

Александр Драгункин
Александр Образцов

В начале было слово.
Русское

ООО «Умная планета»
Издательский дом «АНДРА»
Санкт-Петербург
2005

ББК 81.2
Д 72

Драгункин, А., Образцов, А.

Д 72 В начале было слово. Русское. — СПб. : ООО «Умная планета»;
Издательский дом «АНДРА», 2005. — 384 с.

ISBN 5-87852-155-5

Эта удивительная книга посвящена *миссии* России в этом мире, её языку, культуре и истории. Авторами предлагается сенсационная версия российской и мировой истории, подкреплённая значительным фактическим материалом, предоставленным известным петербургским лингвистом А. Драгункиным.

Значительную часть книги составляют блестящие эссе драматурга А. Образцова, также посвящённые теме вечной России.

Книга предназначена для всех, интересующихся российской историей, настоящим и будущим России.

Издание печатается в авторской редакции.

Авторские права защищены. Ни одна часть этой книги не может быть воспроизведена, передана в любой форме и любыми средствами: механическим, электронным, с помощью фотокопирования, звукозаписи и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов.

При цитировании и при использовании авторских методик ссылки на данную книгу и на фамилию А. Драгункина являются обязательными.

Драгункин Александр, Образцов Александр

В НАЧАЛЕ БЫЛО СЛОВО. РУССКОЕ

Подписано в печать 15.03.2005. Формат 60х88/16. Гарнитура Таймс.
Печать офсетная. Бумага газетная. Объем 24 печ. л. Тираж 5 000 экз. Заказ

Издательский дом «АНДРА»

Е-mail: andrapublish@yandex.ru. Тел.: (812) 274-18-12

Сайт: www.dragunkin.ru

Отпечатано с готовых диапозитивов в ООО «Северо-Западный Печатный Двор».
188350, Ленинградская область, г. Гатчина, ул. Солдухина, 2

ISBN 5-87852-155-5

© Александр Драгункин, 2005
© «Умная планета», 2005

СОДЕРЖАНИЕ.

Вступительное слово Александра Драгункина	4
Вступительное слово Александра Образцова	10
«Влияние Бориса Годунова на истребительную авиацию»	13

Александр Драгункин:

Информационные статьи	22-40, 366
«Фунт», «ливр» и «доллар» вслед за «рублём»	41
Возникновение первых букв и «арабских» цифр в древнерусском мире	52
Слова “mother” и “woman”	62
Лингвистический ликбез. Где и как возник первый язык в мире	70-82
Смотри в корень!	84
Русский «хлеб» в китайском, английском и прочих языках	90
Английские «свадьбы, улыбки и ухмылки» с человеческим русским лицом	99
«Аве, Мария» и приключения «поганки»	106, 108
Части тела и их названия, а следом — хомо сапиенс	110

Александр Образцов:

Букет народов. Бес разрушения. Бог разрушения	126-131
Сила слов. Ещё о силе слов. Кто убил Советский Союз?	134-140
Запад и Россия. Татаро-монгольское нашествие.	155-164
Британия против России. Бросок на Запад. Вместо благодарности.	183
Русский вопрос. Тугоухая Европа.	195-204
«Ты меня уважаешь ..?». Из истории ненависти.	210-212
Круглые плечи. Культура географии. Наша вера.	215-220
Сатана в шкафу. Сила в смирении. Сирота.	223-226
Время Лермонтова. Ночь светла.	230-232
Была ли Октябрьская революция социалистической?	237
Два способа познания. Растерянность.	244, 247
Формирование элит. Предостережение.	251, 259
О заговорах	260

Александр Драгункин:

О происхождении английского, тюркских и иных языков из древнерусского на живых примерах, которым нет числа.	265
То же в отношении санскрита.	293
То же в отношении Греции, Рима, Египта.	309
Невозможность фальсифицирования языка.	318
Язык — единственный документ в истории!	319
Древнерусские корни — наша национальная идея.	326
200+ русских слов, которые создали современный мир.	354
2 неожиданные вставки	373

Александр Образцов:

«Просинец» (пьеса)	381
------------------------------	-----

Вступительное слово Александра Драгункина

*«Знание истины не может быть вредным,
ибо истина существует независимо от того,
знаем мы о ней или нет».*

*«Чтобы увидеть и понять предмет
во всех его противоречиях,
необходима смена ряда точек зрения».*

М. Веллер,
«Правила всемогущества».

Есть много книг, написанных двумя авторами ...
Обычно они представляют собою прекрасное *единое
целое*, в котором зачастую невозможно (да и незачем!)
определить, *кто* писал *что* ...

Но вот вдруг – книга, состоящая из двух *резко
отличающихся* одна от другой *составляющих* – сим-
биоз, но не смешение ...

Ностальгирующая, *красивомощная*, но при этом
эстетически-интеллигентская и *ленинградская* проза пи-
сателя и драматурга Александра Образцова, незаметно
подводящая читателя к его главной мысли, некая его фи-
лософская «белая ночь в белых стихах» плюс агрес-
сивные *популярнонаучные* фрагменты из моих «**5 сен-
саций**» – из моего «памфлетовидного эссе на тему
языка» – слились в нечто новое, органично объединён-
ное *схожестью* образа мысли, *близостью* точек зрения,
одинаковостью устремлений и *одинаковостью* цели.

Симбиоз, построенный на принципе *синергии* –
когда получившееся *целое* значительно *больше*, чем

просто *сумма* его *составляющих* – дал миру этот сгу-
сток наших мыслей – новый диамант, грани которого,
имеющие абсолютно *разные* углы, тем самым ещё боль-
ше подчёркивают блеск друг друга и блеск самого ал-
маза – нашей *общей* идеи ...

Не важно, *по* чему ностальгирует Александр Об-
разцов – *по* тому, что *было*, или *по* тому, чего *не* было,
но *яркопурпурной нитью* через все его *эссе* проходит
забота о нашей прекрасной *общности*, о нашей Рос-
сии – *истинная* забота, связанная не с экономическим
«процветанием» России, а с её *истинной* судьбой, с её
истинной ролью и с её *истинным* величием – *величием*
прошлым и будущим ...

Пусть тонконогие ненадёжные девушки с зас-
тывшими глазами нестройными рядами *пока* уходят от
нас в фотомодели и в секретарши, *пусть* деловитые
молодые «менеджеры» с серьёзным и гордым видом
пока профукивают свои жизни, торгуя запчастями и
39 видами женских прокладок, *пусть* «господа» с кри-
выми средиземноморскими лицами наворуются и на-
конец-то окончательно свалят от нас к своим футболь-
ным командам – *пусть* всё это не мешает *нам* воскре-
шать правду об *истинном* предназначении России, и
на основе этой *правды* строить новую цивилизацию –
цивилизацию *воинов* и *учёных*, цивилизацию *инже-
неров* и *художников*, цивилизацию *гениев* и *умниц* –
цивилизацию вечной и новой России!

Исчезнут (не?)понятно откуда взявшиеся и удив-
ляющие любого нормального человека безразличие
и/ли скептическое отношение *ларёчников-обывателей*,
псевдобизнесменов, *псевдоучёных*, *псевдоинтеллиген-
тов* и *псевдополитиков* к *истинной*, а не подтасован-
ной и отлакированной отечественной истории, а также

к работам, целью которых является *восстановление* исторической *справедливости* в части поисков *правды* о *действительной* истории России и об её прошлом *величии* ...

Вся *хренотень* пройдёт, и люди вернутся к нормальным ценностям, целям и приоритетам, неотделимым от сегодняшней и завтрашней судьбы нашей великой страны – а мы с Александром Образцовым постараемся (по мере сил!) этот процесс ускорить.

Ведь уже сейчас – особенно после выборов на Украине – начинает чувствоваться пробуждение неподдельного интереса российской общественности к *русскому* «национальному вопросу» ...

Люди начинают искать соответствующую литературу – и не знают, *кого* и *что* читать ... Редакторы газет спрашивают журналистов и авторов: «А нет ли у Вас чего-нибудь на *эту* тему?», – и не всегда получают ответы ...

Даже подтанцовывающая и подпевающая *протоплазма* с телеэкранов начинает делать *умное* лицо, на время забывает о *перипетиях* Ксении Дубчак, и вместо разговоров о важности «*нового музыкального проекта*» другой *протоплазмы* или вместо обсуждения очередного «*конфликта*» на обескураживающем своим идиотизмом «*Заводе звёзд*» пытается что-то сказать о «*России-матушке*», гордо выпячивая *звёздно-ополосаченную* грудь –

– и слава Богу !!!

Они ведь *тоже* наши соотечественники, *тоже* родители будущих россиян! И может быть, именно они (или их дети?) *снова* сделают из нашей «страны “*менеджеров*”, *бухгалтеров* и *посредников*» государство *талантов* и *работников*!

Но, пора, пора уже им ...!!! «Пора, мой друг, пора!» !!!
Иначе будет поздно – и *этот* трамвай уйдёт без них !!!

И – возвращаясь к разговору
собственно о данной книге ...

Для того, чтобы можно было *соответствующим* образом эту книгу оценить, в неё было введено довольно много *моего* материала, *иллюстрирующего* наши с Александром Образцовым мысли и *дающего* им *базу* ...

Да и сами по себе эти мысли (об *истинной* причине «*переписывания*» истории, о прошлом *величии* России, об её *функции* в этом мире, о *заговорах* против неё, о *ключевой* и *основополагающей* роли *русского языка* во всемирной истории и культуре, о «*шестёрочной*» роли некоторых *нацменьшинств* во всемирной истории и в Октябрьской революции, о *сути* самой Октябрьской революции, о *благотворности* самого факта существования России и Советского Союза для всего мира, и т.д.) – конечно же – заслуживают внимания и обсуждения.

Мы понимаем, что живём в *реальном* мире – в мире, в котором безразличие наших сограждан к собственной истории и культуре достигло порога абсурда. В мире, в котором российские чиновники ведут себя по отношению к своему же народу хуже, чем ... В мире, в котором государство и его граждане гордятся тем, что *складируют* как можно больше красиво и ровненько нарезанной американской *зелёно-серой бумаги*, за которую они получают красоту, умы, тела и жизни других людей, за которую они отдают природные богатства своей (?) страны, общественное имущество и имуще-

ство своих сограждан, а также свои достоинство, время, жизни, свою энергию и свой ум.

Но – тем не менее – этот мир *реален*,
и другого мира у нас нет!

Поэтому мы (с Образцовым) и хотим немножко *помочь* Вам, вдохнув немножко *огня* в Ваши глаза, сердца и души. Поэтому *мы* (с Образцовым) и хотим попытаться немножко *изменить* Вашу жизнь и этот мир, и немножко их *улучшить* через *изменение* Вашего отношения к своей стране, через *изменение* Вашего образа мышления и через предоставление Вам *новой* почвы для *новых* размышлений. (К тому же вышеупомянутое *безразличие* может иногда вызываться и просто *недостатком правдивой* информации об истории нашей страны).

А *мои тексты* и вставки из моих же «*5 сенсаций*» призваны – повторяю – (кроме всего прочего!) ещё и *оттенить* те ювелирные и филигранные точность и изысканность, с которыми мой *коллега* подводит Вас к тем или иным своим *идеям*, а также *подготовить* Вас к ним ...

За долгий период *критиканствующего неприятия* окружающими *правды* о России и о её подлинной истории, и даже просто *агрессивного нежелания* со стороны тех же окружающих *услышать* что-то новое на эту «*тему нон-грата*» мы (с А. Образцовым!) сумели выработать у себя стойкий *иммунитет* к подобного рода *тупости*, но я чувствую, что – возможно – в очень скором времени этот *иммунитет* (к счастью!) нам уже больше не будет нужен ...

И желая попытаться *катализировать* этот наметившийся процесс возвращения к *норме*, желая *ускорить*

рост интереса наших сограждан к их *собственной* стране, желая дать нашим соотечественникам *фактическую базу* для повышения их *национального самосознания*, желая *помочь* людям *изменить* свой *менталитет* в части их отношения к России, к её *феномену* и ко всей нашей *общности* – а через это попытаться *изменить* и *всё мироощущение* русских, их оценку своего *подлинного* места в этом мире и своей *подлинной* роли в нём, резко повысив при этом, повторяю, и их *национальное самосознание* – мы и создали эту *неуклюжую* и необычную книгу.

В книге этой мы делимся как просто собственными мыслями (А. Образцов), так и даём конкретную *информацию* и материал для размышлений («*надёрганные*» из «*5 сенсаций*» А. Драгункина).

Причём – чтобы наши утверждения не были голословными, и чтобы Вам было легче принимать *собственные* решения – я специально для этой книги написал ещё четыре краткие информационные главы (стр. 22): 1) «Схематическая *альтернативная* история происхождения и расселения *народов*», 2) «Об *истинных функциях* и *миссиях* России в этом мире», 3) «О русском языке как об *инструменте* познания реальности» и 4) «Подлинная (?) *причина* тотального «*переписывания*» всемирной истории» (стр. 366).

Впейтесь в эту книгу, *вонзитесь* в неё, *купайтесь* в ней – и пусть каждый почерпнёт из неё индивидуальное *то, что* насытит его новой гордостью и придаст ему дополнительный стимул к служению нашей Отчизне.

Александр Драгункин,
февраль 2005, Санкт-Петербург.

Вступительное слово А. Образцова

Весь двадцатый век был во власти странного противоречия: чем ослепительнее были успехи науки и техники, тем ничтожнее становились правящие миром идеологии.

Когда пал СССР, а США оказались у разбитого корыта холодной войны, не имеющие ничего нового сказать остальному миру и непонятно для чего мощные в военном отношении, это выявилось с особой и прямо-таки щедриной язвительностью.

В самом деле, лица лидеров человечества – Брежнев, Рейган, Коля – так далеки даже и от Сталина, Рузвельта, Гитлера, так заурядны, что сравнивать их ещё и с предшественниками – с Наполеоном, Вашингтоном, Бисмарком не поднимается рука.

Всё дело в том, что народ (население) в условиях демократии или тоталитаризма совершенно безошибочно выбирает себе лидера «по уму», ибо «ум» населения – категория очень и очень меняющаяся.

Думается даже, что влияние *космоса* на разумность человечества – основное влияние. Никакие «*спирали развития*» не работают так мощно. Здесь работает скорее синусоида космоса.

И сегодня, когда общество полностью разуверилось в способностях современников быть достойными предков в идеологиях – в религии, литературе, науке – в России, как раз дошедшей до самого дна в самоуничтожении, появились две фигуры, разорвавшие прежние идеологические догмы при помощи простейшего архимедова рычага – здравого смысла.

Первой возникла фигура академика А. Фоменко. Радикальность предлагаемой им новой (реальной?) хронологии была так велика (она опровергала всё в официальной истории человечества), что даже КПСС, столь чуткая к любому «криминалу», не смогла осознать масштаб потрясения. КПСС посчитала новую хронологию баловством или хулиганством. КПСС и помыслить не могла, что можно хулиганить несравненно более дерзко и талантливо, чем Маркс и Ленин вместе взятые. И представляется, что *марксизм* был всего лишь разминкой перед новой, значительно более глубокой и действительно научно оснащённой попыткой XXI века восстановить истинную историю человечества вплоть до древнейших времён с восстановлением потерянных знаний в религии и науке.

И если А. Фоменко показал, *куда* следует смотреть, чтобы видеть, то петербургский лингвист А. Драгункин в своей блестящей книге «**5 сенсаций**» показал, *как* это делать (смотреть), чтобы *увидеть*.

Оба этих учёных достойны нескольких Нобелевских премий каждый. В частности, А. Драгункину уже сегодня можно присуждать 2 премии: за создание безупречной теории «*празыка*» и за блестящую попытку реконструкции возникновения первых *цифр, букв и корней* слов (по номинациям физики и экономики, поскольку расцвет этих наук будет обеспечен освобождением от удавки «*истории*»).

Но что мешает России с благодарностью и упоением отдаться новой реальности, возникающей из открытий двух её граждан, современников? Ведь на протяжении веков она доверчиво шла за любыми поводьями, чаще – слепыми и злобными по отношению к ней. Почему Россия любит своих хулителей? Почему истинные её

друзья и дети отторгаются ею? Почему она высмеивает свои таланты и боготворит пошлость?

«Потому!».

Это – единственный внятный ответ, звучащий уже триста лет.

Всё же рискну ответить на этот вопрос. Дело в том, что индивидуализм – основа русской жизни. Здесь коллектив возникает всегда по принуждению. На Западе коллективизм – естественное состояние, там согласие почти во всём. А о правах человека там говорят как о недостижимой мечте. Нет там прав, а только обязанности перед цивилизационной моделью.

Это у нас у каждого реализуется право думать и делать всё по-своему. Потому и жизни нет для окружающих.

Но есть всё остальное, сверх жизни.

Теперь несколько слов об этой книге. Одна её часть – это фрагментарное, предельно сжатое и конкретное изложение открытий Александра Драгункина, рассчитанное на любого человека, читающего и думающего по-русски. Другая – измышления и размышления петербургского же писателя и драматурга Александра Образцова на темы истории, языка, России и всего прочего. В отличие от предельно корректной в научном отношении части А. Драгункина часть А. Образцова абсолютно *субъективна, разнузданна и ненаучна*.

В этом весь смысл книги. Тексты Образцова призваны *художественно* обеспечить безупречную научную основу Драгункина.

Читайте и обращайтесь!

Информация:

Тексты Александра Драгункина взяты
из его книги «**5 сенсаций**».

«Влияние Бориса Годунова на истребительную авиацию»

«Пристальное внимание современного российского общества к своим корням незаметно приходит на смену отрицанию этих самых корней и уничижительному отношению к собственной истории. И оказалось, что существуют разработанные – часто сенсационные, в хорошем смысле – исследования по истории России. Совершенно неожиданные выводы из многолетней работы в *сравнительном языкознании* делает филолог **Александр Драгункин**, широко известный как автор отличных пособий по английскому языку и удивительной книги «**5 сенсаций**». С ним беседует о прошлом и будущем наидревнейшего русского языка петербургский писатель и драматург **Александр Образцов**.

А.Образцов. Не случайно говорят, что труднее всего доказать очевидное. Может быть, кто-то меня поправит, но я утверждаю, что единственные области на Земле, на которые не ступала нога оккупанта – это русский Северо-Запад, от Костромы на Север. В таком случае мы должны раздуться от фанаберии. А мы искательно высматриваем что-то на западе в смысле гражданских свобод и технологий, мы посыпаем себе голову пеплом из-за несуществовавшего татаро-монгольского ига и ищем созвучные слова в разных языках народов мира, чтобы «от них происходить». Что это – признаки вырождения или непомерной гордыни, которая только что была страшно уязвлена в битве СССР против остального мира?

А.Драгункин. И то, и другое. Организм народа так же подвержен упадку и возрождению, как любой другой. Но случай с народом русским – особый. И уж если

говорить о языке, то именно русский язык представляет собою громадное поле *пра/корней*. Все основные человеческие понятия и ценности заложены в этих корнях в замечательной и целесообразной последовательности. Я утверждаю, что ни в каком другом языке нет даже слабого подобия корням *прарусским*, поскольку большинство этих корней «*прасоздавалось*» в рамках языка именно русского. Все индоевропейские языки питались с этого «русского поля». Более того, и многие другие – типа японского, монгольского и даже китайского – также брали оттуда. Мне кажется бесперспективным пытаться доказывать все эти связи в небольшой статье, тем более что и в своих книгах я ничего не пытаюсь доказать – я только демонстрирую, показываю, а выводы мои читатели делают сами... Поэтому сейчас я ограничусь лишь небольшим количеством примеров заимствований из *прарусского* – первоначального языка чело-веков – в язык английский, наиболее распространённый сегодня в мире.

Если, например, английское слово начинается с «S+согласная», то, убрав это начальное “S-”, мы во многих случаях тут же получаем явный русский корень! Примеры: “s-krew” – «*кру*-тить/*крив*-ить», “s-kate” – «*кат*-аться», “s-mall” – «*мал*-ый, *мал*-енький», “s-pare” – «*бере*-чь, экономить», “s-plash” – «*плеск*», “s-tare” – «*тар*-ащиться», “s-trap” – «*тряп*-ка», “s-wear” – «*клясться/за-вер*-ять» и т.д. и т.д. Примерам нет числа.

Могу привести ещё и два «венца» этой огромной группы – слова “s-tupid” («глупый») – «*тупиц*-а», а также “s-tubborn” («упрямый») – «*дубина*-а»!

Что тут добавишь?

А.Образцов. В своих книгах и выступлениях вы и возвращаете русскому народу то, что ему принадлежало и принадлежит изначально ...

А. Драгункин. ...и было вымыто по очень конкретным причинам из памяти народа и человечества! Как и история ... Но язык-то остался! С ним ничего не поделишь – язык можно вырвать только с головой! И даже обычный открытый и пытливый человеческий взгляд тут же мог бы обнаружить в русском языке явные приметы *праязыка*, если бы поколения «*лингвистов*» не проходили мимо этого, не создавали бы миф о русской отсталости или просто не забывали бы даже о самом факте существования языка русского.

А.Образцов. Здесь мы подходим к важной теме. Я бы назвал её «влиянием Бориса Годунова на истребительную авиацию». Народ не хочет изучать лживую историю. Он испытывает отвращение к школьным курсам гуманитарных наук. Народ стремится к истинному знанию. Итак, что же это за влияние давно прошедших событий на сегодняшнюю жизнь? Это влияние может быть различным. Самый простой пример: в то время как в Италии и в других великолепных странах Запада нечистоты сливались прямо из окон, порождая чуму и холеру, в то время как королевские дочери упрашивали своих пап купить им шёлковые платья, потому что «*по шёлку вошь не может ползать и скользит*» – в России тех лет функционировали бани, и опрятность была так же свойственна простому народу, как и аристократам. А вот влияние мифа о татаро-монгольских нашествиях породило *сегодняшние* проблемы с чистотой тротуаров и парадных, породило громадные свалки вокруг городов. Существует

прямая зависимость между воспитанием и *результатом* воспитания. Нас воспитывают как наследников позора. Давайте же теперь попробуем жить в исторической правде! Ведь даже сознательно опущенные в «*наследственное рабство*», мы создали лучшие в мире космонавтику, истребительную авиацию, балет, литературу, востоковедение и самых красивых баб.

А.Драгункин. С последним категорически согласен. Но тогда мы вплотную подходим к расовым теориям, для меня чуждым. Я не хочу касаться тем *избранности* одних и *убогости* других, и для меня важна не «*раса тела*», а «*раса ума*»! В какой бы это форме ни подавалось! Если бы праязыком был албанский язык – я с наслаждением занимался бы албанским. Но мне повезло – праязыком оказался мой родной язык. Стыдиться этого обстоятельства нельзя.

А.Образцов. Я считаю разделение по нациям ущербным и вредным занятием. Население Земли должно разделяться по языкам. Чем больше языков знает человек, тем он богаче. Тогда ему не надо рождаться евреем, китайцем или русским. Ему достаточно выучить язык, чтобы приобщиться к той или иной восхищающей его общности.

А.Драгункин. Сегодня много споров вокруг хронологии. Одни говорят, что историю трогать нельзя, иначе человечество столкнется с непредсказуемыми последствиями. Другие настаивают на её пересмотре. Я же в своей реконструкции событий вообще никаких хронологий не касаюсь, потому что у меня есть абсолютно другой инструмент познания исторической истины, ко-

торый *до меня* именно в этом качестве никто не использовал. Это – существующий ныне язык. Никто, повторяю, ещё не сумел использовать его в таком качестве. Живое слово – это документ, не сравнимый с археологическими древностями. Он точен как законы геометрии. Он проходит сквозь века! Любую хронику можно подделать, культурные слои перемешать, летопись переписать, но язык подделать невозможно! Если внимательно и непредвзято посмотреть на языковую картину мира, то становится совершенно ясно, что в очень многих языках существуют разрозненные следы – а скорее, *обломки* – весьма определённой *общей базы*, которая когда-то, не очень даже давно, всего несколько тысяч лет назад, была *общим языком*. И есть только один язык, в котором все эти следы являются не разрозненными *обломками*, а органической составной частью *единого целого*. И этот язык явно и есть тот *праязык*, из которого образовались, а позднее «*черпали*» все индоевропейские и иные языки. И этот праязык – *русский*! Пусть нас и нашу историю уважают уже за это! Образно говоря, все народы мира – наши дети и наследники.

А.Образцов. Боюсь, что помимо яростного сопротивления вторично «*усыновлённых*» англичан, немцев, индийцев и японцев, мы столкнёмся с невероятным оживлением отечественных эстрадников.

А.Драгункин. Пушай! Если система правильна, она только крепнет от атак. Как сказал директор «Невского пресс-клуба» – петербургский общественный деятель Роман Зайцев:

«Друзья! Полезны нам и стервы!
Они ведь закаляют нервы!».

А я – как филолог – могу сказать однозначно: именно **мы** говорим на продвинутом во времени прямом наследнике *праязыка*. И, может быть, именно русские женщины являются основными авторами *праязыка*. Не случайно слова «**МуДра**» и «**МаТеРь**» (так же как «**ВуМН**ая», “**WoMaN**” и “**FeMiNa**”!) имеют одинаковый «*состав согласных*». А *состав согласных* или *костяк согласных* и является хранителем *корня*, той базой, той основной площадкой, где велись и ведутся работы по «*строительству*» и сохранению языка. И именно *состав согласных* зачастую абсолютно неожиданно помогает нам решать некоторые загадки истории. Что, например, может рассказать нам русский корень «**мр**»? Только в русском языке он имеется сразу в четырёх группообразующих словах: «**мор**-оз», «**мр**-ак», «**мор**-е» и «с-**мер**-ть». А это сразу же и безошибочно говорит о том, что язык – хранитель этого *корня* и этого *куста слов* – мог развиваться только в Заполярье (только там эти четыре понятия могут существовать одновременно), в стране Гипербореев, и что язык этот – первичен, поскольку корень «**мр**» явно *звукоподражателен* – в данном случае от первичных возгласов «**Мррр!**» и «**Бррр!**»! Позднее же этот язык развился в самый сложный *синтетический* язык, некоторые варианты которого имели аж по 540 форм глагола!

А.Образцов. Выходит, наши предки были значительно способнее нас к языкам. Меня всегда поражало то, с каким трепетом люди относятся к чужому древнему знанию, пытаясь отыскать там истоки религий и начала начал, и в то же время презирают прошлое своей страны, изображают его «в *звериных шкурах*». Такая «*широта*», что наводит на мысли о *клинике*.

А.Драгункин. Вообще-то, «*отпочковавшиеся*» языки со временем стремятся к упрощениям, они становятся языками *аналитическими*, слова в них практически перестают изменяться и начинают представлять собой так называемые «*обнажённые корни*», внутри которых уже ничего не происходит. Таков, например, «*древний*» китайский язык, в котором слова можно складывать в предложения как кубики – это и есть вся китайская грамматика.

А возьмите пресловутый *санскрит* ... Достаточно просто взглянуть на его словарный состав – и Вы тут же *увидите*, как много его слов являются производными от слов *древнерусских*, их формами ...

Английский язык, отпочковавшийся от *праязыка* (то есть от *русского*) уже на этапе отсутствия 540 глагольных форм, семимильными шагами бежит к состоянию сегодняшнего китайского языка. А вот русский язык не очень-то спешит становиться *аналитическим*, так как он ни от кого не отпочковывался и, возможно, как раз то, что он столько времени и так упорно сохраняет древние черты, и есть наилучшее доказательство того, что именно русский язык и является прошедшей сквозь века *базой*, тем языком-*стержнем*, тем языком-*хранителем*, языком-*стволом*, от которого в свое время отошли остальные *ветви*, то есть *семьи* и *группы* (включая и языки «*индийские*»). Практически все старые и новые европейские грамматики представляют собою варианты русской грамматики, а их *конструкции* – это точные кальки *конструкций* русских. Даже такой – якобы самый архаичный из всех языков средневропейского стандарта – язык как исландский является просто наименее изменившимся германским потомком древнерусского. При этом требуется также отметить и тот

факт, что только русские слова могут раскладываться на повторяемые и значащие (!) составляющие, тогда как слова «европейские» фактически являются уже *цельными* корнями, в которых если и можно выделять *приставки* и *корни*, то только в том случае, если эти «европейские» слова рассматривать как слова славяно-русского происхождения! Значит, «европейские» слова *составлялись* в рамках языка *русского*! Не зря ведь, например, Я.Кеслер в своей «Русской цивилизации» напоминает, что «... до XVI века ... разговорный язык во всей Европе, кроме Средиземноморья, был единым (славянским)».

А.Образцов. О коренной фальсификации всемирной и российской истории вплоть до XVI века говорит и такой факт, что до самого века XX средства передвижения во всём мире были практически одни и те же — повозка и «второй номер». А «неосведомлённость» западных историков о России была при этом (якобы!) просто чудовищной. Складывается впечатление, что даже придумать для России какую-то *иную* историю вместо подменённой истинной ослепительной не захотели. Просто — смотрели мимо. И выдирали листы, и жгли источники. Все мы знаем, помним по школе, как история переписывалась за несколько лет — и это при всеобщей грамотности населения!

А.Драгункин. Фальсифицирована не только история! Фальсифицирована и вся филологическая наука! Ни один заморский *этимолог* (да и наши ...ополиты) в «работах», посвящённых происхождению европейских языков, не проводит *ни одной* параллели с языками славянскими — тем более, с русским ... Вот так вот они нас и *выперли* ... Но язык-то не сжечь и не выдрать! Он умирает вместе с народом. Ещё раз вспомним санс-

крит — этот *вариант* древнерусского. Он видоизменился и был забыт, как только арии из России освоились в безбрежном индийском море. Или иврит. Я понимаю, что меня могут тут же осмеять, если я иудеев выведу из древней Руси ...

Но слово «*Библия*», например,
имеет славянский корень ...
(Здесь стр. 311).

И только *русский* язык *объясняет* нам,
как и *откуда* появились *цифры* и *буквы* ...
(Здесь стр. 52).

И только *русский* язык предоставляет нам возможность описания *всего* живого существа (любого!) при помощи четырех значащих и повторяющихся корней. И уже из русского эти корни в составе уже готовых слов поступали в другие языки (здесь стр. 110).

И только *русский* язык описывает *ВСЁ*, что нас окружает, при помощи слов, имеющих *один* прародитель:

$$\left. \begin{array}{l} \text{«Б О Л»} \rightarrow \begin{array}{l} \underline{\text{П}} \text{ о } \underline{\text{Л}} \text{ е} \\ \underline{\text{М}} \text{ о } \underline{\text{Р}} \text{ е} \\ \underline{\text{Б}} \text{ о } \underline{\text{Р}} \\ \underline{\text{П}} \text{ а } \underline{\text{Р}} \text{ (} \rightarrow \text{ air)} \end{array} \end{array} \right\} = \begin{array}{l} \text{Одинаковый} \\ \text{«костяк} \\ \text{согласных»}. \end{array}$$

И тут мы тоже можем видеть огромную силу языкознания как нового инструмента познания истории развития человеческого менталитета, и истории человечества вообще.

Газета «Аргументы и факты», №22, 2004.

А. Драгункин.

Информационные статьи,
написанные мною специально для того,
чтобы подготовить читателя к восприятию
моих фрагментов этой книги
и *причин* нашего (с Образцовым) образа мышления.

I.

Схематическая *альтернативная* история происхождения и расселения *народов*.

Начну с того, что (как пишет А.Асов) «*славяне* являются единственным народом, которому мировая «наука» полностью *отказала* в возможности обсуждения *времени* их происхождения», и с того, что (как говорил русский историк С.Лесной) «... для славян – самого крупного в Европе народа, не находится места, когда речь заходит об их происхождении! ... Как могло случиться, что этот многомиллионный народ «появился» на арене истории лишь в начале VI века (нашей эры)?».

Моя же врезка «от противного»:

сразу жеотреагирую: а не является ли как раз уж *слишком* полное и явное «*отсутствие информации*» о славянах и об их происхождении (с *датой* и с *местом*) *доказательством* того, что *славяне сами* являются *всемирной историей*, что они были *всегда* и *везде*, и что о них «*не писали*» только потому, почему мы не пишем каждый день, например, о *воздухе* (или же пишем о нём *только* тогда, когда с ним проблемы ...).

Ещё в конце XIX века известнейший индийский санскритолог В.Б.Г. Тилак в результате скрупулёзной-

шего (и *непредвзятого!*) **научного** анализа текста древнеиндийских «Вед» выяснил и доказал, что пра-родиной *ариев* (так позднее стали называть одну из ветвей *праславян*, ушедшую в Индию и в Иран) были Арктика и Русский крайний Север, и что их *религия*, например, возникла около 30000 лет тому назад ещё в эпоху последнего *межледникового*. (Скорее всего эти люди были *кроманьонцами*).

Наша *древнеславянская/древнерусская* «Книга Велеса» немного скромнее оценивает «возраст» *славян*, но и она говорит о том, что наши предки «*вышли*» с Севера около 20000 лет тому назад.

(Но существуют и точки зрения, утверждающие, что данный *исход* произошёл ок. 50000 лет назад – а это значит, что *мы* были уже *тогда!*).

А поскольку **именно** *элементы языка*, возникшие на самой заре человечества (= *корни* слов, «*созданные*» на базе *звукоподражания*), *сохранившиеся* в течение многих тысяч лет и *существующие* в языке и сегодня, могут служить самым надёжным *инструментом познания* тогдашней реальности и *мостом* к ней, то я – со своей стороны – уже как *филолог* могу добавить, что первым индоевропейским *пра-народом*, жившим в то время в Арктике/в Заполярье/на севере Сибири, однозначно были группы *именно праславян*, говоривших *именно* на *прарусском языке*, так как именно *русский* – это *единственный* в мире язык, в котором, например, в *одном звукоподражательном* (!!!) *пракорне* «*мр-*» (= «Б-р-р-р!») объединены сразу же 4 понятия, присущие (в совокупности) *только* арктической *реальности*:

- 1) **мор**-оз;
- 2) **мр**-ак;
- 3) с-**мер**-ть;
- 4) **мор**-е.

В современных «европейских» языках слова с данным *корнем* – конечно же – присутствуют, однако как бы «вырванно» из контекста, и с этим же *корнем* в уже искажённом виде («**мр** → *fr/ bl*») – но, главное – во всех этих «европейских» словах зачастую присутствуют и явные *элементы*, присущие именно русской грамматике (*суффиксы, окончания и пр.*),

(уже) не имеющиеся в языке-заёмщике, например:

<i>мороз</i>	⇒	<i>fros-t</i> (искажён. «мороз- <u>еи</u> »),
<i>мрак</i>	⇒	<i>black</i> ,
с-мер <u>ть</u>	⇒	<i>morte</i> (суффикс «- <i>т</i> -»),
море	⇒	<i>mare</i> , и пр.

А это **однозначно** демонстрирует, что в «европейские» языки данные слова *пришли уже готовыми*, будучи «построены» в рамках языка *другого* – и мы *видим, какого ...*

Около 20000 лет тому назад основная масса населения Арктики, Заполярья и Северного Урала – то есть те, кого мы сегодня называем *славянами/ словенцами** (= те, кто «*может говорить*» = «*знает слова**» – в противовес «*немцам*» = «*немым*») – под давлением вновь появившихся ледников и общего похолодания начала («*под предводительством отца Яра*» – как говорит «*Книга Велеса*») расселяться по Русской равнине (дойдя до южной её части), по Европе, по Кавказу, по Передней и Ма-

лой Азии, расходясь по ним уже сложившимися *группами*, и давая начало *европейским* и *азиатским* народам.

Сейчас уже мы ничего не можем сказать о *численности* этих *групп*, но – в любом случае – они должны были быть достаточно большими для того, чтобы не только *не вымереть* в дальних переходах и выжить в новых местах, но и для того, чтобы *колонизовать* (а со временем и полностью *заселить*) эти территории.

«*Группы*» расходившихся *протославян* говорили на языке, который со временем превратился в язык *праславянский*, **разные** диалекты которого со временем превратились в **разные** *индоевропейские* языки. (При этом в Европе *славяне/словене* входили в соприкосновение с её древним *негроидным* населением, которое позднее было вытеснено в Африку. Да-да! 25000 лет тому назад Европа – в том числе и Восточная – имела *негроидное* население! Например, в Сунгире под Владимиром археологами открыто захоронение XXIII-го **тысячелетия** до нашей эры, в котором одновременно имеются останки представителей и *негроидной*, и *европеоидной* рас).

Расселение «*праславян*» (или *людей*, говоривших именно на том *праязыке*, на **самом прямом** *наследнике* которого говорим сегодня **мы**) шло вдоль берегов Балтийского моря на запад и вдоль рек на юг. Но и на самой Русской равнине оставалось количество переселенцев с Севера, достаточное для её колонизации. Из оставшихся здесь *групп* праславян чуть позднее выделились предки нынешних *угро-финнов* (на севере России, на её востоке и северо-востоке) и *тюрков* (на востоке), а ещё позднее от *славян-кривичей* отделились *балты* (в Центральной России и в Прибалтике).

Основная же масса переселенцев – то есть *группы* самих *праславян/прарусских*, продолжала интенсивно

продвигаться по всем направлениям, постепенно (уже в *разных* своих *ипостасях*!) заселяя не только Западную и Южную Европу, всё Средиземноморье (включая Египет), но и Причерноморье (*киммерийцы*) с Кавказом.

(Согласно славянским былинам начало и европейским, и азиатским *индоевропейцам* – в том числе, например, *мидянам* и *хеттам* – дал некий **Ван** (Иван/Ян/Иоанн/Йохан), женившийся на дочери Святогора **Мери**.

От **Вана**/Ивана пошли *славяне-венеды* (позднее ставшие «*венедалами/вандалами*»), а от **Мери**/Марии – племена *финские* (*меря*, *мар-ийцы*, *мор-два* и пр.).

Сам Ван пришёл из Малой Азии, с Арарата, и было это (по легендам!) около 10000 лет тому назад. Именно там – у Арарата – помещают прародину *вене-дов* Геродот и Страбон. Кроме этого, в легендах *Вана* зачастую отождествляют с *Ноем* – ведь Ван и его семейство спаслись от Потопа на корабле, построенном сыном Вана **Садко**. А сестра Вана – Майя Златогорка родила сына **Коляду**, который дал людям «Звёздную книгу» и «*Колянд-арь*» = календарь).

Можно предположить, что тогда же от южной части нашего *пранарода* отошла и *семитская* ветвь, давшая позднее всю *семито-хамитскую* группу языков (включая *древнеегипетский* язык, *арабский* и *иврит*).

Значительно позднее (ближе к началу нашей эры) от *праславян*, оставшихся на территории западной части Русской равнины, *отпочковались* группы *италийцев* и *иллирийцев*, а позднее – *кельтов* и *германцев*, которые уже самостоятельно (хоть и с большим опозданием) присоединились к общему движению на запад и на юг Европы – но «*наш народ*» там *уже* давно *был* («*эт-руски*» в Италии, например).

Языковые *различия* между всеми этими *группами* в ту эпоху заключались, видимо, в тех или иных *ди-*

алектальных особенностях «нормы произношения» пока ещё *праславянских/прарусских* слов (или в величине *отхода* от этой *нормы*) и были ещё не столь значительными, так как – фактически – все эти *германские, романские, италийские, иллирийские* и *кельтские* языки в своём начале были просто *диалектами* (= *вариантами*) языка *праславянского/прарусского*, ещё долго имевшими и очень схожие *грамматики*.

В самом ядре *славян* также постепенно выделялись (пока ещё не откалываясь) и *свои* собственные *подгруппы*, объединявшиеся общими местами компактного проживания и *одинаковыми* отличиями от «*центральной*» языковой «*нормы*». Именно эти *подгруппы* позднее и превратились в различные славянские *на-роды* (*поляков, чехов* и пр.). Однако *языковой* анализ показывает, что *именно наши* «*вариант словенского языка*» (то есть, язык *русский*) остался наиболее близок к своему же *прапредку*.

Часть же *праславянских «групп»* (вдоль Урала и через Закавказье) сразу же с севера направилась *прямиком* на юг – в Иран и в Индию – их-то и стали называть *ариями*. Но и они ещё очень долго оставались *нашими ближайшими братьями* по языку и культуре (ведь даже слово «*Ригведа*» составлено из двух *славянских* корней/слов: «*рик/рек*» – «*речь*» + «*веда*» – «*знание*» = «*Знание речи*»). А «*санскритское*» слово «*брахм-ан*», например, имеет абсолютно одинаковый *состав согласных* с *русским* словом «*волхв*» (*брхм-влхв*) –

– а ведь слово «*волхв*» *имеет* *корень*

(«*вол/вел-еть/бол-тать*»),

а слово «*брахман*» – *не* имеет ..!

Так *кто* у *кого* ..???

Да и имена многих *индийских* богов напрямую

соотносятся с именами богов древнерусских: «Варуна – Перун», «Рудра – Род», «Шива – Живо/Жива», «Вишну – Вышний», «Кришна – Крышень» и пр.

А слово «Будд-а» имеет корень «муд-» = «муд-рый» !!!

Часть *праславян*, через определённое время вернувшаяся в южную часть современной России из Индии, Персии и Передней Азии, известна нам под именем «скифов». И мы знаем, что *скифский* (= *п+оланский/аланский* → *осетинский*) язык из всех существовавших в то время языков оставался ближе всех языку *славянскому/русскому*. Позднее *скифов* сменили *саки* и *сарматы* – а уж их-то даже «мировая история» называет прямыми родственниками *нынешних русских* – хотя *общий праязык* у всех всё равно был языком *прарусским* !

В V тысячелетии *до* нашей эры ещё одна часть *ариев* из-за перенаселённости ушла с севера Индии и «под предводительством отца Яруны» двинулась на северо-запад. Они пришли на Кавказ и Карпаты и остались там.

Последовательность расщепления *протославян*, выходявших с Севера, была – видимо – такой:

из массы *протославян* сначала выделились *индоарийцы* (это те, кто ушли в Персию и в Индию) и предки *анатолийских* народов (это те, кто ушли в Малую Азию) – хетты, ликийцы, лувийцы и т. д. Затем настала очередь *угро-финнов*, *тюрков* и *семитов*. Потом — *балтов*. А потом из уже *праславянской* массы начали выделяться *протогерманцы*, древние *италийцы* с *иллирийцами* – с ними же *этруски* – и *кельты*.

NB 1.

Лживая «мировая история» говорит, что первое упоминание о *славянах* датируется VI веком нашей эры, но вот Вам 5 интересных и *великих* конкретных фактов из их якобы «несуществовавшей» – и

сравнительно *недавней* – истории (к счастью, зафиксированных современниками).

По какой-то «*неясной*» причине наши школьники *ничего не знают ни* об одном из этих эпизодов отечественной истории *именно в этом* контексте:

а) в 529-530 годах *до* нашей эры великий *Кир*, завладевший к тому времени уже почти всем (тогдашним) миром, двинул свою армию против *скифов* и *массагетов* (= ещё более близких «родственников» *праславян*) – был *наголову* разбит *ими* и казнён;

б) в 512 году (*до* нашей эры) не менее великий *Дарий* решил повторить эпопею *Кира* – и бежал от *праславян-скифов*, бросив свою армию и едва спасшись сам;

в) в 335 году *до* нашей эры *Александр Македонский* пошёл на *гетов* и на *скифов*. *Гетов* он победил и разогнал, но на *скифов* дальше идти не решился. А когда в 332 году наместник Александра во Фракии *Зопирион* всё же вторгся в Скифию, то был разбит скифами и погиб сам. После этого Александру Македонскому ничего не оставалось, как жениться на *скифянке* Роксане/Оксане (*Русане*) из Согдианы. При этом даже свадьбу Александр сыграл по *арийскому* (*скифскому*) обряду;

г) в 57 году *до* нашей эры сам *Юлий Цезарь* потерял весь свой флот в битве с *венетами* (= с конкретными *славянами*) на Балтийском море. Правда, Гай Светоний Транквилл говорит, что флот был потерян не именно в битве, а в результате бури, но ... – и это было крупнейшим поражением *Цезаря* за всю его жизнь

(по А. Асову);

д) По данным известного учёного проф. Е. Класена более 20 славян были императорами на *римском*

престоле – среди них такие известные личности как Юстин I, Клавдий, сам Юстиниан, Юстин II, Проб, Максимиан, Валентиниан, Диоклетиан, Константин-Хлор.

Юстиниан – это тот самый римский император (= славянин!), по имени которого назван известнейший судебный кодекс, построенный на основе славянского (!!!) права.

+ И в 680 году на VI Вселенском Константинопольском соборе заседали и подписывали документы *славянские* епископы (!).

+ Известный английский историк Говард Рид доказал, что и сам король Артур, хозяин Круглого стола и предводитель рыцарей, искавших Святой Грааль, был *славянорусом*.

Вот так-то!!!

+ А по М. В. Ломоносову и Е. И. Классену все знаменитые народы древности – этруски, египтяне, финикийцы, карфагеняне, бактрийцы – славянского происхождения (по О. Виноградову).

NB 2.

Лично *я* считаю, что расселение *праславян* шло от Урала (через Западную и Южную Сибирь: «*Сев*-ер» – «*Сиб*-ирь») не только на запад и на юг, но *и* на Восток, так как и в лексике, и в грамматике *монгольского*, *китайского* и – тем более – *японского* языков есть *масса* элементов, *общих* с языками *индоевропейскими* – но об этом в следующий раз и в другой моей книге.

* Название «*славяне*» является *русским* вариантом первичного слова «*словене*», возникшим из-за наличия у нас «*а-кающих*» нормы произношения («*молоко/малако*»).

Поляки, например, говорят “*słowianie*”, да и известные нам страны называются «Сло*ва*кия» и «Сло*ве*ния» ...

NB 3.

Но для меня – в принципе – вообще *не важно*, *кто* и *куда* когда-то уходил и *переселялся*, так как *всё равно* никуда не деться от факта того, что *именно РУССКИЙ язык* основан на 4-5 *ПЕРВИЧНЫХ звукоподражательных корнях* !!!

И именно *наш первоязык* значительно позднее – когда человечество «*подросло*» и было разделено на *группы*, чтобы у него было больше шансов выжить и *сморь соответствовать* некоему замыслу – и был *разделён* на массу других языков.

Восстановление русских прапракорней было для меня интереснейшим делом

(вот пример одной из таких *реконструкций*:

ог-онь → *в-ог-онь* ⇔ *нек-ло*
fuoco ⇔ “*ph*”).
huego

Думаю, что не менее интересной будет и работа по *восстановлению* таким же образом «*ещё древнеславянского*» состояния многих современных языков.

NB 4.

В письме к А. Драгункину Евгений Васильевич Н. – врач-психиатр из Санкт-Петербурга – пишет: «Александр Николаевич! Я сам написал книгу по филологии, поэтому – и как автор, и как психиатр – могу смело сказать, что

«*5 сенсаций*» – книга *лечебная!*».

II.

Об истинных функциях и миссии России в этом мире.

NB. Предупреждаю, что данные рассуждения могут быть признаны правильными *только* в том случае, если мы считаем, что *всё* в этом мире имеет *причину*,
и что *всё* подчиняется *логике*.

Часть *праславян*, оставшаяся (или: *оставленная* чьим-то промыслом) на территории современной России, *заведомо* стала более «выносливой», чем те, кто – уйдя – попал в тепличные (по сравнению с российскими) условия – отсюда традиция *выносливости* на генном уровне.

Люди, оставшиеся здесь, *больше* подходили (и подходят) для осуществления тех мировых задач, осуществление которых, возможно, и является

миссией России.

Давайте, *сведём вместе* несколько аксиом –

– и, может быть, *вывод* напросится *сам* ..?

Россия *никогда* не бывала очень богатой – некоторые её представители были, но не весь народ. И в ближайшем будущем России тоже не светит стать такой же «богатой» как, например, Америка. Значит, не то «богатство» является смыслом существования России, а нечто другое ...

Смысл существования России, видимо, и не в том, чтобы стать *владычицей* всего мира – каждый раз, когда она *приближалась* к этому, случался *катаклизм* ...

Некие силы ни разу не позволили России стать и «такой как *все*» (хотя весь «цивилизованный» мир только об этом и мечтает). Как только она сходила с некоего предначертанного только для неё пути (то есть отходила от своей *функции*), как только возникала угроза *изменения* её *роли* в этом мире, как только она приближалась к тому, чтобы начать становиться «такой же *как все*» («*зажравшаяся*» всемирная империя до Романовых, 1914-1917 года, конец СССР) – её «останавливали» ... В конце существования СССР, когда он уже начал *дискредитировать* Россию, ей даже *помогли* очиститься от *балласта* в лице тех, кто был ориентирован на достижение чуждых России интересов (Прибалтика и пр.) – Горбачёв и Ельцин *не* развалили *империю* – они, возможно, *спасли Россию*.

Я не говорю сейчас о *высшем* разуме и пр., но нужно признать, что какие-то *независящие* от нас *общеорганизующие* (*общие* для всей нашей планеты) принципы всё же существуют. Например, хорошо известно, что в географически и исторически *изолированных* (друг от друга!) районах развитие *денежных систем*, *финансов* и *банковского дела* шло по одному и тому же пути ...

Значит, можно *предположить* и то, что «*геоситуация*» на этой планете устроена *таким* образом, что именно «*эта*» часть суши с живущим на ней народом является *источником* всего и «*координатором*» всего ...

Так случайно ли, что именно *русские* (в том или ином «лице») – а позднее именно *Россия* – много раз «спасали» мир, останавливая *ВСЕХ* всемирных *узурпаторов* и (либо силой, либо самим фактом своего существования) *препятствуя* созданию (или *сохра-*

нению) мировых империй. То есть именно *славяне* давали (или оставляли) миру возможность *разноплановости* его развития.

Так случаен ли факт «спасения» мира (пра-)славянами *несколько* раз (Кир, Дарий, татары, Наполеон, Гитлер), и *каждый* раз, когда появлялся очередной узурпатор? Закономерность? А может быть, это и есть

функция России?

«Регулятор» всего мира.

«Стабилизатор» всего мира.

И *космос* нас в этом поддерживает и *специально* содержит в таких *жёстких* климатических и экономических условиях для того, чтобы мы всегда были «в *форме*»?

И чтобы мы снова и снова *могли* помогать человечеству в трудную минуту?

Получается, что *русские* заботятся о человечестве как *мать* заботится о своём *дитя*. *Таких* подвигов не совершил ни один народ, и ни один народ не перенёс *столько* бед и лишений.

Возможно, *функция*, *миссия* России как раз и состоит в том, чтобы быть *орудием* «высшего *промысла*» в реализации какой-то части его *замысла* в отношении нашего мира. В том, чтобы не давать миру становиться *унифицированным, однообразным*, чтобы помогать ему сохранять его *разнообразие*. В том, чтобы не давать *никому* возможности получения *такой* власти, которая *не может* (и *не должна!*) принадлежать *одному* человеку или *одному* народу?

Ощущение *наличия* этой *миссии* и причастности к ней и делает людей «*русскими*» (пример: Сталин). *Русские* – это те, кто *не уезжает* из России (имея эту

возможность!) из *непонятных* ИМ САМИМ соображений, те, кто остаётся здесь потому, что чувствует свою *принадлежность* к чему-то, свою *причастность* к неосознанному «*большому*», чувствует *потребность* в себе со стороны *высших сил* для выполнения какой-то *высшей* и постоянной *миссии*.

Россия – это *горнило* человечества, его созидательный (а *не* испытательный!) *полигон*. В этом *горниле* выковываются люди, способные участвовать в реализации данной *функции*, на этом *полигоне* отбираются те, кто способен думать о мире в целом и *самодентифицировать* себя (даже неосознанно!) как часть некоего *оперативного* отряда ...

А – может быть – *деньги* являются одним из *пробных камней*, на которых нас «*проверяют*» на «*профпригодность*»?

И – может быть – всех этих «*политиков*», «*подтанцовывающую протоплазму*», «*менеджеров*» и «*секретарш/фотомоделей*» *намеренно* «*отвлекают*», предоставляя им возможность *мышинной возни* и разного *брёда*, чтобы *они* не путались у нас под ногами, пока не поумнеют ..?

Россия была и остаётся *центром* мира. *Отсюда* вышло человечество ... Она остаётся и *хозяйкой* мира, потому что только она – заручившись участием Индии и Китая – может обрушить всю искусственную мировую финансовую систему, отказавшись принимать американскую *зелёно-серую бумагу* как универсальное покрытие ...

Россия делает *всё*, чтобы не допустить невозможности «недостижения» человечеством некой *высшей цели*, о которой мы *пока ещё* не знаем ...*

Россия не «избрана» –

– ей *такая* роль *предназначалась* с самого начала ..!

И мы сделаем так, что «*Пятая* Россия» (1-я – доромановская, 2-я – романовская, 3-я – советская, 4-я – сегодняшняя, 5-я – *завтрашняя*) будет придерживаться предначертанного для неё пути – в этом и есть её историческая *миссия* и наша *обязанность*.

* Я думаю, что *цель* человечества состоит именно в самом его *существовании*, так как именно (и только!) *таким* образом – то есть *существуя* – мы можем пополнять *Всеобщее Информационное Поле* (путём создания миллионов *разнообразных вариантов и ситуаций*), создавать *временные вместилища* для *душ* и предоставлять им (*душам*) возможность «зарабатывания очков» для перехода на другие уровни.

+ См. стр. 366 и 373.

III.

О русском языке
как об *инструменте познания* реальности.

Если мы достаточно умны, чтобы предположить, что всемирная история была «переписана», то имеем ли мы право предполагать, что её «переписчики» (и их заказчики!) были глупее нас ..? – Конечно же, не имеем ...

А если так, то вполне резонно было бы думать, что неизвестные нам организаторы и исполнители этой гигантской *акции* *могли* – кроме всего прочего – и заложить «*часовую мину*», подсунув нам «*дезу*» (то есть *намеренную дезинформацию*) в виде разных там «*неточностей*» и «*несовпадений*», чтобы мы (академик Фоменко, например) «*повелись*» на них.

А почему бы не предположить, что «они» этими «неточностями» *намеренно* сквозь века указали нам на факт *фальсификации*?

Ведь если в калькулятор или в суперкомпьютер ввести неправильные вводные, то он – *правильно* всё посчитав – выдаёт *неправильный* результат ..!

И в этом случае *единственным* конкретным инструментом познания и анализа *прошлого* остаётся

ТОЛЬКО язык ...

И в этом случае – зелёная улица *языкознанию*
и мне – как его представителю.

Язык является *единственным* на самом деле *независимым* «инструментом», с помощью которого мы можем познавать *реальность* и *реалии* прошлого ...

Для того, чтобы Вы понимали, о *чём* я говорю, приведу всего лишь 5 (из сотен!) *кратких* примеров:

1) В русском (и только в русском !!!) языке имеются 4 слова, связанные с процессом *стирки* – и все они абсолютно чётко демонстрируют нам все различные *стадии* этого процесса, его различные «техники», существовавшие в древности – то есть **по этим словам** мы можем *видеть, КАК* это делалось:

«мыть» → от слова «бить» (то есть бельё *били*) –
– звуки «м-» и «б-» в начале слова очень часто *взаимозаменяются*;
«с-тир-ать» → от слова «тер-еть» (его *тёрли*);
«прач-ка» → от слова «прат» (попирали ногами);
«по-лоск-ать» → от слова «п-леск-ать» (в воде).

В «европейских» же языках имеется только **по одному** (причём, заимствованному у нас же!) слову для передачи понятия «*стирать*» (в романских, например – “*laver/lavare*” с русским корнем «*лав/лив*» [«*плавать*», «*ливень*» и пр.], в английском – “*wash*” [= искажённо-урезанное русское «по-*лоск*-ать» и пр.]);

2) По русскому слову «*бороться*» мы можем **увидеть** саму «*технику*» этого вида состязаний, так как данное слово произошло от слова «*братся*» – то есть русские «*брал-ись*» друг за друга, тогда как *англоязычные*, например, предпочитали

«*бйт*ся» = “*fight*”

(тоже **наше** слово, ведь

«б/п-» и «ф-» в начале слова очень часто *чередуются*);

3) Русское слово «*каз-нить*» произошло от звукоподражательного пракорня «*кес/кир*-»

(= от «*К-р-р-р*» к→ «*резать*»,

например: «*кос-ить*», «се-*кир*-а», «*кр*-омсать» и пр.).

Отсюда сразу же *видна* и тогдашняя «*техника*» казни:

«от-**К(е)р**-омсание головы»;

4) Русское слово «у-*бить*» также прямо указывает и на **способ** «умерщвления», так как оно **явно** происходит от слова «*бить*» (= «за-*бить*», «до-*бить*», «при-*бить*»), тогда как, например, английское “*kill*” **само** произошло уже от русского «кол-отъ»;

5) Русский язык помогает восстанавливать и **истинный** смысл «иностранных» слов ...

Возьмём, например, *итало-французское* слово “belmondo/beaumonde” («*бомонд*») и слово «*бельэтаж*».

Французское слово “*beau*” значит «*красивый*», и это – форма *мужского* рода слова “*belle*” (= *итал.* “*bel-*”) = «*красивая*». То есть, получается «*красивый свет*» (всё, вроде бы!, нормально) – но тут *выплывает* ещё и полный **бред** типа «*красивый этаж*» = «*бель-этаж*» («Не пришей кобыле хвост!») ...

И всё в очередной раз становится на свои места, как только мы понимаем, что в этих словах “*bel-*” – это обычное заимствованное **русское** «*полу*-»: «*bel-mondo*» = «*полу-свет*» и “*bel-etage*” = «*полу-этаж*»!

Причём “*etage*” – это **тоже** *славянское* слово (“*dach*” = «*крыша*» [*польск.*]).

Статью IV см. на стр. 366.

Реконструкция «ещё *праславянского*» состояния современных языков даёт нам дополнительные (кроме *логики*) аргументы для «*вычленения*» России из всего остального мира, для чёткого декларирования её *функции* и *миссии*, и для ещё более осознанного желания сохранить и культивировать её *самобытность*.

Обращение к читателю Александра Драгункина

Дорогие друзья!

Чтобы Вы лучше понимали то, о чём я сейчас буду рассказывать, задайте сначала **сами себе** только один вопрос:

«А **хочу** ли я всё это *понимать*?».

Этот честный вопрос *должен* быть задан, и ответ *должен* быть дан, так как борьба с чьими-либо *психологическими нюансами* и с чьим-либо *чувством противоречия* не является ни моей целью, ни целью данной книги ...

Если же Вы решили, что *понять* меня Вы *хотите*, то я тут же приглашу Вас подняться вместе со мною на *мою горку*, с которой открывается прекрасный, но (пока ещё!) не совсем привычный для Вас вид ...

Дело в том, что для проникновения в глубь времён и для установления **родства** слов *разных* языков я пользуюсь своими собственными *техниками*, и выявляю в этих словах

3 обязательных «сходства»/соответствия:

1) **Сходство звуков** (то есть *постоянные соответствия/чередования близких согласных* в словах [родственных языков], имеющих одинаковый или близкий *смысл*);

2) **Сходство корней**;

3) **Сходство смысла**.

А теперь, либо верьте мне на слово, либо сразу же *сбегайте глазками* на страницы 70-74 и 319 – и в добрый путь!

Составляйте **собственное** мнение !!!

ПОДСЕНСАЦИЯ №2 !!!

«ДАЙ МНЕ ДОЛЮ ОТ РУБЛЯ!»

Самая крупная **русская** мера веса – это «**пуд**»!

Слово «**пуд**»

этимологически связано со словом «**вес**»^{1 2} – и

опять **одинаковый состав согласных** «**пд-вс**»^{1 2} (кстати, по-французски, например, слово “*poids*” = «**вес**» тоже ведь «*явно является*» **искажённым** русским словом «**пуд+с**»).

При *заимствовании* (или при *наследовании*) «**пуд**» превратился в английский “**pound**”, который мы называем «**фунтом**», потому что к нам это слово (как бумеранг) позднее вернулось уже ещё более **искажённым** через язык немецкий (“*Pfund*”).

На разницу *в весе* между «**пудом**» и «**фунтом**» прошу внимания не обращать, так как в истории полным полно примеров, когда *меры веса* или *единицы измерения*, имея **одинаковое** название, имеют **разное** «*наполнение*»

(например, в немецком «*центнере*» не 100 кг, а 50, да и «*мили*» тоже бывают **разной** длины!).

Теперь смотрите:

Полное название английской валюты – «**фунт стерлингов**», что значит «**фунт серебра**», так как

“*sterling*” – это «**чистое серебро** (с *пробой*)».

Серебро никогда не продавалось или обменивалось *россыпью* – оно всегда было **в слитках**, то есть «**кусом**»!

(Шлихта же всегда сплавлялась!)

А **что** Вам нужно сделать, если Вы должны заплатить не целым слитком, а только кусочком от него?

Правильно! От слитка нужно «от-**руб**-ить»!

А **как** нужно назвать «от-**рубл**-енный» кусочек?
Чисто ↑ **русский** суффикс «-л-»

Правильно! Его нужно/можно назвать «**рублѐм**»!

А **как** «обозначается» «1 фунт стерлингов»?

Правильно! Молодцы! =
= “**£**” –
– то есть «перечёркнутое “**L**”!

А **почему** так? Почему “**L**”?

Да потому, что по-латински «фунт» будет
“**LIVRA**”!

(Это и пресловутый французский «**ливр**» = “**livre**”,
за которым/-и охотились мушкетёры,
и который тоже значит «**фунт**»!!!)

И это же – кстати – и итальянская “**lira**” !!!).

А **откуда** эта «**либра**» взялась? – Правильно!

От нас !!!

“**Libra**” ←= «**Рубль**»!!!
 (“**l-b-r**” ← «**р-б-л**»),

то есть «от-**рубл**-ено» (от «**пуд**-а») !!!

А **что** делать,
если Вам нужно заплатить **ещѐ** меньше?

Правильно! Нужно от «**рубля/libry**» «отделить»

«**ДОЛЮ**» малую (= «часть») !!!!!

Вот и получилось:

«**ПУД**» → «**РУБЛЬ**» → «**ДОЛЯ**»
“**POUND**” → “**LIVRE**” → “**DOLLAR**”!!!

Ну и как, дамы & господа?

Дополнительные информации!

- 1) По-русски **ТОЖЕ** определённую **меру веса**
(44 миллиграмма) называли «**долей**»
(причѐм «**долями**» мерялось именно **золото**!);
- 2) В средневековой Европе был “**TOL**-ar”;
- 3) По-шведски: «часть», «дол-я» = “**DEL**”,
По-немецки: «часть», «дол-я» = “**TEIL**”
(читается: «**тайль**»).

Старинная немецкая денежная единица
называлась «**талер**» = “**Tal-er**”.

Вспомним «теле-виз**ор**» ←= «дале-вид**еи**»!

Значит, «**тал-ер**» – это ←= «**дол-еи**»!

А Вы знаете, **КАК** на разговорном **польском**
звучит слово “**dollar**”?

Прааавильно!!! Умницы!!!

“*DOLEC*” = «*ДОЛЕЦ*»!!!

Что получается?

ДОЛЯ → *ДОЛЕЦ* → *DOLLAR/ TALER*!

Вот Вам и конкретнейший пример,

когда *подсознательная* семантика

просто **рвётся наружу!!!**

Поехали дальше (вернее, глубже)!

Русское слово «*доля*»

имеет **ДВА (разных!!!)** значения:

«*часть*» и «*судьбина*» (= «ю+*доль*»).

↑↓

«у+*часть*»!!!

А через «*меру веса*»

русское слово «*доля*» связано и с *деньгами*!

Смешно, но и «английское» слово “*dole*”

тоже имеет **ДВА (разных!!!)** значения:

“*Dole*” = 1) «*судьбина*» и 2) «скудное *пособие*»

↑

(= «*доля*»)

↑

(= «*вы-дел-енные деньги*»)!!!!

Через *какой же* язык (кроме **русского** ???!!!)

«английское» слово “*dole*” могло «*получить*»

такие «*специализированные*» значения ???

NB.

А от слова «*вес*» произошло ещё и слово «*масса*»!

Думаете, это всё ..? – Нет, далеко не всё ..!

Дело в том, что тщательный анализ показывает, что

названия *практически ВСЕХ*

«главных» европейских *денежных единиц*

имеют **чисто русское происхождение ..!!!**

Ведь даже тот же самый «*пуд/Pfund/фунт/round*» через своё *первоначальное* значение «*вес*» (по-французски, например, «*вес*» = “*poids*” – постоянное *чередование* «*д-с*») дал Европе испанское “*pes-o*” (здесь обратите внимание и на **постоянное** *чередование* губно-губных *согласных* «*п-в*») –

– а уже отсюда и – пресловутая «*пес-ета*».

Продолжим *демонстрацию* с «европейского» слова «*марк-а*» ...

«*Марк-ой*» в Европе раньше назывался *земельный участок* (отсюда, например, – римская “*parcella*” английское “*landmark*”), а чтобы этот *надел* можно было *оценить*, его, естественно, нужно было «из-*мер*-ять» «*мерк-ой*».

Потом слово «*марк-а*» перешло и на денежную единицу, так как **и** земельный участок, **и** деньги были единицами из-*мерения стоимости* –

– «*мер-ами*» или «*мерк-ами*» ...

Так что, «*мар-к-а*» = это просто «*мер-к-а*», да ещё и с нашим же, с русским *словообразующим* (в данном! случае) суффиксом «*-к-*» («*тёр-к-а*», «*пор-к-а*», «*нор-к-а*» = «*ныр-яющий зверёк*» и пр.).

То есть, когда-то «Дай мне 5 *марок!*»

значило

«Дай мне 5 *мерок!*».

Следующим источником для образования всяких названий денежных единиц стали *русские* слова «мен-а» (→ например, румынские “*ban-i*” и «европейское» слово “*mon-e-ta*” ←= «*меня-та*»), а также слово «*злат-о/золот-ой*».

Особенно *продуктивным* оказалось слово «*золот-ой*», так как оно дало миру такие *вещи*, как итальянские “*sold-i*” = «*деньги*» (а отсюда → «*солод-ат*» !!!)

и голландский «*гульд-ен*»!

Смотрите, ведь:

з-алив = *g*-ulf,

з-олото = *g*-old,

з-елёный = *g*-reen,

со-*з*рев-ать = *g*row, и многие

прочие ...

Слово «*мена*» (= «об-*мен*») в свою очередь имело и форму «*менк-а*». Отсюда (учитывая опять же постоянное чередование и начальных губно-губных согласных «*м-п/б*») произошли «европейские» слова

“*bank*”,

скандинавское “*peng-ar*” = «*деньги*»,

венгерское “*peng-o*”,

английское “*penny*”,

немецкое “*pfennig*” и пр. –

– и во всех этих ↑ словах сохранился *русский* (теперь уже) *уменьшительный* суффикс «-*к*-»

(в форме “-*g/-y*” – см. чуть далее!),

абсолютно неэтимологизируемый,

если эти слова *не русского* происхождения !!!

Но всё же самый *сногшибательный* и *показательный* результат

даёт анализ

английской денежной системы !!!

С «*фунтом*» мы уже разделились, теперь возьмём слова

“*penny*”, “*farthing*”, “*guinea*” и “*crown*”.

То, что “*penny*” – это «*менк-а*» подтверждает и тот факт, что во множественном числе это *английское* слово *сохранило* (в написании !!!) русский *уменьшительный* суффикс «-*к*-», абсолютно *необъяснимый* без *русского* фактора:

“*penсe*” – это «много *penпу*» = «много *менки*» !!!

Тем более, что английское “-*y*” на конце слова – это практически *всегда* русские (и не только русские!) «-*к*-», «-*г*-» или «-*х*-»:

bay = бух-та (англ. синоним “bight”),

Bye! = Поке-да!,

cry = крик,

may = мо^г-у, mag-en (нем.),

pay = па^г-аге (ит.),

say = са^г-а (швед.),

boy = па^г-е (фр.), и т.д.

+

Penny = p(f)ennig – и *кранты*, ребята, Европе!

Поехали дальше:

слово “*fa-rthin-g*” однозначно даёт нам **100%-е совпадение** костяка согласных с **наирусским** словом

«*но-лтин*_{н-иК}»

(“*f*-rog” = «*н*-рыг», “*f*-loat” = «*н*-лыть» и т.д.),

а уж о **русскости** СОСТАВНОГО слова

«*пол-(с)тина*» = «*пол-ста*»

я и говорить не буду ...

Дальше – больше!

“*Guin-e-a*” = «*гинея*»

явно произошла от древнерусской монеты «*куна*».

От этой же «*куны*» произошло и английское слово

“*coin*” = «*монета*» !!!

Но самое *крутое* получается

с красивейшим словом “*crown*” = «*крона*» !!!

↑

ОТКУДА здесь это “*-w-*” ?????

НИКТО не знает !!!!! – А я Вам скажу!

Корень «*гол*» («*гол-ова*») имел и форму «*гр*» – например, в слове «*гри-ва*» (а ведь раньше «*гровкой*» назывались **не** *волосы*, а *верх* головы, и «*за-гровка*» же был «*за гровкой*» – это потом уже понятие «*гровы*» сместилось на «*шею*» !).

Знаете, как называлось **древнерусское** женское **драгоценное** украшение (**серебряное** нашейное кольцо), название которого позднее перешло

и на денежную единицу?

Оно называлось

«Г Р И В Н А» !!!

↑

И **ЧТО** же это за «*-в-*» ?????

А если вспомнить, что в «*закрытом*» слоге гласные «*-и-*» и «*-о-*» в родственных языках

постоянно *чередуются*

(рус.-англ. «холм» – “hill”,

рус.-укр. «ночь» – «ничь»,

«соль» – «силь»,

нем.-англ. “Stock” – “stick” и т.д.),

то жить становится чрезвычайно радостно, потому что тогда

«*crown*» легко, элегантно и органично

возвращается в состояние «*гривн-ы*» !!!

Вот Вам и «*гордый Альбион*»

с его пресловутой денежной системой:

«*менка*» → «*penny*»,

«*полтинник*» → «*farthing*»,

«*куна*» → «*guinea*»

и «*гривна*» → «*crown*» !!!

И вспомните «*доллар*» = «*доля*» – каково, а?

Хотите *ещё*? – Нет проблем ..!!!

Вспомните, как раньше *писалось* обычное немецкое слово «*талер*» (тоже – как понимаете – «*предшественник*» или «*разновидность*» доллара)?

“*Thaler*” – вот так оно писалось !!!

А *откуда* здесь это *срединное* “-h-” после “Т-” ???

Это “-*h*-”, видимо, передавало *придыхание*, с которым – возможно! – *когда-то* и *кем-то* произносились *начальные* славянские *согласные* «*д*-» и «*т*-» (именно таким образом, например, могли произойти и «*английские*» слова

“*d-hom-e*” ← «*д-ом*», “*d-hol-e*” ← «*д-ыр-а*» и пр.)?

Причём на санскрите «*дом*» будет “*d^hama*” !

Значит, русское слово «*дол-я*» могло «*у кого-то*»

иметь и норму произношения “*dhol-a/thol-a*” ...

Соответственно, если (*бы*) оно было *и* у *греков* (от нас, естественно!), например, то оно *писалось* (*бы*) как «*θola*», поскольку «*европейскому*» буквосочетанию “*Th-*” в греческом языке в начале слова *всегда* соответствует звук “*θ*”, который *по-русски* (и в некоторых *других* языках!)

передаётся как «*Ф*-»:

“*Theodore*” = “*Θeodoros*” = «*Фёдор*» !!!

Или наоборот:

«*Фёдор*» = “*Theodor*”.

Теперь, смотрите!

Среди родственных *славянам* племён были и *массагеты-саки-сарматы*, занимавшие ещё в V-VI веках *до нашей эры* огромные пространства от Тобола до Дуная.

Так вот:

знаете, *как* называлась «*их*» основная *денежная единица*?

Основная *денежная единица* сарматов называлась (не более и не менее!) просто и элегантно:

«*Фалар*» = “*Thalar*” !!!

(А ведь уже тогда многое заимствовалось, передавалось и распространялось и *через* греков ..!).

Но *и здесь* дело именно в том, что *без* русской «*дали*» слово «*Θал-ар*»

не *этимологизируется* –

– то есть *без русского* языка *невозможно*

выявить *происхождение* данного слова

и его *семантику* – то есть его *первоначальный* смысл !!!

А это значит, что начиная *с самой глубокой* древности (здесь это VI век до нашей эры!) и до нашего времени (“*Thaler*”) именно *русские* слова/корни (в том числе *русская* «*терминология*» и *русские* «*реалии*») – как *праоснова* – были *базой* и продолжали составлять словарные запасы «уже *других*» языков.

Ведь и у *аваров* (VI век уже *нашей эры*!)

тоже был «*фала-р*» !

А что Вы скажете о *такой древности* как «*тала-нт*»???

КАК – *кроме* того, что мы уже начинаем понимать –

могло получиться, что *основой* для почти всех названий

денежных единиц Евразии и Ближнего Востока

был *один и тот же* корень? – причём, *наш* ...

Видимо, в те времена и *сама* денежная система вся была

ЕДИНОЙ !

ПОДСЕНСАЦИЯ №3 !!!

Как Вы думаете, откуда взялись «арабские» *цифры* и русские *буквы* (и *алфавит* вообще)?

Говорят, что наши *цифры* (соответственно их общепринятому *названию*) – **якобы** – взяты у *арабов*, а *буквы* имеют – **якобы** – *греческое* происхождение, а ещё раньше *финикийское*, *древнееврейское* и т.д.

и т.п. ...

Самое смешное заключается в том, что **сами** арабы этими «арабскими» цифрами **НЕ** пользуются ...!!!

А теперь посмотрите на очередные «удивительные совпадения»!

Ежу (и мне!) ясно, что

«сначала были **цифры** ...»,

так как легче *провести* *линию*,

чем *вымолвить* *слово*,

и так как *цифры* (= *символы*) передают **не** слова (но уже и не предметы!), а нужные людям *понятия*, которые мы называем *числами*!

Я считаю что *числа* являются такими же *детерминативами/определителями* как и, например, *прилагательные*.

Разница только в том, что

прилагательные определяют «качество» **предмета**,

а *числа* определяют «качество» **группы**,

и именно то «качество», которое мы называем «количеством»!

Например, в *словосочетаниях*

«**малая** группа» и «группа **из 3** человек»

и слово «**малая**», **и** выражение «**из 3**» являются *детерминантами/определителями*

слова «**группа**»,

определяющими её «размер».

Соответственно, *цифры* (передающие *числа*) являются и **первым** *изображением* (*пиктографической передачей*) **понятия абстрактного** =

= *иероглифом, символом*

(ведь «*цифра*» – это **не** нарисованные «*мамонты*», которых **именно** вчера **конкретно** убили!

И «*количество*»

нельзя *подержать в руке* или *съесть*!).

Самым простым (и, может быть, самым первым) способом «*графической* *передачи количества*» был, видимо, способ изображения определённого «*количества* (например) **камешков**», которые позднее **на рисунках** стали обозначаться просто **точками**.

Вспомните, **как** *Пятница* рассказывал *Робинзону*, что на остров прибыло 20 врагов – он положил перед *Робинзоном* 20 **камешков** !!!

При этом постепенно выработались и особые

постоянные и **узнаваемые**

(да ещё и **воспроизводимые**!) *варианты*

«**рисунков расположения**» этих *камешков* → **точек**:

1	2	3	4	5	6	7	8	9
●	● ●	● ● ●	● ● ●	● ● ●	● ● ●	● ● ●	● ● ●	● ● ●
	или: ● ●	или: ● ● ●	или: ● ● ● ●	или: ● ● ● ● или: ● ● ● ● ●	или: ● ● ● ● ● ●	или: ● ● ● ● ● ●		

Постоянные, воспроизводимые и узнаваемые «рисунки точек» появились и потому, что через некоторое время люди, видимо, поняли, что *хаотически* рисовать *точки* неудобно и ненадёжно, так как легко было *сбиться*, к тому же *точки* можно было просто *спутать* с какими-нибудь, например, *пятнышками*.

Кроме этого, **зрительно** *точки* (да и к тому же ещё и *хаотически* нарисованные) воспринимались не очень-то чётко (попробуй, в полумраке или второпях **все** их пересчитай!) ...!

Поэтому с определённого момента *точки* превратились → в более надёжные **чёрточки** – то есть через каждую *точку* стали проводить *линию* – а позднее эти *линии* для скорости

(ещё **не** в рамках *письменности*,
а в рамках *рисунка* !!!)

начали соединять друг с другом другими линиями же, причём постепенно стали стараться *соединять* их все

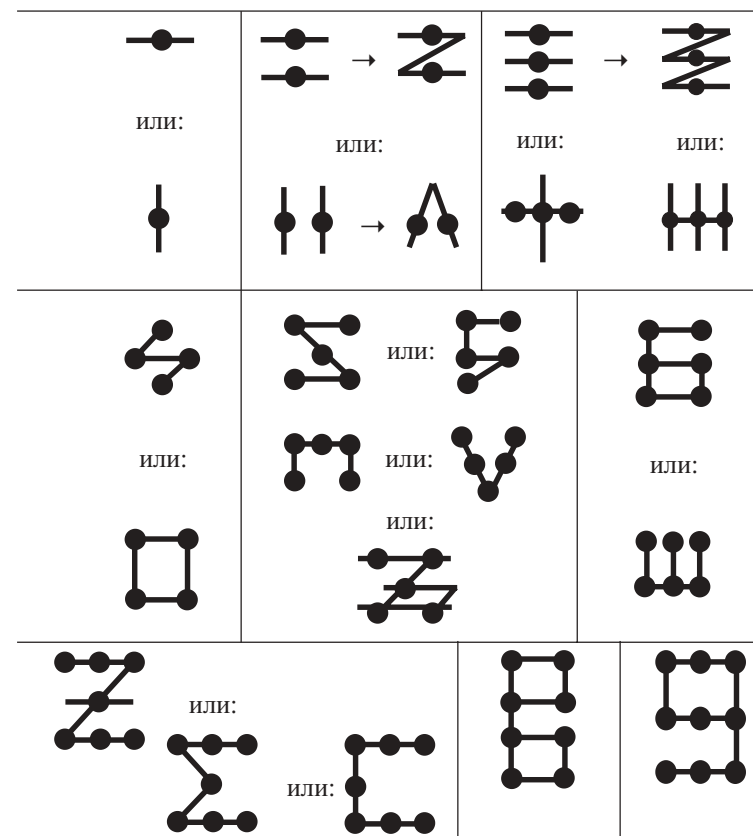
одним движением руки,

в результате чего

несколько *линий* превращались → в **одну!!!**

Это стало возможным потому, что хотя «**вариантов** *проведения* и *соединения*» *линий* могло быть и несколько, но «рисунок *расположения точек*» (= «*камешков*») – то есть *количество* и «*направленность*» *линий* – **оста(ва)лся** уже постоянным –

– и вот к чему это **в конце концов** привело:



NB.

Причем я говорю НЕ о способе начертания этих линий, который мог зависеть и от материала, на котором «писали», а о принципах «построения» цифр!!!

На следующем этапе от некоторых вновьобразовавшихся «знаков/символов» (передававших пока **ТОЛЬКО** количество, но ещё не слово!) отпали *не* нужные/лишние «элементы» = линии, наличие или отсутствие которых НЕ влияло на «правильность» передаваемого этим «знаком/символом» количества.

Таким образом *стилизованное* графическое

«изображение количества *камешиков*»

уже **полностью** превратилось → в рисунок/символ,

передающий уже именно **количество**

(чего угодно !!!),

и постоянно соответствующий

именно ЭТОМУ конкретному количеству:



NB. Так появились **ЦИФРЫ !!!**

Русские:		2	3	4	5	6	7	8	9
Римские:	I	II	III		V	VI	VII	VIII	
Китайские:	一	二	三	四	五				

EURICA !!!

И вдруг – в **один** (в на самом деле прекрасный!) **МОМЕНТ** – какого-то **ОДНОГО** гениального (*пра*)-человека **внезапно** озарило, и он

ЗАМЕТИЛ, УВИДЕЛ

«повторяющуюся постоянность» соответствия

между знаками/символами И понятиями,

в результате чего он, видимо, осознал

и возможность

«соотнесения», «ассоциирования»

самых этих ставших уже **постоянными**

«знаков/символов» = цифр

(или некоторых их вариантов)

не только с «понятием» количества,

но и со словами,

обозначавшими/*передававшими* это количество!!!

То есть он

ассоциировал

«**знак**» со «**звукосочетанием**» !!!!!

А уже потом
из этого **постоянного** «звукосочетания»
он **вычленил** и **Звук**,
наиболее постоянно и чётко **повторявшийся**
при «выговаривании» названия
именно этого количества

(естественно – **самый первый** звук в этом слове)!!!

Следующим же логическим (и *триумфально-завершающим!*) шагом было
постоянное соотнесение
этого **постоянного** «**Знака**»
с **постоянным** (первым!) **звуком**!!!
(В науке это называется «*акрофонией*»).

NB! ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ!

Теперь смотрите:

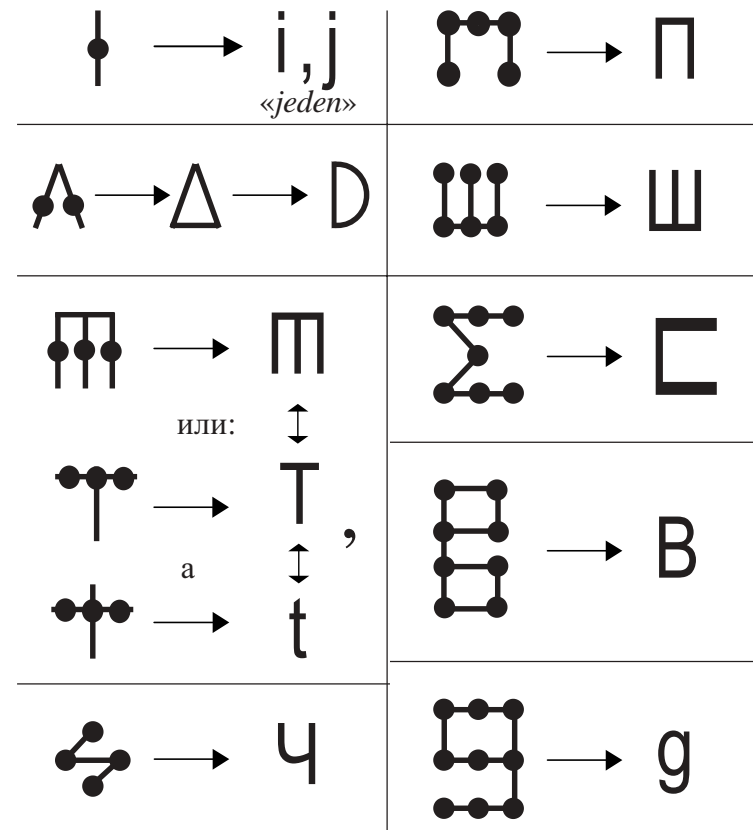
- 1) количество и расположение точек породили их **постоянные** сочетания/*рисунки*;
- 2) сочетание линий породило символы/*цифры*;
- 3) а соотнесение «*цифры*»
с первым **звуком** некоего *праслова*,
передававшего *соответствующее* цифре количество,

ПОРОДИЛО → **БУКВЫ** !!!

Конечно же, со временем **внешний вид** некоторых *символов*
(обозначавших уже **Звук**, а не количество!) мог
чуть *видоизмениться* или мог быть **намеренно** изменён,
дабы избежать какой-либо путаницы, или – может быть! – и для того, чтобы уже

осознанно увести «*букву*» от «*цифры*» в предвидении открывающихся новых широчайших возможностей?!!!

Но **ПРИНЦИП** «*построения*» цифр – или теперь уже «*букв*» – и их «*костяк*» остался прежним
(= «*рисунок точек*»):



ТАК ↑ появились **БУКВЫ** !!!

А вот теперь, дорогие мои

доценты,
профессора,
завкафедрами,
деканы,
ректоры,
русофобы
+ «кандидатствующие дамы»!

Скажите мне

при всём честном народе,

не прячась *ни* за звания, *ни* за «Кембриджи»,

ни за имена «авторитетов»,

ни за их теории, которые **Вы** сделали аксиомами,

ни за терминологию

(или – скорее – за профжаргон!),

ни за замшелые «постулаты» **Вашей** «науки»:

носитель **КАКОГО** языка

МОГ



ассоциировать символ _____

со своим **РОДНЫМ** словом «**В**осьмь»???



Символ _____

со своим **РОДНЫМ** словом «**Ч**етыре»???



А символ _____

со своим же словом «**Ш**есть»???

А, ..?????

СУПЕРРЕЗЮМЕ !!!

Русский язык – это единственный в мире язык,

в котором

начальные ЗВУКИ слов,

обозначающих числительные (1–9),

передаются на письме **ЗНАКАМИ**,

графически полностью «**совпадающими**»

(по *форме*)

с **ЦИФРАМИ**,

передающими **соответствующее** им

количество !!!

А там уж пошли и все эти «европейские»:

че-тыр-е → **qua**-tro,

чет-**вер**-о → **vier**,

чет-**вёр**-ка → **four**, и т.д.

Друзья!

Картина-то получается ох какая!

Ведь куда ни кинь –

ВСЮДУ следы **русского** праприсутствия
и некоего «преимущества»!!!

Даже с этими *цифрами* ...

У *китайцев*, например, многие из их
«изображений количества» – то есть *цифр* –
«*построены*», естественно,
по тому же самому принципу
(= «*рисунок расположения точек*»), так как
этот выявленный **мною** принцип **универсален!**

(Следовательно, они имеют такое же происхождение).

Но **именно** в тех двух случаях, когда китайские
«*рисунки количества*», построенные *по такому же*
принципу, наиболее **отличаются** от русских,

НАШИ варианты – гораздо более **ПРОДВИНУТЫ**,
«*технологичны*» и “*sophisticated*”,

так как их **можно** нарисовать **одной линией**,
а китайские (менее *продвинутые*) – нельзя!!!

(Тем более, что – даю информацию! –
китайские *цифры* просто даже **запрещается**
писать «*одной линией*»!!!).

То есть **и** здесь «*мы впереди планеты всей ...*»!!!:

	=	
↑		↑
= 3 линии		= 4 линии
(<i>Kum.</i>)		(<i>Kum.</i>)

Вот так-то !!!

СКВОЗНОЕ РЕЗЮМЕ

Я призываю Вас, мои дорогие читатели, и с *познавательной*, и с чисто **практической** целью

СМОТРЕТЬ

на иностранные слова,
чтобы и **самим** начинать видеть в них **то**,
что увидел я !!!

НЕОЖИДАННЫЙ ПОВОРОТ.

ЕЩЁ О ПОЛЬЗЕ «РЕКОНСТРУКЦИИ».

Некоторые *европейские* слова дают нам **абсолютно** неожиданную, но крайне интересную возможность заглянуть с их помощью и в *историю* развития человечества вообще, и в историю *прарусов*, и в историю **русского языка** в частности.

Вот Вам два «*европейских*» слова:

латинское	“ femina ”	(f-m-n)
и		↑↓
английское	“ woman ”	(w-m-n).

Оба этих слова значат «**женщина**» и – как видите –
через *костяк согласных* видна их практически **полная**
идентичность, то есть они имеют колоссальное сходство,
выявленное опять же почему-то именно и

только мною!

Но в любом случае ясно, что эти два слова имеют
и **общее происхождение** – но какое?

Не будем спешить, и **посмотрим** на некоторые **русские** слова ...

Я выявил, что раньше, давным-давно!, те русские слова, которые **сегодня** начинаются на «у-» (а иногда и на другую *гласную*), зачастую перед этим «у-» имели ещё и звук «в-» (в некоторых «европейских» словах этому начальному «в-» иногда соответствует начальное «м-» – сейчас увидите!) –

– которая со временем и «отпала» ...

Доказательств этому очень много – они есть **и** в братских славянских языках –

например, польские слова:

“Wąsy”	←=	«усы», лит. “ <i>usas</i> ”
(редуцирован. « <i>г</i> лосы»)		
“Wątroba”	=	«печень» (←= «утроба»),
“Wędka”	←=	«удочка» (« <i>удка</i> »),
“Węgel”	←=	«уголь»,
		от древнерусского « <i>вы</i> -гар» → «у-гар» → → лит. “ <i>anglis</i> ”,
“Węzel”	←=	«узел» (« <i>вензель</i> »)
и т.д.		

Они есть и в английском языке:

“Wood”	=	«лес» – – сравните древнерусское «уд» ← «вуд» ← «вет-вь» ↑ = «палка», «член»
“Mouth”	=	«рот» ← «уста»,
“Moustache”	=	«усы» ← «уста»,
		и т.д.

Но они мелькают **и** в современном русском языке!!!

Вспомните шутку:

«Вумный как **в**утка»!!!
↑

Обратили внимание на подчёркнутое?

Или, например, в слове «**в**-ыдра» (от слова «*вод*-а»),
которое по-английски выглядит как “*otter*”,
а по-литовски как “*udra*” –

то есть *наоборот* – уже **без** «в-»,

и в английском же слове “*East*” –

– то есть в *искажённом* слове «**в**-ост-ок»

(«*в-ост*-ок» → «*ист*-ок»)

с потерянным начальным “*в*-”

и с изменённой первой *гласной*!

А «*вол*-ень» → «*в*-олень» → «олень» ???

А «*востёр*» → «*в*-осётр» → «осётр» ???

А наше «на**в**острить уши» от «**О**стрый» ???

Хотя ведь можно и «*заострить* внимание» ...

Ну **нету** **других** объяснений происхождения *европейских* слов “*woman*” и “*femina*” (имеющих практически **одинаковый костяк согласных**!!!), кроме как следующая **моя** элегантнейшая теория

(А почему бы и нет?

Тем более, что это объясняет **и многое другое**!):

Я думаю, что «**всё это**» произошло ещё при *матриархате* (который именно у народов, ассоциируемых некоторыми авторами с *прарусами* – например, у **ликийцев** – просуществовал дольше, чем у других), когда **роли** в семье были обозначены очень чётко и «**названия**» были **очень функциональными**:

женщина отвечала за «общие организационные вопросы», была «менеджером» семьи – следовательно, она и должна была быть

«wumn-ым» элементом – а разве нет???

Чем же должен был заниматься мужчина?

А ничем, кроме
воспроизведения, снабжения и защиты семьи!!!

А для этого каким он должен был быть???

СИЛЬНЫМ !!!

А как почти на всех европейских языках звучит слово «отец/п-отец»? – Прааавильно!

“PAT-ER”/“FATH-ER”

↑

(и оба этих варианта соотносятся, например, с польским/славянским

“POT-кга” = «мощь»
и с русским «ПОT-уга» = «у-СИЛ-ие»,
«напряжение СИЛ».

(Вспомните: «гос-ПОД-ин» = «хозяин дома»!!!).

Значит,

«женщина» должна была быть

«в-умной» «феминой»,
“woman” “femina”
 (“w-m-n”/“f-m-n”),
то есть «с разумом»!

А мужчина/отец должен был быть
«мощным», “potężnym” (польск.),
то есть «pat-er» с «nom-енцией»!

Смотрите далее:

возвращаемся к русскому языку, элегантнейшим образом нейтрализуем «кандидатствующих дам»,
и завершаем аргументационное действие.

Какова ещё функция женщины? –

– Быть MAT E P-ью, не так ли?

MOTHER

↑ ↓

И одновременно быть «МУДРой» – «В-УМН-ой»!

↑↓

↑↓

“madre” = “woman”,
“femina”.

То есть – «Как ни крути ..!» –

но функция женщины/матери в любом случае –

«матёр-ой»

– быть «в-умной» и «мудр-ой» –

“woman” “mother”,

– и по этой функции её так ↑ и наз(ы)вали !!!!!

Вот мы и завершили языковой круг, наконец-то установив славянское/русское происхождение слов “woman”/“femina” – “mother”/“madre” = «вумн-ая» и «мудр-ая», и получив одновременно с этим с абсолютно неожиданной стороны (через язык!!!) ещё одно подтверждение тому, что мы уже знали =
= как разделялись функции в древней семье.

NB.

И обратите внимание,
как **чётко** всё «разложено по полочкам»:

	Функция:	Качество:
Высший уровень:	MOTHER	← МУДРАЯ
Низший уровень:	WOMAN/ /FEMINA	} ← УМНАЯ

Вот Вам и языкознание !!!

Если же будем копать дальше, то увидим, что слова «**мудра**» и “**poder/padre**” также имеют **одинаковый состав согласных (м-д-р/р-д-р)** – возможно, в **п**ря языке они и были **одним** словом:

«**МД-Р**» → { **МУ ДРа**
MOTHER
МА ТЕ R
РА ТЕ R
РО ТЕ R !!!

mind,
*мент*алитет

И это всё обозначало ещё и

«**мош**ьч**ь**/воз**мож**ность» → славян. «**муж**»,
«**муж**-чина»!

РАБОЧАЯ «ГИПОТЕЗА» №4

А не были ли *праангославяне* ко всему прочему ещё и просто **изгоями** или группой именно самых «**кру-тых**» ребят, ушедших/уплывших просто потому, что дома им было скучно?

Смотрите (ведь это же просто **интересно!**):

Английские слова:		Русский «разговорный»:
brawl	←=	правил-ка
card	←=	кат-ала (= «карт. игрок»)
fuck*	←=	них-ать*, буцк-ать* (= «бить»)
house, hut	←=	хаз-а, хат-а
job	←=	вь-ёб-ывать
ken	←=	кен-т
mail	←=	мал-ява
mutt	←=	муд-ак
s-hit	←=	хез-ать
shoal	←=	шобла
s-muggle	←=	с-мухле-вать
s-pear	←=	перо
s-teal	←=	с-тыр-ить
succour	←=	иухер
thief	←=	щип-ач (= карманник)
witan (древнеангл.)	←=	с-видан-ка, и т.д.

Ну и что же **с ЭТИМ** ↑ прикажете делать???

* И здесь не нужно никаких «интриг» – «английское» слово “**fuck**” имеет «предшественниками» (The Penguin English Dictionary, 1992, стр. 377) древнескандинавские слова “**fukk-a/fock-a**”, значившие «трахать» и «бить» (у этих русских слов **тоже** значение **одинаковое!!!**), которые восходят к **звукоподражательному** (а значит, **первичному!!!**) русскому корню «**бух**» (→ “**rug**”, греч. “**rug-me**” = «кулак» и т.д.), который дал и русское же разговорное слово «**буцк**-ать» = «**бить**» (английское “**f-**” в начале слова – это почти всегда русские «**б/п-**»).

МАЛЕНЬКИЙ ЛИКБЕЗ.

НУЖНАЯ ИНФОРМАЦИЯ 1.

Для того, чтобы **все** могли *понимать* то, о чём я буду говорить далее (включая мою *аргументацию!*), я хочу сначала провести маленький **ликбез** (то есть «сеанс ликвидации лингвистической малограмотности») для тех, кто не заканчивал филологических ВУЗов.

Я хочу, чтобы Вы знали, что **согласные** звуки (которые в языкознании **чрезвычайно** важны для *сравнительного анализа*, и о которых у нас в этой книге будет «очень большой разговор»)

ОЧЕНЬ ЧЁТКО «группируются»

по месту и по методу их образования
(во рту!) !!!!! – см. стр. 73 и 321.

Согласные, входящие в одну «группу», могут *чередоваться/взаимозаменяться в близких по смыслу словах родственных языков* (то есть:

в **английском** и в **русском** словах, имеющих одно и то же – или *близкое* – значение,

на одном и том же месте обычно стоят **разные** [но «одногруппные»] ↓ *согласные*).

Например, *согласные* «**П**» и «**F**» образуются *в одном* месте и с участием *одних и тех же* органов рта (*губы и зубы*) – и они **на самом деле** могут **постоянно** *взаимозаменяться*, а ведь

<p>«постоянная повторяемость» является уже правилом!:</p>

Плыть → **F**loat.

Как видите, в этих ↙ двух словах **состав согласных** (или их «**костяк**») практически **одинаков**:

«**п-л-т**» и «**f-l-t**» –

– а это значит (или: **может** значить!), что
данные слова *родственны*
(то есть у них *общее* происхождение!)
и имеют *близкий* смысл
(то есть значат [почти] одно и то же!).

То же самое мы можем видеть, например, и в русско-английской *паре* «**Прыг**» → «**Frog**» (= «лягушка») – и др.!

Я бы сказал, что **согласные** – это «**хранители** смысла» слова,
хранители его **корня** !!!

СВЕРХВАЖНОСТЬ «КОСТЯКА СОГЛАСНЫХ».

Иногда единожды выявленный **постоянный состав согласных** дальше уже «*работает*» сам:

сам уже **ДОВОДИТ** нас **до сути** слова,
и **сам** **приводит** нас к **общим**

с другими словами *корням*,
а эти *корни* – в свою очередь – позволяют **по-новому** взглянуть на *семантику* (= «*прасмысл*») тех или иных слов, и демонстрируют их **взаимосвязь!**

Возьмём, например, «*английское*» слово “**trouble**”, и будем исходить из **нормальной** предпосылки, что это слово – **русского** происхождения!

Состав согласных слова “**trouble**” почти полностью **совпадает** с *составом согласных* одного из его **русских эквивалентов** – слова «**трево-га**», в котором «-**га**» является обычным *словообразующим окончанием* («*дорога*», «*услуга*» и т.д.).

Теперь смотрите,

куда это «английское» слово нас приведёт:

Англ. Русск.
“*t-r-b*” ↔ «*т-р-в*».

Но в слове “troubLe” есть ещё и *согласная* “L” – и не буду сейчас Вас интриговать, а сразу же скажу, что **именно** через это “L” мы и выйдем на **ПОЛНУЮ форму** старого **русского** слова – то есть на то, как это слово выглядело и произносилось раньше, и какой у него всё же **корень**:

“*t-r-b-l*” ← «*т-р-в-л*+га» = «*тревол-га*» –
– видимо, именно **ТАК**
это слово *выглядело*
с самого начала ..!

А вот теперь самое время вспомнить **полный синоним** слова «трево(л)га» = «тре-**вол**-нение» – слово с нормальным **русским** корнем «**вол**»
(= «**вол**-новаться»)!

Причём наше «*тре*-» – это *редуцированное* («урезанное») «*чрез/через*», и оно равно, например, французскому “*tres*” = «очень»!

Вот ещё один красивейший пример:

Посмотрите, это же –

– **русское** слово «**чёрст**вый» (= «сухой»):

↓
“*dp-dr*” ↓ “*t-r-s-t/ d-s-r-t*”

dpать → dry → thir-st → desert.

↑ ↑ ↑ ↑
Так мы говорим ↑
о *горле*, когда «Сухой»
в нём *сухо*!!! «Жажда» «Пустыня».

Как видите **↔**, в этой *цепочке* все слова **связаны** друг с другом ещё и единым «**смыслом**» = «**сухой**»!!!

Вот так и работают **мои** правила –
– как волшебная лампа Аладдина,
освещающая нам путь в древность!!!

ПРОДОЛЖЕНИЕ ЛИКБЕЗА.

Наиболее часто встречающимися **группами согласных**, члены которых «**соответствуют**» друг другу в словах *родственных языков* (и **могут** друг друга «**заменять**»), являются следующие **группы/«цепочки»** (здесь и далее *стрелки* демонстрируют самые «**прямые**» и **постоянные соответствия**):

- 1) $w \leftrightarrow v \leftrightarrow m \leftrightarrow b \leftrightarrow n \leftrightarrow \phi$;
 ↓
- 2) $l \leftrightarrow r \leftrightarrow c \leftrightarrow t \leftrightarrow d \leftrightarrow n$;
 ↓ ↓
- 3) $x \leftrightarrow \psi \leftrightarrow k \leftrightarrow g \leftrightarrow z \leftrightarrow \text{ж}$
 ↓
 ч/джь.

Члены **одной цепочки** могут спокойно *чередоваться* и **ПОСТОЯННО** *соответствовать* друг другу в *близких* по смыслу слова *родственных языков*

(обо всём этом достаточно подробно рассказывается в моей книге «**5 сенсаций**»).

И вот Вам сразу же **роскошнейший** пример **возможности** чередования/соответствия *согласных* “**r↔s↔t/d**” (из **2-й** группы ↑)
в *близких* по смыслу слова *родственных языков*:

Знать = be awa**R**e = wi**S**sen = ve**T**a / ве**Д**ать !!!!!
(англ.) (немецк.) (шведск.) (русский)
веP-ить

ОЧЕНЬ ВАЖНО !!!

(«зан**A**шивать – зан**O**шен – зан**Ё**с – зан**E**сла»;
“m**A**dre – m**O**ther – m**U**tter – m**A**ть”).

Гласные же звуки при анализе и при сравнениях почти никогда не учитываются, так как они наиболее всего подвержены *искажениям, трансформациям* и прочим *изменениям*, тем более, что в древние времена **практически во всех письменностях**

писались **только** согласные –

– вот они-то (или их *группы*) лучше всего и сохранились!

2 ИНСТРУКЦИИ:

1) Прошу Вас учесть, что

«**стрелки**» в *цепочках* и в *схемах* (→)

обозначают **последовательность**

возникновения **слов**,

то есть как бы

показывают «**направление движения во времени**»!;

2) В этой книге я часто пользуюсь словом

«**этимология**» –

– оно обозначает ту *отрасль языкознания*,

которая занимается

выяснением **происхождения** слов.

Всё это Вы увидите в тексте книги.

НУЖНАЯ ИНФОРМАЦИЯ 2.

Также я должен вкратце сказать и о том, как *ситуацию*, о которой я пишу в этой книге, рассматривает *традиционная наука* ...

Традиционная наука имеет 2 основных точки зрения: согласно первой из них считается, что когда-то существовал **единый праязык** – так называемый «*ностратический*» или «*яфетический*», из которого произошли «*семьи*» языков (*индоевропейская, урало-алтайская, семито-хамитская* и т.д.), в рамках каждой из которых постепенно *выделились свои «группы»* языков (*индоиранская, славянская, кельтская, романская, германская, алтайская, тюркская, угрофинская* и т.д.).

Вторая теория утверждает, что *языки* зарождались *одновременно и рядом, взаимопроникая друг в друга*, а также *передаваясь* от одного народа другому.

Есть и теории о том, что *праязык* или *праязыки* достались нам от **предыдущих** цивилизаций

(я уж не говорю о космических пришельцах!!!).

В последнее время появились идеи о том, что *язык* – это **не** прогресс, а *регресс*, так как *язык* появился только потому, что люди просто **утратили** умение передавать информацию без слов ...

(А почему бы и нет? – См. стр. 375).

Но в данной книге я не защищаю и не опровергаю ни одной из этих *теорий* или *точек зрения*, поскольку в каждой из них есть «*слабое звено*», так как (**логика!**)

«даже если языки зарождались *одновременно*, то они не могли возникнуть «**в один момент**» с точностью до секунды – значит, всё равно

«**КТО-то**» был **первым** ..!».

ОЧЕНЬ ВАЖНО !!!

Я же могу и хочу сказать **только то,**
что

если посмотреть на «языковую карту мира»,
то уже после краткого с ней ознакомления
становится абсолютно ясно, что в очень многих
языках

существуют разрозненные следы
некой «общей базы»,

которая – возможно –
когда-то и на самом деле была

«общим (пра-)языком»,

и *что*

на обозримом горизонте **есть** один язык,
в котором **все** эти «следы»
не являются «разрозненными следами»,
а являются **органической**
составной **частью** единого **целого** –
– то есть представлены в нём
в наиболее **полном виде** –
– и **не** в виде хаотическом и разрозненном,
а как **часть одной системы**,
образующей, повторяю, **единое целое** !!!

В свою очередь данная информация
даёт все основания полагать,
что **Этот** язык и есть **тот праязык**
(или его **наследник!**), из которого или
образовались, или черпали, или от которого
отошли (все) «новообразования» –

– но чтобы **такое** могло произойти, он
во всяком случае должен был существовать

раньше, чем другие ...

И этот язык – русский !!!

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ.

Существует *лингвистическая теория*, говорящая,
что **сравнивать** можно только с *языком-предком* –
но **анализ** показывает, что именно **в русском языке**
сохранилось **ТАК** много «**общего целого**», что это
даёт нам полное право без страха и упрёка использо-
вать **именно русский** язык в качестве

«языка сравнения»!!!!

Да! – Сравнивать нужно с *праязыком* – но он может
быть отдалён от нас не настолько, насколько мы думаем!

Возможно, **вся** история гораздо короче !!!

СУТЬ СЕНСАЦИИ.

В этой книге я хочу продемонстрировать Вам «язы-
ковые» факты, **сами по себе** (*без хронологии, без*
космогонии и *без* попыток «разгерметизации») при-
водящие – если говорить откровенно и забыть о *гнёте*
известных имён! – к одному-единственному возможно-
му выводу – к умозаключению о

тождестве праиндоевропейцев
и протославян/древних прарусов,

и – соответственно – к тому, что

п्राязык

(или «*ностратический*» язык, или – как его называл академик Марр – «*яфетический*» язык – или, по крайней мере, его **последняя** перед «*расколом*» **стадия/форма**)

и *пра*славянский/**древнерусский** язык –

– это один и тот же язык ..!!!

НВ.

Причём я не собираюсь «*сближать*» слова **разных** языков – я хочу *продемонстрировать* **только** общность их происхождения и обозначить источник их происхождения.

ПОСТАРАЙТЕСЬ ОПРОВЕРГНУТЬ «КОЩУНСТВО».

Соответственно, я думаю, и среди *славянских* языков именно **древнерусский** язык являлся тем *стержнем, ствол*ом, от которого постепенно отходили другие славянские *ветви* ...

И даже то, что «Библия» (тоже *славянское* слово – стр. 311) = «*первокнига*» впервые появилась у нас на *церковнославянском* языке, совсем **не** говорит о том, что *церковнославянский* язык старше *древнерусского* ...

Факт этот может доказывать (с моей точки зрения!), повторяю, отнюдь **не** «*первенство*» *церковнославянского* языка перед *древнерусским*, а лишь то, что Кирилл и Мефодий перевели «Библию» на *древнеболгарский* (который позднее был назван «*церковнославянским*») просто потому,

что они **НЕ ЗНАЛИ** языка *древнерусского* ..!!!

Ведь «*церковнославянский*» и «*древнерусский*» –

– это уже **разные** языки !!!

Соответственно вышесказанному я считаю, что именно **древнерусский** язык наиболее (из **всех индоевропейских** языков) **близок** к *общему праязыку*, а – возможно – в своем начале и был тем самым *праязыком* (или: «*конгломератом общепонимаемых лексем*», как его обозначает А. Богданов в своей книге «Неизвестная цивилизация», Москва–С.-Пб, 2002 г.), который

либо сам **возник** (как *прапраязык*)

из *звукоподражательных*

прапракорней (*первичных корней*),

либо **сохранился** как прямое продолжение

некоего *прапраязыка*

(данного **нам** «кем-то» ?!)

и **передавался** далее **изустно!**

(Может быть и

после одноразового всемирного

катаклизма (?), разделившего

единый *праматерик*

на материки, существующие сегодня),

либо является **результатом** сочетания

этих двух *возможностей* ...

По моему сугубо личному мнению теория, предполагающая, что раньше **на самом деле** «мир» был гораздо меньших размеров, что он представлял собою **единый** материк (Пангея или Гондвана) или **несколько** соединявшихся друг с другом материков, и что на этом «*праматерике*» жил **один пранарод** (говоривший на **одном праязыке** +, может быть, на **его** немногочисленных диалектах), является очень весомой, так как теория эта **без** каких бы то ни было *подтасовок* укладывается в любые *прокрустовы ложа* и помогает понять многое из того, что **без** неё остаётся загадкой ...

Местами «*единого компактного проживания*» первых людей были, видимо, *Приуралье*, *Гиперборея* – *Заполярье*!, и – видимо – именно там из первобытного «стада» 20 000-30 000 лет тому назад и начали выделяться *прасемьи/роды*, давшие позднее начала *разным* «на-*родам*» ...

(В пользу *Заполярья*, кстати, говорит, например, и тот факт, что

[причём **только в русском!** языке]

один и тот же корень «*мр*» обозначает:

- и** понятие «холод» [«*мор*-оз»],
- и** понятие «темнота» [*мр*-ак],
- и** понятие «с-*мер*-ть»,
- и** понятие «*море*» –

– а ведь это *реалия только* очень холодного, северного «места постоянного проживания»!).

Но даже если предположить, что *разные* народы (а соответственно, и *разные* языки) происходят/произошли от *разных* «семей», выделившихся в рамках *единого* первобытного «стада» (проживавшего **в одном** месте! – и сейчас не важно, *где* ...), а потом и *отделившихся* от него (см. стр. 265), то абсолютно нормальным является и предположение, что

всё равно **только ОДНА** какая-то «семья»
была ПЕРВОЙ,

начавшей **постоянно** ассоциировать, например, звуко сочетание «*Бр/мр-р-р-р-р*» с «холодом/*мор*-озом», а звуко сочетание «*Кр-р-р-р-р*» с понятием «*кр*-ом-сать/резать» – а уже потом от них это и пошло к другим!

Ведь Вы наверняка знаете, что есть данные и о том, что

ВСЕ люди вообще произошли

ОТ **ОДНОЙ** ПАРЫ ... –

– так почему так же не могло случиться

и с языком ???!

(Если же языки **одновременно** зарождались в *разных* местах, то почему же многие из них **ТАК** «прапохожи»???)

А ведь мы *знаем и видим*, что *разрозненные* слова **одного** какого-то языка и *близкие* ←им слова **родственных** языков в огромном количестве случаев тем или иным образом «связаны» друг с другом через **нечто** *общее*, и анализ показывает, что в 99% случаев это «*нерегулярное общее*» («кусками» бултыхающееся тут и там) представляет собою часть «*регулярного целого*», являющегося неотъемлемой *составляющей*

именно русского языка!

И даже если **предположить**, что *праязык* (который В. С. Смирнов в своей книге «Язык языков» называет «*древнеарийским праязыком*» без каких бы то ни было *расистских* поползновений!) в определённый момент разделился на **два** «рукава» (одним из которых мог быть **мощный русский/индоевропейский**, а другим – «*средиземноморский*»/семитский вариант), то мне всё равно очень близка легкодоказуемая идея о

«первичности» русского языка

(= языка **первой** «прасемьи»)

по отношению **ко всем** индоевропейским языкам
(= к языкам **позднее** выделившимся «прасемей»
и **ещё позднее** ушедших – в том числе и в Индию –
«на-родов»).

Также однозначным для меня является и факт того,
что именно **русский** язык является
«**хранителем**» **пракорней** этих языков!

(Кстати, на *праэтане* близкое родство двух вышеупомянутых «рукавов/ветвей» – индоевропейской и «средиземноморской» – просматривается крайне чётко.

Вот **очень** краткий список «библейских» слов, имеющих явно **русское** происхождение [по В.С. Смирнову, «Язык языков», Санкт-Петербург, 2000 г.] –
– *корни* выделены мною:

Источник:	«Библейское» слово:	Русское значение:
<i>беда</i>	→ <i>абед</i>	= гибель
<i>яр-кий</i>	→ <i>аур</i>	= свет
<i>бур-авить</i>	→ <i>бур</i>	= копать
<i>коп-ать</i>	→ <i>г'вб/гоб</i>	= копать
<i>кр-углый</i>	→ <i>гл</i>	= круглый сосуд («гл-ечик»)
<i>гол-ый</i>	→ <i>гле</i>	= оголять
<i>коряб-ать</i>	→ <i>грб</i>	= чесать
<i>дядя</i>	⇒ <i>дод</i>	= дядя
<i>дорога</i>	→ <i>дрк</i>	= путь (<i>тракт</i>)
<i>зар-я</i>	→ <i>зер</i>	= сияние

<i>зло</i>	→	<i>злот</i>	= подлость
<i>казак</i>	→	<i>хзк'</i>	= сила
<i>хил-ый</i>	→	<i>хале</i>	= заболеть,

и многочисленные т.д.

И никуда не денешься от таких слов как, например, *ивритское* «**нужек**» [или «ношек»?] = «**оружие**» [но ведь это же **наш** «**нож-ик**», да ещё с **русским** же **уменьшительным** суффиксом «-к-»!]

А чего стоит пресловутая «**халява**», что на *иврите* значит «**молоко**», так как раньше [не знаю, как сейчас?] по субботам в синагогах раздавалось **бесплатное** молоко?

Но Вы **приглянитесь** к словам «халява» и «молоко», к их «*составам согласных*»:

3←2←1 1 2 3

«**в -л- х**» / «**м-л-к**»,

а потом прочтите *ивритское* слово **не** справа налево [как читают они!], а **слева**→ **направо** [= как буквы «нарисованы» у меня!] – и что же Вы видите?

Одинаковый «*состав согласных*»:

В - Л - Х

и **М - Л - К!!!** – а *повторяющихся* случайностей
в этом мире не бывает!!!

Причём *согласные* «к/х» являются **частью** чисто **русского** суффикса/окончания «-ко»!!!!

Не нужно, конечно же, делать никаких скоропалительных выводов, но в любом случае этот интересный *языковой материал* даёт достаточную пищу для дальнейших размышлений ...).

ЗАБЕГАЯ ВПЕРЁД ...

(К сказанному ниже Вы – при желании – сможете вернуться и позднее).

Вот ещё три (опережающих ход изложения) иллюстрационных примера специфического (языкового) **явления**, с которым на протяжении всей этой книги мы будем встречаться довольно часто – это **примеры** так называемой «*инверсии*», то есть тех случаев, когда *согласные* внутри **одних и тех же близких слов** *родственных* языков как бы «*меняются* друг с другом *местами*» (все показанные в этом примере *соответствия* или *правила* далее в книге **показаны очень подробно**) – причём **сначала** *пример* намеренно взят трудный, чтобы показать Вам и **такое**:

“*Camera*” по-латински значит «комната».

Откуда взялось это слово?

Существует **русское** слово «**хо-ром-а**», в котором имеются приставка «**хо-**» и корень «**ром**», согласно «цепочке **постоянных чередований**» **согласных “r-n-d”** восходящий к **русскому** же слову/корню «**дом**» (рус. «**д**ым/**д**ом» => литовск. “**nam-as/rum-ai**” → германск. “**room/raum**” + «те+**рем**»)!

Со временем *внутри* слова «*хо-рам-а*» произошла *инверсия*, то есть *взаимное перемещение* *корневых согласных* “***r**↔**m***”, в результате чего **русское** слово «**хо-ром-а**» приняло и облик «**ко-мор-(к)а**», которое при заимствовании этого **русского** слова (целиком!) языком **латинским** (или: при переходе в *латинский*!) и превратилось→ в «*латинское*» слово “*са-**mer**-а*”!!!

Причём – обратите внимание – что хотя *согласные*
«*r*» ↔ «*m*» и поменялись местами, но

состав согласных
остался тем же самым
 $(r-m/m-r)$.

А от «хо-*ром*-ы» произошёл и “ha-*rem*”!

Не менее интересным является и пример с неким «латинским» словом, **тоже** возникшим в результате *инверсии* (то есть в результате *взаимного перемещения согласных* внутри слова):

Русское «**лес/ Лис**(т)-ва» → лат. “**Sil**-va” (= «лес»),
причём в «латинском» слове даже сохранилось
чисто **русское** словообразующее окончание «-ва»!!!

NB.

Ну а самым *наглядным* примером *инверсии* может служить такая вот «парочка»:

(рус.) фут¹Ля²P \Rightarrow (польск.) fute²Ra¹L !!!;

NB для филологов:

на этапе установления **тождества** праиндоевропейцев и **наших** прямых предков можно было бы «*расширить*» название **нашей** древней *общности* за счёт использования термина

«балто-славяне» –

— но этот вопрос (так же как и очень интересный — но для меня абсолютно ясный — вопрос о «первенстве» одного из членов этой «общности») является отдельной темой, поэтому в данной работе я лишь изредка (и лишь в нужных мне местах) пишу об этом, причём не в рамках *полемики*, а лишь в рамках поиска и установления *истины*.

Значит, **русское** происхождение слова “*вол/bulius/bull/pull*” является более **очевидным**, и – соответственно – ясно, что **базовым** является именно

русское слово/**русский** корень «**вол**» !!!

Поэтому сразу же могу сказать, что в случае именно с **английским** языком тщательный **сравнительный** анализ *лексики* показал – в частности – наличие лишь **нескольких** ИМЕННО *литовско→латинских* корней в языке английском

(например: лит. “*varikl-is*” – англ. “*vehicl-e*”,
 «двигатель» «средство передвижения»
 “*duona*” – “*donut*”),
 «хлеб» «пончик»

при одновременном наличии в нём же
 огромной массы *корней древнерусских* ...

Ведь они же – похоже –
 предшествовали **и** литовским ...!!!

(Кстати: а не произошло ли литовское слово
 “*duona*”
 от русского «с-Доб**Н**-ая»?).

NB.

По *моей* классификации, базирующейся на **трёх**
 «уровнях» слова «*Солнце*», *литовский* язык является
 (вместе с «*романскими*» языками)
 языком «*второй волны*»!

«**Генеральная**» цепочка (и см. стр. 118):

«*г о л о в а*» (Этриск.) **Сол**-нце.
Кол → *гол*- → *чел-/чело* → *u-sil* → *Sol-e*.
 ↓ ↓ ↓
кол-об → *чол-об* → *череп* *ciel* + *SeL-ena*
кор-об ↓ ↓ ↓
кор-абль *лоб* ↓ («небо» – фр.) *Луна*.
 и пр. *чуб* → *саро/Кopf/Haupt/head*

1-й уровень, «*волна*» первичная, «*смысловая*»:

Хор-ос = древнерусский Бог-Солнце → египетск. «*Ра*»
 ↑ (рус.) «*Ра*-дуга»
 ↑
кр-уг/кол → *кол-есо* → *кол-ея* → *kel-ias* (литовск.) = дорога
 ↓
 ↓ *пракорень* ↓ др. рус. ↓ финск.
кол → *гор* → *зол/жар/яр-* → *Ярило* → *Aurinko*
Сол- ↓ ↓ ↓ («Солнце»)
 ↓ *кр-ас* *зол-ото* *Aur-ora*
il (этриск.) *aur* = свет (древнеевр.)
 «звезда» *aur-a* = аура
aur-um = золото (латинск.)
au-ksas = золото (литовск.),
 и т.д.

Ведь даже прежде «непонятное» *финское* «*aurinko*» –

– это же просто **наше** «*Яринько*»!!!

И здесь же следующая *цепочка этой же* «*волны*»:

Рус. «**Яр**» → *halo* → *galo* → *Gel-ios*!;
 «*голо-ва*» (см. стр. 118);

2-й уровень, «волна» вторичная,
«производная» от *первой* «волны»:

↓ с “-н-” легче	↓ скандин. и романск.
↓ произносить	↓ языки
↓	↓
Сол-н-це → saul-e → sol → sol-e → sol-eill и т.д.;	
Słoń-ce	↑ литовский
↑ польский	↑
	↑
Все уже БЕЗ «-н-» в середине слова.	

NB.

Вот Вам хороший пример «*скрытого* корня», который **можно было бы** принять за *редуцированную* приставку «*хо/ху*»:

Возьмём русское слово «*хлеб*», которое все чёрт-те знает из чего *пытаются* вывести, но дальше обычных *балтийских, готских и древнеисландских «родственников»* дело не заходит (хотя, есть и очень привлекательный и великолепный – для тех, кто умеет читать между строк – пример и *древнекитайского* (!) сопоставления: “gli-er” = «рисовые зёрна»!!!).

Но всё равно даже у *древнеисландского* слова **должен быть корень** – вот об этом *корне* сейчас и пойдёт речь ..!

Я считаю, что наше слово «*хлеб*» является ничем иным как видоизменённым = «*редуцированным*» словом «*кол-об*» (= «*шар*»)

с вездесущим *пракорнем* «*КОЛ*» – и слово это легко и элегантно образовано от *формы*, которую раньше имели *хлебы* – это были с-*леп*-ленные

«*кол-об*-ки» из теста,
которые запекались на углях костра.

«*К-*» и «*х-*» очень *близки*, поэтому на определённом этапе у **разных** «*родов*» или «*дымов/домов*» нашего «*пранарода*» (стр. 265) могли появиться и **разные** формы слова «*колоб/хлеб*»:

	↓ а это = « <i>рожь</i> »
литовск.: “ <i>Kliep-as</i> ” = « <i>ков-рига</i> »,	
латышск.: “ <i>Klaip-s</i> ”,	↑ это же тоже « <i>кол</i> »
и	(« <i>кр-углая</i> » форма!!!)
готское: “ <i>Hlaif-s</i> ”,	
древнеисл.: “ <i>Hleif-r</i> ”.	

Потом (как это часто бывает – Вы уже видели!) появился **новый** корень, образовавший **новый** глагол:

КАК делали «*колоб*-ки»?

Им руками придавали *форму* «*х-леб-а*» –
– то есть их «*х-леп*-пили» –
– и **отсюда** (то есть из русского «*х-леб*»)
уже пошли:

и русский глагол «*леп-ить*»,
и русские «*леп-ёшки*»,
и греческие «*лоіб-араі*»,
и кавказский «*лав-аш*»,
и финское “*leip-a*”
и английское “*loaf*” = «*лом-оть*», и др.

Очень красивым было бы *предположение*, что и слово «*х-леб*», и слово «*леп-ить*» произошли от слова «*леп-ота*» = «*красота*», так как теоретически можно (?) сказать, что «*изготовление хлебцев*» – по какой-то неясной причине – приравнивалось к созданию *предметов искусства* ...

Но тогда опять со всей *неотвратимостью* – как айсберг перед «Титаником» – выплывает «*моя*» приставка «*ко-/хо-*» –

– и что же Вы прикажете с ней делать ..?

Ведь если *бы* «*х-*» являлась «редуцированной» приставкой, то тогда она должна была *бы* быть прибавлена к всё-таки непонятному звукосочетанию «*леп*», которое в этом случае являлось *бы* корнем –

– но ведь у нас уже есть корень «*кол*» и слово «*колоб*» –
– и они гораздо «*явнее*» ..!!!

И в любом случае – в какую бы сторону я ни «ошибался» – слово «*хлеб*» является чисто русским производением, произошло ли оно от древнего и всеобъемлющего корня «*кол*», или от «красивого» корня «*леп*», но в *европейские* языки это слово (в по-разному *искажённых формах*) явно пришло именно **из русского!!!**

А, может, так было:

«с-леп-лено => «красиво» ?!

Кстати говоря, «*германские*» слова, значащие «хлеб» (= “*bread*”, “*Brot*”, “*broed*” и т.д.), тоже, естественно!!!, произошли **из русского**:

«*брод-ить*»

(но «*бродить*» о *тесте*,
а *не* в смысле «*шляться*»!) !

СКВОЗНОЕ РЕЗЮМЕ.

Поэтому – начиная с этого момента – я призываю Вас, мои дорогие читатели, и с *познавательной*, и с чисто *практической* целью

СМОТРЕТЬ

на «*иностранные*» слова,

чтобы и *самим* начинать видеть в них *то*,
что увидел я,

поскольку **именно** в их *написании*
сохранилось их древнее *произношение* !!!

Зачастую *происхождение*, *прасмысл* и *родство* «отдельных» (то есть *не* являющихся частью «цепочек») слов, принадлежащих сегодня **к разным** языкам, можно установить и проследить только одним единственным способом, а именно – выделив в них общий/объединяющий (славянский!!!) *корень*, который **в русском** языке образует целые «кусты» и «цепочки» слов, объединённых к тому же ещё и неким «*общим признаком*», например:

Общий признак («цвет»)



корень «*бл*» → *бел-ый*: я-*бл*-око, о-*бл*-ако,
бл-едный/*бл*-еклый, *бель-ё*,
мел, *мле*-ко, *мол*-око/*мол*-оки
(и то, и то «*бел-ое*»),
и т.д.

А отсюда:

«не-бо/*не-б*(е)ло...» ←= «*НЕ-белое*»

(= *противопоставление* с «*бел-ым* о-*бл*-аком»)



украин. «*бл*-акитный» = русск. «го-*луб*-ой» (*инверсия* +
англ. “*bl-ue*” + приставка «*го-*»),

“ne- <i>bul</i> -a”	=	«туман» =	
		= «не <i>бела</i> » (латынь),	
“ne- <i>bul</i> -ous”	=	«туманный», «неясный»	
		(то есть «не- <i>бел</i> -ый»),	
“ <i>appl</i> -e”	=	«я <i>бл</i> -око»,	
“ <i>pal</i> -e”	=	« <i>бл</i> -едный»,	
+ “a- <i>lb</i> -a”	=	« <i>бел</i> -ый» (латынь)	
“a- <i>lm</i> -a”	=	«я- <i>бл</i> -око» (тюркск.),	
“a- <i>leb</i> -aster”	=	«а- <i>леб</i> -астр»,	
↑ = 3 инверсии		и т.д. и т.п.	

Отсюда же путём «редукции» (то есть «урезания» – в данном случае – *первого* слога) из **русского** слова «мо-лок-о/бе-лок» – причём с **сохранённым РУССКИМ** суффиксом/окончанием «-ок» – появилось и «греческое»

“leuk/levk” = «белый»!!!

А из **русского** слова «*блед*-ный» произошло и *балтийско-литовское* слово

“*balt*-as” = «белый»!

Так что,

«**Балт**-ийское море» – это тоже «**Бел**-ое море»!

А еще:

«блед...» → «*vit*» = «*white*» = “s-*pit*-ak” !!!
(швед.) (англ.) (армян.)

Кстати,

корень «*бл/мл*» **явно соотносится** с корнем
«*мр*» → «с-*мер*-ть/*мор*-оз/*мр*-азь»
(опять же, *Заполярье* ..!),

а как пример «*дуализма*» (см. стр. 340) –
– с русским «*мр*-ак»
и с английским “*bl*-ack”!!!

Однако, хоть мы и начали эту *цепочку* со слова «*бел*-ый», но – конечно же – началом её являются слова «*вл*-аза»/«*мол*-око» с этим же самым *корнем*, но в форме «*вл*→*мл*», так как видимо, именно

цвет МоЛока

и послужил для наших предков *базой* для дальнейшего *развития* этого *корня* (ведь им же нужно было от чего-то *отталкиваться* при *сравнении/определении* цвета!, а «молоко» и было, по моему, **единственной** «*ежедневной*» *субстанцией*, чей **цвет ВСЕГДА** был «*цветом молока*», то есть был стабилен, и не зависел **ни** от погоды, **ни** от времени года –
– то есть **ни** от чего!).

Самó же слово «*влага*» произошло от **звук-подражательного** *пракорня*

«*бл*→*бол*→*вл*→*вол*→*мол*→*мор*»,
давшего русскому языку (и миру!)
процентов эдак 50 от всех слов!

Всё могло выглядеть, я думаю, вот так
(и следите за трансформацией корней):

я-бл-око/о-бл-ако и т.д.
бел-ый/блед-ный → **balt-** (лит.)

мел

мле-ко/ мол-око

↑	пла -вать	
↑	flo -at/ пл -от/boat	sa- liv -a
↑	blo -od/болот-о	с- лиу -на, с- лив -ки
↑	вла -да/ во -да/wat-er	п- лыв -а → рыб -а
↑	↑	п- лав -ать → нав
← ← ←	вла -га ← вл ↔ лв →	lav-ina/lav-a
↓	<u>мле</u> -ко	лив-ень
↓	↓	al- liv -a
↓	ф-лег -ма/ маг -ма	p- iov -e
	ли qu-/рек-а	p- lui -t
↓	aqua	«п- люв -ать»,
пла -мя		
↓		
flam -e		
(Да-да!!!)	+ « <u>вла</u> » → « <u>мок</u> -рый»	

и т.д.

А “**liqu-**”, кстати ←= «**жи**(д)к-»!!!

(Так же как “live” ←= «**жив**»
через соответствия «**liqu** – река – **жи**(д)кий»).

ВНИМАНИЕ !

Вспомните **постоянные** соответствия “**l-r-n**” и “**n-r**”, и обратите, пожалуйста, внимание на **новый** корень “**нав**” = «**плавать**», образовавшийся из «п-**лав**»!

Вот откуда слово “channel ← **канал**”!!!

Из «**ко-нав**-ы/канавы» !!!

А может быть,

и «**мл**-еть» происходит от «**бел**-еть» =

= «**блед**-неть»?!!!

А от **корня «вл»** уже далее пошла

«**вол**-на»/“**вау**-е” и т.д.

NB.

Я **не** «ассоциирую» друг с другом слова «вол-на» и «волос», хотя многие так делают, потому что (сейчас!) **корни** этих слов **выглядят** одинаково («вол»).

Для меня слово «во-**лос**» произошло из слова «вы-**лез** ←= вы-**рос**» (с **корнем «рас/рос»** – так же как слова «лес» и «рош-а»), и эта моя догадка подтверждается тем, что в русском языке у всех **двусложных** слов с окончанием «-ос/-оз» («на-**сос**», «за-**сос**», «по-**нос**», «за-**нос**», «по-**кос**», «при-**воз**», «на-**воз**» и др.) **этот второй слог** является **корнем** составного слова, а **не** отдельным окончанием («купорос», «негритос» и «Барбос» не в счёт, так как это – заимствования)!

Значит, **истинным корнем** слова «во-лос» является всё-таки **корень «лос»** (← «**лез/рос**»)!!!

Значит, и **русское** слово «волос» **первично** по отношению к **европейским** словам «wool/Wolle/pel-la», к литовским “vilnius/vilna” и т.д.!!!!, поскольку **все** эти слова являются **обрывками/обломками русского** слова

«**во-Лос**»!

ИНТЕРЕСНЫЙ ПРИМЕР

«ЛОЖНОГО ДРУГА ЭТИМОЛОГА».

Русское слово “*bljad*” (которое, кстати, только после революции 1917 года стало *бранным* – почитайте, например, Куприна или Леонида Андреева в старой редакции) – как и **все** остальные русские слова – тоже имеет *корень*, которым в данном случае **на первый взгляд** является звукосочетание «*бл/бел*».

Однако происходит это слово совсем из другого источника – от слова «*блуд-ить*»

(в смысле «*блужд-ать*» = «*ходить*»):

«*блуд*», «*блуд-ница*», «*за-блуд-иться*», «*за-блуд-шая*»,
«*за-блужд-ения*», «*у-блюд-ок*»,

↑ из «*вы-бляд-ок*»

(Отсюда английское “*fault*” = «ошибка»!)

+, например, польские слова “*błąd*” = «ошибка»,
“*błądny*” = «ошибочный» –

– это всё слова *однокоренные*, родственные!

Корнем здесь является звукосочетание «*блд/брд*» (не отсюда ли и «*барт*» = «*брод-ячий певец*» ???), и поэтому в свою очередь слово «*блуд-ить*» очень чётко *соотносится* со словом «*брод-ить*» (так как «*л*» и «*р*» очень часто *чередуются*!* – смотрите чуть ниже) – и вот тут уже смысл «*хождение*» просто неоспорим!

Изначальный *русский* вариант
произношения (?)

?????



(А не отсюда ли пошли и «*бед-уины*» – «*блуд-вины*»
= «*блужд-ающие по пустыне*»???).

И тут же «*вылезают*» слова «*бред*» и «*бре(д)сти*»,
во втором из которых сразу же выявляется
и **полный корень** «*брд*» («*Я бред-у*»)!)

НВ.

Выявив многие «*постоянные соответствия*» (а ведь вся наука базируется именно на них!), я не только сделал огромный вклад в сравнительное языкознание, не только проторил новые *пути познания* этого мира и его истории, но и сумел придать своим открытиям чисто практическое значение, создав новые возможности для изучения иностранных языков.

Смотрите (+ стр. 292):

берём, например, **русское** слово «*свадьба*»,
и:

1) *раскладываем* его на *составляющие* –

– «*с-вадь-ба*»;

2) с ухмылкой «*слушаемся*» Драгункина
и убираем *начальное* «*с-*»:

«*-вадь-ба*»;

3) *чему* в английском

соответствует наше «*-ба*»,



если «*стрель-ба*» ⇒ “shoot-*ing*” ?

- 4) пишем **русский** корень
латинскими буквами,
присоединяем к нему
английское соответствие
русскому «-ба» (= “+ing” = «процесс»),
и спокойно **получаем**

«английское» слово

“**wedd-ing**” = «свадьба» –
– ну и что Вам,
господа,
ещё надо?

А если всё же «**надо**»,
то возьмите, например,
теперь уже **русский** корень
«**мыл/мил**»

и, вспомнив о возможности чередования “s-h”,
«верните» ему начальное “s-”
(в русском варианте имеющее **и** форму “h-” –
– стр. 105 и 323),

получив при этом на блюде
прекрасное английское слово

“s-**mil**-e” ←= «ух-**мыл**-ка»!!!

А «**чем**» у-**лыб**-аются? – Губами!/lip-s!!!

и т.д. и т.п.

(Кстати, сюда же активно лезет и английское
слово “s-**mir-k**” = та же самая «ух-**мыл**-ка» или
«ус-**меш**-ка» с **нашим** уменьшительным суффиксом
«-к-»!!!:

s - **mir** - k
ух-**мыл**-ка
ус-**меш**-ка).

А теперь попробуем сделать то же самое ←, что
мы сделали со словом «свадьба», но **наоборот** –
– то есть из **английского** слова «построим» **русское**:

“**thorough**” – что же это «страшное»
определение может значить?

Наши шаги:

- 1) пишем это «английское» слово «по-русски»:
«**торог**»;
- 2) вспоминаем о **моём** «соответствии» “gh/ж”:
→ «**тороЖ**»;
- 3) «**восстанавливаем**» возможное «с-»:
«с-**тороЖ**»;
- 4) напрягаемся – и «**достаиваем**» это слово,
исходя из здравого смысла,
и зная, что это – **определение**:
«о**СтороЖ**ный»!!!

Прааавильно!!!

“**Thorough**” значит по-английски «**тщательный**»,
что совсем недалеко
от его **смыслового** синонима «**осторожный**»!

ПОМОЩЬ ЧИТАТЕЛЮ В ПРИНЯТИИ ПРАВИЛЬНОГО РЕШЕНИЯ

Возьмём 2 **соответствия**:

Сень – Тень

и

Sierra – Terra.

Казалось бы, они случайны – но посмотрите:

ЧТО, господа, Вам **ЕЩЁ** нужно
после вот **ТАКИХ** **ВОТ** русских «*групп*» ???:

<u>Как?</u>	→ <u>С</u> як	→ <u>Т</u> ак;
<u>Какой?</u>	→ <u>С</u> якой, (= « <i>сей</i> +кой») → (= « <i>тот</i> +кой»); в+ <u>С</u> який	→ <u>Т</u> акой;
<u>Когда?</u>	→ в+ <u>С</u> егда	→ <u>Т</u> огда;
<u>Куда?</u>	→ <u>С</u> юда	→ <u>Т</u> уда;
<u>Куда?</u> ↓ (А теперь вспомните ↓ « <i>Камо</i> грядеши?» = « <i>Куда</i> идёшь?» Сенкевича!)		
<u>Кам</u> -о? (старославян.)	→ <u>С</u> ям	→ <u>Т</u> ам;
<u>Где?</u> (= <u>К</u> +десь?)	→ <u>З</u> десь → ве- <u>З</u> де	→ <u>Т</u> у-тось, <u>Т</u> у-точ-ки;
<u>Кого?</u>	→ <u>С</u> его	→ <u>Т</u> ого;
<u>Кому?</u>	→ <u>С</u> ему	→ <u>Т</u> ому;
<u>Кем?</u>	→ <u>С</u> ем	→ <u>Т</u> ем,
О <u>Ком</u> ?	→ О <u>С</u> ём	→ О <u>Т</u> ом,
	и т.д.	

И ведь **ТАКАЯ** ↑ «система» **НЕ могла быть**
результатом «неконтролируемого РАЗВИТИЯ» –
– она **ИЗНАЧАЛЬНА** !!!

Я думаю, что начальное «К(-а)-» в русских *вопросительных словах* является *осколком* (частью) древнейшего «*вопросительного прадетерминатива*», сохранившегося в некоторых языках (финск. “-*ko*?”, японск. “... *ka*?” и т.п., и – возможно – «*родственно-го*» русскому же *предлогу* «К ...»).

Смотрите:

«по-индоевропейски» «Кто?» = «Ху?».

Соответственно,

«Кто?» = «Ку+то?» ← «Ку то?» → «Ху?» –

– то есть в нашем «Кто?» это «Ху?» тоже осталось!

Соответственно,

начальная *согласная* «С-»

могла являться *детерминативом*

с **постоянным** значением «Сей/этот»,

а начальная *согласная* «Т-»

могла иметь значение «Тот».

Эта *схема* в **русском** языке имеет и другие *подобные параллели* – но уже с *предлогами*:

ОТ+Кель? → ОТ+Сель,

ДО+Коли? → ДО+Селе → ДО+Толе,

С+Коль? → → С+Толь.

Соответственно, можно предположить (хотя чего тут «*предполагать*»-то? – и так всё ясно!!!), что *русские вопросительные слова* были *составными*:

Как? ← К+ак? (и вспомните:
«... по воде *Аки* по суху ...»);

Какой? ← **K+a+кой?** («А на **кой** ...
мне это надо?»);

Где? ← **K+де?** («Вез+**де** ←= все+**де**»,
польск. “wszё-**dzie**”),
и т.д.

Однако **посмотрите** на *соответствия* этим
вопросительным словам – во **всех** из них «**K**-» заме-
щается → «**C**-», то есть **все** они **начинаются** на «**C**-»
(которое в свою очередь **замещается** → «**T**-») –
– а ведь зря ничего не бывает!!!

Хаотические обломки этой наистройнейшей
системы (ниспосланной **нам** свыше или построенной
КЕМ-ТО для **нас**?!), **беспорядочно** «болтаются»
в «европейских» языках (например, франц. *пара*
“**Quel**(le)?-**Tel**(le)” – **кэль-тэль** = «**Каков**(а)?-**Таков**(а)»).

А **восстановите**-ка «**s**-» в начале этого «фран-
цузского» слова! – Что получилось? – “**S+quel**”!

А разве это не наше «**Сколь?**»?

Quelle ? ← «-кель», «коли ?», “от-кель?”.
Garde ← *гaрд/гpaд/о-гpaд-а* !, и т. д.

!!!!

Только в «сыновьем» английском есть нечто
более-менее *слабоподобное* этой нашей «системе»:

W-hat? → *T-hat*.
W-here? → *T-here*.
W-hen? → *T-hen*.

W-ho? → *T-hou* (= староангл. «**Tь**»);
W-hose? → *T-hose*.
W-hich? → *T-his*.

(Кстати, повторяю, между словами разных языков
существует и *соответствие* “**d/t↔h**”:

D(h)ом → **H**ome,
D(h)ыра → **H**ole,
T(h)ête [фр.] → **H**ead [англ.]).

В других же *германских* языках
хаотичность и *вырванность* **ещё** *большая*!

А вот с *японским* языком тут полный «*параллелизм*»:

Kо-но → **C**о-но → **A**-но
«Этот» «Тот» «Вон тот», и т.д.

PS.

Заодно я хотел бы (заранее) сказать и о *соответ-*
ствии “**h-s-h**”, а именно, что “**s**” может *чередоваться*
с “**h**” и *напрямую*:

Cерый → (англ.) **H**are (= «заяц»),
б-ло**X**а → (англ.) lou**S**e (= «вошь»),

и «через» существующее **и** в русском
чередование «**x-и**»:

мо**X** → м**Ш**истый → (англ.) мо**S**s,
слы**X**ать → слы**Ш**ать → (англ.) li**S**ten

(а ведь и «**c**», и «**и**» – обе «*шипящие*»!).

Но вот вам даже и не *цепочка*, а *целое* «**колье**» !!!:

help ← **salv**-ation ← **s**ave ← **cn**-асать !!!
Помогать Спасение Спасать

А вот ещё просто два **красивых** отвлечённых примера, на самом деле ставящих скептиков в тупик, и открывающих глаза *искателям истины!*

Как Вам понравится следующее?
Переводить не буду – да и надо ли ..?
И так здóрово!!!

В-С-М-О-Т-Р-И-Т-Е-С-Ь !!!:

1) Начало известной всем главной католической молитвы:

авэ	мариа	грациэ	плена
A V E	Maria,	G R A T I ae	P L e N A ...
↑ ↑		↑ ↑ ↑ ↑	↑ ↑ ↑
Сл+А В А,	Мария,	К Р А С Ы	ПоЛ НА ...
↑ + см. стр. 374			

Кстати, самая древняя **славянская** молитва, которая несравненно старше, чем “Ave, Maria!”, начиналась со слов

«**Авва**, отче ..!» (то есть: «Сл-**авва** тебе, отец ..!»);

2) I AM VERY SORRY!

Аз ЕсМь ВЕЛЕ ЖА Лы! = примерно так это звучало (бы) на (обще)славянском, причём филологи знают, **как** «з» (в славянском «Аз») перешло в английское «й»!

Ну и уж просто **отпад** !!!!!

Смотрите, насколько **к р а с и в о** !!!,
ну просто у м и л я е т
(и ещё раз прошу Вас учесть,
что в тексте книги «5 сенсаций»

рассказано обо всех «соответствиях», которые имеются здесь, а именно: “f- ↔ p-”, “s ↔ t” и др.):

MY FRIenD AN-S-WER - S HER NIECE.
МОЙ ПРИя Тель О-Т-ВЕЧ-ае- Т ЕЁ племянНИЦЕ

(причём **все** соответствия –
– в том числе и “an” ←= «o/y»

являются **постоянными**,
например:

англ. “pANts”	←=	русс. «ис-пOд-ние»,
“nAHмалоны”		
“brANd”	←=	русс. «пор- <u>O</u> -да»,
итал. “quANdo?”	←=	русс. «к <u>O</u> (г)да?»,
лат. “sANGue?”	←=	русс. «с <u>O</u> к», и т.д. –
– увидите !!!).		

Ну что, крутятся шестерёнки в голове?

А как насчёт ассоциаций типа:

		po-ndelek (чешск.),
		po-nedzialek (польск.)
“MON-d <u>ay</u> ”	←	«ПО- Недельни <u>К</u> » –
– то есть		«ПОслеНеделиДенё <u>К</u> »
		↑
«HE+деля»	=	по-слав. «Воскресенье»
= «Безделье»		(с учётом возможной редукации, то есть «урезания» слова) ???

JUR- (= юридич.) ← ЯС-ный (= “JAS-nyj”
 (“r-s”) “jar-kij”) ???

А ведь некий известный нам **сборник законов**
назывался «**ЯСА**» !!!!!

И т. д.

Всё остальное Вы найдёте в тексте этой книги!

Ну и + совсем уже **убойный** пример,
поразивший *даже* меня!

ЕЩЁ ОДИН **ПОЛНЫЙ ОТПАД !!!**

Есть в **русском** языке
(но **не** в других *славянских!!!*)

слово «**поганка**»,
которым **русские** обозначают
два РАЗНЫХ предмета:

- 1) несъедобный **гриб**;
- 2) небольшую **птичку**
(её ещё называют «чомга» –
– знаю аж из Виталия Бианки!).

Так вот:

предки англичан, уйдя/уплыв от нас на запад,
видимо, некоторое время ещё помнили, что есть «**некая штука**» под названием «**поганка**», но **что** это конкретно?, они по(д)забыли, хотя **самó** это *слово* в их головах, видимо, болталось ... (а есть ли, кстати, в Британии *грибы-поганки?*).

Поэтому (всё в конце концов перепутав, и забыв, **что именно** называлось «**поганкой**»!) они – **и** на всякий случай, **и** из уважения к памяти и к языку предков (то есть к русскому!) – и стали называть **эту же самую птичку** единственным «старым» словом, которое у них (в головах осталось? и) теперь уже **только с нею** и ассоциировалось ...

Не падайте в обморок, цитирую из “The Oxford Russian Dictionary” (“Moscow-Oxford”, 1999, стр. 358):

поганка – (zool.) **GREBE** – *грииб!!!*
↑
Птица!

Обалдеть можно !!!

Они же помнили,
что **что-то** из двух «предметов»

(а может, и *оба*? Кто бы им уже напомнил?)

называется **так же как какой-то «гриб»** – вот, чтобы *отмазаться*, они и назвали **именно ЭТУ** *птичку* “**grebe**” – *грииб* – может нам теперь стоит организовать «Всероссийское общество защитников поганок» и предъявить иск всем носителям английского языка за нарушение птичьих прав?

А то ведь «*Птичку жалко!*»,
как сказал Шурик после 43-го тоста ...

Ну так **КТО** у *кого* ..???

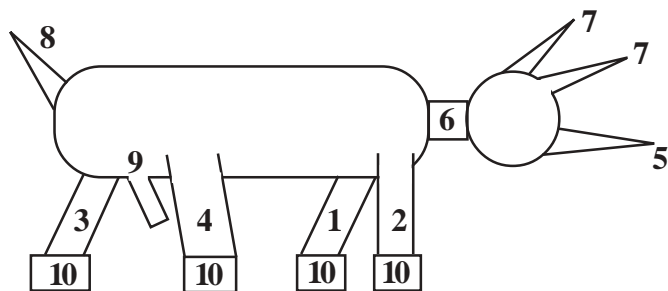
И **никакие** «кандидатствующе-юродствующие дамы» **ни** «*тоскливо подвывая*», **ни** «*злобно клацая*», не смогут ничего сказать, так как

в *обратную сторону* этот факт **не** работает
(как и **все** остальные)!!!

А «*дамам*» нужно **почаще** заглядывать в словари!

СВЕРХ-СУПЕРВАЖНО !!!

Конкретно заявляю, что дальнейшие изыскания
НЕ основаны на работе с рисунком ↗,



НАПРОТИВ !!!

Это **ЯЗЫК** заставил меня
пририсовать этому существу «**рог/а**»
и «**поставить**» его на **4** «ноги»!!!

ВОТ ЧТО **МОЖЕТ ДАТЬ** НАМ **ЯЗЫК** !!!

ЧУДО !!!

И это **ЯЗЫК** (вернее, его анализ) заставил меня
сделать вывод, что – видимо! – сначала
(при помощи языка) был описан **ВНЕШНИЙ** мир

(«**поде** – **море** – **бор** – (**р**-)аг»),

а лишь затем из всех живых существ
был выделен «**человек**» !!! (Стр. 122).

А ведь это «существо» **само не** могло говорить !!!

Теперь схематически нарисую некое ↑ «живое
существо», и посмотрим **на слова**, обозначающие те
части тела, которые имеют
продолговатую, вытянутую **форму** (см. стр. 113!):

От этого «тела» мы имеем 9 «выступов»
(вместе с «носам» и с «рогам»):

ру Ки (1-2)
Но Жи (3-4)
Но с (фр. “**nez**” – 5)
не сk (= «шея» – 6)
ро з (–7).

А о №№ 8, 9, 10 смотрите чуть далее!

Первые согласные ↑ “**r-n**”, вторые – “**k-g-s/z**”.

И **ВСЕ** эти «продолговатые вещи»
выступают «из тела»!

Ключевым на этом этапе (но только на этом, так
как далее всё становится ясно!) является английское
слово “**neck**”, не имеющее в английском же никаких
«родственников» – ни близких, ни дальних!

В слове “**neck**” имеется некое нечитаемое “**-с-**”,
становящееся абсолютно понятным и уместным, **толь-**
ко если слово “**нес-k**” рассматривать как

ЧАСТЬ **искажённого РУССКОГО** слова

«**ко-нес-ик/ко-неч-ик**»!

(Так же как “**s-naсk**” – это просто **русская** «за-на**ч**ка»,
“**duсk**” – это просто «у-то**ч**к-а»!,
“**roсk**” – это просто «го-ро**ч**к-а» ← «горка»,
а “**paсk**” – это просто «па**ч**ка»!).

А разве не являются **все** человеческие «выступы»

(руки, рога, **ноги** + **шея**, нос)

(о)КО-**НЕЧ**-НОСТЯМИ ???

(**нес-k**)

Поехали дальше:
принимая во внимание приведённые ранее
соответствия (“*r* ↔ *n* ↔ *d*”), мы можем **УВИДЕТЬ**, что
на самом раннем (первобытном ???) этапе
все «выступы» были названы **одинаково**,
и отдельных слов «рука», «нога», «нос» и «шея»
НЕ СУЩЕСТВОВАЛО,

так как для их обозначения имелось (видимо!)
одно общее слово «nek» («ног») – см. след. стр. !

(тогда ещё бывшее так называемым «голым корнем»,
образовавшимся в свою очередь из слова «*долз*-ий»),
которое позднее обзавелось нормальной русской *при-*
ставкой «*ко-*» и превратилось в нормальное русское
же слово «*ко-нец*» (ведь недаром «руки-ноги» назы-
ваются по-русски
«*ко-неч*-ностями»!).

Позднее это **единое** слово “*nek*” трансформи-
ровалось и приняло несколько **разных** «обликов»,

СОХРАНИВ при этом

тот же самый «*костяк согласных*»

1 2
“*r-n*” – “*ц-к-г-з*”!!!

А вот теперь ещё раз вспомните, что
согласные “*r*” и “*n*” (+ “*d*”)
соответствуют друг другу,
и являются **взаимозаменяемыми**
в словах родственных языков.

А потом полюбуйтесь на нормальную и красивую
реконструированную картину
естественного развития:

nek/ nek {
→ *ко-нец*
→ *neck*
→ *nez/ нос*
→ *ног-а*
→ *рук-а* (“*r* ↔ *n*”) → лит. “*ranka*”
→ *роз* ⇒ (англ.) *hor-n* ↓
лит. “*ragas*” (инверсия «*pr*» – “*hr*”).

NB!

Но то, что «нога» была *первична*,
доказывает **наличие** слова «*ног*-оть»
(при *отсутствии* слова «*рук*-оть») !!!

Поехали ещё дальше:

английское слово “*leg*” по своему *звуковому со-*
ставу (= по *составу согласных* – “*l-g*”) абсолютно
конкретно соотносится с русским словом «*рук*-а»
 (“*r-k*”),

а **НЕ** напрямую со словом «*ног*-а» –

– то есть оно является **частью** этой *цепочки*,

но оно **НЕ** является её *логическим звеном*!

Это слово “*leg*” является **чистым заимстwowa-**
нием из русского, имеющим в русском языке **полные**
неискажённые *соответствия*, являющиеся нормальной
логической частью этой *цепочки* («*Ляг*-ушка», «*Ляг*-
ать(-ся)», «*Лег*-авая», «*Лях*-а» – всё связано

с «ног-ами/ *рук*-ами» – “*l-g/r-k/n-g*”).

“*leg-s*”

По-литовски, например – так же как и по-английски –

все эти слова **РАЗНЫЕ**:

«п-рыг-ать» = “liunokseti” = “jump”,
↓↑ - один корень «рыг/ляг»,
«ляг-ушка» = “varle” = “frog” (= «прыг»),
«ляг-аться» = “spirti” = “kick”,
«ляж-ка» = “slaunis” = “thigh”.

Или же (что очень маловероятно, но что я скажу просто «в угоду непримиримым») “leg” – это просто **вырванный из контекста** одноразовый английский корень (и **Вы** верите в это?), не имеющий **ни** развития, **ни** «куста слов» ...

Но ведь **в русском**-то языке
мы видим **совсем** другое → !

Так **у кого** пракорень,
объединяющий **ВСЕ** эти слова?

У кого корень, восходящий ещё к тем временам,
когда **ВСЕ** «выступы/долготы» (из «существа»)
трактовались как «о-ко-неч-ности»,

и который позволяет в рамках
одного языка
строить такие **полные** цепочки ???

В **русском** языке красивый, полный
ОДНОКОРЕННОЙ ряд,

перечисляющий **ВСЕ** «предметы» данной группы:

“Nec/nos” ⇒ “nog” ⇒ “rog/ruk” ⇒ “leg/ляг”!!!
“Ко-нec”

NB.

Причём даже те два «отростка/выступа»,
которые есть у зверей (**№8**) и у мужчин (**№9**),
ТОЖЕ имеют образное название
«ко-нec»!!!

А «у них»?

Пёстрый список **этимологически несвязанных**
между собою заимствований,
как бы «надёрганных» в разное время (слава
Богу, что хотя бы **из одного** источника!!!):

«лях»
↓ = «рук» ↓ = «уд» ↓ = «прыг...»
“Nose” – “leg” – “hand” – “frog” –
– и всё разное,
и всё из **русского!!!**

Так **У КОГО** развитый «куст корней»?

Так **КТО** от **КОГО** наследовал???

И действительно, без *патетики* тут не обойтись!

Уж **такие** горизонты открываются!!!

Значит,

все эти «руки/ноги» были «о-конеч-ностями»,
а «**ПОД**» ними, «**внизу**» (то есть **на их «концах»**)

были «№№ 10»:

ПОД
↓ = кулак → **f-t** ← нога = ↓
↓ = → **p-d** ← ↓ ↓ фр. «нога» ↓
MaNo – нядь/ нясмь/fist/-ped - pied/ ням-а/ foot
↑ ← ← ← ↓ ↑
“м-н” вспомните «**ПЬЕД**-е-стал»
= «**П О Д** - став-(к)а»!!!

+ даже «ко-**п****ы****т**-о»

(и опять «**ко**-», и опять «**п-т**») !!!

И – в свою очередь – все эти “***m-n/p-d/p-t/f-t***”

«сводятся», конечно же!!!,

к нормальному русскому слову “**под**” (= «низ»),
от которого и пошли все эти многочисленные
соответствия в виде:

«баз-а», “***bas-e***”, “***bas***”, “***basso***”, «бас»,

японского “***ashi***” (= “+***p-ashi***”) = «нога»

(сравните наше «***n-eue***-»),

латинского “***fond-/fundament***”

(с «***фунд***-аментами) и «***фонд***-ами»),

литовского “***po+***” (потерявшего “***-d***”),

литовского же “***a-pac-ia***” = «низ»,

«германских» “(+***p-und***-er/ (+***p-unt***-er”,

японск. “***mot-o***” = «основание»

(с их “***Yama-moto***”),

и т.п.

Также от **русского** слова «**ПОД/пят**-а»

произошли слова:

бот-инки, **бот**-ики,

бот-ы = вид тёплой обуви;

but-у = «сапоги» (по-польски);

boot-s = «сапоги» (по-английски),

и т.д.

РЕЗЮМЕ.

В процессе работы над книгой «5 сенсаций» сначала

с «**ПЯТ**-кой» сравнилась «**ПЯД**-ь» –

– а потом оказалось, что **всё «это»** находится еще и

«**ПОД**» существом ..!!!

Даже такое «неэтимологизируемое» и «странное» английское слово как “***knuckles***” = «костяшки пальцев» (с **непроизносимым “k-”** в начале слова) моментально становится понятным и **этимологизируемым** (и “***k-***” вырисовывается!), как только мы вспомним о приставке «**ко**-» и о **русском** корне “**нек**” – ведь эти «костяшки» **тоже** являются «**о-конеч**-ностями»

(в данном случае рук) – “***книс***-***k-les***”

(= «**конч**-ик-ами»)!!!

ПОДВЕДЁМ ИТОГИ !

ТОЛЬКО русский язык

предоставляет нам возможность

описания **ВСЕГО** человека

при помощи **4** значащих и **повторяющихся** корней!

И уже **из русского** эти корни

в составе **ГОТОВЫХ** слов

поступали в другие языки!!!

е) «*гор*-ло» = «*кр*-углая дыра»
 ↓ → → → → (англ.) “*hol*-е”;
 “*гл*-отка/*glotta/glossa*”

ж) Ну что ещё есть «*кругленького*»
 у человека?

«*Задница*» = “*Cul*-о” – *ку́ло* (романские языки);

2) «*Продолговатых*» предметов –
 – читайте ранее о слове «ко-*НЕЦ*»;

3) «*П(и)х-ательных*» предметов:

✓ *положительные* эмоции у *животных*
 обычно связаны со звуком,
 подобным чмоканию или сосанию.

Отрицательные же эмоции (у *прачеловека*!)
 могли выражаться «*отталкивающим* движением» руки
 и звуком

«*Пх!*» (= «*Phi!*/«*Фи!*»).

Отсюда пошло слово «*ПХ*-ать», а далее ...

Чем «*пх*-али»?

«*Пх*-алкой» – «*палкой*»/«*пх*-альцем» – «*пальцем*»!

↓ ↓
 “*phallos/phalanx*”
 фаллос фаланга (*пальца*),

и может быть отсюда и слово

«*Пхай!*» → “*phuj*” → “*huj*”

(точно так же как

«ветроду*й*», «рукосу*й*», «суховей», «злоде*й*» и пр.).

+ Старое русское слово «*перст*» ← «*пх*-ер-ст»!
 «*пер*-вый» ?

А уже из “*п(х)ал*-ки” пошли
 + “*бал*-ка”, “*bar*”, “*бр*-евно”,
 и многочисленные т.п.;

4) А *НА ЧЁМ* ходили «*соседи*» человека ?

ЧТО было *ПОД* ними
 (а *он*, видимо, *помнил* ↓ об этом!!!)?

↓
 «*ПОД*» (= «низ») { → «*пям*-а/*пяд*-ь/*ped*-/*foot*»
 → «ко-*ным*-о»
 → «*пям*ть/*fist*»
 → “*bas/bot*-tom/*mot*-о”
 → + “*mot*-ive” – тоже отсюда –
 – вот и всё!!!

А разве не говорим мы в шутку или *всердцах*:

«Убери *КОПЫТА!*»,

имея в виду именно «*НОГИ*»???

Кстати, *вот откуда* взялось и английское

“*hoof*” = «*копыто*»:

«ко-*ным*-о» → «*КО-п*-ыто»

↓
 “*ho**of*”

↑
 Очередной «*обломок*»
 «*составного*» **русского** слова.

Обещанные дополнительные пояснения:

- 1) Теперь мы понимаем, что русское «Бить челом»
буквально значи/-т/-ло
«Биться головой (об пол)»;
- 2) Корень «гор/кол» имеет семантическую связь с понятием «верх» («гор-а») – соответственно, эта семантика распространилась и на его производные – в данном случае, на **новый** корень «чел-о», результатом чего явились:
латинско/английское “cele-stial” = «небесный»,
романские слова
“ciel” (фр.)
и “cielo” (итал.), } = «небо». а также японское “sora”

ОЧЕНЬ ДАЖЕ NB.

В самом же русском при помощи **нового** корня «чел-о» (= «гол-ова») из **всего** количества живых существ был выделен целый биологический вид тех особей, которые эти корни и создали,

а именно:

«чело» → «чело-век»
(по аналогии с, например, «снего-виком»),
+
украинск. «чоло-вик» = русск. «голо-вик»,
то есть «голова-стик»!!!

А вот тут-то мы снова можем видеть **огромную силу языкознания** как **нового инструмента познания** истории развития **человечества**!

√

Ведь **русский** язык –

– это **единственный** язык,

на котором *Ното sapiens* смог

быть выделен из **всего животного мира**

ИМЕННО по самому главному –

– отличительному и решающему!!! – **признаку** =

= по наличию **конкретной** «*части тела*»

(именно «*думающей*» головы),

отвечающей **именно** за некую *функцию* –

– за *функцию, отличающую* его

от «*животных*» –

– за *функцию* (абстрактного) **мышления** !!!

(= «Голова» = «**Чело**»!).

NB.

И это – **единственный** язык, в котором

ВСЕ «**ВЫСТУПЫ**» из головы и из тела человека

имеют **ОДИН** и **тот же** корень!!!

И это – **единственный** язык, в котором

ВСЁ **круглое/округлое** у человека

тоже имеет **ОДИН** и **тот же** корень!!!

И отсюда же, повторяю, украинское «чоло-вик»,
латышское “cil-veeks”

(= чистейшее заимствование из **русского**!) и др.

По-литовски «человек» будет “*žmogus*”, а «голо-ва» = “*gal-va*” – эти слова **не** связаны друг с другом единством *построения* и *семантики*, причём слово “*galva*” представляет собою **явное** заимствование из **русского** (так как в нём имеется и **русское** *словообразующее окончание* «-ва»)!!!

(Аплодисменты в зале!).

Кстати, даже английское слово «жабры» имеет **русский** корень:

«гол» → “*gil-l/s*” = «жабры»!

↓
Они же на «гол-ове» находятся!

Причём и другие русские слова, имеющие ту же самую семантику (= смысл), образованы по тому же самому принципу (= по «*круглости*»):

«бал-да» («гол-ова») } ← корень «вал/бал» (= «шар») !!!
«бол-ван»

Вспомните ещё одно *красивое, правильное*, но довольно-таки *сложное* этимологическое *построение*:

путём *моей* реконструкции мы можем «восстановить» английское *усечённое* слово

“*enough*”

до уровня немецкого слова (имеющего то же самое значение) “*g+enug/ge+nug*” = «достаточно», «хватит».

И опять мы видим приставку “*ge-/ko-*”,
то есть:

“*ge+nug*”.

Но слово “*genug*” *этимологизируется только* через **русский** язык, *однозначно соотносясь* с **русским** словом «ко-нек», тоже имеющим корень “*nek*” (и приставку «ко-/го-»), и которое через *цепочку*

«конек» → «конеч-ик»

приобрело в конце концов и *форму*

«конец» !!!

Мы же говорим по-русски: «Всё, **конец!**»

в смысле

“Хватит! = Конец! = **Genug!** = **Enough!**”.

Теперь становится понятной, например, даже такая *малая* деталь, как вопрос о том, почему, например, *конец* самой верхней балки крыши русской избы называется «конёк» – это **не** *уменьшительное* от слова «конь», это просто «конец», «край» крыши с «-е-», перешедшим в «-ё-» –

– то есть **ещё одна форма** слова «ко-нец» ...

Господа!

Читайте пособия по английскому
Александра Драгункина

и заходите на его сайт:

www.dragunkin.ru !!!

А. Образцов.

Букет народов

Букет народов: народы, живущие рядом, дополняют друг друга и составляют букеты.

Каждый осуждает отличия соседей от своего образца. И каждый жить не сможет без соседей.

Возьмём кавказский букет: грузины, армяне, азербайджанцы. Армяне – ремесленный народ, который руками делает всё на свете. Азербайджанцы – народ торговый, лёгкий на ногу. А так как и армяне увлекаются торговлей, то конкуренция между ними неизбежна. Грузины – народ отдыха, народ искусств. Но армяне и с ними конкурируют в вопросе искусств. Поэтому активность армян по расселению неизмеримо больше, чем у остальных. А вместе все они составляют кавказский букет, в который входят также народы Северного Кавказа в виде военной, воинственной ветви. Русские в этом букете занимают важнейшее место внешнего обрамления. Без России Кавказ рассыпался бы мгновенно и кроваво.

Западные славяне – поляки, чехи, словаки. Поляки воинственны, крепки и несчастны по своей судьбе из-за собственного гонора. Чехи – безусловные славянские лидеры в экономике и в общественном согласии. Словаки скрепляют славян западных и восточных. А белорусы и западные украинцы придают этому букету широкий сельский вид. Но – внешний, за окном, за околицей ... Русские в данном букете тем лучше и родственней, чем дальше и дольше не появляются.

Западно-средиземноморский букет: итальянцы, южные французы, испанцы с португальцами. Итальянцы – люди отдыха, искусств, как и грузины. Южные францу-

зы воинственны – и именно они явились для итальянцев натурой для художественной прозы о древнеримской империи. Наконец, испанцы – совершенно удивительный народ, обладавший беспрецедентной жестокостью (Латинская Америка, бой быков), и распространивший тем не менее свой язык на полмира. Обрамляют этот букет Тунис, Алжир и Марокко, также беспрецедентные страны по давней жестокой судьбе: они вырезали, кажется, самую высокую из культур древности.

Скандинавский букет: доблестные норвежцы, срединные государственные шведы, вечные ученики и подмастерья финны и кичливые датчане, загнанные за свою кичливость (типа поляков) в Ютландию.

Английский букет не нуждается даже в расшифровке. Всем известен дух «мировых господ» на тренировочном поле для драк в составе: самой избиваемой нации в мире – ирландцев, несокрушимых – но и сжавшихся до кучки воинов – шотландцев, и почти исчезнувших валлийцев. Две угрозы: восточная – Скандинавия и южная – Франция довели беспощадность англосаксов до остроты дамасской стали. Роль англичан в мировой истории предельно деструктивная. Уничтожение своеобразия наций, уничтожение природной среды, создание тупиковой цивилизации (поверхностность религии, имущественное, расовое, половое неравенства). Особенно заметна английская *тупиковость* в наше время, когда любое своеобразие в мире испытывается на совместимость с английской (американской) моделью. Всё не стыкующееся беспощадно вырезается, выжигается, умерщвляется. России придётся всё же обуздать грубияна.

Немецкий букет самый простой. Вообще немцы удивительно трогательны, пока не дерутся. Это такой неяркий полевой букет из васильков, зверобоя, мяты. Сами

немцы обладают блестящими способностями в ремёслах. Австрийцы – в искусствах. Швейцарцы – в торговле и банковском деле. Голландцы – в вольномыслии и в футболе. Сам букет настолько гармоничен по цвету и набору элементов, что немцев никогда, по сути, не тянуло к захвату колоний.

Французский букет очень яркий, стильный, но часто дурно пахнущий из-за избытка чего-то. Всё там в избытке. Так называемый французский стиль – это обуздание излишеств. Поэтому парижские моды так любимы нуворишами. Французы крайне эгоцентричны, соседям с ними плохо живётся. То, что они могли, они ассимилировали, поглотили, как и их северные друзья-враги.

Цветок Венгрии посреди букетов Европы – с шипами.

Предоставляю читателю продолжить (и дополнить) эту игру в букеты по всему миру.

Бес разрушения

В нас сидит *бес разрушения*. Надо это понять и попытаться изгнать его.

Обычно кивают на окружающих: вот, мол, какие они нетерпимые и злые. Я буду ссылаться на себя самого. Так ближе и удобнее.

Во времена Брежнева я гордился одной своей неприимой чертой характера: я не поддерживал полезных знакомств. Как только мне казалось, что знакомство таит для меня какую-то выгоду – возможность где-то напечататься или поставиться, получить выгодный договор или отхватить без очереди что-то по номиналу – я ощущал в себе некое сопротивление и, всячески его культивируя, не звонил, не приходил, не переписывался. В чём-то, как я теперь понимаю, я был прав. И нищета, сопутствовавшая моей жизни, была благородна, хотя и противоестественно.

После 1985 года всё больше и больше открывается возможностей жить общественной жизнью, не боясь испачкаться. Но всё больше и больше растёт раздражение. Хочется всё разрушить, всё, всё! И всех разогнать. Чтобы остались только чистые люди. Такие как я, к примеру. Это в нас говорит *бес разрушения*.

Человек в условиях серости не стал лучше. Но гибкая человеческая природа нашла такие формы приспособления к жизни вопреки системе, что не считаться с этим нельзя. И уничтожать её, наивно представляя тоталитаризм некими путями на свободном человеке, самоубийственно. Система выросла в нас надолго, навсегда. Жить надо, учитывая это.

Так же как дерево обтекает в своем росте камень, железо, бетон, не утрачивая при этом своей пленительности, а лишь приобретая опыт и своеобразие, так и мы неизбежно должны обойти или вместить в себе чужеродное тело.

Бес разрушения толкает нас на путь уничтожения камня, железа, бетона. Попытка эта безнадежна.

Да, мы – уроды. Мы – лживые, циничные, наглые люди. Но мы – и страдающие, предельно усталые, страстно желающие тепла, нежности.

Мало о ком из живущих можно сказать: «Он совершенен». Все мы – уроды. Но лишь до определённого предела. И этим пределом, порогом истинной жизни является осознание каждым самого себя. А первым, решающим шагом к осознанию себя является изгнание *беса разрушения*.

Наши убогие дома не приспособлены для жизни. Они разбиты, грязны, лишены удобств. Но таких домов, как в Германии, нам не иметь никогда, если мы позволим окончательно рухнуть нашим городам.

Наша почта служит не объединению, а разъединению людей. Но другой у нас нет. Не надо ломать почтовые ящики и орать на почтальонов.

Наши знакомства делятся на выгодные и невыгодные. Не надо их делить. Только тогда мы перестанем бояться соседей по лестничной клетке.

Наши власти некомпетентны, как мы сами. Не надо их ненавидеть, вопрос почти снят с повестки дня.

Бес разрушения изгоняется рассудительностью и постоянной гигиеной души. *Бес* этот, как микроб, живёт в невымытых углях. Для него смертельна улыбка.

Бог разрушения

Когда отец жестоко наказывает одного из своих сыновей за проступок, который у других и не считался бы проступком, и делает это осознанно и беспощадно, не надо искать оправдания его действиям и не надо защищать обиженного: бессмысленное занятие. Можно сказать – время рассудит. Но оно-то как раз и не рассудит. Оно построит историю семьи уже с учётом сделанного. Только отец, с его пониманием правоты и необходимости, способен обосновать наказание. Да и то лишь самому себе. Это – *его* история, история *его* семьи, и он не враг ей, если только не сошёл с ума.

Видимо, сын излишне возгордился и обнаглел. *Бог разрушения* вступает в свои права. И останется лишь то, что устоит от цепной реакции разрушения. Может быть, вместе с норовом сломается хребёт. Может быть, облетит только то, что и не представляло бы ценности в дальнейшей жизни. Может быть, наступившее смирение сделает любимого сына и самым надёжным, прямым наследником отца.

А пока буйствует *бог разрушения*. Пока сын туп и злобен от обиды. Пока он всячески распаляет себя мыслями о своем былом *избранничестве*. Он неуправляем. Родные сторонятся его. Только сёстры тайно ему страдают – но и их он гонит в слепоте нетерпимости и отчаяния.

Но приходит день, когда *бог разрушения* уходит.

Другой путь

1. *Глупое* не может быть трагическим. Оно бывает только смешным, какие бы гекатомбы трупов оно ни воздвигало у своего постамент. Да, *тупое* хочет быть ужасным. Но оно остаётся ужасным лишь в момент убийства. На любой исторической дистанции глупость уморительна. И только хохот заставляет её с урчанием скрываться от глаз людских.

2. Я неоднократно начинал писать о себе. О том, как я жил до занятий литературой. Как постепенно литература вытеснила во мне прежние представления о том, что такое «*жить*». Как я научился счастьем, не захватывая в качестве топлива для него не только ничего чужого, но и ничего ничейного. Ведь на самом-то деле даже ты сам не принадлежишь себе, не имеешь права, например, на самоубийство. И это прекрасно. Есть возможность, не владея ничем, стать счастливым. Более того — чем меньше, чем ничтожнее в тебе часть *собственности*, тем выше счастье. И, видимо, вся безмерность счастья ожидает человека уже *там*.

3. Странно на фоне нынешних разговоров о частной собственности и о рынке слышать такое. Но я и сам сторонник разделения общества. Я ненавижу социализм как догму, как нечто завершённое лентяем и тупицей на начальной фразе «Ну, и так далее». Я вообще презираю науку, если она лезет обобщать и советовать. Её дело — изготавливать безвредные удобства — и то до определённого безопасного предела. Я не верю в первоначальное стремление учёного принести пользу, радость для человека. Первая мысль всегда — мстительная, жестокая. Это было в алхимии, во всех магиях,

даже в физике с химией — разбить этот мир на составляющие! Доказать, что он хуже, грязнее, низменней! Для искусства же побудительными являются любовь к матери, к семье, к первой посторонней — и затем уже, изрезавшись и обуглившись, начинают желать отмщения целому человечеству. Но не отдельному человеку.

4. Публика всегда права. И тогда, когда она требует запрещённой, диссидентской литературы. И когда хочет смеяться. И когда хочет *с кровью*. Небольшое гибкое движение — и ты не лакей, не меняла, не лабук, а старший брат, бывалый человек, тихий пророк — все слушают со слезами, всем существом.

Небольшое гибкое движение.

Читатель прав. Он пока отвернулся от литературы. Его уже не привлекают к ней ни Солженицын, ни Бродский, ни Пелевин. Слишком долго читателя заставляли смотреть через чужие очки критиков, публицистов, революционеров, демократов, просто спекулянтов. И теперь писатели (временно?) стали интересны только операторам РС — в смысле оплаты по знакам, и тёщам — в смысле способности к воспроизводству рода.

5. Но пока существует хотя бы один ликующий, полновзвучный голос — *язык* жив. Пусть все остальные отрекутся и оплюют друг друга, предков и потомков. *Язык* жив, пока светится хоть один уголёк.

Сила слов

«Мы – люди простые ...» – слышится вокруг. Это говорится походя, для связки слов. Но пришло время вдуматься в грозный смысл *проходных фраз*, вслушаться в их интонацию, ворчливую, обещающую, беспощадную.

«Я, как каждый простой человек ...». «А мы просто рассуждаем ...». «Я – простой зритель, и я скажу ...». «Я – читатель простой, и вы мне эти свои штучки, знаете ли, в другом месте ...». «Все простые люди земли ...».

Теперь произведём одну подмену. Поставим вместо определения «*простой*» определение «*глупый*», поскольку именно оно из синонимов здесь ближе всего по смыслу. Подставляйте!

Не думаю, что после этого останется хотя бы один знаменосец данных фраз.

Но почему, однако, в сознании массового человека слово «*простой*» больше тяготеет к другим рядам, почти героическим?

«*Простой* солдат» (простой долго не навоюет). «*Простой* учитель» (вздрагивают родители). «*Простой* инженер» (массовое явление). «*Простой* руководитель» (и вот мы здесь!).

У В.И.Даля со словом «*простой*» сложно. Нет смысла переписывать пять столбцов, которые ещё и мелким шрифтом. Но приведу два определения, чтобы дать размеры, вернее, безразмерность понятия. «Человек этот прост, не далёк умом». И тут же: «Аще убо будет око твое просто (без хитрости, коварства), всё тело твое светло будет» (от Матфея).

Такое ощущение, что все мы – русскоязычные люди, по неизвестным причинам вот уже тысячелетие поа-

даем в какие-то лингвистические ловушки, западни, капканы. Лев Толстой призывал учиться жить у *простого народа* – и как будто буквальное следование этим словам привело к власти простолюдинов Сталина, Ворошилова, Калинина, Ежова, Кагановича, Хрущёва и т.п. – несть им числа. И эти простые люди из ВОХРа, из НКВД устроили громаднейшую мясорубку в истории. И *простые* люди не хотят сейчас никаких рынков, ферм, сытости.

Так, может быть, всё-таки *убогих* надо жалеть, а не *простых*? А *простым* не нужно заниматься саморекламой, а постараться стать *посложнее*, поинтереснее, поярче. Как это происходит у немцев.

Второе слово, косвенно виновное во многих случившихся с нами бедах, это слово «*народ*». Ничего, кроме «*населения*» оно у Даля не означает. Но стоило родиться нелепому словечку «*интеллигенция*», как слово «*народ*» тут же встало на дыбы. И совершенно справедливо. Никому в мире до нас в голову не приходило на уровне языка подводить мину под общественное согласие. С тех пор люди в очках, шляпах, с портфелями преследуются не только *простыми* людьми, но и собаками. А в зазор между «*народом*» и «*интеллигенцией*» спокойно села «*номенклатура*» (= олигархия).

И вот мы здесь.

А. Драгункин

Ну как тут не привести цитату Юрия Черниченко из его прекрасной книги «Дело было в России»:

«... просто население у нас пока ещё не такое,
какое нужно народу?»

Ещё о силе слов

Сила России не в ядерном оружии, не в космических технологиях и не в запасах сырья.

Сила России в языке.

Не случайно в бывших республиках Союза первыми же указами русский язык объявлялся вне закона.

Напрасно. Бессмысленно. Опасно для самих же запрещающих. Потому что язык, удобный для общения, распространяется и живёт по законам газообразования — он неуловим, неуязвим и вездесущ.

Однако это не значит, что на родине этого самого языка — в данном случае русского — он может и должен расти подобно сорной траве.

Да, современный русский язык сам находится под мощнейшим воздействием двух полярных влияний.

Во-первых, на него чудовищно накатил язык английский. Он накатил так круто и вдруг, что на наших улицах появилось засилие вывесок на этом наглom наречии. И мы никак не можем отбежать от него на безопасное расстояние и немного отдышаться.

Во-вторых, на русский язык набросилась орава несовершеннолетних мракобесов. Косноязычие *клоунов* с MTV, песенки попсы и их птичьи чириканья опасны не тем, что они деформируют язык. Пусть бы мяли и деформировали себе на здоровье — это право и обязанность каждого подрастающего поколения. Молодой человек говорит два-три слова на все случаи жизни только по причине своей яростной сексуальной силы. Но попса и её песенки не имеют ничего общего с этой гормонокипящей страстностью. Попса *мурлычет*, и язык в этом *мурлыканье* погружается в столетний сон, летаргический, последний. Под «*попсой*» в данном случае я понимаю прожигателей жизни, которых совершенно безосновательно называют будущим «средним» классом.

Да ничего подобного! Средний класс мускулист, быстроног и непоседлив. Он хочет перестать быть «*средним*». Он каждую минуту готов к путешествиям и подвигам. Не надо на него клеветать. Но у нас *нет* среднего класса — вот проблема! А природа, как известно, не терпит пустот. Литература у нас ещё не подошла. Театр занимается самоудовлетворением и практически мастурбирует сам на себя. Что же остаётся для сохранения языка в форме?

Конечно же, Государственная Дума и публичные политики. Здесь наш народ находит полнейшее удовлетворение. Прежде всего надо отметить великого реформатора языка Виктора Степановича Черномырдина. Черномырдин работает на уровне бессознательном. Он не придумывает свои шедевры (я абсолютно серьёзен! Черномырдин — несомненный гений словообразования!), он их *выпевает*. Когда Виктор Степанович сидит с баяном и как бы сурово обводит присутствующих своим экспремьерским (а теперь — посольским) оком, так и хочется завопить: давайте ещё придумаем должность для Виктора Степановича, чтобы она его удовлетворяла! И пусть он тогда радует народ так часто, как сможет.

Нельзя в этой связи не вспомнить и Жириновского. Вот уж кто работает ответственно. У него иная, но также серьёзная ориентация. Жириновский — мастер сильных и неожиданных метафор. Он воздействует на наше чувство коллективизма. Мы в потоке жириновского выбалтывания узнаём свои бредовые идеи и избавляемся от них.

Самый же сложный, целиком интеллектуальный способ воздействия на население при помощи слов обнаружил Чубайс. Только Чубайс мог уговорить целый народ отказаться от заработанных им богатств в пользу его, Чубайса, немногих приятелей (*подельников*).

Теперь, когда чары Чубайса рассеялись, терять нам уже нечего. Давайте наслаждаться музыкой родного языка.

Кто убил Советский Союз?

Сослагательное наклонение в истории совершенно непродуктивно. Поэтому вопрос о том, мог ли Советский Союз похорошеть настолько, насколько хорош сегодня Китай – вопрос для кухонь. Важнее выяснить, кто же *убил* мощную державу?

Сразу надо исключить персональную ответственность кого бы то ни было. Ни Горбачев, ни Рейган, ни Ельцин не являлись демонами зла. Крушение государства произошло тогда, когда одновременно в его бетонном монолите обнаружилась страшная подмена: вместо цемента использовалась обычная глина.

Поэтому Советский Союз рухнул всей своей массой с высоты супердержавы в некий котлован, в котором, к счастью, не оказалось воды. Иначе страну вместе с этой водой разнесло бы по миру к громадной радости окружающих. И к безмерной печали немногих настоящих патриотов России. Потому что хорошего много не бывает. И не нужно. Иногда достаточно одного праведника на целое поколение.

Однако вернёмся к глине: *кто* посмел и *как* подобное могло произойти в стране, сплошь покрытой *органами*? И здесь надо с громадным облегчением констатировать, что никакие *органы* вопросов государственного строительства не решают. Их решает обычная целесообразность.

Большевики (ловкачи!) дали мечтательным народам, населяющим полмира, великую идею создания «общества будущего». И целесообразность этой идеи длилась ровно столько, сколько жили слова, эту идею передающие. Мы ещё помним, как в семидесятые годы эти сло-

ва начали гнить. Сегодня кажется странным то, что полмира ходило на демонстрации, неся в руках ничего не обозначающие лозунги типа «Партия – наш рулевой», или «Народ и партия едины», или «Догоним и перегоним ..!», или «Учиться, учиться и учиться». Как мы видим сейчас, эти фразы – мертвы. Как стали мертвы все фразы коммунистической эпохи.

Почему это произошло? Почему цемент превратился в глину? Почему фразы Нового завета живут всё более живой и наполненной жизнью? Почему Чехов не стареет? Почему Ленина не перечитывают? Почему новым русским достаточно для жизни семи слов, четыре из которых непотребные?

Всё это потому, что язык, на котором люди общаются, должен становиться богаче, проворнее, сильнее, дальнобойнее, круче, сладостнее, язвительнее, нежнее и пьянительнее, а он вместо этого достигает полного распада (см. вышеприведенные лозунги и вспоминай подобное, если сможешь).

Так что на вопрос о том, *кто* убил Советский Союз, есть однозначный ответ – его убил русский язык, который не хотел умирать.

Но это не значит, что сегодня нет угрозы дальнейшего распада страны. Она осталась. Она смотрит на нас с прилавков книжных киосков. Она корявым слогом Шандыбина громыхает из Думы. Она плодит миллиарды нечитаемых документов на *канцелярите*, который и явился по сути могильщиком советской эпохи.

И странно видеть сегодня, после крушения СССР, как мало учит нас история данного крушения. Только-только в умы государственных мужей вползает мысль о прямой зависимости современной литературы, скажем, и современных промышленных технологий. Мысль эта

вползает в умы подобно плезиозавру или анаконде, и вся целиком там поместиться не может.

Жаль. Иначе какой-нибудь «Лукойл» или Газпром давно бросили бы свои миллиарды на поиски российских «Невтонов» и «Платонов» – но они ленивы или слепы, и поэтому *не видят* Драгункина и Фоменко.

Ответ Ивану Савельеву

В редакцию пришло письмо от Ивана Савельева. В нём он называет меня евреем, интеллигентшкой и советует побриться. А всё из-за того, что я в статье «Кто убил Советский Союз?» отвечаю на этот вопрос совершенно однозначно: «Советский Союз убил русский язык, который не хотел умирать». Иван Савельев с улицы Кустодиева обиделся за державу.

Поэтому я должен прежде всего спросить Ивана Савельева – а по какому праву он считает себя ответственным за державу? Он что, мандат получил на это звание? Или его выбирали на референдуме всем народом? И что это за привычка: чуть что – еврей и интеллигентшка впридачу? Ты что, Иван Савельев, делал бы без умных людей ..? Правильно, сидел бы на дереве. Или лаптем бы щи хлебал.

У нас вообще ещё с девятнадцатого века принято выслушивать подобные обзывалки по стойке смирно. Таким, как Иван Савельев, дано почему-то право всех учить. А кто такой Иван Савельев, чтобы меня учить и при этом оскорблять последними словами? Иван Савельев, видимо, человек скучный, ленивый и бездарный. Потому что талантливый человек не станет козырять своей национальностью. Ему стыдно с кем-то считаться на таком уровне. Он предпочитает гордиться делом рук своих и ума.

А требовать от меня, чтобы я побрился, может только моя жена. Со стороны Ивана Савельева это звучит как-то двусмысленно. Если у него своеобразная ориентация, то я заявляю категорически – здесь уж нам совершенно не по пути.

Не могу я порадовать Ивана Савельева и по другим пунктам. Я, Иван, не еврей. Второй муж моей тёти из Иркутска был евреем. Его звали Рувим Абрамович Гольдфедер. Достойный и тихий был человек.

И даже интеллигентом я не являюсь. Хотя бы потому, что в течение двадцати пяти лет был простым рабочим. И, кроме того, само это слово «*интеллигенция*» считаю чрезвычайно вредным для России. Как и слово «*народ*» (см. ранее).

Я считаю вредными и опасными любые попытки «*посчитаться*» даже на уровне языка. Государственная Дума уже более десяти лет занята выяснением отношений. И прошлый президент любил это дело. Видимо потому, что оно вообще не требует ума. И здесь возникает вопрос: или ты не хочешь ум напрягать, или его нет. Думаю, что большинство наших законов принято по второй схеме.

У нас существует страшный перекося в обществе – считается почему-то выгодным, когда подчинённый – дурак. Поэтому на дураков в России всегда был большой спрос. А если дурак в почёте, то нетрудоустроенный дурак чувствует себя обойдённым. Он недоволен тем, что кое-где ответственные посты занимают неглупые люди. Это кажется ему противоречащим здравому смыслу.

И вот мы здесь.

Страна набита разнообразным сырьём, дешёвой рабочей силой и изобретателями, а мы стоим и поливаем друг друга.

Не злись, Иван Савельев. Жизнь коротка. Пора работать начинать.

Лишние слова

Помимо сомнительного удовольствия жить в переходную эпоху, мы имеем такую головную боль, как лишние слова.

Конечно, каждое новое время начинается с того, что выметается старый мусор. И, казалось бы, нет задачи благороднее и чище, чем вернуть русскому языку его прежнее богатство. К тому же это справедливо – выкинуть всё, напоминающее о советском периоде – в первую очередь все эти «*колхозы*», «*политдни*» и «*ударничества*» вместе с «Да здравствует!». Получается красивая картина исторической справедливости: вы в семнадцатом году порушили всё «до основания» – так вот сейчас получите в ответ.

Получили.

Население прекратило использование вчерашнего словаря, а позавчерашний уже не вспомнит.

После подобной хирургии в девяностые годы прошлого века от русского языка осталось только слово «ДАЙ». Мне всё это время казалось удивительным одно обстоятельство: как можно, используя одно слово «дай», сохранить лифт, метро и способность краснеть. Ведь даже фразу «Мне больно» ни один нищий высказать не в состоянии. По улицам и по вагонам метро ходят орды глухонемых с табличками на груди: «Дай на операцию!», «Дай на дочь!», «Дай на хлеб!».

Новые русские, которые уже пережили все мыслимые сарказмы в свой адрес, также совершенно не меняются. Их «*Дай!*» обращено уже ко всей природе.

Даже наши женщины, которые подобно кариатидам веками держали Россию на своих плечах, и те усомнились в своём предназначении: чуть было не прекратили

рожать. Их тоже охватил было азарт халявы, и они ринулись в *бухгалтеры*.

А ведь пора уже понять, что у слова «дай» по закону сохранения материи есть братское слово «возьми». Конечно, Россия веками держалась не только на круглых плечах красавиц. Бескорыстные любители отечества и всего живого в пропорции один к двадцати (если не к ста) перетаскивали комод страны из века в век, удивляя соседей косностью основной массы населения и его невиданными достижениями.

Но ведь недолго и надорваться. Что и происходит.

Всё можно преодолеть – идиотизм властей и бездорожье, поголовный грабёж и пьянство. Невозможно преодолеть только немоту.

По мере отпадения лишних слов исчезают потребности в разнообразии. Ещё недавно вся колбаса делилась на ту, что из мяса, и на ту, что из бумаги и манки. Сыры продавались «*типа брынзы*» и «*типа сыра*». А вот *водка* называется просто *водкой*, что бы там на неё ни наклеивали.

Таким образом даже пища могла лишиться своих видовых наименований и стать просто «*жратвой*».

Чем это грозило бы населению? Уже сегодня на рынках города продаётся в основном подделка еды. Подделывают уже не только консервы или икру, а и натуральное мясо способом генным и подменным. Ткани, костюмы, обувь, телевизоры и всё остальное – тоже подделка. Только прокладки настоящие. В сущности, мы уже сегодня не особенно и задумываемся, что приобрести.

Завтра, по мере отпадения лишних слов, обозначающих чувства, у нас останется только два глагола: «*трахать*» и «*ненавидеть*».

Остановите этот поезд. Я сойду.

Правила поведения для кур, несущих золотые яйца

Ф.М.Достоевский обогатил русский язык одним только придуманным им словом «*стушеваться*».

А. Драгункин придумал слова «*шюкхит*» и (сексуальные) «*предласки*».

М.Жванецкий всерьёз гордится тем, что один из придуманных им анекдотов получил распространение в массах.

И Ф. М. Достоевский считал, и М. Жванецкий считает творцами языка и анекдотов обычных людей: никто им за это гонорары не платит, и славы у них никакой – а такой язык отгрохали!

Но существуют люди, которые получают деньги за изобретение новых ублюдочных слов. Хотя эти люди заслуживают отдельной статьи в Уголовном кодексе за преднамеренную порчу государственного имущества. Особенно строго надо наказывать за попытки развить ходовую часть языка – глаголы. «Не тормози – сникерсни!», – дурным голосом кричит какой-то человек по всем программам. Не хочешь – не смотри. Не хочешь – не покупай. Не хочешь – не живи.

Но почему он залез в мой телевизор, по какому праву? Почему на моем пути куда ни глянь – гигантские щиты с убогими рекламами сомнительных товаров? Меня кто-то спросил, хочу ли я получать в глаза и уши серый поток помоев? Думаю, что выражу коллективное мнение всего народа: удачная реклама в России закончилась проектом банка «Империял» с замечательным Александром Васильичем, которому «до первой звезды нельзя».

Совершенно очевидно то, что рекламу запретить невозможно. И с таких позиций надо двигаться к упорядочению рекламы и – чем чёрт не шутит! – к признанию её одним из родов искусств. Но, в отличие от других искусств, реклама агрессивна по отношению к человеку. Именно неспровоцированность интеллектуальной агрессии рекламы должна стать барьером или, если угодно, планкой, *ниже* которой прыгать не разрешается. В самом деле: я не могу раз за разом отключать телевизор на время рекламы. И я не могу не видеть эти чёртовы щиты на улицах, иначе окажусь под колёсами.

Следовательно, власти должны оградить меня от агрессивной некачественной рекламы. Что-то я не слышал, чтобы кто-то из профессиональных драматургов, сценаристов или композиторов получал от этих агентств заказы на рекламу.

«И не услышишь!», – различаю голос читателя, прывыкшего к глухоте и к полному отсутствию эха в нашем безголосом обществе. Но всё же прокричу:

«Тормозни, не сникерси!».

Часть суши, окружённая счастьем

Люди – существа любознательные, но ленивые. Что, казалось бы, мешало русским в Узбекистане или в Латвии выучиться по-узбекски или по-латышски, и с большой пользой для себя и государства продолжать эксперимент по строительству Вавилонской башни?

Нет. Тут же возникло великодержавное чванство, анекдоты о местных, обособление в городах. Закончилось всё, естественно, Чечнёй.

Ладно, наполовину урезанные экономически, культурно, пространственно и количественно, теперь-то мы поумнели? – Теперь-то мы ещё более оступели ... Вместо того, чтобы вдогонку броситься дружить и хоть что-то спасти из приспособленного, проросшего и почти родного по рождению и контактам, мы принялись бросать камни в ближние пределы.

Да, эстонцы нас не любят, и грузины обзывают. Пусть. Посыплем головы пеплом и в ответ начнём изучать их языки.

Как? Давайте начнём издавать для прибалтийских, кавказских, среднеазиатских *русских* учебники по изучению местных языков, станем создавать там центры по освоению национальных обычаев и культуры. Это намного дешевле и человечнее, чем принимать миллионы беженцев и держать их в палатках.

Не думаю, чтобы украинцы или киргизы не приняли бы приглашения к сотрудничеству: разве им выгодно лишаться врачей, строителей, художников – соседей и друзей? Ведь закрывают газеты или телеканалы не потому, что выгодно, а потому что старые обиды живут и разрастаются.

«Пожалуйста» – волшебное слово, но «Прости!» – слово всеильное.

Ещё знают русский в кишлаках Таджикистана и в молдавских сёлах, ещё армяне говорят по-русски почти без акцента, а азербайджанцы считают особым шиком не перепутать падеж.

Ещё не поздно. Пока есть нефть и газ, пока ещё «москвичи» украли у нас не все деньги от их продажи, надо тратить эти деньги на будущее. Ещё вчера *экономика* была несомненно определяющей в политике. Но позавчера определяющей была *война*.

Мы сами не заметили, как везде в развитых странах сегодня определяющей стала *культура*. Экология, местные карнавалы и праздники, фестивали и Интернет, веротерпимость, невиданный интерес к археологии и истории, преобладание гуманитариев над технарями – вот картина мира.

Пора меняться.

Даже папа Римский стремится к контактам. А мы всё ещё по-староболгарски, трясая бородой и втыкая посох. И все почему-то в ногу.

Себе самим.

А. Драгункин.

Контакты тоже контактам рознь ...

Мы не должны вливаться в «мировое сообщество» и растворяться в нём – мы должны быть *впереди* и чуть *сбоку*.

А «бегут» все *не* от *русских* – бегут все от оборзевших и оголтелых «москвичей», готовых распродать всю страну и продать свой народ за ещё одну дачу в ... – и *кто* им дал все эти возможности ..? А если эти *идиоты* ещё и пустят иностранцев на наши ядерные объекты ..???

Он, она, оно

Когда к литературе начинают относиться без шутилки, скрытого пренебрежения, досады – она, как всякая женщина, вступает с вами в законные отношения и абсолютно охладевает.

Поэзия – вертихвостка, предпочитает юных блондинов, рыжих не любит, брюнетов долго и мучительно водит на поводке. Иногда присаживается на ручку кресла какого-то серьёзного человека и рассеянно, часто – смертельно, целует его в лоб.

Проза – ворчлива, с утра гремит сковородками, стирает, бежит по магазинам. Иногда, один раз в неделю, конкретно – в пятницу вечером – примет контрастный душ, подовьётся, подмажется, и тогда с нею можно хоть куда: хоть в филармонию, хоть на край света.

Драматургия – это иностранка. Видно, что женщина красивая и сложная, но разобрать, чем она интересна, так же невозможно, как умом понять Россию.

Критика – аморальна, по ночам скачет и развлекается, спит до четырёх, после чего перекусывает ворованными бутербродами и с тоской вспоминает своих деревенских родителей: оба они престарелые алкоголики с железным здоровьем.

Театр – мужчина, часто принимаемый за даму. Соответственно, и привычки его в закатывании глаз, в частых поцелуйчиках, в сплетнях как бы располагают к лёгкой победе, а – нет, вдруг пожатье становится стальным, взгляд безжалостным, приговор – окончательным.

Вишня – женщина двадцати восьми лет, вкусная до чрезвычайности.

Слива – шатенка, чуть горчит, при поцелуе тает во рту.

Арбуз – чиновник с Юга, полный дурак.

В любую из ночей

В любую из ночей, когда думаешь о неудачах, о том, что жизнь проходит быстро и неинтересно, вспомни, что вон там, в тех домах, на которые ты смотришь с завистью, думая, что там-то, у них всё хорошо! – так вот: там сейчас наверняка есть человек, которому негде спать. Он пристраивается на ступеньке, уткнувшись лицом в колени, и мечтает об одном только, только об одном ...

Зачем же тебе надо так много?

Обращение от меня лично в защиту чести и достоинства

1.

Мне не приходилось встречать в печати внятно изложенных претензий частного лица к государственной власти. Может быть, люди, оскорблённые властью, не всегда находят для выражения своей правоты нужные слова. Может быть, им просто не хватает профессионализма, которым владею я благодаря своим трудовым навыкам: я – писатель, драматург, эссеист и поэт. Каждого из этих качеств могло не хватить на данное Обращение, однако взятые в совокупности, они привели меня к подобной форме изложения.

2.

Человек государственный, а попросту – чиновник, со свойственной этим людям вспыльчивостью может уже на этом месте воскликнуть: «Пусть обращается в суд!». Я отвечу данному лицу: в суд на родное государство обращаться не собираюсь по двум причинам. Первое. Объект моих претензий столь размыт и всеохватен, что вычленив из него, например, региональные власти или ЖКХ с МВД не представляется возможным. Второе. Суть моих претензий к государству не имеет формы иска уголовного или гражданского. Суть эта идеологическая, сущностная, и относится скорее к духовной сфере. К тому же к суду у меня есть свои претензии –

– может быть, я и до них доберусь.

3.

Ещё несколько предварительных уточнений. Я не обращаюсь к Президенту лично не потому, что я его не уважаю. Напротив, наш Президент, возможно, из всей государственной власти наиболее для меня уважаем, если воспользоваться здесь этим частным, не государственным, чувством. Однако обращаться к нему лично по почте я категорически отказываюсь, потому что это напоминает донос главе государства на вверенную ему народом государственную машину. Это я как бы призываю его «раскрыть глаза и ужаснуться тому, что вокруг него». Однако сам он это знает лучше меня. А молчит, может быть, только потому, что ни один из граждан внятно в печати этого не озвучил. «Может быть, им нравится так жить?», – думает Президент в иные минуты. Нет, мне так жить не нравится. И здесь я должен ответственно заявить вот ещё что: «Я в данном Обращении всего лишь пользуюсь своими профессиональными навыками письменной речи, но ни в коем случае не хочу выделиться из остальных своих сограждан. Я – рядовой российский гражданин, не больше. Но и не меньше».

4.

Переходим к делу.

Как известно, функционирование государства всегда сопровождается ужасными жертвами среди населения. Основным отличием демократической власти от тоталитарной является безусловное раскаяние в совершённых злодеяниях. Можно назвать это ритуалом. Пусть. Но демократия невозможна, пока этот ритуал не будет исполнен полностью. В России до сих пор мы стоим в этом вопросе с поднятой ногой, и не движемся ни вперёд, ни назад. Что надо сделать? Надо безусловно вер-

нуть все старые названия всему, что переименовано Советской властью. И не думать о том, что название Кенигсберг значительно уступает по благозвучию Санкт-Петербургу. Из новых названий надо безусловно отменить названия типа Кировск или Артём. Ничем особым эти граждане не прославились. У нас есть значительное число людей полузабытых, но очень достойных! Вот их и надо вводить в топонимику.

Я уделяю так много места как бы *формальному вопросу* потому, что *формальные вопросы* не менее важны, чем экономические и общекультурные. Повторяю: всякий ритуал должен быть исполнен до конца – иначе он теряет смысл. А страна теряет единство и – в конечном итоге – разваливается на Дальневосточную, Сибирскую и Уральскую республики, Северороссию, Московию и Югорию. Мы всё ещё иногда видим русских, плачущих кровавыми слезами в странах СНГ и Балтии. Мы хотим продолжать резать семьи и отдельных людей?

5.

Далее. Россия, как известно, страна мазохистов. У нас любят хлестать себя бичами собственного невежества, убожества и бесперспективности. Всё это – театр. Россия – страна высокомерная, снисходительная, аристократическая, не признающая собственных ошибок. Но одну признать придётся. Итоги приватизации, проведённой в начале 90 годов прошлого века, глубоко преступны и до сих пор требуют корректировки. Могут, например, быть выпущены именные акции, обеспеченные государственными гарантиями. Иначе останется реальным развал на шесть или более государств (с одновременным переделом собственности и арсеналов – подумайте, как это произойдет – здесь драматург не нужен).

6.

По степени важности вслед за предыдущими толкаются ещё целые толпы вопросов. Некоторые из них безусловно информируют об идиотизме власти, о необходимости помещения некоторых её представителей в психиатрические лечебницы, возможно, и пожизненно.

Вот вопрос городов. Города у нас, я вам скажу... Говорить не надо. Только вздрогнем при воспоминании о парадных, площадках, мусоропроводах, тротуарах, мостовых, диких кустах и травах, пустырях, о небе в конце концов! Потому что небо над городами – больное. А всё ведь меняется просто, практически бесплатно. Подробно говорить не стану, другие вопросы наваливаются.

7.

Вопрос села. Я не говорю: «вопрос земли», потому что такая постановка вопроса спекулятивна и используется уже не сумасшедшими, как в предыдущем случае, а демагогами и негодяями. Я вам скажу, что наши просторы значительно превосходят по ценности нефть, газ и даже японское качество изделий. Наши просторы стоят так дорого, что никакие Евросоюзы к ним даже прицениться не в состоянии. Чтобы не быть голословным, приглашаю к себе на дачу: эта земля стоит даже сегодня более полусотни тысяч долларов. А что на ней? Оляха, болотце, горка. И ручки, приложенные к каждому её изгибу. Так что вопрос земли не существует.

Существует вопрос сельской местности, которая необъятна и тем самым вызывает восторг.

Запад и Россия

Основное, далеко идущее, расходящееся перепутье: Европа подчёркивает и укрупняет различия мужчины и женщины, а Россия пытается их преодолеть. Это называется «духовностью». На самом деле это – *душевность*. Это когда муж и жена становятся даже внешне похожи, как брат и сестра. Потому и взрывы сексуальных излишеств в России сильнее, разрушительнее. Русская поэзия тянется к единству. Русская проза рвёт по живому.

Не было татаро-монгольского ига, но было тихое, незаметное завоевание России германцами (не совсем Западной Европой, именно бывшими союзниками, тем, западным ещё не давали слова) в 1612 году. Тем – англичанам, ещё Иван Грозный писал как *холопам*. Изгнание поляков из Москвы как раз было изгнанием вообще Орды, в данном случае Белой. Все ополчения народные – это возмущённые данники Орды. Отказ от выплат Орде. А Орда не приняла всерьёз, не знала о немецкой подпольной верховой работе. Чернь её не пугала. Вообще рабство в России было введено для военнопленных. Деревни дарили сотнями. Коренное население, «*прарусские*» выехало в «*Америку*» – в завоёванную Европу – управляющими.

А. Драгункин.

Не могу не сказать ...

Не так давно на московской международной конференции по развитию цивилизаций один из участников

сделал доклад по истории Англии, в котором он сообщил «известный факт» о том, что когда в начале 1600-х годов умер принц Уэльский, Англия 3 (!) года не могла назвать имя его преемника, не получив одобрения из Москвы (от Бориса Годунова).

Вот **что** рухнуло в Смутное время!

А. Образцов.

Существует миф о неодолимости евреев. Об их гениальности в достижении цели. О том, что их поддерживает их Бог. На самом деле, как только выяснится (выяснилось), что они – лишь наймиты Запада и идут строго по плану обычных людей, их чары тут же падут.

А. Драгункин.

Тут я снова хочу «внедриться» ...

Существует миф об «избранности» евреев ... Но ведь то, что они *сами себя* ото всех веками *отгораживали* – это **их** проблема ..! После того, как Наполеон эдак *элегантно* евреев «обул», признав их *гражданами* (чем они очень гордились), и тем самым *законно* подведя их под *всеобщую* воинскую повинность (отчего они обалдели), евреи стали *обычными*. И потом уже только они *сами* лихорадочно пытались вновь и вновь доказывать миру свою «избранность» – но, получается, что и «избран»-то этот несчастный (и симпатичный) народ *провидением* был именно для того, чтобы его время от времени «использовали», чтобы время от времени он был то *грязными перчатками* (которые потом выкидывают) на руках других людей, на-

детьми этими людьми в процессе достижения ими **своих** целей (Октябрьская революция и что **потом** с евреями сделали!), то **ложной целью** при манипулировании большими массами людей (погромы, Гитлер), то **инструментом** сосредоточения капитала, который потом можно просто придти и забрать (вся мировая история + Ходорковский), то **катализатором** развития событий, **нужных** тем, кто эти *события* на самом-то деле и организывает (*кухонные* разговоры и *диссиденты* в СССР, давшие *повод* для *очищения* России от налипшего по бокам шлака).

А чтобы эти «избранные» до поры до времени тихонько сидели и ждали, пока они в очередной раз *понадобятся*, им придумали «условно-договорные» *игрушки* в виде, например, той самой пресловутой «красиво нарезанной американской бумаги» и *блестящих* камешков, нужных – в действительности – только для высокоточных приборов. Ещё им дали очень красивое *государство* – но тут, правда, *ошибочка* вышла, так как очутившись в *своём* государстве, «избранные» тут же стали *заурядными* (потому что обнаружилось, что у них-то логичная и историческая *миссия* на самом-то деле и не просматривается!) и начали даже вроде бы о чём-то догадываться ...

Да и как деятели культуры они всегда состоялись **не** как «еврейские» поэты или художники, а как *русские, американские* и пр.

А что касается новой России, то она вовремя и умно (в очередной раз!) *отринула* грязную *пену* вместе с её тоннами *нарезанной бумаги* и с её «условно-договорным» *псевдовлиянием*, чтобы эта *пена* не дискредитировала наше величие и не уводила нас в сторону с **нашего исторического** пути.

А. Образцов.

То, что в Америке (Северной) почти не осталось индейцев (к концу 15 века – 1,5-2 млн.: С.Брук, Население мира, М.1986, и современные 670 тыс в США и 270 тыс в Канаде) – значит, в обозримом прошлом массы *прарусских* переплыли Тихий океан в районе Аляски, а потом прошли, ассимилируя (языком и мечом), всю Азию и Европу. Это был забег тысячелетий. Японцы, китайцы, индийцы были подхвачены вихрем переселения и начали развитие самостоятельно. В Калифорнии и на Аляске – не *открытые* земли, а *остатки* родовых. Что их (то есть людей) спугнуло и понесло? Какая-то новейшая идея.

Заговор Запада против Востока: евреи – передовой отряд, отправленный из Испании (марраны) для реванша в Германию и далее. Во Франции и в других странах запада евреи всегда жили комфортно, в Англии – прелестно, потому что Англия – остров реванша. Придумали истории о гонениях в средневековье, об изгнании. Скалигер знал о заговоре. Все они были в отчаянии от напора Востока и спаяны мечтой о реванше. Евреям был дан карт-бланш. В том числе Библия. «Древность» дана (за счёт правды, и за счёт России). Они *взяли* Германию походными городками, гетто (сами не желая смешиваться, пока не выполнят задание), стремясь в Польшу, которую на Западе считали остриём агрессии. Роскошь магнатов – тоже еврейское изобретение. Но только при Екатерине они хлынули в Россию. Раздел Польши (кроме естественной мести Запада за прошлое) – ещё и блестящий дипломатический и военный шаг Англии. Без всякой войны троянский конь еврейства внедрялся в действительное сердце Востока.

Гитлер – всплеск народного возмущения. Славян он ненавидел тупо, тоже в стиле немецкой обиды за 17-й год (а также за прежнее сотрудничество, стараясь забыть его).

А. Драгункин.

У Гитлера были и *политические* причины не терпеть славян. В молодости политизированный Адольф крайне активно выступал против «чехизации» австро-венгерского парламента.

Вообще, три эти силы – славяне, немцы и турки – постоянно попадали в *ловушки* Запада. Соотношение: Испания, Португалия, Франция, Англия, Италия, Голландия, Бельгия, Швейцария = 250 млн. Германия, Австрия, Польша, Чехия, Югославия, Россия, Турция = 350 млн. Не случаен нейтралитет Скандинавии. Они – поздние ордынцы, немцы, не желающие участвовать в грязных играх.

Численный перевес был нарушен приобщением к Западу ненавистных там Германии, Австрии, Венгрии, которые захватили исконные земли Запада. Отчаяние Запада. Его бросок через океан.

Шахматная партия: немцы завоёвывают Россию (Романовы) – гнездо агрессии Востока. Уничтожение Польши – раздел Польши её же недавними союзниками. И – самое гениальное, в начале 20 века – ссора германской России с Германией – две мировые войны подряд. И – что? **Отчаяние Запада** – ничто не помогает.

Восток сильнее.

Весь этот период – от 1204 до 2004 года – лишь эпизод стекания народов по параллели (а мы ребята 70-й широты!).

Застой Полинезии и проч. потому, что они не участвуют в миграциях. Инки – застой цивилизации. Египет – застой. Индия – застой, но благотворный? **Благотворный** застой – переход в состояние *духовности* из состояния экономического и военного.

Пока смотришь со стороны (Франция, Италия, Англия), как дерутся вчерашние союзники (Польша, Германия, Турция, Австрия) – Грюнвальд и пр. – всё прелестно. Но вот явился Наполеон (пришло время возмездия Западу Востоку!) – Египет, Австрия, Россия – и тут же не выдерживает Англия: предала вчерашнего союзника и бросилась на него. Он (Наполеон) в ярости от *предательства* развернулся и ударил англичан. Так всегда: вчерашние друзья дерутся особенно беспощадно.

Гитлер ненавидел славян безмерно за их силу и *всеприсутствие* (тоже слово А. Драгункина). Это – показатель закомплексованности немцев. Немцы хотели доказать Европе, что они – свои. Хотя по новой истории никто так не помог Германии, как Россия (СССР). Это вопрос очень важный – почему немцы **так** кроваво шли на Восток?

Отчаяние – условие прогресса. Отчаяние Запада длится с 14 века. И даже в 20 веке Сталин ужаснулся Запад. Показательна сеть бункеров в США в 50-х годах в страхе перед атомной войной. И сейчас отчаяние России ничего хорошего Западу не сулило **бы**.

То, что мы предполагаем сегодня у какого-то народа наличие *пороков* (или у части народа – Корея),

не исследуя, *откуда* они у него – есть настоящий расизм. Потому что мы *австрийцев*, которым повезло географически, ставим выше *курдов*. Хотя те же курды были очевидно выше 500-700 лет назад в других условиях и т.п.

Вообще расизм лезет из всех дыр, хлещет как вода из пробойн. Важные евреи как будто забыли о своих местечковых предках. Русские совсем не помнят времена Чехова и Менделеева.

Вся Киевская Русь с её раздробленностью и княжествами – это зеркальное отражение позднейшей немецкой раздробленности. Оттуда летопись Кенигсберга, подаренная Петру, и списала всё прошлое Руси, отняв его у Золотой Орды. Вообще, Золотая Орда (в отличие от Белой, Пегой, Синей) – главная и ослепительная. Золотая Орда не имела соперников. Они появились тогда, когда поляки захватили Москву. Когда «свои» решили навести порядок на Родине, в том числе и немцы «свои»-свеи – шведы – и поляки, и даже шотландцы и представители российских гарнизонов в Европе – голландцы, австрийцы. Всем им было больно видеть, как русский «старший брат» спился, обленился, «семью бросил». Это они выбрали Михаила и Романовых.

Русские сказки о Емеле, о лентяях и пр. бездельниках имеют прямое отношение к русской истории – наступил русский Золотой век, молочные реки и кисельные берега, «арабский нефтяной бум». Поговорки Бенгалии – все сплошь о голоде и о борьбе за жизнь, русские – исключительно о лени, зависти и предательстве. На все четыре стороны света – всё своё, от Индий до Испаний. Следствие: деградация страшная и мгновенная.

«Гарнизоны» с ужасом наблюдали деградацию старой Родины.

Россия и сегодня-то с трудом осваивает просторы Сибири и Дальнего Востока, а как она делала это при Алексее Михайловиче? А раньше? И Аляска с Калифорнией? Только за счёт империи и согласия в этой империи – от Индии до Аляски. И Япония знала своё место и не совалась (никогда, до 20 века) на Курилы и на материк.

Почему Амур 200 лет был ничей? Потому что Родина общая, а Родина не делится. Потому что Амур – река начальной колонизации Азии из Америки. Северней Амура рек не было. Амур – священная река европейцев. Потому что единственный путь в Европу – Калифорния-Аляска-Чукотка-Курилы-Амур-Байкал-Енисей-Обь-Иртыш-Урал-Поволжье-Дон-Карпаты.

Германский социализм не случаен – он память об общем, о прошлом, о мире. Вера в Германию в России 19 века, но проросли цветы зла, потому что нельзя жить прошлым.

Нельзя идти в будущее, не разобравшись с прошлым. Потому мы сейчас и упёрлись как рогами в скалу.

Необъясним пыл гражданской войны и революции, который не остыл до сих пор. Просто алчностью или дикостью этого не объяснить. Как будто долгая, трёхвековая обида крушила всё вокруг. И разве представители властей, богачи и интеллигенты не участвовали в этом, принимая вину и на себя?

Разве французская революция была яростней? Или тише? То же отчаяние и взрыв. Как только массы понимают своё унижение, чувство обиды за своих родителей не разбирает, кого бить.

И там, и там (Россия, Франция) народ поднимался на оккупантов, захватчиков (Романовы, Бурбоны-ордынцы).

Не зря большевики били казаков. Казаки – не те ордынские казаки. Это – романовские казаки. **Те** казаки ушли к чеченам, к туркам, к узбекам, в Хиву, к киргизам, к монголам. И в Китай.

Те казаки остались на Аляске и в Калифорнии.

Они стояли против Романовых, пока хватало технологий. В 19 веке они были уже бессильны. Они были бессильны и против англичан в Индии, и в Персии.

Сложная игра смыслов, вины и обид всё ж безошибочна. По ней чеченцы правы. Потому что новая Россия – это перелицованная старая, Россия Петра.

Пётр ещё в 1721 году жёг раскольников и сажал на кол целые города.

Оккупация страны длилась триста лет. Романовы сами называли свой срок, когда солгали о трёхстах годах «монгольского ига». Тогда так объясним весь 20 век. И только так.

Сюжет: приняли «Войну и мир» за исторические очерки. И выстроили вокруг историю, тут же обсели, как мухи. Так что достаточно было опустить на тысячу лет назад Вергилия или Гомера, и тут же начинается кристаллизация эпохи вокруг. Но. С другой стороны: развитая система культуры, письма, литературы **до** Скалигера вдруг стала неизвестной никому. Ведь всё равно должен был быть зазор в несколько веков варварства, чтобы забыть Цезаря и Сократа. Нет. Поставлена запруда. И через сотни лет начинает сочиться вода истины – Фоменко, Драгункин.

«Татаро-монгольское» нашествие

«Татаро-монгольское» нашествие на Европу было воспринято там необычайно болезненно. В то же время масштабы его так же необычайно преуменьшаются. Говорится лишь о том, что Батый дошел до Адриатики, но на севере, в Чехии, потерпел жестокое поражение от местных. То есть, даже не от западноевропейцев, а от слабых западных славян.

В таком освещении нашествия есть странности, не видеть которые после практически доказанной фальсификации истории просто невозможно. В самом деле, как незначительный поход кочевников – краткосрочный и не имевший для Европы практических последствий – так надолго застрял в её памяти? Ведь даже Аттила, переплававший континент огнем и мечом, не особенно там ненавидим. А татары ... Чего стоит хотя бы «Тартар». Чего стоят библейские «Гоги и Магоги». И почему русские с таким сладострастием и злорадством объявляются рабами «монголов»? Думается, что естественным было бы если не сострадание к России, то хотя бы равнодушие. Даже к мифическим жертвам мифических ассирийцев отношение в Европе лучше.

Истина в том, что нашествие *было*, но оно было чрезвычайно долгим, чрезвычайно жестким и чрезвычайно нужным для Европы. За три века христианства, которое спаяло на первых порах народы Евразии, помирило их, две ветви христианства отошли друг от друга кардинально. Они ещё официально не размежевались, шли в одном потоке и поэтому вмешательство России (Орды) в дела Европы было вмешательством единоверцев с целью наказать заблудших.

Что же за заблуждения возникли в западноевропейском христианстве? Общее падение нравов? Но оно для Европы являлось постоянным во все времена по причине мягкого климата и неустойчивого института семьи. Что же так потрясло восточных христиан и магометан, если они собрались невиданными силами на Запад?

Видимо, оскорбление веры, намеренное и демонстративное. Видимо, распад общества на Западе достиг страшных пределов (беспредела). Видимо, это было осквернение церквей всеми видами порока, в том числе содомией.

Иначе нашествие Орды на Европу объяснить нельзя. Потому что добыча с Европы не могла быть достаточной для того, что собирать такие силы. Такие масштабы нашествия случаются один раз в триста лет. Поэтому его мотивы должны быть очень крупными.

Вообще в прежней, до-фоменковской и до-драгункинской истории мира мотивы войн чаще всего не обозначались. Воюют и воюют. Турки с австрийцами. Французы с англичанами. Испанцы с англичанами. Русские с поляками. Между тем именно *мотивы* войн интересны и поучительны. А сами войны ... Война не имеет меры. Она не считает, не ценит, не сожалеет.

Мотивы русского нашествия на Европу были все до единого из области религиозной (не случайно первыми шагами Романовых в покорённой ими обманом России было избиение старого православия – в подарок Европе).

Объединённые силы Западной Европы были разбиты на каких-то Каталаунских полях беспощадно, наголову, пленных не брали. Западная Европа пала к ногам России, умоляя о пощаде. Россия (Орда, вместе с тюрками и с Польшей), помедлив, назначила цену победы. Это промедление («Резня или жизнь?») Европа не забыла до сих пор.

Дальше были гарнизоны в ключевых городах, дань, оккупация. Оккупация Турцией Северной Африки и Испании силами подвластных арабов. Дальше была инквизиция с крайнего Запада, из Испании, чтобы держать всех католиков между молотом и наковальней.

Дальше были сто пятьдесят лет лихорадочного европейского труда по созданию новой цивилизации, закат русского государства, его трёхсотлетний упадок, его наступающий новый расцвет и закат Европы, который мы и наблюдаем сегодня.

Новая хронология Фоменко

Объяснение появлению скалигеровской хронологии Фоменко не дал. А это – основа для её создания. То, что её ввели католическая церковь и западная цивилизация – неосновательно. Её ввели новые жадные варвары, действительно *старательно* подчистившие предыдущую историю, до христианства и остальных религий, в том числе до майя и проч. – смотри у Драгункина.

Огненноземельцы, ставящие хижины и жерди по астрономически безупречным азимутам, доказывают наличие *предыдущих* знаний. Почему *предыдущие* знания вдруг были затоптаны на фазе Троянской войны и прочих безумств Микронезии и Америки? Почему новые варвары искореняли память? Любого древесного ствола, камня, скалы достаточно для (в)ведения хронологии. *Нельзя* представить себе, чтобы было начало. Это страшнее бесконечности.

Но промежуточная хронология ... Необходимо чрезвычайно сильное потрясение для её введения, такое, например, как христианство. Вот Китай, кажется, не имел начала. Здесь какая-то психологическая ловушка, длящаяся тысячелетия. Отсутствие всеобщего согласия, введение согласия путём жертвы. Вообще, согласие невозможно без жертвы. Это и в религиях, и в поэзии, даже в науке.

Дохристианский мир хронологии – Римская империя, Египет и пр. – это мир до воцарения христианства, период борьбы, растянувшийся в хронологии на тысячи лет, а при жизни сжатый до ста-двухсот. Не случайно Отечественная война кажется бесконечной, а время Брежнева – одной минутой, почти забытой уже.

Потом – *христианство*, которое – как считает Драгункин – было *придумано* для раскола *единого* пан-русского мира.

Победа христианства напоминала торжество идей социализма – стремительное, беспощадное, но не всемирное.

Есть душный иудаизм. Душный и ограниченный до бесконечности, потому что он конечен в мелкой нации. Самоуверен, самодостаточен, кичлив. Безропотен, в сущности бездарен. Это – сохранившееся знание, не затоптанное, но сохранившееся жертвой качества. Сконцентрировавшееся на самосохранении.

Каплеобразная совершенная форма православных куполов и церквей. Пропорции храмов.

Казнь продолжается

Диалоги

Зададим вопросы и попробуем на них ответить. Нет другого способа что-то понять и принять в этой болезненно звучащей теме. Никак нет.

Почему русских так не терпят в Европе?

Обычно этот вопрос звучит более глобально: «Почему русских так ненавидят во всём мире?».

Но это – не верно. В мире к русским относятся вполне добродушно. В Африке, Азии, в Латинской Америке русские зачастую несравненно более желанные гости, чем европейцы или североамериканцы. Между тем в новое время русские создали значительные неудобства для жизни именно народов Азии, Африки и Латинской Америки.

А Европе русские для европейцев создавали исключительно *удобства*. Они загнали Турцию в Азию. Они остановили Наполеона. Наконец, они удавили фашизм. И что же? Им в вину поставили их личное сумасшествие, завезённое, кстати, из самой Европы – социализм.

Разве волнует кого-то в Лондоне или Вашингтоне, сколько и как было уничтожено людей в СССР? Разве хотя бы одно сердце в Европе сжимается, когда в Иране от землетрясения гибнут 100 000 человек? Разве взрывы домов в Москве не были тут же с торжеством объявлены организованными властями страны?

За подобное кощунство в приличном обществе получают приглашение на дуэль, а в неприличном – по морде.

Да и разве в самих большевиках дело? Когда в Цюрихе и Лондоне заседали террористы и будущие наркомы – кто

из властей или даже журналистов Запада высказал хотя бы подобие тревоги? Нет. Только торжество и злорадство.

Поэтому ответ на вопрос о ненависти будет один: Европа ненавидит русских за то, что русские владели Европой долго и жёстко. Русские создали тот порядок, который привёл Европу к процветанию в новое время.

Доказательства?

Существуют доказательства очевидные. Это когда у всех одновременно вдруг открываются глаза и главное чувство при этом: а что же мы раньше этого не видели? Это так же как с *празыком* у А. Драгункина. «Ведь это очевидно!». Такими доказательствами являются и обстоятельства физико-географические (которые значительно сильнее экономических), а также биологические.

Не нуждается в доказательствах истина о движении народов и отдельных людей с востока на запад, вслед за солнцем. В Южном Китае явственны следы полинезийского прошлого. В Северной Африке – арабского нашествия. В Европе очевидно движение славян на запад, в результате чего более дальние потомки славян – испанцы с португальцами – оказались по существу опрокинуты в Атлантический океан и вынуждены были открывать Америку и путь вокруг Африки.

Германцы жили ещё совсем недавно в Крыму, на Кавказе и в Поволжье, куда они по голосу крови пытались вернуться при Екатерине Второй. На наших глазах Германия потеряла Кенигсберг с Восточной Пруссией и Данциг, Судеты, но распространилась в Швейцарии, Бельгии, Эльзасе. В Южной Америке и в Юго-Западной Африке. В США. Франция накатывает на Каталонию. Она влезла в Канаду и в Западную Африку. Англия беспощадно теснит Ирландию. Не говорю об осталь-

ных местностях. Россия подминала Прибалтику, Карелию, Украину, Молдавию и Белоруссию. Она выплеснула три волны эмиграции на Запад, причём не пожалела и элитного материала. Турция ползёт посредством Боснии и Албании в который уже раз на запад. Бурунди ползут на Руанду (или наоборот?). США влезли в Тихий океан. Япония успокоилась только после беспощадной порки.

Но если движение на запад столь очевидно на протяжении исторического прошлого (не будем сейчас говорить о его фальсификации), то оно столь же очевидно и до исторического прошлого, от которого, по справедливейшему утверждению А.Драгункина, остался только *один* документ, но зато какой – язык! И изучение взаимовлияния языков убеждает нас в том, что именно русский язык, как наиболее (несравненно более) разработанный и привязанный непосредственно к *праязыку* как к звукоподражательному средству общения, язык (простите за конструкцию: она как раз в духе языка русского, синтетического, где предложение может длиться вечность) единственно увязывал на протяжении столетий все разрывы человеческой истории.

Этому способствовало и положение России в центре мира. Ибо *миром* в его подлинном – не формальном значении – являлось пространство Евразии и Северной Африки. Тибет, кстати, совсем не случайно – ещё и физико-географически – стоит в одном ряду с Россией.

Биологические обоснования первородства и длящегося первенства России в мире ещё более очевидны. Русская нация означает себя *прилагательным*. Это говорит о самом начальном согласии народов иметь базовую свободную от шовинизма общность.

А. Драгункин: А вот тут я с Образцовым не согласен – он повторяет распространённую ошибку – ведь *почти все* индоевропейские народы *называют* себя при помощи *определений/прилагательных*:

I'm *English* (или: *British*)! – говорят *англичане*!
I'm *American*! – говорят *американцы*!
Je suis *Français*! – говорят *французы*!
Ich bin *Deutsch*! – говорят *немцы*!
Soy *Español*! – говорят *испанцы*!
Sono *Italiano*! – говорят *итальянцы*!

В самом деле, где ещё Пушкин мог бы стать богом культуры? Где немцы на протяжении десятка лет так обрусевали? Где сотни наций добровольно отказывались от своих языков и обычаев ради унификации в русском всеобщем котле?

Опять **Драгункин.**

Читайте тех же Шолома Алейхема и Переца.

Они пишут, что в начале века даже еврейская молодежь уже «с *гордостью*» пыталась разговаривать между собой *только* по-русски.

Можно привести в пример США в новое время, но ведь США – это правнук России.

Почему доказательства сегодня приходится искать по крупницам?

Потому что Россия в начале 17 века была оккупирована иностранными войсками – вначале польскими, а

затем немецкими, и немецкая оккупация (в российском исполнении) длилась до 1914 года.

За эти триста лет немецко-французско-английского ига была полностью изменена история России, и Россия из страны- и народа-прародителя превратилась в «полудикуую окраину» Европы.

Почему это произошло?

Потому же, почему сыновья отвергают иго отца и загоняют его на печь. Им выгодно уверить себя в том, что папа выжил из ума и ни на что не способен. Что папа впал в детство. И папино детство довольно быстро превратилось в детство историческое: вся центральная часть мира восточнее Чёрного и Средиземного морей была объявлена страной несуществовавших народов. Но это не были *русские* ... Это были гунны, монголы, древние персы, китайцы и индийцы. Их странные существования были бесконтактны.

Как соотносится население нынешней России с населением России до западной оккупации?

А как соотносится население нынешнего Петербурга с населением хотя бы столетней давности, если это население перенесло одно полное вымирание от голода и блокады, ещё несколько вымираний от того же голода и страха, жестокою резню 20-50 годов и экологическую катастрофу второй половины века? Но всегда в Петербурге оставалась закваска старого города, которая не только усваивалась последующими пришельцами, но и развивалась ими, чтобы достичь небывалого интеллектуального блеска в начале прошлого века и в наступающее время. Ибо *настоящее* города обещает быть просто блис-

тательным. Он накопил энергию и знания – в том числе за счёт немыслимых лишений – которые позволяют ему уже сегодня двигаться к тому, чтобы начать называться интеллектуальной и культурной столицей всего человечества.

Так и Россия. Россия – древний организм. Может быть, самый древний из сохранившихся. Поэтому её довольно часто в истории трясло. Происходило одряхление, деградация, распад страны и народа, уход от своей *функции*... И тогда в дело вступали различные способы омоложения.

Насколько они были осознанными, трудно сказать.

Думаю, что по большому счёту – да, осознанными. Вызывалась (или приходила сама) катастрофа (как и сейчас!). Это мог быть голод, приглашение иноземцев, пережор, всеобщее пьянство – мало ли как организм готовится к возрождению. И через муки перерождения Россия выскакивала из купели свеженькая и готовая к юной жизни. Главное – не потерять закваску, ковчег.

Но и потеря истории недопустима. Теряется ощущение пути. Ведь каждый раз начинать с нуля (*нулём* было начало Романовых, Октябрь, сегодняшний день) – неэкономично. Приходится протаскивать мудрый народ через фазу мнимой отсталости, теряя драгоценные силы и время на убеждение этого народа в его избранности. Привлекающая здесь мистика, которая путает всё. Хотя на деле никакой мистики нет. Есть древнейшая закваска, возобновляемая один раз в триста лет, через десять поколений.

То есть, существуют законы развития, эволюция, прогресс, историческая справедливость? А как в таком случае объяснить Октябрьскую революцию, к примеру?

Для этого надо вернуться в Смутное время. Как известно, от «Ивана Грозного» осталось всего четыре под-

линных документа. Что, Смутное время было таким уж катастрофичным? Горели столицы, люди жили в норах?

Нет. Неким странным образом разветвлённая царская фамилия «Рюриковичей», родственников в которой хватило бы на сотню династий, вдруг сменилась династией захудалых псковских Захарьиных-Юрьевых-Романовых. Пришли Ртищев, Ордин-Нащокин, псковские же дворяне. Пришли неизвестные, «неродовитые» русские фамилии и фамилии западноевропейские, даже шотландские, даже испанские.

Почему, откуда? С какой стати? Многих мы сегодня видим англичан или португальцев из знатных (обеспеченных работой и положением), которые бы предпочли вдруг Москву? А ведь сегодня ситуация в России несравненно более выгодная для иностранцев ...

Я пытаюсь так подробно разработать частные вопросы не для того, чтобы и в дальнейшем их разжёвывать, а лишь для того, чтобы дать пример моей системы доказательств. Я иду от вспышки к вспышке. Все очевидные для меня истины (а очевидность их сродни художественной и религиозной – она беспримесна) выстраиваются благодаря *общей* базе знаний в некое мировоззрение. Мировоззрение же не поддается анализу и системе доказательств. Оно или принимается на веру, или отвергается по причине недостаточной концентрации.

Итак: откуда в России появилось столько иностранцев и пришлых русских в конце 16 века?

После завоевания Европы в 14 веке, после захвата Константинополя в 1453 году, после строительства Кремля в конце 15 века и открытия Америки Колумбом чётко обозначилась в Западной Европе сила, которую можно назвать силой европейской *пассионарности*, европейского патриотизма, силой последнего шанса.

Русско-турецкое (северо-южное) присутствие в Европе носило, *видимо*, характер *гарнизонный*. В крупных центрах стояли административные войска, надзиравшие и собиравшие налоги. Деньги и ценности переправлялись в метрополию.

(Стоит вспомнить, кстати, о том, что вся Европа буквально напигована замками и крепостями. Нам говорят, что эти *укрепрайоны* построили некие *герцоги* и *графы*, чтобы бороться с «*правительствами*» своих стран. Хотел бы я видеть *герцога*, который выступил бы таким образом против, например, города Парижа ... И интенсивное каменное строительство дворцов в Европе, и прекрасные «*римские*» дороги также явились следствием хозяйствования России в Европе.

Необходимость всегда тянет за собою комфорт и удобства. Таким образом, оккупационные (русские) войска и администрация силами местных жителей построили крепости и дороги, чтобы самим спать спокойно и иметь возможность собирать дань. И уже освоившись и ассимилировавшись, ранее назначавшиеся «*центром*» военачальники стали называть себя «*герцогами*» и «*графами*». То же самое происходило и в других местностях Земли: отсутствие крепостей в Китае, в частности, доказывает то, что Китай мог быть в составе основных земель Ордынской (Российской) империи, а Великая китайская стена отделила части основных земель друг от друга после поражения России в 1612 г. А к этому поражению Россию привело то, что от безмерной дани с Европы, от пошлин на восточные товары метрополия (Россия и её вассалы – Польша, Турция, частично Германия) жирела, подобно современным нефтяным эмиратам, и всё более погружалась в «сон золотой»).

Ненависть и зависть к «*хозяевам*» в Европе передавалась уже и гарнизонным службам. Они были постав-

лены перед выбором: или не оставаться уже *русскими* (поляками, турками), будучи женатыми на местных и имея часто детей, не знающих родного (= русского) языка, и имея в том числе уже *«европейские»* фамилии (ибо администрация постепенно и даже срочно превращалась в местную аристократию), или уходить на Родину, не умея или не желая ассимилироваться.

Многие предпочли вернуться. Это как раз те неродовитые и уже с иностранными фамилиями. Кстати, и немцы вплоть до 20 века *«возвращались»* в Россию совершенно безболезненно, как возвращаются погулявшие по свету дети в отцовский дом.

Вернувшиеся *«бывалые люди»*, естественно, были взбешены тем, как расходовались присылаемые ими средства. Русь лежала кверху брюхом, цари (ханы) гоняли за зверьём в степях, города бражничали, службы зевали. К тому же, бывалые люди, выданные из Европы необходимостью ассимиляции, знали, как быстро Европа взрослеет для дел. Как вчерашние братья и соратники – Польша и Германия – быстро идут с нею на сближение. Как отплывают всё дальше на волнах ислама самые верные друзья – турки.

Необходимость реформ и презрение к местным порядкам породили у бывалых людей катастрофический патриотизм, когда уже вся страна со своей блистательной историей становилась вначале вырождаком, а затем уже и изначально порочным образованием. Так зрело время Петра.

Неправильно – в стиле марксистов-экономистов – было бы предполагать, что неудовольствия бывалых людей и собственная леность могут привести к катастрофе громадную державу. Это – только признаки глубокого кризиса. Только катализаторы. На самом деле причины катастроф (и внезапных болезней) всегда невидимы. Они, может быть, в разрыве родственных связей,

в грязных углах и непоеной скотине, в нестерпимом солнечном мареве.

Но – случилось. Одно уцепилось за другое, одна царская ветвь окончилась, вторая началась не совсем удачно, опричнина, возврат власти, увиденное вдруг соседями *ослабление*.

И уже Польша, вчера еще младшая, шлёт полки для поддержания *«порядка»*. Уже и Швеция торопится *«помочь»*. И немцы из-за спин поляков всматриваются.

Неужели гигант занемог? Похоже.

До такой ли степени, чтобы поставить там *своих «младших»*, которые, наконец, поучили бы заносчивых *старших*, как надо жить?

И появляется королевич Владислав. И немецкие родичи консультируются и консультируют своих псковских. И даже султан заволновался.

Однако гигант не настолько занемог. Он отрицает поляков. Хотя родственников ближе поляков нет. И Марина Мнишек лихо скачет в астраханских степях. И гетман пробивается к Костроме, к сердцу Руси, к тайнику силы.

Нет, только не поляки! В крайнем разе пришлые неродовитые бывалые люди. Романовы. Но это для маленького клочка России – от Нижнего до Зарайска. От Минина до Пожарского.

Так самозванство Романовых породило Октябрь. Так повешенный ими на воротах Кремля 4-летний *«ворёнок»* – сын Марины и Димитрия, обернулся ангелоподобным Алексеем в Ипатьевском доме. Так *«...рука народа чешется века»*.

Действительно, во все времена Романовых очень чувствовалась неуверенность, истерия власти, выразившаяся в жестокости правления.

Естественно, самозванство и узурпация не способствуют налаживанию родственных связей. Ведь и Французская революция была, по сути, отложенным ответом французов на оккупацию 14-15 веков. Причём месть Бурбонам была такой же точной, как и месть Романовым. Мстили пришлым.

Когда правил первый Романов – Михаил, человек ничтожный, сын своего отца, его Россия была не больше носового платка. Отец сидел в Польше, координируя и направляя. Устанавливая связи с немецкими шуринами.

Но уже Алексей Михайлович пошёл в наступление. Подготовленная дедом программа подавления России была поистине глобальна. Добивалась старая религия. Ломалась и христианская церковь. Порабощалось крестьянство.

Решительно присовокуплялись территории. Это было не просто. Надо было территории держать. Надо было их очищать от прежних владельцев – казаков, татар, ордынских претендентов на престол. Но территории были необходимы для расплаты с новыми аристократами. Там не было крепостного права – не могло быть по причине их присоединения миром. В сущности, на каждой из новых (старых) территорий – от Аляски и Калифорнии до Астрахани и Молдовы – были разомкнуты связи друг с другом и с центром, и заключались договоры с новым (старым) центром лишь на старых условиях сохранения статус-кво.

Кроме того, все боевые части, казаки, уходили в сопредельные страны практически без боя. Именно поэтому за 10-20 лет была «завоёвана» Сибирь по Аляску.

(Кстати, было бы интересно чисто художественно проследить истончение в Калифорнии и восточнее её режима русской окраины без власти из центра. Их «караул без штаба». Их тоску и размывание. Их поглощение кочевниками-индейцами).

А уходившие без боя казаки? В Китай, в Персию, в Турцию? С переменной религии, даже расы? Только потому, что сражаться со своими, русскими, они не могли, не смели?

Только Романовы были зачинщиками и виновниками гражданской войны Разина, Пугачёва и несчётных восстаний в городах и селах в 17, 18, 20-ом веках.

И после этого Романовы должны были спать спокойно?

Как называть Петра «Великим» после того, как целый город в Сибири, Торовец, он посадил на колы, и торовчан после этого называли «коловичи»? Этот жуткий русский юмор всегда был на «уровне» юмора высших сил. Но и обожествление Петра, Ленина, Сталина также на уровне этого юмора. Я не могу представить такую тщательную жестокость даже в Мексике при Кортесе, даже на Суматре или в Конго. Только родных врагов мучают столь изощрённо.

Будь он проклят, Пётр, его отцы и потомки.

Таким образом, большевики, жестокостью превзошедшие Петра, в исторической перспективе были наследниками раздавленной Романовыми Русской Ордынской империи?

Это – парадокс истории, с которыми встречается каждый в собственной жизни. Когда сын тирана безволен и распят. Когда дочь святой – шлюха. Когда теснейшие друзья звереют от лживого слова.

Но здесь, конечно, очень сложный случай. То, как большевики победили – небывало, надолго, бездарно и необъяснимо – ещё долго будет мучить чутких исследователей. Однако основная причина их победы, мне кажется, ясна. Месть Романовым и прочим самозванцам за 1612 год.

Кстати, придуманные для России Романовыми 300 лет «татаро-монгольского ига» с точностью были отмерены Россией же самим Романовым. Такие «совпадения» пробирают до костей.

О жестокости **поздних** большевиков сказано очень много (но надо же было *выместить* всю *интернациональную* шваль!). Мало говорилось об их тупости. Хотя в мире тогда количество тупых было огромно. Как и сейчас, естественно. Но все эти Муссолини, Шикльгруберы, Чемберлены и прочие избранники «великих» наций – разве они выше наших мордастых начальников? Когда, интересно, массы научатся избирать в руководители не себе подобных? Что за ненависть к высоколобым? Они ведь дают вам деньги, которых сами не имеют. Они ведь лучших женщин безропотно выпускают из рук, только бы вас не злить. Они ведь знают, какими путями и куда идти, чтобы всем было хорошо. Нет. Только тупость и злоба. Но тогда не визжать, когда к вам с ножиком приближается Пётр либо Иосиф. Сами напросились.

Я позволил себе это отступление для того, чтобы основную причину всех неудобств человеческой истории выставить на первый план и тут же убрать подальше. Но чтобы о ней помнили.

Знали ли Романовы свою судьбу?

Скажем так – они её чувствовали. То, что о самозванстве знали все вплоть **до** Александра Освободителя – очевидно. Его сын, скорее всего, уже не ведал. Он и стал погубителем империи, разминувшись с немцами.

Вообще, интересно проследить поведение всех Романовых поименно. Их бодрость и злоба по отношению к России – это нечто феноменальное.

«Тишайший» Алексей Михайлович, удавивший православие, крестьянство и само величие России ...

Его сынок (чрезвычайно внешне не похожий на папу. В Грузии, кстати, меня уверяли, что при дворе был тогда гренадёрского роста грузинский царевич. Так что Грузия хлебает сейчас ещё и за Петра), превышением всех мыслимых изуверств и благоглупостей типа строительства Петербурга или устройства государственного управления с неизлечимым в дальнейшем сифилисом бюрократии, далеко затмивший даже мифических героев древности типа Нерона или Калигулы ...

Дальнейшие тётки, каждая по-своему ненавидевшие Россию и боявшиеся её. Даже Лизка, которую не научила любви жизнь среди простых людей. Просто выродки какие-то!

Или Павел, которого сейчас *«понимают»*. Что уж тут понимать? Да, жил неутолённым честолюбием. Да, знал о самозванстве и боялся каждой тени. Но ведь и ума никакого не написала природа на физиономии.

Александр I был чувствителен. Его желание дать вольную народу – похвально. Его судьба безымянного старца – трогательна. Но даже такого калибра люди, попавшие в исторический переплет самозванства и не мыслимой человеческим разумом вины перед громадной страной, не могут держать удар.

Николай I, кстати, вёл себя достойнее остальных. Он просто служил, пытаясь таким образом отдать долг. Но долг, повторяю, был неподъёмным для человека.

Александр Освободитель доказал своей жизнью, что Романовы не могут быть прощены. И его движение к демократии, его полная покорность судьбе так же трогательны, как у первого из Александров.

Сын его был туповат. Но неосведомлённость о семейном ужасе позволила ему раскрутить экономику России так, как она этого заслуживала давно. Его гордые слова о «флоте и армии, как единственных союзниках России», выдавали помимо его понимания все тайны шекспировского отчаяния Романовых.

Наконец, Николай Кровавый уже и не мог избавиться своей почти святой семейной жизнью от груза прошлого. Это он-то *«Кровавый»*? А кто в таком случае Пётр? Кто Алексей, расколом рассекший тело страны? Николай чувствовал обречённость всегда. Все его дела были обречены – Японская и Германская войны, Транссибирская магистраль, позволившая большевикам захватить всю страну, военное строительство, ещё более тупое, чем большевистское, столыпинская реформа ... Тщетно. Часы приблизились к 300 годам. И если Александр Первый пытался отмотать вину, то Николай уже знал о бесполезности молитвы. Вину можно было попытаться искупить коллективной жертвой.

Удалось ли это?

Вряд ли. Дальнейшая история России в лице СССР доказала это.

Да, история СССР ... Да ... Что тут скажешь ...

А говорить всё равно придётся. Не проклинать, не ностальгировать, не отчаиваться. Говорить трезво и беспристрастно. Но для такого разговора не пришло время. Не могут люди, раздавленные либо вознесённые СССР, обсуждать его дела. Вот ведь даже пол сменила Россия для таких дел. Даже пригласила чужих людей для казни ...

Казнь продолжается.

Британия против России

Цели британской внешней политики неоднократно и открыто обсуждались в английской прессе перед Крымской войной 1854 года. С тех пор прошло полтора века, но последовательность британцев вызывает не столько восхищение, сколько ужас: ни один нормальный человек не способен так долго и упорно ненавидеть. Неугасимая и целенаправленная враждебность лорда Джадда или Мэри Робинсон к новому русскому государству получает своё объяснение, если мы вспомним цели британской короны в отношении России, наиболее полно изложенные Пальмерстоном – инициатором Крымской войны – статс-секретарю по иностранным делам лорду Росселю. Насколько они злободневны, судить читателю: «Аландские острова и Финляндия должны быть возвращены Швеции; Прибалтика отходит к Пруссии; королевство Польское должно быть восстановлено как барьер между Россией и Германией; Молдавия и Валахия и всё устье Дуная отходят к Австрии; Крым и Кавказ отбираются у России и отходят к Турции, причём часть Кавказа, именуемая «Черкессией», образует отдельное государство, находящееся в вассальных отношениях к Турции».

То, чего не смогли сделать английские солдаты и дипломаты, с чудовищной последовательностью довершили большевики-*космополиты*: они сдали немцам практически выигранную первую мировую войну и выполнили тем самым первую половину плана Пальмерстона, а затем – имея под ружьём полмира – умудрились проиграть холодную войну сытым и трусливым американцам. И выполнили, таким образом, план британцев на девяносто девять процентов: Чечня («Черкессия») пока ещё в составе России. Здесь можно говорить о КПСС как о коллективном английском шпионе.

Представляется, что наиболее действенным «ответом Керзону» должно стать возвращение Думы и иных государственных институтов власти в Петербург хотя бы для того, чтобы доказать давно почившему Пальмерстону: мы – великая страна, оступившаяся на крутом повороте истории, и мы никому не позволим строить в отношении нас планы расчленения или подавления! Мы же к вам не суёмся в Кардифф-сити с планами реанимации валлийского языка. Как бы ничтожны ни были и сам валлийский вопрос, и сам остров.

А о возвращении Думы хорошо думается на Троицком мосту в середине апреля, когда по якобы недвижимой стальной толще реки шустро гонит ладожский лёд, и перспектива во все концы такая изумительная, такая злато-бело-голубая, такая имперская, что хочется пригласить на этот мост лорда Джадда и спросить у него: «Как, хорошо?». И если лорд – действительно *лорд*, он уже никогда не станет кривить рот при слове «Россия».

Бросок на Запад в 1945 году

Сослагательное наклонение

После войны в народе долго и упорно ходил слух о том, что Жуков вместо встречи с американцами на Эльбе хотел устроить блицкриг до Бискайского залива, но Сталин *не разрешил*. Собственно, речи не шло о том, прилично ли, имея союзнические отношения, так вот рвать и кромсать. Вряд ли и другая сторона, если бы была такая возможность, задумалась бы на эту тему. Другое дело, что *другой стороне* надо бы было отчитаться перед собственным избирателем, а Жукову со Сталиным не надо было. Но Сталин всё же не разрешил. Похоже, испугался затяжного противостояния, решил, что не потянет. А если бы решил, что потянет?

Тогда дело складывалось бы таким образом.

Нет никаких сомнений в том, что доблестный Жуков опрокинул бы союзников и ворвался бы в Париж по хорошим европейским дорогам где-то к концу мая. Доблестный Рокоссовский в это время в очередной раз сбрасывал бы в море у Дюнкерка англичан с американцами, а доблестный Конев через Вену и Триест начал бы освобождение Италии от заокеанских захватчиков.

На первом этапе всё зависело бы только от мобильности и боеспособности войск. Красная армия, несомненно, обладала в те годы славой победительницы непобедимой немецкой армии. И никакие Пиренеи или Альпы ей были не страшны. Отмобилизованная, оснащённая современным вооружением, имевшая к тому времени блестящий средний офицерский и сержантский состав, Красная армия обладала и ещё одним ору-

жием, не менее грозным: она *одна* воевала против всей Европы и медленно, но неуклонно (в очередной раз) *переломила* эту самую Европу. И теперь имела полное моральное право дойти до Атлантики. Как говорил Веничка Ерофеев: «Мой дух томился в заточении и теперь я выпустил его погулять». В то же время та Красная армия была ещё и добродушна. Она как бы совала кулак под бок испуганным народам и приговаривала: «Не дерись в следующий раз!». Даже в Германии очевидцы не вспоминают каких-то актов коллективного террора, массовых убийств мирного населения или пленных, потому-то редкие случаи насилия над немецкими женщинами и преподносятся как крайняя степень варварства. Какая короткая память у истребителей белорусских деревень! Какой бесконечный расизм! Даже в наши дни гибель сотен людей в Пакистане или Киргизии оставляет белых людей равнодушными, а взятие в заложники гражданина Франции преподносится мировой сенсацией.

Вернёмся, однако, к *сценарию* конца лета 1945 года, когда Испания и Португалия уже имеют свои «народно-демократические правительства», когда в Германии создано правительство чисто и безусловно коммунистическое, когда Франция и Италия также обрели коммунистов у власти с вкраплениями социалистов и «партизан».

Снова Британия затихла, лихорадочно насыщаясь американскими войсками и оружием. Снова встал вопрос десанта. И снова он был решён в пользу другого фронта – восточного.

Здесь спешно был заключен договор о мире между коммунистическим Китаем и Японией. Проамериканс-

кий Чан-Кайши погиб. Япония с юга, Китай с востока, а СССР с севера начинают поработать Азию. Япония, захватив Индонезию, Филиппины и Индокитай, высаживает десант в Австралию. Китай, разделавшись с Бирмой, вступает в Бенгалию. СССР, пройдя танковыми корпусами до Суэца, и наконец-то расквитавшись с Турцией, овладел всей передней Азией от Египта до Индии.

И так далее до Фиделя Кастро и Че Гевары.

Кошмар.

Вместо благодарности

Всегда, как только в Европе появлялась *бессмысленность*, вмешивалась Россия. Достаточно проанализировать цепь событий 1700-2005 годов.

Карл 12 как-то уж страшно размахался своей шпагой. Если бы не Полтава и не морские победы русского флота на Балтике, неизвестно, чем закончилась бы его авантюра. Дело ведь в том, что Швеция, имея «авианосец» Скандинавии и установив прочные связи с Турцией, вполне могла рассчитывать на расчленение Европы вроде именинного пирога – по всем мыслимым меридианам. И Англию тогда не спас бы Ла-Манш.

Сегодня эскапады прусского Фридриха кажутся несерьёзными, его победы – не стратегическими, его притязания не идут дальше объединения Германии. Но что было бы, если бы в Семилетней войне Фридрих не получил бы по зубам при Кунесдорфе и других местностях, и не потерял бы время и запал? Нетрудно догадаться, вспомнив тех же тевтонов через полтора столетия.

Случай с Наполеоном не требует комментариев.

Долго и благополучно после этих событий Россия считалась европейским жандармом. Не случайна ненависть к России со стороны Маркса с Энгельсом. Может быть, именно в 1830 и 1848 годах Россия оказала Европе и всему человечеству самую большую услугу в истории. И что же? Николай 1 за всё хорошее был измордован в Севастополе. Причём речь не шла о военном противостоянии – речь шла об унижении, после которого в приличном обществе или бьются на дуэли или стреляются. Николай предпочёл второе. Хотя неизвестно, где бы сегодня была Европа, если бы Николай предпочёл дуэль – на манер Ленина-Сталина – раскачивая

Европу по разлому права наций на самоопределение и снабжая деньгами социалистов.

Заслуживает внимания также ситуация с Бисмарком. Когда немцы играючи взяли Париж и столь же играючи могли пройти по всей Европе, совсем не заботясь о десанте через Ла-Манш потому хотя бы, что Англия на этот раз не отсиделась бы в блокаде, и ещё потому, что США едва оправались от гражданской войны и плевать хотели на высокомерную Европу – *что* немцам помешало выполнить напрашивавшийся поход? Ведь напрашивавшийся же союз с Россией, где ещё свежо было унижение от Крымской войны, решил бы все проблемы на триста лет вперёд: такие полицейские силы, как казаки и гестапо, заткнули бы любые брюссельские и парижские рты. Так что же? Ведь Германия не участвовала в Крымской войне, она даже сочувствовала России в своём нейтралитете, помня, кто её освобождал от Бонапарта ...! Правильно, Россия не могла допустить нарушения европейского баланса. Это – её крест, её задача от Бога.

Наконец, первая мировая война, которая была неотвратима уже в 1870 году. Разве вызывает у кого-то сомнения то, чем она окончилась бы, сохрани Россия нейтралитет? Что, англо-французы так и держались бы под Верденом и на Марне? Что, им примчалась бы на помощь циничная Америка, дожидавшаяся лишь момента вброса капиталов?

И в очередной раз Россию просто *кинули*, обеспечив Ленину и Троцкому победу путем саботажа. А ведь некуда было девать вооружение и шмотки после Версальского мира. Некуда. Пусть лучше сгниют, чем поддерживать Деникина. «Может быть, большевики задушат эту державу уже окончательно, сами вымрут и дадут нам возможность додушить Европу?».

Здесь надо обсудить один вопрос. Этот вопрос поднимался Верленом и другими чуткими людьми. Это вопрос о склонности Западной Европы к суициду. Те пограничные состояния, которые можно обозначить именами де Сада, Мазоха, Нерона и Гамсуна с Ницше, обозначают склонность Европы к самоуничтожению. И, право, не стоило бы спасать дряхлый организм, не будь чего-то высшего в этой ситуации. Это как бы порочный брат, всеми в семье (в мире) проклинаемый за вероломство и колониализм. И только сестра (Россия) тайно жалеет и любит его. И спасает. Раз за разом. И когда спасать надо уже её, сестру, брат похабно хохочет и пускает к её телу насильников.

Спасибо тебе, Европа! Мы уж как-то сами ... Только больше не призывай на помощь! Там, восточнее, у нас быстро подрастает узкоглазый брат ...

Место России в будущем мире

Человек решает: «Так, начинаю новую жизнь. Бро-саю курить, перехожу на овощи, пишу письма родным, изучаю два иностранных языка, делаю блистательную карьеру».

Ближе к вечеру человек застаёт себя жующим варё-ную колбасу, пачка сигарет наполовину пуста, напро-тив сидит морда из соседнего отдела (или из соседней квартиры) и они привычно перескакивают с футбола на баб.

Ничем и никак государство от отдельного человека в смысле собственного усовершенствования не отлича-ется. Никогда русский не станет немцем, даже поля-ком. Но и немец никогда не станет русским, как бы ему этого ни хотелось. Вопрос о том, хочется ли ему, спо-рен.

Но так же спорен вопрос о подобном стремлении русского. И почему в таком случае мы хотим видеть себя в аккуратном, например, саксонском обрамлении, если нам даже смешно вдруг превратиться в немцев? В американцев, в китайцев, в таитян и проч.? Значит, надо искать в себе те черты, которые заставляют гор-диться собой до великодержавного умопомрачения. (Читайте блестящего Драгункина!). Может быть, как раз эти черты ненавистны окружающим. Может быть. И даже скорее всего. Но это уже их проблемы – так себя ограничить и воспитать, чтобы чужие страстишки и причуды не вызывали всепоглощающей ненависти.

Что с Чечнёй? Почему чеченцы так ненавидят рус-ских? Ведь осетины, аварцы, таты, мингрельцы и курды к русским относятся значительно лучше, чем к осталь-

ным европейцам. С русским можно выпить, поговорить. Он даже песню твою разучит, детишек по именам запомнит, землю твою полюбит, как свою ... – стоп! Не в этой ли чрезмерной любви русских к чужой земле ..?

Да, но сам я родился на Дальнем Востоке, который начал заселяться русскими всего лишь сто пятьдесят лет назад, и сам я до исступления люблю и помню амурскую землю, сопки и мари как свои. Как свои, русские. Как свои, личные. Но эти земли раньше принадлежали даурам и их предкам. А может быть, и дауры когда-то кого-то согнали и до исступления полюбили сопки и мари.

Где здесь пролегает граница между священной любовью к родине и клёкотом конкистадора? Почему русским так скучно на своей старой родине, и так легко, весело, азартно в Сибири, в Средней Азии, в Тибете, в Австралии, в штате Юта? Почему кукушку не заключают благовоспитанные птицы ..?

Но ведь чеченцы никогда раньше не переходили на левый берег Терека. А как только появилась возможность – тут же хлынули. И не стали (как и русские на Амуре) особо церемониться со старожильскими терскими казаками.

Тем более что от казаков остались одни чубы.

Народ

Право называться *народом* имеют только лучшие представители населения. Как много несчастий в России происходит из-за небрежности чисто словесной!

Когда-то, почти два века назад, в эпоху романтизма и упоения победой в Отечественной войне 12 года хлебнувшее свободы и европейской славы юное дворянство поголовно бросилось в рокеры. Французские книжки, английский сплин, германская философия чудным образом перекутили вчерашних *недорослей* в Евгениев Онегиных и Бестужевых-Марлинских. Так же как сегодня молодёжь рвёт в исступлении струны и лупит в барабаны, тогда их предки от Дельвига до Богдановича ночами писали *русские* песни. Были там и «*девица-краса*», и «*тоска-кручина*». Была и «Поселянка за прялкой» (сельская русская песня) Ф.Н.Слепушкина. Поток жизнерадостной графомании был так силен, что начисто смыл великие стихи Ломоносова и даже Державина.

Могут спросить: нам-то какое дело до вашего Ломоносова? Вы бы еще Бову-королевича вспомнили ...

На что я отвечу: я, конечно, преклоняюсь перед способностью населения обходиться без лишнего знания, как-то: религии, искусств и наук, и временами, когда они уж очень допекут, то всем миром уничтожать их до основания, чтобы не мешали жить беспечно-беспечально – и продолжу всё-таки свою мысль о словесной небрежности. Две Отечественные войны сыграли в истории России удивительную роль. До сих пор никто не взял на себя ответственность трезво проследить за их последствиями. Вернее, проследить за их негативными последствиями, потому что последствия

позитивные – упоение и восторг – были уложены в триумфальные песни, арки, дворцы и дачи.

Можно сказать кратко: за заслуги в разгроме французских оккупантов императора Наполеона Бонапарта сельское население России было награждено высочайшим званием «*Народ*» (знак отличия носить на шее).

Спустя столетие население поняло смысл случившегося и потянулось за наградой. От неосторожного движения трон рухнул.

Вот и вся новая история России.

Русский вопрос

1.

Русского человека – как никакого другого – постоянно тянет поговорить на общие темы. И постоянно точит мысль заняться каким-то новым делом. Потому у нас так хорошо жилось немцам и евреям, которые заряжаются на всю жизнь в своей узкой специализации. Соединение русской глобальности с этим профессионализмом давало всегда удивительные результаты.

Когда же власть берет русская стихия –

– начинается 17-й год.

Русским ни в коем случае нельзя закидать. Им надо смешиваться, двигаться. Иначе дело плохо. Сами они не приспособлены для движения вперед, даже обладая чудовищной силой. Эта сила, не приводимая в действие – гремучая смесь, безумие, ядерный распад.

Царизм всегда чувствовал (наверху это хорошо различимо), как ему поджаривают пятки. И направлял силу на завоевание, на безумные иногда дела. Например, строительство Петербурга, разведение картошки – что угодно. При Николае Втором, наиболее чутком из царей, возникла полная растерянность власти, шараханье, ужас. Судьба деда его парализовала, не давала сосредоточиться, принять решение.

Действия властей в России всегда напоминали действия обречённых, сидящих на mine с часовым механизмом – всё тихо, сонно, но где-то что-то тикает. И всё громче. Но по-прежнему всё сонно. Рвануть может в любой момент.

Только страшный террор или победоносные войны могли остановить часы на время. Две подряд проигранные войны сметали династии и режимы.

19 век был спокойным после великой победы Двенадцатого года. Войны Великой Отечественной хвати-

ло на полстолетия. Афганская катастрофа и экономический крах – это две проигранных войны. Произошла выбраковка режима.

Но западный вариант в России невозможен. Она не может повторяться, не желает. Не желает – и хоть кол на голове теши! Что-то выдумает густое и своё.

И дорог у нас не будет американских. Скорее, дирижаблями станут пользоваться. И это не ирония. Так и будет. «Мы пойдём своим путём!».

Откуда эта чудовищная сила? И сейчас ведь державу всё ещё иногда трясёт, а – не рассыпается.

Разрешили богатеть. Может быть, сюда уйдёт чудовищность? Этой стране богатеть уже давно не разрешали. Впервые за долгий период алчный взор России стал действительно алчным. Богатеть! Вот это цель! Вперёд!

Со стоном, со сладострастием начинают богатеть. Надо видеть, как строят дачи из воздуха, из ничего – только дайте клочок болота!

Может быть, главное слово для России сказал японский бизнесмен, когда на вопрос: «Когда, через сколько лет она догонит развитые страны?», ответил коротко: «Никогда». Это слово вонзилось во всех сразу.

Всё. Началась гонка. Это так стремительно, что этого не подозревает никто. Сейчас ситуация напоминает бега – лошадь, храпящую от нетерпения, из последних сил удерживают конюхи. Запреты падают и начинается трудовой запой.

Запад конечен. Он был ограничен Атлантикой, но умудрился перепрыгнуть через океан и продолжиться в Америке. А Восток бесконечен. Раньше *центром* были *мы* – и волны шли от нас ... А теперь Восток рождает волны, идущие на Запад. Поэтому Запад постоянно совершенствуется, консолидируется, стремится к охвату Азии. Но неудачно. Колониализм умер. А экономически Азию не завоевать. Она переимчива. Не России За-

паду надо бояться. Ему надо бояться Сингапура и Южной Кореи. Вот где, на самой окончности, происходит рождение волны. Таиланд. Малайзия. Существует, правда, американизированная Япония. Но Япония – калиф на час. Всё решится, как всегда, наличием пространств.

Главный путь с Востока на Запад принадлежит Китаю. Сейчас этот путь зарос. И сейчас он проходит через Россию. Она станет экономическим хребтом Евразии. И это – не самое страшное, что могло быть. Россия двупола, двурасова, двулика. Она строилась именно для нынешней ситуации, для нынешних коммуникаций.

Пустыни Центральной Азии в будущем будут кормить весь мир. Они станут центром мира. Потому что океан переместился вверх, в воздух. Бухты и пляжи уйдут для отдыха, для радости. Для труда предназначен большой азиатский стол. Здесь сомкнулись мусульманство, буддизм, православие – то есть христианство.

2.

Когда какой-то народ начинает воевать со своими соседями и при этом чаще побеждает, когда он победоносно идёт из края в край – история бывает обычно восхищена.

Но когда народ, развившийся в мощную державу, в самой своей силе начинает себя калечить, унижать лучших, приносящих ему славу, и пренебрегать ими, когда он судорожно сжимает в своей руке случайные и бесполезные символы, когда он горячечно повторяет какое-то заклинание, тёмное для всех окружающих – разве этот беспмятный народ из-за своей болезни достоин *смерти*?

Достоин, говорят соседи. Но говорят тихо, на ухо друг другу. Достоин, говорят дальние наблюдатели, с ужасом и омерзением наблюдающие самоуничтожение народа.

Достоин, говорят бегущие из этого народа эмигранты, потрясённые на всю жизнь, потерявшие к ней вкус.

Достоин, говорят подчинённые народы, сжатые в су-

масштабных объятиях *братства*. Все они говорят так из самосохранения.

Они знают, что от внешних врагов можно защититься, даже погибнув. От себя защититься нельзя.

Так почему и за что русские «убивают» сами себя?

Россия – это некий художник, создающий картины собственной своей жизнью. Художника мы ценим за неожиданность мышления, за прорывы из здравого смысла. В этом отношении Россия – классический пример организма с художественным мышлением.

Хороша Швейцария, создавшая для своих граждан рай на земле в рамках здравого смысла.

Хороша Франция, импульсивная любительница быстротекущих форм.

Темна, убога Россия, и вдруг – победоносна, стремительна, все в нее влюблены, но только на один день. Завтра здесь будут вешать и пытаться. Послезавтра – каяться, говорить пошлости. Ещё через день обнаружатся в её громадных карманах седые старцы не хуже буддистских, и неожиданные гении вроде Лермонтова и Платонова. Евреи, давно ничему не удивляющиеся и лишь делающие заинтересованные глаза по поводу различных событий в мире, сатанеют от тупости, упрямства, пошлости русских, а когда уезжают из России – умирают от ностальгии по её канавам, кустам и гениальности.

Загадка России сродни загадке жизни вообще. Если отыщется смысл существования *этого* места, где люди *умеют* умирать, то отыщется и гималайский человеческий путь ввысь.

В мыслях о России всегда есть грусть, даже печаль, какая-то тяжёло-сладкая. Как будто земное ядро якорем держит готовую воспарить душу. Как будто выпили по первой, после долгих трудов и драк, и всё существо объединилось в одном вопросе: «Зачем?». И вот-вот будет ответ.

“SOS”

Любой русский, попадавший ещё недавно частным образом в Европу, некоторое время воображал себя фронтовиком на побывке.

Действительно, единственной темой разговоров и расспросов (может быть, за неимением других близлежащих) оставалось положение в России.

Казалось бы, обговорено лет четыреста назад мифическим князем Курбским и Иваном Васильевичем, и особых перемен не наблюдается. Так нет же. Всё то же жадное любопытство: что там?

Как будто долгие таинственные роды. А что там?

1. Воруют. 2. Пьют. 3. Читают. 4. Болеют (часто желудком, каждый десятый – душевно). 5. Жалуют Европу за бездуховность. 6. Хотят уезжать. 7. Расследуют (на кухне) заговоры ГБ, ЦРУ, начальников, подчинённых. 8. Ездят с рюкзаками на дачу. 9. Потоп порнографии (после 10 веков застоя в этом вопросе).

Почти любой русский, попавший в Европу сегодня, вынашивает планы спасения русской культуры. Ему кажется, что всё дело только в чётко поставленной цели. Стоит доказать своё полное бескорыстие – и Европа (которую жалко за бездуховность) тут же бросится спасать русское культурное наследие.

И любой русский в этом смысле совсем недалёк от истины. Однако чёткого плана не получается. А главное – никак не удаётся доказать личное бескорыстие. Даже ценой собственной жизни.

Вот и въехали в очередной абсурд русской перевернутой логики.

Разве можно бескорыстно заниматься каким-то делом? Ведь именно бескорыстие подозрительно, именно забота о спасении *всей* культуры предельно настоятельна. В особенности, когда ради этих целей отдаётся жизнь.

И когда жизнь действительно отдаётся (в виде десятилетий мучительного и бесполезного труда) – вот тогда-то и появляется рыдающая муза трагедии Мельпомена, и Европа уже совершенно перестает что-либо понимать.

Я – тот человек. Мне хочется, чтобы немое, мычащее вдалеке – от Петербурга до Владивостока – скопище людей с умными и растерянными глазами получило, наконец, возможность высказаться. Потому что литература этим скопищем уже написана. Надо её только отсортировать.

Если этого не случится в ближайшее время – я разорвусь, исчезну! Я вам обещаю невиданный акт аннигиляции! Вы все обомлеете!

И т.д. и т.п.

И это замечательно.

Тугоухая Европа

Диалог с переводчицей

А.О. «Тугоухая Европа». Кто-то сказал так про Европу, имея в виду собственное прозябание. То есть, в России тебя не признают, потому что всё куплено, а Европа должна восстановить статус-кво. А почему, интересно спросить, она что-то *должна*? Марксизм мы до недавних пор считали тайным оружием Европы против угрозы с Востока. Состоявшееся расширение НАТО на Восток также считаем прелюдией будущей агрессии. И в то же время постоянно обижаемся на Европу, как на нерадивую мамашу из-за того, что она не обращает на нас никакого внимания. Надо определиться: Европа – или наша мама, или – враг. Лично мне она не так близка, как Китай. Может быть потому, что я родился и вырос на Дальнем Востоке. А что такое Россия для Европы сегодня? Танки, демагогия, наворовавшие олигархи, а также некий заплёванный привокзальный сквер, где когда-то играли Штрауса и тонко пахло вечерними флоксами, а на скамеечке сидели Толстой и Чехов, проповедуя доброе и вечное молчаливой толпе? Которая думала во время проповеди совсем о другом.

Б.Ш. Моя дорога в Россию была обычной для немецкой интеллигентки, если можно употребить такое словосочетание. Я окончила университет в Марбурге, институт славистики с польским и русским языками. Затем работала в институте Гердера в польском отделе. Мы занимались бывшими немецкими землями на Востоке. Мой интерес к России становился одновременно и шире и глубже. Когда изучаешь язык и сталкиваешься

с его носителями, то происходит некоторое искажение образа народа – ведь к гостям, которые знают твой язык и культуру, относятся обычно намного лучше, чем к своим же окружающим. Поэтому, может быть, все переводчики с Запада так влюблены в Россию. И если ты что-то любишь, то тебе больно видеть бедность и заблуждения. И ты не можешь отделять плохое от хорошего. Это ведь и есть любовь.

А.О. В последние годы стало даже модно убеждать русских полюбить свою Родину. Хотя разговоры о Родине, о судьбах культуры носят скорее ритуальный характер. Так же как разговоры о погоде и политике. На самом деле мы редко задумываемся на эту тему. Хотя постоянно болтаем, болтаем ... Давайте лучше поговорим конкретно. Входит сейчас современная русская литература в десятку лучших в Германии?

Б.Ш. Входит. Хотя после начала перестройки она стала менее интересна. Я сейчас живу в Швейцарии, в Берне. У нас несколько лет назад выступал Чингиз Айтматов. В зале собралось 400 человек! Это очень большая аудитория для Швейцарии, где все так заняты, так заняты.

А.О. Чтобы оценить истинные масштабы популярности Айтматова, может быть, назовёте кого-то ещё?

Б.Ш. Приезжал когда-то из Петербурга писатель Рытхеу. Собралось 100 человек.

А.О. Немало. Думаю, что здесь ни Айтматов, ни Рытхеу, ни даже Габриэль Гарсия Маркес столько не соберут. Не хочется думать так, но приходится – против очевидного не попрёшь: наши хваленые шестидесятники создали когда-то такое поле мысли и такие культурные ценности, но достаточно было легкого сквозняка, чтобы облетел весь пышный сад. И они создавали видимость *завершителей* великой культуры. Хотя сейчас это

уже и нелепо, и неоправданно. Чем дольше продлится ситуация сегодняшнего затора в искусстве, тем оглушительней будет выхлоп. И все о шестидесятниках забудут. Навсегда.

Б.Ш. В Карлсруэ, где проходили Европейские культурные дни, приезжал Андрей Битов. Было очень много людей. Мне непонятно, почему русские писатели не приезжают на Франкфуртскую книжную ярмарку? Это очень хороший способ заинтересовать своими книгами западных издателей.

А.О. Они не приезжают туда только потому, что довольствуются макаронами и гречкой, хотя предпочитают бастурму. То, как начинает писать поэт, всем известно. Как начинает писать прозаик – об этом страшно вспоминать. А вот как начинает переводить переводчик? Барбара, вы сами писали когда-то стихи или пьесы?

Б.Ш. Никогда. Переводчиками становятся случайно. То есть, талант переводчика, интерпретатора необходим, конечно, но сама профессия возникает неожиданно. В Женеве, в университете, работал лектором русский. И я вдруг узнаю, что он – писатель. Он дал мне почитать свои рассказы. Мне они понравились и я их перевела. Потом я нашла издательство и их издали на немецком языке. Потом я перевела его роман.

А.О. Это очень по-русски – начинать какую-то работу без договора.

Б.Ш. Я не смогла бы переводить мёртвого автора. Мне важно общение, реакции, дальнейший путь творчества. А у вас бывают периоды депрессии, кризисов?

А.О. Мне надо с неделю побыть в совершенном одиночестве, чтобы источник раскрылся. Однажды, когда я работал шкипером, мне повезло: я сел на камень, у лихтера пробило днище, и я две недели простоял у берега в Новой Ладоге. За эти две недели я написал больше, чем

за два предыдущих года. Это было в 1982 году в дни смерти Брежнева. Это ведь так давно было! Очень давно. А кризисов у меня не было. Кризис возникает от беспроблемности.

Б.Ш. Меня при знакомстве с русскими писателями всегда удивлял какой-то их фатализм. Если русский писатель сам пытается организовать свои дела с рекламой и с распространением своих книг, то он делает это, не веря в положительный результат. Лишь бы не говорили знакомые: почему ты не заботишься о себе? Я правильно понимаю психологию русского писателя? И если правильно, то откуда такой фатализм? Он в генах или в сознательном опыте?

А.О. И там, и там. А скорее всего он произрастает из состояния внутреннего величия – если биография удаётся, или внутреннего хамства – если она проваливается. Каждый русский писатель – пророк. Он мечтает пасти народы – и больше ему ничего не надо. И с этим ничего не поделаешь. Поэтому у нас очень хорошо устраиваются в искусстве ловкие и трезвые люди. Которые знают свой потолок. Их немного и им всем хватает места. Зато у остальных есть шанс вытащить счастливый билет. Такие мы – рискованные.

Б.Ш. Всё можно понять в России, кроме одного: почему вам вдруг становится смешно, когда позади – лишения и нужда, а впереди – неизвестность?

Комментарии к «Дон-Кихоту»

Почему раз за разом мы обращаемся к текстам, которым около пятисот лет, и каждый раз находим в них что-то неизвестное и созвучное нашему сегодняшнему дню? Больше того, иногда кажется, что Гамлет или Дон-Кихот станут понятны только в будущем. Но это неправда. Каждое истинное художественное произведение содержит в себе тайну, понять которую невозможно, потому что художественное не объяснить рациональным. К ней, к этой тайне, можно только приблизиться.

Казалось бы, какое нам дело *сегодня* до сумасшедшего из Ламанчи? До его забавного путешествия к Дульсинеи вместе с полоумным Санчо? До его сражений с ветряными мельницами, которые вошли в поговорки, и только там им место? При чём тут Россия начала третьего тысячелетия – полунищая страна, не сознающая своего «поражения», и – как всегда – живущая будущим (и *для* будущего! – А. Драгункин)?

При том. Величие Сервантеса в его точности. Расстановка этих трёх фигур – Дон-Кихота, Санчо Пансы и Дульсинеи – настолько универсальна для современной цивилизации, что производит впечатление окончательной. Здесь есть несколько психологических узлов, основных для европейской традиции и не чуждых традиции восточной.

Прежде всего это узел «интеллигенция и народ». В «Дон-Кихоте» он ставится впервые в том современном смысле, который мы в него вкладываем. И именно русский путь здесь совершенно очевидно ложится в ткань романа. Когда *интеллигенция* в лице идадьго и *народ*

в лице Санчо, как две несмешиваемые субстанции – масло и вода – вдруг *в одном порыве* скачут вдаль для того, чтобы *облагодетельствовать* всё человечество, разве это не напоминает нам **нашу** историю двух последних веков? Почему идадьго – книжный человек, должен сражаться с мельницами? Почему крестьянин Санчо должен скакать у стремени, если он давно сложился как обыватель и семьянин? Нет ответа.

Ответом может быть только **результат** «героического» похода. Но разве губернаторство Санчо не напоминает, не пародирует ленинскую кухарку, управляющую государством? Разве обычная трудовая жизнь, которой жила Испания во времена Сервантеса, не производит впечатление какой-то пошлости и приземлённости, когда по ней скачут два романтических безумца? Если бы история могла хоть как-то учить последующие поколения, то вряд ли Россия повторила бы путь Дон-Кихота в его не бутафорском, а кровавом варианте.

Вторая русская параллель роману – это отношение Дон-Кихота к Дульсине. Причем Дон-Кихоту совершенно неважно, как относится к нему Дульсинея и даже какова **сама** Дульсинея. Ему необычайно важен лишь сам **образ**, ради которого он идет на подвиги. Этот сложный путь обоготворения женщины, начинающийся в раннем христианстве с образа Богоматери и продолжающийся в католицизме испанского типа, варварски преломленный в рыцарской традиции и – по существу – изжитый в современном западном обществе, нашёл свое полнейшее развитие далеко на востоке, в России. Этотдушный путь служения Прекрасной Даме, парадоксальным образом начатый совершенно земным Пушкиным, пародийно продолженный Тургеневым и достигший у Достоевского своего апофеоза в князе

Мышкине, затем закрепился в философских схемах Владимира Соловьёва и истаял в воздухе у Блока всё в той же Прекрасной Даме. Таким образом, сложная фигура обожествления женщины началась на Востоке, на Восток вернулась и здесь же умерла. Сегодня в России мы видим как бы реакцию на ненормальность этого *обоожествления*. Разделись все, кто только посмел это сделать. Как будто люди тайно и безрезультатно вожделели – и вдруг распоясались. Как будто страна стряхнула всю свою историю как налипшее тесто с пальцев и встала в позу недоросля.

И здесь мы подходим к **третьему** психологическому узлу испанца, изготовленному как будто специально для России. В отличие от первых двух тупиковых он выводит ситуацию в бытовую сферу. Это – узел, соединяющий Санчо Пансу и Дульсинею. Кажется, что Санчо даже не подозревает о страстях, сжигающих господина. Он – этот Ваня, Ганс, Жак, по детской и неотвязной страсти простых людей к путешествиям увлечён сказочным сюжетом перемены участи, не более. Предки Санчо жили *так* однообразно, и сам он жил ровно, размеренно, протяжно – и вдруг *такая* метаморфоза! Рыцарь в латах и с копьём – и рядом с ним столь же грозный Санчо! Есть от чего повредиться рассудком. Не так ли в Красной Армии времён гражданской войны появлялись неграмотные комдивы с широкими простодушными физиономиями? И разве их «Гренада», которую они хотели освободить для местных крестьян, так уж далека от Ламанчи? А Дульсинея не могла стать комсомолкой, которой дан приказ «*в другую сторону*»? Не могла. Потому что Сервантес сумел удержаться от романтических восторгов русских народных демократов и железной рукой «*снизил*» до нормы не только

Санчо, но и Дульсинею. Эта парочка обывателей, может быть, и бледна по сравнению с идеологическим безумцем, и почти не связана друг с другом по сюжету, но как она приросла к жизни! Это – две рабочие лошадки, везущие цирковой шарабан романа. В них нет ни претензий, ни позы. В них будущее.

А Дон-Кихот ... Есть странные звуки в ночах Мурсии и Новой Кастилии, когда человеческое сердце ответно вздрагивает на их тёмный зов. И кажется на миг, что зов этот светел и горяч. Но снова невнятица ночи, снова гордыня, снова тщета.

«Шумит, гремит Гвадалквивир ...».

Лев Толстой идёт за плугом. Чехов лечит крестьян. Флобер оторвался от рукописи и слушает в Круассе, как стучит дождь по крыше.

«Дело надо делать, господа!».

«Нива»

Что такое «Нива» для России? Это, без всякого преувеличения, такой же символ устойчивого духовного и экономического изобилия, как Нижегородская ярмарка, как балеты Чайковского, как романы Толстого: всё это, в тысячи раз растиражированное, ложилось на семейные этажерки, столы гимназисток, в конторки инженеров в те баснословные года, с 1870 по 1917, когда от богатства, подъёма, сытости, всемирного признания Россию вдруг швырнуло в пропасть.

И мы – бледные, измождённые злобой и нетерпимостью потомки, не умеющие избавиться от вцепившейся в нас ядовитой крысы ненависти – кажется, чувствуем уже, как страшные челюсти *отпускают* нас ... Ещё немного – и мы, пожалуй, сможем, пристроившись на краешке садовой скамейки, заглянуть в прошлое своей страны, где все живы, улыбаются, где смеются дети в панамках и бородатые родители до поздней ночи режутся в карты ... Нет, слёзы застилают картину ... неужели мы не узнаем уже такого покоя? Чем мы так провинились перед Господом?

«Нива». Семья. Мир.

«Ты меня уважаешь?»

В словесном мусоре предыдущей эпохи есть перлы, на первый взгляд, совершенно эстрадные. Но стоит вдуматься ... да, вдуматься – и страстное, пьяное, полубесмысленное мычание «Ты меня уважаешь?!» приобретает трагическую окраску.

«Хоть кто-нибудь – в этой стране, в этом городе, в этой пивной – меня уважает? Хоть один человек ..?!».

Потому что прежде, чем возникает *самоуважение*, нужно, чтобы кто-то посторонний вдруг тебя зауважал.

– За что *нас* уважать?, – таков вопрос, обращённый из различных сфер общественной жизни. Он уже содержит в себе однозначный ответ: «Нé за что!».

И здесь я совершенно не согласен с этим вот обобщением «*мы*».

Нет уж. Оставьте своё «*мы*» для застолий и для работы. А в вопросах самоуважения и сохранения национального достоинства позвольте нам с А. Драгункиным разобраться в индивидуальном порядке.

Однако кому-то выгоден этот одноцветный тоскливый фон. Кому-то приносит прибыль «отсутствие личностей» и всеобщая запачканность. Ибо я не могу себе представить человека, который бы сладострастно занимался самокритикой. Да, самобичевание может иногда исторгать стоны восторга, но здесь-то – зауряднейшая «совковая» самокритика, рациональная и легко считаваемая.

Русский человек всё делает на бегу, но не вставая с дивана. И принятое на бегу решение, подкреплённое барской позой, он вдруг, необъяснимо, начинает считать вековой мечтой предков. Почему? Зачем ..? Нет!

Никаких сомнений! Он уже летит!, по-прежнему лёжа на диване ... и куда-то так далеко забирается ... такая вокруг глухомань ... Ни огонька, ни звука родного ... Кашеево царство ...

– Кто ж меня сюда заманил?!, – орёт русский человек, но с дивана так и не встаёт. Ропщет. И начинает считать варианты.

Так что – посчитаем и мы: кому выгодна сегодня ложь о равномерном составе подлости в безличностном обществе?

Ответ прост: она выгодна тем, кого устраивает сегодняшний расклад сил. Кто наверху, и кто надеется продержаться там неопределённо долго. «Нет никого в стране!», – и нечем насытить тощую почву экономики, политики, культуры! Иные простаки, принимая за чистую монету вздохи монополистов о «воспитании личностей, может быть, через два-три поколения», кричат наверх о том, что «есть эти личности! Навалом!», и обижаются, что их не слышат.

Да слышат они вас, успокойтесь! Слышат и жалеют только об одном – что нельзя сегодня в эти кричащие рты залить кипящий металл – и льют туда водку.

Из истории ненависти

Где корни нашего отчаяния, когда хочется выйти в белое поле, в метель, в пургу, и завывать от одиночества, от взаимной нетерпимости? Неужели в характере, в почве, в климате, неужели так вплетена в само понятие «*русский*» взаимная ненависть, что уже не вынуть отсюда её отдельные нити? Что даже не проследить её истоки ..?

Какой-то тон у И.Анненского, Набокова – дребезжащий, комариный; какое-то проедающее кислотой слово; как будто берёшь его доверчиво в руки, а оно прожигает их, да ещё и ноги в дырках. Какая-то завистливая, злая, тихая тщательность; аккуратность на грани абсолютной нищеты; предчувствие ухода.

Они *сами* ушли и бросили нас в беде. Подозреваю даже – знали о том, что разорвут *именно нас*, и со спрятанным глубоко, тайно злорадством – ушли. Как бы бросили через плечо: ну, а теперь – без культуры! И мы посмотрим, как вы пойдёте под воду, один за другим ..!

Когда Ненависть поселилась в этой стране? Толстой и Достоевский уже всю питались ею. Лермонтов был жертвой: вогнал шприц – очнулся, ужаснулся, но было поздно. Ненависть всегда оказывалась под рукой и так *художественно* было изготовленное на раз! Такой рождало отклик.

Отклик! Эхо! Слава!

Наполеон, Франция нависали над девятнадцатым веком России. Победители гения не получили даже тени его славы. С этого и началось. Декабризм решил пойти дальше, стать *радикальной* демократией. Но нужен был штандарт для похода на Европу, на мир. Им мог

стать какой-то поэтишка, из молодых. Хотя бы этот, *отличающийся*. Пушкин. Пусть. Пока. Потом придут *деятели*. А пока – пусть.

Николай не дал *прославиться*, запер всех в доме! Не дал погарцевать!

Гоголь растерянно метался по Европе, также ожидая славы. Начавший нежно, певуче, с громадным охватом жизни, получил соцказак – ненавидеть! Начали шпынять: кого ты ненавидишь? Кого (неважно, кого ты любишь; впрочем, ясно кого – народ)? А вот ненавидишь ли *косное, тёмное*? *Произвол* ненавидишь?

Появились «Шинель», «Невский проспект». «Портрет» был неудачной, безвкусной связкой между прошлым и этой ненавистью, которой от него ждали. Белинский, Пушкин, славянофилы, западники – все требовали ненависти.

Он написал «Ревизора» (после волшебной «Женитьбы»). Они не отставали. Он вырвал вместе с кишками «Мёртвые души».

Достоевский уже и начал с ненависти. Он уже и в политику врезался, и себя покалечил. И всю жизнь изучал увечье на самом себе. Уже не мог без подпитки.

В Бунине ненависть достигла пронизывающей утончённости, резкости и естественности жеста. Он бил как гюрза. Но там, где была тонкая, узкая струя ненависти, рядом обязательно разливалось тёмное обморочное море вожделения. Вожделение рождало ещё бóльшую жажду, и от этого можно было сойти с ума. Набоков в «Лолите» изобразил *следствие* этого.

С другой стороны, в СССР, процветала пролетарская ненависть. Здесь ненавидели деловито – шпионов, эмигрантов, империалистов, бога, Николаев Первого и Второго и т.д. и т.п. Кто-то написал даже «Науку нена-

висти». Вспомним, кстати, как Фет плевал в окно кареты на университет. Или это – «Тот не научится любить, кто не умеет ненавидеть»?

В тихие, змеиные семидесятые годы ненависть диссидентов по безнравственности превзошла ненависть властей, и наступило, наконец, некое пресыщение. Ощущение бесплодия. Вернее – пресыщение бесплодием.

Прошёл журнальный бум – напечатаны Набоков, Ходасевич, «Собачье сердце» – всё напечатано. Но нечто странное обнаружилось. Проза блестящая, а не насыщает. Даже выхолащивает. Потому что и там – ненависть.

Сколько может правая рука народа бороться с левой? Нам надо ревизовать свою историю, литературу. Надо осторожно, палочкой убрать ядовитые, инфекционные плевики *нетерпимости*, не смущаясь именами Радищева, Новикова, Пушкина и других, обратить свои глаза, уши, сердца к чистой, питающей, насыщающей ниве приязни, добросердечия, доверчивости. Милосердия.

Иначе мы все подохнем.

Круглые плечи

Помнится, учась в ЛГУ и представляясь таким образом железнодорожным попутчикам и *круглоплечим* девушкам, я слышал продолжение вопроса:

– А в каком университете ..?

Университет в Ленинграде был один. Это надо было знать. Но *любопытность* народа всё же восторжествовала: университетов, академий, правительств и президентов стало так много, что человеку амбициозному некуда стало расти. Даже Христы появились и живые боги. Не говоря уж о великих магах, детях Дьявола и братьях по разуму из соседних Галактик. В Лос-Анжелесе один такой «сосед» предложил двум *круглоплечим* американским девушкам стать прародительницами новой космической расы. Девчата согласились. Сыграли в карты на раздевание. «Брат по разуму» получил удовольствие, а потом двадцать лет тюрьмы.

Это же надо! Так высоко приходится забираться ради сферических колыханий и безупречного наива.

А ведь ещё совсем недавно кандидат наук или даже аспирант мог покорить своим званием половину Вологодской области и Коми-Пермяцкий национальный округ.

И здесь кроется, как мне кажется, основная причина раскола общества.

В самом деле – какой-то человек пятидесяти лет всю жизнь писал пьесы, рассказы и стихи, издал пару книжек, вступил в Союз писателей и посчитал себя по чину чуть ли не генерал-лейтенантом. Но кушать «предпочитает» *почему-то* картошку с селёдкой.

А какой-то тридцатилетний оптовик, обкурившись до сумеречного состояния, надиктовал весь сопутству-

ющий товар литературным неграм, те облекли весь этот бред в роман, пьесу и сценарий. Всё это издали, поставили и сняли. Затем оптовик организовал кинофестиваль, пригласил туда Депардье и Янковского, получил там Гран-при. Затем в Париже организовал литературный всероссийский конкурс под названием «Гений романизма» – и там имел апофеоз. Наконец, построил на сцене римские термы – а в клубах столичные трансовеститы натанцевали это же самое на «Золотой софит».

Что должен испытывать человек пятидесяти лет, читая в прессе и наблюдая по НТВ удачливого собрата?

Верно. То же самое, что испытывает обладатель значка «Почётный железнодорожник», наблюдая роскошный обнажённый круп жены очередного кандидата в президенты. Не то, чтобы он хотел быть на месте миллиардера, а то, что он как-то не понимает *механизма* обогащения. То есть, даже и *механизм* этот вполне понятен, но при чём тут *круп*? Зачем?

Логика поступков новых людей находится вне логики людей предыдущих.

И это бесит.

А напрасно.

Потому что логика поступков новых людей совершенно элементарна.

Более того – её не существует вовсе.

Скажем, просыпается человек поутру.

Что делает в этой ситуации человек предыдущий? Зевает, идёт в туалет, чистит зубы, пьёт чай.

Новый человек бьёт жену по башке, бреет ноги, ест рыбок из аквариума и поджигает лифт. Если в этом находить какую-то логику, то нужно быть по меньшей мере таким же *новым*.

Новым, как большевик в 18-ом году.

Ведь большевики так же резали все корни, как нынешние *новые*. Так же заводили бессчётные академии, университеты, генсеков и республики. Так же любили громкую музыку (духовую) и сборища фанатов. Так же отрицали институт семьи и проводили кампании под названием «Долой стыд!». Так же вывозили за границу национальное достояние, ободранное в церквях, музеях и других святых местах.

А всё затем только, чтобы покрасоваться перед *круглоплечими* девчатами.

Так пусть уж тогда они будут не такие *круглоплечие*!

Культура географии

Странное соединение двух понятий. Культура, казалось бы, сама по себе, а географию оставьте средней школе и географическим факультетам.

Однако – давайте сосредоточимся. И медленно, глубоко проникнемся, произнося слова: Волхов... Гатчина... Торжок... Оредеж... Новгород... Вязьма... Какая ажурная, тонкая звуковая резьба. Какой напор звуков, отличных вековым произношением.

Приходилось ли вам стоять перед громадной картой полушарий в классе примерно пятом и упиваться синим цветом переливающихся из одного в другой океанов? А Магелланов пролив – он ни о чём не беседовал с вами? И якутский Оймякон, и Салехард, и Лебяжья канавка? И вас никогда не огорчали болота Западно-Сибирской равнины? И бесполезные Каракумы с Кызылкумами?

Позволю себе сделать категоричное заявление: общий упадок в преподавании географии в школах в двадцатом веке породил экологические проблемы, от которых мы буквально вымираем сегодня. Тот, кто посмел санкционировать отравление Байкала и Ладоги целлюлозно-бумажными комбинатами, конечно же, никогда не перекачивал как льдинку во рту названий Кобона, Элисэнваара, река Сясь, остров Ольхон, Баргузин. Кто и предположить не мог, что Родина – это не песни Кобзона, а головоломная древность и лингвистические туманы Тотьмы, Горчухи, Шахуньи, Чухломы, Сылвы, Чусовой, Ангары. Этот озноб родовых, в костях сидящих названий – разве может он не оледенить душу, когда с карты страны стирают деревни предков, погружая их на дно мелководий в зонах затопления?

Вятка... Ахтуба... Танганьика...

Наша вера

В старину говаривали, что искусство принадлежит народу. Мы как-то пропускали это мимо ушей. Делали свои частные дела, жили одинокой духовной жизнью и верили прошлым и пришедшим мудрецам. Тем, которых *принадлежащие народу* тоже якобы почитали. Поэтому у нас у всех был своеобразный консенсус, основанный на цинизме *принадлежащих народу*, и на детской (иногда старчески-детской) вере во что-то у *не принадлежащих*.

Что же это за вера? Да ещё и наша? Снова – наша. Да. Потому что одному – скучно, тесно в мире. Он мал для одного, этот мир. А так, «с бесчисленным множеством глаз», он не имеет границ. Это какой-то из законов физики. Правда, я о нём ещё не слышал.

Пошляк сказал бы, что наша вера – вера в высшую, будущую справедливость. Когда за все мучения можно будет получить наградные, спецпаёк и спецдачу. А Александр Фадеев будет в это время толкать вагонетку.

Робкий человек определил бы смысл своей жизни как служение, как непонятный подвиг. Во имя чего? Во имя детей, подумав, сказал бы он. Но и это – неправда. Наши дети – это наши отцы, они взрослее нас.

Надо сказать, наконец, ясно и недвусмысленно: «Сейчас – это всегда»! Бог не умнеет от нашего опыта и не учит нас.

Бог – абсолютное значение понятия «Сейчас – это всегда». И ему безразлично, приближаемся мы к абсолюту или удаляемся от него. Он ждёт нас. И это – третий член равенства: «Сейчас-Всегда-Ожидание».

Всё в мире существует *сейчас*. Всё в мире было, есть и будет *всегда*. Всё в мире орошено жизнью – *ожиданием*.

Иногда какая-то из частей равенства *как бы* выступает вперёд и бросает тень на две другие. Это не так: остальные выступают так же. Это «ожидание» играет в волшебную игру. Это «сейчас» смеётся. Это «всегда» зачаровывает.

Конечно же – святая троица.

Ода

Когда я случайно при переключении телепрограмм попадаю на программу ленинградскую, или когда прохожу мимо театра Комедии и замечаю краем глаза, что там всё ещё, второе тысячелетие подряд, пьеса Рацера-Константинова, или когда вижу знакомого писателя в тщательно повязанном американском галстуке времён ленд-лиза, с ожесточением топчущего одному ему ведомое пятно асфальта на углу Литейного и Невского – в центре Вселенной, но пятно это никак не отзывается на его высоковольтный «Сеза-а-ам!!!», то мне приходит на ум только один вопрос: кто главней – ученики Анны Ахматовой или друзья Бродского? Мне представляется, что друзья. Потому что их идеология моложе. С другой стороны, ученики по праву наследования ближе к ковчегу. Но, если рассуждать, имея в виду исторические прецеденты, то большевики, скажем (большой пардон!), имели перед остальными эсдеками преимущество юридического лица, а удельные князья двенадцатого века, как известно, никак не могли разобраться, кто *родней*.

Почему Христос родился не в Великих Луках? Тогда наши взоры устремились бы к созерцанию окружающих *нас* картин бытия, а не блуждали бы где-то за границей (сознания), выискивая там тяжёлые предметы для метания в родные пределы.

Иногда кажется, что ты смотришь предвзято. Что ты один занимаешься «не делом», а остальной народ целеустремлённо бежит по дистанции. Какая чепуха. Самый целеустремлённый из моих знакомых построил себе дом из пустых бутылок, используя не их торговую стоимость, а способность нести перекрытия и крышу.

Почему мне не дают обратиться к народу?

Недавно я в запальчивости сказал: я из тех, *кто* имеет мнения, а не *о ком* ..! И осёкся.

Это страшно – иметь о ком-то мнение. Это значит – уметь зарезать курицу или убить мышь.

Главнее всё-таки – те библиотекари, которые в библиотеках и в жизни ходят и говорят чуть слышно, чтобы не мешать читателям. У них в юности были возможности по-другому устроить судьбу, но они выбрали эту. Это – наши священники. Никто ведь не знал тогда, двадцать столетий назад, что апостол Павел работает на века.

Сатана в шкафу

Поэт неустойчив. Он импульсивен, ребячлив. Он не может заставить любить себя. Он может только пленять.

Страшная сила драматургии. Как у Командора. Дон-Жуан и Командор – это поэт и драматург. Командор знает о своём возвращении. А Дон-Жуан говорит себе: «А! Не придёт!». Но и Дон-Жуан знает. Бабочка, мотылёк.

Проза тоже сильна. Но она, как бы сказать точнее, неофициальна. Её можно читать, можно не читать. Драматурга не читать нельзя. Он берёт сразу весь зал.

Драматургия в двадцатом веке вышла из театра на улицу.

Ленин, Сталин, Гитлер – Командоры.

Девятнадцатый век знал, что они придут. Но литература девятнадцатого века, захватив просто из юного хамства высоты религии (Дон-Жуан), пренебрегла тяжким, ежедневным трудом продвижения нравственного.

Нравственное – это дубовый шкаф, который почему-то надо передвигать из века в век, потя и кряхтя. Если не передвинул – из угла выйдет Сатана.

Да. Сатана должен быть в шкафу, вот что.

Сила в смирении

Почему в вечность мы смотрим вперёд, а не назад? Каждый человек вечен, каждый куст, травинка, мотылёк, потому что его существование до настоящего момента непрерывно.

И то, что будет – так же вечно, потому что вечно прошлое. Существование эволюционно, но теория эволюции не учитывает именно вечности *сзади* нас, а берёт конкретный случай Земли, Галактики, Вселенной и тому подобное. Глупо пытаться объяснять *вечное* конкретным.

Непознаваемость мира не должна бесить человека. И не в гордыне дело. Гордыня всегда от крайней неуверенности.

Почему не должна бесить? Потому что человек – бесконечно малая частица вечности, ничто, и в то же время – её центр, узел. Единственное лекарство от неуверенности, отчаяния – осознание себя в центре, осознание того, что ты был и будешь всегда.

Конечно, Бог существует. Так же как существует для младенца мать, для собаки хозяин. Мать говорит: «Не трогай – обожжёшься!». Ребенок трогает, обжигается, и боготворит мудрость матери.

Замыслы Бога непонятны не потому, что Он их скрывает. Собака не понимает, почему она сторожит дом. Но сторожит. И ей бесполезно объяснять право собственности. Хотя само право может быть абсурдным и несправедливым.

Венец творенья, человек – венец конкретного творенья. Почему не надо объяснять целей творенья? Потому что они необъяснимы. Собака получает корм и конуру,

зная, что она ведёт себя как надо. Человек получает удовлетворение от жизни, когда ведёт себя как надо. Единственный общий закон – послушным быть легче.

Но глупая собака может только лаять. Хорошая собака может даже сомневаться и бунтовать против хозяина, убежать от него.

Она – лучшая. Но всего лишь собака, как бы ни любил её хозяин.

Печально.

Сирота

Атеизм приобретает смысл только в том случае, если Бог существует. Если Бога нет, то ни атеизма, ни смысла также не существует. Атеисты, если отбросить из их числа подлинных зверей – глубоко несчастные люди, полные сироты. Подлинные же звери – это те, кто примазывается к любой идее, позволяющей им жрать, пить, рвать – садистически.

Только ли неверие в Бога укрепляет атеистов в их горе? Видимо, нет. Это тот тип героических, пафосных людей, который так любим со времен непослушного Каина *человечеством*. Человечество в данном случае – это молчаливая толпа, наблюдающая перебранку заведомо сильного (Бога) и заведомо слабого (атеиста), и – вполне готовая исполнять любые пожелания сильного – душой на стороне слабого.

Когда Розанов говорит о неполноте сотворения мира, об ошибке Отца, которую тот заметил слишком поздно, это и есть голос сироты, желающего верить в то, что родители живы и разыскивают его. Как это ни издевательски звучит.

Хотя, в сущности, весь атеизм стоит именно на сиротстве, на страхе смерти. Страдания человека больше умственные, чем физические. Физически я могу ощущать счастье бытия в тарелке каши и в смене погоды. Но если смерть – благо? Где тогда оказываются обиды атеистов? Если смерть – это финишная лента, за которой победителей ждёт ликующая толпа друзей и любимых? А сейчас они страстно болеют за тебя – потерпи, ну? ещё немного!

Но если жизнь для меня – изумительна, если я наслаждаюсь даже её неполнотой, скудостью, если не хочу терять её, не хочу *иной* жизни (а эта безусловно конечна)? Кто же я, как не сирота?

Гений Высоцкого

Таланту все и всё мешает. А гению даже алкоголизм идёт в зачёт как *народность* и боль за мир во всём мире. Если посмотреть на Высоцкого в этой перспективе, то всё становится предельно ясно – любимчик богов.

Настоящая любовь к Высоцкому ещё впереди. Ещё живы и горячи его приятели, ещё женщины помнят его крутой говорок. Надо, чтобы все они стали редки, потом совсем редки, а потом и совсем пропали, как современники Октября. Тогда за дело примутся доценты. Тогда образ положительного героя в творчестве Владимира Семёновича Высоцкого займёт подобающее место в череде пресмурительнейших Онегиных, Чацких и Алёшей Карамазовых. А пока мы, безродные наследники упадка, станем плотать слёзы: такой человек жил с нами рядом!

Какой человек жил с нами рядом?

Даже Марина Влади в сердцах хлопнула дверью, узнав после смерти Высоцкого о его тайных пристрастиях к наркотикам и иным женщинам. А ведь такая была пара – из голливудского фильма, таких историй в жизни не бывает: увидел молодой повеса фильм «Колдунья», влюбился в героиню и через десять лет взял её, как только она появилась в его занавешенной стране. Правда, в это время сам он был размером с Есенина.

Единственная проблема состоит в том, что стихи Высоцкого не являются стихами. А следовательно, о поэте Высоцком, как о прямом наследнике Пушкина, речи быть не может. Это признаётся всеми, но – негласно, как-то болезненно и скороговоркой. Мол, ах! оставьте вы свои сомненья! идиот паршивый!

Это очень русское качество: любить *то место*, где

должен сидеть Он. А если Он *там* не сидит, а находится в другом месте, не менее почётном? Ах! оставьте вы свои сомнения и проч.

Владимир Семенович Высоцкий является великим русским драматургом наряду с Гоголем и Чеховым. Он принадлежит к той же породе людей, что и Софокл. В эпоху всеобщего зажима и власти квадратноголовых он воспользовался первой же возможностью – оттепелью шестидесятых годов – чтобы мгновенно и тайно раскинуть свой театр. Он был всем в этом театре: директором, режиссёром, драматургом, кассиром, актёром, композитором, папой, мамой и святым духом. Поэтому говорить о нём как об одном человеке – невозможно. Сам он предпочитал в юности – чтобы не злить шестидесятников – романтизм костровой песни (идиотический на сегодняшний взгляд), как бы даже в тени не только супервibratorа Окуджавы, но и ещё более дребезжащих Галича или даже Юлия Кима. Затем он умудрился ввинтиться в казённую тему войны и всё там поставил с головы на ноги, как Лев Толстой в войне 12-го года. Высоцкий в свои последние годы писал шедевры так же подряд, как Лермонтов перед гибелью. Его способность перевоплощения нельзя оценивать с актёрской линейкой. «Як-истребитель», «Охота на волков», «Банька» или «Ваня-Зина» – это громадные эпические полотна, заархивированные в голосе и в шершавом звяканье немногих аккордов. В его музыке, в этой клетке из голоса и бреньканья, постоянно что-то вызревало. Как будто гиганты раз за разом рвали клетку и удалялись в мир производить себе подобных – и всё новые возникали, чтобы порвать, раскурочить стальные запоры. Пока не появились предсмертные завещания, так же одно за другим – «Памятник», «Купола», «Как верё-

вочка ни вейся» – и мы увидели на миг его лицо. Это было ударом для армии любителей «Клуба студенческой песни». Это мрачное, искажённое болью лицо великана, называемого «*бардом*» (кончится когда-то на этой Земле время пошлости?), это лицо как натура для некоего Микельанжелло. Оно не могло быть любимо. Оно не предназначалось и для народной любви. Оно существовало как весть об иных силах и давлении, предстоящих всем нам *там*.

Там будет иной счёт, иные посиделки.

Время Лермонтова

Четыре полновесных тома стихов, поэм, прозы и драматургии Лермонтова – это горькая полынная водка, раскрывающая зрение, слух и другие чувства вплоть до седьмого, восьмого и остальных, навсегда неизвестных для бедняков, живущих желудком и сексом.

Эта горечь и взгляд свысока, эта простота и умиротворение, этот протест, в котором тщета, этот «кремнистый путь», это пророчество о чёрном человеке – Лермонтов.

Но я хочу напомнить о том, что Михаил Юрьевич погиб двадцати семи лет – однако до сих пор никто не осмелился назвать его «Мишей».

Сейчас, различая на телеэкране его ровесников, богатых, уверенных в себе, жёстких и, кажется, неглупых, я не понимаю, почему они до сих пор не учредили Лермонтовский фонд поддержки культуры. Почему они так случайно и бездарно тратят деньги на сомнительные мероприятия с фейерверками, кинопогонями одних «шестёрок» за другими с целью «перераспределения» чужих денег, и с беломраморными презентациями вместо того, чтобы поставить на ноги десяток-другой своих сверстников, которых также никто и никогда не посмел бы именовать «подающими надежды» поэтами, музыкантами, художниками ..?

Теперь по существу. Время для русской поэзии нынче гиблое. После Бродского пришел Пригов, прокричал кикиморой, и выяснилось, что 180 лет Лермонтову – это 180 лет. Человек столько не живёт. Видимо, и ряд поэтов – тоже человек.

Возьмёшь книгу, откроешь на «Ветке Палестины» и далее – до самой гибели в 1841 году, вдохнёшь этот чистый воздух и смертельно затоскуешь.

Какие-то группки, одиночки, случайные обломки кораблекрушения кричат, воют, шепчут, стонут в белозубом урагане всемирного веселья. Это наследники

Лермонтова пытаются спастись в языке. С таким же успехом можно спастись в математике.

Женщины сомкнутыми рядами фотомоделей ушли от поэтов. Княгиня Щербатова или Лена Дубильер уже не заплачут над посвящёнными им стихами.

Графоманы, разбогатев на тушонке, печатаются с золотым обрезом. Не понимают ещё, что пришло время Петрония – бюсты пора отливать из титана.

Но дело не в деньгах. Деньги, в конце концов, не более, чем эквивалент труда.

А в чём дело? В чём? Как верно заметил Веничка Ерофеев: «Вот послушайте, в чём моя заветная лемма: когда мы вечером пьём, а утром не пьём, какими мы бываем вечером и какими становимся наутро? Я, например, если выпью – я весел чертовски, я подвижен и неистов, я места себе не нахожу. А наутро я ровно настолько же мрачнее обычного себя, трезвого себя, насколько веселее обычного был накануне».

Ещё не вечер. Хотя для нас в этом мало утешения. Мы столько не проживём. Правда, есть надежда, что кого-то откопают через 180 лет и напишут статью. Но ведь женщины, которые ушли сомкнутым строем, *туда* уже не придут. Некому будет орошать слезами заветный стих. Интересно знать, хоть одна из фотомоделей прижимает к груди томик Лермонтова в заветный вечер?

*«Расстались мы, но твой портрет
Я на груди моей храню:
Как бледный призрак лучших лет,
Он душу радует мою.*

*И, новым преданный страстям,
Я разлюбить его не мог:
Так храм оставленный – всё храм,
Кумир поверженный – всё Бог!».*

Ночь светла

Война рассеяла могилы солдат вдали от дома. Если у войны есть какой-то высший смысл, то могилы защитников Отечества должны почитаться наравне с храмами.

Но у войны нет высшего смысла. Со страхом и отвращением глядят в неё только что воевавшие народы. Равнодушные дети не помнят ни имён, ни дат. Одни только официальные органы культивируют воспоминания о ней, смутно предполагая истинный смысл памяти о войне.

А истинный смысл памяти тёмн, грозен и могуч. Он появляется, когда уходит боль потерь, и через полстолетия как бы с вершины холма мы видим их, бесконечной лентой спускающихся в багровый, гремющий ад войны. Они идут *добровольно*, как ополченцы. Они идут *по повесткам*. Они идут *принудительно*, со смертной тоской в глазах. Но они *все* прошли свой путь и не свернули. А потому они равны друг другу. И этот отлив людей вслед за приливом мирных лет указывает нам на тайный, высший смысл жизни вообще.

Сегодня уже нет необходимости отыскивать виновников поражений и творцов побед. Совершенно очевидно то, что гитлеровское командование не допустило на протяжении войны ни одной сколько-нибудь заметной ошибки. Так же очевидно, что в первые два года советское командование приняло всего лишь несколько верных решений. И что же? Результат всем известен. Тогда возникает вопрос: *какой* же запас прочности был у Советского Союза (= у России) перед второй мировой войной, если он смог позволить себе страшные «котлы» Белостока и Киева, Вязьмы и Мясного Бора, Керчи и Барвенкова?

А. Драгункин.

«Запас прочности» **перед войной** был у СССР таков, что уже за несколько суток до начала Финской войны о ней знало всё гражданское население пограничной зоны. Начальник штаба балтийской эскадры, докладывая комфлота о боевой готовности, даже не знал необходимого количества снарядов. Крейсер «Киров» ни одну из зачётных стрельб из главного калибра не выполнил. При проверке знаний матчасти выяснилось, что личный состав не может даже самостоятельно зарядить пушку «К-21». На кораблях и у береговых частей не было таблиц стрельб. Пулемёты были непристреляны, и т. д.

А воздушная оборона была такова, что 15 мая 1941 года (!) на Красной площади (!) спокойно приземлился «Юнкерс-52»!

(Б. Соколов, «Берия. Судьба всесильного наркома», 2003 г.).

Вам это ничего не напоминает?

И второй вопрос: *как* могли ученики Клаузевица и Мольтке не просчитать русского запаса прочности? Какие силы остановили немцев в Стрельне?, а на расстоянии пушечного выстрела до Кремля?, а в двухстах метрах от Волги в Сталинграде?

Лев Толстой в «Войне и мире» описывал Наполеона авантюристом и неумным человеком, а столкновение народов в той европейской войне – неким столкновением биомасс по законам перетекания и взаимного давления.

Однако существуют вещи, необъяснимые разумом.

Уже в 1612 году, в период самой нелепой и головоломной смуты, стало ясно, почему Россия в новое время непобедима.

Если наложить двуглавого орла на карту страны, то одна голова – Петербург – европейская, другая – Москва – азиатская, одно крыло в Восточной Европе, второе в Сибири, а хребтом России является православно-исламский Урал. А ведь «План Барбаросса» даже не предусматривал полного захвата Урала. Не говоря уже о

плане Наполеона или королевича Владислава. То есть, пока Россия жива хотя бы одной своей частью, все силы частей отторгнутых тут же переливаются в свободную часть. И силы этой свободной части мгновенно утраиваются, она сжимается в пружину и следует неотвратимое: захват Вены и Берлина, ошеломляющий разгром Квантунской армии и господство над полумиром.

Только этим можно объяснить и необъяснимое восстановление в 1942 году промышленного потенциала СССР на малонаселённом востоке страны. И выпуск лучших в мире средних танков Т-34. И производство штурмовиков ИЛ-2. И традиционно мощную и точную русскую артиллерию. И искусство воевать, постигаемое крестьянскими детьми на всех уровнях – от полковой разведки до Генштаба. И страстную, неотвратимую манеру ведения боя, когда существует уже одно только упоение смертью. И ласковые, тихие песни в землянках – вот это самое необъяснимое! Может быть, тихое пение это и истомило бодрую и горластную немецкую армию, лишило её воли.

В книге памяти Приморского района Петербурга есть удивительное совпадение реального и метафорического рядов. Здесь самая многочисленная фамилия *Смирновых* почти вся пропала без вести в 1941-1942 годах. А пропасть без вести означало тогда или лёгкую смерть в бою, или смерть мучительную в плену. Закончился «смирный» русский человек в 1942 году, дальше воевали Бойцовы, Громы, Морозовы, Беспощадные и Неизвестные.

Дальше воевали женщины-солдаты. Их было необычно много в действующей армии. И необычно много их погибло.

Необычно много погибло *евреев*. Очень многие из погибших евреев были политруками и младшими командирами. Необычно много погибло *мордвы*. Очень многие из погибших мордвинов были рядовыми. Не-

бычно много погибало и всех остальных. Молодые испанцы гибли за свою новую родину. Немцы, четверо, стали Героями Советского Союза.

Это была война поэтов, композиторов, художников. «И выковыривал ножом из-под ногтей я кровь чужую», – писал фронтовой поэт. А неизвестный поэт написал в плену самые, может быть, сильные строки во всей русской литературе:

*«Я ещё вернусь к тебе, Россия,
Чтоб услышать шум твоих лесов,
Чтоб увидеть реки голубые,
Чтоб идти тропой моих отцов».*

Такое поэтическое, мягкое восприятие невиданной в истории бойни также было необъяснимым, и именно оно позволяло выжить. Невозможно избавиться от мысли, даже от физического ощущения присутствия здесь, среди нас, образов покинувших землю людей. И если пристально, тихо вслушаться в себя самого, то можно явно различить по отношению к ним прежде всего чувство долга. Оно не имеет рациональных объяснений. Но имеет вполне ощутимое опять-таки чисто физически чувство удовлетворения, просветления, когда долг памяти бывает исполнен. По отношению к умершим родственникам долг исполняется почти на уровне инстинкта. А общество доказывает право на своё существование именно осознанной необходимостью исполнения своих обязательств перед погибшими за Отечество. Здесь нет и не может быть никаких исключений – ни национальных, ни идеологических. Поэтому любые, самые малые и непосредственные движения души *сообща со всеми* создают для страны неоценимые богатства.

Наш город в центре и в старых районах почти ещё не изменился в этом столетии. И наши улицы, набережные, дома помнят всех тех, кто жил здесь, смеялся, пел

песни. Ещё совсем недавно триста двадцать тысяч молодых людей ходили Невским, на трамваях проносились Охтой, засыпали в белые ночи с окнами, открытыми на Фонтанку. Потом в несколько дней они пришли на призывные пункты, получили обмундирование и оружие, сели на поезда и уехали из города, чтобы никогда сюда не вернуться. Все они погибли. Все. До одного.

Сегодня они собрались вместе, впервые. При жизни они и представить себе не могли, *что* их может объединить.

Их объединила гибель на поле боя за Родину.

Принято думать, что погибших чтут и помнят их дети. Но если они есть – дети. А если их нет? Кому передали свой опыт жертвенной гибели ребята 1923 года рождения, которых осталось в живых после войны только три процента?

Как ни печально, именно «молодые, необученные», призванные в первые месяцы и брошенные в громадные дыры разрывов стратегической обороны на почти поголовную гибель – именно они своею безымянностью и ребяческим непониманием близкой смерти дают памяти о войне самую высокую и чистую крепость спирта. Именно их, нецелованных и в жизни ни с кем не дравшихся мамкиных сынков, выискивает глаз из списка погибших и смаргивает внезапно подступившие слёзы – кто их вспомнит ..?

Может быть, книга памяти – это возможность для погибших в войну всё-таки выжить? Может быть, чей-то взгляд на строчки коротенькой жизни – это рука, выхватывающая человека из небытия? А иначе: зачем людям литература, красивые здания, фотографии, женские улыбки на полустанках, поляны одуванчиков, муравьиные процессии на дне окопа, песня «Ночь коротка, спят облака...», далёкий гул танковых моторов, от которого останавливается кровь, и последнее письмо из дома в нагрудном кармане ..?

Ночь памяти светла.

Была ли Октябрьская революция социалистической?

Разве может возникнуть сомнение в том, что Великая Октябрьская социалистическая революция была *социалистической*, если сами «изготовители» называли её именно так?

Прежде всего, надо сказать: изготовителями революций – Февральской и Октябрьской – не являлись социалисты. Известно, что Февральская возникла совершенно спонтанно и довольно долгое время никто не мог назвать себя причастным к её свершению. Именно отсутствие самозванцев опрокинуло Февраль в Октябрь. Ленин, в сущности, обладал лишь одной чертой, отличавшей его от противников – наглостью. Он присвоил не только инициативу «революционного переворота», но и со свойственной недорослям безапелляционностью обозначил её характер – «*социалистический*», социальный.

Между тем, никаких предпосылок для «*социальной*» революции не существовало. Они вообще в природе не существуют. Те разбойничьи попытки передела собственности, которые предпринимались иногда в слабых государственных образованиях, оканчивались грабежами и массовыми казнями. И только. Все революции, восстания и бунты имели и имеют два направления – борьбу кланов за власть или национально-освободительное.

Великая Русская революция 1917 года была национально-освободительной.

Как только это определение пришло мне в голову, всё встало на свои места.

Количество доказательств напоминало мощный поток, прорвавший плотину. Для того, чтобы не утонуть в этих доказательствах, вкратце напомним историю вопроса.

В 1612 году, после известных событий, названных Смутой, на российский трон взошла (именно так) династия Романовых. Самозванство новой династии было так неоспоримо, западная поддержка её была столь беспардонна, что у современников и мысли не возникало о *законности* притязаний Романовых на престол. Однако новые «цари» не унывали. Весь 17 век они бились с остатками прежней власти и – при большой помощи Запада – всё же победили. Однако и в покорённой стране Романовы долго не могли придти в себя от страха. Известные казни и злодеяния Петра напоминали уже безумие – тело России потеряло способность чувствовать боль. В дальнейшем только Пугачёв смутно, безнадежно поднял людей на гибель: ярость и страх Екатерины были не меньшими, чем у Петра. Даже Александр I боялся шевельнуть прежнюю беду и не решился выпустить народ из рабства. А когда Александр II всё же решился (надо же было хотя бы после американских негров освободить великий народ – *хозяина* страны), то третье поколение освобождённых и соорудило Русскую революцию 1917 года.

Здесь имеется одно первоначальное как бы незначительное и «спорное» утверждение. Это – самозванство Романовых. Казалось бы – о чём речь? Ведь о *самозванстве* уже Пётр вряд ли точно знал, а всего лишь предполагал. Ведь давно и книги переписаны, и народ ничего не помнит. А в углу стоит призрак – и ничего с этим призраком не поделаешь. Можешь его выжигать, как раскольников, можешь сечь ему руки-ноги, как Разину, можешь Пушки-

ну заказывать сочинения о «самозванцах» и о пугачёвском бунте – а призрак всё стоит в углу и ждёт своего часа.

Вообще, история Романовых – это «Макбет». Вполне возможно, что Шекспир (или кто-то его заменявший) описал этот сюжет из современной ему жизни России. (Даже в Англии никто точно не может сказать, был ли на деле Шекспир Шекспиром в 17 веке, а про древний Египет или Китай всем всё «известно» – тоже показательно, что и говорить). Так вот и о Романовых, которые из-за такого пустяка как самозванство триста лет терзались, и в конце концов получили сполна. Не напоминает ли эта история некие религиозные сентенции? Не является ли она доказательством Высшего суда, где даже слеза ребенка когда-то трясёт царства (не могу не вспомнить ещё раз «ворёнка» 4 лет, повешенного Романовыми на воротах Кремля – последнего прямого наследника прежней династии – и его аналог в 1918 году на Урале).

Сейчас мы присмотримся чуть ближе к нашему времени. В частности, к декабристам. «Страшно далеки они от народа», – заявил Герцен, сам от народа довольно далёкий, так как входил в оккупационную администрацию наравне с Пестелем или Трубецким. Почему это, интересно, толпа глазела на противостояние царя и декабристов, как на шоу? Почему не взяла в руки колья? Да потому, видимо, что *чужие* схватки были для неё как барские затеи. Клань схватилась в клинче. Двое дерутся – третий не лезь. Всего сто лет назад за вмешательство Пётр головы сёк. Запад за дымным маревом декабря, Запад ...

И тут же после освобождения крестьян возникает «Земля и воля». Тут же призрак в углу чуть кивает, чуть переступает с ноги на ногу. Первый натиск русских террористов удивительно напоминал все иные натиски иных

террористов. Все террористы так себя ведут – пора это понять, потому что все иные пути сопротивления для них невозможны. Их натиск может закончиться либо всеобщей резнёй, либо капитуляцией власти. Увы. Какие бы мы не проводили в этом смысле современные параллели.

Однако русский романовский царизм за сотни лет поднаторел в сыске и зажиме. Первый натиск был отбит. И тогда началась вторая фаза подрыва – интернациональная. В качестве союзников и даже руководителей нового типа были приглашены иноверцы и иноплеменники. Мне представляется, что русские террористы, замыслившие сбросить иностранное (западноевропейское) иго, должны были тщательно скрывать эту цель. Она должна была обрести какое-то внешнее оперение. Чем и явился марксизм. Причём интересно то, что Маркс и Энгельс недвусмысленно заявляли о том, что революция возможна *лишь* в развитой промышленной стране. На что русские социалисты в лёгком жанре отвечали, что, мол, главное – «начать», а там и до промышленных стран доберёмся. То есть, при тогдашней слепой вере в идеологию, тем более немецкую (внимание!), данное легкомыслие выглядит или русской глупостью, к чему в Европе все *привыкли*, или ... Или – я уверяю вас – глубочайшим русским *блефом*, который позволил в конце концов Россию из-под Германии (!из-под немцев – А. Драгункин) вытащить. И в данной комбинации главная роль была поручена евреям, которые, как известно, были основным оружием крайнего Запада Европы (Испания, Франция, Италия, Англия) против Центра (Германия, Австро-Венгрия, Польша) и востока (Россия, Украина, Прибалтика). Таким образом, немецко-еврейский марксизм *простодушно* разыгры-

вался вчерашними русскими террористами как европейская же забава. А так как Европе уже мало было просто оккупировать Россию посредством Романовых, а она ещё и Романовых захотела стереть с карты мира, то русские социалисты были с удобствами выпестованы в Цюрихе, Лондоне и Брюсселе. В очередной раз Европа готовила своими руками своих же могильщиков.

Кроме евреев в руководстве социалистического подполья вовсю работали поляки, грузины, латыши, армяне. Тем самым заговор русских по освобождению страны приобретал наивный характер *интернационала*. Причём русских в руководстве было до обидного мало. До сих пор с какой-то обидой некоторые наивные патриоты скорбят по этому поводу. И никак не могут сообразить, куда же подевались потом тысячи видных ррреволюционеров-космополитов. Правильно, *туда* и подевались после того, как помогли укрепиться России под видом СССР.

Здесь я должен сделать очередную паузу. Посмотрите внимательно на карту мира. И прикиньте размеры присутствия русского языка. Что, вам это ни о чём не говорит? Разве нация свиней, невежд и лентяев могла бы освоить такую сушу? Вы в своём уме, мелкие европейские и «средиземноморские» люди? Вы знаете, что такое триста лет терпеть ваше иго, а потом получить единственный шанс и вырваться из зажима с катастрофическими *для противника* последствиями? Какой народ, кроме русского, может ещё похвастаться подобным самоуничтожением и тайной неистовой работой по сохранению себя? Евреи, скажете вы. Да. Так же как русские кажутся дикими и убогими, евреи кажутся беззащитными и отверженными. Но это неправда. Русские стремительны и победоносны в

борьбе с целым миром. Евреи доблестны и бесстрашны в такой же борьбе с целым миром. Но евреи были одурачены русскими в 1917 году. Они поняли это лишь в конце двадцатого века и завопили на весь мир о русском коварстве. Почему? Разве вашим основным оружием не является такое же коварство? Вы не сумели сохранить вашу маску, вам захотелось славы? Что ж. Принимайте её.

Теперь надо сказать о *знающих*. Это – **вопрос вопросов**. Где, интересно, в России или за её пределами упрятан тайный центр русских инициатив? Где эти «Протоколы российских мудрецов», если даже Сталин не мог ничего отыскать, если даже всё Политбюро не было в курсе, если даже евразийцы играли краплёной картой?

Ведь после 1917 года ВКП(б) и КПСС в дальнейшем слепо шли в своем идиотском социалистическом маршруте в тупик уже эстрадной тупости, причем сплошь русские по национальности. И пришли к тому, что мы сейчас хлебам.

Хотя о **национально-освободительном** величии Русской революции 1917 года не просто говорила, а вопила, громыхала история двадцатого века! Именно она открыла двери свободы для великой суши Азии, Африки и Латинской Америки. Именно она дала населению Западной Европы и Америки невиданное в истории благосостояние основной её части. (За счёт чего, не будем здесь уточнять). И то, что сегодня Россия по привычке к лишениям по прежнему является **донором мира**, и оболганным донором, заклеимённым неизвестно за что и всеми цепляемым – вплоть до тувинцев и черкесов – в очередной раз говорит о том, что *знающие* русские не собираются упиваться славой.

Но *где* они?

Рискну сообщить, что они – *везде*.

Как-то я сказал о том, что если бы русская культура была сосредоточена в журналах, театрах и творческих союзах, она давно была бы уничтожена. Русская культура рассыпана в пределах родного языка так щедро и не называемо, что она исчезнет лишь с последним звуком этого языка.

Два способа познания

Существуют два способа познания.

Первый – научный. Это когда накапливаются знания. Постепенно они приобретают *тенденции*, а затем тенденции осторожно переходят в стадию *гипотез*, *теорий* и так далее, вплоть до *аксиом*. Особенность данного способа в его чрезвычайной зыбкости (но и непотопляемости) в процессе становления, и – опять же – в чрезвычайной косности и нетерпимости к инакомыслию в стадии завершающей.

Второй способ познания более артистичный, что ли. Он противоположен по методу. Это способ *интуитивный*, когда вначале приходит идея (чаще всего кажущаяся безумной), а затем она обрастает доказательствами. В завершающей стадии (когда *идея* станет *догмой*, и ей займутся политики) этот способ познания так же уныл и зловещ. Потому что познание – неостановимо. Неизвестно почему и неизвестно зачем. Но это другой вопрос.

А. Фоменко – учёный. Ему более близок способ *первый*. Фоменко накапливает доказательства «Новой хронологии» даже тогда, когда самый посредственный читатель уже разогрет собственными гипотезами и хватается ручку для ошеломительных выводов. Но Фоменко всё несёт их и несёт. Ему, человеку науки, кажется, что ещё немного – и истина без всякого усилия, без нажима овладеет умами. Ему кажется, что люди, называющие его шарлатаном, циником и Геростратом, выйдут на площадь, посыпая себя пеплом

и бия в грудь от раскаяния.

Хотя все уроки его «Хронологии» говорят об обратном: никто и никогда мирным путём ещё ничего не дока-

зал. Побеждают те, кто последовательнее, те, кто забрасывают знания так далеко, как только можно. Пусть эти знания ещё и не одеты бронёй доказательств.

Уровень гипотез – нормальный уровень, если гипотезы теснятся как рыбы в садке.

Если с другой, противной стороны – злонамеренность и веками длящаяся несправедливость.

Если, наконец, жизнь коротка и хочется правды ещё при жизни.

А. Драгункин.

А вот и подходящая цитата:

«Догадка предшествует доказательству».

Пуанкарэ.

Способ *интуитивный* по преимуществу у Александра Драгункина. «По преимуществу» потому, что всякий способ включает в себя и противоположные элементы. Драгункин обладает преимуществом перед академиком Фоменко в выборе средств: при колоссальных эрудиции и неординарности мышления Драгункин свободен от внешних обстоятельств. Ему не надо доказывать на учёном совете своё право на гениальность. Заведомо известно, что учёный совет – самое неподходящее для этого место. Драгункин щедр, поэтому его блестящая, галопирующая мысль постоянно отбрасывает прямо в руки его спутникам очередные попадающиеся доказательства и летит к новой реальности. Он не ввязывается в споры и дискуссии. Ему просто некогда (и не с кем!) в них участвовать. Ему надо успеть. Пока мысль мчится всё дальше. Пока хохочущие рожи остаются дале-

ко позади и забываются тут же. Пока простодушные русские лица просят об одном – как случилось? Почему?

А.Фоменко был первым. Он был первым из восточных людей, который сыграл на поле западных людей по их правилам и доказал, что эти правила – фуфло.

Драгункин же – завершает, и для Запада он наиболее опасен, так как он не только *фиксирует* – он говорит *как* и *почему* ... Придёт время, и он скажет, *что* нужно делать ..!

Западный путь гибелен для человечества по причине первоначальной лжи. Ложь, фальсификация порождает тупик. Стоило России когда-то принять в качестве дымовой завесы для освободительной революции социалистическую идею – и мгновенно (при её простодушии) она была выброшена на задворки истории. Но, опять же, её спасло простодушие.

«Ой, я кажется заблудилась!», – сказала она растерянно, и смущённо улынулась в 1985 году.

На что немигающие западные люди злобно оскалились и решили, что её можно брать голыми руками.

И брали, и брали ...

Пока она не вспыхнула от смущения:

«Да вы что, мужики? Я вам девка, что ли?».

И сейчас мы присутствуем при её (России) замахе ...

Оплеуха последует.

Растерянность

А пока царит растерянность.

Растерянность возникла с Пушкиным. Державин с Ломоносовым *растерянности* не знали в том виде, в каком она существует и сегодня. Державин с Ломоносовым были представителями боевого крыла петровской России, которая только что сломала «варварство» и теперь проводила парад перед лицом «изумлённой» Европы. Которая показала, как за сотню лет можно «догнать и перегнать». И которую Европа, сама эту самую петровскую Россию сочинившая, вдруг испугалась при параде. «Ого-го, – подумала Европа. – Да если они таким аллюром дальше помчатся ...». И начала козни.

Никто не докажет мне, что целью Наполеона была Англия. Целью Наполеона был с самого начала, с Египта, именно Восток. А Англия возникла, как всегда, когда вертелась у ног с целью отхватить кусок. И получила ненароком. И тут же цапнула по привычке. И понеслось.

После победы над Наполеоном – не менее эффективной, чем над Гитлером в дальнейшем – Европа уже не только обеспокоилась, но и затосковала. А когда русские войска шутя погасили две революции и ещё кое-где на Востоке пошустрили, разразилась Крымская война. Причём война локальная именно по трусости Запада. Запад не решился, имея в тылу непонятно для чего объединявшуюся Германию, связываться с Россией глобально. Хотя и понимал, что промедление смерти подобно: Россия неотвратимо набирала ход и забывала свои немецкие «корни». Немцы, прибывавшие в Россию как в колонию, мгновенно русифицировались и становились

неистовыми русскими. Чего нельзя было сказать об остальных прибывавших более западных французах, англичанах, итальянцах. Совершенно чётко водораздел в Европе проходил по Рейну. Пищали задавливаемые при этом прибалты, западные славяне и украинцы, мадьяры и румыны. Возник кошмар вермахта.

Как и почему Романовы стали так неосторожны и глупы в конце 19 века, непонятно. Немки рожали исправно. Правда, лица царей ... Мда-а-а ... Особенно двое последних. Их вполне можно было обути в лапти и посадить на завалинке.

Растерянность Пушкина была официальной. Она отражала растерянность власти, подвергшейся непонятной агрессии с Запада (за что?), и ещё более непонятному бунту молодёжи в 1825 году.

Растерянность Пушкина выразилась в его вопле «Ай да Пушкин! Ай да сукин сын!», когда ему ловко удалось развязать двухсотлетней давности узел Смуты. Лучше бы он этого не делал. Потому что ловкость Пушкина была замечательно отмечена властью, которая мечтала о таком подарке, и направлена далее в сторону Пугачёва. А также изображения идиотизма русской жизни вообще. Когда без властей европейского толка лапотная Россия уже вообще жить будет не в состоянии. И *растерянность* Пушкина объяснялась тем, что Пушкин был всё же честным человеком, и он никак не мог понять, почему Арина Родионовна не имеет права называться человеком, а граф Бенкендорф — имеет. Почему даже Черногория может жить самостоятельным государством, а России надо варягов и/ли немцев. Растерянность Пушкина передалась Гоголю, Толстому, Достоевскому — как бы по бикфордову шнуру — и рванула. От неразрешимости. Слишком она долго копилась.

Рванув, *растерянность* не исчезла. Она заволоклась дымом и гарью революций, войн и борьбы за мир.

Растерянность высунула свое пепельное лицо во времена Горбачёва. Стало дозволено вопрошать. Но вместо поисков ответа (тот же Фоменко был уже во всем блеске), «*растерянные*» начали пинать заблудившуюся Россию. Боже! Каким только оскорблениям не подвергается моя Родина ..!

И где? В своей собственной столице!

Даже Геббельс не позволял себя таких пассажей. Даже Бжезинский, ненавидя, всё же побаивался и уважал за силу. А эти наследники Смердякова, «*растерянные*» (никакие они не растерянные! Растерянные сидят в ужасе перед парадоксами истории и нос не кажут!), никого и ничего не опасаются. Тупые, алчные, самодовольные. Потому что никто не назовет их так. Никто не возьмет палку и не загонит их в овраг, где только и место безродным псам.

А тем, истинным растерянным русским людям, удручённым кошмаром прошлого, романовским царизмом и ГУЛАГом, я скажу одно: история думает столетиями. Понять её ход, если он к тому же предельно фальсифицирован, возможно лишь по ясно поставленным ориентирам. Их немного: всего лишь три.

Первый. Никакого татаро-монгольского ига. Большая, скорее всего во всю Евразию, страна. Метрополия в верховьях Волги. После завоевания мира *метрополия* начала деградировать. Лень, обжорство, забавы. Побеждённая Западная Европа лихорадочно собирала силы для реванша. Но не решилась на открытое противостояние. Путём заговоров (еврейский народ в полном составе на Восток, переманивание немцев, мадьяр, поляков, пере-

ворот в Москве пронемецкой династией Романовых) – подчинение России как колонии. Закабаление народа крепостным правом. Ликвидация православной церкви как независимой силы.

Второй. Триста лет англо-немецко-французского ига. Погребение истории России. Создание расистского мифа о рабстве и неспособности русских к государственности.

Третий. Падение англо-немецко-французского ига в 1917 году. Невозможность самостоятельной победы над врагом – привлечение в качестве временных союзников евреев, поляков, грузинов и прочих. Привлечение в качестве *ложной цели* социалистических идей. Увлечение этими идеями и бессильное барахтанье в мёртвых догмах Маркса-Энгельса. Неловкость при нормальных человеческих инстинктах – национализме, сексуальной любви, жажде нарядной жизни. Возникшее из этой неловкости прекрасное выражение лица. Гримаса боли и отчаяния – не удастся быть всё время прекрасным! Оголтелая свора безродных псов – «либералов».

Всё. Теперь надо успокоиться и нормально поспать. С утра на работу.

Формирование элит

Я поймал себя на ужасной мысли: я спокойно, изучающее и иронично отношусь к советской истории. Это я! Который совсем недавно ненавидел всё советское, который презирал коллективизм, который мечтал о встрече с инопланетянами (французо-итало-англами). Что случилось?

Случились следующие события.

Во-первых, я не перестаю уметь, даже на протяжении этих заметок. Это заглушает сожаления от собственного несовершенства.

Во-вторых – по порядку: советское встроилось в обычную схему формирования элит. Коллективизм западного толка оказался значительно более нетерпимым, душным, смрадным. Коллективизм западного толка предполагает уже абсолютное одиночество. В коллективизме советском был хотя бы момент кухонного торжества и платонических влюблённостей. А встречи с инопланетянами в свете всего перечисленного ...

Поэтому сосредоточимся на формировании элит. Здесь лежит под половичком ключик, отпирающий все загадки современного миропорядка. Которые, уверяю вас, нисколько не сложнее ваших кроссвордов.

Я – человек сугубо русский. В связи с последними событиями на Украине многим в нашей стране доставляет удовольствие произносить эти слова снова и снова. Это как бы ты выгодно и по любви женился – и теперь повторяешь без конца: я женат, слава тебе господи, женат ... Ющенко из Сум надо ставить мраморный монумент.

Если взглянуть внимательно в глубь веков, то можно различить лишь один момент подобного самовыра-

жения: с 1813 по 1815 год. Да и то с французским проносом.

Сегодня я с необычайным наслаждением повторяю весь день, глядя себе под ноги: «Я – русский, господи! Русский! Счастье какое ...».

Думаю, что не один я, глядя под ноги себе, повторяет подобную чепуху. Повторяют это бразильцы, китайцы, филиппинцы, индийцы, перуанцы, замбийцы ... Вслед за норвежцами, французами, чехами, шведами, японцами ...

«Я – турок, господи! Какое счастье. Я – турок!».

И кому мы обязаны этим бесплатным удовольствием?

Ведь послушайте: за все удовольствия надо платить – надо покупать вкусную еду, напитки, иметь удобное и тёплое жилище. Надо платить за головокружительный секс. На воспитание детей надо тратить большие деньги. И только ощущение национальной избранности *бесплатно*.

Но кто к середине двадцатого века гордо заявлял о себе: я, гражданин такой-то страны? Кто ..? Я скажу вам – кто. Вы и сами знаете. Десяток стран Старого Света и США. Всё. Остальные – или колонии или зависимые монархии.

Кто вас освободил для ООН? Кто дал вам флаги и гимны? Может быть, ОБСЕ? Или НАТО? Кто вам подарил всё это удовольствие, граждане остального мира?

Мы вас освободили. И не от угнетения человека человеком. Человек человека угнетал и будет угнетать. Всё это взаимно и нерасторжимо. А вот угнетение сильных стран слабыми прекратили мы – русские.

Йес!

Единственная из великих стран, не имеющая колоний! Единственная из наций, жившая значительно хуже

своих же нацменьшинств! Берите, пользуйтесь! Здесь всё бесплатно для гостей!

Только зачем же хозяину на прощанье салатом в морду?

Минутами прежде я уже произвёл одно из открытий в новой истории: Русская революция 1917 года была не социалистической, а национально-освободительной. И она позволила абсолютному большинству стран мира избавиться от унижительной (в том числе колониальной) зависимости от малочисленных стран-паразитов Запада. А колониальная система, я вам доложу, была значительно преступнее фашистской. И ещё: колониальной по существу была система и в России, где подавляющее большинство народа было в рабстве.

Теперь, подумайте: человек, вчерашний раб, путём хитроумных комбинаций в виде террора и идеологических догм (в которые заигрался, поймите и простите его, раба, за эту запальчивость) вырывается из колониальной зависимости.

Для того чтобы не попасть в эту зависимость вторично, вчерашний раб выстраивает государство насилия, обращенное штыками исключительно в оборонительных целях на Запад.

Что делает вчерашний раб и, признаемся, мало образованный гражданин для того, чтобы в дальнейшем не чувствовать себя одиноким?

Верно, он сшибает запоры со всех клеток на Земле, где ещё томятся невольники. В Индии, в Китае, в Никарагуа и так далее.

За такую подрывную работу вчерашнего раба не любят демократические государства, называющие себя так исключительно за высокий жизненный уровень. Они его обвиняют в нарушении прав человека. Причём, вдумай-

тес, прав *своего* человека, человека *своей* страны. (На которую демократическим странам совершенно плевать. Как сказала «по-британски» некая ржавожелезная дама: пусть там останется пятнадцать миллионов русских, больше не нужно, больше опасно. Чем эта дама отличается от Геббельса, непонятно. Почему этот многодетный отец покончил с собой, а дама стала сэром? Таинственно всё в мире). А страна, нарушающая чужие права человека, выбрала сама себе такую мрачную годину. Потому что мне никто и никогда не докажет того, что кучка преступников поработила народ и заставила его быть нехорошим.

«Нехороший народ», – это, извините, расизм.

Даже германский народ 1930-х годов что-то никто не посмел назвать нехорошим. Хотя мы все видели, как летели книги в огонь и как грамотных людей везли эшелонами в лагеря. А неграмотных уничтожали на месте. И всё же – примите народ таким, какой он есть. Любой человек может сойти с ума. Убивать его за это – фашизм и колониализм. А если уж он выздоровел и готов влиться в семью народов, то не зажимайте его голову в железное кольцо и не лейте ему в глотку расплавленный металл. Он может вспылить и разбить всю эту лавочку.

Вернёмся к *элитам*. К их возникновению и формированию.

Не менее трёх раз надо повториться для того, чтобы тебя услышали.

Формирование *элит* – тема не новая. Она так или иначе обсуждается не только политиками и философами. Это – любимая тема романистов. Скажем, у Фолкнера, у Бальзака, у англичан перескок честолюбцев снизу вверх чаще всего стихийен. Как бы некуда *ему* стремиться, кроме как путём коварным и кровавым в высшие слои общества.

Иначе в России. Здесь люди стремятся понять смысл существования. Путь обогащения и успеха всегда считался в России нечистым. Здесь корни всех русских бед и основа русского духовного могущества. Несомненно, успех по-русски – это уважение окружающих. Как, впрочем, и везде на Востоке.

Поэтому формирование элит после Русской революции 1917 года шло скачкообразно, нелогично, противоречиво.

Когда евреи и другие инородцы поспособствовали крушению романовского царизма, они естественным путем потребовали страну на разграбление. Евреи, в частности, готовы были не только заменить элиту в искусстве, науке и управлении экономикой, но и в политике. Грузины осваивали политику и органы подавления. Латыши в основном распространялись в армии. Армяне пошли в торговлю и промышленность. Побитые революцией немцы смиренно осваивали ремесла. Татары демонстрировали наряду с остальными нерусскими, но мирными народами России, сугубо местные амбиции. Что оставалось русским, затеявшим этот беспримерный исторический кавардак?

Им оставалось быстро и неуклонно образовываться, чтобы через десять-пятнадцать лет заменить в государстве промежуточные *инородческие* элиты собой.

Особенностью Октября 1917 года была полная и безусловная отмена прежних элит. Здесь не было места национализму. Здесь любые благополучные люди романовской России объявлялись врагами будущего общества. Вплоть до зажиточного крестьянства. Тем самым объявлялась невозможность реставрации.

Если судить по сегодняшнему дню, усилия были недостаточны. И никакие усилия не были бы достаточны, поскольку, как уже говорилось дважды, ложные социа-

листические идеи (тупые, добавлю, и мерзопакостные) закрутили молодое русское государство в штопор самоуничтожения.

И всё же. Всё же ..!

Без этих проклятых идей было не обойтись. Ибо Европа, наблюдая гибель России в коммунистическом саване, и безусловно уверенная в летальном исходе, поленилась (слава Богу!) сделать ей контрольный выстрел в голову.

А Россия выплыла.

Она выплыла, воспитав путём ликбезов и рабфаков смешную узконаправленную *элиту*. И перед второй мировой войной эта рабфаковская молодёжь, почти сплошь русская, путем мгновенного террора 1937 года заменила промежуточную *инородческую* элиту (Sic!).

Крепость тогдашнего режима Сталина была беспримерна, если даже полная замена элит почти не сказалась на результате начавшейся войны.

Скорее даже эта замена укрепила режим, поскольку новые кадры в армии и экономике были натасканы на современных идеях и не несли груза прежних побед.

Интересно было бы знать хотя бы сегодня, в какой степени успехи СССР были обусловлены личными качествами Сталина? Думается, что в очень небольшой. Масса русских начальников среднего и высшего звена несомненно направляла своего выдвиженца как поток направляет щепку в строго определённом направлении, как бы эту щепку ни крутило и ни подбрасывало.

А. Драгункин.

А почему бы и нет?

Ведь одна из «женских мудростей» гласит: «Пусть Ваш мужчина каждый раз переводит Вас через улицу

там, где ему захочется – лишь бы Вы шли в направлении, нужном Вам!».

Принято думать, что вторая мировая война окончательно обескровила СССР. Что генетически русские обречены.

Полнейшая глупость.

Успехи русского государства в 40-60 годах двадцатого века были беспримерны. Ко времени Брежнева практически бóльшая часть мира оказалась под советским протекторатом. И это при том, что лишь одна страна (СССР) помогала чем могла всей этой бóльшей части мира. В то же время развитый Запад лихорадочно вооружался, но ничего не мог противопоставить СССР.

Много говорится об отставании Советского Союза в производительности труда. Но это как посмотреть. За те деньги, которые тратил Советский Союз на армию, США не смогли бы спустить на воду и десятка атомных подлодок.

Узконаправленные элиты 30-х годов привели СССР к кризису 70-80-х годов. Русские начальники среднего и высшего звена, играющие в домино, не смогли выдерживать вызова новых технологий. Может быть, они бы его и выдержали, если бы их славные крестьянские головы не были забиты мёртвой политграмотой. Политграмота не позволила вовремя сменить элиты.

Появление манкуртов типа Ельцина, Чубайса, Березовского отразило глубокий кризис *русского* общества в переходную эпоху. Это общество, освобождённое от мёртвой идеологии социализма, испытало некое подобие нокаута, мгновенной потери ориентации. Может быть, из-за долгожданного притока свежего воздуха.

Во время паузы, вызванной нокаутом, любой цивилизованный арбитр открыл бы счёт и позволил бы Рос-

сии встать на одно колено до счёта «девять». Западный мир не стал играть в демократию. Он бросился добивать упавшего.

Сегодня вторично, после 1917 года, Запад в бешенстве наблюдает недостаточность своих усилий.

В России уже состоялось формирование новых элит.

Первые состояния, доставшиеся при грабеже общей собственности немногим «олигархам», не определяют ничего. У олигархов нет ни власти, ни – что самое главное – обаяния. Они обречены на изгойство.

А первые политики, пришедшие вместе с манкуртами, уже несли на себе груз и достоинство национальной элиты. Учёные, предприниматели, чиновники прошли жёсткую, окончательную проверку эмиграцией. Те, кто уехали, унесли на Запад часть русского *влияния*. Те, кто остался, неизбежно войдут в русло национальной идеи.

Национальная идея России, естественно – русская идея. Здесь нет альтернативы. Потому что сформировавшиеся элиты подпираются почти равнозначными соперниками из разных слоёв общества и разных краёв и областей. Поскольку русские составляют абсолютное большинство населения новой России (и относительные меньшинства сопредельных буферных стран), то проблема федерализма не актуальна. Россия – унитарное государство, населённое однородно талантливым народом.

Никаких расистских теорий о небывалой талантливости отдельных наций в противовес «русской отсталости» рассмотрено больше не будет.

Ergo: мы в результате 400-летней борьбы избавились от иноземного ига, как бы оно ни называлось: «западничество», «евразийство» или выгодный кому-то «космополитизм».

Предостережение

Несколько строк – о зловещих аналогиях.

Сегодня, как и в начале 1600 годов, вокруг России сжимается кольцо западных усилий по удушению её. Украина, брошенная новым Мазепой из Сум к ногам НАТО, должна стать пределом односторонней веры России в добрую волю Запада.

Холодная война не была окончена рукопожатием Рейгана и Горбачёва. Она тайно, односторонне, вероломно вспыхнула при этом с новой силой. Запад в очередной раз не принял простодушия России, её добродушия и доверчивости.

И остаётся опасность повторения 1612 года, когда нашлось достаточно русских фамилий, удавивших свою Родину. Сегодня они известны всем: либералы прозападного толка. Это как будто не даёт им никаких шансов на победу.

Однако в условиях растерянности российских элит определённые надежды на «бархатные» успехи у них есть. Москва, изнеженная и закормленная, вполне может вывалиться на улицы, чтобы принять после «Шуйского» какого-то из «спасителей отечества». На новые 300 лет.

Думается всё же – время не то.

А. Драгункин.

Но мне всё же кажется, что Америка *знает* о нашей *функции*. Именно поэтому она и пытается *любыми* способами уменьшить *наше* влияние и нанести *нам* максимальный ущерб даже там, где *нас* физически нет.

О заговорах

Существуют ли заговоры или это – как уверяют некоторые заинтересованные лица – всего лишь выдумка популистов, которые надеются таким образом что-то для себя извлечь и перевозбудить население?

Уже в таком предположении есть все признаки *заговора*, причем с двух сторон. Популисты в таком случае, сами – заговорщики против собственного народа. А заинтересованные лица, называя популистов заговорщиками, тем самым признают существование *заговора* как способа общественной жизни, и сами могут быть названы не только заговорщиками, но и лицемерами.

Если же говорить предельно ответственно и без подобных тупых попыток держать всех за идиотов, то *заговор* – явление повседневное, и не только в животной, но и в растительной жизни: две берёзы, дружно создавая тень, угнетают растущую между ними рябину.

Несомненно, что *заговор* против слабого невозможен. Слабому просто диктуют волю. То, что делает Запад, скажем, баскам или ирландцам. То, что он учится делать бывшему Советскому Союзу. И даже не боится при этом за свою жизнь. Что странно. Запасов всех видов оружия так много, что их хватит на всех, даже на ближайшие планеты Солнечной системы. Но это в скобках.

Итак, *заговор* – это оружие слабых против сильных. Но как определить сильного, если, скажем, прошло много лет и сильный уже не такой сильный, а даже как бы слабый?

Это можно сделать по историческим хроникам и памятникам. Однако хроники можно утратить или подделать, а памятники оставить только необходимые.

Можно сделать это и по чертам характера. Как мы знаем из жизни, сильные люди, богатыри, обычно бывают добродушны, простодушны и щедры. Поскольку им не надо бороться за место под солнцем – они его имеют из-за своих врождённых качеств. Этим трём богатырским качествам соответствуют черты нескольких известных сегодня народов; немцев, русских, индийцев и китайцев. Приближаются к такой характеристике американцы, но ... Вы понимаете. Аппетит американцев неутолим. Не зря они такие жирные.

Думается, что продолжительность действия *заговора* длится до победы. Если же победы нет (а победой можно назвать лишь безоговорочную капитуляцию или полное уничтожение), то *заговор* длится так долго, что становится нормой жизни и свойством характера. Понятно, что жить так сложно. Психически изнашиваешься. Зато бодрость духа позволяет создавать различные доказательства собственного могущества.

Всё, что говорилось выше, не указывает ни на кого конкретно. Таким способом различные уязвленные сообщества (славянофилы, Мао Дзэдун [кстати, может быть, Сталин подсознательно выделил Мао из-за его «-дзэ», как брата типа Георгадзе? – попутная мыслишка, извините], Ганди и другие) пытались кому-то на кого-то пожаловаться. Тоже странно. Уж не в Лондон ли они направляли свои мольбы?

Наши теперешние размышления ни в коем случае Лондону не предназначаются. Они, так сказать, пока для «внутреннего употребления». Нам хочется навести порядок в собственном доме. У нас создается ощущение, что какие-то дяди заколотили нам парадный подъезд и вынудили спать в сортире. Простите за намёки, дальше обойдёмся без.

Итак, сильные *заговоров* не употребляют.

Мы живем сегодня в промежутке времени, который можно назвать историческим мгновением. Что такое 400-500 лет хронологии? Если иметь в виду совершенно готовый, развитый до немыслимого могущества интеллект Человека, как суммы индивидуумов? Откуда он такой взялся? Из обезьяны? Эта сказка – для недорослей 19-го века. А мы – в 21-ом. Наше удивительное лицо, тело, образ мышления, художественные особенности невозможно создать. Они были всегда. Никакой академик от биологии не убедит меня в происхождении от амёбы. Так же как и гордую амёбу в подобном членовредительстве.

А так как я *абсолютно ничего не знаю* о своем происхождении, то я абсолютно логично предполагаю историю человечества до 1600 года (по Новой хронологии А. Фоменко) цепью *заговоров*, в результате которых прежние цивилизации (и во многом *прежние* знания) тщательным образом уничтожались именно в результате заговоров.

Буквально – миф о Сизифе.

И последний такой заговор – слабого Запада против сильного Востока – совершился в 1300-х годах и длится до сих пор. В результате этого заговора была полностью изменена история человечества (сожжены «не нужные и вредные» книги, памятники остались без пояснений: пирамиды, города майя, южноафриканские и прочие, прочие следы присутствия разума). А задокументировал его всё тот же пресловутый Скалигер.

Правда, этот заговор Запада не привёл пока к полной победе Запада. И, надо надеяться, уже не приведет.

Виной тому – два события в научном рутинном мире.

Первое – открытие академиком А. Фоменко следов грубых подделок в истории (или *прочтение* им оставлен-

ных нам *намёков* на них – А. Драгункин). Когда итальянские романисты великой эпохи Возрождения вкупе с французами, живя «под немыслимым давлением с Востока», *сочиняли* «прежнюю историю мира», где якобы они – «великие» народы – властвовали над миром в образе Римской империи, когда их лихорадочное враньё имело одну лишь цель – когда-то, через много поколений отомстить Востоку (то есть Руси) за его бесстрастную жестокость, их великие *«исторические романы»* напрямую сформировали всю «Новую историю» Земли. В 19 веке их усилиями во все уголки мира была донесена эта самая «*правильная*» история.

Но, повторяю, возникли новые великие романы. В частности, романы Л. Толстого и Ф. Достоевского. Как объясняются по итало-французской расистской схеме цивилизации хотя бы два таких явления? Они что, с неба свалились в «варварскую, избяную Русь»? Или всё-таки стали *рядовым* русским явлением безупречной русской гениальности (если уж следовать расистским схемам) в «западноевропейском» стиле?

Сегодня, когда Восток сам, без боёв и насилия отказался от преждевременной, сырой идеологии, Запад в каком-то ложном упоении от «своей» победы в холодной войне пытается действовать по отношению к Востоку в стиле придуманных или же древнеримских традиций: «Восток» в виде покорной толпы вслед за колесницей цезаря». Не смешите! Блок уже произнес свои слова, относящиеся именно к буржуазности: «В последний раз – опомнись, старый мир!». Не хочет опомниться. Не хочет дружить. Не хочет развивать колонии, где нарушал права человека полным истреблением этих самых человек в Африке, Азии и в двух Америках.

Ну и ладно. Догнивай. А мы в нашей избяной Руси создали два новых великих романа.

«Новая хронология» А.Фоменко и «Пять сенсаций» А.Драгункина, если не касаться их научной основы – два великих романа, сравнимых (в качестве романов) с любыми образцами прошлого. С Гомером, например. Или с Платоновым. Их можно читать и восхищаться потоком ума и воображения. Вряд ли Свифт или Кампанелла смогли бы преодолеть идеологию стаи и *так* взлететь.

Однако художественные достоинства данных произведений всё же ограничиваются безупречным стилем изложения: строгая, мускулистая проза, смерчки веселья и отваги, обоснованность каждой запятой. Всё. Ничего лишнего в путь. Остальное – в железных латах здравого смысла и научной добросовестности.

То есть.

Надо всем нашим современникам собрать всю свою волю в кулак: сейчас будет больно. Сейчас в ваших мозгах будет продолжена переброска плюса на минус. Может быть, именно первоначальное подключение в 14 веке в городе Флоренции и не позволяло нам жить в мире и дружбе.

Читайте наших великих современников: Анатолия Фоменко и Александра Драгункина, И ничего не бойтесь – они хорошие.

А. Драгункин

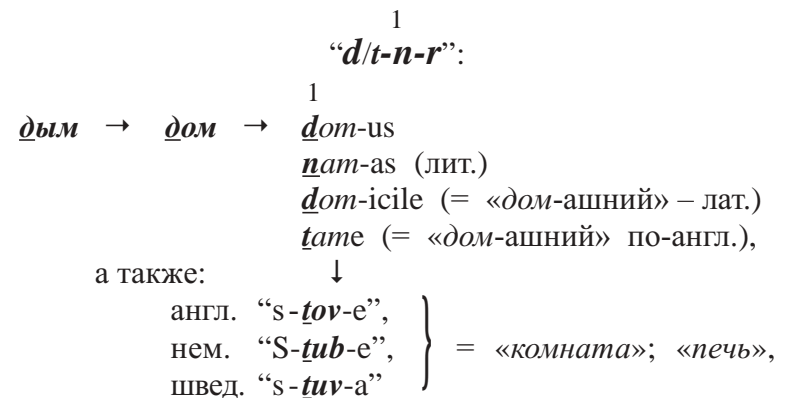
NB!

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ВРЕЗКА.

Я думаю, что и процесс *расщепления* (или *самоорганизации*) «стада *пралюдей*» тоже можно проследить **через язык** – и шёл он, по-видимому, следующим образом:



Отсюда – из этой схемы – видна и (возможная!) *этимология* слова «дом» (“domus”, “namas” и т.д.) от слова «дым» (ведь на северных *стойбищах* ещё и сегодня зачастую считают количество «семей/домов» по количеству «дымов»!)



“rum-ai” = «дворец»,
и английская
“room” = «комната», и т.д.

тьм-а, тум-ан, тем-нота, тём-ный и т.д.

“l-b ↔ p-l”

плам-я
плем-я → p-leb-s → ро-pul-us !!!
 ↑ ↑ ↑
 ← м/б → плeb-ей реорl-e,
 реупl-e, и т.д.

Давайте попробуем поработать со **словами**, имеющими отношение к хозяйственной деятельности/повседневной жизни интересующего нас *пранарода*, проанализируем их, разделим по *темам*, создадим **семантические группы**, выделив из общей массы лексики *те слова*, которые являются **общими** для русского и англ.

Поэтому, здесь даны не только **явно** «похожие» английские и русские слова, но и *смысловые пары* с явным и конкретным родством.

ВНИМАНИЕ !!!

СМОТРИТЕ НА СЛОВА !!!

<i>Семья</i>	–	<i>род</i>	–	<i>племя:</i>
↓		↓		↓
<i>Fam-ily</i>	–	<i>land</i>	–	<i>tribe</i>
↑		↑		↑
		(“an” ← «o»)		(“t-r-b/д-р-в”)
Пам-ятные		древо:		
(т. е. «свои»)				
<i>бат-я</i>	==>	<i>fath-er</i>	← « <i>n+ome</i> ец»	
брат	==>	<i>broth-er</i>	← «по- <i>род</i> -ок»	
<i>дит-я</i>	=	<i>child</i>	← « <i>чадо</i> »	
дочь	==>	<i>daught-er</i>		
друг	=	<i>friend</i>	← « <i>прият-ель</i> »	
<i>колени</i>	==>	<i>clan</i>	(«клан»)	
	==>	<i>clen</i>	(этруск. «сын»)	
<i>кров-ник</i>	==>	<i>crew</i>	(= «команда»)	
мать	==>	<i>moth-er</i>		
<i>племя-нница</i>	==>	<i>niece</i>		
<i>порода</i>	==>	<i>brand</i>		
ребёнок	=	<i>child</i>	← «чадо»	
ребёнок	=	<i>brat</i>	(!!!)	
			(пренебрежит.)	
род	==>	<i>land</i>	кон, соуп-	
семья	=	<i>family</i>	← « <i>нам-ять</i> »	
сестра	==>	<i>sister</i>		
сын	==>	<i>son</i>		
т-ётя	==>	<i>aunt</i>		
<i>тат-а</i> , тят-я	==>	<i>dad</i>		
чадо	==>	<i>child</i>		

Лицо и фигура

(здесь в основном показано именно *сходство* слов):

борода	==>	<i>beard</i>
брить/-ся	=	<i>s-hav-e</i> (← «с- <i>коб</i> -литель»)
бровь	==>	<i>brow</i>
волосы	=	<i>hair</i> (← « <i>шер-сть</i> »)

высокий	=	<i>tall</i> (← « <i>дол-гий</i> », диалектальн.: « <i>долгой</i> » = «высокий»)
губы	=	<i>lip-s</i> (← «у- <i>лыб</i> -ка»)
дёсны	→	<i>dents</i> (= “ <i>gums</i> ”)
зуб	=	<i>tooth</i> (← « <i>дям-ел</i> »)
		↓
		(зуб = “ <i>dent</i> ” ← « <i>дям-ел</i> »)
ключица	→	<i>s-houlder</i> (« <i>колот-ица</i> »)
кожа	=	<i>s-kin</i> (“ <i>n-r</i> ”)
		↑
		(« <i>кожа</i> » → « <i>ш-кура</i> » ← « <i>кор-а</i> »)
<i>к-оле-но</i>	==>	<i>knee</i> (редукция)
==> <i>kneel</i>	=	становиться на колени
кровь	=	<i>blood</i> (← « <i>влад-а/болот-о</i> »)
кулак	=	<i>fist</i> (← « <i>пясть</i> »)
лёг-кие	==>	<i>lung-s</i>
<i>лопат-ки</i>	==>	<i>blad-es</i> (“ <i>лпм-bld</i> ”)
		(« <i>л-п</i> » → “ <i>b-l</i> ” = инверсия)
ляжка, <i>лях-а</i>	==>	<i>leg</i>
мат-ка	=	<i>wom-b</i> (← « <i>вым-я</i> »)
(« <i>мам-ер-ка</i> »)	=	+ <i>m-uter-us</i>
		= <i>uter-us</i> (← « <i>утр-оба</i> »)
морд-а	==>	<i>mouth</i>
мускул	=	<i>mus-cle</i>
		(← « <i>мыш-ца/мяс-цо-мяс-ко</i> »)
<i>нога</i>	=	<i>leg</i> (“ <i>n-r-l</i> ”)
ноготь	==>	<i>nail</i>
ноздря	==>	<i>nostril</i>
нос	==>	<i>nose</i>

подмышка	=	² ¹ <i>arm-pit</i>
		¹ ² (= « <i>под</i> <i>рам</i> -ёнами» = = « <i>под</i> плечами»)
позвоночник	=	spine
пят-а/пят-ка	→	foot/feet
<i>рес</i> -ница	⇒	(eye-)- <i>lash</i> (“ <i>r-l</i> ”)
рука	=	hand (← « <i>уд</i> »)
рука (от плеча)	=	arm
		(польск. “ <i>ram</i> -iona” = «плечи»)
		(болг. “ <i>ram</i> -о” = «плечо»)
<i>серд</i> -це	⇒	<i>heart</i> (« <i>c-x</i> »)
сильный	=	strong
		(← « <i>строг</i> -ий»)
скула	→	scull (= «череп»)
слюна	⇒	saliva
		(← «слиу-(в)на»)
спина	=	<i>back</i> (← « <i>бочок</i> »)
<i>ус</i> -ы/ <i>ус</i> -та	⇒	m-ous-tache
ухо	⇒	ear (“ <i>h-r</i> ”)
шерсть	=	wool (← « <i>вол</i> -ос»)
<i>шер</i> -сть	⇒	<i>hair</i>
шея	=	neck
щека	⇒	cheek
		(= шь- <i>чек</i> -а)
я- <i>зык</i>	⇒	<i>tong</i> -ue/ <i>Zung</i> -e (нем.);

Лес/поле:

<i>бел</i> -ый (гриб),	⇒	<i>bol</i> -etus
<i>бор</i> -овик		
берёза (<i>бел</i> -ёза)	⇒	birch
<i>бор</i> /лес	⇒	<i>for</i> -est* (« <i>бор</i> -ищеа»)
бук	⇒	beech
б- <i>ук</i> /дуб	⇒	<i>oak</i> («+ <i>б</i> -»)
василёк	⇒	базилик

<i>вет</i> -вь	⇒	<i>wood</i>
гриб	=	mushroom*
		(искажён. « <i>мухомор</i> »*)
кана ва	⇒	channel (“ <i>v-l</i> ”)
куст	=	bush* **
ива	⇒	willow-tree
кора/ <i>корк</i> -а	⇒	<i>cork</i> (с нашим «-к-»)
луг	→	<i>meadow</i>
		(= « <i>медов</i> -ня»)
мёд	⇒	mead
<i>мор</i> -ошка	⇒	<i>ber</i> -ry («ягода»)
мох	⇒	moss (« <i>x-c</i> »)
оль-ха	⇒	al-der
ос-ина	⇒	as-p
<i>пол</i> -е	⇒	<i>fiel</i> -d; <i>for</i> -um
п- <i>оляна</i>	⇒	<i>arena</i> * (“+ <i>p</i> -”)
<i>поган</i> -ка	⇒	<i>fungus</i> (« <i>нгн-fng</i> »)
<i>рыж</i> -ик	⇒	<i>rus</i> -sula (= «сыроежка»)
<i>сено</i>	=	<i>hay</i> (← « <i>сух</i> -ое»: “ <i>s-h</i> ” и “ <i>y-k/h</i> ”)
ств-ол	⇒	stem
трава	=	grass (← « <i>колос</i> »)
	→	<i>s-traw</i> (= «солома»);

Животные и насекомые:

бабочка	=	butterfly*
ба- <i>ран</i>	⇒	<i>ram</i> , <i>lam</i> -b
бло-ха, <i>бл</i> ох-и	⇒	flee, fleece (← « <i>прыг</i> »)
бобёр	⇒	beaver
болото	=	s-wamp
		(← <i>вамп-ир</i> ← <i>у-пырь</i>)
б- <i>ык</i>	⇒	<i>ox</i> , s-teer (← <i>тур</i>)
вол	⇒	bull
волк	⇒	wolf (← <i>вор-ог</i> ,
		– а может быть – учитывая “ <i>-f-s</i> ”
		– « <i>вол</i> -с/ <i>бар</i> -с»???)

Вполне возможно, что корень “*bar*”
абсолютно тождественен корню «*бур*»
(в слове «*бурый*»),
является его *вариантом*,
и является *корнем русским*,
поскольку

ТОЛЬКО в русском языке

все эти лесные животные **могут** быть названы
по своему цвету

(«*рыж*-ая», «*серенький*», «*бурый*» и «*серый*»)!!!

↓

«*лис*-а» («*рж*-лс»)

Причём «*Бур*-ый зверь» = “медведь/*bear*”

является естественным и полноправным членом
этого лесного «цветового» ряда,

и именно слово, обозначающее **цвет** этого зверя,
и ставшее у русских **названием** этого зверя,
и было *делегировано* «далее» для обозначения

уже самого этого **зверя**

в других индоевропейских языках!!!

Кроме этого, в русском языке для обозначения
вышеупомянутых лесных зверей имеются и *специаль-*
ные слова (уже **не** связанные с цветом = «*заяц*» и
«*медведь*») – но *английские*-то (+ 2 *европейских*)
названия этих животных **однозначно** происходят от
русских слов ↓, имеющих свои собственные **само-**
стоятельные и **конкретные** значения (= «*цвет*»,
«*лоб*»), и только «*условно*», «*дополнительно*» (в
рамках **русского!!!** языка) обозначающих **и** этих
зверей:

« <i>сер</i> -енький»	→	“ <i>har</i> -e”,
« <i>бур</i> -ый»	→	“ <i>bear</i> ”,
	→	“(b) <i>ur</i> -sus” (латынь),
« <i>лоб</i> -астый»	→	“ <i>lup</i> -o”.

Ведь если пойти на поводу у «кандидатствую-
щих дам» (а прецеденты агрессивных, но беспредмет-
ных «возражений» с их стороны уже были!), то полу-
чится полный **абсурд** – а именно, что *русские якобы*
взяли у *германцев* слово “*bear*”, потом *ассоциировали*
название этого зверя с его *цветом* (то есть преврати-
ли “*bear*” в→ «*бурый*»), потом *позаимствовали* на-
звания ещё и остальных зверей – и из **этих** названий
тоже «сделали» *русские* слова («*серый*», «*лоб*») – то
есть **не** назвали *зверей* по их *цвету*, а назвали *цвета*
и *часть головы* человека «по зверям» –
– крутой бред, правда ..?

Точно так же – не идя на поводу у «народной эти-
мологии» – я не вывожу слово «*лиса*» из слова «*лес*»,
так как **цветовой** ряд «*рыж-сер-бур*» гораздо более
логичен!

И раз **русские**

из «*рыж*-ей» сделали «*лис*-у»,
то ведь и из «*бур*-ого» **МОГ** получиться
“*bear*” – а разве не так ..?!

Кроме этого, **ТОЛЬКО** в русском языке при
помощи **этого** корня обозначаются **сразу 4+** абсо-
лютно **разных**, но «*бур*-ых» **животных**:

Река:

<u>берег</u>	==>	<u>verge</u> (“b-r-g/v-r-g”)
<u>брод</u> (← <u>проход</u>)	==>	<u>ford</u> , <u>brid-ge</u>
вода	==>	water
водо-пад	==>	water-fall
		↑
	Это	и « <u>нал</u> /у- <u>нал</u> », и « <u>вал</u> /вал-ить»
<u>залив</u>	==>	<u>gulf</u>
<u>кос</u> -а (на реке)	==>	<u>coas</u> -t (часть берега)
крюк/крючок	==>	hook (с потерей “-r”)
мостки/«бродки»	==>	bridge
(те же согласные: « <u>mstk</u> » → “ <u>brdg</u> ”)		
<u>неск</u> -арь	==>	<u>fish</u> (“p-f” и “sh-ck”)
плавать	==>	<u>swim</u>
		(« <u>нлв</u> » → “wm”)
п(л)от	==>	boat
плыть	==>	float, fleet (“p-f”)
река	==>	c-reek, leak, reek, liqu-
с-пуск	==>	<u>beach</u>
<u>сход</u>	==>	<u>shor</u> -e (“s-h-d/s-h-r”)
стрем-нина	==>	stream;

ЧТО «они» делали?

бонд-арь	==>	bind
боро-здить	==>	furro-w
б(h)оро-на	==>	harrow
б(h)оро-нить	==>	harrow
<u>бр</u> -ать	==>	<u>bear</u>
вил-ы	==>	for- <u>k</u> (= «вил- <u>к</u> -а»)
дрот/ик	==>	dart (инверсия)
<u>камень</u>	==>	<u>cement</u> (“k-m-n”)
« <u>кол</u> »/цель	==>	goal

ко- <u>суть</u>	==>	s- <u>cyth</u> -e
↓		
«сечь»	==>	новый «корень» “sec” (из рус. «сек-ира» → “sec-ator”), так как уже имелся ↑ общий корень “ker” ← «кр-омс-ать», соответственно:
<u>кос</u> -ить	==>	<u>cut</u>
<u>лыж</u> -и	==>	s- <u>ledge</u>
ло- <u>нат</u> -а	==>	s- <u>pad</u> -e
мес-иво	==>	mess
(для животных)		
молотить	=	tresh (“sh” ← «ск») (← «треск-ать»)
о-поро-с	==>	farrow
о- <u>хот</u> -иться	==>	<u>hunt</u> (← «о-х(в)ом-а» от «хват-ать»)
пахать	=	plough (← «плуг»)
<u>перьев</u> -ая	==>	<u>pillow</u> (= «подушка»)
<u>пил</u> -а	==>	<u>fil</u> -e = <u>напильник</u>
плуг	==>	plough (« <u>plg</u> » ← « <u>налка</u> »)
под <u>паром</u>	==>	<u>fallow</u> (“p-f” и “m-w”)
<u>поле</u>	==>	<u>fiel</u> -d, <u>for</u> -um
<u>пол</u> -ивать	==>	<u>pour</u> (= очередной «обломок» русского слова, так как <u>настоящий</u> -то корень «лив»!!!)
п-оляна	==>	<u>arena</u>
преследовать	=	follow (польск. “polew-ać” = «охотиться»)
прут	=	<u>flut</u> -e (= «флейта»)
с- <u>вив</u> -ать	==>	<u>weave</u> («ткать»)
семена	=	<u>seed</u> -s (← «сеят-ь»)
сеять	=	<u>sow</u> (← «сев»)
с- <u>лед</u> -ить	→	<u>lead</u> (= «вести»)
стирать	=	wash (← «по-лоск-ать»: “w-l” и “sh-ck”)

стрелять	=	s- <i>hoot</i> *
		(← «o- <i>xom</i> -a»)
<i>трав</i> -ить	=>	<i>trail</i> («t/l»)
(преследовать)		
у- <i>голь</i>	=>	<i>coal</i> ; <i>car</i> -bon;

ЧТО они сажали?

лук(-порей)	=>	leek
капуста	=	cabbage
		(«кабач-ок»?)
морковь	=>	carrot
		(← <i>мрк</i> - ↔ <i>-cr</i> -)
овёс	=>	oats
пшеница	=	wheat
		(← «жито»)
редис, редиска	=>	radish
рожь	=>	ruy
		(стр. 47 – “-y” ↔ «-z»)
		русские «рига», «ков-рига»,
		лит. “rugiai”)
<i>чер</i> -ешня	=>	<i>cher</i> -гу (корень « <i>крас</i> »)
А «картошки» тогда ещё не было!;		

Еда:

бульон	=	<i>brew</i> (← « <i>варев</i> -о»)
бурд-а	=>	broth
варев-о	=>	brew
<i>вар</i> -ить	=>	<i>boil</i> , <i>war</i> -m
горшок,	=	pot (← « <i>бом</i> -ш-ка»
горшочек		« <i>боч</i> -ка»)
есть	=>	eat (← « <i>еда</i> »)
		« <i>war</i> -m»
		↑
кипеть,	=	<i>boil</i> (← « <i>вар</i> -ить»)
кипятить		

котёл	=>	kettle (с нашим “-л-”)
масло	=>	butter (“ <i>m-s-l/ b-t-r</i> ”)
<i>мясо</i>	=>	<i>meat</i> , <i>beef</i>
<i>пар</i>	=>	<i>va-pour</i> (= «вы- <i>пар</i> »)
<i>пар</i> -ить/жарить	=>	<i>fry</i>
сладкий	=	s- <i>weet</i> (← « <i>мёд</i> »,
		корень « <i>wad</i> »/« <i>лад</i> » = «хороший»)
соль	=>	sal-t (← «зол-а/зол-ото»)
<i>слив</i> -ки	=>	<i>cream</i> («слв/срт»)
сыр	=	<i>chees</i> -e
		(← « <i>кис</i> -лый»)
теп-ловатый	=>	tiep-id
тушить	=>	s- <i>tew</i> (← « <i>том</i> -ить»)
хлеб	=	<i>bread</i>
		(← « <i>брод</i> -ить»)
яй- <i>ко</i> /яй-цо	=>	egg;

Напитки:

вод-а	=>	wat-er
водка	=>	whisky (см. ниже)
<i>квас</i>	→	s- <i>quash</i>
мёд/медовуха	=>	mead
молоко	=>	milk
отвар	=	<i>broth</i> (← <i>бурд</i> -а)
пиво	=>	beer (← « <i>пиво</i> »).

+ Об интересном слове

“whis-ky” – смотрите!!!:

“Whis” на кельтских языках (ирландский, шотландский и т.д.) значит просто «*вода*» (здесь же выплывают японская «*mizu*» и угрофинские “*viz*” и “*vesi*”, что – соответственно – по-японски, по-венгерски и по-фински тоже значит «*вода*»), тем более, что (см. ↓)

whi's → воc => вод-а (“s-t/d”).

Если же очень *определённую* «воду» называют *уменьшительно-ласково*, то что это будет – догадайтесь?!:

«вод-ич-ка»

«вод-оч-ка» → «вод-ка» → “whos-ka” → “whis-ky”.

Так что “whisky” – это обыкновенная славянская (польская)

«водка/wódka».

Хочу отметить, что **постоянное соответствие** “o/i” в *закрытом слоге* – то есть в *слоге*, оканчивающемся на *согласную* – существует не только между *английским* и *русским*.

Оно имеется, например, даже между такими близкими языками как *русский* и *украинский*:

«с**о**ль» – «с**і**ль»,

«к**о**т» – «к**і**т»,

«н**о**чь» – «н**і**чь»,

(Помните: «*Ніч така місячна ...*»?),

«скв**о**зь» – «скр**і**зь», и др.

Это *соответствие* существует и между словами *германских языков*: (нем.) “St**o**ck” – (англ.) “st**i**ck” = “палка”!

И совсем **нет** у нас с ними *общих* названий *рыб*, *ягод* и *грибов* (но всё же видимо самым «*русским*» грибом уже тогда считалась «*сыроежка*» = “*russ-ula*”)!

* ОПЯТЬ ГРИБ !!!

Хотя со словом “mushroom” = «гриб»

ситуация особая ..!

(Причём, помните, что *согласные* – оставаясь теми же самыми – могут подвергаться *инверсии* – то есть [из

за «моральной неустойчивости» гласных] как бы *перемещаться* внутри слова, например:

“th-ir-d” = «m-pe-m-ий»).

По моему мнению английское слово “mushroom” очень чётко *соотносится* с очень “*осмысленным*” русским словом «мухомор/muho-mor” = «мухо/мошко-мор-итель» = «муш-мор» (тем более, что до меня вообще никаких версий просто не было!), так как *первая часть* этого слова – «мухо-/mush-» – это на самом деле **один и тот же корень** с **нормальным чередованием/соответствием согласных «х-ш»** (см. стр. 105), тогда как *вторая его часть* претерпела обычную *инверсию*, так как, видимо, “mush-room” им было легче произносить,

чем “mush-мор” ...

(А посмотрите-ка на *литовское* название мухомора: “*musmire*” (а «муха» = по лит. “*muse*”) – а что я говорил выше? –

– «муше-мур-итель»!

Ведь «мур-ить» – «ус-мур-ять» и «мор-ить» – это [возможно!] **ОДНА** цепочка !!!, ведь «мур» – это и «*тишина*» !!!).

«Мухомор» – это единственный *гриб*, чьё русское название *соотносится* именно **С ТЕМ английским СЛОВОМ**, которое в английском имеет отношение **именно** к *грибам* – с той, конечно, поправкой, что в английском языке слово «mushroom» обозначает уже общее понятие «гриб».

Выделение именно «**мухомора**» из всей массы *грибов* заставляет вспомнить и о той *особой, полусвященной* роли, которую играл именно *мухомор* со своими *специфическими* качествами в быту и в жизни некоторых (особенно, северных) **лесных** не-ведических и дохристианских – то есть «языческих» – народов, а именно,

«**гриб-наркотик/галлюциноген**».

(Эта мысль кажется особенно правильной, если вспомнить, что **по одной** из главнейших из бытующих в мире науки теорий о происхождении **древних русов** их *прародиной* являются всё же Север России, Сибирь и Арктика!).

Можно предположить, что поскольку *мухомор* мог постоянно и активно использоваться членами племени для достижения **особого** состояния (= особого типа *опьянения*), а также *колдунами* и *шаманами* (а их в Восточной и в Центральной Европе – согласно новейшим изысканиям – было предостаточно – не говоря уже о Европе Северной!) при *камлании* и при *заклинаниях* для достижения (и доведения до) состояния *транса*, то – в следствие этого – в древности **именно мухомор** мог являться объектом **специального** собирания и **специальной** обработки (= сушки) с целью долговременного хранения, а посему древняя память о нём, о его **воздействии** и (может быть) о специальных *ритуалах*, о специальных *процедурах*, связанных с его *сбором*, с его *заготовлением*, с его *хранением* и с его *употреблением*, и могла оставить в общественном сознании особый след **именно** об этом **грибе**, сохранив в *искажённом* виде (= «инверсия» его второй половины) слово

«*мухо-мор/mush-room*»,

и распространив затем **это** название **на все грибы** вообще ...

(Точно так же *латинянам* досталось от нас **именно** слово «*поган-ка*» → “*fungus*” = «гриб» !

И – видимо – «язычников» мы называли «*погаными*» просто за то, что они употребляли «*поган-ки*» !!!).

Это тем более возможно в том случае, если *пра-англославяне* не ели грибов, и – соответственно – не рассматривали их

ни как *продукт питания*, **ни** как *объект собирания*.

Значит, можно предположить, что когда **они** «шли за **грибами**», то шли они

именно «за мухоморами»,

поскольку другие «*грибы*» для них не существовали – то есть **именно мухомор** и мог быть для них **единственным «грибом»!!!**

(+ Вспомните о «*поганке*» ↑).

«**Духи**» и «**религия**»:

ведич	=→	medic
ведь-ма	=→	wit-ch
вы- <u>сок-ий</u>	=→	sky
Господь	=	Lord (← «Род», а «Лада» → “Lady”)
ки- кимора	=→	chimera
колд -овать	=→	cult
колдовство	=→	cult-ure
кол -яда	=→	cer-emonia
мол -иться	=	pr-ay
(« <i>мол/бор/вор</i> »)		(← « <i>пр-осить</i> »)
↓		
« <i>бор-мотать</i> », « <i>вор-чать</i> », « <i>пр-осить</i> »		
упырь	=→	v-ampire
язычник	=	pagan (= « <i>поган-очник</i> »).

Исходя из логики и из того, что мы **видим**, *ареа-лом* проживания «славяноангличан» (= «англорусов») или **той части** праславяноанглов, которая потом окончательно *откололась* и ушла (или уплыла!), а затем *дотрансформировалась* уже на месте, можно (видимо!) считать именно Русскую равнину, то есть территорию России до Урала ...

А исходя из анализа лексики, можно предположить, что предки *англичан* = *англорусы* явно **занимались** охотой, огородничеством/землепашеством и скотоводством (так как **есть** «*общая лексика*»), и – видимо – **не** занимались рыбной ловлей и *собираательством* – то есть собиранием даров леса (так как почти **нет** «*общей лексики*»), хотя к *бортничеству* = к *собиранию мёда* из дупел деревьев – они, думаю, также имели самое непосредственное отношение, поскольку **общее** – причём *славянское/русское!* – слово есть и у тех, и у других, а именно:

«*мёд*» ⇒ «*mead* → *meadow*»,
 “*s-weet*” ← «*лад*» (= «хороший»).

Правда, словом «*mead*» в английском обозначается именно *хмельной напиток* на базе *мёда* (то есть русские же «*мёд*», «*мед-овуха*») – однако происхождение слова “*mead*” представляется абсолютно бесспорным, так как «*движение*» всё же шло

«от нас к ним», а **не** от них к нам ...

Подтверждением тому, что *славяноанглы* **имели** отношение и к *бортничеству* (а соответственно, и к *лесу*) является и само слово “*meadow*” = «*луг*», так как только люди, **знающие** (и *подчёркивающие!*), **откуда** пчёлы берут «*мёд*», могли назвать «*поле*», поросшее травой

(= или «*пол-яну*»/п-*оляна*» → “*arena*”),

«*источником мёда*» = «*мед-ов-ней*» = “*mead-ow*”

(видите **русский** суффикс «-ов-» ???).

Со словом «*мёд/mead*» легко и красиво *соотносится* и английское слово “*sweet*” = “*сладкий*”, в котором чётко видны **русский** корень «*лад/wad*» и славянский же *костяк согласных* “*md/wt*”, то есть

“*s-weet*” ← “*mead*”/«*мёд*»!

А разве «*мёд*» не “*s-weet*”?

ЗДОРОВО !!!

Также **особого** внимания заслуживает крайне интересное слово “*flor/flower*”, которое значит «*цветок*» (с более поздним *обобщающим расширением* значения в сторону **всего** «*растительного мира*» в его **латинском** варианте “*flora*”).

Дело в том, что при явном *родстве* этих двух слов (“*flor/flower*”) определённое недоумение вызывает буква/звук “-w-”, «*затесавшаяся/затесавшийся*» в середину **английского** варианта этого слова – но всё снова становится на свои места, как только мы начинаем исходить из единственной «**правильной**» *предпосылки о древнерусском* происхождении большинства «*европейских*» слов, начинаем действовать по **моим** правилам, и *возвращаем* ситуацию, перевёрнутую «*псевдоучёными*»,

с головы опять на ноги!:

F L O W E R

↑ ↑ ↑ ↑

П Л Е В Е Л – 1000%-ое

совпадение

костяка согласных!

Браво, Драгункин !!!!!

От **русского** же «**ПЛеВел**» произошли и другие «германские» слова (с подобным *костяком согласных* «**п-л-в/б-л-т**»): нем. «**Blüte**», шведск. «**blomma**» и т.д., имеющие то же самое значение =
= «**цветок**»!!!

Однако **ни** латинское, **ни** английское, **ни** «германские» слова **не** *этимологизируются*, тогда как **наше** слово «**плевел/полевел**» **имеет** ярко выраженный и чётко обозначенный **корень** !!! = «**пл/поле**»!!!

ЧТО же такое «**плевел**»?

↑ чисто русский *суффикс*

Мы знаем это слово из **Библии** (← “**bauef**...” – “**ббл/bwɫ**”) ...

Сначала, видимо, «**плевелами**» называли просто

«**ПоЛеВые цветы**»

(*васильки, лютики* и т.д.),

которые позднее **для земледельца** стали являться уже не символами красоты и не представителями растительного мира, а **сорняками** – поэтому именно **таким же** словом («**плевел**») назывался **ещё один сорняк** – «**псевдопшеница**» – **тоже сорная трава**, при этом чрезвычайно похожая на настоящую пшеницу –

– однако **горькая** и **вредная** для здоровья!

Отсюда **библейские** значение и применение этого слова:

«отделять **плевела** от зерен»

(«Евангелие от Матфея»,
XIII, 29-30),

что **на самом деле** значит/значило

«отделять **псевдопшеницу** от настоящей!»!

Но поскольку только самое тонкое зрение могло отличить «зёрна **плевел**» от зёрен **настоящей пшеницы**, то «**плевела**» – на самом-то деле – обычно оставляли расти **вместе** с пшеницей до начала жатвы.

Потом же **одни** колосья отделяли от *других*!

И отсюда же «**полб-а**» = вид *пшеницы*!

NB.

Обратите внимание, что именно «*английское*» слово “**flower**” наиболее **близко** своему **русскому** «**напе**» (является его точнейшей «*калькой*»), так как в нём есть *соответствия* **ВСЕМ** *согласным*, имеющимся в слове **русском**:

f-l-w-r/n-л-в-л !!!

Тогда как в слове «*латинском*» («**flor**») уже отсутствует *срединое* “-**в/w**”, а в немецком и шведском словах («**Blume/blomma**») отсутствует *конечное* “-**л/r**” !!!

Анализ такого типа может, повторяю, дать ещё одну уникальную возможность – возможность примерного определения того, **когда** от нашего **общего** предка **могли** отходить (в разные стороны) те или иные **роды**, ставшие родоначальниками тех или иных современных «**на-родов**»?

Смотрите:

в английском (и в других европейских) языке (языках) есть некоторое количество слов, близких к словам *тюркским* – да-да, не удивляйтесь – источник-то **один!**

Если предположить, что и тюркские, и английские («европейские») похожие друг на друга и значащие одно и то же слова были заимствованы (или *вышли*) из одного источника (а из какого – уже ясно!), то – сопоставив всё, что мы знаем о *тюрках* – можно, видимо, сделать определённые выводы и по поводу

«англичан»:

Английское слово:	Русское слово-база:	Тюркское слово:
<i>year/hour</i> (+ <i>um. oga</i>) <i>пора, время</i>	← яр	→ <i>йэль</i>
<i>goat</i> (“ <i>t</i> ” ↔ «з»)	← коза/козёл	→ <i>газель</i>
<i>gold</i> (“ <i>g-l-t</i> / <i>з-л-т</i> ”)	← золото/з-лато	→ <i>алтын</i>
<i>ram/lamb</i> (<i>mutton</i>)	← ба-ран ↓ (<i>мут-он</i> = « <i>б-р-н/м-т-н</i> » = = те же <i>согласные</i>)	→ <i>баран</i>
<i>horse</i> (“ <i>h-r-l</i> ” – “ <i>r-u</i> ”)	← лошадь <i>лош + адь</i>	→ <i>ат</i> = лошадь
<i>cash/gaza</i> ↑ = латин.	← каз*-на (<i>касса</i>)	→ <i>казна</i>

NB:

able ← у-мел-ый → *ebil*
с-пел-ый («мочь»)

и т.д.

* Русский корень «каз» («с-каз-ать») имеет ещё значение «считать» (не все сейчас уже знают, что когда-то «от-чёт-ы» назывались «с-каз-ками»),

а окончание «-на» также является **русским** («вой-на», «триз-на» и др.).

Корень «каз» – соответственно – имеет варианты «чис/чит/кит» («чис-ло/чит-ать/с-чит-ать») – отсюда татарское «кит-аб» = «книга», а эти варианты соотносятся с европейскими “cost/count”, и также имеют общий смысл «с-чит-ать».

То есть: ↓ латинский
«Казна → *gaza/cassa/cash*».

ПРИМЕРЫ ВЫВОДОВ ИЗ АНАЛИЗА:

1) На основе вышеуиденного мы можем сделать вывод, что на уровне «отхода» *англичан* и *тюрков* от нашего *общего* (славянского!) *празыка*, в нём *уже* имелись (пока ещё) *схожие* диалекты вот с такими вот ↑ «искажёнными» словами;

2) Мы знаем, что по-турецки (= по-тюркски) «кулак» = “уит-*ruk*” – а из этого явно следует, что на момент «отхода» от нас *пратюрков*, слово «рука» в русском языке уже полностью отделилось от корня “*nek*” и от слова «ног-а» (см. стр. 110-115), существовало **самостоятельно** и было (для нас с *тюрками*) **общим!**

ИНТЕРЕСНАЯ ВСТАВКА.

Попробуем – опираясь на феномен «костяка согласных» – развить тему *свадьбы* (стр. 99):

Смотрите:

“bride” – это явнейшая ←«молодая» !!!
(“*brd-млѡ*”)

Ещё в *свадьбе* участвует какой-то непонятный (до меня !!!) “*bride-groom*” = «жених» – а он-то откуда взялся?

Слово “*groom*” имеет в английском **2** значения,

И — как всегда ! —

— оно **и** этимологически (по «*костяку согласных*»),
и семантически (по «*смыслам*»)

ПОЛНОСТЬЮ совпадает с *русским*

(опять «случайность» ???):

$$\underline{groom} \rightarrow \begin{cases} 1) \underline{x} \underline{lo} \underline{n}\text{-} \text{ец} \text{ (= «молодой человек»)} !!! \\ \quad \quad \quad \updownarrow \\ 2) \text{ «} \underline{x} \text{-} \underline{lo} \underline{n} \text{» (= «слуга»)} !!! \end{cases}$$

(“*grm* – *xln*”)

А ***KEM*** ЭТОТ «*хлонец*» становится **после** свадьбы?

Он становится «*гос-под-ином*» \Rightarrow “*hus-band*” !!!

И **ЧТО** Вам *ещё* надо ???

РАЗВИТИЕ СЕНСАЦИИ

ВАЖНО И ОПЯТЬ «КОЩУНСТВЕННО», НО ...

Также **однозначным** (для меня) является, соответственно!, и тезис о **первичности** языка *древних русов* по отношению к языкам (древне)индийским, в том числе и по отношению к пресловутому *санскриту* – к этому «древнеиндийскому» языку,

к которому **непредвзятым** филологам давно уже
пора *присмотреться поближе*,

предок которого **в любом случае** попал в Индию с севера/северо-запада (а *не* наоборот!!! –

– **не** из Индии на северо-запад!!!),

который в виде *пракритов* впервые появился в Индии примерно в V *тысячелетии* до нашей эры, как самостоятельный язык был описан индийцем Пáнини только примерно в V *веке* до нашей эры (?), а «*обнаружен*» (!!!!!) европейскими учёными только **в конце** века XVIII-го (то есть аж **через 7000 лет** после своего появления в Индии !!!),

и который к тому же ещё «смущает народ» тем, что имеет (почему-то похожее на **ЛАТИНСКО-ИСПАНСКОЕ?!)** самоназвание:

“Sanscrit” = “San Escrito”/“San Scriptum” ??? =
= «Священное писание» ..!!!

ОБРАТИТЕ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ !!!

Тем более, что *арии* пришли в Индию, повторяю,
с севера или с северо-запада,

уже имея свой/свои **ЯЗЫК/и**,

а **не** ПОЗАЙМСТВОВАВ его/их у местного населения!

И тем более, что **ни** историческая наука, **ни** фольклор, **ни** литература

не дают нам **никакой** информации о **первичном** передвижении людских масс из Индии (со **своим** языком) на территорию России ...

Напротив!

Древнеиндийские «**Веды**» многократно описывают *природные явления*, присущие

именно **ЗАПОЛЯРЬЮ!!!**

(«Холод», «Северное сияние» и пр.).

Значит, **можно** предположить,

что **то**, что «**осталось**» на *своей* земле
(= балтославяне на Северо-Западе *у себя дома*),
древнее, первичнее того, что «ушло» ..!

Или кто-то хочет пред(по)ложить,
что активным, пассионарным «**отцам**»
стало не хватать места – и «**отцы**» ушли,
а пассивные «**дети**» остались?

Что за бред?

Где это Вы **такое** в истории видели?
Ведь «**уходят**»-то обычно «**дети**»!!!

И о чём вообще речь?

Смотрите (и обратите внимание
на слово «*hima/зима*»,

цитирую по интереснейшей книге
Ю. Д. Петухова «Тайны древних русов», изд-
во «Вече», 2001 г., орфография сохранена):

Санскрит: **Русский:**

agni ←= **огонь** (← «**в-огонь/пек-ло**»)
dam ←= **дом** (← «**дым**»)
hima ←= **зима**

(а **откуда бы** это слово

именно как *название*

именно этого *времени года*

вообще появилось бы в жаркой Индии

без русских???!!!

Причём **в таком похожем** виде!)*

jirati ←= **жрать**
mansa ←= **мясо**
priya ←= **прия-тный**
ushas ←= **ужас, страх** (← «п-ужс-ать»)
Vedy ←= **Веды, Знания**
vis ←= **весь,**

и т.д. и т.д.

* Вставка моя.

Думаю, что настала пора произвести очень тща-
тельный **объективный** сравнительный анализ **сло-
варного состава** санскрита, чтобы постараться утвер-
дить истину и в этом вопросе ... –

а то **что же** это за *язык*,

который

имеет **столько** именно **славянских корней**,

который

был принесён в Индию с севера,

и который

известен под «**латинским**» (???) названием,

а **не** под своим ..?

ВНИМАНИЕ !!!

Ведь чтобы стать «*письменным*»
или «*сакральным*» языком,
санскрит всё равно *сам*
сначала должен был быть *разговорным* ..!

А ГДЕ следы этого ???

КТО на нём именно начал говорить???

И где ..???

???????

ДУМАЮ, ЧТО ЭТО ОЧЕНЬ ВАЖНО !!!

И – в любом случае – пользуясь возможностью, хочу
высказать ещё одну свою мысль (или своё мнение!) ...

Дело в том, что знакомство с *древними* языками
даёт нам достаточные основания для пересмотра быту-
ющего иногда мнения о «*низком*» *уровне развития*
народов, говоривших на них, так как «*сложность*» и
«*изошрённость*» грамматик большинства этих язы-
ков предполагает «*сложное*» и «*изошрённое*»
мышление – а соответственно, и *совсем не прими-*
тивные ум и менталитет людей,

говоривших на этих языках
и *передавших* эти языки *нам* ..!

Так не является ли этот «языковой» факт
ещё одним доказательством того, что «*у них*»

цивилизации были вообще «другими»
(не *техногенными*, например!).

ПРАКТИЧЕСКОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СЕНСАЦИИ.

ЭВРИКА-ЭВРИКА-ЭВРИКА !!!

К использованию *языка*
как инструмента познания истины!

Кроме этого, если мы предположим, что совре-
менные *семьи* и *группы* языков

как *ветви* отходили от *единого праязыка*,
то – зная «*родоначальников*» этих *семей* и *групп*,

ИХ «структуры» на ТОТ момент,

а также время начала
их «*отхождений*» от «*ствола* = от *праязыка*»,

мы с очень большой точностью сможем

восстанавливать ОБЛИК

этого *общего праязыка*

на моменты «*отхождений*» !!!

Хорошим примером этой *идеи*
могут быть «*индийские*» языки:
мы *знаем*,

что в «*законсервированном*» санскрите
глагол может иметь аж **540 форм!**

Значит,

мы можем смело предполагать (но только пред-
полагать!!!), что 7000 лет тому назад, когда (предполо-
жим!) первый из *пракритов* (= *индийских «предков»*
санскрита) «*откололся*» от нашего *общего* северного
праязыка и наши «*дети*» – *арии* понесли его в Индию,

в *праязыке* (на **тот** момент!)
было *более* 540 *форм* глагола!

А когда 2600 лет назад санскрит был *описан* Панини
как **уже** *существовавший/сформировавшийся* язык
с конкретной *грамматикой*,
уже *развившейся* из *пракрита/пракритов*,
это *большее* количество *форм* глагола
уже *уменьшилось* до этих 540 *форм*.

ИНФОРМАЦИЯ.

Знайте, что в мире существуют языки «*синтетические*» и «*аналитические*».

«*Синтетические*» языки имеют очень сложную грамматику – в основном **и** за счёт того, что их слова подвергаются огромному количеству *изменений*.

В «*аналитических*» же языках слова практически вообще не изменяются – они представляют собою так называемые «*обнажённые корни*»,
внутри которых уже ничего не происходит.

Почти все «*аналитические*» языки, о которых мы знаем, когда-то были «*синтетическими*», но с течением тысячелетий массы их *грамматических факторов* отмирали, и языки «*синтетические*» превращались в языки «*аналитические*».

Например, *китайский* язык (вроде бы, 7000 лет истории!) представляет собою картину чисто «*аналитического*» языка, так как **сегодня** **весь** его *словарный состав* – это сплошные «*обнажённые корни*», являющиеся просто *слогами*, с которыми

ВООБЩЕ *ничего* не происходит –
их просто как кубики нужно *складывать* в предложения – это и есть китайская *грамматика* ...

Английский язык (*отпочковавшийся* от нас уже на этапе «*отсутствия* у нас 540 *глагольных форм*») семимильными шагами бежит к «*состоянию сегодняш-*

него китайского языка» – в английском тоже **ОСТАЛОСЬ** **всего** 7 *функциональных изменений*, которые можно произвести со словом (и то **только** *снаружи*, а **не** *внутри*!) – и его *грамматика*, фактически, тоже является сплошным «*Лего*»!, тогда как раньше (скажем, более 1000 лет назад) в английском *всего* было *навалом* – и 3 *рода*, и 3 *числа*, и *надежи* и т.д. и т.п., и слово **нужно** было *изменять* по миллиону разных показателей – то есть в нём (в **тот** момент!) была практически такая же *грамматика*, как и в древнерусском (мы это знаем).

А вот **русский** язык не очень-то спешит становиться «*аналитическим*», так как

он **ни от чего не отпочковывался** –

– и, возможно, как раз **то**, что он *столько времени* и **так упорно** сохраняет *архаические* черты, и есть наилучшее доказательство (или одно из них!) того, что именно **русский** язык

и является «**базой**»,

и является тем языком-**стержнем**,

тем языком-**хранителем**, языком-**стволом**,

от которого в своё время *отпочко(вы)вались*
и *семьи*, и *группы*!!!

Поэтому в отношении именно **русского** языка я и считаю, что его *словарный состав*, сохранившийся, естественно, *древнерусскую* лексическую основу (то есть слова), не только является

хранилищем **КОРНЕЙ** и лексической **базы**
многих древних и современных языков (**и** «*европейских*», **и** «*индийских*»), не только – соответственно вы-

шесказанному – **сам** остался очень близок *словарным составам* многих современных языков,
НО и (исходя из *моей* предпосылки)

может (и **должен!**) быть
очень активно использован
при изучении иностранных языков
рускоязычными учащимися

(с обязательным учитыванием определённых **уже** состоявшихся *фонетических изменений/искажений*).

А иностранцам *теперь* будет *легче* учить русский !!!

И даже если мои гипотезы в чём-то слегка и ошибочны (хотя от их *явности* никуда не деться!!!), то в любом случае они (совершенно точно!!!) имеют очень практическое значение,

так как значительно легче учить слова чужого языка,

осознанно (а *не* ассоциативно!!!) *видя/находя*
в них *корни* или *целые слова* языка *родного!*

Но всё вышесказанное относится
не только к словарному составу,
но и к *грамматике*,
так как

практически все старые и новые
«европейские» *грамматики*
(в том числе и **английская**)
представляют собою
варианты **русской** грамматики,
а их *конструкции* – это точные «кальки»
конструкций русских!

От «*Пассива*»:

«Моя машина + **была** + *украдена*».

“My car + **was** + *stolen*” =

↑

= «... + *с-тыр-ен-а*»,

до пресловутого “*Perfect*’а”:

«Вчера к 5 часам я сварила (свой) суп» ==>

=> «Вчера к 5 + **у меня был** + **сварен** + суп».

“Yesterday by 5.00 + **I had** + **cooked** + my soup”.

Ну и **что** Вам **ещё** надо???

Даже такой **якобы** «самый архаичный из всех языков средневропейского стандарта» как исландский является просто **наименее изменившимся** «германским» потомком *древнерусского!*

ВРЕЗКА!

ПРОСТО ИНТЕРЕСНО.

Хотя очень *интересные* «*вещи*» происходят (или: присутствуют) и в русском языке!

В китайском языке у глагола **нет** формы *будущего* времени – **только** *настоящее* и *прошедшее*:

“*lai*” = «прихожу» и “*lai-la*” = «приш-ла»!

(Похоже на что-то?).

В английском и в русском языках *настоящее* и *будущее* время можно переда(ва)ть и *формой* глагола для *настоящего* времени:

I *leave*/He *leaves* today/tomorrow.

Я *еду*/Он *едет* сегодня/завтра.

Но русский язык – единственный язык, в котором ВСЕ три «времени» МОЖНО переда(ва)ть формой глагола для времени настоящего !!!:

Прошедшее: «ИДУ я ВЧЕРА по улице, ...»!

Настоящее: «ИДУ я СЕГОДНЯ по улице, ...»!

Будущее: «ЗАВТРА я ИДУ в кино!» !!!

СЕНСАЦИОННЫЕ ВЫВОДЫ.

ПОСТУЛАТ 3.

Естественным следствием всего вышесказанного (кроме последней «Врезки»!) может явиться (и является!) и вывод/утверждение *о*

первичности русского языка

(а соответственно, и его *носителей* – то есть *русов*) по отношению к языкам «европейским» (а соответственно, и к *их* носителям) + хотя бы ещё и потому, что (и Вы скоро в этом убедитесь!)

русские слова могут раскладываться
на повторяемые значащие составляющие,

тогда как слова «европейские» сами зачастую считаются (и фактически являются!) «цельными корнями», в которых если и можно выделять, например, (повторяемые!!!) *приставки* и (повторяемые!!!) *корни*, то ТОЛЬКО в том случае, если эти «европейские» слова рассматривать как слова

славяно-русского происхождения ...!!!

Зачастую «европейские» слова возникали уже на базе «вторичных», уже «построенных» русских слов,

в которых имелся древний

пракорень+приставка –

– и вот эта-то новая «база» зачастую и «уходила» от нас, образуя новые «европейские» слова, например:

Настоящий корень

↓

↓ «корень» для «европ.» слова

«с-каз-ать» → «СК-азать» → “sag-en” (нем.),

“säg-a” (швед.),

“say” (англ.),

и т.д. –

– а ведь «обратного»–то *процесса*

(то есть «от них к нам»)

быть не могло,

иначе откуда бы взялись

все наши «при-казы», «у-казы», «за-казы»

и т.п. ???!

ОЧЕНЬ ВАЖНО !!!

А это значит, что в «европейские» языки многие слова «поступали» уже готовыми (= «сделанными»), будучи уже «построенными» в рамках некоего *празыка*, каковым – без сомнения –

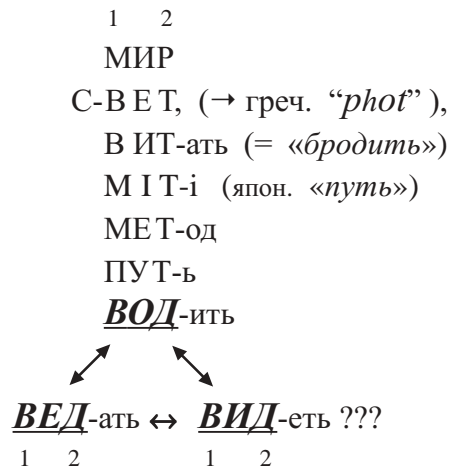
– является язык *древнерусский*!

Не зря ведь, например, Я. Кеслер в своей «Русской цивилизации» говорит, что «... до XVI века ... разговорный язык во всей Европе, кроме Средиземноморья, был *единым*» ...

(имеется в виду: «*славянским*» – А. Драгункин).

NB !!!

Да и какие могут быть сомнения у объективного человека по поводу языка, **только в котором** стала возможной вот такая вот пирамида:



Обратите внимание на то ↑, что во **всех** этих словах **одинаковый** состав согласных:

1	2
« в-п-м »/ « д-т »!!!.	

Но вот Вам и чисто анекдотический «казус» с «раздербаниванием» нашими «братъесыновьями» **составного** русского слова:

« СО + БАКа »
↓ ↓
лит. англ.
“ <i>suo</i> ” “ <i>bark</i> ” – баак
«собака» «лаять»!!!

А ведь у слова «**собака**» и у его синонима «**шавка**»/ «**сявка**» тоже один и тот же *костяк согласных* («**с-б-к/ш-в-к**»/«**с-в-к**»), включая и чисто **русский** суффикс «**-к-**» !!!

«**О рус!**»,
Гораций.

«**О, Русь!**»,
А.С.Пушкин,
Эпиграф ко 2-й главе «Евгения Онегина».

А как Вам понравится вот такая **моя** (и для филолога абсолютно **нормальная!**)

«цепочка» развития,

весьма возможно имевшая

именно такую ↓ последовательность?:



Из этой (большой!) цепочки ↑ видно,

КАК могла произойти

эволюция славянского слова «**Род**»

в → названия **разных** «на-род-ов»

и в → географические названия –

– в том числе и в название народа,

проживавшего в местности «**LAT**-ium» в Италии –

– то есть «**латинян** = **римлян**»!!!

Да и это ↓ неплохо:

По-РУСы → П-РУСы → Б-РИТы → Б-РЕТонцы!

РУС-ия

Бо РУСсия → ПРУС-сия → БРИТания → БРЕТ-ань!

↑

Древнее
название Пруссии

↑

Провинция
во Франции.

КОРЕНЬ-то всё равно везде

ОДИН И ТОТ ЖЕ !!!

НВ.

Кроме этого я считаю, что
из корня «РОД/РУС» произошло и слово «РАСа» – в
этом случае и становится **явной тождественностью**
вопросов:

«Какого ты РОДа?»

и

«Какой ты РАСы?»!!!

Тем более, что **по-польски**, например, и сегодня

«порода» будет «rasa»!

А «породистый» = «ras-owy» – расовы!!!

Почему же на это **никто** не обратил внимания ???

Знайте, что латиняне/римляне (тоже, как видите
←, являющиеся **нашими потомками** – судите по язы-
ку – ведь «Ром-а» – это «дом»!!!), широко использова-
ли слово «rus» для обозначения «негородской» местно-
сти)/«страны» (так же как и сегодня во многих языках

«негородскую местность» полностью *ассоциируют*
с понятием страны в целом: “go to the *country*”, “ins
Land gehen” и т.д. = «*ехать в деревню*»).

То есть и для хвалёных «римлян» под понятием

“RUS/РУСЬ”

когда-то подразумевалось всё то, что не являлось Ри-
мом (= «Ром-ом/дом-ом»), то есть **всё негородское**
пространство, **вся страна** с её населением (тоже «ру-
сью»), и **всё** остальное вообще – то есть практически

весь тогдашний **мир**!

Те, кто ещё успел получить нормальное **академи-
ческое образование**, могут вспомнить знаменитейший
диалог двух римских *филологов*, поспоривших о том,
кто из них сможет составить самое **краткое** (но пол-
ное и законченное) *латинское* предложение.

Один из них сказал:

“ЕО RUS!” = «ЕдУ в деревню!»

(то есть «Уезжаю из города!»),

а ещё точнее: «Еду в Русь!»),

на что другой быстро ответил:

“И!” = «Уезжай!» (в смысле «И-ди!») –

– и выиграл спор!

Вы обратили внимание? ↑: **оба** «*латинских*» слова
(«*eo/i*») являются обыкновенными **искажёнными/**

урезанными русскими словами

без срединной «-д-»???!!!.

(«еду/иди»)

НВ.

Точно так же как в «*латинских*» словах «Ео»
(= «Еду/Иду») и «И» (= «Иди»), срединное «-д-»
выпало и из русского слова «гос-уд-арь», в результате
чего получилось слово «кесарь/цезарь»,

а из «судар-я» получился «Сар/царь»!

⇕
«суд-ья»

И теперь абсолютно **явным** и **«прозрачным»** становится происхождение, например, **даже** таких слов, как:

РУС

↓

Казахский «**ЖУС**» (= «род»)

и татарский «у-**ЛУС**»,

причём не бойтесь *соответствия* «л-ж»,
ведь от пары “live – жив-ой”
тоже куда не денешься!!!

А чем плохи вот такие вот (возможные!!!) *цепочки*?:

RUS → URUS/OROS → ARYA(s).

↑

тюркское, угорское и монгольское
названия русов/русских

И более «близкая» к нам по времени:

ПоРУТ-ы/Б-РИТ-ы

↑

РУС ⇒ По-РУС → ФРАНС/ФРАНК → ФРЯГ

↓

↓

↓

ФРИЗы → ФРЯЗы → ВАРЯГи ?

↑

(фрк-врг !)

Германский народ
в Северной Европе.

Таким образом получается, что наличие в *самоназвании* корня «**РУС**» в той или иной форме, могло обозначать **принадлежность** к очень определённой «общности»!

ВОЗВРАЩЕНИЕ К ГЛАВНОЙ ТЕМЕ.

Но всё же было, видимо, время, когда носители *славянобалтийского/(пра)славянского/древнерусского* языка (или он **сам**!) были **повсюду**, и куда бы они **ещё** ни забирались, они везде оставляли *свой* язык и *свои* слова, они **ВСЁ** называли (*своими* словами) по *анalogии* и по *ассоциации* с тем, что было **им** родным и близким – и это прошло через тысячелетия, и это невозможно стереть и уничтожить никакому Скалигеру или Петавиусу – однако *замалчивать* это с успехом могут (и делают!) и современные российские, и иностранные «*филологи-этимологи*» с кучей званий, мантий, дипломов и кафедр!

Смотрите, как всё здорово!!!:

Самая большая *рыба* в океане (*акула*) =
= самой большой *рыбе* в реке:

«щука/шурка» → “**shark**”! (= «акула»!)!

↑ А то, что «-r-» здесь раньше было,
доказывает «сын» шуки =
= «шурёнок» (а **не** «шучёнок»!!!)

Где ещё течь и скапливаться «воде» в пустыне
после дождя?

«**вода**» → “**wadi/wah**a” (= «русло» – арабск.)!

Как назвать тех *животных*,
на которых приходится ездить *пришельцам*,
если (от жары?) все «*кобылы*» пали?

«**кобыла**» → “**camel/gimel**”!

Как **там же** назвать местное *растение*,
из которого **там** можно делать *бумагу*?

“*bawel**-na” → “*paper*(us)”!

Как **там же** назвать огромного *жука*,
если он очень сильно «*царапается*»?

А “*царапей/s-carabe*” (по аналогии с «*Котофей*»?)
Вам не нравится?

(Или «с-*караб*-ей» от «*караб*-кается»?).

Как же ещё **там же** назвать *плоды*,
цветом и *формой* напоминающие нечто
домашнее, только помельче?

«с-*лива*» → “*oliva*”!

(Везде убирайте “с-” !!!).

Где должны были жить их роскошные женщины?

В «*хором*-ах» ⇒ «*гарем*-ах»!
“*harem*”

С чем ассоциировать «*дыру в земле*»,
из которой мы достаём *воду*?

«*вл*+ага» $\left\{ \begin{array}{l} \rightarrow \text{“}w\text{el” (англ.)} \\ \rightarrow \text{“}b\text{eer” (иврит)} \end{array} \right\} = \text{«колодец»!}$

Как Афанасий Никитин назвал своё путешествие?

«*хождение*» → “*hadj*” (мусульм. «*хадж*»)!

Каким словом нужно было назвать
известнейшие здания в Афинах и в Риме?

Ну конечно же

«*ПАЛаТы*»** → “*PART*enon” в Афинах
и («*Парфенон*»)

«*ПАЛАТы*»** → “*PALAT*in” в Риме!

И т.д.

А как вы отнесётесь к тому, что главный «*египетский*»
Бог-Солнце «*Ра*» – это **тоже** «*обломок*» от **нашего**

«*Хор* – *Сол*-нце»? – Например, «*РА*-дуга» ..!!!

А знаете, как *ещё* в Египте называли бога *Гора*?

Только не падайте!

«Гор-ам-Акет» = «Гор на гори+зонте»!

↑ ↑
коло + сад

А ведь «*горизонт*» может быть «з-*акат*-ом»!

То есть: «*Гор*-ам-*Акет*» = «*Гор* на з-*акате*» !!!

* “*bawel*na” = «*хлопок*» по-польски,
и – видимо – *отсюда* и русское слово «*бум*-а-га»
 (“*b-w/б-м*”)

с чисто **русским** окончанием «-*га*»
(«доро-*га*», «трево-*га*», «пур-*га*» и т.д.):

бум-ага

pap-er

baw-el-na

+ *BiBL*e ???!!!

Но главное то, что в слове “*ba-wel*-na”

явно выделяется **общеславянский** *корень*

“*wel/wl**” = «*вол*-ос»/«*шерсть*»

(например, чешское “*vl-na*” = «*шерсть*»),

имеющий чисто **русские** толкование и происхождение:

«вы-лез/вы-рос» ⇒ «во-лос» → «вол-ос» → “wool”.

Не удивляйтесь тому, что здесь ↑ (в результате слияния приставки и части корня) «**возник**» новый корень «**вол**» вместо корня «**рос/рас***» (→ англ. “rise”, “arise”, “arouse”) – такие явления довольно часты, например:

от русского слова «се-**кир**-а» с древним русским звукоподражательным корнем “**ker/кр**” = «резать» («**кр**-ом-сать», «**кр**-оить» – Слышите? **Кр-р-р-р-р!**) возник новый корень «сек*» уже со значением «**рубить**» – и пошло: «на-сеч-ка», «под-сек-ать»,

а уже **ПОТОМ** и латинские “sec-ator” и т.п.;

** И ведь именно в **русском** слове «**Палата**»

(→ англ. “**FLaT**” = «квартира»)

имеются и **корень**, и **суффикс**, и **окончание**,

НЕ выделенные **ни** в «Парфеноне»,

ни в «Палатине»

(«**пл-от**-ина», «**пл-от**-ник», «**пл-от**» и др).

NB.

А ведь **Гиза** в Египте

когда-то называлась **Роставу** ..!!!

(Ростов!)

А ведь «**халд-еи**» –

– это же наши «**колд-уны**» ..!!!

А ведь “**Pharaoh**” (древнеегип. «pr`») –

– это же наш **Перун**

↑

(«**Пер**-вун» = «**Первый**») ..!!!

Точно так же появились и все эти **якобы** «ихние» слова типа:

«барон/baron»	←	рус. « боярин/барин »,
«бутик/boutique»	←	« будка »,
«календ-арь»	←	« коляд -ы дар»,
«каравел-ла/caravella»	←	« корабель/корабль »,
«палац-цо/palace»	←	« палат -а»,
«пэр»	←	« первый » – и т.д.

NB !!!

Получается, что значительная часть *словарного состава многих* (смотрите, как *мягко* и *осторожно* я формулирую!) языков –

– это просто

искажённые варианты произношения
(или просто «обломки»)

славянских/древнерусских слов!

Или: что **мы** говорим на *варианте праязыка!*

(Например, русская «по-**род**-а»

сократилась до английского “b-**ran**-d”,

русские «по-с-**лед**-ний» → “**lat**-e”,

«чет-**вёрт**-ый» → “**fourt**-h”,

«г-**нид**-а» → “**nit**”,

и т.д.!

Также вспомните (стр. 307) латинские

“**Ео**” ←= «**Е**ду»,

“**И**” ←= «**И**-ди!»).

Причём, учтите, что такого рода **«искажения»** очень даже **ВОЗМОЖНЫ** не только при **«переходе»** слова из одного языка в другой,

но и в рамках **одного языка**.

Возьмите, например, пресловутое американское разговорно/диалектальное **«твони»** (= «двадцать»), происходящее, естественно, из обычного английского **“twenty”** – **twэнти**.

Так вот, не считаете ли Вы, что **на слух** английское **“twenty”** **иногда** даже ближе **русскому** «двадцать», чем американское **“твони”** своему же родному английскому **“twenty”**?

Кстати, **«американский»** английский является очень хорошим примером **«наблюдабельного»** параллельного развития **двух вариантов одного и того же языка** (то есть его **трансформации**) на протяжении **одного и того же** периода времени – прошло ведь немногим более 300 лет после того, как **“Mayflower”** приплыл в Америку – и смотрите, **КАК** **«американский»** с **«английским»** разошлись и продолжают **расходиться**

(и лексика: “lift” = “elevator”,

и написание: “honour” = “honor”,

и произношение: «даанс» и «дæнс»,

и даже элементы **грамматики**:

предпочтительное употребление американцами **Past Indefinite** вместо **Present Perfect**)!

Ведь **искажения** происходят очень легко и быстро – а единожды произойдя, они при определённых условиях тут же становятся **«нормой»** ...

!!!! →

Предположим, что у Вас есть красавец-сын, у которого есть только один **дефект** (= **«ффефект ффикации»**) –

– вместо **«л»** он произносит **“w”**.

Если он женится и увезёт свою семью **за тридцать земель** туда, где вообще **нет** русского языка, то будьте уверены, что когда он в первый раз придет навещать Вас со своими детьми, то его дети **тоже** будут говорить уже, например,

не **«лапка»**, а **«wапка»**.

А если Ваш сын (к тому же ещё и) говорит **«обоих книг»** или **«обоих рук»** ..?!

А если **ещё** к тому же (предположим!) жена Вашего сына **«шепелявит/пришётывает»** (то есть вместо **«с»** говорит **«ш»**), то можете себе представить, **на что** будет **похож** в остальном **правильный** русский язык Ваших внуков – то есть **уже** в третьем поколении ..!

И ведь **внуки** даже не будут знать, что **они** говорят **«неправильно»** – **для них** **«неправильно»** и странно будете говорить Вы!!!

Но ведь Ваши внуки **тоже** будут учить своих детей говорить, и у Ваших внуков **тоже** могут быть свои собственные **«особенности»** произношения –
– и т.д, и т.д., и т.д. ...!

Возможность подобных **искажений** очень чётко зафиксирована и в **общественном подсознании**, а чтобы Вы окончательно убедились в том, насколько все эти **«искажения»** на самом деле **реальны**, процитирую для Вас дурацкий анекдот (я же филолог – для меня всё это – только **примеры** различных языковых **«сдвигов по фазе»**!) с примером своеобразной **«народной инверсии»** (раз есть **«народная этимология»**, то почему бы не быть и **«народной инверсии»**?):

«Идёт концерт – выходит конференсье и объявляет:
«Выступает сионист Пидоров!».
Потом (замешкавшись):
«Ой, простите! Пианист Сидоров!»
(«Анекдоты третьего тысячелетия»,
Минск, изд-во «Современный литератор», 2003 г., стр. 46).

Однако вернёмся к нам ...

Очень интересным для выявления *истины* является и русский *фольклор* ...

Возьмите, например, русские *сказки* – в них в полной мере сохранились *память подсознания* и ***державный менталитет*** русов/русских = отголоски былого ***всеприсутствия***, безмерной *экспансии* и *неограниченности* возможностей.

В *европейских* сказках *поле деятельности*, например, ограничено обычно всего лишь *городом*, или *лесом*, или *зámком*, а также каким-то ***очень «локальным» желанием***, тогда как в ***русских*** сказках герой отправляется ***только*** за «царевной-королевной», да к тому же ещё ***только*** «за *три моря*» или «на край света» в «*тридевятое царство*», находящееся аж «за семью морями».

Да и воюют русские герои ***не*** с «семью мухами», а с «*Кощеями-бессмертными*» и не менее, чем со «*Змеями-Горынычами*» – сиречь с *драконами* ...

Что нам всё это даёт?

А даёт нам это очень многое!

Научная реальность показывает, что при изучении истории ***не всегда*** можно доверять памятникам *ма-*

териальной культуры (находимым при раскопках, например) и *техническим способам* оценки того или иного явления.

Поэтому в настоящее время при поиске *исторической истины* важной тенденцией становится сбор ***фактов*** и ***привязок***, но ещё важнее – также поиск различного рода доказательств и свидетельств в независимой информационной среде, где самыми главными источниками знаний как раз и являются *фольклор* (↑) и *язык* ...

Важно и то, что ***и*** фольклор, ***и*** язык (в отличие от образцов *материальной культуры* (и [особенно!] от *хронологии*!!!) по чьей-либо прихоти *изменить* или *фальсифицировать* практически невозможно. Я не специалист по фольклору, но зато я хороший лингвист (самостоятельно поступивший в своё время на Восточный факультет Ленинградского Университета при конкурсе в 40 человек на место!, и учившийся у ***самых*** Холодовича и Пинус), и обладаю определёнными аналитическими способностями – поэтому я хочу сказать следующее:

до сих пор при определении *последовательности* происхождения языков (= «***Кто от кого*** пошёл?»)) учёный мир в основном руководствовался своим же (!) *хронологическим принципом* (и, конечно же, работами тех своих членов, которых ***сам же*** «*учёный мир*» в «*мэтры*» выдвигал!, а потом ***их же*** и цитировал!).

То есть ***те*** народы, которые ***где-то*** или ***кем-то*** (!) *упоминались* ранее, чем другие, именно ***поэтому*** и считались более древними, а значит те, о ком упоминалось позднее, были уже *преемниками* «более *ранних*», в том числе и в языковом плане ... – и никому даже и в голову не приходило подвергать эту «***псевдоявность***» хоть какому-то сомнению или критике.

Бывало и так, что чья-либо чисто *умозрительная* теория (удобная для многих – и для «*учёных*», и для *властьпредержащих*) принималась за основополагающую, базовую, а все дальнейшие *построения* уже делались **на её основе!**

Был ещё и третий вариант – когда нужная теория просто и элегантно *спускалась* сверху, а уже под неё подтасовывались все остальные факты ...

Однако работы таких гениев как Ньютон, Ломоносов, а также блестящие (и неоспоримые, если говорить о *научном*, а не об *эмоциональном* подходе) выводы нашего современника – академика РАН Фоменко, основанные на *дискутабельных*, но – похоже – достоверных данных математики и астрономии (плюс, конечно, скрупулёзнейший исторический анализ!), практически доказали факт «*неполного соответствия действительности*» (видите, как опять же *мягко* я это называю!) очень многих «*источников*», дошедших до нас **якобы** «из *глубины веков*», а также явной **фальсификации** историками уже обозримого нами времени всемирной исторической *хронологии* в огромных масштабах, в том числе и с колоссальным *уменьшением* подлинной **роли России** (а следовательно, и русского языка) во всемирном историческом процессе.

Фальсификация эта была **явным** «*социальным заказом*», об организаторах которого много пишут такие прекрасные авторы как Фоменко и Носовский, Петухов, Бушков, Кеслер, Кандыба, Смирнов и другие.

А поскольку *исполнителями* данного «*социального заказа*» были именно *профессиональные историки* (чьи имена нам также известны), то мы не будем смотреть в рот «*светочам науки*» от истории (да к тому же ещё и *снизу вверх*), и **вообще** не будем тро-

гать *хронологию*, а просто **сами** посмотрим, «*что есть что*» и «*что пошло откуда*» ...

Тем более, что никто и никогда ещё не пробовал «*посмотреть*» на ситуацию «*первостии*» **не** с подачи других людей (то есть не с точки зрения **имеющейся** и признанной «*хронологии*»), а **самостоятельно**, то есть **самим** – с позиций обычного здравого смысла, науки и *фактов* – рассмотреть ситуацию как таковую, и *постараться* разобраться с **последовательностью** исторических событий при помощи такого объективного инструмента как *язык* – ведь, например, если «*по словам*» **явно** видно (или если можно *показать*), что «*вот это было раньше этого*», то значит *историческую правду* можно уже восстанавливать

и с помощью языкознания ...

Чтобы я не выглядел голословным, вернитесь на стр. 37-39 и посмотрите ещё раз, как **средствами языка** можно пользоваться для проникновения в реалии жизни, отстоящей от нас на целые тысячелетия.

ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА

Кое что О **РОДСТВЕ ЗВУКОВ**
и об их **ПОСТОЯННЫХ «СООТВЕТСТВИЯХ»**
в РАЗНЫХ ЯЗЫКАХ

Поскольку в данной книге мы исходим из того, что «*европейские*» (и другие!) языки произошли от одного «*прародителя*», то мы можем предположить и то, что в них (несмотря на **различные** в каждом случае **искажения**, связанные со временем и с особенностями речи самих говоривших на этих языках) **сохранилась** общая «*база*», и что в них существуют некие более-менее **ста-**

билльные «соответствия», которые могут иметься как в грамматике, так и в звуковом составе слов.

Особенно чётко эти *соответствия* можно выявить/проследить в написании слов *родственных* языков, так как *произношение* слов обычно изменяется **быстрее**, чем их *написание* – поэтому со временем *произношение* слов начинает **разительно** отличаться от их же *написания* – а ведь именно в написании, а не в устной форме дольше всего сохраняется то, **КАК** это слово произносилось много-много-много лет назад ...

Значит, *написание* **сохраняет** близость слова именно к его «предку», как бы «**фиксирует**» произношение слова (вместе с *гласными*, если они писались !!!) **на момент** написания, и именно *написание* слова даёт нам шанс заглянуть в прошлое – в **то** время, когда одни и те же слова уже разных языков *произносились* (а соответственно, и *писались*!) ещё **не так** «по-разному», как они *произносятся* сегодня!

Особенно это важно для изучения такого, например, языка как английский, так как английский является одним из тех немногих языков, в которых *написание* слов максимально сохранило нам их старую, ИСХОДНУЮ – близкую к *праславянской*/ к *древнерусской* – форму.

Значит, теперь мы **сами** можем увидеть, к чему эти слова ближе всего!

Сейчас я покажу Вам большинство из тех постоянных *соответствий* между звуками английских и русских слов, которые мне удалось установить.

Критиковать можно всё, но Вы увидите, что именно в МОЁМ случае выявленные *соответствия* приводят к явной СИСТЕМЕ – а это и есть критерий истины, а не гадание на кофейной (?) гуще, примеры которого я приводил ранее.

Ведь даже если предположить, что я и пытался просто *что-то* подо *что-то* «*подогнать*» или «*притянуть за уши*» чтобы «самоутвердиться», и те находки, о которых я здесь пишу, оказались «случайным» результатом этих «*попыток*», то всё равно эти **мои** «находки» сами по себе уже являются прорывом и **открытием**, и заслуживают самого пристального внимания!

Вы уже знаете, что **звуки** распределяются по *месту* их образования (во рту!) и по *органам*, которые участвуют в их образовании.

Базой, «*скелетом*» слова всегда служат только **согласные**, так как гласные очень неустойчивы, они могут изменяться *хаотически*, зачастую могут даже совсем **исчезать** (в том числе и в соответствии с правилами, например: «*рот*» → «*рта*»), могут **меняться** *местами*

(например, *русск.* «к-**ри**-вая» = *лат.* “с-**ur**-va”, а английская “b-**ir**-d” = «птица», «птенец» в *древнеанглийском* имела и вариант “b-**ri**-d”), ну и ...: “mater-mother-mutter” ... –

тогда как «**костяк** *согласных*» – может быть, **чуть** видоизменившись – практически всегда остаётся **стабильным!!!**

Поэтому филолог и должен ориентироваться **именно** на «состав согласных» (или – как я его называю – «*костяк согласных*»)!

Дело в том, что во многих древних языках *гласные* вообще не писались, а писались **только** *согласные* (вот они-то и сохранились!) – то есть *норма произношения* «*цельных*» слов зачастую не была закреплена

лена, не была *зафиксирована* на письме, так как «*зафиксированы*», повторяю, были **только согласные!**

Поэтому *гласные одних и тех же* слов (даже в рамках одного языка) могли, например, в *разных* местах *разными* людьми произноситься *по-разному* (у нас ведь тоже есть и *норма* произношения «*малако*», а есть и «*молоко*»)!

Вот главные 3 группы «*соответствий*» согласных звуков друг другу, о которых я так много говорил выше (и **СМОТРИТЕ** – именно **СМОТРИТЕ** на слова!!!):

1-я группа:

следующие *согласные* образуются
«*губами и зубами*»:

“*b ↔ m ↔ w ↔ v ↔ p ↔ ph ↔ f*” –
– эти *согласные* могут заменять
друг друга в словах с одним
и тем же (или с близким!)
значением в родственных языках.

Причём *соответствовать* могут не только *согласные*, стоящие рядом друг с другом – главное, чтобы они находились в одной *цепочке*, например:

«европейское» “*forest*” = русскому «*бор*»
(→ «*бор-ище*» → «*пуща*»),

английская “*frog*” = русскому «*прыг*»
(= «лягушка – по-*прыг*-ушка»),

английское “*wor-s-e*” соответствует русскому
«*пор-м*-ить»

(и – кстати – французскому “*pier*” = «хуже»),

английское “*bus*” = русскому «*воз*»,

английское “*bul*” = русскому «*вол*»,

английское “*love*” = русскому «*люб-ить*»,

и т.д.

Соответствие же “*w ↔ b*” Вы видели в примере
“*well = beer*” = «*колодец*», а если и оно Вам «не
нравится», то возьмите англо-русскую *пару*
“*walk*” = «*без*»;

2-я группа:

Сначала возьмём только *часть* следующей *группы соответствий*, чтобы сразу же (и без комментариев) очень красиво продемонстрировать Вам *возможность* этих неожиданных *соответствий*:

“*n ↔ d ↔ r*”:

*n*amas ↔ *d*ом ↔ *r*umai ↔ *r*oom
(лит. «дом») (лит. «дворец») (англ. «комната»)!!!

А теперь:

“*n ↔ d ↔ r ↔ l ↔ w*”
↓ ↓
t ↔ s ↔ sh ↔ жс ↔ з
↓ ↓
ц → k → h ↔ g –

– звуки этой *группы* также являются «*взаимозаменяемыми*»

и в рамках *одного* языка,
и в словах языков *близкородственных*,
например:

х-вала ↔ *с*-лава
х-мель ↔ *с*-мел

x -мурый	↔	c -мурной
x -лам	↔	s -lum
x (o)-лоп	↔	s -lav-e
x -лоп-нуть	↔	s -lap
h -air	↔	u -ерсть
h -are	↔	c -ерый, sz -ary (польск.)
h -ay	←	c -ух-ой, и т.д.

И здесь *соответствия* (хотя и являются чётко установленными) могут – как видите – быть довольно-таки неожиданными (но очень интересными!), например:

на английское **“hair”** = «волос/ы»

выходим через русскую **«шер+сть»**,

на английского **“hare”** = «заяц»

выходим через русского **«Сер+ого»**

(= польск.: “szary” – **шары**),

так как *цепочка соответствий “h-r-s”*

тоже существует.

Английское **“meat”** = русскому **«мясо»**, и т.д.,

да и везде по тексту книги Вы сами видели, что **“t”** и **“s”** очень часто *взаимозаменяются*;

3-я группа:

“r ↔ l ↔ w/v” –

– а здесь уже знакомое Вам

“more” = **«боле-е»**,

“wave” = **«вол-на»**,

или:

“reek” ↔ **“leak”**

«ручей» ↔ «течь»,

“read” = **“les-en”** (нем.) = «читать» –

– и посмотрите в предыдущей *группе*, как **“d”** через **“t”** может переходить в **“s”**.

+ 4 примера/уточнения по поводу **якобы «невозможности»** соответствия **“w ↔ r”** для всех *заширенных*, для тех, у кого

«не хватает *общего, начального и среднего*»,

и для тех, кому не хватает *связки «бита-battle»*:

1) простой пример:

даже **по-русски** люди, имеющие определённый *дефект речи*, вместо **«л»-твёрдого** произносят **“w”**

(«маЛый/маWый»)!

Значит, эти два звука **явно «соотносятся»**.

Значит, всё таки **можно построить**

следующую *«цепочку» соответствий*:

“v/w ↔ л – л ↔ l – l ↔ r”.

Например: **«пиво»** → **“beer”**!!!

Причём то, что слово **«пиво»** не имело *формы «пило»* (чему были бы очень рады *заширенные* люди, так как в этом случае имелось **бы** более **явное соответствие “l/r”**!), доказывает наш братский *польский* язык, в котором **все соответствия** русским словам на «-ло» заканчиваются на **“-dłо”** («кры-**ло**» = “skrzy-**dłо**”, «мы-**ло**» = “my-**dłо**” и т.д.), но слова **“pi-dłо”** в польском **нет** – зато есть нормальное слово **“pi-wo”**!!!;

2) а как бы Вам понравилась, например, такая вот великолепная (и **реальная!!!**) «одноцветная» *цепочка*:

сив-ый – сер-ый – сед-ой ???

↓
+ Япон. «*сир-ой*» = «белый!»;

3) ну и «скв^озь – скр^озь/скр^изь» (украин.);

4) конкретика для филологов:

польская буква “*ł*” имеет две нормы произношения –
– старую «театральную»
как твёрдое русское “*л*”,
и новую – как английское “*w*”.

Соответственно, слово “*kłamac*” = «врать» (с корнем “*kłam*”) произносится как “*kWam-ać*”, но этот же корень уже в форме «*к^рам*» есть и в нормальном русском слове «*к^рам-ола*», из которого позднее (с заменой гласного звука “*a*→*i*”) произошло европейское слово “*krim-inal*”.

То есть:

“*kłamac*/k*w**amac*” ↔ “*k^рamola*/k*rim-inal*”.

Вот и всё!!!

ОБ ОБЩИХ КОРНЯХ.

Во всех *этимологических* словарях авторы в основном занимаются *космогонией*, то есть установлением *связи* слов различных языков с *космическими* или с *потусторонними* силами (чему Вы уже сами были свидетелями!).

До *пракорней* авторы (включая пресловутого *Фасмера*) не доходят (если они вообще этим занимаются!), а доходят максимум до корней «*индоевропейских*» – дальше (или: глубже) которых они просто идти *не* могут или *не умеют* (а скорее всего, им эта «*кощунственная*» мысль просто даже *не* приходит в голову!) ...

А *Фасмер*, например, вообще даёт в основном *только параллели* в других языках ...

ВРЕЗКА:

моя книга не была бы полной, если бы в ней не было *конкретных* примеров, показывающих *первичность корней русских* по отношению *и* к *корням общеиндоевропейским* (или, говоря иначе, демонстрирующих, что *корни индоевропейские* являются на самом деле *корнями прарусскими* – а *не* наоборот!).

СМОТРИТЕ!

1) *Традиционалисты* в установлении *этимологии индоевропейского* слова «*рыба*» дошли до *корня* “*pecs**” – и остановились, потому что для того, чтобы идти далее, у них не хватило «*общего и среднего образования*» и/ли смелости!

Из “*pecs*” со временем получилась → и “*fish*”

(“*p* ↔ *f*” и “*sh* ↔ *ck*”),

и греческое “*(p+)ich-tios*”),

а вот *откуда* появилась сама “*pecs*” ..?

Давайте предположим (был *катаклизм* или не было *катаклизма* – сейчас не важно!), что встаёт утром рано (древний) человек и идёт, естественно, к речке ...

КОГО первым делом он видит в ясное солнечное утро, наклонившись над чистой водой *среднерусской* речки с *пес-ч*-аным дном? –

– На фоне *пес-ч*-аного дна (= «*песк-а*») он видит различных *рыбок* ...

КАК он может их назвать? – Разве не
«**песк**-арями» ???!!!!

А потом – естественно – это название он для начала
распространил **и на всех рыб!!!**

А ещё «потом» **русское** слово «**песк**-арь» по-
теряло окончание и – уже как
общий корень “pesc”!!! –

было унесено в Европу отколовшимися/мигрировавшими
праславянами/праевропейцами, у которых стало означать
уже

«рыбу» вообще!

(+ Вспомните «поганку» – стр. 108).

Для меня же (учитывая **мои** открытия = «**костяк** согласных», «**постоянные** соответствия» и
«реконструкция») слово

«рыба» – это просто

претерпевшее метаморфозы **русское** праслово
«п-**Лыва**» («плы-ва»/«плот-ва»/“s-prat-tus/s-prat”) ..!
(лат.) (англ.)

А литовское слово “žuvis” = «рыба» **не** имеет
никакой этимологии без насыщенного смыслом
русского слова «**живец**» и **прарусского** “zъv” !!!).

NB.

Есть версия (на уровне «народной этимологии»), что «**пескари**» были сначала «**пискарями**»,
потому что якобы «пищали»,

когда их вытаскивали из воды ...

Теперь смотрите!

«**Пескари** – род рыб семейства карповых. Дли-
на 5-30 см. Около 20 видов. Широко распространены

в пресных водоёмах Евразии» («Большой энцикло-
педический словарь» под ред. А.М. Прохорова, стр.
901, Москва, Научное издательство «БСЭ», 2001 год):

а) Я не уверен, что 30-сантиметровые рыбы
просто «пищат»,
поскольку создания **такого** размера
«пищали бы» очень громко ...;

б) Моё «босоное детство» подсказывает,
что «пескари пищат» **только** тогда,
когда их снимаешь с крючка ...

А теперь включаем **логику**:

в) Чтобы узнать, что «пескарь пищит», нужно сначала
вытащить его из воды – но ведь **существ**, живущих в
воде, человек

и **ДО ЭТОГО**

уже как-то должен был называться ...

А ведь самый **общий** их **признак** – это то,
что они «плавают» (= «п-**Лыва** → **рыба**»)!

К тому же, учитывая **размеры** и **распростра-
нённость** класса «пескарей», можно смело предпо-
ложить, что уж если **бы** прачеловек и обозначил **бы** это
существо по «звуковому» признаку, то тогда

ВСЕ бы знали,

что рыбы **могут** «разговаривать»,
что они **НЕ** молчаливы – а этого **НЕТу** ..!!!!

(И уж наверняка **уже** существовали бы халявные
бюджетные «Институты по изучению языка пискарей»
со штатами «кандидатствующих» – но до этого даже
Остап Бендер не додумался!

Да и ФСБ с ГРУ ими бы уже давно заинтересовались!

Ведь *говорящих пескарей* можно было бы,
например, скрестить с *пираньями*!!!

Представляете себе, у нас уже могли бы быть «го-
ворящие *пираньи-камикадзе*» и «*жесткие отряды*
пескарей-убийц» [сокращённо: «ЖОПУ»] !!!).

Поэтому гораздо вероятнее, что **сначала** человек
назвал всех этих «*живых*» *сущест*в «*зън-ами*», потом
«п-*лывами/рыбами*» (по самому **главному** их при-
знаку), а потом выделил и самый многочисленный (?)
их *отряд* по **другому** (*вторичному*) признаку – по
«*песку*» – ведь, пожалуй, только на фоне *песка* рыб в
воде и можно хорошо разглядеть ...

А ещё потом это название распространилось (с уxo-
дами от нас «*отрядов*» *пранародов*) и на всех рыб вообще!

Тем более, что **ни** для создания *первого* («*зън*»),
ни для создания *второго* («*рыбы*»), **ни** для создания *тре-*
тьего названия этих *сущест*в («*пескари*») их не нужно
было вытаскивать из воды – значит, в любом случае
то, что **последовало** (?) за *вытаскиванием* («*писк*»),
появилось позднее,
чем первая и естественная **зрительная** реакция ...!

NB.

Однако, сколько бы я ни спорил
(фактически) сам с собою,

но

РУССКОЕ происхождение

и «индоевропейской» “*pesc*”,
и «европейских» “*fish/pesca/peche*” и т.п.

(«*писка*ли» ли рыбы
или резвились над «*песк*»овым дном)

является **ОДНОЗНАЧНЫМ** !!!;

2) Традиционно «установлено», что существовал
«индоевропейский» корень “*pug*” = «кулак» ...

Слова с этим *корнем* есть и в русском языке:

«*пуг*-ать» = «грозить *кулаком*»,
«*пуж*-аться» (→ «+*уж*-ас»),
«*фиг*-а», и т. д.

Однако вообще непонятно, «*откуда*»

сам этот вообще непонятный *корень*
появился в «индоевропейском»?

Ведь даже если *филологи* и «*ретровывели*» его
из *романских* языков (ит. “*pugno*”, фр. “*poingt*”),
то **и там** он откуда-то должен был взяться!

Давайте попробуем подумать **по-моему**!:

Одна из возможностей возникновения *пракорней* –
– *звукоподражание*.

И именно по-русски «*удар*» обозначается как

«*Бах!*», «*Бух!*» или «*Бац!*» –

– то есть *звукоподражательно*!!!

Теперь вспоминаем:

«-у-» ↔ «-ан-» или «-он-»

(причём «-у-» **всегда** старше:

«ис-*подн*-ие» ==> “*pants*”,

«рука/ручка» ==> “*ronczka*” – польск.),

значит,

«*Бух!*» **могло** перейти → в “*pug*” (это **явно!**)
или в “*bang*”,

тогда как о *междометии* “*Pug!*”

я ничего не слышал!

А Вы?

Далее:

латинское “lux” ←= «свет»
(это наше «луч»),
“nox” ←= «ночь», и т.д.

А ведь «ч/ks» очень близко к→ «ц»!

Значит, «**Бац**»!

спокойненько *переходит* в→ “**Box**”!

Так *с чем* всё-таки связано слово «**бокс**» –
– с «коробкой» или всё же с «**кулаком**» (“**pug**”)?

И вообще причём здесь слово «**бокс**» ????,
который – кстати –

как «*вид спорта*» называется по-английски
“**boxing**”!

Но ведь «народная *этимология*» говорит, что
кулачный бой называли в Англии «**бокс-ом**» потому,
что соревнования по нему обычно производились в *де-*
ревянной загородке, в *коробке*, в «**боксе**» (???) –

– а мы хотим связать это слово с «**кулаком**»!

И в то же время мы знаем, что «**бокс**»
как *вид спорта* оформился **только** в веке XVIII ...

Тогда мы – вслед за Драгункиным – не слушая
досужих «*этимологов*» (и уже заранее зная, **что** мы
там обнаружим – ведь мы **уверены** в славянском про-
исхождении **и** этого слова!!!), лезем в толстый **анг-**
лийский словарь (“The Penguin English Dictionary”,
1992, стр. 102), где находим:

box – “to slap with the hand, esp. on the ear”
(*Middle English* from 1151-1500)!!!

↑
«Коробочного» спорта ещё **не было** !!!

То есть «**Бух! Бац! В ухо!!!**» – и кранты!

Значит,

слово “**Бац!** → **box/pug**” появилось **раньше**,
чем его начали *ассоциировать*
с неким «коробочным» видом спорта!!!

И, кстати, почему именно с «коробкой» *народ-*
ные этимологи его *соотнесли*? – Ведь “**box**” по-
английски ещё значит и «**куст**» – так это, может,
они «**в кустах**» друг друга *месили*? –
– Значит, это и «кустовой» спорт ..?

Но в российском англо-русском словаре мы видим:

box – «**боксовать**» (но **не** «**бокс**»!!!)
и «**бить кулаком** (в ухо)»!!! –

– и не нужно **никаких** «коробок» или «кустов» – нуж-
но просто быть *любопытнее*, а также помнить о **рус-**
ском происхождении большинства «английских» слов!!!

+ Цепочка:

Русское
↓
«**Бух/бац/пуг-**» → “**pug/bang/box**”.

И вообще, господа, **КАКОЙ** чудесный и *восхи-*
тельный мир открывается, когда обнаруживаешь вот
такие вот *закономерности* и *соответствия*!

Мир наполняется *новым содержанием*!!!

Теперь **мы** можем делать *открытия*,
просто посмотрев по сторонам!

Давайте немножко «**поквинтэссентим**»
и чуть-чуть «**поапофеозим**»!

ПРОСТО СУПЕР !!!

Смотрите:

«Кол» → «гор-яч-ий» → «кр-ас-ный»!!!
(«к-л /г-р /к-р»)

Но *корень «крас»* первоначально имел значение «*крас-ить*» (с *формой «краиш»*), так как на этапе *за-рождения* языка люди, видимо, обращали внимание на *изменение цвета* на*гр*еваемого предмета (то есть на его «о-*краиш*-ивание» — а потом и сами стали «*крас-ить*»!), и лишь позднее *ассоциировали*

результат изменения цвета при на*гр*еве
с *самим цветом* («крас-ный»)!

Само же слово «крас-ный» имеет **3** значения:

- 1) «чер-воный» — то есть «*цвет*»;
- 2) «крас-ивый» («*Красна* девица») —
а уже отсюда «*грац*-иозная» и т.д.;
- 3) «хорош-ий» (здесь **одинаковый**
«*состав согласных*»
«к-р-с/х-р-ш»):
«Не *красна* изба углами,
а *красна* (= «*хороша*») пирогами!».

И отсюда же — естественно — как бы Вы им ни удив-
лялись, известные всем слова

«*haris*-ma» и «*colos*-sal» (см. чуть далее)
(«*hrs*» и «*cls*»),

которые — как видите! —

объединены **одинаковым составом согласных!!!**

Дальше:

По-литовски «крас-ивый» будет “*graž-us*”,

а «некр-асивый» = “*negr-ažus*”!!!

Ничего не видите ↑ ..???

Да + ещё и «*нехор-ош-ий*»!

Да + ещё и «*некр-аш-енный*»!

(так как, повторяю, *корень «крас»*
имеется ещё и в слове «крас-ить»!!!)

ВИДИТЕ ↑ ???

А ведь «*некр-аш-енный*», например, *камень*

может быть и «*чёрным*» — нет?

Теперь Вам ясно,

откуда взялось «греческо-латинское» слово

“*necr*/negr**” ?????

↓ ↓
«мёртвый/чёрный»

Тем более, что в «греческо-латинских» словах

“*necr*/negr**”

НЕТу *ничего*,

связывающего эти слова

со «с-*мер*-тью» или с «*мр*-аком» —

— то есть в них **НЕТ** *индоевропейского/русского* *корня*
«*мр/mrd*»!!!!

Значит, слова “*necr/negr*” на самом деле являются

просто **обломками, обрывками**

СОСТАВНОГО русско-литовского слова!!!

А Вы всё: «Они ..!» да «Они ..!» ...

И даже если **настоящий корень** – это
Род-рус-рыж-rudy-red-rot,
 к-**рас**-ный
 го-**ряч**-ий
 хо-**рош**-ий

а «к-/го-/хо-» являются *приставками*,
 то всё равно эти слова *однокоренные*
 и **русского происхождения** !

NB. НУЖНОЕ ДОПОЛНЕНИЕ.

Как Вы увидели, именно **в русском** языке *все* эти
 слова (с *корнем «кол/гор/кр-ас»*) идут от **одного пра-**
корня (пусть даже и «праобщего» – но **от одного!!!** =
прямая наследственность!!!) и выстраиваются **в еди-**
ную цепочку, связанную

и смыслом, *и* формой

1 2 3
 (= *состав согласных «г/к/х – р/л – ч/ш/с»*):

1 2 3
горячий
 о-**краш**-енный
красный
красивый
хороший/холодный/*caro/care*
haris-ma
colos-sal – !!!!!!!

↑
 Ведь «**Колоссально!**» значит «**Хорошо!**»,
 а **не** «Какой большой!» ...

(+ например, болгарское «**хареса**» = «**нравится**»
 и многое другое).

В других же языках **и эта** ✓ группа слов (как
 обычно!) представляет собою *неоднородные* примеры
разных «надёрганных» корней ..!

Посмотрим, как **в этом случае** обстоят дела
 в *сыновьем* английском
 и в *братском* литовском языках
 («совпадающие» корни мною выделены):

«гор-ячий»	=	“ hot ”	=	“ kar -stas”
«красить»	=	“paint”,		
	=	“ dye ”	=	“ dazyti ”
«крашеный»	=	“painted”	=	“dazytas”
“красный”	=	“ red ”	=	“ raud -onas”*
“крас-ивый”	=	“beautiful”	=	“ graz -us”
“хор-оший”	=	“ good ”	=	“ ger -as”.

↑
 «**god**-ный», «**gom**-овый»

Может и хорошо,

но **не** так здорово, как в русском!!!

Хотя *соответствия* – нормальные:

«г-к-х» и “**r - t/d - s/z/sh**”!!!

ЗАОДНО !!!

Цепочку возникновения *корня “pyd/red/rot/raud”*

можно «нарисовать» и вот так:

→ «гор-ячий» ←
 ↑ «гор-а» ↓ ↑
 «Кол-гор/gom-haute-hot-rot-red-raud» и т.д.
 ↑ ↓ ↑
 «гор-ячий» *rudy* Настоящий француз
 (например, о *еде*) **не** говорит, например,
 значит «gom-овый» “parlez” –
 или «god-ный» он говорит «пахле»!
 Значит, “**h**” и “**r**”
 на самом деле близки!

Южнорусское “з/γ” спокойно само переходит в “r”: «gom»/“rot” !

И как бы эта *цепочка* ни была «нарисована» (см. стр. 89), она всё равно представляет собою развитие **одного и того же** первичного славянского *корня* «**кол**» (то есть:

«от перемены мест слагаемых
сумма не изменяется!»).

Поскольку многие «индоевропейские» *корни* уже давно **якобы** «установлены», то новые составители «*новых*» этимологических словарей, желая «занять себя» или просто *самоутвердиться*, осуществляют всё новые и новые *компиляции* – то есть «переливают из пустого в пустое ...», добавляя туда для «новизны» какой-нибудь **свой** бред типа того, что “Schmetten” –

– это немецкое слово «сметана»,

а “vanilla” – это бывшая «vagina» ...
(См. в «5 сенсациях»!).

Вообще чокнулись эти оксфордцы и их ...ополизы!

Я же пошёл другим путём – дальше/глубже, и выявил-таки несколько (русских!) **основных корней** (я считаю их *пракорнями*), которые могут быть соотнесены со **звукоподражательными** комбинациями (звуков), и эти *корни* практически *универсальны* с точки зрения *артикуляции* – то есть возможности их произношения носителями любых языков.

За аксиому можно принять то, что *возможностей* появления *пракорней* (то есть их *источников*) вообще существует только три, а именно:

- 1) **звукоподражание** (при этом возникают так называемые «*первичные корни*»);
- 2) **наследование** *корней* от предков или от языков предыдущих цивилизаций, или же **заимствование/получение** (?) готовых *корней* от кого угодно

(в обоих случаях = это – «**исконные**» *корни*, то есть *корни*, «поступившие» из некоего древнего «**кон-а/gen-а/kin-и/под-а**»);

- 3) «**создание**» новых *корней* из старых *составляющих*.

И каким бы образом эти *корни* ни попа(да)ли к предкам **сегодняшних** носителей языка (хоть от *атлантов*!), но *корни* эти всё равно когда-то **кем-то** (!) были созданы или **как-то** возникли – то есть имели своё **начало** ... – а раз так, то можно постараться *докопаться* и до этих *начал* (что я и постараюсь сделать в книгах «*Корни корней*» и «*Новый этимологический словарь английского языка*», готовящихся сейчас к выходу в свет!).

Однако **сейчас** для нас самым интересным является всё же то, что «*кусты*» **СЛОВ**, *вырастающие* из этих **русских корней**, дают

базовый словарный состав **индоевропейских языков** ..!

Поэтому сейчас мы не будем *докапываться* до *прапракорней* – нам хватит и просто *пракорней*!

Тем более, ведь существует и вероятность того, что я ошибаюсь (и Вы в это верите ..?)!

Тогда – в случае моей ошибки – **источник** происхождения *прапракорней* – то есть «**кон**» (если это всё же не *звукоподражания*, а «**исконные**» *корни*) **для нас** (пока!) просто недостижим ...

Кстати, **кем** же был этот “*кн-язь/Кон-иг/kin-g*” ???

(Но на стр. 346 я всё же даю Вам пример «*куста*» слов, имеющих *звукоподражательный/«исконный»* *корень*).

Итак, «Вернёмся к нашим баранам!» ...

ОЧЕНЬ ВАЖНО !!!

МОЙ ПОСТУЛАТ:

«Только **в едином** *праязыке-источнике* сходные по звучанию *корни*, разделённые *качественно*, могут восходить к своему **общему** *прапракорню*, описывавшему когда-то *одну категорию*, то есть

ЯВЛЕНИЕ В ЦЕЛОМ!».

А. Драгункин.

И именно **в русском** языке очень ярко проявляется принцип «**дуализма**», то есть объединения «в *одних рамках*» казалось бы *противоположных качеств*.

Я считаю, что **факт наличия** подобных «*пар*» сам по себе показывает,

какой язык *первичен*, и какие *вторичны* ...

СМОТРИТЕ!

именно **русские** (**очень похожие** между собою!!!) *корни* **уже разнятся** между собою, но при этом **всё равно** описывают/передают явления

одного порядка:

а) Температуру:

хол-одный/**гор**-ячий (хл/гр);

б) Размер:

бол-ьшой/**мал**-ый (бл/мл)

↓

big

↓

mic-ro;

в) Качество:

хор-оший/**гор**-естный (хр/гр)

(а не *соотносится* ли это с пунктом «а» ↑ ?)

+ **худ**-ой/**год**-ный;

г) Субстанции:

вла-га/**пла**-мя.

Есть случаи, когда **один и тот же корень** при помощи, например, **различных** «*приставок*» создаёт слова с **противоположными** значениями:

д) *Физическая* возможность:

с-лух/г-**лух**-ой (→ «**ух**-о») –

– оба ↑ этих слова

имеют отношение к понятию

«(не) **с-лыш**-ать» – ср. англ. “**lis**-ten”

(+ “**hear**”

“**h-r-s**”).

А вот русский **корень «мол»** (= одна из *разновидностей* *корня «бол»*), например, вообще безо всяких изменений – то есть **сам** – обозначает два диаметрально **противоположных** понятия:

мол- { → **мол**-вить (т.е. «*говорить*»/«*бол*-тать»)
 и
 → **мол**-чать (т.е. «*не* говорить»)! }

Однако **оба** этих ↑ слова связаны **только с одним** (и тем же!!!) процессом **(не)говoreния»!**

И такие, например, казалось бы, далёкие друг от друга слова как:

отсюда и пошли англ. “very” и “well”,
 ↑ а также греческое “poly-”
 «веле-» (= «много...») и «мало»!
 “large” ← «вел-икий» (и «мел-кий»)
 («drg-влк») ↓ ↓
 «бол-ышой» → «пол-ный»
 «о+биль-ный»
 «с+нел-ый»

(но описывающие всё же **одну и ту же категорию** – «общее количество»), как видите, тоже очень тесно связаны друг с другом
одинаковым составом согласных («влк/блк-млк»)!!!

И любимое всеми слово «море» тоже, видимо, имеет тот же самый **корень** «бол/мал/мор», так как **и** английское “more” (= «боле-е») содержит этот же **состав согласных**, **и** мы по-русски спокойно говорим «море еды» (= «много еды»), да и на некоторых языках – например, на румынском – “mare” просто и элегантно значит «бол-ышой»!!!

Кстати, ряд ^{1 2} «веле/большой/mare/море/вла-га»
 имеет **один костяк согласных**: ^{1 2} «блм-лр» !

Теперь давайте (для примера) поподробнее рассмотрим **корни**

«**хол/гор**»!

Если **в русском** языке эти два **корня** идут «рядом», не пересекаясь, описывая **разную** конкретику (хотя и имеющую отношение к одному и тому же **явлению**), то посмотрите, какой **разброд** существует в «европейских» языках, использующих эти (уже **явно** не их родные, а **хаотически заимствованные** или **унаследованные** ими **от нас**!!!) **корни**:

«**Германские**» языки:

kalt/cold = холодный
cool = про-хлад-ный

«**Романские**» языки:

caldo = горячий !!!
chaude, calor-ifer,

+ греческая “*chol-era*” =
 = «**гор**-ячка»,
 и т.д.

Причём для обозначения понятия «**холод**-ный» **романские** языки (итальянский, французский, испанский и т.д.) используют другой (но тоже **славянский/русский**) **корень** (с **постоянным составом согласных**), имеющий в русском языке очень разветвлённый «куст», которого и в помине

нет ни у одного «европейского» языка, а именно:

Русский:

Европейские:

«**м-р-з/м-р-т**» → **f-r-d**
 ↓ ↓ ↓
мороз/ мёрт-вый → **freddo, froid** и т.п.
 «холодный»

Причём **пракорнем** является **звукосочетание «мр»**,

и именно **русский** язык **привнёс** в этот **корень** звук «**-Т**» (= “**-d**”), являющийся у нас **суффиксом** или **окончанием**

(«**мёр-Т**-вый» или «**-Ть**» в «с-**мер**-ть» –
 – а **у нас** ведь есть и слова «мор», «у-мор-ить» –
 – то есть **без «-т-»**!!!)

Ну что? **Кто у кого?**

Подробнее обо всём этом будет написано в моей книге «**Корни корней**» – присылайте заявки!!!

Однако уже и на этом этапе я считаю, что мы *можем* сделать 2 определённых вывода по поводу *празыка* ...

1) **неоспоримая цепочка**

«fist/пять/пядь/пят-ка/foot/**ПОД**»
= «низ»

однозначно показывает нам,

на **каком** этапе развития человека
уже **мог** зародиться «**русский**» язык,
если «говорившие» (**ещё**) не отличали
«**пядь**» от «**пятки**»;

2) я думаю,

что с очень большой степенью уверенности
мы **можем** сказать,
что в *празыке* были следующие
основные звукоподражательные
звукосочетания, причём:

а) понятие **размера** передавалось

(или *ассоциировалось* с) звуками «**б/м**»,
родственными близкому им звукосочетанию «**в**»
(«**бол-ьшой/мал-ый/вел-икий**»);

б) понятие **качества** передавалось

звукосочетаниями «**хл/гр**»

(«**хор-оший/гор-ький/гор-ячий/хол-одный**»);

в) **отрицательное** отношение передавалось

отталкивающим жестом «*руки*»
и звукосочетанием «**пх/phi** = **фи!**»

(«**пх**ать → **п**(х)алка → **п**(х)алец → **ph**allos/**ph**alanx»);
↓ палка ↓ палец

г) понятие «**говорить**» передавалось сначала
звукосочетаниями «**бл-бл-бл-бл**» и «**бр-бр-бр-бр**».

+ Ещё одна возможность с помощью языка
заглянуть в прошлое.

Предположение.

А что, если сходство корней «из-**рек**-ать» и «**лг**-
ать» («**рк-лг**») – см. след. страницу – впрямую *указы-
вает* нам на то, что на определённом этапе развития
человечества «аудиоспособ» передачи информации (то
есть язык в том «звуковом» виде, в котором **мы** име-
ем его сегодня) был для человечества *регрессом* и не
пользовался уважением ..?

Что, если данное «сходство» *и есть* прямое указа-
ние на то, что «**до этого**» у человечества были *другие*
возможности обмена информацией ..? Та же *телепа-
тия*, например!

Может быть, именно поэтому и родилась известная
фраза:

«Слово вымолвленное есть ложь!»?

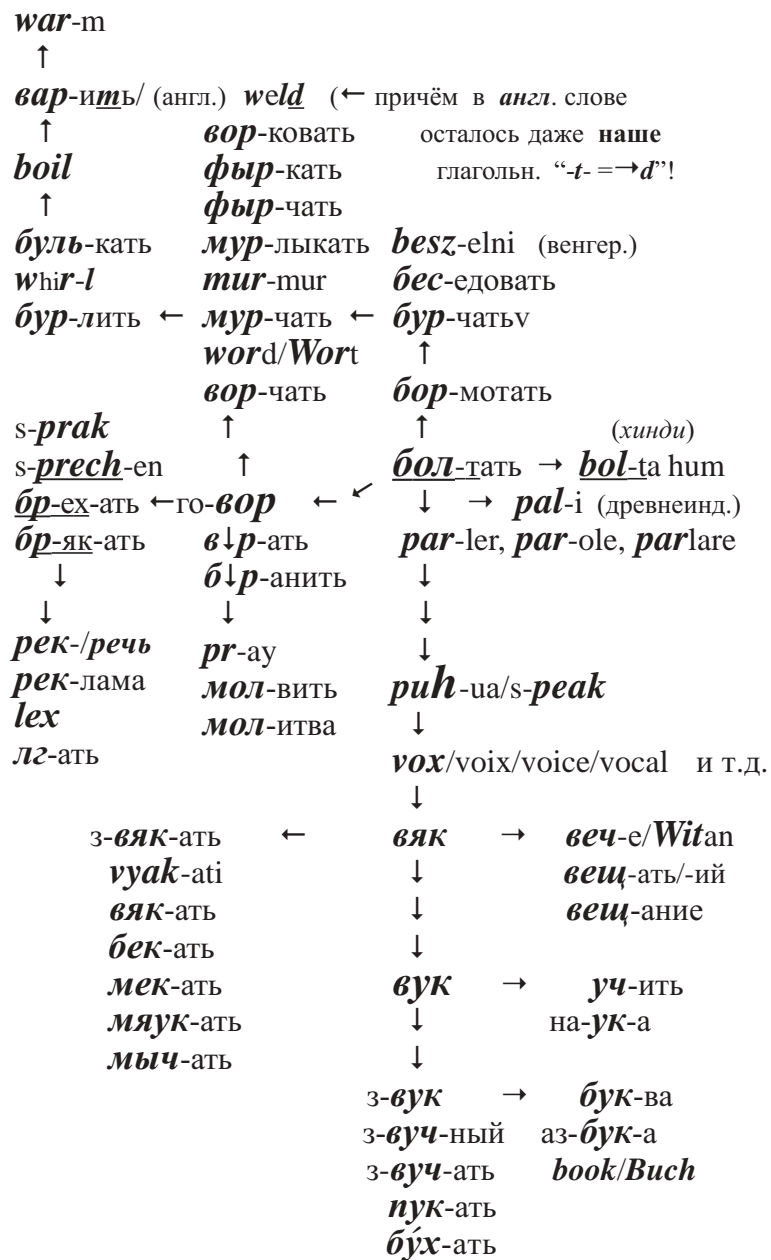
То есть слова «**ложь**» и «**речь**» были *синонимами* ..???

Ведь и сейчас слова «из-**рек**-ать» и «из-**лаг**-ать»
тоже являются – практически – синонимами ...

А теперь (на след. странице) посмотрите,

как вообще выглядят
красивейшие «кусты» слов!

ЗВУКОПОДРАЖАТЕЛЬНЫЙ
ПРАКОРЕНЬ «бр/бл»:



Как видите, *началом* всего этого великолепия были *звукоподражательные междометия*

«**бр-бр-бр**» (→ «**бор-мотать**»)
и «**бл-бл-бл**» (→ «**буль-буль**»,
позднее приобретшее
и формы «**мол/вел**»),

создавшие *звукоподражательный прапракорень*,
который, видимо, является *корнем чисто русским!*

И хотя в рамках *индоевропейской* языковой семьи *балтославянская* и *индоиранская* группы без всякого сомнения являются самыми близкими друг другу, но (всё равно!) ведь даже *ежу* ясно, что «*цепочка последовательности*» (то есть «*Кто первое?*») могла выглядеть **только** следующим образом:

бр → **par/риh** → **вук/vyak/vox**,
↓

Лит. “**pl-epeti**” = «**бол-тать**»

так как тому же *ежу* **абсолютно** ясно, что *первобытное* славянское/*русское* «**бр**» – значительно более «*раннее*», чем изысканные *санскрито-европейские* “**vyak/vox**” – поэтому тот же самый *санскрит* нужно рассматривать **не** как некий «*источник*», а **только** как

один из «результатов» развития
прарусского языка!!!

Да ведь и «*история*», напоминая, говорит, что *ари* пришли в Индию **уже** оформившейся *группой* **близкородственных** племён **со своим/и** языком/языками – причём **с севера**, причём с территории **России!!!**

Напоминаю Вам один конкретный пример, который может **окончательно развеять** Ваши сомнения по поводу «**первостии**» **древнерусского** по отношению к «древнеиндийскому»:

«сладкий» будет на *санскрите* “**svadī**”,
а по-английски “**sweet**”.

И разве “**mead**” не «с-**wad**-кий»???

И **что** же «роднит», «объединяет» все эти слова?
Что придает всем им такой приятный смысл?

Ну конечно же *корень* “**vd/wd**”,
очень чётко соотносящийся
с *русскими* словами «**мёд**»
и «с-**лад**-кий/с-**wad**-кий»!!!
↑

И **все** от **русского** «**лад**», «**лад-ный**» =
= «**хороший**» !!!

Я думаю, что даже у самых замшелых или дипломированных русофобствующих злопыхателей (особенно, у западных – хотя прецедент “*vanilla/vagina*” (см. «**5 сенсаций**»)) уж о-о-о-чень «*наводит тень на плетень*»!) не хватит наглости отрицать,

что *движение* в Англию шло **с востока на запад**,
что *движение* в Индию шло **с запада на восток**,
или

что *прарусы/арии* попали в Индию с территории
«*Руси*» (тем более, что передвигались они
на лошадях, а не на судах),

или

что *прарарусы* (со **своим** языком!!!)
не вышли из Индии ...

Значит, это *движение* шло **из** одного и того же
центра/прародины – а где находился этот *центр* (или
«**кто**» им был) мы уже

САМИ начинаем **видеть** ...!

Да и «**медовни**»-то были ведь **У НАС!!!**

Поэтому и в случае с *санскритом* (Помните?
“San Scriptum”?) **нам** не нужно ничего придумывать
или пользоваться какими-то уж очень изощрёнными
методами **и** для установления «*родства*», **и** для под-
тверждения факта *преемственности*.

Нам – **русским** – и так всё **сразу же понятно!**

Что «**первее**»?

Русская «**чаш**-ка» или санскр. «**чаша**-ка»,
если у русских **есть** и слово «**чаша**» (без *суффикса*!),
и **мы** пришли к ним, а **не** «они» к нам?

ПОВТОР (наоборот):

<i>Русский:</i>		<i>Санскрит:</i>
Веды, Знания	=>	Vedy
весь	=>	vis
дом	=>	dam
жрать	=>	jirati
зима	=>	hima (!!!)
мясо	=>	mansa
огонь	=>	agni
прия-тный	=>	priya
страх, ужас	=>	ushas (! « п+уж -ать»), и т.д. и т.д.

Даже верховные индийские божества имеют чисто
русское происхождение:

и **Крышень** ==> Krishna
Вышень ==> Vishnu.

Да и «**Буд**-да» имеет чисто **русский** корень «**муд/вед**» !!!
Вот так-то !!!

К сожалению, размеры книжной страницы
не позволили мне и далее наращивать
данный выше «куст корней» (стр. 346)
ни производными корнями
(например, «**бол**» → «**вел**» – «**вел**-еть», и т.д.),
ни «новыми» словами
(например, «**мол**-ьба», «**мол**-ва», «со-**бес**-едник»
и т.д.),

но – как Вы увидели – здесь поместились
и немецкие слова (*sprechen, Buch, Wort*),
и английские (*book, voice, word, speak, whirl*),
и французские “*voix*”, “*parole*” и “*parler*”,
и «англосаксонское» = “*Witan*”/«вече»
(прибавьте, кстати, «с-» – получится «с-**видан**-ка!»),
и латинское “*vox*” = «голос»,
и шведское “*ord*” = «слово»,
и финское “*puhua*” = «говорить»,
и венгерское “*beszeln*” = «говорить»
и даже санскритское “*vyak-*” = «говорить» (= «**вяк**-ать»),
+ хинди “*bol-ta hum*” = «говорю»!

А ещё бóльшее (просто **колоссальное!!!**)
количество слов **разных** языков
здесь не поместилось !!!

Однако на одну *неуказанную* здесь «*возможность расширения*» я всё же «указать» хочу обязательно.

Корень «**бор/вор**» («**бор**-мотать/го-**вор**-ить») дал
нам производный корень «**вет**» («от-**вет**», «со-**вет**»,
«при-**вет**», «за-**вет**», «на-**вет**», «веч-е», «кле-**вет**-а» и
др.), который в свою очередь имеет *разновидность*
«**пет/пот**» («в-р/ в-т/ п-т») тоже, как видите, со
смыслом «го-**вор**-ения» – а уже отсюда *ряд*:

«ле-**пет**», «ло-**пот**-ать», «ро-**пот**», «со-**пот**»,
«то-**пот**», «шо-**пот**», «ще-**бет**» и др.

Так «**откудова**» ещё могла взяться
«ре-**пет**-иция»/“re-**pet**-ition” –
↑
= «**пере**-»

– слово, **не** имеющее в латинском
(и – соответственно, во французском)
никаких родственных «цепочек»????

А теперь 2 совсем уж крутых «варианта»!

1) **УЛЫБНИТЕСЬ** и вспомните *соответствие*
«в/м» (“*We*” ↔ «*Мы*»)
или **всю** эту (шутливую) *череду* (с *редукцией*!):

↓ славянск.	↓	↓ германск.	↓ китайск.
« пахан »	→ « Пан » ↔ “ Man ” ↔ “ Wan ”		
	→ « Хан »/«- Сан » (← так же как		
	« Сен -ьор»	х-вала – с-лава,	
		х-лам – s-lum,	
		и т.д.).	

Учтите, кстати, что *арии* называли себя «**ванами**»!!!

А ведь «ван» =↔ «вен» → «вен-ед»!!!

↑

И ведь именно “vene/venäjä” называют русских их древнейшие соседи и братья эстонцы и финны (“fin” ⇔ “van” ?) !!!

А ведь на территории, близлежащей к озеру Ван, ещё до возникновения там государства Урарту

уже жили «ваны/вен-еты/вен-еды»!!!

А вот теперь уже не шутка!!!

А, может, именно от слова «слаВЯНе/слоВЕНе»
и произошёл однозначный корень «ван»:

«(сла-)вян(-ин) → ван → вен(ед)» !!!;

2) И

(учитывая постоянное соответствие «п-в-м»):

«Вед»

«Пет» → «Пет-ь» → «Пес-нь» →

↑

↓

«ВыТЬ» → «ВиЗ-Г» → «МуЗ-ыКА»

«Пис-К» → «МиS-i C» !!!

И далее:

«Пет» значит «по-вед-ать» – а чем говорят и поэт?
«пет-ь»

Горлом и ртом!

А что ещё ими делают?

А слово «пит-ь» Вам ничего не поведает?

И В ДОГОНКУ.

Но ведь, ребята, ну нету, например, и у латинско-английского слова “calum-ny” (в котором «чистый», самостоятельный корень, естественно, не выделяется) в целом мире более близких (а вообще-то, просто никаких!) 1000%-го «родственников», чем русское слово

«Клев-ета»

или польское “klam-stwo” = «враньё»,

(“c-l-m/ k-l-v/ k-l-m”),

в которых ЕСТЬ чёткие повторяемые корни, «дублирующиеся» в других русских и польских словах с некоторыми (объяснимыми!!!) фонетическими изменениями: «по-клён», «клеп-ать» (= «наговаривать»), “klam-а́с” (= «врать») и др., и которые прекрасно (и по смыслу, и по составу согласных) соотносятся с чисто русским/польским же корнем

«крив-/krzyw-» («клев/крв»)!

Соответственно: «клев-ета» =↔ «крив-ота»

«крив-да» !

А целая цепочка могла бы выглядеть и следующим интересным образом:

krzyw-da

крив-да/крив-ота

клев-ета → klam-stwo → хам-ство → s-ham-e!!!

↓

calum-nia

Просто латинянам, видимо, досталась от нас не форма «клев-ета», а другая (недошедшая до нас, но тоже возможная для русского языка и сохранённая ими!) форма – «клев-ня» (как «пес-ня»)!

“calum-*nia*”.

И сюда же ещё одно ⇕
английское слово: “claim” =
= «иск», «заявление».

Эта *цепочка*, кстати, имеет очень интересное (помните?) продолжение/развитие/*расширение*, а именно:

“*klev/klam*” → “*крам*-ола/*krim*-inal”!

Вот так-то!!!

А теперь смотрите:

рус.: *К**л**е* *в* *е* *т*-ни*ц*а,

лат.: *с**r* i *т**i*n*i**t* - r*i**x* !!! – Один к одному !!!

СКВОЗНОЕ РЕЗЮМЕ.

Я призываю Вас, мои дорогие читатели, и с *познавательной*, и с чисто *практической* целью

СМОТРЕТЬ

на иностранные слова,
чтобы и *самим* начинать видеть в них *то*,
что увидел я!!!

«200+ СЛОВ, КОТОРЫЕ СОЗДАЛИ ЭТОТ МИР»

И это – слова, без которых сегодняшний мир
не был бы таким, каким он есть ...

И это – *не* «спутник» и *не* «Калашников» ...

И это – тоже *наш* вклад
в мировую копилку культуры ...

Так что, «не только в области балета ...»!

СМОТРИТЕ!

«Международное»
слово:

Русское слово/корень*
(источник):

ав-то-бус (и др. ← сам-(т)о-воз («+с-...»)
(+ другие слова на «авто-»)

алле-я ← *ули*-ца

Аминь! Амен! ← *П+омяни! П+омни!*

апробация ← *опробование*

арена ← +п-оляна

ар-ка ← +б-ал-ка ← п(х)-ал-ка

ар-омат ← п-ар

архи- ← в-ерх

аура/аврора ← яр-кий/Яр-ила

бар (= «бал-ка») ← *пал*-ка (← *пал*-ец)

барақ/ палац-цо ← *пала*т-а
(«к-ц-т») (б-р-к/п-л-ц ← п-л-т)

барон ← барин, боярин (← «первун»)

бокс ← бұх-ать, бац-ать

(«индоевропейский» корень

“*rug*” = «кулак» – см. стр. 331)

браhm-ан ← волхв («вол»)

брэнд ← порода

бутик ← будка

вальс ← пляс («влс-плс»)

вампир ← упырь (← в-упырь)

вер-ификация ← за-вер-ение, вер-а

вер-тик-аль ← корни «вис-» и «тык-»

= «вис-ячая *тык*-алка/палка»,

и сравните английское “*s-tick*” = «*тык*-алка/палка»)

визит ← на-вест-ить

виски ← водка (см. стр. 281)

вице- (<i>vic-e-</i>)	←	<i>бок</i> -овой (“-о-” ↔ “-i-”)
<i>вол</i> -ан	←	<i>пар</i> -ить, <i>пор</i> -хатъ
<i>вок</i> -ал	←	з- <i>вук</i>
<i>га-лак</i> -тика	←	приставка « <i>го/га</i> » + « <i>лак</i> »
= «мо-лок-о» – всё равно <i>всё</i> из русского, однако я считаю, что это – <i>подгонка</i> , и что слово « <i>галак</i> -тика» происходит от чисто русского диал. слова « <i>гáлага</i> » = «туман» !!!		
<i>гар-мон</i> -ия	←	<i>хор</i> -оший з- <i>вон</i>
<i>гель</i>	←	<i>хол</i> -одный
<i>ген</i> , <i>ген</i> -ий	←	«кон»
<i>гине</i> -кология	←	<i>жена</i>
<i>глоб</i> -ус	←	<i>колоб</i> (-ок) ← « <i>кол</i> »
<i>гольф</i>	←	<i>колоб</i>
го- <i>нор</i>	←	<i>нор</i> -ов, <i>нрав</i>
<i>гори</i> -зонт	←	<i>коло</i> -сад (« <i>Солнцесад</i> »)
граммат-ика	←	грамот-(к)а
<i>граф</i> -ика (<i>graph-</i>)	←	<i>коряб</i> -ать (“ <i>grp-крб</i> ”)
дата	←	<i>дат</i> -а (= « <i>дан</i> -а»)
<i>дем</i> -ократия	←	<i>дет</i> -ос ← <i>дом</i> ← <i>дым</i>
<i>джок</i> -ер ← <i>joke</i>	←	<i>из</i> -рать
доллар	←	доля
дом	←	дом/дым
<i>драк</i> -он	←	<i>с-трек</i> -оза, <i>тарак</i> -ан
(сравни литовск. “ <i>drug-is</i> ” = «бабочка»!!!)		
<i>жур</i> -нал	←	яр (« <i>яр</i> -кий» → фр. “ <i>jour</i> ”)
<i>зени</i> т	←	<i>зениц</i> -а ← <i>зен</i> -ки ← « <i>зр</i> -енки»
<i>идея</i>	←	«в-идея» (= « <i>видение</i> »)
интриган	←	х-итрюга
<i>каббал</i> -а	←	<i>ковар</i> -ство
<i>кавал</i> -ер (<i>шевалье</i>),	←	<i>кобыл</i> -а
<i>кавал</i> -ерия		
<i>каз</i> -ино (<i>casa+ino</i>)	←	<i>хиж</i> -ина, <i>хат</i> -а
(ks – <i>хт/хж</i> +уменьшит. суффикс)		
<i>календ</i> -арь	←	<i>коляд</i> -ы
<i>кальк</i> -улятор	←	<i>с-кольк</i> -о?

<i>кандел</i> -ябр	←	<i>кадил</i> -о
<i>каравел</i> -ла	←	<i>короб</i> -ель/кораб-ль
<i>кар</i> -ма	←	<i>чар</i> -ы
<i>карус</i> -ель	←	<i>колес</i> -о
<i>касс</i> -а, cash	←	<i>каз</i> -на
<i>кера</i> -мика	←	<i>кора/кожа</i>
<i>клан</i>	←	<i>колено</i> («12 <i>колен</i> Израилевых»)
<i>клип</i>	←	<i>с-креп</i> -ка
<i>клуб</i>	←	<i>колоб</i> («кружок»)
ко- <i>горта</i>	←	<i>орда</i>
<i>кол</i> -онна	←	<i>кол</i>
<i>колосс</i> /-альный	←	<i>хорош</i> -ий (те же <i>согласные</i> : “ <i>cls</i> – <i>хри</i> ”)
кон- <i>стр</i> -укция	←	со- <i>стр</i> -оить
<i>конферен</i> ция	←	<i>собрание</i> (тот же <i>набор</i> <i>согласных</i> : <i>cfrn</i> – <i>сбн</i>)
<i>конфлик</i> -т	←	<i>соприк</i> -основание
<i>коп</i> -ия	←	<i>коп/куп</i>
(сово- <i>куп</i> -ляться = <i>с-нар</i> -иваться)		
<i>краб</i>	←	<i>караб</i> -каться
<i>крем</i>	←	<i>слив</i> -ки (“ <i>krm-слв</i> ”)
<i>крит</i> -ика	←	от- <i>крыт</i>
<i>культ</i> (→ культ-ура)	←	<i>колд</i> -овство (← « <i>кол*</i> » → → <i>коляд</i> -ы → <i>колд</i> -овать и т.д.)
<i>лаб</i> -оратория	←	<i>раб</i> -ота
<i>лав</i> -а, <i>лав</i> -ина	←	<i>лив</i> -ень
<i>лег</i> -енда	←	<i>корень</i> « <i>рек</i> » (например: «из- <i>рѣк</i> »)
леди	←	Лада (древнерусская богиня – жена бога Рода)
<i>ликв</i> -идировать	←	<i>рек</i> -а (→ <i>leak, liqu-</i>)
<i>лин</i> -ия	←	<i>лѣн</i>
лорд	←	Род (главный древнерус- (+ “ <i>Lord</i> ” = «Господь») ский бог)
<i>маг</i> -ия	←	<i>мог</i>
манекен	←	маненьк-ий
<i>мас</i> -ка	←	<i>маз</i> -ать («за- <i>маз</i> -ка»)

мастер/маэстро	←	быстр-ый (“ <i>mstr-бстр</i> ”)
мед-ик	←	вед-ич
мем-ориал	←	пам-ять (соответствие “ <i>p-m</i> ”)
мет-од	←	пут-ь
метр-дотель	←	«быстр+хата»
(maitre d’hotel)	←=	«шустрила по хате»
микро	←	мелкий (инверсия)
минус	←	меньш-е
мод-а	←	пут-ь (соответствие « <i>p-m</i> »)
модель	←	подел-ка (~)
мот-ив («причина»)	←	под (как в «под-оплёка»)
музык-а	←	визг, писк
музык-а	←	муз ← писк-ать ← <i>петь</i> ← <i>выть</i> → «во-пить», «ле- <i>пет</i> », «ло- <i>пот</i> -ать», «ро- <i>пот</i> », «со- <i>пот</i> », «то- <i>пот</i> » → ре- <i>пет</i> -иция → re- <i>pet</i> -ition
мус-кул	←	мяс-ко
негр/некр-о-	←	некр-асивый
нерв/-ы, невр-оз	←	норов, нрав
нейро-	←	
окс-ид	←	окись, окис-ел
о-лив(к)а	←	с-лив(к)а
о-рак-ул	←	«рек» («из-рек-ать»)
о-рат-ор	←	о-рат-ь, реч-ь; рад-а (славян.: «совет»)
орб-ита	←	колея от «арбы»
острак-изм	←	устраш-ать
отель (hot-el)	←	хат-а
п-азл-ы (puzzle)	←	узел ← в-узел (корень «вяз»)
палац-цо (дворец)	←	палат-а
пар-к	←	бор-ик
пар-фюм	←	пар

пас+порт	←	пеше+ворота
пен-итенциарный	←	вин-а
перверс	←	переверт-ыш
персона	←	парсуна (слав. «портрет»)
плен-арный	←	полн-ый
плюс	←	больш-е (“ <i>p-l-s</i> ”/«б-л-ш»)
поли-	←	веле-
поли-глот	←	веле-глот-очник (= «много-язык-ий»)
порт	←	ворот-а
пост	←	мест-о
прак-тика	←	прок, в-у-рок
прат-о-лог	←	проход-о-лек-арь
презид-ент	←	председ-ат-ель
прем-ьер	←	перв-ый (« <i>прм-прв</i> »)
пресс	←	плющ-ить, плос-кий (“ <i>p-r-s</i> ”/ «п-л-щ/п-л-с»)
пэр	←	пер-вый
ре-вол-юция (+ револьвер)	←	пе-ре-вор-от
рез-екция	←	рез-ать
резон	←	п-ричин-а
рек-лама	←	«рек» (= «речь»)
ре-пет-иция	←	пере-пет-... («петь», «во-пить», «ле-пет», «ло-пот-ать», «ро-пот», «со-пот», «то-пот», «шо-пот», «ще-бет»)
рит-орика	←	речь
род-ео	←	орд-а (= «стадо»)
роз-а	←	рыж-ий
рэн	←	роп-тать; лоп-отать; «реп-енить» = «бранить», «ругать» (Даль)
рэстл-инг	←	ристал-ище
санг-виник	←	сок

<i>сатис</i> -факция	←	<i>сытос</i> -ть
се-крет	←	с-крыт
с-келет	←	колод-а
с-ленг	←	<i>руг</i> -ань
с-лог-ан	←	«рек»
с-мог (= “smoke+fog”)	←	2 х «мг» (то есть в обоих английских словах – один и тот же русский корень: “smoke” ← «ных-теть»/«мг-ла» и “fog” («пх-мг»))
сол-о	←	<i>сир</i> -ота, <i>сир</i> -ый
с-пир-аль	←	<i>ви</i> (х)рь, <i>вер</i> -теть
с-пир-ит-изм,	←	<i>пар</i> *, <i>ных</i> *
с-порт/пел-ота	←	<i>ball</i> ← вал
с-таль (s- <i>teel</i>)	←	<i>жел</i> -езо
стан-ция	←	о-стан-овка, стан
с-тресс	←	вс-тряс-ка
с-тр-уктура	←	с-тр-оить
супер	←	свер-х (“spr-свр”)
<i>танг</i> -о <i>танец</i> (dance) }	←	s- <i>tanc</i> -е ← стой-ка
теле-визор	←	дале-видель/-видец
теле-граф	←	дале-с-крёб
теле-фон	←	дале-з-вон
тема	←	дума
терр-ор	←	с-трах
ток-син	←	<i>тух</i> -лый/ <i>дох</i> -лый
транс-	←	чрез-
тур, тур-ист	←	<i>дор</i> -ога, <i>тр</i> -опа
фальшивый	←	паршивый
фам-илия	←	пам-
фарма-кология	←	<i>пар</i> -ма, бор
фаиш-изм (← <i>fasc</i> -ia) + польск. <i>paśek</i> («fsc – пск»)	←	пояс-ок, о-пояск-а

Хотя по древнеславянски один из видов *свастики*
(чисто *славянского* знака) назывался «*фаиш*» –
– и это значило «огонь» !

фиеста	←	пиршест-во
фильм	←	плён-ка
флора (<i>flower</i>)	←	плевела/полевел (сорные цветы на <i>поле</i> или – позднее – <i>псевдопшеница</i>)
флот	←	плыт-ь, плот
фон	←	з-вон
фонтан	←	водян-ой
«Форд»	←	брод (<i>инверсия</i>)
форт-иссимо	←	<i>борз</i> -ый/ <i>быст</i> -рый
фор-ум	←	пол-е
фривольный	←	привольный
фрукт (<i>fruit</i>)	←	плод (← <i>плод</i> -ить ← ← <i>пород</i> -ить: те же согласные “ <i>frt</i> – <i>плд</i> ”)
ф-рустрация/ п-рострация	←	расстройство (ну <i>нету</i> у них <i>корня</i> « <i>фруст</i> / <i>прост</i> »!
Зато в русском есть составное слово «рас- <i>стр</i> -аивать» с явной славянской <i>приставкой</i> и с явным <i>корнем</i>)		
фунт	←	пуд
футур-изм	←	<i>будущ</i> -изм (те же согласные: “ <i>ftr</i> – <i>бдсч</i> ”)
хар-изма	←	<i>чар</i> -ы
химера	←	ки- <i>кимора</i>
хор-еография	←	«кол»/«кр-ужок/хор-овод»
цезарь ← кесарь	←	гос(уд)арь (<i>искажён.</i>)
цемент (<i>semen</i> -t)	←	камен-ь
цен-тр	←	-кон- (см. ниже “count”)

цер -емония	←	кол -яда
цив -илизация	←	civ -is ←= св -ой
цил -индр	←	« кол »
цир -к	←	« кол/хер »
шар -м	←	чар -ы
шато (chat -eau)	←	хата
ш- кол -а	←	« кол »/« кр -ужок»
э- вол -юция	←	вал , вр -ащение
экс- кав -атор	←	ис- кон -атель
экс- ключ -ив	←	ис- ключ -ительный
экс- крем -ент	←	из- слив -ание
э- лемент	←	«не- ломат -ый» (т.е. «недел <u>и</u> м»)
э- лит -а	←	« род » → «по- род -а»

+

Ещё несколько слов, которые миру подарили мы,
но которые более известны
в их «иностранном» написании:

Слово:	Значение:	Источник (корень):
art	= искусство	← славян. “ ur o <u>d</u> a” = = «красота»
bus	= автобус	← воз
camp, = лагерь campus		← купа, куча
carillion (фр./англ.)		
	= набор колоколов	
c a r i g l i o n e (ит.) ↑ ↑ ↑ ↑ ↑		
Колокольня	– причём со всеми русскими «причиндалами»	

chew-ing-gum = **жев**-ат. резинка ← **жвачка**
(«**жев**-ачка» – разгов.)

cork = пробка ← кор(к)а =
= уменьшит. от «кора/кожа»,
причём в английском слове сохранился
русский уменьшительн. суффикс «-к-»!

count, (фр.) comte = граф ← **-кон-** в слове
«**кон**-язь» = «**князь**»,
а также в словах
ис-**кон**-ный, пос-**кон**-ный, **кон**-довый.

Корень «-кон-» соотносится с **русским** словом
«**кор**-ень»,

и из этого же слова (с приставкой «**ко**-» и путём
смещения корня) он и появился:

«**род**» → «**рен**(ь)» → «**ко+р**ень» → «**кор**-ень»!
↓ ↓
«**rad**-ix» (лат.) «**кон**»
(постоян. соответствие “**r-n**”)

Видимо, слово «корень» подверглось редукации
(= «урезанию»), так как в нём **рядышком** стоят 2 очень
«похожие» и родственные согласные «**р**» и «**н**»,
одна из которых и подверглась «урезанию»!

Например:

«Какого ты **корня**?» → «Какого ты **кон**а?».

«Новый» корень «**кон**»

полностью соотносится
и с английским словом “**kin**”,
которое тоже значит «**род**»

(вспомните в «Маугли»: “We are of the same **kin!**” = «Мы с тобою одного **рода!**»)!

!!! Японисты! **Фас!!!**

Ещё **корень «кон»** имеют такие слова как:

“**kuni**” = «род» (готский язык),
 “**kuni**” = «страна» (японск.),
 “**coun-ty**” = «графство» (англ.),
 “**coun-try**” = «страна» (англ.),

но **ни в одном** языке (кроме русского!)
 этот **корень** не является таким «разветвлённым» –
 – везде только его «следы»!

ether	= эфир	← в-етер
hyper	= гипер	← свер-х (hpr-свр)
kilt (шотл.)	= skirt (англ.)	← короткий
land	= страна	← род (“ an ” ←= «o/y»)
lex	= закон	← лек-арь/рек
leg-islative		(“Dura lex sed lex!”)

name, nom = имя ← **наимен**-ование;
 (польск.) **na imie** и т.д.

Иначе непонятное «**н-**» в начале европейских
 слов просто необъяснимо!

А само «**имя**» – это то, что «**имеет**» человек!

Но также **возможно**, что слово “**name/nom**”
 произошло (как и литовское “**namas**”)
 от **русского же** слова «**дом/дым**»!!!:

«Какого ты рода-пламени?» = «Какого ты дома/**дыма**?» =
 = «Какого ты **имени**?».

pagan	= язычник	← « поган -очник»
pax/peace	= мир	← пок -ой
phalang	= фаланга	← полк
phalanx	= фаланга	← палец
phallos	= фаллос	← палец/пхалец ,
		← пал -ка ← пхал -ка
reg-, rex	= король	← лек -арь, « рек -»
sacred	= священный	← закрыт -ый, сокрыт -ый
saint	= святой	← свят -ой
sovereign	= суверен	← сберегун (= «хранитель»)
super	= супер	← свер -х
tube	= труба	← труб (к)а (с потерей “-r-”)
vagina	= влагалище	← влагина
vict-or	= победитель	← богат -ырь
virg-in	= девственница	←= мелк -ин-я
virg-o	= дева	←= мелк -ая
vit -a	= жизнь	← быт
Windows	= Виндоус	← вид ** - см. ниже

“Wrangler” = «Вранглер» ←= «**Руг**-ал-ец»
 (так как “w-**rang**-le” = «вы-**руг**-аться»)

↑
 Помните, “**an**” ←= рус. «y/o»?

(Например: “**brand**” ← «порода»!).

IV.

Подлинная (?) *причина* тотального «переписывания» всемирной истории.

Ещё *Ньютон* и *Ломоносов* – а за ними многие другие известные учёные – были *уверены* (или: *знали* ???), а сегодня академик РАН *Анатолий Фоменко*, сопоставив *даты* известных исторических событий с реальными данными *астрономии*, и воспользовавшись теми колоссальными возможностями *математических* расчётов, которые сегодня предоставляют нам компьютеры, крайне убедительно *продемонстрировал*, что (очень постепенно) вся «*всемирная история*» была полностью *фальсифицирована*, и процесс этот был завершён в XVI веке европейскими «*историками*» Скалигером и Петавиусом.

И хотя мы не можем назвать поименно *заказчиков* данной *фальсификации* и указать конкретные сроки *начала* этой *акции*, которая явно проходила в несколько этапов, но нижеизложенный *вариант* тогдашнего развития событий представляется мне наиболее вероятным.

Мы «*подозреваем*», что *вся* всемирная история
была *переписана* полностью ...

Мы знаем, *кто* и *когда* её «*переписал*» ...

Но ещё *никто* в мире не выявил,
зачем это было (или: *могло быть*) сделано ...

Я предлагаю Вашему вниманию *свою* кратко сформулированную (первую и единственную в мире!) *реальную* и *всеобъясняющую причину*, по которой *история* действительно (!) *могла быть переписана* ...

Согласно уцелевшим и/ли восстановленным в последнее время историческим данным не исключено, что до самого средневековья почти весь тогдашний *мир* представлял собою одну огромную *империю*, жители которой, *возможно*, ещё *помнили* о том, что были потомками *одного* народа и уж наверняка *знали*, что являлись частью *единого* (на тот момент) исторически сложившегося *целого*. Властным центром этой *империи* была *метрополия*, располагавшаяся на территории европейской части современной России, и включавшая в себя несколько основных групп населения: коренную – *славян*, родственных им, но возникших чуть позднее *угрофиннов*, *балтов* и *тюрков* (в т.ч. *татар*), а позднее – и уже выделившихся к тому времени *скандинавов* (кстати, нигде почему-то не говорится о том, что мать пресловутого *Рюрика* звали *Умиллой*, а его дедом был *Гостомысл* – оба славяне! – но ведь *весь* «мир» был тогда «*подславянским*»).

Однако *метрополия* – зажавшаяся, бюрократизировавшаяся, ленивая и чванливая настолько, насколько может *стать* чванливым *разбогатевший* русский или турок, сменившая свои исторические *приоритеты* и изменившая своей *миссии*, погрязшая и во внутренних *разборках* (возьмите, хотя бы, XII век!), не дававшая ни шанса европейским «*пассионариям*», в определённый момент – возможно – стала ещё и тормозом на пути *новых* народов Европы к тому *типу* развития, который мы сегодня называем *прогрессом*, а их национальных (или просто *местных*) «*предводителей*» – к подлинной и *едино-*

личной власти ... (Ведь *мы* и сегодня млеем от изображений разодетых вельмож и цветущих «русачков» в бобровых шубах, на которых европейцы и – особенно – американцы смотрят с [завистливым] подозрением – имперское всё же у нас историческое подсознание ...).

Центральная (то есть: *российская, царская* – «государь» → «го-сарь» [«редукция» = «урезание» части слова] → «сарь» → “царь/czar/cezar” → “ke-sar/Keiser”) власть на местах постепенно ослабевала, становилась номинальной, и могла *бы* – со временем – сама по себе заместиться властью уже возник(ав)шей *местной «европейской»* аристократии (= «бархатная революция»), если бы не наличие серьезнейшей причины, сделавшей процесс именно такого перехода (или: трансформации) власти невозможным – и причиной этой было желание «европейцев» как можно скорее закрепить уже создав(ав)шийся к тому моменту *status quo* и начать самостоятельно распоряжаться двумя важнейшими видами *собственности*:

1) «*собственностью на власть*» – то есть правом *наследственной передачи* уже фактически узурпированной власти («престолов») главами местных новых аристократий своим потомкам (вместо назначения новых глав из «центра», то есть из метрополии – обязательно посмотрите мою вставку на стр. 155);

2) и *собственностью* как таковой (= на землю, леса, замки, копи, города, мануфактуры, промыслы, суда и пр.), которая – даже при изменении механизма или порядка передачи власти (то есть при введении престолонаследия возникавшими европейскими монархиями) – юридически *всё равно продол-*

жалась бы оставаться собственностью богатых представителей метрополии (или самой метрополии).

А что за власть *без* права собственности ..?

Поэтому было недостаточно просто *вытеснить* и *заменить* законных «русских» хозяев из Европы (то есть вернуть их в их же собственные границы) и начать самостоятельно предоставлять местным правителям и *их* наследникам право наследственного получения и передачи власти – нужно было лишить «русских» ещё и права обладания всем тем, чем они *наследственно, естественно, законно* и *ab ovo* обладали – то есть лишить их и всех прав собственности – в том числе и юридическим путём.

Но ведь эти права собственности возник(а)ли, созда(ва)лись и существовали *de facto исторически* – значит, «русских» нужно было лишить и *истории*, чтобы «выбить» из-под их ног именно *юридическую* почву ... – вот *это-то*, видимо, и было сделано (по заказу властепредержавших «европейцев» и по очень конкретным причинам) путём тотальной фальсификации истории некими Скалигером и Петавиусом, а позднее – уже после воцарения Романовых (или, правильнее: после возведения их на престол) – продолжено и закончено приехавшими в Россию специально для этого немецкими «историками» и «академиками», уничтожившими российские архивы, давившими русских учёных (Ломоносова, например), и завершившими процесс написания *сказок*, которые с тех пор стали *всемирной и российской историей!*

Я считаю, что если история была «переписана», то именно экономические мотивы и *могли* быть –

и были! – истинным *поводом* для её фальсификации, тем *единственным* и по-настоящему *весомым* поводом, из-за которого и была проведена глобальная акция *такого* рода, *такого* объёма и на *таком* (высоком) уровне.

Подготовка к *вытеснению* «*русских*», к возвращению России в её *естественные* границы (а по сути – самый настоящий *заговор*, «*ползучая революция*») была начата заранее, и самым первым её этапом (кроме раскола по языковому принципу) явилось *последовательное* «*изобретение*» (= *создание*) «*разных*» религий – *иудаизма*, *христианства* и *ислама* (имевших один и тот же источник), которые – согласно замыслам *заговорщиков* – должны были (одна за другой) стать *альтернативами* древней *ведической* религии славян. Таким образом «*им*» удалось подорвать авторитет «*закравшегося*» *центра* на периферии, *раскачать* тогдашний *единый* мир и положить начало его *расколу* на огромное количество частей и частиц (с тем, чтобы этим миром *снова* было легче *манипулировать*) – то есть «*им*» удалось постепенно изменить всю «*политическую карту*» тогдашнего мира. Тем более, что если считать *математические* и *астрономические* выкладки профессора А.Фоменко (говорящие, что *фальсификаторы* просто несколько раз *наложили* одни и те же исторические события как бы сами на себя – тем самым «*растянув*» определённый отрезок истории в несколько раз) *правильными* (а *как* астрономия может быть *неправильной* ???), то и сама «*новая*» история (после «*Рождества Христова*») оказывается *намного короче*, чем нам вдалбливали всю жизнь.

А это значит, что в действительности весь процесс «*вытеснения*» *метрополии*, «*оздоровления*» си-

стемы и *возвращения* России (*таким* образом) на её *исторический путь* мог занять в общей сложности не более 200-300 лет –

– а ведь *стоила* ради этого *овчинка выделки*, правда?

Самыми интересными и весьма *информационно-красноречивыми* деталями всего этого являются:

1) сам *объём* «*работы*», произведённой «*историками*» – ведь именно по «*огромности*» этого *объёма* и виден очень высокий социальный и финансовый уровень *заказчиков* этого фальсификата и *размер* преследовавшейся цели;

2) «*однообразность*» ошибок, допущенных авторами и исполнителями данной акции (зачастую полная «*одинаковость*» действий тех или иных *якобы* *разных* правителей, полная [и по всему тексту!] «*забывчивость*» авторов новой «*истории*» о таких вещах, которые *подделать невозможно* – например, *несовпадение* некоторых *сроков правления* или *войн с датами* конкретно упоминаемых в том же контексте *астрономических явлений* и пр. – но см. стр. 37);

3) резкая *полярность* «*заказа*» – ведь от *написания* новой истории «*пострадала*» только одна страна/общность – Россия, тогда как «*истории*» других стран (и *их* аристократии!) от этого только *выиграли* ...

«*Переписывая*» историю и *создавая* «*новую реальность*», европейские «*историки*» того времени, естественно, заодно постарались уничтожить и все юридические документы, подтверждавшие *права собственности* истинных владельцев («*русских*»!) на их собственность в Европе – поэтому-то я уверен, что наши с

Фоменко открытия будут *замалчиваться* «европейским сообществом» ... – так что, давайте, друзья, действовать вместе!

Но не в деньгах же счастье!

И не забывайте, дорогие мои соотечественники:
ведь

«*право собственности*»

не имеет срока давности ... –

– особенно, если *собственность* эта

отнята *мошенническим путём*

или в результате *заговора*!

А?

А может и так ..?

Славяне, заселившие всю Европу, постепенно перестали быть «*славянами*» – они раскололись и часть их стала «*европейцами*» ... Этому расколу могло способствовать и искусственное стимулирование роста *различий* между диалектами *общеславянского* языка, приведшее – в конце-концов – к возникновению разных *языковых* групп и, соответственно, разных языков. *Экстенсивная* *пассионарность* «*европейцев*» возросла в противовес *интенсивной* *пассионарности* (или полному отсутствию оной) у представителей огромной неповоротливой империи – и «*европейцы*» развалили эту империю, тем самым дав *метрополии* (= России) очередной шанс остаться верной своей исторической *миссии* ...

2 НЕОЖИДААННЫЕ ВСТАВКИ.

ГЛАС НАРОДА

1)

А вот как – после прочтения фрагментов из этой книги – сформулировал свои мысли на данную тему мой *корреспондент* из Старого Оскола аспирант Старооскольского технологического института (филиала) Московского института стали и сплавов Виталий Ачкасов

(орфография сохранена для *экспрессии*).

«Русские живут практически во всех климатических поясах, т.е. почти во всех возможных на Земле *типах* климата. Вполне возможно, что *Природа* и *Космос* как бы «*готовят*» русских к самым разнообразным вариантам развития событий на нашей планете. Если климат Земли изменится и будет жарко (!а ведь задумайтесь о глобальном потеплении) – русские смогут выжить, будет холодно – русские смогут выжить, будет сыро – русские смогут выжить ... Следовательно, ЧЕЛОВЕЧЕСТВО не погибнет в результате какого-нибудь природного катаклизма. Человек должен *принимать* ВСЁ, быть готовым к *любым* условиям жизни, «*не ныть*», когда ему плохо и не возвышаться над всем ЧЕЛОВЕЧЕСТВОМ, когда он в чем-то ооочень помог ему или даже «*спас*» его (как в случае избавления ЧЕЛОВЕЧЕСТВА от «общемировых» тиранов и узурпаторов русским и советским народами). Только в случае преодоления огромных трудностей человек может переходить на более высокую ступеньку духовного развития и, соответственно, своим примером «*поднимать*» духовное развитие всего ЧЕЛОВЕЧЕСТВА (Христос, Кон-

фуций и другие философы и писатели и т.п.). Только тогда наградой ему и всему ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ будет *РАЗВИТИЕ*. Возможно, что «*РАЗВИТИЕ*» и есть *цель существования* человечества, к которой – судя по всему – РУССКИЕ направляют МИР, хотя сами часто (в материальном плане) отстают.

Почему цель существования – *развитие*, т.е. процесс, динамика, а не «статика»? Процесс РАЗВИТИЯ не имеет «конечного пункта», т.е. он вечен, и поэтому всегда будет иметься цель, к которой нужно стремиться человечеству. А если мы будем двигаться к «статичной» цели, то после её достижения всем дальнейшим поколениям людей «делать будет нечего» и начнётся деградация. Мысль о РАЗВИТИИ как о цели существования ЧЕЛОВЕЧЕСТВА подтверждают законы диалектики, которые «запрещают» считать *данное* состояние вещи «окончательным».

«Наградой» же за развитие является ещё большее развитие, как и «награда» за творчество – само творчество, радость и удовольствие от «сделанного». Деньги не являются наградой за творчество и развитие (они всего лишь их спутники, да и то далеко не всегда), т.к. деньги приходят и уходят, а итоги творческой деятельности остаются потомкам на века.

Земля – это одна семья, а Россия – мать-хранительница семейного очага..., очага **ЖИЗНИ**. Мать, которая ВСЁ и ВСЮ себя отдаёт *миру* и приносит жертвы, а сама живёт хуже других, потому что всё лучшее отдаёт «детям».

Нам дана огромная территория, но все империи, обладавшие огромными территориями, *рухнули*, а мы – нет!

Мы только *стряхнули* с себя лишнее ...

Возникает закономерный вопрос: почему МЫ не рухнули? Существует несколько причин этого, но главная – это то, что Россия, будучи огромной империей, никогда не приносила ЗЛА всему человечеству, как это обстояло в случае всех остальных империй, которые строились на насилии и благодаря завоеванию чужих территорий.

А ведь Россия никогда не стремилась к мировому господству. И это – СУПЕРудивительно ..! Все остальные стремились (когда была возможность!), а Россия – нет! Но на самом же деле это нисколько не удивительно, т.к. функция России в мире – регулировать, стабилизировать, сохранять МИР и жизнь на Земле. Ведь Россия и только Россия «спасала» мир от всеобщего завоевания – ни одна страна мира, кроме России этого не делала. Похоже, что в критические моменты только Россия думает о Человечестве, «обо всех», а все остальные думают только о себе, о своей «шкуре», о том, как самим спастись (СССР освободил всю Европу от фашистов, а затем «добил» японских фашистов, хотя «мог сказать» в 1944 году: «Врага на нашей территории нет, а все остальные нам “до лампочки”, зачем их освобождать, пусть как хотят, так и выходят из положения», – но нет – судьба ЧЕЛОВЕЧЕСТВА дороже собственных жертв). Поэтому функции нашей страны в мире следующие:

«Россия – “*Регулятор*” всего мира. Россия – “*Стабилизатор*” всего мира. Россия – *сохранительница* мира и *сохранительница жизни* на Земле».

Всё вышесказанное объясняет то, почему Россия, несмотря на сохранение для мира возможности РАЗВИТИЯ (причем разнопланового), сама не является сáмой развитой и передовой страной. Ведь она постоянно «ду-

мает» о стабилизации и сохранении МИРА, а не о себе лично, как это делают все другие страны. Из-за этой «тугодумности» и заботы мы и «отстаём» от передовых стран.

Представим, что было бы, если всё-таки миром завладел какой-нибудь тиран? В итоге всё ЧЕЛОВЕЧЕСТВО деградировало бы и «погибло», т.к. оно живёт и развивается благодаря ДОБРУ, а тираны и узурпаторы никогда ДОБРА человечеству не несли. Если бы у каждой страны мира был свой знак Зодиака, то Россия, я думаю, была бы «ВЕСАМИ», т.к. мы всегда «*взвешиваем*» ДОБРО и ЗЛО в мире и только в случае крайней необходимости регулируем (= направляем) ситуацию в сторону ДОБРА (а следовательно, и *развития*).

Например, если бы Гитлер завладел всем миром (!только вдумайтесь в это), то (в силу проповедования ЗЛА) он не сумел бы развивать этот мир (= не хотел и не знал, как это делать). Развитие остановилось бы и началась бы деградация, т.к. развитие не может строиться на жестокости и насилии. Поэтому Россия и именно Россия *регулирует, стабилизирует, сохраняет* МИР и *жизнь* на Земле. Просто, раз мы с самого начала были у первоисточков, значит, именно **нам** и дана некая *миссия* – и именно **мы** эту *миссию* выполняем ... Получается, что помимо функции «*недавания*» власти в одни (= злые) руки и обеспечения *разноплановости* развития мира, Россия «*нужна*» для сохранения *самого* мира и жизни в нём, ведь мать (= Россия) никогда не оставит своих детей, даже если они – «*плохие*». Это заложено *природой в матерях*.

!!!Один интересный факт: во многих сферах русские лучшие: Пушкин – лучший поэт всех времен и народов;

Третьяк – лучший хоккейный вратарь (= последний рубеж защиты) (!) всех времён и народов; Яшин – лучший футбольный вратарь (!) всех времён и народов. ! Вратарь – но не лучший нападающий же!

Только тогда бросаемся в атаку (= драку), когда нам угрожает опасность или кому-то ещё, на кого напали. Сами практически не нападаем.

Вывод:

!Россией управляли тираны – Иван Грозный, Пётр I, Сталин, но тем не менее они стремились развивать свою страну, а не владеть миром.

2)



4.02.2005, С-Пб.

Наталья Лукина*.

E-mail: natashapetra@yahoo.com

БРАВО! ВОСХИЩАЮСЬ!

АЛЕКСАНДР, ВЫ:

- опубликовали книжку-открытие, в которой я прочла то, о чём смутно догадывалась;

- даже если бы Вы заблуждались, я уж за то благодарна, что заочно познакомилась с живым, энергичным мужчиной, разум которого силён, свободен и ясен.

Но вот беда: НЕ ЛЮБЛЮ Я БОЛЬШЕ РОССИЮ! И даже Ваши «5 СЕНСАЦИЙ» не вызвали уважения к ней и не возродили былой терпимости. В 1991 году я, желая реализовать свою мечту и энергию, работая в школе, в одиночку усыновила 3-х младенцев. За 14 лет я столкнулась с таким безразличием к детям и к будущему, глупостью, корыстью, неорганизованностью, ленью!

ГДЕ ТАКИЕ, КАК ВЫ? ЕСЛИ МЫ ТАКИЕ МУДРЫЕ И ПЕРВЫЕ, ГДЕ РЕЗУЛЬТАТ?

Как учитель, я имею несколько сотен благодарных учеников и их родителей. Воспитала, вопреки своей стране, 3-х славных детей. Несмотря на это, чтобы не впасть в депрессию, КРИЧУ НА ВСЮ СТРАНУ: в России не просто нет института грамотной семьи, в ней попросту почти НЕТ МУЖЧИН! Что, не так? Посмотрите в народную гущу, кого вы там с ужасом увидите? КАК ЛЮБИТЬ СТРАНУ, в которой ПЕРВЕЙШИЕ УСЛОВИЯ ЖИЗНИ почти НЕДОСТИЖИМЫ?

Сумасшедшая? Так я КРИЧУ не о себе только, а об огромном большинстве знакомых и незнакомых мне женщин. КТО ЖЕ ИЗ ВАС, РУССКИХ МУЖЧИН, предложит нам, наконец, не ПРЕКРАСНЫЕ КНИГИ – Гоголь, Лермонтов, Тургенев, Толстой, Драгункин, – а ДОСТОЙНУЮ, СЧАСТЛИВУЮ ЖИЗНЬ? Или хотя бы РЕАЛИЗУЕМУЮ ПРОГРАММУ такой жизни?

Крепитесь, дорогой Александр, добрые дела наказуемы, и я предлагаю Вам прочесть ещё и одно из своих стихотворений. Разумеется, я кричу не по адресу, но, поверьте, моя жажда быть услышанной не меньше Вашей. Вас я послушала. Расскажу о Вас и поддержу Вас везде, где меня могут услышать. А Вы меня и сотню миллионов таких же счастливиц слышите, когда ПОЁТЕ О РОССИИ?

СТИХОТВОРЕНИЕ, КОТОРОЕ БЫЛО БОЛЬНО ПИСАТЬ

Н. ЛУКИНА

Догмы христиан и мусульман
На вопросы плохо отвечают.
Видишь – Тора, Библия, Коран,
Словно рвы, планету разделяют.

Нет. Идеи, лозунги – не те.
Все из позапрошлого столетья.
И восторг о жертвенном Христе
В третье не втащить тысячелетье.

Не работает! Всему ведь есть конец.
Вот и жертва вес свой потеряла.
Я – как прежде – жуткий чтя венец,
Даром бы Христа не поминала.

Я бы не благословляла Русь
На неоценённых спать просторах.
И про богоизбранность стыжусь
Слышать в пьяных, слёзных разговорах.

Я стыжусь послевоенных лет,
Лет, когда победу прогуляли.
Трезвых мало, а счастливых – нет.
И опять виновных отыскиали.

Что жестоки – Запад виноват,
Что бедны, ленивы – в том евреи,
Нам татары навязали мат,
А теперь кавказцы надоели.

Днём с огнём найдёшь отцов, мужей
Сильных нет почти, надёжных – тоже.
Как Бог даст, одни растят детей
Женщины, на мужиков похожи.

Праздно, грязно, широко лежим,
Узкие пути не выбираем.
Нам пока просторно – мы грешим
И ограниченья презираем.

Потому-то я уже за зло
Новые границы не считаю.
Нам самим с собой не повезло, —
Что ж, я иноземцев призываю.

2004.

* Пояснение:

Данная Наталья Лукина является двойной тезкой известного петербургского литературного редактора и критика Натальи Лукиной, чья цитата приводится на задней обложке книги А. Драгункина «5 сенсаций».

Александр Образцов

ПРОСИНЕЦ *

в одном акте

*На гвозде боком висит репродуктор.
Тяжёлый стул в глубине. Полусвет.
Фигура в шинели (майор), стоящая неподвижно,
спиной к залу.
Репродуктор чётко щёлкает – включается. Долгое
шипение. Треск.*

РЕПРОДУКТОР: «Указ!».

Шипение. Треск. Свист. Вся возможная гамма звуков, обозначающих нарушенную связь с миром. Музыкальный винегрет. Окрошка из стихов. Новости. Плач: кто-то плачет, скулит безнадёжно, долго. Он, плачущий, знает, что его никто и никогда не услышит, поэтому слушать его страшно.

Майор не выдерживает этой муки, подходит к репродуктору и выдирает из него шнур.

Входит баянист, садится на стул, играет. Затем поёт. Входят женщина с грудью, длинный и маленькая кудрявая женщина, становятся полукругом перед баянистом, слушают. Затем садятся на землю. Облокачиваются. Ложатся.

Баянист тихо, на цыпочках, уходит. Майор подходит к спящим, трогает каждого за плечо, и каждого уводит со сцены. Возвращается.

МАЙОР. «Русская армия погибла».

Уходит. Снова появляется баянист. Он играет поппури на темы солдатских и армейских песен – от

«Солдатушек» до «Вещего Олега» и «Соловьёв» Соловьева-Седова. Во время игры по одному появляются первоначальные персонажи и становятся полукругом. Затем садятся на землю. Облокачиваются. Ложатся.

Баянист тихо, на цыпочках, уходит. Майор за ноги утаскивает со сцены длинного. Потом возвращается и долго смотрит на женицин. Возникает где-то за сценой, далеко, на улице мотив. Кто-то высвистывает марш, как оказывается при вслушивании – немецкий. Потом что-то испанское звучит, итальянское.

МАЙОР. «Мы воевали в Европе. Сильные армии били друг друга хвостами, как киты. Небо удивлённо смотрело на русских богатырей. Альпы покрыли славой Ганнибала – лукавого старика. Но неуклюже разгуливая в крохотной спальне Нибелунгов, мы ждали в ответ только одного – братства. Мы – заброшенные в тундру и в тайгу, в степи Джунгарии и в горы Тянь-Шаня, в байкальские хрустали, в седой Урал, в даурские сопки, в лишайники Сихотэ-Алиня, в глазурь Бухары и Самарканда, мы – покорившие потомков Чингизхана, Тамерлана, Дария и Атиллы, мы – стальным обручем соединившие самую страшную и огромную сушу в мире, мы припадали к ногам Варшавы – и Варшава хлестала нас бичом, мы ставили германский каблук на темя – и Германия бросала на нас эскадрильи, мы забывали родную речь ради музыки Франции – и Наполеон жёг Москву, мы боготворили Армстронга – и *полякоамериканец* Бжезинский грозил стереть нас с карты мира. Мы устали любить, устали пугать, устали ждать. Русская армия погибла. Русская армия погибла! Русская армия погибла!!!».

Тишина.

Входит длинный в форме солдата 41 года, со скаткой и винтовкой Мосина. Женичины берут его под руки, гуляют. Баянист за сценой наигрывает «Барыню».

Играет сбор военная труба. Длинный с трудом отрывает от себя женские руки. Уходит. Женичины повязывают чёрные платки. Вкатывается на тележке безногий баянист. Играет Баха.

МАЙОР. «Они добились своего: наши русые витязи с узкими и стальными запястьями, наши надменные княгини с глазами непокорённой сини ушли, растаяли в утрах Малоярославца и Перемышля. Пришли пучеглазые вожди и сломленные поколения. Вы этого добились там, на Темзе? Вы ждали этих чудищ, чтобы трястись от страха? Вам нравится быть бессердечными? Тогда – гордитесь. Эстонец и мадьяр вам рукоплещут, бедные».

Выходит длинный, в костюме, в сапогах и кепке. Сбоку на нём виснут двое в крепдешиновых платьях. Баянист играет «Ландыши», перемежаемые «Ванинским портом». Длинный лапает женицин. Те визжат. Баянист тихо играет похоронный марш.

Все уходят.

МАЙОР. «Но глубоко и незыблемо, как тот былинный град, как крейсер на рейде Чемульпо, как самокрутку по кругу перед смертным боем, мы храним наше спокойствие. Наше спокойствие властно останавливало бегущие в панике полки. Наше спокойствие вставало как утёс, и враг разбивал о него победоносную главу.

Наше спокойствие – это единственное оружие, которое нельзя украсть. Потому что человек, допустивший его в своё сердце, уже никогда не станет нашим врагом».

Майор делает знак и баянист за сценой вступает. Майор поёт «Прощайте, друзья», «Дороги» и другие песни. Потом баянист замолкает. Длинный и две женщины выходят, слушают одинокого майора.

Майор вдруг падает на полуслове. Тишина.

Вкатывается баянист. Играет «Прощание славянки». Длинный берёт майора под плечи, женщины – за ноги. Уносят.

Баянист замолкает, плачет.

Ставит баян на пол.

Уезжает.

** Просинец – «просветление» через муки.*

Дорогие друзья!

Для продвижения своих идей во всём мире я учредил «Фонд восстановления исторической справедливости».

Все те, кто могут быть заинтересованы в деятельности этого фонда, в его целях и задачах, могут писать на

E-mail

fondvis@mail.ru

С уважением,
А. Драгункин.

Мой личный сайт:

www.dragunkin.ru