

НХ

ИССЛЕДОВАНИЯ
ПО НОВОЙ
ХРОНОЛОГИИ

А.Т. Фоменко

АНТИЧНОСТЬ — ЭТО СРЕДНЕВЕКОВЬЕ

Миряки в истории

Троянская война была в XIII веке н.э.

Евангельские события XII века н.э.

и их отражения в истории XI века

История: вымысел или наука



А.Т. Фоменко

АНТИЧНОСТЬ — ЭТО СРЕДНЕВЕКОВЬЕ

Миражи в истории
Троянская война была в XIII веке н.э.
Евангельские события XII века н.э.
и их отражения в истории XI века

А/2

МОСКВА
АСТРЕЛЬ, АСТ

УДК 94(093)
ББК 63.3(0)
Ф77

Оформление выполнено дизайн-студией «Графит»

Подписано в печать 04.11.11. Формат 70×100/16.
Бумага офсетная. Печать офсетная. Усл. печ. л. 55,9.
Тираж 3000 экз. Заказ 1902.

Фоменко, А.Т.

Ф77 Античность — это средневековье / А.Т. Фоменко — М.: Астрель: АСТ, 2011. — 687, [1] с.

ISBN 978-5-17-075914-9 (ООО «Издательство АСТ»)

ISBN 978-5-271-37704-4 (ООО «Издательство Астрель»)

Данное издание выходит в новой редакции, недавно сделанной автором. Оно заметно отличается от предыдущих. В принятой сегодня версии хронологии древности вскрыты серьезные ошибки. Предложенные автором новые математико-статистические методы датирования событий обнаруживают поразительно похожие друг на друга "древние" и средневековые династии правителей, считающиеся сегодня совершенно различными. Вероятно, они "списаны" с одного и того же оригинала эпохи XI—XVI веков. Например, знаменитые римские императоры Сулла, Помпей, Цезарь жили, скорее всего, в эпоху XII—XIII века н.э. Анализ показывает, что "античность" и средневековье — это два лика одних и тех же реальных событий, происходивших не ранее X века н.э.

Оказывается, известная эпоха XI века н.э. в истории западной христианской церкви, а именно, эпоха "папы Григория Гильдебранда" и проведенной им грандиозной церковной реформы, является фантомным отражением эпохи Андроника-Христа XII века н.э., описанной в Евангелиях.

Знаменитая Троянская война была в XIII веке н.э., а вовсе не в XIII веке до н.э. Читатель узнает, что такое "Троянский конь". Гомеровская Троя и евангельский Иерусалим — это Царь-Град на Босфоре, сегодня — Стамбул.

Книга предназначена для самых широких кругов читателей, интересующихся применением естественно-научных методов в истории.

УДК 94(093)
ББК 63.3(0)

ISBN 978-5-17-075914-9

(ООО «Издательство АСТ»)

ISBN 978-5-271-37704-4

(ООО «Издательство Астрель»)

ISBN 978-985-18-0561-3

(ООО «Издательство Харвест»)

© Фоменко А.Т., 2011

© ООО «Издательство Астрель», 2011

ПРЕДИСЛОВИЕ

Данное издание выходит в новой редакции, сделанной автором. Оно заметно отличается от предыдущих. Перед Вами — первая книга 2-го тома семитомника «Хронология»:

Том 1. ЧИСЛА ПРОТИВ ЛЖИ. — А.Т.Фоменко.

Том 2. Книга 1: АНТИЧНОСТЬ — ЭТО СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. — А.Т.Фоменко. Книга 2: МЕНЯЕМ ДАТЫ — МЕНЯЕТСЯ ВСЕ. — А.Т.Фоменко.

Том 3. Книга 1: ЗВЕЗДЫ СВИДЕТЕЛЬСТВУЮТ. — В.В.Калашников, Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко. Книга 2: НЕБЕСНЫЙ КАЛЕНДАРЬ ДРЕВНИХ — Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко, Т.Н.Фоменко.

Том 4. Книга 1: НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ РУСИ. — Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко. Книга 2: ТАЙНА РУССКОЙ ИСТОРИИ. — Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко.

Том 5. Книга 1: ИМПЕРИЯ. — Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко. Книга 2: РАСЦВЕТ ЦАРСТВА. — Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко.

Том 6. Книга 1: БИБЛЕЙСКАЯ РУСЬ. — Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко. Книга 2: ОСВОЕНИЕ АМЕРИКИ РУСЬЮ-ОРДОЙ. — Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко. Книга 3: СЕМЬ ЧУДЕС СВЕТА. — Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко.

Том 7. Книга 1: ЗАПАДНЫЙ МИФ. - Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко. Книга 2: РУССКИЕ КОРНИ «ДРЕВНЕЙ» ЛАТЫНИ. — Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко, Т.Н.Фоменко.

В настоящем томе на основе методов, предложенных автором в книге «Числа против Лжи», гл. 5—6, показано, что «античность» — это фантомное отражение средневековья XI—XVI веков. Таким образом, «античные» события вовсе не придуманы какими-то поздними «писателями». Они реальны, то есть происходили в действительности. Однако — вовсе не в «глубокой древ-

ности», как нас приучили думать, а в куда более близкую к нам эпоху XI—XVI веков н.э. Впрочем, затем старинные первоисточники тенденциозно отредактировали в XVII—XVIII веках уже с точки зрения нововведенной хронологии Скалигера-Петавиуса (придуманной в XVI—XVII веках). В результате картина прошлого — ранее XVIII века — была существенно искажена.

Мы предъявляем важные соответствия (повторы, дубликаты) в средневековой и «античной» римской, греческой, библейской истории. Они обнаружены автором в «историческом учебнике» Скалигера-Петавиуса при помощи эмпирико-статистических методов. Одни и те же события были описаны разными хронистами, но потом их летописи искусственно раздвинули во времени позднейшие хронологи и сместили в глубокое прошлое.

Например, мы показываем, что «античный» Рим является фантомным отражением средневековой Римской Империи, то есть Великой = «Монгольской» Империи XIII—XVI веков н.э. Оказывается, «античная» Греция является отражением событий, развернувшихся в Греции и на Балканах в эпоху XIV—XVI веков н.э.

В частности, обнаружено соответствие между знаменитой «античной» Троянской войной якобы XIII века до н.э. и войной конца XII—XIII века н.э. Выясняется, что историки ошиблись в датировке Троянской войны примерно на 2600 лет. Далее, мы нашли и другие отражения Троянской войны XIII века н.э. в «далеком прошлом». Известные нам сегодня под другими именами.

Мы обнаружили, что известная эпоха XI века н.э. в истории западной христианской церкви, а именно, эпоха «папы Григория VII Гильдебранда», и проведенной им грандиозной церковной реформы, является фантомным отражением эпохи Андроника Христа XII века н.э., описанной в Евангелиях. Остановимся на этом подробнее.

В 1974—1978 годах мною было обнаружено, что «скалигеровский исторический учебник» склеен из четырех коротких летописей, сдвинутых относительно друг друга, см. «Числа против Лжи», гл. 6. Одним из важнейших следствий оказалось восстановление средневековой традиции, относившей жизнь Христа в XI век н.э. (вместо подлинного XII века н.э.). Это ошибочное мнение средневековых хронистов сначала было восстановлено мною при анализе хроноло-

гического сдвига на 1053 года, совмещающего, в частности, фантомный I век н.э. с XI веком н.э. Затем, на основе иных соображений, эта же точка зрения средневековых хронологов XIV – XV веков была вскрыта Г.В. Носовским, см. «Семь чудес света», гл. 2.

Оказалось, что, датируя жизнь Христа XI веком (вероятно, на основе несовершенных календарных и астрономических соображений) средневековые хронисты ошиблись на сто лет.

Согласно нашим исследованиям, на самом деле Христос жил еще на сто лет ближе к нашему времени, а именно, в XII веке н.э. См. книгу Г.В. Носовского и А.Т. Фоменко «Царь Славян».

В книге, лежащей перед читателем, автор показывает – как именно император Андроник-Христос отразился в летописях, ошибочно относимых сегодня к XI веку (при столетнем сдвиге вниз). Оказалось, что позднейшие хронисты описали Христа как известного «римского папу Григория Гильдебранда», с именем которого связывается крупнейшая реформа западной церкви. Кроме того, евангельский Иоанн Креститель, живший в XII веке, отразился в фантомной скалигеровской истории XI века под именем «римского героя Иоанна Кресцентия».

Оказывается далее, что библейские ветхозаветные события также «поднимаются вверх». Здесь хронологический сдвиг составляет около двух тысяч лет и более.

После возвращения «античных» событий на их подлинное хронологическое место в эпоху XI – XVII веков н.э., освещение древности радикально меняется. Письменная история человечества сильно укорачивается по сравнению с версией Скалигера ПО КРАЙНЕЙ МЕРЕ НА ДВЕ С ПОЛОВИНОЙ ТЫСЯЧИ ЛЕТ. Она становится известной лишь с X – XI веков н.э.

В следующей книге «Меняем даты – меняется все» излагаются новые методы анализа источников, нацеленные не только на установление правильной хронологии, но и на выявление подлинных авторов тех или иных текстов. В частности, В.П. Фоменко и Т.Г. Фоменко открыли авторский инвариант статистического характера, позволяющий, например, обнаруживать литературный плагиат. В качестве приложения анализируется известная проблема авторства «Тихого Дона». Выясняется, что подавляющая часть «Тихого Дона» написана, скорее всего, не М.А. Шолоховым.

Другие яркие приложения этого метода авторского инварианта к русской истории см. в книге «Тайна русской истории», гл. 2:32. Обнаруживается, например, что «История» М.В. Ломоносова тенденциозно переписана и фальсифицирована, вероятно, Г.Ф. Миллером, оппонентом М.В. Ломоносова. И лукаво издана под именем Ломоносова после его смерти.

Мы специально не стремимся к унификации написания старинных имен. Дело в том, что в старых источниках одни и те же имена и географические названия часто писались по-разному. Причем иногда существенно по-разному. Поэтому мы учитываем это немаловажное обстоятельство. Оно объясняется неустоявшимися правилами средневекового языка XIV – XVII веков.

Полезно иметь в виду следующий факт. В древности тексты часто писались без огласовок. То есть — вообще без гласных или опуская большинство из них. Например, в арабской письменности гласные практически исчезали. Для них просто не было букв. Гласные опускались зачастую и в церковно-славянской письменности. Следовательно, гласные в старых словах, а тем более в именах и названиях, не особенно надежны, см. «Числа против Лжи», гл. 1:8. Поэтому читатель не должен удивляться, встречая в нашей книге попытки восстановления старых имен на основе лишь их костяка согласных.

Кроме того, дошедшие до нас имена часто проходили сложный путь от древнего оригинала до современного издания. Их переписывали, переводили с языка на язык и т.п. В разных языках, как известно, использовалось различное направление письма. В арабском языке, например, писали справа налево. В славянском — наоборот. Поэтому при переводе имен направление прочтения могло поменяться на обратное.

А.Т. Фоменко

*Москва, Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова*

Глава 1

О «ТЕМНЫХ ВЕКАХ» В СРЕДНЕВЕКОВОЙ ИСТОРИИ

1. ЗАГАДОЧНОЕ ВОЗРОЖДЕНИЕ «АНТИЧНОСТИ» В СРЕДНЕВЕКОВОМ РИМЕ

1.1 МРАЧНЫЕ ТЕМНЫЕ ВЕКА В ЕВРОПЕ, ЯКОБЫ СМЕНИВШИЕ ПРЕКРАСНУЮ «АНТИЧНОСТЬ»

Как видно из глобальной хронологической карты и ее разложения в сумму трех сдвигов, практически все документы, считаемые сейчас «древними» и описывающими события якобы ранее 1000 года н.э. в скалигеровской датировке, являются, вероятно, фантомными дубликатами оригиналов, описывающих события X—XVII веков н.э. Возникает вопрос: «есть ли место» в истории средних веков для «древнего мира»? То есть, не получится ли так, что при попытке расположить «античные» события в средневековье, мы не найдем там места ввиду «плотного заполнения» средневековой истории уже известными нам событиями? Как показывает детальный анализ, этого не происходит. Во-первых, обнаруживаются отождествления эпох, считавшихся ранее различными. См., например, указанные выше наложения друг на друга царских династий, схожесть которых не была замечена ранее. Во-вторых, многие периоды средневековья в скалигеровской истории якобы «погружены во мрак». Теперь мы начинаем понимать, почему. Соответствующие средневековые документы, описывавшие эти эпохи, были искусственно «перенесены вниз» в результате «деятельности» скалигеровских хронологов. Изъятие документов погрузило в искусственную темноту многие периоды средних веков.

В XVIII—XIX веках в среде историков сложилась своеобразная точка зрения, будто средневековье было периодом «темных веков». Якобы приходят в полный упадок и исчезают «великие достижения античности». Якобы, научная мысль скатывается «на пещерный уровень». Якобы, великие литературные произведения «древности» лежат мертвым грузом и всплывают на поверхность

только в Возрождение [333], с. 161. Причем, хранят, якобы, эти «античные» тексты невежественные монахи, первойшей обязанностью которых является, как нам говорят, уничтожение «языческих» книг.

Высшее духовенство якобы в своем большинстве неграмотно [333], с. 166. Великие достижения «античной» астрономии — теория затмений, вычисление эфемерид планет и т.д. — будто бы полностью забыты. А знаменитый Козьма Индикоплевст, живший якобы в VI веке н.э., и специально исследовавший вопрос о движении Солнца и о звездах, искренне считает, будто Вселенная — это ящик, в центре которого из плоской Земли, омываемой Океаном, поднимается гора Арарат. Причем, крышка ящика усеяна звездными гвоздиками. По углам ящика — четыре ангела, производящих ветры. Это — уровень средневековой научной космографии, см. «Звезды свидетельствуют», гл. 11:6.

Якобы исчезает чеканка монет, упраздняется искусство архитектуры, распространяется «всеобщее культурное одичание» [333], с. 167. И так далее.

Конечно, скалигеровская история средних веков указывает на некоторые достижения этого периода, однако при этом обычно приговаривается, например, следующее: «Но даже и эти ПРОБЛЕСКИ интеллектуальной работы представляли в Европе VI—VII веков СЛУЧАЙНЫЕ и ЕДИНИЧНЫЕ явления» [333], с. 169. Нас убеждают, будто «древняя» блистательная латынь странным образом «деградирует», превращаясь в неуклюжий и корявый язык. Который только в эпоху Возрождения «снова», причем за короткий срок, приобретает блеск и широкое распространение как язык науки [333].

Для создания такой мрачной картины, безусловно, есть основания, если опираться на скалигеровскую хронологию. Но мы предлагаем другое объяснение этому «потопу варварства», якобы обрушившемуся на Европу, Азию и Африку в начале средних веков. Перед нами не деградация «великого наследия прошлого», а зарождение цивилизации, постепенно создававшей все те культурно-исторические ценности, часть которых затем была в силу хронологических ошибок отброшена в прошлое, создав «в древности» призрачный свет и оголив многие участки средневековья.

Существующая сегодня, например, средневековая история Рима при ближайшем рассмотрении вскрывает поразительно большое количество противоречий и ярких параллелей с «античностью». Которые вполне могут быть объяснены искаженным хронологическим представлением о роли средних веков. Весьма бегло опишем ситуацию с историей Рима. Почему именно Рима? Дело в том, что скалигеровская история придает ведущую роль именно римской хронологии, см. «Числа против Лжи», гл. 1.

Начнем с любопытного штриха. В известной «Хронике» Орозия мы читаем, что «Эней направился ИЗ ТРОИ В РИМ» (!). Причем «античный» Орозий прибавляет, что об этом ему рассказывали еще в школе. Поясним. Такое путешествие гомеровского героя Энея, участника Троянской войны, в Рим, сокращает, то есть укорачивает, скалигеровскую хронологию лет на 400 – 500. См. «Числа против Лжи», гл. 1. О том, когда жил «античный» Эней и где он правил, мы рассказываем в книге «Начало Ордынской Руси».

Фрагментарная «древне»-греческая история оказала в свое время определенное влияние на формирование римской хронологии. Историк Н. Радциг отмечает, что «подвиги Энея в Италии и судьба его потомства образовали римскую доисторию Рима... Первоначально эта доистория не была особенно длинна: ОНА НАЗЫВАЛА РОМУЛА ВНУКОМ ЭНЕЯ (именно здесь коренится 500-летнее расхождение с принятой сегодня скалигеровской хронологией, о чем мы говорим в томе "Числа против Лжи", гл. 1 – А.Ф.); но впоследствии, когда римские анналисты познакомились с греческим летоисчислением, то, чтобы заполнить длинный свободный промежуток времени, ПРИДУМАЛИ целую вереницу альбанских царей... Гордые патрицианские роды стали даже выводить себя от спутников Энея, а род Юлиев прямо от Энеева сына, которому почему-то произвольно переменили имя» [719], с. 8.

Н. Радциг искренне удивлен такой «невежественной деятельностью» римских летописцев. Но в книге «Античность – это средневековье», гл. 5, мы предъявим поразительный событийный параллелизм, отождествляющий знаменитую Троянскую войну якобы XIII века до н.э. с Готской войной якобы VI века н.э. в Италии и в Новом Риме, а также с Крестовыми Походами XIII века

н.э. Таким образом, римские анналисты были правы, утверждая, что непосредственно с Троянской войны начинается римская средневековая история. То есть с XIII века н.э.

Дадим краткий обзор средневековой истории Рима, опираясь, в частности, на фундаментальный труд, в шести томах, немецкого историка Ф. Грегоровиуса [196]. Труд примечателен тем, что он фактически состоит из огромного количества средневековых документов, тщательно собранных и аккуратно прокомментированных Фердинандом Грегоровиусом.

Ф. Грегоровиус пишет: «С того времени, как государство готов пало (якобы в VI веке н.э. — А.Ф.), античный строй Италии и Рима начал приходить в полное разрушение. Законы, памятники и даже исторические воспоминания, — все было предано забвению» [196], т. 2, с. 3 — 4.

Принудительное хронологическое изъятие светских хроник из истории средневекового Рима, — например, «Истории» Тита Ливия, объявленной «античной историей», — превратило Рим с точки зрения скалигеровской и современной истории в сугубо религиозный город. Ф. Грегоровиус пишет: «РИМ УДИВИТЕЛЬНЫМ ОБРАЗОМ ОБРАТИЛСЯ В МОНАСТЫРЬ». Это загадочное превращение «античного светского Рима» (напомним: железные легионы, несгибаемые герои) в «средневековый религиозный Рим» объявлено в скалигеровской истории «одной из самых великих и изумительных метаморфоз в истории человечества» [196], т. 2, с. 3 — 6.

Важно, что в «начале средневекового» Рима, оказывается, присутствуют почти все те политические и гражданские установления, которые, по скалигеровской истории, составляют «суть античного Рима». Средневековые свидетельства о Риме, в скалигеровской хронологии, крайне скудны. Например, говоря о конце VI века н.э., Ф. Грегоровиус сообщает: «События последующих лет нам неизвестны, так как ХРОНИКИ ТОГО ВРЕМЕНИ, ОДНОСЛОЖНЫЕ И ТАКИЕ ЖЕ СМУТНЫЕ, КАК ОНО САМО, упоминают только о бедствиях» [196], т. 2, с. 21.

О событиях якобы середины IX века н.э. сообщается следующее: «Историку Рима за этот период приходится довольствоваться анналами франкских летописцев, дающими лишь весьма скудные сведения, да жизнеописаниями пап, также содержащими в себе

почти одни только указания на то, какие были возведены постройки и какие были сделаны пожертвования. Поэтому для историка нет надежды дать картину гражданской жизни города того времени» [196], т. 3, с. 58.

И далее: «В папском архиве сохранялось бесчисленное множество церковных актов и регесты... Утрата этих сокровищ (или искусственный перенос их «в древность» — А.Ф.), погибших бесследно в XII и XIII веках, повела к тому, что В НАШИХ СВЕДЕНИЯХ О ТОМ ВРЕМЕНИ ЯВИЛСЯ КРУПНЫЙ И НЕИЗГЛАДИМЫЙ ПРОБЕЛ» [196], т. 3, с. 121.

Все это, по-видимому, означает, что подавляющая часть сохранившихся документов по истории средневекового итальянского Рима относится ко времени, начиная только с XI века н.э. Или даже позже.

Ф. Грегоровиус пишет: «Будь в нашем распоряжении все эти регесты... нет сомнения, что и история города Рима с VII по X век (то есть триста лет — А.Ф.) также осветилась бы для нас иным, более ярким светом» [196], т. 3, с. 131, комм. 30.

Далее: «Чтобы написать историю города и увековечить его замечательную судьбу со времени Пипина и Карла, НЕ НАШЛОСЬ НИ ОДНОГО ЛЕТОПИСЦА. Германия, Франция и даже Южная Италия... дали нам в наследие большое число хроник; но РИМСКИЕ МОНАХИ БЫЛИ НАСТОЛЬКО БЕЗУЧАСТНЫМИ К ИСТОРИИ СВОЕГО ГОРОДА, ЧТО СОБЫТИЯ, ПРОИСХОДИВШИЕ В НЕМ В ЭТУ ЭПОХУ, ОСТАЛИСЬ ДЛЯ НАС ОКУТАННЫМИ ПОЛНЕЙШИМ МРАКОМ» [196], т. 3, с. 125–126.

Предполагается, что «в эту же самую эпоху папство ревностно продолжало вести свою древнюю хронику» [196], т. 3, с. 125–126. Но это всего лишь гипотеза историков.

Эта папская хроника, — а точнее ее поздняя версия, которая предлагается нам сегодня, — как выясняется, отнюдь не является непрерывной. Она зияет огромными пробелами. «С биографией Николая I (это якобы IX век н.э. — А.Ф.) традиционное ведение книги пап прерывается, и нам в нашем дальнейшем изложении истории города НЕ РАЗ ПРИДЕТСЯ ПОЖАЛЕТЬ ОБ ОТСУТСТВИИ ЭТОГО ИСТОЧНИКА» [196], т. 3, с. 127.

1.2. ПАРАЛЛЕЛИ МЕЖДУ «АНТИЧНОСТЬЮ» И СРЕДНИМИ ВЕКАМИ, ЗАМЕЧЕННЫЕ, НО НЕПРАВИЛЬНО ОБЪЯСНЯЕМЫЕ ИСТОРИКАМИ

Время от времени уцелевшие фрагменты средневековых римских летописей сообщают факты, являющиеся явно «античными», с современной точки зрения. Тогда историки начинают дружно говорить о воскрешении древних воспоминаний, об античных реминисценциях, о подражании старине. Приведем пример. Ф. Грегоровиус пишет: «Мы встречаем в X веке римлян с прозваниями, звучащими очень странно. Эти прозвища приковывают наше внимание, ВОСКРЕШАЯ В НАШЕМ ПРЕДСТАВЛЕНИИ ДРЕВНИЕ ПАМЯТНИКИ» [196], т. 3, с. 316. Если сказать то же самое проще, то получится следующее. Оказывается, в средневековом Риме его жители носят имена, считаемые сегодня за «античные». Отсюда вытекает, что «античность» — это просто другое название для средних веков. Коротко говоря, «античность» — это средневековье.

В скалигеровской истории много раз вспыхивало обсуждение вопроса о существовании сената и консулата в средневековом Риме. С одной стороны, эти знаменитые политические образования считаются сегодня неотъемлемой чертой исключительно «античного» Рима, уничтоженной якобы в V—VI веках н.э. вместе с падением Третьей Западной Римской империи. С другой стороны, уцелевшие средневековые хроники время от времени сообщают о существовании в средневековом Риме сената, сенаторов, консулов, трибунов, преторов. То есть, явно «античных» титулов, званий и должностей. В скалигеровской истории сложился даже определенный раскол между специалистами по Риму. Одни считают, что все эти институты, считаемые «античными», продолжали существовать также и в средние века. Другие же, — причем их большинство и к ним, в частности, принадлежал Ф. Грегоровиус, — уверены в том, что все эти «древние термины» средневековые римляне употребляли как бы по инерции, не придавая им «прежнего смысла», сохраняя их только как «приятное воспоминание» о величии своего «древнего Рима».

Ф. Грегоровиус примерно так и рассуждает: «ОНИ (средневековые римляне — А.Ф.) ПРИЗЫВАЮТ СЕБЕ НА ПОМОЩЬ ИЗ

МОГИЛ ДРЕВНОСТИ, СТАВШИХ УЖЕ ЛЕГЕНДАРНЫМИ, ТЕНИ КОНСУЛОВ, ТРИБУНОВ И СЕНАТОРОВ, И ЭТИ ТЕНИ КАК БЫ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО (! — А.Ф.) ВИТАЮТ В ВЕЧНОМ ГОРОДЕ В ТЕЧЕНИЕ ВСЕХ СРЕДНИХ ВЕКОВ» [196], т. 3, с. 349.

Далее: «Сан консула очень часто упоминается в документах X века» [196], т. 3, с. 409, комм. 20. В якобы X веке «император (Оттон — А.Ф.) СТРЕМИЛСЯ ВОСКРЕСИТЬ ДАВНО ЗАБЫТЫЕ ОБЫЧАИ РИМЛЯН» [196], т. 3, с. 388. В частности, Оттон III носил «титулы, созданные ПО ОБРАЗЦУ ТИТУЛОВ ДРЕВНЕРИМСКИХ ТРИУМФАТОРОВ» [196], т. 3, с. 395—396. Говоря об описании средневекового Рима, сохранившемся в известной средневековой книге *Graphia*, Ф. Грегоровиус смущенно заявляет: «*Graphia* смешивает прошлое с настоящим» [196], т. 3, с. 458, комм. 7.

Далее: «То же самое явление по существу мы видим в Оттоне III, который со всей страстью вводил уцелевшие остатки римской империи, — чины, одежды и идеи времен этой империи, — в свое средневековое государство, где все это выглядело (с точки зрения современного историка — А.Ф.) как заплаты... Стремление ОБЛАГОРОДИТЬ ВАРВАРСКУЮ ЭПОХУ ПОДОБНЫМИ ВОСПОМИНАНИЯМИ БЫЛО ОБЩЕРАСПРОСТРАНЕННЫМ (! — А.Ф.)... В самом Риме X века было возобновлено (а по нашему мнению, скорее всего, начато, причем не в X веке, а существенно позднее — А.Ф.) продолжение неоценимой книги пап, прерванной на жизнеописании Стефана V, — именно в форме кратких таблиц, называемых каталогами... В каталогах обозначены лишь имена пап, их происхождение, время правления и затем приложено коротенькое изложение отдельных событий. Ничто не свидетельствует так ясно о варварстве Рима в X веке, как продолжение знаменитой *Liber Pontificalis* в ее первоначальной, крайне несовершенной форме» [196], т. 3, с. 458, 427, 431.

Средневековые хроники сплошь и рядом сообщают факты, противоречащие скалигеровской хронологии и подтверждающие обнаруженные нами три сдвига дат. Более того, Грегоровиус, прекрасно ориентируясь как в средневековой, так и в «античной» истории Рима (как-никак он был одним из самых известных специалистов по скалигеровской истории Европы), то и дело натывается на странные, по его мнению, параллели, иногда чрез-

вычайно яркие, между «античными» и средневековыми событиями. Ф. Грегоровиус указывает на параллели и, вероятно, испытывая смутное беспокойство, пытается как-то их объяснить. Однако, чаще всего «объяснение» сводится к туманным рассуждениям о «странностях общественной эволюции». Таков, мол, глубокомысленный «закон повторяемости в истории». Не удивляйтесь, не обращайтесь внимания, не задавайте вопросов и (самое главное) не делайте выводов.

Однако чрезвычайно многозначительно, что ПРАКТИЧЕСКИ ВСЕ ТАКИЕ ОБНАРУЖЕННЫЕ Ф. ГРЕГОРОВИУСОМ ПАРАЛЛЕЛИ В ТОЧНОСТИ УКЛАДЫВАЮТСЯ В НАШУ СХЕМУ ТРЕХ ХРОНОЛОГИЧЕСКИХ СДВИГОВ на 330, 1050 и 1800 лет. Иначе говоря, скалигеровский по воспитанию, историк Ф. Грегоровиус «обнаруживает» соответствия между «античностью» и средними веками именно там, где они и должны быть, согласно общей картине дубликатов-повторов, описанной нами в томе «Числа против Лжи», гл. 6. Некоторые такие «грегоровиусовские параллели» мы приведем ниже.

Так, например, оказывается, что «неподалеку от Рима Ной (то есть известный библейский патриарх! — А.Ф.) основал город и назвал его своим именем; сыновья Ноя, Янус, Иафет и Камез построили на Палатине город Яникул... Янус жил на Палатине и позднее, вместе с Нимвродом (! — А.Ф.)... воздвиг еще город Сатурнию на Капитолии» [196], т. 3, с. 437. «В средние века даже один памятник на форуме Нервы (в Риме — А.Ф.) назывался Ноев Ковчег» [196], т. 3, с. 461, комм. 26.

Все подобные якобы «нелепости» — с точки зрения скалигеровской истории — точно соответствуют обнаруженному нами наложению Израильского и Иудейского царств на Священную Римскую Империю X—XIII веков, и на империю Габсбургов (Нов-Город?) XIV—XVI веков. О том, когда именно жил библейский Ной, и кем он был, см. том «Освоение Америки Русью-Ордой», гл. 6.

Вот еще один пример известной «средневековой нелепости». Однако нелепости лишь с точки зрения скалигеровской истории. «Известно, что франки полагали, будто они происходят из Трои» [196], т. 3, с. 361, комментарий 28.

Вообще, Ф. Грегоровиус отмечает: «Только этим АНТИЧНЫМ ХАРАКТЕРОМ ГОРОДА, преобладавшим в нем в течение всех средних веков, могут быть объяснены многие исторические события» [196], т. 3, с. 443. Оказывается, первые списки памятников Рима, — составленные, как нам говорят, не ранее XII века н.э., — представляют с современной, то есть фактически скалигеровской, точки зрения «изумительную смесь верных и ошибочных названий памятников» [196], т. 3, с. 447. Вот яркий пример, один из многих подобных, когда «античность» и средневековые практически отождествляются. «Она (то есть Церковь св. Сергия — А.Ф.) была посвящена не только св. Сергию, но и св. Вакху; имя этого святого звучит странно в этой древнеязыческой местности; но все-таки оно не составляло исключения в Риме, так как среди римских святых (то есть среди христианских средневековых святых — А.Ф.) мы снова находим имена других древних богов и героев, как-то: св. Ахиллеса, св. Квирина, св. Дионисия, св. Ипполита и св. Гермеса» [196], т. 3, с. 447.

Таким образом, все эти средневековые христианские святые — Ахиллес, Квинин, Гермес и другие — были потом искусственно «отброшены» скалигеровской хронологией в глубочайшее прошлое, где «превратились» в якобы языческих «античных» богов и полубогов: Ахиллес, Квинин, Гермес и т.д.

1.3. СРЕДНЕВЕКОВЫЕ РИМСКИЕ ЗАКОНОДАТЕЛИ ЗАСЕДАЮТ В ЯКОБЫ РАЗРУШЕННОМ «АНТИЧНОМ» КАПИТОЛИИ

Ф. Грегоровиус сообщает нам, что история знаменитых архитектурных памятников итальянского Рима более или менее уверенно прослеживается от нас вниз не далее XII—XIII веков н.э.

Приведем пример. «В течение долгого времени (после "античности" — А.Ф.) мы не встречаем имени Капитолия; ОНО ИСЧЕЗАЕТ СО СТРАНИЦ ИСТОРИИ (по-видимому, он просто еще не построен — А.Ф.); правда в "Graphia" сказано, что стены Капитолия были выложены стеклом и золотом (но ведь это данные после X века н.э. — А.Ф.), но описания храма не приводится... Об императорских форумах, некогда полных величия, ХРАНИТСЯ ГЛУ-

БОКОЕ МОЛЧАНИЕ (значит и они еще не построены — А.Ф.), за исключением форума Траяна; форум Августа был настолько загромажден развалинами и настолько зарос деревьями, что народ называл его волшебным садом» [196], т. 3, с. 447 — 448. По-видимому, и форум Августа еще не построен и будет возведен здесь в средние века. А пока тут растут нетронутые деревья.

В средневековых названиях памятников итальянского Рима царит полный хаос, смесь «античных» и средневековых названий. Приведем пример: «Храм Весты некогда считался храмом Hercules Victor, а в настоящее время археологи считают его Храмом Кибелы; но и этой богине придется, конечно (? — А.Ф.), уступить свое место иному божеству, которое, в свою очередь, какую-нибудь археологическою революцией будет также низвергнуто» [196], т. 3, с. 469 — 470. Все эти растерянные переотождествления и сумятица, скорее, напоминают какую-то беспомощную игру, чем научно обоснованные утверждения. Отсюда видно, что предлагаемые нам сегодня «археологические отождествления» покоятся на весьма шатких основаниях.

Ф. Грегоровиус продолжает: «В течение... более чем 500 лет НЕПРОНИЦАЕМЫЙ МРАК НОЧИ окутывает эту местность (Капитолий и его окрестности — А.Ф.)... Лишь благодаря сохранившемуся преданию о том, чем некогда был Капитолий, он снова приобрел историческое значение и еще раз (! — А.Ф.) сосредоточил в себе политическую деятельность города, когда пробудился дух гражданской независимости. В XI веке Капитолий уже был центром всех чисто городских дел» [196], т. 4, с. 391. Неужели — спросим мы — среди развалин? Ведь скалигеровская история уверяет нас, будто Капитолий был разрушен еще в глубоком прошлом и в таком практически «стертом с лица земли» виде якобы простоял без изменений до нашего времени [196], т. 4.

Далее. «Святыня римской империи воскресла в воспоминаниях римлян, оживленные собрания знати и народа происходили НА РАЗВАЛИНАХ КАПИТОЛИЯ (! — А.Ф.)... Затем, во времена Бенцо, Григория VII и Геласия II, римляне призывались все в тот же Капитолий, когда предстояли бурные выборы префектов, когда необходимо было получить согласие народа на избрание Каликста II или требовалось призвать римлян к оружию. Возможно, что

СВОЕ ПОМЕЩЕНИЕ ПРЕФЕКТ ГОРОДА ИМЕЛ ТАКЖЕ НА КАПИТОЛИИ (спал под открытым небом? — А.Ф.), так как префект, назначенный Генрихом IV... жил именно здесь. Далее, судебное разбирательство производилось тоже во дворце, находившемся в Капитолии» [196], т. 4, с. 391. Тоже среди развалин?

И так далее в том же духе. Ворох странностей и даже нелепостей нарастает. Однако «странности» возникают лишь потому, что современный историк убежден, будто все «античное» давным-давно сгинуло.

Можно ли допустить, даже в качестве гипотезы, что все эти собрания, совещания, выборы, споры, обсуждение документов и их хранение, вынесение ответственных государственных решений, подписание официальных бумаг и т.д. и т.п. совершалось на грудах старых заросших бурьяном развалин, а не в специально устроенных помещениях, которые и были построены для этих целей и именно в это средневековое время. А разрушены они были уже значительно позднее. В итальянском Риме XIV—XVI веков было достаточно «волн разрушений».

Туман скалигеровской традиции настолько плотно окутывает Ф. Грегоровиуса, — а ведь он, повторим, один из самых серьезных, «документированных» историков Рима и средневековья в целом, — что Ф. Грегоровиус продолжает свое изложение, по-видимому, не чувствуя всей нелепости описываемой им картины, противоречащей элементарному здравому смыслу.

Он пишет: «СИДЯ НА ОПРОКИНУТЫХ КОЛОННАХ Юпитера или под сводами государственного архива, СРЕДИ РАЗБИТЫХ СТАТУЙ И ДОСОК с надписями, капитолийский монах, хищный консул, невежественный сенатор — могли ПРИ ВИДЕ ЭТИХ РАЗВАЛИН чувствовать изумление и погружаться в размышления об изменчивости судьбы» [196], т. 4, с. 391 — 392.

Не замечая комической невероятности таких законодательных собраний при папах, претендующих на мировое господство, Ф. Грегоровиус продолжает: «Сенаторы, приходившие НА РАЗВАЛИНЫ КАПИТОЛИЯ в высоких митрах и парчевых мантиях, имели разве только смутное представление о том, что некогда именно здесь объявлялись государственными людьми законы, произносились ораторами речи... Нет насмешки, ужасней той, которую пере-

жил Рим!... СРЕДИ МРАМОРНЫХ ГЛЫБ (и, прибавим от себя, — заседающих на них сенаторов — А.Ф.) ПАСЛИСЬ СТАДА КОЗ, поэтому часть Капитолия получила тривиальное название "Козлиной горы"... подобно тому, как Римский форум стал называться "выгоном" (уж не сенаторов ли? — А.Ф.)» [196], т. 4, с. 393—394.

Далее Ф. Грегоровиус в подтверждение нарисованной им грустной скалигеровской картины разрушения Рима приводит средневековое описание Капитолия — единственный первоисточник вплоть до XII века н.э. или даже позже [196], т. 4, с. 394. Самое поразительное, что в этом старом тексте, занимающем целую страницу современной книги крупного формата, ни слова не говорится о каких-либо разрушениях, а описывается средневековый Капитолий как функционирующий политический центр средневекового Рима. Рассказывается о роскошных зданиях, храмах и т.п. О стадах коз, уныло бродящих в бурьяне среди этой золотой роскоши, не говорится ни слова.

Ф. Грегоровиус, добросовестно приведя весь этот средневековый текст, — надо отдать должное его научной добросовестности, — не удержался от очередного пропагандистского нажима на читателя: «В описании Капитолия, которое дают *Mirabilia*, мы видим его, КАК БЫ ПРИ СВЕТЕ УГАСАЮЩЕЙ ЗАРИ; других же сведений, принадлежащих тому времени, мы не имеем» [196], т. 4, с. 394. И далее: «Даже для этих легендарных книг все уже является минувшим и загадкой» [196], т. 4, с. 428, комментарий 16.

Вообще, очень полезно почаще обращаться к первоисточникам и читать их заново, непредвзятым свежим взглядом. Оказывается, мы узнаем много интересного. Такого, о чем историки обычно предпочитают не упоминать.

Говоря о средневековом Риме якобы X—XI веков, Ф. Грегоровиус отмечает (уже в который раз): «Казалось, РИМ ВЕРНУЛСЯ К ДАВНО ПРОШЕДШИМ ВРЕМЕНАМ: ТАК ЖЕ, КАК В ДРЕВНОСТИ, РИМ ТЕПЕРЬ ИМЕЛ СЕНАТ И ВЕЛ ВОЙНУ С ЛАТИНСКИМИ И ТУСЦИЙСКИМИ ГОРОДАМИ, которые, в свою очередь, снова соединились вместе, чтобы вести борьбу с Римом» [196], т. 4, с. 412.

В якобы XII веке снова отмечается «возрождение античности». Ф. Грегоровиус продолжает: «Арнольд (Брешианский — А.Ф.) ИЗЛИШНЕ ОДАВАЛСЯ ДРЕВНИМ ТРАДИЦИЯМ» [196], т. 4,

с. 415. Оказывается, он «восстановил» считаемое сегодня «античным» сословие всадников [196], т. 4, с. 415. Далее, якобы в XII веке папа Александр III «ВОЗРОЖДАЕТ ВНОВЬ ЯЗЫЧЕСКИЙ ТРИУМФ ДРЕВНИХ ИМПЕРАТОРОВ» [196], т. 4, с. 503.

Ф. Грегоровиус сообщает: «Знаменитое имя Аннибала СНОВА ПОЯВИЛОСЬ В СРЕДНЕВЕКОВОЙ ФАМИЛИИ, из которой в течение нескольких столетий выходили сенаторы, военачальники и кардиналы» [196], т. 5, с. 122. Сегодня же Ганнибала считают «очень-очень древним» героем.

В якобы XIII веке «снова возрождается античность»: «Римский народ проникся в это время новым духом; КАК В ДРЕВНОСТИ, во времена Камилла и Кориолана (это, как считается сегодня, «глубокая античность» — А.Ф.) он выступил на завоевание Тусции и Лациума. СНОВА ПОЯВИЛИСЬ НА ПОЛЕ БРАНИ РИМСКИЕ ЗНАМЕНА С ДРЕВНИМИ ИНИЦИАЛАМИ S.P.Q.R.» [196], т. 5, с. 126 — 127.

Подобный список якобы «вновь возродившихся», «воскресших античных» традиций, имен, ритуалов и т.п. можно продолжать на многих десятках страниц. Поскольку практически все основные институты «античного» Рима, оказывается, «возродились» в средние века. Здесь же мы ограничиваемся лишь отдельными примерами. Трактовка этого поразительного явления именно как «возрождения», а не зарождения, покоится исключительно на неправильной хронологии.

Сегодня единственными первоисточниками по археологии и памятникам средневекового итальянского Рима являются две книги, составленные не ранее XII — XIII веков [196], т. 4, с. 544 — 545. Неожиданно выясняется, что с точки зрения скалигеровской хронологии названия римских памятников, приведенные в этих средневековых книгах, сегодня часто считаются ошибочными и хаотичными. То есть, как мы начинаем понимать, противоречащими скалигеровской истории. Так может быть правы старые книги, а не скалигеровская версия?

Например, базилика Константина названа в них храмом Ромула (!). Для современного историка это звучит нелепо. Но это средневековое утверждение в точности согласуется с обнаруженным нами наложением императора Константином на царя Ромула при династическом параллелизме, см. илл. 6.53 в «Числа против Лжи».

Кроме таких «странных» отождествлений, средневековые хроники сплошь и рядом вступают в противоречие со скалигеровской хронологией, принятой сегодня.

1.4. КОГДА БЫЛА СДЕЛАНА ИЗВЕСТНАЯ «АНТИЧНАЯ» СТАТУЯ МАРКА АВРЕЛИЯ

Например, Рикобальд утверждает, что знаменитая «античная» конная статуя Марка Аврелия была отлита и поставлена по приказанию папы Климента III. Но ведь это конец XI века, а отнюдь не «античность» [196], т. 4, с. 568, комм. 74. Напомним, что историки относят эту статую к якобы 166 – 180 годам н.э. [930], с. 91. Между прочим, согласно обнаруженному нами параллелизму, см. илл. 6.46 в «Числа против Лжи», «античный» Марк Аврелий, якобы 161 – 180 годы, является просто «фантомным отражением» средневекового Оттона IV, якобы 1198 – 1218 годы н.э.

Заявление Рикобальда, что статуя Марка Аврелия поставлена лишь при папе Клименте III, вызывает следующий растерянный комментарий Ф. Грегоровиуса: «Это ошибочно утверждает Рикобальд...» [196], т. 4, с. 568; комм. 74. Какова же аргументация Грегоровиуса? Довольно забавная: «Каким образом при таком низком уровне, на котором стояло в Риме тогда искусство, могла быть выполнена подобная работа из бронзы?» [196], т. 4, с. 573. Иначе говоря, средневековые римляне «ничего достойного делать не умели». А вот «античные» римляне, на много столетий раньше, были искуснейшими мастерами и уверенно отливали такие массивные бронзовые шедевры, рис. 1.1.

Хронологические странности, окутывающие эту знаменитую статую, настолько обращают на себя внимание, что время от времени выплескиваются даже на страницы популярной прессы. Вот что пишут наши современники. «Необычна история конной статуи. Обросшая легендами, она таит в себе немало загадок. НЕИЗВЕСТНО, НАПРИМЕР, КЕМ И КОГДА ОНА БЫЛА СОЗДАНА, ГДЕ СТОЯЛА В ДРЕВНЕМ РИМЕ... Обнаружена она была в средние века случайно на одной из римских площадей... ПО ОШИБКЕ СТАТУЮ СОЧЛИ ЗА ИЗОБРАЖЕНИЕ КОНСТАНТИ-

НА (!? — А.Ф.)». См. газету «Известия», 1980, 16 февраля. Как сообщает Ф. Грегоровиус, это «объяснение» было в свое время выдвинуто историком Феем, который «указывает, что КОННАЯ СТАТУЯ МАРКА АВРЕЛИЯ ПРИНИМАЛАСЬ ЗА СТАТУЮ КОНСТАНТИНА и, благодаря этой ошибке, СОХРАНИЛАСЬ В СРЕДНИЕ ВЕКА. Такое заблуждение возможно во времена варваров, — задумчиво рассуждает Ф. Грегоровиус, — но можно ли допустить, что во времена Notitia фигура Константина не могла быть отличена от фигуры Марка Аврелия?» [196], т. 1, с. 49, комментарий 32.

В скалигеровской истории даже придумано некое «объяснение», почему «античные шедевры» уцелели в мрачную эпоху средних веков, несмотря на то, что воинствующая церковь якобы уничтожала языческое наследие. Нам говорят, что днем невежественные средневековые монахи якобы уничтожают языческие статуи и «античные» книги. А затем, по ночам, тайком восстанавливают



Рис. 1.1. «Античная» статуя императора Марка Аврелия. По сообщению Ф. Грегоровиуса [196], Рикобальд утверждал, что эта знаменитая «античная» статуя отлита и поставлена по приказанию папы Климента III. Но тогда конец XI века оказывается в «античности». Взято из [958], с. 9

статуи и тщательно копируют, переписывают «античное наследие». Чтобы, как уверяют нас, все-таки донести его сквозь темные века средневековья к сверкающим вершинам Возрождения.

В якобы XIII веке в Риме расцветает искусство, основанное, якобы, на безжалостном разграблении «античных» сооружений и трансформации их в средневековые. Например, нам говорят, будто средневековые римляне использовали для своих погребений «античные саркофаги». Своих, мол, делать не могли. Потому что не умели. Разучились. Да и денег не было. При этом, согласно трактовке Ф. Грегоровиуса, только в конце XIII века начинают появляться новые, оригинальные мавзолеи, уже непохожие на «античные», — в представлении Ф. Грегоровиуса, — а потому с облегчением названные средневековыми. Впрочем, здесь же Ф. Грегоровиус удивляется: «В Риме не сохранилось ни одного памятника знаменитых людей первой половины 13 столетия» [196], т. 5, с. 510. Нас это не должно удивлять. Согласно нашей реконструкции, Рим в Италии основан как столичный город не ранее XIV века н.э. См. книгу «Империя».

Оказывается, средневековый кардинал Вильгельм Фиески, умерший якобы в 1256 году, «лежит в АНТИЧНОМ (! — А.Ф.) мраморном саркофаге, рельефы которого изображают РИМСКУЮ СВАДЬБУ, — странный символ для кардинала!» [196], т. 5, с. 510. Удивление Ф. Грегоровиуса вполне справедливо. Да неужели средневековые кардиналы были настолько бедны, что были вынуждены пользоваться «древними» саркофагами, небрежно выбрасывая из них останки предков? В конце концов, это — кощунство. Здравый смысл подсказывает нам, что тут дело в противоречии между внушенными нам ошибочными представлениями о хронологии и подлинными образцами средневекового искусства, объявленными потом «античными», то есть «весьма древними».

Очень любопытен сенаторский мавзолей в Арчели. Этот «монумент странным образом, — продолжает удивляться Ф. Грегоровиус, — СОЕДИНЯЕТ В СЕБЕ АНТИЧНУЮ ДРЕВНОСТЬ СО СРЕДНЕВЕКОВЫМИ ФОРМАМИ; мраморная урна с вакхическими рельефами... служит основанием, на котором возвышается украшенный мозаикой саркофаг с готической надстройкой» [196], т. 5, с. 511.

Зададим вопрос. Где жили могущественные роды гвельфской и гибеллинской аристократии в средневековом Риме? Догадаться

трудно. Оказывается, как нам говорят, В РАЗВАЛИНАХ АНТИЧНЫХ БАНЬ. Именно так вынуждены считать сегодняшние историки, пытаясь разобраться в странностях скалигеровской хронологии. Вот что сообщает Ф. Грегоровиус: «Могущественные роды владели склонами Квиринала и построили свои укрепления вблизи форума времен империи... здесь были... Капоччи, поселившиеся в термах (то есть, попросту, в банях! — А.Ф.) Траяна, и Конти; тогда как вблизи, в термах Константина (снова в банях! — А.Ф.), находился четвертый замок Колонна... Гигантские развалины форумов Августа, Нервы и Цезаря легко были превращены (? — А.Ф.) в крепость и Конти воздвигли ее в виде господствующей над городом цитадели» [196], т. 5, с. 526 — 527.

Будучи вынужденным следовать скалигеровской хронологии, Ф. Грегоровиус, тем не менее, не может не признать, что никаких подлинных свидетельств существования этой гигантской якобы «античной» башни-крепости ранее средневекового Конти — просто нет! Он пишет: «Ничто не доказывает, чтобы она стояла уже многие столетия и была только увеличена Конти» [196], т. 5, с. 527. Но ведь отсюда сразу следует, что построил этот замок, по видимому, сам средневековый Конти как свою средневековую крепость. А ее якобы «глубочайшую древность» декларировали уже потом. Историки и археологи XVII — XVIII веков. Когда скалигеровская хронология стала отодвигать подлинные средневековые строения в глубокое прошлое.

1.5. РИСОВАЛ ЛИ В XVI ВЕКЕ СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ХУДОЖНИК ТИНТОРЕТТО «АНТИЧНОГО» ИМПЕРАТОРА ВИТЕЛЛИЯ С НАТУРЫ?

Сформулируем следующую, на первый взгляд неожиданную мысль. Не исключено, что художник XVI века Тинторетто (1518 — 1594), или его непосредственный предшественник, мог рисовать с натуры «античного» римского императора Вителлия.

В каталоге «Пять веков европейского рисунка» приведен рисунок известного средневекового художника Якопо Тинторетто [714], с. 52. Он жил в 1518 — 1594 годах [1472], с. 23 — 24. Рисунок датируется примерно 1540 годом. Сразу обращает на себя внимание

название, под которым рисунок помещен в каталог: «Этюд головы ТАК НАЗЫВАЕМОГО Вителлия» [714], с. 52. См. рис. 1.2. Напомним, что Вителлий считается римским «античным» императором, правившим якобы в 69 году н.э. [72], с. 236. Так что согласно скалигеровской хронологии, Тинторетто отделяют от Вителлия около 1470—1500 лет. Современный комментарий к этому известному рисунку очень любопытен.

«В мастерской Тинторетто находился слепок или мраморная реплика античного бюста, СЧИТАВШЕГОСЯ В XVI ВЕКЕ ПОРТРЕТОМ РИМСКОГО ИМПЕРАТОРА ВИТЕЛЛИЯ. Оригинал был подарен в 1523 году Венецианской республике кардиналом Доменико Гримани и в настоящее время хранится в Археологическом музее Венеции (инв.20). Современная археология, датирующая этот памятник эпохой Адриана (ок. 178 н.э.), исключает возможность отождествления портрета с изображением Вителлия, правившего в 67—68 годах. ОДНАКО В ДОМЕ ТИНТОРЕТТО СКУЛЬ-



Рис. 1.2. «Этюд головы римского императора Вителлия» известного художника XVI века Якопо Тинторетто. Согласно скалигеровской хронологии, его отделяют от императора Вителлия около 1470—1500 лет. Взято из [714], с. 52

ПТУРА ХРАНИЛАСЬ ПОД ЭТИМ ИМЕНЕМ, о чем свидетельствует завещание сына художника, Доменика, где упоминается "голова Вителлия"... Известно свыше двадцати этюдов этой головы, исполненных самим Тинторетто и его учениками» [714], с. 187.

Таким образом, в XVI веке считали, что бюст изображает римского императора Вителлия. Как мы видели, реальная история бюста начинается лишь в 1523 году, когда бюст подарили Венецианской республике. Возможно, он выполнен в XVI веке либо с посмертной маски императора, либо с натуры, то есть с только что умершего Вителлия. Рисунок Тинторетто изображает либо только что умершего, либо спящего человека. Конечно, для скалигеровской истории помещение «античного» Вителлия в XVI век абсолютно невозможно. Поэтому интересно посмотреть, как согласуется датировка этого бюста Вителлия XVI веком с нашей новой хронологией. В частности, с обнаруженными нами династическими параллелизмами. Историки считают Вителлия императором Второй Римской империи [72], с. 236. Как мы уже знаем, она является фантомным отражением Священной Римской империи X – XIII веков, см. илл. 6.24 и илл. 6.25 в «Числа против Лжи». Причем последняя империя, в свою очередь, в значительной мере является фантомным отражением («слепком») империи Габсбургов (Нов-Город?) XIII – XVII веков н.э., см. илл. 6.22 и илл. 6.23 в «Числа против Лжи».

«Античный» Вителлий считается краткосрочным правителем и непосредственным предшественником «античного» Веспасиана. Правил, якобы в 69 году н.э. [72], с. 236. Следовательно, в результате указанных династических наложений, он «поднимается вверх», и оказывается на самом деле средневековым царем первой половины XVI века. Более точно, как следует из илл. 6.23 в «Числа против Лжи», конец его правления и его смерть приходятся примерно на 1519 год. Замечательно, — как нам сообщают историки средневековья, — что его бюст, запечатлевший, по видимому, только что умершего Вителлия, возникает в поле зрения истории около 1523 года, когда он был подарен Венецианской республике [714], с. 187. Так что две даты прекрасно сходятся друг с другом. В самом деле. Около 1519 года умирает «античный» Вителлий, с него делают бюст, и через четыре года, в 1523 году кардинал дарит бюст Венеции.

Все становится на свои места. По-видимому, бюст Вителлия изображает реального средневекового правителя первой половины XVI века. Художник Тинторетто и его ученики рисуют Вителлия как своего недавно умершего знаменитого современника. Позднейшее скользкое словечко «так называемого», вставленное скалигеровскими историками, сегодня нужно вычеркнуть из названия рисунка Тинторетто. И написать короче и правильнее: «Этюд головы Вителлия».

Если же учесть возможность небольших подвижек, колебаний в средневековой хронологии, то может оказаться, что Вителлий умер не в 1519 году, а несколько позже. Так что Тинторетто мог вообще рисовать его с натуры. А кто-то из коллег Тинторетто в это же самое время делал «античный» прижизненный бюст с Вителлия. Естественно, что ученики Тинторетто потом тренировались на этом бюсте, вдохновленные рисунком своего учителя. Который, повторим, мог лично присутствовать при смерти известного императора Вителлия.

Нельзя не отметить еще одну странную деталь. В нижней части рисунка Тинторетто проставлена дата: 1263. См. рис. 1.2. То есть, 1263 год! Но ведь Тинторетто жил в XVI веке. Современные историки тоже, — но без комментариев, — отмечают это обстоятельство: «Внизу в центре надпись карандашом 1263» [714], с. 187. Здесь мы сталкиваемся с важным фактом. Художник Тинторетто, нарисовав около 1540 года рисунок, проставил на нем дату 1263. Но ведь обычно любой художник ставит на своем рисунке дату его создания. Таким образом, Тинторетто записал 1540-й год числом 1263. Это указывает, как мы и утверждаем, что существовали разные средневековые традиции записывать средневековые даты. Эти традиции существенно отличались от сегодняшней. Например, число 1263 означало в то время 1540-й год. Понимая же число 1263 в сегодняшнем толковании, буквально, то есть как якобы 1263 год, мы получили бы не 1540 год, а более раннюю дату. То есть отодвинули бы рисунок в прошлое примерно на 277 лет. Так, вероятно, и поступали скалигеровские историки в тех случаях, когда оказывались в подобной ситуации. Но в данном случае они вынуждены «оставить» рисунок в 1540 году, поскольку Тинторетто связан с XVI веком многими другими «нитьями», разнообразными независимыми свидетельствами.

1.6. СКОЛЬКО ВРЕМЕНИ НУЖНО, ЧТОБЫ ИЗГОТОВИТЬ ОДИН ЛИСТ ПЕРГАМЕНТА

В заключение выскажем одно полезное наблюдение. Многие классические «античные» тексты написаны на пергаменте или папирусе. Причем написаны они великолепным литературным языком. С другой стороны, действительно старые средневековые тексты написаны корявым, кратким стилем. И это естественно. Лишь со временем примитивный язык шлифуется и становится высоко-литературным. Более того, в древности при письме воспроизводились лишь согласные — как костяк слова. Гласные опускали вообще, либо заменяли их мелкими надстрочными значками. Поэтому и возникла так называемая проблема огласовки многих древних текстов, в частности, библейских. То есть, как вставить нужные гласные, чтобы восстановить подлинник. По-видимому, ввиду редкости и дороговизны писчего материала в древности, писцы, попросту, экономили материал, сокращали текст, оставляя лишь согласные. Возникает естественная мысль, что отточенный литературный стиль свидетельствует не только о длительной эволюции культуры, но и о доступности писчего материала. Дабы можно было много тренироваться в выработке хорошего языка. Например, бумага довольно дешева (причем стала таковой тоже далеко не сразу). Но ведь в «античности» бумаги не было. Как нам объясняют сегодня, «античные» классики писали исключительно на пергаменте. Насколько же был доступен пергамент?

Для того, чтобы приготовить один лист пергаamenta, нужно, см., например, [544]:

- 1) содрать кожу с молодого теленка не старше 6 недель или с молодого барашка;
- 2) размачивать ее до 6 суток в проточной воде;
- 3) создать мездру особым скребком;
- 4) разрыхлить шерсть гноением кожи в сырой яме и золением известью от 12 до 20 суток;
- 5) ободрать разрыхлившуюся шерсть;
- 6) проквасить голую кожу в овсяных или пшеничных отрубях, чтобы удалить из нее избыток извести;

7) продубить кожу растительными дубильными экстрактами, чтобы она после высыхания стала мягкой;

8) выровнять неровности, натирая пемзой кожу, предварительно посыпанную мелом.

Это — приготовление КАЖДОГО ЛИСТА пергамента. Все это ставило пергамент (и папирус) на уровень драгоценных предметов, и такое положение сохранялось вплоть до изобретения тряпичной бумаги накануне Эпохи Возрождения. А теперь откроем труд, например, «античного» Тита Ливия. Вот как цветисто и многоречиво начинает он свое повествование.

«Будет ли стоить труда, если я напишу историю римского народа от основания столицы? Этого я хорошо не знаю, да если бы и знал, то не решился бы сказать. Дело в том, что предприятие это, как я вижу, и старое и многими спробованное, причем, постоянно появляющиеся новые писатели думают или принести нечто новое со стороны фактической, или превзойти суровую древность искусством изложения...» [482].

Нас уверяют, что таким легким и витиеватым слогом написаны, якобы в I веке до н.э., сто сорок две, а по другим данным даже сто сорок четыре, книги Тита Ливия. Для выработки такого уверенного стиля нужно было, надо думать, исписать много черновиков. Сколько же пергамента (телят и барашков) потребовалось для этого! По нашему мнению, объяснение простое. Все эти «античные» книги созданы в средние века, когда бумага подешевела и уже широко распространилась.

1.7. «АНТИЧНЫЙ» РИМСКИЙ ИМПЕРАТОР АВГУСТ БЫЛ ХРИСТИАНИНОМ, ТАК КАК НОСИЛ СРЕДНЕВЕКОВУЮ КОРОНУ С ХРИСТИАНСКИМ КРЕСТОМ

На рис. 1.3 показана известная средневековая Херефорд-карта (Hereford), датируемая якобы концом XIII века [1177], с. 309 — 312. Она достаточно большого размера — 1,65 метра на 1,35 метра. Считается, что карта базируется на «Истории» Павла Орозия, жившего якобы в IV веке н.э. [1177], с. 311. На самом деле, как мы понимаем, изготовлена эта карта, скорее всего, не ранее XVI века.

В левом нижнем углу карты изображен знаменитый «античный» римский император Август. Он вручает трем географам свой эдикт, требующий составить описание Мира [1177], с. 206. См. рис. 1.4. Современные историки пишут так: «На левом краю карты мы читаем, что измерения мира начал Юлий Цезарь. В левом нижнем углу мы находим изображение императора Августа, держащего в руках свой эдикт» [1177], с. 309.



Рис. 1.3. Известная Херефорд-карта (Hereford), якобы конца XIII века. Диаметр около 1,3 метра. В левом нижнем углу изображен «древний» римский император Август на троне. На его голове корона с христианским крестом. Взято из [1177], с. 311



Рис. 1.4. Левый нижний угол Херефорд-карты. «Античный» римский император Август. На его голове — корона, увенчанная ХРИСТИАНСКИМ КРЕСТОМ

В рамках скалигеровской истории совершенно поразителен тот факт, что на голове «античного» римского императора Августа мы видим средневековую корону с христианским крестом. Очень похожую, кстати, на папскую тиару, рис. 1.5 и рис. 1.6. Да и вообще, весь вид известного римского императора абсолютно

непохож на те «античные наглядные пособия» к скалигеровской истории, которые в массовом порядке стали штамповать в западно-европейских мастерских XVI—XVIII веков. На рис. 1.7 мы приводим, как пример, одну из таких пропагандистских «античных» статуй Августа, хранящуюся сегодня в Ватиканском музее [304], т. 1, с. 489. Октавиан Август представлен здесь очень красиво,



Рис. 1.5. Фрагмент Херефорд-карты. На голове «античного» Августа Октавиана — средневековая корона с христианским крестом. Взято из [1177], с. 206



Рис. 1.6. Христианская корона с крестом на голове «античного» Октавиана Августа. Взято из [1177], с. 206



*Рис. 1.7. «Античная» статуя императора
Августа Октавиана. Ватиканский музей.
Изготовлена, скорее всего, не ранее XVII века,
как «наглядное пособие» к скалигеровской истории.
Взято из [304], т. 1, с. 489*

сурово-героически, как достойный пример для юношества. Изготовлена эта «древнейшая» статуя, скорее всего, не ранее XVII века. А вот на Херефорд-карте тот же римский император Август изображен совершенно по-иному, в короне с христианским крестом, с бородой, в типично средневековом одеянии. Как мы теперь понимаем, ничего странного в этом нет. Карта права. Потому что жил этот правитель не ранее XII — XIII веков н.э.

2. «АНТИЧНЫЙ» ИСТОРИК ТАЦИТ И ИЗВЕСТНЫЙ ПИСАТЕЛЬ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ ПОДЖО БРАЧЧОЛИНИ

Сегодня считается, что знаменитый «античный» римский историк Тацит жил в I веке н.э. [833], т. 2, с. 203, 211. Самое известное его произведение — «История». В скалигеровской хронологии книги Тацита затем надолго исчезают, никому неизвестны и всплывают лишь не ранее XIV — XV веков н.э. Вот что рассказывают нам историки.

«У средневековых писателей XI — XIII веков непосредственного знакомства с Тацитом обычно нет, его знают только на основании

Орозия... В XIV веке Тацит становится более известным. Рукописью из Монтекассино пользовался (между 1331 – 1334 гг.) Паулин Венетский... а затем... Боккаччо... Потом она... попала к известному флорентийскому гуманисту Никколо Никколи, а ныне находится в той же Флоренции в Медицейской библиотеке... Наша традиция последних книг "Анналов" и "Истории" восходит в основном к этой рукописи. Только одна итальянская рукопись 1475 г., находящаяся ныне в Лейдене, имела, по-видимому, еще какой-то другой источник. С 20-х годов XV века итальянские гуманисты начинают разыскивать рукописи Тацита в Германии. История этих поисков во многом остается неясной из-за того, что обладатели новонайденных текстов нередко утаивали свои приобретения, особенно если они сделаны были нечестным путем. В 1425 г. известный гуманист, папский секретарь Поджо Браччолини получил от монаха из Герсфельдского аббатства инвентарную опись ряда рукописей, в числе которых находилась рукопись малых трудов Тацита... Откуда была эта рукопись – из Герсфельда или из Фульды, – получил ли ее Поджо и когда именно, до конца не выяснено. В 1455 г. она, или копия ее, уже находилась в Риме и легла в основу дошедших до нас рукописей» [833], т. 2, с. 241.

Итак, нам сообщили следующее.

1) По скалигеровской хронологии, Тацит жил якобы в I–II веках н.э., якобы около 58–117 годов н.э. [797], с. 1304.

2) Однако, в средние века его «История» известна не была.

3) «Биография» имеющейся сегодня в нашем распоряжении тацитов «Истории» реально прослеживается от нашего времени вниз лишь до XIV или всего лишь до XV века н.э.

4) РАННЕЕ XIV ВЕКА Н.Э. О СУДЬБЕ «ИСТОРИИ» ТАЦИТА НИЧЕГО ДОСТОВЕРНО НЕИЗВЕСТНО. Потому возникает гипотеза, что КНИГИ ТАЦИТА МОГЛИ БЫТЬ НАПИСАНЫ В ЭПОХУ ВОЗРОЖДЕНИЯ КАК ПОДЛИННЫЕ ТЕКСТЫ, РАССКАЗЫВАЮЩИЕ О РЕАЛЬНЫХ СРЕДНЕВЕКОВЫХ СОБЫТИЯХ X–XIV ВЕКОВ Н.Э. Правда, потом их могли отредактировать в XVI–XVII веках.

Этим резюме можно было бы и ограничиться. Однако обратим внимание на интересный факт. Процитированный нами из академического издания [833] рассказ о судьбе книг Тацита звучит

сдержанно, нейтрально и ничем особенным нас не поражает. Разве что странным полутора-тысячелетним разрывом между моментом написания книги и ее реальным появлением на свет в XV веке н.э.

На самом деле, за этим сухим текстом скрываются достаточно странные обстоятельства, плотно окутывающие историю обнаружения книг «античного» Тацита. Современные историки не любят вспоминать об этих фактах, так как они сразу вызывают много недоуменных вопросов и серьезные сомнения в правильности датировки событий, описанных в книгах Тацита.

Расскажем здесь, что же на самом деле происходило в XV веке. Следуя работам [1195], [1379], [21], посмотрим на историю открытия знаменитой «Истории» Корнелия Тацита. В конце XIX века французский эксперт Гошар [1195] и английский эксперт Росс [1379] независимо друг от друга выступили с утверждением, будто «История» Корнелия Тацита в действительности написана в XV веке н.э. знаменитым гуманистом Эпохи Возрождения Поджо Браччолини. Другими словами, они обвинили Поджо Браччолини в преднамеренной фальсификации.

Публикация работ Гошара и Росса сначала вызвала большой скандал в сообществе историков. Затем, однако, будучи не в состоянии возразить что-либо Гошару и Россу по существу, оппоненты свернули дискуссию и грамотно окружили их исследование плотной завесой молчания. Обычный прием ненаучной борьбы. См., например, хотя бы цитированный нами современный комментарий к [833]. В нем о работах Гошара и Росса — ни слова.

Гошар и Росс проделали действительно очень важный анализ. Сразу скажем, что сегодня, располагая информацией, неизвестной Гошару и Россу, мы не можем согласиться с их выводом, будто «История» Тацита — фальсификат. Из обнаруженных нами фактов и из новой концепции хронологии следует, что в основе «Истории» Тацита, скорее всего, лежит утраченный подлинник, но описывавший не какую-то «ветхую древность», а реальные события средних веков. Впрочем, этот текст дошел до нас в поздней редакции, вероятно XVI—XVII веков.

Гошар и Росс обнаружили явные следы, указывающие на позднесредневековое происхождение «Истории» Тацита. Гошар и

Росс ошиблись лишь в одном — в интерпретации их собственного результата. Не подозревая ошибочности хронологии Скалигера-Петавиуса, и считая Тацита за «античного» историка, они расценили вскрытые ими факты как доказательство подложности «Истории». С нашей же точки зрения, эти же самые факты указывают на XIV—XV века н.э. как на время создания «Истории» Тацита — подлинного исторического текста, описывавшего реальные события XIV—XV веков н.э. Но потом тенденциозно обработанного «заботливыми редакторами» XVI—XVII веков.

Теперь посмотрим — в какой атмосфере «обнаруживались» в Эпоху Возрождения «древние» рукописи.

Поджо Браччолини считается одним из самых ярких писателей Возрождения XV века. Его старинный портрет мы приводим на рис. 1.8 и рис. 1.9. Он — автор первоклассных исторических и моралистических книг. «О богословских вопросах... он умеет говорить язы-



Рис. 1.8. Поджо Браччолини. Миниатюра в книге: Poggio Bracciolini, «De varietate fortunae», якобы XV век. Современный комментатор пишет так: «Эта прекрасная миниатюра изображает Поджо, одного из наиболее известных авантюристов всего пятнадцатого столетия, исследовавшего классическое прошлое. Поджо Браччолини прогуливается по улицам, осматривая развалины Рима» [1374], с. 92

ком, который без подписи Браччолини всякий принял бы за язык какого-либо из отцов церкви» [21], с. 358 — 363. Он — автор археологического руководства к изучению памятников Рима и известной «Истории Флоренции» — труда типа Тацитовой летописи.

«Этот блистательный подражатель был в полном смысле слова властителем дум своего века. Критика ставила его на один уровень с величайшими авторами Возрождения... Первую половину итальянского XV века многие находили возможным определять "веком Поджо"... Флоренция воздвигла ему заживо статую, изваянную резцом Донателло» [21], с. 358 — 363.

«Широкий образ жизни стоил Поджо Браччолини дорого... и заставлял его вечно нуждаться в деньгах. Источником добавочных доходов явились для него розыски, приготовление и редактирование списков античных авторов. В XV веке... это была очень доходная статья. При содействии флорентийского ученого, книгоиздателя... Никколо Никколи (1363 — 1437)... Поджо Браччолини устроил нечто вроде постоянной студии по обработке античной литературы и привлек к делу целый ряд сотрудников и контрагентов, очень образованных, но сплошь — с темными пятнами на репутациях... Первые свои находки Поджо Браччолини и Бартоломео ди Монтепульчано сделали в эпоху Констанцского собора... В забытой, сырой башне Сен-Галленского монастыря, "в которой заключенный трех дней не выжил бы", им посчастливилось найти кучу древних манускриптов: сочинения Квинтилиана, Валерия Флакка, Аскония Педиана, Нония Марцелла, Проба и др. Открытие это сделало не только сенсацию, но и прямо-таки литературную эпоху» [21], с. 363 — 366.

Через некоторое время Браччолини «обнаружил» фрагменты «из Петрония» и «Буколики» Кальпурния. Обстоятельства всех этих находок никогда не были разъяснены.



Рис. 1.9. Изображение Поджо Браччолини, якобы XV века.
Взято из [1374], с. 92

Кроме оригиналов Браччолини торговал и копиями, которые сбывал за огромные деньги. Например, продав Альфонсу Арагонскому копию рукописи Тита Ливия, Поджо на вырученные деньги купил виллу во Флоренции.

«С герцога д'Эсте он взял сто дукатов (1200 франков) за письма св. Иеронима, — и то с великим неудовольствием... Клиентами Поджо были Медичи, Сфорца, д'Эсте, аристократические фамилии Англии, Бургундский герцогский дом, кардиналы Орсини, Колонна, богачи, как Бартоломео ди Бардис, университеты, которые в ту пору... либо начинали обзаводиться библиотеками, либо усиленно расширяли свои старые книгохранилища» [21], с. 363 — 366.

Перейдем теперь к истории открытия книг Тацита. Основные списки книг Тацита — так называемые Первый и Второй Медицейский списки — хранятся во Флоренции, в книгохранилище, среди директоров-устроителей которого был Поджо. Эти списки, согласно скалигеровской хронологии, являются прототипами всех других древних списков Тацита.

Первое печатное издание Тацита сделано якобы в 1470 году со Второго Медицейского списка, или с его копии, якобы хранившейся в Венеции, в библиотеке Св. Марка. «НО ОТСЮДА ОН ИСЧЕЗ, А МОЖЕТ БЫТЬ, НИКОГДА В НЕЙ И НЕ БЫЛ» [21], с. 366 — 368.

«Два Медицейских списка... дают ПОЛНЫЙ СВОД ВСЕГО, ЧТО ДОШЛО ДО НАС ОТ ИСТОРИЧЕСКИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ ТАЦИТА» [21], с. 366 — 368.

Скалигеровская хронология считает, что Тацит родился в интервале 55 — 57 годы н.э. «Год смерти Тацита неизвестен» [833], т. 2, с. 203, 211. Таким образом, предполагается, что Тацит жил якобы в I веке н.э.

Затем его имя исчезает на многие века вплоть до Эпохи Возрождения [833]. Гошар и Росс собрали все упоминания о Таците ранее находки его Поджо в XV веке. Оказывается, этих упоминаний совсем немного. Причем носят они весьма общий и неопределенный характер, могут относиться к людям, не имеющим ничего общего с автором «Истории». Таким образом, даже в скалигеровской хронологии, никаких реальных сведений о Таците — авторе «Истории» — ранее XV века, попросту, нет.

Как же «нашли Тацита»? «В ноябре 1425 года Поджо из Рима уведомил Никколи во Флоренции, что "некий монах" предлагает ему партию древних рукописей... в числе их "несколько произведений Тацита, нам неизвестных"» [21], с. 382.

Никколи немедленно соглашается на сделку. Но покупка почему-то затягивается на много месяцев. «Поджо тянет дело под разными предлогами... На запрос Никколи Поджо дал довольно запутанный ответ, из которого ясно только одно, что в эту пору книги Тацита у него еще не было... С монахом Поджо что-то немилосердно врет и путает: монах — его друг, но, будучи в Риме, почему-то не побывал у Поджо... книги в Герсфельде, а получить их надо в Нюрнберге и т.д.» [21], с. 382.

Раздраженный Никколи вытребовал себе «обнаруженный» Поджо каталог книг. И тут неожиданно выяснилось, что «в каталоге никакого Тацита не оказалось»!

«В такой странной волоките недоразумений, имеющих вид искусственности, проходят 1427 и 1428 годы» [21]. Наконец, якобы в 1428 году Поджо извещает Никколи, что таинственный монах опять прибыл в Рим, но — без книги!

«Растянувшись чуть ли не на пять лет, открытие Поджо огласилось раньше, чем было совершено, и вокруг него роились странные слухи. Последним Никколи очень волновался, а Поджо отвечал: "Я знаю все песни, которые поются на этот счет... так вот же, когда прибудет Корнелий Тацит, я нарочно возьму да и припрячу его хорошенько от посторонних". — Казалось бы, — справедливо замечает Гошар, — самую естественную защитой рукописи от дурных слухов — показать ее всему ученому свету, объяснив все пути, средства и секреты ее происхождения. Поджо, наоборот, опять обещает хитрить..."» [21], с. 374 — 382.

Гошар и Росс обнаружили, что в «много позднейшем издании писем своих к Никколи Поджо, упустив из виду даты переписки своей о Таците 1425 — 1429 годов, с каким-то задним намерением ФАЛЬСИФИЦИРОВАЛ ДАТЫ 28 декабря 1427 года и 5 июня 1428 года в двух вновь оглашенных письмах» [21], с. 374 — 382.

В этих письмах Поджо просит Никколи выслать ему (!?) другой экземпляр Тацита, находящийся будто бы уже у Никколи. Сопоставляя даты переписки и тексты писем, Гошар утверждает, что

этот таинственный «второй экземпляр» есть не что иное, как Первый Медицейский список, обнаруженный, якобы, лишь много лет спустя!

Гошар считает, что «ДАТЫ ПИСЕМ ПОДЛОЖНЫ, сочинены *post factum* появления в свет Тацита от имени Никколи затем, чтобы утвердить репутацию первого... списка (так называемого Второго Медицейского — А.Ф.), пошедшего в обиход разных княжеских библиотек, и подготовить дорогу второму списку» [21], с. 374 — 382. Сегодняшние историки считают, что эти два списка были обнаружены в обратном порядке.

Амфитеатров, которого мы здесь часто цитируем, писал: «Изучая историю происхождения Первого Медицейского списка (обнаруженного вторым — А.Ф.)... нельзя не отметить, что повторяется легенда, окружавшая 80 лет тому назад список Никколо Никколи... Опять на сцене северный монастырь, опять какие-то таинственные, неназываемые монахи. Какой-то немецкий инок приносит папе Льву X начальные пять глав "Анналов". Папа в восторге, назначает будто бы инока издателем сочинения. Инок отказывается, говоря, что он малограмотен. Словом, встает из мертвых легенда о поставщике Второго Медицейского списка (найденного первым — А.Ф.), герсфельдском монахе... Посредником торгова легенда называется... Арчимбольди... Однако Арчимбольди не обмолвился об этом обстоятельстве ни единым словом, хотя Лев X — якобы через его руки — заплатил за рукопись 500 цехинов, то есть 6000 франков, по тогдашней цене денег — целое состояние (тут не до хронологии! — А.Ф.). Эти вечные таинственные монахи, без имени, места происхождения и жительства, для Гошара — продолжатели фальсификационной системы, пущенной в ход Поджо Браччолини. Их никто никогда не видит и не знает, но сегодня один из них приносит из Швеции или Дании потерянную декаду Тита Ливия, завтра другой из Корвеи или Фульды — Тацита и т.д., — всегда почему-то с далекого, трудно достижимого севера и всегда как раз с тем товаром, которого хочется и которого недостает книжному рынку века» [21], с. 374 — 382.

Изучение переписки Поджо лишь усиливает подозрения. Авторы писем либо вообще умалчивают о находках, либо приводят взаимоисключающие версии.

«Бейль рассказывает (уже в XVIII веке — А.Ф.), что папа Лев X так желал найти недостающие главы Тацита, что не только обещал за них деньги и славу, **НО И ОТПУЩЕНИЕ ГРЕХОВ**. Удивительно ли, что их поторопились найти? (Тут не до хронологии — А.Ф.). Итак, обе части Тацитова кодекса одинаково **ЗАГАДОЧНЫ ПРОИСХОЖДЕНИЕМ СВОИМ**. Гошар предполагает по единству темнот и легенд, их окружающих, что они обе — одного и того же происхождения и общей семьи: **ЧТО ОНИ ВЫШЛИ ИЗ РИМСКОЙ МАСТЕРСКОЙ ФЛОРЕНТИЙЦА ПОДЖО БРАЧЧОЛИНИ**» [21], с. 374 — 382.

Гошар и Росс приводят данные, наглядно показывающие изумительную способность Поджо к перевоплощению. Для Поджо латынь — родной язык. «Он пишет не иначе как по-латыни и как пишет! По гибкости подражания — это Проспер Мериме XV века... Когда читателю угодно, Поджо — Сенека, Петроний, Тит Ливий; как хамелион слова и духа, он пишет под кого угодно» [21], с. 385.

Анализ книг Тацита обнаруживает серьезные расхождения между их содержанием (об истории и географии «античного» Рима) и принятой сегодня скалигеровской версией «древне»-римской истории. «Громадный список противоречий приводит и Гастон Буассье... Перечислив множество ошибок (ошибок ли? — А.Ф.), которые не мог сделать римлянин первого века (в представлении скалигеровских историков — А.Ф.), Гошар отмечает те из них, которые обличают в авторе **ЧЕЛОВЕКА С МИРОВОЗЗРЕНИЕМ И ТРАДИЦИЯМИ XV ВЕКА**» [21], с. 387 — 390.

Это — важный момент. Для Гошара, Росса, Гастона Буассье и других критиков Тацита все это доказывает подложность «Истории» Тацита. Будучи воспитанными на скалигеровской истории, и будучи убеждены, что «настоящий Тацит» должен был жить в первом веке н.э., они и не могут иначе трактовать обнаруженные ими следы пятнадцатого века в «Истории» Тацита. Для нас же никаких противоречий тут нет. Достаточно сказать следующее: «История» Тацита описывает реальные события XIII — XV веков н.э. При этом Тацит — как автор XV века естественно имеет «мировоззрение и традиции XV века». И обнаруженные историками «промахи» оказываются свидетельствами **ПОДЛИННОСТИ**

«Истории» Тацита. Но только при условии, что мы перенесем ее время действия в средние века.

В то же время, Гошар и Росс вскрыли действительно исключительно странные обстоятельства появления на свет «Истории» Тацита. По их мнению они указывают на подлог. По нашему — на тенденциозное редактирование Поджо Браччолини подлинного текста «Истории». Впрочем, не исключено, что «Тацит» — это просто литературный псевдоним Поджо Браччолини. Он действительно мог описать события «античного» Рима, происшедшие в XIII — XV веках н.э., опираясь на какие-то подлинные дошедшие до него документы. Судите сами.

«В Лондоне он (Поджо — А.Ф.) жил, очень обманутый в расчетах на щедрость Бофора... В 1422 году... ПЬЕРО ЛАМБЕРТЕСКИ ПРЕДЛАГАЕТ ЕМУ ПРОЕКТ КАКОЙ-ТО ИСТОРИЧЕСКОЙ РАБОТЫ, КОТОРАЯ ДОЛЖНА БЫТЬ ВЫПОЛНЕНА ПО ГРЕЧЕСКИМ ИСТОЧНИКАМ И В СТРОГОМ СЕКРЕТЕ, В ТРЕХГОДИЧНЫЙ СРОК, во время которого Поджо будет обеспечен гонораром в 500 золотых дукатов. "Пусть он даст мне шестьсот и — по рукам!" — пишет Поджо, поручая Никколи сладить это дельце. "Занятие, им предлагаемое, очень мне нравится, и я надеюсь, что произведу штучку, достойную, чтобы ее читали". Месяцем позже он пишет: "Коли я увижу, что обещания... Пьеро перейдут от слов к делу, то — не только к сарматам, к скифам я рад буду забраться ради работы этой... ДЕРЖИ В СЕКРЕТЕ ПРОЕКТЫ, КОТОРЫЕ Я ТЕБЕ СООБЩАЮ. Если я поеду в Венгрию, это должно остаться тайною для всех, кроме нескольких друзей".

В июне... "Будь уверен, что если мне дадут время... я сочиню вещь, которою ты будешь доволен... Когда я сравниваю себя с древними, я опять верю в себя. Если взяться хорошенько, то я ни перед кем не ударю в грязь лицом...". Где он был затем — неизвестно. По Корниани, в самом деле, зачем-то жил в Венгрии. По Тоннели, приехал прямо во Флоренцию. Состоялась ли его загадочная сделка с Ламбертески, мы также не знаем. Имя Ламбертески исчезает из переписки Поджо, что Гошар объясняет тем условием, что Поджо сам был редактором издания своих писем...

Но даже если бы сделка и не состоялась, и дело разошлось, то какой же осадок все-таки остался на дне этого эпизода? А вот

какой: ЛАМБЕРТЕСКИ ПРЕДЛАГАЛ ПОДЖО ВЫПОЛНИТЬ КАКОЙ-ТО ТАЙНЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ТРУД, ТАЙНА ПРЕДПОЛАГАЛАСЬ НАСТОЛЬКО СТРОГОЮ, что Поджо должен был работать в Венгрии, между тем как его предполагали бы все еще в Англии. Для работы этой он должен был изучать греческих авторов... В ЭТОЙ РАБОТЕ ЕМУ ПРЕДСТОЯЛО СОСТЯЗАТЬСЯ С АНТИЧНЫМИ ИСТОРИКАМИ, ЧЕГО ОН ХОТЕЛ И БОЯЛСЯ. И, наконец, весь секрет, которого от него требовали, а он принимал, показывает, что дельце-то предполагаемое было, хотя и литературное, и ученое, но — не из красивых» [21], с. 393 и далее.

Ламбертески имел моральное право обратиться к Поджо с таким предложением, так как Поджо уже был один раз пойман на ИЗГОТОВЛЕНИИ ФАЛЬСИФИКАТА. Несколькоми годами ранее Поджо выпустил в свет у Никколи «Комментарии Кв. Аскония Педиана».

«Оригинала, с которого были выпущены эти "Комментарии", никто никогда не видал, а все копии Никколи переписывал тоже с копии, присланной ему Поджо из Констанца. Успех был громадный, хотя... ученый мир быстро разобрал, что дело тут неладно... Успех подложного Аскония Педиана вызвал серию других подлогов от имени того же фантастического автора, но все они были слишком грубы и немедленно разоблачались. Поджо... оказался лишь искуснее других...

Прежде чем начать свою аферу с Тацитом, он пробует запродать Козьме Медичи и Леонелло д'Эсте какой-то великолепный экземпляр Тита Ливия — и опять в таинственной обстановке: на сцене дальний монастырь на островке Северного моря, шведские монахи и пр. Тут дело вряд ли шло о подлоге сочинения, но очень могло идти — о подлоге экземпляра. Известно, что Поджо владел ломбардским почерком в совершенстве, а именно такой рукописью он и соблазнял... принцев. Но тут у него дело сорвалось, и затем драгоценный экземпляр исчезает куда-то без вести... Замечательно, что в этот период жизни своей Поджо, столь вообще плодовитый, не пишет ничего своего... Зато он бесконечно много учится, — и систематически, односторонне, видимо, дрессируя себя на какую-то ответственную работу по римской истории императорского периода. Никколи едва успевает посылать ему то

Аммиана Марцеллина, то Плутарха, то Географию Птолемея и т.д.» [21], с. 394 и далее.

Гошар считает, что начинал свой подлог Поджо один, но был вскоре вынужден посвятить в это дело и Никколи. Сначала они, вероятно, пустили в обращение так называемый Второй Медицейский список, а Первый список придерживали в целях «содрать две шкуры с одного вола». Однако вскоре рынок был испорчен появлением значительного числа разоблаченных подлогов. Поджо не решился рисковать второй раз. Этот Первый список был, вероятно, пущен в обращение его сыном — Джованни Франческо, после того, как он промотал все состояние отца.

Кроме указанных произведений фирма Поджо-Никколи пустила в обращение тексты следующих «классических» авторов: полного Квинтилиана, некоторые трактаты Цицерона, семь его речей, Лукреция, Петрония, Плавта, Тертуллиана, некоторые тексты Марцеллина, Кальпурния Секула и др.

После находки Тацита рынок всколыхнулся. В 1455 году «Энох д'Асколи нашел в каком-то датском монастыре (и снова монастырь, и снова на севере) Тацитовы "Диалог об ораторах", "Жизнеописание Агриколы" и "Германию", язык которых и характер, как известно, значительно разнятся от "Истории" и "Анналов"... Появились на рынке "Facetiae", приписываемые Тациту, и подлог был не скоро разоблачен» [21], с. 350—351.

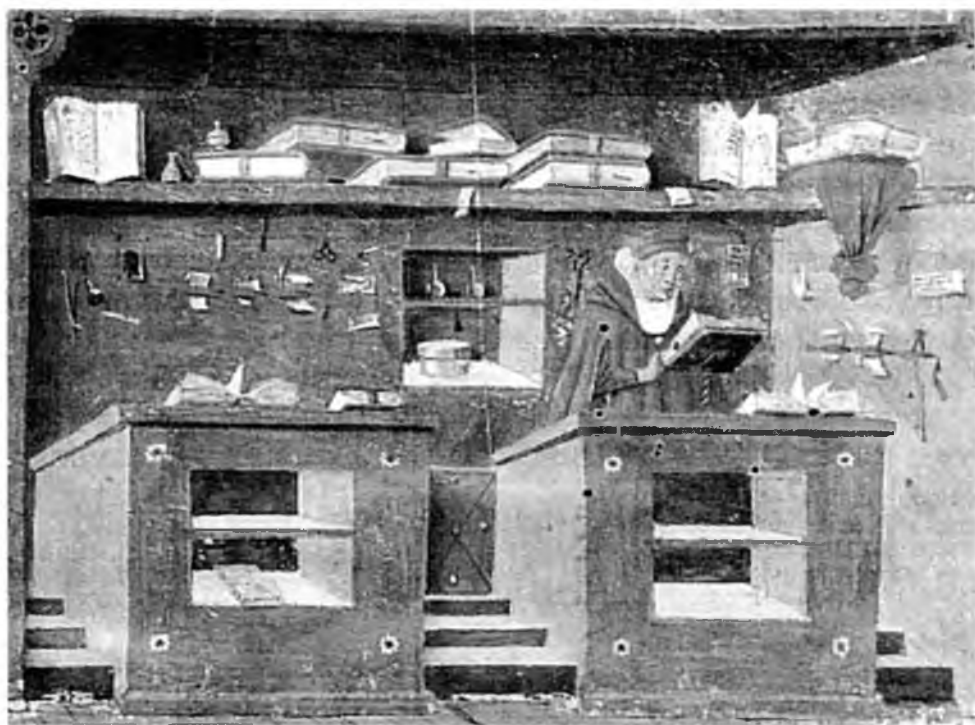
Еще раз повторим — Гошар и Росс настаивали на подложности «Истории» Тацита лишь потому, что безоговорочно верили скалигеровской хронологии. Отказ от нее и перенос событий «античного» Рима в XIII—XV века н.э. кардинально меняет наше отношение даже к таким событиям, как загадочное участие Поджо в обнаружении книг Тацита.

В заключение приведем старинную миниатюру из книги Тита Ливия «*Historiarum ab Urbe condita*», изданной в Италии, якобы в XV веке [1485], с. 264. Миниатюра помещена на самой первой странице книги, см. рис. 1.10. Внизу написано: *Titi Livii...* Мы видим на миниатюре типично средневековую обстановку в доме средневекового писателя, работающего над книгой, рис. 1.11. Надо полагать, художник пытался изобразить здесь Тита Ливия, автора труда. Впрочем, историки предпочитают уверять нас, буд-

то это вовсе не «античный» Тит Ливий, а просто некий гуманист, пишущий некую книгу. Вот лукавый комментарий историков к этой миниатюре: «Первая страница текста. Вверху показан сочинитель, завершающий свою работу... Изображен ученый гуманист в своей рабочей комнате» [1485], с. 264. Однако, скорее всего, художник изобразил здесь автора труда, то есть средневекового писателя Тита Ливия. Может быть, это был кто-то из современников Поджо Браччолини. Или сам Поджо. Который действительно был ученым гуманистом.



Рис. 1.10. Первый лист труда Тита Ливия «*Historiarum ab Urbe condita*», изданного якобы в XV веке. Изображен, вероятно, автор, то есть сам Тит Ливий. Вся обстановка — явно средневековая. Взято из [1485], илл. 349



*Рис. 1.11. Фрагмент. Средневековый писатель, скорее всего, сам Тит Ливий.
Взято из [1485], илл. 349*

В связи с этим стоит отметить, что на страницах книг «античного» Тита Ливия и других «античных авторов» то и дело встречается средневековая символика, например, христианские кресты и гербы, рис. 1.12. Современные комментаторы, конечно, давно заметили этот факт. Например, по поводу данного издания книги Тита Ливия они пишут так. «Начало 21-й книги... Изображен герб с крестом и ангелами» [1485], с. 265. Но сегодня комментаторы предпочитают уверять нас, будто все эти очевидные приметы позднего средневековья художники вносили в «античные» книги лишь для того, чтобы угодить средневековым владельцам книг. Скорее всего, объяснение в ином. Христианские средневековые художники иллюстрировали христианской средневековой символикой книгу поздне-средневекового христианского автора, рассказывавшего о современных ему событиях.



Рис. 1.12. Христианский крест на странице книги «античного» Тита Ливия.
Взято из [1485], илл. 350

3. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИЙ ХРИСТИАНСКИЙ КУЛЬТ И «АНТИЧНЫЕ» ЯЗЫЧЕСКИЕ ВАКХИЧЕСКИЕ ПРАЗДНЕСТВА

Согласно нашей реконструкции, «античный» языческий, дионисийский вакхический культ, был распространен в Западной Европе не в «глубокой древности», а в средние века. А именно, в XIII — XVI веках. Это была, вероятно, одна из форм средневекового западно-европейского христианства. Найдём ли мы подтверждения этой идеи в дошедших до нас первоисточниках? Да, найдём, и в довольно ярком виде.

Н.А. Морозов, анализируя историю церкви, обратил внимание на известный, хотя обычно не рекламируемый, факт ОТКРЫТО ВАКХИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ ХРИСТИАНСКИХ БОГОСЛУЖЕНИЙ в средневековой Италии и Франции, где литургии часто превращались в оргии, женские монастыри подчас фактически служили домами терпимости и т.п.

Что рассказывает нам сегодня скалигеровская история о монашестве средних веков в Западной Европе? Открываем, например, книгу Александра Парадисиса «Жизнь и деятельность Балтазара Коссы. (Папа Иоанн XXIII)» [645].

«От отшельнической и благочестивой жизни монастырей первых веков христианства не осталось и следа, разложение церкви и нравов в них достигло невероятных размеров... Не способствовала строгости нравов и одежда монахинь, подчеркивавшая их природную красоту и стройность... Почти все монастыри Италии, — пишет Родоканаки, — принимали мужчин-посетителей... О жизни монастырей в Венеции мы узнаем не только от Казановы. Сан Дидье пишет: "Ничто в Венеции не вызывало такого интереса, как монастыри". Были там частыми посетителями и вельможи. И так как все монахини красивы и стройны, ни одна не оставалась без любовника. А забота надзирательниц о нравах выражалась в том, что они помогали монахиням находить более искусные способы встреч с любовниками и покрывать их. Во время карнавала в Венеции (а его там растягивали почти на полгода) женские монастыри превращались в танцевальные залы, заполнялись мужчинами в масках... Платье было узким, в талию, с большим декольте, дававшим возможность увидеть белое и пышное тело монахини (см. Rodocanachi (E.), *La femme Italienne, avant, pendant et apres la Renaissance*, Paris, 1922).

Пельниц (Polnitz Charles Louis) пишет, что венецианские монахини завивались, что они носили короткие платья, не закрывавшие стройных ног, а грудь они прикрывали лишь тогда, когда пели в церковном хоре. Одежда монахинь Рима также не отличалась скромностью. А флорентийские монастыри, по свидетельству одного настоятеля мужского монастыря, посетившего Флоренцию, напоминали мифологических нимф, а не "христовых невест" (см. Pizzichi, *Viaggio per l'alta Italia*, Firenze, 1820). Во многих монастырях были устроены театры и разрешалось давать представления, но играть в них могли только монахини... Не отличались выдержанностью и монахини Генуи. В одном из папских указов с прискорбием отмечалось: "Сестры из монастырей святого Филиппа и святого Иакова бродят по улицам Генуи, совершают

непристойные поступки, которые диктует им их необузданная фантазия"» [645], с. 160 – 162.

В конце концов церковь начинает преследовать эту вакхическую дионисийскую форму христианского культа на Западе. «Распущенность монахинь в болонском монастыре Иоанна Крестителя была настолько велика, что власти были вынуждены разогнать всех монахинь, а монастырь закрыть. Монахини из монастыря святого Леонарда были отданы под надзор в монастырь святого Лаврентия, строгими и жестокими правилами снискавшего себе славу "палача" монахинь... Число монахинь, преследуемых правосудием за распутство, росло с каждым днем. Каждый болонский монастырь имел кличку: "монастырь куколок", "монастырь сплетниц", "монастырь кающихся Магдалин", "монастырь бесстыдниц", "монастырь Мессалин" (см. Frati (Lodov.), *La vita privata di Bologna nel Medio Evo*, Firenze, 1898)...

Известный гуманист Понтано (Pontano Giovanni) рассказывал, что в Валенсии испанцы свободно проникали в женские монастыри и что трудно провести грань между этими святыми обителями и домами, пользующимися дурной репутацией. Сеттенбри, изучавший последнее издание произведений Мазуччо (Masuccio Cuardato Tom), пишет, что книга его "Браки между монахами и монахинями" изъята и в 1565 году занесена в список запрещенных католической церковью книг, а автор ее предан анафеме» [645], с. 162 – 164.

Остановимся на минуту и задумаемся. Возникает естественный вопрос. Каков был христианский культ в Западной Европе до введения жестких санкций XVI–XVII веков? Похож ли он на сегодняшний? Сегодня нам говорят, что в средние века западноевропейское духовенство часто проводило время в вакханалиях. Все мы слышали о разврате, в котором якобы погрязли многие средневековые монахи, искажившие первоначально чистые идеалы. См., например, рис. 1.13, рис. 1.14.

Непредвзятое изучение средневековых документов показывает, что этот западный христианский культ средних веков практически совпадал с тем, который мы сегодня считаем «дионисийским, вакхическим, античным культом». Н.А. Морозов привел много данных, показывающих, что, например, официальная проститу-

ция ранее была неотъемлемой частью западно-европейского средневекового христианского богослужения. Другой пример — культ любви в некоторых индусских средневековых храмах на территории современной Индии. Следовательно, наряду с принятой сегодня официальной точкой зрения, — трактующей явные следы вакхических христианских средневековых ритуалов как «порчу» первоначального строгого христианства, — возможен и еще один взгляд на то же самое явление. Не исключено, что все эти явные «следы античности» в средние века кажутся сегодня странными лишь потому, что вступают в противоречие со скалигеровской хронологией. Изменив хронологию, и переместив «античность» в средние века, мы сразу же устраним кажущееся противоречие.

В скалигеровской истории сохранилось много следов средневекового христианско-вакхического богослужения. Например, у средневековых западно-европейских христиан, по сообщениям



Рис. 1.13. «Веселый дом рясыков» — голландская «карикатура» XVII века, изображающая пьяный разгул монахов. «Карикатура» снабжена подписью: «Таков путь к звездам». Взято из [492], т. 1, см. 223

историков религии, — см., например, обзор в [544], — религиозный ритуал включал в себя ночные собрания, «агапы», так называемые «влюбленные ночи». Как ни стараются позднесредневековые и современные комментаторы убедить нас, что эти христианские «вечеры любви» были посвящены одним лишь «дружеским возлияниям» и «проявлениям платонической любви», но само исконное значение слова «агапа» обнаруживает совсем другое. Как отметил Н.А. Морозов, для «братской любви» по-гречески всегда употреблялось и употребляется слово «филия», а слово «агапа» употребляется исключительно для эротической любви.

Поэтому «агапы» — это, скорее всего, просто христианское название средневековых западно-европейских вакханалий дионисийского культа со всеми его оргиастическими атрибутами. Относимыми сегодня в «глубокую древность». То, что скалигеровская хронология преподносит нам из истории средневековой западно-



Рис. 1.14. «Карикатура» на разнузданную жизнь папы Льва X.
Гравюра на меди XVI века. Взято из [492], с. 181

европейской христианской церкви XIII—XV веков как исключение, по-видимому было правилом. Например, многочисленные указания на «развратность римских пап и епископов» просто указывают на распространенность в средние века христианского культа вакханалий. Вероятно, это было результатом определенного искажения первоначального, более строгого христианского ритуала XII века. Вспомним, что языческие вакханалии описаны, например, у «античного» Тита Ливия в его известной «Истории Города». А ведь обнаруженные нами династические параллелизмы накладывают «античный Рим» Тита Ливия как раз на эпоху XI—XIII веков и, в основном, на эпоху Габсбургов (Нов-городцев?) XIV—XVI веков, то есть русско-ордынских царей-ханов 1273—1600 годов. См. илл. 6.20 — илл. 6.25, илл. 6.30, илл. 6.52, илл. 6.53 в главе 6 тома «Числа против Лжи».

По-видимому, со временем созрела необходимость пресечь вакхический культ. Н.А. Морозов высказал гипотезу, что эта христианско-вакхическая практика религиозных дионисийских оргий в западной церкви в конце концов и привела к широкому распространению венерических болезней в странах Западной Европы [544], т. 5. Мы не будем обсуждать правдоподобность этой гипотезы, поскольку это нам неважно. Не исключено, что для пресечения отрицательных социальных последствий вакхической религиозной практики, западно-европейская церковь XV—XVI веков была вынуждена взять курс на возврат к прежнему, аскетическому, отчасти суровому стилю первоначального христианства XII века. Возможно, эта задача была одной из основных, вызвавших к жизни религиозную реформу. В том числе и суровые указы о безбрачии духовенства. Позднее эта реформа была «отодвинута в прошлое», в XI век н.э. и приписана «папе Григорию VII», то есть «папе Гильдебранду» (Горящему Золотом), который, согласно нашей реконструкции, является лишь отражением Андроника Христа из XII века. Надо полагать, что некоторые факты из известной нам сегодня «биографии Гильдебранда» попали в нее из еще более поздних периодов XIV—XV веков.

Конечно, уничтожить «античный» вакхический дионисийский культ, — даже ссылаясь на накопившиеся негативные социальные последствия (венерические болезни и т.п.), — было не просто,

ввиду его привлекательности. Сегодня именно «папе Гильдебранду» приписывается огромное внимание, уделенное именно этой проблеме во время религиозной реформы якобы XI века. В XI век сегодня переносят, — вероятно из XV—XVI веков, — жесткие приказы о низложении всех тех духовных пастырей, которые продолжали вести брачную жизнь. Это решение вызвало бурю, так как почти все римские духовные лица состояли в браке. Как отмечал Н.А. Морозов, «в этой трагической борьбе из-за брачного института, определившей ход многих исторических событий Западной Европы, побежденной оказалась, под непосредственным влиянием Евангелия Матфея, естественная сторона человеческого существования, а победителем — суровый монашеский аскетизм, да и самый декрет о безбрачии был, вероятно, связан с распространением среди тогдашнего духовенства и мирян венерических заболеваний, иначе трудно объяснить и оправдать такое нововведение» [544], т. 5. Сопротивление было сломлено, хотя для этого потребовались годы борьбы.

Необходимость пресечения оргиастического христианского культа вызвала учреждение инквизиции и проведения с ее помощью в XV—XVI веках жестких реформ как в церковной, так и в светской жизни Западной Европы. Отметим, что в восточной православной церкви и, в частности, на Руси вакхическая практика никогда не получала открытого распространения. Поэтому в православной церкви и не было инквизиции. Возможно, что именно под давлением негативных последствий вакхических богослужений западноевропейская церковь была вынуждена запретить дионисийские оргии и перейти к более сдержанной современной форме культа.

Однако Н.А. Морозов упорно рассматривал православную церковь как наследницу в основном западной латинской церкви. Это еще одна серьезнейшая его ошибка. И причина ошибки теперь ясна. Н.А. Морозов ошибочно считал, что западная церковь намного старше православной, в частности — русской церкви. Поскольку, по скалигеровской точке зрения, православная церковь на Руси сложилась лишь в X—XI веках, а западная, по Н.А. Морозову, — якобы около IV—V веков н.э.

Но теперь мы понимаем, что и западная, и православная, в частности, русская церковь, возникли одновременно — в XII—

XIII веках. См. «Числа против Лжи», гл. 6, и книгу «Царь Славян». Православная и латинская церкви, зародившись от одного корня, развивались затем существенно разными путями. Даже само название православной церкви, употребляемое на Западе — orthodox, то есть ортодоксальная — в смысле консервативная, древняя — указывает, вероятно, на то, что православная практика более близка к первичному древнему культу XII века, чем латинско-католическая.

Знаменитые средневековые описания «дьявольских шабашей» в Западной Европе, говорят, вероятно, все о тех же христианских «агапах»-вакханалиях, но уже объявленных новыми реформаторами западной церкви «делом рук дьявола», рис. 1.15. Напомним, что одной из основных особенностей агап-шабашей являлись, — как нам рассказывает скалигеровская история средних веков, — разнузданные оргиастические вакханалии. Естественно, что новая западно-европейская «обновленческая церковь» переложила ответственность за агапы-шабаши-вакханалии на «дьявола», чтобы задушить в пастве воспоминания о своем прежнем, и совсем недавнем, вакхически-христианском прошлом. Собственное про-

шлое безжалостно отрезали, приписали «другой религии» или даже «дьяволу». И под названием «античность» отодви-



Рис. 1.15. Заглавный рисунок книги Претория о ведовстве, 1668 год. Пропагандистское изображение «шабаша ведьм». Взято из [492], т. 1, с. 95

нули в глубокое прошлое. На рис. 1.16 мы приводим одно из многочисленных красноречивых изображений средневеково-«античных» вакханалий. Это известная картина «Вакханалия» Доссо Досси. Далее, на рис. 1.17 показан рельеф «античного» аттического саркофага с изображением вакхического праздника Диониса. На рис. 1.18 приведена известная картина П.П. Рубенса «Вакханалия», написанная около 1615 года.

Вероятно, вакхический христианский культ долго продержался в Западной Европе. Вот, например, редкая книга Шампфлери «История карикатуры в средние века» [1064]. Обычно карикатура использует реальные черты для того, чтобы, исказив их, обратить на них особое внимание.

Шампфлери писал: «Странные увеселения (с точки зрения привитых нам представлений о средневековье – А.Ф.) происхо-



Рис. 1.16. Картина «Вакханалия» Доссо Досси. Музей Капелла Сант'Анджело в Риме. Взято из [138], с. 80



Праздник Діоніса. Рельєфъ аттическаго саркофага.

*Рис. 1.17. Праздник Диониса. Рельеф «античного» аттического саркофага.
Взято из [304], т. 1, с. 103*



*Рис. 1.18. Картина «Вакханалия» П.П. Рубенса. Около 1615 года.
Взято из [188], лист 44*

дили в соборах и монастырях при больших праздниках церкви в средние века и в Эпоху Возрождения. Не только низшее духовенство участвует в веселых плясках и песнях, особенно на Пасхе и Рождестве, но даже и главнейшие церковные сановники. Монахи мужских монастырей плясали тогда с монашенками соседних женских, и епископы присоединялись к их веселью» [1064], с.53. Цит. по [544], т. 5.

И далее Шампфлери приводит, как самый скромный образец, выдавая его за карикатуру (!), изображение ужина монахов и «их возлюбленных» из Библии XIV века (подчеркнем — из Библии!), хранящейся под No.166 в Парижской Национальной Библиотеке. См. левое нижнее изображение на рис. 1.19 [1064]. Но каким же образом эта «карикатура», — если только это действительно карикатура, — попала в Библию, священную книгу? Священные тексты — не место для острот и издевательств, тем более, что остальные миниатюры этого издания Библии отнюдь не обнаруживают в художнике острьяка. На миниатюре изображена вакхическая сцена: один из монахов на переднем плане предается любовным забавам с монашенкой. На заднем плане повторяется то же самое, но уже в массовом масштабе. Другие аналогичные средневековые изображения представлены на рис. 1.19 — 1.22. На рис. 1.20 представлен фаллический образ индийского бога Шивы-Рудры.

Далее, на рис. 1.23 приведена еще одна миниатюра из французской Библии якобы XIII века. Как отмечают комментаторы, изображена «запретная любовь: женский и мужской гомосексуализм поощряют демоны» [643:2], с. 166. На рис. 1.24 приведена якобы назидательная миниатюра «Молодой человек входит в публичный дом» (из нидерландского Часослова).

Голландская «карикатура» на средневековый христианский культ приведена, например, в книге С.Г. Лозинского «История папства», рис. 1.25. Толпа прихожан радостно врывается в церковь вслед за священником. Перед церковью на площади — разгул веселящейся толпы.

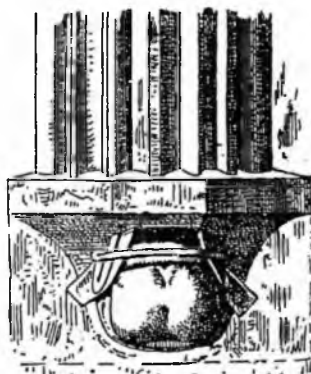
Число таких «карикатур», сохранных нам средневековыми рукописями, достаточно велико. Кстати, папа Пий II, например, был автором «многочисленных эротических стихотворений и крайне непристойной (по современным понятиям — А.Ф.) коме-



Капитель собора в Страсбуре



Миниатюра из моралистической библии
(№ 166) из Императорской библиотеки



Скульптура подземно-
го собора в Бурже

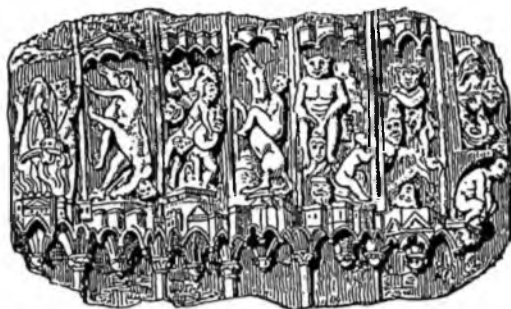
Рис. 1.19. На верхних рисунках — фрагменты с капители Страсбургского кафедрального собора. Медведь несет кропильницу со святой водой, за ним с крестом волк, за ним заяц с факелом и т.д. Далее: а) Миниатюра из средневековой моралистической Библии (№.166) из Императорской библиотеки. б) Средневековые христианско-«вакхические» изображения, до сих пор сохраняющиеся в некоторых западно-европейских соборах. Взято из [1064]

дии "Chrysis"» [492], т. 1, с. 156. Уместно упомянуть также и о знаменитой соломоновой «Песни Песней», помещенной в библейский канон и пронизанной откровенной эротикой. Уклончиво трактуемой теологами нашего времени как якобы некое «иносказание». На рис. 1.26 приведены «страницы из немецкой рукописи с "Песнью песней" и комментариями по поводу лирических и эротических мест библейского текста. [Рукопись] XIII—XIV века» [643:2], с. 88.

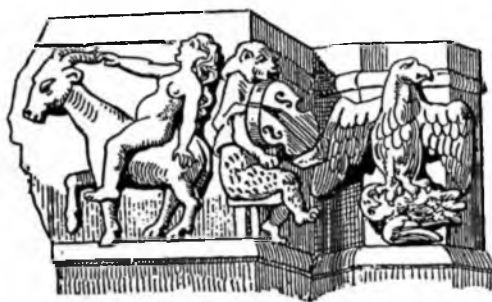
Стараясь приспособить монашескую западно-европейскую жизнь XIII—XVI веков к современной морали и внушенным нам представлениям о религиозной жизни и «монашеском идеале» того времени, Шампфлери уверяет нас, будто на все такие рисунки надо смотреть не как на иллюстрации былой действительности средних веков, а как на предостережение от подобных поступков [1064]. Однако это странно, так как «предостережение» нарисовано очень соблазнительно. Кто, например, стал бы предостерегать публику от разврата распространением прекрасно выполненных порнографических изданий? Скорее всего, это вызовет обратные последствия. Кроме того, если бы это были «предостережения», то



Рис. 1.20. Каменное индийское изображение Шивы лингамурти. Фаллический образ индийского бога Шивы-Рудры. Взято из [533], т. 1, с. 222



Барельеф изгиба свода портала Собора парижской Богоматери (XII в.)



Капитель собора в Магдебурге



Капитель нефа церкви *Saint-Hilaire de Melle* (Пуату)



Деревянная скульптура из *Malestroit* (Бретань)



Барельеф церкви в Пуатье



Фигура из церкви *Saint-Gille, Malestroit* (Бретань)

Рис. 1.21. Средневековые христианско-«вакхические» изображения, до сих пор сохраняющиеся в некоторых западно-европейских соборах. Например, непристойные (по современным понятиям) изображения на своде портала Собора Парижской Богоматери. Париж, Франция. Далее, изображения на капители кафедрального собора в Магдебурге. Голая женщина на козле, обезьяна играет на гитаре. Otte, «*Manuel de l'Arche'ologie de l'art religieux au moyen a'ge*», 1884. Взято из [1064]



Пята свода окна церкви в Блуа



Барельеф церкви *Saint-Gervais-Saint-Protais*



Барельеф церкви *Saint-Fiacre, Faouet* (Бретань)



Скульптура портала церкви в *Ploërmel*, по рисунку М. Буэ (*Bouet*)

Рис. 1.22. Средневековые христианско-«вакхические» изображения, до сих пор сохраняющиеся в некоторых западно-европейских соборах. Например, молодая жена натягивает нос своему мужу. Скульптура на портале церкви Ploërmel. Взято из [1064]



Рис. 1.23. Старинная миниатюра из «Библии для бедных». Франция, якобы около 1220 года. «Запретная любовь: женский и мужской гомосексуализм поощряют демоны» [643:2], с. 166, илл. 4



Рис. 1.24. Старинная миниатюра «Молодой человек входит в публичный дом» из нидерландского Часослова. Современные комментаторы объявляют ее «назидательной». Взято из [643:2], с. 166, илл. 3

изображались бы какие-либо неприятные последствия такой практики. Но ничего этого нет!

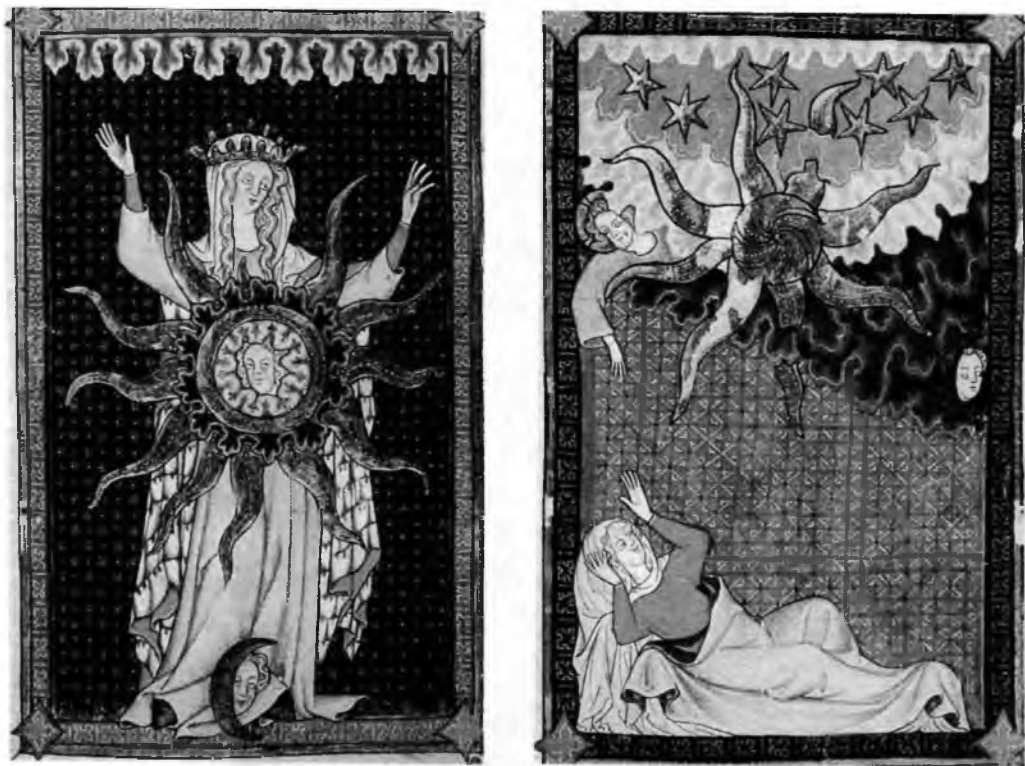
Подобные иллюстрации, например, в Библии, возможны лишь в том случае, если они рисуют обычный образ жизни средневекового духовенства, факт, который всеми признается нормальным. А если бы художник сделал это с целью порицания обычаев, уже переставших одобряться при новой идеологии, то он и изобразил бы эту пирушку в какой-нибудь отвратительной форме, с чертями, влекущими грешников в ад, с уродливыми последствиями болезней и т.д. Вместо этого некоторые средневековые Библии снабжены иллюстрациями, показывающими вакханалии, пляски, причем



Рис. 1.25. Средневековая голландская «карикатура» на римскую церковь. Взято из [492], т. 1, с. 17

в типично «античном исполнении». Заставки к главам обвиты виноградными гроздьями, по которым взбираются маленькие ангелы, почему-то неотличимые от «античных» амуров, считаемых сегодня «очень-очень древними» и т.п. Мы сошлемся здесь на личное знакомство со старинными Библиями, например, в музеях Западной Европы, в Библиотеке Московского планетария, в Музее редкой книги при Всесоюзной Государственной Библиотеке в Москве.

Еще в VII веке н.э., говорит Шампфлери, то есть через 700 лет после возникновения христианства, собор в Шалоне на Саоне запрещает петь женщинам в церквах неприличные песни [1064]. Дата VII век приведена здесь по скалигеровской хронологии, а в силу наших результатов все это происходит где-то в XV – XVI



*Рис. 1.26. Страницы из немецкой рукописи с библейской «Песнью Песней» и комментариями по поводу эротических мест. Якобы XIII–XIV века.
Взято из [643:2], с. 88, илл. 2, 3*

веках, что совпадает как раз с эпохой введения инквизиции на Западе. Григорий Турский протестует против монашеских маскарадов в Пуатье в связи с существовавшими в те века на религиозной подкладке «безумными праздниками», «праздниками невинных», «праздниками осла».

Шампфлери писал: «Только в (якобы — А.Ф.) 1212 году парижский собор запретил монашенкам устраивать "безумные праздники" в такой форме: "От безумных праздников, где принимают фаллус, повсюду воздерживаться, и это мы тем сильнее запрещаем монахам и монашенкам"» [1064], с. 57. Цит. по [544], т. 5, с. 658. Запрещение, по-видимому, мало помогло, так как и потом, в якобы 1245 году обновленческий епископ Одон, посещая руанские монастыри, сообщил, что монахини в массовых масштабах предаются там на праздниках непристойным удовольствиям [1064], с. 57. Цит. по [544], т. 5, с. 658.

Очень сходны были с храмовыми «безумными праздниками» (то есть с *festi follorum*, переименованными, вероятно, из *festi phallorum*) праздники «невинных». То есть, по-видимому, не ведающих различия между дозволенным и недозволенным. И те и другие были, возможно, лишь иными прозвищами христианских агап и вакханалий. Они существовали, по Шампфлери, в Безансоне еще и между 1284 и 1559 годами (якобы), когда их запретила и там обновленческая церковь. Да и король Шарль VII в 1430 году снова запрещает в кафедрале Труа эти религиозные «безумные праздники» [1064], с. 58. Цит. по [544], т. 5. Отсюда видно, с каким трудом до позднего средневековья изживала западно-европейская церковь глубоко укоренившийся вакхически-христианский культ XIII—XV веков.

Шампфлери писал: «Не раз, когда я исследовал старинные соборы, стараясь найти секрет сбивающей с толку непристойной их орнаментации, все мои объяснения казались мне самому толкованиями на книгу, написанную на каком-то чуждом мне языке... Что подумать, например, о странной скульптуре, помещенной в тени под колонной подземной залы средневекового кафедрального собора в Бурже (Bourges)?» [1064]. Цит. по [544], т. 5, с. 661. См. рис. 1.19. Скульптура эта представляет собой выступающие из колонны в эротической позе ягодицы человека, выполненные

тщательно и экспрессивно. Как могли терпеть такую скульптуру постоянно пользовавшиеся этим храмом монахи и прихожане ранее того времени, как эта скульптура стала сохраняться в виде пережитка давно минувших дней, как выставочный экспонат для туристов?

Или вот, например, каменная скульптура, якобы 1100 года, выставленная сегодня в музее испанского собора Сантьяго де Компостела, рис. 1.27, рис. 1.28. Мы видим обнаженную женщину в весьма откровенной позе. Музейная табличка сообщает, что скульптура находилась ранее именно в этом соборе. Потом, при его перестройке, была снята и перенесена в музей.



Рис. 1.27. Каменная скульптура якобы 1100 года из музея испанского собора Сантьяго де Компостела. Эротическое изображение обнаженной женщины. Фотография сделана Т.Н. Фоменко в июне 2000 года



Рис. 1.28. Вакхическая женская скульптура из музея испанского собора Сантьяго де Компостела, сфотографированная с другой точки. Фотография июня 2000 года

На рис. 1.29 представлена резная спинка кресла в хоре церкви в Страсфорде-на-Эвоне, якобы XV века. Изображена обнаженная женщина верхом на олене. Комментаторы отмечают, что это – «аллегория Сладострастия» [643:2], с. 212. На рис. 1.30 мы видим обезьяну,



Рис. 1.29. Обнаженная женщина верхом на олене изображена на кресле в церкви в Страсфорде-на-Эвоне. Якобы XV век. Взято из [643:2], с. 212, илл. 3

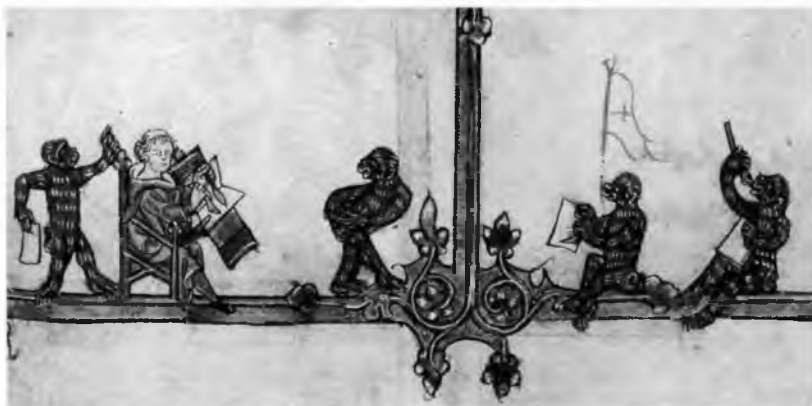


Рис. 1.30. «Обезьяны и монахи... Одна из обезьян показывает зад монаху. Рисунок на полях Миссала. Франция, 1323» [643:2], с. 156, илл. 4

показывающую зад монаху (рисунок в Миссале, якобы 1323 года). На рис. 1.31 показан рельеф сидения в соборе в Саморе. Медведь гонится на человеком с голым задом.

Попытки объяснить все подобные средневековые скульптуры и изображения — а сохранилось их немало — тем, что они являются «карикатурами», нарисованными или высеченными в камне, в священных храмах, на тех, кто в них служит — несерьезны. Шампфлеры продолжает: «Найдется ли такое парадоксальное изображение, чтобы определить соотношение подобной, выходящей из пределов возможности шутки с благочестивым местом, где изваяно это изображение? Какие авторитетные влияния были нужны, чтобы не остановить руку ремесленника, исполнявшего такие детали?... На стенах некоторых старинных христианских храмов мы с удивлением видим изображения половых органов человека, которые угодливо выставлены напоказ среди предметов, предназначенных для богослужения. Как будто эхо античного символизма, такие порнографические скульптуры с удивительной невинностью высечены каменотесами... Эти... фаллические воспоминания старины, находимые в темных залах (где и совершались вакханалии — А.Ф.) кафедральных соборов центральной Франции, особенно многочисленны в Жиронде. Бордосский ученый — археолог Лео Друэн (Leo Drouyn) показывал мне курьез-



Рис. 1.31. «Медведь гонится за человеком с голым задом. Рельеф сидения в хоре собора в Саморе. Испания, XII век» [643:2], с. 157, илл. 8

ные образчики бесстыдных скульптур, выставленных напоказ в старинных церквах его провинции, которые он скрывает в глубине своих папок» [1064]. Цит. по [544], т. 5, с. 661.

Н.А. Морозов резонно указывал, что избыток стыдливости лишает нас важных научных знаний. Скалигеровские историки, умалчивая о христианских изображениях половых органов в некоторых средневековых храмах, набрасывают покрывало на мысль того, кто захотел бы сопоставить памятники «классической древности» с памятниками средних веков. Серьезные книги о культе фаллоса с помощью серьезных рисунков осветили бы ярко этот предмет и обнаружили бы мировоззрение тех, кто в средние века исповедовал христианско-вакхический культ.

Скорее всего, все такие изображения и скульптуры никак не являются издевательствами над церковью, а имеют такое же чисто пригласительное значение, как и изображение кружек с пенящимся пивом на дверях немецких пивных. Конечно, все это имело смысл лишь до развертывания широких репрессий новой евангелической церкви и инквизиции XV—XVI веков против прежнего западно-европейского христианского вакхического культа.

В непосредственной и теснейшей связи с христианскими порнографическими изображениями находятся и «античные» порнографические изображения, например, в раскопанных «античных» Помпеях. И опять-таки, ложно понимаемая «стыдливость» препятствует ознакомлению научной общественности с этими интереснейшими материалами. В. Классовский сообщает о раскопках в Помпеях: «Те из картин, которые представляют какие-нибудь резко-эротические и неблагопристойные сцены, столь любимые древними, сохраняются под замком... В доме развратных женщин... КТО-ТО НОЧЬЮ СОСКОБЛИЛ НОЖОМ НЕБЛАГОПРИСТОЙНЫЕ ФРЕСКИ... В последнее время все помпейские картины и изваяния, не совместные с современными понятиями о приличии, хранятся В СЕКРЕТНОМ ОТДЕЛЕНИИ бурбонского музея, куда пускают лишь предъявивших у входа особое позволение от высшего начальства. Позволение это получить законным образом нелегко» [389], с. 75—76. Впрочем, в 1836 году вышло описание с гравюрами некоторых из экспонатов этого секретного

кабинета [1278], ставшее сегодня антикварной редкостью. Отметим здесь же, что по мнению Гумфрея Деви, «помпейские художники и итальянские эпохи Возрождения писали ОДИНАКОВЫМИ КРАСКАМИ». Цит. по [389], с. 70.

В Помпее обнаружены дома, — один из которых считается сейчас гостиницей, — над входами в которые прикреплены каменные фаллусы. Связь фаллуса с христианским культом видна не только в западно-европейских средневековых храмах. «В Гиерополе высечены были из гранита фаллы чудовищной величины, в 180 футов и выше; их ставили в преддверии храма» [389], с. 122. В. Классовский наивно полагал, что эти громадные каменные фаллусы ставились «для назидания богомольцев» (?) [389], с. 122. Но, скорее всего, это был условный знак, что-то вроде вывески. См. на рис. 1.20 — аналогичное каменное изображение индийского Шивы лингамурти. Это — фаллический образ Шивы-Рудры.

Здесь уместно вернуться к извержению Везувия, уничтожившего Помпею, Стабию и Геркуланум. Мы уже говорили, что их гибель в XVI или даже в XVII веке (1631 год), скорее всего, отразилась в Ветхом Завете как гибель Содомы и Гоморры. Причем в Библии уничтожение Содомы и Гоморры описано как наказание их жителям за непристойное сексуальное поведение, за разврат. И что же мы видим в раскопанных сегодня Помпеях? Поезжайте в Италию и прогуляйтесь по улицам Помпеи. Вы увидите много публичных домов, множество непристойных фресок с сексуальными сценами. Вероятно, в этой части города в XV—XVI веках устраивались массовые оргии. Авторы Ветхого Завета, более сдержанные христиане, были возмущены этим развратом, что и отразилось в их оценке гибели Содомы и Гоморры.

Если непристойные средневековые изображения — лишь пригласительные вывески для побуждения паствы к христианским увеселениям, практиковавшимся в западно-европейских храмах вплоть до XVI века, — а местами даже позже! — то что означают изображения на них ведьм, чертей и т.п.? Позднейшие, где черти тащат грешников в ад, имеют, конечно, устрашающее значение. Но что же значат такие, где черт играет на гитаре, где обнаженные женщины скачут верхом на козлах и ослах в припадке сладострастия? Какую смысловую нагрузку несли каменные обезьяны,

исполняющие разнузданные пляски с откровенным эротическим оттенком? Таковы, например, каменные скульптуры на капителях кафедрального собора в Магдебурге. Или вот, например, барельеф на своде портала знаменитой церкви Notre Dame de Paris якобы XII века с непристойными изображениями: обнаженные женщины вступают в сношения с ослами, козлами и друг с другом, клубок человеческих тел, черти, развлекающие любовными упражнениями прихожан и прихожанок.

Напомним еще раз о чрезвычайно развитом священном эротическом культе в Индии. Некоторые индусские храмы сверху до низу покрыты изощренной эротической скульптурой. Что значит скульптура, выставленная напоказ публике на портале церкви в Ploermet, где молодая жена натягивает нос своему мужу в ночном колпаке, а сама радостно улыбается? См. рис. 1.19, рис. 1.21, рис. 1.22. Голландская «карикатура» на средневековую римскую церковь представлена также на рис. 1.25.

Шампфлери, который приводит эти и многие другие рисунки и скульптуры, не отвечает четко и ясно на все эти вопросы. Но смысл, например, последней скульптуры абсолютно понятен. «Такой рисунок явно служил не неуместной карикатурой, а вполне уместной вывеской на легализованном доме любовных свиданий замужних женщин (в храме — А.Ф.)» [544], т. 5, с. 666.

В [544], т. 5 приведены аргументы в пользу того, что западно-европейские христианские храмы XII—XVI веков совмещали в себе как черты богослужения, знакомого нам по поздней христианской литературе, так и черты публичного дома, тесно слившегося с западно-европейской церковью в эпоху средних веков. Так из первоначально строгого христианства XII века в Западной Европе развился вакхичный и оргиастичный христианский культ. После отделения публичного дома от церкви (в Индии, например, это единство существовало кое-где еще и в XIX веке) он превратился в полулегальное учреждение современного типа. Все описанные выше изображения на стенах и над входами в христианские западно-европейские храмы XII—XV веков могли возникнуть и осмысленно существовать, пока эти храмы служили не местами благочестивых размышлений (в современном смысле и представлении), а увеселительными домами в честь веселых жиз-

нерадостных «античных» богов с эротическим оттенком, и сама причастная чаша в них служила также и для оргий.

В связи с этим крайне любопытно отметить, что, как считается сегодня в скалигеровской археологии, практически все средневековые римские христианские церкви были построены, якобы, «на развалинах языческих храмов». Причем, эти «предшествующие античные памятники» были почему-то примерно того же назначения и даже того же названия, что и христианские храмы, но только якобы «более поздние» [196]. Например, средневековая церковь св. Дионисия построена, якобы, на месте «античного языческого храма Диониса» и т.д. С нашей точки зрения, картина ясна. Здесь вскрывается все тот же эффект скалигеровской хронологии. Объявив свое собственное недавнее вакхическое прошлое «ошибочным», под давлением тех или иных объективных причин, западно-христианская церковь, перейдя в новую реформаторскую фазу XV—XVI веков, попросту, переименовала свои прежние языческо-вакхические храмы, и объявила своих прежних христианско-вакхических богов новыми евангелическими святыми. Иногда даже сохраняя их имена. Поскольку прихожане к ним привыкли.

Может возникнуть естественный вопрос. Если «античные» вакханалии — это просто одна из форм средневекового западноевропейского христианского культа XII—XVI веков, то грозные запреты на исполнение этого культа, введенные инквизицией XV—XVI веков, должны найти свое отражение и в «античных» запретах на «античный» вакхический культ. Так ли это? Существуют ли «античные» документы, запрещающие «античные» вакханалии? Да, существуют, причем иногда практически дословно совпадающие с соответствующими средневековыми суровыми указами XV—XVI веков.

Вот что сообщают нам историки об «античности». «Греческо-азиатское РАЗВРАЩЕНИЕ НРАВОВ, НАЧАВШЕЕ ПРОНИКАТЬ В ЖИЗНЬ И НРАВЫ ВСЕХ СОСЛОВИЙ РИМА... в 186 г. (якобы в 186 году н.э. — А.Ф.) проявилось в одном угрожающем симптоме — В ТАЙНОМ СЛУЖЕНИИ ВАКХУ... СЛУЖЕНИЕ ЭТО УСПЕЛО РАСПРОСТРАНИТЬСЯ ПО ВСЕМУ РИМУ И ИТАЛИИ» [304], т. 1, с. 362. Учитывая римский хронологический сдвиг вверх

примерно на 1053 или 1153 года, мы получаем, что скалигеровская дата 186 год н.э. в действительности означает примерно 1239 год н.э. или 1339 год н.э., так как $186 + 1153 = 1339$. Получается, что широкое «античное» распространение вакханалий приходится на XIII – XIV века н.э., что хорошо отвечает перечисленным выше данным о распространении средневекового оргиастического культа XII – XVI веков. Если же тут проявилась сумма двух хронологических сдвигов на 1383 года $= 1053 + 330$, то указанные «античные» события происходили примерно в середине XVI века, что еще лучше согласуется с нашей реконструкцией.

Что же происходило в «античности» далее? «Власти приступили к энергическому расследованию, и оказалось, что во всей Италии этот культ уже был принят с лишком 7000 человек. МНОГИЕ БЫЛИ СХВАЧЕНЫ И С НИМИ ПОКОНЧЕНО БЫЛО БЫСТРОЙ И СУРОВОЙ КАЗНЬЮ... Множество женщин, принимавших участие в преступном культе, были переданы для казни в дома их родственников, и только тогда, когда никто из близких не решался исполнить произнесенный над ними смертный приговор, они передавались в руки палача.

Драгоценный памятник, сохранившийся от этого времени, передает нам важный правительственный акт Сената в его оригинальной редакции. РИМСКИЙ СЕНАТ ЭТИМ АКТОМ ВОСПРЕЩАЛ ВСЯКИЕ ПРОЯВЛЕНИЯ ВАКХИЧЕСКОГО КУЛЬТА НА ТЕРРИТОРИИ СОЕДИНЕННОГО РИМСКОГО ГОСУДАРСТВА, ПОД СТРАХОМ СМЕРТНОЙ КАЗНИ... Указ Сената, воспрещающий вакханалии, начертанный на медной доске, был в таком виде разослан по всем округам и прибит всюду на видных местах во всеобщее сведение. В 1640 году одна из подобных таблиц была открыта в весьма уединенном месте, в древней стране Бруттиев» [304], т. 1, с. 362 – 363.

Мы приводим этот «античный» документ на рис. 1.32. Согласно нашей реконструкции, этот «античный» указ является одним из имперских инквизиционных запретов XV – XVI веков на средневековые вакханалии. Был найден в 1640 году. Как раз в эпоху создания скалигеровской хронологии. Тут же был объявлен «античным» и отправлен в глубокое прошлое.

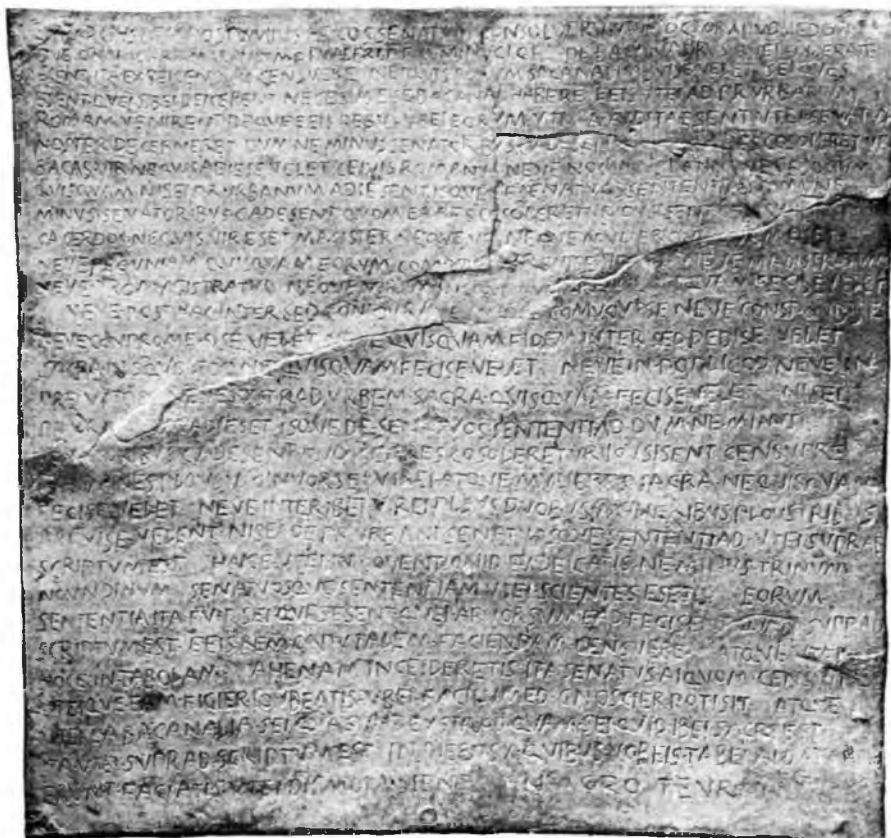


Рис. 1.32. Бронзовая таблица с запрещением вакханалий. «Античный» оригинал, хранящийся в королевском императорском музее антиков в Вене.

Взято из [304], т. 1, с. 363

4. ПЕТРАРКА (= ПЛУТАРХ ?) И «ВОЗРОЖДЕНИЕ АНТИЧНОСТИ»

4.1. КАК ПЕТРАРКА СОЗДАВАЛ НА ПУСТОМ МЕСТЕ ЛЕГЕНДУ О ВЕЛИЧИИ ИТАЛЬЯНСКОГО РИМА

Согласно нашей реконструкции, «античность» — это просто другое название для эпохи средних веков XII — XVI веков н.э. Как мы уже говорили, итальянский Рим основан как столица лишь в XIV веке н.э. А отнюдь не в VIII веке до н.э., как нам рассказывает

скалигеровская хронология. Поэтому любопытно еще раз взглянуть на историю средневекового Рима под новым углом зрения. Сегодня нам говорят, будто в эпоху XIII – XIV веков итальянский Рим «пришел в упадок» [196]. С нашей точки зрения, объяснение этому обстоятельству очень простое. До начала XIV века Рим в Италии если и существовал, то был всего лишь небольшим поселением. Поэтому дошедшие до нас средневековые документы и не отмечают здесь ничего примечательного. А позднейшие историки, будучи уже воспитаны на скалигеровской хронологии, стали трактовать это молчание первоисточников как свидетельство «глубочайшего упадка некогда великой римской столицы».

По нашей реконструкции, в XIV веке небольшой итальянский городок Рим был «назначен» (на бумаге!) быть столицей «великого античного Рима». Для этого в итальянский Рим перенесли (опять-таки лишь на бумаге!) события, происходившие совсем в другом Риме. А именно, в босфорском Риме и в Руси-Орде XIII – XV веков. У них отняли большую часть истории и передали ее итальянскому Риму. См. ГХЛ и «Начало Ордынской Руси». У нас есть возможность более или менее точно указать тот момент, когда произошло это «хирургическое пересаживание истории с одного тела на другое».

В 1974 году исполнилось 600 лет со дня смерти Франческо Петрарки (1304 – 1374), первого выдающегося писателя Возрождения, который, по Леонардо Бруни, «был первым, кто... смог понять и вывести на свет древнее изящество стиля, дотоле утраченного и забытого» [927]. Личность Петрарки представляется сегодня во многом неясной, окруженной легендами, из-под которых едва проступает действительность. Но ведь это – события XIV века! Часто совсем не ясна подлинная датировка текстов, приписываемых сегодня Петрарке.

Будучи уже авторитетным поэтом, Петрарка вступил во второй период своей жизни – эпоху странствий. В якобы 1333 году он совершил путешествие по Франции, Фландрии, Германии. «Путешествуя по Европе, Петрарка устанавливал личные контакты с учеными, обследовал монастырские библиотеки В ПОИСКАХ ЗАБЫТЫХ РУКОПИСЕЙ АНТИЧНЫХ АВТОРОВ И ИЗУЧАЛ ПАМЯТНИКИ БЫЛОГО ВЕЛИЧИЯ РИМА» [644], с. 59. Сегодня счи-

тается, что Петрарка становится одним из первых и самых ярких пропагандистов «античных» авторов. Которые, как мы теперь начинаем понимать, либо были его современниками, либо отстояли от него лет на сто или двести. Не более.

В 1337 году он впервые посетил итальянский Рим [644]. Что же он увидел? Петрарка писал (если только это действительно его подлинные, а не отредактированные письма): «Рим показался мне еще более великим, чем я предполагал, особенно великими показались мне его развалины» [644]. Рим и вообще Италия XIV века встретили Петрарку хаосом легенд, из которых поэт отбирал те, которые казались ему соответствующими его априорному мнению о «величии итальянского Рима». По-видимому, Петрарка был в числе тех, кто впервые начал создавать в XIV веке легенду о «великом древнем итальянском Риме». В общем-то на пустом месте. При этом многие подлинные средневековые свидетельства о реальной истории средневековой Италии были отброшены как «неправильные». Любопытно хотя бы кратко соприкоснуться с этими «средневековыми анахронизмами», объявляемыми сегодня нелепыми.

Средневековые «легенды» утверждали, что в Падуе находилась «гробница Антенора» [644]. В Милане боготворили статую Геркулеса. В Пизе говорили, что она основана Пелопсом. Венецианцы уверяли, что Венеция построена из камней разрушенной Трои (!). Говорили, что Ахиллес правил в Абруццах, Диомед — в Апулии, Агамемнон — на Сицилии, Евандр — в Пьемонте, Геркулес — в Калабрии. Об Аполлоне ходили слухи, что он астролог, дьявол, и бог сарацин (!). Платон считался врачом (!), Цицерон — рыцарем и трубадуром (!), Вергилий — магом, который заткнул кратер Везувия и т.д.

И все это происходит в XIV веке! Или даже позже. Этот хаос сведений, многие из которых вполне могли быть подлинными, явно раздражал Петрарку, явившегося в Рим уже с априорным представлением о «древности» итальянского Рима. Любопытно, что Петрарка не оставил нам никаких доказательств постулируемой им «древности Рима». Напротив, из его писем, — если только это действительно подлинные, а не отредактированные письма, — встает совсем другая картина. Грубо говоря, она заключается в

следующем. Петрарка «заранее знает», будто в итальянском Риме должно быть много «великих древних сооружений». А на самом деле он ничего тут не находит. Поэт растерян и недоуменно пишет об этом. Вот его слова.

«Где термы Диоклетиана и Каракаллы? Где цимбриум Мария, септизониум и бани Севера? Где форум Августа и храм Марса Мстителя? Где святыни Юпитера Громовержца на Капитолии и Аполлона на Палатине? Где портик Аполлона и базилика Гая и Луция, где портик Ливии и театр Марцелла? Где здесь построил Марий Филипп храм Геркулеса и Муз, а Луций Корнифиций – Дианы, где храм свободных искусств Авиния Поллиона, где театр Бальбса, амфитеатр Статилия Тауруса? Где бесчисленные сооружения Агриппы, из которых сохранился только Пантеон? ГДЕ великолепные дворцы императоров? В КНИГАХ НАХОДИШЬ ВСЕ, А КОГДА ИЩЕШЬ ИХ В ГОРОДЕ, ТО ОКАЗЫВАЕТСЯ, ЧТО ОНИ ИСЧЕЗЛИ (! – А.Ф.) ИЛИ ОСТАЛСЯ ОТ НИХ ТОЛЬКО ЖАЛКИЙ СЛЕД» [644].

Эти бесчисленные восклицания ГДЕ, и особенно последняя фраза – поразительны. Они четко показывают, что Петрарка явился в итальянский Рим уже с априорным искренним убеждением, что великий Рим, описанный в старых книгах, и есть Рим в Италии. Как мы теперь понимаем, эти книги говорили о Риме на Босфоре. Однако, в начале XIV века, или даже позже, уже приказали считать, будто старинные летописи рассказывают о Риме в другом месте. Петрарка обязан был «найти на местности», то есть именно в Италии, следы «великого римского прошлого». Упорно искал, ничего не находил, и потому нервничал.

Тем не менее, письма, приписываемые сегодня Петрарке, доносят до нас следы совсем иной истории итальянского Рима, чем та, которой учат нас сегодня. Например, Петрарка утверждал, что пирамида, считаемая сегодня за «пирамиду Цестия (Честия)», является могилой Рема, см. рис. 1.33. Может быть, Петрарка был прав? В конце концов, сегодня скалигеровская история не знает – где находится могила «античного» Рема. Поскольку эта пирамида построена якобы в XII веке, см. [138], с. 41, то отсюда следует, что и «античный» Рем жил не ранее XII века н.э. А отнюдь не в VIII веке до н.э., как говорят нам сегодня.

Реальный захудалый итальянский Рим XIV века удивил поэта. Город странным образом не соответствовал априорным представлениям Петрарки, основанным на ошибочной интерпретации старых текстов. Например, Колизей оказался почему-то замком и крепостью одного из средневековых феодальных родов! (Как мы показали в книге «Ватикан» настоящий летописный Колизей был в Царь-Граде, а в итальянском Риме потом возвели его «копию»). Та же участь постигла и такие «античные» сооружения, как мавзолей Адриана, театр Марцелла, арку Септимия Севера и т.д. То есть, «античные» сооружения оказались средневековыми. Для нас никакого противоречия тут нет. Но для Петрарки, глядевшего на Рим через очки уже искаженной хронологии, это было чрезвычайно странно.



Рис. 1.33. Пирамида Цестия (Честия) в Риме. Высота пирамиды 27 метров. Считается, что она воздвигнута в XII веке. Сегодня нам говорят, что здесь похоронен претор Кайо Честийо Эпулон. Пирамиду считают данью «египетской моде». Петрарка же утверждал, что это могила «античного» Рема. Взято из [138], с. 41

Таким образом, нам, по-видимому, удалось нащупать тот момент в средневековье, когда впервые начали создавать принятую сегодня ложную версию истории итальянского Рима. И момент этот – не ранее первой половины XIV века. Хотя, добавим, не исключено, что все это происходило значительно позже, а именно, в XVI – XVII веках.

Ян Парандовский писал: «С ПРИБЫТИЕМ ПЕТРАРКИ В РИМ НАЧИНАЕТСЯ НОВАЯ ЭПОХА В ПЕРЕОЦЕНКЕ УПАДКА ВЕЛИКОГО ГОРОДА. Петрарка был первым человеком нового времени, чьи глаза наполнились слезами при виде разрушенных колонн и от одного только воспоминания о забытых именах» [644]. Вытерев слезы, Петрарка начал деловито создавать «подлинную историю» итальянского Рима. Он развернул активную деятельность. Разыскивал статуи, собирал римские медали, пытался восстановить топографию Рима. Но основную часть своей энергии Петрарка направил на поиски и комментирование произведений «античных» авторов. Сохранился список якобы принадлежавших ему книг, составленный им самим якобы в 1336 году на последней странице латинского кодекса, хранящегося сейчас в Национальной Библиотеке Парижа. Располагал ли Петрарка, кроме этих имен, оригиналами их произведений – неизвестно. В списке упомянуты следующие имена:

Гораций, Овидий, Катулл, Проперций, Тибулл, Персий, Ювенал, Клавдиан, Овидий; комедиографы Плавт и Теренций; историки – Тит Ливий, Саллюстий, Светоний, Флор, Евтропий, Джустин, Орозий, Валерий Максим; ораторы и философы – Квинтиллиан, Варрон, Плиний, Апулей, Авл Гелий, Макробий, Витрувий, Марциан Капелла, Помпоний Мела, Кассиодор, Боэций. Кроме того, перечислены имена многих отцов церкви.

Мы задаем следующие вопросы. Верно ли, что этот список действительно принадлежал Петрарке? Как был датирован список? Держал ли Петрарка в руках произведения перечисленных авторов или только собирал имена?

Правильно ли мы истолковываем сегодня многие высказывания Петрарки? Ведь они дошли до нас, пропущенные через фильтр скалигеровских редакторов XVI – XVII веков. Мы воспринимаем их уже в искаженной хронологии. Следует заново изучить его

письма, если только они действительно принадлежат Петрарке, а не написаны или отредактированы существенно позже, от его имени. В то же время следует подчеркнуть, что Петрарка, насколько нам известно, не занимался специально датировкой обнаруживаемых им текстов. Он искал произведения «древних авторов», по-видимому, не задаваясь вопросом — насколько далеко они отстоят от него: на сто лет, двести или тысячу! А ведь сто лет — это очень большой срок.

С увеличением своих доходов, Петрарка организовал специальную мастерскую, где работали секретари и переписчики, о чем он неоднократно упоминал в письмах. О его страстном увлечении — собирать древние книги — знали все. Почти в каждом письме к друзьям он напоминает об этом. «Если я тебе дорог, сделай так: найди образованных и достойных доверия людей, пусть перетрясут всю Тоскану, перероют шкафы ученых, как духовных, так и светских» [644]. Он щедро оплачивает находки. И они стекаются к нему со всех сторон. Им самим было сделано несколько важных открытий. Так, якобы в 1333 году он обнаружил в Льеже две дотолем никому неизвестные речи Цицерона. Якобы в 1334 году отыскал в Вероне письма Цицерона к Аттику, к Квинту и к Бруту [927], [644]. Напомним, что согласно средневековым легендам, Цицерон был рыцарем и трубадуром, см. выше.

«Петрарка не без основания считал, что именно он возродил в Европе интерес к философии и публицистическим сочинениям великого римского оратора» [927], с. 87 — 88. Петрарка писал: «Как только увижу монастырь, сразу же сворачиваю туда в надежде найти что-нибудь из произведений Цицерона». Вот, например, странная история «обнаружения» им затерянного сочинения Цицерона «De Gloria». О его существовании было известно из письма к Аттику, приписываемого Цицерону. Петрарка заявил, что он будто бы обнаружил эту бесценную рукопись, но дал ее на время своему старому другу Конвенеvole. Который ее, якобы, потерял.

Сегодня о деятельности Петрарки с пафосом пишут: «В сущности это был первый из тех славных, богатых открытиями походов, которые предпримут гуманисты последующих поколений, отправляясь подобно Колумбам, в странствия... на поиски изгрызенных

крысами пергаментов» [644]. Письма Цицерона были якобы обнаружены Петраркой в библиотеке капитула в Вероне. Причем до Петрарки никто не знал о существовании этих произведений. Почему-то оригинала у Петрарки вскоре не оказалось, и он предъявил копию.

Р.И. Хлодовский писал: «Петрарка оказался прирожденным филологом. Он первым стал изучать произведения древнеримских поэтов, сопоставляя различные списки и привлекая данные смежных исторических наук... Именно Петрарка-филолог разрушил средневековую легенду о Вергилии — маге и волшебнике, уличил автора "Энеиды" в ряде анахронизмов, отнял у Сенеки несколько произведений, приписанных ему в средние века, и доказал апокрифичность писем Цезаря и Нерона, что в середине XIV века имело НЕМАЛОВАЖНОЕ ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ, ИБО АВТОРИТЕТОМ ЭТИХ ПОСЛАНИЙ ОБОСНОВЫВАЛИСЬ ПРИТЯЗАНИЯ ИМПЕРИИ НА АВСТРИЮ» [927], с. 88 — 89.

Вот, наконец, перед нами и обнажаются действительно важные мотивы, возможно, руководившие Петраркой в его «археологической деятельности». Как нам только что объяснили, мотивы эти — политические. Сколько раз мы видели и в новейшую эпоху, как «наука» привлекается для обоснования того или иного политического заказа. Тут не до хронологии. Но сегодня, когда действующие лица той эпохи давно сошли со сцены, мы обязаны заново вернуться к вопросу о том — насколько «нелепы» были письма Цезаря и Нерона, и почему «неправильны» средневековые легенды о Вергилии.

Отношение поэта к древним документам было далеким от критического анализа. Декларации Петрарки об «античности» могли быть исполнением определенного политического заказа эпохи Реформации XVI—XVII веков в Западной Европе. Целью заказа было противопоставить «варварскую» современность — «прекрасной античности». Во всяком случае, ясно видно, что Петрарка, или кто-то от его имени, создавал мифический мир «древности», не задаваясь вопросом: в какую эпоху Цицерон на самом деле писал свои речи? За двести лет до Петрарки, или за 1400? Не исключено, что вся эта «деятельность» разворачивалась на самом деле отнюдь не в XIV веке, а в XVI—XVII веках, в эпоху Реформации в Запад-

ной Европе. И была затем лукаво отодвинута в XIV век и приписана Петрарке для придания ей «авторитета древности». Петрарка, или кто-то от его имени, резко противопоставляет «античную цивилизованность» — реальности XVI—XVII веков. Позднее названной «феодалным варварством».

4.2. ПЕТРАРКА ПИСАЛ ЛИЧНЫЕ ПИСЬМА ЛЮДЯМ, КОТОРЫХ СЕГОДНЯ ОБЪЯВЛЯЮТ «АНТИЧНЫМИ» ПЕРСОНАЖАМИ

Далее мы наталкиваемся и на совсем уж странные вещи. Оказывается ПЕТРАРКА ПИШЕТ ПИСЬМО К ТИТУ ЛИВИЮ [644], [1340]. Сегодня комментаторы стараются убедить нас, будто это личное письмо средневекового Петрарки к «античному» Титу Ливию является всего лишь проявлением странной экзальтированности поэта. Мол, все поэты фантазеры. Нам говорят, будто Петрарка лишь в своем воображении беседовал с героями «далекого прошлого» КАК СО СВОИМИ СОВРЕМЕННОКАМИ. Не надо, дескать, понимать его письма к «античным героям» буквально. Но так ли это? Не означает ли такое письмо простой вещи: Петрарка и Тит Ливий — действительно были современниками? И лишь позднейшие скалигеровские редакторы XVI—XVII веков слегка подредактировали старый оригинал XIV века, чтобы «оторвать» Ливия от Петрарки и «отправить» первого из них в глубочайшее прошлое. Петрарка, якобы, патетически восклицает: «О, зачем не дано мне судьбою жить в твоё время... В сладостных мечтах я мыслю себя живущим среди этих великих людей, а не среди воров и бандитов (! — А.Ф.), которые на самом деле меня окружают» [644]. И далее: «С наибольшим рвением предавался я... изучению древности, ибо время, в которое я жил, было мне всегда так не по душе, что... я всегда желал бы быть рожденным в любой другой век и, чтобы забыть этот, постоянно старался жить душою в иных веках» [644].

Пример с письмом к Титу Ливию — далеко не единственный. Сегодняшние исследователи творчества Петрарки отмечают непонятную для них странность его эпистолярного наследия. Он написал много писем к своим современникам. И вот, оказывается,

в своей латинской корреспонденции Петрарка старался — как нас сегодня уверяют — якобы специально ЗАТУШЕВЫВАТЬ СРЕДНЕВЕКОВУЮ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ, ПОДМЕНЯЯ ЕЕ «АНТИЧНОСТЬЮ». Выясняется далее, что Петрарка, обращаясь к своим современникам, использовал в письмах древние прозвища и имена — Сократ, Лелий, Олимпий, Симонид и т.д. Его письма носили характер древности, как ее понимает сегодня скалигеровская история. То есть, он писал так, как будто бы «жил в античности». Сегодня нам говорят, будто он специально латинизировал свои письма так, чтобы они приобретали яркий характер древности. Даже рассказывая о событиях современности, он якобы маскировал их под «античными» одеждами.

На это мы скажем следующее. Вероятно, со страниц писем Петрарки, пусть даже «заботливо» отредактированных в XVI—XVII веках, встает подлинная эпоха XIV века. Которая, как мы видим, была «античностью», принудительно сосланной потом скалигеровскими историками в глубокое прошлое. Вот и приходится сегодня их наследникам придумывать теорию, будто Петрарка специально маскировал свою средневековую современность «под античность». Не надо, мол, понимать его буквально.

Подводя итог, повторим нашу мысль. Скорее всего, никакой маскировки тут не было. Петрарка писал письма своим современникам с «античными именами» по той простой причине, что он и его коллеги жили в эпоху «античности». Возможно, действительно в первой половине XIV века или даже позже. И все эти «античные» Титы, Сократы, Лелии, Олимпии и т.д. — действительные современники Петрарки. Если встать на эту точку зрения, многие «странности» его биографии сразу исчезают.

Далее, Петрарка написал серию биографий «О знаменитых людях». Между прочим, как бы «повторил» труд «античного» Плутарха, носящего название «Сравнительные Жизнеописания». Возникает неожиданный вопрос. Не есть ли ПЛУТАРХ, попросту, другое прозвище ПЕТРАРКИ? Ведь хорошо известно, см. «Числа против Лжи», гл. 1:8, — что звуки Р и Л в старых текстах часто переходили друг в друга. Но тогда имя ПЛУТАРХ могло звучать как ПРУТАРХ или ПРУТАРК, что довольно созвучно имени ПЕТРАРК или ПЕТРАРХ. Так что Петрарка вполне мог раздвоиться на

страницах средневековых летописей. Одно из его отражений под именем «Плутарх» отодвинули в глубочайшее прошлое.

Почти все герои Петрарки — это деятели «античного» республиканского Рима. В частности, «античные» Юний Брут, Гораций Коклес, Камилл, Манлий Торкват, Фабриций, Фабий Максим, Катон Старший, Сципион Африканский. Сегодня предполагается, будто источниками для Петрарки служили произведения Тита Ливия, Светония, Юстина, Флора, Цезаря. Так ли это? Возможно, Петрарка — то есть Плутарх? — просто написал серию биографий современников своей эпохи. Иными словами, все перечисленные «античные» персонажи, скорее всего, жили в эпоху XII—XVI веков. И лишь затем скалигеровские редакторы XVI—XVII



Рис. 1.34. Портрет Петрарки (Плутарха?) из книги «De Remediis utriusque Fortune», якобы 1388 года, Италия (Mailand). Комментарий историков: «Инициал... с портретом Петрарки» [1485], с. 252, илл. 330

веков прошли по этим средневековым биографиям, вставляя ремарки, отодвигающие их в глубокое прошлое. В результате средневековый Петрарка мог отразиться в прошлом под именем «античного» Плутарха.

В заключение, приведем два портрета Петрарки (Плутарха?). На рис. 1.34 и рис. 1.35 показаны два его старинных изображения из книги, якобы 1388 года. Таким образом, не исключено, что до нас дошли изображения «античного» Плутарха.



Рис. 1.35. Другой портрет Петрарки (Плутарха?) из книги «De Remediis utriusque Fortunaе», якобы 1388 года, Италия (Mailand). Комментарий историков: «Начало второй книги с миниатюрой, на которой изображен Петрарка» [1485], с. 252, илл. 331

5. «АНТИЧНАЯ» ГРЕЦИЯ И СРЕДНЕВЕКОВАЯ ГРЕЦИЯ XIII–XVI ВЕКОВ

5.1. СЧИТАЕТСЯ, ЧТО ВПЛОТЬ ДО XVI ВЕКА ИСТОРИЯ СРЕДНЕВЕКОВЫХ АФИН ПОКРЫТА МРАКОМ

В смысле полноты информации, ситуация с историей средневековой Греции значительно хуже, чем даже с историей итальянского Рима. Так как хронология Греции в большой степени определяется историей Афин, то мы кратко опишем афинскую хронологию, не касаясь здесь других городов Греции. Возьмем, например, фундаментальный труд Ф. Грегоровиуса «История города Афин в средние века» [195], где собрано огромное количество средневековых документов по истории Греции. Между прочим, в греческой «античной» истории отсутствует источник, схожий по фундаментальности и протяженности во времени с «Историей Города» Тита Ливия. Поэтому скалигеровская греческая история восстанавливается из отдельных хаотичных фрагментов, нанизанных друг на друга путем их «зацепления» с хронологией Рима [195], [196].

Как и история подавляющего большинства «античных» городов, история Афин характеризуется «древним» расцветом, затем — погружением в темноту средних веков, из которой город начинает всплывать только в XV—XVI веках, то есть даже позже итальянского Рима.

Начнем с замечательного высказывания Ф. Грегоровиуса: «Что касается собственно истории Афин, то его (города — А.Ф.) судьбы в эту эпоху (речь идет о средних веках — А.Ф.) ПОКРЫТЫ ТАКИМ НЕПРОНИЦАЕМОМ МРАКОМ, ЧТО БЫЛО ДАЖЕ ВЫСТАВЛЕНО ЧУДОВИЩНЕЙШЕЕ МНЕНИЕ, КОТОРОМУ МОЖНО БЫЛО БЫ ПОВЕРИТЬ, А ИМЕННО, БУДТО АФИНЫ С VI ПО X ВЕК ПРЕВРАТИЛИСЬ В НЕОБИТАЕМУЮ ЛЕСНУЮ ПОРОСЛЬ, А ПОД КОНЕЦ И СОВСЕМ БЫЛИ ВЫЖЖЕНЫ ВАРВАРАМИ. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА СУЩЕСТВОВАНИЯ АФИН В МРАЧНЕЙШУЮ ЭПОХУ ДОБЫТЫ НЕОСПОРИМЫЕ, НО ЕДВА ЛИ МОЖЕТ СЛУЖИТЬ ЧТО-НИБУДЬ БОЛЕЕ РАЗИТЕЛЬНОМ ПОДТВЕРЖДЕНИЕМ ПОЛНЕЙШЕГО ИСЧЕЗНОВЕНИЯ АФИН

С ИСТОРИЧЕСКОГО ГОРИЗОНТА, КАК ТОТ ФАКТ, ЧТО ПОТРЕБОВАЛОСЬ ПРИИСКИВАТЬ ОСОБЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА РАДИ ТОГО ТОЛЬКО, ЧТО ДОСТОСЛАВНЕЙШИЙ ГОРОД ПО ПРЕИМУЩЕСТВУ ИСТОРИЧЕСКОЙ СТРАНЫ ВООБЩЕ ВЛАЧИЛ ЕЩЕ ТОГДА СУЩЕСТВОВАНИЕ» [195], с. 41.

И это говорит не кто-нибудь, а Грегоровиус, постаравшийся собрать в своем труде [195] практически все, что сохранилось об истории средневековых Афин.

Эти удивительные данные о положении Афин в средние века впервые были четко сформулированы Фальмерайером в XIX веке. Чтобы как-то объяснить эту загадочную «катастрофу» — исчезновение «великой античной» Греции — он предположил, будто аваро-славяне «вырезали всю Древнюю Грецию» [195], с. 41. Однако никаких документов, подтверждающих это «вырезание», нет [195].

Ф. Грегоровиус продолжает: «Начиная с VII столетия Греция настолько становится безразличной для истории, что имена итальянских городов... гораздо чаще упоминаются византийскими летописцами, нежели Коринф, Фивы, Спарта или Афины. Но и за всем тем, НИ ЕДИНЫЙ ИЗ ЛЕТОПИСЦЕВ НИ СЛОВОМ НЕ НАМЕКАЕТ НА ПОКОРЕНИЕ ИЛИ НА ОПУСТОШЕНИЕ АФИН ПРИШЛЫМИ НАРОДАМИ» [195], с. 42.

Считается, что об Афинах периода якобы V—X веков н.э. в скалигеровской истории практически ничего не сохранилось. Ф. Грегоровиус сообщает: «Город (Афины — А.Ф.) обезлюдел, обеднел, его морское могущество и политическая жизнь УГАСЛИ ТАК ЖЕ, КАК ЖИЗНЬ И ВО ВСЕЙ ВООБЩЕ ЭЛЛАДЕ» [195], с. 2—3. И далее: «Славу же за современным (то есть средневековым — А.Ф.) городом обеспечивают не столько мудрецы, сколько торговцы медом... Синезий в письмах из Афин НИ ЕДИНЫМ СЛОВОМ НЕ УПОМИНАЕТ О ЗНАМЕНИТЫХ ГОРОДСКИХ ПАМЯТНИКАХ» [195], с. 22. Которые, вероятно, просто еще не построены.

Далее: «На Афины и Элладу теперь спускались БОЛЕЕ ГЛУБОКИЕ СУМЕРКИ... ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ ЗДЕСЬ ПОГАСЛА, ТОРГОВЛЯ И ПРОМЫШЛЕННОСТЬ ПОЧТИ НЕ ОЖИВЛЯЛИ ГРЕЧЕСКИХ ГОРОДОВ, за исключением бойкого рынка Фессалоник» [195], с. 26—27.

Знаменитый «античный» Парфенон поразительным образом оказывается средневековой христианской церковью! См. рис. 1.36, рис. 1.37. Историки пытаются «объяснить» этот факт следующим образом: «Пресвятая Дева Мария уже начинала победоносную борьбу с Древней Палладой из-за обладания Афинами... Афиняне (якобы в X веке — А.Ф.) построили красивую церковь и водрузили на ней этот образ (христианской Богоматери, Девы Марии — А.Ф.), который и нарекли Атенайя» [195], с. 24. То есть, как нам сообщают, попросту, назвали Деву Марию — Афиной!

Более того, историки далее сообщают: «Предание образу Богоматери придает наименование "Атенайи" (Афины — А.Ф.); позднее это же название придается образу "Панагии Атениотиссе", который в средние века был высоко чтим в Парфенонском храме» [195], с. 25. См. рис. 1.38. Итак, кроме тождества «АНТИЧНАЯ АФИНА = ХРИСТИАНСКАЯ БОГОМАТЕРЬ», мы обнаруживаем, что, скорее всего, знаменитый «античный» Парфенон был пост-



*Рис. 1.36. Храм Парфенон в афинском Акрополе. Его состояние в XIX веке.
Взято из [304], т. I, с. 150*



*Рис. 1.37. Храм Парфенон в афинском Акрополе. Его состояние в наше время.
Взято из [930], с. 60*



*Рис. 1.38. Реконструкция (Г. Рэлендер) внутреннего святилища Парфенона со статуей Афины, работы «античного» Фидия.
Взято из [304], т. 1, с. 153*

роен в средние века как христианский храм, посвященный христианской Богоматери = Афине. Как мы теперь понимаем, Афина — это просто одно из имен Марии Богородицы. Классическое «античное» изображение Афины Партенос, то есть Афины Непорочной, см. на рис. 1.39.

Ф. Грегоровиус продолжает: «Благороднейший из всех человеческих городов безнадежно погрузился в мрачайшую для него византийскую эпоху... Новый Рим на Босфоре начинал взирать все с более возрастающим презрением на падшую руководительницу Грецию, НА МАЛЕНЬКИЙ ПРОВИНЦИАЛЬНЫЙ ГОРОДОК АФИНЫ» [195], с. 27 — 28.

Далее: «ЧТО КАСАЕТСЯ СУДЕБ АФИНСКИХ ПАМЯТНИКОВ, ТО ОНИ, В ОБЩЕМ, ОСТАЛИСЬ В НЕИЗВЕСТНОСТИ... ГРЕКИ ПРОСИДЕЛИ СОТНИ ЛЕТ, БЕЗВЕСТНЫЕ В ИСТОРИИ, ПОД СЕНЬЮ РАЗВАЛИН СЕДОЙ СВОЕЙ ДРЕВНОСТИ... Некоторые из красивейших древних построек соблазнили афинских христиан переделать их в церкви. Когда именно совершилось это впервые и когда впервые АФИНСКИЙ ХРАМ ПРЕВРАТИЛСЯ В ХРАМ ХРИСТИАНСКИЙ, О ТОМ МЫ НИЧЕГО НЕ ЗНАЕМ. История афинских церквей очень смутна» [195], с. 29 — 31.



Рис. 1.39. «Античная» Афина Парфенонская. По мнению историков, в этой мраморной статуэтке, открытой в Афинах в 1880 году, «следует видеть копию с Фидиева колоссального изображения богини в Парфеноне». Взято из [304], т. 1, с. 152

Об «античном» Парфеноне сообщается следующее: «ХРИСТИАНСКАЯ РЕЛИГИЯ ОБРАТИЛА НА СВОИ ПОТРЕБНОСТИ ВЕЛИКУЮ СВЯТЫНЮ АНТИЧНОЙ БОГИНИ НА АКРОПОЛЕ (то есть храм Парфенон — А.Ф.), СОВСЕМ ПОЧТИ НЕ ПОВРЕДИВ ХРАМА... ВО ВСЕЙ ИСТОРИИ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ПОНЯТИЙ АНТИЧНЫХ ВЕРОВАНИЙ И СВЯТЫНЬ В ХРИСТИАНСКИЕ НЕ НАЙДЕТСЯ НИ ОДНОГО ПРИМЕРА ТАКОЙ ЛЕГКОЙ И ПОЛНОЙ ПОДСТАНОВКИ, КАКАЯ ПОСТИГЛА ПАЛЛАДУ АФИНУ, ЗАМЕЩЕНИЕМ ЕЕ ПРЕСВЯТОЙ ДЕВОЙ МАРИЕЙ... АФИНСКОМУ НАРОДУ НЕ ПОТРЕБОВАЛОСЬ ДАЖЕ МЕНЯТЬ ПРОЗВИЩА ДЛЯ СВОЕЙ БОЖЕСТВЕННОЙ ДЕВСТВЕННОЙ ПОКРОВИТЕЛЬНИЦЫ, ИБО И ПРЕСВЯТАЯ ДЕВА МАРИЯ ИМИ ТЕПЕРЬ ИМЕНОВАЛАСЬ PARTHENOS» [195], с. 31.

Однако гипноз скалигеровской хронологии настолько силен, что историк Ф. Грегоровиус не делает здесь никаких выводов из им самим отмеченного тождества: «античная» Паллада Афина — это то же самое, что и христианская Богородица Дева Мария. Сделаем вывод за него. На самом деле здесь нам сообщили, что история «античной» Греции и ее «античных» богов — это, попросту, история средневековой Греции XII—XVI веков и ее христианских богов.

Как и в итальянском Риме, множество «античных» храмов в Афинах «оказались» в средние века христианскими церквями. Причем, названия этих средневековых церквей «почему-то» удивительно близки к «античным» названиям тех «языческих» святилищ, которые «когда-то были в этих церквях». Приведем пример: «В церкви св. ДИМИТРИЯ... распознали (современные археологи — А.Ф.) храм ДЕМЕТРЫ» [195], с. 34. И этот пример типичен [195].

По ходу дела выясняется, что «в чудном храме Эрехтеуме в неизвестную нам эпоху была устроена христианская церковь» [195], с. 46—47. Кроме того, весь «АКРОПОЛЬ ПРЕВРАТИЛСЯ В СВЯТЫНЮ ПРЕСВЯТОЙ ДЕВЫ МАРИИ» [195], с. 36. Более или менее документированная история застает Парфенон не ранее XII века н.э. в роли храма Мадонны, то есть Богоматери Девы Марии. Попытки проследить его историю вглубь веков наталкиваются на серьезнейшие трудности [195].

Средневековые Афины впервые появляются на исторической арене, после якобы многих столетий небытия, как небольшое византийское укрепление, «восстановленное» Юстинианом якобы еще в VI веке н.э. на территории, сплошь заселенной аваро-славянами [195], с. 36 – 40. НИКАКИХ СЛЕДОВ «ДРЕВНИХ ГРЕКОВ-ЭЛЛИНОВ» ЗДЕСЬ ЕЩЕ НЕТ И В ПОМИНЕ. Более того, аваро-славяне, согласно старому документу якобы X века н.э., «настолько отторгли его (Пелопоннес — А.Ф.) от Византийского царства, что никакой ромеец туда и ногой ступить не осмеливается» [195], с. 40 – 41.

Об Афинах якобы VI – VII веков сообщается следующее: «Мы не имеем фактических доказательств в пользу существования в Афинах ни школ, ни общественных библиотек. ТОТ ЖЕ МРАК ПОКРЫВАЕТ ГРАЖДАНСКОЕ УСТРОЙСТВО ГОРОДА АФИН В ДАННУЮ ЭПОХУ» [195], с. 48.

Почему же «улетучилась классическая мысль» из Греции? Куда исчезли «классические греки»? Почему исчез знаменитый «античный» военно-морской потенциал Афин? Этот потенциал, между прочим, «возродился» в XII – XIII веках в крестоносную эпоху. Как, кстати, и военный потенциал средневековой Венеции, то есть «античной» Финикии.

Документы указывают, что византийские императоры, под властью которых находилась средневековая Греция, не были гонителями наук. Нет указаний на существование в Византии инквизиции [195]. «Закрытие» знаменитой «античной» Академии в Афинах происходит, как растерянно говорит Ф. Грегоровиус, «бесшумно» [195], гл. III. Глобальных военных переворотов и погромов в эту эпоху тоже не отмечается.

Замечательно, что и сам термин «эллины» появился в достоверной истории очень поздно: «Только в XV столетии Лаоник Халкондил, родом афинянин, присваивает опять (якобы, через много сотен лет небытия — А.Ф.) за своими земляками наименование "эллинов"» [195], с. 51.

Возникает резонный вопрос. Действительно ли в Греции ослабились в средние века первоначально населявшие ее эллины, как утверждает скалигеровская история? Или же, напротив, эллинизировались в позднее средневековье жившие здесь ранее ава-

ро-славяне? Теории об «ославянении древних греков» покоятся только на догадках и на скалигеровской хронологии. С другой стороны, византийский историк якобы X века Шафарик прямо пишет: «И ТЕПЕРЬ ТАКЖЕ ПОЧТИ ВЕСЬ ЭПИР И ЭЛЛАДА, ПЕЛОПОННЕС И МАКЕДОНИЯ НАСЕЛЕННЫ СКИФО-СЛАВЯНАМИ» [195], с. 54, также комментарий 5. Ф. Грегоровиус добавляет: «Ввиду подобных свидетельств со стороны византийцев, ославянение древнегреческих земель следует принять за исторический факт» [195], с. 54–55.

СЛАВЯНСКИЕ НАЗВАНИЯ ГОРОДОВ, РЕК, ГОР И Т.П. ГУСТЫМ СЛОЕМ ПОКРЫВАЮТ ВСЮ ИСТОРИЮ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ГРЕЦИИ. Например, Волгаста, Горицы, Границы, Кривицы, Глоховы, Подагоры и т.д. [195]. «Наименования местностей, рек и гор показывают, что Элида, Аркадия, Лакония подвергались наиболее массовому заселению славян» [195], с. 57–58. И только начиная с XVI–XVII веков постепенно появляются греко-эллинические названия, объявленные затем, в XVII–XVIII веках, «очень-очень древними».

Только якобы с VIII века н.э. Константинополь начинает постепенно прибирать к рукам эту глухую провинцию. «Византийцам самый край пришлось завоевывать как бы заново, обращаясь с Грецией, словно с вражеской страной» [195], с. 62. Императрица Ирина послала якобы в 783 году войска в Грецию. «С богатой добычей... вернулся Ставракий оттуда, словно из завоеванной земли... Ни Коринф, ни Фивы, ни Афины при этом случае даже не упоминаются» [195], с. 62. В якобы VIII веке Греция служила местом ссылки политических преступников.

Только якобы в VIII веке н.э. Греция впервые (!) выступает на реальную политическую арену, как страна мятежей и смешанного, более чем полуславянского населения [195], с. 62–63. Тем не менее, опять «после падения императрицы Феофано, АФИНЫ КАК И ПРОЧАЯ ЭЛЛАДА, НАСТОЛЬКО СХОДЯТ СО СЦЕНЫ ИСТОРИИ, ЧТО ЗАТРУДНИТЕЛЬНО ДАЖЕ ОТЫСКАТЬ ГДЕ-ЛИБО САМОЕ УПОМИНАНИЕ ЭТОГО ГОРОДА... Единственно Пелопоннес, где СЛАВЯНЕ всего прочнее утвердились, давал повод византийцам по этой именно причине вмешиваться в греческие дела» [195], с. 66.

«В середине X века (якобы — А.Ф.) Эллада и Пелопоннес могли представляться императору Константину... странами, впадшими в варварство, да и в XIII веке франкские завоеватели застали в Морее славянское население» [195], с. 71. Мы продолжаем наше движение вверх по скалигеровской хронологии Греции и все время видим, что фактических данных о Греции по-прежнему поразительно мало.

О Греции якобы VIII—X веков Ф. Грегоровиус откровенно пишет: «НИ ИСТОРИЯ, НИ ПРЕДАНИЕ НЕ НАРУШАЮТ ДЛЯ НАС БЕЗМОЛВИЯ, ОКУТЫВАЮЩЕГО СУДЬБЫ ДОСТОСЛАВНОГО ГОРОДА. ЭТО БЕЗМОЛВИЕ НАСТОЛЬКО НЕПРОНИЦАЕМО, ЧТО ТОТ, КТО ИССЛЕДУЕТ СЛЕДЫ ЖИЗНИ (! — А.Ф.) ЗНАМЕНИТОГО ГОРОДА В ОПИСЫВАЕМЫЕ СТОЛЕТИЯ, РАДУЕТСЯ, СЛОВНО ОТКРЫТИЮ, КОГДА НАТЫКАЕТСЯ ХОТЯ БЫ НА НИЧТОЖНЕЙШИЕ ДАННЫЕ, вроде приводимых в «житии» св. Луки о том, что чудотворец посетил Афины» [195], с. 74, 76.

Только начиная с XV века Греция и Афины выступают «из мрака». Особую роль Греция приобретает в эпоху Крестовых Походов, начиная якобы с XII—XIII веков. Обладая хорошим портом (Пирей) и находясь в союзе с Венецией, Афины выдвигаются на одно из первых мест [195]. Кстати, есть много оснований отождествлять средневековую ВЕНЕЦИЮ с «античной» ФИНИКИЕЙ, см. [904], [908]. Выдвижение Афин нарушило равновесие, царившее в Греции. Пелопоннес воспротивился такому перекосу влияния. Что и породило длительные войны на территории Греции, в которых участвовали также крестоносцы и норманны [195]. Интересно, что именно на этот период средних веков и падает при астрономической датировке триада затмений, упомянутая в известной «Истории» Фукидида, описывающей «античные» Пелопоннесские войны. О войнах же XII—XIII веков на территории Греции, согласно скалигеровской хронологии, практически ничего неизвестно.

Невероятная скудость сведений о средневековой Греции, скорее всего, объясняется тем, что многие основные средневековые источники этой эпохи, — например, книги Фукидида, Ксенофонта и т.д., — искусственно отброшены скалигеровской хронологи-

ей в «древность». В результате в средневековой истории Греции XI—XV веков появились «белые пятна», зияющие провалы, «темные века».

Важно, что в Греции «ЛИШЬ НАЧИНАЯ С 1600 ГОДА (! — А.Ф.) ХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ ДАТЫ ПОКАЗЫВАЮТСЯ В ХРИСТИАНСКОЙ ЭРЕ и притом арабскими цифрами» [195], с. 100—101. Таким образом, нам сообщили, что современная система отсчета лет начала действовать в Греции только начиная с семнадцатого века н.э.

Весьма скромные хронологические вехи дают, как выясняется, очень мало информации. Ф. Грегоровиус с сожалением констатирует: «Влияние времени и погоды сильно затруднили разбор этих скудных надписей... Они не проливают даже света на историю города Афин в века христианства... Исследователь средневекового прошлого города Рима в этом отношении оказывается в несравненно выгоднейшем положении (о проблемах хронологии Рима мы уже говорили — А.Ф.)... Высеченная на камне летопись мертвецов в Афинах совершенно отсутствует» [195], с. 101.

«В Афинах мы не встречаем, как в Риме, мраморных изваяний усопших епископов и настоятелей монастырей, сенаторов, судей и граждан; НЕМНОГИЕ НАДГРОБНЫЕ КАМНИ, ОДИН-ДРУГОЙ САРКОФАГ БЕЗ ВСЯКОЙ СТАТУИ, ДА НЕСКОЛЬКО НАДПИСЕЙ — ВОТ И ВСЕ, ЧТО В АФИНАХ ОСТАЛОСЬ ОТ ПРОШЛОГО» [195], с. 101. Да еще кое-какие немые «античные развалины».

Об Афинах XII—XIV веков в скалигеровской истории существует несколько противоречивых версий, по-разному оценивающих роль города. Согласно одной, в эти века город, да и Греция в целом, по-прежнему окутаны непроницаемым мраком [195]. Согласно другой версии, в этот период Афины начинают постепенно приобретать значение крупного культурного центра. Например, английский летописец Матвей Парис сообщает, что якобы в 1202 году несколько греческих философов, — «вновь» появившихся в Афинах после многих сотен лет небытия, — прибыли из Афин к английскому двору и вступили в церковные диспуты [195], с. 111. Позднее в Афинах учились, например, английские ученые [195], с. 111.

5.2. ГРЕЦИЯ И КРЕСТОВЫЕ ПОХОДЫ

Крестовые Походы были не только крупными религиозными и военными мероприятиями, но и важными светскими событиями. Например, «Латинский Поход» был инициирован не только Иннокентием III, но и могущественными представителями светской власти Европы, среди которых были французы, бельгийцы, немцы [195]. В числе руководителей похода были граф Балдуин Фландрский, маршал Шампани Готфрид де-Виллегардуэн, граф Гуго де Сен-Поль, Людовик де-Блоа и т.д. Все это — высшая знать Европы [195], с. 129. Походы из священного мероприятия превратились едва ли не в самое светское из всех, когда-либо происходивших в средние века.

На территории Греции эти походы создали, оказывается, мозаику феодальных государств [195]. В скалигеровской истории роль средневековых латинских государств в Греции оценивается преимущественно с негативной точки зрения [195]. Считается, что с одной стороны, грубые и невежественные завоеватели похоронили великое «античное» греческое наследие. С другой стороны, тот же Ф. Грегоровиус, — только что обвинивший крестоносцев в варварстве, — неожиданно заявляет: «Новую историю для нее (Греции — А.Ф.) открыли именно латины, и новая история эта оказалась почти такой же пестрой, как древняя» [195], с. 138.

Так как Республика св. Марка, например, оказалась не в состоянии вступить в обладание всеми греческими землями, она предложила своей знати разделить эти области в качестве наследственных ленов [195], с. 150. В русской истории эти события, вероятно, отразились как трудности имперской администрации при разделе огромных Новгородских земель и богатств, завоеванных русскими войсками в XV (или XVI) веке при Иване III Грозном (= Иван IV). Подробнее об этом см. книгу «Библейская Русь».

«Венецианские нобили, жаждавшие приключений, пустились в греческие моря, изображая из себя аргонатов XIII века» [195], с. 150. Возможно, именно эти средневековые путешествия и составили основу будущих «древнегреческих» мифов об аргонатах. Которых воспел «античный» слепой Гомер. Во всяком случае, именно такой вывод следует из распада глобальной хронологической карты в сумму хронологических сдвигов, см. выше.

Важно, что история франкских государств на территории средневековой Греции известна в скалигеровской истории XII—XV веков с большими пробелами, вследствие «недостаточности исторических документов» [195], с. 158. Ясно одно: «Феодализм был... могуч и мог создать государство живущее и... нескоропреходящее» [195], с. 158. Ф. Грегоровиус говорит: «То было время, когда сказки и предания превращались в действительность» [195], с. 164. Вероятно, именно в эту средневековую эпоху и расцвела «античная» Греция. Причем, многие «античные греческие события» — это, вероятно, средневековые события, происходившие на Балканах, в частности, на территории Болгарии.

«Княжеский двор Готфрида II Вильгардуэна... даже на Западе слыл за школу самых утонченных нравов» [195], с. 167, 182. В Фивах и Афинах осели генуэзские купцы, и между ними и венецианскими купцами развернулась плодотворная конкуренция [195], с. 184. Это был бурный расцвет литературы и искусства, от которых, впрочем, как считает сегодня скалигеровская история, практически ничего «почему-то» не осталось [195]. Наша мысль: все это отброшено в «античность».

Считается далее, что титул «Афинский герцог» был впервые введен только во время средневекового франкского владычества в Греции. С другой стороны, согласно скалигеровской истории, такой же титул существовал якобы и в «античности» [195], с. 188(4), 188(5).

Вероятно, следующий период расцвета «античной» Греции и «античных» Балкан приходится на эпоху XV—XVI веков, после падения Византийской империи в 1453 году в результате завоевания ее османами = атаманами. Но вернемся к франкской эпохе.

Историк Рамон Мунтанер, современник Данте, сообщает читателям нижеследующий факт, абсолютно не понимая, что он резко противоречит скалигеровской истории. Впрочем, установленной уже после Мунтанера, в XVI—XVII веках. «На мысе Атраки в Малой Азии находилась одна из ТРОЯНСКИХ застав, недалеко от острова Тенедоса, куда обыкновенно... отправлялись знатные мужчины и женщины Романии... для поклонения божественному изваянию. И вот однажды ЕЛЕНА, СУПРУГА ГЕРЦОГА АФИНСКОГО, отправилась туда в сопровождении сотни РЫЦАРЕЙ на

поклонение, ЕЕ ПРИМЕТИЛ СЫН ТРОЯНСКОГО КОРОЛЯ ПАРИС, умертвил всю ее свиту, состоящую из 100 РЫЦАРЕЙ, И ПОХИТИЛ КРАСАВИЦУ ГЕРЦОГИНЮ» [195], с. 188(6). Итак, средневековые хронисты представляли себе хронологию «античных» событий существенно иначе, чем Скалигер и его последователи.

Обращаясь к хронологической карте на илл. 6.44 в «Числа против Лжи», мы видим, что средневековый оригинал знаменитой «античной» Троянской войны на самом деле расположен в середине XIII века н.э. Так что прав был Мунтанер, рассказывая о Троянской войне как о событии из рыцарской и герцогской эпохи.

«Положение франкских государств в Греции в начале XV столетия вообще может быть названо благоприятным» [195], с. 188(34). Не следует представлять себе эту эпоху как период постоянных войн и походов. Большую часть времени царил мир, развивалась торговля. «Латинцы, казалось, чувствовали себя... в безопасности в Греции; они развили там блестящую рыцарскую жизнь, и доказательством тому служит... парламент... в мае 1305 года в Коринфе... На перешейке, ГДЕ В ДРЕВНОСТИ В СВЯЩЕННОЙ СОСНОВОЙ РОЩЕ ПРОИСХОДИЛИ ИГРЫ ПОСЕЙДОНА, РЫЦАРИ ЛОМАЛИ ТЕПЕРЬ КОПЬЯ В ЧЕСТЬ ПРЕКРАСНЫХ ЖЕНЩИН... Шумный праздник длился двадцать дней» [195], с. 188(34).

Важно, что франкские бароны «снабжали свои постройки греческими (! — А.Ф.) надписями» [195], с. 204 – 205. Возможно, многие из них сегодня объявлены «очень древними». Скалигеровские историки сами отмечают многие соответствия между средневековыми событиями в Греции и «античными событиями». Например, Ф. Грегоровиус указывает на известное сражение при Кефиссе 15 марта якобы 1311 года н.э. Оно практически одними и теми же словами и образами описано как в средневековых источниках XIV века, так и в «античной» биографии «античного» императора Суллы, составленной «античным» Плутархом (Петраркой?). Сегодня как Суллу, так и Плутарха датируют «глубокой древностью». Средневековое и «античное» описания сражения практически тождественны: географическая локализация битвы, противники, победитель [195]. Ф. Грегоровиус не может не отметить здесь параллель: «На берегах Кефисса *повторилась* судьба войск Митридата, которые Сулла загнал когда-то в эти же болота» [195],

с. 198. Отметим, что это соответствие полностью согласуется с распадением глобальной хронологической карты в сумму трех сдвигов.

Возможно, что франкские государства на территории Греции XII – XIV веков являются по крайней мере частичным отражением османских государств XV – XVI веков, возникших в Греции и на Балканах после падения Константинополя в 1453 году и возникновения Османской = Атаманской Империи. «Греческая античность» датируется, скорее всего, эпохой XII – XV веков. См. «Царь Славян» и «Начало Ордынской Руси».

Важно, что историей франкских государств на территории Греции впервые занялись только в XIX веке. В. Миллер сообщает: «Эти архивы дают нам лишь скелет той романтической драмы, театром которой была Греция в продолжении 250 лет (якобы XIII – XV веков – А.Ф.) и в которой играли руководящие роли: и живописная толпа бургундской знати, и германские рыцари, и военные авантюристы Каталонии... и флорентийские богачи... и, наконец, принцессы и высокопоставленные дамы из старейших французских родов» [1274]. Цит. по [544], т. 4, с. 750.

Нам сообщают далее, что в XII веке «античный» храм Парфенон действует, оказывается, как латинский храм афинской Девы Марии, «словно только что построенный» [1274], с. 16. Цит. по [544], т. 4, с. 805. Как будто двойник (!) знаменитой «античной» статуи языческой «Афинской Девы, работы Фидия», рис. 1.38 и рис. 1.39, — исчезновение которой оплакивается в скалигеровской истории, — в средневековом Парфеноне стоит знаменитая статуя Девы Марии [544], т. 4, с. 806. Статуя создана в XIII веке [544], т. 4, с. 806.

Современные историки считают, что «в 1460 году мусульманские властители дополнили Парфенон МИНАРЕТОМ, ПРЕВРАТИВ В МЕЧЕТЬ ДРЕВНИЙ ХРАМ АФИНЫ ПАЛЛАДЫ» [198], с. 14. Однако, как мы теперь начинаем понимать, не исключено, что с самого начала Парфенон был христианской церковью, где были еще очень тесно переплетены элементы, которые лишь позднее стали разделять и относить либо исключительно к мусульманству, либо исключительно к православию, либо исключительно к католичеству. Так например, «минаретом Парфенона» вполне могли называть высокую колокольню.

В XIII веке стоит и действует, — и также как будто только что построенный, — другой «античный храм», посвященный Богородице Деве и называемый сегодня «античным Эрехтейоном» [1274], с. 17, [544], т. 4, с. 807.

В том же XIII веке в исправности действует храм Георгия Победоносца, называемый сегодня «античным храмом Тезея». Его «несомненная античность» установлена лишь в XVII веке [1274], с. 17, [544], т. 4, с. 807.

Вообще, в XIII веке в исправности функционирует весь афинский Акрополь как активная крепость, защищающая Афины. На рис. 1.40 представлена позднейшая теоретическая реконструкция Акрополя, выполненная Г. Рэлендером. Лишь в новое время крепость объявлена «очень-очень древней». Развалины Акрополя в том виде, в каком они были в XIX веке, показаны на рис. 1.41. См. дальнейшие аналогичные примеры в [1274], [544], т. 4.



Рис. 1.40. Общий вид реконструкции (Г. Рэлендер) «древнего» Афинского Акрополя.
Взято из [304], т. 1, с. 148–149

Ф. Грегоровиус пишет: «При дворе Феодора II жил знаменитый византиец Георгий Гемист (Плетон), воскресший античный эллин... фантастический почитатель древних богов» [195], с. 308 — 309. Как сообщают историки, именно в это время начала впервые расцветать «эллинская идея», призывавшая средневековых греков к единению против завоевателей османов = атаманов [195].

Далее нам говорят: «Весьма тягостно... полное отсутствие в Афинах и вообще в Элладе туземных летописцев. Так как византийские хронографы не удостоивали вниманием историческую жизнь эллинов, то потомство лишь у последних могло искать данных этого рода» [195], с. 326.

Выясняется далее, что «античная» греческая история стала впервые создаваться во Флоренции, якобы в XIV веке. «Строцци и Медичи... были филэллыны, они поддерживали своими богатствами... изучение греческой литературы... Козимо пришел в голову план восстановить в Арно платоновскую академию» [195], с. 330. Во главе с ПЛЕТОНОМ, двойником «античного» Платона не



Рис. 1.41. Общий вид развалин афинского Акрополя с южной стороны. Состояние в XIX веке. Взято из [304], т. 1, с. 160

только по имени, но и по своей деятельности, см. «Числа против Лжи», гл. 1. Считается, что именно из Флоренции началось первое распространение «античной» греческой литературы по Европе [195].

5.3. АРХЕОЛОГИЯ В АФИНАХ И ГРЕЦИИ НАЧАЛАСЬ СРАВНИТЕЛЬНО НЕДАВНО

Началом археологии в Афинах был 1447 год, то есть XV век! Да и то, от этого «начала» практически никаких сведений до нас не дошло. В XV веке в городе появляется Кириако из Анконы. Сегодня его называют также именем — Чириако Пицциокколи [198], с. 14. Он первый «ввел мир афинских развалин в область западной науки... Он занимает поэтому почетное место» [195], с. 331. Он составил первый каталог надписей и местных названий памятников. **НО ДОКУМЕНТЫ ЭТИ ПОГИБЛИ** [195], с. 339. Современные историки знакомы с данными Кириака только по пересказам его труда у позднейших авторов XV — XVII веков. «Блокноты (Кириака — А.Ф.), как принято считать, погибли при пожаре в 1514 году, сохранился всего лишь один фрагмент, написанный его рукой» [198], с. 14.

Ф. Грегоровиус сообщает следующее. «С течением времени первоначальное название большинства античных памятников афинских, от которых во многих случаях оставались одни развалины, было забыто... Фантазия любителей древности... постаралась связать их с именами выдающихся мужей прошлого» [195], с. 340 — 342.

Остатки «античного» Олимпиона назывались в средние века Базиликой, «так как, — признается Ф. Грегоровиус, — никто не знал (! — А.Ф.), что это — развалины некогда всемирно известного храма Олимпийского. Кириако называет эти громадные развалины... дворцом Адриана, как называли его сами афиняне» [195], с. 340 — 342. Которые, следовательно, ошибались, и только позднейшие историки «наконец-то выяснили истину» и «поправили» якобы невежественных жителей средневековых Афин.

Ф. Грегоровиус продолжает: «Еще в 1672 г. Бабин не знал, где находится в Афинах храм Зевса... Через несколько лет... Спон был

в таком же недоумении... В развалинах Стои усматривали дворцы Фемистокла или Перикла; в стенах Одеона Ирода Аттика — дворец Мильтиада, в других развалинах неизвестных строений — дома Солона, Фукидида и Алкмеона.

Еще в 1647 г. ... Поэнтелю показывали древние развалины дворца Перикла, а башню ветров называли гробницей Сократа. Воспоминание о Демосфене было связано с памятником Лизикрата... Этот памятник хорега... назывался... фонарем Демосфена...

Академия, Лицей, Стоа и сады Эпикура... ИСЧЕЗЛИ БЕССЛЕДНО. Во времена Кириака Академией называли какую-то группу базилик, или больших развалин, МЕСТО КОТОРЫХ ТЕПЕРЬ ОПРЕДЕЛИТЬ НЕВОЗМОЖНО...

Показывали также "дидаскалион" Платона "в саду"; КАЖЕТСЯ, это была одна башня в садах Ампелокипи... Ходили рассказы о школах некоего Кайсарини на этой горе... Лицей или Дидаскалион Аристотеля помещали в развалинах театра Дионисия...

Стою и школу Эпикура переносили даже на Акрополь, в те большие строения, которые представляют собою, вероятно, часть Пропилеев, а храм Nike, кажется, принимали за... школу Пифагора.

На западе от Акрополя показывали школу циников, подле которой непонятным образом очутилась также школа трагиков. Развалины у Каллироэ оказывались остатками сцены Аристофана» [195], с. 340 — 342. И так далее.

Мы прервем цитирование. Список этот занимает несколько страниц. Картина археологического хаоса и путаницы в истории города Афин совершенно ясна. И все это происходит в XVI — XVII веках н.э.

В 1453 году пала Византия. Последние франки некоторое время еще защищали Акрополь, однако, османский полководец Омар, взбешенный упорным сопротивлением этой сильной крепости, приказал начать артиллерийскую бомбардировку (!) Акрополя и его окрестностей, в результате чего Акрополь, его храмы и т.д. были превращены в развалины [195]. Это мощное разрушение, уничтожившее многие прекрасные памятники эпохи XIII — XV веков, создало на территории Афин груды развалин, объявленные затем «античными», рис. 1.36, рис. 1.37 и рис. 1.41.

После османского завоевания в XV веке Афины снова — и в который раз — погружаются во мрак. «Вообще историк Афин и Греции во время турецкого владычества имеет перед собой задачу столь же трудную, сколь неутешительную. ОН ВИДИТ ПЕРЕД СОБОЙ ПУСТЫНЮ» [195], с. 362. Не исключено, что документы XV—XVI веков, описывавшие события в Греции и на Балканах, вошедших в Османскую Империю XV—XVI веков, были затем, после разгрома османов и их ухода с Балкан, уничтожены. В результате османский период в истории Греции погрузился в искусственную тьму.

«Запад... примирился с падением Греции и почти совершенно забыл ее... Уже в 1493 г. немецкий гуманист в своей хронике ограничился заметкой: "город Афины был славнейшим городом в области Аттики. От него остались лишь немногие следы"» [195], с. 364—365.

Дошло до того, что в конце XVI века «потребность науки иметь точные сведения о судьбе славного города нашла себе прежде всего выражение в вопросе: вообще, существуют ли Афины? Этот вопрос поставил один немецкий филэллин, Мартин Краус... Он обессмертил себя этим... Мартин Крузиус... вновь открыл Афины. В 1573 г. он обратился с письмом к Феодосию Зигомале, канцлеру патриарха константинопольского, прося сообщить ему, правда ли, что мать всякого знания, как утверждают немецкие историки, не существует, ЧТО ГОРОД АФИНЫ ИСЧЕЗ С ЛИЦА ЗЕМЛИ, А НА МЕСТЕ ЕГО ОСТАЛОСЬ ЛИШЬ НЕСКОЛЬКО РЫБАЧЬИХ ХИЖИН.

Ответ просвещенного византийца вместе с позднейшим письмом акарнанца Симеона Кабасилы... были первыми точными сведениями, успокоившими немецкого ученого насчет существования города; они бросили ПЕРВЫЙ СЛАБЫЙ СВЕТ НА СОСТОЯНИЕ ЕГО ПАМЯТНИКОВ И РАСТИТЕЛЬНУЮ ЖИЗНЬ ЕГО НАРОДА» [195], с. 364—366. В котором, по уверению скалигеровской истории, жило, тем не менее, предание о том, что Парфенон был воздвигнут «древними» архитекторами Иктином и Калликратом при знаменитом ораторе и полководце Перикле, вожде демократической партии, возникшей в Афинах якобы еще в V веке до н.э. и умершей вместе со своим вождем от чумы якобы в 429 году до н.э. Правда — неизвестно, в каком месяце.

До начала XVII века об «античной Греции» по-прежнему практически ничего неизвестно. Например, в 1607 году издается географический Атлас Г. Меркатора и Ю. Хондиуса. В нем есть карта Греции. На ее обороте написано, в частности, следующее. «В прежние времена из Афин выходили образованные ученые, писавшие книги по всем наукам, которые хранились в частных и общественных библиотеках Афин. НО СЕЙЧАС В ГРЕЦИИ, КАК И В ДРУГИХ ВАРВАРСКИХ СТРАНАХ, НИКТО НЕ ИЗУЧАЕТ И НИКТО НЕ ПОНИМАЕТ СЛОВЕСНОСТИ И НАУК. НЕВОЗМОЖНО НАЙТИ ГОРОДА, ГДЕ БЫЛА БЫ АКАДЕМИЯ... СЕЙЧАС ГРЕЧЕСКИЙ НАРОД НИЧЕГО НЕ ПОМНИТ О СВОЕЙ ДРЕВНОСТИ» [90], с. 71.

Научная афинская археология началась только в середине XVII века. То есть, когда уже была создана хронология Скалигера. Афинская археология началась трудами голландца Жан де Мэра [195], с. 366. Тем не менее, «даже в 1835 г. один немецкий ученый... высказал мнение, что после Юстиниана НА МЕСТЕ АФИН БЫЛА В ТЕЧЕНИЕ ЧЕТЫРЕХ СТОЛЕТИЙ НЕОБИТАЕМАЯ ПУСТЫНЯ. СРАВНИТЕЛЬНО С ИЗУЧЕНИЕМ ГОРОДА РИМА, АРХЕОЛОГИЯ АФИН ЗАПОЗДАЛА ВЕКА НА ДВА» [195], с. 364 – 366. И далее: «Только непосредственным знакомством мог быть разрушен УПОРНО ДЕРЖАВШИЙСЯ В ЕВРОПЕ ПРЕДРАССУДОК, БУДТО АФИНЫ НЕ СУЩЕСТВУЮТ: это была заслуга французских иезуитов и капуцинов. Первые появились в Афинах в 1645 г.» [195], с. 366.

Во второй половине XVII века французские монахи составили первые (!) планы города. Только с того момента и начинается непрерывное и более или менее научное изучение Афин. Причем в обстановке, когда скалигеровская хронология уже в основных чертах создана. Поэтому историки XVII – XVIII веков, начавшие восстанавливать греческую историю, опирались на римскую хронологию, автоматически искажая вслед за историей Рима и историю Греции.

5.4. ТЕНДЕНЦИОЗНОЕ ИСКАЖЕНИЕ ОБЛИКА СРЕДНЕВЕКОВЫХ АФИН ПРИ «РЕСТАВРАЦИЯХ» XIX–XX ВЕКОВ

Обратимся теперь к тому моменту в XIX веке, когда европейцы, с трудом победив наконец османов, появились на территории Греции и, в частности, в Афинах. Чрезвычайно интересно – что же именно они увидели, например, в афинском Акрополе? Увидели они очень естественные вещи. Оказывается, Афины и Акрополь в том числе были застроены османскими зданиями, башнями и храмами. Многие из них пострадали во время войн XVII – XVIII веков против османов. Например, нам говорят сегодня, что когда «вспыхнул огонь вражды между Османской империей и Венецией, в разгар военных действий артиллерийский снаряд угодил в Парфенон, где турки хранили боеприпасы. От детонации они взорвались, и многие из фидиевых скульптур взлетели на воздух» [198], с. 15 – 16. Произошло это в 1687 году [198], с. 19.

Однако сегодня принято упорно обвинять именно османов и только османов в основных разрушениях на территории Греции. Например, лорд Эдджин, рис. 1.42, и итальянский художник Лузиери, возглавлявшие в XIX веке международную комиссию по реставрации Афин, громко всем рассказы-



Рис. 1.42. Лорд Эдджин. Историки пишут по поводу этого изображения следующее: «Небрежная поза молодого лорда Эдджина исполнена САМОНАДЕЯННОСТИ, БЛАГОДАРЯ КОТОРОЙ, ВПРОЧЕМ, ЕМУ УДАЛОСЬ ЗАЯВИТЬ ПРАВА НА ЧАСТЬ ВЕЛИЧАЙШИХ СОКРОВИЩ ГРЕЦИИ – прежде всего это были скульптуры Парфенона и другие сооружения Акрополя – и отправить их в Англию. Позднее лорд был тяжело болен, изъязвлен (вероятно, при лечении сифилиса препаратами ртути), почти целиком потерял нос и стал настолько безобразен, что вызывал чувство жалости» [198], с. 19

вали, что «состояние уцелевших статуй весьма плачевное... что было делом рук турецкого гарнизона Акрополя; часть статуй османы попросту искрошили для изготовления артиллерийских снарядов (? — А.Ф.). Сам же древний Парфенон, практически не разрушенный даже взрывом 1687 года и названный турками "древним храмом идолов", постоянно обшаривался ими в поисках свинца» [198], с. 19. В общем, хорошие западно-европейцы всеми силами старались сохранить для потомства бесценные «античные» шедевры Греции. Которые, как мы начинаем понимать, в значительной мере созданы именно османами за «монгольскую» эпоху XIV—XVI веков, (см. ГХК).

Современные обвинения османов в тотальном разрушении Греции вряд ли целиком справедливы. Конечно, какие-то разрушения могли произойти во время османского = атаманского завоевания XV—XVI веков. Но очень многое явно погибло во время «национально-освободительных» войн против османов в XVII—XVIII веках. Как мы уже видели, знаменитый Парфенон, например, взорвали венецианцы, а отнюдь не османы, см. выше и [198], с. 15—16.

Посмотрим, как именно цивилизованные западно-европейцы XIX века взялись за сохранение драгоценного наследия прошлого. Осмотрев, например, Акрополь, они уверенно заявили, что вот эти постройки — безусловно «антично-греческие», а вот эти сооружения — очевидно уродливые «варварско-османские». При этом, сегодня нам уже не сообщают — по какому принципу благородные лорды и утонченные художники отделяли «античность» от средневековья. Скорее всего, поступали просто. Все, что несло в себе явные признаки христианства или мусульманства, они объявили искажающим классические Афины. Например, явно искажали старину — колокольни, минареты, христианские кресты, османские полумесяцы, славянские и арабские надписи, «неправильные» надгробия. Все остальное уверенно называли «античностью».

После отделения «чистых» построек от «нечистых», быстро перешли ко второму этапу. Здания, авторитетно объявленные бесценными, греческими и «античными», надо, конечно, всеми силами сохранить для благодарного потомства. К ним будем толпами водить туристов. Со всего мира. А вот все безобразные и нелепые османские сооружения следует тут же взорвать. Дабы не портили они утонченного классического вида возрождаемой старины.

В XIX веке по Акрополю прокатилась волна «очень благородных» разрушений, лукаво названных реставрациями. Между прочим, «среди многочисленных реставраторов (Афин — А.Ф.)... был и открывший Трою Генрих Шлиман. В 1875 году он финансировал снос 21-метровой башни, построенной в средние века на месте Пропилей, ТАК КАК ПОНИМАЛ, ЧТО БАШНЯ "ИСКАЖАЕТ ГАРМОНИЧЕСКИЕ ЛИНИИ ВСЕГО АКРОПОЛЯ"» [198], с. 99. О том, как именно Шлиман «открывал Трою», и что он в итоге «открыл», мы расскажем в книге «Античность — это средневековье», гл. 5:11.

Итак, в первую очередь, в Афинах, размахисто, с упоением и уже с чувством полной безнаказанности громили османские здания, башни, постройки. Сохранились редчайшие фотографии, зафиксировавшие состояние Акрополя в XIX веке, на которых видна последняя фаза этой «научной реставрации». На рис. 1.43 приведена панорамная фотография окрестностей Парфенона в



Рис. 1.43. Редкая фотография 1869 года окрестностей Парфенона. Как сообщается, эту территорию уже «немного расчистили» от османских построек [198], с. 34. Однако справа все еще видна последняя османская башня. Взято из [198], с. 34–35

1869 году. Комментарий историков таков: «На пейзажном снимке Стилмана (1869 года) мы видим Парфенон в Акрополе, лишь немного расчищенном от турецких жилищ, которые карабкались до самой вершины древнего памятника. Реставрация храма и планомерное снятие грунтовых наносов тогда еще не начались» [198], с. 34.

На самом деле, как мы теперь понимаем, многое уже было снесено до этого момента, и потому не попало в кадр. Тем не менее, на старой фотографии, справа от Парфенона, вдали, хорошо видна пока еще уцелевшая высокая османская башня, рис. 1.44. Сегодня ее уже нет. Реставраторы разрушили ее уже после 1869 года. Чтобы, как нам втолковывают, не искажала гармонические линии и классический пейзаж. Безжалостно снесли также и другие вульгарные османские укрепления, см. ниже.

Вот другая ценная фотография 1860-х годов, рис. 1.45. Комментарий историков таков. «Основание небольшого храма Афины Ники (верхний правый угол на правом снимке) открыли лишь в 1835 году, когда разрушили турецкий бастион. Квадратную средневековую башню позади храма снесут в 1875 году, чтобы по



Рис. 1.44. Фрагмент фотографии 1869 года. Вдали, справа от Парфенона, видна средневековая башня. Сегодня ее уже нет. Западно-европейские реставраторы предусмотрительно снесли и ее. Взято из [198], с. 35



Рис. 1.45. Редкая фотография 1860-х годов. Такой вид приобрела эта часть Акрополя после разрушения здесь османских=атаманских бастионов [198], с. 38. Стал виден фундамент храма Афины Ники и стоящая за ним средневековая башня. Ее снесут чуть позже. Сегодня никаких следов османской башни нет и в помине. Взято из [198], с. 38–39

возможности восстановить древний облик этой части города» [198], с. 38.

Однако на увеличенном фрагменте фотографии, представленном на рис. 1.46, совершенно ясно видно, что КАМЕННАЯ КЛАДКА СРЕДНЕВЕКОВОЙ БАШНИ АБСОЛЮТНО НИЧЕМ НЕ ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ КАМЕННОЙ КЛАДКИ «АНТИЧНОГО» ФУНДАМЕНТА, НА КОТОРОМ СТОИТ «АНТИЧНЫЙ» ХРАМ. Возникает мысль, что все это было возведено в одно и то же время, одними и теми же мастерами, из одного и того же строительного материала, в XV – XVI веках. Так почему же османскую башню безжалостно снесли, а соседний с ней фундамент не тронули? Уж тогда следовало бы взорвать и его, поскольку он точно такой же, явно

средневековый! Очевидно, сохранили потому, что на средневековом фундаменте возвышались колонны, только что голословно объявленные невероятно древними и очень классическими.

Более того, по-видимому, по мнению «реставраторов», эту османскую башню просто необходимо было снести, поскольку ее



Рис. 1.46. Фрагмент. Хорошо видно, что средневековая османская башня и «античный» фундамент «античного» храма Афины Ники сложены из одного и того же камня и одной и той же кладкой. Это явно — сооружения одной эпохи. Взято из [198], с. 39

соседство с точно таким же по кладке «античным» фундаментом стало опасным для скалигеровской истории. Ведь любой непредвзятый наблюдатель мог резонно спросить у историков: а чем, собственно, отличаются эти средневековые сооружения от «античных»? Отвечать было бы нечего. Поэтому решили взорвать.

После того как все постройки, несшие на себе очевидные средневековые, христианские или османские признаки, уничтожили, оставленные памятники сравнивать стало не с чем. Опасные для историков вопросы ушли в небытие вместе с вывезенными обломками османских укреплений и зданий. Старые фотографии этих мест, которые мы здесь публикуем, очень редкие и сегодня практически мало кому доступны. Так что западно-европейские реставраторы — немцы, англичане и французы [198] были уверены в безнаказанности. Могли не опасаться, что кто-либо задаст им крамольный вопрос: отчего это средневековые и «античные» сооружения сложены из одного и того же камня, причем одним и тем же способом кладки?

Через несколько лет, водя экскурсии по Акрополю, гиды начали хором уверять, будто «так было всегда». И ничего османского «тут никогда не было и в помине». Гидов можно понять. Их так научили историки.

Размах «реставраций» в Афинах был впечатляющим. На рис. 1.47 и рис. 1.48 показана еще одна редкая старая фотография 1865 года. Комментарий историков: «На этом снимке Акрополя 1865 года хорошо видны рваные борозды, идущие от вершины и ОСТАВШИЕСЯ ПОСЛЕ ВЫВОЗА ТУРЕЦКИХ ПОСТРОЕК. Слева — Пропилеи и еще не тронутая средневековая башня» [198], с. 40. На рис. 1.49 приведен увеличенный фрагмент фотографии этого, вскоре полностью уничтоженного, средневекового османского сооружения.

Нам попала также фотография афинского Акрополя, сделанная в 1896 году, во время Олимпийских Игр в Афинах, рис. 1.50. На ней еще видна большая османская башня, поднимающаяся выше Парфенона. Так что в самом конце XIX века в Акрополе еще сохранялись внушительные остатки османских сооружений.

На рис. 1.51 мы видим современный вид Акрополя с птичьего полета. Хорошо видно, что когда-то вся площадь скалы была



Рис. 1.47. Редкая фотография Акрополя 1865 года. Видны следы разрушений большого числа османских сооружений. Огромные груды камня и щебня, «стекающие» в нескольких местах со стен крепости. Слева видна еще не разрушенная средневековая башня. Взято из [198], с. 40–41



плотно застроена какими-то зданиями. Сегодня от них остались лишь следы фундаментов. «Реставраторы» XIX века сохранили лишь несколько сооружений, объявленных ими «античными». Парфенон, Пропилеи, еще несколько. Как видно, остальная и явно большая часть здешних построек их кате-

Рис. 1.48. Фрагмент. Пропилеи, рядом — османское укрепление, груды щебня от сооружений, беззастенчиво взорванных здесь заботливыми реставраторами. Взято из [198], с. 40

горически не устроила. Скорее всего, потому, что здания были очевидно средневековыми или явно османскими. Не колеблясь, взорвали и вывезли прочь. Линии пейзажа, как откровенно и цинично выражался Г. Шлиман, стали гармоническими [198], с. 99. Остатки фундаментов, впрочем, предусмотрительно сохранили. Поскольку по этим молчаливым камням, едва выступающим из земли, понять что-либо было уже нельзя, их тут же объявили «очень античными». Начиная с конца XIX века по ним водят трепетных туристов и приговаривают: Вот тут сидел и рассуждал великий Платон. А здесь пламенно выступал легендарный Демосфен. Вот прямо на этом самом камне. Даже следы его ног сохранились. Туристы усиленно фотографируют и позируют.

Тенденциозная «реставрация» продолжалась в Афинах и в XX веке. «Свой знакомый сегодня всему миру облик Акрополь принял только после того, как на рубеже XIX и XX столетий здесь начал работать греческий инженер-строитель Николаос Баланос» [198], с. 99. Он проделал большую работу, однако, как выясняется, его «реконструкция», например, Парфенона, имела мало общего с подлинным старинным обликом храма. «Благодаря Баланосу, к 1933 году Парфенон восстановил, насколько тогда это было возможно, свой внешний вид, который предположительно, имел 250 лет назад, — хотя мнения ученых относительно того, следует ли привет-



Рис. 1.49. Фрагмент. Османская средневековая башня, явно составлявшая единый комплекс с «античными» Пропилеями. Сегодня ее уже нет. Взято из [198], с. 40

ствовать подобное достижение, разделились. Еще в 1922 году собственный помощник Баланоса, Анастасиос Орландос, возражал против реконструкции колоннады... и публично порвал со своим руководителем. Другие обвиняли Баланоса в стремлении построить (а не воссоздать — А.Ф.) внушительное свидетельство славы перикловых Афин, НЕДОСТАТОЧНО СЧИТАЯСЬ СО СВЕДЕНИЯМИ О ПОДЛИННОЙ ФОРМЕ ХРАМА.



Рис. 1.50. Фотография 1896 года, на которой видна еще не снесенная османская башня на Акрополе. Она была выше Парфенона. Взято из [340], с. 40

Баланос действительно использовал в реконструкции первые попавшиеся обломки мрамора, не слишком обращая внимания, где данный камень находился первоначально. ХУЖЕ ТОГО, ЕСЛИ ЕГО НЕ УСТРАИВАЛА ФОРМА ОСКОЛКА, БАЛАНОС ОБРЕЗАЛ ФРАГМЕНТ, ЧТОБЫ ТОТ ЛЕГ НА МЕСТО В СООТВЕТСТВИИ С ЕГО ЗАМЫСЛОМ» [198], с. 104. В общем, Баланос, как мы видим, возводил уцелевшие фрагменты Парфенона фактически заново,



Рис. 1.51. Современный вид Акрополя сверху. Хорошо видно, что оставленные реставраторами «античные» здания составляют заметно меньшую часть всего комплекса сооружений, заполнявших в османскую эпоху всю эту территорию. По-видимому, большинство построек здесь носили слишком явные следы христианского средневековья XV–XVI веков. Поэтому их снесли, дабы «восстановить античный пейзаж».

Взято из [198], с. 100–101

сообразуясь со своими субъективными представлениями о «древности».

Имеются яркие свидетельства того, что Баланос «реконструировал» Акрополь откровенно тенденциозно, опираясь на скалигеровскую хронологию. Например, он счел немыслимым восстанавливать те части Парфенона, которые расценивались историками как мусульманская мечеть [198]. Все понятно. В скалигеровской истории категорически запрещено даже думать о том, что ПАРФЕНОН ИЗНАЧАЛЬНО БЫЛ ХРИСТИАНСКИМ ХРАМОМ, А ПОТОМ ТРАНСФОРМИРОВАЛСЯ В МУСУЛЬМАНСКУЮ МЕЧЕТЬ. А все цитировавшиеся выше свидетельства, согласно которым средневековый Парфенон явно исполнял функции христианского или мусульманского храма, сегодняшние историки объявляют результатом его «варварской переделки в темные века».

Правда, в последнее время ситуация, может быть, изменится к лучшему. Во всяком случае, несколько лет тому назад известный архитектор Манолис Коррес, возглавивший реставрацию Парфенона, объявил о своем намерении восстановить «парфенонскую мечеть». Надо ли говорить, что он тут же натолкнулся на серьезное сопротивление историков. Пишут так: «Наибольшие споры вызывают планы Корреса сохранить при реставрации некоторые следы изменений, которые претерпел Парфенон за многие века. Он намеревается, например, частично показать мусульманскую мечеть, воздвигнутую внутри храма» [198], с. 102. Насколько нам известно, попытка Корреса вернуть Парфенону хотя бы часть его подлинного облика эпохи XIV—XVI веков, пока ни к чему не привела.

Настоящий раздел мы завершим небольшим, но поучительным штрихом. Он наглядно показывает, что далеко не всегда следует доверять современным «реставрациям». На рис. 1.52 приведена знаменитая композиция «Лаокоон», «найденная близ Рима в эпоху Возрождения» [198], с. 12. Считают, что это — мраморная копия якобы I века н.э. с оригинала якобы II века до н.э. То есть седая-седая древность. Хотя по своему стилю и качеству эта композиция чрезвычайно похожа, например, на творения Микеланджело, то есть на произведения Эпохи Возрождения.

Считается далее, что показанная на рис. 1.52 композиция Лаокоон является реконструкцией XVI века [198], с. 13. Однако, скорее всего, она и была сделана в XVI веке.

Обратим внимание, что правые руки всех трех статуй подняты вверх. Может быть, в этом был какой-то смысл, например, религиозный. Сейчас сказать об этом что-либо определенное трудно. Но самое интересное — не в этом. На рис. 1.53 приведена еще одна фотография той же самой композиции, но уже подвергшейся «реставрации» 1960 года [198], с. 12.



Рис. 1.52. «Реконструкция» якобы XVI века статуи Лаокоона. Правые руки всех трех статуй подняты вверх. Скорее всего, это никакая не реконструкция, а оригинал XVI века. Взято из [198], с. 13



Рис. 1.53. «Реконструкция» 1960 года статуи Лаокоона. Современные реставраторы отбили все три поднятые вверх руки статуй. Самой большой из них приделали какой-то обломок. И авторитетно заявили, что «именно так было в глубокой древности». Взято из [198], с. 12

Мы видим, что современные реставраторы по каким-то соображениям отбили правые руки всех статуй. У двух из них так и торчат теперь беспомощные нелепые обломки. Центральной же, самой большой статуе, ученые, поразмыслив, приделали вместо отбитой ими руки какой-то изогнутый обломок. Заявили при этом, что, наконец-то, нашли тот самый нужный кусочек, которого здесь так долго не доставало. Лежал он, якобы, безвестный, всеми забытый, на протяжении многих сотен лет в земле. Обнаружили его «в запасниках Ватикана» [198], с. 11. Современные ученые, наконец-то, увидели его, безошибочно распознав среди тысяч и тысяч аналогичных обломков, и уверенно заявили: Это и есть правильная правая рука Лаокоона. Куда более правильная, чем та, которая была у него на протяжении трехсот лет, с XVI века.

После этого неправильную руку уверенно отпилили. Вместе с половиной змеи, рис. 1.52, рис. 1.53. Отбитые куски, может быть, выбросили как явный хлам. А правильный обломок приклеили. Ясное дело, научно обосновали абсолютную необходимость такого улучшения. Написали статью. Впрочем, проговорились, что для того, ЧТОБЫ ПРИЛЕПИТЬ НАЙДЕННЫЙ ОБЛОМОК К СТАТУЕ, ПРИШЛОСЬ СЛЕГКА ПОДПОРТИТЬ САМУ СТАТУЮ ЛАОКООНА. Аккуратно пишут так: «Вытянутая рука здесь заменена вновь найденным подлинным фрагментом... Потребовалась мраморная врезка, обеспечивающая должные пропорции» [198], с. 13.

Очень трудно воспринимать всю эту «деятельность» как научное исследование. Говоря проще, это — подлог.

6. СТРАННЫЕ ПАРАЛЛЕЛИ В СКАЛИГЕРОВСКОЙ ИСТОРИИ РЕЛИГИЙ

6.1. СРЕДНЕВЕКОВОЕ ХРИСТИАНСТВО И ЕГО ОТРАЖЕНИЕ В СКАЛИГЕРОВСКОЙ «ЯЗЫЧЕСКОЙ ДРЕВНОСТИ»

Кратко коснемся истории древних религий. Сегодня нас уверяют, что каждая хронологическая эпоха имела свои собственные индивидуальные религиозные культы, разделенные во многих случаях столетиями и даже тысячелетиями. Историки и этногра-

фы XIX века провели огромную работу по сравнительному изучению всемирных религий и культов. Выяснилось, что между религиями, отделенными в скалигеровской хронологии друг от друга сотнями и тысячами лет, существует ненормально большое число «параллелей», иногда даже поразительных совпадений. Этот непреложный факт породил многочисленные теории влияний, заимствований, инфильтраций и т.п. Но все эти позднейшие рассуждения покоятся исключительно на скалигеровской хронологии и порождены ею. Изменение хронологии заставляет пересмотреть и прежнюю точку зрения на развитие и формирование религий. Укажем здесь только некоторые типичные примеры параллелей, чтобы пояснить обнаруживающийся странный эффект «дублирования религий». Скорее всего, он порожден исключительно сдвигами в хронологии, см. ГХК.

Так называемый «кельтический памятник», открытый в 1771 году, считается сегодня за изображение некоего языческого дохристианского бога лесов у галлов. См. рис. 1.54. Однако над головой этого бога отчетливо вырезано имя ESUS. То есть, попросту, ИИСУС. Под давлением ошибочной хронологии историки, тем не менее, вынужде-



Рис. 1.54. «Кельтический» памятник, открытый под хорами собора Парижской Богоматери в 1771 году и находящийся теперь в парижском музее Клюни. Наверху полустертая, но отчетливо видимая надпись ESUS, то есть ИИСУС. Однако же, он объявлен археологами неким языческим богом лесов у «очень древних», якобы дохристианских галлов. Взято из [966], т. 2, с. 465

ны заявить, будто это «совсем не тот Иисус». А некий дохристианский «бог Иисус». См. также [544], т. 5, с. 683.

Известный специалист по сравнительной истории религий Артур Дреус утверждал, что практически все основные, якобы дохристианские «древние» религиозные культы являются на самом деле почти идентичными параллелями (то есть — всего лишь позднейшими отражениями и видоизменениями) христианства [259], [260]. Он писал:

«Я... придал... большое значение мифологическим ПАРАЛЛЕЛЯМ МЕЖДУ ХРИСТИАНСТВОМ И ЯЗЫЧЕСТВОМ... Ведь кто не видит общеизвестного родства пасхальной истории евангелий с мифами и культовыми обрядами религии Аттиса-Адониса-Озириса и т.д., кто утверждает, что в мифах об Аттисе и Адонисе "совершенно не фигурирует" погребение и воскресение, кто надеется доказать отличие смерти Иисуса от рода смерти его малоазиатских родственников... кто в Марии Магдалине и других Мариях, стоявших у креста и гроба Спасителя, не могут узнать индийскую, малоазиатскую и египетскую богиню-мать Майю, Мариамму, Мариталу... Марианну... Мандану — мать "мессии" Кира, "Великую мать" Пессинунта, скорбную Семирамиду, Мариам, Мерриду, Мирру, Майру (Меру) и Майю... "тот пусть не суется в религиозно-исторические вопросы" (выражение Вейса)» [259], с. 150.

А. Дреус приводит много ярких параллелей, отождествляющих святое семейство Христа с другими «святыми семействами» малоазиатских богов, отделенных якобы от начала н.э. многими столетиями. Отбросив хронологию Скалигера, мы видим, что все эти соответствия указывают просто на одновременность этих культов, разнящихся только национальными особенностями их мест распространения. Все они, вероятно, произошли из одного общего источника, то есть восходят к жизни и деятельности Христа в XII веке н.э. Ученые XIX — XX веков, обнаружившие все эти параллели, но будучи скованы неправильной хронологией, были вынуждены «поставить все с ног на голову». В результате они истолковали соответствия как указание на то, будто «позднее христианство» впитало в себя многочисленные «древние культы» и практически ничего нового не привнесло.

На рис. 1.55 представлено изображение якобы месопотамского ассиро-вавилонского царя Ассур-Назарей-Хабала, жившего будто бы за 930 лет до Рождества Христова. Однако на его груди — обычный христианский крест, как и у современных православных архиереев. Скорее всего, это средневековый царь.



Рис. 1.55. Якобы месопотамский ассиро-вавилонский царь Ассур-Назарей-Хабал, живший якобы около 930 года до н.э. Однако на груди «древнего ассирийского» царя — обычный христианский крест, как и у современных православных архиереев. Взято из [508]; [544], т. 4, с. 673, илл. 139

На рис. 1.56 приведено старое изображение «очень древней» финикийской богини Астарты. Однако в ее руках — скипетр с христианским крестом. Только скалигеровская хронология мешает историкам религии сказать, что это — средневековое христианское изображение.

На рис. 1.57 мы видим якобы «древне»-галльскую статуэтку «древне»-франкского бога Юпитера. Однако вся его одежда покрыта обычными христианскими крестами.



Рис. 1.56. Изображение якобы «древней» финикийской богини Астарты [508]; [544], т. 4, с. 673, илл. 140. Однако в ее руках — скипетр с христианским крестом



Рис. 1.57. Якобы «древне»-галльская статуэтка «древне»-франкского бога Юпитера. Однако вся его одежда покрыта обычными христианскими крестами [508], [544], т. 4, с. 674, илл. 141

На рис. 1.58 показано «древне»-египетское изображение богини Изиды, кормящей грудью сына, в руке которого христианский крест с ушком. Трудно отделаться от впечатления, что это — средневековое изображение Богоматери Марии с сыном Христом. Но только неправильно отнесенное скалигеровской историей в «глубокую древность».



Рис. 1.58. «Древне»-египетская богиня Изида, кормящая грудью сына, который держит в руке христианский крест с ушком. Взято из [544], т. 4, с. 675, илл. 143

На рис. 1.59 мы приводим наиболее распространенные средневековые анаграммы Христа, сохранившиеся в римских катакомбах. Анаграмма под номером 8 — это в точности крест с ушком. Изображениями которого буквально переполнены «древне»-египетские рисунки и скульптуры, датируемые сегодня многими веками и даже тысячелетиями до н.э. Такой крест с петлей либо носили на шее, как его носят и сегодня, либо держали в руке. Средневековый христианский крест с ушком иногда воспринимался также как символ ключа. Напомним, что на многих христианских изображениях апостол Петр держит в руке ключ. Тот же смысл имел, скорее всего, и «древне»-египетский крест с ушком, который держат в руке многочисленные египетские персонажи и боги на фресках и памятниках Египта.

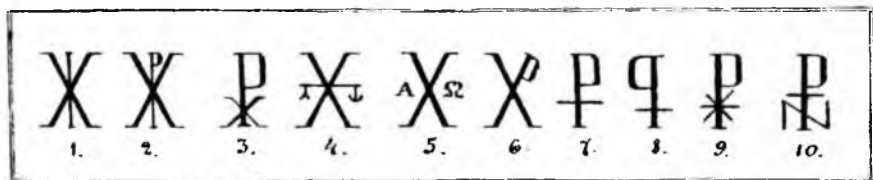


Рис. 1.59. Средневековые анаграммы Христа из римских катакомб. Взято из [544], т. 4, с. 675, илл. 144

На рис. 1.60 приведена интересная таблица различных форм средневековых христианских крестов. «Древне»-египетский крест

Kreuzformen

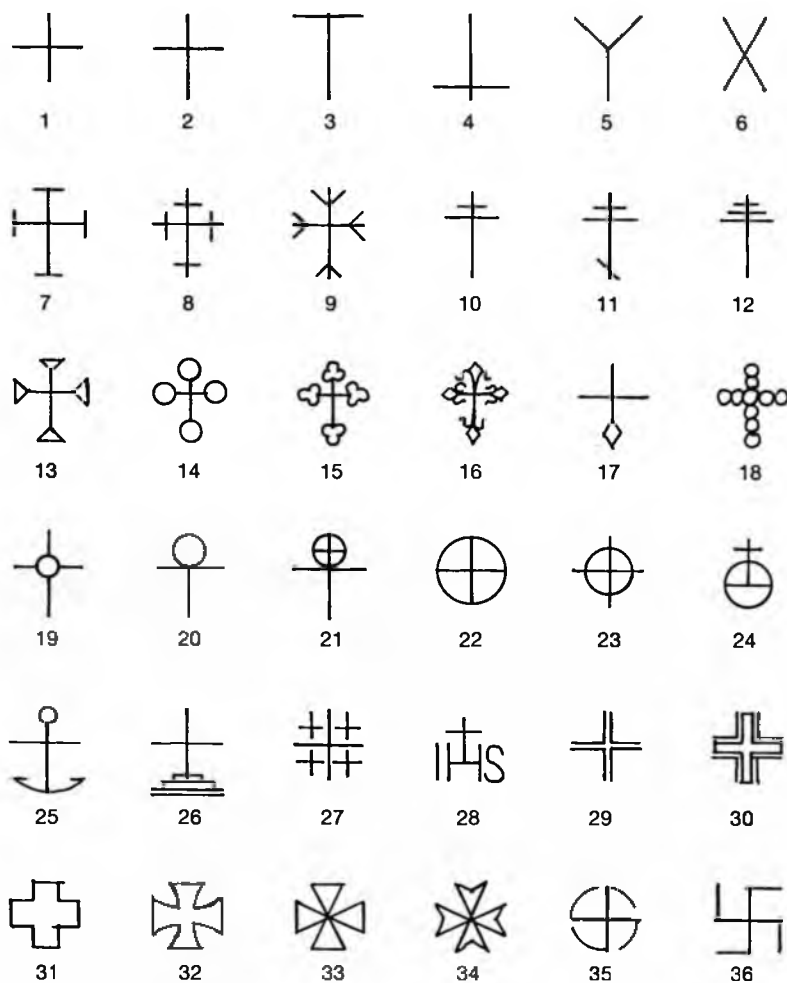


Abb. 3 Kreuzformen. 1 griechisches K., Balken-K., 2 lateinisches K., Hoch-K., Passions-K., 3 Tau-K., Antonius-K., 4 Petrus-K., 5 Gabel-K., Deichsel, 6 Andreas-K., Schragen, 7 Krücken-K., 8 wiederholtes K., deutsches K., 9 Ast-K., 10 Doppel-K., Patriarchen-K., Lothringer-K., 11 orthodoxes od. Lazarus-K., 12 Papst-K., 13 Tatzen-K., 14 Kolben- od. Aptel-K., 15 Kleeblatt-K., 16 Lilien- od. Gleven-K., 17 Steck-K., 18 Kugel K., 19 nimbirtes K., 20 Henkel-K., Nilschlüssel., 21 Koptisches K., 22 Rad-K., Weihe-K., Sonnenrad, 23 Questen-K., 24 Welt-K., Reichsapfel, 25 Anker-K., 26 Stufen-K., 27 Jerusalem-K., 28 Christusmonogramm 29 Winkelhaken- od. Gamma K., 30 bewinkeltes Balken-K., 31 Balken-K (Rotes K), 32 eisernes K., 33 geradarmiges Tatzen- od. Ständer-K., 34 Johanniter od. Malteser-K., 35 Swastika, 36 Haken-K.

Рис. 1.60. Различные средневековые формы христианского креста. Отметим старую форму Т-образного креста (номер 3), а также «виле-образный» крест (номер 5). «Древне»-египетский христианский крест с ушком тоже представлен здесь (номер 20). Взято из [1427], с. 5

с ушком или с петлей (или ключ) присутствует тут под номером 20. Обратим также внимание на Т-образный крест (номер 3) и на вило-образный крест (номер 5). В дальнейшем мы неоднократно столкнемся с этими, по-видимому, весьма старыми формами христианского креста. Отметим также крест под номером 25, представляющий собой фактически османский полумесяц со звездой-крестом.

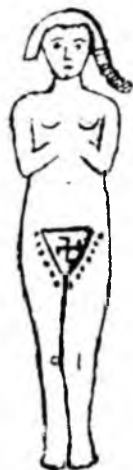
На рис. 1.61 представлен оттиск «древней» сирийской печати, якобы второго тысячелетия до нашей эры. В центре печати совершенно отчетливо виден христианский крест с ушком, или с петлей для ношения креста на шее.

На рис. 1.62 — «древняя» статуэтка, найденная в Гиссарлыке в Малой Азии и изображающая богиню Майю. Скорее всего, это Мария Богородица, представленная здесь как будущая мать Христа. Христианский крест здесь нарисован в виде свастики.



Рис. 1.61. Оттиск сирийской печати якобы середины второго тысячелетия до н.э. Берлин, Переднеазиатский музей. В центре печати — христианский крест с ушком, или с петлей для ношения на шее. Взято из [533], т. 1, с. 457

Рис. 1.62. По-видимому, средневековое изображение Марии Богородицы, как будущей матери Христа, но считаемое сегодня за изображение «древнейшей» богини Майи. Взято из [544], т. 4, с. 676, илл. 145



На рис. 1.63 — часть медной статуэтки «древнего» Будды. Однако на его груди — христианский крест-свастика. Русский этнографический музей и музей Гиме во Франции.



На рис. 1.64 — удивительное «античное» изображение якобы «античного» Беллерофонта, борющегося с химерой. Но ведь это просто средневековый Георгий Победоносец, сражающийся с драконом! Только гипноз неправильной скалите-

Рис. 1.63. Медная статуэтка якобы «древнего» бога Будды, но с христианским крестом-свастикой на груди. Взято из [544], т. 4, с. 677, илл. 146



Рис. 1.64. «Античный» классический Беллерофонт, сражающийся с «древней» химерой. Вероятно, это средневековое изображение Георгия Победоносца, поражающего дракона. Взято из [508]; [544], т. 4, с. 687, илл. 150

ровской хронологии мешал увидеть это почитателям «глубокой античности».

Большое число христианских средневековых символов связано с так называемыми ключами св. Петра, которыми тот открывает врата на небеса [259]. Напомним, что ключ — это всего лишь одна из форм средневекового христианского креста с ушком, рис. 1.59, анаграмма 8. Но оказывается, что и классическая, «античная» мифология тоже насыщена богами и богинями, основным атрибутом которых являются ключ или крест в виде ключа. То есть, средневековый крест с ушком. Таковы, например, «древне»-греческий Гелиос, «древне»-римский Плутон, «древне»-египетский Серапис, «античная» адская царица Геката [259], с. 58. Дюпюи и Вольней указали на фактическое тождество апостола Петра и «древне»-римского бога Януса.

На рис. 1.65 показаны якобы «античные» изображения различных «древних» богинь с младенцем. Это «древне»-римская Юнона с Марсом (по Мальверу), Индийская Дева с младенцем Кришну (по Иеремиясу), ДЕМЕТРА с Бахусом, то есть просто Д-МАТЕРЬ, или Део-Матерь, или Богоматерь (по Мальверу). Далее, «античная» Диана, на голове которой крест, а рядом с ней — османский полумесяц со звездой. Затем «древне»-египетская богиня Гатор или Хатор с младенцем Озирисом (по Иеремиясу). Наконец, так называемая Салисбюри́йская Богородица (по М. Брока).

6.2. СРЕДНЕВЕКОВОЕ ХРИСТИАНСТВО И «АНТИЧНЫЙ» МИТРАИЗМ

А. Дре́вс приводит в [259] изображение «античного» бога Митры — так называемую «митраистическую икону», рис. 1.66. Голова Митры окружена ореолом с лучами солнца, в точности как на иконах Христа. Подобный «ореол» — это просто христианский нимб. Не понимая, что скалигеровская хронология глубоко ошибочна, А. Дре́вс осторожно говорит по поводу этого изображения следующее: «Вряд ли случайно, что на это изображение похожат некоторые христианские иконы — образы Христа. Вокруг головы божества — нимб, круг» [259], с. 67.



Юнона с Марсом
(по Мальверу).



Индийская Дева с младенцем Кришну
и со знаками Зодиака кругом (по
Перемиясу).



Деметра (т.-е. бого-
мать) с Бахусом
(по Мальверу).



Диана (по М. Брока).



Египетская богиня Гатор
с младенцем Озирисом
(по Иеремиясу).



Салисбюри́йская богоро-
ди́ца (по М. Брока).

Рис. 1.65. «Античные» богини с младенцем. Скорее всего, это христианские средневековые изображения Богородицы с Христом. Взято из [544], т. 3, с. 631, илл. 101



*Рис. 1.66. «Древний» бог Митра.
Вокруг головы — ореол и лучи
солнца, как на иконах Христа.
Взято из [533], т. 2, с. 154*

Мы же скажем так: не Христос похож на «древнего» Митру, а бог Митра является одной из форм поклонения Христу после XII века н.э. Напомним, что скалигеровская история считает Митру восточным «древне»-арийским богом, впоследствии «древне»-персидским божеством, культ которого распространился по всей Малой Азии [966], т. 2, с. 416. Одно из изображений «очень древнего» Митры см. на рис. 1.67. Здесь Митра показан убивающим быка. Вероятно, именно к этому религиозному мотиву восходит известная коррида, до сих пор сохранившаяся в Испании. Но этот



*Рис. 1.67. Изображение «древне»-арийского и «древне»-персидского бога Митры,
убивающего быка. Взято из [966], т. 2, с. 416*

митраистический сюжет явно является христианским. Его изображали на православных иконах. На рис. 1.68 приведена икона православной Троицы. На переднем плане мы видим буквально ту



Рис. 1.68. «Троица». Икона. Россия. Первая половина XVII века. Впереди мы видим «античного Митру», убивающего быка. Следовательно, сюжет с Митрой — христианский и православный. Сегодня этот сюжет иногда интерпретируют как связанный с Авраамом. Взято из [647], с. 36

же сцену, что и на «античных» барельефах, представляющих Митру убивающим быка, рис. 1.69.

По поводу далеко идущих параллелей между «древним» митризмом и средневековым христианством, А. Древис пишет следующее: «В Риме главное святилище Митры находилось В ВАТИКАНЕ, НА МЕСТЕ НЫНЕШНЕГО СОБОРА СВЯТОГО ПЕТРА. Там он почитался вместе с еще раньше официально признанным Аттисом... Митра-Аттис носил здесь имя "Папы-Отца". "Отцом" (отец, — отец отцов) называется также ВЕРХОВНЫЙ ЖРЕЦ ЭТОГО БОГА, КАК "СВЯТЫМ ОТЦОМ" ДО СИХ ПОР ЕЩЕ ИМЕНУЕТСЯ РИМСКИЙ ПАПА. Последний, подобно тому верховному жрецу — первосвященнику, носит на голове тиару или МИТРУ — головной убор МИТРЫ-Аттиса... обувается в красные солдатские башмаки жрецов Митры, заводит ключами "богаскалы" (то есть Петра — А.Ф.) и приписывает себе власть "вязать и разрешать"... Папе католического христианства соответствует



Рис. 1.69. Фрагмент. Вероятно, «античный Митра», убивающий быка, на православной иконе Троицы. Взято из [647], с. 36

архигалл... папа культа Митры-Аттиса. Этот ЯЗЫЧЕСКИЙ ПАПА свое местопребывание имел на ВАТИКАНЕ, чтит Солнце как Спасителя, а в богине Кибеле поклонялся "ДЕВЕ-БОГОМАТЕРИ", которую обычно изображали СИДЯЩЕЙ С МЛАДЕНЦЕМ НА РУКАХ И КОТОРАЯ В ДЕВЕ МАРИИ ИМЕЕТ СВОЮ ХРИСТИАНСКУЮ ПАРАЛЛЕЛЬ» [259], с. 69.

Оказывается далее, что «древний» митраизм, как и средневековое христианство, обладает учением о чистилище, употреблением кропильницы, обычаем креститься, то есть совершать крестное знамение [259], с. 70. Полностью совпадают обрядные формы публичных служб, совершение литургии на неизвестном народу мертвом языке, употребление гостии (причастной облатки, просфоры), стихарь, широкий пояс и епископская шапка и т.п. Это — результат исследований известного ученого Дж. Робертсона [1371], [259], с. 70 — 71. Он писал: «Восточные боги-спасители — это родные братья Иисуса Христа» [1371], [544], т. 4, с. 695.

Н.А. Кун добавляет: «Священная трапеза культа Митры имеет полное сходство с христианским таинством причащения... Как христиане, так и митраисты считали праздничным днем воскресенье, и как христиане праздновали... Рождество Христово 25 декабря, так и поклонники Митры праздновали 25 декабря рождение своего "Непобедимого"» [454], [544], т. 4, с. 701 — 703. До нас дошли памятники с изображением Тайной Вечери митраистов. На этих «древних» изображениях причастные хлебы помечены христианскими крестами [259], с. 3. Знаменитая «кафедра», седалище Петра в Риме, в Ватикане, также оказывается принадлежит к митраистическому культу.

Вывод таков: «античный» культ Митры и средневековый культ Христа практически неотличимы, а различие между ними якобы на несколько сотен лет декларируется только скалигеровской хронологией.

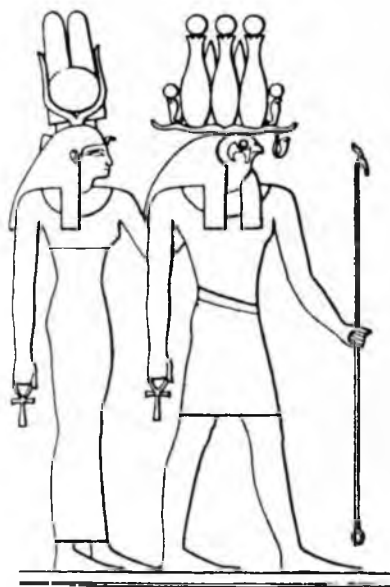
«Представление, что Митра пришел не из Европы в Азию, а наоборот, зиждется на том, что мы находим особенно много следов его культа в ВЕДАХ, в которых божество Митры является одной из главнейших фигур» [544], т. 4, с. 704. Отсюда следует, что и знаменитые Веды, обнаруженные, кстати, очень поздно, отнюдь не бесконечно древние книги, как в том нас сегодня уверяют, а

позднесредневековые. Митраизм присутствует и в учении Заратустры. Сегодня считается, что религия Заратустры, жившего якобы в VIII веке до н.э., господствовала в «античной» Персии еще до покорения ее Александром Македонским. Потом исчезла якобы на 600 лет (!), а затем вновь «возобновилась» при Сасанидах якобы в IV веке н.э. [544], т. 4, с. 715–716. Отсюда следует, что и учение Заратустры — средневекового происхождения, не ранее XII века н.э.

По поводу «античного» Аттиса Дж. Фрезер говорит: «Аттис... был для Фригии тем же, чем Адонис был для Сирии... ПРЕДАНИЕ И КУЛЬТЫ ЭТИХ ДВУХ БОГОВ БЫЛИ ТАК МЕЖДУ СОБОЮ СХОЖИ, ЧТО ДРЕВНИЕ ИНОГДА СОВЕРШЕННО ОТОЖДЕСТВЛЯЛИ ИХ» [917], с. 19.

«Древне»-греческая религия также прекрасно знает Христа со всеми присущими ему атрибутами. В частности, как отмечают историки религии, «Древняя Греция умирающего и воскресающего Спасителя имела в лице Диониса и Вакха» [743], с. 41.

6.3. ИИСУС ХРИСТОС В ПАМЯТНИКАХ «ДРЕВНЕГО» ЕГИПТА



Классической «страной крестов» считается «древний» Египет. Такие же христианские кресты — в «древней» Индии, Месопотамии и Персии. Как мы уже отмечали, многие «древне»-египетские боги, изображенные на рисунках и барельефах, держат в руках средневековую анаграмму Христа — крест с ушком, или с петлей [259]. Это, например, боги Ра-Хоратхе, рис. 1.70,

Рис. 1.70. «Древне»-египетские боги Ра-Хоратхе и Хатхор. В руках — христианские кресты. Взято из [486], с. 119

богиня влаги Тефнут, рис. 1.71, божественные львы Шу и Тефнут, рис. 1.72. На рис. 1.73 представлено изображение лежащего «древне»-египетского бога Озириса, окруженное христианскими крестами с ушками. Весьма впечатляет внушительная «древне»-египетская скульптура фараона, рис. 1.74 (статуя справа). На спинке его трона высечен большой православный христианский крест, рис. 1.75. «Древняя» статуя выставлена в Нью-Йоркском Музее Метрополитен.

Н.В. Румянцев составил таблицу, включающую 32 видоизменения христианского креста. Они распространены, в частности, по всему «античному» Средиземноморью и часто относятся якобы задолго до начала н.э. Явное

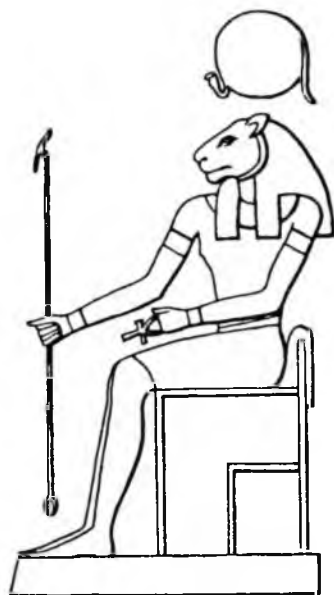


Рис. 1.71. «Древне»-египетская богиня Тефнут. В руке — христианский крест. Взято из [486], с. 118

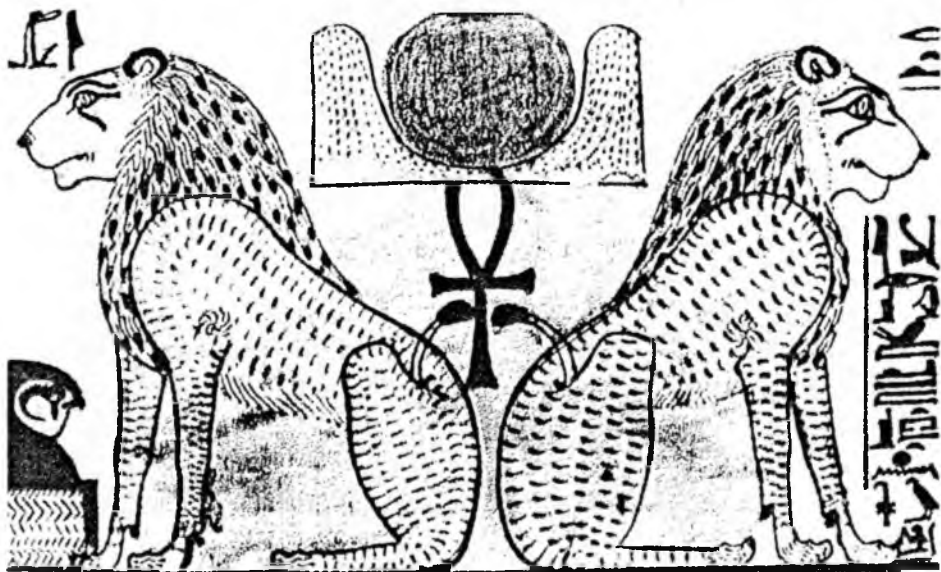


Рис. 1.72. «Древне»-египетские божественные львы Шу и Тефнут. Между ними — христианский крест. Взято из [486], с. 19

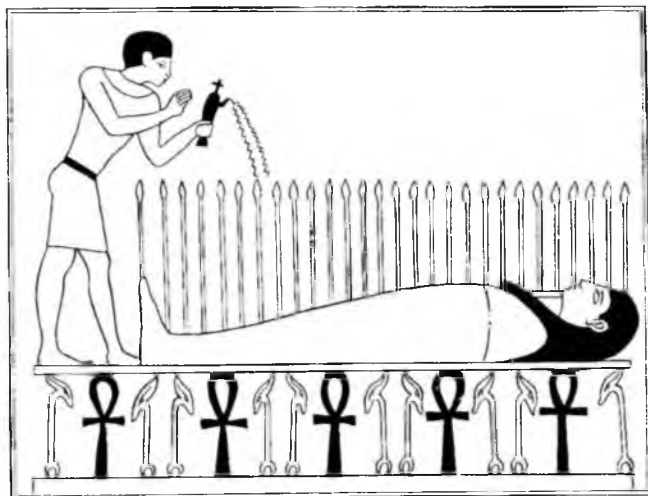


Рис. 1.73. «Древне»-египетское изображение лежащего бога Озириса.
Вокруг — христианские кресты с ушком, или с петлей для ношения на шее.
Взято из [533], т. 1, с. 425



Рис. 1.74. «Древне»-египетская скульптура фараона, выставленная в Нью-Йоркском
Метрополитен-Музее. На задней спинке трона совершенно отчетливо виден
широкий православный христианский крест. Фотография сделана А.Т. Фоменко
в 1995 году

единство всей этой символики настолько поразительно, что одного этого факта, подтверждаемого огромным фактическим материалом, уже достаточно, чтобы поставить под серьезное сомнение правильность скалигеровских датировок всех этих «античных» культов.

Оказывается, с христианским средневековым культом практически совпадает «смешанный культ египетской богини Изиды, поклонники которой имели... свои заутрени, обедни и вечерни, удивительно напоминающие соответствующие католические, частично даже православные богослужения» [259], с. 71. Не подвергая сомнению скалигеровскую хронологию, принудительно отодвигающую культ Изиды-Озириса-Сераписа в глубочайшую древность, историк религии Н.В. Румянцев вынужден заявить: «ЭТО СОВПАДЕНИЕ МОЛИТВ ЕГИПЕТСКОГО БОГОСЛУЖЕНИЯ С ХРИСТИАНСКОЙ ЕКТЕНИЕЙ СЛИШКОМ БОЛЬШОЕ И РАЗИТЕЛЬНОЕ, ЧТОБЫ ОНО МОГЛО БЫТЬ СЛУЧАЙНЫМ» [259], с. 72.

Обратим также внимание на то, что имя популярного «древне»-египетского бога ОЗИРИСА происходит, вероятно, от ESUREX, то есть ИИСУС-ЦАРЬ.

Вот как Н.В. Румянцев комментирует один из «древне»-египетских рисунков, явно рассказы-



Рис. 1.75. Фрагмент. Спинка трона фараона с широким православным крестом

вающих о евангельских событиях. «Это — воскресение Озириса из мертвых после трехдневного пребывания его во гробе. Изображен он в момент воскресения, восстания из гроба... Рядом с ним стоит его жена и сестра... Изиды» [743], с. 10. Другое египетское божество подносит поднимающемуся Озирису КРЕСТ. «На третий день после смерти... наступает воскресение Озириса... этот праздник заканчивается "воздвижением столба Озириса". Посредством особых приспособлений... столб поднимался и ставился стоймя» [743], с. 10 — 11. Это «столбование античного Озириса» является, вероятно, отражением распятия или «столбования» Христа. Подробнее об этом мы расскажем ниже.

Таким образом, рядом с воскресающим Озирисом стоит женщина, в точности как на христианских изображениях. Рядом с гробом Христа обычно изображали Богородицу и другую Марию (жены-мироносицы). Другое божество подносит поднимающемуся Озирису крест.

Вот пять каменных «древне»-египетских барельефов, рисующих различные моменты рождения царя-фараона Аменофиса [576], [544], т. 6. Якобы происходит это в 1500 году до н.э., то есть за полторы тысячи лет до рождения Христа, рис. 1.76, рис. 1.77, рис. 1.78. Н.В. Румянцев писал: «На первой картине БОЖЕСТВЕННЫЙ ВЕСТНИК Тот стоит перед царицей-ДЕВОЙ Мет-ем-ве (Марией? — А.Ф.) и благовествует, что ОНА РОДИТ СЫНА (рис.1.76 — А.Ф.).



Рис. 1.76. «Древне»-египетское изображение евангельского сюжета о рождении Христа. Благовещение. Взято из [576], с. 81



Рис. 1.77. «Древне»-египетское изображение евангельского сюжета о рождении Христа. Непорочное Зачатие. Взято из [576], с. 81



Рис. 1.78. «Древне»-египетское изображение евангельского сюжета о рождении Христа. Поднесение даров Волхвами. Взято из [576], с. 81

На второй объясняется, кто будет отцом последнего: названная дева и ВЕРХОВНЫЙ СОЛНЕЧНЫЙ БОГ АММОН сжимают друг друга в любовных объятиях.

Третья картина дополняет и раскрывает смысл предыдущей: непорочное зачатие от божественного семени. Эта идея образно выражена через поднесение к НОСУ ("дух"? — А.Ф.) Метем-ве КРЕСТА — знака жизни и округлостью живота (рис.1.77 — А.Ф.)... Так египетские жрецы на стене своего храма писали первые страницы биографии царственного богочеловека» [743], с. 130.

Комментируя эту поразительную, но далеко не единственную, серию христианских и евангельских барельефов «Древнего» Египта, выдающийся исследователь религий Дж. Робертсон писал:

«Наиболее точной является все же аналогия (сходство) с христианским Благовещением, которую мы находим в египетском мифе о рождении царей» Цит. по [743], с. 130.

Выше мы рассказали лишь о трех барельефах из пяти. А что же изображено на двух оставшихся? «Из пяти картин, изображающих различные моменты его [царя Аменофиса] рождения, три первые показали Благовещение, любовное соитие... и результат соития — Непорочное Зачатие...

На четвертой картине представлена самая сцена рождения царственного богочеловека, и, наконец, пятая рисует нам поклонение младенцу (как и положено по Евангелиям, рис. 1.78 — А.Ф.). Три коленопреклоненные человеческие фигуры (то есть три евангельских Волхва и, вероятно, сопровождающий их, тоже коленопреклоненный, царь, см. «Библейская Русь», гл. 3 — А.Ф.) приветствуют и подносят ему (младенцу Христу? — А.Ф.) дары, а рядом с ними то же самое совершают и боги... Полагаем, что всякие дальнейшие объяснения к этим пяти картинам излишни» — заканчивает Н.В. Румянцев [743], с. 149.

Историки отмечают: «В своих главных чертах она (то есть евангелическая сцена благовещения Марии и непорочного зачатия — А.Ф.) больше всего совпадает с соответствующими сценами из жизни мифических спасителей древности: еврейского... Самсона, вавилоно-финикийского... Таммуза-Адониса и индийского... Будды» [743], с. 132.



Рис. 1.79. Магическое оживление покойного «древне»-египетскими богами. Умерший изображен между Анубисом и неким богом.
Взято из [486], с. 66

Или вот «египетское помазание — крещение фараона царями Гором... и Тотом... Они льют на царя священную воду, изображаемую здесь струями крестов... Крест же в руках самого царя» [743], с. 198. Аналогичное «древне»-египетское изображение мы приводим на рис. 1.79.

На рис. 1.80 мы приводим средневековые коптские изображения христианских крестов. Напомним, что копты — это египетские христиане средних веков. Совершенно ясно видно, что средневековые коптские кресты с ушком практически тождественны «древне»-египетским крестам с ушком.



Рис. 1.80. Средневековые коптские изображения крестов. Прорисовка Т.Н. Фоменко.
Взято из [544], т. 6, с. 1048—1049

На рис. 1.81 показан «древне»-египетский обелиск, стоящий сегодня в итальянском Риме, на площади Минервы. На его вершине мы видим христианский крест. Сегодня историки уверяют нас, будто этот крест «был поставлен потом». Усомнимся в этом. Скорее всего, обелиски, в том числе и «древне»-египетские, создавались специально как высокие пьедесталы, на вершину которых возносили крест — символ Христа. Или какие-либо другие символы Христа. Следовательно, изготавливались они, по видимому, в XIV—XVI веках, см. ГХК.

Аналогичный египетский обелиск с христианским крестом на вершине стоит в Риме и на площади Святого Петра. См. рис. 1.82. На рис. 1.83 представлена старинная гравюра с изображением этого же Ватиканского обелиска. Здесь мы тоже видим христианский крест на его вершине, рис. 1.84. А вот на другой старинной гравюре, относимой сегодня к 1585 году, рис. 1.85, мы видим якобы тот же Ватиканский обелиск, но уже в ином виде и явно в другой обстановке. Хотя считается, что и здесь он показан стоящим у собора Святого Петра [1374], с. 121. Причем, на вершине этого египетского Ватиканс-



*Рис. 1.81. «Древне»-египетский обелиск на площади Минервы в Риме.
На вершине — христианский крест.
Взято из [1242], с. 43*



Рис. 1.82. «Древний» египетский обелиск на площади Святого Петра в Риме. Взято из [1242], с. 42

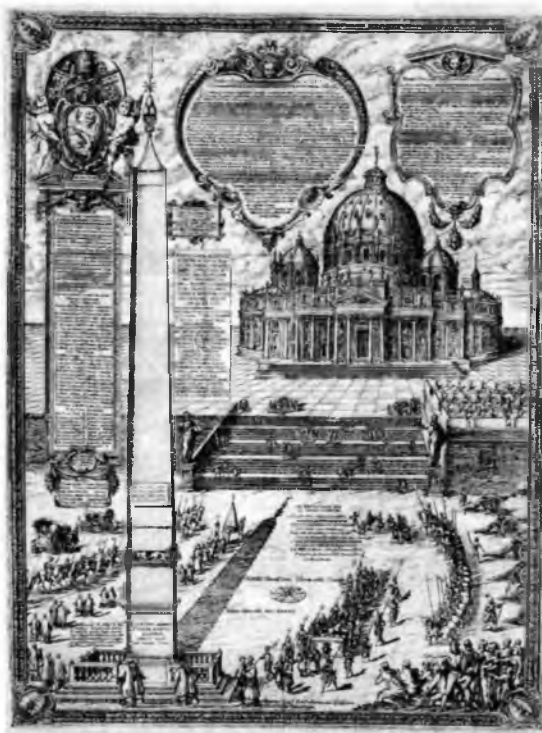


Рис. 1.83. Старинная гравюра, изображающая Ватиканский «египетский» обелиск с христианским крестом наверху. Считается, что на этой гравюре представлено «новое посвящение» обелиска.
Взято из [1374], с. 21

кого обелиска высится большой шар, вероятно изображающий солнце, рис. 1.85. Это — тоже хорошо известный христианский символ, поскольку Христа называли Солнцем.

Не исключено, что с некоторых «древне»-египетских обелисков христианские кресты или христианские шары-солнца сняли в XVII—XVIII веках, в мятежную эпоху Реформации, чтобы было легче отнести обелиски в «глубочайшую древность», якобы задолго до Христа.



Рис. 1.84. Фрагмент. Христианский крест на вершине египетского обелиска. Взято из [1374], с. 21

10 LVDOVICI DEMONTIOSII

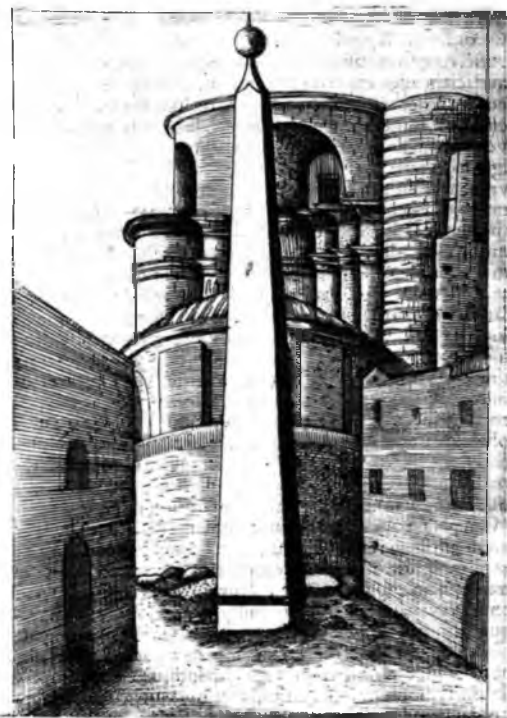


Рис. 1.85. Старинное изображение Ватиканского обелиска на площади Святого Петра в Риме, якобы [1585] года. Оно отличается от приведенных выше. Здесь на вершине обелиска возвышается шар. Шар символизировал солнце — один из символов Христа. Взято из [1374], с. 121

Далее, перед фасадом «античного» римского Пантеона, относимого сегодня якобы ко II веку н.э., высится обелиск, поставленный здесь в XVIII веке, рис. 1.86. Но по своему стилю он в общем-то ничем не отличается от «древних» египетских обелисков, стоящих на других площадях Рима и в самом африканском Египте. Так что, скорее всего, все они принадлежат одной и той же эпохе и традиции XV—XVIII веков.



Рис. 1.86. Обелиск XVIII века, установленный перед фасадом «античного» Пантеона, построенного якобы во II веке н.э. Ясно видно, что обелиск XVIII века по своему стилю подобен другим «древне»-египетским обелискам. По-видимому, в XVIII веке еще сохранялась недавняя традиция XV—XVII веков возводить подобные христианские обелиски. Взято из [726], с. 61

На рис. 1.87 показано старинное изображение, якобы 1650 года, «древне»-египетского обелиска, сверху донизу покрытого иероглифами. В центре показан обелиск Памфилия с петухом или с голубем наверху, см. рис. 1.88. В любом случае, это — хорошо известный христианский символ. И сегодня на вершине многих ХРИСТИАНСКИХ храмов Западной Европы можно увидеть тот

же «древне»-египетский символ в виде петуха. В книге «Библейская Русь» мы показываем, что в эпоху XIV—XVI веков петух часто символизировал османский = атаманский полумесяц. Кстати, современные комментаторы убеждают нас, будто Кирхер, автор книги XVII века, из которой взято это изображение, интерпретировал иероглифы обелиска «фантастическим образом» [1374], с. 123. Было бы любопытно выяснить — что именно не нравится современным историкам в переводе Кирхера. У нас не было пока возможности изучить этот вопрос.



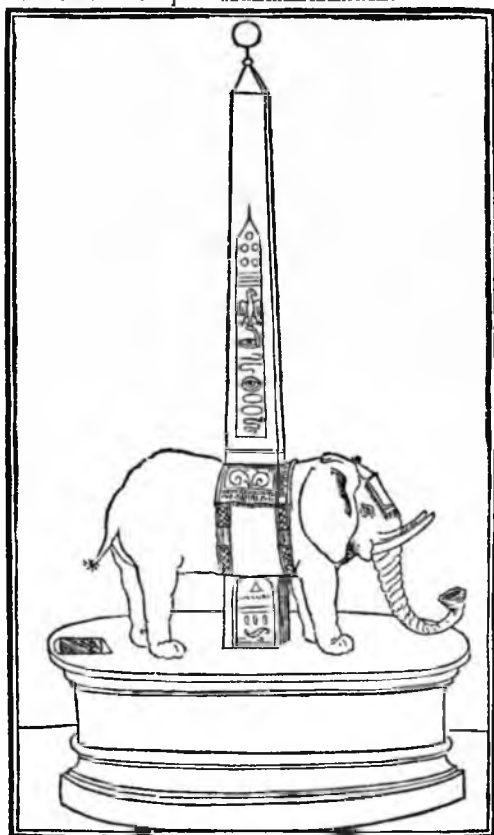
Рис. 1.87. Старинная гравюра 1650 года с изображением «древне»-египетских обелисков, покрытых иероглифами. В центре — обелиск Памфилия. На его вершине — христианский символ: петух или голубь. До сих пор на шпильях многих западно-европейских храмов можно увидеть такую птицу. Как мы покажем в книге «Библейская Русь», она иногда символизировала османский полумесяц. Взято из [1374], с. 123



Рис. 1.88. Фрагмент. Петух или голубь на вершине «древне»-египетского обелиска Памфилия. Взято из [1374], с. 123

На рис. 1.89 представлена старинная гравюра якобы 1499 года, изображающая «древне»-египетский обелиск на слоне. Опять-таки на вершине обелиска мы видим христианский символ — шар-Солнце, представляющий Иисуса Христа. Надо сказать, что книга Франческо Колонны, из которой взято это изображение, вызывает раздражение современных комментаторов. Например, по поводу этого изображения «древне»-египетского обелиска они пишут следующее. «Этот романтический, псевдо-египетский образ БЫЛ ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕН В ШЕСТНАДЦАТОМ СТОЛЕТИИ. Книга, из которой он (рисунок — А.Ф.) взят — *Hypnerotomachia* — является фантастическим романтическим текстом, написанным странной смесью языков — итальянского, латинского, сумбурного еврейского, а также воображаемыми иероглифами. Однако иллюстрации были нарисованы очень ис-

dena ad intrare nella Elephantina machina crucifera.



кусно, строгий стиль казался аутентичным классическому для многих читателей» [1374], с. 119.

В общем, говорят нам, хотя эта старая книга была написана вроде бы строгим стилем, однако современным историкам лучше, чем ее средневековому автору, известно — каковы были «настоящие египетские древности». Отнесемся, мол, к Франческо Колонна со снисхождением и аккуратно выведем его книгу из научного обращения. Объявим курьезом.

Рис. 1.89. «Древне»-египетский обелиск с шаром на вершине. Вероятно, шар изображал Солнце — один из распространенных символов Христа. Гравюра якобы 1499 года. Взято из [1374], с. 119

6.4. ИСТОРИКИ РЕЛИГИИ О СТРАННОЙ ОБЩНОСТИ «АНТИЧНЫХ» И СРЕДНЕВЕКОВЫХ КУЛЬТОВ

«Древне»-греческие легенды об «античном» боге Дионисе, рис. 1.90, постоянно говорят о чуде превращения им воды в вино [743], с. 198. Как уже давно отмечено историками религии, это — полный аналог известного евангельского чуда «превращения воды в вино» в Канне Галилейской, рис. 1.91 и рис. 1.92. Кстати, может быть, Галльской, то есть Французской? Во Франции до сих пор есть известный город Кан (или Канн). Или «Хан Галицкий»? Сэнтив писал: «Кто же после этого не видит, откуда берет свое начало брачное чудо в Кане Галилейской... Начиная с культа Диониса и кончая христианским культом, вода никогда не переставала превращаться ежегодно 9 января в вино». Цит. по [743], с. 259. О том, что «античный» Дионис является отражением Христа, см. книгу «Царь Славян».

Большая научная литература посвящена соответствиям между легендами о «древнем» индийском Будде и легендами о Христе. «Биография» Будды включает не только основные евангельские мифы, — чу-



Рис. 1.90. Якобы «античная» скульптура бога Диониса. Вероятно, это средневековая скульптура XIV–XVI веков. Взято из [304], т. 1, с. 102



Рис. 1.91. Пир в Кане. Христос превращает воду в вино. Пластина из слоновой кости. Сицилия, якобы 450–460 годы. Взято из [643:2], с. 45

десное зачатие, замечательные события в момент рождения, сретение и т.п., — но и более мелкие детали. Такие как крещение, искушение в пустыне и проч. Списки подобных параллелей приведены в работах А. Древса, Дж. Фрезера, Сэнтива, Н.В. Румянцева и др.

Резюмируя свое исследование, Н.В. Румянцев писал: «Перед нами прошел целый ряд страдающих, умирающих и воскресающих богов древнего мира, мы видели их мифы, знакомились с посвященными им праздниками, обрядами и т.п. Но несмотря на



Рис. 1.92. Христос превращает воду в вино на пиру в Кане. (Les Tre's Belles Heures de Notre-Dame du Duc Jean de Berry). Якобы конец XIV — начало XV века. О чем на самом деле рассказывает эта легенда, см. в нашей книге «Царь Славян».

Взято из [1075:1], с. 234

то, что у них разные имена, своеобразны мифы, различны родина или арена деятельности, все же невольно чувствуется, что В ОСНОВЕ ИХ ВСЕХ ЛЕЖИТ ЧТО-ТО ОДНО, ЧТО-ТО ОБЩЕЕ. Больше того, на этот момент обратили свое внимание и сами древние...

Действительно, если мы посмотрим на последние века до и после так называемого Р.Х., то найдем любопытную картину. Все перечисленные нами божества со всем тем, что было с ними связано, тесно переплелись друг с другом, иногда даже до неразличимости. Озирис, Таммуз, Аттис, Дионис и пр. образовали какой-то один, общий, слитный образ, вылились в какое-то синкретическое (смешанное) божество, и ОНО ПОЧТИ БЕЗРАЗДЕЛЬНО ЦАРИЛО ПО ВСЕЙ ОБШИРНОЙ ТЕРРИТОРИИ РИМСКОГО ГОСУДАРСТВА... БОЖЕСТВА ПРЕВРАТИЛИСЬ В ОДНОГО СМЕШАННОГО, НО В СУЩНОСТИ, ЕДИНОГО СПАСИТЕЛЯ. Такое тесное слияние произошло особенно в эпоху Римской империи, и, в частности, в самом Риме» [743], с. 44 – 45.

В заключение, обсудим еще один интересный вопрос. Н.А. Морозов обратил внимание на те фрагменты Евангелий, где «говорится в наших переводах о "распятии Иисуса на кресте". Я нарочно говорю, — пишет Н.А. Морозов, — в наших переводах, потому что, обратившись к греческому тексту, на котором были написаны все Евангелия, я нашел там совсем другое. Вместо КРЕСТА там везде стоит СТАВРОС, а вместо РАСПЯТИЕ НА КРЕСТЕ везде употребляется глагол СТАВРОО. Но СТАВРОС значит вовсе не КРЕСТ, а КОЛ или ШЕСТ» [544], т. 1, с. 84.

Н.А. Морозов поэтому предлагает вместо распятия говорить о «столбовании» в смысле, например, привязывания к столбу. Изменение смысла греческого слова СТОЛБ (ставрос) произошло, по мысли Н.А. Морозова, «в латинском переводе Евангелий, где вместо греческого ставроса... было поставлено слово КРУКС (сгух) — крест, и эта подстановка обратным путем перешла и на истолкование первоначального греческого выражения СТАВРОСА в смысле креста, хотя в славянском переводе и говорится более правильно, что Иисус был "ВОЗНЕСЕН НА ДРЕВО"... Размышляя о том, как мне выйти из затруднения при своем изложении, я решил держаться нашего церковно-славянского текста и

переводить греческое слово СТАВРОС словом СТОЛБ, а глагол СТАВРОО словом СТОЛБОВАНИЕ, так как тут не предрешаются детали описываемой казни» [544], т. 1, с. 85.

На рис. 1.93 мы приводим старинную миниатюру из «Большой Французской Хроники», называющуюся «Как короли Хильде-



Рис. 1.93. Старинная миниатюра из книги «Les Grandes Chroniques de France», якобы середины XV века. Казнь князя Велитария (Великого Царя?). Его привязали к столбу и пбили камнями. Взято из [1485], илл. 186

берт и Хлотарь [Лотарь] осадили город Сарагоссу и как римский князь Белизар [Belisar] (Велизарий — А.Ф.) был убит франками и заброшен камнями» [1485], с. 156. Изображена казнь Велизария (Великого Царя?). Его привязали к столбу и забросали камнями, рис. 1.94.

А теперь обратимся к якобы языческим «древне»-греческим мифам. Одним из центральных персонажей «древне»-греческой мифологии является Геракл. И вот оказывается, как отмечает А. Древс, что «несущий столбы Геракл был в древности излюбленным символом... Причем, с этими СТОЛБАМИ СОЕДИНЯЛСЯ ТАКОЙ ЖЕ МИСТИЧЕСКИЙ СМЫСЛ, КАК С КРЕСТОМ ХРИСТА. Больше того, Бог, согбенный... под тяжестью столбов встречается нам даже в самом Новом завете в образе Спасителя» [259], с. 49. Таким образом, изображения «античного» Геракла, несущего столбы в виде креста, это, скорее всего, изображения Христа, несущего крест и сгибающегося под его тяжестью. См., например, средневековые картины Тинторетто, якобы XVI



Рис. 1.94. Фрагмент. «Столбование»
Велизария (Великого Царя?).
Взято из [1485], илл. 186

века, на рис. 1.95, или Марко Пальмедзано, якобы XVI века, на рис. 1.96.

А. Древис продолжает: «Двураменный крест в христианстве точно так же является символом новой жизни и божественного... как и оба столба в культе тирского или ливийского Геракла, Шамаша или Симона... На одном античном рисунке Геракл изображен несущим оба столба таким образом, что они образуют фигуру (косого) креста» [259], с. 49.



*Рис. 1.95. Христос, несущий свой крест на Голгофу. Картина Тинторетто (XVI век).
Взято из [1472], No. 27*

«Античный» ГЕРАКЛ, несущий крест, присутствует в скалигеровской истории в виде еще одного фантомного отражения Христа. Мы имеем в виду «средневекового императора ГЕРАКЛИЯ», который, оказывается, тоже изображается несущим крест, причем в Иерусалиме. Отметим, что имена Геракл и Гераклий практически тождественны. В связи с этим напомним, что Христа именовали иногда Хор или Хорус, откуда возникло и «древне»-египетское Гор, см. «Библейская Русь», гл. 3. На рис. 1.97 показана картина художника Михаила Вольгемута, созданная якобы в 1485—1490 годах.



Рис. 1.96. Христос, несущий крест. Картина художника XVI века Марка Пальмедзано. Взято из [713], илл. 129



Рис. 1.97. Фрагмент картины из правого флигеля алтаря Катерины (1485—1490) художника Михаила Вольгемута (Michael Wolgemut). Как сообщают историки, здесь изображен царь Гераклий, то есть Геракл [1425], с. 8. Он подъезжает к Иерусалиму на коне, а затем изображен у ворот Иерусалима босым, в простой рубашке, несущим большой крест. Взято из [1425], с. 8



Рис. 1.98. Фрагмент. Царь Гераклий =Геракл, несущий крест около Иерусалима. Взято из [1425], с. 8



Современный комментарий гласит: «Царь Гераклий в Иерусалиме. Здесь — одновременное изображение императора в облачении, на коне, приближающегося к городским воротам... и затем — изображение БОСОГО ЦАРЯ, НЕСУЩЕГО КРЕСТ» [1425], с. 8. См. увеличенный фрагмент на рис. 1.98. Босоногий царь Гераклий, несущий крест, показан и на старинном изображении, представленном на рис. 1.99.

Распятие Христа, представленное в Кельнском соборе, называется «распятием Геро», см. «Библейская Русь», гл. 3. Отметим также, что «могила Иисуса» на горе Бейкос под Стамбулом, называется также могилой или ложем Геракла [240], с. 76—77. Подробнее см. в книге «Библейская Русь».

Скорее всего, «античный» Геракл, как и средневековый царь Гераклий, являются фантомными отражениями Христа = Хора = Гора из XII века н.э. Между прочим, на обоих приведенных нами старинных изображениях царя Гераклия, он несет Т-образный крест. По-видимому, такова была старая форма христианского креста.

Рис. 1.99. Царь Гераклий=Геракл, несущий крест у Иерусалима. «Царь Гераклий с босыми ногами перед городом» [1427], с. 103. См. также [1425], с. 9

На рис. 1.100 показана «античная» скульптура из Пальмиры, так называемая «Триада Пальмирских Богов», датируемая якобы 150 годом до н.э. [1237]. Однако мы видим здесь явно христианских святых. Вокруг голов двух из них — христианские нимбы. Кроме того, за головой святого слева изображен османский полумесяц. Обратите внимание, что у каждого из святых отбита правая рука. При этом, все остальные части изображений хорошо уцелели. Не потому ли, что правая рука каждого из них была поднята в христианском благословении? Не исключено, что кто-то из ревнителей скалигеровской истории специально отбил их пальцы, сложенные в привычном христианском жесте, дабы устранить из «античности» явный след средневековья.

Перечисленные факты указывают на общее происхождение как христианской, так и «античной» символики из одного и того же общего источника XII—XIII веков н.э.



*Рис. 1.100. «Античная» скульптура из Пальмиры, так называемая «Триада Пальмирских Богов», якобы 150 год до н.э. Очень похоже, что это изображения христианских святых с нимбами вокруг головы. У одного из них над головой — османский полумесяц.
Взято из [1237]*



Рис. 1.101. «Древнее» изображение, обнаруженное в Иране и датируемое якобы XIII–XII веками до н.э. Нам говорят, что это какой-то «доисторический сказочный монстр». Однако, скорее всего, это — двуглавый орел, символ Ордынской Империи в средние века. Взято из [1237]

На рис. 1.101 представлена археологическая находка из Ирана, датируемая якобы XIII – XII веками ДО н.э. Сегодня хранится в Лувре. Считается, что это «древнее» изображение какого-то «сказочного монстра». Но непредвзятый взгляд на это изображение, не скованный скалигеровской хронологией, сразу обнаруживает здесь двуглавого орла. А ведь это — известный имперский символ средних веков.

6.5. МОИСЕЙ, ААРОН И ИХ СЕСТРА МАРИЯ БОГОРОДИЦА НА СТРАНИЦАХ КОРАНА

Как видно из распадаения «скалигеровского учебника истории» в сумму четырех более коротких «летописей», для начала мусульманской эры геджары, относимого сегодня к 622 году н.э., также возникают несколько вариантов. Причем, все они более поздние по сравнению со скалигеровской версией. Накопились данные, показывающие, что хронология магометанства, как и хронология христианства, также содержит много странностей. Приведем один пример. Подробнее см. нашу книгу «Пророк Завоеватель».

Хронология, зафиксированная в Коране, иногда радикально расходится со скалигеровской хронологией Библии. Так, Коран упорно считает Арона (Ария?) ДЯДЕЙ евангельского Иисуса! Марию, мать Иисуса, Коран объявляет СЕСТРОЙ Моисея и Аарона (Арона). Таким образом, по мнению Корана, ветхозаветные Моисей и Аарон оказываются персонажами поколения, НЕПОС-

РЕДСТВЕННО ПРЕДШЕСТВОВАВШЕГО ИИСУСУ ХРИСТУ. Это, конечно, расходится со скалигеровской хронологией на несколько сотен лет. Однако вполне согласуется с нашей короткой хронологией. Обратимся, например, к суре 19 из Корана [427], с. 239. Комментатор Корана И.Б. Крачковский пишет: «Старейшая сура, в которой упоминаются новозаветные персонажи: ... Мария, Иисус» [427], с. 560. В суре 19 рассказывается о рождении Иисуса, сына Марии. Сура говорит: «О Марийам, ты совершила дело неслыханное! О сестра Харуна (Арона — А.Ф.)...» [427], сура 19, 28(27); 29(28), с. 240 — 241. Комментарий к этому фрагменту звучит так: «СЕСТРА МОИСЕЯ И АРОНА — МАТЬ ИИСУСА» [427], с. 561, No.17.

6.6. ЕВАНГЕЛИСТ МАРК ЖИЛ, ПО-ВИДИМОМУ, В XII ВЕКЕ Н.Э. ИСТОРИЯ СОБОРА СВЯТОГО МАРКА В ВЕНЕЦИИ

Огромный собор Св. Марка в Венеции является украшением города и одним из популярнейших средневековых сооружений Италии. Оказывается, его история чрезвычайно интересна в свете новой короткой хронологии. Начнем с того, что напомним официальную историю собора Св. Марка, следуя книгам «Basilica of San Marco» [1265] и «Venice» [1467]. Вот что сообщает книга [1265].

«Базилика Св. Марка — предмет поклонения и исторического единства венецианцев — вне всякого сомнения является ГЛАВНЫМ СИМВОЛОМ ВЕНЕЦИИ, привлекающим посетителей издалека своей специфической красотой и восточной роскошью.

Церковь Св. Марка была герцогской часовней до конца XVIII столетия и, следовательно, на протяжении многих веков впитала в себя гражданскую и церковную историю Венецианской Республики. С 1807 года, когда церковь превратилась в городской кафедральный собор (на смену S. Pietro di Castello), он стал центром поклонения не только венецианцев, но и посетителей всего мира. Его епископ носит АНТИЧНЫЙ ТИТУЛ ПАТРИАРХА.

ВПЕРВЫЕ церковь Св. Марка была построена... после 828 года н.э., когда тело Св. Марка, спасенное от осквернения, было доставлено на корабле венецианцами из Александрии» [1265], с. 7.

История эта такова. Сегодня считается, что евангелист Марк является первым из четырех канонических евангелистов [765]. Его Евангелие — Евангелие от Марка — считается старейшим и написанным якобы около 50 года н.э. по требованию апостола Петра или христианской общины. Позднее Марк вернулся в египетскую Александрию, где и скончался 25 апреля якобы 68 года н.э. [1265], с. 26.

Затем сведения о нем начисто пропадают в скалигеровской хронологии НА МНОГО СОТЕН ЛЕТ. Имя Марка вновь внезапно всплывает из небытия лишь якобы в IX веке н.э., то есть через восемьсот лет. Его тело якобы тайно перевозят из египетской Александрии в итальянскую Венецию, рис. 1.102. Каноническая



Рис. 1.102. Перенесение тела Святого Марка из Александрии в Венецию. Фрагмент. Пала д'Оро. Венеция, якобы XIII век. Взято из [643:2], с. 68, илл. 2

легенда звучит так [1265]. Два венецианских торговца случайно посетили в египетской Александрии христианскую церковь, посвященную Св. Марку, где хранились его мощи. Монах и настоятель церкви пожаловались купцам, что церковь постоянно оскверняется мусульманами, которые стараются превратить все христианские церкви в мечети. Тогда венецианские купцы извлекли мощи Св. Марка, спрятали их в корзине с овощами и свининой и ТАЙНО ВЫВЕЗЛИ из Александрии. После морского путешествия, полного невероятных опасностей, похищенное тело Св. Марка доставили в Венецию, где тут же началось сооружение новой церкви, как усыпальницы Св. Марка. Все эпизоды этого похищения проиллюстрированы мозаиками на стенах венецианского собора.

Таким образом, ПЕРВАЯ церковь Св. Марка построена после якобы 828 года специально для погребения его тела, «чудесно спасенного» из Александрии. Однако, первая венецианская церковь Св. Марка к сожалению не сохранилась. Историки пишут так: «Существует много совершенно различных гипотез о форме этой первоначальной церкви, базирующихся на немногочисленных археологических находках» [1265], с. 7.

Якобы в 976 году первая базилика Св. Марка сгорела. «Она была немедленно восстановлена» [1265], с. 7. В результате, якобы в конце X века возникла ВТОРАЯ базилика Св. Марка в Венеции. ОНА ТОЖЕ БЫЛА РАЗРУШЕНА [1265].

Затем, якобы около 1063 года дож Доменико Контарини начал возведение на месте второй базилики новой, существенно большей по размеру, церкви Св. Марка. Считается, что эта ТРЕТЬЯ базилика строилась по образу и подобию базилики Двенадцати Апостолов в Константинополе.

Затем начинаются загадочные странности. Судите сами. Мы цитируем. «ПОВТОРНОЕ ОБНАРУЖЕНИЕ (! — А.Ф.) тела Св. Марка является последним эпизодом венецианской легенды. В течение постройки третьей базилики, СВЯТЫЕ ОСТАНКИ БЫЛИ ТАК ХОРОШО ЗАПРЯТАНЫ (!? — А.Ф.), что несколькими годами позже, после смерти дожа НИКТО НЕ ЗНАЛ — ГДЕ ИХ НУЖНО ИСКАТЬ. И не ранее 1094 года после нескольких дней интенсивной молитвы дожа Витали Фальера, патриарха и всего народа,

реликвия (то есть тело Св. Марка — А.Ф.) ЧУДЕСНЫМ ОБРАЗОМ ВНОВЬ ПОЯВИЛАСЬ ВНУТРИ КОЛОННЫ (! — А.Ф.)» [1265], с. 27. Это удивительное событие также изображено на одной из мозаик сегодняшнего собора Св. Марка. Ниже мы приводим известную картину на эту тему, нарисованную Тинторетто, художником XVI века.

Итак, нас пытаются с серьезным видом уверить, будто венецианцы конца якобы XI века возводили грандиозный собор Св. Марка, НЕ ИМЕЯ НИ МАЛЕЙШЕГО ПРЕДСТАВЛЕНИЯ — ГДЕ НАХОДИТСЯ ТА СВЯТЫНЯ, РАДИ КОТОРОЙ ЭТОТ СОБОР, СОБСТВЕННО, И СТРОИЛСЯ. ХОТЯ ТЕЛО ЕВАНГЕЛИСТА МАРКА ЛЕЖАЛО ТУТ ЖЕ, НА СТРОИТЕЛЬНОЙ ПЛОЩАДКЕ!

Получается, будто собор построили и только потом спохватились и решили поискать святыню. Искали долго и безуспешно. И лишь когда дож, патриарх и весь народ начали молиться, внутри каменной колонны (?) чудесным образом проступили мощи евангелиста. Их бережно извлекли (как это понимать: раскололи на куски колонну?) и торжественно захоронили у алтаря.

Здесь тело Св. Марка лежит до сегодняшнего дня и является центром поклонения в соборе. Скалигеровская хронология перечисленных событий показана на рис. 1.103. Интересно, что известный художник XVI века Тинторетто совсем по-другому представлял себе историю захоронения евангелиста Марка в этом соборе. На рис. 1.104 представлена его известная картина, посвященная этому сюжету. Обратите внимание, что Св. Марк изображен отнюдь не в виде старых высохших мощей, а как ТОЛЬКО ЧТО УМЕРШИЙ МУЖЧИНА, которого собираются хоронить. См. левый угол картины Тинторетто. Поэтому в шестнадцатом веке считали, что евангелист Марк погребен в соборе, построенном для него якобы в XI веке, как человек, который ТОЛЬКО ЧТО УМЕР И ЗАСЛУЖИЛ ВЫСОКИЕ ПОЧЕСТИ. Как мы видим, для Тинторетто никаких «предыдущих тысячелетних странствий мощей Марка», попросту, не было.

По-видимому, странная легенда «о странствиях мощей Марка» появилась как версия позднейших историков, пытавшихся вникнуть в реальные события XII века и согласовать их с ошибочной скалигеровской хронологией. Наша мысль следующая.



Рис. 1.103. Скалигеровская хронология событий, связанных с захоронением евангелиста Марка в Венеции



Рис. 1.104. Картина художника XVI века Тинторетто, именуемая сегодня «Обнаружение тела Св. Марка». Возможно, первоначально она называлась по-другому: что-то вроде «Захоронение Св. Марка». Взято из [1472], картина 17

ПЕРВЫЙ ЕВАНГЕЛИСТ МАРК ЖИЛ В XII ВЕКЕ Н.Э., УМЕР ВО ВТОРОЙ ЕГО ПОЛОВИНЕ И БЫЛ В ПЕРВЫЙ И ПОСЛЕДНИЙ РАЗ ЗАХОРОНЕН В СОБОРЕ СВ. МАРКА, СПЕЦИАЛЬНО ВОЗВЕДЕННОМ В ЕГО ЧЕСТЬ. ЭТО ПЫШНОЕ ПОГРЕБЕНИЕ МАРКА ЯКОБЫ В 1094 ГОДУ (А СКОРЕЕ ВСЕГО, ОКОЛО 1194 ГОДА), С УЧАСТИЕМ ДОЖА, ПАТРИАРХА И ВСЕГО НАРОДА, БЫЛО ЗАТЕМ ИСТОЛКОВАНО ИСТОРИКАМИ КАК ЯКОБЫ «ПОВТОРНОЕ ОТКРЫТИЕ» ЕГО МОЩЕЙ. Поскольку скалигеровская хронология уже отодвинула время жизни Марка на I век н.э.

Никаких загадочных исчезновений и чудесных появлений мощей из колонны не было. Эти легенды были придуманы уже позже, когда историки начали согласовывать ошибочную хронологию Скалигера с показаниями старых документов, недвусмысленно указывавших на XII—XIII века как на эпоху деятельности евангелиста Марка.

Собор Св. Марка в том виде, в каком мы его видим сегодня, окончательно завершен, скорее всего, существенно позже XII века. Сегодня мы видим собор, окончательно созданный, по-видимому, не ранее XVI века. В результате на его стенах появились мозаичные картины, иллюстрирующие якобы фантастическую судьбу мощей Св. Марка. Во всяком случае, даже в рамках скалигеровской хронологии, строительство собора велось еще и в XIII веке, когда на нем установили конную группу — скульптуру, якобы вывезенную из Византии, с ипподрома Константинополя [1467], с. 39.

Пока трудно сказать, где в действительности жил Св. Марк. Может быть, как на том настаивает скалигеровская история, не в Италии, а где-то в Малой Азии или в Константинополе. Но уж во всяком случае, не в I веке н.э., а в XII веке н.э.

Мысль о том, что Св. Марк мог какое-то время жить в Венеции, косвенно подтверждается тем, что «на протяжении столетий своей истории город отождествлялся с символом крылатого льва, который, согласно христианской традиции, ассоциируется с образом Св. Марка евангелиста. Венецианские знамена, церкви, дворцы, корабли и завоеванные земли снабжались символом льва» [1265], с. 27.

Впрочем, не исключено, что Италия «приобрела права на св. Марка» лишь в результате хронологического и географического переноса сюда (на бумаге) событий из Византии, из Царь-Града.

Наш вывод хорошо согласуется с тем, что Христос жил в XII веке н.э. Как и положено, в этом же веке жил и ПЕРВЫЙ ЕВАНГЕЛИСТ — Марк. Умер в конце XII века. Отсюда следует, что и остальные три евангелиста — Лука, Матфей, Иоанн — тоже жили не ранее XII века, так как они писали ПОЗЖЕ МАРКА, согласно скалигеровской истории. Было бы очень интересно отыскать их подлинные захоронения.

7. «ДРЕВНИЙ» ЕГИПЕТ И СРЕДНЕВЕКОВЬЕ

7.1. СТРАННЫЙ ГРАФИК ДАТИРОВОК ДЕМОТИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ

Подробнее об истории Египта мы рассказываем в книге «Расцвет Царства», гл. 4 — 8. Здесь же ограничимся краткими вводными замечаниями.

Как мы говорили в томе «Числа против Лжи», гл. 1, скалигеровская хронология Египта зияет огромными провалами и представляет собой набор отдельных фрагментов, весьма слабо сцепленных друг с другом или даже полностью самостоятельных. В труде [1069] приведен полный, на 1966 год, список ВСЕХ ДАТИРОВАННЫХ ДЕМОТИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ «Древнего» Египта. Существуют, конечно, египетские тексты, датировка которых неизвестна или еще не установлена. Мы не будем их здесь обсуждать и обратимся к совокупности тех датированных текстов, которые описаны в [1069]. Интересно посмотреть — как они распределились на скалигеровской оси времени. Мы построили график, наглядно показывающий распределение количества этих документов по годам, рис. 1.105. Получившийся график весьма любопытен.

Во-первых, видно, что ОСНОВНАЯ МАССА ДАТИРОВАННЫХ ДЕМОТИЧЕСКИХ ЕГИПЕТСКИХ ТЕКСТОВ СОСРЕДОТОЧЕНА В ЭПОХУ ВТОРОЙ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ, якобы от I века до н.э. до III века н.э. Важно, что ПРОВАЛЫ ГРАФИКА В ТОЧНОСТИ СОВПАДАЮТ С ХРОНОЛОГИЧЕСКИМИ РАМКАМИ ВТОРОЙ

РИМСКОЙ ИМПЕРИИ в скалигеровской хронологии. Ранее Второй Римской империи демотические документы снова появляются, но они отделены от нее странным провалом, приходящимся как раз на середину якобы I века до н.э.

Во-вторых, график на рис. 1.105 ясно показывает, что в эпоху Третьей Римской империи ПРАКТИЧЕСКИ НИКАКИХ ДАТИРОВАННЫХ ДЕМОТИЧЕСКИХ ДОКУМЕНТОВ НЕТ ВОООЩЕ.

Тем самым, в скалигеровской хронологии демотических текстов «Древнего» Египта также, как и в истории Европы, обнаруживаются несколько групп слабо взаимодействующих друг с другом документов. ЭТИ ГРУППЫ ОТДЕЛЕНЫ ДРУГ ОТ ДРУГА ПРОВАЛАМИ, ГРАНИЦЫ КОТОРЫХ СТРАННЫМ ОБРАЗОМ ПРИХОДЯТСЯ КАК РАЗ НА МЕСТА СТЫКОВОК ДИНАСТИЧЕСКИХ ДУБЛИКАТОВ, НАЙДЕННЫХ НАМИ СОВСЕМ ДРУГИМИ, СТАТИСТИЧЕСКИМИ МЕТОДАМИ, см. «Числа против Лжи», гл. 5. Следовательно, сворачивание европейской хронологии автоматически порождает соответствующее укорачивание и «древне»-египетской хронологии, см. ГХК.

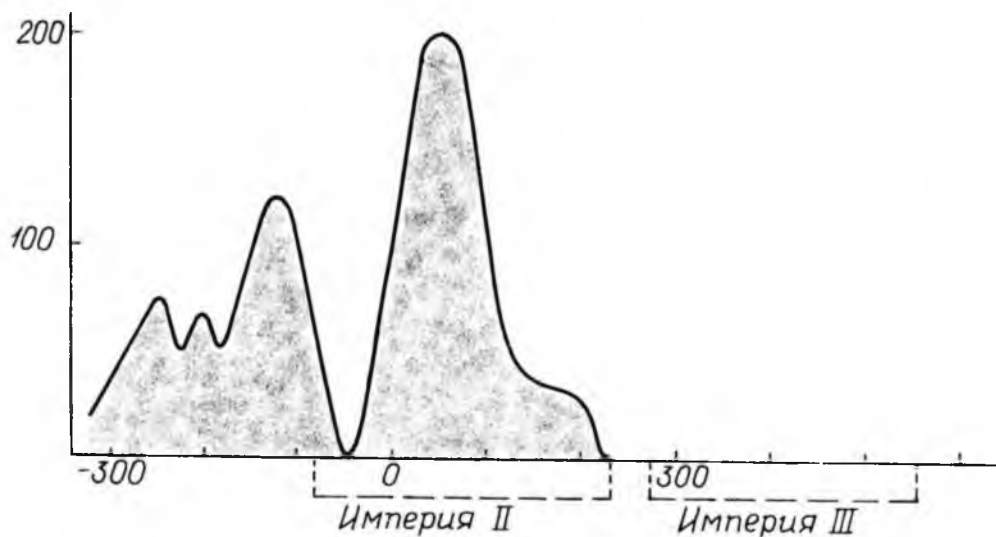


Рис. 1.105. График распределения количества датированных демотических египетских документов, построенный по данным, собранным в [1069]. Обращают на себя внимание странные провалы как раз в начале и конце Второй Римской империи, а также отсутствие таких документов в эпоху Третьей Римской империи

7.2. СТРАННЫЕ ПЕРИОДИЧЕСКИЕ «ВОЗРОЖДЕНИЯ» В ИСТОРИИ «ДРЕВНЕГО» ЕГИПТА

В томе «Числа против Лжи», гл. 1 мы уже говорили, что хронология Египта — одна из самых молодых исторических наук. Она создана на основе уже сложившейся скалигеровской истории Рима и Греции, а потому целиком зависела от них. Первые египтологи, начавшие создавать египетскую хронологию, не обладали объективными критериями проверки своих гипотез. Это привело к большим расхождениям между «разными хронологиями» Египта, не менее чем на ДВЕ-ТРИ ТЫСЯЧИ ЛЕТ.

В нескольких династических списках, дошедших до нас, для некоторых фараонов иногда указаны длительности их правлений. Однако часто фараоны называются по-разному, а числа эти от списка к списку резко меняются.

Например, как отмечено в [544], для Аммен-Емеса указано 26 лет по Евсевию (2-й вариант) и 5 лет по Африкану. Разница в 5 раз.

Для Аммен-Офиса указано 40 лет по Евсевию (оба варианта), 20 лет по Африкану и лишь 8 лет по Офису. И так далее.

Тем не менее, эти «данные» при всей их очевидной искаженности все-таки могут служить основой для каких-то размышлений, и неудивительно, что египтологи XIX века пытались использовать эти числа для хронологических целей. Получая, правда, в итоге расхождения В НЕСКОЛЬКО ТЫСЯЧ ЛЕТ, как мы видели выше. Не говоря уж об ошибочности, как мы начинаем понимать, самой идеи скалигеровской «длинной истории».

Но ведь в большинстве египетских династий длительности правлений фараонов **ВООБЩЕ НЕ ИЗВЕСТНЫ** [99], с. 725—730. Такова, например, вся шестая династия по Бругшу. О большинстве ее фараонов нет никаких хронологических данных, а потому странно наблюдать, как знаменитый египтолог Г. Бругш с какой-то утрюмой веселостью придает каждому фараону этой династии по 33,3 года, считая почему-то по 3 фараона в столетие. Вот его «датировки» шестой династии:

Усакара правит от 3300 года до н.э.,

Тета — от 3266 года до н.э.,

Мерира Пепи — от 3233 года до н.э.,

Меренра — от 3200 года до н.э.,

Ноферкара — от 3166 года до н.э.,

Меренра Цафемсаф — от 3133 года до н.э. См. [99], с. 725.

Более того, точно по такому же принципу, — то есть числами, кончающимися на 00, 33, 66, — Бругш «датировал» ВСЕ ДИНАСТИИ ОТ ПЕРВОЙ ДО ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТОЙ ВКЛЮЧИТЕЛЬНО. И лишь фараоны последних семи династий (из тридцати!) датированы им с каким-то «разбросом» дат [99], с. 725—730.

Этот «метод датировки» настолько нелеп, что сегодня его даже как-то неловко обсуждать. Но ведь он — лишь с небольшими позднейшими модификациями — ЛЕЖИТ В ФУНДАМЕНТЕ ПРИНЯТОЙ СЕГОДНЯ ВЕРСИИ ЕГИПЕТСКОЙ ХРОНОЛОГИИ. «Датировки» Бругша с тех пор так и не были существенно изменены. См., например, [1447], с. 254.

Династическая история Египта отнюдь не является непрерывной. В ней зияют большие провалы, размером иногда с целую династию [99], [544], т. 6. В то же время исследователи скалигеровской истории Египта давно обратили внимание, что «древне»-египетская история обладает какой-то странной периодичностью. Как и в скалигеровской истории Европы, в скалигеровской истории Египта наблюдаются странные «возрождения». Этот «синусоидальный эффект» нам уже хорошо знаком — мы сталкиваемся с фантомными отражениями одной и той же средневековой реальности, отодвинутыми в глубокое прошлое.

Шантепи де ля Соссей писал, например, следующее: «Если мы обратимся теперь к более поздним временам египетской истории, то, к удивлению своему, заметим, что саитская культура В ТОЧНОСТИ ВОСПРОИЗВОДИТ культуру эпохи пирамид. ТЕКСТЫ, УПОТРЕБЛЯВШИЕСЯ ПОЧТИ 3000 ЛЕТ НАЗАД (! — А.Ф.), СНОВА ВХОДЯТ В УПОТРЕБЛЕНИЕ. СНОВА МОГИЛЫ УКРАШАЮТ НА СТАРИННЫЙ ОБРАЗЕЦ» [966], с. 108.

Г. Бругш отмечал, что по «верному замечанию Мариетт-бея имена людей современников двенадцатой и особенно одиннадцатой династии ВОЗВРАЩАЮТСЯ на памятниках восемнадцатой династии В ТЕХ ЖЕ ФОРМАХ, и что в этих двух периодах египетской истории появляются ОДНИ И ТЕ ЖЕ ГРОБНИЦЫ С ОДИНАКОВЫМИ на них украшениями. Здесь перед нами является

историческая загадка, для разрешения которой у нас еще недостает способов» [99], с. 99.

На стенах египетских храмов египтологи обнаруживают надписи, относящиеся к фараонам и царям, разнесенным скалигеровской хронологией НА ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ. Чтобы хоть как-то объяснить такое странное соседство, египтологи придумали следующее забавное объяснение.

«Вновь построенные Птоломеями и украшенные Римлянами храмы почти без исключения воздвигались на местах древнейших святилищ, и притом В НОВЫЕ ХРАМЫ ПЕРЕНОСИЛИСЬ СО СТРОГОЙ ТОЧНОСТЬЮ, основанной на глубоком религиозном уважении к святыне, — предполагает Бругш, — ДРЕВНИЕ НАДПИСИ, находямые на стенах ДРЕВНЕГО ХРАМА» [99], с. 145.

В достоверной истории такая странная практика БУКВАЛЬНОГО КОПИРОВАНИЯ на стенах НОВЫХ построек ДРЕВНИХ, УЖЕ НЕПОНЯТНЫХ, надписей не встречается. Надо полагать, не было такой бессмыслицы и в «Древнем» Египте.

Все такие периодичности-«возрождения» получили у египтологов официальное и солидное название *реставраций*. Вот, например, нам говорят, будто после 19-й династии «наступает реставрация... Египет теперь СНОВА ВОЗВРАЩАЕТСЯ к древнему времени строительства пирамид... На эпоху пирамид стали смотреть как на время, достойное подражания. СНОВА ВЫЗЫВАЮТСЯ К ЖИЗНИ ДРЕВНИЕ РЕЛИГИОЗНЫЕ ТЕКСТЫ, ХОТЯ ОНИ БЫЛИ ПОНЯТНЫ ТОЛЬКО НАПОЛОВИНУ. Погребальные обряды царей 4-й династии СНОВА ВХОДЯТ В УПОТРЕБЛЕНИЕ, пирамиды их реставрируются, древние титулы царей, БЫВШИЕ В ЗАБВЕНИИ БОЛЕЕ ЧЕМ ДВЕ ТЫСЯЧИ ЛЕТ, СНОВА ВВОДЯТСЯ В УПОТРЕБЛЕНИЕ, искусство возвращается к солидному реалистическому направлению Древнего царства» [966], с. 166.

Конечно, скалигеровская история вынуждена как-то объяснять эти очень странные «массовые возвращения» старых обычаев. Не понимая, что они являются всего лишь фокусами ошибочной хронологии. И тогда, подумав, выдвинули «объяснение» — якобы ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ КОНСЕРВАТИЗМ египтян. Пишут так: «Саитская реставрация принадлежит к самым замечательным моментам в истории египетской культуры и является лучшей

иллюстрацией КОНСЕРВАТИЗМА ЕГИПЕТСКОГО НАРОДНОГО ДУХА» [966], с. 166.

А вот что говорит о «реставрациях» Б.А. Тураев: «Стараются редактировать официальные тексты АРХАИЧЕСКИМ, ЕДВА ПОНЯТНЫМ ДЛЯ МНОГИХ ЯЗЫКОМ... ВОЗРОЖДАЮТСЯ ЗАБЫТЫЕ ЧИНЫ И ДОЛЖНОСТИ; надписи того времени, ДАЖЕ У ЧАСТНЫХ ЛИЦ, с первого взгляда можно принять за произведения Древнего Царства (! — А.Ф.)... В этом отношении особенно характерно для данной эпохи появление на стенах гробниц знакомых нам из Древнего Царства изображений полевых работ, сельских сцен и т.п.» [853], т. 2, с. 102 — 103. И это — якобы через ДВЕ ТЫСЯЧИ ЛЕТ!

Представьте себе, что сегодня вам предложат начать переписываться со своими друзьями на языке ПЕРВОГО ВЕКА ДО НАШЕЙ ЭРЫ. Вряд ли вы сможете это сделать. Даже при большом желании.

Новая хронология устраняет необходимость придумывания таких нелепых «объяснений». Никаких «возрождений» таких масштабов не было, см. ГХК.

Н.А. Морозов в [544], т. 6 последовательно проанализировал все тридцать царских династий фараонского Египта. Он пришел к выводу, что практически все они, помещаемые сегодня ранее IV века н.э., являются дубликатами — фантомными отражениями нескольких средневековых династий.

Мы не будем здесь повторять его рассуждений. Дело в том, что мы опираемся не на его выводы, а на наши математико-статистические исследования. Они показали, в частности, что Н.А. Морозов на самом деле не дошел до конца и далеко не завершил эту работу. Он остановился слишком рано — на границе IV века н.э., ошибочно решив, что история Египта от IV века н.э. и ближе к нам уже не нуждается в ревизии.

Оказалось, что это не так. По-видимому, ВСЯ ИСТОРИЯ ЕГИПТА РАННЕЕ ДЕСЯТОГО-ДВЕНАДЦАТОГО ВЕКОВ НАШЕЙ ЭРЫ составлена в скалигеровском «учебнике» из фантомных дубликатов истории средневекового Египта XIII — XVII веков н.э. и истории Великой = «Монгольской» Империи XIV — XVII веков н.э. См. «Расцвет Царства», гл. 4 — 8. Более того, выяснилось, что «страна

Египет», описанная в Библии, не имеет практически никакого отношения к территории современного Египта. Библейские египетские события развивались совсем в другом месте. Подробности см. в «Библейская Русь», гл. 4.

7.3. «АНТИЧНЫЕ» ХЕТТЫ И СРЕДНЕВЕКОВЫЕ ГОТЫ

Хорошо известно, что «древние хетты» были «обнаружены» только в 1880 году, когда профессор Арчибальд Сэйс прочитал лекцию, в которой, основываясь на анализе Библии, заявил о существовании «древнего народа хеттов» [291], с. 21. Сэйса наградили титулом «изобретателя хеттов» [291]. Изучая Библию, Уильям Райт и Арчибальд Сэйс выяснили, что «хетты» жили севернее библейской земли обетованной. Будучи воспитанными на скалигеровской истории, и поэтому ошибочно считая, будто библейская земля обетованная — это современная Палестина, Райт и Сэйс поместили «древних хеттов» исключительно в Малую Азию, севернее Палестины. Однако теперь мы понимаем, что под именем «земли обетованной» Библия описала большие территории Средиземноморья и Южной Европы. См. выше, а также «Библейская Русь», гл. 4–5. Но тогда получается, что «хетты» жили севернее Южной Европы. ТУТ ЖИЛИ ГОТЫ. Поэтому возникает наложение «античных ХЕТТОВ» на средневековых ГОТОВ.

Теперь мы видим корень ошибки, совершенной Райтом и Сэйсом. Они призвали искать следы хеттов не в Европе, где их и не нужно было искать, — так как они прекрасно были известны здесь как готы, — а в Азии, куда в XVII веке скалигеровская история ошибочно отнесла библейские события. Затем процесс «изучения хеттов» пошел по проторенному пути. В Малую Азию отправились археологи. Они обнаружили некоторые городища и развалины. Здесь их много. Без достаточных на то оснований приписали некоторые из них «тем самым хеттам». Так «археологически обосновали» еще одну серьезную ошибку скалигеровской географии.

8. ПРОБЛЕМЫ СКАЛИГЕРОВСКОЙ ХРОНОЛОГИИ ИНДИИ

Скалигеровская история Востока тесно сцеплена со скалигеровской историей Европы и Египта. Следовательно, все возможные изменения в европейской хронологии автоматически отзовутся и на хронологии «Древней» Индии. Дадим краткое резюме по хронологии Индии. Историк Н. Гусева пишет: «ИСТОРИЧЕСКАЯ НАУКА СТАЛКИВАЕТСЯ В ИНДИИ С ТАКИМИ ТРУДНОСТЯМИ, КОТОРЫЕ ДАЖЕ НЕ МОГУТ ПРЕДСТАВИТЬ СЕБЕ ИССЛЕДОВАТЕЛИ, ИЗУЧАЮЩИЕ ДРЕВНЮЮ ИСТОРИЮ ДРУГИХ СТРАН И НАРОДОВ (это признание написано в 1968 году — А.Ф.). И главной среди этих трудностей следует назвать ПОЛНОЕ ОТСУТСТВИЕ ДАТИРОВАННЫХ ПАМЯТНИКОВ» [433], с. 5. Оказывается, все основные хронологические вехи индийской истории установлены довольно поздно, путем сопоставления с римской, греческой и египетской хронологиями, созданными ранее скалигеровскими историками. Поэтому скалигеровскую индийскую историю тоже придется пересматривать.

Историк Д. Косамби сообщает: «В ИНДИИ ПО СУЩЕСТВУ НЕ СОХРАНИЛОСЬ ТАК НАЗЫВАЕМОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ... В ИНДИИ МЫ РАСПОЛАГАЕМ ЛИШЬ ТУМАННОЙ НАРОДНОЙ ТРАДИЦИЕЙ И ОЧЕНЬ МАЛЫМ КОЛИЧЕСТВОМ ДОКУМЕНТАЛЬНЫХ ДАННЫХ, более ценных, чем данные мифов и легенд. Эта традиция, — говорит известный ученый, — НЕ ДАЕТ ВОЗМОЖНОСТИ ВОССТАНОВИТЬ ИМЕНА ВСЕХ ЦАРЕЙ. То немногое, что сохранилось, настолько смутно, что до мусульманского периода (то есть до VIII века н.э. — А.Ф.) ПОЧТИ НИ ОДНА ДАТА, СВЯЗАННАЯ С ЛЮБЫМ ПЕРСОНАЖЕМ ИСТОРИИ ИНДИИ, НЕ МОЖЕТ СЧИТАТЬСЯ ТОЧНОЙ... ДО НАС НЕ ДОШЛИ ТРУДЫ ПРИДВОРНЫХ ЛЕТОПИСЦЕВ; некоторое исключение в этом отношении составляют лишь Кашмир и Камба... ВСЕ ЭТО ЗАСТАВЛЯЕТ НЕКОТОРЫХ ВПОЛНЕ СЕРЬЕЗНЫХ УЧЕНЫХ УТВЕРЖДАТЬ, ЧТО ИНДИЯ НЕ ИМЕЕТ СОБСТВЕННОЙ ИСТОРИИ» [433], с. 19–20.

Например, о «древней» культуре долины Инда историки сообщают следующее: «Письменные памятники Индской культуры ДО СИХ ПОР ОСТАЮТСЯ НЕРАСШИФРОВАННЫМИ... НИ

ОДНА НАХОДКА НЕ АССОЦИИРУЕТСЯ С КАКИМ-ЛИБО ОПРЕДЕЛЕННЫМ ЛИЦОМ ИЛИ ИСТОРИЧЕСКИМ ЭПИЗОДОМ. МЫ НЕ ЗНАЕМ ДАЖЕ, НА КАКОМ ЯЗЫКЕ ГОВОРИЛИ ЛЮДИ, ЖИВШИЕ В ДОЛИНЕ ИНДА» [433], с. 65 – 66.

Нам сообщают, что в «древне»-индийской истории имеются ГРОМАДНЫЕ ПРОВАЛЫ В СКАЛИГЕРОВСКОЙ ХРОНОЛОГИИ РАЗМЕРОМ БОЛЕЕ 600 ЛЕТ [433], с. 65 – 66. Как и в скалигеровской «древней» Европе, после начала новой эры, Индия «внезапно» скатывается на «варварский уровень развития». И затем «снова» начинает свой путь к вершинам цивилизации. При этом, оказывается, многие из этих «средневековых вершин» были якобы уже давным давно достигнуты Индией «в глубочайшей древности». Но потом прочно забыты и «возродились» лишь в средние века.

Только якобы с VII века н.э. начинается «повторный» постепенный подъем индийской культуры на арийской, – вероятно на христианско-арианской, – идеологии. По-видимому, знаменитые «древне»-индийские АРЬИ – это средневековые христиане-АРИАНЕ XIII – XV веков, по нашей реконструкции. Скалигеровская история насильственно «задвинула» их далеко в прошлое. В результате в «глубочайшей древности» замерцали таинственные АРЬИ. Подробности см. в нашей книге «Казаки-арии: из Руси в Индию».

Выясняется далее [433], что тексты, рассказывающие о культе бога Кришны в Индии, – весьма позднего происхождения. Специалисты по истории религий давно установили многочисленные соответствия между «Кришной» и Христом [544], т. 4. Поэтому довольно многозначительными становятся следующие сообщения историков: «Повествование о жизни и деятельности Кришны было полностью завершено не ранее чем к XII веку нашей эры» [433], с. 122. Таким образом, не исключено, что культ индийского Кришны – это просто культ Христа из XII века, принесенный в Индию христианскими миссионерами XII – XV веков.

Считается, что бог «Кришна» упомянут в Библии [519], т. 4, с. 17. Согласно индийским источникам, бог «Кришна» практически отождествляется с Христом [519], т. 4.

Средневековые авторы иногда помещали «Индию» в Африку, иногда в Италию (!). Подробнее см. «Расцвет Царства», гл. 9 – 10.

В связи с этим отметим следующий очень странный факт скалигеровской истории. Считается, что «античный» Александр Македонский дошел до Индии и разгромил индийского царя Пора, завоевав многие индийские области [433]. Надо полагать, такое крупное событие должно было оставить след в индийской истории. Оказывается, ничего подобного нет. Нам говорят: «Это нашествие... ПРОШЛО СОВЕРШЕННО НЕЗАМЕЧЕННЫМ В ИНДИЙСКОЙ ТРАДИЦИИ, ХОТЯ НЕКОТОРЫЕ ИНОСТРАННЫЕ ИСТОРИКИ ДО СИХ ПОР СЧИТАЮТ ЕГО ЕДИНСТВЕННЫМ КРУПНЫМ СОБЫТИЕМ В ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ ИНДИИ» [433], с. 143.

Напрашивается естественный вопрос: там ли мы ищем «Индию» средневековых летописей? Возможно, средневековая летописная Индия — совсем другая страна? Что если Александр Македонский ходил совсем в другие места?

Нам сообщают далее, что «древняя» история Индии во многих существенных вопросах пишется на основании рукописей, НАЙДЕННЫХ ТОЛЬКО В ДВАДЦАТОМ ВЕКЕ. Например, оказывается, «ГЛАВНЫМ ИСТОЧНИКОМ СВЕДЕНИЙ о государственной политике и государственном устройстве Индии в эпоху возвышения Магадхи является "Артхашастра" — книга... НАЙДЕННАЯ ТОЛЬКО В 1905 ГОДУ, ПОСЛЕ МНОГИХ ВЕКОВ ПОЛНОГО ЗАБВЕНИЯ» [433], с. 146. Далее выясняется, что на самом деле эта книга является фактически индийским вариантом известного средневекового труда Макиавелли. Но в таком случае «древнейшая индийская Артхашастра» написана, скорее всего, не ранее Эпохи Возрождения. Либо в XVII—XVIII веках. Либо в XIX веке.

Как и «скалигеровская Европа», после начала н.э., «скалигеровская Индия» якобы внезапно оказывается на «варварском уровне развития». И только после этого «вновь» начинает свой путь к вершинам цивилизации [433]. Нам говорят, что «первая значительная запись на санскрите обнаружена в Гирнаре и датируется приблизительно 150 г.н.э.» [433], с. 172. Но тут же выясняется, что расцвет санскритской литературы в Индии начинается лишь с XI века н.э. Вероятно, здесь мы столкнулись с проявлением хорошо знакомого нам тысячелетнего хронологического сдвига, см. ГХК. Кстати, может быть «сан-скрит» — это просто «сан-скрипт», то есть «священное письмо» или Священное Писание?

Скалигеровская средневековая история Индии также зияет хронологическими провалами размером в столетия, запутана и хаотична. «Равнодушие браминов ко всему реальному в прошлом и настоящем... **ВЫЧЕРКНУЛО ИЗ ПАМЯТИ ЛЮДЕЙ ИСТОРИЮ ИНДИИ...** Для воссоздания истории и картины... древней Индии... мы вынуждены опираться на сообщения греческих географов, арабских путешественников... **НЕ СУЩЕСТВУЕТ НИ ОДНОГО ИНДИЙСКОГО ИСТОЧНИКА, КОТОРЫЙ МОГ БЫ СРАВНИТЬСЯ ПО ЦЕННОСТИ С СООБЩЕНИЯМИ ЧУЖЕЗЕМЦЕВ**» [433], с. 180. Таким образом, скалигеровская история Индии полностью зависит от скалигеровской хронологии Рима и Греции и ее придется перестраивать вслед за ними.

Историки следующим образом характеризуют династическую индийскую историю: «Имена отдельных царей **ПОГРУЖЕНЫ В ПРИЯТНЫЙ ПОЛУМРАК ЛЕГЕНДЫ. МЫ НЕ РАСПОЛАГАЕМ НИЧЕМ, ЧТО НАПОМИНАЛО БЫ ДВОРЦОВЫЕ ЛЕТОПИСИ**» [433], с. 192. Нам осталось непонятным, почему «исторический полумрак» приятен. Не потому ли, что так свободнее фантазировать?

Появление знаменитого «древне»-индийского эпоса Махабхарата относится скалигеровскими историками задолго до начала н.э. В то же время, историки считают, что он опирается на «древне»-греческий эпос. Уже давно замечено большое количество параллелей между Махабхаратой и поэмами Гомера [519]. Историки утверждают, что «индусы пересказали Гомера» [520], с. 13. Если это верно, то датировка Махабхараты ставится в прямую зависимость от датировки поэм «античного» Гомера. Мы уже привели выше данные, свидетельствующие, что «античная» Греция – это, скорее всего, Греция средних веков, а именно, XIII – XVI веков н.э.

Подробный анализ грандиозного эпоса «Махабхарата» с точки зрения новой хронологии см. в нашей книге «Казачьи арии: из Руси в Индию».

9. НАМЕРЕННО ЛИ УДЛИНЕНА ИСТОРИЯ ДРЕВНОСТИ?

Как показывают результаты применения новых методик датирования, практически все дошедшие до нас древние документы

основаны на древних, возможно утраченных подлинниках. Эти подлинники были написаны отнюдь не в целях введения в заблуждение будущих историков, а в целях фиксации реальных событий XI—XVI веков н.э. Более ранние документы до нас, по-видимому, просто не дошли. Однако подавляющее большинство древних оригиналов XI—XVI веков было либо уничтожено, либо подвергнуто тенденциозному редактированию в XVI—XVIII веках в эпоху создания скалигеровской хронологии. Те же немногие подлинники свидетельства древности, которые счастливо избежали редактирования или переписывания в свете «правильной хронологии Скалигера», сегодня воспринимаются историками как фальсификаты или «невежественные документы».

В книгах «Империя» и «Библейская Русь» мы приводим примеры того, как наша новая хронология снимает обвинения в фальсифицированности с некоторых старых документов. Например, с известного Константинова Дара, с Дара Александра Македонского и т.п. Другими словами, многие документы, считаемые сегодня фальсификатами, оказываются подлинниками, абсолютно естественно укладывающимися в новую хронологию. Это относится, по-видимому, и к «Привилегиям», данным «античными» императорами Цезарем и Нероном средневековому австрийскому герцогскому дому, см. «Числа против Лжи», гл. 1. По нашему мнению, ПРАКТИЧЕСКИ ВСЕ СОБЫТИЯ, ОПИСАННЫЕ В ДРЕВНИХ — ПУСТЬ ДАЖЕ ОТРЕДАКТИРОВАННЫХ — ДОКУМЕНТАХ, ИМЕЛИ МЕСТО В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ. ДРУГОЙ ВОПРОС: ГДЕ И КОГДА? Именно в этом и произошла хронологическая и географическая путаница. А также — намеренные искажения скалигеровских историков, приведшие к «удлинению истории». При этом были сделаны и естественные хронологические ошибки. Но главную роль сыграло тенденциозное «редактирование истории» в XVI—XVII веках.

ВЫВОДЫ.

1) Подавляющая часть дошедших до нас документов, говорящих о событиях ранее XVI века н.э., основана на старых подлинниках. Однако почти все они прошли через фильтр тенденциозного редактирования XVI—XVIII веков. Сегодня их интерпрета-

ция и прочтение неоднозначны. Изменение хронологии изменяет и их понимание.

2) Некоторые ошибки в хронологии были непреднамеренными.

3) Однако многие искажения средневековой истории ранее XVII века н.э. были намеренными. Это – фальсификации. Об этом мы расскажем в последующих книгах.

В заключение приведем несколько изображений, интересных с точки зрения новой хронологии, рис. 1.106 – 1.110.



Рис. 1.106. Библейская «История Абрахама» из «Всемирной Хроники» Хартмана Шеделя, якобы 1493 года. Ветхозаветные персонажи одеты в средневековые одежды, воины закованы в железные латы. Мы видим здесь также средневековую трехлепестковую имперскую корону. Подробнее о ней см. «Западный миф», гл. 6.

Взято из [1396:1], лист XXI, оборот



Рис. 1.107. «Античные» египетские фараоны из «Всемирной Хроники» Х. Шеделя, якобы 1493 года. Представлены как христианские цари XIV–XVI веков в имперских трех-лепестковых коронах. Особенно обращает на себя внимание «древнейший» фараон Аменофис в короне, со скипетром и державой в руках. Фараон, изображенный внизу, закован в тяжелые позолоченные средневековые латы (на гравюре они закрашены желтым цветом).
Взято из [1396:1], лист XXVII



Рис. 1.108. Библейский царь Соломон из «Всемирной Хроники» Х. Шеделя. Изображен как средневековый царь со скипетром и державой в руке. На державе и на скипетре — христианские кресты.
Взято из [1396:1], лист XXXXVI, оборот



Рис. 1.109. «Античные» римские цари Сервий Туллий и Тарквиний из «Всемирной Хроники» Х. Шеделя. Изображены как христианские цари в трех-лепестковых коронах, со скипетрами и державами в руках. На скипетрах — христианские кресты. Взято из [1396:1], лист LXV



Рис. 1.110. Фрагмент изображения города Трои из «Всемирной Хроники» Х. Шеделя. На вершине колокольни-минарета мы видим османский=атаманский полумесяц. Все правильно. гомеровская Троя — это средневековый Царь-Град (крепость Ерос) = евангельский Иерусалим. Взято из [1396:1], лист XXXVI

Глава 2

БИБЛЕЙСКИЙ АПОКАЛИПСИС РАССКАЗЫВАЕТ ОБ ОСМАНСКОМ=АТАМАНСКОМ ЗАВОЕВАНИИ XV–XVI ВЕКОВ

1. КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ АПОКАЛИПСИСА

В томе «Числа против Лжи», гл. 3 приведена датировка библейского Апокалипсиса концом XV века, полученная автором совместно с Г.В. Носовским. Поэтому уместно вернуться к этому известному библейскому тексту и взглянуть на него с точки зрения новой хронологии. В данной главе автор иногда ссылается на результаты, полученные совместно с Г.В. Носовским в книгах «Империя» и «Библейская Русь».

Считается, что Апокалипсис — самая таинственная и темная книга Библии. О ней говорили, например, следующее: «"Темнота сей книги не препятствует удивляться ей. И если я не все в ней понимаю, то лишь по моей неспособности. Я не могу быть судьей истин, в ней заключающихся, и измерять их скудостью моего ума; руководствуясь более верою, чем разумом, нахожу их только превосходящими мое понимание". Так писал св. Дионисий Александрийский о самой загадочной и символической книге Нового Завета — об Откровении, или, по-гречески, Апокалипсисе Иоанна Богослова» [623], с. 5.

Напомним вкратце содержание Апокалипсиса.

Иоанн, находясь на острове Патмос, получает видение: Иисус Христос (Сын Человеческий) обращается к семи церквям и требует, чтобы Иоанн записал все, что увидит и услышит. Следует перечисление семи церквей и каждой из них Иисус говорит, что он хорошо знает дела церкви, что в ней правильно, а что неправильно. Далее на небе разворачиваются следующие события. Появляется престол и Сидящий на нем (Иисус). Вокруг престола — четыре животных и двадцать четыре старца. В руках у Сидящего — запечатанная книга, и Агнец, достойный снять печати. Последовательно снимаются печати, появляются четыре всад-

ника Апокалипсиса, несущие смерть и разрушение. Разворачивается всемирная катастрофа. Именно этот известный фрагмент Апокалипсиса содержит астрономический гороскоп, обнаруженный Н.А. Морозовым и окончательно датированный 1486 годом А.Т. Фоменко и Г.В. Носовским. См. «Числа против Лжи», гл. 3.

Далее, появляются семь Ангелов с трубами. После того, как каждый из них трубит, на землю обрушиваются все новые и новые несчастья-наказания. Гибнут многие люди. Ангел показывает Иоанну книгу, которую тому надлежит съесть и не разглашать ее содержание. Взамен Иоанн должен написать другую книгу, которую уже следует обнародовать. Описываются два Божьих свидетеля, смерть и восшествие народов на небо. Царство мира сделалось царством Господа. Появляется Жена с младенцем, облеченная в солнце. На нее нападает дракон. Жена спасается, убегая в пустыню. Дракон низвержен на землю. Появляется зверь с семью головами и десятью рогами, затем зверь с двумя рогами, число которого 666. Агнец стоит на горе Сион со своими искупленными. Три Ангела возвещают приближение Суда Божьего. Иисус производит Суд. Семь Ангелов получают семь чаш гнева Божия с язвами и выливают их на землю. Провозглашается падение Вавилона. Народу приказывается покинуть Вавилон, чтобы избежать язв. Вавилон опустошается и гибнет. Радость на небе о падении Вавилона. Зверь брошен в огненное озеро. Сатана скован, верные Христовы последователи царствуют тысячу лет. Освобождение сатаны и ввержение его в озеро огненное. Мертвые стоят перед великим белым престолом. Иоанн видит новое небо, новую землю, Новый Иерусалим. Народы спасены.

Видно, что кратко пересказать Апокалипсис непросто. Его текст фрагментарен, тяжел, запутан, насыщен символикой. Поэтому мы рекомендуем читателю, при чтении настоящей главы, положить перед собой полный текст Апокалипсиса и время от времени обращаться к нему.

Сегодняшняя церковная точка зрения состоит в том, что библейский Апокалипсис (Откровение Святого Иоанна Богослова) является пророчеством, то есть предсказывает будущие события. Наши результаты показывают, что это не так. Скорее всего, Апокалипсис рассказывает об уже происшедших, причем исключи-

тельно важных средневековых событиях в истории Евразии. Выдающаяся популярность книги и роль ее образов на протяжении нескольких столетий показывает, что отраженные в ней реалии имели огромное значение.

Согласно нашей астрономической датировке гороскопа, содержащегося в Апокалипсисе, книга написана не ранее 1486 года н.э. В таком случае, Апокалипсис должен описывать и другие события конца XV — начала XVI веков. Спрашивается, какие именно? Как только вопрос сформулирован, наша реконструкция позволяет быстро обнаружить ответ.

Мы выдвинем гипотезу сразу, в самом начале настоящего раздела, а потом приведем аргументы в ее пользу.

АПОКАЛИПСИС ОПИСЫВАЕТ ОСМАНСКО = АТАМАНСКОЕ ЗАВОЕВАНИЕ XV — XVI ВЕКОВ. В ЧАСТНОСТИ, ПОВТОРНОЕ ПОКОРЕНИЕ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ КАК ЧАСТИ ЗЕМЛИ ОБЕТОВАННОЙ. АПОКАЛИПСИС, В ТОМ ВИДЕ, В КАКОМ МЫ ИМЕЕМ ЕГО СЕГОДНЯ, БЫЛ ЗАДУМАН КАК ВАЖНАЯ ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ И ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ КНИГА, ПРЕДНАЗНАЧЕННАЯ ПОСТОЯННО НАПОМИНАТЬ НАРОДАМ И ИХ ПОТОМКАМ ОБ ОСМАНСКОМ НАШЕСТВИИ, ОПИСАННОМ В АПОКАЛИПСИСЕ КАК «СТРАШНЫЙ СУД».

Пройдемся теперь по основным темам Апокалипсиса и постараемся понять — какие события XV — XVI веков отражены.

2. ПОЛКОВОДЕЦ ИИСУС (НАВИН) КАК «ВТОРОЕ ПРИШЕСТВИЕ» ИИСУСА (ХРИСТА) В XV–XVI ВЕКАХ

Стержнем Апокалипсиса является **ВТОРОЕ ПРИШЕСТВИЕ ИИСУСА**. В частности, Апокалипсис начинается словами: «Откровение Иисуса Христа... чтобы показать рабам Своим, чему надлежит быть вскоре» (Ап. 1:1). В Новом Завете, в «Послании к Евреям Святого Апостола Павла», сказано: «Христос, однажды принеся Себя в жертву... **ВО ВТОРОЙ РАЗ ЯВИТСЯ** не для очищения греха, а для ожидающих Его во спасение» (Евр. 9:28).

Кратко суть Апокалипсиса обычно формулируют так: Иисус повторно приходит на землю, судит народы Страшным Судом,

отделяет праведников от грешников, поселяет праведников в рай, в Новый Иерусалим, а грешников ввергает в ад. Именно эти мотивы лежат в основе многочисленных изображений Апокалипсиса в храмах, церковных книгах, на иконах и т.д.

Согласно нашим результатам, Иисус Христос жил в XII веке, см. книгу «Царь Славян». Примерно через триста лет, в XV – XVI веках, происходит османское = атаманское завоевание, возглавленное сначала Моисеем, а потом продолженное великим полководцем ИИСУСОМ НАВИНОМ, то есть, вероятно, ИИСУСОМ НОВЫМ, Иисусом «Вторым». Оно описано в Библии, в книгах Исход и Иисус Навин, как покорение израильянами = богоборцами земли обетованной, см. «Библейская Русь», гл. 5. Вероятно, эта знаменательная эпоха и описана в Апокалипсисе как ВТОРОЕ ПРИШЕСТВИЕ ИИСУСА. Поскольку ордынские казаки-израильяне были крестоносцами, шли под знаменем Иисуса Христа, то некоторые летописцы сочли возможным назвать их вождя именем «Иисус Новый».

3. СТРАШНЫЙ СУД АПОКАЛИПСИСА – ЭТО НАШЕСТВИЕ ОСМАНОВ=АТАМАНОВ НА ЗАПАДНУЮ ЕВРОПУ В XV–XVI ВЕКАХ

Согласно нашим исследованиям, описанным в книге Г.В. Носовского и А.Т. Фоменко «Библейская Русь», гл. 4 – 5, вторжение османов = атаманов было крупнейшим потрясением не только Западной Европы, но и всего тогдашнего мира. По западно-европейским странам прокатилась волна нашествия. Одной из причин являлась «чистка» зараженных регионов, искоренение болезней, распространившихся по значительной части Западной Европы и Средиземноморья. С возникновением в XIV веке «Монгольской» Империи, ее опутала созданная царями-ханами сеть дорог, караванных и военных путей. По которым началось активное передвижение не только войск и торговцев, но и обычного населения, путешественников, искателей приключений. Поэтому эпидемия, вспыхнувшая в одном месте, легко охватывала большие территории.

Как объяснялось в настоящей книге, гл. 1:3, средневековый западно-европейский христианский культ, — то есть «античные» языческие вакханалии XV—XVI веков, — привели к тому, что среди населения Европы широко распространились заразные заболевания. Причем не только венерические. Ханы Империи оказались перед серьезной государственной проблемой. Но на том первичном уровне развития медицины причины заболеваний и их распространения не были достаточно поняты. А следовательно, медики не могли предложить эффективных методов массового лечения. И тогда ханы Империи приняли, по-видимому, единственно правильное, как они считали, решение — истребить военной силой большое население зараженных районов. Дома больных сжечь. Воинам был отдан приказ не соприкасаться с зараженными людьми. Мечи, и вообще оружие, велели дезинфицировать, прокалывать в огне, кипятить в воде. Обо всем этом абсолютно недвусмысленно говорят ветхозаветные книги Исход и Иисус Навин. См. «Библейская Русь», гл. 4—5.

Итак, после больших колебаний, непопулярное решение было, наконец, принято и затем неукоснительно проведено в жизнь железной рукой. Естественно, население Западной Европы, — то есть, в основном, потомки тех же ордынцев-«монголов», но пришедших сюда, в малонаселенную, полупустую тогда Европу, столетием-полутора раньше, во время великого завоевания XIV века, — воспротивились такому повелению своего хана-Императора. Никто не хотел умирать. Кто мог, даже больные, взялись за оружие, чтобы дать отпор османам = атаманам. Потомки первой волны Орды столкнулись со второй волной той же Орды. Сражаться умели как те, так и другие. Вспыхнула война. Однако ханско-императорский приказ был все-таки исполнен в полном объеме. Соппротивление жестоко подавили. Эти события, глубоко потрясшие Европу, скорее всего, и отразились в Апокалипсисе, как «Суд Иисуса».

Весь Апокалипсис от начала до конца пронизан мрачными картинами Страшного Суда. Христианская традиция считает Апокалипсис квинтэссенцией описания Суда над человечеством. Суд неминуемо ожидает каждого. Неустанно подчеркивается военный аспект происходящего — на страницах книги Иисус все

время изображается с **БОЕВЫМ МЕЧОМ**. «Так говорит Имеющий острый с обеих сторон **МЕЧ**» (Ап. 2:12). «Очи Его, как **ПЛАМЕНЬ ОГНЕННЫЙ**... Из уст Его выходил **ОСТРЫЙ С ОБЕИХ СТОРОН МЕЧ**» (Ап. 1:14, 1:16). «Приду к тебе и **СРАЖУСЬ С НИМИ МЕЧОМ** уст Моих» (Ап. 2:16). «Из уст же Его исходит **ОСТРЫЙ МЕЧ**, **ЧТОБЫ ИМ ПОРАЖАТЬ НАРОДЫ**. Он пасет их жезлом железным; Он топчет точило вина ярости и гнева Бога Вседержителя» (Ап. 19:15). И так далее и тому подобное.

Примечательно, что слово «уста», вероятно, добавлено позже, редакторами книги (или же является искажением какого-то другого слова), чтобы слегка затушевать слишком уж откровенную картину кровавой войны. Редакторы Апокалипсиса как бы изъяли меч **ИЗ РУК** полководца и «вложили его **В УСТА**», то есть **В РОТ**. Придав, тем самым, боевому обоюдоострому мечу некий условный, символический смысл. Так и были вынуждены рисовать потом Иисуса иллюстраторы Апокалипсиса – с мечом, почему-то исходящим из его рта. См., например, известную гравюру А. Дюрера к Апокалипсису, рис. 2.1. В итоге, получилась несколько странноватая картина. Меч как бы висит в воздухе, лишь слегка касаясь рта. Мол, Иисус

*Рис. 2.1 А. Дюрер: «Видение Христа Святому Иоанну». Иллюстрация к Апокалипсису. Буквально следуя отредактированному тексту книги, А. Дюрер нарисовал боевой меч исходящим из рта Иисуса. Но авторы Апокалипсиса затушевывали здесь реальные события – покорение Иисусом Навином огнем и **МЕЧОМ** народов Западной Европы в XV–XVI веках н.э. Верховный вождь османов=атаманов держал меч, конечно же, в руке. Редакторы лукаво заменили слова 'Рать Иисуса' на «Рот Иисуса», и получилось, что мечами оцетилилась не воинская Рать, Орда, а рот. Взято из [1234], илл. 107*



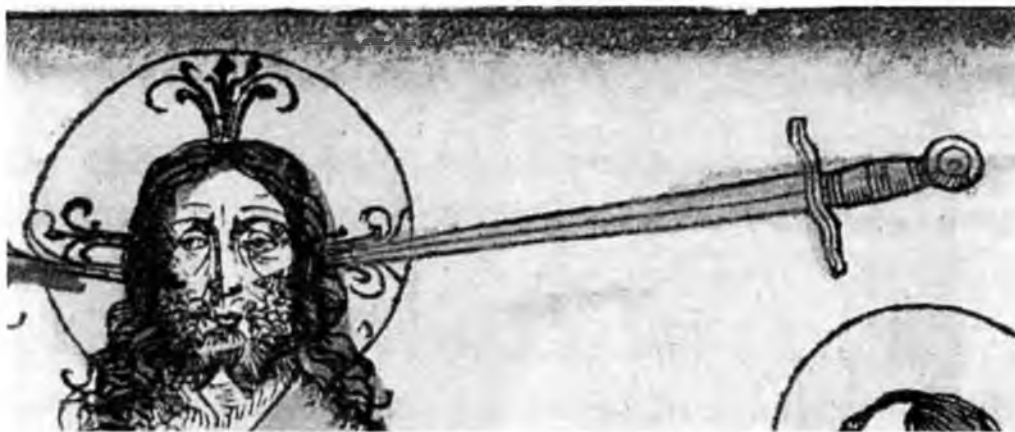
поражал людей не настоящим мечом, зажатым в руке, а неким абстрактным «мечом слов», исходящих из уст. Кровавую реальность заменили на уклончивую аллегория.

Позднее, сбитые с толку средневековые художники пытались как-то разобраться в этом странном символе Апокалипсиса. Следы подобных попыток видны почти на каждом шагу. Вот, например, в известной «Всемирной Хронике» Хартмана Шеделя якобы 1493 года, на иллюстрации к Апокалипсису, Иисус изображен с мечом, направленным ЕМУ В УХО! См. рис. 2.2, рис. 2.3. Художник почему-то решил, что «естественнее» будет именно так сгладить странное указание Апокалипсиса, что боевой обоюдоострый меч «исходил из рта» Иисуса. Иллюстратор книги постарался хотя бы слегка отодвинуть меч от рта Бога. Впрочем, придуманное им решение, по-прежнему осталось половинчатым, странно-ватым. Тем не менее, здесь явственно видна подспудная борьба здравого смысла средневековых иллюстраторов с застывшим церковным авторитетом. Некоторые

художники, вероятно, еще помнили, что Апокалипсис все-таки описывает реальные события, а вовсе не какие-то абстрактные условности.



Рис. 2.2 Страшный Суд. Старинная гравюра из Хроники Х. Шеделя. Художник явно пытался сгладить странное указание Апокалипсиса о боевом мече, исходящем из уст Иисуса, и решил «приставить меч к уху». Нарисовать же меч прямо в руке Иисуса художник побоялся, поскольку в таком случае условный, слегка зашифрованный смысл Апокалипсиса возвратился бы к своему откровенно воинскому оригиналу. Стало бы очевидно, что речь шла о реальных войнах средневековья. Взято из [623], илл. 127



*Рис. 2.3 Фрагмент гравюры. Боевой меч приставлен к уху Иисуса.
Взято из [623], илл. 127*

Аналогичная попытка восстановить истинный смысл происходившего видна и на иллюстрации к Апокалипсису XVI века, представленной на рис. 2.4, рис. 2.5. Здесь художник поместил меч довольно далеко от головы, а именно, у левой руки Иисуса, причем вытянув его вдоль руки. Впрочем, изо рта Иисуса художник все-таки нарисовал какую-то исходящую линию, призванную как бы изобразить «меч» и, тем самым, удовлетворить требованиям канона.



Рис. 2.4 Иллюстрация к Апокалипсису толковому XVI века. Меч Иисуса нарисован около его руки. Взято из [745], т. 8, с. 425. ГБЛ, ф. 98, No. 1844, л. 7



*Рис. 2.5 Фрагмент. Меч Иисуса изображен в более естественном положении, чем это требует символический текст Апокалипсиса (будто бы «из рта»).
Взято из [745], т. 8, с. 425*

Интересно, что некоторые иллюстраторы Апокалипсиса вели себя значительно свободнее в данном вопросе. Например, в Апокалипсисе с толкованиями Андрея Кесарийского меч Иисуса изображен практически в руке Иисуса, рис. 2.6, рис. 2.7. Рука Иисуса находится у его груди, а меч, хотя и не взят в руку, однако нарисован так, что при первом взгляде не возникает никаких сомнений, что всадник-вождь держит, как и положено, меч в руке, поражая им врагов под копытами своего коня. Тем самым, здесь средневековый иллюстратор практически точно передал нам подлинное содержание данного библейского сюжета — полководец Иисус (Навин = Новый) ведет в сражение войско, держа в руке боевой меч. Исходный, подлинный смысл сцены Апокалипсиса восстановлен здесь практически в полном объеме.



Рис. 2.6 Иллюстрация к Апокалипсису: «Низвержение в ад Антихриста и его воинства». Апокалипсис с толкованиями Андрея Кесарийского, лицевой. Конец XVIII — начало XIX века. Здесь меч Иисуса нарисован так, что при первом взгляде кажется, что Иисус держит его в руке, то есть как и положено реальному полководцу. Взято из [623], илл. 88



Рис. 2.7 Фрагмент. Меч показан как бы в руке полководца. Хотя художник и не нарушил церковный канон, — поскольку рукоять меча все-таки как бы приближается ко рту Иисуса, — тем не менее, общий характер изображения естественен и фактически воспроизводит реальные события, а не условную символику, как нам сегодня предлагают думать. Взято из [623], илл. 88

Еще более откровенно и естественно меч Иисуса представлен на иллюстрации к Апокалипсису, приведенной на рис. 2.8, рис. 2.9. Это миниатюра из Апокалипсиса толкового 1799 года. Здесь Иисус фактически держит меч в правой руке. То есть полководец изображен абсолютно правильно, что опять-таки возвращает нас к истинному смыслу Апокалипсиса, слегка завуалированному его



Рис. 2.8 Иллюстрация из Апокалипсиса толкового 1799 года. Меч Иисуса находится фактически в его правой руке, то есть как и положено в реальной войне. Взято из [745], т. 9, с. 493. РГБ, ф. 247, №. 802, л. 161 об



Рис. 2.9 Фрагмент. Находясь под давлением канона, художник слегка приблизил меч к лицу Иисуса, однако в целом нарисовал оружие в правильном положении, то есть в руке. Взято из [745], т. 9, с. 493

поздними редакторами. Конечно, за плечами художника все-таки незримо стоял суровый церковный канон, поэтому рукоять меча протянута как бы до подбородка Иисуса. Тем не менее, ясно видно, что иллюстратор XVIII века хорошо понимал подлинный смысл данного фрагмента Апокалипсиса.

По поводу весьма странно звучащего в военном контексте слова «уста» выскажем следующую мысль. Может быть, первоначально, в исходном тексте Апокалипсиса здесь стояло славянское слово РАТЬ, то есть войско, орда. Рать, оцетинившаяся острыми мечами, — яркий и запоминающийся образ войны. Однако поздние редакторы заменили слово РАТЬ на слово РОТ, а затем сделали следующий шаг и заменили РОТ на УСТА. Так вполне ясный батальный сюжет: «из Рати Иисуса исходил острый меч» — сразу затуманился, стал условным, загадочным: дескать, из уст Иисуса исходил меч. Все ясно. Не могли же скалигеровские редакторы XVII — XVIII веков оставить в Библии откровенно славянские выражения. Как мы показываем в книге «Библейская Русь», в XVII — XVIII веках славянизмы категорически вычищались из Библии.

Либо же поздние редакторы действительно плохо поняли (то есть «искренне не поняли») старый славянский библейский текст XV — XVI веков и ошибочно восприняли слово РАТЬ как РОТ, УСТА. А послушные художники, взявшись за кисти, стали упорно и ошибочно рисовать меч, исходящий из уст Иисуса. Иногда даже рисовали два меча.

Исключительно наглядно представлена в Апокалипсисе картина неудержимого военного нашествия, смерти, пожарищ, разгрома, панического бегства. Вот лишь некоторые типичные цитаты: «Солнце стало мрачно как власяница, и луна сделалась как кровь... И небо скрылось, свившись как свиток... И цари земные, и вельможи, и богатые, и тысяченачальники, и сильные, и всякий раб, и всякий свободный скрылись в пещеры и в ущелья, и говорят горам и камням: падите на нас и сокройте нас от лица Сидящего на престоле и от гнева Агнца; ИБО ПРИШЕЛ ВЕЛИКИЙ ДЕНЬ ГНЕВА ЕГО, И КТО МОЖЕТ УСТОЯТЬ» (Ап. 6:12, 6:14 — 17).

Дошедшая до нас устойчивая средневековая традиция иллюстраций к Апокалипсису абсолютно четко показывает, что тут речь

шла о настоящей войне, о многочисленных сражениях. Посмотрите, например, на старинные иллюстрации, приведенные на рис. 2.10, рис. 2.11, рис. 2.12. Недвусмысленно изображен кровавый лик войны. Никаких условностей! Конница, поверженные всадники, латы, копья, кровь, резня, вопли ужаса, разгром городов. Аллегорически абстрактный смысл всем этим откровеннейшим военным сценам комментаторы Библии придали (и внушили по-



Рис. 2.10 Рать Иисуса, избивающая народы. Иллюстрация А. Дюрера к Апокалипсису. Абсолютно ясно изображены воины с мечами, нападающие на людей, всадников, священников и т.д. На заднем плане скачет конница, закованная в железо. В руках Иисуса и ангелов – трубы, вероятно, олицетворяющие огнестрельные орудия. Взято из [1234], с. 113

томкам) уже позже, в XVII — XVIII веках, когда старательно затушевывали и искажали подлинную историю Руси-Орды и Османии = Атамании XIV — XVI веков.

Апокалипсис сохранил и другие явственные следы истинной истории XV — XVI веков. Например, он четко сообщает — КТО ИМЕННО нападает на народы. Это — знаменитое место Апокалипсиса: «Сатана будет освобожден из темницы своей и выйдет



*Рис. 2.11 Иллюстрация к Апокалипсису XVI века. ГБЛ, ф. 98, No. 1844, л. 56.
Показана картина разрушения города в результате войны.
Взято из [745], т. 8, с. 373*

обольщать народы, находящиеся на четырех углах земли, ГОГА И МАГОГА, И СОБИРАТЬ ИХ НА БРАНЬ; ЧИСЛО ИХ КАК ПЕСОК МОРСКОЙ» (Ап. 20:7).

Как мы сообщаем в книге «Империя», гл. 8:4, средневековые авторы отождествляли библейских Гога и Магога с Татарами-Монголами. Старинные иллюстрации к Апокалипсису заполнены воинами, изображенными так, как обычно представляли русских



Рис. 2.12 Иллюстрация к Апокалипсису второй половины XVI века. Мы видим сцены реальной войны. Взято из [623], илл. 54

ратников Орды, рис. 2.13. Добавим, что, например, в истолковании Апокалипсиса Николая Лирского (якобы около 1270–1349 годов) по поводу стиха (Ап.20:4) говорится: «Здесь указывается на ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ГОНЕНИЙ НА ХРИСТИАН, сие гонение... разъясняют некоторые через гонение от Саладина (! – Авт.). Мне же лучшим кажется то разъяснение, что это ТАТАРЫ (Tartari), которые вышли из своей страны в 1202 г. и много народу и христианского, и языческого поубивали». Цит. по [623], с. 147. Апокалипсис добавляет: «Число КОННОГО ВОЙСКА БЫЛО ДВЕ ТЬМЫ ТЕМ» (Ап. 9:16). Напомним, что действительно русско-



Рис. 2.13 Иллюстрация из Апокалипсиса с толкованиями Андрея Кесарийского.
«Видение огнедышащих коней». Взято из [623], илл. 80. Так изображали ордынских
воинов (казаков)

ордынская «монгольская» Рать подразделялась на «тьмы», была воинская должность ТЕМНИК. Так что и здесь в Апокалипсисе явственно проступает описание Орды.

Приведем еще одну интересную старинную иллюстрацию, связанную с Апокалипсисом, рис. 2.14. На ней мы видим его автора —



Рис. 2.14 «Иоанн Богослов, плывущий на корабле на о. Патмос. Миниатюра». Житие Иоанна Богослова. Вторая четверть XVI века. Иоанн Богослов плывет на военном корабле, во главе флота. На кораблях явно переправляется армия. Воины — в латах, с секирами, копьями. Взято из [623], илл. 64

Иоанна Богослова, плывущего на корабле на остров Патмос, где он и напишет эту книгу. Примечательно, что Иоанн Богослов плывет не просто на корабле, а на **ВОЕННОМ КОРАБЛЕ, ВО ГЛАВЕ ФЛОТА**. Корабли заполнены тяжело вооруженными воинами в шлемах, латах, с копьями. Совершенно ясно, что здесь изображена картина военного вторжения с моря. Как мы теперь понимаем, показан флот османов = атаманов, направляющийся в Европу XV–XVI веков. Так что, быть может, первоначальный Апокалипсис действительно написан одним из участников атаманского нашествия. Затем его «дневник» литературно обработали и превратили в знаменитый Апокалипсис. Включили в Библию, как постоянное напоминание о османском завоевании.

Собственно говоря, Апокалипсис напрямую говорит о войне. Например: «И произошла на небе **ВОЙНА**: Михаил и Ангелы его воевали против дракона, и дракон и ангелы его воевали против них, **НО НЕ УСТОЯЛИ**, и не нашлось уже для них места на небе» (Ап. 12:7–8). И далее: «Увидел я зверя и царей земных и воинства их, собранные, чтобы сразиться с Сидящим на коне и с воинством Его... Прочие убиты мечом Сидящего на коне, исходящим из уст Его, и все птицы питались их трупами» (Ап. 19:19, 19:20). Описана обычная картина полей сражений, где воронье питается трупами павших. Лукавое слово «на небе» вставили, вероятно, позже, чтобы затуманить смысл.

Кстати, возвращаясь к мечу, исходящему из уст Сидящего на Престоле, можно предложить и такое объяснение. Возможно, имелся в виду **ПРИКАЗ** царя-хана, исходивший из его **УСТ**. Сам он мог и не брать в руки меч. Но меч был взят по его приказу, то есть как бы исходил из его уст.

На страницах отредактированного Апокалипсиса сохранились явные следы огнестрельных пушек, о чем уже говорилось в томе «Числа против Лжи», гл. 3. Добавим к этому еще следующие картины из Апокалипсиса: «И взял Ангел кадильницу, И **НАПОЛНИЛ ЕЕ ОГНЕМ С ЖЕРТВЕННИКА, И ПОВЕРГ НА ЗЕМЛЮ: И ПРОИЗОШЛИ ГОЛОСА И ГРОМЫ, И МОЛНИИ И ЗЕМЛЕТРЯСЕНИЕ**. И семь Ангелов, имеющие семь **ТРУБ** (пушек? – *Авт.*), приготовились трубить. Первый Ангел вострубил, И **СДЕЛАЛИСЬ ГРАД И ОГОНЬ, СМЕШАННЫЕ С КРОВЬЮ, И ПАЛИ НА ЗЕМ-**

ЛЮ; И ТРЕТЬЯ ЧАСТЬ ДЕРЕВ СГОРЕЛА, И ВСЯ ТРАВА ЗЕЛЕНАЯ СГОРЕЛА» (Ап.8:5 — 7).

Поля средневековых сражений быстро заволакивались пороховым дымом от орудий и дымом пожарищ. И Апокалипсис действительно сообщает: «Отворила кладязь бездны, и вышел дым из кладязя, КАК ДЫМ ИЗ БОЛЬШОЙ ПЕЧИ; И ПОМРАЧИЛОСЬ СОЛНЦЕ И ВОЗДУХ ОТ ДЫМА ИЗ КЛАДЯЗЯ. И ИЗ ДЫМА ВЫШЛА САРАНЧА НА ЗЕМЛЮ, и дана была ей власть, какую имеют земные скорпионы» (Ап. 9:2 — 3). Вероятно, «саранча», вылетающая из дыма и жалящая как скорпионы, это — раскаленная картечь из пушек и мушкетов, разящая противника.

Напомним, что стволы средневековых пушек часто украшались изображениями могучих животных, в частности, львов. Тяжелые орудия, например гаубицы, обычно перетаскивали в конных упряжках. В бою длинные стволы-«хвосты» пушек извергали огонь, серу, дым. Все это почти дословно и описано в Апокалипсисе: «Видел я в видении коней и на них всадников, которые имели на себе брони ОГНЕННЫЕ, гиацинтовые и СЕРНЫЕ; головы у коней — как головы у львов, И ИЗО РТА ИХ ВЫХОДИЛ ОГОНЬ, ДЫМ И СЕРА. От этих трех язв, ОТ ОГНЯ, ДЫМА И СЕРЫ, ВЫХОДЯЩИХ ИЗО РТА ИХ, УМЕРЛА ТРЕТЬЯ ЧАСТЬ ЛЮДЕЙ; ибо сила коней заключалась ВО РТУ ИХ И В ХВОСТАХ ИХ (то есть в жерлах и в длинных стволах пушек — Авт.); а хвосты их были подобны змеям, и имели головы, И ИМИ ОНИ ВРЕДИЛИ» (Ап. 9:17 — 18). И так далее.

Поздние художники, уже не понимая сути дела, стали аккуратно рисовать вместо пушек фантастические образы ужасных неведомых животных, убивавших людей. О том, что в Библии под «змеями» часто понимались именно огнестрельные пушки, см. «Библейская Русь», гл. 4:9 — 10.

Между прочим, Апокалипсис добавляет к предыдущему описанию пушек, что царем над огненными трубами-конями-змеями-хвостами был ангел по имени АПОЛЛИОН, что означает Губитель, как сказано в комментарии (Ап.9:11). Не исключено, что Аполлион — это слегка искаженное славянское слово ОПАЛИТЬ, ОПАЛЕННЫЙ. Действительно, огонь из орудий ОПАЛЯЛ людей на полях сражений.

4. АПОКАЛИПТИЧЕСКОЕ РАЗДЕЛЕНИЕ НАРОДОВ НА ЧИСТЫЕ И НЕЧИСТЫЕ, НА ПРАВЕДНИКОВ И ГРЕШНИКОВ — ЭТО ОТРАЖЕНИЕ «КАРАНТИННОЙ ЧИСТКИ» ОСМАНАМИ=АТАМАНАМИ ЗАРАЖЕННЫХ ОБЛАСТЕЙ ЕВРОПЫ И СРЕДИЗЕМНОМОРЬЯ

Как мы отмечали, одной из важнейших целей османского завоевания было искоренение эпидемий, распространившихся в Западной Европе к концу XV века вследствие искажения здесь первичного христианства XII—XIII веков, а именно, вследствие неумеренного поклонения оргиастическому культу Вакха и Вены. Слабость медицинской науки и практики того времени и, в частности, непонимание причин эпидемий, привели ханов Империи к решению истребить больное население зараженных районов. Приказ был неукоснительно исполнен, как о том рассказывают ветхозаветные книги Исход и Иисус Навин. По-видимому, ОТДЕЛЕНИЕ БОЛЬНЫХ ОТ ЗДОРОВЫХ отразилось в Апокалипсисе как разделение народов на чистые и нечистые, на праведников и грешников. Праведникам гарантировали хорошую жизнь в Раю, а грешников низвергли в Ад. Множество проклятий Апокалипсис посылает на голову «Вавилонского блуда»: «Пал, пал Вавилон, город великий, потому он ЯРОСТНЫМ ВИНОМ БЛУДА СВОЕГО НАПОИЛ ВСЕ НАРОДЫ» (Ап. 14:8). И далее: «Покажу тебе суд над ВЕЛИКОЮ БЛУДНИЦЕЮ... ВИНОМ ЕЕ БЛУДОДЕЯНИЯ УПИВАЛИСЬ ЖИВУЩИЕ НА ЗЕМЛЕ... Держала золотую чашу в руке своей, НАПОЛНЕННУЮ МЕРЗОСТЯМИ И НЕЧИСТОТОЮ БЛУДОДЕЙСТВА ЕЕ... Вавилон великий, мать блудницам и мерзостям земным» (Ап. 17:1—2, 17:4—5). И так далее.

Апокалипсис долго и напряженно проклинает вавилонский БЛУД И МЕРЗОСТИ, НЕЧИСТЫЙ ДУХ (Ап. 18:2). Здесь довольно откровенно описана причина и цель карантинной акции османов = атаманов — искоренение негативных последствий вакхического блуда, распространившегося в западно-европейской «античной» церкви XV—XVI веков. Для проведения в жизнь очистительной программы, в Западной Европе создали ЗНАМЕНИТУЮ ИНКВИЗИЦИЮ. См. подробности в «Империя», гл. 12:9—10. Напомним, что османским карантинным войскам, вступавшим в

зараженные поселения, было приказано сжигать дома и трупы, кипятить и прокалывать на огне металлические предметы, чтобы не заразиться. См. библейские книги Исход, Иисус Навин, а также «Библейская Русь», гл. 4:5. Например, Апокалипсис употребляет вполне понятное теперь выражение: «золото, огнем очищенное» (Ап.4:18).

Кстати, описанное в Апокалипсисе падение города Вавилона, может быть, отождествляется с известным взятием атаманами Царь-Града и соседнего города-крепости Ероса = Трои = евангельского Иерусалима в 1453 году. То есть за 33 года до 1486 года, записанного в астрonomическом гороскопе Апокалипсиса. Апокалипсис говорит: «Пал Вавилон, великая блудница» (Ап. 18:2). Недаром подчеркивается, что апокалиптический Вавилон сидит «на водах многих» (Ап. 17:1).

Действительно, Царь-Град и Ерос расположены на проливе Босфор (по разным сторонам пролива) и недалеко от Мраморного моря. При описании падения Вавилона Апокалипсис рисует следующую вполне реальную картину: «В один час погибло такое богатство! И все кормчие, и все плывущие на кораблях, и все корабельщики, и все торгующие на море стали вдали и, видя дым от пожара ее, возопили, говоря: какой город подобен городу великому! И посыпали пеплом головы свои» (Ап. 18:17 – 19). При штурме Царь-Града в 1453 году османы широко применяли тяжелую артиллерию, см. «Библейская Русь», гл. 5:3.

Но не исключено, что в Апокалипсисе под Вавилоном понимается не только Царь-Град, но и обобщенно многие страны Западной Европы, погрязшие, по мнению библейского автора, в блуде и грехе. За это они и наказывались.

5. ЯВНЫЕ СЛЕДЫ РЕДАКТИРОВАНИЯ ИЛИ ДАЖЕ РАДИКАЛЬНОГО ПЕРЕПИСЫВАНИЯ АПОКАЛИПСИСА

Мы уже высказали мысль, что первоначальный текст Апокалипсиса мог быть написан участником атаманского завоевания. Однако затем книгу, вероятно, сильно переработали или даже существенно переписали. Интересно, что след этого остался в

дошедшей до нас версии Апокалипсиса. Мы имеем в виду известный сюжет «о съедении книги». От лица Иоанна Богослова, считаемого автором, в Апокалипсис включен следующий рассказ. «И видел я другого Ангела сильного... В РУКЕ У НЕГО БЫЛА КНИЖКА РАСКРЫТАЯ... И воскликнул громким голосом, как рыкает лев; и когда он воскликнул, тогда семь громов проговорили голосами своими... Я ХОТЕЛ БЫЛО ПИСАТЬ; но услышал голос с неба, говорящий мне: СКРОЙ, ЧТО ГОВОРИЛИ СЕМЬ ГРОМОВ, И НЕ ПИШИ СЕГО... И голос, который я слышал с неба... сказал: ПОЙДИ, ВОЗЬМИ РАСКРЫТУЮ КНИЖКУ ИЗ РУКИ АНГЕЛА... И я пошел к Ангелу и сказал ему: ДАЙ МНЕ КНИЖКУ. Он сказал мне: ВОЗЬМИ И СЪЕШЬ ЕЕ; она будет горька во чреве твоём, но в устах твоих будет сладка, как мед. И взял я книжку из рук Ангела, И СЪЕЛ ЕЕ... И сказал он мне: ТЕБЕ НАДЛЕЖИТ ОПЯТЬ ПРОРОЧЕСТВОВАТЬ О НАРОДАХ И ПЛЕМЕНАХ, И ЯЗЫКАХ, И ЦАРЯХ МНОГИХ» (Ап. 10:1 — 4, 10:8 — 11). И далее Ангел сказал Иоанну: «Не запечатывай слов пророчества книги сей... И также свидетельствую всякому слышащему слова пророчества КНИГИ СЕЙ» (Ап. 22:10, 22:19).

Что мы узнали из слегка путаного, но, тем не менее, достаточно ясного рассказа? Сначала Ангел показал Иоанну некую книгу с описанием происходящих событий, но потребовал не разглашать ее содержания: «СКРОЙ... И НЕ ПИШИ СЕГО» (Ап. 10:4). Более того, Ангел потребовал, чтобы Иоанн «съел первую книгу». Что и было исполнено. Тем самым, содержание первой книги оказалось полностью утраченным. Взамен Ангел приказал Иоанну написать новую, вторую книгу, причем ОБНАРОДОВАТЬ ЕЕ: «не запечатывай слов пророчества книги сей» (Ап. 22:19). Что и было сделано. Иоанн написал тот вариант Апокалипсиса, который, надо полагать, и дошел до нас. Таким образом, нам сообщили, что на самом деле были две книги. Некая первая, уничтоженная, «съеденная», и следовательно, расценивавшаяся как «неправильная». И вторая, «правильная», написанная заново, под диктовку Ангела. Именно так и воспринимали этот сюжет средневековые иллюстраторы Апокалипсиса. Например, на известной гравюре А. Дюрера, рис. 2.15, мы видим Ангела, протягивающего Иоанну первую книгу. Иоанн «съедает» ее. А рядом с ним уже лежит вторая книга,

написанная Иоанном. На земле, около второй книги, мы видим письменные принадлежности: пузырек с чернилами и т.п. Совершенно недвусмысленно показано создание второй книги на основе «съеденной» первой. То обстоятельство, что они обе одновре-

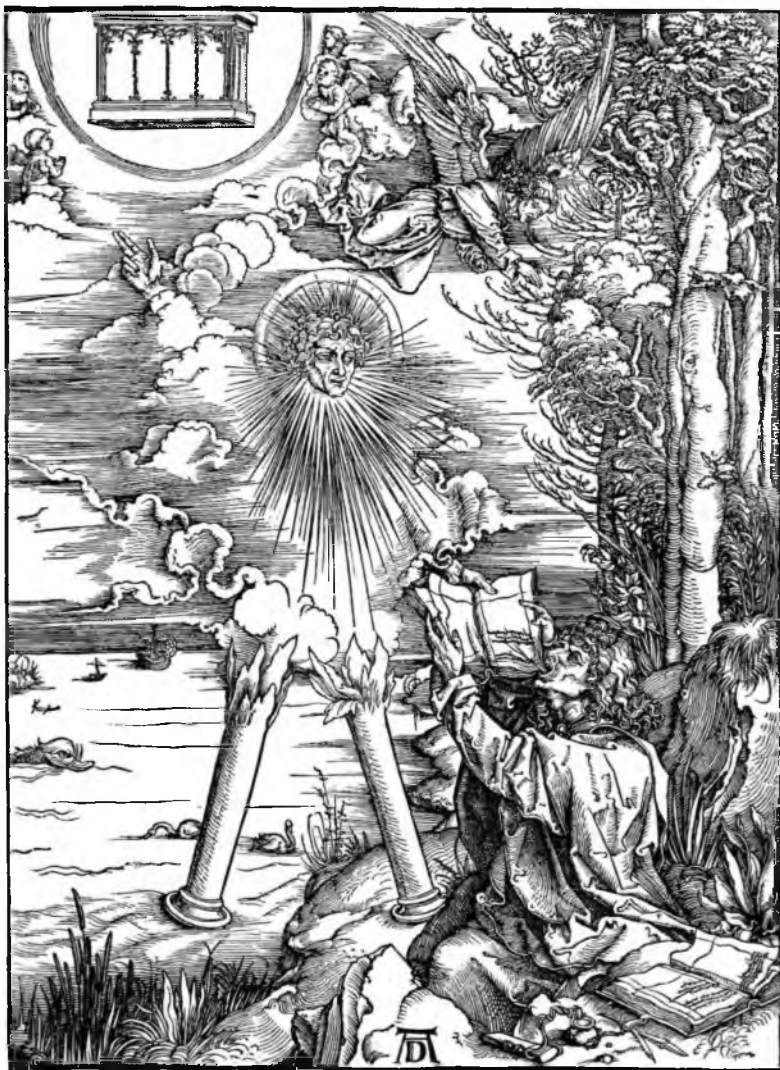


Рис. 2.15 Гравюра А. Дюрера «Святой Иоанн глотает книгу». Между прочим, в английском переводе этого названия переводчики совершенно правильно используют глагол «devour», означающий — жадно есть, ГЛОТАТЬ, давясь. Первый вариант Апокалипсиса Иоанн «съедает», а второй, новый вариант пишет заново. Вторая книга изображена лежащей на земле, рядом с Иоанном. Взято из [623], илл. 115

менно изображены на гравюре, не должно нас смущать. Средневековые художники широко пользовались «приемом мультфильма», последовательно изображая НА ОДНОМ И ТОМ ЖЕ ЛИСТЕ несколько следующих друг за другом событий, разделенных промежутком времени. Как бы разворачивая события во времени.

Тем самым Апокалипсис не скрывает, что первоначальная его версия была уничтожена, а потом написана вторая. Именно это мы и утверждаем, говоря, что дошедшие до нас библейские книги подверглись редакции в XVII – XVIII веках.

Не нужно, впрочем, думать, что первый вариант Апокалипсиса был действительно в буквальном смысле съеден Иоанном Богословом. Скорее всего, тут мы вновь сталкиваемся с путаницей, возникшей у позднейших редакторов Апокалипсиса при попытке прочесть и осознать фразу вроде: «Иоанн съел книгу». Речь шла, скорее всего, о том, что Иоанн ВНИМАТЕЛЬНО ПРОЧЕЛ первую книгу, а затем на ее основе создал новый вариант. Ведь до сих пор говорят, что кто-то «ПРОГЛОТИЛ КНИГУ», то есть жадно и быстро ее прочитал. Любителей чтения так и характеризуют: «глотают книги». Подобное выражение, вероятно, и стояло во второй книге Иоанна, вновь, еще раз, подвергнувшейся тенденциозному редактированию. Редактор мог не понять переносного выражения «проглотил книгу» и ошибочно (или специально) воспринял его буквально: «Иоанн съел книгу». Так и записал в новую версию Апокалипсиса. Получилась странность. А позднейшие послушные художники, вроде А. Дюрера, принялись тщательно изображать – как именно Иоанн жует и, давясь, съедает бумажную или пергаментную книгу. Даже если они и понимали бессмысленность такой «картинки», послушаться церковного канона никак не могли. С тех пор и кочует по библейским иллюстрациям образ Святого Иоанна, буквально поедающего большую книгу, рис. 2.16.

Указанную нами путаницу слов легко понять, поскольку первый вариант Апокалипсиса, судя по цитированному выше сюжету, был действительно уничтожен. Так что вполне могли сказать, что «его съели».

Из сказанного следует, что переработка первичного варианта Апокалипсиса была довольно значительной. Иначе вряд ли пришлось бы уничтожать первую книгу и вместо нее ЗАНОВО писать

новую. Так что речь шла вовсе не об «исправлении опечаток». С Апокалипсисом проделали нечто куда более существенное. Вероятно, его рассматривали как ценное и важное произведение, которое следовало особо тщательно привести в соответствие с новыми стандартами и целями эпохи Реформации XVII века.



Рис. 2.16 Иоанн, «глотающий», то есть, как мы теперь понимаем, просто жадно читающий, ПРОГЛАТЫВАЮЩИЙ интересную книгу. Фрагмент гравюры А. Дюрера. Взято из [623], илл. 115

6. ВОЗМОЖНОЕ ОТРАЖЕНИЕ В АПОКАЛИПСИСЕ ОТПЛЫТИЯ НОЯ=КОЛУМБА В 1492 ГОДУ ИЗ СТАРОГО СВЕТА В НОВЫЙ СВЕТ

Известный библейский рассказ о потопе и плавании патриарха Ноя «по великим водам» отождествлен нами со сведениями о путешествии Колумба, см. «Освоение Америки Русью-Ордой», гл. 6. Это очень важный результат новой хронологии, которому мы посвятили много места. Здесь же мы сошлемся на это исследование, чтобы получить дополнительные данные об Апокалипсисе.

Следы легенды о «потопе» и патриархе Ное = Колумбе в Апокалипсисе тоже есть, хотя здесь они достаточно тусклые. Тем не менее, мы укажем на них.

Апокалипсис говорит: «Второй Ангел вострубил, и как бы БОЛЬШАЯ ГОРА, пылающая огнем, НИЗВЕРГЛАСЬ В МОРЕ» (Ап. 8:8). И в другом месте: «И один сильный Ангел взял КАМЕНЬ, ПОДОБНЫЙ БОЛЬШОМУ ЖЕРНОВУ, И ПОВЕРГ В МОРЕ» (Ап. 18:21). А кроме того: «И отверзся храм Божий на небе, и ЯВИЛСЯ КОВЧЕГ ЗАВЕТА ЕГО» (Ап. 11:19).

Не исключено, что, сообщив о падении горы или «большого жернова» в море, автор Апокалипсиса хотел описать огромную волну, затопившую часть мира. То есть – «потоп». Далее, в библейском рассказе о плавании Ноя «по великим водам», после прибытия КОВЧЕГА Ноя к земле, Бог явил на небе радугу как «ЗАВЕТ вечный» (Бытие 9:16). Возможно, преломления этих событий отразились и в Апокалипсисе.

Но в таком случае мы оказываемся в 1492 году, когда флот Колумба = Ноя вышел в Атлантический океан и Орда в союзе с Османией = Атаманией отправилась на покорение Америки = Нового Света, см. «Освоение Америки Русью-Ордой», гл. 6. Таким образом, все три даты: 1453 год (падение Царь-Града = Вавилона), 1486 год (дата астрономического гороскопа в Апокалипсисе) и 1492 год (отплытие Ноя = Колумба в плавание) собираются в конце XV века, то есть в начале османского = атаманского завоевания земли обетованной.

Любопытно, что до нас дошла средневековая традиция иллюстрировать Апокалипсис изображениями ПЛАВАНИЯ ПО КАКО-

МУ-ТО ВЕЛИКОМУ МОРЮ. Некоторые из подобных миниатюр мы приводим на рис. 2.17, рис. 2.18, рис. 2.19. Стоит обратить внимание, что миниатюры на рис. 2.18 и рис. 2.19 названы одинаково и очень примечательно: «Народ Божий ИСХОДИТ из Вавилона. Ангел бросает в море камень, подобный жернову». А ведь экспедиция Колумба = Ноя действительно трактовалась в некоторых старинных летописях именно как ИСХОД израильтян = богоборцев из Старого Света в Новый, см. «Освоение Америки Русью-Ордой», гл. 6. Недаром на флаге одного из кораблей изоб-

Die Offenbarung VIII. Cap.



Рис. 2.17 Иллюстрация к Апокалипсису. Плавание кораблей по океану в момент «всемирной катастрофы». Корабли показаны здесь примерно так, как обычно рисовали каравеллы Колумба. Гравюра XVI века. *Biblia: Germ.* — Frankfurt a. M.: S. Feyrabend, 1561. Взято из [623], с. 136



Рис. 2.18 Иллюстрация к Апокалипсису с толкованиями Андрея Кесарийского (лицевой). Конец XVIII века. Подпись гласит, что здесь показан «ИСХОД Народа Божьего» в море из Вавилона в момент «вселенской катастрофы». Согласно нашей реконструкции, это — события 1492 года, когда ордынский флот Колумба=Ноя вышел в океан для покорения Америки. Взято из [623], с. 94



Рис. 2.19 «Народ Божий ИСХОДИТ от Вавилона. Ангел бросает в море камень, подобный жернову». Апокалипсис с толкованиями Андрея Кесарийского, 1799 год. «Падающий камень» вызывает потоп. Корабли выходят в океан. Взято из [623], с. 91

ражена шестиконечная звезда, именуемая сегодня звездой Давида, рис. 2.20. Напомним, что согласно нашим результатам, это — одна из старинных форм христианского креста. Лишь позднее, уже в XVII—XVIII веках, такой крест объявили исключительно иудейским изображением и изъяли из православной символики. Еще один пример миниатюры к Апокалипсису с изображением флотилии, плывущей по морю, приведен на рис. 2.21.



Рис. 2.20 Фрагмент. Флот Народа Божьего, выходящий в море в тот момент, когда в воду падает «огромный жернов», поднимая гигантскую волну и порождая «потоп». Обратите внимание на шестиконечную звезду на корабельном флаге. Ранее это был один из христианских символов Руси-Орды, то есть библейского Израиля. Иудеи в ту эпоху именовали Османию=Атаманию. Взято из [623], с. 91

Теперь, возможно, становятся понятными следующие слова Апокалипсиса: «И увидел я новое небо и НОВУЮ ЗЕМЛЮ, ибо прежнее небо И ПРЕЖНЯЯ ЗЕМЛЯ МИНОВАЛИ, И МОРЯ УЖЕ НЕТ» (Ап. 21:1). Вероятно, имелся в виду Новый Свет = Америка, куда войска Руси-Орды = Израиля попали, переплыв океан («и моря уже нет»), оставив позади прежний, Старый Свет.

Любопытно, что, в свою очередь, в ветхозаветной книге Бытие, по-видимому, довольно ярко отразился сюжет новозаветного Апокалипсиса.

Тот факт, что библейский рассказ о патриархе Ное является еще одним отражением событий 1492 года н.э., подтверждается



Рис. 2.21 Фрагмент миниатюры к Апокалипсису толковому, 1799 год. РГБ, ф. 247, №. 802, л. 61 об. Флотилия кораблей пересекает океан «на фоне катастрофы». Вероятно, показан флот Ноя=Колумба, отправившийся в 1492 году на завоевание Нового Света = Америки. Взято из [745], т. 9, с. 485

также тем, что в книге Бытие плавание Ноя напрямую связано с ГИБЕЛЬЮ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА, с катастрофой, в которой будто бы гибнет почти все население Земли. Таким образом, «конец света» в 1492 году зафиксирован в Библии в рассказе о плавлении Ноя как «всемирный потоп», погубивший якобы почти всех людей. Причем, что интересно, книга Бытие трактует потоп как страшный суд, наказание, ниспосланное самим Богом за «развращение людей». То есть говорит фактически то же самое, что и Апокалипсис. В самом деле, вчитайтесь, например, в следующий фрагмент книги Бытие: «Сыны Божии стали входить к дочерям человеческим, и они стали рождать им... И увидел Господь [Бог], что ВЕЛИКО РАЗВРАЩЕНИЕ ЧЕЛОВЕКОВ НА ЗЕМЛЕ... и раскаялся Господь, что создал человека на земле... И сказал Господь: ИСТРЕБЛЮ С ЛИЦА ЗЕМЛИ ЧЕЛОВЕКОВ, которых Я сотворил... Земля растлилась пред лицом Божиим, и наполнилась земля злодеяниями... И вот, Я истреблю их с земли» (Бытие 6:4–7, 6:11, 6:13).

Далее в книге Бытие, в рассказе о Ное, события развиваются практически так же, как и в Апокалипсисе. Бог разделяет человечество на праведников, во главе с патриархом Ноем, и на грешников. Праведников Бог спасает от катастрофы, а грешники гибнут в «потопе». Но ведь это и есть Страшный Суд, описанный в Апокалипсисе. Получается, что новозаветный Иисус Христос, от имени которого пишется Апокалипсис, отразился в книге Бытие как «ветхозаветный Бог», наказывающий человечество страшным судом = «потопом». Причем в Апокалипсисе спасшиеся праведники оказываются в Новом Иерусалиме, начинают новую жизнь в Новом Царстве. Точно так же, согласно книге Бытие, патриарх Ной (то есть попросту Новый) и его потомки затем начинают новую жизнь на «новой земле».

Далее, новозаветный Апокалипсис много говорит о ГИБЕЛИ ВАВИЛОНА. Точно так же, и ветхозаветная книга Бытие, сразу же после рассказа о Ное (Бытие 6–10), сообщает о РАЗРУШЕНИИ ВАВИЛОНА И ВАВИЛОНСКОЙ БАШНИ (Бытие 11:1–9). «И они перестали строить город [и башню]. Посему дано ему имя: ВАВИЛОН» (Бытие 11:8–9). Это — известное вавилонское столпотворение, рассеяние народов по всей земле и смешение, путаница языков.

Здесь уместно подчеркнуть, что во всей Библии есть два, и только два описания «всемирной катастрофы». Это – СУД, ПОТОП, ВАВИЛОНСКОЕ СТОЛПОТВОРЕНИЕ – в книге Бытие, а затем – СУД, КОНЕЦ СВЕТА – в Апокалипсисе. Скорее всего, два уникальных описания «гибели мира» оказываются отражениями одних и тех же важнейших средневековых событий конца XV – начала XVI века. Поэтому при внимательном изучении и выясняется, что указанные сюжеты более или менее близки. Хотя, почти наверняка, сделаны разными библейскими авторами.

Итак, ВЕТХОЗАВЕТНЫЙ РАССКАЗ О ПАТРИАРХЕ НОЕ, ПОТОПЕ И ВАВИЛОНСКОМ СТОЛПОТВОРЕНИИ – ЭТО, СКОРЕЕ ВСЕГО, ЕЩЕ ОДНА ЛИТЕРАТУРНАЯ ВЕРСИЯ ОДНОГО ИЗ ЦЕНТРАЛЬНЫХ СЮЖЕТОВ НОВОЗАВЕТНОГО АПОКАЛИПСИСА. Но изложенная более кратко, чем в Апокалипсисе.

7. ОЖИДАНИЕ КОНЦА СВЕТА В 1492 ГОДУ СОВПАЛО С ВЫХОДОМ ФЛОТА НОЯ=КОЛУМБА В ОКЕАН И С ЭПОХОЙ БИБЛЕЙСКОГО АПОКАЛИПСИСА

Напомним, что флот Колумба направился на завоевание Америки в 1492 году, то есть в точности в год ожидавшегося в ту эпоху «конца света». См. «Освоение Америки Русью-Ордой», гл. 6. А поскольку Апокалипсис посвящен описанию Страшного Суда, катастрофы, конца Старого Света и начала Нового Света (Нового Иерусалима), то, мы обнаруживаем замечательную близость во времени трех крупных событий:

- 1) начало путешествия Колумба = Ноя в 1492 году,
- 2) «конец света» в 1492 году,
- 3) эпоха библейского Апокалипсиса, не ранее 1486 года.

Интересно, что в скалигеровской истории Апокалипсиса считается, что на протяжении длительного периода, от якобы I – II веков до XV века, Апокалипсис находился как бы в тени, не привлекая к себе особо широкого внимания [623], с. 8 – 10. Но вот наступает конец XV века. И «неожиданно», для скалигеровской истории, Апокалипсис оказывается в центре всеобщего интереса, занимает исключительно важное место в жизни общества XV – XVI веков.

С нашей точки зрения, здесь все ясно. Никаких «предыдущих темных столетий», попросту, не было. Апокалипсис и был создан в конце XV века, не ранее 1486 года, как книга, рассказывающая о повторном (после великого = «монгольского» нашествия XIV века) османском = атаманском завоевании мира.

Вот что сообщают историки. «Новый взлет интереса к Апокалипсису и его творцу ПРИХОДИТСЯ НА КОНЕЦ XV в. в связи с приближением седьмой тысячи лет. Ожидание конца мира породило множество споров в православном и западном мире. В Москве около 1492 г. (! — *Авт.*) и чуть позднее создается серия связанных с этим произведений. Среди них — грандиозная икона "Апокалипсис" в Московском Успенском соборе... В Западной Европе конец XV в. ознаменовался созданием 15 гравюрных листов на тему Апокалипсиса в 1498 г. Альбрехтом Дюрером (то есть через 12 лет после астрономического гороскопа Апокалипсиса, датируемого 1486 годом — *Авт.*). Позднее это издание было повторено в 1511 г. и наряду с Апокалипсисом Лютера, в подготовке иллюстраций которого приняли участие не менее известные художники, повлияло на множество последующих печатных книг и листов... Апокалиптическая тематика в XVI в. и позднее избирается даже для украшения шпалер, серии брюссельских ковров и т.д.

XVI в. В ИЗВЕСТНОЙ МЕРЕ СТАЛ ВЕКОВ АПОКАЛИПСИСА и для восточно-христианского мира... Наибольшее распространение тема Апокалипсиса получает в рукописной иллюстрации...

В XVII в. Апокалипсис становится ОДНОЙ ИЗ ПОПУЛЯРНЫХ ТЕМ не только в иллюстрации, но и в монументальной живописи...

В Западной Европе позднейшего периода, как и в послепетровской России... образы Апокалипсиса ПЕРЕСТАЮТ привлекать сколько-нибудь заметное внимание» [623], с. 10 — 11.

Все понятно. Сразу после написания, в конце XV — начале XVI века, Апокалипсис превратился в одно из важнейших произведений Библии, рассказывавших об османском = атаманском завоевании. Каковым он и оставался на протяжении всего периода покорения земли обетованной в XV—XVI веках, а затем еще на протяжении столетия, в XVII веке, в эпоху Великой Смуты и Реформации, когда память о завоевании и о «Книге Завоевания», то есть об Апокалипсисе, еще не стерлась. Но потом, уже начиная

с XVIII века, апокалиптические события ушли в прошлое, острота и актуальность их поблекла. Апокалипсис отошел на второй план и занял свое место в конце Нового Завета, как важная книга, рассказывающая о Суде Иисуса.

Вернемся еще раз к «концу света» в 1492 году. Принятая сегодня версия истории утверждает, что «конец света» был вычислен заранее, как событие, которое произойдет в 7000-й год от сотворения мира. Этот момент как раз и падал на 1492 год. Но возможна и другая гипотеза, которую мы сейчас вкратце очертим.

Османское завоевание началось в конце XV века и было вызвано вовсе не теоретическим ожиданием конца света, а совсем иными причинами, о которых мы уже говорили. В 1492 году волна покорения земли обетованной докатилась до западных берегов Европы, до Атлантики. В эпоху 1486 — 1492 годов пишется Апокалипсис (первый его вариант), рассказывающий о завоевании мира османами = атаманами. Покорив Европу, которую стали вскоре называть Старым Светом, Русь-Орда и Османия = Атамания двинулись на покорение Америки. Военно-морские силы Орды (Ной = Колумб) уходили в океан, увозя с собой тысячи и тысячи ордынцев-колонизаторов, то есть израильтян = богоборцев. В итоге открыт и колонизирован Новый Свет = Америка. В это время многие области Западной Европы лежали в дымящихся развалинах, поскольку османы сурово искореняли заразные болезни, вырезая больное население, сжигая зараженные дома, громя вакхический «античный» культ Венеры-Афродиты, приведший к этому бедствию. И откровенно названный в Апокалипсисе «вавилонским блудом».

Эти события вполне могли породить, слившись воедино в умах людей тех лет, величественный и грозный образ Суда Иисуса, конца Старого Света и начала Нового Света, гибели Вавилона и возникновения Нового Иерусалима. Все подобные апокалиптические термины, в том числе и «конец мира», могли возникнуть именно в эти годы как реакция, в первую очередь, западноевропейского населения на грандиозные и временами суровые события конца XV века.

Позднее хронологи XVII — XVIII веков, создавая или уточняя глобальные календарные системы, теорию различных эр летос-

числения, могли совместить уже минувший конец XV века с рассчитанной назад круглой календарной датой в семь тысяч лет. А затем подвести под нее теоретическое обоснование, будто бы «сама круглость» этой даты была катастрофически опасной и именно поэтому в 1492 году все люди будто бы ОЖИДАЛИ конца света. Но все это, повторим, начали говорить и писать уже потом. Когда забыли, что в конце XV века «конец света» вовсе не ожидался как ПРЕДСКАЗАННЫЙ ЗАРАНЕЕ, А ПРОИЗОШЕЛ ФАКТИЧЕСКИ, НА САМОМ ДЕЛЕ, КАК РЕАЛЬНОЕ СОБЫТИЕ, в виде османского = атаманского завоевания и безжалостного «хирургического лечения» многих стран Европы. Именно поэтому картины Суда Иисуса (Навина = Нового), запечатленные в Апокалипсисе, потрясали людей до глубины души. Это было не «предсказание будущего», а отчет о недавно происшедших, реальных, а потому по-настоящему тяжелых, событиях. Так что вряд ли цари-ханы Империи внимательно разглядывали календарь, чтобы заранее назначить начало карантинной чистки Европы от недавно вспыхнувших эпидемий на «круглую дату в 7000 лет». Другими словами, вряд ли заразные болезни специально решили распространиться по Европе «так кстати» — к круглой дате в 7000 лет. Может быть, наоборот, задним числом объявили уже прошедший 1492 год «семитысячным годом от сотворения мира»? Впрочем, мы не настаиваем на такой реконструкции истории создания некоторых календарных систем. Здесь нужен дополнительный анализ.

Итак, нашу гипотезу можно теперь кратко сформулировать следующим образом. В 1492 году «конец света» реально произошел в Западной Европе и был впечатляюще описан в Апокалипсисе. Но затем «конец света» изъяли из истории XV—XVI веков, перенесли в будущее. А уже существующий Апокалипсис переписали заново (уничтожив первоначальный его текст), отредактировали и объявили ПРОРОЧЕСТВОМ, которое лишь предсказывает конец света в некоем отдалении. Спрашивается, зачем это было сделано? Остановимся на этом подробнее.

8. КАНОНИЗАЦИЯ АПОКАЛИПСИСА КАК «КНИГИ ПАМЯТИ» ОБ ОСМАНСКОМ=АТАМАНСКОМ ЗАВОЕВАНИИ В НАЗИДАНИЕ ПОТОМКАМ

В книге «Библейская Русь», гл. 5:4, мы показываем, что османское нашествие отразилось в истории Европы также под именем завоевания Святого Иакова. Далее, мы отмечаем, что знаменитая карта «религиозных завоеваний» Иакова, то есть, скорее всего, карта военных маршрутов по Западной Европе османов = атаманов XV – XVI веков, была канонизирована и объявлена церковью священной схемой дорог-путей, по которым все будущие поколения людей должны каждый год странствовать, дабы добраться до испанского собора Сантьяго де Компостела и поклониться мощам Святого Иакова. Тем самым, церковь старалась навсегда сохранить в памяти людей события османского = атаманского завоевания.

Нечто подобное, по-видимому, проделали и с Апокалипсисом, то есть с «Книгой Османского Завоевания». Ее канонизировали, объявили священной и, включив в библейский канон, превратили в объект почитания всех последующих поколений, начиная с XVI века.

Как мы уже говорили, Апокалипсис пользовался доверием и сильнейшим влиянием на широкие массы населения Европы по той простой причине, что описывал РЕАЛЬНЫЕ СОБЫТИЯ, ужаснувшие многих. Сначала ужаснулись вспыхнувшим болезням, а потом – их суровому лечению. Поэтому, когда книгу объявили пророчеством, предсказывающим возможный скорый Страшный Суд, к этому отнеслись с полным доверием. По той причине, что нечто подобное сравнительно недавно уже было пережито. Следовательно, когда цари-ханы Великой = «Монгольской» Империи назидательно воспитывали население колонизированных территорий, требуя исполнения законов и угрожая неповинуящимся Судом Иисуса, ИМ ВЕРИЛИ БЕЗОГОВОРОЧНО. Так как помнили и понимали, что «один Суд Иисуса» уже был. А потому, в случае необходимости, его вполне могут повторить. Совершенно ясно, что никакое теоретическое описание будущих наказаний за нарушение правил общежития не повлияло бы так эффективно на

широкие массы, если бы люди уже не были воспитаны мрачными событиями эпидемий и последующего османского = атаманского «лечения-ампутации». Абстрактные рассуждения о необходимости исполнения законов, не опирающиеся на страх и реально испытанные страдания, на людей не действуют. Лишь пережитый ужас образует тот фундамент, на котором правители могли строить устойчивую Империю. Простое увещевание, не подкрепленное силой, серьезно не воспринимается.

Именно потому повсюду в церквях и храмах «Монгольской» Империи стали рисовать огромные фрески — впечатляющие картины Суда Иисуса. Хотя при этом сдержанно приговаривали, что все это может произойти лишь в скором будущем. Однако все прихожане еще помнили, — хотя и смутно, но все же помнили! — что подобный Суд УЖЕ ОДИН РАЗ БЫЛ. Ведь родители и деды о чем-то таком уже рассказывали. Причем испуганно бледнея при этих воспоминаниях. Тем самым, правители Империи грамотно использовали сложившуюся ситуацию как эффективное идеологическое средство дальнейшего воспитания масс в духе повиновения имперским установлениям.

Здесь стоит обратить внимание на одно интересное обстоятельство, получающее теперь естественное и простое объяснение. Дело в том, что Суд Иисуса изображался существенно по-разному в Западной Европе и на Руси. Налицо две весьма различные традиции.

Коротко говоря, Страшный Суд на Руси рисовали, в основном, в спокойных возвышенных тонах, без особых элементов устрашения. Главный упор делался на изображение праведников, восхваляющих Небесный Престол. Ад обычно преподносился как бы в лубочном, не очень пугающем виде.

А вот в Западной Европе Страшный Суд, напротив, изображался исключительно мрачными приемами и средствами, сильно воздействовавшими на психику. Ярko иллюстрировались устрашающие мотивы, казни, адские муки, орудия пытки, отвратительные физиологические подробности. Вспомните хотя бы работы Иеронима Босха, Питера Брейгеля и многих-многих других западно-европейских художников. Как церковных, так и светских.

Указанное обстоятельство давно подмечено историками церкви. Пишут так: «Ожидания конца света на Руси не сводились к предчувствию грядущей вселенской катастрофы, КАК ЭТО БЫЛО НА ЗАПАДЕ (около 1000 или 1500 годов). Православная эсхатология носила, скорее, ВОЗВЫШЕННО-ПРОСВЕТЛЕННЫЙ ХАРАКТЕР; ее отличало ощущение особой сближенности настоящего и грядущего, земного и небесного» [577:1], с. 5. И далее: «Ожидания конца света и второго пришествия нашли свое отражение в иконе "Апокалипсис" — первой из дошедших до нас русских икон на этот сюжет. При этом, В ОТЛИЧИЕ ОТ ЗАПАДНОЙ ИКОНОГРАФИЧЕСКОЙ ТРАДИЦИИ, ЗДЕСЬ ПРАКТИЧЕСКИ ОТСУТСТВУЮТ ИЗОБРАЖЕНИЯ УСТРАШАЮЩИХ АПОКАЛИПТИЧЕСКИХ ВИДЕНИЙ. ГЛАВНЫЙ МОТИВ, НЕСКОЛЬКО РАЗ ПОВТОРЕННЫЙ В ИКОНЕ, — ТОРЖЕСТВУЮЩИЕ ПРАВЕДНИКИ В БЕЛЫХ ОДЕЖДАХ, ВОЗНОСЯЩИЕ СЛАВОСЛОВИЯ К ПРЕСТОЛУ "НЕБЕСНОГО ВЛАДЫКИ"» [577:1], с. 11 – 12.

Все понятно. В Руси-Орде, в метрополии Великой = «Монгольской» Империи, как и в Османии = Атамании, никаких «лечебных» карантинных акций по искоренению эпидемий XV – XVI веков не было. Поэтому здесь отношение к Страшному Суду было куда более спокойным. Население метрополии не испытало катаклизмов, связанных с «принудительным лечением Европы». Других переживаний здесь, как и всюду, конечно, хватало, но апокалиптические «хирургические операции» обошли стороной Русь-Орду и Османию = Атаманию.

А вот Западная Европа оказалась в эпицентре нашествия османов = атаманов. Здесь карантинные действия проводились в полном объеме, четко и неукоснительно. Достаточно еще раз перечитать ветхозаветные книги Исход и Иисус Навин, чтобы представить себе накаленную обстановку в Европе XV – XVI веков. Поэтому спасенное от эпидемий (суровыми средствами, но все-таки спасенное!) западно-европейское население относилось к Страшному Суду как к недавно пережитой реальности. Отсюда и бередящие душу картины и фрески многочисленных западных мастеров, отражающие глубокое потрясение, пережитое ими и их непосредственными потомками.

Приведем упомянутые выше просветленные и спокойные типичные русские изображения: икону «Апокалипсис» конца XV века (автор неизвестен) и фрагменты фрески «Страшный Суд» Дионисия, рис. 2.22 – 2.25. А теперь, для сравнения, взглянем на



Рис. 2.22 Общий вид иконы «Апокалипсис». Конец XV века. Успенский собор Московского Кремля. Спокойное возвышенное изображение, никаких ужасов не показано. Взято из [553], с. 27. См. также [577:1], илл. 4



Рис. 2.23 Фрагмент русской фрески «Страшный Суд» Дионисия. Апостолы на престолах. Взято из [577:1], илл. 37



Рис. 2.24 Фрагмент фрески Дионисия. Праведники, восставшие на Суд. Ферпонтов монастырь. Взято из [577:1], илл. 38



мрачные картины Иеронима Босха, рис. 2.26, рис. 2.27 и Питера Брейгеля, рис. 2.28, рис. 2.29, типичные для западно-европейских произведений искусства XVI—XVIII веков, связанных с апокалиптической темой.

Укажем на еще одно многозначительное отличие Восточной и Западной церквей в их отношении к

Рис. 2.25 Фрагмент фрески «Страшный Суд» Дионисия. Рай. Взято из [577:1], ил. 39



Рис. 2.26 «Страшный Суд» Иеронима Босха. Вена. Академия искусств. Мрачная картина, переполненная устрашающими сюжетами. Взято из [91]

Апокалипсису. Оказывается, «в традиции Восточной Церкви... НЕТ НИ ОДНОГО ПРИМЕРА использования его текстов в богослужении, тогда как, напротив, на Западе уже с V—VI вв. (то есть,



Рис. 2.27 Фрагменты «Страшного Суда» Иеронима Босха. Взято из [1045:1], PL.II.

согласно новой хронологии, на тысячу лет позже, начиная с XV — XVI веков — Авт.) появляются ПОСТАНОВЛЕНИЯ, ПРЕДПИСЫВАЮЩИЕ его чтения в период между Пасхой и Пятидесятницей» [623], с. 13. Более того, в Восточной церкви «ЦЕРКОВНЫМ УСТАВОМ НЕ ПОЛОЖЕНО ЧИТАТЬ ЕЕ (эту книгу — Авт.) ВО ВРЕМЯ БОГОСЛУЖЕНИЙ» [623], с. 5.

Все ясно. На Западе чтение Апокалипсиса прихожанам, по крайней мере в XVI — XVII веках, было категорически вменено в обязанность священнослужителям, дабы западные европейцы не забывали Суда Иисуса, свершившегося в Европе в XV — XVI веках. Дело в том, что именно здесь Великая = «Монгольская» Империя вынужденно провела карантинные акции по устранению причин эпидемий. Войска османов = атаманов отделяли «чистых» людей от «нечистых». То есть, повторим, ЗДОРОВЫХ ОТ БОЛЬНЫХ. Поэтому в дальнейшем в Западной Европе требовалось специально под-



Рис. 2.28 «Триумф смерти» Питера Брейгеля Старшего.
Взято из [1053:1], илл. 35



Рис. 2.29 Фрагмент картины Питера Брейгеля Старшего «Триумф смерти».
Взято из [1053:1], илл. 36

держивать воспоминания о Страшном Суде, дабы вновь не расцвели столь привлекательные вакхические оргии, приведшие когда-то к эпидемиям. Так сказать, власти сурово предостерегали людей от «наркотиков». А вот на Востоке, в метрополии Империи, обстановка была совсем другой. Здесь христианский культ все время, начиная с XII века, оставался в довольно аскетических рамках. Никаких «античных» вакханалий, во всяком случае, в массовых масштабах, никогда не было. То же самое следует сказать и о таких поздних ответвлениях христианства, как мусульманство. Поэтому на Востоке читать Апокалипсис в церквях в назидание пастве было совершенно не нужно. Его и не читали.

По-видимому, потрясение, пережитое Западной Европой в XV – XVI веках вследствие османского нашествия, породило здесь у некоторых социальных групп глубокую и устойчивую неприязнь и даже ненависть к «хирургам», то есть к Османии = Атамании и Руси-Орде. Ненависть, которой раньше не было. Тот факт, что «хирург», на самом деле, вылечил «вакхического наркомана» был предусмотрительно предан забвению. Об этом старались не упоминать. Напротив, на первый план выпятили обиду за боль, причиненную при принудительном лечении. По-видимому, воспоминание об испытанной когда-то «боли» и было затем использовано западно-европейскими реформаторами, рвавшими к власти. Использовали как закваску, как теоретическое обоснование их притязаниям и стремлениям расколоть Империю. Лукаво пропагандируемая «обида на врача» облегчила организацию заговора в метрополии Руси-Орды и позволила развалить Империю.

Такие «эмоции обиды» некоторых западных европейцев можно понять. Но, повторим еще раз, не следует забывать, что карантинные операции были организованы не из-за какой-то патологической злобности царей-ханов Империи, а вследствие их желания остановить эпидемии, распространившиеся по Европе. К сожалению, низкий уровень медицины и вообще науки того времени не позволял решить проблему более гуманными средствами, без хирургического вмешательства. Не будучи в состоянии прекратить массовую гибель населения от болезней лекарствами и прививками, цари-ханы решили выжечь заразу огнем и железом. По-своему они были правы, спасая Европу и Империю в целом.

Поступали так, как им подсказывал опыт и несовершенная практика того времени. Библия говорит об этом прямо и открыто. Но при «хирургической операции» пролилась кровь. Пациент, оперируемый без наркоза, кричит от боли. Страх запоминается. В памяти Западной Европы осталась «боль от скальпеля».

В XVII веке реформаторская Западная Европа, наконец-то, получила независимость, см. «Освоение Америки Русью-Ордой», гл. 1. Раскол Великой Империи дал возможность западным европейцам вторгнуться на Русь и физически уничтожить ордынскую династию, приведя к власти прозападных Романовых. По Руси прокатился кровавый погром. На длительное время метрополия Империи оккупируется иностранцами. Вводится КРЕПОСТНОЕ ПРАВО, то есть РАБСТВО для подавляющего большинства населения страны. Оккупационный романовский режим продержался довольно долго. На захваченных территориях России уничтожаются ордынско-«монгольские» традиции, радикально меняется весь уклад жизни, в том числе и церковной. Неудивительно, что в эпоху Великой Смуты на Руси люди могли увидеть в Апокалипсисе указание на начинающийся Страшный Суд. Но на этот раз, в России, на Востоке. И что же мы видим в истории XVII века? Действительно, наша реконструкция хорошо подтверждается. Мы цитируем: «Новая вспышка повышенного интереса к Апокалипсису в русском обществе приходится на середину "бунташного" XVII в. ... Приверженцы старых обрядов увидели в решительном реформаторе (Никоне — *Авт.*) если не самого Антихриста, то его предтечу... Конец света ожидался в 1658 г. ... затем в 1666 г., и, наконец, подобно ситуации 1492 г., с учетом земной жизни Христа, — в 1699 г. В конце ожидаемого срока, как бы в подтверждение предчувствий, начались государственные реформы Петра I... С сер. XVII в. и на протяжении полутора столетий АПОКАЛИПСИС СТАНОВИТСЯ ЕДВА ЛИ НЕ ГЛАВНОЙ КНИГОЙ РУССКОГО СТАРООБРЯДЧЕСТВА... В особенности апокалиптичность видения была свойственна крайним толкам старообрядцев-беспоповцев, таким как "странники" (бегуны), отрицавшим возможность спасения в миру, от которого надлежит бежать, так как царство Антихристова воспринималось ими НЕ ГРЯДУЩИМ, А УЖЕ ПРИШЕДШИМ» [623], с. 29 – 30.

Здесь, впрочем, уместно напомнить, что Романовы сильно запутали и исказили историю реформ патриарха Никона (см. «Новая хронология Руси», гл. 9:4, «Освоение Америки Русью-Ордой», гл. 2:11, гл. 5:2) так что его роль и вообще события петровской эпохи нуждаются в серьезном переосмыслении.

В книге «Освоение Америки Русью-Ордой», гл. 1:14, мы объясняем, что второе нашествие Западной Европы на Русь, а именно, вторжение армий Наполеона в 1812 году, в значительной мере было, вторым актом мести Запада — метрополии Империи. Еще одним ударом по России, начавшей — уже при переродившихся и обрусевших Романовых! — вновь претендовать на роль всемирной Империи. Интересно, что именно как апокалиптическое явление Антихриста расценили нашествие Наполеона многие слои русского общества начала XIX века. Мы цитируем: «Через призму Откровения Иоанна Богослова были восприняты НЕ ТОЛЬКО СТАРООБРЯДЦАМИ нашествие "двунадесяти языков" армии Наполеона на Россию и Отечественная война 1812 г. Толстовский Пьер Безухов ломал голову над разгадкой числа 666... Его безвестный современник (анонимный старообрядческий автор первой четверти XIX века [623], с. 48 — *Авт.*)... немного позже создавал творение поздней русской эсхатологии — "Сказание о Наполеоне Антихристе", где причудливо переплетаются библейские образы и исторические персонажи нач. XIX в.» [623], с. 30. Таким образом, в сознании многих людей XVIII — XIX веков Страшный Суд был перенесен на территорию России.

«На фоне этого не удивительны те СОТНИ СПИСКОВ Апокалипсиса (в России — *Авт.*)... которые дошли до нас от втор. пол. XVII — XIX столетий» [623], с. 29 — 30.

9. НА СТРАНИЦАХ АПОКАЛИПСИСА ОТРАЗИЛИСЬ ТАКЖЕ НЕКОТОРЫЕ МОСКОВСКИЕ СОБЫТИЯ XVI ВЕКА

В Апокалипсисе говорится о плохой «жене Иезавели». В частности: «Имею немного против тебя, потому что ты попускаешь ЖЕНЕ ИЕЗАВЕЛИ, называющей себя пророчицей, учить и вводить в заблуждение рабов Моих, любодействовать и есть идоло-



Илиада «античного» Гомера, изданная якобы в 1477 году. Украшена средневековыми гербами. Иллюстрации являют собой смесь «античности» и средневековья. Комментаторы отмечают, что «корабль и палатки в середине латинской страницы очевидно современные» [1374], с. 7. Ничего странного в этом нет. Гомер жил и писал, скорее всего, не ранее XIV века, а скорее всего, в XV–XVI веках. См. «Античность — это средневековье», гл. 5. Взято из [1374], с. 7



«Хильдегарда Бингенская занимает исключительное место в ряду знаменитых европейских мистиков-визионеров (то есть тех, кому являлись видения, связанные с Христом — А.Ф.ж). Она родилась в 1098 году... Свои видения она описывала в мистической манере, сопровождая рисунками» [643:2], с. 88. Мы приводим рисунок из

рукописи: «Хильдегарда Бингенская. Видения». Подпись к нему совершенно явно навеяна библейским Апокалипсисом: «Я взглянула вверх на человеческую фигуру... Одежды ее сияли, как солнце. В руках у нее был агнец... Из шеи росли крылья, с головой орла с одной стороны и с человеческой головой с другой. Она попирала ногой чудище». Цит. по [643:2], с. 88. Однако в томе «Числа против Лжи», мы показали, что астрономическая датировка гороскопа Апокалипсиса, дает 1486 год. Следовательно, скалигеровская датировка времени жизни Хильдегарды Бингенской ошибочна примерно на триста пятьдесят лет. Или даже больше



«Ланселот посвятил себя поискам Чаши Грааля, явившейся ему в видении...

Франция, XV век» [643:2], с. 226, илл. 2. В поздних текстах, забыв подлинную суть дела, хронисты связали Чашу Грааля с собиранием крови Христа во время распятия.

См. нашу книгу «Христос родился в Крыму. Там же умерла Богородица».

На поздних христианских изображениях иногда рисовали ангела с чашей, куда стекает кровь Христа из раны, нанесенной копьем. Отмечается также, что «Чаша Грааля воспринималась как знак Евхаристии» [643:2], с. 226. На данной миниатюре мы также видим символическое изображение Голгофы с крестом. Два ангела держат Чашу Грааля. На христианских картинах и иконах у подножия распятия иногда изображали сидящих или стоящих римских воинов



Аллегорическое изображение происхождения Семи Таинств. Германия, якобы XVI век.
 В центре — тяжелый винодельный пресс, который держит на себе Христос.

Вино (Кровь Господня) течет к каждому из Семи Таинств.

Подробности см. в книге «Царь Славян». Взято из [643:2], с. 62, илл. 1



«Тайная Вечеря». Дирк Баутс. Фрагмент. Якобы около 1465 года. Кроме Христа и двенадцати апостолов, рядом с ними, находятся еще два человека — в стенном проеме слева вверху. Кто эти люди, и почему они здесь присутствовали, мы объясняем в книге «Царь Славян». Взято из [643:2], с. 64, илл. 1



«Битва между королем Артуром и предателем Мордредом — незаконным, зачатым в инцесте сыном Артура. Оба пали на поле боя в Солсбери Плейн. На этой миниатюре умирающего Артура увозят на колеснице. Нидерланды, XIV век» [643:2], с. 227, илл. 6.

О короле Артуре см. в книгах «Тайна русской истории», кн. 2, гл. 6:14, и «Христос родился в Крыму. Там же умерла Богородица»



«Святой Христофор, несущий ребенка, который оказался Христом. Ксилография. Германия, XV век» [643:2], с. 67, илл. 15. Как мы показываем в «Начало Ордынской Руси», гл. 3, этот сюжет является вариантом «античной» истории троянского царя Энея-Иоанна, выносящего на своих плечах «отца Анхиза» из горящей Трои. Оба сюжета описывают евангельское «бегство в Египет», когда Христос, Богоматерь Мария и отец Иосиф бежали из Вифлеема в XII веке н.э., спасаясь от Ирода. См. книгу «Царь Славян». Имя «Христофор» произошло, вероятно, от славянского выражения ХРИСТА ТОРЮ, то есть ХРИСТА НЕСУ. Напомним, что Т и Ф могли переходить друг в друга, поскольку ФИТА читалась двояко — и как Т и как Ф



Миниатюра из Реймского Миссала, якобы 1285–1297 годов.
 Распятие Христа связывается с полным солнечным затмением.
 Взято из [1485], илл. 25



Миниатюра якобы XV века. Солнечное затмение при распятии Христа.
Стали видны звезды, что происходит только при полном затмении.
Взято из [1485], илл. 209



Старинная миниатюра «У ворот Трои царь Приам встречает своего сына Париса и похищенную им Елену». Вся обстановка, одежды людей, сам город Троя изображены явно средневековыми. Взято из [1485], илл. 202



Миниатюра якобы XIV века. Битва во время Троянской войны.
 Мы видим типично средневековое вооружение воинов. Взято из [1485], илл. 320



Первая миниатюра из троянского и римского цикла миниатюр, приведенных в книге [1229]. Нападение на город. На знамени четко видны буквы SPQR, считающиеся неотъемлемой принадлежностью средневековых, а потому и «античных», римлян. Взято из [1229], с. 17



Битва «античных» греков с троянцами. Все воины изображены как средневековые рыцари. Взято из [1229], с. 18–19



Миниатюра из книги «О Троянской Войне», якобы XIV века.
 Воины, нападающие на Трою, изображены в средневековом вооружении.
 В «античном» бою применяются средневековые арбалеты. Взято из [1485], с. 20



Картина художника Джованни дель Бьондо — «Святой Иоанн Креститель и десять эпизодов из его жизни» — написана якобы около 1360–1365 годов. Как мы показали в данной книге, евангельский Иоанн Креститель, реальный персонаж XII века, действовавший в Царь-Граде (Еросе) = Трое = Константинополе, отразился в скалигеровской истории западного итальянского Рима под именем Иоанна Кресценция, ошибочно помещенного в XI век. Взято из [194], с. 41, илл. 31



*«Жизнь Марии». Сюжеты из жизни Марии Богородицы. Евангельские события изображены художником как средневековые. Получается, что люди в то время не видели ничего странного в отождествлении эпохи Христа со средневековьем.
Взято из [1165], с. 274*

жертвенное. Я дал ей время покаяться, но она не покалась. Я повергаю ее на одр и любодействующих с ней в великую скорбь... И детей ее поражу смертью» (Ап. 2:20 – 21).

Согласно династическим параллелизмам, обнаруженным нами (и описанным в томе «Числа против Лжи», гл. 6, илл. 6.29, илл. 6.30, а также в томе «Западный миф», гл. 3:20), известная библейская Иезавель — это русская царица Елена Глинская, жена Василия III и мать царя-хана Ивана Грозного. Она умерла молодой, в 1538 году. Описана также в библейской книге 3 Царств. Ее муж, Василий III отразился на страницах Библии под именем известного царя Ахава. Становится понятным, почему Апокалипсис, обличая Иезавель, обращается здесь именно к «Фиатирской церкви» (Ап. 2:18) и к «прочим, находящимся в Фиатире» (Ап. 2:24). Ввиду частого перехода Т-Ф (фита) здесь названа, скорее всего, Татарская Церковь и страна Татария (= Фиатира). То есть Русь-Орда.

Таким образом, упомянув израильскую царицу Иезавель, Апокалипсис сообщил нам о дворцовых московских событиях первой половины XVI века, около 1530 – 1540 годов. Так что люди, писавшие окончательную версию Апокалипсиса, хорошо знали внутреннюю жизнь московского ханского двора, метрополии «Монгольской» Империи XVI века.

10. «АНТИЧНАЯ» РИМСКАЯ ИМПЕРИЯ – ЭТО ВЕЛИКАЯ = «МОНГОЛЬСКАЯ» ИМПЕРИЯ XIV–XV ВЕКОВ

Здесь мы вкратце подчеркнем важное отождествление, подробнее о котором расскажем в последующих публикациях. Согласно династическим параллелизмам, перечисленным в томе «Числа против Лжи», гл. 6, и подробно описанным в томе «Западный миф», гл. 3, главными оригиналами основных «античных» царств служили Русь-Орда XIV–XVI веков и ее более поздний союзник — Османия = Атамания XV – XVI веков. Великое = «монгольское» нашествие XIV века создало большую Империю, раскинувшуюся во всей Евразии и Африке. При этом, колонизация в XIV веке огромных территорий, — под знаменем Иисуса Христа, то есть крестоносное завоевание, — далось Руси-Орде, вероятно, без

особых препятствий. Дело, кроме всего прочего, еще и в том, что в ту эпоху Западная Европа, например, была еще МАЛО НАСЕЛЕНА. См. сообщения известного средневекового летописца Иоанна Малалы [338], с. 28; см. «Империя», гл. 11:3.3. Следовательно, рост западно-европейских городов начался лишь с вхождением этих территорий в Великую = «Монгольскую» Империю.

Как мы говорим в книге «Тайна русской истории», гл. 2:22, согласно Иоанну Малале, основные «древне»-греческие боги, такие как Крон, Зевс и другие, — это НИКАКИЕ НЕ БОГИ, А ПЕРВЫЕ АССИРИЙСКИЕ ЦАРИ. То есть, как мы теперь понимаем, — русско-ордынские цари XIV века. То есть Иван Калита = Калиф, Георгий Данилович и их преемники.

Династические параллелизмы однозначно показывают, что «античная» Римская империя это — Великая = «Монгольская» Империя XIV — XV веков. То есть от ее возникновения вплоть до османского = атаманского нашествия конца XV — XVI веков. Иными словами, «античный Рим» — это отражение истории Руси-Орды XIV — XV веков на страницах «античных» книг, написанных, в основном, в Западной Европе, в XV — XVII веках. Это — подлинная история «Монголии», но преломленная через призму одностороннего восприятия действительности, сложившегося в умах определенного слоя западных европейцев эпохи Реформации.

Повторим, что этот важный факт нашей реконструкции следует из цепочки династических параллелизмов, приведенных в томе «Числа против Лжи», гл. 6. А именно, отождествились следующие «древние» империи:

- 1) Вторая Римская империя якобы I — III веков, то есть «античный Рим»;
- 2) Третья Римская империя якобы III — VI веков, то есть «антично-средневековый Рим»;
- 3) Священная Римская империя якобы X — XIII веков;
- 4) Империя Габсбургов XIV — XVI веков;
- 5) Русско-ордынские цари-ханы XIV — XVI веков.

Мы не акцентировали ранее внимание читателя на итоговом отождествлении 1) = 5), поскольку считали необходимым подготовить психологическую почву, описать сначала менее радикальные параллели, отождествляющие друг с другом «древние» дина-

стии с «очень древними», например, 1) = 2). И лишь затем перейти к главным отождествлениям, дающим окончательную картину.

Прямой событийно-биографический параллелизм, то есть «напрямую», без промежуточных цепочек, совмещающий ордынских царей-ханов-Императоров с «античными» римскими Императорами, предъявлен в томе «Западный миф», гл. 3.

В XV — XVI веках обширные западно-европейские и африканско-египетские территории Великой = «Монгольской» Империи подверглись сокрушительному удару османского = атаманского вторжения, захлестнувшего затем Америку. В памяти западных европейцев XVI — XVII веков, потомков ордынцев первой волны XIV века, времена «античной» Руси-Орды XIV — XV веков превратились в ностальгическое красивое воспоминание. Об этой прошедшей ордынской эпохе западные европейцы стали в XVI — XVIII веках говорить и писать как о «прекрасном величественном античном Риме», погибшем под ударами «плохих народов». Исказив историю, стали умалчивать, что нашествие османов = атаманов было вызвано, в первую очередь, стремлением прекратить эпидемии в Европе. А на первое место «реформаторы» выдвинули военный аспект вторжения. Вину за «варварский разгром античного Рима» (то есть западных провинций Руси-Орды XIV — XV веков) возложили на «агрессоров» — Русь-Орду и Османию = Атаманию XVI — XVII веков. Так зародилось напряжение между Западом и Востоком, которое в XVIII — XIX веках неоднократно приводило к военному противостоянию, а затем даже спровоцировало войны между Россией и Западной Европой.

Теперь становится понятно — почему западные европейцы, начиная с XVI — XVIII веков, с таким почтением и трепетом стали относиться к «железному античному Риму». О нем начали говорить с элементами идеализации, преподнося как красивую и суровую легенду, достойную всяческого подражания. В XVII — XX веках по всей Западной Европе уважительно реставрировали, восстанавливали «античные» римские развалины. А там, где на самом деле почти ничего не сохранилось, попросту, заново их строили, объявляя остатками военных римских лагерей, акведуков, театров, арок и т.п. Потому что очень хотелось иметь «свои достопримечательности». То есть совершенно откровенно «изоб-

ражали на местности» римские древности. Нимало не смущаясь, возводили, скажем, несколько полуразрушенных колонн с остатками арок. Из современного, кстати, железобетона. Старались аккуратно проделывать трещины и дыры («от варварских ядер») в свежесложенных стенах. Грамотно и красиво обламывали новые кирпичи. Сверху обмазывали грязью и коптили дымом. Чтобы было «как в древности». Над этим трудились многочисленные дизайнеры. Впрочем, кое где, рядом, живописно клали несколько действительно старых обломков колонн XIV — XVII веков (на каждом — обязательная табличка: II век до н.э., VIII век до н.э., XXVI век до н.э. и т.д.). Валом повалили туристы.

Именно таков, например, «древне-римский» военный лагерь в северной части германского города Xanten, земля Nordrhein-Westfalen, где А.Т. Фоменко и Т.Н. Фоменко довелось побывать в 1993 году и подробно осмотреть все «достопримечательности». Его так и именуют в путеводителях — «реконструированный лагерь». Так сказать, театральные декорации, спектакль на местности. Важный элемент воспитания «правильной западно-европейской историей».

Известный французский художник Гюбер (Юбер) Робер (Robert, 1733 — 1808) в 1784 году был назначен ответственным за ОРГАНИЗАЦИЮ музея Лувра и хранителем его художественной галереи [493:1], с. 17, 574. Он создал целую серию огромных и действительно великолепных, впечатляющих полотен, воспевающих развалины «античного Рима». Робер «был объявлен новой надеждой французского искусства» [493:1], с. 574. Он рисовал гигантские полуразрушенные римские храмы, освещенные заходящим солнцем. Чудовищные обломки статуй, подсвеченные загадочным лунным светом. Гипертрофированные колоннады, поросшие деревьями... Причем древних сооружений таких невероятных размеров в Западной Европе на самом деле никогда не было. Гюбер Робер просто стремился подобными преувеличениями возбудить эмоции зрителей. Как мы теперь начинаем понимать, он был выразителем вполне определенного духа своей эпохи. На фоне рухнувших молчаливых «античных» храмов талантливый художник помещал маленькие фигурки людей, восторженно взираю-

щих на следы великого прошлого Европы. «Поэзия римских развалин» привлекала, да и сегодня привлекает очень многих.

Так раздвоили (на бумаге) историю «Монгольской» Империи. Одну ее «половину» превратили в идеализированный приукрашенный миф и стали ему поклоняться. А другую, — на самом деле ее же! — объявили империей всяческого зла.

Сообщим итог этой нашей реконструкции. Подробности — в последующих книгах.

1) «АНТИЧНЫЙ» РИМ — это, в основном, отражение Великой = «Монгольской» Империи XIV—XV веков. Римские императоры — это русско-ордынские цари-ханы.

2) ИЗРАИЛЕМ в эпоху XIV—XVI веков называли (в том числе и в Библии) Русь-Орду со столицей во Владимире, Ярославле = Великом Новгороде, а затем в Москве. При этом подчеркивали как бы БОГОБОРЧЕСКИЙ, военизированный характер метрополии. Все понятно: «монгольские» войска Руси-Орды всегда внушали трепет.

3) ИУДЕЕЙ в эпоху XIV—XVI веков называли (в том числе и в Библии) Османию = Атаманию со столицей в Царь-Граде (и крепости Еросе) = евангельском Иерусалиме = «античной» Трое. При этом подчеркивали как бы БОГОСЛАВСКИЙ характер этой части Империи. Все понятно: в Царь-Граде (Еросе) жил и был распят Иисус Христос. Потом в этом городе, ставшем священным для христиан всего мира, стали Славить Бога.

Глава 3

СРЕДНЕВЕКОВЬЕ, НАЗВАННОЕ «АНТИЧНОСТЬЮ». СОВМЕЩЕНИЕ ВТОРОЙ И ТРЕТЬЕЙ РИМСКИХ ИМПЕРИЙ, А ТАКЖЕ ИХ НАЛОЖЕНИЕ НА ИЗРАИЛЬСКОЕ И ИУДЕЙСКОЕ ЦАРСТВА

1. ОТОЖДЕСТВЛЕНИЕ ВТОРОЙ И ТРЕТЬЕЙ «АНТИЧНЫХ» РИМСКИХ ИМПЕРИЙ. ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ СДВИГ НА 330 ЛЕТ

На рис. 3.1 показано старинное изображение папы Григория VII, а на рис. 3.2 — Иоанна Крестителя. Первой Римской империей мы называем «античное» царство, основанное Ромулом и Ремом



Рис. 3.1. Старинное изображение «папы Григория VII Гильдебранда» из «Хроники» Оттона Фрейзингенского, якобы 1170 года. Взято из [643:2], с. 287

якобы около 753 года до н.э. [72]. На рис. 3.3 приведено старинное изображение знаменитой легенды о Ромуле и Реме, вскормленных волчицей. Это царство закончилось при римском царе Тарквинии Гордом около якобы 509 года до н.э. [72].

Второй Римской империей мы называем царство, фактически основанное Люцием Суллой якобы в 83—82 годах до н.э., рис. 3.4, и закончившееся императором Каракаллою якобы в 217 году н.э.

Третьей Римской империей мы называем царство, заново основанное, «восстановленное» императором Люцием Аврелианом, рис. 3.5, якобы в 270 году н.э. и закончившееся царем Теодорихом якобы в 526 году н.э.

При сравнении Второй и Третьей Римских империй мы обнаружили «династические струи», сцепленные ярким параллелизмом, рис. 3.6. См. мою книгу «Числа против Лжи», гл. 6. Хронологический сдвиг между этими империями составляет примерно 330 лет. При этом, династическая струя из Второй империи включает в себя практически всех



Рис. 3.2. Иоанн Креститель. Фрагмент картины Марко Пальмедзано, якобы 1587 года. Взято из [713], с. 143



Рис. 3.3. Миниатюра, изображающая Ромула и Рема, будущих основателей города Рима, вскармливаемых Капитолийской волчицей. Фронтиспис книги Тита Ливия «Ab urbe condita», изданной якобы в XV веке. Подробнее о сути этого «античного» рассказа см. книгу «Начало Ордынской Руси». Взято из [1229], с. 27

императоров этого царства. Соответствующая династическая струя из Третьей империи состоит из наиболее известных ее правителей. Ниже мы приведем полные списки обеих династических струй.

Впервые на соответствие между Второй и Третьей Римскими империями указал Н.А. Морозов в [544]. Однако, не обладая объективной методикой выбора и сравнения соответствующих династий, он ограничился простым подбором. В результате предложенные им последовательности царей оказались не оптимальными, а кое-где и ошибочными. Мною были найдены оптимальные параллельные династические струи, отличные в деталях от соответствий, предложенных в [544]. Более того, вскоре выяснилось, что параллелизм между Второй и Третьей Римскими империями отнюдь не является основным. Он — вторичен, то есть обе эти империи сами являются фантомными отражениями куда более позднего средневекового царства XIV—XVI веков. А именно,

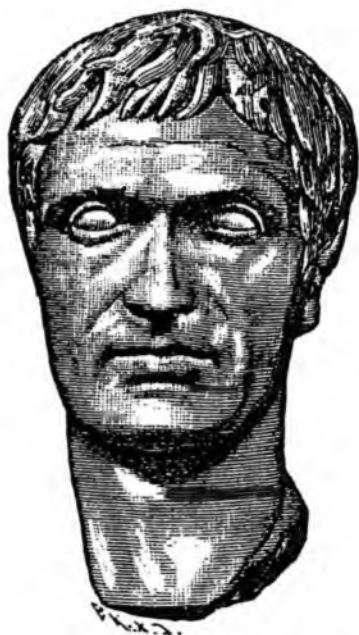


Рис. 3.4. Предполагаемый мраморный бюст Суллы. Музей Кьярамонти. Скорее всего, перед нами — поздняя скульптура XVII—XVIII веков, изготовленная как «наглядное пособие» к только что внедренной скалигеровской версии истории.

Взято из [304:1], т. 1, с. 552



Рис. 3.5. «Античный» бюст императора Аврелиана. Ватикан. Скорее всего, поздняя скульптура XVII—XVIII веков, изготовленная как «наглядное пособие» к скалигеровской истории.

Взято из [304:1], т. 1, с. 750

Великой = «Монгольской» Империи, см. книгу «Западный миф», гл. 3. Тем не менее, мы решили начать перечисление наиболее важных династических отождествлений именно с Второй и Третьей Римских империй, поскольку оно достаточно яркое.

Напомним соответствие, приведенное в «Числа против Лжи», гл. 6. См. рис. 3.6, рис. 3.7.

Первые три императора Второй Римской империи — Сулла, Помпей и Цезарь — считаются в скалигеровской истории как бы «фиктивными императорами», то есть носившими титул ИМПЕРАТОРА лишь формально, как бы «не по-настоящему». Однако это мнение противоречит «античным» источникам, называющим этих правителей ИМПЕРАТОРАМИ без каких-либо оговорок. См., например, Плутарха [660], т. 2, с. 137—138.

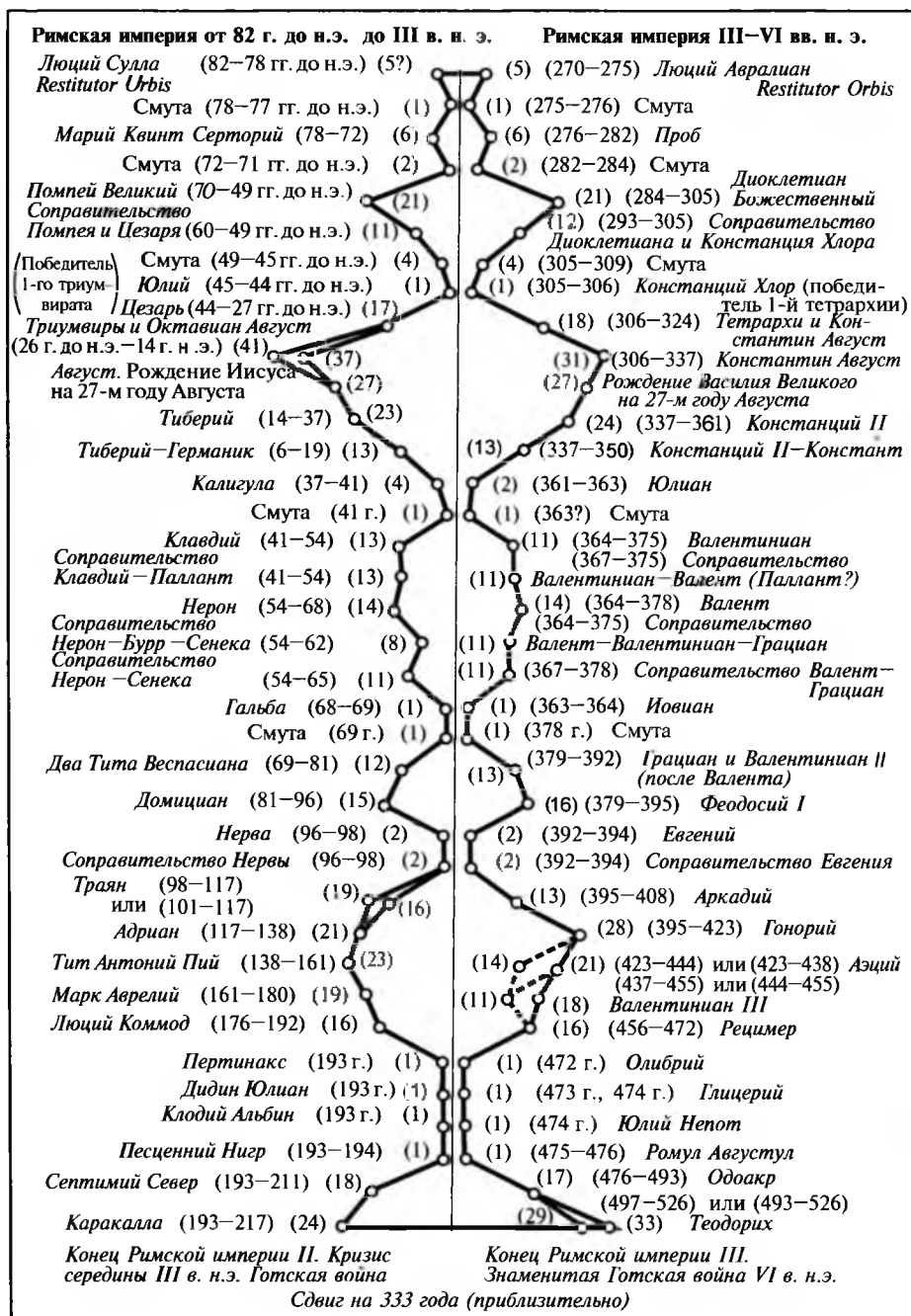


Рис. 3.6. Династический параллелизм между Второй «античной» Римской империей якобы от 82 года до н.э. до 217 года н.э. и Третьей «античной» Римской империей якобы 270–526 годов н.э.

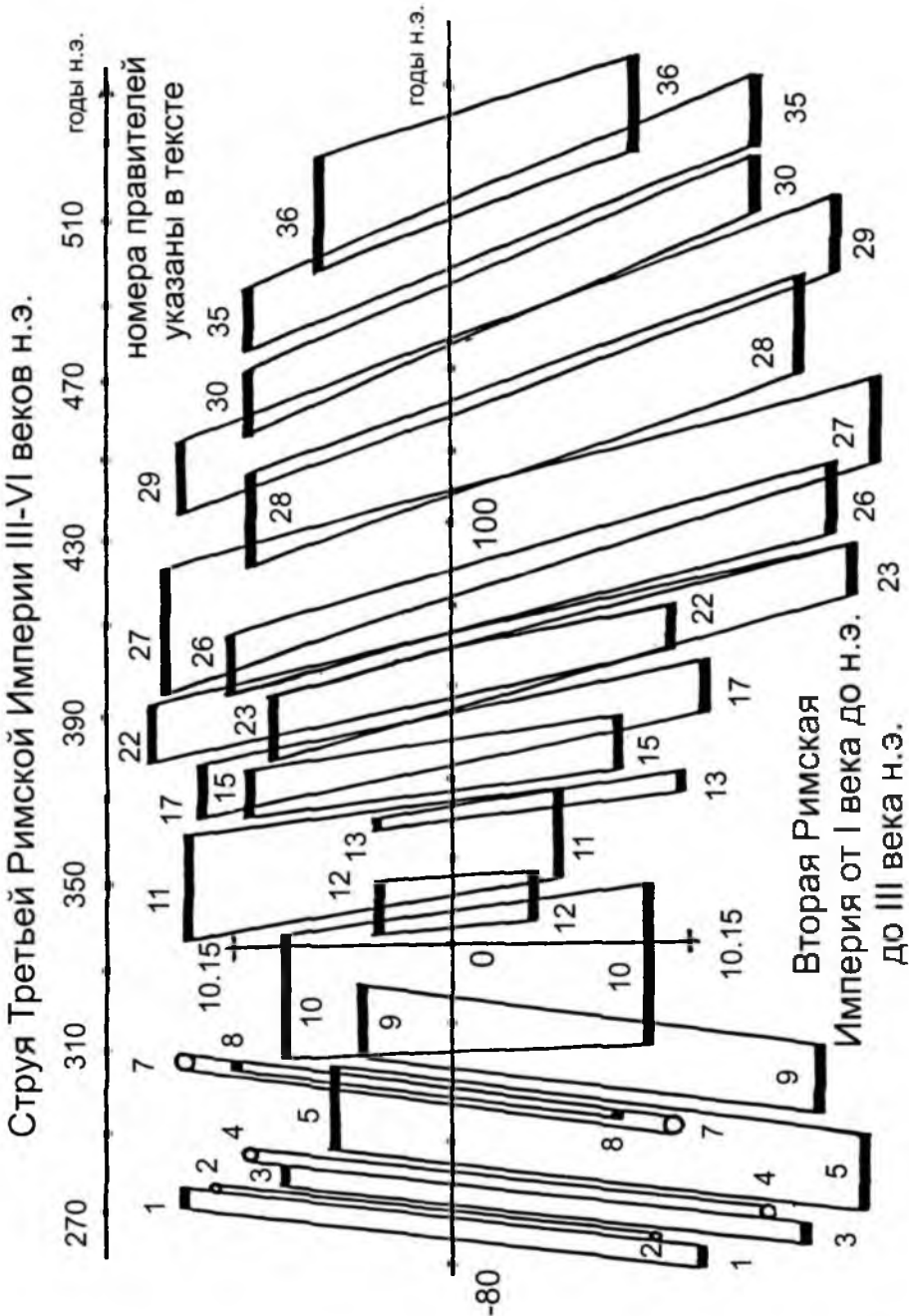


Рис. 3.7. Династический параллелизм между Второй и Третьей Римскими империями на оси времени. Номера на графике отвечают нумерации правителей на предыдущем рисунке и в таблице в «Числа против Лжи», гл. 6

В «Числа против Лжи», гл. 5—6, показана яркая статистическая близость обнаруженных династических струй (потоков).

Общая длительность сравниваемых империй несколько различна. Вторая империя длится 299 лет, а Третья империя — 256 лет, рис. 3.7. Хотя различие в 43 года невелико по сравнению с полной длительностью, но его следует изучить. Оказывается, что во Второй империи нет ни одного «массивного» соправления. То есть, соправления, сравнимого с длительностью самого правления. В то же время, Третья империя имеет четыре таких соправления. Это пары правителей (8,9), (12,13), (16,17) и (19,20), см. ниже раздел 2.

Изобразим обе династии на оси времени. Каждого царя представим отрезком, начало и конец которого отвечают началу и концу его правления. Четыре «большие соправления» разбивают Третью империю на пять блоков. Что произойдет с графиком Третьей империи, если уничтожить эти соправления, то есть раздвинуть соответствующие пары императоров и поставить их последовательно друг за другом, а не параллельно? Выполним эти четыре сдвига в одном направлении на величину соответствующего соправления, не меняя ничего внутри раздвигаемых блоков. Оказывается, после такой раздвижки графики правлений Второй и Третьей империй практически отождествляются, рис. 3.7. Подсчет длительностей уничтоженных нами соправлений с учетом избытка царя с номером 29 (см. раздел 2), как раз и дает нам разницу в 43 года между длительностями империй. Итак, эта разница накопилась за счет четырех массивных соправлений. Раздвинув соправителей, мы обнаруживаем, что разница исчезла, длительности империй совпали, и две династии практически отождествились.

Становится понятным механизм дублирования. Какие-то летописцы «удревняли» два разных списка одной и той же средневековой династии X—XIII или XIV—XVI веков. Либо один из летописцев, «отправляя» средневековую династию в прошлое, раздвинул при этом ее соправителей, записав их, например для простоты, последовательно, друг за другом, либо другой летописец напротив «спрессовал царей», надвинув их один на другого и сократив тем самым полную длительность всей династии. Так

возникли два фантомных дубликата, а именно, Вторая и Третья Римские империи.

Мы уже говорили, что династическая струя из Второй империи, вошедшая в параллелизм, практически полностью исчерпывает всю Вторую империю. А именно, в соответствие не вошли только следующие четыре императора: ОТОН (Марк Сальвий Отон) 69 год н.э., рис. 3.8. ВИТЕЛЛИЙ (Авл Вителлий Германик) 69 год н.э., рис. 3.9. ЛЮЦИЙ ВЕР (Люций Цейоний Коммод Вер Элий Аврелий) 161 – 169 годы н.э., ГЕТА (Люций или Публий Септимий Гета) 209 – 212 годы н.э.

Ясно, почему они могли не попасть в параллелизм. Все они соправительствовали с более крупными фигурами, включенными в соответствие. А именно, Люций Вер «накрывается» Марком Аврелием (161 – 180), а Гета «накрывается» Каракаллою (193 – 217). Отон и Вителлий вообще правили менее года.



Рис. 3.8. «Античное» изображение императора Отона. Хранится в Ватикане.

Скорее всего, поздняя скульптура XVII–XVIII веков, изготовленная как «наглядное пособие» к только что внедренной скалигеровской версии истории.

Взято из [304:1], т. 1, с. 690



Рис. 3.9. «Античное» изображение императора Вителлия. Капитолийский музей. Скорее всего, поздняя скульптура XVII–XVIII веков, изготовленная как «наглядное пособие».

Взято из [304:1], т. 1, с. 691

Перейдем к Третьей Римской империи. Предъявим полный список всех ее императоров, всех вариантов их правлений, и смут, упорядоченных по датам средин правлений. После разделения Империи на западную и восточную части мы приводим правителей, правивших, в основном, на Западе. Данные взяты нами из [767], [327], [76], [579], [1396:1]. Императоры, охваченные параллелизмом, выделены в списке **КРУПНЫМ ШРИФТОМ**.

Тетрик 270 – 273 годы н.э.; **ЛЮЦИЙ АВРЕЛИАН** 270 – 275; Тацит 275 – 276; **СМУТА** 275 – 276; Флориан 276 год; **ПРОБ** 276 – 282; **СМУТА** 282 – 284; Кар 282 – 283; Юлиан 283; Карин 283 – 285; Нумериан 283 – 284; Караусий 286 – 293; **ДИОКЛЕТИАН** 284 – 305; Аллект 293 – 296; Максимиан 286 – 305; Констанций I Хлор 293 – 306, первый вариант; Галерий 293 – 311, первый вариант; **КОНСТАНЦИЙ I ХЛОР** 305 – 311, второй вариант; Флавий Север 306 – 307; Галерий 305 – 311, второй вариант; **СМУТА** 305 – 309; Максимин Дайя или Даза 306 – 313; Максенций 307 – 312; Александр 308 – 311; **ТЕТРАРХИ** 306 – 324; Лициний 308 – 324, первый вариант; Лициний 313 – 324, второй вариант; **КОНСТАНТИН I** 306 – 337, первый вариант; Константин I 313 – 337, второй вариант; Константин I 324 – 337, третий вариант; Константин II 337 – 340; Констант 337 – 350; **КОНСТАНЦИЙ II** 337 – 361, первый вариант; Констанций II 340 – 361, второй вариант; Магненций 350 – 353; **ЮЛИАН** 361 – 363; **ИОВИАН** 363 – 364; **ВАЛЕНТИНИАН I** 364 – 375; **ВАЛЕНТ** 364 – 378; Грациан 367 – 383, первый вариант; **СМУТА** 378; **ГРАЦИАН** 379 – 383, второй вариант; Валентиниан II 375 – 392, первый вариант; **ВАЛЕНТИНИАН II** 379 – 392, второй вариант; Магн Максим 383 – 388; Флавий Виктор 384 – 388; **ФЕОДОСИЙ ВЕЛИКИЙ** на Западе и на Востоке 379 – 395; **ЕВГЕНИЙ** 392 – 394; **АРКАДИЙ** на Западе и на Востоке 395 – 408; **ГОНОРИЙ** 395 – 423; Марк 407 год; Грациан II 407; Константин III 407 – 411; Приск Аттал 409 – 410, первый вариант; Гераклион 409 – 413; Иовин 410 – 413; Приск Аттал 414, второй вариант, вторая попытка захвата власти; Констанций III 421 год; Иоанн 423, первый вариант; Иоанн 423 – 425, второй вариант; **АЭЦИЙ** 423 – 444, первый вариант; Аэций 423 – 438, второй вариант; Валентиниан III 423 – 455, первый вариант; **ВАЛЕНТИНИАН III** 437 – 455, второй вариант; Валентиниан III 444 – 455, третий вариант; Петроний Максим 455;

Авит 455 — 456; Майориан 457 — 461; РЕЦИМЕР 456 — 472; Либий Север 461 — 465; Антемий Прокопий 467 — 472; ОЛИБРИЙ 472 год; ГЛИЦЕРИЙ 473 — 474; Анархия смута 472 — 475; ЮЛИЙ НЕПОТ 474 или 474 — 475 ?; РОМУЛ АВГУСТУЛ 475 — 476; ОДОАКР 476 — 493; Теодорих Готский 493 — 526, первый вариант; ТЕОДОРИХ ГОТСКИЙ 497 — 526, второй вариант.

Некоторые императоры, не вошедшие в параллелизм, «кратковременны», то есть правили всего 1 — 2 года. Некоторые из них известны сегодня только по монетам. Причем, некоторые правили не в Риме, а в римских провинциях, в Галлии, в Африке и т.д.

На рис. 3.10 — 3.17 приведены старинные изображения «античных» императоров Третьей Римской империи, взятые нами из «Всемирной Хроники» Хартмана Шеделя. Большинство из них изображены со скипетрами и царскими державами с христианскими крестами. Следовательно, эти правители считались



Рис. 3.10. «Античные» императоры Третьей Римской империи изображены как христианские цари.
Взято из [1396:1], лист CXXI

er nach erparwig 8 statt Rom. vnz v8 Dacia pirtig. in rit
aus klanc v8 v8 8 gramfamer genantem nembla 18r



Рис. 3.11. «Античные» императоры Третьей Римской империи изображены как христианские цари. Взято из [1396:1], лист CXXIII



Рис. 3.12. «Античные» императоры Третьей Римской империи изображены как христианские цари. Взято из [1396:1], лист CXXVII



Рис. 3.13. «Античные» императоры Третьей Римской империи изображены как христианские цари. Взято из [1396:1], лист CXXXII



Рис. 3.14. «Античные» императоры Третьей Римской империи изображены как христианские цари. Взято из [1396:1], лист CXXXVIII



Рис. 3.15. «Античные» императоры Третьей Римской империи изображены как христианские цари. Взято из [1396:1], лист CXXXVII



Рис. 3.16. «Античные» императоры Третьей Римской империи изображены как христианские цари. Взято из [1396:1], лист CXXI



Рис. 3.17. «Античные» императоры Третьей Римской империи изображены как христианские цари. Взято из [1396:1], лист CXXI

отмечают: «Почти ЧЕРЕЗ ТЫСЯЧУ ЛЕТ после Исидора Севильского (570 – 636) ТА ЖЕ СХЕМА ТЕМПЕРАМЕНТОВ, связанных с временами года (а также возрастами человека) изображена в учебнике по медицине. Англия, XV век» [643:2], с. 205.

2. БИОГРАФИЧЕСКОЕ СООТВЕТСТВИЕ МЕЖДУ ЦАРЯМИ ВТОРОЙ И ТРЕТЬЕЙ РИМСКИХ ИМПЕРИЙ

СДВИГ ДАТ НА 330 ЛЕТ

Наряду с наложением длительностей правлений имеется поразительное биографическое соответствие, практическое тождество анкет-кодов этих двух династий. Еще раз отметим, что обнаружение какой-либо отдельной изолированной пары «похожих биографий» ни о чем не говорит. Но появление двух длинных последовательностей «похожих биографий», охватывающих в сумме НЕСКОЛЬКО СОТЕН ЛЕТ, дает повод к серьезным размышлениям.

Обнаруженное нами соответствие «биографий», то есть близость соответствующих анкет-кодов, см. «Числа против Лжи», гл. 5 – 6, потребовало составления и сравнения обширных таблиц. Ввиду недостатка места мы приведем здесь только узловые, наиболее яркие точки длинного параллелизма, тянувшегося несколько сотен лет. Конечно, сравниваемые нами «письменные биографии царей» созданы разными летописцами. Поэтому иногда они заметно разнятся в оценке деятельности правителя. Один летописец хвалит императора, другой ругает. Однако наиболее замечательным в этой длинной цепи совпадений является то, что они обнаруживаются при последовательном сопоставлении царей (с одинаковыми порядковыми номерами в своих династиях) на протяжении около ТРЕХСОТ ЛЕТ.

Соответствие Второй и Третьей Римских империй начинается с крупных политических фигур. Их имена совпадают – ЛЮЦИЙ. Оба носят похожие, практически тождественные, почетные титулы, которые более ни к кому в этих империях не прикладывались: Restitutor Urbis и Restitutor Orbis.

Параллелизм заканчивается крупными политическими фигурами, совершавшими весьма схожие акции. Например, оба даровали гражданские права всему свободному населению.

При наложении империй, практически совпадают периоды соправлений. Официально-коллективные соправления, вроде триумвиратов, накладываются на аналогичные соправления, вроде тетрархий.

На протяжении около 300 лет тянется биографическое соответствие, превращающееся иногда в поразительное тождество «костяков сюжетов».

Ниже буквой «а» обозначается Вторая империя, буквой «б» — Третья империя.

1. СУЛЛА И АВРЕЛИАН

а. ЛЮЦИЙ СУЛЛА. • б. ЛЮЦИЙ АВРЕЛИАН.

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Официальный титул Суллы: *Restitutor Urbis*, то есть «Восстановитель Города». Во Второй империи этот титул больше ни к кому не прилагался. Имя ЛЮЦИЙ.

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Официальный титул Аврелиана: *Restitutor Orbis*, то есть «Восстановитель Мира», государства. В Третьей империи этот титул тоже ни к кому больше не прилагался. Имя ЛЮЦИЙ. Таким образом, имена совпадают.

2а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Сулла — римский ИМПЕРАТОР, согласно, например, Плутарху [660], т. 2, с. 137 — 138. В скалигеровской истории Суллу формально не считают императором [327]. Это не согласуется с прямыми указаниями «античных» авторов, прямо называющих Суллу ИМПЕРАТОРОМ. См. Плутарха [660], т. 2, с. 137 — 138. Современные историки считают, что императорский титул применительно к Сулле носил некий «иной смысл» [660], т. 2, с. 514, комментарий 61.

• 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Аврелиан — римский ИМПЕРАТОР, согласно скалигеровской истории [76].

3а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Сулла стал императором в результате гражданской войны [327], как самый удачливый полководец вой-

ны. Эта гражданская война — одна из кровопролитнейших войн Второй империи. Она тянулась много лет [327], с. 197.

● 3б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Аврелиан захватил власть в результате войны с готами [327], как самый способный полководец войны. Война с готами — одна из серьезнейших войн в Третьей империи. Продолжалась много лет [327].

4а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Война в основном гражданская и в меньшей степени — внешняя [327]. Титул императора вручается Сулле войсками [660], т. 2. Сенат провозгласил Суллу диктатором [327].

● 4б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Война гражданская и одновременно внешняя. Она завершает собой крупную гражданскую войну в Италии якобы середины III века н.э. Аврелиан провозглашен императором войсками [327]. Римский сенат утвердил избрание Аврелиана императором под давлением войск [327].

5а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Сулла фактически основал Вторую Римскую империю после периода анархии и республики. Он — первый император. Правил 4 года: 83 — 78 годы до н.э. или 82 — 78 годы до н.э. Началом правления Суллы считается либо 83 год до н.э. [327], с. 197, либо 82 год, как год победы Суллы под стенами Рима [327], с. 197 — 202.

● 5б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Аврелиан «восстановил» Римскую империю после периода тяжелой смуты. Он является первым императором Третьей империи. Правил 5 лет: 270 — 275 годы н.э. [327], [76], табл.15. Длительности правлений очень близки.

2. СМУТА И СМУТА

а. СМУТНЫЙ ПЕРИОД. ● б. СМУТНЫЙ ПЕРИОД.

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. После смерти Суллы снова вспыхивает гражданская война. Это — войны Помпея и т.д. Выдвигаются ДВА ярких полководца: Юний Брут и Марк Эмилий Лепид. Войска обоих полководцев разбиты.

● 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. После смерти Аврелиана устойчивость государственной власти снова нарушилась, начинается мятеж. Тацит, преемник Аврелиана, убит. Выдвигаются ДВА новых

императора: Флориан и Проб. Войска одного из полководцев (Флориана) разбиты.

2а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Длительность смуты около 1 года: 78 — 77 годы до н.э. [327], с. 207 — 208.

• 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Длительность смуты около 1 года: 275 — 276 годы н.э. [327], с. 446 — 447. Длительности совпадают.

3. СЕРТОРИЙ И ПРОБ

а. МАРИЙ КВИНТ СЕРТОРИЙ. • б. ПРОБ.

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. После смерти Суллы и после смуты власть получает Марий Квинт Серторий — император войск. Однако против Сертория возникает ЗАГОВОР. В результате заговора Серторий УБИТ.

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. После смерти Аврелиана и после анархии императором становится Проб. Солдатский БУНТ против Проба. В результате бунта Проб УБИТ.

2а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Серторий правил 6 лет: 78 — 72 годы до н.э. [327], с. 208 — 209.

• 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Проб правил 6 лет: 276 — 282 годы н.э. [327], с. 413. Длительности правлений совпадают.

4. СМУТА И СМУТА

а. СМУТНЫЙ ПЕРИОД. • б. СМУТНЫЙ ПЕРИОД.

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. После смерти Сертория в 72 — 71 годах до н.э. начинается ТЯЖЕЛАЯ СМУТА, в частности, восстание Спартака. В эти два года выдвигаются ДВА ПОЛКОВОДЦА — Помпей и Красс. Они — наиболее яркие фигуры этих лет.

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. После смерти Проба в 282 — 284 годах н.э. — ТЯЖЕЛАЯ СМУТА. В эти два года выделяются ДВА ПОЛКОВОДЦА — Аврелий Карин и Нумериан. Они — самые выдающиеся деятели этого периода, дубликаты Помпея и Красса.

2а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Смута длится 2 года: 72 — 71 годы до н.э. [327], с. 215.

● 2b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Смута длится 2 года: от конца 282 года до начала 284 года н.э. [327], с. 647 — 648, [76], таблица 15. Длительности совпадают.

5. ПОМПЕЙ И ДИОКЛЕТИАН

а. ГНЕЙ ПОМПЕЙ ВЕЛИКИЙ ТРИУМФАТОР, организатор первого триумvirата, рис. 3.19. На этой старинной миниатюре Гней Помпей изображен средневековым человеком с книгой в руках. На рис. 3.20 приведено «античное» изображение Помпея и приписываемая ему монета. В то же время имя «Помпей» на монете не упомянуто. ● б. ДИОКЛЕТИАН БОЖЕСТВЕННЫЙ, организатор первой тетрархии.

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. После смуты в 70 году до н.э. власть переходит к императору Помпею. В 70 году он получает роскошный триумф и консульство [660], т. 2, с. 338. Время правления Помпея называется эпохой ПРИНЦИПАТА ПОМПЕЯ [767], т. 1, гл. XI. Ситуация с титулом «император» для Помпея аналогична ситуации с Суллой. Хотя современные историки не считают Помпея «настоящим императором», Плутарх прикладывает к нему этот титул без всяких оговорок [660], т. 2, с. 338. Имеются также «античные» надписи, где Помпей назван ИМПЕРАТОРОМ без всяких оговорок [873], с. 91, No.34.



Рис. 3.19. «Античные» герои: Цицерон, Помпей, Юлий Цезарь. Все они представлены как средневековые персонажи. Из «Всемирной Хроники» Хартмана Шеделя, якобы 1493 года. Взято из [1396:1], лист LXXXVI

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. После смуты в 284 году н.э. императором провозглашен Диоклетиан [76]. С приходом к власти Диоклетиана «началась НОВАЯ ЭПОХА в истории Римской империи — ЭПОХА ДОМИНАТА» [327], с. 413.

2а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Помпей — один из КРУПНЕЙШИХ ПРАВИТЕЛЕЙ в истории Рима. Провел глубокие демократические реформы, в частности, реформировал суд и войска [327], с. 277. Помпей еще при жизни БЫЛ ОБЪЯВЛЕН БОГОМ [767], т. 1, с. 279.

• 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Диоклетиан — один из самых ИЗВЕСТНЫХ ПРАВИТЕЛЕЙ в римской истории. Автор важных демократических реформ. Реформировал суд, военный аппарат, сделал денежную реформу [767], т. 2, с. 649 и далее. Диоклетиан еще при жизни БЫЛ ОБЪЯВЛЕН БОЖЕСТВЕННЫМ [327], с. 422 — 424.

3а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Якобы в 49 году до н.э. римский сенат лишил Помпея всех полномочий. Это — конец правления Помпея. Умер позднее.

• 3б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Якобы в 305 году н.э. Диоклетиан отрекся от власти [327], с. 424. Конец правления Диоклетиана. Умер позднее.

4а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Помпей правил 21 год: 70 — 49 годы до н.э. [76].

• 4б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Диоклетиан правил 21 год: 284 — 305 годы н.э. Длительности правлений совпадают.



Рис. 3.20. Секст Помпей. «Античная камей». Но никакой надписи на прорисовке нет. Почему это Помпей? Внизу — «античная» монета будто бы Секста Помпея (серебро). Комментаторы пишут так: Аверс: маяк, увенчанный статуей Нептуна; перед ним — корабль с римским орлом и acrostolium. Надпись: «MAG PIVS IMP ITER». Реверс: чудовище Сцилла. Надпись: «PRAEFORE MARIT ET CLAS S C». Взято из [304:1], т. 1, с. 646

6. ПЕРВЫЙ ТРИУМВИРАТ И ПЕРВАЯ ТЕТРАРХИЯ

а. СОПРАВИТЕЛЬСТВО ПОМПЕЯ И ЮЛИЯ ЦЕЗАРЯ. ПЕРВЫЙ ТРИУМВИРАТ. • б. СОПРАВИТЕЛЬСТВО ДИОКЛЕТИАНА И КОНСТАНЦИЯ I ХЛОРА. ПЕРВАЯ ТЕТРАРХИЯ, рис. 3.21.

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. а) Помпей, б) Юлий Цезарь, в) первый триумвират, г) Красс. В расцвете своей славы в 60 году до н.э. Помпей создал ПЕРВЫЙ ТРИУМВИРАТ для борьбы с врагами. Он предоставил власть и договорился с двумя крупными полководцами – Юлием Цезарем и Крассом [327], с. 227.



Рис. 3.21. Тетрархи. Порфир. Венеция. Собор св. Марка.
Взято из [874], вкладка в конце книги

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. а) Диоклетиан, б) Констанций I Хлор, в) первая тетрархия, г) Максимиан. В эпоху своей максимальной популярности, якобы в 293 году н.э., Диоклетиан создал ПЕРВУЮ ТЕТРАРХИЮ для борьбы с противниками. Он вручил власть трем основным политическим деятелям — Констанцию I Хлору, Гаю Галерию и Максимиану [327], с. 420.

2а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Сначала Помпей договорился с Крассом, а затем они ввели в коалицию Юлия Цезаря. Эта коалиция получила в истории официальное название ПЕРВОГО ТРИУМВИРАТА [327], с. 227.

• 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Сначала Диоклетиан вступил в союз со своим соправителем Максимианом. Затем они ввели в свою группу Констанция I Хлора, а потом Галерия. Однако Галерий не играл при Диоклетиане серьезной роли. Эта коалиция называется в римской истории ПЕРВОЙ ТЕТРАРХИЕЙ [327].

3а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Считается, что по своей популярности и значению Юлий Цезарь занимал второе место после Помпея, но был впереди Красса [327], с. 226 — 228. После низложения Помпея власть перейдет к Юлию Цезарю, его соправителю.

• 3б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Считается, что в этой иерархии власти Констанций I Хлор (аналог Юлия Цезаря) занимал второе место после Диоклетиана (аналога Помпея), но был впереди Максимиана (аналога Красса). После отказа Диоклетиана от власти, она переходит к Констанцию I Хлору, его соправителю.

4а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Соправительство Помпея с Юлием Цезарем длится 11 лет: 60 — 49 годы до н.э.

• 4б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Соправительство Диоклетиана и Констанция I Хлора длится 12 лет: 293 — 305 годы н.э. Длительности практически совпадают.

На рис. 3.22 показана «статуя Помпея, у подножия которой, как предполагают, Цезарь был убит. Рим. Палаццо Спада» [304], т. 1, с. 464. На рис. 3.23 приведен «античный» бюст Диоклетиана, двойника Помпея, хранящийся в Капитолийском музее. Однако трудно ожидать портретного сходства этих скульптур, поскольку вряд ли они были портретами в современном смысле слова. Кроме того, делались они, скорее всего, уже в XVII — XVIII веках в качестве «наглядных пособий» к внедряемой в это время, то

есть в Эпоху Реформации, «новой скалигеровской истории».

7. СМУТА И СМУТА

а. СМУТНЫЙ ПЕРИОД.

• б. СМУТНЫЙ ПЕРИОД.

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. После низложения Помпея в 49 году до н.э. начинается большая СМУТА, ДЛЯЩАЯСЯ 4 ГОДА: 49—45 годы до н.э. [327], с. 244—247. Смута охватывает все правление Юлия Цезаря и ВТОРОГО ТРИУМВИРАТА. Смута заканчивается возвышением Октавиана Августа [327], с. 244—247.

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. После отречения Диоклетиана в 305 году н.э. начинается серьезная СМУТА, ДЛЯЩАЯСЯ 4 ГОДА: 305—309 годы н.э. [767], [327]. Смута охватывает все правление Констанция I Хлора (аналога Юлия Цезаря) и ВТОРОЙ ТЕТРАРХИИ. В конце смуты на первое место выдвигается Константин I [767], т. 1, с. 330—332, [76], таблица 12. Длительности смут совпадают.



Рис. 3.22. «Античная» скульптура императора Помпея из Второй империи. Хранится в Риме. Палаццо Спада. Взято из [304], т. 1, с. 464



Рис. 3.23. «Античная» скульптура его двойника — императора Диоклетиана из Третьей империи. Капитолийский музей. Взято из [304], т. 1, с. 565

8. ЮЛИЙ ЦЕЗАРЬ И КОНСТАНЦИЙ I ХЛОР

а. ЮЛИЙ ЦЕЗАРЬ, ПОБЕДИТЕЛЬ ПЕРВОГО ТРИУМВИРАТА, рис. 3.19 и рис. 3.24. На обеих старинных миниатюрах Цезарь изображен как персонаж средних веков, а на рис. 3.24 он держит скипетр с крестом и царскую державу с крестом. Следовательно, его считали христианским царем. На рис. 3.25 Юлий Цезарь представлен как великий понтифик. • b. КОНСТАНЦИЙ I ХЛОР, ПОБЕДИТЕЛЬ ПЕРВОЙ ТЕТРАРХИИ.



Рис. 3.25. Юлий Цезарь в покрывале великого понтифика. Лувр (Париж).
Взято из [304:1], т. 1, с. 597

Рис. 3.24. Юлий Цезарь, Октавиан Август и Марк Антоний из «Всемирной Хроники» Хартмана Шеделя. Все трое держат царские скипетры с христианскими крестами, а двое — царские державы с христианскими крестами. Мы видим, что этих царей считали христианами.
Взято из [1396:1], лист ХСIII

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Юлий Цезарь приходит к власти после смуты и династической борьбы, уничтожая прежних соратников. В скалигеровской истории Юлий Цезарь, как Сулла и Помпей, считается «ненастоящим императором». Однако Плутарх, например, называет Юлия Цезаря ЦАРЕМ [660], т. 3, с. 486 – 487. Сохранились «античные» монеты и «античные» надписи, где Юлий Цезарь назван ИМПЕРАТОРОМ без каких-либо оговорок [873], с. 184, No.137.

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Констанций I Хлор захватывает власть во время смуты и партийной борьбы, уничтожив многих прежних друзей и помощников. Был провозглашен Августом.

2а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Юлий Цезарь усыновляет и возвышает 19-летнего Октавиана. Вскоре Октавиан станет знаменитым Августом, будет причислен к полубогам.

• 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Констанций I Хлор возводит на престол своего 20-летнего сына Константина. Отметьте практическое совпадение возрастов: 19 лет и 20 лет. Константин I станет вскоре знаменитым Августом, будет объявлен святым и причислен к полубогам.

3а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Юлий Цезарь правил 1 год: 45 – 44 годы до н.э.

• 3б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Констанций I Хлор правил 1 год: 305 – 306 годы н.э. Напомним, что в 305 году н.э. он был провозглашен Августом.

9. ТРИУМВИРЫ И ТЕТРАРХИ

а. ТРИУМВИРЫ И ВОЗРАСТАЮЩАЯ РОЛЬ ОДНОГО ИЗ НИХ – ГАЯ ЮЛИЯ ЦЕЗАРЯ ОКТАВИАНА (АВГУСТА). • б. ТЕТРАРХИ И ВОЗРАСТАЮЩАЯ РОЛЬ ОДНОГО ИЗ НИХ – ГАЯ ФЛАВИЯ ВАЛЕРИЯ КОНСТАНТИНА I (АВГУСТА).

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. После смерти Юлия Цезаря, ДЕВЯТНАДЦАТИЛЕТНИЙ Октавиан, УСЫНОВЛЕННЫЙ Цезарем, опираясь на свои войска, претендует на престол и вскоре добивается его. Он опирается на римские легионы, в которых пользовался большой популярностью.

- 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. После смерти Констанция I Хлора якобы в 306 году н.э., цезарем Запада назначается ДВАДЦАТИ-ЛЕТНИЙ Константин, СЫН Констанция I Хлора. Константин провозглашен цезарем своими войсками, которые активно поддерживали его.

2а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Через некоторое время возникает ВТОРОЙ ТРИУМВИРАТ с участием Октавиана Августа. Член этого триумвирата Антоний сначала ПРЕНЕБРЕЖИТЕЛЬНО отзывается об Октавиане, усыновленном Юлием Цезарем.

- 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Вскоре складывается ВТОРАЯ ТЕТРАРХИЯ с участием Константина I. Член этой тетрархии Галерий первоначально также отнесся ПРЕНЕБРЕЖИТЕЛЬНО к Константину, сыну Констанция I Хлора.

3а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Но вскоре Антоний, учитывая влияние в армии Октавиана Августа и его популярность в Риме, вынужден пойти на переговоры и примирение с Октавианом. Конец ВТОРОГО ТРИУМВИРАТА: Октавиан в МОРСКОЙ битве разгромил Антония и Клеопатру и стал ЕДИНОЛИЧНЫМ правителем Второй империи.

- 3б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Однако затем Галерий, «учитывая силу галльской армии и популярность среди галльской аристократии Константина... был вынужден признать его цезарем» [327], с. 424. Конец ВТОРОЙ ТЕТРАРХИИ: Константин в МОРСКОЙ битве в 324 году разгромил военно-морские силы своих противников и остался ЕДИНСТВЕННЫМ императором Третьей империи. Не исключено, что под «Галлией» ранее понимали не только территорию Франции, но и ГАЛИЦИЮ, а также Галичскую Русь.

4а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Длительность смуты и триумвиров составляет 17 лет: 44 – 27 годы до н.э. [767], т. 1, с. 346, 351 – 352, 424 – 425.

- 4б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Длительность смуты и тетрархов составляет 18 лет: 306 – 324 годы н.э. [327], с. 249 – 258, 289 – 291. Длительности близки.

10. АВГУСТ И КОНСТАНТИН ВЕЛИКИЙ

а. ГАЙ ЮЛИЙ ЦЕЗАРЬ ОКТАВИАН АВГУСТ. ПОБЕДИТЕЛЬ ВТОРОГО ТРИУМВИРАТА, рис. 3.24. Изображен как христианский царь. • б. ГАЙ ФЛАВИЙ ВАЛЕРИЙ КОНСТАНТИН АВГУСТ. ПОБЕДИТЕЛЬ ВТОРОЙ ТЕТРАРХИИ.

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. В МОРСКОЙ БИТВЕ при Акциуме Октавиан Август полностью разгромил своего ПОСЛЕДНЕГО противника — Антония. Этой победой «закончился в истории Рима период гражданских войн» [327], с. 259. Октавиан Август — один из ИЗВЕСТНЕЙШИХ императоров Рима во всей его истории. Имя ГАЙ.

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. В МОРСКОЙ БИТВЕ у Адрианополя Константин I окончательно разбил ПОСЛЕДНЕГО своего конкурента — Лициния. Эта победа завершает эпоху гражданских войн якобы III века н.э. [327], с. 429. Константин I Август — один из ЗНАМЕНИТЫХ правителей в истории Рима. Имя ГАЙ. То есть, имена дубликатов совпадают.

2а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Антоний, побежденный Октавианом, был сначала его близким ДРУГОМ И СОПРАВИТЕЛЕМ. Потом стал смертельным ВРАГОМ Октавиана. Перед началом своего правления Октавиан служил в войсках НА ВОСТОКЕ.

• 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Побежденный Константином I, Лициний ранее был его СОРАТНИКОМ И СОПРАВИТЕЛЕМ, а затем стал ВРАГОМ Константина. Перед началом своего правления Константин I служил в войсках НА ВОСТОКЕ.

3а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. В начале карьеры Октавиана Августа центральное место занимают: ВТОРОЙ ТРИУМВИРАТ, его члены, борьба с ними. Затем Октавиан Август провозглашен СВЯТЫМ [579], с. 339. Считается, что с Августа начинается НОВЫЙ ЭТАП в истории Рима. Часто даже пишут: «С этого момента (то есть, с 27 года до н.э. — А.Ф.) и начинается Римская империя» [579], с. 339.

• 3б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. В биографии Константина I Августа ВТОРАЯ ТЕТРАРХИЯ, ее участники, политическая борьба внутри нее, занимают важное место в начале его правления. Константин I провозглашен сыном Бога Солнца [767], т. 1, с. 674. Все, имевшее отношение к особе императора, объявлено священным. Считает-

ся, что христианская церковь признала Константина I СВЯТЫМ и равноапостольным [767], т. 2, с. 674. Считается далее, что именно с Константина I начался НОВЫЙ ЭТАП в истории «возрожденной империи». Иногда его называют «священным периодом». Христианство впервые получило государственную поддержку и значительно окрепло.

4а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Октавиан Август сконцентрировал в своих руках все важные функции военной, гражданской и религиозной власти [579], с. 339. Большой популярностью пользовалась законодательная деятельность Августа. Не только изданы новые законы, но и «возобновлены» прежние римские кодексы [767], т. 2, с. 408.

• 4б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Считается, что Константин I завладел всеми основными рычагами военной, гражданской и религиозной власти [767], т. 2, с. 668. Особой известностью пользуется деятельность Константина I в области законодательства. Издал новые законы, а также восстановил кодексы «додиоклетиановской эпохи» [767], т. 2, с. 669.

5а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Первоначально у Октавиана Августа НЕ БЫЛО СВОЕЙ ПОСТОЯННОЙ РЕЗИДЕНЦИИ. После окончания гражданской войны Август обосновывается в Риме и «превращает Рим в НОВЫЙ ГОРОД». Считается, что при Октавиане Августе Рим становится центром первостепенного значения [767], т. 2, с. 408.

• 5б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. В первые годы правления Константин I НЕ ИМЕЛ ПОСТОЯННОЙ СТОЛИЦЫ. Затем он переносит столицу Римской империи из Рима в НОВЫЙ РИМ на Босфоре. «Новый Рим» — это официальное название новой столицы Константина I. Позднее город стал называться Константинополем [327], с. 436, [240], с. 26.

6а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Хроники специально подчеркивают, что Август превращает Рим (якобы в Италии) в богатый город. «При Августе Рим из деревянного и кирпичного превратился в мраморный и подвергся коренной реорганизации» [767], т. 2, с. 408. При Августе выстроено и реставрировано 82 храма [767], т. 2. По поводу основания Нового Рима на Босфоре пишут так: «Византия со своими семью холмами очень походила на Рим»

[240], с. 25. Впрочем, тут возникает вопрос: кто на кого походил? Согласно выводам из распадаения глобальной хронологической карты в сумму четырех хроник, см. «Числа против Лжи», гл. 6, скорее всего, итальянский Рим строили в XIV – XV веках н.э. по образцу Царь-Града на Босфоре.

• 6б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Константин I превращает Новый Рим в роскошный город-столицу [240], с. 26. Этот город стал возводиться как «каменная столица» и как мощная приморская крепость. Бывшее на этом месте поселение Византий подверглось коренной перестройке. Вводится специфическое административное деление. Именно такое деление известно сегодня и для итальянского Рима. При Константине I построены дворцы, ипподром, храмы [327], с. 436.

7а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. НА 27-М ГОДУ правления Октавиана Августа рождается Иисус Христос. От его рождения сегодня отсчитывается «новая эра». На рис. 3.26 приведено старинное изображение Святого Семейства: Младенец Иисус, Иосиф и Мария. Иосиф плотничает, причем его инструменты — явно средневековые: рубанок, пила, гвоздодер. Для таких инструментов нужна сталь. Мария вышивает. Рядом с ней, в корзинке лежат ножницы. Для изготовления отверстий в металле нужны сверла. Для таких инструментов нужна сталь.

• 7б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. НА 27-М ГОДУ правления Константина I рождается известный свя-



Рис. 3.26. Испанская миниатюра якобы XV века. Святое Семейство. Христос, Иосиф и Мария показаны в типично средневековой обстановке. Взято из [643:2], с. 164, илл. 4

той Василий Великий, по-видимому, отражение Иисуса Христа. Параллелизм между Иисусом и Василием впервые указал Н.А. - Морозов в [544].

8а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Август правил 41 год или 37 лет. Для Августа есть два варианта начала правления: 27 год до н.э. или 23 год до н.э. Отметим, что 23 год до н.э. — это начало абсолютной власти Августа: ему предоставлены диктатура, пожизненное консульство, неограниченная законодательная власть [327], [579], с. 304.

• 8б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Константин I правил 31 год. Для него есть три варианта правления. Здесь основной вариант: 306 — 337 годы н.э. Длительности правлений близки.

На рис. 3.27 показана триумфальная статуя императора Октавиана Августа, находящаяся в Риме. На рис. 3.28 представлена огромная «античная» статуя Константина I, двойника Октавиана Августа, в портике Латеранской базилики в Риме. Скорее всего, статуи Августа и Константина, как и многие другие скульптурные изображения «античности», вовсе не являются портретами с нату-



Рис. 3.27. Бронзовая триумфальная статуя императора Октавиана Августа. Рим, Via dei Fori Imperiali. Считается копией с «античного» мраморного оригинала, находящегося в Ватиканском музее. Фотографию оригинала см. в книге «Античность — это средневековье», гл. 1. Однако из сравнения «оригинала» и «копии» видно, что они заметно отличаются. По-видимому, в XVII—XVIII веках изготовление подобных «наглядных пособий» к внедряемой скалигеровской истории «поставили на поток» и никто не заботился, чтобы «копии» точно отвечали «оригиналам». Ведь реформаторы хорошо понимали, что никаких подлинных оригиналов не осталось — большинство погибло в эпоху мятежа Реформации XVI—XVII веков. Взято из [1242], с. 60

ры. А изготовлены в XVII – XVIII веках, в эпоху Реформации, как «наглядный материал» к усиленно внедряемой в это время скалигеровской истории.

11. ТИБЕРИЙ И КОНСТАНЦИЙ II

а. ТИБЕРИЙ, рис. 3.29. Изображен как христианский царь. • б. КОНСТАНЦИЙ II.

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. «После смерти Августа, НЕ ОСТАВИВШЕГО прямого наследника... тотчас же встал вопрос о его преемнике» [767], т. 2, с. 412. Начинается борьба за власть. Ввиду неопределенности в вопросе о престолонаследии, Тибериус, вступив на трон, вынужден «на равных» бороться с другими претендентами, в частности, с Германиком.

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Константин I НЕ ОСТАВИЛ прямого наследника, а «разделил империю между тремя своими сыновьями и двумя племянниками» [327], с. 438. Естественно, после смерти Константина I вспыхивает яростная борьба за власть. Поскольку Константин I внес

Рис. 3.29. «Античный» римский император Тибериус. Из «Всемирной Хроники» Х. Шеделя, якобы 1493 года. В руках Тибериуса – скипетр и держава с христианскими крестами. Следовательно, его считали христианским царем. Взято из [1396:1], лист XCVI



Рис. 3.28. «Античная» статуя Константина I, двойника Октавиана Августа, в портике Латеранской базилики в Риме [304], т. 1, с. 572



большую неясность, не оговорив единоличное престолонаследие, то Констанций II, захватив «Константинополь, истребил семьи двух сводных братьев Константина» [327], с. 438.

2а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. В свое время Тиберий был УСЫНОВЛЕН Октавианом Августом [767], т. 2, с. 412. О смерти Тиберия известно следующее — он «задушен одеялами» [767], т. 2, с. 423. Такую смерть можно считать НЕОЖИДАННОЙ.

• 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Констанций II является СЫНОМ Константина I [327], с. 438. Констанций II, как пишут историки, «умер НЕОЖИДАННО» [327], с. 440.

3а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Тиберий правил 23 года: 14 — 37 годы н.э.

• 3б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Констанций II правил 24 года: 337 — 361 годы н.э. Длительности правлений близки.

12. БОРЬБА ТИБЕРИЯ С ГЕРМАНИКОМ И БОРЬБА КОНСТАНЦИЯ II С КОНСТАНТОМ

а. БОРЬБА МЕЖДУ ТИБЕРИЕМ И ГЕРМАНИКОМ. УБИЙСТВО ГЕРМАНИКА. • б. БОРЬБА МЕЖДУ КОНСТАНЦИЕМ II И КОНСТАНТОМ. УБИЙСТВО КОНСТАНАТА.

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Тиберий и Германик появляются на политической сцене одновременно: с 6 года н.э. [767], т. 2, с. 414. Оба происходят из царственной семьи. Германик — ПЛЕМЯННИК Тиберия [767], т. 2, с. 414. Их судьбы неразрывно связаны, причем Тиберий играет ЦЕНТРАЛЬНУЮ РОЛЬ.

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Констанций II и Констант практически одновременно входят в политическую жизнь империи, а именно, в 337 году н.э. Констант является соправителем своего брата на Западе [327], с. 439. Констант — БРАТ Констанция II [327]. Констанций II всегда БЫЛ ГЛАВНЫМ в этой паре [327].

2а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Германик в начале своей карьеры одержал несколько крупных побед над варварами [767], т. 2, с. 414. Он воюет и побеждает на Западе. Начинается конкуренция и БОРЬБА между Тиберием и Германиком. Тиберий обвиняет Германика в подготовке заговора против него [767], т. 2, с. 417.

• 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. В начале политической карьеры Констант несколько раз побеждает варваров [327]. Как и в случае с

Германиком, эти победы происходят на Западе. Затем в империи вспыхивают якобы религиозные распри. В результате Констанций II и Константин оказываются В РАЗНЫХ ЛАГЕРЯХ [327], с. 439.

3а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Германик вскоре УБИТ Пизоном, наместником в Сирии. Тиберий, якобы желая отвести от себя подозрение в убийстве Германика, организовал процесс над Пизоном и КАЗНИЛ его.

• 3б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Константин вскоре УБИТ самозванцем Магненцием [327]. Константин II начал поход против Магненция, как против убийцы Константа, захватил и КАЗНИЛ его [327].

4а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. «Соправительство» Тиберия и Германика длилось 13 лет: 6 – 19 годы н.э.

• 4б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Соправительство Констанция II и Константа длилось 13 лет: 337 – 350 годы н.э. Длительности правлений дубликатов совпадают.

13. КАЛИГУЛА И ЮЛИАН

а. ГАЙ ЦЕЗАРЬ КАЛИГУЛА, рис. 3.30. Изображен как христианский царь. • б. ЦЕЗАРЬ ЮЛИАН.

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Сведений о Калигуле сохранилось мало [767], т. 2. Известно, правда, что он был болен каким-то психическим заболеванием, вообразил себя

Рис. 3.30. «Античные» римские императоры: Калигула, Клавдий, Нерон. Из «Всемирной Хроники» Х. Шеделя. В руках Калигулы и Клавдия – скипетры с христианскими крестами. В руке Калигулы – держава с крестом. Следовательно, их считали христианскими царями. «Античный» Нерон закован в средневековые тяжелые латы. Взято из [1396:1], лист СIII



ЗЕМНЫМ БОЖЕСТВОМ и культивировал эту точку зрения крайне болезненными средствами [327], с. 300, [767], т. 2, с. 423 – 424.

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Информации о Юлиане, напротив, много. Он считается крупным религиозным реформатором. Впрочем, сведения о характере его реформ весьма противоречивы. Некоторые византийские историки даже называли его «ВОПЛОЩЕННЫМ БОГОМ» [327]. Юлиан считается «восстановителем языческого культа». Его реформы кончились неудачей.

2а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Калигула УБИТ в результате заговора [327], с. 301. Подробности заговора неизвестны. О Калигуле сохранилась легенда, будто он получил свое имя «Калигула», то есть, якобы, «СОЛДАТСКИЙ САПОГ», потому, что еще в детские годы носил СОЛДАТСКИЕ САПОЖКИ.

• 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Юлиан УБИТ в походе, якобы дротиком. Но кем — неизвестно. Вообще, о его смерти сложилось много легенд [327], с. 441. Юлиан считался ревностным поклонником бога Митры и был жрецом этого бога. Одной из важных отличительных черт жреца бога Митры было то, что он обязан носить красные СОЛДАТСКИЕ (!) САПОГИ, то есть КАЛИГУЛЫ [260], с. 69.

3а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Калигула правил 4 года: 37 – 41 годы н.э.

• 3б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Юлиан правил 2 года: 361 – 363 годы н.э. Длительности правлений дубликатов близки.

14. СМУТА И СМУТА

а. СМУТА ПОСЛЕ СМЕРТИ КАЛИГУЛЫ. НЕДОЛГАЯ СМУТА ПРИ ИМПЕРАТОРЕ. • б. СМУТА ПОСЛЕ СМЕРТИ ЮЛИАНА. НЕДОЛГАЯ СМУТА ПРИ ИМПЕРАТОРЕ.

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. В 41 году н.э., после ГИБЕЛИ Калигулы, во Второй Римской империи наступает СМУТА. Войска избирают императором Клавдия [327], с. 301.

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. В 363 году н.э., после ГИБЕЛИ Юлиана, в Третьей Римской империи начинается СМУТА. Легионы избирают императором Иовиана [327], с. 441.

2а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Смута продолжалась ТОЛЬКО НЕСКОЛЬКО МЕСЯЦЕВ. Сенат безуспешно пытался противиться решению войска [327], с. 301.

● 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Иовиан «правил» НЕ БОЛЕЕ 7 МЕСЯЦЕВ, да и то только на Востоке, так и не успев вернуться и дойти до столицы империи. В момент избрания он находился в походе [327], с. 441, [76], таблица 16. Таким образом, длительности правлений близки.

15. КЛАВДИЙ И ВАЛЕНТИНИАН I

а. КЛАВДИЙ, рис. 3.30. Изображен как христианский царь. ● б. ВАЛЕНТИНИАН I.

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Во время СМУТЫ, длившейся несколько месяцев, войска провозглашают императором Клавдия. ЧЕРЕЗ ГОД после воцарения Клавдия в СЕВЕРНЫХ ПРОВИНЦИЯХ империи вспыхивает ВОССТАНИЕ Скрибониана [327], с. 301. Это восстание — одно из самых ИЗВЕСТНЫХ в истории Второй империи. Скрибониан — наместник в Иллирии [327], с. 301.

● 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. После СМУТЫ, связанной с Иовианом на Востоке, вдали от столицы, легионы провозглашают императором Валентиниана I. ЧЕРЕЗ ГОД после его воцарения, в СЕВЕРНЫХ И ВОСТОЧНЫХ ПРОВИНЦИЯХ империи начинается ВОССТАНИЕ Прокопия [327], с. 442. Этот мятеж — одно из ЗНАМЕНИТЫХ событий в истории Третьей империи. Прокопий — родственник Юлиана [327], с. 442.

2а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. ОДНОВРЕМЕННО с восстанием Скрибониана, В РИМЕ РАСКРЫТ ЗАГОВОР, организованный сторонниками Скрибониана [327], с. 301. Войска Скрибониана и заговорщики РАЗГРОМЛЕНЫ.

● 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. ОДНОВРЕМЕННО с мятежом Прокопия, В РИМЕ РАСКРЫТ ЗАГОВОР, организованный его сторонниками [327], с. 442. Войска Прокопия и заговорщики также РАЗГРОМЛЕНЫ.

3а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Клавдий начинает широкие репрессии против населения Рима и прежней администрации [327]. Ответом на репрессии стало серьезное противодействие со стороны войск. Возмутились преторианцы и легионеры. Против Клавдия поднялась и римская знать [327]. Клавдия ОТРАВИЛИ [327].

● 3б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Валентиниан I разворачивает преследование больших групп населения, поддержавших восстание

Прокопия. В ответ на репрессии вспыхивает недовольство в войсках. Оно охватило также «широкие слои населения» [327], с. 442. О смерти Валентиниана I сообщается только, что «ОН УМЕР НЕОЖИДАННО» [327], с. 442.

4а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Клавдий правил 13 лет: 41 — 54 годы.

• 4б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Валентиниан I правил 11 лет: 364 — 375 годы. Длительности правлений близки.

16. «СОПРАВИТЕЛЬСТВО» И СОПРАВИТЕЛЬСТВО

а. «СОПРАВИТЕЛЬСТВО» КЛАВДИЯ И ПАЛЛАНТА В РАМКАХ «ТРИУМВИРАТА»: КЛАВДИЙ, ПАЛЛАНТ, НАРЦИСС. • б. СОПРАВИТЕЛЬСТВО ВАЛЕНТИНИАНА I И ВАЛЕНТА В РАМКАХ «ТРИУМВИРАТА»: ВАЛЕНТИНИАН I, ВАЛЕНТ, ГРАЦИАН.

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Здесь трех указанных персонажей упорядочивают по влиянию обычно так: 1) Клавдий, 2) Паллант, 3) Нарцисс. В правление Клавдия действует «триумвират», а именно, сам Клавдий и два его влиятельных временщика — Паллант (Валент?) и Нарцисс (Грациан?). Они оказали большое влияние на политику империи [767], т. 2, с. 426.

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Здесь упорядочивание персонажей по влиянию таково: 1) Валентиниан I, 2) Валент, 3) Грациан. Валентиниан I организовал «триумвират» следующим образом: он назначает Валента своим соправителем, а на Западе, начиная с 367 года, ему помогал Грациан [327], с. 441 — 442. Нельзя не отметить близость имен дубликатов: ПАЛЛАНТ — ВАЛЕНТ. Может быть, имена дубликатов Грациан и Нарцисс также похожи: ГРЦН и НРЦСС.

2а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. «Соправительство» Клавдия с Паллантом длится не более 13 лет.

• 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Соправительство Валентиниана I и Валента длится 11 лет. Длительности правлений близки.

17. НЕРОН И ВАЛЕНТ

а. НЕРОН (ТИБЕРИЙ КЛАВДИЙ НЕРОН), рис. 3.30. Изображен как христианский царь. • б. ВАЛЕНТ.

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. После ОТРАВЛЕНИЯ Клавдия императором становится Нерон, пасынок Клавдия [767], т. 2, с. 789. Нерон известен тем, что при нем происходили конфискации, преследования, многочисленные убийства [767], т. 2, с. 431. Этим Нерон заметно выделяется среди императоров Второй империи. Неоднократно пополнял казну массовыми конфискациями.

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. После «НЕОЖИДАННОЙ смерти» Валентиниана I в 375 году, единоличным правителем остается Валент, брат Валентиниана I. В истории Третьей империи он выделяется тем, что терроризировал страну: убийства, преследования, «политические чистки». Как и Нерон, часто пользовался широкими конфискациями с целью пополнить государственную казну [327]. Валента звали также ВАЛЕНТ ГОТСКИЙ [269], с. 7.

2а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Политика Нерона вызвала недовольство во Второй империи и привела к возникновению так называемого «заговора 65-го года». ЗАГОВОР возглавлялся представителями ВЫСШЕЙ ЗНАТИ империи [767], т. 2, с. 437. Однако заговор был РАСКРЫТ и готовившееся восстание ПОДАВЛЕНО. После этого Нерон развернул большие репрессии. Началось массовое доноительство [767], т. 2.

• 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Жестокие действия Валента привели к росту напряжения в Третьей империи. Против Валента сложился ЗАГОВОР, вспыхнуло восстание Прокопия. Заговор возглавила ВЫСШАЯ ЗНАТЬ империи [327], с. 442. Однако ЗАГОВОР БЫЛ РАСКРЫТ и вспыхнувшее восстание Прокопия жестоко ПОДАВЛЕНО. Как следствие, начались репрессии. Поощрялись массовые доносы [327].

3а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Нерон известен как яростный ГОНИТЕЛЬ ХРИСТИАН. Описывают известные сожжения христиан — так называемые «смоляные факелы Нерона» [767], т. 2. Особенный размах антихристианские репрессии получили в Риме. Отмечается серьезное ухудшение положения Второй империи в конце правления Нерона.

• 3б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Валент упорно ПРЕСЛЕДОВАЛ ХРИСТИАН. Иногда считается, что сам он был арианином. При нем подвергается гонениям известный святой Василий Великий (см. «страсти» Василия Великого) [544], т. 1. Василий Великий, вероятно, является фантомным отражением Иисуса Христа [544]. Следо-

вательно, эти события отражают евангельские события. Тогда «злой Валент» — это дубликат евангельского «злого царя Ирода».

4а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Кульминацией этого бурного периода стало ВОССТАНИЕ Ю. Виндекса [327], с. 306. Оно вспыхнуло в Аквитании, НА ГРАНИЦЕ ИМПЕРИИ. Отметим, что в Риме заговора не было. Восставшие обратились за помощью к ЗАПАДНЫМ ПРОВИНЦИЯМ империи с призывом свергнуть Нерона [767], т. 2, с. 438. К восстанию примкнули наместники провинций Пиренейского полуострова [327], с. 306.

• 4б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Особым событием этой бурной эпохи стало ВОССТАНИЕ гóтов на Дунае в 376 году [327], с. 443. Восстание произошло НА ГРАНИЦЕ ИМПЕРИИ. Однако в Риме заговора не возникло. Восставшие готы обратились за помощью к ЗАПАДНЫМ ПРОВИНЦИЯМ империи, призывая свергнуть Валента [767], т. 2, с. 443. К восстанию примкнули Мезис и Фракия [767], т. 2.

5а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Верхнегерманские легионы разгромили Виндекса, но тут же повернули против Нерона и потребовали смены императора [327], с. 306. Нерон ПЫТАЕТСЯ СПАСТИСЬ БЕГСТВОМ, но во время преследования ПОГИБАЕТ. Отметим, что имена Нерона и его предшественника — Клавдия — БЛИЗКИ. Мы имеем здесь в виду полные имена, см. выше. Оба полных имени содержат ОДНУ И ТУ ЖЕ формулу: Клавдий Тиберий Нерон Друз Германик [72].

• 5б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Восставшие разгромили посланные против них правительственные войска [767], т. 2, с. 443. Валент также ПЫТАЕТСЯ СПАСТИСЬ БЕГСТВОМ, однако ПОГИБАЕТ [767], т. 2, с. 443. Имена Валента и его предшественника — Валентиниана I — очень БЛИЗКИ: ВАЛЕНТ и ВАЛЕНТИНИАН.

6а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Нерон правил 14 лет: 54 — 68 годы.

• 6б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Валент правил 14 лет: 364 — 378 годы. Длительности правлений совпадают.

18. «СОПРАВИТЕЛЬСТВО» И СОПРАВИТЕЛЬСТВО

а. «СОПРАВИТЕЛЬСТВО» НЕРОНА С БУРРОМ И СЕНЕКОЙ. СМЕРТЬ БУРРА. • б. СОПРАВИТЕЛЬСТВО ВАЛЕНТА С ВАЛЕНТИНИАНОМ I И ГРАЦИАНОМ. СМЕРТЬ ВАЛЕНТИНИАНА I.

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Здесь три указанных персонажа упорядочены во влиянию так: 1) Нерон, 2) Бурр, 3) Сенека. «Руководство политикой в первую половину правления Нерона находилось в руках философа Сенеки и префекта претория Бурра» [767], т. 2, с. 430. В это время Бурр даже занимал главное место в этом «триумвирате», поскольку был воспитателем Нерона [327], с. 305. Но в действительности, на первом месте находился, конечно, Нерон, как император.

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Здесь упорядочивание персонажей таково: 1) Валент, 2) Валентиниан I, 3) Грациан. Лишь в начале правления Валента политикой руководил старший по возрасту Валентиниан I. Тут он — аналог Бурра. Таким образом, в этот период Валентиниан I — первый в «триумвирате» [76], таблица 16. Грациан занимал третье место после Валента. Но, конечно, по существу первым все-таки был Валент, как император. Поэтому он и поставлен в нашем списке на первое место.

2а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Нерон соправительствовал с Бурром 8 лет: 54 — 62 годы [327], с. 305. Сенека соправительствовал с Нероном почти весь его императорский период, то есть с 54 по 65 годы.

• 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Валент соправительствовал с Валентинианом I 11 лет: 364 — 375 годы [327]. Грациан, аналог Сенеки, соправительствовал с Валентом практически все время, пока Валент был императором, с 367 по 378 годы. Длительности правлений близки.

19. НЕРОН С СЕНЕКОЙ И ВАЛЕНТ С ГРАЦИАНОМ

а. «СОПРАВИТЕЛЬСТВО» НЕРОНА И СЕНЕКИ: 54 — 65 годы. •

б. СОПРАВИТЕЛЬСТВО ВАЛЕНТА И ГРАЦИАНА: 367 — 378 годы. Оба соправительства длятся по 11 лет. Длительности совпадают.

20. ГАЛЬБА И ИОВИАН

а. СЕРВИЙ СУЛЬПИЦИЙ ГАЛЬБА, рис. 3.31. Изображен как христианский царь. А на рис. 3.32 приведено, скорее всего, позднее его изображение, весьма условное. • б. ИОВИАН.

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Гальба провозглашен императором войсками. Он отменил практически все порядки и постановления своего предшественника [767], т. 2.

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Иовиан провозглашен императором войсками. Решительно «порвал с прошлым», отменил порядки и постановления своего предшественника [767], т. 2.

2а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Гальба правил около 1 года: 68 — 69 годы [767], т. 2, с. 789, [327], с. 208.

• 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Иовиан правил около 1 года: 363 — 364 годы [767], т. 2, с. 793. Длительности близки.

21. СМУТА И СМУТА

а. СМУТА. • б. СМУТА.

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. После смерти Гальбы, в 69 году вспыхивает ГРАЖДАНСКАЯ война. Она длится не более 1 года [327], с. 309.



Рис. 3.32. «Античный» бюст императора Гальбы. Хранится в Капитолии. Скорее всего, позднее произведение XVII—XVIII веков, «наглядное пособие» к скалигеровской версии истории. Взято из [304:1], т. 1, с. 689

Рис. 3.31. «Античные» римские императоры: Гальба, Отон, Вителлий, Веспасиан. Из «Всемирной Хроники» Х. Шеделя, якобы 1493 года. В руках всех четверых — скипетры и державы с христианскими крестами. Следовательно, их считали христианскими царями. Взято из [1396:1], лист СIII

- 1b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. После смерти Валента, в 378 году начинается ГРАЖДАНСКАЯ война. Длительность — не более 1 года [327], с. 443. Длительности смут близки.

22. ДВА ТИТА И ГРАЦИАН С ВАЛЕНТИНИАНОМ II

а. ДВА ТИТА ФЛАВИЯ ВЕСПАСИАНА: Тит Флавий Веспасиан и его преемник Тит Флавий Веспасиан, рис. 3.31 и рис. 3.33. Изображены как христианские цари.

- b. ГРАЦИАН — после смерти Валента, и ВАЛЕНТИНИАН II — после смерти Валента.

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. У этих двух правителей совпадающие имена. Их считают отцом и сыном [767], т. 2, с. 789, [327], с. 309 — 310. Этот «двойной Тит» правил в сумме 12 лет, 69 — 81 годы, НА ЗАПАДЕ.

- 1b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. После смерти Валента в 378 году, Грациан и Валентиниан II остаются единственными правителями империи. Оба правят НА ЗАПАДЕ. Длительность правления пары Грациан-Валентиниан II составляет 13 лет: 379 — 392 годы [767], т. 2, с. 793. Длительности правлений дубликатов близки.

23. ДОМИЦИАН И ФЕОДОСИЙ ВЕЛИКИЙ

а. ТИТ ФЛАВИЙ ДОМИЦИАН, рис. 3.33. Изображен закованным в латы, как средневековый рыцарь. • b. ФЕОДОСИЙ I ВЕЛИКИЙ, рис. 3.34.

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Домициан становится императором после «двойного Тита». Он сосредоточил в своих руках громадную власть, что специально подчеркивается в хрониках [327], с. 313. Домициан требовал, «чтобы в обращениях его называли "господином" и "богом"» [327], с. 319.

- 1b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Феодосий I Великий приходит к власти на Востоке империи в то время, когда на Западе правит пара императоров: Грациан и Валентиниан II. Ему удалось приобрести огромное влияние во всей империи. Он значительно усиливает роль Востока империи [327], с. 444, [767], т. 2, с. 793. Феодосий



I — крайне религиозный правитель, полностью контролировал церковную власть в империи [327].

2а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. При Домициане «римские провинции БАЛКАНСКОГО ПОЛУОСТРОВА оказались под угрозой» [327], с. 314. Здесь восстали даки. Они нанесли тяжелое поражение пограничным войскам Домициана [327]. После этого Вторая империя вступает в сложную и затяжную войну с даками.

• 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. При Феодосии I, в римских провинциях на БАЛКАНСКОМ ПОЛУОСТРОВЕ вспыхнуло восстание готов. Направленные туда войска Феодосия I потерпели серьезное поражение [327]. Третья империя начала непростую и длительную войну с готами.

3а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Домициан добился МИРНОГО ДОГОВОРА с даками. Этот договор рассматривается как неблагоприятный для империи. Хотя даки считались теперь «союзниками», отношения с ними оставались крайне напряженными [327], с. 316. Тем не менее, договор с даками относится к числу ВАЖНЕЙШИХ, когда-

Рис. 3.33. «Античные» римские императоры: Тит, Домициан, Нерва, Траян. Из «Всемирной Хроники» Х. Шеделя. В руках Тита и Нервы — скипетры и державы с христианскими крестами. Следовательно, их считали христианскими царями. Домициан и Траян закованы в латы, как средневековые рыцари. Взято из [1396:1], лист СІХ

либо подписанных Второй империей [327]. Этот договор с даками заключен НА ВОСЬМОМ ГОДУ правления Домициана.

● 3б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Феодосий I, подкупив готов, заключил с ними МИРНЫЙ ДОГОВОР [327], с. 444. Договор считается неудачным для империи, так как после этого готы «образовали полусамостоятельное государство на территории Римской империи» [327], с. 444. Договор с готами также относится к числу ГЛАВНЫХ договоров Третьей Империи [327]. Он заключен НА СЕДЬМОМ ГОДУ ПРАВЛЕНИЯ Феодосия I [327], с. 444. Таким образом, при совмещении Второй и Третьей империй мы видим, что год заключения важного договора — практически один и тот же. В частности, возникает наложение ДАКОВ на ГОТОВ.



Рис. 3.34. Римский император Феодосий I Великий (якобы 379—395 годы) с сыновьями Валентинианом и Аркадием и телохранителями германцами по бокам. Серебряное блюдо якобы V века н.э. Вокруг головы Феодосия мы видим христианский нимб. Следовательно, этого императора считали христианским правителем. Взято из [643:2], с. 31

4а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. После войны с даками начинаются внутренние волнения — заговор Сатурнина и т.д. Домициан ответил репрессиями. Император умирает в обстановке недовольства и разброда [327].

• 4б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. После завершения войны с готами вспыхивают волнения, якобы на религиозной почве. Начались погромы, грабежи, поджоги [327], с. 444. Феодосий также начинает широкие репрессии. Он умирает в обстановке всеобщей смуты и брожения [327].

5а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Домициан правил 15 лет: 81 — 96 годы [327], с. 444 — 445, [767], т. 2, с. 793.

• 5б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Феодосий I правил 16 лет: 379 — 395 годы [76], таблица 16. Длительности правлений близки.

24. НЕРВА И ЕВГЕНИЙ

а. МАРК КОКЦЕЙ НЕРВА, рис. 3.33. Изображен как христианский царь. А на рис. 3.35 приведено, скорее всего, куда более позднее его «античное» изображение, так сказать, наглядное пособие. • б. ЕВГЕНИЙ.

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Сразу же после смерти Домициана, императором на Западе становится Нерва. Он правил 2 года: 96 — 98 годы [327], с. 317.

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. В конце правления Феодосия I императором на Западе становится Евгений. Он правил 2 года: 392 — 394 годы [767], т. 2, с. 793. Длительности правлений совпадают.

25. СОПРАВИТЕЛЬСТВО И СОПРАВИТЕЛЬСТВО

а. СОПРАВИТЕЛЬСТВО НЕРВЫ. • б. СОПРАВИТЕЛЬСТВО ЕВГЕНИЯ.

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. В течение всего своего правления Нерва соправительствует с Траяном — знаменитым императором, «затмевающим» Нерву. Длительность этого соправления 2 года: 96 — 98 годы.

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Все свое правление Евгений соправительствует с Феодосием I Великим — знаменитым императором,

«затмевающим» Евгения. Это соправление длится 2 года: 392 – 394 годы. Длительности совпадают.

26. ТРАЯН И АРКАДИЙ

а. МАРК УЛЬПИЙ ТРАЯН, рис. 3.33. Изображен в латах, как средневековый рыцарь. А на рис. 3.36 приведено его «античное», скорее всего, куда более позднее изображение, изготовленное в качестве «наглядного пособия». • б. АРКАДИЙ.

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Считается, что правление Траяна – начало «золотого века» во Второй империи [327], с. 317. Во время своего правления Траян ведет ТРИ БОЛЬШИЕ ВОЙНЫ.

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. В 395 году император Аркадий, то есть «счастливый» в переводе, получает власть над «богатым и культурным Востоком» [327], с. 445. Аркадий также ведет в свое правление ТРИ БОЛЬШИЕ ВОЙНЫ.

2а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Противником Траяна на Балканах является известный вождь ДАКОВ Децебел [327]. Траян начинает свою ПЕРВУЮ войну, а именно с Децебелом, практически сразу после своего воцарения, а точнее – на третьем году правления. Как мы говорили выше, о первых трех годах правления Траяна мало что известно. Децебел – известный полководец в истории Второй им-



Рис. 3.35. «Античное» изображение императора Нервы. Скорее всего, позднее произведение XVII–XVIII веков, «наглядное пособие» к скалигеровской версии истории. Кстати, никакой надписи на бюсте не видно. Откуда историки узнали, что это Нерва? Взято из [304:1], т. 1, с. 700

перии. Кстати, его имя, возможно, означает даки-белла или даки-война.

• 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Противником Аркадия на Балканах оказывается известный Аларих, вождь ГОТОВ. Вновь возникает НАЛОЖЕНИЕ ГОТОВ НА ДАКОВ, с которым мы уже столкнулись выше, в пункте 23. Аркадий начинает свою ПЕРВУЮ войну, а именно с Аларихом, практически сразу же после восшествия на трон [767], т. 2. Аларих — легендарный полководец в истории империи. Его имя, возможно, звучало как АЛА-РЕКС. Таким образом, Децебел и Аларих, скорее всего, не имена в современном смысле, а прозвища.

За. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Большая римская армия Траяна ведет тяжелую войну с Децебелом, длящуюся 2 ГОДА [327], [767], т. 2. В конце концов, империя подписала мирный договор с Децебелом [767], т. 2, с. 789. Децебел воспользовался перемирием для укрепления своей армии и через несколько лет оказался во главе большого войска. Затем он нарушает перемирие и вспыхивает ВТОРАЯ война с даками.

• 3б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Большая римская армия, возглавляемая римским полководцем Стилихоном, ДВА ГОДА воюет с Аларихом. В итоге, империя подписывает мирный договор с Аларихом [767], т. 2, с. 793. Во время перемирия Аларих накопил силы и через несколько лет создал мощную армию. После этого он также нарушает перемирие. Начинается ВТОРАЯ война Рима с готами.



Рис. 3.36. «Античная» мраморная статуя императора Траяна. Неаполитанской музей. Скорее всего, позднее произведение XVII–XVIII веков, «наглядное пособие» к скалигеровской версии истории. Взято из [304:1], т. 1, с. 701

4а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Вторая война с даками длится НЕСКОЛЬКО ЛЕТ. Итог войны — неопределенный. Рим снова заключает перемирие. После затишья начинается ТРЕТЬЯ война, на этот раз с Парфией. Третья война также длится несколько лет.

• 4б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Вторая война с готами длится НЕСКОЛЬКО лет. Итог войны — неопределенный. Империя вновь заключает перемирие с готами. После более или менее спокойно-го периода, вспыхивает ТРЕТЬЯ война с готами. Она также длится несколько лет.

5а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Третья война проиграна империей. Рим терпит тяжелое поражение [767], т. 2. Подводя итог, можно сказать, что основной противник Траяна — это Децебел на БАЛКАНАХ.

• 5б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Третья война также проиграна империей. Причем, это поражение именно Рима, так как войну проигрывает РИМСКИЙ полководец Стилихон. Таким образом, основным врагом Аркадия был Аларих, который также приходит с БАЛКАН.

6а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Траян правил либо 19 лет: 98 — 117 годы, либо 16 лет: 101 — 117 годы. Дело в том, что о первых трех годах его правления мало что известно [327], с. 318, [767], т. 2.

• 6б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Аркадий правил 13 лет: 395 — 408 годы [767], т. 2, с. 793, [76], таблицы 16 — 17. Длительности правлений близки.

27. АДРИАН И ГОНОРИЙ

а. ПУБЛИЙ ЭЛИЙ АДРИАН, рис. 3.37. Изображен как христианский царь. • б. ГОНОРИЙ.

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Адриан усыновлен Траяном, его предшественником. Отметим также, что Адриан — родственник жены императора Траяна [327], с. 322.

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Гонорий и Аркадий, его предшественник, были БРАТЬЯМИ [327].

2а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. При Адриане римская армия приходит в упадок [327], с. 324. Как мы покажем ниже, аналогичные события происходят и при Гонории, дубликате Адриана. Более того, эти два

события — при Адриане и при Гонории — настолько похожи, что даже описываются в современных книгах по истории Рима ПРАКТИЧЕСКИ ОДИНАКОВЫМИ СЛОВАМИ. В качестве иллюстрации приведем здесь два таких описания. Историки так описывают разложение римской армии в эту эпоху при Адриане: «Ввиду того, что многие римские граждане отказывались от службы в легионах, Адриан стал пополнять ряды легионеров не только за счет жителей провинций, имевших права римского гражданства, но и просто за счет свободных провинциалов. С его времени легионеры окончательно потеряли свой "римский" характер, превратившись в разноплеменное войско, вооруженное римским оружием в качестве служебного языка» [327], с. 324. Так выглядело разложение римской армии при АДРИАНЕ.

• 2b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Теперь процитируем описание разложения римской армии при ГОНОРИИ: «Римские войска этого времени были уже не похожи на легионы ранней империи. Хотя название "легионы" и сохранилось, но вооружение и организация римской армии после АДРИАНОпольского погрома полностью изменилось. Теперь это были отряды воинов-варваров...



Рис. 3.37. «Античные» римские императоры: Адриан, Антонин Пий, Марк Аврелий Вер (Marcus antoninus verus), Коммод (Lucius aurelius comodus). Из «Всемирной Хроники» Шеделя. В руках Адриана, Антонина Пия и Коммода — скипетры и державы с христианскими крестами. Следовательно, их считали христианскими царями. Взято из [1396:1], лист CXII

Большинство военачальников были племенными вождями варваров, имевшими римские воинские звания» [327], с. 446. Сегодня считается, что такое ухудшение армии объясняется разгромом римских войск под АДРИАНОПОЛЕМ, якобы в 378 году. Таким образом, в биографии Гонория как раз «в нужном месте» возникает имя его дубликата АДРИАНА. В форме «адрианопольского погрома». Скорее всего, это проявление (на страницах современных исторических книг) не отмечавшегося ранее систематически, яркого соответствия между Второй и Третьей Римскими империями.

3а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Адриан страдал ТЯЖЕЛЫМ ЗАБОЛЕВАНИЕМ, был весьма подозрителен, детей не имел [327], с. 322 – 325. Вот его отношение к своим военачальникам. Адриан, внезапно заподозрив среди своих полководцев заговор, учинил жестокую расправу. Хроники не называют имен, а только говорят о заговорщиках «среди высшего командного состава армии» [327], с. 322.

• 3б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Гонорий был СЕРЬЕЗНО БОЛЕН. Его считали слабоумным, детей у него не было [327], с. 449, [64], с. 33. Его подозрительность хорошо видна на отношении Гонория к своим полководцам. Он предательски убил якобы в 408 году своего лучшего военачальника Стилихона, обвиненного в подготовке заговора против Гонория. Якобы, это была клевета [767], т. 2, с. 793.

4а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Адриан заключил свой самый важный ДОГОВОР с Парфией. Напомним, см. выше, что война с Парфией накладывается на войну с АЛАРИХОМ в Третьей империи.

• 4б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. В свое правление Гонорий заключил один очень важный мирный ДОГОВОР (по приказу Аркадия), а именно, договор с АЛАРИХОМ.

5а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Адриан правил 21 год: 117 – 138 годы.

• 5б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Гонорий правил 28 лет: 395 – 423 годы. Длительности достаточно близки. Перечисленные выше данные мы взяли из [327], с. 325, [767], т. 2, с. 793, [76]. Отметим, что «биографии» правителей, сохраненные старыми летописями, обычно весьма фрагментарны. Поэтому иногда даже мелкие факты, случайно уцелевшие, приобретают серьезное значение как единственные свидетельства прошлого. Не стоит ими пренебрегать.

28. АНТОНИН ПИЙ И АЭЦИЙ

а. АНТОНИН ПИЙ, рис. 3.37. Изображен как христианский царь. • б. АЭЦИЙ.

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. После Адриана императором становится Антонин Пий: 138 — 161 годы [767], т. 2, с. 789.

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. После Гонория императором на Западе провозглашен 6-летний Валентиниан III. Однако фактически он не правил, так как находился под опекой своей матери Плацидии. Которая, в свою очередь, выполняла волю Аэция. Об этом говорят так. Плацидия «попала под влияние... полководца Аэция, варвара по рождению» [64], с. 33, 40. Аэций был признан ОФИЦИАЛЬНЫМ ОПЕКУНОМ Валентиниана III [767], т. 2, с. 757. На протяжении многих лет Аэций был ЕДИНОВЛАСТНЫМ ПРАВИТЕЛЕМ Третьей империи. Его соправитель на Востоке — Феодосий II — считается малозначительной фигурой, не имевшей реального влияния на политику империи [64], с. 35.

2а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Правление Антонина Пия было бурным в военном отношении. При нем велись многочисленные и сумбурные войны в разных частях империи. С даками, германцами, на Востоке [327], с. 326. Антонин Пий известен как весьма удачливый полководец. Несмотря на большое число противников, умело оборонял рубежи империи.

• 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Эпоха Аэция также насыщена войнами и конфликтами. На империю в это время неоднократно накатывались волны «варваров» [767], т. 2. Хроники также описывают Аэция как прекрасного полководца-профессионала. Он успешно руководил военными операциями [64], с. 34.

3а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Во внутренней политике Антонин Пий проявлял чрезвычайную изворотливость ввиду общего неустойчивого положения империи. В частности, заигрывал с низшими слоями общества. Устраивал большие раздачи продуктов, ограничил права господ по отношению к рабам [327], с. 325, [767], т. 2, с. 789.

• 3б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Будучи варваром, Аэций вынужден постоянно укреплять свое положение в Риме. Он очень гибок во внутренней политике. Также добивался расположения самых

разных слоев римского населения. Известен как крупный римский политик эпохи смуты [64].

4а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Антонин Пий правил 23 года: 138 – 161 годы [767], т. 2, с. 789.

• 4б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Аэций правил 21 год: 423 – 444 годы или 14 ЛЕТ: 423 – 437 годы. Дело в том, что в 437 году авторитет Аэция был сильно подорван [64], с. 486. Властью завладел Валентиниан III, опека с которого была снята. Тем не менее, Аэций формально имел влияние вплоть до 444 года. Но в 444 году он пал окончательно после проигрыша важных сражений [64], с. 486.

29. МАРК АВРЕЛИЙ И ВАЛЕНТИНИАН III

а. МАРК АВРЕЛИЙ, рис. 3.37. Изображен как средневековый рыцарь в латах. • б. ВАЛЕНТИНИАН III.

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. После Антонина Пия власть переходит к Марку Аврелию – ПРИЕМНОМУ СЫНУ Антонина Пия [327], с. 326. Марк Аврелий СОПРАВИТЕЛЬСТВУЕТ с Люцием Вером [327]. При этом, Люций Вер МЛАДШЕ Марка Аврелия [327].

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. После Аэция власть получает Валентиниан III – «приемный сын» Аэция. Напомним, что Аэций был ОПЕКУНОМ Валентиниана III. Валентиниан III СОПРАВИТЕЛЬСТВУЕТ с Феодосием II, который правит на Востоке империи. Хотя Феодосий II старше Валентиниана III, см. [327], однако Феодосия II звали МЛАДШИМ [76].

2а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Люций Вер ПОДЧИНЕН Марку Аврелию. Пишут так: «Фактически же правил империей старший из них – Марк Аврелий» [327], с. 326. Люций Вер умирает РАНЬШЕ конца правления Марка Аврелия, хотя был младше [327], с. 326 – 327.

• 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Сначала Валентиниан III зависит от Феодосия II, но потом роли меняются [327]. Как мы видим, повторяется ситуация из Второй империи. Далее, Феодосий II тоже умирает РАНЬШЕ конца правления Валентиниана III.

3а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Марк Аврелий столкнулся с рядом больших трудностей, «превративших почти весь период их (соправителей – А.Ф.) принципата... во время жестоких войн и экономического оскудения» [327], с. 326.

● 3b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Валентиниан III также вынужден бороться с серьезными проблемами. В его правление начинаются серьезные войны и экономические потрясения в Третьей империи. Империя вступает в эпоху упадка [327], [64].

4a. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. При Марке Аврелии вспыхивает тяжелая война с известным царем Вологазом [327]. Война затяжная и шла с переменным успехом. В конце концов с Вологазом заключили мирный договор, но это никак не обезопасило империю. Сразу после заключения договора на Дунае начинается война с кочевыми племенами, прорвавшими римские пограничные укрепления [327], с. 280.

● 4b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. При Валентиниане III начинается тяжелая война с царем Аттилой [327]. Война длилась долго и с переменным успехом. Империя заключила мирный договор с Аттилой, но это не принесло реального мира. Практически сразу же после договора, в империю вторгаются варвары. Пришлось вновь вести серию изнурительных войн — то на Западе, то на Востоке [767], т. 2, с. 38.

Здесь мы вступаем в заключительную фазу параллелизма между Второй и Третьей Римскими империями. В обеих империях ОДНОВРЕМЕННО наступают тяжелые и смутные годы. Двигаясь дальше, мы будем в Третьей империи следить, в основном, за событиями на Западе. Считается, что начиная с Феодосия II связи Востока и Запада в Третьей империи постепенно ослабевают.

30. КОММОД И РЕЦИМЕР

а. КОММОД, рис. 3.37 или рис. 3.38. Изображен как христианский царь. ● b. РЕЦИМЕР.

1a. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. После смерти Марка Аврелия у власти остается его сын Коммод. Правление Коммода ВЫДЕЛЯЕТСЯ среди прочих тем, что при нем возникает несколько ВРЕМЕНИЩ-КОВ [579], с. 405 — 406.

● 1b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. В 455 году, после смерти Валентиниана III, на первое место в империи выдвинулся талантливый главнокомандующий Рецимер. Он приобрел огромное влияние в Риме и был фактическим правителем на протяжении ряда лет. Пишут

так: «Рецимер стал теперь САМЫМ МОГУЩЕСТВЕННЫМ лицом в западном Риме» [579], с. 487. Правление Рецимера характеризуется ЯРКОЙ ЧЕРТОЙ — при нем было несколько императоров-ВРЕМЕНЩИКОВ. Все они — фактически его пешки [579], с. 487 — 490. Сравнение двух групп временщиков во Второй и Третьей империях обнаруживает практически полное их соответствие.

2а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. При Коммоде ПЕРВЫМ временщиком был Переннис. Вскоре его убили, как и его аналога Петрония в Третьей империи, см. ниже [579], с. 405 — 406.

• 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. При Рецимере ПЕРВЫМ императором-временщиком стал Петроний Максим. Он убит через три месяца [579], с. 487. Возможно, оба имени — Петроний и Переннис — произошли от одного и того же корня.

3а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. ВТОРЫМ временщиком при Коммоде стал Клеандр [579], с. 405. Через некоторое время Коммод отстраняет Клеандра от власти [579], с. 406.

• 3б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. ВТОРЫМ императором-временщиком при Рецимере становится Мецилий Авит [579], с.



Рис. 3.38. «Античные» римские императоры: Коммод (Lucius Antoninus Commodus), Пертинакс, Дидий Юлиан, Север. Из «Всемирной Хроники» Шеделя, якобы 1493 года. Трое из них держат в руках скипетры и державы с христианскими крестами. Следовательно, их считали христианскими царями. Север представлен средневековым рыцарем в латах. Взято из [1396:1], лист CXV

486. Вскоре Рецимер заставил Авита отказаться от престола [579], с. 488.

4а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. ТРЕТЬИМ временщиком при Коммодэ был Эклект. Через некоторое время Коммод отстраняет Электа [579]. Далее, сохранились незначительные данные и о каких-то других временщиках при Коммодэ. Например, о некоей Марции [579]. Эта перетасовка временщиков-соправителей кончается со смертью Коммодэ.

• 4б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. ТРЕТЬИМ императором-временщиком при Рецимере стал Флавий Юлиан Майориан. Рецимер возвел его на престол, и вскоре сам же сместил Майориана [579]. Далее, остались скудные сведения и о некоторых других ставленниках Рецимера. Например, о Либии Севере и об Антемии [579]. Эта чехарда временщиков-соправителей также прекратилась со смертью Рецимера.

5а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Коммод правил 16 лет: 176 – 192 годы или 12 ЛЕТ: 180 – 192 годы. Здесь 180-й год – это год смерти его отца.

• 5б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Рецимер правил 16 лет: 456 – 472 годы. Длительности совпадают (для первого варианта у Коммодэ).

31. ПЕРТИНАКС И ОЛИБРИЙ

а. ПУБЛИЙ ГЕЛЬВИЙ ПЕРТИНАКС, рис. 3.38. Изображен как христианский царь. • б. ОЛИБРИЙ.

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Пертинакс правил менее года, в 193 году. Данных о нем мало. Отмечается тяжелое положение Второй империи [579], с. 406 – 407.

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Олибрий правил менее года, в 472 году. Сведений о нем практически не сохранилось. Империя находится в тяжелом положении [579], с. 490. Длительности практически совпадают.

32. ДИДИЙ ЮЛИАН И ГЛИЦЕРИЙ

а. МАРК ДИДИЙ СЕВЕР ЮЛИАН, рис. 3.38. Изображен как христианский царь. • б. ГЛИЦЕРИЙ.

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Дидий Юлиан правил менее года, в 193 году. Данных о нем мало. Его правление погружено в смуту [579], с. 407.

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Глицерий правил менее года, в 473 году. Известно о нем мало. Правление сопровождалось смутой [579], с. 490. Длительности правлений практически совпадают.

33. КЛОДИЙ АЛЬБИН И ЮЛИЙ НЕПОТ

а. ДЕЦИМ КЛОДИЙ АЛЬБИН, рис. 3.39. • б. ЮЛИЙ НЕПОТ.

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Клодий Альбин правил менее года, в 193 году. Известно о нем мало. Правление сопровождается смутой [579], с. 407.

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Юлий Непот правил менее года, в 474 году. Сведений о нем практически не сохранилось. Правление погружено в смуту [579], с. 490. Длительности практически совпадают.

34. НИГР И РОМУЛ АВГУСТУЛ

а. НИГР или НИГЕР (ГАЙ ПЕСЦЕННИЙ НИГР). • б. РОМУЛ АВГУСТУЛ.

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Нигр правил 1 год: 193–194 годы. РАЗБИТ Севером и НИЗЛОЖЕН [767], т. 2, с. 790, [579], с. 407.

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Ромул Августул правил 1 год: 475–476 годы. РАЗБИТ Одоакром и НИЗЛОЖЕН [767], т. 2, с. 794, [579], с. 490. Длительности правлений совпадают.

35. СЕВЕР И ОДОАКР

а. ЛЮЦИЙ СЕПТИМИЙ СЕВЕР, рис. 3.38. Изображен как средневековый рыцарь в латах. • б. ОДОАКР.

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Север провозглашен императором после Нигра. Север связан с ГЕРМАНИЕЙ, в частности, именно там он и провозглашен императором [579], с. 408. Север разгромил Песценния Нигра — дубликата Ромула Августула из Третьей империи. После битвы Нигр УБИТ. Сравните с судьбой Ореста, отца Ромула, в Третьей империи.

● 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Одоакр, предводитель ГЕРМАНСКИХ герулов в римской армии, провозглашен императором после Ромула Августула. Признан Константинополем [767], т. 2, с. 760. Одоакр разгромил войска Ромула Августула, которые возглавлялись Орестом, отцом Ромула. Орест был убит. Одоакр низложил Ромула [579], с. 493.

2а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Север «был сильным государем... Это был разумный и добросовестный правитель» [579], с. 409. Правление Севера «является крупным переломом во многих отношениях» [579], с. 409. Мы приближаемся к концу Второй империи.

● 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Одоакр известен как благоразумный и сдержанный правитель. Пытался восстановить единство разваливающейся империи [579]. Правление Одоакра также считается ПЕРЕЛОМНЫМ в истории Рима. Закончилась «чисто римская империя». Начался закат империи. Два последних ее правителя — это чужеземцы: германец Одоакр и гот Теодорих.

3а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Север вел одну, но тяжелую войну с парфянским царем Вологазом IV. Война шла с переменным успехом. «Север был вынужден подавлять северные пограничные народы, что также являлось тяжелой задачей» [579], с. 410.

Рис. 3.39. «Античные» римские императоры конца Второй Римской империи. Здесь имеется определенная путаница в их именах. Из «Всемирной Хроники» Шеделя. Некоторые из императоров держат в руках скипетры и державы с христианскими крестами. Следовательно, их считали христианскими царями. Север представлен средневековым рыцарем в латах. Взято из [1396:1], лист CXVII



● 3b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Одоакр вел одну, но тяжелую войну с готом Теодорихом. Успех склонялся то в одну, то в другую сторону. Наконец, готы во главе с Теодорихом вторглись в империю с севера. В одной из битв Одоакр разбит, сдался. Сначала был сделан соправителем, но вскоре убит [579], с. 493.

4a. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Север правил 18 лет: 193–211 годы.

● 4b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Одоакр правил 17 лет: 476–493 годы. Длительности правлений близки.

36. КАРАКАЛЛА И ТЕОДОРИХ

а. КАРАКАЛЛА, рис. 3.39. Изображен как христианский царь.

● б. ТЕОДОРИХ ГОТСКИЙ ВЕЛИКИЙ.

1a. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Каракалла был СОПРАВИТЕЛЕМ Севера и правил на ЗАПАДЕ. Каракалла постоянно боролся со своим соправителем Публием Септимием Гетой. Оба брата «ненавидели друг друга и внесли непримиримый раздор в войско и двор, так что подумывали даже о ДЕЛЕНИИ ГОСУДАРСТВА» [579], с. 410.

● 1b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Теодорих был СОПРАВИТЕЛЕМ Одоакра и правил на ЗАПАДЕ. Правление Теодориха сопровождается постоянными трениями с его восточным соправителем Анастасием. Соперничество неоднократно перерастало в военные столкновения [579], с. 495–496. Оба соправителя руководят уже РАЗДЕЛИВШЕЙСЯ Третьей империей — Западной и Восточной.

2a. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Внутренняя политика Каракаллы характеризуется летописями как весьма гибкая. Подчиняя себе армию, он фактически разложил ее ПОДКУПАМИ. В итоге это ослабило дисциплину [579]. Каракалла «даровал ПОЛНОЕ ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО всем общинам империи» [579], с. 410.

● 2b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Политика Теодориха внутри империи также отличалась чрезвычайной гибкостью и веротерпимостью. Покровительствовал искусствам. Тоже широко практиковал ПОДКУП войск, поскольку был чужеземцем в Риме и стремился обеспечить себе более широкую поддержку [579]. Теодорих УРАВНЯЛ В ПРАВАХ иностранцев с римлянами, осуществил крупные переселения на территории империи.

3a. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. В 217 году Каракалла НАЧАЛ ГОТО-

ВИТЬ ПОХОД против парфян. Но в самый разгар подготовки умер [579].

• 3б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. В 526 году Теодорих НАЧАЛ ГОТОВИТЬ ПОХОД против варваров, но умер, не успев завершить подготовку [579], с. 495.

4а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Каракалла правил 24 года: 193—217 годы или 6 ЛЕТ: 211—217 годы. Здесь 211-й год — это год смерти Севера.

• 4б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Теодорих правил 29 лет: 497—526 годы или 33 ГОДА: 493—526 годы. Теодорих пришел к власти в 493 году, в год смерти Одоакра. Но официально признан Зеноном в Константинополе только в 497 году [579], с. 494. Длительности достаточно близки (см. их первые варианты).

Здесь заканчиваются династические потоки Второй и Третьей империй. Однако поразительно, что сцепляющее их соответствие продолжается и далее, охватывая эпохи якобы 217—235 годов и якобы 526—536 годов.

37. АНАРХИЯ И АНАРХИЯ

а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ прекращает свое существование в огне войн и анархии. Период 217—270 годов носит в скалигеровской истории официальное название «Политическая анархия середины III века. Время "солдатских императоров"» [327], с. 406. Этот период грандиозной анархии уникален в истории Второй империи.

• б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ заканчивается (на Западе) в обстановке тяжелых войн и разброда в государстве. Эпоха 526—552 годов сегодня официально называется «Политическая анархия середины VI века. Время господства восточных готв в Италии» [579]. Эта эпоха сильнейшей смуты также уникальна в истории Третьей империи. Как мы видим, в скалигеровской истории эти два периода, — то есть дубликаты, как теперь становится ясно, — характеризуются практически одними и теми же словами.

38. ЮЛИЯ МЕСА И АМАЛАЗУНТА

а. ЮЛИЯ МЕСА. • б. АМАЛАСУНТА.

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. После смерти Каракаллы власть во Второй империи переходит — после весьма кратковременного правления вольноотпущенника (?) Макрина — в руки Юлии Месы, в 217 году [327], с. 404 — 406. Юлия Меса является РОДСТВЕННОЙ Каракаллы [327]. Рядом с Юлией Месой «на вторых ролях» мы видим ее ДОЧЬ Мамею.

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. После смерти Теодориха, аналога Каракаллы, власть в Третьей империи оказывается в руках Амаласунты или Амалазунты [579], с. 498 — 499. Она — одна из самых известных женщин в истории Рима [196]. Она — ДОЧЬ Теодориха [579]. Рядом с Амаласунтой, «на вторых ролях» находится ее СЕСТРА Матасунта. Подчеркнем, что дубликаты: Юлия Меса и Амаласунта — наиболее выдающиеся женщины-правительницы в истории Второй и Третьей Римских империй. Только они одни возводили на престол римских императоров. Их неогласованные имена — МСА (Меса Юлия) или МЛСНТ (Амаласунта) — вероятно, близки, происходят от одного и того же корня.

2а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Юлия Меса возводит на престол своего старшего сына — Вария Авита Бассиана (Марка Аврелия Антонина), известного под именем Гелиогабала [327], с. 405 — 406. См. рис. 3.39. Гелиогабал находится в ПОЛНОМ ПОДЧИНЕНИИ у Юлии Месы. Он УБИТ. Гелиогабал правил 4 года: 218 — 222 годы [327].

• 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Амаласунта возводит на престол своего сына Амалариха [579], с. 498 — 499. Он ПОЛНОСТЬЮ ПОДЧИНЯЕТСЯ Амаласунте [579]. УБИТ. Амаларих правил 5 лет: 526 — 531 годы [579]. Длительности правлений близки.

3а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Юлия Меса передает власть в руки Александра Севера — мягкого и нерешительного человека, бывшего послушным орудием в руках Юлии Месы [327]. Александр Север правил 13 лет: 222 — 235 годы [327]. См. рис. 3.39.

• 3б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. В Третьей империи власть переходит в руки Аталариха — второго ставленника Амаласунты. Он беспрекословно подчинялся Амаласунте [579]. Аталарих правил 8 лет: 526 — 534 годы [76], таблица 18. Длительности правлений отличаются, но не ухудшают общую корреляцию всего потока длительностей Второй и Третьей империй.

4а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Юлия Меса УБИТА в 234 году. В конце ее правления начинается война с ПЕРСАМИ на Востоке империи [327]. Через 3 года после смерти Юлии Месы начинается крупная война с ГОТАМИ. Это — ГОТСКАЯ ВОЙНА 238 — 251 годов [64].

● 4б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Амаласунта УБИТА в 535 году. В конце правления Амаласунты вспыхивает война с Востоком, а именно, с Константинополем и с ПЕРСАМИ. Это — начало известной ГОТСКОЙ ВОЙНЫ VI века н.э. [579].

Итак, в конце параллелизма мы сравнили период якобы 217 — 234 годов в конце Второй империи, с периодом якобы 526 — 535 годов в конце Третьей империи на Западе. В действительности, соответствие продолжается и далее. Но здесь его изложение затруднено, так как мы вступаем в параллельные эпохи тяжелых гражданских войн. Их история обрывочна и весьма запутана. Поэтому мы не будем продолжать далее таблицу сравнения.

Однако отметим важный факт. Дойдя в конце Второй империи до якобы 270 года н.э., мы оказались как раз в начале Третьей империи. Напомним, что именно с якобы 270 года н.э. мы обнаружили наложение Третьей империи на Вторую. Период якобы 240 — 270 годов н.э., отделяющий Вторую и Третью империи, считается в скалигеровской истории эпохой максимального углубления политической анархии. Пишут так: «К моменту прихода к власти Клавдия II (в 268 году — А.Ф.) единой империи фактически не существовало» [327], с. 410. Таким образом, 270 год, обнаруженный нами выше как год начала Третьей империи, позднейшие историки вынуждены называть годом «восстановления империи» после ее якобы развала. Однако этот «развал» фиктивен и появился в скалигеровской истории лишь как следствие ошибочной хронологии.

3. СОГЛАСОВАНИЕ РАЗНЫХ МЕТОДОВ ДАТИРОВАНИЯ НА ПРИМЕРЕ СОВМЕЩЕНИЯ ДВУХ ЭПОХ ПАПСКОЙ ИСТОРИИ РИМА. КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ

Методика датирования, основанная на принципах затухания и дублирования частот, см. «Числа против Лжи», гл. 5 — 6, примене-

на мною к династическому потоку римских пап, начинающемуся якобы в I веке н.э. с апостола Петра, и продолжающемуся вплоть до настоящего времени. Мы использовали хронологические таблицы Ж. Блера [76] и список пап, приведенный в [544].

Указанный интервал времени, длиной примерно в 1900 лет, мы разбили на короткие отрезки по 10 лет. Затем был составлен полный список имен всех римских пап, вступавших на престол от якобы I века н.э. до 1700 года н.э. Все 89 разных имен пап были расположены в порядке их первого появления в потоке пап. Затем была построена прямоугольная матрица размером 89×170 . При построении матрицы имен римских пап мне помогал А. Макаров. Каждая строка матрицы имеет длину в 170 единиц и изображает эволюцию частот какого-то одного имени из списка 89 папских имен. Всего в матрице получилось 89 строк и 170 столбцов. Для каждого имени отмечены те десятилетия, в которые на папском престоле находился папа с этим именем. Например, в строке с номером 53 отмечены все десятилетия, когда правил папа по имени ИОАНН. Это следующие годы: 523–526, 532–535, 560–573, 640–642, 685–686, 704–707, 872–882, 898–900, 914–928, 931–936, 956–963, 965–972, 983–984, 985–996, 997–998, 1003, 1003–1009, 1024–1033, 1285–1287, 1316–1334, 1410–1415.

Затем к получившейся прямоугольной частотной матрице применен метод обнаружения дубликатов, основанный на подсчете и обработке частот $K(Q, T)$. В результате построена квадратная матрица частот размером 170×170 . В каждой ее строке с номером Q расположены числа $K(Q, T)$, показывающие – сколько раз имена, впервые появившиеся в «главе-десятилетии» с номером Q , встречаются затем в «главе-десятилетии» с номером T . Напомним, что упоминания имен подсчитываются с кратностями. При этом, число $K(Q, Q)$ указывает число тех имен пап, вступивших на престол в десятилетие с номером Q , которые ранее в списке пап не встречались.

Изучение частотной матрицы имен римских пап сразу же обнаружило очень интересные обстоятельства. Оказывается, например, что имена римских пап, правивших в I веке н.э. (в частности, Лин, Анаклет, Климент, Эварист) затем неожиданно «возрождаются» в XI веке н.э. Это в точности соответствует хронологическому сдвигу на 1000–1050 лет.

Аналогичным образом в матрице частот имен пап проявляются и другие дубликаты, порожденные хронологическим сдвигом приблизительно на 333 года. Например, сгущения имен «Иоанн», см. выше, приходятся на середину VI века н.э., на конец VII века, на X век, на конец XIII века. Как мы покажем далее, это прекрасно согласуется с расположением на оси времени дубликатов-фантомов серии «Т», которые обнаружены мною в «скалигеровском учебнике по истории», рис. 3.40. Дело в том, что имя «Иоанн» — одно из центральных в истории войны XIII века и ее дубликатов.

Дальнейшее исследование частотных матриц имен — в том числе для списков имен римских пап, византийских понтификсов, римских и византийских императоров и т.д. — затем выполнены мною совместно с Г.В. Носовским. Эти результаты изложены, в частности, в наших научных публикациях [593], [594], [595], [596], [597]. В этих работах приведен большой числовой материал и частотные матрицы. Там же введена модификация моего принципа затухания частот, сформулированная в терминах задачи «та-совки колоды карт».

Все полученные результаты согласуются с фактами, обнаруженными при помощи методики династических параллелизмов. В «Числа против Лжи», гл. 6, указаны две обнаруженные мною соответствующие друг другу «династии» римских пап. Напомним, что список римских пап сегодня считается, наряду с императорским списком, «позвоночным столбом» римской и европейской хронологии. В основе существующего сегодня списка римских пап лежит «Книга Понтификсов», происхождение которой прослеживается вниз не ранее XIII века н.э. [196].

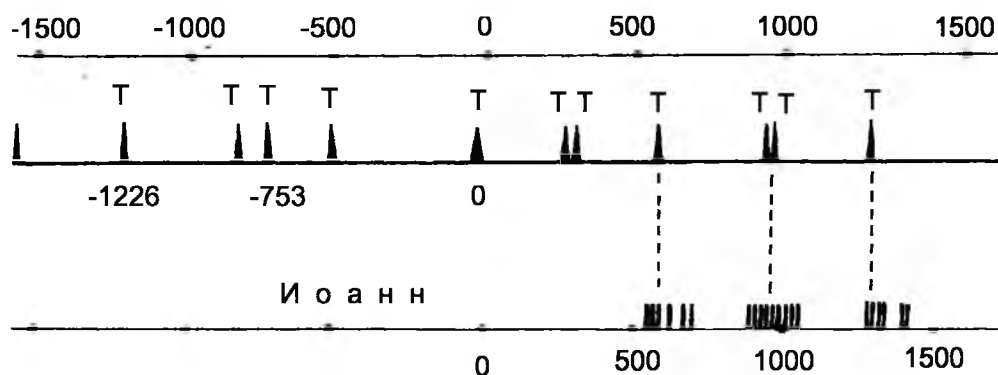
История первого папы — апостола Петра — и его первых 7 преемников вплоть до св. Гигина (137 — 141 годы) считается в «скалигеровском учебнике» крайне туманной. С.Г. Лозинский, например, писал: «Фактически достоверные сведения о римских епископах (так назывались папы якобы в первые века н.э. — А.Ф.) имеются лишь с III в.н.э., и то с пробелами... Мифичность римских епископов до 120 г.н.э. признается и протестантскими богословами» [492], с. 312.

Наша методика династических параллелизмов обнаружила, что период римского епископата 140 — 314 годов н.э. и период 314 —

532 годов н.э. дублируют друг друга, см. «Числа против Лжи», гл. 6. Здесь $BCCD = 8,66 \times 10^{-8}$. В частности, они являются фантомными отражениями более позднего средневекового списка римских пап. За период 141–532 годы, охватывающий оба указанных дубликата, из общего числа пап, а именно 47, в соответствие вошли 43 папы. Не охваченными параллелизмом оказались лишь четверо «кратковременных пап» [76].

Важно, что эта склейка римских церковных хроник полностью согласуется с независимой склейкой светских императорских хроник, о которой мы рассказали выше.

На рис. 3.41 показаны статуи апостолов собора в Реймсе, якобы около 1230 года. Историки сами отмечают, что «одежды апостолов напоминают римские тоги» [643:2], с. 37. На рис. 3.42 показано «Поклонение Волхвов» Никколо Пизано, якобы около 1260 года (Пиза). Современный комментарий таков: «Дева Мария прической и обликом похожа на римскую матрону» [643:2], с. 37. Подробности на эту тему см. в наших книгах «Царь Славян» и «Начало Ордынской Руси».



Дубликаты серии "Т" и фантомные отражения имени "Иоанн" в папском Риме

Рис. 3.40. Дубликаты-фантомы серии «Т» и дублирование имени Иоанн в списке римских пап от I века до XVI века. Сгущения имени Иоанн приходятся как раз на дубликаты серии «Т»

4. НАЛОЖЕНИЕ ИЗРАИЛЬСКОГО, ТО ЕСТЬ БОГОБОРЧЕСКОГО, ЦАРСТВА И ТРЕТЬЕЙ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ НА ЗАПАДЕ. СДВИГ ПРИМЕРНО НА 1230 ЛЕТ

КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ ОТОЖДЕСТВЛЕНИЯ

Этот параллелизм также обнаружен методикой подсчета ВССД и подтвердил вывод, сделанный в [544], что «древние» Израильское и Иудейское царства накладываются на «ранне-средневековую» Римскую империю. Здесь $ВССД = c(a,b) = 1,3 \times 10^{-12}$.

Полезно отдавать себе отчет в том, что имя Израиль означает просто Богоборец [544], т. 1, с. 416, 437. В смысле — борец за бога, борец с чужими богами. Это название вполне могло прикладываться также к военным людям. Поэтому «израильтянин» можно переводить как «богоборец», что иногда мы и будем делать. Слово Иудей означает Богославец, то есть «Славящий Бога» [544]. Этим



Рис. 3.41. Статуи апостолов на соборе города Реймса. Якобы около 1230 года. Одеты как «античные» римляне, в тогах. Взято из [643:2], с. 37, илл. 6

словом вполне могли обозначать также священников. Нет необходимости вникать здесь в детали этих переводов, поскольку для нас они неважны.

В скалигеровской хронологии Израильское царство от Иеровоама I до Осии датируется якобы X — VIII веками до н.э., а именно, якобы от 922 до 724 годов до н.э. [72], с. 192. Поскольку Третья Римская империя датируется, по Скалигеру, якобы IV — V веками н.э. (напомним, что интересующая нас сейчас династическая струя из этой империи датируется якобы 306 — 476 годами н.э.), то обнаруженный нами хронологический сдвиг-наложение между библейскими и римскими царствами составляет здесь около 1230 лет. То есть, «древнюю» историю Израиля и Иудеи нужно, оказывается, поднять вверх, по крайней мере, на 1230 лет. И это, как мы уже увидели в «Числа против Лжи», гл. 6, еще далеко не окончательный результат. Библейскую историю придется поднять еще выше, по крайней мере, еще на 600 лет.

На рис. 3.43 представлены скульптуры библейских царей на соборе в Шартре (Франция). Их правые руки подняты вверх, вероятно, в христианском благословении. По-видимому, именно по этой причине в эпоху Реформации XVI — XVII веков благословляющие руки ветхозаветных царей частично отбили и повредили, чтобы христианский облик израильских и иудейских царей на христианском соборе не так бросался в глаза. Дело в том, что скалигеровская хронология отодвинула библейские царства в «глубочайшую древность» и стала утверждать, что Израиль и Иудея не были христианскими царствами.

По Библии, Израильское и Иудейское царства являются двумя ветвями распавшегося на две части первоначально единого госу-



Рис. 3.42. Никколо Пизано. Поклонение Волхвов. Фрагмент мраморного рельефа кафедры баптистерия. Пиза, ок. 1260. Богородица изображена как «античная» римская знатная женщина. Взято из [643:2], с. 37, илл. 7

дарства. Это напоминает разделение на Западную и Восточную империи прежде единой Римской империи. Первые три библейских царя — Саул, Давид и Соломон — правят еще единым государством. Его раздел происходит сразу после Соломона. Иеровоам I становится первым отделившимся богоборческим царем, а Ровоам — первым отделившимся богославским царем.

Как мы уже говорили, Библия содержит «двойную бухгалтерию» взаимных пересчетов длительностей правлений израильских и иудейских царей, см. «Числа против Лжи», Приложение 4. Этими данными мы будем пользоваться. Напомним, что соответ-

ствие между Израильским царством и Третьей Римской империей вторично и является отражением более фундаментальных параллелизмов, о которых пойдет речь в следующих главах.

Итак, приведем две вторичные, соответствующие друг другу, династические струи, указывая под каждым номером двух «соответствующих царей», рис. 3.44. См. «Числа против Лжи», гл. 6.

Императоры Третьей Римской империи, оказавшиеся в этой династической струе, правили в основном на Западе, якобы, в



Рис. 3.43. «Ветхозаветные цари. Западный портал собора в Шартре. Ок. 1145–1120» [643:2], с. 148, илл. 4. Правые руки библейских царей были, вероятно, подняты в христианском благословении. Наверное именно поэтому их частично отбили, чтобы возникшее противоречие подлинной истории со скалигеровской хронологией не было так заметно

итальянском Риме. Те императоры из указанного списка, которые имели основную резиденцию в Константинополе, были настолько влиятельны, что играли доминирующую роль и на Западе империи. Иногда даже при наличии в Риме соправителя. Отметим далее, что Израильское царство ПОЛНОСТЬЮ вошло в этот параллелизм.

Обе династии начинаются крупными политическими и религиозными деятелями. А именно, Иеровоам I — известный основатель «ереси Иеровоама». Его дубликат — Константин I Август, то есть Священный, считается первым покровителем христианства. При нем возникло и окрепло арианство, вероятно, аналог ереси Иеровоама.

Иеровоам I борется с ОТДЕЛИВШИМСЯ от него Ровоамом иудейским. А Константин I борется с ОТДЕЛИВШИМСЯ от него Лицинием.

При Иеровоаме I единое библейское царство ДЕЛИТСЯ НА ДВА — Израильское и Иудейское. Точно так же, при Константине I единая ранее Римская империя фактически РАЗДЕЛЯЕТСЯ на Западную и Восточную. Константин I даже переносит столицу империи из якобы итальянского Рима в босфорский Новый Рим.

Библейским единым царством правили ТРИ ВЫДАЮЩИХСЯ ЦАРЯ: Саул, Давид и Соломон. В начале единой Третьей Римской империи тоже стоят ТРИ ИЗВЕСТНЫХ ПРАВИТЕЛЯ: Аврелиан = Сулла, Диоклетиан = Помпей и Констанций I Хлор = Юлий Цезарь. Они и являются дубликатами-аналогами библейских Саула, Давида и Соломона.

Согласно Библии, израильтяне РАЗДЕЛЕНЫ НА 12 КОЛЕН. Точно так же, при Константине I Римская империя РАЗДЕЛЕНА НА 12 ДИОЦЕЗ — областей. В Израильском царстве позднее к 12 коленам прибавилось еще одно, ТРИНАДЦАТОЕ «колено» — потомство Дины. Точно так же, и в Римской империи при Констанции II, сыне Константина I, к уже упомянутым 12 диоцезам добавился еще один, ТРИНАДЦАТЫЙ [544], т. 7.

Обе династии заканчиваются правителями, попавшими под власть «чужого царя». В Израильском царстве это — Осия под чужеземным Салманассаром (под Соломоном царем?), а в Третьей Римской империи это — Ромул Августул под чужеземным

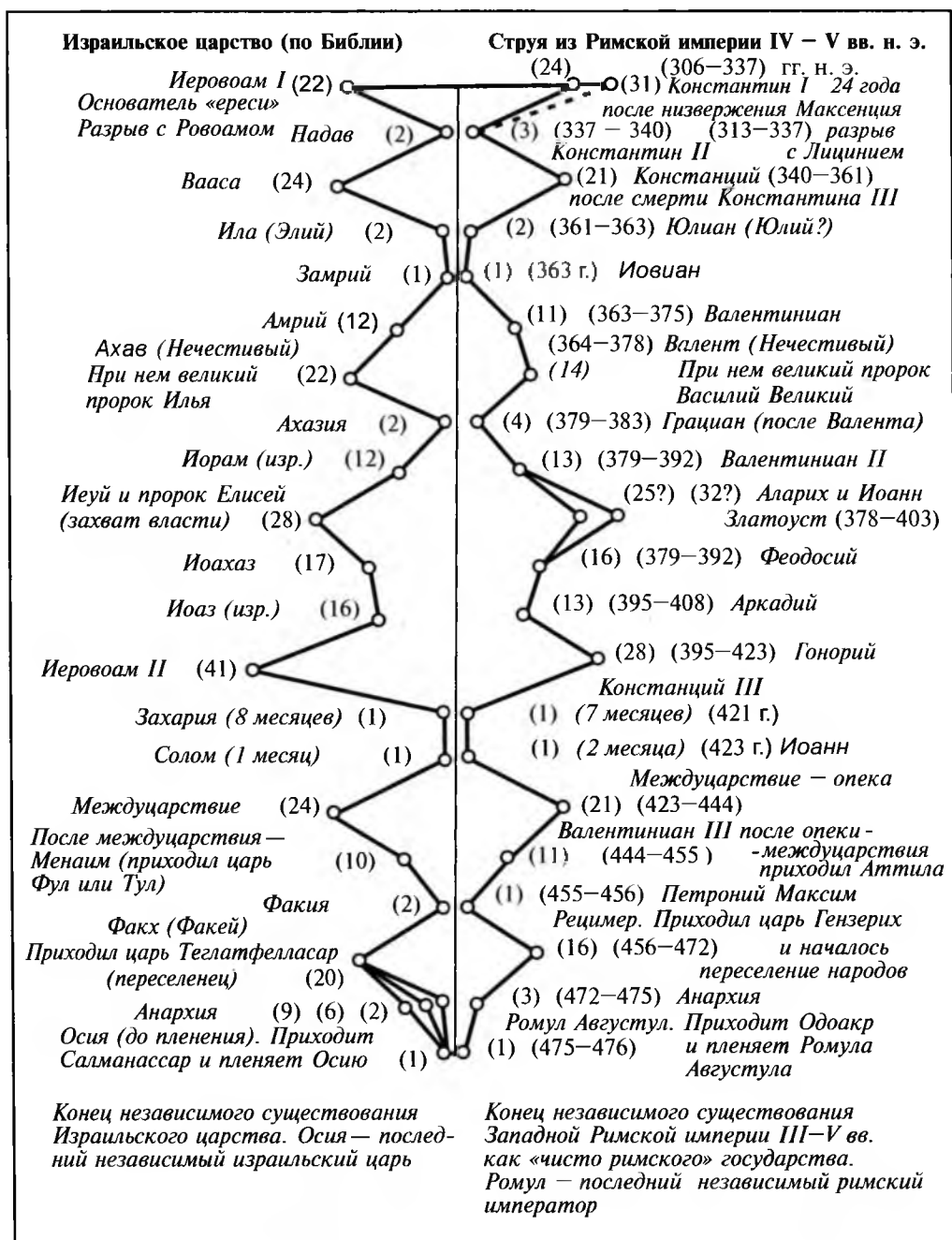


Рис. 3.44. Корреляция правлений «древнего» Израильского царства (по Библии) и Третьей «античной» Римской империи

царем Одоакром. При этом Салманассар является АССИРИЙСКИМ царем, а Одоакр — ГЕРМАНСКИМ царем. Возникает наложение «древней» Ассирии на средневековую Германию или Пруссию или Белую Русь. По этому поводу см. книгу «Империя».

Обе сравниваемые династии заканчивают при этих царях-дубликатах свое независимое существование. Напомним, что два последних императора Третьей Римской империи — Одоакр и Теодорих — уже не «чистые римляне», а чужеземцы. В частности, исповедовавшие якобы другую религию. Вероятно, это обстоятельство сыграло определенную роль в характере их освещения на страницах Библии, то есть первоисточника с религиозной окраской.

Периоды анархий и междоусобиц в обеих династиях совпадают.

В потоке «биографий» израильских и римских правителей есть много поразительных параллелей. Анкет-коды этих династий очень близки. Отметим, что переводы библейских имен мы даем по [544].

1. ИЕРОВОАМ I И КОНСТАНТИН I ВЕЛИКИЙ

а. ИЕРОВОАМ I (Заступник народа), рис. 3.45. • б. КОНСТАНТИН I АВГУСТ.

1а. ИЗРАИЛЬ. Имя «Иеровоам» в греческом произношении могло означать «СВЯЩЕННЫЙ клич» [544], т. 7, с. 338. Иеровоам I пришел к власти совместно с Ровоамом (3 Царств 11:43, 12:2 — 3, 19 — 20). Они поделили царство между собой. Это — раздел прежде единого государства на два.

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Имя «Август» у Константина I также означает «СВЯЩЕННЫЙ». Константин I объявлен святым и равноапостольным. Он получил единоличную власть вместе с Лицинием. Фактически они поделили Восток и Запад [327], с. 429.

2а. ИЗРАИЛЬ. Иеровоам I в первый же год своего правления разорвал отношения с Ровоамом и «ОТЛОЖИЛСЯ» ОТ НЕГО (3 Царств 12:19 — 20). Библия далее говорит: «Между Ровоамом и Иеровоамом БЫЛА ВОЙНА во все дни жизни их» (3 Царств 14:30).

• 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Константин I с самого начала своего правления, после победы над Максенцием в 313 году, РАЗОРВАЛ ОТНОШЕНИЯ с Лицинием. Это привело к войне между ними [327], с. 429. Лициний «уже в 314 г. ПОДВЕРГСЯ НАПАДЕНИЮ со стороны своего соправителя Константина» [327], с. 429. Константин I ведет постоянные войны с Лицинием.

3а. ИЗРАИЛЬ. При Иеровоаме «отложился Израиль от дома Давидова до сего дня» (3 Царств 12:19). Иеровоам I ПЕРЕНЕС СТОЛИЦУ государства в город Сихем (3 Царств 12:25). Отметим, что Иеровоам I — ЕДИНСТВЕННЫЙ израильский царь, перенесший столицу, ввиду основания нового царства.

• 3б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Около 330 года Константин I ПЕРЕНОСИТ СТОЛИЦУ империи из якобы итальянского Рима в Новый Рим на Босфоре. Это важное событие и было началом раздела Римской империи на Восточную и Западную. Константин I — ЕДИНСТВЕННЫЙ император Третьей империи, перенесший столицу в момент основания новой Восточной Римской империи.

4а. ИЗРАИЛЬ. Чтобы не допустить восстановления власти Ровоама, Иеровоам I отделился от него и в религиозном плане. ОН ОСНОВАЛ НОВОЕ РЕЛИГИОЗНОЕ ТЕЧЕНИЕ, известное как «ересь Иеровоамова» (3 Царств 12:28, 12:31). Ей следовали все последующие израильские цари. Она сыграла огромную роль во всей истории израильтян = богоборцев. В «биографии» каждого последующего израильского царя Библия снова и снова говорит о «ереси Иеровоамовой».

• 4б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. В некоторых христианских источниках Константин I Август, то есть Священный, иногда характеризуется как ОСНОВАТЕЛЬ ПРАВОСЛАВИЯ. Современные историки из всех этих легенд о Константине I признают одно: он основал некоторый культ, возможно, «ересь». Тот факт, что он был христианином, иногда оспаривается. Именно при Константине I выступил со своим учением Арий, основатель АРИАНСТВА [579], с. 466 — 467. Арианство — известная христианская «ересь», оказавшая заметное влияние на всю историю Третьей Римской империи [579].

5а. ИЗРАИЛЬ. Иеровоам I правил 22 года (3 Царств 14:20).

• 5б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Константин I правил 24 года: 313 — 337 годы, считая от начала соправительства, борьбы с Лицинием, после поражения Максенция. Другие варианты его правления: 13 лет или 31 год, см. выше. Длительности правлений достаточно близки.

2. НАДАВ И КОНСТАНТИН II

а. НАДАВ (Щедрый), рис. 3.45.

• б. КОНСТАНТИН II.

1а. ИЗРАИЛЬ. Надав — сын Иеровоама I (3 Царств 15:25). Надав пришел к власти СРАЗУ ПОСЛЕ СМЕРТИ СВОЕГО ОТЦА (3 Царств 15:25). Как подчеркивает Библия, царь Надав СЛЕДОВАЛ ЕРЕСИ Иеровоамовой: «Ходил путем отца своего и во грехах его» (3 Царств 15:26).

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Константин II — сын Константина I [327]. Константин II получает власть СРАЗУ ПОСЛЕ СМЕРТИ СВОЕГО ОТЦА [327]. Успешно ПРОДОЛЖИЛ РЕЛИГИОЗНУЮ ПОЛИТИКУ Константина I [327]. Библейский автор вполне мог ска-

Рис. 3.45. Израильские цари: Иеровоам, Надав, Вааса, Ила. Из «Всемирной Хроники» Шеделя, якобы 1493 года. Перед нами — средневековые правители. Некоторые держат в руках скипетр с христианским крестом и державу. Следовательно, их считали христианскими царями. Взято из [1396:1], лист XLVIII



зять по этому поводу, что наследник «следовал ереси своего отца».

2а. ИЗРАИЛЬ. Надав убит Ваасой, захватившим израильский престол (3 Царств 15:28). Затем царем становится Вааса. Надав убит «в ТРЕТИЙ год Асы, царя Иудейского» (3 Царств 15:28). Возможно, что царь иудейский АСА — это, попросту, отражение ИИСУСА Христа.

• 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Константин II вступил в войну со своим братом Константом и убит во время военных действий [327], с. 438. Констант, убийца Константина II, становится следующим римским императором, деля власть с третьим братом — Констанцием II [327]. Это происходит сразу после смерти Константина II якобы в 340 году [767], т. 2, с. 468. Напомним, что все три брата соправительствовали с 337 года. Константин II убит либо на ПЯТОМ, либо на СЕДЬМОМ году святого Василия Великого, то есть Царя Великого (базилевс = царь), являющегося, вероятно, отражением Иисуса (Асы?) из XII века н.э. Для даты рождения Василия Великого есть две версии. Наиболее распространенная: 333 год. Вторая версия дает 335 год [544], т. 1. Подводя итог, мы видим хорошее согласование всех данных с библейскими указаниями.

3а. ИЗРАИЛЬ. Надав правил 2 года (3 Царств 15:25).

• 3б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Константин II правил 3 года: 337 — 340 годы [327], с. 792, [767], т. 2, с. 468. Длительности правлений близки.

3. ВААСА И КОНСТАНЦИЙ II

а. ВААСА (Создатель), рис. 3.45. • б. КОНСТАНЦИЙ II.

1а. ИЗРАИЛЬ. Вааса пришел к власти как убийца своего предшественника — израильского царя Надава. Царь Вааса СЛЕДОВАЛ ЕРЕСИ ИЕРОВОАМОВОЙ, «ходил путем Иеровоама» (3 Царств 15:34). Вааса УСТРОИЛ РЕЗНЮ среди соплеменников: «Когда он (Вааса — А.Ф.) воцарился, то избил весь дом Иеровоамов, не оставил ни души у Иеровоама, доколе не истребил его» (3 Царств 15:29). Вааса избрал своей столицей «ФИРЦУ» (3 Царств 15:33). То есть ТИРЦУ, ввиду перехода Ф (фита) — Т. Возможно, тут речь идет о ТУРЦИИ.

• 1b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Констанций II пришел к власти как один из убийц своего предшественника — Константина II. Историки сообщают: «Констанций снова соединил под своей властью все государство. При нем большую роль играли ЦЕРКОВНЫЕ СПОРЫ, В КОТОРЫЕ ВМЕШИВАЛСЯ И ОН» [579], с. 469. Констанций II УНИЧТОЖИЛ РОДСТВЕННИКОВ Константина I, аналога библейского Иеровоама I. ОН ПОЛНОСТЬЮ ВЫРЕЗАЛ семьи двух сводных братьев Константина [327], с. 438. Констанций II имел своей резиденцией Константинополь, и с 335 года долго жил в азиатских провинциях, то есть в ТУРЦИИ (!) [327]. Практически то же самое сообщает и Библия, см. выше.

2a. ИЗРАИЛЬ. Вааса правил 24 года (3 Царств 15:33).

• 2b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Констанций II ПРАВИЛ 21 ГОД: 340 — 361 годы, после смерти Константина II. Или же правил 24 года: 337 — 361 годы, с начала соправительства с Константином II [327]. Длительности правлений близки.

4. ИЛА И ЮЛИАН

а. ИЛА или ЭЛИЙ (Бог, Солнце), рис. 3.45. • b. ЮЛИАН («Бог»).

1a. ИЗРАИЛЬ. Ила был СЫНОМ Ваасы (3 Царств 16:8). В то же время, библейское выражение «сын» часто имеет в виду лишь религиозное преемство, а не фактическое родство. Имя Ила, то есть БОГ, хорошо согласуется с именем его «римского двойника» — ЮЛИАН.

• 1b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Юлиан считается двоюродным БРАТОМ Констанция II, дубликата иудейского Ваасы. Констанций II не имел сыновей [579]. Юлиан ОБОЖЕСТВЛЕН еще при жизни. Известен как религиозный реформатор.

2a. ИЗРАИЛЬ. Несмотря на столь громкое имя (БОГ), Библия о царе Иле почти ничего не сообщает. Это особенно ярко заметно на фоне других израильских царей, носивших куда более «скромные» имена, но зато удостоившихся более подробных «биографий». Напомним, что Библия — религиозно окрашенный источник, обращающий серьезное внимание на церковную политику правителей.

● 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Юлиан — «Бог» — вошел в историю церкви под именем Отступник. Считается врагом христианства, якобы восстановил язычество. Христианские источники говорят о нем очень отрицательно. В то же время, светские римские историки, например Марцеллин, посвящают императору Юлиану большие восторженные панегирики, прославляя его деяния [579].

3а. ИЗРАИЛЬ. Царь Ила убит своим ВОЕНАЧАЛЬНИКОМ Замрием (3 Царств 16:10). Детали убийства Библия не сообщает. Ила правил 2 года (3 Царств 16:8).

● 3б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Император Юлиан убит во время восточного похода при неясных обстоятельствах. После него императором становится Иовиан, служивший ВОЕНАЧАЛЬНИКОМ в войске Юлиана [579], с. 472. Юлиан правил 2 года: 361 — 363 годы [767], т. 2, с. 793, [579], [327]. Длительности правлений совпадают.

5. ЗАМРИЙ И ИОВИАН

а. ЗАМРИЙ или ЗАМВРИЙ (Певец гимнов), рис. 3.46. ● б. ИОВИАН.

1а. ИЗРАИЛЬ. Замрий был ВОЕНАЧАЛЬНИКОМ в войске своего предшественника Илы (3 Царств 16:9). Он убил царя Илу (3 Царств 16:10). Замрий воцарился НА 27-М ГОДУ иудейского царя Асы (то есть Иисуса ?) (3 Царств 16:10).

● 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Иовиан служил ВОЕНАЧАЛЬНИКОМ в войске своего предшественника императора Юлиана. Вместе с ним участвовал в персидском походе [579], с. 472. Об убийстве Юлиана сложено много легенд. Во всяком случае, Иовиан является преемником Юлиана. Одна из версий утверждает, что Юлиан пал жертвой заговора. Иовиан воцарился в 363 году, то есть НА 30-М ГОДУ святого Василия Великого, вероятно, дубликата Асы-Иисуса. Напомним, что Василий Великий считается «воплотившимся» в 333 году, что и дает $30 = 363 - 333$.

2а. ИЗРАИЛЬ. Замрий следовал ереси Иероваама: «Ходил путем Иероваама и во грехах его» (3 Царств 16:19). Далее: «Воцарился Замврий и царствовал семь дней в ФИРЦЕ (ТИРЦЕ-ТУРЦИИ? —

А.Ф.)» (3 Царств 16:15). Итак, Замврий правил 7 дней (3 Царств 16:15).

● 2b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. «Иовиан был христианином» [579], с. 472. Вероятно поэтому Библия и отметила, что он «следовал ереси Иероваамовой». Иовиан начал свое правление на Востоке, во время похода, около ТУРЦИИ. Правил менее года [767], т. 2, с. 793, [327]. Причем, весь этот короткий период времени он провел в походе, возвращаясь в столицу империи. По некоторым источникам, дойти до нее не успел. Длительности правлений близки.

6. АМРИЙ И ВАЛЕНТИНИАН I

а. АМРИЙ или АМВРИЙ (Глава), рис. 3.46.

● б. ВАЛЕНТИНИАН I.

1а. ИЗРАИЛЬ. Амрий, сменивший Замврия, был ВОЕНАЧАЛЬНИКОМ в войске своего предшественника (3 Царств 16:16). Амрий ВОЦАРИЛСЯ НА 31-М ГОДУ иудейского царя Асы (то есть Иисуса ?) (3 Царств 16:23).

● 1b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Валентиниан I, ставший императором после Иовиана, был ВОЕНАЧАЛЬНИКОМ в его войске [327], с. 441. Заняв престол в 364 году,

Рис. 3.46. Израильские цари: Замрий (Замврий), Амрий (Амврий), Ахав с Иезабелью, Ахазия, Иорам.

Из «Всемирной Хроники» Шеделя. Перед нами — средневековые правители. Некоторые держат в руках скипетр с христианским крестом и державу. Следовательно, их считали христианскими царями. Взято из [1396:1], лист XLIX, оборот



Валентиниан I, тем самым, ВОЦАРИЛСЯ НА 31-М ГОДУ святого Василия Великого, являющегося отражением Иисуса Христа = иудейского Асы. Напомним, что $364 - 333 = 31$. В обоих случаях мы видим воцарение на 31-м году.

2а. ИЗРАИЛЬ. Амрий ВЕЛ ТЯЖЕЛУЮ ВОЙНУ с Фамнием, претендовавшим на израильский престол (3 Царств 16:21 – 22). В конце концов, Амрий ВЫИГРАЛ эту войну (3 Царств 16:22). Претендент Фамний УБИТ (3 Царств 16:22).

• 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Валентиниан I ВОЕВАЛ с Прокопием, родственником Юлиана. Прокопий претендовал на римский трон. Валентиниан I ПОБЕДИЛ в этой войне [327], [767], т. 2. Претендент Прокопий УБИТ [327], с. 442.

3а. ИЗРАИЛЬ. Амрий ПЕРЕНЕС свою резиденцию в город САМАРИЮ, расположенный НА ГОРЕ или недалеко от какой-то ГОРЫ (3 Царств 16:24). Амрий был ЖЕСТОК и «делал Амврий НЕУГОДНОЕ перед очами Господа и поступал хуже всех бывших перед ним» (3 Царств 16:25).

• 3б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Валентиниан I ПЕРЕНЕС свою резиденцию на Запад, в РИМ. Недалеко от Рима действительно находится известная ГОРА – вулкан Везувий. Валентиниан I был ПОДОЗРИТЕЛЕН И ЖЕСТОК. Вместе со своим братом Валентом создал в Римской империи напряженную обстановку, особенно после разгрома Прокопия. Валентиниан I казнил большое число римлян [327], с. 442.

4а. ИЗРАИЛЬ. Амрий не был убит, а «почил» в спокойной обстановке (3 Царств 16:26 – 28). Правил 12 лет (3 Царств 16:23).

• 4б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Валентиниан I возможно не был убит, а умер в своей резиденции. Хотя при этом сообщается, что он «умер неожиданно» [327]. Правил 11 лет: 364 – 375 годы [327], [767], т. 2, [76].

7. АХАВ И ВАЛЕНТ

а. АХАВ (Дядя), рис. 3.46. При нем – великий пророк ИЛЬЯ. •

б. ВАЛЕНТ. При нем – известный пророк и святой ВАСИЛИЙ ВЕЛИКИЙ.

1а. ИЗРАИЛЬ. Царю Ахаву в Библии уделено много места (3 Царств 17–22). Один из самых известных израильских царей. В частности, один из самых суровых правителей (3 Царств 22). Библия характеризует Ахава как особо «нечестивого царя». Он не только следовал «ереси Иеровоама», но еще «стал служить Ваалу» (3 Царств 16:31–33). Термин «нечестивый Ахав» вошел в позднейшую литературу как нарицательный.

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Валент – один из самых известных римских императоров. В частности, считается одним из наиболее жестоких правителей империи. Напомним, что его дубликат во Второй империи – это хорошо известный и весьма жестокий император Нерон. Валент представлен в христианских источниках резко отрицательно. Он – «усердный арианин», то есть как бы еретик [579], с. 674. Нечестивость Валента, и его дубликата-аналога Нерона, также вошла в христианскую литературу как хрестоматийный отрицательный пример.

2а. ИЗРАИЛЬ. При Ахаве начинает действовать известный библейский пророк Илья (3 Царств 21:17 и далее). Имя Илья, то есть ЭЛИЙ, означает БОГ [544], т. 7. Отношения между царем Ахавом и пророком Ильей – враждебные (3 Царств 21:17–29). Борьба между ними приводит к ОТКРЫТОМУ СТОЛКНОВЕНИЮ (3 Царств 21:20–23).

• 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. При Валенте действует известный христианский святой Василий Великий. Легенды о нем практически тождественны рассказам об Иисусе Христе [544], т. 1. Отношения между Василием Великим и Валентом весьма напряженные. В конце концов, между ними разгорается ОТКРЫТЫЙ КОНФЛИКТ, см. «Четьи-Минеи» [544], т. 1.

3а. ИЗРАИЛЬ. «Биография» Ахава представлена в Библии в значительной мере как история его взаимоотношений с пророком Ильей (3 Царств 21:17–29). Библия, как религиозно окрашенный источник, конечно, обращает особое внимание на факты такого рода. Ахав уstraшен Ильей «и ходил печально» (3 Царств 21:27).

• 3б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Фрагменты жизнеописания Валента в «Четьи-Минях» освещаются с точки зрения религиозного ис-

точника, как борьба Валента со святым Василием Великим. Валент «устрашен Василием». Цит. по [544], т. 1.

4а. ИЗРАИЛЬ. Ахав сражается с «сирийским царем» (3 Царств 22). Войска Ахав терпят поражение. Ахав тяжело ранен во время бегства с поля боя и вскоре умирает (3 Царств 22:37–38).

• 4б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Валент воюет с готами [327]. Снова мы видим наложение библейских СИРИЙЦЕВ, или ассирийцев, на средневековых ГОТОВ. Войска Валента разбиты. Сам он погибает при бегстве с поля боя. Точно так же гибнет и его аналог-дубликат Нерон во Второй Римской империи [327], [767], т. 2.

5а. ИЗРАИЛЬ. Библия в очень невыгодном свете изображает жену Ахав — известную Иезабель, рис. 3.46. Сказано так: «Псы съедят Иезабель» (3 Царств 21:23). Ахав правил 22 года (3 Царств 16:29).

• 5б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Поскольку Василий Великий, скорее всего, является фантомным отражением Иисуса из XII века, то Валент, вероятно, отождествляется с евангельским «царем Иродом». Евангелия относятся к Ироду отрицательно. Кроме того, жена царя Ирода — Иродиада — также очень негативно описана в Евангелиях. Правил Валент 14 лет: 364–378 годы [327]. Между прочим, пара императоров — Валент и Валентиниан I — правила 25 лет, так как $14 + 11 = 25$. Во втором варианте длительности правлений близки.

8. АХАЗИЯ И ГРАЦИАН

а. АХАЗИЯ (Владелец Божий), рис. 3.46. • б. ГРАЦИАН.

1а. ИЗРАИЛЬ. Ахазия воцарился после Ахав (3 Царств 22:51). Ахазия правил в Самарии (3 Царств 22:51). Правил 2 года (3 Царств 22:51).

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. После смерти Валента в 378 году на Западе империи остается его соправитель Грациан, до смерти в 383 году [327]. Грациан правит в Риме. Мы вновь видим наложение библейской Самарии на Рим. Оно уже появлялось ранее. Грациан правил 4 года: 379–383 годы, или 5 лет: 378–383 годы [327], с. 444. Длительности правлений близки. Хотя формально Грациан остался единоличным правителем империи с 378 года, но весь 378 год,

после гибели Валента, прошел в смуте. Только с 379 года, после конца смуты и гражданской войны, начинается устойчивое правление Грациана и назначенного в 379 году Феодосия.

9. ИОРАМ И ВАЛЕНТИНИАН II

а. ИОРАМ (Стрелец Бога), рис. 3.46. • б. ВАЛЕНТИНИАН II.

1а. ИЗРАИЛЬ. Иорам правил 12 лет (4 Царств 3:1).

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Валентиниан II, после смерти Валента и смуты 379 года, правил 13 лет: 379—392 годы [767], т. 2, с. 793. Длительности правлений близки.

10. ИЕУЙ И АЛАРИХ, ИОАНН ЗЛАТОУСТ

а. ИЕУЙ, рис. 3.47, и пророк ЕЛИСЕЙ. • б. Пропуск, лакуна. Здесь императора-дубликата нет. Вроде бы тут соответствие временно нарушается. Однако, этот кажущийся провал мгновенно заполняется, если обратиться к событиям этой эпохи, якобы IV—V веков, связанным с известным полководцем АЛАРИХОМ. Итак, АЛАРИХ и пророк ИОАНН ЗЛАТОУСТ.

1а. ИЗРАИЛЬ. Бурный период в истории Израильского царства — НАШЕСТВИЕ Иеуя. В это время, после пророка Ильи, преемником религиозной власти становится пророк Елисей (4 Царств 2:9). Елисей — известный библейский пророк. Организатор и вдохновитель крупного религиозного переворота в Израильском царстве.

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Известная смута в Третьей Римской империи — НАШЕСТВИЕ Алариха. После святого Василия Великого религиозная власть переходит в руки Иоанна Златоуста. Это — известный религиозный деятель христианской церкви якобы IV—V веков. Является вдохновителем серьезного религиозного движения в Римской империи [542].

2а. ИЗРАИЛЬ. При пророке Елисее действует полководец Иеуй (4 Царств 9). Имя ИЕУЙ может быть искажением имени ИЕГОВА [544], т. 7, с. 344. Нашествие Иеуя, и его восстание, описаны в Библии как варварское вторжение. Иеуй не принадлежит к правившей до этого династии израильских царей. Он призван в

страну пророком Елисеем (4 Царств 9). Елисей и Иеуй правили Израильским царством (4 Царств 9–10).

• 2b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. При святом Иоанне Златоусте действует полководец Аларих [327]. Некоторые источники сохранили средневековое прозвище Алариха — ГНЕВ БОЖИЙ. Его нашествие расценивалось как приход Иеговы, разгневанного грехами людей [544], т. 7, с. 345, [64]. Восстание Алариха и его вторжение в империю было варварским нашествием. Аларих — полководец Римской империи (библейский Иеуй — тоже полководец), однако не формальный правитель империи [327]. По-видимому, Иоанн Златоуст в 399–400 годах заметно влиял на политику империи. Якобы, император Аркадий руководствовался мнением Иоанна Златоуста [544].

3a. ИЗРАИЛЬ. Пророк Елисей обличал и уничтожал, руками полководца Иеуя, царицу Иезабель (4 Царств 9). Иезабель убита (4 Царств 9:30–33). Она была царской дочерью (4 Царств 9:34). В то же время, некоторые христианские авторы, например Евсевий, отождествляли церковь с «женой».

• 3b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Иоанн Златоуст обличал государственную церковь. Впрочем, здесь соответствие не вполне ясно.

4a. ИЗРАИЛЬ. Библия сообщает, что Иеуй «ЦАРСТВОВАЛ над Израилем» (4 Царств 10:36), будучи помазан пророком Елисеем (4 Царств 9:6). При Елисее НИЗВЕРГАЕТСЯ КУЛЬТ ВААЛА (4 Царств 10:28) — якобы языческий культ. «И вынесли статуи из капища Ваалова и сожгли их. И разбили статую Ваала, и разрушили капище Ваалово; и сделали из него место нечистот до сего дня» (4 Царств 10:26–27). Библия запрещает и проклинает культ Ваала.

• 4b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Нашествие Алариха потрясло Римскую империю. В 410 году он взял Рим. Аларих — ЦАРЬ готов с 396 года [327], с. 446. При Иоанне Златоусте в империи НИЗВЕРГАЕТСЯ ЯЗЫЧЕСКИЙ КУЛЬТ. Якобы в 391 году издан императорский эдикт, запрещающий жертвоприношения. Якобы в 393 году в последний раз отпразднованы Олимпийские игры и РАЗРУШЕНЫ олимпийские храмы [327], с. 444–445. Известная статуя Зевса перевезена в Константинополь, языческие службы ЗАПРЕЩЕНЫ [327].

5a. ИЗРАИЛЬ. Иеуй лично причастен к этой религиозной борьбе, он преследовал культ Ваала. Иеуй правил 28 лет (4 Царств 10:36).

● 5b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Аларих также причастен к религиозной борьбе этого периода в Римской империи. Он — арианин и жестоко преследует ортодоксальных христиан [327]. «Правление» Алариха и Иоанна Златоуста ДЛИЛОСЬ ЛИБО 25 ЛЕТ, ЛИБО 32 ГОДА. Здесь следует пояснить. Деятельность Златоуста началась якобы в 378 году, со смертью Валента и Василия Великого, аналога библейского Ильи. В этом же году ВОССТАЛИ ГОТЫ [327], с. 443. Златоуст умирает якобы в 403 году. Аларих получает известность якобы в 385 году, а с 396 года он — царь готов [327], с. 446. Аларих умер якобы в 410 или 411 году. Итак, мы получаем 15 лет как период 396 — 411 годов (Аларих), либо 32 года как период 378 — 410 годов (восстание готов, затем Аларих), либо примерно 30 лет — как период 378 — 407 годов (Златоуст).

11. ИОАХАЗ И ФЕОДОСИЙ I

а. ИОАХАЗ (Собственность Бога), рис. 3.47. ● б. ФЕОДОСИЙ I.

1а. ИЗРАИЛЬ. Иоахаз следовал ереси Иероваамовой, «ходил в грехах Иероваама» (4 Царств 13:2). В этом он не отличается от предыдущих израильских царей, за исклю-

Рис. 3.47. Израильские цари: Иеуй, Иоаз, Иоас, Иероваам II. Из «Всемирной Хроники» Шеделя. Перед нами — средневековые правители. Некоторые держат в руках скипетр с христианским крестом и державу. Следовательно, их считали христианскими царями.

Взято из [1396:1], лист LII, оборот



чением Иеуя. Имя Иоахаза можно перевести как «Божья собственность». Его могли считать «сыном Бога» Иуея, то есть Иеговы (?) [544], т. 4.

• 1b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Феодосий I был ФАНАТИЧНЫМ христианином [327], с. 444. Далее, с точки зрения церковного хрониста, его могли назвать «Божьей собственностью», так как именно на него обрушились готы во главе с Аларихом — «гневом Божьим», во время их первого восстания в 378 году.

2a. ИЗРАИЛЬ. Правление Иоахаза знаменуется одной, но очень тяжелой войной с СИРИЙСКИМ царем Азаилом (4 Царств 13:3). Библия описывает нашествие Азаила как варварское вторжение (4 Царств 13). Иоахаз проигрывает войну (4 Царств 13:3), но заключает с Азаилом мир (4 Царств 13:5). Иоахаз правил 17 лет (4 Царств 13:1).

• 2b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Все правление Феодосия I проходит под знаком войны с ГОТАМИ. Эта война очень сложная. Нашествие ГОТОВ рассматривается как варварское вторжение с точки зрения римских хроник. В 386 году Феодосию I удастся заключить временный мир с готами [327], [767], т. 2. Вновь мы видим наложение библейских СИРИЙЦЕВ на средневековых ГОТОВ. Феодосий I правил 16 лет: 379 — 395 годы [767], т. 2, с. 793. Длительности правлений близки.

12. ИОАС ИЗРАИЛЬСКИЙ И АРКАДИЙ

а. ИОАС израильский (Огонь Божий), рис. 3.47. • б. АРКАДИЙ.

1a. ИЗРАИЛЬ. Иоас — СЫН Иоахаза (4 Царств 13:10). Рядом с Иоасом — могущественный пророк Елисей, приказание которого какое-то время были почти законом для Иоаса (4 Царств 13:14 — 20). «УМЕР Елисей... и полчища Моавитян пришли в землю В СЛЕДУЮЩЕМ ГОДУ» (4 Царств 13:20).

• 1b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Аркадий — СЫН Феодосия I [327], с. 445. Рядом с Аркадием — известный святой Иоанн Златоуст, многим советам которого в эпоху 400 — 401 годов якобы следовал император Аркадий [542]. Иоанн Златоуст УМЕР в 407 году. И тут же, В СЛЕДУЮЩЕМ 408 ГОДУ, в империю вновь вторгся Аларих.

2а. ИЗРАИЛЬ. Иоас ведет войны с ДВУМЯ царями – Азаилом и Венададом (4 Царств 13:3 – 7, 13:22 – 25). Библия называет Азаила СИРИЙСКИМ царем (4 Царств 13:22). Венадад – его сын (4 Царств 13:25). Иоасу НЕ УДАЛОСЬ полностью разгромить Азаила (4 Царств 13:19).

• 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Аркадий воюет с ДВУМЯ царями – Аларихом и Радагайсом. Аркадию НЕ УДАЛОСЬ полностью разбить войска Алариха [327], с. 447. Аларих и Радагайс, соответственно, были вождями ГОТОВ и ГЕРМАНЦЕВ [327]. Мы снова сталкиваемся с наложением библейских СИРИЙЦЕВ на средневековых ГОТОВ и на ГЕРМАНЦЕВ, вероятно, ПРУССОВ, П-РУССОВ.

3а. ИЗРАИЛЬ. Иоас постоянно враждовал с иудейским царем, который соправительствовал с ним в Иудейском царстве (4 Царств 13). Затем между Иоасом и его иудейским соправителем начинается война (4 Царств 13:12). Умирает Иоас не на поле боя, а в столице. Правил 16 лет (4 Царств 13:10).

• 3б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Аркадий враждовал со своим соправителем Гонорием, в особенности, с личным полководцем Гонория – Стилихоном [327], с. 446 – 447. При соправителях Аркадии и Гонории «началась война между Западным и Восточным Римом» [579], с. 478. Умирает Аркадий не на поле боя, а в столице. Правил 13 лет: 395 – 408 годы [327].

13. ИЕРОВОАМ II И ГОНОРИЙ

а. ИЕРОВОАМ II (Заступник Народа), рис. 3.47. • б. ГОНОРИЙ.

1а. ИЗРАИЛЬ. Иеровоам II правит в Самарии (4 Царств 14:23). Его правление протекает на фоне постоянной борьбы с СИРИЙЦАМИ, нападающими на Израильское царство (4 Царств 14).

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Гонорий правит в Риме. Вновь мы видим уже знакомое нам наложение библейской Самарии на средневековый Рим. Правление Гонория, как и его соправителя Аркадия, сопровождается постоянными войнами с ГОТАМИ и ГЕРМАНЦАМИ. Опять мы наблюдаем наложение библейских СИРИЙЦЕВ на средневековых ГОТОВ и ГЕРМАНЦЕВ, вероятно, ПРУССОВ, П-РУССОВ.

2а. ИЗРАИЛЬ. Иеровоаму II удалось добиться ПЕРЕДЫШКИ в этой затяжной войне-нашествии (4 Царств 14:25 – 27). «Он (Иеровоам – А.Ф.) ВОССТАНОВИЛ ПРЕДЕЛЫ Израиля» (4 Царств 14:25). Поражение его врагов, Азаила и Венадада, вероятно, описано в Библии такими словами: «И пошлю огонь на дом Азаила (Алариха? – А.Ф.)... пожрет он чертоги Венадада (Радагайса? – А.Ф.)» (Кн. Амоса 1:4).

• 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Гонорий смог ПРИОСТАНОВИТЬ нашествие. В 395 году заключен временный мир с Аларихом [327]; [767], т. 2. Несмотря на кратковременность этого соглашения, оно привело к РАСШИРЕНИЮ государства. Стилихон, полководец Гонория, оттеснил готов за первоначальные границы Римской империи [327], с. 446 – 447. Войска Гонория, возглавляемые Стилихоном, в очередной раз разгромили Алариха якобы в 402 году. Радагайс убит якобы в 405 году. Таким образом, это поражение было временным для Алариха и окончательным для Радагайса [327].

3а. ИЗРАИЛЬ. В «биографии» Иеровоама II говорится о сирийском царе Азаиле, хотя, согласно 4 кн. Царств 13:24, Азаил умер еще при Иоасе израильском – предшественнике Иеровоама II. Вероятно, это указывает на то, что Иеровоам II и Иоас израильский – СОПРАВИТЕЛИ.

• 3б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Гонорий, аналог Иеровоама II, и Аркадий, аналог Иоаса израильского, считаются в римской истории СОПРАВИТЕЛЯМИ. Аркадий правил в 395–408 годах, а Гонорий в 395–423 годах [327], [767], т. 2.

4а. ИЗРАИЛЬ. При Иеровоаме II действует пророк Иона – посланник Бога, освобождающий государство от врагов (4 Царств 14:25 – 27). Скорее всего, ИОНА – это слегка искаженное имя ИОАНН. Роль Ионы при царе Иеровоаме II достаточно велика. Бог помогает Израильскому царству именно через Иону (4 Царств 14:25). Иеровоам II правил 41 год (4 Царств 14:23).

• 4б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. При Гонории и при его соправителе Аркадии действует святой ИОАНН Златоуст. Радагайс, дубликат библейского Венадада, погибает якобы в 405 году. Далее, Аларих, дубликат библейского Азаила, погибает якобы в 410 году. Поскольку и Радагайс и Аларих умирают при Гонории (= библейс-

ком Иероваме II), то 407 год — конец деятельности ИОАННА Златоуста, дубликата библейского ИОНЫ, — действительно совпадает с концом нашествия, описанного в Библии. Гонорий правил 28 лет: 395 — 423 годы. Здесь длительности правлений достаточно далеки, но это, оказывается, не влияет на хорошую корреляцию полных династий.

14. ЗАХАРИЯ И КОНСТАНЦИЙ II

а. ЗАХАРИЯ (Память Бога), рис. 3.48. • б. КОНСТАНЦИЙ II.

1а. ИЗРАИЛЬ. О Захарии известно мало. Он правил 6 месяцев (4 Царств 15:8).

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. О Констанции II сведений практически не сохранилось. Он правил 7 месяцев: в 421 или 423 году [767], т. 2, с. 793. Объявлен Августом в 421 году, был соправителем Гонория. Длительности правлений близки.

15. СОЛОМ И ИОАНН

а. СОЛОМ или СЕЛЛУМ (Мирный), рис. 3.48. • б. ИОАНН.

1а. ИЗРАИЛЬ. О Соломе известно очень мало (4 Царств 15:10, 15:13). ПРАВИЛ 1 МЕСЯЦ (4 Царств 15:13).

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Об Иоанне сведений почти не сохранилось. Правил 2 месяца в 423 году [579], с. 482. Длительности правлений близки.

Период падения Западной Римской империи отражен в источниках неполно и противоречиво. Эта путаница перекочевала и в современные монографии. Например, в [767], т. 2, для императора Иоанна даны годы: 423 — 425 без каких-либо комментариев. Поэтому мы воспользовались старым, но более полным изложением [579], где хотя и кратко, но все-таки изложены события этого периода и Иоанн снабжен 2 месяцами правления [76].

16. МЕЖДУЦАРСТВИЕ И МЕЖДУЦАРСТВИЕ-ОПЕКА

а. МЕЖДУЦАРСТВИЕ в Израильском царстве. • б. «МЕЖДУЦАРСТВИЕ-ОПЕКА» в Третьей Римской империи на Западе.

1а. ИЗРАИЛЬ. После смерти Иеровоама II начинается смута. Она длится 24 года. Воцарение Менаима происходит при противоречивых обстоятельствах. В книге 4 Царств 15:17 указано, что Менаим воцарился на 39-м году Азарии иудейского и правил 10 лет. С другой стороны, Менаим «поразил Селлума, сына Иависова» (4 Царств 15:14). То есть, Менаим сменил Солома (Селлума). Солом правил 1 месяц, а его предшественник Захария — только 6 месяцев, см. ниже. Итак, Менаим воцарился через 7 месяцев после соправителя или предшественника Захарии — Иеровоама II. Другими словами, между этими тремя царями не указано перерыва. Однако Иеровоам II умер на 14-м году того же Азарии иудейского, так как сказано: «В двадцать седьмой год Иеровоама, царя Израильского, воцарился Азария» (4 Царств 15:1). Причем правил Иеровоам II — 41 год, см. выше. Итак, между концом правления Солома и началом правления Менаима куда-то пропались 24 года. См. также «двойную бухгалтерию» в книге «Числа против Лжи», Приложение 4. Этот факт давно замечен хронологами и назван междуцарствием. См. также обзор в [544], т. 7. Итак, междуцарствие длилось 24 года.

• 1b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Как отмечено ранее, период 423 — 444 годов — это опека-междоцарствие в Римской империи. Малолетний Валентиниан III находился под опекой своей матери Плацидии, а фактически — Аэция [64], с. 33. Опека длилась 21 год. Длительности близки.

17. МЕНАИМ И ВАЛЕНТИНИАН III

а. МЕНАИМ (Дар Народу), рис. 3.48. • b. ВАЛЕНТИНИАН III.

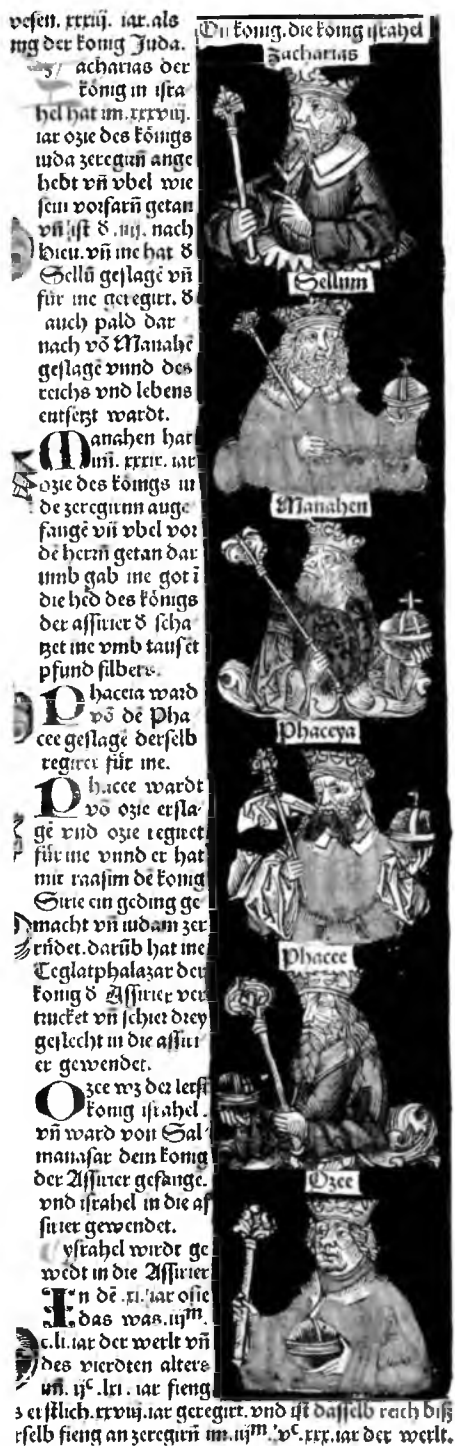
1а. ИЗРАИЛЬ. В правление Менаима происходит важное событие — в Израильское царство вторгаются войска АССИРИЙСКОГО царя Фула (4 Царств 15:19). Вторжение происходит В КОНЦЕ ПРАВЛЕНИЯ Менаима (4 Царств 15:19, 15:21 — 22). Поскольку звуки Ф (фита) и Т часто переходили друг в друга, то имя ФУЛ могли произносить как ТУЛ.

• 1b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Правление Валентиниана III характеризуется крупным нашествием. В Римскую империю вторгаются войска знаменитого АТТИЛЫ [64]. Вторжение происходит якобы

в 452 году, то есть В КОНЦЕ ПРАВЛЕНИЯ Валентиниана III. Напомним, что он правил якобы с 444 по 455 годы. Имя АТТИЛА практически тождественно с библейским именем ТУЛ. Без огласовок имеем: ТТЛ — ТЛ. Таким образом, сообщив о вторжении Фула-Тула, Библия прямым текстом, по-видимому, указала на АТТИЛУ. Атилла считается вождем ГУННОВ.

Мы постоянно сталкиваемся с тем, что когда Библия сообщает о СИРИЙСКОМ или АССИРИЙСКОМ вторжении, в Третьей Римской империи мы тут же видим либо ГЕРМАНО-ПРУССКОЕ, либо ГОТСКОЕ, либо ГУННСКОЕ (ХАНСКОЕ?) нашествие с севера. По поводу термина АШУР или АШР, то есть «ассирийский» в [544], т. 2 предложен такой перевод: вождь-наставник. АШУР и АШРИ — «ходить прямо», «руководить другими», аналогично германскому «фюрер» — предводитель. АССИРИЙЦЫ характеризуются в библейских книгах Царств как воинственный и могуществен-

Рис. 3.48. Израильские цари: Захария, Солом (Селлум), Менаим, Факия, Факей (Факх), Осия. Из «Всемирной Хроники» Шеделя. Перед нами — средневековые правители. Некоторые держат в руках скипетр с христианским крестом и державу. Следовательно, их считали христианскими царями. Взято из [1396:1], лист LIII, оборот



ный народ. В книге «Империя» мы сформулировали гипотезу и привели аргументы в ее пользу, что страна, описанная в Библии под именем АССИРИЯ — это средневековая Русь. А библейские названия:

АССИРИЯ или АССУР; она же АСУР или СИРИЯ; она же АШУР — это просто обратное прочтение трех известных средневековых названий страны: РОССИЯ, то есть АССИРИЯ или АССУР; РУСЬ, то есть АСУР или СИРИЯ; РАША, то есть АШУР. Кстати, РАШЕЙ до сих пор называют Россию, например, англичане. См. на эту тему книгу «Библейская Русь».

2а. ИЗРАИЛЬ. Менаим под угрозой полного поражения дал «Фулу тысячу талантов серебра... И разложил Менаим это серебро на Израильтян, на всех людей богатых... чтобы отдать царю Ассирийскому. И пошел назад царь Ассирийский, и не остался там на земле» (4 Царств 15:19–20). Менаим правил 10 лет (4 Царств 15:17).

• 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Оказавшись на грани полного военного разгрома, Валентиниан III откупается от гунна (хана?) Атилы большой денежной суммой, соглашаясь платить ежегодную дань. Это происходит якобы в 452 году [64], с. 37. Сумма выкупа не сообщается, хотя и говорится, что она велика. Валентиниан III правил 14 лет, см. выше. Длительности правлений близки.

18. ФАКИЯ И ПЕТРОНИЙ МАКСИМ

а. ФАКИЯ (Зоркий Божий), рис. 3.48. • б. ПЕТРОНИЙ МАКСИМ.

1а. ИЗРАИЛЬ. Факия сменил Менаима (4 Царств 15:23) и УБИТ СВОИМИ ПРИБЛИЖЕННЫМИ в результате заговора (4 Царств 15:25). Он правил в Самарии (4 Царств 15:23). Менаим правил 2 года (4 Царств 15:23).

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Петроний Максим сменил Валентиниана III и «убит во время бегства СВОИМИ СОБСТВЕННЫМИ ПРИБЛИЖЕННЫМИ» [579], с. 487. Правил в Риме [579]. Снова мы видим наложение библейской Самарии на средневековый Рим. Однако не следует думать, что это итальянский Рим. Петроний Максим правил менее 1 года [579], с. 487–488. Длительности правлений близки.

19. ФАКЕЙ И РЕЦИМЕР

а. ФАКЕЙ или ФАКХ (Зоркий), рис. 3.48. • б. РЕЦИМЕР.

1а. ИЗРАИЛЬ. При Факхе на Израильское = Богоборческое царство напал ВАРВАРСКИЙ царь Теглатфелласар (4 Царств 15:29). Это – АССИРИЙСКИЙ царь (4 Царств 15:29). Морозов отметил, что его имя «Тиглат-Паласар» можно перевести как «чудище-ПЕРЕСЕЛЕНЕЦ» [544], т. 7, с. 356.

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. При Рецимере Римская империя пережила нашествие Гензериха, предводителя ВАРВАРОВ [579], с. 487 – 488. Нашествие Гензериха рассматривается в скалигеровской истории как начало «великого ПЕРЕСЕЛЕНИЯ народов» [579], с. 487 – 488. Через несколько лет в Третьей империи появится еще один варварский правитель, «чудище-переселенец». Это – готский царь Теодорих. Считается, что он также переселил большие людские массы, перетасовал население Италии и смешал его с готами и германцами. Как мы увидим, Теодорих тоже будет описан на страницах Библии под именем «Теглатфелласар».

2а. ИЗРАИЛЬ. Факх = Факей правил в Самарии (4 Царств 15:27). Он правил 20 лет (4 Царств 15:27).

• 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Рецимер правил в Риме. Вновь мы видим наложение библейской Самарии на средневековый Рим. Выше мы видели, что Рецимер был фактическим правителем, сменившим на римском престоле нескольких «кратковременных» императоров. Рецимер правил 16 лет: 456 – 472 годы, см. выше. Длительности правлений близки.

20. АНАРХИЯ И АНАРХИЯ

а. АНАРХИЯ в Израильском царстве. • б. АНАРХИЯ в Третьей Римской империи на Западе.

1а. ИЗРАИЛЬ. Длительность этой анархии в Израильском царстве оценивается разными исследователями Библии по-разному: от 6 до 9 лет, [544], т. 7, с. 303, таблица XVII. Наш анализ Библии дает два варианта: 2 и 9 лет (4 Царств 15:30). См. «двойную бухгалтерию», описанную в «Числа против Лжи», Приложение 4. Мы фиксируем все три варианта: 2, 6, 9 лет.

● 1b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Рецимер умер якобы в 472 году. В этом году началась анархия, длившаяся якобы до 475 года, когда после длительной борьбы патриций Орест возводит на римский престол своего сына Ромула Августула [579], с. 490. Длительность анархии 3 года.

21. ОСИЯ И РОМУЛ АВГУСТУЛ

а. ОСИЯ (Спаситель, Сын Бога), рис. 3.48. ● b. РОМУЛ АВГУСТУЛ.

1а. ИЗРАИЛЬ. После анархии, на израильском троне в Самарии оказывается Осия (4 Царств 17:1). Священный титул «Спаситель, Сын Бога» может быть приложен к Осии разве что в насмешку. Дело в том, что Осия практически с самого начала своего правления оказывается под пятой чужеземного царя Салманассара. Фактически Осия лишен реальной власти (4 Царств 17:1 – 4).

● 1b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. После анархии на римском троне, — и опять мы видим наложение библейской Самарии на средневековый Рим, — оказывается 15-летний Ромул Августул. Его имя «Августул» произведено от знаменитого имени Август. Историки отмечают: «Население Италии дало подростку "императору" насмешливое прозвище "Августул", т. е. "Августиска" или "Августенок"» [327], с. 450.

2а. ИЗРАИЛЬ. Почти сразу после начала правления Осии, на государство нападает чужеземец Салманассар. «И сделался Осия подвластным ему и давал ему дань» (4 Царств 17:3). Салманассар — АССИРИЙСКИЙ царь (4 Царств 17:3). Салманассар «ВЗЯЛ ЕГО (Осию — А.Ф.)... ПОД СТРАЖУ И ЗАКЛЮЧИЛ ЕГО В ДОМ ТЕМНИЧНЫЙ» (4 Царств 17:4).

● 2b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Якобы в 476 году чужеземец Одоакр разгромил войска Рима во главе с Орестом и стал царем в Риме, сместив Ромула Августула [579]. Этим заканчивается «чисто римская» династия на Западе Третьей империи. Одоакр — германский военачальник [579], с. 490 — 491. Вновь мы видим наложение ассирийцев на германцев или пруссов, п-руссов. Одоакр ССЫЛАЕТ Ромула Августула в его имение в Кампании, где тот и кончает свои дни В ЗАТОЧЕНИИ [579], с. 490 — 491.

За. ИЗРАИЛЬ. Осия правил как независимый царь не более 1 года (4 Царств 17). Хотя формально он правил 9 лет (4 Царств 17:1), однако в начале рассказа об Осии (4 Царств 17:3) Библия говорит, что Осия стал подвластным царю Ассирийскому.

• 3б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Ромул Августул правил как независимый император 1 год: якобы 475–476 годы [579], с. 490–491. Длительности правлений совпадают.

4а. ИЗРАИЛЬ. Салманассар организует массовое переселение израильтян (4 Царств 17:6). Затем Библия описывает радикальное изменение не только в государственном устройстве богоборческого царства под властью царя-чужеземца, но и коренные перемены в религиозном культе. Правление Осии – это конец независимого Израильского царства.

• 4б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Одоакр устраивает крупное переселение народов в Италию. Германские наемники поселены по всей стране. Им уступлена треть всей земли. Западная Римская империя перестала существовать как «чисто римское» государство, однако продолжала жить при двух царях-завоевателях: чужеземцах Одоакре и Теодорихе. Возникает германо-готское королевство. При этом страна уже окрашена новыми обычаями, новой религией. В скалигеровской истории считается, что Третья империя на Западе окончательно рушится после Теодориха в результате Готской войны якобы VI века.

Так кончается библейская история Израильского царства и история «чисто римской» Третьей Римской империи на Западе.

5. НАЛОЖЕНИЕ ИУДЕЙСКОГО, ТО ЕСТЬ БОГОСЛАВСКОГО, ЦАРСТВА И ТРЕТЬЕЙ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ НА ВОСТОКЕ. СДВИГ ПРИМЕРНО НА 1230 ЛЕТ. КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ

Поскольку Израильское царство якобы 922–724 годов до н.э. наложилось на Третью Римскую империю на Западе якобы 306–476 годов н.э., то естественно предположить, что отделившееся от него Иудейское царство якобы 928–587 годов до н.э. наложится на отделившуюся от Западной империи – Восточную империю, якобы 306–700 годов н.э. Это предположение прекрасно подтверждается

методикой династических параллелизмов, см. «Числа против Лжи», гл. 5–6. Еще раз подчеркнем, что на самом деле эти соответствия являются ВТОРИЧНЫМИ, то есть НЕ ОСНОВНЫМИ. Они являются лишь производными от ОСНОВНЫХ параллелизмов с германскими и римскими коронациями Священной империи X–XIII веков н.э. и с империей Габсбургов (Нов-Город?) XIV–XVI веков.

Израильское, то есть богоборческое, царство является дубликатом римских коронаций Священной Римской империи якобы X–XIII веков н.э.

Иудейское, то есть богославское царство является дубликатом германских коронаций Священной Римской империи якобы X–XIII веков н.э. Следовательно, в значительной мере и Израильское, и Иудейское царства являются фантомными ОТРАЖЕНИЯМИ ИМПЕРИИ ГАБСБУРГОВ = «Монгольской» Империи XIV–XVI веков н.э. См. «Числа против Лжи», гл. 6. Итак, схема этого тройного соответствия такова:

1 дубликат: Последовательность РИМСКИХ коронаций Священной Римской империи якобы X–XIII веков н.э., являющаяся частичным отражением империи Габсбургов (Нов-Город?) XIV–XVI веков.

2 дубликат: Богоборческое = Израильское царство по Библии, якобы 922–724 годов до н.э. [72], с. 192.

3 дубликат: Третья Римская империя на Западе, якобы 306–476 годов н.э.

Они накладываются на:

1 дубликат: Последовательность ГЕРМАНСКИХ коронаций Священной Римской империи якобы X–XIII веков н.э., являющаяся частичным отражением империи Габсбургов (Нов-Город?) XIV–XVI веков.

2 дубликат: Богославское = Иудейское царство по Библии, якобы 928–587 годов до н.э. [72], с. 192.

3 дубликат: Третья Римская империя на Востоке, якобы 306–700 годов н.э.

Биографическое соответствие между богославским = Иудейским царством якобы 928–587 годов до н.э. и фантомной Третьей Римской империей на Востоке якобы 306–700 годов н.э. мы подробнее опишем ниже, когда будем анализировать Библию.

**6. СВЯТОЙ ВАСИЛИЙ ВЕЛИКИЙ ЯКОБЫ ИЗ IV ВЕКА Н.Э.
ЯВЛЯЕТСЯ ОТРАЖЕНИЕМ ИИСУСА ХРИСТА ИЗ XII ВЕКА Н.Э.
СДВИГ НА 820 ЛЕТ**

Здесь мы приведем интересное соответствие между жизнеописанием святого Василия Великого, то есть Царя Великого, жившего якобы в IV веке н.э., и жизнеописанием Иисуса Христа, жившего якобы в I веке н.э. Согласно нашим исследованиям, император Андроник-Христос жил в XII веке н.э. Его отражением является, в частности, «римский папа Григорий VII Гильдебранд» якобы из XI века.

Слово ХРИСТОС по-гречески означает помазанный, посвященный [544], т. 1, с. 109. Считается, что Христами называли людей, посвященных в тайны наук после обряда помазания их освященным маслом. Перевод греческого ХРИСТОС на еврейский дает НАЗОРЕЙ [544], т. 1, с. 109. Действительно, в Евангелиях Спаситель иногда называется: Иисус НАЗОРЕЙ (Матфей 2:23). Кстати, Иисус (якобы Иисус Навин [240]), якобы похороненный на горе Бейкос на окраине Стамбула, называется также HAZRETI, то есть СВЯТОЙ, по-турецки [1181]. Вероятно, НАЗОРЕЙ и HAZRETI означают одно и то же.

Напомним, кстати, что известный символ православной веры впервые принят на Никейском соборе якобы 325 года н.э. (акты собора не сохранились), но редактировался и пополнялся на Константинопольском соборе якобы 381 года н.э. (акты этого собора тоже не сохранились). Это – как раз та эпоха, на которую накладывается Иисус Христос из XII века н.э. и его отражение – «Григорий Гильдебранд», при сдвиге вниз на 820 лет, см. «Числа против Лжи», гл. 6, «Античность – это средневековье», гл. 4.

Для истории культа представляют интерес сюжеты, собранные в «Четьи-Минях». Здесь мы цитируем их по [544], т. 1.

Зададимся вопросом: каким святым начинается европейский Новый Год? На первой странице написано: «1 января. Святой ВАСИЛИЙ ВЕЛИКИЙ.» Но ВАСИЛИЙ, по-гречески, означает просто ЦАРЬ = БАЗИЛЕВС. То есть, христианский год начинается со Святого Великого Царя. Кто он? Почему ему придано такое значение? Почему он – «великий отец церкви»? [849], с. 176. Он

родился якобы в 333 году н.э. Н.А. Морозов собрал любопытный материал, демонстрирующий соответствие между Василием Великим и Иисусом Христом [544], т. 1. Мы составили краткий перечень, анкет-код этого сравнения.

1а. ХРИСТОС. Иисус — Царь Иудейский, как сказано в Евангелиях (Матфей 27:11), (Иоанн 19:21). Основатель новой религии. На христианских распятиях часто пишут буквы ИНЦИ, что значит «Иисус Назорей Царь Иудейский».

• 1б. ВАСИЛИЙ. Василий Великий = Великий Царь. Василий или Базилевс переводится как Царь. Один из крупнейших святых христианства. На рис. 3.49 мы приводим изображение Василия Великого на иконостасе Благовещенского Собора Московского Кремля. На рис. 3.50 показана икона первой половины XVII века, изображающая Василия Великого.

2а. ХРИСТОС. Известный рассказ из Евангелия от Луки: «Через три дня нашли Его в храме, сидящего посреди учителей, слушающего их и спрашивающего их: все слушавшие Его дивились разуму и ответам Его» (Лука 2:46 — 47).

• 2б. ВАСИЛИЙ. В детстве, в возрасте 5 лет, Василий постиг всю философию, с 12 лет обучался у книжников, изумляя их своим разумом. Цит. по [544], т. 1.

3а. ХРИСТОС. Странствия Иисуса перед началом своего «служения». См., в частности, пребывание Иисуса в пустыне (Матфей 4:1 — 11), (Марк 1:12).

• 3б. ВАСИЛИЙ. Василий также ушел в Египет и жил там, «питаясь водой и овощами.» Цит. по [544], т. 1.

4а. ХРИСТОС. Из странствий Иисус возвращается с группой из двенадцати учеников — апостолов (Матфей 10:1 — 5).

• 4б. ВАСИЛИЙ. Великий Царь также возвращается из путешествий, окруженный учениками. Цит. по [544], т. 1.

5а. ХРИСТОС. Проповедуя аскетизм, бедность, Иисус с учениками-апостолами вступает в Иерусалим (Матфей 21:10).

• 5б. ВАСИЛИЙ. Буквально то же самое делает и Василий с учениками. Они «роздали свое имущество неимущим и, надев белые одежды, пошли в Иерусалим». Цит. по [544], т. 1.

6а. ХРИСТОС. Известная сцена крещения Иисуса его предтечей — пророком Иоанном Крестителем (Матфей 3:13 — 16). В пра-

вославленной традиции Иоанна Крестителя иногда называют Великим: «святой великий Иоанн».

● 6b. ВАСИЛИЙ. А здесь некто Величайший, то есть Максим, крестит в реке Иордане Василия Великого = Великого Царя. Вероятно, в этом варианте Иоанн Креститель назван Максимом, то есть Величайшим. Цит. по [544], т. 1.

7a. ХРИСТОС. Сцена крещения Иисуса описана так: «Пришел Иисус... и крестился от Иоанна в Иордане. И когда выходил из воды, тотчас увидел Иоанн разверзающиеся небеса и Духа, как ГОЛУБЯ, сходящего на Него. И глас был с небес» (Марк 1:9–11).

● 7b. ВАСИЛИЙ. Полная аналогия! Во время крещения Великого Царя «снизошла на него как бы огненная молния, а из нее вылетел ГОЛУБЬ, который, спустившись на Иордан, возмутил воду и улетел обратно на небо. А стоящие на берегу, видя это, убоялись великим страхом и прославляли Бога». Цит. по [544], т. 1. По-видимому, молнию сопровождал «громовой глас».

8a. ХРИСТОС. Итак, костяк сюжета таков: крещение, река Иордан, голубь, глас с неба.

● 8b. ВАСИЛИЙ. И здесь костяк мифа точно такой же: крещение, река Иордан, голубь, молния (возможно, глас с неба).



*Рис. 3.49. «Василий Великий.
Икона из иконостаса Благовещенского
собора Московского Кремля» [114], с. 253*

9а. ХРИСТОС. Сцена преображения Иисуса: «По прошествии дней ШЕСТИ, взял Иисус Петра, Иакова и Иоанна... и возвел их на гору высокую одних, и преобразился перед ними: и просияло лице Его, как солнце... И вот, явились им Моисей и Илия, с Ним беседующие... И, услышав, ученики пали на лица свои и очень испугались» (Матфей 17:1 – 3, 17:6).



● 9б. ВАСИЛИЙ. Совершенно аналогичная сцена преображения Великого Царя. Он молил Бога дать ему благодать, совершил жертву: ШЕСТЬ дней взывал к Богу, «и все первейшие клирики увидели небесный свет, осенивший алтарь, и мужей в светлых одеяниях, окружавших Великого Царя. Видевшие это, упали на свои лица». Цит. по [544], т. 1, с. 125.

10а. ХРИСТОС. Итак, костяк сюжета таков: шесть дней, молитва, преображение, небесный свет, явившиеся пророки, страх учеников — «упали на лица».

● 10б. ВАСИЛИЙ. И здесь костяк рассказа такой же: шесть дней, молитва, небесный свет, явившиеся мужи, страх зрителей — «упали на лица».

11а. ХРИСТОС. Постоянный спутник Иисуса — Симон-Петр, который СТАРШЕ Иисуса.

● 11б. ВАСИЛИЙ. Рядом с Великим Царем — его постоянный спут-

Рис. 3.50. «Василий Великий. Икона. ЦМИАР. Пер. пол. XVII в.» [114], с. 460

ник «Добросовет» = Евбул. При этом Евбул – СТАРШЕ Великого Царя. Цит. по [544], т. 1.

12а. ХРИСТОС. Рядом с Иисусом находится апостол ПЕТР. Он женат (Марк 1:29), (Лука 4:38).

- 12b. ВАСИЛИЙ. А рядом с Великим Царем мы тоже видим первосвященника ПЕТРА. Он женат и имеет детей. Возможно, – двойник Евбула. Цит. по [544], т. 1. Имена дубликатов ПЕТР и ПЕТР совпадают.

13а. ХРИСТОС. Иисус совершает много чудес: изгнание духов, исцеление прокаженных, воскрешение из мертвых.

- 13b. ВАСИЛИЙ. Великому Царю приписан практически тот же список совершенных им чудес. Мы даже не будем их перечислять [544], т. 1.

14а. ХРИСТОС. Дьявол искушает Иисуса (Лука 4:1 – 13).

- 14b. ВАСИЛИЙ. Аналогичное искушение Великого Царя дьяволом. Цит. по [544], т. 1.

15а. ХРИСТОС. Евангельская Мария Магдалина якобы вела распутную жизнь, однако при встрече с Иисусом очистилась от грехов и сопровождала его как горячая поклонница (Лука 7:36 – 50, 8:1 – 2).

- 15b. ВАСИЛИЙ. А здесь, некая богатая вдова долго ведет распутную жизнь, однако, встретив Великого Царя, умоляет его очистить ее от грехов. Получает требуемое очищение и становится поклонницей Царя. Цит. по [544], т. 1. Очень похожий сюжет.

16а. ХРИСТОС. Иисус знает потаенные мысли людей: при встрече с незнакомой ему самаритянкой он сообщает ей, что она уже имела пять мужей и что тот, которого она имеет теперь, не муж ее (Иоанн 4:15 – 19).

- 16b. ВАСИЛИЙ. Практически идентичный сюжет: при встрече с незнакомой ему Феогнией, Великий Царь сообщает ей, что тот, которого она имеет как мужа, – не муж ее. Цит. по [544], т. 1.

17а. ХРИСТОС. Государственные власти начинают борьбу с Иисусом, желая защитить прежний культ. Иисус, вместе с несколькими учениками-апостолами, возглавляет оппозиционное религиозное движение.

- 17b. ВАСИЛИЙ. Римский император Валент борется с Великим Царем, желая привести его к арианству. Великий Царь про-

тивится и вместе с учениками возглавляет оппозицию. Цит. по [544], т. 1. Налицо явное соответствие: и Иисус, и Великий Царь вступают в конфликт с римской властью.

18а. ХРИСТОС. Фарисеи — яростные противники Иисуса. Образуют группу, поддерживаемую государством (Иоанн 7:32).

• 18b. ВАСИЛИЙ. Ариане — заклятые враги Великого Царя. Сообщество ариан пользуется поддержкой императорской власти. Цит. по [544], т. 1.

19а. ХРИСТОС. Суд над Иисусом и его распятие (Иоанн 18 — 19).

• 19b. ВАСИЛИЙ. Около якобы 368 года н.э. Валент устраивает суд над Великим Царем, желая приговорить его к изгнанию. Цит. по [544], т. 1.

20а. ХРИСТОС. Иисус распят в возрасте 33 лет. Свое служение он начал в возрасте тридцати лет (Лука 3:23).

• 20b. ВАСИЛИЙ. Великий Царь родился якобы в 333 году н.э., а потому в момент суда Валента, якобы в 368 году, ему было 35 лет [544], т. 1.

21а. ХРИСТОС. Понтий Пилат — римский глава суда, отказывается судить Иисуса, «умывая руки». «Пилат, видя, что ничто не помогает, но смятение увеличивается, взял воды и умыл руки перед народом» (Матфей 27:24).

• 21b. ВАСИЛИЙ. Римский император Валент хочет подписать приговор, но трость «ломается в руке его» и он, в испуге, разрывает свой декрет. Цит. по [544], т. 1.

22а. ХРИСТОС. Суд над Иисусом происходит у Понтия Пилата, то есть у Понтийского Пилата. Слово «пилат» в старом русском языке имело смысл «палач, мучитель». Отсюда русское слово «пилатить — мучить, тиранить» (В. Даль [223], см. «пилатить»). Таким образом, Понтийский Пилат — это Понтийский Палач, Понтийский Мучитель. Поэтому возможно, что евангельский Пилат — это не имя собственное, а должность. Понтийский Пилат — это просто Понтийский судья, то есть государственный чиновник, который вершит суд и под чьим началом находятся палачи. Согласно Евангелиям, здесь на исторической сцене — два правителя: царь Ирод и римский наместник, судья Понтий Пилат.

• 22b. ВАСИЛИЙ. Суд над Великим Царем происходит у Понтийского епарха. Здесь мы тоже видим пару влиятельных правителей: император Валент и судья – Понтийский епарх. Цит. по [544], т. 1.

23a. ХРИСТОС. Царь Ирод передает Иисуса в руки Понтия Пилата (Лука 23:8 – 11).

• 23b. ВАСИЛИЙ. Император Валент передает Великого Царя в распоряжение Понтийского епарха. Цит. по [544], т. 1.

24a. ХРИСТОС. Суд приговаривает Иисуса к казни (Лука 23:13 – 25).

• 24b. ВАСИЛИЙ. И здесь, Великого Царя приговаривают к казни. Цит. по [544], т. 1.

25a. ХРИСТОС. После казни-распятия происходит чудо: Воскресение Христа из мертвых (Матфей 28:5 – 20).

• 25b. ВАСИЛИЙ. Великого Царя спасает от смерти чудо. Цит. по [544], т. 1. Интересно, что в «биографии» Великого Царя, как и в «биографии» Гильдебранда – другого отражения Иисуса Христа, – сама казнь, то есть распятие или столбование, не описано.

26a. ХРИСТОС. После Воскресения из мертвых, Иисус «являлся многим», в частности, своим ученикам (Матфей 28:16 – 17). О дальнейшей судьбе Христа Евангелия ничего не сообщают.

• 26b. ВАСИЛИЙ. После своего «воскресения из мертвых» (был на краю гибели, но не казнен) – Великий Царь жил 10 лет и умер якобы в 378 году н.э., окруженный огромным авторитетом религиозного вождя [544], т. 1.

27a. ХРИСТОС. Перед «смертью»-распятием Иисус особо выделил во время Тайной Вечери своего младшего и любимого ученика – ИОАННА-апостола (Иоанн 13:23 и далее).

• 27b. ВАСИЛИЙ. Перед смертью Великий Царь передал свои полномочия ученику ИОАННУ. Он окрестил ученика, «причастил его божественных тайн... Только тогда... он предал свою душу в руки Бога». Цит. по [544], т. 1.

28a. ХРИСТОС. Иисус считается основателем христианства.

• 28b. ВАСИЛИЙ. Великий Царь является основателем христианского богослужения [544], т. 1. Важнейшим элементом культа является так называемая Литургия Василия Великого [544], т. 1.

29a. ХРИСТОС. Иисус является главой Святого Семейства, группы христианских святых.

- 29b. ВАСИЛИЙ. Великий Царь причислен к лику христианских святых вместе со своими братьями и сестрами.

30a. ХРИСТОС. О возрасте Иисуса в момент его смерти есть две традиционные точки зрения: 33 года — наиболее распространенная версия (Лука 3:23), и, вероятно, ближе к 50 годам — «Тебе нет еще пятидесяти лет» (Иоанн 8:57).

- 30b. ВАСИЛИЙ. «Религиозный возраст» Великого Царя, родившегося якобы в 333 году н.э., вычисляется двояко: 1) либо как 35 лет, считая до момента суда Валента над ним, состоявшегося якобы около 368 года н.э., 2) либо 45 лет, считая до момента смерти якобы в 378 году н.э. [544], т. 1. Мы видим довольно хорошее согласование.

31a. ХРИСТОС. Праздник Рождества Христова — важнейший христианский праздник.

- 31b. ВАСИЛИЙ. Считается, что праздник Рождества Христова возник в известной христианской секте ВАСИЛИДИАН [744], с. 47. Сегодня предполагается, что они — последователи известного еретика Василида [744], с. 47. Однако не исключено, что «еретик Василид» — просто еще один вариант легенды о Василии Великом.

Итак, по-видимому, Василий Великий является фантомным отражением императора Андроника-Христа из XII века н.э.

ИЗВЕСТНАЯ РЕФОРМА ЗАПАДНОЙ ЦЕРКВИ В XI ВЕКЕ, ПРОВЕДЕННАЯ «ПАПОЙ ГРИГОРИЕМ ГИЛЬДЕБРАНДОМ» – ЭТО ОТРАЖЕНИЕ РЕФОРМ ИМПЕРАТОРА АНДРОНИКА-ХРИСТА ИЗ XII ВЕКА

1. «РИМСКИЙ ПАПА ГРИГОРИЙ ГИЛЬДЕБРАНД» ИЗ XI ВЕКА ЯВЛЯЕТСЯ ОТРАЖЕНИЕМ АНДРОНИКА-ХРИСТА ИЗ XII ВЕКА ПРИ СДВИГЕ НА СТО ЛЕТ. ЗАТЕМ ХРОНОЛОГИ СДВИНУЛИ ЖИЗНЬ ХРИСТА ЕЩЕ НА 1050 ЛЕТ ВНИЗ, В I ВЕК

В истории Западной Европы и западно-европейской христианской церкви хорошо известна крупнейшая церковная реформа якобы XI века, задуманная и проведенная в жизнь знаменитым папой Григорием Гильдебрандом. Считается, что она радикально изменила жизнь западных европейцев. Как мы покажем в настоящей главе, «папа Григорий Гильдебранд» XI века на самом деле является фантомным отражением Андроника-Христа из XII века.

Поясним. Из обнаруженного нами распада «скалигеровского учебника истории» в сумму четырех коротких летописей, сдвинутых относительно друг друга, вытекает, что какое-то время бытовала ошибочная средневековая традиция датировать жизнь Христа XI веком. Сначала этот факт был обнаружен мною, исходя из глобальной хронологической карты: см. сдвиг на 1053 года, совмещающий события I века и XI века. В дальнейшем эта же ошибочная точка зрения старинных хронистов обнаружена Г.В. Носовским при анализе календарно-пасхальных средневековых расчетов, см. «Семь чудес света», гл. 2.

Таким образом, следует ожидать появления в «скалигеровском одиннадцатом веке» фантомного отражения Иисуса Христа. Такой прогноз оправдывается, и в настоящей главе мы предъявим такие факты.

Затем, при дальнейшем анализе хронологии, мы обнаружили, что эпоха Христа, которая сегодня считается отстоящей от нас на 2000 лет, на самом деле, на тысячу сто лет ближе к нам. А именно, это XII век. См. нашу книгу «Царь Славян». При этом оказывается, что хотя позднесредневековые хронологи и отодвинули (на бумаге) жизнь Христа в первый век, «вытерев» ее из XII века, но на страницах скалигеровской истории XI века все же осталось «промежуточное отражение» императора Андроника-Христа (1152 – 1185) в виде «римского папы Григория VII Гильдебранда».

Это утверждение чисто хронологического характера иногда встречает непонимание у верующих людей. Оно возникает из-за ошибочного впечатления, будто предлагаемая нами передатировка евангельских событий противоречит христианскому вероучению. На самом деле, это не так. Религия не основана на хронологии. Хронология — это область науки, а не религии. Предлагаемая нами передатировка жизни Христа, рассматриваемая в совокупности с передатировками остальных событий древней и средневековой истории, никак не затрагивает христианского вероучения.

То же можно сказать и об обнаруженном мною соответствии между евангельскими описаниями Христа и сведениями о «папе Григории Гильдебранде». В наших работах мы показали, что история итальянского Рима, — где, согласно скалигеровской истории, якобы в XI веке действовал «папа Гильдебранд», — на самом деле началась лишь в XIV веке. Причем до XVII века она была совсем не такой, как изображает скалигеровская версия. Отсюда следует, что в реальной истории XI века в Италии не могло быть никакого «римского папы Гильдебранда». Хотя бы потому, что в то время еще не было и самого итальянского Рима.

2. АСТРОНОМИЯ В ЕВАНГЕЛИЯХ

2.1. КОГДА ПРОИЗОШЛО ЕВАНГЕЛЬСКОЕ ЗАТМЕНИЕ

Вопрос о датировке евангельских событий по затмению, описанному в Евангелиях и других раннехристианских источниках

(Флегон, Африкан, Синкеллос и др.), имеет давнюю историю и многократно обсуждался астрономами и хронологами. О характере этого затмения — было оно лунным или солнечным — имеются разногласия. Поэтому мы рассмотрим обе возможности. Начнем с лунного затмения. Скалигеровская хронология предлагает в качестве решения 33 год н.э. См., например астрономический канон Гинцеля [1154]. Однако это решение содержит грубую натяжку. Дело в том, что лунное затмение 33 года н.э. было практически не видно на Ближнем Востоке. Кроме того, фаза затмения ничтожно мала [1154]. Тем не менее, затмение 33 года н.э. упорно считается сегодня подтверждением скалигеровской даты распятия якобы в 33 году н.э.

Морозов предложил другое решение: 21 марта 368 года н.э. [544], т. 1, с. 96. Однако, с точки зрения наших результатов, показавших распадение «скалигеровского учебника по истории» в сумму четырех коротких летописей, это решение также оказывается слишком ранним. Ошибочно считая, что скалигеровская хронология с IV века н.э. и ближе к нам в основном верна, Морозов в поисках «евангельского затмения» проанализировал затмения лишь, как он пишет: «до VIII века, т. е. от глубокой древности до второй половины средних веков (далее я не проследил за бесполезностью) (! — А.Ф.)» [544], т. 1, с. 97. И напрасно.

Как показано в «Числа против Лжи», гл. 6, в эпоху XIV–XVI веков сложилась ошибочная традиция относить жизнь Христа (1152–1185) во вторую половину XI века.

Хронологи XIV–XV веков ошиблись здесь на сто лет. Такая неверная точка зрения, бытовавшая некоторое время, вынудила хронологов искать в конце XI века «подходящее» лунное затмение, «знаменовавшее распятие Христа». Поскольку лунные затмения происходят часто, то не составляет большого труда найти решение, ЧАСТИЧНО УДОВЛЕТВОРЯЮЩЕЕ требуемым условиям. Не исключено, что в качестве одного из возможных кандидатов хронологи рассматривали лунное затмение 3 апреля 1075 года, в пятницу. Координаты зенитной точки затмения таковы: долгота + 10 градусов, широта – 8 градусов. См., например, канон Опольцера [1315]. Затмение было видно во всей интересующей нас

области Европы и Ближнего Востока. Согласно церковной традиции, распятие Христа, сопровождавшееся затмением, произошло за два дня до Пасхи. Конечно, не ранее дня равноденствия. Затмение 3 апреля 1075 года н.э. действительно произошло за два дня до Пасхи, которая в 1075 году была 5 апреля, в воскресенье. Однако фаза затмения 1075 года н.э. составляет всего 4"8, то есть не очень велика. Так что данное решение нельзя признать удовлетворительным.

Подчеркнем, что все позднейшие попытки хронологов связать с распятием Христа именно ЛУННОЕ затмение, противоречат четким указаниям Евангелий, утверждающим, что затмение было СОЛНЕЧНЫМ.

Поэтому рассмотрим вариант с солнечным затмением. Согласно Евангелиям и церковному преданию [518], в год Рождества Христова ВСПЫХНУЛА НОВАЯ ЗВЕЗДА НА ВОСТОКЕ (Матфей 2:2, 2:7, 2:9–10), а примерно через 33 года (возраст Христа в момент распятия), в год Воскресения, произошло полное солнечное затмение. Евангелист Лука прямо указывает, что при распятии «ПОМЕРКЛО СОЛНЦЕ» (Лука 23:45). Церковные источники ясно говорят именно о солнечном затмении в связи с распятием Христа, причем не всегда относят его к страстной пятнице. Отметим, что солнечное затмение в данной местности, а тем более полное солнечное затмение, — исключительно редкое событие. Дело в том, что солнечные затмения, хотя и случаются каждый год, но видны только в области узкой полосы лунной тени на Земле. В отличие от лунных затмений, которые видны сразу с половины земного шара. Библейская наука XVIII–XIX веков, не обнаружив евангельского солнечного затмения в Палестине начала н.э., лукаво предложила считать, будто затмение было лунным. Это, правда, помогло плохо. В точности подходящего лунного затмения тоже не нашли, см. выше. Однако с тех пор обычно считают, что в Евангелиях описано не солнечное, а, дескать, лунное затмение. Мы же остановимся теперь на исходной точке зрения, отраженной в первоисточниках, то есть что затмение было солнечным.

Оказывается, такая пара редчайших астрономических событий — вспышка новой звезды и, примерно через 33 года, — полное

солнечное затмение, действительно была. Но только не в первом, а в XII веке! Это – вспышка сверхновой звезды примерно в 1150 году и полное солнечное затмение 1 мая 1185 года. Об этом мы подробно рассказали в книге «Царь Славян».

Таким образом, астрономические свидетельства указывают, что евангельские события произошли, скорее всего, в XII веке. То есть примерно на тысячу сто лет позднее скалигеровской «даты» [1154] и на 800 лет позднее, чем считал Морозов [544], т. 1.

Однако позднейшие хронологи отодвинули вспышку сверхновой звезды (то есть евангельской Вифлемеской звезды) вниз на сто лет и заявили, будто она произошла в 1054 году. Откуда взялась такая версия? Не исключено, что какую-то роль здесь сыграли упорные попытки средневековых хронологов найти «подходящее» солнечное затмение именно в XI веке. Дело в том, что 16 февраля 1086 года, в понедельник, произошло полное солнечное затмение [1154]. Полоса его тени прошла через Италию и Византию. Согласно астрономическому Канону Гинцеля [1154], характеристики этого затмения следующие. Координаты начала траектории тени на земной поверхности: долгота – 76 градусов, широта + 14 градусов; координаты середины траектории : долгота – 14 градусов, широта + 22 градуса; координаты конца траектории: долгота + 47 градусов, широта + 45 градусов. Время середины затмения: 12 часов 52 минуты по Гринвичу 16 февраля 1086 года н.э. Затмение – полное. Ошибочно объявив это затмение «тем самым», которое знаменовало год распятия Христа, хронологи XIV – XV веков, по-видимому, отсчитали от этой даты (то есть от 1086 года) вниз примерно 33 года (возраст Христа) и получили примерно середину XI века как предполагаемую дату Рождества Христова. В итоге они ошиблись на сто лет.

Остановимся подробнее на церковной традиции, связывавшей с распятием Христа именно СОЛНЕЧНОЕ ЗАТМЕНИЕ.

2.2. В ЕВАНГЕЛИЯХ ОТРАЖЕНЫ ДОСТАТОЧНО РАЗВИТЫЕ
АСТРОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О СОЛНЕЧНЫХ ЗАТМЕНИЯХ.
ЭТО ПРОТИВОРЕЧИТ ТОЙ ИСТОРИИ ЕВАНГЕЛИЙ,
КОТОРУЮ НАМ РИСУЮТ

Исследователи Евангелий давно обратили внимание на сообщение евангелистов, что затмение длилось около ТРЕХ ЧАСОВ.

Матфей говорит: «От шестого же часа тьма была ПО ВСЕЙ ЗЕМЛЕ до часа девятого» (Матфей 27:45).

Лука говорит: «Было же около шестого часа дня, и сделалась тьма ПО ВСЕЙ ЗЕМЛЕ до часа девятого: И ПОМЕРКЛО СОЛНЦЕ» (Лука 23:44 – 45).

Марк говорит: «В шестом же часу настала тьма ПО ВСЕЙ ЗЕМЛЕ и продолжалась до часа девятого» (Марк 15:33).

Иоанн на эту тему ничего не сообщает.

Многочисленные комментаторы Евангелий неоднократно высказывали следующее недоумение. Как согласовать сообщение евангелистов о солнечном затмении — «померкло солнце» — с тем, что «тьма длилась», по их же словам, около трех часов. Ведь обычное солнечное затмение наблюдается в каждом конкретном пункте не более нескольких минут. Вполне естественное объяснение предложил в свое время Андрей Немоевский, автор книги «Бог Иисус» [576]. Он писал: «Мы знаем, что солнечное затмение "над всей страной" (имеется в виду небольшая окрестность Иерусалима, как обычно предполагается — А.Ф.) не может длиться три часа. Оно могло продолжаться самое большее 4 – 8 минут. Евангелисты, видимо, обладавшие астрономическими познаниями, не могли сказать и, конечно, не сказали подобной бессмыслицы... У Луки (XXIII, 44)... у Марка (XV, 33) мы читаем... у Матфея (XXVII, 45)... "НАД ВСЕЙ ЗЕМЛЕЙ", что действительно может длиться несколько часов. ВСЕ солнечное затмение 6 мая 1883 г. продолжалось 5 часов и 5 минут, но ПОЛНОЕ затмение длилось 3 часа и 5 минут, т. е. как раз столько времени, сколько указано в Евангелиях» [576]], с. 231.

Другими словами, по-видимому, евангелисты в качестве ТРЕХ часов называли не продолжительность «наступления тьмы» в какой-то отдельной точке земной поверхности, А ПОЛНОЕ ВРЕМЯ

ДВИЖЕНИЯ ЛУННОЙ ТЕНИ ПО ЗЕМНОЙ ПОВЕРХНОСТИ. То есть — длительность затмения от момента его начала, скажем, в Англии, и до его конца, например, в Иране. Три часа лунная тень чертила длинную полосу «по всей земле», внутри которой «наступала тьма». Недаром же евангелисты употребили здесь выражение «ПО ВСЕЙ ЗЕМЛЕ».

Конечно, такое понимание Евангелий подразумевает довольно развитые представления их авторов о природе солнечных затмений. Но если события происходили в XII веке, а записывались и редактировались не ранее XII — XIV веков, или даже еще позднее, то удивляться тут не приходится. В средние века астрономы уже хорошо понимали механизм солнечных затмений и тот факт, что лунная тень скользит по Земле, «над всей землей», на протяжении нескольких часов.

Отметим, что такой высокий уровень астрономических представлений евангелистов в рамках скалигеровской истории совершенно невозможен. Нам внушают, что евангелисты не были специалистами в астрономии и не использовали никаких специальных астрономических знаний.

Остановимся вкратце еще раз на вопросе о «пасхальном затмении» при распятии Иисуса Христа. Как мы обсуждаем в книге «Библейская Русь», многие старые церковные источники настаивают, что это затмение было солнечным. Конечно, это несовместимо с утверждениями Евангелий, согласно которым распятие произошло близко к дню иудейской Пасхи. То есть, близко к полнолуннию. Каждому ясно, что в полнолуние солнечных затмений не бывает. Поскольку Солнце и Луна в этот момент находятся по разные стороны от Земли. Солнце светит как бы из-за спины земного наблюдателя, который именно поэтому и видит всю освещенную часть Луны. То есть полную Луну.

Тем не менее, как мы обнаружили, полное солнечное затмение 1 мая 1185 года произошло В ТОТ САМЫЙ ГОД, когда распяли Христа, см. книгу «Царь Славян». Напомним, что полное солнечное затмение — событие исключительно редкое в данной точке земного шара. Здесь между полными затмениями могут проходить сотни лет. Поэтому с течением времени майское затмение 1185 года, как впечатляющее событие, вполне могли объединить, совместить

с моментом распятия Христа (тоже весной). Так и возникло представление о пасхальном солнечном затмении. В этом нет ничего удивительного, поскольку в средние века путаница в датах на 1 — 2 месяца могла происходить.

На рис. 4.1 приведена старинная миниатюра из Реймского Миссала, изображающая распятие Христа. Внизу показано затме-



Рис. 4.1. Миниатюра из Реймского Миссала. *Missale Remense. Missel a`l'usage de Saint-Nicaise de Reims*, якобы 1285—1297 годов. Распятие Христа, связываемое с полным солнечным затмением. Взято из [1485], илл. 25

ние солнца, связываемое с распятием, рис. 4.2. Современный комментарий таков: «В третьей сцене на нижнем поле: диапокрифический эпизод с солнечным затмением, которое наблюдают в Гелиополисе Дионисий Ареопагит и Аполлофан» [1485], с. 54. Видно, что Солнце полностью закрыто темным лунным диском, из-за которого пробивается солнечная корона. Небо нарисовано темным, «наступила тьма». Многочисленные зрители испуганно смотрят на небо. Два мудреца указывают пальцами на затмение и на распятие Христа, изображенное наверху.



Рис. 4.2. Изображение полного солнечного затмения на миниатюре из Реймского Миссала. Взято из [1485], илл. 25

На рис. 4.3 представлен фрагмент фронтисписа Нового Завета из книги Guiart dea Moulins «La Bible historique». Изображено распятие Христа, связываемое с полным солнечным затмением. Причем, на одной и той же миниатюре нарисовано два последовательных события — слева от креста мы видим пока еще сияющее Солнце, а справа оно уже полностью затмилось, закрыто черным диском Луны. Такой прием, развертка во времени, как бы «мультфильм», часто применялся средневековыми художниками, старавшимися представить на одном рисунке сразу несколько следовавших друг за другом событий.

На рис. 4.4 показана еще одна миниатюра, якобы конца XV века, изображающая солнечное затмение, связываемое с распятием Христа. Опять-таки нарисованы два последовательных события. Слева от креста Солнце еще сияет, а справа показано, как оно начало

затмеваться. На солнечный диск напоздает Луна, которая сейчас закроет Солнце целиком. На небе нарисованы звезды, которые становятся видимыми только при полном солнечном затмении.

Следы упоминаний о Христе в средневековых хрониках, отнесенных позднее именно к XI веку, сохранились до нашего времени. Например, в хронографе 1680 года [940] сообщается, что папу Льва IX (1049–1054) посещал сам Христос: «Повествуется, яко



Рис. 4.3. Фрагмент фронтисписа Нового Завета, якобы конца XIV века. Распятие Христа, связываемое с полным солнечным затмением. Взято из [1485], илл. 91



Рис. 4.4. Миниатюра, якобы XV века, из книги «Heures de Rolin-Le'vis, a' l'usage de Paris». Показано солнечное затмение при распятии Христа. Стали видны звезды, что происходит только при полном затмении. Взято из [1485], илл. 209

Христос во образе нищего, посещал его (Льва IX) в ложнице» [940], лист 287. Важно, что это — единственное упоминание такого рода в хронографе [940], кроме случаев пересказа Евангелий. Как мы увидим в следующем разделе, параллели с Евангелиями есть и в жизнеописании «римского папы Григория VII», умершего якобы в 1085 году. Под именем Григория VII в римских хрониках отразился император Андроник-Христос после искусственного переноса (на бумаге!) царь-градской истории в Италию. И после сдвига дат на сто лет вниз.

Поэтому в качестве «первого года по Р.Х.» в некоторых средневековых хрониках мог ошибочно подразумеваться 1054 год н.э. Это и породило затем еще один сдвиг на 1053 года в хронологии. Другими словами, некоторые средневековые хронисты ошибочно датировали Рождество Христово именно 1054-м или 1053-м годом (вместо подлинного 1152 года).

Кстати, начало так называемого Первого Крестового Похода, — то есть похода «за освобождение гроба Господня», — сегодня ошибочно датируется 1096 годом, см. [455], вместо примерно 1196 года. С другой стороны, обратите внимание на средневековые церковные источники, например, «Сказание о страсти Спасове» и «Письмо Пилата к Тиверии», в которых более подробно, чем в Евангелиях, описываются события, связанные с Христом. Так вот, утверждается, что сразу после Воскресения, Пилат был вызван в Рим и казнен там. А войска Кесаря пошли в поход на Иерусалим и захватили его. Сегодня считается, что все это — пустые средневековые домыслы, поскольку в хронологии Скалигера никакого похода римлян на Иерусалим в 30-х годах I века н.э. нет. Однако, если Воскресение Христа датируется концом XII века, это утверждение средневековых источников сразу приобретает буквальный смысл. А именно, имеются в виду Крестовые Походы конца XII — начала XIII века. И особенно, так называемый Четвертый Поход 1204 года, в ходе которого был взят Царь-Град.

Затем позднейшие хронологи, введенные в заблуждение столетним хронологическим сдвигом, передвинули даты Крестовых Походов конца XII — начала XIII века в конец XI века. В результате «в одиннадцатом веке» возник, например, фантомный Крестовый Поход якобы 1096 года, когда был взят Иерусалим [455].

3. РИМСКИЙ ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ ЯКОБЫ X ВЕКА ЯВЛЯЕТСЯ ОТРАЖЕНИЕМ ЕВАНГЕЛЬСКОГО ИОАННА КРЕСТИТЕЛЯ ИЗ XII ВЕКА

Как мы показали в книге «Царь Славян», Иоанн Креститель жил в XII веке. В настоящем разделе мы обсудим соответствие между его двумя фантомными отражениями в I и X веках.

Начало Второй Римской империи, якобы около I века, включает в себя развернутый рассказ о великой церковной реформе, проведенной Иисусом Христом. Реформа была частично начата его предтечей Иоанном Крестителем. Об этом рассказывают Евангелия. Как показано в «Числа против Лжи», гл. 6, большая часть этих событий происходила в эпоху Римской империи X – XIII веков н.э., примерно в XII веке. Причем, события эти разворачивались в Новом Риме, то есть в Царь-Граде на Босфоре. Наложение Второй империи на империю X – XIII веков является следствием хронологического сдвига приблизительно на 1053 года. Его можно условно записать в виде «формулы» $P = T + 1053$, где T — это скалигеровская дата события в годах до н.э. или н.э., а P — «новая» дата этого события, предлагаемая нашей концепцией. Так например, если $T = 0$ (то есть — начало н.э., нулевой год), то новая дата P оказывается равной 1053 году н.э. Другими словами, чисто формально, из результатов книги «Числа против Лжи», гл. 6, следует, что существовала средневековая традиция, считавшая «началом н.э.» 1053 год (в современном летосчислении).

Тем самым, сначала датируя жизнь Христа XI веком, средневековые хронисты ошиблись на сто лет. Подлинным «началом н.э.» было Рождество Христово, датируемое 1152 годом.

Действие хронологического сдвига $P = T + 1053$ прослежено мною на протяжении тысячи лет римской истории. Двигаясь «вверх» по этому параллелизму, мы, наконец, подходим к «началу н.э.». Что же мы увидим здесь? Ответ дается приводимыми ниже биографическими склейками, отождествлениями. В пунктах «а» составленной нами таблицы, мы часто будем ссылаться на книгу Ф. Грегоровиуса [196], т. 3.

Описывая соответствие, мы особо детально сообщим читателю о его «средневековой половине», поскольку содержание Евангелий хорошо известно, а средневековая версия, напротив, практически неизвестна широкому читателю. С точки зрения обнаруженного мною соответствия, средневековая версия важна как еще одна версия евангельских событий. Следует также помнить, что сегодня события, связанные с Кресцентием и Гильдебрандом, принято относить к итальянскому Риму. Скорее всего, это неверно. Евангельские события произошли в Царь-Граде, на Босфоре, и лишь затем были перенесены (на бумаге) в Италию, когда там в конце XIV века возникла новая столица — итальянский Рим. Этому молодому городу начали срочно писать «древнюю историю».

Таким образом, подлинная история Иоанна Крестителя, развернувшаяся в Царь-Граде (Еросе) XII века, была ошибочно отнесена в Иерусалим якобы I века. А также, под именем «Иоанна Кресцентия», ошибочно отодвинута якобы в итальянский Рим якобы X века.

СООТВЕТСТВИЕ МЕЖДУ СРЕДНЕВЕКОВЫМ ИОАННОМ КРЕСЦЕНТИЕМ И «ДРЕВНИМ» ИОАННОМ КРЕСТИТЕЛЕМ



а. ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ. Рим якобы X века, а на самом деле, Царь-Град (город-крепость Ерос) XII века. • б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Иерусалим якобы I века, а на самом деле, Царь-Град (Ерос) XII века. На рис. 4.5 и рис. 4.6

Рис. 4.5. Иоанн Креститель. Русская икона «Иоанн Предтеча с Иоанном Лествичником и Феодором Стратилатом». Вторая половина XVI века. Взято из [745:1], с. 279, икона 588

приведены старинные русские иконы, изображающие Иоанна Крестителя.

1а. КРЕСЦЕНТИЙ. Имя: Иоанн Кресцентий [196], т. 3.

• 1б. КРЕСТИТЕЛЬ. Имя: Иоанн Креститель (Матфей 3:1). Имена практически тождественны. «Крестителем» Иоанна называют в славянском языке. В католической версии слово «крещение» переводится как baptism. Близость славянского имени КРЕСТИТЕЛЬ с латинским именем КРЕСЦЕНТИЙ не должна нас удивлять. По-видимому, история Иоанна Крестителя перенесена в итальянский Рим из Царь-Града (Нового Рима) лишь около XIV века. О том, что такое «классическая латынь», мы рассказываем в книге «Русские корни "древней" латыни».



Рис. 4.6. «Иоанн Предтеча — ангел пустыни в житии». Русская икона конца XVII века. Взято из [745:1], с. 281, икона 596

2а. КРЕСЦЕНТИЙ. Иоанн Кресцентий — герой средневекового светского Рима, борец за свободу Рима от чужеземного владычества германцев. Около 960 года в Риме сформировалась национально-патриотическая римская партия во главе с Иоанном Кресцентием — «знаменитым римлянином... В течение нескольких лет Иоанну Кресцентию действительно удалось быть властителем в Риме... во главе национальной партии» [196], т. 3, с. 325–326. Кресцентий — самый известный представитель средневекового рода Кресцентиев в Риме. Он был «светским правителем Рима, но не независимым государем» [196], т. 3, с. 326–327.

- 2б. КРЕСТИТЕЛЬ. Иоанн Креститель — знаменитый пророк, борец против царя Ирода и его семейного клана: Ирода и его брата Филиппа (Марк 6:17).

3а. КРЕСЦЕНТИЙ. Иоанн Кресцентий сверг папу Иоанна XV в Риме и, тем самым, оказался сам во главе духовной власти в Риме [196], т. 3, с. 325–343.

- 3б. КРЕСТИТЕЛЬ. Иоанн Креститель в значительной степени является руководителем религиозного движения своего времени. Он — пророк, предшественник Иисуса Христа, пользуется большим уважением.

4а. КРЕСЦЕНТИЙ. Иоанн Кресцентий якобы принял монашество в 972 или в 981 году [196], т. 3, с. 335.

- 4б. КРЕСТИТЕЛЬ. Иоанн Креститель — аскет, ведет монашеский образ жизни. «Сам же Иоанн имел одежду из верблюжьего волоса и пояс кожаный на чреслах своих, а пищею его были акриды и дикий мед» (Матфей 3:4).

5а. КРЕСЦЕНТИЙ. Иоанн Кресцентий правит якобы в Риме. Скорее всего, тут имеется в виду Новый Рим, то есть Царь-Град, см. «Числа против Лжи», гл. 6. Согласно географическим отождествлениям, предложенным нами в книге «Империя», евангельская «река Иордан» — это, возможно, река Дунай (Р + ДАН) или пролив Босфор. Тогда Царь-Градская область — это действительно «окрестность Иорданская».

- 5б. КРЕСТИТЕЛЬ. Во время проповедей Иоанна Крестителя «вся окрестность Иорданская выходила к нему и крестились от него в Иордане» (Матфей 3:5–6).

6а. КРЕСЦЕНТИЙ. Как мы уже отмечали, Иерусалим иногда отождествлялся средневековыми хронистами с Римом или с Новым Римом.

• 6б. КРЕСТИТЕЛЬ. Иоанн Креститель проповедует также в Иерусалиме (Матфей 3:5). При этом Иудея находится под властью Рима.

7а. КРЕСЦЕНТИЙ. Император Оттон III, рис. 4.7 и рис. 4.8, — главный противник Иоанна Кресценция. В 985 году Иоанн Кресцентий оказывается правителем Рима в отсутствие Оттона III, находившегося в этот момент вдали от Рима. Кресцентий формально признавал власть германского трона в лице Оттона [196], т. 3, с. 328. В 991 году после смерти императрицы Феофано Иоанн Кресцентий «взял окончательно в свои руки управление городом» [196], т. 3, с. 342. Оттон выступает с походом на Рим в 996 году и



Рис. 4.7. Изображение императора Оттона II или Оттона III из манускрипта *Registrum Gregorii*. Четыре женщины представляют провинции Империи Оттона. Взято из [1075:1], с. 19



Рис. 4.8. Император Оттон III. Фрагмент кубка из слоновой кости. Якобы около 1000 года н.э. Взято из [643:2], с. 33

покоряет его. Кресцентий остается главой партии, но уже не является независимым правителем.

- 7b. КРЕСТИТЕЛЬ. Царь Ирод — противник Иоанна Крестителя (Марк 6:27 — 28).

8a. КРЕСЦЕНТИЙ. Будучи германским императором, Оттон коронован императором Рима в 996 году. «Это положило конец власти Кресцентия как патриция» [196], т. 3, с. 346. И далее: «После 13 лет, в течение которых никто не был облечен саном императора, Рим опять увидел в своих стенах нового Августа» [196], т. 3, с. 346.

- 8b. КРЕСТИТЕЛЬ. Царь Ирод — правитель страны (Матфей 2:1), и Иоанн Креститель подчиняется светской власти царя Ирода.

9a. КРЕСЦЕНТИЙ. Сначала отношения между Иоанном Кресцентием и Оттоном были нейтральными, хотя политически они противостояли друг другу. Иоанн остается главой национальной партии в Риме [196], т. 3, с. 346.

- 9b. КРЕСТИТЕЛЬ. Первоначально — нейтральные взаимоотношения между Иоанном Крестителем и царем Иродом. «Ирод боялся Иоанна, зная, что он муж праведный и святой, и берег его; многое делал, слушаясь его, и с удовольствием слушал его» (Марк 6:20).

10a. КРЕСЦЕНТИЙ. Бруно — папа в Риме, религиозный правитель Рима и ДВОЮРОДНЫЙ БРАТ императора Оттона. Оказывается, Оттон сделал папой (вместо изгнанного Кресцентием папы Иоанна XV) своего двоюродного брата [196], т. 3, с. 343, 346.

- 10b. КРЕСТИТЕЛЬ. Филипп — правитель, БРАТ царя Ирода (Марк 6:17).

11a. КРЕСЦЕНТИЙ. Бруно происходил из ЦАРСКОГО РОДА, так как он являлся внуком императора Оттона I Великого [196], т. 3, с. 343.

- 11b. КРЕСТИТЕЛЬ. Правитель Филипп принадлежит ЦАРСКОМУ РОДУ, брат царя (Марк 6:17).

12a. КРЕСЦЕНТИЙ. ВРАЖДЕБНОЕ отношение римлян, особенно национальной партии во главе с Кресцентием, — к германцам: Оттону и Бруно. Напротив, Кресцентий стал НАЦИОНАЛЬНЫМ ГЕРОЕМ Рима, и оставался им на протяжении нескольких последующих столетий [196], т. 3. «И папа, и император... были родственниками между собою и оба — германского проис-

хождения... Римляне смотрели недружелюбно на этих белокурых саксов, пришедших владеть их городом, а с ними и христианским миром, и юные чужеземцы не могли внушать римлянам благоговейного почтения к себе» [196], т. 3, с. 346.

- 12b. КРЕСТИТЕЛЬ. ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ отношение Евангелий к царю Ироду, его брату Филиппу, и напротив, подчеркнуто БЛАГОЖЕЛАТЕЛЬНОЕ отношение к Иоанну Крестителю. Благодаря Евангелиям, имя «царя Ирода» стало нарицательно-отрицательным.

13a. КРЕСЦЕНТИЙ. Иоанн Кресцентий — борец против семейного клана Оттона и Бруно.

- 13b. КРЕСТИТЕЛЬ. Иоанн Креститель — борец против семейного клана Ирода и Филиппа. «Иоанн говорил Ироду: не должно тебе иметь жену брата твоего» (Марк 6:18).

14a. КРЕСЦЕНТИЙ. Арест Иоанна Кресcentия и суд над ним (затем — приговор к изгнанию) по приказу Оттона, императора Рима. «После назначения папы (Бруно — А.Ф.), происходившего из императорского рода, необходимо было усмирить город... К суду были призваны мятежные римляне, изгнавшие Иоанна XV... Некоторые из народных руководителей (восстания — А.Ф.) и в числе их Кресцентий были приговорены к изгнанию» [196], т. 3, с. 347.

- 14b. КРЕСТИТЕЛЬ. Арест и заточение Иоанна Крестителя царем Иродом. «Сей Ирод, послав, взял Иоанна и заключил его в темницу» (Марк 6:17).

15a. КРЕСЦЕНТИЙ. Официальная амнистия, предоставленная Оттоном (и Бруно) Иоанну Кресcentию. Иоанн остается жить в Риме, однако отстранен от политической власти. Это — аналог «домашнего ареста» [196], т. 3, с. 347. «Непривычный к власти... Григорий V (в миру — Бруно — А.Ф.)... желая покорить Рим своей добротой, упросил юного императора, настроенного столь же миролюбиво, отменить совсем эти наказания. Кресцентий принес верноподданическую присягу и остался жить в Риме частным человеком» [196], т. 3, с. 347.

- 15b. КРЕСТИТЕЛЬ. Фактическая «амнистия», объявленная Иродом (и Филиппом) Иоанну Крестителю. В самом деле, хотя Иоанн находится в заточении, однако он не казнен и, более того,

пользуется определенным уважением со стороны царя Ирода (Марк 6:20, 6:26).

16а. КРЕСЦЕНТИЙ. «Оскорбление», нанесенное Иоанном Кресцентием папе Бруно: Иоанн изгоняет Бруно из Рима [196], т. 3, с. 351. Изгнание Иоанном Кресцентием папы Бруно — личного ставленника Оттона и его двоюродного брата — было, конечно, явным оскорблением всего клана Оттона и Бруно.

• 16b. КРЕСТИТЕЛЬ. «Оскорбление», нанесенное Иоанном Крестителем клану правителя Филиппа: пророк Иоанн обвинил Ирода и Иродиаду, жену царя Филиппа, на которой женился Ирод. «Иоанн говорил Ироду: не должно тебе иметь жену брата твоего» (Марк 6:18).

17а. КРЕСЦЕНТИЙ. Стефания — жена Иоанна Кресcentия, но в то же время, по некоторым средневековым легендам, — любовница Оттона (двойника евангельского царя Ирода?) [196], т. 3, с. 404.

• 17b. КРЕСТИТЕЛЬ. Дочь Иродиады (Марк 6:22) принимает участие в этих событиях и связана родственными узами с царем Иродом (Марк, 6:17 — 22). Напомним, что Иродиада — жена царя Ирода.

18а. КРЕСЦЕНТИЙ. Стефания, якобы, «околдовывает» Оттона. Средневековые хроники говорят, что Стефания, уже после смерти Иоанна Кресcentия, была отдана «как добыча» наемным солдатам. «Но это повествование, — пишет Грегоровиус, — чистейшая выдумка, подсказанная римлянам национальной ненавистью, и существует другая, совсем иного рода легенда, по которой Стефания является в сказочном образе возлюбленной победителя Иоанна (то есть оказывается любовницей Оттона — А.Ф.)» [196], т. 3, с. 358 — 359. Далее «рассказывали, что новая Медея, в лице вдовы Кресcentия (то есть Стефания — А.Ф.) опутала Оттона своими чарами» [196], т. 3, с. 404.

• 18b. КРЕСТИТЕЛЬ. Дочь Иродиады «очаровывает» царя Ирода своими танцами. «Ирод, по случаю дня рождения своего, делал пир... дочь Иродиады вошла, плясала и угодила Ироду... царь сказал девице: проси у меня, чего хочешь, и дам тебе» (Марк 6:21 — 22).

19а. КРЕСЦЕНТИЙ. Катастрофический для Иоанна Кресcentия, как вскоре выясняется, поворот событий: в Риме происходит восстание под руководством Иоанна [196], т. 3, с. 352. «Учредив в

вечном городе свой трибунал и успокоив римлян амнистией, Оттон III... вернулся в Германию... Удаление Оттона вскоре же послужило римлянам сигналом к восстанию: национальная партия снова сделала отчаянную попытку свергнуть иго германцев... С целью свергнуть германского папу и его приверженцев Кресцентий составил заговор. Народ имел основание быть недовольным: чужеземцы, незнакомые с римскими законами, творили суд и назначали судей, которые, не получая содержания от государства, были продажны и пристрастны... Произошло восстание и 29 сентября 996 года папа бежал... Смелый мятежник (Иоанн Кресцентий — А.Ф.) спешил... утвердить свою власть в Риме... С бегством папы в управлении Рима совершилась полная революция... Кресцентий снова объявил себя патрицием и консулом римлян» [196], т. 3, с. 348 — 352.

В 998 году Оттон подошел с войсками к стенам Рима. Город сдался, кроме замка св. Ангела, где заперся Иоанн Кресцентий со своими сторонниками, «решившими оказать сопротивление до последней капли крови... Оттон потребовал, чтобы Кресцентий сложил оружие» [196], т. 3, с. 355. Получив дерзкий ответ, Оттон вскоре приказал начать штурм. Замок был взят 29 апреля 998 года.

• 19b. КРЕСТИТЕЛЬ. Гибельный для Иоанна Крестителя ход событий: требование смертной казни для Иоанна (со стороны Иродиады). Дочь Иродиады «вышла и спросила у матери своей: чего просить? Та отвечала: головы Иоанна Крестителя. И она тотчас пошла с поспешностью к царю и просила, говоря: хочу, чтобы ты дал мне теперь же на блюде голову Иоанна Крестителя» (Марк 6:24 — 25).

20a. КРЕСЦЕНТИЙ. Казнь Иоанна Кресcentия по приказу Оттона [196], т. 3, с. 358 — 359.

• 20b. КРЕСТИТЕЛЬ. Казнь Иоанна Крестителя по приказу царя Ирода. «И тотчас, послав оруженосца, царь повелел принести голову его. Он пошел, отсек ему голову в темнице, и принес голову его на блюде, и отдал ее девице, а девица отдала ее матери» (Марк 6:27 — 28). На рис. 4.9 показан старинный барельеф «Погребение учениками тела Иоанна Крестителя».

21a. КРЕСЦЕНТИЙ. Отрубленная голова Иоанна Кресcentия стала важным сюжетом в средневековых хрониках якобы X века.

Вокруг его смерти сложилось много легенд [196], т. 3, с. 358 – 359. «КРЕСЦЕНТИЙ БЫЛ ОБЕЗГЛАВЛЕН, сброшен вниз и затем повешен... Итальянские летописцы рассказывают, что сначала Кресцентию вырвали глаза, переломали члены и волочили его на коровьей шкуре по улицам Рима» [196], т. 3, с. 358 – 359.

● 21б. КРЕСТИТЕЛЬ. Отрубленная голова Иоанна Крестителя – знаменитый средневековый сюжет. Он многократно отражался в христианской живописи и в искусстве средних веков (голова Иоанна на блюде).

22а. КРЕСЦЕНТИЙ. «Рассказывают даже, будто он (Иоанн Кресцентий – А.Ф.), уверившись в бесполезности дальнейшего сопротивления, переоделся в МОНАШЕСКОЕ платье» [196], т. 3, с. 358.

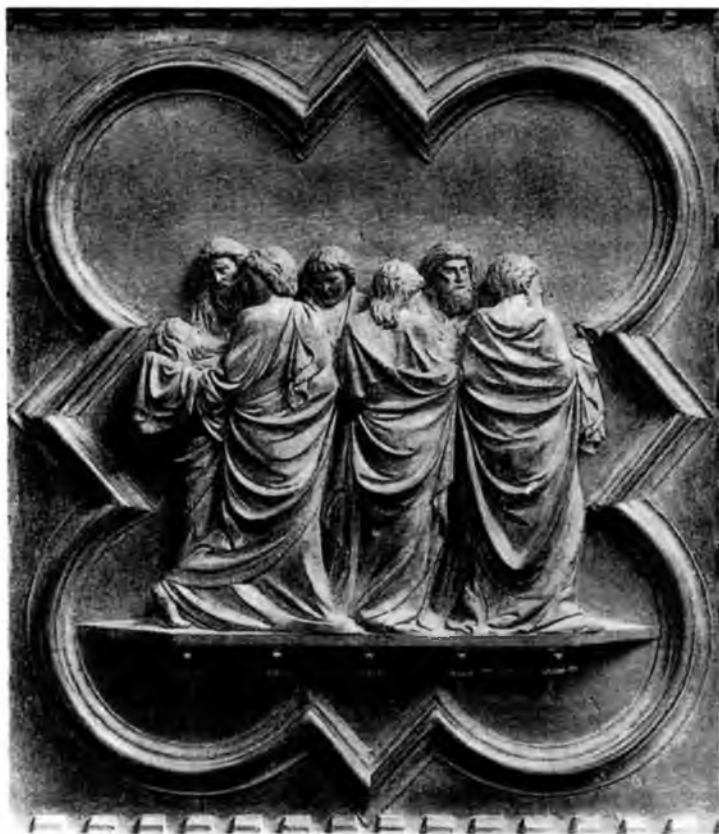


Рис. 4.9. «Андреа Пизано. Погребение учениками тела Иоанна Крестителя. Фрагмент бронзовой двери баптистерия... Флоренция, 1336» [643:2], с. 150, илл. 2

● 22b. КРЕСТИТЕЛЬ. «Сам же Иоанн имел одежду из верблюжьего волоса и пояс кожаный на чреслах своих» (Матфей 3:4). Иоанн Креститель вел МОНАШЕСКИЙ образ жизни.

23a. КРЕСЦЕНТИЙ. Иоанн Кресцентий — знаменитый мученик в римской истории якобы X века н.э. «Его (Иоанна Кресцентия — А.Ф.) гибель, после непродолжительной, но мужественной защиты, послужила к славе его имени... Римляне долго оплакивали несчастного Кресцентия; в городских актах XI века исключительно ИМЯ КРЕСЦЕНТИЯ ВСТРЕЧАЕТСЯ ПОРАЗИТЕЛЬНО ЧАСТО (! — А.Ф.), и этому были причины; ЕГО ИМЯ ДАВАЛОСЬ СЫНОВЬЯМ ВО МНОГИХ СЕМЬЯХ, — очевидно, в воспоминание о смелом борце за свободу Рима. На могиле Кресцентия была поставлена надпись, сохранявшаяся до сих пор; это одна из самых замечательных средневековых римских эпитафий» [196], т. 3, с. 360.

● 23b. КРЕСТИТЕЛЬ. Иоанн Креститель — знаменитый святой и мученик христианской церкви, якобы I века н.э. Хронологический сдвиг составляет здесь около тысячи лет.

24a. КРЕСЦЕНТИЙ. В скалигеровской хронологии известен мощный, так называемый «евангелический подъем» якобы конца X — начала XI века н.э. Он как раз совпадает с началом Крестовых Походов (на самом деле все это происходило позднее — в конце XII — начале XIII века). Евангелия — основное идеологическое оружие этого времени. Существует даже специальный термин: «Евангелическое Возрождение X — XI веков н.э.»

● 24b. КРЕСТИТЕЛЬ. Рассказ об Иоанне Крестителе — один из основных в Евангелиях. На этих текстах основано «евангелическое» движение, раннее христианство, якобы I века н.э. При хронологическом сдвиге на 1053 года, эта эпоха попадает в точности (!) в конец X — начало XI века. Таким образом, этот сдвиг совмещает два наиболее сильных «евангелических всплеска» в скалигеровской истории. На самом деле, этот «всплеск» произошел в конце XII — начале XIII века.

25a. КРЕСЦЕНТИЙ. Легенда о вероломстве, приведшем к казни Иоанна Кресцентия. В этой средневековой версии «вероломство» демонстрирует сам император Оттон (евангельский царь Ирод?). «Не было недостатка и в таких версиях, которыми падение Кресцентия приписывалось позорному вероломству со стороны Отто-

на» [196], т. 3, с. 358—359. Якобы, Отгон через рыцаря Тамма вероломно пообещал Кресцентию помилование, а когда тот, поверив, сдался на этих условиях, Отгон приказал казнить Иоанна как изменника. Казнь Кресcentия оказалась настолько серьезным политическим событием, что даже смерть императора Оттона, последовавшая в 1002 году, в легендах о нем связывается с Иоанном Кресcentием [196], т. 3, с. 404.

• 25b. КРЕСТИТЕЛЬ. Выше мы привели евангельский рассказ о вероломстве, приведшем к казни Иоанна Крестителя. Евангелия считают, что казнь Иоанна состоялась из-за вероломства Иродиады, хитростью добившейся казни пророка при помощи своей дочери (Марк 6:21—28).

26a. КРЕСЦЕНТИЙ. Стефания считается ВИНОВНИЦЕЙ СМЕРТИ ОТТОНА И ЖЕНОЙ ИОАННА КРЕСЦЕНТИЯ. В других версиях, она была любовницей императора Оттона. Сравнивая Евангелия с римскими средневековыми хрониками, мы видим, что в них термин «жена» переставлен местами, явно перепутан. Это, вероятно, привело к путанице мужа с его противником. «Смерть Оттона... очень скоро получила легендарный характер. Рассказывали, что новая Медея в лице вдовы Кресcentия опутала Оттона своими чарами (сравните с Евангелиями, где речь идет о дочери Иродиады, очаровавшей Ирода! — А.Ф.); желая будто вылечить императора, она, по одним сказаниям, завернула его в отравленную оленью шкуру, по другим — подмешала к его питью яд, по третьим — надела ему на палец отравленное кольцо» [196], т. 3, с. 404.

• 26b. КРЕСТИТЕЛЬ. Евангелист Марк указывает на Иродиаду как на прямую ВИНОВНИЦУ СМЕРТИ ИОАННА КРЕСТИТЕЛЯ (Марк 6:24—25). Напомним, что Иродиада — жена царя Ирода (двойника Оттона?).

27a. КРЕСЦЕНТИЙ. Возможно, что Григорий Гильдебранд родился при Иоанне Кресcentии. Во всяком случае, он родился весьма близко к эпохе деятельности Иоанна Кресcentия. Чуть ниже мы предъявим яркое соответствие между знаменитым «папой Григорием VII Гильдебрандом» и Иисусом Христом.

Период активной политической деятельности Гильдебранда в Риме — якобы 1049—1085 годы. Родился он якобы в 1020 году [64],

с. 216. То есть, близко к эпохе деятельности Иоанна Кресcentия: 991 — 998 годы. Следует отметить, что в скалигеровской истории Рима имеется еще один Кресcentий, а именно, «Второй Иоанн Кресcentий» [196], т. 3. Якобы, он был сыном «Первого Иоанна Кресcentия», о котором мы только что рассказали. Считается далее, что «сын» также правил Римом с 1002 по 1012 годы. Известно о нем очень мало. Только то, что «он продолжал дело отца». Может быть, этот «Иоанн Кресcentий — сын Иоанна Кресcentия», попросту, является вторым вариантом все той же легенды о знаменитом Иоанне Кресcentии «Первом». Но тогда время деятельности Кресcentия-Крестителя оказывается непосредственно перед рождением Гильдебранда. Такое «раздвоение Кресcentия» нас не должно удивлять. Выше мы предъявили два дубликата войны XIII века н.э., помещенные хронологами как раз в X веке н.э. Они показаны на глобальной хронологической карте в «Числа против Лжи», гл. 6, в виде двух черных треугольников в X веке н.э. Не исключено, что это раздвоение легенд о войне привело к удвоению рассказов об Иоанне Кресcentии.

- 27b. КРЕСТИТЕЛЬ. Сообщается, что Иисус Христос родился при Иоанне Крестителе, и тот крестил Иисуса (Матфей 3:1 — 3, 3:13).

28a. КРЕСЦЕНТИЙ. Смерть Гильдебранда ПОСЛЕ смерти Иоанна Кресcentия. Гильдебранд является продолжателем дела Иоанна. Об этом мы расскажем ниже [196], т. 3.

- 28b. КРЕСТИТЕЛЬ. Смерть Иисуса Христа ПОСЛЕ смерти Иоанна Крестителя. Иисус является продолжателем дела пророка Иоанна. Иоанна Крестителя называют поэтому предтечей Иисуса. Иоанн «ироповедывал, говоря: идет за мною Сильнейший меня, у Которого я недостоин, наклонившись, развязать ремень обуви Его; я крестил вас водою, а Он будет крестить вас Духом Святым» (Марк 1:7 — 8).

29a. КРЕСЦЕНТИЙ. Эпоха Иоанна Кресcentия — это конец якобы X века. Он умер в зрелом возрасте, начал свою деятельность, политические и религиозные реформы существенно раньше 990 года, где-то в середине якобы X века [196], т. 3.

- 29b. КРЕСТИТЕЛЬ. Крупные религиозные события в истории средневековых государств, связанные именно с Иоанном Крести-

телем. Например, укажем на знаменитое КРЕЩЕНИЕ Руси якобы около 980 – 990 годов н.э.

Обряд крещения, введенный Иоанном Крестителем = Иоанном Кресцентием, был, как мы теперь понимаем, ошибочно сдвинут по времени из XII века в XI или даже в X век. При крещении Руси основной обряд, описываемый летописями, – это КРЕЩЕНИЕ ВОДОЙ. Отсюда следует, что и крещение Руси якобы в X веке (а на самом деле в XII веке), и Крестовые Походы якобы XI – XIII веков (а на самом деле конца XII – XIII века) вовсе «не ждали тысячу лет», а явились быстрой реакцией на распятие Андроника-Христа в XII веке в Царь-Граде. Крестоносцы мстили за Христа.

4. «РИМСКИЙ ПАПА ГРИГОРИЙ ГИЛЬДЕБРАНД», ОТНОСИМЫЙ К XI ВЕКУ, ЯВЛЯЕТСЯ ОТРАЖЕНИЕМ АНДРОНИКА-ХРИСТА ИЗ XII ВЕКА

Оказывается, известный «папа Гильдебранд» якобы XI века является фантомным отражением Андроника-Христа из XII века, рис. 4.10.

В скалигеровской версии «римский папа Гильдебранд» считается самым известным реформатором западной христианской церкви средних веков. Причислен к ряду величайших пап святого престола. С его именем связывают самую крупную реформу западно-европейской средневековой церкви, имевшую серьезные политические последствия. «Современники сравнивают замечательного монаха с Марием, Сципионом, Цезарем» [196], т. 4, с. 119.

Гильдебранда считают автором знаменитого декрета о безбрачии священников, вызвавшего настоящую бурю протеста в странах Западной Европы. Якобы он первый выдвинул и провел в жизнь идею Крестовых Походов, определивших лицо и характер последующих трех веков [196], т. 4. Официальными идеологическими документами, на которых основана эта крупнейшая реформа якобы XI века, были «возродившиеся Евангелия». Написанные, как считает скалигеровская история, будто бы за тысячу лет до этого, в I веке.

Последствием такого насильственного переворота в жизни Западной Европы была ожесточенная борьба, длившаяся целых пятьдесят лет между сторонниками старой церкви и новой (так называемой реформаторской, обновленческой, евангелической) церкви на Западе. Несмотря на яростное сопротивление могущественных слоев европейского общества, Гильдебранд принудил церковь и светскую власть к повиновению в рамках новой доктрины. Его считают первым организатором церкви в ее евангелических формах [196], т. 4.



Рис. 4.10. «Спас на Престоле с избранными святыми». Русская икона второй половины XIII века. Взято из [745:1], с. 61, икона 72

Скорее всего, «биография Гильдебранда» составлена не в XII веке, а значительно позднее, примерно в XIV – XVI веках. Тем более, что само основание итальянского Рима, как столицы, датируется, вероятно, лишь XIV веком н.э. Этот вывод следует из обнаруженного нами наложения Первой Римской империи (Царского Рима Тита Ливия) на Священную Римскую Империю X – XIII веков н.э., и на империю Габсбургов (Нов-Город?) XIV – XVI веков н.э.

Вкратце изложим «биографическое» соответствие между Христом и «папой Гильдебрандом». Оно обнаружено статистическими

методами в «Числа против Лжи», гл. 6. Повторим, что имя ГИЛЬДЕБРАНД могло произойти от «Золотом Горящий», то есть ГИЛЬД (голд = золото = желтый) + БРАНД (гореть). Напомним, что Христа называли также Солнцем, рис. 4.11. Либо же в имени ГИЛЬДЕ-бранд звучит слово КОЛЯДА – одно из имен Христа, см. нашу книгу «Царь Славян».



Рис. 4.11. Христос в образе Бога Солнца. «Античная» роспись на стекле. Взято из [304:1], т. 1, с. 762

СООТВЕТСТВИЕ МЕЖДУ «ГИЛЬДЕБРАНДОМ» И ИИСУСОМ ХРИСТОМ

а. «ГИЛЬДЕБРАНД» (Золотом Горящий). РИМ ЯКОБЫ XI ВЕКА, а на самом деле, Царь-Град XII века. • б. АНДРОНИК-ХРИСТОС. Якобы I век (на самом деле, жил в XII веке). Действует в Иерусалиме (то есть в Царь-Граде, Еросе).

1а. «ГИЛЬДЕБРАНД». Примерная дата рождения Гильдебранда (Золотом Горящего) — якобы 1020 год [64], с. 216. Это 12-й год правления императора Генриха II Святого, то есть Августа, наложившегося (см. выше) как раз на Октавиана Августа при параллелизме между Римской империей X – XIII веков и Второй Римской

империей. Вторым вариантом Октавиана Августа является папа Октавиан. См. ниже.

• 1б. ХРИСТОС. Согласно скалигеровской хронологии, Христос родился на 23-м году императора Августа Октавиана во Второй Римской империи, или же на 27-м году Августа Октавиана [76]. Эта дата отличается от 12-го года Генриха II Святого (после сдвига на 1053 года) всего лишь на 5, или на 10 лет. Мы видим хорошее согласование дат.

2а. «ГИЛЬДЕБРАНД». Смерть Гильдебранда (Золотом Горящего) якобы в 1085 году [196], т. 4.

• 2б. ХРИСТОС. Смерть Христа якобы в 33 году [76]. Мы сравниваем здесь даты, после применения сдвига на 1053 года, то есть по формуле $P = T + 1053$. Таким образом, смерть Иисуса Христа якобы в 33 году сдвигается якобы на 1086 год, так как $33 + 1053 = 1086$. Получается, что смерть обоих персонажей происходит ПРАКТИЧЕСКИ В ОДИН И ТОТ ЖЕ ГОД, а именно, в фантомном 1085 или 1086 году. Напомним, что на самом деле Андроник-Христос распят столетием позже — в 1185 году.

3а. «ГИЛЬДЕБРАНД». Якобы в 1049 году Гильдебранд прибывает в Рим. Именно с этого момента и начинается его деятельность как реформатора церкви. Поэтому можно считать, что якобы 1049 год — это год «рождения» Гильдебранда как величайшего реформатора церкви [196], т. 4, с. 57. Еще одна важнейшая дата в «биографии» Гильдебранда — это якобы 1053 год, см. ниже.

• 3б. ХРИСТОС. При сдвиге вверх на 1053 года, рождение Христа приходится в точности на 1053 год н.э. Эта дата всего лишь на 4 года отличается от фантомного 1049 года н.э., то есть года первого появления Гильдебранда в Риме. Смерть Христа через 33 года, по Евангелиям, приходится, при том же сдвиге, якобы на 1086 год. А смерть Гильдебранда датируется якобы 1085 годом. Мы видим отличие только в один год. Таким образом, СДВИГ НА 1053 ГОДА ПРИВОДИТ К ПРАКТИЧЕСКОМУ СОВПАДЕНИЮ УКАЗАННЫХ ДАТ (обе они фантомны). Отметим, что главной датой, связанной с Христом, обычно считается дата его смерти, дата распятия. Дата его рождения вычислялась уже потом, по дате распятия. Считается, что «монах Дионисий Малый» (Дионисий Петавиус?) сначала вычислил год смерти Христа, а потом, отло-

жив вниз 33 года, то есть срок жизни Христа, по Евангелиям, определил год его рождения. Поэтому прекрасное совпадение фантомных дат смерти Христа и смерти Гильдебранда при сдвиге на 1053 года — важный факт. Итак, возникает мысль, что, согласно ошибочной средневековой традиции, отсчет «новой эры» действительно некоторое время велся от фантомного 1053 года (в современном летосчислении). И лишь потом, в XVI—XVII веках, фантомный 1053 год «опустился в древность» в результате еще одного преднамеренного или непреднамеренного хронологического сдвига на 1053 года. Так хронисты «вычислили» нулевой год н.э. В итоге ошиблись на 1100 лет.

4а. «ГИЛЬДЕБРАНД». Напомним, что 1053 год — знаменитая дата в истории всемирной церкви. А именно, якобы в 1054 (или 1053) году произошел раскол Западной и Восточной церквей, именуемый сегодня «расколом церквей». Он не устранен до сих пор. Считается, что с этого момента для Западной церкви началась новая эпоха [196], т. 4.

• 4б. ХРИСТОС. «Начало новой эры» считается сегодня началом новой церкви — христианско-евангелической. Итак, евангелическая окраска, якобы I века, совмещается, при сдвиге на 1053 года вверх, с «евангелическим возрождением, подъемом» якобы XI века. В частности, накладывается на фантомное начало Крестовых Походов, проходивших под знаменем Евангелий.

5а. «ГИЛЬДЕБРАНД». Гильдебранд считается «сыном ПЛОТНИКА» [196], т. 4, с. 139. Средневековые хроники явно описывают младенца Гильдебранда (Золотом Горящего) как бога: «из его головы выходило пламя» и т.д. [196], т. 4, с. 179, комментарий 1. Ни о каком другом римском папе, кроме Гильдебранда, хроники не говорят, что он был «сыном ПЛОТНИКА». Эта его характеристика — уникальна, как и подобная же характеристика Иисуса в евангелической литературе.

• 5б. ХРИСТОС. Иисус назван в Евангелиях «сыном ПЛОТНИКА». «НЕ ПЛОТНИКОВ ЛИ ОН СЫН» (Матфей 13:55). Марк называет плотником самого Иисуса: «Не плотник ли Он, сын Марии» (Марк 6:3). Рождение Иисуса описано в Евангелиях как воплощение Бога.

6а. «ГИЛЬДЕБРАНД». О матери Гильдебранда данных нам найти не удалось. Однако, его дядя по материнской линии был якобы аббатом монастыря СВЯТОЙ МАРИИ [196], т. 4, с. 139. Более того, считается, что в РАННЕМ возрасте Гильдебранд жил в монастыре СВЯТОЙ МАРИИ [459], т. 1, с. 64. Может быть, это смутное отражение того обстоятельства, что Иисус — сын МАРИИ. В «биографии Гильдебранда» мать Мария «исчезла», зато появилось упоминание о жизни в монастыре Святой Марии.

• 6б. ХРИСТОС. Матерью Иисуса была Мария (Матфей 1:18). Итак, в обоих случаях при рождении «присутствует» имя МАРИЯ. На рис. 4.12 и рис. 4.13 мы приводим интересное средневековое изображение Марии Богородицы с двумя длинными косами. Это



Рис. 4.12. Мария Богородица с двумя длинными косами. Рельеф в церкви Либфрауенкирхе в Хальберштадте (Германия). Взято из [992], с. 20, илл. 15



Рис. 4.13. Мария Богородица с косами. Фрагмент предыдущей фотографии. Взято из [992], с. 21, 211

рельеф якобы XII—XIII веков в церкви Либфрауенкирхе в Хальберштадте (Германия). «Как и хильдесхаймская, хальберштадская Мадонна принадлежит к известному романскому иконографическому типу Мадонн с косами» [1992], с. 23.

7а. «ГИЛЬДЕБРАНД». Считается, что Гильдебранд родился в Италии [196], т. 4. В Италии находится Палестрина. Это название, вероятно, появилось в Италии после XIV века, когда сюда перенесли легенды об Иисусе Христе под именем «папы Гильдебранда». Считается, что евангельский Христос действует в ПАЛЕСТИНЕ (Белый Стан или Вавилонский Стан?).

Далее, начиная с XIII века, католическая церковь утверждает, что архангел Гавриил явился Марии — матери Христа — именно в Италии, в городе Лоретто (или Лорето), где якобы она жила [444], с. 198. Скорее всего, эта целенаправленная легенда отражает перенос событий (на бумаге!) из Нового Рима в только что основанный в XIV веке итальянский Рим, когда тому начали срочно писать «древнюю историю». Эта мысль косвенно подтверждается тем, что сохранилась любопытная средневековая традиция, утверждавшая, что СВЯТОЙ ДОМ МАРИИ был именно ПЕРЕНЕСЕН в Лоретто. То есть, первоначально дом Марии находился в каком-то другом месте, и лишь затем его ПЕРЕНЕСЛИ В ИТАЛИЮ, В ЛОРЕТТО. Ярким выражением этой точки зрения является, например, старинная картина Чезаре Неббья (около 1536 — около 1614) и его помощников, которая наивно и откровенно так прямо и называется «ПЕРЕНЕСЕНИЕ святого дома Марии в Лорето» (Галерея географических карт, деталь свода, Ватикан). См. рис. 4.14. На картине нарисованы ангелы, ПЕРЕНОСЯЩИЕ в Италию дом Святой Марии, рис. 4.15.

• 7б. ХРИСТОС. «Послан был Ангел Гавриил от Бога в город Галилейский, называемый Назарет, к Деве... имя же Деве: Мария» (Лука 1:26 — 27). Напомним, что НАЗАРЕТ, вероятно, означает то самое, что и турецкое HAZRETI — святой [1181].

8а. «ГИЛЬДЕБРАНД». Реформам Гильдебранда предшествовала деятельность Иоанна Кресцентия, см. выше. Оба работали в одном направлении: возвеличивали Рим и, создавая новую церковь, распространяли ее влияние во все стороны [196], т. 3, 4.

• 8b. ХРИСТОС. Перед Иисусом действует Иоанн Креститель. Оба, в разной степени, внесли вклад в создание новой религии. См. выше сравнение «биографий» Крестителя и Кресcentия.

9a. «ГИЛЬДЕБРАНД». Гильдебранд — автор, руководитель и проводник в жизнь крупной реформы средневековой церкви. Боролся с представителями старого культа [196], т. 4.



Рис. 4.14. Картина Чезаре Невбья и помощников «Перенесение святого дома Марии в Лорето». Показан ПЕРЕНОС дома Марии в Италию. Вероятно, это — отражение переноса (на бумаге) царь-градских событий с Босфора в итальянский Рим, когда в XIV веке стали писать «древнюю» историю Рима. Взято из [713], с. 438, илл. 417



Рис. 4.15. Фрагмент картины «Перенесение святого дома Марии в Лорето». Взято из [713], с. 438, илл. 417

• 9b. ХРИСТОС. Иисус — создатель новой религии, реформировавший старую церковь. Также боролся с поклонниками ортодоксального культа. Некоторые реформы Иисуса и «Гильдебранда» очень похожи, см. ниже.

10a. «ГИЛЬДЕБРАНД». Известный декрет Гильдебранда против симонии, то есть против продажи церковных должностей [196], т. 4.

• 10b. ХРИСТОС. Изгнание Иисусом торгашей из храма. «Начал выгонять продающих в нем (в храме — А.Ф.) и покупающих» (Лука 19:45).

11a. «ГИЛЬДЕБРАНД». Деятельность Гильдебранда протекает, в основном, якобы в Риме, как и деятельность его предшественника Иоанна Кресцентия [196], т. 4. Выше мы говорили о наложении Рима на Иерусалим.

• 11b. ХРИСТОС. Иисус проповедует в тех же географических районах, что и его предшественник Иоанн Креститель. То есть, в Иерусалиме, Иудее, Самарии. Согласно нашей реконструкции, евангельский Иерусалим — это Царь-Град (город-крепость Ерос, см. нашу книгу «Забытый Иерусалим») на Босфоре.

12a. «ГИЛЬДЕБРАНД». Гильдебранд «служил» церкви якобы от 1049 года (первое его появление в Риме) до 1085 года (смерть) [196], т. 4. Если же за начало служения взять фантомный 1054 год — раскол церквей, то согласование с датами для Иисуса Христа (сдвинутыми на сто лет) становится вообще идеальным, при смещении на 1053 года. См. следующий пункт.

• 12b. ХРИСТОС. Иисус жил 33 года, то есть от 0-го до 33-го года в скалигеровской хронологии [76]. При сдвиге на 1053 года вверх, получаем интервал от 1053 года до 1086 года н.э. Для Христа в теологии фиксируют два его «служения»: одно — от рождения до смерти, другое — от 30 лет и до смерти.

13a. «ГИЛЬДЕБРАНД». Гильдебранд начал реформу церкви якобы в 1049 году, то есть на 29-м или 30-м году жизни [196], т. 4. Напомним, что он родился якобы в 1020 году [64], с. 216.

• 13b. ХРИСТОС. Евангелист Лука сообщает: «Иисус, начиная Свое служение, был лет тридцати» (Лука 3:23). Мы видим точное согласование с датами «Гильдебранда».

14a. «ГИЛЬДЕБРАНД». У Гильдебранда было «два рождения»: фактическое якобы в 1020 году и «церковное» (то есть, как начало

служения церкви) якобы в 1049 или 1053 году. Это дает следующие версии для его «возраста»: 32 года (или 36 лет) как возраст церковного служения, либо же 65 лет фактического возраста.

- 14b. ХРИСТОС. Евангелия тоже приводят две версии о возрасте Христа: 33 года и ближе к 50 годам. Первая версия, 33 года, считается самой авторитетной, см. выше. Вторая версия обычно извлекается из указания евангелиста Иоанна: «Тебе нет еще пятидесяти лет» (Иоанн 8:57). Сравнивая с «Гильдебрандом», мы видим, что 33 года Христа весьма близки к 32 годам «Гильдебранда», а «около 50» могли счесть указанием на возраст в 65 лет.

15a. «ГИЛЬДЕБРАНД». Официальное начало реформы Гильдебранда и раскол церквей обычно датируют фантомным 1054 годом [196], т. 4. Все это происходит примерно через 15 лет после смерти в 1039 году римского императора Конрада II. То есть, на 15-м году ЕДИНОЛИЧНОГО правления в Риме «Черного» императора — Генриха III Черного. Напомним, что до 1039 года он соправительствовал с Конрадом II, см. соответствие 8 в «Числа против Лжи», гл. 6.

- 15b. ХРИСТОС. Реформы Иисуса начинаются на 30-м году его жизни (Лука 3:23), то есть как раз на 15-м году правления «Черного» императора (Тиберия), см. соответствие 8 в «Числа против Лжи», гл. 6. Напомним, что, согласно скалигеровской хронологии, Тиберий начал править в 14 году. Так что 30-й год Христа — это и есть 15-й год правления Тиберия. Важно также, что при независимом династическом наложении Второй Римской империи на Римскую империю X — XIII веков, император Тиберий совместился именно с Генрихом Черным! Мы видим прекрасное согласование дат для Христа и «Гильдебранда».

16a. «ГИЛЬДЕБРАНД». Римские хроники, относимые сегодня к XI веку, особое внимание уделяют известной женщине, соратнице Гильдебранда — графине МАТИЛЬДЕ. Она оказывала огромную поддержку в его борьбе своими значительными финансовыми средствами и влиянием. Она владела половиной Италии (!). Свои имения она предоставила Гильдебранду [196], т. 4, с. 148, 192.

- 16b. ХРИСТОС. Евангелия много места уделяют постоянно присутствующей рядом с Иисусом Христом его спутнице — Марии Магдалине, раскаявшейся грешнице. Она сопровождает Иисуса, оказывает ему поддержку. «И некоторые женщины... Мария,

называемая МАГДАЛИНОЮ... служили Ему именем своим» (Лука 8:2–3).

17а. «ГИЛЬДЕБРАНД». Оказывается, на печатях графини Матильды ее имя стоит в форме MATHILDA [196], т. 4, с. 180, комментарий 12. При слегка искаженном прочтении это имя вполне могло звучать как «Мадгильда» (МДГЛД без огласовок) или как «Магдалина».

• 17б. ХРИСТОС. Имя спутницы Иисуса — МАГДАЛИНА. Без огласовок имеем МГДЛН. Хорошо согласуется с именем МДГЛД графини МАТГИЛЬДЫ в предыдущем пункте.

18а. «ГИЛЬДЕБРАНД». Говоря об отсутствии монет папского Рима от 984 года до Льва IX (середина XI века), Ф. Грегоровиус подчеркивает: «Еще удивительнее, что не сохранилось ни одной монеты Григория VII» [196], т. 4, с. 74, комментарий 41. Этот факт не должен нас удивлять. Как мы начинаем понимать, никакого «римского папы Гильдебранда» в действительности не было. Поскольку он является лишь фантомным отражением Христа из XII века. Поэтому и нет монет «папы Гильдебранда». Никто их не чеканил.

• 18б. ХРИСТОС. Зато, оказывается, есть средневековые монеты с изображением Христа и с соответствующей надписью. На рис. 4.16 приведена одна из таких монет. Иисус изображен в нимбе, на обороте монеты написано «Иисус Христос Базилевс», то есть «Иисус Христос Царь». Считается, что монета отчеканена



Рис. 4.16. Средневековая монета с изображением Иисуса Христа.
На лицевой стороне — Иисус Христос, на обороте написано: «Иисус Христос Базилевс». Взято из [578], т. 1, с. 177, илл. 153

при Иване Цимисхии. На рис. 4.17 мы приводим еще одну из таких монет. Как отмечает В.М. Потин, изображения Христа «характерны для средневековых монет». В данном случае на одной стороне золотой монеты мы видим Иисуса (внизу), а на обороте — двух средневековых правителей (вверху). Считается, что это Лев VI и Константин VII. По-видимому, они выбиты на монете как «наместники Христа». Которым тот вручил власть.

19а. «ГИЛЬДЕБРАНД». Вход «Гильдебранда» в Рим якобы в 1049 году с группой своих сторонников в свите Льва IX можно считать началом «служения Гильдебранда» [196], т. 4. Ему было тогда около 30 лет. Комментаторы сравнивают это появление будущего реформатора с «пришествием апостола», с евангельским «входом в Иерусалим». Ф. Грегоровиус писал: «В феврале 1049 года новый папа (Лев IX — А.Ф) вступил в Рим в сопровождении лишь небольшой свиты и шел по городу босой, смиренно читая молитвы. Такое необычное зрелище не могло не привести римлян в полное изумление. Казалось, в город... пришел апостол... Могущественная знать не сопровождала этого епископа, который, как простой паломник, стучал в ворота города и спрашивал римлян, хотят ли они во имя Христа принять его... Но среди лиц, составлявших небольшую свиту нового папы, БЫЛ ЧЕЛОВЕК, ДУХОВНАЯ МОЩЬ КОТОРОГО... БЫЛА ЦЕННЕЕ КОРОЛЕВСКОЙ ВЛАСТИ... ЭТО БЫЛ ГИЛЬДЕБРАНД» [196], т. 4, с. 57.

● 19б. ХРИСТОС. Вход Иисуса в Иерусалим с группой своих апостолов является началом «служения Иисуса». В этот момент ему было около 30 лет (Лука 3:23). При входе Христа в Иерусалим «многие же постилали одежды свои



Рис. 4.17. Средневековая монета с изображением Иисуса Христа. Взято из [684], таблица 21



*Рис. 4.18. Вход Христа в Иерусалим.
Русская икона конца XVI века.
Взято из [745:1], с. 227, икона 449*

на дороге; а другие резали ветви с деревьев и постилали по дороге... И вошел Иисус в Иерусалим» (Марк 11:8, 11:11). См. рис. 4.18.

20а. «ГИЛЬДЕБРАНД». В разгар реформаторской деятельности «Гильдебранда», якобы в 1075 году, против него в Риме организован ЗАГОВОР. Организатором заговора был Ченчий. НА ЖИЗНЬ «ГИЛЬДЕБРАНДА» СОВЕРШАЕТСЯ ПОКУШЕНИЕ [196], т. 4, с. 155.

• 20b. ХРИСТОС. Против Иисуса в Иерусалиме организуется заговор. Его организатор — один из апостолов Иисуса, Иуда Искарriot. Заговор приводит к аресту Иисуса и затем к его распятию.

21а. «ГИЛЬДЕБРАНД». Исключительно негативное отношение римских хроник (говорящих о событиях якобы XI века) к Ченчию [196], т. 4, с. 126 — 127. Ф. Грегоровиус пишет: «Хроники того времени (точнее, относимые сегодня к XI веку — А.Ф.) изображают Ченчия... безбожным грабителем и прелюбодеем... возможно, что эта нелестная характеристика главы партии Кадала не была преувеличенной» [196], т. 4, с. 126 — 127.

• 21b. ХРИСТОС. Весьма отрицательное отношение Евангелий к Иуде Искарriotу. Образ Иуды-предателя стал нарицательно-негативным во всей христианской литературе.

22а. «ГИЛЬДЕБРАНД». Первоначально Ченчий был даже причастен к реформаторской деятельности Гильдебранда и тесно связан с партией «Гильдебранда» [196], т. 4, с. 126. Отец Ченчия — Стефан, был префектом Рима и поддерживал хорошие отношения со сподвижниками реформатора «Гильдебранда». Более того, Ченчий происходил из рода Кресцентиев [196], т. 4. То есть, как мы теперь понимаем, из рода Крестителя — «предтечи Христа». См. выше наложение «римского» Иоанна Кресcentия на евангельского Иоанна Крестителя.

• 22b. ХРИСТОС. Иуда Искариот имел самое прямое отношение к Иисусу: он один из 12 апостолов — ближайших учеников Христа.

23a. «ГИЛЬДЕБРАНД». Но вскоре Ченчий становится главой партии недовольных в Риме, возглавляет движение против «Гильдебранда» [196], т. 4, с. 155.

• 23b. ХРИСТОС. Через некоторое время Иуда Искариот предает Учителя и примыкает к недовольным в Иерусалиме реформами Иисуса. Иуда договаривается с первосвященниками, «фарисеями».

24a. «ГИЛЬДЕБРАНД». «Римские» хроники описывают дальнейшие действия Ченчия как предательство «Гильдебранда». Ченчий отвечает неблагодарностью на доброе дело, совершенное для него некогда Гильдебрандом. Дело в том, что еще в начале якобы 1075 года Ченчий попытался совершить переворот против «Гильдебранда». Переворот закончился неудачей. Префект города возбудил судебное дело против Ченчия, но за него неожиданно вступился сам «Гильдебранд», и графиня Матильда — МДГЛД. Ченчия освободили исключительно благодаря заступничеству великого реформатора [196], т. 4, с. 155.

• 24b. ХРИСТОС. Евангелия описывают поведение Иуды, бывшего апостола, как предательство Иисуса и его дела. Иуда платит неблагодарностью Христу. Отсюда и широко распространенный термин: Иуда-предатель.

25a. «ГИЛЬДЕБРАНД». «Этим временем он (Ченчий — А.Ф.) готовил отмщение. Увидев, что разрыв папы (Гильдебранда — А.Ф.) с Генрихом неизбежен, Ченчий замыслил низвергнуть Григория с папского престола. От имени римлян Ченчий предложил Генриху (императору — А.Ф.) овладеть Римом и обещал ВЫДАТЬ Григория пленным» [196], т. 4, с. 155. На рис. 4.19 приведено старинное изображение Генриха IV.

• 25b. ХРИСТОС. «Иуда Искариот, пошел к первосвященникам и сказал: что вы дадите мне, и я вам предам Его?... И с того времени он искал удобного случая предать Его» (Матфей 26:14 — 16). Далее сказано: «И он пошел, и говорил... с начальниками, как Его предать им» (Лука 22:4). См. также (Марк 14:10 — 11).

26а. «ГИЛЬДЕБРАНД». «Сцена, разыгравшаяся в рождество 1075 года, является одним из самых ужасных эпизодов в истории Рима средних веков. В сочельник папа (Гильдебранд — А.Ф.) СЛУЖИЛ ОБЫЧНУЮ ОБЕДНЮ в подземной церкви S. Maria Maggiore; в это время РАЗДАЮТСЯ КРИКИ И ШУМ ОРУЖИЯ, И ЗАТЕМ В ЦЕРКОВЬ ВРЫВАЕТСЯ ЧЕНЧИЙ С МЕЧОМ В РУКЕ, В СОПРОВОЖДЕНИИ МАГНАТОВ, УЧАСТНИКОВ ЗАГОВОРА» [196], т. 4, с. 155.

• 26б. ХРИСТОС. «И тотчас, как Он (Иисус — А.Ф.) ЕЩЕ ГОВОРИЛ (напомним, что Иисус как бы «служит обедню», он читает проповедь своим ученикам — А.Ф.), ПРИХОДИТ ИУДА, ОДИН ИЗ ДВЕНАДЦАТИ, И С НИМ МНОЖЕСТВО НАРОДА С МЕЧАМИ И КОЛЬЯМИ, ОТ ПЕРВОСВЯЩЕННИКОВ И КНИЖНИКОВ И СТАРЕЙШИН» (Марк 14:43). Еще раз отметим, что как



Рис. 4.19. Император Генрих IV (якобы 1050–1106).
Взято из [643:2], с. 96, илл. 2

и «Гильдебранд», Иисус в момент вторжения врагов читает ученикам «поучения».

27а. «ГИЛЬДЕБРАНД». «Схватив избитого и израненного папу (Гильдебранда — А.Ф.) за волосы, Ченчий вытаскивает его из церкви, взваливает на лошадь и среди ночной тишины мчится с ним по улицам Рима в свой дворец-башню» [196], т. 4, с. 155. Все эти события происходят НОЧЬЮ.

• 27b. ХРИСТОС. «Они возложили на Него (Иисуса — А.Ф.) руки свои и взяли Его» (Марк 14:46). «И некоторые начали плевать на Него и, закрывая Ему лице, ударять Его и говорить Ему: прореки. И слуги били Его» (Марк 14:65). События также происходят НОЧЬЮ.

28а. «ГИЛЬДЕБРАНД». «В городе немедленно подымается тревога; колокола бьют в набат; народ хватается за оружие; священники в ужасе запирают алтари» [196], т. 4, с. 155 — 156. Однако дело не доходит до открытого вооруженного столкновения. «Гильдебранд» прощает Ченция. Сравните с Иисусом, тоже как бы «прощающим» Иуду-предателя.

• 28b. ХРИСТОС. «Бывшие с Ним (Иисусом — А.Ф.), видя, к чему идет дело, сказали Ему: Господи! не ударить ли нам мечом? И один из них ударил раба первосвященникова и отсек ему правое ухо. Тогда Иисус сказал: оставьте, довольно» (Лука 22:49 — 51). Открытого вооруженного конфликта не происходит.

29а. «ГИЛЬДЕБРАНД». «Римские» хроники ничего не сообщают ни о суде над «Гильдебрандом», ни о его «распятии» в какой-либо форме [196], т. 4. Это странно. Выходит, что яркий сюжет параллелизма почему-то пропущен? На самом деле, нет. Оказывается, что в хрониках якобы XI века образ Андроника-Христа раздвоился. Рядом с Гильдебрандом в конце его правления постоянно находится некий антикороль Родольф или Рудольф Швабский [196], т. 4, с. 185, комментарий 51, [304:2], т. 2, с. 189 — 191. Оказывается, «страсти Христа» переместились из жизнеописания Гильдебранда в «биографию» Родольфа Швабского. См. подробности в нашей книге «Крещение Руси», гл. 1:9.

• 29b. ХРИСТОС. Далее Евангелия описывают суд над Иисусом и его распятие, страсти Христа. Как мы только что объяснили, соответствие с Гильдебрандом-Родольфом здесь сохраняется.

30а. «ГИЛЬДЕБРАНД». О дальнейшей судьбе предателя Ченция сообщается следующее: «С целью подстеречь Григория этот мстительный римлянин... не переставал измышлять один заговор за другим, пока НЕОЖИДАННАЯ СМЕРТЬ не постигла его в Павии» [196], т. 4, с. 170.

• 30b. ХРИСТОС. Об Иуде Искарите сказано: «И, бросив сребренники в храме, он вышел, пошел и удавился» (Матфей 27:5).

31а. «ГИЛЬДЕБРАНД». Вторым основным деятелем обновленческого, евангелического движения «Гильдебранда», является известный ПЕТР Дамиани, ближайший соратник «Гильдебранда». Он родился якобы в 1007 году и «отличался выдающимися способностями» [196], т. 4, с. 84. Как мы уже понимаем, этот Петр является, скорее всего, отражением апостола Петра, ближайшего соратника Иисуса. Петр Дамиани возглавил в эпоху Гильдебранда, якобы в XI веке, армию отшельников. Влияние которых, как и Петра, «является ЗАГАДОЧНЫМ ПО СВОИМ РАЗМЕРАМ и, может быть, уступает только влиянию ВЕТХОЗАВЕТНЫХ ПРОРОКОВ» [196], т. 4, с. 84–85.

Загадочность эта появилась лишь благодаря скалигеровской хронологии, неправильно отнесшей евангелический взрыв из XII века в I век. Ф. Грегоровиус продолжает: «Дамиани был сердцем этой церкви (то есть церкви Гильдебранда – А.Ф.)» [196], т. 4, с. 88–89. Затем, дело Петра Дамиани сразу же продолжил другой известный ПЕТР (Петр Пустынник). «Он сделался ГЕРОЕМ НАРОДНЫХ ПЕСЕН, ЧЕМ-ТО ВРОДЕ ПРОРОКА, КОТОРОМУ САМ ХРИСТОС (! – А.Ф.) ВРУЧИЛ РУКОВОДСТВО КРЕСТОВЫМ ПОХОДОМ» [196], т. 4. Эти два Петра – единственные известные персонажи под именем Петр в Риме одиннадцатого века. Возможно, они и были описаны затем в Евангелиях под собирательным образом «апостола Петра Симона». Может быть, имена Симон и Дамиан могли переходить друг в друга.

• 31b. ХРИСТОС. Среди апостолов Христа главным учеником считается ПЕТР Симон. Именно его называют основателем новой римской церкви. Престол римских пап официально именуется престолом Святого ПЕТРА. Считается далее, что на Петре «как на камне» (такова официальная формула) основана католическая церковь.

32а. «ГИЛЬДЕБРАНД». Согласно русским летописям, РУСЬ КРЕЩЕНА САМИМ АПОСТОЛОМ АНДРЕЕМ, НЕПОСРЕДСТВЕННЫМ УЧЕНИКОМ ИИСУСА ХРИСТА [208], с. 121 — 122. В то же время, по скалигеровско-романовской хронологии, крещение Руси произошло лишь в конце X века, или в начале XI века, то есть якобы ЧЕРЕЗ ТЫСЯЧУ ЛЕТ ПОСЛЕ ХРИСТА. Более подробно о том, что апостол Андрей является еще одним отражением императора Андроника-Христа из XII века см. нашу книгу «Царь Славян».

• 32б. АНДРОНИК-ХРИСТОС. Одним из апостолов Иисуса был Андрей (Марк 1:16). См. рис. 4.20. Как и другие апостолы, он ходил по земле, проповедуя учение Иисуса. По скалигеровской хронологии, он жил в I веке. Как же он мог крестить Русь в X веке?

Скалигеровско-романовская датировка крещения Руси самим апостолом Андреем якобы в X — XI веках н.э. радикально расходит-



Рис. 4.20. Апостол Андрей, распятый на косом кресте. Франция, якобы 1406—1415 годы. Взято из [643:2], с. 66, илл. 4

ся НА ТЫСЯЧУ ЛЕТ со скалигеровской же датировкой времени жизни апостола Андрея первым веком. Однако факт крещения Руси Андреем идеально согласуется с нашей новой хронологией и со сдвигом на 1053 или на 1153 года. В самом деле, перенося евангельские события из фантомного I века в реальный XII век, мы сразу ставим все на свои места. Становится понятным, почему именно в XII — XIII веках мы видим взрыв «евангелизма» и расцвет «крещения». Становится ясно, что Русь «не ждала» целую ТЫСЯЧУ ЛЕТ, чтобы «наконец-то» принять христианство. А приняла его ПРАКТИЧЕСКИ СРАЗУ после возникновения в XII веке новой религии. На свое место становится и легенда о крещении Руси апостолом Андреем. Кстати, скалигеровско-романовская история, конечно, уверяет нас, будто легенда о крещении Руси самим апостолом Андреем является «позднейшей вставкой» в знаменитую Повесть Временных Лет [208], с. 121. Тем не менее, в XVI веке Иван IV Грозный, — еще не зная введенной уже ПОСЛЕ НЕГО скалигеровской хронологии, — «указывал на то, что РУССКИЕ ПРИНЯЛИ ХРИСТИАНСТВО НЕ ОТ ГРЕКОВ, А ОТ САМОГО АПОСТОЛА АНДРЕЯ. На то же указывал грекам столетием позже и иеромонах Арсений Суханов, посланный... в Грецию» [208], с. 121.

При хронологическом сдвиге вниз на 720 лет (то есть на разность двух основных сдвигов: $720 = 1053 - 333$) получается, что «Гильдебранд» накладывается как раз на известного христианского святого Василия Великого (Великого Царя, в переводе). При этом 1053-й год опускается вниз и превращается в 333-й год, так как $1053 - 720 = 333$. Но ведь это — В ТОЧНОСТИ (!) СКАЛИГЕРОВСКИЙ ГОД РОЖДЕНИЯ ВАСИЛИЯ ВЕЛИКОГО.

Это обстоятельство объясняет обнаруженный еще Морозовым в [544], т. 1, яркое соответствие между Иисусом Христом и Василием Великим. Таким образом, император Андроник-Христос XII века отразился в истории как в виде «римского папы Гильдебранда», так и в виде святого Василия Великого. В заключение, укажем вкратце на одно из интересных соответствий между «биографиями» Гильдебранда и Василия Великого (Царя Великого).

Как мы уже отмечали, в жизнеописании Василия Великого важное место занимает его борьба с римским императором Валентом «нечестивым», двойником евангельского царя Ирода. Якобы

в IV веке, Василий Великий «устрасил Валента», и в некотором смысле сломил его. В фантомном XI веке мы видим другой «светский след» этой же истории – известное противостояние «папы Гильдебранда» и римского императора Генриха. Мы имеем здесь в виду известную сцену в Каноссе якобы 1077 года н.э., когда Генрих был «унижен» Гильдебрандом.

Напомним, что в фантомном XI веке, в момент кульминации борьбы со светской властью, «папа Григорий VII» отлучает от церкви императора Генриха. «Церковное отлучение, на которое Григорий осудил могущественнейшего христианского монарха, прогремело по всему миру, как оглушительный удар грома. Еще никогда отлучение от церкви не производило такого потрясающего впечатления» [196], т. 4, с. 162. Генрих вынужден на коленях вымаливать прощение. «В течение трех дней стоял несчастный король, в одежде кающегося, перед внутренними воротами замка, умоляя отворить их ему» [196], т. 4, с. 168. «Эта бескровная победа монаха (Гильдебранда — А.Ф.) имеет больше прав на изумление, чем все победы Александра» [196], т. 4, с. 167. В дальнейшем Генрих отомстил «Григорию» за свое унижение.

На рис. 4.21 представлено средневековое изображение «сцены в Каноссе», нарисованное якобы в 1114 году. Импера-



Рис. 4.21. Император Генрих IV, преклоняющий колени перед маркиграфиней Матильдой в Каноссе. Из пергаментной рукописи «Жизнеописание Матильды» монаха Доницо, написанной в Каносском монастыре. Рукопись датируется якобы 1114 годом. Ватиканская библиотека. Взято из [304], т. 2, с. 184–185

тор Генрих IV преклоняет колени перед маркграфиней Матильдой. На рис. 4.22 приведен рисунок Ф. Преллера, изображающий развалины Каносского замка в XIX веке.



*Рис. 4.22. Развалины Каносского замка в XIX веке. Сюда отнесли (на бумаге) некоторые евангельские события XII века, происшедшие в Царь-Граде (Еросе).
Взято из [304:2], т. 2, с. 188*

5. ВИФЛЕЕМСКАЯ ЗВЕЗДА ЯКОБЫ I ВЕКА И ЗНАМЕНИТАЯ ВСПЫШКА СВЕРХНОВОЙ ЗВЕЗДЫ ОКОЛО 1150 ГОДА (ПЕРЕНЕСЕННАЯ ПОТОМ ХРОНОЛОГАМИ НА 1054-й ГОД)

Обратимся к интересным астрономическим данным, подтверждающим нашу реконструкцию, согласно которой Андроник-Христос жил в XII веке. В книге «Царь Славян» мы показали, что известная вспышка сверхновой звезды, относимая сегодня к 1054 году, на самом деле произошла столетием позднее, около 1150

года. Именно она отразилась в Евангелиях как Вифлеемская звезда, рис. 4.23.

Возьмем теперь список скалигеровских дат, когда «древними» хрониками зафиксированы вспышки так называемых новых и сверхновых звезд. Список составлен по [978], [703] М. Замалетдиновым. Подчеркнем, что это — полный список всех вспышек, считаемых достоверными.

Якобы 2296 год до н.э., якобы 2241 год до н.э., якобы 185 год н.э., якобы 393, 668, 902, 1006, 1054, 1184, 1230 годы, а затем идут вспышки в XVI веке, см. список Кеплера. Отметим здесь вспышку 11 ноября 1572 года, которую отметил Тихо Браге — так называемую «сверхновую Тихо» [395], с. 124 — 125. К этому списку обычно добавляют также так называемую «христианскую сверхновую звезду», известную Вифлеемскую звезду, описанную в Евангелиях, якобы, в I веке. Эта звезда вспыхнула при рождении Иисуса. Волхвы говорят: «Где родившийся Царь Иудейский? ибо мы видели звезду Его на востоке... Тогда Ирод, тайно призвав волхвов, выведал от них время появления звезды... Звезда, которую видели



Рис. 4.23. Рождество Христа и Вифлеемская звезда. Дарохранильница из кости. Якобы V или VI века н.э. Взято из [643:2], с. 44, илл. 4

они на востоке, шла перед ними... Увидев же звезду, они возрадовались радостью весьма великой» (Матфей 2:2, 2:7, 2:9 – 10). На рис. 4.24 приведено средневековое изображение Вифлеемской звезды из книги С. Любенецкого [1257].

Изучением астрономической обстановки I века, с целью обнаружить следы Вифлеемской звезды, занимался, в частности, известный астроном И. Кеплер. Этой же «Звездой Волхвов» много занимался и хронолог Людвиг Иделер [426], с. 128 – 129.

Подойдем теперь к этому вопросу с другой стороны. Как мы понимаем, в списке новых и сверхновых вспышек могут (и должны) быть повторы. На самом деле, вспышек наблюдалось не очень много, но затем они искусственно размножились, когда некоторые летописи искусственно «отправили в прошлое». Сравним даты вспышек новых звезд во Второй Римской империи и в Римской империи X – XIII веков.

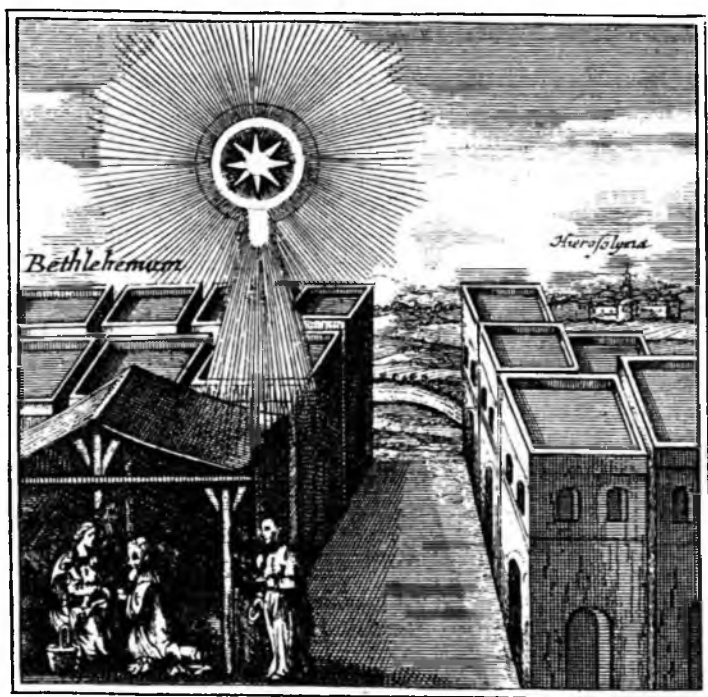


Рис. 4.24. Средневековое изображение евангельской Вифлеемской звезды из книги Станислава Любенецкого «Всеобщая история комет» [1257].

Взято из [543], с. 13, илл. 4

Средние века Римская империя X – XIII веков	«Античность» Вторая Римская империя I – III веков.
<p>1. Вот полный список всех зафиксированных документами вспышек новых и сверхновых звезд в эпоху империи X – XIII веков:</p> <p>1) вспышка 1006 года, 2) знаменитая вспышка 1054 года, 3) вспышка 1184 года, 4) вспышка 1230 года.</p>	<p>2. Вот полный список всех зафиксированных документами вспышек новых и сверхновых звезд в эпоху Второй империи якобы I – III веков:</p> <p>1) ?..... 2) евангельская вспышка 1 года н.э., 3) ?..... 4) известная вспышка 185 года.</p>
<p>Как мы видели, хронологический сдвиг на 1053 года накладывает друг на друга и отождествляет события, происходившие во Второй Римской империи и в Священной Римской империи якобы X – XIII веков. Интересно выяснить: совместятся ли даты вспышек звезд при сдвиге на 1053 года? Другими словами, не являются ли вспышки звезд во Второй империи, попросту, фантомными отражениями вспышек звезд из Римской империи X – XIII веков? Ответ оказывается положительным, рис. 4.25.</p>	
2. Вспышка якобы 1054 года.	2. Вспышка якобы 1-го года.
<p>Даты этих вспышек ИДЕАЛЬНО (!) совмещаются при сдвиге на 1053 года.</p>	
<p>3. Вспышка 1054 года была видна «на восточном небе», как говорят средневековые хроники. Цит. по [703]. 4. Вспышка 1230 года.</p>	<p>3. Вспышка 1-го года была видна «на востоке», как сказано в Евангелиях (Матфей 2:2, 2:9). Совпадает с данными слева. 4. Вспышка 185 года.</p>
<p>Эти вспышки совмещаются при сдвиге на 1053 года с разницей всего лишь на 8 лет.</p>	
5. Вспышка 1230 года длилась 6 месяцев [703].	5. Вспышка 185 года длилась 7 месяцев [703], [978].

Итак, оказывается, весь список отмеченных вспышек во Второй Римской империи, вместе с их характеристиками, получается из некоторых вспышек в Священной Римской империи X–XIII веков при сдвиге вниз на 1053 года. Таким образом, половина средневековых вспышек указанного периода времени переехала вниз в «эпоху античности» из средних веков, рис. 4.25.

6. Знаменитая вспышка сверхновой звезды якобы в 1054 году произошла в созвездии Тельца (БСЭ, 3-е изд. т.23, с. 53). «Наиболее поразительным из всех остатков сверхновых звезд нашей Галактики можно считать Крабовидную туманность, которая находится на том месте, где в 1054 году вспыхнула яркая сверхновая звезда, отмеченная в китайских и японских хрониках» (БСЭ).

6. Знаменитая вспышка — появление Вифлеемской звезды при рождении Иисуса (Матфей 2). Эта звезда часто изображается в христианской иконографии, на картинах средних веков, описывается в средневековой литературе. Многие хронологи безуспешно пытались датировать Рождество Христово по этому яркому и редкому астрономическому событию. Но эту звезду искали не в том веке. А в фантомном XI веке ее и не нужно искать, так как здесь она хорошо известна. На самом же деле эта звезда вспыхнула около 1150 года, см. выше.

Итак, мы обнаружили соответствие между «биографиями» Христа из XII века и «папы Григория Гильдебранда» из XI века. Повторим, что в XII веке итальянский Рим, по-видимому, еще не основан, а события, известные сегодня как «римские», разворачиваются в действительности, в Новом Риме на Босфоре, в Царь-Граде. Позднее, при переносе (на бумаге) византийских событий на запад, и получилось, что Андроник-Христос, проповедовавший в Царь-Граде и действительно пострадавший там в XII веке, отразился в итальянской истории в виде «папы Гильдебранда».

ВЫВОД. Иисус Христос, живший в XII веке, отразился в скалигеровской версии истории Рима якобы XI века как «папа Гильдебранд».

6. РАСПЯТИЕ ИИСУСА ХРИСТА НА ГОРЕ БЕЙКОС = ЕВАНГЕЛЬСКОЙ ГОЛГОФЕ, РАСПОЛОЖЕННОЙ НЕДАЛЕКО ОТ ЦАРЬ-ГРАДА, НА БЕРЕГУ ПРОЛИВА БОСФОР

Где же происходили евангельские события? В связи с этой проблемой обратим внимание читателя на следующий интересный и важный факт.

Турецкий историк Джелал Эссад в своей книге «Константинополь» [240] сообщает, что на азиатском побережье пролива Босфор, на окраине Константинополя находится «самая высокая гора Верхнего Босфора. На вершине этой горы (180 метров над уровнем моря) находится МОГИЛА ИИСУСА НАВИНА (ИУША)» [240], с. 76.

Но, согласно нашим исследованиям, некоторые средневековые хронисты могли путать Иисуса Навина с Иисусом Христом, см. выше. А потому возникает гипотеза — не отождествляется ли эта самая высокая гора Верхнего Босфора со знаменитой горой ГОЛГОФОЙ, где распяли Христа?

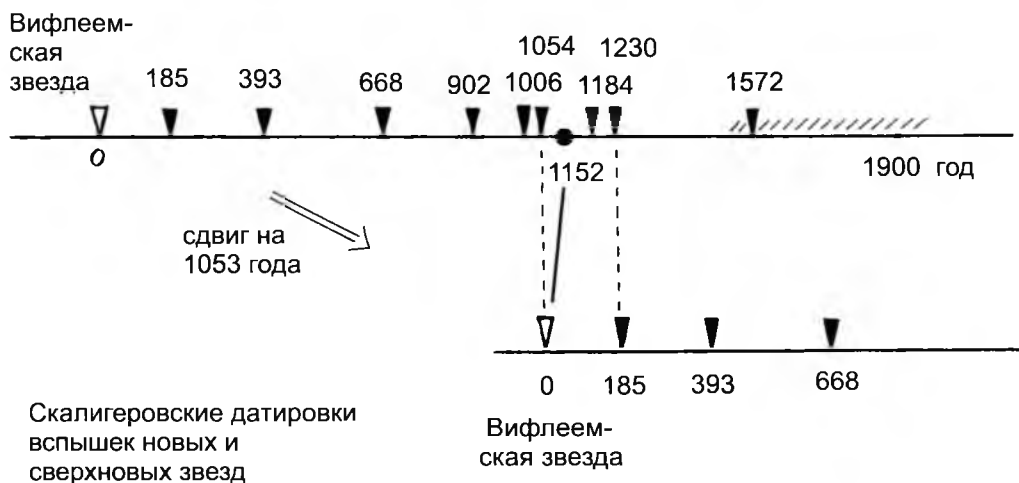


Рис. 4.25. Хронология вспышек новых и сверхновых звезд, согласно скалигерской версии истории. Ясно видно, например, что при сдвиге на 1053 года Вифлеемская звезда, описанная в Евангелиях, совмещается с известной вспышкой сверхновой звезды, относимой сегодня к 1054 году н.э. На самом деле эта вспышка произошла столетием позже, в 1152 году, см. книгу «Царь Славян». Мы отметили эту правильную дату на рисунке. Взято из [395], [703], [978]

Поскольку далеко не все читатели даже слышали о «могиле Иисуса Навина», мы вкратце расскажем о ней. Известный мусульманский автор XIX века Джелал Эссад пишет: «Следуя вдоль азиатского побережья Босфора, достигаем до маленькой пристани, называемой Сютлюджэ, откуда тропинка ведет на САМУЮ ВЫСОКУЮ ГОРУ Верхнего Босфора. НА ВЕРШИНЕ ЭТОЙ ГОРЫ (180 метров над уровнем моря) находится могила ИИСУСА НАВИНА (ИУША)... Все-возможные суеверия, относящиеся к различному времени, связаны с этой ГИГАНТСКОЙ МОГИЛОЙ, имеющей четыре метра длины и полметра ширины. По мнению одних это было ложе Геракла, по мнению других могила Амика, убитого Полидевом (Полидом, то есть Пилатом? - А.Ф.). Мусульмане полагают, что это могила ИИСУСА НАВИНА. Туда отправляются многие больные... надеясь таким образом получить исцеление от своих недугов.

На этой горе видны кое-какие византийские развалины, быть может, остатки церкви св. Пантелеймона, а также аязма (священный источник)... В византийскую эпоху это место называлось... ложе Геракла... У подножия этой горы находится ЗНАМЕНИТОЕ селение Бейкос, где аргонавты запаслись съестными припасами и где БЫЛ УБИТ ЦАРЬ АМИК» [240], с. 76 – 77.

Наша реконструкция такова. Гора Бейкос Верхнего Босфора - это, скорее всего, знаменитая христианская Голгофа. «Убийство царя Амика» у подножия горы - это распятие Христа на Голгофе. Остатки церкви на горе - это остатки знаменитой церкви ВОСКРЕСЕНИЯ, построенной на Голгофе, согласно церковному преданию. Понятно, почему Аргонавты, то есть, как мы уже понимаем, – крестоносцы, останавливались именно здесь. На рис. 4.26, рис. 4.27 и рис. 4.28 приведены три старинных изображения похода крестоносцев на Иерусалим.

Эта «могила» на Бейкосе существует и сегодня и является предметом поклонения. Местные жители называют ее могилой святого ЮШИ или ИУШИ. То есть ИИСУСА. Сегодня на этом месте мы видим плоскую земляную площадку длиной 17 и шириной около 2 метров. Вокруг этой огромной «могилы», в непосредственной близости от нее, за оградой, расположены могилы родственников Иисуса, уже обычного размера. План «могилы Иисуса» в ее современном состоянии представлен на рис. 4.29. Легенды о святом Иуше см. в книге [1181].

Но это еще не все. Неподалеку от могилы святого Иуши — Иисуса, у подножия горы Бейкос, находятся еще три огромные могилы длиной около 7 — 8 метров. Одна из них — могила Кирклара Султана (Kirkclar Sultan) — находится внутри своеобразного мавзолея, в отличие от других огромных могил, которые расположены под открытым небом. Это — могилы святого Леблебиджи Бабы (Uzun Elviya Leblebici Baba) и Акбабы Султана (Akbaba Sultan).

Кроме того, как сообщили в 1995 году мне и Т.Н. Фоменко местные жители селения Бейкос, на другой стороне пролива Босфор, то есть на его европейском берегу, имеются еще несколько похожих огромных могил святых. Не являются ли эти «могилы» — реальными или символическими захоронениями апостолов Иисуса Христа? Отметим, кстати, что места захоронения некоторых апостолов Иисуса неизвестны.

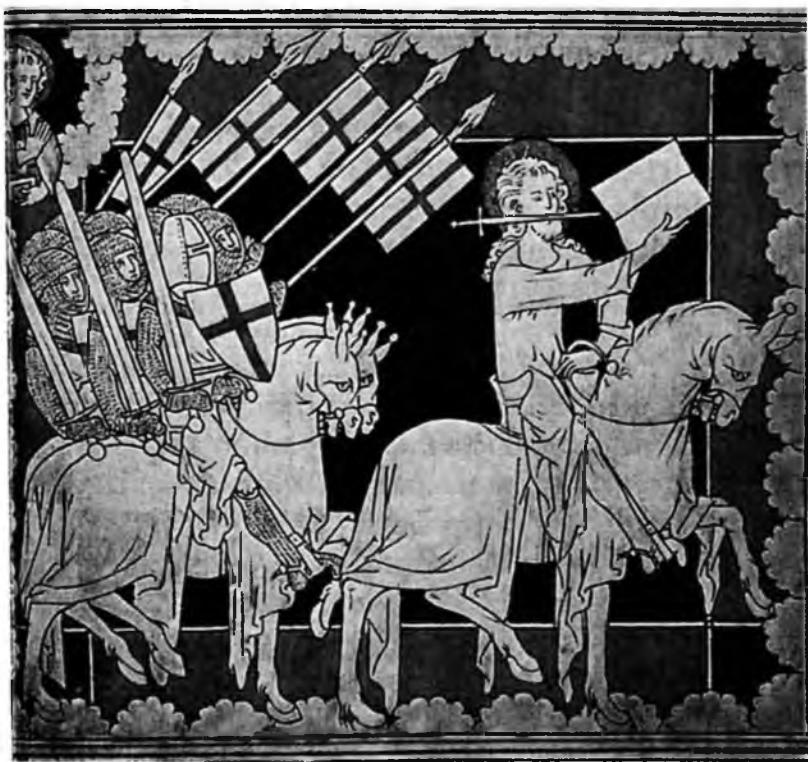


Рис. 4.26. «Христос во главе войска крестоносцев, идущего на Иерусалим. Рукопись Апокалипсиса. Англия, XIV век» [643:2], с. 245, илл. 6



Рис. 4.27. «Крестоносцы садятся на корабль, готовясь отплыть в Святую Землю» [643:2], с. 245, илл. 4. Франция, якобы XIV век



Рис. 4.28. Святой Людовик, король Франции, отправляется в Крестовый Поход - якобы 1248 года («Седьмой» Поход). Взято из [643:2], с. 245, илл. 7

Итак, не является ли «могила» святого Иуши-Иисуса Навина тем самым местом, где распяли Христа и где первоначально стоял Гроб Господень, к которому стремились крестоносцы?

Может быть, не случайно в Царь-Граде «от форума Аркадия ГЛАВНАЯ УЛИЦА вела от первой стены Константинополя к ЗОЛОТЫМ ВОРОТАМ, теперешним ИСА-КАПУСУ (ВОРОТА ИИСУСА)» [240], с. 67. См. рис. 4.30. Не указывает ли это на то, что евангельские события в действительности произошли в Царь-Граде (Еросе) = Новом Риме? Подробнее об этом см. наши книги «Царь Славян» и «Забытый Иерусалим. (Стамбул в свете новой хронологии)».

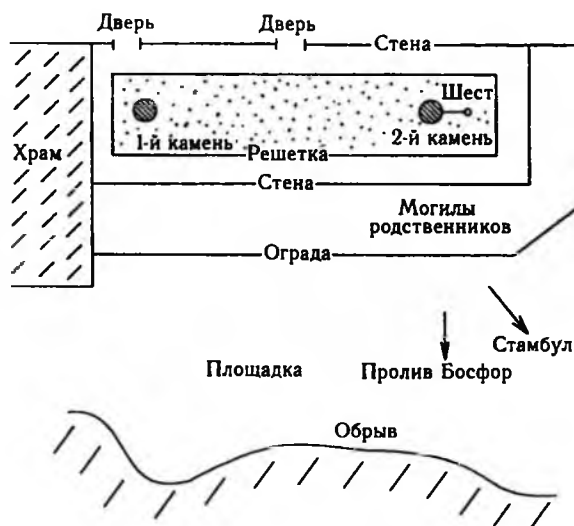


Рис. 4.29. План «могилы» Иисуса=Юши на вершине босфорской горы Бейкос, на окраине Стамбула (современное состояние). Составлен Т.Н. Фоменко во время посещения Бейкоса в 1995 году



Рис. 4.30. Золотые Ворота Царь-Града.
Взято из [240], вклейка между стр.128–129

В книге «Библейская Русь» мы анализируем описание средневекового путешествия Даниила на Голгофу. Мы отметили, что Даниил говорит об этом месте не как о реальной могиле Иисуса,

а лишь как о «месте действия». Он так и называет его: «МЕСТО РАСПЯТИЯ». Таким образом, на царь-градской горе Бейкос сегодня, по-видимому, чудом сохранился (возможно, в перестроенном виде) памятник, рассказывающий о распятии именно НА ЭТОМ МЕСТЕ Андроника-Христа. Этим обстоятельством, вероятно, объясняется и непомерно большой размер «могилы», явно не соответствующий размеру реальной могилы. Теперь все становится на свои места. Обнесли решеткой не могилу Иисуса, а ТО СВЯТОЕ МЕСТО, ГДЕ ЕГО РАСПЯЛИ, то есть «МЕСТО ДЕЙСТВИЯ». В таком случае размер огороженного участка земли примерно в 17 метров на 3 метра вполне объясним.

Наша мысль о том, что евангельские события происходили, на самом деле, в Царь-Граде (Еросе), подтверждается устойчивой средневековой традицией изображать евангельский Иерусалим как город с османскими полумесяцами. Например, на рис. 4.31 представлено изображение входа Иисуса Христа в Иерусалим (Евангелие апракос, 1693 год). На заднем плане — Иерусалим, где на шпиле отчетливо виден османский ПОЛУМЕСЯЦ, рис. 4.32.

На рис. 4.33 мы видим изображение суда Пилата над Иисусом (Евангелие апракос, 1693 год). На голове Пилата — чалма с османским ПОЛУМЕСЯЦЕМ, рис. 4.34.

Мы много раз будем сталкиваться с тем обстоятельством, что полумесяц со звездой стал старинным символом Царь-Града. Не исключено, что он символизировал Луну, затмившую Солнце в год распятия Андроника-Христа, и Вифлеемскую звезду, вспыхнувшую около 1150 года (и ошибочно сдвинутую потом на 1054-й год). Полумесяц мог изображать как Луну, так и частично затмившийся (ставший серповидным) диск Солнца в момент затмения.

Обратите внимание еще на одно любопытное обстоятельство. На рис. 4.35 и рис. 4.36 представлены два изображения евангельского Иерусалима (Евангелие апракос, 1693 год). Над домами видны высокие печные трубы, из которых поднимается дым, рис. 4.37 и рис. 4.38. В евангельском Иерусалиме топят печи. Наверное потому, что холодно и нужно согревать помещения. Это обстоятельство плохо вяжется со скалигеровской версией, будто евангельский Иерусалим был расположен на территории жаркой современной Палестины. А вот в Стамбуле действительно иногда

выпадает снег, бывает довольно холодно. Во всяком случае, дым из печных труб евангельского Иерусалима, вероятно, указывает на более северное положение этого города, чем навязываемое нам сегодня скалигеровской версией.

В заключение отметим интересный штрих. По-видимому, подлинная дата распятия Андроника-Христа в 1185 году в той или иной форме долго сохранялась в литературе, объявленной затем апокрифической. В частности, крещение Руси апостолом Андреем, — якобы в самом конце X века (а на самом деле, в XII веке), — напрямую связывалось с только что происшедшим распятием Христа. Эту традицию отразил, например, писатель М.А. Булгаков в своем известном романе «Мастер и Маргарита», литературно обработав многочисленные апокрифические сказания о Христе. М.А. Булгаков в последней, 32-й главе «Прощение и вечный приют» своего романа, рассказывает, что покидая Москву в конце 30-х годов (более точно, роман завершён в 1940 году), Воланд со свитой посещает римского прокуратора Иудеи Понтия Пилата, одиноко отбывающего наказание



Рис. 4.31. Вход Христа в Иерусалим. Вдали, на шпиле ясно виден османский полумесяц. Взято из [745], т. 7, с. 339. Евангелие апракос. 1693 г. БАН, Арх. ком. 339, л. 568 оборот

на скале в пустынной местности. И тогда Маргарита, пораженная длительностью наказания Пилата, спрашивает Воланда: «ДВЕ-НАДЦАТЬ ТЫСЯЧ ЛУН за одну луну когда-то, не слишком ли это много?»

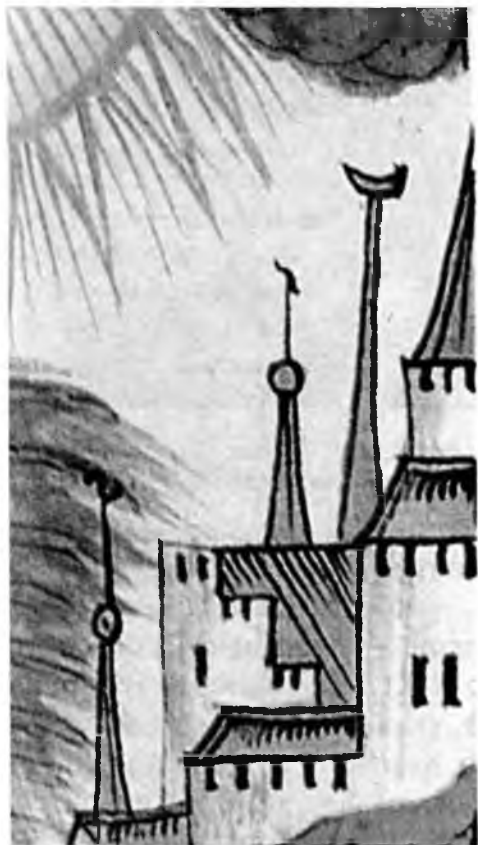


Рис. 4.32. Фрагмент. Османский=атаманский полумесяц на шпиле.
Взято из [745], т. 7, с. 339



Рис. 4.33. Суд Пилата. На голове Пилата — чалма в виде полумесяца.
Взято из [745], т. 7, с. 356.
Евангелие апракос. 1693 год. БАН, Арх. ком. 339, л. 646

Выражение «прошло столько-то лун» хорошо известно. Имеется в виду, что от какого-то события прошло некоторое число лунных месяцев, так называемых синодических месяцев. Такой месяц-«луна» равен 29,5 суток [797], с. 792. Но в таком случае получается, что от распятия Христа до 1940 года прошло 12000 лун, то есть 970,8 лет. Откладывая эту величину назад от 1940 года, то есть года завершения романа М.А. Булгакова, получаем примерно 969 год н.э. Если же считать, что имелся в виду звездный лунный месяц, равный 27,3 суток

[797], с. 792, то в качестве даты распятия Христа получится 1043 год н.э. Так или иначе, но традиция, — которую в слегка завуалированной форме озвучил М.А. Булгаков, — указывает на распятие Христа либо в конце X века, либо в XI веке. Данная традиция ошиблась примерно на 100 — 150 лет, указав фантомную дату в XI веке вместо подлинной — в XII веке. Конечно, отмеченное обстоятельство само по себе ничего не доказывает, но в ряду фактов, ставших нам известными, становится вполне понятным.



Рис. 4.34. Фрагмент. Чалма на голове Пилата. Взято из [745], т. 7, с. 356



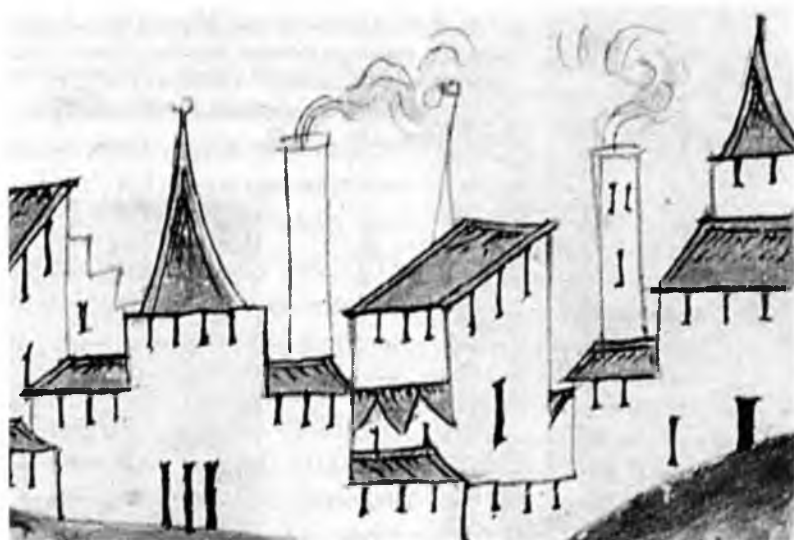
Евангелие апракос. 1693 г.

Рис. 4.35. Евангельский Иерусалим. В городе дымят высокие печные трубы. Топят печи, потому что холодно. Взято из [745], т. 7, с. 155. Евангелие апракос. 1693 г. БАН, Арх. ком. 339, л. 241



Евангелие апракос. 1693 г.

Рис. 4.36. Аналогичный сюжет: в евангельском Иерусалиме для отопления домов используют печи. Из труб поднимается дым. Взято из [745], т. 8, с. 326. Евангелие апракос, 1693 год. БАН, Арх. ком. 339, л. 725, об



*Рис. 4.37. Фрагмент. Дымящие печные трубы в Иерусалиме.
Взято из [745], т. 7, с. 155*



*Рис. 4.38. Фрагмент. Дым печей над евангельским Иерусалимом.
Взято из [745], т. 8, с. 326*

Глава 5

ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА БЫЛА В XIII ВЕКЕ Н.Э. ЕЕ ФАНТОМНЫЕ ОТРАЖЕНИЯ – ГОТСКАЯ И ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНЫ

1. НАЛОЖЕНИЕ «АНТИЧНОГО ЦАРСКОГО РИМА» ТИТА ЛИВИЯ НА ТРЕТЬЮ РИМСКУЮ ИМПЕРИЮ ПРИ СДВИГЕ НА 1053 ГОДА

КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ ОТОЖДЕСТВЛЕНИЯ

Выше мы кратко описали некоторые династические параллелизмы, обнаруживающиеся в «скалигеровском учебнике по истории» и являющиеся проявлениями хронологических сдвигов, в частности, примерно на 333 года и на 1053 года. Продолжим описание хронологического сдвига на 1053 года. Полную картину такого способа ВОССТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИЛЬНЫХ ДАТ, кратко указанную в «Числа против Лжи», гл. 6, мы подробнее опишем ниже.

Обратимся к истории «античного» и средневекового Рима. Соответствие, которое мы сейчас начнем описывать, охватывает 1300 (!) лет. Оно «отождествляет» средневековый и «античный» Рим. Оказывается, что «античное основание Рима» якобы около 753 года до н.э. приходится поднимать вверх по крайней мере на 1053 года. В результате оно сначала оказывается примерно в 300 году н.э. Это есть результат хронологического сдвига на 1053 года. Отметим, что на «основание Рима» при Диоклетиане, правившем якобы в 284 – 305 годах н.э., было в виде гипотезы указано Н.А. Морозовым в [544]. Однако это его предположение оказалось ошибочным. Наши исследования показали, что такой тысячетный сдвиг даты основания Рима вверх СОВЕРШЕННО НЕДОСТАТОЧЕН. В дальнейшем нам придется еще раз сдвинуть эту дату вверх примерно на 1000 – 1050 лет. В результате, реальное основание Рима в Италии придется уже на конец XIV века н.э. См. книгу «Библейская Русь». Но сейчас об этом сдвиге в XIV век н.э. мы

говорить не будем и сосредоточимся лишь на первом шаге. Он тоже очень интересен и заслуживает специального разговора.

Чтобы не связывать себя какими-либо дополнительными гипотезами, мы, для демонстрации обнаруженного нами соответствия, поступим достаточно формально. Просто совместим «основание Города» (якобы итальянского Рима) по Титу Ливию, не с 753 годом до н.э., — как это сегодня делают в скалигеровской истории, — а с 300 годом н.э. Затем мы будем двигаться вверх по «античным» и средневековым источникам, последовательно сравнивая друг с другом «античные» и средневековые события по одной и той же универсальной хронологической формуле, которую для краткости запишем в виде $T = X + 300$. Здесь через X обозначены годы, отсчитываемые «от основания Города», согласно Титу Ливию и другим «античным» источникам. А через T мы обозначаем «годы н.э.». То есть, мы предлагаем считать, что нулевой год от основания Города — это 300 год н.э. Эта «равномерная жесткая формула» была обнаружена мною при изучении анкет-кодов и подсчете ВССД.

Другими словами, формула $T = X + 300$ является несколько иным выражением все того же хронологического сдвига вверх на 1053 года.

Очень важно, что наложение по формуле $T = X + 300$ «античной» истории Рима на его средневековую историю подтверждается обнаруживаемым соответствием сравниваемых событий. То есть, «античные» и средневековые римские события, разнесенные в скалигеровском «учебнике» примерно на 1053 года, оказываются поразительно похожими, близкими. Более формально, оказываются близкими их анкет-коды. И этот последовательный параллелизм (повторим это еще раз) является «очень длинным». Он продолжается, шаг за шагом, тысячу триста лет.

По формуле $T = X + 300$, «античный царский Рим» Тита Ливия [482], то есть Первая Римская империя (в нашей терминологии), длительностью в 244 года, накладывается на Третью Римскую империю на Западе, якобы 300 — 552 годов н.э.

Семь царей, описанные Титом Ливием [482], это — на самом деле, собирательные обобщенные имена-термины для семи последовательных эпох в Третьей Римской империи. Выясняется, что каждая такая эпоха представлена у Тита Ливия «биографиями» одного или двух римских императоров из Третьей Империи. Как

обнаруживается, Ливий описывает в основном только их, игнорируя, или, попросту, не зная, других правителей этого исторического периода.

Оказывается, имеется достаточно яркий параллелизм анкет-кодов Первой и Третьей Римских империй.

Вот семь эпох-«царей» Тита Ливия после их «расшифровки» в терминах Третьей Римской империи, рис. 5.1 и рис. 5.2. Обсуждение дат и длительностей правлений императоров Третьей Римс-

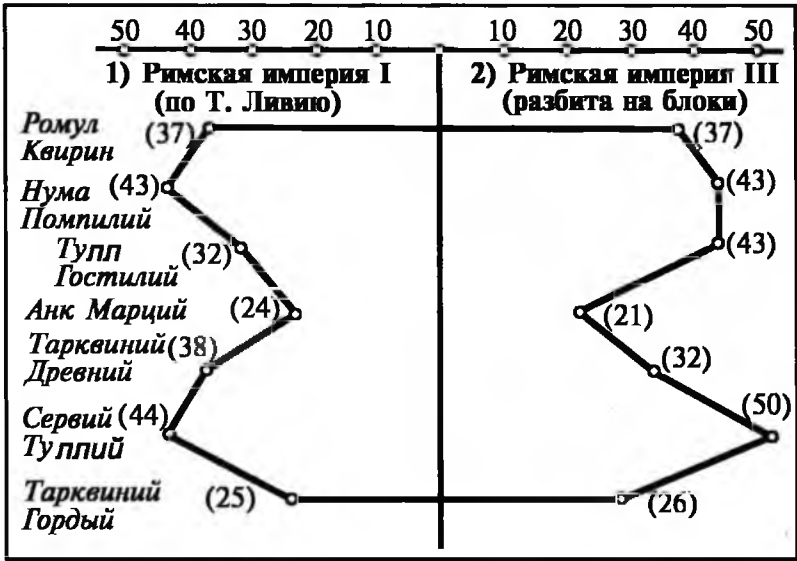


Рис. 5.1. Параллелизм между «античной» Первой Римской империей (Царский Рим, описанный Титом Ливием) и «античной» Третьей Римской империей



Рис. 5.2. Совмещение «античной» Первой Римской империи с «античной» Третьей Римской империей при жестком сдвиге примерно на 1050 лет

кой империи см. в главе 3. На рис. 5.3 приведена страница из книги Тита Ливия. «Античный» Рим и «античные» герои представлены средневековыми.

Кстати, на рис. 5.4 показана старинная миниатюра, изображающая Тита Ливия С ОЧКАМИ в руках. Но ведь очки изобретены не ранее XIII века, а в широкий обиход вошли лишь в XIV веке. Очки для близоруких появились еще позже — лишь в XV веке [302:2], с. 37. Получается, что, по мнению иллюстраторов «Всемирной Хроники» Хартмана Шеделя, якобы 1493 года, «античный» Тит Ливий жил не ранее XIII века. Что вполне соответствует нашим результатам.



Рис. 5.3. Страница из книги Тита Ливия «Ab urbe condita», якобы XV века.

На заднем плане — «античный» Рим с Колизеем. Вся обстановка — средневековая: архитектура зданий, одежды «античных» персонажей, оружие, лодки и т.п. Взято из [1229], с. 32

Рис. 5.4. «Античный» Тит Ливий с очками в руках. Но очки — средневековое изобретение. «Всемирная Хроника» Хартмана Шеделя. Взято из [1396:1], лист LXXX, оборот



Сравнение длительностей правлений, указанных на рис. 5.2, с числами, указанными Титом Ливием [482], кн. 1, дает: 37 – 37, 43 – 43, 32 – 43, 24 – 21, 38 – 32, 44 – 50, 25 – 26. Подсчет коэффициента ВССД дает 10^{-4} . Сравним общую длительность «царского Рима» Тита Ливия с длиной выделенного нами периода в Третьей империи от 300 до 552 годов н.э. Эта длина составляет 252 года или 246 лет, если считать от первого года правления первого царя-императора Константина I Великого. Ливий же указывает 244 года. Таким образом, два числа: 244 года (по Ливию) и 252 года отличаются только на 3 процента по отношению к 244.

Выделение Титом Ливием некоторых из обнаруженных нами эпох-периодов в Третьей Римской империи недвусмысленно согласуется с ее разбиением на интервалы, границами которых оказываются крупные СМУТЫ. Они уже изучены нами при сравнении Второй и Третьей империй. Если же подсчитать – сколько лет покрыто указанными выше императорами Третьей империи в эпоху от 300 до 552 годов, то получим 242 года! Тит Ливий же назвал 244 года. Так что СОВПАДЕНИЕ ДЛИТЕЛЬНОСТЕЙ ЦАРСТВ ПРАКТИЧЕСКИ ИДЕАЛЬНОЕ. Мы видим, что Тит Ливий, попросту, просуммировал длительности правлений указанных царей из Третьей империи.

1. БИОГРАФИЧЕСКОЕ СООТВЕТСТВИЕ. РОМУЛ, КОНСТАНТИН, ИЕРОВОАМ

Приведем теперь краткое описание биографического соответствия, отмечая лишь узловые моменты. Сведения об императорах Третьей Римской империи и об израильских и иудейских царях см. выше в главе 3. Здесь буквой «а» мы обозначаем «Царский Рим» Тита Ливия, то есть Первую империю, буквой «b» – Третью Римскую империю, а буквой «с» – Библию, историю Израиля и Иудеи.

а. ПЕРВАЯ ИМПЕРИЯ. Эпоха «РОМУЛ КВИРИН» по Ливию. См. рис. 5.5.



Рис. 5.5. «Античные» цари Рем и Ромул. Из «Всемирной Хроники» Шеделя, якобы 1493 года. В руках Ромула — скипетр и царская держава с христианским крестом. Следовательно, его (и Рема?) считали христианским царем. Взято из [1396:1], лист LVI

• б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Эпоха якобы 300 — 337 годов н.э. Основной ее представитель — КОНСТАНТИН I ВЕЛИКИЙ: якобы 306 — 337 годы.

•• с. ИЗРАИЛЬ-ИУДЕЯ. ЭПОХА ИЕРОВОАМА I И РОВОАМА

1а. ПЕРВАЯ ИМПЕРИЯ. Ливий сообщает, что Ромул основал Рим [482], кн. 1:7, с. 11. Историк Евтропий также пишет: «ОСНОВАВ ГОРОД, КОТОРЫЙ ПО ИМЕНИ СВОЕМУ ОН НАЗВАЛ РИМОМ, далее РОМУЛ поступил примерно так...» [269], с. 8. Таким образом, столица носит имя ее основателя: РМ = РМЛ без огласовок. Кроме того, у Ромула был брат РЕМ, имя которого практически совпадает с названием РИМ. Отметим, что после Ромула в истории царского Рима других оснований столиц НЕ БЫЛО.

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Константин I основывает (якобы переносит) новую столицу под названием Новый Рим. В средние века этот город назывался Константинополем. Так что и здесь столица носит имя основателя — Константина. Очень интересно, что средневековые хроники фактически указывают на соответствие между Константином I и «античным» Ромулом, называя храм Константина I в Риме храмом Ромула [196]. См. «Античность — это средневековье», гл. 1.

После эпохи Константина I в Третьей империи (300 – 552 годы) других оснований столиц НЕ БЫЛО.

●● 1с. ИЗРАИЛЬ-ИУДЕЯ. Иероваам I, аналог Константина I, переносит столицу государства в город Сихем, основывая новую столицу. См. главу 3. После эпохи Иероваама I в истории Израильского царства других оснований столиц НЕ БЫЛО.

2а. ПЕРВАЯ ИМПЕРИЯ. Ромул СОПРАВИТЕЛЬСТВУЕТ со своим братом Ремом [482], кн. 1:6 – 7. Затем Ромул УБИВАЕТ Рема [482], кн. 1:6 – 7, с. 11. После убийства Рема Ромул остается ЕДИНСТВЕННЫМ правителем государства [482]. Отметим, что неогласованные имена Ромула и Рема, двух основателей царства, достаточно близки: РМЛ и РМ.

● 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Константин I СОПРАВИТЕЛЬСТВУЕТ с Лицинием. Вскоре Константин I наголову разгромил Лициния при Геллеспонте, и Лициний УБИТ в битве с Константином I. После гибели Лициния Константин I остается ЕДИНСТВЕННЫМ императором в государстве. См. главу 1. Имена Константина и Лициния не похожи.

●● 2с. ИЗРАИЛЬ-ИУДЕЯ. Иероваам I СОПРАВИТЕЛЬСТВУЕТ с Ровоамом. Они ВОЕВАЛИ друг с другом практически все время их соправления, см. главу 3. Неогласованные имена Иероваама и Ровоама, основателей Израильского и Иудейского царств, практически тождественны: РВМ и РВМ.

3а. ПЕРВАЯ ИМПЕРИЯ. При Ромуле происходит известное «ПОХИЩЕНИЕ САБИНЯНОК». Напомним, что у римлян образовался недостаток жен. Тогда римляне похищают женщин соседнего племени, чтобы продлить свой род. Это происходит в эпоху основания Рима [482].

● 3б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. В Третьей империи в это время аналогичного события мы не обнаружили.

●● 3с. ИЗРАИЛЬ-ИУДЕЯ. Непосредственно перед началом Израильского царства Библия описывает известное «ПОХИЩЕНИЕ ДЕВИЦ СИЛОМСКИХ» (Судьи 21:21 – 25). Это событие АБСОЛЮТНО АНАЛОГИЧНО «римскому похищению сабинянок». У сынов Вениамина также возник недостаток жен. Тогда это израильское колено похищает женщин у другого колена, чтобы продлить свой род. Более подробное сравнение БИБЛЕЙ-

СКОГО и РИМСКОГО описаний этого уникального события см. ниже.

4а. ПЕРВАЯ ИМПЕРИЯ. Ромул Квирин ОБОЖЕСТВЛЕН еще при жизни [482], кн. 1:16. Отметим, что «Квирин» переводится как «Божественный» [544]. В КОНЦЕ ЖИЗНИ Ромул Квирин ВОЗНЕСЕН НА НЕБО, к богам. Ливий пишет: «Все приветствуют Ромула КАК БОГА, СЫНА БОГА (! — А.Ф.), царя и родоначальника города Рима; в молитвах испрашивают у него благоволения» [482], кн. 1:16, с. 27. Это явно христианская, евангельская точка зрения. Напомним, что Иисус Христос был «вознесен на небо», см. Евангелия.

• 4б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Константин I также ОБОЖЕСТВЛЕН еще при жизни, см. главу 3. Христианская церковь причислила его к святым. При Константине I возникло арианство, христианская «ересь», аналог «ереси Иероваама», см. выше. В КОНЦЕ ЖИЗНИ Константина I (он умер якобы в 337 году), около 333 года рождается святой Василий Великий [544], т. 1. Легенды о нем практически тождественны сведениям об Иисусе Христе, см. выше и [544], т. 1. Поэтому «фантомные биографии» Василия Великого и Константина I бросали друг на друга значительный «христианский отблеск».

•• 4с. ИЗРАИЛЬ-ИУДЕЯ. Библейская «двойная бухгалтерия» (см. «Числа против Лжи», Приложение 4) Израильского и Иудейского царств позволяет установить, что иудейский царь АСА, дубликат святого Василия Великого, начинает править за два года до конца правления Иероваама I. То есть, В САМОМ КОНЦЕ ЖИЗНИ Иероваама I, дубликата Ромула и Константина I. Так что и в Библии мы видим в этом месте АСУ (Иисуса?) в эпоху первого «главного царя» Иероваама I.

5а. ПЕРВАЯ ИМПЕРИЯ. Через некоторое время после своего вознесения на небо, Ромул «СОВЕРШЕННО НЕОЖИДАННО СПУСТИВШИЙСЯ С НЕБА» [482], кн. 1:16,26, предстал перед одним римлянином, Прокулом Юлием. ВЕРНУВШИЙСЯ РОМУЛ читает своим ученикам наставление, после чего УЖЕ ОКОНЧАТЕЛЬНО ВОЗНОСИТСЯ НА НЕБО. Ливий пишет: «Так сказавши, ОН ПОДНЯЛСЯ НА НЕБО» [482], кн. 1:16, с. 27.

• 5б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. В «биографии» святого Василия Великого вознесение на небо не отмечено.

●● 5с. ИЗРАИЛЬ-ИУДЕЯ. Евангелия отмечают ВОЗВРАЩЕНИЕ ИИСУСА на землю после его распятия. «После того (то есть после Вознесения на небо — А.Ф.) ОПЯТЬ ЯВИЛСЯ ИИСУС УЧЕНИКАМ СВОИМ» (Иоанн 21:1). Вернувшийся Иисус беседует с учениками, после чего возносится на небо уже навсегда. Лука пишет: «И, когда благословлял их, стал отдаляться от них и ВОЗНОСИТЬСЯ НА НЕБО» (Лука 24:51).

Итак, мы видим, что Тит Ливий поместил в конец «биографии» Ромула фактически христианские легенды как об Иисусе, так и о Константине I. Приведем теперь более подробное сравнение рассказа Тита Ливия о ПОХИЩЕНИИ САБИНЯНОК с библейским рассказом о ПОХИЩЕНИИ СИЛОМСКИХ ДЕВИЦ.

6а. ПЕРВАЯ ИМПЕРИЯ. События разворачиваются в только что основанном городе Рима, при царе Ромуле, В МОМЕНТ ВОЗНИКНОВЕНИЯ царского Рима (по Ливию). То есть, в момент создания Первой Римской империи в нашей терминологии. В Риме — мало женщин, что поставило под угрозу продолжение рода [482], т. 1, с. 15–16.

●● 6с. ИЗРАИЛЬ-ИУДЕЯ. Событие происходит НЕПОСРЕДСТВЕННО ПЕРЕД ОБРАЗОВАНИЕМ Израильского царства: «В те дни не было царя у Израиля» (Судьи 21:25). У колена Вениамина в результате войны истреблены все женщины. Колено Вениамина оказалось на грани исчезновения (Судьи 21:16–24).

7а. ПЕРВАЯ ИМПЕРИЯ. Ромул отправил послов к соседним племенам с просьбой дать римлянам своих женщин [482], кн. 1. Послы Ромула встречены неприветливо. Соседние народы ОТКАЗАЛИСЬ дать жен римлянам [482], кн. 1.

●● 7с. ИЗРАИЛЬ-ИУДЕЯ. Библия сообщает, что все старейшины общества собрались на собрание, чтобы решить, что делать с женами для колена Вениамина. Вениаминовцы просили жен у других колен Израиля (Судьи 21). Ответом был отказ: «И сказали старейшины общества... МЫ НЕ МОЖЕМ ДАТЬ им жен из дочерей наших; ибо сыны Израилевы поклялись, говоря: проклят, кто даст жену Вениамину» (Судьи 21:16, 21:18).

8а. ПЕРВАЯ ИМПЕРИЯ. Тогда в Риме организовали празднества, на которые пригласили жителей окрестных селений с женами. Ливий пишет: «И пришел весь народ сабинский вместе с

женами и детьми» [482], т. 1, кн. 1:9, с. 16. Празднество организуется римлянами специально для похищения женщин. Нельзя не отметить определенную близость имен САБИНЯНЕ и ВЕНИАМИН или БЕНИАМИН. Дело в том, что звуки Б и В легко переходили друг в друга, так что без огласовок получаем: СБНН (сабиняне) и БНМН (бениамин).

●● 8с. ИЗРАИЛЬ-ИУДЕЯ. Библия говорит: «Каждый год бывает ПРАЗДНИК Господень в Силоме... И приказали сынам Вениамина ... пойдите и засядьте в виноградниках... Когда выйдут девицы Силомские плясать в хороводах... схватите себе каждый жену из девиц Силомских» (Судьи 21:19–21).

9а. ПЕРВАЯ ИМПЕРИЯ. В разгар праздника римляне набрасываются на чужих женщин и похищают их. Так римляне достали себе жен, обеспечили продолжение рода, и так началась история римлян в их новом Городе [482], кн. 1:9. По мнению Ливия, похищение сабинянок произошло в Италии [482], кн. 1. Более того, по Ливию, Рим основан потомками троянцев, высадившихся первоначально на острове Сицилия после бегства из разрушенной греками Трои [482], кн. 1:1, с. 3–4. Поэтому основателей итальянского Рима могли считать «сынами Сицилии», выходцами из нее. Напомним, что «античные» авторы Гелланик и Дамаст утверждали, что Рим основан Одиссеем и Энеем [579], с. 23.

●● 9с. ИЗРАИЛЬ-ИУДЕЯ. Библия сообщает, что «сыны Вениамина так и сделали, и взяли жен по числу своему из бывших в хороводе, которых они похитили, и пошли и возвратились в удел свой, и построили города и стали жить в них» (Судьи 21:23). Так что не исключено, что «девицы Силомские» — это «девицы Сицилийские». Окончательным оригиналом похищения сабинянок является Холопья война новгородцев, см. нашу книгу «Царский Рим в Междуречье Оки и Волги».

2. НУМА ПОМПИЛИЙ, ВАСИЛИЙ ВЕЛИКИЙ, АСА

а. ПЕРВАЯ ИМПЕРИЯ. Эпоха «НУМА ПОМПИЛИЙ» по Ливию. См. рис. 5.6. Возможно, в имени ПОМПИЛИЙ содержится имя ЮЛИАН или ЭЛИЙ. Не исключено, что Тит Ливий говорит здесь о ВЕЛИКОМ ЮЛИАНЕ.

• в. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Эпоха якобы 337—380 годов н.э. Основной ее представитель здесь — святой Василий Великий, то есть Царь Великий, якобы 333—378 годы. При нем — римский император ЮЛИАН, якобы 361—363 годы. В [544] отмечено некоторое соответствие между «биографиями» Юлиана и Василия Великого.

•• с. БИБЛИЯ. Иудейский царь АСА (Иисус?). Как мы отмечали, он является аналогом Василия Великого. См. в книге «Числа против Лжи», гл. 6, наложение Иудейского царства на Третью Римскую империю на Востоке.

1а. ПЕРВАЯ ИМПЕРИЯ. Ливий характеризует Нуму Помпилия как справедливого и набожного правителя. Далее Ливий пишет: «Нума...



Рис. 5.6. «Античные» цари: Нума Помпилий, Тулл Гостилий, Анк Марций, Тарквиний Древний. Из «Всемирной Хроники» Шеделя.

В руках Тарквиния Древнего — скипетр и царская держава с христианским крестом. Следовательно, его считали христианским царем. Взято из [1396:1], лист LVI, оборот

муж опытнейший в церковных и гражданских законах» [482], кн. 1:18, с. 30–31. Нума взошел на римский престол при непосредственном вмешательстве бога Юпитера [482], кн. 1:18. Ливий описывает государственные мероприятия Нумы. Интересно, что почти все они носят церковно-религиозный характер [482], кн. 1.

● 1b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Василий Великий = Царь Великий — одна из крупнейших фигур христианской церкви. Считается основателем современного богослужения (литургия Василия Великого). Как уже отмечалось, Василий Великий является, вероятно, отражением Христа из XII века. Легенды о Василии Великом основное внимание уделяют его церковно-религиозной деятельности и ее роли в истории Третьей империи.

●● 1c. ИЗРАИЛЬ-ИУДЕЯ. Христос послан на землю Богом-Отцом для служения. Евангелия уделяют особое внимание религиозной деятельности Иисуса. Таков же характер повествований о «римском папе Григории VII Гильдебранде», являющемся одним из отражений Христа из XII века.

2a. ПЕРВАЯ ИМПЕРИЯ. Нума Помпилий провел в жизнь крупную реформу календаря. Он разделил год на 12 месяцев и вставил промежуточные месяцы, чтобы согласовать календарь с климатическими изменениями, и с солнечным годом [482], кн. 1:19. Все это очень похоже на установление ЮЛИАНСКОГО календаря с его системой високосных годов. Ливий пишет: «Он же установил дни служебные и неслужебные» [482], кн. 1:19. Возможно, что тут сообщается об установлении ВОСКРЕСНЫХ дней. «Со смертью Нумы наступило МЕЖДУЦАРСТВИЕ» [482], кн. 1, с. 36. Странно, что Ливий ничего не сообщает о смерти Нумы Помпилия. Возможно, причина в том, что эти подробности, — в том числе и «вознесение на небо», — уже ранее отнесены Ливием к концу правления Ромула.

● 2b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. В скалигеровской истории считается, что ЮЛИАНСКИЙ календарь введен Юлием Цезарем якобы в I веке до н.э., то есть в самом начале Второй Римской империи. Но в силу параллелизма между Второй и Третьей империями, установление юлианского календаря попадает в эпоху Констанция I Хлора, дубликата Юлия Цезаря. То есть, якобы около 305–306 годов н.э. Эта дата близка к эпохе якобы 333–378 годов, когда «правил» Василий Великий. Напомним также частичное наложе-

ние Юлиана Цезаря (якобы 361 – 363 годы) на Юлия Цезаря. Со смертью Василия Великого, якобы в 378 году, наступило МЕЖДУ-ЦАРСТВИЕ – смута якобы 378 года, см. главу 3. Таким образом, мы видим параллелизм между событиями, описанными Ливием при Нуме, и событиями в начале Третьей империи. Подчеркнем, что, согласно глобальной хронологической карте в книге «Числа против Лжи», гл. 6, все эти события происходят на самом деле не ранее XII века н.э.

3. ТУЛЛ ГОСТИЛИЙ, ВАЛЕНТИНИАН III, ФЕОДОСИЙ, ГОНОРИЙ

а. ПЕРВАЯ ИМПЕРИЯ. Эпоха «ТУЛЛ ГОСТИЛИЙ» (по Ливию). См. рис. 5.6.

• б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Эпоха якобы 380 – 423 годов н.э. ВАЛЕНТИНИАН II (378 – 392) или ФЕОДОСИЙ I (379 – 395) и ГОНОРИЙ (395 – 423).

1а. ПЕРВАЯ ИМПЕРИЯ. При Тулле Гостилии в начале его правления происходит серия войн Тулла с АЛЬБАНЦАМИ [482], кн. 1:23, с. 37. АЛЬБАНЦЫ первыми с огромными силами напали на Римскую область. Царь Тулл двинулся с войсками в АЛЬБАНСКУЮ область, начав первую крупную войну с «нечестивцами» [482], кн. 1:23. Албанцы объединяются под предводительством диктатора Меттия Фуфетия [482], кн. 1:23, с. 37.

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. При параллелизме Третьей и Второй империй, двойником Феодосия I во Второй империи является Домициан. В самом начале своего правления Феодосий-Домициан (это происходит при Валентиниане II) начинает свою первую большую войну с «АЛБАНЦАМИ». Оказывается, «римские провинции БАЛКАНСКОГО полуострова оказались под угрозой» [327], с. 314. Восстали даки АЛБАНЦЫ. При Феодосии I это – готы АЛБАНЦЫ. Даки-готы объединяются под предводительством Децебела. Возможно, что «децебел» или «дакибел» происходит от «даки-война». Звуки Ц и К часто переходили друг в друга, как например в случае Цезарь-Кесарь.

2а. ПЕРВАЯ ИМПЕРИЯ. «Античные» АЛЬБАНЦЫ заключают вскоре МИРНЫЙ ДОГОВОР с царем Туллом [482], кн. 1:24 – 25, с.

40. Впрочем, вскоре АЛБАНЦЫ нарушают договор. Начинается ВТОРАЯ война с Римом, в результате которой АЛБАНЦЫ побеждены [482], кн. 1:29 – 30, с. 50.

• 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. АЛБАНЦЫ, то есть даки-готы, заключают МИРНЫЙ ДОГОВОР с Феодосием-Домицианом (при Валентиниане II) [327], с. 444. Через короткое время АЛБАНЦЫ (даки-готы) нарушают мирный договор, и при Гонории начинается ЕЩЕ ОДНА ВОЙНА с Римом. На этот раз с БАЛКАН приходит знаменитый Аларих [767], т. 2, с. 793.

3а. ПЕРВАЯ ИМПЕРИЯ. В конце правления царя Тулла, — то есть при Гонории, если учесть параллелизм, якобы в 395 – 423 годах н.э., — «на альбанской ГОРЕ ШЕЛ КАМЕННЫЙ ДОЖДЬ... Были посланы люди посмотреть на это чудо... действительно ЧАСТО СЫПАЛИСЬ С НЕБА КАМНИ... Они слышали СТРАШНЫЙ ГОЛОС, раздававшийся из рощи НА ВЕРШИНЕ ГОРЫ, и повелевавший альбанцам совершать священнодействия... Под впечатлением этого чуда и римляне учредили девятидневное... жертвоприношение» [482], кн. 1:31, с. 52 – 53. Согласно скалигеровской версии истории, Альбанская ГОРА находится в ИТАЛИИ. По-видимому, Тит Ливий описал здесь ИЗВЕРЖЕНИЕ ВУЛКАНА в Италии. Такой вулкан здесь действительно имеется, причем один (на материке). Это Везувий.

• 3б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Во Второй империи якобы в 79 году н.э. происходит известное извержение Везувия. В силу параллелизма Второй и Третьей империй, это извержение происходит при Гонории (395 – 423), в интервале якобы 409 – 420 годов н.э., а скорее всего, в 412 году н.э. Везувий — известная итальянская ГОРА-вулкан, недалеко от которой расположен итальянский Рим. Это мощное извержение погубило ГОРОД ПОМПЕЮ. Отсчитывая 79 лет от 333 года н.э., то есть от «рождения» Василия Великого, двойника Иисуса Христа (то есть от начала «новой эры»), получаем как раз 412 год. То есть, мы оказываемся в точности в конце эпохи «царя Тулла» по Титу Ливию. Впрочем, отметим здесь, что извержение якобы 79 года, или якобы 412 года, на самом деле является фантомным отражением БОЛЕЕ ПОЗДНЕГО извержения Везувия. Вероятно, одним из оригиналов-прообразов этих извержений было известное извержение 1138 – 1139 годов н.э.

Хронологический сдвиг составляет здесь как раз 1053 года. Однако, скорее всего, настоящим прообразом «помпейского извержения» является более позднее извержение Везувия 1500 или даже 1631 года, см. об этом ниже.

4. АНК МАРЦИЙ, АЭЦИЙ

а. ПЕРВАЯ ИМПЕРИЯ. Эпоха «АНК МАРЦИЙ» по Ливию. См. рис. 5.6.

• б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Эпоха якобы 423–444 годов н.э. АЭЦИЙ.

1а. ПЕРВАЯ ИМПЕРИЯ. После царя Тулла римский престол занял Анк Марций [482]. Однако вскоре в Риме появляется Лукумон, принявший потом имя Л. Тарквиния Древнего. Он же – Приск Тарквиний [269], с. 9. Он считается «ЭТРУСКОМ по происхождению» [269], с. 319. См. также Т. Ливий, кн. 1:34. Тарквиний начал приобретать большое влияние в Риме [482], кн. 1:34, с. 58–59. Стоит отметить, что имя АНК Марций или АНЦ Марций, ввиду частого перехода Ц-К, возможно близко к имени АЭЦИЙ.

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Якобы с 423 по 444 годы, фактическим правителем на Западе Третьей империи становится Аэций, см. главу 3. Однако постепенно власть в Риме начинает переходить в руки молодого Валентиниана III, находившегося под опекой Аэция [767], т. 2, [64].

2а. ПЕРВАЯ ИМПЕРИЯ. Л. Тарквиний Древний станет затем царем «античного» Рима, оттеснив и сменив на троне Анка Марция [482], кн. 1. Итак, мы видим здесь пару персонажей: Анк Марций – римлянин и Л. Тарквиний Древний – переселенец, «варвар», так как он пришел из другой страны, издалека [482], кн. 1:34.

• 2б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Валентиниан III станет затем императором Рима, захватив фактическую власть. Он оттеснит и, в конце концов, сменил на престоле своего опекуна Аэция. Мы тоже видим здесь пару связанных друг с другом политических деятелей. Первый – это Аэций, «варвар по происхождению» [64], с. 33, 40. Он пришел в Рим издалека, из другой страны. Второй персонаж – это Валентиниан III, римлянин. При сравнении с описанием Ли-

вия, обнаруживаем, что в этом месте параллелизма термины «римлянин» и «варвар», очевидно, переставлены.

3а. ПЕРВАЯ ИМПЕРИЯ. При Л. Тарквинии Древнем находится его жена Танаквиль, «происходившая из знатного рода» [482], кн. 1:34, с. 59. Она имела огромное влияние на Л. Тарквиния Древнего. Танаквиль стремится к захвату власти в Риме, постоянно подталкивая к этому Л. Тарквиния Древнего. Ливий пишет: «Его гордость разжигала жена его Танаквиль... не допускавшая, чтобы положение ее мужа было ниже положения ее рода» [482], кн. 1:34, с. 59.

• 3б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. То же самое происходит и в Третьей империи. Рядом с Валентинианом III мы видим его мать Плацидию, официальную опекуншу Валентиниана III. В то же время, Плацидия, в свою очередь, была под влиянием Аэция [64], [767], т. 2. Плацидия характеризуется хрониками как «интриганка» [64]. Вскоре Валентиниан III, вероятно, не без ее помощи, начинает оттеснять Аэция. Поскольку Плацидия — мать императора, то она, конечно, «знатного рода», как справедливо и отмечает Ливий, описывая ее под именем «Танаквиль».

4а. ПЕРВАЯ ИМПЕРИЯ. Ливий пишет: «Знакомство с царем он (то есть Л. Тарквиний Древний — А.Ф.) скоро обратил в самую тесную дружбу... принимал одинаковое участие в общественных и частных, мирных и военных совещаниях» [482], кн. 1:34, с. 60. И далее: «Испытанный во всех случаях, назначен был (Л. Тарквиний Древний — А.Ф.)... даже ОПЕКУНОМ ЦАРСКИХ ДЕТЕЙ» [482], кн. 1:34, с. 60.

• 4б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Естественно, что молодого Валентиниана III и его опекуна Аэция первоначально связывали близкие, почти семейные отношения. Причем Аэций является опекуном ЦАРСКОГО РЕБЕНКА, как правильно отмечает Ливий, поскольку Валентиниан III является СЫНОМ Плацидии. Историки пишут: «До того момента, когда Валентиниан III достиг 27-летнего возраста (в 444 г.), НИКТО НЕ ОСПАРИВАЛ ПРАВ АЭЦИЯ НА РУКОВОДСТВО ГОСУДАРСТВОМ» [64], с. 35. При сравнении с версией Ливия, можно отметить, что здесь ОПЕКУН и ОПЕКАЕМЫЙ переставлены местами.

5а. ПЕРВАЯ ИМПЕРИЯ. Сам факт наличия такого ОПЕКУНСТВА в истории «царского Рима» УНИКАЛЕН. Никакой другой

царь Первой Римской империи не снабжен такой характеристикой (по Ливию). Анк Марций правил 24 года [482]. Это прекрасно согласуется с библейскими сведениями об его аналоге, см. ниже.

● 5b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Описанное выше ОПЕКУНСТВО в истории Третьей империи является УНИКАЛЬНЫМ фактом. Никакой другой император Третьей империи не описывался подобным образом. То есть никто другой не находился длительное время под опекой матери-опекунши и ее влиятельного друга. Аэций правил 21 год, см. главу 3. Впрочем, Библия фактически помещает в эту эпоху «междоцарствие» длительностью в 24 года. См. главу 3, и «двойную бухгалтерию» в «Числа против Лжи», Приложение 4. То есть Библия дает этому периоду ровно столько, сколько дает Тит Ливий! Мы начинаем обнаруживать, а в дальнейшем еще более убедимся в этом, что Тит Ливий лучше знаком с библейской версией истории Рима, чем с ее светским вариантом.

6a. ПЕРВАЯ ИМПЕРИЯ. Ливий пишет: «Дома и на войне (Л. Тарквиний Древний – А.Ф.) под РУКОВОДСТВОМ ОПЫТНОГО НАСТАВНИКА, самого царя Анка, он изучил римские законы... соперничал со всеми... ДАЖЕ С САМИМ ЦАРЕМ (! – А.Ф.)» [482], кн. 1:35, с. 61.

● 6b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Валентиниан III продолжает оттеснять Аэция, оставаясь пока формально под его ОПЕКОЙ-РУКОВОДСТВОМ. По мере взросления Валентиниана III влияние Аэция падает.

7a. ПЕРВАЯ ИМПЕРИЯ. Л. Тарквиний Древний, наконец, захватывает власть в Риме. Он выступает перед римлянами и просит (?) избрать его царем. Вместо Анка Марция? Ливий пишет, что народ «высказался за вручение ему царской власти. Этого мужа... и на троне преследовало то же честолюбие, как и при домогательстве царства» [482], с. 1:35, с. 61.

● 7b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Валентиниан III, наконец, получает в свои руки полную власть. Якобы в 444 году Аэций окончательно утратил свое влияние после серии поражений, которые он потерпел в войнах. Валентиниан III освобождается от тяготившего его опекунства [64]. Все это происходит еще при жизни Аэция, «ОПЫТНОГО НАСТАВНИКА» (как выразился Ливий).

8а. ПЕРВАЯ ИМПЕРИЯ. Тит Ливий ничего не сообщает, при каких обстоятельствах Анк Марций утратил царскую власть. По Ливию, Л. Тарквиний Древний получает ее мирным путем, вследствие согласия народа. Ливий почему-то ничего не говорит о кончине Анка Марция [482]. Историк Евтропий сообщает, что Анк Марций «умер по причине болезни на 24 году своего правления» [269], с. 8.

• 8б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Валентиниан III получает полную власть мирным путем. Никакой резкий переворот не знаменует собой 444 год, то есть год окончательного падения влияния опекуна Аэция. Валентиниан III, захватив власть, вскоре собственноручно убивает Аэция в Равенне [579]. Как мы видим, Ливий почему-то умолчал об этом.

Считается, что Ливий относит описываемые события в Италию. С другой стороны, при сравнении с Третьей Римской империей, мы начинаем обнаруживать, что другие летописи относят по крайней мере некоторые из этих событий на Восток, приписывая их Новому Риму на Босфоре. Возможно, это — следы путаницы или намеренного искажения истории, когда многие события Нового Рима были приписаны (на бумаге) итальянскому Риму. Где находился «античный» Рим на самом деле, мы объясняем в книге «Царский Рим в Междуречье Оки и Волги».

5. ТАРКВИНИЙ ДРЕВНИЙ, ВАЛЕНТИНИАН III, МЕНАИМ, ФАКИЯ, ФАКЕЙ

а. ПЕРВАЯ ИМПЕРИЯ. Эпоха «ТАРКВИНИЙ ДРЕВНИЙ» по Ливию. См. рис. 5.6.

• б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Эпоха якобы 444 — 476 годов н.э. ВАЛЕНТИНИАН III (444 — 455) и РЕЦИМЕР (456 — 472).

•• с. БИБЛИЯ. Эпоха: МЕНАИМ + ФАКИЯ + ФАКЕЙ (ФАКХ). Здесь Факх — двойник Рецимера, см. главу 3.

1а. ПЕРВАЯ ИМПЕРИЯ. Тарквиний Древний ведет ОДНУ, НО ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ТЯЖЕЛУЮ ВОЙНУ С САБИНЯНАМИ. Война шла с переменным успехом и кончилась мирным договором [482], кн. 1.

● 1b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Валентиниан III ведет ОДНУ, НО ОЧЕНЬ СЛОЖНУЮ ВОЙНУ со знаменитым царем Аттилой. Успех склонялся то на одну, то на другую сторону. В конце концов, Рим заключил с Аттилой мирный договор. Рим заплатил Аттиле большую дань, см. главу 3.

●● 1с. ИЗРАИЛЬ-ИУДЕЯ. Библейский Менаим, двойник Валентиниана III, ведет ОДНУ, НО ТЯЖЕЛУЮ ВОЙНУ с царем ФУЛОМ или ТУЛОМ, см. главу 3. Война закончилась тем, что Менаим заплатил ФУЛУ-ТУЛУ выкуп. Как мы уже отмечали, библейский варварский царь ФУЛ-ТУЛ является, вероятно, двойником царя варвара АТТИЛЫ.

2а. ПЕРВАЯ ИМПЕРИЯ. Конец эпохи «Тарквиний Древний» является, по Ливию, весьма бурным в политическом отношении. В Риме вспыхивает яростная борьба за власть [482], кн. 1:40, с. 67 — 68. Тарквиний Древний УБИТ ЗАГОВОРЩИКАМИ [482], кн. 1:40, с. 67 — 68.

● 2b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. В Третьей империи конец эпохи якобы 444 — 476 годов приходится на правление Рецимера (456 — 472). Это одна из тяжелейших смут в Третьей империи. Борьба за власть, серия временщиков-императоров на троне, которых перетасовывает Рецимер. После смерти Рецимера, в период якобы 472 — 475 годов, империю сотрясает гражданская война, см. главу 3.

●● 2с. ИЗРАИЛЬ-ИУДЕЯ. Согласно Библии, конец этой эпохи приходится на Факха. «И составил ЗАГОВОР Осия... против Факея... И ПОРАЗИЛ ЕГО, И УМЕРТВИЛ ЕГО» (4 Царств 15:30). И опять мы видим, что версия Ливия более близка к версии Библии, чем к светской версии истории Рима.

6. СЕРВИЙ ТУЛЛИЙ, ОДОАКР, ТЕОДОРИХ

а. ПЕРВАЯ ИМПЕРИЯ. Эпоха «СЕРВИЙ ТУЛЛИЙ» по Ливию. См. рис. 5.7.

● b. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Эпоха якобы 476 — 526 годов н.э. ОДОАКР (476 — 493) + ТЕОДОРИХ (493 — 526 или 497 — 526).

1а. ПЕРВАЯ ИМПЕРИЯ. Отметим имя СЕРВИЙ этого «античного» царя. Оно явно близко к имени СЕВЕР, которое сейчас появит-

es groÙe
ildeorum
ters in dē
gurt. eins
hat mer

en nabu
igs nabu
eich in dē
sems bu
girt. Joa
mechtig

as reich
sonomen
murer dy
mynder
it Tana/
t durch
statt dē
Dini/
nit gra/
t er von
anrege

ij prisci.
ohfertig
. 8 ist in
ms swe

rv. iat geregut. er vnderstund sich dz



ся в Третьей империи. Сервий Туллий охарактеризован Ливием как очень благоразумный, умный и твердый политик [482].

• 1б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Двойником Одоакра во Второй империи является Септимий СЕВЕР. Его имя близко к СЕРВИЙ. Одоакр и Теодорих известны в истории Третьей империи как благоразумные правители. Этим они отличаются от императоров предшествующего периода анархии. Кстати, во Второй империи соправителем Севера (Сервия?) является император ГЕТА (209 – 212). А в Третьей империи царь Теодорих является ГОТОМ. Имена ГЕТА и ГОТ практически тождественны.

Рис. 5.7. «Античные» цари: Сервий Туллий и Тарквиний Гордый. Из «Всемирной Хроники» Шеделя. У обоих в руках — скипетр с христианским крестом и царская держава. Следовательно, их считали христианскими царями. Взято из [1396:1], лист LVI, оборот

7. ТАРКВИНИЙ ГОРДЫЙ, ДИНАСТИЯ ЦАРЕЙ-ГОТОВ

а. ПЕРВАЯ ИМПЕРИЯ. Эпоха «ТАРКВИНИЙ ГОРДЫЙ» по Ливию. См. рис. 5.7.

• б. ТРЕТЬЯ ИМПЕРИЯ. Эпоха якобы 526 – 552 годов н.э. ДИНАСТИЯ ЦАРЕЙ-ГОТОВ.

Обнаруженное нами соответствие между этими двумя последними эпохами настолько ярко и важно для анализа «скалигеровского учебника», что мы посвятим ему специальный раздел. См. следующий параграф.

А пока ответим на естественный вопрос. Какой процент книги Тита Ливия посвящен событиям, охваченным параллелизмом с Третьей Римской империей? Другими словами, какая часть информации, сообщенной Ливием, оказалась «за бортом» тех наложений, которые нами перечислены? В терминах анкет-кодов этот вопрос звучит так: каков объем раздела АК-34? См. «Числа против Лжи», гл. 5.

Отметим, что текст Тита Ливия состоит, в основном, из отдельных рассказов-новелл, посвященных какому-то одному эпизоду. Изложив его, Ливий практически никогда к нему более не возвращается. Поэтому довольно легко оценить величину $X = A/B$, где A — объем, например, в страницах, тех новелл, которые охвачены параллелизмом с Третьей Империей, а B — общий объем того куска «Истории» Ливия, который сейчас сравнивался с Третьей империей. Мы подсчитали величину X . Ответ оказался следующий: $X = 67$ процентов. Это означает, что 67 ПРОЦЕНТОВ ТЕКСТА ЛИВИЯ, ОПИСЫВАЮЩЕГО ЦАРСКИЙ РИМ, СООТВЕТСТВУЕТ ИСТОРИИ ТРЕТЬЕЙ ИМПЕРИИ. Возможно, мы нашли не все параллели. Кроме того, не исключено, что оставшиеся 33 процента текста Ливия рассказывают о событиях, вообще не сохранившихся в других средневековых летописях, которые легли в основу наших представлений о Третьей Римской империи.

На рис. 5.8 приведена страница из книги Тита Ливия «От основания Города» (*Ab urbe condita*), якобы XV века [1229], с. 29. Иллюстрации, да и вообще, вид всей книги — носят чисто средневековый характер. Вверху слева мы видим сражение «античных» римлян, героев Тита Ливия. Все они — типично средневековые рыцари, в тяжелых латах, в шлемах с забралами. Изображены разнообразные средневековые христианские гербы, см. справа и внизу. Историки уверяют нас, будто средневековые художники изображали эти гербы, лишь потому, что желали угодить заказчикам книг. Однако, скорее всего, средневековые гербы, как и изображения средневековых рыцарей-римлян, попросту, отражают средневековую реальность, описываемую в книгах средневекового писателя Тита Ливия.



Рис. 5.8. Страницы из книги Тита Ливия «Ab urbe condita», якобы XV века. «Античные» римляне представлены как средневековые рыцари. Страницы книги покрыты средневековыми христианскими гербами, вероятно, участников и современников описываемых в книге Ливия событий. Ватикан, Biblioteca Apostolica Vaticana. Взято из [1229], с. 29

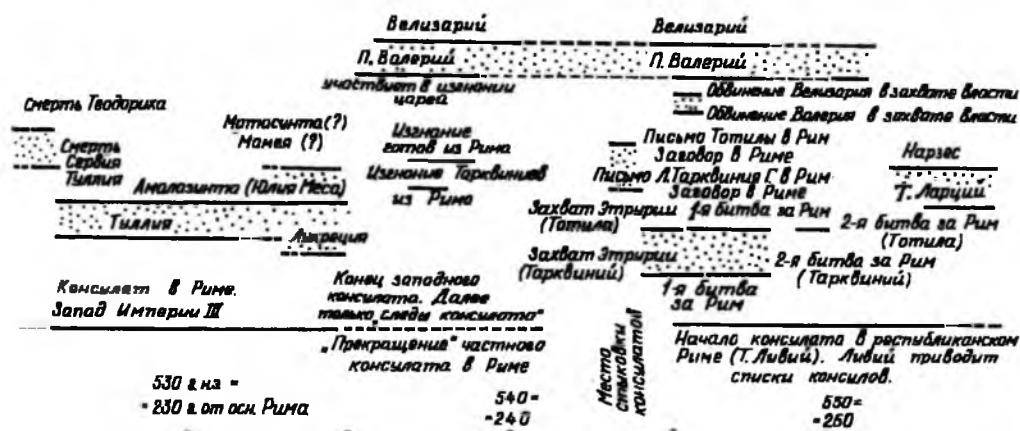
2. НАЛОЖЕНИЕ ТАРКВИНИЙСКОЙ ВОЙНЫ ЯКОБЫ VI ВЕКА ДО Н.Э. НА ГОТСКУЮ ВОЙНУ ЯКОБЫ VI ВЕКА Н.Э. ПРИ СДВИГЕ НА 1053 ГОДА

1. СЕРВИЙ ТУЛЛИЙ И ТЕОДОРИХ

Параллелизм, задаваемый замечательной хронологической формулой $T = X + 300$, уже описанный мною на протяжении двухсот лет — якобы 300 — 500 годы н.э. — успешно продолжается и далее, на VI век н.э. Напомним, что сравнение дат по этой формуле эквивалентно жесткому сдвигу дат примерно на 1053 года вверх. На рис. 5.9 изображено грубое описание нового соответствия, к которому мы переходим.

а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Царь СЕРВИЙ ТУЛЛИЙ по Ливию. • б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Царь ТЕОДОРИХ ГОТСКИЙ.

1а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Сервий Туллий — ПОСЛЕДНИЙ царь, умерший еще во время существования Царского Рима [482]. Ливий пишет: «Он приступил к мирному труду... был творцом церковного права, так молва среди потомства называет Сервия основателем сословного деления государства... он устано-



Соответствие между Готской и Тарквинийской войнами.
Сдвиг на 1053 года.

Рис. 5.9. Параллелизм между Готской войной якобы VI века н.э. и Тарквинийской войной якобы VI века до н.э. Хронологический сдвиг на 1053 года

вил ценз, учреждение, в высшей степени благотворное для государства» [482], кн. 1:42. И далее: «Даже доброму и скромному преемнику трудно было состязаться с ним... Слава его усилилась еще тем, что ВМЕСТЕ С НИМ ПРЕКРАТИЛИСЬ ЦАРСТВОВАНИЯ, ОСНОВАННЫЕ НА ПРАВЕ И ЗАКОНЕ» [482], кн. 1:48.

• 1b. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Теодорих — ПОСЛЕДНИЙ император Третьей империи на Западе. С года его смерти, якобы в 526 году, в Италии начинается анархия. Внутренняя политика Теодориха, как уже отмечалось в главе 3, была очень гибкой. Он основал остготское королевство, покровительствовал наукам и искусствам, уравнивал в правах иностранцев с римлянами, произвел крупные переселения народа [579], [196]. Аналогичные акции предпринимает и его двойник во Второй империи — Каракалла, см. главу 3.

2a. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. При сдвиге вверх на 1053 года, то есть по формуле $T = X + 300$, смерть Сервия Туллия приходится на 518 год н.э. [482]. В дальнейшем все даты X , указанные Ливием по эре «от основания Города», мы будем сразу пересчитывать в годы T «новой эры» по формуле $T = X + 300$.

• 2b. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Теодорих умирает якобы в 526 году н.э. Сравнивая с 518 годом н.э. для Сервия Туллия, мы видим разницу всего лишь в 8 лет. Кстати, это в точности разница между общей длиной (во времени) царского Рима и Третьей империи. Таким образом, налицо очень хорошее согласование дат при сдвиге на 1053 года.

2. ТАРКВИНИИ И ГОТЫ

а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. События после смерти Сервия Туллия. Приход к власти Тарквиниев. История Туллии и Лукреции, по Ливию. • б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. События после смерти Теодориха Готского. Приход к власти царей готов «амалов». История Амалазунты и Матасунты.

1a. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. После смерти Сервия Туллия власть переходит к его ДОЧЕРИ Туллии и ее «мужу» Луцию Тарквинию Гордому [482], кн. 1, с. 80 — 81, [269], с. 9. Вокруг Туллии собирается большая группа Тарквиниев. При этом, Луций Тарк-

виний Гордый — один из них, так сказать, главный Тарквиний [482], кн. 1. Отметим, что имя ТУЛЛИЯ очень близко к имени ЮЛИЯ, которое сейчас появится в параллели.

• 1б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. После смерти Теодориха власть достается его ДОЧЕРИ Амалазунте и династии царей готов «амалов». Эта династия — двойник клана Тарквиниев у Ливия. Вокруг Амалазунты собирается значительная группировка готов, активно поддерживающих ее [695]. Готы образуются замкнутый клан, как и Тарквинии. В силу параллелизма Второй и Третьей империй, двойником Амалазунты во Второй империи оказывается ЮЛИЯ Меса, см. главу 3. Ее имя ЮЛИЯ практически тождественно имени ТУЛЛИИ, употребленному здесь Титом Ливием. Отметим, что имя АМАЛАЗУНТА или АМАЛАСУНТА, возможно, произошло от сочетания АМАЛА-САНТА, то есть АМАЛ-СВЯТОЙ или АЛАН-СВЯТОЙ. Дело в том, что звуки Н и М могли переходить друг в друга.

2а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Период деятельности Тарквиниев, от смерти Сервия Туллия до падения Луция Тарквиния Гордого, составляет 25 лет. Тарквиний Древний, вероятно, предок Тарквиния Гордого, является пришельцем в царском Риме. Он чужестранец [482]. Имя ТАРКВИНИЙ могло произойти от Тегга Aquilonius, что означает «северная земля» [237], с. 88. Кроме того, если прочитать ТАРКВИНИЙ в обратном направлении, — как при арабском или еврейском способе прочтения, — то получится НИВКРАТ, что могло означать НОВ-ГРАД, то есть, попросту, НОВЫЙ ГОРОД. В таком случае Тарквиниями могли называть выходцев из Нового Города. Отметим, что в латинском словаре [237] термин ТАРКВИНИЙ почему-то вообще никак не переведен. Отметим, что Тарквиний Гордый воюет с городом или областью АРДЕЕЙ [269], с. 9. Возможно, это отражение поздних средневековых событий — войны Италии с ОРДОЙ (Ардея = Орда?).

• 2б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Период правления ГОТОВ, от смерти Теодориха до разгрома готов якобы в 552 году, составляет 26 лет. Мы видим, что числа 25 и 26 очень близки. Отметим, что ГОТЫ пришли в Третью империю как ЧУЖЕЗЕМЦЫ. Они считаются инородным народом в Италии. Так, по крайней мере, говорит известный средневековый автор Прокопий, книгой которого «Вой-

на с готами» [237] мы будем часто пользоваться. Считается, что готы пришли в Италию С СЕВЕРА, «из северной земли». Это указание хорошо согласуется с предложенным нами переводом имени ТАРКВИНИИ как «люди из СЕВЕРНОЙ земли». Таким образом, получается, что последний царь Первой империи (по Ливию) — Л. Тарквиний Гордый — это собирательный образ для целой готской «северной» династии якобы 526—552 годов н.э. Все эти события являются, скорее всего, отражениями куда более поздних средневековых событий. См. об этом книгу «Библейская Русь».

3а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Тарквинии скоро будут изгнаны из Рима, см. ниже. Их неогласованное имя звучит как ТРКВН = «тарквиний». Стоит отметить близкое имя Torquatus, «торкват» = ТРКВТ, означающее «увенчанный боевым знаком отличия» [237]. Напомним, что перед Тарквиниями правил Сервий. Итак, в эту эпоху имеем пару двух «главных имен»: СЕРВИЙ (или СЕВЕР) и ТРКВН (без огласовок).

• 3б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Перед смертью Теодориха организовано гонение на Боэция и Симмаха. Сравните со скорым изгнанием Тарквиниев, см. выше. В полном имени Боэция, оказывается, присутствуют родовые имена TORQUATUS SEVERUS [64], с. 45—46. Таким образом, в эпоху Теодориха и после него, якобы в VI веке н.э. в Третьей империи зафиксированы имена следующих двух известных родов: СЕВЕР (Severus) и ТРКВТ (Torquatus) или ТРКВН (?). Наверное, не случайно, что имя СЕВЕР звучит практически так же, как и слово «север», то есть могло просто указывать на пришельцев с СЕВЕРА.

4а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Клан Тарквиниев, по Ливию, описывается неогласованным термином ТРКВН. См. обсуждение выше.

• 4б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. В Готской войне якобы VI века участвуют ФРАНКИ, причем как союзники ГОТОВ. Учитывая частые переходы звуков Ф (фита) и Т друг в друга, мы получаем, что неогласованное имя франков — ТРНК — близко к неогласованному имени Тарквиниев — ТРКВН. Между прочим, здесь уместно вспомнить, что аналогичный термин ТРН, то есть «фараон» появляется в эту эпоху и в Библии. Итак, подводя итог, можно сказать, что как в Тарквинийской, так и в Готской войне зафиксирован ОДИН И ТОТ ЖЕ важный

термин, указывающий на противников Рима. Это — ТРКВН или ТРНК. То есть, Тарквинии = готы = франки = «северные люди» = выходцы из Нового Города. В дальнейшем мы увидим, что возникает наложение средневековых ФРАНКОВ на «античных» ПЕРСОВ, неогласованное ПРС. Тут полезно вспомнить, что слово ФРАНЦИЯ до сих звучит в неогласованном виде как ФРНК, то есть ТРНК. См. переход Ф в Т и Ц в К, типа Цезарь-Кесарь. При этом, название столицы Франции — ПАРИЖ = Paris в неогласованном виде выглядит как ПРС, то есть как «персы» или «пруссы». Напомним, что неогласованное ПРС могло указывать и на П-Руссов, то есть на Белых Руссов, бело-руссов.

5а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Как рассказывает Ливий, ТУЛЛИЯ ПЕРЕДАЕТ ВЛАСТЬ в руки Тарквиния [482]. Это правление считается ЕЩЕ ЦАРСКИМ. Тарквиний — последний царь Первой империи. Правда, ВСКОРЕ ТАРКВИНИИ БУДУТ ИЗГНАНЫ [482].

• 5б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Амалазунта (и ее двойник во Второй империи — ЮЛИЯ Меса) ВРУЧАЕТ ВЛАСТЬ своему сыну — готу Амалариху. Это правление в истории Третьей империи считается ЕЩЕ ЦАРСКИМ. Дело в том, что Константинополь ПРИЗНАЛ Амалазунту (и Амалариха) как законных царей на Западе империи [196], т. 1. Впрочем, ВСКОРЕ ГОТЫ БУДУТ ИЗГНАНЫ из Италии.

6а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Рядом с ТУЛЛИЕЙ находится ЛУКРЕЦИЯ. Обе женщины являются женами Тарквиниев. Туллия — жена Тарквиния Гордого, а Лукреция — жена Тарквиния Коллатина. Обе женщины — царского рода [482]. Они обе принимают самое активное участие в событиях вокруг римского трона. О других женщинах этого времени Тит Ливий ничего не сообщает [482].

• 6б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Рядом с АМАЛАЗУНТОЙ находится ее сестра МАТАСУНТА. Во Второй империи мы тоже видим аналогичную пару «отражений»: рядом с ЮЛИЕЙ МЕСОЙ находится ее дочь МАМЕЯ. Все эти пары женщин принадлежат царскому роду [695]. Обе женщины активно участвуют в управлении империей. О других женщинах, игравших какую-либо заметную роль в Италии этого периода, ничего не сообщается [695]. Так что пара политически активных женщин — уникальная деталь как Тарквинийской, так и Готской войны. Мы будем встречать эту ситуацию и в других дубликатах войны XIII века (Готской = Тарквинийской

войны). Для краткости, будем называть этот сюжет ЛЕГЕНДОЙ О ЖЕНЩИНЕ.

7а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Лукреция ПОКОНЧИЛА ЖИЗНЬ самоубийством. ТУЛЛИЯ ИЗГНАНА. Дальнейшая ее судьба неизвестна [482], кн. 1:58, с. 93 – 94.

• 7б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Якобы в 535 году Амалазунта УБИТА. Ее двойник во Второй империи — ЮЛИЯ Меса — также УБИТА. Убита и ее дочь Мамея. Якобы, также убита и Матасунта, двойник Мамеи [196], [695]. Мы видим, что при сравнении Первой и Третьей империй, Лукреция и Туллия поменялись местами по отношению в паре своих дубликатов — Амалазунте (= Юлии Месе) и Матасунте (= Мамее). Однако факт УБИЙСТВА четко представлен в обеих империях-дубликатах. На рис. 5.10 мы приводим предположительный старинный портрет готской королевы Амалазунты.

8а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Лукреция перед смертью обещена Секстом Тарквинием (Тарквинием Младшим [269], с. 9), из клана Тарквиниев, то есть ТРКВН. Якобы он ее изнасиловал [482], кн. 1:58 – 59. После этого Лукреция закалывается, не желая сносить бесчестие [482]. Этот мотив «бесчестия женщины» будет



Рис. 5.10. «Предполагаемый портрет королевы Амалазунты» [196], т. 1, с. 310, илл. 60

часто встречаться нам в других дубликатах-отражениях этой известной войны средних веков.

● 8b. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Якобы в 534 году Амалазунта предоставляет готу Теодату титул короля. Однако, «самую же власть удержала за собою... Теодат был непримиримым врагом Амалазунты... Как только он вступил в обладание ею (короною — А.Ф.), ОН СОВЕРШИЛ СВОЮ МЕСТЬ НАД ПРИНЦЕССОЙ» [196], т. 1, с. 318. Теодат ИЗГОНЯЕТ Амалазунту на остров, где ЕЕ УБИВАЮТ якобы по приказу Теодата.

9a. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Именно смерть Лукреции оказывается поводом к известной Тарквинийской войне якобы VI века до н.э., в результате которой Тарквинии ИЗГОНЯЮТСЯ ИЗ РИМА [482].

● 9b. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Именно смерть Амалазунты вызывает известную Готскую войну якобы VI века н.э. Главный итог этой войны — ИЗГНАНИЕ ГОТОВ ИЗ ИТАЛИИ [196], [695]. Этот мотив — ИЗВЕСТНАЯ ВОЙНА КАК СЛЕДСТВИЕ НАДРУГАТЕЛЬСТВА НАД ИЗВЕСТНОЙ ЖЕНЩИНОЙ — будет постоянно встречаться нам во всех других многочисленных фантомных отражениях этой войны в «скалигеровском учебнике по истории». Это — стержень «легенды о женщине».

3. НАЧАЛО ВОЙНЫ

а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Начало Тарквинийской войны якобы VI века до н.э. Изгнание Тарквиниев из Рима, по Ливию.

● б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Начало Готской войны якобы VI века н.э. Изгнание готов из Рима, по Прокопию.

1a. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Когда известие о СМЕРТИ ЛУКРЕЦИИ облетает Рим, в городе вспыхивает возмущение против всего клана Тарквиниев. Юний Брут собирает толпу на римском форуме. Ливий пишет: «Брут заставил возмущенную толпу лишить царя (Л. Тарквиния Гордого — А.Ф.) власти и изгнать Л. Тарквиния с женою и детьми» [482], кн. 1:59. НАЧИНАЕТСЯ ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА.

• 1б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Получив сообщение об УБИЙСТВЕ АМАЛАЗУНТЫ, император Юстиниан I, правивший на Востоке империи, отдает приказ о введении римско-византийских войск в Италию с целью изгнания готов [196], т. 1, с. 319. Римские войска Манда (Мунда) нападают на готов с суши, а известный полководец Велизарий движется со своим флотом к острову Сицилия [196], т. 1, с. 319. НАЧИНАЕТСЯ ГОТСКАЯ ВОЙНА.

2а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Через некоторое время Секст Тарквиний, насильник Лукреции и виновник Тарквинийской войны, УБИТ [482], кн. 1:60, с. 97. А именно, ПОСЛЕ ИЗГНАНИЯ, Секст Тарквиний спасается БЕГСТВОМ, и во время бегства его убивает какой-то его ЛИЧНЫЙ ВРАГ, «в отмщение за прежнюю вражду» [482], кн. 1.

• 2б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Через год после смерти Амалазунты Теодат, «насильник» Амалазунты и фактический виновник Готской войны, УБИТ [196], т. 1, с. 327. ПОСЛЕ ИЗГНАНИЯ ГОТОВ, «Теодат... ища спасения В БЕГСТВЕ, направился... в Равенну. Один гот... ЛИЧНЫЙ ВРАГ Теодата, настиг его во время бегства и задушил» [196], т. 1, с. 327.

3а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Большую роль в изгнании царей Тарквиниев из Рима сыграл известный римлянин Люций Юний, сын Марка, Брут [482], кн. 1:60, с. 97; [72], с. 206. Он — руководитель восстания-переворота в Риме, «приобрел... славу изгнанием царя Тарквиния Гордого» [482], кн. 1, с. 98. Его полное неогласованное имя выглядит так: Н, МРК, БРТ, ЛЦ, то есть Юний, Марк, Брут, Люций. Мы указали здесь все «кирпичи», из которых сложено это длинное полное имя.

• 3б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. В момент изгнания готов из Рима, то есть якобы в 533 — 538 годах, в Риме действовал известный римлянин, занимавший крупнейший религиозный пост, а именно, римский папа (понтифекс) Иоанн II Меркурий сын Проекта, с холма (?) Целия [196], т. 1, с. 315, 325, 335. Этот папа правил в 532 — 535 годах и, будучи главой римской церкви, должен был играть важную роль в событиях этой бурной эпохи. Правда, нам не удалось найти подробности его «биографии». Его неогласованное имя звучит так: Н, МРКР, ПРКТ, ЦЛ, то есть Иоанн, Меркурий, Проект, Целий. Сравнивая с текстом Тита Ливия, мы видим, что,

скорее всего, перед нами одно и то же имя, но записанное в двух слегка отличающихся вариантах. В самом деле, ЮНИЙ = ИОАНН, МАРК = МЕРКУРИЙ, БРУТ = ПРОЕКТ, ЛЮЦИЙ = ЦЕЛИЙ. На этом примере хорошо видно дублирование летописей. Два средневековых хрониста, в данном случае – Тит Ливий и Прокопий, всматривались в старые, дошедшие до них скудные документы, пытаясь восстановить прошлое. В документе было упомянуто длинное неогласованное имя. Тит Ливий и Прокопий слегка по-разному озвучили его. Так один и тот же средневековый герой попал на страницы двух известных книг – «античного» Тита Ливия и средневекового Прокопия под слегка разными, но явно похожими и легко узнаваемыми именами.

4а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Люций Юний сын Марка Брут – ОДИН ИЗ САМЫХ ИЗВЕСТНЫХ римлян в истории «античного» Рима. Римская литература полна воспоминаний об этом герое вплоть до начала Второй Римской империи. См., например, книги Плутарха [660].

• 4б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Иоанн Меркурий сын Проекта с холма Целия – ОДИН ИЗ САМЫХ ИЗВЕСТНЫХ римских пап. До нашего времени дошли памятники в Риме, посвященные этому папе. Далеко не все римские папы могут «похвастаться» тем, что после них остались какие-то памятники с их именами. Надписи же, посвященные Иоанну II (532 – 535), сохранялись в Риме на протяжении всех средних веков [196], т. 1, с. 335.

5а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Ливий называет Лукрецию, – смерть которой вызвала Тарквинийскую войну, – РИМЛЯНКОЙ [482], кн. 1. Он специально подчеркивает ее непреклонный «железный» римский характер. Перед смертью она обращается к окружающим с патриотической речью [482], кн. 1. То есть, здесь Тит Ливий нарисовал образ «настоящей римлянки», ставший потом каноническим, примером для подражания.

• 5б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Амалазунта, двойник Лукреции, причисляется в истории Третьей империи к династии готов – АМАЛЛОВ. Считается, что Амалы преклонялись перед РИМСКОЙ КУЛЬТУРОЙ, в отличие от других королей-готов, правивших после Амалазунты. Амалы были тесно связаны с РИМСКИМИ обычаями [196], т. 1, с. 327. Поэтому один из летописцев (например, Тит

Ливий) вполне мог назвать эту царицу-женщину РИМЛЯНКОЙ. После смерти Амалазунты королем готов становится Витигес. «Им УНИЧТОЖАЛИСЬ наследственные права Амалов» [196], т. 1, с. 327.

6а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Ю. Брут и П. Валерий поднимают восстание в Риме против Тарквиниев. Царь Тарквиний объявляется НИЗЛОЖЕННЫМ. Ливий пишет: «Освободитель города (Брут — А.Ф.) был С РАДОСТЬЮ ПРИНЯТ В ЛАГЕРЕ, дети же царя ИЗГНАНЫ оттуда» [482], кн. 1:60, с. 97.

• 6б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Византийско-ромейские войска вступают на территорию Италии. В это время в Риме находится папа ИОАНН ПРОЕКТ II, двойник «античного» ЮНИЯ БРУТА, а во главе приближающихся римских войск — полководец ВЕЛИЗАРИЙ, двойник «античного» ВАЛЕРИЯ. Войска Велизария входят в Рим сразу после бегства из него короля готов Витигеса. «Римляне встретили греков С ЛИКОВАНИЕМ, КАК СВОИХ ОСВОБОДИТЕЛЕЙ... Велизарий вступил в Рим 9 декабря 536 г.» [196], т. 1, с. 329.

7а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Ливий пишет: «Когда весть (о его изгнании — А.Ф.) дошла до лагеря (царя Тарквиния — А.Ф.), царь, смущенный неожиданностью, ОТПРАВИЛСЯ В РИМ, чтобы подавить движение» [482], кн. 1:60, с. 96 — 97.

• 7б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Узнав о вступлении Велизария в Рим, готский король Витигес выступил с походом на столицу Италии. «В начале марта 537 г. Витигес ПОДОШЕЛ К РИМУ с такими... толпами готов, что их трудно было окинуть взглядом» [196], т. 1, с. 339.

8а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Ливий пишет: «Перед Тарквинием были заперты ворота, и ему было объявлено изгнание» [482], кн. 1:60, с. 97. Вероятно, вслед за этим должна была бы последовать битва у стен Рима. Вряд ли царь Тарквиний, услышавший о своем низложении, и пришедший специально «чтобы подавить движение» (см. выше), смущенно удалился от стен Рима, не дав сражения. Правда, Ливий почему-то ничего не сообщает о реакции царя Тарквиния на его низложение [482]. Он сообщает только, что царь Тарквиний уходит от Рима. Это и есть так называемое «ИЗГНАНИЕ ЦАРЕЙ», то есть конец власти Тарквиниев в «античном» Риме. Более того, в скалигеровской истории это считается концом

царской власти в Риме вообще. Во всяком случае, до начала Второй Римской империи.

• 8b. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Перед готским королем Витигесом ворота Рима были заперты. Тогда готы начинают штурмовать Рим. Штурм неудачен, и готы переходят к осаде [196], т. 1, с. 348 – 363. Эта битва и осада Рима считаются одним из поворотных пунктов в истории средневековой Италии. Осада Рима кончилась для готов НЕУДАЧЕЙ, и якобы в 538 году Витигес отступает от Рима. Ф. Грегоровиус сообщает следующее: «Целый год и девять дней продолжалась эта, СТАВШАЯ БЕССМЕРТНОЙ, ОСАДА РИМА, за время которой готы имели 59 сражений. ГОТЫ УШЛИ ОТ РИМА» [196], т. 1, с. 363. В скалигеровской истории именно этот момент считается ПАДЕНИЕМ ВЛАСТИ ГОТОВ в Риме [196].

9a. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Согласно Ливию, в изгнании царей Тарквиниев из Рима самое активное участие принимает римлянин П. ВАЛЕРИЙ (Луций Валерий Публикола [269], с. 10) – один из самых известных персонажей «античного» Рима [482], кн. 2:1, с. 101. Валерий – выдающийся полководец Рима. Он возглавляет римские войска в битвах с Тарквиниями. Его жизнь окутана легендами, он становится национальным героем. После смерти Брута он становится «фигурой номер один» в эпоху Тарквинийской войны [482].

• 9b. ГОТСКАЯ ВОЙНА. При изгнании готов из Рима, а затем вообще из Италии, главную роль играет ромеец-римлянин Велизарий. Это – известный полководец средних веков [196], т. 1. Якобы в 535 году «Велизарий уже разрушил трон вандалов в Африке и... был свободен к... завоеванию Италии... Юстиниан решил снова соединить восточные и западные земли империи... Для выполнения этого плана судьба даровала Юстиниану ОДНОГО ИЗ САМЫХ ВЕЛИКИХ ПОЛКОВОДЦЕВ» [196], т. 1, с. 319.

10a. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Полное имя Валерия таково: Луций Публикола ВАЛЕРИЙ, сын ВОЛУСИЯ (Волузия) [482], с. 206, [269], с. 10. Без огласовок получаем следующее: ВЛР + ВЛЗ, то есть Валерий + Волузий. Или же ВАЛЕРИЙ + ЛУЗИЙ (Луций). Мы видим, что его полное имя составлено из согласных ВЛЗР. Термин «сын» мог появиться уже позже, когда поздние летописцы по-разному огласовывали сухой костяк согласных, сохранившийся в старых документах.

- 10b. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Неогласованное имя Велизария выглядит так: ВЛЗР. Оно совпадает с костяком согласных ВЛЗР для Валерия-Волузия из книги Ливия. Конечно, все подобные звуковые аналогии мало что значат сами по себе, однако они приобретают более серьезное значение, когда появляются «в нужных местах» при последовательном сравнении «античной» и средневековой историй, наложенных друг на друга при помощи жесткого сдвига $T = X + 300$. Итак, Велизарий = ВЛЗР и Валерий-Волузий = ВЛЗР. Между прочим, имя Вели-Зарий могло звучать как славянское: Великий Царь.

4. ВАЛЕРИЙ И ВЕЛИЗАРИЙ. РАЗГАР ВОЙНЫ

а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Война Тарквиниев с Римом якобы VI века до н.э. Тарквинийская война, по Ливию. • b. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Война готов с Римом. Готская война якобы VI века н.э., по Прокопию, рис. 5.9.

1а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ЮНИЙ БРУТ — один из двух основных героев изгнания царей Тарквиниев из Рима. Ранее он уже наложился у нас на папу ИОАННА ПРОЕКТА якобы VI века н.э. Два полководца — Валерий и Брут — возглавляют римские войска в войне с Тарквиниями. При этом ЮНИЙ Брут командует КОННИЦЕЙ Рима [482]. Имя ЮНИЙ практически тождественно имени ИОАНН. ЮНИЙ Брут был УБИТ в битве с Тарквиниями [482].

- 1b. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Рядом с Велизарием, командующим войсками Ромеи-Рима, находится известный генерал ИОАНН, которого прозвали «жестоким генералом» [196], т. 1, с. 358. Он является начальником КОННИЦЫ Рима, как и «античный» ЮНИЙ Брут у Ливия. Генерал Иоанн прославился тем, что взял в плен короля готов Витигеса [482], т. 1, с. 372. К этому времени его «предшественник» — римский папа с тем же именем ИОАНН — уже низложен. Поэтому в истории Готской войны генерал ИОАНН хронологически как бы продолжает папу ИОАННА, заменяя его в истории Готской войны. Генерал ИОАНН УБИТ в битве с готами [695], с. 273. Правда, Прокопий упоминает здесь нескольких Иоаннов, явно путаясь в их описании. Возможно, эти «несколько Иоан-

нов» слились затем для Тита Ливия в некий единый собирательный образ, который он и описал под именем «античного» ЮНИЯ Брута.

2а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. В Тарквинийской войне все Тарквинии выступают как единый, тесно сплоченный клан, как бы образуя одну династию: Л. Тарквиний Гордый, С. Тарквиний (Тарквиний Младший), Л. Тарквиний Коллатин и др.

• 2б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. В Готской войне готы тоже действуют как тесный союз, единая династия. Именно из этой плотной группы на протяжении довольно короткого и бурного периода избирались их короли: Витигес, Урайя, Ильдигальд, Тотила, Тейя [196], т. 1.

3а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Согласно Ливию, после изгнания царей из Рима, возникает институт КОНСУЛАТА. А именно, в Риме начинают избираться консулы, сроком на один год. Это — известный консулат, якобы действовавший в Риме несколько столетий вплоть до середины якобы VI века н.э. [72], [482], кн. 2:11, с. 98 — 99.

• 3б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. В середине якобы VI века н.э. в Италии ПРЕКРАЩАЕТСЯ консулат [196], т. 1. См. рис. 5.9. Это происходит в точности перед тем, как в «античном» Риме Тита Ливия ВОЗНИКАЕТ тот же самый консулат. То есть, перед 544 годом н.э. = 244 год от основания Города + 300 лет. Здесь 245-й год от основания Города — считается первым годом «античной» Римской республики и консулата [72].

Говоря о якобы VI веке н.э., Ф. Грегоровиус сообщает: «ПОСЛЕДНИМ КОНСУЛОМ РИМА, в 534 г., был Деций Феодор Павлин... который только тем и известен, что им ЗАКОНЧИЛСЯ длинный ряд римских консулов» [196], т. 1, с. 319 — 320. Итак, мы видим, что при сдвиге на 1053 года, то есть по формуле $T = X + 300$, «античный» консулат по Титу Ливию начинается ИМЕННО ТАМ, где якобы «кончается» консулат в Третьей Римской империи на Западе, согласно скалигеровской хронологии. В то же время в скалигеровской истории средневекового Рима, начиная якобы как раз с VI века н.э., то и дело встречаются «следы консулата», как уклончиво называют их скалигеровские историки [196], т. 1. Несмотря на стремление некоторых историков «похоронить средневековый консулат» в средневековом Риме (то есть после якобы

VI века н.э.), они сами вынуждены то и дело отмечать, что отдельные римские СРЕДНЕВЕКОВЫЕ КОНСУЛЫ «все же встречаются». Хотя полные списки их почему-то «не сохранились». Зато удивительным образом сохранились списки «античных» консулов республиканского и императорского «древнего» Рима [72]. Согласно нашей реконструкции, это и есть «загадочно исчезнувшие» средневековые списки средневековых римских консулов. Но только насильственно отброшенные историками в «глубокое прошлое». В результате история средних веков XI—XVI веков заметно оголилась и погрузилась в искусственную темноту.

4а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. По Ливию, в 245 году от основания Города (то есть в 545 году н.э. при сдвиге вверх на 1053 года) «античный» П. Валерий, двойник средневекового Велизария, назначается КОНСУЛОМ. Валерий и Брут — самые ПЕРВЫЕ консулы «античной» римской республики, возникшей сразу после изгнания царей. Валерий и Брут начинают собой ДЛИННЫЙ РЯД «античных» консулов. Списки которых в значительной степени сохранились [482], кн. 2:1, с. 101; [72], с. 206.

• 4б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. После первого этапа борьбы с готами, Велизарий отзывается из Италии на войну с персами. Вторично он появляется в Италии в конце 543 — начале 544 года [196], т. 1, с. 319. Мы видим, что дата, приведенная Ливием, и средневековая дата практически СОВПАДАЮТ при сдвиге на 1053 года. Велизарий — ПЕРВЫЙ, или один из первых, КОНСУЛОВ средневекового Рима после изгнания готов [196], т. 1. Он начинает собой длинный ряд средневековых римских консулов. Списки которых якобы НЕ СОХРАНИЛИСЬ [196], т. 1.

5а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Как сообщает Ливий, Валерий, «сын» Волузия, был консулом на протяжении трех лет подряд: 245, 246 и 247 годы от основания Города. Затем он отстраняется от консульства [482], т. 2:15, с. 120; [72], с. 206. При сдвиге этих дат на 1053 года вверх, получаем 545, 546 и 547 годы н.э.

• 5б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Велизарий вторично находится в Италии на протяжении 3—4 лет, якобы с 544 по 548 годы н.э. Якобы в 548 году Велизарий покидает Италию, будучи отозван императором Юстинианом I [196], т. 1, с. 401—402. Сравнивая эти данные с Титом Ливием, мы видим, что два указанных временных интер-

вала совпадают не только по своей длине (3–4 года), но и на абсолютной оси времени после сдвига «античных» дат на 1053 года вверх.

6а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Согласно Ливию, после отстранения от консульства в 248 году от основания Рима (то есть в 548 году н.э. — после сдвига на 1053 года), полководец Валерий некоторое время еще оставался жив. Он умирает в 251 году от основания Города, то есть в 551 году н.э. при сдвиге дат вверх. [482], кн. 2:16, с. 122.

• 6б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. После своего удаления из Италии якобы в 548 году н.э., полководец Велизарий некоторое время еще был жив. Он умирает якобы около 561 года н.э. Эти данные туманны [64], с. 84. Сравнивая с Титом Ливием, мы видим, что даты смерти Валерия (якобы в 551 году) и Велизария (якобы около 561 года) разнятся всего на 10 лет. Это совсем немного по сравнению с величиной хронологического сдвига на 1053 года. Кроме того, напомним, что все предыдущие хронологические вехи их «биографий» прекрасно согласуются после применения жесткого сдвига дат по формуле $T = X + 300$.

7а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. По Ливию, несмотря на отстранение от консульства и от других государственных дел в 248 году от основания Города (то есть в 548 году н.э. при сдвиге вверх на 1053 года), Валерий-Волузий незадолго до смерти в 251 году (то есть в 551 году н.э. при сдвиге) все-таки ЕЩЕ РАЗ НАЗНАЧЕН КОНСУЛОМ на один год [482], кн. 2:16. Такое «восстановление в правах» Валерия происходит НЕПОСРЕДСТВЕННО ПЕРЕД ЕГО СМЕРТЬЮ [482].

• 7б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Несмотря на удаление из Италии якобы в 548 году н.э. и на обвинение в измене, см. ниже, Велизарию все же «удалось ОПРАВДАТЬСЯ; он был скоро выпущен на свободу, ВОССТАНОВЛЕН В ЧИНАХ и получил обратно часть имущества» [64], с. 84. Все это вполне аналогично тому, что рассказывает Ливий о Валерии-Волузии. Это «восстановление в правах» Велизария происходит НЕЗАДОЛГО ДО ЕГО СМЕРТИ. Он «получил обратно часть имущества, которым, впрочем, ЕМУ НЕ УДАЛОСЬ ВОСПОЛЬЗОВАТЬСЯ, ТАК КАК ОН ВСКОРЕ УМЕР» [64], с. 84. Довольно яркая параллель с описанием Тита Ливия.

8а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. По Ливию, Валерий умирает, окруженный ОРЕОЛОМ ВЕЛИКОЙ СЛАВЫ. Ливий пишет: «Умер П. Валерий по мнению всех, ПЕРВЫЙ ЧЕЛОВЕК и на войне и в мире, пользовавшийся ОГРОМНОЙ СЛАВОЙ» [482], кн. 2:16, с. 122.

• 8б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Велизарий умирает в ОРЕОЛЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ГЕРОЯ. «Совершив деяния, которые ПРИРАВНИВАЛИ ЕГО К ДРЕВНИМ ГЕРОЯМ, ВЕЛИКИЙ ПОЛКОВОДЕЦ УМЕР» [196], т. 1, с. 402. Эта характеристика УНИКАЛЬНА для персонажей эпохи Готской войны якобы VI века н.э. [196].

9а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Удивительно, что Валерий-Волузий, великий полководец, единственный в эту эпоху, УМИРАЕТ В НИЩЕТЕ. Ливий пишет: «Умер П. Валерий... пользовавшийся огромной славой, но ИМЕВШИЙ СТОЛЬ СКУДНЫЕ СРЕДСТВА, ЧТО ЕГО НЕ НА ЧТО БЫЛО ПОХОРОНИТЬ: деньги были отпущены из казны» [482], кн. 2:16, с. 122.

• 9б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Буквально ТО ЖЕ САМОЕ сообщается и о Велизарии. Знаменитый полководец, единственный в эпоху Готской войны, тоже УМИРАЕТ В НИЩЕТЕ. Ему тоже не удалось воспользоваться возвращенным имуществом, он умирает «В НЕМИЛОСТИ И В ТАКОМ ЗАБВЕНИИ, что предание сделало его символом НЕПОСТОЯНСТВА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО СЧАСТЬЯ» [196], т. 1, с. 402. При аресте Велизария «имущество его КОНФИСКОВАНО» [64], с. 84.

10а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Как пишет Ливий, Валерий, «пользовавшийся расположением, не только возбудил зависть (после победы над Тарквиниями — А.Ф.), но даже подвергся ПОДОЗРЕНИЮ, соединенному с УЖАСНЫМ ОБВИНЕНИЕМ... Молва гласила, что он СТРЕМИЛСЯ К ЦАРСКОЙ ВЛАСТИ... и строил себе дом на вершине Велія: это-де сооружается неприступная крепость... Эти речи и доверие к ним в народе возмущали дух консула (то есть Валерия — А.Ф.)... Созвав граждан на собрание... вошел на кафедру» [482], кн. 2:7, с. 108. Затем Валерий произносит пламенную речь, старательно отвергая обвинение в стремлении захватить власть. Ливий приводит такие его слова: «Неужели же... никакая доблесть не будет уважаема у вас настолько, чтобы ее не могло оскорбить подозрение? Мне ли, жесточай-

шему врагу царей, было бояться, что я сам подвергнусь обвинению в стремлении к царской власти?» [482], кн. 2:7, с. 109. Эта характеристика Валерия уникальна. Нам не удалось найти у Ливия какого-либо другого консула, подвергнувшегося подобному обвинению за все время существования «античной» республики, вплоть до якобы I века до н.э.

• 10b. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Во время Готской войны Велизарий тоже подвергается ОБВИНЕНИЮ В ИЗМЕНЕ. Будто бы готы предложили ему КОРОНУ ИТАЛИИ с целью оторвать Велизария от Юстиниана I и обеспечить себе поддержку мощной армии Велизария. Якобы в 539 году Велизарий разбил короля готов Витигеса. Тогда-то готы и предложили Велизария ЦАРСКУЮ КОРОНУ [196], т. 1, с. 372. В конце якобы 539 года, перед отплытием Велизария из Италии, новый король готов Ильдибальд «отправил послов... сказать Велизария, что он, Ильдибальд, явится сам и СЛОЖИТ К НОГАМ ВЕЛИЗАРИЯ ПУРПУР, если Велизарий исполнит ДАННОЕ ИМ ОБЕЩАНИЕ (! — А.Ф.) ОБЪЯВИТЬ СЕБЯ КОРОЛЕМ ИТАЛИИ» [196], т. 1, с. 373. Но «Велизарий... обманул готов и предоставил корону в распоряжение императора (Юстиниана — А.Ф.)» [196], т. 1, с. 372. Затем, «не желая восставать против императора, увенчанный славою герой спокойно направился в Византию» [196], т. 1, с. 373. Однако именно то обстоятельство, что Велизарий якобы все-таки ДАЛ СОГЛАСИЕ ГОТАМ НА КОРОНУ ИТАЛИИ, послужило затем причиной АРЕСТА ВЕЛИЗАРИЯ и конфискации его имущества [64], с. 84.

Итак, выделим костяк изложенных выше событий, чтобы ярче подчеркнуть обнаруживающийся параллелизм.

1) Великий полководец Валерий обвинен в измене: стремление к царской власти.

• 1) Великий полководец Велизарий обвинен в измене: захват короны Италии.

2) Обвинение Валерия, вероятно, основано на каких-то реальных фактах.

• 2) Обвинение Велизария основано на реальных фактах: на его согласии во время переговоров с готами взять корону Италии.

3) Валерия отстраняют от консульской власти и, судя по описанию Ливия, он впадает в немилость.

- 3) Велизарий отзывается из Италии вследствие обвинения в измене. Затем арестован. Впадает в немилость у императора.

4) Валерий пытается опровергнуть обвинение, выступая на публичном собрании в Риме.

- 4) Велизарий, вероятно, пытался снять с себя обвинение, оказавшись в Новом Риме. Впрочем, данных о суде не сохранилось.

5) В момент «суда над Валерием» приняты законопроекты «об объявлении вне покровительства законов и конфискации имущества того, кто замыслил захватить царскую власть» [482], кн. 2:8, с. 109. Вероятно, именно поэтому и было конфисковано имущество Валерия. Напомним, что «умер в нищете».

- 5) Имущество Велизария конфисковано. Он умер в нищете.

6) Ливий пишет: «Затем консул (Валерий — А.Ф.) предложил законопроекты, которые не только освобождали его от подозрения в домогательстве царской власти, но... повернули дело совсем в другую сторону... сделали его любимцем народа» [482], кн. 2:8, с. 109. Валерий еще раз назначен консулом.

- 6) Затем Велизария помиловали. Ему возвращены его прежние чины. Он окружен ореолом былой славы.

7) Все эти события происходят в 245—256 годах от основания Города, то есть в 545—546 годах н.э. при сдвиге дат вверх на 1053 года.

- 7) Описанные события разворачивались якобы около 544—548 годов н.э. Якобы в 548 году Велизарий отзывается из Италии по обвинению в измене. Мы видим прекрасное согласование с «античными» датами после их сдвига вверх на 1053 года.

11а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Тарквинийская война продолжается. Тарквинии находятся ВДАЛИ ОТ РИМА и время от времени нападают на него. В 243—244 годах от основания Города (то есть в 543—544 годах н.э. при сдвиге дат на 1053 года) царь Тарквиниев — Тарквиний Гордый — направляет в Рим ПОСЛАНИЕ РИМСКОМУ СЕНАТУ [482], кн. 2:3, с. 102.

- 11б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Готская война продолжается. Готы находятся ВДАЛИ ОТ РИМА и время от времени совершают походы на столицу. Якобы в 543 году н.э. новый король готов Тотила направляет из Неаполя «ПОСЛАНИЕ РИМСКОМУ СЕНАТУ» [196], т. 1, с. 476. Мы видим очень хорошее согласование с «античными» датами Ливия.

12а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Ливий пишет, что в римский сенат «являются царские послы (от царя Тарквиния – А.Ф.), требуя лишь выдачи имущества и НИ СЛОВОМ НЕ УПОМИНАЯ О ВОЗВРАЩЕНИИ ЦАРЕЙ. Когда их требование было выслушано в сенате, то совещание о нем продолжалось несколько дней» [482], кн. 2:3, с. 102. Совещание сенаторов длилось долго. Ливий объясняет: «Опасались, что отказ о выдаче может подать повод к войне, а выдача послужит средством и помощью вести ее» [482], кн. 2:3, с. 102.

● 12б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. В своем послании к римскому сенату гот Тотила обвиняет римлян в неблагодарности к готам. Однако НЕТ НИ ЕДИНОГО СЛОВА О ЖЕЛАНИИ ГОТОВ ВЕРНУТЬСЯ В РИМ в качестве царей. В письме Тотилы нет ни одного требования военного характера. Полный текст этого средневекового документа приведен в [196], т. 1, с. 376 – 377. В частности, Тотила не требует изгнания ромеев-греков из Рима. Письмо гóтов передано в Рим через пленных римлян [196], т. 1. Генерал Иоанн запретил отвечать на послание Тотилы. Тогда Тотила направил римлянам еще несколько писем такого же миролюбивого характера [196], т. 1, с. 377, [695].

13а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Послы Тарквиния обратились к молодым людям Рима за поддержкой. Ливий пишет: «Они ТАЙНО СТРОИЛИ ПЛАНЫ восстановления царской власти... вели переговоры о том, чтобы ночью тайком впустить семью царя в город» [482], кн. 2:3 – 4, с. 102. В результате в Риме СОЗРЕВАЕТ ЗАГОВОР. В нем участвовали ЗНАТНЫЕ люди Рима. Однако заговор был РАСКРЫТ, заговорщики арестованы, осуждены и казнены [482], кн. 2:5, с. 104 – 105.

● 13б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. То же самое происходит и во время Готской войны. «С большим волнением читал народ эти воззвания, развешанные в самых многочисленных частях города. Греческие правители заподозрили арианских священников Рима в ТАЙНОМ СОГЛАШЕНИИ С ГОТАМИ» [196], т. 1, с. 377. Считается, что этот заговор мог быть организован при участии главы сената Цетег [196], т. 1, с. 377. Итак, в заговоре участвовали ЗНАТНЫЕ лица Рима, в том числе арианские священники и, по-видимому, глава римского сената Цетег. Заговор

был, однако, РАСКРЫТ. Заговорщики изгнаны из Рима [196], т. 1, с. 377.

14а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Ливий пишет: «Получив известие о случившемся (о провале заговора и о казни заговорщиков — А.Ф.), Тарквиний... решил готовиться к ОТКРЫТОЙ ВОЙНЕ» [482], кн. 2:6, с. 106. Рассказывая об этой войне, Ливий почти всюду говорит не о Л. Тарквинии Гордом, а просто о «Тарквинии», собирая под этим именем сразу всех Тарквиниев.

• 14б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. После описанных событий, то есть после провала заговора в Риме и изгнания заговорщиков, гот Тотила ВЫСТУПАЕТ С ПОХОДОМ на Рим якобы в 543 — 544 годах н.э. [196], т. 1, с. 377. Подчеркнем, что в Готской войне готы выступают тесно сплоченной группой. В это время их короли — это уже скорее военные предводители, чем цари, обладающие постоянной резиденцией [695]. Клан гóтов является двойником клана Тарквиниев.

15а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Ливий сообщает, что Тарквиний начинает «обходить города ЭТРУРИИ» [482], кн. 2:6, с. 106. Якобы он «упрашивал» жителей ЭТРУРИИ помочь ему вернуться на римский престол. Скорее всего, речь идет о движении войск Тарквиния, захватывающего Этрурию. Да и Ливий пишет: «эти речи подействовали». Тарквиний выступает в поход вместе с союзниками, которые «пошли за Тарквинием добиваться возвращения царства и преследовать войною римлян» [482], кн. 2:6, с. 106 — 107.

• 15б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. В Готской войне Тотила решил «сначала овладеть несколькими городами ЭТРУРИИ, Пиценума и Эмилии» [196], т. 1, с. 378. Стоит отметить, что, возможно, Прокопий описывает эти события более реально, чем Ливий. Здесь Тотила не «обходит Этрурию с мольбами о помощи», а просто захватывает ее, набирая контингент для своих войск [196], т. 1.

16а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. В 244 — 245 годах от основания Города (то есть в 544 — 545 годах н.э. при сдвиге на 1053 года) войска Тарквиния и его союзников подходят к Риму [482], кн. 2:6. Начинается БИТВА ЗА РИМ. Ливий пишет: «Тарквинийцы... прогнали находившихся против них римлян» [482], кн. 2:6, с. 107. Впрочем, римляне в свою очередь разгромили союзников тарквинийцев.

● 16b. ГОТСКАЯ ВОЙНА. В Готской войне «летом 545 г. Тотила разбил свой лагерь перед Римом» [196], т. 1, с. 378. Мы видим ИДЕАЛЬНОЕ совпадение дат Прокопия с датами Ливия. См. выше 544 – 545 годы н.э. Начинается БИТВА ЗА РИМ. Велизарий отступил от Рима, и «готы в полном спокойствии» вошли в Рим [196], т. 1, с. 385. Римские войска были сохранены этим отступлением Велизария.

17a. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Тарквинии ПОЧЕМУ-ТО НЕ ВОСПОЛЬЗОВАЛИСЬ СВОЕЙ ПОБЕДОЙ над римлянами. Совершенно неожиданно Тарквинии уходят от Рима. Ливий пытается объяснить это ЧУДОМ. Якобы ночью раздался громкий голос, заявивший: «победа на стороне римлян» [482], кн. 2:7, с. 107 – 108. Тарквинии, «устрашенные» этим, поспешно ушли.

● 17b. ГОТСКАЯ ВОЙНА. И в Готской войне готы ПОЧЕМУ-ТО НЕ ВОСПОЛЬЗОВАЛИСЬ СВОЕЙ ПОБЕДОЙ. Станным образом, они отступают от Рима. Ф. Грегоровиус пишет: «УДИВИТЕЛЬНЫМ является здесь то, что Тотила не направил все свои силы на Порто, чтобы совершенно покончить с войною» [196], т. 1, с. 391. Дело в том, что в Порто в это время отсиживался Велизарий с войсками.

18a. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Ливий сообщает, что вслед за НЕОЖИДАННЫМ отступлением Тарквиниев, «после того как рассвело и не видно было никого из врагов, консул П. Валерий собрал доспехи и с триумфом вернулся в Рим» [482], кн. 2:7, с. 107 – 108. Это было в 245 году от основания Города, то есть в 545 году н.э. после сдвига на 1053 года.

● 18b. ГОТСКАЯ ВОЙНА. В Готской войне, вслед за НЕОЖИДАННЫМ отходом готов от Рима, «Велизарий... выступив со всеми остальными своими войсками, проник в город (Рим – А.Ф.)... Едва великий полководец вступил на место, в котором он стяжал себе славу, как гений и счастье вернулись к нему с удвоенной силой» [196], т. 1, с. 396. Хотя после этого готы попробовали вернуться, они тут же были отброшены [196], т. 1, с. 397. «Это было весною 547 г.» [196], т. 1, с. 396. Битва за Рим длилась с 545 по 547 годы н.э. Вновь мы видим ПРЕКРАСНОЕ СОГЛАСОВАНИЕ дат Ливия (545 год) с датами Прокопия (545 – 547 годы).

19а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Как уже было отмечено, Ливий приписал победу П. Валерия над Тарквиниями ЧУДУ: голос бога Сильвана из Арсийского леса заставил противников Рима в ужасе бежать [482], кн. 2:7, с. 108.

• 19b. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Описывая, следуя Прокопию, Готскую войну, Ф. Грегоровиус обращает внимание на очень похожую картину: «Даже в отдаленных местах всех поражали глубочайшим изумлением неудача, испытанная готами у Рима, наполовину открытого, и успешное сопротивление, оказанное готам Велизарием» [196], т. 1, с. 398.

20а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. После первой неудачной битвы за Рим (имеется в виду ПЕРВАЯ битва после изгнания Тарквиниев из Рима), Тарквинии обращаются за помощью к царю ПОРСЕННЕ [482], кн. 2:9, с. 111. Неогласованное имя Порсенны звучит так: ПРСНН. Важно отметить, что ТРКВН-Тарквинии и ПРСНН-Порсенна выступают в этой войне как СОЮЗНИКИ. Обратим внимание, что ПОРСЕННА, возможно, происходит от П-РАСЕНА или П-РУСЕНА. Напомним, что РАСЕНАМИ называли себя ЭТРУСКИ. См. обсуждение в книге «Расцвет Царства», гл. 3. Это полностью согласуется с сообщениями «древних» римских историков, что Порсенна был «царем ЭТРУСКОВ» [269], с. 186.

• 20b. ГОТСКАЯ ВОЙНА. После первой неудачной битвы за Рим (ПЕРВОЙ после изгнания готов из Рима) готский король Тотила ищет поддержки у короля ФРАНКОВ Теодеберта [196], т. 1, с. 398. Как мы отмечали, неогласованное имя ФРАНКОВ — ТРНК, близко к ТРКВН у Ливия. Кроме того, при обнаруживаемых нами параллелизмах, франки часто накладываются на ПЕРСОВ, то есть ПРС без огласовок. Напомним, Paris = ПРС. Отсюда Париж — Парис, парисеи (возможно евангельские «фарисеи»). Далее, ПРС могло означать ПРУССЫ или П-РУССЫ, бело-руссy. Отметим, что в Готской войне готы (двойники ТРКВН-Тарквиниев) и франки (двойники ПРСНН-Порсенны) тоже выступают как СОЮЗНИКИ. Отметим далее, что франки и готы являются носителями неогласованного имени ТРНК, которое может указывать на ТРК = турок, татар. Это может быть отражением событий времен Османской империи.

21а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Ливий сообщает, что царь Ларт Порсенна решил оказать поддержку Тарквиниям и выступит с ними в поход на Рим. Это – ВТОРОЙ поход на Рим [482], кн. 2:9, с. 111. Вскоре объединенные войска Тарквиниев и Порсенны подходят к Риму. Римский сенат в испуге, «как бы римская чернь со страху не впустила царей и не приняла мира» [482], кн. 2:9, с. 111. Возможно, что тут Ливий на самом деле говорит о движении на Рим объединенных войск ТРКВН-ТРНК, то есть турок (?), и ПРСНН-ПРСН, то есть П-расенов или П-руссов (?), белых русов. Имя ЛАРТ или Л-АРТ царя Порсенны, возможно, указывает на «монгольскую» ОРДУ = АРТУ.

• 21б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Описывая Готскую войну, Прокопий не сообщает, принимали ли ФРАНКИ участие во втором походе гота Тотилы на Рим. Более того, якобы Теодеберт отказал Тотиле, когда тот посватался к его дочери [695], [196], т. 1. Однако несколькими годами раньше войска ФРАНКОВ (Теодеберта) действительно принимали участие в войне НА СТОРОНЕ ГОТОВ. Помощью франка Теодеберта пользовался еще готский король Витигес во время войны с римлянами. Тогда Теодеберт вторгся в Италию, но под влиянием угроз Велизария отступил [196], т. 1.

22а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Второй поход Тарквиниев на Рим датируется Ливием 246 годом от основания Города, то есть 546 годом н.э. при сдвиге вверх на 1053 года. При этом Валерий находится во главе римских войск и воюет против Ларта Порсенны = Л-Орды-ПРС [482], кн. 2:9, с. 111.

• 22б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Второй поход готов на Рим датируется якобы 548–549 годами н.э. Якобы в 540–544 годах Велизарий отозван из Италии и возглавляет римские войска в войне с ПЕРСАМИ, то есть с ПРС [196], т. 1, с. 401–402. Во-первых, мы видим хорошее согласование дат Ливия с датами Прокопия: 546 год и 548–549 годы. Во-вторых, вновь возникает уже знакомое нам наложение «античного» Л-ОРДЫ ПРСН = Ларта Порсенны на средневековых ПРС-персов.

23а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. По сообщению Ливия, Ларт Порсенна и тарквинийцы осаждают Рим, но не могут его взять [482], кн. 2:10, с. 112. В защите Рима особо отличился Гораций

КОКЛЕС [482], кн. 2:10, с. 112. Его неогласованное имя звучит как ККЛС (коклес).

● 23b. ГОТСКАЯ ВОЙНА. В Готской войне король Тотила захватывает часть Рима, кроме замка Адриана, где заперся римский гарнизон [196], т. 1, с. 403 — 404. Во время обороны Рима от готов и, в частности, в сражении у замка Адриана, своей храбростью выделился «один храбрый военачальник КИЛИКИЕЦ Павел» [196], т. 1, с. 403. По-видимому, этот КИЛИКИЕЦ и есть тот самый КОКЛЕС, которого выделил и «античный» Ливий, описывая войну с Тарквиниями в Риме. «Киликиец» без огласовок звучит как КЛКЦ или КЛКС, а ливиевский «Коклес» — как ККЛС. Мы видим, скорее всего, одно и то же имя или прозвище.

24a. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Ливий сообщает, что Ларт Порсенна, так и не взяв Рим, «удалился из римских пределов» [482], кн. 2:13, с. 118. Так окончилась вторая битва за Рим. Это — ПОСЛЕДНЯЯ БИТВА ЗА РИМ в «античной» Тарквинийской войне [482].

● 24b. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Якобы в 549 году н.э. готский король Тотила покинул Рим [196], т. 1, с. 404. Так завершилась вторая битва за Рим. Это — ПОСЛЕДНЯЯ БИТВА ЗА РИМ в средневековой Готской войне [196], т. 1.

5. КОНЕЦ ВОЙНЫ

а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Финал Тарквинийской войны, по Ливию. ● б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Финал Готской войны, по Прокопию.

1a. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Согласно Ливию, в 250 году от основания Города, то есть в 550 году н.э. при сдвиге вверх на 1053 года, Валерий в последний раз избирается консулом. В следующем 251 году от основания Города (то есть в 551 году н.э. при сдвиге) Валерий окончательно сходит со сцены Тарквинийской войны. В этом году он умирает [482], с. 122.

● 1b. ГОТСКАЯ ВОЙНА. В Готской войне, якобы в конце 548 — начале 549 года н.э. Велизария отзывают из Италии. На этот раз он окончательно покидает театр военных действий и Готская

война завершается без его участия [196], т. 1, с. 402. Отметим прекрасное согласование дат «античного» Ливия (550 год) и средневекового Прокопия (548–549 годы). Подчеркнем, что такое почти идеальное совпадение дат мы наблюдаем уже на протяжении ДВУХСОТ ПЯТИДЕСЯТИ ЛЕТ.

2а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. В Тарквинийской войне в 253 году от основания Города (то есть в 553 году н.э. при сдвиге вверх на 1053 года) вместо Валерия главнокомандующим римских войск в Италии становится Т. Ларций [482], кн. 2:18, с. 123. Неогласованное имя Ларций звучит как ЛРЦ или как НРЦ, поскольку иногда звуки Н и Л переходят друг в друга.

• 2б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. В Готской войне, якобы в 551 году н.э. вместо Велизария Юстиниан I назначает нового главнокомандующего римской армией в Италии – Нарзеса или Нарцеса. Это второй известный полководец Рима, хотя и не столь выдающийся, как Велизарий. Это, так сказать, полководец «номер два». Он и завершает Готскую войну. Отметим, что неогласованное имя НАРЗЕС или НАРЦИЙ звучит как НРЦ. Оно близко к «античному» ЛАРЦИЮ – ЛРЦ или НРЦ, названному здесь Титом Ливием.

3а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Ливий сообщает, что ЛАРЦИЙ является ПЕРВЫМ ДИКТАТОРОМ «античного Рима». Он наделяется исключительными полномочиями [482], кн. 2:18, с. 123.

• 3б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. В Готской войне НАРЗЕС наделен чрезвычайными полномочиями. Он становится неограниченным ДИКТАТОРОМ всей Италии [196], т. 1, с. 121.

4а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. По Ливию, в 259 году от основания Города, то есть в 559 году н.э. при сдвиге вверх на 1053 года, тарквинийцы В ПОСЛЕДНИЙ РАЗ сходятся в битве с войсками Рима, но уже ВДАЛИ от Рима. Это – ПОСЛЕДНЯЯ битва Тарквинийской войны. Подчеркнем, что мы перечислили ВСЕ битвы, названные Ливием в этой войне, не пропустив ни одной. Битва была НЕОБЫЧАЙНО ЯРОСТНОЙ. ОНА ЗАВЕРШАЕТСЯ ПОЛНЫМ РАЗГРОМОМ ТАРКВИНИЙЦЕВ [482].

• 4б. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Yakoby в 552 году н.э. готское войско во главе с королем Тотилой В ПОСЛЕДНИЙ РАЗ встречается в сражении с войсками греков-ромеев, но уже ВДАЛИ от Рима. Это – ПОСЛЕДНЕЕ СРАЖЕНИЕ Готской войны [196], т. 1, с.

407—408. Мы назвали, тем самым, все основные битвы этого периода, указанные средневековыми первоисточниками. Последняя битва была **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО УПОРНОЙ И ЖЕСТОКОЙ**. Хотя и с трудом, но **РИМЛЯНЕ ПОБЕЖДАЮТ, ГОТЫ РАЗГРОМЛЕНЫ** [695], [196], т. 1.

5а. **ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА**. Как пишет Ливий, царь тарквинийцев, Л. Тарквиний Гордый, «**ПОРАЖЕННЫЙ В БОК**, унесен был сбежавшимися воинами в безопасное место» [482], кн. 2:19, с. 125. Через некоторое время он **УМЕР** в Кумах [482], кн. 2:21. Кроме того, в последней битве Тарквиниев с римлянами вместе с царем Л. Тарквинием Гордым принимает участие и его сын, **МОЛОДОЙ Тарквиний**. Тит Ливий, к сожалению, не называет его имени [482], кн. 2:19, с. 125. Возможно, он был молодым наследником царя.

• 5б. **ГОТСКАЯ ВОЙНА**. В Готской войне, во время бегства, готский король Тотила **ТЯЖЕЛО РАНЕН** и через некоторое время **УМИРАЕТ** [196], т. 1, с. 407—408. В последнем сражении готов с римлянами, после смерти короля Тотилы, на короткое время готским королем становится **МОЛОДОЙ Тейя** или Теяс. Он сразу же сменяет Тотилу. Однако якобы в 553 году н.э., то есть практически сразу же после поражения Тотилы, молодой Тейя убит [196], т. 1, с. 408—411. Скорее всего, и Ливий и Прокопий рассказывают здесь об одной и той же истории.

6а. **ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА**. После разгрома, тарквинийцы **ИСЧЕЗАЮТ** с политической арены «античной» Италии, и вообще из истории «античного» республиканского Рима. Во всяком случае, Ливий перестает о них говорить, сообщив только об их полном разгроме. Куда направились остатки тарквинийцев — **НЕИЗВЕСТНО**. У Ливия об этом нет ни слова.

• 6б. **ГОТСКАЯ ВОЙНА**. После поражения, готы также **ИСЧЕЗАЮТ** со страниц истории средневековой Италии этой эпохи. Считается, что они покидают Италию. Ф. Грегоровиус пишет: «**НАМ НЕИЗВЕСТНО**, куда направились с поля битвы... последние готы, и их удаление из этой прекрасной страны, — которую завоевали их отцы (при Одоакре и Теодорихе — А.Ф.), в которой множество мест полно воспоминаний о славных их подвигах, — **ПОКРЫТО ПОЛНОЙ НЕИЗВЕСТНОСТЬЮ**» [196], т. 1, с. 412—413.

Итак, в подавляющем большинстве случаев мы увидели практически полное совпадение «античных» дат Ливия, сдвинутых вверх на 1053 года, со средневековыми датами соответствующих им параллельных событий. Числовой коэффициент $X = A/B$, о котором мы говорили выше, равен для части текста Ливия, описывающего Тарквинийскую войну, 74 процентам. Иначе говоря, 74 процента этого текста Ливия исчерпано обнаруженными нами параллелизмами со средневековыми событиями. То есть, для подавляющего большинства событий, описанных «античным» Титом Ливием, нам удалось обнаружить их средневековые, куда более поздние «двойники».

3. СООТВЕТСТВИЕ МЕЖДУ ГОТСКОЙ ВОЙНОЙ ЯКОБЫ VI ВЕКА Н.Э. И ВОССТАНИЕМ НИКА ЯКОБЫ VI ВЕКА Н.Э. ЗДЕСЬ СДВИГА ДАТ НЕТ

Мы уже видели в «Числа против Лжи», гл. 6, что Готская война якобы VI века н.э. — это один из наиболее ярких дубликатов европейско-азиатской войны, происшедшей, скорее всего, в XIII веке н.э. См. глобальную хронологическую карту. Эта война отразилась в хрониках самых разных народов. Выше мы проанализировали тексты, описывавшие, в основном, события якобы в Италии вокруг Рима. Но мы уже говорили, что итальянский Рим основан, вероятно, лишь в конце XIV века н.э. Лишь потом на него перенесли (на бумаге!) часть истории босфорского Нового Рима и Руси-Орды. Поэтому трудно представить себе, чтобы грандиозная война XIII века н.э. никак не отразилась в ВИЗАНТИЙСКИХ хрониках, описывающих правление Юстиниана I — одного из главных героев Готской войны, ее «главного царя». Наш прогноз оправдывается.

Оказывается, европейско-азиатская война XIII века н.э. действительно оставила яркий фантомный след в «чисто византийской» истории в виде известного мятежа Ника, происшедшего якобы в 532 году н.э. [468]. То есть, практически в начале Готской войны якобы 534 — 535 годов н.э.

Среди документов, рассказывающих о правлении Юстиниана I в Новом Риме, выделяются книги Прокопия Кесарийского. В одних произведениях Прокопия Юстиниан изображается великим правителем и описывается в благожелательных тонах. А в других текстах того же самого Прокопия, например, в его «Тайной Истории», Юстиниан представлен совершенно по-другому. В скалигеровской истории даже придумали «теорию» о двуличном Прокопии, писавшем днем панегирики Юстиниану, а по ночам заполнявшем листы «Тайной Истории» описаниями его зверств. Впрочем, нас сейчас не интересует вопрос об авторстве текстов, собранных сегодня под именем «Прокопия», поскольку для нашего исследования это безразлично.

Вот краткая схема МЯТЕЖА НИКА [468]. Мятеж потряс Третью Римскую империю якобы в 532 году н.э. По непонятным причинам, в Новом Риме вспыхивает мощное восстание, якобы не имевшее предводителей, боровшихся за царскую власть. В этом — некоторая странность скалигеровской версии мятежа. Мятеж длился якобы недолго, не более нескольких недель, но характеризуется ЧРЕЗВЫЧАЙНЫМ РАЗМАХОМ. В военных столкновениях участвуют большие силы, регулярные имперские войска, наемники. По сути дела это не мятеж, а крупнейшая гражданская война. Царь-Град горит, подожженный в нескольких местах. Основными движущими силами мятежа являются две «партии» — ВЕНЕТЫ и ПРАСИНЫ, объединившиеся против Юстиниана. Первый полководец Юстиниана — Велизарий (!), главнокомандующий войсками империи, получает от Юстиниана приказ подавить мятеж. Вместе с ромейско-римскими войсками, Велизарий вводит в бой мощный ГОТСКИЙ гарнизон во главе с Мундом. Перепуганный размахом восстания, Юстиниан прячется во дворце и не участвует лично в боях с «мятежниками», в отличие от Велизария. Мятежники почему-то не бросаются на дворец, хотя, как пишет Прокопий, вокруг дворца не было возведено специальных укреплений. Вскоре Велизарииу удастся с помощью нетривиальной хитрости заманить огромную толпу мятежников на ИППОДРОМ = цирк и перебить там громадное число восставших. Происходит массовая резня.

а. ГОТСКАЯ ВОЙНА якобы VI века н.э. • б. МЯТЕЖ НИКА якобы VI века н.э.

1а. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Известным автором, описавшим Готскую войну, является ПРОКОПИЙ КЕСАРИЙСКИЙ. Его «Война с готами» — основное произведение, по которому сегодня излагается история войны [695], [696].

• 1б. МЯТЕЖ НИКА. Известным автором, описавшим «мятеж Ника», является все тот же ПРОКОПИЙ КЕСАРИЙСКИЙ. Его текст — практически единственный первоисточник, описывающий эти события в Новом Риме.

2а. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Происходит якобы в середине VI века н.э., в 535 — 553 годах н.э. Она считается исключительно жестокой в истории Рима и РOMEи. В ней погибло очень много людей, вся Италия разрушена.

• 2б. МЯТЕЖ НИКА. Происходит также якобы в середине VI века н.э., в 532 году н.э. [468]. Этот мятеж является классическим примером крупномасштабной и яростной гражданской войны. Новый Рим разрушен почти полностью.

3а. ГОТСКАЯ ВОЙНА. «Главным царем» здесь является великий император Юстиниан, издалека руководящий ходом войны, разворачивающейся якобы в Италии. Он не участвует лично в Готской войне и контролирует ее из Нового Рима = Царь-Града, рис. 5.11.

• 3б. МЯТЕЖ НИКА. «Главный царь» во время мятежа Ника — все тот же Юстиниан, сосредоточивший в своих руках руководство подавлением восстания. Юстиниан тоже не принимает непосредственного участия в военных действиях — руководит из дворца Палатия. Ни разу не появился перед своими войсками. Мятежники ни разу не приблизились к дворцу и даже не пытались штурмовать Палатий, рис. 5.11.

4а. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Основными противниками Юстиниана в Готской войне якобы VI века н.э. являются: 1) готы, они же — троянцы, см. следующий раздел, а также «Числа против Лжи», гл. 6; 2) франки и персы ПРС = Порсенна, Парис в Троянской войне, см. «Числа против Лжи», гл. 6, и ниже. ТРКВН и ПРС — две крупные силы, объединившиеся для борьбы с Юстинианом.

• 4b. МЯТЕЖ НИКА. Основные враги Юстиниана в мятеже Ника якобы VI века н.э. — это: 1) венеты, 2) прасины. Венеты накладываются на готов-тарквинийцев, а п-расины = ПРСН — на персов и этрусков Порсенны (то есть на п-расенов), тоже ПРС, п-русы. Считается, что венеты и п-расины были двумя ЦИРКОВЫМИ (?) партиями в Новом Риме. Скорее всего, это были просто ЦЕРКОВНЫЕ партии. Эти две основные крупные группировки объединились для борьбы с императором.

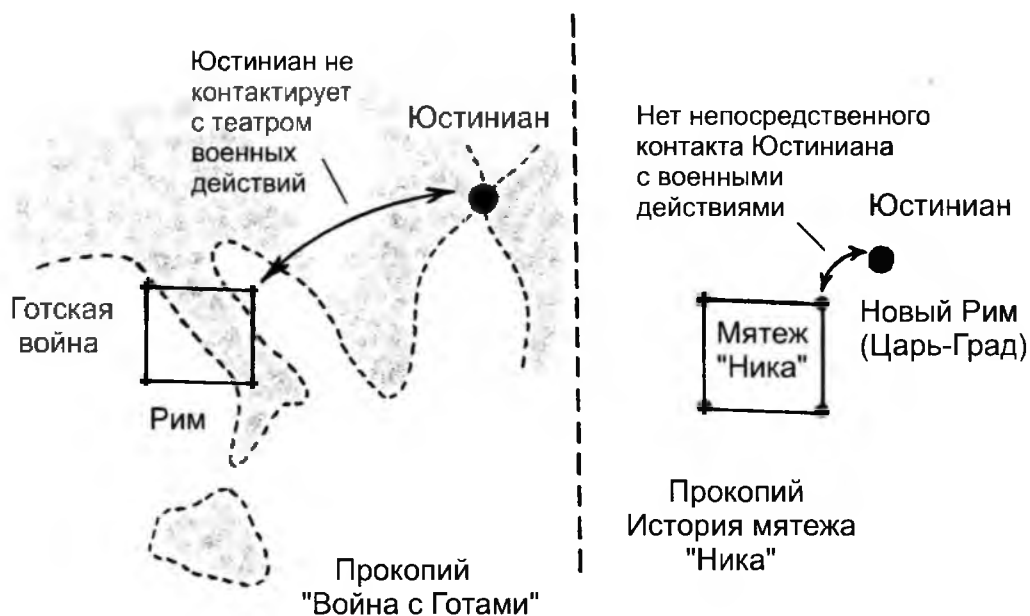


Рис. 5.11. Параллелизм между Готской войной и мятежом Ника

5a. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Как мы покажем ниже, ввиду соответствия между Готской войной и «античной» Троянской, готы-троянцы, бежавшие из Трои после ее падения, или победители, их преследовавшие, основали ВЕНЕЦИЮ и, следовательно, были ее первыми жителями. Возможно, они и назывались ВЕНЕТАМИ. Венеты или венды — известные народы позднего средневековья. ПРС или п-русы, или франки-турки — вторая сила в Готской войне, противостоящая Юстиниану, рис. 5.12.

● 5b. МЯТЕЖ НИКА. Венеты — одна из основных сил, противостоящих Юстиниану во время мятежа Ника. Таким образом, венеты мятежа Ника, вероятно, являются дубликатом готов-троянцев, героев Троянской = Готской войны XIII века н.э., см. глобальную хронологическую карту в «Числа против Лжи», гл. 6. П-расины=ПРСН — участники мятежа, и, очевидно, накладываются на «персов» Готской войны, то есть ПРС. Вспомните также участие п-русов или Ларта Порсенны (л-Орда п-расены) в Тарквинийской войне, по Титу Ливию. П-расины — вторая сила в мятеже Ника, рис. 5.12.

6a. ГОТСКАЯ ВОЙНА. В ней участвуют ГОТЫ. Как мы увидим ниже, в Троянской войне они отождествляются с троянцами. Готы — враги Юстиниана во время Готской войны, однако до нее готы были союзниками империи, см. главу 3. Победитель в Готской войне — император Юстиниан. Он незримо, на заднем плане, присутствует в этих событиях.

● 6b. МЯТЕЖ НИКА. В подавлении мятежа Ника участвуют ГОТЫ на стороне Юстиниана, как союзники Рима-Ромеи. Од-

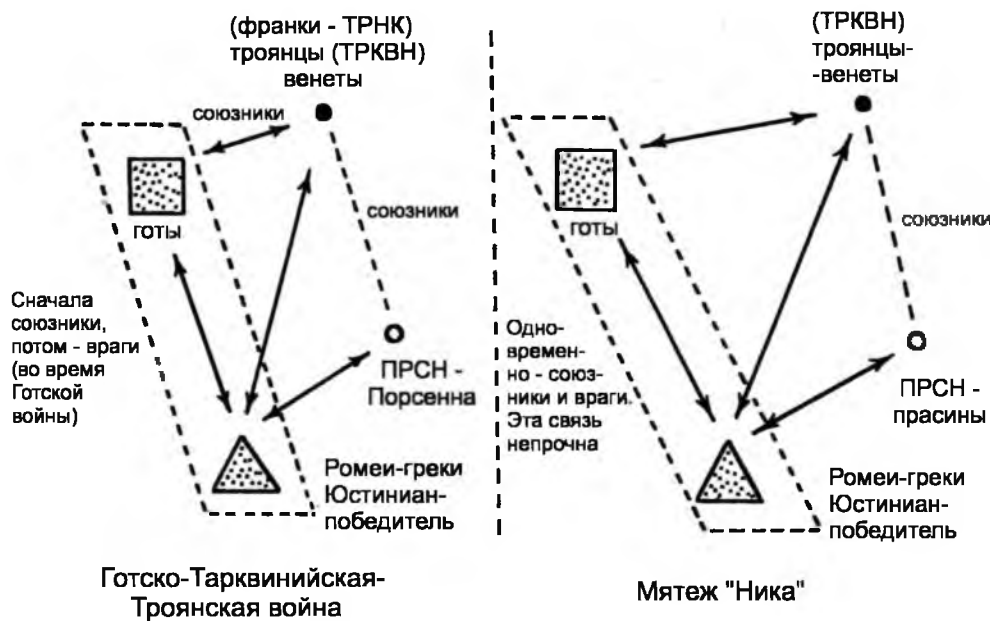


Рис. 5.12. Параллелизм между Готской войной и мятежом Ника

нако, подавляя мятеж, готы подожгли и разграбили храм Софии, перебив ромейских священников, то есть фактически выступили как противники священного клира Юстиниана [468], с. 60. И здесь Юстиниан разгромил мятеж, хотя все время находится «за сценой». Итак, в обеих версиях готы и Юстиниан выступают сначала как союзники, а потом — как враги. Обе схемы показаны на рис. 5.12. Видно, что ОНИ ПРАКТИЧЕСКИ ТОЖДЕСТВЕННЫ.

7а. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Главнокомандующим войсками греков-ромеев в Готской войне является великий полководец Велизарий. Рядом с Велизарием находится известный командующий Мунд, принимающий участие в разгроме готов = троянцев и франков = ПРС и ТРНК [695].

• 7б. МЯТЕЖ НИКА. Как будто отражаясь в зеркале, войска греков-ромеев в истории мятежа Ника возглавляет все тот же полководец Велизарий [468], с. 60–61. Вместе с Велизарием в разгроме венетов и п-расинов = ПРСН участвует тот же самый командующий — Мунд [468], с. 60–61.

8а. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Как мы покажем в следующем разделе, Велизарий смог взять Неаполь = Новый Город (то есть двойник «античной» Трои, как мы покажем ниже) лишь благодаря изощренной ХИТРОСТИ — прорыву сквозь АКВЕДУК внутрь города. В основу плана был положен АКВЕДУК — «троянский конь», «водный или ЛОШАДИНЫЙ путь = проводник» [237]. См. детали ниже.

• 8б. МЯТЕЖ НИКА. И здесь Велизарий смог подавить мятеж только применив тонкий ОБМАН-ХИТРОСТЬ. Якобы, толпы восставших удалось хитростью заманить на огромный ИППОДРОМ = цирк. Сохранилась легенда, будто провозглашение племянника Юстиниана — Ипатия — новым императором, подстроено самим Юстинианом и Велизарием. Эта хитрость позволила обмануть народ, заманить толпу в цирк-ипподром, где восставшие были практически полностью перебиты. «В этой БОЙНЕ погибло более 30 тысяч человек» [468], с. 61. Для обмана использовали ипподром — АРЕНУ ДЛЯ КОНСКИХ ЗАБЕГОВ [468]. Итак, в истории мятежа Ника присутствует тот же «ЛОШАДИНЫЙ ПУТЬ», что и в Готской войне.

Не следует думать, будто мятеж Ника произошел именно в VI веке н.э. Как мы увидим в дальнейшем, он произошел, скорее всего, в XIII или XV веке и опустился в прошлое лишь на страницах скалигеровской истории. Здесь пока лишь укажем следующую параллель, отмечаемую самими историками, говорящими о восстании Ника. «ПЕРВЫЙ мятеж вспыхнул... во время правления Юстиниана в 532 году. Он чуть было не стоил Юстиниану трона, но его полководец Велизарий перебил 40.000 мятежников на Ипподроме. ВТОРОЙ МЯТЕЖ произошел при Султане Махмуде II, приказавшем казнить 30.000 мятежных янычар на ЭТОМ ЖЕ САМОМ МЕСТЕ» [1464], с. 47. По-видимому, речь здесь идет об одном и том же мятеже XV века в Османской империи.

Итак, одни средневековые летописцы, всматриваясь в смутные контуры прошлого — быть может, совсем недавнего — и путаясь в скурых старых документах, написанных без огласовок, рассказывали об АКВЕДУКЕ. Другие рассуждали об ИППОДРОМЕ, арене для КОНСКИХ забегов-соревнований. А все лишь потому, что слова «вода» и «конь» пишутся практически одинаково: equa и aqua [237]. Мы сталкиваемся здесь с разными отражениями одного и того же реального события, размножившегося в различных летописях.

РЕЗЮМЕ. Скорее всего, «мятеж Ника» — это еще одно отражение Готской войны, помещенное поздними летописцами тоже в якобы VI век н.э. Назвав крупно-масштабную войну «простым мятежом», хотя и мощным, летописцы «втиснули» войну в узкие пределы столицы, Нового Рима. Сильно сократив, кстати, события во времени — приписали им несколько недель вместо нескольких лет. Однако костяк событий более или менее сохранился. Он становится легко узнаваемым, как только мы начинаем указывать — какие даты с какими следует сравнивать.

Сейчас мы обратимся к анализу некоторых параллелизмов, порожденных хронологическим сдвигом на 1780 — 1800 лет. Условно назовем этот сдвиг греко-библейским, поскольку он накладывает «античную» Грецию на средневековую Грецию и Италию XI—XVI веков н.э. В частности, «античная» великая греческая колонизация якобы VIII—VI веков до н.э. оказывается, попросту, фантомным отражением эпохи Крестовых Походов XII—XIII ве-

ков н.э. и войн XIV – XV веков н.э. «Античные» греко-персидские войны являются отражением войн в Греции начала XIV века, а также конца XVI века н.э. «Античная» Марафонская битва имеет одним из своим оригиналов, вероятно, сражение в Греции 1316 года н.э. Но основным прообразом Марафонской битвы является знаменитое Куликовское сражение 1380 года. См. нашу книгу «Завоевание Америки Ермаком-Кортесом и мятеж Реформации глазами "древних" греков».

В качестве важного и яркого примера мы сейчас предъявим параллелизм между знаменитой «античной» Троянской войной якобы XIII века до н.э. и Готской войной якобы VI века н.э. Затем мы присоединим сюда и параллелизм с европейской войной середины XIII века н.э. Которая и была, вероятно, оригиналом всех этих «фантомных войн». Параллелизм между Троянской и Готской войнами стоит в самом начале хронологического сдвига на 1780 – 1800 лет, см. глобальную хронологическую карту в «Числа против Лжи», гл. 6.

4. НАЛОЖЕНИЕ ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ ЯКОБЫ XIII ВЕКА ДО Н.Э. НА ГОТСКУЮ ВОЙНУ ЯКОБЫ VI ВЕКА Н.Э. ПРИ СДВИГЕ ВВЕРХ НА 1800 ЛЕТ. ОБЩАЯ ИДЕЯ ХРОНОЛОГИЧЕСКИХ СДВИГОВ

В следующих разделах мы расскажем о поразительном соответствии между:

- 1) знаменитой Троянской войной якобы XIII века до н.э.,
- 2) известной Готской войной якобы VI века н.э. и
- 3) известными войнами эпохи Крестовых Походов конца XII – XIII века н.э.

Другими словами, ТРОЯНСКАЯ И ГОТСКАЯ ВОЙНЫ ЯВЛЯЮТСЯ, ПО-ВИДИМОМУ, ФАНТОМНЫМИ ОТРАЖЕНИЯМИ РЕАЛЬНЫХ ВОЙН ЭПОХИ КРЕСТОВЫХ ПОХОДОВ. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА – РЕАЛЬНОЕ СОБЫТИЕ, НО ПРОИСШЕДШЕЕ НЕ В ГЛУБОЧАЙШЕЙ ДРЕВНОСТИ, А В XIII ВЕКЕ Н.Э. ГОМЕРОВСКАЯ ПОЭМА О ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЕ – ЭТО СЛОЖНЫЙ СОСТАВНОЙ МИФ, РАССКАЗЫВАЮЩИЙ О СРЕДНЕВЕКОВЫХ КРЕСТОВЫХ ПОХОДАХ И ВОЗНИКШИЙ В XIII – XIV ВЕКАХ Н.Э.

ПАДЕНИЕ ТРОИ – ЭТО ПАДЕНИЕ ЦАРЬ-ГРАДА (ЕРОСА) = ИЕРУСАЛИМА В РЕЗУЛЬТАТЕ КРЕСТОНОСНОГО НАШЕСТВИЯ XIII ВЕКА Н.Э. МИФ О ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЕ СОСТАВЛЕН ИЗ ВАЖНЕЙШИХ ЭПИЗОДОВ НЕСКОЛЬКИХ КРЕСТОВЫХ ПОХОДОВ. КРЕСТОНОСЦЫ МСТИЛИ ЗА РАСПЯТИЕ АНДРОНИКА-ХРИСТА В 1185 ГОДУ В ЦАРЬ-ГРАДЕ.

Троянская война XIII века н.э. была одним из крупнейших событий в истории Европы и Азии. Она отразилась во многих письменных источниках, созданных разными летописцами в разных странах, на разных языках. Затем пришла эпоха «упорядочивания истории» и хронологи занялись сортировкой попавших в их руки старых документов. Средневековые хронологи XVI–XVII веков н.э. допустили несколько грубых ошибок при воссоздании истории древности. В результате, многие подлинные документы «уехали в прошлое» и создали там фантомное отражение средневековой реальности. Другими словами, многие события средневековья XI–XVII веков н.э. раздвоились, утроились, учетверились и т.д. При этом, оригинал обычно оставался «на своем месте», а его дубликаты, фантомные отражения, отправлялись в вынужденное путешествие в прошлое. Путешествие происходило не только во времени, но и в пространстве, то есть по географической карте. События в Риме могли превращаться в «события в Греции», как и наоборот. Ошибки в датировании привели к хронологическим сдвигам (см. «Числа против Лжи», гл. 6), основными из которых являются:

1) римско-византийский сдвиг на 330–360 лет, 2) римский сдвиг на 1053 или 1153 года, 3) греко-библейский сдвиг на 1780–1800 лет.

Величины сдвигов указаны здесь лишь приблизительно, поскольку слегка варьируются от документа к документу. Предложенные мною названия сдвигов объясняются очень просто.

1) РИМСКО-ВИЗАНТИЙСКИЙ СДВИГ отодвинул в прошлое и удлинил, в основном, историю Рима-Византии. 2) РИМСКИЙ СДВИГ «удревнил» и удлинил, в основном, историю Римской империи. 3) ГРЕКО-БИБЛЕЙСКИЙ СДВИГ отодвинул в прошлое и удлинил, в основном, историю Греции и библейскую историю.

Таким образом, реальная средневековая война XIII века н.э. размножилась во многих копиях, некоторые из которых были затем отброшены далеко назад в прошлое и получили там новые названия. Один из фантомных дубликатов, попавший в XIII век ДО н.э., назвали «Троянской войной». Другой дубликат, оказавшийся в VI веке н.э., получил наименование «Готской войны». И так далее.

Но так как «античные» Троянская и Готская войны являются всего лишь фантомными отражениями ОДНОЙ И ТОЙ ЖЕ РЕАЛЬНОЙ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ВОЙНЫ XIII века н.э., ТО ОНИ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ПОХОЖИ ДРУГ НА ДРУГА. И это действительно так. Ввиду исключительного значения, придаваемого скалигеровской историей двум указанным «древним» войнам, полезно обсудить обнаруженное нами соответствие подробнее. Сейчас мы это сделаем.

О ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЕ ЧИТАТЕЛЬ ЗНАЕТ ЕЩЕ С ДЕТСТВА. Слепой поэт Гомер описал ее в двух бессмертных поэмах «Илиада» и «Одиссея». Он вдохновенно поет о богах и героях, столкнувшихся в Троянской битве. Афина Паллада, Ахиллес, Агамемнон, страстная любовь Елены и Париса (причина войны), легендарный Троянский конь, падение Трои, дым пожарищ, бегство троянцев и царя Энея, долгие странствия Одиссея. На рис. 5.13 показано старинное изображение Трои.



Рис. 5.13. Миниатюра «Вид города Трои» из книги Диктиса Критского «De bello Troiano», якобы XIV века. «Античные» здания выложены из кирпича, причем одинаковой формы. Но кирпич — средневековое изобретение. Взято из [1229], с. 20

«Античные» городские здания сложены из кирпича. Но кирпич, — а тем более, одинаковой формы, — средневековое изобретение. На рис. 5.14 показана старинная миниатюра из книги «История Трои». Скульптор высекает на надгробии фигуру средневекового рыцаря в латах, рис. 5.15.

ГОТСКАЯ ВОЙНА МЕНЕЕ ПОПУЛЯРНА. Далеко не все читатели вообще слышали о ней. Да и в целом история средневековья не столь популярна и модна как «античность». В то же время среди историков, занимающихся средними веками, Готская война хорошо известна как важнейший поворотный момент в истории Римской империи [196], т. 1. Согласно скалигеровской версии, Готская война ставит



Рис. 5.14. «Скульптор, высекающий надгробие. Фрагмент миниатюры Жана Коломба в "Истории Трои". После 1490» [643:2], с. 155, илл. 7



Рис. 5.15. Фрагмент миниатюры из книги «История Трои». Фигура средневекового рыцаря на «античном» надгробии. Взято из [643:2], с. 155, илл. 7

последнюю точку в развитии императорского Рима. Затем, якобы, происходит: падение Римской империи, нашествие варваров, превращение блестящего императорского Рима в хмурый папский средневековый Рим; начинаются «темные века» в Европе.

5. КТО, КОГДА И ГДЕ ВПЕРВЫЕ РАССКАЗАЛ НАМ О ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЕ

Как мы уже отмечали выше, средневековый историк Рамон Мунтанер — современник Данте — сообщает следующее: «На мысе Атраки в Малой Азии находилась одна из троянских застав, недалеко от острова Тенедоса, куда обыкновенно... отправлялись знатные мужчины и женщины Романии... для поклонения божественному изваянию. И вот однажды ЕЛЕНА, СУПРУГА ГЕРЦОГА АФИНСКОГО, ОТПРАВИЛАСЬ ТУДА В СОПРОВОЖДЕНИИ СОТНИ РЫЦАРЕЙ НА ПОКЛОНЕНИЕ, ЕЕ ПРИМЕТИЛ СЫН ТРОЯНСКОГО КОРОЛЯ ПАРИС, УМЕРТВИЛ ВСЮ ЕЕ СВИТУ, СОСТОЯВШУЮ ИЗ 100 РЫЦАРЕЙ, И ПОХИТИЛ КРАСАВИЦУ ГЕРЦОГИНЮ» [195], с. 188(6).

Мы приводим на рис. 5.16 старинную миниатюру из французской «Мировой Хроники» — Jean de Courcy, «Chronique de la Bouquechardie're» (Rouen), якобы 1470 года. Здесь изображено прибытие Париса и



Рис. 5.16. «У ворот Трои царь Приам встречает своего сына Париса и похищенную им Елену». Из книги Jean de Courcy, «Chronique de la Bouquechardie're», якобы 1470 год. Вся обстановка, одежды людей, сам город Троя изображены явно средневековыми. Взято из [1485], с. 164, илл. 202



*«Жизнь Марии». Сюжеты из жизни Марии Богородицы.
Художник изобразил евангельские события как средневековые. Вся обстановка
и одежды — европейские. Взято из [1165], с. 275*



Платок, в который завернули голову Иоанна Крестителя после его казни. Платок бережно хранится в Аахенском соборе (Германия). Странно, что платок и некоторые другие реликвии, связанные с Иоанном Крестителем, сохранились, а о месте его захоронения скалигеровская история хранит абсолютное молчание. Не потому ли, что Иоанн Креститель, как и многие другие известные персонажи и правители средних веков были первоначально захоронены на имперском «монгольском» кладбище в Египте? О чем потом приказано было молчать. Поэтому вскоре забыли. Взято из [1099], с. 37



Набедренная повязка Иисуса Христа. Бережно хранится в Аахенском соборе (Германия). Ткань — льняная [1099], с. 39. Как мы покажем в книгах «Империя» и «Библейская Русь», после захвата Царь-Града османами=атаманами в 1453 году, большинство подобных христианских реликвий переместилось из Иерусалима = Царь-Града (Ероса) в Москву, как в Третий Рим (= Второй Иерусалим). И это понятно. В эпоху Великой = «Монгольской» Империи реликвии, связанные с Христом, должны были храниться в метрополии. И лишь после захвата Москвы-Иерусалима западными европейцами во время Великой Смуты начала XVII века, все эти священные предметы, по-видимому, вывезли в Западную Европу и распределили между западными городами. Взято из [1099], с. 39



Льняная рубашка Марии Богородицы. Бережно хранится в Аахенском соборе (Германия). Рубашка сохранилась, а вот место захоронения Марии в скалигеровской истории покрыто полным мраком. Не потому ли, что в связи с переписыванием истории в XVII–XVIII веках был наложен негласный запрет на упоминание подлинных мест захоронений многих основных персонажей и правителей средних веков? В результате все подобные сведения вскоре вообще были забыты. Взято из [1099], с. 35



Не следует думать, будто картина, где представлена женщина, с отрубленной мужской головой в руках, обязательно изображает какой-либо из двух следующих наиболее известных сюжетов. Первый — Иродиада с головой Иоанна Крестителя. При этом рядом часто изображают вторую женщину — Саломею, ее дочь. Второй сюжет — Юдифь с головой ассирийца Олоферна. Причем рядом с Юдифью обычно помещают ее служанку. Но возможны и другие варианты. Мы приводим здесь картину Петера Пауля Рубенса (1577–1640), называющуюся «Юнона и Аргос». Этот сюжет считается «античным». Две женщины держат отрубленную мужскую голову. Если бы не подпись на картине, ее вполне можно бы назвать «Иродиада с головой Иоанна Крестителя» или «Юдифь с головой Олоферна». Впрочем, не исключено, что «античный» миф про Юнону и Аргоса просто является еще одним вариантом истории Юдифи и Олоферна. Взято из [1244], с. 55, илл. 3



Рука Иоанна Крестителя. Кости и мумифицированные ткани в драгоценном футляре. Султанский дворец Топкапи в Стамбуле. Взято из [1465], с. 52



Арест Христа. Картина В. да Сиена. Согласно нашей реконструкции, евангельские события происходили в XII веке в Царь-Граде (Еросе) = Трое = Иерусалиме. Взято из [1083], с. 23



Историки считают эту фигурку чудовищно древней и именуют ее «идолом крестообразной формы из стеатита (3500—2300 лет до н.э.)» [384], с. 26.

Однако мы видим христианский крест в виде человеческой фигуры, на шее которой висит отчетливо изображенный христианский нательный крест. Поэтому, скорее всего, статуэтка сделана не ранее XII века н.э. Взято из [384], с. 26



Христианская святыня — кровь Христа. «Хрустальная трубка с маленькими позолоченными коронами содержит небольшой сосуд из горного хрусталя, горлышко которого обмотано золотой нитью, и пробка которого увенчана красной восковой печатью.

СОСУД XI ИЛИ XII ВЕКА ПРОИСХОЖДЕНИЕМ ИЗ КОНСТАНТИНОПОЛЯ. Он содержит баранью шерсть. Она всегда безупречна, и с уверенностью можно сказать, что она уже находилась в городе (Брюгге, Бельгия — А. Ф.) в 1250 году» [99:1], с. 16. Прекрасно согласуется с нашими результатами, согласно которым Христос распят около Ероса (Царь-Града) в конце XII века. После внедрения скалигеровской версии истории, Царь-Град (Ерос) был лишен одного из своих самых громких имен — Иерусалим, а священные христианские реликвии, хранившиеся здесь с XII века, вывезли и распределили между различными городами. Взято из [99:1], с. 16



Картина Дирика Боутса «Суд Оттона III», якобы 1470–1473 годы. Брюссель, Королевский Музей изящных искусств. «Как гласят хроники, Оттон III (983–1002), подстрекаемый императрицей, послал на эшафот одного из придворных. Жене казненного удалось доказать его невиновность. И тогда Оттон приговорил императрицу к костру» [930], с. 248. Скорее всего, это — отражение евангельских событий XII века, а именно, казни Иоанна Крестителя=Кресценция по наущению Иродиады, жены царя Ирода. На картине Боутса женищина держит голову казненного. Отождествление Оттона III с евангельским царем Иродом см. в гл.4:1 настоящей книги. Картина Боутса явно находится в одном ряду с многочисленными изображениями казни Иоанна Крестителя. Взято из [930], с. 248



«Античные» герои Троянской войны: Гектор и Менелай. Фрагмент ковра из Турне. Якобы XV век. Однако «античные персонажи» изображены как средневековые люди. Все верно. Как мы показали, Троянская война произошла в XIII веке н.э. Историки ошиблись в ее датировке примерно на две тысячи пятьсот лет. См. также нашу книгу «Начало Ордынской Руси». Взято из [643:2], с. 35, илл. 6



Пенелопа, жена Одиссея, за ткацким станком в ожидании мужа.
Вокруг — потерявшие терпение женихи. Историки относят Троянскую войну к XIII веку до н.э. Однако художники якобы XIV века н.э. были совсем другого мнения. Они считали Троянскую войну событием средних веков. Пенелопа и женихи изображены в средневековых одеждах. Взято из [643:2], с. 35, илл. 7



Апостол Андрей, распятый на косом кресте. Франция, якобы 1406–1415 годы. В книге «Царь Славян» мы показываем, что апостол Андрей является отражением императора Андроника-Христа, то есть великого русского князя Андрея Боголюбского, из XII века. Не исключено, что косой крест первоначально означал букву Х — первую букву имени ХРИСТОС. Взято из [643:2], с. 66, илл. 4



*Царская держава в руке Христа, «Спасителя мира», — это вполне достоверный земной глобус. Оронс Фине. Франция, якобы 1530.
Взято из [643:2], с. 268, илл. 1*



*Использование астрлябии средневековым астрономом. Рядом с ним — секретарь и математик. Франция, якобы XIII век. Взято из [643:2], с. 198, илл. 3.
См. «Звезды свидетельствуют», кн. I, гл. 1:6*



В эпоху XIII–XIV веков, на смену прежней, примитивной модели Земли в виде плоского диска, пришло представление о шарообразной Земле. «Если два человека отправятся из одного и того же места — один на восход, другой на закат солнца, — они обязательно встретятся на другой стороне Земли» (Брунетто Латини, XIII век)» [643:2], с. 198, илл. 4. См. «Звезды свидетельствуют», кн. 1



«Четыре великих алхимика (Гебер, Арнольд, Расис и Гермес Трисмегист) незримо присутствуют при опытах своих последователей, осуществляющих различные алхимические процессы. Англия, XV век» [643:2], с. 202, илл. 1. Как мы показываем в «Расцвет Царства», гл. 7:7, алхимики XVII–XVIII веков в первую очередь были озабочены, скорее всего, восстановлением рецептов геополимерного бетона, из которого сооружались многие памятники «античности» XIV–XVI веков. В эпоху конца XVI–XVII века, когда Великая = «Монгольская» Империя раскололась, многие секреты ее научных и инженерных школ

были утрачены. Из геополимерного бетона изготовлены, например, великие «древне»-египетские пирамиды и многие другие памятники «античности»



Две старинные карты мира. Слева — карта Исихора Севильского из трактата якобы XII века «Этимология». Мир разделен на три части (Европа, Азия и Африка) Т-образным христианским крестом. Справа — карта мира Беатуса из Лиебаны. «Комментарий к Апокалипсису». Список якобы начала XIII века. Однако, как мы показали в книге «Числа против Лжи», гл. 3, Апокалипсис создан в самом конце XV века, так что здесь историки ошибаются в датировке рукописи по меньшей мере на два столетия. Взято из [643:2], с. 208, илл. 1,3



«Изображение Круглого стола (короля Артура — А. Ф.) и явления Святого Грааля в праздник Троицы... Стол выступает СИМВОЛОМ ТАЙНОЙ ВЕЧЕРИ и мироздания в целом. Франция, XV век» [643:2], с. 227, илл. 5. Поздние авторы, забыв суть дела, стали считать, что Чаша Святого Грааля связана с кровью Христа, собранной в священный кубок во время распятия. На христианских изображениях иногда рисовали ангела с чашей, куда стекает кровь Иисуса из раны в бок, нанесенной копьем. Некоторые авторы связывали собрание рыцарей вокруг Круглого стола и явление Чаши Святого Грааля с евангельской Тайной Вечерей. Скорее всего, легенда о Чаше Грааля связана с рождением Христа. См. нашу книгу «Христос родился в Крыму. Там же умерла Богородица». Оказывается, Святой Грааль — это Колыбель Иисуса, долго хранившаяся в Крыму. Король Артур — это отражение Христа и Дмитрия Донского



«Взятие Иерусалима в июле 1099 года. Начало XIV века... Иллюстрация показывает панораму битвы на переднем плане (рыцари в доспехах взбираются по осадным лестницам) и сцены Страстей (Поцелуй Иуды, Бичевание, Несение креста, Распятие, Положение во гроб) на заднем плане» [643:2], с. 245, илл. 5. Как мы показываем в книге «Царь Славян», речь тут идет о взятии Царь-Града (Ероса) = евангельского Иерусалима = «античной» Трои в 1204 году, во время Четвертого Крестового Похода. Именно в Царь-Граде в 1185 году был распят Христос. Деревянная осадная башня на колесах, изображенная на переднем плане, была затем описана «античным» Гомером и другими классиками XIII–XVI веков н.э. как деревянный Троянский конь, при помощи которого была взята «античная» Троя

Елены (они показаны слева) — к троянскому царю Приаму, встречающему их у стен Трои (справа на миниатюре). ВСЕ ДО ЕДИНОГО ДЕЙСТВУЮЩИЕ ЛИЦА ОДЕТЫ В ТИПИЧНО СРЕДНЕВЕКОВЫЕ ОДЕЖДЫ. Троя изображена как город средних веков. Между прочим, на вершине здания, стоящего в глубине пейзажа, высятся полумесяц (справа) и звезда (слева). К сожалению, изображение очень мелкое и различимо лишь на цветном рисунке. Нет никаких сомнений, что автор миниатюры ни секунды не сомневался в том, что Троянская война — событие средних веков.

Аналогичное изображение Троянской войны как события средних веков см. на старинной миниатюре, представленной на рис. 5.17.

По мнению современных историков, невежественный Рамон Мунтанер еще не знал правильной скалигеровской хронологии. Которая будет создана лет через двести после него. Поэтому, якобы ошибочно, считал Троянскую войну событием средних веков. Нимало не смущаясь, описывал участие в ней герцогов, герцогинь, рыцарей и т.п. Того же «ошибочного» мнения были и



Рис. 5.17. Миниатюра из книги Benoît de Sainte-Maure «Le Roman de la guerre de Troie», якобы XIV века. Битва греков с троянцами во время Троянской войны.

Воины закованы в тяжелые латы, на головах шлемы, причем некоторые с опущенными забралами. Это — типичное вооружение средневековых воинов.

Взято из [1485], с. 246, илл. 320

авторы известного русского Лицевого свода, рис. 5.18. Иллюстрация называется «Троянское войско выходит на битву» [851], с. 33. Мы видим типичных средневековых воинов. (Недавно Лицевой Свод впервые полностью издан изд-вом «Акнон», г. Москва).

Однако сегодня считается, что первым о Троянской войне рассказал великий «античный» Гомер. Остановимся на этом подробнее.



Троянское войско выходит на битву.

Миниатюра из Лицевого свода. ГИМ, Музейск. собр., № 358.

Рис. 5.18. «Троянское войско выходит на битву». Из русского Лицевого Свода. ГИМ. Музейск. собр., № 358. «Античные» троянцы изображены как средневековые воины. Взято из [851], с. 33

6. СТРАННАЯ СУДЬБА ПОЭМ ГОМЕРА. КТО РАССКАЗАЛ ГОМЕРУ О ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЕ, БЫВШЕЙ ЯКОБЫ ЗА ПЯТЬСОТ ЛЕТ ДО НЕГО

Начнем с «истории истории» Троянской войны. КТО, ГДЕ, КОГДА И КАК ВПЕРВЫЕ РАССКАЗАЛ О НЕЙ? Скалигеровская версия появления «Илиады» и «Одиссеи» такова. Сегодня считается, что падение Трои (в конце Троянской войны, длившейся несколько лет) произошло в 1225 году до н.э. [72], с. 243. Первым автором, текст которого, после якобы МНОГОЧИСЛЕННЫХ переписок, дошел до нас, был Гомер, рис. 5.19 и рис. 5.20. Однако при ближайшем знакомстве со скалигеровской версией появления гомеровских поэм возникает странное ощущение.



Гомеръ. Античный бюстъ въ Капитолійскомъ музеѣ.

Рис. 5.19. «Античный» бюст, якобы изображающий Гомера. Капитолійский музей. Взято из [304], т. 1, с. 81



Рис. 5.20. «Античные» Афродиан и Гомер на северных дверях Благовещенского Собора Московского Кремля [331], т. 1, с. 182. Рядом приведены их изречения. Они выдержаны в духе отцов христианской церкви. Изображения подписаны: Афродиан и Омирос. Таким образом, «античные» Афродиан и Гомер считались на Руси имеющими непосредственное отношение к христианской церкви. Иначе их вряд ли бы изобразили в христианском соборе. Тем более — с цитатами. Взято из [331], т. 1, с. 182

Судите сами. Троянская война произошла якобы около 1225 года до н.э. Когда жил Гомер — НЕИЗВЕСТНО. Например, Колумбийская Энциклопедия [1447] осторожно сообщает, что поэмы «были написаны поэтом для аристократической аудитории в Малой Азии до 700 года до н.э.» См. статью Homer в [1447]. Во всяком случае, нам сообщают, что ГОМЕР — НЕ СОВРЕМЕННИК ВОЙНЫ, А ЖИЛ СКОРЕЕ ВСЕГО ЧЕРЕЗ НЕСКОЛЬКО СОТЕН ЛЕТ ПОСЛЕ НЕЕ. Может быть, даже якобы в VIII веке до н.э. Таким образом, поэт «написал поэмы», вероятно, лишь через несколько СОТЕН ЛЕТ после войны.

Впрочем, пока ничего особенно подозрительного в этом нет. Но тут мы напомним читателю, что, согласно скалигеровской точке зрения, Гомер БЫЛ СЛЕП [1447]. Таким образом, сам он ничего написать не мог. В лучшем случае мог ПРОДИКТОВАТЬ. Чтобы как-то оправдать фразу «Гомер НАПИСАЛ поэмы», историки предлагают нам такую версию.

Конечно, говорят они, Гомер — слепой поэт. Но он гениальный поэт. Сочинил две огромные поэмы. В современном издании [180] 1967 года они занимают 700 — семьсот! — страниц мелким шрифтом. Потом поэт выучил их наизусть и начал петь своим слушателям. Это он делал, по-видимому, МНОГО лет. Потому что при его жизни ПОЭМЫ ЗАПИСАНЫ НЕ БЫЛИ! Оказывается, — поразительный факт! — «Илиада и Одиссея были ВПЕРВЫЕ ЗАПИСАНЫ (через несколько сотен лет после Гомера — А.Ф.) особой комиссией, созданной афинским тираном Писистратом, годы его правления: 560 — 527 гг. до н.э.» [180], с. 711.

Следовательно, обе гигантские поэмы — 700 страниц современной книги — ВПЕРВЫЕ ЗАПИСАНЫ ЛИШЬ ЯКОБЫ ЧЕРЕЗ 670 ЛЕТ после Троянской войны. Через полтысячелетия! И через несколько сотен лет после жизни самого Гомера? Но тут возникает много недоуменных вопросов. Каким же образом слова, вдохновенно пропетые слепым поэтом, дошли до особой комиссии Писистрата через толщу столетий, чтобы ВПЕРВЫЕ быть записанными? Две огромные поэмы. Чтобы пропеть их наизусть, потребуется много часов. При этом ведь нужно еще не ошибиться. Неужели нас хотят убедить в истинности примерно следующей картины?

7. КАК ВЫУЧИТЬ НАИЗУСТЬ И ЗАПОМНИТЬ НА ВСЮ ЖИЗНЬ СЕМЬСОТ СТРАНИЦ ГОМЕРОВСКИХ ПОЭМ

Слепой поэт много раз пел своим слушателям две поэмы. Слушатели в конце концов **ВЫУЧИЛИ ИХ НАИЗУСТЬ**. Поэт умер. Но остались его сограждане, запомнившие слово в слово 700 страниц убористого текста. Они продолжили устную традицию, дословно пересказывая поэмы новым слушателям. Потом умерли и они. Но их «устная традиция» — как любят выражаться историки — продолжила свою жизнь и перешла к их детям. И так продолжалось **НЕСКОЛЬКО СОТЕН ЛЕТ**. Рушились города, распадалась империя. А потомки потомков первых слушателей Гомера продолжали петь по памяти две огромные поэмы?

Попробуйте, читатель, выучить наизусть и запомнить лет на двадцать хотя бы первые сто страниц «Илиады» «с голоса», то есть лишь **СЛУШАЯ** певца-поэта. Если это вам не удастся, попробуйте выучить их «с листа», держа перед глазами книгу. Чего, кстати, не было у потомков слушателей Гомера. Вряд ли у вас что-либо получится. А ведь в книге не сто, а **СЕМЬСОТ** страниц! Нам скажут — «в древности у людей память была лучше». Сомнительно. Скорее наоборот, поскольку в то время не было унифицированной системы школьного обучения, библиотек и т.п.

Но вернемся к скалигеровской истории. Наконец, тиран Писистрат, услышав замечательную многодневную песню, исполняемую, по-видимому, придворным певцом, отдал приказ **ВПЕРВЫЕ ЗАПИСАТЬ** поэмы. Надо полагать, для этого собрали нескольких певцов, поскольку трудно предположить, что «устная традиция» дошла до эпохи Писистрата в лице только одного певца. Но в таком случае между их версиями песен «древнейшего» Гомера должны быть серьезные расхождения. Или нас хотят уверить, что все певцы **ПЕЛИ СОГЛАСОВАННО ОДИН И ТОТ ЖЕ ТЕКСТ**? Живя в разных городах и странах...

Примерно так, с серьезным видом, рассказывает нам скалигеровская история о судьбе поэм Гомера. Все это представляется чрезвычайно сомнительным.

8. ГДЕ ХРАНИЛИСЬ ЯКОБЫ ДВЕ ТЫСЯЧИ ЛЕТ ПОЭМЫ ГОМЕРА

А теперь проследим дальше судьбу «записанных поэм Гомера». Считается, что в III веке до н.э. их якобы еще хорошо знали [180], с. 711. Но никаких списков «Илиады» и «Одиссеи» от того времени до нас не дошло. Да и вообще его поэмы почему-то пропадают на сотни лет вплоть до Эпохи Возрождения. А ведь Гомер был таким популярным поэтом — МНОГИЕ СОТНИ ЛЕТ до момента записи, его поэмы якобы распевались во многих городах и селах Греции. Но в средние века текста Гомера никто уже не видит и тем более не читает. Гомеровские песни смолкли. Где хранится уникальный и бесценный экземпляр поэм Гомера — неизвестно.

Вот что сообщают сами историки. «В средневековой Европе Гомера знали ТОЛЬКО ПО ЦИТАТАМ И ССЫЛКАМ у латинских писателей и Аристотеля; поэтическую славу Гомера полностью затмила слава Вергилия. ЛИШЬ В КОНЦЕ XIV И В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XV ВЕКА... итальянские гуманисты познакомились с Гомером ближе. В XV веке многие переводили Гомера на латинский язык... В 1488 году во Флоренции выходит ПЕРВОЕ ПЕЧАТНОЕ ИЗДАНИЕ ГОМЕРА на греческом языке. В XVI веке отдельные части гомеровских поэм неоднократно переводились и на итальянский язык. ОДНАКО ЛИШЬ В 1723 ГОДУ ПОЯВИЛСЯ ПЕРВЫЙ ПОЛНЫЙ ПЕРЕВОД "ИЛИАДЫ", сделанный поэтом Антонио Мария Сальвини» [180], с.711 — 712.

Где же, в каком архиве неподвижно пролежал якобы ОКОЛО ДВУХ ТЫСЯЧ ЛЕТ пыльный гомеровский текст? Отбрасывая в сторону все эти неправдоподобные теории об устно-песенной-хоровой традиции, якобы сохранившей поэмы Гомера на протяжении многих сотен лет, следует признать, что В РЕАЛЬНОСТИ ОБЕ ПОЭМЫ ГОМЕРА ВСПЛЫВАЮТ НА ПОВЕРХНОСТЬ ТОЛЬКО В КОНЦЕ XIV ВЕКА Н.Э. [881], т. 2, с. 97 — 98. НИКАКИХ РЕАЛЬНЫХ ДОСТОВЕРНЫХ СВЕДЕНИЙ ОБ ИХ СУДЬБЕ РАНЕЕ XIV ВЕКА — НЕТ. А потому ничто не мешает нам предположить — пока лишь в виде гипотезы — что и НАПИСАНЫ ОНИ БЫЛИ НЕЗАДОЛГО ДО ЭТОГО. Может быть, в XIII — XV веках НОВОЙ ЭРЫ. Или еще позже. А миф о том, будто слепой Гомер впервые пропел их у пламени костра в Греции медного века

еще якобы в VIII или даже в XIII столетии ДО НОВОЙ ЭРЫ — это чистая фантазия скалигеровской хронологии, созданной в XVI — XVII веках н.э.

9. ДАРЕС И ДИКТИС – «МНИМЫЕ УЧАСТНИКИ» ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ

В скалигеровской истории считается, что «при римском императоре Клавдии была вскрыта гробница некоего Диктиса, в которой "в оловянном ковчежце" было обнаружено "списание Тройскиа войны". К IV веку н.э. ПОЛУЧАЮТ РАСПРОСТРАНЕНИЕ переведенные на латинский язык "записки" МНИМЫХ УЧАСТНИКОВ Троянской войны — Диктиса и Дареса (Дарес Фригиец). Новая трактовка событий и персонажей, предложенная этими авторами, ВОСПРИНИМАЛАСЬ В СРЕДНЕВЕКОВОЙ ЕВРОПЕ КАК ИСТИНА; Гомера начинают упрекать в "баснословии" И ЧРЕЗМЕРНОМ ПРИСТРАСТИИ К ГРЕКАМ» [851], с. 5.

Совершенно ясно, почему Дарес и Диктис были мгновенно объявлены «мнимыми участниками» войны, то есть как бы самозванцами. Еще бы! Согласно скалигеровской хронологии, поэмы Гомера несколько сотен лет вдохновенно поются «античными» ГРЕКАМИ и лишь затем, наконец, записываются. А тут сразу обнаруживаются ЛАТИНСКИЕ — отнюдь не греческие — оригинальные «ЗАПИСКИ УЧАСТНИКОВ» ВОЙНЫ! Оказывается при этом, что «ГРЕЧЕСКИЕ тексты Дареса и Диктиса ЗАТЕРЯНЫ» [335], с. 85.

Зададимся вопросом — а каким же веком скалигеровская хронология датирует ПЕРВОЕ СОХРАНИВШЕЕСЯ ОПИСАНИЕ Троянской войны? Ведь не только Гомер рассказывал о войне. Вот ответ. ПЕРВЫМ СОХРАНИВШИМСЯ ОПИСАНИЕМ ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ является ЛАТИНСКИЙ ТЕКСТ ЯКОБЫ VI ВЕКА Н.Э. Оказывается, далее: «Какой-то НЕВЕЖЕСТВЕННЫЙ ПИСАКА, ЖИВШИЙ, ВЕРОЯТНО, В VI ВЕКЕ, составил сухое и монотонное изложение фактов осады; В СРЕДНИЕ ВЕКА ОН ОЧЕНЬ ПРАВИЛСЯ» [335], с. 85 — 86.

Обратим внимание на датировку этого «первого описания войны» якобы VI веком н.э. В настоящем разделе мы предъявим факты,

указывающие на отождествление Троянской войны с Готской войной якобы VI века н.э. При этом хронологический сдвиг, то есть разница между скалигеровской датой Троянской войны и скалигеровской датой Готской войны, составит примерно 1800 лет. Троянская война считается крупнейшим событием в истории «античной» Греции, а Готская война — крупнейшим событием в средневековой греко-римской истории. Неудивительно поэтому, что и «первое сохранившееся описание Троянской войны» историки сами отнесли именно к VI веку н.э. Как мы теперь понимаем, ошибочно.

Безусловно, отношение историков к текстам Дареса и Диктиса — СКЕПТИЧЕСКОЕ ИЛИ ДАЖЕ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ. Пишут, например, так: «Два новоявленных свидетельства "подлинных очевидцев" о Троянской войне более ценились (в средние века — А.Ф.), чем "баснословная поэма Гомера"» [171], с. 45. Причем, поэма Гомера была известна только «в выдержках» [171], с. 45. Оказывается далее, что «Фукидид считал НЕДОСТОВЕРНЫМ само повествование Илиады (Гомера — А.Ф.)» [171], с. 45.

Вообще, вокруг хроник Дареса и Диктиса в ученых кругах развернулась настоящая баталия. «Многие ученые XIX века отрицали существование греческой рукописи (Диктиса — А.Ф.) и полагали, что Луций Септимий является автором ЭТОГО ЗНАМЕНИТОГО ФАЛЬСИФИКАТА... Однако в 1907 году в египетских папирусах был обнаружен отрывок ДНЕВНИКА ДИКТИСА» [171], с. 45.

Но, может быть, Дарес и Диктис действительно самозванцы, в Троянской войне не участвовали? Эта мысль опровергается самим Гомером. Дело в том, что Гомер, то есть автор классических «Илиады» и «Одиссеи», ПРЯМЫМ ТЕКСТОМ упоминает в своих поэмах ДАРЕСА, в начале 5-й песни. Кроме того, Гомер упоминает критского царя Идоменея, сподвижником которого, при походе на Трою, был ДИКТИС [171], с. 45. Наконец, ДАРЕС упомянут и в «Энеиде» Вергилия.

Язык ЛАТИНСКОГО текста Дареса Фригийца «приводит в негодование классических филологов... Греческий оригинал... не сохранился» [171], с. 45. А был ли вообще ГРЕЧЕСКИЙ оригинал? Если Троянская война — событие не чисто греческой, а смешанной греко-римской и вообще европейской истории, то почему бы «дневнику очевидца и участника» не быть написанным ПО-ЛА-

ТИНСКИ? Пусть даже и довольно поздно. Эти «сухие и монотонные» дневники очевидцев, — в особенности текст якобы VI века н.э., — породили в средневековой Европе гигантское число произведений, посвященных Троянской войне. Все они объединяются сегодня под названием «троянский цикл».

Отметим кстати, что якобы в VIII — IX веках н.э. при дворе Карла Великого — то есть, попросту, Великого Короля, в переводе, — работал известный поэт средневековья Ангильберт. И носил он имя ГОМЕРА! [122], т. 5, с. 391. Не он ли дал свое имя «ГОМЕР» будущему греческому варианту описания «античной» Троянской войны?

И.Н. Голенищев-Кутузов писал: «В течение ТЫСЯЧИ ЛЕТ (до самого XVII века) слава Дареса и Диктиса ЗАТМЕВАЛА СЛАВУ ГОМЕРА. Исидор Севильский считал Дареса первым историком после Моисея, предтечею Геродота. В XII веке на Западе Дарес Фригиец стал одним из самых известных писателей древности» [171], с. 47. В средние века «говорили о времени Гомера наравне с временами Моисея или Соломона, но ни порицатели, ни поклонники одинаково НЕ ЧИТАЛИ ЕГО (Гомера; напомним, что текст Гомера появился впервые на поверхности лишь в XIV веке н.э. — А.Ф.); все, что знали из подлинной Илиады было — небольшое сокращение, приписанное почему-то Пиндару... НО ВЫШЕ ЭТОГО СОКРАЩЕНИЯ СТАВИЛИ И СЧИТАЛИ ДОСТОВЕРНЫМ ПРОИЗВЕДЕНИЕМ, ПРИПИСЫВАЕМЫЕ ДАРЕСУ ФРИГИЙСКОМУ И ДИКТИСУ КРИТСКОМУ» [335], с. 85 — 86. Даже еще в XII веке Иосиф из Эксетера, пересказав Троянскую войну по Даресу и Диктису, настаивал, что «он описывает реальные события, ИБО ДАРЕС И ДИКТИС БЫЛИ ОЧЕВИДЦАМИ.» Цит. по [171], с. 47 — 48.

Теория же «фальсификата» придумана историками лишь в XVIII — XIX веках, уже после создания скалигеровской хронологии, которая находится — как мы сейчас будем демонстрировать — в разительном противоречии с дневниками Дареса и Диктиса. Будучи вынужденными выбирать между скалигеровской хронологией и хрониками Дареса-Диктиса, историки предпочли с ходу обвинить Дареса и Диктиса в «невежестве», дабы сохранить в неприкосновенности хронологию Скалигера-Петавиуса. После этого они объявили Гомера — «первоисточником» (по гречески), а Дареса и Диктиса — «фальсификатами» (по-латински).

Казалось, все, наконец-то, встало на свои места и можно было бы наконец успокоиться. Однако в свете новых критических исследований скалигеровской хронологии, проблема всплывает вновь. И тут-то выясняется, что историки, по-видимому, крупно ошиблись. Именно «дневники» Дареса и Диктиса, сухие и монотонные тексты, являются, скорее всего, БОЛЕЕ РАННИМИ ПЕРВОИСТОЧНИКАМИ. А написанная ВЕЛИКОЛЕПНЫМ изысканным стихотворным стилем гомеровская «Илиада» — это уже позднее произведение искусства, созданное не ранее Эпохи Возрождения, как ПОЭТИЧЕСКАЯ ВЕРШИНА всего «тroyанского цикла», предшествовавшего «гомеровской Илиаде».

На рис. 5.21 мы приводим составленный нами график, наглядно показывающий распределение во времени дат появления сохранившихся произведений тroyанского цикла. Получившийся график весьма поучителен. Первый его всплеск приходится на якобы VI век н.э. Здесь расположен первый дошедший до нас текст-оригинал. Затем, ярко выраженный абсолютный максимум графика приходится на якобы XII—XIII века н.э., КОГДА БЫЛО СОЗДАНО ОСОБЕННО МНОГО ТРОЯНСКИХ СКАЗАНИЙ. Уже отсюда видно, что сама война произошла, по-видимому, где-то в XII—XIII веках, так как именно в эту эпоху появилось особенно много рассказов о ней.

А «появление» якобы в VI веке летописи Троянской войны объясняется причудами скалигеровской хронологии, отправившей в глубокое прошлое подлинную хронику-дневник средневековых войн XII—XIII веков н.э.

На рис. 5.22 мы приводим старинную миниатюру, якобы XIV века, изображающую Диктиса Критского, Дареса Фригийского и Бенуа де Сент-Мора [1229], с. 21.



Рис. 5.21. Скалигеровская хронология появления произведений о Троянской войне



Рис. 5.22. Миниатюра якобы XIV века с портретами Диктиса Критского (вверху слева), Дареса Фригийского (вверху справа) и Бенуа де Сент-Мора (внизу).
Взято из [1229], с. 21

10. СРЕДНЕВЕКОВЫЕ ТРУВЕРЫ И ФРАНКИ О ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЕ

Историки пишут: «Начиная с конца XII и начала XIII веков **ФРАНЦУЗСКАЯ** поэзия пропагандирует в публике вечно славные имена Илиона, Гектора и Александра... Труверы этого цикла прежде всего занялись Троянской войной; **ДЛЯ НИХ ЭТО БЫЛ ПОЧТИ НАЦИОНАЛЬНЫЙ СЮЖЕТ**. В VII веке Фредегарий Схоластик называет **ПЕРВЫМ ГЕРЦОГОМ ФРАНКОВ ФРАНЦИОНА, СЫНА ПРИАМОВА** (то есть сына троянского царя Приама — А.Ф.)» [335], с. 85—86. Это заявление средневекового автора, да и не только его одного, поднимает Троянскую войну в эпоху «первых франков». Но ведь «первые франки» — **ЭТО УЖЕ СРЕДНИЕ ВЕКА**. Так утверждают сами историки [196]. Но тогда и Троянская война автоматически поднимается в средневековье.

Вот некоторые, наиболее известные позднесредневековые произведения троянского цикла [851], с. 6: «Роман о Трое» Бенуа де Сент-Мора, якобы XII век, Франция; «Песнь о Трое» Герберта фон Фрицлара, якобы XIII век, Германия; «Троянская война» Конрада Вюрцбургского, якобы XIII век, Германия; «История разрушения Трои» Гвидо де Колумна (Колонна), якобы XIII век, Сицилия.

Книга Гвидо де Колумна переведена — с латыни! — на итальянский, французский, немецкий, английский, русский, венгерский, южнославянские языки, якобы в XIV—XV веках [171], с. 47—48. Мы опускаем здесь перечисление других авторов и их «троянских книг». Отметим только странное обстоятельство: среди них почему-то **НЕТ ГРЕЧЕСКИХ АВТОРОВ**. Да и произведения о Трое почему-то пишутся на многих европейских языках, **НО ТОЛЬКО НЕ НА ГРЕЧЕСКОМ**. И лишь потом появится **ГРЕЧЕСКИЙ ГОМЕР** — блистательная вершина, венчающая весь этот троянский цикл. Непонятно, почему средневековые греки не обращают никакого внимания на славнейшее событие своей «древнейшей» истории.

Для нашего анализа средневекового троянского цикла мы воспользуемся одним из самых древних и знаменитых первоисточников — романом Гвидо де Колумна, якобы XIII век, в русском переводе начала XVI века — «Повесть о создании и по пленении

Тройском», «Книга Троя», а также книгой «О златом руне волшебного овна» [851]. Еще раз отметим, что все эти источники по фактологическому содержанию практически тождественны поэмам Гомера, излагают в общем те же факты, что и он. Однако характеризуются большой сухостью и трезвостью рассказа. Кстати, они более похожи на дневники, чем на поэтические произведения, а потому, по-видимому, более ПЕРВИЧНЫ. В то же время, поэмы Гомера выдержаны в высоком стиле, мастерски написаны явно крупным поэтом, воспитанным в лучших литературных, уже хорошо разработанных, традициях Эпохи Возрождения. Содержат моралистические фрагменты. Боги участвуют в военных действиях. Замечательная любовь Елены и Париса и т.п.

11. РУИНЫ СКУДНОГО СРЕДНЕВЕКОВОГО УКРЕПЛЕНИЯ, КОТОРЫЕ ГЕНРИХ ШЛИМАН ОШИБОЧНО НАЗВАЛ «ОСТАТКАМИ ГОМЕРОВСКОЙ ТРОИ»

«Потеряв» в эпоху XVI – XVII веков «античную Трою», историки ВОСЕМНАДЦАТОГО века начали заново ее искать. Происходило это так. Археолог Элли Криш, автор книги «Сокровища Трои и их история», сообщает: «После того, как по поручению французского посланника в Константинополе некий француз, Шуазель-Гуфье, совершил ряд экспедиций в северно-западную Анатолию (1785) и опубликовал описание этой местности, ВНОВЬ ВСПЫХНУЛА ДИСКУССИЯ о том, где именно была расположена Троя. По представлению француза, город Приама должен был находиться возле Пынарбаши, примерно в десяти километрах в сторону материка от холма Гиссарлык; последний был обозначен на карте, составленной Шуазелем-Гуфье, как МЕСТОНАХОЖДЕНИЕ РУИН» [443], с. 20. Так что гипотеза, будто некие руины около Гиссарлыка это и есть «античная Троя», была высказана задолго до Г. Шлимана французом Шуазелем-Гуфье.

Кроме того, еще «в 1822 году Макларен... утверждал, что холм Гиссарлык — это и есть древняя Троя... Исходя из этого, англичанин и одновременно американский консул Фрэнк Калверт, чья семья жила у Дарданелл, попытался убедить сэра Чарлза Ньютона,

директора греко-римской коллекции Британского музея в Лондоне, организовать в 1863 году экспедицию для раскопки руин на холме Гиссарлык» [443], с. 21 – 22.

Сам Г. Шлиман писал следующее. «После того как я дважды осмотрел всю территорию, Я ПОЛНОСТЬЮ СОГЛАСИЛСЯ С КАЛВЕРТОМ, что плоскогорье, венчающее холм Гиссарлык, и есть место, на коем была расположена древняя Троя». Таким образом, — пишет Элли Криш, — Шлиман прямо ссылается здесь на Фрэнка Калверта, что противоречит ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕННОМУ МИФУ о Шлимане, который якобы нашел Трою, держа в руках Гомера и опираясь исключительно на текст "Илиады". Не Шлиман, а Калверт если и не открыл, то все же достаточно уверенно предположил на основании обнаженных местами остатков каменных стен, что Трою следует искать внутри холма Гиссарлык. Шлиману же выпало на долю раскопать этот холм и найти РЕШАЮЩИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА существования города, ранее считавшегося всего лишь мифом» [443], с. 27.

Зададимся вопросом: почему «гомеровскую Трою» начали искать именно в этом районе? Дело, по-видимому, в том, что еще сохранялась смутная память о расположении Трои где-то «в районе пролива Босфор». Но прямо указать на босфорский Новый Рим, то есть на Царь-Град, историки XVIII века уже не могли. Поскольку о том, что Царь-Град — это и есть «античная» Троя, было к тому времени прочно забыто. Более того, скалигеровская история еще в XVII веке вообще «запретила» даже думать о том, что Стамбул — это и есть «Троя Гомера». Однако оставались всевозможные косвенные средневековые свидетельства, счастливо избежавшие уничтожения, упорно наводившие на мысль, что «античная» Троя находится «где-то здесь, около Босфора». Поэтому историки и энтузиасты начали искать «потерянную Трою» в общем-то недалеко от Стамбула.

Турция густо усеяна развалинами средневековых поселений, военных укреплений и т.п. Так что не составляло никакого труда «подобрать подходящие руины», дабы объявить их остатками гомеровской Трои. Как мы видим, в качестве одного из кандидатов рассматривались и руины на холме Гиссарлык. Но как историки, так и археологи прекрасно понимали, что все-таки нужно выко-

пать из-под земли хоть какое-нибудь «подтверждение» тому, что это – «Троя Гомера». Найти хоть что-нибудь! Эту «задачу» успешно выполнил Г. Шлиман, рис. 5.23. Он начал раскопки на холме Гиссарлык.

Освобожденные от земли руины показали, что здесь действительно было какое-то поселение размером всего-навсего около 120×120 метров. План этого небольшого городища приведен, например, в [443], с. 76 – 77. Ничего «гомеровского» тут, конечно, не было и в помине. Такие развалины в Турции встречаются буквально на каждом шагу. По-видимому, Г. Шлиман понимал, что требуется нечто экстраординарное, чтобы привлечь внимание общественности к этим скудным остаткам. Скорее всего, тут было какое-то небольшое османское средневековое военное укрепление, поселение. Как мы видели, Фрэнк Калверт уже давно начал говорить, что «античная» Троя расположена «где-то здесь». Но никто не обращал на его высказывания никакого внимания. Что и понятно: мало ли в Турции развалин! Требовалось «неопровержимое доказательство». И тогда Г. Шлиман в мае 1873 года «неожиданно находит» золотой клад, тут же громко объявленный им «кладом античного Приама». То есть, «того самого Приама», о котором повествует великий Гомер [1391], [1392]. Сегодня этот набор золотых вещей путешествует по разным музеям мира как легендарные «сокровища античной Трои».

Вот что пишет по этому поводу Элли Криш: «Генрих Шлиман... нашел в мае 1873 года близ Скейских ворот (таковыми он их ОШИБОЧНО считал) замечательный богатейший



Фотопортрет Генриха Шлимана (ок. 1870)

Рис. 5.23. Фотография Генриха Шлимана (около 1870 года). Взято из [443], с. 34

клад... принадлежащий, по его ПЕРВОНАЧАЛЬНОМУ УБЕЖДЕНИЮ, не кому иному, как гомеровскому царю Приаму. Шлиман и его работа СРАЗУ ЗАВОЕВАЛИ ШИРОКУЮ ИЗВЕСТНОСТЬ. Но нашлось и немало скептиков, отнесшихся к его находке скептически. Еще сегодня некоторые исследователи, прежде всего американский специалист по античной филологии Д.А. Трэйл, утверждают, что ИСТОРИЯ С КЛАДОМ ВЫДУМАНА: ШЛИМАН ЛИБО СОБРАЛ ВСЕ ЭТИ ВЕЩИ ЗА ОЧЕНЬ ДОЛГОЕ ВРЕМЯ, ЛИБО КУПИЛ БОЛЬШУЮ ИХ ЧАСТЬ ЗА ДЕНЬГИ. Недоверие было тем сильнее, что Шлиман ДАЖЕ НЕ СООБЩИЛ ТОЧНУЮ ДАТУ ОБНАРУЖЕНИЯ КЛАДА» [443], с. 113.

Действительно, Г. Шлиман почему-то УТАИЛ сведения, где, когда и при каких обстоятельствах он обнаружил «античный клад» [443], с. 120. Оказывается, «подробные описи и отчеты БЫЛИ СДЕЛАНЫ ТОЛЬКО ПОЗЖЕ» [443], с. 120. Кроме того, Г. Шлиман почему-то упорно не хотел называть точную ДАТУ своего «открытия». Элли Криш сообщает: «В Афинах он наконец-то написал самый подробный до той поры отчет о своем открытии, ДАТА ЭТОГО СОБЫТИЯ ПРИ ЭТОМ НЕСКОЛЬКО РАЗ МЕНЯЛАСЬ И ОСТАЛАСЬ НЕЯСНОЙ» [443], с. 126.

Указав на множество подобного рода странностей, окружающих «открытие» Шлимана, различные критики, в том числе и Д.А. Трэйл, объявили «всю историю клада ГРУБЫМ ВЫМЫСЛОМ» [443], с. 127. Здесь надо отметить, что археолог Элли Криш не разделяет позицию скептиков. Тем не менее, Элли Криш вынуждена приводить все эти компрометирующие данные, поскольку их не удалось в свое время скрыть. А скрыть не удалось потому, что ИХ ОКАЗАЛОСЬ СЛИШКОМ МНОГО, и они так или иначе ставят под серьезнейшее сомнение правдивость версии Г. Шлимана даже в глазах его почитателей.

Оказывается, НЕ ИЗВЕСТНО даже место, где Г. Шлиман «нашел клад». Элли Криш справедливо отмечает, что «информативным для датировки клада является само МЕСТО ЕГО НАХОДКИ. НО ШЛИМАН В РАЗНОЕ ВРЕМЯ ОПИСЫВАЛ ЕГО ПО-РАЗНОМУ» [443], с. 137. Как утверждал Г. Шлиман, в момент «счастливой находки» рядом с ним находилась только его жена Софья. Больше никто не видел, где и как Г. Шлиман обнаружил «античное золото». Цитиру-

ем снова Эли Криш : «Не в последнюю очередь СОМНЕНИЯ В ПРАВДИВОСТИ ИСТОРИИ ОБНАРУЖЕНИЯ КЛАДА возникли потому, что Шлиман опирался при этом на свидетельство своей жены Софьи и УВЕРЯЛ, ЧТО ОНА ПРИСУТСТВОВАЛА В МОМЕНТ НАХОДКИ... Между тем стало известно, что 27 мая (в этом тексте Шлиман называет именно такую дату "находки" – А.Ф.) Софьи, возможно, вообще не было в Трое... Неоспоримого доказательства, находилась ли Софья в тот день в Трое или в Афинах, практически не существует. Тем не менее... Шлиман сам признается в письме к директору античного собрания Британского музея Ньютону, ЧТО СОФЬИ ТОГДА В ТРОЕ НЕ БЫЛО: "... Госпожа Шлиман покинула меня в начале мая. Клад был найден в конце мая; но поскольку я всегда хотел сделать из нее археолога, я написал в своей книге, ЧТО ОНА БЫЛА РЯДОМ СО МНОЙ И ПОМОГАЛА МНЕ ПРИ НАХОДКЕ КЛАДА"» [443], с. 131 – 132.

Подозрения еще более усиливаются, когда мы узнаём, что Г. Шлиман, оказывается, ВЕЛ КАКИЕ-ТО ЗАГАДОЧНЫЕ ПЕРЕГОВОРЫ С ЮВЕЛИРАМИ, предлагая им изготовить якобы КОПИИ якобы найденных им золотых «античных» украшений [443], с. 130 – 131. Он объяснял свое желание тем, что хочет иметь «дубликаты» на случай, если, как писал Г. Шлиман, «турецкое правительство затеет процесс и потребует половину сокровищ». Цит. по [443], с. 130. Однако, ввиду всех темнот, окружающих «деятельность» Шлимана в 1873 году, не совсем ясно, вел ли Шлиман эти переговоры с ювелирами ПОСЛЕ «находки клада» или же ДО НЕЕ. Что если до нас дошли следы его переговоров об ИЗГОТОВЛЕНИИ «клада Приама» РАНЕЕ того момента, когда он в ОДИНОЧЕСТВЕ «обнаружил клад» на холме Гиссарлык?

Г. Шлиман писал очень интересные вещи: «Ювелир должен хорошо разбираться в древностях, и он должен обещать не ставить своего клейма на копиях. НУЖНО ВЫБРАТЬ ЧЕЛОВЕКА, КОТОРЫЙ МЕНЯ НЕ ПРЕДАСТ И ВОЗЬМЕТ ЗА РАБОТУ ПРИЕМЛЕМУЮ ЦЕНУ». Цит. по [443], с. 130. Однако, агент Г. Шлимана, Борэн, как пишет Эли Криш, «не желает брать на себя никакой ответственности за такое СОМНИТЕЛЬНОЕ ДЕЛО. Он (Борэн – А.Ф.) пишет: "Само собой разумеется, что ИЗГОТОВ-

ЛЕННЫЕ КОПИИ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ НЕ ДОЛЖНЫ ВЫДАВАТЬСЯ ЗА ОРИГИНАЛЫ"» [443], с. 130–131.

Тем не менее, оказывается, Борэн «порекомендовал Шлиману фирму Фрома'н-Мёри'с на улице Сент-Оноре (в Париже — А.Ф.). Это семейное предприятие, сообщил он, имеющее выдающуюся репутацию с XVIII века и держащее у себя на службе многочисленных художников и мастеров» [443], с. 130. Между прочим, в XIX веке «носить АНТИЧНЫЕ УКРАШЕНИЯ стало в определенных кругах модой. Так, принцесса Канино, жена Люсьена Бонапарта, часто появлялась в свете в ЭТРУССКОМ ожерелье, что делало ее бесспорным центром праздничного приема» [443], с. 134. Так что у парижских ювелиров могло быть много заказов «под древность». Надо полагать, делали они их неплохо.

Элли Криш, не оспаривая подлинности «клада Приама», отмечает, что трудно определенно утверждать, будто Г. Шлиман действительно изготовил «копии». В то же время, Элли Криш аккуратно сообщает следующее: «Однако слухи о копиях, которые будто бы заказал Шлиман, НИКОГДА С ТЕХ ПОР НЕ УМОЛКАЛИ» [443], с. 131.

Элли Криш резюмирует: «Некоторые неясности и противоречия в различных описаниях этого открытия, ТОЧНАЯ ДАТА КОТОРОГО ДАЖЕ НЕ УКАЗЫВАЕТСЯ, побудили скептиков усомниться в ПОДЛИННОСТИ НАХОДКИ... Эгоцентричным, дерзким фантазером и ПАТОЛОГИЧЕСКИМ ЛЖЕЦОМ назвал Шлимана Уильям М. Колдер III, профессор античной филологии университета штата Колорадо» [443], с. 13.

Между прочим, считается, что Г. Шлиман открыл еще одно замечательное «древнее» захоронение, а именно, в Микенах. Просто поразительно, как ему «везло на античное золото». В Микенах он «обнаружил» золотую погребальную маску, которую тут же громогласно объявил маской «того самого древнего гомеровского Агамемнона». Доказательств — никаких. Поэтому сегодня историки аккуратно пишут так: «Генрих Шлиман считал, что маска, обнаруженная в одной из гробниц в Микенах, сделана с лица царя Агамемнона; однако позже БЫЛО ДОКАЗАНО, ЧТО ОНА ПРИНАДЛЕЖАЛА ДРУГОМУ ПРАВИТЕЛЮ, ИМЯ КОТОРОГО НАМ НЕИЗВЕСТНО» [863], с. 14. Интересно, как археологи

«доказывали» принадлежность НЕИЗВЕСТНОЙ маски НЕИЗВЕСТНОМУ правителю, имя которого им НЕВЕДОМО?

Итак, возвращаясь к Трое, можно сказать следующее. Из всего перечисленного выше, складывается любопытная картина.

1) Место, дату и обстоятельства «находки клада Приама» Г. Шлиман не указал, внеся в этот вопрос странную путаницу. Никаких убедительных доказательств того, что он раскопал «гомеровскую Трою», Г. Шлиман так и не представил. А скалигеровские историки от него их не очень-то и требовали.

2) Есть основания подозревать Г. Шлимана в том, что он, попросту, заказал каким-то ювелирам изготовить «античные золотые драгоценности». Здесь надо напомнить, что Г. Шлиман был весьма богатым человеком. Например, «постройку здания Немецкого археологического института в Афинах, в частности, финансировал Шлиман» [443], с. 55. Элли Криш пишет: «Его личное состояние — прежде всего доходные дома в Индианаполисе (штат Индиана) и в Париже... — являлось базой для исследований и основой его независимости» [443], с. 30.

3) Не исключено, что затем Г. Шлиман тайком провез драгоценности в Турцию и объявил, что «нашел» их в развалинах на холме Гиссарлык. То есть, именно в том месте, куда уже чуть раньше некоторые энтузиасты «поместили античную Трою». Мы видим, что Г. Шлиман даже не утруждал себя поисками Трои. Он, попросту, «ОБОСНОВАЛ» С ПОМОЩЬЮ ЗОЛОТА уже высказанную ранее гипотезу Шуазеля-Гуфье и Фрэнка Калверта. По нашему мнению, если бы они назвали другое место, Г. Шлиман и там, с тем же успехом, и так же быстро, нашел бы тот же самый «античный клад Приама».

4) Многие скептики еще в XIX веке не поверили ни единому его слову. Но скалигеровские историки остались, в общем-то, довольны. Наконец-то, сказали они слаженным хором, удалось найти легендарную Трою. С «золотым кладом», конечно, связаны какие-то подозрительные странности, но они не влияют на общую оценку великого открытия Г. Шлимана. Теперь мы точно знаем: вот здесь, на холме Гиссарлык жил царь Приам. Смотрите, это — тот самый склон холма, где великий Ахиллес победил Гектора. А тут стоял Троянский конь. Правда, он не сохранился, но вот его большая

деревянная современная модель. Очень-очень точная. А здесь упал сраженный Ахиллес. Смотрите, остался отпечаток его тела.

Надо признать, что тысячи и тысячи доверчивых туристов почтительно внимают сегодня всем этим рассказам.

5) С «кладом Приама» скалигеровские историки решили поступить так. Утверждать, что это действительно сокровища гомеровского Приама, было бы неосторожно. В ответ на такое смелое заявление немедленно раздавался прямой вопрос скептиков: А ОТКУДА ЭТО ИЗВЕСТНО? Какие есть тому доказательства? Отвечать, конечно, было нечего. По-видимому, это прекрасно понимали все лица, так или иначе причастные к «шлимановской Трое». Подумав, нашли очень элегантный выход. Сказали так. Да, это не клад Приама. НО ЗАТО ОН КУДА БОЛЕЕ ДРЕВНИЙ, ЧЕМ ДУМАЛ ДАЖЕ САМ ШЛИМАН.

Эли Криш сообщает следующее: «Лишь исследования, проведенные уже после смерти Шлимана, ОКОНЧАТЕЛЬНО ДОКАЗАЛИ, что так называемый "клад Приама" относится к ГОРАЗДО БОЛЕЕ ДРЕВНЕЙ ЭПОХЕ, чем полагал Шлиман, к III тыс. до н.э. ... Это была культура народа ДОГРЕЧЕСКОГО и ДОХЕТТСКОГО периодов» [443], с. 172. Мол, очень-очень древний клад. Чудовищная древность. Ни греков, ни хеттов еще и в помине нет. После этого заявления как бы и доказывать уже стало нечего. Однако интересно было бы все-таки услышать, как сторонники «древности шлимановского клада» датируют те несколько золотых изделий, про которые неизвестно даже то место на холме Гиссарлык, откуда их якобы извлек Г. Шлиман (см. об этом выше). А по самому золоту установить абсолютную датировку изделия пока невозможно.

6) А что если Г. Шлиман нас не обманывал, и действительно нашел во время раскопок в Гиссарлыке какие-то старые золотые украшения? На это мы скажем следующее. Даже если «золотой клад» был подлинным, а не изготовлен втихомолку парижскими ювелирами, все равно осталось бы совершенно непонятным, почему следует считать его доказательством того, что «античная Троя» расположена именно на холме Гиссарлык? Ведь на золотых вещах, «найденных» Г. Шлиманом, НЕТ НИ ЕДИНОЙ БУКВЫ [443]. Тем более, никаких имен. Из одного только устного заявления, что кто-то, неизвестно где, и неизвестно когда, нашел какое-

то «старое золото», вряд ли стоит делать вывод, что «найдена легендарная Троя».

7) В заключение отметим любопытный психологический момент. Вся эта удивительная история «открытия Трои» ярко показывает, что на самом деле ни авторов «открытия», ни их коллег, так или иначе вовлеченных в эту сомнительную деятельность, научная истина, похоже, не интересовала. Историки и археологи скалигеровской школы и без того были глубоко убеждены, что «потерянная Троя» находилась где-то недалеко от пролива Босфор. Рассуждали, по-видимому, примерно так. В конце концов, так ли уж важно, где именно она была. Вот Г. Шлиман предложил считать, что Троя — на холме Гиссарлык. Даже, говорят, нашел там какой-то богатый золотой клад. Правда, вокруг клада роятся какие-то неприятные слухи. Однако стоит ли вникать во все эти детали. Давайте согласимся со Шлиманом, что Троя действительно там, где он настаивает. Человек он известный, почтенный, богатый. Место подходящее. Действительно, некие старые развалины. Стоит ли придирается и требовать каких-то «доказательств». Даже если это и не Троя, то все равно она была где-то здесь.

8) Через некоторое время, когда скептикам надоело указывать на явные несообразности в «открытии Трои», наконец-то, начался «спокойный научный этап». Раскопки продолжились. Возникли и стали регулярно публиковаться солидные и толстые научные журналы «о Трое». Появилось много статей и диссертаций. Ничего от «гомеровской Трои» на холме Гиссарлык, конечно же, НЕ НАШЛИ ДО СИХ ПОР. Просто неторопливо раскапывали некое рядовое средневековое османское укрепление. В котором, конечно, были какие-то черепки, остатки утвари, оружия. Но в результате многократного и назойливого повторения слов, что «Троя находится здесь», наконец, сложилась традиция, будто «Троя действительно была здесь». Убедили себя и «объяснили общественности». Валом повалили доверчивые туристы. Так «успешно решили» еще одну проблему скалигеровской истории. Беззастенчиво.

12. ИСТОРИЯ ТРОЯНСКОГО ЦАРСТВА. ГРУБОЕ СРАВНЕНИЕ ТРОЯНСКОЙ И ГОТСКОЙ ВОЙН

Выше мы подробно рассказали о Готской войне якобы VI века н.э., и об ее отождествлении с Тарквинийской войной якобы VI века до н.э., описанной Титом Ливием. Поэтому, говоря в дальнейшем о Тарквинийской войне, мы будем предположительно рассматривать ее уже как событие средних веков, причем не ранее VI века н.э. Нижеследующая таблица-параллелизм отождествляет «античные» и средневековые события. В частности, она позволяет нам сделать первые шаги в РЕКОНСТРУКЦИИ подлинной истории. Оригинальными событиями являются средневековые. А события, известные сегодня как «античные», являются всего лишь их фантомными отражениями.

Буквой «а» мы будем отмечать события «античной» Троянской войны. Параграфы, помеченные буквой «b», содержат средневековые события. Кстати, датированные скалигеровскими хронологиями часто с ошибками. Поэтому в дальнейшем мы постараемся восстановить даты, которые получаются у нас как более правильные. То есть даты, расположенные в интервале с XI по XVI века новой эры или даже позднее. Например, Готская война относится сегодня к VI веку н.э. Это неверно, см. глобальную хронологическую карту в «Числа против Лжи», гл. 6. Ее следует датировать эпохой XIII века н.э. Тарквинийская война датируется VI веком до н.э. Это тоже неверно. Являясь дубликатом Готской = Троянской войны, она происходила в XIII веке н.э.

1a. Троянская война. Эта война якобы XIII века до н.э. — крупнейшее событие в «классической» греческой истории.

• **1b. Готско-тарквинийская война.** Эта война якобы VI века н.э. — известное событие в греко-римской, а точнее в греко-ромейской, средневековой истории. Мы будем пока пользоваться скалигеровской датировкой Готской войны якобы VI веком н.э., хотя эта война является фантомным отражением настоящей Троянской = Готской войны XIII века н.э., см. глобальную хронологическую карту в «Числа против Лжи», гл. 6.

2а. Троянская война. ТРОЯНСКОЕ ЦАРСТВО. В глубокой древности, якобы ранее XIII века до н.э. возникает Троянское царство [851], с. 70.

• **2б. Готско-тарквинийская война. РИМСКОЕ ЦАРСТВО** якобы VIII — VI веков до н.э. Возникает Римское царство, так называемая Первая Римская империя, описанная, например, Титом Ливием как царство семи римских царей. Оно же — Вторая и Третья Римские империи, см. параллелизм выше.

3а. Троянская война. ТРОЯ. Столицей царства является город Троя [851], с. 70.

• **3б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. РИМ ИЛИ НОВЫЙ ГОРОД** якобы VI века н.э. Столицей Римской империи является Рим. Крупные центры — Неаполь, то есть «Новый Город», в переводе, а также — Равенна.

4а. Троянская война. КОНЕЦ ТРОЯНСКОГО ЦАРСТВА якобы в XIII веке до н.э. Троянское царство гибнет в результате крупнейшей войны с греками-пришельцами.

• **4б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. КОНЕЦ РИМСКОГО ЦАРСТВА** якобы в VI веке н.э. Римское царство Тита Ливия и Римская империя якобы III — VI веков н.э. уничтожаются крупной войной с пришельцами. В якобы VI веке н.э. это — ГРЕКИ-РОМЕИ, войска ромейско-греческого императора Юстиниана I.

5а. Троянская война. СЕМЬ ЦАРЕЙ ТРОИ. Троянское царство управлялось СЕМЬЮ последовательными царями. Первый царь — основатель города и всего государства [851], с. 70. Падение Трои и гибель Троянского царства происходит при седьмом царе. После этого государство уже не возрождается. Легенды о Троянском царстве, к сожалению, не сообщают длительностей правлений троянских царей. Известны только их имена [851], с. 70, 198 и комментарий 4.

• **5б. Готско-тарквинийская война. СЕМЬ ЦАРЕЙ РИМЛЯН** якобы VIII — VI веков до н.э. Римское царство Тита Ливия управляется СЕМЬЮ последовательными римскими царями. Первый царь — Ромул, основатель Города (якобы Рима) и государства. При последнем седьмом царе Римское царство заканчивается, и Рим превращается в республику. Ливий приводит длительности прав-

лений первых семи римских царей [482]. См. сравнение на рис. 5.24.

6а. Троянская война. ЕЕ ДЛИТЕЛЬНОСТЬ. Троянская война длится 10 или 11 лет [851], с. 77, 136.



Рис. 5.24. Наложение Троянского царства на Царский Рим Тита Ливия

● **6b. Готско-тарквинийская война. ЕЕ ДЛИТЕЛЬНОСТЬ.** Тарквинийская война якобы VI века до н.э. длится, по Ливию, 12 лет [482], кн. 2:20. Готская война якобы VI века н.э., по Прокопию, длится 16 лет — якобы от 534 или 536 до 552 года н.э. Отсюда видно, что две «древнейшие» версии — Троянская и Тита Ливия — прекрасно согласуются друг с другом: они называют, соответственно, 10 — 11 лет и 12 лет.

7a. Троянская война. ТРОЯНСКИЙ ЦАРЬ ИЛУС. Второй Троянский царь носит имя Илус или Илуш [851], с. 198, комментарий 4. Возможно, это просто ИЛЪЯ.

● **7b. Готско-тарквинийская война. РИМСКИЙ ЦАРЬ НУМА, ОН ЖЕ ЮЛИАН И ЭЛИЙ.** Второй царь Царского Рима Тита Ливия называется: Нума Помпилий. Как мы уже обнаружили, он является дубликатом императора Юлиана = библейского Илы, Элия. Мы видим, что троянское имя ИЛУС и имена ЮЛИАН-ИЛА-ЭЛИЙ практически тождественны.

8a. Троянская война. ТРОЯНСКИЙ ЦАРЬ ДАРДАН. Основателем города Трои и Троянского царства считается, по некоторым хроникам, царь Дардан [851], с. 198, комментарий 4. Согласно греческой мифологии, Дарданеллов пролив получил свое имя именно от царя Дардана.

● **8b. Готско-тарквинийская война. ДАРДАНЕЛЛОВ ПРОЛИВ И ПРОЛИВ БОСФОР.** В начале Царского Рима Тита Ливия помещено основание Рима, а в начале его дубликата — Третьей Римской империи якобы III—VI веков н.э. — мы видим основание якобы в 330 году н.э. столицы Нового Рима или Константинополя на Босфоре. Рядом с Босфором расположен тот самый Дарданеллов пролив, у которого находилась «древняя» Троя.

Поэтому возникает совершенно естественная мысль о тождестве гомеровской Трои и НОВОГО Рима, то есть Царь-Града. Он же — Новый Город, то есть Неаполь. Стоит отметить, что с «античной Троей» связывали также название НОВЫЙ ИЛИУМ, то есть Новый Илион [443], с. 28. Г. Шлиман писал: «Согласно традиции, продолжавшей жить в НОВОМ Илиуме [римское название Илиона], древняя Троя никогда не была разрушена полностью и не была покинута всеми жителями (Страбон)». Цит. по [443], с. 28. Так что и с Царь-Градом, и с Троей связывали одно и то же имя: НОВЫЙ.

Название Неаполь = Новый Город могло появиться на территории Италии уже позже, когда ромейско-византийскую историю частично отняли у Византии и искусственно пересадили в Италию. Произошло это не ранее XIV века, когда в Италии основывали Рим. В конце XIX века Г. Шлиман совершенно напрасно пытался убедить общественность, будто раскопанное им недалеко от Босфора захудалое городище является знаменитой гомеровской Троей. Как мы показали выше, никаких убедительных данных он не привел. Потому, что их нет.

В то же время, искать гомеровскую Троию долго не нужно — достаточно было указать на Ерос и рядом с ним — огромный город — Новый Рим = Стамбул. По-видимому, Ерос (на азиатском берегу Босфора) именовали еще и Царь-Градом, а потом это название перенесли на возникший чуть южнее Новый Рим — Константинополь (уже на европейском берегу Босфора). На рис. 5.25 видно, что шлимановское городище расположено У ЮЖНОГО ВЫХОДА из пролива Дарданеллы, рис. 5.26. Но ведь Стамбул тоже расположен У ЮЖНОГО ВЫХОДА из пролива Босфор. По-видимому, когда имя «Троя» насильственно отняли у Царь-Града, историкам потребовалось куда-то его переместить. Как мы видим, отодвинули совсем недалеко. Всего лишь на южный конец пролива Дарданеллы, соседствующего с Босфором. Как бы «в память» о том, что подлинная Троя = Царь-Град была на Босфоре. Затем Г. Шлиман нашел здесь остатки небольшого средневекового поселения или укрепления, и беззастенчиво объявил его «той самой гомеровской Троей», рис. 5.27, [1259], с. 33.

Гипотеза, что гомеровская Троя — это именно Ерос — Царь-Град, находит неожиданное подтверждение в самой скалигеровской истории. Оказывается, римский император Константин Великий, основывая Новый Рим, будущий Константинополь, пошел навстречу пожеланиям своих сограждан и «выбрал сначала МЕСТО ДРЕВНЕГО ИЛИОНА, ОТЕЧЕСТВО ПЕРВЫХ ОСНОВАТЕЛЕЙ РИМА» [240], с. 25. Об этом сообщает турецкий историк Джелал Эссад. Но ведь Илион, как хорошо известно в скалигеровской истории, это просто другое название ТРОИ.

Затем, как говорят историки, Константин Великий «изменил свое мнение» и основал Новый Рим в городе ВИЗАНТИЙ, на

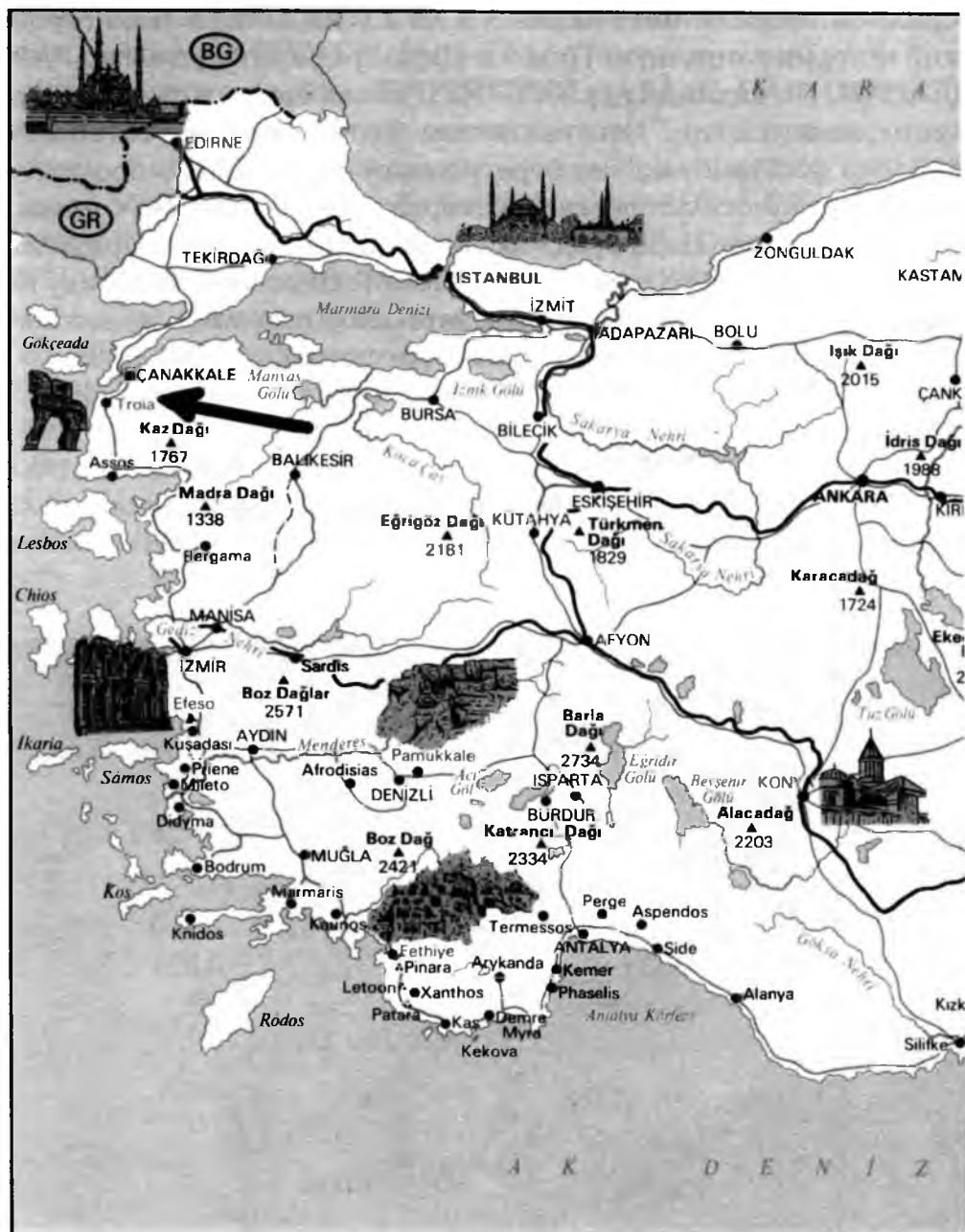


Рис. 5.25. В качестве «Шлимановской Трои» было выбрано одно из скудных городищ у южного выхода из пролива Дарданеллы. См. на карте здесь название Troja (Указано стрелкой). Взято из [1259], с. 158

проливе Босфор. О таком «изменении мнения Константина» историки заговорили лишь начиная с XVII века, когда в скалигеровской истории «античную Трою» и Царь-Град принудительно РАЗДЕЛИЛИ. По-видимому, в XVI–XVII веках еще сохранялась какая-то память о том, что «античная Троя» была где-то совсем недалеко от Стамбула, «на берегу какого-то большого пролива». Но поскольку скалигеровская история уже «запретила» указывать при этом на Царь-Град, то позднейшие историки призвали «искать Трою» где-то рядом с ним. Пока Г. Шлиман в 1870 году не предложил считать Троей невыразительное городище на южном выходе пролива Дарданеллы, около Гиссарлыка [1259], с. 32.

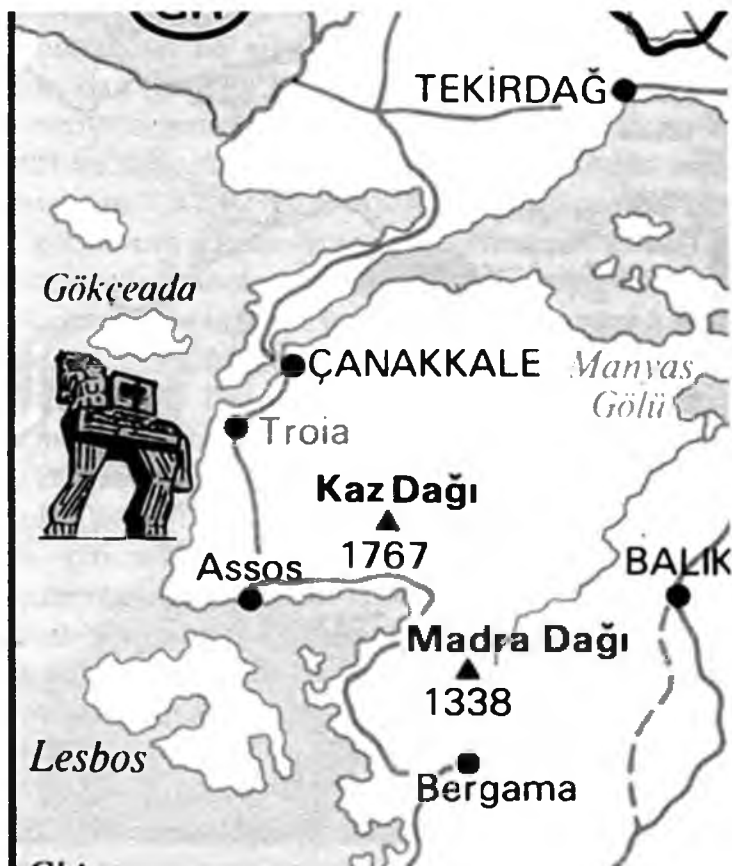


Рис. 5.26. Фрагмент карты Турции, где указана якобы «гомеровская Троя». Взято из [1259], с. 158

Таким образом, анализируя старые документы, историки время от времени наталкивались на достаточно явные следы прежнего отождествления ТРОИ и ЦАРЬ-ГРАДА в средние века.

9а. Троянская война. ТРОЯНСКИЙ ДАРДАН ИЛИ ПРИДЕШ. Некоторые хроники называют основателем Троянского царства и Города — царя Дардана, а другие — царя Придеша [851], с. 70, 198. Таким образом, в начале Троянского царства имеется путаница между двумя основателями (двух столиц?). Отметим, что имя ПРИДЕШ могло произойти от славянского ПРИЙДЕШЬ, ПРИХОДИТЬ. Это отвечает сути дела: некий царь ПРИШЕЛ и основал Город. Царя, естественно, прозвали ПРИДЕШ.

● **9б. Готско-тарквинийская война. РОМУЛ ИЛИ РЕМ** в Царском Риме Тита Ливия. Как мы отмечали, Тит Ливий также говорит о двух основателях двух Городов-столиц: о Ромуле и Реме, называя их братьями. Каждый из них основал свою столицу [482], кн. 1. Но затем Ромул убил Рема и разрушил его город. Остался лишь Рим.



Рис. 5.27. Невыразительные руины скромного средневекового прибрежного укрепления, голословно объявленные Г. Шлиманом «той самой гомеровской Троей». Взято из [1259], с. 33

Итак, и в римской истории мы видим путаницу между двумя основателями двух столиц.

10а. Троянская война. НАЗВАНИЕ ТРОЯНСКОГО ЦАРСТВА. Новое царство и Город носили имя основателя, царя Придеша, по некоторым хроникам. «Понравилось это место царю, и основал он здесь город, назвав его своим именем» [851], с. 70. Отметим, что имя это отнюдь не Троя, а Дарданское или Придешское царство! Название «Троянское царство» ПОЯВИЛОСЬ ПОЗДНЕЕ, поэтому для точности его следует называть «вторым царством».

• **10b. Готско-тарквинийская война. НАЗВАНИЕ РИМСКОГО ЦАРСТВА.** Римское Царство Тита Ливия, то есть Первая Римская империя, носило имя основателя Города и государства — царя Ромула. Здесь не было смены названия государства, как в случае с Троянским царством.

11а. Троянская война. ДВА РАЗРУШЕНИЯ ТРОЯНСКОГО ЦАРСТВА. В истории Троянского царства наряду с последним, глав-



Рис. 5.28. Миниатюра из кодекса «Benoit de Sainte-Maure: Le Roman de la guerre de Troie», якобы вторая половина XIV века. Сцена из Троянской войны. Слева — Приам беседует с Лаомедоном. Все «античные» персонажи изображены как средневековые люди. Взято из [1485], с. 249, илл. 321, 322

ным разрушением, которое мы называем **ВТОРЫМ РАЗРУШЕНИЕМ**, известно и так называемое **ПЕРВОЕ РАЗРУШЕНИЕ** при Лаомедонте (Лаомедоне), отце царя Приама [851], с. 89. Эти два разрушения – единственные в истории Троянского царства. На рис. 5.28 приведена старинная миниатюра «Беседа Приама с Лаомедоном».

● **11b. Готско-тарквинийская война. ДВА РАЗРУШЕНИЯ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ.** В истории Римского царства Ливия и его дубликата – Третьей Римской империи (на Западе) – также было два разрушения. **ПЕРВОЕ** – при Ромуле Августуле, то есть конец классического императорского Рима, захват Италии Одоакром. **ВТОРОЕ И ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ** – Готская война якобы VI века: 535–552 годы. Эти два разрушения – также единственные в истории Третьей Римской империи.

12a. Троянская война. ПЕРВОЕ РАЗРУШЕНИЕ ТРОЯНСКОГО ЦАРСТВА. Первая война уничтожает первое Дарданско-Придешское царство. Сразу вслед за ним на короткое время, примерно на 1–2 поколения, возникает второе царство – уже Троянское, при последнем троянском царе Приаме [851], с. 89. Кстати, имя **ПРИАМ** могло означать просто **ПЕРВЫЙ**.

● **12b. Готско-тарквинийская война. ПЕРВОЕ РАЗРУШЕНИЕ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ.** Первое разрушение Третьей Римской империи, а именно, захват Италии германцем Одоакром, знаменует гибель «чисто римской» империи на Западе. Одоакр и следующий за ним император Теодорих – уже не римляне, а чужеземцы. Сразу после первого разрушения на короткое время – якобы с 476 по 526 годы – возникает второе царство, германо-готское или ост-готское королевство в Италии при Теодорихе и его дочери Амалазунте.

13a. Троянская война. КОНЕЦ ПЕРВОГО ТРОЯНСКОГО ЦАРСТВА: ЯЗОН И ГЕРКУЛЕС. Два пришельца-чужеземца Язон и Геркулес, разрушающие первое Троянское царство, то есть Дардано-Придешское, приходят с запада. «Пришельцы с ЗАПАДА захватили... город» [851], с. 89. Они не троянцы, а чужеземцы.

● **13b. Готско-тарквинийская война. ОДОАКР И ТЕОДОРИХ; КОНЕЦ ТРЕТЬЕЙ ИМПЕРИИ.** Два пришельца-чужеземца Одоакр и Теодорих, уничтожающие «чисто римскую» империю, двойник

первого Троянского царства, вторгаются в Италию именно с северо-запада. Оба — чужеземцы, то есть не римляне.

14а. Троянская война. ТРОЯНЦЫ И СМЕНА НАЗВАНИЯ ИХ ЦАРСТВА. После первого разрушения Дардано-Придешское царство меняет свое имя. На смену ему появляется Троянское царство. Без огласовок, то есть опуская гласные и оставляя лишь костяк согласных, имя Троянский звучит как ТРН, что практически совпадает с ФРАНКИ = ТРН.

• **14б. Готско-тарквинийская война. ТАРКВИНИИ-ФРАНКИ И ПОЯВЛЕНИЕ ОСТ-ГОТСКОГО КОРОЛЕВСТВА.** После первого разрушения при Одоакре, Третья Римская империя на Западе якобы в V — начале VI века меняет свое качество и название. Она превращается в ост-готское королевство в Италии. В его двойнике, то есть в Царском Риме Тита Ливия, именно здесь возникает новое имя царей Тарквиниев, как правящей династии в Риме. Без огласовок это имя звучит как ТРКВН. Похоже по звучанию на ТРН и на «франки», а также на «фараон». Теперь мы начинаем понимать, что недаром средневековые франки выводили себя из средневекового же Троянского царства. Они были правы. Напрасно некоторые современные историки иронизируют над этими якобы «нелепыми притязаниями» франков.

15а. Троянская война. ТРОЯНЦЫ. Неогласованное имя ТРН, то есть ТРОЯНСКИЙ, возникло, как сообщают хроники, из имени нового царя Троила, который «построил в городе более других и дал ему свое имя — ТРОЯ» [851], с. 70. С этого момента жители царства стали называться троянцами, а город — Троей.

• **15б. Готско-тарквинийская война. ТАРКВИНИИ.** Неогласованное имя ТРКВН, то есть Тарквинии, появилось в истории Рима как имя нового царя — Тарквиний. Выше мы показали, что при отождествлении Царского Рима Тита Ливия с Третьей Римской империей, царь Тарквиний Древний отождествляется с императорами Валентинианом III и Рецимером (это их «сумма»). Далее, Тарквиний Гордый — это объединяющее имя для династии королей-готов в Риме якобы VI века н.э.

16а. Троянская война. ЦАРЬ ТРОИЛ. Этот царь, а по некоторым версиям Лаомедон, является шестым в ряду троянских царей.

Именно он основывает царство с новым названием – Троянское. При нем происходит первое нашествие на царство, рис. 5.29.

● **16b. Готско-тарквинийская война. ЦАРЬ СЕРВИЙ ТУЛЛИЙ И ЕГО ДВОЙНИК: ОДОАКР + ТЕОДОРИХ.** Шестым царем Царского Рима, описанного Титом Ливием, является Сервий Туллий. Он является дубликатом Одоакра и Теодориха из Третьей Римской империи. Одоакр и Теодорих основывают новое германо-готское царство в Италии, существующее якобы с 476 по 552 годы н.э. Именно Одоакр (и Теодорих) возглавляет первое нашествие на Третью империю, уничтожившее предыдущее «чисто римское» царство в Италии.

17a. Троянская война. ТРОЯ. Как мы уже отметили, в КОНЦЕ Дардано-Придешского царства появляется новый термин: ТРОЯНСКИЙ, ТРОЯ.

● **17b. Готско-тарквинийская война. ИМПЕРАТОР ТРАЯН.** В конце Второй Римской империи, являющейся дубликатом Царского Рима Тита Ливия и Третьей Римской империи, появляется новое имя – император ТРАЯН, якобы 98 – 117 годы н.э. Его имя практически тождественно со словом ТРОЯНСКИЙ.

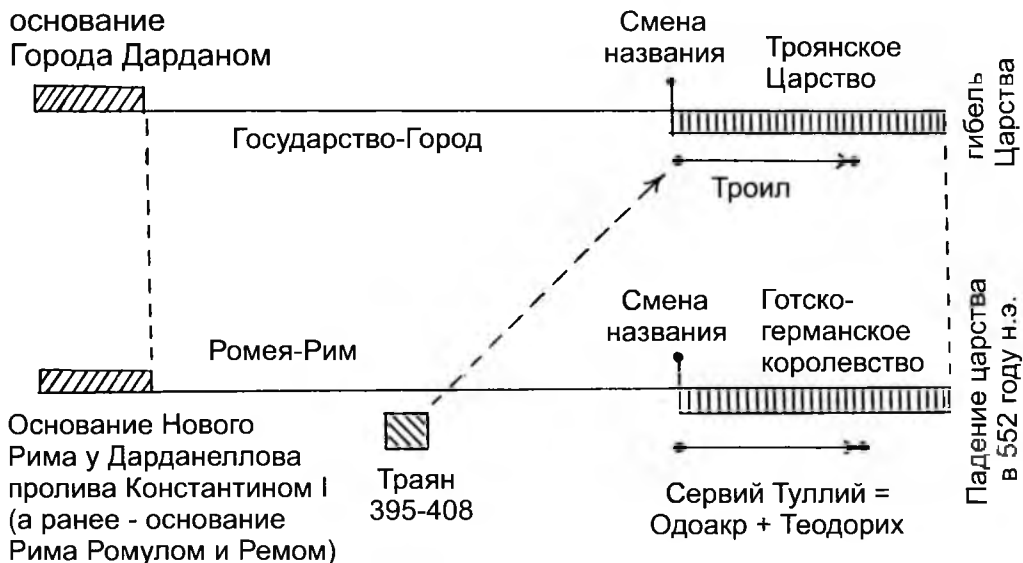


Рис. 5.29. Соответствие между «античным» Троянским царством и «античным» Царским Римом Тита Ливия, то есть Третьей Римской империей

Напомним, что все три Римские империи: Царский Рим Тита Ливия (или Первая империя) якобы VIII — VI веков до н.э. = Вторая империя якобы I — III веков н.э. = Третья империя якобы III — VI веков н.э. статистически очень близки. Они являются фантомными отражениями одной и той же фантомно-реальной средневековой Священной Римской империи якобы X — XIII веков н.э. и, в основном, империи Габсбургов (Нов-Город?) XIV — XVII веков. То есть отражениями Великой = «Монгольской» Империи, см. «Числа против Лжи», гл. 6. Интересно, что при этом совмещаются друг с другом похоже звучащие термины: Траян, Тарквинии, Троянский. В частности, это указывает на возможное отождествление Троянцев с Тарквинийцами, то есть с Нов-Городцами, при обратном прочтении этого имени, см. об этом выше. Отметим, что многие места в Риме и вокруг него до сих пор сохранили в своих названиях имя ТРКВН. Это гавани, порты и канал, построенные римским императором Траяном. Далее — известный, и СУЩЕСТВУЮЩИЙ ДО СИХ ПОР, город ТРОЯ в Италии и т.п. [196], т. 1. Траяном звали, например, телохранителя полководца Велизария [695], I(V), 27, 4; II(VI), 4, 6, 14; 5, 4, 9, 10, 21, 24.

18а. Троянская война. ТРОЯНСКАЯ ЭПОХА. На рис. 5.30 показано хронологическое расположение Троянского периода в истории Троянского царства.

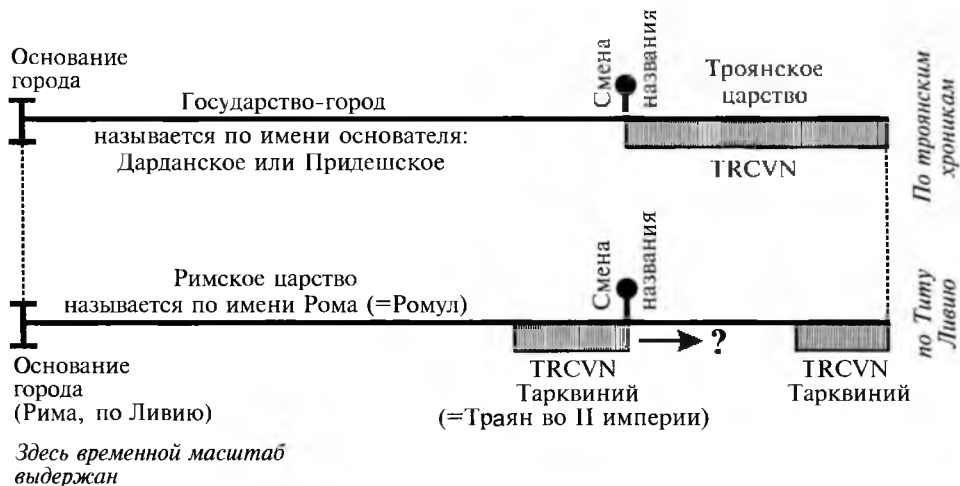


Рис. 5.30. Наложение последних периодов в Троянском царстве и в Первой = Третьей Римских империях

● **18b. Готско-тарквинийская война. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ЭПОХА.** На том же рис. 5.30 отмечен период, называемый Тарквинийским в истории Царского Рима, якобы в Италии VI века до н.э. Оба периода хорошо накладываются друг на друга при совмещении Троянского царства с Первой = Третьей Римской империей. Согласование станет идеальным, если допустить, что имя Тарквиний Древний (Траян во Второй империи) прикладывалось, в действительности, к Одоакру-Теодориху (якобы V–VI века н.э.), а не к их предшественникам – Валентиниану III и Рецимеру. Возможно, Тит Ливий просто перепутал имена ДВУХ СОСЕДНИХ царей.

19a. Троянская война. КАК ЗВУЧАЛО ИМЯ ТРОЯНЦЕВ. Слова: **ТРОЯ, ТРОЯНСКИЙ, ТРОЯНСКАЯ** (война) звучат, по-латински, так: Troia, Troja, Troius (Троя), Troicus, Trojanus, Trojus (троянский, троянец) [237], с. 1034. Практически так же звучат эти слова и по-гречески. А именно (в записи латинскими буквами): Troianos (ТРОАНОС), Troakos (ТРОАКОС), Troieus (ТРОЕУС или ТРОЕВС). Здесь нужно напомнить хорошо известный факт, что U часто переходит в V и наоборот. Например, во многих средневековых латинских надписях написано V вместо U. Даже начертание букв U и V сходно, что тоже объясняет частую замену U на V и наоборот. Итак, собирая вместе неогласованные варианты слова «троя», «троянский» – ТРН, ТРК, ТРКВ, ТРВ, получаем суммарный костяк согласных в форме ТРКВН. То есть, мы видим В ТОЧНОСТИ неогласованное имя римских Тарквиниев (новгородцев) – ТРКВН.

● **19b. Готско-тарквинийская война. ТАРКВИНИИ, ФРАНКИ, ТУРКИ, ГОТЫ.** Как мы отмечали, средневековые франки заявляли, что они происходят из Трои. С точки зрения скалигеровской хронологии это невозможно. Сегодня считается, что в эпоху Троянской войны, якобы XIII века до н.э., дикие предки европейских франков еще не покинули пещер. Однако теперь полезно пересмотреть отношение к средневековым свидетельствам. Приведенные нами факты показывают, что средневековые франки и троянцы действительно могли быть **СОВРЕМЕННОКАМИ**. После этого чисто хронологического результата уже нельзя не обратить внимания, что на происхождение франков от троянцев указывает

и само их имя: ФРАНКИ = ТРНК без огласовок. Напомним, что Ф (фита) часто переходит в Т и наоборот. По-видимому, хорошо известные названия в скалигеровской истории — ТРОЯНЦЫ, ФРАНКИ, ТУРКИ и ТАРКВИНИИ — обозначают если и не тождественные, то весьма близкие группы людей.

20а. Троянская война. ПОРАЖЕНИЕ ТРОЯНЦЕВ. Троянцы-ТРКВН — проигравшая сторона в Троянской войне. Они покидают страну. На рис. 5.17 представлена старинная миниатюра «Битва Агамемнона и Менелая с Троилом и Диомедом» из книги Бенуа де Сент-Мора «Роман о Троянской Войне». С обеих сторон мы видим типично средневековых рыцарей, закованных в тяжелые железные латы. На головах некоторых — глухие шлемы с опущенными забралами. На одном из щитов нарисованы звезды. Как событие средних веков Троянская война изображена и на миниатюре, представленной на рис. 5.31.

• **20b. Готско-тарквинийская война. ПОРАЖЕНИЕ ТАРКВИНИЕВ-ГОТОВ.** Тарквинии-ТРКВН разгромлены в Готско-Тарквинийской войне и изгоняются из Рима. Обе войны — Троянская и Готская — описываются как чрезвычайно жестокие, с большим числом битв, огромным количеством жертв. Обе войны считаются

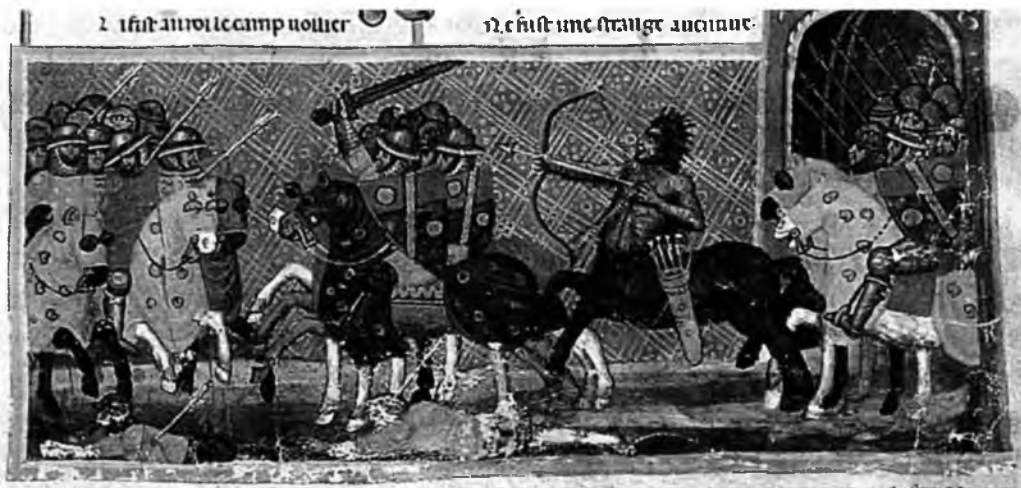


Рис. 5.31. Миниатюра из кодекса «Benoit de Sainte-Maure: Le Roman de la guerre de Troie», якобы вторая половина XIV века. Одно из сражений Троянской войны. «Античный» кентавр (то есть, попросту, всадник на коне) сражается со средневековыми рыцарями. Взято из [1485], с. 249

крупнейшими событиями в истории Троянского и Тарквинийско-Римского царств.

По-видимому, здесь мы видим отражение эпохи Крестовых Походов. Франки — турки (татары?) — готы — троянцы — тарквинийцы (нов-городцы) — ТРКВН — участники крестоносных завоеваний XII—XIII веков. В X—XI веках, вероятно, основывается город-крепость Ерос = Царь-Град. Он же — первоначальный евангельский Иерусалим и первоначальная гомеровская Троя, см. «Числа против Лжи», гл. 6 и «Забытый Иерусалим». Захват Царь-Града (Ероса) крестоносцами в 1204 году, и война XIII века н.э., — это захват Иерусалима. В других средневековых документах это событие было описано как падение Трои и как Готская = Тарквинийская война. Войны и передвижения войск переносили географические названия. Нельзя не отметить присутствие имени ТРКВН, например, в Крыму, где была Тмутаракань. Само имя Тмутаракань, то есть Тьма-Таракань или «множество ТРКВН», вероятно, «много тарквинийцев-троянцев», тоже указывает на присутствие здесь «троянской терминологии». Напомним, что слово ТЬМА означало МНОГО, МНОЖЕСТВО. В то же время, ниже мы приведем данные, что Тмутараканью называли город АСТРАХАНЬ. Кстати, термин Тмутаракань упоминается в «Слове о полку Игореве» в форме ТРАЯНЬ, что подробно обсуждается в книге Сулейменова «Аз и Я» [823], с. 118—122. Это наблюдение еще раз склеивает понятия Троянский и Тмутараканский.

21а. Троянская война. ВТОРОЕ НАШЕСТВИЕ. Второе, и последнее разрушение Троянского царства осуществляют ПРИШЕЛЬЦЫ-ГРЕКИ в конце Троянского-ТРКВН периода в истории царства. Это и есть знаменитая Троянская война.

• **21б. Готско-тарквинийская война. ВТОРОЕ РАЗРУШЕНИЕ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ.** На этот раз это — якобы окончательное крушение Первой = Третьей Римской империи на Западе якобы в VI веке — также дело рук ПРИШЕЛЬЦЕВ-РОМЕЕВ-ГРЕКОВ. Ромейский-греческий император Юстиниан I отдает приказ уничтожить ост-готское королевство. Приказ исполняется. Известный ромейский полководец Велизарий разгромил войска готов. Готы покидают Италию, см. выше.

22а. Троянская война. ГРЕЧЕСКИЙ ФЛОТ НАПАДАЕТ НА ТРОЮ. Троянские летописи отмечают большой флот, на котором греки-завоеватели прибывают в Троянское царство. Указывается даже количество кораблей [851], с. 95 и далее. Считается, что греческий флот отплыл в Трою ИЗ ГРЕЦИИ, рис. 5.32.

• **22б. Готско-тарквинийская война. ГРЕКО-РОМЕЙСКИЙ ФЛОТ** якобы VI века н.э. Римские хронисты, в частности, Прокопий [695], [696], рассказывают, что греки-ромей вторглись в Италию якобы в 535 году н.э. на большом флоте, прибывшем ИЗ ГРЕЦИИ и Византии [196], т. 1, с. 319.



Рис. 5.32. Миниатюра из кодекса «Guido delle Colonne (de Columna): Historia Destructionis Troiae»), якобы начало XV века. Сюжет из Троянской войны: гибель части греческого флота. Средневековые воины на средневековых кораблях. Взято из [1485], с. 109, илл. 121

На рис. 5.33 приведена старинная миниатюра из книги якобы XIV века, где объединены — сочинение Диктиса Критского «Троянская война» и следующая за ней книга Тита Ливия «История от основания Города». Первая миниатюра изображает нападение войска на город. Она открывает собой целую серию миниатюр о Троянской войне, приведенных в разделе книги [1229], посвящен-



Рис. 5.33. Первая миниатюра из троянского цикла, приведенных в книге [1229]. Художник как бы объединил это событие с римскими войнами, описанными Титом Ливием. На знамени четко видны буквы *SPQR*, считающиеся неотъемлемой принадлежностью средневековых, а потому и «античных», римлян. *Diktys von Kreta*, «*De bello Troiano*»; *Livius*, «*Ab urbe condita*». Paris, *Bibliothèque Nationale*.
Взято из [1229], с. 17

ном «Троянской войне» Диктиса Критского. Любопытно, что на знамени, развевающемся над войском, видна надпись SPQR, рис. 5.34. Под такими знаменами шли в бой средневековые — а потому и «античные» — РИМСКИЕ войска. Современный комментатор отмечает по этому поводу: «Инициалы SPQR на воинском знамени указывают солдат как римлян, сражающихся под именем "Senatus Populusque Romanus"» [1229], с. 17. А ведь, согласно скалигеровской хронологии, Рим основан лишь через пятьсот лет после Троянской войны.

На рис. 5.35 показана еще одна миниатюра из книги Диктиса Критского «Троянская война». Изображена битва между греками и троянцами. Как свидетельствуют подписи на миниатюре, в сражении участвуют цари Агамемнон, Эней, Ахиллес, Гектор и Троил. Все они представлены как средневековые рыцари, зако-



Рис. 5.34. Фрагмент с надписью SPQR = «Senatus Populusque Romanus». Взято из [1229], с. 17

ванные в железо. На головах четырех рыцарей — шлемы с опущенными забралами.

Обнаруженное нами соответствие между Троянской и Готской войнами прекрасно объясняет подобные старинные изображения, где «античные греки и троянцы» отождествляются со средневековыми рыцарями.

На рис. 5.36 приведена старинная миниатюра из книги Гомера «Илиада», якобы XV века, показывающая «античный» флот греков. Мы видим типично средневековые суда. Это обстоятельство не мог не отметить и современный комментатор. И написал осторожно следующее: «Корабль на переднем плане соответствует типу Венецианских кораблей» [1229], с. 54. Участие средневеко-



Рис. 5.35. Битва «античных» греков с троянцами. Все воины изображены как средневековые рыцари. Diktys von Kreta, «De bello Troiano». Paris, Bibliothe'que Nationale. Взято из [1229], с. 18–19

вой Венеции в Троянской войне будет обнаружено нами ниже и по другому поводу.

23а. Троянская война. ТРОЯ – ПРИМОРСКИЙ ГОРОД. Город расположен «в приморской долине» [851], с. 70. Сообщается далее, что через Трою «ПРОТЕКАЛА РЕКА» [851], с. 90. На рис. 5.37 представлена миниатюра под названием «ВИД ТРОИ» из знаменитого русского Лицевого свода [477:3]. Мы видим типичный средневековый город, рис. 5.38. По левую сторону реки-пролива показано, какими ремеслами занимались «античные троянцы». Изготавливали корабли, ковали железо и т.д. Очень интересно, что они, оказывается, ОТЛИВАЛИ БОЛЬШИЕ КОЛОКОЛА, рис. 5.38. По-видимому, средневековый художник XVI–XVII веков еще помнил кое-что из подлинной истории, хотя, быть может, уже смутно, и добросовестно попытался отобразить жизнь средневековой Трои. В которой отливали колокола, чтобы водрузить их потом НА ХРИСТИАНСКИЕ ЦЕРКВИ?! Лишь затем, когда скалигеровская история отодвинула Трою в далекое прошлое, отливка

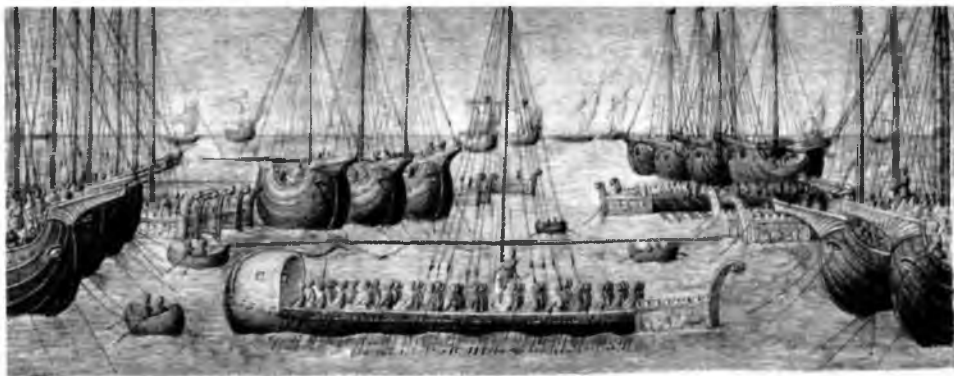


Рис. 5.36. Миниатюра из книги Гомера «Илиада», якобы XV века. Флот греков изображен как средневековый. На переднем плане — большой средневековый венецианский корабль, как отмечает современный комментатор [1229], с. 54. Ватикан, Biblioteca Apostolica Vaticana. Взято из [1229], с. 54



Рис. 5.37. «Вид Трои» [851], с. 17. Миниатюра из русского Лицевого Свода. ГИМ, Музейск. собр., № 358. Изображен средневековый город. Показано, чем занимаются «античные» троянцы. В частности, отливают большие колокола! Надо полагать, чтобы установить их в ХРИСТИАНСКОМ ХРАМЕ. См. верхний левый край миниатюры. Взято из [851], с. 17. См. факсимильное издание Лицевого Свода изд-во «Актеон» [477:3]

Вид Трои.

Миниатюра из Лицевого свода. ГИМ, Музейск. собр., № 358.

колоколов в «античной Трое» превратилась в чудовищный «анахронизм». Скалигеровская история стала утверждать, будто на «античных» греческих и римских храмах колоколов не было. Начиная с XVIII века историки назойливо объявляют «фантазиями» любые средневековые изображения, противоречащие их версии истории.

С этой миниатюрой связана примечательная деталь. Как мы уже сказали, в академическом издании [851], приведено название миниатюры — «Вид Трои». А вот в другом современном издании [550] ЭТА ЖЕ МИНИАТЮРА опубликована почему-то уже БЕЗ НАЗВАНИЯ «ТРОЯ». Вместо него уклончиво написано: «СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ГОРОД. Миниатюра летописного свода XVI в.» [550], с. 81. В чем дело? Почему издатели книги [550] воздержались от упоминания названия? Ответ очевиден. Старинная миниатюра «Вид Трои» настолько ясно рисует облик СРЕДНЕВЕКОВОГО города, в том числе с христианскими колоколами, что историки, готовившие издание [550], решили не ошарашивать читателя столь ярким диссонансом, возникающим между скалигеровской историей и некоторыми дошедшими до нас старинными изображениями. Потому предпочли название «Вид Трои» попросту утаить. А вместо него лукаво написать «Средневековый город». Что, кстати, верно. Вот только надо добавить, что это, в то же время, — вид «античной» Трои.



Рис. 5.38. Фрагмент. В «античной» Трое отливают колокола. Но ведь колокола появились лишь в средние века! Кроме того, они предназначены для христианских храмов. Кто же ошибся? Средневековый художник или историки? Нам скажут: «художник был невежествен». Но, скорее всего, наоборот. В этом, как и во многих других случаях, прав средневековый художник. А историки-скалигеровцы ошибаются

● **23б. Готско-тарквинийская война. НОВЫЙ ГОРОД И НОВЫЙ РИМ – ПРИМОРСКИЕ ГОРОДА.** События Готской войны разворачиваются, в основном, якобы в Риме и Неаполе. Неаполь стоит НА БЕРЕГУ МОРЯ. Новый Рим, Царь-Град тоже находится на морском берегу. Более того, Стамбул = Царь-Град расположен по обеим сторонам ДЛИННОГО И УЗКОГО ПРОЛИВА Босфор, который ранее вполне могли называть «рекой», рис. 5.39. Далее, через Рим – позднюю столицу Италии и ост-готского королевства – протекает известная река Тибр.

24а. Троянская война. ТРОЯНСКИЕ МЕЛЬНИЦЫ. Троянские летописи почему-то особое внимание уделяют БОЛЬШОМУ ЧИСЛУ МЕЛЬНИЦ на реке, протекавшей через Трою [851], с. 90.

● **24б. Готско-тарквинийская война. РИМСКИЕ МЕЛЬНИЦЫ.** Средневековые историки, в частности Прокопий, рассказывая о Готской войне, много говорят о МЕЛЬНИЦАХ на реке Тибр, протекающей через Рим [196], т. 1, с. 355 – 356. Они действительно сыграли большую роль в Готской войне якобы VI века. Вокруг них неоднократно разыгрывались битвы между готами и римлянами-ромеями-греками. Прокопий уделяет «мельничным битвам» много внимания [695]. При описании же других войн, которые вела Третья Римская империя, о мельницах на Тибре ничего не сообщается. Нам не удалось найти каких-либо независимых свидетельств, что именно ИТАЛЬЯНСКИЙ РИМ славился своими мельницами. Зато оказалось, что БОЛЬШИМ ЧИСЛОМ МЕЛЬНИЦ СЛАВИЛСЯ ЦАРЬ-ГРАД. Причем, эти мельницы располагались как раз на берегу пролива Босфор, который и назывался «большой рекой». На рис. 5.40 приведена средневековая гравюра XV века из цикла «Путешествие в Святую Землю» (*Peregrination in Terram Sanctam*), 1486 года. Корабль подплывает к Царь-Граду на Босфоре. То, что это именно Царь-Град, мгновенно определяется по заливу Золотой Рог, и по знаменитой ЦЕПИ, запиравшей вход в него. Отчетливо видны концы этой тяжелой цепи, соединяющей две крепостные башни по разные стороны залива. Эта цепь-запор, кстати, играла большую роль в истории Царь-Града [695]. О ней рассказывали многие авторы. На гравюре мы видим МНОГО МЕЛЬНИЦ, буквально заполняющих полуостров, где расположена центральная часть Царь-Града. Поэтому скорее всего, «много-

THE BOSPHORUS AND THE PRINCES' ISLANDS

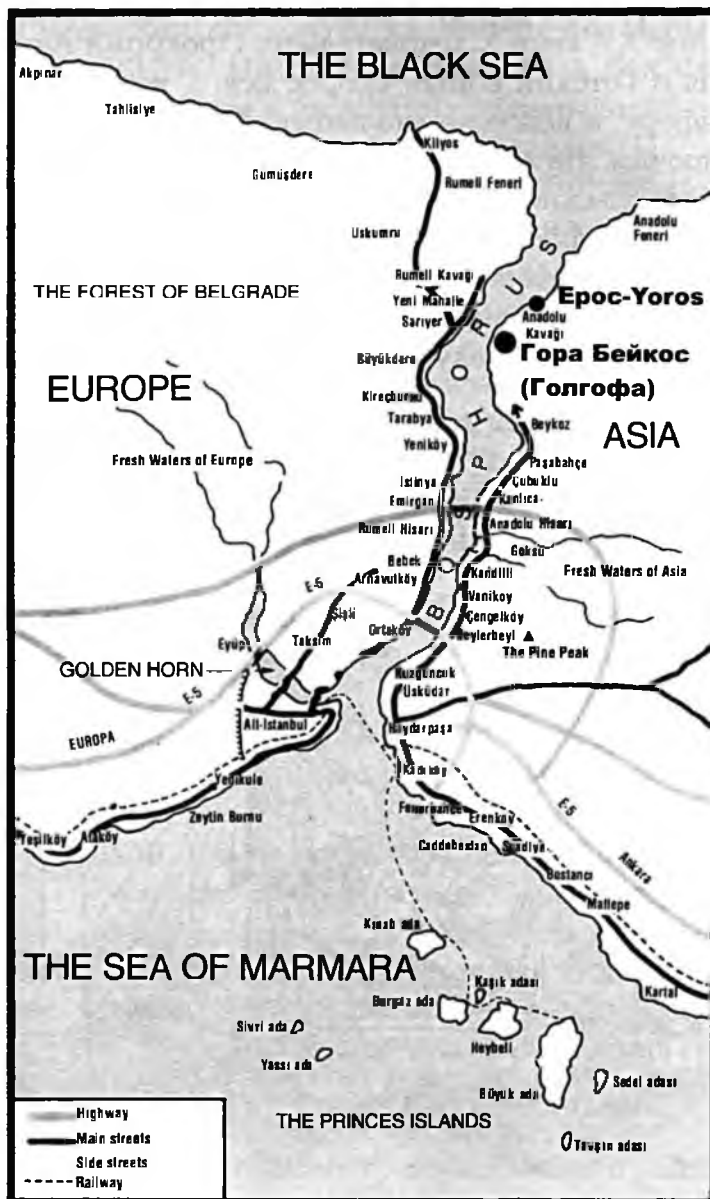


Рис. 5.39. Пролив Босфор и город Стамбул, расположенный по обеим сторонам пролива на его южном выходе в Мраморное море. Взято из [1464], с. 107. Мы указали на карте гору Бейкос и старый город Ерос, на азиатском берегу. См. нашу книгу «Забывтый Иерусалим»

численные античные троянские мельницы» — это и есть средневековые мельницы Царь-Града, существовавшие, как мы видим, еще и в конце XV века. Следовательно, Прокопий Кесарийский, рассказывая о Готской войне, скорее всего, имел в виду Новый Рим на Босфоре, а вовсе не итальянский Рим.

Между прочим, эта же гравюра дает еще один аргумент в пользу идеи, что евангельский Иерусалим — это именно Царь-Град (крепость Ерос) на Босфоре. В самом деле, в скалигеровской истории считается, что средневековые «Путешествия в Святую Землю» многочисленных паломников всегда имели своей целью евангельский ИЕРУСАЛИМ. И какую же Святую Землю мы видим на

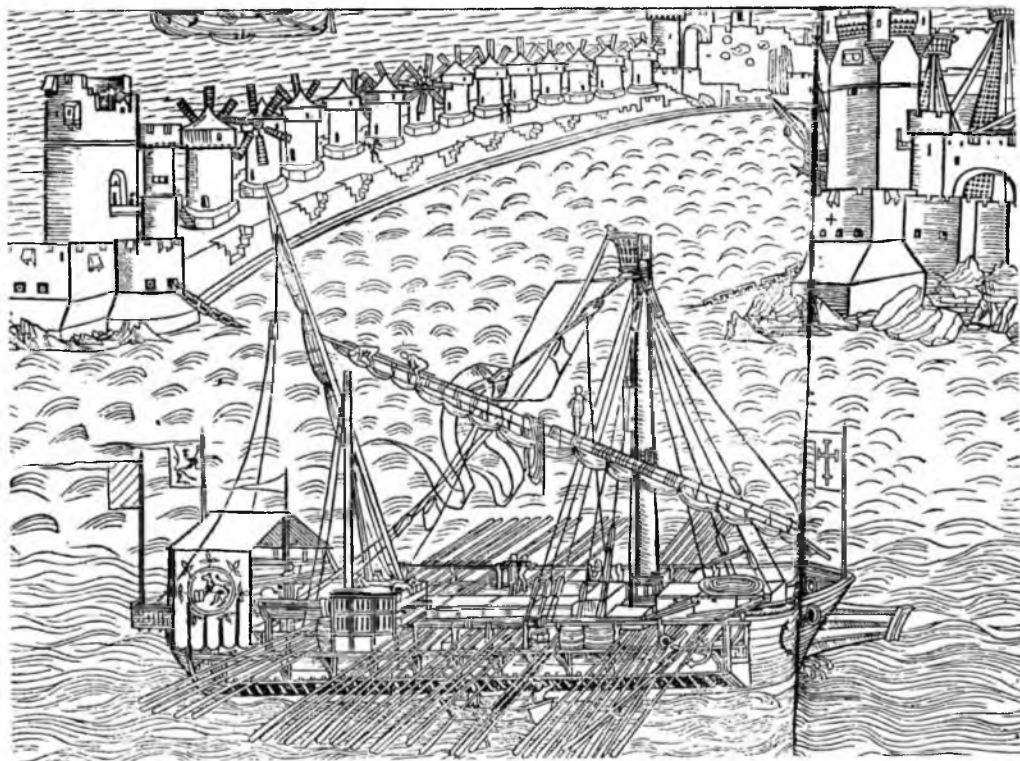


Рис. 5.40. Гравюра якобы 1486 года «Путешествие в Святую Землю». Изображены: Царь-Град на проливе Босфор, залив Золотой Рог, знаменитая цепь, запиравшая вход в залив. На берегу — много мельниц. Вероятно, это и есть «многочисленные ТРОЯНСКИЕ мельницы», упомянутые в хрониках. Bernhard von Breydenbach. *Holzschnitt in: Reise ins heilige Land. Weimar, Zentralbibliothek der deutschen Klassik. Взято из [1189], с. 31, илл. 10*

гравюре 1486 года, называющейся «ПУТЕШЕСТВИЕ В СВЯТУЮ ЗЕМЛЮ»? См. рис. 5.40. Мы видим Царь-Град. Получается, что еще в XV веке Святой Землей, — то есть евангельским Иерусалимом, — СЧИТАЛСЯ ИМЕННО ЦАРЬ-ГРАД (ЕРОС) НА БОСФОРЕ.

То же самое мы видим и на другой средневековой гравюре XV века, называющейся «Паломничество Рыцаря Грюнемберга в Святую Землю» (Ritter Grünembergs Pilgerfahrt ins Heilige Land). См. рис. 5.41. Корабль паломников приближается к городу на берегу моря, причем за угловой башней хорошо виден залив. Обе гравюры помещены в альбоме [1189] на одной и той же странице, поскольку относятся к одному циклу — «Путешествия в Святую Землю». Скорее всего, тут тоже показан Царь-Град и его залив Золотой Рог. Мы вновь наталкиваемся на отождествление евангельского Иерусалима с Царь-Градом (Еросом).

25а. Троянская война. ТРОЯНСКИЙ ДВОРЕЦ ПРИАМА. Посреди Трои «на возвышении, царь Приам построил огромный и чудный дворец» [851], с. 90.

• **25б. Готско-тарквинийская война. ДВОРЦЫ ЦАРЬ-ГРАДА И ПРИМА.** Комплекс дворцов в Царь-Граде считается, как пишет Джелал Эссад, одним из «самых ФАНТАСТИЧНЫХ, самых НЕОБЫЧНЫХ событий, КАКИЕ КОГДА-ЛИБО ВИДЕЛА ИСТОРИЯ» [240], с. 137. Главным был Большой Императорский Дворец, «тянувшийся... НА ОГРОМНОМ ПРОСТРАНСТВЕ В 400000 КВАДРАТНЫХ МЕТРОВ, рядом со св. Софией» [240], с. 138. Он был разрушен в эпоху Крестовых Походов. Летописи говорят о нем как об одном из чудес света, о циклопическом сооружении, где были собраны огромные богатства Ромейской Империи. Некоторое представление о роскоши Большого Императорского Дворца можно составить по грандиозному храму св. Софии, сохранившемуся до нашего времени, рис. 5.42, рис. 5.43. Посреди итальянского Рима на Капитолийском холме также находился комплекс дворцов — Капитолий, времен Третьей Римской империи. Однако, построенный, вероятно, не ранее XIV—XV веков н.э. уже после падения Византии и переноса (на бумаге) «римской государственности» из Константинополя в Италию.

26а. Троянская война. МАЛО-АЗИАТСКАЯ ФРИГИЯ. Троянское царство было расположено либо во Фригии, составляя ее

часть, либо примыкало к Фригии. Вот что рассказывают об этом троянские источники. Перед первым нашествием на Трою, Язон и Геркулес «пристали к берегам земли ФРИГИЙСКОЙ, Троянского царства» [851], с. 79. Современные комментаторы добавляют: «Троянское царство "пристояло" (то есть примыкало — А.Ф.) к Фригийской стране» [851], с. 209. О том, что Троя примыкала к Фригии, или же просто помещалась во Фригийской области, говорится также в [851], с. 100, 101. Кстати, участник Троянской войны и автор известной книги о Трое — Дарес Фригиец — недаром носит имя ФРИГИЕЦ, то есть «из Фригии». Многие средневековые авторы знали Фригию как землю, «на которой расположено Троянское царство» [851], с. 214, комментарий 71.

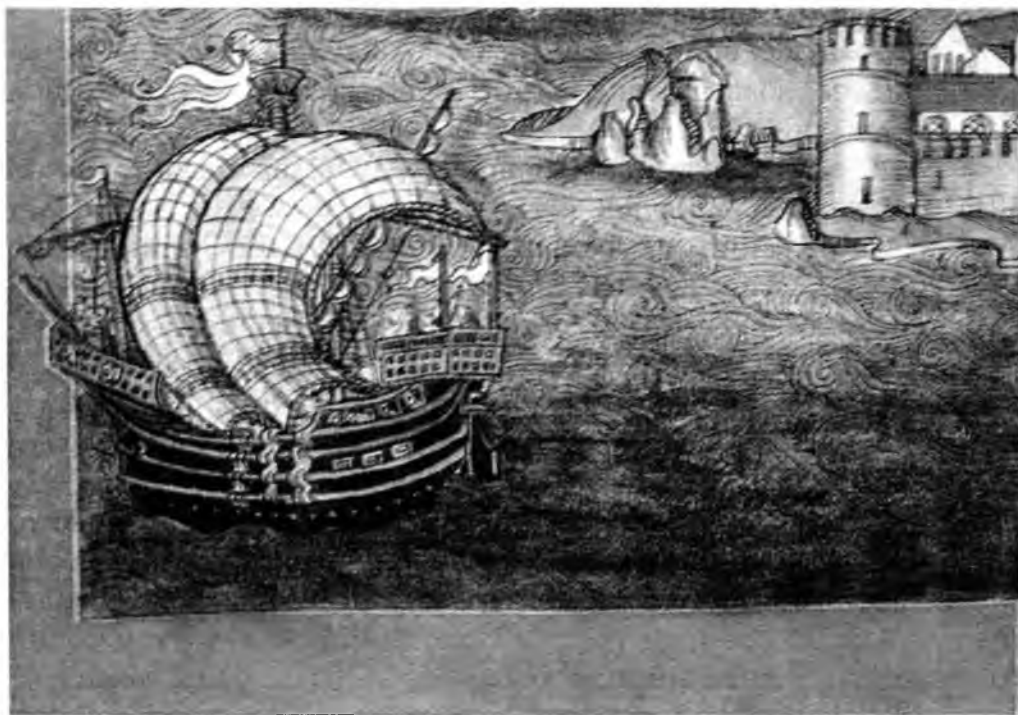


Рис. 5.41. Гравюра XV века «Паломничество рыцаря Грюнемберга в Святую землю». Корабль паломников подплывает к городу на берегу моря. Изображен залив, вероятно, Золотой Рог. Скорее всего, это Царь-Град на Босфоре. Следовательно, в XV веке евангельским Иерусалимом, то есть Святой Землей, оставался еще Царь-Град (Ерус). Konrad Grünemberg. 1486. Gotha, Forschungsbibliothek. Взято из [1189], с. 31, илл. 116

• 26б. Готско-тарквинийская война. СРЕДНЕВЕКОВАЯ ГЕРМАНСКАЯ ФРИЗИЯ. Сегодня историки помещают «древнюю» Фригию в Малую Азию. Однако средневековые авторы иного



Рис. 5.42. Грандиозный храм Святой Софии в Константинополе. Огромный купол диаметром 31,5 метра поддерживается сложной системой полукуполов. Взято из [643:2], с. 41

мнения. Они отождествляли Фригию с Фризией — ЧАСТЬЮ ГЕРМАНИИ. Это отмечают и некоторые современные комментаторы: «Видимо, правильное чтение некоторых списков Гвидо (якобы XIII век — А.Ф.), где названа ФРИЗИЯ (вместо Фригии — А.Ф.). ФРИЗИЙЦАМИ С НАЧАЛА НАШЕЙ ЭРЫ НАЗЫВАЛИ ПЛЕМЯ, ОБИТАВШЕЕ НА СЕВЕРО-ЗАПАДЕ ГЕРМАНИИ» [851], с. 216, комментарий 99. Но в таком случае «античное» Троянское царство автоматически помещается в Европу или Византию, причем отождествляется либо с Ромейским царством — Византией, либо с ранней Атаманской (Отоманской) Османской империей. В последнем случае, название ФРИГИЯ могло быть легким искажением слова ТРИКИЯ или ТУРЦИЯ-ТУРКИЯ. Напомним, что Ф (фита) и Т часто переходили друг в друга.

Во время завоеваний «монголов» и турок, двигавшихся с Востока на Запад, В ЕВРОПЕ ПОЯВЛЯЛИСЬ ВОСТОЧНЫЕ НАИМЕНОВАНИЯ.

27а. Троянская война. ФРИГИЙЦЫ – СОЮЗНИКИ ТРОЯНЦЕВ. «Фригийцы были союзниками троянцев» [851], с. 216, комментарий 99. Они участвовали в Троянской-ТРКВН войне. Кстати, Гомер называет Дареса священником в Трое = Илионе, см. песнь



Рис. 5.43. Роскошное оформление храма Святой Софии в Константинополе. Как отмечают историки, богатые капители храма напоминают капители коринфского ордена [643:2], с. 51, илл. 4

V, 9 – 11. Отсюда также видно, что участник войны, Дарес ФРИГИЕЦ – союзник троянцев.

• **27b. Готско-тарквинийская война. ГЕРМАНЦЫ И ГОТЫ КАК СОЮЗНИКИ.** В Готской войне якобы VI века, против греков-ромеев-римлян воюют как ГОТЫ, вторгшиеся в Италию во главе с готским царем Теодорихом, так и ГЕРМАНСКИЕ племена, чуть раньше появившиеся тут во главе с германцем Одоакром. Мы узнаём – «античный» союз фризийцев-германцев и троянцев-ТРКВН. Напомним о наложении готов также на п-русов и п-расенов, эт-русов. В Тарквинийской войне, по Ливию, клан Тарквиниев-ТРКВН также характеризуется как «люди из северной земли», см. выше. Тарквиний Гордый, двойник готов, известен как пришелец, то есть не римлянин.

Перенос географических названий по направлению восток-запад особенно активно происходил, вероятно, в эпоху Крестовых Походов и войн XIV – XV веков, когда, в частности, «монголы», а затем османы вторгались в Европу. Поскольку Дарес – автор первой хроники о Троянской войне – является ФРИГИЙЦЕМ, это означает, что ПЕРВЫЕ дошедшие до нас легенды о падении Трои записаны ГОТАМИ – участниками Троянской войны. В частности, мы снимаем с Дареса Фригийца, а заодно и с Диктиса, обвинение, будто бы их средневековые записи являются фальсификатами. Скорее всего, они подлинные, и являются ценными свидетельствами из первых рук, рассказами очевидцев, участников Крестовых Походов XIII века.

Участие ГОТОВ в Троянской войне якобы XIII века ДО НОВОЙ ЭРЫ абсолютно невозможно в скалигеровской истории, считающей эти народы еще находящимися в ту эпоху в каменном веке. В то же время, сладкоречивый Гомер воспевал участников Троянской войны словами: «Се человеки могучие, слава сынов земнородных» или «шлемноблещущий Гектор могучий». Поэтому современные историки убеждают нас в следующем: «БЕССПОРНО, ЧТО И ФРИЗИЙЦЫ НЕ МОГЛИ УЧАСТВОВАТЬ В ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЕ» [851], с. 216, комментарий 99. Мы рекомендуем читателю сопоставить материал этой главы с данными из книг «Империя» и «Библейская Русь», где рассказано об отождествлении ГОТОВ с ТАТАРАМИ и МОНГОЛАМИ, то есть с русско-

ордынской «Монгольской» = Великой Империей XIII–XVI веков.

28а. Троянская война. ИДЕЙСКАЯ ИЛИ ИУДЕЙСКАЯ ГОРА. Во время Троянской войны, рядом с Троей находилась какая-то известная гора Ида или Идейская Гора [851], с. 198, комментарий 3. Название «ИДЕЙСКАЯ Гора» практически тождественно с «ИУДЕЙСКАЯ Гора».

• **28b. Готско-тарквинийская война. ВУЛКАН ВЕЗУВИЙ.** Город Неаполь расположен у подножия известного европейского вулкана Везувия. Не очень далеко и Рим. Согласно предъявленным выше династическим параллелизмам, Везувий отождествляется с Иудейской Горой, то есть с Богославской Горой. Здесь славили Бога. Кроме того, на окраине Царь-Града находится гора Бейкос, где расположена гигантская «могила» святого Иисуса = Юши, см. выше. Здесь славили Бога — Христа. Скорее всего, Бейкос и была главной Идейской = Иудейской горой.

29а. Троянская война. ТРОЯ И ИУДЕЯ. В троянских сказаниях, в частности, у Гомера, часто встречаются такие термины как: ИДЕЙСКИЕ Вершины, Зевс ИДЕЙСКИЙ, Лес ИДЫ. Интересно, что рядом с Горой ИДОЙ расположена МАЛАЯ ИНДИЯ [851], с. 93, 212, комментарий 50; [180], с. 264. Возникает мысль, что ИНДИЯ в средние века иногда означало ИУДЕЯ. Действительно, их написания достаточно близки: INDIA — IUDIA. При этом Гора Ида, согласно троянским легендам, была центром религиозного поклонения [851]. В точности как и гора Бейкос на окраине Нового Рима. Как и итальянский Везувий, описанный в Библии в виде знаменитой горы Синай-Хорив, где Бог вручил Моисею каменные скрижали, законы.

Троянские хроники рассказывают, что в лесу Иды (в Иудейском лесу?) происходил ЗНАМЕНИТЫЙ СУД ПАРИСА. Напомним, что Парис, сын троянского царя, оказавшись в Идейском лесу, разрешает спор «о красоте» между тремя «античными» богинями, вручая приз Афродите — богине любви [851], с. 93. Стоит отметить, что Библия часто отождествляет «жен» с различными РЕЛИГИЯМИ [544], т. 1. Поэтому не исключено, что в легенду о «суде Париса» включили выбор троянцами вакхической, «античной» религии. Из трех жен-религий троянцы как бы

выбрали одну — религию любви, Афродиту (ТРДТ или ТРТТ, татары, тартар). На рис. 5.44, рис. 5.45, рис. 5.46 показаны «античные» изображения вакханалий. Напомним, что и средневековый западно-европейский христианский культ совпадал, вероятно, с антично-вакхическим культом, см. «Античность — это средневековье», гл. 1:3. С другой стороны, нельзя не вспомнить здесь и о другом известном средневековом «выборе веры», сделанном князем Владимиром, когда он крестил Русь. Владимир тоже выбрал христианство из нескольких предложенных ему религий. Не является ли «античный» Парис просто отражением П-руса (белого руса) Владимира, то есть «Владеющего Миром»? На рис. 5.47 приведена картина Луки Кранаха (1472—1553) «Суд Париса». Перед нами типичное средневековье — Парис изображен как рыцарь в тяжелых латах, его слуга тоже в латах и средневековом одеянии.

• 29b. Готско-тарквинийская война. РИМСКАЯ ИМПЕРИЯ КАК ИУДЕЙСКОЕ ЦАРСТВО. Как мы говорили, Третья Римская

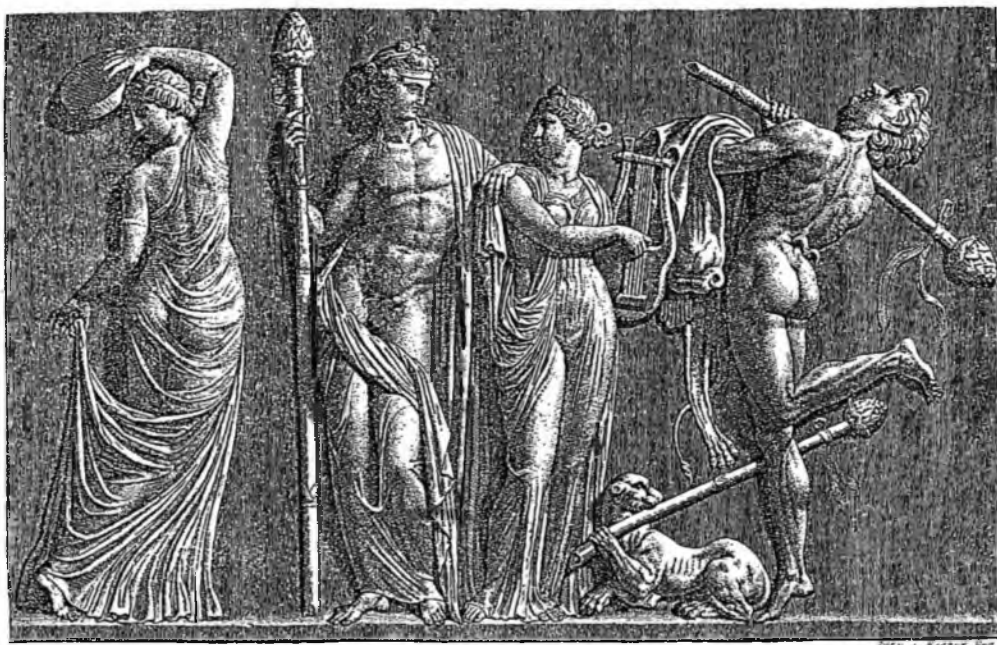


Рис. 5.44. Вакханалия. «Античный» барельеф с боргезской вазы. Лувр.
Взято из [524:1], с. 468, илл. 503

империя отразилась в Библии как Иудейское и Израильское царства. Их оригиналом служит Священная Римская империя якобы X – XIII веков н.э. и империя Габсбургов (Нов-Город?) XIV – XVII веков. Таким образом, троянские «Идейские» наименования типа: Иудейские вершины, Зевс Иудейский, лес Иудеи – происходят из XII – XVI веков. Как мы показываем в книгах «Империя» и «Библейская Русь», в то время Израиль и Иудея были религиозными названиями Великой = «Монгольской» Империи. Более

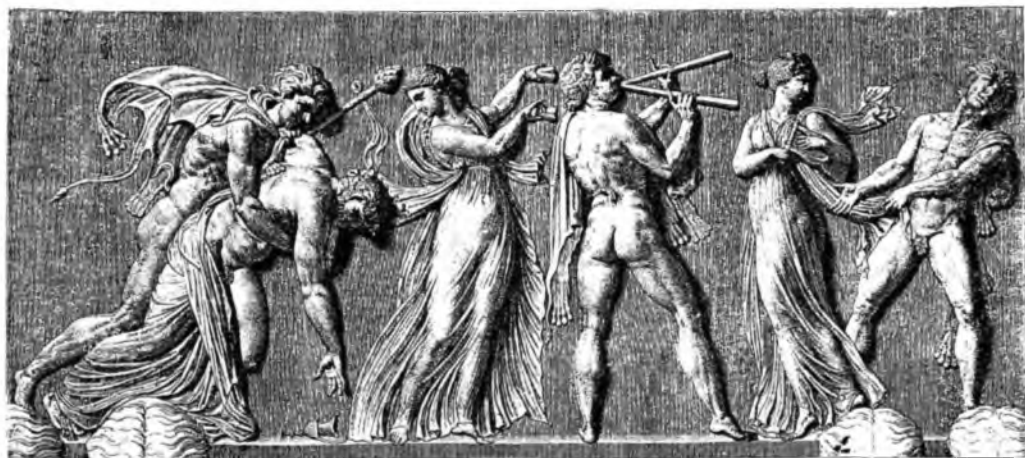


Рис. 5.45. Вакханалия. «Античный» барельеф с боргезской вазы. Лувр.
Взято из [524:1], с. 469, илл. 504

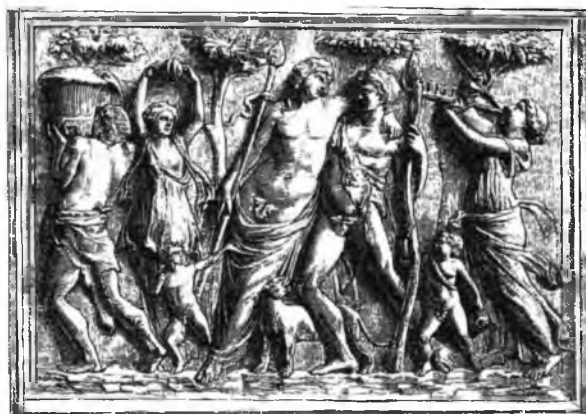


Рис. 5.46. Вакханалия. «Античный» барельеф из Неаполитанского музея.
Взято из [304:1], т. 1, с. 496

точно, Израилем именовали Русь-Орду, а Иудеей — Османию = Атаманию. После раскола Великой Империи в XVII веке мы видим следы-осколки обширной средневековой Иудеи и Израиля на территории, например, современной Италии. В частности, в названии города Равенна, происходящего, вероятно, от слова «раввин», то есть ГОРОД РАВВИНОВ. Вернемся к троянским хроникам. После падения Трои, троянец Ангенор идет «на запад солнца»



Рис. 5.47. Картина Луки Кранаха (1472–1553) «Суд Париса». «Античный» сюжет изображен как средневековое событие. Парис представлен как рыцарь в тяжелых латах. Взято из [1258], с. 45

и основывает город ВЕНИЦЕЯ [851], с. 147. По-видимому, здесь сказано об основании СРЕДНЕВЕКОВОЙ ИТАЛЬЯНСКОЙ ВЕНЕЦИИ в XIII веке н.э. Между прочим, напомним, что в средние века Южная Италия называлась также ВЕЛИКОЙ ГРЕЦИЕЙ [196].

30а. Троянская война. ПАДЕНИЕ ТРОИ, ХЕТТУСЫ (ХАТТУСЫ) И ВАВИЛОНА. Согласно скалигеровской хронологии, Троя пала в 1225 году до н.э. [72]. Считается также, что практически в то же время пали: Хеттуса — столица Хеттского царства и Вавилон [72], рис. 5.48.

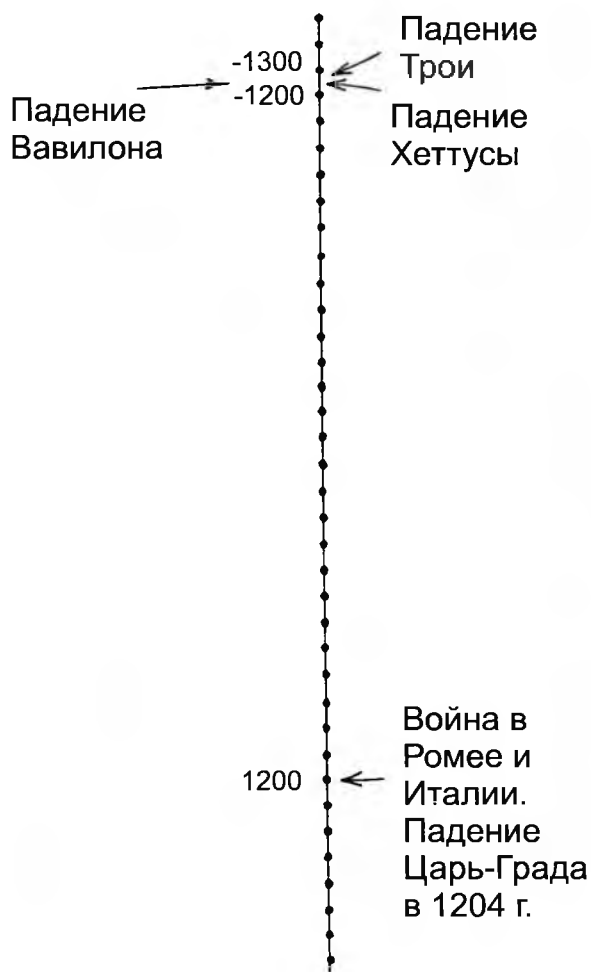


Рис. 5.48. Скалигеровские датировки падений известных «античных» городов — Трои, Вавилона, Хаттусы

● **30b. Готско-тарквинийская война. ХЕТТЫ КАК ДРУГОЕ НАЗВАНИЕ ГОТОВ.** Как показано в «Античность — это средневековье», гл. 1, «античное» Хеттское государство — это, скорее всего, фантомное отражение средневекового Готского царства. Кроме того, в некоторых хрониках Рим назывался также и Вавилоном см. «Числа против Лжи», гл. 1. Таким образом, скалигеровская хронология права в том, что Троя, Рим-Вавилон и Хеттское-Готское королевство пали практически одновременно. Единственная ошибка скалигеровских хронологов — в дате этого события. Было это не в XIII веке ДО НОВОЙ ЭРЫ, а в XIII веке НОВОЙ ЭРЫ. В данном случае историки XVII века лукаво заменили в датах знак «плюс» на «минус».

31a. Троянская война. ГРЕЧЕСКАЯ ЕЛЕНА. Троянская война вспыхивает «из-за женщины». Поводом к войне является так

Рис. 5.49. Греческий «античный» царь Менелай, его жена Елена и троянец Парис. В руках Менелая и Елены — царские скипетры с христианскими крестами. Следовательно, их считали христианскими властителями. Из «Всемирной Хроники» Х. Шеделя, якобы 1493 года. Взято из [1396:1], лист XXXVII



называемое оскорбление Елены, жены Менелая, рис. 5.49. Елену якобы похитили у мужа.

• **31b. Готско-тарквинийская война. ЛУКРЕЦИЯ – АМАЛАЗУНТА – ЮЛИЯ МЕСА.** В Первой = Третьей Римской империи, Готско-Тарквинийская война также вызвана оскорблением Лукреции-Амалазунты. Лукрецию изнасиловали, и она покончила жизнь самоубийством. Амалазунту убили, см. выше.

32a. Троянская война. ЖЕСТОКОСТЬ ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ. Троянские хроники выделяют в этой войне одиннадцать крупных битв, в свою очередь разбивающихся на множество более мелких



Рис. 5.50. Миниатюра из книги Бенуа де Сент Мора (Benoit de Saint-Maure) «О Троянской Войне», якобы первой четверти XIV века. Воины, нападающие на Трою, изображены в средневековом вооружении. В бою, например, применяются арбалеты. Взято из [1485], с. 20

сражений. Война заканчивается падением Трои, сожжением и полным ее разграблением. Говорится об исключительных зверствах победителей-греков и о «разрушении города до основания» [851], с. 133–134. Троянское царство заканчивает свое существование. Уцелевшие троянцы спасаются бегством, отправляясь в далекие странствия. Между прочим, средневековые художники, изображавшие Троянскую войну, представляли ее именно как войну средних веков. Например, на рис. 5.50 показана старинная миниатюра из книги Бенуа де Сент Мора «О Троянской Войне». Мы видим, что греки, штурмующие Трою, вооружены арбалетами, рис. 5.51. Но ведь арбалет – типичное средневековое и даже поздне-средневековое оружие.

● **32b. Готско-тарквинийская война. ГОТСКАЯ ВОЙНА ПРЕВРАТИЛА СТРАНУ В ПУСТЫНЮ.** Прокопий, подробно описавший Готскую войну якобы VI века, насчитывает в ней несколько десятков битв. Большое число сражений, группирующихся в два особо крупных эпизода, описывает и Ливий в Тарквинийской войне. Готская война привела к разграблению Рима, Неаполя и всей Италии [695], [696], [196], т. 1. О Неаполе, например, сообщается следующее: «Город был разграблен (Велизарием, полковод-



Рис. 5.51. Фрагмент миниатюры под названием «Греки штурмуют Трою» с изображением средневекового арбалета. Взято из [1485], с. 20

цем Юстиниана — А.Ф.), а жители подверглись беспощадной резне» [196], т. 1, с. 326. Основными виновниками погромов объявляются ГРЕКИ-РОМЕИ. Вообще, Готскую войну обычно называли ГРЕЧЕСКОЙ ВОЙНОЙ [196], т. 1, с. 426 — 427. «Город (Рим — А.Ф.) стал ЖЕРТВОЙ ОСАДЫ И ЛИХОИМСТВА ГРЕКОВ... В таком же состоянии, как Рим, находилась вообще и вся Италия... ИТАЛИЯ БЫЛА ПОКРЫТА ТРУПАМИ ЛЮДЕЙ И РАЗВАЛИНАМИ ЗДАНИЙ ОТ АЛЬП ДО ТАРЕНТА; ГОЛОД И ЧУМА, СЛЕДОВАВШИЕ ЗА ВОЙНОЮ, ОБРАЩАЛИ СТРАНУ В ПУСТЫНЮ... ПОГИБЛА ПО КРАЙНЕЙ МЕРЕ ТРЕТЬЯ ЧАСТЬ НАСЕЛЕНИЯ... УЖАСНОЮ ГОТСКОЮ ВОЙНОЮ БЫЛИ ПОГУБЛЕНЫ НАВСЕГДА ДРЕВНИЕ ФОРМЫ ЖИЗНИ, КАК В РИМЕ, ТАК И ВО ВСЕЙ ИТАЛИИ... ГЛУБОКАЯ НОЧЬ ВАРВАРСТВА ОДЕЛА СВОИМ МРАКОМ РАЗРУШЕННЫЙ ЛАТИНСКИЙ МИР» [196], т. 1, с. 426 — 427. Пересказывая здесь Прокопия, германский историк XIX века Фердинанд Грегоровиус фактически рассказывает, как мы начинаем понимать, о легендарной Троянской войне в ее латинском освещении.

13. ЛЕГЕНДА О ЖЕНЩИНЕ И ПРИЧИНА ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ

33а. Троянская война. ТРОЯНСКАЯ ЕЛЕНА, ВЫБОР ПАРИСА ИЛИ ВЫБОР РЕЛИГИИ. Главный персонаж троянской версии здесь — это прекрасная Елена, жена Менелая. Между тремя «античными» богинями вспыхивает спор — КАКАЯ ИЗ НИХ ЛУЧШЕ, КРАСИВЕЕ. Каждая расхваливает себя [851], с. 71. Этот казалось бы невинный диспут приводит в итоге к жесточайшей Троянской войне. НЕ ОПИСАН ЛИ ЗДЕСЬ, НА САМОМ ДЕЛЕ, «СПОР» НЕСКОЛЬКИХ РЕЛИГИЙ, УСЛОВНО НАЗВАННЫХ ЖЕНЩИНАМИ-БОГИНЯМИ? Не исключено, что Библия, например, иногда называет религии — «женами» [544]. Но в таком случае старые летописи рассказывают здесь О ВЫБОРЕ КАКОЙ-ТО ОДНОЙ РЕЛИГИИ ИЗ ТРЕХ. «Античный» Парис, то есть, вероятно, здесь — средневековый Париж (Paris, франки, Франция) выбирает для себя наиболее «приятную» богиню-религию Афродиту. Здесь стоит вспомнить об эротическом культе западно-европейского вак-

хического христианства, особенно расцветшего, в частности, во Франции в XII – XV веках, см. выше. Это поклонение «христианской Афродите» запечатлелось в многочисленных эротических скульптурах и рисунках, украшавших средневековые христианские французские храмы [1064]. Как мы говорили, нечто подобное «религиозному выбору Париса» нам хорошо известно и из истории Древней Руси. Князь Владимир, крестивший Русь, тоже выслушал представителей нескольких религий и выбрал православное христианство как государственную религию Руси. Не отразился ли этот выбор Владимира в «античном мифе» о выборе Париса, то есть П-руса? Возможно, не случайно речь шла об Афродите, неогласованное имя которой ФРДТ или ТРДТ могло произойти от слова Татары, Тартар.

• **33b. Готско-тарквинийская война. ЛУКРЕЦИЯ – ТУЛЛИЯ – ЮЛИЯ МЕСА – АМАЛАЗУНТА.** В римско-готской версии главное действующее лицо здесь – Лукреция, по Титу Ливию. Она же – Туллия, Юлия Меса, Амалазунта – во Второй = Третьей империи. Все это – дубликаты Елены. Амалазунта – один из главных персонажей Готской войны, см. выше. Наиболее выпукло эта история о «споре жен» рассказана Титом Ливием. Между мужьями вспыхивает спор – ЧЬЯ ЖЕНА ЛУЧШЕ. «Каждый (из спорщиков – А.Ф.) чрезвычайно расхваливал свою» [482], кн. 1:57. Эта дискуссия вскоре приведет к Тарквинийской войне. Она же – Готская.

34a. Троянская война. ТРОЯНСКИЙ ПАРИС. Главным лицом – судьей в споре «богинь» – выступает троянец Парис, то есть ТРКВН [851], с. 71. Он должен выбрать лучшую.

• **34b. Готско-тарквинийская война. СЕКСТ ТАРКВИНИЙ.** По Ливию, судьей в споре является Секст Тарквиний, то есть тоже ТРКВН [482], 1:57.

35a. Троянская война. БОГИНЯ ЛЮБВИ ПОБЕЖДАЕТ. Чтобы разрешить спор, устраивается специальное СОСТЯЗАНИЕ БОГИНЬ. Победа достается Венере = Афродите, богине любви. Первенство присуждает ей троянец Парис, избранный судьей в споре [851], с. 71.

• **35b. Готско-тарквинийская война. ПОБЕДА ЛУКРЕЦИИ.** Спорящие римляне устраивают СОСТЯЗАНИЕ МЕЖДУ ЖЕНА-

МИ-конкурентками. Ливий сообщает: «Победа в этом состязании была за Лукрецией» [482], 1:57. Лукреция — предмет вожделения Секста Тарквиния.

36а. Троянская война. ЛЮБОВЬ ПАРИСА. Троянцем Парисом овладевает страсть к Елене. Богиня любви Венера = Афродита, в благодарность Парису за присуждение ей первенства в споре богинь, обещает «отдать ему в жены царицу Елену» [851], с. 71. Елена — жена царя Менелая. На рис. 5.52 приведена старинная миниатюра, якобы XIV века, изображающая «как Парис отправляется к Елене и достигает ее» [1485], с. 249, 250. Обратите внимание, что над дворцом греческого царя Менелая высится большой христианский крест. Так что художник XIV века не сомневался в том, что Троянская война происходила уже в христианскую эпоху.



Рис. 5.52. Миниатюра из книги Бенуа де Сент-Мора «О Троянской Войне». Benoît de Sainte-Maure, «Le Roman de la guerre de Troie», якобы XIV века. Путешествие Париса за Еленой во дворец греческого царя Менелая. Над дворцом Менелая высится христианский крест. Взято из [1485], с. 245, илл. 322

● **36b. Готско-тарквинийская война. ЛЮБОВЬ СЕКСТА ТАРКВИНИЯ.** Он влюбляется в Лукрецию. Ливий пишет: «Преступная страсть опозорить насильно Лукрецию; пленяла его и красота» [482], 1:57. Лукреция — жена Коллатина.

37a. Троянская война. ПРИЕЗД ТРОЯНЦА ПАРИСА. Без ведома Менелая, Парис приезжает к нему домой. Его приветливо принимают, не подозревая о надвигающейся опасности [851], с. 71 — 72.

● **37b. Готско-тарквинийская война. ПОЯВЛЕНИЕ СЕКСТА ТАРКВИНИЯ.** Ливий сообщает: «С. Тарквиний без ведома Коллатина... отправляется к Коллацию. Не зная о его намерении, его приняли приветливо» [482], 1:57.

38a. Троянская война. ПОХИЩЕНИЕ ЕЛЕНЫ. Парис насильно похищает Елену. Это происходит ночью. Разные троянские источники различно рассказывают о похищении Елены. По одной версии она сама охотно отдается Парису, по другим — противится насилию [851], с. 72. Хроника сообщает: «Парис сам захватил царицу Елену... оставив на корабле под надежной охраной» [851], с. 96. Данная «античная» версия пытается «реабилитировать» Елену — якобы, она не изменяла Менелая, и Парис похитил, мол, только ее призрак [851], с. 207.

● **38b. Готско-тарквинийская война. НАСИЛИЕ НАД ЛУКРЕЦИЕЙ – АМАЛАЗУНТОЙ.** По Ливию, Секст Тарквиний силой овладевает Лукрецией и насилует ее. Он врывается к ней, когда Лукреция спит [482], 1:58. Далее мы тоже видим попытку «реабилитации» Лукреции. В изложении Ливия, перед тем как заколоться, очищая, тем самым, себя от нечестия, она произносит пылкую речь, ставя себя в пример римским женщинам. В Готской войне Амалазунту, двойника Лукреции, также увозят на остров НАСИЛЬНО, где она заключена в «сильное укрепление» [196], т. 1, с. 318 — 319, Прокопий 1(5):14 — 15. Таким образом, мотив НАСИЛИЯ НАД ЖЕНЩИНОЙ, как повод к войне, присутствует во всех основных фантомных отражениях реального средневекового события — похищения Елены.

И Троянская, и Готская войны описываются первоисточниками как «войны отмщения за оскорбление женщины». См. также Ливия [482], 1:60, 2:1 — 2. Если угодно, это — ОФИЦИАЛЬНЫЙ ЛОЗУНГ Троянской = Тарквинийской = Готской войны. Но

неужели из-за какой-то женщины, пусть даже очень высокопоставленной и красивой, могла разгореться такая яростная война? Вряд ли. Тут возникает естественная мысль, которая многое ставит на свои места. Поскольку существовала средневековая традиция условно называть различные церкви (религии) «женами», то есть женщинами, то, возможно, причиной Троянской = Тарквинийской = Готской войны был РЕЛИГИОЗНЫЙ СПОР — чья религия, «жена», лучше. Поводом к войне стало оскорбление какой-то религии, «жены». На рис. 5.53 приведено старинное скульптурное изображение ЦЕРКВИ В ВИДЕ ЖЕНЩИНЫ. Аналогично изображали также ХРИСТИАНСКУЮ ВЕРУ, рис. 5.54. На рис. 5.55 представлен ковер якобы XII века, где изображен союз церкви и государства. Слева сидит император, справа — папа, а между ними аллегорические объятия государства с церковью. Церковь изображена в виде женщины, см. справа на рис. 5.56.

Предлагаемая нами такая интерпретация первоисточников хорошо соответствует САМОЙ СУТИ СРЕДНЕВЕКОВЫХ КРЕСТОВЫХ ПОХОДОВ. Которые, в первую очередь, причем официально, были РЕЛИГИОЗНЫМИ МЕРОПРИЯТИЯМИ — ОТМЩЕ-

НИЕМ ЗА ОСКОРБЛЕНИЕ РЕЛИГИИ, ЗА ОСКОРБЛЕНИЕ БОГОРОДИЦЫ — ЗА КАЗНЬ ЕЕ СЫНА ИИСУСА ХРИСТА. И ТОГДА ТРОЯНСКИЙ МИФ ПОЛУЧАЕТ ЕСТЕСТВЕННОЕ ОБЪЯСНЕНИЕ — ОН РАССКАЗЫВАЕТ О КРУПНОЙ РЕЛИГИОЗНОЙ КРЕСТОНОСНОЙ ВОЙНЕ.



Рис. 5.53. «Экклесия (Церковь). Фрагмент аллегорической статуи с кафедры собора Равало. Италия, XIII век» [643:2], с. 36



Рис. 5.54. «Аллегория Веры, постигаемой через таинство Крещения. Эмаль. Район Мааса, середина XII века» [643:2], с. 42, илл. 2. Здесь христианская вера изображена в виде женщины



Рис. 5.55. «Союз Церкви и государства. Ковер. Германия, конец XII века» [643:2], с. 97, илл. 7

39а. Троянская война. КАЗНЬ ЕЛЕНЫ. Согласно некоторым троянским хроникам, Елена Прекрасная УБИТА. Это происходит уже после падения Трои: «И приказал отрубить Елене и Фарижу (то есть Парижу-Парису — А.Ф.) головы» [851], с. 76. Сегодня считается, что средневековый рассказ о казни Елены и Париса по приказу Менелая расходится с «античной» гомеровской версией [851], с. 207. Обратите внимание на типичную картину — звук Ф переходит в звук П. А именно, Парис = Фариж = Париж. Таким образом, в средневековом изложении, Парис является, попросту, ПАРИЖАНИНОМ. Сравните с современным названием города Париж — Paris. И это неудивительно, поскольку ФРАНКИ — одни из основных участников Готской = Тарквинийской войны. Некоторые из них вполне могли быть ПАРИЖАНАМИ. Конечно, при скалигеровской датировке Троянской войны якобы XIII веком ДО НОВОЙ ЭРЫ историки убеждены, что никакого Парижа в это время еще нет. Однако в XII—XIV веках НОВОЙ ЭРЫ город Париж, по-видимому, уже существует. Или же Парис — это П-рус, то есть средневековые белые русы, белорусы, пруссы.



Рис. 5.56. Фрагмент старинного ковра с аллегорическим изображением союза Государства (мужчина слева) и Церкви (женщина справа). У женщины-Церкви длинные волосы. Взято из [643:2], с. 97, илл. 7

● **39b. Готско-тарквинийская война. УБИЙСТВО АМАЛАЗУНТЫ.** В готской версии Амалазунта, двойник Елены, также УБИТА. Именно ее смерть вызывает Готскую войну. см. выше и [196], т. 1.

40a. Троянская война. УБИЙСТВО ПАРИСА. Парис-Париж или П-рус, насильник Елены, был УБИТ [851], с. 76, 129.

● **40b. Готско-тарквинийская война. УБИЙСТВО СЕКСТА ТАРКВИНИЯ.** Напомним, что Секст Тарквиний, насильник Лукреции, УБИТ [482], 1:60. В готской версии, отнесенной к VI веку н.э., насильник Амалазунты — Теодат, также вскоре УБИТ [196], т. 1. См. выше.

14. НАЧАЛО ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ

41a. Троянская война. ГРЕКИ ОБЪЯВЛЯЮТ ВОЙНУ ТРОЯНЦАМ. Греки начинают переговоры с троянцами о судьбе похищенной Елены. Троянцы отказываются ее вернуть. Тогда греки объявляют войну Трое [851].

● **41b. Готско-тарквинийская война. ГРЕЧЕСКАЯ РОМЕЙСКАЯ ИМПЕРИЯ ОБЪЯВЛЯЕТ ВОЙНУ.** В готской версии, ромеи-греки ведут переговоры с готами-ТРКВН, дубликатами «античных» троянцев, о судьбе похищенной царицы Амалазунты, которую силой увезли на остров. Однако готы убивают Амалазунту. Тогда Ромея-Византия начинает войну против ост-готского королевства в Италии [196], т. 1, [695].

42a. Троянская война. АХИЛЛЕС ВО ГЛАВЕ ГРЕЧЕСКОГО ФЛОТА. Огромный ГРЕЧЕСКИЙ флот во главе с Ахиллесом появляется у берегов Троянского царства [851], с. 72. Среди многочисленных героев греческого войска первоисточники особо выделяют именно Ахиллеса — самого знаменитого греческого полководца, «героя номер один». Пишут так: «Греки чтили (Ахиллеса — А.Ф.) как героя» [851].

● **42b. Готско-тарквинийская война. ВЕЛИЗАРИЙ ВО ГЛАВЕ ГРЕКО-РОМЕЙСКОГО ФЛОТА.** Мощный РОМЕЙСКО-ГРЕЧЕСКИЙ флот с десантом, возглавляемый Велизарием, прибывает к берегам Италии якобы в конце 535 года н.э. «Для выполнения

этого плана (изгнания готов из Италии — А.Ф.) судьба даровала Юстиниану **ОДНОГО ИЗ САМЫХ ВЕЛИКИХ ПОЛКОВОДЦЕВ**» [196], т. 1, с. 319. Велизарий, безусловно, «герой номер один» в Готской войне.

43а. Троянская война. АГАМЕМНОН И МЕНЕЛАЙ. Вместе с Ахиллесом к Трое прибывают и два «главных греческих царя» — Агамемнон и Менелай, муж Елены. «И поставили цари Ахиллеса предводителем всего войска» [851], с. 72. Сами же они принимают весьма незначительное участие в войне по сравнению с Ахиллесом.

• **43б. Готско-тарквинийская война. ИМПЕРАТОР ЮСТИНИАН.** Велизарий назначен на пост главнокомандующего императором Юстинианом — «главным царем» Готской войны со стороны греков-ромеев. Однако сам Юстиниан никакого непосредственного участия в военных действиях не принимает, оставаясь все время в Новом Риме, вдали от Италии, см. рис. 5.11. В то же время, Юстиниан, как и его двойник — «античный» Агамемнон, все-таки фактически вовлечен в Готскую войну. Он подавил яростный «мятеж Ника» в Новом Риме. Как мы говорили, этот «мятеж» является, попросту, дубликатом все той же Готской войны, попавшим — в слегка искаженной форме — в «биографию» Юстиниана I. Кроме того, отсюда видно, что Готская (то есть Троянская) война происходила в самом Новом Риме = Царь-Граде и вокруг него. А отнюдь не в Италии.

44а. Троянская война. ЗАХВАТ ОСТРОВА ТЕНЕДОСА. Греческий флот Ахиллеса, появившись у берегов Троянского царства, захватывает **ОСТРОВ** Тенедос, находившийся под властью троянцев-ТРКВН [851], с. 100. Оккупация Тенедоса — начало вторжения греков в Троянское царство.

• **44б. Готско-тарквинийская война. ЗАХВАТ ОСТРОВА СИЦИЛИЯ В ГОТСКОЙ ВОЙНЕ.** Греко-ромейский флот Велизария, прибыв к берегам Италии, первым делом захватывает **ОСТРОВ** Сицилию, находившийся в то время под властью готов-ТРКВН [196], т. 1, с. 319. Так началось вторжение ромейских войск в остготское королевство Италии.

45а. Троянская война. НЕСКОЛЬКО МЕСЯЦЕВ ВЫЖИДАНИЯ. «Античные» греки **НЕСКОЛЬКО МЕСЯЦЕВ** остаются на захвачен-

ном острове Тенедосе. За это время они обмениваются послами с Троей, направляют часть своего войска в соседнюю страну за хлебом, который добывают там с боями [851], с. 101 – 103.

● **45b. Готско-тарквинийская война. НЕСКОЛЬКО МЕСЯЦЕВ ВЫЖИДАНИЯ.** В Готской войне войска ромеев-греков на протяжении НЕСКОЛЬКИХ МЕСЯЦЕВ стоят на Сицилии — якобы от конца 535 до лета 536 года [196], т. 1, с. 319.

46a. Троянская война. ВЫСАДКА ОКОЛО ТРОИ. Затем «античные» греки переправляются с острова на материк в Троянское царство и осаждают Трою. Вот, например, как называется одна из глав средневековой троянской хроники: «О том, как греки покинули остров Тенедон и начали осаду Трои» [851], с. 103 – 104.

● **46b. Готско-тарквинийская война. ВЫСАДКА ОКОЛО НОВОГО ГОРОДА.** Наконец, ромей-греки покидают Сицилию и высаживаются в Италии. «Сухопутное войско Велизария... в сопровождении флота» направилось вверх по побережью. «Это движение было, однако, вскоре же задержано героическим сопротивлением Неаполя» [196], т. 1, с. 326. См. рис. 5.57. Сегодня считается, что Готская война происходила в Италии. Но, скорее всего, основным первоисточником легенд о падении «античной» Трои является падение Царь-Града на Босфоре в XIII веке н.э. Это позволяет по-новому взглянуть на название НЕАПОЛЬ, употребляемое троянскими хрониками. Неаполь, в переводе, означает просто НОВЫЙ ГОРОД. Вероятно, НОВЫЙ РИМ, то есть Царь-Град.

47a. Троянская война. ОСАДА ТРОИ. Начинается длительная и упорная осада Трои. Хроники описывают Трою как сильнейшую крепость на берегу моря. Непроступность Трои подчеркивается тем, что сами боги защищают город от врага. «И велел окружить город мощными стенами, высотой до двухсот локтей» [851], с. 90. На рис. 5.58 мы приводим старинную миниатюру «Третья битва между Греками и Троянцами» из книги Гвидо де Колонны «История разрушения Трои». Мы вновь видим средневековых рыцарей, закованных в тяжелые латы и кольчуги. В руках одного из рыцарей — труба довольно сложной формы.

● **47b. Готско-тарквинийская война. ОСАДА НОВОГО ГОРОДА В ГОТСКОЙ ВОЙНЕ.** Греки-ромей вынуждены начать осаду Не-

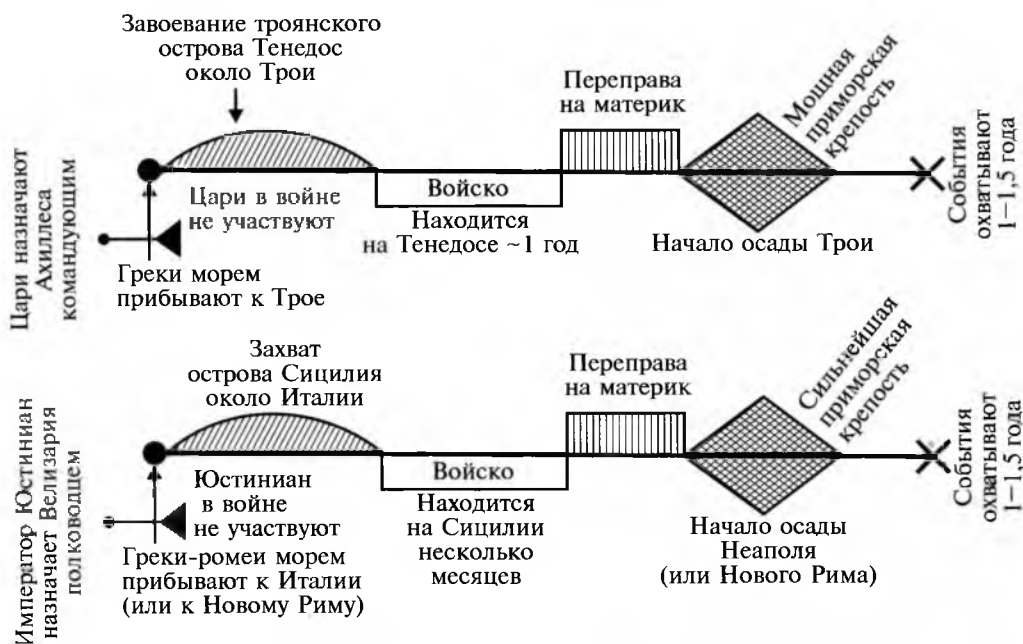


Рис. 5.57. Соответствие между «античной» Троянской войной и «ранне-средневековой» Готской войной. Начало войны

аполя = Нового Города (Нового Рима?). Итальянский Неаполь считался неприступной крепостью. Якобы сами боги выбрали место для города на скалистом основании, исключавшем возможность подкопа под его стены [196], т. 1, с. 326. Как и Неаполь, Царь-Град = Новый Рим расположен на берегу моря и считался в средние века едва ли не самой мощной и знаменитой крепостью Европы и Азии. В легенде об основании Константинополя на Босфоре, якобы около 330 года, рассказывается, что император Константин «выбрал сначала (для основания своей новой столицы — А.Ф.) МЕСТО ДРЕВНЕГО ИЛИОНА (то есть Трои! — А.Ф.), отечество первых основателей Рима» [240], с. 25. Потом он, якобы, немного изменил место [240]. Во всяком случае, уже в самом рассказе об основании босфорского Нового Рима ПРЯМЫМ ТЕКСТОМ СКАЗАНО, ЧТО ПЕРВОНАЧАЛЬНО ЭТО БЫЛО ТО САМОЕ МЕСТО, ГДЕ СТОЯЛА ТРОЯ. Циклопические стены Нового Рима и выгодное географическое положение города надежно



Рис. 5.58. Миниатюра из книги Guido delle Colonne (de Columna) «Historia Destructionis Troiae», якобы начала XV века. Третье сражение между греками и троянцами в Троянской войне. Мы вновь видим средневековое вооружение. Взято из [1485], илл. 120

защищали его от многих вторжений. Впечатляющие руины этих стен видны в Стамбуле и сегодня, рис. 5.59 и рис. 5.60.

48а. Троянская война. ПЕРВАЯ ФАЗА ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ. Мы перечислили ВСЕ ОСНОВНЫЕ события начала Троянской войны. Далее следует осада Трои и ее падение, рис. 5.61.

● **48b. Готско-тарквинийская война. ПЕРВАЯ ФАЗА ГОТСКОЙ ВОЙНЫ.** Мы также описали ВСЕ ОСНОВНЫЕ факты, предшествовавшие осаде Неаполя. Далее — сама осада и падение города.

Отметим любопытное различие между троянской версией и готской. В легенде об «античной» Трое ее падение отнесено в самый конец войны. А в готской версии, напротив, падение Неаполя происходит в начале войны, рис. 5.61. Впрочем, вслед за этим греки-ромей возьмут еще и Рим. По-видимому, в троянской



версии обе эти осады, — Неаполя и Рима, или Нового Рима и Рима, или, попросту, одного Нового Рима = Царь-Града, — слились в одну осаду «античной» Трои. Отмеченный на рис. 5.61

Рис. 5.59. Руины стен Константинополя. Фотография сделана Т.Н. Фоменко в 1995 году



Рис. 5.60. Руины стен Константинополя. Фотография сделана автором книги в 1995 году

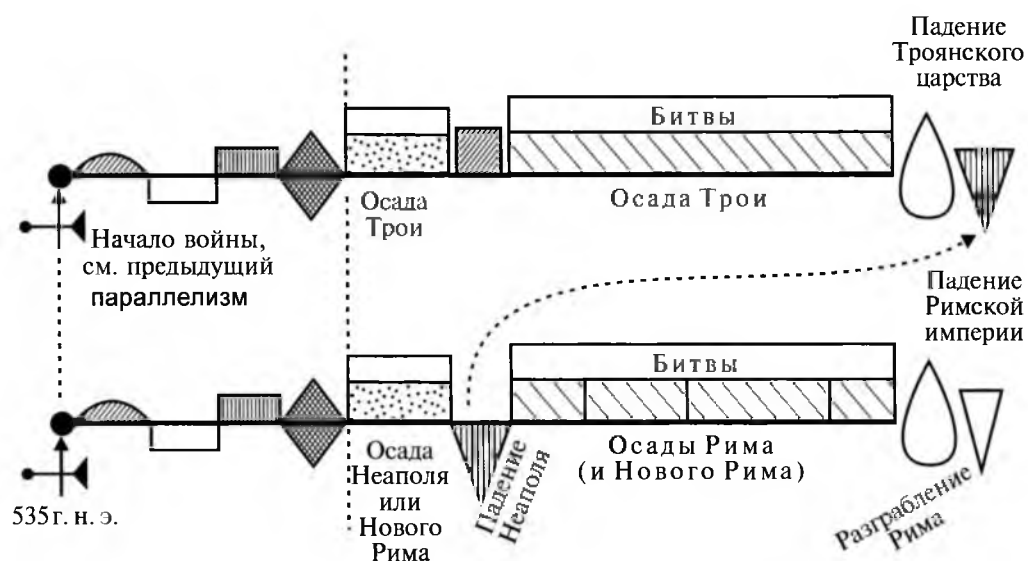


Рис. 5.61. Соответствие между «античной» Троянской войной и «ранне-средневековой» Готской войной. Осада и падение столицы

перенос падения Неаполя = Нового Города в конец войны означает колебание в дате на 9–10 лет, что, конечно, не влияет на общую картину замечательного параллелизма.

15. ПАДЕНИЕ НЕАПОЛЯ = НОВОГО ГОРОДА И ПАДЕНИЕ ТРОИ. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ АКВЕДУК-ВОДОПРОВОД, ПЕРЕДВИЖНАЯ ОСАДНАЯ БАШНЯ И «АНТИЧНЫЙ» ТРОЯНСКИЙ КОНЬ

49а. Троянская война. НЕУДАЧНЫЕ ШТУРМЫ ТРОИ. Падению Трои предшествует длительная безуспешная осада. Несколько штурмов кончаются неудачей. Греческое войско под предводительством Ахиллеса охватывает уныние [851], с. 70 и далее.

• **49б. Готско-тарквинийская война. НЕУДАЧНЫЕ ШТУРМЫ НОВОГО ГОРОДА.** Неаполь = Новый Город долго сопротивляется, несколько штурмов заканчиваются полным провалом. Греко-ромейское войско, возглавляемое Велизарием, деморализовано и

греки даже собираются уйти от Нового Города [196], т. 1, с. 326 и далее.

50а. Троянская война. ЗАГОВОР В ТРОЕ. Во время осады в Трое сложился заговор с целью сдачи города грекам. Главари заговорщиков были троянцы Эней и Антенор [851], с. 131.

● **50b. Готско-тарквинийская война. ЗАГОВОР В НЕАПОЛЕ = НОВОМ ГОРОДЕ.** При осаде Неаполя (или Рима) внутри города был организован заговор во главе со Стефаном. Заговорщики хотели сдать Новый Город ромеям-грекам [196], т. 1. При последующей осаде Рима внутри него также возник аналогичный крупный заговор, описанный Прокопием, см. выше.

51а. Троянская война. НЕУДАЧА ЗАГОВОРА В ТРОЕ. Троянские заговорщики возглавляют троянское посольство к грекам и вступают в переговоры. Вот как называется одна из глав троянской хроники: «О мирных переговорах и об измене в Трое». Греки обещают изменникам-троянцам, что их дома пощадят после захвата Трои. Однако, в конце концов, греки захватили Трою другим путем, не воспользовавшись услугами заговорщиков [851], с. 131 – 132.

● **51b. Готско-тарквинийская война. НЕУДАЧА ЗАГОВОРА В НОВОМ ГОРОДЕ.** В готской версии сведения о заговоре в Неаполе более смутные. Зато подробно описывается аналогичный заговор в Риме во время осады [196], т. 1. В Неаполе Стефан долго вел переговоры с греками-ромеями, но договориться, по-видимому, не удалось. Византийцы захватили Неаполь (Новый Город) другим образом, без помощи заговорщиков. Причем, и «античная» Троя, и Неаполь якобы VI века н.э. были взяты с применением нетривиальной хитрости, к изложению которой мы сейчас переходим. Эта хитрость УНИКАЛЬНА в истории обоих сравниваемых нами царств. Обнаруженный здесь параллелизм настолько замечателен, что мы остановимся на нем подробно. В результате мы, наконец, поймем — что же такое знаменитый ТРОЯНСКИЙ КОНЬ, ставший в некотором смысле символом Троянской войны.

52а. Троянская война. ТРОЯНСКИЙ КОНЬ. Оказывается, для взятия Трои греки использовали «НЕКОЕ ПОДОБИЕ СЕРОГО КОНЯ» [851], с. 76. Подчеркнем — хроника говорит НЕ О КОНЕ,

а о НЕКОЕМ ЕГО СЕРОМ ПОДОБИИ. Вроде бы разница невелика, однако сейчас мы увидим, что летописец абсолютно прав, сказав именно о ПОДОБИИ КОНЯ, а не о КОНЕ.

Откроем троянские источники и прочтем — что же в них на самом деле написано. «Возвестили волхвы, что невозможно в бою овладеть Троей, а можно взять ее только хитростью. И тогда соорудили греки деревянного коня (? — А.Ф.) НЕВИДАННЫХ РАЗМЕРОВ, спрятали в его чреве храбрых воинов... Троянцы решили ВТАЩИТЬ КОНЯ В ГОРОД (? — А.Ф.)... Втащив коня, предались веселым пирам... потом уснули... Воины же, спрятанные в коне, тихо вышли из него и стали поджигать дома троянцев... Через ворота, отворенные находившимися уже в Трое греками... хлынуло... бесчисленное греческое войско. Так пала крепко-башенная Троя. А в других книгах говорится, что из стекла (? — А.Ф.), меди (? — А.Ф.) и воска (фантазируют поздние летописцы, уже не понимающие реального смысла того, что они описывают — А.Ф.) было сооружено ПОДОБИЕ СЕРОГО КОНЯ, а внутри его спрятались ТРИСТА ВООРУЖЕННЫХ ВИТЯЗЕЙ» [851], с. 76.

То есть все-таки НЕ КОНЬ, А ПОДОБИЕ КОНЯ! Так о чем же здесь, в действительности, идет речь? А вот другая летописная версия: «Соорудили ОГРОМНОГО МЕДНОГО КОНЯ, в чреве которого могло разместиться ДО ТЫСЯЧИ ВОИНОВ. В боку коня были сделаны потайные дверцы» [851], с. 132–133. На рис. 5.62 представлена средневековая миниатюра из русского Лицевого свода, на которой изображено представление авторов XVI–XVII веков о «Троянском коне». Средневековый художник, уже плохо знавший подлинное прошлое, и путавшийся в старых описаниях, изобразил коня с дверцей в левом боку.

Другой поздне-средневековый художник, тоже забывший суть дела, поразмыслив, нарисовал большого деревянного коня на колесах, дабы было удобнее катить его по неровной каменистой дороге, рис. 5.63. Либо же имел в виду деревянную осадную башню на колесах.

Сегодня в Турции, для развлечения многочисленных туристов, в фиктивном «шлимановском городище» даже выстроили внушительную деревянную модель Троянского коня, рис. 5.64. Правда, без колес. Желающие могут залезть в коня и восторженно сопри-



Рис. 5.62. «Изготовление деревянного коня». Из русского Лицевого Свода. ГИМ, Музейск. собр., No. 358. Взято из [851], с. 128. См. [477:3]

коснуться с историей «античной Трои». Так сегодня обучают фальшивой скалигеровской истории.

Остановимся и задумаемся. Историки предлагают считать описание «коня» красивой «древней» сказкой, мифом. В сказке, конечно, все возможно. Но ведь ясно видно, что процитированный нами средневековый текст не похож на сказку. Он довольно сухой и трезвый. Летописцы явно описывают какое-то реальное событие. Правда, уже не очень им понятное. Отнесемся же к летописцам с уважением, и предположим, что ОНИ ХОТЕЛИ ИСКРЕННЕ рассказать нам о чем-то очень интересном и РЕАЛЬНОМ. Однако, не будучи современниками войны, они кое-кто утратили, не все понимали и, всматриваясь в туманные и скупые строки дошедших до них документов, пытались добросовестно понять — что же произошло в Трое?



Рис. 5.63. Миниатюра из книги Бенуа де Сент-Мора «О Троянской Войне». Benoît de Sainte-Maure, «Le Roman de la guerre de Troie», якобы XIV века. Художник, уже плохо понимая суть дела, нарисовал деревянного Троянского коня на колесах.
Взято из [1485], с. 251, 252, илл. 328

Руководствуясь здравым смыслом, вряд ли стоит соглашаться с тем, будто «древние» троянцы якобы в XIII веке ДО НОВОЙ ЭРЫ действительно изготовили гигантскую полую статую коня, внутри которой могла разместиться ТЫСЯЧА ВОИНОВ. И что глупые доверчивые троянцы с трудом втащили эту статую внутрь Трои (зачем?!). Детская сказка о якобы огромной полой конной статуе не менее нелепа, чем рассказ скалигеровской истории, будто 700-страничный текст поэм Гомера несколько сотен лет мелодично распевался наизусть пастухами и пастушками «античной» Греции. Пока, наконец, не был, дескать, дословно записан через полтысячелетия после падения Трои.

Подведем итоги.

а) Для взятия Трои греки использовали некое СЕРОЕ ПОДОБИЕ КОНЯ.

б) Говорится о гигантских размерах этого «подобия коня».

в) Внутри него могли разместиться несколько сотен воинов.

г) «Конь» стоит на огромных ногах.

д) По мнению одних летописцев, он — деревянный, по мнению других — медный. Либо сделан из стекла, воска и т.п. Здесь налицо разнобой мнений.

е) Якобы, «конь» каким-то образом «вошел в город».

Теперь пора обратиться к готской версии.

• **52b. Готско-тарквинийская война. АКВЕДУК В НЕАПОЛЕ = НОВОМ ГОРОДЕ.** Летописцы Готской войны якобы VI века н.э. дают сухой и трезвый ответ на поставленный выше вопрос — что же такое Троянский Конь. Конечно, НИ О КАКОМ КОНЕ ОНИ НЕ ГОВОРЯТ. А сообщают следующее. Велизарий применил действительно хитрый прием, подсказанный ему счастливым случаем [196], т. 1, [695]. Оказывается, в средневековый Неаполь сквозь его



Рис. 5.64. Современная деревянная модель «Троянского коня», изготовленная турецкими властями для туристов в «илимановском городище». Взято из [1259], с. 33

мощные крепостные стены снаружи внутрь входил старый полуразрушенный АКВЕДУК, то есть огромная каменная труба. Именно ТРУБА, а не желоб. Акведук начинался СНАРУЖИ города и проникал ВНУТРЬ Нового Города = Неаполя, доставляя когда-то в него воду. Отверстие трубы-ВОДОПРОВОДА на уровне стен было закрыто каменной пробкой с небольшим отверстием в ней для прохода воды. Акведук давно не работал, был заброшен [196], т. 1.

Специальный отряд вооруженных греков-ромеев, численностью в несколько сотен — якобы около четырехсот человек, тайно проникает внутрь огромной трубы снаружи города. По другим версиям, внутрь акведука вошли триста солдат КОННИЦЫ и сто пехотинцев. Во всяком случае, термин «конница» (конники) связывается с «операцией акведук» летописцами Готской войны. Вся эта чрезвычайно рискованная операция держалась в глубокой тайне не только от осажденных, но даже от остального войска греков-ромеев. Пройдя по трубе до крепостной стены, греки осторожно разбивают пробку и ночью пробираются в Новый Город = Неаполь. Рано утром греки выбираются из акведука, подают сигнал основной массе войск, находящихся снаружи и открывают ворота изнутри. В Неаполь стремительно врываются войска Велизария. Начинается резня. Полусонные защитники Неаполя не успевают даже схватиться за оружие. Так пал Неаполь = Новый Город.

Историки Готской войны описывают акведук как гигантскую трубу на массивных ногах-опорах. Внутри мог находиться человек в полный рост. До сих пор в Стамбуле стоят остатки огромного акведука, называющегося сегодня Акведуком Валента, рис. 5.65. Может быть, это руины того самого акведука, которым воспользовались крестоносцы во время Готской войны, то есть штурма Нового Рима = Царь-Града = Трои. Древние авторы вполне могли потом сравнивать акведук с огромным животным (конем?), которое «шагая» своими огромными опорами, входит в город, доставляя в него воду. Недаром опоры современных мостов через реки иногда называют быками. Возможно, полуразрушенный акведук был поэтически воспринят как «огромное животное», рис. 5.66. Итак, по нашему мнению, знаменитый Троянский Конь — это



*Рис. 5.65. Остатки Акведука Валента в современном Стамбуле.
Взято из [1464], с. 72*

поэтический образ реального огромного каменного инженерного сооружения — акведука-водопровода, удачно использованного греками для взятия Нового Города. Или же передвижной осадной башни на колесах, обитой мокрыми шкурами. Проследим эту параллель дальше.

53а. Троянская война. КАК ПИШЕТСЯ СЛОВО «ЛОШАДЬ». По-латыни, слово «лошадь», «кобыла» пишется EQUA (equae) [237], с. 350 — 351.

● **53b. Готско-тарквинийская война. КАК ПИШЕТСЯ СЛОВО «ВОДА».** По-латыни, слово «вода» пишется AQUA (aquae) [237], с. 374. Мы видим, что ВОДА и ЛОШАДЬ пишутся практически одинаково! EQUA — AQUA. Ссылка на латынь здесь уместна, так как большое число дошедших до нас троянских хроник написаны именно латынью. Кроме того, война происходила, по-видимому, в Византии-Ромее, в Новом Риме, либо частично в Италии.

Отметим, что слово «водопровод», акведук, то есть «ведущий воду», пишется, по-латыни, так: aquae-ductio. Это практически

Рис. 5.66. Схематическое изображение полуразрушенного акведука, «входящего в город». Либо же «Троянским конем» называли деревянную осадную башню на колесах, которую осаждающие подкатили к городской стене



тождественно со словами: «ведущий лошадей» (проводник лошадей) — *equae-ductio* (*equae-ductor*) [237]. ОТЛИЧИЕ ЛИШЬ В ОДНОЙ ГЛАСНОЙ. Неогласованные же термины просто СОВПАДАЮТ. Практически совпадают также слова «смотритель водопроводов» и «смотритель лошадей» (конюх). А также *aqualiculus* — ЖЕЛУДОК, ЖИВОТ, БРЮШНАЯ ПОЛОСТЬ, ЧРЕВО. Вспомните греческих воинов В ЧРЕВЕ, БРЮХЕ ТРОЯНСКОГО КОНЯ. Вероятно, версия «классического Гомера», всплывшая на поверхность не ранее XIV века н.э., более поздняя, чем римско-готская версия Прокопия. Поэтому ВОДОПРОВОД-АКВЕДУК (акве-дук = ведущий воду) превратился в глазах поздних иностранных авторов, спутавших здесь одну гласную, в ЛОШАДЬ. Что и породило целый букет легенд о «громадном подобии СЕРОГО коня», прозванного Троянским. Даже его СЕРЫЙ цвет объясняется, по-видимому, реальным СЕРЫМ цветом каменного запыленного акведука.

Ничего удивительного в таких превращениях слов (и возникающих поэтому недоразумениях) нет. Например, в «Литературной газете» (1982 год, 20 октября, 8 декабря) приведены яркие примеры искажений имен НАШИХ СОВРЕМЕННИКОВ И СОВРЕМЕННЫХ НАЗВАНИЙ ПРИ СОВРЕМЕННЫХ ПЕРЕВОДАХ на иностранные языки. И это происходит в наш век широкого распространения словарей и высшего образования. Чего же ждать от древних хронистов, бесконечно путавшихся в написании незнакомых и малопонятных слов, неогласованных имен и названий. Напряженно всматриваясь в прошлое сквозь призму своих еще

несовершенных языков, средневековые летописцы, вероятно XIV – XVII веков, искренне старались догадаться, что же означают те или иные уже малопонятные им названия, рассыпанные на страницах дошедших до них ветхих документов. Например, подлинных дневников участников Троянской войны XIII века н.э.

54а. Троянская война. ГРЕКИ ВНУТРИ ТРОЯНСКОГО КОНЯ. Идею использовать «подобие коня» для захвата Трои высказал грек Улисс (Ulysses) = Уликсес (Ulixes), которого звали также Одиссей. Вероятно, это все тот же Ахиллес, на что указывает и явная близость имен Улисс-Уликсес-Ахиллес. Как мы уже знаем, отряд специального назначения в 300 или 1000 человек был спрятан внутри «подобия серого коня» в тайне от троянцев и даже от своих. Воины вошли в коня вне городских стен, снаружи Трои.

• **54б. Готско-тарквинийская война. ГРЕКИ-РОМЕИ ВНУТРИ АКВЕДУКА НОВОГО ГОРОДА.** В Готской войне идея воспользоваться старым акведуком принадлежит греку-ромею Велизария. В силу предыдущих параллелизмов, Велизарий и Ахиллес — фантомные отражения одной и той же средневековой личности. Об этом мы еще будем говорить. «Группа прорыва» спрятана внутри акведука втайне даже от войск самого Велизария. Воины вошли в акведук через отверстие, расположенное вне городских стен.

55а. Троянская война. «АНТИЧНЫЙ» СИНОН. Предводителем греческой группы прорыва назван СИНОН или ЗЕНОН. Ему «греки дали ключи и велели в нужный момент отворить потайной выход из конского чрева» [851], с. 132 – 133. Как мы сейчас увидим, этот человек хорошо известен в истории Готской войны.

• **55б. Готско-тарквинийская война. ЗЕНОН ГОТСКОЙ ВОЙНЫ.** Общим начальником «отряда особого назначения» греков-ромеев вполне мог быть ЗЕНОН — начальник конницы Велизария [196], т. 1. Хотя конкретными предводителями группы прорыва названы Магн (то есть просто «Великий», в переводе) и Энн, см. [196], т.1, [695]. Синон (в форме Зенон) — один из важнейших персонажей Готской войны. Он возглавляет КОННИЦУ Велизария (вместе с Магном) [196], т. 1, [695], 2(5);5,2; 6,13. Таким образом, Зенон-Синон мог, и даже был обязан, принимать участие в штурме Неаполя.

56a. Троянская война. РАЗРУШЕНИЕ СТЕНЫ «ИЗ-ЗА ТРОЯНСКОГО КОНЯ». Оказывается, крепостная стена Трои была разрушена, чтобы «втащить» подобие серого коня в город. Все троянские хроники единогласно говорят о каком-то разрушении стены именно в тот момент, когда подобие коня «входило в Трою». Разные авторы описывают его, опять-таки, по-разному. Некоторые утверждают, будто «были разобраны ворота» [851], с. 76. Другие говорят так: «ПРИШЛОСЬ РАЗРУШИТЬ ЧАСТЬ СТЕНЫ, и это дало возможность вернувшимся к Трое грекам ворваться в город» [851], с. 206 — 207, комментарий 53. Третьи утверждают, что «подобию коня» ОТБИЛИ УХО (?). А вот еще один, уже совсем странный, вариант. Чтобы «пропустить коня в город», «СБРОСИЛИ КАМЕНЬ, ВЕНЧАВШИЙ ВОРОТА» [851]. Сквозь эту разногласицу отчетливо проглядывает ясный факт — при проникновении в Трою спецотряда греков была каким-то образом разрушена часть крепостной стены.

● **56b. Готско-тарквинийская война. РАЗРУШЕНИЕ КАМЕННОЙ ПРОБКИ В ТРУБЕ АКВЕДУКА НОВОГО ГОРОДА.** Совершенно ясно, о чем идет речь. Как мы уже сказали, КРЕПОСТНАЯ СТЕНА Нового Города = Неаполя БЫЛА СПЕЦИАЛЬНО ПРОБИТА, РАЗРУШЕНА внутри трубы акведука, чтобы отряд мог проникнуть в город. Воины Велизария РАЗДРОБИЛИ КАМЕННУЮ ПРОБКУ, закрывавшую тоннель-вход в город и расширили отверстие до размера, достаточного для прохода людей.

57a. Троянская война. ПОСЛЕДНИЙ ШТУРМ ТРОИ. Греческая группа прорыва поздней ночью выходит из «подобия коня» через потайной выход. Греки открывают ворота изнутри, и ранним утром начинается штурм, завершающийся взятием Трои [851], с. 132 — 133.

● **57b. Готско-тарквинийская война. ПОСЛЕДНИЙ ШТУРМ НОВОГО ГОРОДА.** Спецотряд ромеев-греков глубокой ночью пробирается внутрь Нового Города = Неаполя сквозь акведуки и, обнаружив пролом в акведукe, незаметный с земли (потайной выход!), спускаются на землю. Ранним утром они открывают изнутри ворота, подают сигнал к общему штурму. Ромеи врываются в город. Новый Город пал.

Возможно, что вклад в образ Троянского коня дала также средневековая деревянная осадная башня, которую на колесах подталкивали к стенам осажденной Трои. Недаром Троянского коня часто изображали **СТОЯЩИМ НА КОЛЕСАХ**. «Троянский конь» был деревянным, потому что передвижная башня делалась из дерева. А «конь», потому что она двигалась. Подробнее об этом говорится в нашей книге «Начало Ордынской Руси».

16. «АНТИЧНЫЙ» АХИЛЛЕС – ЭТО «АНТИЧНЫЙ» ВАЛЕРИЙ. «АНТИЧНЫЙ» ПАТРОКЛ – ЭТО «АНТИЧНЫЙ» БРУТ

58a. Троянская война. «АНТИЧНЫЙ» АХИЛЛЕС. Ахиллес или Ахиллез — предводитель греческого войска. Один из знаменитейших героев «древне»-греческого эпоса. В его имени мы видим звуковое сочетание ЛЗ.

• **58b. Готско-тарквинийская война. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ВЕЛИЗАРИЙ.** Велизарий — знаменитый полководец, возглавляющий войско ромеев-греков в Готской войне. По Прокопию, он — выдающийся деятель Ромейской империи. Его имя включает в себя то же сочетание ЛЗ. Имя Велизария означает, вероятно, просто **ВЕЛИКИЙ ЦАРЬ, ВЕЛИ-ЗАР**. По-видимому, здесь проступает какая-то славянская составляющая в Готской войне, поскольку «великий царь» — звучит явно по-славянски. Подробнее см. книгу «Начало Ордынской Руси».

Любопытный факт состоит в том, что описание Прокопием Готской войны даже внешне похоже на описание Гомером Троянской войны. И это не наше наблюдение. Об этом прямо говорит известный германский историк Фердинанд Грегоровиус. Он даже не подозревал, насколько был близок к истине. «Эта осада (Рима — А.Ф.) принадлежит к числу самых замечательных в истории и напоминает героический эпос... Описывая... эту первую и ужасную стычку перед стенами Рима, **ПРОКОПИЙ ЗАИМСТВУЕТ СВОИ КРАСКИ ИЗ ИЛИАДЫ (! — А.Ф.)**. Он рассказывает, как **ВЕЛИЗАРИЙ... ПОДОБНО ГОМЕРОВСКОМУ ГЕРОЮ** (Ахиллесу — А.Ф.), ринулся на врага в числе первых... С великим изумле-

нием смотрели римляне на эту борьбу, достойную их предков» [196], т. 1, с. 339–340.

59а. Троянская война. АХИЛЛЕС – ГЕРОЙ, НО НЕ ГЛАВНЫЙ ЦАРЬ. Ахиллес не является все-таки «главным царем» у «античных» греков, а назначен на пост главнокомандующего двумя главными великими царями – Агамемноном и Менелаем – вдохновителями Троянской войны.

• **59b. Готско-тарквинийская война. ВЕЛИЗАРИЙ – ВЕЛИКИЙ ПОЛКОВОДЕЦ, НО НЕ ИМПЕРАТОР.** Велизарий – не император, он лишь главный военачальник, назначенный византийским императором Юстинианом для ведения Готской войны. Таким образом, средневековым двойником «античного» Агамемнона здесь является «главный царь» – император Юстиниан.

60а. Троянская война. ПАТРОКЛ КАК ДРУГ АХИЛЛЕСА. Ближайшим другом и соратником Ахиллеса был Патрокл, имя которого без огласовок звучит как ПТРКЛ. Наряду с формой Патрокл троянские хроники употребляют также и имя ПАРТАСИС [851], с. 143. Эта вторая форма без огласовок выглядит как ПРТС или БРТС. Но этот костяк согласных вполне может принимать форму БРУТУС или БРУТ (то есть БРАТ ?) при слегка отличной огласовке. Таким образом, у «античного» Ахиллеса есть друг по имени Патрокл-Партасис-БРУТ-Брат.

• **60b. Готско-тарквинийская война. БРУТ-ПРОЕКТ КАК ДРУГ ВАЛЕРИЯ-ВЕЛИЗАРИЯ.** Напомним, что дубликатом Готской войны является Тарквинийская, описанная Титом Ливием в его «Истории». Здесь Велизарий фигурирует под именем Валерия. Это отождествление изложено нами выше. Во время Тарквинийской войны Валерий также является главнокомандующим римского войска и имеет близкого друга и соратника БРУТА-ПРОЕКТА, то есть БРТ-ПРКТ [482]. Таким образом, и здесь мы видим дублирование событий: троянский Партасис-БРТ (Брат?) отождествляется с героем Тарквинийско-Готской войны Брутом-Проектом-БРТ.

61а. Троянская война. «АНТИЧНЫЙ» ПАТРОКЛ КАК ГЕРОЙ НОМЕР ДВА. В Троянской войне Патрокл-БРТ (Брат?) УБИТ РАНЬШЕ, чем умер Ахиллес. В первой фазе войны Патрокл-БРТ является «героем номер два» в войске греков после Ахиллеса [851], с. 108–111.

● **61b. Готско-тарквинийская война. БРУТ КАК ГЕРОЙ НОМЕР ДВА.** Брут-Проект-БРТ также УБИТ РАНЬШЕ, чем умер Валерий-Велизарий. Брут (Брат?) занимает «второе место» в Тарквинийско-Готской войне после Валерия в войске римлян.

62a. Троянская война. ГИБЕЛЬ ПАТРОКЛА. «Античный» Патрокл-БРТ убит в кавалерийском сражении — падает с коня, сраженный мечом [851], с. 108. «Эпизод поединка Патрокла (и его смерть — А.Ф.)... — один из центральных у Гомера (Илиада XVI)» [851], с. 108.

● **62b. Готско-тарквинийская война. ГИБЕЛЬ БРУТА.** Брут-Проект-БРТ также погибает в кавалерийской битве — падает с коня, пронзенный копьем [482], 2:6. Тит Ливий считает гибель Брута-Проекта одним из главных событий Тарквинийской войны.

63a. Троянская война. КОПЬЕ И ЩИТ. «Античный» Патрокл-БРТ своим копьем разбивает щит напавшего на него царского сына из лагеря троянцев-ТРКВН [851], с. 108.

● **63b. Готско-тарквинийская война. КОПЬЕ И ЩИТ.** Брут-Проект-БРТ своим копьем пробивает щит напавшего на него царского сына из лагеря Тарквиниев-ТРКВН [482], 2:6.

64a. Троянская война. «АНТИЧНЫЙ» ГЕКТОР. Убийцей Патрокла-БРТ является известный троянец Гектор, сын «главного троянского царя» Приама [851], с. 73, 108. Гектор также убит через некоторое время после гибели Патрокла-БРТ [851], с. 119. Причем УБИТ В СРАЖЕНИИ ВО ВРЕМЯ ПОЕДИНКА — ПРОНЗЕННЫЙ КОПЬЕМ, ПАДАЕТ С КОНЯ. См. рис. 5.67.

● **64b. Готско-тарквинийская война. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ АРРУНТ ТАРКВИНИЙ.** Убийцей Брута-Проекта-БРТ был Аррунт Тарквиний, сын «главного тарквинийского царя» Тарквиния Гордого [482], 2:6. Аррунт Тарквиний, как и «античный» Гектор, вскоре убит. Однако, в том же сражении, что и Брут-Проект. Они поражают друг друга. Аррунт Тарквиний УБИТ В ПОЕДИНКЕ КОПЬЕМ, ПАДАЕТ С КОНЯ.

65a. Троянская война. ОПЛАКИВАНИЕ ПАТРОКЛА. Специальное пышное оплакивание «античного» Патрокла, печаль Ахиллеса, всеобщая скорбь войска греков. Тело Патрокла-БРТ хоронит лично главнокомандующий греческого войска — Ахиллес [851], с. 111 — 112.

• 65b. Готско-тарквинийская война. **ПОХОРОНЫ БРУТА В ТАРКВИНИЙСКОЙ ВОЙНЕ.** Пышные похороны и оплакивание Брута (Брата ?), скорбь города Рима, всеобщий траур и печаль войска [482], 2:6 – 7. Тело Брута хоронит лично предводитель войска римлян Валерий (то есть Велизарий в версии Готской войны).

66a. Троянская война. «АНТИЧНАЯ» КАВАЛЕРИЙСКАЯ БИТВА. Поединок Патрокла и Гектора происходит перед началом общей кавалерийской битвы [851], с. 108.

• 66b. Готско-тарквинийская война. **КАВАЛЕРИЙСКАЯ БИТВА ТАРКВИНИЙСКОЙ ВОЙНЫ.** По Титу Ливию, поединок между Брутом и Аррунтом Тарквинием также происходит в самом начале общего кавалерийского сражения [482], 2:6.

67a. Троянская война. **ПАТРОКЛ – МСТИТЕЛЬ.** «Античный» Патрокл-БРТ рассматривается Гомером как мститель за поруганную, то есть похищенную Елену.



Рис. 5.67. Миниатюра из кодекса «Benoit de Sainte-Maure: Le Roman de la guerre de Troie», якобы вторая половина XIV века. Сцена из Троянской войны: оплакивание Гектора. Событие изображено как средневековое. Взято из [1485], с. 249, илл. 324

• **67b. Готско-тарквинийская война. БРУТ – МСТИТЕЛЬ.**

В Тарквинийской войне Брут-БРТ также является мстителем за изнасилованную Лукрецию [482], 1:58 – 60. Своего товарища Брута Валерий «похоронил с возможной для того времени торжественностью: но гораздо более почетным для погибшего был общественный траур, замечательный особенно тем, что матроны оплакивали его год, как отца, за то, что он явился столь суровым мстителем за оскорбление целомудрия» [482], 2:7.

17. «АНТИЧНЫЙ» АХИЛЛЕС – ЭТО СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ВЕЛИЗАРИЙ. «АНТИЧНЫЙ» ГЕКТОР – ЭТО СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ГОТСКИЙ КОРОЛЬ ВИТИГЕС

68a. Троянская война. АХИЛЛЕС И ГЕКТОР. Первая фаза Троянской войны характеризуется яростной борьбой двух основных выдающихся полководцев-противников — грека Ахиллеса и троянца Гектора (ТРКВН).

• **68b. Готско-тарквинийская война. ВЕЛИЗАРИЙ И ВИТИГЕС (АРРУНТ ТАРКВИНИЙ).** Начало Готской войны также проходит под знаком столкновения двух главных героев этого периода — греко-ромейского полководца Велизария (Валерия — в Тарквинийской версии) и гота Витигеса (Аррунта Тарквиния — в версии Тита Ливия).

69a. Троянская война. ГЕКТОР-ВИКТОР. Имя «античного» Гектора часто употребляется троянскими источниками в форме ВИКТОР, то есть ВКТР, без огласовок. Гектор = Виктор является царем и царским сыном, а именно, сыном царя Приама [851], с. 11, 74; 204, комментарий 38; с. 73. Формально главным троянским царем был Приам, однако «античные источники ничего не говорят об участии Приама — глубокого старца — ... в боях» [851], с. 217, комментарий 112. Возможно, Приам — собирательный образ, и его неогласованное имя ПРМ означает П + РИМ, то есть указывает на какую-то связь с Римом. Например, Приам = «народный Рим», если понимать П как сокращение слова Публий. Такое толкование имени Приам соответствует обнаруженному нами параллелизму между историей Трои и историей Рима-Ромеи. Или

же Приам — это славянское слово Перший, то есть Первый. Буквы Ш и М могли переходить друг в друга при переворачивании на строке, в эпоху неустоявшихся правил написания.

● **69b. Готско-тарквинийская война. ВИТИГЕС.** В готской версии аналогом Виктора = Гектора является гот ВИТИГЕС. Его неогласованное имя ВТГС, возможно, близко к имени ВКТР, то есть к имени Виктор. Витигес — царь, король готов и царский сын [196], т. 1.

70a. Троянская война. ГЕКТОР — ТРОЯНСКИЙ ГЛАВНОКОМАНДУЮЩИЙ. «Античный» Виктор-Гектор командует троянским войском (ТРКВН) в первой фазе войны, вплоть до своей смерти. Он — главный герой троянцев, «повелитель и воевода всего троянского войска» [851], с. 107 и далее. Он назначал и смещал полководцев в войске Трои. Виктор-Гектор — троянец, то есть ТРКВН.

● **70b. Готско-тарквинийская война. ВИТИГЕС — ГОТСКИЙ КОРОЛЬ.** Витигес — готский король и главнокомандующий войском готов в начале Готской войны, вплоть до своей гибели [196], т. 1. Безусловно, он является фигурой «номер один» в готском королевстве, лично формирует командный состав армии. Витигес — гот, а его дубликат Аррунт Тарквиний — ТРКВН.

71a. Троянская война. ГИБЕЛЬ ГЕКТОРА. «Античный» Виктор-Гектор погибает раньше Ахиллеса, своего главного врага. Виктор-Гектор убит именно Ахиллесом [851].

● **71b. Готско-тарквинийская война. СМЕРТЬ ВИТИГЕСА.** Гот Витигес погибает раньше момента смерти Велизария, своего главного противника. Витигес захвачен Велизарием в плен и затем убит [196], т. 1.

72a. Троянская война. ГЕКТОР-ТРОЯНЕЦ УБИВАЕТ ПАТРОКЛА. «Античный» Виктор-Гектор убивает Патрокла-БРТ. Сам Виктор-Гектор убит в поединке, в кавалерийской битве. Убит Ахиллесом копьем в грудь [851], с. 119. Убийца Виктора-Гектора тяжело ранен и вскоре убит.

● **72b. Готско-тарквинийская война. АРРУНТ ТАРКВИНИЙ УБИВАЕТ БРУТА.** Аррунт Тарквиний (дубликат гота Витигеса) убивает Брута-Проекта-БРТ. Сам Аррунт убит в поединке в кавалерийской битве. Убит копьем в грудь [482], 2:6. В готской версии

смерть Витигеса (дубликата Аррунта) более туманная. Он пленен и убит Велизарием. Убийца Аррунта (Витигеса) погибает в той же битве.

73а. Троянская война. ЕДИНОБОРСТВО ГЕКТОРА И АХИЛЛЕ-СА. Троянская версия ярко выделяет известное «единоборство Гектора и Ахиллеса». Это — очень популярный сюжет в «античной» литературе. После смерти Виктора-Гектора греки захватывают его труп. Только после длительных переговоров они выдали его троянцам.

• **73б. Готско-тарквинийская война. «ЕДИНОБОРСТВО» ВИТИГЕСА И ВЕЛИЗАРИЯ.** Тарквинийская версия, по Титу Ливию, посвящает убийству Аррунта (дубликата «античного» Гектора) целую половину главы 6 в книге 2. А готская версия описывает это событие в специальной языческой легенде о «единоборстве Витигеса с Велизарием». Прокопий приводит следующий странный рассказ. Два пастуха (?) боролись во время Готской войны. Один изображал (?) Витигеса, другой — Велизария (?). Пастух-Велизариий одолел пастуха-Витигеса и последний приговорен к повешению, якобы в шутку. Однако шутка кончилась трагически и пастух-Витигес погибает. Трагический исход борьбы истолкован «пастухами» как предзнаменование победы Велизария [196], т. 1, с. 349. Готская версия рассказывает о пленении Витигеса, а затем о его смерти.

74а. Троянская война. КТО И КОГДА ПОГИБ В ТРОЕ. Последовательность смертей главных героев Троянской войны такова: Патрокл, Виктор-Гектор, Ахиллес.

• **74б. Готско-тарквинийская война. КТО И КОГДА ПОГИБ В НОВОМ ГОРОДЕ.** Последовательность смертей главных героев Готско-Тарквинийской войны такова: Брут, Витигес, Велизариий. Сравнивая, видим, что ОБЕ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТИ СОВПАДАЮТ.

18. «ИЗМЕНА» «АНТИЧНОГО» АХИЛЛЕСА – ЭТО «ИЗМЕНА» СРЕДНЕВЕКОВОГО ВЕЛИЗАРИЯ

75a. Троянская война. «ИЗМЕНА АХИЛЛЕСА». «Античный» Ахиллес побеждает Виктора-Гектора. Сразу же после поединка происходит эпизод с так называемой «изменой Ахиллеса».

● **75b. Готско-тарквинийская война. «ИЗМЕНА ВЕЛИЗАРИЯ».** Велизарий побеждает гота Витигеса. Сразу же после победы над Витигесом разворачивается история с «изменой Велизария». Напомним, что во время Готской войны Велизария обвинили в измене. Готы предложили ему корону короля Италии, чтобы «оторвать» полководца от Юстиниана и обеспечить себе военную поддержку [196], т. 1. Велизарий делает вид, будто соглашается. Затем обманывает готов и предоставляет корону в распоряжение Юстиниана, оставшись верным империи. Тем не менее, этот эпизод вскоре послужил основанием к обвинению Велизария в измене. Он арестован, имущество его конфисковано. Затем Велизария освободили, однако он умер в забвении и нищете [196], т. 1.

76a. Троянская война. КОЛЕБАНИЯ АХИЛЛЕСА. После победы греков над троянцем Виктором-Гектором, начинается перемирие. Троянский царь предлагает греку Ахиллесу свою дочь в жены, чтобы прекратить войну [851], с. 120–122. АХИЛЛЕС СОГЛАШАЕТСЯ. Вот как об этом рассказывают троянские хроники. «Сказал царь Приам (П + РИМ ? – А.Ф.) Ахиллею: "Поклянись мне, что не станешь против нас воевать, и тогда... отдам в жены тебе дочь свою Поликсену"... И первым поклялся царь Приам... Склонился Ахиллей, ПРИНОСЯ ОБЕЩАНИЕ» [851], с.75. И далее: «Ахиллес... был готов... заключить с троянцами мир» [851], с. 205, комментарий 44. Более того: «Еще продолжалось перемирие... Ахиллес отправил своего ТАЙНОГО ПОСЛАНЦА к царице Гекубе... Он сделает так, что все греческое войско покинет троянскую землю и возвратится восвояси» [851], с. 120–121.

● **76b. Готско-тарквинийская война. КОЛЕБАНИЯ ВЕЛИЗАРИЯ.** После победы ромеев-греков над готом Витигесом, начинается перемирие. Готский король предлагает Велизария корону Италии, желая прекратить войну. ВЕЛИЗАРИЙ СОГЛАШАЕТСЯ [196], т. 1.

77а. Троянская война. ДОМАШНИЙ АРЕСТ АХИЛЛЕСА. «Измена Ахиллеса» играет важную роль в Троянской войне. В частности, она приводит к гибели Ахиллеса. Вследствие «измены» Ахиллес ссорится с Агамемноном — главным царем греков, и не покидает своего корабля, как бы находясь под домашним арестом [851], с. 122, 217, комментарий 119.

● **77б. Готско-тарквинийская война. АРЕСТ ВЕЛИЗАРИЯ.** «Измена Велизария» — существенное событие в истории Готской войны. В результате, Велизария отстраняют от командования. Он покидает театр военных действий. Затем ссорится с Юстинианом — «главным царем» Готской войны, подвергается аресту и заключению. Смерть Велизария, уже после войны, происходит в опале [196], т. 1. Теперь вернемся к войне.

78а. Троянская война. АХИЛЛЕС НЕ СДЕРЖАЛ ОБЕЩАНИЯ. Несмотря на предварительное согласие изменить делу греков, Ахиллес все-таки отказывается выполнить свое обещание об отводе греческих войск. Тем не менее, Ахиллес уклоняется также и от активного участия в Троянской войне на стороне греков. Он «приказал своим мирмидонянам, чтобы больше не выходили они в бой с троянцами и не смели помогать грекам» [851], с. 122.

● **78б. Готско-тарквинийская война. ВЕЛИЗАРИЙ ОБМАНУЛ ГОТОВ.** Несмотря на предварительное согласие изменить Юстиниану и принять корону Италии (так по крайней мере утверждали готы), Велизарий затем отказывается исполнить обещание стать царем Италии и прекратить войну. Тем не менее, Юстиниан все-таки отзывает Велизария из Италии под предлогом борьбы с персами и направляет его на другой театр военных действий. В результате, несколько лет Велизарий отсутствует в Италии.

79а. Троянская война. ПОРАЖЕНИЕ ГРЕКОВ И ГИБЕЛЬ СОКРОВИЩ. Перемирие заканчивается, и Троянская война вспыхивает с новой силой. Греки, в отсутствие Ахиллеса, терпят серию сокрушительных поражений. «Троянцы сожгли более пятисот греческих кораблей» [851], с. 122 — 123. Троянцы даже захватывают сокровища греков. Дальнейшая судьба сокровищ такова — они тонут в море, когда греки пытаются отвоевать их обратно. «И потонуло тогда множество греческих кораблей, а все награблен-

ное богатство поглотило море» [851], с. 134. См. рис. 5.68. Происходит это уже после падения Трои.

● **79b. Готско-тарквинийская война. ПОРАЖЕНИЕ ГРЕКОВ-РОМЕЕВ И ГИБЕЛЬ СОКРОВИЩ.** Перемирие в Готской = Тарквинийской войне заканчивается. Война разгорается вновь. Ромейско-греческие войска, в отсутствие Велизария, терпят поражение за поражением якобы в период 540—544 годы н.э. Готы вновь захватывают большие области Италии, потерянные ими ранее [196], т. 1, с. 373—374. Готы захватывают сокровища Рима — так называемые сокровища Теодориха. ИХ ДАЛЬНЕЙШАЯ СУДЬБА ПРАКТИЧЕСКИ СОВПАДАЕТ С СУДЬБОЙ ГРЕЧЕСКИХ СОКРОВИЩ В ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЕ. Сокровища Теодориха ЗАТОПЛЕННЫ В ОЗЕРЕ побежденными готами в самом конце Готской войны, когда они уже фактически потеряли Италию, проиграли войну и вынуждены поспешно отходить [196], т. 1.



Рис. 5.68. Миниатюра из кодекса «Benoît de Sainte-Maure: Le Roman de la guerre de Troie». Сцена из Троянской войны: греческий флот, захваченный штормом.

Художник изобразил это событие как средневековое.

Взято из [1485], с. 250, илл. 327

19. «АНТИЧНЫЙ» ТРОИЛ – ЭТО СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ГОТСКИЙ КОРОЛЬ ТОТИЛА. «АНТИЧНЫЙ» ПАРИС – ЭТО «АНТИЧНЫЙ» ЭТРУСК ПОРСЕННА

80а. Троянская война. ТРОЯНСКИЙ ЦАРЬ ТРОИЛ. После гибели Виктора-Гектора, первым по значимости царем-полководцем троянцев, «героем номер один» становится царь ТРОИЛ. Троянские хроники подчеркивают, что «царь — ЮНЬИ» [851], с. 218, комментарий 124. Обратите также внимание на имя ТРОИЛ.

● **80b. Готско-тарквинийская война. ГОТСКИЙ КОРОЛЬ ТОТИЛА.** После поражения гота Витигеса и его пленения греками-ромеями, готы избирают себе нового царя — ТОТИЛУ. Очень храбр, сразу становится «героем номер один». Готская версия специально сообщает, что Тотила ОЧЕНЬ МОЛОД, юный царь [196], т. 1, с. 373—374. Его имя ТОТИЛА очень близко к имени «античного» ТРОИЛА.

81а. Троянская война. «АНТИЧНЫЙ» ТРОИЛ – СЫН ПРИАМА. Троил — родственник, а именно, сын, главного ТРОЯНСКОГО ЦАРЯ Приама [851], с. 123.

● **81b. Готско-тарквинийская война. ГОТ ТОТИЛА – ПЛЕМЯНИК ИЛЬДИБАЛЬДА.** Тотила — родственник, а именно, племянник, предыдущего ГОТСКОГО КОРОЛЯ Ильдибальда [196], т. 1, с. 373—374.

82а. Троянская война. ХРАБРОСТЬ ТРОИЛА. Троянские хроники в ярких выражениях рассказывают о храбрости Троила. Его характеристика весьма индивидуальна. Вот, например, название одной из летописных глав: «О дивной силе Троила» [851], с. 123. Под его руководством троянцы одерживают ряд блистательных побед. «Сколько греков погибло сегодня под мечами троянцев (возглавляемых Троилом — А.Ф.)» [851], с. 123—124. Однако, во время этих блестящих успехов троянца Троила, его противник — грек Ахиллес НЕ ПРИНИМАЕТ участия в войне.

● **82b. Готско-тарквинийская война. ГЕРОЙ ТОТИЛА.** Готская версия ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ЯРКО говорит о храбрости гота Тотилы. Ромеи-греки «были приведены в ужас появлением нового героя — гота... Воинственный народ (готы — А.Ф.) снова был

охвачен энтузиазмом и все изменилось как бы волшебством» [196], т. 1, с. 373–374. Под руководством Тотилы готы наконец переламявают ход войны. «Одного года было достаточно для Тотилы, чтобы покорить многие города... и распространить повсюду ужас... Ему уже предшествовала молва, наполнявшая всех страхом» [196], т. 1, с. 373–374. Однако в период успехов гота Тотилы, ромей Велизарий в Готской войне НЕ УЧАСТВУЕТ. Его вообще нет в Италии.

83а. Троянская война. «АНТИЧНЫЙ» ПАРИС. Рядом с Троилом воюет известный троянский царь ПАРИС, без огласовок – ПРС. Хотя он участвует в Троянской войне с самого ее начала, однако только в «правление Троила» хроники начинают специально говорить о Троиле и Парисе как об особо замечательной паре троянских героев [851], с. 124. См. рис. 5.69.

• **83б. Готско-тарквинийская война. ПЕРСЫ.** Согласно готской версии, одновременно с готом Тотилой на Римскую империю в этот момент обрушиваются ПЕРСЫ, то есть ПРС, с которыми вынужден бороться Велизарий. Хотя персы уже давно тревожили Ромею, их роль становится особенно заметной в период царствования гота Тотилы. Персы и Тотила – два основных врага Ромеи и Италии в этот момент. Трудно отделаться от мысли, что средневековые персы-ПРС и «античный» Парис-ПРС – это ОТРАЖЕНИЯ ОДНОЙ И ТОЙ ЖЕ РЕАЛЬНОСТИ на страницах готских и троянских летописей. Здесь персы – это Парис, а Парис – это персы или п-русы, п-русы.

А Тит Ливий так описывает происходящие события. Как мы уже знаем, в его повествовании ГОТЫ выступают под именем Тарквиниев. Оказывается, что именно сейчас к Тарквиниям (то есть к готам) присоединяется их союзник в борьбе против Рима – известный царь ЛАРТ ПОРСЕННА (л-ОРДА П-РАСЕНА). То есть, очевидно, все тот же ПРС или ПРСН. Итак, троянская версия дает нам пару ТРОИЛ-ПАРИС. Готская версия называет пару ГОТЫ-ПЕРСЫ. А Тит Ливий пишет о паре ТАРКВИНИИ-ПОРСЕННА. Мы видим хорошее согласие всех трех летописных традиций, описывающих, вероятно, одну и ту же средневековую войну. Эти три группы текстов написаны разными хронистами, в разных странах, на разных языках, но, тем не менее, удивительно схожи

по содержанию. Надо только отказаться от пут скалигеровской хронологии и взглянуть на все эти тексты без предубеждения.

84а. Троянская война. ГИБЕЛЬ ПАРИСА. Парис УБИТ [851], с. 129. Напомним, что троянские хроники именуют Париса — ПА-РИЖЕМ или Фарижем. Мы уже отмечали, что это могло также указывать на Париж, столицу Франции. То есть, Парис-Париж мог быть собирательным образом ФРАНКОВ, одной из сил Крестовых Походов XIII века н.э. Понятно также, почему Парис



Рис. 5.69. «Парис и Троиц». Из «Флорентийской Иллюстрированной Хроники» Мазо Финигверра (Maso Finiguerra), якобы XV века. «Античные» герои представлены как средневековые рыцари в тяжелых латах. На голове у Париса — шлем с забралом: типичное средневековое вооружение. Взято из [1267], лист 85

назван ТРОЯНЦЕМ. Все по той же причине — троянцы, ТРКВН — это все те же франки — ТРНК.

● **84b. Готско-тарквинийская война. ПОКУШЕНИЕ НА ПОРСЕННУ.** Тит Ливий сообщает о серьезном покушении на этрусского (эт-русского) царя Ларта Порсенну. Римлянин Муций Сцевола ПЫТАЛСЯ УБИТЬ этруска Порсенну, но безуспешно. Выше мы уже указали параллелизм, отождествляющий Порсенну, в описании Тита Ливия, с ФРАНКАМИ Готской войны. Это идеально согласуется с троянской версией, в которой мы видим троянца Париса-Парижа. Следовательно, повторим еще раз, средневековые франки были, по-видимому, правы, настаивая на своем происхождении от троянцев и Трои.

85a. Троянская война. ВОЗВРАЩЕНИЕ АХИЛЛЕСА. После военного триумфа царя Троила, на поле Троянской битвы неожиданно возвращается грек Ахиллес. Успех сразу же переходит на сторону греков. Троянские войска Троила терпят поражение за поражением. В крупной битве Троил погибает [851], с. 126 — 127. На рис. 5.70 приведена старинная миниатюра, показывающая —



Рис. 5.70. Миниатюра из книги Бенуа де Сент-Мора «О Троянской Войне». Benoît de Sainte-Maure, «Le Roman de la guerre de Troie». Современный комментарий: «Перед Ахиллом, отдыхающим за игрой в шахматы, появляются три греческих посланника, призывающих его принять участие в битве» [1485], с. 250. Взято из [1485], с. 245, илл. 325

как проводил время «античный» Ахиллес во время своего устранения от военных дел. Оказывается, он играл в шахматы. К Ахиллесу приезжают три рыцаря, зовущие его на войну.

● **85b. Готско-тарквинийская война. ВОЗВРАЩЕНИЕ ВЕЛИЗАРИЯ.** В разгар военных успехов гота Тотилы, в Италию, наконец, возвращается Велизарий. Греки-ромей под его командованием сразу одерживают ряд блестящих побед. Якобы в 544 году н.э. судьба окончательно отворачивается от готов [196], т. 1, с. 377. Готские войска Тотилы, и затем сменившего его на короткий срок Тейи-Тейаса, терпят сокрушительное поражение. Ромейская империя начинает побеждать. Жестокая и яростная Готская война близится к концу [196], т. 1, с. 398 и далее. В грандиозной заключительной битве Тотила погибает. А через несколько месяцев гибнет и последний готский король Тейас [196], т. 1, с. 407 – 408.

20. КОНЕЦ ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ

86a. Троянская война. КАК ПОГИБ ТРОИЛ В ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЕ. См. рис. 5.71. Обстоятельства гибели троянца Троила таковы: 1) В битве Троил окружен греками. 2) Троил убит копьем. 3) Голова Троила отрублена греками [851], с. 127. При этом эпизод с отрубленной головой – **ЕДИНСТВЕННЫЙ** в истории Троянской войны.

● **86b. Готско-тарквинийская война. КАК ПОГИБ ТЕЙАС В ГОТСКОЙ ВОЙНЕ.** Вот как был убит легендарный готский король Тейас. Между прочим, два последних готских короля, Тотила и Тейас, фактически сливаются в одну фигуру ввиду краткости царствования Тейаса – всего лишь несколько месяцев после гибели Тотилы. 1) В последней битве ромеев-греков с готами Тейас окружен греками. 2) Тейас убит копьем. 3) Его голова отрублена ромеями-греками. И этот эпизод с отрубленной головой **ТАКЖЕ УНИКАЛЕН** в истории Готской войны [196], т. 1, с. 411 – 412. Сравнивая, мы видим два практически тождественных сюжета.

87a. Троянская война. ПОСЛЕДНИЕ БИТВЫ У ТРОИ. Разгром троянского царя Троила – переломный момент в Троянской войне. После него троянцы уже не могут выставить ни одного достой-

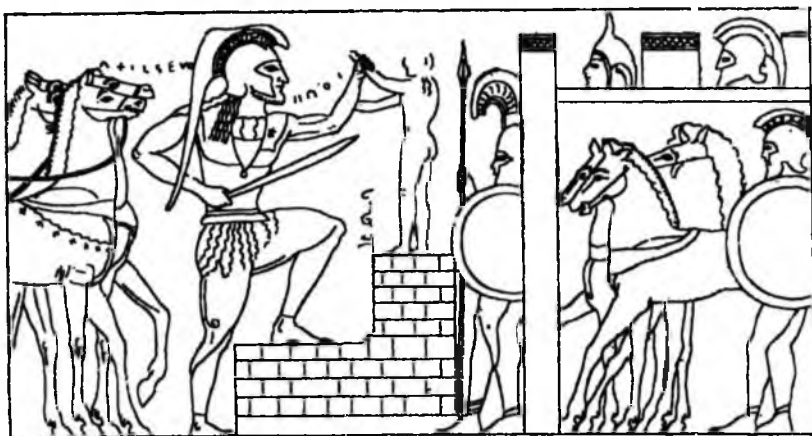


Рис. 5.71. Смерть Троила. Рисунок на «античной» вазе.
Взято из [524:1], с. 643, илл. 720

ного героя, и вскоре Троя пала, см. рис. 5.72. Так заканчивается «античная» история Трои. Последняя битва Троила и его поражение происходит у стен гибнущей Трои [851].

● **87b. Готско-тарквинийская война. ПОСЛЕДНЕЕ СРАЖЕНИЕ У НОВОГО ГОРОДА.** «Знаменитой битвой... у подножия Везувия... — битвой, в которой бились ПОСЛЕДНИЕ ГОТЫ, окончилась их история. Геройский народ нашел здесь свою смерть» [196], т. 1, с. 411 — 412. Последняя битва Тейаса и его поражение происходят у стен Нового Города (Неаполя или Нового Рима?).

88a. Троянская война. СМЕРТЬ АХИЛЛЕСА. После этих событий погибает Ахиллес. Его убийство является следствием «измены Ахиллеса». Поскольку он обещал жениться на Поликсене, царица Гекуба предлагает Ахиллесу прийти в Троию для переговоров. Он неосторожно приходит, и его предательски убивают в спину [851], с. 75, 128. Отметим, что АХИЛЛЕС ГИБНЕТ НЕ В БОЮ, а во время переговоров. Убит «в пятку» или в спину.

● **88b. Готско-тарквинийская война. СМЕРТЬ ВЕЛИЗАРИЯ.** После разгрома готов, Велизарий — двойник «античного» Ахиллеса — умирает, причем обстоятельства смерти неясны. Напомним, что его отстранение от войны, опала, арест, конфискация имущества — следствие его «измены», когда он якобы обещал готам прекратить войну в обмен на корону [196], т. 1. ВЕЛИЗАРИЙ

УМИРАЕТ НЕ В БОЮ, а в мирной обстановке, вскоре после освобождения из-под ареста. Но данных об убийстве Велизария нет.

89а. Троянская война. ЦАРЬ ТОАС. Мы видим, что часть рассказов о готском короле Тотиле-Тейасе отразилась и в троянских летописях в виде легенды о троянском царе Троиле. Но, оказывается, троянский миф сохранил сведения о средневековом готе Тейасе, прямо назвав его **ТЕМ ЖЕ ИМЕНЕМ**. То есть, Тейас описан в троянских хрониках **ДВАЖДЫ**. Судите сами. В Троянской войне участвует известный царь **ТОАС** [851], с. 113, 125, 218, комментарий 126. Царь Тоас воюет на стороне греков, однако неоднократно попадает в плен к троянцам, которые уводят его с собой в Трою.

• **89б. Готско-тарквинийская война. КОРОЛЬ ТЕЙАС.** «Античное» имя **ТОАС** практически **ТОЖДЕСТВЕННО** имени последнего готского короля **ТЕЙАСА** [196], т. 1.



Рис. 5.72. Миниатюра из кодекса «Benoit de Sainte-Maure: Le Roman de la guerre de Troie». Сцена из Троянской войны: греки грузят захваченную в Трою добычу на корабли. Взято из [1485], с. 250, илл. 326. Событие изображено как средневековое

21. ОСТАЛЬНЫЕ ЛЕГЕНДЫ ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ

Мы исчерпали ВСЕ ОСНОВНЫЕ ЛЕГЕНДЫ, СОСТАВЛЯЮЩИЕ ИСТОРИЮ ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ. Однако остались более мелкие фрагменты, которые, оказывается, также являются фантомными отражениями средневековых событий.

90а. Троянская война. БЕГСТВО-ИСХОД ТРОЯНЦЕВ. Падение Троянского царства завершается «исходом троянцев». Уцелевшие жители Трои бегут из страны, рассеиваясь во все стороны. В Троянской войне участвуют КЕНТАВРЫ, люди-лошади. Вероятно, кентавры, то есть КНТВР без огласовок, это еще один вариант все того же имени ТРОЯНЦЕВ, ТРКВН [851], с. 103, 214 – 215, комментарий 78.

• **90б. Готско-тарквинийская война. БЕГСТВО-ИСХОД ГОТОВ И ТАРКВИНИЙЦЕВ.** После падения ост-готского королевства, готы и их двойники — Тарквинийцы, ТРКВН — покидают Италию и РOMEЮ. Этот исход средневековых ТРКВН полностью аналогичен исходу «античных» троянцев-ТРКВН. По-видимому, «античные кентавры», КНТВР, являются фантомным отражением ТРКВН — Тарквиниев — франков.

91а. Троянская война. «АНТИЧНЫЙ» ЦАРЬ РЕМ. Некий царь РЕМ воюет вместе с троянцами против греков. Но ведь основателями Рима считаются Ромул и Рем. Не является ли «РЕМ Троянской войны» отражением все того же РЕМА — «отца Рима»? [851], с. 109, 229, 216, комментарий 96. Этот Рем владеет «конями», от обладания которыми таинственным, мистическим образом «зависит судьба Трои» [851], с. 216, комментарий 96. Дескать, до тех пор, пока Рем «владеет конями», Троя не будет побеждена.

• **91б. Готско-тарквинийская война. ГОРОД РИМ.** Город РИМ или Новый РИМ — Царь-Град участвует в Готско-Тарквинийской войне. В Новом Городе, да и в Риме, действительно сохранились остатки акведуков-«коней», от обладания которыми, как мы видели, действительно напрямую зависела судьба Римского царства. До тех пор пока акведуков не был захвачен ромеями-греками, Новый Город стоял непоколебимо.

92а. Троянская война. КОНИ РЕМА ИЛИ РЕЗА (РЕСА). Улисс-Одиссей, вероятно, дубликат Ахиллеса, см. выше, «похищает»,

захватывает коней царя Рема, рис. 5.73. Похищение коней приводит к падению Трои [851], с. 216, комментарий 96. Некоторые троянские источники утверждают, что «если бы кони РЕЗА (то есть РЕМА, см. [851], с. 216, комментарий 96, или РУСА — А.Ф.) испили бы воды из Скамандра (реки, на которой стояла Троя — А.Ф.), Троя не была бы взята» [851], с. 216, комментарий 96.

● **92b. Готско-тарквинийская война. АКВЕДУК-«КОНЬ» НОВОГО ГОРОДА.** По-видимому, здесь имеется в виду реальное событие



Рис. 5.73. Одиссей уводит коней Реса. «Античная» резьба по камню. Взято из [524:1], с. 642, илл. 719

Готской войны. Если бы «конь»-акведук-водопровод уцелел, то есть «нормально пил воду», доставляя ее в Новый Город, то через него, конечно, нельзя было бы проникнуть в город, и столица устояла бы.

93a. Троянская война. ГИБЕЛЬ РЕМА ПОД ТРОЕЙ. Царь Рем, вероятно, убит в Троянской войне. Он «рухнул с коня на землю» после удара копьем [851], с. 109. В начале Троянской войны царь Рем появляется в эпизоде со знаменитыми амазонками. Амазонки воюют на стороне троянцев [851], с. 74, 129 — 131. См. рис. 5.74. Вероятно, название «амазонки» могли слегка искаженно произносить как имя «Амалазунта». Или наоборот. Царица амазонок убита в Троянской войне. Ее звали Пантезилая (Антезилая?). Она убита греками [851]. См. рис. 5.75.

● **93b. Готско-тарквинийская война. ГИБЕЛЬ РЕМА (УБИТ РОМУЛОМ).** Царь Рем — основатель Рима убит в сражении Ромулом [482]. Происходит это в самом начале основания Рима, то есть в одном из фантомных отражений Готско-Тарквинийской войны. Амалазунта — царица готов в начале Готской войны, то есть принадлежит к клану ТРКВН, враждебному Ромее. Не исключено, что имя Амалазунта звучало также как «амазонка Антезилая». Была убита в начале Готской войны. Якобы с согласия греков-ромеев [196], т. 1.

94a. Троянская война. «АНТИЧНЫЙ» ТЕУТРАТ. В начале Троянской войны на стороне троянцев выступает царь ТЕУТРАТ

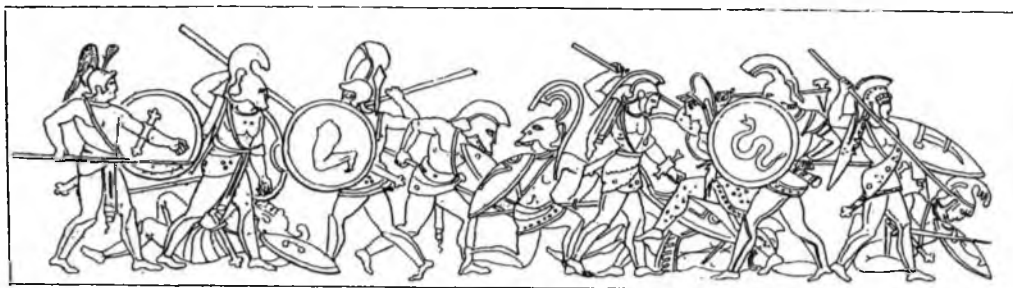


Рис. 5.74. Амазонка Пенфесилея (Пантезилая) ведет троянцев против греков.
Рисунок на «античной» вазе. Взято из [524:1], с. 627, илл. 697

[851], с. 102. Он начинает войну с греками, когда те нападают на его царство [851], с. 102. Теутрат убит в Троянской войне. Он правил Фригийской, то есть Фризийской страной. См. выше наложение Фризии на Германию или на германо-готское королевство в Италии якобы VI века н.э. Или на Турцию-Османю.

● **94b. Готско-тарквинийская война. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ТЕОДАТ.** В начале Готской войны готский король Теодат вступает в войну с греками-ромеями, нападающими на его царство. Теодат убит в Готской войне [196], т. 1. Он правил германо-готским королевством. Имена Теодат и Теутрат практически тождественны.



Рис. 5.75. Смерть амазонки Пенфесилеи (Пантезилай). Ахилл поднимает ее тело.
«Античный» барельеф. Взято из [524:1], с. 627, илл. 698

95а. Троянская война. ХИТРОСТЬ «АНТИЧНОГО» УЛИССА. Хитрость Улисса (Ахиллеса?) приводит к падению Трои. При этом использован «конь». Улисс сменяет Ахиллеса, приходит ему на смену в конце Троянской войны. Как «продолжение Ахиллеса», Улисс завершает Троянскую войну [851].

• **95b. Готско-тарквинийская война. ХИТРОСТЬ ВЕЛИЗАРИЯ.** В Готской войне хитрость Велизария, двойника «античного» Ахиллеса, приводит к падению Нового Города (Неаполя или Нового Рима). Для этого использован акведук-водопровод (или осадная башня). Затем Велизария сменяет НАРЗЕС. Как «продолжение Велизария», Нарзес заканчивает Готскую войну.

96а. Троянская война. «АНТИЧНЫЙ» УЛИСС СМЕНИЛ АХИЛЛЕСА. Улисс сменяет Ахиллеса на короткий срок, по сравнению с общей длительностью Троянской войны, рис. 5.76. Хорошо известна «античная» легенда о странствиях и НИЩЕТЕ Улисса-Одиссея после Троянской войны: «СОВСЕМ НИЩИМ добрался Улисс до земли Идоменея» [851], с. 136. Нищета знаменитого «античного» греческого героя — уникальный сюжет в Троянской войне. На рис. 5.77 приведено старинное изображение Улисса

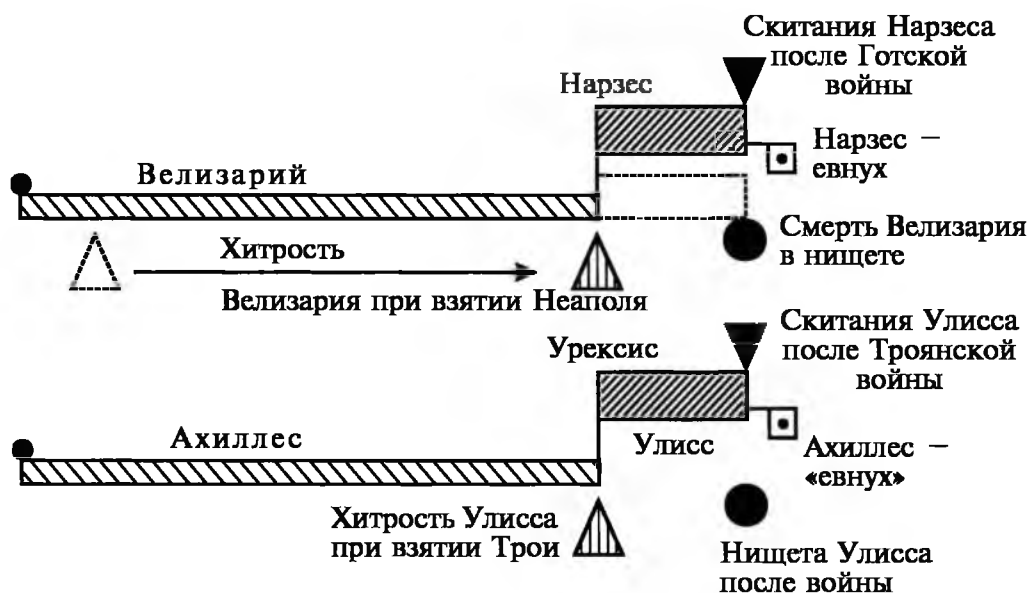


Рис. 5.76. Соответствие между «биографиями» Велизария и «античного» Ахиллеса

(слева) и Диомеда (справа). Оба представлены как средневековые рыцари в тяжелых латах. На голове Диомеда — шлем с забралом, типично средневековое вооружение.

● **96b. Готско-тарквинийская война. НАРЗЕС СМЕНИЛ ВЕЛИЗАРИЯ.** Нарзес замещает Велизария сравнительно недолго, в самом конце Готской войны, рис. 5.76. Рассказ о НИЩЕТЕ знаменитого героя — ВЕЛИЗАРИЯ-ВАЛЕРИЯ, см. выше, — единственная легенда такого рода в истории Готско-Троянской войны [196], т. 1;



Рис. 5.77. «Улисс и Диомед, несущий Палладиум». Из «Флорентийской Иллюстрированной Хроники» Мазо Финигверра (Maso Finiguerra), якобы XV века. Оба героя закованы в латы, а на голове Диомеда (справа) — шлем с забралом. Взято из [1267], лист 60

[482]. Об этом говорят и Прокопий Кесарийский, и «античный» Тит Ливий, см. параллелизм выше.

97а. Троянская война. СКИТАНИЯ «АНТИЧНОГО» УЛИССА-ОДИССЕЯ. Вот различные имена, под которыми в троянских летописях выступает один и тот же герой — Улисс-Одиссей: Одиссей, Урекшиш, Урексис, Дисевес, Нисиотенин, Уликес, Уликсес, Улисан, Улисс [851], с. 201, 202, комментарий 21, 33. Сразу отметим, что одиссеево имя УЛИКСЕС или УЛИХСЕС — это, скорее всего, легкое видоизменение имени АХИЛЛЕС. Итак, резюмируем. В конце Троянской войны на короткое время появляется пара героев Ахиллес и Улисс, где кратковременный персонаж Улисс продолжает дело основного героя Ахиллеса. Имена этих героев близки: ХЛЛС-ЛСС или ЛЛС. Мученические скитания Улисса после Троянской войны, описаны, в частности, Гомером в «Одиссее».

• **97б. Готско-тарквинийская война. СКИТАНИЯ НАРЗЕСА.** Нарзес «продолжает» дело Велизария в Готской войне. Вот разные звучания имени Нарзеса в готской версии войны: НАРЗЕС, НАРСЕС, НАРЦИЙ, НАРЦЕС. По-видимому, здесь мы видим вариации имен Уликес, Уликсес, Урексис, Улисс. Резюме: в конце Готской войны на короткое время возникает пара полководцев — Велизарий и Нарзес. Кратковременный герой Нарзес продолжает дело главного полководца Велизария. Их имена, возможно, близки: ВЛЗР и НРЗС. Мученические скитания несчастного Нарзеса после Готской войны [196], т. 1. Вероятно, эти же «скитания Нарзеса» описаны Титом Ливием в Тарквинийской версии войны, как скитания «античного» римлянина Кориолана [482].

98а. Троянская война. «АНТИЧНЫЙ» АХИЛЛЕС ВЫДАВАЛ СЕБЯ ЗА ЖЕНЩИНУ. Отметим удивительный «античный» рассказ об Ахиллесе — «евнухе». Сообщается, что он был прислужником, слугой в ЖЕНСКИХ покоях дворца. Эта известная история даже изображается на «античных» вазах и картинах. Считается, что Ахиллес «служил евнухом» до Троянской войны. Зачем-то ОН НЕКОТОРОЕ ВРЕМЯ ВЫДАВАЛ СЕБЯ ЗА ЖЕНЩИНУ, одевался в ЖЕНСКОЕ платье (?!), выполнял ЖЕНСКУЮ работу. Якобы, он был принужден к этому некоей царицей или царем. «И Харан его (то есть Ахиллеса — А.Ф.) ВОДИЛ В ДЕВИЧЬИХ ОДЕ-

ЯНИЯХ, И ОТДАЛ ЕГО ЗА ДЕВКУ Ликомеду царю (то есть отдал Ахиллеса некоему царю в услужение, как будто бы Ахиллес был ДЕВИЦЕЙ – А.Ф.). И тамо весь свой возраст СО ДЕВИЦАМИ ИМЕЛ» [851], с. 142. См. рис. 5.78.

Ни о каком другом герое Троянской войны ничего подобного не говорится. Такой странный и уникальный факт – «великий герой служил при женщинах» – сразу обращает на себя внимание. Отметим, что никакого объяснения «античные» источники не предлагают. Возникает ощущение, что «античные» авторы XVI–



Рис. 5.78. «Ахилл при дворе Ликомеда». Помпео Джироламо Батони. 1746 год.
Взято из [194], с. 483, илл. 632

XVII веков уже не понимали, о чем тут шла речь на самом деле. Мы недаром называли Ахиллеса «евнухом». В следующем пункте будет видно, что мы правильно реконструировали смысл «женского эпизода», связанного с Ахиллесом. В то же время, «античные» авторы слова «евнух» не употребляют. Либо потому, что забыли, о чем шла речь, либо потому, что хотели скрыть средневековую суть всех этих событий.

● **98b. Готско-тарквинийская война. НАРЗЕС БЫЛ ЕВНУХОМ.**

Летописцы Готской войны сообщают, что известный НАРЗЕС БЫЛ ЕВНУХОМ! Он действительно служил в ЖЕНСКИХ покоех Нового Рима, то есть в Царь-Граде, еще до начала Готской войны [196], т. 1. После войны о нем сообщается следующее: «Он не рискнул вернуться в Константинополь,... оповестившись о высказывании императрицы Софии, что она заставит ЕВНУХА прясть лен НА ЖЕНСКОЙ ПОЛОВИНЕ СО СВОИМИ ЖЕНЩИНАМИ (! — А.Ф.). Легенда гласит, что КАСТРАТ ей отвечал, что такую наплетет нитку, что ей всю жизнь придется ее распутывать» [196], т. 1, кн. 2, с. 213—214.

99a. Троянская война. «ЕВНУХ»-АХИЛЛЕС СТАНОВИТСЯ ПОЛКОВОДЦЕМ. Как мы отметили, Ахиллес (= Улисс?) — единственный герой Троянской войны, о котором сохранилась такая удивительно странная легенда «о службе женщинам». Отметим, что «евнух» Ахиллес служил при ЦАРСКОМ дворе. Впрочем, с началом Троянской войны Ахиллес прекращает свою «службу евнухом» и выступает уже как известный герой-полководец [851], с. 142. Он уходит на Троянскую войну: «Ахиллес же, услышав, СОВЛЕЧЕСЯ РИЗ ДЕВИЧЕСКИХ и приде под Трою» [851], с. 142. Он становится великим героем, и, как мы теперь понимаем, под именем Улисса (Одиссея) завершает Троянскую войну полным разгромом троянцев.

● **99b. Готско-тарквинийская война. ЕВНУХ НАРЗЕС СТАНОВИТСЯ ПОЛКОВОДЦЕМ.** Нарзес — единственный видный персонаж Готской войны, о котором сказано, что он СЛУЖИЛ ЕВНУХОМ. Легенда эта уникальна. Отметим, что Нарзес-евнух служит при ИМПЕРАТОРСКОМ дворе в Новом Риме. С началом Готской войны Нарзес прекращает свою службу евнухом и отправляется в поход на готов. Как продолжатель дела Велизария, он становится

крупным полководцем, и успешно завершает Готскую войну полным разгромом готов и их королевства [196], т. 1. Вот мы и поняли, почему «античный Ахиллес» часть своей жизни провел «на женской половине дворца». Известный византийский полководец Нарзес-Ахиллес был евнухом. Подчеркнем, что ни о каком другом герое Готской войны хроники не сообщают ничего подобного. Других евнухов-полководцев в эту эпоху не отмечено.

100а. Троянская война. СТРАШНЫЙ МОР ВО ВРЕМЯ ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ. Хроники отмечают «СТРАШНЫЙ МОР», массовую эпидемию во время Троянской войны. Это – единственное упоминание такого рода за всю историю Троянской войны [851], с. 73.

• **100b. Готско-тарквинийская война. ПОВАЛЬНАЯ БОЛЕЗНЬ ВО ВРЕМЯ ГОТСКОЙ ВОЙНЫ.** Страшная лихорадка, косившая войска и население, вспыхнула во время Готской войны. Это – единственное сообщение такого рода в Готской войне [695]; [196], т. 1, с. 357 – 358.

101а. Троянская война. РИМСКИЕ ВЛАДЕНИЯ ВОКРУГ ТРОИ. Вокруг Трои были расположены «римские владения» [851], с. 210, 212.

• **101b. Готско-тарквинийская война. НОВЫЙ РИМ ИЛИ РИМ – СТОЛИЦА РОМЕЙСКО-РИМСКОЙ ИМПЕРИИ.** Новый Город = Неаполь или Новый Рим действительно являются центрами «римских владений». Неаполь расположен в римской Италии, а Новый Рим – столица Ромеи-Византии.

Краткие итоги данного раздела см. на рис. 5.79 и рис. 5.80.

ТРОЯНСКАЯ ВЕРСИЯ

■ ■ Участие кентавров в Троянской войне на стороне троянцев против греков. Без огласовок — КНТРВ

■ ■ ■ ■ Царь Рем (основатель Рима?). Воюет против греков в Троянской войне

□ □ Царь Рем — владелец «коней», от которых зависит судьба Трои

■ ■ Улисс похищает, захватывает «коней Рема»

□ □ Захват «коней» приводит к падению Трои

■ ■ ■ Царь Рем, по-видимому, убит
□ □ в Троянской войне

■ ■ ■ Амазонки воюют на стороне троянцев

■ ■ ■ Царица амазонок убита в Троянской войне

■ ■ Легенда о царе Теутрате в начале Троянской войны

■ ■ Царь Теутрат — враг греков и воюет с ними

ГОТСКАЯ ВЕРСИЯ

■ ■ Готы-тарквинийцы (по Т. Ливию) воюют против ромеев-греков в Готско-Тарквинийской войне. Без огласовок — ТРКВН

■ ■ ■ ■ Город Рим (или Новый Рим?), основанный Ремом, воюет против греков-ромеев в Готской войне

□ □ Новый город (Новый Рим?) — «владелец» акведука, от которого действительно зависела судьба города

■ ■ Велизарий (Улисс-Ахиллес) захватывает акведук Нового Города

□ □ Захват акведука приводит к падению Нового Города

■ ■ ■ Царь Рем — основатель Рима.
□ □ Убит Ромулом в сражении

■ ■ ■ Амалазунта — королева готов перед началом Готской войны

■ ■ ■ Амалазунта убита перед самым началом Готской войны

■ ■ Готский король Теодат в начале Готской войны

■ ■ Король Теодат — противник греков-ромеев и борется с ними

Рис. 5.79. Краткая схема соответствия дополнительных сюжетов Троянской войны и Готско-Тарквинийской войны

ТРОЯНСКАЯ ВЕРСИЯ	ГОТСКАЯ ВЕРСИЯ
■ ■ ■ Теутрат убит ■ ■	■ ■ ■ Теодат убит ■ ■
□ □ □ □ Теутрат правил фригийской (фризийской) страной	□ □ □ □ Теодат правил германоготским королевством
□ □ Хитрость Улисса (Ахиллеса?) приводит к падению Трои	□ □ Благодаря хитрому приему, Велизарий захватывает Новый Город
Н Троянскую войну завершает Улисс-Одиссей	Н Готскую войну завершает Нарзес
- - Ницета и мученические скитания Улисса-Одиссея после Троянской войны	- - Ницета, изгнание и скитания Нарзеса после Готской войны
НН Улисс – «продолжение Ахиллеса»	НН Нарзес – «продолжение Велизария»
Легенда об Ахиллесе-«евнухе», прислужнике в женских покоях царского дворца	Нарзес-евнух некоторое время служил в женских покоях Константинопольского дворца
□ □ □ □ □ □ □ Ахиллес прекращает свое «евнушество» и уходит на Троянскую войну	□ □ □ □ □ □ □ Нарзес прекращает свою «работу евнухом» и уходит на Готскую войну
■ ■ ■ ■ Ахиллес – великий греческий полководец	■ ■ ■ ■ Нарзес – великий ромейско-греческий полководец
■ ■ ■ Страшный мор – болезнь во время Троянской войны	■ ■ ■ Лихорадка и чума в Империи во время Готской войны
■ ■ ■ Вокруг Трои расположены «римские владения»	■ ■ ■ Рим и Новый Город (Неаполь или Новый Рим) расположены в Римско-Ромейской империи

Рис. 5.80. Краткая схема соответствия дополнительных сюжетов Троянской войны и Готско-Тарквинийской войны

22. ЧТО ТАК УДИВЛЯЕТ СОВРЕМЕННЫХ ИСТОРИКОВ В ТРОЯНСКИХ ЛЕТОПИСЯХ?

В заключение обратим внимание на стиль и тон современных комментариев ко всем этим средневековым документам троянского цикла. Современные историки не устают удивляться — СКОЛЬ НЕВЕЖЕСТВЕННЫ средневековые летописцы, фактически переносившие Троянскую войну в средние века. Стандартное обвинение в адрес хронистов таково. Они, мол, следуют неправильной хронологии и поэтому ПЕРЕДВИГАЮТ АНТИЧНОСТЬ В СРЕДНИЕ ВЕКА. Приведем примеры таких «средневековых анахронизмов».

Современный комментатор пишет так: «Упоминание, что Спарта времен троянских войн — часть РОМАНИЙСКОГО (то есть РИМСКОГО) царства, — ЯВНЫЙ АНАХРОНИЗМ СРЕДНЕВЕКОВОГО АВТОРА» [851], с. 210, комментарий 28. Конечно, согласно скалигеровской истории, в XIII веке ДО НОВОЙ ЭРЫ никакой средневековой Романии, то есть Ромеи-Византии, нет и в помине. А на месте «античного» Рима в это время шумели первобытные леса. Ведь, согласно Скалигеру-Петавиусу, Рим основан примерно лишь через 500 (пятьсот !) лет после падения Трои. Но в таком случае возникает законный вопрос. Кто же прав? Скалигеровская хронология или средневековые летописцы Троянской войны? Из того, что нам становится известным, следует, что в данном случае правы троянские летописцы. Писавшие свои хроники, по-видимому, в XIV — XVII веках.

Вот следующий современный комментарий историков: «Указание, что Сикладские острова... — РИМСКИЕ, является АНАХРОНИЗМОМ: эти острова попали под власть Рима лишь во II веке до н.э.» [851], с. 212, комментарий 55. Ничего нового мы здесь не видим. Средневековый летописец прав, а современный историк ошибается. Продолжим.

Современный историк пишет: «Фессалия у них (то есть у троянских летописцев — А.Ф.) иногда ОШИБОЧНО отождествляется с ФЕССАЛОНИКАМИ... городом, ВОЗНИКШИМ МНОГО ПОЗЖЕ и ставшим... одним из важнейших центров средневековой Византии» [851], с. 208, комментарий 2. Здесь нам указывают

на хронологическое противоречие размером примерно в ПОЛТОРЫ ТЫСЯЧИ ЛЕТ между указаниями средневекового автора и хронологией Скалигера. Получается, что правы средневековые авторы, а ошибается скалигеровская хронология.

Оказывается далее, что с точки зрения современных комментаторов, ТИПИЧНО СРЕДНЕВЕКОВЫМИ, а потому якобы «БЕЗУСЛОВНО ОШИБОЧНЫМИ», являются описания ОРУЖИЯ, используемого в Троянской войне [851], с. 210, комментарий 31; с.214, комментарий 73; с.202, комментарий 28.

Считается, что троянец Эней после падения Трои прибыл на корабле в Италию. «Античная» легенда утверждает далее, что ЕГО ВНУК РОМУЛ ОСНОВАЛ РИМ. На этом настаивают, например, «античные» авторы Гелланик и Дамаст [579], с. 23. Это указание раздражает современных комментаторов, поскольку ПРИДВИГАЕТ ТРОЯНСКУЮ ВОЙНУ НЕПОСРЕДСТВЕННО К ДАТЕ ОСНОВАНИЯ РИМА. В результате ВОЗНИКАЕТ РАСХОЖДЕНИЕ СО СКАЛИГЕРОВСКОЙ ХРОНОЛОГИЕЙ ЛЕТ НА 500. Историки предпочитают его не обсуждать, делая вид, будто этого факта вообще не существует. Грамотно.

Далее, оказывается, «Прокопия поразил... вид легендарного корабля Энея, еще хранившегося в арсенале на берегу Тибра... При этом он счел нужным в особенности удостоверить, что легендарный корабль выглядел так, КАК БУДТО ОН ТОЛЬКО ЧТО БЫЛ СДЕЛАН И В НЕМ НЕ БЫЛО ЗАМЕТНО НИКАКОГО СЛЕДА ГНИЕНИЯ» [196], т. 1, с. 406. Дословно Прокопий пишет: «Из этого дерева НИЧЕГО НЕ СГНИЛО, НЕ ИМЕЕТ ВИДА ТРУХЛЯВОГО, НО ВО ВСЕХ СВОИХ ЧАСТЯХ КОРАБЛЬ ЯВЛЯЕТСЯ СВЕЖИМ, КАК БУДТО ОН ТОЛЬКО ВЫШЕЛ ИЗ РУК МАСТЕРА... И СТОИТ КРЕПКИМ, ДАЖЕ НА МОЙ ВЗГЛЯД ВЫЗЫВАЯ УДИВЛЕНИЕ ТАКИМ ЧУДОМ» [696], с. 89.

По нашему мнению, ничего удивительного тут нет. Скорее всего, Прокопий – это летописец Крестовых Походов, живший в эпоху XV–XVII веков (ошибочно отнесенный затем в якобы VI век н.э) – созерцал, вероятно, настоящий корабль реального троянца КРЕСТОНОСЦА Энея, построенный незадолго до Прокопия. Может быть в XIII–XV веках н.э.

В отличие от перечисленных комментаторов, мы не будем обвинять троянских летописцев в дремучем невежестве. Напротив, как теперь становится понятным, В ОСНОВНОМ ЭТИ ЛЕТОПИСЦЫ ПРАВЫ. Вообще, подобные «анахронизмы» заполняют троянские хроники ГУСТЫМ СЛОЕМ, но только если смотреть на эти летописи сквозь искаженные очки скалигеровской хронологии. Скалигеровцы предлагают нам видеть во всех этих «анахронизмах» всего лишь свидетельство некомпетентности многих средневековых хронистов. Для нас же это — ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ПОДЛИННОСТИ ЛЕТОПИСЕЙ.

23. НАСКОЛЬКО БЛИЗКИ ОПИСАНИЯ ТРОЯНСКОЙ И ГОТСКОЙ ВОЙН

Обсудим важный вопрос — какой процент героев Троянской войны оказался «параллелен» героям Готской = Тарквинийской войны? Ограничимся, для простоты, лишь мужчинами, каждый из которых встречается в троянских летописях не менее чем на 20 страницах текста книги [851]. Другими словами, сейчас мы интересуемся действительно важными, часто упоминаемыми персонажами. В результате простого подсчета получается следующий список:

ПРИАМ упомянут на 51 странице, АХИЛЛЕС — на 39, АГА-МЕМНОН — на 35, МЕНЕЛАЙ — на 34, ГЕКТОР — на 33, ПАРИС — на 32, АЯКС — на 23, ТРОИЛ — на 22 страницах. Как мы видим, из восьми основных героев в параллелизм не вошел лишь Аякс. СЛЕДОВАТЕЛЬНО, 87 ПРОЦЕНТОВ ОСНОВНЫХ ПЕРСОНАЖЕЙ «АНТИЧНОЙ» ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ ОТРАЗИЛИСЬ ТАКЖЕ И В СРЕДНЕВЕКОВЫХ ХРОНИКАХ, КАК ВЕДУЩИЕ ДЕЯТЕЛИ ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКОЙ ВОЙНЫ.

НАША РЕКОНСТРУКЦИЯ. Троянская война — знаменитое событие средних веков, вероятно, XIII века н.э., известное также как: 1) Готская война, 2) Тарквинийская война, 3) взятие Царь-Града (Нового Рима) крестоносцами в 1204 году, 4) Иудейская война Иосифа Флавия (частично).

При этом, город Троя — это Новый Рим = Царь-Град. Рассказы об осаде и падении Трои впитали в себя также некоторые события

войны XIII века н.э., захватившей часть Европы, например, Италию. Здесь находятся город Неаполь = Новый Город и средневековый город Троя, существующий ДО СИХ ПОР [196].

24. ДРУГИЕ ОШИБОЧНЫЕ ДАТИРОВКИ ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ

24.1. ФАНТОМНОЕ ОТРАЖЕНИЕ ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ ЯКОБЫ В III ВЕКЕ Н.Э.

Выше мы показали, что Вторая Римская империя якобы I–III веков н.э. является фантомным двойником Третьей Римской империи якобы III–VI веков н.э. А обе они – фантомные отражения Священной Римской империи якобы X–XIII веков и империи Габсбургов = «Монгольской» Империи XIV–XVII веков.

В частности, конец Второй Римской империи, то есть эпоха якобы 234–270 годов н.э., должен накладываться на конец Третьей Римской империи, то есть на период якобы 536–552 или 536–553 годов н.э. Другими словами, Готская = Тарквинийская = Троянская война должна «фантомно всплыть» где-то в III веке н.э. Этот прогноз оправдывается. Чтобы не загромождать изложение, ограничимся здесь лишь кратким указанием основных узлов этого соответствия. Любой желающий может самостоятельно углубиться в подробности и восстановить всю картину целиком.

1а. ГОТСКАЯ ВОЙНА якобы III века. **ЮЛИЯ МЕСА И ЕЕ СТАВЛЕННИКИ.** Конец Второй Римской империи приходится якобы на 217 год н.э. Затем начинается анархия якобы 217–235 годов. У власти оказываются женщина Юлия Меса и два ее ставленника – императоры Гелиогабал и Александр Север, см. главу 3.

• 1б. ГОТСКАЯ ВОЙНА якобы VI века. **АМАЛАЗУНТА И ЕЕ СТАВЛЕННИКИ.** Конец Третьей Римской империи – это якобы 526 год н.э., год смерти Теодориха, последнего официального императора Рима (хотя он уже не римлянин). Затем к власти приходят его дочь Амалазунта и два ее ставленника – Амаларих и Аталарих. Это период якобы 526–536 годов. Частичный параллелизм между Юлией Месой и Амалазунтой приведен в главе 1.

2а. **ГОТСКАЯ ВОЙНА** якобы III века. Это — гражданская война якобы 234 — 251 годов. Она является не только гражданской, но и ГОТСКОЙ войной. Название «готская война» официально прилагывается сегодня к периоду якобы 238 — 251 годов н.э. [579], с. 439 — 440.

• 2б. **ГОТСКАЯ ВОЙНА** якобы VI века. Известная Готская война якобы 536 — 552 годов. Она тоже официально называется Готской во всех источниках. Как мы показали выше, она же описана «античным» Титом Ливием как Тарквинийская война.

3а. **ГОТСКАЯ ВОЙНА** якобы III века. **ИМПЕРАТОР СЕВЕР**. Перечислим имена некоторых римских императоров, правивших в эпоху анархии и Готской войны якобы III века. Первое имя — СЕВЕР (222 — 235).

• 3б. **ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА** якобы VI века. **ТАРКВИНИИ И ГОТЫ ПРИШЛИ С СЕВЕРА**. Клан **ТАРКВИНИЕВ** — это выходцы из СЕВЕРНОЙ земли, см. обсуждение выше. Готы тоже вторглись в Италию с севера. Возможно, имя СЕВЕР — это искаженное слово СЕВЕРНЫЙ, то есть С СЕВЕРА.

4а. **ГОТСКАЯ ВОЙНА** якобы III века. **ИМПЕРАТОРЫ ГОРДИАНЫ**. Династия **ГОРДИАНОВ**: Гордиан I (238 год), Гордиан II (238 год), Гордиан III (238 — 244 годы). См. рис. 5.81. Отметим связь имени Гордиан со славянским словом Гордый, которое, в свою очередь, по-видимому, произошло от слова ОРДА. В Западной Европе название ОРДА писали иногда как HORDA, откуда и пошли «Гордианы». Всего императоров Гордианов было ТРОЕ.

• 4б. **ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА** якобы VI века. **ТАРКВИНИЙ ГОРДЫЙ**. Как мы уже знаем, Тит Ливий описал Готскую войну под именем Тарквинийской, а КЛАН ГОТОВ назвал собирательным именем **ТАРКВИНИЙ ГОРДЫЙ**. Вероятно, имя ГОРДИАН — это вариант славянского ГОРДЫЙ или ГОРДЫНЯ. Отметим, что Тит Ливий тоже говорит именно о ТРЕХ основных Тарквиниях, а именно: о Тарквинии Коллатине, Сексте Тарквинии и Л. Тарквинии Гордом.

5а. **ГОТСКАЯ ВОЙНА** якобы III века. **ВАЛЕРИАН И БАЛЬБИН**. а) Император Валериан, 253 — 260 годы, б) император Бальбин, 238 год.

• 5б. **ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА** якобы VI века. **ВАЛЕРИЙ-ВЕЛИЗАРИЙ И БАДУИЛА**. а) Выдающийся ромейский

полководец Велизарий, или Валерий, по Ливию. Его имя ВАЛЕРИЙ, очевидно, схоже с именем ВАЛЕРИАНА. б) Известный готский полководец Бадуила, он же Тотила [196], т. 1. Бадуил — это просто второе имя Тотилы. По-видимому, БАДУИЛ и БАЛЬБИН — два схожих произношения одного и того же имени.

6а. ГОТСКАЯ ВОЙНА якобы III века. **ФУРИЯ — ЖЕНА ГОРДИАНА.** Жена Гордиана III — ФУРИЯ Транквилина [579], с. 438.

• 6б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА якобы VI века. **ЖЕНА ТАРКВИНИЯ ГОРДОГО** характеризуется по своим качествам как «ФУРИЯ». По Титу Ливию, жена Тарквиния Гордого — известная ТУЛЛИЯ. Тит Ливий описывает ее именно как «фурию», то есть злобную женщину, рвавшуюся к власти [482]. Налицо явное сходство имен: ГОРДИАН = ГОРДЫЙ, ТРАНКВИЛЛИНА = ТАРКВИНИИ, Фурия = аналогичная характеристика женщины, по Ливию.

Рис. 5.81. Старинные изображения «античных» римских императоров эпохи смуты на стыке Второй и Третьей Римских империй.

В частности, изображены Гордианы.

Некоторые из «античных» императоров держат в руках скипетры и державы с христианскими крестами. Следовательно, их считали христианскими царями.

Некоторые закованы в латы, как средневековые рыцари. Из «Всемирной Хроники» Шеделя. Взято из [1396:1], лист CXIX



7а. ГОТСКАЯ ВОЙНА якобы III века. **СКОЛЬКО ЛЕТ ОНА ДЛИЛАСЬ.** Готская война длится либо 13 лет: 238 — 251 годы, либо 16 лет: 235 — 251 годы. Сегодня официальными рамками Готской войны считаются 238 — 251 годы [579], с. 439 — 440. Но 235 год — это смерть Севера, ставленника Юлии Месы, после чего началась анархия.

• 7б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА якобы VI века. **СКОЛЬКО ЛЕТ ОНА ДЛИЛАСЬ.** Готская война длится, по Проклпию, либо 16 лет: 536 — 552 годы, либо 18 лет: 535 — 553 годы. Тит Ливий описал ее под именем «Тарквинийская война», и дал ей 12 лет [482]. Таким образом, 13 или 16 лет из предыдущего абзаца хорошо согласуются с 12, 16 или 18 годами.

24.2. ХРИСТИАНСКАЯ ДАТИРОВКА ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ

В Библии описаны Иудейское и Израильское царства, возникшие при Иеровоаме I. Его непосредственными предшественниками Библия называет знаменитую «великую тройку» правителей — Саула, Давида и Соломона. Согласно скалигеровской хронологии, годы их правления таковы: Саул якобы 1020 — 965 или 1004 годы до н.э., Давид якобы 1004 — 965 годы до н.э., Соломон якобы 965 — 928 годы до н.э. [72], с. 192.

Нам говорят, что Давид правил якобы в X веке до н.э. Но в таком случае как же согласовать это с указанием троянских летописей, что ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА БЫЛА ПРИ ЦАРЕ ДАВИДЕ? Вот, например, название одной из троянских хроник: «Повесть о создании и о пленении Трои и о последнем ее разрушении, СЛУЧИВШЕМСЯ ПРИ ДАВИДЕ, ЦАРЕ ИУДЕЙСКОМ» [851]. Или вот следующее название: «Итакo разорися Троя ВО ЦАРСТВО ДАВИДА, царя, иже во Иерусалиме над Израилем» [851], с. 147. Но ведь Троянская война была, якобы, в XIII веке до н.э. — в 1225 году до н.э. [72], а Давид жил якобы в X веке. В скалигеровской хронологии здесь ПОЛУЧАЕТСЯ РАЗРЫВ ПРИМЕРНО В 250 ЛЕТ. Историки хмурo молчат на эту тему.

В нашей новой хронологии противоречие исчезает. Согласно результатам из «Числа против Лжи», гл. 6, Иудейское и Израиль-

ское царства – это религиозно-окрашенное описание средневековой Священной Римской империи якобы X – XIII веков, то есть империи Габсбургов (Нов-городцев?) XIV – XVII веков, то есть Великой = «Монгольской» Империи. Следовательно, «великая тройка» царей – Саул, Давид и Соломон – это, скорее всего, персонажи из XIII – XV веков н.э., см. глобальную хронологическую карту. Это согласуется с датировкой Троянской войны XIII веком н.э.

Более подробно об окончательной датировке правления царя Давида см. в наших книгах «Царь Славян» и «Крещение Руси». Образ библейского царя Давида впитал в себя как сведения о Христе, так и о царе-хане Дмитрие Донском = императоре Константине Великом.

24.3. ДАТИРОВКА ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ ГЕЛЛАНИКОМ И ДАМАСТОМ

«Античные» авторы Гелланик и Дамаст утверждают [579], с. 23, что Троянская война произошла за одно-два поколения до основания Рима. Согласно «Числа против Лжи», гл. 6, итальянский Рим основан, вероятно, лишь в XIV веке н.э. Отсчитывая от этой даты вниз одно-два поколения, то есть примерно полстолетия, мы и оказываемся в XIII – начале XIV века. Когда и произошла, по нашей реконструкции, Троянская война. Она же – Готская = Тарквинийская. Таким образом, Гелланик и Дамаст, скорее всего, правы. Сами они жили, следовательно, в XV – XVI веках н.э. Разные летописцы могли принимать за «оригинал» Троянской войны различные ее фантомные отражения внутри «скалигеровского учебника по истории». Отметим, что таких отражений насчитывается по крайней мере тринадцать! Они изображены на глобальной хронологической карте в «Числа против Лжи», гл. 6, черными треугольниками. Неудивительно, что в датировке Троянской войны у средневековых летописцев был большой разницей.

24.4. ИУДЕЙСКАЯ ДАТИРОВКА ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ

В средневековой «Повести о создании и о пленении Трои и о последнем ее разрушении, случившемся при Давиде, царе Иудейском», сказано: «В 4016 году была взята Троя» [851], с. 136. От какого же момента отсчитана эта дата и что имел в виду летописец? В скалигеровской истории считается, что если в летописи названа «большая дата» в несколько тысяч лет, то имеется в виду дата от сотворения мира. Каковых было несколько.

По-видимому, здесь мы сталкиваемся с позднесредневековой «научной деятельностью» хронологов XVI—XVII веков, пытавшихся упорядочить и датировать древние события. Расположив древние события в неправильной последовательности, и искусственно растянув хронологию, «эксперты», вроде Матфея Властаря и Иосифа Скалигера, начали затем замерять расстояние в годах между различными событиями, и вписывать получающиеся (ошибочные!) цифры в редактируемые ими старые подлинные хроники, летописи, документы. Тем самым они, может быть даже из лучших побуждений, сильно портили достоверные документы, внося в них неверные даты.

Вернемся к летописной дате: «в 4016 году пала Троя». От какого «сотворения мира» она отсчитана? Так как в названии книги фигурирует Давид — царь иудейский, то естественно предположить, что хронист исчисляет годы от иудейского сотворения мира, бывшего — согласно скалигеровской хронологии — якобы в 3761 году до н.э. [72], с. 68. Но тогда, откладывая вверх 4016 лет, мы, очевидно, получаем 255 год н.э. Эта дата прекрасно ложится около интервала 235 — 251 годы н.э., куда хронологи ошибочно поместили фантомное отражение войны XIII века н.э. (Готской = Троянской), то есть в конец Второй Римской империи. При этом 255 год н.э. практически совпадает с 251 годом н.э. — концом Готской войны якобы III века н.э., рис. 5.82.

Таким образом, если кто-то из хронологов XVI—XVII веков ошибочно использовал для датировки Троянской войны ее фантомный дубликат, попавший в III век н.э., он просто ОБЯЗАН БЫЛ вписать в свою хронику слова: «в 4016 году пала Троя». Что мы и видим.

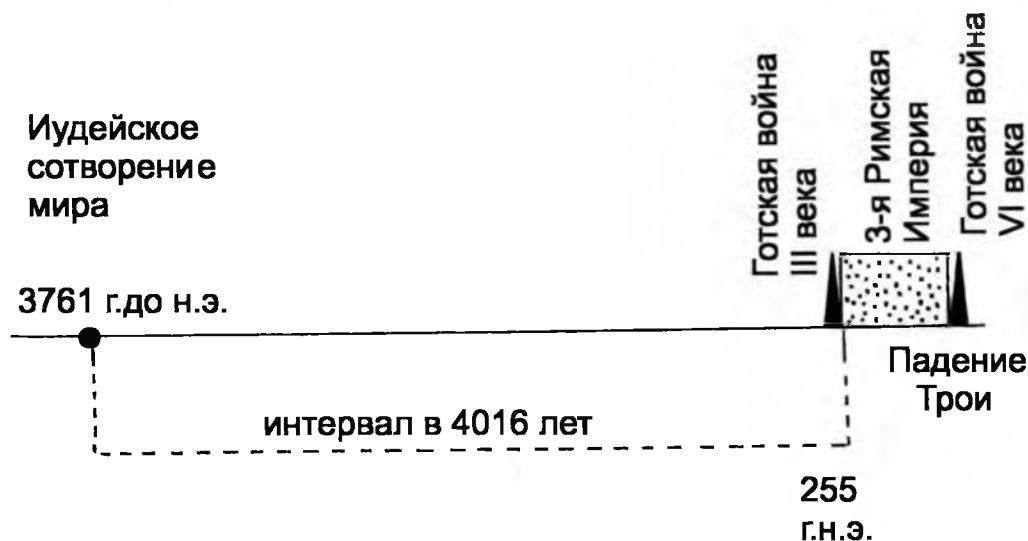


Рис. 5.82. Одна из ошибочных датировок Троянской войны

24.5. СКАЛИГЕРОВСКАЯ ДАТИРОВКА ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ

Наложение Троянской войны якобы 1225 года до н.э. на Готскую войну якобы VI века н.э., закончившуюся якобы в 552 году н.э., является одним из самых ярких последствий ЖЕСТКОГО 1800-летнего, или 1780-летнего, хронологического сдвига. В самом деле, $1225 + 552 = 1777$, что и дает нам примерно 1780-летний сдвиг. Таким образом, греко-библейский хронологический сдвиг опустил дубликат Готской войны, ошибочно попавший в VI век н.э., (из XIII века н.э.) в еще более глубокое прошлое — в XIII век ДО н.э. Мы видим на этом примере, как «размножились» фантомные дубликаты подлинных средневековых событий при неправильном их датировании.

Как видно из моей глобальной хронологической карты в «Числа против Лжи», гл. 6, самый правый экземпляр Троянской = Тарквинийской = Готской войны расположен в XIII веке н.э. Интересно, что начиная именно с этой эпохи, пишется основная масса сочинений о Троянской войне, рис. 5.21. Поэтому следует заново проверить датировку тех редких «тройанских текстов», которые историки относят сегодня к эпохе ранее XIII века н.э.

25. ПЕРЕЧЕНЬ ФАНТОМНЫХ ДУБЛИКАТОВ ГЕРОЕВ ВОЙНЫ XIII ВЕКА Н.Э. (ТРОЯНСКОЙ = ТАРКВИНИЙСКОЙ = ГОТСКОЙ)

Соберем воедино обнаруженные нами ФАНТОМНЫЕ ДУБЛИКАТЫ — отражения главных персонажей Троянской войны XIII века н.э. Присоединим сюда параллелизмы, которые мы обсудим в следующих главах. Получится следующий замечательный и весьма поучительный список. Ограничимся, для простоты, только следующими четырьмя героями: а — АХИЛЛЕС, b — АГАМЕМНОН, с — ОДИССЕЙ = УЛИСС (или Уллис) как «продолжение Ахиллеса», d — ПАТРОКЛ.

Сохраним те же обозначения а, b, с, d для их дубликатов в других фантомных отражениях Троянской войны, перечисляемых ниже. Итак:

1. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА якобы XIII века до н.э. Имеем: а — Ахиллес, b — Агамемнон, с — Одиссей, Улисс (Уллис), «продолжение Ахиллеса», d — Патрокл.

2. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА якобы VI века до н.э. Имеем: а — Валерий, b — Тарквиний Гордый, с — Ларций + Марций Кориолан, d — Юний, сын Марка, Брут (Брат?).

3. ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА В РИМЕ якобы I века до н.э. Имеем: а — Юлий Цезарь, b — Помпей Великий, с — Сулла и Цицерон (НРЦЦ, см. ниже), d — Марк Юний Брут (Брат?), рис. 5.83.

4. ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА В РИМЕ якобы III века н.э. Имеем: а — Константин Хлор, b — Диоклетиан Великий, с — Люций Аврелиан, d — ?

5. ГОТСКАЯ ВОЙНА якобы VI века н.э. Имеем: а — Велизарий, b — Юстиниан (и Феодора), с — Нарзес, Нарций, d — Иоанн II.



Рис. 5.83. Марк Юний Брут, один из убийц Юлия Цезаря. «Античная» гемма из халцедона. Интересно, откуда историки узнали имя изображенного здесь человека? Никакой надписи на гемме не видно. Взято из [304:1], т. 1, с. 642

6. ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА В РИМЕ якобы 901 — 924 годов н.э. Имеем: а — Альберик I, b — Феофилакт (и Феодора I), с — Альберик I (?) и Мароция (?), d — Иоанн X.

7. ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА В РИМЕ якобы 931 — 954 годов н.э. Имеем: а — Альберик II, b — Гуго (и Феодора II), с — ? d — Иоанн XI.

8 ВОЙНА В НАЧАЛЕ РИМСКОЙ СВЯЩЕННОЙ ИМПЕРИИ якобы X—XIII веков н.э. Имеем: а — Альберик II, b — Оттон III, с — Оттон I, Оттон II, Октавиан Август, d — ?

9. ВОЙНА В ИТАЛИИ XIII ВЕКА Н.Э. ВОЙНА В РОМЕЕ XIII ВЕКА Н.Э. ПАДЕНИЕ ЦАРЬ-ГРАДА В 1204 ГОДУ И В 1261 ГОДУ. ПАДЕНИЕ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ТРОИ И НОВОГО ГОРОДА (НЕАПОЛЯ) В ИТАЛИИ. ВСЕ ЭТО — СОСТАВНЫЕ ЧАСТИ ОРИГИНАЛА ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ. Имеем: а — Карл Анжуйский, b — Иннокентий IV, с — Карл Анжуйский (НРЦЦ, см. ниже), d — Иоанн XXI.

Повторим, что скалигеровское помещение Готской войны якобы VI века на территорию ИТАЛИИ весьма сомнительно. Мы уже показали, что известный мятеж «Ника» в Новом Риме, в ВИЗАНТИИ, является дубликатом Готской войны. Это снова указывает, что подлинным театром Троянской войны был Царь-Град (крепость Ерос) = Новый Рим = Новый Город = Троя = Иерусалим. Эти события «переехали» (на бумаге!) в Италию лишь в XIV—XV веках, когда здесь основали Рим беглецы из Ромеи под предводительством «античного» троянца (может быть, Энея), описанного также (частично) под именем Карла Анжуйского. Более подробно о бегстве царя Энея из горящей Трои и об основании им и его потомками города Рима и Римской Империи говорится в нашей книге «Начало Ордынской Руси». На рис. 5.84 приведено старинное изображение «античного» Энея. Перед нами — средневековый христианский царь со скипетром и державой. Основатели Рима описаны в «Истории» Тита Ливия как Ромул и Рем. И лишь затем название «Рим» перенесли на запад, в Италию, в конце XIV—XV веке.

Не следует думать, что перечисленные выше четыре персонажа XIII века н.э. — это «точные оригиналы» героев Троянской войны. Конечно, их жизнеописания дали основной вклад, однако часть сведений попала из более поздних источников. Поэтому потребу-

ется большая работа по окончательному отделению «реального скелета» от фантастической плоти, в которую облекли этих героев средневековые хронисты. Мы уже видели, как реальный акведук-водопровод (или осадная башня) превращался под их пером в фантастического Троянского коня. Интересно воссоздать подлинную «биографию» средневекового героя, называемого в «древне»-греческих источниках великим Ахиллесом. В основном, это сделано в нашей книге «Начало Ордынской Руси».



Рис. 5.84. «Античный» Эней. Миниатюра из «Всемирной Хроники» Шеделя.
Эней держит скипетр с христианским крестом и державу.
Взято из [1396:1], лист XXXXIII

Глава 6

ТРИ ВЕЛИКИХ РИМСКИХ ЦАРЯ: СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ И ИХ ДУБЛИКАТЫ В ТРОЯНСКОЙ = ТАРКВИНИЙСКОЙ = ГОТСКОЙ ВОЙНЕ

1. «БИОГРАФИЧЕСКИЙ» ПАРАЛЛЕЛИЗМ

Одни из самых популярных в «античной» истории героев — это Юлий Цезарь, Помпей, Сулла и Брут. Всем нам с детства знакомы многочисленные произведения, исторические романы, кинофильмы, посвященные этой замечательной эпохе. Как мы увидим, основной костяк «антично-римских» событий якобы I века до н.э. является еще одним «слепок» с существенно более поздних, средневековых событий XII—XIII веков н.э. Средневековый оригинал опустился вниз, и попал в I век до н.э. вследствие все тех же хронологических сдвигов на 333 и на 1053 года. В «Числа против Лжи», гл. 6, мною показано, что основной «скелет» римских событий якобы I века до н.э. является дубликатом событий якобы XI—XIII веков н.э. Результирующий сдвиг равен, следовательно, примерно 1050—1150 годам или 1400 годам. Этот параллелизм очень важен и порожден уже знакомым нам римским сдвигом на 1053 года, или эквивалентной ему формулой $T = X + 300$, где T — годы н.э., а X — годы «от основания Города», по которым ведет счет лет, например, Тит Ливий.

Как указано в «Числа против Лжи», гл. 6, и в настоящей книге, отражениями Троянской войны XIII века н.э., являются, например, следующие: знаменитая Троянская война якобы XIII века до н.э.; Тарквинийская война якобы VI века до н.э.; Готская война якобы VI века н.э.; эпоха Суллы, Помпея, Цезаря якобы I века до н.э.

Являясь отражениями одного и того же оригинала, соответствующие четыре сюжета должны быть близки между собой. Конечно, в разной степени. В главе 3 предъявлено соответствие между следующими двумя «великими тройками» правителей:

Первая тройка: Сулла, Помпей, Цезарь, якобы 82—45 годы до н.э., начало Второй Римской империи;

Вторая тройка: Аврелиан, Диоклетиан, Констанций I Хлор, якобы 270 – 306 годы н.э., начало Третьей Римской империи.

Сейчас мы кратко опишем замечательный, однако вторичный, параллелизм между эпохой Суллы, Помпея, Цезаря и Готской войной якобы VI века н.э. Грубая схема соответствия такова:

Помпей = Юстиниан, Юлий Цезарь = Велизарий, Сулла (и Цицерон) = Нарзес (и Велизарий).

Подчеркнем еще раз, что знак равенства не следует, конечно, понимать буквально. Он указывает лишь на ярко выраженное соответствие, на близость анкет-кодов, но отнюдь не на полную тождественность описаний. Старинные тексты написаны разными авторами, в разное время, а потому безусловно разнятся во многих деталях.

Итак, оказывается, частичными дубликатами являются следующие сюжеты.

а. ГОТСКАЯ ВОЙНА якобы VI века н.э. См. Прокопий [695], Ф. Грегоровиус [196], т. 1.

• б. ЭПОХА СУЛЛЫ, ПОМПЕЯ, ЦЕЗАРЯ якобы I века до н.э. См. Плутарх [660].

•• с. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА якобы XIII века до н.э. См. «Троянские сказания» [851], Гомер [180].

••• d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА якобы VI века до н.э. См. Тит Ливий [482].

1а. ГОТСКАЯ ВОЙНА. ВЕЛИЗАРИЙ — выдающийся византийский (греко-ромейский) полководец Ромеи. Он является «полководцем номер один» в Готской войне якобы VI века н.э. [695], [196]. Его неогласованное имя звучит как ВЛЗР.

• 1б. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. ЮЛИЙ ЦЕЗАРЬ — знаменитый римский полководец и император начала Второй империи. Он также является «полководцем номер один» в гражданской и внешней войне якобы I века до н.э. [660]. Его неогласованное имя звучит как ЛЦЗР. На рис. 6.1 мы приводим старинное изображение Юлия Цезаря якобы XIV века. «Миниатюра художника Niccolò da Bologna показывает Цезаря, победившего Помпея». Юлий Цезарь изображен типичным средневековым рыцарем, в латах. Вся обстановка — тоже явно средневековая.

●● 1с. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. АХИЛЛЕС — знаменитый греческий герой и полководец «античной» Греции. Он также занимает первое место среди героев Троянской войны якобы XIII века до н.э. Его неогласованное имя звучит как ХЛЛС или ЛСС, поскольку «продолжением Ахиллеса» в войне является Улисс-Одиссей. Напомним, что Улисс (или «Уллис») — второе имя Одиссея [851].

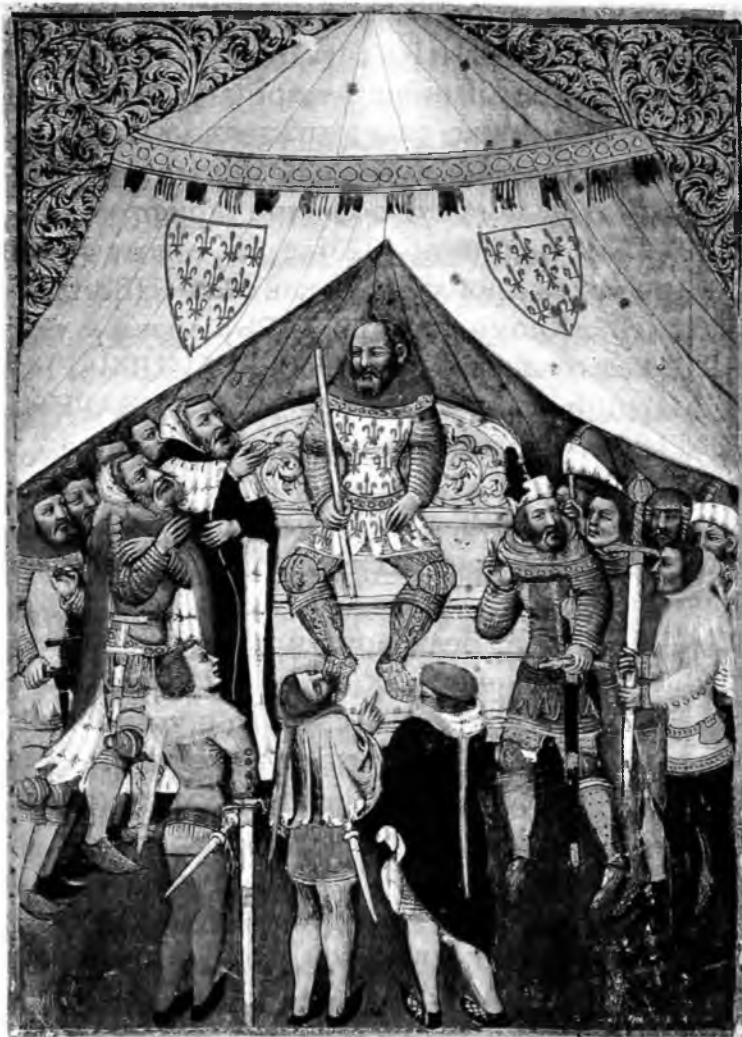


Рис. 6.1. Миниатюра якобы XIV века из книги Лукана «De bello civili», изображающая Юлиа Цезаря после победы над Помпеем. Перед нами — типично средневековый сюжет. Mailand, Biblioteca Trivulziana. Взято из [1229], с. 33

●●● 1d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ВАЛЕРИЙ — выдающийся полководец конца Царского Рима — начала римской республики. Он является «полководцем номер один» в Тарквинийской войне якобы VI века до н.э. Его неогласованное имя звучит как ВЛР (Валерий) + ВЛЗ («сын» Волузия). См. выше и [482]. Так что в итоге получаем полное неогласованное имя ВЛЗР. Таким образом, ВСЕ ЧЕТЫРЕ НЕОГЛАСОВАННЫХ ИМЕНИ ДОВОЛЬНО БЛИЗКИ ДРУГ К ДРУГУ.

□ Имена — ВЕЛИЗАРИЙ и ЮЛИЙ ЦЕЗАРЬ — достаточно близки. Ранее мы видели наложение: Валерий + Волузий = Велизариий. Имя Ахиллес(з) также содержит неогласованное ядро ЛЗ. Остановимся подробнее на именах Юлия Цезаря и Велизария. Многие латинские надписи исполнены шрифтом, где буква U пишется как V. См., например [873], с. 32. А потому имя ЮЛИЙ ЦЕЗАРЬ вполне могли произносить как ВЕЛИЦЕЗАРЬ, что близко к ВЕЛИЗАРИЙ. Кроме того, ЦЕЗАРЬ близко к славянскому ЦАРЬ или ЦР без огласовок. Поэтому ВЕЛИЦЕЗАРЬ могли читать как ВЕЛИЦАРЬ, что также близко к ВЕЛИЗАРИЙ. Возможно, ВЕЛИЗАРИЙ — это просто слегка искаженное славянское выражение ВЕЛИКИЙ ЦАРЬ. Эти соображения не являются, конечно, доказательствами, а полезны лишь для понимания возможностей искажений древних имен при переходе из одного языка в другой.

2a. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Велизарий и Нарзес — два полководца Готской войны, образующие как бы «единого полководца». Напомним, что Нарзес завершает Готскую войну, сменив Велизария и разгромив гóтов [695], [196]. Итак, мы видим пару: Велизарий + Нарзес. Отметим, что имя НАРЗЕС в неогласованном виде выглядит как НРЗС или НРЦЦ в форме Нарцец.

● 2b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. Юлий Цезарь, Цицерон и Сулла — три важных героя гражданской войны в Риме якобы I века до н.э. (Не путать с «великой тройкой»: Цезарь, Сулла, Помпей). Итак, мы видим тройку: Цезарь + Цицерон + Сулла. Имя ЦИЦЕРОН в неогласованной форме звучит как ЦЦРН. То есть просто как Нарцес или Нарцец, прочитанное в обратном направлении. Очевидно, из НРЦЦ получается ЦЦРН, то есть Цицерон. Причина подобных превращений имен нам хорошо

известна. Например, арабы и евреи читают текст справа налево, что и превращает Нарцеца в Цицерона.

●● 2с. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. Ахиллес и Улисс — два героя Троянской войны, якобы XIII века до н.э. Они также образуют как бы «единого полководца», так как Улисс сменяет Ахиллеса и завершает его дело, разгромив троянцев. Итак, мы видим пару: Ахиллес + Улисс [851]. Другое имя Одиссея-Улисса — это Урек-сис [851]. Неогласованное имя Улисс-Урексис звучит как ЛЦРКЦЦ.

●●● 2d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. П. Валерий и Т. Ларций — два полководца Тарквинийской войны якобы VI века до н.э. Они уже наложились у нас на пару Велизарий + Нарзес. Тит Ливий выделяет, на самом деле, тройку героев: Валерий + Ларций + Марций Кориолан [482]. Имя Ларций-Марций является, вероятно, аналогом имени Нарцес или Нарций.

3а. ГОТСКАЯ ВОЙНА. «Главный царь» — это византийский император Юстиниан I, правитель Ромеи и ГРЕЦИИ [695], [196], т. 1.

● 3б. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. «Главный царь» войны в Риме якобы I века до н.э. — это Помпей Магн (то есть Помпей Великий), римский император [660], т. 2, с. 338. Помпей Магн СТАРШЕ Юлия Цезаря [660], т. 2, с. 539, 543.

●● 3с. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. «Главный царь» — Агамемнон, ГРЕЧЕСКИЙ правитель [851], [180]. Его имя АГАМЕМНОН, возможно, близко к имени ПОМПЕЙ МАГН. Агамемнон также СТАРШЕ Ахиллеса, который является двойником Юлия Цезаря, см. выше.

●●● 3d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. «Главный царь» — Тарквиний Гордый, римский царь. Из описания Тита Ливия [482] можно предположить, что Тарквиний Гордый СТАРШЕ римского полководца Валерия, двойника Юлия Цезаря.

4а. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Велизарий подчинялся императору Юстиниану в начале Готской войны. Но затем, якобы, захотел захватить царскую власть в Италии. См. детали выше и [695], [196], т. 1. Первоначально отношения между Велизарием и Юстинианом дружеские. Затем они сменились на враждебные. Происходит ссора с Юстинианом, следует приказ об аресте Велизария, затем Велизарий подвергается опале.

● 4b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. Юлий Цезарь в начале своей карьеры подчинялся Помпею Магну, который занимал в то время все высшие военные должности. Но затем Юлий Цезарь оттеснил Помпея и, разгромив его войска, захватил власть в Риме [660]. Итак, первоначально отношения между Юлием Цезарем и Помпеем были вполне дружескими, но затем испортились. Между ними началась вражда, приведшая к войне [660].

●● 4с. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. Ахиллес в начале войны подчиняется Агамемнону. Но затем Ахиллес захотел взять царскую власть и прекратить войну с Троей [851]. Детали см. выше в разделе «измена Ахиллеса». Поэтому, сначала Ахиллеса и Агамемнона связывала дружба, сменившаяся во время войны на вражду. Происходит ссора, разрыв отношений и даже «домашний арест» Ахиллеса — аналог ареста Велизария, см. выше.

●●● 4d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Валерий сначала был в подчинении у царя Тарквиния Гордого. Но затем отношения между ними становятся враждебными, Валерий воюет против Тарквиния и свержает его. Итак, здесь мы тоже видим первоначально нейтральные отношения между Валерием и Тарквинием Гордым. Но потом между ними вспыхивает упорная война [482].

5a. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Полководец «номер два» в этой войне — евнух Нарзес [695], [196], т. 1. Таким образом, на фоне войны выделяется «триумвират» трех особо выдающихся персонажей: Юстиниан, Велизарий, Нарзес.

● 5b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. Рядом с Помпеем и Юлием Цезарем находится римлянин Красс. Эта тройка составляет группу, которую выше мы условно называли «первым триумвиратом». См. главу 3. На первых порах, главное положение в триумвирате занимал Помпей Магн, как и его двойник Агамемнон в Троянской войне. ВЕДУЩИМ ПОЛКОВОДЦЕМ войны якобы I века до н.э. в Риме был Юлий Цезарь, как и его двойник Ахиллес. Красс был непрофессиональным военным, богатым римлянином. Он примыкал к двум предыдущим полководцам, как и его двойник царь Менелай в Троянской войне. Как мы сейчас увидим, эта расстановка сил в римском «первом триумвирате» очень похожа на ситуацию во всех остальных дубликатах этой эпохи.

●● 5с. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. Здесь «царем номер два» является Менелай, муж Елены [851], [180]. Мы также видим своеобразный «триумвират»: Агамемнон, Менелай, Ахиллес.

●●● 5d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Здесь «царем номер два» является Тарквиний Коллатин. Хотя формально в данном случае триумвирата не было, но явно выделяются ТРИ главных персонажа этого периода: Тарквиний Гордый, Тарквиний Коллатин и П. Валерий [482].

□ Ранее мы неоднократно обращали внимание на «легенду о женщине», присутствующую во всех уже известных нам версиях Троянской = Тарквинийской = Готской войны. Замечательно, что эта же легенда появляется и в римской истории якобы I века до н.э., на которой в данный момент сконцентрировано наше внимание.

6а. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Легенда о женщине в Готской войне якобы в VI веке н.э. Главная героиня – Амалазунта [695]. Во Второй империи ее двойником является Юлия Меса.

● 6b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. Легенда о женщине якобы в I веке до н.э. Главная героиня – женщина по имени Помпея. Рядом с ней находится Юлия [660]. См. детали ниже.

●● 6с. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. Легенда о женщине в Троянской войне якобы XIII века до н.э. Главная героиня – прекрасная Елена [851], [180].

●●● 6d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Легенда о женщине в Тарквинийской войне якобы VI века до н.э. Главная героиня – Лукреция. Рядом с ней – Туллия [482].

□ Еще в то время, когда взаимоотношения Юлия Цезаря с Помпеем и Крассом были внешне хорошими, в «доме Цезаря» произошел неприятный случай. Был некий человек из числа старинной знати, известный своим богатством,... но в бесчинстве и дерзости не уступавший никому из прославленных распутников. Он был влюблен в ПОМПЕЮ, ЖЕНУ ЦЕЗАРЯ, и пользовался взаимностью... Мать Цезаря Аврелия... своим постоянным наблюдением за невесткой делала свидания влюбленных трудными и опасными» [660], т. 2, с. 455, «Цезарь» IX.

Каждый год римляне справляли женский праздник, посвященный богине «Доброй», на котором разрешалось присутствовать

только женщинам. Из дома Юлия Цезаря были удалены все мужчины, и праздник начался. Клодий, возлюбленный Помпеи, тайно проникает в дом Цезаря, надеясь встретиться с Помпеей. Однако его обнаруживает служанка Аврелии, и Клодия с позором изгоняют [660], т. 2, с. 455 – 456, «Цезарь» IX – X. «На следующий день по всему Риму распространился слух, что Клодий совершил кощунство и повинен не только перед оскорбленными им, но и перед городом и богами. Один из народных трибунов публично обвинил Клодия в нечестии, и наиболее влиятельные сенаторы выступили против него» [660], т. 2, с. 456, «Цезарь» X. Юлий Цезарь развелся с Помпеей. Вскоре Клодий был убит, якобы в 52 году до н.э., во время стычки на Аппиевой дороге [948], с. 157. Проведем теперь краткий анализ.

7а. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Поводом к войне было оскорбление женщины — арест Амалазунты и ее заточение на отдаленном острове [695], [196], т. 1. См. выше. Отметим, что Амалазунта — КОРОЛЕВА готов. Ее двойником во Второй империи является Юлия Меса. Отметим имя ЮЛИЯ.

• 7б. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. Перед началом римской войны якобы I века до н.э. происходит «оскорбление женщины»: попытка любовной встречи Клодия с Помпеей, женой Цезаря во время священнодействия, ЖЕНСКОГО праздника. При этом подчеркнут сексуальный мотив [660]. Помпея — родственница «главного императора» Помпея Магна [660], т. 2, с. 543, комментарий 12. См. также [660], т. 2, «Цезарь» V. Рядом находится ЮЛИЯ — дочь Цезаря, а затем — жена Помпея Магна [660], т. 2, с. 465. Таким образом, здесь мы видим пару женщин: Помпея и Юлия. Они являются женами «главного царя» и «полководца номер один». Отметим появление имени ЮЛИЯ, как и в Готской войне.

•• 7с. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. Поводом к войне было «оскорбление женщины». Прекрасную Елену насильно (? — тут есть разные версии, см. выше) похищают и увозят в Трою [851]. Также подчеркнут сексуальный мотив этого похищения-плена. Елена — жена Менелая, одного из двух «главных царей». Затем Елена становится женой троянца Париса, то есть представителя клана ТРКВН. Парис = ПРС, п-рус. Может быть, имена ЕЛЕНА и ЮЛИЯ могли переходить друг в друга.

●●● 7d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Поводом к войне было оскорбление женщины. Лукреция изнасилована одним из Тарквиниев [482]. Мы видим, что Тит Ливий также указывает на сексуальный аспект события. Лукреция — жена Тарквиния Коллатина, то есть «главного царя номер два». Рядом находится ТУЛЛИЯ (может быть Юлия?), жена Тарквиния Гордого, «главного царя номер один». События связаны с кланом ТРКВН — Тарквиниев. Имя ТУЛЛИЯ очевидно близко к имени ЮЛИЯ, см. выше.

8a. — (лакуна)

● 8b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. В Риме якобы I века до н.э., АВРЕЛИЯ — это мать Юлия Цезаря. Аврелия непосредственно связана с «оскорблением Помпеи», жены Цезаря [660]. См. выше.

●● 8c. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. — (лакуна)

●●● 8d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. В этой войне, ВАЛЕРИЙ — двойник Юлия Цезаря. Валерий находится в эпицентре событий, связанных с «оскорблением Лукреции». Отметим явную близость имен двух участников этих параллельных сюжетов: АВРЕЛИЯ (женщина) и ВАЛЕРИЙ (мужчина). То, что средневековые летописцы иногда путали мужские и женские имена, нас не должно удивлять. Ниже мы увидим несколько ярких примеров такого рода.

9a. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Здесь важное событие — СМЕРТЬ АМАЛАЗУНТЫ. Во Второй империи аналогом является СМЕРТЬ ЮЛИИ МЕСЫ. Обе женщины убиты. См. выше. Сразу после гибели женщины-королевы начинается Готская война. Напомним, что именно ее смерть послужила поводом к войне. «Оскорбитель» Амалазунты (= Юлии Месы), гот Теодат, ВСКОРЕ УБИТ [196], т. 1.

● 9b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. В Риме якобы I века до н.э. — СМЕРТЬ ЮЛИИ. Хотя она умерла неожиданно, но об убийстве здесь ничего не сообщается [660]. Гражданская война в Риме начинается ПОСЛЕ СМЕРТИ ЮЛИИ. Причем Плутарх именно в этой смерти видит повод к войне. Вот что он пишет. «Как Помпеем, так и Цезарем овладела великая скорбь (ПОСЛЕ СМЕРТИ ЮЛИИ; сравните с версией Тита Ливия — А.Ф.), друзей же их охватило смятение, потому что теперь распались узы родства, которое еще поддерживало мир и согласие в страдающем от раздоров государстве... Тело Юлии народ, несмотря на противо-

действие народных трибунов, отнес на Марсово поле» [660], т. 2, с. 465 «Цезарь» XXIII. ПОСЛЕ СМЕРТИ ЮЛИИ отношения между Помпеем и Цезарем быстро ухудшаются и они «ПОДНЯЛИСЬ ДРУГ НА ДРУГА» [660], т. 2, с. 458, «Цезарь» XIII. «Оскорбитель» Помпеи, римлянин Клодий, ВСКОРЕ УБИТ в гражданской войне [660].

●● 9с. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. Она началась именно из-за ЕЛЕНЬ. Затем Елена УБИТА [851]. Однако здесь она погибает уже после Троянской войны. Тем не менее, СМЕРТЬ ЕЛЕНЬ, как важное событие, упоминается и в этой версии. «Оскорбитель» Елены, похитивший ее троянец Парис, ВСКОРЕ УБИТ, в конце Троянской войны [851].

●●● 9d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Здесь мы видим СМЕРТЬ ЛУКРЕЦИИ. После насилия над ней, она закололась [482]. Именно ее смерть вызывает войну в Риме [482]. «Оскорбитель» Лукреции, обесчестивший ее Секст Тарквиний, ВСКОРЕ УБИТ в Тарквинийской войне [482].

10a. ГОТСКАЯ ВОЙНА. В начале войны готы изгоняются из Рима. Главный инициатор этого изгнания — греко-ромейский полководец Велизарий. Он, вместе с генералом Иоанном (двойником «античного» Брута, описанного Ливием, см. выше), возглавляет войска, нападающие на готов [196], т. 1.

● 10b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. В начале войны якобы I века до н.э. Помпея Магна изгоняют из Рима. Главным вдохновителем этого изгнания является Юлий Цезарь. Он, вместе с полководцем БРУТОМ, руководит нападением на Помпея Магна [660].

●● 10с. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. Ахиллес, вместе с ПАТРОКЛОМ = БРТ (см. выше), возглавляет нападение на троянцев [851], [180]. Патрокл — двойник Брута из Тарквинийской войны и Брута из войны в Риме якобы I века до н.э.

●●● 10d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. В начале войны мы видим изгнание клана царей Тарквиниев из Рима. Один из главных инициаторов изгнания — полководец Валерий. При этом, Валерий вместе с БРУТОМ, являются руководителями восстания, нападения на Тарквиниев в Риме [482].

11a. ГОТСКАЯ ВОЙНА. В начале войны Велизарий находится ВНЕ РИМА. А готы, во главе с королем Теодатом, напротив,

расположены В РИМЕ. Велизарий выступает в поход на Рим и вскоре ИЗГОНЯЕТ ГОТОВ [695], [196], т. 1.

● 11b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. В гражданской войне якобы I века до н.э., Юлий Цезарь сначала находится ВНЕ РИМА, а Помпей Магн — В РИМЕ [660]. Затем Цезарь выступает в поход на Рим, переходит Рубикон (известная «античная» сцена) и ИЗГОНЯЕТ ПОМПЕЯ И ЕГО СТОРОННИКОВ из Рима. Это событие вполне могли назвать «изгнанием царей». См. подробности в комментарии ниже.

●● 11c. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. В начале войны грек Ахиллес находится ВНЕ ТРОИ, а троянцы, то есть ТРКВН (см. выше) — В ТРОЕ [851]. В результате войны греки ИЗГОНЯЮТ ТРОЯНЦЕВ из Трои [851], [180].

●●● 11d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. В этой войне картина обратная. Здесь царь Тарквиний Гордый находится ВНЕ РИМА, а Валерий, напротив, В РИМЕ [482]. Затем Валерий, вместе с Брутом, ИЗГОНЯЮТ Тарквиниев из Рима. Это и есть известное «изгнание царей» из Царского Рима Тита Ливия. В ответ на это, Тарквинии выступают в поход на Рим.

□ Плутарх сообщает: «Цезарь давно уже решил низвергнуть Помпея» [660], т. 2, с. 467, «Цезарь» XXIX. Вспыхивает гражданская война. Цезарь выступает на Рим, переходит Рубикон, захватывает Аримин. «После взятия Аримина как бы широко распахнулись ворота перед войною во всех странах и на всех морях, и вместе с границей провинции были нарушены и стерты все римские законы (практически то же самое рассказывает и Тит Ливий — А.Ф.); казалось, что не только мужчины и женщины в ужасе бродят по Италии,... но и сами города поднялись со своих мест, бегут... В самом Риме... власти не могли поддержать порядка ни убеждением, ни приказами... Повсюду господствовали противоборствующие страсти и неистовое волнение» [660], т. 2, с. 471, «Цезарь» XXXIII. В Риме вспыхивает восстание, в результате которого Помпей Великий покидает Рим.

Происходит это так. Поверив, что война «охватила всю страну... (Помпей — А.Ф.) объявил публично, что В ГОРОДЕ ВОССТАНИЕ И БЕЗВЛАСТИЕ, а затем ПОКИНУЛ ГОРОД, ПРИКАЗАВ СЛЕДОВАТЬ ЗА СОБОЙ СЕНАТОРАМ И ВСЕМ, КТО ПРЕДПОЧИТАЕТ

ОТЕЧЕСТВО И СВОБОДУ ТИРАННИИ... КОНСУЛЫ БЕЖАЛИ, НЕ СОВЕРШИВ ДАЖЕ ОБЫЧНЫХ ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЙ ПЕРЕД ДОРОГОЙ; БЕЖАЛО И БОЛЬШИНСТВО СЕНАТОРОВ С... ПОСПЕШНОСТЬЮ... Потеряв от ужаса способность рассуждать, дали без всякой нужды увлечь себя этому потоку всеобщего бегства... накануне великой бури... Как бы много боли ни причиняло это переселение, римляне из любви к Помпею считали землю изгнания своим отечеством и покидали Рим» [660], т. 2, с. 471 – 472, «Цезарь» XXXIII – XXXIV. Скорее всего, здесь Плутарх (Петрарка?) фактически описывает изгнание и бегство Тарквиниев из Рима (по Титу Ливию их изгнал П. Валерий), или же изгнание готов из Рима. В этой версии их изгнал Велизарий. В троянской версии «изгнание троянских царей» отнесено к концу войны, уже после падения Трои.

Кстати, на рис. 6.2 мы приводим средневековую миниатюру XV века, на которой изображен переход войск Цезаря через Рубикон.

Обратите внимание, что на знаменах «античных» римских легионов реют ИМПЕРСКИЕ ДВУГЛАВЫЕ



Рис. 6.2. Переход «античного» Юлия Цезаря через Рубикон (Jean Fouquet, около 1420–1477/81).

На «античных» знаменах мы видим имперского двуглавого орла.

Но этот средневековый имперский символ хорошо известен из истории «Монгольской» Империи XIV–XVI веков н.э. Взято из [1237]

ОРЛЫ. Как и на попоне коня Юлия Цезаря, рис. 6.3 и рис. 6.4. Считается, что такова официальная символика имперского «античного» Рима. В то же время, эта символика Великой = «Монгольской» Империи хорошо известна нам из истории XIV – XVI веков, см. том «Западный миф».



*Рис. 6.3. Фрагмент. «Античный»
двуглавый орел на знамени. Взято из
[1237]*



*Рис. 6.4. Фрагмент. «Античный» двугла-
вый имперский орел на конской попоне.
Взято из [1237]*

12а. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Велизарий с триумфом вступает в Рим, покинутый готами. Римляне приветствуют его как ОСВОБОДИТЕЛЯ. Напомним, что Велизарий — ГЛАВНОКОМАНДУЮЩИЙ войсками РOMEИ-ГРЕЦИИ.

● 12б. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. Юлий Цезарь ВСТУПАЕТ В РИМ, оставленный Помпеем и его сторонниками. Цезарь назначается ДИКТАТОРОМ, получает чрезвычайные полномочия в этой войне [660], т. 2, с. 473, «Цезарь» XXXVII.

●● 12с. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. Ахиллес является ГЛАВНОКОМАНДУЮЩИМ греческих войск при осаде Трои [851], [180].

●●● 12d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Тит Ливий так говорит о Бруте, соратнике Валерия: «ОСВОБОДИТЕЛЬ ГОРОДА был с радостью принят в лагере, дети же царя изгнаны оттуда» [482], 1:60, с. 97.

□ «Античные» авторы сами, без нашей подсказки, указывают на явные аналогии между легендами о Помпее Магне и об Агамемноне. Это наложение уже появилось ранее, внутри указанного нами параллелизма. Плутарх, например, пишет: «Все... обвиняли Помпея в трусости и насмешливо звали его АГАМЕМНОНОМ И ЦАРЕМ ЦАРЕЙ (в троянской версии Агамемнон действительно назван ЦАРЕМ ЦАРЕЙ, поскольку возглавляет греческих царей-героев — А.Ф.): не желая отказаться от единоличной власти, он, дескать, гордится тем, что СТОЛЬКО ПОЛКОВОДЦЕВ НАХО-

ДИТСЯ У НЕГО В ПОДЧИНЕНИИ и ходит за распоряжениями к нему в палатку» [660], т. 2, с. 475, «Цезарь».

13а. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Здесь ИОАНН МРК сын ПРКТ (Целия) — один из освободителей Италии от готов. В эту эпоху в Риме действует понтифекс ИОАНН, а при Велизарии находится его генерал ИОАНН, двойник «античного» Брута [695], [196], т. 1. См. выше.

• 13b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. Якобы в I веке до н.э., МАРК ЮНИЙ БРУТ — знаменитый освободитель римского народа от тирании. См. ниже также: Децим ЮНИЙ БРУТ Альбин [660].

•• 13с. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. Здесь мы видим ПАТРОКЛА-БРТ, освободителя Елены, заступника ее чести [851], [180].

••• 13d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. В этой войне, ЮНИЙ БРУТ сын МАРКА выступает как освободитель римского народа от тиранов Тарквиниев [482].

□ Здесь стоит задержаться и поговорить о таком известном «античном» герое, как Марк Юний Брут (Брат?), якобы I века до н.э. Плутарх описывает в эту эпоху еще одного Брута (Брата?), а именно Децима Юния Брута Альбина. При внимательном чтении книг Плутарха [660] складывается ощущение, что он путает этих Брутов. Вероятно потому, что они являются двумя отражениями одного и того же средневекового персонажа. В самом деле:

1) Имя первого Брута — Марк ЮНИЙ БРУТ [660], т. 2, с. 312.

*1) Имя второго Брута — Децим ЮНИЙ БРУТ Альбин [660], т. 2, с. 545.

2) Марк ЮНИЙ БРУТ сначала был соратником ЮЛИЯ ЦЕЗАРЯ, поддерживал с ним тесные отношения. Вероятно, участвовал с ним в войнах.

*2) Децим ЮНИЙ БРУТ Альбин служит под командой ЮЛИЯ ЦЕЗАРЯ в Галлии [660], т. 2, с. 545, комментарий 95, «Цезарь» LXIV, с. 488.

3) Марк ЮНИЙ БРУТ — участник заговора против Юлия Цезаря [660], т. 2, 3.

*3) Децим ЮНИЙ БРУТ Альбин — тоже участник заговора против Юлия Цезаря [660], т. 2, с. 319.

Вернемся теперь к сравнению войны якобы I века до н.э. с Тарквинийской войной.

● 14b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. В войне якобы I века до н.э. Децим Юний Брут Альбин (+ Марк Юний Брут) является известным героем, освободителем Рима от тирании Юлия Цезаря. Марк Юний Брут (Брат?), вместе с другими заговорщиками, УБИВАЕТ Юлия Цезаря. Как говорит Плутарх (Петрарка?), спасая Рим от тирана. Возможно, имя БРУТ произошло от слова БРАТ.

●●● 14d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Луций Юний сын Марка Брут – известный герой Тарквинийской войны, освободитель Рима от тирании царей. Его имя близко к имени «двойного Брута» из предыдущего раздела: ЛУЦИЙ, вероятно, это ДЕЦИЙ, ЮНИЙ = ЮНИЙ, БРУТ = БРУТ, МАРК = МАРК. Напомним, что, по Титу Ливию, Луций сын Марка Юний Брут вошел в римскую историю (вместе с П. Валерием) как человек, изгнавший Тарквиниев из Рима и убивший царского сына – Аррунта Тарквиния, врага Рима [482]. См. выше.

● 15b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. Марк Юний Брут затем УБИТ. Его отец, кстати тоже Брут (!), УБИТ Помпеем [660], т. 2, «Помпей» LXIV, с. 379; «Помпей» XVI, с. 344. Помпей Великий – «главный царь» в начале войны. Он наложилась у нас ранее на Тарквиниев Тита Ливия.

●●● 15d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Луций сын Марка Юний Брут УБИТ в битве с Тарквиниями. Они, с Аррунтом Тарквинием, сразили друг друга [482].

□ И снова «античные» авторы, без нашей подсказки и в точном соответствии с хронологическими сдвигами, указывают на прямые аналогии между Марком Юнием Брутом якобы из I века до н.э. и Луцием сыном Марка Юнием Брутом – героем Тарквинийской войны – якобы VI века до н.э. Более того, эти «два Брута», вероятно, единственная пара знаменитых Брутов в «классическом» Риме. Плутарх пишет: «Предком МАРКА БРУТА (здесь речь идет о Марке Юнии Бруте, современнике Юлия Цезаря, [660], т. 3, с. 312, «Брут» I; ссылка в комментарии 1 – А.Ф.) был ЮНИЙ БРУТ (! – герой Тарквинийской войны – А.Ф.), чье бронзовое изображение с мечом в руке древние римляне поставили на Капитолии среди статуй царей, ибо ЕМУ ГЛАВНЫМ ОБРАЗОМ ОБЯЗАН РИМ ПАДЕНИЕМ ТАРКВИНИЕВ» [660], т. 3, с. 312, «Брут» I.

И далее: «Брута (то есть Марка Юния Брута якобы из I века до н.э. — А.Ф.) долго призывали к решительным действиям (против тирании Юлия Цезаря — А.Ф.)... Статуя древнего Брута, низложившего власть царей (то есть Брута, героя Тарквинийской войны — А.Ф.) была испещрена надписями: "О, если бы ты был сегодня с нами!" или "Если бы жил Брут!". Судейское возвышение, где Брут исполнял свои обязанности претора, однажды утром оказалось заваленным табличками со словами: "Ты спишь, Брут?" и "Ты не настоящий Брут!". Виновниками этого озлобления против диктатора (Плутарх имеет в виду Юлия Цезаря, а Тит Ливий — Л. Тарквиния Гордого — А.Ф.) были его льстецы, измышлявшие для него все новые ненавистные римлянам почести... они рассчитывали, что народ провозгласит Цезаря царем, но случилось как раз обратное» [660], т. 3, с. 317—318, «Брут» IX.

Все эти рассуждения, сопоставления, параллели и объяснения Плутарха (Петрарки?), вероятно, позднего средневекового автора XV—XVII веков, — явно путавшего и принимавшего этих «двух Брутов» уже за разных лиц, но вынужденного постоянно накладывать их друг на друга по их деяниям, — вызваны, конечно, давлением скалигеровской хронологии. Эта ошибочная версия, довлеющая над Плутархом, насильно разделила одного и того же Брута (Брата?) на два дубликата. Один оказался сдвинутым в I век до н.э., а другой — еще дальше, в VI век до н.э. В результате, появились «два Брута», практически неотличимые. Первый — Юний Брут сын Марка, освободитель Рима от тирании Тарквиниев. Второй — Юний Брут Марк, освободитель Рима от тирании Юлия Цезаря.

16а. ГОТСКАЯ ВОЙНА. В этой войне мы видим СМЕРТЬ в бою генерала ИОАННА, возможного «продолжения» ИОАННА МРК сына ПРКТ. См. выше. Готская война является как гражданской, так и внешней войной.

• 16b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. В войне якобы I века до н.э. — СМЕРТЬ Марка ЮНИЯ БРУТА, и его громкая посмертная слава [660]. Эта война также является одновременно и гражданской, и внешней.

•• 16с. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. В этой войне — смерть ПАТРОКЛА-БРТ в бою у Трои, и его ореол героя Троянской войны [851], [180]. Троянская война является внешней войной.

●●● 16d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Здесь мы видим смерть БРУТА сына Марка в бою с Тарквиниями. Почести, возданные ему Римом [482]. Эта война является гражданской и внешней.

17a. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Здесь первый противник – готы, второй противник – ПРС = франки ТРНК и ПРС = персы. Оба эти противника побеждены Ромеей-Византией. ОСАДА Нового Города (якобы итальянского Неаполя) – известной крепости.

● 17b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. В войне якобы I века до н.э. первым противником были помпеянцы, вторым противником были ПРС = галлы (Галлия – Галиция или Франция), а также ПРС = персы. Оба противника побеждены. ОСАДА Алезии – известной крепости. В Галльской (Галицкой?) войне противниками Юлия Цезаря были галлы (возможно, галичи?): «Очагом восстания были земли АРВЕНТОВ и КАРНАУТОВ» [660], т. 2, «Цезарь» XXV – XXVI, с. 466. Возможно, эти РВНТ и КРНТ – просто слегка искаженные имена клана ТРКВН.

●● 17c. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. Здесь первым противником были троянцы, вторым противником был ПРС = Парис. Оба они побеждены. ОСАДА Трои – известной «античной» крепости. Противниками Ахиллеса, двойника Юлия Цезаря, являются троянцы = ТРКВН, см. выше.

●●● 17d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Здесь первым противником были тарквинийцы, вторым противником был ПРС = Порсенна. Оба противника побеждены. ОСАДА Рима. Противниками Валерия были тарквинийцы = ТРКВН.

□ Галльская (Галицкая?) война Юлия Цезаря была, по Плутарху, «самой большой и опасной (войной – А.Ф.)... какая когда-либо велась в Галлии» [660], т. 2, с. 466, «Цезарь» XXV. Ее описание занимает одно из центральных мест в «биографии» Цезаря по Плутарху (Петрарке?). Кульминацией войны является осада сильнейшей крепости Алезии. «Большинство варваров из числа уцелевших в сражении (с Цезарем – А.Ф.) скрылось со своим царем в городе Алезии. Во время осады этого города, казавшегося неприступным из-за высоких стен и многочисленности осажденных, Цезарь подвергся огромной опасности, ибо отборные силы всех галльских племен... прибыли к Алезии... в то время, как число запершихся в городе было не менее ста семидесяти тысяч» [660],

т. 2, с. 467, «Цезарь» XXVI. Далее Плутарх пишет: «Борьба под Алезией пользуется заслуженной славой, так как ни одна другая война не дает примеров таких смелых и искусных подвигов» [660], т. 2, с. 467, «Цезарь» XXVII.

Возможно, имя Алезия — это искажение имени Ахиллез — двойника Юлия Цезаря = Велитария. Осада и взятие Алезии вошли в учебники по военной истории как пример военного искусства «древних». См., например, [172], т. 1. Позднейшие историки и воспитанные ими художники, уже забыв суть дела, начали изображать фантастические картинки, иллюстрирующие, по их представлениям, «осаду Алезии», рис. 6.5.

18а. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Война происходит, по Прокопию, якобы в Италии [695], [196], т. 1. Королем готов незадолго до начала осады Нового Города (Неаполя) был ВИТИГЕС.

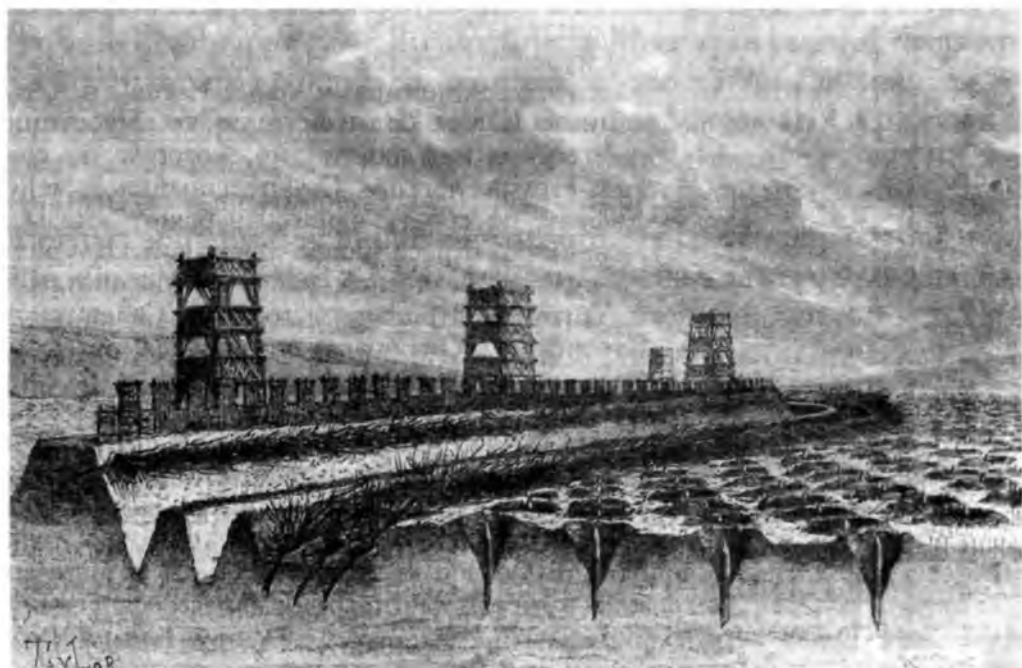


Рис. 6.5. Картинка, нарисованная поздними историками. «Осадные сооружения, возведенные Цезарем для блокады Алезии». Суть дела давно забыта. Вместо нее на первый план выступили безудержные фантазии. Взято из [304:1], т. 1, с. 619

● 18b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. Крепость Алезия расположена, по Плутарху, якобы в Италии [660]. Главой обороны Алезии был король ВЕРЦИНГЕТОРИГ. Он возглавляет народы РВНТ (ар-венты) и КРНТ (карнауты) [660].

●● 18с. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. Война разворачивается вблизи Фризии или Фригии. Известный троянский герой ГЕКТОР является царем и возглавляет оборону Трои. То есть, стоит во главе ТРКВН. Налицо параллелизм: длинное имя ВЕРЦИНГЕТОРИГ, скорее всего, получилось слиянием более коротких имен ВИТИГЕС + ГЕКТОР.

●●● 18d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Война происходит, по Ливию, якобы в Италии. Здесь двойником троянского Гектора является, вероятно, АРРУНТ ТАРКВИНИЙ [482].

19a. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Захват в плен ВИТИГЕСА [695], [196], т. 1. ПОБЕДИТЕЛЬ – полководец ВЕЛИЗАРИЙ.

● 19b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. Якобы в I веке до н.э. мы видим здесь гибель ВЕРЦИНГЕТОРИГА, после его сдачи в плен. ПОБЕДИТЕЛЬ – ЮЛИЙ ЦЕЗАРЬ, двойник Велизария. Вот как рассказывает об этом Плутарх. «Верцингеториг, руководитель всей войны... выехал из ворот... Он соскочил с коня, сорвал с себя все доспехи и, сев у ног Цезаря, оставался там, пока его не заключили под стражу, чтобы сохранить для триумфа» [660], т. 2, с. 467, «Цезарь» XXVII. И далее: «Триумф Цезарю удалось справить лишь шесть лет спустя. Все эти годы Верцингеторига держали в тюрьме, а сразу после триумфа умертвили» [660], т. 2, с. 544, комментарий 49.

●● 19с. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. Здесь ГЕКТОР погибает. Его тело захватывает, «пленяет» ПОБЕДИТЕЛЬ АХИЛЛЕС [851], [180].

●●● 19d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Тут мы видим гибель Аррунта Тарквиния в битве [482].

20a. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Осада Нового Города (Неаполя) кончается его падением. Для захвата города Велизарий применил хитрость. Его войска тайком проникли в город через ОГРОМНЫЙ СТАРЫЙ АКВЕДУК, сооруженный около стен Нового Города [695], [196], т. 1.

● 20b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. Якобы в I веке до н.э. Юлий Цезарь наконец, после осады, захватывает Алезию. При этом Цезарь применил хитрость. Он приказал «возвести» ОГРОМНОЕ

СООРУЖЕНИЕ — двойную стену вокруг бастионов Алезии [660]. См. подробности ниже.

●● 20с. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. После длительной осады, Троя пала. Осаждающие греки применили хитрость — они соорудили ОГРОМНОЕ «СЕРОЕ ПОДОБИЕ КОНЯ» [851]. Выйдя изнутри, они и захватили Трою. Это и есть известный «Троянский конь».

●●● 20d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Здесь аналога «Троянского коня» мы не обнаружили. В этом месте параллелизм нарушен.

□ Плутарх сообщает: «Стиснутый и зажатый между столь большими силами (между галлами — ПРС и РВНТ-КРНТ — А.Ф.), Цезарь был вынужден ВОЗВЕСТИ ДВЕ СТЕНЫ: одну — против города, другую — против пришедших галлов, ибо было ясно, что если враги объединятся, то ему конец... Но более всего удивительно, как Цезарь, сразившись с многочисленным войском за стенами города и разбив его, проделал это НЕЗАМЕТНО (!? — фантазирует средневековый Плутарх, напряженно всматриваясь в скупые документы прошлого — А.Ф.) НЕ ТОЛЬКО ДЛЯ ОСАЖДЕННЫХ, НО ДАЖЕ И ДЛЯ ТЕХ РИМЛЯН, КОТОРЫЕ ОХРАНЯЛИ СТЕНУ, обращенную к городу... Так мгновенно... была уничтожена и рассеяна эта несметная сила, причем, большая часть варваров погибла в битве. Наконец, сдались и защитники Алезии» [660], т. 2, с. 467, «Цезарь» XXVII.

По нашему мнению, вряд ли Цезарь действительно «строил двойную стену». А тем более незаметно. Скорее всего перед нами — отражение все той же замечательной хитрости Велитария, использовавшего СТАРЫЙ АКВЕДУК, построенный еще до войны. И конечно, возведенный не за несколько дней, как это пытается «объяснить» Плутарх (Петрарка?). Отметим, что древние акведуки часто строились в виде глубокого ЖЕЛОБА, идущего между двух вертикальных стен, на опорах. См., например, рис. 5.65. Сверху желоб накрывался крышей, что превращало его в трубу. Возможно, что «двойная стена» Цезаря — это позднее искажение первоначального образа — желоба акведука. Становится ясно, почему Плутарх подчеркивает, что стены были выстроены якобы НЕЗАМЕТНО (?) для осажденных и для почти всех осаждающих. Описывая Готскую войну, мы уже говорили, что Велитарий ДЕРЖАЛ В ТАЙНЕ ОТ СВОЕГО ВОЙСКА проникновение специального отря-

да греков внутрь акведука. Либо же тут говорится об изготовлении высокой осадной деревянной башни.

21a. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Велизарий воюет с ГЕРМАНО-готским королевством, ведущим свое начало от Одоакра и Теодориха Готского. Война длилась 16 или 18 лет. А именно, с 535 — 536 годов (вступление в Рим) до 552 — 553 годов (разгром готов) [196], т. 1. Юстиниан — «главный царь Готской войны» — НЕ УЧАСТВУЕТ лично в военных действиях.

• 21b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. В Гальской (Галицкой?) войне Юлий Цезарь также борется с ГЕРМАНЦАМИ, среди которых Плутарх особо выделяет племя тенктеров = ТНКТР, без огласовок [660], т. 2, с. 464. Вероятно, это дубликат ТРКВН. Гальская (Галицкая?) война длится «неполные ДЕСЯТЬ лет» [660], т. 2, с. 459, «Цезарь» XV. Помпей Великий — «главный царь» первого периода — НЕ УЧАСТВУЕТ в Гальской войне Юлия Цезаря.

•• 21c. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. Ахиллес борется с троянцами-ТРКВН и фризийцами-фригийцами, частично отождествляющимися с ГЕРМАНЦАМИ. См. анализ выше. Война длится девять с половиной лет. По некоторым версиям, 9 лет или же 10 лет [851]. См. выше. Греческий «главный царь» Агамемнон не принимает активного участия в боевых действиях. Это особенно заметно на фоне военной активности Ахиллеса.

••• 21d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. По Ливию, П. Валерий воюет с Тарквинийцами = ТРКВН. Война длится 12 лет. При этом, «главный царь» — Л. Тарквиний Гордый принимает непосредственное участие в сражениях [482]. В этом пункте параллелизм нарушается. Однако длительности войн во всех четырех перечисленных пунктах хорошо согласуются.

22a. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Прокопий описывает Готскую войну как исключительно жестокую и масштабную [695].

• 22b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. Плутарх говорит, что Гальская война (война в Галиции или Галиче?) была одной из крупнейших войн. Он пишет: «Он (Цезарь — А.Ф.) взял штурмом (во время Гальской или Галицкой войны — А.Ф.) более восьмисот городов, покорил триста (! — А.Ф.) народностей, сражался с тремя миллионами людей, из которых один миллион уничтожил (!? — А.Ф.) во время битв» [660], т. 2, с. 459.

●● 22с. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. Троянские хроники тоже подчеркивают, что война была необычайно жестокой, с большим числом сражений [851].

●●● 22d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. По мнению Тита Ливия, Тарквинийская война — одно из крупнейших событий в истории Рима за несколько сотен лет [482].

23a. ГОТСКАЯ ВОЙНА. В ней гибнут Тотила и Тейя — два последние короля готов. Они погибают в самом конце Готской войны [196], т. 1. Победители ОТРУБАЮТ ГОЛОВУ Тейи. Это — важный символический эпизод Готской войны. См. выше.

● 23b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. Якобы в I веке до н.э., в сражении погибает Помпей Великий. Его убивают во время бегства, когда он пытается спастись с поля боя [660], т. 2, с. 477 — 478. Голова Помпея ОТРУБЛЕНА. Это — один из центральных эпизодов войны [660], т. 2, с. 479.

●● 23с. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. Здесь, после падения Трои, гибнут все главные троянские цари. Трагическая смерть Агамемнона, двойника Помпея Великого, после его возвращения с войны. Он предательски убит. ОТРУБЛЕННАЯ ГОЛОВА троянского царя Троила, двойника готов Тотилы и Тейи. Этот сюжет — один из центральных в Троянской войне [851]. Насколько нам удалось выяснить по первоисточникам, эпизод с отрубленной головой царя — ЕДИНСТВЕННЫЙ за всю историю Готской войны, Троянской войны и войны в Риме якобы I века до н.э.

●●● 23d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. В этой войне царь Тарквиний Гордый умирает после поражения в битве с римлянами. Он спасается бегством и через некоторое время умирает в Кумах [482]. Здесь соответствие нарушено, так как эпизода с отрубленной головой мы не обнаружили.

24a. ГОТСКАЯ ВОЙНА. В ней участвует король готов Теодат. Он УБИТ [695], [196], т. 1. См. выше.

● 24b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. В гражданской римской войне якобы I века до н.э. участвует ТЕОДОТ [660], т. 2, с. 388 — 390. Мы видим, что его имя практически тождественно с готским ТЕОДАТ. Теодот также УБИТ [660], т. 2, с. 391.

●● 24с. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. В войне участвует царь ТЕУТРАТ, двойник готского Теодата. Теутрат тоже УБИТ [851]. См. выше.

●●● 24d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. — Здесь дубликат не обнаружен.

25a. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Велизарий убивает (казнит?) готского короля Витигеса. В легенде о единоборстве Велизария и Витигеса, король Витигес также погибает [196], т. 1. См. выше. Полководец Велизарий, и его враги — готские короли Тотила и Тейя, действуют примерно в одно время.

● 25b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. Помпей Великий убит АХИЛЛОЙ. Ахилла — начальник группы, на которую возложено убийство Помпея, врага Юлия Цезаря [660], т. 2, с. 389—390. Здесь Ахилла — двойник Велизария. Сам Ахилла тоже ВСКОРЕ УБИТ [660], т. 2, с. 391.

●● 25c. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. АХИЛЛЕС убивает троянского царя Троила [851]. Как мы только что видели, Троил — двойник готских королей Тотилы и Тейи. Отметим, что имена АХИЛЛА и АХИЛЛЕС практически тождественны. Ахиллес тоже ВСКОРЕ УБИТ.

●●● 25d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. — Здесь дубликат не обнаружен.

26a. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Велизарий обвинен в измене, в стремлении ЗАХВАТИТЬ ЦАРСКУЮ ВЛАСТЬ в Италии [196], т. 1. Якобы, он обещал готам принять от них царскую корону. Сам Велизарий отвергал это обвинение. Тем не менее, император Юстиниан отстраняет Велизария от военных действий и отзывает его из Италии.

● 26b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. Юлий Цезарь обвинен в желании ЗАХВАТИТЬ ЦАРСКУЮ ВЛАСТЬ в Риме. Многие римляне предлагают ему корону [660]. См. подробности ниже. Юлию Цезарю приходится публично отвергать обвинения в измене. Эти события разворачиваются на фоне мирной обстановки в Риме, войны в этот момент нет. Плутарх пишет: «Стремление Цезаря к царской власти более всего возбуждало явную ненависть против него и стремление его убить. Для народа в этом была главная вина Цезаря... Люди, уговаривавшие Цезаря принять эту власть, распространяли в народе слух...» [660], т. 2, с. 485. В результате, недоброжелательство к Цезарю нарастает. Цезарь, якобы, не имея никаких тайных планов, оказывается очень близко от реального захвата «царской власти». Цезарь, как и его двойники — Велиза-

рий и Валерий-Волузий, старается продемонстрировать ложность всех этих обвинений. Он публично отвергает титул «царя», присвоенный ему его апологетами [660], т. 2, с. 485 — 486. Однако это не успокаивает римлян и недовольство продолжает расти. Далее следует рассказ Плутарха о разрушении дома (фронтон) Юлия Цезаря [660], т. 2, с. 488.

●● 26с. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. Герой Ахиллес тоже обвинен в измене и в стремлении ЗАХВАТИТЬ ЕДИНОЛИЧНУЮ ЦАРСКУЮ ВЛАСТЬ [851]. В результате временно отстраняется, или самоустраняется, от участия в сражениях.

●●● 26d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. После свержения царей Тарквиниев в Риме, П. Валерий также обвинен в попытке ЗАХВАТА ЦАРСКОЙ ВЛАСТИ. Он публично отвергает эти обвинения. Тем не менее, Валерий устранился от консульства и от военных действий [482]. См. выше. Далее следует рассказ Тита Ливия о разрушении дома П. Валерия, двойника Юлия Цезаря. Тит Ливий сообщает, что обвинение П. Валерия в стремлении к захвату царской власти подкреплялось также тем фактом, что Валерий строит себе дом на возвышении, превращая его в неприступную крепость. Тогда Валерий, якобы с целью пресечения подобных слухов, приказал разрушить свой дом и перенести его в долину [482].

27a. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Далее мы наблюдаем опалу Велизария, его арест, конфискацию имущества. Затем — скорая смерть Велизария в нищете [196], т. 1.

● 27b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. В Риме складывается ЗАГОВОР против Цезаря. Его результат — предательское убийство Юлия Цезаря. Он убит ударом СЗАДИ. Плутарх пишет: «Каска первым нанес удар мечом в ЗАТЫЛОК» [660], т. 2, с. 490.

●● 27с. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. Здесь мы тоже видим ЗАГОВОР против Ахиллеса. В результате он предательски убит, причем тоже ударом СЗАДИ [851].

●●● 27d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. В этой войне, возможно, была какая-то опала П. Валерия, двойника Велизария, поскольку Валерий умер в нищете [482]. Об убийстве Валерия здесь ничего не сообщается.

28a. ГОТСКАЯ ВОЙНА. — Здесь дубликат не обнаружен.

● 28b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. Плутарх заявляет, что Тит Ливий ОПИСАЛ ЖИЗНЬ ЮЛИЯ ЦЕЗАРЯ [660], т. 2, с. 488. При этом Плутарх ссылается на ту часть «Истории» Тита Ливия, которая, как сегодня считается, ДО НАС НЕ ДОШЛА [660], т. 2, с. 545, комментарий 94.

●● 28c. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. — Здесь дубликат не обнаружен.

●●● 28d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. По-видимому, Тит Ливий действительно описал жизнь Юлия Цезаря, но знал он его под другим именем. А именно, как П. Валерия. В таком случае получается, что соответствующая книга «Истории» Тита Ливия СОХРАНИЛАСЬ И ДОШЛА ДО НАС [482]. Как мы теперь понимаем, Плутарх (Петрарка?), скорее всего, в этом абсолютно прав.

29a. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Велизарий воюет не только с готами ТРКВН, но и с персами ПРС [196], т. 1. Итак, здесь — два основных противника. Отметим, что кроме того Велизарий воюет еще с вандалами в АФРИКЕ.

● 29b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. Юлий Цезарь ведет ПЕРСИДСКУЮ войну против Фарнака [660], т. 2, с. 480. Но ведь ФРНК (Фарнак) практически совпадает с ТРНК ввиду частых переходов Ф (фиты) в Т, и наоборот. Кроме того, ТРНК уже отождествились у нас ранее с ФРАНКАМИ. А ФАРНАК и ФРАНКИ — звучат практически одинаково. Юлий Цезарь тоже ведет войну в АФРИКЕ [660], т. 2, с. 482.

●● 29c. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. Ахиллес воюет против ПАРИСА = ПРС и против троянцев = ТРКВН. Итак, здесь мы тоже видим ту же пару: ПРС и ТРКВН или ТРНК.

●●● 29d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Валерий воюет против этруска Ларта Порсенны = л-ОРДА ПРСН и тарквинийцев = ТРКВН. Опять, те же две группы противников.

30a. ГОТСКАЯ ВОЙНА. После отстранения Велизария от боевых действий, Нарзес-Нарцес окончательно побеждает готов [196], т. 1. Он завершает дело, начатое Велизарием, и сам является как бы «продолжением Велизария». Его неогласованное имя звучит как НРЗС или НРЦЦ.

● 30b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. Цицерон также «продолжает» Юлия Цезаря. Он является легатом и командиром легиона в войсках Цезаря [660], т. 2, с. 544. См. детали ниже. Имя ЦИЦЕРОН

= ЦЦРН, при обратном (например, арабском или еврейском) прочтении звучит как НРЦЦ. То есть, получается костяк согласных имени НаРЦеЦ или Нарзес. Отметим также определенную близость имен Цезарь и Цицерон: в неогласованном виде имеем ЦЗР (или ЦСР) и ЦЦРН.

●● 30с. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. Улисс (Одиссей) «продолжает» дело Ахиллеса, победно завершая войну. Имена УЛИСС (или Уллис) и АХИЛЛЕС близки.

●●● 30d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Ларций (или Марций Кориолан) является «продолжением» П. Валерия. Ларций побеждает Тарквиниев, завершает дело Валерия. Имя ЛАРЦИЙ близко к имени НАРЦИЙ или Нарцес, Нарзес.

□ Во время Гальской войны Цезаря (войны в Галиции или Галиче?), Цицерон, по словам Плутарха, командовал легионом [660], т. 2, с. 465, «Цезарь» XXIV. Историки считают этого Цицерона — «братом» Марка Туллия Цицерона, известного оратора. Но сам Плутарх ни о каком «брате» не говорит, рассказывая просто о «Цицероне». Сегодня считается, что знаменитый «античный» Цицерон-оратор не был профессиональным военным. Как, кстати, и его двойник Нарзес в Готской войне, бывший якобы евнухом при дворе Юстиниана. Однако, Цицерон-оратор был приближенным Юлия Цезаря, неоднократно принимал участие в военных действиях. Так например, во время его правления в Киликии, под начальством Цицерона находилось войско из 1200 пехотинцев и 2600 всадников [660], т. 3, с. 180, «Цицерон» XXXVI. Плутарх пишет: «Вел он (Цицерон — А.Ф.) и войну... и ВОИНЫ НАГРАДИЛИ ЕГО ЗВАНИЕМ ИМПЕРАТОРА» [660], т. 3, с. 185. Цицерон был консулом, причем «в заговоре против Цезаря Цицерон не участвовал» [660], т. 3, с. 185.

После гибели Юлия Цезаря, в Риме возникло движение, поднявшее Цицерона на гребень политической волны, на смену Юлию Цезарю. «Часто называлось имя Цицерона... Его имя в такой момент приобрело особое обаяние: оно было символом республики» [948], с. 174. Таким образом, согласно Плутарху (Петрарке?), Цицерон также является «продолжением» Юлия Цезаря. Как и Нарзес является «продолжением» Велизария, как и Уллис-Улисс — «продолжение» Ахиллеса.

31а. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Считается, что Нарзес и Велизарий были друзьями. Нарзес не принимал участия в аресте Велизария и в гонениях на него. Нарзес был ЕВНУХОМ, по латыни, — orbator [237], с. 709 — 710. Orbator означает «бесплодный», «лишившийся детей». В частности, применительно к мужчине, означало также ЕВНУХ.

● 31b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. Цицерон и Цезарь также поддерживали дружеские отношения. В заговоре против Цезаря Цицерон не участвовал [660]. Цицерон считается ОРАТОРОМ. По-латински, это звучит как orator [237].

●● 31с. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. Улисс (Одиссей) и Ахиллес были друзьями. Улисс не принимал участия в заговоре троянцев против Ахиллеса [851]. Как мы уже говорили, некоторые авторы вполне могли называть Ахиллеса ЕВНУХОМ, поскольку он в свое время «прислуживал в женских покоях дворца». См. выше. По-латински, ЕВНУХ звучит как ORBATOR [237].

●●● 31d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Ларций и П. Валерий врагами не были. Во всяком случае, Тит Ливий об этом ничего не сообщает. О «евнухстве» Валерия, или Ларция (Марция) никаких сведений мы не нашли.

□ Слова ORBATOR и ORATOR очень близки. Поэтому средневековые писатели могли их путать. Одни летописцы, например Прокопий, пытаясь разобраться в дошедших до них отрывочных и смутных сведениях, красочно описывали «бесплодные качества» Нарцеса = НРЦЦ. Получился евнух Нарзес. Другие авторы, например Плутарх (Петрарка?), прочитывали дошедшее до них слово из старого документа как ORATOR, и талантливо живописали «ораторские качества» Цицерона = ЦЦРН. Получился оратор Цицерон. Ссылка на латынь здесь уместна, поскольку сейчас мы анализируем римскую историю.

Перед нами, очевидно, тот же психологический механизм, который превратил средневековый АКВЕДУК (или осадную башню) в Троянского коня. Иностранец-летописец по-своему, и с ошибками, воспринял плохо знакомое ему слово и, придав малопонятному названию новый смысл (ввиду близости звучания), расцвечивал затем появившийся термин уже своими, иногда фантастическими, «соображениями». Потом вся эта литература вошла в учебники по истории.

32a. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Нарзес — ЕДИНСТВЕННЫЙ ЕВНУХ (orbator), упомянутый в истории Готской войны [695], [196], т. 1.

● 32b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. Цицерон и Цезарь — ЕДИНСТВЕННЫЕ ЗНАМЕНИТЫЕ ОРАТОРЫ (orator), особо выделенные Плутархом в римской войне якобы I века до н.э. При этом, Юлий Цезарь считается «вторым оратором» после Цицерона. То, что ЦЦРН = Цицерон является как бы «продолжением Цезаря = ЦЗР», видно также из того, что Плутарх специально объединяет этих двух деятелей как особо отличившихся «в ораторском искусстве». И Цицерон, и Цезарь УЧИЛИСЬ ОРАТОРСКОМУ ИСКУССТВУ в одной и той же школе Аполлония [660], т. 2, с. 451, «Цезарь» III. Ни о каких других персонажах войны якобы I века до н.э. Плутарх не сообщает таких ярко выраженных «ораторских» деталей.

●● 32c. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. Ахиллес — ЕДИНСТВЕННЫЙ «ЕВНУХ», о котором говорится в истории Троянской войны [851], [180].

●●● 32d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. — Здесь дубликат не обнаружен.

33a. ГОТСКАЯ ВОЙНА. ПЕРВЫЙ СЮЖЕТ: изгнание и скитания Нарзеса после Готской войны. Условно этот сюжет можно назвать «мученичество Нарзеса». ВТОРОЙ СЮЖЕТ: однако вскоре Нарзес возвращается с триумфом в Рим [196], т. 1. ТРЕТИЙ СЮЖЕТ: обстоятельства смерти Нарзеса НЕИЗВЕСТНЫ.

● 33b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. ПЕРВЫЙ СЮЖЕТ: изгнание и скитания Цицерона после Галльской войны (или войны в Галиции?). Так сказать, «мученичество Цицерона» [948], с. 156. Цицерон пробыл в изгнании полтора года [948], с. 156. «Дом его в Риме был разрушен, усадьбы разграблены, значительная часть имущества конфискована... Под страхом смертной казни запрещалось предоставлять убежище изгнаннику (если он окажется на расстоянии менее 500 миль от Рима)» [948], с. 156. ВТОРОЙ СЮЖЕТ: однако вскоре Цицерон с триумфом возвращается в Рим. «За это время (после изгнания Цицерона — А.Ф.) обстановка в Риме изменилась... Через народное собрание было проведено решение о возвращении Цицерона в Рим. В августе 57 г. Цицерон высадился в Брундисии, и его путь до Рима... превратился в триумфальное шествие. В Риме

он выступил с благодарственными речами перед сенатом и перед народом» [948], с. 156. ТРЕТИЙ СЮЖЕТ: Цицерон трагически ПОГИБАЕТ ПРИ БЕГСТВЕ [660], т. 3, с. 189.

●● 33с. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ПЕРВЫЙ СЮЖЕТ: скитания Улисса (Одиссея) после Троянской войны. См. гомеровскую «Одиссею». Так сказать, «мученичество Улисса-Одиссея». ВТОРОЙ СЮЖЕТ: однако затем Улисс-Одиссей с триумфом возвращается на родину. ТРЕТИЙ СЮЖЕТ: обстоятельства гибели Улисса-Одиссея НЕИЗВЕСТНЫ.

●●● 33d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ПЕРВЫЙ СЮЖЕТ: изгнание и скитания Марция (Кориолана) после Тарквинийской войны. Так сказать, «мученичество Марция». ВТОРОЙ СЮЖЕТ: но потом Марций (Кориолан) с войсками возвращается к Риму, на свою родину, угрожая городу [482]. ТРЕТИЙ СЮЖЕТ: трагическая ГИБЕЛЬ Марция Кориолана ПРИ БЕГСТВЕ [482].

Мы исчерпали ВСЕ ОСНОВНЫЕ СЮЖЕТЫ во всех четырех сравниваемых версиях. Как мы увидели, их «костики» ПРАКТИЧЕСКИ ТОЖДЕСТВЕННЫ. Поэтому есть все основания считать, что перед нами – лишь четыре разных описания ОДНИХ И ТЕХ ЖЕ средневековых событий. Перейдем теперь к сравнению нескольких оставшихся, второстепенных сюжетов, находящихся в стороне от основного повествования. Сосредоточим основное внимание на сравнении Готской войны с римской войной якобы I века до н.э.

34a. ГОТСКАЯ ВОЙНА. АНТОНИНА, жена полководца Велизария, является одной из центральных фигур этого периода [695], [196], т. 1. Неотступно сопровождает Велизария во время Готской войны. Властная и умная женщина, имевшая якобы сильное влияние на своего мужа.

● 34b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. В Риме якобы I века до н.э. АНТОНИЙ является первым и ближайшим соратником Юлия Цезаря. Это – один из основных персонажей гражданской войны в Риме. Антоний практически постоянно находится рядом с Юлием Цезарем во время его войны с Помпеем [660], т. 2, с. 474, «Цезарь». Напомним, что эта война является двойником Готской войны. Нельзя не обратить внимание, что имена АНТОНИНА и АНТОНИЙ практически тождественны.

Перед нами — очевидная путаница в средневековых хрониках. Тексты Готской войны считают «Антонину» женщиной. В то же время, Плутарх пишет, что «Антоний» — мужчина. С другой стороны, по-видимому, находясь под неосознанным давлением параллелизма, Плутарх, без нашей подсказки, то и дело сравнивает Троянскую войну с описываемой им римской войной, якобы I века до н.э. При этом Плутарх опять-таки вынужден сопоставлять «мужчину» Антония с «женщиной» Еленой: «Цицерон в "Филиппиках" пишет, что Троянскую войну развязала ЕЛЕНА, Междоусобную — АНТОНИЙ» [660], т. 3, с. 230. Путаница типа «мужчина-женщина» еще будет встречаться нам при анализе «древней» Греции. Ниже мы увидим, что одни летописцы пишут о «женщине» Матильде, а другие — о «мужчине» Мильтиаде.

35а. ГОТСКАЯ ВОЙНА. АНТОНИНА БЫЛА ИЗВЕСТНОЙ ПРОСТИТУТКОЙ. По Прокопию, она — проститутка «номер два», вслед за бывшей проституткой «номер один» — императрицей Феодорой, женой Юстиниана [695]. Так что Антонину вполне могли называть ГЕТЕРОЙ.

• 35b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. В истории гражданской войны якобы I века до н.э., АНТОНИЙ СЧИТАЕТСЯ ИЗВЕСТНЫМ РАЗВРАТНИКОМ. Плутарх рассказывает разные легенды о разврате Антония. См. ниже пункт ГЕТЕРА АНТОНИЙ.

Плутарх пишет: «Антоний в юности был НЕОБЫЧАЙНО КРАСИВ... Курион приучил (Антония — А.Ф.) к попойкам, распутству и чудовищному мотовству» [660], т. 3, с. 227, «Антоний» II. Описанию забав Антония Плутарх уделяет много страниц. Порядочным гражданам был «противен весь образ жизни Антония, — им внушало омерзение и его безобразное пьянство, и возмутительное расточительство, и нескончаемые забавы с продажными бабенками» [660], т. 3, с. 232, «Антоний» IX.

Все эти характеристики Антония — уникальны у Плутарха. Никакого другого персонажа войны якобы I века до н.э. Плутарх так не характеризует. Поэтому возникшее у нас автоматическое наложение «развратного Антония» Плутарха на «развратную Антонину» Прокопия лишь подтверждает правильность обнаруженного нами параллелизма. Хроники, относимые сегодня к VI веку н.э., называют проститутку Антонину — «гетерой Антониной». Но

не следует думать, что слово «гетера» переводится только как «проститутка». ГЕТЕРА имеет, оказывается, еще одно значение. ГЕТЕРАМИ римские авторы называли ОТБОРНУЮ РИМСКУЮ КОННИЦУ, то есть конников! [660], т. 2, с. 531, комментарий 7. Следовательно, в то время термин ГЕТЕРА успешно применялся и к мужчине — «отборному всаднику». Таким образом, возможно, мы обнаружили причину «превращения» (на бумаге!) мужчины Антония в женщину Антонину. Какой-то средневековый писатель, прочитав в старом тексте: «гетера Антоний», не понял сути дела и перевел это выражение как «проститутка Антонина». После чего тут же расцвел «ее» биографию пикантными подробностями.

36a. ГОТСКАЯ ВОЙНА. ГЕТЕРА АНТОНИНА, как жена Велизария, главного полководца империи, естественно приближена ко дворцу императора Юстиниана [695].

• 36b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. ГЕТЕРА АНТОНИЙ действительно был начальником отборной конницы в войсках Юлия Цезаря [660]. См. ниже.

Гетера Антоний возглавлял конные римские корпуса [660], т. 3, с. 228, «Антоний» III. Он лично руководит кавалерийскими битвами. Например, в сражении с Октавианом Цезарем [660], т. 3, с. 270. Кроме того, Антоний был начальником конницы Юлия Цезаря, двойника Велизария = «Великого царя» Готской войны. У Плутарха, гетера Антоний подчинялся Юлию Цезарю = Велизарию. А у Прокопия вместо гетеры Антония мы видим гетеру Антонину, подчиняющуюся мужу Велизарию. Плутарх подчеркивает, что «начальник конницы — второе лицо рядом с диктатором» [660], т. 3, с. 231, «Антоний» VIII. Здесь он имеет в виду Антония и Юлия Цезаря, соответственно.

37a. ГОТСКАЯ ВОЙНА. ГЕТЕРА АНТОНИНА — жена Велизария [695].

• 37b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. В Риме якобы I века до н.э. ГЕТЕРА АНТОНИЙ женат на «Юлии из дома Цезарей» [660], т. 3, с. 227, «Антоний» II. Перед нами очевидная перестановка-путаница практически одинаковых словесных формул: 1) АНТОНИНА — ЖЕНА ВЕЛИЗАРИЯ (ЮЛИЯ ЦЕЗАРЯ) и 2) АНТОНИЙ ЖЕНАТ НА ЮЛИИ ИЗ ДОМА ЦЕЗАРЕЙ.

38a. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Женой «главного царя», императора Юстиниана I была известная ГЕТЕРА ФЕОДОРА [695]. В описании

Прокопия она стала императрицей РOMEИ. Сохранились ее изображения в храмах Нового Рима = Царь-Града [196], т. 1. Феодора — одна из самых известных римских императриц. Имя ФЕОДОРА и имя ФЛОРА, которое сейчас появится, возможно, произошли от одного корня. На рис. 6.6 приведен золотой медальон с изображением Юстиниана. На рис. 6.7 показан старинный мозаичный портрет Юстиниана в церкви св. Виталия, в Равенне. На рис. 6.8 представлена средневековая мозаика с изображением его жены Феодоры.

• 38b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. В Риме якобы I века до н.э. длительное время любовницей «главного царя», Помпея Великого (двойника Юстиниана) была известная ГЕТЕРА ФЛОРА [660], т. 2, с. 334 — 335, «Помпей» II. По Плутарху, Флора настолько знаменита, что ее изображениями УКРАШАЛИ ХРАМЫ (?!), а ЕЕ ПОРТРЕТЫ ПОСВЯЩАЛИ БОГАМ (?!) [660], т. 2, с. 335, «Помпей» II. Для проститутки все это выглядит достаточно странным, но обнаруженный нами параллелизм сразу объясняет, в чем тут дело. Изображения Флоры помещались в храмы не потому, что она была известной



Рис. 6.6. Портрет Юстиниана на золотом медальоне, ныне утерянном. Хранился в Британском музее (Лондон). Взято из [1122], с. 1

(пусть даже и выдающейся) проституткой, а потому, что под именем Флоры у Плутарха здесь, на самом деле, описана РОМЕЙСКАЯ ИМПЕРАТРИЦА ФЕОДОРА. Неправильно, впрочем, отнесенная из позднего средневековья в VI век н.э. Изображения императрицы Феодоры действительно есть в священных храмах РOMEИ [196], т. 1. Мы в очередной раз убеждаемся, что обнаруженное соответствие позволяет глубже понять подлинные события средних веков и вскрыть причины путаницы и искажений.

Сейчас мы сравним еще несколько сюжетов из римской войны якобы I века до н.э. (серия «b») и из Тарквинийской войны якобы VI века до н.э. (серия «d»).

● 39b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. По Плутарху, в эпоху якобы I века до н.э., выделяется сюжет о призыве к римлянам покинуть Рим и искать себе «СВОБОДЫ НА ГОРЕ» [660]. Детали см. ниже.

●●● 39d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. По Титу Ливию, римляне-плебеи покинули Рим и искали себе СВОБОДЫ НА ГОРЕ [482].

□ Описывая на самом деле события XIII века н.э., Троянской = Тарквинийской = Готской войны, — но, по-видимому, не отдавая себе в этом отчета, — средневековый Плутарх (Петрарка?), без нашей подсказки, рассказывая о войне якобы I века до н.э.,



Рис. 6.7. Юстиниан. Мозаика в церкви
св. Виталия в Равенне (Италия).

Взято из [1122], с. 12.

См. также [328], с. 94; [196], т. 2, с. 188,
илл. 32

сообщает, что в ту эпоху был ПОВТОРЕН призыв «искать свободу на горе». Этот призыв когда-то прозвучал — единственный раз за всю историю Рима вплоть до якобы I века до н.э.! — именно во время войны с Тарквиниями.

Таким образом, Плутарх сам указывает на яркие параллели ИМЕННО ТАМ, ГДЕ ОНИ ОБЯЗАНЫ БЫТЬ, вследствие хронологических сдвигов. В данном случае, он обращает внимание на соответствие между войной якобы I века до н.э. и Тарквинийской войной якобы VI века до н.э. Плутарх пишет: «Катул выступил с множеством доводов против закона... но так как в Народном собрании ему не удалось никого убедить, то он обратился к сенату и много раз кричал с ораторского возвышения, что ПО ПРИМЕРУ ПРЕДКОВ (! — А.Ф.) СЕНАТ ДОЛЖЕН ИСКАТЬ ГОРУ ИЛИ СКАЛУ, УДАЛИВШИСЬ НА КОТОРУЮ ОН СПАСЕТ СВОБОДУ» [660], т. 2, с. 354—355, «Помпей» XXX. Комментарий современных историков таков: «Намек (Плутарха — А.Ф.) НА СОБЫТИЯ ПЕРВЫХ ЛЕТ РИМСКОЙ РЕСПУБЛИКИ, когда плебеи, ожесточенные безуспешной борьбой с патрициями, покинули Рим и ушли на Священную гору» [660], т. 2, с. 536, комментарий 41. Кстати, у Плутарха Катул тоже выступает в «народном (плебейском) собрании».

• 40b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. Описывая римскую войну якобы I века до н.э., Плутарх (Петрарка?) неожиданно, как бы пускаясь в воспоминания, вплетает в свой рассказ якобы старый сюжет о похищении сабинянок [660]. Надо признать, очень к месту. В силу обнаруженного нами соответствия, ИМЕННО ЗДЕСЬ данный сюжет и должен находиться.



Рис. 6.8. Феодора. Мозаика в церкви св. Виталия в Равенне (Италия).
Взято из [1122], с. 13. См. также [196], т. 2, с. 189, илл. 33

●●● 40d. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Рассказывая об эпохе основания Города (якобы итальянского Рима), в начале Первой империи, Тит Ливий помещает сюда известную легенду о похищении сабинянок [482].

□ И опять Плутарх (средневековый Петрарка?), без нашей подсказки, при описании войны якобы I века до н.э., включает в свой рассказ легенду о похищении сабинянок, подчеркивая «ее повторение-возрождение» в эпоху Юлия Цезаря. Напомним, что этот сюжет помещен Титом Ливием перед основанием Рима якобы в VIII веке до н.э. Как мы уже понимаем, похищение сабинянок является составной частью Троянской = Тарквинийской = Готской войны. Вот что говорит Плутарх: «Претор Антистий... полюбил Помпея и предложил ему в жены свою дочь... Помпей принял предложение и между ними было заключено тайное соглашение» [660], т. 2, с. 336. Напомним, что, по Титу Ливию, похищение сабинянок тоже задумано в тайне от окружающих.

Плутарх продолжает: «Однако... об этой сделке стало известно народу... Когда Антистий огласил... приговор, то, как по команде, народ издал возглас, произносимый по старинному обычаю на свадьбах, — "Таласию!" Происхождение этого обычая, как говорят, следующее. КОГДА САМЫЕ ДОБЛЕСТНЫЕ РИМЛЯНЕ ПОХИЩАЛИ ДОЧЕРЕЙ САБИНЯН...» [660], т. 2, с. 336, «Помпей» IV. И далее Плутарх рассказывает О ПОХИЩЕНИИ САБИНЯНОК. Стоит отметить, что Плутарх не сообщает, из какого времени дошла до него эта легенда. Хотя им и обронены слова «старинный обычай», однако это указание вовсе не говорит о том, что сюжет нужно отодвигать на несколько столетий вниз.

На этом мы закончим краткий обзор соответствия между войной в Риме якобы I века до н.э. и Троянской = Тарквинийской = Готской войной. Краткое графическое изображение параллелизма показано на рис. 6.9 — 6.12. Здесь порядковые номера специально заменены условными геометрическими фигурами. Что позволяет наглядно подчеркнуть тот важный факт, что каждый столбец состоит из разных, непохожих друг на друга, индивидуальных сюжетов. Обнаруженное мною соответствие фактически означает, что один и тот же столбец разнообразных событий ЧЕТЫРЕ РАЗА ПОВТОРЕН в разных летописях.

■ Велитарий-полководец. Остиниан-император. Сначала-нормальные отношения. Затем вражда (ссора)	■ Цезарь-полководец. Помпей-фигура № 1. Сначала-друзья. Затем-враги (ссора)	■ Ахиллес-полководец. Агамемнон-"главный царь". Сначала-друзья. Затем-ссора	■ Валерий-полководец. Тарквиний Гордый-"главный царь". Сначала-враждебные отношения. Потом-враги
?	■ Триумвират: Помпей, Красс, Цезарь. Красс-"царь номер два"	■ Триумвират: Агамемнон, Менелай, Ахиллес. Менелай-"царь номер два"	?
■ ■ Амалазунта (Юлия Меса). Оскорбление женщины-повод к войне	■ ■ Помпей-родственник "главного царя"-Помпея. Оскорбление женщины перед началом войны	■ ■ Елена-жена одного из "главных царей"-Менелая. Ее похищение (оскорбление?)-повод к войне	■ ■ Лукреция-жена одного из "главных царей"-Тарквиния Коллатина. Ее изнасилование-повод к войне
?	■ ■ Аврелия-мать Цезаря. Аврелия связана с "оскорблением Помпея"	?	■ ■ Валерий-аналог-дубликат Цезаря. Связан с событиями вокруг "оскорбления Лукреции"
+++ Юлия Меса (Амалазунта)-королева готов (=ТРИУН)	+++ Юлия-жена Помпея	+++ Елена-последней женой Париса-троянца	+++ Туллия-жена Тарквиния Гордого (=ТРИУН)
■+++ Смерть Юлии Месы (Амалазунты)	■+++ Смерть Юлии	■+++ Смерть Елены (в близком будущем)	■+++ Смерть Туллии-Лукреции
■ ■ ■ Начало войны после смерти Юлии	■ ■ ■ Начало войны после смерти Юлии	■ ■ ■ Начало войны. Елена пока жива	■ ■ ■ Начало войны после смерти Лукреции
Изгнание готов из Рима	Изгнание Помпея из Рима	?	Изгнание Тарквиниев из Рима
■ ■ ■ Велитарий-руководитель нападения на готов. При нем генерал Иоанн-аналог Брута	■ ■ ■ Цезарь-руководитель восстания. При нем полководец Брут	■ ■ ■ Ахиллес и Патрокл (=БРТ)-предводители войск при нападении на Трои	■ ■ ■ Валерий и Юний Брут - руководители восстания в Риме
■ ■ ■ Смерть Юлиана. Юлиан, МРК, сын ПРКТ (Целия)-освободитель Италии	■ ■ ■ Смерть Брута и его посмертная слава. Марк Юний Брут-освободитель народа от тирании	■ ■ ■ Гибель Патрокла и его посмертная слава. Патрокл-освободитель Елены	■ ■ ■ Смерть Брута и его посмертная слава. Юний Брут (сын Марка) освободил Рим от тирании Тарквиния

Рис. 6.9. Схема соответствия между Готской, Троянской, Тарквинийской войнами и войной в Риме якобы I века до н.э. Первая часть

■ ■ Внешняя и гра- жданская война	■ ■ Внешняя и гра- жданская война	■ ■ Внешняя война	■ ■ Внешняя и гра- жданская война
■ Готы и ПРС = = Франки	■ Помпеянцы и ПРС = галлы	■ Троянцы и ПРС = = Парис	■ Тарквинийцы и ПРС=Порсенна
■ ■ Эти оба против- ника побеждены	■ ■ Эти оба против- ника побеждены	■ ■ Эти оба против- ника побеждены	■ ■ Эти оба против- ника побеждены
■ ■ Осада Неапо- ля-знаменитой крепости Италии	■ ■ Осада Алезии -знаменитой кре- пости	■ ■ Осада Трои - знаменитой кре- пости	?
■ ■ Витигес-ко- роль готов во вре- мя осады Неаполя в Италии	■ ■ Верцингеториг -начальник обо- роны Алезии в Италии	■ ■ Гектор-глава обороны Трои	■ ■ Аррунт Тар- квиний. События происходят в Италии
■ ■ Пленение и возможная гибель Витигеса	■ ■ Гибель Вер- цингеторига	■ ■ Гибель Гек- тора	■ ■ Гибель Ар- рунта Тарквиния
■ ■ Падения Неа- поля	■ ■ Падение Але- зии	■ ■ Падение Трои	■ ■ Разгром тар- квинийцев
■ ■ Хитрость: при штурме испо- льзовано огромное сооружение-акве- дук	■ ■ Хитрость: при штурме испо- льзовано огромное сооружение-двой- ная стена	■ ■ Хитрость: при штурме испо- льзовано огромное сооружение-конь	?
++ Готская война длится 14-16 лет	++ Галльская вой- на длится 10 лет	++ Троянская вой- на длится 10 лет	++ Тарквинийская война длится 12 лет
++ Гибель Тотилы и Теи-последних королей готов пос- ле поражения в битве	++ Гибель Помпея после поражения в битве	++ Гибель всех главных царей Трои после ее падения	++ Смерть Тарк- виния Гордого по- сле поражения в битве
■ Орубленная голова Теи	■ Орубленная голова Помпея	■ Орубленная голова Трои	?
■ Смерть Тео- дата	■ Смерть Тео- дота	■ Смерть Теу- трата	?

Рис. 6.10. Схема соответствия между Готской, Троянской, Тарквинийской войнами и войной в Риме якобы I века до н.э. Вторая часть

■—■ Веллизарий по-видимому(?) убивает Витигеса. Во времени-рядом с гибелью Тотилы и Тейи	■—■ Ахиллес убивает Помпея	■—■ Ахиллес убивает Троила	?
Веллизария обвиняют в измене и в стремлении к царской власти	Цезаря обвиняют в измене и в стремлении к царской власти	Ахиллеса обвиняют в измене и в стремлении к царской власти	Валерия обвиняют в измене и в стремлении к царской власти
■ Веллизарий отвергает обвинение	■ Цезарь отвергает обвинение	?	■ Валерий отвергает обвинение
■ Веллизария отстраняют от руководства войной	■ События разворачиваются в мирной обстановке	■ Ахиллес устранивается от участия в войне	■ Валерия отстраняют от консульства и от военных действий
?	■ Заговор против Цезаря	■ Заговор против Ахиллеса	?
■ Опала Веллизария (но не убит)	■ Предательское убийство Цезаря	■ Предательское убийство Ахиллеса	?
■ Нарзес-продолжение Веллизария и победитель готов	■ Цицерон-продолжение Цезаря, легат и командир легиона в войсках Цезаря	■ Одиссей-продолжение Ахиллеса и победитель троянцев	■ Ларций-Марций-Кориолан - продолжение Валерия. Ларций-победитель Тарквиниев
■ Нарзес - оратор (евнух)	■ Цицерон - оратор (оратор)	■ Ахиллес (Одиссей)-"евнух" (orbator) (?)	?
■ Изгнание и скитания Нарзеса	■ Изгнание и скитания Цицерона	■ Скитания Одиссея	■ Изгнание и скитания Марция Кориолана
■ Триумфальное возвращение Нарзеса в Рим после войны	■ Триумфальное возвращение Цицерона в Рим после войны	■ Триумфальное возвращение Одиссея после падения Трои	■ Возвращение Марция Кориолана с войсками к Риму (угроза осады)
+++ (?) Обстоятельства смерти неизвестны	+++ Трагическая гибель Цицерона при бегстве	+++ (?) Обстоятельства смерти неизвестны	+++ Трагическая гибель Марция Кориолана при бегстве

Рис. 6.11. Схема соответствия между Готской, Троянской, Тарквинийской войнами и войной в Риме якобы I века до н.э. Третья часть

■ Антонина-же-на Велизария	■ Антоний - при-ближенный Цезаря	?	?
■ Антонина - знаменитая прос-титутка Нового Рима	■ Антоний - один из самых известных развратников в Риме	?	?
■ ■ Антонина - гетера (prostitu-тка)	■ ■ Антоний - на-чальник конницы = гетера	?	?
■ — Антонина сопровождает Ве-лизария в гот-ской войне	■ — Антоний со-провождает Цезаря в Галльской войне	?	?
† † † Персидская война Велизария	† † † Персидская война Цезаря	?	?
■ Африканская война Велизария	■ Африканская война Цезаря	?	?
	■ Разрушение до-ма Цезаря		■ Разрушение дома Валерия
?	■ Призыв к рим-лянам покинуть Рим и "искать гору"	?	■ Плебеи поки-дают Рим и "ухо-дят на гору"
■ Юстиниан женат на знаме-нитой гетере Феодоре. Изобра-жения Феодоры в храмах	■ Длительная связь Помпея со знаменитой гетерой Флорой. Изображения Флоры (?) в хра-мах	?	?
	† "Возрождение" легенды о похище-нии сабинянок		† Легенда о по-хищении сабинянок. якобы оригинал
ГОТСКАЯ ВОЙНА 6-й век н.э.	РИМ I-го века до н.э.	ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА 13-й век до н.э.	ВОЙНА С ТАРКВИНИ-ЯМИ. РИМ. 6-й век до н.э.

Рис. 6.12. Схема соответствия между Готской, Троянской, Тарквинийской войнами и войной в Риме якобы I века до н.э. Четвертая часть

2. ИЗВЕСТНОЕ ВОССТАНИЕ СПАРТАКА КАК СМУТНОЕ ОТРАЖЕНИЕ ЭПИЗОДОВ ТРОЯНСКОЙ = ТАРКВИНИЙСКОЙ = ГОТСКОЙ ВОЙНЫ XIII ВЕКА Н.Э.

По-видимому, при перетасовке скалигеровскими историками средневековых летописей и их частей, внутрь эпохи «великой тройки» царей — Суллы, Помпея, Цезаря — попал еще один дубликат фрагментов войны XIII века н.э. (Троянской = Тарквинийской = Готской). Здесь мы встречаемся с ситуацией, аналогичной той, которую мы видели ранее в Готской войне якобы VI века н.э. Напомним, что в историю этой войны хронологи включили краткую версию этой же войны, но под названием «мятеж Ника» в Царь-Граде = Новом Риме. АНАЛОГИЧНУЮ КАРТИНУ МЫ УВИДИМ И СЕЙЧАС. В историю гражданской римской войны якобы I века до н.э. вплетена краткая версия этой же войны, но под названием «восстание Спартака». В обоих случаях мы видим, что краткое описание войны попало в летописи под названием «восстание» или «мятеж».

Мы уже видели, что в войне якобы I века до н.э., наряду с ТРКВН, против римлян воюют и ПРС. Мы лишь наметим узлы возможного здесь соответствия. Оно очень смутное.

41а. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Война ромеев-греков и римлян против ПРС (персов) и ТРКВН (франков и готов). Война происходит якобы в VI веке н.э. В конце концов римляне-ромее выигрывают эту войну. Война происходит якобы в Италии [695], [196], т. 1.

• 41б. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. Якобы в I веке до н.э. римляне воюют со Спартаксом, неогласованное имя которого выглядит как СПР-ТК. Может быть, оно возникло как результат слияния ПРС с ТК и указывало когда-то на франков или на п-русов, а также на турок. Война со СПР-ТК, то есть со Спартаксом, заканчивается победой римлян [660]. Война происходит якобы в Италии.

42а. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Во всех трех основных отражениях войны XIII века н.э. (Троянской = Тарквинийской = Готской), врагами Рима являются ТРКВН, то есть готы = троянцы = тарквинийцы = франки = турки (или татары ?). См. выше. Еще раз

подчеркнем, что здесь две основные силы, воюющие с Римом, это ПРС и ТРК.

- 42b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. Спартак, по происхождению, был из Фракии [660], т. 2, с. 242. Он является врагом «античного» Рима. ФРАКИЯ — это ТРАКИЯ, скорее всего, ТУРЦИЯ. Без огласовок — ТРК. Большинство восставших «рабов», гладиаторов, в школе в Капуе, были, оказывается, ГАЛЛЫ и ФРАКИЙЦЫ. Может быть, слово «гладиатор» произошло из сочетания «галл + тур», то есть ГАЛЛ + ТУРКИ или ГАЛЛ + ТАТАРЫ. Укажем здесь на известную средневековую ГАЛИЦИЮ, которая могла называться ГАЛЛИЕЙ. Напомним также, что Франция тоже называлась Галлией. Так что мы видим две силы, восставшие против Рима. Это ПРС (Галиция или Франция, Париж, или П-Руссы) и ТРК (франки, турки или татары).

43a. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Эта война считается одной из крупнейших и тяжелейших в империи.

- 43b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. Война со Спартаком якобы в I веке до н.э. была очень тяжелой. Она привела к разрушению Италии. Плутарх писал: «Восстание гладиаторов, известное под названием СПАРТАКОВОЙ ВОЙНЫ И СОПРОВОЖДАВШЕЕСЯ РАЗГРАБЛЕНИЕМ ВСЕЙ ИТАЛИИ... Раздражение, вызванное в сенате низким и недостойным характером восстания (Спартак — А.Ф.), уступило месту страху и сознанию опасности, и сенат отправил против восставших, КАК НА ОДНУ ИЗ ТРУДНЕЙШИХ И ВЕЛИЧАЙШИХ ВОЙН, обоих консулов сразу» [660], т. 2, с. 242 — 243.

44a. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Полководец Нарзес (двойник Юлия Цезаря и Цицерона), и его повелитель, император Юстиниан I (двойник Помпея Великого), в конце концов побеждают ПРС (персов или п-русов) и ТРК (франков, готов) [695], [196], т. 1.

- 44b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. Якобы в I веке до н.э., Красс и Помпей Великий побеждают Спартак (СПР-ТК) [660], т. 2, с. 246. Наложение Помпея на Юстиниана мы уже видели ранее. А вот возможное наложение Красса на Нарзеса — это нечто новое. Неогласованное имя Красса звучит как КРСС. Возможно, это результат искаженного прочтения НРСС (Нарзес) по той простой

причине, что буквы К и Н (славянские), а также N латинское пишутся достаточно похоже. Их легко могли путать.

45а. ГОТСКАЯ ВОЙНА. Напомним, что при осаде крепости Алезии (двойника Трои = Нового Города = Неаполя) Юлий Цезарь обносит осажденных в Алезии «двойной стеной». Как мы уже отметили, это — искаженное воспоминание об акведуке или осадной башне. В Троянской войне ПРС-Парис (п-рус) убит [851].

• 45b. СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ. Аналогичный сюжет мы видим и во время восстания Спар-Така. При осаде лагеря Спар-така римляне применяют хитрость. Красс (двойник Нарзеса или Цезаря?) приказывает обнести лагерь осажденных РВОМ И СТЕНОЙ, «ПОРАЖАВШИХ СВОЕЙ ВЫСОТОЙ И ПРОЧНОСТЬЮ» [660], т. 2, с. 244. Спар-Так, двойник Париса, тоже убит [660], т. 2, с. 246.

Подведем итог. В византийско-ромейской истории якобы VI века н.э. мы видим ПОДРОБНОЕ описание войны XIII века н.э. под именем «Готская война», и ее КРАТКОЕ описание под именем «ВОССТАНИЕ Ника». По-видимому, в римской истории якобы I века до н.э., мы видим ДЕТАЛЬНОЕ описание войны XIII века н.э. как гражданской римской войны (Сулла, Помпей, Цезарь), и ее КРАТКОЕ описание под именем «ВОССТАНИЕ Спартака». При этом средневековую византийскую историю якобы VI века н.э. и «античную» римскую историю якобы I века до н.э. поздние летописцы списывали с одного и того же средневекового оригинала XIII века н.э. Или с еще более позднего.

Глава 7

НАЛОЖЕНИЕ ВТОРОЙ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ НА СВЯЩЕННУЮ РИМСКУЮ ИМПЕРИЮ X–XIII ВЕКОВ И НА ИМПЕРИЮ ГАБСБУРГОВ XIV–XVII ВЕКОВ. СДВИГ НА 1053 ГОДА И НА 1400 ЛЕТ

1. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ И ИМПЕРИЯ X–XIII ВЕКОВ

Выше мы описали наложение Царского Рима Тита Ливия на Третью Римскую Империю. Именно с этой «склейки» начинается длинный параллелизм между средневековой историей Рима и «античной» историей Рима, тянущийся на протяжении около ПОЛУТОРА ТЫСЯЧ ЛЕТ. Теперь перейдем к следующему отрезку параллелизма, возникающего при сдвиге на 1053 года.

Наложение «античной» истории на средневековую, при указанном сдвиге дат, успешно продолжается и далее. А именно, Вторая Римская империя (якобы от I века до н.э. до III века н.э.) накладывается на Священную Римскую империю якобы 962 – 1254 годов н.э., рис. 7.1. Напомним, что коэффициент ВССД, измеряющий близость двух династий, равен здесь $1,3 \times 10^{-12}$. См. подробности в «Числа против Лжи», гл. 6, соответствие 8, илл. 6.24, илл. 6.25.

Важно, что Священная империя X – XIII веков на интервале 1002 – 1271 годов полностью вошла в обнаруженное нами соответствие. Во Второй Римской империи, начиная с Октавиана Августа и кончая Каракаллой, в параллелизм не вошли только следующие девять правителей: Гальба (правил 1 или 2 года в 68 – 69 годах н.э.), Отон (1 год в 69 году н.э.), Вителлий (1 год в 69 году н.э.), Нерва (2 года в 96 – 98 годах н.э.), Пертинакс (1 год в 193 году н.э.), Дидий Юлиан (1 год в 193 году н.э.), Клодий Альбин (менее 1 года как самостоятельный правитель в 193 году н.э.; 193 – 197), Песценний Нигр (около 1 года в 193 – 194 годах н.э.), Гета (около 3 лет в 209 – 212 годах н.э.) [72], с. 236 – 237. Таким образом, они были «крат-

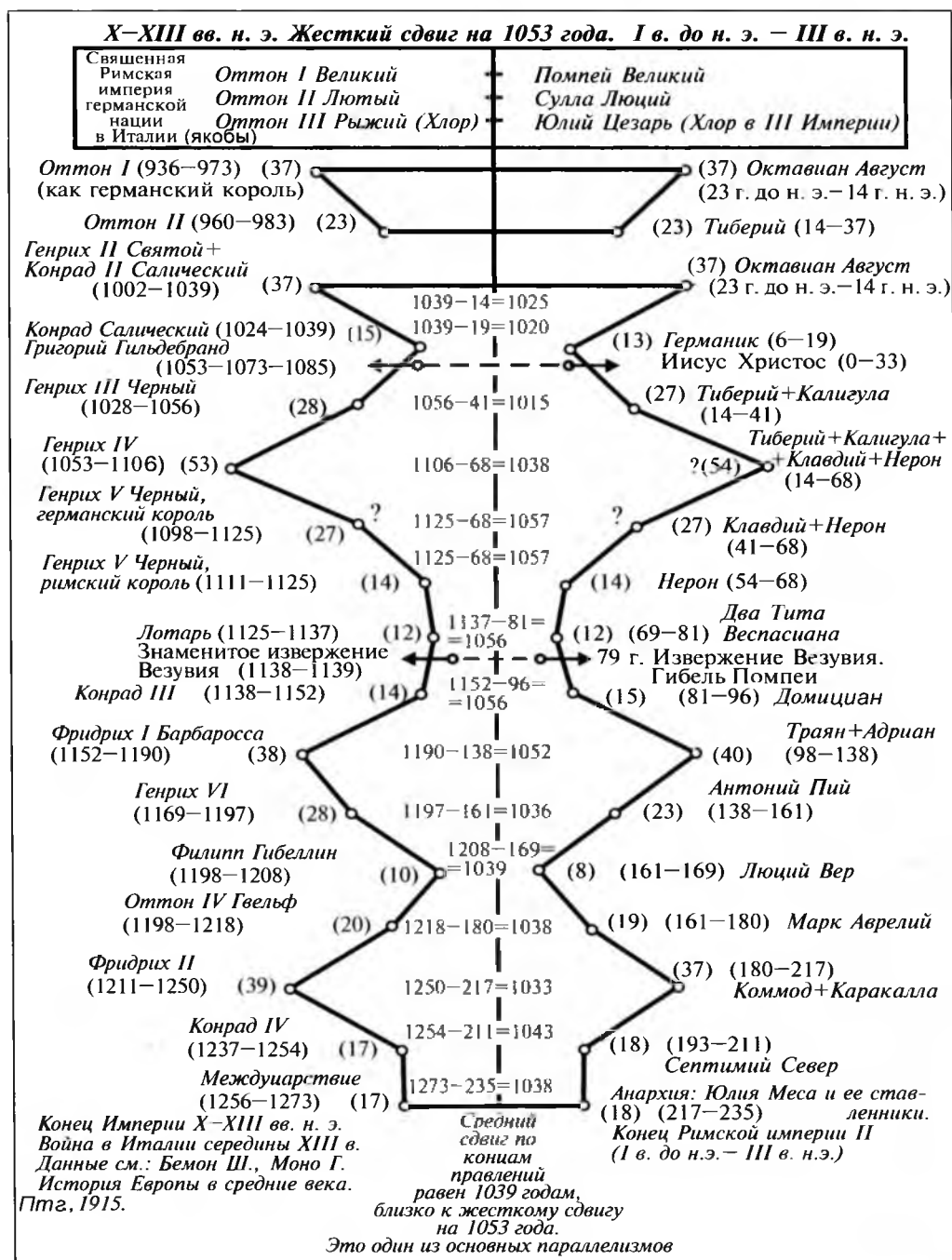


Рис. 7.1. Параллелизм между Второй Римской империей якобы I века до н.э. – III века н.э. и Священной Римской империей якобы X–ХІІІ веков н.э.

ковременными императорами». Видимо поэтому они и выпали из параллелизма, как второстепенные фигуры.

Таким образом, на указанном интервале времени Священная империя X – XIII веков исчерпана параллелизмом ПОЛНОСТЬЮ, а Вторая империя – ПРАКТИЧЕСКИ ПОЛНОСТЬЮ, за исключением лишь нескольких кратковременных правителей. Напомним, что каждый правитель Священной империи X – XIII веков был и германским королем, и римским императором. Отсюда – две даты коронования и, следовательно, две длительности правления. Одна – германская, вторая – римская. Важно, что во всех случаях в обнаруженное нами соответствие входят именно ГЕРМАНСКИЕ правления императоров Священной империи X – XIII веков [64], с. 250, таблица. На рис. 7.2 приведено средневековое изображение Фридриха II «в образе римского императора» [643:2], с. 285.

Поскольку $BCCD = 1,3 \times 10^{-12}$, то обе династии хорошо накладываются друг на друга, причем при том же самом универсальном жестком сдвиге на 1053 года. Опишем вкратце биографическое соответствие, то есть совмещение анкет-кодов.



Рис. 7.2. «Император Фридрих II в образе РИМСКОГО ИМПЕРАТОРА.
Монета середины XIII века» [643:2], с. 285

1а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Общая длительность Второй Римской империи составляет примерно 299 лет, а именно, от якобы 82 года до н.э. до 217 года н.э. См. главу 3. Эта империя считается «чисто римской», и ее метрополия помещалась, якобы, в Италии.

• 1б. ИМПЕРИЯ X—XIII ВЕКОВ. Общая длительность Священной Римской империи составляет примерно 292 года, а именно, от 962 или 965 года н.э. до 1254 года н.э. Считается, что это царство носило смешанный римско-германский характер и его метрополия располагалась, якобы, в Италии. Длительности обеих империй: 299 лет и 292 года — практически совпадают.

2а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. При сдвиге вверх на 1053 года, начало Второй империи попадает на 971 год н.э., так как 671 год от основания Города + 300 лет = 971 год н.э. Сулла, первый император Второй империи, носит титул «Восстановитель Города (или Мира, государства)». См. главу 1.

• 2б. ИМПЕРИЯ X—XIII ВЕКОВ. Начало этой империи приходится либо на 962 год н.э. — коронование Оттона I в Риме, либо на 965 год н.э. — завоевание Оттоном I Италии [64], с. 205. Оттон I, первый император Священной Римской империи, согласно средневековым хроникам, «ВОССТАНАВЛИВАЕТ Римскую Империю» [64]. Здесь — параллелизм с Суллой. Этот важный акт Оттона I иногда даже выносится в название разделов исторических обзоров. Например, в книге [64] мы видим: «Параграф 14. ВОССТАНОВЛЕНИЕ Западной Империи в пользу Оттона I (962)» [64], с. 206. Таким образом, в начале обеих сравниваемых империй мы видим один и тот же важный, «возродившийся» титул ВОССТАНОВИТЕЛЯ ГОРОДА (или ГОСУДАРСТВА). Отметим, что даты 962 или 965 годы практически совпадают с «соответствующей датой» 971 год, см. выше.

3а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. При сдвиге вверх на 1053 года, конец Второй империи попадает на 1270 год н.э. Сюда «поднимается» конец правления Каракаллы, то есть якобы 217 год н.э. После Каракаллы, последнего императора Второй империи, начинается 18-летний период войн. Это якобы 217—325 годы н.э., так называемая Готская война III века н.э. В эту эпоху действуют Юлия Меса и ее ставленники. См. главу 3.

● 3б. ИМПЕРИЯ X – XIII ВЕКОВ. Конец Священной Римской империи слегка «размазан» войной и приходится на период от 1252 года (или 1254 года) до 1256 года [64]. Здесь 1254 год считается официальным концом Империи X – XIII веков, по скалигеровской хронологии [64], с. 250, таблица. Интересно, что 1254 год близок к «соответствующей дате», а именно, к 1270 году, см. выше. Таким образом, мы видим, что НАЧАЛО И КОНЕЦ ОБЕИХ СРАВНИВАЕМЫХ ИМПЕРИЙ ХОРОШО СОВМЕЩАЮТСЯ ПРИ СДВИГЕ НА 1053 ГОДА. Затем, как и во Второй империи, после 1256 года в Италии, и в Германии начинается 17-летняя анархия и междоусобица, а именно, 1256 – 1273 годы [76], таблица 25. Длительности обеих наложившихся «параллельных войн», практически совпадают, а именно, 18 лет и 17 лет. Таким образом, соответствие выражено достаточно ярко.

4а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Сегодня сохранилось довольно много золотых монет «античного» Рима, времен Второй империи [1070], [1163], [1164]. См. подробнее в «Числа против Лжи», гл. 1. Причем, эти монеты в подавляющем большинстве хорошо отчеканены, и близки по качеству и по сюжетам к золотым монетам средневековой Европы, в частности, Италии XIV – XV веков н.э. Не исключено, что это – на самом деле, монеты Священной Римской империи X – XIII веков н.э., но неправильно отнесенные хронологами «в далекое прошлое».

● 4б. ИМПЕРИЯ X – XIII ВЕКОВ. Очень странно, что золотые монеты Священной Римской империи практически отсутствуют [1070], [1163], [1164]. См. «Числа против Лжи», гл. 1. Это удивительное обстоятельство давно замечено нумизматами, и породило много теорий в нумизматической литературе. Скорее всего, эти монеты на самом деле существуют, но «под другим именем». Они ошибочно отнесены во Вторую империю при сдвиге дат на 1053 года.

5а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Конец этой империи в скалигеровской хронологии приходится примерно на 217 год н.э. Интересно, что после этого, в следующей за ней Третьей Римской империи якобы III – VI веков н.э., количество золотых монет РЕЗКО УМЕНЬШАЕТСЯ по сравнению со Второй империей. Наше объяснение очень простое: большинство этих монет «осталось на своих местах», то есть в XIV – XVII веках н.э.

• 5б. ИМПЕРИЯ X – XIII ВЕКОВ. В 1252 году якобы в Италии совершенно неожиданно, для скалигеровской истории, «начинается» чеканка полновесной золотой монеты [1070], с. 20 – 21. Напомним, что Вторая Римская империя, будучи сдвинута вверх на 1053 года, заканчивается как раз около 1263 – 1270 годов н.э. Это близко к 1252 году н.э. Таким образом, нумизматические данные обеих соответствующих империй хорошо согласуются при сдвиге на 1053 года.

6а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Это царство носит в скалигеровской истории ярко выраженный республиканско-императорский характер. Одновременно сосуществуют империя и республика.

• 6б. ИМПЕРИЯ X – XIII ВЕКОВ. Священная Римская империя также носит ярко выраженный имперско-республиканский характер. В ней сосуществуют республика и империя. Известная средневековая римская республика особенно расцветает в период якобы 1143 – 1155 годов.

7а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Здесь некоторые императоры имеют в своем полном имени одно и то же словосочетание: ГЕРМАНИК Цезарь Август. Таковы, например, императоры Германик, Калигула, Клавдий, Нерон, Вителлий [72]. См. также главу 3.

• 7б. ИМПЕРИЯ X – XIII ВЕКОВ. Императоры Священной Римской империи являются одновременно как римскими императорами, так и ГЕРМАНСКИМИ кайзерами Августами [64], с. 250. То есть, их полное имя включает в себя следующую формулу: ГЕРМАНИК Цезарь Август. Напомним, что Кайзер – это просто Цезарь, ввиду обычного и частого перехода латинского С в К.

8а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Якобы в 79 году н.э. произошло знаменитое извержение вулкана Везувия, уничтожившее «античный» город Помпею [389]. Это единственное извержение, зафиксированное, согласно скалигеровской хронологии, за первые два века н.э., рис. 7.3. Для полноты картины приведем здесь список зафиксированных хрониками извержений Везувия за последние якобы две тысячи лет. Список взят из [389], с. 28. Указаны скалигеровские даты по «новой эре».

79 год н.э., 203, 472, 512, 685, 993, 1036, 1049, 1138, 1139, 1306, 1500, 1631, 1660, 1682, 1694, 1698, 1701, 1704, 1712, 1717, 1730, 1737, 1751, 1754, 1760, 1766, 1767, 1770, 1771, 1773, 1774, 1775, 1776, 1777, 1778,

1779, 1786, 1790, 1794, 1804, 1805, 1806, 1810, 1811, 1813, 1817, 1822, 1831, 1833, 1834, 1835, 1839, 1841, 1845, 1847, 1847.

Очень интересно сообщение В. Классовского, что «некоторые ученые (N. Jgnarra, Laporte-du-Theil. v. magasin encycloped. 1803. t. IV. p.145 Sqq.) старались доказать, что не 79 года извержение Везувия, описанное у Плиния младшего и Диона Кассия, привело Помпею в то состояние, в каком открыли ее в конце прошлого столетия. Действительно, из Светония и Диона Кассия видно, что она попечениями императора Тита восстановлена почти тотчас же после постигнувшего ее несчастья, потом продолжала существовать, как город, при Адриане и Антонинах, и показана даже на так называемой пейтингеровой карте (tabula peutingeriana), относимой к IV-му столетию. Но так как после этого уже о Помпее нигде не упоминается, то и заключают, что она погибла совершенно не прежде, как от извержения 471 года» [389], с. 28 — 29.

Таким образом, оказывается Помпея могла быть разрушена не в 79 году, а якобы в 471 или 472 годах н.э. То есть, ЧЕТЫРЬМИ СТОЛЕТИЯМИ ПОЗЖЕ. Посмотрим теперь, не являются ли эти два «античных» извержения Везувия просто фантомными отра-

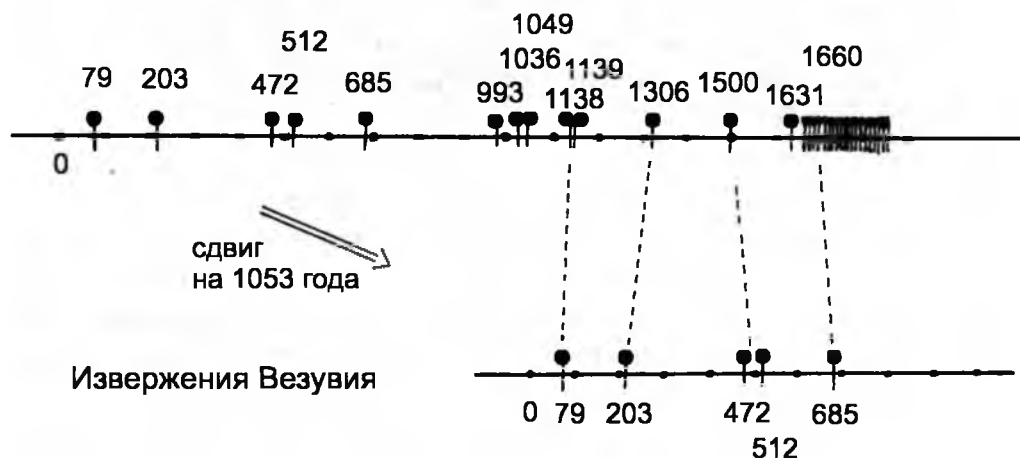
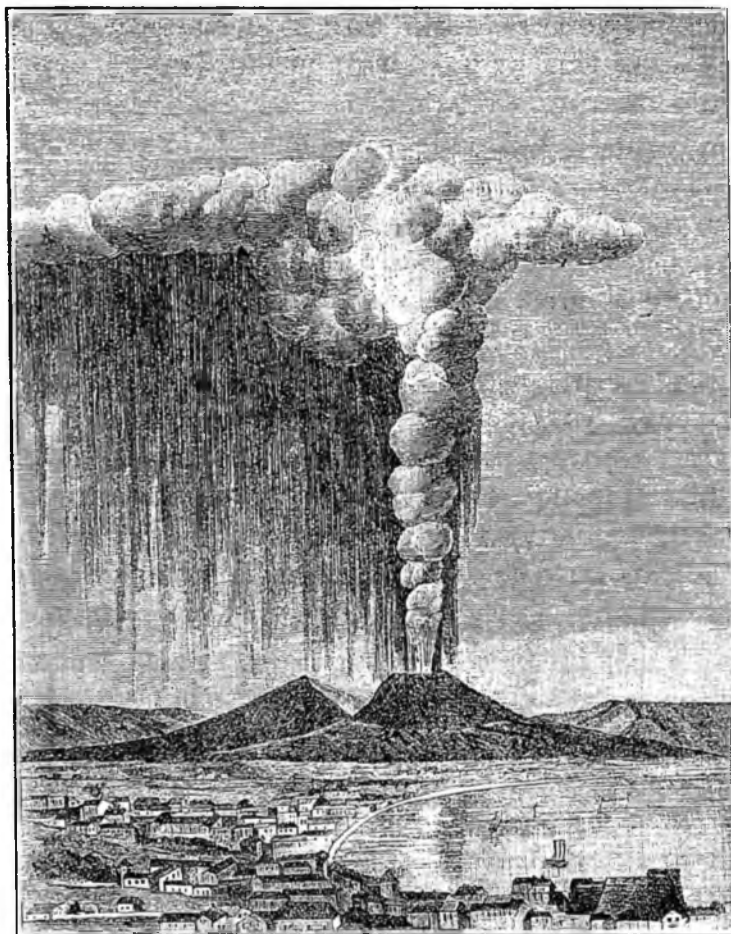


Рис. 7.3. Извержения Везувия, согласно скалигеровской хронологии. Ясно видно, что два «античных» извержения якобы 79 и 472 годов, погубившие «античную» Помпею, являются, по-видимому, лишь отражениями извержений 1138–1139 и 1500 годов при сдвиге на 1053 года. Взято из [389], с. 28. Но, скорее всего, Помпею разрушило извержение 1631 года

жениями средневековых извержений Везувия при сдвиге по крайней мере на 1053 года.

● 8b. ИМПЕРИЯ X — XIII ВЕКОВ. Из рис. 7.3 хорошо видно, что все три извержения Везувия якобы первых пяти веков н.э. (то есть извержения 79, 203 и 472 годов н.э.) являются, скорее всего, фантомными отражениями средневековых извержений 1138 — 1139, 1306 и 1500 годов н.э. Так что «АНТИЧНАЯ» ПОМПЕЯ БЫЛА, ВЕРОЯТНО, ОКОНЧАТЕЛЬНО УНИЧТОЖЕНА ИЗВЕРЖЕНИЕМ НЕ РАНЕЕ 1500 ГОДА Н.Э. То есть, не ранее начала XVI века. Впрочем, как мы покажем далее, город был окончательно разрушен, скорее всего, извержением 1631 года. А первое частичное разрушение Помпеи могло произойти в 1138 — 1139 годах н.э. Затем оба этих извержения «переехали в прошлое» в результате сдвига на 1053 года и превратились в извержения якобы 79 и 472 годов н.э. Отметим, что извержение Везувия 1138 года было очень мощным [544], т. 2, с. 106, [389], с. 28. Сообщается, что «гора Везувий извергала пожар в течение 40 дней». Цит. по [544], т. 2, с. 107. Хроника Фалькона Беневентано датирует это извержение 1139 годом. Отметим, что после сдвига вверх на 1053 года, 79-й год н.э. превращается в 1132 год н.э., то есть отличается от 1138 года н.э. всего лишь на шесть лет. Это расхождение ничтожно мало по сравнению с величиной тысячелетнего хронологического сдвига. На рис. 7.4 показана старинная гравюра, изображающая извержение Везувия 1822 года.

В «Числа против Лжи», гл. 1, мы уже говорили, что археологические находки в «античных» Помпеях удивительно схожи по своему стилю со средневековыми. Теперь все становится на свои места. Если Помпеи были разрушены извержением 1500 года или даже 1631 года, то, конечно, перед нами — поздне-средневековый город. В результате раскопок, из-под окаменевшего пепла Везувия перед нами встает подлинная картина жизни итальянского города XVI или XVII века н.э. Недаром В. Классовский, приводя в своей книге «Систематическое описание Помпеи и открытых в ней древностей» гравюры с изображением «древностей из Помпеи и Геркуланума», не может удержаться, например, от следующего удивленного комментария: «Изображение бронзовой кастрюли, найденной в Геркулануме, помещено на гравюре XIII, номер 8, для



*Рис. 7.4. Гравюра, изображающая извержение Везувия 1822 года.
Взято из [544], т. 2, с. 124, илл. 60*

сличения ея с НЫНЕШНЕЮ НАШЕЙ. МЕЖДУ НИМИ НЕТ НИ МАЛЕЙШЕЙ РАЗНИЦЫ, А ЭТО ОДНО УЖЕ ЛЮБОПЫТНО» [389], с. 238. На самом деле ничего удивительного тут нет. «Античные» жители «античной» Помпеи XVI или первой половины XVII века пользовались кастрюлями, уже похожими на современные. Становится понятно, почему фрески Рафаэля так «удивительно похожи» на помпейские, см. «Числа против Лжи», гл. 1. Рафаэль и помпейские художники «античности» жили в Италии, В ОДНУ И ТУ ЖЕ ЭПОХУ. Поэтому и рисовали в одном стиле.

Считается, что знаменитый астроном Клавдий Птолемей жил во II веке н.э., то есть в эпоху Второй Римской империи. На рис. 7.5 приведен портрет «античного» Птолемея с карты звездного неба, нарисованной А. Дюрером якобы в 1515 году. Одевание «античного» Птолемея удивительно! Например, НА ЕГО ГОЛОВЕ — ЦИЛИНДР, который стали носить не ранее XVII—XVIII веков. Данный факт историки отметили, конечно, давно. Но комментируют его чрезвычайно аккуратно, обходя острые углы хронологии. Осторожно пишут, например, так: «В правом верхнем углу (карты — А.Ф.) — не менее странно одетый Птолемей» [515], с. 187. Кстати, изображение «античного» астронома Арата в левом верхнем углу карты тоже раздражает современных историков [515], с. 187, как явно не соответствующее привитым нам представлениям об «античных одеяниях».

Заодно возникает еще один вопрос. Так когда же создана звездная карта Дюрера? Получается, что вряд ли в начале XVI века,



Рис. 7.5. Фрагмент звездной карты, нарисованной А. Дюрером якобы в 1515 году. Портрет «античного» Птолемея якобы II века н.э. Однако одет он так, как стали одеваться не ранее XVII века. На его голове — цилиндр! Взято из [90], с. 8.
См. также [515], с. 185

как нас уверяют. Ведь тогда цилиндров еще и в помине не было. Скорее всего, знаменитое произведение А. Дюрера относится к эпохе не ранее XVII века.

Вернемся теперь в самое начало Священной империи X–XIII веков. Оказывается, здесь, якобы в X веке н.э. расположен еще один дубликат Троянской = Тарквинийской = Готской войны. Задержимся на данном сюжете подробнее.

2. ИМПЕРИЯ X–XIII ВЕКОВ. СООТВЕТСТВИЕ МЕЖДУ ВОЙНОЙ X ВЕКА И «АНТИЧНОЙ» ТРОЯНСКОЙ = ТАРКВИНИЙСКОЙ = ГОТСКОЙ ВОЙНОЙ

• 9б. ИМПЕРИЯ X–XIII ВЕКОВ. ПРАВИТЕЛЬНИЦА МАРОЗИЯ СООТВЕТСТВУЕТ «АНТИЧНЫМ» ГЕРОИНЯМ: ТУЛЛИЯ-ЛУКРЕЦИЯ, ЮЛИЯ МЕСА И АМАЛАЗУНТА. Здесь мы рассмотрим эпоху якобы X века, то есть самое начало Священной империи X–XIII веков. Оказывается, скалигеровские хронологи поместили сюда еще один фантомный дубликат войны XIII века, то есть оригинала «античной» Троянской войны. Вкратце опишем яркое соответствие римских событий X века (якобы в итальянском Риме) с Троянской = Тарквинийской = Готской войной.

Длительность периода якобы 931 – 954 годов равна 23 годам, что близко к 17 годам Готской войны, якобы VI века: 535 – 552 годы. В истории Тарквинийской = Готской войны заметную роль играет «легенда о женщине». Это – либо Амалазунта якобы VI века н.э., либо Туллия-Лукреция якобы VI века до н.э., либо Юлия Меса якобы III века н.э.

В якобы X веке н.э. двойником-дубликатом данного сюжета является история римской правительницы Марозии. Напомним, что Тит Ливий особо подчеркивает ВЛАСТОЛЮБИЕ Туллии [482]. Именно она толкнула Тарквиния на захват власти в Риме. О таком же чрезвычайном ВЛАСТОЛЮБИИ Марозии говорят летописи, относимые сегодня к X веку н.э. Сообщается следующее: «За Иоанном X следовали два незначительных папы: нет сомнения, что оба они были КРЕАТУРАМИ МАРОЗИИ, КОТОРАЯ СТАЛА ТЕПЕРЬ ВСЕМОГУЩЕЙ» [196], т. 3, с. 240.

Это, скорее всего, дубликат истории «античной» Амалазунты = Юлии Месы. Напомним, что Амалазунта возвела на престол своих сыновей, готов Амалариха и Аталариха. А в X веке Марозия вручила власть своему сыну Иоанну XI, и затем еще двум своим ставленникам. Как и в «античные» времена Амалазунты = Юлии Месы, «она (то есть Марозия — А.Ф.) действительно БЫЛА И СВЕТСКОЙ ПРАВИТЕЛЬНИЦЕЙ ГОРОДА (Рима — А.Ф.) И САМА НАЗНАЧАЛА ПАП... НАСТУПИЛО ВРЕМЯ, КОГДА И ЦЕРКОВЬ И РИМ БЫЛИ ТИРАНИЗИРОВАНЫ ЖЕНЩИНОЙ» [196], т. 3, с. 240.

• 10b. ИМПЕРИЯ X — XIII ВЕКОВ. ГУГО, КОРОЛЬ ИТАЛИИ X ВЕКА и «АНТИЧНЫЙ» ТАРКВИНИЙ ГОРДЫЙ. Мы уже видели, что муж честолюбивой Туллии, «античный» Тарквиний Гордый, наложился ранее на ГОТОВ якобы VI века н.э., а также на Гогенштауфенов XIII века н.э. По-видимому, муж Марозии — ГУГО, король Италии, также является фантомным отражением ГОГЕН(штауфенов) при их сдвиге вниз примерно на 333 года. Напомним, что «античный» Тит Ливий отрицательно относится к Тарквинию Гордому и к его жене Туллии. Аналогичное, неприязненное отношение демонстрируют к Гуго хроники, относимые сегодня к X веку н.э. О короле Гуго пишется следующее: «ВЕРОЛОМНЫЙ, КОРЫСТНЫЙ и чувственный интриган, отважный и не знающий совести, готовый ради того, чтобы расширить свое итальянское королевство, прибегнуть к самым БЕСЧЕСТНЫМ СРЕДСТВАМ» [196], т. 3, с. 241. О правительнице Марозии сообщается: «ЧЕСТОЛЮБИВАЯ Марозия... отправила к Гуго послов, предлагая ему свою руку и обладание Римом... ЕЕ БЕЗМЕРНОМУ ЧЕСТОЛЮБИЮ льстила мысль сменить титул *senatrix* и *patricia* на сан королевы» [196], т. 3, с. 243.

• 11b. ИМПЕРИЯ X — XIII ВЕКОВ. ЛЕГЕНДА «ОБ ОСКОРБЛЕНИИ ЖЕНЩИНЫ». Напомним, что в Троянской = Тарквинийской = Готской войне большую роль играет сюжет, который мы условно назвали «легенда об оскорблении женщины». В Троянской войне это — «насилие над Еленой Прекрасной». В Тарквинийской войне это — насилие над Лукрецией. В Готской войне якобы VI века это — оскорбление и заключение в тюрьму королевы Амалазунты. По Титу Ливию, непосредственным следствием «оскорбления женщины» были: государственный переворот, изгна-

ние царей, образование Республики в Риме. Вся эта схема присутствует и в летописях, относимых сегодня к X веку.

Здесь мы снова сталкиваемся с ТОЧНО ТАКИМ ЖЕ мотивом — во время брачного обряда «была оскорблена женщина». Сообщается следующее: «Летописцы умалчивают о празднествах, которыми сопровождалась эта удивительная свадьба (Марозии с королем Гуго — А.Ф.)... НО НЕОЖИДАННЫЙ ПЕРЕВОРОТ В РИМЕ СДЕЛАЛ НЕВОЗМОЖНЫМ КОРОНОВАНИЕ ГУГО В ИМПЕРАТОРЫ... Будучи уверен в своем близком и полном торжестве, Гуго (двойник "античного" Тарквиния Гордого — А.Ф.) вошел в роль НАДМЕННОГО ВЛАСТИТЕЛЯ: он стал обходиться презрительно со знатными римскими людьми» [196], т. 3, с. 245. Отметим, что король Гуго X века является в Риме ПРИШЕЛЬЦЕМ, как и «античный» Тарквиний.

Затем король Гуго «СМЕРТЕЛЬНО ОСКОРБИЛ» своего юного пасынка АЛЬБЕРИКА, ОТНОСИВШЕГОСЯ ВРАЖДЕБНО К БРАКУ СВОЕЙ МАТЕРИ, который являлся преградой на его собственном пути» [196], т. 3, с. 245. Альберик оказывается, следовательно, двойником «античного» Валерия, героя Тарквинийской войны. Даже имена их похожи: АЛЬБЕРИК — ВАЛЕРИЙ, ввиду перехода Б в В и наоборот. Итак, король Гуго наносит «смертельное оскорбление» Альберiku «с помощью женщины». Напомним, что «античный» клан Тарквиниев (двойник Гуго) тоже наносит смертельное оскорбление Валерию (двойнику Альберика) «с помощью женщины», поскольку один из Тарквиниев насилует Лукрецию. В обеих версиях-дубликатах подчеркивается сексуальная окраска этой борьбы за власть.

Вот подробности сюжета, относимого сегодня к X веку. «Коварный Гуго уже решил при удобном случае ОТДЕЛАТЬСЯ ОТ... АЛЬБЕРИКА... Принужденный матерью исполнять службу пажа при отчине, юноша однажды с упрямой неловкостью стал лить воду на руки короля... И ПОЛУЧИЛ ОТ НЕГО УДАР В ЛИЦО» [196], т. 3, с. 245.

• 12b. ИМПЕРИЯ X—XIII ВЕКОВ. ВОССТАНИЕ В РИМЕ X ВЕКА СООТВЕТСТВУЕТ ИЗГНАНИЮ ЦАРЕЙ В «АНТИЧНОЙ» ТАРКВИНИЙСКОЙ ВОЙНЕ. Возвращаясь к истории Тарквинийской войны, напомним, что по Титу Ливию, вслед за «оскорблени-

ем женщины» вспыхивает бунт и восстание в Риме. Буквально **ТО ЖЕ САМОЕ** происходит и в X веке. **«ПЫЛАЯ МЩЕНИЕМ, АЛЬБЕРИК... СОЗВАЛ РИМЛЯН И ВООДУШЕВИЛ ИХ РЕЧЬЮ**, в которой объяснил им, какому невероятному позору подвергают они себя, повинувшись женщине **И ПОЗВОЛЯЯ ВЛАСТВОВАТЬ НАД СОБОЮ... ГРУБЫМ ВАРВАРАМ**» [196], т. 3, с. 245.

Как мы уже знаем, аналогичную ситуацию описывает и «античный» Ливий, подчеркивая, что Тарквинии являются пришельцами, не римлянами, поэтому их «варварская власть» позорна для Рима. В X веке далее происходит следующее: **«РИМЛЯНЕ ПРИШЛИ В НЕИСТОВСТВО... НАРОД СХВАТИЛСЯ ЗА ОРУЖИЕ И... БРОСИЛСЯ БРАТЬ ПРИСТУПОМ замок св. Ангела, где находились Гуго и Марозия. Не надеясь выдержать осаду, КОРОЛЬ РЕШИЛСЯ БЕЖАТЬ**» [196], т. 3, с. 245. Это и есть, скорее всего, то самое событие, которое «античный» Тит Ливий изобразил как изгнание царей Тарквиниев из Рима. В обеих версиях-дубликатах (как в X веке, так и у Тита Ливия) король Гуго, то есть «античный» царь Тарквиний, не убит во время восстания в Риме, а спасается бегством.

Вот любопытные подробности этих событий. **«Как БЕГЛЫЙ галерный раб, он (король Гуго — А.Ф.) спустился по веревке через стену... ПОСПЕШИЛ В ЛАГЕРЬ СВОИХ ВОЙСК**» [196], т. 3, с. 245. Буквально то же самое рассказывает и «античный» Тит Ливий, сообщая, что войска изгнанного царя Тарквиния находились **ВНЕ РИМА**. В X веке, король Гуго «отступил с ними, **ПОКРЫТЫЙ ПОЗОРОМ... ПОТЕРЯВ... СВОЮ ЖЕНУ И ИМПЕРАТОРСКУЮ КОРОНУ**» [196], т. 3, с. 245.

В обеих сравниваемых нами версиях-дубликатах данное событие знаменует собой **КОНЕЦ** царского периода в Риме. Причем «античный» Валерий, вместе с Брутом, по Титу Ливию, становятся фактическими правителями в Риме. **ТО ЖЕ САМОЕ** мы видим и в X веке. Здесь «одним приемом **РИМЛЯНАМ УДАЛОСЬ ИЗБАВИТЬСЯ И ОТ КОРОЛЯ, И ОТ ИМПЕРАТОРА, И ОТ СВЕТСКОЙ ВЛАСТИ ПАПЫ И ДОБИТЬСЯ ДЛЯ ГОРОДА НЕЗАВИСИМОСТИ**» [196], т. 3, с. 245. По «античному» Титу Ливию, это и есть начало Римской республики. Перед нами — достаточно яркий параллелизм.

Затем «Альберик был провозглашен римским государем... Первым его делом было заключить свою мать (Марозию — А.Ф.) В ТЮРЬМУ» [196], т. 3, с. 245. Здесь уместно вспомнить, что ТО ЖЕ САМОЕ происходит в Готской войне: королева Амалазунта была ЗАКЛЮЧЕНА В ТЮРЬМУ, см. выше. Ф. Грегоровиус совершенно правильно отмечает: «Основы этого ПЕРЕВОРОТА были аристократические, и РИМ СТАЛ РЕСПУБЛИКОЙ ЗНАТНЫХ» [196], т. 36 с.245. Это — в точности установление «античной» РЕСПУБЛИКИ по Титу Ливию.

Далее: «Революция 932 года устранила НЕЗАКОННУЮ ВЛАСТЬ ЖЕНЩИНЫ, ОПИРАВШЕЙСЯ НА МОГУЩЕСТВО РОДА... И НА СВОИХ МУЖЕЙ, КОТОРЫЕ НЕ БЫЛИ РИМЛЯНАМИ (! — А.Ф.)» [196], т. 3, с. 245. Именно об этом и говорил «античный» Тит Ливий: римляне сбросили власть чужеземца-пришельца Тарквиния и его властолюбивой жены Танаквиль. В фантомном X веке мы видим следующее продолжение этого параллелизма с Тарквинийской войной: «ИЗГНАНИЕМ ГУТО (то есть изгнанием царей, по Титу Ливию — А.Ф) РИМЛЯНЕ КАК БЫ ОБЪЯВИЛИ, ЧТО ОТНЫНЕ ОНИ НЕ ПРИЗНАЮТ ВЛАСТИТЕЛЕМ ЧУЖЕЗЕМЦА — НИ КОРОЛЯ, НИ ИМПЕРАТОРА — И ЧТО ПРАВЯЩАЯ НАД НИМИ ВЛАСТЬ ДОЛЖНА БЫТЬ НАЦИОНАЛЬНОЙ... РИМ СТАНОВИТСЯ СВОБОДНЫМ СВЕТСКИМ ГОСУДАРСТВОМ» [196], т. 3, с. 246.

Как в «античном Риме Тита Ливия», в средневековом Риме X века «снова возрождается» республиканский сенат. Вообще, как мы тут неожиданно узнаем, «у историков IX и X веков и в документах этих столетий название СЕНАТА... ВСТРЕЧАЕТСЯ ОЧЕНЬ ЧАСТО. С той поры, как была ВОССТАНОВЛЕНА Римская Империя, когда ЯВИЛИСЬ СНОВА ТИТУЛЫ ИМПЕРАТОРА И АВГУСТА И ОПЯТЬ СТАЛО ОТМЕЧАТЬСЯ ДАЖЕ ПОСТКОНСУЛЬСТВО ИМПЕРАТОРОВ (в точности как и в "античном" Риме — А.Ф.), ВОСПОМИНАНИЯ О СТАРИНЕ ВНОВЬ ПРИОБРЕЛИ СВОЮ ЖИВОСТЬ... СЛОВО СЕНАТ БЫЛО НАСТОЛЬКО УПОТРЕБИТЕЛЬНО, что мы встречаем его даже в актах одного собора» [196], т. 3, с. 247.

Так что напрасно некоторые историки отрицают «эффективное существование сената» в средневековом Риме. Мы видим, что

ВСЕ ТАК НАЗЫВАЕМЫЕ «АНТИЧНЫЕ ИНСТИТУТЫ» ПРИСУТСТВУЮТ В РИМЕ СРЕДНИХ ВЕКОВ В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ. Причем отнюдь не в виде каких-то «туманных воспоминаний», как нам сегодня стараются внушить, а как реальные структуры римской власти. Вопрос только в том, о каком Риме тут идет речь. Как мы уже неоднократно говорили, скорее всего здесь имеется в виду либо Новый Рим на Босфоре, либо Рим в Руси-Орде, основанный Ромулом и Ремом, потомками царя Энея. Но не Рим в Италии, которого ранее конца XIV века, по-видимому, просто еще не существовало. По крайней мере в качестве столицы.

• 13b. ИМПЕРИЯ X—XIII ВЕКОВ. АЛЬБЕРИК X ВЕКА СООТВЕТСТВУЕТ «АНТИЧНОМУ» ВАЛЕРИЮ. По Титу Ливию, в самом начале «античной» римской республики, вождь римлян П. Валерий становится консулом. То же самое мы видим и в X веке: римляне облачают Альберика всей полнотой власти. «ВОЗЛОЖИВ НА НЕГО (то есть на Альберика — А.Ф.) ПОЖИЗНЕННОЕ КОНСУЛЬСТВО, РИМЛЯНЕ ОТМЕТИЛИ БОЛЕЕ ШИРОКИЕ ПОЛНОМОЧИЯ АЛЬБЕРИКА В ПРЕДЕЛАХ НОВОЙ РИМСКОЙ РЕСПУБЛИКИ (! — А.Ф.) САНОМ "СЕНАТОРА ВСЕХ РИМЛЯН"» [196], т. 3, с. 250. Все перечисленные события почти дословно следуют версии «античного» Тита Ливия.

• 14b. ИМПЕРИЯ X—XIII ВЕКОВ. КОНЕЦ ПРАВЛЕНИЯ АЛЬБЕРИКА В X ВЕКЕ И ПРИХОД К ВЛАСТИ ЕГО СЫНА ОКТАВИАНА. В «АНТИЧНОСТИ» ЭТО — КОНЕЦ ПРАВЛЕНИЯ ЮЛИЯ ЦЕЗАРЯ И ПРИХОД К ВЛАСТИ ЕГО ПРИЕМНОГО СЫНА ОКТАВИАНА АВГУСТА. В Троянской войне ярко выделяется мотив гречанки Елены, игравшей важную роль в ту эпоху. В X веке хроники тоже особо подчеркивают связи Альберика с Грецией. Отмечается, что «надежды Альберика ПОЛУЧИТЬ РУКУ ГРЕЧЕСКОЙ ПРИНЦЕССЫ не сбылись... Этот БРАК НЕ СОСТОЯЛСЯ... Успехи греков все более приближали их к Риму» [196], т. 3, с. 255. Дальнейшие события «биографии Альберика» — война с изгнанным королем Гуго, осада Рима и т.д. практически тождественны соответствующим событиям из истории Тарквинийской войны в описании «античного» Тита Ливия. Мы опустим этот материал, так как перечисление всех соответствий довольно громоздко, а общая картина параллелизма уже достаточно ясна.

Эпоха Альберика в X веке переходит затем в эпоху его сына ОКТАВИАНА. Отметим, что во Второй Римской империи двойником Альберика является, конечно, Юлий Цезарь. О X веке сообщается следующее: «Государственная власть Альберика, по смерти его, ПЕРЕШЛА К ЕГО ЮНОМУ СЫНУ... Мы должны... отвести этому "сенатору" (Альберiku – А.Ф.) ОДНО ИЗ САМЫХ ПОЧЕТНЫХ МЕСТ СРЕДИ ВСЕХ РИМСКИХ ГРАЖДАН СРЕДНИХ ВЕКОВ. С именем Альберика неразрывно связана СЛАВА ИТАЛИИ ТОЙ ЭПОХИ... Он достоин был быть римлянином и вполне заслужил у своего времени титул Великого (! – А.Ф.)... Род Альберика не угас с ним и его СЫНОМ ОКТАВИАНОМ» [196], т. 3, с. 270. Как мы сейчас увидим, этот Октавиан якобы X века накладывается на знаменитого Октавиана Августа из Второй империи.

3. «АНТИЧНАЯ» ВТОРАЯ РИМСКАЯ ИМПЕРИЯ И ЭПОХА XIII–XVII ВЕКОВ

Кроме описанного выше соответствия, Вторая империя и Священная империя X – XIII веков содержат в самом своем начале по три крупных правителя. Собственно, с них и начинаются обе сравниваемые империи. Во Второй империи это – Люций Сулла, Помпей Великий и Юлий Цезарь. А в Священной империи X – XIII веков это – Оттон I Великий, Оттон II Лютый и Оттон III Рыжий. То есть Хлор! – сравните с Третьей империей. Посмотрим теперь на их «биографии».

15а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Известный император ОКТАВИАН АВГУСТ, якобы I век до н.э. – начало I века н.э. Напомним, что Октавиан Август был УСЫНОВЛЕН ЮЛИЕМ ЦЕЗАРЕМ, см. главу 3. Отметим, что до нас дошло довольно много золотых «античных» монет Октавиана Августа. Например, в нумизматическом каталоге [1142] описание этих монет занимает НЕСКОЛЬКО СТРАНИЦ [1142], с. 44 – 46. Как мы сейчас увидим, этот «античный Октавиан» довольно четко присутствует в скалигеровской истории якобы X века н.э.

• 15b. ИМПЕРИЯ X – XIII ВЕКОВ. Средневековый ОКТАВИАН в X веке н.э. Непосредственно перед Оттоном I стоит Октавиан –

СЫН АЛЬБЕРИКА. Напомним, что средневековый Альберик является двойником «античного» Валерия, то есть Юлия Цезаря, см. выше. Отметим схожесть имен: АЛЬБЕРИК (или АЛЬВЕРИК) и ВАЛЕРИЙ. Ф. Грегоровиус сообщает: «По смерти АЛЬБЕРИКА ЕГО ЮНЫЙ СЫН... ОКТАВИАН БЕСПРЕКОСЛОВНО БЫЛ ПРИЗНАН ГОСУДАРЕМ И СЕНАТОРОМ ВСЕХ РИМЛЯН... Октавиан унаследовал светскую власть... До нас НЕ ДОШЛИ РИМСКИЕ МОНЕТЫ ВРЕМЕНИ ОКТАВИАНА, но несомненно, что он также чеканил их со своим именем и титулом» [196], т. 3, с. 278. Отметим, что ЗАТО ДО НАС ДОШЛИ «АНТИЧНЫЕ» МОНЕТЫ «АНТИЧНОГО» ОКТАВИАНА АВГУСТА. См. предыдущий пункт. Так что, скорее всего, эти золотые монеты и есть те самые, которые чеканил средневековый Октавиан якобы X века, но которые затем были искусственно отброшены в прошлое, в фантомную Вторую Империю, и потому «исчезли» из средних веков. Так что, открыв сегодня нумизматический каталог [1142], можно посмотреть на монеты средневекового Октавиана, приписанные «античному Октавиану».

16а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. «Античному» Октавиану Августу, приемному сыну Юлия Цезаря, было 19 лет, когда он получил власть в Риме и стал императором. См. главу 3.

• 16б. ИМПЕРИЯ X – XIII ВЕКОВ. Практически то же самое сообщается и о средневековом Октавиане. «ОКТАВИАНУ (сыну Альберика, двойника Юлия Цезаря – А.Ф.) ЕДВА ЛИ БЫЛО 16 ЛЕТ, КОГДА ОН СТАЛ ВЛАСТИТЕЛЕМ РИМА» [196], т. 3, с. 278. Наложение «античного Октавиана» на средневекового Октавиана, обнаруженное нашими эмпирико-статистическими методиками, фрагментарно отмечалось и раньше. Например, данной параллели не мог не заметить такой знаток истории «античного» и средневекового Рима, как Ф. Грегоровиус. Он писал следующее: «Движимый гордостью и честолюбием, Альберик дал своему сыну имя ОКТАВИАНА, тая, может быть, смелую надежду, — теоретизирует Ф. Грегоровиус, — что в его род С ЭТИМ ИМЕНЕМ ПЕРЕЙДЕТ И ИМПЕРАТОРСКИЙ САН» [196], т. 3, с. 278.

17а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. «Античный» Октавиан Август получил титул АВГУСТ, что означает СВЯЩЕННЫЙ. Он был как светским правителем Второй империи, так и ее ДУХОВНЫМ главой [327]. Это хорошо соответствует тому факту, что его сред-

невековый двойник Октавиан занял, как мы сейчас увидим, СВЯЩЕННЫЙ престол папы римского [196], т. 3, с. 278.

● 17b. ИМПЕРИЯ X – XIII ВЕКОВ. «Осенью в 955 г. ... ЮНЫЙ ГОСУДАРЬ РИМЛЯН СТАЛ ПАПОЙ. Кроме летописца сорактского, ни один из историков не упоминает о том, что Октавиан получил какое-нибудь ДУХОВНОЕ образование... ОКТАВИАН СМЕНИЛ СВОЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ИМЯ НА ИМЯ ИОАННА XII» [196], т. 3, с. 278. Напомним, что «античный» Октавиан, будучи АВГУСТОМ = СВЯЩЕННЫМ, оставался в то же время и светским властителем Рима. Точно так же, средневековый Октавиан, несмотря на свой священный сан папы, остается светским правителем Рима. «Но склонность Иоанна (XII – А.Ф.) быть СВЕТСКИМ ВЛАСТИТЕЛЕМ значительно превышала готовность его нести ДУХОВНЫЕ ОБЯЗАННОСТИ, и две природы в нем, одна Октавиана, другая Иоанна XII, вели неравную борьбу... Папа Иоанн XII... воздавал хвалу ДРЕВНИМ БОГАМ» [196], т. 3, с. 279.

Совершенно ясно, что происходит. Мы видим, что историк Ф. Грегоровиус, изучая старые документы, то и дело наталкивается на свидетельства того, что летописи средневекового Рима насквозь пронизаны фактами, считаемыми сегодня «античными». И тогда Ф. Грегоровиус начинает теоретизировать, будто средневековые римляне буквально на каждом шагу «вспоминали древность» и заново «возрождали древние обычаи».

18a. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. «Античный» Октавиан Август распространил власть Рима на большие территории [327].

● 18b. ИМПЕРИЯ X – XIII ВЕКОВ. То же самое делает и средневековый Октавиан. «Состояние Рима в первые годы понтификата Иоанна XII известно нам лишь в неясных чертах... ЮНОША... БУДУЧИ ГОСУДАРЕМ И ВМЕСТЕ ПАПОЙ, РЕШИЛ ПУСТИТЬСЯ В БОЛЬШИЕ ЗАТЕИ И РАСПРОСТРАНИТЬ СВОЮ ВЛАСТЬ ДАЛЕКО НА ЮГ» [196], т. 3, с. 279.

19a. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. «Античный» Октавиан Август правил 37 лет: от 23 года до н.э. до 14 года н.э. См. главу 3. После Октавиана Августа идет Тиберий, правивший 23 года: якобы 14 – 37 годы н.э.

● 19b. ИМПЕРИЯ X – XIII ВЕКОВ. Средневековый Октавиан вскоре передает власть в руки Оттона I Великого. Который, мирно сменив Октавиана, продолжает его деятельность по укреплению

Рима. Октавиан короновал Оттона I якобы в 962 году. «Так императорская власть была... передана чужеземному роду саксонских королей. Один из ВЕЛИЧАЙШИХ преемников Карла был коронован РИМЛЯНИНОМ, КОТОРЫЙ, ПО СТРАННОЙ СЛУЧАЙНОСТИ (не перестает удивляться Ф. Грегоровиус — А.Ф.) НОСИЛ ИМЯ ОКТАВИАНА» [196], т. 3, с. 280 — 281.

Если этот переход власти передал, по мнению некоторых летописцев, и имя Октавиана — новому правителю, Оттону I, то мы получаем важное совпадение длительностей правлений. Оттон I правил 37 лет, в 936 — 973 годах, как германский король. А его двойник — «античный» Октавиан, тоже правил 37 лет. См. предыдущий пункт. Далее, после Оттона I идет Оттон II, правивший 23 года, в 960 — 983 годах. РОВНО СТОЛЬКО же, 23 года, правил и его «античный двойник» — император Тиберий, см. выше.

20а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Эта империя ведет крупные, так называемые Восточные войны [327].

• 20b. ИМПЕРИЯ X — XIII ВЕКОВ. В данную эпоху происходят известные КРЕСТОВЫЕ ПОХОДЫ. И вновь Ф. Грегоровиус, хорошо представляя как «античную», так и средневековую историю Рима, не может не отметить яркую параллель: «Эти двухсотлетние военные передвижения Европы (речь идет о Крестовых Походах — А.Ф.), ПОДОБНО ВОСТОЧНЫМ ВОЙНАМ ДРЕВНЕГО РИМА, действовали как сильный рычаг» [196], т. 3, с. 410.

21а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Якобы с 82 по 78 годы до н.э. в Риме правит Люций Сулла, которому приписывается титул *Restitutor Urbis*, то есть «Восстановитель Города» или государства. Практически тот же титул приписывается и Люцию Аврелиану, первому императору Третьей империи. См. этот параллелизм в главе 3. Таким образом, титул «Восстановителя Города (или Государства)» характеризует собою НАЧАЛО как Второй, так и Третьей Римских империй, а также НАЧАЛО Священной Римской империи X — XIII веков. См. выше аналогичный титул Оттона I.

• 21b. ИМПЕРИЯ ГАБСБУРГОВ (Нов-Город?). При суммарном сдвиге на 1386 лет = 1053 года + 333 года, империя Габсбургов (Нов-городцев?) XIII — XVII веков совмещается со Второй Римской империей, см. «Числа против Лжи», гл. 6. При этом, начало правления «античного Суллы», первого правителя Второй импе-

рии, оказывается примерно в 1304 году н.э. А в самом НАЧАЛЕ империи Габсбургов (Нов-Город?) стоит Рудольф Габсбург (1273 — 1291). Он также выделяется тем, что ему приписывается титул «Восстановителя Империи» [196], т. 5, с. 368. То есть в скалигеровской истории наблюдается якобы очередное «возрождение» данного громкого титула. Скорее всего, никаких «возрождений» такого сорта не было. Учитывая обнаруженные нами сдвиги, мы видим, что несколько правителей с титулом «Восстановителя Города (государства)» накладываются друг на друга и превращаются в ОДНОГО царя (Нов-городца?), основавшего Империю в конце XIII — начале XIV века н.э.

ЯРОСТЬ РИМСКОГО ПАПЫ XIII ВЕКА = ЯРОСТЬ «АНТИЧНОГО» ИМПЕРАТОРА СУЛЛЫ. Параллелизм между Второй империей и империей Габсбургов (Нов-Городцев?) здесь настолько ярок, что его не мог не заметить историк Ф. Грегоровиус. А заметив, не удержался от развернутого комментария при описании событий XIII века: «Палестрина (Поле-Страна или Белая Страна? — А.Ф.) сдалась на уговор (папе Бонифацию — А.Ф.) . В траурных одеждах... явились оба кардинала (в 1298 году — А.Ф.)... и упали к ногам папы... Палестрина и все укрепленные места... были тотчас сданы. Ненависть папы против мятежников... была теперь безгранична... Наказание, к которому он немедленно приговорил Палестрину, обнаружило его намерение. СТРАННАЯ СУДЬБА ЧЕРЕЗ ДОЛГИЙ ПРОМЕЖУТОК ВРЕМЕНИ (а именно, через 1386 лет — А.Ф.) ДВУКРАТНО ИЗЛИЛА НА ЭТОТ ЗНАМЕНИТЫЙ ГОРОД ФОРТУНЫ ОДИНАКОВУЮ ЧАШУ ГНЕВА. СУЛЛА, КОТОРОМУ СДАЛСЯ ПРЕНЕСТЕ, СРАВНЯЛ ГОРОД С ЗЕМЛЕЙ; ЧЕРЕЗ 1400 ЛЕТ (Ф. Грегоровиус округляет здесь число 1386 до 1400 — А.Ф.) ТОТ ЖЕ ПРЕНЕСТЕ СДАЛСЯ ПАПЕ, И ПАПА С ДРЕВНЕРИМСКОЙ ЯРОСТЬЮ ТОЖЕ СНЕС ЕГО С ЛИЦА ЗЕМЛИ» [196], т. 5, с. 431.

В полном соответствии с «античными» событиями якобы 1400-летней давности, «все это погибло в несколько дней... НА РАЗВАЛИНАХ ПРОВЕДЕН БЫЛ ПЛУГ И ПОСЫПАНА СОЛЬ. Бонифацию VIII, по-видимому, НРАВИЛОСЬ ПОДРАЖАТЬ, — фантазирует Ф. Грегоровиус, — ОБРАЗУ ДЕЙСТВИЙ ДРЕВНЕГО РИМЛЯНИНА» [196], т. 5, с. 432 — 433. То есть, «античного» Суллы.

Итак, по мнению скалигеровского историка, средневековый папа был хорошо начитан. Любил древнюю историю, старался буквально во всем подражать «древним авторитетам». То есть, нас хотят уверить, будто свою собственную жизнь папа Бонифаций талантливо списал с «древних книг». Вставал утром, открывал очередную страницу «классиков» и узнавал — что ему следует сделать именно в этот день, дабы быть похожим на древних. Все эти натянутые «объяснения» современных историков становятся ненужными, если осознать, что перед нами всего лишь проявления хронологического сдвига, «раздвоившего» и отбросившего в далекое прошлое реальные события средних веков, рис. 7.6.

Ф. Грегоровиус завершает этот параллелизм так: «Он (Бонифаций — А.Ф.) в самом деле разрушил один из древнейших городов Италии, который погиб ЕЩЕ В СВОЕМ АНТИЧНОМ ВИДЕ...

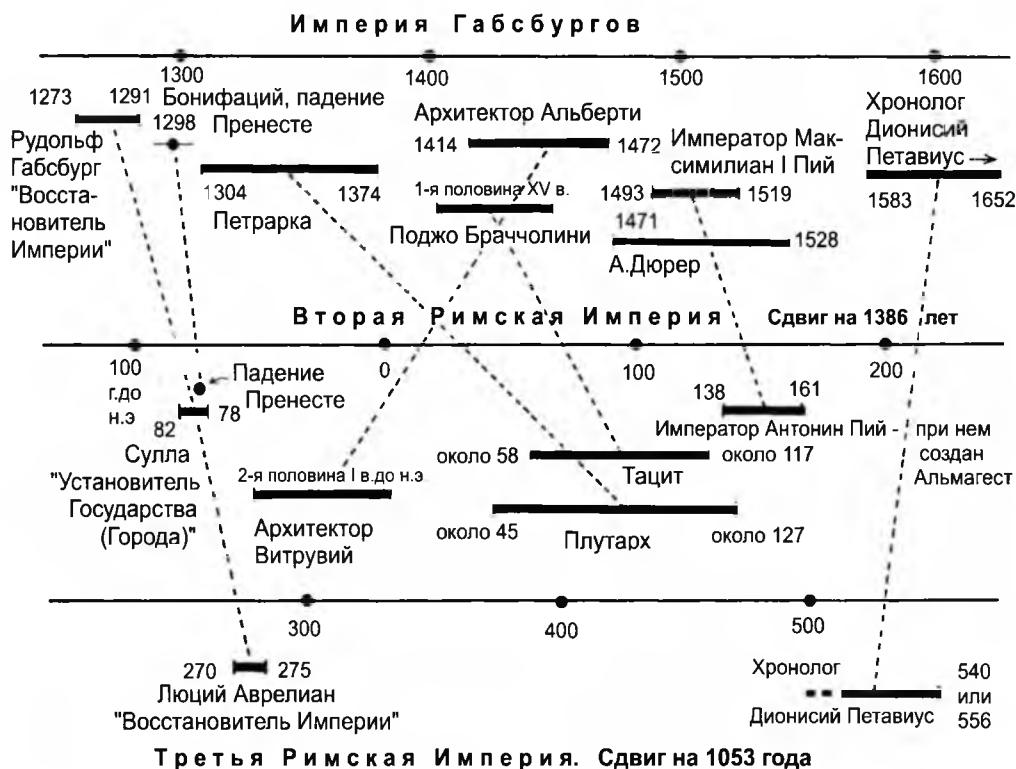


Рис. 7.6. Отдельные интересные соответствия между империей Габсбургов (Нов-городцев?) XIII–XVII веков и «античной» Второй = Третьей Римской империей

ПОДОБНО ТОМУ, КАК СУЛЛА ПОСЕЛИЛ НА РАВНИНЕ РАЗРУШЕННОГО ГОРОДА ВОЕННУЮ КОЛОНИЮ, ТАК И БОНИФАЦИЙ ПРИКАЗАЛ НЕСЧАСТНЫМ ЕГО ЖИТЕЛЯМ... СТРОИТЬСЯ РЯДОМ. Они построили хижины на низменном месте» [196], т. 5, с. 432–433.

22а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Считается, что именно при римском императоре Антонине Пие, правившем якобы в 138–161 годах н.э., написан знаменитый Альмагест Птолемея.

• 22б. ИМПЕРИЯ ГАБСБУРГОВ (Нов-Город?). В 1493–1519 годах н.э. правит известный император Максимилиан I. При сдвиге примерно на 1386 лет его правление практически совмещается с правлением «античного» Антонина Пия, рис. 7.6. В самом деле, при суммарном сдвиге на $1053 + 333 = 1386$ лет, «античный» Антонин Пий оказывается в XVI веке н.э. и накладывается на период 1524–1547 годы н.э., то есть очень близко к эпохе правления Максимилиана I. Напомним далее, что именно в эпоху Максимилиана I (1493–1519) и Максимилиана II (1564–1576) НАЧИНАЮТСЯ публикации Альмагеста Птолемея, «наконец-то», обнаруженного после якобы многих веков забвения. Первое латинское издание — в 1537 году, греческое — в 1538 году, «перевод» Трапезундского — в 1528 году и т.д. Вспомним также, см. «Числа против Лжи», гл. 6, что полное имя Максимилиана I содержит, оказывается, следующую формулу: Максимилиан Кайзер ПИЙ Август. См. гравюры А. Дюрера в «Числа против Лжи», гл. 6:11. Получается, что Альмагест действительно мог создаваться в XVI веке н.э. при «императоре ПИЕ», то есть при Максимилиане ПИЕ. Поэтому император Пий и упомянут в Альмагесте. Выходит также, что автор Альмагеста в XVI веке никого не обманывал, вписывая в текст имя правителя, при котором производились наблюдения. Как мы теперь начинаем понимать, эти наблюдения производились, в основном, при Максимилиане I. Хотя некоторые данные, например звездный каталог, могли быть взяты из более ранних астрономических работ, например, XI–XV веков н.э. См. «Звезды свидетельствуют», а также рис. 7.6.

23а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Якобы во второй половине I века до н.э. действует известный ВИТРУВИЙ (Vitruvius), «римский архитектор и инженер... Автор трактата "Десять книг об архитектуре",

где рассмотрены градостроительные, инженерно-технические и художественные вопросы, обобщен опыт греческого и римского зодчества» [797], с. 227. Современные ученые неоднократно указывали на далеко идущие параллели между работами «античного Витрувия» и средневекового архитектора Альберти [18], [544].

● 23b. ИМПЕРИЯ ГАБСБУРГОВ (Нов-Город?). В XV веке действует известный итальянский архитектор Леон Баттиста АЛЬБЕРТИ (1414–1471) [18], с. 3. В «Числа против Лжи», гл. 1, мы указали на яркие соответствия между его деятельностью, и деятельностью «античного» Витрувия [18], [544]. В частности, Альберти в XV веке тоже написал известный труд под практически ТЕМ ЖЕ НАЗВАНИЕМ: «Десять книг о зодчестве» [18], с. 50. Оказывается, при сдвиге примерно на 1386 лет, эпохи Витрувия и Альберти практически совмещаются, рис. 7.6. По-видимому, «античный римский архитектор Витрувий» является всего лишь фантомным отражением средневекового итальянского архитектора Альберти. В имени «Витрувия» сохранился даже след имени Альберти или Альверти. Скалигеровская история «раздвоила» Альберти (на бумаге, конечно). Его оригинал остался в XV веке. А дубликат «уехал» вниз примерно на 1400 лет и превратился там в великого «античного ученого Витрувия». Мы не сравнивали их «биографии» подробно. Было бы интересно это сделать.

24a. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Якобы около 58–117 годов н.э. действует известный римский историк Тацит [797], с. 1304. В нескольких своих книгах он описал «античный Рим».

● 24b. ИМПЕРИЯ ГАБСБУРГОВ (Нов-Город?). В «Античность — это средневековье», гл. 1:2, мы рассказали о выдающемся писателе Эпохи Возрождения — Поджо Браччолини, жившем якобы в первой половине XV века [21], [1195], [1379]. В научной литературе неоднократно высказывалось достаточно обоснованное утверждение, что именно Поджо Браччолини является автором «открытых им» книг «античного Тацита» [1195], [1379]. Как мы теперь видим, при сдвиге на 1386 лет эпоха «античного Тацита» действительно совмещается с эпохой средневекового Поджо Браччолини, рис. 7.6. Таким образом, как и в случае с Альберти-Витрувием, скорее всего, «Тацит» — это всего лишь псевдоним писателя XV–XVI веков Поджо Браччолини. На страницах скалигеровской ис-

тории Браччолини «раздвоился». Оригинал остался в XV–XVI веках, а его фантомное отражение оказалось якобы в I веке н.э. под именем «Тацит».

25а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Якобы около 45–127 годов н.э. действует известный «древне»-греческий писатель и историк Плутарх [797], с. 1012.

• 25б. ИМПЕРИЯ ГАБСБУРГОВ (Нов-Город?). В XIV веке действует известный писатель и поэт Петрарка (Petrarca), 1304–1374 годы [797], с. 993. В «Античность — это средневековье», гл. 1:4, мы высказали мысль, что «античный Плутарх» является фантомным отражением средневекового Петрарки. В дополнение к этим соображениям, сейчас мы обнаруживаем, что при сдвиге примерно на 1386 лет, эпоха «античного Плутарха» оказывается близка к эпохе средневекового Петрарки, рис. 7.6. Кстати, отсюда видно, что Петрарка расположен на оси времени «несколько раньше» чем «Плутарх». А ведь мы уже высказали мысль, что Петрарку следует переместить во времени несколько ближе к нам. В частности, это сделает наложение датировок Плутарха и Петрарки на рис. 7.6 совсем хорошим.

26а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. Эта империя является Священной в том смысле, что все ее императоры, начиная с Октавиана Августа, носят титул АВГУСТ, что в переводе означает СВЯЩЕННЫЙ.

• 26б. ИМПЕРИЯ X–XIII ВЕКОВ. Эта империя официально называется СВЯЩЕННОЙ. По этому поводу историки говорят, что империя X–XIII веков «есть СВЯЩЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ: выражение Священная Римская Империя встречается с XII века» [459], т. 1, с. 153.

27а. ВТОРАЯ ИМПЕРИЯ. «Античный» император Марк Аврелий правил якобы в 161–180 годах н.э.

• 27б. ИМПЕРИЯ X–XIII ВЕКОВ. При сдвиге примерно на 1053 года, «Марк Аврелий» поднимается по крайней мере в конец XII века н.э. и накладывается на императора Оттона IV Гвельфа (1198–1218). В книге «Античность — это средневековье», гл. 1:1, мы сообщили, что, согласно средневековым документам, именно якобы в XII веке и поставлена в Риме известная конная статуя МАРКА АВРЕЛИЯ [196], т. 4, с. 568, комментарий 74. В то же время считается, что эта статуя является «очень античной» и создана в

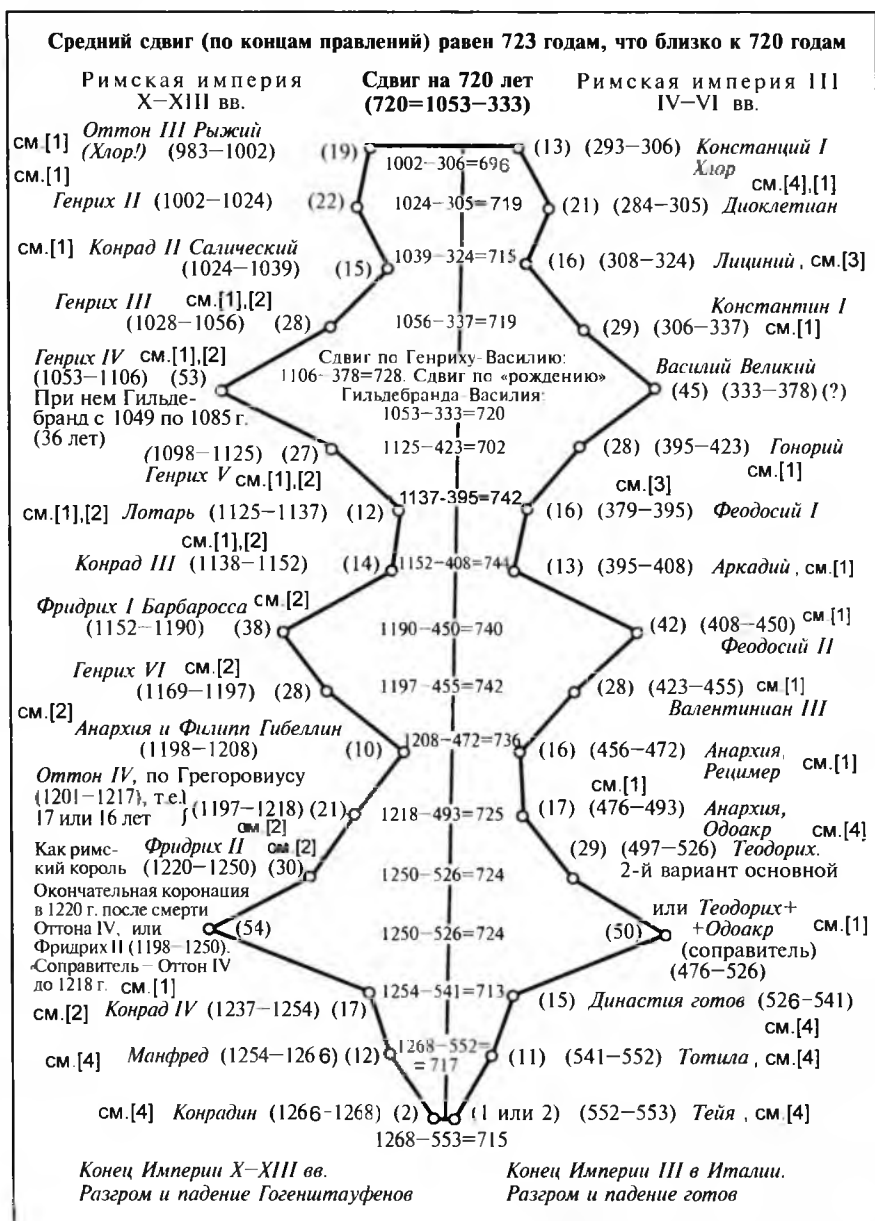
эпоху Второй империи. Это одна из самых известных «античных реликвий Рима». Теперь мы начинаем понимать, в чем дело. Объяснение простое. «Античный Марк Аврелий» является просто дубликатом Оттона IV. Поэтому его статуя воздвигнута не ранее XII века, а «оказалась в античности» лишь благодаря неправильной скалигеровской хронологии.

4. НАЛОЖЕНИЕ ТРЕТЬЕЙ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ НА СВЯЩЕННУЮ РИМСКУЮ ИМПЕРИЮ X–XIII ВЕКОВ И НА ИМПЕРИЮ ГАБСБУРГОВ XIV–XVII ВЕКОВ. СДВИГ НА 720 ЛЕТ И НА 1053 ГОДА

На рис. 7.7 изображено уже знакомое нам соответствие между Третьей Римской империей якобы III – VI веков н.э. и Священной Римской империей якобы X – XIII веков н.э. Здесь ВССД = $2,3 \times 10^{-10}$. См. «Числа против Лжи», гл. 6. Отождествление возникает при сдвиге на 720 лет, то есть на разность двух основных сдвигов, поскольку $1053 - 333 = 720$. Базисными точками наложения являются следующие.

1) ИМПЕРИЯ X – XIII ВЕКОВ. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ФРИДРИХ СООТВЕТСТВУЕТ «АНТИЧНОМУ» ТЕОДОРИХУ. Конец правления Фридриха II в средневековой Священной империи X – XIII веков, а именно, 1250 год, — накладывается на конец правления Теодориха Готского в «античной» Третьей империи, а именно, на 526 год, при сдвиге на 724 года. На рис. 7.8 показано старинное изображение Фридриха II с соколом.

2) ИМПЕРИЯ X – XIII ВЕКОВ. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ГЕНРИХ СООТВЕТСТВУЕТ «АНТИЧНОМУ» ВАЛЕНТУ. Средневековая пара: император Генрих IV и при нем «римский папа Гильдебранд», накладываются при сдвиге на «античную» пару: император Валент и при нем святой Василий Великий. Обратите внимание, что смерть «Гильдебранда» якобы в 1085 году накладывается как раз на смерть святого Василия Великого якобы в 378 году при сдвиге на 707 лет, что практически совпадает со средней величиной сдвига на 720 лет.



Здесь: [1] Блер Ж. Таблицы хронологические. Тома 1,2. Москва, изд-во Моск. Ун-та, 1808-1809. [2] Бемон Ш., Моно Г. История Европы в средние века. Петроград, 1915. [3] Cagnat R. Cours d'épigraphie latine. 4 ed. Paris, 1914. [4] Ф.Грегоровиус. История города Рима в средние века. СПб, 1902-1912.

Рис. 7.7. Соответствие между «античной» Третьей Римской империей якобы III–VI веков н.э. и Священной Римской империей якобы X–XIII веков н.э.

3) ИМПЕРИЯ X—XIII ВЕКОВ. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОТТОН III РЫЖИЙ СООТВЕТСТВУЕТ «АНТИЧНОМУ» КОНСТАНЦИЮ ХЛОРУ. Далее, средневековый император Оттон III РЫЖИЙ, умер якобы в 1002 году, накладывается на «античного» императора Констанция I ХЛОРА. Подчеркнем, что слово ХЛОР означает РЫЖИЙ. Так что здесь совмещаются два одинаковых имени. Оба эти императора, в свою очередь, накладываются на «античного» Юлия Цезаря из Второй империи. См. главу 3. Любопытно было бы выяснить, сохранились ли какие-либо сведения о том, что Юлий Цезарь был рыжим. Подробнее о настоящем прообразе Юлия Цезаря см. в наших книгах «Царь Славян» и «Начало Ордынской Руси».

4) ИМПЕРИЯ X—XIII ВЕКОВ. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ КОНРАД IV СООТВЕТСТВУЕТ «АНТИЧНЫМ» КОРОЛЯМ-ГОТАМ. Средневековый император Конрад IV (Хан Орды?) из Священной империи X—XIII веков накладывается при сдвиге на «античную» династию готских королей-мужчин из Третьей империи, а именно, от момента смерти Теодориха Готского якобы в 526 году до гибели готского короля Тотилы якобы в 541 году.



5) ИМПЕРИЯ X—XIII ВЕКОВ. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ МАНФРЕД СООТВЕТСТВУЕТ «АНТИЧНОМУ» ТОТИЛЕ. Средневековый Манфред накладывается на «античного» Тотилу, а средневековый Конрадин — на «античного» Тейю. Средний сдвиг дат составляет здесь 723 года, то есть практически равен 720 годам. Опишем чуть подробнее соответствие

Рис. 7.8. Император Фридрих II Гогенштауфен с соколом. Миниатюра якобы конца XIII века. Взято из [643:2], с. 120, илл. 3

между концом Третьей империи и концом Священной Римской империи X — XIII веков.

6) ИМПЕРИЯ X — XIII ВЕКОВ. СРЕДНЕВЕКОВАЯ СМУТА СООТВЕТСТВУЕТ «АНТИЧНОЙ» СМУТЕ. В Третьей империи, после 455 года, Рим погружается в анархию. Это — эпоха Рецимера и его ставленников, см. главу 3. При сдвиге на 720 лет, мы обнаруживаем, что в Священной империи X — XIII веков при средневековом Филиппе Гибеллине, двойнике «античного» Рецимера, в Риме также начинается тяжелая анархия и смута. Ф. Грегоровиус сообщает: «В 1198 году уничтожены были последние еще видимые остатки императорской власти в Риме» [196], т. 5, с. 13.

Как и в Третьей империи, здесь вспыхивает гражданская война [196], т. 5, с. 21. «Война снова разгорелась в конце того же 1199 г., когда сенатором был сильный человек Пандульф из Субура» [196], т. 5, с. 23. Вероятно, этот средневековый СУБУР («из Субура», то есть, возможно, «из СИБИРИ», «с севера») и породил при сдвиге в «далекое прошлое» императора Либия СЕВЕРА, якобы 461 — 465 годы н.э.

7) ИМПЕРИЯ X — XIII ВЕКОВ. СРЕДНЕВЕКОВАЯ АНАРХИЯ СООТВЕТСТВУЕТ «АНТИЧНОЙ» АНАРХИИ. В конце «античной» Третьей империи основными фигурами эпохи 455 — 476 годов считаются: Петроний Максим, Авит, Майориан, Рецимер, Либий Север, Антемий (Прокопий), Олибрий, Юлий Непот и Ромул Августул [72]. Через 720 лет, в средневековой Священной империи X — XIII веков мы вновь видим вполне аналогичную картину: «Рим распался на две враждебные партии, папскую и демократическую... Эта ожесточенная городская война была политической борьбой» [196], т. 5, с. 27.

Здесь, наряду с хорошим согласованием дат при сдвиге на 720 лет, мы видим любопытное наложение очень похожих имен: «античный» СЕВЕР = средневековый СУБУР, «античный» ПЕТРОНИЙ = средневековый ПЕТРУС, «античный» РЕЦИМЕР = средневековый РАЙНЕРИЙ [196], т. 5, с. 27.

8) ИМПЕРИЯ X — XIII ВЕКОВ. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОТТОН IV СООТВЕТСТВУЕТ «АНТИЧНОМУ» ОДОАКРУ. Далее, мы обнаруживаем наложение средневекового Оттона IV на «античного» Одоакра. Согласование периодов их правлений при сдвиге на 720

лет — очень хорошее, рис. 7.7. При этом, Оттон IV считается ГЕРМАНЦЕМ, а его двойник, «античный» Одоакр считается предводителем ГЕРМАНСКИХ герулов. Может быть, имя ОДОАКР = ОДО + КР означало «ОТТО + КР», то есть ОТТОН ЦАРЬ, ОТТОН КАЙЗЕР. В «античности» Одоакр был правителем Рима. А в средние века Оттон IV был «провозглашен на Капитолии РИМСКИМ КОРОЛЕМ» [196], т. 5, с. 52.

9) ИМПЕРИЯ X—XIII ВЕКОВ. СРЕДНЕВЕКОВОЕ ПРАВЛЕНИЕ ОТТОНА IV СООТВЕТСТВУЕТ «АНТИЧНОМУ» ПРАВЛЕНИЮ ОДОАКРА. Средневековый Оттон IV правил 21 год: 1197—1218 годы, как германский король. Его двойник, «античный» Одоакр правил 17 лет: якобы 476—493 годы. Здесь любопытно отметить следующее. Согласно [196], т. 5, средневековый Оттон IV провозглашен римским королем в 1201 году. В таком случае, его «римское правление» длилось РОВНО 17 ЛЕТ, от 1201 до 1218 года. Но ведь это — в точности период правления «античного» Одоакра!

10) ИМПЕРИЯ X—XIII ВЕКОВ. КОНЕЦ СРЕДНЕВЕКОВОГО ОТТОНА IV СООТВЕТСТВУЕТ КОНЦУ «АНТИЧНОГО» ОДОАКРА. Конец карьеры «античного» Одоакра тесно связан с началом деятельности Теодориха Готского, сменившего Одоакра на римском троне. Вероятно, Теодорих был существенно МОЛОЖЕ Одоакра. В полном соответствии с этим, в Священной империи X—XIII веков, карьера средневекового Оттона IV тоже неразрывно связана с началом деятельности императора Фридриха II, который также МОЛОЖЕ Оттона IV.

11) ИМПЕРИЯ X—XIII ВЕКОВ. СРЕДНЕВЕКОВАЯ ВРАЖДА СООТВЕТСТВУЕТ «АНТИЧНОЙ» ВРАЖДЕ. В Третьей империи Одоакр ВРАЖДУЕТ с Теодорихом. Как и следует ожидать, в Священной империи X—XIII веков, Оттон IV тоже ВРАЖДУЕТ с Фридрихом II. О вражде Оттона (Одоакра?) с Фридрихом (Теодорихом?) сообщается следующее: «В... наследники прав Гогенштауфенов Оттон имел ОПАСНОГО СОПЕРНИКА... Сильное впечатление производил ЮНОШЕСКИЙ образ Фридриха, грозно стоящий вдаль» [196], т. 5, с. 57.

12) ИМПЕРИЯ X—XIII ВЕКОВ. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ФРИДРИХ СООТВЕТСТВУЕТ «АНТИЧНОМУ» ТЕОДОРИХУ. «Античный» король Теодорих был ГОТОМ, но связал свою жизнь с Третьей

Римской империей. Конец его правления знаменует собой начало Готской войны якобы VI века. Похожие события происходят через 720 лет, в Священной империи X–XIII веков. А именно, «Фридрих, с детства ставший ЧУЖДЫМ НЕМЕЦКОЙ НАЦИИ... снова связал одной цепью судьбы Италии и Германии и ввергнул оба народа... в неисходную борьбу, для замирения которой было недостаточно целого столетия» [196], т. 5, с. 57. Здесь идет речь о XIII веке.

13) ИМПЕРИЯ X–XIII ВЕКОВ. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ФРИДРИХ ГАТТИН СООТВЕТСТВУЕТ «АНТИЧНОМУ» ТЕОДОРИХУ ГОТ-СКОМУ. Нельзя не обратить внимания на схожесть имен ТЕОДОРИХ и ФРИДРИХ. При этом, «античный» Теодорих был королем ГОТОВ. А в титуле его двойника, средневекового Фридриха (правда, не II-го, а I-го) тоже имеется слово ГОТ в форме ГАТТИН. См. его монеты в [1435], No.26, таблица. Кроме того, слово ГАТТИН практически совпадает со словом ХЕТТЫ. А выше мы уже обнаружили наложение средневековых ГОТОВ на «античных», библейских ХЕТТОВ. Так что средневекового Фридриха, вероятно, именовали ГОТОМ или ХЕТТОМ. Здесь уместно вспомнить, что в Германии имеется город ГЕТТИНГЕН, название которого, вероятно, произошло от ХЕТТИН + ГЕН (ген = genus), то есть ХЕТТЫ-РОД, в смысле РОД ХЕТТОВ.

14) ИМПЕРИЯ X–XIII ВЕКОВ. ДВА СРЕДНЕВЕКОВЫХ ФРИДРИХА СООТВЕТСТВУЮТ ДВУМ «АНТИЧНЫМ» ТАРКВИНИЯМ. СОБЫТИЯ XII–XIV ВЕКОВ Н.Э. НА СТРАНИЦАХ БИБЛИИ. В Первой Римской империи, описанной «античным» Титом Ливием, мы видели ДВУХ ТАРКВИНИЕВ: царя Тарквиния Древнего и царя Тарквиния Гордого. А в Священной империи X–XIII веков мы видим аналогичную пару: император ФРИДРИХ I и император ФРИДРИХ II.

Мы уже указали соответствие между «древними» Израильским и Иудейским царствами и Третьей Римской империей. Но поскольку Третья империя является всего лишь отражением Священной империи X–XIII веков и империи Габсбургов XIII–XVII веков, то отсюда следует, что и библейские царства также должны быть отражениями империй X–XIII и XIII–XVII веков. Именно это и было независимым образом обнаружено методикой динас-

тических параллелизмов, см. «Числа против Лжи», гл. 6. Более подробно об этом см. книгу «Библейская Русь». Здесь же мы ограничимся лишь одним сюжетом.

Выше мы обнаружили наложение Фридриха II на Теодориха Готского. При этом следует иметь в виду, что в некоторых средневековых документах XVI века имеется путаница между Фридрихом I Барбароссой и Фридрихом II. Например, оказывается, что одна из легенд «Фридриха II была перенесена на Фридриха I в 1519 г.» [459], т. 1, с. 220. Поскольку Фридрих I Барбаросса (Варвар Росс?) и Фридрих II отразились в прошлом как «пара Тарквиниев», то такая же путаница может присутствовать и в их «биографиях».

14а. ИМПЕРИЯ X—XIII ВЕКОВ. ФРИДРИХ II или ФРИДРИХ I. Фридрих I Барбаросса — римский и германский император. Он воюет с Римом в 1167 году. Противником Фридриха I в Риме является папа Александр III [196], т. 4, с. 483. Фридрих I нападает на Рим и терпит поражение [196], т. 4, с. 483—484. На рис. 7.9 представлено средневековое изображение Фридриха Барбароссы, якобы 1188 года. На рис. 7.10 приведен еще один «портрет» Фридриха Барбароссы на позолоченном реликварии якобы конца XII века.

- 14б. ТРЕТЬЯ РИМСКАЯ ИМПЕРИЯ. ТЕОДОРИХ ГОТСКИЙ. Он является готским и римским королем. Теодорих воюет с Новым Римом. Войска Теодориха возглавляет полководец Виталиан. Противником Теодориха является восточно-римский правитель Анастасий, глава Нового Рима. Войска Теодориха, под руководством Виталиана, нападают на Новый Рим, но терпят поражение.

- 14с. БИБЛИЯ. 4 книга Царств. ЦАРЬ СЕННАХЕРИМ. Он является АССИРИЙСКИМ царем. Как мы уже видели выше, ассирийцы накладываются на готов, п-русов, германцев или руссов. Сennaхерим воюет с Иерусалимом. Вновь возникает наложение библейского Иерусалима на Новый Рим = Царь-Град (Ерос). Противником Ассирийца Сennaхерима является иудейский царь Езекия, уже отождествившийся у нас ранее, см. «Числа против Лжи», гл. 6, с императором Анастасием. Сennaхерим нападает на Иерусалим и терпит поражение (4 Царств 19:35).

14'а. ИМПЕРИЯ X—XIII ВЕКОВ. Вот как описывает это известное в истории средних веков поражение императора Фридриха

I Барбароссы (Варвара Русса?) средневековая хроника. По мнению современных историков эта летопись якобы ссылается при этом на уже существующую Библию, и будто бы «проводит параллель» с библейскими событиями. «И Господь послал Ангела, который умертвил сильных в войске, и князей и начальников в лагере царя ассирийского, дабы он с позором вернулся в свою страну» (II Chron., 32:21). Такую картину, — говорит Ф. Грегоровиус, — рисует Фома Кентерберийский, поздравляя Александра III (то есть якобы римского папу — А.Ф.) с отступлением Сеннахери-ма, войско которого уничтожено Господом... Почти все летописцы (описывая поражение Фридриха — А.Ф.) говорят о божеской каре» [196], т. 4, с. 496, комментарий 89.

●● 14'с. Вот как выглядит в Библии известный сюжет о поражении Ассирийского царя Сеннахерима: «И случилось в ту ночь (осады Иерусалима ассирийцем Сеннахеримом — А.Ф.): пошел Ангел Господень и поразил в стане Ассирийском сто восемьдесят пять тысяч. И встали поутру, и вот все тела мертвые. И отправился, и пошел, и возвратился Сеннахерим, царь Ассирийский» (4 Царств 19:35 — 36).

Сегодня нас уверяют, будто средневековые хроники при описании средневековых событий намеренно пользовались «древними» библейскими образами, поскольку Библия, мол, давно существует как авторитетный источник, на который принято ссылаться. Будто бы именно поэтому средневековые летописцы часто излагали СОВРЕ-



Рис. 7.9. «Фридрих Барбаросса, изображенный в одежде Крестоносца. Миниатюра, исполненная баварским духовным (лицом — А.Ф.) около 1188 г.» [304], т. 2, с. 294–295

МЕННЫЕ ИМ СОБЫТИЯ архаичным библейским языком, маскируя современность в «древние библейские одежды». Наши результаты показывают, что, скорее всего, картина обратная. В то время Библия еще не была целиком написана, см. «Числа против Лжи», гл. 6. Она создается именно в эпоху XI–XVII веков. Не летописцы ссылались на Библию, а наоборот, разнообразные фрагменты средневековых летописей вошли затем в окончательный канон Библии, созданный сравнительно недавно, в эпоху XV–XVII веков.

Приведем подробности изложенного выше известного события якобы XII века н.э., — поражения Фридриха I Барбароссы (Варвара-Росса), попавшего затем на страницы библейской кни-



Рис. 7.10. Реликварий якобы конца XII века с изображением Фридриха Барбароссы. Скорее всего, это — предмет позднего происхождения, и «портрет» чисто символический. Взято из [643:2], с. 96, илл. 4

ги 4-я кн. Царств, и описанного здесь как поражение царя Ассирийского (то есть русского?) Сеннахерима. Ф. Грегоровиус так передает содержание средневековых летописей: «РИМ СТАЛ ВТОРЫМ ИЕРУСАЛИМОМ, А ИМПЕРАТОР ФРИДРИХ НЕНАВИСТНЫМ СЕННАХЕРИМОМ. 2 августа (якобы 1167 года – А.Ф.) мрачные тучи разразились над городом ливнем, и затем наступил палящий зной; малярия, угрожающая здесь в августе смертью, получила характер чумы. Цвет непобедимого войска погиб бесславной смертью; всадники, пехотинцы и оруженосцы заболели и умирали, часто неожиданно, едучи или идя по улице... За семь дней Фридрих потерял своих лучших героев... бесчисленное множество знатных и простых людей были похищены смертью. Рим точно так же страдал от чумы... В течение целых столетий город не переживал таких ужасных бедствий... Панический страх овладел германцами: карающая рука Господня, говорили они, поразила их за то, что они напали на священный город... Преисполненный отчаяния, император снялся с лагеря уже 6 августа и двинулся в путь с остатками своего войска,



Рис. 7.11. Битва венецианского флота с имперским флотом Фридриха Барбароссы. Взято из [643:2], с. 110–111, илл. 4

в котором люди походили на тени... На дороге у него еще умерло более 2000 людей» [196], т. 4, с. 484.

На рис. 7.11 приведена старинная миниатюра, изображающая морское сражение между венецианскими галерами и императорскими галерами Фридриха Барбароссы. Может быть, перед нами — одна из битв эпохи османского = атаманского завоевания земли обетованной в XV веке н.э. войсками Иисуса Навина.

15) ИМПЕРИЯ X—XIII ВЕКОВ. НАПАДЕНИЕ СРЕДНЕВЕКОВОГО ОТТОНА IV НА РИМ СООТВЕТСТВУЕТ НАПАДЕНИЮ «АНТИЧНОГО» ОДОАКРА НА РИМ. Как и «античный» Одоакр, средневековый Оттон IV Гвельф «провозглашен королем (германским — А.Ф.)... Было объявлено, что Оттон отправится в Рим» [196], т. 5, с. 58. В полном соответствии с этим, «античный» Одоакр тоже отправляется в поход на Рим и завоевывает его. Буквально то же самое мы видим в средние века, примерно через

720 лет. В 1209 году Оттон IV с большим войском двинулся на Рим, вступил в него и короновался в Риме. Однако «сенат... граждане С ОРУЖИЕМ В РУКАХ заседали на Капитолии... БОЙ ПРОИЗОШЕЛ в Леонине, и после тяжелых потерь с обеих сторон Оттон ПОДАВИЛ СОПРОТИВЛЕНИЕ и стал королем-



Рис. 7.12. «Госпожа Философия навещает Бозция в темнице. Список трактата "Утешение философией". Англия, конец XII века» [643:2], с. 210, илл. 1

императором Рима, ЗАТЕМ ЗАХВАТЫВАЕТ ИТАЛИЮ» [196], т. 5, с. 66. Итак, захват средневековым Оттоном Италии отразился как захват Италии «античным» Одоакром, при сдвиге примерно на 720 лет вниз.

16) ИМПЕРИЯ X – XIII ВЕКОВ. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОТТОН I СООТВЕТСТВУЕТ СРЕДНЕВЕКОВОМУ ОТТОНУ IV. Между прочим, здесь же проявляется и сдвиг на 333 года. В самом деле, 1209 год (то есть захват Италии Оттоном IV), после сдвига вниз на 333 года, превращается в 976 год. Интересно, что практически в этом году, а именно, якобы в 962 – 965 годах, Оттон I тоже захватывает Италию. Так что часть «биографии» Оттона I может являться всего лишь отражением более поздней «биографии» Оттона IV.

17) ИМПЕРИЯ X – XIII ВЕКОВ. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОТТОН IV СООТВЕТСТВУЕТ «АНТИЧНОМУ» ОДОАКРУ. Чтобы освободиться от Оттона IV, папа призывает в Италию молодого Фридриха II [196], т. 5, с. 66. «Античным отражением» данного события является вполне аналогичный призыв, с которым обратился византийский император Зенон к Теодориху Готскому – двинуться с готами в Италию, и стать ее правителем вместо Одоакра. Отметим, что здесь появляется наложение средневековых ГОГЕН-штауфенов на «античных» ГОТОВ. В книге «Империя» мы также указываем соответствие между ГОТАМИ и народом ГОГ-МАГОГ, то есть с татара-«монголами».

5. ВОЙНА XIII ВЕКА КАК ПРООБРАЗ, ОРИГИНАЛ «АНТИЧНОЙ» ТРОЯНСКОЙ = ТАРКВИНИЙСКОЙ = ГОТСКОЙ ВОЙНЫ

18) ИМПЕРИЯ X – XIII ВЕКОВ. СРЕДНЕВЕКОВАЯ ВОЙНА XIII ВЕКА СООТВЕТСТВУЕТ «АНТИЧНОЙ» ТРОЯНСКОЙ = ТАРКВИНИЙСКОЙ = ГОТСКОЙ ВОЙНЕ. Напомним, что Готская война начинается с нападения греков на остров Сицилию. В Троянской войне это – нападение «античных греков» на остров Тенедос. Буквально то же самое происходит и в XIII веке. Молодой Фридрих II, средневековый король СИЦИЛИИ, начинает ШИРОКОМАСШТАБНУЮ ВОЙНУ [196], т. 5, с. 74.

Его союзником был Ансельм фон-ЮСТИНГЕН [196], т. 5, с. 71. Мы узнаём в этом герое «античного» ЮСТИНИАНА, современника «античного» гота Теодориха, двойника Фридриха II. Троянская = Готская война — яркое событие «античной» истории.

А вот что известно о прообразе-оригинале, то есть о войне XIII века н.э. «Тот момент, когда он (папа Иннокентий — А.Ф.) предложил сицилийскому королю (Фридриху II — А.Ф.) захватить римскую корону, был ОДНИМ ИЗ САМЫХ РОКОВЫХ В ИСТОРИИ ПАПСТВА. СЛЕДСТВИЕМ ЕГО БЫЛА БОРЬБА, РАЗРУШИТЕЛЬНАЯ И ДЛЯ ЦЕРКВИ, И ДЛЯ ИМПЕРИИ, затем господство Анжуйского дома... и Авиньонский плен» [196], т. 5, с. 75. Ниже мы увидим, что средневековый «АВИНЬОНСКИЙ ПЛЕН» является двойником «древнего» ВАВИЛОНСКОГО ПЛЕНЕНИЯ иудеев, описанного в Библии.

19) ИМПЕРИЯ X — XIII ВЕКОВ. СРЕДНЕВЕКОВАЯ ПАРА: ОТТОН IV И ФРИДРИХ СООТВЕТСТВУЕТ «АНТИЧНОЙ ПАРЕ»: ОДОАКР И ТЕОДОРИХ. В 1212 году Фридрих II, уже как римский король, появляется в Риме и оказывается ФАКТИЧЕСКИМ СОПРАВИТЕЛЕМ Оттона IV, которого еще никто не отлучил от его сана. Эта ситуация полностью скопирована в «античной» Третьей империи, где Теодорих и Одоакр некоторое время СОПРАВИТЕЛЬСТВОВАЛИ. См. главу 3. Затем, в Третьей империи гот Теодорих разбивает германца Одоакра. Буквально то же самое мы видим и в Священной империи X — XIII веков. «После победоносных действий против несчастного противника (Оттона IV — А.Ф.), слава которого померкла 27 июля 1214 г. на поле битвы при Бувине, Фридрих II был коронован... в Аахене» [196], т. 5, с. 78.

20) ИМПЕРИЯ X — XIII ВЕКОВ. ПЕРЕХОД ВЛАСТИ В XIII ВЕКЕ СООТВЕТСТВУЕТ «АНТИЧНОМУ» ПЕРЕХОДУ ВЛАСТИ. После этих событий, в Третьей империи вся полнота власти переходит к Теодориху якобы в 493 году, после смерти Одоакра. Аналогично, и в Священной империи X — XIII веков, вся власть переходит к Фридриху II, в 1218 году, после смерти Оттона IV, двойника «античного» Одоакра. Даты 1218 год и 493 год отличаются на 725 лет, что практически совпадает с величиной сдвига на 720 лет.

21) ИМПЕРИЯ X – XIII ВЕКОВ. РЕФОРМЫ В XIII ВЕКЕ СООТВЕТСТВУЮТ «АНТИЧНЫМ» РЕФОРМАМ. В 1220 году Фридрих II дарует Риму КОНСТИТУЦИЮ, проводит серьезные реформы [196], т. 5, с. 97. Эти его действия во многом аналогичны деятельности «античного» Теодориха в области законодательства. См. главу 3. Как и «античное» ост-готское КОРОЛЕВСТВО, средневековое государство Фридриха II в Италии тоже называется КОРОЛЕВСТВОМ [196], т. 5, с. 104.

22) ИМПЕРИЯ X – XIII ВЕКОВ. ПАРАЛЛЕЛИ МЕЖДУ СРЕДНЕВЕКОВЬЕМ И «АНТИЧНОСТЬЮ», КОТОРЫЕ НЕ МОГ НЕ ОТМЕТИТЬ Ф. ГРЕГОРОВИУС. Соответствие между «античной» Третьей империей и средневековой Священной империей X – XIII веков настолько яркое, что его по разным поводам отмечали некоторые историки. Например, Ф. Грегоровиус. Он писал: «Витербо в средние века был для римлян ТЕМ ЖЕ, что Веи В ДРЕВНОСТИ... Римский народ (в середине XIII века – А.Ф.) проникся новым духом, КАК В ДРЕВНОСТИ, во времена Камилла и Кориолана (это эпоха «античной» Тарквинийской войны, по Ливию – А.Ф.), он выступил на завоевание Тусции и Лациума... СНОВА ПОЯВИЛИСЬ на поле брани римские знамена с ДРЕВНИМИ ИНИЦИАЛАМИ S.P.Q.R. на красном с золотом поле, И РИМСКОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ВОЙСКО, составленное из римских граждан и союзников вассальных городов под начальством сенаторов» [196], т. 5, с. 126 – 127. И далее: «Замечательно, – удивляется Ф. Грегоровиус, – что... римляне ПРИПОМНИЛИ ДРЕВНИЕ ОБЫЧАИ, поставивши пограничные камни... и снабдили их надписями S.P.Q.R. которые должны были обозначать юрисдикцию города Рима» [196], т. 5, с. 129 – 130.

23) ИМПЕРИЯ X – XIII ВЕКОВ. СРЕДНЕВЕКОВЫЕ ЦВЕТА РИМА СООТВЕТСТВУЮТ «АНТИЧНЫМ» ЦВЕТАМ РИМА. Официальными цветами «античного» Рима считаются КРАСНЫЙ С ЗОЛОТЫМ, см. выше. Но тут неожиданно выясняется, что точно такими же были и официальные цвета средневекового ПАПСКОГО РИМА. Сообщается следующее: «Еще и теперь цвета города Рима суть КРАСНЫЙ С ЗОЛОТЫМ. Таковы они были издревле и таковы же были и церковные цвета... Лишь в начале 19 столетия

папы приняли за цвета церкви белый с золотым» [196], т. 5, с. 141, комментарий 34.

24) ИМПЕРИЯ X – XIII ВЕКОВ. ТИТУЛЫ В XIII ВЕКЕ СООТВЕТСТВУЮТ «АНТИЧНЫМ» ТИТУЛАМ. Более того, «как раз в это время (в 1236 году – А.Ф.) римская знать прибавила к своим титулам еще один – АНТИЧНЫЙ. Благородные римляне, НЕ СМЕЯСЬ НАД СОБОЙ, – удивляется Ф. Грегоровиус, – СТАЛИ НАЗЫВАТЬСЯ "ПРОКОНСУЛАМИ РИМЛЯН", когда они занимали высокую должность в городе... СТАРИННЫЙ ТИТУЛ *Consul Romanorum*... ОСТАВАЛСЯ ЕЩЕ В ЭТО ВРЕМЯ В УПОТРЕБЛЕНИИ» [196], т. 5, с. 148.

Мы видим, что «античность» громко звучит со страниц средневековых документов. Продолжаем цитировать: «Добыча, взятая у Милана, была выставлена в Капитолии на ПОСПЕШНО ВОЗДВИГНУТЫХ АНТИЧНЫХ КОЛОННАХ» [196], т. 5, с. 151.

25) ИМПЕРИЯ X – XIII ВЕКОВ. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ВИНЕИС СООТВЕТСТВУЕТ «АНТИЧНОМУ» БОЭЦИЮ. Повторим, что Ф. Грегоровиус, прекрасно ориентировавшийся в истории Рима, часто указывает на параллели между «античностью» и средними веками, хорошо объясняемые обнаруженными мною хронологическими сдвигами. Например, он пишет: «Гибель Петра де ВИНЕИС, знаменитого капуцинского гражданина... легла тенью на жизнь великого императора (ФРИДРИХА – А.Ф.), ПОДОБНО ТОМУ, как смерть БОЭЦИЯ омрачила собою жизнь ТЕОДОРИХА Великого (! – А.Ф.). ОБА ГЕРМАНСКИХ КОРОЛЯ (средневековый Фридрих II и «античный» Теодорих – А.Ф.) СХОДНЫ ДРУГ С ДРУГОМ В ОКОНЧАНИИ ИХ ЖИЗНЕННОГО ПУТИ, А ТАКЖЕ И В БЫСТРОМ И ТРАГИЧЕСКОМ КОНЦЕ ИХ РОДА» [196], т. 5, с. 202 – 203.

И средневековый Винеис, и «античный» Боэций пали жертвой подозрительности императора [196], т. 5, с. 202. Кольрауш в [415] также сопоставляет Теодориха Готского и Фридриха II, подчеркивая, в частности, их мудрость и веротерпимость. На рис. 7.12 приведена старинная миниатюра с изображением «античного» Боэция в темнице.

26) ИМПЕРИЯ X – XIII ВЕКОВ. ФРИДРИХ II В XIII ВЕКЕ СООТВЕТСТВУЕТ «АНТИЧНОМУ» ТЕОДОРИХУ ГОТСКОМУ. Говоря

о Фридрихе II, Кольрауш отмечает: «Германии он не принес почти никакой пользы, потому что был пристрастен к Италии... Огромные толпы немцев уходили с Гогенштауфенами в Италию» [415], т. 1, с. 309. Буквально то же самое мы видим в «античной» Третьей империи, а именно, «орды готов» наполняют Италию. То же самое говорит и Тит Ливий, рассказывая о пришествии в Италию «античных» Тарквиниев-пришельцев.

«Античный» Теодорих, как и средневековый Фридрих II, умирает естественной смертью, не в бою. Оба они – последние короли Италии перед катастрофической войной. Один из вариантов правления для Теодориха Готского – 29 лет, якобы 497 – 526 годы, см. вариант No.2 в главе 1. А Фридрих II, как римский король, правил 30 лет. Он коронован в 1220 году и умер в 1250 году [64]. Длительности правлений близки.

27) ИМПЕРИЯ X – XIII ВЕКОВ. ФРИДРИХ II КАК «ФАРАОН» В XIII ВЕКЕ . Ссылаясь на старые документы, Ф. Грегоровиус сообщает: «Иннокентий IV видел в своем великом противнике (Фридрихе II – А.Ф.) только антихриста, ФАРАОНА» [196], т. 5, с. 205.

Появление здесь имени ФАРАОН точно соответствует наложению рассматриваемой нами сейчас средневековой эпохи на библейское описание Троянской = Тарквинийской = Готской войны, см. главу 3. Называя Фридриха II ФАРАОНОМ, старые документы подтверждают обнаруженный нами параллелизм средневековой римской истории с библейской историей Израиля и Иудеи. Фридрих II БЫЛ фараоном. В то же время отметим, что, скорее всего, все эти документы – папские послания и т.п. – редактировались в XVII – XVIII веках, когда историки уже начали считать, что война XIII века и война с фараоном, описанная в Библии, – это разные события. Поэтому всю библейскую терминологию в средневековых документах объявили «воспоминаниями о древности». Хотя на самом деле все это – описание средневековой современности. Отметим, кстати, что имя Иннокентий могло звучать первоначально как Иоанн-Хан.

28) ИМПЕРИЯ X – XIII ВЕКОВ. НАЧАЛО ВОЙНЫ XIII ВЕКА КАК ОРИГИНАЛА ТРОЯНСКОЙ = ТАРКВИНИЙСКОЙ = ГОТ-

СКОЙ ВОЙНЫ. Основные соответствия с «античностью» здесь таковы.

Средневековый Конрад IV — это «античная» группа королей готов якобы VI века: Амаларих + Аталарих + Теодат + Витигес + Урайя + Ильдигальд, в сумме якобы 526 — 541 годы н.э.

Далее, средневековый Манфред = «античный» Тотила,
средневековый Конрадин = «античный» Тейя,
средневековый Карл Анжуйский = «античный» Нарзес,
средневековый Иннокентий = «античный» Юстиниан.

Таким образом, правление Конрада IV (1237 — 1254) накладывается на династию королей готов (исключая женщину Амалазунту) якобы 526 — 541 годов. Сравнивая длительности, получаем 17 лет и 15 лет, то есть ДОСТАТОЧНО БЛИЗКИЕ ЧИСЛА. В 1252 году Конрад IV вступает в Италию, чем и ОТКРЫВАЕТ ОДНУ ИЗ КРУПНЕЙШИХ ВОЙН, ВВЕРГНУВШИХ ЕВРОПУ НА НЕСКОЛЬКО ДЕСЯТИЛЕТИЙ В СОСТОЯНИЕ ХАОСА [196], т. 5, с. 213.

«Бароны принесли ему присягу на верность... его признали все города вплоть до Неаполя» [196], т. 5, с. 213. В Готской войне якобы VI века, одновременно с приходом к власти готов 526 — 541 годов, на Италию устремляются взоры Юстиниана, Велизария и Нарзеса, начинающих вторжение. Абсолютно то же самое мы видим и в XIII веке. «Успехи сыновей Фридриха (то есть, как мы понимаем, «античных готов Теодориха» — А.Ф.) заставили Иннокентия (Иоанна-Хана? — А.Ф.) взяться снова за план, задуманный еще в Лионе... Он решил передать это... королевство... иностранному принцу; этот шаг был... в высшей степени губелен для Италии (началась война — А.Ф.)... Он предложил сицилийскую корону брату французского короля Карлу Анжуйскому» [196], т. 5, с. 214.

29) ИМПЕРИЯ X — XIII ВЕКОВ. НАЛОЖЕНИЯ СРЕДНЕВЕКОВЫХ И «АНТИЧНЫХ» ПЕРСОНАЖЕЙ. Итак, средневековый Карл Анжуйский накладывается на «античного» Велизария-Нарзеса. Напомним, что полководец Нарзес является «продолжением» Велизария в Готской войне якобы VI века. Иннокентий (Иоанн-Хан?) накладывается здесь на императора Юстиниана, то есть Справедливого (в переводе).

Обратное прочтение неогласованного имени Конрада, то есть КНРД, дает ДРНК или ТРНК, то есть уже знакомое нам имя Троянцы или Франки или Турки, Татары. Либо же имя КОН-РАД – это ХАН-ОРДА, хан ордынский. Далее, средневековый Манфред носит титул ТАРЕНТСКИЙ [196], т. 5, то есть ТРНТ без огласовок. Вероятно, это опять-таки вариант хорошо знакомого нам имени ТРКВН. Итак, в именах двух основных деятелей династии ГОГЕН-штауфенов (династии Гогов?), появившихся на исторической арене после смерти Фридриха II, явственно звучит имя ТРКВН. Кстати, Манфреда вскоре сменит – и завершит эту войну – Конрадин, неогласованное имя которого снова звучит как прочитанный в обратном направлении вариант ТРНК. Либо же имя КОНРАДИН – это ХАН-ОРДА или ХАН ОРДЫНский, ХАН РАТНЫЙ.

30) ИМПЕРИЯ X – XIII ВЕКОВ. МАНФРЕД В XIII ВЕКЕ СО-ОТВЕТСТВУЕТ «АНТИЧНОМУ» ТОТИЛЕ. Конрад IV (Хан-Орда?) умер в 1254 году, «при горьких жалобах на свою судьбу и на НЕСЧАСТЬЕ ИМПЕРИИ, РАЗРУШЕНИЕ КОТОРОЙ он предвидел» [196], т. 5, с. 216. Его сменяет известный герой Манфред – двойник «античного» готского короля Тотилы. Напомним, что Тотила правил 11 лет, якобы 541 – 552 годы. Манфред правил 12 лет, с 1254 года (то есть с года смерти Конрада IV) до 1266 года, когда Манфред погибает в битве. Как, кстати, и его «античный двойник» Тотила, см. главу 3. Итак, длительности соответствующих правлений, а именно, 11 лет и 12 лет, – хорошо согласуются.

31) ИМПЕРИЯ X – XIII ВЕКОВ. БРАНКАЛЕОНЕ В XIII ВЕКЕ И «АНТИЧНЫЕ» ГОТЫ. Незадолго перед смертью Конрада IV, в Риме светская власть перешла в руки сенатора Бранкалеоне (БРНК + Лев?). Этот правитель средневекового Рима был соратником Фридриха II, он «участвовал в ломбардской войне, будучи на стороне Фридриха» [196], т. 5, с. 226. Бранкалеоне, как и «античные» готы, является чужеземцем, не римлянином.

«Когда ЧУЖЕСТРАННЫЙ сенатор прибыл в призвавший его город, то он был встречен с почестями (как и «античные» готы, правившие в Риме после Теодориха – А.Ф.)... Это был момент, когда В ПЕРВЫЙ РАЗ (после якобы VI века – А.Ф.) ВЫСШАЯ

МАГИСТРАТУРА ГОРОДА СОСТОЯЛА ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ИЗ ИНОСТРАНЦЕВ» [196], т. 5, с. 233. Сообщается, что «в этом великом гражданине Болоньи (Бранкалоне — А.Ф.)... СНОВА ВОЗРОДИЛСЯ АНТИЧНЫЙ ДУХ» [196], т. 5, с. 252.

Очень странно, что в итальянском Риме НЕ ОСТАЛОСЬ НИКАКИХ СЛЕДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БРАНКАЛЕОНЕ. Нет ни надписей, ни памятников [196], т. 5. Возникает резонный вопрос — верно ли, что события происходили в итальянском Риме? Может быть, на самом деле, летописи имели в виду совсем другой город, например, Новый Рим на Босфоре или Рим, основанный Ромулом и Ремом, потомками царя Энея, в Руси-Орде? См. нашу книгу «Начало Ордынской Руси».

32) ИМПЕРИЯ X—XIII ВЕКОВ. БРАНКАЛЕОНЕ С МАНФРЕДОМ В XIII ВЕКЕ = «АНТИЧНЫЕ» ГОТЫ. В войне XIII века н.э. против Конрада с Манфредом (двойника «античного» клана ТРКВН и Тотилы) выступают римский папа и его союзник — Карл Анжуйский. Римский папа, являясь «хозяином Рима», выступает здесь как «главный античный царь» Троянской = Готской войны. Римский папа стремится вытеснить из Италии Манфреда [196], т. 5. Напомним, что точно так же поступает и «античный» Юстиниан, выдавливая из Италии «античных» готов якобы VI века. Во время этой средневековой войны, со страниц летописей неожиданно всплывает город ТРОЯ, причем именно в связи с Неаполем, то есть с Новым Городом. Сообщается: «Легат УБЕЖАЛ ИЗ ТРОИ; войско его рассеялось; сам он поспешил в НЕАПОЛЬ» [196], т. 5, с. 238. Бранкалоне в Риме и Манфред на Сицилии заключают союз. Оба сплоченно, как и «античные готы», выступают против «папы-царя».

33) ИМПЕРИЯ X—XIII ВЕКОВ. ГАЛЕАНА-ЕЛЕНА В XIII ВЕКЕ СООТВЕТСТВУЕТ «АНТИЧНОЙ» ЕЛЕНЕ. Жену средневекового Бранкалоне звали ГАЛЕАНА, что явно созвучно с именем троянской Елены. В самом деле, HELENA (Елена) вполне могли читать и как ГЕЛЕНА или ГАЛЕАНА. Кроме того, в войне XIII века есть и «настоящая ЕЛЕНА». Это жена Манфреда, одного из центральных героев войны [196], т. 5, с. 274. Более того, оказывается эта средневековая «ЕЛЕНА — дочь эпирского деспота» [196], т. 5, с. 174, то есть является ГРЕЧАНКОЙ, как и «античная» Елена Троянской войны.

34) ИМПЕРИЯ X–XIII ВЕКОВ. РАЗРУШИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА XIII ВЕКА СООТВЕТСТВУЕТ РАЗРУШИТЕЛЬНОЙ ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЕ. В XIII веке Италия подверглась полному разрушению. Сообщается, например, что в Риме – а скорее всего, тут речь идет о Новом Риме на Босфоре – в 1257 году уничтожено более ста сорока укрепленных башен [196], т. 5, с. 250. Война тяжело отразилась и на Германии. «Изнуренная итальянскими войнами (середины XIII века – А.Ф.) Германия впала в состояние внутреннего разложения и бессилия, из которого старая империя не поднялась» [196], т. 5, с. 267.

35) ИМПЕРИЯ X–XIII ВЕКОВ. КАРЛ АНЖУЙСКИЙ В XIII ВЕКЕ СООТВЕТСТВУЕТ «АНТИЧНОМУ» ВЕЛИЗАРИЮ-НАРЗЕСУ. В Готской войне якобы VI века полководец Велизарий-Нарзес вторгается в Италию извне. Примерно через 720 лет картина «повторилась». В XIII веке римский папа «СНОВА ОТКРЫЛ ИТАЛИЮ ДЛЯ ЧУЖЕЗЕМНОГО ВЛАСТИТЕЛЯ. Он явился полный алчности и с его победой исчезла национальная мысль» [196], т. 5, с. 276.

Карл Анжуйский неожиданно избран сенатором в Риме. Считается, что он пришел из Франции во главе французских войск. Вновь возникает наложение французов = ПРС на «античных персов» = ПРС.

Напомним, что в «античной» Готской войне войска греков-ромеев, сначала нападают НА СИЦИЛИЮ. См. выше. Точно так же, средневековое вторжение Карла Анжуйского в XIII веке начинается с его нападения НА СИЦИЛИЮ. Сицилия в это время была владением Манфреда, двойника «античного» гота Тотилы. Сообщается следующее: «Поход Карла Анжуйского в Сицилию принадлежит к ряду отважных, увенчанных счастьем предприятий крестных рыцарей той эпохи» [196], т. 5, с. 286. В 1266 году Карл Анжуйский коронован как король Сицилии. И снова Ф. Грегоровиус, сам того не подозревая, подтверждает существование хронологического сдвига, указывая на параллель, идеально отвечающую полученным нами ранее результатам. Текст Ф. Грегоровиуса заслуживает того, чтобы привести его полностью.

«Мрачный Карл Анжуйский выступил НА АРЕНУ ДРЕВНИХ БИТВ между романскими и германскими народами, ПОДОБНО

НАРЗЕСУ, А МАНФРЕД ПРИНЯЛ НА СЕБЯ ТРАГИЧЕСКИЙ ОБРАЗ ТОТИЛЫ. ИСТОРИЯ В СВОЕМ ДВИЖЕНИИ ОПИСАЛА КРУГ (! — А.Ф.); ибо хотя отношения сил и были другие, ОДНАКО ПОЛОЖЕНИЕ, В СУЩНОСТИ, БЫЛО ТО ЖЕ: папа призвал в Италию иноземных завоевателей, чтобы освободить ее от господства германцев. ШВАБСКАЯ ДИНАСТИЯ (Фридриха-Конрадов — А.Ф.) ПАЛА ТАК ЖЕ, КАК КОГДА-ТО ПАЛА ГОТСКАЯ. ПОРАЗИТЕЛЬНАЯ ГИБЕЛЬ ОБОИХ ВЛАДЫЧЕСТВ И ИХ ГЕРОЕВ УКРАСИЛА ИСТОРИЮ ДВОЙНОЙ ТРАГЕДИЕЙ НА ОДНОЙ И ТОЙ ЖЕ КЛАССИЧЕСКОЙ АРЕНЕ, ПРИЧЕМ ПОСЛЕДНЯЯ ТРАГЕДИЯ КАЗАЛАСЬ ЛИШЬ ТОЧНЫМ ВОСПРОИЗВЕДЕНИЕМ ПЕРВОЙ» [196], т. 5, с. 287.

Еще раз отмечу, что все подобные параллели, то и дело отмечаемые Ф. Грегоровиусом, прекрасно объясняются хронологическими сдвигами, обнаруженными мною внутри «скалигеровского учебника».

36) ПОЧЕМУ ИМЯ «КОРОЛЬ АНЖУЙСКИЙ» МОГЛИ ПРОЧИТЫВАТЬ КАК «НАРЗЕС». Обнаружившееся наложение средневекового Карла Анжуйского на «античного» Нарзеса находит неожиданное косвенное подтверждение, если обратиться к написанию данных имен.

Ранее имя Карл означало просто Король. Это ярко видно, например, на монетах Карла Великого. И здесь, на монетах XIII века мы тоже видим написание имени КАРЛ в виде KAROLUS, а также CAROLUS [196], т. 5, с. 296, комментарий 42. То есть, попросту, КОРОЛЬ. Следовательно, «Карл Анжуйский» или «Король Анжуйский» могло звучать как «Король Анжу», то есть, CESAR ANJOU. Дело в том, что Анжу, по-французски, пишется как Anjou. В слегка сокращенном виде получаем CESAR-AN. При обратном прочтении, характерном, например, для еврейского или арабского языков, из CESAR-AN очевидно получается NARASEC. Но ведь это практически совпадает с именем НАРЗЕС!

Поэтому для некоторых летописцев имя «Карл Анжуйский» при обратном прочтении могло превращаться в Нарзеса. Как и наоборот. Конечно, приведенное рассуждение гипотетично, и само по себе ничего не доказывает. Однако, оказываясь в ряду последовательных соответствий, которые мы наблюдаем уже на

протяжении довольно длительного периода, оно приобретает определенный вес.

В заключение отметим, что Карла Анжуйского средневековые документы описывают как «холодного, молчаливого тирана» [196], т. 5, с. 314, то есть — примерно теми же словами, какие произносятся и по поводу его «античного» двойника Нарзеса.

37) «ИЗГНАНИЕ ЦАРЕЙ» В XIII ВЕКЕ СООТВЕТСТВУЕТ «АНТИЧНОМУ» ИЗГНАНИЮ ЦАРЕЙ. Напомним, что в Готской войне якобы VI века полководец Велизарий захватывает Рим и изгоняет из него готских королей [695]. Это событие аналогично изгнанию царей, описанному Титом Ливием [482]. Практически то же самое мы видим и в XIII веке. Карл Анжуйский, двойник «античного» Велизария-Нарзеса, захватывает Рим. «Слепое счастье сопровождало его безумно смелую поездку» [196], т. 5, с. 287.

Не встретив сопротивления, Карл Анжуйский вступает в Рим, причем, как и в VI веке, вторжение происходит как с моря, так и по суше [196], т. 5, с. 286—287. Это «изгнание царей» в XIII веке из Рима происходит без особого кровопролития, довольно мирно. То же самое рассказывает и Тит Ливий [482] в истории Тарквинийской войны, и Прокопий [695] в истории Готской войны. Например, согласно Прокопию, Велизарий мирно вступает в Рим уже после того, как войска гóтов покинули город. См. выше. Точно так же в XIII веке Рим встретил ликованием вступающие в него войска Карла Анжуйского.

38) ИМПЕРИЯ X — XIII ВЕКОВ. «НИЩЕТА» КАРЛА АНЖУЙСКОГО В XIII ВЕКЕ СООТВЕТСТВУЕТ НИЩЕТЕ «АНТИЧНОГО» ВЕЛИЗАРИЯ-ВАЛЕРИЯ. В истории якобы VI века Велизарий-Нарзес характеризуется как удачливый полководец. То же самое говорится и о Карле Анжуйском в XIII веке [196], т. 5, с. 288. В Готской войне якобы VI века н.э., и в Тарквинийской войне якобы VI века до н.э. специально подчеркнут мотив «нищеты» полководца Велизария-Валерия.

Буквально тот же сюжет постоянно обсуждается в хрониках, описывающих Карла Анжуйского. Отметим, что сам по себе мотив нищеты великого героя достаточно уникален, и его «возрождение» через много сотен лет сразу обращает на себя внимание. Сообщается следующее: «Граф Анжуйский прибыл в Рим с

ПУСТЫМИ РУКАМИ» [196], т. 5, с. 288. По мере углубления войны XIII века, упоминания о нищете Карла встречаются все чаще и чаще. Например: «Манфред... очень хорошо знал, какую НУЖДУ В ДЕНЬГАХ ТЕРПЕЛ Карл в Риме... Редко большое предприятие велось с ТАКИМИ ЖАЛКИМИ СРЕДСТВАМИ... ОБЕДНЕНИЕ ОБРЕМЕНЕННОГО ДОЛГАМИ КАРЛА БЫЛО ТАК ВЕЛИКО...» [196], т. 5, с. 300. Описание нищеты Карла Анжуйского занимает в книге [196], т. 5 несколько страниц, а именно, стр.300 – 304.

39) ССОРА С ПАПОЙ В XIII ВЕКЕ СООТВЕТСТВУЕТ «АНТИЧНОЙ» ССОРЕ С «ГЛАВНЫМ ЦАРЕМ». В Готской войне якобы VI века н.э., в Тарквинийской войне якобы VI века до н.э., и в Троянской войне якобы XIII века до н.э. выделяется яркий сюжет ссоры Велизария-Валерия-Ахиллеса с «главным царем». См. выше. В точности такое же событие происходит и в XIII веке.

Здесь вспыхивает несколько странная ссора между римским папой и Карлом Анжуйским, причем ссора происходит «из-за дома» (!) [196], т. 5, с. 289. Но ведь именно «из-за дома», согласно Титу Ливию, был обвинен в измене полководец Валерий! См. выше. В XIII веке события развивались так. Карл Анжуйский, вступив в Рим, «недолго думая... занял помещение в Латеране» [196], т. 5, с. 289. Папа был возмущен этим. Вспыхнула ссора. Хотя Карл затем все-таки сменил резиденцию, но отношения между ним и папой оставались весьма натянутыми. Оба подозревали друг друга в попытке захватить абсолютную власть. Это противостояние особенно обострилось в конце войны XIII века [196], т. 5, с. 303. Практически то же самое мы видели в «античной» истории Велизария = Валерия = Ахиллеса.

40) ИМПЕРИЯ X – XIII ВЕКОВ. ПИСЬМО К РИМЛЯНАМ В XIII ВЕКЕ СООТВЕТСТВУЕТ «АНТИЧНОМУ» ПИСЬМУ К РИМЛЯНАМ. В Готской войне якобы VI века, полководец Нарзес назначен наместником в Италию. А его двойник, Карл Анжуйский, получил права «временного управителя на срок договора» [196], т. 5, с. 290. То есть, картина та же самая.

Далее, в Готской войне якобы VI века н.э., и в Тарквинийской войне якобы VI века до н.э., изгнанный из Рима царь направляет туда ПИСЬМО К РИМЛЯНАМ С УКОРАМИ. См. выше. Это письмо

специально обсуждается летописцами Готской и Тарквинийской войн-дубликатов. Письму придавалось большое значение. Например, Тит Ливий и Прокопий даже излагают его содержание. БУКВАЛЬНО ТО ЖЕ САМОЕ ПРОИСХОДИТ И В XIII ВЕКЕ. Манфред, двойник готов-Тарквиниев, направляет письмо римлянам. Вторая глава 10-й книги 5-го тома [196] начинается даже специальным параграфом под названием «ПИСЬМО МАНФРЕДА К РИМЛЯНАМ» [196], т. 5, с. 298. Содержание письма Манфреда ДОСТАТОЧНО БЛИЗКО к содержанию соответствующих «античных» писем в Готской войне и в Тарквинийской войне.

41) ИМПЕРИЯ X—XIII ВЕКОВ. БИТВА У ТРОИ В XIII ВЕКЕ СООТВЕТСТВУЕТ «АНТИЧНОЙ» БИТВЕ У ТРОИ. В заключительной фазе Готской войны якобы VI века начинаются блистательные победы Велизария-Нарзеса. Весьма похожую картину мы видим и на последнем этапе войны XIII века.

Сообщается следующее: «ЗАВОЕВАТЕЛЬНОЕ ШЕСТВИЕ КАРЛА представляет собой... лишь сцены отпадения, несчастья и быстрой гибели. Буйство и свирепость французов (ПРС, то есть «персов», п-руссов — А.Ф.)... отличает этот поход... Французы напали прежде всего на стоящий на крутизне циклопический замок Арче, считавшийся неприступной крепостью (и взяли его — А.Ф.)... Вся окрестная страна вздрогнула при таком неожиданном событии: 32 укрепленных места сдались Карлу» [196], т. 5, с. 305.

Кульминацией Троянской = Готской войны является ЗАХВАТ НОВОГО ГОРОДА (Неаполя) = ТРОИ. Здесь же, в XIII веке, мы видим те же самые события: жестокую битву у Беневента и ЗАХВАТ НОВОГО ГОРОДА (Неаполя). Напомним, что Беневент находится рядом с Неаполем. Рядом с Беневентом расположен известный средневековый итальянский город ТРОЯ, существующий до сих пор. Сообщается, что «неподалеку от Беневента ГРЕКИ ПОСТРОИЛИ УКРЕПЛЕННЫЙ ГОРОД (здесь речь идет о средневековье — А.Ф.) И НАЗВАЛИ ЕГО БЕССМЕРТНЫМ ИМЕНЕМ ТРОИ» [196], т. 4, с. 20. По-видимому, название ТРОЯ появилось на территории Италии лишь в XIII веке, когда страна была захвачена войсками Короля, известного нам сегодня под именем Карла Анжуйского. Затем в Италию перенесли (на бумаге) историю Троянской войны XIII века н.э., основным эпицентром кото-

рой был Новый Город = Новый Рим на Босфоре. Итак, можно составить следующую таблицу параллелизма.

а. Троянская версия якобы XIII века до н.э. 1) Битва у Трои. 2) Взятие Трои.

• б. Готская версия якобы VI века н.э. 1) Взятие Нового Города (Неаполя). 2) Заключительная битва у Нового Города (Неаполя). Смерть готского короля Тотилы.

•• с. Война XIII века н.э. 1) Битва у Беневента, рядом с Троей и Новым Городом (Неаполем). 2) Взятие Беневента и Нового Города. Смерть Манфреда, двойника гота Тотилы.

42) ЖЕСТОКИЕ СРАЖЕНИЯ В ВОЙНЕ XIII ВЕКА СООТВЕТСТВУЮТ «АНТИЧНОЙ» БИТВЕ У ТРОИ. Вкратце расскажем о заключительном этапе войны XIII века, поскольку именно она является частью оригинала для Готской, Тарквинийской и Троянской «античных» войн. (Основным оригиналом является Крестовый Поход 1204 года; см. книгу «Начало Ордынской Руси»). Впрочем, повторим, известное нам сегодня скалигеровское описание войны XIII века тоже сильно искажено. Главное искажение — перенос (на бумаге) войны из Нового Рима на Босфоре в Италию, где никакого Рима-столицы в то время еще нет.

Манфред, двойник гота Тотилы, «быстро передвинулся к Беневенту, чтобы загородить Карлу дорогу в Неаполь (Новый Город — А.Ф.) и дать ему сражение» [196], т. 5, с. 307. В Готской войне, и в Троянской войне, падение Нового Города (Неаполя) = Трои и заключительная битва у стен города рассматривается как великое трагическое событие в «античной» истории. БУКВАЛЬНО ТО ЖЕ САМОЕ сообщается и о войне XIII века: «В ЗНАМЕНИТОМ СРАЖЕНИИ при Беневенте участвовало не более 25000 человек с каждой стороны. ДОЛГАЯ И СТРАШНАЯ ВОЙНА между церковью и империей, между романскими и германскими народами решилась на тесном поле битвы за несколько часов» [196], т. 5, с. 309.

Разграбление и уничтожение «античной» Трои = Нового Города после падения, особо подчеркивается как в Готской версии, так и в Троянской версии. Практически теми же словами хроники рассказывают о падении и разгроме Беневента в XIII веке [196], т. 5, с. 313. После этого Карл Анжуйский, двойник Велизария =

Валерия = Ахиллеса «совершил свой въезд в НЕАПОЛЬ... Французская (ПРС или п-русская — А.Ф.) тирания вступила в НЕАПОЛЬ» [196], т. 5, с. 315.

43) ИМПЕРИЯ X—XIII ВЕКОВ. ГИБЕЛЬ МОЛОДОГО МАНФРЕДА В XIII ВЕКЕ СООТВЕТСТВУЕТ ГИБЕЛИ МОЛОДОГО ТОТИЛЫ ЯКОБЫ В VI ВЕКЕ. В Готской войне якобы VI века, в последнем сражении под Новым Городом (Неаполем) ГИБНЕТ ГОТСКИЙ КОРОЛЬ ТОТИЛА, двойник Манфреда. Готы разгромлены.

ТО ЖЕ САМОЕ происходит и в XIII веке: «Храбрые немцы (войско Манфреда — А.Ф.) сражались и падали с геройским духом, ПОДОБНО ДРЕВНИМ ГОТАМ, — прямым текстом проводит параллель Ф. Грегоровиус, — как обреченные на смерть представители германской нации, которая скончалась вместе с Фридрихом II» [196], т. 5, с. 310. МАНФРЕД ГИБНЕТ В ЭТОЙ БИТВЕ, и становится легендарным героем XIII века [196], т. 5, с. 310.

Напомним, что готский король Тотила тоже погибает МОЛОДЫМ [196], т. 1. См. выше. МОЛОДЫМ гибнет и его двойник Манфред: «Манфреду было 34 года, когда он умер. В жизни и в смерти он был так же прекрасен, КАК ТОТИЛА. ПОДОБНО ЭТОМУ ГОТСКОМУ ГЕРОЮ, который победоносно пройдя в юности поприще своей жизни, ВОССТАНОВИЛ ИМПЕРИЮ ТЕОДОРИХА, МАНФРЕД ТАКЖЕ ПОДНЯЛ ИЗ РАЗВАЛИН ИМПЕРИЮ ФРИДРИХА в Италии и... погиб, побежденный счастьем вторгшегося из чужой страны, вооруженного папой ЗАВОЕВАТЕЛЯ» [196], т. 5, с. 312.

Здесь Ф. Грегоровиус точно указывает правильные параллелизмы: «античный» Тотила — это Манфред в XIII веке, «античный» Теодорих — это Фридрих II в XIII веке, империя Теодориха — это империя Фридриха.

Итак, некоторые грамотные историки то и дело отмечали по разным поводам наиболее яркие, бросающиеся в глаза параллели между «античностью» и средними веками. Но, слепо доверяя скалигеровской истории и не располагая объективными методами датирования, историки были вынуждены трактовать все подобные наложения либо как случайности, либо как странные повторения, возрождения. Либо вообще закрывали глаза на подобные и,

кстати, многочисленные, факты. Такую позицию можно понять: они просто не понимали общей картины хронологических сдвигов, стоящей за всеми такими «повторами».

44) ИМПЕРИЯ X – XIII ВЕКОВ. ТРАГИЧЕСКАЯ СУДЬБА ПРЕКРАСНОЙ ЕЛЕНЫ XIII ВЕКА СООТВЕТСТВУЕТ ТРАГИЧЕСКОЙ СУДЬБЕ «АНТИЧНОЙ» ПРЕКРАСНОЙ ЕЛЕНЫ. В истории Троянской войны судьба «античной» Елены вкратце звучит так: красавица → невеста → война → гибель, см. выше и [851].

СОВЕРШЕННО ТА ЖЕ СХЕМА описывает и жизнь одного из ее прообразов, а именно, Елены – жены Манфреда, в XIII веке. Мы цитируем: «Победитель (Карл Анжуйский – А.Ф.)... был холодный, молчаливый тиран. ЕЛЕНА, МОЛОДАЯ, ПРЕКРАСНАЯ ЖЕНА МАНФРЕДА... убежала... Покинутая в несчастьи баронами, она... прибежала в тот самый ТРАНИ, где она в 1259 году была встречена КАК КОРОЛЕВСКАЯ НЕВЕСТА БЛЕСТЯЩИМИ ТОРЖЕСТВАМИ» [196], т. 5, с. 314.

Итак, в XIII веке мы видим средневековый ГОРОД ТРАНИ, то есть, попросту, ТРОЮ. Так что средневековые документы все-таки доносят до нас подлинную историю, даже несмотря на тщательную их чистку и переработку скалигеровскими редакторами XVII – XVIII веков. Далее напомним, что «античную» Елену тоже встретили в «античной» Трое торжествами, когда она как греческая принцесса появилась здесь вместе с Парисом (п-русом?).

Судьба «античной» Елены трагична: она погибает. См. выше и [851]. Буквально то же самое происходит и в XIII веке: «ЕЛЕНА УМЕРЛА через пять лет В ЗАКЛЮЧЕНИИ (она была выдана рейтарам Карла Анжуйского – А.Ф.)... ее дочь Беатриса В ТЕЧЕНИЕ ВОСЕМНАДЦАТИ ЛЕТ ТОМИЛАСЬ В КРЕПОСТИ... В НЕАПОЛЕ» [196], т. 5, с. 314. Но ведь это В ТОЧНОСТИ уже хорошо знакомый нам сюжет Готской войны, а именно, – заточение и гибель женщины-королевы, Амалазунты, «виновницы войны». Отметим, что старые документы, касающиеся Елены и Манфреда, хранятся в Неаполе [196], т. 5, с. 326, комментарий 37. Было бы интересно теперь, с новой точки зрения, взглянуть на них. Наверняка там написано много ценного.

45) ИМПЕРИЯ X – XIII ВЕКОВ. МОЛОДОЙ КОНРАДИН СМЕНИЛ МАНФРЕДА В XIII ВЕКЕ. ЭТО СОБЫТИЕ СООТВЕТСТВУ-

ЕТ ТОМУ, ЧТО МОЛОДОЙ ТЕЙЯ СМЕНИЛ ТОТИЛУ В «АНТИЧНОЙ» ГОТСКОЙ ВОЙНЕ. Напомним, что в Готской войне якобы VI века н.э. имеется яркий финальный эпизод. Речь идет о кратком правлении молодого готского короля Тейи, сменившего Тотилу. Тейя правил НЕ БОЛЕЕ ДВУХ ЛЕТ, якобы в 552 — 553 годах. Тейя погиб в бою, что и решило окончательно исход всей Готской войны.

Прообраз, оригинал «античного» Тейи в XIII веке н.э. — это, скорее всего, известный молодой герой КОНРАДИН (Хан Орды?), последний представитель гибнущей, якобы германской, династии. Его недолгая деятельность ПРАКТИЧЕСКИ ТОЖДЕСТВЕННА судьбе «античного» Тейи. Конрадину было всего 14 лет, когда умер Манфред, прообраз Тотилы. Сообщается следующее: «В политической истории немного таких... случаев, как судьба этого ЮНОШИ» [196], т. 5, с. 322. «Античный» Тейя правил 1 или 2 года, якобы в 552 — 553 годах. А средневековый Конрадин (Хан Орды?) правил 2 года, в 1266 — 1268 годах [196], т. 5, с. 340. Таким образом, длительности их правлений СОВПАДАЮТ.

46) ИМПЕРИЯ X — XIII ВЕКОВ. ОТРУБЛЕННАЯ ГОЛОВА КОНРАДИНА В XIII ВЕКЕ = ОТРУБЛЕННАЯ ГОЛОВА «АНТИЧНОГО» ТЕЙИ. В 1268 году Конрадин (Хан Ордынский, Хан Ратный?) выступил с войсками, пытаясь вернуть себе корону Манфреда, двойника «античного» Тотилы. Однако, был разбит в сражении с войсками Карла Анжуйского [196], т. 5, с. 341 — 342. Отражением этого события в «античности» является разгром войска гота Тейи, двойника Конрадина, в битве якобы VI века с полководцем Нарзесом, двойником Карла Анжуйского.

Напомним важную деталь «античной» Готской войны: голова гота Тейи БЫЛА ОТРУБЛЕНА. Этот эпизод — единственный за всю историю этой войны. Ему придавалось большое символическое значение. ТОЧНО ТАКУЮ ЖЕ ИСТОРИЮ мы видим и в XIII веке. ГОЛОВА КОНРАДИНА ОТРУБЛЕНА в Неаполе (в Новом Городе), в 1268 году [196], т. 5, с. 348. Здесь вновь появляется Неаполь как двойник «античной» Трои. В якобы VI веке этим ярким эпизодом ЗАВЕРШАЕТСЯ история готской династии в Италии. В XIII веке тем же самым эпизодом ЗАКАНЧИВАЕТСЯ история швабской династии в Италии: «ШВАБСКАЯ ДИНАСТИЯ

УМЕРЛА, и Конрадин был ее последнею жертвой» [196], т. 5, с. 349 — 350.

В заключение отметим следующую деталь соответствия, отвечающего уже сдвигу примерно на 333 года и совмещающего империю Габсбургов с империей X—XIII веков. «Известно, что Конрадин был казнен в Неаполе... В церкви находится мраморная статуя последнего Гогенштауфена... Эта статуя сооружена Максимилианом II БАВАРСКИМ, и под ее пьедесталом покоятся останки несчастного швабского принца» [196], т. 5, с. 360, комментарий 66. Обратим внимание, что при сдвиге вниз на 333 года Максимилиан II (1564 — 1576) накладывается на период 1231 — 1243 годов, то есть близко к 1266 — 1268 годам — эпохе Конрадина. Разница составляет всего 25 лет, что совсем немного по сравнению с общей длительностью сопоставляемых империй. Было бы интересно исследовать историю этой статуи Конрадина. Тем более, что Конрадин (Хан Ордынский, Ратный?), как и Максимилиан II, был «Баварским» [196], т. 5, с. 322.

47) ИМПЕРИЯ X—XIII ВЕКОВ. КОНЕЦ КАРЛА АНЖУЙСКОГО В XIII ВЕКЕ СООТВЕТСТВУЕТ КОНЦУ «АНТИЧНОГО» ВЕЛИЗАРИЯ-НАРЗЕСА. Дальнейшая жизнь Карла Анжуйского в значительной степени соответствует концу деятельности полководца Велизария-Нарзеса якобы в VI веке. В XIII веке, несмотря на то, что папа и Карл Анжуйский являются союзниками в борьбе с Конрадами (Ханами Орды?), ссора между ними постепенно разрастается. Карл Анжуйский попадает в ОПАЛУ, в точности как и его «античный» двойник Велизарий. Затем Карл «слагает с себя сенаторскую власть» [196], т. 5, с. 316.

Этот сюжет, вероятно, и отразился «в античности», как легенда об опале и потере власти Валерием = Велизарием = Ахиллесом. Было это в 1266 году. Важно подчеркнуть, что «опала Карла» произошла еще ДО ОКОНЧАТЕЛЬНОГО РАЗГРОМА швабской династии в XIII веке. Точно так же, и в «античности», опала Велизария (Великого Царя?) началась еще ДО ОКОНЧАТЕЛЬНОГО ПОРАЖЕНИЯ гóтов якобы в VI веке. Параллель продолжается и далее. Напомним, что Велизарий = Валерий был реабилитирован. Точно так же, в XIII веке, после опалы, папа ВОССТАНАВЛИВАЕТ ВЛИЯНИЕ Карла Анжуйского. «Он даже назначил... короля

(Карла — А.Ф.) в качестве пациариуса» [196], т. 5, с. 330. Кстати, в итальянском Риме в зале сенаторского дворца до сих пор стоит статуя Карла Анжуйского, то есть, как мы теперь понимаем, вероятно, символическое изображение Велизария-Нарзеса = Валерия = Ахиллеса.

48) ИМПЕРИЯ X – XIII ВЕКОВ. КОННАЯ СТАТУЯ В НЕАПОЛЕ XIII ВЕКА СООТВЕТСТВУЕТ «АНТИЧНОМУ» ТРОЯНСКОМУ КОНЮ-АКВЕДУКУ. В Троянской = Готской войне есть известный сюжет о Троянском коне = акведукке (или осадной башне), см. выше. В полном объеме данный мотив в XIII веке нам найти пока не удалось. Однако здесь сообщается несколько странная история, заслуживающая упоминания. Мы уже видели, что осада Нового Города (Неаполя) является дубликатом осады Трои. И вот: «Проклятие папы лежало на Конраде (в XIII веке, на Хане Орды? — А.Ф.)... Это не помешало ему завоевать Неаполь; но неаполитанцы возненавидели его с тех пор, как он велел НАДЕТЬ УЗДУ НА СТАТУЮ КОНЯ, СТОЯВШУЮ НА ГОРОДСКОЙ ПЛОЩАДИ И ПОЧИТАВШУЮСЯ ПОЛИТИЧЕСКОЮ СВЯТЫНЕЮ ГОРОДА» [415], т. 1, с. 309.

Отметим, что тут говорится именно о КОНЕ, а не о каком-то всаднике на коне. Так что, оказывается, в Новом Городе XIII века на городской площади стояла какая-то СТАТУЯ КОНЯ, скорее всего без всадника. Причем, конь считался ПОЛИТИЧЕСКОЙ СВЯТЫНЕЙ ГОРОДА! Уже само по себе это обстоятельство нетипично и потому достаточно любопытно. В самом деле, часто ли можно увидеть на площади города статую ЛИШЬ ОДНОГО КОНЯ? По-видимому, перед нами какой-то сильно искаженный вариант сюжета о Троянском коне. Которого, как нам рассказывают поздние авторы, осажденные троянцы «втащили» в Трою и установили на площади.

Причем, не следует думать, будто Кольрауш, автор цитированной нами сейчас книги [415], сообщает о статуях коней почти на каждой странице. Отнюдь нет. На протяжении всего первого тома своей книги, посвященной «древней» и средневековой Германии и Италии, Кольрауш ТОЛЬКО ДВА РАЗА говорит о статуе коня. А именно, в первый раз — о конной статуе в Италии якобы VI века н.э. (!). И во второй раз — о статуе коня, политической святыне,

в Новом Городе (Неаполе) в XIII веке, о чем мы только что рассказали [415], т. 1, с. 166, 309. Между прочим, и «первая статуя коня» возникла на страницах книги Кольрауша не где-нибудь, а именно в VI веке н.э., то есть как раз в эпоху, куда сегодня относят Готскую войну.

49) ИМПЕРИЯ ГАБСБУРГОВ (Нов-Городцев?). ДИОНИСИЙ ПЕТАВИУС XVI—XVII ВЕКОВ СООТВЕТСТВУЕТ «АНТИЧНОМУ» ДИОНИСИЮ МАЛОМУ. При сдвиге вниз на 1053 года, известный хронолог Дионисий Петавиус (1583—1652) накладывается как раз на хронолога Дионисия Малого, жившего якобы в VI веке н.э. Считается, что Дионисий Малый умер якобы в 540 году или в 556 году, рис. 7.6. В книге «Числа против Лжи», гл. 6:17, мы указали на соответствие между этими «двумя Дионисиями Малыми». Напомним, что «петавиус» — это просто французский вариант имени «малый» (petit).

Как мы начинаем понимать, именно школа И. Скалигера и Д. Петавиуса фальсифицировала историю древности и внедрила неправильную хронологию. Поэтому становится понятным и тот факт, что повторы-дубликаты в «скалигеровском учебнике истории» обрываются как раз на Дионисии Петавиусе.

Далее, его фантомный двойник, «Дионисий Малый» якобы из VI века, вычислил дату рождения Иисуса Христа приблизительно за 560 лет до себя, объявив ее началом «новой эры». Если же мы отложим вниз 560 лет от эпохи Дионисия Петавиуса, то получим приблизительно 1050 год н.э. Напомним, что Петавиус жил в 1583—1652 годах. Следовательно, мы попадаем примерно в середину XI века, когда, согласно восстановленной нами средневековой традиции (впрочем, ошибочной на сто лет!) жил Иисус Христос. На самом деле он жил в XII веке, см. книгу «Царь Славян». Таким образом, в определенном смысле скалигеровская история более или менее права, утверждая, что Христос жил примерно за 500 лет до Дионисия Малого. Нужно только уточнить, что ПОД «ДИОНИСИЕМ МАЛЫМ» СЛЕДУЕТ ПОНИМАТЬ РЕАЛЬНОГО ХРОНОЛОГА ДИОНИСИЯ ПЕТАВИУСА, УМЕРШЕГО В 1652 ГОДУ. Если же вычесть примерно 500 лет, то мы и получим приблизительно середину XII века как эпоху жизни Христа.

50) ИМПЕРИЯ ГАБСБУРГОВ (Нов-Городцев?). ДОМИНИКАНСКИЙ И ФРАНЦИСКАНСКИЙ ОРДЕНА. В 1534 году Игнатий Лойола основал известный монашеский орден иезуитов, «Общество Иисуса» (Societas Jesu) [797], с. 476. Орден официально утвержден в 1540 году. Сегодня эта организация считается «орудием Контрреформации» [797], с. 476. При сдвиге вниз на 333 года основание ОРДЕНА ИЕЗУИТОВ накладывается на основание ДОМИНИКАНСКОГО ОРДЕНА около 1220 года, примерно в 1215 году [797], с. 406. При том же сдвиге, основание ордена иезуитов накладывается также на основание примерно в то же время, в 1223 году, ФРАНЦИСКАНСКОГО ОРДЕНА (1207 – 1220 – 1223 годы). Игнатий Лойола умер в 1556 году. При сдвиге на 333 года получаем 1223 год.

Так что не исключено, что францисканский и доминиканский ордена являлись в средние века просто другими названиями, отражениями ордена иезуитов, основанного в XVI веке н.э.

Как нам сегодня говорят, одной из функций ордена иезуитов была борьба с Реформацией. Считается также, что в ведение доминиканцам передали инквизицию, якобы еще в 1232 году [797], с. 406. Сегодня название «доминиканцы» переводят как «псы господни». Но может быть, это название произошло от сочетания Дом Хана. Либо же Домини Хан, то есть Божественный Хан. А слово ОРДЕН, вероятно, произошло от известного названия ОРДА, считающегося сегодня «татаро-монгольским».

ЛИТЕРАТУРА

Общий список литературы, используемой нами в исследованиях по хронологии, постоянно пополняется. В данной книге нам потребовалась лишь часть списка. Мы сохранили номера, под которыми цитируемая здесь литература указана в общем перечне.

ЛИТЕРАТУРА НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ

[18] [Альберти] «Леон Баттиста Альберти». Сборник статей. — М., АН СССР, Наука, 1977. Английское издание: Alberti L. «Complete ed.». — Phaidon, Oxford, 1977.

[21] Амфитеатров А. «Собрание сочинений в 8 томах». Том 4. — СПб, Просвещение, 1911.

[64] Бемон Ш., Моно Г. «История Европы в средние века». — Пг., 1915. Французское издание: Be'mon C., Monod G. «Histoire de l'Europe au Moyen Age». — Paris, 1921.

[72] Бикерман Э. «Хронология древнего мира». — Москва, Наука, 1975. Перевод с английского издания: Bickerman E.J. «Chronology of the Ancient World». — Thames & Hudson, London, (1968), 1969.

[76] Блер Ж. «Таблицы хронологические, объемлющие все части всемирной истории из года в год от сотворения мира до XIX столетия, на английском языке изданные Членом Королевского Лондонского Общества Жоном Блером». Тома I, II. — Москва, Изд-во Моск. ун-та, 1808—1809. Английское издание: «Blair's Chronological and Historical Tables, from the Creation to the Present Time, etc.» G. Bell & Sons, London, 1882.

[90] Борисовская Н. «Старинные гравированные карты и планы XV—XVIII веков. Космографии, карты земные и небесные, планы, ведуты, баталии. Из собрания ГМИИ имени А.С. Пушкина». — Москва, изд-во Галактика, 1992.

[91] «Босх Иероним». Альбом репродукций. — Москва, «Унисерв», 1995.

[99] Бругш Генри. «История фараонов». В переводе Г.К. Властова. — СПб, Типография И.И. Глазунова, 1880. В серии: Летописи и памятники древних народов. Египет. Английское издание: «Egypt under the Pharaohs. A History Derived Entirely from the Monuments». J. Murray, London, 1891.

[99:1] «Брюгге и его прелести. План города». (Русский вариант). — Editions Thill S.A. Bruxelles. Printed in E.E.C., 1997.

[114] Бычков В.В. «Русская средневековая эстетика. XI—XVII века». — Москва, изд-во «Мысль», 1992.

[122] Вебер Георг. «Всеобщая история». — М., 1892. Английское издание: Weber G. «Outline of Universal History from the Creation of the World to the Present Time». — London, 1851.

[138] Витторио Серра. «Весь Рим. (Цветы. Церкви. Музеи. Памятники. Фонтаны. Ватикан. Сикстинская Капелла. Тиволи. Остия Антика)». — Bonechi Edizioni «IL Turismo». Новое издание на 1994 – 1995 гг. Firenze, 1994, Италия.

[171] Голенищев-Кутузов И.Н. «Средневековая латинская литература Италии». — М., Наука, 1972.

[172] Голицын Н.С. «Великие полководцы истории». Тома 1–2. — С.-Петербург, 1875.

[180] Гомер. «Илиада». Перевод Н.И. Гнедича. — Москва, изд-во «Художественная литература», 1967. См. также: Homer. «The Iliad of Homer». — Chicago, Chicago University Press, London, 1962.

[188] «Государственный музей изобразительных искусств имени А.С. Пушкина». Каталог живописи. — Москва, 1995, Mazzotta. Отпечатано в Италии.

[194] Грегори Мина. «Уффици и Питти. Живопись галерей Флоренции». Альбом. Из серии: Великие Музеи Мира. — Москва, изд-во СЛОВО/SLOVO, 1999. Перевод итальянского издания, Magnus Edizioni Spa, Udine, Italia, 1994, 1996.

[195] Грегоровиус Ф. «История города Афин в средние века». — СПб, 1900. Немецкое издание: Gregorovius F. «Geschichte der Stadt Athen im Mittelalter». — Stuttgart, 1889.

[196] Грегоровиус Ф. «История города Рима в средние века. От V до XVI столетия». Тома 1–5. — СПб, 1902 – 1912. Английское издание: Gregorovius F. «History of the City of Rome in the Middle Ages». — G. Bell & Sons, London, 1900 – 1909.

[198] «Греция: храмы, надгробия и сокровища». Энциклопедия «Исчезнувшие цивилизации». Перевод с английского Н. Белова. — Москва, издательский центр «ТЕРРА»-«TERRA», 1997. Original edition 1994, Time-Life Books BV.

[208] Гудзий Н.К. «История древней русской литературы». — М., Учпедгиз, 1938. Английское издание: Gudzy N.K. «History of Early Russian Literature». — Macmillan & Co., New York, 1949.

[223] Даль В. «Толковый словарь живого великорусского языка». — СПб – Москва, издание т-ва М.О. Вольф, 1912.

[224] Даль В. «Толковый словарь живого великорусского языка». 4-ое издание. СПб-Москва, издание т-ва М.О. Вольф, 1914. Репринтное переиздание: Москва, «Цитадель», 1998.

[237] Дворецкий И.Х. «Латинско-русский словарь (50000 слов)». — М., изд-во «Русский Язык», 1976.

[240] Джелал Эссад. «Константинополь (От Византии до Стамбула)». — Издание М. и С. Сабашниковых. М., 1919. Французское издание: Jalâl A. «Constantinople de Byzance a` Stamboul». — Paris, 1909.

[259] Дреус Артур. «Миф о Христе». Том 2. — М., Красная Новь, 1924. Английское издание: Drews A. «The Christ Myth». — T. Fisher Unwin, London and Leipzig, 1910.

[260] Дреус Артур. «Жил ли апостол Петр?» — М., Атеист, 1924. См. также: A. Drews. «Die Petruslegende». — E. Diederichs, Jena, 1924.

[269] Евтропий. «Краткая история от основания Города». — В серии «Римские историки IV века». М., Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1997.

[291] Замаровский В. «Тайны хеттов». — М., Наука, 1968. См. также: Zamarovsky' V. «Za tajemství'm říše Chetitů», Praha, 1964.

[302:2] Иванов С.А. «1000 лет озарений. История вещей». — Москва, СЛОВО/SLOVO, 2002.

[304] Иегер Оскар. «Всеобщая история». Тома 1—4. — Издание А.Ф. - Маркса. Спб., 1894—1904.

[304:1] Иегер Оскар. «Всеобщая история». Тома 1—4. — Издание А.Ф. - Маркса. Спб., 1904. Исправленное и дополненное издание. Факсимильно переиздано в 2000 году в Москве, изд-вом АСТ.

[304:2] Иегер Оскар. «Всеобщая история». Тома 1—4. — Издание А.Ф. - Маркса. Спб., 1904. 3-е издание, исправленное и дополненное. Факсимильно переиздано в 2001 году изд-вами «Полигон» (Санкт-Петербург) и «АСТ» (Москва).

[327] «История Древнего Рима». Под ред. В.И. Кузищина, А.Г. Бокщанина. — М., 1971.

[328] «История Европы». По европейской инициативе Фредерика Делуша. Коллектив из 12 европейских историков. — Минск, изд-во «Вышэйшая Школа», Москва, изд-во «Просвещение», 1996. Перевод с издания: «Histoire de l'Europe». — Hachette, 1992.

[331] «История Москвы. С древнейших времен до наших дней». В трех томах. Под редакцией А.Н. Сахарова. — Москва, Ин-т российской истории РАН, Московское городское объединение архивов, изд-во объединения «Мосгорархив». Том 1: XII—XVII века. Том 2: XIX век. Оба тома вышли в 1997 году.

[333] «История средних веков». Под. ред. А.Д. Удальцова, Е.А. Косминского, О.Л. Вайнштейна. — М., ОГИЗ, 1941.

[335] «История французской литературы». Сборник статей. — СПб, 1887. Английское издание: Demogoeot J. «History of French Literature». — Rivingstons, London, (1883) 1884.

[338] Истрин В.М. «Хроника Иоанна Малалы в славянском переводе». Репринтное издание материалов В.М. Истрина. Москва, изд-во «Джан Уайли энд санз», 1994.

[340] «Итоги». Еженедельный журнал. 12 сентября 2000 года, No.37(223). Москва, изд-во «Семь дней».

[384] Кириаку Георгиос П. «Кипр в красках». — Изд-во «К.П. Кириаку (Книги-Канцелярские товары)» ЛТД, Лимассол, Кипр, 1987.

[389] Классовский В. «Систематическое описание Помпеи и открытых в ней древностей». — СПб., 1848.

[395] Климишин И.А. «Открытие Вселенной». — М., Наука, 1987.

[415] Кольрауш. «История Германии». Тома I, II. — М., 1860. Английское издание: Kohlrausch F. «A History of Germany, from the Earliest Period to the Present Time». — D. Appelton and Co., New York, 1896.

[426] «Контекст 1978». Сборник работ. — М., Наука, 1978.

[427] «Коран». — М., Изд-во Восточной Литературы, 1963.

- [433] Косамби Д. «Культура и цивилизация древней Индии». — М., Прогресс, 1968. Английское издание: Kosambi D. «The Culture and Civilization of Ancient India in Historical Outline». — Routledge & Kegan Paul, London, 1965.
- [443] Криш Элли Г. «Сокровища Трои и их история». — А/О издательство «Радуга», Москва, 1996. Перевод с немецкого: Elli G. Kriesch, «Der Schatz von Troja und seine Geschichte». — Carlsen, 1994.
- [444] Крывелев И.А. «Раскопки в "библейских" странах». — Москва, изд-во «Советская Россия», 1965.
- [454] Кун Н.А. «Предшественники христианства». — М., 1922.
- [455] Курбатов Л.Г. «История Византии». — М., Высшая школа, 1984.
- [459] Лависс Э., Рамбо А. «Эпоха крестовых походов». Тома I, II. — М., 1914. Французское издание: Lavissee E., Rambaud A. «Histoire ge'ne'rale du IVe sie'cle a` nos jours, 2, L'Europe fe'odale, les croisades, 1095–1270». — A. Colin & Cie, Paris, 1893–1901.
- [468] Левченко М.В. «История Византии». — М.-Л., ОГИЗ, СОЦЭКГИЗ, 1940.
- [477:3] «Летописный Свод (Лицевой Свод)». Тома 1–12. Научное факсимильное издание. — Москва, фирма «Актеон», 2006–2008.
- [482] Ливий Тит. «Римская история от основания города». В шести томах. Пер. и под. ред. П. Адрианова. — М.: Тип. Е. Гербек, 1897–1899.
- [486] Липинская Я., Марциняк М. «Мифология Древнего Египта». — Москва, изд-во Искусство, 1983.
- [492] Лозинский С.Г. «История папства». Тома I, II. — М., ЦС СВБ СССР, 1934.
- [493:1] Лоренс Гоинг. «Живопись Лувра». Введение Мишеля Лаклотта. — Перевод на русский язык ЗАО «МК-Импорт», Москва, изд-во «Международная книга», 1987. Английское издание: Stewart, Tabori & Chang. Inc. 1987.
- [508] Мальвер А. «Наука и Религия». Русский перевод Л. и Е. Круковских. — 1925. (Издательство не указано).
- [515] Матвиевская Г.П. «Альбрехт Дюрер — ученый. 1471–1528». — Научно-биографическая серия. Москва, АН СССР, изд-во Наука, 1987.
- [518] Матфей Властарь. «Собрание святоотеческих правил». Издание П.А. Овчинникова. — Балахна, типография Ф.П. Волкова, 1908.
- [519] «Махабхарата». Пер. и ред. акад. АН ТССР Б.Л. Смирнова, Тома 1–8. — Ташкент, Академия Наук Туркменской ССР, 1955–1972. Том 1 — Две поэмы из III книги: «Наль» и «Савитри» («Величие супружеской верности») (второе издание в 1959 г.); том 2 — «Бхагавадгита» (1956 г.), том 3 — «Горец» (1957 г.), том 4 — «Беседа Маркандеи» (1958 г.), том 5 — «Мокшадхарма» (1961 г.), том 6 — «Хождение по криницам» (1962 г.); том 7 — «Книга о Бхишме и Книга о побоище палицами» (1963 г.), том 8 — «Нападение на спящих» (1972 г.). Английское издание: «The Mahabharata». — Chicago, Chicago University Press, London, 1973. См. также: «The Maha-bharata». — Jaico Publ. House, Bombay, 1976.
- [520] «Махабхарата. Рамаяна». — М., Худож. лит., 1974. См. также: «The Ramayana». — Periyar Self-respect Propaganda Institution Publ., Madras, 1972.
- [524:1] Менар Рене. «Мифология в древнем и современном искусстве». — Минск, Москва, ХАРВЕСТ АСТ, 2000.

[533] «Мифы народов мира. Энциклопедия». Тома 1, 2. — Москва, изд-во «Советская Энциклопедия», 1980 (том 1), 1982 (том 2).

[542] Морозов Н.А. «Откровение в грозе и буре. История возникновения Апокалипсиса». — М., 1907. Второе издание в 1910 году (Москва). Английский перевод: Morozov N.A. «The Revelation in Thunder and Storm». — Northfield, Minn., 1941.

[543] Морозов Н.А. «История возникновения библейских пророчеств, их литературное изложение и характеристика. Пророки». — М., Типография Т-ва И.Д. Сытина, 1914.

[544] Морозов Н.А. «Христос. (История человечества в естественно-научном освещении)». Тома 1—7. — М.-Л., Госиздат, 1924—1932 гг. т.1: 1924 (2-е издание: 1927), т. 2: 1926, т. 3: 1927, т. 4: 1928, т. 5: 1929, т. 6: 1930, т. 7: 1932. (Первый том вышел двумя изданиями: в 1924 и в 1927 годах). В 1998 году, по нашей инициативе, вышло репринтное переиздание этого труда Н.А. Морозова в московском издательстве «Крафт». Были переизданы все семь томов.

[550] «Москва. Иллюстрированная история». Том 1. С древнейших времен до 1917 г. — Москва, изд-во «Мысль», 1985.

[553] «Московский Кремль. Успенский Собор». — Москва, Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль». Москва, 1995.

[576] Немоевский Андрей. «Бог Иисус». — Государственное издательство. Петербург, 1920.

[577:1] Нерсисян Л.В. «Дионисий иконник и фрески Ферапонтова монастыря». — Москва, изд-во «Северный паломник», 2002.

[578] Нечволодов А. «Сказания о Русской Земле». Книги 1, 2. — Москва, ЗАО «СВАРОГ и К», 1997. Переиздание труда А. Нечволодова, напечатанного в Государственной типографии С.-Петербурга в 1913 году.

[579] Низе Б. «Очерк римской истории и источниковедения». — СПб, 1908. Немецкое издание: «Grundriss der römischen Geschichte nebst Quellenkunde». — München, 1923.

[593] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Об определении исходных структур в перемешанных последовательностях». — Труды семинара по векторному и тензорному анализу. М.: изд-во МГУ, 1985, вып.22, с. 119—131.

[594] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Некоторые методы и результаты анализа перемешанных последовательностей». — Труды семинара по векторному и тензорному анализу. М., изд-во МГУ, 1988, вып.23, с. 104—121.

[595] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Построение меры близости и распознавание дубликатов в хронологических списках». — Тезисы докладов 5-й Международной конференции по теории вероятностей и математической статистике. — Вильнюс, Ин-т математики и кибернетики АН Литовской ССР. 1989, т. 4, с. 111—112.

[596] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Статистические дубликаты в упорядоченных списках с разбиением». — Вопросы кибернетики. Семиотические исследования. — М., 1989. Научный совет по комплексной проблеме «Кибернетика». АН СССР, с. 138—148.

[597] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Распознавание дубликатов в хронологических списках (метод гистограмм частот разнесения связанных

имен)». — Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. Москва, ВНИИСИ, 1989, с. 112–125.

[623] «Откровение св. Иоанна Богослова в мировой книжной традиции». Каталог выставки, организованной посольством Греции в 1994 году в Москве. Совместное издание посольства Греции и Российской государственной библиотеки. Авторы статей С.П. Бавин и Г.В. Попов. Москва, изд-во «Индрик», 1995.

[643:2] «Панорама Средневековья. Энциклопедия средневекового искусства». Под редакцией Роберта Бартлетта. — Перевод с английского: «Medieval Panorama». Edited by Robert Bartlett. Thames & Hudson, London, 2001. Русский перевод: Москва, изд-во «Интербук-бизнес», ЗАО «Интербук-бизнес», 2002.

[644] Парандовский Я. «Петрарка». — Журнал «Иностранная литература», 1974, No.6. См. также: Parandowski J. «Petrarca». — Warszawa, 1957.

[645] Парадисис Александр. «Жизнь и деятельность Балтазара Коссы. (Папа Иоанн XXIII)». — Минск, Беларусь, 1980.

[647] «Патриаршие Палаты. Московский Кремль». Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль». Автор текста А. Романенко. — Москва, 1994.

[660] Плутарх. «Сравнительные жизнеописания». — Том 1: М., Изд-во АН СССР, 1961; Том 2: М., Изд-во АН СССР, 1963; Том 3: М., изд-во Наука, 1964. Английское издание: Plutarch. «The Lives of the Noble Grecians and Romans». In series: «Great Books of the Western World». Vol.13. Encyclopaedia Britannica, Inc. Chicago, The Iniversity of Chicago, 1952 (2nd edition 1990). См. также: Plutarch. «Plutarch's Lives». — Dilly, London, 1792.

[684] Потин В.М. «Монеты. Клады. Коллекции. Очерки нумизматики». — Санкт-Петербург, изд-во «Искусство-СПБ», 1993.

[695] Прокопий. «Война с готами». — М., Изд-во АН СССР, 1950.

[696] Прокопий. «Война с готами. О постройках». — Москва, Арктос — ВИКА-пресс, 1996. См. также: Procopius of Caesarea. «Procopius». Vol.7. — William Heinemann, London; Macmillan & Co., New York, 1914–1940.

[703] Псковский Ю.П. «Новые и сверхновые звезды». — М., Наука, 1974.

[713] Пьетранджели Карло. «Ватикан». Из серии «Великие музеи мира». — М., изд-во СЛОВО/SLOVO, 1998. Перевод итальянского издания Magnus Editioni SpA, UDINE, Italy, 1996.

[714] «Пять веков европейского рисунка». Рисунки старых мастеров из бывшего собрания Франца Кёнигса. Каталог выставки 1.10.1995 — 21.01.1996. Министерство культуры РФ. Государственный музей изобразительных искусств им. А.С. Пушкина. — Москва. Издательство Леонардо Арте, Милан, Италия, 1995. Five Centuries of European Drawings. The Former Collection of Franz Koenigs. Leonardo Arte. (Русская и английская версии).

[719] Радциг Н. «Начало римской летописи». — М., Изд-во Моск. ун-та, 1903.

[726] «Рим: эхо имперской славы». Перевод с английского Т. Азаркович. Энциклопедия «Исчезнувшие цивилизации». — Москва, издательский центр «ТЕРРА»-«TERRA», 1997. Оригинальное издание: 1994 Time-Life Books BV.

[743] Румянцев Н. «Смерть и воскресенье Спасителя». — М., Атеист, 1930.

[744] Румянцев Н.В. «Православные праздники». — М., ОГИЗ, 1936.

[745] «Русская Библия. Библия 1499 года и Библия в синодальном переводе». С иллюстрациями. В десяти томах. Музей Библии. 1992. Издательский отдел Московского патриархата, Москва, 1992. (Геннадиевская Библия). До начала 2002 года из печати вышли только следующие тома: том 4 (Псалтирь), тома 7 и 8 (Новый Завет), а также том 9 (Приложения, научное описание). Тома 7 и 8 опубликованы Издательским отделом Московского Патриархата в 1992 году, тома 4 и 9 изданы в Новоспасском монастыре, Москва, 1997 год (4 том), 1998 год (9 том).

[745:1] «Русская иконопись. Большая коллекция. Russian Icon Painting. Great Collection». Текст: Кн. Евгений Трубецкой. — Москва, изд-во Белый Город, 2003.

[765] Сендерленд И.Т. «Священные книги в свете науки». — Гомель, Зап. обл. изд-во «Гомельский рабочий», 1925.

[767] Сергеев В.С. «Очерки по истории Древнего Рима». — Т. 1, 2. — М., ОГИЗ, 1938.

[797] «Советский Энциклопедический Словарь». — М., Советская Энциклопедия, 1984.

[823] Сулейменов Олжас. «Аз и Я». — Алма-Ата, изд-во ЖАЗУШЫ, 1975.

[833] Тацит Корнелий. «Сочинения». Тома I, II. — Л., Наука, 1969. Английское издание: Tacitus Cornelius. «The Works of Tacitus». — London, Cornelii Taciti Historiarum libri qui supersunt. Hrsgb. von Dr. Carl Heraeus. 4. Ausgabe. B.G. Teubner, Leipzig, 1885.

[849] Трельс-Лунд. «Небо и мировоззрение в круговороте времен». — Одесса, 1912. Немецкое издание: Troels-Lund T. «Himmelsbild und Weltanschauung im Wandel der Zeiten». — B.G. Teubner, Leipzig, 1929.

[851] «Троянские сказания. Средневековые рыцарские романы о Троянской войне по русским рукописям XVI и XVII веков». — Л., Наука, 1972.

[853] Тураев Б.А. «История Древнего Востока». — М., ОГИЗ, 1936.

[863] Файсон Нэнси. «Величайшие сокровища мира. Атлас чудес света». — Москва, Буртельсманн Медиа Москау АО, 1996. Типография Мондрук Графише Бетрибе ГмбХ, Гютерсло (ФРГ), 1996. Перевод с английского издания: Nance Fyson. Published by AA Publishing (a trading name of Automobile Association Development Limited, whose registred office is Norfolk House, Priestly Road, Basingstoke, Hampshire RG24 9NY).

[873] Федорова Е.В. «Латинские надписи». — М., Изд-во Моск. ун-та, 1976.

[874] Федорова Е.В. «Императорский Рим в лицах». — М., Изд-во Моск. ун-та, 1979.

[881] Фойгт Г. «Возрождение классической литературы». Тома I, II. — М., 1885. Немецкое издание: Voigt G. «Die Wiederbelebung des classischen Altertums oder das erste Jahrhundert des Humanismus». — G. Reimer, Berlin, 1893.

[904] Фоменко А.Т. «Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии. (Распознавание и датировка зависимых текстов, статистическая древняя хронология, статистика древних астрономических сообщений)». — М., Изд-во Московского ун-та, 1990.

- [908] Фоменко А.Т. «Методы математического анализа исторических текстов. Приложения к хронологии». — Москва, изд-во Наука, 1996.
- [917] Фрэзер Дж. «Аттис». — М., Новая Москва, 1924. Английское издание: Frazer J. «Adonis, Attis, Osiris». — Macmillan & Co., London, 1907.
- [927] Хлодовский Р.И. «Франческо Петрарка». — М., изд-во Наука, 1974.
- [930] Холлингсворт Мэри. «Искусство в истории человека». — Москва, изд-во «Искусство», 1989. Русский перевод издания: Mary Hollinngsworth. «L'Arte Nella Storia Dell'Uomo». Saggio introduttivo di Giulio Carlo Argan. 1989 by Giunti Gruppo Editoriale, Firenze.
- [940] «Хронограф Лютеранский», 1680 года. — (Частное собрание.)
- [948] Цицерон М.Т. «Диалоги. О государстве. О законах». — М., Наука, 1966. Английское издание: Cicero Marcus Tullius. «Works». — Harvard University Press, Cambridge, Mass.; Heinemann, London, 1977.
- [958] Чинция Валиджи. «Рим и Ватикан». — Издательство Plurigraf, Narni-Terni, Italiq. Италия, 1995.
- [966] Шантепи де ля Соссей Д.П. «Иллюстрированная история религий». Тома 1, 2. Переиздание 1992 года. Москва. Издательский отдел Спасо-Преображенского Валаамского Ставропигиального монастыря.
- [978] Шкловский И.С. «Сверхновые звезды». — М., 1968 (1-е изд.). М., Наука, 1976 (2-е изд.). Английское издание: Shklovsky I.S. «Supernovae». — Wiley, London, New York, 1968.
- [992] Ювалова Е.П. «Немецкая скульптура 1200 — 1270». — Москва, изд-во «Искусство», 1983.

ЛИТЕРАТУРА НА ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКАХ

- [1045:1] [Bosch] «Tout l'oeuvre peint de Jérôme Bosch». Introduction par Max J. Friedländer. Documentation par Mia Cinotti. — Flammarion, Paris, 1967.
- [1053:1] [Bruegel] Gerhard W. Menzel. «Pieter Bruegel der Ältere». — VEB E.A. Seemann, Buch- und Kunstverlag, Leipzig, 1966. 2 Auflage, 1974.
- [1064] Champfleury. «Histoire de la Caricature au Moyen Age». — Paris, 1867 — 1871.
- [1069] «Chronologie egyptienne d'apres les textes demotiques». Par. P.W. Pestman. — Papyrologia Lugduno-Batava edidit Institutum Papyrologicum Universitatis Lugduno-Batavae Moderantibus M. David et B.A. von Groningen. Vol.15. Lugdunum Batavorum, 1967.
- [1070] Cipolla Carlo M. «Money, prices and civilization in the Mediterranean world. 5 — 17 century». — Princeton, Princeton Univ. Press, 1956.
- [1075:1] [Codices illustres]. Ingo F. Walther, Norbert Wolf. «Codices illustres. The world's most famous illuminated manuscripts. 400 to 1600». — 2001 TASCHEN GmbH. Köln, London, Madrid, New York, Paris, Tokyo.
- [1083] Danit Hadary-Salomon (Project Editor). «2000 years of pilgrimage to the Holy Land». — AC Alfa Communication Ltd., 1999. Israel. Printed in the Holy Land.
- [1099] «Der Marienschrein im Dom zu Aachen». — Domkapitel Aachen, März 2000. Die Publikation dieses Sonderheftes erfolgt durch die Grünenthal GmbH, Aachen.

- [1122] Fatih Cimok. «Hagia Sophia». — Istanbul, A turizm yayinlari. 1995.
- [1142] Franke Peter Robert, Paar Ilse. «Die Antiken Münzen der Sammlung Heynen. Katalog mit Historischen Erläuterungen». Landschaftsmuseum Krefeld-Burglinn. — Rheinland-Verlag GMBH, Köln, in Kommission bei Rudolf Habelt Verlag GMBH, Bonn, 1976.
- [1154] Ginzel F.K. «Spezieller Kanon der Sonnen- und Mondfinsternisse für das Ländergebiet der klassischen Altertumwissenschaften und den Zeitraum von 900 vor Chr. bis 600 nach Chr.» — Berlin: Mayer & Müller, 1899.
- [1163] Grierson Philip. «Coinage and money in Byzantine empire». — Spoleto, 1961.
- [1164] Grierson Philip. «Monnaies du Moyen Age». — Fribourg, 1976.
- [1165] Grimme Ernst Günther. «Der Dom zu Aachen. Architektur und Ausstattung». — Aachen: Einhard-Verlag Aachen, 1994.
- [1177] Harley J.B. and Woodward David. «The History of Cartography. Volume 1. Cartography in Prehistoric, Ancient and Medieval Europe and the Mediterranean». — The University of Chicago Press. Chicago & London. 1987.
- [1181] Hazirlayan H.H. Aliy Yalcin (Hz. Yusa Camii Imam-Hatibi). «Hazreti Yusa (Aleyhisselam)». — Istanbul. Эта брошюра написана настоятелем храма при могиле святого Иуши, на горе Бейкос, расположенной на окраине Стамбула. Брошюра не содержит года и места издания.
- [1189] Herbert Ewe. «Abbild oder Phantasie? Schiffe auf historischen Karten». — VEB Hinstorff Verlag Rostock, German Democratic Republic, 1978.
- [1195] Hochart. «De l'authenticite des Annales et des Histoires de Tacite». — Paris, 1890.
- [1229] «Kostbarkeiten der Buchkunst. Illuminationen klassischer Werke von Archimedes bis Vergil». — Herausgegeben von Giovanni Morello. — Belser Verlag, Stuttgart, Zürich, 1997.
- [1234] Kurth Willi. «The Complete Woodcuts of Albrecht Dürer». With the introduction by Campbell Dodgson, M.A., C.B.E. — Dover Publications, Inc. New York, USA, 1963.
- [1237] Laclotte Michel (Director, Muse'e du Louvre). «Treasures of the Louvre». — Abbeville Press Publishers. New York, London, Paris, 1993.
- [1242] Leonardo B. Dal Maso. «Rome of the Caesars». — Bonechi Editioni «Il Turismo» — Firenze, 1974, 1992.
- [1244] «Le Wallraf-Richartz Museum de Cologne». Scala Publications Ltd, et C.H. Beck'sche Verlagbuchhandlung (Oscar Beck), Munich, 1992.
- [1257] Lubienietski S. «Historia universalis omnium Cometarum». — Lugduni Batavorum, 1681. (Библиотека Пулковской обсерватории).
- [1258] «Lucas Cranach d.Ä.» — Herausgegeben von Heinz Lüdecke. Welt der Kunst. Henschelvarlag Kunst und Gesellschaft. Berlin, 1972.
- [1259] Magi Giovanna, Valdes Giuliano. «All of Turkey». — Casa Editrice Bonechi, Firenze, Italy, 1990.
- [1265] Maria Da Villa Urbani. «Basilica of San Marco». — Editions KINA Italia, Milan, 1993.
- [1267] Maso Finiguerra. «A Florentine Picture-Chronicle». Reproduced from the originals in the British Museum by the Imperial Press, Berlin. — A critical and descriptive text by Sidney Colvin, M.A. Keeper of the prints and drawings of the British Museum. New York, Benjamin Blom Inc. 1970.

[1274] Miller W. «The Latins in the Levant. A History of frankish Greece in 1204 – 1566». – London, 1908.

[1278] «Muse'e Royal de Naples: Peintures, bronzes et statues e'rotiques du cabinet secret, avec les explanations de M.C.F. (Ce'sar Famin)». – Paris, 1857.

[1315] Oppolzer Th. «Kanon der Sonnen- und Mondfinsternisse». – Wien, K.K. Hof- und Staatsdruckerei, 1887.

[1340] Petrarca Francesco. «Familiarumrerum libri». Editio critica per cura di Vittorio Rossi. – Firenze, 1968.

[1371] Robertson J.M. «Pagan christs; studies in comparative hierology». – London, Watts & Co, 1911.

[1374] «Rome Reborn». The Vatican Library and Renaissance Culture. Edited by Anthony Grafton. – Library of Congress, Washington, Yale University Press, New Haven, London, Biblioteca Apostolica Vaticana, Vatican City, 1993.

[1379] Ross. «Tacitus and Bracciolini. The Annals forged in the XV-th century». – London, 1878.

[1391] Schliemann, Heinrich. «Ilios. Stadt und Land der Trojaner. Forschungen und Entdeckungen in der Trojas und besonders auf der Baustelle von Troja». – Leipzig, 1881.

[1392] Schliemann, Heinrich. «Troja. Ergebnisse meiner neuesten Ausgrabungen auf der Baustelle von Troja, in der Heldengräbern Bunarbaschi and an andered Orten in der Trojas im Jahre 1882». – Leipzig, 1884.

[1396:1] [Schedel] Hartmann Schedel. «La chronique universelle de nuremberg». L'edition de Nuremberg, colore'e et commente'e. (L'edition 1493, colore'e et commente'e). Introduction et Appendice par Stephan Füssel. – Taschen GmbH. (Köln). Köln, London, Madrid, New York, Paris, Tokyo, 2001.

[1425] «St. Lorenz. Türen. Tore. Portale». 97. Verein zur Erhaltung der St. Lorenzkirche in Nürnberg (E.V.). Nürnberg. Lorenzer Platz 10. Herausgegeben von Gerhard Althaus und Georg Stolz. Nürnberg. NF. Nr. 41, 1997.

[1427] «St. Lorenz. Im Blickpunkt das Kreuz. Kruzifix-Darsrellungen». 99. Verein zur Erhaltung der St. Lorenzkirche in Nürnberg (E.V.). Nürnberg. Lorenzer Platz 10. Herausgegeben von Gerhard Althaus und Georg Stolz. Nürnberg. NF. Nr. 44, 1999.

[1435] Suhle A. «Mittelalterische Brakteaten». – Leipzig, 1965.

[1447] «The Concise Columbia Encyclopedia». – AVON, 1983, USA, Columbia University Press.

[1464] Turhan Can. «Istanbul, Gate to the Orient». - Istanbul: Orient Publishing, 1995.

[1465] Turhan Can. «Topkapi Palace». – Orient, Istanbul, 1995.

[1467] «Venice». – Storti Edizioni, Italia, Venezia, 1993.

[1472] Virgil Mocanu. «Tintoretto». Clasicii Picturii Universale. – Editura Meridiane Bucuresti, Romania, 1977.

[1485] Woronowa Tamara, Sterligov Andrej. «Westeuropäische Buchmalerei des 8. bis 16. Jahrhunderts in der Russischen Nationalbibliothek, Sankt Petersburg. (Frankreich. Spanien. England. Deutschland. Italien. Niederlande)». – Bechtermünz. Genehmigte Lizenzausgabe für Weltbild Verlag GmbH, Augsburg 2000. Germany. 1996 by Editions Parkstone/Aurora, England.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

ФОМЕНКО Анатолий Тимофеевич

1945 года рождения, академик Российской Академии Наук (РАН), действительный член РАЕН (Российской Академии Естественных Наук), действительный член МАН ВШ (Международной Академии Наук Высшей Школы), действительный член Академии Технологических Наук Российской Федерации (АТН РФ) (2009). доктор физико-математических наук, профессор, заведующий кафедрой механико-математического факультета Московского государственного университета. Решил известную проблему Плато в теории спектральных минимальных поверхностей, создал теорию инвариантов и тонкой классификации интегрируемых гамильтоновых динамических систем. Лауреат Государственной Премии Российской Федерации 1996 года (в области математики) за цикл работ по теории инвариантов многообразий и гамильтоновых динамических систем. Автор более 200 научных работ, 30 математических монографий и учебников, специалист в области геометрии и топологии, вариационного исчисления, теории минимальных поверхностей, симплектической топологии, гамильтоновой геометрии и механики, компьютерной геометрии.

Автор нескольких книг по разработке и применению новых эмпирико-статистических методов к анализу исторических летописей, хронологии древности и средневековья.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	5
--------------------------	----------

Глава 1. О «ТЕМНЫХ ВЕКАХ» В СРЕДНЕВЕКОВОЙ ИСТОРИИ	9
--	----------

1. Загадочное возрождение «античности» в средневековом Риме	9
2. «Античный» историк Тацит и известный писатель Эпохи Возрождения Поджо Браччолини	33
3. Средневековый западно-европейский христианский культ и «античные» языческие вакхические празднества	47
4. Петрарка (= Плутарх?) и «возрождение античности»	74
5. «Античная» Греция и средневековая Греция XIII – XVI веков	86
6. Странные параллели в скалигеровской истории религий	120
7. «Древний» Египет и средневековые	163
8. Проблемы скалигеровской хронологии Индии	170
9. Намеренно ли удлинена история древности?	173

Глава 2. БИБЛЕЙСКИЙ АПОКАЛИПСИС РАССКАЗЫВАЕТ ОБ ОСМАНСКОМ=АТАМАНСКОМ ЗАВОЕВАНИИ XV–XVI ВЕКОВ	178
---	------------

1. Краткое содержание Апокалипсиса	178
2. Полководец Иисус (Навин) как «второе пришествие» Иисуса (Христа) в XV – XVI веках	180
3. Страшный Суд Апокалипсиса – это нашествие османов = атаманов на Западную Европу в XV – XVI веках	181
4. Апокалиптическое разделение народов на чистые и нечистые, на праведников и грешников – это отражение «карантинной чистки» османами = атаманами зараженных областей Европы и Средиземноморья	197

5. Явные следы редактирования или даже радикального переписывания Апокалипсиса 198
6. Возможное отражение в Апокалипсисе отплытия Ноя = Колумба в 1492 году из Старого Света в Новый Свет 203
7. Ожидание конца света в 1492 году совпало с выходом флота Ноя = Колумба в океан и с эпохой библейского Апокалипсиса 209
8. Канонизация Апокалипсиса как «Книги Памяти» об османском = атаманском завоевании в назидание потомкам 213
9. На страницах Апокалипсиса отразились также некоторые московские события XVI века 224
10. «Античная» Римская Империя – это Великая = «Монгольская» Империя XIV – XV веков 225

Глава 3. СРЕДНЕВЕКОВЬЕ, НАЗВАННОЕ «АНТИЧНОСТЬЮ». СОВМЕЩЕНИЕ ВТОРОЙ И ТРЕТЬЕЙ РИМСКИХ ИМПЕРИЙ, А ТАКЖЕ ИХ НАЛОЖЕНИЕ НА ИЗРАИЛЬСКОЕ И ИУДЕЙСКОЕ ЦАРСТВА 230

1. Отождествление Второй и Третьей «античных» Римских империй. Хронологический сдвиг на 330 лет 230
2. Биографическое соответствие между царями Второй и Третьей Римских империй 243
3. Согласование разных методов датирования на примере совмещения двух эпох папской истории Рима. Краткое описание 288
4. Наложение Израильского, то есть Богоборческого, царства и Третьей Римской империи на Западе. Сдвиг примерно на 1230 лет 292
5. Наложение Иудейского, то есть Богославского, царства и Третьей Римской империи на Востоке. Сдвиг примерно на 1230 лет. Краткое описание 319
6. Святой Василий Великий якобы из IV века н.э. является отражением Иисуса Христа из XII века н.э. Сдвиг на 820 лет 321

Глава 4. ИЗВЕСТНАЯ РЕФОРМА ЗАПАДНОЙ ЦЕРКВИ В XI ВЕКЕ «ПАПОЙ ГРИГОРИЕМ ГИЛЬДЕБРАНДОМ» – ЭТО ОТРАЖЕНИЕ РЕФОРМ ИМПЕРАТОРА АНДРОНИКА-ХРИСТА ИЗ XII ВЕКА 329

1. «Римский папа Григорий Гильдебранд» из XI века является отражением Андроника-Христа из XII века при сдвиге на сто лет. Затем хронологи сдвинули жизнь Христа еще на 1050 лет вниз, в I век 329
2. Астрономия в Евангелиях 330
3. Римский Иоанн Кресцентий якобы X века является отражением евангельского Иоанна Крестителя из XII века 340
4. «Римский папа Григорий Гильдебранд», относимый к XI веку, является отражением Андроника-Христа из XII века 353
5. Вифлеемская звезда якобы I века и знаменитая вспышка сверхновой звезды около 1150 года (перенесенная потом хронологами на 1054-й год) 373
6. Распятие Иисуса Христа на горе Бейкос = евангельской Голгофе, расположенной недалеко от Царь-Града, на берегу пролива Босфор 378

Глава 5. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА БЫЛА В XIII ВЕКЕ Н.Э. ЕЕ ФАНТОМНЫЕ ОТРАЖЕНИЯ – ГОТСКАЯ И ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНЫ 389

1. Наложение «античного Царского Рима» Тита Ливия на Третью Римскую империю при сдвиге на 1053 года 389
2. Наложение Тарквинийской войны якобы VI века до н.э. на Готскую войну якобы VI века н.э. при сдвиге на 1053 года 411
3. Соответствие между Готской войной якобы VI века н.э. и восстанием Ника якобы VI века н.э. Здесь сдвига дат нет 437
4. Наложение Троянской войны якобы XIII века до н.э. на Готскую войну якобы VI века н.э. при сдвиге вверх на 1800 лет. Общая идея хронологических сдвигов 444

5. Кто, когда и где впервые рассказал нам о Троянской войне? 448
6. Странная судьба поэм Гомера. Кто рассказал Гомеру о Троянской войне, бывшей якобы за пятьсот лет до него? 451
7. Как выучить наизусть и запомнить на всю жизнь семьсот страниц гомеровских поэм? 453
8. Где хранились якобы две тысячи лет поэмы Гомера? 454
9. Дарес и Диктис — «мнимые участники» Троянской войны 455
10. Средневековые труверы и франки о Троянской войне 460
11. Руины скудного средневекового укрепления, которые Генрих Шлиман ошибочно назвал «остатками гомеровской Трои» 461
12. История Троянского царства. Грубое сравнение Троянской и Готской войн 470
13. Легенда о женщине и причина Троянской войны 508
14. Начало Троянской войны 515
15. Падение Неаполя = Нового Города и падение Трои. Средневековый акведук-водопровод, передвижная осадная башня и «античный» Троянский конь 521
16. «Античный» Ахиллес — это «античный» Валерий. «Античный» Патрокл — это «античный» Брут 532
17. «Античный» Ахиллес — это средневековый Велизарий. «Античный» Гектор — это средневековый готский король Витигес 536
18. «Измена» «античного» Ахиллеса — это «измена» средневекового Велизария 539
19. «Античный» Троил — это средневековый готский король Тотила. «Античный» Парис — это «античный» этруск Порсенна 542
20. Конец Троянской войны 546
21. Остальные легенды Троянской войны 549
22. Что так удивляет современных историков в троянских летописях? 560
23. Насколько близки описания Троянской и Готской войн? 562

- 24. Другие ошибочные датировки Троянской войны 563
- 25. Перечень фантомных дубликатов героев войны
XIII века н.э. (Троянской = Тарквинийской = Готской) 570

**Глава 6. ТРИ ВЕЛИКИХ РИМСКИХ ЦАРЯ: СУЛЛА, ПОМПЕЙ,
ЦЕЗАРЬ И ИХ ДУБЛИКАТЫ В ТРОЯНСКОЙ =
ТАРКВИНИЙСКОЙ = ГОТСКОЙ ВОЙНЕ 573**

- 1. «Биографический» параллелизм 573
- 2. Известное восстание Спартака как смутное отражение
эпизодов Троянской = Тарквинийской = Готской войны
XIII века н.э. 612

**Глава 7. НАЛОЖЕНИЕ ВТОРОЙ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ
НА СВЯЩЕННУЮ РИМСКУЮ ИМПЕРИЮ
X–XIII ВЕКОВ И НА ИМПЕРИЮ ГАБСБУРГОВ
XIV–XVII ВЕКОВ. СДВИГ НА 1053 ГОДА
И НА 1400 ЛЕТ 615**

- 1. Вторая империя и империя X – XIII веков 615
- 2. Империя X – XIII веков. Соответствие между войной
X века и «античной» Троянской = Тарквинийской =
Готской войной 625
- 3. «Античная» Вторая Римская империя и эпоха
XIII – XVII веков 631
- 4. Наложение Третьей Римской империи на Священную
Римскую империю X – XIII веков и на империю
Габсбургов XIV – XVII веков. Сдвиг на 720 лет
и на 1053 года 640
- 5. Война XIII века как прообраз, оригинал «античной»
Троянской = Тарквинийской = Готской войны 651

ЛИТЕРАТУРА 672

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ 682

Научно-популярное издание

Фоменко Анатолий Тимофеевич

Античность — это средневековье

Зав. редакцией *И.Н. Архарова*

Редактор *А.Л. Герасимова*

Технический редактор *Т.П. Тимошина*

Корректор *И.Н. Мокина*

Компьютерная верстка *И.Г. Денисовой*

ООО «Издательство Астрель»

129085, г. Москва, пр-д Ольминского, д. 3а

ООО «Издательство АСТ»

141100, РФ, Московская обл., г. Щелково, ул. Заречная, д. 96

Наши электронные адреса: www.ast.ru

E-mail: astpub@aha.ru

Издано при участии ООО «Харвест». ЛИ № 02330/0494377 от 16.03.2009.

Республика Беларусь, 220013, Минск, ул. Кульман, д. 1, корп. 3, эт. 4, к. 42.

E-mail редакции: harvest@anitex.by

Республиканское унитарное предприятие

«Минская фабрика цветной печати».

ЛП № 02330/0494156 от 03.04.2009.

Республика Беларусь, 220024, Минск, ул. Корженевского, 20

Данное издание выходит в новой редакции, недавно сделанной автором. Оно заметно отличается от предыдущих. В принятой сегодня версии хронологии древности вскрыты серьезные ошибки. Предложенные автором новые математико-статистические методы датирования событий обнаруживают поразительно похожие друг на друга «древние» и средневековые династии правителей, считающиеся сегодня совершенно различными. Вероятно, они «списаны» с одного и того же оригинала эпохи XI–XVI веков. Например, знаменитые римские императоры Сулла, Помпей, Цезарь жили, скорее всего, в эпоху XII–XIII веков н. э. Анализ показывает, что Античность и Средневековье — это два лица одних и тех же реальных событий, происходивших не ранее X века н. э.

Оказывается, известная эпоха XI века н. э. в истории Западной христианской церкви, а именно — эпоха «папы Григория Гильдебранда» и проведенной им грандиозной церковной реформы, является фантомным отражением эпохи Андронника-Христа XII века н. э., описанной в Евангелиях.

Знаменитая Троянская война была в XIII веке н. э., а вовсе не в XIII веке до н. э. Читатель узнает, что такое «Троянский конь». Гомеровская Троя и евангельский Иерусалим — это Царь-Град на Босфоре, сегодня — Стамбул.

Книга предназначена для самых широких кругов читателей, интересующихся применением естественно-научных методов в истории.

chronologia.org
www.ast.ru
www.elkniga.ru

ISBN 978-5-17-075914-9



9 785170 759149