

НХ

исследования
по новой
хронологии

А.Т. Фоменко

Меняем даты — меняется всё

Новая хронология Греции и Близкого Востока
Математика вскрывает обман
средневековых хронологов



История: вымысел или наука

НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ



ФОМЕНКО НОСОВСКОГО

А.Т. Фоменко

МЕНЯЕМ ДАТЫ — МЕНЯЕТСЯ ВСЁ

Новая хронология Греции и Библии
Математика вскрывает обман
средневековых хронологов

А/З

МОСКВА
АСТРЕЛЬ, АСТ

УДК 94(093)

ББК 63.3(0)

Ф77

Оформление выполнено дизайн-студией «Графит»

Подписано в печать с готовых диапозитивов заказчика 04.11.11. Формат 70×100/16

Бумага офсетная. Печать офсетная. Усл. печ. л. 53,3

Тираж 3000 Заказ 1803.

Фоменко, А. Т.

Ф77 Меняем даты — меняется все / А.Т. Фоменко — М.: Астрель: АСТ, 2011. — 653, [3] с.

ISBN 978-5-17-075908-8 (ООО «Издательство АСТ»)

ISBN 978-5-271-37703-7 (ООО «Издательство Астрель»)

Данное издание выходит в новой редакции, недавно сделанной автором. Оно заметно отличается от предыдущих. В принятой сегодня версии хронологии древности вскрыты серьезнейшие ошибки. Предложенные автором новые математико-статистические методы датирования событий обнаруживают поразительно похожие друг на друга «древние» и средневековые династии правителей, считающиеся сегодня совершенно различными. Вероятно, они «списаны» с одного и того же оригинала эпохи XI–XVI веков.

Когда был построен знаменитый Парфенон и почему он назывался храмом Девы Марии? Оказывается, «античная» Греция является фантомным отражением событий эпохи XIV–XVI веков н.э.

Выясняется, что события, описанные в Библии, происходили на самом деле, скорее всего, в XI–XVI веках н.э. в Европе, Средиземноморье и Азии.

В Приложении, написанном В.П. Фоменко и Т.Г. Фоменко, предлагается новый статистический метод обнаружения плагиата, опирающийся на открытый ими «авторский инвариант» русских литературных текстов. В качестве примера анализируется известная проблема: кто является подлинным автором «Тихого Дона»?

Книга является уникальным событием в международной научной жизни, она не оставит равнодушным ни одного читателя. От читателя не требуется никаких специальных знаний. Книга предназначена для самых широких кругов читателей, интересующихся применением естественно-научных методов в истории.

УДК 94(093)

ББК 63.3(0)

ISBN 978-5-17-075908-8 (ООО «Издательство АСТ»)

ISBN 978-5-271-37703-7 (ООО «Издательство Астрель»)

ISBN 978-985-18-0420-3 (ООО «Харвест»)

© Фоменко А.Т., 2011

© ООО «Издательство Астрель», 2011

ПРЕДИСЛОВИЕ

Данное издание выходит в новой редакции, сделанной А.Т. Фоменко. Оно заметно отличается от предыдущих. Перед Вами — вторая книга 2-го тома семитомника «Хронология»:

Том 1. ЧИСЛА ПРОТИВ ЛЖИ. — А.Т.Фоменко.

Том 2. Книга 1: АНТИЧНОСТЬ — ЭТО СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. — А.Т.Фоменко. Книга 2: МЕНЯЕМ ДАТЫ — МЕНЯЕТСЯ ВСЕ. — А.Т.Фоменко.

Том 3. Книга 1: ЗВЕЗДЫ СВИДЕТЕЛЬСТВУЮТ. - В.В.Калашников, Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко. Книга 2: НЕБЕСНЫЙ КАЛЕНДАРЬ ДРЕВНИХ — Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко, Т.Н.Фоменко.

Том 4. Книга 1: НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ РУСИ. — Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко. Книга 2: ТАЙНА РУССКОЙ ИСТОРИИ. — Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко.

Том 5. Книга 1: ИМПЕРИЯ. — Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко. Книга 2: РАСЦВЕТ ЦАРСТВА. — Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко.

Том 6. Книга 1: БИБЛЕЙСКАЯ РУСЬ. — Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко. Книга 2: ОСВОЕНИЕ АМЕРИКИ РУСЬЮ-ОРДОЙ. — Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко. Книга 3: СЕМЬ ЧУДЕС СВЕТА. — Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко.

Том 7. Книга 1: ЗАПАДНЫЙ МИФ. — Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко. Книга 2: РУССКИЕ КОРНИ «ДРЕВНЕЙ» ЛАТЫНИ. — Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко, Т.Н.Фоменко.

Глава 1

«АНТИЧНАЯ» ГРЕЦИЯ ЯВЛЯЕТСЯ ОТРАЖЕНИЕМ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ГРЕЦИИ XII–XVI ВЕКОВ ПРИ ХРОНОЛОГИЧЕСКОМ СДВИГЕ НА 1800 ЛЕТ И БОЛЕЕ

1. ГРЕЧЕСКАЯ И БИБЛЕЙСКАЯ ХРОНОЛОГИИ

Считается, что история КЛАССИЧЕСКОЙ ГРЕЦИИ является одним из самых замечательных периодов в истории европейской цивилизации. С детства нам рассказывают о Парфеноне, Афинах, Спарте, Платоне, Сократе, Демосфене, царе Леониде, Перикле, Мильтиаде, Фидии. Поэтому исследование этой исторической эпохи представляет несомненный интерес. В книге «Числа против Лжи», гл. 6, показано, что в принятой сегодня скалигеровской версии «древней» истории имеются многочисленные параллелизмы, дубликаты, фантомные отражения. Их полная система восстановлена мною на глобальной хронологической карте, которую можно называть схемой хронологических сдвигов, рис. 1.1. ОКАЗЫВАЕТСЯ, «СОВРЕМЕННЫЙ УЧЕБНИК» ПО ДРЕВНЕЙ И СРЕДНЕВЕКОВОЙ ИСТОРИИ СКЛЕЕН ИЗ ЧЕТЫРЕХ ПРАКТИЧЕСКИ ТОЖДЕСТВЕННЫХ ХРОНИК, СДВИНУТЫХ ОТНОСИТЕЛЬНО СВОЕГО ОРИГИНАЛА ПРИБЛИЗИТЕЛЬНО НА СЛЕДУЮЩИЕ ВЕЛИЧИНЫ:

на 333 года или на 360 лет — это византийско-римский сдвиг,

на 1053 (или 1153) года — это римский сдвиг,

на 1780 лет, или на 1800 лет, или на 1810 лет — это греко-библейский сдвиг.

Большую роль играет также сдвиг примерно на 720 лет — разность между византийско-римским и чисто римским сдвигами: $1053 - 333 = 720$ лет. Выше мы начали исследование самого глубокого ГРЕКО-БИБЛЕЙСКОГО СДВИГА НА 1810 ЛЕТ и обсудили замечательное наложение Троянской войны на Готскую войну. В данной главе мы продолжим анализ данного сдвига и движемся вверх по оси времени, переходя от Троянской войны к

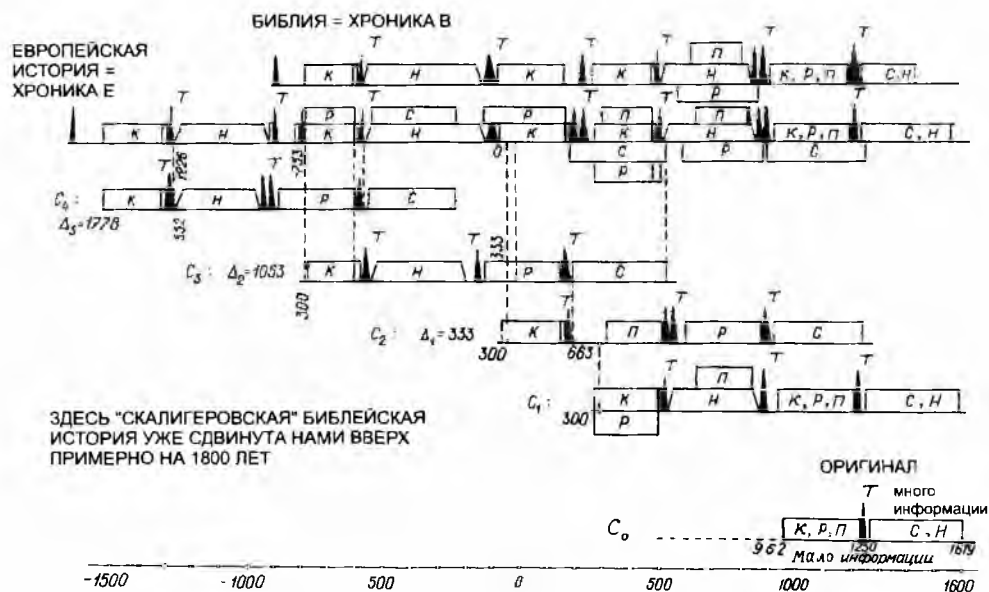


Рис. 1.1. Глобальная хронологическая карта (ГХК). Представление «скалигеровского учебника по истории» в виде склейки четырех практически тождественных коротких летописей

последующим событиям классической «античной» Греции. Хронологический сдвиг на 1810 лет также возвращает их в средние века. Проверим — продолжится ли СОВМЕЩЕНИЕ «АНТИЧНЫХ» И СРЕДНЕВЕКОВЫХ СОБЫТИЙ. Мы будем следовать все той же «жесткой формуле» и будем сравнивать «античные» и средневековые греческие события, удаленные друг от друга примерно на 1810 лет. Другими словами, взяв «античное» событие, происшедшее якобы в году Т, согласно скалигеровской хронологии, мы сравним его со средневековым событием, происшедшим в году $X = T + 1810$.

Как мы сейчас увидим, 1810-летний сдвиг греческой истории XII — XVI веков н.э. вниз, породил «в прошлом» грандиозное фантомное отражение — так называемую «АНТИЧНУЮ» КЛАССИЧЕСКУЮ ГРЕЦИЮ. Любопытно, что довольно часто мираж-фантом выглядит красивее оригинала. Сколько искренних эмоций вызывают у современных читателей, воспитанных на скалиге-

ровской истории, мифы «античной» Греции! В то же время, мало кто слышал о средневековых крестоносных государствах в Европе и, в частности, на территории Греции, послуживших оригиналом, с которого срисован классический мир. Если при греко-библейском 1810-летнем сдвиге, на «древние» Израильское и Иудейское царства накладывается история Священной империи X – XIII веков и империи Габсбургов (Нов-Городцев?) XIII – XVII веков, то на «античную» Грецию налегает история средневековой Греции крестоносной эпохи XII – XVI веков. В соответствии, к изложению которого мы переходим, будет указано — какие именно средневековые события послужили оригиналом для «античных событий».

В качестве первого важного первоисточника по истории «античной» Греции мы возьмем знаменитую «Историю» Геродота [163]. Повторим еще раз, что ЭТА КНИГА ОТНЮДЬ НЕ ФАЛЬСИФИКАТ. По нашему мнению, Геродот описывает РЕАЛЬНЫЕ средневековые события XII – XVI веков н.э. Сам он жил, вероятно, в эпоху XVI – XVII веков н.э. Затем ПОЗДНЕЙШИЕ ХРОНОЛОГИ XVII – XVIII веков ОШИБОЧНО ОТБРОСИЛИ ЕГО САМОГО И ЕГО ТРУД НА МНОГО ВЕКОВ НАЗАД. При этом, скорее всего, первоначальный труд Геродота был «заботливо отредактирован» уже с точки зрения недавно внедренной скалигеровской истории.

Как мы сейчас увидим, в «Истории» Геродота нашли свое отражение не только средневековые ГРЕЧЕСКИЕ события, но и РИМСКИЕ, византийские и итальянские события XII – XVI веков н.э. Наглядное изображение «греческого» хронологического сдвига на 1810 лет показано на рис. 1.2 и рис. 1.3. В приводимом ниже перечне разделы, отмеченные буквой «а», рассказывают об истории средневековой Греции. Разделы, помеченные «б», говорят о тех же средневековых событиях, но описанных в книгах, объявленных затем «античными». В СУЩНОСТИ ЭТО — ОДНА И ТА ЖЕ ИСТОРИЯ. НО ИЗЛОЖЕННАЯ ДВАЖДЫ.

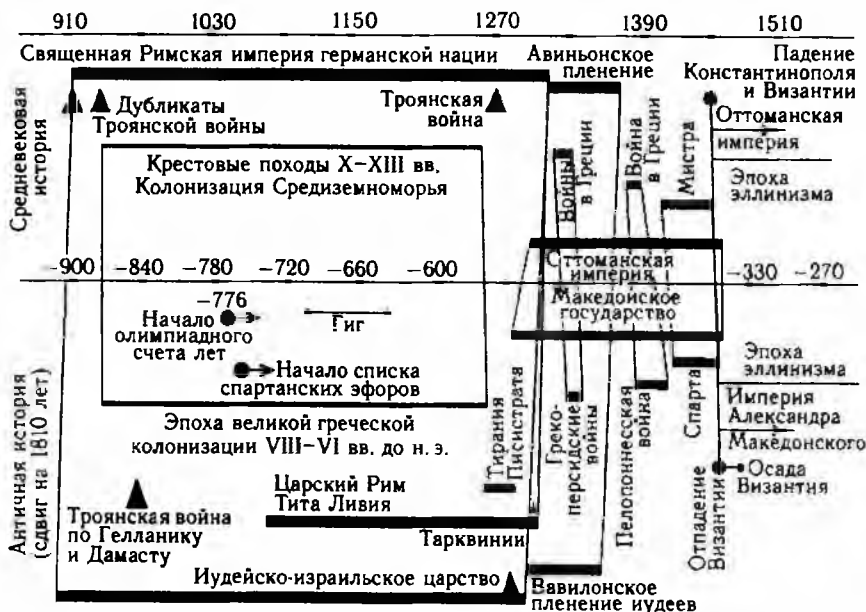
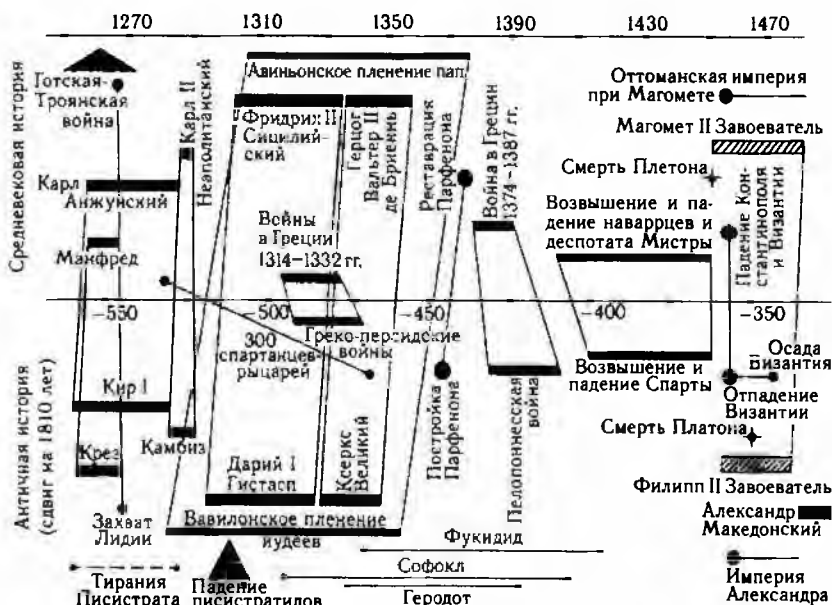


Рис. 1.2. Соответствие между «античной» и средневековой Грецией



ис. 1.3. Более детальное соответствие между «античной» и средневековой Грецией

2. ЛЕГЕНДА ОБ ОСКОРБЛЕНИИ ЖЕНЩИНЫ (РЕЛИГИИ?)

Следующие хорошо известные события, отмеченные одинаковыми цифрами в разделах СРЕДНЕВЕКОВЬЕ и АНТИЧНОСТЬ, по-видимому, являются дубликатами, то есть ОТРАЖЕНИЯМИ ОДНОГО И ТОГО ЖЕ РЕАЛЬНОГО ИСТОРИЧЕСКОГО ПЕРИОДА.

СРЕДНЕВЕКОВЬЕ: 1) Священная Римская империя якобы X—XIII веков н.э. и империя Габсбургов = «Монгольская» Империя XIII—XVII веков. 2) Крестоносная война XIII века н.э. в Византии, Италии, падение Царь-Града в 1204 году. 3) Крестовые Походы X—XIII веков.

«АНТИЧНОСТЬ»: 1) Израильское и Иудейское царства, по Библии. Они же — Царский Рим, описанный Титом Ливием, Первая Римская империя, в нашей терминологии. 2) Троянская война, она же — Тарквинийская война (по Ливию), она же — изгнание тиранов в истории «античной» Греции. 3) Эпоха великой греческой колонизации якобы VIII—VI веков до н.э.

Итак, мы начинаем движение вверх по оси времени, начиная примерно с X века н.э.

1а. СРЕДНЕВЕКОВЬЕ якобы X века н.э. ДУБЛИКАТ ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ. Согласно рис. 1.1, в истории Италии якобы X века н.э. период 901—924 годы занимает дубликат Троянской = Тарквинийской = Готской войны. Он условно обозначен черным треугольником на рис. 1.1.

● 1б. «АНТИЧНОСТЬ». ГЕРОДОТ НАЧИНАЕТ РАССКАЗ С ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ. «История» Геродота ОТКРЫВАЕТСЯ кратким изложением Троянской войны [163], 1:1—5, с. 11—12. Следовательно, Геродот жил не ранее XIII века н.э.

Грек Геродот, как и римлянин Тит Ливий, начинает свою книгу с Троянской войны. Как мы сейчас увидим, это не случайно. Рассказывая о начале «Древней» Греции, Геродот здесь, попросту, воспроизводит фрагменты римской истории в изложении Тита Ливия. Начальные главы у Геродота и у Ливия параллельны друг другу, описывают одновременные эпохи и практически те же самые события.

Напомним, что в истории средневекового Рима якобы X века н.э. мы видели еще один дубликат Троянской войны, а именно, войну якобы 931 — 954 годов н.э. Основные ее персонажи — Альберик II и Феодора II [196]. Следует ожидать, что и «античный» Геродот, рассказывая в начале своей «Истории» о средневековом Риме и о Великой Греции, также еще раз, но в иной форме, повторит рассказ о Троянской войне, не заметив, что это — та же Троянская война.

Замечательно, что ГЕРОДОТ ПОСТУПАЕТ ИМЕННО ТАК, КАК МЫ ПРЕДСКАЗАЛИ. Он действительно ПОВТОРНО возвращается к Троянской войне, причем второй его рассказ особенно близок к версии Тита Ливия, описавшего, как мы уже понимаем, Троянскую войну как Тарквинийскую. Кстати, напомним читателю, что в средневековых документах часть Италии называлась Великой Грецией [267], с. 282 — 283. Понятно, почему. Ромейско-ордынские хроники потом ошибочно отнесли к римско-итальянской истории. Позднейшие историки путали Ромею и Рим. А Греция — это часть Византии. «Переезжая на запад» (на бумаге), Греция превращалась в Великую Грецию, расположенную в Италии. В некоторых случаях процесс мог идти и в обратном направлении.

Троянская = Тарквинийская = Готская война присутствует в скалигеровской истории Греции якобы VIII — VII веков до н.э. не только в виде войны из-за Прекрасной Елены, но и в виде любопытного рассказа о Кандавле и Гигесе. Напомним, что важным сюжетом в Троянской войне является «легенда о женщине», то есть ЛЕГЕНДА ОБ ОСКОРБЛЕНИИ НЕКОЕЙ ВЫДАЮЩЕЙСЯ ЖЕНЩИНЫ, РЕЗУЛЬТАТОМ ЧЕГО И ЯВЛЯЕТСЯ ЛИБО ВОЙНА, ЛИБО ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕРЕВОРОТ. Троянская версия рассказывает о похищении гречанки Елены, Тарквинийская версия Тита Ливия — об изнасиловании Лукреции, Готская версия — об убийстве Амалазунты. Аналогичную историю мы находим и у «античного» Геродота при описании событий якобы VI века до н.э.

2а. СРЕДНЕВЕКОВАЯ ТРОЯНСКАЯ = ТАРКВИНИЙСКАЯ = ГОТСКАЯ ВОЙНА. МУЖСКОЙ СПОР — ЧЬЯ ЖЕНА ЛУЧШЕ.

По Титу Ливию, перед началом Тарквинийской войны между римлянами-мужчинами вспыхивает спор — чья жена лучше. В итоге, спор приводит к изнасилованию Лукреции, ее гибели, и к войне. Перед началом Троянской войны мы видели аналогичный спор между женщинами-богинями — кто из них лучше. За разрешением спора они обратились к мужчине Парису (п-русу). При этом подчеркивается, что все три богини должны были показаться Парису ОБНАЖЕННЫМИ. Это известный «суд Париса». Парис присуждает приз, «яблоко раздора», богине любви Афродите. Тем самым, провоцирует войну. Афродита обещает ему любовь Елены. Парис похищает Елену. Вспыхивает Троянская война.

● 2б. «АНТИЧНОСТЬ». ТИРАН УТВЕРЖДАЕТ, ЧТО ЕГО ЖЕНА — ЛУЧШАЯ В МИРЕ. Согласно Геродоту, в «Древней» Греции царь Кандавл, тиран Сард, «спорит» с Гигесом, утверждая, что жена Кандавла — самая красивая женщина в мире [163], 1:7, с. 13. Скалигеровская хронология относит Кандавла к 560 году до н.э. Кандавл даже предлагает Гигесу взглянуть на эту женщину ОБНАЖЕННОЙ. Возникает спор, так как Гигес отказывается. Однако Кандавл настаивает, и в конце концов Гигес вынужден согласиться, опасаясь гнева царя [163], 1:8, с. 13. Нельзя не отметить упоминание во всей этой истории титула ТИРАН. Тираны считаются специфическим кланом правителей «Древней» Греции. Кандавл — один из них. Слово ТИРАН звучит без огласовок как ТРН. То есть, Геродот фактически говорит здесь о ТРН = троянцах или о ТРКВН = Тарквинийцах, то есть о средневековых ТРН = франках, турках, татарах.

За. СРЕДНЕВЕКОВАЯ ТРОЯНСКАЯ = ТАРКВИНИЙСКАЯ = ГОТСКАЯ ВОЙНА. ОСКОРБЛЕНИЕ ЛУКРЕЦИИ, ЕЛЕНА, АМАЛАЗУНТЫ. «Оскорбление женщины» — изнасилование римлянки Лукреции, похищение гречанки Елены, смерть готской королевы Амалазунты и т.д. — носит заметно выраженный сексуальный оттенок в известных нам сегодня версиях этой войны. Все последующие события изображаются как месть за оскорбление женщины (или религии, см. выше). Мстят греки в Троянской войне, мстят римляне П. Валерий и Брут (Брат?) в Тарквинийской

войне и т.д. Согласно нашим дальнейшим исследованиям, описанным в книгах «Царь Славян» и «Начало Ордынской Руси», Крестовые Походы конца XII – XIII века действительно были МЕСТЬЮ за распятие Христа в Царь-Граде в 1185 году.

● 3б. «АНТИЧНОСТЬ». ОСКОРБЛЕНИЕ ЖЕНЫ ТИРАНА. По Геродоту, оскорбление жены Кандавла состоит в том, что она неожиданно обнаруживает спрятавшегося и подглядывающего ее наготу Гигеса. Геродот пишет: «Хотя она поняла, что все это подстроено ее мужем, но не закричала от стыда, и, напротив, показала вид, будто ничего не заметила, в душе же решила отомстить Кандавлу» [163], 1:10, с. 14. Все дальнейшие ее действия диктуются исключительно МЕСТЬЮ.

4а. СРЕДНЕВЕКОВАЯ ЛАТИНСКАЯ ИМПЕРИЯ В ВИЗАНТИИ, ИЛИ ИТАЛИИ. Тит Ливий и Прокопий относят Тарквинийскую = Готскую войну в «римские владения». То есть, либо в Ромею = Византию, либо в Италию. Неогласованное название Италии выглядит как ТЛ. А в Ромее долгое время существовала ЛАТИНСКАЯ империя, то есть тоже ЛТ = Латиния. ТЛ – это прочитанное наоборот ЛТ. Это еще одна причина, по которой позднейшие историки могли путать Италию с Ромеей.

● 4б. «АНТИЧНОСТЬ». СТРАНА ЛИДИЯ. По мнению Геродота, история с женой Кандавла произошла в ЛИДИИ, то есть в стране ЛД без огласовок. Обратим внимание, что ЛД = Лидия и ТЛ или ДЛ = Италия, отличаются лишь направлением прочтения. Европейцы читали слева направо, а арабы и евреи – справа налево. В результате, Италия могла звучать как Лидия и наоборот. Кроме того, в эпоху Крестовых Походов на территории Ромеи возникла ЛАТИНСКАЯ империя, то есть ЛТ-империя. Скорее всего, это и есть геродотовская ЛИДИЯ.

5а. СРЕДНЕВЕКОВЬЕ XI И XIII ВЕКОВ Н.Э. СМЕНА ДИНАСТИИ, КОРОЛЬ ГУГО И ГОГЕНШТАУФЕНЫ.

1) В Тарквинийской войне (по Титу Ливию), в Готской войне (по Прокопию) и особенно в войне XIII века н.э., происходит полная смена правящей династии. Напомним, что война XIII века н.э. приводит к падению в Италии (то есть в ТЛ = Лидии или Латинии) династии ГОГЕНШТАУФЕНОВ.

2) Имя ГОГЕН-штауфены похоже на имя короля ГУГО, главного персонажа в дубликате Троянской войны, отнесенном в X век н.э. В то же время, имя ГОГЕН или ГУГО практически совпадает с именем ГОГ, то есть с именем известного средневекового народа Гог и Магог. Так в средние века называли ТАТАР И СКИФОВ [722], с. 74, 256 – 257. Здесь же уместно напомнить известное средневековое отождествление знаменитых библейских народов Гог и Магог с ГОТАМИ и МОНГОЛАМИ [722], с. 74. Подробности см. в книге «Империя».

● 5b. «АНТИЧНОСТЬ». СМЕНА ДИНАСТИИ, ГИГЕС И ГЕРАКЛИДЫ.

1) Геродот также говорит, что история с женой Кандавла приводит к смене правящей династии. Месть оскорбленной женщины ведет к падению Кандавла и знаменует собой конец династии Гераклидов [163], 1:7, с. 13. Таким образом, под именем Гераклидов Геродот, по-видимому, описал Гогенштауфенов.

2) ГИГЕС — один из главных участников событий (по Геродоту). Имя ГИГЕС практически тождественно с ГУГО.

6a. СРЕДНЕВЕКОВАЯ ТРОЯНСКАЯ = ТАРКВИНИЙСКАЯ = ГОТСКАЯ ВОЙНА. ОСКОРБЛЕНИЕ ЖЕНЩИНЫ КАК ПОВОД К ВОЙНЕ. «Оскорбление женщины» (религии?) во всех уже известных нам версиях войны XIII века н.э. влечет за собой войну, падение царя и его смерть, разрушение царства. По Титу Ливию, происходит военный переворот в латинском Риме, а затем война с кланом Тарквиниев. Мы уже отмечали, что ЛИДИЙЦЫ — это, вероятно, просто другое произношение имени ЛАТИНЫ или ЛАТИНЦЫ (крестоносная Латинская империя?).

● 6b. «АНТИЧНОСТЬ». ОСКОРБЛЕНИЕ ЖЕНЫ ПРИВОДИТ К СМЕНЕ ДИНАСТИИ. Оскорбив жену, царь Кандавл фактически подписывает себе смертный приговор. Жена, заметив присутствие Гигеса в своей спальне, заставляет его убить мужа. В результате сменяется царская династия. Геродот говорит: «Лидийцы (латинцы? — А.Ф.) же после убийства Кандавла в негодовании взялись за оружие, но приверженцы Гигеса договорились с остальными лидийцами» [163], 1:13, с. 14 – 15.

3. ВЕЛИКАЯ «АНТИЧНАЯ» ГРЕЧЕСКАЯ КОЛОНИЗАЦИЯ — ЭТО СРЕДНЕВЕКОВЫЕ КРЕСТОВЫЕ ПОХОДЫ

7а. ИМПЕРИЯ X—XIII ВЕКОВ И СЕМЬ ЦАРЕЙ ЦАРСКОГО РИМА У ТИТА ЛИВИЯ. Священная Римская империя якобы 962—1250 годов н.э. описана Титом Ливием под именем Царского Рима [482]. Он насчитывает в ней СЕМЬ ЦАРЕЙ. В Империи X—XIII веков количество правителей больше семи. Однако, как мы показали в книге «Античность — это средневековье», глава 5, Тит Ливий, по-видимому, особо не вникал в детали, и объединял некоторых правителей в одного. В результате у него и получилось семь крупных «царских блоков».

● 7б. «АНТИЧНОСТЬ». ШЕСТЬ ЦАРЕЙ У ГЕРОДОТА. Сдвигая на 1810 лет вверх скалигеровскую датировку рассказа Геродота, мы обнаруживаем, что на эпоху X—XIII веков н.э. накладываются следующие описанные Геродотом правители: Кандавл, Гиг (Гигес) (может быть, Гог), Ардис (вероятно, Орда), Саддиат, Алиатт (может быть, Люди — Латины), Крез (по-видимому, Царь, Кайзер) [163]. Итого — ШЕСТЬ царей. Геродот мало что знает о них. Здесь его рассказ сбивчив и туманен. Тем не менее, он называет ШЕСТЬ царей, что близко к цифре СЕМЬ (царей), указанной Титом Ливием. Впрочем, для Ливия эта эпоха также весьма туманна.

8а. СРЕДНЕВЕКОВЫЕ КРЕСТОВЫЕ ПОХОДЫ. Знаменитая в истории Европы и Востока эпоха Крестовых Походов якобы 1099—1230 годов н.э. Колонизация якобы восточных земель, многочисленные войны, создание на завоеванных территориях новых городов, крестоносных государств. Не исключено, что здесь, наряду с Троянской войной XIII века н.э., отразилось и последовавшее за ней великое = «монгольское» нашествие на Европу. См. книги «Империя» и «Библейская Русь».

● 8б. «АНТИЧНОСТЬ». ВЕЛИКАЯ ГРЕЧЕСКАЯ КОЛОНИЗАЦИЯ. Знаменитая в истории «Древней» Греции эпоха ВЕЛИКОЙ ГРЕЧЕСКОЙ КОЛОНИЗАЦИИ якобы VIII—VI веков до н.э. При сдвиге на 1810 лет, ее начало (а заодно и начало «классической» Греции [766], с. 46 и далее) падает как раз на X век н.э. То есть, на

сдвинутое немного вниз начало эпохи Крестовых Походов конца XII – XIII века. Таким образом, «Древняя» Греция, по-видимому, началась НЕ РАНЕЕ XII века н.э. «Переходом от эпической (гомеровской) Греции к классической является эпоха Великой греческой колонизации VIII – VI века до н.э.» [766], с. 46 – 47. Описание греческой колонизации практически тождественно общей картине Крестовых Походов якобы XI – XIII веков н.э. Любопытно, что «античная» греческая колонизация считается нацеленной на те же географические районы, что и средневековое крестоносное нашествие. Говоря о классической Греции, историк В.С. Сергеев справедливо отмечает: «Это были небольшие города-государства (полисы), НАПОМИНАВШИЕ СРЕДНЕВЕКОВЫЕ ИТАЛЬЯНСКИЕ ГОРОДА-РЕСПУБЛИКИ» [766], с. 47.

9а. ВОЗМОЖНОЕ НАЧАЛО «ЗАПИСАННОЙ ИСТОРИИ» В X – XI ВЕКАХ Н.Э. Согласно рис. 1.1, лишь с эпохи X века н.э. начинается дошедшая до нас ПИСЬМЕННАЯ история цивилизации. События ранее X века н.э., по-видимому, практически не нашли своего отражения в сохранившихся письменных источниках. Возможно, САМА ИДЕЯ ПИСЬМЕННОСТИ зародилась лишь в это время или незадолго до него. А потому история ранее X – XI веков н.э. к сожалению не была ЗАПИСАНА, и сегодня мы не можем ее реконструировать. Во всяком случае на основе письменных источников.

● 9б. «АНТИЧНАЯ» ГРЕЦИЯ. НАЧАЛО ПИСЬМЕННОГО ПЕРИОДА. Считается, что якобы VIII век до н.э. (то есть как раз X век н.э. при сдвиге на 1810 лет) является началом письменного периода в Древней Греции. Ранее этого времени — только смутные воспоминания и мифы. В частности, В.С. Сергеев [766] именно с этого момента начинает более или менее детальный рассказ о «классической» Греции.

10а. БАЗИЛЕВСЫ В СРЕДНЕВЕКОВОМ КОНСТАНТИНОПОЛЕ. Средневековая Греция в это время фактически находится под властью Византии [195]. Правителями в Константинополе являются цари — БАЗИЛЕВСЫ. Считается, что Крестовые Походы сыграли громадную роль в истории Средиземноморья вообще и Греции в частности.

● 10b. «АНТИЧНОСТЬ». «ДРЕВНЕ»-ГРЕЧЕСКИЕ БАЗИЛЕВСЫ. Считается, что в «древне»-греческих полисах (городах) якобы VII — VI веков до н.э. власть принадлежала БАЗИЛЕВСАМ-царям [766], с. 55. Налицо полное совпадение «античного» и средневекового титулов: БАЗИЛЕВС = БАЗИЛЕВС. Историки пишут: «Колонизация VIII — VI веков до н.э. имела исключительное значение для дальнейшего исторического развития Греции» [258], с. 129.

4. ЭПОХА ТИРАНОВ

11a. ГОГЕНШТАУФЕНЫ XII — XIII ВЕКОВ И ИМЯ «ТРКВН». В средневековом Риме XII — XIII веков н.э. особо выделяется заключительная фаза Священной империи X — XIII веков. А именно, правление династии ГОГЕНштауфенов, швабского дома 1138 — 1254 годов н.э. Эта династия уже отождествилась у нас ранее с династией ГОТОВ в истории Третьей Римской империи, и с династией Тарквиниев в описании Тита Ливия [482]. Но в таком случае Гогенштауфены естественно притягиваются к имени ТРКВН или ТРН, характеризующему все версии войны XIII века н.э.

● 11b. «АНТИЧНОСТЬ». ЭПОХА ТИРАНИИ. При сдвиге на 1810 лет «классическая» Греция якобы VII — VI веков до н.э. накладывается на средневековую эпоху XII — XIII веков н.э. А здесь мы видим термин ТРКВН или ТРН. Поэтому естественно ожидать, что в «Древней» Греции якобы VII — V веков до н.э. также появится тот же термин ТРКВН или ТРН. Это наше предсказание блестяще оправдывается. Оказывается, период якобы VII — V веков до н.э. в «Древней» Греции в скалигеровской истории вполне официально называется «ЭПОХОЙ ТИРАНИИ» [258]. А ведь ТИРАН — это огласовка костяка ТРН. Отсюда, кстати, и слово ФАРАОН = ТРН.

Вот что говорят об этом историки. «Следующим (после великой греческой колонизации — А.Ф.) этапом в развитии греческого (рабовладельческого) государства была ЭПОХА ТИРАНИИ» [766], с. 57. Итак, мы видим, что пока история «Древней» Греции в большой степени воспроизводит историю средневекового Рима

и РOMEи. Причем, больше Рима-Ромеи, чем собственно Греции. Напомним еще раз, что в средние века ЮЖНАЯ ИТАЛИЯ НАЗЫВАЛАСЬ ВЕЛИКОЙ ГРЕЦИЕЙ [267], с. 282 – 283; [196]. Сравним греческую тиранию Писистратидов с тиранией Тарквиниев в Царском Риме (по Ливию).

Сообщается следующее: «Важнейшим событием афинской истории в последующие за реформами Солона десятилетия явился политический переворот, утвердивший единоличную власть — ТИРАНИЮ ПИСИСТРАТА» [258], с. 146. Кстати, греческий СОЛОН является дубликатом библейского СОЛОМОНА не только по имени, но и по его законотворческой деятельности. В результате мы снова получаем, что Солон-Соломон жил, по-видимому, не ранее XI – XII веков н.э. Здесь мы видим хорошее согласование с независимыми результатами династического датирования, отождествляющего библейские царства со Священной империей X – XIII веков и империей Габсбургов = «Монгольской» Империей, см. «Числа против Лжи», гл. 6.

12а. ТАРКВИНИЙ И ПОРСЕННА, ТО ЕСТЬ ИМЕНА «ПРС» И «ТРН».

1) В Царском Риме (по Ливию) последний царь клана ТРКВН, то есть Тарквиний Гордый, правил якобы с 534 по 509 годы до н.э.

2) Царь Тарквиний Гордый правил 26 лет.

3) В Тарквинийской войне постоянно присутствуют имена ПРС и ТРН. Объединяя их, получаем неогласованное имя ПРСТРН.

● 12б. «АНТИЧНАЯ» ГРЕЦИЯ. ТИРАНИЯ ПИСИСТРАТИДОВ, ТО ЕСТЬ НЕОГЛАСОВАННОЕ ИМЯ — ПССТРТ.

1) В «Древней» Греции ТИРАНИЯ Писистратидов царила в Афинах якобы с 560 по 510 годы до н.э. [258]. Эта эпоха практически совпадает с эпохой правления ТАРКВИНИЯ Гордого в Риме. Кстати, в издании [163], с. 584, почему-то приведены другие даты правления Писистрата — «знаменитого афинского тирана», а именно, якобы 541/540 — 528/527 годы до н.э. Тем не менее, получается практически тот же результат: ТИРАН Писистрат правит примерно в то же время, что и ТРКВН = Тарквиний.

2) Писистрат правил 33 года: якобы 560 – 527 годы до н.э. или 13 лет по другой версии; см. выше.

3) Имя Писистрат без огласовок выглядит как ПССТРТ. Это похоже на неогласованное имя ПРСТРН, см. выше, присутствующее в Троянской = Тарквинийской = Готской войне.

Отметим, что в правление Писистрата произошли важные события. При сдвиге вверх на 1810 лет, Писистрат оказывается примерно в 1250 – 1280 годах н.э. При Писистрате «был построен храм Афины-Паллады в Акрополе, Зевса Олимпийского... храм Деметры... введены в обычай панафинейские празднества и дионисии в честь бога Диониса... При Писистрате выстроен в Афинах водопровод» [766], с. 71. И опять при ТИРАНЕ возникает водопровод-акведук – популярный образ «Троянского коня» в Готско-Троянской войне.

13а. ТАРКВИНИЙ ЗАХВАТЫВАЕТ ВЛАСТЬ В РИМЕ, НО ЗАТЕМ ИЗГОНЯЕТСЯ. 1) Тарквиний Гордый, по Ливию, захватывает престол в Царском Риме. К власти приходит клан Тарквиниев [482]. 2) Затем царь Тарквиний изгоняется из Рима в результате восстания. 3) Восстание против Тарквиния возглавляют два героя – Брут (Брат?) и П. Валерий.

● 13б. «АНТИЧНАЯ» ГРЕЦИЯ. ТИРАН ПИСИСТРАТ СИЛОЙ БЕРЕТ ВЛАСТЬ, НО ПОТОМ ИЗГНАН. 1) Якобы в 560 году до н.э. Писистрат силой захватил власть в Афинах и установил правление ТИРАНИИ [258], с. 146. 2) Затем Писистрат изгнан из Афин его политическими врагами [258], с. 146 – 147. 3) Бунт против Писистрата возглавляют два политика – Мегакл и Ликург [258], с. 146.

14а. ТАРКВИНИЙ БЕЗУСПЕШНО ПЫТАЕТСЯ ВЕРНУТЬ ВЛАСТЬ. 1) Царь Тарквиний несколько раз пытается вернуть себе власть военной силой [482]. Это ему не удается. 2) Тарквиний Гордый возглавляет целый правящий клан Тарквиниев.

● 14б. «АНТИЧНАЯ» ГРЕЦИЯ. ПИСИСТРАТ ВНОВЬ ЗАХВАТЫВАЕТ ПРЕСТОЛ. 1) Писистрат несколько раз подходит с войсками к Афинам, стремясь вернуть власть. Два раза это ему удается [258], с. 146 – 147. 2) Как и римский Тарквиний, греческий Писистрат является главой клана, два члена которого (его сыновья) властвуют как ТИРАНЫ уже после смерти Писистрата [258], с. 149 – 150.

15а. ВОЙНА И РАЗГРОМ ТАРКВИНИЕВ. Тарквинийская война — заключительный этап этой борьбы, по Титу Ливию. Она завершается якобы около 509 года до н.э. При сдвиге вверх на 1810 лет, эти события датируются примерно 1300 годом н.э. Война закончилась полным разгромом Тарквиниев.

● 15b. «АНТИЧНАЯ» ГРЕЦИЯ. ЗАГОВОР И ПОРАЖЕНИЕ ТИРАНОВ. Заключительный период борьбы с тиранами приходится якобы на 514 — 510 годы до н.э. При сдвиге вверх на 1810 лет эти события происходят около 1300 года н.э. Заговор против тиранов возглавляют Гармодий и Аристокитон. Война кончается поражением тиранов и их убийством [258].

16а. НАЧАЛО НОВОЙ ЭПОХИ В РИМЕ. ТАРКВИНИЙ БЕЖИТ К ПОРСЕННЕ. 1) Конец власти ТАРКВИНИЕВ — переломный момент в истории «античного» Рима. Он знаменует собой конец Царского Рима, по Титу Ливию, и начало «античного» республиканского Рима. 2) После изгнания, царь Тарквиний удаляется к царю ЛАРТУ ПОРСЕННЕ, то есть Л-ОРДА ПРСН. Ларт Порсенна — важный участник Тарквинийской войны [482].

● 16b. «АНТИЧНАЯ» ГРЕЦИЯ. ПОСЛЕДНИЙ ТИРАН БЕЖИТ К ПЕРСАМ. 1) Падение ТИРАНОВ — одно из важнейших событий «Древней» Греции. Ему уделяется много внимания в первоисточниках. 2) После падения тирании Писитратидов в Афинах, оставшийся в живых сын Гиппий бежал к ПЕРСИДСКОМУ царю [766], с. 72. Скорее всего, ПРСН-Порсенна у Ливия, и ПЕРСИДСКИЙ царь (ПРС) являются отражениями одного и того же средневекового оригинала из эпохи не ранее XIII века н.э.

17а. ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ОБВИНЕНИЕ ГЕРОЕВ В ИЗМЕНЕ ДЕЛУ РИМА. Напомним, что в Тарквинийской войне известна «измена героя Валерия». Его обвинили в измене делу Рима [482]. Полностью аналогичные обвинения главного героя войны в измене отмечены и в других версиях — в Готской и Троянской. См. выше.

● 17b. «АНТИЧНАЯ» ГРЕЦИЯ. ОБВИНЕНИЕ ГЕРОЕВ-ОСВОБОДИТЕЛЕЙ. «Сперва убийство тирана вызвало большое неудовольствие со стороны афинян, ПРИСУДИВШИХ УБИЙЦ К СМЕРТНОЙ КАЗНИ» [766], с. 72. Замечательно, что в точности такая же картина известна нам и в другом фантомном отражении

войны XIII века н.э. А именно, в гражданской войне якобы I века до н.э. в Риме. Здесь римский народ, возмущенный убийством тирана Юлия Цезаря, пытается наказать его убийц – Брута (Брата?) и Кассия. Они вынуждены спасаться бегством [660], т. 2.

18а. «АНТИЧНЫЙ» РИМ. НО ЗАТЕМ ГЕРОЕВ ВОЗВЕЛИЧИВАЮТ ЗА ИХ ПОБЕДУ НАД ТИРАНИЕЙ. Вскоре отношение римского народа к тираноубийцам меняется. По Титу Ливию, Валерий и Брут (Брат?) – великие римляне, освободившие Рим от тирании Тарквиниев [482]. По Плутарху, Брут (Брат?) – великий герой, освободивший Рим от тирании Юлия Цезаря [660], т. 2. О совмещении этих двух «античных» Брутов см. «Античность – это средневековье», гл. 6.

● 18б. «АНТИЧНАЯ» ГРЕЦИЯ. НА СМЕНУ ОБВИНЕНИЮ ПРИХОДИТ ВОЗВЕЛИЧИВАНИЕ ГЕРОЕВ-ТИРАНОБОРЦЕВ. И здесь отношение греков к убийцам тиранов также вскоре меняется на противоположное. ТЕПЕРЬ ИХ ВОСХВАЛЯЮТ. «Тираноубийцам Гармодию и Аристогейтону были воздвигнуты на площади медные статуи, и их потомки удостоены высших почестей» [766], с. 72. Заслуживает упоминания, что такое изменение в настроении «древних» греков описывается примерно теми же словами, что и в римской истории Брута и Кассия (по Плутарху), а также в римской истории Брута и Валерия (по Титу Ливию). Об аналогичном эпизоде «древне»-греческой истории говорят так: «На праздничных пиршествах распевалась песнь в честь «спасителей народной свободы» Гармодия и Аристогейтона» [766], с. 72.

5. И СНОВА ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА XIII ВЕКА Н.Э. В ОПИСАНИИ ГЕРОДОТА. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ КАРЛ АНЖУЙСКИЙ – ЭТО ПЕРСИДСКИЙ ЦАРЬ КИР

Во избежание недоразумений, еще раз поясним, что отождествление, указанное в заголовке, означает следующее. Некий реальный средневековый персонаж XIII века н.э., подлинную биографию которого мы возможно никогда полностью и не восстановим, описан в одних документах под именем Карла Анжуйского,

а в других — как «античный» царь Кир. Затем обе летописи были неверно датированы и отброшены в прошлое, где и возникли призрачные образы-миражи, один из которых сегодня нам и преподносят как знаменитого персидского царя Кира.

19а. КОНЕЦ ГОГЕНШТАУФЕНОВ В XIII ВЕКЕ Н.Э. КАЙЗЕР МАНФРЕД. В конце Священной империи X — XIII веков н.э. мы видим последнего ее официального императора Конрада IV: 1237 — 1254 годы н.э. по [64]. Затем начинается война XIII века, основной оригинал «античной» Троянской войны. Конрад IV уже не коронуется в Риме, в отличие от своих предшественников. Скоро власть переходит к представителю Анжуйского дома, а именно, к Карлу Анжуйскому. Завершает династию Гогенштауфенов знаменитый герой КАЙЗЕР Манфред: 1254 — 1266 годы н.э. по [196].

● 19b. «АНТИЧНОСТЬ». КОНЕЦ ГЕРАКЛИДОВ И ПРИХОД К ВЛАСТИ КРЕЗА. Конец династии Гераклидов происходит так. «Власть, принадлежавшая ранее дому Гераклидов (так Геродот, по-видимому, называет Гогенштауфенов XIII века н.э. — А.Ф.) перешла к роду Креза» [163], 1:7, с. 13. Имя КРЕЗ является, скорее всего, легким искажением слова КАЙЗЕР, то есть, попросту, ЦАРЬ, ЦЕЗАРЬ. Крез, по-видимому, является двойником Манфреда, германского КАЙЗЕРА. Как и средневековый Манфред, «античный» Крез считается известным героем.

20а. В XIII ВЕКЕ Н.Э. КАЙЗЕР МАНФРЕД 12 ЛЕТ ПРАВИТ В ИТАЛИИ (ЛАТИНИИ). Манфред правил 12 лет: 1254 — 1266 годы н.э. по [196]. Правит он в Италии, то есть в стране, называвшейся ТЛ или ЛТ, в Латинии. Напомним, что фантомным отражением Манфреда в Третьей Римской империи является гот Тотила (541 — 552), имя которого без огласовок звучит как ТТЛ или ТЛ.

● 20b. «АНТИЧНОСТЬ». ЦАРЬ КРЕЗ 14 ЛЕТ ПРАВИТ В ЛИДИИ. «Античный» Крез правил 14 лет, якобы 560 — 546 годы до н.э. [72], с. 193. Это очень близко к 12 годам правления средневекового Манфреда. «Античный» Крез правит в Лидии, то есть в стране по имени ЛД или ЛТ. Ранее Лидия уже отождествилась у нас либо с Италией, либо с Латинской империей на территории Византии. Далее, «античный» Крез назван сыном АЛИАТТА. По-

хоже, что АЛИАТТ – это, попросту, обратное, арабское или еврейское, прочтение средневекового имени гота ТОТИЛЫ. Имя Алиатт без огласовок звучит как ЛТТ.

Мы уже во второй раз сталкиваемся с совмещением имен при их обратном прочтении. Таковы ТЛ = Италия, ЛТ = Лидия, а также ЛТТ = Алиатт и ТТЛ = Тотила. Вероятно, Геродот использовал также арабские или еврейские документы, где текст читают СПРАВА НАЛЕВО, в отличие от европейских. Кстати, аналогичную «перевернутую картину» мы наблюдали и при совмещении средневекового Карла Анжуйского с «античным» Нарзесом, см. выше. В этом случае «Цезарь Анжу» превращался при обратном прочтении в НРЦ, то есть в «Нарзеса».

21а. БИБЛЕЙСКИЙ СОЛОМОН И ГОТСКИЙ ЦАРЬ ТОТИЛА.

1) Напомним, см. «Числа против Лжи», гл. 6, что война XIII века н.э. описана в Библии, в частности, как война при царях Сауле, Давиде, Соломоне. Кроме того, мудрец и законодатель, библейский царь Соломон накладывается на известного императора, законодателя Юстиниана I, жившего якобы в VI веке н.э. 2) Готский король Тотила = ТТЛ является одним из главных персонажей Готской войны якобы VI века, то есть фантомного отражения войны XIII века н.э.

● 21б. «АНТИЧНАЯ» ГРЕЦИЯ. СОЛОН И ТЕЛЛ. 1) Современником «античного» Креза является известный СОЛОН, дубликат не менее известного библейского СОЛОМОНА. Солон также известен в «Древней» Греции как выдающийся ЗАКОНОДАТЕЛЬ [163], 1:30, с. 19. 2) Наряду с Крезом и Солоном, в книге Геродота неоднократно упоминается ТЕЛЛ (или ТЛЛ без огласовок), при встречах Креза с Солоном [163], 1:30, с. 19. По-видимому, он является отражением готского короля ТТЛ-Тотилы.

22а. БИБЛЕЙСКИЙ МОИСЕЙ И ЛЕГЕНДА О МЕДНОМ ЗМЕЕ. Согласно результатам, изложенным в книге «Числа против Лжи», гл. 6, Троянская = Тарквинийская = Готская война дала вклад в библейское описание исхода иудеев из Египта (из Миц-Рима) под предводительством Моисея. Отметим, что Моисей в значительной мере является также двойником Юстиниана и Соломона, см. «Числа против Лжи», гл. 6. Один из ярких сюже-

тов библейского повествования о Моисее — это известный рассказ о МЕДНОМ ЗМЕЕ. Описано «нашествие змей», наказывающих иудеев. Это событие преподнесено Библией как божественное предзнаменование. Одна из самых популярных библейских легенд, неоднократно изображавшаяся поздне-средневековыми художниками. О том, что такое «медный змей» на самом деле, мы рассказываем в книге «Библейская Русь», гл. 4:10.

● 22b. «АНТИЧНАЯ» ГРЕЦИЯ. ЛЕГЕНДА О ЗМЕЯХ В ПРАВЛЕНИЕ КРЕЗА. Насколько нам удалось выяснить, в «Истории» Геродота ТОЛЬКО ОДИН РАЗ говорится о ЗМЕЯХ. И происходит это именно при описании правления Креза. То есть именно тогда, когда такое описание и должно было появиться при греко-библейском хронологическом сдвиге. Геродот пишет: «Все окрестности города внезапно наполнились ЗМЕЯМИ... Это явление Крез счел божественным знамением, как это и было в действительности» [163], 1:78, с. 35. Геродот довольно много говорит об этом событии.

23a. В XIII ВЕКЕ Н.Э. ФРАНК КАРЛ АНЖУЙСКИЙ НАПАДАЕТ НА ИТАЛИЮ (ЛАТИНИЮ). Напомним, что Карл Анжуйский вторгается в Италию (ТЛ — ЛТ = латиняне) в середине XIII века н.э. Начинается война с Манфредом. Карл Анжуйский считается ФРАНКОМ, он возглавляет франкские войска [196]. Его нападение на латинян знаменует собой вступление в войну Франкии, то есть ПРС = «Персии» или П-Русии, Белой Руси, согласно обнаруженным нами параллелизмам, см. ГХК.

● 23b. «АНТИЧНОСТЬ». ПЕРСИДСКИЙ ЦАРЬ КИР НАПАДАЕТ НА ЛИДИЮ. Кир является ПЕРСИДСКИМ царем, то есть ПРС без огласовок. Его нападение на лидийцев (ЛД) знаменует собой вступление в войну ПЕРСИИ, мощной державы, игравшей огромную роль в истории «Древней» Греции якобы VI — V веков до н.э. [163].

ЧТО ТАКОЕ «ПЕРСИЯ»? Мы уже неоднократно сталкивались с необходимостью отождествлять «древнюю Персию» с Франкией или с Пруссией или с П-Руссией, то есть с Белой Русью. В частности, следы такого отождествления проявляются и в названии столицы Франции — Paris. В связи с этим обратим внимание, что

якобы латинское слово PARS, — без огласовок звучит как ПРС, — переводится сегодня просто как «область», «сторона», «часть». См. Латинско-Русский словарь [237]. На русских военно-морских картах XVIII века латинское обозначение PARS уцелело на территории России. Так, на карте 1702 года, составленной при участии Петра I, «Московская Страна» названа также Muskowiae PARS. Оба названия и русское, и латинское написаны на карте рядом. См. [73]. Возникает мысль, что словом PARS в средние века обозначали как саму «Персидскую Империю», так и ее отдельные области, ЧАСТИ. Потом первоначальное, всеобщее значение слова «pars» = ПРС было забыто и сведено лишь к его узкому смыслу «часть». Таким образом, «Персией» могли называть различные области одной и той же Великой Персидской, то есть «Монгольской» Империи XIII — XVI веков н.э.

В целях экономии места мы опустим детали сравнения «античных» и средневековых событий данной эпохи при сдвиге на 1810 лет. Отметим, впрочем, что правление Креза, якобы 560 — 546 годы до н.э. по [72], прекрасно совмещается при указанном сдвиге с правлением его средневекового двойника — кайзера Манфреда 1254 — 1266 годы н.э.

24а. В XIII ВЕКЕ Н.Э. КАРЛ АНЖУЙСКИЙ ЗАХВАТЫВАЕТ ИТАЛИЮ (ЛАТИНИЮ) И ГРЕЦИЮ. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ КОРОЛЬ АНЖУ КАК ГОМЕРОВСКИЙ ЭНЕЙ? В 1268 году н.э. Карл Анжуйский разгромил войска Конрадина, кратковременного наследника Манфреда, чем полностью завершил завоевание Италии. Война XIII века н.э. заканчивается, и Италия подпадает под власть ПРС — Франкии, П-Русии. Интересно, что в это же самое время завоевывается и Греция. Оказывается, Карл Анжуйский становится также князем ахейским (!) с 1278 по 1285 годы н.э. [195], с. 379. Таким образом, Троянская война в XIII веке н.э. охватывала как «Латинию», так и Ромею.

По-видимому, «Карл Анжуйский» — это одно из имен царя ЭНЕЯ. Не исключено, что слово Анжу означало то же, что и слово НОЙ, то есть НОВЫЙ. История П-Руса, то есть ФРАНКА Карла Анжу, то есть просто «Нового Короля», является, вероятно, отражением истории троянского царя, покинувшего в XIII веке раз-

рушенную Троию = Царь-Град и основавшего затем новое царство. История Энея описана, например, в «Энеиде» Вергилия. ТРО-ЯНЕЦ ЭНЕЙ прибывает в Латинию (Италию) и затем его потомки основывают здесь город и царство под названием РИМ примерно в конце XIII — начале XIV века н.э. Таким образом, здесь мы, вероятно, счастливым образом наталкиваемся на следы РЕАЛЬНОЙ ИСТОРИИ ОСНОВАНИЯ РИМА В ЛАТИНИИ. О том, где была расположена страна Латиния (Людная) той эпохи см. в нашей книге «Начало Ордынской Руси». Через некоторое время другой группой беглецов из Трои, либо же во время великого = «монгольского» завоевания, был основан и город Рим на территории современной Италии. Произошло это, скорее всего, не ранее конца XIV века н.э. «Античный» Эней отразился также и в Библии как патриарх Ной (Новый).

● 24b. «АНТИЧНОСТЬ». ПЕРСИДСКИЙ ЦАРЬ КИР ЗАХВАТЫВАЕТ ЛИДИЮ И ГРЕЦИЮ. Якобы в 546 году до н.э. царь Кир захватывает ЛИДИЮ (ЛТ = Латинию?). При сдвиге на 1810 лет, 546-й год до н.э. превращается в 1264 год н.э. Он прекрасно согласуется с 1268 годом завоевания ИТАЛИИ (то есть ТЛ) Карлом Анжуйским. См. выше. Завершив покорение Лидии, «античный» царь Кир покоряет Грецию. «Вся малоазийская Греция вошла в состав Персидской монархии» [258], с. 168. Как мы видим, Геродот весьма точно воспроизводит реальные события XIII века н.э. При этом, на страницах «Истории» Геродота появляется ПЕРСИДСКАЯ МОНАРХИЯ, то есть либо средневековая Франкия, либо П-Руссия, то есть Белая Русь. Либо это одно и то же. Далее, говоря о Лидии, Геродот, по-видимому, имел в виду Латинскую (ЛТ = ЛД) империю в Ромее, либо Латинию (Италию в обратном прочтении). Между прочим, имя КИР у Геродота, вероятно, означает, попросту, КОРОЛЬ. То же самое, что и средневековое СИР или СЭР, то есть просто ЦАРЬ.

25a. ЗАХВАТ РИМА И СРЕДИЗЕМНОМОРЬЯ КОРОЛЕМ АНЖУЙСКИМ В XIII ВЕКЕ Н.Э. 1) Выше мы отмечали, что многие средневековые авторы называли Рим ВАВИЛОНОМ, а Римскую империю — ВАВИЛОНИЕЙ. Карл Анжуйский завоевывает Рим. Можно ожидать, что некоторые летописцы назовут это событие

захватом Вавилонии. 2) Средиземноморье называется по-латински *Mediterraneus* [237], с. 635. Следовательно, захватив Латинию (в Ромее) или Италию, и окрестные земли, Карл Анжуйский завоевывает «срединное царство».

● 25b. «АНТИЧНОСТЬ». ЗАХВАТ КИРОМ ВАВИЛОНА И МИДИИ, ТО ЕСТЬ СРЕДИННОГО ЦАРСТВА. 1) Наше предсказание полностью сбывается. Геродот сообщает, что затем Кир захватывает ВАВИЛОНСКОЕ ЦАРСТВО. «В середине VIII века (до н.э. — А.Ф.), при Ахеменидах (Кир их представитель — А.Ф.), Персидская держава достигла значительного могущества» [258], с. 168. 2) В середине якобы VI века до н.э. ПЕРСЫ (п-русы?) завоевывают МИДИЮ и устанавливают там персидскую династию [766], с. 87. Таким образом получается, что Геродот называет Средиземноморье — МИДИЕЙ.

26a. КАРЛ АНЖУЙСКИЙ И ЕГО ПРЕЕМНИК КАРЛ II НЕАПОЛИТАНСКИЙ В XIII ВЕКЕ Н.Э. В 1250 году н.э. Конрад IV объявляет себя королем Неаполя, однако через четыре года разгромлен Карлом Анжуйским, который и становится первым фактическим основателем известного Неаполитанского королевства в Италии [196]. Деятельность Карла Анжуйского затем успешно продолжена его преемником Карлом II Неаполитанским. Следовательно, Карл Анжуйский является родоначальником новой ПРС-династии (франкской или п-русской) в Латинии (Италии в обратном прочтении) после падения германской династии Гогенштауфенов.

● 26b. «АНТИЧНОСТЬ». ЦАРЬ КИР И ЕГО ПРЕЕМНИК — СЫН КАМБИЗ, см. рис. 1.4. Оба изображены как христианские цари: у них в руках царская держава с крестом. «Персидское предание считает основателем персидского государства Кира и его сына Камбиза» [766], с. 87. Мы начинаем понимать, что Кир — это прозвище средневекового Карла Анжуйского. Тогда получается, что Камбиз II — это прозвище Карла II Неаполитанского.

27a. БИБЛЕЙСКАЯ ИСТОРИЯ МОИСЕЯ. Троянская = Тарквинийская = Готская война XIII века н.э., по-видимому, дала некоторый вклад в библейский рассказ о столкновении Моисея с фараоном. Эти события описаны в книге Исход. Здесь основным героем



Рис. 1.4. «Античные» персидские цари: Дарий, Кир, Камбиз, Смердис.

Из «Всемирной Хроники» Шеделя.
В руках некоторых из них — царские державы с христианскими крестами. Следовательно, их считали христианскими царями.
Взято из [1396:1], лист LVI

является Моисей. Легенда о его рождении, странствии ребенком в корзине по реке, чудесном спасении дочерью фараона (ТРН) — уникальна в Библии, рис. 1.5. В то же время, основное содержание библейской истории Моисея относится, по-видимому, к более позднему времени, а именно, к XIV — XV векам н.э., см. книгу «Библейская Русь», гл. 4.

● 27b. «АНТИЧНАЯ» ГРЕЦИЯ. ГРЕЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ ЦАРЯ КИРА. Греческий рассказ о рождении «античного» царя Кира практически ТОЖДЕСТВЕНЕН легенде о первых годах жизни Моисея (кн. Исход). То же отлучение от родителей, странствия, усыновление чужими людьми и пр. [163], 1:109 — 113, с. 46 — 48. Этот сюжет тоже уникален в «Истории» Геродота.

28a. СКОЛЬКО ЛЕТ ПРАВИЛ КАРЛ АНЖУЙСКИЙ В XIII ВЕКЕ Н.Э. Он фактически властвовал 31 год: 1254 — 1285 годы. Дата 1254 — это последний год правления Конрада IV. А в 1285 году Карл Анжуйский умер [196].

● 28b. «АНТИЧНОСТЬ». СКОЛЬКО ЛЕТ ПРАВИЛ КИР. Он правил 29 лет: якобы 559 — 530 годы до н.э. [72], с. 193. Мы видим неплохое соответствие с длительностью правления Карла Анжуйского. Далее, при жестком сдвиге вверх на 1810 лет,



Рис. 1.5. Младенца Моисея, плывущего по Нилу в корзине, обнаруживают служанки дочери египетского фараона. Миниатюра якобы 1320–1330 годов. Взято из [1075:1], с. 204

мы получаем для «античного» Кира следующие годы правления: 1251–1280 годы н.э. Возникает хорошее согласование с периодом правления Карла Анжуйского: 1254–1285 годы [195], [196].

29а. «ЛЕГЕНДА О ЖЕНЩИНЕ» В XIII ВЕКЕ Н.Э. Как мы уже неоднократно видели, важным элементом Троянской = Тарквинийской = Готской войны является ЛЕГЕНДА О ЖЕНЩИНЕ, часто носящая эротический оттенок, и практически во всех версиях являющаяся причиной войны. Естественно ожидать, что и Геродот должен рассказать о чем-то подобном.

● 29б. «АНТИЧНОСТЬ». ВЫБОР НЕВЕСТ В ВАВИЛОНЕ. Наше ожидание оправдывается. Геродот неожиданно вставляет в биографию царя Кира довольно любопытный рассказ, который, вероятно, и является смутным отголоском троянской «легенды о женщине» [163], 1:196–199, с. 73–75. А именно, Геродот излагает вавилонский (римский или ромейский?) ОБЫЧАЙ ВЫБИРАТЬ НЕВЕСТ. Женихи приходят на площадь, где сидят девушки, и покупают самых красивых [163], 1:196, с. 73–74. С другой стороны, вавилонянки приходят в святилище Афродиты (вспомните троянскую версию, где именно Афродита побеждает в споре богинь и получает яблоко от чужестранца Париса), садятся и ждут, пока какой-нибудь чужестранец не «соединится с ней за пределами священного участка... Девушка должна идти без отказа за первым человеком, кто бросил ей деньги» [163], 1:199, с. 74–75. Геродот довольно детально описывает эти обычаи, а затем возвращается к биографии Кира. Такой несколько СТРАННЫЙ ФРАГМЕНТ ВНУТРИ РАССКАЗА О

ЦАРЕ КИРЕ. по-видимому, и есть искаженная «легенда о женщине», ВСЕГДА ПРИСУТСТВУЮЩАЯ В МИФАХ О ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЕ XIII века н.э.

30а. ОСАДА СТОЛИЦЫ И ТРОЯНСКИЙ КОНЬ. В Троянской = Тарквинийской = Готской войне вслед за «легендой о женщине» следует война и осада столицы: Трои, Неаполя = Нового Города, Рима или Вавилона. См. выше отождествление Вавилона с Римом в некоторых средневековых текстах. Осада столицы (Вавилона) — одно из центральных событий войны. А ТРОЯНСКИЙ «КОНЬ» (АКВЕДУК или осадная башня) — это весьма известный символ Троянской войны. Поэтому следует ожидать, что и Геродот, переходя к войне Кира с Вавилоном, должен что-то рассказать о каком-нибудь замечательном «коне».

● 30b. «АНТИЧНОСТЬ». ВОЙНА КИРА С ВАВИЛОНОМ И СТРАННЫЙ СВЯЩЕННЫЙ КОНЬ. Наш прогноз оправдывается. Кир начинает войну с Вавилоном. В самом ее начале происходит СТРАННЫЙ ЭПИЗОД СО СВЯЩЕННЫМ БЕЛЫМ КОНЕМ, УТОНУВШИМ В РЕКЕ. Событие это сыграло важную роль в походе Кира [163], 1:189, с. 71. Вот как это было.

«Когда Кир хотел перейти эту судоходную реку Гинд, один из его СВЯЩЕННЫХ БЕЛЫХ КОНЕЙ от резвости прыгнул в воду, чтобы переплыть реку. Однако река поглотила коня и унесла его своим течением. Тогда Кир страшно разгневался на реку за такую дерзость и повелел сделать ее столь мелкой (?! — А.Ф.), чтобы впредь даже женщины могли легко переходить, не замочив колена. ПОСЛЕ ТАКОЙ УГРОЗЫ КИР ОТЛОЖИЛ ПОКА ЧТО ПОХОД НА ВАВИЛОН» [163], 1:189, с. 71. Чем вы думаете занялся великий царь Кир вместо штурма Вавилона?

Он разделил войско на две части, выстроил солдат вдоль обоих берегов реки И ЗАСТАВИЛ ИХ КОПАТЬ. Войско трудилось ЦЕЛОЕ ЛЕТО, чтобы разделить реку Гинд на 360 каналов! [163]. И лишь завершив эту странно нелепую работу, с наступлением следующей весны Кир отдал приказ возобновить штурм Вавилона. Надо четко осознавать, что дошедший до нас текст Геродота подвергся редакторской правке. Редакторы XVII века кое-что вычеркнули, кое-что изменили. Кроме того, они многого уже не по-

нимали. Так что «360 каналов» являются, может быть, редакторским искажением (или непониманием) какого-то вполне реального и разумного приказа Кира. Конечно, появление «священного коня» в походе Кира выглядит пока по-иному, чем у Гомера в Троянской войне. Однако сейчас мы увидим, что Троянский «конь»-акведук будет ПОВТОРНО описан Геродотом, и на этот раз уже достаточно похоже на готскую версию, то есть на взятие Нового Города (Неаполя) полководцем Велизарием через русло высохшего акведука. Судите сами.

31а. НАЧАЛО ОСАДЫ НОВОГО ГОРОДА ВЕЛИЗАРИЕМ, ТО ЕСТЬ ВЕЛИКИМ ЦАРЕМ. Вспомним осаду Трои = Нового Города (Неаполя) или Нового Рима или Рима в Готской войне якобы VI века н.э. Велизарий, командующий греко-ромейским войском, вторгается в страну, подступает к Риму, у стен которого происходит битва с готами. Затем Велизарий начинает длительную и тяжелую осаду Нового Города (Неаполя или Нового Рима). Эта осада — один из главных эпизодов войны.

● 31б. «АНТИЧНОСТЬ». НАЧАЛО ОСАДЫ ВАВИЛОНА ВЕЛИКИМ КИРОМ, ТО ЕСТЬ ВЕЛИКИМ ЦАРЕМ. Вот как рассказывает Геродот об осаде Вавилона войсками Кира. «Когда вновь наступила весна, царь выступил в поход на Вавилон. Вавилоняне вышли из города с войском и ожидали Кира. Когда царь подошел к городу, вавилоняне бросились в бой, но, потерпев поражение, были оттеснены в город... Запасшись продовольствием на очень много лет, они не обращали никакого внимания на осаду» [163], 1:190, с. 71. Напомним, что Кир — это всего лишь слегка иное произношение слова Царь. Вместо Цезарь часто говорили Кесарь. Так что все эти термины: Царь, Кесарь, Цезарь, Кир — означают ОДНО И ТО ЖЕ.

32а. БЕЗУСПЕШНАЯ ОСАДА НОВОГО ГОРОДА (НЕАПОЛЯ) В ГОТСКОЙ ВОЙНЕ. Осада Нового Города греками-ромеями якобы в VI веке н.э. была затяжной и даже вызвала волнения в войсках Велизария [196], [695]. Новый Город (Неаполь) был сильной крепостью. Как пишет Прокопий, Велизарий даже хотел было прекратить безуспешную осаду.

● 32б. «АНТИЧНОСТЬ». БЕЗУСПЕШНАЯ ОСАДА ВАВИЛОНА. Персидский царь Кир осаждал Вавилон долго и безуспешно.

В результате, как пишет Геродот, «Кир оказался в затруднительном положении, так как прошло уже много времени, а дело (осады) нисколько не подвигалось вперед» [163], 1:190, с. 71.

33а. ГОТСКАЯ ВОЙНА. ВОЕННАЯ ХИТРОСТЬ ВЕЛИЗАРИЯ (ВЕЛИКОГО ЦАРЯ) И АКВЕДУК. Неожиданно Велизарию пришла в голову военная хитрость, позволившая ему взять Новый Город (Неаполь). Летописи утверждают, что кто-то подал ему совет — захватить Новый Город через канал-трубу высохшего акведука. Труба начиналась снаружи и вела внутрь города, проходя сквозь крепостную стену. Проход был закрыт каменной пробкой. Старый акведук не охранялся осажденными, они забыли о нем и никак не ожидали нападения с этой стороны. См. выше и [196], [695].

● 33б. «АНТИЧНОСТЬ». ВОЕННАЯ ХИТРОСТЬ ВЕЛИКОГО КИРА (ВЕЛИКОГО ЦАРЯ) И РЕКА ГОРОДА ВАВИЛОНА. Военная хитрость Кира, приведшая к захвату Вавилона, такова. Геродот пишет: «Наконец другой ли кто подал совет в затруднении или же сам Кир сообразил, как ему поступать, — но сделал он вот что. ОН ПОСТАВИЛ ЧАСТЬ СВОЕГО ВОЙСКА В ТОМ МЕСТЕ, ГДЕ РЕКА ВХОДИТ В ГОРОД, А ДРУГУЮ ЧАСТЬ — НИЖЕ ПО ТЕЧЕНИЮ, У ЕЕ ВЫХОДА ИЗ ГОРОДА» [163], 1:191, с. 71.

34а. ГОТСКАЯ ВОЙНА. СПЕЦИАЛЬНЫЙ ОТРЯД ГРЕКОВ-РОМЕЕВ ПРОНИКАЕТ ЧЕРЕЗ СТАРЫЙ СУХОЙ АКВЕДУК В НОВЫЙ ГОРОД. Как мы уже знаем, см. «Античность — это средневековье», отряд ромеев-греков в несколько сот человек тайно проникает внутрь огромной трубы высохшего акведука. А в Троянской версии несколько сот воинов входят внутрь Троянского «коня». Напомним о похожем звучании слов aqua — ВОДА и equa — ЛОШАДЬ. Как сообщает Гомер, другая часть войска греков уходит от Трои, имитируя снятие осады и вводя тем самым троянцев в заблуждение. То есть, и здесь мы видим разделение войска осаждающих на две части.

● 34б. «АНТИЧНОСТЬ». ВТОРЖЕНИЕ ВОЙСКА КИРА В ВАВИЛОН ПО РУСЛУ ОСУШЕННОЙ ИМ РЕКИ. Кир приказывает отвести реку в сторону. Ее русло высыхает и первая половина войска Кира вступает по руслу в город совершенно неожиданно для осажденных. Геродот пишет: «Он приказал воинам, как толь-

ко увидят, ЧТО РУСЛО СТАЛО ПРОХОДИМЫМ ВБРОД, ВСТУПАТЬ ПО ЭТОМУ РУСЛУ В ГОРОД. После этого сам царь с нестройевой частью войск отступил (! — А.Ф.). Персидский царь отвел реку с помощью канала в озеро... таким образом СТАРОЕ РУСЛО СДЕЛАЛОСЬ ПРОХОДИМЫМ» [163], 1:191, с. 71. Ясно, что геродотовский рассказ о ВЫСЫХАЮЩЕМ русле реки, входящей в город, является легким видоизменением рассказа о ВЫСОХШЕМ акведуке — Троянском «коне».

35a. ТРОЯНСКАЯ = ГОТСКАЯ ВОЙНА. ПАДЕНИЕ НОВОГО ГОРОДА. Войска Велizarия, греки-ромеи-римляне врываются через высохший акведук в Новый Город (Новый Рим или Неаполь) = Троию. В городе начинается паника, внезапное нападение застает осажденных врасплох и судьба города решена — Новый Город пал. Аналогичным образом описывает взятие Трои и Гомер. Греки внезапно появляются «из чрева Троянского коня» и захватывают Троию.

● 35b. «АНТИЧНОСТЬ». ПАДЕНИЕ ВАВИЛОНА. Геродот пишет: «После того как ВОДА В РУСЛЕ СПАЛА настолько, что доходила людям приблизительно до колена, ПЕРСЫ ПО СТАРОМУ РУСЛУ ВОШЛИ В ВАВИЛОН. Если бы вавилоняне заранее узнали замысел Кира или вовремя заметили его действия, то, конечно... совершенно уничтожили бы врага... Однако теперь персы внезапно напали на вавилонян. Город же Вавилон столь огромный, что... горожане, жившие в центре, не знали, что враги уже заняли окраины... Так-то Вавилон был взят» [163], 1:191, с. 71 — 72. Перед нами практически то же описание, что и в предыдущем пункте.

И опять мы видим как средневековые писатели СТАРАЛИСЬ ДОБРОСОВЕСТНО ОПИСАТЬ ТУМАННОЕ ПРОШЛОЕ, напряженно вчитываясь в дошедшие до них ветхие документы. Быть может, столетней или двухсотлетней давности. Геродот искренне пытается понять — что же такое некий «священный конь»: высохшее русло какой-то реки или акведука, по которому в осажденный город (не то в Вавилон, не то в Новый Город, не то в Троию) врываются не то персы, не то греки. В результате, у него складывается некоторая субъективная картина, которую Геродот (или

его редактор в XVII веке) и предлагает читателям своей «Истории». Картина эта уже достаточно далека от оригинала, НО ТЕМ НЕ МЕНЕЕ, В НЕЙ ДОСТАТОЧНО ЯСНО ПРОСТУПАЮТ ЧЕРТЫ РЕАЛЬНОГО СОБЫТИЯ, породившего весь этот пышный букет легенд.

Вряд ли можно утверждать, что готская версия с акведуком — САМАЯ ДОСТОВЕРНАЯ. Возможно и она далека от реальности. Мы рассчитываем вскоре собрать вместе все выявленные нами фантомные дубликаты Троянской войны и написать ее НАСТОЯЩУЮ СУММАРНУЮ ИСТОРИЮ. ИСТОРИЯ ЭТА БУДЕТ СУЩЕСТВЕННО ПОЛНОКРОВНЕЕ И НАСЫЩЕННЕЕ, чем ее краткие и искаженные индивидуальные версии — Троянская война, Готская война и т.д.

36а. ПАДЕНИЕ ИТАЛЬЯНСКОЙ ТРОИ (НОВОГО РИМА?) ПРИМЕРНО В 1261 — 1268 ГОДАХ Н.Э. Как мы уже выяснили, война XIII века н.э. завершается в 1268 году падением Нового Города (Неаполя или Нового Рима), итальянской средневековой Трои и смертью Конрадина (Хана Ордынского, Хана Ратного?), см. [196]. И ПРАКТИЧЕСКИ В ЭТО ЖЕ ВРЕМЯ, В 1261 ГОДУ, ПРЕКРАЩАЕТ СВОЕ СУЩЕСТВОВАНИЕ ЛАТИНСКАЯ ИМПЕРИЯ НА ТЕРРИТОРИИ РОМЕИ. Никейский император Михаил III Палеолог захватывает Новый Рим = Константинополь.

● 36b. «АНТИЧНОСТЬ». ПАДЕНИЕ ВАВИЛОНА В 539 ГОДУ ДО Н.Э., ТО ЕСТЬ — В 1271 ГОДУ Н.Э. ПОСЛЕ СДВИГА ДАТ НА 1810 ЛЕТ. Согласно скалигеровской хронологии, Вавилон пал в 539 году до н.э. [163], с. 508, комментарий 138. При сдвиге на 1810 лет, эта дата превращается в 1271 год н.э. ЭТА НОВАЯ ДАТА ПРАКТИЧЕСКИ СОВПАДАЕТ С 1268 ГОДОМ Н.Э., ТО ЕСТЬ С КОНЦОМ ВОЙНЫ XIII ВЕКА Н.Э. Это очень хорошее согласование. Некоторые современные комментаторы предполагают, будто описание Геродота относится к походу Дария, однако САМ ГЕРОДОТ совершенно недвусмысленно говорит здесь о походе Кира [163].

Остановимся здесь на минуту и осмыслим сказанное. Мы видим, как долго и успешно «работает» хронологическая формула $X = T + 1800$. Она постоянно предлагает нам шаг за шагом сравни-

вать «античные» и средневековые события, отстоящие друг от друга приблизительно на 1800 лет. Внимательно всматриваясь в них, мы довольно быстро обнаруживаем явную схожесть, близость их анкет-кодов.

Делаем следующий шаг. Сравниваем. И снова — схожесть сюжетов. Новый шаг. И снова соответствующие сюжеты. И таких шагов уже набралось очень много. По нашему мнению, таблица сравнения «по формуле» $X = T + 1800$, насчитывающая уже 36 шагов (и далеко еще не законченная!) совмещает ДВА ЧРЕЗВЫЧАЙНО ПОХОЖИХ ПОТОКА ОПИСАНИЙ СОБЫТИЙ. Один поток — средневековый, другой — «античный». Конечно, они не идеально тождественны. Но поразительно близки, если поместить их рядом друг с другом, применив для этого сдвиг дат вверх на 1800 лет.

Ничего не было бы удивительного, если бы мы указали всего лишь одну или две пары «близких биографий». Таких, ни о чем не говорящих примеров разрозненных индивидуальных «похожих героев» можно набрать и в нашей современности. Но, критически анализируя историю Греции, МЫ ЯВНО СТОЛКНУЛИСЬ С ЧЕМ-ТО СОВЕРШЕННО ДРУГИМ. И весьма серьезным. Большое число весьма похожих друг на друга последовательных биографий неожиданно выстроились в ДВА ДЛИННЫХ ПОТОКА. И каждый из них длится НЕСКОЛЬКО СОТЕН ЛЕТ. При этом «АНТИЧНЫЙ ПОТОК» похож на СРЕДНЕВЕКОВЫЙ, а СРЕДНЕВЕКОВЫЙ похож на «АНТИЧНЫЙ». Более того, сквозь них явно проступает какая-то общая, одна и та же реальность. Но описанная по-разному. Причем, разными летописцами. Следовательно, — разными словами, с различными и иногда противоположными эмоциями, иногда с непохожими именами-прозвищами, но большинство из которых имеют осмысленные и согласующиеся переводы.

При этом, ВНУТРИ ОДНОГО И ТОГО ЖЕ ПОТОКА события отнюдь не повторяются. Они все различны. Другими словами, «античная биография» Кира вовсе непохожа на «биографию» Камбиза II. А средневековая «биография» Карла Анжуйского отлична от «биографии» Карла II Неаполитанского. То есть, каждый шаг в обнаруженной нами цепочке индивидуален и не похож

на предыдущие. Но зато каждый «античный шаг» удивительно похож на свой средневековый двойник, как и наоборот. То есть, «античная биография» Кира удивительно похожа на средневековую «биографию» Карла Анжуйского. А «биография» Камбиза II — на «биографию» Карла II. Что это может означать?

Вот естественное объяснение. Скорее всего, МЫ ОБНАРУЖИЛИ ДВЕ ЛЕТОПИСИ, ОПИСЫВАЮЩИЕ В ОБЩЕМ-ТО ОДНУ И ТУ ЖЕ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ РЕАЛЬНЫХ СРЕДНЕВЕКОВЫХ СОБЫТИЙ. Хронологи XVI — XVII веков оставили одну летопись «на своем месте» (то есть в средних веках), а другую назвали «античной». И раздвинули их во времени. Примерно на две тысячи лет! Сегодня, обнаружив это — в основном при помощи эмпирико-статистических методов — мы предлагаем вернуть «античную» летопись на ее подлинное место и «отождествить» со средневековой. Снова обратимся к нашему сравнению и продолжим движение вверх по оси времени.

37a. ГОТСКАЯ ВОЙНА. ПОЛКОВОДЕЦ НАРЗЕС «ПОСТРАДАЛ ИЗ-ЗА ЖЕНЩИНЫ». Напомним, что полководец Нарзес, продолживший дело Велизария (как и Одиссей-Улисс является «продолжением» Ахиллеса) в конце своей жизни «сильно пострадал из-за женщины-императрицы», см. «Античность — это средневековье», гл. 5.

● 37b. «АНТИЧНОСТЬ». ЦАРЬ КИР ПОГИБ «ИЗ-ЗА ЖЕНЩИНЫ». Его войско разбито ЦАРИЦЕЙ Томирис, которая издевается над трупом Кира [163], 1:214, с. 79.

Зададимся вопросом: когда и с какой частотой упоминается имя «Кир» в истории Греции? Сейчас мы увидим, что само имя КИР — то есть, попросту, ЦАРЬ, СИР, СЭР, — по-видимому, ВПЕРВЫЕ ВОЗНИКЛО в Греции именно в XIII веке н.э. Скалигеровские историки говорят, конечно, по этому поводу, о «возрождении» якобы «античного» имени Кир после многих столетий забвения. Вот что сообщает Фердинанд Грегоровиус, известный германский историк Греции и Рима. «По всемирной же известности Афин Оттон де ла-Рош предпочел титуловаться по имени самого города — по крайней мере в официальных актах франки и даже сам папа называют де ла-Роша Sire d'Athenes или dominus

Athenarum. Этот весьма скромный титул «сир» извращен был греками на их языке в «кира» и вырос в их глазах в величественный титул Megaskyt (великий государь). Но ошибочно объяснять этот титул тем, будто им пользовались прежние ВИЗАНТИЙСКИЕ ПРАВИТЕЛИ АФИН, ибо последнее ничем не может быть подтверждено» [195], с. 151.

Мы проделали следующее простое, но объемистое, исследование. Фундаментальный по охвату первоисточников труд Ф. Грегоровиуса «История города Афин в средние века» [195] описывает период якобы от I века н.э. до XVII века н.э. Ф. Грегоровиус последовательно, столетие за столетием, излагает практически все основные сохранившиеся документы, касающиеся средневековых Афин и Греции. Мы проанализировали каждую страницу большого труда Ф. Грегоровиуса [195], и отметили на оси времени те годы, где у него (то есть в описываемых Ф. Грегоровиусом старых документах) встречается имя КИР. Подчеркнем, что мы отмечали КАЖДОЕ ПОЯВЛЕНИЕ имени КИР, независимо от характера этого упоминания. В результате оказалось, что ИМЯ КИР НАИБОЛЕЕ ЧАСТО УПОТРЕБЛЯЕТСЯ В ДОКУМЕНТАХ, ОТНОСИМЫХ ИМЕННО К 1207 — 1260 ГОДАМ Н.Э. В книге Ф. Грегоровиуса [195] — это страницы 151 — 188(4).

Выяснилось далее, что за рамками XIII века н.э. (на интервале I — XVII века н.э.) имя КИР в обзорном труде [195] ПРАКТИЧЕСКИ НЕ ВСТРЕЧАЕТСЯ. А теперь осталось сказать, что при хронологическом сдвиге на 1810 лет — а еще лучше при близком сдвиге на 1778 лет — этот средневековый пик упоминаний о КИРЕ прекрасно СОВМЕЩАЕТСЯ со знаменитым персидским царем КИРОМ в истории «Древней» Греции. Подведем итоги.

38a. ВСПЛЕСК УПОМИНАНИЙ ИМЕНИ КИР В XIII ВЕКЕ НОВОЙ ЭРЫ. Описанный выше эксперимент обнаружил ЯРКО ВЫРАЖЕННЫЙ И ЕДИНСТВЕННЫЙ ВСПЛЕСК упоминаний имени КИР в XIII веке н.э. в фундаментальной книге-обзоре [195]. Вне XIII века упоминаний о КИРЕ практически нет.

● 38b. «АНТИЧНОСТЬ». ВСПЛЕСК УПОМИНАНИЙ ИМЕНИ КИР ЯКОБЫ В VI ВЕКЕ ДО НОВОЙ ЭРЫ. СОВМЕЩЕНИЕ «АНТИЧНОГО» И СРЕДНЕВЕКОВОГО ВСПЛЕСКОВ ПРИ СДВИГЕ

НА 1800 ЛЕТ. В скалигеровской истории ярко выражен всплеск упоминаний об известном персидском царе Кире в истории «Древней» Греции якобы VI века до н.э. Оба всплеска — «античный» и средневековый ПРЕКРАСНО СОВМЕЩАЮТСЯ ПРИ СДВИГЕ НА 1810 ЛЕТ, а еще лучше на 1778 лет.

ПОЧЕМУ Ф. ГРЕГОРОВИУС НЕОЖИДАННО, НО «ОЧЕНЬ К МЕСТУ», ВСПОМНИЛ ОБ «АНТИЧНОЙ» ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЕ, РАССКАЗЫВАЯ О ВОЙНЕ XIII ВЕКА НОВОЙ ЭРЫ? Как мы уже обнаружили, XIII век н.э. — это эпоха большой войны, отразившейся в разных источниках под разными названиями, в том числе как Троянская, Тарквинийская, Готская. Падение Нового Рима = Царь-Града = гомеровской Трои = евангельского Иерусалима происходит в 1204 году. Или же в 1261 году, когда пала Латинская империя со столицей в Царь-Граде [195]. Одновременная война в Италии и падение Нового Города = Неаполя (якобы в Италии) датируются примерно 1250 — 1268 годами [196].

И вот, рассказывая о событиях 1250 — 1270 годов н.э., Ф. Грегоровиус неожиданно, НО ОЧЕНЬ К МЕСТУ вспоминает «античную» Троянскую войну, и цитирует СРЕДНЕВЕКОВУЮ хронику Мунтанера, современника Данте. Вот эта интересная цитата, которую мы уже приводили ранее. «Точно так же Рамон Мунтанер, историк каталонцев и современник Данте, представлял себе гомерического Менелая под видом «Афинского ГЕРЦОГА»» [195], с. 188(6).

Таким образом, Ф. Грегоровиус, прекрасно зная и «античную» и средневековую историю Греции, невольно отмечает то и дело встречающиеся (и иногда распознаваемые им) ДУБЛИКАТЫ, похожие события. Поэтому и вспомнил «античную» Троянскую войну именно при описании XIII века н.э.

В заключение отметим, что основным слоем в «биографии» «античного» царя Кира является жизнеописание императора Андроника-Христа из XII века. См. нашу книгу «Христос и Россия глазами «древних» греков».

6. СРЕДНЕВЕКОВЫЕ СЛЕДЫ «АНТИЧНОГО» ГОМЕРА В XIII–XIV ВЕКАХ. ИЗВЕСТНЫЙ СРЕДНЕВЕКОВЫЙ РОД СЕНТ-ОМЕРОВ = СВЯТОГО ГОМЕРА

Троянская война неразрывно связана с легендарным именем Гомера, якобы впервые воспевшего ее в бессмертных поэмах. Но так как Троянская война произошла, скорее всего, в XIII веке н.э., то следует ожидать, что в XIII – XIV веках н.э. должно как-то возникнуть и ЗНАМЕНИТОЕ ИМЯ ГОМЕРА. Неужели великий средневековый поэт XIII – XV веков не оставил заметного следа в реальной истории средних веков? Оставил. И сейчас мы об этом расскажем.

Проведем следующее исследование. Снова возьмем подробную и фундаментальную монографию Ф. Грегоровиуса «История города Афин в средние века» [195], покрывающую эпоху I – XVII веков н.э. В ней упоминается огромное число имен правителей, героев, воинов и т.п. Книга снабжена детальным именовым алфавитным указателем. Двигаясь по нему, мы вскоре обнаруживаем имя, весьма известное в истории средневековой Греции. Это имя ОМЕР, а точнее СЕНТ-ОМЕР (Saint Homer). То есть Святой Гомер! Род Сент-Омеров играл исключительно важную роль в Италии и Греции XIII века н.э. Конечно, не следует думать, что именно Сент-Омер обязательно был автором Илиады и Одиссеи. Пока мы лишь АНАЛИЗИРУЕМ ЧАСТОТУ УПОМИНАНИЯ ИМЕНИ ГОМЕР НА ПРОТЯЖЕНИИ СРЕДНИХ ВЕКОВ.

Посмотрим теперь пристальнее, в какие же именно годы встречается имя Сент-Омер. Оказывается, в 1200 – 1330 годах н.э. [195]. Вне этого временного интервала оно не появляется НИ РАЗУ. Таким образом, мы получаем уникальный частотный график, показывающий, что ЧАСТОТА УПОТРЕБЛЕНИЯ В СРЕДНЕВЕКОВЫХ ДОКУМЕНТАХ ИМЕНИ ГОМЕР ИМЕЕТ ЕДИНСТВЕННЫЙ И ЯРКО ВЫРАЖЕННЫЙ ПИК В 1200 – 1330 ГОДАХ Н.Э. Далее, хорошо известно, что род Сент-Омеров принимал АКТИВНОЕ УЧАСТИЕ В КРЕСТОВЫХ ПОХОДАХ [195], и следовательно, ГОМЕРЫ БЫЛИ УЧАСТНИКАМИ ВОЙНЫ XIII ВЕКА Н.Э. То есть, как мы начинаем понимать, Троянской

войны. Кстати, имя ОМЕР может быть просто османским именем ОМАР.

Поэтому естественно предположить, что какой-то представитель этого рода, поэт XIII—XV веков, наконец, собрал и записал семейные предания рода Гомеров о войне XIII века н.э. в виде двух огромных эпических поэм: Илиады и Одиссеи. И сделал он это не через 400 или 500 лет после войны, как это нам внушает скалигеровская история, а максимум лет через сто. Кстати, любопытно выяснить — не было ли среди Сент-Омеров СЛЕПЦА ИЛИ ОСЛЕПШЕГО В БОЮ. У нас не было возможности узнать это. Ф. Грегоровиус изредка вспоминает и об «античном Гомере», конечно, отнюдь не отождествляя его с Сент-Омером. Но со скалигеровской точки зрения «античный» Гомер ни в коем случае не является персонажем средних веков, а потому он вообще не включен в именной указатель в конце книги [195].

Один из самых известных представителей рода Святого Гомера — маршал Николай де Сент-Омер (может быть осман-оттоман = атаман Николай Святой Омар?) — принимал НЕПОСРЕДСТВЕННОЕ УЧАСТИЕ в войне 1311—1314 годов н.э. Которая, вероятно, также была частью оригинала «античной» Троянской войны и дала вклад в сюжет об основании Римского Царства потомками «античного» троянца Энея. То есть, ПРС = п-руса Карла Анжуйского, см. выше.

Каталанцы вторгаются в Грецию. «Фивы, кажется, не пытались сопротивляться, но, несмотря на это, были разграблены вместе с сокровищами Кадмеи. ЗАМОК СЕНТ-ОМЕРОВ, в первом взрыве ярости каталанцев, подвергся такому опустошению и, вероятно, также такому окончательному разрушению посредством огня, что уже никогда впоследствии не мог быть восстановлен в своем былом великолепии. Где был тогда сам господин дворца, маршал НИКОЛАЙ ДЕ СЕНТ-ОМЕР, неизвестно... Он построил себе новый замок, который тоже назван Сент-Омер. ДО СИХ ПОР СУЩЕСТВУЮТ ЕГО РАЗВАЛИНЫ ПОД НАЗВАНИЕМ САНТАМЕРИ. Николай III умер 30 января 1314 года, не оставив потомства от своей супруги Гильермы... С НИМ УГАС В ГРЕЦИИ ЗНАМЕНИТЫЙ РОД СЕНТ-ОМЕРОВ» [195], с. 210—211.

Поэтому не исключено, что развалины замка Сантамери хранят память о великом певце Гомере XIV века н.э. Который мог быть османом = оттоманом по имени Николай Святой Омар.

7. ИЗВЕСТНОЕ ПОХИЩЕНИЕ САБИНЯНОК В «АНТИЧНОМ» РИМЕ И ДЕЛЕЖ ЖЕН И ДОЧЕРЕЙ В ГРЕЦИИ НАЧАЛА XIV ВЕКА Н.Э. ОСНОВАНИЕ РИМА В ЛАТИНИИ, А ЗАТЕМ И ИТАЛЬЯНСКОГО РИМА В XIV ВЕКЕ Н.Э.

7.1. ПОХИЩЕНИЕ САБИНЯНОК

Практически все версии Троянской = Тарквинийской = Готской войны включают в себя важную «легенду о женщине». С ней также связан известный «античный» рассказ о ПОХИЩЕНИИ САБИНЯНОК, помещенный Титом Ливием в начало Царского Рима якобы VIII века до н.э. [482]. Напомним его суть. Немногочисленная группа будущих римлян, возглавляемая Ромулом и Ремом, вторгается на незнакомую для них территорию. ОНИ ОСНОВЫВАЮТ РИМ. Но у них нет жен. Устроив совместное празднество с жителями окрестных селений, они обманом и силой захватывают их жен и дочерей и так обеспечивают продолжение своего рода [482].

Согласно результатам, изображенным на рис. 1.1, этот рассказ является частью еще одного фантомного дубликата войны XIII века н.э. Он помечен черным треугольником на рис. 1.1. Но поскольку оригинал Троянской войны находится в XIII веке н.э. то следует ожидать, что где-то здесь мы столкнемся и с ОРИГИНАЛОМ легенды о похищении сабинянок. А точнее, с ее средневековой версией, которая тоже может исказить действительность.

Наш прогноз оправдывается. Мы уже знакомы с отождествлением средневековых франков и гóтов с «античными» троянцами. В конце XIII — начале XIV веков н.э. ФРАНКИ И КАТАЛАНЦЫ захватывают Афинское герцогство [195], с. 211. Сообщается следующее: «Победители поделили между собой замки и поместья, а также ЖЕН И ДОЧЕРЕЙ РЫЦАРЕЙ, УБИТЫХ ПРИ КЕФИССЕ»

[195], с. 212. Замечательно, что известное средневековое сражение при Кефиссе уже частично отождествилось с «античной» битвой при Кефиссе в эпоху римского императора Суллы. См. «Античность — это средневековье». Напомним вкратце об этом отождествлении, на которое фактически указал Ф. Грегоровиус, но оказался не в состоянии сделать отсюда выводы.

Он отметил, что известное сражение при Кефиссе 15 марта 1311 года н.э. практически одними и теми же словами описано как в средневековых источниках XIV века, так и в биографии Суллы у «античного» Плутарха. Почти полностью совпадают — географическая локализация битвы, предшествующие события и т.п. Ф. Грегоровиус резюмирует: «На берегах Кефисса ПОВТОРИЛАСЬ СУДЬБА войска Митридата, которое Сулла загнал когда-то В ЭТИ ЖЕ БОЛОТА» [195], с. 198. Напомним, что эпоха Суллы и Цезаря — это еще один фантомный дубликат войны XIII века н.э., попавший в начало Второй Римской империи, см. «Числа против Лжи», гл. 6.

Изучая детали этого средневекового «дележа жен и дочерей», Ф. Грегоровиус не мог удержаться от напрашивающегося ОЧЕВИДНОГО СРАВНЕНИЯ. Он указал на параллель между «античной» легендой и средневековым событием: «ПОХИЩЕНИЕ САБИНЯНОК (! — А.Ф.) ПОВТОРИЛОСЬ В АТТИКЕ И БЕОТИИ... КАЖДОМУ НАЕМНИКУ, СМОТЯ ПО ЕГО ПОЛОЖЕНИЮ, ДОСТАВАЛАСЬ ЖЕНА; некоторые получили жен такого высокого происхождения, «что едва-ли достойны были подать им воду для умывания». Так приятно складывалась жизнь отряда, — говорит Мунтанер, — и при известном благоразумии, каталанцы могли на веки удержаться в этом положении. Но они были слишком малочисленны, чтобы наполнить всю покоренную страну; поэтому они пригласили даже своих союзников, ТУРОК, поселиться в герцогстве» [195], с. 212.

Итак, вновь на средневековой = «античной» сцене появляются ТРК — ТУРКИ, османы = оттоманы. Мы видим, что «античное» похищение сабинянок произошло, скорее всего, в XIV веке н.э. и известно в средневековой истории как «похищение жен каталонцами». Подведем итоги.

39a. ФРАНКИ И КАТАЛАНЦЫ ОСНОВЫВАЮТ НОВОЕ ГЕРЦОГСТВО В XIV ВЕКЕ НОВОЙ ЭРЫ. 1) Битва при Кефиссе 1311 года н.э. [195]. 2) Франки и каталанцы — пришельцы, чужестранцы в Греции, они завоевывают герцогство Афинское. Их отряд сравнительно невелик [195], с. 198, 211 — 212. 3) «Дележ жен и дочерей» покоренных греков между победителями — франками и каталанцами — в 1311 году н.э.

● 39b. «АНТИЧНОСТЬ». ОСНОВАНИЕ РИМА ПОТОМКАМИ ЭНЕЯ ЯКОБЫ В VIII ВЕКЕ ДО НОВОЙ ЭРЫ. 1) Война перед основанием «античного» Рима якобы около 753 года до н.э. как одно из фантомных отражений средневековой войны XIII века н.э. Другой ее дубликат — это «античная» битва при Кефиссе в правление Суллы, якобы в I веке до н.э. 2) Будущие «античные» римляне, возглавляемые Ромулом и Ремом, захватывают новую страну, где они создадут Рим. Они — воинственные пришельцы, чужестранцы [482]. 3) Известное «античное» похищение сабинянок римлянами для продолжения своего рода.

7.2. «АНТИЧНЫЕ» РОМУЛ И РЕМ — ВНУКИ ТРОЯНЦА ЭНЕЯ —
ОСНОВЫВАЮТ РИМ В ЛАТИНИИ В КОНЦЕ XIII ВЕКА Н.Э.
ПОСЛЕ ЧЕГО, ПО-ВИДИМОМУ, В КОНЦЕ XIV ВЕКА Н.Э.
ВОЗНИКАЕТ ИТАЛЬЯНСКИЙ РИМ

Сейчас мы познакомимся со средневековыми событиями XIV века н.э., давшими вклад не только в «античную» легенду о похищении сабинянок, но и в историю покорения Ромулом и Ремом Латинии, основания там Царского Рима. Описанного затем «античным» Титом Ливием. Напомним, что по одной из «античных» версий, Ромул и Рем являются внуками троянца Энея, спасшегося после падения Трои. После долгих скитаний царь Эней с группой троянцев прибывают в Латинию, после чего их потомки (или сам Эней) основывают здесь новое царство — Рим [579], с. 23 — 24. Сегодня считается, что Латиния эпохи Энея — это территория современной Италии. Однако, как вытекает из слоистой структуры «скалигеровского учебника истории», см. «Числа про-

тив Лжи», гл. 6, и как мы показали в книге «Начало Ордынской Руси», в то время речь шла, скорее, о Руси-Орде конца XIII века. Основанное здесь «античное» Римское царство — это и есть Великая = «Монгольская» Империя XIV — XVI веков. След этой Империи сохранился в скалигеровской истории в позднейшем наименовании Московии «Третьим Римом».

Другая группа беглецов из разгромленной Трои = Царь-Града направилась на запад и в конце XIV века основала на территории современной Италии город, затем тоже названный Римом. Он приобрел значение в эпоху великого = «монгольского» завоевания XIV века, когда здесь возник один из центров «монгольского» наместничества. Все эти события переплелись потом в единой легенде об основании Ромулом и Ремом, потомками царя Энея, города Рима и Римского Царства. Позднейшие летописцы путали «три Рима»: ЦАРЬ-ГРАД (именуя его Новым Римом), РУСЬ-ОРДУ (назвав Русь-Орду XV — XVI веков «Третьим Римом») и ИТАЛЬЯНСКИЙ РИМ.

Из полученных результатов следует такой вывод. По-видимому, ИТАЛЬЯНСКИЙ РИМ ОСНОВАН ЛИШЬ В XIV ВЕКЕ НОВОЙ ЭРЫ, то есть существенно ПОЗЖЕ Нового Рима = Царь-Града. Сам Царь-Град был назван при его основании «Новым» потому, что до него столицей древнего царства XI века н.э. (о котором мало что известно) была, по-видимому, египетская Александрия — «Ветхий Рим» или «Древний Рим».

7.3. ЧАСТИЧНЫЙ ПЕРЕНОС РОМЕЙСКОЙ ИСТОРИИ ИЗ ЦАРЬ-ГРАДА В ИТАЛЬЯНСКИЙ РИМ В XIV ВЕКЕ Н.Э.

Как вытекает из обнаруженной слоистой структуры «скалигеровского учебника истории», см. «Числа против Лжи», гл. 6, в эпоху Реформации XVI — XVII веков в Италию искусственно перенесли (на бумаге) значительную часть ромейско-ордынской истории. И приписали итальянскому Риму. Понятно, зачем. В итальянском Риме был основан религиозный центр католичества — папский престол. Появившийся здесь, следовательно, не ранее XIV века н.э.

Собственно, именно это и говорит нам сама скалигеровская история, сообщая о «возвращении папского престола» в XIV веке в итальянский Рим после авиньонского пленения. Которое, как мы вскоре увидим, послужило частичным оригиналом для знаменитого библейского рассказа о «вавилонском пленении», см. ниже. Но по мысли устроителей «новой» истории, реформаторов XVI – XVII веков, папскому престолу следовало быть «очень древним». Социальный заказ был тут же выполнен историками. Итальянскому Риму «приделали древнюю великую историю».

7.4. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ РАССКАЗ ОБ ОСНОВАНИИ РОМУЛОМ И РЕМОМ РИМСКОГО ЦАРСТВА В XIV ВЕКЕ Н.Э.

Вот что сообщает Ф. Грегоровиус в [195] о событиях XIV века, следуя при этом средневековым хроникам. По нашей гипотезе, это — фактически рассказ об основании Римского Царства «античными» Ромулом и Ремом на территории Руси-Орды в конце XIII — начале XIV века. См. книгу «Начало Ордынской Руси». Нас не должно смущать, что некоторые источники связывают этот рассказ с «греческой историей». Во-первых, Троя = Царь-Град (откуда бежал Эней) была столицей Ромеи = Великой Греции, в состав которой входила и территория современной Греции. Кроме того, по-видимому, в некоторых средневековых текстах слово «греческое» могло означать «христианское». Но Византия, и ее наследница — Русь-Орда XIV — XVI веков, действительно были христианскими царствами. Кроме того, напомним, что в средние века юг Италии назывался ВЕЛИКОЙ ГРЕЦИЕЙ [267], с. 282 — 283. Поэтому позднейшие летописцы могли путаться в географии византийских или «монгольских» событий и переносить их как в Грецию, так и на территорию современной Италии.

Мы цитируем: «ВСКОРЕ ВСЕ ГЕРЦОГСТВО АФИНСКОЕ БЫЛО В РУКАХ «СЧАСТЛИВОГО ВОЙСКА ФРАНКОВ В РОМАНИИ». ПОСЛЕ МНОГОЛЕТНИХ СКИТАНИЙ (сравните со скитаниями Энея и троянцев после Троянской войны — А.Ф.), сопро-

вождаемых беспримерной борьбой и страшными лишениями, БАНДА НАЕМНИКОВ сменила неприветливый бивак на обладание роскошной страной, в которой можно было расположиться на покой. Внезапное счастье было так неожиданно для этих воинов, что они растерялись. Они могли завоевать благоустроенное государство, но не умели воскресить его и управлять им, попросту поставив на место его разрушенного правового строя грубые обычаи своего солдатского лагеря» [195], с. 211.

По-видимому, здесь описаны скитания уцелевших «античных» воинов-ТРОЯНЦЕВ, покинувших разгромленную родину и, наконец, осевших в новой завоеванной ими стране. Далее: «ИСПАНЦЫ СТАЛИ УСТРАИВАТЬСЯ НА ЗАВОЕВАННОЙ ЗЕМЛЕ. Они рассыпались по ней, как пестрый военный отряд, в котором преобладающей национальностью оставались, конечно, каталанцы. ЭТО БЫЛО НАСТОЯЩЕЕ ВОЕННОЕ НАШЕСТВИЕ... Если даже принять в соображение незначительные потери наемников при Кефиссе, то их все-таки было не меньше 6000 воинов. Эта толпа с женами, чадами и домочадцами заняла герцогство Афинское. Здесь уже было два слоя населения — туземцы греки и властвовавшие над ними до сих пор ФРАНЦУЗЫ. Последних каталанцы выкинули из их должностей, поместий и ленов» [195], с. 212.

Далее следует уже описанное нами похищение сабинянок. Напомним, что «античные» римляне эпохи Царского Рима (по Ливию) обычно характеризуются как «солдаты» и этот солдатский стиль постоянно сопутствует «античному» Риму на протяжении всей его истории.

7.5. ФРЕДЕРИК II СИЦИЛИЙСКИЙ – ЭТО ДУБЛИКАТ «АНТИЧНОГО» РОМУЛА?

Согласно «античным» источникам, первый римский царь — это Ромул Квинрин, то есть Ромул Божественный, основатель Рима якобы в 753 году до н.э., организатор похищения сабинянок. Если «захват жен и дочерей» мы обнаруживаем в 1311 году н.э., то естественно ожидать, что в это же самое время появится и

средневековый дубликат Ромула Квирина — какой-то известный правитель, давший вклад в «античную» биографию Ромула. Наше предсказание оправдывается.

О греческих событиях XIV века н.э. сообщается следующее: «Наемники поняли, что без помощи КАКОГО-НИБУДЬ МОГУЩЕСТВЕННОГО МОНАРХА им не удержать добычи в своих руках. Нужда принудила их снова войти в сношения с арагонским домом и стать под покровительство ФРЕДЕРИКА СИЦИЛИЙСКОГО, от службы которого они и ушли первоначально на восток... Послы каталанцев отправились из Афин в Мессину предложить Фредерику II покоренную греческую землю... БАНДА НАЕМНИКОВ ЗАВОЕВАЛА ДЛЯ НЕГО БОЛЬШОЕ ГРЕЧЕСКОЕ ГОСУДАРСТВО, в котором он — точно в заморской колонии — будет верховным властелином» [195], с. 213.

Хотя эти события относят сегодня в Грецию (или же в итальянскую Великую Грецию), над основанным каталанцами и франками новым государством витает имя Рима, КАК И ДОЛЖНО БЫТЬ, СОГЛАСНО «АНТИЧНОЙ» ВЕРСИИ ОСНОВАНИЯ РИМСКОГО ЦАРСТВА, по Ливию. «Они (каталанцы — А.Ф.) по-прежнему называли себя «СЧАСТЛИВЫМ ВОЙСКОМ ФРАНКОВ В РОМАНИИ (! — А.Ф.)» или герцогстве Афинском; так же называл их король Сицилии (Фридрих II — А.Ф.)» [195], с. 214.

Фридрих = Фредерик II правил примерно 35 лет. См. об этом ниже. Его фантомное отражение — Ромул Квин — правил 37 лет, по Титу Ливию. Мы видим приемлемое согласование длительностей. Было бы интересно проследить это соответствие дальше. Мы этого пока не делали.

8. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ КАРЛ НЕАПОЛИТАНСКИЙ – ЭТО «АНТИЧНЫЙ» ЦАРЬ КАМБИЗ

Совмещая средневековую и «античную» историю Греции при сдвиге на 1810 лет, мы обнаруживаем, что вслед за парой наложившихся друг на друга персонажей — «античным» персидским царем Киrom и средневековым Карлом Анжуйским, — возника-

ет эффективное совмещение и их преемников — «античного» Камбиза, сына Кира, и средневекового Карла II Неаполитанского.

40а. **КАРЛ II НЕАПОЛИТАНСКИЙ В XIII ВЕКЕ Н.Э.** Этот правитель наследует Карлу Анжуйскому и правит 4 года, в 1285 — 1289 годах н.э. [195], с. 379. В 1289 году он утрачивает власть. Конец своей жизни проводит в безуспешной борьбе за престол.

● 40b. **«АНТИЧНОСТЬ». ПЕРСИДСКИЙ ЦАРЬ КАМБИЗ.** Он является сыном и наследником царя Кира. Правит 8 лет, якобы в 530 — 522 годах до н.э. [72], с. 193.

При сдвиге вверх на 1810 лет, правление Камбиза попадает как раз на 1280 — 1288 годы н.э. И мы видим, что 1289 год, то есть последний год правления Карла II Неаполитанского, приходится В ТОЧНОСТИ НА КОНЕЦ ПРАВЛЕНИЯ КАМБИЗА в 1288 году н.э. Очень хорошее совпадение, несмотря на разницу в длительностях правлений, а именно, 4 и 8 лет.

Здесь уместно остановиться на списке средневековых АХЕЙСКИХ КНЯЗЕЙ 1205 — 1460 годов н.э. [195], с. 379. Два короля из этого списка, а именно, Карл Анжуйский король Неаполитанский и Карл II Неаполитанский уже совместились с двумя известными «античными» героями персами (п-русами?) — царями Киром и Камбизом. Возможно и остальные средневековые ахейские князья фантомно отразились в прошлом как «античные» персонажи. Разработку данной темы мы предоставляем читателям.

Любопытно, что второй и третий князья из ахейского списка, а именно, ГОТФРИД Вильгардуэн: 1210 — 1218 годы н.э. и ГОТФРИД II: 1218 — 1245 годы н.э. носят примечательное имя ГОТФРИД. Вероятно, оно является комбинацией слов ГОТ + ФРИД, то есть ГОТ + ТРД или ГОТ + ТРТ, что могло означать ГОТЫ + ТАТАРЫ. Так что «Готфрид» могло означать ГОТ-ТАТАРИН. Действительно, в войне XIII века н.э. участвовали ГОТЫ и, по-видимому, ТАТАРЫ. Подробнее об этом см. книгу «Империя».

Укажем также на слово ТАРЕНТСКИЙ в имени Филиппа II Тарентского, 1307 — 1313 годы н.э., ассоциирующееся с «античным» ТРН, то есть троянцы, Троя, франки, Тарквинии. И опять это имя встречается в ахейском списке лишь один раз. Причем не где-нибудь, А КАК РАЗ ТАМ, ГДЕ ПОЛОЖЕНО — в непосредственной

близости от XIII века н.э. Продолжим сравнение биографий Карла II и Камбиза.

41а. АФИНСКИЕ АРХОНТЫ В XII — XIII ВЕКАХ Н.Э. В средневековой Греции XII — XIII веков н.э., оказывается, существует и успешно функционирует институт АФИНСКИХ АРХОНТОВ [195], с. 157, 188(5). В частности, города Фивы и АФИНЫ «под началом ФРАНКСКИХ АРХОНТОВ продолжали управлять делами общины» [195], с. 157.

● 41b. «АНТИЧНОСТЬ». АФИНСКИЕ АРХОНТЫ. При персе Камбизе, якобы в 528 году до н.э., в «Древней» Греции начинается список «античных» АФИНСКИХ АРХОНТОВ, дящийся до якобы 293 года до н.э. [72], с. 204 — 205, таблица VII. Таким образом, два хорошо известных общественных института — афинские «АНТИЧНЫЕ» архонты, и афинские франкские СРЕДНЕВЕКОВЫЕ архонты — прекрасно совмещаются при сдвиге на 1810 лет.

42а. «ВТОРОЙ» КОРОЛЬ НЕАПОЛИТАНСКИЙ В XIII ВЕКЕ Н.Э. Карл II Неаполитанский правит, в частности, в ЛАТИНСКОЙ (ЛЮДНОЙ) стране [195].

● 42b. «АНТИЧНОСТЬ». ПЕРС КАМБИЗ КАК «ВТОРОЙ КОРОЛЬ». «Античное» имя Камбиз можно рассматривать как сумму двух слов КАМ + биз. Имя КАМ или КАН может быть титулом ХАН. А слово БИЗ или БИС = bis переводится, по-латински и по-французски, как ВТОРОЙ (!) или ПОВТОР. Но ведь это — титулатура Карла II (ВТОРОГО) Неаполитанского. Так как Камбиз — «античный» ПЕРС = ПРС, то есть средневековый ФРАНК, или П-РУС, то предлагаемый нами перевод слова БИЗ = БИС как ВТОРОЙ здесь уместен.

9. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ФРИДРИХ СИЦИЛИЙСКИЙ — ЭТО «АНТИЧНЫЙ» ЦАРЬ ДАРИЙ

Продолжая движение вверх по «античной» оси времени, мы переходим после перса Камбиза к его преемнику — великому персидскому царю Дарию I Гистаспу, якобы 522 — 486 годы до н.э.

[258], с. 169. На рис. 1.4 приведено старинное изображения Дария, в руке которого — держава с христианским крестом. А в средневековой истории мы переходим после Карла II Неаполитанского к его преемнику — Фридриху II Сицилийскому.

43а. СРЕДНЕВЕКОВЬЕ XIV ВЕКА Н.Э. ФРИДРИХ II СИЦИЛИЙСКИЙ. Он правит примерно 35 лет, от 1302 до 1337 годов н.э. [195], с. 188(37). Умер в 1337 году [195], с. 243. В 1302 году Фридрих II заключил мир со своим врагом Карлом II Неаполитанским. Поэтому Фридрих II Сицилийский фактически является преемником Карла II Неаполитанского. А его фантомный двойник — Дарий I, продолжает дело Камбиза. Фридрих II имеет самое прямое отношение к Греции, поскольку провозглашен ГЛАВОЙ АФИНСКОГО ГЕРЦОГСТВА [195], с. 214.

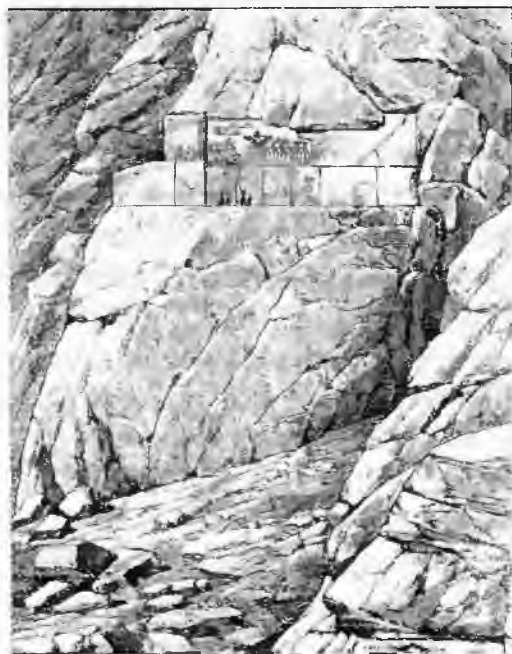
Надо отдавать себе отчет в том, что СЕЙЧАС МЫ НАХОДИМСЯ В ОДНОЙ ИЗ САМЫХ ТЕМНЫХ ЭПОХ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ГРЕЦИИ. Как следствие, между данными Ф. Грегоровиуса [195] и данными Ж. Блера [76] имеются весьма серьезные расхождения не только в сроках правления королей Неаполитанского и Сицилийского государств, но даже в ПОРЯДКЕ правителей! Мы будем придерживаться фундаментального труда Ф. Грегоровиуса, поскольку он специально посвящен интересующей нас эпохе и содержит средневековые документы, вообще никак не отраженные в кратких хронологических таблицах Блера.

● 43b. «АНТИЧНОСТЬ». ПЕРСИДСКИЙ ЦАРЬ ДАРИЙ I ГИСТАСП, см. рис. 1.6 и рис. 1.7. Известный Дарий I Гистасп правил 36 лет: якобы 522 — 486 годы до н.э. [76], [258]. То есть, практически столько же, сколько и Фридрих II, правивший 35 лет. Мы видим хорошее согласование длительностей правлений. На рис. 1.8 приведена интересная старинная миниатюра из «Библии для бедных», где изображен царь Дарий (слева), разрешающий библейскому пророку Ездre отправиться в разрушенный Иерусалим для восстановления Иерусалима и Храма. Оба изображены на фоне средневекового здания. Кроме того, Ездра выглядит как средневековый рыцарь в латах.

44а. ИМЯ ФРИДРИХ КАК ФР-ДАРИК ИЛИ ФАДРИКЕ В XIV ВЕКЕ Н.Э. Имя Фридриха фигурирует в средневековых источни-



*Рис. 1.6. Известный Бехистунский рельеф, изображающий триумф Дария над магом Гауматой (лже-Смердисом). Якобы конец VI века до н.э.
Взято из [304:1], т. 1, с. 111*



*Рис. 1.7. Общий вид Бехистунского рельефа на скале в Мидии.
На барельефе есть большая надпись.
Взято из [304:1], т. 1, с. 113*

Рис. 1.8. Миниатюра из «Библии для бедных», якобы около 1395–1405 годов. Персидский царь Дарий и библейский пророк Ездра. Вся обстановка — явно средневековая (железные латы Ездры, здание на заднем плане, одеяние Дария). Историки неудоменно отмечают «необычность пейзажа» [1075:1], с. 257. Все ясно. Для них он необычен, поскольку противоречит скалигеровской версии истории. Взято из [1075:1], с. 250



ках в форме ФРЕДЕРИК, то есть ФР + ДЕРИК или ФР + ДАРИК. Без огласовок получаем ФР + ДРК. В каталанских документах его называли ФАДРИКЕ [195], с. 243.

● 44b. «АНТИЧНОСТЬ». ИМЯ ДАРИЙ И ДАРЕЙК. «Античное» имя ДАРИЙ близко к средневековому ФАДРИКЕ. Кроме того, считается, что в это время в «античной» Персии «официальной» платежной и разменной монетой... служил золотой ДАРЕЙК [766], с. 88. Возможно, в названии монеты ДАРЕЙК и отразилось имя царя ДАРИЯ. Но в таком случае средневековый ФАДРИК и «античный» ДАРЕЙК — это просто одно и то же. Получается, что средневековые каталанцы называли своего короля Фадрике, а «персы» = ПРС = франки = П-русы звали его Дарием или Дарейком. Также отметим, что имя ДАРИЙ получается обратным прочтением слова ОРДА.

Отметим, что основной вклад в «биографию» Камбиса дало жизнеописание царя-хана Ивана Грозного из XVI века. См. нашу книгу «Завоевание Америки Ермаком-Кортесом и мятеж Реформации глазами «древних» греков».

10. СРЕДНЕВЕКОВАЯ МАРГАРИТА – ЭТО «АНТИЧНЫЙ» МАРДОНИЙ

Снова повторим, что отождествление, указанное в заголовке, следует понимать так. Некий РЕАЛЬНЫЙ средневековый персонаж описан одними летописцами как женщина Маргарита, а другими — как мужчина Мардоний. Эти летописи затем, в XVI—XVII веках, неверно датировали и отбросили в прошлое, где и появился, в частности, фантомный образ «перса Мардония».

45а. ИЗВЕСТНАЯ ЖЕНЩИНА-ПРАВИТЕЛЬНИЦА МАРГАРИТА В XIV ВЕКЕ Н.Э. Фактическим соправителем Фридриха II становится известная МАРГАРИТА, наследственная владельница Ахайи [195]. Ее имя могло также фигурировать в форме Маргарита Донна, то есть «женщина Маргарита», а потому могло превратиться в МАРДОНИЯ.

● 45б. «АНТИЧНОСТЬ». ВЫДАЮЩИЙСЯ МУЖЧИНА-ПОЛКОВОДЕЦ МАРДОНИЙ. Фактическим соправителем персидского царя Дария (Орды?) становится известный МАРДОНИЙ — «глава персидской военной партии... Фактически же ГЛАВОЙ ПЕРСИИ С ЭТОГО ВРЕМЕНИ ДЕЛАЕТСЯ МАРДОНИЙ» [766], с. 92.

46а. СРЕДНЕВЕКОВЬЕ XIV ВЕКА Н.Э. ДОЧЬ МАРГАРИТЫ. Правительница Маргарита-Донна выдала замуж за Фридриха свою ДОЧЬ [195], с. 221 — 222.

● 46б. «АНТИЧНОСТЬ». ДОЧЬ МАРДОНИЯ. Перс Мардоний женат на ДОЧЕРИ царя Дария (Орды?). Мы видим, что в обеих версиях — средневековой и «античной» — присутствует ДОЧЬ. Совмещение «женщины Маргариты» и «мужчины Мардония» не должно нас удивлять. Ведь мы уже столкнулись с не менее неожиданными превращениями: средневековый АКВЕДУК (или осадная башня) трансформировался в «античного» ТРОЯНСКОГО КОНЯ; ГЕТЕРА-КОННИК Антоний — в ГЕТЕРУ-ПРОСТИТУТКУ Антонину. См. «Античность — это средневековье», гл. 5. Такие превращения легко понять. При отсутствии в средние века упифицированной системы образования, и в эпоху, когда еще не была широко распространена печатная книга, в разных странах употреблялись РАЗЛИЧНЫЕ ПРОЗВИЩА для одних и тех же из-

вестных средневековых персонажей. Кстати, возможно и другое прочтение имени Мардоний. Дело в том, что средневековая Маргарита проживала в Морее [195], с. 221 и потому была в определенном смысле «хозяйкой Морей», «женщиной Морей», то есть Морей + Донна или МР + Донна, что и могло породить имя Мардоний.

47а. НАЧАЛО СРЕДНЕВЕКОВЫХ ВОЙН В 1314 ГОДУ Н.Э. В средневековой Греции в 1314 году н.э. начинается серия тяжелых войн [195], с. 222.

● 47б. «АНТИЧНОСТЬ». НАЧАЛО ГРЕКО-ПЕРСИДСКИХ ВОЙН. А в «античной» Греции в это же самое время (то есть при сдвиге примерно на 1810 лет) начинаются знаменитые ГРЕКО-ПЕРСИДСКИЕ ВОЙНЫ. Якобы в 492 году до н.э. персы (п-русы?) выступают в первый свой поход на «Древнюю» Грецию [766], с. 92. При сдвиге на 1810 лет эта дата превращается в 1318 год н.э., что практически СОВПАДАЕТ с 1314 годом. Согласование «античных» и средневековых дат прекрасное, так как разница в 4 года ничтожно мала по сравнению с огромной величиной сдвига на 1810 лет.

48а. МАРГАРИТА — ВДОХНОВИТЕЛЬНИЦА ВОЙНЫ В XIV ВЕКЕ Н.Э. Маргарита = МР-ДОННА — главная вдохновительница войны в средневековой Греции XIV века. Сообщается следующее: «Известие об этом союзе (то есть о женитьбе Фридриха II на дочери Маргариты — А.Ф.) привело всю ФРАНЦУЗСКУЮ (то есть «персидскую», в силу параллелизма — А.Ф.) Морею в смущение и ярость» [195], с. 222. Мы снова видим, что некоторые летописцы называли средневековых ПРС, то есть франков или п-русов, «античными ПЕРСАМИ».

● 48б. «АНТИЧНОСТЬ». МАРДОНИЙ — ИНИЦИАТОР ГРЕКО-ПЕРСИДСКИХ ВОЙН. Перс (п-рус) Мардоний был главным инициатором греко-персидских войн. «Мардоний решил воспользоваться благоприятным моментом и с целью отвлечения внимания от внутренней политики предпринять далекий поход на островную и материковую Грецию» [766], с. 92.

49а. НЕУДАЧА МАРГАРИТЫ В XIV ВЕКЕ Н.Э. Первый период войны закончился неудачей для правительницы Маргариты. «Вы-

ступить в поход ПРОТИВ ГРЕЦИИ мешали инфанту нападение короля Роберта на Сицилию и продолжавшаяся с тем же ожесточением война между династиями анжуйской и арагонской» [195], с. 222.

● 49b. «АНТИЧНОСТЬ». НЕУДАЧА МАРДОНИЯ. Первый ГРЕЧЕСКИЙ поход персов (п-русов?) кончается неудачей, причем это была неудача именно Мардония [258], с. 179, [766], с. 92.

50a. НАПАДЕНИЕ НА МОРЕЮ В 1315 ГОДУ Н.Э. Начинается второй этап средневековой греческой войны. Военный поход на Морею в 1315 году н.э. [195], с. 223.

● 50b. «АНТИЧНОСТЬ». ВТОРОЙ ПОХОД ПЕРСОВ НА ГРЕЦИЮ. Второй поход персов (п-русов?) на Грецию происходит якобы в 490 году до н.э. [258], с. 179 — 180, [766], с. 92 — 93. И опять-таки сдвиг на 1810 лет прекрасно совмещает эти две даты: «античный» 490 год до н.э. превращается в 1320 год н.э., что практически совпадает с 1315 годом н.э.

51a. ПОЛКОВОДЕЦ ФЕРДИНАНД В XIV ВЕКЕ Н.Э. Фердинанд был полководцем Фредерика II, и как его полномочный представитель возглавлял войско, вторгшееся в ГРЕЦИЮ. Кроме того, Фердинанд — зять Маргариты = МР-ДОННЫ.

● 51b. «АНТИЧНОСТЬ». ПЕРСИДСКИЙ ПОЛКОВОДЕЦ АРТАФЕРН. Артаферн — полководец Мардония и Дария I (Орды?). Он возглавляет персидское войско вместе с Датисом [258], с. 180. Возможно, имя Артаферн — это просто испорченное Фердинанд. Во всяком случае, опуская гласные, мы обнаруживаем похожие группы согласных: РТФРН и ФРДННД. Либо же, АРТА-ФЕРН это ОРДА + ТРН, то есть ОРДА-ТРОЯНЦЫ или ОРДА-ТУРКИ.

52a. БИТВА В ГРЕЦИИ 1316 ГОДА Н.Э. Эта крупная битва является центральным сражением в эту историческую эпоху на территории Мореи [195], с. 223 — 224.

● 52b. «АНТИЧНОСТЬ». ЗНАМЕНИТАЯ МАРАФОНСКАЯ БИТВА. Эта битва персов (п-русов?) с греками якобы в 490 году до н.э. считается одним из крупнейших событий «античности» [766], с. 93. Сдвиг на 1810 лет превращает «античный» 490 год до н.э. в 1320 год н.э., что прекрасно согласуется с 1316 годом н.э., годом средневекового сражения.

53a. ВЕНЕЦИАНСКИЙ ФЛОТ В XIV ВЕКЕ Н.Э. В войне 1316 года н.э. огромную роль играет ВЕНЕЦИАНСКИЙ ФЛОТ. В этой войне Венеция (венеды, венеты?) поддерживает франков-ПРС, п-русов [195], с. 223.

● 53b. «АНТИЧНОСТЬ». ФИНИКИЙСКИЙ ФЛОТ. «Античные» авторы много говорят об участии известного ФИНИКИЙСКОГО ФЛОТА в войне якобы 490 года до н.э. «Античная» Финикия выступает на стороне Персии (П-русии?) против Греции [766], с. 92. Отождествление «античной» Финикии со средневековой Венецией уже давно обнаружено нами и в других параллелизмах. Такое независимое подтверждение полезно для перекрестной проверки получающихся результатов.

11. СРЕДНЕВЕКОВАЯ МАТИЛЬДА – ЭТО «АНТИЧНЫЙ» МИЛЬТИАД

54a. ИЗВЕСТНАЯ ЖЕНЩИНА-ПРАВИТЕЛЬНИЦА МАТИЛЬДА В XIV ВЕКЕ Н.Э. В войне 1316 года н.э. войска морейцев возглавляет выдающаяся женщина той эпохи – МАТИЛЬДА, вместе со своим мужем Людовиком Бургундским [195], с. 222 – 223. Отметим, что Матильда была женой ФРАНЦУЗА, то есть ПРС без огласовок. На самом деле, как мы покажем в дальнейших публикациях, и «Матильда» и «Мильтиад» в значительной мере являются отражениями одного и того же персонажа конца XIV века.

● 54b. «АНТИЧНОСТЬ». ВЫДАЮЩИЙСЯ ДЕЯТЕЛЬ – МУЖЧИНА МИЛЬТИАД. Во время второго нашествия персов (п-русов?) на Грецию «во главе греческих ополчений стоял талантливый полководец МИЛЬТИАД, долго живший в ПЕРСИИ» [766], с. 93. Близость имен средневековой МАТИЛЬДЫ и «античного» МИЛЬТИАДА сразу бросается в глаза. Мы видим совмещение женщины Матильды с мужчиной Мильтиадом. Подобные примеры путаницы в средневековых хрониках нам уже хорошо знакомы. Подчеркнем, что Матильда является женой ПРС (франка или п-руса), а Мильтиад «долго жил в ПЕРСИИ».

55а. МАТИЛЬДА — ПРОТИВНИЦА ФЕРДИНАНДА В XIV ВЕКЕ Н.Э. Затем Матильда становится противницей Фердинанда [195], с. 223. Фердинанд выступает против Матильды и Людовика.

● 55b. «АНТИЧНОСТЬ». МИЛЬТИАД ВОЮЕТ С АРТАФЕРНОМ. Мильтиад воюет с ПЕРСАМИ, то есть тоже является их врагом. Против него выступают ПЕРСЫ, а именно, Артаферн и Датис. Напомним, что Артаферн (АРТА + ТРН) — это фантомный двойник Фердинанда. Таким образом, «античная» расстановка сил правильно воспроизводит свой средневековый двойник.

56а. ВЫСАДКА И РАЗГРОМ ФЕРДИНАНДА В XIV ВЕКЕ Н.Э. 1) В ходе войны происходят две высадки в Греции с флотом. Фердинанд высаживается в 1315 году н.э. и в 1316 году н.э. [195], с. 221 — 223. 2) Разгром войск Фердинанда в битве 1316 года н.э. [195], с. 223.

● 56b. «АНТИЧНОСТЬ». ВЫСАДКА И РАЗГРОМ АРТАФЕРНА И ДАТИСА. 1) Две высадки персов (п-русов) в Греции с флотом. Первая — якобы в 492 году до н.э., а вторая якобы в 490 году до н.э. [766], с. 92 — 93. 2) Разгром войска персов под предводительством Артаферна (ОРДА + ТРН) и Датиса [766], с. 93.

57а. СУДЬБА МАТИЛЬДЫ В XIV ВЕКЕ Н.Э. 1) Матильда — победительница в войне. Она — регентша княжества [195], с. 224. 2) Дальнейшая трагическая судьба Матильды. 3) Суд над Матильдой. 4) Суд состоялся в 1322 году н.э. [195], с. 224.

● 57b. «АНТИЧНОСТЬ». СУДЬБА МИЛЬТИАДА. 1) Мильтиад — победитель в войне с персами и герой «номер один» этой эпохи. 2) Дальнейшая трагическая судьба Мильтиада. 3) Суд над Мильтиадам. 4) Суд состоялся якобы в 489 году до н.э. [258], с. 184.

При сдвиге дат на 1810 лет, мы получаем ИДЕАЛЬНОЕ согласование этих известных «античных» и средневековых дат в истории Греции. Суд над «античным» Мильтиадам переносится из якобы 489 года до н.э. в 1321 год н.э. А суд над средневековой Матильдой произошел в 1322 году! ЭТО ФАКТИЧЕСКИ ОДИН И ТОТ ЖЕ ГОД. Если же вспомнить, что Мильтиад умер якобы в 489 году до н.э., вскоре после суда, то мы получаем ТОЧНОЕ СОВПАДЕНИЕ «АНТИЧНЫХ» И СРЕДНЕВЕКОВЫХ ДАТ при сдвиге на 1810 лет.

Трагическая судьба «античного» Мильтиада, как и трагический конец средневековой Матильды, специально подчеркиваются первоисточниками. Эти два известных персонажа Греции заметно выделяются на фоне других событий их эпохи. Так, рассказывая о судьбе средневековой Матильды, Ф. Грегоровиус справедливо отмечает: «В истории франкской Греции, да и вообще всей этой эпохи, после Елены, вдовы благородного короля Манфреда, нет женского образа, трагическая судьба которого внушала бы большее сострадание» [195], с. 224. Поэтому полезно познакомиться с некоторыми средневековыми деталями этого сюжета.

58a. СУД НАД МАТИЛЬДОЙ В XIV ВЕКЕ Н.Э. Матильда отстранена от власти, а затем в 1322 году н.э. предстала перед папским судом в Авиньоне. Ее даже обвинили в покушении на убийство Роберта. Тем не менее, ее не казнили, а заключили в крепость Кастель дель Ово, где она вскоре и умерла в 1331 году [195], с. 224 – 225.

● 58b. «АНТИЧНОСТЬ». СУД НАД МИЛЬТИАДОМ. Мильтиад тоже сначала отстранен от дел, и противники начали требовать для него смертной казни. Однако он был помилован, ввиду — как сказано — его громадных заслуг перед Афинами. Казнь заменили огромным штрафом. Вскоре после суда Мильтиад умирает, якобы в 489 году до н.э. [258], с. 184.

БЫЛ ЛИ «АНТИЧНЫЙ» МИЛЬТИАД ПОХОЖ НА ЖЕНЩИНУ? Хотя история Мильтиада уже закончилась, мы немного задержимся здесь и процитируем СТРАННЫЙ ЭПИЗОД, рассказанный Геродотом, из последнего периода жизни Мильтиада. Оказывается, служительница храма подземных БОГИНЬ «показала Мильтиаду священные предметы, КОТОРЫЕ НЕ ПОДОБАЕТ ЛИЦЕЗРЕТЬ НИ ОДНОМУ МУЖЧИНЕ» [163], 6:135, с. 310. Служительницу немедленно обвинили В ОСКОРБЛЕНИИ СВЯТЫНИ. Однако, как ни странно, Пифийский оракул «запретил [ее] наказывать, объявив, что Тимо (якобы провинившаяся служительница — А.Ф.) НЕВИНОВНА (?! — А.Ф.)» [163], 6:135, с. 310. Как это понимать?

Не является ли этот несколько странный рассказ — смутным отголоском того обстоятельства, что «античный» Мильтиад, в действительности, был средневековой ЖЕНЩИНОЙ Матиль-

дой? Которая, конечно, имела полное право созерцать «женские» священные реликвии. За что же было тогда наказывать служительницу Тимо? Именно поэтому Пифийский оракул и не усмотрел ничего оскорбительного во всей этой истории. Скорее всего, Геродот уже не современник описываемых им событий XIV века н.э. Поэтому он пытался честно разобраться в этой туманной легенде. Придумывал всяческие «объяснения». Мы опять сталкиваемся с «эффектом Троянского коня», когда позднейший летописец вместо акведука рассказывает нам цветистую легенду о гигантском коне, нелепым образом изготовленном из меди, стекла и воска. Геродота можно понять. Ведь он писал свой труд, возможно, уже лет через 50 или даже через 100, где-то в XV–XVII веках н.э. Многое было уже забыто и перепутано под хаотическими перьями его предшественников. Акведуки превращались в коней, женщины – в мужчин, мужчины – в женщин.

РЫЦАРСКИЕ ФАЛАНГИ ГРЕКОВ. И еще одно полезное замечание. В.С. Сергеев, автор учебника «История Древней Греции», рассказывая об «античных» греко-персидских войнах, невольно употребляет термин «РЫЦАРСКИЕ фаланги греков» [766], с. 93. Но ведь РЫЦАРСКИЙ порядок войск – типично средневековое изобретение. Конечно, сам В.С. Сергеев сказал бы в ответ на наше замечание, что он употребил слово «рыцарские» просто так, для наглядности. Но дело тут глубже. Любой, заинтересовавшийся историей военного дела, быстро обнаруживает, – как странно много общего в вооружении и способах ведения войн у «античных» греков и у средневековых рыцарей [1217], [914].

12. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ГЕРЦОГ ВАЛЬТЕР – ЭТО «АНТИЧНЫЙ» КСЕРКС ВЕЛИКИЙ

Продолжим движение вверх по «античной» оси времени. Сделав следующий шаг, мы обнаруживаем яркое наложение «античного» Ксеркса Великого – преемника Дария I Гистаспа – на средневекового герцога Вальтера II де Бриеннь – преемника

Фридриха II Сицилийского. Но основной оригинал «античного» Ксеркса и знаменитых греко-персидских войн описан в нашей книге «Завоевание Америки Ермаком-Кортесом и мятеж Реформации глазами «древних» греков».

59а. ГЕРЦОГ ВАЛЬТЕР II В XIV ВЕКЕ Н.Э. Он фактически правил с 1337 года н.э., с момента смерти Фридриха II Сицилийского, по 1356 год н.э. [195]. В этом году он скончался. Таким образом, правил 19 лет. А номинальным герцогом Вальтер стал еще в 1311 году н.э. [195], с. 378. Его титул ГЕРЦОГ звучит без огласовок как ГРЦГ.

● 59б. «АНТИЧНОСТЬ». КСЕРКС ВЕЛИКИЙ. Персидский царь Ксеркс Великий правил 22 года, якобы с 486 по 464 годы до н.э. [72]. Это довольно близко к 19 годам правления средневекового герцога Вальтера. При сдвиге дат вверх на 1810 лет, «античный» Ксеркс Великий перемещается в 1324 – 1346 годы н.э., что также очень близко к правлению Вальтера в 1337 – 1356 годах н.э. Неогласованное имя КСЕРКС звучит как КСРКС, что может быть искажением слова герцог = ГРЦГ. Наконец, возможен еще один вариант происхождения имени КСЕРКС или КС-РЕКС, а именно, КАЗ-РЕКС, то есть Каз-Царь, например, Казацкий Царь. По поводу имени КАЗ см. книгу «Империя». На рис. 1.9 мы приводим старинное изображение Ксеркса.



Рис. 1.9. Царь Ксеркс.
Из «Всемирной
Хроники» Гартмана
(Хартмана) Шеделя.
Кстати, Ксеркс
показан за шахматной
доской. Взято из [90],
с. 27

60а. ТРЕТЬЕ НАПАДЕНИЕ ФРАНКОВ В XIV ВЕКЕ Н.Э. Третий поход ФРАНКОВ на Грецию состоялся в 1331 году н.э. Он длится около года [195], с. 236 – 240.

● 60б. «АНТИЧНОСТЬ». ТРЕТИЙ ПОХОД ПЕРСОВ. Третий поход ПЕРСОВ на Грецию произошел якобы в 480 году до н.э. Поход длится тоже около года [766], с. 94, [258], с. 184. Снова мы видим наложение франков на ПРС. При сдвиге на 1810 лет снова получаем ИДЕАЛЬНОЕ согласование «античных» и средневековых дат, поскольку 480 год до н.э. превращается в 1330 год н.э.

61а. ФРАНК ГЕРЦОГ ВАЛЬТЕР В XIV ВЕКЕ Н.Э. Герцог Вальтер II — ФРАНК, «принадлежал к самым видным величинам во Франции и Италии» [195], с. 236.

● 61b. «АНТИЧНОСТЬ». ПЕРС КСЕРКС. Царь Ксеркс был ПЕРСОМ (п-русом?). Согласно Геродоту, Ксеркс (Герцог или Каз-Царь?) — крупнейшая фигура, один из популярных «античных» героев. Отождествление «античных» персов (п-русов?) со средневековыми франками-ПРС, п-русами при сдвиге на 1810 лет стало у нас НАСТОЛЬКО ЧАСТЫМ, что вряд ли его можно считать случайным.

Любопытно, что герцог Вальтер вырос под опекой коннетабля ГОТЬЕ ДЕ ПОРСЬЕНА [195], с. 236. Напомним, что мы все еще находимся недалеко, во времени, от войны XIII века н.э. А один из центральных ее героев в тарквинийском описании Тита Ливия — не кто иной как ЛАРТ ПОРСЕННА = л-ОРДА ПОРСЕННА [482]. Да и ГОТЫ, как мы видели, это просто другое название для тех же Тарквиниев. Возможно, поэтому мы и столкнулись здесь с ГОТЬЕ, то есть с Ордой.

Сейчас мы подошли к тому моменту средневековой истории Греции, когда «античные» персы станут отождествляться не только с франками или п-русами, но и с ТУРКАМИ (ТАТАРАМИ?), то есть ТРК или ТРТ без огласовок. Отметим, что названия ФРАНКИ и ТУРКИ звучат без огласовок практически тождественно — ТРНК и ТРК. Это, возможно, одно и то же имя. Появление «персов» в Малой Азии объясняется, вероятно, нашествием п-русов и татар в XIV — XV веках, «монгольским» вторжением. Еще раз отметим, что слово PARS, воспринимаемое сегодня лишь как «область» или «часть», могло произойти от названия средневековой империи П-русов.

62а. ОДНО ИЗ КРУПНЕЙШИХ ВТОРЖЕНИЙ ФРАНКОВ И ТУРОК В XIV ВЕКЕ Н.Э. Одновременное нашествие франков = ПРС-ТРНК и турок = ТРК в Грецию — одно из крупнейших событий в греческой истории XIII — XIV веков н.э. Поход герцога Вальтера готовился долго и тщательно [195], с. 236 — 237.

● 62b. «АНТИЧНОСТЬ». ТРЕТЬЕ ПЕРСИДСКОЕ НАШЕСТВИЕ — САМОЕ ОПАСНОЕ. Третий поход «античных» персов на

Грецию был самым крупным и наиболее опасным. Он также готовился весьма основательно [258], с. 184 — 185.

Средневековая турецкая опасность в XIV веке н.э. — как ее сегодня именуют — описывается для Греции в исторических книгах ПРАКТИЧЕСКИ ТЕМИ ЖЕ СЛОВАМИ, что и «античная» персидская опасность для «Древней» Греции якобы V века до н.э. Вот, например, как это изложено Ф. Грегоровиусом: «Грядущие завоеватели Греции становились все грознее. От грабежей ТУРЕЦКИХ пиратов обезлюдели острова и побережье континента. В 1329 году они разграбили Эвбею и берега Аттики. Эти разбойничьи флоты состояли, кажется, главным образом на службе у анатолийских князьков, создавших на развалинах сельджукской монархии множество мелких государств... Возрастающая опасность ТУРЕЦКОГО НАШЕСТВИЯ» [195], с. 236.

63а. ГРАНДИОЗНЫЕ ПРИГОТОВЛЕНИЯ К ПОХОДУ ГЕРЦОГА ВАЛЬТЕРА В XIV ВЕКЕ Н.Э. В 1329 году н.э. герцог Вальтер начинает приготовления к походу на Грецию. «В 1330 году Иоанн XXII (римский папа — А.Ф.), исполняя просьбу претендента (то есть Вальтера — А.Ф.), обратился с воззванием КО ВСЕМ ВЕРУЮЩИМ, увещевая их поддержать лично и денежными средствами в течение одного года герцога Афинского в его попытке ОТВОЕВАТЬ свое наследие в Греции; ЗА ЭТО ПАПА ОБЕЩАЛ ПОЛНОЕ ОТПУЩЕНИЕ ГРЕХОВ... Герцог Вальтер ныне отовсюду собирает корабли. Иоанн XXII отправил свое послание ко всем государям Западной Европы (! — А.Ф.)» [195], с. 237.

Грандиозный размах этих приготовлений дал основание называть готовящийся поход на Грецию КРЕСТОВЫМ. В 1330 году папа Иоанн XXII «повелел тем же прелатам и архиепископу коринфскому проповедывать КРЕСТОВЫЙ ПОХОД (! — А.Ф.) против тирании шайки схизматиков (то есть каталанцев в Греции — А.Ф.). Вальтер де Бриеннь готовился к походу. Король Роберт приказал всем своим ленникам помогать ему. Претендент распродавал большинство своих французских (ПРС — А.Ф.) поместий, чтобы добыть деньги на вербовку наемников и снаряжение военного и транспортного флота в Бриндизи. К ЕГО ЗНАМЕНАМ СТЕКАЛИСЬ БЛЕСТЯЩИЕ РЫЦАРИ ФРАНЦИИ (ПРС — А.Ф.) и

Апулии и даже тосканские гвельфы. НА ЭТОТ РАЗ ПОХОД БЫЛ ЗАДУМАН СЕРЬЕЗНО. Услышав о таких приготовлениях, каталанцы (в Греции — А.Ф.) со своей стороны стали также деятельно готовиться к войне» [195], с. 237.

● 63б. «АНТИЧНОСТЬ». ТЩАТЕЛЬНОЙШАЯ ПОДГОТОВКА ТРЕТЬЕГО ПЕРСИДСКОГО ВТОРЖЕНИЯ. «Античные» авторы также уделяют особое внимание детальной подготовке похода персидского царя Ксеркса на «Древнюю» Грецию. Геродот на нескольких страницах расписывает состав войска персов (п-русов?), его численность и т.п., причем практически теми же словами, что и Ф. Грегоровиус, рассказывающий о подготовке похода Вальтера.

А современный учебник говорит так: «Ни один поход, предпринимавшийся ПЕРСИДСКИМИ царями, не был подготовлен так тщательно и так систематически как поход Ксеркса; три года (483/480) были затрачены на грандиозные военные и дипломатические приготовления... Персидская дипломатия добилась того, что Фессалия и Беотия признали верховное господство «царя царей»... Не менее основательна была и военная подготовка... Те военные силы, которые Ксеркс намеревался двинуть на греков, представлялись грандиозными» [258], с. 185.

Подготовка к походу началась еще при жизни Дария (Орды?). Вот что писал Геродот: «Царь еще сильнее распалился гневом на афинян, хотя и раньше питал против них страшную злобу за нападение на Сарды. Он повелел ускорить приготовления к походу на Элладу. Тотчас же царь стал рассылать гонцов по городам с приказанием снаряжать войско. На этот раз каждый город должен был выставить еще больше войска, военных кораблей, коней, продовольствия и грузовых судов, чем раньше. После того как вышло это повеление, ВСЯ АЗИЯ ПРИШЛА НА ТРИ ГОДА В ДВИЖЕНИЕ, причем собирали и снаряжали всех самых доблестных мужей в поход на Элладу» [163], 7:1, с. 313.

64а. МАРГАРИТА В XIV ВЕКЕ Н.Э. В качестве второго по важности лица рядом с герцогом Вальтером постоянно находится его жена МАРГАРИТА, то есть снова МР-ДОННА [195], с. 236. Не следует путать эту Маргариту с предыдущей Маргаритой.

● 64b. «АНТИЧНОСТЬ». МАРДОНИЙ. А в качестве второго по важности лица рядом с персидским царем Ксерксом мы снова видим МАРДОНИЯ, называемого «ближайшим военным советником Ксеркса» [258], с. 185. Итак, в средневековье снова возникает ЖЕНЩИНА МАРГАРИТА, отождествляющаяся с «античным» МУЖЧИНОЙ МАРДОНИЕМ. Но если в «античной» истории якобы V века до н.э. один и тот же Мардоний участвует и в походе Дария (Орды?), и в походе Ксеркса (Герцога или Каз-Царя?), то в средневековой версии эти две Маргариты (накладывающиеся на одного Мардония) — разные женщины. Хотя хронологически они помещены недалеко друг от друга.

65a. НЕУДАЧА ПОХОДА ГЕРЦОГА ВАЛЬТЕРА В XIV ВЕКЕ Н.Э. В 1331 году н.э. герцог Вальтер выступает в поход, переправляя войска на флоте в Грецию. Поход длится около года и кончается неудачей. Вальтер покидает Грецию. Военное нашествие проваливается [195], с. 239 — 240.

● 65b. «АНТИЧНОСТЬ». РАЗГРОМ ПОЛЧИЩ КСЕРКСА. Якобы в 480 году до н.э. Ксеркс выступает в поход. Его войска переправляются в Грецию через пролив Геллеспонт. Поход длится около года и завершается неудачей для персов. Греки полностью разгромили войска Ксеркса (Герцога или Каз-Царя?) [163], [258], с. 185 — 195.

66a. В XIV ВЕКЕ Н.Э. СНАЧАЛА УДАЧА СОПУТСТВОВАЛА ВАЛЬТЕРУ. Война проходила так. В первой ее фазе греки и каталанцы, защищавшие свои владения в Греции, не смогли создать прочную оборону и предпочитали уклоняться от боев, «предоставив неприятелю открытую страну, заперлись в своих крепостях» [195], с. 240. Средневековые летописцы объясняют это осторожностью греков и каталанцев. «Флорентийский историк Джиованни Виллани утверждал, что Вальтер де Бриеннь со своей кавалерией, превосходившей конницу греков и испанцев, мог бы легко победить каталанцев в открытом бою; но последние были достаточно осторожны» [195], с. 239 — 240.

● 66b. «АНТИЧНОСТЬ». В НАЧАЛЕ ВОЙНЫ ПЕРСЫ ПОБЕЖДАЛИ. Считается, что в начале войны греки не создали бо-

еспособной армии. В результате Ксеркс без труда захватывает часть Греции. На суше греки практически не оказывают сначала никакого сопротивления персам (п-русам?). «Вся Средняя Греция была открыта для врага, персидская армия двигалась по стране, разрушая и сжигая все на своем пути» [258], с. 190. Считается, что в случае открытого столкновения на поле битвы значительно превосходящие силы персов просто РАЗДАВИЛИ БЫ греческое ополчение. Эта картина первоначальной неуверенности греков и разброда в их лагере практически тождественна средневековому описанию первого этапа похода Вальтера, см. выше.

67а. СРЕДНЕВЕКОВЬЕ XIV ВЕКА Н.Э. НО ЗАТЕМ ВАЛЬТЕР ПРОИГРЫВАЕТ ВОЙНУ. ГИБЕЛЬ СЫНА. Вскоре наступает перелом. Франки проигрывают войну. «Вальтер в 1332 году отказался от своей попытки и бесславно возвратился в Лечче» [195], с. 240. Во время войны в Греции умирает сын герцога Вальтера, сопровождавший его.

● 67б. «АНТИЧНОСТЬ». И ВСЕ-ТАКИ ПОТОМ КСЕРКС ТЕРПИТ ПОРАЖЕНИЕ. ГИБЕЛЬ БРАТЬЕВ. После периода неудач, греки, наконец, берут верх. Характер войны меняется, персидское войско разгромлено. Ксеркс (Герцог или Казацкий Царь?) бесславно возвращается в Персию (П-Русию?). Во время войны в Греции погибают два брата Ксеркса [163], с. 373.

Как мы уже отмечали, иногда «античные» события-фантомы известны нам лучше, чем их средневековые оригиналы. Например, описываемая сейчас нами средневековая Греция первой половины XIV века н.э. ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО СЛАБО ОСВЕЩЕНА ДОКУМЕНТАМИ. В частности, детали грандиозного похода герцога Вальтера покрыты НЕПРОНИЦАЕМЫМ МРАКОМ. Ф. Грегоровиус пишет: «Как глубоко проникло ФРАНЦУЗСКОЕ войско в герцогство, неизвестно» [195], с. 240. Но зато теперь в нашем распоряжении оказывается большая «История» «античного» Геродота, весьма детально описывающего греко-ПЕРСИДСКИЕ войны. Таким образом, передвигая Геродота из «древности» в средние века, на его истинное место, мы, наконец, получаем замечательную возможность просуммировать все эти описания и в

результате восстановить куда более подробную и достоверную картину похода Вальтера де Бриеннь — он же Ксеркс! — в Грецию. Подлинный оригинал перса Ксеркса, из XVI века н.э., (царь Иван Грозный) описан в нашей книге «Завоевание Америки Ермаком-Кортесом и мятеж Реформации глазами "древних" греков».

13. СРЕДНЕВЕКОВЫЕ 300 РЫЦАРЕЙ ГЕРЦОГА ЖАНА ЛА-РОША – ЭТО ЗНАМЕНИТЫЕ «АНТИЧНЫЕ» 300 СПАРТАНЦЕВ ЦАРЯ ЛЕОНИДА

Одним из самых известных и романтических эпизодов «античных» греко-персидских войн является сражение 300 мужественных спартанцев с персидскими войсками Ксеркса у Фермопил якобы в 480 году до н.э. Может быть, речь идет о войне с войсками Белой Руси во главе с Герцогом или Казацким Царем? Трагическая гибель 300 спартанцев и их царя Леонида воспета в многочисленных произведениях. Следует ожидать, что в каком-то виде этот замечательный эпизод появится и в средневековой истории XIII – XIV веков н.э. И действительно, такой эпизод мгновенно обнаруживается, как только мы вновь обращаемся к книге Ф. Грегоровиуса [195]. Более того, это сражение не только описано средневековыми летописцами, но и прямым текстом поставлено ими В ПАРАЛЛЕЛЬ с «античной» битвой у Фермопил! Как именно это выглядит?

Следуя уже оправдавшему себя методу, сдвинем даты на 1810 лет. Но тут нас неожиданно постигает неудача, поскольку в 1330 году н.э., — то есть в году, в который превращается якобы 480 год до н.э., — сражения трехсот спартанцев мы НЕ ОБНАРУЖИВАЕМ. Это — ПЕРВЫЙ СБОЙ в действии хронологического сдвига на 1810 лет, яркое действие которого мы проследили на интервале в несколько СОТЕН ЛЕТ. В чем же дело? Вспомним, что согласно результатам книги «Числа против Лжи», гл. 6, сдвиг на 1810 лет иногда проявляется как сдвиг на 1800 лет, или на 1778 лет. Поэтому попытаемся немного отступить назад во време-

ни. И мы сразу же наталкиваемся на 300 средневековых рыцарей-спартанцев!

Оказывается, несколько ранее герцога Вальтера, но все равно в конце XIII века н.э., а именно — в 1275 году н.э. действует другой герцог Жан Ла-Рош (Иван Раш или Иван Рус?). И снова ГЕРЦОГ, то есть КСЕРКС? Его история такова. Турки (ТРК-ПРС) при поддержке греков и куманов окружили город Неопатрэ. Себастократор бежал из Неопатрэ, пробрался через ФЕРМОПИЛЫ и обратился к Жану Ла-Рошу (Ивану Росу?) за помощью. Герцог (КСЕРКС?) решил поддержать себастократора и выступил в поход через ФЕРМОПИЛЫ [195], с. 188(17). Итак, и в рассказе Геродота о походе «античного» КСЕРКСА, и в средневековой истории ГЕРЦОГА Жана Ла-Роша (Ивана Роса или Руса?) на арене одновременно появляются знаменитые ФЕРМОПИЛЫ.

68a. ВТОРЖЕНИЕ РОМЕЕВ И ТУРОК В ГРЕЦИЮ В XIV ВЕКЕ Н.Э. Генерал Сенаденос, аналог «античного» Ксеркса в этом эпизоде, вторгается в Фессалию с «необычайно большим войском». С моря его поддерживает флот [195], с. 188(17). На Грецию нападают ромейские и турецкие войска (ПРС).

● 68b. «АНТИЧНОСТЬ». ВТОРЖЕНИЕ ПЕРСОВ. Огромное войско персов (п-русов?) во главе с Ксерксом вторгается в Грецию. С моря персов поддерживает большой флот. В этом локальном эпизоде «античный» Ксеркс является, вероятно, дубликатом генерала Сенаденоса, а его противник — спартанский царь Леонид — фантомным дубликатом герцога Жана Ла-Роша (Ивана Роса?).

69a. ТРИСТА РЫЦАРЕЙ ЖАНА ЛА-РОША В XIV ВЕКЕ Н.Э. Жан Ла-Рош «с 300 хорошо вооруженных рыцарей» встречает наступающее огромное войско турок, греков и КУМАНОВ [195], с. 188(18). Здесь Куманы, комонь — конь, конники? Вспыхивает яростная битва. Герцог побеждает противника. А здесь Ксеркс — снова ГЕРЦОГ. Кстати, в числе трехсот рыцарей «находились также господа де-Сент-Омер (то есть ГОМЕРЫ, османские Омары? — А.Ф.)» [195], с. 188(17).

● 69b. «АНТИЧНОСТЬ». ТРИСТА СПАРТАНЦЕВ ЦАРЯ ЛЕОНИДА. Спартанский царь Леонид с тремястами спартанцев встречает у Фермопил огромное войско персов (п-русов?) [258],

с. 190. И в «античной», и в средневековой версии указывается одинаковое количество воинов — ТРИСТА! В жестоком неравном сражении «античный» Ксеркс побеждает спартанцев, хотя победа достается ему необычайно дорогой ценой.

Средневековое сражение ТРЕХСОТ рыцарей с превосходящими силами противника отождествляется с «античной» битвой ТРЕХСОТ спартанцев благодаря также следующему эпизоду. Сообщается, что «при виде множества неприятелей он (герцог — А.Ф.) воскликнул своему испугавшемуся союзнику СЛОВА ОДНОГО ИЗ ДРЕВНИХ: «МНОГО ЛЮДЕЙ, НО МАЛО МУЖЕЙ»» [195], с. 188(18).

Любой знаток «античной» истории тут же воскликнет: «Да ведь это же слова Геродота, когда он говорит о Ксерксе!» Действительно, вот точные слова Геродота: «Тогда, можно сказать, всем стало ясно, и в особенности самому царю (Ксерксу — А.Ф.), ЧТО ЛЮДЕЙ У ПЕРСОВ МНОГО, А МУЖЕЙ [СРЕДИ НИХ] МАЛО» [163], 7:210, с. 369. Здесь описана битва Ксеркса с элинами-греками, непосредственно перед битвой у Фермопил. В скалигеровской истории получается, что средневековый герцог XIV века н.э. был настолько высокообразованным человеком, что «случайно» оказавшись у Фермопил, и участвуя в сражении, странно похожем на «античную» битву 300 спартанцев с Ксерксом, «случайно» и вдохновенно процитировал «древнего Геродота», рассказывающего именно об этой битве!

Эта яркая и странная — для современного историка — параллель, конечно, сразу привлекла к себе внимание Ф. Грегоровиуса. И он тут же дает следующий, сам собой напрашивающийся комментарий: «Мне думается, что эти слова (средневекового герцога — А.Ф.) ЗАИМСТВОВАНЫ У ГЕРОДОТА VII:210, где Ксеркс убеждается под Фермопилами, что «людей у персов много, а мужей [среди них] мало». Хотя это выражение могло придти герцогу в голову просто при виде (похожего — А.Ф.) положения вещей» [195], с. 188(18), комментарий 3.

Могут сказать: ну что же здесь странного? Начитанными и высоко-интеллигентными людьми были средневековые рыцари. Оказавшись у Фермопил в гуще битвы, среди лязга железа, кро-

ви, и ржання коней, они становились в позу и начинали вдохновенно цитировать бессмертные произведения «античных» классиков. Причем, очень к месту. По нашему мнению, объяснение в другом. Скорее всего, СРЕДНЕВЕКОВОЕ СРАЖЕНИЕ 300 РЫЦАРЕЙ У ФЕРМОПИЛ В 1275 ГОДУ Н.Э. БЫЛО ОПИСАНО НЕСКОЛЬКИМИ СРЕДНЕВЕКОВЫМИ ЛЕТОПИСЦАМИ. В ТОМ ЧИСЛЕ И ГЕРОДОТОМ В ЕГО «ИСТОРИИ», КАК БИТВА 300 СПАРТАНЦЕВ С ПЕРСИДСКИМ ЦАРЕМ КСЕРКСОМ. ОТСЮДА СЛЕДУЕТ, ЧТО ГЕРОДОТ ПИСАЛ СВОЮ КНИГУ НЕ РАНЕЕ КОНЦА XIII ВЕКА Н.Э. А СКОРЕЕ ВСЕГО В XV — XVI ВЕКАХ.

Вернемся к битве. «Он (герцог — А.Ф.) мужественно кинулся на неприятельский лагерь, рассеял большое войско Палеолога и одержал блестящую победу. Город Неопатрэ (Нео-Спарта? — А.Ф.) был освобожден, бежавший неприятель принужден был удалиться из Фессалии» [195], с. 188(18). Разность между 1275 годом н.э. и якобы 480 годом до н.э. составляет 1755 лет. Это близко к величине хронологического сдвига на 1778 лет, или на 1800 — 1810 лет. Мы видим, что величина сдвига несколько колеблется от источника к источнику. Но эти отклонения невелики по сравнению с величиной самого сдвига, достигающего ПОЧТИ ДВУХ ТЫСЯЧ ЛЕТ.

Мы уже отмечали, что историк Грегоровиус, знаток «античности» и признанный специалист по средним векам, довольно часто отмечает СТРАННЫЕ ДЛЯ НЕГО «возрождения античности» в средневековье. То есть, попросту говоря, дубликаты-параллели. Но, будучи воспитанным на скалигеровской хронологии, он не понимал сути происходящего и ограничивался лишь осторожной констатацией фактов, не делая никаких выводов. А мы уже можем делать выводы, поскольку опираемся на эмпирико-статистические исследования, открывшие общую картину сбоя в хронологии.

Вот например, мы отмечали, что «античные» персы являются отражением не только франков или п-русов, но и турок-османов, татар. История Греции первой половины XIV века н.э. настолько хорошо совмещается с «античной Грецией» при сдвиге на 1810 лет, что Ф. Грегоровиус снова указывает на параллели с эпохой Дария

(Орды?) и Ксеркса (Герцога или Казацкого Царя?). «Сулейман (осман-оттоман, деяния которого также частично вошли в биографию Ксеркса — А.Ф.), отважный сын Орхана, в 1354 году переправился темной ночью... через Геллеспонт... Здесь впервые стали турки твердой ногой на европейской почве. Византийцы СРАВНИВАЛИ ЭТУ ОРДУ ЗАВОЕВАТЕЛЕЙ (отметьте появление здесь названия ОРДА — А.Ф.) С ПЕРСАМИ И ДАЖЕ НАЗЫВАЛИ ИХ ТЕМ ЖЕ ИМЕНЕМ (! — А.Ф.). Но ОСМАНЫ были страшнее и счастливее, чем НАРОД ДАРИЯ И КСЕРКСА» [195], с. 252. Такая параллель, указанная Ф. Грегоровиусом, полностью отвечает сути дела.

Попутно отметим интересное обстоятельство. Как мы видим, средневековые византийцы называли ТУРОК — ПЕРСАМИ. И лишь позднейшие комментаторы и переводчики стали повсюду заменять слово «персы» в византийских текстах на «турки». Иначе получилось бы, что «античные персы» более чем активно действуют в средневековье, чего скалигеровская история допустить никак не может.

«Неудержимое движение ТУРЕЦКИХ завоевателей к ГРЕЧЕСКИМ морям приняло уже вид исторического отлива Азии в Европу» [195], с. 244. Ф. Грегоровиус вновь и вновь проводит параллель между нашествием ОСМАНОВ-ТУРОК XIV — XV веков и нашествием «античных» ПЕРСОВ (п-русов?). «Греки и франки могли еще трепетать при мысли, что страшный владыка Азии, ПОДОБНО ДАРИЮ И КСЕРКСУ, собирается раздвинуть границы своей монархии на всю Европу» [195], с. 302. Снова спросим: не является ли «Дарий» — Ордой, а «Ксеркс» — Герцогом или Казацким Царем?

Здесь «античные» = средневековые греко-персидско-турецкие войны заканчиваются. Мы продолжаем движение вверх по «античной» оси времени, с учетом сдвига дат на 1810 лет. Следующим известным событием в «Древней» Греции является Пелопоннесская война якобы 431 — 404 годов до н.э., подробно описанная «античным» Фукидидом [923].

14. СРЕДНЕВЕКОВАЯ ГРЕЧЕСКАЯ ВОЙНА 1374–1387 ГОДОВ – ЭТО «АНТИЧНАЯ» ПЕЛОПОННЕССКАЯ ВОЙНА

14.1. ТРИ ЗАТМЕНИЯ, ОПИСАННЫЕ ФУКИДИДОМ

«В 431 году до н.э. началась двадцатисемилетняя Пелопоннесская война (431 – 404), охватившая весь эллинский мир и потрясшая до основания всю Элладу» [766], с. 154. Основными противниками были «античные» Афины и Спарта. Как мы сейчас увидим, одним из оригиналов этой войны была, вероятно, известная средневековая война в Греции 1374 – 1387 годов н.э., приведшая к гибели каталанского государства на территории Греции. Эта средневековая война длилась 13 лет. О другом оригинале Пелопоннесской войны написано в нашей книге «Христос и Россия».

При сдвиге на 1810 лет, «античные» 431 – 404 годы до н.э. превращаются в средневековые 1379 – 1406 годы н.э. Этот интервал близок к войне 1374 – 1387 годов н.э. Длительности «античной» и средневековой войн различны – 27 и 13 лет соответственно. Однако здесь уместно отметить, что степень освещенности разных этапов Пелопоннесской войны у «античных» авторов весьма неодинакова. Дело в том, что Фукидид описал, в действительности, далеко не всю Пелопоннесскую войну, а лишь якобы 431 – 411 годы, то есть ТОЛЬКО 20 ЛЕТ [923]. Но ведь труд Фукидида считается основным по истории Пелопоннесской войны. Последний ее этап, якобы от 411 до 404 годов н.э. «известен нам значительно меньше» [258], с. 270. Следовательно, более или менее подробно нам известны лишь первые 20 лет Пелопоннесской войны, что несколько сближает длительности «античной» войны (20 лет) и средневековой войны (13 лет).

Как мы говорили в книге «Числа против Лжи», гл. 2, в своей «Истории Пелопоннесской войны» Фукидид описал замечательную триаду – три затмения, происшедших в Средиземноморье во время войны. Эта триада может быть датирована астрономически. Оказывается, на всем историческом интервале от 900 года до н.э. и до 1700 года н.э. существуют ДВА И ТОЛЬКО ДВА ТОЧНЫХ АСТРОНОМИЧЕСКИХ РЕШЕНИЯ. Одно из них в XII веке

н.э. нашел Н.А. Морозов [544], другое — в XI веке н.э. — автор настоящей книги при повторном исследовании проблемы. Вот эти астрономические решения.

Первое решение: 1039 год н.э., 1046 год н.э., 1057 год н.э.

Второе решение: 1133 год н.э., 1140 год н.э., 1151 год н.э.

Других точных решений в указанном интервале времени нет. В том числе и в «скалигеровской античности» до н.э. Вообще, во избежание недоразумений полезно ввести в употребление такие термины как СКАЛИГЕРОВСКАЯ АНТИЧНОСТЬ, то есть ошибочное помещение подлинной средневековой Греции в эпоху до н.э., и ПОДЛИННАЯ АНТИЧНОСТЬ, то есть средневековая эпоха XII — XVI веков н.э. Здесь и располагаются реальные события, ошибочно отнесенные в прошлое.

Вернемся к Фукидиду. Если одним из оригиналов «античной» Пелопоннесской войны была средневековая война 1374 — 1387 годов н.э., то естественно ожидать, что одно из астрономических решений для триады затмений Фукидида попадет в этот интервал. Однако нас постигает разочарование — оба решения лежат вне XIV века н.э. Одно — в XI веке, а другое — в XII веке. В чем же дело? Основной статистический результат автора, см. «Числа против Лжи», гл. 6, утверждает, что «современный учебник истории» является слоистым, то есть склеен, составлен из нескольких слоев, отличающихся друг от друга величиной хронологических сдвигов. Эти слои получаются из оригинала его опусканием вниз во времени:

на 333 года, либо на 360 лет, римско-византийский сдвиг,

на 1000 лет, либо на 1053 года (или на 1152 года), римский сдвиг,

на 1778 года, либо на 1800 лет, либо на 1810 лет, греко-библейский сдвиг.

Другими словами, каждое событие, описанное в скалигеровском учебнике истории, может оказаться суммой нескольких реальных событий, отстоящих друг от друга на указанные временные расстояния. По-видимому, «История» Фукидида содержит по крайней мере два слоя реальных событий. Первый слой включает в себя описание триады затмений XI века н.э. или XII века н.э., второй — описание войны XIV века н.э. Другими словами,

средневековый Фукидид мог включить в свою «Историю» две хроники, ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНО ПЕРЕМЕШАВ содержащиеся в них события.

Если это так, то эти две хроники должны отличаться друг от друга временным сдвигом на одну из указанных выше величин. Проверим это. Затмение 1039 года н.э. описано Фукидидом как происшедшее в первом году войны [923]. А первый год реальной войны XIV века — это 1374 год н.э. Разница между 1039 годом и 1374 годом составляет 335 лет. Но ведь это практически точный римско-византийский сдвиг на 333 года или на 360 лет. Все становится на свои места. По-видимому, «История» Фукидида — СЛОИСТАЯ ЛЕТОПИСЬ. Как, впрочем, и весь современный учебник древней истории. Теперь снова вернемся к последовательному сравнению «античных» и средневековых событий со сдвигом на 1810 лет.

14.2. КОНГРЕСС В ГРЕЦИИ. НАЧАЛО ВОЙНЫ

70a. НАВАРРЦЫ И АФИНЫ. СОЗЫВ КОНГРЕССА В XIV ВЕКЕ Н.Э. 1) В войне XIV века н.э. основными противниками являются НАВАРРЦЫ и АФИНЫ [195], с. 259 и далее. 2) Войне XIV века н.э. предшествовал созыв крупнейшего Конгресса в Греции в 1373 году н.э. На Конгресс собрались делегаты всех областей Греции [195], с. 258 — 259.

● 70b. «АНТИЧНОСТЬ». СПАРТА И АФИНЫ. СОЗЫВ ПЕЛОПОННЕССКОГО СОЮЗА. 1) В Пелопоннесской войне сталкиваются СПАРТА и АФИНЫ [258], с. 267. 2) Пелопоннесской войне предшествовала ее дипломатическая подготовка в виде созыва собрания делегатов так называемого Пелопоннесского союза. Конгресс состоялся якобы в 432 году до н.э. [258], с. 279. При сдвиге на 1810 лет, «античный» 432 год до н.э. превращается в 1378 год н.э. То есть, практически совпадает с 1373 годом н.э. — годом средневекового Конгресса.

71a. В XIV ВЕКЕ Н.Э. ВОЙНА НАЧАЛАСЬ ЧЕРЕЗ ГОД. Междоусобная греческая война XIV века н.э. вспыхнула примерно через год после Конгресса, а именно, в 1374 году н.э. [195], с. 259.

● 71b. «АНТИЧНОСТЬ». ВОЙНА ТОЖЕ НАЧАЛАСЬ ЧЕРЕЗ ГОД. Пелопоннесская война, также носившая междоусобный характер в Греции, вспыхивает через год после Конгресса, якобы в 431 году до н.э. [258], с. 279 — 280.

72a. ПОДРОБНОСТИ КОНГРЕССА 1373 ГОДА НОВОЙ ЭРЫ. Эти сведения достаточно любопытны. Мы цитируем. «Между тем на Западе проектировался новый КРЕСТОВЫЙ ПОХОД... Григорий XI... надеялся составить БОЛЬШУЮ ЛИГУ ИЗ ВСЕХ ГОСУДАРЕЙ, заинтересованных в восточных делах. Поэтому он созвал императора константинопольского, латинского номинального императора Филиппа Тарентского, представителей морских республик Венеции и Генуи, рыцарей родосских, викария герцогства Афинского, королей Кипра, Венеции, Сицилии на конгресс, который должен был собраться 1 октября 1373 года в Фивах. Он написал также Нерио Аччъяйоли, залоговому владельцу и кастеляну Коринфа» [195], с. 258.

И далее: «Даже во времена Эпаминонда Фивы не видели в своих стенах стольких послов разных государств как теперь, когда собрание это имело целью спасти Грецию от грозной опасности со стороны СТРАШНЫХ ТУРОК, КОТОРЫХ ТЕПЕРЬ НАЗЫВАЛИ НОВЫМИ ТЕВКРАМИ ИЛИ ПЕРСАМИ» [195], с. 258 — 259. Далее Грегоровиус приводит длинный список представленных на Конгрессе государств и областей. «Это собрание латинских владетелей Греческого полуострова и островов олицетворяло собой лишь остатки разлагающегося ФРАНКСКОГО ВЛАДЫЧЕСТВА... ПОЛОЖЕНИЕ ГРЕЦИИ СТАЛО СХОДНО С ТЕМ ЕЕ СОСТОЯНИЕМ В ДРЕВНОСТИ (! — А.Ф.), КОГДА ЭЛЛАДА РАСПАЛАСЬ НА МЕЛКИЕ ВРАЖДЕБНЫЕ ДРУГ ДРУГУ ЗЕМЛИ» [195], с. 259.

● 72b. «АНТИЧНОСТЬ». ПОДРОБНОСТИ КОНГРЕССА ЯКОБЫ 432 ГОДА ДО НОВОЙ ЭРЫ. А вот очень схожие подробности «античного» Конгресса якобы 432 года до н.э. «Вопрос о войне был фактически решен на собрании в Спарте в июле-августе 432 года, когда жалобы союзников на произвол афинян (среди них особенно резко прозвучало заявление коринфских делегатов) склонили спартанскую апеллу признать Афины виновными в на-

рушении тридцатилетнего договора. Вскоре после этого лакедемоняне созвали собрание делегатов Пелопоннесского союза для того, чтобы принять официальное решение. Так как большинство государств голосовало за войну, она стала уже неизбежной. На собрании были установлены контингенты отдельных союзников» [258], с. 279.

73а. КОРИНФЯНЕ СПРОВОЦИРОВАЛИ ВОЙНУ В XIV ВЕКЕ Н.Э. Поводом к средневековой войне XIV века послужило поведение КОРИНФЯН: «Бежавшие коринфяне нашли убежище в землях, подвластных каталанцам» [195], с. 259.

● 73б. «АНТИЧНОСТЬ». ИМЕННО КОРИНФ «ПОДТОЛКНУЛ» ПЕЛОПОННЕССКУЮ ВОЙНУ. Как видно из «Истории» Фукидида, особую роль в развязывании Пелопоннесской войны также сыграли КОРИНФЯНЕ: «особенно резко прозвучало заявление КОРИНФСКИХ делегатов» [258], с. 279.

74а. В XIV ВЕКЕ Н.Э. ПЕЛОПОННЕС НАЧИНАЕТ ВОЙНУ ПРОТИВ АФИН. В 1374 году н.э. Нерио, правитель Коринфа, воспользовавшись указанным выше предлогом, начинает военные действия и вторгается в Мегару. Разгорается тяжелая война [195], с. 259. Итак, Пелопоннес против Афин. Коринфское княжество — сильнейшее на Пелопоннесе в ту эпоху.

● 74б. «АНТИЧНОСТЬ». ПЕЛОПОННЕС НАЧИНАЕТ ВОЙНУ ПРОТИВ АФИН. Якобы в 431 году до н.э. спартанцы во главе Пелопоннесского союза нападают на Афины [258], с. 283. В дальнейшем, как это и принято в скалигеровской истории, мы будем говорить о пелопоннессцах. Начинается известная война Пелопоннеса против Афин. Как и в средние века, «античный» Пелопоннес выступает инициатором войны, первым нападая на Афины. При сдвиге на 1810 лет, «античный» 431 год н.э. становится 1379 годом н.э. Это очень близко к 1374 году н.э.

75а. ПОРАЖЕНИЕ АФИН В XIV ВЕКЕ Н.Э. В войне XIV века н.э. Афины терпят сокрушительное поражение [195], с. 280.

● 75б. «АНТИЧНОСТЬ». РАЗГРОМ АФИН. В результате Пелопоннесской войны Афины разгромлены. «Была раздавлена АФИНСКАЯ рабовладельческая демократия и уничтожена архэ» [258], с. 343.

76а. В XIV ВЕКЕ Н.Э. СНАЧАЛА НАВАРРЦЫ ВТОРГАЮТСЯ В АТТИКУ. 1) В начале войны, в 1377 – 1378 годах н.э. войска наваррцев вторгаются в АТТИКУ и покоряют ее [195], с. 265. Главный вдохновитель войны, коринфский правитель Нерио, фактически выступает в союзе с наваррцами, нападающими на Афинское герцогство, находящееся пока еще под властью каталанцев. 2) Расстановка политических сил такова. Наваррцы вместе с Нерио нападают на средневековые Афины. Таким образом, наваррцы здесь оказываются аналогами «античных» спартанцев.

● 76б. «АНТИЧНОСТЬ». В НАЧАЛЕ ВОЙНЫ ПЕЛОПОННЕССЦЫ ВТОРГАЮТСЯ В АТТИКУ. 1) В начале Пелопоннесской войны, якобы в 431 году до н.э., именно пелопоннесские войска вторгаются в АТТИКУ [258], с. 283. 2) Таким образом, и здесь пелопоннессцы нападают на «античные» Афины.

77а. В НАЧАЛЕ ВОЙНЫ XIV ВЕКА Н.Э. АФИНЫ ВЫСТОЯЛИ. На первом этапе войны Афины выстояли в битве с Нерио и наваррцами. Более того, в 1380 году н.э. наваррцы были вынуждены оставить Аттику. «Устойчивее Ливадии и Фив оказалась АФИНСКАЯ КРЕПОСТЬ» [195], с. 266. Осада Афин, предпринятая наваррцами, провалилась.

● 77б. «АНТИЧНОСТЬ». В НАЧАЛЕ ВОЙНЫ АФИНЫ ВЫСТОЯЛИ. В первый период Пелопоннесской войны Афины устояли в сражении с пелопоннессцами. Поэтому начальная фаза войны оказалась неудачной для пелопоннессцев. «Сами Афины оставались все так же недостижимыми для противника» [258], с. 287.

14.3. СРЕДНЕВЕКОВЫЕ НАВАРРЦЫ – ЭТО «АНТИЧНЫЕ» СПАРТАНЦЫ. СРЕДНЕВЕКОВОЕ АФИНСКОЕ ГОСУДАРСТВО КАТАЛАНЦЕВ – ЭТО «АНТИЧНОЕ» АФИНСКОЕ ГОСУДАРСТВО

78а. ВОЕННОЕ ГОСУДАРСТВО НАВАРРЦЕВ В XIV ВЕКЕ Н.Э. Наваррцы известны в истории средневековой Греции как воинственная «банда удалцов» [195], с. 265. Более того, они создали в

Элиде военное государство [195], с. 274. Средневековые летописцы неоднократно подчеркивают ВЕЛИКОЛЕПНУЮ ВОЕННУЮ ВЫУЧКУ НАВАРРЦЕВ. По-видимому, именно наваррцев некоторые «античные источники» называли СПАРТАНЦАМИ.

● 78b. «АНТИЧНОСТЬ». ЗНАМЕНИТАЯ СПАРТА – КАК ВОЕННОЕ ГОСУДАРСТВО. СПАРТА была главным членом Пелопоннесского союза. Военное государство с весьма своеобразным военизированным стилем всей жизни. Хорошо известны воинственность спартанцев, их великолепная военная выучка и профессиональная организация войска.

Таким образом, согласно «античной» версии, в Пелопоннесской войне столкнулись две главные силы: ВОЕННОЕ ГОСУДАРСТВО СПАРТА и более ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ АФИНЫ. А в средневековом дубликате на поле битвы сошлись: ВОЕННОЕ ГОСУДАРСТВО НАВАРРЦЕВ И АФИНСКОЕ ГОСУДАРСТВО КАТАЛАНЦЕВ.

79a. ЖЕСТОКОСТЬ ВОЙНЫ XIV ВЕКА. Сообщается следующее: «Силы герцогства были совершенно истощены, Аттика и Бетотия были опустошены и так обезлюдели, что король приказал поселить там греков и албанцев» [195], с. 274.

● 79b. «АНТИЧНОСТЬ». ЖЕСТОКОСТЬ ПЕЛОПОННЕСКОЙ ВОЙНЫ. Фукидид неоднократно говорит о чрезвычайно разрушительном характере Пелопоннесской войны [923]. См. также [258], с. 280 и далее.

На рис. 1.10 и рис. 1.11 мы приводим гравюру якобы XV века, изображающую «античные» Афины и царя Кекропса, считающегося основателем и первым правителем Афинского государства [988:00]. Сами историки отмечают, что гравер якобы XV века «удивительным образом» изобразил «античайшие» Афины как типично средневековый город. В самом деле, на одном из храмов мы видим христианский крест, рис. 1.12. Далее, на афинской башне высится османский = атаманский полумесяц, рис. 1.13. На другой «античной» башне мы видим средневековый символ Льва Святого Марка, рис. 1.14. Такой же лев находится на вершине одной из «античных» афинских колонн, рис. 1.15. Для сравнения мы приводим этот известный средневековый флорентийский герб на



Рис. 1.10. «Кекропс и Город Афины». Изображена якобы «глубокая античность». Левая половина миниатюры из «Флорентийской Иллюстрированной Хроники» Мазо Финигверра (Maso Finiguerra), якобы XV века. Надпись гласит: «RE CICRO PES FV[наверху титла-омега]Т II[наверху т].II[наверху С]. XXX». На вершине «античной» колонны — средневековый символ крылатого Льва Святого Марка. Взято из [1267], лист 18

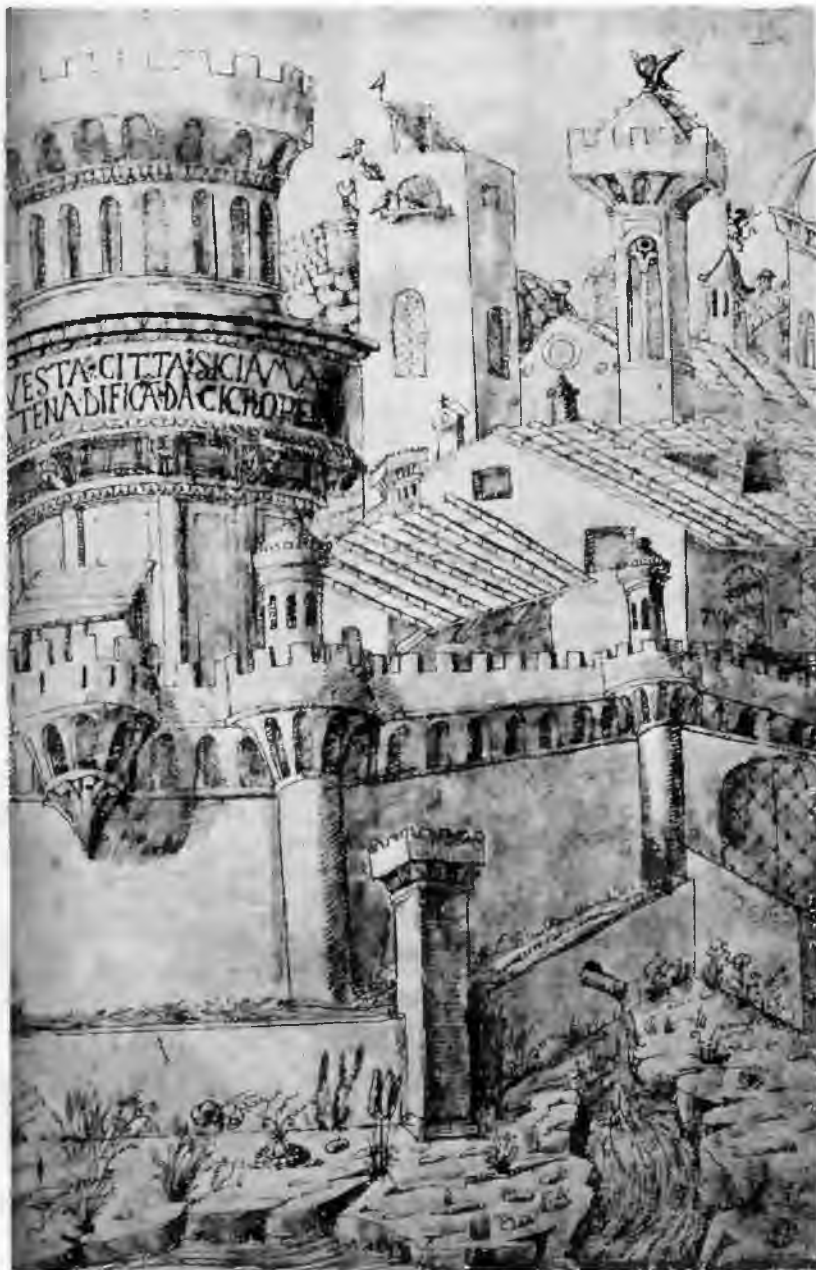


Рис. 1.11. «Кекропс и Город Афины». Правая половина миниатюры из «Флорентийской Иллюстрированной Хроники» Мазо Финигвера. Надпись гласит: «HVESTA CITTA SI CIAMA ATTENA DIFICA DA CICROPES».

Обратите внимание на средневековые символы: христианский крест, османский=атаманский полумесяц, крылатый Лев Святого Марка.

Взято из [1267], лист 19



*Рис. 1.12. Христианский крест
в «античных» Афинах.
Взято из [1267], лист 19.*



*Рис. 1.13. Османский=атаманский
полумесяц в «античных» Афинах.
Взято из [1267], лист 19*



*Рис. 1.14. Флюгер в «античных»
Афинах в виде средневекового
Льва Святого Марка. Взято из
[1267], лист 19*



*Рис. 1.15. Средневековый Лев
Святого Марка на вершине колонны
в «античных» Афинах. Взято из
[1267], лист 18*



Рис. 1.16. Средневековый герб Льва Святого Марка. Флоренция, башня Bargello. Взято из [1267], лист 8, оборот

рис. 1.16. Следовательно, средневековые художники и их зрители не видели ничего странного в изображении «античных» событий как средневековых. «Странными» подобные изображения стали считаться лишь потом, когда они начали противоречить внедренной скалигеровской версии истории.

14.4. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ НЕРИО – ЭТО «АНТИЧНЫЙ» ЛИСАНДР. КОНЕЦ ПЕЛОПОННЕССКОЙ ВОЙНЫ

80а. НЕРИО АЧЧЬЯЙОЛИ В XIV ВЕКЕ Н.Э. В войне XIV века н.э. и особенно в ее заключительной фазе, на первое место в союзе наваррцев и Коринфа выдвигается Нерио Аччьяйоли — чрезвычайно удачливый военачальник и прекрасный дипломат. Он, безусловно, герой «номер один» [195], с. 258. Именно Нерио завершает войну, когда войска наваррцев захватывают Афины [195], с. 280.

● 80b. «АНТИЧНОСТЬ». ЛИСАНДР. В конце Пелопоннесской войны на первое место в Пелопоннесском союзе выдвигается знаменитый Лисандр — спартанский наварх [258], с. 338. Удачливый военачальник нового типа, выдающийся дипломат, стремится к абсолютному единовластию. Именно он ставит последнюю точку в войне, разрушая Афинское государство [258], с. 342—343.

81а. НЕРИО — ПОБЕДИТЕЛЬ В ВОЙНЕ XIV ВЕКА Н.Э. События развивались следующим образом. Войска наваррцев во главе с Нерио окружают Афины. Начинается осада города. После НЕСКОЛЬКИХ МЕСЯЦЕВ упорной осады Афины капитулируют в

1387 году н.э. Нерио вступает в покоренный город. Каталанскому государству в Афинах приходит конец [195], с. 280.

● 81b. «АНТИЧНОСТЬ». ЛИСАНДР — ПОБЕДИТЕЛЬ. Лисандр побеждает в Пелопоннесской войне. Война завершилась так. Пелопоннессцы, в основном спартанцы, окружают Афины и с суши, и с моря. Начинается осада Афин. Через НЕСКОЛЬКО МЕСЯЦЕВ город взят. Его укрепления срыты, роль Афин резко падает [258], с. 342 — 344. Прежнему афинскому государству приходит конец. Пелопоннесская война — переломное событие в истории «античных» Афин.

82a. ПЕРЕВОРОТ В АФИНСКОМ ГЕРЦОГСТВЕ В XIV ВЕКЕ Н.Э. После падения средневековых Афин политическая жизнь Греции существенно меняется. Ф. Грегоровиус, например, описывает этот период следующими словами: «Переворот в Афинском герцогстве, совершенный Нерио» [195], с. 281.

● 82b. «АНТИЧНОСТЬ». ПЕРИОД РЕАКЦИИ. С падением Афин в Греции начинается реакция, приводящая к заметным изменениям в стране. В частности, «повсеместно прокатилась волна массовых казней и изгнаний» [258], с. 343.

Расскажем подробнее о событиях XIV века н.э., чтобы познакомиться с финалом средневековой войны. Напомним, что оригиналом «античного» Афинского государства является здесь средневековое Афинское государство каталанцев. Ф. Грегоровиус писал: «Каталанскому государству настал конец. Преобразование правительственного механизма было совершено флорентийским завоевателем (то есть Нерио — А.Ф.) с изумительной быстротой... Покинув все свои лены и владения, возвратились испанцы (то есть каталанцы — А.Ф.) в Сицилию и Арагонию. НИ У ОДНОГО ЛЕТОПИСЦА МЫ НЕ НАХОДИМ НИКАКИХ СВЕДЕНИЙ, КОГДА И КАК ИХ НЕ СТАЛО В ГРЕЦИИ... ТЕПЕРЬ САМОЕ ТЩАТЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ НЕ МОЖЕТ ОТКРЫТЬ ЗДЕСЬ НИ СЛЕДА ИХ БЫЛОГО СУЩЕСТВОВАНИЯ» [195], с. 280.

И происходит это по той простой причине, что описывающие их средневековые документы были неправильно датированы, отброшены в прошлое, и там возник призрачный колеблющийся образ скалигеровского «античного» Афинского государства. А

соответствующий период средневековой истории искусственно оголился и на его месте возникли пресловутые «темные века».

Историки пишут: «Остается во всяком случае поразительным тот факт, что отряд храбрых наемников сумел в течение семидесяти лет, несмотря на множество врагов, держаться в благороднейшей стране элинов и обессмертить себя в истории Афин. Из всех наемных войск, славных и страшных в Европе, НИ ОДНО НЕ ДОСТИГЛО СЛАВЫ КАТАЛАНЦЕВ... НИ В АФИНАХ, НИ ВООБЩЕ В ГРЕЦИИ КАТАЛАНЦЫ НЕ ОСТАВИЛИ НИКАКИХ ПАМЯТНИКОВ СВОЕГО ВЛАДЫЧЕСТВА, ИЛИ ЖЕ ТАКОВЫЕ ИСЧЕЗЛИ БЕССЛЕДНО (зато есть памятники, приписываемые «античным» Афинам — А.Ф.). ДАЖЕ В АКРОПОЛЕ, ГДЕ ОНИ, НЕСОМНЕННО, ПРОИЗВЕЛИ НЕКОТОРЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ, ОСОБЕННО УСТРОЙСТВОМ УКРЕПЛЕНИЙ, НЕ ОТКРЫТО НИКАКИХ ОСТАТКОВ ПОСЛЕДНИХ. МОНЕТ КАМПАНИИ НЕ СУЩЕСТВУЕТ (зато есть «античные» монеты — А.Ф.). ИХ НЕ ЧЕКАНИЛИ НИ КАТАЛАНЦЫ ВООБЩЕ, НИ СИЦИЛИЙСКИЕ ГЕРЦОГИ ДЛЯ АФИН» [195], с. 280. Повторим еще раз — все средневековые следы каталанского государства в действительности существуют и сегодня, но под условным наименованием «античных остатков».

83а. ТИРАНИЯ НЕРИО В XIV ВЕКЕ Н.Э. После падения Афин победитель Нерио устанавливает новый политический порядок — ТИРАНИЮ. Сам Нерио называется теперь «ТИРАНОМ Афинским» [195], с. 282.

● 83б. «АНТИЧНОСТЬ». ТИРАНИЯ ТРИДЦАТИ. После поражения Афин победитель Лисандр вводит в Афинах «ТИРАНИЮ тридцати». Этот период в истории Афин так и называется «правление тридцати ТИРАНОВ» [258], с. 344. Мы по-прежнему видим очень хорошее соответствие со средними веками.

84а. ЗАХВАТ ВЛАСТИ ВОИНСТВЕННЫМИ НАВАРРЦАМИ В XIV ВЕКЕ Н.Э. После захвата Афин, фактическая власть в городе и государстве переходит к воинственным наваррцам. Которых, как мы уже понимаем, «античные источники» называют спартанцами. В результате Афины под властью Нерио вновь выходят на первое место в Греции. В 1392 году н.э. наваррцы заклю-

чают союз с ТУРКАМИ, являющимися, как мы видели, частичными прообразами «античных персов». Вот как это было. «Наваррцы призывали ТУРОК в Грецию. Султан Баязет... заключил с ним (с императором Мануилом — А.Ф.) мир и в конце 1392 года отправил своего пашу Эвреносбега с войском в Фессалию... Нерио, тщетно призывавший на помощь венецианцев, спасся тем, что тотчас же признал себя вассалом и данником СУЛТАНА» [195], с. 290 — 291.

● 84b. «АНТИЧНОСТЬ». ГЛАВЕНСТВУЮЩЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ СПАРТЫ. После падения афинской олигархии, Спарта во главе с Лисандром занимает главенствующее положение в Греции. Якобы в 401 году до н.э. Спарта вступает в союз с ПЕРСИЕЙ, оказывая помощь персидскому царю Киру [258], с. 402 — 403. Здесь ПЕРСЫ, очевидно, отождествляются с османами-ТУРКАМИ и с п-русами. А при сдвиге на 1810 лет «античный» 401 год до н.э. превращается в средневековый 1409 год н.э. Который очень близок к 1392 году н.э. Мы видим прекрасное подтверждение параллелизма. А при сдвиге на 1800 лет получаем 1399 год н.э., то есть еще лучшее согласование. Обратите внимание, что двигаясь по «античной оси времени», мы входим уже в ПЯТНАДЦАТЫЙ ВЕК Н.Э. Таким образом, «античная» Спарта и Афины располагаются на самом деле в XIV — XV веках н.э.

85a. СМЕРТЬ НЕРИО В XIV ВЕКЕ Н.Э. Он умирает в 1394 году н.э. [195], с. 292.

● 85b. «АНТИЧНОСТЬ». СМЕРТЬ ЛИСАНДРА. Она приходится приблизительно на 395 год до н.э. [258], с. 407. При сдвиге на 1810 лет, «античный» 395 год до н.э. превращается в 1405 год н.э. А при сдвиге на чуть меньшую величину, а именно — на 1800 лет, мы попадаем в 1395 год н.э. Обе даты: и 1405 год, и 1395 год, весьма близки к 1394 году, то есть к году смерти Нерио.

86a. СРЕДНЕВЕКОВЬЕ XIV ВЕКА Н.Э. ЧТО МЫ ЗНАЕМ О НЕРИО. Его характеристика такова. «В сентябре 1394 года умер Нерио, первый герцог афинский из дома Аччъяйоли, талантливый флорентиец, столь счастливый, столь дальновидный, столь умелый в делах политических, начавший авантюристом и кончивший высоким саном, достигнутым среди неблагоприятнейших

условий. Если бы Макиавелли была известна его биография, он составил бы интересную главу в его «Государе» [195], с. 292.

И опять повторяется уже знакомая нам картина — история средневековой Греции известна очень плохо, покрыта мраком. В отличие от «античной». Так например, оказывается, что средневековые «портреты Нерио и его афинских преемников... БОЛЕЕ ЧЕМ СОМНИТЕЛЬНЫ» [195], с. 292, комментарий 2.

● 86б. «АНТИЧНОСТЬ». ЧТО МЫ ЗНАЕМ О ЛИСАНДРЕ. Его характеристика, как наиболее яркого персонажа этой эпохи, звучит следующим образом. «Таковы... были намерения самого храброго и искусного в дипломатических делах наварха Лисандра... После разгрома Афин Лисандр обладал такой властью, какой не пользовался ни один из его предшественников... Лисандр был первым, которому греки стали воздавать божеские почести, воздвигали алтари... На острове Самосе справляли даже особый праздник в честь гения Лисандра» [766], с. 206.

15. КОГДА БЫЛ ПОСТРОЕН ЗНАМЕНИТЫЙ ПАРФЕНОН И ПОЧЕМУ ОН НАЗЫВАЛСЯ ХРАМОМ ДЕВЫ МАРИИ

Мы уже говорили об этом в книге «Античность — это средневековье», гл. 1. Вкратце напомним суть дела. Ф. Грегоровиус сообщает: «ПРЕСВЯТАЯ ДЕВА МАРИЯ уже начинала победоносную борьбу с Древнею Палладою из-за обладания Афинами... Афиняне (якобы в X веке н.э. — А.Ф.) построили красивую церковь и водрузили в ней этот образ (БОГОМАТЕРИ — А.Ф.), который и нарекли АТЕНАЙЯ (то есть АФИНА — А.Ф.)» [195], с. 24.

В XII веке н.э. Парфенон действует как ЛАТИНСКИЙ ХРАМ АФИНСКОЙ ДЕВЫ МАРИИ, «словно только что построенный (! — А.Ф.)» [1274], с. 16. КАК БУДТО ДВОЙНИК известной «античной» статуи Афинской Девы, работы Фидия, в латинском Парфеноне стоит статуя КАФОЛИЧЕСКОЙ ДЕВЫ МАРИИ [1274]. Статуя создана в XIII веке н.э. [544], т. 4, с. 806. Итак, «АНТИЧНАЯ» БОГИНЯ АФИНА ОКАЗЫВАЕТСЯ ПРОСТО СРЕДНЕВЕКОВОЙ ХРИСТИАНСКОЙ ДЕВОЙ МАРИЕЙ, БОГОМАТЕРЬЮ!

Вот что сообщается далее о Парфеноне. «ХРИСТИАНСКАЯ РЕЛИГИЯ обратила на свои потребности ВЕЛИКУЮ СВЯТЫНЮ АНТИЧНОЙ ГОРОДСКОЙ БОГИНИ НА АКРОПОЛЕ, совсем почти не повредив храма... Во всей истории преобразования понятий античных верований и святынь в христианские не найдется ни одного примера такой легкой и полной подстановки, какая постигла ПАЛЛАДУ АФИНУ, ЗАМЕЩЕНИЕМ ЕЕ ПРЕСВЯТОЙ ДЕВОЙ МАРИЕЙ... Афинскому народу НЕ ПОТРЕБОВАЛОСЬ ДАЖЕ МЕНЯТЬ ПРОЗВИЩА для своей божественной девственной покровительницы, ИБО И ПРЕСВЯТАЯ ДЕВА МАРИЯ ИМИ ТЕПЕРЬ ИМЕНОВАЛАСЬ PARTHENOS» [195], с. 31. Отсюда вытекает естественная гипотеза.

«АНТИЧНАЯ» АФИНА-ПАРТЕНОС – ЭТО ХРИСТИАНСКАЯ ДЕВА МАРИЯ, БОГОРОДИЦА. А ПОСВЯЩЕННЫЙ АФИНЕ-ПАРТЕНОС «АНТИЧНЫЙ» ХРАМ ПАРФЕНОН – ЭТО ХРИСТИАНСКИЙ ХРАМ, ПОСТРОЕННЫЙ В ЧЕСТЬ ДЕВЫ МАРИИ НЕ РАНЕЕ XIII ВЕКА Н.Э.

Скорее всего, «перестройка Парфенона» при Нерио, см. следующий пункт, означает, в действительности, ВОЗВЕДЕНИЕ Парфенона в правление Нерио, во второй половине XIV века н.э.

87а. ПАРФЕНОН ВСПЛЫВАЕТ ИЗ НЕБЫТИЯ ПРИ НЕРИО В XIV ВЕКЕ Н.Э. Парфенон построен якобы в «античную» эпоху. Затем в скалигеровской истории он надолго исчезает с исторической арены, вплоть до средних веков, и всплывает из небытия лишь в XIV веке н.э., при Нерио. Средневековые летописцы сообщают, что Нерио «богато украсил Парфенон» и при его правлении этот храм ВНОВЬ ПРИОБРЕЛ СВОЕ ПРЕЖНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ [195], с. 293 – 294.

Оказывается, Парфенон назывался «храмом Санта-Мария в Афинах», то есть храмом Святой Марии! Вот что известно о Парфеноне в правление Нерио. «С особенным благочестием он отнесся к Парфенону (ХРАМУ САНТА-МАРИЯ в Афинах), где он хотел быть похороненным. Он оставил этой церкви капитал... Свою богатую конюшню он также завещал Парфенону... Ее входные двери заново высеребрены, содержание и ремонт отнесены на средства города. Мало того, САМЫЙ ГОРОД ЗАВЕЩАЛ

НЕРИО В СОБСТВЕННОСТЬ ПАРФЕНОНУ, а все права, дарованные этому храму, поставил под защиту Венецианской республики... ЧУДОВИЩНАЯ ИДЕЯ НЕРИО — ОБРАТИТЬ ЦЕЛЫЙ ГОРОД В ДОСТОЯНИЕ ЛАТИНСКИХ СВЯЩЕННИКОВ ПАРФЕНОНА... ДЕЛАЯ ДЕВУ МАРИЮ СОБСТВЕННИЦЕЙ СЛАВНЕЙШЕГО ГОРОДА ИСТОРИЧЕСКОГО МИРА, УМИРАЮЩИЙ ГЕРЦОГ ЕДВА ЛИ ПОМНИЛ, ЧТО ДЕВА (PARTHENOS) ТОГО ЖЕ ХРАМА НА АКРОПОЛЕ БЫЛА УЖЕ (якобы в «античное время» — А.Ф.) НЕКОГДА ГОСПОЖОЙ АФИН. ГОРОД ТЕЗЕЯ ВНОВЬ (! — А.Ф.) СТАЛ ПОД ЗАЩИТУ БОЖЕСТВЕННОЙ ДЕВЫ» [195], с. 294. На рис. 1.17 показана «античная» призывающая аμοфора с изображением Афины как покровительницы города Афины.



Рис. 1.17. «Богиня Афина, покровительница города Афины». Амфора якобы V века до н.э. Взято из [304:1], т. 1, с. 147

● 87b. «АНТИЧНОСТЬ». КОГДА ПОСТРОЕН ПАРФЕНОН? Считается, что Парфенон возведен в 447 году до н.э. Однако при сдвиге вверх на 1810 лет, этот год превращается в 1363 год н.э., то есть попадает как раз в средневековую эпоху возвышения Нерио. Таким образом, ПАРФЕНОН ВОЗВЕДЕН, СКОРЕЕ ВСЕГО, ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIV ВЕКА.

88a. ГОРОД АФИНЫ ПРИНАДЛЕЖИТ ПАРФЕНОНУ В XIV ВЕКЕ Н.Э. Город Афины является собственностью храма Парфенон в конце XIV века н.э. Считается, будто это — «ВОЗРОЖДЕНИЕ античного обычая». См. предыдущий пункт.

● 88b. «АНТИЧНОСТЬ». АФИНЫ ПРИНАДЛЕЖАТ ПАРФЕНОНУ В V ВЕКЕ ДО Н.Э. Город Афины — собственность храма Парфенон якобы в V веке до н.э. При сдвиге на 1810 лет мы попадаем как раз во вторую половину XIV века н.э.

16. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ГЕМИСТ ПЛЕТОН – ЭТО «АНТИЧНЫЙ» ПЛАТОН

89а. ГЕМИСТ ПЛЕТОН В XV ВЕКЕ Н.Э. Выдающийся философ, писатель, общественный деятель средневековой Греции и Италии – ГЕМИСТ ПЛЕТОН (Плифон, Плитон) [195], с. 309.

● 89b. «АНТИЧНОСТЬ». ПЛАТОН. Знаменитый философ, писатель, общественный деятель «Древней» Греции – Платон, якобы 428 – 347 годы до н.э. [766], с. 249. Имя ПЛАТОН практически тождественно с именем ПЛЕТОН. На рис. 1.18 приведено старинное изображение Платона, якобы 1493 года. Платон здесь выглядит по-средневековому.

Нам не удалось выяснить точные годы жизни Гемиста Плетона. Известно, что он играл важную роль на общественно-политической арене Греции и Италии около 1415 года н.э. Умер «около 1450 года н.э.» [195], с. 363. Отсюда видно, что точные даты жизни Плетона неизвестны. Другие авторы считают годом смерти Плетона 1452 год. Во всяком случае, получается, что годы жизни «АНТИЧНОГО ПЛАТОНА» известны нам несравненно лучше. Довольно часто можно столкнуться с мнением, что «античность» более достойна внимания, чем темное запутанное средневековье. Впрочем известно, что

Гемист Плетон умер в Римини и похоронен в тамошнем известном соборе [195], с. 363.

При сдвиге дат вверх на 1810 лет, годы жизни «античного» Платона превращаются в средневековые 1382 – 1463 годы н.э. То есть, мы попадаем КАК РАЗ В ЭПОХУ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГЕМИСТА ПЛЕТОНА. Если же сдвиг произошел на 1800 лет, то получаем для смерти «античного» Платона 1453 год н.э., что ПРАКТИЧЕСКИ СОВПАДАЕТ с 1450 годом (или 1452 годом) смерти средневекового Гемиста Плетона. Обратим вни-



Рис. 1.18. Философ Платон.
Из Всемирной Хроники
Гартмана Шеделя. Аугсбург,
якобы 1493 год.
Взято из [90], с. 25

мание на любопытное имя «Гемист» у средневекового Платона. По-латински, *geminus* означает: двойной, близнецы, парный, совершенно сходный [237], с. 452. Таким образом, сочетание «Гемист Платон» переводится просто как ВТОРОЙ ПЛАТОН, или СОВЕРШЕННО СХОДНЫЙ С ПЛАТОНОМ! На замечательной личности Гемиста Платона стоит задержаться.

Как мы отмечали в книге «Числа против Лжи», гл. 1, «античный» Платон считается основателем платонизма. Затем его учение умирает, чтобы через несколько сотен лет «возродиться» в другом известном неоплатонике Плотине, якобы 205 – 270 годы н.э., имя которого совершенно случайно практически тождественно с именем его духовного учителя Платона.

Затем, в скалигеровской истории, и неоплатонизм умирает, чтобы еще через несколько сотен лет, уже в XV веке н.э. вспыхнуть с прежней силой в другом знаменитом платонике — Гемисте Плетоне. Имя которого опять-таки случайно практически тождественно с именем его «древнего» учителя Платона. Сегодня считается, что Гемист Платон «возродил древний платонизм» Платона и был его яростным пропагандистом. Именно в эту эпоху и начали расцветать «древние эллинские идеи», призывающие средневековых греков к единению против «очень плохих» турецких завоевателей.

Средневековая греческая история, объявленная затем «античной», и отодвинутая в глубокое прошлое, стала ВПЕРВЫЕ формироваться во Флоренции в XIV веке н.э. «Строцци и Медичи... были филэллины, они поддерживали своими богатствами не только падающий византийский трон, но и изучение греческой литературы... Козимо пришел в голову план ВОССТАНОВИТЬ НА АРНО ПЛАТОНОВСКУЮ АКАДЕМИЮ (с Гемистом Плетоном во главе — А.Ф.) [195], с. 330. Именно из Флоренции началось первое распространение «древне»-греческой литературы по Европе.

Впервые рукописи «древнего Платона» появляются из якобы небытия именно в XV веке н.э., КАК РАЗ в разгар деятельности Гемиста Платона [247], с. 143 – 147. Гемист Платон создает во Флоренции ПЛЕТОНОВСКУЮ АКАДЕМИЮ — точный аналог «древней ПЛАТОНОВСКОЙ АКАДЕМИИ». А.А. Васильев отме-

чает: «Его (Гемиста Плетона — А.Ф.) пребывание во Флоренции... — один из важнейших моментов в истории пересаживания древнегреческой науки в Италию, и особенно появления платоновской философии на Западе. Большой труд его в виде УТОПИИ (замечательно, что и Платон, и Плетон пишут УТОПИИ — А.Ф.) «Трактат о законах», НЕ ДОШЕДШИЙ ДО НАС в полном виде (зато до нас случайно дошел полный текст трактата «Законов» «античного» Платона — А.Ф.), представлял... попытку восстановить язычество... при помощи элементов неоплатоновской философии». Цит. по [544], т. 7, с. 638 — 639.

В общем, в скалигеровской истории получается, что стоит как-нибудь родителям назвать своего сына именем, похожим на Платон (Плотин, Плетон и т.п.), как вся его дальнейшая судьба этим уже предопределена. Он будет жить КАК «ДРЕВНИЙ ПЛАТОН», повторяя почти все изгибы его биографии.

90а. ВОЗРОЖДЕНИЕ ГРЕЧЕСКОЙ НАУКИ В XV ВЕКЕ Н.Э. Итак, сейчас мы находимся уже во второй половине XV века н.э. «Как раз в это время здесь ПРОБУЖДАЛСЯ ДАВНО УСНУВШИЙ ДУХ ГРЕЧЕСКОЙ НАУКИ» [195], с. 308. Это эпоха Гемиста Плетона (Плифона). Оказывается, Гемист Плетон ВОЗРОЖДАЕТ древний дух «античной» цивилизации. «При дворе Феодора II жил ЗНАМЕНИТЫЙ ВИЗАНТИЕЦ ГЕОРГИЙ ГЕМИСТ (ПЛЕТОН), ВОСКРЕСШИЙ АНТИЧНЫЙ ЭЛЛИН, поздний неоплатоник из школы Прокла и фантастический почитатель древних богов; такими же до некоторой степени были вскоре вслед за ним итальянские гуманисты... Мысль ГЕМИСТА через тысячу лет после Юлиана Отступника отодвинуть назад стрелку часов всемирной истории, воскресить религию богов и полубогов в виде выдуманного мистико-аллегорического культа и заменить христианскую религию фантастической смесью учений Зороастра, индийских брахманов, Платона, Порфирия и Прокла — эта мысль граничила с безумием» [195], с. 308.

● 90б. «АНТИЧНОСТЬ». ЗОЛОТОЙ ВЕК «ДРЕВНЕЙ» НАУКИ. А тут мы оказываемся в «античной» эпохе, считаемой в скалигеровской истории за «золотой век» литературы и науки «Древней» Греции. Здесь — Геродот, Фукидид, Сократ, ПЛАТОН и т.д.

91a. ДЕСПОТАТ МИСТРЫ В XV ВЕКЕ Н.Э. В эту эпоху расцветает известный средневековый ДЕСПОТАТ МИЗИТРЫ (МИСТРЫ) [195], с. 306 — 307.

● 91b. «АНТИЧНОСТЬ». ИЗВЕСТНОЕ ГОСУДАРСТВО СПАРТА. Знаменитая СПАРТА является военным государством ДЕСПОТИЧЕСКОГО типа.

Историк Ф. Грегоровиус опять не в состоянии пройти мимо само собой напрашивающихся параллелей и справедливо отмечает: «Мизитра ИЛИ СПАРТА (! — А.Ф.) является в эту эпоху политическим и духовным средоточием эллинизма... Развалины СПАРТАНСКОЙ СТАРИНЫ давали еще некоторое представление о временах Ликурга и Леонида, Павзания, Лизандра и Агезилая» [195], с. 307 — 308.

92a. ПЛАТОНОВСКАЯ АКАДЕМИЯ В XV ВЕКЕ Н.Э. Средневековая Платоновская Академия была якобы «заново» основана Гемистом Плетоном. Вот что на самом деле сделал Гемист Плетон. «Кажется, Гемист основал какую-то АКАДЕМИЮ или секту в этом роде. К ученикам его, если не к адептам его мистической религиозной философии, принадлежали и такие ВЫДАЮЩИЕСЯ ПЛАТОНИКИ (! — А.Ф.), как Мануил Хризолор и Виссарион... Во времена флорентийской унии, он перенес священный огонь язычества в этот город; он, по крайней мере, был здесь первым провозвестником славы и величия ПЛАТОНА и... повлиял на Козимо де Медичи настолько, что сама идея ОСНОВАНИЯ ВО ФЛОРЕНЦИИ ПЛАТОНОВСКОЙ АКАДЕМИИ (! — А.Ф.) обязана по преимуществу ему своим происхождением» [195], с. 308 — 309.

● 92b. «АНТИЧНОСТЬ». ПЛАТОНОВСКАЯ АКАДЕМИЯ. Знаменитая «античная» Академия, была основана «античным Платоном».

93a. СРЕДНЕВЕКОВЬЕ XV ВЕКА Н.Э. СГОРЕВШИЙ ТРУД ПЛЕТОНА «УЧЕНИЕ О ГОСУДАРСТВЕ». Выдающийся труд Гемиста Плетона «Учение о государстве» был главным трудом его жизни [195], с. 309, комментарий 1. Считается, что до нас он НЕ ДОШЕЛ. Якобы, труд был сожжен [195], с. 309.

● 93b. «АНТИЧНОСТЬ». УЦЕЛЕВШИЙ ТРУД ПЛАТОНА «ГОСУДАРСТВО». А вот знаменитый «античный» труд Платона «Го-

сударство» превосходно сохранился и дошел до наших дней сквозь якобы чудовищную толщу столетий. Удачно, мол, избежал сожжения в многочисленных кострах «темных веков» европейской истории.

Скорее всего, «античный» платоновский труд «Государство» — это и есть якобы «сожженный» труд Гемиста Плетона. Ему приписывается также труд «О различии между философиями Платона и Аристотеля» [195], с. 309. Если это действительно его книга, а не написанная его учениками, то Гемист Плетон мог писать о различии между своей собственной философией и философией Аристотеля. На рис. 1.19 приведена страница из средневекового издания «античной» книги Аристотеля. Как и «античный Платон», средневековый Гемист Плетон пытается претворить в жизнь свои абстрактные политические идеи об организации «правильного, идеального государства» [195], с. 309.

Подводя итог, выскажем следующую мысль. «АНТИЧНЫЙ



Рис. 1.19. Миниатюра из средневекового издания «античной» книги Аристотеля «О небе и мире» (*De coelo et mundo*). Считается, что здесь изображен переводчик (Никола Орема) с армиллярной сферой. Взято из [643:2], с. 297

ПЛАТОН» якобы V века до н.э. и «АНТИЧНЫЙ ПЛОТИН» якобы III века н.э. ЯВЛЯЮТСЯ ДВУМЯ ФАНТОМНЫМИ ОТРАЖЕНИЯМИ ГЕМИСТА ПЛЕТОНА XV ВЕКА Н.Э. Желающие увидеть гробницу знаменитого «античного Платона», могут направиться в собор города Римини, где находится гробница Гемиста Плетона. Впрочем, следует еще разобраться – подлинна ли показываемая нам сегодня «гробница Гемиста Плетона»?

17. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ДЕСПОТАТ МИСТРЫ – ЭТО «АНТИЧНАЯ» СПАРТА

Мы подошли к переломному моменту в истории «античной» Греции. Это – возвышение воинственной СПАРТЫ после Пелопоннесской войны. А при сдвиге на 1810 лет вверх мы обнаруживаем, что оказались также в переломной точке истории средневековой Греции, а именно, в эпохе возвышения военизированного государства наваррцев и ДЕСПОТАТА МИСТРЫ после войны XIV века н.э. Как мы уже понимаем, эта война, вероятно, является частичным оригиналом Пелопоннесской.

Оба события прекрасно совмещаются на оси времени при сдвиге на 1800 – 1810 лет. В самом деле, конец «античной» Пелопоннесской войны якобы в 404 году до н.э., после хронологического сдвига, превращается приблизительно в средневековый 1400 год н.э. Но ведь это действительно конец войны и смуты в средневековой Греции. См. выше – смерть Нерио в 1394 году н.э. и конец войны.

94а. ВОЗВЫШЕНИЕ НАВАРРЦЕВ И ДЕСПОТАТА МИСТРЫ В XV ВЕКЕ Н.Э. Эпоха возвышения государства наваррцев и ДЕСПОТАТА МИСТРЫ от конца войны (примерно в 1400 году н.э.) до момента усиления Османской империи в середине XV века н.э. Итак, речь идет о периоде примерно в 50 лет от 1400 до 1450 годов н.э.

● 94б. «АНТИЧНОСТЬ». ВОЗВЫШЕНИЕ СПАРТЫ. Период возвышения СПАРТЫ от конца Пелопоннесской войны до усиления Македонии в середине IV века до н.э. Этот период тоже охва-

тывает примерно 50 лет, якобы от 400 до 350 годов до н.э. В учебниках по истории «античной» Греции он обычно так и называется: «Преобладание Спарты» [766], с. 206, или «Гегемония Спарты» [258], с. 400. Оба периода — «античный» и средневековый — прекрасно совмещаются при сдвиге на 1800 — 1810 лет.

95а. НАПОР ОСМАНОВ-ОТТОМАНОВ (АТАМАНОВ) В XV ВЕКЕ Н.Э. Нарастающая опасность со стороны османов-оттоманов. Позднее их стали называть турками. После относительного затишья, османы снова начинают угрожать Греции и Европе в целом. Греческий, византийский император Мануил II стал заботиться «с чрезвычайным усердием о постройке Гексамиллиона, СТЕНЫ ЧЕРЕЗ ИСТМ, которую начал строить при помощи венецианцев. Греки воображали, что и теперь, ТОЧНО ВО ВРЕМЕНА ПЕРСОВ (! — А.Ф.), такая преграда сделает Пелопоннес недоступным для неприятеля» [195], с. 306.

Снова мы видим совмещение «античных персов» (п-русов?) с османами-оттоманами. Сообщается следующее: «В то самое время, как северная Эллада уже попала в руки ТУРОК и облако гибели носилось над всей Византией, последние проблески национального сознания греков собрались не в Аттике, а в Пелопоннесе... Центр тяжести греческой монархии... был перенесен в ее исходную точку — в землю Пелопса... МИЗИТРА ИЛИ СПАРТА (! — А.Ф.) является в эту эпоху политическим и духовным средоточием эллинизма» [195], с. 307.

● 95b. «АНТИЧНОСТЬ». НАПОР ПЕРСОВ. Нарастающая опасность со стороны ПЕРСОВ. После ослабления персидской опасности, в результате успешных для Греции греко-персидских войн якобы 400 — 350 годов до н.э., ПЕРСИЯ (п-русия?) вновь начинает угрожать Греции. Снова мы видим наложение ОСМАНОВ-ОТТОМАНОВ (турок) на ПЕРСОВ. «Конфликт Спарты с Персией за господство в восточной части Эллады спас греческий мир от полного и длительного подчинения его спартанскому владычеству» [258], с. 401.

Открытое вмешательство «античной» ПЕРСИИ в дела Греции датируется якобы 394 годом до н.э., когда ПЕРСЫ разгромили флот пелопоннессцев. «Таким образом, одновременно с

ослаблением Спарты можно наблюдать значительное усиление влияния ПЕРСИИ в Греции» [258], с. 408. В целях предотвращения надвигающейся военной опасности, БЫЛ СИЛЬНО УКРЕПЛЕН КОРИНФСКИЙ ПЕРЕШЕЕК (! — А.Ф.)» [258], с. 408. «Античная» Спарта характеризуется здесь как государство, «крепко запертое на территории Пелопоннеса» [258], с. 409. Замечательно, что как и в средние века особую роль тут приобретает «система оборонительной линии союзников НА ИСТМЕ (! — А.Ф.)» [258], с. 408.

Замечательное совмещение во времени, при сдвиге на 1810 лет, «античных» и средневековых сообщений об особо важной роли ИСТМИЙСКОЙ ЛИНИИ ОБОРОНЫ заслуживает того, чтобы привести некоторые детали строительства в XV веке н.э. этого грандиозного военного средневекового укрепления. «Тысячи рабочих трудились над этим гигантским сооружением... Между двумя морями выросла громадная стена со рвами, двумя крепостями и 153 укрепленными башнями... Современники были поражены этим сооружением, точно оно было подобно знаменитым валам Адриана» [258], с. 307. Не связано ли имя АДРИАН с названием ОРДА или ОРДЫН(ский), то есть РАТНЫЙ?

18. ТУРЕЦКАЯ ОСМАНСКАЯ ИМПЕРИЯ – ЭТО «АНТИЧНАЯ» МАКЕДОНИЯ. СУЛТАН МАГОМЕТ II – ЭТО «АНТИЧНЫЙ» ФИЛИПП II

Мы вступаем в ПОСЛЕДНИЙ ПЕРИОД «античной» Греции, завершающий ее САМОСТОЯТЕЛЬНУЮ политическую историю.

96а. НОВАЯ СИЛА — МАГОМЕТАНЕ В XV ВЕКЕ Н.Э. В середине XV века н.э. гегемония Пелопоннеса и деспотата МИСТРЫ-СПАРТЫ прекращается. Возникает новая мощная сила — ОСМАНЫ-ОТТОМАНЫ, позднее турки. Расширяя свое влияние, они в середине XV века н.э. обрушиваются на Византию. Этим завершается во второй половине XV века история средневековой Греции и Византии как САМОСТОЯТЕЛЬНОГО государства. Итак, на исторической сцене появляется НОВАЯ ВОЕННО-ПО-

ЛИТИЧЕСКАЯ СИЛА — ОСМАНЫ-ОТТОМАНЫ, которых сегодня считают МАГОМЕТАНАМИ. Они владеют также Турцией.

● 96b. «АНТИЧНОСТЬ». НОВАЯ СИЛА — МАКЕДОНЫ. В середине якобы IV века до н.э. гегемония СПАРТЫ прекращается. Ее место занимает новая влиятельная сила — МАКЕДОНИЯ. В учебниках древней истории вторая половина якобы IV века до н.э. — примерно 350 — 320 годы до н.э. — так и называется «Возвышение Македонии» [766], с. 270. Македонский период «античной» Греции завершает ее историю как самостоятельного политического образования. Итак, на исторической сцене появляется НОВАЯ ВОЕННАЯ СИЛА — МАКЕДОНЫ. Нельзя не отметить сходства имен: македоны — магометаны, Македония или Македония — Мохаммедия. Возможно, название произошло от имени Мохаммед или Магомет. Либо же Маке-Дония — это Великий Дон, то есть Великая Река. См. об этом в книге «Империя». Македония расположена во ФРАКИИ, то есть в стране ТРК. Ясно, что ФРАКИЯ и ТУРЦИЯ (ТУРКИЯ) — разные произношения одного и того же названия, переход Ф (фиты) в Т.

97a. УСИЛЕНИЕ ОСМАНОВ-ОТТОМАНОВ В XV ВЕКЕ Н.Э. К середине XV века и Греция и Византия стремительно теряют свое влияние. В современных учебниках истории эта эпоха описывается в драматических тонах. «Облако гибели носилось над Византией» [195], с. 307. В 1446 году н.э. начинается последовательное вторжение османов-оттоманов (атаманов ?) в Византию и Грецию. Все попытки противостоять им, закончились провалом. «Это было последнее большое напряжение сил греков, и, как некогда, ВО ВРЕМЕНА КСЕРКСА (Герцога или Казацкого Царя? — А.Ф.), перед ними была варварская Азия, готовая ринуться на Пелопоннес» [195], с. 346.

● 97b. «АНТИЧНОСТЬ». УСИЛЕНИЕ МАКЕДОНИИ. «Благоприятнее всего международная ситуация сложилась для Македонии, шаг за шагом распространявшей свои владения на Фракийском побережье и продвигавшейся вглубь Греции. К середине IV века (до н.э. — А.Ф.) большая часть эллинского мира находилась под гегемонией македонских царей. Афинский морской союз распался во время Союзнической войны (357 — 355 гг.). Спарта и

тем более все остальные полисы не могли оказать Македонии сколько-нибудь значительного сопротивления» [766], с. 270 — 271.

При сдвиге на 1810 лет, средневековый 1446 год н.э. соответствует «античному» 364 году до н.э. Следовательно, средневековое ОСМАНСКО-ОТТОМАНСКОЕ и «античное» МАКЕДОНСКОЕ возвышение прекрасно совмещаются во времени.

98а. ОСМАН-ОТТОМАН СУЛТАН МАГОМЕТ II В XV ВЕКЕ Н.Э. Знаменитый османский правитель Магомед II или Мехмед II, по [240], был прозван ЗАВОЕВАТЕЛЕМ, рис. 1.20 и рис. 1.21. Его старинный живописный портрет представлен на рис. 1.22. «На развалинах византийской империи и на могилах некогда процветавших культурных народов ТУРЕЦКИЙ СУЛТАН основал обширную МАГОМЕТАНСКУЮ МОНАРХИЮ» [195], с. 359. В результате средневековая Греция полностью исчезает с политической арены как самостоятельная сила.

Скалигеровская история рисует османов-оттоманов в общем-то довольно черными красками. Постоянно подчеркивается якобы варварство османов, их непонимание европейских ценностей и т.п. Неустанно и назойливо повторяется, что они погубили цветущую



Рис. 1.20. Большая медаль с изображением Мухаммеда II, завоевателя Константинополя. Лицевая сторона. Взято из [304], т. 2, с. 516—517, вклейка



Рис. 1.21. Обратная сторона медали с изображением Мухаммеда II. [304], т. 2, с. 516—517, вклейка



Рис. 1.22. Старинный портрет султана Магомета (Мехмета) II (1432–1481). Обратите внимание на три царские короны, справа и слева. Не исключено, что это символ трех евангельских волхвов, о которых мы рассказываем в книге «Библейская Русь», гл. 3. Магомет II одет в меховые одежды. Взято из [1206], с. 2

щую европейскую цивилизацию на завоеванных ими территориях. В книгах «Империя» и «Библейская Русь» мы обсудим причины такого предвзятого осуждения роли османов на страницах скалигеровской истории. Эта версия истории, начиная с XVII века, искажала даже сведения о внешнем облике средневековых османов. На рис. 1.23 мы приводим иллюстрацию «из лицевого жития святого Алексия, митрополита Московского, написанного Пахомием Лагофетом в XVI веке» [578], кн. 2, с. 16. Иллюстрация называется: «Турки избивают христиан и запечатывают храмы Божьи». Это средневековое изображение османов поразительно сходится с тем образом, к которому нас приучают историки. На указанной иллюстрации османы представлены как типич-

ные средневековые ЕВРОПЕЙЦЫ, В ГОРОДСКОЙ ЕВРОПЕЙСКОЙ ОДЕЖДЕ, В ШЛЯПАХ С ШИРОКИМИ ПОЛЯМИ. В руках у них прямые европейские мечи, а не кривые ятаганы.

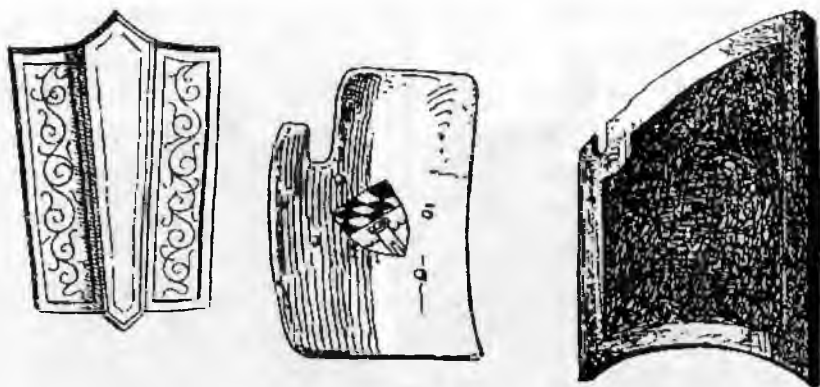
Видимо, многие элементы европейского вооружения принесены в Европу татарами-турками. Вот, например, в XIV веке появились щиты, именуемые ручными ТАРЧАМИ (handtartsche), «употреблявшиеся обычно атакующими. Вошел в употребление и грудной ТАРЧ (brusttartsche), занесенный в Венгрию с Востока и переданный последней и другим странам Запада, почему его иногда называют венгерским ТАРЧЕМ» [264], кн. 2, с. 10. Скорее всего, название ТАРЧ — слегка искаженное слово ТУРКИ, ТУРЕЦ-



Рис. 1.23. «Турки избивают христиан и запечатывают храмы Божьи». Из Лицевого Жития Святого Алексия, митрополита Московского, написанного Пахомием Лагофетом в XVI веке. Средневековые османы представлены здесь типичными европейцами, одетыми в городские средневековые одежды. На головах шляпы с широкими полями. В руках — прямые мечи, а не кривые ятаганы. Взято из [578], книга 2, с. 16

КИЙ, ТАТАРСКИЙ. Типичные ручные и нагрудные щиты-ТАРЧИ приведены на рис. 1.24.

● 98b. «АНТИЧНОСТЬ». МАКЕДОНСКИЙ ЦАРЬ ФИЛИПП II, рис. 1.25, рис. 1.26. Этот выдающийся МАКЕДОНСКИЙ царь — «настоящий создатель Македонской державы... К середине IV столетия Македония из второстепенного окраинного полуварварского государства превратилась в ПЕРВОКЛАССНУЮ ДЕРЖАВУ, заявляющую права на мировую гегемонию и в конце концов достигшую этой гегемонии» [766], с. 271 — 272. В результате «античная» Греция исчезает как самостоятельное политическое образование.



*Рис. 1.24. Воинские щиты, вошедшие в широкое употребление в Европе под влиянием Востока, как сообщают историки. Слева — ручной тарч, справа — грудные тарчи.
Взято из [264], кн. 2, с. 10*

99a. ВСТУПЛЕНИЕ НА ПРЕСТОЛ СУЛТАНА МАГОМЕТА II В XV ВЕКЕ Н.Э. Он восходит на престол в 1451 году н.э. [195], с. 347.

● 99b. «АНТИЧНОСТЬ». ВСТУПЛЕНИЕ НА ПРЕСТОЛ ФИЛИППА II. Он вступает на престол якобы в 359 году до н.э. [766], с. 271. При сдвиге на 1810 лет, «античный» 359 год до н.э. превращается в 1451 год н.э., то есть В ТОЧНОСТИ в год вступления на престол Магомета II. Мы видим ИДЕАЛЬНОЕ СОГЛАСОВАНИЕ «античных» и средневековых дат при сдвиге.

100a. СРЕДНЕВЕКОВЬЕ XV ВЕКА Н.Э. СКОЛЬКО ЛЕТ ПРАВИЛ МАГОМЕТ II. Он вступает на престол в возрасте 21 года [195], с. 347. Магомет II правил 30 лет [76].

● 100b. «АНТИЧНОСТЬ». СКОЛЬКО ЛЕТ ПРАВИЛ ФИЛИПП II. Он вступает на престол в возрасте 23 лет [258], с. 476. Это очень близко к возрасту Магомета II. Филипп II правит 23 года: якобы 359 — 336 годы до н.э. [258], с. 476. Длительности правлений тоже близки.

101a. МАГОМЕТ II ЯВЛЯЕТСЯ ОСМАНОМ-ОТТОМАНОМ. Основателем Оттоманской (Атаманской?) или Османской империи в 1298 (или в 1299 — 1300) году н.э. считается Осман I = Оттоман I [76], [797], с. 940. Все последующие правители-султаны, в том числе и Магомет II, являются поэтому ОСМАНАМИ = ОТТОМАНАМИ.

Опуская гласные, получаем Оттоман — ТТМН, а Отман — ТМН.

● 101b. «АНТИЧНОСТЬ». ФИЛИПП II — СЫН АМИНТЫ. Филипп II является сыном АМИНТЫ [258], с. 462. Имя АМИНТА является родовым, среди предшественников Филиппа II было несколько царей АМИНТ [76]. Без огласовок получаем АМИНТА = МНТ. Это имя характеризует практически всю династию македонских царей этой эпохи. Мы видим, что имена МНТ (Аминта) и ТМН (Оттоман или Осман) отличаются лишь направлением прочтения. Европейцы читали слева направо, а арабы и евреи — справа налево. В результате из одного и того же имени получились «разные имена». С этим эффектом обратного прочтения мы сталкивались много раз.

102a. ДЛИТЕЛЬНОСТЬ ОТТОМАНСКОЙ ИМПЕРИИ. История Османской = Оттоманской (Атаманской?) империи до султана Магомета II охватывает 1298 — 1451 годы н.э. Он вступил на престол в 1451 году. В 1298 году империя была создана [76]. Таким образом, до Магомета II она просуществовала 153 года.

● 102b. «АНТИЧНОСТЬ». ДЛИТЕЛЬНОСТЬ «ГОСУДАРСТВЕННОЙ МАКЕДОНИИ». История Македонии до Филиппа II охватывает примерно якобы 540 — 359 годы до н.э. Якобы в 359 году до н.э. на престол вступил Филипп II. Следовательно, государственная история Македонии до Филиппа II составляет примерно 180 лет [76]. Длительности: 153 года и 180 лет достаточно близки,

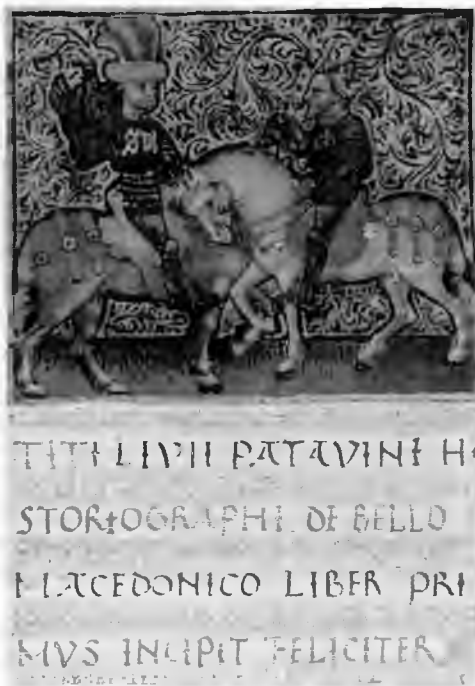


Рис. 1.25. Миниатюра из книги Тита Ливия «Ab urbe condita», якобы XV века. «Встреча Филиппа II Македонского с консулом Публием Сульпицией Гальбой». Здесь «античные» герои изображены как средневековые люди. Взято из [1229], с. 28

Philippus König der Mace
cedonir

Ptolomeus philadel / anders muter alex
ander muter alexandris vater



phus der ander
König Egypti re
guet. xxviii. iar
Diser was des
Ptolomei lags
Elmster sun. de
trate 8 vater vor
seinem todt des
reichs ab. vund



König Egypti
Ptolomeus lags oder So
ther

auffert mit solchem ebenbild der gütigsten die lieb des volcks gem dem iungen
vnd nach dem diser Ptolomeus aller kunst der geleertist was. vund Stratone
den philozophum zu einem vnderweyßer het so richtet er die in allerwerlt nā
hafstigen liberey auff. die dan bis zu dem ersten alexandrische krieg mit de
römen blibe. Diser Ptolomeus hat bey hundert zweynzigtausent in Egypto
dienender iude des pands irer dienstperken entledigt vñ sie wid in Jherusalem
gesendet. misambt de gefaße zu de götliche dienst gehöred: Eleazaru dem bi
schoff für die götlichen schrifft zehabē. die er in dieselbe liberey gelegt het. Dis
Ptolomei muter hieß Beronica. vund sein weib Arsinoe. auß der empfieng er
Euergetez vñ Beronica die tochter. die vermehelt er antiocho de sun Seleuci



Рис. 1.26. Миниатюра, изображающая «античного» Филиппа II. Кроме него здесь показаны и другие «античные» правители. У некоторых из них в руках — скипетры и оржавы с христианскими крестами. Следовательно, их считали христианскими царями. В частности, Филиппа (слева) и Птолемея Филадельфа (справа).

Из «Всемирной Хроники» Шеделя, якобы 1493 года. Взято из [1396:1], лист LXXVI

что подтверждает параллелизм. Кроме того, оба периода хорошо совмещаются при сдвиге на 1810 лет. В частности, средневековое основание Оттоманской (Атаманской?) империи в 1298 году н.э. при сдвиге вниз попадает как раз во вторую половину якобы VI века до н.э., когда, дескать, и было основано «античное» государство Македония.

103a. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОТТОМАН I. Основателем Оттоманской (Атаманской?) империи был ОТТОМАН I [76].

● 103b. «АНТИЧНОСТЬ». АМИНТА I. Основателем Македонского государства считается АМИНТА I [72], с. 195. Имена ОТОМАН-ТМН и АМИНТА-МНТ отличаются лишь направлением прочтения.

104a. МАГОМЕТ II НАЧИНАЕТ СОЗДАВАТЬ В XV ВЕКЕ Н.Э. ОГРОМНУЮ ИМПЕРИЮ. С него начинается новый этап в истории Оттоманской (Атаманской?) империи — создание грандиоз-

ного мощного государства в Азии и Европе [195].

● 104b. «АНТИЧНОСТЬ». ФИЛИПП II НАЧИНАЕТ СОЗДАВАТЬ МАКЕДОНСКУЮ ИМПЕРИЮ. Он открывает собой новую фазу в истории Македонии – с него начинается создание огромной Македонской империи в Азии и Европе. Создание империи завершено при Александре Македонском [258].

105a. ПАДЕНИЕ КОНСТАНТИНОПОЛЯ В 1453 ГОДУ Н.Э. В этом году происходит очень крупное событие мирового значения – османы-оттоманы захватывают Константинополь [195]. Византия пала.

● 105b. «АНТИЧНОСТЬ». «ОТПАДЕНИЕ ВИЗАНТИЯ» ЯКОБЫ В 364 ГОДУ ДО Н.Э. Якобы в 364 году до н.э. происходит важное событие «древне»-греческой истории – «ОТПАДЕНИЕ ВИЗАНТИЯ» [766], с. 353. При сдвиге на 1810 лет, «античный» 364 год до н.э. превращается в 1446 год н.э., который очень близок к 1453 году, то есть к году падения Византии. Согласование «античных» и средневековых дат превосходное.

106a. ОСМАНЫ-ОТТОМАНЫ И МАГОМЕТАНЕ В XV ВЕКЕ Н.Э. 1) Султан Магомет II возглавляет Османскую = Оттоманскую (Атаманскую?) империю, которую иногда называли ТУРЕЦКОЙ, то есть ТРК без огласовок. 2) Среди греков в средневековых Афинах сложилась группировка, поддерживающая вторжение османов-оттоманов. «Была среди афинян партия, которая из ненависти к франкам, РАДОВАЛАСЬ ВТОРЖЕНИЮ ОСМАНОВ, называя их своими освободителями» [195], с. 350.

● 106b. «АНТИЧНОСТЬ». ФРАКИЙЦЫ И МАКЕДОНЫ. 1) Филипп II тесно связан с ФРАКИЙЦАМИ, то есть тоже с ТРК. «Путем подкупа он добился примирения с ФРАКИЙЦАМИ» [258], с. 463. 2) В «античных» Афинах также возникает МАКЕДОНСКАЯ (магометанская?) ПАРТИЯ, стремящаяся к союзу с Македонией и поддерживающая притязания Филиппа II [766], с. 272 – 277. Трудно отделаться от мысли, что описания «античных» и средневековых источников здесь похожи. И понятно – почему. По-видимому, описывают одну и ту же реальность. Только с разных позиций.

19. СРЕДНЕВЕКОВАЯ ОСАДА ЦАРЬ-ГРАДА = ВИЗАНТИЯ – ЭТО «АНТИЧНАЯ» ОСАДА ВИЗАНТИЯ

Падение Византии в 1453 году н.э. после осады Царь-Града и его взятия османами-оттоманами, является одним из самых крупных событий средневековья. Мы уже видели, что оно отразилось и в «античных» источниках как ОТПАДЕНИЕ ВИЗАНТИЯ. Логично предположить, что средневековые документы, названные потом «античными», отразят и осаду Константинополя. Здесь нужно напомнить, что первоначальное название Царь-Града было ВИЗАНТИЙ, согласно скалигеровской истории [240].

Наш прогноз оправдывается. Источники, прозванные «античными», действительно сообщают ОБ ОСАДЕ ВИЗАНТИЯ ФИЛИППОМ II. Укажем некоторые интересные подробности.

107a. ОСАДА КОНСТАНТИНОПОЛЯ МАГОМЕТОМ II В XV ВЕКЕ Н.Э. Султан начинает крупный завоевательный поход в 1453 году н.э. Его цель — захват Константинополя, называвшегося ранее Византием [240], с. 37. Османы-оттоманы (атаманы?) подходят к Царь-Граду широким фронтом, захватывая все окрестности. Византийцы готовятся к тяжелой осаде, понимая, что нашествие Магомета II хорошо подготовлено. Осада города начинается в 1453 году н.э.

● 107b. «АНТИЧНОСТЬ». ОСАДА ГОРОДА ВИЗАНТИЯ ФИЛИППОМ II. Он выступает в завоевательный поход, и якобы в 340 году до н.э. осаждает Перинф. Перинфяне обратились «за помощью к ВИЗАНТИЮ и Афинам. ВИЗАНТИЙЦЫ прислали им осадные машины» [258], с. 473. Обратите внимание на ТИПИЧНО СРЕДНЕВЕКОВУЮ терминологию в текстах, названных потом «античными»: постоянно употребляются слова Византия, византийцы. ПОЧТИ БУКВАЛЬНО ПОВТОРЯЯ все действия средневекового Магомета II, «античный» Филипп II якобы в 340 году до н.э. НАЧИНАЕТ ОСАДУ ВИЗАНТИЯ [258], с. 473.

108a. КОНСТАНТИНОПОЛЬ В XV ВЕКЕ Н.Э. — СТОЛИЦА ИМПЕРИИ И МОЩНАЯ КРЕПОСТЬ. Это — столица большого средневекового царства. Город сильно укреплен как с суши, так и с моря. Известен как сильнейшая крепость, выдержавшая много

осад. Осада Царь-Града, предпринятая Магометом II, — одна из труднейших военных операций в истории Османской (Атаманской?) империи.

● 108b. «АНТИЧНОСТЬ». ВИЗАНТИЙ — КРУПНЫЙ ГОРОД. В источниках, объявленных затем «античными», значение Византии в эпоху Филиппа II оценивается очень высоко. Как сообщается, Филипп II «осадил КРУПНЕЙШИЙ ГОРОД НА ПРОЛИВАХ — ВИЗАНТИЙ» [258], с. 473. «Античный» Византий сильно укреплен и его осада оказалась весьма тяжелой.

109a. НА ПОМОЩЬ КОНСТАНТИНОПОЛЮ В XV ВЕКЕ Н.Э. ПОДХОДИТ ФЛОТ СОЮЗНИКОВ. «В момент штурма османцы были остановлены известием, что войско, состоявшее из венгерцев и итальянцев, шло НА ПОМОЩЬ КОНСТАНТИНОПОЛЮ» [240], с. 51. К Царь-Граду был стянут мощный флот византийцев и их союзников. Стало известно, что «большие генуэзские и венецианские суда идут на помощь городу» [240], с. 45.

● 109b. «АНТИЧНОСТЬ». НА ПОМОЩЬ ВИЗАНТИИ ПОДХОДИТ ГРЕЧЕСКИЙ ФЛОТ. Поразительно, что источники, объявленные в XVII — XVIII веках «античными», ПОЧТИ ДОСЛОВНО рассказывают о том же, что и другие средневековые документы. «В Афинах ОСАДА ВИЗАНТИИ вызвала энергичный протест. Действия Филиппа были объявлены нарушающими мир, и В ПОМОЩЬ ВИЗАНТИЙЦАМ были отправлены две эскадры... Ряд греческих полисов — Хиос, Кос, Родос также послали военные корабли. Собравшийся в ВИЗАНТИИ флот представлял большую силу» [258], с. 473.

110a. ПОРАЖЕНИЕ ТУРЕЦКОГО ФЛОТА В XV ВЕКЕ Н.Э. У стен Константинополя-Византии происходит ожесточенная морская битва, закончившаяся разгромом морских сил Магомета II. Византийцам и их союзникам удалось «сжечь с помощью греческого огня значительную часть турецкого флота» [240], с. 46. Под «греческим огнем» здесь, вероятно, понимаются средневековые пушки, огнестрельные орудия.

● 110b. «АНТИЧНОСТЬ». ПОРАЖЕНИЕ МАКЕДОНСКОГО ФЛОТА. У стен «античного» Византии также происходит крупное морское сражение, закончившееся разгромом флота Филип-

па II. «В морском сражении союзники разбили македонский флот и тем самым обеспечили себе господство на море» [258], с. 473.

111a. ОСАДА КОНСТАНТИНОПОЛЯ В XV ВЕКЕ Н.Э. ЗАТЯГИВАЕТСЯ. Попытки Магомета II штурмовать город с суши также закончились провалом. Царь-Град получал помощь с моря. В частности, суда доставили 5000 человек подкрепления [240], с. 46.

● 111b. «АНТИЧНОСТЬ». ОСАДА ВИЗАНТИЯ ЗАТЯГИВАЕТСЯ. Осада города Филиппом II также стала затягиваться. «Предпринятая Филиппом сухопутная осада города была мало эффективна, так как с моря Византий получал все необходимое» [258], с. 473.

Удивительно, НАСКОЛЬКО ИНОГДА ПОЧТИ ДОСЛОВНО идут параллельно друг другу средневековая и «античная» версии. Почему это обстоятельство не было замечено раньше? Причина, по-видимому, в следующем. ВО-ПЕРВЫХ, отдельные параллели некоторые грамотные историки все же отмечали. Например, мы приводили яркие примеры, указанные Ф. Грегоровиусом. Кроме того, оказывается, на прямые «ПАРАЛЛЕЛИ между угрозой древней Греции, исходившей от ФИЛИППА МАКЕДОНСКОГО, и современной ТУРЕЦКОЙ угрозой» [1374], с. 65, указывал кардинал Виссарион якобы в XV веке. Надо полагать, что в подлинных текстах XV века, не подвергшихся еще заботливой редакции историков XVII – XVIII веков, речь шла не о «параллелях», а о прямом тождестве македонцев с османами. Как отмечают современные историки, «популярным девизом было уподобление Турок древним Персам или Македонским «варварам», которые угрожали свободным городам Греции» [1374], с. 65.

Но, оставаясь на позициях скалигеровской хронологии, дальше таких отдельных наблюдений-параллелей продвинуться было, конечно, трудно. Ведь сначала нужно обнаружить хронологические сдвиги в «учебнике Скалигера – Петавиуса». И наконец, — что главное — требуется разобраться в системе сдвигов, то есть — «кого с кем сравнивать». Сравнивая «биографии» НАУГАД, вы, скорее всего, ничего не заметите. Слишком много персонажей и деталей в скалигеровской истории. Биографическое и событийное соответствие можно обнаружить, только после того,

как статистические методы уже выбрали из огромного числа возможных вариантов «статистически похожие эпохи».

112а. КОНСТАНТИНОПОЛЬ — МОЩНАЯ КРЕПОСТЬ В XV ВЕКЕ Н.Э. ИЗМЕНА ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕГО. 1) Известный тройной пояс мощных крепостных стен вокруг Царь-Града считался в средние века чудом фортификационной техники [240]. 2) Византийскими войсками командовал Джустиниани, то есть Юстиниан! См. [240]. В тяжелую для Царь-Града минуту он неожиданно ИЗМЕНИЛ византийцам и бежал из города на галере. «Такое малодушие греческого вождя несомненно должно было подавляющим образом подействовать на войско» [240], с. 53.

● 112б. «АНТИЧНОСТЬ». ГОРОД ВИЗАНТИЙ СИЛЬНО УКРЕПЛЕН. ГЛАВНОКОМАНДУЮЩИЙ ОБВИНЕН В ИЗМЕНЕ. 1) «Античный» Византий, оказывается, тоже был сильно укреплен. «Крепкие стены защищали осажденных от яростных атак македонцев» [258], с. 473. 2) Филипп II пробовал даже применить следующую хитрость. Он неожиданно «оклеветал ВИЗАНТИЙСКОГО ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕГО перед его согражданами» [258], с. 473. Таким образом, византийскому полководцу предъявили обвинение в измене. Подробности этого дела нам найти не удалось. Однако параллель со средневековыми событиями вполне очевидна.

113а. ЗАТИШЬЕ ПРИ ОСАДЕ ЦАРЬ-ГРАДА В XV ВЕКЕ Н.Э. Мы цитируем: «Византийский император обратился с предложением начать переговоры, обещая ежегодную дань в случае, если осада будет снята» [240], с. 46 — 47.

● 113б. «АНТИЧНОСТЬ». ЗАТИШЬЕ. В осаде «античного» Византия также наступает затишье. Филипп II не в состоянии взять город штурмом [258], с. 473.

114а. ПРЕДЛОЖЕНИЕ О СНЯТИИ ОСАДЫ КОНСТАНТИНОПОЛЯ. После морского поражения османы-оттоманы (атаманы?) начинают серьезно задумываться о снятии осады. «Собрали совет. Великий везирь Халил паша... СОВЕТОВАЛ СУЛТАНУ ЗАКЛЮЧИТЬ МИР» [240], с. 47. Все это происходит в 1453 году н.э.

● 114б. «АНТИЧНОСТЬ». ОСАДА СНЯТА. «Долгое время осаждал Филипп Перинф и ВИЗАНТИЙ, но в 339 году был вы-

нужден снять осаду с обоих городов» [258], с. 473. Таким образом, осада Византии длилась примерно около года. Описанные события происходили якобы в 339 — 340 годах до н.э.

Разница между «античным» 340 годом до н.э. и средневековым 1453 годом н.э. составляет 1793 года. Это — практически величина хронологического сдвига на 1800 лет. Напомним, что размер сдвига слегка колеблется от документа к документу и может составлять либо 1778, либо 1800, либо 1810 лет. Таким образом, обнаруженный нами сдвиг дат успешно действует уже на протяжении многих сотен лет, отождествляя «античные» и средневековые события.

20. КОНЕЦ ВИЗАНТИИ В XV ВЕКЕ Н.Э. – ЭТО КОНЕЦ «КЛАССИЧЕСКОЙ» ГРЕЦИИ ЯКОБЫ В IV ВЕКЕ ДО Н.Э.

115a. ПОВТОРНЫЙ ШТУРМ И ВЗЯТИЕ ЦАРЬ-ГРАДА В XV ВЕКЕ Н.Э. Однако Магомет II начинает новый яростный штурм. В результате Царь-Град взят в мае 1453 года [240], с. 54 — 56. Войска византийцев и их союзников разгромлены. Волна османского = оттоманского нашествия обрушивается на Грецию. В 1453 году н.э. Византия и Греция сходят с политической арены как самостоятельные политические силы [195], с. 349. На рис. 1.27 показана памятная доска на воротах Стамбула, через которые войска Магомета ворвались в Царь-Град [140]. Более подробно о Магомете II см. нашу книгу «Пророк Завоеватель».

● 115b. «АНТИЧНОСТЬ». РАЗГРОМ ГРЕКОВ В ХЕРОНЕЙСКОЙ БИТВЕ. Филипп II снимает осаду с Византии, но уже в следующем, якобы 338 году до н.э., снова нападает на объединенные войска союзников и наголову разбивает их в известной Херонейской битве. В результате, Македония распространяется практически на всю Грецию. Греция, а в том числе и Византий (!), попадают под иго македонского победителя [258], с. 474 — 475.

Остановимся подробнее на этом важнейшем событии средневековой истории. Взятие Константинополя потребовало от османов-оттоманов (атаманов?) значительных усилий. Они столкну-

лись с сильной крепостью и хорошо организованной обороной. В значительной мере османы добились успеха, введя в бой мощную осадную АРТИЛЛЕРИЮ. Некоторые ядра, обрушившиеся на стены Царь-Града, весили 600 килограммов, БОЛЕЕ ПОЛУ-ТОННЫ [240], с. 43. Не обошлось и без сказочных преувеличений при описании знаменитого штурма. «У многих историков в путеводителях рассказывается, что султан (Магомет II — А.Ф.) верхом въехал в св. Софию в самый день взятия Константинополя по грудам трупов» [240], с. 56. То есть, как мы покажем в книге «Освоение Америки Русью-Ордой», гл. 4, Магомет въехал в знаменитый храм в Царь-Граде, описанный в Библии как храм Соломона.

«Он будто бы оперся окровавленной рукой на одну колонну, показываемую и в наши дни (турецкий историк Джелал Эссад писал эти слова в 1919 году — А.Ф.). Но, если даже предположить, что все люди, каких мог вместить храм, были мертвы, слой их трупов на полу не мог превысить 50 сантиметров; султан был на лошади в полтора метра (с серьезным видом вычисляет Джелал Эссад — А.Ф.) и никак не мог достигнуть ДЕСЯТИ МЕТРОВ ВЫСОТЫ (! — А.Ф.), где находится воображаемое кровавое пятно» [240], с. 56.

Сегодня этот «отпечаток руки» Магомета II показывают туристам в храме св. Софии, рис. 1.28, рис. 1.29. Огромная мраморная колонна расположена в правой части храма, в его глубине, вдали от главного входа.



Рис. 1.27. 29 мая 1453 года войска Магомета II ворвались в Царь-Град. В честь этого события на воротах Стамбула, через которые в город въехал Магомет II, висит памятная доска. Взято из [140], с. 5



Рис. 1.28. Колонна внутри храма Святой Софии, на которой показывают «отпечаток руки» Магомета II. Фотография сделана Т.Н. Фоменко в 1995 году



Рис. 1.29. Изображение «отпечатка руки» Магомета II на колонне храма Святой Софии. Фотография 1995 года

116а. ПОПЫТКИ СОПРОТИВЛЕНИЯ ОСМАНАМ-ОТТОМАНАМ В XV ВЕКЕ Н.Э. БЫЛИ БЕСПОЛЕЗНЫ. Византийцы и греки пытаются организовать отпор османам-оттоманам, однако все попытки кончаются неудачей. АФИНЫ пока не захвачены османами, но «отрезанная от латино-германской Европы, она (Греция — А.Ф.) погрузилась теперь в турецкое варварство... Европейские государства, раздробленные, ослабленные и поглощенные династическими усобицами, были — не считая немногих бесплодных попыток — пассивными свидетелями успехов, а затем и ПОЛНОГО ТОРЖЕСТВА ОСМАНСКИХ ПОБЕДИТЕЛЕЙ» [195], с. 349.

● 116b. «АНТИЧНОСТЬ». ПОСЛЕДНИЕ НЕУДАЧНЫЕ УСИЛИЯ ГРЕЦИИ ПРОТИВОСТОЯТЬ МАКЕДОНЦАМ. «Античные» греки тоже стараются отстоять страну от македонцев. На собрании в АФИНАХ предложено даже объявить «Священную войну». Однако греческие полисы оказались настолько разобщенными, что никакого организованного сопротивления не сложилось. Единственно чего удалось добиться — это создать коалицию Афин с Фивами, чтобы воспрепятствовать дальнейшему продвижению Филиппа II [258], с. 474 — 475.

117a. ПОКОРЕНИЕ ГРЕЦИИ ОСМАНАМИ-ОТТОМАНАМИ В XV ВЕКЕ Н.Э. Дни самостоятельной Греции сочтены. Султан Магомет II «приказал сыну Турахана (турецкого или татарского Хана? — А.Ф.) обратить герцогство афинское в турецкую провинцию... Омер-паша вторгся в Аттику, опустошая страну и угоняя в рабство жителей... Франко, запершись в Акрополе, мужественно отражал приступы Омара... В продолжение двух лет держались в Акрополе, не уступая НОВЫМ «ПЕРСАМ» последние франки и кучка оставшихся им верными афинян... Надежды на помощь они не имели никакой» [195], с. 350 — 351.

Омар, взбешенный упорным сопротивлением этой сильной крепости, отдал приказ начать АРТИЛЛЕРИЙСКУЮ БОМБАРДИРОВКУ Акрополя и его окрестностей. «Нижний город, сдавшийся неприятелю без боя, подвергся всем ужасам варварского нашествия... упорное сопротивление Акрополя привело янычар в ярость» [195], с. 350 — 351. Как мы уже отмечали в книге «Античность — это средневековье», гл. 1, считается, что османское-оттоманское (атаманское) нашествие уничтожило многие памятники эпохи XI — XV веков н.э. Молчаливые развалины были затем объявлены средневековыми хронологами «очень древними». На рис. 1.30 показано средневековое изображение пушек XV века.

Вернемся к вторжению османов-оттоманов. «Присоединив покоренные области Мореи и Фессалии... Магомет с добычей и пленными возвратился на север... В конце августа 1458 года покоритель Константинополя, уничтоживший Грецию, еще покрытый свежей кровью перерезанных пелопоннессцев, — эмоционально нажимает на читателя Ф. Грегоровиус, — совершил тор-



Рис. 1.30. Старинное изображение пушек XV века. Осада Нейсса Карлом Смелым (XV век). «Миниатюра Бреславской лицевой рукописи Фруассара. Весьма любопытны орудия; одно из них рехствольное, на лафете» [304], т. 2, с. 554

жественный въезд в Афины. Он нес несчастному городу почти четырехсотлетнее рабство» [195], с. 353. Так скалигеровская история преподносит нам сегодня историю Османской империи XV – XVII веков.

● 117b. «АНТИЧНОСТЬ». ПОКОРЕНИЕ ГРЕЦИИ МАКЕДОНЦАМИ. И здесь дни самостоятельной «античной» Греции уже сочтены. Якобы в 338 году до н.э. Филипп II занимает проход, ведущий к Амфиссе, уничтожает войска Херета и захватывает Амфиссу. Финалом войны явилась известная ХЕРОНЕЙСКАЯ БИТВА якобы 338 года до н.э. Здесь македонцы встретились с фиванскими войсками. Битва была необычайно яростной и кончилась полным разгромом афинян и фиванцев. Афины и вся Греция окончательно оказались под властью Филиппа II. Македонское завоевание Греции свершилось. Коринфский синедрион якобы 337 года до н.э. «ЗАКОНЧИЛ ИСТОРИЮ КЛАССИЧЕСКОЙ ГРЕЦИИ» [766], с. 283. И далее: «Старые державы эллинского мира — Афины и

Спарта... сходят на степень второстепенных кантонов. Вершителем же судеб эллинского мира с этого времени становится МАКЕДОНИЯ... ЗДЕСЬ КОНЧАЕТСЯ ИСТОРИЯ ЭЛЛИНСКИХ ПОЛИСОВ И НАЧИНАЕТСЯ ИСТОРИЯ МАКЕДОНСКОГО ЦАРСТВА» [766], с. 283. То есть, как мы теперь понимаем, начинается история Османской = Оттоманской (Атаманской?) Империи.

Добавим несколько штрихов в рисуемую историками мрачную средневековую картину гибели Греции под ударом османского =

оттоманского вторжения. «Последнее отчаянное восстание Пелопоннеса прославило свободолюбивых скипетаров, но окончилось страшным поражением. Отправив в 1459 году своих пашей Гамзу и Саганоса с войсками в Морею, где повсюду завязался СМЕРТНЫЙ БОЙ, он в следующем году сам перешел Коринфский перешеек, ЧТОБЫ ОКОНЧАТЕЛЬНО ОБРАТИТЬ ЗЛОСЧАСТНУЮ СТРАНУ В СПЛОШНОЙ КОСТЕР. ГОРОДА И ЗАМКИ БЫЛИ ВЗЯТЫ ПРИСТУПОМ, ЖИТЕЛИ ПЕРЕРЕЗАНЫ ТЫСЯЧАМИ... Города Пелопоннеса... один за другим отдавались во власть бесчеловечных победителей... Таким образом склонился перед турецким оружием весь Пелопоннес кроме венецианских колоний Модона и Корона» [195], с. 356.

После османского = оттоманского нашествия в XV веке н.э. Афины на страницах скалигеровской истории снова (и уже в который раз!) погружаются во мрак. Ф. Грегоровиус говорит: «Вообще историк Афин и Греции ВО ВРЕМЯ ТУРЕЦКОГО ВЛАДЫЧЕСТВА имеет перед собою задачу столь же трудную, сколько неутешительную. ОН ВИДИТ ПЕРЕД СОБОЙ ПУСТЫНЮ, где взгляд его тщетно ищет признаков жизни, на которых он мог бы остановиться» [195], с. 362. Об этом мы подробно говорили в книге «Античность — это средневековье», гл. 1:5.

118а. ПОКОРЕНИЕ ГРЕЦИИ В 1459 ГОДУ Н.Э. Итак, окончательное завоевание Греции османами — оттоманами происходит в 1459 году н.э. [195].

● 118б. «АНТИЧНОСТЬ». ПОКОРЕНИЕ ГРЕЦИИ ЯКОБЫ В 338 ГОДУ ДО Н.Э. Завоевание «античной» Греции македонцами завершилось [258]. При сдвиге на 1810 лет, этот «античный» 338 год до н.э. превращается в 1472 год н.э. Что очень близко к 1459 году н.э. Согласование станет идеальным, если сдвинуть «античную» дату на чуть меньшую величину, а именно, на 1800 лет ровно. Тогда получим 1462 год н.э., что практически совпадает с 1459 годом н.э. Таким образом, по-видимому, мы обнаружили средневековый оригинал известной «античной» Херонейской битвы. Отметим, что в некоторых документах османский султан воспевается как НОВЫЙ АХИЛЛ и АЛЕКСАНДР (!) [195], с. 357. ЭТОГО СЛЕДОВАЛО ОЖИДАТЬ, так как продолжая движение

вверх по «античности», мы как раз подошли к знаменитому АЛЕКСАНДРУ МАКЕДОНСКОМУ, сыну Филиппа II.

119a. БАЯЗЕТ СМЕНЯЕТ МАГОМЕТА II В КОНЦЕ XV ВЕКА Н.Э. Интересен исторический период примерно от 1470 года до 1485 года н.э. Первая его часть, вплоть до 1480 года, — это правление Магомета II, а затем его сменяет Баязет [76].

● 119b. «АНТИЧНОСТЬ». АЛЕКСАНДР МАКЕДОНСКИЙ. Считается, что он правил якобы в 336 — 323 годах до н.э. [766], с. 353.

К сожалению, тут у нас мало данных об эпохе 1470 — 1485 годов н.э. в Греции и Османской империи. Дело в том, что в труде Грегоровиуса [195] здесь большая лакуна. Ему практически ничего неизвестно о событиях в Греции после ее завоевания Магометом II. По-видимому, здесь мы сталкиваемся с важным фактом — НЕЗНАЧИТЕЛЬНЫМ КОЛИЧЕСТВОМ ГРЕЧЕСКИХ СРЕДНЕВЕКОВЫХ ДОКУМЕНТОВ, ДОШЕДШИХ ДО НАС ОТ ЭПОХИ 1470 — 1485 ГОДОВ Н.Э. Как сообщает Грегоровиус, после завоевания османами, история Афин и Греции «погружается во мрак». Поэтому предположительное сравнение с эпохой Александра Македонского мы осуществим весьма бегло, ввиду скудости средневековых данных.

120a. ОСМАНСКАЯ ИМПЕРИЯ И ПОЛУМЕСЯЦ В XV ВЕКЕ Н.Э. 1) Знаменитая Османская = Оттоманская (Атаманская?) империя, охватила Азию и часть Европы. Она основана султаном Магометом II. Считается, что империя носила восточный характер. 2) Символом Царь-Града, а позднее Османской Империи, является ПОЛУМЕСЯЦ. Подробнее об этом см. в книге «Библейская Русь».

● 120b. «АНТИЧНОСТЬ». ИМПЕРИЯ АЛЕКСАНДРА МАКЕДОНСКОГО = ИСКАНДЕРА ДВУРОГОГО. 1) Известная империя Александра Македонского, то есть Победителя Македонского, в переводе. Империя носит ярко выраженный «восточный характер». Считается, что Александр, особенно в конце жизни, воспринял восточные обычаи и организовал весь свой двор в восточном духе. 2) Хорошо известно, что на Востоке Александра Македонского называли Искандером ДВУРОГИМ. Очень вероятно, что имя ДВУРОГИЙ прямо указывает на маго-

метанский ПОЛУМЕСЯЦ [240]. На рис. 1.31 приведена старинная серебряная монета с изображением Александра Македонского. Рога, нарисованные на его голове, явно изображают османский полумесяц. Аналогичное изображение «рогатого Александра» см. на рис. 1.32. Здесь уместно отметить, что известный бюст Александра Македонского, якобы IV века до н.э., тоже находится не где-нибудь, а именно в СТАМБУЛЕ-Константинополе, в Оттоманском (Атаманском?) музее [660], т. 2, с. 400. См. рис. 1.33. Все понятно. Он и должен здесь находиться,

если Александр Македонский — это отражение последнего этапа жизни османа Магомета II Завоевателя и его ближайших османских султанов-преемников XV—XVI веков н.э. В первую очередь — Сулеймана Великолепного (1520 — 1566). Подробности см. в книге «Освоение Америки Русью-Ордой».

121а. КАРТА ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ XV ВЕКА Н.Э. Эту карту мы приводим на рис. 1.34.

● 121b. «АНТИЧНОСТЬ». КАРТА ИМПЕРИИ АЛЕКСАНДРА МАКЕДОНСКОГО. А теперь сравним ее с картой «античной» империи Александра Македонского, рис. 1.34. Замечательно, что западные части обеих карт практически тождественны, если рассматривать их часть западнее 40-градусного меридиана. Другими словами, за исключением Ирана и некоторых областей восточнее его, карты чрезвычайно близки. Особенно ярко это тождество



Рис. 1.31. Рога на голове Александра Македонского. Старинная серебряная монета. Скорее всего, так в сознании поздних художников преломился османский полумесяц на головном уборе султана. Взято из [578], кн. 1, с. 61, илл. 49



Рис. 1.32. Александр Великий с рогами. Старинная лизимакская монета. Взято из [524:1], с. 50, илл. 38



*Рис. 1.33. Александр Македонский.
Стамбул, Османский
(Атаманский ?) музей. Якобы копия
с работы Лисиппа, якобы IV век до н.э.
Взято из [660], т. 2, с. 400–401*

видно для участков обеих империй, расположенных в Европе и Средиземноморье. Вероятно, эти области были описаны в документах особенно хорошо.

Отметим, что «избыток» империи Александра Македонского на востоке по сравнению с картой Османской империи просуществовал в «античной истории» очень недолго. Якобы в конце III века до н.э. эта восточная часть империи Александра распалась [766], с. 294. С учетом этого замечания, карты империи Александра Македонского и Османской = Османской (Атаманской ?) империи становятся еще более похожими.

«АНТИЧНЫЙ» АЛЕКСАНДР МАКЕДОНСКИЙ НА ФОНЕ СРЕДНЕВЕКОВОГО ИМПЕР- СКОГО ДВУГЛАВОГО ОРА, В

КОРОНЕ, СО СКИПЕТРОМ И ДЕРЖАВОЙ В РУКАХ. Теперь мы можем совсем другими глазами взглянуть на известный сюжет о «вознесении Александра Македонского на небо». Речь идет о многочисленных «античных» и средневековых изображениях Александра Македонского либо на фоне двуглавой птицы, либо поднимаемого в небо двуглавым существом, или просто двумя птицами, либо двумя крылатыми животными. Этому сюжету в книге «Светское искусство Византии» посвящен даже специальный параграф под названием «Полет Александра Македонского» [232], с. 154 – 159.

Сообщается следующее: «В СРЕДНЕВЕКОВОМ ИСКУССТВЕ БЫЛ ОСОБЕННО ПОПУЛЯРЕН фантастический эпизод полета Александра на небо... Александр возносится на небо, сидя верхом



Рис. 1.34. Сравнение карт средневековой Османской Империи и «античной» Империи Александра Македонского

на ОГРОМНОЙ ПТИЦЕ... В греческих списках жизнеописания Александра... его поднимают в корзине ДВЕ ОГРОМНЫЕ БЕЛЫЕ ПТИЦЫ, запряженные в ярмо... Юный Александр сидит на спине БОЛЬШОЙ ПТИЦЫ С РАСПАХНУТЫМИ КРЫЛЬЯМИ (ОРЛА?)... В Византии существовали неизвестные на Западе изображения Александра, которого возносят не грифоны, а ДВЕ ОГРОМНЫЕ ПТИЦЫ. На вышивке X в. из музея Вюрцбурга Александр... сидит между двух БОЛЬШИХ ПТИЦ ТИПА ОРЛОВ... Они как будто НЕ ЛЕТЯТ, А НЕПОДВИЖНО СТОЯТ» [232], с. 154 – 155. Мы приводим эту вышивку на рис. 1.35.

После всего, что нам стало известно, сразу возникает естественная мысль, что здесь изображен средневековый ИМПЕРСКИЙ ДВУГЛАВЫЙ ОРЕЛ. Такой орел был государственным символом Великой = «Монгольской» Империи XIV – XVI веков. Более того, на рис. 1.35 мы видим в руках Александра Македонского два предмета, весьма напоминающие СКИПЕТР И ДЕРЖАВУ. Это обстоятельство не могли не заметить историки. Приводя здесь же еще одно изображение Александра Великого, см. рис. 1.36, В.П. Даркевич, автор книги [232], отмечает: «В правой руке у него древко с приманкой (?! – А.Ф.), в левой – ПРЕДМЕТ ВРОДЕ ДЕРЖАВЫ» [232], с. 156.



Рис. 1.35. Византийская вышивка якобы X века из музея Вюрцбурга. Александр Македонский – на фоне двух птиц-орлов, напоминающих обычного имперского двуглавого орла. Взято из [232], с. 155, илл. 224



Рис. 1.36. Вознесение Александра Македонского. Костяной ларец якобы IX–X веков н.э. из музея Дармштадта. Александр — в короне, держит скипетр и державу. Взято из [232], с. 156, илл. 227

И в самом деле, Александр Великий в правой руке держит СКИПЕТР, в левой — ДЕРЖАВУ, а на его голове — ЦАРСКАЯ КОРОНА. Понятно, почему В.П. Даркевич уклончиво называет царский СКИПЕТР в руке Александра Македонского — «древком с приманкой». Поскольку тогда сразу возникает естественная мысль, что Александр Великий был, в действительности, СРЕДНЕВЕКОВЫМ ИМПЕРАТОРОМ-СУЛТАНОМ. И символом его империи был двуглавый орел. А такой мысли скалигеровская история допустить, конечно, никак не может.

Тут же В.П. Даркевич приводит еще два иранских изображения, называя их «Полет героя на птице», рис. 1.37, и «Герой, поднимающийся на фантастической птице», рис. 1.38. На первом из них мы видим ОДНОГЛАВОГО ИМПЕРСКОГО ОРЛА, на груди которого изображен правитель. На втором — ДВУГЛАВОГО ИМПЕРСКОГО ОРЛА, на груди которого, на месте геральдического герба, мы видим портрет императора. Оба изображения совершенно недвусмысленны. Как справедливо отмечает комментатор, «птица распластана в ГЕРАЛЬДИЧЕСКОЙ ПОЗЕ» [232], с.



*Рис. 1.37. Иранское изображение
якобы X века н.э. Император на
фоне одноглавого имперского орла.
Лондон. Музей Виктории
и Альберта. Взято из [232],
с. 156, илл. 225*

155. Скорее всего, средневековый Иран тоже входил в состав «Монгольской» империи XIV – XVI веков, официальным символом которой был двуглавый орел.

На рис. 1.39 мы видим «Вознесение Александра Македонского» на медной чаше, датируемое якобы XII веком н.э. Мы вновь видим средневекового императора в короне, с державой и скипетром в руках. На чаше помещена АРАБСКАЯ надпись. Даркевич отмечает: «Техника изготовления чаши... и характер изображений ЧУЖДЫ МУСУЛЬМАНСКОМУ ИСКУССТВУ. По-видимому, она имити-



*Рис. 1.38. Иранское изображение
якобы XI–XII веков н.э. Двуглавый
имперский орел. На его груди, на
месте геральдического герба мы
видим изображение императора.
Взято из [232], с. 156, илл. 226*



*Рис. 1.39. Изображение Александра
Македонского, якобы первая половина
XII века н.э. Месопотамия. Хранится
в музее города Инсбрука. Взято из [232],
с. 157, илл. 228*

ровала византийскую модель. АЛЕКСАНДР ОБЛАЧЕН, КАК ГРЕЧЕСКИЙ ВАСИЛЕВС. ЕГО КОРОНА В МЕЛЬЧАЙШИХ ДЕТАЛЯХ СОВПАДАЕТ СО СТЕММОЙ КОНСТАНТИНА МОНОМАХА» [232], с. 157. Общий вид этой чаши см. на рис. 1.40.

Еще несколько аналогичных изображений «вознесения Александра Македонского» со скипетром, державой и двуглавым орлом мы приводим на: рис. 1.41 — рельеф на соборе св. Марка в Венеции; рис. 1.42 — русский золотой венец, якобы XI — XII веков н.э., хранящийся в Киеве; рис. 1.43 — рельеф в монастыре Пери-



Рис. 1.40. Общий вид «месопотамской чаши» якобы XII века н.э. с изображением Александра Македонского как греческого императора в короне, со скипетром и державой, на фоне двуглавого крылатого животного (или двух птиц). Музей города Инсбрука. Взято из [232], с. 158, илл. 232



Рис. 1.41. Вознесение Александра Македонского. Мраморный рельеф на северном фасаде собора св. Марка в Венеции. Якобы XI–XII века н.э. Взято из [232], с. 157, илл. 230

блепты в Мистре, якобы XI века н.э.; рис. 1.44 — рельеф в монастыре Дохиариу на Афоне, якобы XI века н.э.; рис. 1.45 — мозаика пола собора в Отранто, якобы XII века н.э. [232].

На Руси подобные изображения Александра Македонского были широко распространены, особенно «во владими́ро-суздальской скульптуре XII — XIII вв.» [232], с. 158. Например, «на рельефе южного фасада Дмитриевского собора во Владимире Александр... держит фигурки... львов» [232], с. 158. См. рис. 1.46.

Как мы покажем далее, «Вознесение» Александра Македонского является отражением Вознесения Иисуса Христа на небо после распятия. Вообще, легенды о рождении и юности Александра Македонского — это один из вариантов истории Рождества и юности Иисуса.

Оказывается далее, что западно-европейские средневековые «РЫЦАРИ, восхищавшиеся храбростью, великодушием и щедростью великого македонского завоевателя, видели в нем образец для подражания» [232], с. 154.

На рис. 1.47 мы приводим «древнейший» образец ювелирного МИНОЙСКОГО искусства, датируемый якобы XVII веком до н.э.



Рис. 1.42. Вознесение Александра Македонского. Деталь золотого венца. Русская работа. Якобы XI–XII века н.э. Киев, Государственный исторический музей. Взято из [232], с. 157, илл. 231



Рис. 1.43. Вознесение Александра Македонского. Каменный рельеф в монастыре Перибленты в Мистре. Якобы около 1000 года н.э. Взято из [232], с. 159, илл. 233

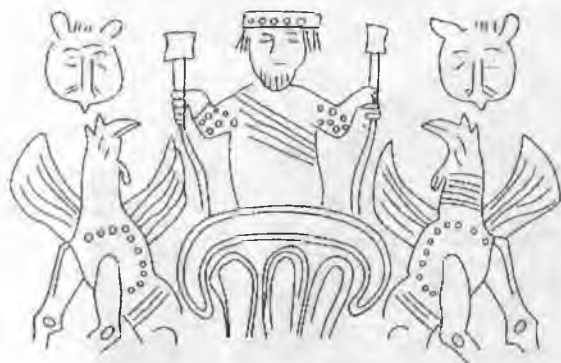


Рис. 1.44. Вознесение Александра Македонского.
Каменный рельеф в монастыре
Дохиариу на Афоне, якобы XI века н.э.
Прорисовка. Взято из [232], с. 159,
илл. 234



Рис. 1.45. Вознесение Александра
Македонского. Мозаика пола
собора в Отранто, якобы 1165 год
н.э. Прорисовка. Взято из [232],
с. 159, илл. 235

Эта золотая пластина найдена на острове Эгина [863], с. 12. Считается, что тут изображен некий «Повелитель Зверей». Однако, после всего сказанного выше, становится достаточно очевидно, что перед нами просто еще один вариант средневекового изображения XV — XVI веков н.э. императора-султана-хана Александра Македонского на фоне двуглавого имперского орла.

Скалигеровская же история уверяет нас, будто после периода «своего ослепительного взлета, датируемого 2000 — 1450 гг. до н.э., МИНОЙСКАЯ культура» [863], с. 12, трагически погибла около 1450 года до н.э., «когда на остров с материковой Греции вторглись микенские племена, разграбившие критские города и дворцы» [863], с. 12. На самом деле, произошло это, скорее всего, в XV — XVI веках н.э. Здесь нужно заменить «минус 1450 год» на «плюс 1450 год».

ДУБЛИКАТЫ В ОСМАНСКОЙ ИСТОРИИ. Османская = Оттоманская (Атаманская?) история также содержит фантомные дубликаты, и потому, в действительности, существенно короче, чем сегодня считается. Этой проблеме мы вскоре посвятим отдельное исследование. Здесь же отметим только, что в истории сарацинских калифов, начинающейся якобы в VII веке н.э. вплоть до XVI века н.э. было только три Магомета:



Рис. 1.46. Вознесение Александра Македонского. Владимир. Дмитриевский собор. Рельеф бокового прясла южного фасада. Взято из [116], илл. 31

Магомет Великий якобы с 622 года н.э., затем
Магомет I 1389(?)–1421 годы н.э., и уже знакомый нам
Магомет II Завоеватель 1429–1481, правивший с 1451 по 1481 го-
ды н.э.

Считается, что Магомет I начал в XV веке восстановление им-
перии, однако «истинным основателем Османской империи»
считается именно Магомет II, сокрушивший Византийское цар-
ство. Таким образом, перед нами два ВЕЛИКИХ Магомета, разне-



Рис. 1.47. Фигура «Повелителя зверей», выбитая на золотой пластине. Найдена на острове Эгина, считается выдающимся образцом минойских ювелирных украшений, датируемых якобы XVII веком до н.э. Скорее всего, это — «вознесение Александра Македонского» на фоне двуглавого имперского орла. Взято из [863], с. 12

сенных во времени примерно на 830 лет. Это Магомет Великий и Магомет II. Не исключено, что Магомет Великий якобы VII века является фантомным отражением Магомета Завоевателя из XV века. См. нашу книгу «Пророк Завоеватель».

122а. РАСПРОСТРАНЕНИЕ ЭЛЛИНИЗМА В XV ВЕКЕ Н.Э. Падение Византии и Греции, образование огромной Османии = Атамании как части Великой = «Монгольской» Империи, вызвали к жизни известное движение — «средневековый эллинизм». Он начал распространяться с середины XV века на всю Европу. «С момента падения Эллады история греков раздваивается: одна половина идет

в их поработанном отечестве, другая в изгнании. ПОДОБНО ЕВРЕЯМ ПОСЛЕ ПАДЕНИЯ ИЕРУСАЛИМА (как мы увидим далее, это сравнение является даже более правильным, чем считал автор настоящей цитаты — А.Ф.), они стали массами выселяться в чужие страны. Запад принимал их гостеприимно: их военные служили в европейских войсках... Их духовная аристократия находила убежище в столицах, в учебных заведениях Италии, снова переноса сюда греческую литературу» [195], с. 360.

● 122b. «АНТИЧНОСТЬ». РАСПРОСТРАНЕНИЕ ЭЛЛИНИЗМА ЯКОБЫ В III ВЕКЕ ДО Н.Э. Создание империи Александра Македонского породило такое замечательное и уникальное в истории «античной» Греции явление как «эллинизацию» [766], с. 297. «Период греческой истории от битвы при Иссе и до подчинения греческих государств Риму (якобы IV — II века до н.э.)... принято называть ЭЛЛИНИСТИЧЕСКОЙ ЭПОХОЙ или ЭПОХОЙ

ЭЛЛИНИЗМА... Эллинизм принято рассматривать... как распространение греческой культуры в завоеванных Македонией странах... Широкое распространение греческой культуры по всей заселенной земной поверхности, которому положило основание мировое господство Александра Великого, сделало действительно возможным осуществление присущих греческому гению тенденций овладеть «всем миром». Эллинизм становится средством мировой культуры» [766], с. 297.

Этот процесс распространения СРЕДНЕВЕКОВОГО ЭЛЛИНИЗМА настолько любопытен, что на нем стоит остановиться детальнее. «Подобно своим предкам в древнем Риме, эти скитающиеся греки положили в образованном обществе запада начало НОВОЙ ЭПОХИ ФИЛЭЛЛИНИЗМА (Ф. Грегоровиус совершенно верно указывает на параллель, возникающую при 1800-летнем сдвиге — А.Ф.), который впоследствии был одним из важнейших нравственных стимулов освобождения Греции. Трудрами Виссарiona, Халкокондилы, Ласкариса, Аргиропуло, Газы и других созданы были в Италии великие рассадники новейшей образованности Европы... Пока в Европе совершался трудный процесс усвоения античной науки, иго турецкого варварства тяготело над превращенной в пустыню Грецией» [195], с. 360. Как мы видим, Ф. Грегоровиус систематически представляет историю османов в мрачных тонах.

123а. ВЕРОТЕРПИМОСТЬ ОСМАНСКИХ ЗАВОЕВАТЕЛЕЙ В XV ВЕКЕ Н.Э. Несмотря на то, что скалигеровская история представляет эпоху Османской = Атаманской империи в Европе как время «жесточайшего угнетения поработченных народов», тут же выясняется, что ОСМАНЫ = ОТТОМАНЫ ПРОЯВЛЯЛИ ПОЛНУЮ ВЕРОТЕРПИМОСТЬ. НАПРИМЕР, АФИНСКОЕ БОГОСЛУЖЕНИЕ БЫЛО ОБЪЯВЛЕНО СОВЕРШЕННО СВОБОДНЫМ [195], с. 354. Сталкиваясь сегодня с подобными фактами на страницах старых документов, историки тут же придумывают «объяснения», вроде следующего: «ТУРКАМ ПРИХОДИЛОСЬ ТЕМ БОЛЕЕ ЩАДИТЬ ЭЛЛИНОВ, что последние представляли собой целый народ античной культуры, превосходивший их численностью» [195], с. 361.

Верно ли, что Османская = Атаманская Империя была «мрачной империей рабства», «тюрьмой народов», «осью зла»? Не сталкиваемся ли мы здесь с еще одним преднамеренным искажением истории средних веков скалигеровскими историками XVII – XVIII веков? Не было ли это пропагандой? Такая мысль невольно возникает, когда мы сегодня получили возможность заново взглянуть на эпоху XV – XVI веков н.э. глазами «античных авторов», возвращенных на их подлинное хронологическое место, то есть в эпоху XIII – XVII веков.

Итак, мы начинаем понимать, что «античная» империя Александра Македонского и средневековая Османская = Атаманская империя — это, попросту, одно и то же. Два разных названия для одного и того же государства XV – XVI веков. Но в таком случае обращает на себя внимание СУЩЕСТВЕННО РАЗНЫЙ характер освещения этих «двух империй» в скалигеровской истории. На страницах западно-европейских учебников и книг по истории, начиная с XVII – XVIII веков, Османскую империю часто представляют негативно. Помещая, например, для воспитания нового поколения, устрашающие гравюры вроде приведенной на рис. 1.48, и изображающие якобы широко распространенные османские обычаи. Гравюра приведена в фундаментальном труде известного историка Оскара Иегера под названием «Турецкий воин, ведущий пленных австрийских поселян» [304], т. 3, с. 72. Злобный осман, влечет на собой несчастных пленных европейцев. На его пику небрежно нанизан младенец. Такие тенденциозно устрашающие наглядные пособия были довольно распространены в Западной Европе, а затем и в романовской России. Вбивали клин между Османией и Россией.

В то же время, «античную» империю Александра Македонского чаще всего изображают привлекательными образами. Вот, например, очень красивый «античный» бюст Александра Македонского, взятый нами ИЗ ТОГО ЖЕ учебника по истории Оскара Иегера, рис. 1.49.

Таким образом, «удвоив» (на бумаге!) Османскую империю и разделив во времени два получившихся дубликата, скалигеровская история стала говорить ОТРИЦАТЕЛЬНО о средневековой Империи, и БЛАГОЖЕЛАТЕЛЬНО — об ее «античном отражении».



Рис. 1.48. Гравюра Ганса Гульденмундта, времен первой осады Вены турками в 1529 году. Пропагандистская гравюра изображает жестокости османов, завоевавших Западную Европу. Вообще, скалигеровская версия «осады Вены турками» таит в себе много загадок, см. «Библейская Русь», гл. 5. Взято из [304], т. 3, с. 72

Между прочим, в связи с этим возникает следующая мысль. Просматривая множество фотографий знаменитых «античных» бюстов и статуй великих деятелей «прошлого», хранящихся сегодня во многих музеях мира, нельзя не обратить внимание на удивительно единый стиль их изготовления. Хотя относятся они якобы «к разным векам античности». Прекрасный мрамор, великолепная скульптурная техника и школа, высочайшее качество изображений, часто очень хорошая сохранность. Не изготовлены ли все эти «античные» бюсты и статуи в рамках единой программы в нескольких мастерских Западной Европы в XVI–XVII веках, когда в эпоху Реформации усиленно внедряли скалигеровскую версию истории? Выпуская в свет «новые учебники», требовалось снабдить их наглядными пособиями по прекрасной античности.



Рис. 1.49. «Античный» бюст-портрет Александра Великого (Македонского) в Капитолийском музее в Риме. Взято из [304], т. 1, с. 242–243

Для этого могли быть наняты и хорошо оплачены выдающиеся художники и скульпторы XVI–XVII веков. Они изготовили образцы-шедевры. Затем ремесленники размножили их в копиях. В конце концов, число особо выдающихся «античных бюстов и статуй», которые сегодня имеются, не очень велико, и вполне могло быть изготовлено за несколько десятков лет.

Кроме того, прекрасные «античные» статуи поражают ВЕЛИКОЛЕПНЫМ ЗНАНИЕМ АНАТОМИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ТЕЛА. Такие глубокие знания могли быть достигнуты только в эпоху активного развития медицины, анатомии, хирургии. Когда это происходило? Из истории средних веков хорошо известно, что серьезное научное изучение человеческого тела, мышц, расположения внутренних

органов началось лишь в XV–XVI веках. Крупнейшие скульпторы и художники этого времени участвовали в создании анатомических атласов (Леонардо да Винчи и др.). Появилось много книг и руководств по анатомии. См., например, рис. 1.50. В этой итальянской книге под названием «Анатомия человеческого тела», в качестве наглядного пособия помещен рисунок человека, снимающего с себя кожу и демонстрирующего систему своих мышц. Так что «античные» художники и скульпторы учились именно на этих книгах. Поэтому, скорее всего, они жили и творили в XVI–XVII веках. Подробнее о начале анатомии см. нашу книгу «Начало Ордынской Руси», гл. 6.

Между прочим, в связи с анатомическими атласами XV–XVII веков вспомним «древне»-греческий миф о Марсии. Марсий вы-



Рис. 1.50. Итальянская книга «Анатомия человеческого тела». Juan Valverde de Amusco. «Anatomia del corpo humano». Rome: Ant. Salamanca, et Antonio Lafreri, 1560. Взято из [1374], с. 185

звал на музыкальное состязание самого бога Аполлона. Аполлон победил Марсия, и в наказание за дерзость, «ОБОДРАЛ С НЕСЧАСТНОГО КОЖУ» [533], т. 2, с. 120. ЭТУ КОЖУ ПОВЕСИЛИ НА ДЕРЕВО, рис. 1.51 и рис. 1.52. Скорее всего, средневековая анатомия и соответствующие иллюстрации XV – XVI веков, вроде приведенной на рис. 1.50, переплелись с «античным» рассказом о содранной и висящей коже Марсия. Оказывается миф о Марсии имеет прямое отношение к распятию Андроника-Христа, о чем мы рассказываем в книге «Потерянные Евангелия».

Вернемся к параллелизму между «античными македонцами» и средневековыми османами = атаманами.

● 123b. «АНТИЧНОСТЬ». ФИЛИПП II НЕ УНИЧТОЖАЛ КУЛЬТУРУ ГРЕКОВ. Как и в средние века, «античные» греки органично вошли в состав империи Александра Македонского. Хо-



Рис. 1.51. Апполон и Марсий.
«Античная» резьба по камню.
Взято из [524:1], с. 225, илл. 219

тя страна покорена Филиппом II, однако греки отнюдь не утратили национальную самобытность и религию [766], с. 328.

Заученно обвиняя средневековых ОСМАНОВ В ВАРВАРСТВЕ — так уж его научили в западно-европейской школе — Ф. Грегоровиус, тем не менее, фактически сообщает нам интересные параллели между «античностью» и средними веками. Он пишет: «Турецкая монархия... не имела силы создать из них (то есть из покоренных стран — А.Ф.) КУЛЬТУРНОЕ ГОСУДАРСТВО, КАКИМИ НЕКОГ-

ДА БЫЛИ МОНАРХИЯ АЛЕКСАНДРА и Византия» [195], с. 367. Но ведь мы уже понимаем, что «античная ПРОСВЕЩЕННАЯ И КУЛЬТУРНАЯ монархия Александра» это и есть не что иное, как Османская = Атаманская Империя XV — XVI веков. Поэтому Грегоровиус на самом деле говорит здесь нам, — не отдавая себе в этом отчета, — что средневековое Османское царство (часть Великой = «Монгольской» Империи) было просвещенным и культурным. А отнюдь не «империей зла».

Кроме того: «Замечательно, что начало и конец несравненной историографии греков отмечены одной и той же печатью национального происхождения. КАК НЕКОГДА ПЕРСЫ, ТАК ТЕПЕРЬ ТУРКИ ДАЛИ ТОЛЧОК ГРЕЧЕСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ» [195], с. 324. Так например, Ф. Грегоровиус прямо называет средневекового Халкокондила подражателем «античного» Геродота, и аналогично Франдза — подражателем «античного» Ксенофонта. «Они были обречены судьбою стать историками порабощения своей родины НОВЫМИ ПЕРСАМИ (! — А.Ф.)» [195], с. 324.

124а. КОНЕЦ ПАРАЛЛЕЛИЗМА В XV ВЕКЕ Н.Э. Здесь заканчивается важный труд Ф. Грегоровиуса «История города Афин в средние века» [195], которым мы часто пользовались

при анализе средневековой греческой истории.

● 124b. «АНТИЧНОСТЬ». КОНЕЦ ПАРАЛЛЕЛИЗМА. На этом завершается монография «Древняя Греция» [258] и учебник «История Древней Греции» [766], которыми мы, в частности, пользовались для анализа «античных» событий.

125a. СТРАННАЯ СКУДОСТЬ СРЕДНЕВЕКОВЫХ СВЕДЕНИЙ О ГРЕЦИИ КРЕСТОНОСНОЙ ЭПОХИ. В самом деле, удивляет ПРАКТИЧЕСКОЕ ОТСУТСТВИЕ СРЕДНЕВЕКОВОЙ литературы в крестоносной Греции XI — XV веков н.э. [195]. Может быть средневековые крестоносцы и османы = атаманы были настолько диким и невежественным народом, что в литературе и искусстве ничего не создали? Но, как мы уже говорили в книге «Античность — это средневековье», гл. 7, Крестовые Походы были не только крупными религиозными мероприятиями, но и важными светскими событиями. Например, «латинский поход» был инициирован не только Иннокентием III, но и могущественными представителями светской власти Европы.

Мимо этого странного обстоятельства — «сверкающих роскошью темных греческих веков», см. «Античность — это средневековье», гл. 1, — не могли беззаботно пройти эксперты вроде Грегоровиуса. И он откликнулся следующим разъяснительным комментарием: «Причины ДУХОВНОГО БЕСПЛОДИЯ, на которое был обречен город Платона в течение ВСЕГО ПЕРИОДА СРЕДНИХ ВЕКОВ, едва ли нуждаются в объяснении... Весьма тягостно, но более понятно, чем все другое, ПОЛНОЕ ОТСУТСТВИЕ в Афинах и вообще в Элладе туземных



Рис. 1.52. Марсии.
«Античная» статуя.
Лувр. Взято из [524:1],
с. 226, илл. 220

ЛЕТОПИСЦЕВ. Так как византийские хронографы не удостаивали вниманием историческую жизнь эллинов, то потомство лишь у последних могло искать данных этого рода.

Утверждали, правда, что КАЖДЫЙ ГРЕЧЕСКИЙ ГОРОД ИМЕЛ В СРЕДНИЕ ВЕКА СВОЮ ГОРОДСКУЮ ХРОНИКУ, в которую, как в деяния святых, вносились исторические предания, и что хроники эти, сохранившиеся только на Кипре, БЫЛИ УНИЧТОЖЕНЫ ТУРКАМИ. Это, конечно, возможно, но, к сожалению, не меняет того факта, что мы все-таки НИЧЕГО НЕ ЗНАЕМ О СУЩЕСТВОВАНИИ ТАКИХ ЛЕТОПИСЕЙ В АФИНАХ И ДРУГИХ ГОРОДАХ ЭЛЛАДЫ. Лишь одна Морея прославилась национальной летописью (кстати, именно благодаря ей нам удалось обнаружить многие из перечисленных выше отождествлений-дубликатов — А.Ф.)... В то время, как ДО НАС НЕ ДОШЛО НИ ОДНО (! — А.Ф.) ИЗЛОЖЕНИЕ ИСТОРИИ АФИН ПРИ ФРАНКСКИХ ГЕРЦОГАХ, мы имеем и греческую и французскую хроники завоевания Пелопоннеса» [195], с. 325 — 326.

● 125b. ДОСТАТОЧНО БОГАТАЯ ЛИТЕРАТУРА «АНТИЧНОЙ» ГРЕЦИИ. Зато до нас дошло много литературных произведений «Древней» Греции — исторические труды, драматургия, поэзия и т.п. Теперь все становится на свои места. Скорее всего, это и есть «утраченные средневековые греческие тексты». Просто их неправильно датировали хронологи XVI — XVII веков. Таким образом, до нас дошли подлинные СРЕДНЕВЕКОВЫЕ документы, рассказывающие о СРЕДНЕВЕКОВОЙ Греции XII — XVI веков н.э. Это тексты Геродота, Ксенофонта, Фукидида, Аристотеля, Платона, Аристофана и др. Правда, в XVI — XVII веках все их произведения, подверглись заботливой редакторской правке скалигеровских историков.

21. УДИВИТЕЛЬНО ПОХОЖИЕ ГРАФИКИ ОБЪЕМОВ «АНТИЧНЫХ» И СРЕДНЕВЕКОВЫХ ГРЕЧЕСКИХ «БИОГРАФИЙ»

Итак, мы обнаружили наложение «античной» истории Греции на средневековую историю Грецию. Оно подтверждается и с точки зрения принципа корреляции максимумов, сформулированного в книге «Числа против Лжи», гл. 5. К сожалению, в «Истории» Геродота отсутствует авторское разбиение текста по годам. Иногда неясно — к каким датам, и в каком летосчислении, Геродот относит то или иное событие. Поэтому для СТАТИСТИЧЕСКОГО СРАВНЕНИЯ текста Геродота [163] и, например, текста Ф. Грегоровиуса [195] пришлось поступить более грубым образом. В обнаруженном нами событийном параллелизме явно выделяются несколько основных героев, описанных, как мы теперь понимаем, как средневековыми, так и «античными» источниками. Остановимся на следующих из них: Царь Крез = Манфред, Царь Кир I = Карл Анжуйский, Царь Камбиз = Карл II Неаполитанский, Царь Дарий I = Фридрих II, Царь Ксеркс = Вальтер II Герцог.

Выделим в книгах Геродота [163] и Ф. Грегоровиуса [195] фрагменты, описывающие этих персонажей. Конечно, сделать это можно лишь приблизительно. Поэтому был принят следующий принцип. В тексте отмечался момент, когда данный персонаж появляется ВПЕРВЫЕ как главное действующее лицо. Соответствующие ссылки мы приведем ниже. Или же, началом деятельности следующего героя считался четко фиксированный конец предыдущего, например смерть.

1) Начнем с «Истории» Геродота [163]. Первые ее 17 страниц относятся к предыстории событий, описанию которых посвящена основная часть «Истории». Поэтому мы сразу перейдем к первому главному герою Геродота — царю КРЕЗУ. Вот как он появляется в книге. Сообщается о смерти его предшественника, то есть Алиатта: «По окончании войны с милетянами лидиец Алиатт скончался» [163], 1:25. В следующем разделе 26 сказано: «После кончины Алиатта царство перешло к его сыну Крезу» [163], 1:26, с. 18. Естественно взять этот момент за начало «биографии» Креза.

2) Конец правления Креза практически совпадает в «Истории» Геродота с началом правления Кира. А именно, говорится следующее: «Такова история владычества Креза и первого покорения Ионии» [163], 1:92, с. 41. Затем Геродот подводит итог его правления. На следующей странице сказано: «Отныне речь у нас пойдет о Кире» [163], 1:95, с. 42. Естественно провести здесь границу, отделяющую Креза от Кира. Итак, Крез описан на страницах 18 — 42, то есть объем посвященного ему куска «Истории» Геродота составляет 24 страницы.

3) Конец правления Кира падает на конец книги 1 (Клио): «Погиб и сам Кир» [163], 1:214, с. 79. Со следующей страницы начинается правление Камбиса: «После кончины Кира царство наследовал Камбис, сын Кира» [163], 2:1, с. 80. Итак, для Кира имеем: страницы 42 — 79, то есть «объем царя Кира» в «Истории» Геродота равен 37 страницам.

4) Конец царя Камбиса совпадает с началом правления Дария: «По прибытии Дария шестеро персов (державших совет о наследнике после Камбиса — А.Ф.) решили принять в сообщники и его» [163], 3:70, с. 161. Итак, Камбис описан на страницах 79 — 161, то есть объем фрагмента, описывающего Камбиса, равен 82 страницам.

5) Конец правления Дария совпадает с началом Ксеркса. Геродот говорит: «Дарий во время сборов к походу скончался... После кончины Дария наследником стал его сын Ксеркс» [163], 7:4 — 5, с. 314. Итак, объем текста, описывающего Дария, составляет 153 страницы — от 161 до 314.

6) Конец правления Ксеркса совпадает с концом «Истории» Геродота [163], с. 453. Итак, текст, описывающий царя Ксеркса, таков: страницы 314 — 453, то есть этот объем равен 139 страницам.

Мы прошлись по всей «Истории» Геродота, исключив лишь краткое введение объемом в 17 страниц. График объемов этих «античных биографий» показан на рис. 1.53.

*1) Аналогичным образом была обработана и «История города Афин в средние века» Ф. Грегоровиуса [195]. В 1261 году н.э. была восстановлена Византийская империя. Здесь впервые в книге Ф. Грегоровиуса появляется король Манфред [195], с. 188(11). Через несколько страниц мы находим конец его правления: «Карл



Рис. 1.53. Сравнение «поименных функций объема» для основных персонажей в «Истории» Геродота [163] и в труде Ф. Грегоровиуса [195]

Анжуйский... победил короля Манфреда в решительном сражении при Беневенте» [195], с. 188(14). Итак, объем основного текста, посвященного Манфреду, составляет 3 страницы.

*2) Смерть Карла Анжуйского описана в конце страницы 188(25). Итак, объем текста для Карла Анжуйского равен 11 страницам: 188(14)-188(25).

*3) Следующим персонажем в нашей таблице является Карл II Неаполитанский. После него правил Фридрих II [195], с. 188(37). Здесь сказано, что он заключил мир с Карлом. После этого Карл II исчезает со страниц «Истории города Афин» [195] и рассказ ведется уже «под знаком» Фридриха II. Поэтому за конец правления Карла II и начало Фридриха II взята стр. 188(37). Итак, объем текста для Карла II равен 12 страницам: 188(25)-188(37).

*4) Вальтер II де Бриеннь появляется на странице 236, и начиная с нее описываются события, связанные именно с Вальтером.

Хотя формально одинокая фраза о смерти Фридриха II появляется несколькими страницами позже — на 243-й. Поэтому стр. 236 отмечает конец правления Фридриха II и начало Вальтера II. Получаем для Фридриха II объем, равный 55 страницам: 188(37)-188(45), а затем страницы 189 — 236.

*5) Вальтер II описан Ф. Грегоровиусом очень кратко. За конец его правления мы выбрали стр. 250 — фактический конец его деятельности. В результате получаем для Вальтера 14 страниц: 236 — 250.

График объемов этих средневековых «биографий» см. на рис. 1.53. На рис. 1.54 мы изобразили погодные графики объемов для тех временных эпох, которые выделяются на оси времени перечисленными персонажами. Ясно видно, что «античные» и средневековые графики довольно похожи. Здесь мы имеем в виду их качественный характер и одновременность их всплесков, максимумов. Абсолютные значения амплитуд здесь несущественны, поскольку выбор масштаба по вертикали неважен для выяснения одновременности или разновременности всплесков. Правда, здесь у нас всего лишь пять точек. Поэтому для статистических выводов материала явно недостаточно. Эти графики могут играть лишь роль косвенного аргумента, подтверждающего биографическое наложение, указанное выше.



Рис. 1.54. Сравнение «погодных функций объема» для пяти эпох, определяемых в книгах Геродота и Ф. Грегоровиуса перечисленными выше историческими персонажами

22. ИТОГИ

«АНТИЧНАЯ» ГРЕЦИЯ — ЭТО ПРОСТО ДРУГОЕ НАЗВАНИЕ ДЛЯ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ГРЕЦИИ ЭПОХИ XII — XVI ВЕКОВ Н.Э. Обнаруженное нами отождествление «античных» и средневековых событий дается приведенной выше таблицей. Фактически она вкладывает историю «античной» Греции в средневековье. Для каждого крупного «античного» события мы указали его средневековый ДУБЛИКАТ ИЛИ ОРИГИНАЛ. Если, например, вас интересует — кто такой «античный» Платон, и когда он жил, то нужно обратиться к таблице, найти Платона в ее «античном параграфе» и обратиться к параллельному ему средневековому параграфу. Вы увидите историю средневекового Гемиста Плетона XV века н.э.

«Античные» авторы, описывавшие «классическую Грецию», например, Геродот, Фукидид и другие, — это средневековые писатели, жившие в XIV — XVII веках н.э. В основной своей массе, они — не фальсификаторы, а летописцы, старавшиеся отразить подлинные средневековые события. Они писали в то же время, что и другие летописцы, известные нам сегодня как средневековые авторы. Отличие «античных» писателей от средневековых в том, что их произведения были неправильно датированы и отброшены в прошлое. Кроме того, по ним прошли «скалигеровские редакторы». Они убрали все замеченные ими явные следы средневековья. Многие вычеркнули и исказили, но кое-что (даже многое) уцелело. Эта фальсификация происходила в XVI — XVII веках н.э. Или даже позднее.

Впрочем, далеко не все предъявленные выше средневековые персонажи являются окончательными оригиналами. Тут тоже есть довольно много искажений и наслоений. Чтобы устранить их, нужна дополнительная работа. В значительной мере она проведена нами в книгах «Империя», «Библейская Русь» и дальнейших публикациях.

Глава 2

НАЛОЖЕНИЕ БИБЛИИ НА ФАНТОМНЫЕ И РЕАЛЬНЫЕ ЕВРОПЕЙСКО-АЗИАТСКИЕ СОБЫТИЯ СРЕДНИХ ВЕКОВ ПРИ СДВИГЕ НА 1800 ЛЕТ И БОЛЕЕ

ВВЕДЕНИЕ

На глобальной хронологической карте (ГХК) в книге «Числа против Лжи», гл. 6, и на рис. 1.1, указаны хронологические сдвиги, обнаруженные автором в «скалигеровском учебнике истории». ГХК полезна для лучшего понимания настоящей главы.

На рис. 2.1, рис. 2.2, рис. 2.3 изображены сдвиги дат с указанием тех основных средневековых событий, которые насильственно отброшены школой Скалигера-Петавиуса в глубокую древность. Часть этой схемы сжато показана на рис. 2.4, где приведено разбиение «скалигеровского учебника» на отдельные блоки. Показаны основные события, составляющие каждый блок. Это удобно при сравнении «скалигеровского учебника» с Библией, рис. 2.5. Для удобства мы разбили часть Библии от книги Бытие до книги Есфирь на шестнадцать кусков-блоков, занумерованных на рис. 2.4 и рис. 2.5 числами от 1 до 16. Перечислим, фрагменты Библии, составляющие эти 16 блоков. Мы используем стандартные обозначения: Бытие 1 — 3 означает кн. Бытие, главы 1 — 3. Далее, Бытие 11:1 — 11:9 означает кн. Бытие, глава 11, стихи 1 — 9. И т.д.

Итак, библейские блоки таковы: 1) Бытие 1 — 3; 2) Бытие 4 — 5, 3) Бытие 6 — 9; 4) Бытие 10; 5) Бытие 11:1 — 11:9; 6) Бытие 11:10 — 11:32; 7) Бытие 12:1 — 13:1; 8) Бытие 13:2 — 38:30; 9) Бытие 39 — 50, Исход 1 — 14; 10) Исход 15 — 40, Левит, Числа, Второзаконие, Иисус Навин; 11) Судьи 1 — 18; 12) Судьи 19 — 20; 13) Судьи 21, Руфь, 1 Царств, 2 Царств, 3 Царств 1 — 11; 14) 3 Царств 12 — 22 (= 1 Царей 12 — 22), 4 Царств 1 — 23 (= 2 Царей 1 — 23); 15) 4 Царств 24 — 25 (= 2 Царей 24 — 25); 16) Падение Иерусалима и Вавилонское пленение: 4 Царств 24 — 25, 2 Паралипоменон 36.

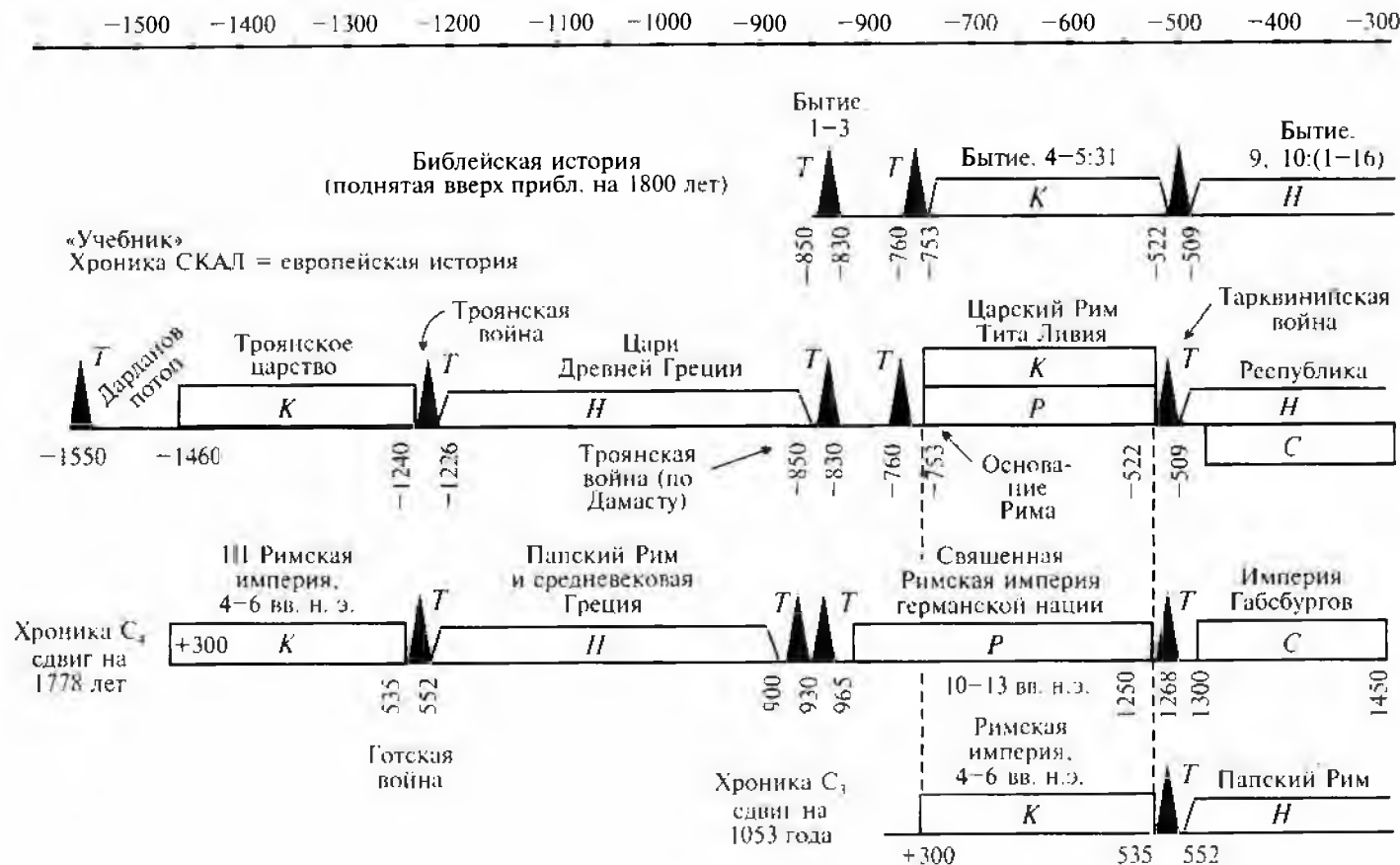


Рис. 2.1. Подробное представление глобальной хронологической карты и системы трех хронологических сдвигов.
Первая часть

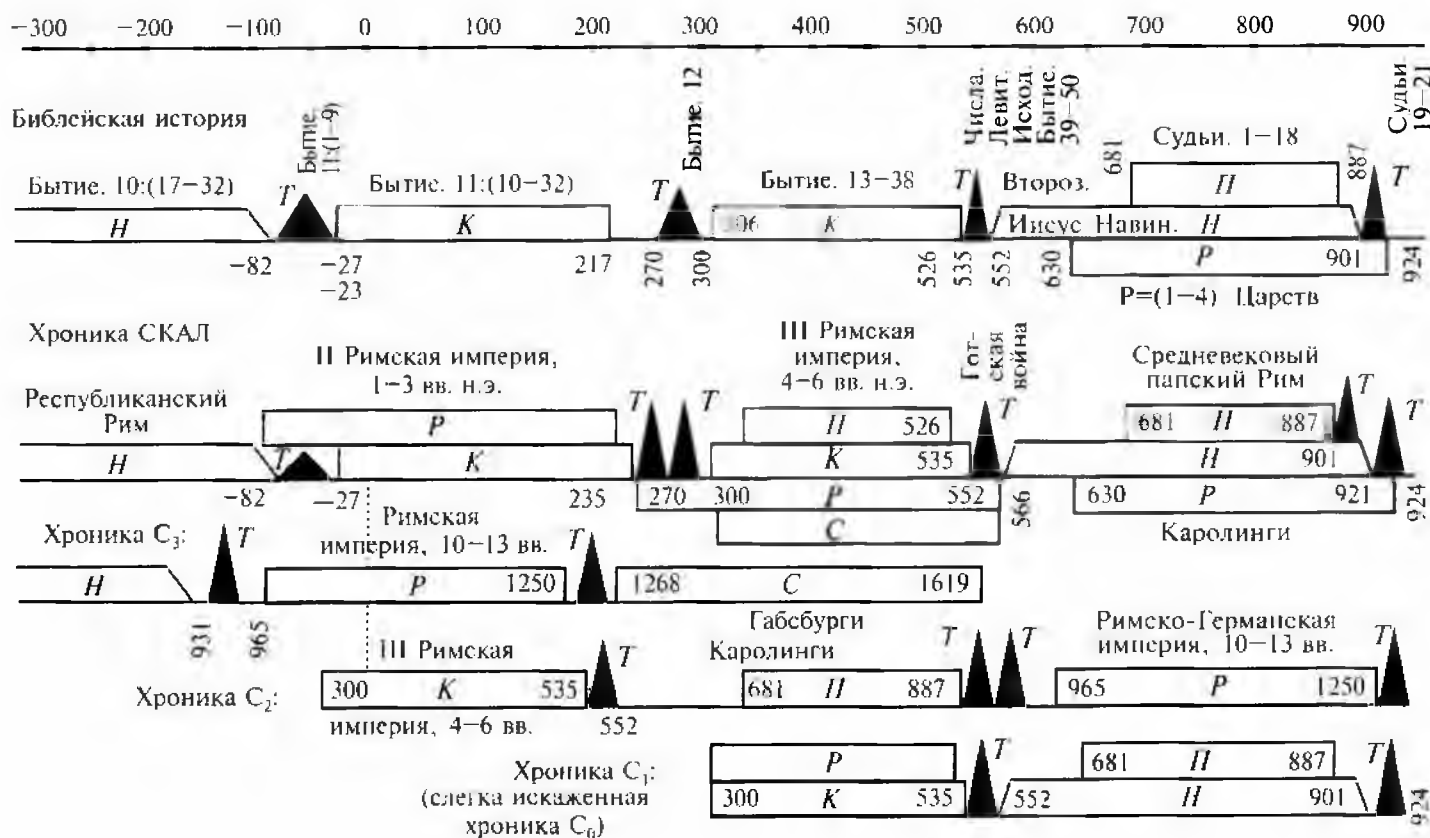


Рис. 2.2. Подробное представление ГХК и трех хронологических сдвигов. Вторая часть

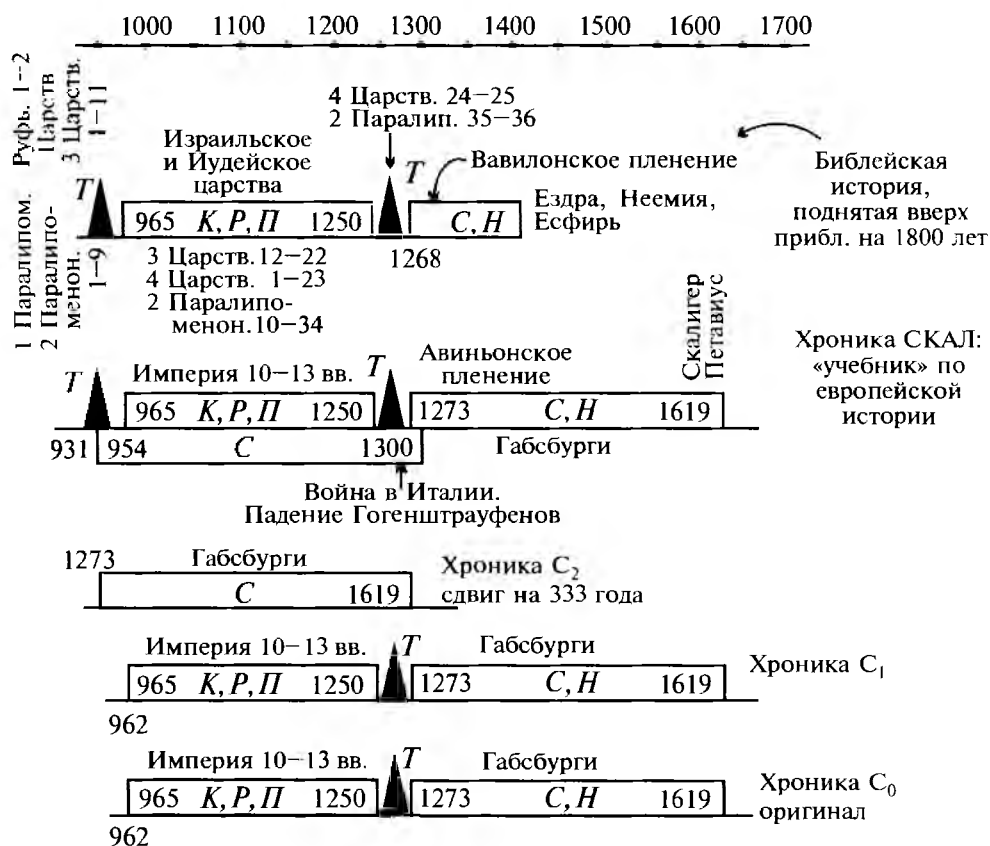


Рис. 2.3. Подробное представление ГХК и трех хронологических сдвигов.
Третья часть

Кроме того, блоки 13, 14 и 15 повторно описаны в 1 кн. Паралипоменон и 2 кн. Паралипоменон. События этих шестнадцати блоков — после предлагаемого нами сдвига вверх на 1800 лет — оказываются распределенными на интервале от 900 года до н.э. вплоть до 1500 года н.э. Более точные временные границы блоков мы укажем в параллелизме. Напомним, что сдвига на 1800 лет еще ДАЛЕКО НЕДОСТАТОЧНО, чтобы вернуть библийскую историю на ее подлинное место в средних веках. Впоследствии нам придется сдвинуть библийскую историю еще ближе к нам, см. подробности в книге «Библийская Русь».

"СКАЛ" = "учебник" по скалигеровской истории

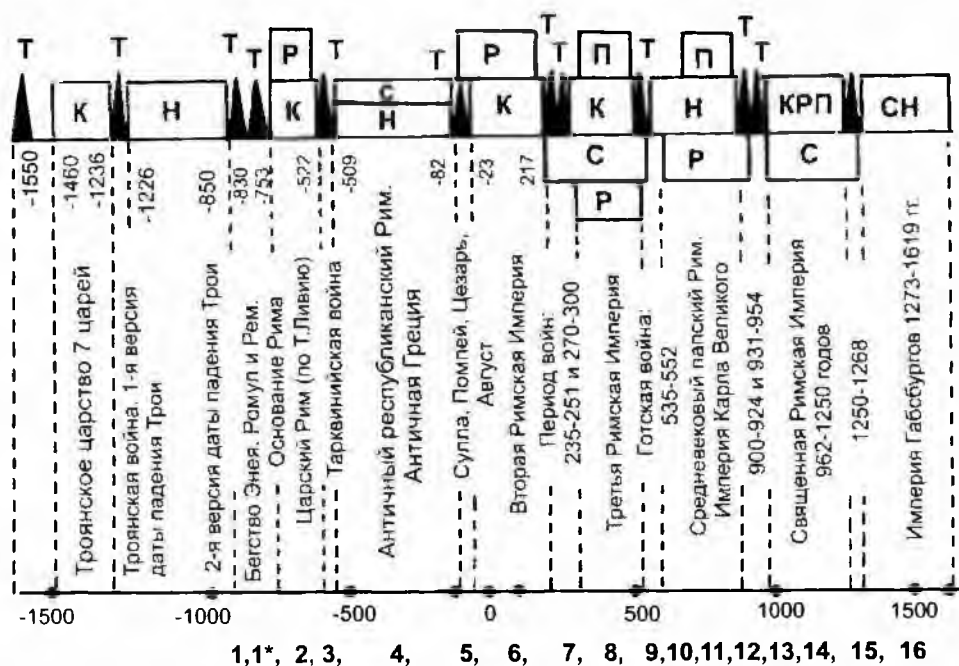


Рис. 2.4. «Скалигеровский учебник по истории», в котором выделены 16 периодов, с которыми совмещаются соответствующие эпохи, описанные в Библии

Параллелизмы-наложения обнаружены автором в результате статистической обработки библейских текстов и их сравнения с соответствующими текстами, описывающими европейско-средиземноморскую историю в скалигеровских датировках. Мы приведем «биографическое событийное» соответствие, отождествляющее Библию и европейский «скалигеровский учебник».

Итак, библейскую историю нужно поднять вверх как одно целое примерно на 1800 лет и сравнить с историей Европы (в скалигеровских датировках). То есть, события будут сравниваться по одной и той же хронологической формуле: **СКАЛИГЕРОВСКАЯ ЕВРОПЕЙСКАЯ ДАТА = СКАЛИГЕРОВСКАЯ БИБЛЕЙСКАЯ ДАТА + 1800 ЛЕТ.**

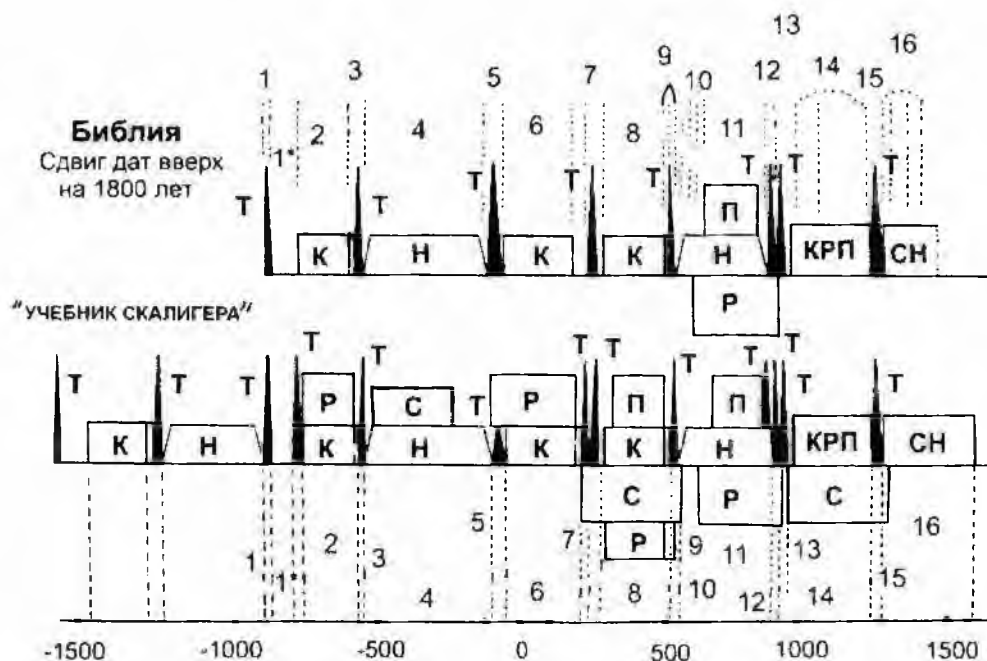


Рис. 2.5. Соответствие между 16-ю периодами «скалигеровского учебника по истории» и 16-ю соответствующими блоками в Библии

Поскольку в начале Библии никаких исторических дат нет, то формула сравнения $X = T + 1800$ лет начнет хорошо действовать, как только появятся конкретные библейские датировки.

Символом «а» мы обозначаем фрагменты из Библии в скалигеровских датировках. Символом «б» — отождествляющиеся с ними фрагменты фантомной европейско-азиатской истории при сдвиге примерно на 1800 лет. Наконец, символом «с» мы метим те фрагменты ПОДЛИННОЙ ИСТОРИИ XI—XVI ВЕКОВ, которые отождествляются с библейскими при дополнительных сдвигах. Повторим, что сдвига на 1800 лет во многих случаях совершенно недостаточно, чтобы «добраться до подлинной истории».

Соответствия, помеченные буквой «с», подробно описаны в книгах «Империя» и «Библейская Русь». Поэтому при чтении настоящей книги, некоторые из них могут показаться не очень понятными. Но мы все-таки помещаем пункты «с» именно здесь, не откладывая «на потом». Дело в том, что здесь они занимают есте-

ственное место и вся картина параллелей становится законченной. Разбивать же ее на несколько этапов: сначала — предварительные, вторичные соответствия, а лишь затем — основные, вряд ли стоит. Поэтому автор «забегает вперед» и упоминает результаты, обоснование которых есть в книгах «Империя» и «Библейская Русь».

1. АДАМ И ЕВА, ИЗГНАНИЕ ИЗ РАЯ

1.1. ОПИСАНИЕ СООТВЕТСТВИЯ

Здесь мы анализируем события, описанные в кн. Бытие 1 — 3. Мы не будем вникать в причины возникновения больших длительностей жизни некоторых библейских патриархов, достигающих иногда сотен лет. Эти числа могли появляться, например, как длительности исторических периодов, названных в Библии именами основных персонажей, живших в то время. Начнем движение по ГХК на рис. 2.1, рис. 2.2, рис. 2.3 и рис. 2.5 слева направо, не пропуская ни одной главы Библии. Будем останавливаться, в основном, лишь НА СТЫКАХ соседних блоков-периодов. Оказывается, чаще всего именно здесь расположены дубликаты-отражения войны XIII века н.э. Они распределены вдоль всего «скалигеровского учебника», а также внутри Библии. Отмечены на рис. 2.1, рис. 2.2, рис. 2.3 и рис. 2.5 черными треугольниками с буквой Т.

а) Библия. Религиозно окрашенная книга, содержащая описание большого числа важных исторических событий. ● b) Европейские хроники в ошибочной скалигеровской датировке. Расположены в том порядке, как они фиксированы скалигеровской хронологией. Эти хроники носят более светский, рациональный характер. ●● с) Подлинные средневековые события в правильной датировке.

а. АДАМ И ЕВА, ЗАПРЕТНЫЙ ПЛОД, ИЗГНАНИЕ ИЗ РАЯ (Бытие 1 — 3). ● b. 1-й период фантомной европейской истории. Приблизительно якобы VIII век до н.э. ●● с. Подлинные средневековые события в правильной датировке.



Рис. 2.6. Адам в саду Эдема (Едема) в окружении животных. Рельеф из слоновой кости. Якобы 380–400 годы н.э. Взято из [643:2], с. 44, илл. 1

1а. БИБЛИЯ. В начале кн. Бытие помещен рассказ об Адаме и Еве — прародителях человечества, обитавших в Едеме. Библия описывает Едем как «рай», благодатную область, рис. 2.6. На рис. 2.7 приведен старинный церковный витраж: Адам вскапывает землю железной лопатой с заклепками! На рис. 2.8 приведена старинная гравюра якобы XV века, где Адам и Ева представлены на фоне средневекового замка с зубчатыми башнями. Над главной башней развевается флаг с ХРИСТИАНСКИМ КРЕСТОМ, рис. 2.9. Так что средневековые художники и их зрители не видели ничего странного в изображении библейских событий как средневековых. Но вернемся к Едему. Это название присутствует и в библейских книгах Царств. Гипотезу о

том, где первоначально располагались Рай и Едем, см. в книге «Империя».

Между прочим, на рис. 2.10 представлено изображение «Прародители», то есть Адам и Ева. Гравюра датируется XV веком. На Адаме и Еве — типичные СРЕДНЕВЕКОВЫЕ ОДЕЯНИЯ. Так что Адама и Еву не всегда рисовали обнаженными, или одетыми в какие-то примитивные доисторические набедренные повязки. В обнаженном виде их, вероятно, стали рисовать уже позднее, в связи с «новыми веяниями» эпохи Реформации в западно-европейском искус-

Рис. 2.7. Библейский Адам вскапывает землю лопатой. Надо полагать, железной, поскольку на ней видны металлические заклепки. Витраж в Малбартонской церкви (Норфолк). Англия, якобы XV век. Следовательно, создатели витража и посетители церкви не видели ничего странного в изображении библейских событий как средневековых. Взято из [643:2], с. 180, илл. 1



стве. Тогда в моду широко ввели изображение обнаженной натуры. По видимому, в качестве некоего противопоставления существенно более сдержанному стилю православной и мусульманской живописи, см. «Античность — это средневековье», гл. 1. Скорее всего, все «античные» скульптуры, картины, фрески и т.п., изображающие обнаженную натуру, относятся к эпохе Реформации XVI — XVII веков н.э.

● 1b. «АНТИЧНОСТЬ». Троянская война якобы XIII века до н.э.

● ● 1с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ: история Андроника Христа из XII века н.э., а затем война XIII века н.э. в Ромее и Царь-Граде. Крестоносцы мстили за императора Андроника Христа, распятого в 1185 году в Царь-Граде, см. книги «Царь Славян» и «Начало Ордынской Руси».

2а. БИБЛИЯ. «Борьба» Адама и Евы с Богом, то есть неповиновение приказу Бога (Бытие 2 — 3). Адам и Ева «бунтуют», отказываются слушаться и вкушают «запретный плод», якобы, яблоко

● 2b. «АНТИЧНОСТЬ». Троянская война якобы XIII века до н.э.

● ● 2с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. Война и взятие Царь-Града в XIII веке н.э. Наложение на Троянскую войну якобы XIII века до н.э., на Готскую войну якобы VI века н.э. и на Тарквинийскую войну якобы VI века до н.э. описано в книге «Античность — это средневековье», гл. 5.

3а. БИБЛИЯ. Из-за неповиновения Адама и Евы, Бог изгоняет их из Сада Едемского (Бытие 3:23 — 24). Они навсегда покидают Рай и благодатный Едем. Это — известный «исход» из Рая.

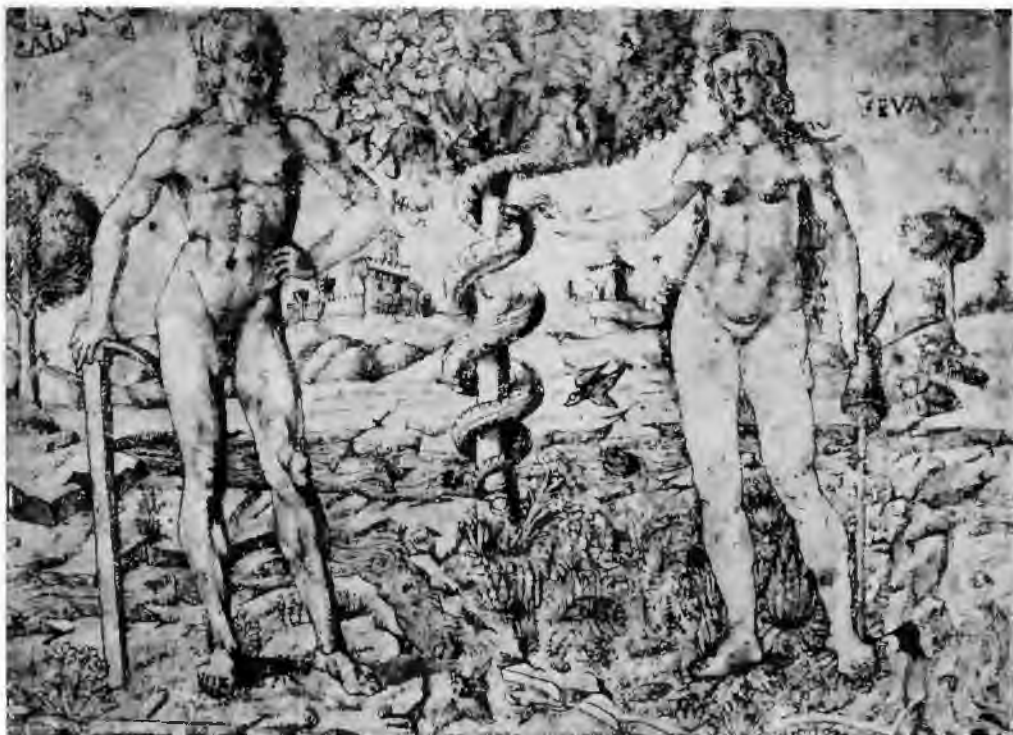


Рис. 2.8. «Адам и Ева». Гравюра из «Флорентийской Иллюстрированной Хроники» Мазо Финигверра (Maso Finiguerra), якобы XV века. Взято из [1267], лист 1

● 3б. «АНТИЧНОСТЬ». В этом дубликате, после великой войны, троянцы = готы = тарквинийцы изгоняются из царства. Это и есть библейский «исход». Народ ТРКВН навсегда покидает империю, см. выше.

●● 3с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. На самом же деле, речь идет, вероятно, об исходе жителей Царь-Града после его захвата в XIII веке н.э. Беглецы и преследующие их победители устремляются на Запад, в том числе и в Италию. Затем, в начале XIV века начинается славянское завоевание, распространившееся и на Западную Европу, см. книгу «Империя», гл. 9.

4а. БИБЛИЯ. Причиной неповиновения и изгнания-исхода является Ева, то есть женщина. Итак, в начале кн. Бытие помещена «легенда о женщине», о которой мы много говорили выше.

● 4б. «АНТИЧНОСТЬ». Причиной войны XIII века до н.э. и изгнания-исхода является Елена Прекрасная. Все дубликаты этой



Рис. 2.9. Фрагмент гравюры «Адам и Ева» из «Флорентийский Иллюстрированной Хроники». На башне средневекового замка, находящегося в библейском Раю, развевается флаг с христианским крестом. Взято из [1267], лист 1

войны начинаются с «легенды о женщине». Якобы ее предосудительное поведение или связанный с нею сексуальный мотив развязывает войну. Может быть, под именем «женщины» здесь понимается религия, и речь на самом деле идет о религиозном споре или о выборе религии.

5а. БИБЛИЯ. Как конкретная причина «борьбы» Адама и Евы с Богом (Бытие 2 — 3) называется их отказ подчиниться требованию Бога не есть плодов «дерева познания» (Бытие 2:17, 3:6 — 7). Считается, что запретными плодами были ЯБЛОКИ. Но Ева сорвала яблоко и предложила его Адаму, рис. 2.11. Оба отведали яблока, рис. 2.12. Библейская Ева — двойник «античной» Елены-Венеры-Афродиты из светской версии.

● 5b. «АНТИЧНОСТЬ». Причиной Троянской войны якобы XIII века до н.э. фактически был так называемый СУД ПАРИСА, когда победа присуждается богине любви — Венере. Она обещает Парису в жены — Прекрасную Елену. Именно это и порождает



Von dem geschlecht ihesu cristi ~

Рис. 2.10. Средневековое изображение Адама и Евы в средневековых одеяниях. Неизвестный немецкий художник конца XV века. Обнаженными Адама и Еву (как и многих других персонажей «античности») стали изображать позднее, когда в живопись Западной Европы XV–XVII веков специально внедрили стиль «обнаженной натуры». Взято из [714], с. 121

дальнейшую катастрофу. Известной деталью суда Париса является ЯБЛОКО, которое Парис вручает богине-победительнице: так называемое ЯБЛОКО РАЗДОРА.

● ● 5с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. Скорее всего, речь идет о выборе одной религии из трех предлагавшихся. Это — эпоха Крестовых Походов XIII–XIV веков н.э., когда в прежде едином христианстве XII–XIII веков возникли разные ответвления и стал актуальным вопрос о выборе той или иной религии. См. книги «Империя» и «Библейская Русь».

6а. БИБЛИЯ. Адам и Ева, передающие друг другу яблоко, — один из популярных сюжетов церковной живописи. Обычно считается, что Ева передает яблоко Адаму. Однако некоторые художники изображали эту сцену так, как будто именно Адам передает Еве яблоко. См., на-



Рис. 2.11. Гравюра А. Дюрера (1471–1528) «Адам и Ева» (1504 год). Взято из [1232], лист 18



Рис. 2.12. Ева, срывающая яблоко с дерева в Раю. Рельеф из церкви Сен-Лазар в Отэне. Франция, якобы около 1130 года. Взято из [643:2], с. 146, илл. 4

пример, картину А. Дюрера на рис. 2.13. Яблоко изображено как в руке у Адама, так и в руке у Евы. Или см. рис. 2.14. И Адам, и Ева, держат в руке по яблоку, как бы передавая их друг другу. Или же см. работу Рафаэля «Сцена грехопадения» на рис. 2.15. Яблоко находится одновременно как в руке Адама, так и в руке Евы.

● 6b. «АНТИЧНОСТЬ». Причина Троянской войны якобы в том, что ПАРИС ВРУЧАЕТ ВЕНЕРЕ = АФРОДИТЕ ЯБЛОКО РАЗДОРА. Сюжет этот также распространен в средневековой живописи. Итак, в обоих случаях мы видим одно и то же яблоко раздора = запретный плод. Кстати, на средневековых изображениях часто трудно понять, кто кому передает яблоко: Парис — Венере или Венера — Парису. См., например, на рис. 2.16 вариант картины Луки Кранаха Старшего. Здесь как будто именно Венера, склонившаяся над рыцарем Парисом, передает ему яблоко. Лука Кранах нарисовал яблоко прямо над рукой Венеры, и ее движение направлено к Парису. Она как бы приказывает оруженосцу, подносящему яблоко, вручить его Парису. По-видимому, изображения библейских Адама и Евы и «античных» Париса и Венеры — это просто разные воплощения одного и того же средневе-

кового сюжета, появившегося не ранее XIII века н.э.

7а. БИБЛИЯ. Ева выступает в двойственной роли. С одной стороны она обольстила Адама. Однако ее, в свою очередь, обольстил змей (Бытие 3:13). Комментаторы Библии указывают, что сцена обольщения имела не только философский смысл, но указывала на грехопадение. «Запретный плод» в средние века прочно связывали с сексуальным вожделением, греховным падением. На это намекает и Библия. Возможно, первоначальный смысл сюжета был несколько иным. Под «запретным плодом» могла пониматься одна из религий. Например, вакхиче-



Рис. 2.13. Рисунок А. Дюрера «Адам и Ева» (1507 год). Неясно, кто кому передает яблоко. Либо Ева — Адаму, либо Адам — Еве. Взято из [1232], лист 18

ская «античная», с ее оргиастическими культами, распространившимися по Западной Европе в XIII—XV веках. На рис. 2.17 приведена германская миниатюра якобы около 1470 года, показывающая «сексуальные вольности в общественных банях». Этот западно-европейский вакхический культ в XV—XVI веках был запрещен, а потому и стал «запретным плодом».

● 7б. «АНТИЧНОСТЬ». Троянские хроники подчеркивают, что в основе «легенды о женщине» лежит сексуальный подтекст: Парис обольщает Елену. В то же время другие версии утверждают [851], что имело место «взаимное обольщение», или даже изображают Елену как инициатора. Если же учесть возможное тождество Прекрасной Елены и богини любви Венеры, то Венера здесь явно выступает как инициатор обольщения. Эта двойственная роль «античной» Елены-Венеры-Афродиты аналогична двойственной роли библейской Евы — обольщенной и обольщающей.



Рис. 2.14. Рисунок А. Дюрера «Адам и Ева». Показан момент передачи яблока.
Либо Адам вручает его Еве, либо же, напротив, Ева отдает яблоко Адаму.
Взято из [1117], с. 67, илл. 66



*Рис. 2.15. Рафаэль (1483–1520), «Сцена грехопадения». Музей Ватикана.
Взято из [713], с. 369, илл. 338*

●● 7с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. По-видимому, разные ответвления христианства начали появляться в XIII–XV веках. Возникший в эту эпоху «античный» культ Венеры-Афродиты считается вакхическим. Он противопоставляется более сдержанным православной и мусульманской религиям. Итак, три основные средневековые религии XIII–XV веков, вероятно, олицетворялись в виде трех «женщин». По-видимому, «Парис» — средневековые франки (Франция?) выбирает оргиастический культ Афродиты-Елены, см. «Античность — это средневековье», гл. 1.

8а. БИБЛИЯ. Бог наказал Еву, прокляв ее и наложив на нее страдания. «Умножу скорбь твою» (Бытие 3:16).



Рис. 2.16. Еще один вариант картины Луки Кранаха Старшего (1472–1553) «Суд Париса». Оруженосец Париса держит в руках «приз Париса», шар-яблоко. Согласно современной трактовке, сейчас Парис вручит это яблоко победительнице Венере. Однако, сцена изображена так, что с тем же успехом можно считать, что именно Венера, склонившаяся к Парису, передает ему яблоко. Отметим, что «яблоко» сделано из хрусталя и напоминает царскую державу или глобус. Может быть, в поднесение «яблока»=ГЛОБУСА вкладывали символический смысл: «женщина» = религия вручала Парису=Адаму весь земной шар или, напротив, получала от него во владение всю Землю. То есть религию распространяли на все континенты. Убеждением, огнем и мечом. Взято из [1244], с. 47



Рис. 2.17. «Сексуальные вольности в общественных банях. Германия, ок. 1470» [643:2], с. 166, илл. 1

● 8b. «АНТИЧНОСТЬ». Согласно троянским хроникам, Елена также наказана. По некоторым версиям, она даже убита [851]. Убиты и все ее аналоги-дубликаты в Готской и Тарквинийской версиях. См. «Античность — это средневековье», гл. 5.

9а. БИБЛИЯ. События, связанные с яблоком = запретным плодом, происходят в лесу = Райском Саде Едемском. «И насадил

Господь Бог РАЙ В ЕДЕМЕ НА ВОСТОКЕ... Из Едема выходила река для орошения РАЯ» (Бытие 2:8, 2:10).

● 9b. «АНТИЧНОСТЬ». Троянские тексты, рассказывая о событиях, связанных с ЯБЛОКОМ РАЗДОРА (суд Париса), помещают их в ЛЕС НА «ГОРЕ ИДЕ» [851]. Возможно, ИДА — это вариант названия ЕДЕМ. Как отмечено в книге «Античность — это средневековье», в некоторых текстах Гора Ида или Иудейская Гора локализуется в Италии. Возможно, это Везувий. Либо же — гора Бейкос около Царь-Града.

●● 9с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. Вероятно, сначала под Раем понимались благодатные земли около реки Волги, именовавшейся в «античных» текстах РЕКОЙ РА (рекой Рая?). См., например, карту на рис. 2.18. См. далее «Империя» и «Библейская Русь». Река РА = Волга действительно находится на Востоке от



Рис. 2.18. Карта Волги 1656 года. Здесь Волга названа также ее «античным» именем РА. По латински написали RHA, что является вариантом произношения слова РЕКА. Взято из [90], с. 150–151

Западной Европы, где редактировались некоторые книги Библии. Затем название РАЙ могли перенести на какие-то области Византии. А после переноса в XIII – XIV веках некоторых византийских хроник на Запад, в Италию, западные летописцы могли отождествить Едем с областью, например, вокруг Рима, где и находится Везувий.

Итак, в «античных» текстах Волга называлась РА. Почему? Чтобы получить ответ, достаточно взглянуть на рис. 2.18, где название РА = Волга написано в форме RHA. Скорее всего, RHA – это латинизированный вариант славянского слова РЕКА. В произношении западных европейцев слово РЕКА слегка исказилось в РЕХА или в РХА, то есть в латинское RHA.

10а. БИБЛИЯ. Едем помещен Библией недалеко от Ассирии (Бытие 2:14).

● ● 10с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. Поскольку Ра (Рай) и Едем сначала считались расположенными на Руси, то подтверждается отождествление библейской Ассирии с Россией; см. книги «Империя» и «Библейская Русь». После переноса некоторых названий из Руси-Орды на Запад в результате «монгольского» = великого завоевания, название Россия, возможно, наложилось на Германию (П-Россия). Италия расположена недалеко от Германии.

11а. БИБЛИЯ. Бытие 3:23; 4:1. «Исход», то есть изгнание Адама и Евы из Рая. Рождение двух братьев: Каина и Авеля. Может быть, «Адам и Ева» означали целый народ?

● 11b. «АНТИЧНОСТЬ». Первый период фантомной европейской истории: 780 – 750 годы до н.э. См. ГХК на рис. 2.1, рис. 2.2, рис. 2.3, рис. 2.5. Это – дубликат периода якобы 251 – 306 годов н.э., между Второй и Третьей Римскими империями. По Титу Ливию – это бегство ТРКВН-тарквинийцев после войны.

● ● 11с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. Война XIII века н.э. Под именем КАИНА выступают ХАНСКИЕ народы, то есть народы Руси-Орды, а под именем АВЕЛЯ – ВАВИЛОНСКИЕ, то есть народы Византии или народы Руси-Орды и Османии. См. книгу «Библейская Русь».

1.2. АДАМ И ЕВА = ПАРИС И ЕЛЕНА = ПЕРСЕЙ И АНДРОМЕДА = ЯЗОН И МЕДЕЯ = СВЯТОЙ ГЕОРГИЙ И ЦАРЕВНА

Вернемся к библейской истории Адама и Евы = Париса и Елены. По-видимому, еще одним «античным» двойником этого сюжета является известная история Персея и Андромеды. Считается, что Андромеда, дочь эфиопского царя, была отдана на съедение чудовищу-змею. Ее приковывают к дереву, или к скале, оставляя в качестве жертвы змею-дракону. Однако герой Персей спасает Андромеду, убивает змея и женится на Андромеде, рис. 2.19, рис. 2.20. «У Андромеды и Персея было БОЛЬШОЕ ПОТОМСТВО» [533], т. 1, с. 82.

Этот сюжет популярен в «античной» и средневековой живописи, скульптуре и литературе. «Обращение европейских драматургов и поэтов к мифу относится главным образом к 16 – 18 вв.» [533], т. 1, с. 82. Именами Персея и Андромеды в средние века были названы два созвездия. На всех старинных звездных картах они присутствуют в виде мужчины и женщины. Есть сходство истории Персея и Андромеды с библейской историей Адама и Евы и их «древне-греческих двойников – Париса и Елены.



Рис. 2.19. Персей и Андромеда.
«Античный» барельеф. Взято из
[524:1], с. 342, илл. 344

Начнем с того, что имена ПЕРСЕЙ и ПАРИС почти тождественны. Поскольку Парис соответствует Адаму, см. выше, то и Персей является двойником Адама. На рис. 2.21 представлена картина флорентийского художника Пьеро ди Козимо (1461 – 1521). «Персей освобождает Андромеду». Здесь изображены практически все основные элементы сюжета об Адаме и Еве. В самом деле.

□ Герой Персей – двойник Париса, то есть двойник Адама.

□ Женщина Андромеда, ПРИКОВАННАЯ К ДЕРЕВУ, рис. 2.21. Библейская Ева тоже изображается РЯДОМ С ДЕРЕВОМ, с которого срывает яблоко.

□ Опасный ЗМЕЙ или ДРАКОН, нападающий на Андромеду. А в библейской версии, это ЗМЕЙ-искуситель, тоже изображаемый рядом с Евой, рис. 2.15. Здесь змей обвивается вокруг дерева.

□ Женщина Андромеда находится на краю гибели, будучи отдана в жертву змею. Библейская Ева также попадает, благодаря змею, в опасную ситуацию. «Из-за змея» она прогневила Бога, и тот изгоняет Еву из Рая. А «древне»-греческая Елена, двойник Андромеды и богини Венеры, тоже рискует жизнью во время Троянской войны, а по некоторым версиям, даже погибает [851]. См. «Античность — это средневековье», гл. 5.

□ Согласно Библии, через Рай протекала РЕКА РАЯ. В сюжете о Персее и Андромеде подчеркивается, что события происходят на берегу РЕКИ или МОРЯ. Змей-дракон, нападающий на Андромеду, обычно появляется из воды, рис. 2.21.

□ Согласно Библии, от Адама и Евы пошло все человечество. А о Персее с Андромедой говорится, что «у них было БОЛЬШОЕ ПОТОМСТВО» [533], т. 1, с. 82.

□ Само имя «Андромеда» могло получиться в результате обратного прочтения имени АДЕМО-РДНА, то есть АДАМА РОДНЯ или АДАМОМ РОЖДЕННАЯ. Напомним, что Ева, согласно Биб-



Рис. 2.20. Персей и Андромеда.
Скульптурная группа Пюже. Лувр.
Взято из [524:1], с. 343, илл. 345



Рис. 2.21. Флорентийский художник Пьеро ди Козимо (1461–1521).
«Персей освобождает Андромеду». Взято из [361], с. 80

лии, сотворена «из ребра Адама», то есть как бы рождена им. Является его женой, то есть РОДНАЯ ему.

На рис. 2.22 представлено еще одно изображение «Персей и Андромеда» из старинной «Астрономии». Представлены все перечисленные выше элементы библейского сюжета об Адаме и Еве. Женщина у скалы, над ней — дерево, справа — нападающий змей из воды, вверху — герой Персей-Парис.

Вероятно, другим двойником этого же сюжета является средневековый Георгий Победоносец, поражающий дракона. Этот знаменитый образ воплощен на многочисленных средневековых изображениях. Например, на рис. 2.23 представлена новгородская икона XIV века «Св. Георгий в житии». Здесь мы видим все основные мотивы сюжета: женщина-царевна, рядом с ней змей, выползающий из воды. Его поражает Георгий. Отметим, что Святой Георгий всегда изображается ВСАДНИКОМ. Но и «античный» Персей постоянно появляется со своим знаменитым крылатым конем Пегасом. Этого коня часто рисовали средневековые художники. См., например, картину П.П. Рубенса «Персей и Андромеда», рис. 2.24. «Античный» Персей на своем коне



*Рис. 2.22. «Персей и Андромеда» из старинной «Астрономии».
Взято из [544], т. 4, с. 167, илл. 33*

(то есть в виде ВСАДНИКА), убивающий дракона, представлен и на рис. 2.25.

См. также эффектное изображение этого же сюжета, но уже «из жизни Георгия», на картине Париса Бордоне «Святой Георгий и дракон», рис. 2.26. Средневековый Святой Георгий неотличим здесь от «античного» Париса, спасающего Андромеду. «Античная» Андромеда-царевна, освобожденная Святым Георгием, одета в роскошное СРЕДНЕВЕКОВОЕ ПЛАТЬЕ.

Царевна, спасаемая святым Георгием от дракона-змея, показана также и на картине итальянского художника Карпаччо, рис. 2.27.



Рис. 2.23. Святой Георгий, поражающий дракона. Средник иконы «Св. Георгий в житии». Начало XIV века. Русский музей, Петербург. Взято из [462], икона 17

На картине Луки Кранаха «Георгий, убивающий дракона», мы видим тот же «антично»-средневековый сюжет, рис. 2.28. Георгий на коне поражает чудовище, а на заднем плане, рядом с деревьями — спасенная им женщина-царевна. То есть, перед нами Персей-Парис, спасающий «античную» Андромеду, то есть библейскую Еву. Стоит отметить,



Рис. 2.24. Картина П.П. Рубенса (1577–1640) «Персей и Андромеда». Персей со своим крылатым конем Пегасом, убивший дракона (в нижней части картины) — как средневековый Святой Георгий Победоносец на коне, поражающий дракона. Взято из [533], т. 1, с. 82. См. также [990], лист 95



Рис. 2.25. «Античный» Персей на коне поражает дракона. На переднем плане — освобожденная им Андромеда. Картина 1611 года, художника Joachim Wtewael (1566–1638). Взято из [1237]

что здесь св. Георгий убивает дракона не копьем, как обычно изображается, а мечом. То есть, в точности так, как это делает «античный» Персей, его двойник.

На рис. 2.29 представлена картина Мораццоне «Персей и Андромеда». Хотя она посвящена, как сегодня считается, «античному» сюжету Персея и Андромеды, мы фактически видим здесь Святого Георгия на коне, поражающего дракона. Слева — спасаемая им царевна. Если бы не подпись «Персей и Андромеда», любой непредвзятый зритель мог бы назвать эту картину — «Святой Георгий, убивающий дракона».

Итак, как только мы сравнили несколько изображений «античных Персея и Андромеды» со средневековыми картинами «Георгий и царевна», об-



Рис. 2.26. Картина Париса Бордоне (1500–1571) «Святой Георгий и дракон». Георгий спасает женщину, убивает дракона. Практически тот же сюжет, что и «Персей, спасающий Андромеду от змея». Взято из [713], с. 254–255



Рис. 2.27. Картина итальянского художника Карпаччо (якобы 1465–1525/1526) «Битва Святого Георгия с драконом». Изображена принцесса, спасаемая Георгием от змея-дракона. Взято из [368], с. 52

наружилось, что они близки, а в некоторых случаях, попросту, неотличимы. Ясно, что перед нами — один и тот же сюжет, но размноженный в разных школах живописи XIV – XVII веков и в разных версиях истории.

Не исключено, что этот же сюжет о Георгии с царевной частично отразился и в «древне»-греческом сказании о Ясоне и Медее.



На рис. 2.30 мы приводим одно из средневековых изображений этой истории. Снова перед нами герой (Ясон) с мечом, убивающий дракона. На заднем плане — прекрасная Медее. Эта сцена практически неотличима от изображений Георгия Победоносца или Персея, поражающего дракона. Кстати, имя Медее является составной частью

Рис. 2.28. Картина Луки Кранаха (1472–1553) «Георгий, убивающий дракона». Изображен Георгий на коне, убитый дракон, спасенная женщина-царевна. Взято из [1310], с. 16



Рис. 2.29. Картина «Персей и Андромеда» художника Морацоне. Якобы первая половина XVII века. Ясно видно, что этот «античный» сюжет практически совпадает с сюжетом «Святой Георгий, убивающий дракона и спасающий царевну». Мы еще раз убеждаемся, что «античный» рассказ является всего лишь вариацией знаменитой темы XIV–XVII веков. Взято из [194], с. 434

имени Андро-МЕДА или Андро-Медея. По поводу возможного происхождения имени Андромеды см. выше. На рис. 2.31 и рис. 2.32 приведены другие интересные изображения Георгия Победоносца.

Обратите внимание, что изображение Георгия Победоносца в Дмитровском соборе, рис. 2.31 и рис. 2.33, напоминает средневековые американские изображения богов, приписываемые индейцам Майя. Для сравнения мы приводим на рис. 2.34 и рис. 2.35 два старых мексиканских изображения. Такая близость изобразительных стилей возможно указывает на связи между культурами средневековой Руси-Орды и средневековой Мексики.

Подведем итог. Следующие известные сюжеты являются двойниками-дубликатами.

1) Библейские Адам и Ева (и коварный змей).



Рис. 2.30. Ясон и Медя. Ясон убивает дракона. Сзади — Медя. Практически так же изображали Георгия Победоносца. Взято из [851], с. 16–17



Рис. 2.31. Св. Георгий Победоносец. Дмитриевский собор города Владимира. Сзади мы видим царевну, спасаемую Георгием от дракона. Взято из книги [568], с. 17

- 2) «Древне»-греческие Парис и Елена или Венера.
- 3) «Античные» Персей и Андромеда (и коварный змей).
- 4) «Античные» Ясон и Медея (и змей), рис. 2.36.
- 5) Средневековые Святой Георгий и царевна (и змей).

Выше мы высказали мысль, что «античный» рассказ о «выборе Париса», то есть о выборе П-Руса одной из трех богинь, мог иметь в качестве первоосновы выбор одной религии из нескольких. По-видимому, это — также частичное отражение известного сюжета из русской истории, когда князь Владимир



Рис. 2.32. Редкое старое изображение Св. Георгия Победоносца в Рюриковой крепости в Ладоге. Датируется якобы XII веком. Здесь не только изображена царевна, спасаемая Георгием-Персеем от дракона, но подчеркнут интересный момент — царевна ведет дракона за собой на поводке. Взято из [568], с. 113



Рис. 2.33. Изображение Георгия Победоносца на владимирском Дмитровском соборе. Взято из [568], с. 17



Рис. 2.34. Профиль «древнего» мексиканского правителя по имени Чап Ваһлит (может быть Хан Белый?) на каменной плите в городе Паленке, в Мексике. Взято из [1270], с. 39



Рис. 2.35. Старое скульптурное изображение мексиканского правителя по имени Rasal в городе Паленке, в Мексике. Иногда эту скульптуру называют так: «Голова молодого воина. Склеп Храма надписей. Паленке» [383], с. 191. Взято из [1270], с. 53

выбрал христианство из нескольких предлагавшихся ему религий. Вероятно, это и был «выбор П-Руса», то есть выбор Владимира = Владеющего Миром.



Ясон

Медя



Креонт Креуса

Медя

Рис. 2.36. История Ясона Медеи на «античном» барельефе. Взято из [524:1], с. 170

1.3. ЧТО ЗА ЯБЛОКО ПЕРЕДАЮТ ДРУГ ДРУГУ БИБЛЕЙСКИЕ АДАМ И ЕВА, А ТАКЖЕ ИХ ДУБЛИКАТЫ – «ДРЕВНЕ»-ГРЕЧЕСКИЕ ПАРИС И ВЕНЕРА?

Зададимся неожиданным вопросом. Что за яблоко передают друг другу Адам и Ева, или же Парис и Венера? Если понимать сюжет так, как нам предлагают сегодня, то роль ЯБЛОКА как обычного фруктового плода здесь не очень понятна. Поэтому выскажем следующую идею. Не исключено, что слово ЯБЛОКО произошло от старо-русского ОБЛЫЙ, то есть КРУГЛЫЙ [223], [225], В. Даль. Сравните также ОГЛОБЛЯ – от «облокать», огибать кругом (В. Даль). Отсюда же и латинское GLOBO = округлять, GLOBUS = шар. Отсюда же и BALL = шар, APPLE = ЯБЛОКО, по-английски. А также BALL = мяч, BALLON = воздушный шар, по-немецки. И так далее. См. подробности в нашей книге «Русские корни "древней" латыни».

Адам и Ева или Парис и Венера вручают друг другу что-то КРУГЛОЕ, ШАРООБРАЗНОЕ. Возможно, ГЛОБУС. Не исключено, что шла о символическом вручении ЗЕМНОГО ШАРА, КАК СИМВОЛА ВЛАСТИ НАД ВСЕМ МИРОМ. Не случайно ЦАРСКАЯ ДЕРЖАВА всегда делалась в виде ЗЕМНОГО ШАРА, то есть ГЛОБУСА. На многих старинных изображениях правители держат в руках скипетр и державу – круглый земной шар, глобус. Например, на рис. 2.37 показано старинное изображение императора Карла IV. В его руке царская держава – земной шар с христианским



Рис. 2.37. Император Карл IV на троне с царской державой в руке. Держава изображает земной шар, глобус с христианским крестом. Шар разделен на три части Т-образным крестом. Взято из [1177], plate 10

крестом. То обстоятельство, что ЦАРСКАЯ ДЕРЖАВА СИМВОЛИЗИРОВАЛА ИМЕННО ГЛОБУС, ЗЕМНОЙ ШАР, хорошо видно из старинных изображений карт мира. Некоторые из них приведены на рис. 2.38 – 2.41.

Вероятно, средневековый обычай вручать правителю царскую державу, символизирующую земной шар, отразился в Библии как вручение Евой Адаму «яблока», то есть ГЛОБУСА, ЗЕМНОГО ШАРА, символа власти над миром.

Если это так, то БИБЛЕЙСКИЙ РАССКАЗ, КАК И ВСЕ ДРУГИЕ ЕГО ДУБЛИКАТЫ, ПЕРЕЧИСЛЕННЫЕ ВЫШЕ, – ДОВОЛЬНО ПОЗДНЕГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ. Сюжет о круглом яблоке-глобусе мог появиться лишь после того, как ЛЮДИ ОТКРЫЛИ ШАРООБРАЗНОСТЬ ЗЕМЛИ. Произошло это не ранее XIII – XIV веков. До этого считали, что земля ПЛОСКАЯ. Что-то вроде тарелки или блина. Но библейские Адам и Ева, как и «древне»-греческие Парис и Венера (Елена), передают друг другу не какую-то плоскую фигуру, а именно ШАР, ГЛОБУС. Это хорошо видно, например, на старинной картине Луки Кранаха «Суд Париса», рис. 2.16 и рис. 2.42. Здесь «приз Париса» совершенно откровенно напоминает царскую державу-шар. Большой хрустальный шар.



Рис. 2.38. Карта мира Исидора. В таком виде она приведена в книге якобы XV века. Христианский крест в виде буквы Т как бы разделяет весь мир на три части: Азия, Европа и Африка. Взято из [1177], илл. 18.11, с. 302



Рис. 2.39. Другой вариант карты Исидора. В таком виде она помещена в книге якобы IX века. Взято из [1177], fig. 18.43, с. 343

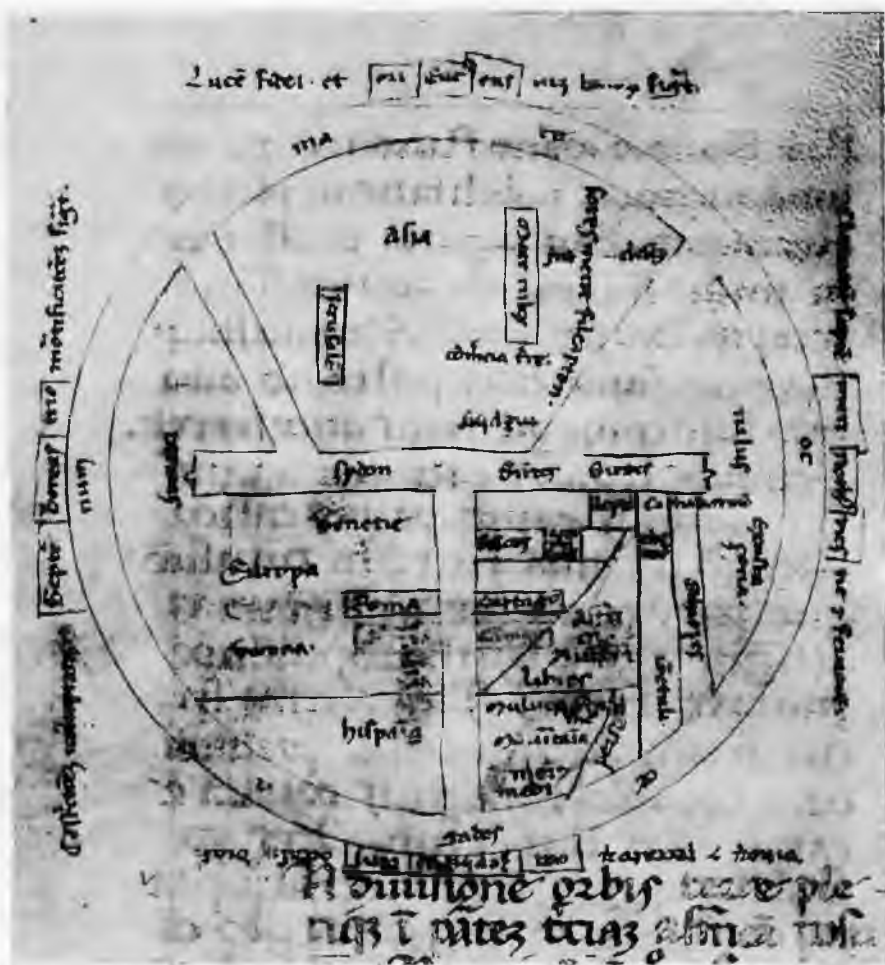


Рис. 2.40. Карта мира из манускрипта Салюстия якобы XIII века.
Христианский Т-образный крест делит мир на три части.

Взято из [1177], fig. 18.50, с. 346

Приведем также картину «Пантократор», созданную якобы около 1485 года художником Фернандо Гальего. Изображен Иисус Христос с державой в руке. Она представлена в виде **ШАРА-ГЛОБУСА С КРЕСТОМ**, рис. 2.43 и рис. 2.44. Обратите внимание, что на самом деле здесь, по-видимому, показан земной шар, окутанный **АТМОСФЕРОЙ**, рис. 2.44. Внутри прозрачной, как бы хрустальной оболочки мы видим собственно Землю, на которой, если приглядеться пристальнее, можно рассмотреть очер-



Рис. 2.41. Карта мира из манускрипта
якобы XI века. Христианский крест
в виде буквы Т делит мир на три части:
Восток, Европа и Ливия.
Взято из [1177], fig. 18.52, с. 346.



Рис. 2.42. Фрагмент картины Луки
Кранаха Старшего «Суд Париса».
Хрустальное «яблоко Париса»
как земной шар (глобус).
Взято из [1244], с. 47.

тания континентов и голубые океаны. Земной шар окружен прозрачной, как бы хрустальной, атмосферой. Причем изображена она голубовато-синей, под цвет неба. Ясно, что эта картина создана в эпоху, когда уровень научных знаний о Вселенной стал уже достаточно высок. Изображен как бы вид Земли из космоса. Скорее всего, это уровень XVI–XVII веков, а не XV века, как нас уверяют историки искусства.

Впрочем, возможно, художник имел в виду не столько атмосферу, сколько хрустальную небесную сферу, по которой движутся Солнце и планеты. Представления о такой сфере существовали вплоть до XVII века.

В абсолютно откровенном виде идея отождествления царской державы с земным шаром, глобусом, представлена на картине Оронса Фине, якобы 1530 года. Христос держит в руке царскую державу в виде земного глобуса, рис. 2.45 и рис. 2.46. Из северного полюса поднимается крест.

Не исключено, что «античный» миф о яблоках из сада Гесперид, см. рис. 2.47, является вариантом библейского сказания о райском яблоке Адама и Евы.



Рис. 2.43. Картина «Пантократор» Фернандо Гальего (якобы около 1485 года), представляющая Иисуса Христа на троне. В его руке — царская держава с крестом, изображенная в виде шара, глобуса. Испанский музей Прадо. Взято из [689], с. 49



Рис. 2.44. Фрагмент картины «Пантократор». Держава в руке Иисуса Христа. Трудно отделаться от впечатления, что изображен земной шар, окутанный голубоватой прозрачной атмосферой. Взято из [689], с. 48



Рис. 2.45. «Держава в руке Христа, «Спасителя мира», — это вполне достоверный глобус. Автор картины Оронс Фине. Франция, 1530» [643:2], с. 268, илл. 1.

2. КАИН И АВЕЛЬ, УБИЙСТВО АВЕЛЯ, РАЗДЕЛ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА НА ДВА НАРОДА

Эти события описаны в кн. Бытие 4 — 5.

1а. БИБЛИЯ. Начало распространения рода человеческого. Два первых «народа» после прародителей — это братья Каин и Авель. Затем КАИН УБИВАЕТ АВЕЛЯ (Бытие 4:8). См. рис. 2.48. Современные комментаторы справедливо отмечают, что алтарь, рядом с которым Каин убивает Авеля, украшен в стиле эпохи Возрождения [1267], с. 44. Для сравнения на рис. 2.49 мы приводим один из флорентийских памятников. Так что средневековые художники и их зрители не видели ничего странного в изображении библейских событий как средневековых.

● 1б. «АНТИЧНОСТЬ». Начало Царского Рима якобы VIII — VI веков до н.э. Два первых правителя Царского Рима — братья Ро-



Рис. 2.46. Фрагмент картины Оронса Фине. Царская держава в руке Христа изображена в виде земного глобуса. [643:2], с. 268, илл. 1

мул и Рем. Затем, как рассказывает «античный» Тит Ливий, РОМУЛ УБИВАЕТ РЕМА.

●● 1с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. Каин — это, вероятно, ХАН, а Авель или Абель — это ВАВИЛОН. Вероятно, является отражением войны между Ханами и Вавилоном, то есть войны Руси-Орды с Царь-Градом. См. книги «Империя» и «Библейская Русь».

2а. БИБЛИЯ. Раздел первоначально единого человечества на два народа: сынов Каина (сыны человеческие) и сынов Сифа (сыны Божии) (Бытие 4,5), [76], таблица 1. Затем Библия, по-видимому, еще раз вернется в рассказу об этом же событии, но на этот

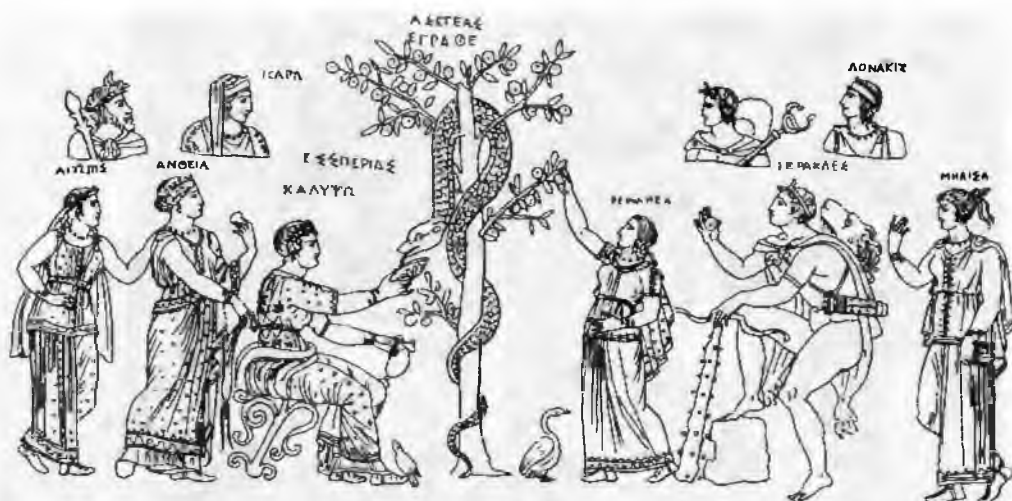


Рис. 2.47. Яблоки из сада Гесперид. «Античный» рисунок на вазе.
Взято из [524:1], с. 538, илл. 587

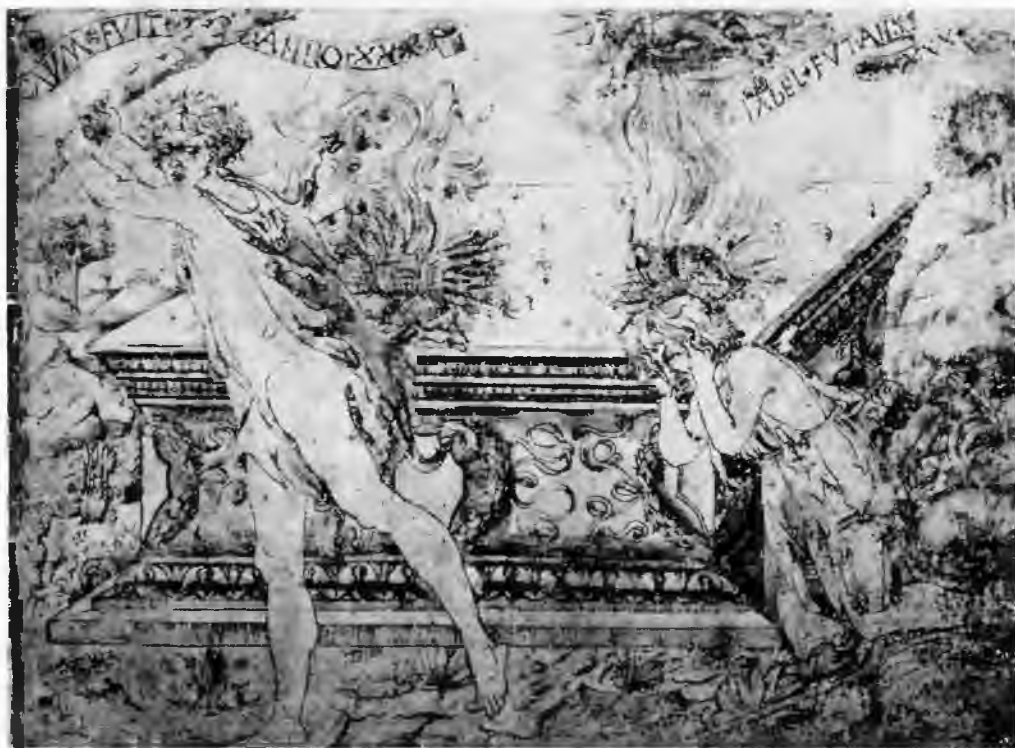


Рис. 2.48. «Каин и Авель». Гравюра из «Флорентийский Иллюстрированной Хроники»
Мазо Финигвера. Надпись гласит: «CAVM FVIT ANNO XV, ABEL FVT ANNO XXX».
Указаны 15-й и 30-й годы. Взято из [1267], лист 1



Рис. 2.49. Средневековый флорентийский памятник (пьедестал Маргоццо или Льва), похожий на ветхозаветный библейский алтарь, изображенный на предыдущей гравюре. Кстати, в центре — королевская лилия. Мы уже говорили, что этот символ является вариантом христианского креста. Взято из [1267], с. 44

раз преподнеся его как появление двух якобы более поздних народов: израильтян = богоборцев и иудеев = богославцев. Это — разделение прежде единого библейского царства на Израиль и Иудею. См. книги Царств и Паралипоменон. На рис. 2.50 приведена старинная гравюра, представляющая библейских Аду и Сифа (Бытие 4:20, 4:25) на фоне средневекового замка с зубчатыми башнями, рис. 2.51.

● 2b. «АНТИЧНОСТЬ». Раздел Третьей Римской империи якобы III—VI веков н.э. на две империи — Западную и Восточную.

● ● 2с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. Фантомная Священная империя якобы X—XIII веков одновременно является как бы

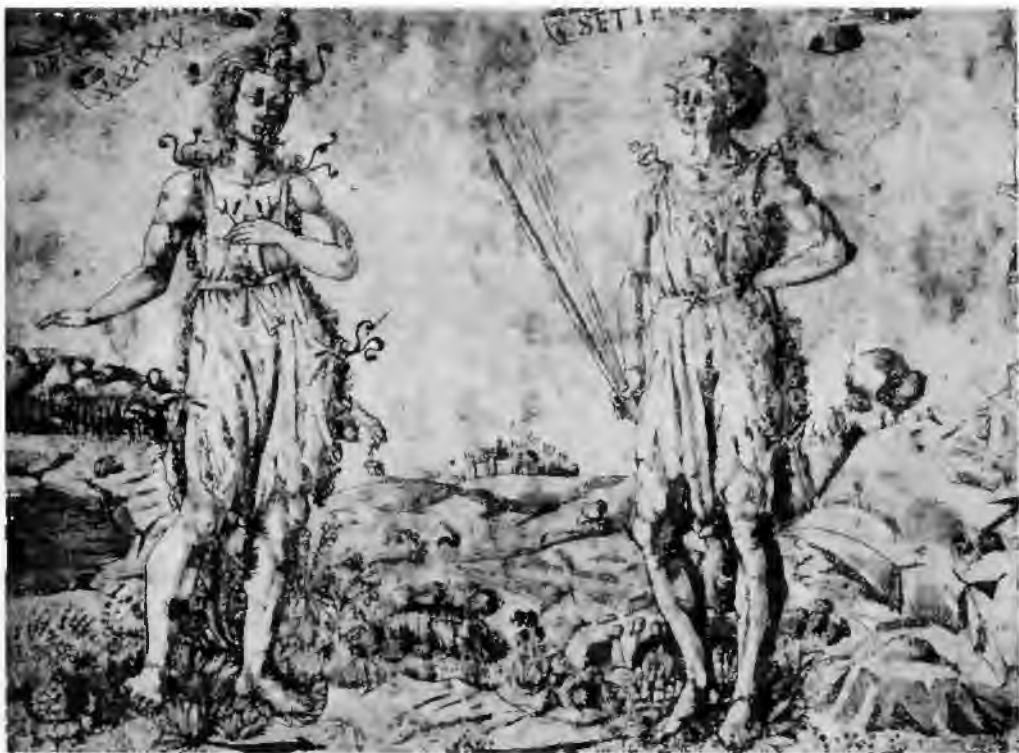


Рис. 2.50. Библейские Ада и Сиф. Из «Флорентийской Иллюстрированной Хроники» Мазо Финигвера. Вдали – СРЕДНЕВЕКОВЫЙ город. Надпись гласит: «DEA FVIT ANNO XXXXV, SETTE FVIT ANNO L.» Взято из [1267], лист 2

римской, и как бы германской. Является отражением империи Габсбургов (Нов-Городцев?) XIII – XVII веков, то есть Великой = «Монгольской» Империи. См. выше. Вероятно, Русь-Орда XIV – XVI веков называлась также Израилем, а Османия = Атамания именовалась Иудеей, см. книгу «Империя».

За. БИБЛИЯ. В этот период, от Сифа до Ноя, Библия насчитывает ДЕВЯТЬ ВЕЛИКИХ «ЦАРЕЙ»-ПАТРИАРХОВ (Бытие 5:6 – 31) и [76], таблица 1. На рис. 2.52 показана старинная гравюра, изображающая Тубалкаина. Справа помещена надпись, возвещающая конец Первой Эры и начало Второй Эры. Надпись оформлена в стиле XVII – XVIII веков. Для сравнения мы приводим на рис. 2.53 чрезвычайно похожий рельеф якобы XV века, принадлежащий школе Донателло. Таким образом, средневеко-



Рис. 2.51. Фрагмент. Ветхозаветные Ада и Сиф на фоне средневекового замка с зубчатыми башнями. Средневековые художники и их зрители не видели в этом ничего странного. Лишь потом, начиная с XVII—XVIII веков, историки стали усматривать в таких изображениях свидетельство «невежества» средневековых людей. Взято из [1267], лист 2



Рис. 2.52. Ветхозаветный Тубалкаин и конец Первой Эры. Из «Флорентийской Иллюстрированной Хроники» Мазо Финигвера, якобы XV века. Надпись гласит: «TVBALCAIN FVIT ANNO VIII—XXX, HCVI FINISCIE LA PRIMA E COMINCA SECONDDA ET A». Изображение справа очень похоже на типичные «венки» XVII—XVIII веков. Взято из [1267], лист 3

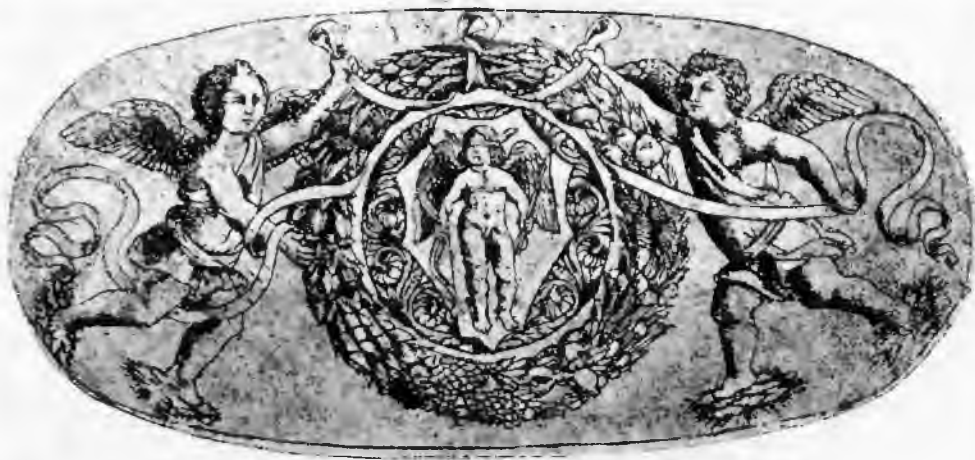


Рис. 2.53. Венок на средневековом рельефе, изготовленный якобы в XV веке. Школа Донателло. Практически неотличим от «ветхозаветного венка» на предыдущей гравюре. Взято из [1267], лист 2, оборот

вые художники изображали библейские события как средневековые.

- 3б. «АНТИЧНОСТЬ». В Царском Риме якобы VIII – VI веков до н.э. Тит Ливий насчитывает СЕМЬ ВЕЛИКИХ ЦАРЕЙ. См. выше. Отметим, что числа 7 и 9 достаточно близки.

3. РАЗВРАЩЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА, НАКАЗАНИЕ-ПОТОП, ПАТРИАРХ НОЙ, КОВЧЕГ, ЗАВЕТ-РАДУГА

Эти события описаны в кн. Бытие 6 – 9.

1а. БИБЛИЯ. В эту эпоху происходит великое «развращение человек на земле» (Бытие 6:5), так как сыны Божии «стали входить к дочерям человеческим» (Бытие 6:4), и те стали рождать им детей. Может быть, этот мотив близок к «древне»-римской легенде о похищении сабинянок в Царском Риме. Библия говорит: «Тогда сыны Божии увидели дочерей человеческих, что они красивы, и брали их себе в жены, какую кто избрал» (Бытие 6:2).

- 1б. «АНТИЧНОСТЬ». Это снова эпоха Троянской = Тарквинийской = Готской войны и предшествующей ей «легенды о

женщине». Мы отмечали, что она подчеркивает сексуальный мотив «оскорбления женщины», связывая с этим начало великой войны и катастрофу. Этот сюжет, вероятно, дублирует рассказ о похищении сабинянок, также подчеркивающий сексуальный аспект и насилие над женщинами. Похищение сабинянок скалигеровская хронология помещает в начало Царского Рима.

2а. БИБЛИЯ. Следствием «развращения человекoв» является гнев Бога. «И раскаялся Господь... и сказал... истреблю с лица земли человекoв, которых Я сотворил... Земля растлилась пред лицом Божиим... И воззрел... Бог на землю, и вот, она растленна» (Бытие 6:6 — 7, 6:11 — 12). Бог обрушивает на землю свой гнев — великий потоп.

● 2б. «АНТИЧНОСТЬ». Следствием «оскорбления женщины» (религии?), по Троянской, Тарквинийской и Готской версиям, является великая война.

● ● 2с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. Оригинал описанных событий — война XIII века н.э. в Ромее-Византии. Падение Трои — это взятие Царь-Града = Нового Рима в 1204 году.

3а. БИБЛИЯ. Великий потоп уничтожает все развращенное человечество (Бытие 6 — 7). Библия излагает здесь события сжато, делая акцент на наказании.

● 3б. «АНТИЧНОСТЬ». В результате катастрофической войны, Троянское царство якобы XIII века до н.э., Готское царство якобы VI века н.э., существовавшее в Ромее, но перенесенное затем (на бумаге) в Италию, превращается по словам Прокопия, в пустыню [695].

4а. БИБЛИЯ. После потопа в живых остается лишь патриарх Ной с семьей. Их спасение аналогично спасению пророка Моисея с группой израильтян (кн. Исход). Этот параллелизм см. ниже.

● 4б. «АНТИЧНОСТЬ». Троянская = Тарквинийская = Готская война заканчивается «исходом». Группа беглецов спасается за пределы ТРКВН-царства.

● ● 4с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. Имя НОЙ, возможно, является слегка иным прочтением слова НОВЫЙ, или NEW. Вероятно, указывает на НОВЫЙ Рим XIII века н.э., то есть Царь-Град. Царь Эней (Ной?) покидает Трою = Новый Рим и его по-

томки основывают НОВОЕ Римское Царство. См. нашу книгу «Начало Ордынской Руси». Кроме того, рассказ о Ное впитал в себя сведения об открытии Колумбом Америки — Нового Света, см. книгу «Освоение Америки Русь-Ордой». На рис. 2.54 приведена старинная гравюра якобы XV века, изображающая пьяного Ноя. На заднем плане находится христианский храм, окруженный стеной, рис. 2.55. Церковь похожа на католический собор. Дом с двускатной крышей, в конце которого поднимается высокая башня с флагом наверху. В то же время, как мы показываем в книге «Тайна русской истории», гл. 2:47, именно так возводились старые русско-ордынские храмы. Кстати, как справедливо отмечает издатель «Флорентийской Иллюстрированной Хроники», данная гравюра выполнена в том же стиле, что и изображение эпохи якобы XV века «Триумф Вакха и Ариадны» (римский саркофаг), рис. 2.56. Те же виноградные гроздья и т.п.

5а. БИБЛИЯ. В рассказе о патриархе Ное, центром повествования является потоп — необычайно высокий подъем воды в море (Бытие 7). В легенде об исходе Моисея с израильтянами особое внимание уделено необычайно высокому подъему воды в море, уничтожающему войско «фараона» (Исход). Это — ЕДИНСТВЕННЫЕ две легенды в Библии, говорящие о сильном наводнении-потопе. Вероятно, история Ноя и история Моисея впитали в себя один и тот же сюжет, см. «Библейская Русь», гл. 4.

На рис. 2.57 представлена картина Козимо Россели «Сцены из жизни Моисея, Переход через Красное море», из Сикстинской капеллы (Музей Ватикана). Художник изобразил известный библейский сюжет как явно СРЕДНЕВЕКОВОЕ событие. РЫЦАРИ В ТЯЖЕЛЫХ ЛАТАХ — как в тонущем войске фараона, так и в войске Моисея на берегу. На заднем плане — типичный СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ЕВРОПЕЙСКИЙ ГОРОД. Высокие стены, средневековые дома, церкви. Вообще, при взгляде на картину возникает много интересных вопросов. Получается, что Козимо Россели представлял себе библейский сюжет совсем не так, как его преподносит нам сегодня скалигеровская история. Например, изображен сильнейший ливень, небо покрыто тучами. Часто ли в со-

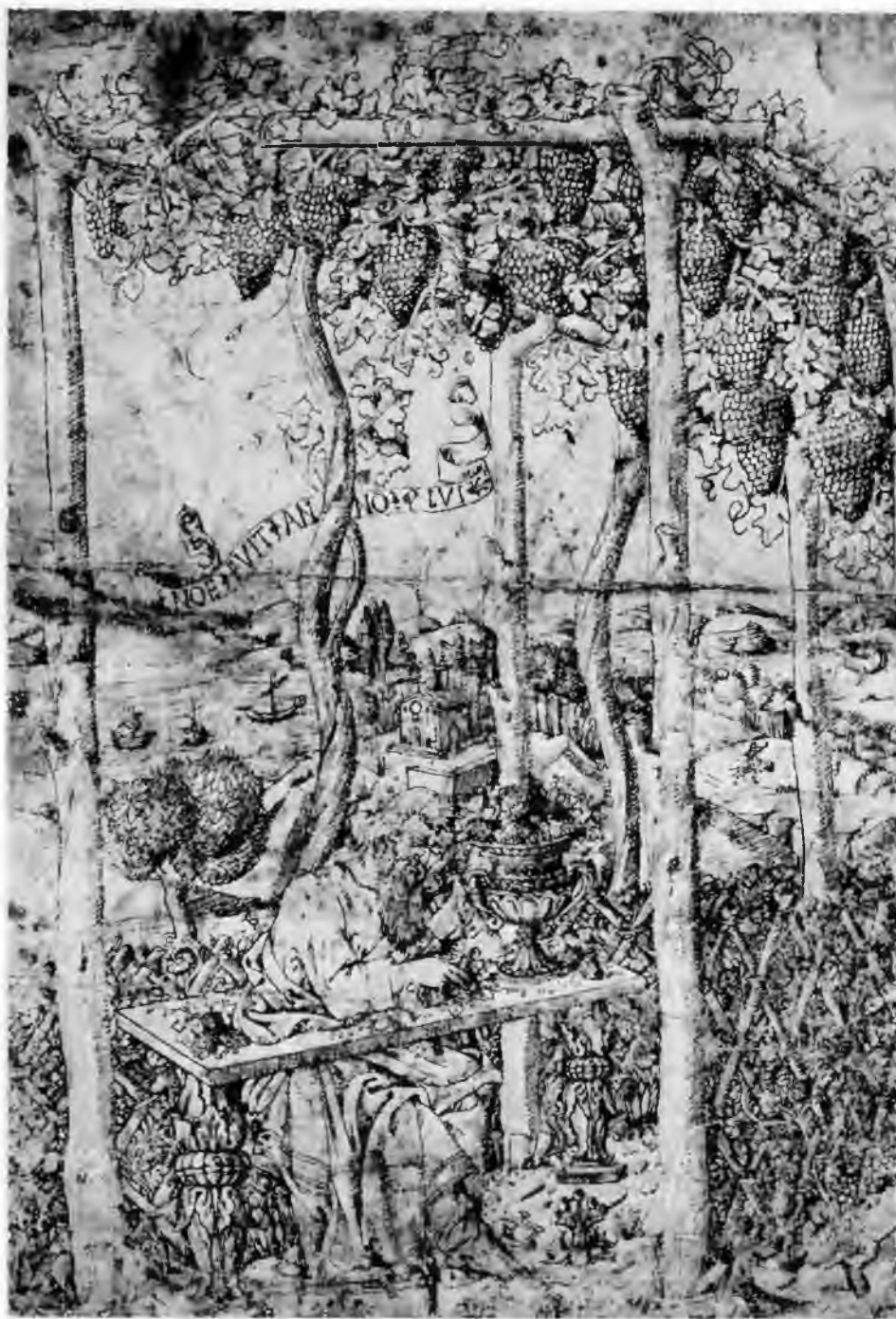


Рис. 2.54. Пьянство патриарха Ноя. Гравюра из «Флорентийской Иллюстрированной Хроники» Мазо Финигвера. Вдали — христианский храм. Взято из [1267], лист 4



Рис. 2.55. Фрагмент гравюры «Пьянство Ноя». Церковь похожа на мечеть и западно-европейский католический собор. Взято из [1267], лист 4

временном Египте бывают такие ураганы и проливные дожди, в результате которых начинается наводнение? Более того, в правой верхней части картины художник вроде бы изобразил падающий с неба снег! Во всяком случае, именно такое впечатление производят падающие с неба белые точки-хлопья.

На заднем плане, среди тонущих латников «древне»-египетского фараона мы с удивлением видим гибнущих лошадей, впряженных в огромную повозку, на которой громоздятся ТЯЖЕЛЫЕ ПУШКИ на колесах, рис. 2.58, рис. 2.59. Таким образом, по мнению средневекового художника, рыцари «древне»-египетского фараона выкатывали на поле боя большие огнестрельные орудия. Историки уверяют нас, будто средневековые художники были невежественны и потому изображали «глубочайшую древность» по образу своей современности. По нашему мнению, объяснение в другом. Старинные художники более или менее верно отражали свою средневековую действительность. Они еще помнили, что библейские события произошли совсем недавно. Или даже происходят в их время.

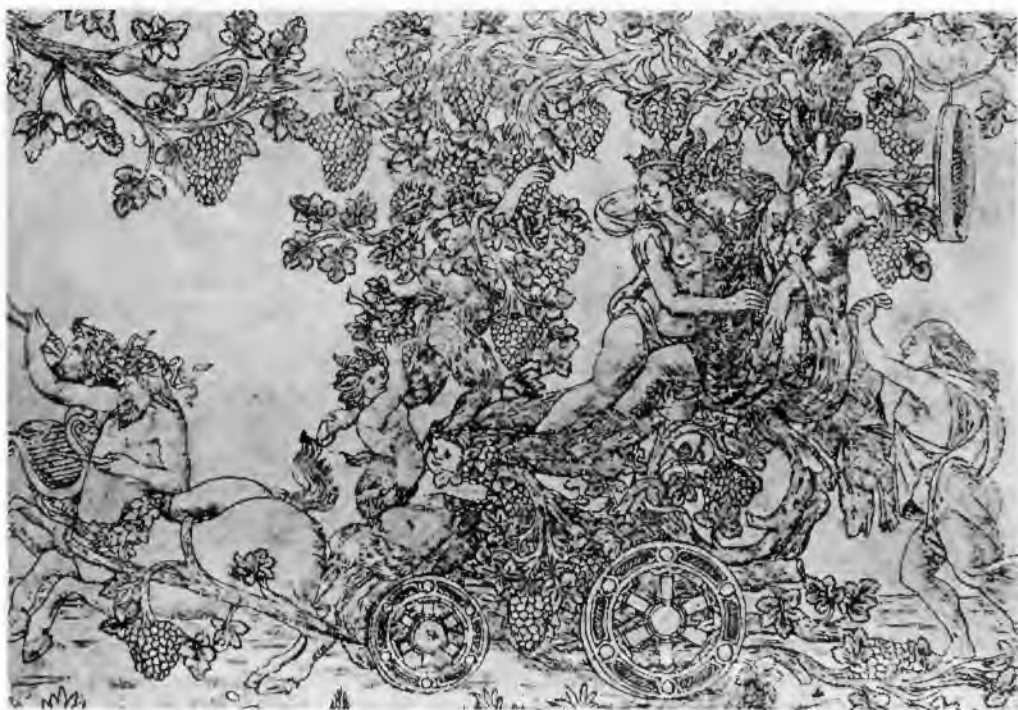


Рис. 2.56. Изображение якобы XV века «Триумф Вакха и Ариадны» (римский саркофаг). Взято из [1267], лист 3, оборот

6а. БИБЛИЯ. Патриарх Ной пользуется ОСОБЫМ РАСПОЛОЖЕНИЕМ БОГА. Бог лично беседует с ним (Бытие 6 – 7). Не каждый патриарх Библии удостоивался такой чести и милости. Пророк Моисей, аналог Ноя, также находится под ОСОБЫМ ПОКРОВИТЕЛЬСТВОМ БОГА. Бог не только лично беседует с ним, но и постоянно поддерживает Моисея во всех его делах (Исход).

7а. БИБЛИЯ. В рассказе о Ное огромную роль играет КОВЧЕГ, расшифровываемый Библией в этом месте как «корабль», на котором спасается Ной (Бытие 6 – 7). В истории Моисея важнейшее значение имеет КОВЧЕГ. Считается, что ковчег, описанный в Исходе-Второзаконии, это — некий ящик, где хранятся скрижали. КОВЧЕГ ЗАВЕТА — библейская святыня. Итак, при параллелизме совмещаются два «ковчеха», то есть ковчег при Ное и ковчег при Моисее.



Рис. 2.57. Картина Козимо Россели (1439–1507) «Сцены из жизни Моисея: Переход через Красное море». Сикстинская капелла (Музей Ватикана). Известный библейский сюжет показан как средневековое событие. Рыцари в латах, средневековый город, тяжелые огнестрельные орудия в повозке, запряженной лошадьми. Взято из [713], с. 193, илл. 187

8а. БИБЛИЯ. Процедура изготовления «КОВЧЕГА ПОТОПА» ПОДРОБНО описана в истории Ноя (Бытие 6:14 – 22). Процедура изготовления «КОВЧЕГА ЗАВЕТА» тоже ПОДРОБНО описана в истории Моисея (Исход 25:10 – 40). Ковчег Ноя (Нового?) и ковчег Моисея — единственные ковчеги, о которых говорится в Библии.

● 8б. «АНТИЧНОСТЬ». В истории якобы ранне-средневекового Рима хорошо известна следующая легенда: «В СРЕДНИЕ ВЕКА даже один памятник на форуме Нервы назывался НОЕВ КОВЧЕГ» [196], т. 3, с. 461, комментарий 26.



Рис. 2.58. Фрагмент с пушками в войске «древне»-египетского фараона. Взято из [713], с. 193, илл. 187

● ● 8с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. События, связанные с Моисеем и «Ковчегом Завета», по-видимому, разворачивались на Руси и частично в Италии, около Везувия, в XIV—XV веках н.э. См. книгу «Пророк Завоеватель». О том, что такое Ковчег Ноя — см. «Освоение Америки Русь-Ордой», гл. 6.

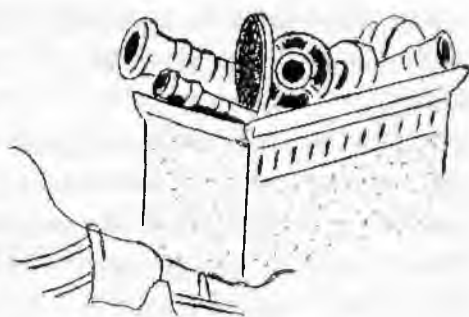


Рис. 2.59. Фрагмент с пушками в войске «древне»-египетского фараона.
Наша прорисовка

9а. БИБЛИЯ. В истории Ноя (Нового?) есть два важных термина: КОВЧЕГ и ЗАВЕТ. В этом месте Библия толкует слово ЗАВЕТ как РАДУГА (Бытие 9:13), которая знаменует обещание Бога, данное Ною. В истории Моисея КОВЧЕГ связан с КНИГОЙ ЗАВЕТА (Исход 24:7 и далее). Отсюда и термин: КОВЧЕГ ЗАВЕТА. КНИГА ЗАВЕТА — это законы, данные Богом Моисею. Пара «склеенных терминов» Ковчег-Завет наиболее часто встречается только в этих двух местах Библии. Их совмещение подтверждает параллелизм.

10а. БИБЛИЯ. О сынах Ноя (Нового?) сказано: «От них распространились народы по земле после потопа» (Бытие 10:32).

● 10b. «АНТИЧНОСТЬ». Действительно, после Троянской войны якобы XIII века до н.э., после Тарквинийской войны якобы VI века до н.э., после Готской войны якобы VI века н.э. в результате исхода-изгнания побежденные троянцы = тарквинийцы = готы, а также и победители, распространяются во все стороны — в Европу, Египет, Азию. См. выше.

● ● 10с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. В результате войны XIII века н.э. в Ромее, беглецы распространяются по всему тогдашнему миру. За ними следуют победители. Начинается «монгольское» = великое славянское завоевание мира XIII—XIV веков н.э. Имя Ной, то есть НОВЫЙ, указывает, вероятно, на НОВЫЙ РИМ. Расселение народов во все стороны началось после Троянской войны XIII века н.э. См. книги «Империя» и «Библейская Русь».

11а. БИБЛИЯ. Исход богоборцев = израильтян под предводительством Моисея, частичного дубликата Ноя, завершается основанием Иерусалима (Иисус Навин 15:8). Название ИЕРУСАЛИМ впервые появляется в Библии именно в конце исхода и в начале завоевания Иисуса Навина [670].

● 11b. «АНТИЧНОСТЬ». Средневековые хроники утверждают, что библейский патриарх НОЙ «неподалеку от Рима ОСНОВАЛ ГОРОД» [196], т. 3, с. 437. При этом он «назвал его своим именем». Цит. по [196], т. 3, с. 437. Это происходит уже после «потопа». Обычно считается, что в этой легенде говорится именно об основании Рима в Италии.

●● 11с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. Основание Ромулом и Ремом — внуками троянского царя Энея (Ноя = Нового) — Римского Царства на территории Руси-Орды в конце XIII века н.э. Так возникла Великая = «Монгольская» Империя, описанная в источниках также как «античный Рим». Затем, в XVI веке, возникает новая столица Руси-Орды — Москва, названная в Библии Новым Иерусалимом, см. «Освоение Америки Русь-Ордой», гл. 2. В XIV веке, во время великого — «монгольского» завоевания возникает итальянский Рим (в конце XIV века). Это событие тоже дало свой вклад в «античную» легенду о царе Энее (Новом) и его потомках.

● 12b. «АНТИЧНОСТЬ». Средневековые авторы сообщают о ВОЙНЕ библейского НОЯ (= греческого Энея?) с Ромулом. Цит. по [196], т. 4, с. 582—583, комментарий 53. По Титу Ливию, Рем ВОЮЕТ с Ромулом, [482].

● 13b. «АНТИЧНОСТЬ». Сыновья библейского Ноя «построили на Палатине (то есть в Риме — А.Ф.) город Яникул». Цит. по [196], т. 3, с. 437. Сыновья Рема (и Ромула) отстраивают Рим, в частности, — дворцы на Палатине, [482].

● 14b. «АНТИЧНОСТЬ». Сын библейского Ноя — Янус (вместе с Сатурном-Нимвродом) построил «город Сатурнию на Капитолии». Цит. по [196], т. 3, с. 437. Это прямым текстом написано в средневековых хрониках! В рамках скалигеровской истории такое невозможно. В нашей же реконструкции все становится на свои места. Капитолий — центр политической жизни Рима

[482]. По Титу Ливию, Капитолий построен, как система дворцов на холме, в начале Царского Рима, то есть «при сынах Энея (Ноя?)».

Эти любопытные утверждения средневековых хроник не могли не привлечь к себе внимания комментаторов. Ф. Грегоровиус писал: «Древняя легенда о Сатурне, по мнению новейших исследователей, является будто бы объяснением имени города Рима и его основания. Remus или Romus... есть семитическое имя Сатурна («самый великий») и соответствует сирийским Ab-Rom, Abu-Rom, Baal-Ram» [196], т. 3, с. 461, комментарий 26. Ниже будет показано, что Аб-Рам (кстати, Аб-Рам переводится как Отец-Рим) действительно отождествляется с основателем Нового Рима, то есть — все с тем же Ремом.

15а. БИБЛИЯ. Бог дает патриарху Ною ГЛАВНЫЕ ЗАКОНЫ, указывающие, как жить людям, спасшимся от потопа (Бытие 9:2 – 7). Бог вручает пророку Моисею ОСНОВНЫЕ ЗАКОНЫ, регулирующие жизнь людей, спасшихся после исхода из МС-Рима = Египта (см. Исход и Второзаконие). Эти два сюжета — ЕДИНСТВЕННЫЕ в Библии, говорящие о вручении Богом своему пророку-патриарху главных законов. Близки даже формулировки некоторых законов.

Египет в средние века назывался также МС-Римом или МИС-Римом, МИЦ-Римом [544], [99], с. 77, 78. О названии Египта известно следующее. «В древних надписях, как в книгах позднейших египетских христиан, Египет обозначается словом, которое значит «черная земля», по-египетски КЕМ или КАМИ... Заметим, что имя Египет неизвестно было жителям Нила... Вилькинсоном... [высказано мнение], что слово ЕГИПЕТ могло произойти от имени города КОПТОС или ГУПТОС... В отношении своего происхождения и объяснения представляет НАСТОЯЩУЮ ЗАГАДКУ то имя собственное, которым означали чужеземцы Азии на языках своих Египет. Евреи называли его МИЦРАИМОМ, Ассирияне Муцур, Персы Мудрая» [99], с. 77, 78. См. подробности в книге «Расцвет царства», часть 2.

16а. БИБЛИЯ. Приведем пример закона из эпохи Ноя: «Кто прольет кровь человеческую, того кровь прольется рукою челове-

ка» (Бытие 9:6). Пример из эпохи Моисея: «Кто ударит человека так, что он умрет, да будет предан смерти» (Исход 21:12).

17а. БИБЛИЯ. После спасения Ноя и его семейства, описывается специальное жертвоприношение (всесожжение), предназначенное для Бога (Бытие 8:20 – 21). После спасения Моисея и его спутников, Библия описывает правила, данные Богом и устанавливающие специальные всесожжения жертв (см. Исход).

4. ПОТОМСТВО СЫНОВЕЙ НОЯ: СИМА, ХАМА И ИАФЕТА

Эти события описаны в кн. Бытие 10.

1а. БИБЛИЯ. После катастрофы-потопа Библия приводит длинные родословные и имена народов, размножившихся от сыновей Ноя, то есть от людей, переживших потоп.

● 1b. «АНТИЧНОСТЬ». Именно в этом месте ГХК скалигеровская история помещает списки восточных римских императоров, вероятно, связанных с ТРКВН, рассеянными после Троянской войны. Здесь мы лишь подчеркиваем одновременное появление длинных списков правителей. Было бы интересно сравнить библейские списки с византийскими правителями якобы VI – X веков н.э., и с греческими правителями якобы VI – I веков до н.э.

●● 1с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. Возможно, это – списки правителей Европы и Азии периода XIII – XVI веков н.э., потомков «монголов», рассеявшихся по Европе и Азии в результате Троянской войны XIII века н.э. и последующего великого = «монгольского» завоевания XIV века, см. книгу «Империя».

5. ВАВИЛОНСКОЕ СТОЛПОТВОРЕНИЕ, СМЕШЕНИЕ ЯЗЫКОВ, РАССЕЯНИЕ НАРОДОВ

Эти события описаны в кн. Бытие 11:1 – 9.

1а. БИБЛИЯ. Знаменитое вавилонское столпотворение (Бытие 11:1 – 9). Сообщается о рассеянии народов после столпотворения: «И оттуда рассеял их Господь по всей земле» (Бытие 11:9). На рис.

2.60 и рис. 2.61 приведены два старинных изображения строительства «Вавилонской башни». О том, что на самом деле понималось ранее под «вавилонским столпотворением», мы рассказываем в книге «Семь чудес света», гл. 3.

● 1b. «АНТИЧНОСТЬ». Здесь на ГХК — повторение рассказа о бегстве побежденных народов после Троянской войны якобы XIII века до н.э.; тарквинийцев — после войны якобы VI века до н.э. и готов — после Готской войны якобы VI века н.э.



Рис. 2.60. Строительство Вавилонской башни. Миниатюра в часослове. Нидерланды, якобы конец XV века. Изображено средневековое строительство. Взято из [643:2], с. 141, илл. 7

Рис. 2.61.
Строительство
Вавилонской башни.
Миниатюра из
английской рукописи
якобы XIV века.
Взято из [643:2],
с. 141, илл. 8



● ● 1с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. Крупнейшая Троянская война XIII века н.э. Ее результат — «рассеяние народов по всей земле». Группы беглецов покидают Ромею. Победители «монголы» распространяются по миру. Библейский хронист вполне мог назвать «монгольское» завоевание — вавилонским столпотворением. См. книги «Империя» и «Библейская Русь».

2а. БИБЛИЯ. Месту, откуда люди рассеялись во все стороны, дано имя ВАВИЛОН (Бытие 11:9).

● 2б. «АНТИЧНОСТЬ». Готская война якобы VI века н.э. происходит, в основном, в Новом Риме, хотя позднее была

приписана Риму в Италии. Наложение Рима на Вавилон мы обсуждали выше.

● ● 2с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. Средневековые хроники иногда называют Рим, Новый Рим, Царь-Град — Вавилоном. См. выше и [267], с. 85. Иногда под Вавилоном, вероятно, имелась в виду Русь-Орда. Само слово Вавилон происходит, скорее всего, от Волжской Орды, от слова Волга, Волгары, Болгары. Богом библейских вавилонян был бог ВААЛ, то есть БА или ВА (БЕЛЫЙ или ВЕЛИКИЙ Бог). См. книгу «Библейская Русь».

6. ПОТОМКИ СИМА ДО ФАРРЫ

Эти события описаны в кн. Бытие 11:10 — 32.

1а. БИБЛИЯ. Перечислены потомки людей, рассеявшихся во все стороны после вавилонского столпотворения. В списке девять человек (правителей?) (Бытие 11:10 — 32).

● 1b. «АНТИЧНОСТЬ». В результате Троянской = Тарквинийской войны, народ ТРКВН рассеялся во все стороны. Напомним, что Царский Рим Тита Ливия основан потомками Энея, беглеца из разрушенной Трои. В Царском Риме было 7 царей [482]. Библейское число 9 и «римское» 7 близки.

Здесь анализ затруднен, так как Библия приводит лишь краткий список персонажей, не сообщая деталей. Общее наблюдение: в уже пройденном нами параллелизме библейский рассказ звучит более скупо, чем рассказ европейских хроник светского характера. Возможно потому, что авторы Библии стремились изложить в одной книге всю всемирную историю. Поэтому писали очень кратко.

7. НАЧАЛО ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АВРАМА. БОРЬБА С ФАРАОНОМ, ИСХОД ИЗ ЕГИПТА

Эти события описаны в кн. Бытие 12; 13:1.

1a. БИБЛИЯ. Имя Аврам-Абрам допускает осмысленный перевод: ОТЕЦ РИМА или ОТЕЦ РИМ [544], т. 5. Отметим возможную близость имен Аврелиан и Аврам (переход М-Л и М-Н). А ведь император Аврелиан в истории Рима считается Восстановителем Царства, см. «Античность — это средневековье», гл. 3. Итак, в Библии «в нужном месте» появляется термин РИМ = РАМ. Вообще, слово РИМ означает, вероятно, ПРОСТРАНСТВО, то есть то же, что и русское РАМА, РАМКА, (отсюда английское ROOM), ОБРАМЛЕНИЕ и т.п.

● 1b. «АНТИЧНОСТЬ». В начале Третьей Римской империи, якобы в 330 году н.э. мы снова видим ОСНОВАНИЕ РИМА. На этот раз — Нового Рима на Босфоре. Напомним, что при сдвиге дат на 1053 года вверх, «античное» основание Рима якобы в 753 году до н.э. совмещается со «средневековым» основанием Нового Рима якобы около 300 года н.э.

● ● 1с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. Здесь речь идет либо об основании Рима на Босфоре около XI века н.э., либо об основании Римского царства Ромулом и Ремом, внуками Энея, в Руси-

Орде XIII века (см. нашу книгу «Начало Ордынской Руси»), либо об основании итальянского Рима около 1380 года н.э. Отметим, что отсчитав от 1380 года н.э. вниз 1053 года (то есть величину одного из главных хронологических сдвигов), мы оказываемся около 330 года н.э. А ведь это — якобы дата основания Нового Рима на Босфоре. Вот так, вероятно, скалигеровские хронологи и «вычислили» дату основания Царь-Града. Ошиблись на 1053 года. Ошибка произошла из-за неправильного датирования жизни Христа (ошибка примерно на 1100 лет). На рис. 2.62 показана старинная гравюра из Библии якобы 1558 года (*Biblia Sacra*). Встреча Аврама с Авимелехом. Абрам изображен как СРЕДНЕВЕКОВЫЙ РЫЦАРЬ В ЛАТАХ И В ШЛЕМЕ.

2а. БИБЛИЯ. Переселение Аврама со своей родины на новое место. «И сказал Господь Авраму: пойдй из земли твоей, от родства твоего и из дома отца твоего... в землю, которую Я укажу тебе» (Бытие 12:1).

● 2б. «АНТИЧНОСТЬ». Опять повтор. После падения Трои группа беглецов-троянцев и преследующих их победителей ТРКВН переселяется в Латинию. Во главе переселенцев сначала стоит Эней-Ной (отец Рима?), а затем потомков троянцев возглавил Ромул (и Рем) — потомок Энея [482].



Рис. 2.62. Гравюра из Библии якобы 1558 года (*Biblia Sacra*). Абрам представлен как средневековый рыцарь в латах и в шлеме. Его оруженосец — тоже средневековый рыцарь. Взято из [544], т. 2, с. 497, илл. 145

3а. БИБЛИЯ. ЛЕГЕНДА О ЖЕНЩИНЕ — известная Сара, жена Авраама. Возможно, речь здесь снова идет не буквально о жене, а о целом народе. Возможно, это то же самое, что и СЕРЫ. См. книгу «Империя».

● 3б. «АНТИЧНОСТЬ». Неотъемлемая часть рассказа о Троянской = Тарквинийской = Готской войне — это ЛЕГЕНДА О ЖЕНЩИНЕ. Здесь на ГХК — это Юлия Меса, в период якобы 250 — 300 годов н.э.

4а. БИБЛИЯ. Авраам и Сара приходят в МС-Рим. В синодальном переводе МС-Рим — это Египет (Бытие 12:10).

● 4б. «АНТИЧНОСТЬ». Здесь в истории Рима происходит война с ГОТАМИ в конце якобы III века н.э. — начале IV века н.э. См. ГХК.

● ● 4с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. Это — по-прежнему война XIII века н.э. в Новом Риме и вокруг него. Библейский МС-Рим («Египет») отождествляется здесь с «Мосохом-Римом», то есть с Русью-Ордой XIV — XV веков. См. подробности в книге «Библейская Русь». Потом часть этих событий перенесли (на бумаге) в Средиземноморье и африканский Египет.

5а. БИБЛИЯ. «ПОХИЩЕНИЕ» САРЫ фараоном. «Увидели ее и вельможи фараоновы и похвалили ее фараону; и взята была она в дом фараонов» (Бытие 12:15).

● 5б. «АНТИЧНОСТЬ». Известное «ПОХИЩЕНИЕ САБИНЯННОК» в Риме или, что то же самое, «похищение Елены» в Троянской войне, вследствие чего, якобы, и началась война.

● ● 5с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. «Легенда о женщине» из истории войны XIII века н.э. См. выше.

6а. БИБЛИЯ. ПОХИТИТЕЛЬ САРЫ — фараон. Имя ФАРАОН или ФРН ввиду перехода Ф (фиты) в Т тождественно с термином ТРН. Сравните с именем троянцев — ТРНК или тарквинийцев — ТРКВН.

● 6б. «АНТИЧНОСТЬ». ПОХИТИТЕЛЬ ЖЕНЩИНЫ в Троянской войне — троянец, то есть ТРНК или ТРКВН. А в версии Тита Ливия ОСКОРБИТЕЛЬ ЖЕНЩИНЫ — тарквиниец, то есть снова ТРКВН. См. ГХК.

7а. БИБЛИЯ. Подчеркивается сексуальный мотив «похищения».

● 7б. «АНТИЧНОСТЬ». В Троянской и Тарквинийской версиях особое внимание уделено сексуальной подоплеке похищения или

оскорбления: соблазнение Елены, изнасилование Лукреции, см. «Античность — это средневековье», гл. 5.

●● 7с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. Скорее всего, причиной Троянской войны XIII века н.э. была месть крестоносцев за Андроника-Христа, распятого в Царь-Граде в 1185 году. Затем к этому мотиву присоединились начавшиеся религиозные расхождения между разными ветвями первоначально единого христианства XII — XIII веков. Одна из таких ветвей получит потом название «античного» оргиастического культа Венеры-Афродиты. Характеризовался сексуальными эксцессами. Нашел свое отражение в мифах об «оскорблении женщины», связанном с религиозной войной, см. выше.

8а. БИБЛИЯ. В наказание за ПОХИЩЕНИЕ ЖЕНЩИНЫ, на страну МС-Рим («Египет»), то есть на царство ТРН = ФАРАОНА, обрушивается гнев Бога: «Но Господь поразил тяжкими ударами фараона и дом его за Сару, жену Аврамову» (Бытие 12:17).

● 8b. «АНТИЧНОСТЬ». Как следствие ПОХИЩЕНИЯ ИЛИ ОСКОРБЛЕНИЯ ЖЕНЩИНЫ (религии?), вспыхивает Троянская = Тарквинийская = Готская война. Мщение обрушивается на похитителей, то есть на ТРКВН, оскорбителей.

9а. БИБЛИЯ. Война Бога с ТРН = фараоном заканчивается ПОРАЖЕНИЕМ ФАРАОНА = ТРН. При этом он ВОЗВРАЩАЕТ Сару Авраму и просит у него прощения (Бытие 12:18 — 19).

● 9b. «АНТИЧНОСТЬ». Во всех ее отражениях, война XIII века н.э. кончается ПОРАЖЕНИЕМ ТРКВН. Некоторые средневековые авторы сообщали, что похищенную Елену ВЕРНУЛИ ее прежнему мужу Менелаю [851].

10а. БИБЛИЯ. После окончания «войны с ТРН», Абрам покидает МС-Рим: «И поднялся Аврам (Абрам — А.Ф.) из Египта (МС-Рима — А.Ф.), сам и жена его, и все, что у него было... И продолжал он переходы свои» (Бытие 13:1, 13:3).

● 10b. «АНТИЧНОСТЬ». После окончания Готской войны группы беглецов покидают Византию, или якобы Италию после переноса истории с Востока на Запад. В троянской версии разрушенную Троию покидают как побежденные троянцы — ТРКВН, так и

победители греки. В готской версии победители ромеи также покидают Италию, см. ГХК.

● ● 10с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. Бегство жителей Царь-Града и Ромеи на Север и Запад после разрушительной войны XIII века н.э., а затем вторжение великих = «монгольских» завоевателей, см. книгу «Империя».

8. АБРАМ И АРАН, РАЗДЕЛ НА ДВА ЦАРСТВА, ИСААК, ИСАВ, ИАКОВ, ИУДА, ИОСИФ

Эти события описаны в кн. Бытие 13:2 – 18;14 – 38.

1а. БИБЛИЯ. Вместе с Абрамом = Отцом Рима родился АРАН. Это имя близко к имени Арон-Арий, то есть Лев. Абрам и Аран – братья (Бытие 11:26).

● 1б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. В начале Третьей Римской империи, то есть якобы в начале IV века н.э., действует известный АРИЙ. Он же, в силу династических параллелей, известный АРОН = Лев IX, см. выше. Арон = Арий является предшественником Василия Великого, то есть Иисуса Христа из XII века.

2а. БИБЛИЯ. Аран «родил» Лота, то есть ЛТ без огласовок (Бытие 11:27). Можно отождествить народ ЛТ с ЛАТИНЯНАМИ, то есть либо с жителями Италии = Латинии, либо с жителями Латинской империи на территории Ромеи. Либо это – ЛЮДНАЯ страна, см. книгу «Начало Ордынской Руси».

● 2б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Согласно Титу Ливию [482], и документам, относимым сегодня к Третьей Римской империи, римское государство является ЛАТИНСКИМ. Латынь – язык многих римских хроник.

3а. БИБЛИЯ. Бог говорит Абраму = Отцу Рима: «Я произведу от тебя великий народ... и возвеличу имя твое (то есть имя РИМ – А.Ф.)» (Бытие 12:2).

● 3б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. В начале исследуемого нами сейчас на ГХК периода возникает Царский Рим Тита Ливия, то есть Первая = Третья Римская империя. Она же – Великая =

«Монгольская» Империя XIV–XVI веков, см. «Числа против Лжи», гл. 6, и «Империя».

4а. БИБЛИЯ. В начале этой эпохи, два персонажа — Абрам и Лот — выбирают себе землю для поселения и осваивают ее (Бытие 13:1–9).

● 4б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. В начале этой эпохи, Ромул и Рем (также два персонажа) выбирают место для поселения народа, основывают два города, или один город [482].

5а. БИБЛИЯ. Однако, вскоре начинается БОРЬБА МЕЖДУ АБРАМОМ И ЛОТОМ: «И непоместительна была земля для них, чтобы жить вместе... они не могли жить вместе. И был спор между пастухами скота Аврамова и между пастухами скота Лотова» (Бытие 13:6–7). Они являются родственниками: Лот — племянник Абрама.

● 5б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Вскоре вспыхивает СПОР МЕЖДУ РОМУЛОМ И РЕМОМ [482], кн. 1. Происходит это якобы в VIII веке до н.э. Спор быстро перерастает в серьезную ссору. Ромул и Рем — братья, то есть родственники, как и сказано в Библии про Абрама и Лота. Аналогичная ситуация открывает и историю другого дубликата — Третьей Римской империи. Здесь мы видим борьбу Константина и Лициния якобы в начале IV века н.э. См. «Античность — это средневековье», гл. 3.

6а. БИБЛИЯ. Тут нет сведений, что Абрам убил Лота. Однако сообщается, что ПРОТИВ ЛОТА НАЧИНАЕТСЯ ВОЙНА, в которой на Лота нападают 4 царя и захватывают его в плен (Бытие 14:12).

● 6б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. РОМУЛ УБИВАЕТ РЕМА якобы в VIII веке до н.э. В другом дубликате, якобы в начале IV века н.э. Константин I начинает войну против Лициния, завершившуюся разгромом Лициния, см. выше. Как и в Библии, Константин I и Лициний сначала были друзьями.

7а. БИБЛИЯ. Лот «раскинул шатры до СОДОМА» (Бытие 13:12). Когда Лота захватили в плен, то «победители взяли все имущество Содомы и Гоморры» (Бытие 14:11).

● 7б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Как мы говорили выше, вероятно, библейские города СОДОМ и Гоморра — это хорошо известные итальянские города Стабия (Содом?) и Геркуланум

(Гоморра?), около Везувия. Получается, что эти библейские события частично происходят в Италии.

8а. БИБЛИЯ. «И сказал Аврам Лоту: да не будет раздора между мною и тобою... ибо мы родственники. Не вся ли земля пред тобою? отделись же от меня. Если ты налево, то я направо... И отделились они друг от друга» (Бытие 13:8 — 9, 13:11).

● 8б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. В начале Третьей Римской империи якобы III — VI веков н.э. происходит ее раздел на Западную и Восточную империи. Фактически это же сообщает и Библия в кн. Царств и кн. Паралипоменон — раздел прежде единого царства на Израильское и Иудейское царства. Раздел происходит при Константине I с Лицинием, то есть при Ромуле с Ремом, то есть при Иеровааме I с Ровоамом. Все это — дубликаты.

9а. БИБЛИЯ. «И избрал себе Лот всю окрестность ИОРДАНСКУЮ» (Бытие 13:11).

● 9б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Библейскую реку Иордан (Р-Дон) можно отождествить либо с Рекой ДУНАЕМ (Ярый Дон?), либо с Рекой ДОН, либо с РОНОЙ, либо с проливом Босфор.

● ● 9с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. Как мы начинаем понимать, см. книгу «Империя», оригиналами двух библейских царств служат две составные части Великой = «Монгольской» Империи: Русь-Орда (Израиль) и Османия = Атамания (Иудея). Таким образом, Библия рассказывает здесь, в основном, о событиях XIV — XVI веков н.э.

10а. БИБЛИЯ. «И двинулся Лот К ВОСТОКУ (! — А.Ф.). И отделились они (то есть Лот и Аврам — А.Ф.) друг от друга» (Бытие 13:11).

● 10б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Лот — это дубликат Лициния = Ровоама, то есть ВОСТОЧНОГО иудейского = богославского правителя, основателя Восточного царства якобы в начале IV века н.э.

11а. БИБЛИЯ. Бог «заключил завет с Аврамом, сказав: потомству твоему даю Я землю сию, от реки Египетской (МС-Римской — А.Ф.) до великой реки, реки Евфрата» (Бытие 15:18). Библейский

Евфрат — это либо Дунай, либо Прут, либо Волга — река в Руси-Орде, см. книгу «Империя».

● 11b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Ромейская Византийская империя в якобы IV — VI веках н.э. считается сильным государством, охватившим большие территории.

12a. БИБЛИЯ. Описывается рождение Измаила при Абраме, от служанки Агари (Бытие 16).

● 12b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Н.А. Морозов отождествил этот рассказ с возникновением магометанства (ислам — измаил) якобы в начале VII веке н.э. и с началом эры геджары якобы в 622 году н.э. [544], т. 6. Кстати, в средние века мусульман называли также АГАРЯНАМИ, от библейской Агари. Одним из следствий сдвига на 333 года, является отождествление начала и конца Третьей Римской империи. Следовательно, отождествление библейского рассказа об Абраме — с началом Третьей Римской империи, хорошо согласуется с присутствием здесь АГАРИ, то есть АГАРЯН. Это наложение двух «агарянских легенд» подтверждает правильность параллелизма, который продолжается уже много лет.

13a. БИБЛИЯ. В начале «правления Абрама», то есть в начале основанного им царства, происходит известное уничтожение городов Содомы и Гоморры: «И пролил Господь на Содом и Гоморру дождем серу и огонь... И ниспроверг города сии, и всю окрестность сию... И посмотрел к Содому и Гоморре... и увидел: вот, дым поднимается с земли, как дым из печи» (Бытие 19:24 — 25, 19:28).

● 13b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. В силу того, что Вторая и Третья Римские империи являются дубликатами, то якобы в IV веке н.э. «появляется» хорошо известное извержение Везувия из Второй Империи, якобы 79 года н.э. Это извержение и погубило итальянские города — Стабию (то есть библейский Содом), Геркуланум (то есть библейскую Гоморру) и Помпею. Это же извержение описал и Тит Ливий, поместив его в свой Царский Рим, см. «Античность — это средневековье», гл. 5. Итак, здесь снова совместились две легенды, близость которых уже установлена ранее.

●● 13c. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. Как мы уже говорили, «античные» извержения якобы 79 и 472 годов н.э., погубившие «античную» Помпею, являются, скорее всего, лишь отражениями

извержений 1138 – 1139 годов или 1500 года или 1631 года. Так что сегодняшние посетители Помпей и Геркуланума видят, скорее всего, остатки городов XVI – XVII веков н.э.

14а. БИБЛИЯ. Описывая эпоху Аврама, Библия много внимания уделяет сынам ХЕТОВЫМ (Бытие 23). При этом подчеркнуто, что сыны Хета – не подчиненные Аврама, а образуют сильный народ, с которым Аврам старается поддерживать хорошие отношения: «АВРААМ... ПОКЛОНИЛСЯ НАРОДУ ЗЕМЛИ ТОЙ, СЫНАМ ХЕТОВЫМ» (Бытие 23:7).

● 14б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. В истории Третьей Римской империи якобы IV – VI веков н.э. большую роль играют ГОТЫ, наложившиеся у нас ранее на ХЕТТОВ = ХЕТОВ. Готы не являются «чистокровными римлянами». Однако готы постоянно взаимодействуют с Римом и даже одно время правили в Риме, якобы в VI веке н.э.

● ● 14с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. Готы, Хетты, Гунны (Ханы) – это различные средневековые названия казаков = «татар». См. книгу «Империя».

15а. БИБЛИЯ. Главой сынов Хетовых назван Ефрон Хеттеянин (Бытие 23:10). Ввиду частого перехода Ф и Т друг в друга, этот ЕФРОН (без огласовок = ФРН) есть просто ТРН, то есть все тот же фараон = ТРН.

● 15б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Готы = хеты наложившись у нас ранее на ТРКВН = тарквинийцев или троянцев. Поэтому синонимом готов = хетов является народ ТРН или ТРКВН. Таким образом, мы встречаем в Библии, «на нужном месте», за ранее ожидаемый термин ТРН.

16а. БИБЛИЯ. Смерть первого великого «царя» – Аврама, после его отделения от Лота. «По смерти Авраама Бог благословил Исаака, сына его» (Бытие 25:11). Возможно, Исаак – это вариант библейского же имени царя Асы, обозначающего в кн. Царств «иисусовскую эпоху».

● 16б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Смерть Ромула = Константина I = Иероваама I = первого великого царя Царского Рима Тита Ливия из начала Третьей Римской империи. Его сменяет Нума Помпилий, наложившийся на «иисусовскую эпоху», см.

ГХК. Нума — дубликат библейского царя Асы богославского — соответствует эпохе якобы 333 — 368 (или 333 — 378) годов н.э.

17а. БИБЛИЯ. От Абрама до Моисея, то есть до ВЕЛИКОГО ИСХОДА, Библия насчитывает семь основных патриархов, жизнеописанию которых уделено особенно много места: Абрам, Исаак, Исаав, Иаков, Иуда, Иосиф, Моисей (Бытие 12 — 50).

● 17б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Тит Ливий, описывая Царский Рим (то есть Первую империю = Вторую империю = Третью Римскую империю, а на самом деле, империю XIV — XVI веков н.э.), также насчитывает семь римских царей. При последнем царе Тарквинии Гордом происходит ИСХОД = БЕГСТВО ТАРКВИНИЙЦЕВ — ТРКВН из Рима после их разгрома римлянами в Тарквинийской войне. Таким образом, оба источника — религиозный (Библия) и светский (Тит Ливий) — указывают здесь одно и то же число великих царей-патриархов.

9. ИОСИФ, МОИСЕЙ, БОРЬБА С ФАРАОНОМ, ИСХОД ИЗ ЕГИПТА, ГИБЕЛЬ ВОЙСК ФАРАОНА

Эти события описаны в кн. Бытие 39 — 50 и кн. Исход 1 — 14.

1а. БИБЛИЯ. Иосиф считается великим библейским патриархом, ставшим «царем» в МС-Риме = Египте (Бытие 41:41 — 44).

● 1б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Одоакр — германоримский император, ставший правителем Рима после захвата Италии в якобы V веке н.э.

2а. БИБЛИЯ. Первоначально Иосиф жил в стране Ханаанской, не в МС-Риме («Египте») (Бытие 37:1).

● 2б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Первоначально Одоакр являлся предводителем ГЕРМАНСКИХ племен, обитавших вне Римской империи.

●● 2с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. Скорее всего, «страна Ханаанская» — это ХАНСКАЯ страна, то есть либо Орда-Русь, либо территория Европы, колонизированная ханами-«монголами» во время завоевания XIV века. См. книги «Империя» и «Библейская Русь».

3а. БИБЛИЯ. Ханаан, — страна первоначального проживания Иосифа, — расположена К СЕВЕРУ от МС-Рима («Египта»). Именно так она изображается и на скалигеровских картах библейской географии.

● 3б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Область обитания германских и готских племен, пришедших вместе с Одоакром, — к северу от итальянского Рима. Еще раз напомним, что Египет в средневековых текстах называется МС-РМ = МС-Ра-им = МС-Рим.

●● 3с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. Об отождествлении библейского Египта с Русью-Ордой XIV — XVI веков см. «Библейская Русь», гл. 4.

4а. БИБЛИЯ. Иосиф куплен и увезен в МС-Рим (Бытие 37). Сначала он находится там как пленник-раб.

● 4б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Одоакр сначала служил в римской армии предводителем наемников. В этом смысле, он «куплен Римом» — нанят на службу. См. выше.

5а. БИБЛИЯ. Иосиф довольно долго живет в МС-Риме (Бытие 37 и далее).

● 5б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Одоакр живет в Риме 17 лет, якобы в 476 — 493 годах н.э. См. выше.

6а. БИБЛИЯ. Иосиф начинает приобретать большое влияние в МС-Риме: «Он (Иосиф — А.Ф.) был успешен... в доме господина своего» (Бытие 39:2). Иосиф — пришелец в МС-Риме.

● 6б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Одоакр становится римским военачальником [64], с. 39. Одоакр — пришелец в Риме, и он — не римлянин.

7а. БИБЛИЯ. Иосиф служит при дворе фараона. Термин ФА-РАОН, то есть ТРН без огласовок, нам хорошо знаком. Он является вариантом имени ТРКВН или ТРНК. Здесь библейский ТРН = фараон накладывается как раз на конец Третьей Римской империи, являющийся эпохой ГОТОВ, отождествившихся у нас ранее с ТРКВН.

● 7б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Одоакр служит в Западной Римской империи якобы в 476 — 493 годах н.э. Именно этот период, согласно Титу Ливию, непосредственно следует за

эпохой ТРКВН = Тарквиния Древнего и вливается в эпоху другого ТРКВН = Тарквиния Гордого. Мы уже высказали гипотезу, что Тит Ливий спутал здесь двух соседних царей, назвав Тарквинием = ТРКВН не Одоакра с Теодорихом, а его предшественника — Рецимера.

8а. БИБЛИЯ. Иосиф захватывает власть в МС-Риме: фараон = ТРН назначает Иосифа господином всей МС-Римской земли: «И сказал фараон Иосифу... Ты будешь над домом моим, и твоего слова держаться будет весь народ мой; только престолом я буду больше тебя... И поставил его над всею землею Египетскою (то есть МС-Римскою — А.Ф.)» (Бытие 41:39 — 40, 41:43).

● 8b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Одоакр тоже захватывает власть в Риме, то есть в ТРКВН-царстве, в конце Третьей империи на Западе. Он становится римским императором и патрицием [64]. При этом он имеет соправителя — «истинно римского» императора на Востоке империи.

9а. БИБЛИЯ. Хотя Иосиф является полным хозяином МС-Римской земли, над ним имеется главный царь фараон = ТРН, который «выше престолом». Ему и подчиняется Иосиф, то есть правит с согласия главного царя — ТРН (Бытие 41).

● 9b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Несмотря на то, что Одоакр — полновластный правитель на Западе Римской империи (якобы в Италии), «истинно ромейским-римским» императором является все-таки Зенон — правитель Восточной империи и всей империи. Замечательно, что Одоакр, захватив власть в Италии, направил совместно с римским сенатом послание в Новый Рим к Зенону, смиренно прося утвердить его права в Италии. См. «Античность — это средневековье», гл. 3. Римский сенат в послании к Зенону «объявлял для Рима бесполезным иметь своих императоров, считая «величие одного монарха достаточным для одновременной защиты Запада и Востока»: от своего имени и имени римского народа он соглашался на перенесение столицы в Константинополь. Об Одоакре говорилось, что «государство может довериться его гражданским и военным добродетелям». Сенат смиренно ходатайствовал, чтобы император (Зенон — А.Ф.) дал ему (Одоакру — А.Ф.) «титул патриция и управление округом

Италии»» [64], с. 40. Зенон милостиво согласился. Мы видим, что эта версия описана также и в Библии в конце кн. Бытие, в истории Иосифа, но в слегка других терминах.

10а. БИБЛИЯ. Через некоторое время Иосиф призывает в МС-Рим весь свой клан во главе с отцом Иаковом: «Идите... к отцу моему и скажите ему:... «Бог поставил меня господном над всем Египтом (МС-Римом — А.Ф.); приходи ко мне, не медли»» (Бытие 45:9). Иаков соглашается и начинается массовое переселение (именно переселение!) в МС-Рим. Бог говорит Иакову: «Я пойду с тобою в Египет (МС-Рим — А.Ф.), Я и выведу тебя обратно» (Бытие 46:4). Библия приводит список сыновей Израиля, прибывших в МС-Рим (Бытие 46:6 — 26). Итак, в МС-Рим вторгается волна пришельцев.

● 10b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. «Античный» Тит Ливий описывает появление в Царском Риме пришельцев Тарквиниев [482]. В другом фантомном дубликате, а именно, в конце Третьей Римской империи, вскоре за Одоакром в Италию приходит клан готов — продолжателей дела Одоакра, во главе с Готским царем Теодорихом. Теодорих сменяет Одоакра якобы в 493 году н.э. и возглавляет мощную волну пришельцев-готов. Это так называемое «великое переселение». Другой дубликат Теодориха в библейской кн. Царств назван именем, которое можно перевести как Чудище-Переселенец [544]. Эти готы образуют некое единство с «группой Одоакра». Обе группы германцев-готов пришли с севера, соправительствовали и захватили высшую власть в Риме. А у Ливия это — эпоха Сервия Туллия.

11а. БИБЛИЯ. «И поселил Иосиф отца своего и братьев своих, и дал им владение в земле Египетской (МС-Римской — А.Ф.), в лучшей части земли, в земле Раамсес, как повелел фараон» (Бытие 47:11). Название земли Раамсес — РМСС — снова содержит сочетание РМ — римский (?).

● 11b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Готы образуют в Италии известное ост-готское королевство, в частности, живут как полноправные подданные Римской Империи. По Прокопию, правление готов благоприятно сказалось на жизни Италии этого периода [695]. По Ливию — это эпоха благоразумного Сервия Туллия [482].

12а. БИБЛИЯ. Оба периода: пребывание Иосифа в МС-Риме и пребывание там Иакова проходят, по Библии, под именем одного правителя — Иосифа (Бытие 47).

● 12б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. И правление Одоакра, и правление Теодориха, проходят, согласно Титу Ливию, под именем одного правителя — Сервия Туллия. Вероятно, здесь Тит Ливий «склеил» Одоакра и Теодориха в одного царя, см. ГХК. Мы видим, что два текста — религиозный, то есть Библия, и светский, то есть «История» Тита Ливия, — близки не только в изложении фактов, но и по стилю описания. Они одновременно и одинаковым образом «склеивают» двух персонажей в истории Рима.

13а. БИБЛИЯ. Перед своим приходом в МС-Рим Иаков получил новое имя: он переименован в Израиля (Бытие 32:28). Напомним, что Израиль переводится как Богоборец [544]. Такое переименование главы клана должно оставить след в Третьей Римской Империи. Западная Империя отождествляется, как мы уже показали, с Израильским царством.

● 13б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Последний период в Третьей Римской Империи носит характерное название — германо-готское царство под управлением Одоакра, затем Теодориха. Это же переименование отмечено нами и в троянских хрониках, сообщающих, что последняя эпоха Троянского царства носила особое название, отличное от прежнего, а именно, здесь возник новый термин — ТРОЯНСКИЙ, то есть ТРКВН.

14а. БИБЛИЯ. «У Иосифа родились два сына... Нарек Иосиф имя первенцу: Манассия... а другому нарек имя: Ефрем» (Бытие 41:50 — 52). Имя Манассия носит также известный богославский, то есть иудейский царь в книге Царств, занимающий там особое место. Второй сын Ефрем имеет фактически имя ТРН, поскольку Ф (фита) и Т часто подменяют друг друга, также как М и Н.

● 14б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. На смену Одоакра-Теодориха приходит династия готов, начавшая войну с Юстинианом. Замечательно, что при параллелизме между Восточной Римской Империей и Иудейским царством, Юстиниан отождествляется именно с Манассией! См. ниже, в этой же главе. Итак, в якобы VI веке н.э. мы видим пару персонажей: Юстиниана = Ма-

нассию и готов = ТРКВН или ТРН. Эта пара является дубликатом Манассии и Ефрема из Библии.

15а. БИБЛИЯ. Смерть Израиля. Иаков-Израиль завещал похоронить его на земле Ефрона Хеттеянина (Бытие 49:29). Согласно книге Царств, Израилем называли Израильское царство.

● 15b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Здесь мы видим Готскую эпоху в истории Третьей Римской империи на Западе. Мы уже неоднократно обнаруживали наложение ГОТОВ на ХЕТТОВ. Известная Готская война якобы VI века н.э. — это конец Третьей империи. Дубликат в Библии — смерть Израиля.

16а. БИБЛИЯ. «И умер Иосиф и все братья его и весь род их; а сыны Израилевы расплодились и размножились, и возросли и усилились чрезвычайно, и наполнилась ими земля та» (Исход 1:6–7).

В то же время, в жизнеописании Иосифа есть много событий из истории Руси-Орды XVI века, см. нашу книгу «Потерянные Евангелия», гл. 5.

● 16b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. После смерти Одоакра и в конце жизни Теодориха Готского ост-готское королевство достигает апогея славы и влияния. Расцвет кончился якобы в 526 году н.э. со смертью Теодориха перед началом Готской войны, см. ГХК.

17а. БИБЛИЯ. «Легенда о женщине» перед началом войны клана Израиля с ТРН = фараоном. Это — мнимое изнасилование, в котором обвинен Иосиф. Обвинителем выступает жена одного из представителей клана фараона = ТРН. Подчеркивается сексуальный мотив (Бытие 39).

● 17b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. «Легенда о женщине» — постоянный сюжет в начале Троянской = Тарквинийской = Готской войны. Говорится об оскорблении, или похищении, или изнасиловании женщины кем-либо из представителей группы ТРКВН. Всегда отмечается сексуальный мотив. Либо же речь шла об оскорблении какой-то религии, см. «Античность — это средневековье», гл. 5.

18а. БИБЛИЯ. Оскорбленная женщина является женой начальника телохранителей фараона = ТРН (Бытие 39:1, 39:7).

● 18b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. И здесь оскорбленная женщина является женой Тарквиния Коллатина, то есть ТРКВН, подчиненного главного царя Л. Тарквиния Гордого = ТРКВН. См. Тита Ливия [482].

19a. БИБЛИЯ. Иосиф обвинен в изнасиловании жены начальника телохранителей (Бытие 39).

● 19b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Согласно Титу Ливию, Тарквиний = ТРКВН изнасиловал Лукрецию и публично обвинен в этом преступлении [482].

По Библии, Иосиф «не захотел» согрешить с женой своего начальника (Бытие 39:8). Будто бы, оскорбленная его отказом женщина, сама обвинила Иосифа в том, что он пытался ее изнасиловать (Бытие 39:12–18). По ее словам: «Раб Еврей (Иосиф – А.Ф.)... приходил ко мне ругаться надо мною... но, когда... я подняла вопль и закричала, он оставил у меня одежду свою и убежал вон» (Бытие 39:17–18). Таким образом, в этом варианте утверждается, что во всем виновата женщина, сама предлагавшая себя Иосифу. Однако Иосиф, будучи преданным господину, отказался удовлетворить ее прихоть.

20a. БИБЛИЯ. Говорится, что женщина «схватила его (Иосифа – А.Ф.) за одежду его и сказала: ложись со мною. Но он, оставив одежду свою в руках ее, побежал и выбежал вон» (Бытие 39:12). Вина возлагается на женщину.

● 20b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Согласно Титу Ливию, изнасилование женщины действительно имело место. Однако здесь вина возлагается на Секста Тарквиния = ТРКВН. Кстати, Библия возлагает вину на женщину и в другом, более туманном дубликате этой истории, а именно, в рассказе об Адаме и Еве, см. выше.

21a. БИБЛИЯ. Следствием этого обвинения в изнасиловании является гнев служителя фараона (ТРН), направленный на Иосифа. Иосифа заключают в темницу (Бытие 39:20). Затем, уже при Моисее, преемнике Иосифа, начнется противостояние с самим фараоном = ТРН.

● 21b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Следствием изнасилования является всеобщий гнев римлян против оскорбителя, и

вскоре начинается Тарквинийская война [482]. Библейская же легенда об «оскорблении женщины» — см. предыдущий пункт — помещена в Библии чуть дальше от начала войны, чем у Тита Ливия.

Близость библейской версии и римской версии Тита Ливия указывает, что перед нами, скорее всего, две хроники (религиозная и светская), последовательно описывающие примерно одни и те же события, то есть одну и ту же искусственно удлиненную историю.

22а. БИБЛИЯ. После смерти Иосифа, аналога Одоакра и Теодориха, «восстал в Египте (МС-Риме — А.Ф.) новый царь, который не знал Иосифа, и сказал народу своему: вот, народ сынов Израилевых многочисленен и сильнее нас» (Исход 1:8 — 9). Затем Библия рисует картину угнетения израильтян новым фараоном = ТРН в МС-Риме = Египте. Начинается вражда. Фараон = ТРН приказывает убить детей израильтян (Исход 1:16).

● 22б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. После смерти Теодориха якобы в 526 году н.э. и смерти Амалазунты якобы в 535 году н.э., отношения между ост-готским королевством якобы в Италии и Новым Римом (во главе с Юстинианом) резко ухудшаются. Прежние сдержанные отношения сменяются открытой враждой. В точном соответствии с сообщением Библии, якобы в 527 году н.э., — то есть сразу после смерти Теодориха Готского, — в Новом Риме «восстал новый царь», а именно, на престол взошел Юстиниан I.

23а. БИБЛИЯ. А в библейской истории именно тут появляется великий вождь Моисей, центральный герой этой бурной эпохи (Исход).

● 23б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. В римской истории якобы VI века н.э. на сцену выступает выдающийся император Юстиниан I, действительно, герой этого периода в истории Нового Рима, см. ГХК.

24а. БИБЛИЯ. Моисей назван израильтянином, великим вождем израильского народа (Исход). В то же время, Моисей воспитан дочерью фараона = ТРН, а потому принадлежит как бы и клану ТРН. Напомним также, что еще раньше сами израильтяне

= богоборцы отождествились, — по крайней мере в этих местах Библии, — с готами, дубликатами ТРКВН.

Библия говорит: «И вырос младенец (Моисей — А.Ф.), и она привела его к дочери фараоновой, и он был у нее вместо сына (! — А.Ф.), и нарекла имя ему: Моисей» (Исход 2:10). См. рис. 2.63. Таким образом, ДАЖЕ СВОЕ ИМЯ Моисей получил в клане фараона = ТРИ. Сейчас мы сравним для наглядности одновременно все три версии: библейскую, затем «античную» Тита Ливия [482], и наконец, «ранне-средневековую» Прокопия [695], рис. 2.64.

● 24b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Греко-ромейские источники называют Юстиниана греческим, римским, ромейским правителем, и отмечают, что он враждует с готами = ТРК. Однако, его отражение-дубликат у Ливия — это «главный царь» Тарквиний Гордый, который одновременно является и римлянином и ТРКВН. Следовательно, принадлежит как бы обеим группам. Другой его двойник — «античный» Помпей (якобы из эпохи I века до н.э.) — назван римлянином, а «античный» Агамемнон (Тро-

янская война) — еще один его двойник — назван греком, то есть опять-таки врагом ТРКВН = троянцев.

24/1a. БИБЛИЯ. Израильтяне считаются пришельцами в МС-Риме = Египте.

● 24/1b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. По Титу Ливию, тарквинийцы = ТРКВН являются пришельцами в Риме [482]. По Прокопию, готы, то есть двойник ТРКВН, тоже — пришельцы в Риме.

24/2a. БИБЛИЯ. Местом действия называется МС-Рим = Египет.

● 24/2b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Как говорит скали-



Рис. 2.63. Дочь египетского фараона подходит к нему со спасенным младенцем Моисеем на руках. Миниатюра якобы 1320–1330 годов. Взято из [1075:1], с. 204

геровская история, Тит Ливий считает местом действия Рим в ИТАЛИИ [482]. Но из самого текста Ливия следует куда более размытая география событий. Исключительно итальянская локализация — это лишь позднейшая гипотеза историков. По Прокопию, местом действия является Новый Рим (восстание «Ника») и якобы Рим в Италии [695].

24/3а. БИБЛИЯ. Пришельцы, то есть израильтяне, ассимилировались в МС-Риме и стали подданными фараона = ТРН. Таким образом, они являются одновременно и израильтянами и представителями народа ТРН, то есть как бы «фараонцами».

● 24/3б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. По Титу Ливию, пришельцы, то есть тарквинийцы, ассимилировались в Риме и стали одновременно и римлянами и ТРКВН [482]. По Прокопию, пришельцы, то есть готы, ассимилировались в Риме и Италии и стали одновременно и римлянами и готами [695].

24/4а. БИБЛИЯ. В МС-Риме = Египте появляется великий вождь Моисей.

● 24/4б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. По Титу Ливию, в Риме появляется великий царь Л. Тарквиний Гордый [482]. По Прокопию, в Новом Риме появляется великий император Юстиниан. Он же — «хозяин» Италии [695].

24/5а. БИБЛИЯ. Хотя Моисей израильтянин, то есть — из пришельцев, но в то же время принадлежит и народу ТРН, получив от ТРН имя и будучи ими воспитан. Но в качестве основной, подчеркивается его израильская принадлежность.



Рис. 2.64. Соответствие между Библией, версией Тита Ливия (Тарквинийская война) и версией Прокопия Кесарийского (Готская война)

● 24/5b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Тит Ливий считает, что Тарквиний Гордый является пришельцем, но в то же время принадлежит и римлянам, будучи воспитан в Риме. В качестве основной, подчеркивается его ТРКВН-принадлежность [482]. Прокопий считает, что Юстиниан I является ромейцем, римлянином по воспитанию. Но происходит он «из иллирийцев», то есть тоже является пришельцем [468], с. 54. Сообщается, что Юстиниан = выходец из славянской области на границе Македонии и Албании. То есть, вроде бы славянин.

24/6a. БИБЛИЯ. Описывается противостояние Моисея с фараоном.

● 24/6b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Известная в «древне»-римской истории Тарквинийская война, якобы VI века до н.э. Известная в истории средневекового Нового Рима и Рима война с готами, якобы VI века н.э.

24/7a. БИБЛИЯ. Моисей борется с МС-Римом = с Египтом.

● 24/7b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Л. Тарквиний Гордый воюет с Римом [482]. Юстиниан I подавляет «восстание Ника» в Новом Риме, и воюет с Римом в Италии, захваченным готами [695].

24/8a. БИБЛИЯ. Известный ИСХОД из МС-Рима пришельцев-израильтян, ставших за время проживания в МС-Риме — «фараонцами» = ТРН.

● 24/8b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. По Титу Ливию, — исход из Рима пришельцев-тарквинийцев, ставших римлянами за время проживания в Риме [482]. По Прокопию, — исход из Рима и якобы из Италии пришельцев-готов, ставших римлянами за время их правления в Италии [695], [196].

Эта таблица и рис. 2.64 наглядно показывают — насколько близки все три версии. Особенно похожи версии Библии и Тита Ливия.

25a. БИБЛИЯ. Моисей возглавляет противостояние с фараоном = ТРН. См. кн. Исход.

● 25b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Юстиниан I становится во главе войны с готами [695], [196].

26a. БИБЛИЯ. После исхода-бегства израильтяне оказываются около горы Хорив (Исход 3:1). Очень вероятно, что эта гора отождествляется с Везувием, см. «Числа против Ажи», гл. 1. Говоря о

горе Хорив (Исход 3:1), Библия снова указывает на вулканический характер этой горы: «Явился ему (Моисею — А.Ф.) Ангел Господень в пламени огня из среды тернового куста. И увидел он, что терновый куст горит огнем, но куст не сгорает» (Исход 3:2 — 4). Морозов считал, что такие «кусты» — это снопы искр в так называемой бокке вулкана, фонтанирующие в перерывах между некоторыми извержениями. «Огненный куст» в кратере Этны в 1874 году показан на рис. 2.65.

● 26b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. События Готской войны якобы VI века н.э. и исхода готов, — и по Титу Ливию [482], и по Прокопию [695], — были, скорее всего, искусственно перенесены хронистами из Ромеи в Италию, в окрестности вулкана Везувия.

27a. БИБЛИЯ. Противостояние Моисея с фараоном = ТРН (Исход 7 — 12). Описано в виде известных десяти казней, которые наслал Бог на фараона. Кульминацией является десятая казнь — гибель всех «первенцев» в ТРН-земле = в МС-Риме (Исход 12:29 — 31). Библия говорит: «И сделался великий вопль [во всей земле] Египетской, ибо не было дома, где не было бы мертвеца» (Исход 12:30).

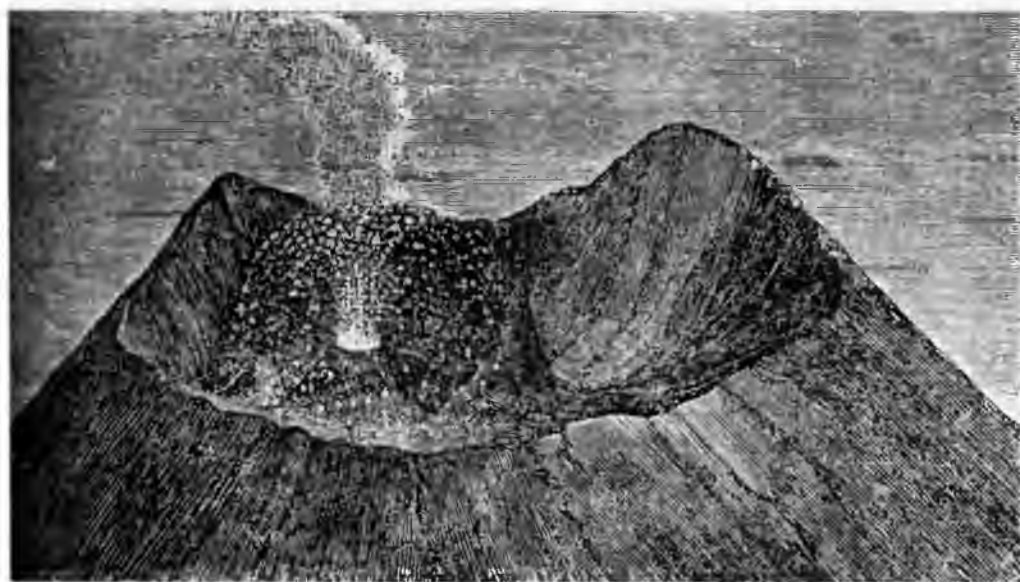


Рис. 2.65. Кратер вулкана Этны в 1874 году. Старинная гравюра. Виден «горящий и не сгорающий куст Моисея». Взято из [544], т. 2, с. 89

● 27b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Готская война Юстиниана с готами описана Прокопием [695]. Другое отражение-двойник — это Тарквинийская война Рима с ТРКВН — описана Ливием [482]. Она же, как известная Троянская война греков с троянцами = ТРКВН, описана в средневековых хрониках троянского цикла [851], а затем и Гомером. Прокопий также описывает Готскую войну как побоище, приведшее к гибели громадного числа жителей Италии. Основной оригинал библейских десяти казней описан нами в книге «Библейская Русь», гл. 4.

28a. БИБЛИЯ. Участие Арона = Аарона, то есть Ария, в противостоянии Моисея с фараоном = ТРН.

● 28b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Участие Арея = Ареса, бога войны в Троянской войне, согласно Гомеру и троянским источникам [851].

●● 28с. «Древне»-греческий бог войны АРЕС является, вероятно, еще одним отражением войска РУСОВ во время великого = «монгольского» завоевания, см. книгу «Империя».

29a. БИБЛИЯ. По мнению Морозова [544], библейский Бог Иевус соответствует «древне»-греческому Зевсу. Возможно, некоторые черты Иевуса являются персонификацией вулкана Везувия в Италии.

● 29b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Согласно Гомеру, во время боя у кораблей в Троянской войне, греческий бог Зевс находится на вершине горы Иды. В силу отождествлений, обнаруженных нами ранее, гора Ида — это либо вулкан Везувий в Италии, либо гора Бейкос около Царь-Града. Возможно, эти горы называли Иудейскими. Перенос (на бумаге) Троянской войны из Ромеи в Италию произошел, вероятно, не ранее второй половины XIV века н.э.

30a. БИБЛИЯ. Рассказывается об исходе израильтян, бывших «фараонцев» = ТРН, из МС-Рима = Египта. По Библии, они уходят как победители (Исход).

● 30b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Исход готов = тарквинийцев = троянцев = ТРКВН из Нового Рима и из Италии. По Ливию и Прокопию, готы уходят побежденными [482], [695]. И снова

эта перестановка местами победителей и побежденных еще раз подтверждает отмеченное нами выше правило: версия Прокопия и Ливия достаточно враждебна к готами-тарквинийцам, а версия Библии, напротив, весьма благожелательна к израильтянам = двойникам ТРКВН. В то же время, есть еще один параллелизм, см. ниже.

31а. БИБЛИЯ. Фараон = ТРН побежден (Исход 14).

● 31b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Клан ТРКВН побежден.

32а. БИБЛИЯ. Моисей уничтожает войско фараона = ТРН, пытавшееся остановить израильтян (Исход 14:27 – 28).

● 32b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Юстиниан разгромил войска готов = ТРКВН. Хотя Юстиниан — «главный царь», но реально воюют его полководцы, см. выше.

33а. БИБЛИЯ. Покинув МС-Рим, израильтяне пошли обходным путем и через какое-то время прошли явно мимо вулкана: «Господь же шел пред ними днем в столпе облачном... а ночью в столпе огненном, светя им... Не отлучался столб облачный днем и столб огненный ночью от лица [всего] народа» (Исход 13:21 – 22).

И далее: «Когда же фараон отпустил народ, Бог не повел его по дороге Филистимской... чтобы не раскаялся народ, увидев войну... И обвел Бог народ дорогою пустынною к Чермному морю. И вышли сыны Израилевы вооруженные из земли Египетской» (Исход 13:17 – 18).

● 33b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Последняя битва готов = ТРКВН с греками-ромеями-римлянами произошла якобы около Везувия. Здесь, по Прокопию, разгромлены войска последнего готского царя Тейи. Именно от вулкана Везувия начался исход остатков готов. Таким образом, обнаруженный нами параллелизм показывает, что события библейского исхода частично перенесены (на бумаге) из Ромеи, либо из Руси-Орды — в Италию. А частично отражают реальное бегство побежденных из Ромеи в Италию. См. книгу «Библейская Русь».

34а. БИБЛИЯ. Моисей и Ной. Обратите внимание на легенды о «потоплении войска фараона в воде» при Моисее, и о потопе при Ное. Это — единственные две легенды о потоплении или о потопе в Библии. Но, скорее всего, тут речь идет все-таки о разных со-

бытиях, см. «Библейская Русь», гл. 4. На рис. 2.66 показана старинная миниатюра «Переход через Чермное море» из книги Козьмы Индикоплова. Войско фараона пытается догнать израильтян. Интересно, что «древне»-египетские воины изображены так же, как средневековые русские воины на многочисленных русских иконах и миниатюрах.

● 34b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. «Легенда о потопе» отразилась и в римских хрониках Третьей империи, но помещена не в VI век н.э., а якобы в IV век н.э. — в эпоху Юлиана — одного из дубликатов «эпохи Иисуса» XII века н.э. [721], с. 44. Вот

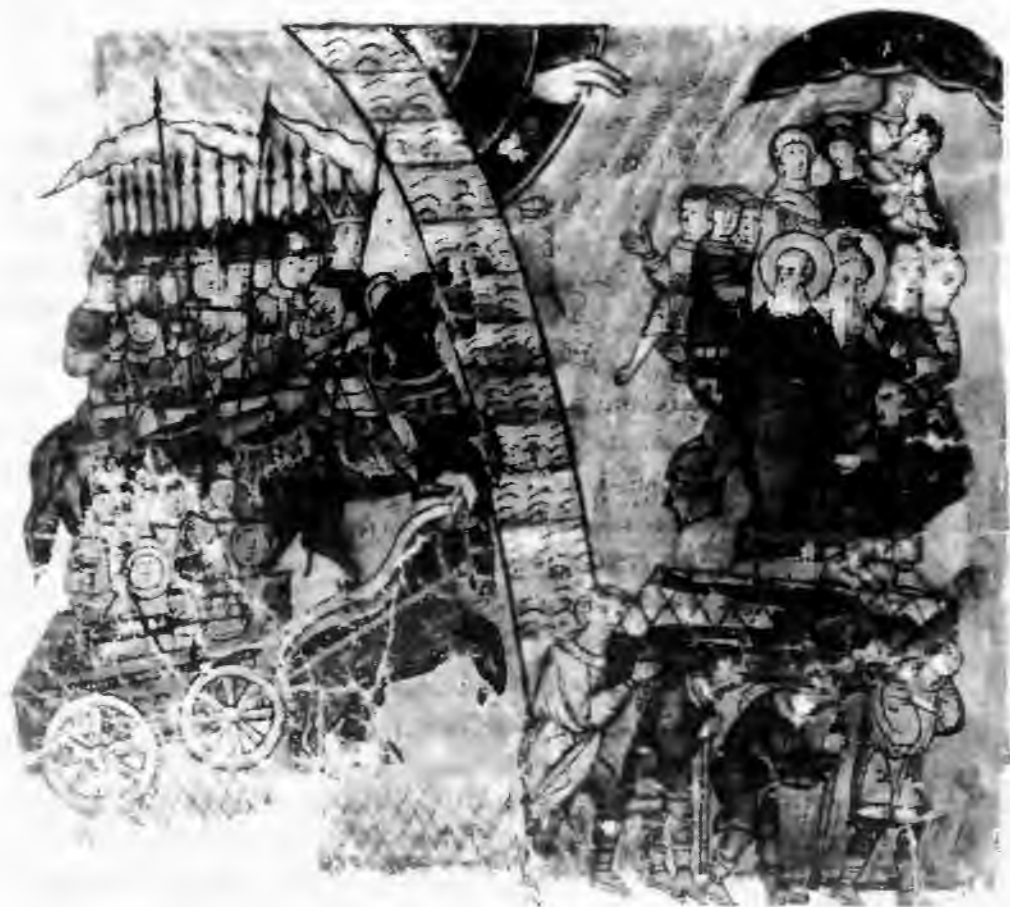


Рис. 2.66. Старинная миниатюра из книги Козьмы Индикоплова, представляющая переход Моисея через Чермное (Красное) море. За израильтянами гонятся войска фараона. Взято из [398], илл. 10

римский вариант легенды о потопе, ошибочно отнесенной к 363 году н.э. «В этот год случилось ВО ВСЕМ МИРЕ землетрясение... Море покинуло берега свои, словно Господь наш Бог СНОВА НАСЛАЛ НА ЗЕМЛЮ ПОТОП, и все повернулось вспять, к хаосу, который и был началом всех начал. И море выбросило на берег корабли и разметало их по скалам» [721], с. 44.

10. СТРАНСТВИЯ ИЗРАИЛЬТЯН И ЗАВОЕВАНИЕ ЗЕМЛИ ОБЕТОВАННОЙ

10.1. МОИСЕЙ И ЮСТИНИАН

Эти события описаны в книгах: Исход 15–40, Левит, Числа, Второзаконие, Иисус Навин.

1а. БИБЛИЯ. После исхода из МС-Рима выделяются три великих человека этой эпохи: Моисей, Арон, Иисус Навин. Арон — известный религиозный деятель. См. борьбу с кумиром-тельцом. Иисус Навин — выдающийся полководец.

● 1б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. После исхода готов из Римской империи, — якобы из Италии (в результате переноса хроник с Востока на Запад), — на арене остаются три великих персонажа: Юстиниан I, Юстиниан II (якобы 685–695 годы н.э. и затем вторично якобы 705–711 годы н.э.) и Лев III Исаврянин, кумироборец.

2а. БИБЛИЯ. В предыдущих пунктах Моисей частично совместился с Юстинианом I. Он же — библейский Манассия. В начале обсуждаемого здесь десятого периода на ГХК снова стоит Моисей.

● 2б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Юстиниан II находится в начале фантомного десятого периода ГХК. Эти два Юстиниана (Первый и Второй) — единственные «юстинианы» в истории Византии-Рима.

3а. БИБЛИЯ. Моисей — автор известных законов. Толкованию законов Моисеевых посвящено много глав в книгах Второзаконие, Левит, Числа.

● 3б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Юстиниан I — автор известного ромейского, римского законодательства, так называемого кодекса Юстиниана. Это — самый известный кодекс средневековых законов в Византии-Риме. Было бы интересно сравнить законы, изложенные в библейских книгах Второзаконие, Левит, Числа, с кодексом Юстиниана. Мы этого пока не делали.

4а. БИБЛИЯ. Моисей — божий помазанник, беседует с Богом, получает непосредственно от него благодать. Библия многократно подчеркивает, что Моисей — авторитетный представитель Бога.

● 4б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Историки сообщают: «Именно со времени Юстиниана зарождается теория об императоре — «божьем помазаннике», получающем «благодать» прямо от Бога. Юстиниан является как бы родоначальником длинной цепи этих «помазанников»» [468], с. 64.

5а. БИБЛИЯ. Подчеркивается, что законы Моисеевы происходят от самого Бога, так как именно Он продиктовал их Моисею (кн. Исход, Второзаконие).

● 5б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. «Законодательство Юстиниана является прежде всего апофеозом, прославлением самодержавия... Он первый отчетливо противопоставляет народной воле «милость божью» — как источник верховной власти» [468], с. 64.

6а. БИБЛИЯ. Значительная часть законов Моисеевых носит ярко выраженный религиозный характер: устанавливаются ритуалы, правила жертвоприношений и т.п. (Исход, Второзаконие, Левит).

● 6б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. «То внимание, какое в этом законодательстве уделяется церковному вопросу, показывает, что Восточно-римская империя быстро превращалась в теократическую монархию... В новеллах Юстиниан не устает прославлять монашескую жизнь» [468], с. 64.

7а. БИБЛИЯ. Имя Моисей обозначает собою целую историческую эпоху. Он «жил» якобы 120 лет (Второзаконие 34:7).

● 7б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Юстиниан I и Юстиниан II накрывают собою в истории Византии-Рима примерно 180-летний интервал, якобы 527 — 711 годы н.э., правда, с пропуском, лакуной между ними, см. рис. 2.67.

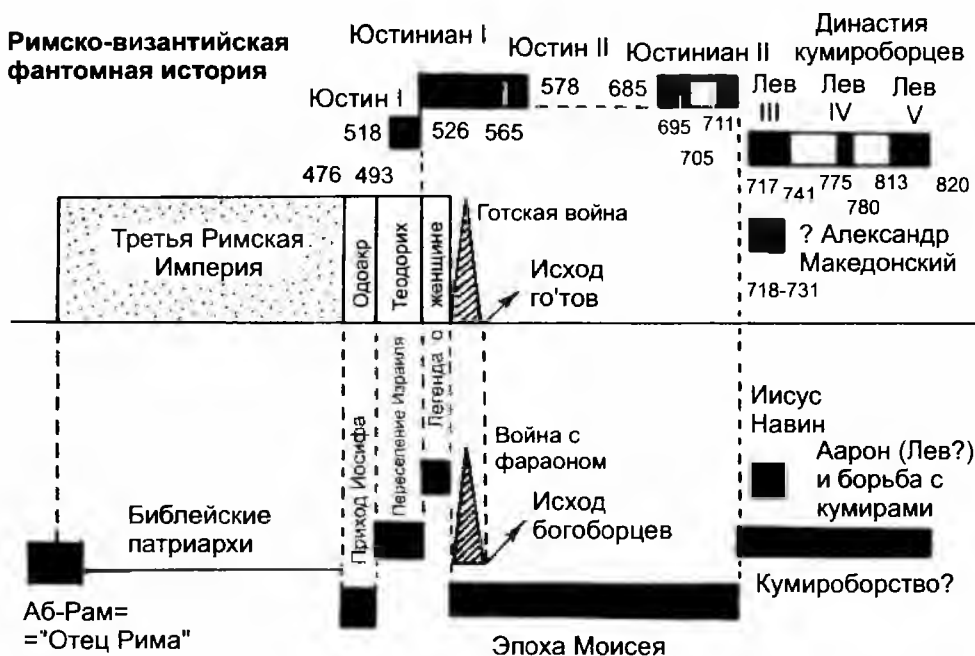


Рис. 2.67. Наложение библейской истории Моисея на фантомную византийскую историю якобы VI–VIII веков н.э.

8а. БИБЛИЯ. Эпоха Моисея и Аарона = Арона начинается с борьбы в МС-Риме. См. выше — противостояние с фараоном = ТРН. Отметим, что Арон = Арий = ЛЕВ, в переводе. Итак, отметим здесь имя ЛЕВ.

● 8b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Период Юстиниана II и ЛЬВА III начинается с анархии якобы конца VII — начала VIII веков н.э. [468]. Эта эпоха называется «распадом Восточной империи». Мы видим, что имя ЛЕВ появляется и здесь, то есть «в нужном месте» на ГХК.

9а. БИБЛИЯ. Противостояние с фараоном вызывает длительную анархию и опустошение страны МС-Рима («Египта»).

● 9b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Эпоха якобы от конца VII до начала VIII веков н.э. считается «темной эпохой» в истории Византии-Рима [468].

10а. БИБЛИЯ. В конце эпохи Моисея «вторым деятелем» после Моисея является знаменитый Арон = Арий = Лев, религи-

озный предводитель израильтян = богоборцев. Арон считается главным священником (Исход 28:1 – 2), руководит религиозными ритуалами.

● 10b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Сразу после смерти Юстиниана II, центральной фигурой в Византии этого периода становится Лев III Исаврянин (якобы 717 – 741), известный Лев-Кумироборец, основатель ЦЕЛОЙ ДИНАСТИИ КУМИРОБОРЦЕВ эпохи якобы 717 – 820 годов н.э. Речь здесь идет о Льве III, Льве IV, Льве V [468], рис. 2.67.

11a. БИБЛИЯ. Эпоха БОРЬБЫ С КУМИРАМИ и идолами. Бог потребовал, через Моисея: «Не делай себе кумира и никакого изображения» (Исход 20:4). БОРЬБЕ С КУМИРАМИ Библия посвящает много глав при описании жизни Моисея и Арона.

● 11b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Эпоха КУМИРОБОРСТВА в Византии. Она начинается при Льве III, правившем якобы в 717 – 741 годах н.э. Эта борьба выражалась в уничтожении статуй и икон, то есть ИЗОБРАЖЕНИЙ ВООБЩЕ. Эта известная эпоха в византийской истории сыграла огромную роль в средневековье [468].

12a. БИБЛИЯ. На десятках страниц (!) библейские авторы ПРОКЛИНАЮТ ПОКЛОНЕНИЕ КУМИРАМ, за которое Бог наказывает отступников тяжелыми карами. Библия придает проблеме кумироборства большое значение.

● 12b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. «Время правления Исаврийской династии характеризовалось ожесточенной борьбой... из-за вопроса о том, следует ли почитать иконы или нет, причем борьба эта продолжалась более 100 лет» [468], с. 119 – 120.

13a. БИБЛИЯ. Моисей «пошел с горы (Хорива – А.Ф.), гора же горела огнем... И видел я (Моисей – А.Ф.), что вы согрешили против Господа... сделали себе литого тельца... Тельца я взял, сожег его в огне, разбил его и всего истер... и бросил прах сей в поток, текущий с горы» (Второзаконие 9:15 – 16, 19:21).

● 13b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. «В 726 г. Лев Исавр выступил с первым эдиктом против иконопочитания, которое он приравнивал к идолопоклонству... Борьба вспыхивает в начале VIII в., принимая своеобразные формы... иконоборчества» [468],

с. 121. В 727 году вспыхнуло восстание иконопочитателей против политики Льва III. Восстание было подавлено.

10.2. ИИСУС НАВИН И АЛЕКСАНДР МАКЕДОНСКИЙ

14а. БИБЛИЯ. Иисус Навин, современник Аарона = Ария = Льва и выдающийся библейский полководец, завоевавший много стран и народов (кн. Иисуса Навина).

● 14b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Александр Македонский — знаменитый полководец «античности», создавший обширную империю в результате завоеваний, рис. 2.68. Напомним, что Александр Македонский «поднимается вверх», причем сначала в VIII век н.э. в результате сдвига дат примерно на 1050

лет. Этот сдвиг записывается формулой $T = X + 300$ и перемещает время правления Александра из «античности» по крайней мере в 718–731 годы н.э. При этом он оказывается современником Ария-Льва III (якобы 717–741 годы н.э.) — двойника библейского Аарона, см. выше. Но не следует думать, будто VIII век н.э. — эпоха реального правления Александра. В книге «Империя» показано, что Александр Македонский жил, ско-



Рис. 2.68. Изображение Александра Македонского из «Всемирной Хроники» Шеделя. Перед нами — средневековый рыцарь, закованный в латы. Он опирается на щит с изображением колоколов. Но колокола — это средневековое изобретение, причем применявшееся в христианских храмах. Взято из [139b:1], лист LXXV, оборот

рее всего, в XV — XVI веках н.э. Мы не проводили пока детального сравнения «биографий» Иисуса Навина и Александра Македонского. Отметим лишь некоторые, сразу напрашивающиеся параллели.

15а. БИБЛИЯ. Иисус Навин воюет с «царем МАКЕДА» (Иисус Навин 10:17, 10:21, 10:28 — 29). Он побеждает этого царя и захватывает МАКЕД. Также побежден «царь МАДОНА» (Иисус Навин 12:19).

● 15б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Александр МАКЕДОНСКИЙ, то есть Александр из МАКЕДОНИИ, — предводитель воинственных греков-македонян, воюет с многими царями. Напомним, что в книге «Античность — это средневековье», гл. 5, обнаружена параллель между македонянами и магометанами.

16а. БИБЛИЯ. Походы и войны Иисуса Навина — это единственный в своем роде библейский сюжет. Описаны бесчисленные войны, приводятся длинные списки побежденных царей, народов, захваченных городов. Никакой другой библейский персонаж не охарактеризован подобным образом. Эти войны нацелены на завоевание ЗЕМЛИ ОБЕТОВАННОЙ, куда израильтян = богоборцев вел Моисей, а затем — Иисус Навин. Он основывает новое царство в земле обетованной. На рис. 2.69 показан военный лагерь израильтян = богоборцев. На рис. 2.70 — фрагмент этого



Рис. 2.69. Военный лагерь ветхозаветных израильтян = богоборцев. Мы видим типично средневековых воинов в шлемах и латах. Взято из средневековой книги Козьмы Индикоплова [398], илл. 20, лист 51

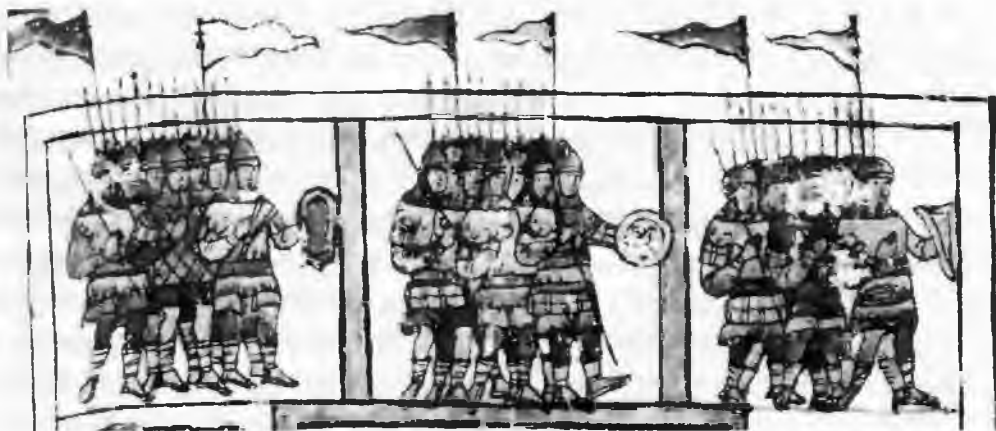


Рис. 2.70. Деталь предыдущего рисунка. Ветхозаветные израильтяне показаны как средневековые русские воины в высоких шлемах. Взято из [398], илл. 20, лист 51

рисунка. Четко видно, что израильтяне изображены как типично СРЕДНЕВЕКОВЫЕ ВОИНЫ. Круглые шлемы с наконечниками, кольчуги, щиты, копья.

● 16b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. «Древне»-греческая история также ярко выделяет походы Александра, как, кстати, и походы аргонавтов. Это — уникальный цикл сюжетов, чрезвычайно похожий по своей структуре на библейские сказания об Иисусе Навине: бесчисленные войны, походы и т.п. Александр покоряет и основывает все новые и новые царства. Вся его жизнь проходит в походах и войнах. Фактически его войско давно утратило связь со своей прежней далекой родиной. Согласно скалигеровской истории, Иисус Навин и Александр Македонский воюют примерно в одном и том же географическом районе, см. ниже.

17a. БИБЛИЯ. «Господь сказал Иисусу... от пустыни и Ливана сего до реки великой, реки ЕВФРАТА, всю землю Хеттеев; и до великого моря к западу солнца будут пределы ваши» (Иисус Навин 1:1, 1:4).

● 17b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. «Александр завоевал все земли до ЕВФРАТА» [660], т. 2, с. 418. Историки помещают походы Александра на Ближний Восток, в Месопотамию, Персию, Индию.

● ● 17с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. Согласно нашим результатам (см. «Библейская Русь», гл. 4 – 5), библейское завоевание земли обетованной — это османское = атаманское нашествие XV – XVI веков. Оно охватило огромные европейские и азиатские регионы. Вероятно, под ЗЕМЛЕЙ ОБЕТОВАННОЙ первоначально понимались: Средиземноморье, вся Европа, большая часть Африки, весь Ближний Восток, значительная часть Азии и даже Америка. В частности, земля Хеттеев является в Библии синонимом земли Готов-Хетов. И лишь потом, в результате искажений хронологии и географии, многие из этих библейских наименований «переехали» на Ближний Восток, очень сильно уменьшились в масштабе, и осели на современной карте. В результате возник «маленький географический двойник» первоначально огромного оригинала.

Александр Македонский воюет в ФИНИКИИ, покоряя ее [660], т. 2, с. 412. В книге «Числа против Лжи», гл. 1, отмечено, что ФИНИКИЯ — это германский вариант слова ВЕНЕЦИЯ: венекия = фенекия, поскольку V = фау. Александр Македонский воюет также в ИНДИИ. Сегодня предполагается, будто имелась в виду современная Индия. В то же время хорошо известно, см. «Античность — это средневековье», гл. 7, что местные индусские источники почему-то НЕ СОХРАНИЛИ НИ ОДНОГО УПОМИНАНИЯ О ВОЙНАХ ИНДИИ С АЛЕКСАНДРОМ. С другой стороны, в книге «Империя» мы приводим указания древних хроник, однозначно отождествляющих Древнюю Индию с огромной Русью-Ордой. Но в таком случае походы Александра Македонского, хотя бы частично, переносятся в Европу, на Балканы.

Далее, Александр Македонский воюет с ПЕРСАМИ. Но мы уже многократно обнаруживали, что многие хроники под персами = ПРС имеют в виду либо П-РУССИЮ, то есть Пруссию или Белую Русь, или франков = ТРН (ПРС — Парис — Париж = Paris), или галлов, галичан. Все это — европейские народы. По-видимому, в легенды об Александре Македонском включены рассказы о Крестовых Походах XIII – XIV веков н.э., а также многие факты из жизни султана Сулеймана Великолепного, правившего в Стамбуле в XVI веке. См. «Расцвет царства», гл. 8. В связи с этим напомним мнение некоторых средневековых летописцев, что Алек-

сандр Македонский пребывал какое-то время в Иерусалиме, см. «Числа против Лжи», гл. 1. А евангельским Иерусалимом, как мы уже видели, ранее называли как раз Царь-Град. Поэтому «биография» Александра состоит, вероятно, из нескольких слоев, происходящих из разных эпох XIII — XVI веков н.э.

18а. БИБЛИЯ. Популярная легенда о взятии Иисусом Навином города Иерихона гласит: «Народ воскликнул, и затрубили трубами... и обрушилась [вся] стена [города] до своего основания» (Иисус Навин 6:19). И в «биографии» Иисуса Навина, и в «биографии» Александра Македонского лишь по одному разу говорится о «трубном сигнале», приведшем к падению города.

● 18б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Прямого аналога в «биографии» Александра Македонского нет, но слабый намек, вероятно, остался. Плутарх в [660], т. 2, сообщает, что при штурме города Тира Александр приказал «протрубить в трубу». После этого сигнала Александр «начал штурмовать стены Тира более решительно», и Тир был взят [660], т. 2, с. 413 — 414. Нигде больше Плутарх не говорит о каких-либо ТРУБНЫХ СИГНАЛАХ во время взятия городов. Кроме того, есть основания догадывать, что название ТИР произносилось также как ЦУР [544]. В таком случае это просто название ЦАРЬ, то есть, опять-таки, Царь-Град.

19а. БИБЛИЯ. Сразу же после взятия Иерихона, Иисус Навин берет город Гай (Иисус Навин 8).

● 19б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Захватив Тир, Александр берет город Газу [660], т. 2, с. 414. Названия ГАЙ и ГАЗА похожи.

20а. БИБЛИЯ. В начале десятого периода на ГХК, рис. 2.4 и рис. 2.5, богоборцы = израильтяне, покинувшие МС-Рим, продвигаются с боями к земле обетованной. Во время похода упомянута Равва: «Вот, одр его (царя Ога Васанского — А.Ф.), одр железный, и теперь в РАВВЕ» (Второзаконие 3:11).

● 20б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. После Готской войны якобы VI века н.э., готы, изгнанные из Италии, по версии Прокопия [695], проходят мимо города Равенны, то есть Раввы, по-библейски. Замечательно, что в Равенне действительно есть известная гробница Теодориха Готского, по-видимому, и названная в Библии как ОДР

ЖЕЛЕЗНЫЙ. Исход готов совершается после смерти Теодориха. Говоря о царе Оге, Библия, возможно, имела в виду «царя Гота».

21а. БИБЛИЯ. Двигаясь из МС-Рима, богоборцы подошли к Иордану. Чтобы попасть в землю обетованную, им следует перейти эту реку (кн. Второзаконие).

● **21б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ.** Возможно, Иордан — это Река ДУНАЙ или Р-ДОН (Река Дон), или пролив Босфор.

10.3. ИИСУС НАВИН, АЛЕКСАНДР МАКЕДОНСКИЙ И АРГОНАВТЫ

22а. БИБЛИЯ. «Дай мне перейти и увидеть ту добрую землю, которая за Иорданом, и ту прекрасную гору и Ливан» (Второзаконие 3:25).

● **22б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ.** Действительно, за европейской рекой По (Эриданом, как ее ранее называли) находится гора Мон-Блан = Белая Гора, в переводе. Возможно, что библейский ЛИВАН — это средневековая АЛБАНИЯ.

23а. БИБЛИЯ. Перейдя Иордан и отвоевав за ним большую область, богоборцы = израильтяне осели на земле обетованной (кн. Иисуса Навина).

● **23б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ.** Более подробно о том, что такое библейская Земля Обетованная см. «Библейская Русь», гл. 4 – 5.

Обсуждая библейский исход и завоевание земли обетованной, невозможно пройти мимо «древне»-греческих мифов об аргонавтах. Эти легенды весьма похожи на рассказы о походах и войнах как Иисуса Навина, так и Александра Македонского. Вероятно, миф об аргонавтах — это еще один, только более сказочный и литературный дубликат средневековых хроник, рассказывающих о войнах XIII – XVI веков. Подробнее см. «Начало Ордынской Руси», гл. 2.

●● **23с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ.** Оригиналом сложного составного мифа об аргонавтах являются, по-видимому, Крестовые Походы XIII – XIV веков, Исход из Ромеи в результате Троянской войны XIII века, «монгольское» завоевание XIV века и ос-

манское нашествие XV–XVI веков. Остановимся на этом чуть подробнее.

24а. БИБЛИЯ. Выше мы отождествили богоборцев = израильтян с ТРКВН. Этот термин близок к РКНВТ. Отличие лишь в перестановке некоторых букв.

● 24b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Название Аргонавты или Арконавты звучит без огласовок как РКНВТ.

25а. БИБЛИЯ. Описываются длительные походы по чужим странам войск Иисуса Навина. Нескончаемая череда войн за новые области проживания. Связь с родиной фактически утрачена (кн. Иисуса Навина).

● 25b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Практически всю вторую половину своей жизни аргонавты = РКНВТ проводят в тяжелых странствиях на чужбине, далеко от родины. Войны, победы, поражения, путешествия. Родина осталась где-то очень далеко, см. «Одиссея».

26а. БИБЛИЯ. — Тут параллели нет.

● 26b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Странствиям ТРКВН = троянцев предшествует похищение Прекрасной Елены Парисом. Имя Елена близко к Елла и совпадает с Helena. Имя Парис без огласовок дает ПРС. Ясно, что имя ПРС близко к имени ПРКС в следующем разделе. Перед началом странствий аргонавтов = РКНВТ, Фрикс похищает Геллу = Елену = Еллу. Имя Гелла иногда пишется как Елла, то есть без Г, а иногда Helena, то есть Елена. Имя Фрикс, ввиду частых переходов Ф-П, близко к ПРИКС или ПРКС.

27а. БИБЛИЯ. Предводителем израильтян = богоборцев является Моисей, а затем Иисус Навин (= Новый). Он же, как показано выше, иногда называется в «древне»-греческих легендах Энеем. Эней, он же частично библейский Ной (то есть Новый), — собирательное имя нескольких «Новых» предводителей троянцев, распространившихся во все стороны после падения Трои = Царь-Града.

● 27b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Предводителем аргонавтов = РКНВТ является Эсон, позднее переименованный Хирон в Ясона. Известно, что Эсон «воспитан» кентавром, то есть КНТВР, что близко к термину ТРКВН. О том, кто такой «античный Эсон», см. «Начало Ордынской Руси», гл. 2. Кстати, слово КЕНТАВР

могло получиться искажением словосочетания КОНЬ + ТАВР. На рис. 2.71 показан мозаичный пол собора в Отранто, где среди прочих фантастических изображений (якобы около 1165 года) мы видим многоголовых кентавров, то есть всадников на конях.

28а. БИБЛИЯ. Одно из центральных мест в истории Исхода занимает Арон = Аарон = Арий = Лев.

● 28б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. В истории аргонавтов = РКНВТ важную роль играет бог войны Арес = Арей = Арий. Именно в его священной роще хранится так называемое РУНО.



Рис. 2.71. Фрагмент мозаичного пола в соборе Отранто, якобы около 1165 года. Изображены различные странные образы, в том числе и многоголовые кентавры. Вероятно, всадники на конях (КОНЬ+ТАВР). По-видимому, здесь в преломленном виде отразились не совсем понятые западными европейцами сведения о народах, проживавших в отдаленных от них странах. Взято из [643:2], с. 256, илл. 2

● ● 28с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. Имя Арес, вероятно, одна из форм имени РУС. См. книгу «Империя».

29а. БИБЛИЯ. Моисей — предводитель группы богоборцев, проведших всю жизнь в скитаниях на чужбине, покинув родину — МС-Рим.

● 29б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Эсон возглавляет группу «древне»-греческих героев, аргонавтов, отправившихся за Золотым Руном, рис. 2.72. Они покинули родину на долгие годы, фактически на всю оставшуюся жизнь.



Рис. 2.72. Царь Пелей дает задание Ясону добыть Золотое Руно. «Античные» персонажи представлены как средневековые люди. Миниатюра из кодекса «Guido delle Colonne (de Columna): Historia Destructionis Troiae», якобы начало XV века.

Взято из [1485], с. 109, илл. 119

30а. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. В рассказе о троянцах = ТРКВН сообщается о корабле Энея, на котором они покидают родину.

● 30б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Важным элементом истории аргонавтов = РКНВТ является корабль Арго, на котором они странствуют по свету.

31а. БИБЛИЯ. Известный священник ФИНЕЕС в библейском рассказе о войнах Иисуса Навина (Иисус Навин 22:30 и далее).

● 31б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Легенда о ФИНЕЕ, включенная в историю об аргонавтах, в цепи их странствий и войн. Имена ФИНЕЙ и ФИНЕЕС практически тождественны.

32а. БИБЛИЯ. Адам (то есть ДМ без огласовок) и Ева похищают с дерева в священном лесу — яблоко, запретный плод. Рядом с деревом оказывается коварный ЗМЕЙ — соблазнитель (кн. Бытие).

● 32б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Эсон и Медея (то есть МД без огласовок) похищают в священной роще, с дерева, охраняемого ЗМЕЕМ-ДРАКОНОМ, — знаменитое золотое руно, рис. 2.73, рис. 2.74. Имя МД отличается от ДМ лишь направлением прочтения, например, при арабском, еврейском способе.

33а. БИБЛИЯ. «Похитив» запретный плод, Ева и Адам = ДМ наказываются и изгоняются Богом из Рая (кн. Бытие). В других версиях это событие дополнено бегством всех уцелевших ТРКВН. Это, вероятно, и есть легенда об Исходе.

● 33б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Похитив золотое руно, Эсон и Медея-МД панически спасаются бегством, вместе с



Рис. 2.73. Ясон, укрощающий колхидских быков. «Античный» барельеф. Лувр.
Взято из [524:1], с. 163, илл. 152



Аргонавты

Ясон Медея Царь Колхиды Ясон Медея



Зет и Каллидо

Медея Ясон

Рис. 2.74. Ясон загладевает Золотым Руном. Рисунок на «античной» вазе.
Взято из [524:1], с. 164, илл. 153–154

аргонавтами-РКНВТ. Царь Эет, хозяин руна, приходит в ярость, узнав о краже святыни. Любопытно, что некоторые рисунки на «древне»-греческих вазах, изображающие похищение Эсоном и Медеей (МД) золотого руна с дерева, где восседает змей-дракон, — практически неотличимы от рисунков, иллюстрирующих в средневековых текстах библейский рассказ о похищении Евой и Адамом (ДМ) запретного плода с дерева, на котором сидит змей-соблазнитель.

Во избежание недоразумений повторим, что мы сравниваем между собой пока что фантомные, то есть смещенные вниз во времени отражения подлинных событий европейской и азиатской истории. Реальные же события происходили существенно позже XI—XII веков н.э., а именно, в XII—XVII веках н.э.

**10*. ОТОЖДЕСТВЛЕНИЕ ИИСУСА НАВИНА С КАРЛОМ
ВЕЛИКИМ. СРЕДНЕВЕКОВАЯ «ПЕСНЯ О РОЛАНДЕ»
РАССКАЗЫВАЕТ О ВОЙНАХ XV–XVI ВЕКОВ Н.Э.,
ОПИСАННЫХ В БИБЛИИ КАК ВОЙНЫ ИИСУСА НАВИНА.
ОСТАНОВЛЕННОЕ СОЛНЦЕ**

Сейчас мы предъявим важную параллель. Она отождествляет некоторые библейские события с европейскими из эпохи Карла Великого, то есть, попросту, Великого Короля. А именно, оказывается, известная европейская поэма «Песня о Роланде» говорит практически о том же, что и 7 – 10 главы библейской кн. Иисуса Навина. Это соответствие продолжает серию наложений, прослеживаемую нами уже на протяжении многих сотен лет при совмещении библейской и европейской истории со сдвигом примерно на 1800 лет вверх. Поясним, что «история Карла Великого» в скалигеровских датировках отнюдь не является подлинным оригиналом. Это – отражение куда более поздних событий, вероятно, из XV – XVI веков н.э. См. «Библейская Русь», гл. 6 – 7.

34а. БИБЛИЯ. Походы Иисуса Навина (кн. Иисуса Навина).

● 34b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Походы Карла Великого и его полководцев. Фантомная эпоха якобы VIII – IX веков н.э.

Воспользуемся изданием «Песни о Роланде» в серии «Библиотека всемирной литературы» [652], с. 24 – 147. Напомним вкратце историю этого средневекового текста. Комментаторы сообщают: «До нас дошло несколько редакций поэмы... Важнейшая из них – так называемый Оксфордский список середины XII века (хотя этот список поздний, но даже эта датировка, по-видимому, должна быть передвинута вверх – А.Ф.). Именно он почитается если не изводным текстом, то, во всяком случае, наиболее к нему близким. Поводом для создания эпической поэмы послужили далекие события 778 года, когда Карл Великий вмешался в междоусобные распри мусульманской Испании, выступив по просьбе сторонников багдадского халифа Абдеррахмана, решившего отложиться от Багдадского халифата и создать самостоятельную державу. Взяв несколько городов, Карл осадил Сарагосу, однако через несколько недель вынужден был снять осаду и вернуться за Пире-

неи из-за осложнений в собственной империи. Баски при поддержке мавров напали в Ронсевальском ущелье на аррьергард Карла и перебили отступающих франков» [652], с. 19.

Не все здесь ясно даже с точки зрения скалигеровской хронологии. Оказывается: «Сохранившиеся хроники того далекого времени ДОЛГО ЗАМАЛЧИВАЛИ (?! — А.Ф.) это событие. ВПЕРВЫЕ о нем сообщила хроника 829 года... то есть через пятьдесят лет после события. Совершенно очевидно, что официальные летописцы никак не были заинтересованы в столь неприятных признаниях. Логично предположить, что В НАРОДНОЙ ПАМЯТИ рассказы об этом событии крепко удержались (? — А.Ф.) и игнорировать «глас народный» летописцы уже не могли» [652], с. 19 — 20.

Придется заново датировать все эти средневековые тексты, поскольку подобные уверения в «цепкости народной памяти» неубедительны. «Народная память» даже в наше время быстро глохнет и замолкает навсегда, если не опирается на письменные свидетельства. Многое ли знает читатель о жизни своего деда, а тем более прадеда, если в семье не сохранились какие-либо записи?

На рис. 2.75 приведено старинное изображение Карла Великого с его раки. Показано сражение Карла с сарацинами. Современные историки указывают на «невежественность» создателей золотого ковчега Карла Великого, поскольку, по их словам, «Карл Великий (изображен здесь — А.Ф.) в облике рыцаря XIII века (на его щите геральдический орел)» [643:2], с. 110, ил. 1. Хронологическая ошибка якобы примерно в пятьсот лет! Однако, скорее всего, средневековые создатели ковчега Карла были правы, а ошибаются историки, искусственно удревнившие события XIII — XVI веков.

Комментаторы продолжают: «Событие, зафиксированное песенной историей (как, кстати и поэмы Гомера, записанные, якобы, только через несколько столетий — А.Ф.) и подтвержденное письменными сообщениями испанских летописцев и арабских историков, легло в основу «Песни о Роланде», дошедшей до нас в списке середины XII века, единоличное авторство которой сторонники индивидуалистической теории... приписывают некоему



Рис. 2.75. «Карл Великий в облике рыцаря XIII века... ведет войска к победе над сарацинами. Рельеф с раки Карла Великого» [643:2], с. 110, илл. 1

фантастическому Турольду... Все свидетельства о легенде Роланда появились позднее Оксфордского списка (то есть после XII века! — А.Ф.)... Дух, пронизывающий «Песнь о Роланде», может быть, по мнению Бедье, объяснен ТОЛЬКО КЛИМАТОМ КРЕСТОВЫХ ПОХОДОВ НАЧИНАЯ С КОНЦА XI ВЕКА» [652], с. 20.

Отметим, что время появления Оксфордского списка — якобы XII век, как раз соответствует эпохе Крестовых Походов в скалигеровских датировках.

Эти данные хорошо объясняются нашей схемой хронологических сдвигов на ГХК. В самом деле, согласно рис. 2.1, рис. 2.2, рис. 2.3, основные сведения о фантомной империи Карла Великого, — попросту, Великого Короля, — пришли «сверху», из XIII—XVI веков. Таким образом, оригинал как истории Карла Великого, так и истории Иисуса Навина — это события эпохи «монгольского» завоевания XIV—XV веков и османского завое-

вания XV — XVI веков н.э. Недаром некоторые современные ученые прямо говорят о ярких КРЕСТОНОСНЫХ МОТИВАХ в легендах о Карле Великом.

«Согласно Бедье, Карл Великий — воплощение защитника христиан, воплощение духа Крестовых походов, останавливающий солнце, чтобы отомстить неверным за смерть лучшего своего апостола (по Бедье, двенадцать пэров Карла — это своеобразная поэтическая трансформация двенадцати апостолов Христа)» [652], с. 20. Эта явно евангелическая окраска «Песни о Роланде» показывает, что поэма создавалась уже после XII века н.э., то есть эпохи Иисуса Христа, согласно Новой Хронологии.

Конечно, историки уверяют, будто описанные в поэме события происходили в VIII веке н.э., а все эти «крестоносные мотивы», дескать, позднейшие вставки.

Мы цитируем: «Конечно, удаленность Оксфордской редакции от изводного текста сильно затрудняет чтение «Песни о Роланде»... Когда сторонники традиционализма боролись с идеями Бедье, то они, как кажется, вовсе не отрицали отдельных и очень тонких наблюдений Бедье над проникновением в поэму помыслов и духа конца XI — начала XII века... Наиболее очевидным свидетельством ВЛИЯНИЯ ИДЕОЛОГИИ КРЕСТОВЫХ ПОХОДОВ является пространный эпизод с Балиганом — торжество креста над полумесяцем. Но сам эпизод — явно позднейшая вставка (? — А.Ф.), противоречащая общему плану и стилистике поэмы» [652], с. 22. Противоречие здесь, скорее всего, не в стилистике, а в хронологии.

Отметим, что в «Песне о Роланде» появляется полумесяц. Уже одно это наводит на мысль, что это — текст времен османского = атаманского завоевания Европы, о котором мы подробно говорим в книге «Библейская Русь», гл. 4 — 5.

Важное дополнение: «Из всех национальных эпосов феодального средневековья наиболее цветущим и разнообразным является эпос французский. Он дошел до нас в виде поэм (общим числом около 90), из которых древнейшие сохранились в записях XII века (! — то есть списки достаточно позднего происхождения — А.Ф.), а наиболее знаменитая из героических поэм французского

средневековья, сохранилась в нескольких списках, из которых наиболее важные следующие» [652], с. 587.

1) Оксфордский список. «Эта рукопись... сделана примерно в середине XII века» [652], с. 587.

2) Венецианская рукопись XIV века [652], с. 587.

3) Все остальные рукописи — более поздние [652], с. 587 — 588.

Любопытно, что затем эти рукописи надолго якобы исчезли из поля зрения. Оказывается: «После МНОГОВЕКОВОГО ЗАБВЕ-НИЯ «Песнь о Роланде» была ЗАНОВО «ОТКРЫТА» в начале XIX века (! — А.Ф.), в эпоху романтизма, для которого... был характерен интерес ко всему средневековому» [652], с. 588. Первое издание поэмы появилось в 1837 году.

Потому возникает вопрос: почему первый список поэмы датируется якобы XII веком? Вероятно, он — куда более позднего происхождения, раз был «забыт» на протяжении нескольких сотен лет. Скорее всего, имеющийся сегодня текст «Песни о Роланде» является поздней редакцией XVII — XVIII веков. Кое-что в нем сохранилось от какого-то старого оригинала, но многое утеряно и искажено тенденциозной редакцией.

Переходим к изложению параллелизма, продолжая равномерное, без пропусков, движение вверх по оси времени.

а) Библейская книга Иисуса Навина. ● б) Средневековая «Песнь о Роланде».

35а. БИБЛИЯ. Описана серия завоевательных войн Иисуса Навина и его полководцев (кн. Иисуса Навина).

● 35б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Многочисленные войны Карла Великого и его полководцев. Войны, в основном, завоевательные [652].

36а. БИБЛИЯ. Перейдя Иордан, израильтяне вторгаются в чужие владения, захватывая все новые и новые страны обитания. Иисус Навин нападает на город Гай (Иисус Навин 7). Он направляет для захвата Гая лишь небольшую часть своего основного войска: «И возвратившись к Иисусу (разведчики — А.Ф.), сказали ему: не весь народ пусть идет, а пусть пойдет около двух тысяч или около трех тысяч человек, и поразят Гай; всего народа не утруждай туда, ибо их мало [там]» (Иисус Навин 7:3).

● 36b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Карл Великий отступает из Испании. Его прикрывает арьергард, возглавляемый Роландом. Отступление Карла — тактический прием короля, вынужденного временно приостановить свое вторжение в Испанию. Таким образом, Карл нападает на чужую страпу, как и Иисус Навин, покинув свою империю и вторгшись в соседние земли. Карл отделяет часть своего войска, а сам удаляется. В арьергарде, возглавляемом Роландом, около 20 тысяч человек [652], с. 51, стих LXIII. Библия же говорит здесь о 2 или 3 тысячах человек.

37a. БИБЛИЯ. Разгром отряда, посланного Иисусом Навином для захвата Гая. Противник преследует остатки отряда. «Жители Гайские убили из них до тридцати шести человек, и ПРЕСЛЕДОВАЛИ их от ворот до Севарим и РАЗБИЛИ ИХ на спуске с горы; отчего сердце народа растаяло и стало, как вода» (Иисус Навин 7:5).

● 37b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Здесь тоже мы видим поражение арьергарда Роланда. Почти все рыцари погибли в битве. Противник преследует остатки арьергарда [652].

38a. БИБЛИЯ. «Иисус разодрал одежды свои и пал лицом своим на землю пред ковчегом Господним и лежал до самого вечера» (Иисус Навин 7:6).

● 38b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Скорбь Карла Великого при известии о разгроме Роланда: «Горюет о племяннике король, и графа Оливье жалеет он, и пэров, и других своих бойцов, чьи труны полнят ронсевальский дол» [652], с. 101 — 102, стих CLXXXIII. На рис. 2.76 приведена старинная миниатюра под названием «История Роланда». Изображены основные события, рассказанные в «Песне о Роланде». На рис. 2.77 и рис. 2.78 приведены фрагменты миниатюры с изображениями Карла Великого. Между прочим, на его голове — теплая меховая зимняя шапка-ушанка, поверх которой надета корона.

39a. БИБЛИЯ. Поражение отряда объясняется ИЗМЕНОЙ. Перед Гаем был захвачен Иерихон. Иисус Навин потребовал, чтобы все в этом городе было заковано, а особенно — драгоценности для жертвы Богу. Но богоборцы = израильтяне нарушили приказ Иисуса Навина, и возмущенный Бог позволил жителям Гая уничтожить отряд, посланный Иисусом Навином. Библия говорит: «И

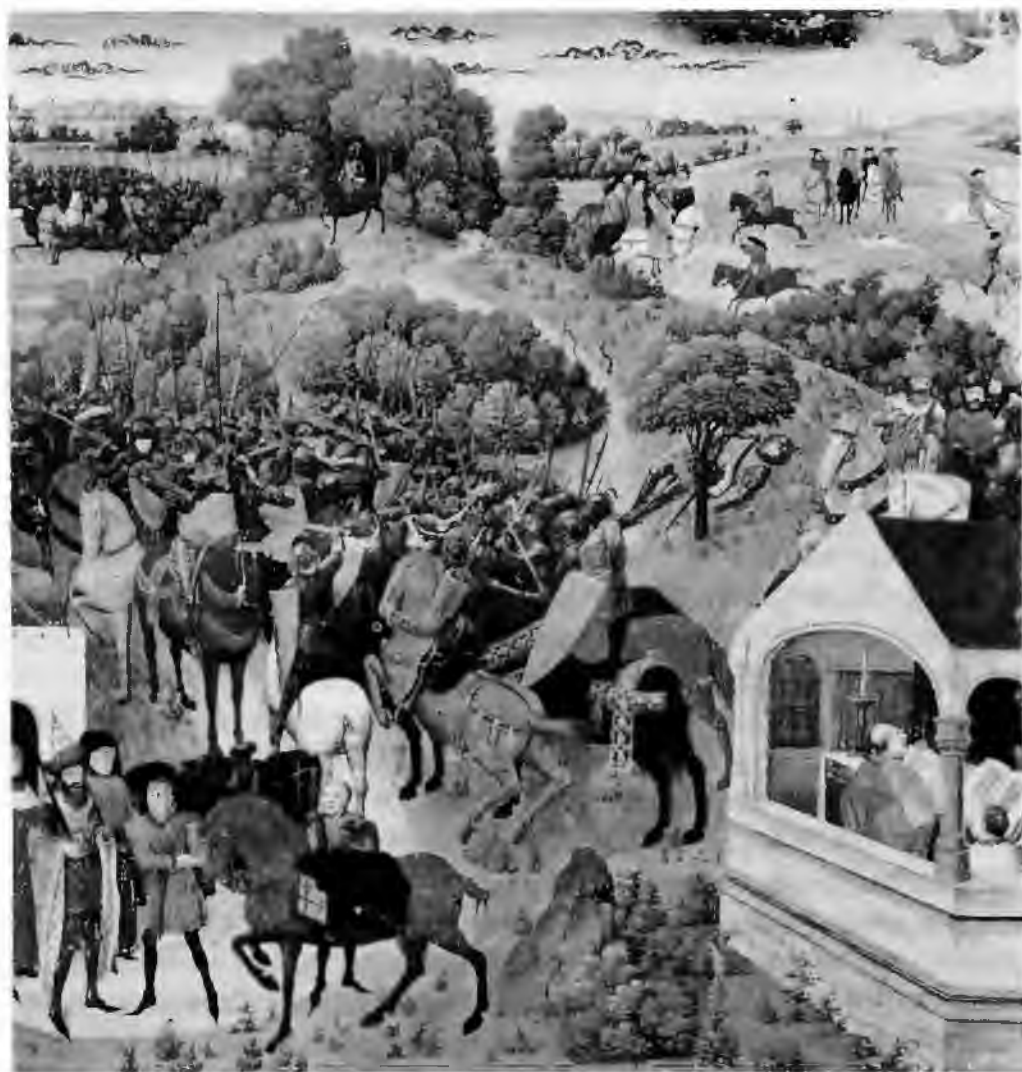


Рис. 2.76. Миниатюра «История Роланда» из книги «Большие Французские Хроники» (Les Grandes Chroniques de France), якобы XV века. Комментарий таков: «История Роланда... В центре — битва у Ронсевалья... Справа под деревом лежит раненый Роланд» [1485], с. 148. Взято из [1485], илл. 177

все серебро и золото, и сосуды медные и железные да будут святыней Господу и войдут в сокровищницу Господню... Но сыны Израилевы сделали [великое] преступление [и взяли] из закланного. Ахан, сын Хармия... взял из закланного, и гнев Господень возгорелся на сынов Израиля» (Иисус Навин 6:18; 7:1). Как мы сейчас



Рис. 2.77. Фрагмент миниатюры «История Роланда». Комментарий: «Карл Великий принимает от предателя Ганелона дары сарацинского короля Марсила и Баллигана» [1485], с. 148. Кстати, Карл Великий носит на голове зимнюю меховую шапку-ушанку. Взято из [1485], илл. 177

увидим, в обоих сравниваемых рассказах виновник один — некий ИЗМЕННИК.

● 39b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Гибель арьергарда Роланда — прямой результат ИЗМЕНЫ. Граф Ганелон заранее договорился с противником на следующих условиях. Ему дают большие богатства, а он — Ганелон — устроивает дело так, что Карл оставляет лишь незначительный арьергард, но — с лучшим полководцем. В результате, мавры нападают на слабый арьергард и лишают Карла его «полководца номер один» [652].

40a. БИБЛИЯ. Завет Иисуса Навина нарушает «предатель» Ахан, то есть ХН — без огласовок. Возможно, это — часть имени Ганелон или Ханелон. См. следующий пункт. Или же хорошо знакомое нам слово ХАН.

● 40b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Имя предателя — Ганелон. Возможно, имя начиналось с латинского Н, а тогда Ганелон = ХН + ЛН. В обоих случаях мы видим похожее созвучие ХАН.



Рис. 2.78. Другой фрагмент миниатюры «История Роланда». Карл Великий в зимней меховой шапке-ушанке. Взято из [1485], илл. 177

41а. БИБЛИЯ. По всей видимости, Ахан (Хан) не входит в состав отряда, нападающего на Гай. Во всяком случае, Библия ни слова не говорит о его участии в операции.

● 41б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Ганелон (Хан-Лн) тоже не участвует в битве арьергарда с маврами. Он находится рядом с Карлом, в его основной войске.

42а. БИБЛИЯ. Казнь предателя. Ахан (Хан) казнен после разбирательства в причинах поражения отряда при Гае (Иисус Навин 7:17 – 18, 7:25 – 26).

● 42б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Казнь предателя. Карл заподозрил Ганелона (Хана-Лн) в измене и Ганелон казнен [652], с. 143 – 144, стих CCLXXXVIII.

43а. БИБЛИЯ. Вместе с Аханом (Ханом) казнены и все члены его семьи. «Иисус и все Израильтяне с ним взяли Ахана... и сыно-

вей его и дочерей его... и все, что у него было, и вывели их [со всем] на долину Ахор... И побили его все Израильтяне камнями, и сожгли их огнем, и наметали на них камни. И набросали на него большую груду камней» (Иисус Навин 7:24 – 26).

● 43b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Вместе с Ганелоном (Ханом-Лн) казнены и 30 его поручителей, пытавшихся защитить его перед Карлом: «Сто стражей силой тащат их на смерть. На казнь пошло их тридцать человек. Предатель губит всех — себя, друзей» [652], с. 142, стих SCLXXV, с. 143, стих SCLXXXVII.

44a. БИБЛИЯ. При этом, Бог сам указал на предателя: «Освятитесь к утру, ибо так говорит Господь Бог Израилев: «заключенное среди тебя, Израиль (то есть драгоценности, украденные предателем — А.Ф.)... Подходите [все] по коленам вашим; колено же, которое укажет Господь, пусть подходит по племенам; племя, которое укажет Господь, пусть подходит по семействам; семейство, которое укажет Господь, пусть подходит по одному человеку... И указан Ахан»» (Иисус Навин 7:13 – 14, 7:18).

● 44b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Здесь предателя тоже обнаружили при помощи Бога — он указал на изменника. Произошло это так. Чтобы разрешить сомнения и точно указать виновного, Карл приказал сразиться двум воинам, один из которых — воин Карла, а другой условно назван Ганелоном. Суд вершит Бог: «Пал Пинабель... закончился ударом этот бой. Кричат французы: «СУД СВЕРШИЛ ГОСПОДЬ!». Повешены должны быть Ганелон и тридцать поручителей его» [652], с. 142, стих SCLXXV. На рис. 2.79 приведено старинное изображение казни предателя Ганелона из книги «Большие Французские Хроники».

45a. БИБЛИЯ. Основные войска Иисуса Навина подходят к Гаю и захватывают его: «Израильтяне перебили всех жителей Гая на поле, в пустыне, куда они преследовали их, и когда все они до последнего пали от острия меча, тогда все Израильтяне обратились к Гаю и поразили его острием меча» (Иисус Навин 8:24).

● 45b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Основные силы Карла возвращаются и уничтожают войско мавров, мстя им за гибель арьергарда [652], с. 99 – 100, стихи CLXXVIII-CLXXX. Эта битва Карла с маврами описана как резня, в которой франки уничтожа-



Рис. 2.79. Фрагмент миниатюры «История Роланда». Четвертование, казнь предателя Ганелона. Его разрывают на части лошадьми. За казнью наблюдает Карл Великий, на белом коне слева. Взято из [1485], илл. 177.

ют полностью деморализованное войско мавров во время их бегства. Напомним, что франки у нас уже многократно отождествлялись с ТРН и с ПРС.

46а. БИБЛИЯ. После этой битвы в поле и пустыне войска Иисуса Навина захватывают город Гай (Иисус Навин 8:24 – 28).

● 46b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. После этой битвы и сражения с Балиганом, Карл захватывает Сарагосу: «Повержены ворота Сарагосы» [652], с. 134, стих CCLXIV.

47а. БИБЛИЯ. Во время битвы Иисуса Навина с царями, восставшими на него после падения Гая, происходит знаменитый библейский эпизод – ИИСУС НАВИН ОСТАНАВЛИВАЕТ СОЛНЦЕ, чтобы оно осветило битву и позволило завершить разгром врага, рис. 2.80.

● 47b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Во время битвы Карла с маврами, уже после разгрома Роланда, происходит в точности такой же, и тоже весьма знаменитый эпизод в истории франков – КАРЛ ВЕЛИКИЙ ОСТАНАВЛИВАЕТ СОЛНЦЕ, дабы продлить день и закончить разгром противника. Вот описания этих двух известных сюжетов.

48а. БИБЛИЯ. «Иисус воззвал к Господу в тот день, в который предал Господь [Бог] Аморея в руки Израилю (на разгром — А.Ф.)... и сказал пред Израильтянами: стой, солнце, над Гаваоном, и луна, над долиной Аиалонскою! И ОСТАНОВИЛОСЬ СОЛНЦЕ, И ЛУНА СТОЯЛА, доколе народ МСТИЛ врагам своим... «СТОЯЛО СОЛНЦЕ СРЕДИ НЕБА И НЕ СПЕШИЛО К ЗАПАДУ ПОЧТИ ЦЕЛЫЙ ДЕНЬ»... И НЕ БЫЛО ТАКОГО ДНЯ НИ ПРЕЖДЕ НИ ПОСЛЕ ТОГО, в который Господь [так] слушал бы гласа человеческого» (Иисус Навин 10:12–14).

● 48б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Вот что говорится о Карле Великом. «На луг зеленый он с коня сошел, пал на траву лицом, мольбу вознес, чтоб СОЛНЦЕ В НЕБЕ ЗАДЕРЖАЛ ГОСПОДЬ, день удлинил и отодвинул ночь. И вот услышал ангела король: «Скажи, король, — продлится свет дневной, цвет Франции погиб — то видит бог. Злодеям ныне ты воздашь за все»... Бог ради Карла чудо совершил и СОЛНЦЕ В НЕБЕСАХ ОСТАНОВИЛ. Французы гонят вражие полки. Карл в Вальтенебре нехристей настиг и к Сарагосе сарацин теснит (сарацин! — А.Ф.)... Увидел Карл, что истребил врага» [652], с. 100, стих CLXXVIII-CLXXX.

49а. БИБЛИЯ. Противник Иисуса Навина — АММОРЕИ. См. выше.



Рис. 2.80. Иисус Навин останавливает Солнце. Гравюра из «Флорентийской Иллюстрированной Хроники» Мазо Финигверра. Взято из [1267], вставка между листами 25 и 26

— продлится свет дневной, цвет Франции погиб — то видит бог. Злодеям ныне ты воздашь за все»... Бог ради Карла чудо совершил и СОЛНЦЕ В НЕБЕСАХ ОСТАНОВИЛ. Французы гонят вражие полки. Карл в Вальтенебре нехристей настиг и к Сарагосе сарацин теснит (сарацин! — А.Ф.)... Увидел Карл, что истребил врага» [652], с. 100, стих CLXXVIII-CLXXX.

● 49b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Противник Карла — МАВРЫ. Налицо близость имен: Мавры — Аммореи.

50a. БИБЛИЯ. Солнце остановлено во время битвы, которую Библия преподносит как МЕСТЬ Иисуса Навина за предыдущее поражение.

● 50b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. «Песня о Роланде» специально подчеркивает, что солнце остановлено в битве, являющейся МЕСТЬЮ Карла Великого за гибель его арьергарда.

51a. БИБЛИЯ. В Библии этот эпизод — остановка солнца — ЕДИНСТВЕННЫЙ. И в «древней» Библии, и в средневековой Европе, солнце останавливали только один раз.

● 51b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. В истории франков и вообще в средневековой литературе, насколько нам известно, такой эпизод — ЕДИНСТВЕННЫЙ. Совмещение этих двух УНИКАЛЬНЫХ описаний при жестком сдвиге-наложении друг на друга библейской и европейской историй является важным фактом. Он подтверждает, что мы действительно имеем дело с двумя дубликатами, сильно разнесенными во времени, но говорящими, в общем-то, об одном и том же.

52a. БИБЛИЯ. Эпизод с пещерой. Разгромленные противники Иисуса Навина обращаются в бегство: «А те пять царей убежали и скрылись В ПЕЩЕРЕ в Македе. Когда донесено было Иисусу и сказано: «нашлись пять царей»» (Иисус Навин 10:16 — 17). Войска Иисуса Навина захватывают ПЕЩЕРУ, царей выводят из нее, и «поразил их Иисус и убил их и повесил их на пяти деревьях» (Иисус Навин 10:26).

● 52b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Эпизод с гротом (пещерой). Во время бегства разгромленных сарацин-мавров, происходит странный эпизод. «Марсилий (предводитель мавров — А.Ф.) возвратился в Сарагосу... Вопят... двадцать тысяч царедворцев, клянут владыку Франции... Стоял там Аполлен, их идол, В ГРОТЕ. ОНИ К НЕМУ БЕГУТ, ЕГО ПОНОСЯТ... Они сорвали с идола корону, потом его подвесили к колонне, потом свалили и топтали долго... А Магомет повален в ров глубокий» [652], с. 103, стих CLXXXVI.

53a. БИБЛИЯ. В книге Иисуса Навина больше ни разу не говорится о какой-либо ПЕЩЕРЕ или о ГРОТЕ.

● 53b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. «Песня о Роланде» тоже ни о каком другом гроте или пещере больше не упоминает [652].

54a. БИБЛИЯ. После этих событий Библия описывает много сражений Иисуса Навина с другими царями. Богоборцы захватывают многие города и земли — так называемую землю обетованную.

● 54b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Затем «Песнь о Роланде» рассказывает о грандиозных битвах Карла — он поражает многих королей, захватывает множество городов [652].

55a. БИБЛИЯ. Стилистическая деталь: здесь Библия приводит поименные списки царей и племен, разгромленных Иисусом Навином (Иисус Навин 12).

● 55b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Полностью аналогичная стилистическая деталь наблюдается и здесь. «Песнь о Роланде» тоже подробно перечисляет племена и царей, воевавших с Карлом [652], с. 122 и далее.

56a. БИБЛИЯ. Среди противников Иисуса Навина были жители города ИЕРИХОНА. Взятие Иерихона — это известное библейское событие (Иисус Навин 5–6).

● 56b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. В числе врагов Карла Великого «Песнь о Роланде» тоже называет ИЕРИХОНСКИХ жителей [652], с. 122, стих ССXXXI.

57a. БИБЛИЯ. Приводится список из 35 племен, поработенных Иисусом Навином. Иногда племя обозначается именем его царя. При этом подсчитаны племена, покоренные Иисусом Навином после основной битвы, с остановкой солнца, вплоть до его старости (Иисус Навин 10:20 ... 12:24).

● 57b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. «Песнь о Роланде» приводит список врагов, составленных в полки, противостоящих Карлу и разгромленных им. В списке — 30 племен. Каждое племя — это полк [652], с. 122–123, стихи ССXXXI–ССXXXII. Числа 30 и 35 (по Библии) — хорошо согласуются. **На этом мы заканчиваем сравнение Библии с «Песней о Роланде».**

На рис. 2.4 видно, что только что изученная нами фантомная эпоха якобы VII–VIII веков н.э. на ГХК накрывается тремя периодами П, Н, Р, частично налегающими друг на друга.

Это в точности отвечает предъявленным выше следующим параллелям.

1) На эту эпоху накладывается период «Иисус Навин».

2) Наличие здесь периода П = Каролинги — это как раз и есть только что описанный параллелизм.

3) Наличие здесь же периода Р, то есть империи якобы X — XIII веков н.э., но сдвинутой вниз на 333 года, подтверждается тем, что в «Песни о Роланде» присутствуют мотивы КРЕСТОНОСНОЙ эпохи, а также тем, что первая дошедшая до нас Оксфордская рукопись «Песни о Роланде» датируется не ранее XII века н.э. даже по скалигеровской хронологии. Другими словами, при сдвиге вверх на 333 года совмещаются как описываемая в рукописи эпоха, так и скалигеровское время создания рукописи.

Итак, мы проанализировали якобы VI — VIII века н.э. в библейской и фантомной европейской истории. На очереди — анализ VII — IX веков н.э. В Библии на этот период приходится книга Судей, рис. 2.1, рис. 2.2, рис. 2.3.

Замечание. К мотиву остановленного Солнца, отразившегося как в Библии, так и в истории Карла Великого, мы вернемся в книге «Звезды свидетельствуют», гл. 11:7.6. По-видимому, здесь отразился переворот в мировоззрении людей XVI — XVII веков, который произвело научное открытие Тихо Браге и Николая Коперника. Они «остановили Солнце», поместив его в центр мира и заставив обращаться вокруг Солнца все планеты, включая Землю. До этого господствовала система Птолемея, в которой в центре мира находилась Земля, вокруг которой обращались и планеты, и Солнце.

11. ЭПОХА СУДЕЙ ИЗРАИЛЕВЫХ

11.1. БИБЛЕЙСКИЙ МОАВ И СРЕДНЕВЕКОВЫЙ МОАВИЯ

Эти события описаны в Книге Судей Израилевых (гл. 1 — 18).

Сейчас, при анализе фантомных средневековых событий европейской истории мы пользуемся как источниками, традицион-

но относимыми к этому периоду средних веков, так и «древними» документами, которые накладываются на эту эпоху при возвращении их на правильное хронологическое место при помощи обнаруженных нами трех хронологических сдвигов. Например, одним из таких «древних», но в действительности средневековых, первоисточников, становится теперь «Римская История» Тита Ливия. Она охватывает (после ее сдвига вверх по крайней мере на 1050 лет) эпоху, начинающую якобы в 300 году н.э. и выше, ближе к нам. На самом деле события, описанные Ливием, датируются еще позднее, эпохой XII – XVI веков н.э., рис. 2.1, рис. 2.2, рис. 2.3.

1а. БИБЛИЯ. После завоевания израильтянами земли обетованной, и после смерти Иисуса Навина (Судьи 2:8), богоборцы вынуждены вступить в войну с МОАВИЕЙ и МОАВИТЯНАМИ (Судьи 3:12, 3:28 – 30). В это время богоборцы = израильтяне уже осели на новых местах и основали города.

● 1б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Как мы уже видели, Библия часто описывает события в средневековой Ромее и Европе. Сейчас мы находимся в фантомном VII веке н.э. Замечательно, что в точном соответствии с Библией, в якобы 673 году н.э. на Новый Рим нападает МОАВИЯ [468], с. 111. Итак, одновременно, и в библейской, и в европейской версиях появляется Моавия-противник.

2а. БИБЛИЯ. «Укрепил Господь Еглона, царя Моавитского, против Израильтян... Он... пошел и поразил Израиля, и овладели они городом Пальм» (Судьи 3:12 – 13). Обратите внимание на захват ПАЛЬМА. Это название практически тождественно с ПАЛЬМИРА, которое сейчас появится ниже.

● 2б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. «Моавия не колебался напасть на самый Константинополь. В 673 г. громадный арабский флот появился перед Константинополем... В течение 5 лет арабы упорствовали в своих попытках овладеть столицей империи» [468], с. 111. При этом арабы во главе с Моавией захватили область, где расположена легендарная Пальмира.

3а. БИБЛИЯ. Израиль побеждает Моавию: «И побили в то время МОАВИТЯН около десяти тысяч человек... Так смирились в тот день МОАВИТЯНЕ пред Израилем» (Судьи 3:29 – 30).

● 3б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Новый Рим побеждает МОАВИЮ якобы в VII веке н.э.: «МОАВИЯ был вынужден заключить 30-летний мир, причем обязался даже выплачивать восточно-римскому правительству небольшую дань» [468], с. 111.

11.2. БИБЛЕЙСКИЙ АВИМЕЛЕХ И «АНТИЧНЫЙ» ПОЛКОВОДЕЦ ПИРР УБИТЫ ЖЕНЩИНОЙ, ПРИЧЕМ КАМНЕМ В ГОЛОВУ

4а. БИБЛИЯ. Описывается библейский царь Авимелех, борец против Сихема (Судьи 9). Он стал царем богоборцев, убил своих братьев (Судьи 9:5). Это убийство, совершенное Авимелехом внутри своего клана, — единственное в его «биографии».

● 4б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Здесь дубликатом Авимелеха оказывается известный «античный» царь Пирр, борец против Рима. Он описан в «Истории» Тита Ливия и при сдвиге вверх на 1053 года оказывается где-то в середине 11-го фантомного периода на ГХК. Он убил своего родственника Неоптолема [660], т. 2, с. 41. Кроме него, Пирр в своем клане никого не убивал.

5а. БИБЛИЯ. Авимелех — царь богоборцев = израильтян. Возглавляет потомков людей Исхода из МС-Рима.

● 5б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Пирр — царь македонян, частично — греков. Предводитель войск, покинувших родину. Пирр является, следовательно, главой потомков «людей Исхода», о чем прямым текстом говорит Плутарх в [660], т. 2, с. 38.

6а. БИБЛИЯ. Авимелех характеризуется Библией как крупный полководец (Судьи 9).

● 6б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Пирр считается достаточно известным полководцем в «античной» Греции [660], т. 2.

7а. БИБЛИЯ. Авимелех погибает при осаде им города Тевец (Судьи 9:50 — 56). Умирает в битве НА УЛИЦЕ ГОРОДА.

● 7б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Пирр погибает во время осады города Аргос [660], т. 2, с. 63 — 65. Тоже умирает в битве НА УЛИЦЕ ГОРОДА.

8а. БИБЛИЯ. Женщина — жительница Тевеца наблюдала битву из окна башни, осажденной воинами Авимелеха (Судьи 9:51 — 53). «Авимелех пришел к башне и окружил ее... Тогда ОДНА ЖЕНЩИНА БРОСИЛА ОБЛОМОК ЖЕРНОВА НА ГОЛОВУ АВИМЕЛЕХУ И ПРОЛОМИЛА ЕМУ ЧЕРЕП» (Судьи 9:52 — 53). Авимелех смертельно ранен.

● 8б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. СТАРУХА — ЖИТЕЛЬНИЦА АРГОСА «глядела на битву (из окна дома — А.Ф.) и, увидев, что ее сын вступил в единоборство с Пирром... СОРВАЛА С КРЫШИ ЧЕРЕПИЦУ И ОБЕИМИ РУКАМИ БРОСИЛА ЕЕ В ПИРРА. Черепица ударила его в голову ниже шлема и ПЕРЕБИЛА ПОЗВОНКИ У ОСНОВАНИЯ ШЕИ» [660], т. 2, с. 64. Смертельно раненный Пирр падает с коня.

Такое хорошее совпадение-наложение двух явно УНИКАЛЬНЫХ описаний заслуживает внимания. Мы утверждаем, что во всей Библии — а это книга очень большого объема — нет больше ни одного героя-полководца, УБИТОГО ОБЛОМКОМ КАМНЯ, БРОШЕННОГО В НЕГО ЖЕНЩИНОЙ. Мы утверждаем далее, что во всей «древней» греческой и римской истории также нет ни одного другого полководца, убитого таким же образом. Все это говорит о том, что перед нами — одна и та же история, но описанная разными авторами, на разных языках. То же самое следует сказать об Иисусе Навине и Карле Великом, одновременно остававших солнце во время своих очень похожих сражений.

9а. БИБЛИЯ. Хотя Авимелех смертельно ранен, но он еще жив и «тотчас призвал отрока, оруженосца своего, и сказал ему: обнажи меч твой и умертви меня, чтобы не сказали обо мне: женщина убила его. И пронзил его отрок его, и он умер» (Судьи 9:54). Так Библия рассказала о смерти Авимелеха.

● 9б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Хотя Пирр смертельно ранен, но он еще жив. Некто Зопир подошел к нему, «но Пирр так страшно взглянул на него, что тот, перепуганный, полный смятения и трепета, сделал это медленно (убил Пирра мечом — А.Ф.) и с трудом, то опуская дрожащие руки, то вновь принимаясь рубить» [660], т. 2, с. 65. Так «античный» Плутарх (Петрарка ?) описал смерть Пирра. Перед нами явно один и тот же сюжет.

10а. БИБЛИЯ. После смерти Авимелеха сражение сразу прекратилось (Судьи 9:55).

● 10б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. После смерти Пирра битва сразу закончилась [660], т. 2, с. 65. Важно, что все эти практически тождественные эпизоды накладываются при одном и том же способе сравнения: мы наложили «длинную» библейскую историю, как жесткий стержень, на «длинную» европейскую историю, со сдвигом на 1800 лет вверх.

● ● 10с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. Мы можем указать средневековое событие, очевидно послужившее оригиналом как для библейского Авимелеха, так и «античного Пирра». Это — граф Симон де Монфор, убитый якобы в 1218 году н.э. «Он был убит КАМНЕМЕТНОЙ машиной, удачно установленной на стенах Тулузы (город во Франции — А.Ф.) и управлявшейся, как гласит предание, ЖЕНЩИНАМИ И ДЕВУШКАМИ» [1020], с. 27. Подробности см. в «Освоение Америки Русью-Ордой», гл. 1:7.

12. ДАЛЬНЕЙШИЕ СОБЫТИЯ ЭПОХИ СУДЕЙ ИЗРАИЛЕВЫХ

12.1. ВОЙНА С СЫНАМИ ВЕНИАМИНА – ЭТО ТРОЯНСКАЯ = ГОТСКАЯ ВОЙНА

Эти события описаны в Книге Судей Израилевых (гл. 19 – 20).

Двигаясь вверх по искусственно растянутой европейской средневековой истории, мы подошли к началу Священной Римской империи якобы X – XIII веков н.э. Согласно рис. 1.1 и рис. 2.1, рис. 2.2, рис. 2.3, здесь на ГХК расположены два дубликата войны XIII века н.э., условно изображенные двумя черными треугольниками. Период 900 – 924 годы н.э. — это первый из них. На ГХК уже предъявлено соответствие между этой эпохой в истории Рима, и другими дубликатами войны XIII века н.э, а именно, с Троянской = Тарквинийской = Готской войной. Поэтому сейчас, при сравнении данного периода с Библией, мы можем уверенно пользоваться всеми тремя более или менее тождественными версиями, извлекая из них наиболее яркие параллели.

1а. БИБЛИЯ. В конце кн. Судей помещена легенда о войне между коленом Вениамина = Бениамина и всеми другими коленами Израиля.

● 1б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. В «скалигеровском учебнике» здесь расположен дубликат войны XIII века н.э. Воспользуемся троянской версией описания этой войны.

2а. БИБЛИЯ. Столицей колена Вениамина является город Гива. Он расположен недалеко от города Рамы, в нескольких часах ходьбы (Судьи 19:13). Рама, вероятно, это Рим = РМ.

● 2б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Столицей Троянского царства является Троя, то есть, как мы уже показали, Новый Рим = Царь-Град.

3а. БИБЛИЯ. Недалеко от Гивы «жил один левит на склоне горы Ефремовой» (Судьи 19:1). В силу предыдущих отождествлений и частого перехода Ф (фиты) и Т друг в друга, стоит отметить, что гору ТРМ (Ефремова) могли также называть горой ТРН.

●● 3с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. Рядом с Новым Римом = Троей = Царь-Градом находится известная гора Бейкос, на которой, как считается, похоронен Иисус Навин, см. «Античность — это средневековье», гл. 5. Эта «могила» существует до сих пор. А согласно Библии, гора, где похоронен Иисус Навин, как раз и называется «горой ЕФРЕМОВОЙ» (Иисус Навин 24:30). Может быть, после «переноса истории» из Ромеи в Италию, название «гора Ефремова» стало иногда прикладываться к итальянскому Везувию.

4а. БИБЛИЯ. Левит имел «наложницу», которая, поссорившись с ним, ушла от мужа (Судьи 19:2). Аналога троянца Париса здесь нет.

● 4б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Троянская война начинается с ухода Елены от мужа Менелая. По одной версии, ее увозят насильно, а по другой — она уходит добровольно, увлеченная Парисом [851].

5а. БИБЛИЯ. Оскорбленный муж направляется на поиски «наложницы», чтобы «поговорить к сердцу ее и вернуть ее к себе» (Судьи 19:3).

● 5б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Менелай в составе войска греков отправляется вслед за Еленой, чтобы вернуть ее

[851]. Троянская война трактуется как месть за нанесенное оскорбление.

6а. БИБЛИЯ. «Наложница» соглашается вернуться к мужу, и он уводит ее домой (Судьи 19:4–9). Это происходит еще до войны, о которой мы расскажем ниже.

● 6б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Некоторые троянские летописи утверждают, что после Троянской войны Елена вернулась к Менелаю, и он увозит ее с собой [851]. См. выше.

7а. БИБЛИЯ. «Наложница» и ее муж заночевали в Гиве Вениаминовой, не дойдя до РАМЫ (Судьи 19:15). «Жители же места сего были сыны Вениаминовы» (Судьи 19:16). Был выбор: «ночуем в Гиве, или в РАМЕ» (Судьи 19:13).

● 7б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. В троянской версии Елена увезена в Трою. Отметим, что Троя = Иерусалим = Новый РИМ = Царь-Град, вероятно, названия одного и того же города в средние века. Напомним, что, по Титу Ливию, Лукреция (еще один двойник библейской «наложницы» и греческой Елены) находится в Риме. В Трое, как и в Риме, правят ТРКВН — дубликаты сынов Вениаминовых.

8а. БИБЛИЯ. Ночью «развратные» (Судьи 19:22) сыны Вениамина нападают на дом, в котором остановился левит с наложницей и насилюют ее. «Они познали ее, и ругались над нею всю ночь до утра. И отпустили ее при появлении зари» (Судьи 19:25). При этом муж наложницы живет на горе Ефремовой = ТРМ или ТРН. См. выше.

● 8б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. По Титу Ливию, Секст Тарквиний = ТРКВН, насилюет Лукрецию — жену другого ТРКВН — Тарквиния Коллатина [482]. Мы видим насилие внутри одного и того же клана, являющегося римско-тарквинийским. Итак, мы снова видим, что библейская версия и версия Тита Ливия более близки друг к другу, чем другие варианты этого же сюжета «об оскорблении женщины».

9а. БИБЛИЯ. Изнасилованная наложница умирает (Судьи 19:27–28).

● 9б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Изнасилованная Лукреция кончает жизнь самоубийством [482]. Убиты и другие ее аналоги-дубликаты, см. ГХК.

10а. БИБЛИЯ. Разгневанный муж наложницы извещает все племена Израиля о нанесенном ему оскорблении: «Взял нож и, взяв наложницу свою, разрезал ее по членам ее на двенадцать частей и послал во все пределы Израилевы» (Судьи 19:29).

● 10б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Разгневанный Менелай — муж Елены, то есть муж оскорбленной женщины, извещает всю «античную» Грецию о нанесенном ему оскорблении [851].

11а. БИБЛИЯ. Здесь мотив «оскорбления женщины» (религии?) встречается нам уже не в первый раз. Предыдущий фантомный двойник этого сюжета мы уже видели перед великим Исходом израильтян из МС-Рима. Вспомните также историю Иосифа. Любопытно, что поздние составители Библии сами, по-видимому, осознали эту параллель. Библия говорит: «Не бывало и не видано было подобного сему ОТ ДНЯ ИСШЕСТВИЯ СЫНОВ ИЗРАИЛЕВЫХ ИЗ ЗЕМЛИ ЕГИПЕТСКОЙ (МС-Римской — А.Ф.) ДО СЕГО ДНЯ... Обратите внимание на это, посоветуйтесь и скажите» (Судьи 19:30).

● 11б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. В искусственно удлиненной европейской истории дубликаты «оскорбления женщины» (по-видимому, религии) встречаются неоднократно. На рис. 1.1 и на рис. 2.1, рис. 2.2, рис. 2.3 на ГХК все такие дубликаты условно помечены черными треугольниками. Как мы знаем, этот сюжет обычно предшествует великой войне.

12а. БИБЛИЯ. По требованию оскорбленного мужа «вышли все сыны Израилевы, и собралось все общество... начальники всего народа, все колена Израилевы... И восстал весь народ» (Судьи 20:1, 20:8).

● 12б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. По требованию Менелая собирается совет героев Греции. Троянские хроники перечисляют многих греческих героев-царей, принявших участие в совещании. Народ Греции встает на защиту чести [851].

13а. БИБЛИЯ. «И послали колена Израилевы во все колено Вениаминово сказать: какое это гнусное дело сделано у вас! Выдайте развращенных оных людей, которые в Гиве; мы умертвим их и искореним зло» (Судьи 20:12 — 13).

● 13b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Совет великих героев Греции тоже направляет послов в Трою, требуя выдать обратно похищенную Елену и наказать Париса [851], с. 100 – 101. По некоторым троянским версиям, Елена и Парис убиты после Троянской войны [851].

14a. БИБЛИЯ. «Но сыны Вениаминовы не хотели послушать голоса братьев своих, сынов Израилевых; а собрались сыны Вениаминовы из городов в Гиву, чтобы пойти войною против сынов Израилевых» (Судьи 20:13 – 14).

● 14b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Жители Трои и царь Приам в грубой форме отказались удовлетворить требования оскорбленных греков [851], с. 101. Греция и Троя начинают готовиться к войне.

15a. БИБЛИЯ. Вспыхивает война, в которой участвуют 26 тысяч Вениаминовцев и 400 тысяч других богоборцев — их противников (Судьи 20:15, 20:17). Обратите внимание на огромное число сражающихся.

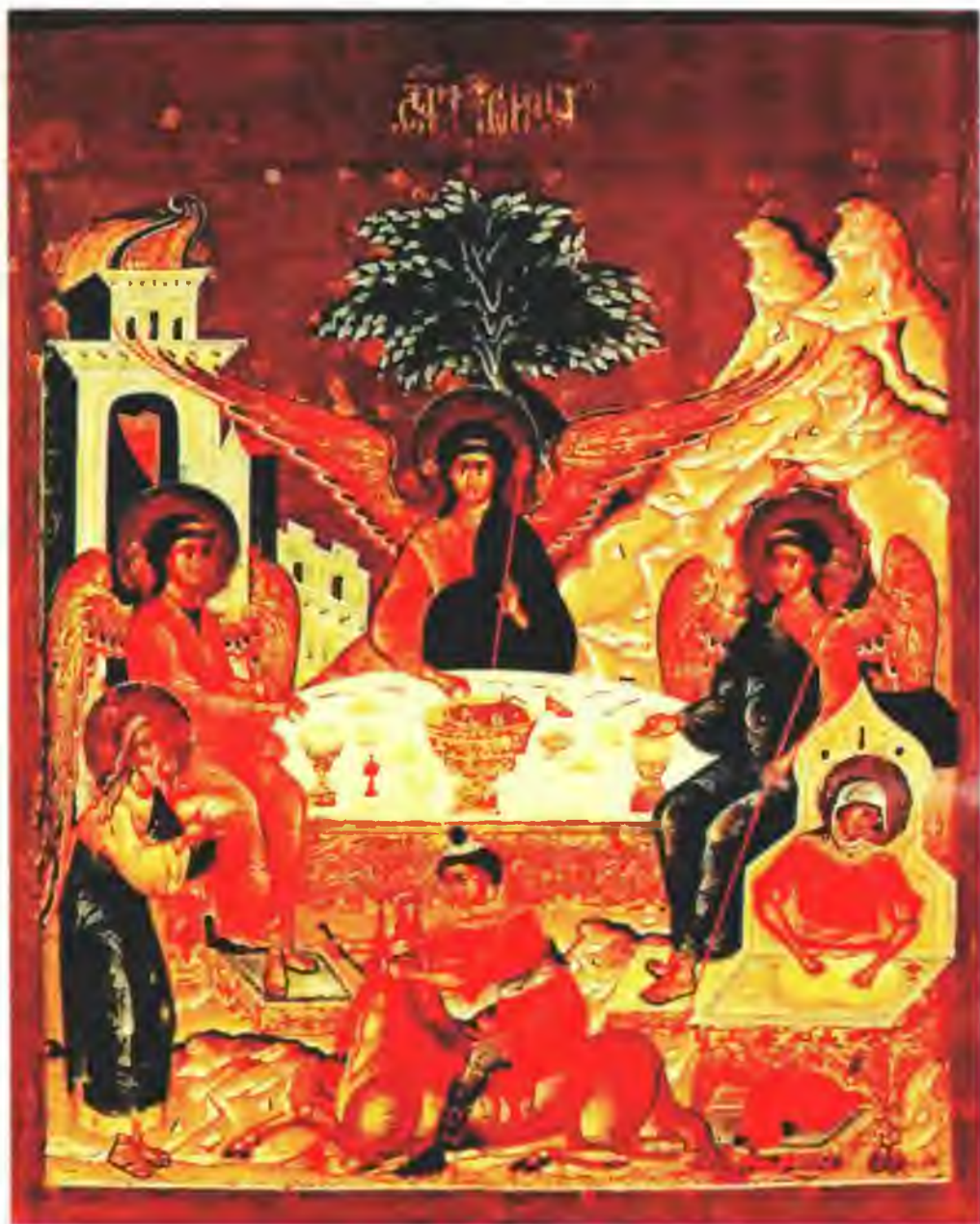
● 15b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Начинается Троянская война. В ней участвуют многие тысячи славных героев с обеих сторон. В военные действия вовлечен фактически весь народ [851].

16a. БИБЛИЯ. «И выступили Израильтяне на войну против Вениамина, и стали сыны Израилевы в боевой порядок близ Гивы» (Судьи 20:20).

● 16b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. «Античные» греки начинают поход на Трою. Огромное греческое войско подходит к городу. Начинается осада Трои.

17a. БИБЛИЯ. Описаны по крайней мере два крупных сражения у стен Гивы. Одно из них кончилось победой Вениаминовцев, другое — победой Израильтян (Судьи 20:20 – 48). Убито 47 тысяч человек. Третья битва закончилась падением Гивы.

● 17b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Осада Трои была чрезвычайно длительной — несколько лет. У стен Трои, согласно троянским хроникам, происходили многочисленные сражения, крайне кровопролитные и приносившие успех то одной, то другой стороне. Наконец, Троя пала [851].



Троица. Икона. Россия. Первая половина XVII века. «Античный» Митра убивает быка. Скорее всего, этот сюжет — христианский. Иногда его считают ветхозаветным и связывают с Авраамом. Взято из [647], с. 36



Портрет Поджо Браччолини, относимый к XV веку. Подробнее об истории Поджо см. «Античность — это средневековье», гл. 1:2. Взято из [1374], с. 92



«Древне»-египетский обелиск на площади Минервы в Риме. На вершине — христианский крест. Взято из [1242], с. 43



Рис. 2к2с.5. Старинная миниатюра. Казнь князя Велизария (Великого Царя?).
Привязан к столбу и побит камнями. Взято из [1485], илл. 186



Западная часть карты мира, приписываемой «античному» Птолемию. Опубликовано якобы в 1482 году, в Ульме. На ней много любопытных деталей. В частности, моря показаны уже как обширные водоемы, а вовсе не как узкие «реки», что было типично для действительно старинных, самых ранних карт XIII–XV веков эпохи каботажного, то есть прибрежного плавания. Не исключено, что эта карта специально сделана «под древность», не ранее XVI века. Взято из [1058], с. 12–13



L'fin ou il ne seble
 que par enuie
 ennuy ou faulce
 dauon: si se veu
 l'istone d'oultre mer le nape de
 rause la conquise de confra
 tmoie faute par les frans
 se la touchera, mais en tres
 haef en res pite passa res aus
 oukelle n'apartient directemint

par le q'le fut faute par rō
 ens su: pient. En la cite de
 jad: es anegnee ou procliam
 precedent avide: l'auant
 mahieu de mont morent
 et plusieurs autres se mes
 et pelevins frans: Et en
 celle mesme cite bnt par
 deuers les pelevins Alexe
 fil, de susse jadis emper



Считается, что здесь изображено нападение крестоносцев на Царь-Град в 1204 году.

Из старинной книги: *Les Passages faits Outremer par les Français contre les Turcs et autres Sarrasins et Maures outremarins*. c. 1490. Bibliothèque Nationale, Paris.

Согласно нашим результатам, это — условное изображение Троянской войны XIII века н.э. Но не исключено, что здесь показан штурм Царь-Града войсками Магомета II в 1453 году.

Взято из [1122], с. 30. См. подробности в нашей книге «Пророк Завоеватель»



Картина Луки Кранаха Старшего (1472–1553) «Суд Париса». Оруженосец Париса держит в руках «приз Париса», шар-яблоко. «Яблоко» сделано из хрусталя и напоминает царскую державу или глобус. Взято из [1244], с. 47



*Флорентийский художник Пьеро ди Козимо (1461–1521).
«Персей освобождает Андромеду». Взято из [361], с. 80*



*Картина Козимо Росселли (1439–1507) «Сцены из жизни Моисея:
Переход через Красное море». Рыцари в латах, средневековый город, тяжелые
огнестрельные пушки в повозке, запряженной лошадьми.
Взято из [713], с. 193, илл. 187*



«Античный» Персей на коне поражает дракона. На переднем плане — освобожденная им Андромеда. Картина 1611 года. Художник Joachīm Wtewael (1566—1638). Взято из [493:1]. См. также [1237]



*Картина Париса Бордоне (1500–1571) «Святой Георгий и дракон».
Практически тот же сюжет, что и «Персей, спасающий Андромеду от змея».
Взято из [713], с. 254*



*Картина итальянского художника Карпаччо (якобы 1465–1525/1526)
«Битва Святого Георгия с драконом». Взято из [368], с. 52*



*«Древне»-египетская лодка-струг, длиной 43,6 метра. Обнаружена около пирамиды Хеопса. Она хранилась в разобранном виде. Археологи аккуратно собрали ее и выставили в музее около пирамиды Хеопса. Доски «древнейшей» лодки фараона явно изготовлены при помощи стальной пилы. Они отпилены очень ровно. Добиться подобного качества обработки «античным» топором невозможно. Как, впрочем, и современным. Здесь нужны стальные пилы.
См. книгу «Расцвет царства». Взято из [1415], с. 55*



Картина Питера Пауля Рубенса «Св. Георгий с драконом» (1606–1607 годы). В настоящей книге мы приводим его картину «Персей и Андромеда». Как мы теперь понимаем, на обеих картинах изображено одно и то же событие. Но одно сегодня называют «античным», а другое – средневековым. Хотя на самом деле перед нами – два варианта одного и того же сюжета: Георгий = Персей из эпохи XIV–XVI веков. Взято из [689], с. 408



«Сад Природы, в котором живут богини Венера, Юнона и Минерва» [643:2],
с. 224. «Античные» богини изображены в средневековой обстановке.
Средневековый город-замок, средневековые персонажи. Миниатюра в рукописи поэмы
«Les Echecs Amoureux». Франция, якобы XV век. Мы видим, что художник XV века
и его зрители рассматривали «античность» как современную им эпоху.
Взято из [643:2], с. 224, илл. 1



Карл Великий. Витраж в соборе Нотр-Дам в Страсбурге. Франция, якобы около 1200 года. О том, кто такой «Карл Великий», то есть Великий Король, см. книгу «Библейская Русь». Интересно, что Карл изображен В ОЧКАХ. А ведь очки — позднее изобретение. Взято из [643:2], с. 152, илл. 3



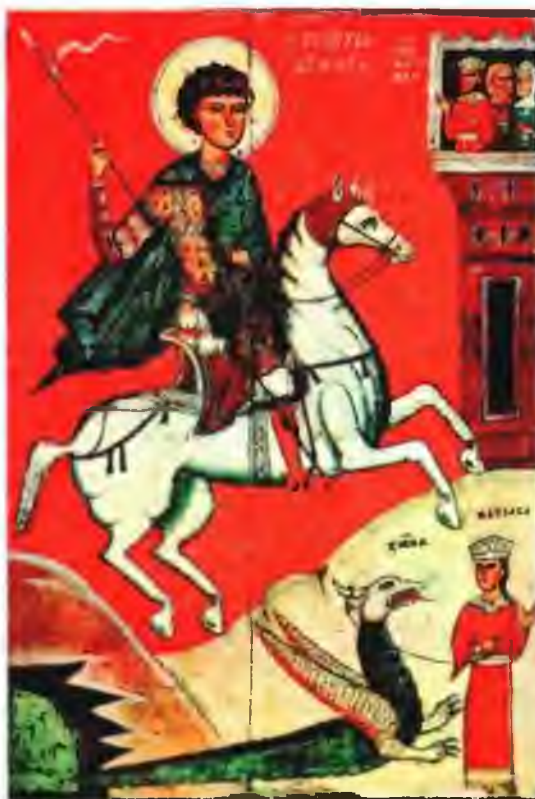
Карта мира Guillaume Brouscon, якобы 1543 года. Изображены гербы Артура де Коссы (Arthur de Cousse, des Mare'chal de France), считаемые сегодня французскими гербами [1160], с. 78. Однако, как мы показываем в книгах «Империя» и «Библейская Русь», это скорее всего — гербы «Орды Казаков Белой Руси» (П-Русы или Paris). Не исключено, что карта является ордynской, атаманской и показывает владения Великой = «Монгольской» Империи в XIII–XVI веках. См. «Новая хронология Руси». Взято из [1160], с. 78, карта 3.26



Старинный портрет султана Магомета II Завоевателя (1432–1481). На страницах «античных» книг его описали, в частности, под именем «античного» Филиппа II Завоевателя, отца Александра Македонского. Взято из [1206], с. 2. См. нашу книгу «Пророк Завоеватель»



Личные реликвии пророка Магомета. Султанский дворец Топкапи в Стамбуле. Мантия пророка и два его меча. Мантия помещена в золотой саркофаг. Он виден на фотографии в центре, на возвышении. Мечи расположены на подставке слева. Покрывает золотом и драгоценными камнями. Взято из [1465], с. 63



Святой Георгий, поражающий дракона. Средник иконы «Св. Георгий в житии». Начало XIV века. Взято из [462], икона 17

18a. БИБЛИЯ. Колена Израилевы захватывают Гиву, грабят и сжигают город (Судьи 20:40 – 45).

● 18b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Греческое войско врывается в Трою, город подвергается всем ужасам разрушения [851].

19a. БИБЛИЯ. «Всех же сынов Вениаминовых, павших в тот день (падения Гивы — А.Ф.), было двадцать пять тысяч человек, обнажавших меч, и все они были мужи сильные» (Судьи 20:46).

● 19b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Троянские летописи, и Прокопий Кесарийский, рассказывающий о готской версии той же войны [695], сообщают о массовой резне в Новом Городе (Неаполе = Новом Риме ?) после падения крепости.

20a. БИБЛИЯ. Гива взята благодаря хитрости нападающих: «И поставил Израиль засаду вокруг Гивы... с западной стороны Гивы» (Судьи 20:29, 20:33). Вениаминовцы выходят из Гивы, нападают на израильтян: «А сыны Израилевы сказали: побежим от них и отвлечем их от города на дороги» (Судьи 20:32). Обманутые вениаминовцы поддаются на провокацию.

● 20b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Троя взята благодаря хитрости: греки оставили около стен Трои засаду, спрятав несколько сотен воинов в «подобии серого коня». Затем греческое войско удалилось от Трои, якобы, покидая страну из-за неудач и разочарования. Обманутые троянцы открывают ворота, выходят из Трои в поле. Мы уже показали, что Троянский конь — это старый акведук, внутри которого и спрятались греки. Или это — осадная башня.

21a. БИБЛИЯ. «Засада же поспешила и устремилась к Гиве, и вступила и поразила весь город мечом. Израильтяне поставили с засадою условленным знаком к нападению поднимающийся дым из города... Начал подниматься из города дым столбом... Израильтяне воротились, а Вениамин оробел: ибо увидел, что постигла его беда... И пало из сынов Вениамина восемнадцать тысяч человек» (Судьи 20:37 – 41, 20:44).

● 21b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Греческая засада выходит из «Троянского коня» = акведука (см. «Античность — это средневековье», гл. 5) и оказывается внутри Трои = Неаполя = Нового Города. Эта группа прорыва должна была подать специ-

альный сигнал — зажечь огонь, чтобы сообщить удалившимся греческим войскам об удаче коварного плана. Увидев сигнал, греки поспешно возвращаются к Трое, то есть к Неаполю, по Проконию, врываются в город, разрушают Трою и устраивают массовую резню.

22а. БИБЛИЯ. После падения и разгрома Гивы «побежали они (Вениаминовцы — А.Ф.) от Израильтян по дороге к пустыне; но сеча преследовала их... И обратились [оставшиеся] и убежали в пустыню, к СКАЛЕ Риммону (и опять возникает название РММН — Римская? — А.Ф.), шестьсот человек, и оставались там в КАМЕННОЙ ГОРЕ Риммон четыре месяца. Израильтяне же опять пошли к сынам Вениаминовым и поразили их мечом» (Судьи 20:42, 20:47 — 48). Этот библейский текст — практически дословное воспроизведение готской версии, приводимой ниже!

● 22б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. В Готской войне якобы VI века н.э., согласно Проконию, после основных битв ромеев-греков с готами = ТРКВН под стенами Рима или Неаполя (Нового Города), остатки разгромленных готских войск, сплотившись вокруг царя Тейи, покинули города и начали отступление на север. Последняя и решающая битва произошла в окрестностях Неаполя. Это — битва Нарзеса и Тейи, так называемая битва гигантов [196], [695]. В результате, готы разгромлены и начинается их исход из Италии. Любопытно, что Проконий, то есть — поздний автор, — уже, по-видимому, считал, будто последняя битва происходила около Везувия — «РИМСКОЙ горы», горы РИММОН?

На рис. 2.81 мы условно представили описанное сравнение. Для наглядности мы изображаем каждый эпизод индивидуальным геометрическим символом, чтобы подчеркнуть разнообразие эпизодов, слагающих рассказ. Из рис. 2.81 видна практическая тождественность обеих легенд. Теперь вернемся немного назад и посмотрим: какие же легенды предшествуют в Библии войне с сынами Вениамина. Оказывается, параллелизм между Троянской войной и войной с сынами Вениамина распространяется и на предшествующие главы Библии.

ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА = ГТР-ВОЙНА	БИБЛЕЙСКАЯ ИСТОРИЯ
■ Готско-Троянский клан (в Италии, в Ромее)	■ Колено Вениамина среди других колен Израиля
■ "Уход" Елены от мужа Менелая	■ Уход наложницы от мужа левита
■ Вулкан Везувий	■ Гора Ефремова
++ Город Неаполь или Троя	++ Город Гива
++++ Насилие над женщиной (Лукреция, Амалазунта и т.д.)	++++ Насилие над наложницей
■ Смерть женщины (Лукреции, Амалазунты, Елены, Юлии Мэсы)	■ Смерть наложницы
■ Требование греков выдать оскорбителя чести (Париса) и Елену	■ Требование Израиля выдать оскорбителей-насильников
■ Отказ Трои удовлетворить эти требования	■ Отказ города Гивы удовлетворить требование Израиля
■ Начинается война. Повод - оскорбление женщины (Елены...)	■ Начало войны из-за оскорбления, нанесенного женщине
+++ Осада Трои (Неаполя...). много битв под стенами города	+++ Осада Гивы. Много битв под стенами Гивы
■ Хитрость при взятии Трои (Неаполя...)	■ Хитрость при взятии города Гивы
■ "Группа прорыва", засада, использование "коня". Мнимое отступление греков от Трои	■ Засада около Гивы. Мнимое отступление израильтян от стен Гивы
■ Условный сигнал засады. Внезапное возвращение греков и резня в Трое (Неаполе...)	■ Условный сигнал засады. Израильтяне неожиданно возвращаются. Резня
■ Последняя битва войск Рима с остатками готов	■ Последнее сражение израильтян с остатками вениаминовцев
++ Битва рядом с Везувием - "римской горой"	++ Битва при горе Риммон (явная звуковая параллель)
■ Похищение сабинянок	■ Похищение "девиц силонских"

Рис. 2.81. Наложение библейского описания войны с коленом Вениамина (кн. Судей) на Троянскую войну

12.2. ПРИНЕСЕНИЕ В ЖЕРТВУ ДОЧЕРИ БИБЛЕЙСКОГО ИЕФФАЯ – ЭТО ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЕ ИФИГЕНИИ, ДОЧЕРИ «АНТИЧНОГО» АГАМЕМНОНА

23а. БИБЛИЯ. Библейская легенда о принесении в жертву дочери Иеффая (Судьи 11). См. рис. 2.82. Этот рассказ помещен в Библии за 160 стихов до повествования о войне с сынами Вениамина, то есть — как мы теперь понимаем — о Троянской войне.



Рис. 2.82. Иеффай приносит в жертву свою дочь. Гравюра из «Флорентийской Иллюстрированной Хроники» Мазо Финигвера. Взято из [1267], лист 42

● 23b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. «Античная» греческая история о принесении в жертву Ифигении — дочери Агамемнона. См., например, трагедию Еврипида «Ифигения в Авлиде». Эта легенда предшествует Троянской войне, рис. 2.83. Она помещается перед походом греков на Трою, но уже после похищения Елены Прекрасной.

24a. БИБЛИЯ. Появляется имя Иеффай. Это имя отца девушки, принесенной в жертву.

● 24b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Имя Ифигения, то есть Иф + Ген = «из рода Ифа» или Иф + жена (женщина)? Это — имя девушки, принесенной в жертву. Имена ИЕФФАЙ и ИФ практически тождественны.

25a. БИБЛИЯ. Царь Иеффай не может победить Аммонитян. Иеффай обращается к Богу, обещая принести ему в жертву первого встречного у себя на родине, после возвращения, если Бог дарует ему победу. К несчастью, этим «первым встречным» оказывается дочь Иеффая.

● 25b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Греки не могут отплыть на кораблях в Трою, так как им мешает ветер, специально посланный Артемидой. Жрец Калхас заявляет, что успех будет обеспечен только в том случае, если принести в жертву Ифигению — дочь Агамемнона. Агамемнон соглашается. Мы видим явную параллель с Библией.

26a. БИБЛИЯ. Описанный эпизод является «вступлением» к войне между израильтянами и аммонитянами. В итоге победили израильтяне. Дочь Иеффая — израильтянка.



Рис. 2.83. Приношение в жертву Ифигении. «Античная» ваза.
Взято из [524:1], с. 598, илл. 660

● 26б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. История Ифигении также является прелюдией к Троянской войне между греками и троянцами. Война выиграна греками. Ифигения названа гречанкой. В обеих наложившихся друг на друга легендах подчеркивается молодость героини, см. ниже.

27а. БИБЛИЯ. Дочь Иеффая — девушка, которая до своей смерти «не познала мужа» (Судьи 11:39).

● 27б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Ифигения — девушка, «не познавшая мужа». Так говорит «античный» Еврипид.

28а. БИБЛИЯ. Дочь Иеффая первой встретила его в дверях дома при возвращении. Иеффай — в отчаянии, но не может нарушить своего обещания Богу и вынужден принести дочь в жертву (Судьи 11:34 — 39).

● 28б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Агамемнон тоже вынужден принести в жертву свою дочь Ифигению. Агамемнон — в отчаянии, но не может послушаться приказа богов. Возможно, имя аг-АМЕМНОН близко к библейскому слову АММОНИТЯНЕ. Аммонитяне — враги Иеффая.

29а. БИБЛИЯ. Дочь Иеффая принесена в жертву. Поскольку Иеффай сдержал обещание, данное Богу, Бог даровал ему победу.

● 29б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Ифигения принесена в жертву, благодаря чему греки, наконец-то, получают возможность отплыть в Трою, и выиграть затем всю войну.

13. КНИГИ ЦАРСТВ

13.1. САУЛ, ДАВИД, СОЛОМОН И СУЛЛА, ЮЛИЙ ЦЕЗАРЬ, ПОМПЕЙ. ПОХИЩЕНИЕ ДЕВИЦ СИЛОМСКИХ – ЭТО ПОХИЩЕНИЕ САБИНЯНОК

Эти события описаны в Книге Судей (гл. 21), в книгах Руфь, 1 Царств, 2 Царств, 3 Царств (гл. 1 — 11).

Начиная с этого момента, а именно, с начала якобы X века н.э., мы вступаем в частично достоверный, но пока еще очень

темный период европейской истории. Эпоха X — XIII веков — длительностью около 300 лет — является «суммой», склейкой двух эпох. А именно, весьма скудной реальной истории X — XIII веков н.э., дошедшей до нас в очень малом числе текстов, и фантомной истории, являющейся отражением = дубликатом более насыщенного документами реального периода XIII — XVII веков н.э. Последний период опустился вниз примерно на 300 лет при хронологическом сдвиге, и наложился на реальную историю X — XIII веков н.э. В результате, современный учебник по истории X — XIII веков н.э. содержит как реальные события этой эпохи, так и фантомные, то есть — отражения реальных событий XIII — XVII веков. На этом основании эпоху X — XIII веков мы называем **ФАНТОМНО-РЕАЛЬНОЙ**, так как она состоит из двух слоев — **ФАНТОМНОГО** и **РЕАЛЬНОГО**.

1а. **БИБЛИЯ**. В центре повествования указанных библейских книг стоят три великих царя: Саул, Давид, Соломон. Они образуют **ВЕЛИКУЮ ТРОЙКУ**.

● 1б. **ФАНТОМНО-РЕАЛЬНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ**. Главные персонажи этой эпохи: императоры Оттон I Великий, Оттон II Лютый, Оттон III Рыжий, то есть **ХЛОР** в переводе. Тоже образуют **ВЕЛИКУЮ ТРОЙКУ**. Как мы уже обнаружили, события якобы 925 — 1053 годов н.э. продублированы в документах, традиционно относимых к «биографиям» следующих **ВЕЛИКИХ ТРОЕК**, являющихся двойниками.

Первая тройка: Сулла, Юлий Цезарь, Помпей. Якобы эпоха от 82 года до н.э. до 27 года н.э.

Вторая тройка: Аврелиан, Констанций I Хлор, Диоклетиан. Якобы 270 — 305 годы н.э.

Третья тройка: Велизарий, Нарзес, Юстиниан I. Якобы 526 — 553 годы н.э.

2а. **БИБЛИЯ**. Саул, Давид, Соломон — единственная великая тройка царей-современников в Библии. Хотя в Библии есть и другие дубликаты Троянской = Готской войны, однако лишь в рассматриваемый сейчас период основное внимание Библии сконцентрировано не столько на войне, сколько на личностях этих трех великих персонажей.

● 2б. ФАНТОМНО-РЕАЛЬНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Перечисленные великие тройки царей-современников являются уникальными в римско-европейской империи. Хотя в «скалигеровском учебнике», рис. 2.4, есть и другие дубликаты войны XIII века н.э., однако лишь в указанные выше эпохи-дубликаты хроники концентрируют свое внимание не столько на войне, сколько на этих трех героях.

3а. БИБЛИЯ. Весьма слабый отголосок «легенды о женщине», по-видимому, описан в кн. Руфь = РФ или РТ = Рут. Это — небольшая книга, уделяющая внимание, в основном, сексуальной стороне событий, связанных с Руфью. Руфь предлагает себя Воозу; тот отказывается, но затем «взял Вооз Руфь, и она сделалась его женою. И вошел он к ней» (Руфь 4:13).

● 3б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. «Легенда о женщине» является типичным началом всех двойников войны XIII века н.э. Например, в начале Второй Римской империи имеется такой дубликат, см. выше. Здесь «легенда о женщине» связана с женою Юлия Цезаря. Как мы уже знаем, эта легенда говорит либо об изнасиловании, либо об оскорблении женщины.

4а. БИБЛИЯ. Легенда о похищении «сынами Вениаминовыми девиц Силомских» (Судьи 21).

● 4б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. «Античная» легенда о похищении сабинянок, помещается сегодня в начало Царского Рима Тита Ливия. То есть, в двойник Второй Римской империи. Параллелизм этих двух историй установлен нами ранее, при сравнении библейского рассказа о похищении девиц Силомских с событиями при основании Рима, по Титу Ливию.

5а. БИБЛИЯ. Похищение Силомских девиц помещено в Библии после дубликата о войне XIII века н.э.

● 5б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Плутарх помещает свой рассказ о похищении сабинянок в «биографию» Юлия Цезаря, после войны [660].

6а. БИБЛИЯ. Силомских девиц похищают сыны Вениаминовы — двойники ТРКВН, то есть — проигравшая сторона в войне XIII века н.э. Они похищают женщин для продолжения своего рода.

● 6b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Сабинянок похищают потомки троянцев = ТРКВН, то есть — проигравшая сторона в Троянской войне. Как и в Библии, женщин похищают, желая продолжить свой род.

7a. БИБЛИЯ. Конец Эпохи Судей. Судья, правитель Самуил, описан в начале 1 кн. Царств. Как предположил Морозов [544], библейский Измаил является отражением ИЗМАЭЛИТСТВА, религиозного движения, начавшегося якобы в VII веке н.э. Отметим явную близость имен СМЛ и ЗМЛ, то есть Самуил и Измаил (ислам?).

● 7b. ФАНТОМНО-РЕАЛЬНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Сейчас на ГХК мы находимся в эпохе X—XI веков н.э. Якобы в X веке н.э. происходит мощный подъем измаэлитского движения, более позднее название которого — магометанство. Подъем происходит при Махмуде Газнийском: якобы 998—1030 годы. Не исключено, что этот Махмут-Магомет является фантомным отражением более позднего Магомета I и входит, как один из «слоев», в легенду о Магомете, основателе магометанства. Но поскольку разделение первоначально единого христианства на православие, католицизм и мусульманство произошло, по-видимому, лишь в XVI—XVII веках н.э., см. ниже, то основной слой в биографии пророка Магомета датируется, скорее всего, именно этой поздней эпохой. См. нашу книгу «Пророк Завоеватель».

13.2. БИБЛЕЙСКИЙ КОВЧЕГ ЗАВЕТА И МАГОМЕТАНСКАЯ КААБА

8a. БИБЛИЯ. Библейская Скиния с Ковчегом Завета вновь появляется в конце эпохи Судей и при Самуиле (1 Царств 5—7).

● 8b. ФАНТОМНО-РЕАЛЬНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Знаменитая Меккская Кааба и ее особая роль якобы в X веке н.э. [544], т. 6, то есть при Махмуде Газнийском. На возможное тождество этих двух святынь, — библейского и мусульманского, — впервые указал Морозов в [544], т. 6. Другими словами, одно и то же святилище описано как авторами Библии (Ковчег Завета), так и мусульманами (Кааба).

Поскольку звуки Б и В часто переходят друг в друга, то слова Ков-чег и Кааба могут указывать на разные произношения одиого и того же названия: КОВ-чег и КААВ = Кааба (Куб).

9а. БИБЛИЯ. В конце эпохи Судей, при Самуиле-Измаиле, враги израильтян – филистимляне захватили Ковчег Завета и унесли его с собой. Это происходит во время войны между ними (1 Царств 4). В библейском ковчеге всегда хранились каменные «скрижали», полученные Моисеем от Бога.

● 9б. ФАНТОМНО-РЕАЛЬНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Якобы в X веке н.э. карматы, под предводительством Абу-Дакера, осадили Мекку, ограбили Каабу и унесли с собою в Хеджер святыню – небесный камень, то есть, вероятно, священные обломки метеорита, которым поклоняются в Каабе [544], т. 6.

10а. БИБЛИЯ. Вскоре святыня возвращена израильтянам = богоборцам. При этом филистимляне сказали: «Пусть он (ковчег – А.Ф.) возвратится в свое место, чтобы не умертвил он нас и народа нашего» (1 Царств 5:11).

● 10б. ФАНТОМНО-РЕАЛЬНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Через некоторое время святыня вернулась в Мекку [544], т. 6.

11а. БИБЛИЯ. Эти путешествия Ковчега по вражеским городам после его захвата врагами богоборцев – единственная история такого рода в Библии (1 Царств 4 – 7).

● 11б. ФАНТОМНО-РЕАЛЬНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Насколько нам известно, это – единственное похищение святыни Каабы за всю ее достоверную историю [544], т. 6.

13.3. САУЛ, ДАВИД И СОЛОМОН. БИБЛЕЙСКИЙ ХРАМ СОЛОМОНА – ЭТО ХРАМ СЯТОЙ СОФИИ, ПОСТРОЕННЫЙ В ЦАРЬ-ГРАДЕ В XVI ВЕКЕ Н.Э.

12а. БИБЛИЯ. Великий царь САУЛ в начале Израильско-Иудейского царства (кн. 1 Царств).

● 12б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Великий римский император СУЛЛА в начале Второй Римской империи. Имена САУЛ и СУЛЛА практически тождественны. Известный римско-гер-

манский император Оттон II Лютый в начале Священной Римской империи якобы X — XIII веков. Отметим, что Суллу звали Люций, а Оттона II звали Лютым. Мы пока не сравнивали детально «биографии» Саула, Суллы и Оттона II. Эту работу еще нужно провести.

13а. БИБЛИЯ. Великая библейская тройка: Саул, Давид, Соломон — единственная тройка персонажей-современников в Библии, которой уделено столь много места. Их деяниям посвящены: книги 1 Царств, 2 Царств, начало 3 Царств. Это — очень много.

● 13б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Великая римская тройка: Сулла, Цезарь, Помпей или их двойники якобы из X века н.э. — единственная тройка правителей-современников в истории Рима, которой посвящено особо много «древне»-римских и «древне»-греческих текстов. История этих трех деятелей очень популярна в «античной» литературе.

14а. БИБЛИЯ. Давид — знаменитый полководец израильтян. Библия на многих страницах описывает его войны с врагами и его победы (книги 1 Царств, 2 Царств, 3 Царств 1 — 2). На рис. 2.84 представлена гравюра Луки Кранаха «Давид и А비가иль». Как мы видим, Лука Кранах, художник XVI века, считал, что библейский Давид был средневековым воином. Давид — в латах, с перьями на шлеме и другими типично средневековыми атрибутами.

● 14б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Юлий Цезарь — знаменитый полководец «античного» Рима. Описанию его походов и побед посвящено много литературы. Оттон III Рыжий, то есть ХЛОП в переводе. Имеется определенный параллелизм между его «биографией» и «биографией» Юлия Цезаря, см. выше.

15а. БИБЛИЯ. Как показано в нашей книге «Царь Славян», библейский Давид является частично отражением Андроника Христа из XII века.

● 15б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. В начале Второй Римской империи помещен император Юлий Цезарь. Как показано в книге «Царь Славян», он является частичным отражением императора Андроника Христа. Следовательно, имеется частичное (вторичное) отождествление библейского Давида с Юлием Цезарем.



Рис. 2.84. Картина «Давид и Абилай» художника Луки Кранаха (1472–1553).

Давид представлен средневековым рыцарем, в латах, с перьями на шлеме. Библийская Абилай одета в типичное средневековое платье, рядом с ней на земле мы видим кокетливую ШЛЯПКУ и ПЕРЧАТКИ. Перчатки появились в средние века. Взято из [1310], с. 7

16а. БИБЛИЯ. Соломон — великий библейский царь.

● 16б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Помпей и его частичные двойники — Юстиниан I, Диоклетиан, Моисей. Помпей считается великим императором в истории Рима.

17а. БИБЛИЯ. Соломон — великий законодатель и мудрец. «И была МУДРОСТЬ Соломона выше мудрости всех сынов востока и всей мудрости Египтян (МС-Римлян — А.Ф.). Он был мудрее всех людей» (3 Царств 4:30 — 31). Мудрость Соломона и его деятельность как законодателя поставлена Библией наравне с аналогичными характеристиками Моисея. Кроме этих двух персонажей никто такими словами в Библии не обрисован.

● 17б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Знаменитый законодатель, особенно в следующих своих отражениях: Юсти-

ниан I, Диоклетиан, Моисей. Автор широко известного свода законов, под названием «кодекс Юстиниана», или законы Моисеевы, или «кодекс Диоклетиана». Кроме этих дубликатов — Диоклетиана и Юстиниана — никто из правителей в римской истории не снабжен такой подчеркнутой характеристикой великого законодателя и мудреца.

18а. БИБЛИЯ. Соломону приписываются ЛИТЕРАТУРНЫЕ библейские тексты. Например, Притчи Соломоновы.

● 18б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Юстиниан I также считается автором известных ЛИТЕРАТУРНЫХ произведений, а

именно, Новелл, собранных в Сборнике якобы около 534 года н.э. [468], с. 63.

19а. БИБЛИЯ. Здесь приводится список полководцев Соломона. Первым назван Азария (3 Царств 4:2). Библейское имя Азария входит как составная часть в имя ВелиЗАРИЙ. При этом, «Азария» является, вероятно, легким искажением слова ЦАРЬ, а Велизарий это — ВЕЛИ-ЦАРЬ, то есть просто ВЕЛИКИЙ ЦАРЬ.

● 19б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Римско-ромейские источники особо выделяют из многих полководцев императора Юстиниана — известного ВЕЛИЗАРИЯ, главного героя Готской войны якобы VI века н.э. [196].

20а. БИБЛИЯ. Соломон — единственный библейский царь, с именем которого связано возведение известного Дома Господня, то есть Храма Господня (3 Царств 6:1 и далее).

● 20б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Юстиниан I восстанавливает или возводит известный и уникальный в истории Рима-Ромеи огромный храм Святой Софии в Новом Риме. Впрочем, в Царь-Граде недалеко от главного храма Святой Софии находился еще и храм под названием Малая Святая София. Поэтому есть по крайней мере два возможных ответа на вопрос — какую именно Святую Софию возводил Юстиниан, см. «Освоение Америки Русью-Ордой», гл. 4.

21а. БИБЛИЯ. Храм Господень, то есть Храм Соломона возводится Соломоном в Иерусалиме (3 Царств 6:1 и далее).

● 21б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Храм Софии строится Юстинианом I в Новом Риме — Константинополе [468]. Совмещение библейского Иерусалима с Новым Римом мы многократно наблюдали и раньше.

22а. БИБЛИЯ. Храм Господень описан в Библии как роскошное сооружение. Его описанию посвящено много страниц, детально изложено строительство, украшения и т.п. (3 Царств 5 — 7). Особо подчеркивается богатство храма. Никакой другой храм не описан Библией с таким восхищением.

● 22б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Храм св. Софии известен как грандиозное и великолепное сооружение. Описан Прокопием и другими хронистами. Сохранившийся до наших дней,

этот храм является одним из величайших творений древней архитектуры. Его постройка считается самым выдающимся событием в архитектурной истории Нового Рима якобы VI — X веков н.э. Но не следует думать, будто храм св. Софии в том виде, как мы его видим сегодня, построен в VI веке н.э. Дело в том, что легенды о Юстиниане I являются отражениями значительно более поздних реальных событий, — не ранее XVI века н.э. Видимо, этот храм возведен выдающимся султаном Сулейманом Великолепным, правившим в Стамбуле в XVI веке. Отметим, кстати, практическое тождество имен: СОЛОМОН и СУЛЕЙМАН или СОЛИМАН — как раньше писали имя СУЛЕЙМАН в русских хрониках, см. «Освоение Америки Русью-Ордой», гл. 4:4.

23а. БИБЛИЯ. Храм Иерусалимский построен «Мудрым Соломоном». Мудрость царя Соломона многократно подчеркивается Библией, а потому Храм Соломона вполне могли называть Храмом Мудрости или Храмом Мудрого. Напомним, что имя «София» означает, по-гречески, «премудрость».

● 23б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Название Константинопольского храма — Храм Софии — имеет осмысленный перевод, по-гречески: Храм Премудрости или Храм Мудрости [544], т. 7, с. 268. Это хорошо согласуется с библейской версией.

24а. БИБЛИЯ. Инициатива построения Храма приписана Соломону. Царь Соломон лично «открыл храм», освятив его (3 Царств 8).

● 24б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Поздние хронисты Ромеи связывают имена Юстиниана и Соломона таким образом: якобы, Юстиниан, открывая Храм Мудрости, воскликнул: «Я победил тебя, Соломон!» [544], т. 7, с. 268, и [64], с. 84. Тот факт, что хронисты сближают в своих «воспоминаниях» имена Юстиниана и Соломона, может означать, что перед нами — следы подлинной истории, в которой Юстиниан и Соломон, вероятно, — разные имена одного и того же правителя.

25а. БИБЛИЯ. «И воздвиг Господь противника на Соломона, Адера Идумеянина» (3 Царств 11:14). Адер является родственником фараона-ТРН (3 Царств 11:19). Имя Адер без огласовок звучит как ДР или ТР. Кроме того, имя АДЕР является прочитанным в обратном направлении словом ОРДА.

● 25b. **ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ.** Главным противником Юстиниана I были готы – дубликат ТРКВН. Центральное событие правления Юстиниана – его война с готами. Термин ТРКВН близок к ТРН или ТР, упомянутому в Библии. В книге «Империя» мы показываем, что средневековые «готы» – это казачьи войска-**ОРДЫ** Великого Новгорода.

● ● 25с. **СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ** находится во второй половине XVI века. Это – эпоха Есфири (Марфы-Марды Собакиной). Вероятно, Османия = Атамания во главе с султаном Сулейманом Великолепным отказывается участвовать в погроме, устроенном на Руси с помощью Есфири, и отделяется от Руси-Орды. См. «Библейская Русь», гл. 7 – 8.

13.4. БИБЛЕЙСКАЯ ЦАРИЦА САВСКАЯ – ЭТО РУССКАЯ КНЯГИНЯ ОЛЬГА

26a. **БИБЛИЯ.** «Царица Савская, услышав о славе Соломона... пришла испытать его загадками. И пришла она в Иерусалим с весьма большим богатством... И пришла к Соломону и беседовала с ним обо всем... И увидела царица Савская всю мудрость Соломона... И подарила она царю сто двадцать талантов золота... И отправилась она обратно в свою землю, она и все слуги ее» (3 Царств 10:1 – 2, 10:4, 10:10, 10:13). На рис. 2.85 и рис. 2.86 представлены два старинных изображения встречи царицы Савской с Соломоном.

● 26b. **ФАНТОМНО-РЕАЛЬНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ.** Якобы в 957 году н.э. великая княгиня Ольга из Киевской Руси посетила Царь-Град [468], с. 188.

● ● 26с. **ПОДЛИННЫЕ СОБЫТИЯ.** Не исключено, что в летописный рассказ о княгине Ольге включены как события XII – XIII веков, так и XIV века. См. нашу книгу «Начало Ордынской Руси». Возможно такое объяснение имени Савская: САВСКАЯ = СОФИЙСКАЯ, то есть Софийская царица, царица «Софийского дома», как раньше иногда называли Великий Новгород, а также Киев [449], с. 43.

27a. **БИБЛИЯ.** Царице Савской понравился Бог Соломонов. Она заявляет: «Да будет благословен Господь Бог твой» (3 Царств 10:9).



*Рис. 2.85. Соломон встречает царицу Савскую (Sheba).
Взято из [1267], лист 68, оборот*

● 27b. ФАНТОМНО-РЕАЛЬНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Считается, что княгиня Ольга отнеслась благосклонно к христианству. Начиная с посещения Ольгой Царь-Града, Киевская Русь движется к принятию христианства. Окончательно христианство принято через 30 лет при Владимире, якобы в 987 году н.э. [468], с. 188.

28a. БИБЛИЯ. Царица Савская приходит в библейский Иерусалим.

● 28b. ФАНТОМНО-РЕАЛЬНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Княгиня Ольга приходит в Царь-Град. И снова, уже в который раз, евангельский Иерусалим отождествляется с Царь-Градом.

29a. БИБЛИЯ. В некоторых древних хрониках приводится и другое имя царицы Савской — ЮЖСКАЯ [208], с. 47.

● 29b. ФАНТОМНО-РЕАЛЬНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Княгиня Ольга прибыла из Южной России, жители которой назывались в ту эпоху южанами [468], [208]. Так как ЦАРИЦА САВСКАЯ названа ЮЖСКОЙ в древнеславянских хрониках, то не исключено, что термины ЮЖНАЯ и ЮЖСКАЯ практически тождественны. Кроме того, термин САВСКАЯ мог возникнуть как легкое искажение имени СОФИЙСКАЯ, то есть МУДРАЯ. Вспомните также СОФИЙСКИЙ собор в Киеве.

●● 29с. ПОДЛИННЫЕ СОБЫТИЯ. Согласно нашей реконструкции, в XVI веке царь Соломон (Сулейман) правил в Османии = Атамании, а Собакина (Савская?) была царицей СОЮЗНОГО и даже РОДСТВЕННОГО Османии = Атамании государства — Руси-Орды, см. «Библейская Русь».

Повторим, что в некоторых русских летописях царицу Савскую называли Южской [208], с. 47. Известно, что в церковнославянском и старо-русском языке слово «уже» (в мягком произношении «юже») означало «цепь, веревка», а «ужика, ужик» (в мягком произношении «южика, южик») означало «родственник». Этот корень «юже, уже», с ударением на первом слог, до сих пор сохранился в русских словах СОЮЗ, УЗЫ. Таким образом, имя ЮЖСКАЯ могло означать СОЮЗНАЯ или РОДСТВЕННАЯ.

30а. БИБЛИЯ. Описывается торжественный прием царицы Савской-Южской при Иерусалимском дворе Соломона (3 Царств 10:1 – 13). «Царь же Соломон дал царице Савской все, чего она желала и чего она просила, кроме таких вещей, какие она привезла царю» (2 Паралипоменон 9:12), см. также (3 Царств 10:13).

● 30б. ФАНТОМНО-РЕАЛЬНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. «Отношения с Русью при Константине Порфирородном в период его самостоятельного правления носили мирный и даже дружественный характер. В 957 г. княгиня Ольга, уже будучи христианкой, с многочисленной свитой посетила Константинополь, и Константин в своем обряднике оставил подробное описание ее торжественно-



Рис. 2.86. Соломон встречает царицу Савскую (Sheba).

Гравюра из «Флорентийской
Иллюстрированной Хроники» Мазо
Финигвера. Взято из [1267], лист 69

ГО ПРИЕМА ВИЗАНТИЙСКИМ ДВОРОМ» [468], с. 162. Как мы теперь понимаем, это же событие описала и Библия, назвав княгиню Ольгу — царицей Савской.

Оказывается, обнаруженная нами вторичная параллель: СОЛОМОН = КОНСТАНТИН ПОРФИРОРОДНЫЙ, и ЦАРИЦА САВСКАЯ = РУССКАЯ КНЯГИНЯ ОЛЬГА, косвенно подтверждается древнерусскими текстами. ОНИ, РАССКАЗЫВАЯ ОБ ОЛЬГЕ, НАПРЯМУЮ СРАВНИВАЮТ ЕЕ ИМЕННО С БИБЛЕЙСКОЙ ЦАРИЦЕЙ САВСКОЙ. Как мы уже говорили, такие «СРАВНЕНИЯ» часто являются следами поздней, скалигеровско-романовской «правки» старых текстов. Историки XVII — XVIII веков, приводя старые хроники в соответствие с изобретенной ими хронологией, не всегда могли полностью уничтожить все «неправильные», по их мнению, фрагменты. Поскольку их было слишком много. Поэтому часто историки лишь редактировали неудобные им сообщения, заменяя прямые отождествления, в них содержащиеся, на якобы «исторические воспоминания и сравнения». Придавая, тем самым, описаниям реальных событий характер «иносказаний» или «исторических ассоциаций».

Берем Повесть Временных Лет [664], с. 75 и читаем: «В год 6463 (считается за 955 год н.э. — А.Ф.). Отправилась Ольга в Греческую землю и пришла к Царьграду. И царствовал тогда цесарь Константин, сын Льва, и пришла к нему Ольга... И наречено ей в крещении имя Елены, как и древней царице — матери Константина Великого (! — А.Ф.)» [664], с. 75 — 77.

И далее: «И благословил ее патриарх, и отправилась она с миром в свою землю и пришла в Киев. Произошло это КАК ПРИ СОЛОМОНЕ (! — А.Ф.): пришла ЦАРИЦА ЭФИОПСКАЯ к Соломону, стремясь услышать премудрость Соломона... ТАК ЖЕ И ЭТА БЛАЖЕННАЯ ОЛЬГА « [664], с. 75 — 77.

Затем летописец цитирует Библию и речи Соломона, произнесенные им при беседах с «эфиопской царицей Савской». О том, что СКИФИЮ-РУСЬ в средние века называли также и ЭФИОПИЕЙ, см. книгу «Империя».

Индивидуальный вес указанной нами параллели, взятой отдельно, невелик. Но то обстоятельство, что она хорошо ложится

внутри глобального соответствия, длящегося уже на протяжении многих сотен лет, придает ей заметное значение.

14. ИСТОРИЯ ИУДЕЙСКОГО ЦАРСТВА

14.1. СОВМЕЩЕНИЕ ДЛИТЕЛЬНОСТЕЙ ПРАВЛЕНИЙ ИУДЕЙСКОГО ЦАРСТВА И ВОСТОЧНОЙ, ВИЗАНТИЙСКОЙ ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ

Эти события описаны в книгах 3 Царств 12 — 22 и 4 Царств 1 — 23.

Как видно из ГХК на рис. 2.1 — 2.5, мы подошли к четырнадцатому библейскому периоду, накладывающемуся на эпоху Священной Римской империи якобы XI — XIII веков н.э. Этот библейский период описывает Израильское = богоборческое и Иудейское = богославское царства. На рис. 2.87 и рис. 2.88 показано наложение Израильского царства на Священную империю якобы XI — XIII веков н.э., а на рис. 2.89 и рис. 2.90 — наложение Иудейского царства на Священную империю якобы XI — XIII веков н.э.

Поскольку Израильское царство якобы 922 — 724 годов до н.э. наложилось на Третью Римскую империю на Западе якобы 306 — 476 годов н.э., то естественно предположить, что отделившееся от него Иудейское царство якобы 928 — 587 годов до н.э. наложится на отделившуюся от Третьей империи — Восточную империю, якобы 306 — 700 годов н.э. Это предположение подтверждается методикой династических параллелизмов, рис. 2.91. Обнаруженное соответствие мы сейчас опишем. Напомним, что эти параллели являются вторичными, то есть не основными. Они — лишь производные от основных параллелей с историей Великой = «Монгольской» Империи XIV — XVI веков, см. книги «Империя» и «Библейская Русь». Тем не менее, вторичные дубликаты также интересны, и мы остановимся на них подробнее.

Израильское царство является, в частности, дубликатом римских коронаций Священной Римской империи якобы X — XIII веков н.э., см. «Числа против Лжи», гл. 6.

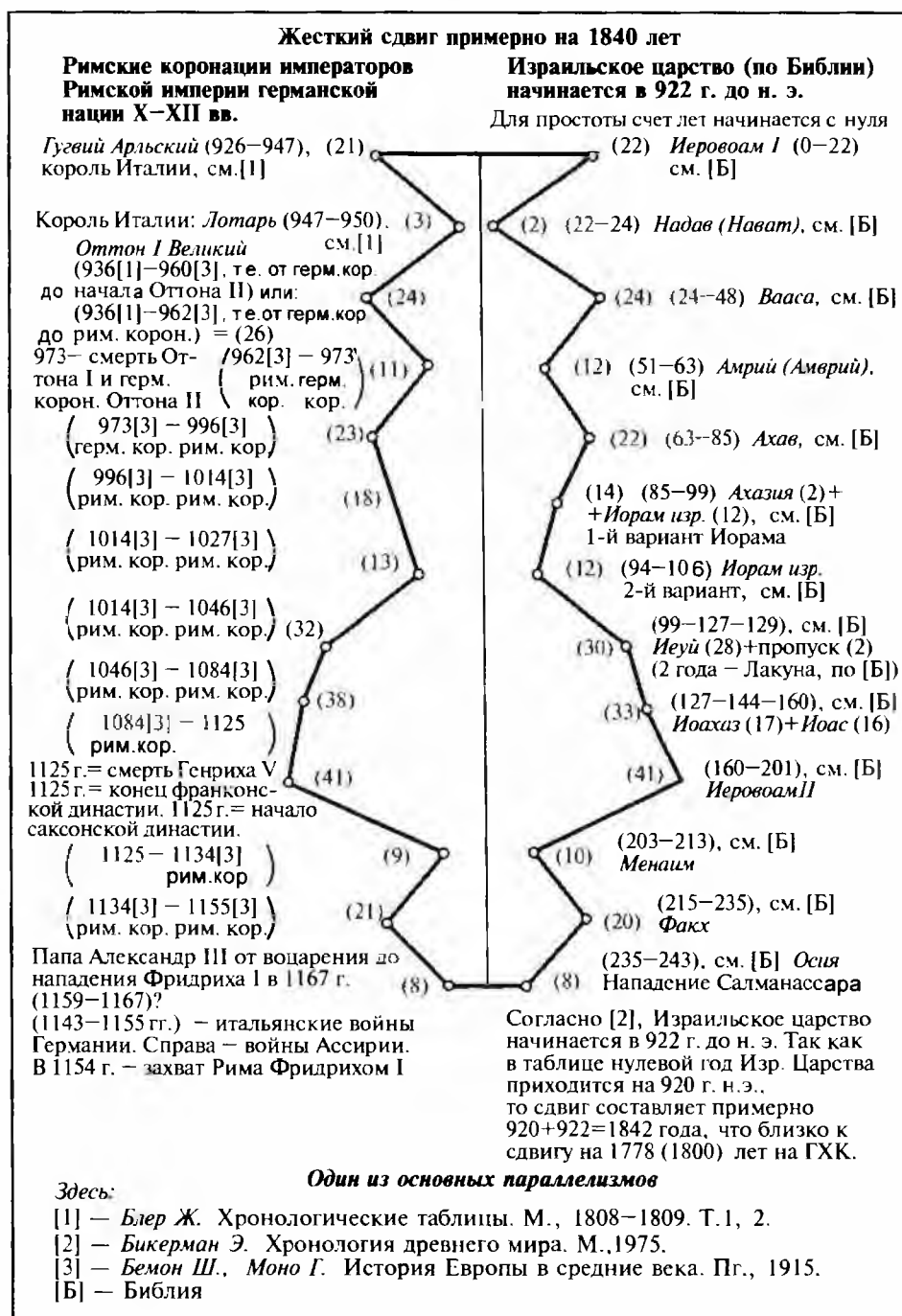


Рис. 2.87. Корреляция правлений «древнего» Израильского царства якобы с 922 до 724 год до н.э. и средневековой Священной Римской империи якобы X–XIII веков н.э.

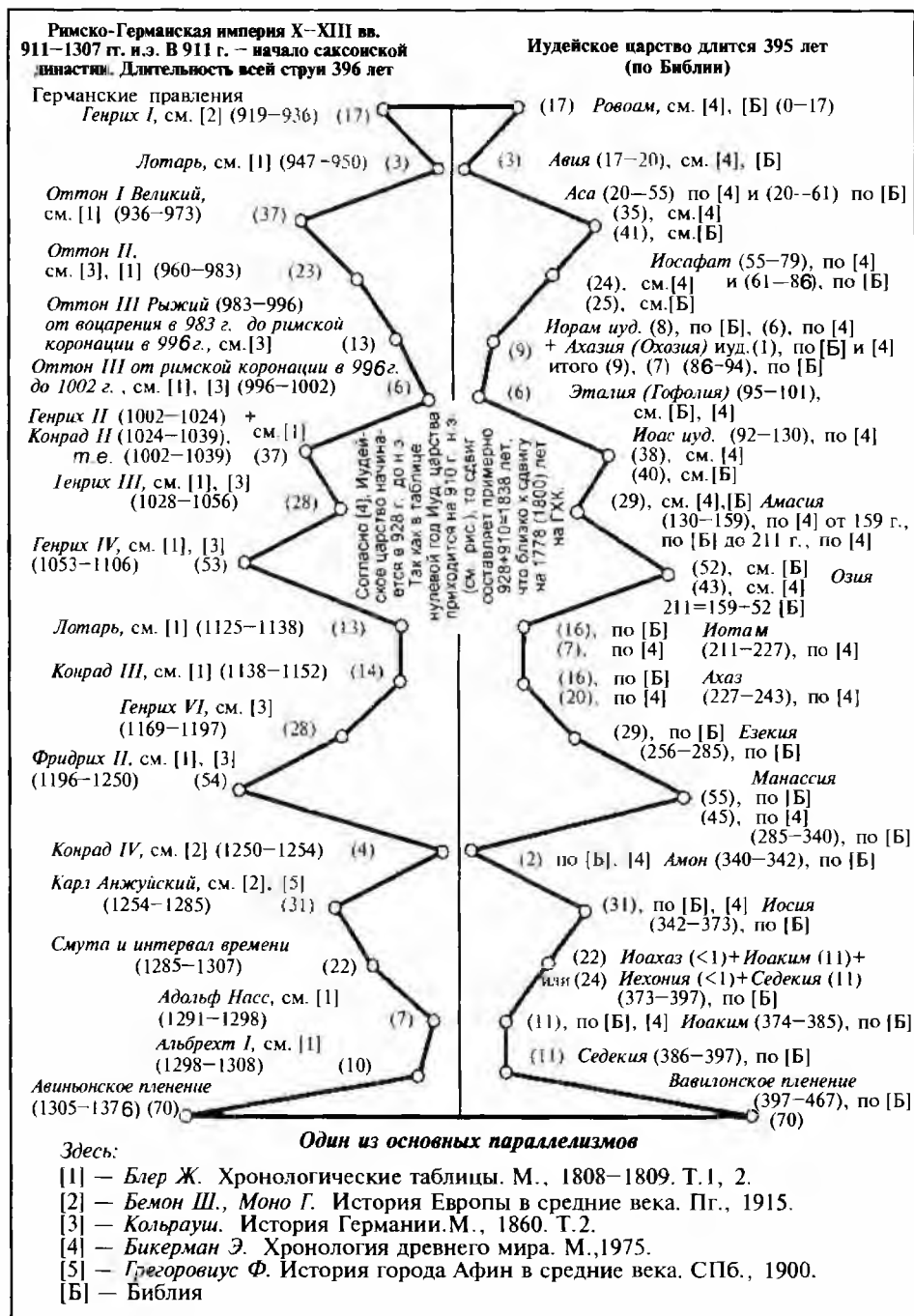


Рис. 2.89. Корреляция правлений «древнего» Иудейского царства якобы 928—587 годов до н.э. и средневековой Священной Римской империи якобы X—XIII веков н.э.

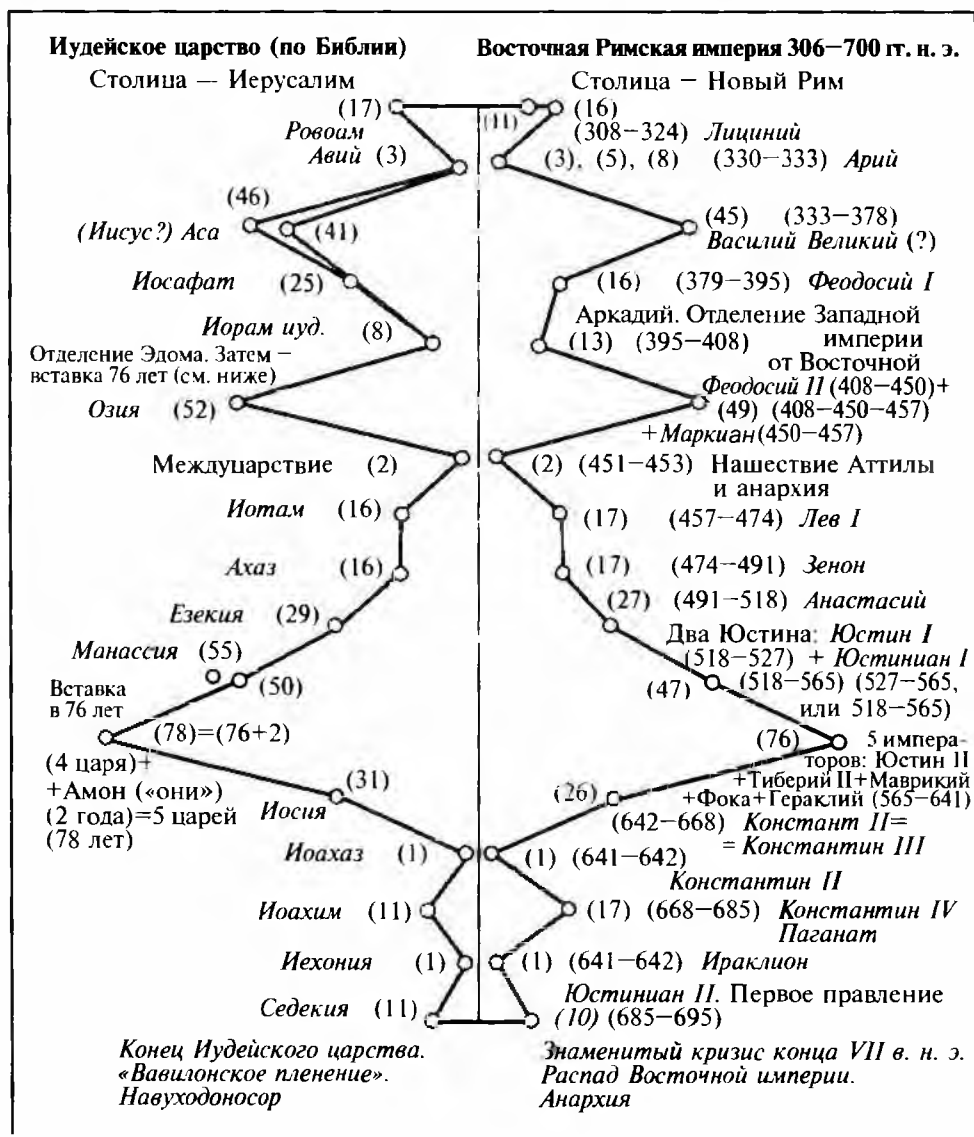


Рис. 2.91. Корреляция правлений «древнего» Иудейского царства (по Библии) якобы 928–587 годов до н.э. и «ранне-средневековой» Восточной Римской империи якобы IV–VII веков н.э.

Иудейское царство является дубликатом германских коронаций Священной Римской империи якобы X — XIII веков н.э., см. там же. Следовательно, в значительной мере и Израильское, и Иудейское царства являются фантомными ОТРАЖЕНИЯМИ ИМПЕРИИ ГАБСБУРГОВ (империи Нов-Городцев?) XIV — XVI веков н.э., то есть Великой = «Монгольской» Империи.

Биографическое соответствие между Иудейским царством якобы 928 — 587 годов до н.э. и фантомной Третьей Римской империей на Востоке якобы 306 — 700 годов н.э. мы сейчас предъявим.

Согласно Библии, перед разделением на Израиль и Иудею, библейское государство находилось под властью трех великих царей: Саула, Давида, Соломона. Некоторые историки считают, что в рассказах о них «преобладающим элементом является легенда» [765], с. 80. Это неверно. Оказывается, Библия рассказывает о реальных средневековых событиях.

Как мы уже говорили, Библия содержит не только прямое перечисление длительностей правлений Израильских и Иудейских царей, но и «двойную бухгалтерию». А именно, сказано — на каком году Иудейского царя воцарился тот или иной Израильский царь, и — наоборот. В книге «Числа против Лжи», Приложение 4 и гл. 6:4, полностью восстановлена картина этих династических потоков. Израильское царство кончается раньше Иудейского. «Двойная бухгалтерия» изучалась, — хотя не столь подробно, как это сделано нами, — в работах Манта, д'Ойли, Клерка, Эшера, Горна, Халлса и др. [544], [1449].

Двойная бухгалтерия и сравнение 4 книги Царств с родословной Иисуса Христа из Евангелия от Матфея, обнаруживают в иудейской династии вставку. А именно, между Иорамом и Озией вставлены четыре царя: Ахазия, Эталия узурпаторша, Иоас богославский и Амасия. Этих царей нет у Матфея (1:8 — 9). Допустить у Матфея ошибку трудно, так как он указывает далее и сумму поколений от Давида до переселения в Вавилон — 14 поколений, а не 17, как получается в кн. Царств и кн. Паралипоменон. Предположение, что Матфей выпустил из родословной Иисуса нескольких предков — маловероятно, тем более, что Иоас, например, считался исключительно благочестивым.

Наличие вставки в иудейской династии не влияет, конечно, на правильность хронологии израильских царей, так как ОТНОСИТЕЛЬНЫЕ пересчеты, после того, как вставка была сделана, — верны. Это показывает лишь, что сама двойная бухгалтерия создана уже ПОСЛЕ появления указанной вставки в богославской династии. Правильное место вставки — между Манассией и Иосией.

Соответствие Иудейского царства и Восточной Римской империи см. на рис. 2.91 и в книге «Числа против Лжи», гл. 6: соответствие 3, илл. 6.14, илл. 6.16. Это соответствие несколько отличается от предложенного Н.А. Морозовым. В династический поток Восточной империи включены также: Арий — известный основатель арианства, и известный святой Василий Великий.

Числовой коэффициент ВССД, то есть вероятность случайного совпадения династий, равен здесь $1,4 \times 10^{-10}$. Такое малое значение указывает на СТАТИСТИЧЕСКУЮ ЗАВИСИМОСТЬ ЭТИХ ДВУХ ДИНАСТИЙ, см. «Числа против Лжи», гл. 5.

- Указанная династическая струя в Восточной Римской империи якобы 306 — 695 годов н.э. локализована, в основном, на Востоке. Обе династии начинаются крупными политическими деятелями: Ровоам и Лициний.

- Обе династии не содержат «массивных» соправлений. Поток Иудейского царства ЦЕЛИКОМ вошел в параллелизм. Поток византийских правителей якобы 306 — 695 годов н.э. также практически полностью вошел в параллель, за исключением Льва II, правившего 1 год.

- Прекрасно согласуются длительности обоих царств. В самом деле, Иудейское царство длится по Библии 396 лет. Кстати, практически такое же число дает суммирование приведенных выше длительностей иудейских правлений и междущарствий. Византийский поток длится 389 лет: якобы от 306 до 695 годов н.э. Длительности: 396 лет и 389 лет близки.

Перейдем к биографическому соответствию. Иногда мы будем переводить библейские имена, следуя [544]. Нет необходимости вникать в детали перевода, поскольку они нам безразличны и не



entgegē vñ ruffet die heeren an vñ erschrecket die. Et
ferete do lifte ime azaria 8 prophet entgegē tröstede
gefangen werden.

Oie schreffe der hi
villicht auß de
dienen. daß etlich le
von andern do zuwil
Rovoam der sun
aber nu in der r
nach mürrilliger tär
halten. darumb heiff
des kōings von egypt
weiter vñd. rrr. zure
Dauds geteilt vñnd
hien

Offer hien ein sūn
sender wider 8
digelich bis zu dem t
ise dres nemlich
ria weysagten
vñnd Joram.

Von diesem silmo
mon sind sein n
ncas des benar
rrr. iat vñ lieff
bia dei vñnd fe
drevar geregu
in den sūnden seins v.
mg iargeschet. Ih
einen reich wider me
Abias. rrr. streytere
groß heer wider sich
ende in got die vñnd
den vñnd bey. l

Latinus regit f
ffer Anan ein p
schaffter 8 za vñ
darumb gekerkert.
Alba silmus was
silun sin. 8 par
statt Albam. von der
mg der Albamer gene
den sind.

Athis hat zu den
Koboas. rrr.
regit vñnd einen sun 4
nant hundert ime gelas

Aia hat in dem a
bis in dz sechsi
gethan vñnd in dem r
dert. die abgöner abg
der ime komen geflage
dab dem kōing 8
fallen vñnd sender zu r
er in den feret. daru
dei süß geflagen vñnd
ret vñnd dz reich nach
stund do gienge wib:
seine heer vñndlicher

влиять на существо дела. Но перево-
дить старинные имена полезно, так
как становится видно, что мы имеем
дело не с именами в современном
смысле, а с разнообразными ПРОЗВИ-
ЩАМИ, которыми летописцы снабжа-
ли правителей.

14.2. БИОГРАФИЧЕСКОЕ СООТВЕТСТВИЕ МЕЖДУ ЦАРЯМИ ИУДЕЙСКОГО ЦАРСТВА И ТРЕТЬЕЙ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ НА ВОСТОКЕ

РОВОАМ И ЛИЦИНИЙ

1а. БИБЛИЯ. Цари Ровоам, рис. 2.92, и Иеровоам I поделили между собой государство и правили как соправители (3 Царств 14). Их «римскими двойниками» являются: Лициний (Ровоам), Константин I (Иеровоам I).

• 1б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Императоры Лициний и Константин I разделили Третью Римскую империю на Западную и Восточную. Произошло это якобы в 308 году н.э. Лициний получил титул августа [327], с. 426, [767], т. 2, с. 792.

Рис. 2.92. Иудейские цари: Ровоам, Авий (Абия), Аса. Из «Всемирной Хроники» Хартмана Шеделя, якобы 1493 года. Перед нами — средневековые правители. Некоторые держат в руках скипетр с христианским крестом и державу. Следовательно, их считали христианскими царями. Взято из [1396:1], лист XLIX

2а. БИБЛИЯ. Ровоам правил в Иудейском царстве, со столицей в Иерусалиме (3 Царств 11:42 – 43). Название Иерусалим можно перевести как «город святого примирения» [544]. Поэтому оно могло прилагаться к разным городам.

● 2б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Лициний правил на Востоке Римской империи [327].

3а. БИБЛИЯ. «На пятом году царствования Ровоамова, Сусахим, царь Египетский, вышел против Иерусалима» (3 Царств 14:25). В неогласованном тексте слово Египет звучит как МИЦРИМ или МИС-РИМ. Термин МС-Рим означал в Библии, вероятно, не Египет в Африке – как это предполагается сегодня – но всю средневековую Русь-Орду XIV – XVI веков. Подробнее см. «Библейская Русь», гл. 4.

● 3б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. На пятом году своего правления, то есть якобы в 313 году н.э., Лициний вынужден сражаться с Максиминем Дайя = Дазой, вторгшимся в империю из Малой Азии [327], с. 792.

4а. БИБЛИЯ. «Между Ровоамом и Иеровоамом была война во все дни жизни их» (3 Царств 14:30).

● 4б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Якобы в 314 году н.э. Лициний подвергся нападению Константина I. Долгая борьба между ними кончилась лишь со смертью Лициния, разгромленного якобы в 324 году н.э. Константином Великим [327], с. 429.

5а. БИБЛИЯ. Ровоам правил 17 лет (3 Царств 14:21).

● 5б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Лициний правил 16 лет: якобы 308 – 324 годы н.э. [327]. Если же считать его правление от якобы 313 года, когда Лициний разгромил Максимиана Дазу, то получится 11 лет, однако мы не рассматриваем этот вариант как основной.

АВИЙ И АРИЙ

6а. БИБЛИЯ. Авий, а точнее Абия, АБ-ИЯ – Отец Бога, рис. 2.92. Имя это – несколько странное. Дело в том, что, как мы увидим ниже, авторы книг 3 и 4 Царств тепло относятся к Иудейским

= богославским царям, в отличие от Израильских = богоборческих, которых они постоянно обвиняют в следовании ереси Иеровамовой. А вот отношение к Отцу Бога — почему-то критическое. «Он ходил во всех грехах отца своего... и сердце его не было предано Господу Богу» (3 Царств 15:3). Так как ересь Иеровамова уже отождествилась ранее с арианством, то и Отец Бога — Авий должен быть тесно связан с арианством. Наш прогноз подтверждается.

● 6б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Арий — выдающийся религиозный вождь, основатель влиятельного направления в церкви — АРИАНСТВА, борьба с которым длилась долго. Арий провозгласил примат Бога-Отца [327], с. 434. Учение вызвало во время Константина I яростные столкновения в церкви. Формально Арий не был правителем империи, однако после возвращения из ссылки и, якобы, поддержанный самим Константином I, Арий приобрел большое влияние на Востоке империи и стал религиозным вождем [327]. Поскольку Библия — религиозно-окрашенный источник, то неудивительно, что библейские летописцы могли назвать Ария «царем».

7а. БИБЛИЯ. Царь Авий правил 3 года (3 Царств 15:2).

● 7б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Арий «правил» либо 8 лет: якобы 325 — 333 годы н.э., либо 5 лет: якобы 328 — 333 годы н.э., либо 3 года: якобы 330 — 333 годы н.э. Основной вариант — 3 года. Естественно отсчитывать «правление» Ария на Востоке от якобы 330 года, то есть от момента переноса столицы из Рима (якобы в Италии) в Новый Рим = Константинополь. Тогда для Ария мы получаем в точности 3 года «правления».

● ● 7с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. Напомним, что дата якобы 330 год н.э. означает в действительности примерно 1383 год н.э. после сдвига вверх на 1053 года. Рассказ хроник о переносе столицы указывает, вероятно, на перенос столицы Константином I = Дмитрием Донским из Владимиро-Суздальской Руси (= «античного» Рима) в Царь-Град. См. книгу «Крещение Руси». Примерно в это же время, около 1383 года, Орда основывает и итальянский Рим, на который потом частично перенесли (на бумаге) историю Царь-Града.

8а. БИБЛИЯ. Являясь Отцом Бога, царь Авий должен был «родить Бога». В самом деле, сообщается, что Авий родил АСУ (3 Царств 15:8). То есть, попросту, ИИСУСА?

● 8б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Как мы уже обсуждали, якобы в 333 году н.э. родился святой Василий Великий, то есть Великий Царь. Выше 1, показано, что он является отражением Христа из XII века. Имена ИИСУС и АСА практически тождественны.

АСА И ВАСИЛИЙ ВЕЛИКИЙ

9а. БИБЛИЯ. Имя царя Асы переводится как Спаситель [544], см. рис. 2.92. То есть означает то же, что и Иисус — Спаситель.

● 9б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Здесь мы видим легенду о Василии Великом. Выше мы уже предъявили соответствие между ним и Иисусом Христом.

10а. БИБЛИЯ. Царь Аса воцарился в 20-й год правления Иеровоама I (3 Царств 15:9).

● 10б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Так как Иеровоам I является двойником императора Константина I, то 20-й год Константина, — считая от якобы 313 года н.э. как начала соправительства Константина и Лициния, единственных правителей этого периода, — падает в точности (!) на якобы 333 год н.э., то есть на год «рождения» Василия Великого.

11а. БИБЛИЯ. Как мы уже обнаружили, израильский царь Амрий отождествляется с императором Валентинианом: якобы 364 — 375 годы н.э. А в Библии сказано, что Амрий воцарился в 31-й год Асы (3 Царств 16:23).

● 11б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Император Валентиниан: якобы 364 — 375 годы н.э. действительно воцарился на 31-ом году Василия = Иисуса = Асы, так как $333 + 31 = 364$. Итак, здесь Библия, как и «скалигеровский учебник», приводит точно такие же числовые данные.

12а. БИБЛИЯ. Царь Аса правил 41 год по прямому счету лет (3 Царств 15:10). Двойная библейская бухгалтерия дает несколько

иную цифру: 46 лет (3 Царств 15 — 16). См. Приложение 4 в книге «Числа против Лжи», а также [544], т. 7, с. 311.

● 12b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Василий Великий умер якобы в 378 году н.э., то есть 45 лет от роду. Числа 46 и 45 (или 41) достаточно близки.

13a. БИБЛИЯ. Царь Аса совершил крупные религиозные реформы: «Аса делал угодное пред очами Господа... Изгнал блудников из земли и отверг всех идолов... Сердце Асы было предано Господу» (3 Царств 15:11 — 12, 15:14). «И даже мать свою Ану лишил звания царицы за то, что она сделала истукан Астарты; и изрубил Аса истукан ее и сжег... И внес он в Дом Господень вещи, посвященные отцом его, и вещи, посвященные им: серебро и золото и сосуды» (3 Царств 15:13, 15:15).

● 13b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Святой Василий Великий, отражение Христа из XII века, считается автором крупной религиозной реформы. Мы уже упоминали о литургии Василия Великого. А если вспомнить, что мы знаем о Христе, то соответствие с царем Асой становится еще ярче. Сравните данные из кн. Царств с рассказами Евангелий: изгнание Иисусом торгашей из храма и т.п.

14a. БИБЛИЯ. Царь Аса воевал с израильским царем Ваасой (3 Царств 15:16 и далее). Вааса отождествился ранее с Констанцием II, см. «Античность — это средневековье».

● 14b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Констанций II, правивший якобы в 340 — 361 годах н.э., действительно, является современником Василия Великого, двойника иудейского Асы, то есть — отражения Христа.

15a. БИБЛИЯ. О деталях смерти Асы Библия почему-то умалчивает. Здесь параллель с Иисусом не просматривается. Никакого «распятия» в библейской биографии Асы нет.

● 15b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Любопытно, что и здесь, то есть в «биографии» Василия Великого, как и в аналогичной «биографии» Гильдебранда, распятие тоже не упомянуто. Есть лишь смягченный рассказ о страданиях, см. выше.

16a. БИБЛИЯ. Библия считает Асу реальным Иудейским царем (3 Царств).

● 16b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Василий Великий означает, в переводе, Великий Царь. Христос в Евангелиях также назван Царем Иудейским (Матфей 27:11), (Иоанн 19:21).

ИОСАФАТ И ФЕОДОСИЙ I

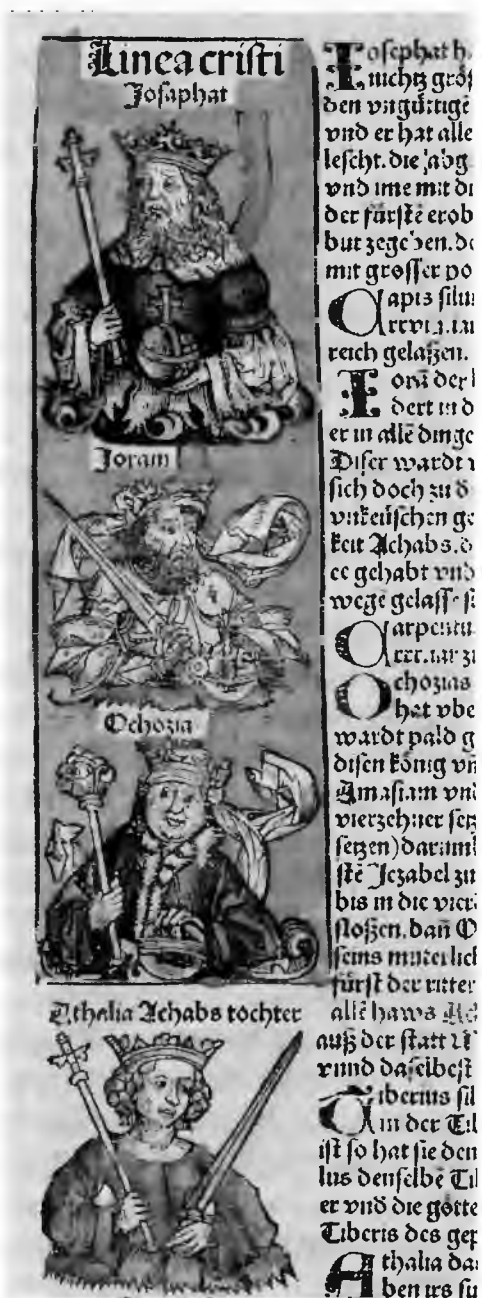
17a. БИБЛИЯ. Имя Иосафат переводится как Божий Судья, см. рис. 2.93. Правил 25 лет (3 Царств 22:42).

● 17b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Византийский император Феодосий I Великий. Правил 16 лет: якобы 379 – 395 годы н.э.

18a. БИБЛИЯ. Авторы кн. Царств неприязненно относятся к Авию-Арию и к «ереси Иеровамовой». Далее: «И остатки блудников (при Иосафате — А.Ф.), которые остались во дни отца его Асы, он истребил с земли» (3 Царств 22:46).

● 18b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Феодосий I считается фанатичным христианином. Сообщается, что при нем «ариане и другие секты были посте-

Рис. 2.93. Иудейские цари: Иосафат, Иорам иудейский, Охозия, Эталия. Из «Всемирной Хроники» Шеделя. Перед нами — средневековые правители. Некоторые держат в руках скипетр с христианским крестом и державу. Следовательно, их считали христианскими царями. Взято из [1396:1], лист LII



пенно повсюду отодвинуты на задний план, рядом с этим остатками языческого культа подверглись энергичному преследованию» [579], с. 475.

19а. БИБЛИЯ. При Иосафате произошло вторжение моавитян и аммонитян (2 Паралипоменон 20:1), которые побеждены Иосафатом (2 Паралипоменон 20:1 — 30). Выше мы видели, что Моавитяне, вместе с ассирийцами, часто появлялись с севера.

● 19b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. При Феодосии I вспыхнуло восстание ГОТОВ на Балканах. Путем подкупа готских военачальников, Феодосию I удалось внести раскол в ряды восставших и добиться мира [579].

20а. БИБЛИЯ. Иосафат строит корабли для налаживания регулярного сообщения с Тарсисом (2 Паралипоменон 20:36). Тарсис — город в ИСПАНИИ. В то же время, Тарсис или Таршиш — одно из названий Этрусской Империи, см. книгу «Империя».

● 20b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Считается, что Феодосий I был ИСПАНЦЕМ и долго воевал в ИСПАНИИ.

Феодосий I уже возникал ранее как израильский царь Иоахаз, см. «Античность — это средневековье». Возможно потому, что Израильское царство является частичным отражением Священной Римской империи якобы X—XIII веков н.э. в ее римской версии, то есть когда отмечались РИМСКИЕ коронации императоров. А Иудейское царство является частичным отражением той же империи, но в ее германской версии, то есть когда отмечались ГЕРМАНСКИЕ коронации тех же императоров. В то же время, оба царства являются отражением империи Габсбургов XIV—XVI веков, то есть Великой = «Монгольской» Империи. Поэтому один и тот же царь-хан мог отразиться в обеих хрониках — и в израильской, и в иудейской. Отметим также, что сравнение отношения иудейских летописцев к Феодосию I = Иосафату с византийскими источниками, позволяет предположить, что иудейский летописец — афанасьевец-ортодокс. Он исключительно благожелательно относится к Иосафату.

ИОРАМ ИУДЕЙСКИЙ И АРКАДИЙ

21а. БИБЛИЯ. Царь Иорам иудейский, рис. 2.93. Имя переводится как Стрелец Бога. Правил в Иудее (4 Царств 8:16 и далее).

● 21б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Император Аркадий. Правил в восточной части Третьей Римской империи [767], т. 2.

22а. БИБЛИЯ. Из всех иудейских = богославских царей только в случае Иорама Библия уделяет специальное внимание жене царя (4 Царств 8:18), подчеркивая ее нечестивость (4 Царств 8:16 – 18).

● 22б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Из всех византийских императоров до якобы 526 года н.э., лишь жена Аркадия удостоивается особого внимания хронистов. Это — популярная Евдоксия, властная женщина, пользовавшаяся большим влиянием.

23а. БИБЛИЯ. При Иораме происходит крупное событие: отделение Эдома. А именно: «Во дни его выступил Едом из-под руки Иуды (то есть из под влияния богославцев — А.Ф.), и поставили они над собой царя» (4 Царств 8:20). Отделение было окончательным: «И выступил Едом... до сего дня» (4 Царств 8:22).

● 23б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. В учебниках скалигеровской истории отмечено: «395 год (то есть первый год правления Аркадия — А.Ф.) — распадение Римской империи на Восточную и Западную» [767], т. 2, с. 799. Этот год — одна из самых крупных вех в длительном процессе ее раскола. Именно с Аркадия начинается раздельный счет императоров на Западе и на Востоке [767], т. 2, с. 793.

24а. БИБЛИЯ. Название отделившегося царства — ЕДОМ. Практически совпадает с византийским названием ЕВДОМ, которое сейчас появится в следующем пункте.

● 24б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Придворная жизнь Константинополя в ту эпоху сосредоточена в ЕВДОМЕ — предместье столицы [876], с. 247. «Евдом находился на берегу Мраморного моря... На Евдоме было несколько дворцов, Марсово поле, так называемый трибунал, где совершались торжественные выходы императоров, порт и несколько церквей. На Евдоме происходили военные парады, здесь встречали возвращавшиеся с

победой войска, совершались торжественные богослужения... СТАРЫЙ ОБЫЧАЙ ПРОВОЗГЛАШЕНИЯ ИМПЕРАТОРОВ НА ЕВДОМЕ...» [876], с. 247 – 248.

25а. БИБЛИЯ. Отделение Эдома было, вероятно, мирным: во всяком случае, ни о какой войне не сообщается (4 Царств, 2 Паралипоменон). Библия лишь меланхолично сообщает о разделе.

● 25b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Разделение Третьей Римской империи тоже было мирным: «Объявление о формальном разделе единой Римской империи на две прошло незаметно, не встретив каких-либо возражений представителей администрации, воинов и населения» [327], с. 445.

26а. БИБЛИЯ. Царь Иорам правил 8 лет (4 Царств 8:17).

● 26b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Император Аркадий правил 13 лет: якобы 395 – 408 годы н.э.

ВСТАВКА: АХАЗИЯ, ЭТАЛИЯ, ИОАС, АМАСИЯ

Далее в иудейской хронике идут четыре царя, правление которых описано как смута — заговоры и перевороты. Мы не стали подробно разбирать этот темный и запутанный период, рис. 2.93 и рис. 2.94. Отметим лишь один любопытный штрих: правильное место этой вставки — чуть ниже, между Манассией и Иосией. В самом деле.

27а. БИБЛИЯ. В группе четырех царей есть Эталиа УЗУРПАТОРША, отношение к которой со стороны Библии — резко отрицательное (4 Царств 11).

● 27b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. А здесь, император Фока, один из правителей якобы конца VI — начала VII веков н.э., носит в византийской истории официальное имя УЗУРПАТОР, а именно, Фока-УЗУРПАТОР [323], с. 355 – 363.

28а. БИБЛИЯ. Эталию-узурпаторшу, а в ином произношении — Гофолию (см. синодальный перевод) — сменяет царь Иоас иудейский (4 Царств 11:20 – 21). Он правил 40 лет (4 Царств 12:1). Библия весьма благожелательно относится к Иоасу: «Делал Иоас угодное в очах Господних» (4 Царств 12:2). Как мы уже знаем, следует ожидать, что его византийский двойник будет ПОКРОВИТЕЛЬСТВОВАТЬ МОНОФИЗИТАМ.

Рис. 2.94. Иудейские цари: Иоас и Амасия. Из «Всемирной Хроники» Шеделя. Перед нами — средневековые правители. Оба держат в руках скипетр с христианским крестом и державу. Следовательно, их считали христианскими царями. Взято из [1396:1], лист LIII

● 28b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Императора Фоку-узурпатора сменяет император Гераклий. Он правил 31 год: якобы 610 — 641 годы н.э. «Не сумев подавить силой сепаратистское движение в восточных провинциях, связанное с монофизитством, византийское правительство принуждено было перед лицом арабской опасности ИСКАТЬ ПУТЕЙ ПРИМИРЕНИЯ С МОНОФИЗИТАМИ» [323], с. 369. Наше предсказание оправдалось.



ОЗИЯ И ФЕОДОСИЙ II + МАРКИАН

29a. БИБЛИЯ. Пропуская четырех вставленных библейских царей, переходим сразу к Озии = Азарии (4 Царств 15:1). См. рис. 2.95. Имя Озии переводится как Сила или Крепость Бога. Озия = Азария возведен на престол МАЛОЛЕТНИМ: «Шестнадцати лет был он, когда воцарился» (4 Царств 15:2). Озия тождественен царю Азарии, см. кн. 4 Царств, 2 Паралипоменон 26:3 и [544], т. 7.

● 29b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Императоры Феодосий II + Маркиан. Ввиду кратковременности правления Маркиана = Марциана, основным источником здесь является «биогра-



zu tod. und also wardt Ezechias erleidet.

Othias der si
da ein ma
das gut was v
gewalt die bue
gnet. in dem d
richlichkeit fell
dem auffsz ge
der halbreil der
te niderdrucket.
vmb erniderge
man die Joa
von seines auff
nach ime Joath
do er starb in d
graben.

Sardana
ger weibi
der küssen es pf
lign vuerfchan
und auch der t
wardt. als hiet
den grauſam z
das menſchlich
welt vergoffen
hill der k

Dwolten d
haben ſie das le
hegelatpt
Uleam ein
taroas warin
des Achaz beg
den konig Dam

Achaz hat
geret. z
jer geſuſſen gen
Phacee vnd erſ
peret man zu to
vnd weiber gef
ung widerheym
zeiten iſt Rom e

Salmanafar
die affirer
geendet das iſt

Ezechias d
der beſte
dienſt wider a
geſlechte iſtahel
manafar in die
rib der konig A
ſein reich. vnd l
demungung E
in einer nacht r

Рис. 2.95. Иудейские цари: Озия, Иотам, Ахаз, Езекия, Манассия. Из «Всемирной Хроники» Шеделя. Перед нами — средневековые правители. Некоторые держат в руках скипетр с христианским крестом и державу. Следовательно, их считали христианскими царями. Взято из [1396:1], лист LV

фия» Феодосия II Младшего. Он тоже возведен на престол МАЛОЛЕТНИМ [579], с. 480.

30а. БИБЛИЯ. Царь Озия правил 52 года (4 Царств 15:2) и (2 Паралипоменон 26:3).

● 30b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Феодосий: якобы 408 — 450 годы, и Маркиан: якобы 450 — 457 годы. То есть они правили в сумме 49 лет [767], т. 2, с. 793. Мы видим хорошее согласование с длительностью правления Озии.

31а. БИБЛИЯ. Об Озии = Азарии рассказывается очень скупо. Однако, сообщается важная деталь: «И построил Озия башни в Иерусалиме над воротами угольными... и укрепил их... И сделал он в Иерусалиме искусно придуманные машины, чтоб они находились на башнях и на углах для метания стрел и больших камней» (2 Паралипоменон 26:9, 26:15).

● 31b. О правлении Феодосия II Младшего тоже известно мало. В то же время отмечается, что он «прика-

зал выстроить мощный пояс укреплений, который в течение столетий веков защищал Константинополь» [247], с. 24. И снова мы видим наложение библейского Иерусалима на Константино-

поль. При этом библейская Иудея и фантомная Восточная Третья Римская империя оказываются двойниками.

32а. БИБЛИЯ. «И построил (Озия — А.Ф.) башни в пустыне» (2 Паралипоменон 26:10).

● 32б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Феодосий II приказал возвести долговременные укрепления также и на границах империи [247].

33а. БИБЛИЯ. В последние месяцы своей жизни Озия принял участие в каком-то яростном церковном споре, причем, оскорбил при этом Бога, за что тот наслал на него проказу: «И был царь Озия прокаженным до дня смерти своей, и жил в отдельном доме и отлучен был от дома Господня» (2 Паралипоменон 26:21). Можно понять так, что был проклят «за превышение полномочий».

● 33б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. В последний год жизни Феодосия II произошло крупное религиозное событие: созыв якобы в 449 году н.э. Эфесского собора, получившего название «РАЗБОЙНИЧЕГО» [323]. «Борьба церковных группировок стала важнейшей проблемой внутренней политики правительства, заглотив собой все остальные вопросы и до крайности обострив положение в городах» [323], с. 195. Феодосий II играл на соборе главную роль, осудив на изгнание Флавиана — одного из ведущих оппонентов. В следующем же году Феодосий неожиданно умер в результате несчастного случая на охоте [323], с. 195.

Концом периода библейского Озии является византийский Маркиан, якобы 450 — 457 годы н.э. Факты его «биографии» дополняют библейское описание конца эпохи Озии. Религиозная смута якобы 499 — 450 годов н.э., начавшись еще при Феодосии II, продолжилась и при Маркиане. «Весь Восток пришел в брожение и только военная сила заставляла местное население признавать официальную церковную иерархию» [323], с. 200 — 201. Основную роль в противоправительственной борьбе играли МОНОФИЗИТЫ, с которыми Маркиан расправлялся жестоко. Вероятно, именно поэтому Библия с удовлетворением отмечает: «Поразил его (Озию — А.Ф.) Господь (проказою — А.Ф.)» (2 Паралипоменон 26:20). «Ибо ты (Озия — А.Ф.) поступил безза-

конно» (2 Паралипоменон 26:18). Возможно, автор богославской хроники был МОНОФИЗИТОМ.

Для того, чтобы читатель не забывал о вторичности всех этих параллелизмов, напомним, что подлинный оригинал этих библейских событий расположен в империи Габсбургов (Великой = «Монгольской» Империи) XIV — XVI веков н.э., отражениями которой и являются оба сравниваемые царства и Римская империя якобы X — XIII веков. Продемонстрируем это на примере Озии-Азари.

34а. БИБЛИЯ. Иудейский царь Озия правил 52 года, см. выше. Далее описана борьба с главным священником. После чего следует отлучение Озии. Он вступил на престол в возрасте 16 лет. В конце жизни стал «прокаженным», жил «в отдельном доме», вместо него фактически правит сын (2 Паралипоменон 26:21 — 23).

● 34b. ФАНТОМНО-РЕАЛЬНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Император Генрих IV: якобы 1053 — 1106 годы н.э., правил 53 года. Затем — его борьба с «папой Гильдебрандом», то есть с фантомным отражением Христа из XII века. После чего «Гильдебранд» отлучает Генриха. Это — известное «отлучение в Каноссе». Генрих вступил на престол в возрасте 6 лет. В конце жизни удалился в свой уединенный замок. Затем — измена и коронование его сына Конрада еще при жизни Генриха. Сын правит вместо отца [196], т. 5, с. 233 — 235. Все это аналогично событиям, описанным в Библии.

МЕЖДУЦАРСТВИЕ И АНАРХИЯ (ВТОРЖЕНИЕ АТТИЛЫ)

35а. БИБЛИЯ. Междуцарствие — анархия. В Иудейском царстве здесь — странный провал в 2 года, обнаруживаемый «двойной бухгалтерией». А именно, на 2 года не сходятся датировки по боготорческому и богославскому счету, см. «Числа против Лжи», Приложение 4. Почему-то Библия умалчивает, что происходило в государстве в это время.

● 35b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Нашествие Атилы и анархия. В якобы 451 году н.э. Атилла вторгся в Галлию, возмущенный отказом Маркиана платить дань [64], с. 37. В якобы 452 го-

ду он уже в Италии, грабит города, а в 453 году неожиданно умирает. Длительность нашествия — два года, так как якобы в 453 году гунны отхлынули от Римской империи.

● ● 35с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. Легенда об Аттиле принадлежит к наиболее громким рассказам о «варварах» [64], с. 37 — 38. В книге «Империя» показано, что это — одно из отражений великого = «монгольского» завоевания славянами Западной Европы в XIV веке н.э.

ИОТАМ И ЛЕВ I

36а. БИБЛИЯ. Царь Иотам, рис. 2.95. Имя переводится как Праведник Божий. Библия говорит о нем мало. Правление беспокойное: Иотам вел крупную войну с аммонитянами, которых победил и стал брать с них дань (2 Паралипоменон 27:5).

● 36b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Византийский император Лев I. Время его правления тоже смутное: «в 469 году остатки гуннских племен вторглись на Балканский полуостров. Византийская армия... нанесла им уничтожающий удар» [323], с. 202.

37а. БИБЛИЯ. Иотам правил 16 лет (2 Паралипоменон 27:1).

● 37b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Лев I правил 17 лет: якобы 457 — 474 годы н.э. [579], с. 794.

АХАЗ И ЗЕНОН

38а. БИБЛИЯ. Царь Ахаз, рис. 2.95. Имя переводится как Владелец. На Ахаза напали два царя: Рецин — царь сирийский, и Факей — царь богоборческий. Они напали на Иерусалим, держали Ахаза в осаде, но взять столицу не смогли. Ахаз обратился за помощью к Теглатфелласару. Это имя можно перевести как Чудище-Переселенец [544]. Тот поддержал Ахаза, поход Рецина и Факея кончился неудачей (4 Царств 16:2 — 5, 16:7, 16:9).

● 38b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Император Зенон. Ранее израильский Факей уже наложил на Рецимера в Третьей

Римской империи, см. «Античность — это средневековье», гл. 3. Тогда сирийский царь Рецин накладывается на германского царя Одоакра. Богославский Ахаз накладывается на византийского императора Зенона: якобы 474—491 годы [579], с. 492. Поэтому Теглатфелласар автоматически накладывается на готского царя Теодориха.

●● 38с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. Как показано в книге «Библейская Русь», все это — отражение «монгольского» завоевания Европы XIV века, а также событий XV—XVII веков. Имя Теглатфелласар, по-видимому, является легким искажением имени Т-ГЛ-АТТИЛЛА-ЦАРЬ. Здесь, вероятно, Т — определенный артикль, часто добавляющийся в Библии к различным именам. Наверное, этот артикль как-то связан с английским THE или немецким DER. Сочетание ГЛ может быть означало слово ГЛАВНЫЙ. Если это так, то получаем следующее полное имя: ГЛАВНЫЙ АТТИЛЛА ЦАРЬ. Хорошо вписывается в обнаруженное соответствие.

39а. БИБЛИЯ. «Костяк» перечисленных событий таков: 1) Рецин-Сириец, то есть, по-видимому, «Русин из Руси». Об отождествлении библейской Сирии с Русью см. книги «Империя» и «Библейская Русь». 2) Факей (Факх) богоборец = израильтянин. 3) Ахаз богославец = иудей. 4) Иерусалим — столица, подвергшаяся нападению. 5) «Чудище-Переселенец» = «Главный Аттилла Царь» поддерживает Ахаза.

● 39б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Здесь аналогичная схема такова: 1) Одоакр-германец или прусс или п-рус. 2) Рецимер — западный правитель Рима. 3) Зенон — византиец. 4) Константинополь — столица, подвергшаяся нападению. 5) Гот Теодорих — «чудище-переселенец» поддерживает Зенона [579]. Имя Теодорих происходит, вероятно, от Фридрих = ФРД + РЕКС или ТДР + ЦАРЬ, возможно, Татарский Царь или Тартарский Царь, см. книгу «Библейская Русь». Может быть, имя Теодорих составлено из слов ТЕОДОР и РЕКС (REX) и означает, следовательно, ЦАРЬ ФЕДОР. Напомним, что РЕКС (REX) — это царь, а ТЕОДОР — западное произношение имени ФЕОДОР.

Оба сюжета — библейский и византийский — похожи.

40а. БИБЛИЯ. Нападение Рецина и Факея = Факха на Иерусалим кончается неудачей.

● 40b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. А здесь мы видим нападение на Царь-Град, а именно, восстание Илла — ставленника Одоакра. Восстание тоже кончается неудачей. Год появления Илла — якобы 484 год н.э. — близок к правлению Рецимера и поэтому библейский летописец мог отождествить Илла с Рецимером = дубликатом Факха. Резюме: две схемы, изображенные на рис. 2.96, практически тождественны.

41а. БИБЛИЯ. Имя РЕЦИН в истории иудейского царя Ахаза.

● 41b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Имя РЕЦИМЕР за два года до начала правления византийца Зенона (= Ахаза). Имена РЕЦИН и РЕЦИМЕР достаточно близки.

●● 41с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. О том, какие именно события XVI — XVII веков являются оригиналом этого библейского рассказа, см. в книге «Библейская Русь».

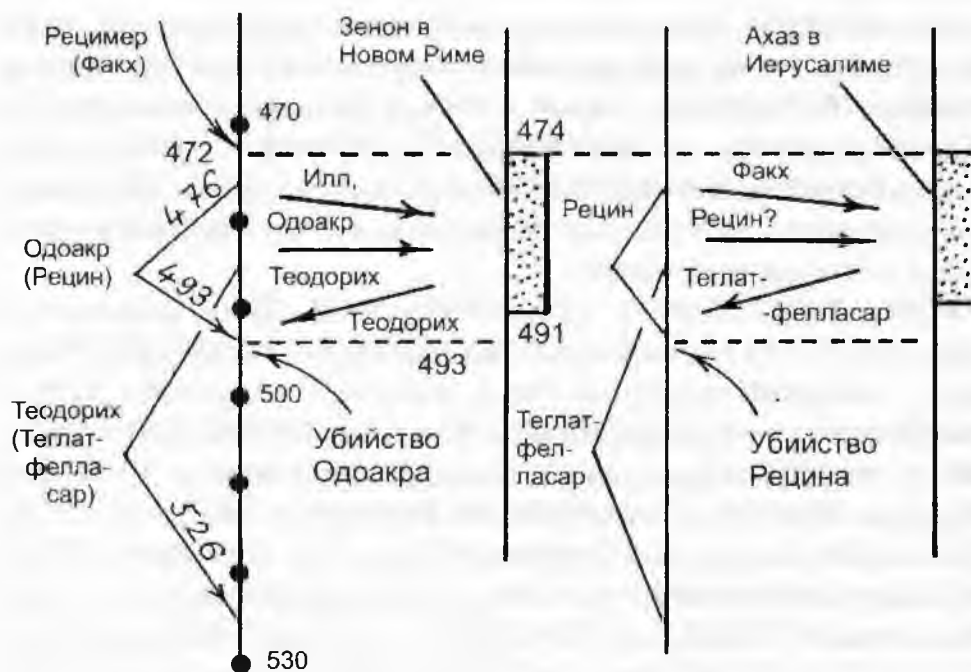


Рис. 2.96. Отождествление библейского сюжета о Факхе, Рецине и Теглатфелласаре с византийским сюжетом о Рецимере, Одоакре и Теодорихе

42а. БИБЛИЯ. Царь Ахаз-богославец предложил «Чудищу-Переселенцу» — Теглатфелласару (Т-Главному-Аттилле-Царю) помочь ему в войне против Рецина и Факея.

В библейском описании правления Ахаза указан город Дамаск. В еврейском тексте Библии это название дано в форме ДМШК. Вероятно, это Д-Москва или Т-Москва, где Т — артикль. А город Кесария или Цезарея — это город Цезаря, то есть то же самое, что и Царь-Град. Но тогда Тир, по-еврейски, ЦУР или ЦР, — тоже может означать Царь или Царь-Град [544], с. 366 — 367 и далее.

● 42b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Зенон-византиец предложил готу Теодориху = Татарину Царю (?) = чудищу-переселенцу (?) «двинуться с готами в Италию и стать ее правителем вместо Одоакра (Рецина? — А.Ф.)» [323], с. 204.

43а. БИБЛИЯ. Нападение на Иерусалим Рецина и Факея. Нападение неудачно, осада кончилась провалом.

● 43b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Нападение гота Теодориха на Константинополь якобы в 486 году н.э. Осада кончилась неудачей.

44а. БИБЛИЯ. «Чудище-Переселенец» разгромил Рецина и убивает его (4 Царств 16:9).

● 44b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Гот Теодорих разгромил войска германца Одоакра и убивает его в якобы 472 году н.э. [323]; [579], с. 493.

45а. БИБЛИЯ. Теглатфелласар = «чудище-переселенец» (Т-Главный-Аттилла-Царь) переселил массы людей в Кир (?) (4 Царств 16:9). Вероятно, КИР это ЦАР, то есть Царь-Град.

● 45b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Готского царя Теодориха = Татарина Царя (?) также вполне могли назвать «чудищем-переселенцем», так как он организовал крупные перемещения населения Италии. Готским племенам уступлена треть территории Италии [579], с. 493 — 494.

46а. БИБЛИЯ. Хотя Теглатфелласар поддержал Ахаза, отношения между ними становятся натянутыми: «Пришел к нему (Ахазу — А.Ф.) Феглафелласар, царь Ассирийский, но был в тягость ему, вместо того, чтобы помочь ему» (2 Паралипоменон 28:20).

● 46b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Несмотря на поддержку Зенона готом Теодорихом, их взаимоотношения стали напряженными: в якобы 486 году н.э. Теодорих и его готы нападают на Зенона, правда, — неудачно [323], с. 204. Последовало примирение.

47a. БИБЛИЯ. Отношение Библии к царю Ахазу очень отрицательное, он даже лишен приставки Ия = Божий, присутствующей у большинства иудейских царей. «Не делал угодного в очах Господа... и даже сына своего провел через огонь, подражая мерзостям народов» (4 Царств 16:2 — 3). Вся вторая половина библейского жизнеописания Ахаза посвящена его религиозно-обрядовой реформе. Он приказал построить новый жертвенник по образцу, присланному из Дамаска, а старый отодвинуть в сторону. «И подошел царь к жертвеннику, и принес на нем жертву... и ХЛЕБНОЕ приношение, и совершил возлияние свое, и окропил кровью МИРНОЙ ЖЕРТВЫ свой жертвенник. А медный жертвенник... он передвинул от лицевой стороны храма... и поставил его сбоку» (4 Царств 16:12 — 14). И далее: «И приносил он жертвы богам Дамасским (Московским? — А.Ф.)... и говорил: боги царей Сирийских (русских? — А.Ф.) помогают им; принесу я жертву им, и они помогут мне» (2 Паралипоменон 28:23). Повторим, что библейский Дамаск — это, возможно, Москва, с определенным артиклем Т, то есть Т-Москва, см. книгу «Библейская Русь».

● 47b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Зенон известен как автор религиозных нововведений, вызвавших громкое осуждение многих религиозных фракций. В правление Зенона в церкви произошла так называемая «акакианская схизма» (схизма = раскол) [83], т. 4, с. 331. Якобы в 482 году н.э. Зенон, вместе с Акакием, издал так называемый Энотикон = Объединение, в котором была предпринята попытка примирить враждующие фракции. Не удовлетворив никого, Энотикон вызвал взрыв религиозных протестов. Восставшие монахи были казнены Зеноном. Отношения с Римом на этой почве были испорчены. Акакия отлучили [323], с. 207 — 208.

● ● 47c. СРЕДНЕВЕКОВЬЕ-ОРИГИНАЛ. Слои XV — XVI веков. Все эти события, по-видимому, в значительной степени относятся

к эпохе религиозного раскола и религиозных войн XV—XVI веков. Скорее всего, здесь идет речь о расколе между ортодоксальным христианством и отделяющимся новым религиозным течением — мусульманством. В этом месте Библии автор, вероятно, поддерживает мусульманство и критически оценивает православные обряды. Описанные в Библии «хлебное приношение» и «кровь мирной жертвы» — это, по-видимому, православное причастие, отсутствующее у мусульман. Характерно, что жертвоприношение-причастие названо в Библии «дамасским» и «сирийским», то есть, по-видимому, московским и русским. Вероятно, это правильно — центром православия в ту эпоху становится Русь. Библейскому автору-мусульманину православные обряды, конечно, не нравятся, см. книгу «Библейская Русь».

48а. БИБЛИЯ. Все эти нововведения связываются с сирийцами и ассирийцами (2 Паралипоменон 28:20 — 23). Якобы, НОВЫЕ РИТУАЛЫ ЧАСТИЧНО ЗАИМСТВОВАНЫ У СИРИЙЦЕВ. «Боги царей Сирийских помогают им; принесу я жертву им, и они помогут мне» (2 Паралипоменон 28:23).

● 48b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Религиозные нововведения Зенона вызваны нашествием якобы германцев. «Тяжелые годы внешней опасности, когда под Константинополем стояли германцы, привели Зенона и патриарха Акакия к решению примирить враждующие церкви. В 482 г. они издали Энотикон» [323], с. 207 — 208.

● ● 48с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. В книге «Империя» указано на отождествление библейских ассирийцев с РУССКИМИ или П-РУССАМИ, германцами. По-видимому, во время великого = «монгольского» завоевания славяне распространяли православную религию, что и описано в Библии.

49а. БИБЛИЯ. Ахаз правил 16 лет (4 Царств 16:2). В «биографии» Ахаза указан город ДМШК. В синодальной версии он называется Дамаском. Вероятно, это Д-Москва или Т-Москва, где Т — определенный артикль. А город Кесария или Цезарея — это город Цезаря, то же самое, что и Царь-Град. Но тогда Тир, по-еврейски, ЦУР или ЦР, — тоже может означать Царь или Царь-Град [544], т. 7, с. 366 — 367 и далее.

● 49b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Зенон правил 17 лет: якобы 474 – 491 годы н.э. [323], с. 203. Длительности в 16 и 17 лет практически совпадают.

ЕЗЕКИЯ И АНАСТАСИЙ

50a. БИБЛИЯ. Царь Езекия или Иезекия, рис. 2.95. Его имя переводится как Крепость Бога. «Отложился он от Царя Ассирийского, и не стал служить ему» (4 Царств 18:7). См. наложение ассирийцев на готов выше.

● 50b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Византийский император Анастасий. Он «отложился» от гота Теодориха, занимавшего престол в Риме и занял по отношению к нему осторожную, но твердую позицию [579].

●● 50c. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. Согласно результатам из книги «Империя», библейская Ассирия, Сирия, Ашур отождествляются с Россией, Русью, Рашей. Это согласуется также с обратным прочтением этих имен: Ассирия = Россия, Сирия = Русь или Рос, Ашур = Раша или Рош. Таким образом, здесь в фантомной средневековой истории, Римом названа столица Руси – библейской Ассирии. Евангельский Иерусалим – это Царь-Град.

51a. БИБЛИЯ. Разрыв с Ассирией вызвал впоследствии военное столкновение со ставленниками Ассирийского царя, но – не с самим Ассирийским царем. Это – единственная война, отмеченная в «биографии» Езекии (4 Царств 18).

● 51b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. В результате разрыва с готами начинаются военные столкновения со ставленниками готско-германского короля Теодориха, но – не с самим Теодорихом. В правление Анастасия никакой другой войны не отмечено [579].

52a. БИБЛИЯ. Ассирийский царь посылает в Иудею на Езекию своих ставленников: Рабсака, а также Тартана (Татарина?) и Рабсариса. Их войска идут на Иерусалим (4 Царств 18:17).

● 52b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Теодорих «решился далее вторгнуться в область восточного Рима» [579], с. 495. Он посылает своего ставленника Виталиана – комита федератов в

Скифии [323], с. 215—216. «Военные действия Виталиана были успешны: он дошел до Константинополя» [323], с. 215—216. Снова — наложение Иерусалима на Царь-Град.

●● 52с. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ОРИГИНАЛ. Имя Рабсака или Каспара в обратном прочтении, возникает в истории Волхвов-Царей-Магов, см. «Библейская Русь», гл. 3. Так звали одного из этих трех Царей, бывшего, вероятно, царем Казацкой — Татарской — Турецкой части Руси-Скифии. Неудивительно поэтому и присутствие рядом с ним Тартана, то есть просто ТАТАРИНА. См. 4 Царств 18:17—20.

53а. БИБЛИЯ. Первый поход Рабсака = Каспара кончился неудачей. Благодаря успешным переговорам Рабсака = Каспара с приближенными Езекии, Рабсак = Каспар оставил Иерусалим и ушел, временно примирившись с Езекией (4 Царств 18). То, что переговоры велись приближенными, а не самими царями, специально подчеркнуто (4 Царств 18:23 и далее).

● 53б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Первый поход Виталиана также неудачен: «испуганные размахом движения... его приближенные примирились с Анастасием. Примирение оказалось недолговечным... Виталиан поднял новое восстание» [323], с. 215—216. Виталиан разгромил войска Анастасия, «но не смог реализовать своего блестящего успеха. Переговоры с Анастасием вели его приближенные» [323], с. 215—216. Было заключено перемирие.

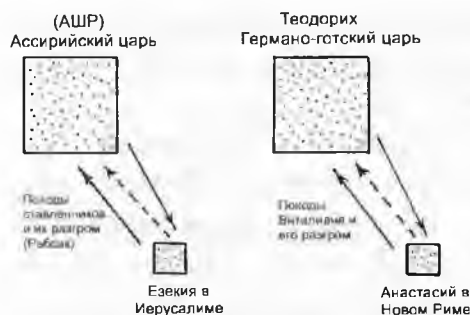
54а. БИБЛИЯ. Передышка была кратковременной: Ассирийский царь снова посылает свои войска на Иерусалим (4 Царств 18).

● 54б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Перемирие оказалось недолговечным: Виталиан поднимает новое восстание [323].

55а. БИБЛИЯ. Ассирийцы терпят поражение: «Пошел Ангел Господень и поразил в стане Ассирийском сто восемьдесят пять тысяч» (4 Царств 19:35). На этом военные действия между Езекией и ставленниками Ассирийского царя закончились.

● 55б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Войска Виталиана разгромлены, а сам он бежал [323], с. 216. Обе схемы изображены на рис. 2.97. Они практически тождественны.

56а. БИБЛИЯ. Езекия охарактеризован как благоразумный царь: Библия говорит о нем много и тепло, расточает похвалы



*Рис. 2.97. Отождествление
библейского сюжета о Езекии
и Рабсак с византийским сюжетом
об Анастасии и Виталиане*

Езекии за его религиозную политику: «Делал он угодное в очах Господних... отменил высоты, разбил статуи, срубил дубраву и истребил медного змея, которого сделал Моисей, потому что до самых тех дней сыны Израилевы кадили ему и называли его Нехуштан... такого, как он, не было между всеми царями Иудейскими и после него и прежде него... И отложился он от царя Ассирийского, и не стал

служить ему» (4 Царств 18:3 – 5, 18:7). «Везде, куда он ни ходил, поступал он благоразумно» (4 Царств 18:7).

● 56b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Анастасий тоже «оказался умным и милостивым правителем, сумевшим сдерживать своих готов, заботившимся и о римских подданных... Главная же его заслуга состояла в том, что он даровал стране долгий мир» [579], с. 214 – 215. Правление Анастасия считается «монофизитским по духу», он открыто поддерживал монофизитов [323], с. 214 – 215. Вообще, придавал огромное значение религии. Почти всегда, когда византийский император поддерживает МОНОФИЗИТОВ, Библия расточает ПОХВАЛЫ его иудейскому = богославскому дубликату. Напротив, АНТИ-МОНОФИЗИТСКАЯ политика в Византии сразу отзывается ПРОКЛЯТИЯМИ, которыми Библия осыпает соответствующего иудейского царя-двойника.

● ● 56c. СРЕДНЕВЕКОВЬЕ-ОРИГИНАЛ. См. книгу «Библейская Русь». Слой XV – XVI веков. Опять, по-видимому, идет речь о борьбе ортодоксального христианства и отделяющегося мусульманства в Иерусалиме = Царь-Граде в эпоху XV – XVI веков. Центр нового религиозного течения – юг Империи (Александрия, Константинополь). Ортодоксальное православие поддерживает северная Ассирия = Русь = Готия. При Езекии (одном из султанов?) побеждает мусульманство и отменяются остатки, по-

видимому, православных, принесенных из Руси во время Моисея = Мехмета II Завоевателя церковных обрядов.

57а. БИБЛИЯ. Езекия правил 29 лет (4 Царств 18:2).

● 57b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Анастасий правил 27 лет: якобы 491 — 518 годы н.э., см. выше. Длительности 29 и 27 лет близки.

МАНАССИЯ И «ДВА ЮСТИНА»

58а. БИБЛИЯ. Манассия, Манашия, рис. 2.95. Его имя переводится как Высший Властелин. Правил 50 лет (4 Царств 21:1). Это — основной вариант правления. Впрочем, в кн. 2 Паралипоменон ему приписан срок в 55 лет (2 Паралипоменон 33:1).

● 58b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Два императора: Юстин I + Юстиниан I, или же — один Юстиниан I, рис. 2.98 и рис. 2.99. Эта пара правила якобы с 518 по 565 годы, то есть 47 лет. При этом, Юстин I правил якобы в 518—527 годах н.э., а Юстиниан I якобы в 527—565 или 518—565 годах н.э. Дело в том, что Юстин I стал императором в 70 лет и с самого начала его правления племянник Юстиниан I не только помогал ему советами, но и был облечен фактической властью.

● ● 58с. СРЕДНЕВЕКОВЬЕ-ОРИГИНАЛ. См. книгу «Библейская Русь». Слой XVI века. По-видимому, здесь описан знаменитый султан Турции-Атамани Сулейман Кануни (Законодатель), 1520—1566 годы [85], т. 41, с. 261. Правил 46 лет.



Рис. 2.98. Император Юстин. Из «Всемирной Хроники» Шеделя. В руках Юстина — скипетр и держава с христианскими крестами. Взято из [1396:1], лист CXLIII

t das
r ober
is Kö
ndel
n wü
glich
n gän
n das
volck
volck
erworf
t auch
re tem
illigen
s ert
wbig
im al
licher
rädter
zhelli
onstā

gapit
lyjdes
die do
n me
n demselben edeil, wardt gesezt

Linea der Kaiser Justinianus



Рис. 2.99. Император Юстиниан.
Из «Всемирной Хроники» Шеделя.
В руках Юстиниана — скипетр и
держава с христианскими крестами.
Взято из [1396.1], лист CXLV

59а. БИБЛИЯ. Манассия — один из самых известных библейских царей. Многократно упоминается в Библии. И тем не менее, его фактическая «биография» изложена в Библии подчеркнуто кратко, несмотря на такое длинное правление и на столь заметную роль этого царя.

● 59б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Юстиниан — один из крупнейших византийских и римских императоров. «С 518 г. ... он фактически правил от имени Юстина... Юстиниан в течение почти полувека управлял судьбами Восточной империи: он оставил глубокий след в эпохе» [247], с. 29 — 30. Смысл имен Юстин и Юстиниан одинаков: правосудный, законный, то есть ЗАКОНОДАТЕЛЬ, латинское *justus* [654], с. 350. Император Юстиниан действительно является крупнейшим законодателем в истории. «С именем византийского императора Юстиниана... связана знаменитая кодификация римского права, получившая в Западной Европе... название... «Свод гражданского права»» [246], с. 5.

● ● 59с. СРЕДНЕВЕКОВЬЕ-ОРИГИНАЛ. См. книгу «Библейская Русь». Слои XVI века. Прозвище султана Сулеймана — Кануни, то есть ЗАКОНОДАТЕЛЬ [85], т. 41, с. 261. В Западной Европе он известен как Сулейман ВЕЛИКОЛЕПНЫЙ [85], т. 41, с. 262.

Прозвище «Великолепный» в латинском произношении — Magnificent сходно с библейским именем Манассия («Высший»).

«В его (Сулеймана — А.Ф.) правление Турция достигла наибольшего военного могущества» [85], т. 41, с. 261. Тем не менее, в мусульманских (турецких) источниках имя Сулеймана часто обходится странным молчанием. Вот, например, характерный штрих. В подробном описании достопримечательностей султанского дворца в Стамбуле [1206], изданном для туристов в 1995 году, среди множества прекрасных фотографий, на страницах 26—27 приведен ряд крупных портретов избранных турецких султанов, начиная с Мехмета II (1444—1481) и кончая Мустафой IV (1807—1808). Всего — восемь султанов. Но для Сулеймана Великолепного в этом «парадном» ряду МЕСТА НЕ НАШЛОСЬ (?!).

60а. БИБЛИЯ. Библия относится к Манассии очень отрицательно, проклиная его почти в каждом стихе (4 Царств 21). Все эти проклятия вызваны его неправильной — с точки зрения библейского автора — религиозной политикой. В частности: «И делал он неуютное в очах Господних... И снова устроил высоты, которые уничтожил отец его Езекия... и поклонялся всему воинству небесному (христианским святым? — А.Ф.)... И совратил их (жителей Иерусалима — А.Ф.) Манассия... и ввел Иуду в грех идолами своими» (4 Царств 21:2—3, 21:9, 21:11).

● 60б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Как и следовало ожидать, Юстиниан I преследовал монофизитов. Историки сообщают: «Несториане и монофизиты были причислены к еретикам... Монофизитам было запрещено отправление культа, их храмы были закрыты. Монофизиты подвергались ущемлению в своих гражданских правах... Жены монофизитов были лишены права на приданое» [323], с. 279. Борьба с монофизитами «превратилась для византийского правительства в самую сложную проблему церковной политики» [323], с. 280.

● ● 60с. СРЕДНЕВЕКОВЬЕ-ОРИГИНАЛ. См. книгу «Библейская Русь». Слой XVI века. Согласно нашим результатам, именно при Сулеймане Великолепном построен стоящий и по сей день огромный храм Св. Софии в Стамбуле. Строительство такого храма было резким поворотом от ортодоксального христианства

к мусульманству. Отметим, что сегодня по внешней архитектуре храм св. Софии почти не отличается от других грандиозных храмов-мечетей Стамбула (вероятно, еще более поздних). Однако по его внутреннему убранству и мозаикам очевидно, что первоначально он строился как православный храм. В нем нет никаких следов иконоборчества, которое господствует в убранстве мусульманских мечетей по крайней мере с XVII века. И, между прочим, — также и в убранстве собора Василия Блаженного в Москве. Который расписан тоже в чисто иконоборческом духе, что, по-видимому, связано с тем, что он строился уже в эпоху Есфири-Собакиной. См. книгу «Библейская Русь».

Библейский автор в эту эпоху — мусульманин, чем, вероятно, и вызвано его отрицательное отношение к религиозной политике Сулеймана — Манассии. Упоминание об ИДОЛАХ в Библии часто означает, что речь на самом деле идет о средневековых спорах между иконопочитателями (православными) и иконоборцами, к числу которых относились и мусульмане. Иконоборцы называли иконы «идолами». Авторы исторических книг Библии почти всегда настроены иконоборчески.

61a. БИБЛИЯ. Манассия построил много новых жертвенников, то есть храмов, с точки зрения монофизитов (4 Царств 21:3—5, 21:7).

● 61b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Юстиниан I возвел в Константинополе много храмов, в частности, — известный храм Софии [323].

● ● 61c. СРЕДНЕВЕКОВЬЕ-ОРИГИНАЛ. См. книгу «Библейская Русь». Слои XVI века. Скорее всего, именно султан Сулейман Великолепный Законодатель построил храм Святой Софии в Константинополе.

62a. БИБЛИЯ. Библия обвиняет Манассию в какой-то МАССОВОЙ РЕЗНЕ и в жестокости: «Еще же пролил Манассия и весьма много невинной крови, так что наполнил ею Иерусалим от края до края, сверх своего греха» (4 Царств 21:16). Здесь явно идет речь о подавлении какого-то мятежа в столице.

● 62b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Именно Юстиниан I подавил в Царь-Граде известный мятеж Ника, один из дубликатов Готско-Троянской войны, учинив массовую резню, см. выше.

Его полководцы загнали на ипподром и перерезали громадное число безоружных жителей [323], с. 282 — 297. Факт исключительно жестокого подавления мятежа Ника отмечается многими источниками.

63а. БИБЛИЯ. В конце жизнеописания Манассии Библия сообщает, что он был «пленен ассирийцами», хотя этот плен описан в довольно странных выражениях. Он больше похож не на плен (никаких военных столкновений не описано), а на краткое тюремное заключение. Ассирийский царь по каким-то причинам лишил Манассию Иерусалимского царства, но вскоре возвратил его ему (2 Паралипоменон 33:10 — 13). После этого Манассия раскаялся (2 Паралипоменон 33:12 — 16).

● 63b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. В биографии Юстиниана I такого факта нет. Возможно, библейская версия его жизнеописания дополнена фрагментами из «биографии» Юстиниана II, который действительно был ЗАХВАЧЕН В ПЛЕН.

●● 63с. СРЕДНЕВЕКОВЬЕ-ОРИГИНАЛ. Слои XVI века. См. книгу «Библейская Русь». В биографии Сулеймана Великолепного также нет подобного факта. Однако, правление Сулеймана попадает в эпоху, когда Великая = «Монгольская» Империя была еще единой и Стамбул-Иерусалим, вероятно, еще подчинялся Ассирии — Руси. А последние годы жизни Сулеймана попадают на время опричнины. Поэтому библейское известие о тюремном заключении Манассии-Сулеймана, возможно, имеет за собой какие-то реальные факты. Какие именно — сказать трудно, так как история этой эпохи наиболее сильно искажена скалигеровско-романовскими историками. Возможно, Сулейману что-то угрожало во время опричнины, но ему удалось спастись и он (или его преемники) сумели отделиться от охваченного смутой центра Империи — от Руси-Орды.

64а. БИБЛИЯ. Царь Амон. Его имя переводится как Справедливый. Правил 2 года (4 Царств 21:19). Перевод имени дан по [544], т. 7, с. 381.

● 64b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Здесь параллель неясна. Вероятно, имеется в виду император Юстин II. Он правил 13 лет, якобы в 565 — 578 годах н.э. Имя Юстин означает правосудный или справедливый, как и библейское имя Амон.

65а. БИБЛИЯ. Имя Амон = МН без огласовок, возможно, как-то связано с именем Манассия, Манаше. Библия отрицательно оценивает Амона, обвиняя его в продолжении политики Манассии: «Делал он неудобное в очах Господних так, как делал Манассия» (4 Царств 21:20).

● 65b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. В предыдущих пунктах Манассия уже частично отождествился с Юстинианом I, предшественником Юстина II. Юстин II продолжил религиозную политику Юстиниана I. Таким образом, Библия снова однозначно реагирует на анти-монофизитскую политику правителя, обрушиваясь на него с обвинениями.

66а. БИБЛИЯ. Манассия принимает участие в строительстве внешней стены «города Давидова, на западной стороне Геона, по лощине и до входа в Рыбные ворота» (2 Паралипоменон 33:14).

● ● 66с. СРЕДНЕВЕКОВЬЕ-ОРИГИНАЛ. См. книгу «Библейская Русь». Слои XVI века. Описанное в Библии строительство стен «города Давидова» (Иерусалима) с Рыбными воротами — это, по-видимому, строительство стен Московского Кремля в эпоху опричнины. То есть — как раз в конце правления Сулеймана Великолепного. Стена Иерусалима «по лощине и до входа в Рыбные ворота» — это, по-видимому, стена Московского Кремля вдоль Москвы-реки до входа в Тимофеевские (Константино-Еленинские, они же Рыбные по Библии) ворота. На этой стене находились Тайнинские ворота (= библейские «ворота Источника»). Как сообщает Острожская Библия [621] этот участок стен возводил СОЛОМАН, то есть СУЛЕЙМАН. В синодальном переводе имя Соломан дано в форме Шаллум (Неемия 3:15). Говорит ли здесь Библия о Сулеймане Великолепном? Возможно. Ведь до отделения Турции-Атамании от Руси-Орды, турецкий султан вполне мог (и даже должен был) принять участие в грандиозной стройке новой столицы Империи.

Далее в византийском династическом потоке мы видим четырех императоров, «биографии» которых, вероятно, являются дубликатами «биографий» четырех иудейских «царей вставки», см. выше. Пропускаем этот период и переходим к финалу Иудейского царства. Нам осталось рассмотреть лишь ТРЕХ крупных бого-



славских царей: Иосию, Иоакима, Седекию (оставшиеся Иоахаз и Иехония правили менее года), и ТРЕХ крупных византийских императоров: Константа II, Константина IV и Юстиниана II. А оставшиеся Константин II и Ираклион тоже правили менее года, как и их библейские аналоги.

ИОСИЯ И КОНСТАНТ II (КОНСТАНТИН III)

67а. БИБЛИЯ. Царь Иосия, рис. 2.100. Имя переводится как Огонь Бога. Правил 31 год (4 Царств 22:1).

● 67б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВОЕ. Констант II, он же Константин III. Правил 26 лет: якобы 642 — 668 годы н.э.

68а. БИБЛИЯ. Начиная с Иосии, для Иудейского царства наступает тяжелое время, длящееся до падения царства при иудейском царе Седекии. На государство обрушивается нашествие фараона Нехао и ассирийско-вавилонского царя Навуходоносора, см. рис. 2.101. В «Хронике» Шеделя царь Навуходоносор изображен как христианский правитель (в руке — скипетр с крестом).

Рис. 2.100. Иудейские цари: Амон, Иосия, Иоахаз, Иоаким, Иехония, Седекия. Из «Всемирной Хроники» Шеделя. Перед нами — средневековые правители. Некоторые держат в руках скипетр с христианским крестом и державу. Следовательно, их считали христианскими царями. Взято из [1396:1], лист LX, оборот



Рис. 2.101. Ассиро-вавилонский царь Навуходоносор. Из «Всемирной Хроники» Шеделя. В его руках — скипетр с христианским крестом и держава. Следовательно, его считали христианским царем. Взято из [1396:1], лист LXII, оборот

● 68b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Начиная с Константа II, византийская империя вступает в тяжелую эпоху, длящуюся вплоть до кризиса конца якобы VII века н.э. при Юстиниане II — дубликате Седекии. На империю накатывается волна АРАБСКОГО ВТОРЖЕНИЯ. «В истории Византии седьмой век — один из самых мрачных периодов... В тот момент (якобы 610—641 годы н.э. и далее — А.Ф.)... положение империи могло казаться почти безнадежным» [247], с. 46—47. Около якобы 641 года н.э. «Византия столкнулась с новым, оказавшимся наиболее опасным из всех встречавшихся ранее, врагом — арабами» [323], с. 367.

69a. БИБЛИЯ. Египетский (в еврейском тексте Библии — Миц-Римский или МС-Римский) фараон Нехао приходит с войной и убивает Иосию (4 Царств 23:29). «Господь не отложил великой ярости гнева Своего, какою воспылал гнев Его на Иуду за все оскорбления, какими прогневал Его Манассия. И сказал Господь: и Иуду отрину от лица Моего, как отринул Я Израиля, и отвергну город сей Иерусалим» (4 Царств 23:26—27).

● 69b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Около якобы 641 года н.э. византийские войска разгромлены арабами [323], с. 367. Константин II пытается выстоять, но терпит все новые и новые поражения. Империя теряет провинцию за провинцией, хотя Константу II временно удалось вернуть Египет [323], с. 368. В конце якобы VII века н.э. империя оказалась также и под угрозой с севера: болгары осадили Константинополь. Они отброшены, но якобы в 679 году н.э. окончательно утвердились на Балканах [64], с. 85.

70а. БИБЛИЯ. У царства — два противника: фараон Нехао и ассириец-вавилонянин Навуходоносор.

● 70b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Два противника: арабы и болгары. Здесь БОЛ-гары или БЛ, возможно, ВАВИЛОН. Ассирия здесь, вероятно, указывает на Россию. Более подробно о «русской составляющей» в легенде о Навуходоносоре рассказано в книге «Библейская Русь», гл. 6.

ИОАХАЗ И КОНСТАНТИН II

71а. БИБЛИЯ. Имя Иоахаз переводится как Собственность Бога. Правил менее одного года (4 Царств 23:31). См. рис. 2.100.

● 71b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Константин II. Тоже правил менее одного года: якобы 641 — 642 годы н.э. [247], с. 148.

72а. БИБЛИЯ. Библия говорит об Иоахазе очень кратко: воюет с фараоном Нехао, но неудачно. Низложен и умер в плену (4 Царств 23:31 — 34).

● 72b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. О Константине II тоже известно очень мало. Ведет войну с арабами, однако безуспешно. Обстоятельства смерти неизвестны.

На этом заканчивается четырнадцатый библейский период и мы переходим к следующему периоду, содержащему рассказ об известном Вавилонском пленении иудеев = богославцев.

15. КОНЕЦ ИУДЕЙСКОГО ЦАРСТВА И ВАВИЛОНСКОЕ ПЛЕНЕНИЕ ИУДЕЕВ БЫЛИ СДВИНУТЫ ХРОНОЛОГАМИ В ГЛУБОКОЕ ПРОШЛОЕ

ИОАКИМ И КОНСТАНТИН IV ПАГАНАТ

Эти события описаны в книгах 4 Царств (гл. 24 — 25) и Паралипоменон.

1а. БИБЛИЯ. Царь Иоаким, рис. 2.100. Его имя переводится как Стойкий Бога. Правил 11 лет (4 Царств 23:36). Имя Константин,

которое сейчас появится в следующем пункте, также переводится как Стойкий [544], т. 7.

● 1б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Константин IV Паганат. Правил 17 лет: якобы 668 – 685 годы н.э. [247], с. 149. По другим источникам, правил якобы до 679 года. Эта версия – менее распространенная. Отметим, что ПАГАНАТ или ПАГАН означает ЯЗЫЧЕСКИЙ. «Паган» произошло от слова «поганный», то есть от слова с отрицательным значением. Было это в эпоху, когда «язычество» стало осуждаться.

2а. БИБЛИЯ. Иоаким проводит все свое правление в войнах с Ассирийским царем Навуходоносором и фараоном Нехао. Это – два основных его противника (4 Царств 24). Кроме того: «И послал на него Господь полчища Халдеев, и полчища Сириян, и полчища Моавитян, и полчища Аммонитян» (4 Царств 24:2).

● 2б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Правление Константина IV заполнено постоянными войнами с арабами и болгарами = волгарами, то есть с Волги (?). «Арабский флот начинает успешно действовать в некогда принадлежавших грекам водах: Кипр, Кос, Хиос – все эти острова перешли в руки арабов. В 670 г. арабский флот занял Кизик, в непосредственной близости от Константинополя: в 672 г. пала Смирна» [323], с. 372.

Неудачи преследовали Византию и на Балканах: во время отступления византийских войск они были «наголову разгромлены» [323], с. 373. В якобы 681 году н.э. Константинополь вынужден заключить позорный мир с болгарами = волгарами и начал выплачивать им дань [323]. Не исключено, что здесь говорится, в действительности, о Волжской Золотой Орде. См. книгу «Библейская Русь».

3а. БИБЛИЯ. Описывается падение Иерусалима, разгром богославских войск, затем Навуходоносор выселяет всех жителей Иерусалима и уводит их с собою в плен (4 Царств 24:10 – 16).

● 3б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. В фантомном VII веке параллелизм не полон: захват Царь-Града здесь не отмечен. Однако: «Длительные войны VII в. привели к тому, что прежняя многоплеменная Римская империя практически перестала существовать» [323], с. 373. А библейский рассказ о захвате Иерусалима отражает,

вероятно, падение Константинополя в 1453 году н.э. Царь-Град уже много раз отождествлялся у нас с евангельским Иерусалимом.

ИЕХОНΙΑ И ИРАКЛИОН

4а. БИБЛИЯ. Царь Иехония, рис. 2.100. Имя переводится как Оправданный Богом. Правил менее одного года (4 Царств 24:8). Библия говорит о нем мало. «Биография» Иехонии практически тождественна «биографии» Иоахаза. См. выше.

● 4б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Император Ираклион. Тоже правил менее одного года: якобы 641 — 642 годы н.э. И о его правлении практически ничего не известно. Был соправителем Константина [323].

СЕДЕКИЯ И ЮСТИНИАН II

5а. БИБЛИЯ. Царь Седекия, рис. 2.100. Имя переводится как Праведник Бога. Правил 11 лет (4 Царств 24:18).

● 5б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Император Юстиниан II. Правил 10 лет: якобы 685 — 695 годы н.э. Это — его первое правление.

6а. БИБЛИЯ. Основными действующими лицами этого периода являются: царь Седекия и Ассирийский царь Навуходоносор, пленяющий Седекию (4 Царств 24 — 25).

● 6б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Основным персонажем якобы конца VII — начала VIII века н.э. является Юстиниан II — единственный из крупных византийских императоров, правивший два раза: якобы 685 — 695 годы и якобы 705 — 711 годы. Таким образом, Юстиниан II как бы распадается на две фигуры: свое первое правление и свое второе правление. По-видимому, обе эпохи — и Юстиниана I, и Юстиниана II являются отражениями одного и того же оригинала, частично из XIII и, в основном, из XV — XVI веков н.э.

7а. БИБЛИЯ. Первоначальным именем Седекии было Матфания или Маттания (4 Царств 24:17). Интересно, что эта перемена

имени произошла по приказу ассирийца Навуходоносора. Итак, сначала богославский царь назывался Матфания. Вскоре приходит Навуходоносор.

● 7b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Юстиниан I и Юстиниан II наложились у нас ранее на иудейского царя Манассию. Кроме того, Навуходоносор также частично накладывается на Юстиниана, см. выше. Итак, получаем следующее соответствие:

царь Маттания = Матфания = царь Юстиниан II, его 1-е правление;

царь Навуходоносор = царь Юстиниан II, его 2-е правление.

8a. БИБЛИЯ. Война ассиро-вавилонского царя Навуходоносора с богославцами (Иудой). Наложение Вавилона на Новый Рим в широком смысле мы уже многократно видели ранее. Кроме того, возможно, здесь под Вавилоном понимается и Волжская Золотая Орда. См. книгу «Библейская Русь».

● 8b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Война ромейско-римского императора Юстиниана I с готами и Римом якобы в Италии. Это — Готская война якобы VI века н.э. Еще один «след» Троянской войны XIII века н.э. оказался в конце якобы VII века н.э. при Юстиниане II.

9a. БИБЛИЯ. Ассиро-вавилонский царь Навуходоносор вторгается в страну богославцев извне, как царь враждебного и отдаленного государства (4 Царств 24).

● 9b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Ромейский император Юстиниан I вторгается якобы в Италию извне, как «внешняя сила» в период Готской войны якобы VI века н.э.

10a. БИБЛИЯ. Ассириец Навуходоносор — победитель в войне с богославцами.

● 10b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Юстиниан выигрывает Готскую войну в Италии.

11a. БИБЛИЯ. Иудеи = богославцы проигрывают войну и покидают свою страну. Ассириец Навуходоносор силой выселяет богославцев, уводя их в плен. Это — известное вавилонское пленение. Сказано следующее. Царь Навуходоносор «выселил весь Иерусалим, и всех князей, и все храброе войско, — десять тысяч было переселенных... никого не осталось, кроме бедного народа

земли... И все войско, числом семь тысяч, и художников и строителей тысячу... отвел царь Вавилонский на поселение в Вавилон» (4 Царств 24:14, 24:16). Это происходит еще при Иехонии — предшественнике Седекии. При Седекии разгром Иерусалима ассиро-вавилонцами продолжается: «И стены вокруг Иерусалима разрушило войско Халдейское... И прочий народ, оставшийся в городе... и прочий простой народ выселил Навузардан (военачальник царя Навуходоносора — А.Ф.)» (4 Царств 25:10 — 11). См. рис. 2.100. Возможно, Навузардан — это просто Новый Царь Дан. Может быть, ДАН означало Донской или Дунайский.

● 11b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Готы = ТРКВН = троянцы побеждены и рассыпаются во все стороны. Это — «великий исход», описанный во многих хрониках, см. ГХК.

12a. БИБЛИЯ. Царь Седекия захвачен в плен, «Седекии ослепили глаза и сковали его оковами, и отвели его в Вавилон» (4 Царств 25:7). Вероятно, отвели в Волжскую Золотую Орду, см. «Библейская Русь».

● 12b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Юстиниан II в конце своего первого правления, — то есть, именно в тот период, который накладывается на Седекию, — был свергнут с престола, затем «с отрезанным носом он был сослан в ХЕРСОНЕС» [468], с. 117. Отметим, что его, следовательно, отправили на Русь, то есть — в Орду. Здесь в обоих случаях подчеркнуто увечье на лице, нанесенное плененному византийско-иудейскому царю. Либо ослепили, либо отрезали нос.

13a. БИБЛИЯ. Ассиро-вавилонский царь Навуходоносор, наложившийся выше на второе правление Юстиниана II, выступает как сила, враждебная богославскому царству, ранее отождествившемуся с фантомной восточно-римской Третьей империей.

● 13b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Юстиниан II после переворота и плена «возвращается к власти и производит систематическое истребление враждебных ему кругов знати» [468], с. 118. Он нападает на Новый Рим — столицу Византии.

14a. БИБЛИЯ. Рядом с царем Навуходоносором находится его первый полководец, главный военачальник и начальник телохранителей — Навузардан (4 Царств 25:10 — 11).

● 14b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Первым и выдающимся полководцем Юстиниана I является Велизарий — главнокомандующий войсками империи. Возможно, имена навуЗАРдан и велиЗАРий связаны общим термином ЦАРЬ, а именно, Новый Царь Дан (Донской?) и Великий Царь.

15a. БИБЛИЯ. Сначала военные действия возглавляет лично ассиро-вавилонский царь Навуходоносор, а затем — его главнокомандующий Навузардан. При этом Навуходоносор находится вдали от театра войны (4 Царств 25).

● 15b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Готскую войну якобы в Италии и якобы VI века н.э. реально ведет главнокомандующий Велизарий. А сам император Юстиниан находится в Новом Риме и не принимает прямого участия в Готской войне, находится вдали от Италии.

16a. БИБЛИЯ. В войне иудеев = богославцев с Ассиро-Вавилонией важнейшую роль играет осада Иерусалима. «Пришел Навуходоносор, царь Вавилонский, со всем войском своим к Иерусалиму и осадил его» (4 Царств 25:1).

● 16b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Во всех версиях-дубликатах войны XIII века н.э. кульминация военных действий — это осада Трои = Неаполя = Нового Города = Нового Рима. Войска греков-ромеев осаждают столицу. Среди главных героев: Велизарий = Ахиллес, Юстиниан = Агамемнон, см. «Античность — это средневековье», гл. 5.

17a. БИБЛИЯ. При осаде Иерусалима Навуходоносор применяет хитрый прием: «И осадил его, и устроил вокруг него (Иерусалима — А.Ф.) ВАЛ» (4 Царств 25:1).

● 17b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Во всех версиях войны XIII века н.э. падение Трои-Неаполя-Алезии объясняется применением военной хитрости со стороны осаждающих: Троянский конь = акведук и т.п. См. «Античность — это средневековье». Например, в римской версии войны XIII века, помещенной хронологами в якобы I век до н.э., рассказывается о взятии города Алезии Юлием Цезарем. Это событие дублирует рассказ о взятии Трои-Неаполя. При взятии Алезии Юлий Цезарь возвел вокруг города ДВОЙНУЮ СТЕНУ, то есть тот же

самый ВАЛ. См. выше. Об этом же событии, вероятно, и говорит Библия.

18а. БИБЛИЯ. Осада Иерусалима длилась довольно долго. Навуходоносор начал осаду на 9-м году своего правления (4 Царств 25:1), а взял Иерусалим на 11-м году правления Седекии (4 Царств 25:2).

● 18b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Во всех версиях войны XIII века н.э. осада Трои = Нового Города = Алезии была затяжной и длилась, по разным хроникам, от двух до девяти с небольшим лет, см. выше.

19а. БИБЛИЯ. Иерусалим захвачен ночью (4 Царств 25:4).

● 19b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. В Готской войне якобы VI века н.э. Неаполь (Троя) тоже захвачен ночью, см. выше.

20а. БИБЛИЯ. Иерусалим захвачен в самом начале войны Седекии с Навуходоносором. После этого война продолжается еще несколько лет, не менее восьми (4 Царств 25:1, 25:8).

● 20b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. В Готской войне якобы VI века н.э., то есть при Юстиниане I, Неаполь (Троя) тоже пал в самом начале войны. После этого война длилась еще около 15 лет, см. «Античность — это средневековье».

21а. БИБЛИЯ. Война иудеев с ассиро-вавилонским царем Навуходоносором при Седекии продолжается 10 лет: от 9-го до 19-го года правления Навуходоносора (4 Царств 25:1, 25:8).

● 21b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Троянская война якобы XIII века до н.э. длится 9 или 10 лет. Тарквинийская война якобы VI века до н.э., ее дубликат, длится 12 лет по Титу Ливию. Готская война якобы VI века н.э. длится около 18 лет: якобы 535 — 553 годы н.э. См. выше.

22а. БИБЛИЯ. После захвата Иерусалима, царь Седекия взят в плен вместе со своими сыновьями и увезен в Вавилон, к Навуходонозору (4 Царств 25:6 — 7). На рис. 2.102 мы приводим старинную миниатюру из книги «Хронология Мира», якобы 1480 года. Как сообщает комментарий к миниатюре, здесь изображен иудейский царь Седекия, а внизу — город Вавилон, куда уведены в плен иудеи [1485], с. 283. «Древнейший» царь Седекия выглядит как типично средневековый и даже изящный рыцарь. «Антич-



Рис. 2.102. Миниатюра из книги «Chronologie universelle», Flandern (Brügge), якобы 1480 года. Вверху — «древний» иудейский царь Седекия, а внизу — «античный» город Вавилон. Мы видим, что автор миниатюры не сомневался, что Седекия — средневековый правитель, а Вавилон — типично средневековый город.

Взято из [1485], илл. 367

ный» Вавилон тоже представлен как абсолютно средневековый город. Современные комментаторы не удержались от замечания, что вавилонский «городской ландшафт больше напоминает город Брюгге» во Фландрии [1485], с. 283.

На рис. 2.103 приведена еще одна миниатюра из той же книги, называемая «Гелиодор, угнетатель народа Израиля». И опять мы видим, что «античный» персонаж выглядит, оказывается, как типичный средневековый рыцарь, в тяжелых латах. На голове шлем с забралом.

На рис. 2.104 показана гравюра А. Дюрера под интересным названием: «Рыцарь Израильской армии убивает другого рыцаря, которого он обнаружил с языческой любовницей» [1234], гравюра 41. Перед нами — типичный средневековый сюжет — рыцарь в тяжелом латном вооружении, вдали — рыцари на конях.

● 22б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. После падения Трои = Неаполя = Алезии греки-ромей-римляне захватывают в плен Витигеса = Верцингеторига. При этом, Витигес увезен в Новый Рим к Юстиниану, см. выше.

23а. БИБЛИЯ. После пленения Седекии и падения Иерусалима начинается вторая фаза войны, в которой основную роль играет Навузардан — главнокомандующий Навуходоносора, находящегося уже вдали от Иерусалима (4 Царств 25:8 и далее). Иерусалим полностью разрушен, рис. 2.105.

● 23б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. После захвата Витигеса и падения Неаполя, Готская война якобы VI века н.э. также



Рис. 2.103. Миниатюра из книги «Chronologie universelle», Flandern (Brügge), якобы 1480 года. Изображен «античный» Гелиодор, враг израильтян. Средневековый автор миниатюры был убежден, что Гелиодор — средневековый правитель. Взято из [1485], с. 283, илл. 370



Рис. 2.104. Гравюра А. Дюрера «Рыцарь Израильской армии убивает другого рыцаря, которого он обнаружил с языческой любовницей». Все «античные» персонажи представлены как средневековые люди. Взято из [1234], гравюра 41

вступает во вторую фазу. Главный военачальник Готской войны — Велитарий. Он назначен Юстинианом, находящимся вне Италии, в Новом Риме. Троя-Неаполь взят штурмом. В троянской версии, Троя полностью разрушена, см. «Античность — это средневековье», гл. 5. Мы снова видим наложение Трои на Иерусалим. Напомним также, что второе имя Трои — это ИЛИОН. Оно близко к названию ЭЛИА Капитолина — второму имени палестинского Иерусалима. Имя ЕЛЕНЫ, из-за которой якобы вспыхнула Троянская война, также похоже на ИЛИОН. Вероятно, отсюда же происходит и другое название — «гора ЕЛЕОНСКАЯ».

24а. БИБЛИЯ. В войне с Ассиро-Вавилонией упоминается о следующем важном событии: «И взял начальник телохранителей

Medowm adgenomen.



Jherusalem zerstörung
Die ed elst vnd elstst statt Jherusalem ist in mancherlay zeit zu mer mal zerstört worden. Am ersten von dem kōng Babilome, do Nabuchodonosor ein kōnig Caldeon zu der zeit Sedechie mit großer heft krafft kom m

Рис. 2.105. Разрушение Иерусалима и вавилонское пленение. «Античные» события изображены как средневековые. Например, конный рыцарь справа закован в тяжелые латы. На секире изображен христианский крест. Из «Всемирной Хроники» Шеделя. Взято из [1396:1], лист LXIII

(то есть Навузардан — А.Ф.)... из города... одного ЕВНУХА (! — А.Ф.), который был начальствующим над людьми военными» (4 Царств 25:18–19). Другого ПОЛКОВОДЦА-ЕВНУХА нам в Библии найти не удалось.

● 24б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Замечательно, что в Готской войне якобы VI века н.э. важную роль тоже играет ЕВНУХ Нарзес — единственный полководец-евнух, о котором сообщают хроники Готской войны. Кроме того, он, пожалуй, единственный ПОЛКОВОДЕЦ-ЕВНУХ во всей истории Третьей Римской империи. Кроме, конечно, дубликатов «великих троек царей». Нарзес сменил Велизария в конце войны. Возможно, имя НАРЗЕС как-то связано с именем НАВУЗАРдан.

25а. БИБЛИЯ. В результате войны с Ассиро-Вавилонией, в Иерусалиме полностью разрушен и разграблен знаменитый храм

Соломона. Библия уделяет этому разграблению много места, подробно описывая — что именно захвачено Навузарданом и Навуходоносором: «И сжег дом Господень... И столбы медные, которые были у дома Господня, и подставы, и море медное, которое в доме Господнем, изломали Халдеи, и отнесли медь их в Вавилон; и тазы, и лопатки, и ножи, и ложки, и все сосуды медные, которые употреблялись при служении, взяли; и кадиланицы, и чаши, что было золотое и что было серебряное, взял начальник телохранителей: столбы числом два, море одно, и подставы, которые сделал Соломон в дом Господень» (4 Царств 25:9, 25:13 — 16). См. краткое резюме последней части нашей таблицы на рис. 2.106.

● 25b. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Во время войны XIII века н.э., в той ее версии, которая сегодня называется «мятеж Ника», тоже разграблен и разрушен роскошный храм Святой Софии в Новом Риме. Он отождествился у нас ранее с храмом Соломона в Иерусалиме. Так как мы обнаружили наложение библиейской войны с Вавилоном на конец якобы VII века н.э., то естественно ожидать, что и в конце якобы VII века н.э. в истории Рима и Нового Рима также будет отмечено какое-то известное разграбление Рима. И такое сообщение действительно есть. В якобы 663 году н.э., то есть на расстоянии 20 — 30 лет от Юстиниана II, описывается известное разграбление Рима императором Константом II = Константином III. Сообщается следующее: «Констанс увидел крыши, блистающие позолоченною бронзою и святотатственно издал повеление разобрать эти кровли и драгоценные черепки погрузить на корабли... Двенадцать дней Констанс пробыл в Риме; этого времени... хватило на полнейшее разграбление города от всех его... античных бронзовых ценностей» [196], т. 3, гл. 5, с. 292 — 297.

Мы не будем здесь анализировать библейские жизнеописания кратковременных иудейских царей Иехонии и Иоахаза, так как они правили лишь по несколько месяцев, менее года. Отметим только, что их жизнеописания близки. И в то же время, они явно составляют часть легенд все той же войны XIII века н.э., внутри которой попадают при глобальном наложении. Так например, описание правления Иехонии практически идентично описанию конца правления Седекии. Иехония воюет с Навуходоносором —

ГТР-ВОЙНА (ее светские версии)	БИБЛЕЙСКАЯ ВЕРСИЯ
■ Иосиф	■ Иосия
■ ■ ■ Иаков	■ ■ ■ Иоаким
■ ■ ■ Моисей (Манассия; см.)	■ ■ ■ Матфания (звуковые параллели)
■ 10 лет правления Юстиниана II — одного из дубликатов Манассии. Конец правления Юстиниана II в 695 г.	■ 11 лет правления Матфании. При сдвиге (см. выше) конец правления Матфании падает как раз на 695 год
■ — Война готов с Юстинианом I. Его войска вторгаются в Италию извне. Юстиниан выигрывает войну	■ — Война с Навуходоносором — внешним врагом (вторжение извне). Навуходоносор побеждает в войне
■ ■ Первый полководец Юстиниана — Велизарий	■ ■ Главный военачальник Навуходоносора — Навузардан
■ Осада Неаполя-Трои	■ Осада Иерусалима
■ ■ В "версии Юлия Цезаря": обнесение осажденной Алезии двойной стеной. Затяжная осада	■ ■ Навуходоносор обносит Иерусалим валом. Осада длится долго
■ Падение Трои-Неаполя ночью	■ Падение Иерусалима ночью
■ ■ Война длится 10 лет	■ ■ Война длится 11 лет
■ ■ ■ Пленение Витигеса (Верцингеторига) после захвата Трои-Неаполя (Алезии)	■ ■ ■ Пленение царя Седекии после падения Иерусалима
■ ■ ■ Вторичное вторжение греков-римлян во главе с Велизарием. Полное разрушение Трои (Рима?)	■ ■ ■ Вторичное вторжение вавилонян во главе с Навузарданом. Полное разрушение Иерусалима
■ ■ ■ Разграбление знаменитого храма Софии в Новом Риме во время мятежа Ника — дубликата ГТР-войны (другой дубликат: разграбление Рима Константином III)	■ ■ ■ Разграбление храма Соломона. Этому событию Библия уделяет очень большое внимание
■ ■ ■ Евнух — военачальник Нарзес (при Велизарии)	■ ■ ■ Евнух — военачальник (захвачен Навузарданом)

Рис. 2.106. Соответствие между библейским рассказом о взятии Иерусалима Навуходоносором и Троянской = Тарквинийской = Готской войной

царем Ассиро-Вавилонским. Навуходоносор осаждает Иерусалим, захватывает его, разрушает город, пленяет Иехонию и уводит его с собой, грабит храм Иерусалима и, наконец, «выселяет весь Иерусалим» (4 Царств 24:14). Не исключено, что это — «повторение событий», уже описанных Библией в правление Седекии-Матфании.

26а. БИБЛИЯ. Падение Иудейского царства. Войска Седекии разгромлены Навуходоносором. Иудеи уведены в плен. Это — известное вавилонское пленение. События похожи на события эпохи Иоакима.

● 26б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Кризис Восточной империи конца якобы VII века н.э. Потеря многих провинций, серия войн, распад государства, бурное и мрачное время для Константинополя, «темный век», нашествие арабов [323].

27а. БИБЛИЯ. Навуходоносор — основной персонаж этого периода.

● 27б. ФАНТОМНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Юстиниан II — главное действующее лицо этой эпохи.

Итак, в конце якобы VII века н.э. в династическом потоке Византии снова появляется Юстиниан, как Юстиниан II, а в иудейской истории вновь возникает Навуходоносор. Мы видим, что Иудейское царство заканчивается как раз тогда, когда в скалигеровской фантомной истории Византии второй половины якобы VII века начинается анархия. В исторических монографиях смутность этой эпохи проявляется даже в названиях глав вроде: «"Темные века" византийской культуры (VII—IX вв.)» [468], с. 131. Или: «Особенно страшный для Византии VII век, когда... Византия подверглась военному разгрому со стороны арабов, оторвавших от империи ряд богатых восточных провинций, когда был опустошен Балканский полуостров... и для уцелевших территорий империи создавалась обстановка постоянного осадного положения... Экономическая и политическая разруха VII в.» [468], с. 131 — 132. Якобы в конце VII — начале VIII века н.э. «начинается целая серия быстро следующих один за другим переворотов. В общем за 22 года анархии сменилось на престоле 6 императоров» [468], с. 118.

На этом заканчивается параллель между иудейским потоком (который исчерпан полностью) и византийским потоком от якобы 306 до 695 года н.э. (который также исчерпан полностью).

Но нужно постоянно помнить, что описанное соответствие между иудейской хроникой Библии и историей Восточной империи до якобы VII века н.э. — всего лишь ВТОРИЧНЫЙ параллелизм. Он является производным от другого, существенно более фундаментального наложения Иудейского царства на реальные события XIV — XVI веков. Как показано в книге «Библейская Русь», библейская война с Навуходоносором, частично наложившимся на Юстиниана, — это отражение войны середины XIII века н.э. и эпохи XV — XVI веков н.э. Поэтому и вавилонское пленение, следующее в Библии за этой войной, должно быть отражением реальных событий из конца XIII — начала XIV века, а также из XV — XVI веков. Это заключение подтверждается средневековыми хрониками. О вавилонском плене XV — XVI веков мы рассказываем в книге «Библейская Русь». Здесь же ограничимся лишь описанием слоя событий, пришедшего сюда из XIV века.

16. ВАВИЛОНСКОЕ ПЛЕНЕНИЕ ПО БИБЛИИ, ОТРАЗИВШЕЕСЯ КАК АВИНЬОНСКОЕ ПЛЕНЕНИЕ В СРЕДНЕВЕКОВЫХ ХРОНИКАХ ЯКОБЫ ИТАЛЬЯНСКОГО РИМА И ФРАНЦИИ

Мы изложим рассказ о «вавилонском пленении», вмонтированный скалигеровской хронологией в XIV век н.э. и отнесенный в Западную Европу — во Францию и Италию. Вероятно, этот рассказ сам является частичным отражением более поздних событий XV — XVI веков.

При хронологических сдвигах конец библейского Иудейского царства приходится примерно на 1300 год н.э. или на XV век н.э. Последний богославский царь Седекия, его пленение вавилонским царем и насильственный переход иудеев в Ассиро-Вавилон частично имеют своим прообразом, вероятно, события конца XIII — начала XIV веков н.э. Во всей скалигеровской истории Ри-

ма, якобы итальянского, на протяжении многих сотен лет лишь один раз произошли события, сразу обращающие на себя внимание своим даже внешним сходством с вавилонским пленением. Это — известное «авиньонское пленение пап», которое в средние века называлось «вавилонским пленением» (!) [196].

Оказывается, это название-намека, включенное западно-европейскими хрониками в якобы XIII — XIV века н.э., и есть след одного из самых интересных соответствий между библейской и европейской историями. Замечательно, что это наложение возникло не раньше и не позже чем следовало, а именно в том месте и в тот момент, когда это диктуется нашей глобальной хронологической картой, см. «Числа против Лжи», гл. 6, или рис. 1.1 выше. Мы продолжаем равномерное движение вверх по оси времени, сравнивая библейские и европейские тексты. И вот, поднимаясь по библейской лестнице, мы подошли к вавилонскому пленению. А поднимаясь одновременно и параллельно по европейской лестнице, мы подошли к авиньонскому пленению. Это результат жесткого сдвига примерно на 1800 лет.

1а. БИБЛИЯ. Известное библейское «вавилонское пленение», завершающее собой историю Иудейского царства: исход из Иерусалима после войны с Навуходоносором.

● 1б. ФАНТОМНО-РЕАЛЬНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Известное «авиньонское пленение», называвшееся в средние века «вавилонским пленением». См. ниже. Оно завершает собой историю Римской империи X — XIII веков н.э. после войны XIII века. Вот что об этом известно.

В 1305 году н.э. «бесцветный, никому неизвестный гасконский прелат Бертран де-Го стал папою Климентом V и открыл собою пресловутое «вавилонское пленение пап» (! — А.Ф.)» [492], т. 1, с. 112. Эти выборы проводились под давлением Франции, и новому папе «был предоставлен для постоянного пребывания город Авиньон (Франция — А.Ф.)» [492], т. 1, с. 112. Папский престол после нескольких сотен лет пребывания в Риме, якобы в Италии, покинул этот город и переселился во Францию сроком на 70 лет. Он вернулся в Рим только 17 января 1376 года н.э., то есть ровно через 70 лет после того, как покинул якобы Италию [76], таблица В.XIV,

№ 26. См. рис. 2.107. Таким образом, авиньонское пленение длилось с 1305 до начала 1376 года.

●●1с. СРЕДНЕВЕКОВЬЕ-ОРИГИНАЛ. Сегодня считается, будто папы были уведены в плен из ИТАЛЬЯНСКОГО Рима. По-видимому, это неверно. Мы уже видели, что Иерусалим устойчиво отождествляется с НОВЫМ РИМОМ на Босфоре. Поэтому пленных вывели, скорее всего, из Нового Рима. Часть жителей Нового Рима убежала на Запад. Библейский рассказ о вавилонском пленении есть сумма двух слоев-событий, см. книгу «Библейская Русь».

ПЕРВЫЙ ШТУРМ: первый крупный захват Иерусалима = Царь-Града произошел в XIII веке н.э. в результате Троянской = Тарквинийской = Готской войны. Часть жителей захвачена в плен и уведена в Русь-Орду-Османию, часть жителей бежит на Запад. Через некоторое время они перемещаются в Италию и там, около 1380 года основывают итальянский Рим.

ВТОРОЙ ШТУРМ: второй крупный захват Иерусалима = Царь-Града в 1453 году в результате его штурма Магометом II и

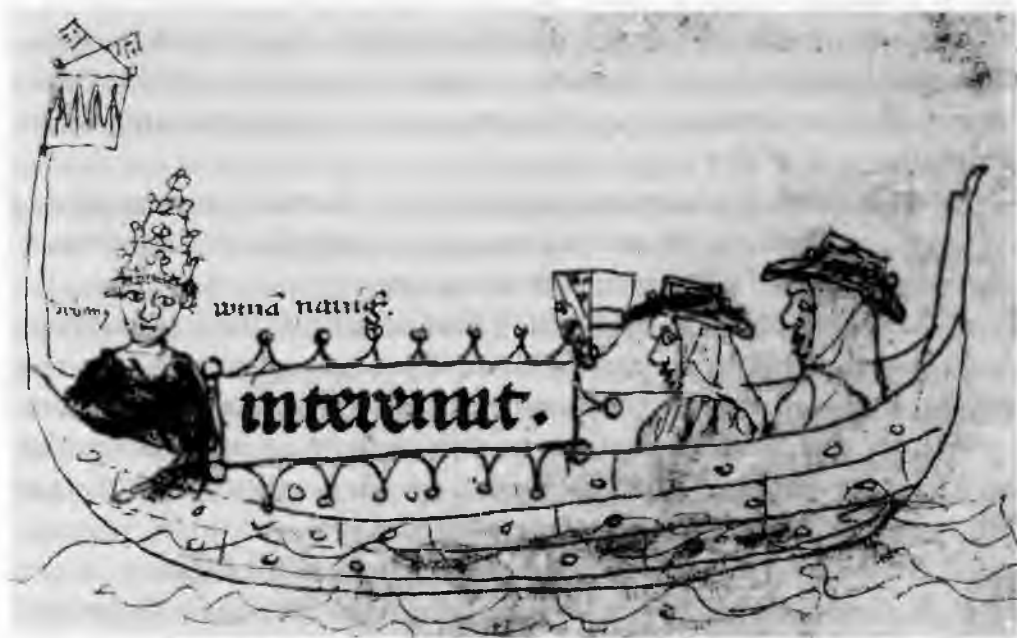


Рис. 2.107. «Папа Урбан V возвращается из Авиньона в Рим.
Рисунок. XIV век» [643:2], с. 305

Русью-Ордой. И снова часть жителей захвачена в плен и уведена в Русь-Орду-Османию, а часть жителей бежит на Запад. Через некоторое время они перемещаются в современную Палестину и там основывают современный Иерусалим.

Недаром Библия четко говорит, что ИЕРУСАЛИМ БРАЛИ ДВА РАЗА. Сначала ассиро-вавилонцы берут Иерусалим при Иоакиме (практически в это же время — и при Иехонии), а затем берут Иерусалим уже при Седекии. См., например, 2 Паралипоменон 36. Итак, можно говорить о ДВУХ ВОЛНАХ беглецов-пленных из Иерусалима = Царь-Града. Первая — в конце XIII века. Вторая — в середине XV века.

Остановимся подробнее на первом слое библейского рассказа о вавилонском пленении, восходящем, вероятно, к падению Иерусалима = Царь-Града в XIII веке. Напомним, что, согласно нашей реконструкции, Рим в Италии в XIII веке еще не существует. Он будет основан как раз через 70 лет, в конце XIV века, во время великого = «монгольского» завоевания, см. книгу «Империя». На самом деле, около 1380 года папа и христианские епископы направятся не в «восстановленный итальянский Рим», а в только что основанный для них (а точнее — для западно-европейского филиала имперской церкви) итальянский Рим. Здесь они создадут Ватиканскую республику — будущий центр католицизма.

2а. БИБЛИЯ. Пленение иудейского = богославского народа длилось, по Библии, 70 лет (2 Паралипоменон 36:20 — 21). Это событие уникально в библейской истории.

● 2б. ФАНТОМНО-РЕАЛЬНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. «Авиньонское пленение» длится ровно 70 лет, см. выше. Это событие также уникально в западно-европейских хрониках и в истории папства. Впрочем, отсюда не следует, что само пленение происходило исключительно в Западной Европе. По-видимому, были две большие группы пленных или беглецов.

3а. БИБЛИЯ. Переселение из Иерусалима в Вавилон.

● 3б. ФАНТОМНО-РЕАЛЬНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Переселение из якобы итальянского Рима, а на самом деле — из Нового Рима, — в Авиньон.

4а. БИБЛИЯ. Библейское вавилонское пленение происходит сразу после войны с ФАРАОНОМ Нехао (2 Паралипоменон 36:2 — 4).

● 4б. ФАНТОМНО-РЕАЛЬНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Авиньонское пленение — следствие Троянской = Тарквинийской = Готской войны XIII века н.э, в описании которой хроники также используют термин ФАРАОН.

Предшественником Климента V был папа Климент IV. Вот что сообщает Грегоровиус: «Климент IV с восторгом получил известие о победе Карла: все колокола Перуджии звонили и благодарственные молитвы возносились к небу, потому что не стало более всадников и колесниц ФАРАОНОВЫХ» [196], т. 5, с. 316. И далее: «Но если бы взор папы получил дар пророчества, то он смутился бы, увидев страшные явления, вызванные его действиями: 37 лет спустя он увидел бы папу, своего преемника, оскорбляемого в своем, взятом приступом, дворце министром французского короля; святой престол, перенесенный в провинциальный город Прованса (Авиньон — А.Ф.), и в течение семидесяти лет занятый французами, креатурами и слугами их короля в то время, как покинутый Рим превращается в развалины!» [196], т. 5, с. 316.

Об этих двух событиях написано много литературы. Оба они — известные переломные моменты как в истории Иудейского царства, так и в истории Римской империи якобы X — XIV веков н.э. и римского папства. Вот как рассказывает Библия об этом событии:

«И переселил он (Навуходоносор — А.Ф.) оставшихся от меча в Вавилон, и были они рабами его и сыновей его, до воцарения царя Персидского, доколе... земля не отпраздновала суббот своих. Во все дни запустения (Иерусалима, оставленного богоборцами — А.Ф.) она субботствовала до исполнения семидесяти лет» (2 Паралипоменон 36:20 — 21).

5а. БИБЛИЯ. «До воцарения царя Персидского». См. выше. Напомним, см. выше, что, согласно западно-европейской версии истории, именно Карл Анжуйский = ПРС объявлен победителем в войне XIII века, перенесенной (на бумаге) из Ромеи в Италию. Но, скорее всего, Карл Анжуйский — это одно из отражений троянца Энея = библейского Ноя, возглавляющего группу беглецов,

прибывших из павшей Трои в XIII веке в Русь-Орду и основавших там Римское Царство = Великую = «Монгольскую» Империю XIV – XVI веков.

● 5б. ФАНТОМНО-РЕАЛЬНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Город Авиньон находится во Франции = ПРС. Мы видели наложение Франции или П-России или Белой Руси на библейскую Персию = Париж-ПРС-Парис, а французов, франков или п-русов, белорусов — на персов.

Глава в монографии [492], посвященная «вавилонскому пленению пап», так и называется: «Папство в плену у Франции» [492], т. 1, с. 110. Такой религиозный источник как Библия, конечно, придавал большое значение событию, определившему судьбу центра римского папства и религии в XIII – XIV веках н.э.

Любопытно, что средневековые авторы называли «авиньонское пленение» — «вавилонским» не только в хрониках, но даже В ЧАСТНЫХ ПИСЬМАХ. Берем, например, письмо Данте к королю Генриху, датируемое якобы 1311 годом. Отметим, что уже прошло несколько лет вавилонского-авиньонского пленения пап. Вот что пишет Данте: «Тогда наше наследие, лишение которого мы не устали оплакивать, будет нам возвращено полностью. И подобно тому как сейчас мы, ИЗГНАННИКИ В ВАВИЛОНЕ (! — А.Ф.), вздыхаем, вспоминая святой ИЕРУСАЛИМ (! — А.Ф.), так тогда, ставши снова гражданами и дыша мирным воздухом, мы в радости будем вспоминать бедствия смутной поры» [241], с. 120. Конечно, для современного комментатора А.К. Дживелегова такие средневековые тексты кажутся лишь «библейскими воспоминаниями» Данте.

Однако возможен и другой взгляд: Данте просто пишет о своей СОВРЕМЕННОСТИ XIV-го или даже XVI-го века практически теми же словами, что и СОВРЕМЕННЫЕ ЕМУ БИБЛЕЙСКИЕ ХРОНИСТЫ, описывающие те же события. И лишь потом библейские хроники «опустились вниз» во времени в результате сдвига на 1800 лет. А письмо Данте оказалось в XIV веке и потому превратилось в глазах современных историков в якобы «ссылку на Библию», в «анахронизм».

6а. БИБЛИЯ. Иерусалим покинут, подвергся разрушению, жители переселены.

● 6в. ФАНТОМНО-РЕАЛЬНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Сегодня считается, что после переноса папского престола во Францию, Италия и Рим подверглись опустошению. Здесь спутаны два факта. Действительно, после войны XIII века, Новый Рим в Ромее сильно пострадал. Но хронологи, перенося затем византийскую историю в Италию, приписали это опустошение итальянскому Риму, которого в то время еще просто не было. В лучшем случае, могло быть какое-то небольшое поселение. Сместив (на бумаге) Новый Рим в Италию, хронисты стали рассуждать о запустении якобы ИТАЛЬЯНСКОГО Рима. А в «подтверждение» показывали на действительно практически еще пустое место, где лишь через некоторое время возникнет итальянский Рим.

Интересно познакомиться с деталями западно-европейской версии «вавилонско-авиньонского пленения» пап во Франции, чтобы представить себе — что же стояло в действительности за краткими библейскими описаниями в кн. Царств и кн. Паралипоменон.

«Во Франции... папство чувствовало себя гораздо более уверенно за спиною того короля, который в это именно время фактически назначал пап... Не без основания современники говорили, что «фактически Париж диктует свою волю Авиньону». Это подтверждает и Николай из Клеманжа, называющий авиньонского папу «рабом рабов французских принцев»» [492], т. 1, с. 120.

И далее. «Но приемы, к которым прибегали французские короли (ПРС = П-РУСЫ — А.Ф.), свидетельствовали о том, что в тот момент, когда папство не сумеет более быть полезным французской короне, пребывание папства в Авиньоне станет излишним и «вавилонскому пленению» наступит естественный конец» [492], т. 1., с. 121.

Как мы отметили, перенося (на бумаге) в Италию разрушение Нового Рима (перед вавилонским пленением), описанное в Библии в кн. 2 Паралипоменон, поздние западно-европейские хронисты начали говорить о «разрушении итальянского Рима», на месте которого (в Италии) в это время действительно было в лучшем случае лишь небольшое поселение. Столкнувшись с этим фактом, поздние хронисты запутались и стали сокращаться, что в на-

чале XIV века, оставшись без централизованной папской власти, именно «итальянский Рим», дескать, подвергся запустению и разрухе.

В результате у позднейших историков сложилась следующая ошибочная версия. «Пребывание папства в Авиньоне отражалось печально и на папских делах в Италии. Отдельные могущественные феодалы и маленькие буржуазные республики рвали по частям Папскую область и присоединяли к себе все, что плохо лежало в «покинутой своим господином» стране... Рим наполнился нищими, зачастую умиравшими на улицах с голоду и не имевшими никакого крова; масса старинных и художественных зданий, которыми был так богат Рим, была запущена и даже уничтожена» [492], т. 1, с. 134 – 135.

И далее. «Повсеместная гражданская война довела Папскую область до страшной нищеты и голода. Летописцы Кампи и Блондус говорят об опустевших местечках и деревнях Папского государства, об исчезновении всего крестьянского имущества в ряде опустевших местностей» [492], т. 1, с. 140. С.Г. Лозинский: «Подчиняясь во всем Франции, из пределов которой они (папы – А.Ф.) не выезжали, папы стремились однако не допускать усиления влияния германской империи в Италии» [492], т. 1, с. 115. Вообще: «Самый факт пребывания папства на территории Франции и беспрекословное его подчинение распоряжениям короля...» [492], т. 1, с. 126. В годы авиньонского пленения якобы итальянская Папская область распалась на отдельные коммуны. Таково же было ее состояние и в годы так называемого великого раскола в церкви.

Библия же, рассказывая об этих событиях, утверждает, что израильтяне оказались в плену в ПЕРСИИ. Но для «Персии» мы знаем несколько вариантов: П-Россия, Белая Русь, Франция. Не исключено, что некоторые события, происходившие в Руси-Орде, были затем включены в западно-европейские хроники. Подробности см. в книгах «Империя» и «Библейская Русь».

17. ПОЧЕМУ ЭРУ ХИДЖРЫ (ГЕДЖАРЫ) ОТСЧИТЫВАЮТ ИМЕННО ОТ VII ВЕКА Н.Э.

17.1. КРАТКИЙ ОБЗОР

Мы уже привели аргументы в пользу того, что начало арабской истории, более точно — начало эпохи пророка Магомета, — тесно связано с библейской историей. Зададимся вопросом: почему для начала эры хиджры арабские хронологи избрали именно VII век, точнее, 622 год? Оказывается, возможный ответ на этот вопрос фактически уже нами получен.

Напомним, что основным событием, положенным в основу эры хиджры, то есть эры бегства, в переводе, является так называемое бегство Магомета-Мухаммеда. Сравнение этого «бегства» с уже хорошо знакомым нам Великим Исходом — тоже в каком-то смысле бегством — Моисея обнаруживает сходство. Ранее оно, возможно, оставалось вне внимания исследователей, поскольку соответствующие события считались далеко отстоящими друг от друга во времени.

Поздние хронологи по ошибке — вольной или невольной — отравили в якобы VII век один из дубликатов повествований о Великом Исходе Моисея. После этого у поздних арабских историков, уже знавших скалигеровскую хронологию, могла возникнуть мысль начать свой счет лет именно от этого фантомного великого события якобы VII века. Так могла возникнуть начальная точка отсчета новой эры хиджры — просто как один из возможных вариантов библейского счета лет от одного из наиболее ярких дубликатов «великого исхода, бегства». В связи с этим обратим внимание читателя на любопытные детали.

Хорошо известно, что библейский Ковчег Завета исчезает со страниц Библии во время правления царя Соломона. История Соломона частично является дубликатом все той же легенды о Троянской = Тарквинийской = Готской войне XIII века и связанным с ней «великим исходом», а частично — дубликатом более поздних событий XVI века, связанных с Сулейманом I Великолепным. Поскольку в данный момент мы рассматриваем фантом-

ную тень войны XIII века, попавшую в VII век, то нельзя не отметить, что КАК ТОЛЬКО КОВЧЕГ ЗАВЕТА ИСЧЕЗАЕТ ИЗ БИБЛИИ, ОН ТУТ ЖЕ ПОЯВЛЯЕТСЯ КАК ЗНАМЕНИТОЕ СВАТИЛИЩЕ КААБА В РАМКАХ КУЛЬТА МАГОМЕТА.

1а. БИБЛИЯ. Библейский Ковчег Завета и Скиния. КАМЕННЫЕ СКРИЖАЛИ с законами Бога, хранившиеся в Ковчеге. Каменные скрижали были, как известно, разбиты на куски. Об этом рассказывает Библия.

● 1б. ФАНТОМНО-РЕАЛЬНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Мусульманское святилище Кааба — центр культа Магомета. Наиболее священной реликвией являются НЕСКОЛЬКО КАМНЕЙ, вероятно, ОБЛОМКИ МЕТЕОРИТА, вмурованные в стену святилища и являющиеся предметом поклонения. Сравнение сведений о библейском Ковчеге и о Каабе, проведенное Морозовым [544], т. 6, указывает на их возможное тождество. В частности, оба культа связаны с «каменными скрижалями». В Библии — это скрижали, врученные Богом Моисею. На этих священных каменных плитах были записаны законы Моисея. А в мусульманском культе это каменные обломки метеорита или куски вулканической лавы. Возможно, на них что-то было написано.

2а. БИБЛИЯ. Моисей-Манассия-Соломон.

● 2б. ФАНТОМНО-РЕАЛЬНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Пророк Магомет.

3а. БИБЛИЯ. При Соломоне в Библии в последний раз упоминается Ковчег Завета. Затем эта святыня куда-то исчезает со страниц Библии.

● 3б. ФАНТОМНО-РЕАЛЬНОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Начиная со скалигеровского 622 года, возникает новая религия — магометанство. У магометан появляется знаменитое святилище Каабы. И возникает оно как раз в ту эпоху, когда, согласно новой хронологии, со страниц Библии исчезает Ковчег. В действительности, это происходит, по-видимому, в XIV — XV веках н.э. С тех пор Кааба существует до наших дней.

Вероятно, подлинная хронология Каабы, а заодно и время реального возникновения магометанства, — иные, чем принятые в скалигеровской истории. Скорее всего, Кааба появилась не ранее

XIV века. А раздел единого христианства на православие, католицизм, мусульманство и иудаизм начался лишь в XV — XVI веках.

Любопытно, что якобы в 998 — 1030 годах н.э. действует известный Махмуд (Магомет) Газнийский. Не является ли он еще одним фантомным отражением реального пророка Магомета из более поздней эпохи? Кстати, при хронологическом сдвиге вниз примерно на 333 года, фантомный Махмуд (Магомет) Газнийский из XI века оказывается «фантомно действующим» в 665 — 697 годах — как раз в скалигеровскую эпоху «пророка Магомета».

Подробный анализ истории Пророка Магомета см. в нашей книге «Пророк Завоеватель».

17.2. ОБ ИСТОРИИ КОРАНА

Оказывается, все дошедшие до нас жизнеописания Магомета — весьма позднего происхождения и обнаружены уже в новое время. Да и то не в Аравии, — которая считается родиной Магомета и основной ареной событий, породивших магометанство, — а в странах, обращенных в ислам очень поздно. Кроме того, анализ византийских и европейских средневековых источников, — а тем более после их сдвига вверх для компенсации ошибок скалигеровской хронологии, — обнаруживает, что имя Магомет совсем не употреблялось ни у греков, ни у итальянцев, ни у славян ранее XIV века [544], т. 6.

Термин «магометане» не употреблялся, по-видимому, вплоть до первостепенного для магометан момента, когда султан Магомет I (1374 — 1413) объединил всю Малую Азию и Адрианопольскую область на Балканском полуострове и основал Турецкую империю. Возможно, его фантомным отражением и является известный Махмуд Газнийский (998 — 1030), «снова» объединивший якобы за 300 лет до Магомета I всю юго-западную Азию от Дели в Индии до Багдада в Месопотамии, и от Грузии, Бухары и Кашгара до Индийского океана. Скорее всего, все это — отражение османского завоевания XIV — XV веков.

Только после этого знаменитого Магомета и начинает входить в употребление слово МАГОМЕТАНЕ, а отлучение «богу Магоме-

ту» — как следствие раскола между магометанством и христианством — было произнесено православной церковью лишь в XVI—XVII веках. Фантомным отражением этого раскола является «отлучение», прозвучавшее в Византии якобы около 1180 года. Наиболее употребительными средневековыми терминами для обозначения позднейших «магометан» были: АГАРЯНЕ, ИЗМАИЛЬТЯНЕ, САРАЦИНЫ или САРАКИНЫ [544], т. 6.

Коран содержит частичную версию Библии вплоть до ее «Пророков», моральные поучения, хвалебные гимны и легенды об основных библейских персонажах: Адаме, Каине, Аврааме и т.д. В то же время, хронология, зафиксированная в Коране, иногда существенно противоречит скалигеровской хронологии. Например, Коран, по-видимому, считает АРОНА = Ария (?) — ДЯДЕЙ ЕВАНГЕЛЬСКОГО ИИСУСА. Следовательно, Моисей и Аарон, по мнению Корана, оказываются в поколении, НЕПОСРЕДСТВЕННО ПРЕДШЕСТВУЮЩЕМ Иисусу Христу, что, конечно, РАСХОДИТСЯ СО СКАЛИГЕРОВСКОЙ ВЕРСИЕЙ НА НЕСКОЛЬКО СОТЕН ЛЕТ. См. подробности в «Античность — это средневековье», гл. 1:6, а также в книге «Пророк Завоеватель».

Когда окончательно создан Коран? Все арабисты указывают на замечательный и поразительный — если верить скалигеровской хронологии — факт: ПОЛНОЕ ОТСУТСТВИЕ ВАРИАЦИЙ В КОРАНЕ И ДАЖЕ ЕДИНСТВО ОРФОГРАФИИ В РАЗНЫХ ЕГО СПИСКАХ, РАЗБРОСАННЫХ ПО БОЛЬШИМ ТЕРРИТОРИЯМ [544], т. 6. Традиционное объяснение этого действительно загадочного факта таково. Переписчики и копиисты Корана якобы соблюдали под страхом смерти невероятную осторожность и аккуратность при переписке, дабы не сделать ошибки. Возможно, что и так. Однако, по нашему мнению, полное отсутствие разночтений между разными списками указывает, скорее всего, на то, что текст Корана канонизирован не ранее эпохи XVI—XVII веков, когда уже появился печатный станок. Хотя годными для богослужения считаются ТОЛЬКО РУКОПИСНЫЕ Кораны, и служба ведется только по ним. Не исключено, что рукописные списки изготавливались для службы уже на местах, переписыванием от руки полученной из типографии печатной книги. Поскольку печатные эк-

земляры, разошедшиеся по разным странам, были идентичны, то и рукописные копии с них тоже были, в общем-то, идентичны.

Достижение же такой степени единообразия ПРИ ОТСУТСТВИИ ПЕЧАТНОГО СТАНКА представляется крайне маловероятным. Любой, сколь угодно внимательный переписчик, может сделать мелкую ошибку при переписывании большого текста. Со временем, через сотни лет переписывания, таких ошибок неизбежно накапливается значительное количество. Это хорошо известно из истории переписывания священных книг христианской традиции. Не нужно думать, что европейские христианские переписчики «плохо старались». Рассуждения типа: мол, все арабские переписчики, или все китайские, или еще какие-нибудь, были бесконечно более старательны и аккуратны, чем переписчики европейские, — ничем не обоснованы, кроме спортивного желания придумать какую-нибудь «еще более древнюю» историю.

Поэтому скалигеровская датировка самых древних рукописей Корана, относимых сейчас якобы к VIII — IX векам, должна быть заново пересмотрена. Скорее всего, она заменится на значительно более позднюю. Отпечатан Коран был впервые в Европе, а не в Аравии [544], т. 6.

17.3. БИБЛЕЙСКИЙ КОВЧЕГ И МУСУЛЬМАНСКАЯ КААБА

Как мы уже отмечали, в скалигеровской истории есть одно довольно загадочное исчезновение: пропажа неизвестно когда и неизвестно куда библейского Ковчега Завета. Согласно Библии, это была «палатка» и ящик с каменными плитами, на которых начертаны десять заповедей Моисея. «Каменные скрижали» находились в некоем подобии ящика, приспособленном для переноски. В последний раз Ковчег Завета упоминается в Библии, когда Соломон переносит его в Иерусалим. Затем Ковчег навсегда исчезает со страниц церковной истории.

Интересно сопоставить два изображения. А именно, рисунок библейской Скинии Завета, выполненный по описаниям Библии [1449], и фотографию известного мусульманского меккского свя-

тилища — Каабы. Отличие этих двух святилищ только в том, что вокруг библейской Скинии Завета — шатра с ковчегом внутри — расположена ПОЛОТНЯНАЯ ограда, а на фотографии меккского магометанского святилища видно, что ограда уже сделана КАМЕННОЙ. На рис. 2.108 показано состояние мусульманской Каабы в Мекке в XIX веке, по Буклею. На рис. 2.109 приведен средневековый рисунок библейской Скинии, взятый из книги Козьмы Индикоплова [398]. На рис. 2.110 — средневековое изображение двора библейской Скинии, взятое из той же старинной книги. На рис. 2.111 и рис. 2.112 показаны еще два изображения мусульманской Каабы, относящиеся, по-видимому, в концу XIX века.

Возникает интересная гипотеза, впервые сформулированная Морозовым: МЕККСКАЯ ЗНАМЕНИТАЯ КААБА И ЕСТЬ ПРОПАВШАЯ СО СТРАНИЦ БИБЛИИ СКИНИЯ ЗАВЕТА С ЕЕ КОВЧЕГОМ [544], т. 6. В обоих случаях в центре святилища стоит шатер-Скиния, окруженный оградой, внутри которой находятся богомольцы, а внутри Скинии — святыня.



Рис. 2.108. Кааба в Мекке в XIX веке (по Буклею). Взято из [304], т. 2, с. 46

В БИБЛЕЙСКОЙ Скинии — это Ковчег Завета с КАМЕННЫМИ СКРИЖАЛЯМИ, а в мусульманской МЕККСКОЙ Скинии — замурованные в цемент, почерневшие от поцелуев сотен тысяч людей, ОСКОЛКИ МЕТЕОРИТА ИЛИ КУСКИ ЛАВЫ, ВУЛКАНИЧЕСКИЕ «БОМБЫ» — обломки «каменных скрижалей». Изображение Каабского Черного Камня приведено на рис. 2.113. «Камень, брошенный с неба», величайшая святыня современных магометан и средневековых агарян. Кричтон писал: «В настоящее время тут видны ПЯТНАДЦАТЬ МЕТЕОРИТНЫХ ОСКОЛКОВ, различных по форме и величине, но хорошо соединенных вместе известковым цементом и совершенно гладких (отшлифованных бесчисленными поцелуями верующих). Их цвет — кофейный, близкий к черному, и все эти обломки заключаются в рамке, имеющей толщину от 2 до 3 дюймов. Рамка также черного цвета и представляет собою род цемента, состоящего из смолы и песка. Метеорит, которому принадлежат эти осколки, был из отдела каменистых. ОНИ ПОХОЖИ НА ЛАВУ, содержащую в себе частицы беловатого и желтоватого вещества.» Цит. по [544], т. 6, с. 521.



Рис. 2.109. Библейская Скиния. Рисунок из средневековой книги Козьмы Индикоплова. Взято из [398], илл. 14, лист 45



Рис. 2.110. Двор библейской Скинии. Рисунок из книги Козьмы Индикоплова. Взято из [398], илл. 17, лист 48



Рис. 2.111. Изображение двора мечети в Мекке и святилища Каабы.
Издано в Казани в 1902 году. Взято из [693], с. 197–198

Так может быть это не только обломки метеорита, но и куски лавы, как осторожно предположил Кричтон? Но ведь лава появляется при извержении вулкана. Например, Везувия в Италии. Который у нас уже отождествился с горой Сион-Хорив, где Бог-Громовержец вручил Моисею каменные скрижали. Может быть, это и были куски лавы, на которых потом написали священный текст. То обстоятельство, что Каабский Черный Камень считается «упавшим с неба», тоже может быть воспоминанием о том, что эти священные обломки, выброшенные вверх вулканическим извержением, упали потом на землю. Как бы с неба. Понятно, почему Библия говорит, что каменные скрижали были разбиты. Потому, вероятно, что падающие сверху большие куски вулканической раскаленной породы, часто раскалываются при ударе о землю. Эта могучая и страшная картина извержения могла глубоко впечатлеть верующих.

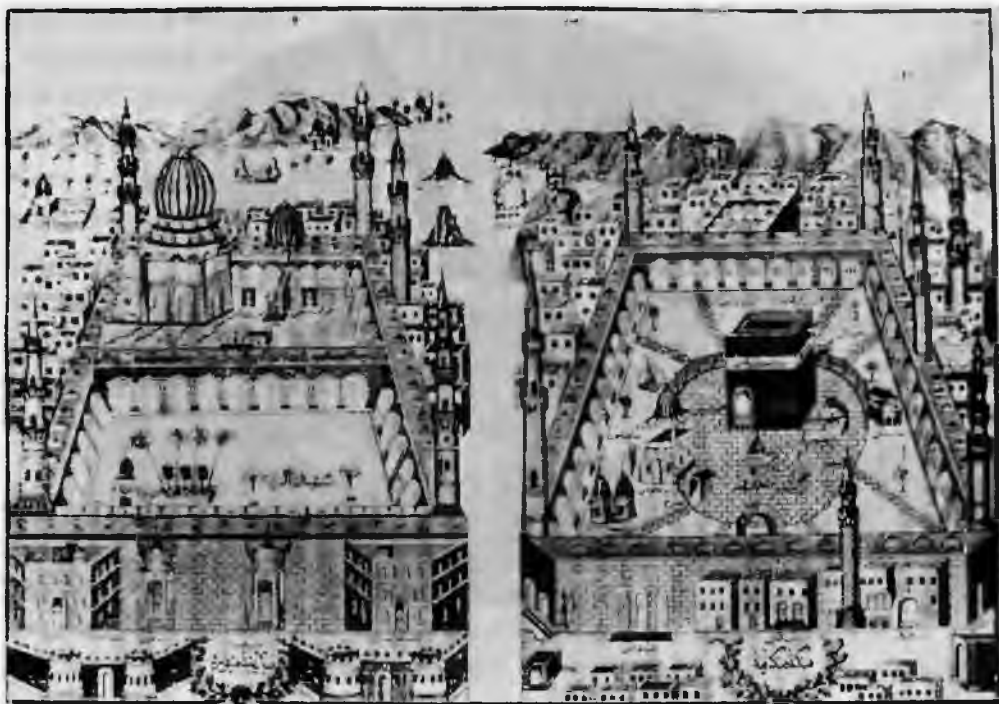


Рис. 2.112. Изображение Каабы. Опубликовано в 1899 году в литографии Казанского университета. Слева — Мекка, справа — Медина с Каабой. Это — план «расположения главных мусульманских святынь в этих городах» [693], с. 203–204

Итак, в библейской Скинии, как считается, хранились ОБЛОМКИ «каменных скрижалей», дарованных Моисею самим Богом. Поэтому не исключено, что КАМЕННЫЕ ОБЛОМКИ, вмурованные в Каабе, и есть обломки библейских КАМЕННЫХ СКРИЖАЛЕЙ. В связи с этим интересно взглянуть на средневековый рисунок, показывающий предметы, хранившиеся в библейской Скинии, рис. 2.114. Рисунок называется «Предметы Скинии» и взят из средневековой книги Козьмы Индикоплова. Мы действительно видим на нем ДВЕНАДЦАТЬ округлых обломков скрижалей. А в мусульманском Меккском святилище — ПЯТНАДЦАТЬ КАМЕННЫХ ОБЛОМКОВ, рис. 2.113. Тоже, кстати, округлых.

Отметим, что обычай носить с собой в военных походах переносную церковь — шатер на повозке, то есть Скинию, хорошо известен в казацких войсках, то есть в войсках Орды. Может



Рис. 2.113. Черный Камень, центр всех меккских святынь и объект поклонения всех пилигримов. Это — пятнадцать каменных обломков, вмурованных в цементную раму. Взято из [544], т. 6, с. 521, илл. 99

быть, во время «монгольского» завоевания этот обычай распространился и среди народов завоеванных «монголами» стран, см. книгу «Библейская Русь». Более подробно о Каабе и о падении метеорита см. нашу книгу «Пророк Завоеватель».

Когда была построена Кааба? В скалигеровской истории считается, что она разрушалась и восстанавливалась 10 раз! Ее последние, более достоверные постройки происходили уже в позднее средневековье [544], т. 6.

Сведения о хадже, то есть о паломничестве к святыне в средние века весьма туманны и обрывочны. После паломничества к священным каменным обломкам Гарун-аль-Рашида, якобы в

VIII веке, наступает перерыв в совершении хаджа. Затем, якобы в X веке карматы осадили Мекку и унесли с собой в Хеджер «небесный камень», думая привлечь толпы богомольцев к себе. Однако, через некоторое время часть осколков «небесного камня» вернулась в Мекку [544], т. 6. Может быть, эти средневековые странствия Меккской Каабы = Ковчега Завета и отражены в Библии, специально описывающей похищение Ковчега врагами, его переезды с места на место, после чего он был возвращен обратно (1 Царств 5—7). Либо же в историю Ковчега вплетены странствия какой-либо высокочтимой иконы. См. нашу книгу «Крещение Руси», гл. 4. Как и в случае мусульманской Каабы, «похищение Ковчега» происходило, согласно Библии, лишь один раз.

Только начиная с якобы X—XI веков н.э. начинается более или менее достоверный период в скалигеровской истории хаджа, то есть паломничества в Мекку, к Каабе. Кстати, в XVIII веке вспыхнула религиозная война, которой скалигеровские историки поспешили объяснить полное отсутствие в Мекке и Медине каких-либо достоверных могил Пророка и его сподвижников. Якобы, когда в 1803 году Сауд взял Мекку, он приказал перебить всех служителей Каабы и **СРАВНЯТЬ С ЗЕМЛЕЙ ВСЕ МОГИЛЬНЫЕ ПАМЯТНИКИ ЧЛЕНОВ СЕМЕЙСТВА МАГОМЕТА**. Но не создали ли эту легенду специально, чтобы хоть как-то «объяснить» отсутствие здесь достоверных могил? [544], т. 6.



Рис. 2.114. Средневековое изображение предметов, хранившихся в библейской Скинии. Видны двенадцать каменных обломков разбившихся скрижалей, дарованных Богом пророку Моисею. Взято из книги Козьмы Индикоплова [398], илл. 34, лист 123

Вообще отметим, что хадж всегда совершался почему-то не к могиле Пророка, а к Каабе, то есть фактически к священным каменным осколкам. До XX века вход в священную область около Мекки **БЫЛ ВОСПРЕЩЕН ПОД СТРАХОМ СМЕРТИ ВСЕМ НЕ МАГОМЕТАНАМ**. Первые европейские смельчаки проникли в Мекку только в конце XIX века. Таким образом, серьезное изучение европейцами Каабы началось только с XIX века.

18. О БИБЛЕЙСКИХ КНИГАХ 1–4 ЦАРСТВ И 1–2 ПАРАЛИПОМЕНОН

Дошедший до нас сегодня библейский канон, как мы теперь понимаем, — позднего происхождения. Он, в основном, зафиксирован лишь на Тридентском соборе XVI века, см. «Библейская Русь», гл. 2. В каноне, вслед за книгами 1–4 Царств следуют книги 1–2 Паралипоменон. Хорошо известно, что эти две группы книг описывают практически одни и те же события. Попросту говоря, книги 1–2 Паралипоменон снова повторяют историю богоборческого и богославского царств, уже только что описанную в предыдущих книгах 1–4 Царств. Возникает вопрос: зачем же в канон включены две одинаковые истории одного и того же царства, и почему эти два дубликата помещены рядом и именно в этом месте Библии?

Посмотрим на нашу глобальную хронологическую карту, рис. 1.1. Строка Е, условно изображающая растянутую фантомную историю, содержит на правом конце два дубликата С. Они изображены в виде двух прямоугольников, помеченных буквой С. Как мы знаем, они появились вследствие хронологического сдвига примерно на 330 лет вниз. Таким образом, фантомная история Европы содержит здесь два дубликата С, расположенных **РЯДОМ ДРУГ С ДРУГОМ**. Первый из них описывает фантомно-реальную Священную Римскую империю якобы X–XIII веков н.э. А второй — это история империи Габсбургов (Нов-Городцев ?) XIV–XVI веков, то есть Великой = «Монгольской» Империи. Как мы понимаем, именно она и отражена в Библии под названием Израильского и Иудейского Царств.

По-видимому, канон Библии создавался уже после того, как хронологию искусственно удлинени за счет дубликатов. Либо одновременно с этим. Следовательно, внутри Библии должны проявиться все те сдвиги и дубликаты, которые мы наблюдаем в «скалигеровском учебнике истории». В частности, составители библейского канона, руководствуясь наличием в «учебнике» двух соседних дубликатов С, поместили в Библии РЯДОМ ДВЕ ГРУППЫ КНИГ, ПОВТОРЯЮЩИХ ДРУГ ДРУГА. Это и были 1 — 4 Царств и 1 — 2 Паралипоменон.

Не исключено, что наоборот, европейскую хронологию изготвили по образу библейской, внутри которой уже были сделаны хронологические ошибки, приведшие к трем основным хронологическим сдвигам.

Сделаем замечание о самом названии ПАРАЛИПОМЕНОН. Вероятно, это просто ПАРАЛЛЕЛЬНОЕ ПОМИНАНИЕ = Парал + Поменон, то есть ПОВТОРНОЕ, ПАРАЛЛЕЛЬНОЕ НАПОМИНАНИЕ. Такое название, кстати, хорошо отвечает существу дела, так как книги Параллельного Поминания действительно лишь ПОВТОРЯЮТ предыдущие книги 1 — 4 Царств.

В заключение, приведем несколько рисунков, представляющих интерес с точки зрения новой хронологии. На рис. 2.115 — старинное изображение гомеровской Трои из «Всемирной Хроники» Хартмана Шеделя, якобы 1493 года [1396:1]. Мы видим, что автор книги, автор гравюры и, надо полагать, читатели этой книги в то время, были убеждены, что Троя — типично средневековый город. Более того, в самом центре Трои высится минарет-колокольня с османским = атаманским полумесяцем наверху. Далее, еще один полумесяц — на шпиле другого собора — мы видим в правой части гравюры. Интересно, что та же самая гравюра, однако несколько по-другому раскрашенная, помещена во «Всемирной Хронике» и как изображение средневекового города Пизы [1396:1] (лист XLV, оборот), как изображение города Вероны (лист LXVIII), как изображение французской Тулузы (Tolosa) (лист LXXI, оборот), как изображение итальянской Равенны (лист CXLII).

Получается, что и над итальянской Пизой, итальянской Веронной, итальянской Равенной и французской Тулузой тоже вызы-

peg entsprigede bey troya hin. & sich so er schier zu dē meer kombt dē vorgenant fluss rantho vermischet. vñ bey dē Sygrysche peg in dz meer steygt. Also gepat priamus auß hecuba seine weib dise firt hectorē dē erstgebornē alexandri. daphēbiū. helenū. troylū. andriomachā. cassandriā. polixenā. darnach wardt gestritē wider die troyaner.

Troya



Рис. 2.115. Гомеровская Троя. Из «Всемирной Хроники» Шеделя. В самом центре «античной» Трои высится минарет-колокольня с османским=атаманским полумесяцем наверху. Еще один полумесяц — на шпиле другого собора — мы видим справа. Взято из [1396:1], лист XXXVI



шались на шпильях османские = атаманские полумесяцы. Такое дублирование гравюр, причем с разной раскраской, могло указывать на традицию, связывающую каким-то образом некоторые средневековые города. Например, они могли (по мнению авторов «Хроники») входить в один и тот же имперский административный «округ» или быть связанными как-то по-другому. Например, могли быть основаны примерно в одно время одними и теми же людьми. В связи с этим надо отметить, что во «Всемирной Хронике» Шеделя помещено много изображений разных городов, но большинство этих гравюр — различны, не повторяются. Так что дублирующихся изображений на самом деле немного. Это указывает, что «похожие города» считались в эпоху Шеделя чем-то связанными. То же самое следует сказать и о некоторых случаях дублирования портретов для разных персонажей во «Всемирной Хронике».

Другие приводимые нами здесь изображения становятся теперь, с точки зрения новой хронологии, тоже более понятными и интересными. См. рис. 2.116 — 2.129.

Рис. 2.116. «Античные» иудейские цари Ровоам, Авий и Аса. Из Всемирной Хроники Шеделя. Изображены как христианские цари со скипетром и державой в руках. На державе и скипетре Ровоама и Авии мы видим христианские кресты. На державе Асы креста нет. Крест есть лишь на его скипетре. Таким образом, авторы «Всемирной Хроники» считали библейское Иудейское царство — христианским.

Взято из [1396:1], лист XLIX



Отметим, что на рис. 2.119 и рис. 2.121 на голове библейского Моисея изображены «рога». Скорее всего, так поздний средневековый художник, уже забывший суть дела, представил османский = атаманский полумесяц. То же самое относится, например, и к «рогатой» скульптуре Моисея, представленной на рис. 2.130.

Рис. 2.117. Османский=атаманский полумесяц на шпиле второго собора в «античной» Трое (а также в итальянской Пизе). Взято из [1396:1], лист XXXVI



Troya ist ein gegent der klainern asie. vñ darinn Ilion die stat gewesen. doch wuñt zezeiten tiroya siñ die stat
genommen. vñ als homerus siñt so ist troya vñder allen stetter vñda der sinnen vñdem gestirne himel
gelege die allerberümbst gewesen. aber yñ ist die groß troya die etwren der ganzen asie ein hawbrstat was
also außgeleñt das kaum ein fußstapff von ir erscheint. dan yezzo ist als Ouidius vñ Virgilius schreiben da
selbst egter vñd feld da etwren troya was. also ist sie außgepreunt vñd zerrütet also enden sich mēschliche ding
Eins künigs sin Troys genant kome in seinen alten tagen in dem kl. iar des richers Moth in dardaniam vñd

Рис. 2.118. «Очень античные» Троянские цари, якобы XIV–XIII веков до н.э. Изображены во Всемирной Хронике Шеделя как христианские цари со скипетром и державой в руках. На головах — трехлепестковые короны Великой = «Монгольской» Империи. Подробно об этой короне см. «Западный миф», кн. 1, гл. 6. Взято из [1396:1], лист XXXVI



Moses vñd die kinder Israhel. iñt kl. iar in egypten waren gewesen do empfieng er das geset von got.
vñd gabe das den kinden in israhel. die zohen nach den zehen plage do mit got egypten plaget ouch die wuñt

Рис. 2.119. Переход Моисея через море и гибель войск фараона. Из Всемирной Хроники Хартмана Шеделя, якобы 1493 года. На голове Моисея (справа) изображены «рога», то есть, вероятно, османский=атаманский полумесяц. Тонущий фараон представлен как средневековый рыцарь в позолоченных латах (они изображены желтым цветом) и в трехлепестковой имперской короне. «Древние» египтяне показаны как закованные в железные латы средневековые рыцари. Взято из [1396:1], лист XXX, оборот



Рис. 2.120. Фрагмент гравюры из *Всемирной Хроники* Шеделя. Войска фараона, преследующего Моисея, тонут в море. В руках одного из египтян-латников мы видим АРБАЛЕТ — типично средневековое, и даже поздне-средневековое, оружие. Взято из [1396: 1], лист XXX, оборот

vn die erste drey vnnd disen zehne ordne vns zu got. vn die andere sybne zu vnserm nechste. aber die gerichtliche gepot sind geordnet zuenthaltung fridlicher gemeinschaft des volcks vnnd guter burgerlicher ordnung.



Рис. 2.121. Гравюра из «*Всемирной Хроники*» Шеделя. Моисей получает из рук Бога каменные скрижали. На голове Моисея — «рога», то есть, скорее всего, османский=атаманский полумесяц. Взято из [1396: 1], лист XXX, оборот.

der werlt

Blat VII



Als nu durch euebung des teufels in gestalt der slangen die ersten eltern das gepot gottes abetretten hant da fluchet ine got. vnd sagt der slangen. verflucht wirdstu vnder allen gesellen vnd thien der erdt. auff

Рис. 2.122. Адам и Ева, троянское «яблоко раздора» = библейский «запретный плод», изгнание из Рая. Из «Всемирной Хроники» Шеделя. И Адам и Ева держат в руке по яблоку, так что непонятно — кто кому вручает яблоко. Либо Ева передает его Адаму, либо Адам — Еве. Взято из [1396:1], лист VII



Рис. 2.123. Библейская история Иосифа при дворе египетского фараона. Справа — жена фараона, пытавшаяся соблазнить Иосифа. Из Всемирной Хроники Шеделя.

Все персонажи выглядят как средневековые люди. Фараон представлен как христианский царь с имперской трех-лепестковой короной на голове и скипетром в руке. Взято из [1396:1], лист XXVII

wardt sie auch zuletzt von ine abgetilt.

Hercules



Hector



Agamenon



Hercules mit Jafone hat Troiam herwidet gepawt wardt verwißet. vñ den olimpiadischen kampff aufgesetzt. vñ vil krieg geübet. vñ sol als sie sagen zwolf treffenlich vñ vnmenßlich that begangen haben.

Hector der erstgepoin sun Priami auß hęcuba seinem weib was ein man vngleichlicher stercke vñ gestriegelter vñ darvñ vñ wege des übergroßen glāns seiner ritterschafft bey de troyanern in grosser achtung gehalten. dan er hat mit seiner vngleichlichen klugheit vñ stercke mit allem sein eltern sunder auch sein vaterland in adelere vñ gloriē hebt vñ scheimper gemacht. Difer hat auß Andromacha seinem weib vil sūn gepoin. der einer hieß franco. von dem als Dincēcius historialis burgundus spricht die frangosen vsprung haben gehabt.

Menelaus



Helena



Paris



König Polibii. darnach zohē sie acht iar irrede umb vñ come zu letst vñ

Paris dē man auch alexāder neit ist des hectors brüder auß priam gepoin. der wardt in gestalt einer potschaft mit .xx. schiffen in krieg sender. vñ von menelao zu herberg genomē. vñ als er das weib des klays ersehen het do hat er sie in abweien irs mans mit alle kōnglichen selmen vñud genū troiam geführt. auß welcher entführung ein zehemanger kriechen wider die trojaner sit genomen darinn auch paris nach vil tugnet that vñ pirho dem sun Achillis erslagen wardt.

Agamemnon was des kōnigs menelao brüder vñ ein hawbtman der schen heers wider troiam. die doch zeletst verretterlich vñ schelben wardt. vñ er was Atrei des kōnigs sun. vñ von allem heer zu erordnet. der zohē hin in den krieg vñ verließē Elitemestram sein weib. kinder gepoin het. vñ geduldet vil arbeit vñud widerwillens der si vñ ward auch darvñ abgesetzt. vñ an sein stat Palamedes geordnet. Oltes erslagen het do name er dē gewalt mit größern eren widerstā an gewūne vñ zerstört .vz. vñ er mit große kriegs rānb vñ mit cassandra in widerstāb anhayms wolt. stye er in die schiff abet auß verhinde

Рис. 2.124. Герои «античной» Троянской войны: Менелай, Елена, Геккулес, Агамемнон, Парис, Гектор. Из Всемирной Хроники Шеделя. Все они одеты в средневековые одежды. На головах Менелая и Елены — имперские трех-лепестковые короны. В руках они держат скипетры с христианскими крестами.

Взято из [1396:1], лист XXXVII



Рис. 2.125. «Античные» библейские персонажи эпохи «древнего» Израильского царства. Из Всемирной Хроники Шеделя. На их головах — османские=атаманские полумесяцы. Взято из [1396:1], лист XXVII, оборот



Рис. 2.126. Библейский священник Сидок при царе Соломоне (3 Царств 4:1–2). Из Всемирной Хроники Шеделя. На голове Садока — османский=атаманский полумесяц. Взято из [1396:1], лист XLVIII



Рис. 2.127. «Античные» персидские цари. Из Всемирной Хроники Шедела. Представлены как христианские цари со скипетрами и державами в руках. На головах — имперские трехлепестковые короны. Взято из [1396:1], лист LXIX



Рис. 2.128. Миниатюра, нарисованная Guglielmo Giraldo для книги Вергилия, изданной якобы в XV веке. Троянец Эней выносит на своих плечах отца из горящей Трои. «Античная» Троя представлена как средневековый город. В центре высится минарет, на вершине которого — османский=атаманский полумесяц. Ватикан, Biblioteca Apostolica Vaticana. Об истории Энея см. «Начало Ордынской Руси». Взято из [1229], с. 59



Рис. 2.129. Минарет с османским=атаманским полумесяцем в «античной» Трое. В черно-белом воспроизведении полумесяц не очень отчетлив, но на цветной миниатюре он виден совершенно ясно. Таким образом, художник, изображая «античную» Троию, считал естественным, что над Троей возвышался символ Царь-Града. Надо полагать, что и читатели книги в эпоху XV–XVI веков тоже не усматривали в этом ничего странного. Этот факт хорошо объясняется нашей реконструкцией, согласно которой гомеровская Троя — это Царь-Град. Взято из [1229], с. 59



Рис. 2.130. «Рога» на голове Моисея. Так поздние скульпторы и художники изображали османский=атаманский полумесяц. Клаус Слютер. Фрагмент Фонтана пророков в Дижоне. Якобы 1296–1405 годы. Взято из [643:2], с. 149, илл. 8

Глава 3

КОРРЕЛЯЦИЯ ОБЪЕМОВ ЛЕТОПИСЕЙ И ОБНАРУЖЕНИЕ ХРОНОЛОГИЧЕСКОГО СДВИГА НА 300–400 ЛЕТ В РУССКОЙ ИСТОРИИ

1. ФУНКЦИИ ОБЪЕМОВ ИСТОРИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ И ПРИНЦИП АМПЛИТУДНОЙ КОРРЕЛЯЦИИ

В данном разделе цитируются фрагменты работы С.Т. Рачева и А.Т. Фоменко.

(С.Т. Рачев, доктор физико-математических наук, профессор, специалист в области теории вероятностей и математической статистики, сотрудник института математики Болгарской Академии Наук, в настоящее время работает в США).

1.1. ЗАВИСИМЫЕ И НЕЗАВИСИМЫЕ ЛЕТОПИСИ. КОРРЕЛЯЦИЯ МАКСИМУМОВ ФУНКЦИЙ ОБЪЕМА

Здесь описываются результаты, опубликованные С.Т. Рачевым и А.Т. Фоменко в [723], [1140]. Следуя методике А.Т. Фоменко, изложенной в книге «Числа против Лжи», гл. 5, назовем две исторические летописи X и Y ЗАВИСИМЫМИ, если они восходят к общему первоисточнику, описывают приблизительно одни и те же события на одном и том же отрезке времени (A, B) в истории одного и того же региона.

Напротив, две летописи будем считать НЕЗАВИСИМЫМИ, если они описывают события на существенно разных отрезках времени (A, B) и (C, D) , или же описывают события в заведомо разных географических регионах. Два отрезка времени будем считать СУЩЕСТВЕННО РАЗЛИЧНЫМИ, если на оси времени они пересекаются (то есть имеют общую часть) не более чем на половину их длины. В дальнейшем, для простоты, будем считать, что сравниваются летописи, описывающие отрезки времени одинаковой длины, то есть $B - A = D - C$.

Пусть летопись X описывает события на отрезке времени (A, B) и параметр t пробегает годы от года A до года B . Как и ранее, через $X(t)$ мы обозначим часть летописи, описывающую события, происшедшие в год t . Для краткости, условно назовем фрагменты $X(t)$ — ГЛАВАМИ. Подсчитаем объем каждого такого фрагмента в каких-либо единицах, например, в строках, или в страницах. В перечисляемых ниже примерах объем глав подсчитывался в строках. Впрочем, выбор единицы измерения здесь несущественен. При статистической обработке мы нормировали объемы глав, деля их на полный объем всей летописи. Таким образом, возможная разница в выборе единиц измерения объема нивелируется. Итак, мы получаем функцию $\text{vol } X(t)$, которую называем ФУНКЦИЕЙ ОБЪЕМОВ летописи.

Принцип корреляции точек локальных максимумов графиков объема был сформулирован и экспериментально проверен А.Т. Фоменко в [884]. Главная идея, положенная в основу принципа, и вытекающих из него методик, такова: зависимость или независимость хроник в некоторых случаях можно устанавливать, сравнивая их функции объемов. Огрубляя, можно сказать, что ТОЧКИ ЛОКАЛЬНЫХ МАКСИМУМОВ ГРАФИКОВ ОБЪЕМОВ ЗАВИСИМЫХ ЛЕТОПИСЕЙ ДОЛЖНЫ «КОРРЕЛИРОВАТЬ» (в подходящем точном смысле, см. «Числа против Лжи», гл. 5), А ДЛЯ НЕЗАВИСИМЫХ ЛЕТОПИСЕЙ «КОРРЕЛЯЦИИ» БЫТЬ НЕ ДОЛЖНО, рис. 3.1.

В работе [357] общая идея корреляции функции объемов зависимых летописей, и отсутствие корреляции для независимых летописей, была для некоторых случаев распространена В.В. Калашниковым, С.Т. Рачевым и А.Т. Фоменко НА САМИ ФУНКЦИИ ОБЪЕМА, то есть с учетом их АМПЛИТУД. Поскольку здесь учитывались амплитуды графиков, то необходимо было проверить эту усиленную форму принципа корреляции на конкретных летописях, что и сделано в [357] с участием Н.Я. Ривеса. Предложенные в [357] методы обнаружения зависимых и независимых летописей оказались достаточно эффективными при сравнении хроник примерно одинакового объема. Однако картина начинала «смазываться» при сравнении

летописей существенно разных объемов. В настоящей работе выделяется новый класс летописей, для которых верна усиленная форма принципа корреляции амплитуд локальных максимумов.

Принцип корреляции максимумов, открытый А.Т. Фоменко, опирался на то обстоятельство, что разные летописцы, рассказывавшие об одной и той же исторической эпохе, использовали, в основном, ОДИН И ТОТ ЖЕ объем, фонд уцелевшей информации, то есть сохранившейся до их времени. Поэтому они, как показали статистические эксперименты, ПОДРОБНЕЕ ОПИСЫВАЛИ ТЕ ГОДЫ, ОТ КОТОРЫХ СОХРАНИЛОСЬ МНОГО ТЕКСТОВ, И МЕНЕЕ ПОДРОБНО — ОСТАЛЬНЫЕ.

Напомним понятие первичного объема информации о событиях эпохи (А, В). Пусть $C(t)$ — объем всех документов, написанных современниками года t о событиях этого года, рис. 3.2. Пусть теперь X и Y — летописцы, уже не являющиеся современниками эпохи (А, В), но желающие написать ее историю. Пусть M (соответственно N) — год, в который летописец X (соответственно Y) создает хронику эпохи (А, В).

Напомним, что $C_M(t)$ — это объем тех документов, которые уцелели от эпохи (А, В) до момента времени M , то есть до эпохи летописца X . Другими словами, это остаток первичных текстов, дошедших до времени M . График $C_M(t)$ — это график объема уцелевшей информации о событиях эпохи (А, В). Аналогично определяется $C_N(t)$.

Принцип корреляции максимумов вытекает из следующего

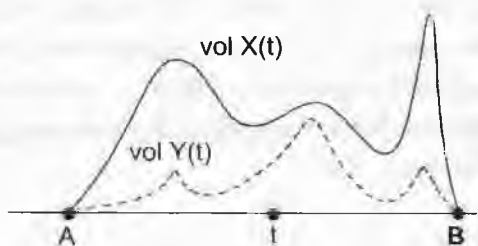


Рис. 3.1. Графики объемов летописей X и Y , рассказывающих об одной и той же исторической эпохе

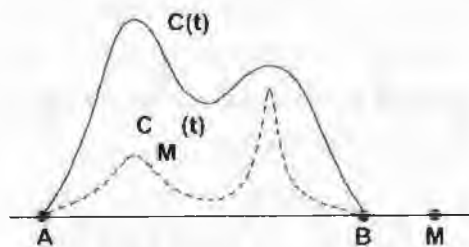


Рис. 3.2. График «первичного фонда информации» $C(t)$ и график «уцелевшего фонда информации» (то есть текстов, сохранившихся до эпохи M), делают всплески практически одновременно

принципа Фоменко. Каждый летописец X , описывая эпоху (A, B) , «в среднем» более подробно говорит о годах, где график $C_M(t)$ делает всплески. То есть чем больше документов дошло до летописца X от эпохи (A, B) , тем подробнее он говорит об этом времени, рис. 3.3.

1.2. БЕДНЫЕ И БОГАТЫЕ ЛЕТОПИСИ. БЕДНЫЕ И БОГАТЫЕ ЗОНЫ ЛЕТОПИСЕЙ

Определение бедной или богатой летописи интуитивно ясно из рис. 3.4. БЕДНОЙ мы назовем летопись, у которой «большинство» объемов $\text{vol } X(t)$ — нулевые, то есть большинство лет вообще не описано летописцем. БОГАТОЙ назовем хронику, у которой, напротив, «большинство» объемов $\text{vol } X(t)$ отлично от нуля и достаточно велико, то есть летописец сообщает много сведений об эпохе (A, B) .

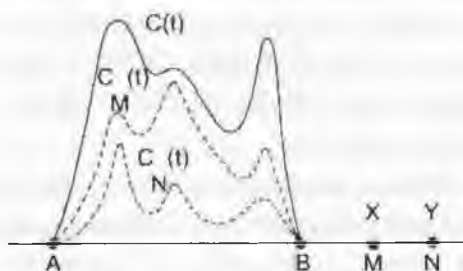


Рис. 3.3. Графики уцелевших фондов информации делают всплески примерно там же, где и график первичного фонда $C(t)$. Функции объемов летописей X и Y делают всплески примерно в тех же точках, где и графики объема информации, уцелевшей до их времени

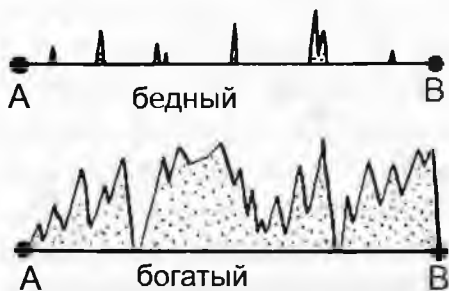


Рис. 3.4. Графики объемов бедной и богатой летописей

Конечно, в реальных примерах иногда трудно отнести ту или иную летопись к разряду бедных или богатых. Поэтому полезно ввести новые понятия БЕДНОЙ ЗОНЫ и БОГАТОЙ ЗОНЫ данной летописи. На рис. 3.5 условно изображен график объема летописи, где начальная ее часть — БЕДНАЯ, а последняя — БОГАТАЯ. Наш опыт изучения конкретных летописей показывает, что следующая ситуация типична: НАЧАЛЬНАЯ ЧАСТЬ длинной летописи — это

большинство лет вообще не описано летописцем. БОГАТОЙ назовем хронику, у которой, напротив, «большинство» объемов $\text{vol } X(t)$ отлично от нуля и достаточно велико, то есть летописец сообщает много сведений об эпохе (A, B) .

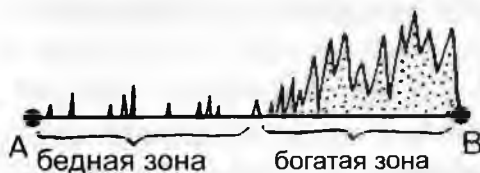


Рис. 3.5. Бедная начальная зона летописи, и следующая за ней более богатая зона.

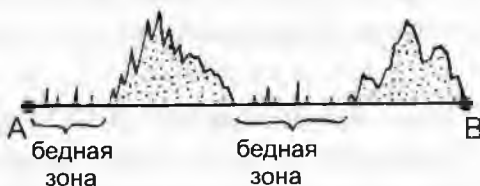


Рис. 3.6. Бедные и богатые зоны могут чередоваться внутри одной и той же летописи.

БЕДНАЯ ЗОНА, а ее заключительная часть — БОГАТАЯ. Встречаются, конечно, летописи, у которых бедная зона расположена «в середине», рис. 3.6.

1.3. ЗНАЧАЩИЕ И НЕЗНАЧАЩИЕ НУЛИ ФУНКЦИИ ОБЪЕМА

При изучении конкретной летописи мы будем в качестве самой левой точки A на оси времени брать первый год, для которого $\text{vol } X(A)$ отличен от нуля, то есть этот год ОПИСАН летописцем. Нуль графика объема назовем ЗНАЧАЩИМ, если он расположен ПРАВЕЕ первого ненулевого значения графика, рис. 3.7. Если же нуль расположен ЛЕВЕЕ первого ненулевого значения графика, то назовем такой нуль НЕЗНАЧАЩИМ. Незначащий нуль показывает, что летописец ничего не знает не только о данном годе, но и вообще обо всех годах, ему предшествующих. А значащий нуль показывает, что хотя хронист ничего не знает о данном годе, он все-таки кое-что знает о некоторых ПРЕДЫДУЩИХ годах. Начиная с этого момента мы не будем нормировать функцию объема, поскольку хотим учесть в нашем исследовании амплитуды локальных максимумов.



Рис. 3.7. Значащие и незначащие нули функции объема летописи

1.4. ПРИНЦИП УВАЖЕНИЯ К ИНФОРМАЦИИ ИЛИ ПРИНЦИП СОХРАНЕНИЯ РАРИТЕТОВ

Рассмотрим какую-либо историческую эпоху (А, В) и летописца Х, живущего в году М, где М много больше чем В, рис. 3.8. Описывая события эпохи (А, В), летописец Х вынужден опираться на фонд $C_M(t)$ уцелевшей информации, то есть сохранившейся до его времени. Наша мысль состоит в следующем. Летописец Х по-разному относится к бедной и к богатой зонам фонда уцелевшей информации. Модель, ПРИНЦИП УВАЖЕНИЯ К ИНФОРМАЦИИ (принцип сохранения раритетов) мы кратко сформулируем так.

УВАЖЕНИЕ ЛЕТОПИСЦА К УЦЕЛЕВШЕЙ ИНФОРМАЦИИ ОБРАТНО ПРОПОРЦИОНАЛЬНО ЕЕ ОБЪЕМУ.

Интуитивное обоснование этого принципа понятно. Если какая-то информация сохранилась на «нулевом окружающем фоне», то есть когда справа и слева от нее расположены годы, о которых летописцу вообще ничего неизвестно, то летописец вынужден **ВЫСОКО ЦЕНИТЬ** эти редкие, чудом дошедшие до него сведения. И он копирует их довольно добросовестно, даже независимо от своего личного отношения к содержанию (нравится — не нравится). Кроме того, в **БЕДНОЙ ЗОНЕ** фонда уцелевшей информации летописцу в общем-

то «не из чего выбирать». Возможный произвол в его действиях ограничен здесь весьма малым объемом уцелевших сведений. Следовательно, летописец в среднем добросовестно воспроизводит **АМПЛИТУДЫ** функции объема $C_M(t)$ уцелевшей информации внутри бедных ее зон.

Внутри **БОГАТЫХ ЗОН** ситуация меняется. Здесь летописец сталкивается с необходимостью **ОТБОРА** нужной ему

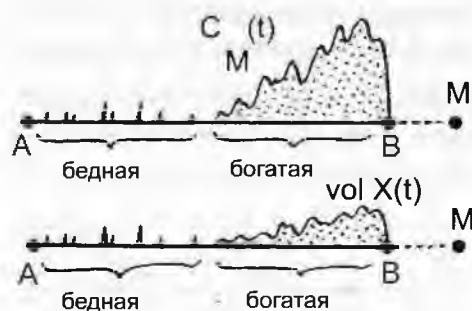


Рис. 3.8. Летописец бережно и аккуратно «копирует» бедную зону уцелевшего до его времени фонда информации, и более небрежно относится к богатым зонам уцелевшего фонда, отбирая материал из богатой зоны уже по своему усмотрению

информации из большого, и даже избыточного, резервуара сведений. Но чем больше объем уцелевшей информации, тем меньше летописец ценит отдельные ее фрагменты. Что часто приводит, как показали наши статистические эксперименты, к искажению амплитуд графиков объема уцелевшего фонда внутри богатых зон. Здесь хронист может также дать волю своим личным пристрастиям — отбирать одни сведения (которые нравятся) и намеренно «не замечать» другие (которые не нравятся).

1.5. ПРИНЦИП АМПЛИТУДНОЙ КОРРЕЛЯЦИИ ГРАФИКОВ ОБЪЕМА В БЕДНЫХ ЗОНАХ ЛЕТОПИСЕЙ

Извлечем следствия из принципа уважения к информации.

Пусть два летописца X и Y описывают одни и те же события на одном и том же интервале времени (A, B) . Каждый из них достаточно хорошо «копирует» график объема БЕДНЫХ ЗОН фонда уцелевшей информации о событиях эпохи (A, B) . Следовательно, ГРАФИКИ ОБЪЕМА ЛЕТОПИСИ X И ОБЪЕМА ЛЕТОПИСИ Y БУДУТ ПОХОЖИ ВНУТРИ БЕДНЫХ ЗОН. Теперь мы можем сформулировать модель — ПРИНЦИП АМПЛИТУДНОЙ КОРРЕЛЯЦИИ В БЕДНЫХ ЗОНАХ.

а) Если летописи X и Y ЗАВИСИМЫ, то есть описывают примерно одни и те же события, восходят к общему первоисточнику, то графики их объемов $\text{vol } X(t)$ и $\text{vol } Y(t)$ должны хорошо коррелировать внутри их бедных зон. В то же время, внутри их богатых зон амплитудной корреляции (при наложении графиков) может не быть.

б) Если летописи X и Y НЕЗАВИСИМЫ, то графики их объемов внутри их бедных зон должны быть также независимыми, то есть амплитудная корреляция (при наложении графиков) должна отсутствовать.

То есть, в случае бедных зависимых летописей должны коррелировать не только точки всплесков сравниваемых графиков, но и ИХ АМПЛИТУДЫ.

1.6. ОПИСАНИЕ СТАТИСТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ И ФОРМАЛИЗАЦИЯ

Рассмотрим интервал времени (A, B) , введем на нем координату x , изменяющуюся от 0 до $B - A$, где $B - A$ — это длина интересующего нас временного промежутка. Ясно, что $x = t - A$. Пусть $f(x) = \text{vol } X(x)$ — функция объема летописи X . Через $G(x)$ обозначим функцию $G(x) = f(0) + f(1) + \dots + f(x)$, то есть «интеграл» функции f от 0 до x . Назовем эту функцию НАКОПЛЕННОЙ СУММОЙ летописи X . Рассмотрим нормированную накопленную сумму $F(x) = G(x)/\text{vol } X$, где $\text{vol } X$ — полный объем летописи X . Нормированная накопленная сумма изображается неубывающим

графиком, значения которого нарастают от 0 до 1. Для разных летописей характер этого нарастания — разный.

Рассмотрим новую функцию $g(x) = 1 - F(x)$. См. рис. 3.9. Ее график не возрастает. Опуская математические подробности, сформируем следующую модель.

ФУНКЦИЯ $g(x) = 1 - F(x)$ ДОЛЖНА ВЕСТИ СЕБЯ В БЕДНОЙ, НАЧАЛЬНОЙ ЗОНЕ ЛЕТОПИСИ КАК ФУНКЦИЯ $\exp(-\lambda x^\alpha)$.

В математической статистике распределения такого вида называются распределениями Вейбулла-Гнеденко.

Следовательно, мы располагаем двумя степенями свободы — параметром λ и параметром α , меняя которые, можем пытаться аппроксимировать функцию $1 - F(x)$. Если это удастся сделать для конкретных летописей, мы подтвердим нашу теоретическую модель.

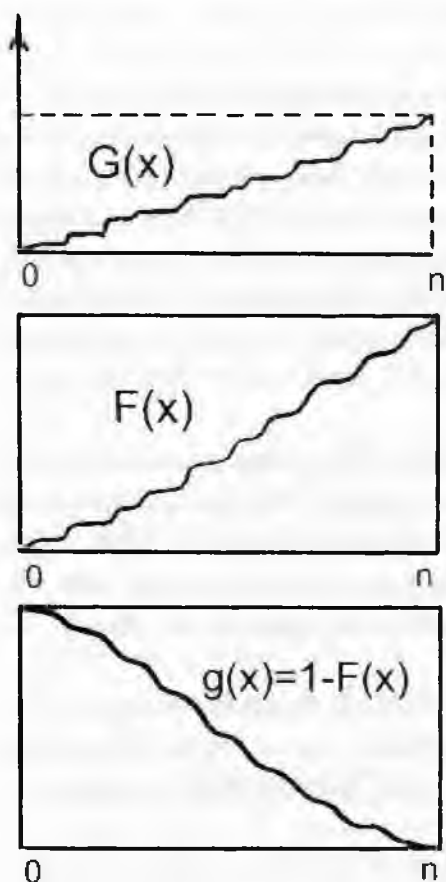


Рис. 3.9. Графики функций $F(x)$ и $g(x) = 1 - F(x)$

Проведенный нами статистический эксперимент с реальными летописями показал, что действительно, затухание графика $1 - F(x)$ достаточно хорошо аппроксимируется функцией $\exp(-\lambda x^\alpha)$ при подходящем выборе значений λ и α .

В результате мы можем теперь сопоставить каждой летописи, а точнее – начальной, бедной зоне этой летописи, два числа: λ и α , отражающие характер поведения функции объема летописи. Назовем λ – *параметром ОБЪЕМА* летописи, а α – *параметром ФОРМЫ* летописи.

Оказывается, для нас наиболее важен параметр α . Именно он, как показали статистические эксперименты, наиболее хорошо чувствует характер распределения отдельных редких всплесков графика объема внутри бедной зоны летописи. Именно параметр α будет в первую очередь указывать нам – зависимы или независимы летописи. Параметр λ отвечает, скорее, за объем летописи; он чувствует – насколько летопись богата или бедна.

Итак, нашу гипотезу, статистическую модель можно теперь переформулировать так.

а) Если летописи X и Y ЗАВИСИМЫ, то отвечающие им пары параметров (α_X, λ_X) и (α_Y, λ_Y) должны быть БЛИЗКИ, при условии, что они вычислены для бедных зон летописей.

б) Если же летописи X и Y НЕЗАВИСИМЫ, то отвечающие им пары параметров (α_X, λ_X) и (α_Y, λ_Y) должны быть «далеки друг от друга».

Удобно изображать пару чисел (α, λ) точкой на обычной плоскости с декартовыми координатами α и λ . См. рис. 3.10.

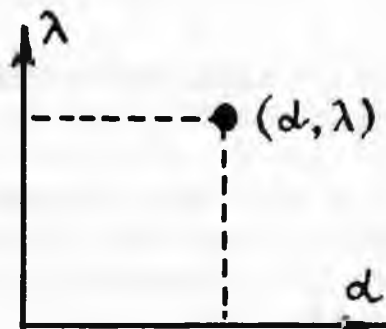


Рис. 3.10. Изображение двух параметров – формы и объема исследуемой летописи в виде точки на плоскости

1.7. ГИПОТЕЗА О ВОЗРАСТАНИИ ПАРАМЕТРА «ФОРМЫ» ЛЕТОПИСИ С ТЕЧЕНИЕМ ВРЕМЕНИ

Рассмотрим две разные исторические эпохи — с бедным начальным фондом информации, и с богатым начальным фондом. Во втором, богатом случае предположим, что объем этого фонда более или менее постоянен для каждого года. Тогда можно показать, — математические детали мы здесь опускаем, — что значение α в первом, бедном случае должно быть МЕНЬШЕ, чем значение α во втором, богатом случае [723], [1140]. См. также пункты 1.13 — 1.15. Другими словами, БЕДНЫЕ ПЕРВИЧНЫЕ ФОНДЫ характеризуются МАЛЫМИ значениями α , а БОГАТЫЕ ПЕРВИЧНЫЕ ФОНДЫ ИНФОРМАЦИИ характеризуются БОЛЬШИМИ значениями α .

Но чем ближе историческая эпоха (А, В) к нашему времени, тем лучше сохраняются первичные фонды информации. Сегодня, например, письменная информация в среднем хранится куда лучше, чем в далеком прошлом. Следовательно, значение параметра α должно «в среднем» ВОЗРАСТАТЬ, когда мы перемещаем исследуемый нами отрезок времени (А, В) слева направо по оси времени, то есть ближе к нам.

1.8. СПИСОК И ХАРАКТЕРИСТИКИ ИССЛЕДОВАННЫХ НАМИ РУССКИХ ЛЕТОПИСЕЙ

1) ПОВЕСТЬ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ. См. [664].

Эта известная летопись охватывает историю Руси в интервале якобы от IX до XII веков н.э. Основная часть летописи описывает якобы 850 — 1110 годы н.э., в принятой сегодня датировке. Летопись начинается с бедной зоны длительностью примерно в сто лет. Эта зона тянется якобы от 850 года и кончается якобы 940 годом н.э. Следующая часть летописи, за 1050 — 1110 годами н.э. уже достаточно богата.

2) НИКИФОРОВСКАЯ ЛЕТОПИСЬ, из группы Белорусско-Литовских летописей [672]. Для анализа был взят период длиной в 650 лет якобы от 850 до 1450 годов н.э.

3) СУПРАСЛЬСКАЯ ЛЕТОПИСЬ, из группы Белорусско-Литовских летописей [672]. Здесь период, снабженный в летописи датами, приходится якобы на 850 – 1450 годы н.э. Эта летопись, как и Никифоровская, может быть отнесена скорее к БЕДНЫМ текстам, по сравнению с более богатой Повестью Временных Лет.

4) АКАДЕМИЧЕСКАЯ ЛЕТОПИСЬ [672]. Мы исследовали период 1338 – 1378 годы н.э. Эта летопись занимает промежуточное положение между бедными и богатыми текстами.

5) ХОЛМОГОРСКАЯ ЛЕТОПИСЬ [671]. Она охватывает период якобы 850 – 1560 годы н.э. Эта летопись содержит как богатые, так и бедные зоны.

6) ДВИНСКОЙ ЛЕТОПИСЕЦ. Краткая редакция и полная редакция. См. [671]. Охватывает период 1390 – 1750 годы н.э. Летопись включает как богатые, так и бедные зоны.

Все эти летописи начинаются с БЕДНЫХ ЗОН, что и неудивительно. Функции объемов летописей подсчитаны А.Т. Фоменко, см. «Числа против Лжи», Приложение 2. Среди перечисленных летописей есть ЗАВЕДОМО ЗАВИСИМЫЕ и ЗАВЕДОМО НЕЗАВИСИМЫЕ. Например, ЗАВЕДОМО ЗАВИСИМЫ следующие летописи:

- а) Никифоровская и Супрасльская,
- б) Повесть Временных Лет и Никифоровская летопись, а следовательно, и Супрасльская летопись,
- в) полная и краткая версии Двинского летописца.

ЗАВЕДОМО НЕЗАВИСИМЫ, например, следующие тексты: часть Двинского летописца, охватывающая XIV век н.э., и его следующая часть, охватывающая XV век н.э.

Факт зависимости или независимости перечисленных хроник был подтвержден в [884], [868] статистически, на основе принципа корреляции максимумов.

1.9. ИТОГИ ЧИСЛЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Перечисленные летописи были разбиты на куски, охватывающие приблизительно по сто лет. Каждый из них мы обработали по указанной выше методике. В результате вычислены парамет-

ры α_x и λ_x , а также коэффициент корреляции r , показывающий — насколько хорошо соответствующий график $\exp(-\lambda x^\alpha)$ аппроксимирует затухающий график $1 - F(x)$.

ТАБЛИЦА 3.1

Обозначение	Летопись	Эпоха (гг.н.э.)	α	λ	r
П1	Повесть Временных Лет	854 – 950	1,847	$3,9 \times 10$	0,953
П2	Повесть Временных Лет	918 – 1018	3,003	$1,6 \times 10$	0,955
П3	Повесть Временных Лет	960 – 1060	2,497	4×10	0,956
П4	Повесть Временных Лет	998 – 1098	2,378	$1,3 \times 10$	0,954
Н1	Никифоровская	854 – 960	1,511	$9,3 \times 10$	0,966
Н2	Никифоровская	960 – 1060	2,406	5×10	0,917
Н3	Никифоровская	1110 – 1210	3,685	7×10	0,660
Н4	Никифоровская	1236 – 1340	0,341	0,488	0,768
Н5	Никифоровская	1330 – 1432	1,390	$3,9 \times 10$	0,953
С1	Супрасльская	854 – 950	1,604	$8,2 \times 10$	0,969
С2	Супрасльская	960 – 1060	2,584	3×10	0,943
С3	Супрасльская	1110 – 1210	3,617	$7,8 \times 10$	0,656
С4	Супрасльская	1236 – 1340	0,405	0,384	0,808
С5	Супрасльская	1330 – 1432	2,354	$1,6 \times 10$	0,983
С6	Супрасльская	1432 – 1450	2,089	$1,3 \times 10$	0,977
А	Академическая	1336 – 1374	2,185	8×10	0,960
Д1	Двинской летописец	1396 – 1498	0,648	0,119	0,844
Д2	Двинской летописец	1500 – 1600	4,060	$2,2 \times 10$	0,875
Х	Холмогорская	852 – 946	1,311	$7,3 \times 10$	0,960

Все получившиеся пары чисел (α , λ) изображены точками на плоскости, рис. 3.11. Здесь по горизонтальной оси отложены значения α от 0 до 6. В проведенном нами эксперименте значения α , превосходящие 5, пока не встретились. По вертикальной оси отложены значения λ , но здесь нам пришлось взять скользящий, переменный масштаб. А именно, первая горизонтальная полоса соответствует значениям λ от 0 до 0,0001, то есть здесь цена деления равна 0,00001. Следующая горизонтальная полоса соответствует значениям λ от 0,0001 до 0,001, здесь цена деления равна 0,0001. И так далее. Точки на рис. 3.11 изображают пары чисел (α , λ), вычисленные нами для летописей, сокращенные условные обозначения которых поставлены рядом с точками.

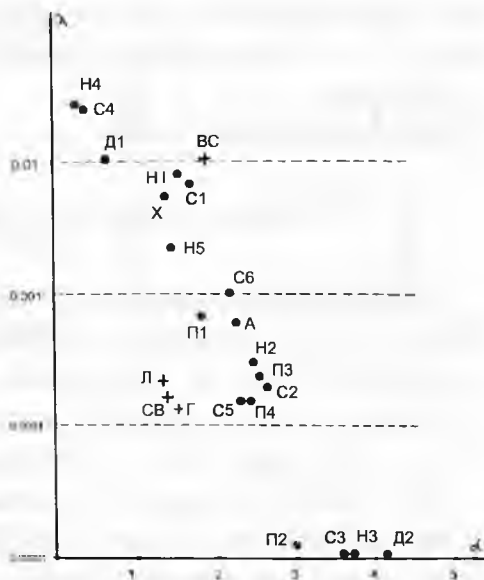


Рис. 3.11. Числовые параметры формы и объема исследованных нами русских летописей, представленные в виде точек на плоскости. Крестики обозначают дополнительные русские летописи, о которых будет рассказано в дальнейшем

1.10. ИНТЕРЕСНЫЕ СЛЕДСТВИЯ ИЗ ЧИСЛЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА. ПОДТВЕРЖДЕНИЕ СТАТИСТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ

Как мы видим, во всех рассмотренных случаях затухающая функция $1-F(x)$ хорошо аппроксимируется функцией $\exp(-\lambda x^\alpha)$ при подходящем выборе параметров α и λ . См. последний столбец таблицы 3.1, из которого видно, что значения коэффициента корреляции r чрезвычайно близки к 1. Таким образом, наша статистическая модель подтверждается на обследованных русских летописях. В частности, оказывается, что функции объемов больших исторических летописей мож-

но моделировать распределением Вейбулла-Гнеденко. Этот факт сам по себе представляется нам достаточно интересным и полезным.

1.11. СРАВНЕНИЕ ЗАВЕДОМО ЗАВИСИМЫХ РУССКИХ ЛЕТОПИСЕЙ

Мы должны убедиться, что точки, изображающие ЗАВЕДОМО ЗАВИСИМЫЕ летописи, или их фрагменты, должны быть близки на плоскости (α, λ) . Например, Никифоровская и Сунрасльская летописи были разбиты на куски: 854 — 950 годы, 960 — 1060 годы, 1110 — 1310 годы, 1236 — 1340 годы, 1330 — 1432 годы.

ПРИМЕР 1. Из рис. 3.11 отчетливо видно, что соответствующие точки Н1 и С1, то есть первый фрагмент Никифоровской летописи и первый фрагмент Супрасльской летописи, ПРАКТИЧЕСКИ СОВПАДАЮТ на плоскости (α, λ) .

ПРИМЕР 2. Точки Н2 и С2 также ОЧЕНЬ БЛИЗКИ.

ПРИМЕР 3. Точки Н3 и С3 ПРАКТИЧЕСКИ СОВПАДАЮТ.

ПРИМЕР 4. Точки Н4 и С4 ПРАКТИЧЕСКИ СОВПАДАЮТ.

ПРИМЕР 5. Точки Н5 и С5, напротив, «расползлись» на плоскости, что указывает здесь на отсутствие амплитудной корреляции. И действительно, здесь мы уже попали в БОГАТУЮ зону летописей, для которой наше правило выполняться уже не обязано.

ПРИМЕР 6. На рис. 3.12 показаны графики объемов Никифоровской и Супрасльской летописей. Амплитудная корреляция этих сравнительно бедных по объему летописей усматривается даже визуально и подтверждена нашим численным экспериментом.

ПРИМЕР 7. Следующая пара сравниваемых летописей особенно интересна, так как здесь мы сравниваем БЕДНЫЙ и БОГАТЫЙ зависимые тексты. А именно, ПОВЕСТЬ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ и НИКИФОРОВСКУЮ ЛЕТОПИСЬ, или же СУПРАСЛЬСКУЮ ЛЕТОПИСЬ. График объемов Повести Временных Лет показан на рис. 3.12. Здесь ярко выраженной ВИЗУАЛЬНОЙ АМПЛИТУДНОЙ корреляции нет. Лишь в начале всех трех летописей, — Повести Временных Лет, Никифоровской и Супрасльской, —

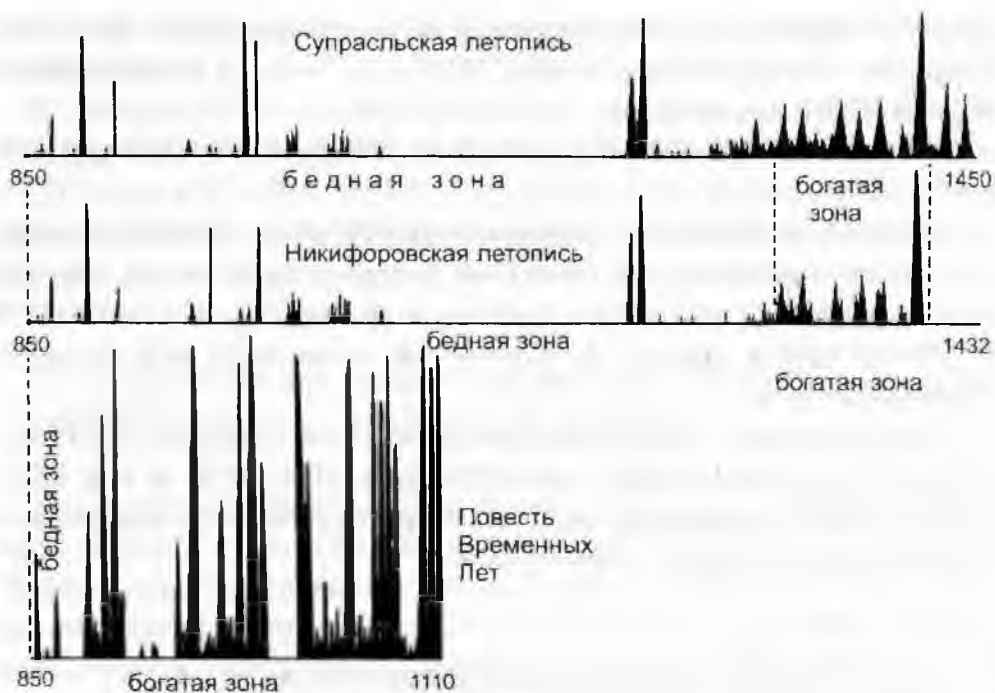


Рис. 3.12. Графики объемов Повести Временных Лет, Супрасльской летописи и Никифоровской летописи, где выделены бедные и богатые зоны

имеется АМПЛИТУДНАЯ корреляция. А затем, начиная примерно с 950 года, она постепенно размывается.

ПРИМЕР 8. Повесть Временных Лет была разбита на куски: 854—950 годы, 918—1018 годы, 960—1060 годы, 998—1098 годы. Точка П1, то есть отвечающая периоду 854—950 годов, расположена на плоскости (α , λ) вроде бы далеко от практически совпадающих точек Н1 и С1, соответствующих кускам Никифоровской и Супрасльской летописей за 854—950 годы, рис. 3.11. Однако напомним, что ОСНОВНЫМ для нас является параметр α , то есть параметр формы. Сравнивая значения α для точек П1 и пары точек Н1 и С1, то есть, попросту, проектируя эти точки на горизонтальную ось, мы видим, что все эти три значения α очень близки. Следовательно, здесь БОГАТАЯ летопись П1, то есть Повесть Временных Лет, действительно ЗАВИСИМА с двумя БЕДНЫМИ хрониками С1 и Н1, то есть с Супрасльской и Никифоровской.

ровской летописями. Тем самым, наш метод позволяет довольно уверенно обнаруживать ЗАВИСИМОСТЬ между БЕДНЫМИ и БОГАТЫМИ летописями.

ПРИМЕР 9. Точки ПЗ, Н2 и С2 ПРАКТИЧЕСКИ СОВПАДАЮТ, рис. 3.11.

ПРИМЕР 10. Наконец, сравним точки П4 и Н2, С2, отвечающие летописям, описывающим близкие исторические эпохи. Мы видим, что все эти три точки расположены на плоскости ОЧЕНЬ БЛИЗКО друг к другу. Мы полностью исчерпали всю Повесть Временных Лет.

Следовательно, сформулированный нами принцип АМПЛИТУДНОЙ КОРРЕЛЯЦИИ ЗАВИСИМЫХ ТЕКСТОВ В ИХ БЕДНЫХ ЗОНАХ подтвердился. В некоторых случаях он выполняется даже для богатых зон летописей.

1.12. СРАВНЕНИЕ ЗАВЕДОМО НЕЗАВИСИМЫХ РУССКИХ ЛЕТОПИСЕЙ

Чтобы не возникало сомнения в заведомой независимости сравниваемых летописей, мы ограничимся текстами, описывающими периоды лишь после 1300 года н.э., то есть ближе к нам.

ПРИМЕР 11. Разобьем, например, Двинской летописец на два куска: 1396 – 1498 годы н.э. и 1500 – 1600 годы н.э. У нас не было оснований сомневаться в их независимости. Обращаясь теперь к рис. 3.11, мы видим, что соответствующие им точки Д1 и Д2 действительно расположены очень ДАЛЕКО друг от друга, — в диаметрально противоположных концах области, заполненной точками, то есть результатами нашего эксперимента.

ПРИМЕР 12. Рассмотрим Никифоровскую летопись 1110 – 1210 годов н.э. и ее кусок 1236 – 1340 гг.н.э. Хотя, согласно принятой сегодня хронологии, они описывают РАЗНЫЕ исторические эпохи, здесь уже нельзя заранее утверждать заведомую независимость этих двух хроник, поскольку они описывают события ранее 1300 года н.э. Тем не менее из рис. 3.11 видно, что соответствующие им точки Н3 и Н4 расположены на плоскости

(α , λ) ДАЛЕКО друг от друга. Возможно, это указывает на их независимость.

Проведенные нами эксперименты и с другими независимыми летописями (мы опускаем здесь подробности) показали, что ЗАВЕДОМАЯ НЕЗАВИСИМОСТЬ хроник ярко проявляется в значительной удаленности друг от друга изображающих их точек на плоскости (α , λ).

1.13. ВОЗРАСТАНИЕ ПАРАМЕТРА ФОРМЫ С ТЕЧЕНИЕМ ВРЕМЕНИ ДЛЯ РУССКИХ ЛЕТОПИСЕЙ ПОСЛЕ XIII ВЕКА

Если рассматривать русские летописи, распределенные на всем интервале якобы от IX до XVII веков н.э., то картина этого эффекта просматривается на рис. 3.11 недостаточно четко. Однако, ситуация становится куда более понятной, если ограничиться лишь летописями, начиная приблизительно с 1200 года н.э. и ближе к нашему времени. То есть, с того момента, когда появляются основания доверять, хотя бы частично, принятой сегодня хронологии. Плоскость на рис. 3.11 разбита на полосы в соответствии с разными масштабами для параметра λ . Сравним положения точек, попавших внутрь одной полосы и описывающих события позднее 1200 года.

На рис. 3.11 отчетливо видно, что для всех трех таких точек, попавших внутрь четвертой полосы, — а именно, для точек Н4: 1236 — 1340 годы, С4: 1236 — 1340 годы, Д1: 1396 — 1498 годы, — ВОЗРАСТАНИЕ параметра α со временем действительно имеет место.

В третьей полосе лежат всего лишь две такие точки: Н5: 1330 — 1432 годы и С6: 1432 — 1450 годы. Как мы видим, и здесь параметр α ВОЗРАСТАЕТ СО ВРЕМЕНЕМ, поскольку точка С6 расположена ПРАВЕЕ точки Н5.

Во второй полосе на рис. 3.11 лежат только две такие точки. Это точки С5: 1330 — 1432 годы и А: 1336 — 1374 годы. Здесь значения α очень близки, практически совпадают. И это понятно, поскольку эпоха, описанная в тексте А, близка к эпохе, описанной в тексте С5.

В первой полосе мы имеем четыре точки. Из них только одна Д2 описывает период после 1200 года, поэтому проверить нашу гипотезу внутри этой полосы не удастся. Тем не менее нельзя не отметить, что если рассмотреть формально все эти четыре точки, то видно, что и здесь параметр α нарастает с течением времени. Хотя доверять скалигеровско-миллеровской хронологии ранее 1200 года мы, конечно, не можем.

Сравним теперь положения точек Н4: 1236 – 1340 годы и Н5: 1330 – 1432 годы, не обращая внимания на значения λ . Видно, что точка Н5 расположена ПРАВЕЕ точки Н4, то есть параметр α **ДЕЙСТВИТЕЛЬНО РАСТЕТ СО ВРЕМЕНЕМ**.

То же самое мы видим и для точек Д1 и Д2. Здесь точка Д2: 1500 – 1600 годы расположена ПРАВЕЕ точки Д1: 1396 – 1498 годы. И тут параметр α **РАСТЕТ СО ВРЕМЕНЕМ**.

И, наконец, взаимное расположение точек С4: 1236 – 1340 годы, С5: 1330 – 1432 годы и С6: 1432 – 1450 годы, тоже подтверждает нашу гипотезу о **ВОЗРАСТАНИИ ПАРАМЕТРА α со временем**.

Обнаруженное нами **ВОЗРАСТАНИЕ** параметра α со временем допускает естественное объяснение. Чем позднее летопись, тем ее функция объема «более равномерна».

И тем не менее, сделать однозначный вывод о возрастании со временем параметра α для индивидуальных летописей на основании небольшого числа экспериментов пока нельзя. Здесь нужны дополнительные исследования.

1.14. ВОЗРАСТАНИЕ УСРЕДНЕННОГО ПАРАМЕТРА ФОРМЫ С ТЕЧЕНИЕМ ВРЕМЕНИ ДЛЯ ГРУПП РУССКИХ ЛЕТОПИСЕЙ XIII–XVI ВЕКОВ

В предыдущем пункте мы в некоторых случаях пытались, возможно, «слишком точно» измерять достаточно грубые величины. Более естественно рассматривать поэтому не отдельные летописи и их куски, а **ГРУППЫ** летописей, относящихся примерно к одному периоду, длиной, скажем, 50 или 100 лет. Затем следует сравнивать усредненные значения параметра для этих групп тек-

стов. Рассмотрим тексты, начиная с 1200 года н.э. и ближе к нам. Результат см. на рис. 3.13. Здесь точки, то есть отвечающие им летописи, объединены в несколько групп, соответствующих разным историческим периодам.

Группа 1236 — 1340 годов — две летописи: Н4 и С4.

Группа 1330 — 1450 годов — четыре летописи: Н5, С5, С6, А.

Группа 1500 — 1600 годов — одна летопись Д2.

Из рис. 3.13 отчетливо видно, что каждая следующая из этих групп расположена ПРАВЕЕ предыдущей, что соответствует ВОЗРАСТАНИЮ параметра α со временем. Единственное исключение — летопись Д1: 1396 — 1498 годов, попавшая рядом с группой летописей 1236 — 1340 годов.

Итак, при «укрупнении картины» эффект возрастания параметра α с течением времени проявляется достаточно наглядно.

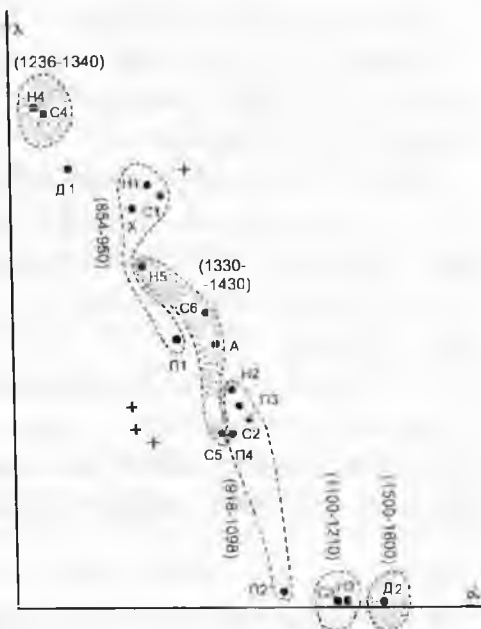


Рис. 3.13. Обнаружение хронологического сдвига на 300–400 лет в русской истории. Рядом с каждой «белой группой» летописей расположена «заштрихованная группа» летописей. Отличие между их датировками как раз на 300–400 лет

1.15. ВОЗРАСТАНИЕ УСРЕДНЕННОГО ПАРАМЕТРА ФОРМЫ С ТЕЧЕНИЕМ ВРЕМЕНИ ДЛЯ ГРУПП РУССКИХ ЛЕТОПИСЕЙ ЯКОБЫ IX–XIII ВЕКОВ

Русские летописи, попадающие в эту эпоху, объединяются в несколько групп, описывающих близкие исторические периоды. А именно:

Группа 854 — 950 годов — четыре летописи: Н1, Х, С1, П1.

Группа 918 — 1098 годов — пять летописей: Н2, С2, П2, П3, П4.

Группа 1110 — 1210 годов — две летописи: СЗ и НЗ.

На рис. 3.13 отчетливо видно, что каждая из этих групп расположена ПРАВЕЕ предыдущей, что снова означает возрастание параметра α со временем.

ВЫВОД. Внутри русских летописей, относимых сегодня якобы к IX — XIII векам н.э., а также внутри русских летописей, относимых сегодня к XIII — XVI векам н.э., параметр α в среднем монотонно растет со временем, что подтверждает нашу статистическую гипотезу.

Но обнаруженное нами монотонное возрастание параметра α со временем позволяет теперь применить этот эффект для установления правильности или ошибочности хронологии тех или иных летописей. Приведем пример.

1.16. ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ СДВИГ В РУССКОЙ ИСТОРИИ НА 300 ИЛИ НА 400 ЛЕТ

На рис. 3.13 ярко проявляется исключительно интересный феномен, обнаруженный А.Т. Фоменко и, как оказалось в дальнейшем, играющий важную роль в хронологии русской истории.

а) Группа русских летописей якобы 918 — 1098 годов характеризуется приблизительно теми же значениями параметра α , что и группа более поздних русских летописей 1330 — 1430 годов. Более того, скорость нарастания α со временем в обеих этих группах летописей примерно одинакова. На рис. 3.13 эти две группы текстов легли таким образом, что их проекции на горизонтальную ось близки. При этом, скалигеровско-миллеровская датировка этих двух групп летописей отличается примерно на 300 — 400 лет. ТАКИМ ОБРАЗОМ, МЫ ОБНАРУЖИВАЕМ В РОМАНОВСКОЙ ВЕРСИИ РУССКОЙ ИСТОРИИ ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ СДВИГ ПРИМЕРНО НА 300 — 400 ЛЕТ.

б) Совершенно аналогичный эффект проявляется и при сравнении группы русских летописей якобы 854 — 950 годов и группы более поздних русских летописей 1236 — 1340 годов и 1330 — 1430 годов. Группа якобы 854 — 950 годов легла на рис. 3.13 между груп-

пами 1236 – 1340 годов и 1330 – 1430 годов. Следовательно, и здесь значения параметра α для двух групп летописей, которые сегодня принято разносить во времени примерно на 300 – 400 лет, снова оказываются весьма близкими. ВНОВЬ ОБНАРУЖИВАЕТСЯ ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ СДВИГ НА 300 – 400 ЛЕТ В РОМАНОВСКОЙ ВЕРСИИ РУССКОЙ ИСТОРИИ.

в) Абсолютно то же самое мы видим, сравнивая параметр α для русских летописей группы якобы 1110 – 1210 годов и летописей 1500 – 1600 годов. И здесь значения α оказываются достаточно близкими. ВНОВЬ МЫ ВИДИМ ТОТ ЖЕ ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ СДВИГ ПРИМЕРНО НА 400 ЛЕТ.

ВАЖНЫЙ ВЫВОД. Сравнение значений параметра α показывает, что наш статистический эксперимент с большой группой русских летописей ОБНАРУЖИЛ ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ СДВИГ НА 300 – 400 ЛЕТ ВНУТРИ РОМАНОВСКОЙ ВЕРСИИ РУССКОЙ ИСТОРИИ. По-видимому, некоторые русские летописи неправильно датированы. Следовательно, неправильно датированы и описываемые в них события. В результате некоторые реальные события XIV – XVI веков н.э. «уехали во времени вниз» на 300 – 400 лет и породили свои «фантомные отражения» в эпохе якобы IX – XIII веков н.э. Далее мы увидим, что этот 300 – 400-летний сдвиг в русской истории обнаруживается и другими, совершенно независимыми методами.

1.17. ВЫВОДЫ

1) Сформулирована новая эмпирико-статистическая модель, позволяющая статистически распознавать ЗАВИСИМЫЕ и НЕЗАВИСИМЫЕ летописи. Сформулированы статистические принципы УВАЖЕНИЯ К ИНФОРМАЦИИ и АМПЛИТУДНОЙ КОРРЕЛЯЦИИ для бедных зон летописей.

2) Наша модель и оба принципа, то есть статистические гипотезы, проверены численным экспериментом на материале русских летописей. На достоверном и надежно датированном материале модель и оба принципа подтвердились.

3) Это позволяет предложить методику распознавания зависимых и независимых летописей.

4) При анализе русских летописей получены такие статистические выводы.

- Затухающий график $1 - F(x)$, где $F(x)$ — нормированная накопленная сумма функции объема летописи, можно достаточно хорошо аппроксимировать функцией $\exp(-\lambda x^\alpha)$ при подходящем выборе параметров α и λ .

- Для ЗАВИСИМЫХ летописей X и Y соответствующие им точки (α_X, λ_X) и (α_Y, λ_Y) на плоскости (α, λ) близки друг к другу.

- Для НЕЗАВИСИМЫХ летописей X и Y соответствующие им точки (α_X, λ_X) и (α_Y, λ_Y) на плоскости (α, λ) , напротив, далеки друг от друга.

- Параметр α , а иногда и параметр λ , обычно характеризует всю группу летописей, описывающих события данного периода. Другими словами, параметр α в определенном смысле является «инвариантом исторической эпохи», ее летописей. Этот эффект можно считать установленным для русских летописей XIV — XVII веков, то есть для более или менее достоверно датированных текстов.

5) Наш статистический эксперимент с большой группой русских летописей ОБНАРУЖИЛ ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ СДВИГ НА 300–400 ЛЕТ ВНУТРИ РОМАНОВСКОЙ ВЕРСИИ РУССКОЙ ИСТОРИИ.

2. ПРИНЦИП КОРРЕЛЯЦИИ МАКСИМУМОВ НА МАТЕРИАЛЕ ИСТОЧНИКОВ О СМУТНОМ ВРЕМЕНИ В ИСТОРИИ РОССИИ 1584–1619 ГОДОВ

В данном разделе цитируются фрагменты работы Н.С. Келлина, Л.Е. Морозовой, А.Т. Фоменко.

(Н.С. Келлин, кандидат физико-математических наук, старший научный сотрудник Института прикладной математики им. М.В. Келдыша РАН, г. Москва.

Л.Е. Морозова, доктор исторических наук, сотрудник Института Российской Истории).

Здесь мы покажем — как принцип корреляции максимумов, сформулированный А.Т. Фоменко, проявляется на группе зависимых исторических текстов, относящихся к эпохе смутного времени на Руси конца XVI — начала XVII века н.э. Мы взяли 20 текстов, каждый из них разбили на погодные фрагменты, то есть на куски, описывающие события отдельных лет. Затем Н.С. Келлин и Л.Е. Морозова подсчитали объемы всех этих «глав». А именно, было подсчитано количество слов в каждой «главе». Полученные результаты систематизированы в виде единой таблицы 3.2, где для каждого из 20 текстов указан объем его погодных фрагментов от 1584 до 1619 годов.

Вот список исследованных текстов: 1) Повесть о честном житии, 2) Повесть како восхити, 3) Повесть како отмсти, 4) Житие Дмитрия (Тулупова), 5) Житие Дмитрия (Малютина), 6) Сказание о Гришке, 7) Сказание о Федоре, 8) Сказание о самозванце, 9) Повесть Шаховского, 10) Житие Иова, 11) Сказание Авраамия (1-я редакция), 12) Сказание Авраамия (2-я редакция), 13) Хронограф 1617 года, 14) Временник Тимофеева, 15) Повесть Катырева (1-я редакция), 16) Повесть Катырева (2-я редакция), 17) Иное сказание, 18) Пискаревский летописец, 19) Новый летописец.

Позднее были добавлены еще три текста: 20) Извет Варлаама, 21) Бельский летописец и 22) Сказание о Скопине.

Приведем таблицу 3.2 объемов погодных фрагментов для первых 19 текстов. По горизонтальной оси отложены годы, по вертикальной — номера текстов. Годы указаны сокращенно: вместо 1584, 1585, 1586 и т.д. написано просто 84, 85, 86 и так далее.

ТАБЛИЦА 3.2

	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98
1:	432	288		200	375	376	1112	1632							2784
2:	140	455		458				105							196
3:	230			800				157							380
4:	120							740							48

5:	180			500	400	300	306	500							400
6:	152		52	180				76							68
7:	240	200	206	240	200	208	210	2884				20	22	26	756
8:	20							93							128
9:	128							600				20	26	28	360
10:	240	200	100	102	106	450		60	56	52	51	50	50	52	
11:	44			42				108							306
12:	54			42				347							112
13:	312			172	43	42		132							324
14:	900			120				4420	26	22	20	20	26	28	3000
15:	150			120				300							500
16:	152			86				300				10	10	12	434
17:	264			675				863	92	90		90	92	94	1034
18:	325	75	50	44	32	46	122	430	86	35	140	20	20	110	1160
19:	441	99	150	152	54	54	189	1548	522	36	342	648	50	50	540

I

Все эти исторические тексты описывают, в основном, одни и те же события, следовательно, они зависимы, опираются на один и тот же фонд уцелевших сведений. Таблица 3.2 показывает, что имеется ярко выраженная корреляция между точками всплесков, то есть локальных максимумов функций объемов этих текстов. Видно, что почти все графики делают всплески практически одновременно, в частности, в годы: 1584, 1587, 1591, 1598.

Приведем теперь результат второго численного эксперимента, в котором к предыдущим 19 текстам были добавлены еще три текста (см. выше), а также расширены временные рамки. А именно, к интервалу 1584 – 1598 гг.н.э. присоединены годы от 1598 до 1606. Построена таблица, аналогичная предыдущей. Мы приводим таблицу 3.3, где символом X отмечены положения локальных максимумов для всех 22 исторических текстов на интервале от 1584 года до 1606 года н.э.

ТАБЛИЦА 3.3

	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05	06
1:	X							X							X								
2:		X		X				X							X				X		X		
3:	X			X				X							X			X					X
4:	X							X							X			X					X
5:	X			X				X							X								X
6:	X			X				X							X								X
7:	X			X				X							X			X					X
8:	X							X							X				X				X
9:	X							X							X								X
10:	X					X		X						X						X			X
11:	X			X				X							X						X		X
12:	X			X				X							X			X		X		X	
13:	X			X				X							X								
14:	X			X				X							X								X
15:	X			X				X							X			X				X	
16:	X			X				X							X					X			X
17:	X			X				X							X								X
18:	X							X			X				X		X			X		X	
19:	X			X				X				X			X		X			X			X
20:	X			X				X							X				X				X
21:	X			X				X			X					X	X				X		X
22:															X		X			X		X	

Отчетливо видно, что все функции объема делают всплески практически одновременно, что объясняется зависимостью этих текстов. СЛЕДОВАТЕЛЬНО, ПРИНЦИП КОРРЕЛЯЦИИ ТОЧЕК ВСПЛЕСКОВ ФУНКЦИЙ ОБЪЕМОВ ЗАВИСИМЫХ ТЕКСТОВ ЗДЕСЬ ПОДТВЕРЖДАЕТСЯ.

Эту зависимость текстов можно выразить численно. Введем следующее «расстояние» между функциями объема $\text{vol } X(t)$ и $\text{vol } Y(t)$ для двух текстов X и Y , каждый из которых разбит в объединение отдельных погодных фрагментов $X(t)$ и $Y(t)$ соответственно. Напомним, что фрагменты $X(t)$ и $Y(t)$ описывают события лишь одного года t .

Пусть параметр t изменяется на отрезке времени от года A до года B . Обозначим через $t(X,1), t(X,2), \dots, t(X,N)$ — те годы, где график объемов $\text{vol } X(t)$ делает всплески, то есть достигает локальных максимумов. Соответственно, через $t(Y,1), t(Y,2), \dots, t(Y,M)$ обозначим точки всплесков графика объемов $\text{vol } Y(t)$.

Для каждой точки $t(X,i)$ найдем БЛИЖАЙШУЮ К НЕЙ ТОЧКУ из последовательности $t(Y,1), t(Y,2), \dots, t(Y,M)$. Пусть это будет некоторая точка $t(Y,k)$. Обозначим через $p(i)$ — расстояние между ними, измеренное в годах, то есть — абсолютную величину разности $t(X,i) - t(Y,k)$. Другими словами, выясняем — какой локальный максимум Y ближе всего расположен к выбранному локальному максимуму X .

Совершенно аналогично, меняя ролями X и Y , для каждой точки $t(Y,j)$ найдем БЛИЖАЙШУЮ К НЕЙ ТОЧКУ из последовательности $t(X,1), t(X,2), \dots, t(X,N)$. Пусть это будет некоторая точка $t(X,s)$. Обозначим через $q(j)$ — расстояние между ними, измеренное в годах, то есть — абсолютную величину разности $t(Y,j) - t(X,s)$.

Наконец, в качестве «расстояния между X и Y » мы возьмем следующую сумму: $R(X,Y) = p(1) + p(2) + \dots + p(N) + q(1) + q(2) + \dots + q(M)$.

Смысл расстояния $R(X,Y)$ совершенно прозрачен. Для каждого локального максимума функции $\text{vol } X(t)$ мы находим ближайший к нему локальный максимум функции $\text{vol } Y(t)$, определяем расстояние между ними в годах, после чего суммируем получившиеся числа. Затем повторяем ту же операцию, поменяв местами хроники X и Y . Складывая полученные числа, получаем $R(X,Y)$. Ясно, что $R(X,Y) = R(Y,X)$.

Если расстояние $R(X,Y)$ равно нулю для некоторой пары текстов X и Y , следовательно, графики их функций объемов делают всплески ОДНОВРЕМЕННО. Чем больше это расстояние, тем хуже коррелируют их точки локальных максимумов. Можно рассматривать также и несимметричное расстояние от X до Y , положив $p(X,Y) = p(1) + p(2) + \dots + p(N)$.

Аналогично определяется и несимметричное расстояние от Y до X , а именно, $q(Y,X) = q(1) + q(2) + \dots + q(M)$.

Оценим численно степень зависимости между собой исторических текстов 1 — 22, перечисленных выше. Для этого подсчита-

ем квадратную матрицу размера 22×22 попарных расстояний $R(X,Y)$, где X и Y независимо друг от друга пробегают все тексты 1 — 22. Далее подсчитаем гистограмму частот. Для этого рассмотрим горизонтальную ось, на которой отметим целые точки: 0, 1, 2, 3,... и построим следующий график. Подсчитаем — сколько в получившейся ранее матрице $\{R(X,Y)\}$ имеется нулей. Полученное число отложим по вертикали в точке с координатой 0. Затем подсчитаем — сколько в матрице $\{R(X,Y)\}$ имеется единиц. Получившееся число отложим по вертикали в точке с координатой 1. И так далее. Получается график, который и называется *гистограммой частот*. Что можно сказать, изучая получившуюся гистограмму?

Если выбранные для анализа хроники ЗАВИСИМЫ, то большинство попарных расстояний между хрониками должно выражаться МАЛЫМИ ЧИСЛАМИ, то есть хроники должны «быть близки». Другими словами, большинство элементов матрицы $\{R(X,Y)\}$ должно быть близко к нулю, «быть мало». Но в таком случае абсолютный максимум гистограммы частот должен смещаться ВЛЕВО, то есть должно быть особенно много малых частот. И напротив, если среди исследуемых текстов много НЕЗАВИСИМЫХ, то максимум гистограммы частот смещается направо, рис. 3.14. Здесь увеличивается доля «больших» и «средних» попарных расстояний между хрониками.

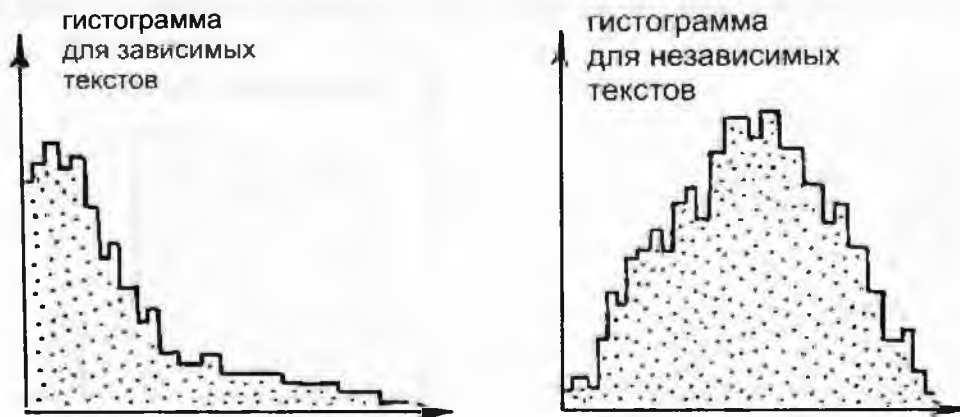


Рис. 3.14. Гистограммы для зависимых и независимых исторических текстов

Это наблюдение позволяет оценивать степень зависимости или независимости группы хроник путем построения соответствующей гистограммы частот по матрице $\{R(X,Y)\}$. А именно, смещение максимума ВЛЕВО указывает на возможную ЗАВИСИМОСТЬ хроник, а смещение максимума НАПРАВО, указывает на возможную НЕЗАВИСИМОСТЬ.

Эта идея применена для оценки степени зависимости перечисленных исторических текстов 1 – 22. На рис. 3.15 показана экспериментальная гистограмма матрицы $\{R(X,Y)\}$ для текстов 1 – 22. В этой матрице оказалось много малых чисел, поэтому максимум гистограммы заметно смещен влево. ЭТО УКАЗЫВАЕТ НА ЗАВИСИМОСТЬ ИСТОРИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ 1 – 22.

Для сравнения построим гистограмму для независимых текстов. В качестве примера мы решили сравнить указанные ниже три хроники А, В, С, с предыдущими текстами 1 – 22. Три дополнительные хроники таковы:

- А: Повесть Временных Лет, якобы 850 – 1110 годы н.э.,
- В: Академическая летопись, якобы 1336 – 1446 годы н.э.,
- С: Никифоровская летопись, якобы 850 – 1430 годы н.э.

Для каждой из них вычислена функция объемов и найдены все ее локальные максимумы. Подсчитаем все попарные расстояния $R(X,Y)$, где X пробегает три хроники А, В, С, а Y пробегает исторические тексты 1 – 22. В результате получается прямоугольная матрица $\{R(X,Y)\}$ размера 3×22 . Далее подсчитана гистограмма частот. Результат показан на рис. 3.16. Отчетливо виден СОВЕР-

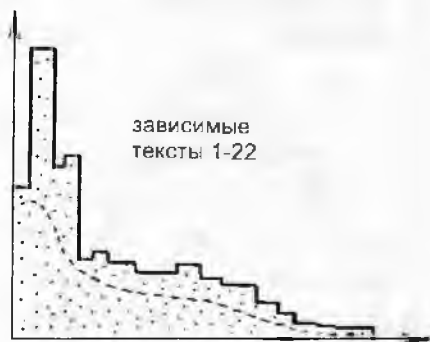


Рис. 3.15. Гистограмма для зависимых текстов 1–22



Рис. 3.16. Гистограмма для независимых текстов

ШЕННО ДРУГОЙ ХАРАКТЕР гистограммы — ее максимум переместился НАПРАВО. Что указывает на НЕЗАВИСИМОСТЬ двух групп текстов: {А, В, С} и {текстов 1 — 22}. Конечно, внутри каждой из этих групп могут быть зависимые тексты.

Эти исследования подтвердили справедливость принципа корреляции максимумов, сформулированный А.Т. Фоменко.

ЛИТЕРАТУРНЫЕ И АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ФАЛЬСИФИКАЦИИ

1. ЛИТЕРАТУРНЫЕ ПОДДЕЛКИ

При работе с источниками следует иметь в виду, что некоторые из них могут оказаться подложными. Мы приведем некоторые поучительные примеры подделок, демонстрирующие их широкий диапазон. Заодно станет ясным то противодействие, которое приходится часто преодолевать, чтобы доказать сам факт подлога. Для более детального знакомства с историей некоторых известных подделок см., например, книги [95], [345], [379], [389], [444], [445], [463], [481], [540], [1078:0], [1118:2], [1118:3], [1144:1], [1159:1], [1210:1], [1232:2], [1238:1], [1284:1], [1331:1].

С другой стороны, как мы начинаем понимать, некоторые из источников, объявленные сегодня скалигеровской историей подделками, напротив, могут оказаться подлинниками. Их могли заклеить как подлоги лишь на том основании, что они слишком ярко противоречили скалигеровской версии истории.

Е. Ланн в своей известной книге «Литературная мистификация» [463] писал: «Как хороший охотник шел мистификатор во все века по следам писательской популярности. До Ренессанса благочестивый монах подделывал творения «отцов церкви»... В эту эпоху мистификация входила в виде «идеологических резервов» и помогала клерикалам XVI века удерживать свои позиции, обогащая боевое снаряжение церкви многочисленными подделками: святым Бернгардом, подделанным в 1449 году Жаном Гарландом; полемической книгой святого Афанасия, направленной против еретиков и написанной епископом Вигилиусом, комментариями святого Амвросия и посланиями апостола Павла, подделанными донатистом Тихониусом в 1532 году и т.д.» [463], с. 99, см. также [544], т. 7, с. 679 – 680.

Мы цитируем книгу Е. Ланна по обширному обзору, составленному Н.А. Морозовым [544], т. 7, с. 665 и далее.

Один из известных ученых-гуманистов Сигониус опубликовал в 1583 году неизвестные до него отрывки из «De Consolatione» Цицерона. Симмуляция была сделана с таким мастерством, что обнаружилась только через двести лет, да и то случайно: было найдено письмо Сигониуса, в котором он сознавался в фальсификации.

В XVIII веке голландский ученый Хиркенс (Heerkens) издал под именем Люция Вара — якобы трагического поэта эпохи Августа — трагедию. Совершенно случайно удалось установить, что венецианец Коррарио (Corrario) издал ее в XVI веке от своего имени, никого не пытаясь ввести в заблуждение.

Немецкий студент XIX века Вагенфельд (Wagenfeld) якобы перевел с греческого на немецкий историю Финикии, написанную финикийским историком Санхониатоном и переведенную на греческий язык Филоном из Библоса. Находка произвела огромное впечатление, один из профессоров дал предисловие к книге, после чего она была издана, а когда у Вагенфельда потребовали греческую рукопись, он отказался ее предоставить.

В двадцатые годы XX века немец Шеннис продал в Лейпцигскую библиотеку несколько фрагментов из «классических» текстов. Среди них, в частности, был фрагмент из сочинений Плавта, написанный пурпурными чернилами. Хранители кабинета рукописей Берлинской академии наук заявили: «Прекрасный почерк, носит все черты, характерные для очень давнего периода. Видно, что это фрагмент роскошной книги; употребление пурпурных чернил свидетельствует о том, что книга находилась в библиотеке богатого римлянина, может быть, в императорской библиотеке. Мы уверены, что наш фрагмент является частью книги, созданной в самом Риме» [463], с. 58. Однако через два года последовало скандальное разоблачение всех рукописей, представленных Шеннисом.

В 1729 году Монтескье опубликовал во французском переводе греческую поэму в духе Сафо, сообщив в предисловии, что эти семь песен, носящих общее имя *Temple de Snide*, написаны неизвестным поэтом, жившим после Сафо, и найдены им в библиотеке одного греческого епископа. Позже Монтескье признался в мистификации.

Эффектной подделкой античных классиков является мистификация Пьера Луиса (Louis). Томик его «Песен поэтессы Билитис» вышел в 1894 году, а раньше отдельные ее песни печатались им в *Mercure de France* . В предисловии Луис сообщал о найденных им песнях этой неизвестной греческой поэтессы VI века до н.э. и упомянул, что некий d-г Heim даже разыскал ее могилу в *Palaeo Limisso* . Два немецких ученых — Эрнст и Вилламовиц-Мюлендорф — тотчас же посвятили новооткрытой поэтессе статьи, и имя ее было внесено в «Словарь писателей» Лолье и Жиделя. В следующем издании «Песен» Луис поместил портрет поэтессы (!), для которого скульптор Лоранс, как потом выяснилось, скопировал одну из терракот Лувра. Успех был огромен. Еще в 1908 году не всем было известно о мистификации, так как в этом году Луис получил от одного афинского профессора письмо с просьбой указать, где хранятся оригиналы песен Билитис.

«История мировой литературы, зная о фальсификации многих ее памятников, старается о ней забыть,» — говорит Е. Ланн и продолжает, — «Эразм с горечью жаловался в XVI веке, что нет ни одного текста «отцов церкви» (т.е. первых четырех веков христианства), который можно было бы безоговорочно признать подлинным» [463].

Н.А. Морозов утверждал, что «есть шансы на то, что даже основная часть знаменитой «Тысячи и одной ночи» написана по-французски Галланом для придворных французского короля в промежутки между 1707 и 1713 годами и что найденные потом ее арабские рукописи являются на самом деле исправленными и сильно дополненными переводами с его французского оригинала» [544], т. 7, с. 701.

В конце XIX века некий Шапира, торговец из Иерусалима, предложил Британскому музею древнюю рукопись, — якобы первого тысячелетия до н.э., — за миллион фунтов стерлингов. В тексте, написанном «моавитскими» письменами, рассказывалось о странствовании евреев по пустыне после исхода из Египта, причем повествование не во всем сходилось с тем, что рассказывает известный нам сегодня канонизированный вариант книги Второзакония. Между прочим, не исключено, что Шапира действитель-

но нашел или переписал какой-то старый текст, расходящийся со скалигеровской версией истории. Открытие вызвало большой интерес, многие специалисты без колебаний подтвердили подлинность рукописи. Хранитель отдела рукописей Британского музея Ч.Д. Гинзбург занялся детальным исследованием памятника, а известный палестиновед Х. Гуте опубликовал свой перевод текста. Французское министерство просвещения командировало известного ученого Клермона-Ганно в Лондон для изучения рукописи. Однако, он встретился с неожиданными трудностями: ни сам Шапира, ни даже администрация Британского музея, не допускали его к исследованию оригинала! С большим трудом Клермону-Ганно удалось лишь на несколько минут оказаться рядом с рукописью. Как он заявил, этого оказалось достаточно, чтобы возникло подозрение, что рукопись — фальшивка. Потом стали утверждать, что Шапира сшил несколько отрезанных краев старых синагогальных свитков Торы и написал «древним» шрифтом часть текстов Второзакония. Окончательное заключение было опубликовано в газете «Тайм», в которой Шапира и обвинили в фальсификации. Шапира покончил жизнь самоубийством, а рукопись странным образом куда-то внезапно исчезла [463], [544], т. 7, с. 37 — 38. Повторим, что, может быть, тут мы сталкиваемся с ситуацией, когда скалигеровская история воспрепятствовала введению в научный оборот действительно подлинного старого текста, расходящегося с принятой сегодня версией.

Почти никто из мистификаторов не признавался по доброй воле. Макферсон и Вячеслав Ганка, так и сошли в гроб со своими подлогами. Проспер Мериме, Сенковский, Срезневский — признавались, но их мистификации нельзя считать особо серьезными.

В 50-х годах XIX века на лондонских аукционах появились в большом количестве письма Байрона, Шелли, Китса. Двадцать пять таких писем было издано с предисловием Роберта Броунинга. Совершенно случайно Пальгрэв обратил внимание на то, что одно из «писем» является отрывком из статьи его отца, помещенной в журнале в 1840 году. Поддельным оказался весь сборник.

Хорошо известен скандал с Мишелем Шалем, который обнаружил письмо Паскаля к Бойлю, где Паскаль излагает гипотезу

о взаимном притяжении тел (!). А на следующем заседании Французской академии Шаль огласил и другое «свежее» письмо Паскаля к Ньютону — тогда студенту — в котором Паскаль знакомит Ньютона с законом тяготения. Крупный скандал, вызванный этими письмами, только через два года привел к разоблачению фальсификации. Автором оказался некий Врэн-Люка.

В декабре 1797 года сын известного библиофила в Лондоне Самюэля Айрланда — семнадцатилетний Вильям — вручил отцу ипотеку (то есть договор на заклад земельного участка), заключенную между В. Шекспиром и землевладельцем Фрэзером. Через три месяца Вильям сообщил, что нашел много документов, связанных с Шекспиром: театральные заметки, несколько контрактов с актерами, книги с пометками Шекспира на полях, переписанный экземпляр «Короля Лира» с вариантами, неизданные фрагменты «Гамлета» и два любовных письма Шекспира, адресованных мисс Hathway, причем в одно был вложен локон поэта! В лавке отца устроили выставку всех этих драгоценностей. Знаменитый биограф Самюэля Джонсона Боссвелль в экстазе опустился перед витриной на колени. Весь литературный и научный Лондон перебивал в лавке. Оба Айрланда были приняты одним из членов королевского дома. Шекспириологи были в восторге, кроме одного — Эдмунда Мэлопа. А между тем Вильям «нашел» написанную белыми стихами неведомую трагедию Шекспира «Wortigern and Rowena» о битве англичан с пиктами и шотландцами после отплытия из Англии римских легионов Гонория. Трагедию поставили в знаменитом Дрюриленском театре (директор Шеридан) 2 апреля 1796 года. Трагедия провалилась. И тут Вильям, наконец, сознался в подделке всех этих «древностей». Но отец выгнал его из дома, УПОРНО НАСТАИВАЯ НА ПОДЛИННОСТИ БЕСЦЕННЫХ РЕЛИКВИЙ. Тогда сын издал брошюру с подробной историей мистификации. Разразился скандал. Напомним, что здесь мы пользуемся обзором Е. Ланна [463].

Отдельную группу составляют мистификаторы, искренне преданные какому-либо лицу и составляющие от его имени какой-либо выгодный для последнего текст. От имени Марии Стюарт в 1765 году было опубликовано весьма посредственное, но очень

трогательное стихотворение якобы написанное ею перед казнью. Хотя автором оказался журналист Керлон (Querlon), некоторые биографы Стюарт продолжали приписывать ей эту «прощальную песню».

Поддельны два тома «Воспоминаний аристократки», агента герцога Ровиго, следившей в Англии за семьей Бурбонов. Настоящими авторами оказались Лямот-Лангон, Амедей Пишо (Pichot) и Ферье (Ferrier). Поддельны четыре тома *«Me'moires d'une femme de qualite' sur Louis XVIII, a cour et son re'gne»*. Авторами оказались Лямот-Лангон, Пишо и Шарль Нодье. А в следующем году вышло продолжение: *«Re've'lations d'une dame de qualite' sur les anne'es 1830, 1831»* в двух томах. Автор — все тот же Лямот-Лангон. Он же в 1836 году написал четыре тома воспоминаний о Марии-Антуанетте от имени придворной дамы графини Д'Адемар (d'Adhemar). В следующем 1837 году он выпустил в Лондоне якобы мемуары Софи Арну (Arnould) в двух томах, а в Париже — якобы мемуары герцогини Дю-Берри в трех томах.

Опытным фальсификатором был дипломат де-Вилламаре (de Villamarest), на которого в свое время обратил внимание Наполеон. Используя около сотни страниц воспоминаний Бурьенна (Bourienne), секретаря, а затем министра Наполеона, Вилламаре выпустил в 1829 — 1830 годах в Париже десять томов «Мемуаров г. Бурьенна о Наполеоне, директории, консульстве, империи и реставрации», имевших скандальный успех благодаря большому числу умело поданных порнографических анекдотов [463]. Вилламаре подделал также «Мемуары камеристки Жозефины о частной жизни этой императрицы, ее родни и двора», вышедшие в 1833 году в двух томах, а также мемуары композитора Бланджини (Blangini), опубликованные в 1835 году.

Имя фальсификатора де-Куршана связано с мемуарами известного Джузеппе Бальзамо (графа Калиостро), бывшего — перед французской революцией — звездой великосветских салонов многих европейских стран. В 1789 году Бальзамо приговорили в Риме к смертной казни за «кудесничество», но папа заменил смерть пожизненным заключением. Бальзамо умер в 1795 году, в тюрьме, в возрасте 52 лет [463]. В 1841 году в парижской газете

Presse было объявлено о печати мемуаров Бальзамо. Первый эпизод под названием «Val funeste» был напечатан раньше, а в октябре того же года появилась статья с доказательством, что эпизоды этих псевдо-мемуаров почти целиком заимствованы из польских романов Потоцкого. В результате громкого и длительного скандала газета «Пресса» предъявила де-Куршану иск, и суд окончательно удостоверил подложность «мемуаров Калиостро».

В 1829 году Бальзак выпустил «Воспоминания палача», от имени палача Сансона — представителя известной династии палачей Парижа, деятельность которых всегда была окутана легендами. В 1830 году Грегуар опубликовал «воспоминания» парижского палача Шарля-Анри. Третья подделка этого рода пользовалась грандиозным успехом. В 1863 году опубликован шеститомник «Семь поколений палачей. 1688 — 1817. Мемуары Сансонов, приведенные в порядок, проредактированные и опубликованные А. Сансоном, палачом при французском суде». В предисловии сурово говорилось, что он — последний из Сансонов — поставил перед портретами своих предков чашу с водой и, принимаясь за эти воспоминания, торжественно вымыл руки, чтобы смыть кровь «своих ближних». Все шесть томов были переведены на иностранные языки и разошлись огромными тиражами. Скандальная мистификация раскрылась в 1875 году [463].

П. Мериме задумал, увлекаясь славянами, поехать на Восток, чтобы описать их. Но для этого нужны деньги. «И я задумал, — признается он сам, — сначала описать наше путешествие, продать книгу, а затем истратить гонорар на проверку того, насколько я прав в своем описании». И вот он выпускает в 1827 году сборник песен под названием «Гусли» под видом переводов с балканских языков. Книга имела большой успех, в частности, А.С. Пушкин в 1835 году сделал псевдо-обратный перевод книги на русский язык, оказавшись более легковерным, чем Гете, который отнесся крайне недоверчиво к этой книге. Мериме предпослал второму изданию ироническое предисловие, упоминая тех, кого ему удалось провести [544], т. 7, с. 669 — 677. Пушкин потом писал: «Поэт Мицкевич, критик зоркий и тонкий и знаток

в славянской поэзии, не усомнился в подлинности их песен, а какой-то ученый немец написал о них пространную диссертацию».

В XVIII веке была опубликована интересная книга I.B.A. Baringer's *Philos. et Medic. D-ris, Prof. etc. Lithographia Wirceburgensis, ducentis lapidum figuratorum, a potiori insectiformium, prodigiosis imaginibus exornata. Editio secunda. Francofurti et Lipsiae, apud Tob. Göbhardt. 1767.*

Она содержала 200 удивительных изображений окаменевших насекомых и мелких животных. Ее автор, Берингер, профессор и доктор философии, медицины и проч., снабдил ее первое издание обширным ученым трактатом о пользе изучения окаменелостей и, кроме того, метал грома и молнии против завистников, распространявших грязные слухи, будто эти глиняные (!) фигурки, как шалость, подкинута в раскопки, возглавляемые этим профессором. Берингер убедительно доказал, что все находки являются подлинными окаменелостями. Однако клеветники собрали студентов, и те продемонстрировали перед восхищенной публикой весь процесс изготовления этих окаменелостей. Берингер потратил немало денег, скупая экземпляры своей книги, но это ему не удалось. Через 40 лет, уже после его смерти, франкфуртский издатель Гёбгард в 1767 году, см. выше, переиздал этот толстый труд как курьез.

Вот, например, с каким априорным восторгом иногда встречаются рукопись, про которую сказано, что она «очень древняя». Мы цитируем: «Иstekший 1891 год надолго останется памятным в истории классической филологии; он принес нам... два крупных и драгоценных дара — книгу Аристотеля о государстве афинском и бытовые сценки Герода. Какой счастливой случайности мы обязаны этими двумя находками — об этом соблюдается теми, кому знать надлежит, упорное и значительное молчание (почему? — А.Ф.); лишь самый факт случайности остается несомненным, а с установлением этого факта устраняется всякая надобность задавать себе вопрос» [296], с. 96. А по нашему мнению было бы интересно выяснить — откуда взялись эти «древнейшие рукописи».

2. АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДДЕЛКИ

В 1873 году Британский музей приобрел древний саркофаг из терракоты, который сразу стал популярным произведением древнего этрусского искусства. Крупные музейные специалисты предполагали, что он сделан в VI веке до н.э. Через десять лет Энрико Пенелли — реставратор Лувра (!) сообщил археологу Соломону Рейнаку, что саркофаг изготовлен им совместно с братом — Пьеро Пенелли. Они закопали свою подделку в Черветери, а потом удачно инсценировали находку [540], с. 82.

В конце XIX века в Иерусалиме появилась партия фигурок, украшенных точками и вроде бы бессмысленными надписями. Все эти «моавитские древности» по совету ученых-востоковедов прусское правительство купило за 20 тысяч талеров. Француз Клермон-Ганно объявил всю партию подделкой. Разразился политический скандал. 1700 предметов «моавитской культуры» были украшением Берлинского музея. Оказалось, что руководителем фирмы, изготавливавшей все эти тысячи древностей, был иконописец Селим из Иерусалима [540].

В 20-х годах XX века «Метрополитен музей оф арт» (Нью-Йорк) приобрел три статуэтки этрусских воинов, представлявшие уникальные образцы искусства, созданные более 2300 лет назад. Специалисты были в восторге. Только Парсонс, коллекционер древностей в Риме, сомневался в подлинности находок. Через 30 лет Парсонс встретил итальянца Альфреда Фиорованти, который сообщил ему, что полвека назад он с братьями Риккарди создал мастерскую, где в массовом масштабе подделывалась древняя керамика. Музей отказался верить этому сообщению и в Рим прибыл специалист с гипсовой отливкой руки одной из статуэток, на которой не хватало пальца. Недостающий палец оказался у Фиорованти, хранившем его как память [540], с. 84.

Поистине замечательным мастером был ювелир Ю. Рахумовский (или И.Х. Рухомовский или И.Х. Рухумовский [95], с. 86), талант которого был использован для изготовления целой серии «античных реликвий». Мировую славу ему принесла «тиара Сайтоферна», купленная Лувром в 1895 году за 200 тысяч франков,

как подлинное произведение греческого искусства, рис. 4.1. Греческая надпись на тиаре авторитетно сообщала, что она преподнесена Сайтоферну (Сайтаферну), скифскому царю якобы III века до н.э., жителями Ольвии, греческой колонии на берегу Бугского лимана, рис. 4.2 и рис. 4.3. Как потом выяснилось, фигуры, изображенные на тиаре, взяты из атласа по истории культуры 1882 года издания, рис. 4.4. РАХУМОВСКОМУ НЕ ПОВЕРИЛИ, КОГДА ОН ЗАЯВИЛ О СВОЕМ АВТОРСТВЕ. Тогда он предъявил другие изготовленные им предметы, среди которых, в частности, были ритон (рог для питья), золотая группа из двух фигур — Афина и Ахиллес и т.д. Только после этого дирекция Лувра перенесла корону Сайтоферна из зала древностей в зал современного прикладного искусства [540], с. 84 — 85. Подробности этой известной подделки см. в [95], с. 86 — 95.



Рис. 4.1. Тиара Сайтоферна. Оказалась подделкой. Взято из [481], с. 37



Рис. 4.2. Фрагмент «тиары Сайтоферна». Взято из [481], с. 34

Дирекция Лувра снова приобрела «скифское» изделие в 1939 году. На этот раз — серебряный рог для питья в виде кабаньей головы с рельефными фигурами скифов. Рог оказался подделкой, причем, аналогичный ритон был приобретен еще в 1908 году Московским историческим музеем. Оба ритона вышли из одной и той же мастерской братьев Гохманов в городе Очакове. Они создали целую фирму и распределяли заказы ювелирам, среди которых, кстати, был и Ю. Рахумовский. Л. Гохман делал эскизы будущих древностей, которые вскоре превращались в золотые и серебряные «реликвии». Клиентами фирмы были, как потом выяснилось, музеи России, Германии, Франции, Англии, Греции (!), Италии (!). Была широко развита сеть подставных лиц. Скромная крестьянка Анюта из села Перутино, — которое находится на месте «древ-

не»-греческого города Ольвии, — много раз являлась в музей и к коллекционерам, предлагая «древности» из золота и серебра. Анюта подробно и достоверно излагала историю находок. Одному коллекционеру-скептику фирма предоставила возможность самому найти фальшивку, подложив ее в раскопанную при нем могилу, что долго считалось аргументом несомненной подлинности находки.

Размах деятельности фирмы можно лишь приблизительно оценить по тем разоблачениям, которые удалось сделать. Директор Одесского археологического музея Э.Р. Штерн был вынужден выступить на X археологическом съезде с докладом «О подделках



Рис. 4.3. Фрагмент «тиары Сайтоферна». Взято из [481], с. 42



Рис. 4.4. Рисунок из «Русских древностей», использованный фальсификаторами при создании «античной тиары Сайтоферна». Взято из [481], с. 46

классических древностей на юге России». Фирма подделывала все. На плитах мрамора вырезались «древние надписи», причем составление и выработка графики надписей поручались специалистам по эпиграфике. В результате директор Одесского музея купил в 1892 – 1893 годах четыре подложные надписи. «Древний» мрамор добывали из раскопок Керчи. **Затем стирали подлинные надписи**, а на их место вписывали новые, соответствующие «древней» ольвийской истории, предположительные гипотезы о которой брались из популярных учебников [540], с. 86 – 87.

После раскрытия аферы выяснилось, что «в конце 1896 года братьям Гохманам удалось всучить одному из крупных русских коллекционеров якобы найденные в раскопках «антики» — золотые статуэтки богини Нике и Эрота, сидящего верхом на кентавре... Все стены скромного жилища одесского ювелира (Рухомовского — А.Ф.) были увешаны прекрасными рисунками с античных пальмет, а сам Рухомовский усердно трудился уже полгода, по его утверждению, «для собственного удовольствия» над изготовлением золотого скелетика. Как удалось выяснить позднее, этот скелетик был заказан ему тем же Гохманом и предназначался в качестве «археологической находки» для венского банкира барона Ротшильда» [481], с. 46 – 47.

В 1957 году в Греции случайно обнаружили фальшивую «древнюю» икону. В результате расследования в предместьях Парижа нашли целую фабрику, поставлявшую в Америку и Англию тысячи таких «древностей». Из них 17 оказались в музеях.

В ноябре 1958 года в каталоге Государственного Венского аукциона Доротеум появилась готическая скульптура мадонны, датируемая 1380 годом. Мадонна становится сенсацией до конца ноября того же года, когда ее фотографию увидел южно-тирольский резчик по дереву Рифессер, узнавший собственное произведение. Торговец Йозеф Ауэр, заработавший 60 тысяч шиллингов, как выяснилось, продал таким путем уже не одну статуэтку, сделанную Рифессером. Тому пришлось с огромным трудом доказывать свое авторство.

Но королем античной фальсификации считается Альчео Досена. Его мастерская много лет наводняла мировой рынок под-

дельными древностями. После разоблачения Доссена говорил: «Да, я выполнил все эти бесчисленные работы — саркофаги, мадонны с младенцами, рельефы и прочие вещи. Но я ничего не подделывал и никого не обманывал. Я никогда не копировал, я всегда занимался реконструкцией» [481], с. 59.

Это был великолепный фальсификатор. Вошел в историю именно как «гений фальшивок» [481], с. 59. Диапазон его подделок огромен: афинские статуи «архаической эпохи», скульптуры в стиле итальянских мастеров XV века, готические статуи и мраморные саркофаги, фронтонные фигуры и статуэтки, якобы пролежавшие в земле три тысячи лет и т.п.

В 1927 году Доссена выступил с саморазоблачением. Как и Рахумовский, он использовался специализированной фирмой по подделке «классики». Но при дедеже денег возник конфликт и Доссена решил отомстить. Любопытно, что музеи не поверили Доссене. Ему пришлось упорно доказывать свое авторство [481].

«По всей Европе и Америке в антиквариатах, частных собраниях, в музеях можно было встретить скульптуры, рожденные в мастерской Доссены и прошедшие через руки Фазоли и Палези. В Нью-Йоркском музее Метрополитен — прекрасная ко́ра, приписываемая греческому мастеру VI в. до н.э.; в музее Сан-Луи — этруская Диана (рис. 4.5 — А.Ф.), в Кливленде — архаическая Афина, в Вене — фронтонная группа из Веллии (рис. 4.6 — А.Ф.), «реконструированная» известным специалистом по античному искусству Ф. Студницка, во многих иных собраниях — десятки статуй и портретов, принадлежащих, якобы, резцу Донателло, Вероккио, Мино да Фьезоле, Росселино и других корифеев ренессансной пластики. Изобретательный фальсификатор превратил даже итальянского живописца XIV в. Симоне Мартини в скульптора (рис. 4.7 — А.Ф.)...» [481], с. 54 — 56.

Для сравнения с произведением Доссена «Этруская Диана», рис. 4.5, мы приводим «античную» статую Дианы из музея Неаполя, рис. 4.8. Похожи?

Добавим несколько слов об упомянутой выше «реконструкции» Ф. Студницки «фронтонной группы из Веллии». Дело в том,



Рис. 4.5. Доссена. «Этруская» Диана.
Это — подделка. Взято из [481], с. 53

что в «подлиннике», исполненном Доссеной, были только две фигуры, нижние основания которых он аккуратно отбил — «для древности». После того, как фронтонная «группа из Велли» приобрела мировую известность, Ф. Студницки на основании научных соображений — известный специалист! — дополнил скульптуру более чем наполовину, рис. 4.9. В частности, приделал к ней еще одну — третью фигуру, каких-либо остатков которой и в помине не было на том обломке, который высек Доссена. Надо думать, сам Доссена был обескуражен такой «реконструкцией».

«Последних неверующих убедил фильм, заснятый в мастерской Доссены доктором Гансом Кюрлихом. Перед объективом кинокамеры, залитый светом

юпитеров, скульптор спокойно и невозмутимо создавал свою последнюю, на этот раз легальную подделку — «античную» статую богини» [481], с. 59.

2 мая 1937 года крестьянин Гонон из местечка неподалеку от Бризе нашел, вспахивая поле, мраморную, слегка поврежденную статую. Мнение специалистов единогласно — Венера, I век до н.э. Гонону предлагают 250 тысяч франков за «творение Праксителя или Фидия». В следующем, 1938 году, итальянский скульптор Франческо Кремонезе заявляет, что два года назад он лично закопал статую собственного изготовления на поле. В качестве доказательства предъявляет недостающие обломки. Цель фальсификации — доказать, на что он способен.



Рис. 4.6. Доссена. Так называемая «фронтонная группа из Велли». Это — подделка. Взято из [481], с. 57



Рис. 4.7. Доссена. Ангел. Эта подделка приписывалась Симоне Мартини. Взято из [481], с. 54

В 1830 году в Германии умер Беккер, бывший, оказывается, профессиональным фальшивомонетчиком «античного профиля». Он вырезал 622 штампа, которыми «чеканил массу золотых и серебряных подделок римских ауреусов и денариев. Эти подделки до начала XX в. засоряли многие музейные издания» [345], с. 14.

Музеи мира содержат большие нумизматические коллекции древних монет. Хорошо известны бесчисленные случаи подделок монет. Кроме того, всякая монета имеет смысл только тогда, когда она достаточно распространена. Монеты-уники — подозрительны. Монета должна иметь строго определенную ценность, то есть штампована по одному образцу, а не выгравирована разнообразно от руки, каждый экземпляр особо. Последние — негодны для рынка и потому должны подозреваться как подложные. Запрос туристов на такого рода реликвии велик ввиду их портативности, а изготовление штампа не требует ни осо-



Рис. 4.8. Диана.
«Античная» статуя.
Музей Неаполя. Взято из
[524:1], с. 267, илл. 256

бого искусства, ни длительного обучения, и потому около всех исторических мест всегда тотчас же возникали мастерские соответствующих монет. Очевидно, что государству выгодно выпускать много монет единого штампа, чтобы не вносить хаос в свою финансово-платежную систему. Фальсификатору же невыгодно штамповать много монет единого штампа, так как: 1) тем самым его фабрика будет обнаружена, 2) большое число однотипных монет сразу понизит их ценность с точки зрения туристов. На звание «действительных монет» могут претендовать только одновесные, однопробные, оттиснутые единым штампом, монеты, найденные хотя бы в числе нескольких десятков. Стоит отметить, что «античные» монеты в подавляющем своем большинстве уникальны. Дело доходит до курьезов. Оказывается, например, что философ Пифагор и

моралист Иисус Сирах не только писали книги, но и чеканили на рынок свою монету! [544], т. 7, с. 79 – 83. Причем разными штампами. Все подобные уники подозрительны даже в том случае, когда они появляются якобы в результате раскопок. Тем более что, например, при раскопках Помпей подобные находки открывались часто именно в присутствии высокопоставленных гостей [389], которым и преподносились любезно на память о посещении [544], т. 7, с. 79 – 85.

С другой стороны, многие монеты, объявленные сегодня подделками, могут оказаться подлинниками. Например, сегодня считается, что мастерская Джованни Кавино, жителя города Падуи, выпускала в XVI веке большое количество монет «античного профиля» [345], с. 14. Эти монеты, именуемые сегодня «падуанцами», объявлены фальшивками лишь на том основании, что — по мнению историков — в XVI веке «никакой античности не было». Но,

как мы теперь начинаем понимать, они ошибаются. Шестнадцатый век — как раз расцвет «античности». Так что не исключено, что падуанцы — монеты, печатавшиеся в Падуе XVI века — могут оказаться подлинными.

Первые попытки поставить коллекционирование монет на научную основу были сделаны только в конце XVIII века. Поэтому упорядочивание большого нумизматического материала сделано уже на основе сложившейся к этому времени скалигеровской хронологии. Следовательно, принятая сегодня «нумизматическая шкала» ни в коей мере не является независимой. Она целиком и полностью базируется на скалигеровской версии. И с изменением хронологии автоматически изменится. Основоположителем скалигеровской нумизматической шкалы был хранитель мюнц-кабинета в Вене Иосиф-Иларий Эккель (1737 — 1798), издавший в двух томах коллекцию «античных» монет Венского нумизматического собрания [345]. Через некоторое время он издал восьмитомник-каталог (1792 — 1798). До появления этого труда монеты даже в крупных музейных собраниях хранились и описывались лишь на основании случайных внешних признаков. Например, монеты с изображением совы, лука, колеса и т.п. Повторим, что Эккель целиком опирался, на скалигеровскую хронологию.

На одном из саркофагов в Лувре изображены Психея и Амур. У Амура отбита правая рука, но кисть руки сохранилась — она лежит на щеке Психеи. Два археолога превратили на своем рисун-



Рис. 4.9. Студнишка.
«Реконструкция» так называемой
«Фронтонной группы из Велли».
Взято из [481], с. 58

ке эту кисть в бороду. Затем эта явная нелепость перекочевала уже в каталог Лувра с комментарием: «Скульптор, создавший саркофаг, не разобрался в сюжете — он наделил Психею, одетую в женское платье, бородой!» [379], с. 39.

Немецкий искусствовед Юлиус Мейер-Грефе, осматривая, однажды, с гидом местные достопримечательности в Египте, нашел в песке «древнюю» статуэтку. Вернувшись в отель, похвастался торговцу своей находкой. На что тот, как пишет сам Мейер-Грефе, «пригласил меня в заднее помещение своей лавчонки, открыл шкаф и показал мне четыре или пять совершенно таких же статуэток. Каждая из них была покрыта песком тысячелетней давности. Их делают в Бунцлау, но он их получил от одного грека, торгового агента в Каире» [379].

В 1925 году Андре Мальро познакомился в одном из баров Сингапура с неким коллекционером, который путешествовал за счет Бостонского музея. Он показал Мальро пять маленьких слоников из слоновой кости, которых только что приобрел у одного индуса. «Видите, мой дорогой друг, — сказал он, — я покунаю слоников. Когда мы производим раскопки, я, перед тем, как засыпать ту или иную гробницу, кладу в нее слоников. Если через пятьдесят лет другие исследователи вновь вскроют гробницу, они найдут этих слоников, которые к тому времени успеют покрыться зеленой пленкой и потеряют свой новенький вид, и немало поломают голову над этой находкой. Тем, кто придет после меня, я охотно задаю подобные головоломки: на одной из башен Ангкор Вата я выгравировал, мой милый друг, весьма неприличную надпись по-санскритски, и хорошенько ее замазал, так что она выглядит очень старой. Какой-нибудь плут ее расшифрует» [379], с. 153.

Поучительна история, связанная с именем немецкого археолога Губерта Гримме. В 1906 году на скалах в районе Синая обнаружили восемь надписей, отнесенных к XIV — XV векам до н.э., выполненных на одном из семитских наречий. В 1923 году Гримме выпустил работу, где расшифровал две из надписей. Согласно Гримме, они ясно свидетельствовали, что в те «далекие времена» на Синае уже существовал культ Яхве. Подтверждалось существование Иосифа, Моисея и справедливость рассказа, что младе-

нец Моисей был вытасчен из Нила дочерью фараона. Среди ученых вспыхнули споры. Одни заявили, что неверна расшифровка, другие — что все это фальшивка. Гримме защищался. Но самое интересное здесь то, что долгое время никто не удосуживался обратиться К ОРИГИНАЛАМ НАДПИСЕЙ. Вся дискуссия развернулась вокруг рисунков, сделанных самим Гримме. И только по прошествии некоторого времени египтолог Зете додумался, наконец, обратиться к оригиналам и опубликовал точный снимок Синайской надписи. И что же? «Оказалось, что там нет ничего похожего на то, что прочитал Гримме. Фальшивка была разоблачена» [445], с. 100. На самом деле, от надписи сохранилось лишь несколько полустертых значков, а вся остальная площадь полностью разрушилась. Вот эти практически погибшие тексты и «восстановил» Гримме, по-видимому, рассчитывая, что вряд ли кто из его коллег поинтересуется оригиналом, фотографией надписи. Гримме разоблачили только потому, что его «прочтение» было излишне сенсационным. Был бы он чуть осторожнее, все могло бы сойти с рук.

По поводу фальсификаций М. Либман и Г. Островский в книге «Поддельные шедевры» писали: «Кажется, что уже никто не может быть уверенным: ни турист, покупающий за бесценок «настоящий» египетский скарабей у подножия пирамид в Гизехе, ни коллекционер, случайно нашедший «несомненный» рисунок Коро в одном из многочисленных маленьких антиквариатов Парижа, ни даже специалист-искусствовед, приобретающий для крупнейшего музея удостоверенную множеством экспертиз картину Рембрандта на аукционе всемирно известной фирмы Сотби. Недаром, начиная со второй половины прошлого века, стало выходить множество книг и пособий для коллекционеров и любителей искусства с предостережениями, советами и рецептами, как уберечься от фальсификаторов» [481], с. 6.

«Новую эру в коллекционировании открыли в конце XIX века американцы. Стремясь наверстать упущенные ими ранее возможности, они стали скупать все, что попадало под руку, платя бешеные деньги. Этим они сразу взвинтили цены на произведения искусства... Один остроумный француз назвал Коро автором

3000 работ, 10 000 из которых проданы в Америку. Но правда оказалась еще сенсационней шутки: известный музейный деятель Рене Хьюг насчитал в одной Европе 30 000 работ Коро. Некий доктор Жюссом обладал коллекцией из 2414 произведений и автографов выдающегося французского художника. Увы, все до одного были фальшивыми... По французской статистике, только лишь в США было ввезено 9428 картин Рембрандта, 113 254 рисунка Ватто...» [481], с. 12 – 13, 15 – 16.

В 1864 году де Ноливо привез из Флоренции прекрасный древний бюст Джироламо Бенивьени, друга Савонаролы и последователя Петрарки, рис. 4.10. Через некоторое время бюст продали с аукциона за огромные деньги, а затем выставили в одном из парадных залов Лувра, в серии произведений крупнейших мастеров скульптуры Эпохи Возрождения. Безусловно подлинная работа неизвестного мастера XV века вызвала восторг публики и специалистов. Известный историк искусства Ренессанса Поль Манц поместил в «Gazette des beaux arts» отзыв о выставке, особо выделив

эту скульптуру. Затем были написаны статьи и научные исследования, где детально, со знанием дела, разбирались различные гипотезы о возможном авторе скульптуры [481], с. 24. Вопрос был непростой, но ученые постепенно продвигались вперед. Неизвестно, сколько работ было бы еще написано, если бы в декабре 1867 года в «Chronique des Arts» не появилось бы сообщение из Флоренции: «Антиквар Джованни Фреппа заверяет, что бюст Бенивьени исполнен по его заказу в 1864 году итальянским скульптором Джованни Бастианини, и что он, Фреппа, заплатил ему за работу 350 франков. Мо-



Рис. 4.10. Бастианини. Портрет Джироламо Бенивьени. Оказался подделкой. Взято из [481], с. 25

делью послужил рабочий табачной фабрики Джузеппе Бонаюти, рис. 4.11. При продаже скульптуры г-ну Ноливо антиквар, якобы, и не пытался убедить покупателя, что это скульптура XV в., хотя, с другой стороны, и не сказал ничего о ее подлинном авторе» [481], с. 28 – 29.

Разразился грандиозный скандал. Особенно возмущались специалисты. Известный скульптор Эжен Луи Лекен публично заявил: «Я готов до конца дней своих месить глину тому, кто сумеет доказать, что он – автор «Бенивьени»» [481], с. 29. Генеральный директор Императорских музеев де Ньеверкерк также публично объявил: «Я плачу пятнадцать тысяч франков тому, кто создаст парный к «Бенивьени» бюст» [481], с. 29. Лекен опубликовал большую статью, где в спокойном тоне, научно доказал, исходя из хорошо ему известных особенностей старинной и новой техники скульптуры, а также из разнообразного исторического материала, что обсуждаемое произведение безусловно древнее.

Финал наступил только тогда, когда на сцене появился сам автор – Бастианини. К великому смущению знатоков во главе с де Ньеверкерком скульптуру перенесли в Музей декоративного искусства [481], с. 24 – 33.

Наиболее знаменитой подделкой Мальската были фрески в церкви св. Марии в Любеке, рис. 4.12. Случай этот примечателен тем, что здесь фальсификатором оказался официальный реставратор. Когда в результате бомбежек часть штукатурки в церкви обрушилась, то открылась старая роспись стен, для восстановле-



Рис. 4.11. Бастианини. Этюд к портрету Джироламо Бенивьени. Взято из [481], с. 28



Рис. 4.12. Церковь Марии в Любеке. Взято из [481], с. 85

ния-реставрации которой и пригласили Мальската. Однако, как потом выяснилось, от старых росписей практически ничего не осталось, и осуществить реставрацию оказалось невозможным. Чтобы не потерять выгодного контракта, Мальскат, с ведома нескольких своих коллег, осуществил грандиозный подлог, выдав его за подлинную живопись XIII века, появившуюся якобы из-под слоев штукатурки. Длительное время он, запершись с несколькими помощниками в церкви, рисовал свободные композиции, сочетавшие в себе скудные остатки фресок Мариенкирхе с

элементами романской и готической живописи. На стенах алтарной части он, не связывая себя вообще никакими остатками, заново написал фигуры Марии с благословляющим младенцем Христом и святых по сторонам, рис. 4.13. В сентябре 1951 года Любек широко отметил 700-летие замечательного памятника — церкви св. Марии. Даже выпустили почтовые марки с изображением «древнейших росписей», рис. 4.14. Спаситель национального сокровища был в центре внимания и щедро вознагражден. Но спасителем признали не Мальската, а его работодателя — Фея! Обиженный Мальскат решил мстить. Он лично явился с признанием к церковному советнику доктору Гебелю.

Скандал вряд ли имел себе равных в то время. По всей Европе его называли величайшей аферой XX века. Специалисты, ученые, реставраторы, сотрудники ведомства по охране памятников старины, НЕ ХОТЕЛИ ВЕРИТЬ МАЛЬСКАТУ, говоря, что он страдает манией величия. Только через длительное время Мальскату удалось добиться назначения специальной комиссии экспертов во главе с крупным знатоком — доктором Грундманом. Скандал начал разрастаться. Оказалось, что комиссия обнаружила и другие шедевры реставрационной деятельности фирмы Фей. В частности, вскрылась полная подложность «реставрированных» росписей капеллы госпиталя св. Духа и церкви св. Катерины в Любеке. Работы вели все те же Фей и Маль-



*Рис. 4.13. Мальскат. Фрагмент росписи в церкви Марии. Это — подлог.
Взято из [481], с. 89*



Рис. 4.14. Почтовая марка ФРГ с изображением фальшивых «древних росписей» Мальската. Взято из [481], с. 93

скат. Между прочим, оказалось, что Мальскат даже не сбивал старую штукатурку. Он писал прямо по ней, не утруждая себя излишней работой. Действительно древняя живопись XIII века — а точнее, ее жалкие остатки — были обнаружены лишь после того, как комиссия очистила древние стены церкви. За 500 лет от старой живописи практически ничего не осталось. «Этот слой был покрыт темно-серым фоном с какими-то маленькими цветными пятнышками» [481], с. 95.

В [481] перечислены методы, которыми пользуются для выяснения подлинности произведений искусства. Методы, возможно, что-то дают для живописи, но

практически ничего не дают для скульптур. Кроме того, в значительной степени они покоятся на субъективизме экспертов. Поэтому начинают туманно рассуждать о каком-то таинственном чувстве подлинности, которым обладают крупные эксперты. Многозначительно пишут, например, так. «Какое-то особое чувство подсказывает, что перед вами безусловный подлинник, или же предостерегает (внутренний голос? — А.Ф.): «Берегись, тут что-то нечисто!»... Это особое чувство эксперта зиждется не столько на моментах подсознательных, сколько на тренированной памяти, большом запасе знаний и высоком культурном уровне. Безусловно, доверяться этому инстинкту нельзя...» [481], с. 105 — 106.

Конечно, накопленный опыт играет большую роль в экспертизе. Но в перечисленных случаях он, — как и вообще все воспитание и образование современных экспертов, — к сожалению, часто опирается на скалигеровскую хронологию, то есть на искаженный фундамент.

Особое внимание привлекают к себе фальсификации мощей и священных предметов. Этот вопрос сегодня особенно запутан и затуманен скалигеровской историей. С одной стороны, среди многочисленных христианских святынь есть, по-видимому, подлинники, счастливо уцелевшие до нашего времени. Такова, например, по нашему мнению, Туринская Плащаница, об истории которой мы рассказываем в книге «Царь Славян».

С другой стороны, в XVII—XIX веках из-за конкуренции различных церковных течений многие священные предметы могли подделываться и лукаво объявляться оригиналами. Через некоторое время уже трудно было разобрать — на чьей стороне правда.

Наконец, надо думать, подделки изготавливали также для преднамеренного искажения подлинной истории — для забывания подлинных святынь и введения в оборот ложных.

Кроме того, в XVII веке, при распаде Великой = «Монгольской» Империи правители ново-образовавшихся государств могли специально поощрять изготовление «местных дубликатов» основных уникальных христианских святынь. Дабы создать именно у себя, на своей территории, новые религиозные центры.

В 1821 — 1822 годах французский историк Колен де Планси издал трехтомный труд «Словарь критики религий». Список подделок, собранных в этом известном труде, — во всяком случае список тех объектов, которые по тем или иным соображениям считал подлогами сам Колен де Планси, — потрясает. Например, весьма запутанной является история останков Иоанна Крестителя и предметов, так или иначе с ним связанных. Меч, которым отрублена его голова, находится в кафедральном соборе г. Авиньона (Франция). Коврик, подстеленный под голову Иоанна в момент казни — в Аахенском соборе. Камень, на который был постелен ковер — в венецианском соборе св. Марка. Блюдо, на котором Саломее поднесли голову Иоанна — в церкви св. Лаврентия в Генуе. Кроме сандалий Иоанна, показывают пещеру, где он скрывался, и камень, на котором он спал и оставил отпечаток своего тела. По легендам, император Юлиан приказал разрыть могилу Иоанна, перемешать его останки с костями разных животных и сжечь. Эта версия открыла безграничные возможности для де-

монстрации пепла Иоанна. Килограммы (!) пепла хранятся в церквах Рима, Генуи, Вьенне, Ардре, Дуе, Пюи ан-Веле и др. Наибольший интерес представляет, конечно, голова Предтечи.

Первая голова хранится в Эмсе, якобы с IV века. Затем, якобы в 452 году была найдена еще одна голова Иоанна, а якобы в 857 году — следующая. Аббат Мароль, прикладываясь к голове Иоанна в Константинополе, заявил: «Благодарение Богу — вот уже шестая голова Иоанна, которую я достаиваюсь целовать» [444], с. 207. Всего в настоящий момент имеется двенадцать голов Иоанна. В Москве, якобы, хранилась тринадцатая, но она затерялась. Считается также, что голову Иоанна Крестителя несколько раз находили, теряли, снова находили. Недаром 7 июня (25 мая по старому стилю) церковь отмечает «Третье обретение честной главы святого Пророка, Предтечи и Крестителя Господня Иоанна».

Плечи Иоанна Крестителя хранятся в четырех экземплярах в Сен-Дени под Парижем, в Лонгпонтэ и в других местах. Ноги — в Аббевиле, в Венеции, в Толедо, в Немуре (итого, по крайней мере, четыре). Особенно много сохранилось рук. Одна из них в конце XVIII века оказалась собственностью русского царя Павла. Вторая находится в Болонье, третья — в Суассоне, четвертая — в Риме, пятая — в Перпиньянине, а всего — 9 рук с 45 пальцами. На рис. 4.15 приведен один из реликвариев с моща-



Рис. 4.15. «Реликварий в форме руки с мощами Иоанна Крестителя. Собор в Задаре. Хорватия. XV век. Существовал обычай выполнять ковчеги в форме той части тела, которая в них хранилась» [643:2], с. 69, илл. 7

ми Иоанна Крестителя. Кроме того, есть и индивидуальные пальцы. Один – в Безансоне, другой – в Тулузе. Всего отдельных пальцев – тринадцать.

По-видимому, один из грамотных приемов борьбы реформаторов XVII–XVIII с прежними святынями был такой. Нужно, дескать, всячески поощрять создание «похожих святынь», причем в большом количестве. В результате, естественно, статус первоначального, подлинного, объекта поклонения сильно понижается и размывается. И вскоре он вообще теряется среди целой серии фальшивых «аналогичных святынь». На рис. 4.16 показан «реликварий с кусочком Древа Креста, поддерживаемого архангелами Михаилом и Гавриилом» [643:2], с. 69.

Имеется еще одно удобство такого приема «размывания святынь». При желании можно объявить любую из «святынь» под-



Рис. 4.16. Реликварий с кусочком Древа Креста Господня. Якобы около 1340–1360 годов. «На окладе реликвария изображены император Константин и его мать Елена, канонизированные Церковью за то, что отыскали крест Распятия Христа в Иерусалиме» [643:2], с. 69, илл. 5

делкой. Что, кстати, в большинстве случаев будет истинной правдой. Вероятно, нечто подобное и происходило в XVII – XVIII веках, когда боролись с прежними святынями Великой = «Монгольской» Империи. Подлинные священные предметы и места поклонения либо уничтожались, либо намеренно топились в массе подделок-новоделов, дабы сбить с толку верующих и вконец запутать картину прошлого. Через некоторое время запутались сами. И стали искренне верить и учить других, будто «так всегда и было».

3. ПОГРОМ РОМАНОВЫМИ РУССКО-ОРДЫНСКОЙ ИСТОРИИ НА ПРИМЕРЕ КИРИЛЛО-БЕЛОЗЕРСКОГО МОНАСТЫРЯ

Кирилло-Белозерский монастырь — один из старейших и известнейших монастырей средневековой Руси. Т.Н. Фоменко и А.Т. Фоменко посетили его 9 июля 2002 года. На вопрос — что сохранилось здесь от старых захоронений ранее XVII века, экскурсовод указал нам на широкую дорогу, ведущую к Успенскому собору монастыря и целиком выложенную десятками старинных надгробных плит, рис. 4.17, рис. 4.18. При этом он рассказал нам удивительную историю. Оказывается, в монастыре было большое старинное кладбище XV – XVI веков, где были захоронены монахи и другие духовные лица. В XVII веке кладбище разгромили и на его месте возвели церковь. Но перед этим, плиты с надписями сняли, перенесли в другое место и выложили ими дорогу к Успенскому собору. А заодно С МНОГИХ ПЛИТ СБИЛИ НАДПИСИ. В таком обезображенном виде плиты лежат до сих пор. По ним проходят тысячи и тысячи посетителей монастыря. Другой экскурсовод, у которого мы тоже поинтересовались этим сюжетом, подтвердил все сказанное, однако сказал, что уничтожение кладбища произошло позднее, в XIX веке. Так или иначе, события произошли при Романовых. Оба экскурсовода специально подчеркнули, что в данном случае «советская власть ни при чем», что памятники разгромили еще в романовскую эпоху.



Рис. 4.17. Дорога, ведущая к Успенскому собору Кирилло-Белозерского монастыря и вымощенная старинными надгробными плитами. Видны мельничные жернова, вперемешку с которыми уложены плиты. Фотография сделана Т.Н. Фоменко в 2002 году



Рис. 4.18. Дорога, ведущая к Успенскому собору Кирилло-Белозерского монастыря и вымощенная старинными надгробными плитами. Со многих плит надписи сбиты. Никаких новых надписей взамен сбитых тут нет. Так что нельзя сказать, будто плиты когда-то использовались для «вторичных погребений». Фотография июля 2002 года

По-видимому, чувствуя что-то неладное во всей этой истории, оба экскурсовода тут же, даже не дождавшись наших недоуменных вопросов, стали поспешно разъяснять нам, зачем так сделали. Историки XIX – XX веков уверяют (а ведь именно их слова заученно повторяют экскурсоводы), будто бы САМИ МОНАХИ XV – XVI веков «смирненно и убедительно просили» захоронить их на людной дороге, по которой проходят богомольцы. Дабы ноги людские попирали бранные останки монахов, подчеркивая мимолетность бытия и тщету земных надежд. Таков, мол, старый русский обычай...

Мы сокращаем здесь длинное, вдохновенное и даже поэтическое рассуждение экскурсоводов на эту тему. В принципе можно было бы, хотя и с натяжкой, согласиться с предлагаемым «объяснением» и даже вспомнить некоторые западно-европейские со-

боры, где иногда действительно ВНУТРИ СОБОРА, в полу, (но вовсе не на пыльной дороге) устроены захоронения, и мимо надгробных плит с надписями проходят посетители. Однако стоит хотя бы слегка задуматься, как сразу становится ясно, что в случае с Кирилло-Белозерским монастырем мы столкнулись с чем-то совсем другим. Если бы монахи действительно просили захоронить их на дороге, под ногами проходящих людей, это и сделали бы сразу после их смерти. То есть гроб или саркофаг уложили бы в яму, выкопанную на дороге и накрыли бы плитой. Однако ничего этого сделано не было! Ведь старинное кладбище Кирилло-Белозерского монастыря было устроено (как, кстати, и положено) вовсе не на дороге, а в тихом месте, недалеко от собора. Получается, если верить историкам, что предсмертную волю монахов грубо нарушили их собратья-современники. Первоначально монахов захоронили вовсе не на дороге, — о чем они якобы смиренно умоляли, — а на обычном кладбище. Как и делалось всегда на Руси. Что-то мы не слышали о «древней русской традиции» хоронить своих близких на дороге, под ногами прохожих. Кроме романовских историков и их сегодняшних последователей, никто об этом ничего не знает.

Если последовать версии историков дальше, то получается еще нелепее. Якобы лишь потом, через сто или даже через двести-триста лет, монахи монастыря неожиданно «наконец-то вспомнили» о нижайшей просьбе давно умерших людей XV—XVI веков «захоронить их на дороге». Пусть так. Но тогда, надо полагать, повинившись в столь долгой отсрочке, пришли бы на кладбище, аккуратно выкопали гробы и саркофаги, перенесли их на дорогу и там вновь захоронили бы, заново накрыв плитами. Исполнив, тем самым, «волю усопших». Пусть с запозданием на сто-триста лет, но все-таки исполнили бы. Но ведь сделали совсем другое! Старое кладбище ГРУБО РАЗГРОМИЛИ, останки небрежно выбросили (неужели кто-то осмелится сказать, что монахи, дескать, «сами об этом просили»). Этот погром экскурсоводы не скрывают, сообщают прямым текстом и абсолютно недвусмысленно. Так что старых захоронений — гробов с останками монахов XV—XVI веков — сегодня НЕ ОСТАЛОСЬ НИ ОДНО-

ГО. А вот плиты с них сняли, вымостили ими дорогу и затем СБИЛИ МНОГИЕ НАДПИСИ. Причем, вперемешку с плитами уложили мельничные жернова! См. рис. 4.17, рис. 4.18. Кстати, а чью «волю» исполняли в данном случае? Какое отношение имеют мельничные жернова к гипотетическому желанию монахов лежать после смерти под ногами прохожих? И уж, повторим, совсем странным (в предлагаемой нам романовской версии) представляется явно намеренное сбивание надписей с плит. Несколько типичных примеров показано на рис. 4.19 – 4.22.

Не выдержав, мы спросили у экскурсовода: ну хорошо, допустим романовские историки, а вслед за ними и вы, — правы. Но зачем же надписи сбивали? Вроде бы, напротив, все проходящие должны были бы видеть, что они попирают ногами плиту такого-



Рис. 4.19. Одна из многих обезображенных надгробных плит из «мостовой», ведущей к Успенскому собору. Надпись явно намеренно сбита. Фотография июля 2002 года

то или такого-то монаха. Например, Петра, Симеона и т.д. И для потомков, смирение Петра, Симеона и других, послужило бы назиданием. Надо полагать, подобный вопрос задавался экскурсоводам не впервые. Их ответ был мгновенным и уже заметно раздраженным. Мол, надписи сбили потому, что так идея «уникального русского смирения» воплощалась бы куда лучше, чем с целыми надписями. Проходящим людям, дескать, вовсе не нужно было знать имена тех, кого они топчут. Таков был, — демагогически витийствовал экскурсовод, — «старинный русский обычай».

По нашему мнению, все это неправда. Никаких «воспоминаний» о якобы неисполненной просьбе монахов XV–XVI ве-



Рис. 4.20. Одна из многих обезображенных надгробных плит из «мостовой», ведущей к Успенскому собору. Надпись явно намеренно сбита. Фотография сделана Т.Н. Фоменко в июле 2002 года



Рис. 4.21. Одна из многих обезображенных надгробных плит из «мостовой», ведущей к Успенскому собору. Надпись явно намеренно сбита. Фотография июля 2002 года



Рис. 4.22. Одна из многих обезображенных надгробных плит из «мостовой», ведущей к Успенскому собору. Надпись явно намеренно сбита. Фотография июля 2002 года

ков не было. А было вот что. В Кирилло-Белозерском монастыре, как, впрочем, и в других старых монастырях Руси-Орды, было кладбище с аккуратно надписанными плитами. В XVII веке власть захватили Романовы. Они стали нагло громить русско-ордынскую историю «Монгольской» Империи. См. «Тайна русской истории», гл. 2:5—7. В частности, уничтожали старинные кладбища. Их разоряли, останки выбрасывали, саркофаги разбивали. Упиваясь безнаказанностью, надгробными плитами стали даже мостить дороги, дабы подчеркнуть свое презрение к Орде. Пусть, мол, люди теперь топчут ногами остатки памятников своих прежних кумиров и уважаемых людей. А имена вообще нужно сбить! Новому поколению на-

глядно и недвусмысленно указывали, что прежнюю историю следует прочно забыть. Причем навсегда. Дескать, не было в ней ничего достойного. В сбивании имен с надгробных плит романовское глумление достигло своего апофеоза. Отправляли в забвение не только останки, но даже имена людские размахисто вычеркивали из истории.

А сегодняшние историки и послушно следующие им экскурсоводы, умиленно толкуют нам о странноватом «русском смирении». И ставят в пример просвещенную и деликатную Западную Европу. У которой Руси нужно учиться, учиться и учиться. Этим беззастенчивым рефреном весело закончил наш экскурсовод.

4. КОГДА ЖИЛ НИККОЛО МАКИАВЕЛЛИ И О ЧЕМ НА САМОМ ДЕЛЕ ОН ПИСАЛ В СВОЕМ «ГОСУДАРЕ»

Сегодня считается, что Никколо МАКИАВЕЛЛИ, Макьявелли (Machiavelli) жил в 1469 — 1527 годах. Энциклопедия сообщает: «Итальянский политический мыслитель, писатель, историк, военный теоретик. Из обедневшей знатной семьи. С 1498 был секретарем Совета десяти Флорентийской республики, выполнял важные дипломатические поручения... Наиболее значительные сочинения: «Рассуждения по поводу первой декады Тита Ливия» (1531, рус. пер. 1869), «Государь» (1532, рус. пер. 1869; «Князь» в Соч., т. 1, 1934), «История Флоренции» (1532, рус. пер. 1973)... Католическая церковь в 1559 внесла сочинения М. в Индекс запрещённых книг» [85:1].

Последнее обстоятельство многозначительно. Дело в том, что историки этим объясняют тот факт, что некоторые издания другого фундаментального труда Макиавелли, — а именно, его Истории Флоренции, — «выходили с ЛОЖНЫМ УКАЗАНИЕМ мест издания» [502:2], с. 381. Но в таком случае естественно предположить, что и ГОДЫ ИЗДАНИЯ книг Мавиавелли, в том числе, и его «Государя», могли быть фальшивыми. Если подделывали место издания, то почему бы не подделать и год? Скажем, «удревнить» книгу XVII века и отнести ее на столетие раньше. И приписать ее «древнему автору XVI века». Чтобы снять с себя возможное обвинение в противоречиях с церковью и даже ереси.

Одна из самых ярких книг Макиавелли, безусловно, «Государь». О ней говорят так: «САМАЯ ЗНАМЕНИТАЯ, наиболее неоднозначная работа — «Государь»» [502:1], с. 7. В ней дана развернутая программа действий для правителя Флоренции. Причем подана Макиавелли как новая философия политической жизни, как идеология и практика его эпохи. Радикально отличающаяся от того, что практиковалось ранее. Считается, что одним из основных поводов к созданию «Государя» был распад Священной Римской империи якобы в XIII веке. Пишут так: «Именно она, канув в Лету, оставила в наследство Апеннинам сеньоров-наследников» [502:1], с. 21. Между ними, — и их лоскутными мелкими го-

сударствами-новообразованиями в Западной Европе, — началась бешеная борьба за власть, территории, выходы к морю и т.д. Сам Макиавелли писал в посвящении к Клименту VII, открывающем его Историю Флоренции, следующее: «Читая эту книгу, вы, ваше святейшее блаженство, прежде всего увидите, СКОЛЬ МНОГИМИ БЕДСТВИЯМИ И ПОД ВЛАСТЬЮ СКОЛЬ МНОГИХ ГОСУДАРЕЙ СОПРОВОЖДАЛИСЬ ПОСЛЕ УПАДКА РИМСКОЙ ИМПЕРИИ НА ЗАПАДЕ ИЗМЕНЕНИЯ В СУДЬБАХ ИТАЛЬЯНСКИХ ГОСУДАРСТВ» [502:2], с. 7.

Но, согласно новой хронологии, распад «античного» Рима и распад Священной Римской империи якобы в XIII веке являются фантомными отражениями раскола «Монгольской» Империи в начале XVII века. Следовательно, автор, ссылающийся на «падение великого Рима», не мог жить ранее конца XVI — начала XVII века. Иными словами, Макиавелли жил не ранее этого времени.

Главным тезисом Макиавелли является, выражаясь современным языком, лозунг — ЦЕЛЬ ОПРАВДЫВАЕТ СРЕДСТВА. Причем любые. Считается, что Макиавелли впервые ввел эту идею в оборот, сформулировал ее в откровенном и неприкрытом виде. Провозгласил новую эпоху в политике. Мир переменялся, говорит он. Наступило время Реформации. Теперь нужно поступать по-новому, отнюдь не так, как предки. Мораль и благородство безвозвратно уходят на задний план. Вперед выступает цинизм в достижении политических целей. Как пример, которому государи должны следовать, приводится Цезарь Борджиа. Макиавелли «оправдывал и многие совершенные им преступления, если они были, с его точки зрения, целесообразны, то есть вели к завоеванию и укреплению власти. Оправдание преступлений Борджиа и выбор его в качестве примера политического деятеля, ПРИБЛИЖАЮЩЕГОСЯ К ИДЕАЛУ, на многие годы определили отношение потомков к «Государю». Термин «макиавеллизм» стал синонимом политической беспринципности. Слава, которую принес позднее с собой во Францию род Медичи, запомнилась надолго, ибо она была связана с переломным моментом истории данного государства, со сменой династии Валуа на династию Бурбонов. В воображении европейцев все смешалось в единую и страшную

картину... Итальянская политика стала для многих ассоциироваться с политикой яда и кинжала. Фортуна сыграла с Макиавелли и его творением злую шутку, ибо «Государь» сделался своего рода символом этой политики» [502:1], с. 9–10.

«В политике критерием достоинства человека является успех... Политиком будет не тот, кто соблюдает законы и нормы морали, но тот, кто во имя государства способен предпринять ЛЮБЫЕ ДЕЙСТВИЯ и поэтому вознаграждается успехом» [502:1], с. 25.

Спрашивается, когда произошла столь радикальная ломка политической жизни? Ведь Макиавелли подчеркивает, что анализирует новое явление, ранее неизвестное, категорически отличающееся от прежних принципов? Нам говорят, что речь идет о первых шагах Реформации. Книга «Государь» писалась якобы вскоре после 1512 года, в первой четверти XVI века. Но так ли это? Ведь в XVI веке Великая = «Монгольская» Империя была еще единой. Раскол произойдет только в конце XVI — начале XVII века. И вот тогда, в результате мятежа, на политической карте мира появятся многочисленные обломки Империи, яростно рвущие на куски ее наследие. Исчезновение центральной власти привело к хаотическим неистовым войнам на огромных пространствах прежней Империи. Не стало Императора = хана = ордынского царя, к которому всегда можно было обратиться в случае нужды с нижайшей просьбой о защите и поддержке. Все переменялось. Прежние устои, связи и правила рухнули. Теперь каждое «новое государство», будучи уже небольшим, могло рассчитывать лишь на себя. Ясное дело, что радикально сменились и политические принципы. Конечно, и во времена Империи встречалось предательство, вероломство, удары в спину соседям и друзьям. Но раньше это происходило с оглядкой на центральную Власть Империи. Теперь же, когда прежний мир развалился, ему на смену пришли волчьи законы эпохи Реформации. Понятия чести, благородства, рыцарства были сметены. Люди боролись за выживание.

Комментатор И.А. Гончаров резонно пишет: «Вряд ли Макиавелли осознавал, какое оружие он готовил для будущих поколений. Этим оружием являлось понимание войны и внешней политики как зоны, где НЕ ДЕЙСТВУЮТ НИКАКИЕ ПРАВИЛА. Вот

один из болезненных для рубежа XV – XVI столетий (а на самом деле XVI – XVII столетий – Авт.) примеров: отныне рыцарей можно уничтожать артиллерией, не давая им возможности сойтись в честном поединке. Простой артиллерист, не умеющий обращаться с холодным оружием, на поле брани стал весомей нескольких тяжеловооруженных всадников... Война ремесленников оказалась более эффективной, нежели война рыцарей. Целесообразность стала гораздо эффективнее личного достоинства – отсюда и следует принятие автором «Государя» войны и дипломатии БЕЗ ЧЕСТИ И СОВЕСТИ... «Государь» Макиавелли вошел в историю как произведение, поощряющее коварство и беспринципность в политике» [502:1], с. 22 – 23. И далее: «Безнравственность «реальной политики» не является уже чем-то невиданным, чудовищным, но становится нормой, с которой приходится считаться. Поэтому и «Государь» современному читателю (XX – XXI веков – Авт.) может показаться не столь уж сенсационной работой. Многое из написанного кажется само собой разумеющимся и даже воплотившимся в истории XX века» [502:1], с. 27.

«Его главное произведение «Государь» сделалось настольной книгой чуть ли не всех европейских монархов» [504:1], т. 4, с. 815.

Макиавелли уже прекрасно знает скалигеровскую хронологию. Он знаком с именами и произведениями «античности». Свободно оперирует примерами из истории «Древнего» Рима, «Древней» Греции. Ясно видно, что он уже прочно забыл, что «античный» Рим – это Русь-Орда XIV – XVI веков. Следовательно, текст, приписываемый сегодня Макиавелли, создан не ранее начала XVII века.

Становится понятно, что Макиавелли жил не в XV – XVI веках, как считается, а столетием позже, не ранее конца XVI века, или даже в XVII веке. Когда правила принципиально новой политической жизни уже широко распространились по Западной Европе. Макиавелли, попросту, четко их сформулировал.

Вернемся к вопросу о времени написания и издания книг Макиавелли. Нас уверяют, будто они написаны и изданы еще в XVI веке. Однако история их появления на свет туманна вплоть до XVII века. Считается, что в некоторых влиятельных кругах западно-европейского общества XVI века Макиавелли оценивали весь-

ма отрицательно. Комментатор В.И. Рутенбург пишет: «Формальным итогом этого отношения к творчеству Макьявелли было внесение при Павле IV его сочинений в «Индекс запрещенных книг» и СОЖЖЕНИЕ ИЗОБРАЖЕНИЯ (in effige) ИХ АВТОРА в 1559 г. На этом не закончилось преследование идей Макьявелли: на него обрушился целый поток малоаргументированной, крайне разнузданной реакционной литературы. Первое место в этом литературном потоке принадлежало иезуитам... Не замолкал голос иезуитов и реакционеров других мастей НА ПРОТЯЖЕНИИ ВСЕГО XVII в. ... Подстрекательства иезуитов к поношению Макьявелли были весьма многообразными: так, например, немецкий иезуит Генрих Вангнерек, автор сочинения, направленного против Макьявелли, с радостью сообщает о СОЖЖЕНИИ ИЗОБРАЖЕНИЯ МАКЪЯВЕЛЛИ в 1615 г. студентами университета Ингольштадта под руководством иезуитов» [502:2], с. 374 — 375.

«В 1613 г. Гаспар Шоппе, ДАЖЕ НЕ НАЗЫВАЯ ИМЕНИ МАКЪЯВЕЛЛИ, ПОВТОРЯЛ ЕГО ИДЕИ об отличии политики от морали... Через двадцать лет выходит книга Габриеля Ноде, в которой с явными симпатиями к Макьявелли рассматриваются его дипломатические методы, а описание им государя понимается не как прославление тирана, а как характеристика ПРАВИТЕЛЯ НОВОГО ТИПА» [502:2], с. 373.

По-видимому, в эпоху Реформации сторонники сохранения «Монгольской» Империи критиковали Макиавелли за его проповедь новых беспринципных правил игры, пришедших на смену прежним, имперским, «монгольским». Не исключено, что именно поэтому орден иезуитов-кафоликов, как один из орденов Православной ортодоксальной «монгольской» церкви, особо резко выступал против Макьявелли. Потом, уже в XVII — XIX веках, победившие реформаторы объявили орден иезуитов «очень плохим». В то же время, реформаторы XVII века, скорее всего, провозгласили Макиавелли одним из своих пророков. Подлинная картина могла быть еще сложнее, поскольку речь идет о бурной эпохе грандиозного катаклизма — раскола мировой Империи. Люди метались в своих оценках — от белого к черному и наоборот. Макьявелли могли приписывать то, чего он на самом деле не говорил.

«Переписка, сохранившаяся в архивах, пометки современных читателей на полях книг... свидетельствуют о борьбе вокруг идей Макьявелли в эпоху, когда ЧТЕНИЕ ЕГО ПРОИЗВЕДЕНИЙ ДОПУСКАЛОСЬ ТОЛЬКО ПОСЛЕ ПОЛУЧЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНОГО РАЗРЕШЕНИЯ, А ХРАНЕНИЕ ИХ В БИБЛИОТЕКЕ БЫЛО НЕБЕЗОПАСНО: астролога Чезаре де Пише в 1610 г. схватили и пытали за сохранение им сочинений Макьявелли и Бодена. Иезуиты типа падре Луккезини, Поссевино и другие католические авторы выступают как ПРОТИВНИКИ Макьявелли, прогрессивно мыслящие писатели — как его СТОРОННИКИ» [502:2], с. 373.

Повторим, что реформаторы XVII — XVIII веков усиленно расхваливали «своих», то есть людей, способствовавших расколу Империи. Сегодня многих из них именуют «прогрессивно мыслящими». Напротив, сторонников Империи, пытавшихся предотвратить крушение «Монголии», сегодня часто причисляют к «нехорошим ретроgrадам». Например, многих каф(т)олических авторов, см. выше.

В.И. Рутенбург резюмирует: «История ЗАПРЕЩЕННОГО МАКЬЯВЕЛЛИ свидетельствует об отсутствии разрыва между философской наукой Возрождения и последующих веков. ДВА ВЕКА МОЛЧАНИЯ существовали лишь в официальной ордоксальной литературе» [502:2], с. 373.

Трудно сказать — насколько известный нам сегодня текст «Государя» и «Истории Флоренции» Макиавелли идентичен тому, который создан якобы в XVI веке. Может быть, его произведения пропустили через фильтр редакции XVII — XVIII веков и они дошли до нас в искаженном виде. После «двух веков молчания», см. выше. Не исключено, что поздние редакторы вписали на страницы «книг Макиавелли» собственные реформаторские идеи, вложив их в уста авторитетного автора XVI века. Подлинные произведения которого могли уничтожить. Может быть, «настоящий Макиавелли» был сторонником Империи.

На рис. 4.23 мы приводим старинный портрет Н. Макиавелли, относимый сегодня к XVI веку. Скорее всего, он создан по крайней мере столетием позже. Портрет «считается наиболее достоверным его изображением» [502:2], с. 344.

На рис. 4.24 показано еще одно изображение Макиавелли, приведенное в Малой Советской Энциклопедии [504:1], т. 4, с. 815. Но оно мало похоже на предыдущий портрет. Отсюда следует, что по крайней мере один из портретов нарисован «из головы». Или оба «старинных» портрета являются поздними фантазиями.

Известно еще несколько портретов и бюстов Макиавелли [502:2], с. 344 — 345. Мы не анализировали историю их появления. Отметим лишь, что якобы посмертная гипсовая маска Макиавелли, с которой якобы сделан по крайней мере один из его бюстов, даже историками считается сомнительной. В.И. Рутенбург сообщает, что «во флорентийском национальном музее Барджелло хранится мраморный бюст 1495 г., якобы изображающий Макьявелли, а в Уффици — его посмертный гипсовый слепок, ДОСТОВЕРНОСТЬ КОТОРОГО СТАВИТСЯ ПОД СОМНЕНИЕ (ОН БЫЛ НАЙДЕН В ПОГРЕБЕ ДОМА МАКЬЯВЕЛЛИ В 40-Х ГОДАХ XIX В.)» [502:2], с. 345. Действительно, находки, сделанные в девятнадцатом веке, могут уже нести на себе отпечаток «скалигеровской деятельности».



*Рис. 4.23. Портрет Н. Макиавелли.
Художник Санти ди Тито.
Якобы XVI век. Взято из [502:2],
титовый лист*



*Рис. 4.24.
Изображение
Макиавелли,
приведенное в
Малой Советской
Энциклопедии
[504:1], т. 4, с. 815*

ДОПОЛНЕНИЕ 1

МЕТОДЫ ОБНАРУЖЕНИЯ «РАЗЛАДКИ» СЛУЧАЙНЫХ ПРОЦЕССОВ И ИХ ПРИМЕНЕНИЕ ДЛЯ АНАЛИЗА ИСТОРИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ

**В данном разделе цитируются фрагменты работы
Б.Е. Бродского и Б.С. Дарховского.**

(Б.С. Дарховский — математик, профессор, доктор физико-математических наук, г. Москва; Б.Е. Бродский — математик, кандидат физико-математических наук, профессор, г. Москва. Б.С. Дарховский и Б.Е. Бродский — специалисты в области теории вероятностей и математической статистики)

В работе обсуждается возможность применения методов обнаружения моментов изменений вероятностных характеристик случайных процессов для анализа исторических текстов. Приводятся основные идеи развиваемого авторами непараметрического подхода к соответствующим статистическим задачам.

Развиваемые А.Т. Фоменко методы анализа нарративных текстов позволили дать количественные ответы на ряд вопросов, представляющих интерес для историков. В частности, оказалось возможным математически корректно поставить следующую интересную историческую проблему. Известно, что многие древние исторические источники (летописи, хроники и т.д.) составлены из отдельных фрагментов (кусков) разной природы. Например, эти отдельные куски могли быть написаны в разное время разными авторами (в разных странах), а потому могут существенно отличаться друг от друга своим характером, языком и стилем изложения, степенью подробности, эмоциональной окраской и т.д. Затем могло случиться так, что эти фрагменты были объединены каким-то более поздним хронистом в одну книгу. После этого первоначальное происхождение фрагментов забывалось, и они начинали существовать как единая летопись. С течением времени в результате многократной переписки книг, под влиянием различных «редакторов» и в силу многих других причин, первоначальные внешние различия между отдельными фрагментами постепенно стирались.

Возникает естественный и важный (прежде всего для историка) вопрос: можно ли, опираясь на статистический анализ различных частотных характеристик, выявить сегодня внутри «единого большого текста» эти первичные составные части, куски, то есть можно ли вновь «разрезать» большой текст на его первичные древние фрагменты-первоисточники?

А.Т. Фоменко и А.Н. Ширяев высказали гипотезу, что каждый отдельный фрагмент является стохастически однородным, точнее, представляет собой (если его перевести в числовую последовательность, что мы здесь предполагаем уже выполненным — вопрос о том, как это сделать, обсуж-

дается в Дополнении 2) отрезок стационарного временного ряда, причем разные фрагменты отвечают разным стационарным рядам, отличающимся друг от друга теми или иными вероятностными характеристиками.

Эта гипотеза оказалась полезной при анализе конкретных исторических текстов. Соответствующие результаты содержатся в Дополнении 2. Здесь же мы подробнее остановимся на идеологии решения возникающего класса статистических задач.

Эту область математической статистики можно назвать так: методы обнаружения изменений вероятностных свойств случайных процессов и полей. Речь идет о следующих двух классах проблем.

ПЕРВОЕ. Пусть предъявлена выборка (реализация) случайного процесса (поля). Всякая статистическая обработка этой выборки с целью построения модели, оценки параметров и т.п. основана на предположении (оно лежит в основе математической статистики), что оцениваемый феномен в процессе сбора данных не изменялся. Поэтому предварительным этапом любой статистической обработки должен быть этап проверки подобной однородности. Таким образом, вопрос здесь ставится так: является ли предъявленная выборка статистически однородной в смысле неизменности своих вероятностных характеристик? Если ответ на этот вопрос положителен, то далее следует заниматься обычной статистической обработкой в зависимости от тех целей, которые ставит исследователь. Если же ответ отрицателен, то возникает задача обнаружения моментов изменения вероятностных характеристик и разбиения исходной выборки на несколько статистически однородных кусков.

Описанный класс задач получил название ретроспективных (апостериорных) задач о «разладке». Поясним, что «разладка» — это краткий термин для любого изменения вероятностных характеристик.

ВТОРОЙ класс проблем описывается следующим образом. Пусть информация о случайном процессе (его измерение) поступает последовательно во времени. Допустим, что в некоторый, заранее неизвестный, момент происходит изменение какой-либо вероятностной характеристики процесса (в общем случае, какой-либо функции распределения). Спрашивается, как обнаружить произошедшее изменение скорейшим образом после того, как оно возникло (ясно, что сделать это заранее — «предсказать будущее» — в принципе нельзя), но так, чтобы при этом ложные сигналы тревоги не были слишком частыми. Частота таких сигналов может быть ограничена заданной величиной. Эта задача получила название задачи о скорейшем обнаружении «разладки».

Первые работы в указанной области были опубликованы еще в 30-х годах. См. описание в [1111] работы Шьюхарта, посвященной задаче скорейшего обнаружения. Однако, строгой теории тогда построено не было. В 50-х годах появились работы Пейджа [1325], [1326], где предложен метод обнаружения «разладки» как в ретроспективном, так и в скорейшем варианте. Этот метод, получивший впоследствии название метода кумулятивных сумм, и основанный на последовательном вычислении функции правдоподобия, оказался удобным с точки зрения организации расчетов и практиче-

ски эффективным. Примерно в это же время А.Н. Колмогоров дал строгую постановку задачи о скорейшем обнаружении момента «разладки» для ви-неровского процесса, сформулировав ее как некоторую вероятностную экстремальную проблему. Эта проблема решена А.Н. Ширяевым, который нашел в указанной ситуации оптимальный метод обнаружения. Итог исследований А.Н. Ширяева в этой области подведен в книге [976].

Интерес к проблематике задач о «разладке» стал возрастать с середины 60-х годов, что вызывалось потребностями приложений. При этом основные усилия исследователей направлялись на то, чтобы разработать методы, использующие как можно меньше априорной информации. Дело в том, что оптимальные и близкие к ним методы основаны на точном знании функций распределения до и после момента «разладки» и функции распределения момента «разладки» (если он случаен). Такую информацию трудно получить во многих интересных практических приложениях. В связи с этим обстоятельством стали развиваться минимаксные методы (позволяющие избавиться от информации о функции распределения момента «разладки») и непараметрические методы, позволяющие отказаться от информации о распределениях случайной последовательности. Большие обзоры работ по этой проблематике за последние 15 — 20 лет содержатся в работах [392], [1406], [1230].

Работы авторов настоящей работы были в числе первых исследований в области непараметрических методов решения задач о «разладке». С самого начала мы стремились синтезировать такие методы, которые можно достаточно легко применять для решения практических задач. В этом отношении именно непараметрические методы, не использующие априорную информацию о распределениях, представляются наиболее подходящими.

Итог нашим исследованиям в рассматриваемой области математической статистики подведен в книге [1051]. Здесь мы изложим основные идеи нашего подхода применительно к ретроспективным методам обнаружения «разладки», так как именно эти методы использовались для анализа исторических текстов.

Наша методология основана на двух основных идеях. Первая состоит в том, что обнаружение изменения любой функции распределения или какой-либо иной вероятностной характеристики может быть (с любой степенью точности) сведено к обнаружению изменения математического ожидания в некоторой новой случайной последовательности, сформированной из исходной. Поясним это положение на следующем примере. Пусть анализируется случайная последовательность

$$X = \{x_t\}_{t=1}^N,$$

«склеенная» из двух строго стационарных случайных последовательностей

$$X_1 = \{x_t\}_{t=1}^{n^*}, \quad X_2 = \{x_t\}_{t=n^*+1}^N,$$

$n^* = [\theta N]$, $0 < \theta < 1$, и требуется оценить точку склейки n^* .

Пусть известно, что X_1 и X_2 отличаются между собой одной из двумерных функций распределения, а именно, предположим, что функция $P\{x_t \leq u_0, x_{t+2}$

$\leq u_1\} = F(u_0, u_1)$ до момента $t_1^* = n^* - 2$ равна $F_1(\cdot)$, а при $t \leq t_2^* = n^* + 1 - F_2(\cdot)$, причем $\|F_1(\cdot) - F_2(\cdot)\| \geq \varepsilon > 0$, где $\|\cdot\|$ – обычная sup-норма. Хорошо известно, что функция распределения конечномерного случайного вектора может быть приближена равномерно с любой точностью функцией распределения случайного вектора с конечным числом значений. Отсюда следует, что при разбиении плоскости R на достаточно большое число непересекающихся областей A_j , $j = 1, \dots, r$, вектор (x_t, x_{t+2}) можно аппроксимировать по распределению вектором с конечным числом значений. Поэтому, если ввести новые случайные последовательности $V_i^j = I(x_t \in A_i, x_{t+2} \in A_j)$, $1 \leq i \leq r, 1 \leq j \leq r$ ($I(A)$ – индикатор множества A), то хотя бы в одной из этих последовательностей происходит изменение математического ожидания. Следовательно, если существует алгоритм, обнаруживающий изменение математического ожидания, то этот же алгоритм обнаружит и изменение функции распределения. Аналогично можно обнаружить и изменение произвольной вероятностной характеристики. Например, если в последовательности меняется корреляционная функция, то рассматривая новые последовательности $V_t(\tau) = x_t x_{t+\tau}$, $\tau = 0, 1, 2, \dots$, мы сведем задачу к обнаружению изменения математического ожидания в одной из последовательностей $V_t(\tau)$.

Указанное обстоятельство позволяет ограничиться разработкой только одного, базового, алгоритма, который может обнаруживать изменение математического ожидания, а не создавать (вообще говоря, бесконечное) семейство алгоритмов для обнаружения изменений тех или иных вероятностных характеристик.

Вторая идея нашего подхода заключается в использовании для обнаружения моментов «разладок» семейства статистик вида

$$Y_N(n) = \left[\left(1 - \frac{n}{N} \right) \right]^\delta \left[\frac{1}{n} \sum_{k=1}^n x_k - \frac{1}{N-n} \sum_{k=n+1}^N x_k \right],$$

где $0 \leq \delta \leq 1$, $1 \leq n \leq N-1$, $X = \{x_k\}_{k=1}^N$ – исследуемая реализация, и некоторых производных от этих статистик.

Семейство (1) представляет собой обобщенный вариант статистики Колмогорова – Смирнова, которая используется для проверки совпадения или различия функций распределения у двух выборок (при фиксированном n). Можно показать, что статистики вида (1) асимптотически (при $N \rightarrow \infty$ и сохранении соотношения между объемами «склеенных» реализаций) минимаксны (т.е. минимизируют максимально возможную вероятность ошибки оценивания момента «разладки») по порядку.

Указанные идеи – подробнее см. [1051] – воплощены в комплексе прикладных программ VERDIA для персональной ЭВМ типа IBM-PC. Этот комплекс позволяет в диалоговом режиме обнаруживать «разладки» произвольной случайной последовательности. При помощи комплекса VERDIA нами был проведен анализ ряда конкретных исторических текстов. Результаты этого анализа изложены в следующем Дополнении 2 к настоящей книге.

ДОПОЛНЕНИЕ 2

ВЫЯВЛЕНИЕ ОДНОРОДНЫХ И НЕОДНОРОДНЫХ ФРАГМЕНТОВ ВНУТРИ РУССКИХ ЛЕТОПИСЕЙ, РИМСКИХ И ГРЕЧЕСКИХ ХРОНИК, В БИБЛИИ

**В данном разделе цитируются фрагменты работы
Б.Е. Бродского, Б.С. Дарховского, Г.В. Носовского,
А.Т. Фоменко.**

1. ВВЕДЕНИЕ

В современной математической статистике большое применение нашел важный метод разладки, созданный А.Н. Ширяевым. В настоящей работе кратко описываются результаты интересного численного эксперимента, идея которого впервые предложена А.Н. Ширяевым и А.Т. Фоменко. Эта идея и эксперимент обсуждались на научно-исследовательском семинаре «Геометрия и статистика», несколько лет работавшем под руководством А.Т. Фоменко и А.Н. Ширяева в математическом ин-те им В.А. Стеклова АН СССР. Цель эксперимента — применить метод разладки к важной задаче выявления, распознавания «однородных кусков» внутри достаточно больших исторических текстов. К таким текстам относятся, в частности, исторические хроники, летописи и т.п. Теоретические основы метода разладки см. в статье Б.Е. Бродского и В.С. Дарховского, помещенного в настоящей книге как Дополнение 1.

Выявление информативных количественных характеристик текстов и предварительная обработка исторических текстов, в частности, русских летописей и исторических книг Библии, были выполнены Г.В. Носовским и А.Т. Фоменко. Статистический анализ и компьютерный эксперимент затем проведены Б.С. Дарховским и Б.Е. Бродским. Большую помощь при этом нам оказали Т. Толозова, А. Громова и Л. Мищенко.

Напомним постановку задачи. Многие исторические источники составлены из фрагментов разной природы. Эти отдельные куски могли быть написаны в разное время разными авторами и вообще в разных странах. Затем отдельные фрагменты были объединены каким-то более поздним летописцем в одну книгу. Они начинали существовать, «спаянные» в единое целое внутри какой-то одной поздней летописи. При многократной ее переписке, при редакторских изменениях, внешние различия, существовавшие первоначально между старыми фрагментами, составляющими «новый большой текст», постепенно стирались. Сегодня такие составные тексты часто воспринимаются как единое целое, поскольку предистория их возникновения давно забыта.

Возникает вопрос: можно ли, опираясь на численный, статистический анализ различных частотных характеристик, выявить сегодня внутри единой большой летописи эти первичные составные ее части, куски.

В основу излагаемого метода положена идея, согласно которой каждый первичный, древний фрагмент был более или менее «однородным». Например, он мог быть написан одним автором, а потому несет на себе характерный отпечаток одной индивидуальности. Единый стиль, манера и т.п. Поскольку эта гипотетическая индивидуальность, по-видимому, «мало менялась» в процессе написания одного текста, то можно сформулировать естественную гипотезу, модель о «первичной однородности» фрагментов, написанных одним автором, в одно время, или в одной и той же исторической школе летописцев.

Эта на первый взгляд простая идея, сформулированная А.Н. Ширяевым и А.Т. Фоменко, оказалась полезной при анализе конкретных исторических текстов. Более того, оказалось, что результаты, полученные на основе применения этой идеи и статистического исследования Б.С. Дарховского, Б.Е. Бродского и Г.В. Носовского, применительно к конкретным историческим текстам, хорошо согласуются с независимыми результатами, полученными применением совсем других методов, тоже статистического характера.

В качестве численной характеристики исследуемого текста была взята функция объема, введенная А.Т. Фоменко в книге «Числа против Лжи», гл. 5. Напомним ее определение. Предположим, что исторический текст X разбит на «главы» $X(t)$, где каждая «глава» — это фрагмент текста, описывающий события одного года t . Такова структура многих древних летописей. Она условно изображена на рис. d2.1. Например, слева на странице хроники указываются годы, скажем, по эре от сотворения мира, или по эре Р.Х. Рядом с каждым годом помещен фрагмент текста, излагающий события, происшедшие (по мнению летописца) именно в этом году. Это и есть фрагменты $X(t)$. Далее, можно вычислить объем каждого фрагмента. Объем можно измерять, например, числом строк, или числом страниц, или числом знаков. Таким образом, получается последовательность чисел — объемов глав $X(t)$. Их удобно изобразить в виде графика, рис. d2.2. Выбор единицы измерения объема здесь для нас абсолютно несущественен, так как изменение еди-

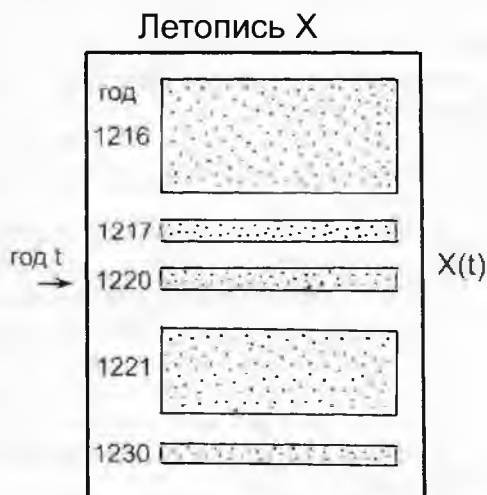


Рис. d2.1. Условная структура погодной летописи. Летописец разбил текст на главы, описывающие события какого-то одного года. Некоторые годы, о которых он ничего не знал, могут быть пропущены

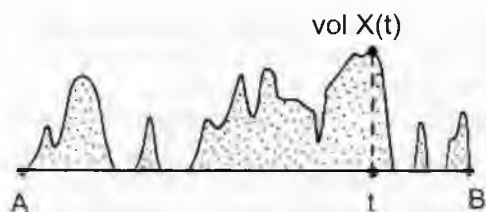


Рис. d2.2. График объемов погодной летописи

ницы измерения приводит лишь к смене масштаба по вертикали на рис. d2.2.

Излагаемый ниже метод разбиения больших исторических текстов на однородные и неоднородные куски применим не только к графикам объема текстов, но и к другим численным характеристикам. Но для простоты мы будем говорить здесь лишь о функциях объемов.

Выше мы говорили об однородных кусках исторических текстов. Однако в действительности, мы разобьем тексты на так называемые стационарные куски, являющиеся не только однородными, но и такими, что внутри них «параметры процесса» практически не меняются.

2. РАЗЛАДКИ В РУССКИХ ЛЕТОПИСЯХ

Начнем с анализа русских летописей, собранных в ПСРЛ [36], [460], [671], [672], [716], [747]. При этом из каждой летописи мы выделили куски, внутри которых есть четкое разбиение на годы. Это позволило вычислить объемы погодных фрагментов. Дело в том, что иногда в летописях имеются фрагменты, посвященные описанию длительных периодов и не имеющие детального разбиения по годам. Такие куски летописи не анализировались, так как отсутствие временной шкалы не позволяет вычислить функцию объема. Мы обработали функции объемов, вычисленные А.Т. Фоменко для следующих исторических текстов:

- 1) Двинской летописец (краткая редакция): основная часть — от 1390 до 1717 годов.
- 2) Двинской летописец (пространная редакция): основная часть — от 1340 до 1751 годов.
- 3) Повесть Временных Лет: основная часть — якобы от 850 до 1430 годов.
- 4) Никифоровская летопись: основная часть — якобы от 850 до 1430 годов.
- 5) Супрасльская летопись: основная часть — якобы от 850 до 1450 годов.
- 6) Волынская летопись: основная часть — якобы от 860 до 1555 годов.
- 7) Холмогорская летопись: основная часть — якобы от 850 до 1850 годов.
- 8) Летописец князя Владимира Киевского: основная часть — якобы от 970 до 1237 годов.
- 9) Летописец Рачинского: основная часть — от 1401 до 1548 годов.
- 10) Евреиновская летопись: основная часть — от 1401 до 1547 годов.
- 11) Академическая летопись: основная часть — от 1339 до 1446 годов.

Функции объемов этих летописей приведены в книге Фоменко «Числа против Лжи», Приложение 2. Результаты нашего статистического анализа представлены на рис. d2.3 – d2.6.

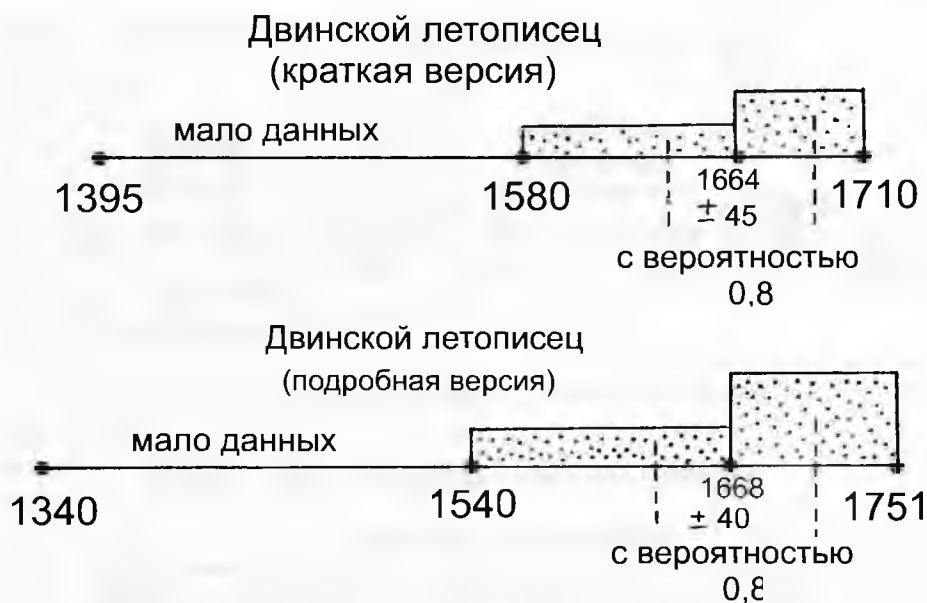


Рис. d2.3. Разладки в краткой и полной редакциях Двинского летописца

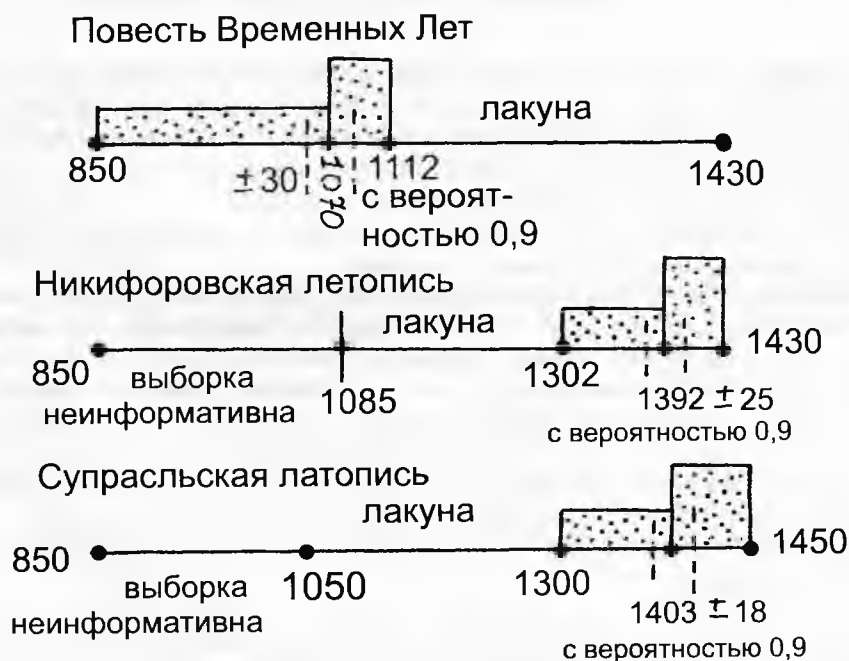


Рис. d2.4. Разладки в Повести Временных Лет,
в Никифоровской и Супрасльской летописях

Волынская летопись

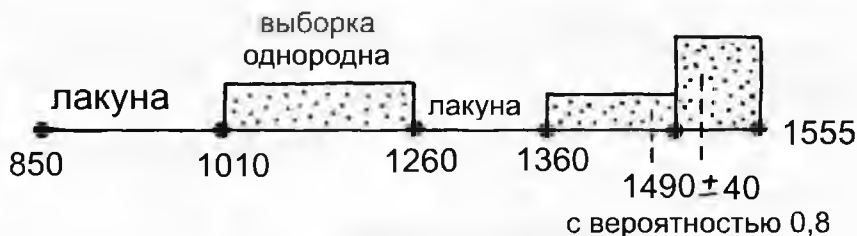


Рис. d2.5. Разладки в Волынской летописи

Холмогорская летопись (850-1560)

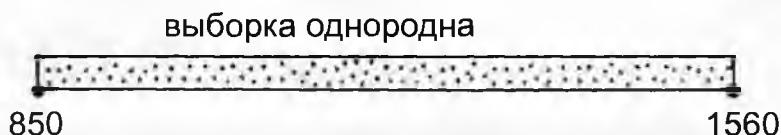


Рис. d2.6. В Холмогорской летописи разладок не обнаружено

На каждом рисунке указаны обнаруженные зоны однородности, а также выделены куски, которые содержат мало данных, где статистический анализ не дает надежных результатов. ОТЧЕТЛИВО ВИДНЫ МОМЕНТЫ РАЗЛАДКИ. Каждый такой момент, то есть смена режима, определяется, конечно, приблизительно. На рисунках пунктиром указаны границы той зоны, внутри которой, с указанной на рисунках вероятностью, находится момент разладки, момент смены режима.

Приведем здесь также некоторые следствия из полученных результатов. Наиболее интересное — это наглядное обнаружение зависимостей между различными текстами. Напомним, что тексты называются зависимыми, если они описывают одни и те же события в истории одного региона на одном и том же интервале времени. В книге Фоменко «Числа против Лжи», гл. 5, описана статистическая методика выявления зависимых и независимых текстов. В частности, применительно к русским летописям, обнаружена зависимость, например, между следующими текстами:

Двинской летописец (краткая редакция) и Двинской летописец (пространная редакция).

Зависимость этих летописей абсолютно естественна, так как эти тексты просто являются разными вариантами одной и той же хроники — краткая и более полная версия. Интересно, что факт зависимости проявляется и в результате применения метода выявления однородных и неоднородных кусков, а также моментов разладки. Естественнo ожидать, что одно-

родные куски внутри зависимых текстов должны быть «примерно одинаковыми». См. условное изображение на рис. d2.7. И действительно, эта гипотеза подтверждается при анализе конкретных исторических текстов.

На рис. d2.3 отчетливо видна корреляция между однородными кусками внутри краткой и полной редакций Двинского летописца.

В книге «Числа против Лжи», гл. 5, обнаружена зависимость между Никифоровской и Супрасльской летописями. Эта зависимость проявляется и в результатах, полученных методом, излагаемым здесь. В самом деле, на рис. d2.5 отчетливо видна корреляция между однородными кусками внутри Никифоровской и Супрасльской хроник. Интересно сравнить эти результаты со структурой знаменитой Повести Временных Лет. Дело в том, что эта хроника также в значительной мере зависима с Никифоровской и Супрасльской летописями. Однако, Повесть Временных Лет существенно подробнее двух других хроник и в то же время существенно короче. Поэтому на рис. d2.4 зависимость не проявляется, если не считать примерно одновременного «начала лакун». Поскольку обсуждаемый здесь метод обрабатывает амплитуды графиков объема, то здесь существенную роль играет разница между богатыми и бедными летописями. В данном примере Повесть Временных Лет — богатая летопись, а Никифоровская и Супрасльская — бедные летописи. Амплитудные корреляции между зависимыми бедными и богатыми текстами обсуждаются в работах С.Т. Рачева и А.Т. Фоменко, см. главу 3 настоящей книги.

Таким образом, при сравнении летописей приблизительно одного уровня подробности (изложения), полученные здесь результаты согласуются с выводами, сделанными ранее на основе совсем других идей.

Кроме перечисленных выше русских летописей, мы обработали также следующие хроники из Полного собрания русских летописей.

АКАДЕМИЧЕСКАЯ ЛЕТОПИСЬ. Оказалось, что здесь мало данных для уверенного применения метода обнаружения разладки. Длительность годового интервала примерно 100 лет с лакуной около 40 лет.

ЛЕТОПИСЕЦ КНЯЗЯ ВЛАДИМИРА КИЕВСКОГО. Здесь тоже мало данных. Описанный интервал времени меньше 80 лет, причем — с лакунами.

РАЧИНСКАЯ И ЕВРЕИНОВСКАЯ ЛЕТОПИСИ. Здесь мало данных. Описанный интервал — 150 лет, причем с лакуной примерно в 50 лет.

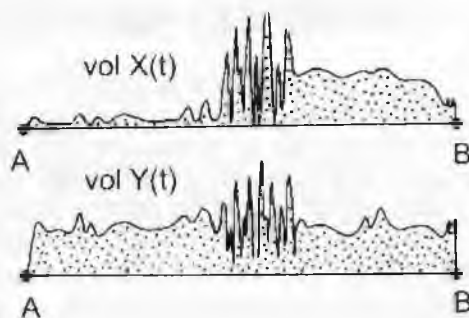


Рис. d2.7. Зоны однородности в зависимых летописях должны быть «похожи»

3. РАЗЛАДКИ В ТРУДЕ ТИТА ЛИВИЯ И ТРУДЕ БАРОНИЯ

Наряду с русскими летописями, мы изучили следующие два фундаментальных текста по «древне»-римской и средневековой истории.

1) Тит Ливий, «История от основания Города» [482]. В ней был выделен погодный фрагмент, без больших лакун, описывающий события от 1-го года от основания Города (якобы Рима) до 465 года от основания Города. Эта хроника описывает события в «античном» Риме якобы от 753 года до н.э. до 288 года до н.э., согласно скалигеровской хронологии. А.Т. Фоменко подсчитал объемы глав-поколений, на которые естественно разбивается книга Тита Ливия. Затем, в результате нашего статистического исследования внутри текста Ливия была найдена одна разладка. Формально — две, но они оказались очень близки и соответствующие доверительные интервалы практически совпадают, рис. d2.8. Эта разладка происходит примерно в 390 — 400 гг. от основания Города, то есть якобы около 350 года до н.э., согласно скалигеровской хронологии. Доверительный интервал — от 360 до 440 годов от основания Города, то есть якобы от 400 до 310 годов до н.э. Функция объема труда Т. Ливия приведена в книге Фоменко «Числа против Лжи», Приложение 2.

2) Baronius, Annales ecclesiastici a Christo nato ad annum 1198, см. [50]. Этот текст описывает события в средневековом Риме. Был выделен погодный фрагмент якобы от 1 года н.э. до 400 года н.э. Здесь были подсчитаны объемы погодных фрагментов, на которые стандартным образом разбивается книга Барония. Функция объема книги Барония приведена в книге «Числа против Лжи», Приложение 2.

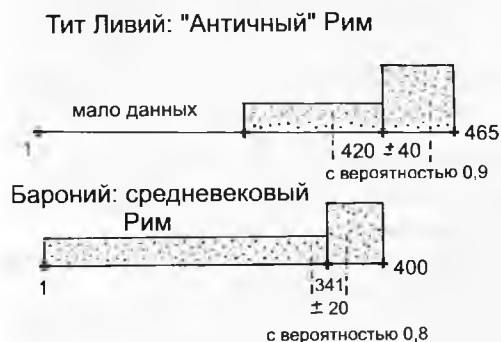


Рис. d2.8. Разладки в «античном» труде Тита Ливия и в средневековом труде Барония

Статистическая зависимость этих двух текстов -«античного» и средневекового — уже была указана Фоменко в книге «Числа против Лжи», гл. 6. На рис. d2.8 показаны зоны стационарности, обнаруженные в нашем статистическом эксперименте. Здесь снова сравниваются тексты разной степени подробности, потому зависимость текстов может проявляться слабо. Как видно из рис. d2.8, зоны стационарности распределены «достаточно похоже». Хотя в рамках данного метода оценить степень близости количественно достаточно трудно. Такому сравнению препятствует, к сожалению, то обстоятельство,

что начальная часть труда Тита Ливия недостаточно информативна для описываемого здесь метода сравнения текстов.

4. РАЗЛАДКИ В «ИСТОРИИ» ГЕРОДОТА И В «ИСТОРИИ» ТАЦИТА

Мы исследовали также «Историю» Геродота [163]. Функция объема подсчитана Фоменко и приведена в Таблице Доп. 2.1 в конце настоящей книги. В результате, в книге Геродота обнаружилось две разладки: 1) Третья книга, фрагмент 83 плюс-минус 56. Доверительный интервал — от начала третьей книги до ее конца. 2) Восьмая книга, фрагмент 88 плюс-минус 80. Доверительный интервал накрывает восьмую книгу и самое начало девятой книги.

СЛЕДСТВИЕ. Доказано, что «История» Геродота НЕОДНОРОДНА и, следовательно, является компиляцией ПО КРАЙНЕЙ МЕРЕ ТРЕХ существенно различных текстов. Компиляция могла быть сделана как самим Геродотом, так и средневековыми редакторами, которые ввели в научный оборот его текст. То же относится и к «Истории от основания Города» Тита Ливия (см. выше), внутри которой мы обнаружили одну разладку.

Мы исследовали также «Историю» и «Анналы» Тацита [833]. Оказалось, что:

1) «Анналы» Тацита однородны и разладок не содержат. Это может указывать на то, что текст «Анналов» написан одним автором.

2) В «Истории» Тацита есть одна разладка: третья книга, фрагмент 50 плюс-минус 23. Эта разладка приходится приблизительно на момент прихода к власти римского императора Веспасиана. Наличие разладки может указывать на то, что «История» Тацита «сшита» из двух разных текстов.

3) Совокупный текст Тацита, состоящий из «Анналов» и «Истории», содержит только одну разладку внутри «Истории». Там же, где была обнаружена разладка в «Истории», рассмотренной выше отдельно.

СЛЕДСТВИЕ. Этот результат неожиданно проливает свет на известную историческую проблему. Дело в том, что вопрос о принадлежности «Анналов» и «Истории» одному и тому же автору уже неоднократно дискутировался в научной литературе. См. подробности в книге Фоменко «Античность — это средневековье», гл. 1. Из наших результатов следует, что «Анналы» и часть «Истории» написаны, повидимому, ОДНИМ И ТЕМ ЖЕ АВТОРОМ. Вторая же часть «Истории», а именно, начиная с описания императора Веспасиана, скорее всего, написана кем-то другим.

5. РАЗЛАДКИ В БИБЛИИ

Наконец, мы обработали Библию, включая как Ветхий Завет, так и Новый Завет. При этом использовалась Библия издания Московской патриархии, 1979 года. Хорошо известно, что каждая книга Библии канонически разбита на отдельные главы, состоящие из стихов. Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко подсчитали объемы этих канонических глав, измеренные: а) количеством строк (имеются в виду строки в стандартном издании Библии), б) количеством стихов. См. таблицу Доп. 2.2 в конце настоящей книги.

Так как разные стихи состоят, вообще говоря, из разного количества строк, то эти две характеристики объема главы разнятся. Интересно сравнить результаты, полученные обработкой этих двух разных функций объемов. Всего в Библии — 1357 канонических глав.

Статистический анализ, выполненный затем Б.С. Дарховским и Б.Е. Бродским, показал следующее, рис. d2.9.

а) ОТДЕЛЬНО ВЗЯТЫЙ ВЕТХИЙ ЗАВЕТ СОДЕРЖИТ СЛЕДУЮЩИЕ ПЯТЬ РАЗЛАДOK (указывая их, мы используем сквозную нумерацию всех стандартных глав Библии, а также приводим соответствующие стандартные ссылки на главы библейских книг):

1) 159 плюс-минус 42 (= Второзаконие 6; доверительный интервал от начала книги Числа до середины книги Иисуса Навина).

2) 341 плюс-минус 53 (= 1 Паралипоменон 3; доверительный интервал от конца 2 книги Царств до середины 2 книги Паралипоменон).

3) 517 плюс-минус 31 (= Иов 42 = последняя глава книги Иова; доверительный интервал от начала книги Иова до начала книги Псалтырь).

4) 724 плюс-минус 49 (= Премудрость Соломона 6; доверительный интервал от середины книги Притчи Соломона до конца книги Иисуса сына Сирахова).

5) 966 плюс-минус 62 (= Даниил 1; доверительный интервал от конца книги Иеремии до конца книги Аггея).

б) ОТДЕЛЬНО ВЗЯТЫЙ НОВЫЙ ЗАВЕТ СОДЕРЖИТ ОДНУ РАЗЛАДКУ, отделяющую Евангелия, и возможно, Деяния апостолов, от остальной части Нового Завета (Послания и Апокалипсис). Точное место этой разладки: 1212 плюс-минус 18 (= Деяния апостолов 23; доверительный интервал от начала Деяний апостолов до конца второго послания Петра).

в) Мы исследовали также весь текст Библии, то есть Ветхий + Новый Заветы. ЗДЕСЬ НАЙДЕНА РАЗЛАДКА, ОТДЕЛЯЮЩАЯ ВЕТХИЙ ЗАВЕТ ОТ НОВОГО.

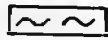
СЛЕДСТВИЕ 1. Чрезвычайно интересно сравнить эти результаты с проведенным ранее А.Т. Фоменко анализом хронологии Библии, см. «Числа против Лжи», гл. 5 — 6. Напомним, что в результате этого анализа в Библии пашлась серия «коротких» дубликатов, разделяющих большие блоки книг, дублирующие друг друга, и являющиеся, грубо говоря, отражением одной и той же хроники. Упомянутые короткие дубликаты (они были названы Фоменко Т-серией в позднейших публикациях) как правило, появляются в начале и в конце этой хроники.

Естественно ожидать, что в тех местах, где обнаружены дубликаты Т-серии, должны находиться и места разладок. Эта гипотеза подтверждается. В самом деле, все разладки, находящиеся в так называемой исторической части Библии, то есть от начала Библии до книг Пророков, в точности попали в самые те места, где находится Т-дубликаты. Это — первая и вторая разладки из списка разладок в Ветхом Завете, см. выше.

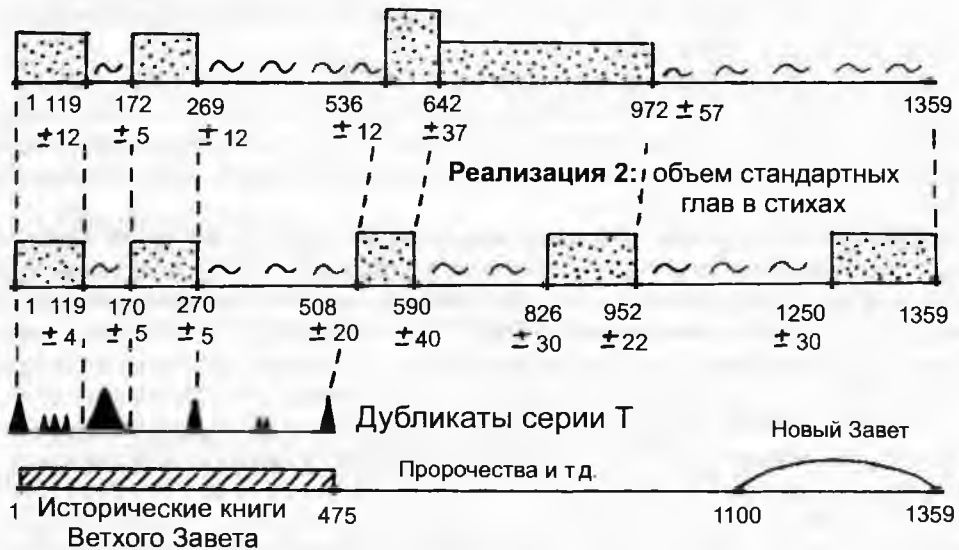
СЛЕДСТВИЕ 2. Третья, четвертая и пятая разладки в Ветхом Завете совершенно естественны с точки зрения классической библеистики. Оказалось, что порождаемое ими разделение Библии в точности совпадает с хо-

БИБЛИЯ

 участок однородности

 участок нестационарности

Реализация 1: объем стандартных глав в см.



Библия

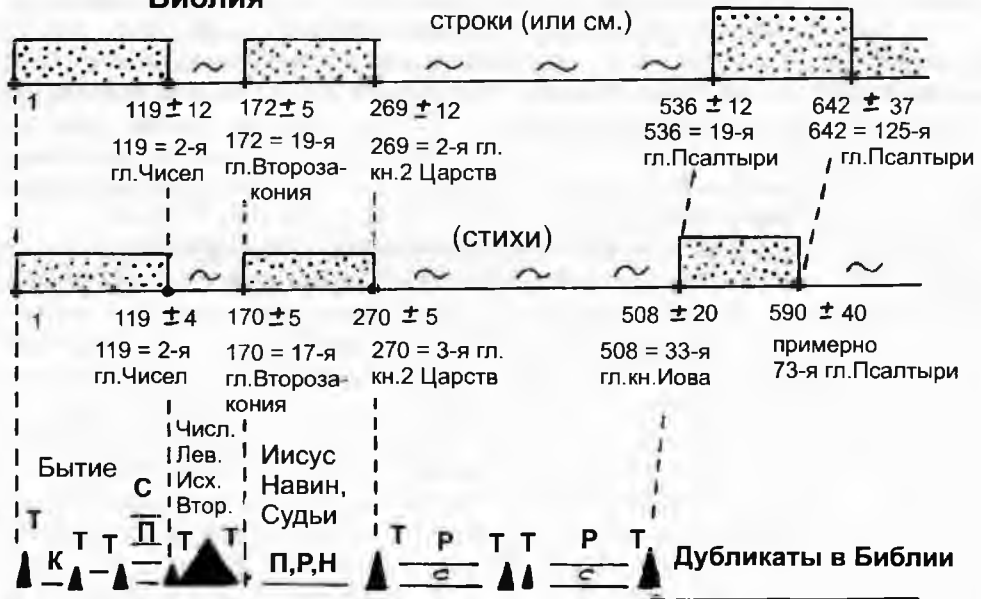


Рис. d2.9. Разладки в Библии. Объем подсчитан для деления Библии на канонические главы и стихи. Налицо прекрасное согласование с системой дубликатов, обнаруженных А.Т. Фоменко в Библии совсем другими статистическими методами

рошо известным разделением Библии, приводимом во всех стандартных комментариях. А именно:

Третья разладка приходится в точности на начало блока так называемых «Писаний» (Псалтырь, Притчи Соломона, Екклесиаст, Песнь Песней, Книга Премудрости Соломона, Премудрости Иисуса сына Сирахова).

Четвертая разладка указывает начало блока книг великих Пророков (Исаия, Иеремия, Иезекииль).

Пятая разладка отделяет «великих пророков» от «малых пророков».

СЛЕДСТВИЕ 3. Хорошо известным фактом является обособление Евангелий внутри Нового Завета. Это обстоятельство ярко подтверждается нашим анализом и отражается в наличии разладки, обнаруженной нами в Новом Завете и, кстати, единственной (!).

ВЫВОД. Все разладки, обнаруженные вне исторической части Библии, имеют вполне естественное объяснение и отражают известные ранее границы между разнородными частями Библии. А разладки, находящиеся в исторической части, являются **НОВЫМИ, РАНЕЕ НЕИЗВЕСТНЫМИ** в классической библеистике. Как мы уже говорили, они имеют естественную хронологическую интерпретацию в рамках «статистической хронологии».

Полная картина разладок в Библии показана на рис. d2.9. Для каждой разладки указаны ее статистическая оценка (точечная) и границы доверительного интервала, в котором истинное значение разладки находится с вероятностью 0,9. Вероятность «ложной тревоги», то есть вероятность указать разладку несмотря на то, что ее в действительности нет, равна 0,05. Прямоугольниками (разной высоты) отмечены однородные стационарные зоны внутри Библии.

Замечательным фактом является то, что границы однородных зон стационарности, обнаруженные в Библии, практически совпадают с границами зон однородности, найденными в Библии применением совсем других методов. Подробности см. в книге Фоменко «Числа против Ажи», гл. 5–6. Методы, предложенные там, являются более тонкими, чем поиск разладки, а потому они обнаружили также более тонкое разбиение книг Библии на «однородные куски».

На рис. d2.10 обнаруженные зоны однородности изображены на другой шкале. Здесь Библия представлена как объединение фрагментов, названных в книге «Числа против Ажи», гл. 5–6, главами-поколениями. Это разбиение Библии отличается от канонического разбиения Библии на обычные главы. Грубо говоря, глава-поколение — это фрагмент текста, описывающий события, происшедшие в течение одного поколения (или при жизни одного какого-то главного персонажа). Иногда одна глава-поколение может состоять из нескольких стандартных глав Библии (обычно эти последние — «более мелкие», чем главы-поколения). Поэтому при переходе к новой шкале, несколько стандартных глав могут склеиться в одну главу-поколение. На рис. d2.10 изображен этот пересчет: какие стандартные главы вошли в состав одной главы-поколения. На рис. d2.10 приведено также сравнение результатов, полученных методом разладки, с разбиением Библии (на группы глав-поколений), обнаруженным другими методами. Налицо очень хорошее согласование.

ДОПОЛНЕНИЕ 3

АВТОРСКИЙ ИНВАРИАНТ РУССКИХ ЛИТЕРАТУРНЫХ ТЕКСТОВ. ПРИЛОЖЕНИЕ: КТО БЫЛ АВТОРОМ «ТИХОГО ДОНА»?

В.П. ФОМЕНКО, Т.Г. ФОМЕНКО

(Т.Г. Фоменко — кандидат технических наук, специалист в области обогащения полезных ископаемых, автор многих книг по обогащению и флотации, длительное время руководил отделом научно-исследовательского института Укрниуглеобогащение, г. Луганск, Украина.

В.П. Фоменко, специалист в области русского языка и литературы).

КОММЕНТАРИЙ А.Т. Фоменко

(Москва, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, механико-математический факультет).

Вниманию читателя предлагается исследование, выполненное моими родителями Валентиной Поликарповной Фоменко и Тимофеем Григорьевичем Фоменко в 1974—1981 годах. В краткой форме оно опубликовано в 1983 году в сборнике «Методы количественного анализа текстов нарративных источников», Москва, 1983, Академия Наук СССР, Ин-т Истории СССР, с. 86—109. В полном объеме их работа впервые опубликована в 1996 году, в [МЕТ1]:3.

Главным результатом настоящей работы является обнаружение «авторского инварианта» для русских литературных текстов. Он позволяет различать некоторых авторов и оказывается полезным при решении проблем, связанных с плагиатом. Этот результат получен на основе общей идеи — статистического анализа функций объемов для нарративных текстов. Эти функции введены в моей работе [ф19], где также предложены новые эмпирико-статистические модели анализа информации в исторических текстах. Развитие этих идей можно найти также в работе [ф20].

Настоящая работа находится, на первый взгляд, несколько в стороне от исследований по древней хронологии. Однако, этот материал показывает — как могут эмпирико-статистические методы использоваться при решении не только хронологических, но и других смежных проблем, например, — при установлении авторства письменного документа. А поскольку центральным стержнем нашего анализа письменной истории являются эмпирико-статистические методы, мы и решили познакомить читателя с этим исследованием. Тем более, что проблема установления авторства в современной и в древней литературе является чрезвычайно актуальной и любые новые методы в этой области полезны. В книге «Тайна русской истории», гл. 1:32, показано, что труд М.В. Ломоносова «Российская история» был, скорее всего, тенденциозно отредактирован Г.Ф. Миллером.

(Конец комментария А.Т. Фоменко).

1. ВВЕДЕНИЕ. ВКРАТЦЕ ОБ ИСТОРИИ ПРОБЛЕМЫ

В литературе и истории часто возникает вопрос об атрибуции литературных произведений — действительно ли они принадлежат одному автору. В самом ли деле диалоги Платона написаны одним человеком? Правда ли, что пьесы Шекспира — творения одного гения? Или же они созданы разными людьми? Кто в действительности скрывается под именем «Шекспир»? Особый интерес приобретают подобные проблемы, когда возникает подозрение в плагиате. Задачи такого сорта возникают и при исследовании древних текстов, данные об авторах которых утрачены или сомнительны. Укажем лишь на некоторые подходы к решению таких проблем.

Например, в работе В. Фукса [ф1] изучался вопрос об авторстве некоторых древних текстов на основе статистического анализа различных грамматических структур их языка.

Много исследований посвящено обнаружению количественных закономерностей, позволяющих различать между собой раз-

ные литературные жанры — поэзию, драматургию, публицистику и пр. [ф2].

Попытка использования точных математических приемов для решения проблемы плагиата изложена, например, в книге [ф10].

Проблеме обнаружения авторских инвариантов посвящена значительная научная литература. Так например, структура языка различных авторов изучалась с помощью отдельных распорядительных слов, в частности, предлога «в», частицы «не» [ф3], или при помощи длины предложений и слов [ф4]. Однако, как показали эксперименты, использование лингвистических спектров ОТДЕЛЬНЫХ распорядительных слов не позволяет обнаружить устойчивые инварианты. На это указал еще в 1916 году академик А.А. Марков [ф5], отметивший что при больших объемах выборок результаты такого типа должны «колебаться около среднего числа, подчиняясь общим законам языка», что естественно затрудняет различение авторов.

Полезный подход продемонстрирован в ряде работ В. Фукса, где каждому автору сопоставляются такие его характеристики, как среднее количество слогов и среднее количество слов в предложении. Этот прием позволяет изобразить текст (автора) точкой на плоскости в случае использования двух параметров, или же точкой в многомерном пространстве (если число параметров возрастает).

Интересные исследования ведутся и в отечественной филологии, см., например, [ф6]-[ф9].

Следует отметить общую характерную особенность этих и многих других (не упомянутых нами здесь) исследований. Обычно изучаются индивидуальные количественные параметры текстов и путем их сравнения стараются выявить «значимые различия», опираясь на которые можно отличить друг от друга разных авторов. Однако главным вопросом здесь является — какие различия следует считать значимыми, а какие — нет. Тут открывается простор для субъективизма. И здесь коренятся главные трудности применения статистических методов к задачам такого сорта.

2. ЧТО ТАКОЕ АВТОРСКИЙ ИНВАРИАНТ

Под АВТОРСКИМ ИНВАРИАНТОМ мы понимаем количественную характеристику литературных текстов (некий параметр), который

а) однозначно характеризует своим поведением произведения одного автора или небольшого числа «близких авторов», и

б) принимает существенно разные значения для произведений разных групп авторов.

Желательно, чтобы число «разных групп» было достаточно велико, и чтобы каждая группа объединяла незначительное количество похожих, то есть близких по стилю авторов.

Однако многообразие грамматических структур, присутствующих в литературных текстах, сильно затрудняет поиски таких инвариантов. Уже простые вычислительные эксперименты показывают, что обнаружение числовых характеристик, различающих разных авторов, — сложная задача. Дело в том, что когда человек пишет книгу, то существенную роль играют не только подсознательные, но и сознательные факторы. Например, частота употребления автором РЕДКИХ И ИНОСТРАННЫХ СЛОВ может служить неким показателем его стиля, эрудиции. Однако этот показатель ЛЕГКО КОНТРОЛИРУЕТСЯ автором на СОЗНАТЕЛЬНОМ уровне, поскольку редкие и иностранные слова вставляются в текст нечасто и каждый раз автор специально отмечает про себя: «Здесь я вставляю иностранное или редкое слово». В результате, как неопровержимо свидетельствуют конкретные подсчеты, использовать эту числовую характеристику в качестве авторского инварианта нельзя. Она контролируется автором, «скачет» и писатель может легко менять ее от произведения к произведению.

Отсюда видно, что количественная оценка индивидуальных особенностей автора — весьма сложная задача. Сформулируем точнее — какими свойствами должен обладать авторский инвариант. Искомая числовая характеристика должна удовлетворять естественным требованиям.

1) Она должна быть достаточно «массовой», интегральной, чтобы СЛАБО КОНТРОЛИРОВАТЬСЯ автором на сознательном

уровне. Другими словами, она должна быть его «бессознательным параметром», коренящимся настолько глубоко, что автор даже не задумывается о нем. А если бы даже задумался, то не смог бы долго его контролировать и в результате довольно быстро вернулся бы в прежнее устойчивое и типичное для него состояние.

2) Искомый параметр должен сохранять «постоянное значение» для произведений данного автора. То есть, иметь небольшое отклонение от среднего значения (слабо колебаться) на протяжении всех его книг. Именно это свойство и позволяет говорить, что данный параметр является ИНВАРИАНТОМ.

3) Наконец, параметр должен уверенно различать между собой разные группы писателей. Другими словами, должно существовать достаточное число авторских групп, заметно отличающихся друг от друга значениями инварианта.

Третье условие важно. Ведь может случиться так, что некий параметр окажется слабо колеблющимся вдоль произведений каждого отдельного писателя, однако в то же время принимает ОДНО И ТО ЖЕ ЗНАЧЕНИЕ для РАЗНЫХ авторов. Другими словами, не позволяет различать писателей.

ТОЛЬКО СОЧЕТАНИЕ ВСЕХ ТРЕХ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ УСЛОВИЙ ПОЗВОЛЯЕТ ГОВОРИТЬ, ЧТО МЫ ОБНАРУЖИЛИ АВТОРСКИЙ ИНВАРИАНТ.

3. НАШ ПОДХОД. ВЫБОРКИ И ШАГИ, ЭВОЛЮЦИЯ ПАРАМЕТРА ВДОЛЬ ТЕКСТА

Пусть в нашем распоряжении оказалось какое-то количество произведений одного писателя. Для удобства упорядочим их хронологически (то есть в порядке написания) и для краткости назовем получившуюся совокупность — ТЕКСТОМ ДАННОГО АВТОРА. Таким образом, текст автора (в нашем определении) может состоять из нескольких его различных произведений — романов, повестей, рассказов и т.п.

Выделим теперь из этого текста отдельные фрагменты — выборки одинакового объема, то есть состоящие из одного и того же

(фиксированного заранее) количества слов. Это количество слов естественно назвать **ОБЪЕМОМ ВЫБОРКИ**.

Эти равновеликие (равные по объему) выборки мы будем выделять из текста через равные интервалы, то есть таким образом, чтобы каждые две соседние выборки были отделены друг от друга примерно одним и тем же количеством слов. Это «расстояние», интервал между соседними выборками мы назовем **ШАГОМ**, рис. d3.1.

Объем выборок и их шаг можно варьировать в зависимости от поставленных задач.

Итак, последовательно двигаясь по тексту одного автора, мы через каждые, например, 10 страниц стандартного книжного текста будем делать выборки одного и того же объема, например, в 2000 слов. Чем длиннее исследуемый текст, тем больше выборок мы сможем сделать. Для коротких произведений число выборок невелико, что усложняет анализ, делает результаты неустойчивыми.

Пусть теперь мы избрали какой-либо лингвистический параметр, например частоту употребления писателем предлога «в». Можно изучить эволюцию этого параметра вдоль всего текста, состоящего, быть может, из нескольких отдельных произведений, выстроенных нами в ряд. Для этого сделаем последовательные выборки и подсчитаем для каждой из них значение интересующего нас параметра. В результате для каждой выборки (порции) получим свое число. От выборки к выборке оно будет, вообще говоря, меняться. Построим график, отложив по горизон-

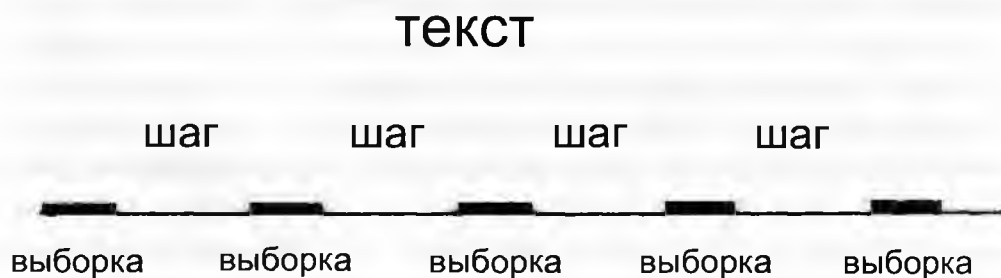


Рис. d3.1. Последовательные выборки одинакового объема, через равные шаги, вдоль всего исследуемого литературного текста

тали целые числа 1, 2, 3, ..., являющиеся номерами последовательных выборок, а по вертикали — значения изучаемой нами лингвистической характеристики.

В результате, эволюция данного параметра вдоль всего исследуемого текста изобразится некоторой ломаной линией. Следовательно, мы представили каждого писателя не точкой на плоскости или в пространстве, как это делалось, например, в работах [ф1], [ф2], а графиком — ломаной линией. Она наглядно показывает поведение исследуемого параметра вдоль произведений данного автора. Оказывается, такие графики очень удобны при поиске авторских инвариантов. В самом деле, теперь задачу можно переформулировать так.

Требуется найти такой лингвистический параметр и такой оптимальный объем выборок, чтобы соответствующие им графики изображались бы для каждого автора ПРАКТИЧЕСКИ ГОРИЗОНТАЛЬНЫМИ ЛИНИЯМИ — «ПРЯМЫМИ», то есть слабо колеблющимися ломаными.

Другими словами, это будет означать, что числовые значения найденного инварианта мало отклоняются от своего среднего значения вдоль произведений каждого отдельного автора. Это явление — сглаживание ломаной кривой и ее стремление к горизонтальной прямой — назовем СТАБИЛИЗАЦИЕЙ параметра.

Однако одного факта стабилизации еще недостаточно, чтобы можно было объявить данный параметр — авторским инвариантом. Совершенно необходимо, чтобы стабилизовавшиеся графики (то есть практически горизонтальные прямые), отвечающие разным группам писателей, ЗНАЧИТЕЛЬНО ОТЛИЧАЛИСЬ бы друг от друга по высоте. То есть, они должны лежать на существенно разных уровнях. Напомним еще раз, что иногда «горизонтальные прямые», отвечающие разным авторам, могут оказаться близкими, лежащими на одном уровне. В этих случаях значения авторских инвариантов близки. Мы отнесем к одной группе писателей с близкими значениями параметров. Чтобы авторский инвариант был действительно эффективен, он должен разделить совокупность всех писателей на несколько групп с существенно разными значениями инварианта.

Если значения авторского инварианта для двух сравниваемых

текстов оказываются близкими, отсюда нельзя делать заключение об их принадлежности одному писателю.

Ясно, что априори само существование таких замечательных лингвистических инвариантов ниоткуда не следует. Для их выявления требуется обширный вычислительный эксперимент. И такой эксперимент был нами проведен на протяжении нескольких лет. Перейдем к изложению результатов.

4. ПОСТАНОВКА ЭКСПЕРИМЕНТА. СПИСОК ИССЛЕДОВАННЫХ НАМИ ПАРАМЕТРОВ

Для обнаружения «бессознательного параметра» — авторского инварианта, слабо или вообще не контролируемого писателями, мы изучили следующие количественные характеристики текстов.

1) **ДЛИНА ПРЕДЛОЖЕНИЙ**, то есть среднее число слов в предложении (подсчитанное для каждой выборки).

2) **ДЛИНА СЛОВ**, то есть среднее количество слогов в слове, подсчитанное для каждой выборки.

3) **ОБЩАЯ ЧАСТОТА УПОТРЕБЛЕНИЯ СЛУЖЕБНЫХ СЛОВ — ПРЕДЛОГОВ, СОЮЗОВ, ЧАСТИЦ**, то есть процентное содержание служебных слов в каждой выборке.

4) **ЧАСТОТА УПОТРЕБЛЕНИЯ СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ**, то есть их процентное содержание в каждой выборке.

5) **ЧАСТОТА УПОТРЕБЛЕНИЯ ГЛАГОЛОВ**, то есть их процентное содержание в каждой выборке.

6) **ЧАСТОТА УПОТРЕБЛЕНИЯ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ** (в процентах).

7) **ЧАСТОТА УПОТРЕБЛЕНИЯ ПРЕДЛОГА «В»** (в процентах).

8) **ЧАСТОТА УПОТРЕБЛЕНИЯ ЧАСТИЦЫ «НЕ»** (в процентах).

9) **КОЛИЧЕСТВО СЛУЖЕБНЫХ СЛОВ В ПРЕДЛОЖЕНИИ**, то есть среднее число союзов, предлогов и частиц в предложении.

Некоторые из перечисленных параметров рассматривались ранее. Однако предложенный нами параметр 3 — частота всех служебных слов — является, насколько нам известно, новым.

Указанные параметры существенно различны по своему характеру. Наш параметр 3 особо выделяется своей интегральностью, «массовостью», так как здесь подсчитывается суммарный процент ВСЕХ СЛУЖЕБНЫХ СЛОВ, которых очень много! Большое число служебных слов, используемых в русском языке, делает этот параметр невероятно трудно контролируемым на сознательном уровне. Писатель может легко следить, например, за длиной своих предложений. Однако трудно представить себе автора, который при написании книги смог бы уследить за процентом своих служебных слов!

Параметры 7 (частота предлога «в») и 8 (частота частицы «не») описывают распределение отдельных служебных слов и заметно менее «массовы», чем суммарный параметр 3. Мы включили параметры 7 и 8 в наш список, чтобы выяснить — стабилизируются ли они и могут ли они служить в качестве авторских инвариантов (ответ оказался отрицательным!).

Параметр 9 — количество служебных слов в предложении — хотя и носит интегральный характер, однако существенно зависит от длины предложений и следовательно от их числа в выборке. А эта последняя величина, как показали подсчеты, весьма неустойчива и может колебаться в заметных пределах, не стабилизируясь.

Мы специально собрали в нашем списке самые разнородные числовые характеристики, чтобы составить представление о сравнительном поведении этих параметров и выбрать из них действительно стабилизирующийся (то есть авторский инвариант), если таковой вообще найдется.

В основу исследования был положен описанный выше выборочный метод из генеральной совокупности. Величина шага, то есть интервал между соседними выборками, для книг большого объема равнялся 60 страницам стандартного книжного текста. Для текстов меньшего объема величина шага равнялась 1 странице, или же шаг делали минимально возможным, то есть выборки следовали сразу друг за другом, без пропуска.

Величина выборки варьировалась. Размер начальной порции, в отличие от 1000 слов, ранее принимавшийся многими авторами,

был принят равным 2000 слов. Затем объем выборок последовательно увеличивался, а именно — 4000, 8000, 16 000 слов.

Проведенный эксперимент показал, что дальнейшее увеличение объема выборок не обязательно, так как искомый АВТОРСКИЙ ИНВАРИАНТ был обнаружен уже при величине выборки в 16 000 слов.

При исследовании текстов небольшого объема величина шага уменьшалась и выборки производились чаще. Впрочем, как показал эксперимент, величина шага (в отличие от объема выборки) мало сказывается на окончательных результатах.

В качестве критерия стабилизации был взят следующий принцип. Объем выборки увеличивался до тех пор, пока не обнаруживался параметр, для которого средняя величина его отклонений от средних значений вдоль произведений всех исследуемых писателей оказывалась существенно меньше амплитуды колебаний параметра между текстами разных авторов.

Другими словами, для каждого автора вычислялось отклонение параметра от среднего значения, а затем эти отклонения усреднялись по всем авторам. Разыскивался параметр, для которого это последнее число существенно меньше разницы между максимальным и минимальным значениями параметра по всем исследуемым писателям.

5. СПИСОК ИССЛЕДОВАННЫХ НАМИ АВТОРОВ И ИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ

Мы воспользовались традиционной периодизацией истории русского литературного языка [ф9]. В качестве основного исторического периода был избран XIX век, где были выбраны 9 писателей, писавших по-русски и создавших большие тексты. См. список ниже.

Однако, чтобы составить более полное представление об эволюции перечисленных параметров в зависимости от исторической эпохи, рамки эксперимента были расширены. К списку авторов XIX века мы добавили писателей XVIII и XX веков. В

итоге получился список из 23 писателей (см. ниже). Для каждого писателя были обработаны все его основные книги. Оказалось, что полученные результаты практически не зависят от объема произведений при условии, что объемы достаточно велики.

Приведем список обработанных нами литературных произведений.

ПИСАТЕЛИ XVIII ВЕКА:

1) ЧУЛКОВ М.Д. (1743–1792) — роман «Пригожая повариха» (написан в 1770 г.), М., 1971.

2) НОВИКОВ Н.И. (1744–1818) — сатирический журнал «Живописец» (издан в 1772–1773 гг.), М., 1971.

3) ФОНВИЗИН Д.И. (1745–1792) — «Записки первого путешествия» (написаны в 1777–1778 гг.), повесть «Повествование глухого и немого» (издана в 1783 г.), повесть «Калисфен» (издана в 1786 г.), сочинение в письмах «Друг честных людей или стародум» (издано в 1830 г.), мемуары «Чистосердечное признание в делах моих и помышлениях» (изданы в 1830 г.), М., 1971.

4) РАДИЩЕВ А.Н. (1749–1802) — «Путешествие из Петербурга в Москву» (издано в 1790 г.), М., 1971.

5) КАРАМЗИН Н.М. (1766–1826) — «История Государства Российского» (написана в 1816–1826 гг.), повесть «Бедная Лиза» (издана в 1792 г.), повесть «Остров Бернгольм» (издана в 1794 г.), повесть «Марфа Посадская» (издана в 1803 г.), М., 1971.

6) КРЫЛОВ И.А. (1769–1844) — повесть «Каиб» (издана в 1792 г.), «Похвальная речь» (издана в 1792 г.), М., 1971.

ПИСАТЕЛИ XIX ВЕКА:

7) ГОГОЛЬ Н.В. (1809–1852) — повести: «Вечера на хуторе близ Диканьки», «Сорочинская ярмарка», «Вечер накануне Ивана Купала», «Майская ночь или утопленница», «Пропавшая грамота», «Ночь перед Рождеством», «Страшная месть», «Иван Иванович и его тетушка», «Заколдованное место» (изданы в 1831–1832 гг.), повести: «Миргород», «Старосветские помещики», «Тарас Бульба», «Вий», «Повесть о том, как поссорились Иван Иванович с Иваном Никифоровичем» (изданы в 1835 г.), «Повести» (Петербургские): «Невский проспект», «Нос», «Портной», «Шинель», «Коляска», «Записки сумасшедшего», «Рим» (изданы в 1833–1842 гг.), поэма «Мертвые души» (издана в 1840 г.), М., 1959, 1971.

8) ГЕРЦЕН А.И. (1812–1870) — мемуары «Былое и думы» (изданы в 1852–1868 гг.), М., 1969.

9) ГОНЧАРОВ И.А. (1812–1891) — роман «Обыкновенная история» (издан в 1847 г.), роман «Обломов» (издан в 1859 г.), роман «Обрыв» (издан в 1869 г.), М., 1959.

10) ТУРГЕНЕВ И.С. (1818–1883) — «Записки охотника» (написаны в 1855–1856 гг.), роман «Рудин» (написан в 1855–1856 гг.), роман «Дворянское гнездо» (написан в 1859 г.), роман «Накануне» (написан в 1860 г.), роман «Отцы и дети» (написан в 1862 г.), М., 1961.

11) МЕЛЬНИКОВ-ПЕЧЕРСКИЙ П.И. (1818–1883) — «Красильниковы» (дорожные записки, 1852 г.), рассказ «Дедушка Поликарп» (написан в 1857 г.), рассказ «Поярков» (написан в 1857 г.), рассказ «Старые годы» (написан в 1857 г.), роман «В лесах» (написан в 1871–1875 гг.), М., 1963.

12) ДОСТОЕВСКИЙ Ф.М. (1821–1881) — роман «Преступление и наказание» (написан в 1866 г.), роман «Братья Карамазовы» (написан в 1879–1880 гг.), М., 1970–1973.

13) САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН М.Е. (1826–1889) — «История одного города» (написана в 1869–1870 гг.), роман «Господа Головлевы» (написан в 1875–1880 гг.), М., 1975.

14) ЛЕСКОВ Н.С. (1831–1895) — повесть «Леди Макбет Мценского уезда» (написана в 1864 г.), повесть «Воительница» (написана в 1866 г.), «Запечатленный ангел» (повесть написана в 1873 г.), повесть «Очарованный странник» (написана в 1873 г.), рассказ «Железная воля» (написан в 1876 г.), рассказ «Однодум» (написан в 1879 г.), рассказ «Несмертельный голован» (написан в 1880 г.), рассказ «Левша» (написан в 1881 г.), рассказ «Тупейный художник» (написан в 1883 г.), рассказ «Человек на часах» (написан в 1889 г.), рассказ «Зимний день» (написан в 1894 г.), М., 1973.

15) ТОЛСТОЙ Л.Н. (1828–1910) — повесть «Детство» (написана в 1852 г.), повесть «Отрочество» (написана в 1854 г.), повесть «Юность» (написана в 1856 г.), рассказ «Набег» (написан в 1852 г.), повесть «Утро помещика» (написана в 1856 г.), повесть «Казачи» (написана в 1863 г.), роман «Война и мир» (написан в 1863–1869 гг.), роман «Анна Каренина» (написан в 1873–1877 гг.), роман «Воскресение» (написан в 1899 гг.), М., 1960–1964.

ПИСАТЕЛИ XX ВЕКА:

16) ГОРЬКИЙ А.М. (1868–1936) — рассказ «Макар Чудра» (написан в 1892 г.), рассказ «Дед Архип и Ленька» (написан в 1894 г.), рассказ «Старуха Изергиль» (написан в 1894–1895 гг.), рассказ «Ошибка» (написан в 1895 г.), рассказ «Однажды ночью» (написан в 1895 г.), рассказ «Озорник» (написан в 1896 г.), рассказ «Товарищи» (написан в 1897 г.), рассказ «Супруги Орловы» (написан в 1897 г.), рассказ «Бывшие люди» (написан в 1897 г.), рассказ «Мальва» (написан в 1897 г.), рассказ «Скуки ради» (написан в 1897 г.), рассказ «Варенька Олесова» (написан в 1898 г.), рассказ «Дружки» (написан в 1898 г.), рассказ «Читатель» (написан в 1898 г.), М., 1939. Далее: повесть «Детство» (написана в 1912–1913 гг.), повесть «В людях» (написана в 1914–1915 гг.), повесть «Мои университеты» (написана в 1923 г.), повесть «Дело Артамоновых» (написана в 1925 г.), М., 1967.

17) БУНИН И.А. (1870–1953) — рассказ «Антоновские яблоки» (написан в 1900 г.), повесть «Деревня» (написана в 1909–1910 гг.), повесть «Су-

ходол» (написана в 1911 г.), рассказ «Захар Воробьев» (написан в 1911–1912 гг.), рассказ «Братья» (написан в 1916 г.), рассказ «Господин из Сан-Франциско» (написан в 1915 г.), рассказ «Божье дерево» (написан в 1913 г.), рассказ «Натали» (написан в 1941 г.), рассказ «Чистый понедельник» (написан в 1944 г.), М., 1973.

18) НОВИКОВ-ПРИБОЙ А.С. (1877–1944) — рассказ «По-темному» (написан в 1911 г.), рассказ «Бойня» (написан в 1906 г.), рассказ «Пошутили» (написан в 1913 г.), рассказ «Порченный» (написан в 1912 г.), повесть «Море зовет» (написана в 1919 г.), роман «Капитан первого ранга» (написан в 1936–1944 гг.), роман «Цусима» (написан в 1905–1941 гг.), М., 1963.

19) ФЕДИН К.А. (1892–1977) — роман «Города и годы» (написан в 1924 г.), роман «Братья» (написан в 1928 г.), М., 1974.

20) ЛЕОНОВ Л.М. (1899–1994) — роман «Русский лес» (написан в 1953 г.), М., 1974.

21) ШИШКОВ В.Я. (1873–1945) — повесть «Тайга» (написана в 1916 г.), повесть «Пейнус-озеро» (написана в 1931 г.), роман «Угрюм-река» (написан в 1918–1932 гг.), М., 1960.

22) ФАДЕЕВ А.А. (1901–1956) — роман «Разгром» (написан в 1926 г.), роман «Молодая гвардия» (написан в 1945 г.).

23) ШОЛОХОВ М.А. (1905–1984) — собрание сочинений в 8 томах, М., 1962: ранние рассказы — том 1, роман «Тихий Дон» — тома 2–5, роман «Поднятая целина» — тома 6, 7, рассказы — том 8.

6. ВЫЧИСЛИТЕЛЬНЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ

Для каждого из этих писателей мы в 1974–1977 годах полностью обработали все указанные в списке сочинения. А именно, вдоль всех этих многотомных текстов были просчитаны значения девяти перечисленных лингвистических параметров. В результате, мы построили частотные графики для выборок размером в 2000, 4000, 8000, 16 000 слов. Вся эта огромная работа была выполнена нами «вручную», поскольку мы не располагали электронными версиями всех этих книг (мы не уверены, что таковые существуют даже сегодня).

Принцип построения частотных графиков таков. По горизонтали откладывались номера последовательных выборок, а по вертикали — численные значения лингвистических параметров. В результате каждому писателю отвечает некоторая ломаная кривая. Колебания параметров, их отклонения от среднего значения, подсчитывались по формуле

$$d = (H.\text{макс} - H.\text{мин}) / H.\text{сред}$$

где $H.\text{макс}$, $H.\text{мин}$, $H.\text{сред}$ — максимальное, минимальное и среднее значения соответственно.

7. РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕРИМЕНТА

Оказалось, что все перечисленные параметры за исключением параметра 3 при росте объема выборки либо не стабилизируются вообще, либо разброс их значений для одного автора сравним с максимальной разностью значений для разных авторов. Другими словами, в этом последнем случае «все авторы склеиваются», их невозможно численно отделить друг от друга. Ясно, что такие параметры не могут служить для различения хотя бы некоторых групп авторов.

Типичным примером первой ситуации (отсутствие стабилизации с ростом объема выборки) является эволюция параметра 1 — количества слов в предложении, рис. d3.2. Отчетливо видно, что



Рис. d3.2. Поведение параметра: количество слов в предложении, для выборок в 16 000 слов. Ясно видно, что этот параметр «плохой», он не стабилизируется

даже при объеме выборок в 16 000 слов кривые хаотичны, сильно перемешаны и размах колебаний слишком велик. Ввиду большого объема материала, на графиках и в таблицах мы иногда приводим лишь значения для нескольких начальных выборок (или десятков выборок). Оказывается, характер графиков полностью определяется их начальными фрагментами.

Типичным примером второй ситуации («слипание всех писателей») является поведение параметра 2 — количества слогов в слове, рис. d3.3. Хотя при объеме выборок в 16 000 слов кривые начинают выпрямляться, стабилизироваться, однако все траектории практически сливаются друг с другом, слипаются, что делает невозможным различие авторов.

Аналогичная картина наблюдается и для параметров 4, 5, 6, 7, 8, 9. Например, кривые параметра 9 не стабилизируются и перемещиваются. Поведение параметра 8 похоже на поведение параметра 2 — хотя при большом объеме выборок кривые выравниваются, однако они становятся очень близкими друг к другу, стремятся к одному и тому же значению, определяемому, следовательно,

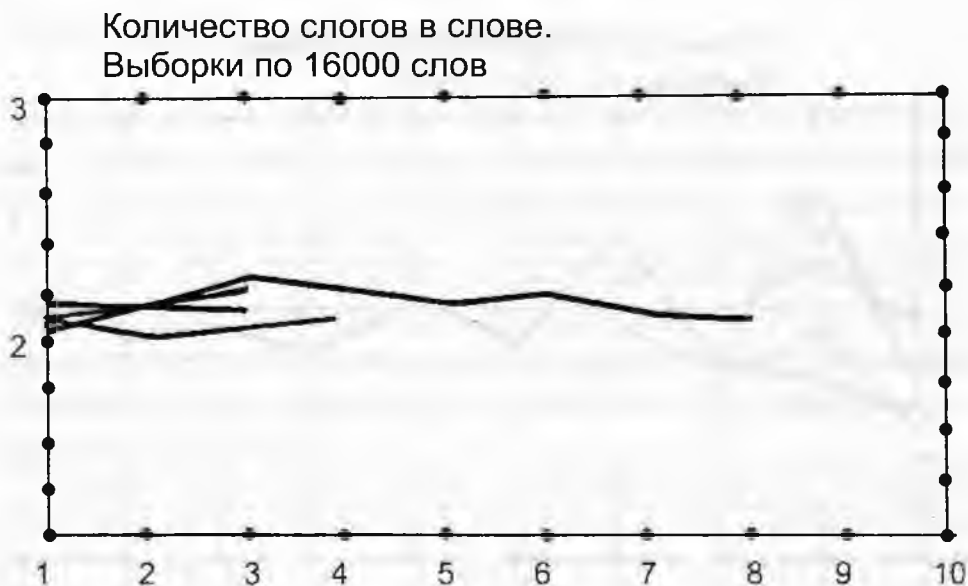


Рис. d3.3. Поведение параметра: количество слогов в слове, для выборок в 16 000 слов. Ясно видно, что этот параметр «плохой». Хотя он стабилизируется, однако его значения для разных авторов практически неотличимы. Он не разделяет авторов

общими законами русского языка, а не индивидуальными особенностями писателя.

На этом основании нам представляется крайне сомнительным использование параметров 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9 для различения авторов.

8. ЧАСТОТА УПОТРЕБЛЕНИЯ СЛУЖЕБНЫХ СЛОВ ОКАЗЫВАЕТСЯ АВТОРСКИМ ИНВАРИАНТОМ

Замечательным исключением является наш параметр 3 — частота употребления всех служебных слов — ПРЕДЛОГОВ, СОЮЗОВ И ЧАСТИЦ. Эволюция этого параметра в зависимости от роста объема выборки показана на рис. d3.4 — d3.7.

В список служебных слов мы внесли следующие слова:

ПРЕДЛОГИ — в, на, с, за, к, по, из, у, от, для, во, без, до, о, через, со, при, про, об, ко, над, из-за, из-под, под.

СОЮЗЫ — и, что, но, а, да, хотя, когда, чтобы, если, тоже, или, то есть, зато, будто.

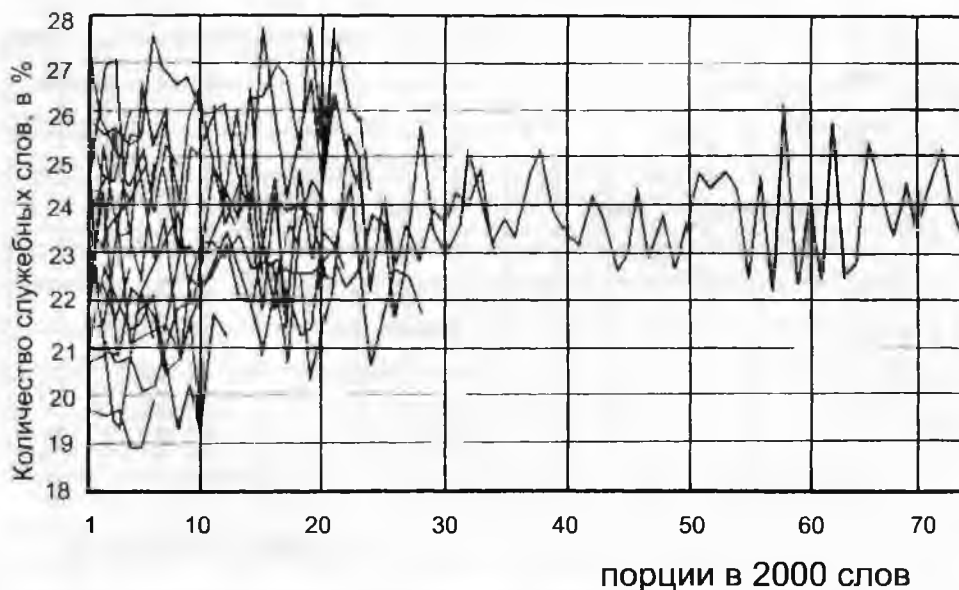


Рис. d3.4. Поведение параметра: процент служебных слов, для выборок в 2000 слов.
Кривые хаотичны

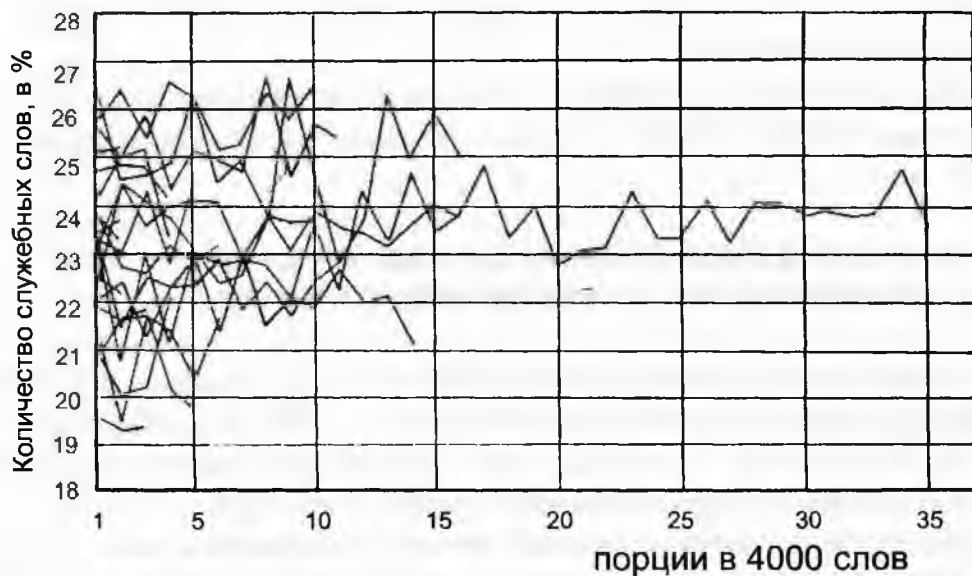


Рис. d3.5. Поведение параметра: процент служебных слов, для выборок в 4000 слов.
Кривые остаются пока хаотичными, однако начинается их сглаживание

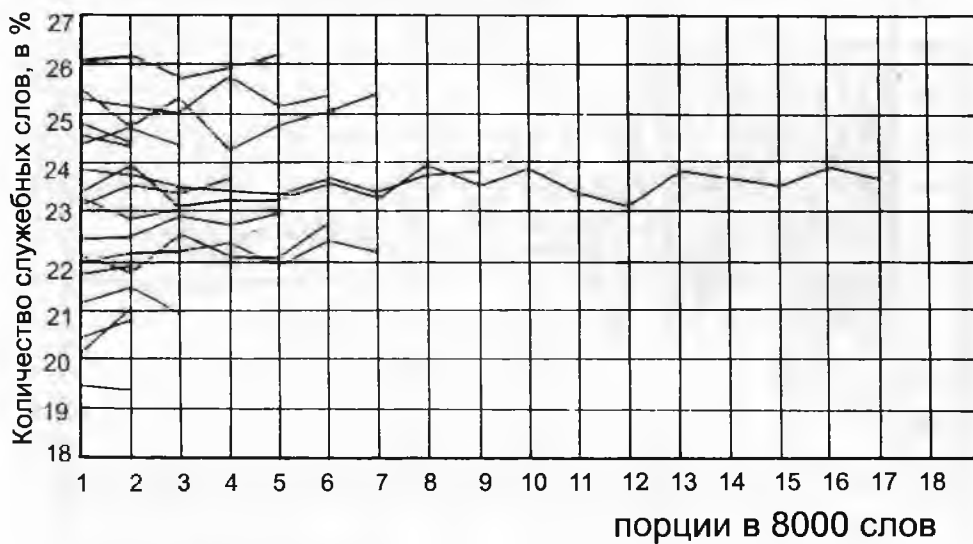


Рис. d3.6. Поведение параметра: процент служебных слов, для выборок в 8000 слов.
Кривые пока еще «перемешиваются», однако начинают все более и более выпрямляться

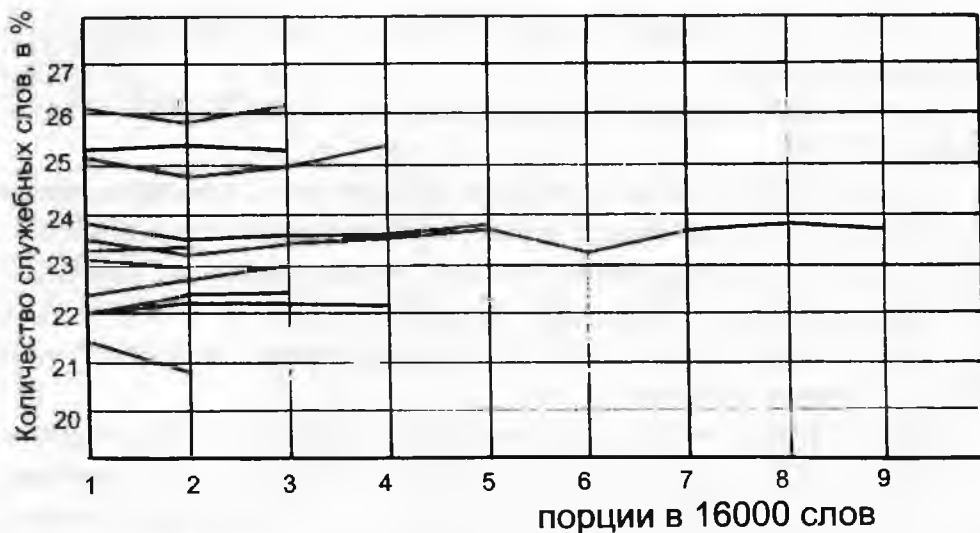


Рис. d3.7. Поведение параметра: процент служебных слов, для выборок в 16 000 слов. Кривые выпрямились, то есть параметр стабилизировался. Причем, для многих авторов его значения оказываются существенно различными. То есть, параметр — хороший: он является авторским инвариантом и успешно различает некоторых авторов

ЧАСТИЦЫ — не, как, же, даже, бы, ли, только, вот, то, ни, лишь, ведь, вон, нибудь, уже, либо.

Итого — 54 служебных слова. Хотя список неполон, он оказался вполне достаточным для различения авторов.

ВАЖНЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЙ ФАКТ.

1) При величине выборок в 16 000 слов процентное содержание служебных слов для каждого автора из нашего списка (за исключением одного писателя, о котором речь пойдет ниже) оказалось приблизительно постоянным вдоль всех его произведений, то есть частотный график изображается практически горизонтальной прямой. Эта стабилизация происходит для всех 22 писателей (из 23 исследованных), рис. d3.7.

2) Разность между максимальным и минимальным значениями параметра 3 (минимум и максимум взяты по всем исследованным писателям) значительно больше амплитуды его колебаний внутри произведений отдельных авторов. Амплитуда колебаний параметра 3 по разным писателям достаточно велика — от 19% до

27,5%, рис. d3.7. Отсюда следует, что параметр 3 хорошо различает многих авторов.

На этом основании назовем параметр 3 — АВТОРСКИМ ИНВАРИАНТОМ.

Он может служить для атрибуции неизвестных произведений и для обнаружения плагиата, хотя и с определенной осторожностью, поскольку мы обнаружили писателей с очень близкими авторскими инвариантами, например, Фонвизин Д.И. и Толстой Л.Н. (см. ниже). Кроме того, для достаточно уверенных выводов нужны тексты большого объема.

Главным выводом здесь является нетривиальное утверждение о существовании авторского инварианта русских литературных текстов. Было бы интересно продолжить эксперименты с целью обнаружения других авторских инвариантов.

Подчеркнем, что подобные выводы можно делать только после проведения обширного вычислительного эксперимента. Лишь после того, как будет экспериментально доказано, что тот или иной параметр действительно стабилизируется внутри произведений каждого писателя, можно считать, что мы обнаружили инвариант. Причем обработанный список авторов должен быть достаточно велик — по крайней мере несколько десятков. Строить же какие либо теории лишь на основе сравнения текстов одного или двух писателей — по нашему мнению необоснованно.

Интересно, что обнаруженный нами авторский инвариант практически не зависит от временной эпохи: в указанном списке авторов представлены писатели трех веков — от XVIII до XX.

9. ЧИСЛЕННЫЕ ПРИМЕРЫ

Поскольку, как выяснилось, основной интерес представляют графики для выборок в 16 000 слов, то ограничимся именно этим случаем.

Для произведений И.С. Тургенева и Л.Н. Толстого приведем таблицу значений следующих параметров: 3 — количество всех служебных слов (в процентах), 1 — количество слов в предложении, 2 — количество слогов в слове, 9 — количество служебных слов в предложении, 7 — количество предлога «в» (в процентах), 8 — количество частицы «не» (в процентах).

параметры:	3	1	2	9	7	8
ТУРГЕНЕВ	22,01	11,26	2,17	2,44	2,36	2,19
	22,36	15,58	2,16	3,49	2,05	1,87
	22,38	13,35	2,21	3,04	—	—
среднее знач.	22,24	13,40	2,17	2,98	2,20	2,04
отклонение	0,016	0,322	0,023	0,35	0,14	0,16
параметры:	3	1	2	9	7	8
ТОЛСТОЙ	23,67	13,13	2,11	3,09	2,10	2,05
	23,34	20,75	2,15	4,79	2,56	1,72
	23,45	14,27	2,28	3,35	2,38	1,67
	23,58	18,93	2,16	4,62	2,46	1,87
	23,78	14,86	2,15	3,64	2,74	1,88
	23,35	16,33	2,19	3,80	2,71	1,93
	23,77	14,23	2,11	3,47	2,15	2,17
	23,82	15,24	2,11	5,75	2,19	2,07
	23,77	14,97	2,20	3,42	2,49	1,75
среднее знач.	23,62	15,95	2,16	3,81	2,36	1,92
отклонение	0,020	0,477	0,08	0,45	0,27	0,26

Отчетливо видно, что наименьшими отклонениями обладают параметры 3 и 2, а именно — 0,016 и 0,023 для Тургенева и 0,020 и 0,08 для Толстого. Но параметр 2 не может служить авторским инвариантом, так как его значения для подавляющего большинства разных авторов из нашего списка чрезвычайно близки. Например, 2,17 для Тургенева и 2,16 для Толстого. Поэтому с точки зрения параметра 2 все писатели «сливаются в одного», что не позволяет их различать.

Параметр 3 — частота служебных слов — оказывается не только инвариантом, но и различает достаточное число авторов. Например, для Тургенева он равен 22,24, а для Толстого 23,62. Разность равна 1,38, что превышает колебания этого параметра внутри произведений Тургенева и Толстого.

Для изученных нами писателей параметр 3 может принимать значения от 19,4 процентов до 27,5 процентов, то есть диапазон его значений достаточно велик по сравнению с колебаниями параметра внутри текстов отдельных авторов.

Приведем теперь таблицу значений параметров 3, 7 и 8 для Гоголя, Герцена, Достоевского, Леонова и Фадеева.

параметры:	3	7	8	параметры:	3	7	8
ГОГОЛЬ	23,82	2,25	2,10	ГЕРЦЕН	22,42	2,87	2,03
	23,54	2,29	1,86		22,87	3,10	2,04
	23,61	2,61	1,82		22,98	2,64	1,92
	23,62	2,75	1,90				

	23,85	2,10	2,50				
сред. знач.	23,65	2,45	1,95	сред. знач.	22,71	2,91	2,01
отклонение	0,013	0,027	0,35	отклонение	0,024	0,16	0,06
параметры:	3	7	8	параметры:	3	7	8
ДОСТОЕВ- СКИЙ	25,26 25,43 25,29	2,23 2,48 2,13	1,70 2,21 2,14	ЛЕОНОВ	23,11 23,04	2,97 2,58	1,81 2,00
сред. знач.	25,32	2,38	2,02	сред. знач.	23,06	2,83	1,90
отклонение	0,007	0,15	0,25	отклонение	0,003	0,14	0,10
параметры:	3	7	8	параметры:	3	7	8
ФАДЕЕВ	23,40 23,43	2,54 2,72	1,78 1,99				
сред. знач.	23,40	2,62	1,89				
отклонение	0,002	0,07	0,11				

Приведем таблицу значений параметров 3, 1, 2, 9 для Гончарова и Лескова.

параметры:	3	1	2	9
ГОНЧАРОВ	25,13 24,88 24,98 25,47	11,67 13,16 13,72 15,05	2,09 2,03 2,06 2,10	2,92 3,31 3,68 3,58
сред. значение	25,06	13,41	2,06	3,37
отклонение	0,019	0,25	0,03	0,26
параметры:	3	1	2	9
ЛЕСКОВ	26,08 25,83 26,18	15,65 18,11 15,40	2,05 2,16 2,11	3,99 4,69 4,02
сред. значение	26,01	16,58	2,11	4,28
отклонение	0,010	0,16	0,05	0,163

Высокой стабильностью характеризуются значения параметра 3 для А.М. Горького: 22,02, 22,21, 22,20, 22,17 и т.д. Среднее значение 22,15, а отклонение 0,009.

Кстати, значения всех перечисленных параметров вычислялись с точностью до ТРЕХ десятичных знаков. В таблицах значения округлены до двух десятичных знаков. Три знака оставлены только для отклонений параметра 3 от среднего значения.

Поскольку параметр 3 — процентное содержание всех служебных слов — выделяется среди остальных параметров своей поразительной

СТАБИЛЬНОСТЬЮ И РАЗЛИЧАЮЩЕЙ СПОСОБНОСТЬЮ, то интересно специально проследить за его колебаниями в зависимости от объема выборки. Приведем таблицу, показывающую зависимость величины отклонения от среднего значения при разных выборках.

Писатели	Процент служебных слов	Величина отклонения этого параметра от его среднего значения при следующих объемах выборок:			
		2000	4000	8000	16 000
ЧУЛКОВ	22,15	0,064	0,004	—	—
НОВИКОВ	23,57	0,136	0,019	—	—
ФОНВИЗИН	23,62	0,069	0,013	0,001	—
РАДИЩЕВ	22,30	0,054	0,018	—	—
КАРАМЗИН	19,44	0,051	0,014	0,003	—
КРЫЛОВ	23,67	0,040	0,013	—	—
ГОГОЛЬ	23,65	0,169	0,066	0,019	0,013
ГЕРЦЕН	22,71	0,165	0,109	0,025	0,024
ГОНЧАРОВ	25,06	0,229	0,116	0,046	0,019
ТУРГЕНЕВ	22,24	0,126	0,069	0,040	0,016
МЕЛЬНИКОВ-ПЕЧЕРСКИЙ	24,49	0,240	0,062	0,005	—
ДОСТОЕВСКИЙ	25,32	0,203	0,098	0,030	0,007
САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН	24,56	0,173	0,042	0,016	—
ЛЕСКОВ	26,01	0,132	0,057	0,017	0,010
ТОЛСТОЙ А.Н.	23,62	0,199	0,103	0,036	0,020
ГОРЬКИЙ	22,15	0,201	0,109	0,020	0,009
БУНИН	24,64	0,143	0,027	0,013	—
НОВИКОВ-ПРИБОЙ	21,10	0,129	0,090	0,049	—
ФЕДИН	21,20	0,151	0,064	0,028	0,019
ЛЕОНОВ	23,08	0,147	0,049	0,014	0,003
ШИШКОВ	20,60	0,152	0,115	0,019	—
ФАДЕЕВ	23,40	0,184	0,111	0,018	0,002

Как видно из таблицы, стабилизация параметра 3 иногда наступает на объемах выборок, меньших чем 16 000. Особенно это относится к писателям XVIII века. Например, для Карамзина стабилизация авторского инварианта наступает при объеме в 8000 слов, для Фонвизина — также 8000 слов. Вероятно, это указывает на несколько большую устойчивость стиля писателей XVIII века по сравнению с их коллегами в XIX и XX веках.

Подмеченное нами обстоятельство — ранняя стабилизация — показывает, что в некоторых случаях авторским инвариантом (процент служебных слов) можно пользоваться и при изучении текстов небольших объемов. Однако при широких исследованиях необходимо все-таки пользоваться выборками в 16 000 слов, поскольку только для них стаби-

лизация параметра 3 наступает ОДНОВРЕМЕННО для всех исследованных авторов.

После обнаружения авторского инварианта для перечисленных 22 писателей, рамки эксперимента были расширены и аналогичные подсчеты были проведены еще для пяти авторов: А.Н. ОСТРОВСКОГО, А.К. ТОЛСТОГО, В.А. ЖУКОВСКОГО, А.С. ПУШКИНА и А.П. ЧЕХОВА. Были отобраны ПРОЗАИЧЕСКИЕ тексты БОЛЬШОГО объема. Расширенный эксперимент полностью подтвердил высокую стабильность параметра 3 при выборках в 16 000 слов и его способность различать разные группы авторов. Таким образом, полный список писателей, для которых параметр 3 оказался устойчивым и различающим авторским инвариантом, расширился с 22 до 27.

10. КАК МОЖНО ПРИМЕНЯТЬ ОБНАРУЖЕННЫЙ АВТОРСКИЙ ИНВАРИАНТ. ВОЗМОЖНОЕ ОБНАРУЖЕНИЕ ПЛАГИАТА

Одно из возможных применений обнаруженного авторского инварианта — это распознавание плагиата, установление возможного авторства и т.п. Можно предложить следующую естественную методику. Если для двух исследуемых произведений значения параметра 3 (процент служебных слов) разнятся больше, чем на единицу, то есть основания заподозрить различное авторство сравниваемых текстов. Чем больше разница в значениях инварианта, тем подозрение серьезнее.

С другой стороны (как и в проблеме установления отцовства) близкие значения инварианта отнюдь не означают, что исследуемые произведения написаны одним автором. Как мы отмечали, встречаются разные писатели с близкими значениями инварианта. Например, Леонов и Фадеев, у которых эти числа равны соответственно 23,08 и 23,40.

Кроме того, применять методику распознавания авторов к текстам МАЛОГО объема следует чрезвычайно осторожно. Возникающие здесь трудности можно проиллюстрировать на примере крупных и мелких произведений А.П. Чехова. Параметр 3 (процент служебных слов) был просчитан вдоль всех его произведений в собрании сочинений, изданном в 1960—1964 гг., Москва. Оказалось, что параметр 3 ведет себя следующим образом:

	мелкие рассказы					большие тексты		
номер тома	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
процент служебных слов	22,6	22,5	23,4	22,7	23,4	25,4	25,5	25,4

Разница между значениями параметра 3 для ранних МЕЛКИХ рассказов Чехова (I–V тома) и для более КРУПНЫХ повестей и рассказов позднего периода его творчества (VI–VIII тома) – достаточно ощутима, рис. d3.8. Причем в ранних МЕЛКИХ рассказах не только МЕНЬШЕ служебных слов, но главное заключается в том, что разброс их больше, чем в последующих КРУПНЫХ произведениях. БОЛЬШИЕ (поздние) тексты Чехова характеризуются ВЫСОКОЙ СТАБИЛЬНОСТЬЮ авторского инварианта, как впрочем и для всех других 26 авторов БОЛЬШИХ текстов из нашего списка. В этом смысле Чехов не выделяется на их фоне – параметр 3 прекрасно «обслуживает» все его БОЛЬШИЕ сочинения.

В заключение отметим еще одно интересное обстоятельство. Оказалось, что процент служебных слов наиболее стабилен (при величине порций в 8000 и 16 000 слов) на ПРОЗАИЧЕСКИХ про-



Рис. d3.8. Процент служебных слов может «давать сбои» на текстах малого объема. Это видно на примере произведений А.П. Чехова

изведениях и менее устойчив на ПОЭТИЧЕСКИХ текстах. Этот вопрос заслуживает отдельного рассмотрения и здесь мы не будем на нем останавливаться.

Обнаружение авторского инварианта в русском литературном языке делает весьма правдоподобной гипотезу о существовании аналогичных авторских инвариантов и в других языках. Они могут, конечно, отличаться от процента служебных слов. Особый интерес представляли бы авторские инварианты греческого и латини, если иметь в виду применение аналогичных методик для распознавания авторства древних текстов.

11. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ТВОРЧЕСТВА М.А. ШОЛОХОВА. АВТОРСКИЙ ИНВАРИАНТ «ТИХОГО ДОНА» РЕЗКО ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ АВТОРСКОГО ИНВАРИАНТА ДРУГИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ М.А. ШОЛОХОВА

Внимательный читатель наверное уже отметил, что из исследованного нами списка 28 писателей почему-то один выпал. Это — Михаил Александрович Шолохов, к исследованию произведений которого мы сейчас и переходим. Все наши выводы мы основываем на анализе его сочинений, изданных в 8 томах в Москве в 1962 году.

Сразу же отметим, что мы ни в коей мере не претендуем на какие-либо окончательные выводы и публикуем полученные нами результаты в надежде, что они окажутся полезными для исследователей творчества Шолохова.

Всем известно, что М.А. Шолохов достиг весьма видного положения в отечественной и мировой литературе. Нобелевская премия 1965 года также говорит о его международном признании.

Тем не менее, в течение нескольких десятков лет как у нас в стране, так и за рубежом, среди некоторой части специалистов высказываются сомнения относительно того, является ли М.А. Шолохов автором романа Тихий Дон или он написан казацким писателем Федором Дмитриевичем Крюковым (1870 — 1920), служившим в Донской Белой армии и умершим от тифа в 1920 году.

Как уже говорилось, мы не собираемся включаться в этот спор

на той или другой стороне, а хотим лишь сообщить о статистических результатах наших исследований. Вкратце напомним фабулу спора.

Хорошо известно, что во время первой мировой войны и гражданской войны в России Ф. Крюков много писал о донском казачестве. После его смерти, как утверждает, например, автор, избравший себе псевдоним «Д» (его исследование «Стремя Тихого Дона» [ф11] вышло в свет в 1974 году), крюковская рукопись Тихого Дона, а возможно и другие материалы, каким-то образом попали к Шолохову, который якобы сделал ряд исправлений, заглушил казацкий национализм в оригинале Крюкова более просоветскими взглядами и опубликовал роман под своим именем [ф21].

«Д» утверждал далее, что язык и стиль текстов Крюкова обнаруживает значительное сходство с языком и стилем Тихого Дона. По его мнению 95% текста I и II книг Тихого Дона и 68 – 70% текста III и IV книг Тихого Дона принадлежат якобы перу Крюкова, а Шолохов может быть лишь соавтором. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что Крюков был именно казацким писателем и потому хорошо знал быт и историю казаков.

В Предисловии к книге «Д» А. Солженицын писал: «С самого появления своего в 1928 году «Тихий Дон» протянул цепь загадок, не объясненных и по сей день. Перед читающей публикой проступил случай небывалый в мировой литературе. 23-летний дебютант создал произведение на материале, далеко превосходящем свой жизненный опыт и свой уровень образования (4-классный). Юный продкомиссар, затем московский чернорабочий и делопроизводитель домоуправления на Красной Пресне опубликовал труд, который мог быть подготовлен только долгим общением со многими слоями дореволюционного донского общества, более всего поражал именно вжитостью в быт и психологию тех слоев».

Утверждения «Д» подвергнуты резкой критике Ермолаевым [ф15], [ф16]. С другой стороны, выводы «Д» поддержаны А. Солженицыным и Р. Медведевым. Кстати, как отмечают авторы книги [ф18], в мае 1990 года Н.А. Струве – издатель книги

«Стремя Тихого Дона», раскрыл псевдоним «Д». Автором оказалась известный литературовед И.Н. Медведева-Томашевская [ф18], с. 7.

В 1991 году вышла книга А.Г. Макарова и С.Э. Макаровой «Цветок-татарник. К истокам Тихого Дона» [ф18]. Анализируя язык романа, его историческое и хронологическое содержание, сравнивая текст романа с другими письменными материалами, сохранившимися от других авторов, А.Г. Макаров и С.Э. Макарова приходят к выводу, что Шолохов обработал и издал под своим именем произведение другого писателя. См. также их книгу «Вокруг «Тихого Дона»», опубликованную в 2000 году [ф23].

Следует отметить, что в плагиате Шолохова обвиняли еще в 1928 году, как только в свет вышли первые две книги Тихого Дона. Вопрос об авторстве Крюкова поднимался и родственниками Крюкова, но их претензии были отвергнуты из-за отсутствия прямых доказательств. Но всякого рода слухи, не подкрепленные фактами и специальными исследованиями, не являются убедительными доказательствами.

В связи с этими утверждениями и усилившимися дискуссиями по этому поводу, два шведских и два норвежских исследователя подвергли тексты Шолохова компьютерному исследованию [ф10], [ф13], [ф14]. Подробности см. в книге [ф10], изданной в 1984 году, а в русском переводе — в 1989 году. Анализируя различные частотные характеристики (длину предложений, длину слов и т.п.), они пришли к выводу, что все части романа «Тихий Дон» по своему стилю принадлежат Шолохову.

Однако мы уже показывали выше, что такие и аналогичные им параметры в некоторых случаях либо вообще не стабилизируются, либо недостаточно чувствительны для распознавания авторства. В этом легко убедиться, если сравнить длины предложений и слов вдоль всех произведений Шолохова, изданных в 1962 году в 8 томах.

Произведения Шолохова	Среднее количество слов в предложении	Среднее количество слогов в слове
Том I — Рассказы	9,17	2,18
Том II — Тихий Дон	8,73	2,27
Том III — Тихий Дон	9,85	2,32
Том IV — Тихий Дон	9,30	2,31
Том V — Тихий Дон	9,66	2,21
Том VI — Поднятая целина	8,77	2,19
Том VII — Поднятая целина	10,70	2,15
Том VIII — Рассказы и повести	10,30	2,28

Мы видим, что если среднее количество слов в предложении здесь колеблется, то среднее количество слогов в слове сохраняется более или менее постоянным. Поэтому, опираясь на поведение числа слогов в слове, при желании можно сделать вывод в пользу Шолохова. Но такой поспешный вывод был бы преждевременным, поскольку, как мы уже знаем, ни один из этих параметров АВТОРСКИМ ИНВАРИАНТОМ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ.

Надо сказать, что указанные исследователи, см. [ф10], вообще не обнаружили ни нашего инварианта (процент служебных слов), ни какого-либо другого, эффективность которого основывалась бы на исследовании БОЛЬШОГО ЧИСЛА ДРУГИХ АВТОРОВ.

Естественно, что у нас возник интерес, не столько из-за удовлетворения своего любопытства, хотя и это мы не исключаем, сколько для проверки разработанного нами метода, предназначенного как раз для подобных целей. Ознакомление с доступными нам работами на эту тему показало, что обычно исследователи сравнивали различные частотные характеристики произведений Шолохова с произведениями например Крюкова, не выходя за рамки произведений двух писателей. Из этого сравнения извлекались те или иные выводы (иногда в пользу Шолохова, иногда в пользу Крюкова или других претендентов).

Однако, насколько нам известно, предыдущие эксперты вообще не ставили вопрос: а являются ли применяемые ими частот-

ные характеристики АВТОРСКИМИ ИНВАРИАНТАМИ. Но ведь без этого невозможно даже приступить к решению проблемы авторства! Предварительно нужно ОБНАРУЖИТЬ АВТОРСКИЙ ИНВАРИАНТ в результате обработки по крайней мере нескольких десятков различных писателей (как это сделали мы). Первым шагом должен быть обширный статистический эксперимент, охватывающий большой экспериментальный материал. И лишь потом, найдя стабилизирующийся и различающий инвариант (если это вообще удастся) можно пытаться применять его, например, к «проблеме Тихого Дона».

Другими словами, сначала нужно «выковать орудие исследования» (в результате серьезного вычислительного эксперимента для большого числа самых разных авторов), а лишь затем применять его на практике. Мы пошли именно таким путем. Сначала мы обнаружили стабилизирующийся и различающий инвариант — процент служебных слов, и лишь затем применили его к исследованию текстов Шолохова. Полученный результат оказался для нас неожиданным.

Количество служебных слов в его произведениях оказалось НАСТОЛЬКО НЕОДИНАКОВЫМ, что появляется необходимость представить Шолохова в виде ДВУХ авторов, которых мы условно назвали: Шолохов I и подозреваемый Шолохов II. Точный результат приведен на рис. d3.9 и в нижеследующей таблице.

Произведения ШОЛОХОВА	Количество служебных слов (%)
Ранние рассказы	22,46
Тихий Дон, книги I и II, части 1 — 5 и начало части 6 в книге III	19,55
Тихий Дон, продолжение книги III и вся книга IV, то есть продолжение части 6 и части 7 — 8	22,69
Поднятая целина, книги I и II	23,07
Поздние рассказы и повести	24,37
Очерки, фельетоны, статьи, выступления	23,35

ШОЛОХОВ

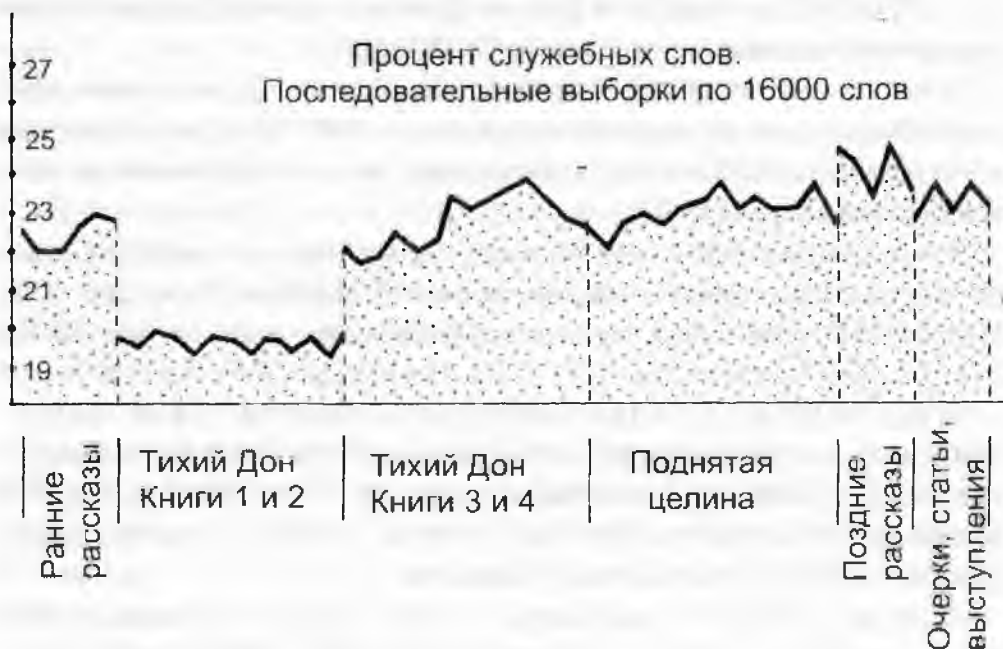


Рис. d3.9. Поведение процента служебных слов четко показывает, что «Тихий Дон» написан, скорее всего, не М.А. Шолоховым

Более подробную таблицу см. в конце настоящей статьи. Отсюда видно, что следует сформулировать три важных вывода.

1) К Шолохову I можно отнести: а) его ранние рассказы; б) последний кусок 6-й части, заключительные части 7 и Тихого Дона; в) все последующие произведения, то есть Поднятая целина, поздние рассказы и повести.

2) К ПОДОЗРЕВАЕМОМУ ШОЛОХОВУ II МОЖНО ОТНЕСТИ 1, 2, 3, 4, 5 ЧАСТИ И НАЧАЛО 6-Й ЧАСТИ ТИХОГО ДОНА.

3) 6-я часть Тихого Дона занимает ПРОМЕЖУТОЧНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ между произведениями Шолохова I и подозреваемого Шолохова II. Первые ее страницы (примерно 100 страниц) по количеству служебных слов явно относится к подозреваемому Шолохову II, а последующие страницы 6-й части — к Шолохову I.

Из таблицы и рис. d3.9 совершенно очевидно, что стиль языка РАННИХ рассказов Шолохова (1924–1927 годы) практически

неотличим (с точки зрения процента служебных слов) от стиля ПОСЛЕДНИХ частей 7 — 8 Тихого Дона и всех остальных произведений Шолохова, написанных ПОЗДНЕЕ.

Если в 1 — 5 частях и в начале 6 части Тихого Дона количество служебных слов составляет в среднем 19,55 %, то в остальных произведениях Шолохова, как ранних, так и более поздних, этот показатель равен 23,03 %.

Разница примерно в 3,48 % между значениями авторского инварианта для Шолохова I и подозреваемого Шолохова II, см. рис. d3.9, НАСТОЛЬКО ВЕЛИКА, что пренебрегать ею никак нельзя. ВРЯД ЛИ МОЖНО ОТНЕСТИ ЭТИ ТЕКСТЫ К ОДНОМУ АВТОРУ.

НАШ ВЫВОД. СТАТИСТИЧЕСКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ, ПОЛУЧЕННЫЕ В РЕЗУЛЬТАТЕ АНАЛИЗА АВТОРСКОГО ИНВАРИАНТА, ПОДТВЕРЖДАЮТ ГИПОТЕЗУ, ЧТО ЧАСТИ 1, 2, 3, 4, 5 И В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ МЕРЕ ЧАСТЬ 6 РОМАНА «ТИХИЙ ДОН» НАПИСАНЫ НЕ М.А. ШОЛОХОВЫМ.

Конечно, нам могут возразить, что Шолохов резко сменил свой стиль, когда создавал 1 — 5 части Тихого Дона. Начал свою писательскую деятельность с одним значением авторского инварианта, затем «сменил стиль» на 1 — 5 частях Тихого Дона, а затем вновь вернулся к ПРЕЖНЕМУ характеру изложения.

Может быть. Однако тогда следует признать, что Шолохов оказывается удивительно УНИКАЛЬНЫМ явлением во всей русской литературе. Настолько удивительным, что этот загадочный феномен заслуживает в таком случае особого изучения. Ведь тогда ему «удалось» то, чего не удавалось никому из исследованных нами русских писателей, — радикально изменить значение своего авторского инварианта!

В самом деле, случайным образом выбранные нами 27 других писателей с БОЛЬШИМИ произведениями (из разных веков и из разных литературных школ) на протяжении всей своей писательской жизни СТИЛЯ (ТО ЕСТЬ СВОЕГО АВТОРСКОГО ИНВАРИАНТА) НЕ МЕНЯЛИ, по крайней мере с точки зрения параметра 3. Об этом убедительно свидетельствует наш вычислительный эксперимент.

А вот Шолохов на один-два года неожиданно, и очень существенно, изменил стиль, и более того, смог удерживать резко изме-

ненное значение АВТОРСКОГО ИНВАРИАНТА на протяжении нескольких огромных частей 1 — 5 Тихого Дона. А ведь мы уже говорили о том, что процент служебных слов является интегральным, массовым, а потому, скорее всего, «бессознательным» инвариантом, который практически не может контролироваться писателем (что и подтвердилось для всех других 27 авторов).

Приведенный выше пример со сменой стиля у Чехова — не в счет, так как там шла речь о сравнении МЕЛКИХ чеховских рассказов с его КРУПНЫМИ произведениями. А говоря о Шолохове, мы все время остаемся в рамках его БОЛЬШИХ произведений.

Если общее количество служебных слов в произведениях Шолохова разложить отдельно на предлоги, союзы и частицы, то у Шолохова I ПРЕДЛОГОВ окажется не намного меньше, чем у подозреваемого Шолохова II. Зато СОЮЗОВ и ЧАСТИЦ у Шолохова I значительно больше, чем у подозреваемого Шолохова II. Судите сами.

	Шолохов I	Подозреваемый Шолохов II
Предлоги	10,62	11,61
Союзы	7,36	4,80
Частицы	4,59	3,07

Это снова указывает на ГЛУБОКИЕ РАЗЛИЧИЯ между текстами Шолохова I и подозреваемого Шолохова II.

Нельзя не отметить хорошее согласование нашего результата с независимым выводом, сделанным критиком «Д» на основании совсем других соображений, а именно, — что книги I, II и начало книги III написаны НЕ Шолоховым. Правда, «Д» считал, что около 70% книг III и IV тоже написаны НЕ Шолоховым. У нас же получается, что IV книга и значительная часть книги III характеризуются все-таки шолоховским значением авторского инварианта.

12. КОСВЕННЫЕ НАБЛЮДЕНИЯ – ХРОНОЛОГИЯ И ОБЪЕМ ИЗДАНИЙ М.А. ШОЛОХОВА

Обнаруженное нами загадочное количественное различие частей Тихого Дона вынуждает нас обратить внимание на хронологию и функцию объема творчества Шолохова. Вглядитесь внимательно в следующую таблицу и в рис. d3.10.

Распределение объема изданий Шолохова по годам		
Годы	Объем публикаций (в печатных листах) за один год, по 8-томному изданию 1962 г.	Возраст Шолохова
1924 – 1927	4,6	19 – 22
1928	47,6 (!)	23
1929 – 1931	5,6	24 – 26
1932	24,3	27
1933 – 1936	нет изданий	28 – 31
1937 – 1938	8,1	32 – 33
1939	нет изданий	34
1940	8,1	35
1941	нет изданий	36
1942	1,3	37
1943 – 1944	2,7	38 – 39
1945 – 1948	нет изданий	40 – 43
1949	2,7	44
1950 – 1953	нет изданий	45 – 48
1954	5,6	49
1955	2,9	50
1956	3,9	51
1957	3,9	52
1958 – 1960	2,9	53 – 55

Считается, что Шолохов родился в 1905 году. Впрочем, в 1994 году в передачах петербургского телевидения, посвященных Шолохову, было высказано сомнение в правильности этой даты и выдвинута гипотеза, что в действительности Шолохов родился ПОЗЖЕ,

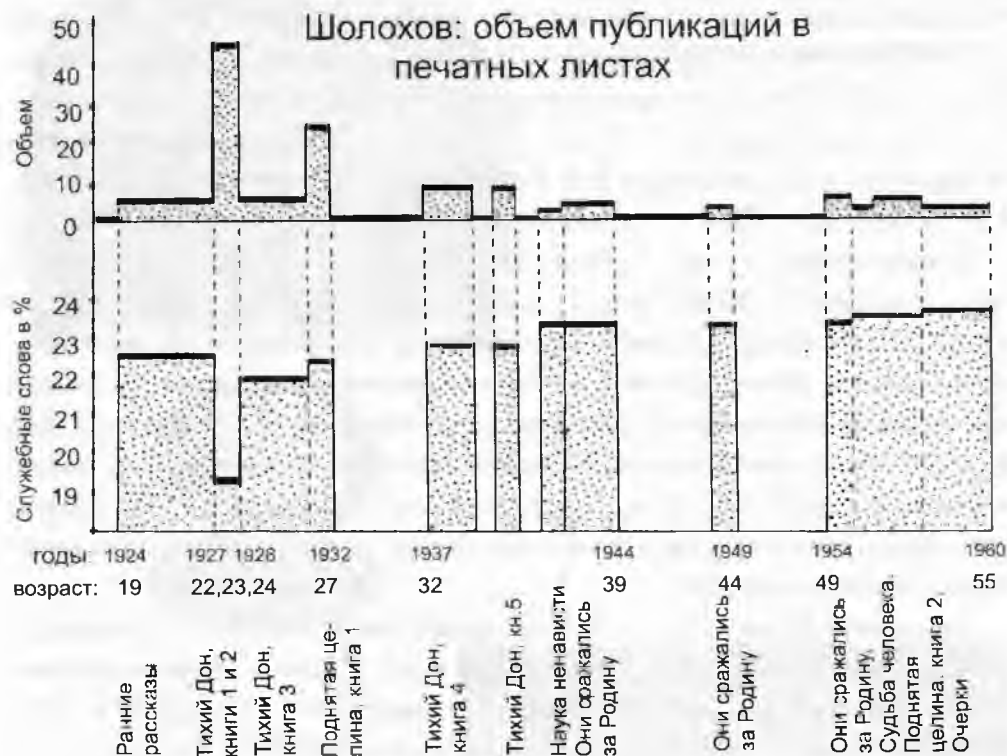


Рис. d3.10. Сравнение эволюции процента служебных слов и объемов годичных публикаций М.А. Шолохова. Поразительно, что наибольший годичный объем – «Тихий Дон» (книги 1 и 2) – характеризуется наименьшим процентом служебных слов

чем считается официально. Поскольку мы не исследовали этот вопрос, то будем придерживаться официальной точки зрения.

Считается далее (см. приложение к тому VIII произведений Шолохова, изд. 1962 г., М.), что Тихий Дон Шолохов начал писать в конце 1925 года, то есть когда ему было всего лишь 20 лет. А в 1928 году, когда Шолохову было всего 23 года, уже были опубликованы 1 – 5 части Тихого Дона огромным объемом в 47,6 печатных листов. Причем, этот текст был напечатан очень быстро: печатание началось в первом номере журнала «Октябрь» за 1928 год и закончилось в десятом номере этого журнала того же года.

Следовательно, рукопись могла поступить в редакцию только в 1927 году или даже раньше. Если это так, а в этом трудно усомниться, то для написания такого объемного (47,6 печ.л.) и зрелого

произведения, какими являются первые две книги Тихого Дона, остается в лучшем случае один 1926 год. Да и сам Шолохов писал, что он «в 1925 году осенью стал было писать «Тихий Дон», но после того, как написал 3 — 4 п.л. — бросил...» (М. Шолохов, Автобиография. Цит. по книге В.В. Гуры «Как создавался Тихий Дон», М., 1980, с. 95 — 96). См. также [ф18], с. 134.

Таким образом, как заявляют критики творчества Шолохова, он — в возрасте 20 лет или 21 года, не имея ни общего (окончил 4 класса), ни специального образования, жизненного и писательского опыта, известности и доступа к военным архивам (а роман насыщен фактическими материалами военного времени), создал фундаментальное и высокохудожественное произведение за невероятно короткий срок. Хотя аргументы такого сорта трудно рассматривать как доказательные, ощущение какой-то странности все-таки возникает.

Защитник Шолохова — Л. Колодный писал: «Самостоятельную жизнь Михаил Шолохов начал в 1918 году, в 13 лет. Принимал участие в гражданской войне в составе отряда в 216 штыков. «За превышение власти» был судим, несовершеннолетие спасло его от сурового приговора... Что касается образования — четырехклассного, гимназического, то вспомним Ивана Бунина, окончившего и того меньше — три класса гимназии, что не помешало ему, как и Шолохову, стать лауреатом Нобелевской премии» [ф17].

Как видно из таблицы объема и графика на рис. d3.10, Шолохов за сорок лет своей активной литературной деятельности в среднем за один год издавал 3,5 печатных листа, а если исключить подозреваемый текст (первые две книги и начало третьей романа Тихий Дон), то этот показатель снижается до 2 печатных листов в год.

Такой годовой объем чрезвычайно мал в сравнении с другими профессиональными писателями. У Чехова — 14 печ.л. в год, у Л.Н. Толстого — 13 печ.л., у Эмиля Золя — 21 печ.л. На этом фоне не очень понятна яркая одногодичная вспышка у Шолохова, позволившая ему в течение одного 1926 года, да еще в столь юном возрасте (20 лет или 21 год!), выбросить на литературный рынок такой огромный объем (47,6 печ.л.) высокохудожественной про-



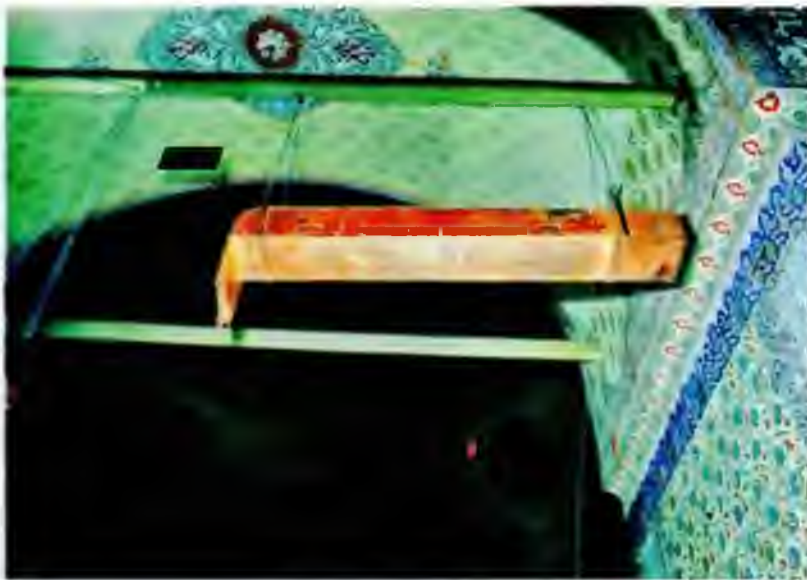
Золотой ковчег, украшенный драгоценными камнями, в котором хранится зуб пророка Магомета. Внизу — личная печать пророка. Султанский дворец Топкапи в Стамбуле. Взято из [1465], с. 65



Отпечаток ноги пророка Магомета. Султанский дворец Топкапи в тамбуле. Взято из [1465], с. 65



Золотой «чехол», которым был покрыт священный Черный Камень из Каабы. Вес 14 кг. Камень был доступен для поклонения и поцелуев через отверстие в этой золотой «раме». Султанский дворец Топкапи в Стамбуле. Взято из [1465], с. 66. О Черном Камне см. подробности в нашей книге «Пророк Завоеватель»



Один из двух ВОДОСТОЧНЫХ ЖЕЛОБОВ, находившихся ранее на крыше святилища Каабы. Султанский дворец Топкапи в Стамбуле. Тут возникают интересные вопросы. Насколько нам известно, о проливных дождях в раскаленной Аравии не сообщается. Так что наличие на старой Каабе водосточных желобов указывает на другое расположение святилища в средние века. Там, где довольно часто идут дожди. Далее. Оказывается, оба сохранившихся водосточных желоба изготовлены ИЗ ЧИСТОГО ЗОЛОТА! Но если даже водосток сделали золотым, то, надо полагать, и вся крыша Каабы была покрыта золотом. То есть старинная Кааба могла быть устроена примерно так же, как и православные христианские соборы. Их купола, — то есть, собственно говоря, крыши, — крыты золотом. Потом облик Каабы, по-видимому, сильно изменился. Золота на крыше современного святилища Каабы уже нет. Скорее всего, подобные изменения связаны с отделением магометанства от прежде единого христианства в XVII—XVIII веках и, следовательно, с существенным изменением обрядности. Взято из [1465], с. 68



Один из многочисленных примеров «средневековых анахронизмов». То есть сюжетов, которые, по мнению историков, показывают непонимание средневековыми людьми «правильной истории». Комментатор пишет так: «Вершащий суд ФАРАОН (то есть «древне»-египетский правитель — Авт.) представлен как англосаксонский король. Англия. XI век» [643:2], с. 106. Однако, скорее всего, здесь средневековый автор прав. В Великой = «Монгольской» Империи XIV—XVI веков царь-хан находился в метрополии Империи, в Руси-Орде. Которая, как мы показываем, в книге «Библейская Русь», гл. 4, называлась также «Египтом», и под таким именем описана, например, в Ветхом Завете. Некоторые авторы именовали правителей «Египта» = Руси-Орды ФАРАОНАМИ. В ту эпоху власть ордынского царя-хана распространялась также и на провинции Империи. В частности, и на островную Англию. Так что местные летописцы вполне могли именовать далекого фараона своим англо-саксонским правителем. Взято из [643:2], с. 106, илл. 4



Изображение якобы около 1300 года (Англия). «Медика, делающего вскрытие (легкие, сердце и внутренности показаны сверху), УПРЕКАЮТ другой врач и монах» [643:2], с. 206, илл. 3.

В книге «Начало Ордынской Руси» мы обратили внимание на то, что реалистичные «античные» изображения обнаженного человеческого тела с прорисовкой мышц могли появиться лишь после того, как в средние века медики начали выкапывать мертвые тела, резать их и изучать анатомию мышц. Даже согласно скалигеровской истории, это началось не ранее XV—XVI веков. Гробокопателей всегда преследовали — и власти, и обычные люди, которые, естественно, пытались защитить могилы своих родственников.

Особенно сильно против гробокопательства выступала церковь



«Позолоченный серебряный крест VI в., украшенный драгоценными камнями, подарил Ватикану Юстиниан II. Гиацинты, аквамарины, изумруды, яшма... Этот крест — ДРЕВНЕЙШИЙ из предметов, хранящихся в сокровищнице Святого Петра в Риме» [863], с. 40. Согласно нашим результатам, «Юстиниан II» является фантомным отражением османского=атаманского султана, жившего не ранее XVI века. См. книгу «Библейская Русь». Взято из [863], с. 40

Суд Париса. Три богини — Венера (Афродита), Юнона (Гера) и Минерва (Афина) приближаются к спящему Парису. Историки относят Троянскую войну к XIII веку до н.э. Однако художники якобы XV века н.э. были совсем другого мнения. Они считали Троянскую войну событием средних веков. Парис изображен как средневековый рыцарь, в тяжелых латах. Как мы показали, Троянская война на самом деле произошла в XIII веке н.э. Взято из [643:2], с. 35, илл. 7





Фрагмент старинной картины «Пантократор» Фернандо Гальего, изображающей Иисуса Христа на троне. Держава в руке Христа. По-видимому, здесь показан земной шар, окутанный голубоватой прозрачной атмосферой.
Взято из [689], с. 48



Изображение кесарева сечения. (Франция, якобы XV век). Почему оно называется «кесаревым» и почему неоднократно упоминается в «античных» мифах, мы объясняем в книгах «Царь Славян» и «Начало Ордынской Руси». Взято из [643:2], с. 162, илл. 2



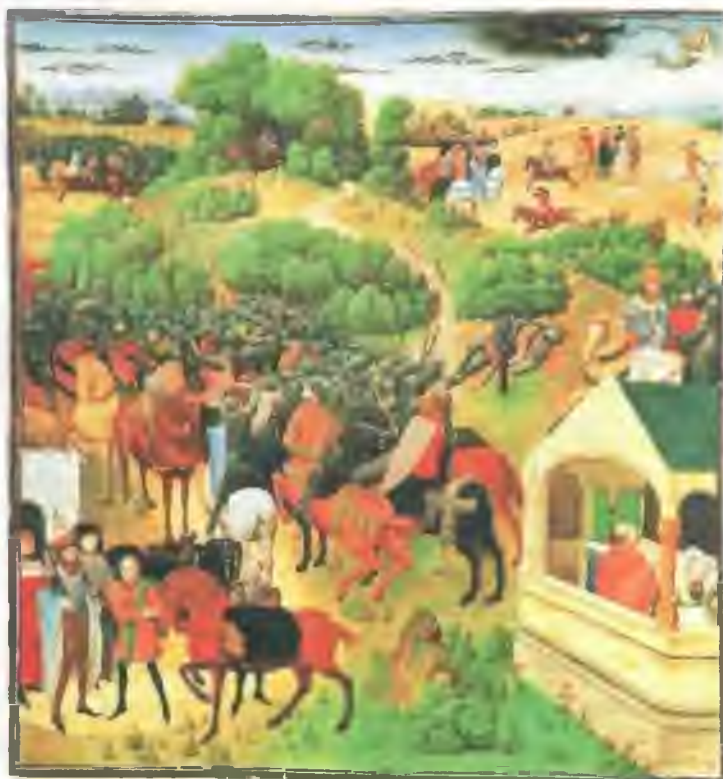
Средневековый вышитый ковер (собор Жероны, Испания) с изображением Сотворения Мира. Слева внизу показано рождение Евы из ребра или бока Адама. О связи этого сюжета с кесаревым сечением см. наши книги «Царь Славян» и «Начало Ордынской Руси». В них рассказано о кесаревом сечении — почему оно так называется и почему было столь знаменито в «античных» легендах. Отметим, что в центре ковра Бог Отец изображен в виде Иисуса Христа, с нимбом вокруг головы и крестом на нимбе. Взято из [643:2], с. 193



«Константинов дар». Фреска в церкви Куатро Санти Коронати. Италия, Рим, якобы XII век. Кто такой «античный» римский император Константин I Великий — мы рассказываем в книге «Крещение Руси». Взято из [643:2], с. 97



Генрих VIII (династия Тюдоров). Считается английским королем. Картина якобы XVI века. Как мы показываем в книге «Западный мир», гл. 12:2, «Генрих VIII» является отражением на страницах западно-европейских хроник ордынского царя-хана Ивана IV «Грозного». Он же — библейский царь Навуходоносор. Взято из [643:2], с. 267, илл. 3



Старинная миниатюра «История Роланда» из книги Большие Французские Хроники. «В центре — битва у Ронсевалья... Справа под деревом лежит раненый Роланд» [1485], с. 148. Взято из [1485], илл. 177



Катарский флаг (чередующиеся красные и желтые вертикальные полосы) в центре герба на надгробии «католических королей» в соборе Гренады. Испания, якобы 1518 год. Об истории катаров см. «Освоение Америки Русью-Ордой», гл. 1:7



Карта мира Джованни Леардо, якобы 1442 года. Giovanni Leardo, Mappa Mondì Figura Mondì. Считается самой ранней из сохранившихся карт венецианской космографии. На ней много интересных деталей. Например, между Волгой и Доном отмечена область под названием JORDO, вероятно, ОРДА. Здесь жило много казаков. Карта ориентирована не так, как современные. Восток помещен наверху, запад — внизу, север — слева, юг — справа. Скорее всего, карта создана не ранее XVI—XVII веков. Иерусалим уже показан в современной Палестине, хотя храм Соломона изображен еще в виде старого ордынского атаманского храма = мечети. Сегодня такую форму сохранили западно-европейские готические соборы. См. «Тайна русской истории», гл. 2:47. Взято из [1160], с. 37, карта 2.7.

дукции. А затем, как впрочем и до этого года, его работоспособность была существенно ниже.

Впрочем, все эти соображения безусловно носят лишь косвенный характер и не могут выступать в роли независимых весомых аргументов. Как не может выступать независимым аргументом и отсутствие (насколько нам известно) окончательного ответа на вопрос — где же хранятся оригиналы-рукописи I и II книг Тихого Дона. Рукописи III и IV книг, то есть неподозреваемой части Тихого Дона, находятся в архиве «Пушкинского Дома» в Ленинграде. А вот наиболее интересные сейчас для нас подозреваемые рукописи I и II книг якобы исчезли. Считается, что они сгорели при пожаре. С другой стороны, в мае 1995 года в одной из передач новостей телекомпании «Останкино» было сообщено, что оригинальные рукописи первых книг Тихого Дона, наконец, найдены. Было бы интересно до конца разобраться в этом вопросе, хотя он не имеет никакого отношения к результатам наших статистических исследований. Кстати, так ли уж сложно переписать своей рукой несколько частей уже вышедшей из печати книги? Для убедительности можно сделать несколько помарок, исправлений и т.п. После чего предъявить эту «рукопись» как якобы «мой оригинал».

13. АНАЛИЗ НЕКОТОРЫХ ТЕКСТОВ Ф.Д. КРЮКОВА

Поскольку некоторые исследователи упорно считают соавтором Тихого Дона казачьего писателя Федора Крюкова, то уместно рассмотреть и этот вопрос. К сожалению, мы не располагали более поздними и фундаментальными работами Крюкова, написанными в период первой мировой войны и гражданской войны. Вообще, как отмечено в [ф18], биография Ф.Д. Крюкова до 1990 года была практически неизвестна советскому читателю. А.Г. Макаров и С.Э. Макарова высказывают такую мысль: «Не последнюю роль в «замалчивании» Крюкова и его произведений в советское время сыграли представители советского литературоведения и, особенно, шолохо-ведения» [ф18], с. 14.

Мы смогли проанализировать лишь несколько его небольших ранних рассказов: Жажда, Мать, Полчаса, Шаг на месте. Все они были написаны Крюковым до мировой войны — в 1905 — 1907 годах и относятся к самому началу его литературной деятельности. Поэтому сразу скажем, что особенных ожиданий возлагать на этот бедный материал не следует. Полученные результаты приведены в таблице.

Произведения КРЮКОВА	Общее количество слов в тексте	Количество служебных слов	Процент служебных слов
Жажда	5528	1161	21,00
Полчаса	4391	924	21,04
Мать	14 965	3159	21,17
Шаг на месте	18 699	3954	21,14
Итого:	43 583	9198	21,11

Видно, что доступные нам объемы выборок чрезвычайно малы, а потому результат может оказаться неустойчивым. Тем не менее, процент служебных слов у Крюкова довольно стабилен и колеблется незначительно.

Малый объем исследованного нами текста, недостаточно богатый словарь ранних произведений Крюкова, а также то обстоятельство, что часть этих рассказов вообще не относится к описанию казачества, не дают нам права сделать вывод о непричастности Крюкова к роману Тихий Дон, как и утверждать, что он — соавтор этого произведения.

ОДНАКО, ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ, ПО-ВИДИМОМУ, СЛЕДУЕТ, ЧТО ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О СОАВТОРСТВЕ КРЮКОВА — НЕ ПРАЗДНЫЙ СЛУХ. Как видно из процента служебных слов, разница между произведениями Крюкова и первыми двумя книгами Тихого Дона составляет всего $1,56\% = 21,11 - 19,55$. А разница между Шолоховым I и этими же книгами Тихого Дона (то есть подозреваемым Шолоховым II) значительно больше и составляет $3,48\% = 23,03 - 19,55$. Отсюда сле-

дует, что стилеметрия Крюкова не так уж сильно отличается от Тихого Дона.

ВЫВОД. М.А. ШОЛОХОВ КУДА ДАЛЬШЕ ОТ ПЕРВЫХ ДВУХ КНИГ РОМАНА, ЧЕМ Ф.Д. КРЮКОВ.

Однако пока не будут исследованы более поздние тексты Крюкова, посвященные истории донского казачества, нельзя прийти к определенному выводу о причастности Крюкова к написанию первых двух книг Тихого Дона. Хотя нет пока и оснований отвергать его участие. В заключение, на рис. d3.11 мы приводим портрет Ф.Д. Крюкова, а на рис. d3.12 — портрет М.А. Шолохова.



*Рис. d3.11. Портрет Ф.Д. Крюкова.
Взято из [501]*



*Рис. d3.12. Портрет М.А. Шолохова.
Взято из [501]*

14. ПОДРОБНАЯ ТАБЛИЦА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ СЛУЖЕБНЫХ СЛОВ ПО ТЕКСТАМ М.А. ШОЛОХОВА

В первом столбце указан номер выборки, во втором столбце — количество слов в выборке, в третьем столбце — количество служебных слов в выборке, в четвертом столбце — процент служебных слов в выборке.

1	2	3	4
РАННИЕ РАССКАЗЫ			
1	16 000	3614	22,59
2	16 000	3520	22,00
3	16 000	3522	22,01
4	16 000	3617	22,61
5	16 000	3680	23,00
6	2142	495	22,64
Итого:	82 142	18 448	22,46

ТИХИЙ ДОН. Книги I и II, части 1 – 5 и начало части 6			
1	16000	3154	19,71
2	16000	3122	19,51
3	16000	3178	19,88
4	16000	3137	19,61
5	16000	3078	19,24
6	16000	3152	19,70
7	16000	3135	19,59
8	16000	3080	19,25
9	16000	3152	19,70
10	16000	3097	19,36
11	16000	3158	19,74
12	16000	3068	19,18
13	16000	3186	19,91
Итого:	208 000	40 697	19,55

ТИХИЙ ДОН. Книги III и IV, продолжение части 6 и части 7, 8			
14	16000	3534	22,09
15	16000	3485	21,78
16	16000	3515	21,97
17	16000	3609	22,52
18	16000	3520	22,01
19	16000	3559	22,23
20	16000	3752	23,45
21	16000	3715	23,22
22	16000	3747	23,42
23	16000	3758	23,49
24	16000	3815	23,84
25	16000	3719	23,24
26	16000	3626	22,70
27	5563	1115	20,43
Итого:	213 563	48 466	22,69

ПОДНЯТАЯ ЦЕЛИНА. Книги I и II			
1	16000	3645	22,78
2	16000	3549	22,18
3	16000	3657	22,82
4	16000	3679	22,99
5	16000	3647	22,75
6	16000	3689	23,05
7	16000	3730	23,30
8	16000	3800	23,78
9	16000	3707	23,14
10	16000	3735	23,34
11	16000	3693	23,08
12	16000	3686	23,03
13	16000	3786	23,66
14	290	65	22,42
Итого:	208 290	48 058	23,07

ПОЗДНИЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ (Наука ненависти. Судьба человека. Они сражались за Родину)			
1	16000	3980	24,87
2	16000	3920	24,50
3	16000	3752	23,45
4	16000	3959	24,70
5	1424	338	23,73
Итого:	65 242	15 949	24,37

ОЧЕРКИ, ФЕЛЬЕТОНЫ, СТАТЬИ, ВЫСТУПЛЕНИЯ			
1	16000	3682	23,01
2	16000	3797	23,73
3	16000	3685	23,03
4	16000	3797	23,73
5	3493	805	23,03
Итого:	67 495	15 766	23,35

ЛИТЕРАТУРА к Дополнению 3.

ф1 Fucks W., Nach allen Regeln der Kunst. Diagnosen uber Literatur, Musik, bildende Kunst. Die Werke, ihre Autoren und Schopfer. — Deutsche Verlags-Anstalt., Stuttgart, 1968.

ф2 Fucks W., Mathematical Theory of Word-Formation. — London, 1955.

ф3 Морозов Н.А. Лингвистические спектры. — Известия Академии Наук. Отделение русского языка и словесности. Кн. 1–4, т. XX, 1915.

ф4 Meier H., Deutsche Sprachstatistik. Hildesheim, 1964.

ф5 Марков А.А. Об одном применении статистического метода. — Известия Академии Наук. Сер. 6, т. X, вып. 4, 1916.

ф6 Ахманова О.С. и др. О точных методах исследования языка. Москва, 1961.

ф7 Фрумкина Р.М. Статистические методы изучения лексики. — Москва, 1964.

ф8 Головин Б.Н. Язык и статистика. — Москва, 1971.

ф9 Мещерский Н.А. История русского литературного языка. — Ленинград, 1981.

ф10 Хьетсо Г., Густавссон С., Бекман Б., Гил С. Кто написал «Тихий Дон». (Проблема авторства «Тихого Дона»). — Москва, Книга, 1989. Русский перевод с: G. Kjetsaa, S. Gustavsson, B. Beckman, S. Gil. The Authorship of The Quiet Don. — Solum Forlag A.S.: Oslo, Humanities Press: New Jersey.

ф11 «Д». Стремя «Тихого Дона». Загадки романа. — Paris: YMCA Press. 1974.

ф12 Медведев Р. Кто написал «Тихий Дон»? — Paris: Christian Bourg. Edit. 1975.

ф13 Кйецаа Г. Борьба за «Тихий Дон». — Seanado-Statica, 22, 1976.

ф14 Кйецаа Г. Борьба за «Тихий Дон». — Pergamon Press, USA. 1977.

ф15 Ермолаев Г. Загадки «Тихого Дона». — Slavic and European Journal. 18, 3, 1974.

ф16 Ермолаев Г. Кто написал «Тихий Дон». — Slavic and European Journal. 20, 3, 1976.

ф17 Колодный Л. Вихри над «Тихим Доном». Фрагменты прошлого: истоки одного навета XX века. — Газета «Московская Правда», 5 и 7 марта 1989 г.

ф18 А.Г. Макаров, С.Э. Макарова. Цветок-татарник. К истокам «Тихого Дона». — Москва, 1991. Ротапринт ВНИИЭгазпрома.

ф19 Фоменко А.Т. Некоторые статистические закономерности распределения плотности информации в текстах со шкалой// Семиотика и информатика. — Москва, ВНИТИ, 1980, вып. 15. с. 99–124.

ф20 Fomenko A.T. Duplicates in mixed sequences and a frequency duplication principle. Methods and applications// Probability theory and mathematical statistics. Proceedings of the Fourth Vilnius Conference (24–29 June 1985) — VNU Science Press, Utrecht, Netherlands. — 1987, vol. 1, pp. 439–465 (in English).

ф21 Сборник работ: «Загадки и тайны «Тихого Дона»». Под общей редакцией Г. Порфирьева. — Самара, Р.С.Пресс, 1996.

ф22 М.Т. Мезенцев. Судьба романов. (К дискуссии по проблеме авторства «Тихого Дона») — Самара, Р.С.Пресс, 1994.

ф23 Макаров А.Г., Макарова С.Э. Вокруг «Тихого Дома». От мифотворчества к поиску истины. — Москва, изд-во «Пробел», 2000.

Дополнение 4

ОТКЛИКИ НА НОВУЮ ХРОНОЛОГИЮ

Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко

Почему мы решили написать такое дополнение? Дело в том, что нас часто спрашивают: как реагирует научная общественность на ваши работы? Знают ли о них историки? Что говорят? Каковы возражения и где их можно прочесть? Что вы отвечали Вашим оппонентам?

Наш ответ таков. По-видимому, наши работы становятся достаточно известными в научной среде. Они обсуждаются. Поэтому мы решили привести здесь список отзывов вплоть до 2000 года (после него откликов стало настолько много, что мы не в состоянии их все обозреть). Безусловно, этот материал интересен лишь в данный момент. Через несколько лет он потеряет свою актуальность и история борьбы вокруг новой хронологии уйдет в прошлое. Но сегодня, возможно, он полезен для понимания происходящего.

Ниже мы перечисляем, в хронологическом порядке, лишь известные нам опубликованные отзывы на исследования Н.А. Морозова и на наши работы. Получившийся список заведомо неполон. В первую очередь это касается откликов на работы Н.А. Морозова, относящихся к периоду 1907 – 1941 годов.

История в определенной мере является общественной наукой, поэтому естественно, что отзывы на работы по пересмотру хронологии появлялись не только в научной прессе, но и в газетах, популярных журналах, на телевидении.

Заслуживает внимания тот факт, что среди опубликованных откликов мало статей, написанных профессиональными историками. Причем статьи, опубликованные ими, носят, в основном, отрицательный, но не аргументированный характер. Мы приводим точные ссылки на них и сообщаем, где опубликованы наши ответы.

Характерно, что историки в своих отрицательных отзывах сразу же обрушиваются на наши гипотезы и реконструкцию.

Не упоминая ни о критической части исследований, ни о результатах применения математических методов к хронологии. И не обсуждая хронологию вообще! А между тем, следовало бы ожидать, что историки начнут свои статьи С ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПРАВИЛЬНОСТИ СКАЛИГЕРОВСКОЙ ХРОНОЛОГИИ, которой они пользуются на каждом шагу. Ведь именно историки скалигеровской школы, а не ее критики, преподают свою скалигеровскую версию в учебных заведениях, школах, университетах. Именно они избраны обществом, чтобы обучать всех истории. Именно историки скалигеровской школы обязаны ответить на вопрос: как вы доказываете правильность своих дат?

Исследования критиков скалигеровской хронологии — Н. Морозова, И. Ньютона, Э. Джонсона, Ж. Гардуина, Р. Балдауфа, В. Каммайера и других — показали, что надежных обоснований у нее нет. Не потому ли историки стараются уклониться от необходимости доказывать свою скалигеровскую версию? Делают вид, будто это не нужно, неинтересно. И сразу переходят на критику гипотез и реконструкции. Хотелось бы все-таки услышать ответ по существу. То есть ответить на вопрос: откуда все-таки вы берете обоснование древних дат?

К сожалению, ответ историков на этот вопрос услышать, по-видимому, не удастся. Тем не менее, ответ известен. Он следует как из исследования основ хронологии Скалигера - Петавиуса, предпринятого нашими предшественниками, так и из наших работ в данной области. Многими независимыми способами получено одно и тот же: эта хронология ошибочна. Нельзя не отметить удивительный факт. В современной исторической науке вопросами основ хронологии практически никто не занимается. Нет ни одной современной исторической монографии, где было бы ОТ НАЧАЛА И ДО КОНЦА изложено — как и на каком основании получены основные даты древней истории, какова «кухня» вычисления дат древности. По сути дела, скалигеровская хронология принимается сегодня за аксиому. Опираясь на нее, проводят все остальные хронологические исследования. Но скалигеровская хронология - вовсе не аксиома. Конечно же, люди, принима-

ющие хронологию на веру, за постулат, не могут воспринять противоречащие ей результаты.

В этом, как нам кажется, причина отсутствия взаимопонимания между критиками хронологии и историками. Критики указывают на ошибки в скалигеровской хронологии, а в ответ слышат, что «эти даты МОЖНО восстановить». А когда задается вопрос: кто именно и как это сделал в том или ином конкретном случае? — в ответ либо молчание, либо общие слова. В лучшем случае — впрочем, весьма редко — ссылки на Скалигера и Петавиуса.

Стоит сказать также следующее. Часто раздающиеся утверждения, что «хронологию можно восстановить», например, на основе дошедших до нас хозяйственных документов, археологических данных и т.п., в общем-то правильны. Другое дело — сделано ли это. На самом деле в исторической науке этого нет. Но всегда молчаливо подразумевается, что если все-таки сделать, то получится независимое подтверждение скалигеровской хронологии. Что не так. Как показали наши исследования, хронология, восстановленная на основе применения математических методов к письменным источникам, оказывается вовсе не скалигеровской. Хотелось бы услышать от наших оппонентов: кто, как и где, в какой книге, восстановил хронологию древности на основе, например, хозяйственных документов. Причем НЕЗАВИСИМО от скалигеровской хронологии.

В некоторых откликах нам приписывают многое такое, чего мы не только не говорили, но что никак не следует из наших работ. За этим скрываются недобросовестные попытки дискредитации наших результатов.

Несмотря на указанные трудности, мешающие восприятию новой хронологии многими историками, мы надеемся, что вопросы хронологии вскоре окажутся в центре внимания исторической науки. Они этого заслуживают. Сотрудничество историков и математиков в области хронологии даст много нового и интересного.

СПИСОК ИЗВЕСТНЫХ НАМ ОПУБЛИКОВАННЫХ ОТЗЫВОВ НА РАБОТЫ Н.А. МОРОЗОВА

1907 год

1) Эрн В. Откровение в грозе и буре. Разбор книги Н. Морозова. — М., 1907. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Рецензия была опубликована еще до появления книг «Христос» Н.А. Морозова. Все недоуменные вопросы, возникшие у Эрна, сняты позднейшими книгами Н.А. Морозова, а также нашими.

1925 год

2) Никольский Н.М. «Астрономический переворот в исторической науке». Журнал «Новый мир», 1925, № 1, с. 157 — 175. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Довольно сдержанная рецензия. Сформулировано несколько вопросов. Ответ Н.А. Морозова — «Астрономический переворот в исторической науке». Журнал «Новый мир», 1925, № 4, с. 133 — 143, — ПОЛНОСТЬЮ снимает все возражения Н.М. Никольского.

1928 год

3) Преображенский П. «В защиту исторической науки от «реализма»». Статья в газете «Правда» от 13 мая 1928 года. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Попытка возразить Н.А. Морозову ссылками на «авторитеты» средневековой хронологии. Н.А. Морозов вполне аргументированно ответил статьей «В защиту реализма в исторической науке. Коротенький ответ нападающим на мою книгу «Христос»». Эта статья была опубликована, по-видимому, в газете «Правда» вскоре после появления статьи П. Преображенского. У нас есть вырезка из газеты со статьей Н.А. Морозова, но на ней нет точных данных о номере газеты и о дате публикации.

4) Суханов Н. «Пусть ученые дадут ответ». Статья в газете «Правда» от 27 мая 1928 года. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Весьма доброжелательная рецензия. Вот выдержки из нее: «В сфере критики методов, критики документов, критики длиннейшего ряда утвержденных доселе «истин» Морозов силен и убедителен...

Я отдаю себе полнейший отчет в трудности положения. Специалисты усваивают свои истины основательно и крепко. Одни занимаются всю жизнь эпохой Пунических войн, другие — эпохой Сети и Рамзеса, третьи — Вергилием и Горацием. Традиции науки, исходные точки собственных трудов были усвоены еще в юности. До глубоких седин, преклоняясь перед авторитетами, ученые углубляли познание эпохи в установленных границах. Надо понять, что значит для такого ученого страшный термин «пересмотреть»! Как это так пересмотреть жизнь, которую прожил... Но если для этого возник повод, то надо это сделать. Книги Морозова — каковы бы ни были их вес и судьба — явились таким поводом».

1929 год

5) Данан М. Статья в газете «Литературная газета» от 18 июня 1929 года. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Ответ на эту статью Н.А. Морозов опубликовал в книге «Христос».

1975 год

6) Федоров Г. «Откровения и наука». Журнал «Новый мир», 1975, № 1., с. 203 — 210. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Отрицательная оценка работ Н.А. Морозова. Никаких содержательных аргументов не приведено.

СПИСОК ИЗВЕСТНЫХ НАМ ОПУБЛИКОВАННЫХ ОТЗЫВОВ НА НАШИ ИССЛЕДОВАНИЯ (за период 1977 — 1999 годы)

1977 год

1) А. Манфред. «Некоторые тенденции зарубежной историографии». — Журнал «Коммунист», июль 1977 года, № 10, с. 106 — 114. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: В конце статьи в резкой форме осуждены «новые математические методы» в истории. Фамилии авторов методов при этом не названы, хотя совершенно ясно, что речь идет именно о нас. Никаких содержательных аргументов не

приведено. Автор — доктор исторических наук. Стил: «Дай им волю, этим «молодым» ученым, они забросали бы книжный рынок сводками цифровых данных... «Новые» тенденции требуют тщательного критического анализа и преодоления. ОНИ МЕШАЮТ ПРОГРЕССУ МИРОВОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ...» (с. 114). По-видимому, это самый первый отклик историков на наши исследования по хронологии, активно начавшиеся в 1973–1974 годах. Между прочим, первые наши публикации на эту тему появились лишь в 1980 году. Так что А. Манфред уже заранее, причем в центральной печати, призвал к борьбе с еще не опубликованными нашими результатами, разговоры о которых начались с 1974 года.

1981 год

За этот год какие-либо публикации оппонентов нам неизвестны, но стоит отметить специальное собрание Отделения истории АН СССР (29 июня 1981 года), специально посвященное критике наших работ. В официальном письме, направленном А.Т. Фоменко, Ученый секретарь Отделения истории АН СССР к.и.н. В.В. Волков и Ученый секретарь Научного совета «Основные закономерности развития человеческого общества» при Отделении истории АН СССР Н.Д. Луцков, в частности, указали: «29 июня 1981 г. под председательством зам. академика-секретаря Отделения, академика Ю.В. Бромля состоялось заседание Отделения... Ваши выводы были подвергнуты решительной критике специалистами шести гуманитарных институтов, а также сотрудниками «Астрономического Института им. Штернберга». (8 мая 1984 года)».

Из выступлений на этом собрании особой резкостью выделялись доклады историков член-корр. АН СССР З.В. Удальцовой и председателя комиссии Е.С. Голубцовой. Е.С. Голубцова возглавляла специальную комиссию историков, созданную для анализа наших работ. По материалам этого обсуждения в исторической прессе началась публикация серии статей историков с резким осуждением наших работ. Обзор некоторых публикаций и наши комментарии см. ниже.

1982 год

2) Голубцова Е.С., Смирин В.М. «О попытке применения «новых методик статистического анализа» к материалу древней истории». Журнал «Вестник древней истории», 1982, № 1, с. 171 – 195. См. наш комментарий ниже.

3) Голубцова Е.С., Кошеленко Г.А. «История древнего мира и «новые методики»». Журнал «Вопросы истории», 1982, № 8, с. 70 – 82. См. наш комментарий ниже.

4) «Най-голямата мистификация в историята?». Редакционная статья в болгарской газете «Орбита», № 39 (716), 25 сентября 1982 года. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Доброжелательно излагаются наши результаты.

5) «Още веднаж за Най-голямата мистификация в историята». Редакционная статья в болгарской газете «ОРБИТА», № 41 (718), 9 октября 1982 года. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Доброжелательно излагаются наши результаты.

1983 год

6) Божидар Димитров. «И още веднъж за «Най-голямата мистификация в историята»». Статья в болгарской газете «Орбита», № 10 (739), 5 марта 1983 года. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Автор — историк, сотрудник Национального исторического музея. Отрицательный отзыв на наши работы. Автор успокаивает читателя, что «с античной историей все в порядке» и что не стоит серьезно относиться к информации о наших работах, приведенной в указанных выше двух номерах газеты. Содержательных возражений нет.

7) Голубцова Е.С., Завенягин Ю.А. «Еще раз о «новых методиках» и хронологии древнего мира». Журнал «Вопросы истории», 1983, № 12, с. 68 – 83. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: На те аргументы авторов указанных статей в «Вопросах истории» и «Вестнике древней истории», которые на первый взгляд выглядели содержательными, мы дали ответ в [МЕТ1], [МЕТ2], [МЕТ3]. Здесь мы не будем их повторять. Сделаем лишь одно небольшое дополнение. Авторы указанных статей приписали нам нелепые высказывания, а затем «успешно опровергли» их. Е.С. Голубцова и Г.А. Кошеленко, например, писали: «Они (то есть мы — Авт.) считают,

что пирамиды были построены в средние века, ЗАТЕМ ЗАКОПАНЫ и найдены в новое время» (Вопросы истории, 1982, № 8).

По-видимому, эти авторы рассчитывали на то, что нам не удастся ответить им на страницах этого же журнала. И действительно, журнал «Вопросы истории» отказался публиковать наш ответ. Вот официальный ответ редакции: «Присланная Вами статья... представляет собой еще одну попытку опровергнуть общепринятую в марксистской исторической науке периодизацию древнего мира. Журнал уже официально занял отрицательную позицию в отношении таких попыток, о чем Вам хорошо известно. Приводимые Вами аргументы не могут изменить позиции журнала по этому вопросу. В связи с этим мы считаем нецелесообразным публикацию присланного Вами материала».

8) Ю. Шрейдер (доктор философских наук, к.ф.м.н.). «От Колумба — к Ньютону». — Журнал «Знание-сила», апрель 1983 года, с. 26 — 28. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Среди всего прочего, высказано отрицательное мнение о работах Н.А. Морозова. Содержательных аргументов нет. Точка зрения Н.А. Морозова объявлена «абсолютно непризнанной, ЛЕГКО ОПРОВЕРГАЕМОЙ теорией» (с. 27).

9) Солонарь П. «Скорее всего вымысел...». Журнал «Техника и наука», № 4, с. 28 — 32. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Приведены аргументы в пользу новой хронологии.

10) Рич В. «Был ли темный период?». Журнал «Химия и жизнь», 1983, № 9, с. 84. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Приведены аргументы в пользу новой хронологии.

11) Баранов В. «Логика — это не факты». Журнал «Техника и наука», 1983, № 8, с. 28 — 30. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Приведены аргументы в пользу новой хронологии.

12) С.П. Капица. «Прогноз — история, обращенная в будущее». — Газета «Известия», 19 ноября 1983 года. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Это — интервью известного профессионального телеведущего, С.П. Капицы корреспонденту «Известий». Вот фрагмент интервью: «Сейчас, например, группа математиков выступила с ревизией исторического календаря... Из истории человечества запросто выбрасывается пять, десять веков. Прошу крупных историков прокомментировать все это с телеэкрана. Отвечают: это

настолько неквалифицированно и нелепо, что обсуждать подобные вопросы они не станут. **НО ВОПРОСЫ-ТО ОСТАЮТСЯ!»** Надо сказать, что в 1999 – 2000 годах С.П. Капица неоднократно крайне резко и голословно высказывался о наших исследованиях в прессе и по телевидению.

13) М. Сметанин. «Развитие идей Н.А. Морозова». — Газета «Вперед» (Новый Некоуз, Ярославской области), 15 октября 1983 г., номер 124. Между прочим, в поселке Борок Ярославской области при Институте биологии внутренних вод Российской Академии Наук находится Дом-музей Н.А. Морозова. **НАШИ ПОЯСНЕНИЯ:** Кратко и доброжелательно сообщается о наших исследованиях.

1984 год

14) 9 апреля 1984 года в Институте Истории СССР (ул. Дмитрия Ульянова 18) состоялось заседание Научного Совета «Основные закономерности развития человеческого общества» при Отделении истории АН СССР. На нем большая группа историков в резкой форме осудила наши работы по применению математических методов к анализу древней хронологии. В официальном письме, направленном А.Т. Фоменко, Ученый секретарь Отделения истории АН СССР к.и.н. В.В. Волков и Ученый секретарь указанного выше Научного совета Н.Д. Луцков в частности сообщили: «На этом заседании, проходившем под председательством директора Института археологии АН СССР академика Б.А. Рыбакова, в выступлениях специалистов различного профиля было отмечено, что Ваши выводы противоречат письменным источникам, данным археологии и других научных дисциплин. Выступавшие пришли к выводу, что применение «новых методик» грубо искажает картину развития человеческого общества и объективно направлено, хотя бы того их создатели или нет, против марксистско-ленинской теории о смене общественно-экономических формаций» (8 мая 1984 года).

15) Журнал «Вопросы истории», 1984 год, № 1, опубликовал отчет о заседании историков, где, в частности, высказаны следующие точки зрения.

«Директор Института Археологии АН СССР Б.А. Рыбаков... предостерег от чрезмерного увлечения использованием математических методов и ЭВМ для решения исторических проблем. Это, сказал он, может привести, как и получилось в работах ряда математиков, к серьезнейшим методологическим ошибкам в трактовке всемирно-исторического процесса» (с. 115).

«В.Г. Трухановский обратил внимание на выступления в печати группы математиков, пытающихся дать свою трактовку хронологии истории человечества. Они, по существу, выступают против марксистской концепции смены социально-экономических формаций» (с. 116).

«З.В. Удальцова полагает, что необходимо очень умело использовать количественные методы, чтобы избежать применительно к исторической науке грубых ошибок, и проиллюстрировала это положение на примере сочинений математиков, которые, слепо доверившись математическому анализу, и не зная исторического процесса, попытались зачеркнуть античную историю» (с. 119).

Скажем несколько слов о борьбе акад. Б.А. Рыбакова с новой хронологией. Вероятно, перепробовав несколько вариантов, и убедившись в их малой эффективности, он неожиданно изобрел оригинальный метод: выбрасывать наши книги в открытое окно. Вот что сообщает его сын, Р.Б. Рыбаков, директор Ин-та востоковедения РАН. «Вспоминаю последнее заседание бюро отделения, на котором выступал Б.А. (Рыбаков — Авт.). Оно было долгим, все устали, и, когда ему дали слово, он был телеграфно краток: «Перед исторической наукой стоят две опасности. Велесова книга. И — Фоменко». И сел на свое место. По сути, это стало его завещанием нам, историкам... Рассказывают, что, читая лекцию в той самой аудитории истфака МГУ, где установлена теперь памятная доска Б.А., он долго говорил о «концепции» Фоменко, а потом подытожил: «С подобного рода книгами надо поступать вот так!» — и метнул книгу в высокое раскрытое окно — расстояние там довольно большое» [754:2], с. 547 — 548.

Метод такой «научной дискуссии» действительно эффектен на публике, но не эффективен. Ведь ни одного научного возражения

Б.А. Рыбаков никогда и нигде не опубликовал. Нам неизвестно, сколько наших книг успел перекидать в окно Б.А. Рыбаков. Но вряд ли можно таким образом нейтрализовать «опасные идеи». Скорее, все это от научного бессилия. Напрасно Борис Александрович так расстраивался.

16) Вассоевич А.Л. «По поводу статьи М.М. Постникова и «культурно-исторических» публикаций его последователей». Журнал «Вопросы истории естествознания и техники», 1984, № 2, с. 114 – 125. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Отрицательная статья. Содержательных аргументов нет.

1985 год

17) Козаржевский Ч. «Источниковедческие проблемы раннехристианской литературы». — М., 1985. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Книга, в которой, в частности, содержится краткий отрицательный отзыв на наши работы на стр. 7 – 8. Содержательных возражений нет.

18) В. Володин. «Тайне 400 лет». — Газета «МОСКОВСКИЙ КОМСОМОЛЕЦ», 2 марта 1985 года. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Среди прочего в статье, рассказывающей о взаимодействии математиков и историков, вполне доброжелательно, хотя и очень кратко, сказано о работах Н.А. Морозова.

19) П. Прудковский. «Сквозь грозы и бури». — Газета «Книжное обозрение», № 51 (1021), 20 декабря 1985 года. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Большая статья о Н.А. Морозове с изложением его биографии, основных направлений его научной деятельности. Вполне уважительно рассказано и о работах Н.А. Морозова по хронологии. Доброжелательно сообщено и о наших работах.

1986 год

20) С. Тихвинский. «Советская историческая наука в преддверии XXVII съезда КПСС». Журнал «Коммунист», январь 1986, № 1, с. 95 – 107. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: На странице 105 — резко отрицательная оценка наших работ. Автор — историк, академик. Содержательных аргументов не приведено. Стиль: «Подобные «налеты» математиков на историю лишь дискредитируют важ-

ное дело применения математических методов в исторических исследованиях» (с. 105).

21) Александр Гангнус. «Сенсации паранауки». — «Литературная газета», 5 февраля 1986 года, № 6(5072). НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Отрицательный отзыв. Среди всего прочего наши исследования по хронологии приравнены к «духовной бормотухе», шаманству и т.п. Содержательных аргументов нет.

22) И. Дьяконов. «Откуда мы знаем, когда это было». Журнал «Наука и жизнь», 1986, № 5, с. 66 — 74. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Отрицательный отзыв на наши работы. Автор — историк. Содержательных аргументов не приведено.

1987 год

23) Ефремов Ю.Н., Павловская Е.Д. «Датировка «Альмагеста» по собственным движениям звезд». Журнал «Доклады Академии Наук СССР», 1987, т. 294, № 2, с. 310 — 313. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Работа посвящена датировке Альмагеста «независимым методом». В предисловии содержится краткий отрицательный отзыв на наши работы. Ю.Н. Ефремов и Е.Д. Павловская допустили грубые астрономические и математические ошибки. А в тех случаях, когда не смогли найти подходящих «астрономических контраргументов», попросту прибегли к фальсификации исходных данных. Подробности можно найти в статье: Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Датировка Альмагеста по переменным звездным конфигурациям» — Журнал «Доклады Академии Наук СССР», 1989, т. 307, № 4, с. 829 — 832, и в книге «Звезды свидетельствуют».

1988 год

24) Шевченко М.Ю. «Звездный каталог Клавдия Птолемея: специфика астрометрических наблюдений древности». Сборник «Минувшее, современность, прогнозы». Под редакцией А.А. Гурштейна. Историко-математические исследования. М., Наука, 1988, с. 167 — 186. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: М.Ю. Шевченко пытается оспорить интересные результаты астронома Р. Ньютона, опубликованные им в книге «Преступление Клавдия Птолемея». Не-

состоятельность попыток М.Ю. Шевченко и его ошибки продемонстрированы нами в статье: В.В. Калашников, Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. «Геометрические, статистические и точностные свойства звездного каталога «Альмагеста» и его частей: Датировка по собственным движениям звезд». — Историко-математические исследования. Москва, ТОО «Янус», 1994, с. 142 — 163.

1989 год

25) Ефремов Ю.Н., Павловская Е.Д. «Определение эпохи звездного каталога «Альмагеста» по анализу собственных движений звезд (К проблеме авторства звездного каталога Птолемея)». Сборник «Минувшее, современность, прогнозы». Под редакцией А.А. Гурштейна. Историко-математические исследования. М., Наука, 1989, с. 175 — 192. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Эта работа ошибочна. Подробности можно найти в книге «Звезды свидетельствуют» и в цитированной выше нашей статье в ДАН СССР, 1989 года.

1990 год

26) Климишин И.А. «Календарь и хронология». — М., Наука, 1990. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: В этой книге имеются два раздела, посвященные попыткам критики работ астронома Р. Ньютона, а также наших работ. Это — разделы «О хронологии Альмагеста» (с. 409 — 412) и «Антична ли Античность?» (с. 412 — 415). И.В. Климишин не разобрался в обсуждаемом вопросе. Подробнее см. в [МЕТ2].

1991 год

27) Ю.Н. Ефремов. «Альмагест и новая хронология». Журнал «Природа», № 7, 1991 год. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья, грубо искажающая наши результаты и представляющая их в неверном свете. В 1991 году мы сразу же направили наш ответ в редакцию журнала «Природа» на имя главного редактора соответствующего раздела академика математика Л.Д. Фаддеева. Дальнейшие события видны из приводимого ниже фрагмента нашего последнего письма в редакцию:

«По прошествии года РЕДКОЛЛЕГИЯ ЖУРНАЛА ПРЕДЛОЖИЛА НАМ вместо публикации нашего письма ПРЕДСТАВИТЬ СТАТЬЮ с изложением наших результатов, которая (как нам было сказано) позволит читателям журнала ознакомиться в нашей работой «из первых рук». Пойдя навстречу ПОЖЕЛАНИЮ РЕДАКЦИИ, мы такую статью представили в начале сентября 1992 года. 23 декабря 1992 года редакция уведомила нас об отрицательной рецензии на статью и об отказе ее публиковать...

В связи с этим мы обращаемся к Вам со следующим:

1. Мы не проявляли инициативы в организации дискуссии на тему о датировке Альмагеста на страницах «Природы». Редакция сама взяла на себя эту инициативу, опубликовав материал Ефремова, резко искажающий наши исследования.

2. Стремясь к сотрудничеству с редакцией, мы потратили много времени на подготовку статьи ПО ЗАКАЗУ РЕДАКЦИИ...

3. Отказ редакции публиковать нашу статью — это внутреннее дело редакции, и мы не настаиваем на ее публикации (хотя, повторим, подготовлена она была ПО ПРОСЬБЕ РЕДАКЦИИ).

4. В сложившейся — не по нашей вине — ситуации мы настаиваем на публикации нашего первоначального «Письма в редакцию».

5. В заключение хотим отметить следующее. В традициях отечественной науки и журналистики всегда было предоставлять право голоса обеим сторонам в научном споре. Не являются исключением и дискуссии о хронологии древности. Так, например, в 1925 году журнал «Новый мир» в номере 1 опубликовал статью Н.М. Никольского с критикой известных исследований Н.А. Морозова. И НЕМЕДЛЕННО, в номере 4 за тот же год, журнал «Новый мир» опубликовал развернутый ответ Н.А. Морозова, следуя очевидному правилу научной этики публиковать ответ на критику на страницах ТОГО ЖЕ ИЗДАНИЯ, которое с критикой выступило».

Подписи: В.В. Калашников, Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. 24 декабря 1992 года.

Академик Л.Д. Фаддеев нам не ответил, и наша статья в «Природе» не опубликована до сих пор.

1992 год

28) Александр Шубин. «Гармония истории. (Введение в Теорию исторических аналогий)». — Москва, изд-во «Паломник», СП «РУССО», 1992. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Это — довольно объемистая книга, около 350 страниц. Написана историком. На страницах 163 — 164 упоминаются наши имена и выражается отношение к новой хронологии. Впрочем, автор не приводит ни одной точной ссылки на наши работы. Из слов А. Шубина следует, что он даже приблизительно не понял методов новой хронологии. Он представляет себе дело так, будто в основе новой хронологии лежат лишь отдельные наблюдения над сходством биографий различных исторических деятелей. О математических методах и формальной обработке исторической информации А. Шубин не упоминает вообще. Таким образом, А. Шубин приписывает нам методологию, которой до сих пор пользуются историки. Отдельные, разрозненные факты сходства между биографиями разных исторических деятелей, конечно, можно найти в самые разные эпохи, в том числе и в новое время. Но отсюда ничего не следует. В наших исследованиях речь идет совсем о другом!

Все же А. Шубин чувствует необходимость дать какие-то объяснения по поводу «случайных совпадений» в истории. Ведь в наших работах были предъявлены последовательные ряды совпадений на протяжении целых династий, исторических эпох. А. Шубин не нашел ничего лучшего, как предположить существование загадочных, потусторонних «повторяемостей» в истории». Таков, мол, закон исторического развития нашей цивилизации. Через каждые триста лет якобы вновь и вновь повторяются мелкие, забытые подробности исторических событий. И так много много раз. Вот что пишет А. Шубин: «На одном из семинаров, посвященных разбору теории Фоменко, двое присутствующих — историк Л. Милов и студент В. Корсетов высказали предположение, что замеченный эффект вызван внутренней логикой развития событий, которая может многократно повторяться в истории. Цикличность общественного процесса, которая накладывается на его поступательность, воспроизводит похожие сюжеты в разное время... Подчас аналогии касаются гораздо более мелких де-

талей...» (стр. 164). По нашему мнению, такая «концепция цикличности истории» неверна. Никаких данных в ее пользу нет. Кроме того, все подобные туманные рассуждения о «циклическости» не имеют никакого отношения к нашим конкретным результатам, относящимся к независимому датированию и к основаниям исторической хронологии.

1994 год

29) Ефремов Ю.Н., Шевченко М.Ю. «Что намолости математические жернова (По поводу новой датировки каталога звезд «Альмагеста»)». — На рубежах познания Вселенной. Под редакцией А.А. Гурштейна. Историко-математические исследования. — Москва, ТОО «Янус», 1994, с. 164 — 180. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Работа ошибочна. Фактическим ответом на данную публикацию является наша статья, включенная в тот же сборник: В.В. Калашников, Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Геометрические, статистические и точностные свойства звездного каталога «Альмагеста» и его частей: датировка по собственным движениям звезд». — Историко-математические исследования. Москва, ТОО «Янус», 1994, с. 142 — 163.

1995 год

30) Рецензия Петера Рихтера (Peter H. Richter) в немецком астрономическом журнале *Nachrichten der Olbers-Gesellschaft*, Bremen, April 1995, № 169, стр. 20 — 21, на книгу: «Geometrical and Statistical Methods of Analysis of Star Configurations. Dating Ptolemy's *Almagest*». А.Т. Fomenko, V.V. Kalashnikov, G.V. Nosovsky. — CRC Press, USA, 1993. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Доброжелательная рецензия.

31) Рецензия Петера Рихтера (Peter H. Richter) в немецком астрономическом журнале *Nachrichten der Olbers-Gesellschaft*, Bremen, April 1995, № 169, стр. 20 — 21, на книгу: Fomenko A.T. *Empirico-Statistical Analysis of Narrative Material and its Applications to Historical Dating*. Kluwer Academic Publishers. The Netherlands. 1994. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Доброжелательная рецензия.

32) Большая рецензия немецкого историка Герберга Иллига (Herbert Illig) в периодическом издании «Zeitensprunge», Interdisziplinäres Bulletin, № 2/95, April 1995, стр. 104 – 120. под названием: «Fomenko – der Grosse, statistische Wurf?» – Rezension und Standortbestimmung von Heribert Illig. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Доброжелательная и подробная рецензия.

33) В. Бирюков. «Н.А. Морозов и вопросы хронологии». Газета «Вперед» (Новый Некоуз, Ярославской области), 2 августа 1995 года, № 59. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Доброжелательная статья.

34) «Поле Куликово – площадь Ногина?» – Журнал «Новое книжное обозрение», № 4, август 1995 года. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Это – интервью с А.Т. Фоменко. Редакционное введение и заключение к статье почему-то никем не подписано. Фамилия журналиста, взявшего интервью, тоже почему-то не приведена.

35) Андрей Тарасов. «История с хронологией». – «Литературная газета», 13 сентября 1995 года, № 37(5568). НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Доброжелательная статья, четко излагающая суть проблемы.

36) Ольга Мажеева. «Математики с мехмата пересматривают традиционную хронологию». – Газета «Сегодня», 31 октября 1995 года. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Доброжелательная статья, четко излагающая суть проблемы.

37) Михаил Рыбьянов. «Иван Васильевич меняет профессию». – Газета «Комсомольская правда», 17 ноября 1995 года. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Доброжелательная статья, в основном верно излагающая суть проблемы.

1996 год

38) Наталья Бунякина. «А хан Батый, князь Ярослав и Иван Калита – это вообще один человек». – «Учительская газета», № 4, 23 января 1996 года. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Доброжелательная статья, в основном верно излагающая суть проблемы.

39) О. Левина. «Но наши ученые доказали...». Газета «Петрозаводский университет», 12 января 1996 года, N1 (1636). НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Доброжелательная рецензия.

40) Б. Широков. «Нетрадиционный взгляд на хронологию». Газета «Петрозаводский университет», № 4 (1639), 2 февраля 1996 года. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Доброжелательная заметка.

41) Г. Самохина. «Поправочки к поправочке Б.М. Широкова». Газета «Петрозаводский университет», № 6, 1996 года. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Это — ответ на заметку Б. Широкова. Статья отрицательная, написана историком. Стил: «Не ждите, Борис Михайлович, серьезной рецензии на эту книгу, ее не будет: ни один уважающий себя историк или филолог просто не станет ее анализировать...»

42) Алексей Гориславский. «Великий передел. Человечеству придется писать историю заново?» — Газета «Московский комсомолец», 3 апреля 1996 года. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Доброжелательная статья, в основном верно излагающая суть проблемы.

43) В.И. Борисенок. «От Великой Руси к Великой России?!» — Студенческий информационный вестник «Геосфера», МГУ, апрель 1996, № 7. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Доброжелательная статья, четко излагающая суть проблемы.

44) Леонид Бочаров. «Человечество заблудилось во времени». — Журнал «Ориентир», № 4, 1996, с. 68 — 72. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Доброжелательная статья, четко излагающая суть проблемы.

45) Леонид Бочаров. «Чингиз-Хан — великий... русский полководец?» — Журнал «Ориентир», № 4, 1996, с. 73 — 77. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Доброжелательная статья, четко излагающая суть проблемы.

46) Михаил Неборский. «Иван Грозный был женщиной! Как рождаются исторические мифы». — Журнал «Родина», весна 1996, № 5. с. 10 — 16. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Отрицательная статья. Содержательных возражений в статье нет. Стил ее характеризуется следующим фрагментом из аннотации статьи: «Мутный поток писаний на исторические темы захлестнул обывателя...»

47) Денис Драгунский. «Был ли Мамай женой Батыя?» — Журнал «Итоги», 14 мая 1996 года, с. 54. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья отрицательная. Стил: «Накатывается мутная волна полужнания, переходящего в бред». Содержательных возражений нет.

48) Леонид Бочаров. «Кто раскроет заговор против русской истории?» — Журнал «Ориентир», № 7, 1996, с. 66 — 72. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Доброжелательная статья, четко излагающая суть проблемы.

49) Д.М. Володихин (Ист. Фак. МГУ). «Маргинализация исторической информатики» — Инф. Бюллетень Ассоциации «История и компьютер», № 18, июль 1996 года, стр. 116 — 126. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья отрицательная. Написана историком. Содержательных аргументов нет. Развязный стиль начинается с первых страниц: «Ради одних выводов не стоило бы браться за эту статью: они столь смехотворны, что при чтении в аудитории студентов-историков вызывают гомерический хохот. Журнал «Мурзилка» для юных историков». Далее пересказаны некоторые «возражения» из более ранних выступлений некоторых историков, на которые мы дали ответ в [МЕТ1].

50) А.Л. Пономарев (Ист. фак. МГУ). «Когда Литва летает или почему история не прирастает трудами А.Т. Фоменко». — Инф. Бюллетень Ассоциации «История и компьютер», № 18, июль 1996 года, стр. 127 — 154. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья отрицательная, стиль раздраженный и довольно развязный. Написана историком. Возражения связаны с непониманием математических методов. Поводом для «разгрома» явилась некая действительно существовавшая в первой нашей книге об Альмагесте недоработка по вопросу, лежащему в стороне от основной темы книги. Эта недоработка не имела никакого отношения к датировке собственно звездного каталога Альмагеста. Неточность была нами устранена в последующих публикациях. При этом оказалось, что никаких противоречий с нашей новой хронологией здесь не возникает. Напротив, был получен еще один интересный результат, подтверждающий новую хронологию. Но в любом случае А.Л. Пономарев не имел никакого повода на основании этой неточности отвергать наш основной результат о датировке звездного каталога Альмагеста. Нам кажется, что здесь проявилось непонимание А.Л. Пономаревым сути тех астрономических вопросов, которые он пытается обсуждать. Тем не менее, в конце 1997 года на мнение А.Л. Пономарева как на мнение своего ученика счел

возможным сослаться декан исторического факультета МГУ С.П. Карпов, категорически осудивший наши исследования в газете «Новые Известия», от 31 декабря 1997 года. См. ниже.

Наш краткий ответ на статью А.Л. Пономарева был опубликован в одном из следующих номеров того же Инф. Бюллетеня Ассоциации «История и компьютер», а именно, в номере 20 за февраль 1997 года, стр. 179 – 180.

51) Ольга Незванова. «Хан Батый по имени... Иван Калита». – Газета «Семья», июль 1996 года, № 29(445). НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Доброжелательная статья, в основном верно излагающая суть проблемы.

52) Леонид Бочаров. «Самодержцы из царства террора». – Журнал «Ориентир», № 8, 1996, с. 65 – 70. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Доброжелательная статья, четко излагающая суть проблемы.

53) Владимир Тучков. «Иисус Христос, он же Василий». – Газета «Вечерний клуб», 29 августа 1996 года, № 94(1179). НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья отрицательная. Стил: «Итак, поехали! Никакого Древнего Египта не было... Попили водички и поехали дальше...». Содержательных возражений нет.

54) Владимир Громов. «Математика пересчитывает историю». – «Российская газета», 27 сентября 1996 года. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Доброжелательная статья, в основном верно излагающая суть проблемы.

55) Леонид Бочаров. «Кто контролирует прошлое, тому принадлежит будущее». – Журнал «Ориентир», № 10, 1996, с. 66 – 71. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Доброжелательная статья, четко излагающая суть проблемы.

56) Андрей Тарасов. «Как небесная механика отменила татаро-монгольское иго». – «Литературная газета», 30 октября 1996 года, № 44 (5626). НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Доброжелательная рецензия на нашу книгу «Империя», вкратце излагающая суть проблемы.

57) Леонид Бочаров. «Мрачный рассвет династии Романовых». – Журнал «Ориентир», № 11, 1996, с. 72 – 77. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Доброжелательная статья, четко излагающая суть проблемы.

58) Николай Михайлов. «Загадка Куликова поля». — Газета «Литературная Россия», 22 ноября 1996 года, № 47(1763). НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Сообщается, что на поле в Тульской области, считаемом историками за Куликово, никаких следов битвы до сих пор не найдено. Это подтверждает нашу реконструкцию. Тем не менее, в статье Н. Михайлова мимоходом высказано отрицательное отношение к нашим результатам на данную тему (без каких-либо обсуждений).

59) Андрей Тарасов. «Настоящее имя Батыя — Иван Кали-та». — Журнал «Элита», 1996 год. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Доброжелательная статья, четко излагающая суть проблемы.

60) Игорь Чачух. «Приговор привели в исполнение». — Журнал «Ориентир», № 12, 1996, с. 66 — 70. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Доброжелательная статья, четко излагающая суть проблемы.

61) Кирилл Ковальджи. «К вопросу о синтезе Цезарей. «Переворот в хронологии» подозрительно напоминает любовные утехи в чеховской баньке». — Газета «Независимая», 21 декабря 1996 года. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Отрицательная статья. Содержательных возражений нет. Развязный, и даже грязный, стиль начинается прямо с заголовка.

62) С.И. Валянский, Д.В. Калюжный. «Новая хронология земных цивилизаций. Современная версия истории». — Москва, АСТ, «Олимп», 1996. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Книга является популярным пересказом идей Н.А. Морозова. К сожалению, авторы книги, не будучи специалистами в хронологии, не смогли разобраться в тех результатах Н.А. Морозова, которые составляют основную ценность его труда. А именно, в идеях естественно-научных методов. В основном С.И. Валянский и Д.В. Калюжный описывают в своих работах лишь интерпретации Н.А. Морозова, которые оказались не окончательными и по сути принадлежат сегодня лишь истории науки. Тем более С.И. Валянский и Д.В. Калюжный не разобрались в наших математических методах и полученных результатах, известных сегодня под названием «Новая хронология». Тем не менее, их книги представляют некоторый интерес как популярный пересказ некоторых мыслей Н.А. Морозова, пусть даже не всегда

оправдавших себя. Отметим также несколько завышенную самооценку С.И. Валянского и Д.В. Калюжного. Эти авторы не очень хорошо представляют свое место в области современных исследований по хронологии. Последующие их книги написаны в том же духе.

1997 год

63) Сергей Лесков. «По расчетам вышло: служил Иисус Христос римским папой». — Газета «Известия», 29 января 1997 года. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья отрицательная. Содержательных возражений не приведено. Наш ответ, посланный в редакцию газеты «Известия», газета не опубликовала до сих пор.

64) Владимир Хозиков. «Фантомы». — Газета «Санкт-Петербургские Ведомости», 5 февраля 1997 года. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья доброжелательная. Суть проблемы изложена достаточно четко.

65) Игорь Чачух. «Тайны Кенигсбергской летописи». — Журнал «Ориентир», № 1, с. 68 — 73. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Доброжелательная статья, четко излагающая суть проблемы.

66) А.Л. Пономарев. «О некоторых результатах знакомства с «Ответом на статью А.Л. Пономарева»». — Информационный Бюллетень Ассоциации «История и компьютер», № 20, февраль 1997 года, стр. 181 — 184. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья отрицательная. А.Л. Пономарев обвиняет нас в том, что мы не поняли его статьи, опубликованной в 18-м номере Бюллетеня. О ней мы уже рассказали выше. См. наш ответ на нее, опубликованный в номере 20 Бюллетеня. По-видимому, наш краткий ответ не удовлетворил А.Л. Пономарева. Мы снова написали более подробный и, как мы надеемся, вполне понятный даже и для неспециалиста в области астрономии ответ. Наш ответ был опубликован в Информационном Бюллетене ассоциации «История и компьютер», № 22, январь 1998 г, стр. 240 — 257.

Стоит отметить, что статья А.Л. Пономарева иногда преподносится как серьезное возражение нашим работам со стороны человека, разбирающегося в астрономии и математике. В частности, на нее ссылается декан исторического факультета МГУ

С.П. Карпов. Он характеризует А.Л. Пономарева следующими словами: «Я хотел бы сказать, что у нас есть два специалиста, которые хорошо владеют навыками исследования в области астрономии и математики, и они доказали несостоятельность теории Фоменко с точки зрения математики и астрономии, а не только истории. В частности, я вам рекомендую обратиться к работе моего ученика Андрея Леонидовича Пономарева, который опубликовал большое исследование, основанное на математическом анализе, где доказал...» (Газета «Новые Известия», 31 декабря 1997 года).

Чтобы читатель мог сам судить об уровне представлений А.Л. Пономарева о математике, мы полностью приведем абзац из его статьи, которая здесь обсуждается. «Соавторы, которые пятнадцать лет не обращали внимания на возражения историков, решились обсудить с ними проблемы, связанные с астрономией, лишь после того, как историк определил и использовал в их вотчине основной гносеологический принцип школы: если два любых множества имеют общее подмножество, эти множества тождественны». Предлагаем читателю поразмышлять над этим пассажем.

67) С.П. Новиков. «Математики и история». Журнал «Природа», 1997, № 2, с. 70 – 74. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья отрицательная. Никаких конкретных аргументов нет. Автор выражает свое несогласие с нашими работами. Делается попытка приклеить нам ярлыки. Однако статья не является собственно разбором наших работ, она носит мемуарный характер. О себе, о своих встречах, о своем отношении к разным людям. Основное содержание статьи — эмоции.

А.Т. Фоменко направил ответ в журнал «Природа». По требованию главного редактора академика А.Ф. Андреева ответ переписывался несколько раз, но в итоге так и не был опубликован. Ниже приведен последний вариант, направленный в редакцию «Природы».

*Главному редактору журнала «Природа» академику
А.Ф. Андрееву
Глубокоуважаемый Александр Федорович!*

Согласно Вашему пожеланию, я подготовил третий вариант статьи, посвященной проблемам хронологии. Я постарался максимально учесть все Ваши пожелания. Прошу опубликовать мой ответ в Вашем журнале. В данный момент редакция располагает уже тремя вариантами моего ответа на критические статьи в мой адрес в Вашем журнале. Редакция может выбирать для публикации любой из них.

*С уважением академик А.Т. Фоменко
11 августа 1997 года*

ПРОБЛЕМЫ ХРОНОЛОГИИ ДРЕВНОСТИ

Академик А.Т. Фоменко

В номере 2 журнала «Природа» за 1997 год были напечатаны статьи, в которых обсуждаются полученные мною и моими соавторами научные результаты по математической хронологии. Эти статьи, содержащие, в частности, развязные высказывания вроде: «Фоменко бегал объясняться в ЦК» (С.П. Новиков), производящие странное впечатление на страницах уважаемого академического журнала, в искаженном виде описывают содержание наших книг по новой хронологии и реконструкции русской истории. Кроме того, с помощью неверных утверждений перед читателем нарисована ложная картина дескать общего вывода: «попытки перекроить хронологию последних двух тысячелетий не имеют отношения к науке» (стр. 76).

При этом не упоминаются не только названия наших, вышедших из печати научных книг по новой математической хронологии, но и сам факт существования нескольких десятков статей по этой теме в научных журналах. Не для того ли, чтобы читатель не смог сам проверить и понять — в чем суть дела, а вынужден был судить о ней лишь по критическим статьям, опубликованным в данном номере журнала?

Поэтому поясню вкратце, о чем идет речь. Целью научного проекта, который мы сокращенно называем «новая хронология», является создание надежных независимых методов датирования древних и средневековых событий. Это — сложная научная проблема, решение которой потребовало применения тонких методов современной математики и обширных компьютерных вычислений. Хотя эта деятельность и не является для нас основной (наши профессиональные интересы лежат в областях чистой и прикладной математики), она потребовала от нас значительных затрат времени и сил. Статьи по данной тематике публикуются в научных журналах с 1970-х годов. Начиная с 1990 года выходят книги. К настоящему времени на эту тему нами опубликовано восемь монографий в России и две — за рубежом. Таким образом, наши работы по новой хронологии публикуются в научных издательствах уже на протяжении более чем 20 лет, хотя широкому читателю они, возможно, пока еще мало известны.

Одним из важных результатов новой хронологии является независимая датировка знаменитого звездного каталога Птолемея, помещенного в Альмагесте. Оказалось, что наблюдения, собранные в каталоге, были сделаны отнюдь не во втором веке новой эры, как считали Скалигер и Петавиус, а примерно на тысячу лет позже [a1], [a2]. Точный математический результат состоит в том, что наблюдения были сделаны между 600 и 1300 годами новой эры. Важность датировки Альмагеста для хронологии трудно переоценить. Достаточно сказать, что новая датировка звездного каталога Альмагеста тянет за собой передатировку целых пластов древней и средневековой истории.

Вкратце расскажем об этой интересной научной проблеме. Датировка древних событий издавна интересует ученых и порождает среди них споры. Особую остроту проблема приобрела после опубликования И. Скалигером и Д. Петавиусом в XVI—XVII веках своей версии всеобщей истории. Именно она лежит в фундаменте принятой сегодня версии хронологии. В первоначальном виде до нас дошло сравнительно мало древних документов, и поэтому попытки определить время того или иного события, как пра-

вило, базируются на разного рода допущениях. Случаи, когда для такой цели удастся применить строгий, а тем более математический метод, довольно редки, а стало быть, и особенно интересны. Одним из них является Альмагест, включающий в себя каталог около 1000 звезд. Скалигеровская хронология приписывает Альмагест древнегреческому астроному Клавдию Птолемею (около 90 – около 160 гг.н.э.). Однако уже давно в истории астрономии обсуждается вопрос о том, не был ли реальным автором звездного каталога (а возможно, и остальных разделов книги) – Гиппарх, живший, как считается, во II в. до н.э.?

Сегодня считается, что Птолемей был последним крупным астрономом античности. После него в истории астрономии «наступил мрак», и лишь в VIII – IX вв.н.э. интерес к астрономии просыпается вновь, но уже у арабов. Они-то и перевели Альмагест. Дошедшие до нас греческий и латинский тексты Альмагеста считаются сегодня переводами с арабского. Самые ранние рукописи Альмагеста относят примерно к IX в. (арабский вариант).

Конечно, хотелось бы выяснить истинную дату его написания. Известный американский астроном Роберт Ньютон в своей книге «Преступление Клавдия Птолемея» [а3] был вынужден назвать Птолемея «самым удачливым обманщиком в истории науки». Такое утверждение основывается на тщательном анализе цифрового материала, содержащегося в Альмагесте. Р. Ньютон обнаружил, что многие «наблюдательные данные», приведенные в Альмагесте, в действительности являются всего лишь результатами поздних расчетов назад, в прошлое, на основе астрономической теории Птолемея. И результаты теоретических вычислений были затем намеренно вписаны в Альмагест как якобы «реальные наблюдения». Тем не менее Р. Ньютон не ставит под сомнение скалигеровскую дату составления каталога. Но вот, скажем, замечательный русский ученый-энциклопедист Н.А. Морозов в многотомном труде «Христос» (1924 – 1932 гг.) высказал гипотезу о существенно более позднем времени написания Альмагеста, которую достаточно убедительно аргументировал.

Обратившись к проблеме датировки Альмагеста, мы сначала взяли лишь его звездный каталог и применили к нему математические методы. Заранее никаких ограничений на искомую дату не налагалось и априори лишь предполагалось, что она лежит между 600 г. до н.э. и 1800 г. н.э.

В звездных каталогах, как древних, так и современных, принимается, что звезды располагаются на воображаемой небесной сфере большого радиуса. Подвижные звезды перемещаются по ней, а неподвижные — закреплены. Впрочем, о неподвижности можно говорить лишь условно: просто скорость «стоящих на месте» звезд мала (древние думали, что все звезды неподвижны). Чтобы зафиксировать положение звезд, применяются различные сферические координаты. Чаще других употребляются эклиптикальная (ее мы находим в Альмагесте) и экваториальная (современные каталоги) системы. Поскольку плоскости эклиптики и экватора меняют свое положение с течением времени, обе системы оказываются переменными.

Естественной выглядит попытка датировать каталог так: отталкиваясь от современных положений помещенных там звезд, вычислить, где они должны были бы находиться в разные годы в прошлом (такой расчет сегодня делается с большой точностью по современным астрометрическим данным с учетом собственных движений звезд) и сравнить найденные координаты с занесенными в Альмагест. На том временном интервале, где обнаружится наилучшее согласие между обеими группами величин, видимо, и был составлен каталог.

Но на пути такого сопоставления возникают препятствия.

Прежде всего, нужно понять, «кто есть кто». Иначе говоря, необходимо отождествить каждую звезду Альмагеста с какой-либо из наблюдаемых ныне звезд. Априори совершенно не ясно, будет ли результат однозначным. Ведь звезды перемещаются по небу и в разные эпохи могут занимать положения, соответствующие различным звездам каталога. Если в такой ситуации отдать предпочтение одному из возможных отождествлений, то это равносильно произвольному выбору датировки. Субъективное отождествление приведет к столь же субъективной датировке.

Далее, координаты звезд в Альмагесте содержат ошибки, иногда значительные. Цена деления в каталоге 10 минут. Это, так сказать, «заявленная точность». Но реальная точность ниже. Много это или мало? Если учесть, что наиболее быстрые звезды проходят такое расстояние за 350 – 400 лет, то надежды получить временную привязку с погрешностью 100 или даже 200 лет выглядят по крайней мере наивными.

Погрешности появлялись при измерениях из-за «неидеальности» астрономических инструментов. Неточное знание (автором Альмагеста) фундаментальных астрономических параметров, например, угла между плоскостями эклиптики и экватора, также порождало погрешности. Могли быть и искажения, допускавшиеся автором сознательно. Так, увеличение или уменьшение эклиптических долгот на некоторую постоянную величину может «старить» или «омолаживать» наблюдательные данные каталога (из-за прецессии).

Для анализа мы взяли каталог в том виде, в каком он приведен в изданиях [а4], [а5] и в фундаментальном труде [а6]. И хотя в известной работе [а6] исследуются многие проблемы из тех, что упоминались выше, мы сочли необходимым провести все расчеты заново.

Понятно, что предварительно надо было «очистить» каталог от звезд, координаты которых заведомо сильно искажены, имеют погрешность, превышающую, скажем, 1 градус. Помимо этого, нами была проверена идентификация звезд каталога со звездами «современного неба», содержащаяся в труде [а6]. Как и следовало ожидать, она была в целом подтверждена. Однако было обнаружено несколько звезд, идентифицируемых неоднозначно (например, α^2 Эридана). Впрочем, на данное обстоятельство обращалось внимание и в труде [а6]. Звезды, имеющие неоднозначные отождествления, были из рассмотрения исключены как неинформативные. В результате в «очищенном» каталоге Альмагеста осталось 864 звезды.

Чтобы продвинуться дальше, потребовались более тонкие методы. Прежде всего пришлось выявить систематическую ошибку в координатах звезд, возникающую при определении положения

эклиптики в момент наблюдения. Если составитель каталога неправильно нашел ее положение, то координаты всех звезд искажутся.

Положение плоскости эклиптики (или, что то же, положение полюса эклиптики), равно как и положение точки весеннего равноденствия, являются результатами достаточно тонких измерений. Представим себе, что составитель каталога совершил ошибку в измерении и вместо истинной эклиптики использовал «ошибочную» эклиптику, а также вместо истинной точки равноденствия использовал «ошибочную» точку равноденствия. Это приведет к смещению полюса эклиптики. Но тогда и координаты всех звезд изменятся. Смещенное положение плоскости эклиптики можно полностью параметризовать двумя углами. Отметим, что они полностью определяют результирующую широтную ошибку, тогда как для определения долготной ошибки нужно знать еще ошибку в определении точки весеннего равноденствия. Данное обстоятельство послужило одним из аргументов в пользу использования для датировки лишь широтных координат звезд из Альмагеста. Дополнительным аргументом явился вывод Р. Ньютона [a4] о поддельности долгот звезд в звездном каталоге Альмагеста. Рассмотрение одних лишь широтных координат позволяет устранить из рассмотрения дополнительный источник ошибок. Вместе с тем, как оказалось, знания широт вполне хватает для решения поставленных задач датировки.

Описанная выше систематическая ошибка вполне аналогична ошибке, которую совершает стрелок в тире, пользуясь непристрелянным ружьем: даже при точном прицеле из-за неотрегулированности «мушки» будет поражаться не центр мишени, а какая-то иная точка. В реальной ситуации на ошибку из-за непристрелянности налагается еще и индивидуальная ошибка стрелка. В нашем случае, к истинной широте звезды добавляются как систематическая, так и индивидуальная случайная ошибка (условно назовем ее ошибкой измерения) в определении широты звезды. Естественнo предположить, что среднее значение последней ошибки (по большой совокупности звезд) равно 0.

В этих условиях можно, анализируя координаты всех 864 звезд «очищенного» каталога и пользуясь стандартными методами математической статистики, найти систематическую ошибку (как функцию времени). Оказалось, что она изображается графиком, на основании которого можно сделать вывод, что автор Альмагеста действительно ошибся в определении угла между эклиптической и экватором. Конечно, мы нашли не точные величины угловой ошибки, а так называемый «доверительный интервал», в котором значение истинной ошибки лежит с высокой вероятностью (в нашей работе — 99,5%).

Зададимся теперь вопросом, а зачем собственно потребовалось определять эту ошибку? Дело в том, что, зная систематическую ошибку, теперь можно ее устранить (скомпенсировать). То есть вместо искаженных широт, записанных составителем в каталог Альмагеста, теперь можно рассмотреть более правильные значения, которые отличаются от истинных широт лишь на неизвестную нам величину индивидуальной ошибки и представляют собой «рафинированные» результаты измерений, которые составитель записал бы в каталог, если бы определил положение эклиптики абсолютно точно. Таким образом, математическая статистика позволила на данном этапе отделить «зерна от плевел» и выяснить, какова была систематическая ошибка и чему равнялись собственно ошибки измерения. Заодно удалось проверить и претензии составителя каталога на заявленную им точность. Оказалось, что найденное нами среднеквадратичное значение индивидуальных ошибок, характеризующее точность измерений, подтверждает претензии составителя каталога на точность в $10'$. Мы имеем в виду следующее.

Для уточнения полученного результата мы проанализировали по отдельности разные участки небосвода Альмагеста и в результате удалось разбить его на «однородные области». Сразу скажем, что результат оказался неодинаков для разных областей на небосводе, а их на звездном небе Альмагеста обнаружено семь. Области различаются по точности, с которыми были измерены широты. Причем оказалось, что положение звезд, входящих в каждую из областей, «в среднем» было измерено примерно с одинаковой ошибкой.

Область А оказалась не только самой большой, но и «наиболее точной» из всех остальных. Для большей части ее звезд после компенсации (вычитания) систематической ошибки широтная невязка (т.е. точность измерения широт) стала меньше $10'$. В то время как до компенсации систематической ошибки подобную точность имели лишь 30% звезд. Становится понятным, почему в Альмагесте была выбрана цена деления в $10'$: наблюдая основную массу звезд с такой погрешностью, автор вправе был взять указанную величину в качестве отправной в масштабной шкале.

По-видимому, автор каталога придавал области А особое значение. Она явно очерчена именными звездами Альмагеста, которых 12. Именные звезды — это те, которые снабжены названиями в каталоге Альмагеста.

Чтобы области легче было сравнивать, разобьем их на пары: А и В, Зодиак А и Зодиак В, С и Д. Оказалось, что у каждой пары в области, расположенной справа от Млечного Пути, измерения выполнены точнее, чем в той, что лежит слева. Можно говорить о «хорошей» в данной паре области и о «плохой». Млечный Путь оказывается «средней» областью, но более близкой к «плохой». Мы видим, что он делит звездное небо на две неравные части: одну «хорошую», другую «плохую». Причем «хорошая» существенно больше «плохой». Можно по-разному объяснять такой факт. И хотя наши выводы совершенно не зависят от того, каким будет объяснение, предложим свою гипотезу. Вероятно, звезды справа от Млечного Пути измерены точнее потому, что наблюдались весной и летом, когда условия благоприятствуют наблюдениям. В то время как области слева, по-видимому, исследовались осенью и зимой. Дело в том, что «хорошая» область лучше «видна» как раз весной и летом, а ее антипод — наоборот, зимой и осенью.

Итак, статистический анализ позволяет сделать вывод, что в Альмагесте наиболее точно измерены звезды из совокупности Зодиак А. Это и неудивительно, ведь звездам Зодиака всегда уделялось особое внимание. Кроме того, именно в этой области и в непосредственной близости от нее находятся семь (из 12) имен-

ных звезд (т.е. звезд, имеющих в каталоге имена собственные, чем подчеркивалась их особая важность для составителя).

Для того, чтобы определить дату составления каталога, следует воспользоваться эффектом (неизвестным древним астрономам) движения звезд по небесной сфере и изменением вследствие этого геометрии их конфигурации со временем.

Базируясь на том обстоятельстве, что нами была подтверждена заявленная точность составителя каталога (по крайней мере, для большинства звезд), резонно выдвинуть гипотезу, что в момент наблюдения индивидуальные ошибки измерений координат наиболее важных звезд не превышали заявленной точности в $10'$. Для датировки каталога нужна информация о том, какие звезды измерения составителем каталога наиболее тщательно. Естественно было предположить, что в их число входят 12 именных звезд Альмагеста. Это яркие звезды, образующие на небе хорошо заметный базис. Однако и к ним нельзя относиться одинаково. Например, Канопус — слишком «южная» звезда, подверженная сильным рефракционным искажениям, и ее широта в Альмагесте приведена с ошибкой более 1 градуса. У звезды Превиндемиатрикс вообще во всех известных списках и ранних изданиях Альмагеста координаты имеют погрешность несколько градусов. Аквила и Сириус тоже выпадают из рассмотрения, поскольку принадлежат тем областям неба, где широтные ошибки даже после компенсации систематической ошибки слишком велики (около $20'$).

Остаются восемь звезд: Арктур, Спика, Капелла, Вега, Антарес, Аселли, Прочион (хотя формально он и лежит за внешней границей Зодиака А, в южной области С), Регул. Вычисления показали, что после компенсации систематической ошибки широтная невязка для всех перечисленных звезд одновременно становится меньше $10'$ (т.е. меньше заявленной автором точности каталога) между 600 г.н.э. и 1300 г.н.э. **Так появляется интервал возможных датировок звездного каталога Альмагеста: 600–1300 г.н.э.**

Теперь, кстати, когда интервал возможных датировок известен, можно найти конкретную величину систематической погрешности в каталоге Альмагеста. Выясняется, что автор ошибся примерно на 20 минут в определении плоскости эклиптики.

Поскольку предыдущие рассуждения основывались на статистике, есть очень малая вероятность того, что полученные выводы могут оказаться недостоверными. Зададим вопрос: существуют ли другие способы, позволяющие совместить истинные (рассчитанные на компьютере для последовательных эпох в прошлом) координаты именных звезд с теми, что дает Альмагест, с такой же 10-минутной широтной невязкой? Среди именных звезд есть быстро перемещающиеся, так что их конфигурация довольно переменчива. Если окажется, что для какого-то года поставленная задача решается, то такой год (годы) должен рассматриваться как возможная дата составления каталога. Ясно, что новый способ датировки может только расширить уже найденный нами выше интервал времени (поскольку в эпоху 600 — 1300 гг.н.э. требуемое совмещение уже имеется). Но если статистический анализ правильно определил систематическую ошибку каталога, то датировка каталога измениться не должна.

Итак, существует ли какой-нибудь поворот небесной сферы, при котором для заданного момента времени смещенные положения широт всех выделенных 8 именных звезд оказываются на расстоянии менее $10'$ от записанных в каталоге значений? Ясно, что в качестве претендентов на датировку могут выступать лишь такие моменты времени, для которых указанные повороты существуют. Результаты проведенных расчетов показывают, что ни ранее 600 г.н.э., ни позднее 1300 г.н.э. не существует никаких поворотов небесной сферы, приводящих к широтной невязке $10'$ для всех именных звезд одновременно. Заметим, что получившиеся границы далеко отстоят от скалигеровских эпох Птолемея и, тем более, Гиппарха.

В нашем исследовании были сделаны определенные допущения, ряд параметров (такие, как систематические ошибки) был определен неточно. Поэтому резонен вопрос — как влияют отмеченные допущения и неточности на найденный интервал датировки: 600 — 1300 гг.н.э.? Мы обнаружили, что возможные разумные возмущения заявленной точности каталога, состава именных звезд, доверительной вероятности систематической ошибки, а также деформации небесной сферы (отражающие неточности

изготовления измерительных приборов, например, астролябии) не приводят к «захвату» эпохи Птолемея. Например, «захватить» скалигеровскую эпоху Птолемея удастся только в том случае, если допустить, что небесная сфера была продеформирована (испорченным измерительным прибором) в такой эллипсоид, у которого главные оси отличаются друг от друга на 4%. Но подобный брак не допускался даже при изготовлении колес у телег!

Таким образом, найденный нами интервал датировки 600 – 1300 гг.н.э. не подтверждает ни скалигеровскую версию о составлении каталога около начала н.э., ни тем более версию о составлении его Гиппархом во II веке до н.э.

Отметим, что предложенная методика была применена нами также для датировки каталогов Улутбека, Т. Браге и Гевелия. Здесь мы получили традиционные, хорошо известные даты. Та же методика была проверена и на ряде искусственно созданных (при помощи компьютера) звездных каталогов. Здесь «дата составления» была, разумеется, известна составителю, но не исследователю. Такие эксперименты тоже подтвердили эффективность метода: полученные с его помощью даты практически не отличались от заранее известных.

Подробный анализ и датировка каталога Альмагеста, а также разбор других работ, посвященных его датировке, сделан в нашей книге [а2]. Там можно прочитать и про ошибочные работы Ю.Н. Ефремова и Ю.А. Завенягина на данную тему.

Проект «новая хронология» еще далек от завершения. Но уже сегодня полученные результаты позволяют выдвинуть гипотезу, что в преподносимой нам со школьной скамьи версии древней и средневековой истории кроются существенные и многочисленные ошибки. Причем корень, основа ошибок – в неправильной хронологии. Построенная нами математическими методами новая хронология во многих случаях сильно расходится с хронологией И. Скалигера и Д. Петавиуса, которой до сих пор пользуются историки. Последняя на самом деле является плодом деятельности схоластов XVI–XVII веков и, как выясняется, содержит грубые ошибки. На некоторые из которых указывали разные ученые и до нас. Например, Н.А. Морозов, И. Ньютон, Э. Джон-

сон, Р. Балдауф и другие. Эти ошибки, в свою очередь, повели к сильному искажению всей картины древней и средневековой истории в целом. В то же время в наших публикациях мы всегда четко отделяем хронологические выводы, основанные на математических методах, от гипотез исторического характера, которые мы выдвигаем лишь как материал для дальнейшего научного обсуждения и развития.

Надо сказать, что распространенное сегодня мнение, что известный радиоуглеродный метод будто бы подтвердил скалигеровские датировки, по-видимому, глубоко ошибочно (оказывается, ошибки метода слишком велики). То же относится и к дендрохронологическому методу. Подробное обсуждение см. в книге «Числа против Лжи», гл. 1:14 – 17. Наши исследования привели нас к заключению, что современная историческая наука не располагает ни одним независимым от скалигеровской хронологии методом датирования, который был бы надежно откалиброван и реально использовался для целей хронологии. Датировки сегодня – так же как и раньше – фактически даются на основе скалигеровской шкалы, а не на основе современных физических методов. Хотя принципиальная возможность применения таких методов для датировки, конечно, не исключена. Но есть большая разница между «можно сделать» и «сделано».

Поэтому мы решили разобраться в проблемах хронологии при помощи разработанных нами новых эмпирико-статистических методов датирования древних текстов. Методы были сначала проверены на достоверном материале XVII – XX веков, и здесь их эффективность полностью подтвердилась.

Затем – теми же методами – мы проанализировали хронологию древней и средневековой истории Европы, Средиземноморья, Египта, Ближнего Востока и Азии. Числовые данные двух десятков основных средневековых и современных хронологических таблиц были дополнены сведениями из примерно двухсот исторических текстов, хроник, летописей и т.д., содержащих в сумме описание практически всех основных событий от 4000 г. до н.э. до 1800 г. н.э. в скалигеровских датировках. Вся информация – войны, цари, империи и т.п. – была графически распреде-

лена на плоскости в виде графа-карты (хронологической скалигеровской карты), вытянутой вдоль оси времени.

Итак, получившаяся карта-строка изображает максимально полный «учебник» по древней и средневековой истории в скалигеровской версии. К «скалигеровскому учебнику» были применены методики распознавания дубликатов (повторов). Были вычислены значения специальных коэффициентов близости или «похожести» для различных пар исторических текстов, охватывающих большие интервалы времени. В результате весьма обширного эксперимента неожиданно обнаружили пары эпох (текстов), считающихся в скалигеровской истории независимыми, но коэффициенты «близости» которых оказались чрезвычайно малыми. То есть характерными для «заведомо зависимых» пар текстов, рассказывающих об одних и тех же событиях.

Были собраны списки всех правителей от 4000 г. до н.э. до 1800 г. н.э. в скалигеровских датировках. К набору династий была применена методика обнаружения — по распределению длительностей правлений — «похожих, зависимых» династий. Эксперимент неожиданно обнаружил особые пары династий, считавшихся ранее независимыми во всех смыслах, но коэффициент близости которых оказался «очень малым», то есть такого же порядка, что и для заведомо зависимых династий. Под «зависимыми династиями» здесь понимается одна и та же реальная династия, но размноженная, возможно с мелкими искажениями, в разных летописях.

На сегодняшний день подобных эмпирико-статистических методов датирования насчитывается семь.

Далее обнаружился важный факт: применение к «скалигеровскому учебнику» всех разработанных методик датирования почти всегда дает один и тот же результат. То есть получающиеся даты согласуются друг с другом, хотя вычислены различными способами. Более того, статистические «текстовые» результаты согласуются с независимыми астрономическими датировками, в частности, с обнаруженным эффектом переноса вверх дат «древних» затмений.

Опишем схему распределения обнаруженных дубликатов «повторов» в «учебнике Скалигера-Петавиуса». Результат приведем в виде строки-летописи Е, в которой отдельные «скалигеровские эпохи» условно обозначены буквами. Причем одинаковыми буквами показаны найденные дубликаты, «повторы», т. е. эпохи, дублирующие друг друга, близкие, «похожие» в смысле описанных методов.

Наш главный формально-статистический — если угодно, математический — результат состоит в том, что «длинная скалигеровская летопись Е» получается суммированием, склейкой четырех практически одинаковых «коротких летописей» С1, С2, С3, С4. Складывая эти четыре хроники по вертикали и отождествляя, склеивая одинаковые буквы, оказавшиеся друг над другом, мы и получаем хронику Е. При этом хроника С2 приклеивается со сдвигом на 333 года вниз, хроника С3 приклеивается со сдвигом на 1053 года, и, наконец, хроника С4 приклеивается со сдвигом на 1778 лет.

Начиная с этого момента мы вступаем в область интерпретаций и гипотез. Можно по-разному трактовать описанный формально-статистический результат. Кто-то может сказать, что найденные странные «повторы-периодичности» — это некий загадочный закон исторического развития (хотя, надо сказать, что начиная с эпохи XVI века и ближе к нам такие «периодичности» почему-то уже не обнаруживаются).

Из других возможных объяснений выделим следующее: «современный учебник» древней и средневековой истории Европы является «слоистой хроникой», получившейся склейкой четырех почти одинаковых копий короткой хроники С1. Три хроники С2, С3, С4 получаются из хроники С1 ее простым сдвигом как жесткого целого вниз на величины: 333 года, 1053 года, 1778 лет (приблизительно).

Другими словами, «современный учебник Скалигера-Петавиуса» практически полностью реконструируется по своей меньшей части, целиком расположенной правее 300 г. н.э. Более того, практически вся информация в хронике С1 сосредоточена даже правее 960 г.н.э. То есть каждая «скалигеровская эпоха», распо-

ложенная левее (ниже) 960 г.н.э., является всего лишь «фантомным отражением» некоторой более поздней исторической эпохи, лежащей правее 960 г.н.э. Она-то и является «оригиналом» всех порожденных ею дубликатов.

Можно предложить следующую гипотезу. В позднее средневековье хронологи начали создавать глобальную хронологию и историю древности. При этом впервые попытались привести в порядок накопившийся исторический материал: разрозненные (и разноязычные) летописи, документы и т.п. Однако при «сшивании» таких кусков в единую схему была совершена ошибка. Четыре экземпляра одной и той же хроники (возможно, разноязычные), описывающие в общем-то одну и ту же историю Европы и Средиземноморья, были восприняты как якобы разные летописи, рассказывающие о якобы различных событиях. И четыре летописи были «склеены» не параллельно, как следовало бы, а последовательно — со сдвигами на 333 года, на 1053 года и на 1778 лет (в среднем). В результате получилась «очень длинная хроника» Е — современный скалигеровский учебник по древней и средневековой истории. Так из реальной «короткой письменной» истории могла получиться ошибочная «очень длинная письменная история». Еще раз повторим, что мы не рассматриваем наши гипотезы как окончательные и предлагаем их лишь как материал для обсуждения. Подробности см. в наших книгах, перечисленных ниже.

Придется вкратце коснуться статьи С.П. Новикова, опубликованной в номере 2 журнала «Природа». В ней выражается несогласие с работами по математической хронологии, написанными мною и моими соавторами. Однако статья не является собственно разбором наших работ, никаких конкретных аргументов не содержит, а носит мемуарный характер. О себе, о своих встречах, о своих обидах, о своем отношении к разным людям. При этом С.П. Новиков, к сожалению, делает высказывания, не отвечающие действительности.

Он заявляет, будто наша «историческая деятельность вошла в научные планы мехмата». Ни в каких планах мехмата «историческая деятельность» не присутствовала и не присутствует.

А если бы и присутствовала, то не было бы ничего странного, поскольку хронология относится к разделу прикладной математики.

Объявляются малосодержательными наши совместные с профессором А.С. Мищенко чисто математические работы по интегрируемым системам. В своем совместном с А.С. Мищенко ответе на высказывания С.П. Новикова мы вынуждены были сообщить следующие факты. Приведем здесь фрагмент нашего ответа (октябрь 1996 года).

**«А.С. Мищенко, А.Т. Фоменко, г. Москва
ОТВЕТ НА ПИСЬМО С.П. НОВИКОВА**

С июля 1996 года в России и за рубежом активно распространяется текст, в котором в качестве автора стоит фамилия С.П. Новикова. В тексте обвиняются многие российские математики — в некомпетентности, в антинаучности некоторых их исследований, в коррупции, в связях с КГБ, с «бывшими темными структурами» и т.п. Руководство Российской Академии Наук, администрация Московского государственного университета и механико-математического факультета МГУ обвиняются в якобы развале и деградации российской математики. Стиль письма полностью характеризуется, например, таким высказыванием С.П. Новикова об МГУ: «Ельцинская власть получила в награду дурно пахнущий наци-коммунистический пропагандистский центр, центр вращения дерьма».

Мы не будем обсуждать такого рода высказывания, а остановимся вкратце лишь на пунктах, имеющих прямое отношение к нашим математическим работам.

Говорится, что «Мищенко и Фоменко написали серию абсолютно пустых работ в 1977–81 гг. об интегрируемых системах, ничего не добавив кроме абстрактных слов к работе С. Манакова». Поясним: это — именно те работы, за которые (в частности) А.С. Мищенко и А.Т. Фоменко были удостоены в 1996 году Государственной Премии РФ. Говоря о присуждении этой премии, С.П. Новиков еще раз возвращается к упомянутым работам: «Это я наблюдал и даже пытался помешать, учитывая второсте-

пенный, ничтожный уровень представленных Фоменко на Премию работ».

В связи с этим мы вынуждены сообщить математической общественности следующее. Когда в 1977 году мы написали нашу первую работу на эту тему, С.П. Новиков без всяких на то оснований и пользуясь тем, что в то время он занимал на кафедре более высокую должность, ПОТРЕБОВАЛ ОТ НАС, ЧТОБЫ МЫ ВСТАВИЛИ ЕГО ФАМИЛИЮ КАК СОАВТОРА. Мы отказались, сказав, что если он назовет какую-либо свою работу на похожую тему, то мы на нее сошлемся. Такой работы он назвать не смог. Так мы столкнулись с яркой попыткой присвоить себе чужие результаты (которые сегодня С.П. Новиков объявляет «пустыми»).

С.П. Новиков пишет: «Мы оба — Арнольд и я — написали отрицательные отзывы на Фоменко, будучи экспертами в теории интегрируемых систем...».

В связи с этим мы вынуждены сообщить математической общественности еще один факт, характеризующий стиль поведения в математике С.П. Новикова и В.И. Арнольда.

В обзоре В.И. Арнольда, В.В. Козлова, А.Н. Нейштадта «Математические аспекты классической и небесной механики», помещенном в энциклопедическом томе «Фундаментальные направления, том 3», под редакцией В.И. Арнольда (Итоги науки и техники, Динамические системы-3, Москва, ВИНТИ, 1985), имеется даже СПЕЦИАЛЬНЫЙ ПАРАГРАФ «Некоммутативные наборы интегралов». Весь параграф посвящен изложению двух главных теорем Мищенко-Фоменко из данного цикла работ, о «ничтожности» которых начали говорить сегодня С.П. Новиков и якобы В.И. Арнольд, по словам С.П. Новикова.

Так какому же мнению нужно верить? Положительному мнению В.И. Арнольда 1985 года или отрицательному мнению С.П. Новикова 1996 года?

И в другом, уже более позднем обзоре В.И. Арнольда и А.Б. Гивенталя Симплектическая геометрия», помещенном в следующем энциклопедическом томе «Фундаментальные направления, том 4», под редакцией В.И. Арнольда и С.П. Новикова (Итоги науки и техники, Динамические системы-4, Москва,

ВИНИТИ, 1985), тоже имеется СПЕЦИАЛЬНЫЙ ПАРАГРАФ «Некоммутативная интегрируемость гамильтоновых систем». Но тут обнаруживаются интересные вещи. Здесь снова излагаются те же самые теоремы Мищенко-Фоменко. Однако первая из них — может быть, действительно, самая эффектная — приводится уже БЕЗ ВСЯКИХ ССЫЛОК на авторство Мищенко-Фоменко. Надо ли понимать это так: теорема, да и вообще вся теория, конечно хорошая, вот только авторы ее — плохие? Но тут у читателя обзора может возникнуть вопрос: а кому же тогда принадлежит вновь и вновь цитируемая теорема (объявляемая сегодня якобы «ничтожной»)? Уж не самому ли Арнольду (или Гивенталю) — как вроде бы ненавязчиво подсказывает читателю их обзор, не приводя в данном случае ссылок на авторов результата?...

Обращает на себя внимание, что первый всплеск нападок С.П. Новикова (несколько лет тому назад) на своих российских коллег совпал с его устройством на работу в Мэрилэндский университет США. А теперь, говорят, он получает в том же университете полную позицию. Не потому ли С.П. Новиков снова пытается развернуть усиленную кампанию очернения Российской Академии Наук, мех-матем. ф-та МГУ и МГУ в целом и тем самым оправдать свое пребывание за границей? Все это похоже на устройство личного благополучия за счет своих российских коллег».

[Конец цитаты из ответа А.С. Мищенко и А.Т. Фоменко. г. Москва, МГУ, октябрь 1996 года].

Очевидно, С.П. Новиков расценивал наши работы по интегрируемым системам достаточно высоко.

Далее, в статье в «Природе» С.П. Новиков говорит о «разгроме в научной литературе книги Фоменко по геометрии» и ссылается при этом на отзыв американского математика Альмгрена. В действительности же Альмгрен в рецензии доброжелательно излагает содержание книги, а в конце выражает недовольство, причиной которого является вольность языка в рекламе на обложке, где вместо «спектр многообразий с краем» сказано «многообразия с краем». Но мне неизвестно, чтобы кто-либо заявлял, что в какой-то теореме Фоменко имеются ошибки. Кстати,

Альмгрен начинает свою рецензию словами: «Анатолий Фоменко — самый выдающийся математик в Советском Союзе, работающий в теории многомерных минимальных поверхностей». Где тут «разгром»?

С.П. Новиков пишет: «по возвращении из США в 1992 г. ... я узнал две вещи, которые были для меня большой новостью... Я узнал летом 1992 года, что в Издательстве МГУ незадолго до этого появилась книга Фоменко «Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии», в которую вошел полный состав всего морозовского бреда». На самом деле я подарил ему эту книгу еще в 1990 году. Цитирую фрагмент из письма С.П. Новикова (написанного им в самом конце 1991 года) академику Ю.С. Осипову, Президенту Академии, и академику А.А. Гончару. В письме С.П. Новиков рекомендовал нескольких математиков в академики на предстоящих выборах в Академию. С.П. Новиков писал: «Академикам А.А. Гончару и Ю.С. Осипову от С.П. Новикова. Просьба огласить мое мнение на выборах в Отделении (секции)... Хочу указать на несколько выдающихся московских математиков, несправедливо еще не избранных в АН СССР... Не могу умолчать об Анатолии Тимофеевиче Фоменко (МГУ), замечательном математике, человеке широких интеллектуальных интересов (включая искусство), недавно ставшем-членом корреспондентом АН СССР. Он бы украсил РАН». Что еще можно подразумевать здесь под «широкими интеллектуальными интересами», кроме моих работ по истории?

В изложении С.П. Новикова получается, будто крупнейший специалист в области теории вероятностей и математической статистики, написавший предисловие к моей первой книге о хронологии, — член-корреспондент РАН А.Н. Ширяев, — обманул западных экспертов, посылая им на рецензию вместо текста книги какое-то «английское резюме». В действительности, еще задолго до написания моей книги А.Н. Ширяев послал на отзыв трем экспертам из Общества Бернулли мою большую статью о применении статистических методов к анализу конкретных исторических летописей. Статья получила положительные отзывы и была опубликована в 1988 году в журнале *International*

Statistical Review (vol. 56, № 3, pp. 279 — 301). Книга же вышла двумя годами позже. В предисловии к книге А.Н. Ширяев говорит только о математических методах и не дает оценки исторических гипотез.

По словам С.П. Новикова, в 1996 году на заседании Отделения математики РАН за мои «исторические изыскания заступился академик В.П. Маслов». На самом деле речь идет о следующем выступлении В.П. Маслова, прозвучавшем после осуждения С.П. Новиковым публикации моих книг по хронологии. Нужно отметить, что академик В.П. Маслов имеет другую историческую концепцию, которую он изложил в статье в «Новом мире» (1991, № 1). На собрании же он заявил, что запрет на публикацию неортодоксальных работ не является лучшим решением проблемы. Как сказал В.П. Маслов, это все равно как если бы некто на обсуждении процесса троцкистско-бухаринского блока в свое время высказался бы против казней, а заявили бы, будто он заступился за антимарксистскую теорию перманентной революции. А так, между прочим, бывало.

С.П. Новиков пишет: «Я стал на часть года уезжать в различные страны. В 1992 г. ... в Мэриленде, я узнал, что Фоменко по договоренности с Логуновым и Садовничим разделил мою кафедру. Перед моей поездкой в США он мне ни слова не сказал о своих планах». В действительности же, как только руководство МГУ предложило мне возглавить восстановленную кафедру дифференциальной геометрии моего учителя профессора П.К. Рашевского (которая была одной из старейших кафедр факультета и была закрыта несколько лет тому назад после его смерти), я В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ сообщил С.П. Новикову, находившемуся в США, об этом предложении (тогда я работал на кафедре С.П. Новикова). На следующий день С.П. Новиков ответил мне, что он против этого. Хотя, как пишет сам С.П. Новиков в своей статье, «в конце 80-х — начале 90-х годов я стал надеяться, что мне удастся передать Фоменко кафедру и Московское математическое общество». Я тем не менее принял предложение руководства МГУ, о чем также немедленно сообщил С.П. Новикову. Ранее я довольно долго замещал С.П. Новикова

по многим важным вопросам во время его частых отъездов за границу, «тянул» много самых разных дел, что стало мешать моей научной деятельности; все крупные книги С.П. Новикова были написаны в соавторстве со мной. Создание же собственной кафедры позволило, в частности, довольно быстро и далеко продвинуть новое научное направление в теории гамильтоновых систем. Нашей небольшой кафедре были выделены новые ставки. Так что слова С.П. Новикова о «разделении кафедры» не соответствуют действительности.

Вот и объяснение сегодняшней позиции С.П. Новикова. Именно после восстановления кафедры дифференциальной геометрии, — а отнюдь не после моих работ по хронологии, — С.П. Новиков радикально изменил свое «научное мнение» о моих работах.

Я не буду сообщать о других, не менее ярких фактах искажений в «мемуарах» С.П. Новикова, которые не касаются лично меня. Но уже по тому, что я здесь процитировал, можно судить обо всем остальном.

Цитированная литература

[a1] В.В. Калашников, Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Датировка Альмагеста по переменным звездным конфигурациям. — Доклады АН СССР, т. 307, № 4, 1989.

[a2] В.В. Калашников, Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Датировка звездного каталога «Альмагеста». — Москва, Факториал, 1995.

[a3] Р. Ньютон. Преступление Клавдия Птолемея. — Москва, Наука, 1985.

[a4] Ptolemy. The Almagest. Great Books of the Western World. V. 16. Translated by R. Catesby Taliaferro. — The Univ. of Chicago. Encyclopaedia Britannica, 1952.

[a5] Ptolemy's Almagest. Transl. and annot. by G.J. Toomer. — London, 1984.

[a6] Peters C.H.F., Knobel E.B. Ptolemy's Catalogue of Stars. A revision of Almagest. — Washington: The Carnegie Inst. of Washington, 1915.

ПРИМЕЧАНИЕ-ОТВЕТ А.Т. Фоменко 1999 года.

Выше был процитирован фрагмент из письма С.П. Новикова 1991 года, в котором он рекомендовал нескольких математиков в академики: «Хочу указать на несколько выдающихся московских математиков, несправедливо еще не избранных в АН СССР... Не могу умолчать об Анатолии Тимофеевиче Фоменко (МГУ), заме-

чательном математике, человеке широких интеллектуальных интересов (включая искусство), недавно ставшем членом-корреспондентом АН СССР. Он бы украсил РАН».

В последнее время С.П. Новиков стал утверждать, будто бы он вообще не писал этого письма и будто бы я фальсифицировал этот текст. С.П. Новиков заявил это редколлегии журнала «Природа», в математическом отделении РАН. В связи с этим я вынужден опубликовать соответствующий сканированный фрагмент оригинала письма С.П. Новикова, написанный его рукой и лично подписанный, рис. d4.1.

ПРИМЕЧАНИЕ-ОТВЕТ А.Т. Фоменко 2000 года.

Сравнительно недавно в математическом журнале «Успехи математических наук» С.П. Новиков опубликовал свою статью «Псевдоистория и псевдоматематика: фантастика в нашей жизни» (УМН, т. 55, вып. 72(332), 2000 г.). В ней он стал утверждать, будто цитированное выше его письмо, в котором он высоко оценил мои математические работы, было чисто личным письмом к Президенту РАН Ю.С. Осипову, не носившим официального характера. С.П. Новиков говорит неправду. Его письмо было вполне официальным. Оно начиналось словами:

«Ак. А.А. Гончару и Ю.С. Осипову от С.П. Новикова.

Просьба огласить мое мнение на выборах в Отделении (секции).
Уважаемые коллеги!

К сожалению, я нахожусь в загранкомандировке, запланированной до назначения срока выборов в РАН и лично не могу участвовать. Как Президент Московского математического Общества, одного из наиболее авторитетных сообществ математиков в цивилизованном мире, я хочу указать на несколько выдающихся математиков, несправедливо еще не избранных в АН СССР:...».

Далее идет текст, в котором, в частности, содержится и цитированное выше весьма положительное мнение С.П. Новикова о моих работах.

С.П. Новиков написал это письмо при мне, лично передал мне оригинал, попросил перепечатать его и передать в Академию, поскольку он уезжал надолго за границу. Его просьбу я аккуратно

но выполнил. В то время я относился к С.П. Новикову с уважением, и оригинал его письма с такой высокой оценкой моих работ, сохранился в моем архиве. Но у меня и в мыслях не было предавать письмо гласности, пока к этому меня не вынудил С.П. Новиков своими не соответствующими действительности заявлениями, будто бы я подделал его письмо. Привожу здесь фотографию начального фрагмента оригинала письма С.П. Новикова, рис. d4.2.

68) В качестве послесловия к статье С.П. Новикова журнал «Природа» (номер 2 за 1997 год) поместил заметку А.В. Бялко «Мы весь, мы древний мир разрушим?» (с. 75 – 76). Заметка отрицательная. Никаких конкретных возражений по существу А.В. Бялко не приводит. Рассказано о семинаре в Курчатовском институте, о котором упоминалось и в цитированной выше статье

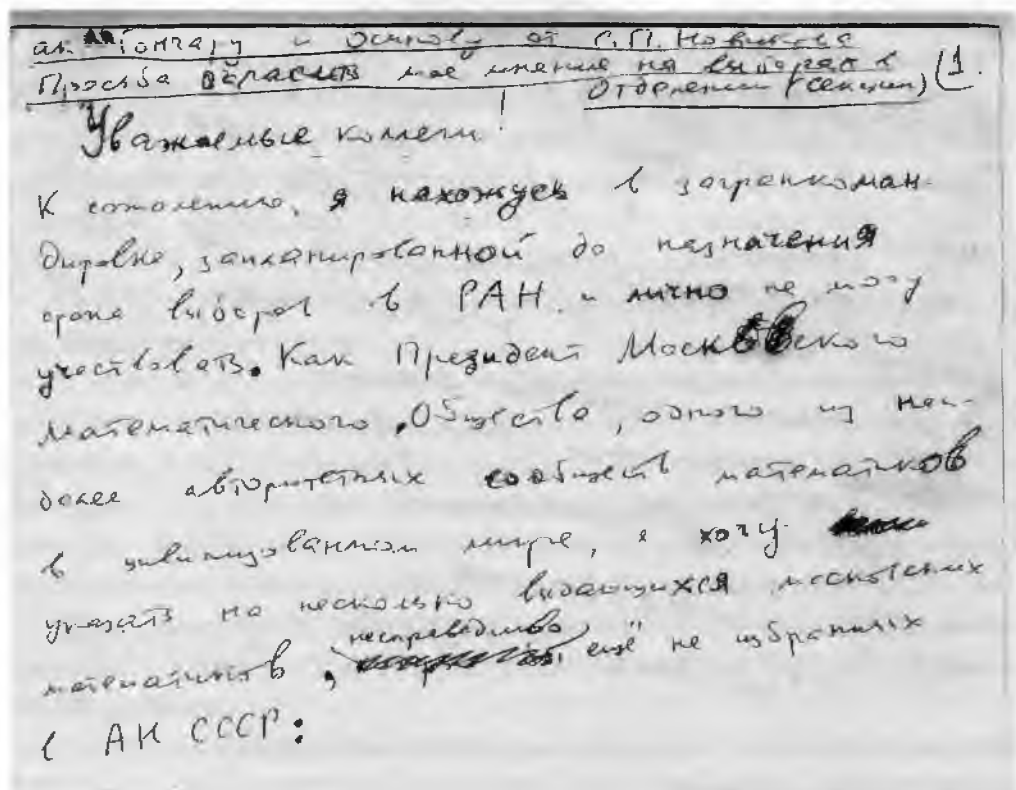


Рис. d4.2. Начало оригинала письма акад. С.П. Новикова

в «Известиях». Кроме того, в своем послесловии А.В. Бялко приводит отрывок из выступления историка И.С. Свенцицкой (Открытый педагогический университет). Главная идея И.С. Свенцицкой вкратце состоит в том, что у историков настолько много возражений против нашей новой хронологии, что они просто не в состоянии их высказать. Что здесь имеется в виду, видно из приведенных ею примеров. Объявляется, что скалигеровская хронология безусловно верна, поскольку основанные на ней выводы ее саму же и подтверждают. Другими словами, выстроенное к сегодняшнему дню здание скалигеровской хронологии объявляется «возражением новой хронологии». Но такое возражение основывается, очевидно, на тезисе о правильности скалигеровской хронологии. Мы же утверждаем, что «скалигеровское здание» в корне ошибочно. Вообще, стоит отметить, что в выступлении И.С. Свенцицкой ярко сквозит не только полное непонимание проблемы, но и нежелание в ней разбираться.

В заключение напомним, что журнал «Природа» начиная с 1991 года ведет несколько странную «одностороннюю полемику» против новой хронологии. То есть публикует выступления только одной стороны, отказываясь публиковать наши ответы на них. Об этом мы уже рассказали выше, см. раздел 1991 год.

Как уже говорилось, А.Т. Фоменко направил свой ответ в журнал «Природа» весной 1997-го. Главный редактор академик А.Ф. Андреев попросил А.Т. Фоменко «ответить по-другому». Так повторялось несколько раз. Никакого ответа журнал до сих пор не опубликовал, без объяснения причин. Переписка прекратилась.

69) Олег Дарк. «Очень своевременные мысли, Алиса». «Литературная газета», 21 мая 1997 года, № 20(5653). НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья нейтральная.

70) Валерий Сендеров. «Завтра будет поздно». Газета «Русская мысль», издается в Париже на русском языке. Номер 4179 от 13 – 15 июня 1997 года. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Бессодержательная статья, с попытками приклеить нам политические ярлыки. Автор, очевидно, вообще не знаком с нашими работами. Вся информация, которой он оперирует, извлечена из мемуарной статьи С.П. Новикова, см. выше.

71) Вера Чайковская. «Математикой по истории». «Литературная газета», 11 июня 1997 года, номер 23(5656). НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья отрицательная. Ее стиль: «Нет, честное слово, больше уже не могу молчать! Допекли...» Никаких аргументов нет, одни эмоции.

72) Галина Дурстхоф (радиостанция «Немецкая волна»). «Хроника времен Карла Фиктивного». Российская газета, 7 августа 1997 года. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: О наших работах в статье нет ни слова. Излагается работа немецкого математика и историка Г. Иллига, в которой он доказывает существование «300-летнего провала» в истории средних веков и мифичность Карла Великого. Г. Иллиг прекрасно знает наши работы (он писал на них рецензию в свой журнал, см. выше), но в данной работе он не ссылается ни на нас, ни на Морозова. В каком-то смысле статья полезна, поскольку показывает, что критически настроенные специалисты во всем мире сталкиваются с серьезными проблемами в древней хронологии.

73) Андрей Хренников. «Что за история с нашей историей?» — Журнал «Детки», № 1, сентябрь, 1997 год, с. 53 — 55. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья доброжелательная. Довольно четко излагается суть проблемы.

74) «Ложь «историка» Фоменко». Редакционная статья в газете «Русский Вестник», 1997, № 30 — 32 (320 — 322), стр. 14. Статья не подписана. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья резко отрицательная, написана в развязном тоне. Является очевидным пересказом названной выше статьи из «Известий» (29.01.97).

75) Людмила Винская. «Наркотик по имени Бушков». Интервью с А. Бушковым. Газета «Аргументы и факты», № 44(889), октябрь 1997 г., стр. 19. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Формально в этом интервью о наших работах ничего не сказано, наши фамилии не упоминаются. Рассказывается, что А. Бушков написал книгу о русской истории, где утверждается, что «татаро-монгольского ига не было». Мы прочли книгу А. Бушкова. Значительные фрагменты его книги фактически являются пересказом наших исследований, но практически без ссылок на нас. Есть некоторые новые любопытные соображения, подтверждающие наши ре-

зультаты, и ставящие под вопрос правильность скалигеровско-романовской версии истории.

76) В.А. Бронштэн. «Великий перебор (Анатолий Фоменко против Клавдия Птолемея)». — Журнал «Земля и Вселенная», май-июнь 1997 г., номер 3, стр. 87 — 95. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья отрицательная. Она не добавляет ничего нового к «аргументам», которые вновь и вновь повторяет Ю.Н. Ефремов. И на которые мы уже дали ответ, см. выше наши комментарии к публикациям Ефремова.

77) Ю.Н. Ефремов. «»Альмагест» и фальсификаторы истории». — Журнал «Земля и Вселенная», май-июнь 1997 г., номер 3, с. 95 — 101. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья отрицательная. Вновь и вновь повторяются уже обсужденные нами «аргументы». Ответ на них мы уже дали, см. выше наши комментарии к предыдущим публикациям Ефремова.

78) Игорь Чернышов. «»Мистические» тайны русских монет». — Журнал «Ориентир», № 6, 1997, стр. 74 — 79. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья доброжелательная. Четко излагается суть проблемы.

79) Игорь Чернышов. «Меч «викинга» от кузнеца Людоты». — Журнал «Ориентир», № 7, 1997, стр. 74 — 79. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья доброжелательная. Четко излагается суть проблемы.

80) Игорь Чернышов. «Как славяне Ромул и Рем Рим основали». — Журнал «Ориентир», № 8, 1997, стр. 67 — 71. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья доброжелательная. Четко излагается суть проблемы.

81) Александр Бушков. «Россия, которой не было. Загадки, версии, гипотезы». — Серия «Досье». Изд-во «Олма-Пресс», Москва, издательский дом «Нева», Санкт-Петербург, изд-во «Бонус», Красноярск, 1997. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Это — довольно объемистая книга. Она написана А. Бушковым фактически по следам нашей книги «Империя», о чем он сам говорит в предисловии. Цитируются — без кавычек — довольно большие фрагменты из «Империи». Иногда в тексте книги А. Бушкова встречаются ссылки на наши фамилии. Приведены дополнительные соображения, принадлежащие самому А. Бушкову. Некоторые кажутся нам ин-

тересными, хотя он и не дает ссылок. Несколько странным выглядит лишь мнение А. Бушкова, что отсутствие на Руси татаро-монгольского ига — это его собственное новое открытие. В целом же книга полезна и интересна.

82) Игорь Феофанов. «Историю — выбирают!» — Газета «Завтра», № 52(213), декабрь 1997 года, стр. 5 (издатель газеты А.А. Проханов). НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья нейтральная, местами положительная. Довольно четко излагается суть дела.

83) Павел Гресь, Анатолий Обыденкин. «История, проверенная алгеброй. (По теории академика Фоменко мы готовимся встречать 945 год)». — Газета «Новые Известия», 31 декабря 1997 года, стр. 5. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья в общем нейтральная, местами доброжелательная, местами отрицательная. Излагается отрицательная точка зрения декана исторического ф-та МГУ С.П. Карпова со ссылкой на мнение его ученика А.Л. Пономарева. О публикациях А.Л. Пономарева мы уже рассказали выше.

84) Ю.Н. Ефремов. «Астрономия и «новая хронология»». — Астрономический календарь на 1998 год. Под редакцией А.П. Гуляева. Москва, Космосинформ, 1997, стр. 296 — 303. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья отрицательная. Ничего нового в ней нет. Вновь и вновь повторяются «аргументы», на которые мы уже дали ответ, см. выше. При этом высказываются неверные утверждения. Они никак не обосновываются, и не дается никаких ссылок, где они были бы доказаны. Отметим, что статья помещена не в газете, а в научном издании. В других статьях того же «Астрономического календаря» есть и графики, и формулы, и таблицы. Было бы естественно ожидать нечто подобное и от статьи Ю.Н. Ефремова. Но ничего похожего тут нет и в помине. Нет даже списка литературы! Основные «доказательства» — это эмоциональные возгласы, вроде: «Ну за каким дьяволом фоменковскому наблюдателю X века понадобилось пересчитывать полученные им долги на десять веков назад?!» (стр. 297). Или: «Но и с логикой у них полный швах» (стр. 301). И т.п.

Еще более странное впечатление производит редакционное примечание, в котором есть, например, такие мысли: «Математи-

ка — оружие, которое чем тупее, тем опаснее» (стр. 303). Или: «Редакция... считает появление подобных гипотез явлением... стоящим в одном ряду с астрологией, ясновидением, наведением и снятием порчи, лечением по ТВ от всех болезней и тому подобным» (стр. 303). Нам кажется, что такие «аргументы» не делают чести редакции «Астрономического календаря». Астрономы — члены редколлегии — вполне могли бы самостоятельно разобратся в содержании нашей книги «Датировка звездного каталога Альмагеста», а не доверяться в данном вопросе члену редколлегии Ю.Н. Ефремову. Здесь уместно напомнить, что статья Ю.Н. Ефремова в Докладах АН СССР, 1987 г., т. 294, № 2, стр. 310—313, посвященная датировке Альмагеста, содержит неисправимые ошибки, полностью перечеркивающие основной результат статьи. Подробный разбор ошибок мы дали в [МЕТЗ]. См. также книгу «Звезды свидетельствуют».

85) Йордан Табов. «Падането на Стара България». (На болгарском языке). — Болгария, София, изд-во «Моранг», 1997. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Это — книга объемом в 300 страниц. Написана профессиональным болгарским математиком Йорданом Табовым, сотрудником института математики Академии Наук Болгарии (г. София). Наряду со своей основной деятельностью в области математики, он заинтересовался проблемой древней хронологии в связи с известными ему многочисленными темными местами болгарской истории, которые очень плохо укладывались в историко-хронологическую версию Скалигера. Результатом его исследований явилась новая концепция истории Болгарии, согласующаяся с нашей новой хронологией. Йордан Табов обнаружил много интересных фактов и сделал ряд ценных для хронологии наблюдений. Также в его книге, со ссылкой на наши работы, четко изложены некоторые основные результаты наших исследований. На наш взгляд, книга Йордана Табова является крупным событием в международной научной жизни.

86) В. Бирюков. «Подарок дому-музею Н.А. Морозова». Газета «Вперед» (город Новый Некоуз, Ярославской области), 6 декабря 1997 г. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Доброжелательно рассказывается о наших книгах по хронологии, вышедших в последние годы, и по-

даренных нами дому-музею Н.А. Морозова в Борке (Ярославская область).

87) П.Ю. Черносвитов. «Схлопнутая история по Фоменко». — Журнал «Химия и жизнь», 1997, № 11, стр. 30–37 (первая часть); 1997, № 12, стр. 10–17 (вторая часть). НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья написана профессиональным археологом, сотрудником института археологии РАН. Большая часть статьи посвящена изложению наших результатов с точки зрения историка-археолога. Эта часть статьи кажется нам интересной. Это первая, — попавшая в поле нашего зрения, — статья историка, в которой в серьезном тоне ведется разговор о проблемах хронологии.

Окончание статьи посвящено «опровержению» наших результатов. П.Ю. Черносвитов ссылается при этом на беседы с физиком, профессором Ю.Н. Авсюком. Впрочем, П.Ю. Черносвитов, не будучи специалистом в физике и астрономии, прямо пишет: «То, что изложено ниже, — не прямое цитирование высказываний Ю.Н. Авсюка, а, скорее, осмысление результатов наших бесед» (№ 12, стр. 33). Приводимые им «возражения» опираются на ошибочные рассуждения. Например, П.Ю. Черносвитов узнал о том, что «античные» астрономические наблюдения с их «античными», скалигеровскими датировками, учитываются в современных астрономических планетных теориях. Поэтому он делает вывод, что на основании этих теорий нельзя опровергать «античные» даты. Мол, если «античные» даты неверны, то и астрономические теории, следовательно, неверны, поскольку они «основаны на античности». А следовательно, астрономические теории вообще нельзя применять для датировки древних событий. Рассуждение неверно. Дело в том, что «античные» наблюдения, хотя и учитываются в современных теориях, но — со столь малыми весами, что их отбрасывание или изменение не может внести никаких существенных изменений в теоретические расчеты. Поэтому применение астрономических теорий к наблюдениям древности вполне обосновано. Надо лишь следить за точностью результатов, что, конечно, делалось нами во всех наших исследованиях на данную тему. И что является

сегодня само собой разумеющимся принципом научного исследования.

Другой пример. П.Ю. Черносвитов в весьма общих словах рассуждает о графике изменения второй производной лунной элонгации. И делает вывод, что ни в какой передатировке «античные» наблюдательные данные не нуждаются, а вторая производная лунной элонгации «в современной модели движения Лупы приняла вид вполне объясняемый этой моделью» (№ 12, стр. 34). Такое утверждение неверно. Впрочем, П.Ю. Черносвитов не дает ни единой ссылки на научную литературу. Это — в полной мере какие-то его «осмысления бесед с физиком». Обсуждать «осмысления» бессмысленно. Можно обсуждать лишь четкие научные утверждения, снабженные хотя бы минимальными обоснованиями, выходящими за рамки общих слов. Но таких утверждений в статье П.Ю. Черносвитова нет.

Затем П.Ю. Черносвитов переходит к своим собственным возражениям, как специалист-археолог. Знакомство с ними поучительно и показывает общий стиль возражений историков. Они говорят: разные эпохи имели разный стиль и разный дух. И мы, историки, в этом хорошо разбираемся. Мы, историки, не можем совместить в одной эпохе, например, античный этрусский стиль и дух, со средневековым славянским стилем и духом. Или, например, стиль и дух IV века со стилем и духом XIV века. Они не просто различны, но они «никак не совместимы в одной эпохе». Мы ответим: такая «несовместимость» есть просто психологическое следствие воспитания на скалигеровской хронологии. И это легко доказать. Известно, — и сами историки об этом говорят, — что до появления скалигеровской хронологии, средневековые историки и летописцы якобы совершенно «не понимали духа и стиля» старых эпох. Точнее, понимали, но «неправильно», т. е. смешивали в своих летописях, картинах, фресках «античность» и средние века. И только после Скалигера, — да и то лишь со временем — историки, наконец, «начали правильно понимать дух и стиль» прежних эпох. И с высоты сложившегося «понимания» обвинили своих предшественников в невежестве. Получается порочный круг. Верность скалигеровской хронологии пытаются доказать

рассуждениями о «стиле и духе», которые сами на этой хронологии и основаны.

Нам не удалось отыскать в статье П.Ю. Черносвитова ни одного конкретного возражения против новой хронологии. Скорее, наоборот, П.Ю. Черносвитов честно признается, что археология как наука не обладает методами независимого абсолютного датирования. «Археология, как и любая другая историческая дисциплина, имеет свои слабые стороны: за исключением естественнонаучных методов датирования памятников (которые, как отмечалось выше, увы, не всегда надежны), у нее нет своих методов получения абсолютных дат» (№ 12, стр. 35).

По нашему мнению, если методов нет, то следует задуматься о том, как их создать. А не подменять строгие методы туманными рассуждениями о «различном духе эпох».

88) Игорь Чернышов. «Неизвестная орда». — Журнал «Ориентир», № 12, 1997, стр. 68 — 71. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья доброжелательная. Четко излагается суть проблемы.

89) Ю.Н. Ефремов. «Как реформировать науку». Новости РФФИ. Приложение к «Вестнику РФФИ», выпуск 2, ноябрь 1997, стр. 9 — 13. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Один абзац в статье посвящен новой хронологии. Заявлено, что эта деятельность является «плодом неудержимой фантазии». Аргументов нет. Сообщим, что Ю.Н. Ефремов имеет отношение к хронологическим проблемам. В 1987 году им была опубликована работа по датировке Альмагеста, содержащая ошибки, которые полностью перечеркивают заявленный им результат. Ошибки были найдены нами и их разбор был нами опубликован, см. выше. Очевидно, Ю.Н. Ефремову нечего ответить по существу. Но с тех пор его отношение к проблемам хронологии стало отнюдь не беспристрастным.

90) Дмитрий Стахов. «Новая хронология». «Русский журнал». Дата загрузки в Интернет сведений об этой публикации: 18 августа 1997 г. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья резко отрицательная.

91) «Троя — это совсем не Троя». «Капитал», Москва. Дата загрузки в Интернет сообщения об этой публикации: 25 июля 1997

г. Автор не указан. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Заметка нейтральная, кратко информирует читателя о наших книгах.

92) И. Кучумов. «Когда наука становится мифом». «Советская Чувашия», Чебоксары. «Истоки», Уфа, июль 1997 г. Дата загрузки в Интернет сообщения об этой публикации: 8 августа 1997 г. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья отрицательная.

93) Дмитрий Володихин. «Как один академик древнюю историю уничтожил». «Куранты», Москва. Дата загрузки в Интернет сообщения об этой публикации: 1997, 10.09. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья резко отрицательная, написана историком. Никаких содержательных аргументов не приводится. Стилль развязный: «Все исторические труды школы Фоменко — это бред сивой кобылы, какие-то дикие басни, бессмысленное смешение похмельных рассуждений с плохо усвоенной школьной программой».

94) Виктор Шавырин. «От Тохтамыша до Горбачева». «Тульские известия», Тула. Дата загрузки в Интернет сообщения об этой публикации: 1997. 05.18. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья отрицательная. Автор, в частности, выражает недовольство нашей гипотезой, что Куликовская битва произошла на территории Москвы. «Таким образом, физико-математический метод лишил нас, туляков, права на обладание историческим Куликовым полем. Неясно, что делать с памятниками. То ли их перевезут в Москву, то ли они останутся на месте как свидетельство лживости романовских летописцев».

95) Алексей Гориславский. «Великий передел». Обзорение TV Review, № 72, 13/11/1977. Canadian-Russian Biweekly Publication. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья является перепечаткой статьи Алексея Гориславского, опубликованной в газете «Московский Комсомолец», 3 апреля 1996 года, см. выше. Доброжелательная статья, четко излагающая суть проблемы.

1998 год

96) Игорь Чернышов. «Неизвестная орда. Монголо-татарское иго глазами современников» — Журнал «Ориентир», № 1, 1998, стр. 68 — 71. (Продолжение статьи в 12-м номере за 1997 год.) НА-

ШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья доброжелательная. Четко излагается суть проблемы.

97) Леонид Бочаров. «Сомнения в старине глубокой» — Журнал «Ориентир», № 2, 1998, стр. 73 — 76. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья доброжелательная. Четко излагается суть проблемы.

98) Леонид Бочаров. «Сомнения в старине глубокой» — Журнал «Ориентир», № 3, 1998, стр. 73 — 75. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Это — окончание статьи, первая часть которой была опубликована в номере 2 журнала «Ориентир» за 1998 год. Статья доброжелательная. Четко излагается суть проблемы.

99) «Укротить бы укротителей истории». — Газета «Правда», 13 — 17 февраля 1998 г., главный редактор А.А. Ильин (это — так называемая «Красная Правда», ее заголовок печатается красным цветом). Введение к статье подписано Виктором Кожемяко. В статье в сокращенном виде опубликовано открытое письмо к президенту РАН академику Ю.С. Осипову. В полном виде это же открытое письмо было опубликовано в февральском номере газеты «Завтра», № 8(221), 1998 г. (главный редактор газеты и ее издатель А.А. Проханов) под заглавием «Академик укрот. (Открытое письмо президенту Российской академии наук (РАН) академику Ю.С. Осипову)». Затем данное письмо было перепечатано в «Московском журнале Истории государства российского», 1998 г, № 3. Потом оно же, под названием «Фоменковщина», было опубликовано также на страницах газеты «Русский вестник», № 24 — 26, 1998. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья исключительно резкая, отрицательная. Ни одного конкретного возражения не приводится. Фактически призывает запретить исследования по новой хронологии. Никаких подписей под письмом в газете «Правда» не стоит, а в газете «Завтра» стоит безличная подпись «Участники Конференции...». Как следует из письма, оно исходит из Союза писателей России. Стиль письма таков: «Мы здесь, из чувства экономии бумаги и чувства брезгливости, касаемся лишь малой толики откровений кибернетического Нострадамуса, укорачивающего русскую историю с каким-то поистине ерническим, хамским злострасанием». Обращают на себя внимание и такие строки пись-

ма: «В нашем собрании нет специалистов в области математических и физических проблем...». Что на это можно ответить? Если специалистов нет, то, видимо, не стоит писать письма на данную тему.

100) Николай Соловьев, «Роман с историей». Газета «Литературная Россия», 20 февраля 1998 г., номер 8, стр. 10. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья отрицательная. Никаких содержательных аргументов в ней нет.

101) Денис Драгунский, «Массовая культура для избранных». Журнал «Итоги», 10 марта 1998 года, стр. 50 — 53. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья отрицательная. Ни одного содержательного аргумента в ней нет.

102) Л.И. Бочаров, Н.Н. Ефимов, И.М. Чачух, И.Ю. Чернышев. «Заговор против русской истории. (Факты, загадки, версии)». Москва, изд-во АНВИК, 1998. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Книга в значительной степени основана на наших работах и содержит изложение новой концепции русской истории. Написана четко, содержит много нового интересного материала. Авторы провели большую и ценную работу. По нашему мнению, выход книги является крупным событием.

103) Татьяна Скорбилина. «Античности не было? Новая хронология древности: гипотеза математиков». — Газета «Неделя», 19, № 7, 1998, выпуск 3. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья доброжелательная, излагается существо проблемы.

104) Дмитрий Харитонович, «Феномен Фоменко». — Журнал «Новый мир», 1998, № 3, стр. 165 — 188. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья резко отрицательная. Никаких аргументов в пользу защищаемой автором скалигеровской хронологии не приводится. Обсуждаются в основном лишь наши гипотезы и высказывается несогласие с ними. Делается попытка приклеить нам политические ярлыки.

105) Валентин Янин. «Нас унижающий обман». «Общая газета», № 14(244), 9 — 15 апреля 1998 года. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья, с подзаголовком «Диалог с самим собой», содержит размышления историка В. Янина по поводу истории. По ходу дела, без какой-либо аргументации, высказано отрицательное отношение к

нашим исследованиям. В. Янин ратует за то, «чтобы исторические книги выпускались после закрытой экспертизы».

106) Ю.Н. Ефремов. «Астрономия и синдром «новой хронологии»». Информационный Бюллетень ассоциации «История и компьютер», № 22, январь 1998, стр. 230 – 239. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Отрицательная статья является почти дословным повтором его предыдущих публикаций, о которых мы уже говорили. Ничего нового здесь нет. Стилль по-прежнему развязный.

107) А.Л. Пономарев. «О чем свидетельствуют новые датировки Птолемея». Информационный Бюллетень ассоциации «История и компьютер», № 22, январь 1998, стр. 258 – 267. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья отрицательная. Вместо аргументов, автор вновь процитировал фрагмент своей предыдущей статьи, на которую мы уже ответили в этом же номере Информационного Бюллетеня. Зато стилль А.Л. Пономарева эволюционировал — наряду с развязностью появились попытки оскорбить оппонентов.

108) Долгов А.В. «О Фоменко». О.Д. Тананайко «О Гумилеве». — Журнал «Итоги», № 14(99), от 14 апреля 1998 г., стр. 4. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Это — два кратких письма-отклика на отрицательную статью Д. Драгунского, опубликованную в журнале «Итоги» от 10 марта 1998 г. Первый ответ написан историком А.В. Долговым. Указано на отсутствие какой-либо аргументации в статье Д. Драгунского и высказано положительное отношение к нашим работам. Надо сказать, что это первый известный нам четко положительный отзыв историка на наши исследования. Письмо О.Д. Тананайко защищает Л.Н. Гумилева от нападков Д. Драгунского. О наших работах О.Д. Тананайко говорит лишь вскользь, считая их «дилетантскими».

109) Емил Келеведжиев. «Астрономическа датировка на исторически паметници». — Болгарский астрономический журнал «Андромеда», издаваемый Астрономической Ассоциацией, г. София, Болгария. Номер 23, 1998, стр. 30 – 33. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья доброжелательная. Со ссылкой на Н.А. Морозова и на наши исследования, довольно подробно рассказано о новых средневековых датировках «античных» астрономических гороскопов.

110) Ю.М. Лощиц. «Добрый русский царь Батый, или пособие для жаждущих укоротить историю». Как сказано в редакционном примечании, «статья опубликована в журнале «Новая деловая книга», 1998, № 2. Мы публикуем ее... для иллюстрации доводов писателей-историков, обратившихся с Открытым письмом в РАН». НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья резко отрицательная и эмоциональная, без каких-либо содержательных аргументов. Написана историком-писателем. Ее стиль: «Видимо, изучать родную историю ему (А.Т. Фоменко — Авт.) уже поздно. Как и писать свою — укороченную, оскопленную, ерническую, кишащую графоманской чушью».

111) Александр Портнов. «Как Дмитрий Донской стал... ханом Тохтамышем?!». Газета «Советская Россия», 28 мая 1998 г. № 62{11651}. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья резко отрицательная. Объявляя скалигеровскую хронологию надежной, автор ссылается на публикации Ю.Н. Ефремова и Д.М. Володихина, о низком уровне которых мы уже написали выше. Автор высказывает также надежду, что газеты или иные издания «никогда не позволят себе пропаганду фоменковских идей, растлевающих сознание и особенно опасных для современной молодежи».

112) Н. Милях. «К вопросу о «глобальной фантастике»». Журнал «Знание-Сила», 1998, № 4. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья положительная. Она является ответом на отрицательные статьи историка Андрея Пономарева и математика Сергея Смирнова, опубликованные в журнале «Знание-сила» в 1997 году, № 10. Н. Милях считает, что необходима серьезная научная дискуссия о проблемах древней хронологии. Отмечается, что пока серьезных доводов в пользу справедливости скалигеровской хронологии не слышно. Редакция журнала «Знание-сила» сопровождала статью Н. Милях двумя комментариями, написанными, как сказано в журнале, философом и историком Игорем Яковенко и специалистом по хронологии русского летописания Игорем Данилевским.

113) И. Данилевский. «Синдром народного академика». Журнал «Знание-сила», 1998, № 4. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Это — ответ на письмо Н. Милях. Статья отрицательная, написана историком.

Расплывчатые неконкретные рассуждения на тему, что какие-то загадочные «"маленькие" истории образуют довольно плотную временную ткань, исторический контекст, позволяющий надежно датировать практически каждое событие».

114) И. Яковенко. «Реплика». Журнал «Знание-сила», 1998, № 4. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Это — ответ на письмо Н. Милях. Статья отрицательная, написана историком. Стил ь ее философский, никаких аргументов в пользу скалигеровской хронологии не приведено.

115) Юрий Сабанцев. Журнал «Итоги», Москва. Дата загрузки в Интернет сообщения об этой публикации: 13 мая 1998 г. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья отрицательная. Автор недоволен тем, что историк А. Долгов высказался положительно о наших работах на страницах того же журнала «Итоги», см. выше.

116) Александр Николаев. «Наука и технология. Хронология. Сдвиг по фазе». Журнал «Эксперт», Москва. Дата загрузки в Интернет сообщения об этой публикации: 11 мая 1998 г. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья нейтральная, местами положительная.

117) Гарри Гайлит. «Не та история?». «Бизнес & Балтия», Рига, Латвия. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья нейтральная, местами положительная.

118) Владимир Тучков. «Сдвиг по фазе, или кто умыкнул Древнюю Грецию». «Курортная газета», Сочи. Дата загрузки в Интернет сообщения об этой публикации: 20 мая 1998 г. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья отрицательная.

119) В. Ширяев. «История о русской истории». «Северный край», Ярославль. Дата загрузки в Интернет сообщения об этой публикации: 1998.01.14. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья нейтральная, местами положительная.

120) В. Финогенов. «Продолжение темы». «Северный край», Ярославль. Дата загрузки в Интернет сообщения об этой публикации: 1998.02.05. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья слегка растерянная, местами отрицательная. Сообщается, в частности, следующее: **«Меж тем нынешние новгородцы, уязвленные, видимо, принижением роли своего края, перешли, что называется, к активным действиям. На заседании областной Думы они приняли закон о восстановлении прежнего названия Новгорода – Великий Новгород».**

121) Ким Балков. «Меня вдохновляют образы предков». «Восточно-Сибирская правда», Иркутск. Дата загрузки в Интернет сообщения об этой публикации: 1998.13.06. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Интервью писателя Кима Балкова газете «Восточно-Сибирская правда». Вскользь сказано и о наших работах, которые названы «бредом сивой кобылы».

122) Валентин Янин. «Был ли Новгород Ярославлем, а Батый – Иваном Калитой?» Интервью брала Инга Преловская. – Газета «Известия», 11 июня 1998 года. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: В.Л. Янин – историк, академик РАН. Статья резко отрицательная. Никаких конкретных возражений не приведено. Наши работы названы «историческими фантазиями». Как сообщает В.Л. Янин, «гуманитарный фонд настаивает сейчас на закрытой экспертизе рукописей перед их публикацией...».

123) Светлана Быкова. «Какое нынче тысячелетие на дворе?» – Газета «Поиск», № 23(473), 30 мая – 5 июня 1998 года. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Доброжелательная статья, четко излагающая суть проблемы.

124) Александр Ковалев. «Чингиз-хан – великий... русский полководец?». – Газета «Красная Звезда», май 1998 г. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Доброжелательная статья, четко излагающая суть проблемы. Доброжелательно рецензируется книга Н. Ефимова, Л. Бочарова, И. Чачуха, И. Чернышева «Заговор против русской истории».

125) Игорь Михеев. «История без грифа «ДСП»». – Журнал «Воин России», № 5, 1998 г. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Доброжелательная статья, четко излагающая суть проблемы. Доброжелательно рецензируется книга Н. Ефимова, Л. Бочарова, И. Чачуха, И. Чернышева «Заговор против русской истории».

126) Ю.Н. Ефремов. «Синдром "новой хронологии"». – Вестник РФФИ, № 1(11), 1998, с. 37 – 42. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Очередная отрицательная статья Ю.Н. Ефремова. Ничего нового в ней нет, она составлена из фрагментов его ранее опубликованных статей на данную тему.

127) Нам сообщили об отрицательной публикации в газете «Трибуна», в июне 1998 г. Экземпляра газеты у нас нет.

128) Нам сообщили об отрицательной публикации в «Общей газете», в июне 1998 года. Статьи у нас нет.

129) Газета «День литературы», конец июня 1998 года. В статье Александра Дугина «Литература как зло» вскользь и отрицательно упоминается о наших исследованиях по хронологии. А. Дугин назвал нас «современными историками-ревизионистами» (без упоминания фамилий), сделавшими «ложный (но эпатажно-остроумный) вывод относительно глобальной фальсификации древней истории». «Возражение» А. Дугина звучит так: «На самом деле, противоречие состоит в том, что органичное традиционное общество не знает не только литературы, но и истории (как одномерного диахронического процесса)».

130) Д. Володихин, О. Елисеева, Д. Олейников. «История России в мелкий горошек». — Москва, изд-во «Мануфактура», 1998. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Книга содержит раздел, где выражается категорическое несогласие с нашими исследованиями. Ничего нового здесь по сравнению с уже цитированными выше публикациями Д. Володихина тут нет.

131) В. Беляев. «Спорить надо по сути». — Газета «Известия», от 24 июля 1998 года. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья написана доктором технических наук В. Беляевым и является реакцией на упомянутую выше статью В. Янина в газете «Известия» (№ 106, от 11.06.1998). В. Беляев справедливо указывает, что спорить нужно по существу, и возражает против призывов В. Янина ввести цензуру на публикации работ по истории.

132) «В глубь веков — с ключом или с отмычкой?» — Газета «Полиск», № 29 — 30 (479 — 480) от 11 — 24 июля 1998 года. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Это — сокращенная (как сказано во введении) стенограмма заседания Бюро Отделения истории РАН, состоявшегося 22 апреля 1998 года. Протокол № 4. «Присутствовали: 26 человек, в том числе 5 академиков РАН, 5 членов-корреспондентов РАН. Слушали: «Мифы и реальность в истории» (о работах А. Фоменко и его коллег)». На этом заседании наши работы были осуждены в самой резкой форме. Председательствовал академик-секретарь отделения истории РАН Фурсенко А.А. В опубликованный сокращенный вариант стенограммы включены следующие выступления:

1. Данилевский И.Н., д.и.н., РГГУ (отрицательное),
2. Козлов В.П., чл.-корр. РАН (отрицательное),
3. Жижченко А.Б., д.ф.-м.н., Отделение математики РАН (нейтральное),
4. Бонгард-Левин Г.М., академик РАН (отрицательное),
5. Макаров Н.А., чл.-корр. РАН (нейтральное и конструктивное),
6. Уколова В.И., д.и.н., ИВИ (отрицательное),
7. Мясников В.С., академик РАН (отрицательное),
8. Фурсенко А.А., академик РАН (отрицательное).

В заседании также участвовали историки: академик Виноградов В.А., академик Литаврин Г.Г., член-корреспондент Арутюнов С.А., член-корреспондент Пивоваров Ю.С., член-корреспондент Милов Л.В.; доктора исторических наук Левшин Б.В., Мунчаев Р.М., Рыбаков Р.Б., Волков В.К.; к.и.н. Лобанов Н.А., Никифоров Е.А., Стрельникова Л.В. Были приглашены: д.и.н. Чешко С.В. (ИЭА), Мироненко С.В. (Росархив), Куликова Г.Б. (ИРИ), Бокарев Ю.П. (ИРИ), Игнатъев А.В. (ИРИ), Харитонович Д.Э. (ИВИ).

Сразу скажем, что НИ ОДНОГО КОНКРЕТНОГО ВОЗРАЖЕНИЯ В СТЕНОГРАММЕ НЕТ. В то же время тон ее весьма резкий. Нас обвиняют в том, что мы «сеem смуту в умах людей» и т.п. Уровень дискуссии и уровень представлений некоторых ее участников о методах датировки и о хронологии вообще ясно виден, например, из следующего замечательного высказывания, содержащегося в ИТОГОВОМ документе, принятом на заседании Бюро отделения истории и направленного в Президиум РАН в качестве ОФИЦИАЛЬНОГО постановления Бюро Отделения истории РАН:

«Археологами совместно с представителями естественных наук разработан РАДИОУГЛЕРОДНЫЙ И РАДИОКАРБОННЫЙ МЕТОДЫ, полностью ОПРОВЕРГАЮЩИЕ данные Фоменко».

Означает ли это, что уважаемые члены Бюро отделения истории даже не знают, что радиоуглеродный метод и радиоуглеродный метод — ЭТО ОДНО И ТО ЖЕ? Ведь «радиоуглеродный» — это всего-лишь по-английски, а «радиоуглеродный» — по-русски. Уверенно рассуждая о «радиоуглеродном и радиоуглеродном

МЕТОДАХ», как о ДВУХ МЕТОДАХ (наверное, русском и английском?), некоторые члены Бюро демонстрируют не только пренебрежение к вопросам датировки, но и полное нежелание разбираться в проблеме по существу. А ведь на заседании присутствовали пять академиков, пять членов-корреспондентов отделения истории РАН и несколько докторов исторических наук. То есть большая группа ведущих ученых-историков России. Странно звучит также начало последнего, четвертого пункта их постановления: «Вступать в прямую дискуссию с Фоменко бессмысленно, т. к. она беспредметна».

Надо сказать, что примерно в том же духе «категорического несогласия» академик А.А. Фурсенко месяцем ранее высказался от имени Отделения истории с трибуны Общего собрания РАН 26 марта 1998 года. В этом выступлении также не было ни одного содержательного аргумента против новой хронологии.

133) Еще раз о «Фоменковщине». — Газета «Русский вестник», № 29 — 30, 1998. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Публикация сокращенной стенограммы заседания Бюро Отделения истории РАН, о котором рассказано в предыдущем пункте. В конце публикации приведено отрицательное выступление доктора исторических наук И.Н. Данилевского. Примечательно, что, публикуя стенограмму, редакция «Русского вестника» вычеркнула из нее те нейтральные и положительные высказывания в наш адрес, которые все-таки прозвучали в выступлениях некоторых участников обсуждения. Такая тенденциозная обработка стенограммы представляется нам странной. Это уже не стенограмма.

134) Ксения Соколова. «Рискованные штудии академика Фоменко». — Журнал «Новое время», выпуск 31, г. Москва. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Популярный рассказ о новой хронологии. В общем положительный, но полусерьезный тон.

135) Андрей Борисов. «Утаенная история по Фоменко». — Газета «Вузовские вести», № 15, 16 (61, 62), июль 1998 года, стр. 15. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья носит нейтральный характер. Вкратце излагается суть проблемы, приведены фрагменты из интервью с А.Т. Фоменко и с Г.В. Носовским, взятым А. Борисовым. Затем вкратце пересказаны фрагменты из статьи

П.Ю. Черносвитова, опубликованной в журнале «Химия и жизнь», в которой он выражает свое несогласие в нашими результатами. См. выше.

136) Александр Портнов. «Ярослав Мудрый был ханом Батыем?» — Газета «Труд», 11 сентября 1998 года. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Резко отрицательная статья. Она почти дословно повторяет предыдущую статью А. Портнова в газете «Советская Россия» от 28 мая 1998 года. Никакой конкретной аргументации нет. Переписаны большие куски из отрицательных статей Ю. Ефремова и Д. Володихина. К ним добавлены мысли о том, что наши идеи «разрушительны и опасны».

137) Светлана Страхова. «Канон или наука? Заметки потребителя истории». — Газета «Поиск», 12–18 сентября 1998 года, стр. 12. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья положительная. Автор — доктор физико-математических наук, профессор, ученый секретарь НИИ ядерной физики МГУ. Справедливо отмечено, что ход дискуссии вокруг наших исследований показал, что «профессионалы-историки все силы тратят на то, чтобы отстоять свое право ничего не подвергать сомнению, ничего не менять из написанного на уровне имевшихся столетие назад возможностей». Приведены новые интересные соображения, показывающие необходимость и полезность дискуссии по проблемам хронологии.

138) Виктор Чумаков, Евгений Пчелов. «"Подлинная" Русь — История в мифах. Спекуляция на тайнах. Рецепт книжной популярности: приукрасим прошлое вымыслом!». НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Большая отрицательная статья, написанная кандидатом исторических наук, сотрудником Ин-та российской истории РАН и Виктором Чумаковым, написавшим, как сказано в аннотации, «немало статей по этой тематике». Стиль статьи хорошо виден из названий ее разделов: «Фальшивки всегда нарядней подлинника», «Под копирку — «священные книги»», «Римский Папа Чингисхан», «Учебники с авторским вымыслом?». Нашим исследованиям посвящена вторая половина статьи. Ни одного аргумента в пользу справедливости скалигеровской хронологии не приведено. О наших исследованиях говорится так: «Всесильный интел-

лектуал компьютер, начиненный разработанными ими программами, утверждает, что его хозяева Фоменко и Носовский правы, а Татищев, Карамзин, Соловьев крепко заблуждались...». Делается попытка приклеить нам разные ярлыки.

139) Журнал «Русский Дом», осенний номер (октябрь ?) 1998 года. Как нам сообщили, здесь — отрицательная статья, направленная против наших работ. Этого номера журнала у нас нет.

140) Газета «Русские ведомости», номер 31 за 1998 год. Статья «Мужественный поступок губернатора», написанная доктором биологических наук, профессором, член-корреспондентом Международной Славянской Академии, редактором газеты «Славянин», Б.И. Протасовым. Статья посвящена другой теме, однако в ней по ходу дела высказано весьма положительное мнение о наших исследованиях по хронологии и по истории Руси.

141) И.Н. Данилевский. «Древняя Русь глазами современников и потомков (IX — XII вв.). Курс лекций». — Аспект Пресс, Москва, 1998. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Учебное пособие по гуманитарным и социальным дисциплинам для высшей школы и средних специальных учебных заведений. Издано при содействии Института «Открытое общество» (Фонд Сороса). В конце книги помещено объемистое Приложение 1 «Пустые множества «новой хронологии»», стр. 289 — 313, где выражается категорическое несогласие с нашими работами. Довольно значительные размеры Приложения вполне позволяли доктору исторических наук И.Н. Данилевскому привести хоть какие-то содержательные аргументы в пользу скалигеровской хронологии. Но ничего подобного нет и в помине. Приложение бессодержательно, написано в развязном тоне. Нет ни одной ссылки на научную литературу. И.Н. Данилевский характеризует наши работы так: «Деление 8 на 2 дает 3 (при делении по вертикали) или 0 (при делении по горизонтали)» (с. 289). Делается попытка приклеить нам разнообразные ярлыки.

142) Отчет о годовичном собрании РАН. Вестник Российской Академии Наук, август 1998, т. 68, № 8, МАИК «Наука», «Наука». На стр. 683, в Отчете о собрании, сообщено о попытке одного из

академиков РАН организовать осуждение Общим собранием РАН трудов «академика А.Т. Фоменко, в которых пересматривается общепринятая периодизация истории. Однако Общее собрание не сочло нужным обсуждать этот вопрос».

143) Константин Кедров. «Комиссия по делу Христа». Газета «Новые Известия», 19 ноября 1998 года. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья посвящена книге Ога Мандино, но по ходу дела высказано пренебрежительно-отрицательное отношение к трудам Н.А. Морозова и «его последователей». О трудах Н.А. Морозова говорится, что «читать это все без смеха сегодня невозможно».

144) О.Н. Трубачев. «Славянская филология и сравнительность. От съезда к съезду». — «Вопросы языкознания», номер 3, май-июнь. Москва, Наука, 1998, с. 3–25. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: О.Н. Трубачев является главным редактором указанного журнала. В своей статье он по ходу дела в отрицательном тоне упоминает о наших исследованиях. При этом никаких аргументов в пользу скалигеровской хронологии не приводится. Свое суждение О.Н. Трубачев формулирует так: «Опровергать почти не нужно, факты говорят сами за себя. Cum tacent, clamant. В просмотренной мною публикации [Носовский, Фоменко 1997] содер­жатся утверждения...» (с. 17). Далее, полностью умалчивая о главных наших эмпирико-статистических результатах по хронологии, абсолютно игнорируя суть проблемы и представляя дело так, будто бы мы опираемся в наших работах исключительно на лингвистику, О.Н. Трубачев ограничивается несколькими примерами предлагаемого нами гипотетического прочтения старых текстов. Прочитав фрагменты наших гипотез, О.Н. Трубачев удовлетворенно завершает свой «анализ» следующими словами: «И так далее, на том же уровне, если это — уровень» (с. 17).

145) А.И. Орлов, А.А. Орлов (Московский государственный институт электроники и математики). «Статистика нечисловых данных и новая статистическая хронология». — Тезисы докладов Межвузовской научно-теоретической конференции «Россия сегодня: общество, культура, государство, человек». Москва, 1998, с. 156 — 158. Конференция организована Министерством общего

и профессионального образования РФ, Московским государственным институтом электроники и математики (Технический университет) и Советом по гуманитарному образованию. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: В четкой и доброжелательной форме в докладе изложена суть проблемы хронологии и предлагаемых нами эмпирико-статистических методов.

146) Александра Семашко. «Рисунок на гобелене истории. Легче историю переписать заново, чем вписать в нее свою страницу». — Газета «Книжное обозрение», «Ex libris НГ», 4 июня 1998 года, стр. 7. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Отрицательная статья, в которой в довольно развязном тоне говорится, в частности, и об исследованиях Н.А. Морозова по хронологии. При этом никаких аргументов в пользу скалигеровской хронологии в статье нет и в помине. Упомянуты и наши работы.

147) Наталья Милых (Член Союза Писателей, Петербург)

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО главному редактору журнала «Новый Мир» Сергею Залыгину

(Отправлено в «Независимую газету» в марте 1998 года. В нашей книге публикуется в сокращенном виде)

Уважаемый Сергей Павлович!

В третьем номере возглавляемого Вами журнала «Новый мир» опубликована статья Д. Харитоновича «Феномен Фоменко», написанная в лучших традициях сталинско-бериевских времен.

Именно эта публикация и вынуждает меня обратиться к Вам с открытым письмом, ибо на журнале «Новый мир» в глазах читателей все еще лежит отсвет его благородного прошлого, и мне горько осознавать, что на смену этому отсвету является темное пятно бесчестья.

За двадцать лет существования гипотезы «новой хронологии» академика А.Т. Фоменко с ее содержанием ознакомились десятки тысяч людей. В их числе и я, которая прочла не три (как Д. Харитонович), а гораздо больше книг по этой теме и, смею надеяться, имею о ней не меньшее представление. Хронология — сугубо научная проблема. Над ней бились такие великие умы, как Исаак Ньютон и лауреат Нобелевской премии (1902 г.) Теодор Моммзен. Проблема хронологии связана с сомнениями в мате-

матических и астрономических вычислениях, которые производили средневековые ученые в период реконструкции древней истории. Правильно ли восстановлена последовательность правления римских императоров? В каком веке могли наблюдаться описанные Фукидидом затмения? Второму или десятому веку соответствует звездный каталог Альмагеста Клавдия Птолемея? Эти вопросы и попытались решить А.Т. Фоменко, Г.В. Носовский и их коллеги. Исходя из полученных решений, они предлагают свой вариант реконструкции событий в европейской истории X – XVI веков. Это и есть гипотеза «новой хронологии». За двадцать лет существования «феномена Фоменко» гипотеза неоднократно подвергалась критике со стороны историков. Критика была не столь уж скудной, как утверждает Д. Харитонович, и начиналась еще в те времена, когда с помощью выражения «несоответствие марксистско-ленинской концепции смены экономических формаций» можно было поставить крест на любой научной карьере. Но и в те времена и в эти академик А.Т. Фоменко и его коллеги лишены права на критику отвечать. Не означает ли это, что критика несостоятельна и что ее появление связано не с поиском научной истины, а со стремлением любыми средствами дискредитировать А.Т. Фоменко и его коллег?!

Двадцатилетние бесплодные усилия по дискредитации ученых, густо оснащенные бранью, насмешками и оскорблениями, ни к чему не привели. Ибо в глазах интеллигентного читателя, которого взялся «просвещать» Д. Харитонович, — они и не являются способом подтверждения или опровержения научной гипотезы.

Всеми доступными способами оппоненты «новой хронологии» (и не собирающиеся проверять гипотезу!) старались и стараются заставить замолчать ее автора. И Вы, Сергей Павлович, им помогли! Вы предоставили им (в лице Д. Харитоновича) страницы Вашего славного журнала, чтобы они осквернили белые одежды «Нового мира»!

Да, ведь это «Новый мир» открыл нам в 1956 году имя Владимира Дудинцева, впоследствии автора романа «Белые одежды»! Это со страниц «Нового мира» явился к нам «Зубр» Даниила Гранина!

В этих и других прекрасных произведениях были нам показаны во всей красе сталинско-бериевские методы борьбы с неудобными научными идеями.

Вот он — классический метод. Из трудов ученого надергивается произвольно трактуемый внушительный набор цитат (фактов). К ним приплетаются Троцкий, британская и японская разведки. Далее разговор переводится в политическую плоскость (буржуазная лженаука, антисоветчина, подрыв марксистско-ленинского учения) — и на основании этого делается вывод о неверности научной идеи (гипотезы). Далее — смерть. Моральное или даже физическое уничтожение. ГУЛаг!

Зачем же Вы, Сергей Павлович, уважаемый писатель и главный редактор прекрасного журнала, позволили себе подписать в печать номер, в котором Д. Харитонович воскрешает позорный стиль и позорные методы борьбы с научными идеями?!

Конечно, в наши демократические времена «шить политическое дело» с помощью антисоветчины или буржуазных лженаук невозможно. Эти дубины сгнили. Но зато на смену им пришла другая, универсальная. Фашизм.

Вот Ваш автор Д. Харитонович и демонстрирует нам в действии бессмертный (обновленный) метод борьбы с научной гипотезой. Сначала на нескольких страницах он произвольно трактует множество фактов, надерганных им из трех книг, приплетая к ним Евгения Примакова и «сапоги, омытые в Индийском океане». Это позволяет перевести научный спор в политическую плоскость — гипотеза объявляется фашистской. После чего делается вывод, что гипотеза неверна. И содрогнувшийся от ужаса читатель обязан с этим согласиться. Иначе он тоже будет объявлен фашистом, правда, «неосознанным».

Вы, Сергей Павлович, не из книг и не из фильмов знаете, что такое фашизм. Вы видите, как это слово на наших глазах теряет свое реальное содержание и превращается в средство уничтожения противников — в политике, экономике, литературе, науке. Уже одно это должно было заставить Вас тысячу раз подумать, прежде чем публиковать статью Д. Харитоновича. Но Вы ее опубликовали. Она не добавит Вам славы.

Интеллигентный читатель, разумеется, отшатывается от слова «фашизм». Но интеллигентный читатель не так пуглив, как думает Д. Харитонович. Он не приемлет сталинско-бериевских методов. Он видит, что статья «Феномен Фоменко» изобилует не столько указаниями на неточности в «новой хронологии» (никто и не утверждает, что в ней все абсолютно верно, гипотезу следует проверять!), — сколько подтасовками, произвольными интерпретациями, откровенными умолчаниями, спекулятивными аналогиями. Эти «шулерские» приемы по своему мастерству далеко позади оставляют ту невинную задачу по раскладке колоды карт, которую решают математики, имеющие представление о теории вероятностей. Знали ли Блез Паскаль и Пьер Ферма, что постановка этой задачи станет неотразимым аргументом против гипотезы, предложенной их коллегой, профессором чистой математики в конце XX века?!

На основании чего же Д. Харитонович обвиняет в фашизме академика А.Т. Фоменко?

На основании того, что ему не нравятся гипотетическое место и гипотетическая роль гипотетической Руси-Орды в XIII — XVI веках? На основании того, что А.Т. Фоменко называет ее Империей? Тогда, может быть, все исследователи Священной Римской Империи являются тайными сторонниками Муссолини? А те, кто описывает Империю Александра Македонского, — сторонниками греческих черных полковников?

Какова была роль и влияние Руси-Орды в XII — XVI вв. — вопрос сугубо научный. Впрочем, к его рассмотрению необходимо приступить лишь после того, как будут проверены расчеты и вычисления, относящиеся к древнеримской хронологии. Ее реконструкция — фундамент всего, написанного А.Т. Фоменко и его коллегами. Об этом Д. Харитонович умалчивает. Но интеллигентный читатель это знает. Поэтому ему по меньшей мере диким представляется скрытый намек на то, что А.Т. Фоменко еще в 1974 году, приступая к вычислениям второй производной лунной элонгации, задумал на основе этого параметра создать через четверть века «фашистское учение». Д. Харитонович умалчивает также о том, что такими хронологическими вычислениями зани-

мались Исаак Ньютон и американский астрофизик XX века Роберт Ньютон. Они что — тоже фашисты?

Астрономические проблемы Д. Харитонович вообще благоразумно обходит молчанием, ибо он не осилил книгу В. Калашникова, Г. Носовского и А. Фоменко «Датировка звездного каталога Альмагеста». Забывает он также сказать просвещенным интеллигентным читателям, что именно астрономические и математические основания лежат в фундаменте известной нам хронологии, не проверявшейся с семнадцатого века. Ибо Д. Харитонович, вероятно, убежден и пытается эту убежденность внушить нам, что средневековые математики считали лучше, чем математики XX века, — причем без всяких компьютеров! Д. Харитонович также пытается передать нам свою убежденность в том, что слово «рейх», встреченное им в лингвистической трактовке, изобрел в 1933 году Адольф Гитлер, а академик А.Т. Фоменко с помощью «машины времени» перенес его в немецкий язык далеких эпох!

Интеллигентный читатель знает из печальной истории нашей страны немало примеров того, как противники той или иной научной идеи (гипотезы), когда им не хватало научных аргументов, прибегали к навешиванию политических ярлыков. Неужели эти времена не кончились?

Зачем же Ваш журнал реанимирует сталинско-бериевские методы? Зачем Вы позволили появиться в «Новом мире» тексту, в котором научные доводы подменяются идеологическими обвинениями и угрозами? Мы, еще не забывшие о вейсманистах-морганистах, не забыли также о том, что «шитье политического дела» маскирует неспособность ответить по существу предъявленной гипотезы (идеи). Зачем «Новый мир» позволил использовать свое доброе имя в нечистоплотной акции?

Для вящей убедительности Д. Харитонович завершает статью «Феномен Фоменко» цитатой из Нильса Бора.

Цитатой из Нильса Бора завершу свое письмо и я. Но только эта цитата, видимо, неизвестна автору статьи. Ибо цитата эта — вся жизнь великого ученого, который в двадцатилетней дискуссии с Альбертом Эйнштейном ни разу не позволил себе пасть так низко, чтобы заменить научный аргумент — политическим.

НАТАЛЬЯ МИЛЯХ

*Член Союза Писателей, Петербург***1999 год**

148) Гарри Каспаров. «Черные дыры истории». Журнал «Огонек», номера 1, 2, с. 27 — 31, и номер 3, с. 34 — 37, январь 1999 года. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Большая программная статья, написанная чемпионом мира по шахматам Г.К. Каспаровым, содержит изложение его взглядов на проблемы «древней» истории. Начинает он свою статью словами: «Поясню причину своего интереса к проблеме хронологии. Древней, средневековой и новой историей я серьезно увлекался с детства, перечитал огромное количество исторических работ и книг. У меня хорошая память, большинство исторических дат, имен, событий помню наизусть... Люблю анализировать, просчитывать разные возможности, сравнивать ситуации. И вот. У меня постепенно стало складываться ощущение, что с датами в древней истории не все в порядке. То тут то там возникали противоречия, неразрешимые в рамках традиционной истории». Далее Г.К. Каспаров приводит серьезные аргументы и обнаруженные им интересные факты, указывающие на необходимость пересмотра хронологии «древности». Как отмечает редакция журнала «Огонек» на странице 36 номера 3, «Гарри Каспаров — яростный сторонник теории математика Анатолия Фоменко».

149) Александр Никонов. «История по Фоменко: русские — одно из колен Израилевых». Журнал «Огонек», номер 3, январь 1999 года, с. 38-39. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья помещена в журнале вслед за статьей Г.К. Каспарова, и в ней кратко, и в общем-то нейтрально, сообщается о наших работах по хронологии. По нашему мнению, стиль статьи излишне «развлекателен».

150) Александр Колпаков. «На Новый Арбат — за скифскими стрелами». Газета «Московский Комсомолец», 15 января 1999 года. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Интервью с археологом, членом-корреспондентом РАН Николаем Макаровым. По ходу дела он отрицательно высказывается о наших исследованиях по хронологии: «Мы стали свидетелями появления массы сочинений на истори-

ческие темы, написанных амбициозными дилетантами, или прямых фальсификаций. Чего стоят одни книги Фоменко. Неспециалисту трудно в этом разобраться». Надо сказать, что Н. Макаров участвовал в специальном заседании Бюро Отделения Истории РАН 22 апреля 1998 года, на котором наши работы были категорически осуждены. Наш комментарий по поводу опубликованной стенограммы заседания см. выше. Любопытно, что на заседании Бюро Отделения Истории член-корр. Н. Макаров выступал нейтрально и даже конструктивно. Однако, как мы видим, за прошедший год его позиция существенно изменилась и он присоединился к тем историкам, которые всеми силами стараются сделать вид, будто проблемы хронологии не существует. Кстати, обращают на себя внимание сетования Н. Макарова, что «неспециалисту трудно в этом разобраться».

151) Дмитрий Стахов. «Письмо Гарри Кимовичу Каспарову». Журнал «Огонек», номер 9, март 1999 года, с. 26 – 27. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Статья отрицательная, чисто эмоциональная, никаких содержательных аргументов в ней нет. Профессия автора не указана. Стиль развязный. О том, что скалигеровская хронология верна, автор письма, как он сам сообщает, узнал от «знающих людей» (стр. 27), а также, когда он пил пиво с одним специалистом (стр. 27). В конце статьи цитируется Новелла Матвеева: «Из бочки можно капли извлекать, через соломинку – лакать!»

152) Елена Кацюба. «Новгород в Ярославле». Газета «Новые Известия» от 13 апреля 1999 года. НАШИ ПОЯСНЕНИЯ: Отрицательный комментарий тележурналиста. Газетная рубрика, в которой опубликована статья, называется: «Теленеделя с Еленой Кацюбой». Ничего кроме эмоций в статье нет. Стиль развязный: «Так что смотрите спокойно: «Золотая Орда — это Русь», «Новгород — это Ярославль», в огороде бузина, а в Киеве дядька с глобусом Украины танцует боевой гопак в сапогах всмятку».

В 1999 году в журнале «Нева», издающемся в Санкт-Петербурге, опубликован наш ответ на основные «критические» публикации, перечисленные выше. Речь идет о статье: Г. Носовский,

А. Фоменко, «Старая критика и новая хронология», журнал «Нева», номер 2, 1999 год, стр. 143 – 158.

153)

КОММЕНТАРИЙ-ОТВЕТ А.Т. ФОМЕНКО по поводу конференции «Мифы новой хронологии», состоявшейся 21 декабря 1999 года в первом гуманитарном корпусе МГУ, под председательством декана исторического факультета МГУ С.П. Карпова.

В последнее время в научном сообществе возник заметный интерес к вопросам обоснования хронологии древности. В некоторой степени он инициирован и нашими исследованиями на эту тему, в первую очередь статистическими и математическими, условно называемыми «новой хронологией». Исследования, проведенные мною совместно с коллегами математиками, в первую очередь с д.ф.-м.н., лауреатом Государственной Премии, профессором В.В. Калашниковым и к.ф.-м.н., старшим научным сотрудником Г.В. Носовским, показали, что принятая сегодня хронология древности, по-видимому, содержит серьезнейшие ошибки. Причем серьезные сомнения в ее правильности высказывали и до нас самые разные ученые.

21 декабря 1999 года в первом гуманитарном корпусе МГУ, под председательством декана исторического факультета МГУ С.П. Карпова состоялась большая конференция под названием «Мифы новой хронологии». Меня «пригласили», прислав короткий факс за четыре дня до ее открытия, свысока уведолив лишь, что будут обсуждаться наши работы. Ни программы конференции, ни списка докладчиков факс не содержал. Выступить с докладом нам не предложили. Ни один из моих соавторов и коллег вообще приглашен не был. Вот полный текст этого «приглашения»: «Глубокоуважаемый Анатолий Тимофеевич! Приглашаем Вас на конференцию, задачей которой является обсуждение «новой хронологии». В работе примут участие представители различных естественных и гуманитарных научных специальностей, ученые РАН, РАЕН и МГУ. Конференция состоится 21 декабря 1999 г. в аудитории 6 первого гуманитарного корпуса МГУ. Начало в 16.00».

На конференции, с категорическим несогласием с нашими исследованиями по хронологии, выступили в том числе и члены на-

шей Академии: историк, член Президиума РАН академик В.Л. Янин, историк, академик РАН В.С. Мясников, историк, член-корреспондент РАН Л.В. Милов. Было зачитано резко отрицательное письмо лингвиста, академика РАН А.А. Зализняка. В президиуме присутствовал член-корреспондент РАН Н.А. Макаров.

По нашему мнению, обсуждение не имело ничего общего с научной дискуссией. Ни слова не было сказано собственно о главной проблеме — об обосновании принятой сегодня хронологии. Никаких научных аргументов в ее пользу приведено не было. В зале не было ни доски, ни проектора. Все выступления зачитывались с трибуны. Полностью были обойдены молчанием наши научные публикации, в которых мы неоднократно указывали на ошибки наших оппонентов. На протяжении многих часов в конференц-зале царил дух голословного и категоричного осуждения. Причем тон и стиль выступлений носил развязный характер. Другое слово подобрать тут трудно. Согласно видеозаписи, академик В.Л. Янин публично оскорбил чемпиона мира по шахматам, назвав его «ротвейлером по кличке Гарри Кимович Каспаров». На том основании, что Г.К. Каспаров открыто высказал свое мнение о проблемах хронологии. Академик В.С. Мясников предложил воздвигнуть на историческом факультете МГУ «статую Фоменко», которую можно было бы колотить палками. И.В. Бестужев-Лада назвал Исаака Ньютона сумасшедшим за его работы по хронологии. Выступление В.А. Храброва содержало злостную клевету в мой адрес. Клевета звучала не только в выступлении В.А. Храброва. Нам приписывались «удобные для критики» утверждения, которые нами никогда не делались (выступления Г.А. Кошеленко, Л.И. Бородкина). В связи с нашими книгами по хронологии, в виде категоричных утверждений, были высказаны фантастические домыслы, будто тираж наших книг, при финансовой поддержке каких-то загадочных «иностранных фондов», составил 700 тысяч экземпляров. Истинная цифра на порядок меньше. Эта нелепость была опубликована в отчете о конференции в газете «Известия» (24 декабря 1999 г.). Вряд ли имеет смысл продолжать перечисление подобных высказываний, публично прозвучав-

ших 21 декабря и позорящих наше академическое сообщество. Громко и многократно звучали требования «сделать оргвыводы». Надо сказать, что конференция 21 декабря 1999 года на историческом факультете МГУ фактически была призвана сыграть роль печально знаменитой сессии ВАСХНИЛ 1948 года, — «закрыть» новое научное направление. Напомним, что в 1948 году с упоением громили генетику.

Важно подчеркнуть, что проблема правильности хронологии отнюдь не является монополией историков. Она существенно шире. Сегодня мы не всегда отдаем себе отчет в том, сколь много в наших представлениях об окружающем мире основано на исторической хронологии. На ней в значительной степени основываются модели и теории многих фундаментальных наук, анализирующих медленно текущие процессы. Это — археология, геофизика, метеорология, климатология, эволюционная биология, демография, теория этногенеза, историческая лингвистика, историческая география, филология, эволюция фольклора, история искусств и многие другие области знания. Многие прогнозы опираются на анализ исторических данных, а следовательно, на хронологию.

Хронология в явной и неявной форме проникла и в некоторые астрономические модели и прогнозы. Приведем яркий пример. Известный американский астрофизик Роберт Ньютон, изучая ускорение Луны, опирался на традиционную хронологию старых лунных и солнечных затмений, уноминаемых в летописях. В результате он обнаружил странный эффект, никак не объясняемый в рамках современной небесной механики. Р. Ньютон вынужден был даже выдвинуть гипотезу о существовании загадочных негравитационных сил в системе Земля-Луна. Его гипотеза не нашла своего экспериментального подтверждения. Вопрос повис в воздухе. Оказалось, что исправление хронологии полностью устраняет проблему. Это яркий пример того, что сегодня хронология не может быть отдана в полное и безраздельное пользование исторической науке. Которая к тому же являясь наукой в основном гуманитарной, не обладает необходимым инструментарием для решения и даже постановки подобных проблем. Данное обстоя-

тельство было ярко продемонстрировано на уномянутой выше конференции 21 декабря 1999 года.

Историческая хронология влияет на современные представления об эволюции комет. Выводы о периодах их обращений и об устойчивости иногда опираются на даты якобы древних наблюдений комет.

Другой пример. Считается, что в последние 2 – 3 столетия климат стал резко меняться. При этом ссылаются на «древние» свидетельства его постоянства в прошлом. Но если соответствующие исторические документы не столь древние, то и модели эволюции климата могут измениться.

Следует, наконец, всерьез обсудить такие методы абсолютного датирования, как радиоуглеродный и дендрохронологический. Накопившийся критический материал показывает, что они пока еще очень плохо приспособлены для достоверной реконструкции человеческой истории. Их применение в археологической практике нуждается в проверке. А сами методы нуждаются в дальнейшей разработке и калибровке.

Теоретические и практические работы в области геотектоники и исследования землетрясений во многом опираются на анализ исторических записей о датах землетрясений в прошлом. Немаловажное значение имеет информация о временных интервалах между землетрясениями. Многие подобные сведения опираются на принятую сегодня хронологию. Ее изменение может внести серьезные исправления в сложившуюся картину геотектоники эпох ранее XVI – XVII веков. Стоит подчеркнуть, что здесь существенно затрагивается проблема прогнозирования землетрясений. Принятые сегодня теоретические модели в неявной форме опираются опять-таки на хронологию прошлых землетрясений. Опираясь на неверные данные, можно получить ошибочный прогноз.

То же следует сказать о моделях и прогнозировании в вулканологии. Даты извержений вулканов ранее эпохи XVI – XVII веков извлекаются из исторических летописей. События которых могут быть неправильно датированы. Получающиеся в результате ошибочные даты прошлых извержений в неявном виде могут

включаться в фундамент статистических выводов, моделей и прогнозов. Следовательно, могут формировать неверную картину в целом.

Сегодня особый интерес приобретает задача изучения и прогнозирования динамики народонаселения как Земли в целом, так и отдельных стран и регионов. При разработке теоретических моделей в первую очередь, что естественно, обращаются к историческим летописям. Из которых стараются извлечь сведения о количестве людей, проживавших в прошлом на территории, например, Европы, Китая, Африки. Принятая сегодня историческая хронология является фундаментом всех выводов и моделей, опирающихся на даты, приписанные историками тем или иным событиям прошлого. Графики динамики народонаселения могут радикально измениться, если лежащая в их основе хронология окажется неправильной. В результате резко изменится наше представление о проблеме в целом. Может быть, придется разрабатывать существенно другие рекомендации.

Историческая география и этнография существенно опираются на принятую сегодня хронологию. При этом опять-таки хронология в готовом виде принимается из рук историков. От правильности хронологии зависят многие фундаментальные выводы в указанных науках.

Разработка глобальных экономических моделей требует правильного представления об исторической хронологии. Правильная хронология необходима для долгосрочных прогнозов в экономике.

Отсюда видно, что сегодня историки не имеют права монополизировать хронологию. Проблема явно переросла рамки истории. Многие области знания нуждаются в правильной системе дат для событий прошлого. Слишком многое от этого зависит. Тем более, что «обоснования хронологии» в современной исторической науке почти всегда содержат в себе порочный круг. Ярким примером является принятая сегодня методология применения радиоуглеродного метода в археологии. Сегодня археологи, отправляя образцы на радиоуглеродный анализ, снабжают их

«приблизительной» датой. Такая практика превращает радиоуглеродное датирование в рекламное «обоснование» хронологической версии Скалигера-Петавиуса.

Такую важнейшую проблему, как исправление принятой ныне и, по-видимому, ошибочной хронологии, должны решать представители разных наук. Важную роль здесь играют математико-статистические методы анализа исторических данных. Основным нашим вкладом в этом направлении является разработка новых эмпирико-статистических методов датирования. Именно они, в первую очередь, излагаются в наших книгах по новой хронологии. Выдвигаемые нами гипотезы и предположительная реконструкция истории имеют своей целью привлечь внимание ученых к проблеме. Мы отнюдь не настаиваем на окончательности гипотез.

Именно РАН, на мой взгляд, должна призвать представителей самых разных областей знания к совместным исследованиям в области создания правильной хронологии. Проблема настолько важна и интересна, что заслуживает привлечения того уникального интеллектуального потенциала, который сконцентрирован в нашей Академии. Результатом может быть яркий прорыв отечественной науки сразу во многих направлениях, что еще более увеличит роль нашей Академии в мировом научном сообществе.

Вопросы хронологии достаточно сложны и порой требуют не простого статистического, математического, астрономического анализа. Трудно ожидать, что их можно решить путем организации публичных дискуссий. Для этого существует научная пресса, публикуются специальные научные монографии. Тем не менее, мы готовы участвовать в дебатах. Они должны быть открытыми и честными, происходить в нейтральной аудитории, а не в такой, где большинство присутствующих студентов-историков напрямую зависит от своих преподавателей истории. Должен быть соблюден принцип равноправия, симметричности и гласности — обе стороны должны иметь равные возможности составления списка докладчиков, равный регламент, равный доступ к освещению дискуссии на страницах научной и популярной прессы.

Академик РАН А.Т. Фоменко

28 декабря 1999 года

Этот комментарий, в слегка переработанном виде, был послан Президенту РАН Ю.С. Осипову как открытое письмо, а также — в журнал «Вестник РАН» с просьбой о публикации. Письмо опубликовано не было. Академик Ю.С. Осипов мне не ответил.

154)

Главному редактору журнала «Вестник Российской Академии Наук» академику Н.А. Платэ

Глубокоуважаемый Николай Альфредович!

На мое обращение к Вам с просьбой опубликовать на страницах «Вестника Российской Академии Наук» мое открытое письмо Президенту Российской Академии Наук академику Ю.С. Осипову Вы ответили отказом. Вместо этого Вы предложили написать статью с ответом на публикацию Ю.Н. Ефремова, Ю.А. Завенягина с предисловием В.Л. Гинзбурга, появившуюся в Вестнике РАН, 1999, номер 12, стр. 1081 — 1092. Посылаю Вам ответ на данную публикацию и прошу опубликовать ее в Вашем журнале.

С уважением академик А.Т. Фоменко

21 марта 2000 года

ОТВЕТ на публикацию Ю.Н. Ефремова, Ю.А. Завенягина с предисловием академика В.Л. Гинзбурга, появившуюся в Вестнике РАН, 1999, номер 12,

А.Т. Фоменко, Г.В. Носовский.

В статье Ю.Н. Ефремова, Ю.А. Завенягина выдвинуты следующие возражения против нашей датировки звездного каталога Альмагеста [м1], [м2].

1. Авторы не согласны с нашим замечанием, что точка отсчета долгот в каталоге Альмагеста не столь однозначна. Обсуждению этого вопроса посвящена половина раздела «Альмагест и его датировка» статьи Ю.Н. Ефремова, Ю.А. Завенягина. Это — содержание второго пункта обвинений, выдвинутых на стр. 1088 статьи [м13].

ОТВЕТ. В нашем методе датировки звездного каталога Альмагеста нигде не используется положение точки отсчета долгот. Замечание по поводу этой точки, приведенное в нашей книге [м1],

[м2] и вызвавшее столь многословный комментарий Ю.Н. Ефремова и Ю.А. Завенягина, совершенно несущественно для нашего метода датировки.

Датировка каталога Альмагеста по долготам, на основе собственных движений, была нами проведена в [м2], с. 176 — 178. Другой вопрос, что точность ее оказалась существенно ниже, чем по широтам. По той простой причине, что долготы в Альмагесте менее точны, чем широты, что должно быть известно Ю.Н. Ефремову и Ю.А. Завенягину. Так что напрасно они уверяют читателей, будто мы отвергаем датировку по долготам [м13], с. 1083. Это не так.

Что касается датировки каталога на основе прецессии, то см. ниже пункт 2.

Это, по сути дела, единственное прямое «возражение» в статье [м13] против нашей датировки каталога Альмагеста. Все остальные возражения носят косвенный характер и сводятся к следующему: ваша датировка не может быть верна, поскольку другие расчеты, не опирающиеся на каталог Альмагеста, по мнению Ю.Н. Ефремова и Ю.А. Завенягина, ей противоречат. По этому поводу см. пункт 2.

2. Ю.Н. Ефремов и Ю.А. Завенягин, ссылаясь на работы различных исследователей, пытающихся датировать Альмагест и другие старые свидетельства астрономического содержания, указывают на противоречия между данными работами и нашей датировкой. Приводятся следующие примеры.

2а. Датировка каталога Альмагеста по долготам на основе прецессии дает I век н.э.

2б. Датировка по склонениям звезд дает эпоху около начала н.э. (См. обвинение номер 5 на стр. 1088 в [м13]).

2в. Вавилонские астрономические документы «однозначно доказывают древность древней истории» [м13], с. 1088. (См. обвинение номер 1 на стр. 1088 в [м13]).

ОТВЕТ. Мы принципиально искали такие методы датирования Альмагеста, которые основаны на астрономических характеристиках и принципах, неизвестных вплоть до XVIII века. Обоснование такой методологии — отдельный вопрос, который здесь мы

не имеем возможности обсуждать. В любом случае, этот принцип был четко выражен нами в нашей книге [м1], [м2] и последовательно проведен. Поэтому мы не использовали для датировки ни склонений звезд, ни положения Солнца, ни тем более прецессию долгот. Все такие характеристики и вычисленные на их основе даты вполне могли быть рассчитаны в прошлое астрономами XVII века, а по прецессии долгот — гораздо раньше. Мы знаем, что на основе подобных данных получают датировки, близкие к скалигеровским. Обнаруженный нами факт состоит в том, что использование данных другого типа, то есть тех, которые не могли быть рассчитаны в XVII веке, приводит к совершенно другим датировкам. Поэтому «возражения» Ю.Н. Ефремова и Ю.А. Завенягина связаны просто с непониманием, или нежеланием понять, общих принципов нашего подхода.

Что касается «вавилонских астрономических записей», то о них в нашей книге о датировке Альмагеста вообще нет речи. Это — отдельная тема, которая требует глубокого анализа, а не уноминания вскользь [м13], с. 1088. Отметим, что исследователи, датирующие и интерпретирующие подобные старые документы, как правило, не сомневаются в традиционной хронологии и очень часто, сознательно или подсознательно, используют те или иные ее следствия. Мы сталкивались с очень большим числом подобных примеров. Вавилонские таблички — не исключение. Но, повторим еще раз, эта тема не имеет никакого отношения к нашей книге о датировке каталога Альмагеста.

3. Обсуждая нашу датировку накрытий звезд планетами, Ю.Н. Ефремов и Ю.А. Завенягин возмущены тем, что мы не используем календарные указания о месяцах и днях, приводимых в Альмагесте (обвинение номер 6 на стр. 1088 в [м13]).

ОТВЕТ. Это связано с тем же самым обстоятельством, которое мы разъяснили выше, в пункте 2. Месяц и день — это фактически положение Солнца, то есть характеристика, вычисляемая средствами XVII века. Не говоря уже о том, что традиционная интерпретация приведенных в Альмагесте названий месяцев и их перевод в современный календарь — вещь не самоочевидная и требующая отдельного разговора.

4. Ю.Н. Ефремов и Ю.А. Завенягин, по-видимому, не поняли нашего исследования по определению участков однородности систематической ошибки в каталоге Альмагеста. Они пишут: «Противоречащее всем известным данным... предположение о том, что разные списки каталога получены разными наблюдателями, является одним из главных аргументов Фоменко при отборе областей неба, которые якобы наблюдались лучше» [м13], с. 1086. По-видимому, именно это непонимание послужило поводом для довольно туманного обвинения в пункте 3 на стр. 1088 работы [м13].

ОТВЕТ. Ю.Н. Ефремов и Ю.А. Завенягин говорят неправду, приписывая нам подобные предположения. Никаких «предположений» такого типа у нас нет. В качестве «наших предположений» Ю.Н. Ефремовым и Ю.А. Завенягиным выдаются наши объяснения возможных (но отнюдь не обязательных) причин обнаруженного нами статистического факта неоднородности систематической ошибки в каталоге Альмагеста. Причины могут быть разными. Наличие различных наблюдателей — лишь одна из них. Так могло быть, а могло и не быть. Наш метод и наши результаты от этого совершенно не зависят. Такое «возражение» Ю.Н. Ефремова и Ю.А. Завенягина выглядит просто странно. Возникает сомнение в том, что они вообще понимают суть дела.

5. Особое удивление вызывает обвинение номер 4 на стр. 1088 в [м13]. Ю.Н. Ефремов и Ю.А. Завенягин пишут буквально следующее. Не можем удержаться от полного цитирования данного фрагмента. «Почему все дошедшие до нас старинные, в том числе арабские каталоги, координаты звезд в которых были просто пересчитанными на соответствующие эпохи координатами «Альмагеста», все исходили из той же древней эпохи каталога «Альмагеста»?» [м13], с. 1088. Спрашивается, как Ю.Н. Ефремов и Ю.А. Завенягин узнали «содержание черновиков» и промежуточных вычислений средневековых авторов? Совершенно ясно, что их утверждение целиком покоится на безусловной вере в скалигеровскую хронологию, на основе которой делаются подобные выводы.

6. В заключение остановимся на послесловии Ю.Н. Ефремова, в котором он предлагает свою собственную, совместно с

А.К. Дамбисом, датировку каталога Альмагеста. В качестве результата своих исследований Ю.Н. Ефремов на стр. 1090 приводит два графика. Первый — зависимость получаемой им по собственным движениям эпохи каталога Альмагеста от числа используемых звезд в порядке убывания величины их собственного движения. Второй — то же самое, но зависимость — от числа исключенных из анализа быстрых звезд в порядке убывания величины их собственного движения. Вокруг «точных датировок» нарисованы интервалы, которые Ю.Н. Ефремов называет «интервалами средних квадратичных ошибок». И которые, по мнению Ю.Н. Ефремова, оценивают ошибки его метода. Это прямо следует из текста на стр. 1090. Даже при беглом взгляде на графики сразу бросается в глаза, что точность «метода Ефремова» странным образом не меняется, в случае первого графика, или почти не меняется, в случае второго графика, при отбрасывании наиболее быстрых звезд. Как удастся Ю.Н. Ефремову и А.В. Дамбису датировать каталог Альмагеста с точностью до плюс-минус 400 лет, отбросив двадцать наиболее быстрых звезд, то есть все заметно движущиеся звезды Альмагеста, — остается загадкой. Это все равно, что датировать каталог Альмагеста по собственным движениям, используя неподвижные звезды, то есть звезды, практически не имеющие собственного движения. В случае же, когда Ю.Н. Ефремов и А.В. Дамбис рассматривают все звезды Альмагеста, в том числе и наиболее быстрые из них, точность их датировки абсолютно фантастична — якобы плюс-минус приблизительно 100 лет. Элементарные оценки, полученные путем деления характерной ошибки Альмагеста на скорость движения наиболее быстрых, надежно отождествляемых в Альмагесте звезд, показывают, что мы не можем достигнуть точности датировки по собственным движениям лучше, чем плюс-минус 300 — 350 лет. Причем таких быстрых звезд очень мало, всего несколько штук. Подавляющее большинство звезд практически неподвижны. Поэтому, отбросив 20 наиболее быстрых звезд, Ю.Н. Ефремов и А.В. Дамбис могут пытаться датировать каталог с точностью не лучше, чем плюс-минус несколько тысяч лет. Ю.Н. Ефремов уже один раз

совершил грубую ошибку в оценке точности своего «метода» в работе [м12]. Ошибка Ю.Н. Ефремова была подробно разобрана нами в книге [м1], [м2] и в статье [м5]. Тем не менее, Ю.Н. Ефремов опять повторяет ошибку в том же месте. Мы вынуждены еще раз привести для Ю.Н. Ефремова и А.К. Дамбиса простой арифметический расчет, показывающий абсурдность его заявок на точность датировки каталога Альмагеста по собственным движениям.

Ясно, что точность любого метода датировки по собственному движению быстрой звезды оценивается снизу индивидуальной ошибкой положения рассматриваемой быстрой звезды в Альмагесте, деленной на скорость ее собственного движения. Если бы таких звезд было много — N штук, то мы могли бы повысить точность, делением примерно на корень из N . Однако быстрых звезд, как мы уже сказали, в каталоге Альмагеста очень мало, и скорость собственных движений в их ряду быстро убывает. Поэтому заведомой оценкой сверху для точности метода будет расчет по наиболее быстрой из надежно отождествляемых звезд — Арктуру. Вообще, для датировки по собственным движениям реально можно использовать не более 20 звезд Альмагеста, поскольку остальные практически неподвижны. Это фактически признает и Ю.Н. Ефремов, говоря: «Использовались все 1022 звезды, медленные звезды задавали систему координат» [м13], с. 1089. То есть медленные звезды полезны лишь для задания системы координат, но отнюдь не для датировки.

Все звезды Альмагеста измерены с какими-то ошибками. Это, безусловно, относится и к медленным звездам, задающим для Ю.Н. Ефремова и А.К. Дамбиса систему координат. Но предположим на мгновение, что в Альмагесте медленные звезды измерены идеально точно. Даже в идеальном случае ошибку в положении Арктура в Альмагесте нельзя считать меньшей 10 минут по любой из координат. Поскольку такова цена деления координатной шкалы звездного каталога Альмагеста. Реально границу следует увеличить из-за неточности координат звезд окружения.

При этом ошибка в дуговом расстоянии составляет около 14 минут дуги. Если по каждой координате возможная ошибка составляет 10 минут дуги, то для гипотенузы — по теореме Пифагора — она равна 14 минутам дуги. Скорость собственного движения Арктура — около 2 секунд дуги в год. Таким образом, расстояние в 14 минут дуги Арктур проходит примерно за 420 лет. Итак, плюс-минус 400 лет — это лишь грубая оценка снизу точности датировки по Арктуру, при использовании дуговых расстояний, то есть широт совместно с долготами. Использование широт отдельно позволяет несколько повысить точность метода и получить дату с точностью до плюс-минус 300 лет. Дальнейшее повышение точности датировки по собственным движениям каких-либо звезд в случае каталога Альмагеста невозможно в принципе. Использование для такой цели быстрых, но ненадежно отождествляемых в Альмагесте звезд, приводит к порочному кругу. Как, например, в случае Омикрон-2 Эридана.

После всего этого странное впечатление производят слова академика В.Л. Гинзбурга из его предисловия, что он в работе Ю.Н. Ефремова и Ю.А. Завенягина наконец-то встретил «ясный и четкий анализ ошибок А.Т. Фоменко» [м13], с. 1081. Уместно задать вопрос — что именно в чисто демагогической работе Ю.Н. Ефремова и Ю.А. Завенягина показалось академику В.Л. Гинзбургу ясным и четким? Вникал ли он вообще в суть проблемы?

Литература:

[м1] Fomenko A.T., Kalashnikov V.V., Nosovsky G.V. Geometrical and Statistical Methods of Analysis of Star Configurations. Dating Ptolemy's Almagest. — CRC Press. 1993, USA.

[м2] Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Датировка звездного каталога «Альмагеста». Статистический и геометрический анализ. — Москва, изд-во «Факториал», 1995.

[м3] Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Геометрия подвижных конфигураций звезд и датировка Альмагеста. — Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. М., ВНИИСИ, 1988, с. 59 — 78.

[м4] Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Статистический анализ и датировка наблюдений, лежащих в основе звездного каталога из

«Альмагеста». — Тезисы докладов 5-й Международной конференции по теории вероятностей и математической статистике. Вильнюс, Институт математики и кибернетики АН Литовской ССР, 1989, т. 3, с. 271 — 272.

[м5] Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Датировка Альмагеста по переменным звездным конфигурациям. — Доклады АН СССР, 1989, т. 307, № 4, с. 829 — 832. English translation: Fomenko A. T., Kalashnikov V. V., Nosovsky G. V. Dating the Almagest by variable star configurations. — Soviet Phys. Dokl. vol. 34, 1989, № 8, pp. 666 — 668.

[м6] Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Звездный каталог Птолемея датирует математика. — «Гипотезы, прогнозы. Будущее науки». Международный ежегодник. 1990. Вып. 23. Москва, изд-во «Знание», с. 78 — 92.

[м7] Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Статистический анализ звездного каталога «Альмагеста». — Доклады АН СССР. 1990, т. 313, № 6, с. 1315 — 1320.

[м8] Fomenko A.T., Kalashnikov V.V., Nosovsky G.V. When was Ptolemy's star catalogue in «Almagest» compiled in reality?. Preprint, № 1989 — 04, ISSN 0347 — 2809. Dept. of Math. Chalmers Univ. of Technology, The University of Goteborg. Sweden.

[м9] Fomenko A.T., Kalashnikov V.V., Nosovsky G.V. When was Ptolemy's star catalogue in «Almagest» compiled in reality? Statistical Analysis. — Acta Applicandae Mathematicae. 1989. Vol. 17, pp. 203 — 229.

[м10] Fomenko A.T., Kalashnikov V.V., Nosovsky G.V. The dating of Ptolemy's Almagest based on the coverings of the stars and on lunar eclipses. — Acta Applicandae Mathematicae. 1992. vol. 29, pp. 281 — 298.

[м11] Fomenko A.T., Kalashnikov V.V., Nosovsky G.V. Statistical analysis and dating of the observations on which Ptolemy's «Almagest» star catalogue is based. — In: Probability theory and mathematical statistics. Proc. of the Fifth Vilnius Conference. 1990, Moklas, Vilnius, Lithuania; VSP, Utrecht, The Netherlands, vol. 1, pp. 360 — 374.

[м12] Ефремов Ю.Н., Павловская Е.Д. Датировка «Альмагеста» по собственным движениям звезд. — ДАН СССР, 1987, т. 294, № 2, с. 310 — 313.

[м13] Ю.Н. Ефремов, Ю.А. Завенягин (с предисловием В.А. Гинзбурга). О так называемой «новой хронологии» А.Т. Фоменко. — Вестник РАН, 1999, т. 69, номер 12, стр. 1081 — 1092.

Наш ответ, приведенный выше, был опубликован в «Вестнике РАН», номер 9, 2000 г.

155)

Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко (Московский государственный университет, механико-математический факультет)

РАЗБОР КНИГ «АНТИФОМЕНКО» И «ИСТОРИЯ И АНТИИСТОРИЯ. КРИТИКА «НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ» АКАДЕМИКА А.Т. ФОМЕНКО»

1. ВВЕДЕНИЕ

В декабре 1999 года на историческом факультете МГУ состоялась конференция под названием «Мифы новой хронологии». На конференции прозвучал ряд выступлений против новой хронологии. В основном выступали историки, но в конце заседания было дано слово и нескольким представителям точных наук, которые также выступили с резкой критикой наших работ по новой хронологии. Тон всех без исключения выступлений был резко критический, иногда далеко выходящий за рамки дозволенного в научных дискуссиях. Ни нам, ни кому-либо другому из тех, кто занимался разработкой новой хронологии, на данной конференции доклада предложено не было (подробнее об этом «приглашении» см. выше). Мы на конференции не присутствовали, однако имели возможность ознакомиться с полной ее видеозаписью, любезно предоставленной нам одним из ее слушателей. Внимательно просмотрев видеозапись, мы пришли к выводу, что отвечать на подобный поток эмоций и грубостей бессмысленно. Никаких новых, достойных анализа контраргументов со стороны наших критиков мы в прозвучавших выступлениях не нашли.

Однако летом 2000 года из печати вышло сразу две книги под названиями «Антифоменко» [р19] и «История и антиистория. Критика «новой хронологии» академика А.Т. Фоменко» [р20], которые отражают критику наших работ, прозвучавшую на конференции «Мифы новой хронологии». Обе книги практически совпадают по содержанию в части, имеющей отношение к новой хронологии. Несмотря на разные названия и различное оформление, и та и другая книга — это по сути один и тот же сборник статей, содержащих в «приглаженном» и иногда расширенном виде тексты выступлений на конференции «Мифы новой хронологии». Более того, в 2001 году количество книг под названием «Антифоменко» увеличилось до семи. Однако все они отличаются

друг друга в основном лишь обложками. Перепечатываются, как правило, иногда с незначительными изменениями, одни и те же статьи одних и тех же авторов. Поэтому мы решили остановиться на сборнике [p19], поскольку он первым попал в поле нашего зрения. Отвечать же на остальные книги серии «Антифоменко» примерно того же содержания мы считаем излишним, поскольку ничего нового в них не сказано.

Ниже мы даем разбор всех статей из [p19], имеющих отношение к нашим работам. При этом в тех случаях, когда ответ на то или иное выступление наших критиков уже содержится в одной из наших книг, мы не повторяем сказанного, а отсылаем читателя к соответствующим разделам наших книг.

2. РАЗБОР ВЫСТУПЛЕНИЯ В.Л. ЯНИНА «ЗИЯЮЩИЕ ВЫСОТЫ АКАДЕМИКА ФОМЕНКО» [p19], с. 21–26

Мы с большим интересом ознакомились со статьей В.Л. Янина [p19], с. 21 – 26. Хотелось узнать — какие именно аргументы приведет В.Л. Янин против новой хронологии. Статья, как оказалось, почти дословно повторяет текст его выступления на конференции «Мифы новой хронологии».

В.Л. Янин начинает ее словами: «Я предпочел бы не выходить за рамки своей специальности и остановиться только на некоторых вопросах, касающихся археологии и истории древней Руси» [p19], с. 21. И действительно, по сути дела единственный аргумент, который В.Л. Янин выдвигает — причем не против новой хронологии, а лишь против нашей реконструкции русской истории, — это полная уверенность В.Л. Янина в правильности его понимания и его интерпретаций раскопок в Волховском Новгороде.

Затем следует рассказ В.Л. Янина о дендрохронологии. В.Л. Янин зачем-то довольно долго рассуждает о хорошо известных теоретических основах дендрохронологического датирования (с которыми мы никогда и не спорили). Рассказ В.Л. Янина о дендрохронологии вообще не относится к сути дела, поскольку не затрагивает ни одной из действительно существующих серье-

езных проблем дендрохронологического датирования. Он содержит лишь перечисление тривиальных общеизвестных фактов. Тем более не имеют никакого отношения к проблемам хронологии рассуждения В.Л. Янина о «социальном заказе», о выступлениях советских лидеров в ООН в 60-х годах XX века, а также непонятно зачем нарисованная В.Л. Яниным «юмористическая» картина перевозки культурного слоя из Ярославля в Волховский Новгород и т.п. К сожалению, большая часть статьи В.Л. Янина состоит из подобных рассуждений «не на тему». Рассуждения не имеют к проблемам хронологии никакого отношения.

В целом возражения В.Л. Янина против наших работ по хронологии сводятся к тому, что, по его мнению, результаты раскопок в Волховском Новгороде якобы способны доказать тождество этого города с Великим Новгородом русских летописей. В то время как, согласно нашей реконструкции русской истории, это совершенно разные города.

Хотя возражения В.Л. Янина, как отмечалось, не касаются новой хронологии как таковой, в качестве ответа В.Л. Янину вкратце прокомментируем суть его подхода к дендрохронологическому датированию раскопок в Волховском Новгороде. Подробный анализ см. в книге «Новая хронология Руси», гл. 3:12. Здесь лишь вкратце поясним суть дела.

Дело в том, что вся волховско-новгородская дендрохронологическая шкала, построенная В.Л. Яниным и его коллегами, как показал наш анализ [р18], с. 11 – 28, оказывается сдвинутой в прошлое приблизительно на 400 лет. Возникает даже впечатление, что начало шкалы было попросту искусственно совмещено В.Л. Яниным с «требуемым» XI веком. То есть с эпохой, попросту взятой из скалигеровско-миллеровской версии хронологии русской истории. После чего полученная шкала выдвигается В.Л. Яниным в качестве доказательства правильности этой версии. Перед нами — порочный круг, ошибочная логика.

Но сдвинув начало волховского «дендрохронологического пирога» в прошлое, естественно пришлось сдвинуть на ту же величину и его конец. При этом получилось, что конец дендрохронологической шкалы волховского Новгорода «уехал» из недавнего

прошлого (где ему, очевидно, нужно было бы находиться) в XV век. То есть на 400 лет раньше. В результате у волховских дендрохронологов возникла поразительная картина. Волховско-новгородская почва, по мнению В.Л. Янина, донесла до нас в целости и сохранности многочисленные памятники XI—XV веков. А начиная с конца XV века — якобы не сохранила НИЧЕГО. Никаких вразумительных объяснений этой, мягко говоря, парадоксальной ситуации, возникающей в волховско-новгородской археологии, В.Л. Янин и его коллеги не дают.

В.Л. Янин упоминает в своей статье о нескольких берестяных грамотах-письмах, найденных в волховском Новгороде. Адресатами писем, по мнению В.Л. Янина, являются те или иные персонажи русских летописей. Никаких доказательств того, что в летописях и в берестяных грамотах упомянуты одни и те же люди, В.Л. Янин не приводит. Здесь рассуждения В.Л. Янина — всего лишь интерпретации, основанные на романовско-миллеровской версии русской истории и на сдвинутой в прошлое волховско-новгородской археологии. Подобные интерпретации могут иметь смысл и ценность лишь при условии, что используемая версия хронологии достаточно обоснована. А до тех пор пока такого обоснования нет, интерпретации ничего не доказывают и ничего не опровергают. При смене хронологической версии они уступают место другим интерпретациям — ничуть не хуже прежних.

К сожалению, приходится признать, что в статье В.Л. Янина вообще не нашлось места для серьезного обсуждения проблем исторического датирования и хронологии.

3. О СТАТЬЕ А.А. ЗАЛИЗНЯКА «ЛИНГВИСТИКА ПО А.Т. ФОМЕНКО» [p19], с. 74–105

3.1. ОБЩИЕ ЗАМЕЧАНИЯ

Обширная статья А.А. Зализняка — самая большая из критических статей в наш адрес, помещенных в [p19], [p20], — совершенно не касается вопросов обоснования или построения основ

хронологии. В ней обсуждается лишь наша реконструкция всеобщей истории, предложенная нами в качестве пока еще гипотетической картины, основанной на интерпретации исторической информации с точки зрения предложенной нами новой хронологии.

Наша реконструкция критикуется А.А. Зализняком с точки зрения скалигеровской хронологии, на которую он постоянно, явно или подсознательно, опирается в своей критике. А.А. Зализняк прямо пишет: «Взявшись за построение гипотез в области истории и лингвистики, АТФ должен быть судим ровно тем же судом, что и обыкновенные историки и лингвисты» [p19], с. 75.

В ответ заметим, что «обыкновенные» историки и лингвисты работают в рамках скалигеровской хронологии, часто даже не отдавая себе отчета в том, насколько сильно их выводы зависят от этой хронологии. И судят они о работах друг друга, естественно, тоже с точки зрения скалигеровской хронологии. Нетрудно сообразить — что получится, если «тем же судом» начать судить нашу работу, выполненную в рамках новой хронологии, принципиально отличающейся от скалигеровской. Упомянутой выше фразой, помещенной в самом начале своей статьи, А.А. Зализняк вполне мог бы статью и закончить. Поскольку последующее ее содержание, в полном соответствии с указанной фразой, не имеет к хронологии никакого отношения. Стоит ли говорить, что при избранном им подходе, А.А. Зализняк на каждом шагу обнаруживает вопиющие, возмутительные противоречия с привычными ему вещами. Все сказанное можно кратко обобщить всего в нескольких словах: наша реконструкция истории резко противоречит скалигеровской хронологии и многим выводам, которые из этой хронологии сделаны, в частности и в лингвистике. И это действительно так. Поскольку наша реконструкция построена на основе совершенно другой хронологии истории. Это — тривиальный факт, который вряд ли требует такого развернутого доказательства, как статья А.А. Зализняка.

Что касается собственно лингвистических замечаний, сопровождающих нашу реконструкцию истории, на которые особенно сильно нападает А.А. Зализняк, то мы в своих книгах всегда под-

черкиваем, что лингвистика не является для нас средством доказательства чего бы то ни было. Собственно в хронологии, лингвистика пока вообще была мало полезна. Для построения новой хронологии она не использовалась вовсе. Но когда хронология уже построена, то на этапе исторических интерпретаций, иногда бывает полезно привлекать лингвистические рассуждения. Естественно, воспринимая их не как доказательства, а как некие наводящие соображения, способные несколько прояснить или дополнить уже в общих чертах построенную картину событий прошлого.

3.2. БОЛЕЕ ПОДРОБНЫЙ РАЗБОР НЕКОТОРЫХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ А.А. ЗАЛИЗНЯКА

Хотя А.А. Зализняк говорит, что он рассматривает в основном нашу книгу «Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима», называя ее кратко НХ, он высказывается далее по сути дела о всех наших книгах, по всему спектру наших исследований, начиная с осуждения нашего астрономического анализа, статистики и т.д. При этом в самом начале своей статьи А.А. Зализняк пишет: «не могу не осудить аннотацию к книге [НХ] и вынесенные на обложку сведения об авторах. В аннотации говорится: Предназначена для самых широких кругов читателей, интересующихся применением естественно-научных методов в гуманитарных науках». Это дезинформация: в книге используются обычные гуманитарные методы» [p19], с. 75 – 76.

Академик А.А. Зализняк говорит неправду. Все наши исследования основаны на применении статистических, естественно-научных, математических методов к разнообразному историческому материалу. Об этом подробнейшим образом рассказано в нескольких наших книгах. В остальных наших публикациях постоянно, практически на каждом шагу, идут ссылки на результаты наших эмпирико-статистических исследований. Спрашивается, читал ли А.А. Зализняк наши книги, посвященные естественно-научным методам в истории? Видел ли наши постоянные

ссылки на их результаты? Либо да, либо нет. Если читал и видел, то он преднамеренно обманывает читателей фразами, подобными цитированной выше. Если не читал, то, наверное, не стоило бы высказываться о предмете, суть которого А.А. Зализняк, как мы видим, фактически не понял.

Далее А.А. Зализняк начинает свою статью с раздела под многозначительным названием «Любительская лингвистика как орудие перекройки истории». А.А. Зализняк продолжает говорить неправду. Во всех наших книгах мы специально многократно подчеркиваем, что привлекаемые нами время от времени лингвистические соображения не являются самостоятельным доказательством чего бы то ни было. Доказательством являются результаты естественно-научных методов. Лишь затем, при попытке заново прочесть старинные документы, мы вынуждены демонстрировать неоднозначность их прочтения, возникающую в первую очередь по той причине, что старые тексты часто были написаны без огласовок. Тут и возникают разнообразные лингвистические соображения. Спрашивается, понимает ли А.А. Зализняк указанное соотношение в наших работах между естественно-научными методами и лингвистическими соображениями? Либо да, либо нет. Если понимает, то опять-таки намеренно обманывает читателя высказываниями типа цитированного. Если же нет, то зачем тогда высказываться на тему, суть которой осталась А.А. Зализняку глубоко непонятной?

Любопытно, что упомянутый, самый первый раздел своей статьи лингвист А.А. Зализняк начинает не с лингвистики, а с астрономии. Он обвиняет нас в том, будто мы неправильно датировали затмения Фукидида, воспользовавшись слишком вольным, «литературным переводом» текста Фукидида, говорящего о затмениях. Это, мол, «яркий пример ошибки» [p19], с. 76. А.А. Зализняк пишет: «Рассказывая о затмении 431 г. до н.э., Фукидид сообщает о том, что солнце стало месяцевидным, а также о том, что появились кое-какие звезды. АТФ, исходя из литературного русского перевода Фукидида, понимает это так, что сперва солнце стало месяцевидным, а позднее (когда затмение достигало полной фа-

зы) появились звезды... Однако... Подлинный текст Фукидида такой возможности не дает: он может быть понят только так, что указанные события одновременны: солнце стало месяцевидным (т.е. затмилось неполностью) и при этом появились кое-какие звезды» [p19], с. 76.

Поэтому и мы начнем наш ответ с астрономии.

[Далее мы кратко описываем наше исследование, полностью приведенное в книге «Числа против Лжи», гл. 2:2.3. Поэтому здесь мы опустим этот материал, отсылая читателя к названной книге].

3.2.2. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Спрашивается, знаком ли А.А. Зализняк с этими нашими и морозовскими результатами? Он утверждает, что знаком [p19], с. 76–77. Но в таком случае он преднамеренно пишет неправду, преподнося наши результаты цитированным выше искаженным образом. И переводит вопрос из научной плоскости в чисто демагогическую.

Поговорив об астрономии, А.А. Зализняк переходит к осуждению наших лингвистических соображений, возникающих к нашим работам, — повторим еще раз, — лишь как попытка заново прочесть старинные тексты, часто неогласованные. Эта, большая часть статьи А.А. Зализняка, написана как бы в юмористическом ключе. Он предлагает разнообразные остроумные замечания, долженствующие показать — как нелепы могут быть звуковые аналогии, сближающие различные по своей сути понятия. Никакого отношения к нашим исследованиям такой юмор не имеет. Комментировать здесь что-либо нам представляется излишним.

На примере приведенного в книге «Числа против Лжи», гл. 2:2.3, разбора случая с затмениями Фукидида видно, что анализ основ хронологии в каждом конкретном случае является достаточно сложной задачей, требующей кропотливого и тщательного исследования. Все необходимые подробности можно найти в наших книгах. К сожалению, складывается впечатление, что авто-

ров сборников «Антифоменко» [p19], [p20] суть дела мало интересует. Иначе бы уровень дискуссии, предложенный в [p19], [p20], был бы существенно другим. К сожалению, мы не имеем возможности так подробно, как на примере с триадой Фукидида, разбирать все легковесные высказывания авторов сборников [p19], [p20], имеющие зачастую лишь видимость «научных возражений». Отсылаем заинтересованного читателя, желающего действительно разобраться в существе поднятых вопросов, к нашим книгам.

4. РАЗБОР СТАТЬИ А.А. ВЕНКСТЕРН И А.И. ЗАХАРОВА
«ДАТИРОВКА «АЛЬМАГЕСТА» ПТОЛЕМЕЯ ПО ПЛАНЕТНЫМ
КОНФИГУРАЦИЯМ» [p19], с. 111–123, И СТАТЬИ
Ю.Д. КРАСИЛЬНИКОВА «О ПОКРЫТИЯХ ЗВЕЗД ПЛАНЕТАМИ
В «АЛЬМАГЕСТЕ» ПТОЛЕМЕЯ» [p19], с. 160–165

Первая часть статьи А.А. Венкстерн и А.И. Захарова посвящена попытке датировать Альмагест по 23 наблюдениям планет, которые Птолемей приписывает самому себе [p19], с. 111. (А.И. Захаров — астроном, сотрудник ГАИШа, А.А. Венкстерн — математик, ее научным руководителем на механико-математическом ф-те МГУ был А.Т. Фоменко). В статье проведен ряд расчетов в этом направлении, которые мы не проверяли, но в правильности которых у нас нет причин сомневаться. Прочитируем полученный авторами результат. Он ни в коей мере не противоречит нашим исследованиям Альмагеста.

А.А. Венкстерн и А.И. Захаров пишут: «Вывод: Имеет место одно из двух: а) наблюдения планет, на которых Птолемей строит свою теорию, действительно проводились во II веке н.э.; б) эти наблюдения были вычислены по некоторой теории для указанной даты» [p19], с. 111.

По поводу возможности б), то есть фальсификации данных Альмагеста, А.А. Венкстерн и А.И. Захаров, сообщают следующее: «Чтобы проверить возможность подделки данных средневековыми фальсификаторами (до создания Кеплером своей тео-

рии), мы решили выяснить: как быстро нарастает ошибка в теории Птолемея? Или по-другому: насколько далеко по времени мог жить фальсификатор («Птолемей») от традиционного времени, чтобы иметь возможность подделать наблюдения, используя теорию, которую он изложил в «Альмагесте»? ... Вывод: обсуждаемые наблюдения не могли быть сфальсифицированы на основе теории типа теории Птолемея, «ВРЕМЯ ЖИЗНИ» ТАКОЙ ТЕОРИИ ВСЕГО 200 – 300 лет» [p19], с. 114.

Все это прекрасно согласуется с нашими расчетами и с нашей реконструкцией. См. подробности в книге «Звезды свидетельствуют». Мы считаем, что Альмагест, в его известном сегодня виде, является редакцией XVII века – то есть РЕДАКЦИЕЙ ЭПОХИ КЕПЛЕРА, – некоего знаменитого старого астрономического труда. Деятельность по редактированию Альмагеста в XVII веке была ФАЛЬСИФИКАЦИЕЙ, целью которой было изобразить Альмагест сочинением якобы II века н.э. Данная эпоха была взята из скалигеровских хронологических таблиц. Фальсификаторы-скалигеровцы привели в соответствие с эпохой II века н.э. те астрономические данные Альмагеста, которые они могли, пользуясь уже теорией Кеплера, рассчитать на II век н.э. Например – планетную теорию Птолемея. Что теперь и обнаруживают А.А. Венкстern и А.И. Захаров в своей работе, опубликованной в [p19]. Надо отдать им должное, они четко говорят о том, что именно ими доказано.

Те астрономические данные, которые в XVII веке еще не умели надежно рассчитывать, – например, солнечные затмения, – были попросту исключены из Альмагеста. В результате Альмагест, в его современном виде, странным образом не упоминает ни одного солнечного затмения (?!). Нам повезло, что фальсификаторы XVII века не исключили из Альмагеста старый звездный каталог Птолемея. Скорее всего, они просто не подозревали, что из каталога можно извлечь датировку Альмагеста на основе такого тонкого эффекта как собственные движения звезд [p7]. Более грубые эффекты, как, например, прецессию долгот, они естественно учли.

Что касается прецессии долгот, то пересчитать ее на I век н.э. было несложной задачей не только в XVII, но и в XV – XVI ве-

ках. А сегодня — заметим в скобках — другой наш критик, астроном Ю.Н. Ефремов, в многочисленных газетных публикациях рассказывает, как датировать Альмагест по прецессии долгот. То есть — попросту как восстановить дату, «защиту» скалигеровскими редакторами XVII века и тем самым «успешно подтвердить» скалигеровскую хронологию. С этими забавными рассуждениями Ю.Н. Ефремова можно познакомиться также и по [p19], с. 143.

Итак, возвращаясь к работе А.А. Венкстерн и А.И. Захарова, мы можем заключить, что полученный ими результат не противоречит новой хронологии и нашей реконструкции истории. А вот скалигеровской версии хронологии и истории он противоречит. Причем — очень сильно, хотя сами А.А. Венкстерн и А.И. Захаров этого почему-то не отмечают.

Дело в следующем. В своей статье, в разделе «Возможность фальсификации планетных наблюдений Альмагеста на основе других теорий» [p19], с. 113–114, А.А. Венкстерн и А.И. Захаров исследуют вопрос о том — насколько долго могла «жить» планетная теория, изложенная в Альмагесте. Поясним, что со временем характеристики планетных орбит медленно изменяются. Поэтому некоторая планетная теория, удовлетворительно работавшая в эпоху ее создания, через несколько сотен лет могла стать из рук вон плохой. И тогда ее, естественно, пришлось бы заменить на новую. Или, по крайней мере, обновить ее, подправив ее параметры. Спрашивается — сколько времени могла работать теория Птолемея?

Ответ дан А.А. Венкстерн и А.И. Захаровым: не более 300 лет. Проведенные ими расчеты показали, что «ошибка теории Птолемея набегаает очень быстро, поэтому с такими параметрами вне окрестности плюс-минус 300 лет теория уже совсем плохо работает... «Время жизни» такой теории всего 200–300 лет» [p19], с. 114.

Предположим теперь, что скалигеровская историко-хронологическая картина верна. И что Альмагест, в его известном сегодня виде, действительно был написан Птолемеем где-то около начала н.э. Скажем, в I–II веках до н.э. или в I–II веках н.э. Но тог-

да получается, что планетная теория, изложенная в Альмагесте, перестала работать уже в VI — VII веке. Добавляем 300 лет — максимальное время жизни этой теории, вычисленное А.А. Венкстерн и А.И. Захаровым, к скалигеровской дате завершения Альмагеста (около 150 года н.э. [p24], с. 430) и получаем 450 год. Пусть даже 500 или 600 год н.э. Но никак не позже. После этого времени планетная теория Птолемея обязана была выйти из употребления или подвергнуться модификации.

А что мы читаем в скалигеровских учебниках по истории? В скалигеровской версии считается, что Альмагест был основным источником астрономических знаний вообще и планетной теории в частности вплоть до эпохи Коперника, то есть до XVI века н.э. [p24], с. 445 — 448; [p25], с. 2 — 3. См. также наш обзор истории Альмагеста в скалигеровской версии [p7], с. 19 — 21.

Получается, что, ИМЕЯ СНАЧАЛА НА ПРОТЯЖЕНИИ 200 — 300 ЛЕТ ХОРОШУЮ ПЛАНЕТНУЮ ТЕОРИЮ, астрономы и математики ЗАТЕМ, НА ПРОТЯЖЕНИИ БОЛЕЕ ТЫСЯЧИ ЛЕТ, ПОЛЬЗОВАЛИСЬ КРАЙНЕ ПЛОХОЙ ПЛАНЕТНОЙ ТЕОРИЕЙ, которая уже к V — VI веку н.э. окончательно потеряла свою точность и стала совершенно неудовлетворительной. И только в XVI веке наконец решили от нее отказаться. А до этого на протяжении сотен лет пользовались ей, переводили на другие языки, изучали, восхищались и т.п. И никому в голову не пришло хотя бы просто подправить в ней параметры планетных орбит. Потому что если бы кто-то это сделал, то расчеты А.А. Венкстерн и А.И. Захарова дали бы не I век н.э., а дату последнего исправления.

Такая картина неправдоподобна. Единственным, на наш взгляд, разумным объяснением результатов А.А. Венкстерн и А.И. Захарова является то, что планетная теория Альмагеста в том виде, в каком мы ее видим сегодня, была вписана в него в XVII веке, в эпоху Кеплера, с целью фальсификации его датировки. Фальсификация имела важное значение для внедряемой как раз в то время скалигеровской историко-хронологической версии. Подробности см. в [p7]. Фальсификаторы, естественно, подогнали параметры планетных орбит под требуемую дату — начало н.э. Что и обнаружено в работе А.А. Венкстерн и А.И. Захарова.

В следующем, последнем, разделе своей статьи в [p19], А.А. Венкстерн и А.И. Захаров обращаются к критике найденного нами астрономического решения четырех покрытий звезд планетами, описанных в Альмагесте. Напомним, что наше решение: утро 14 февраля 959 года н.э. для Марса, утро 18 октября 960 года для Венеры, рассвет 25 июля 994 года для Юпитера и вечер 16 августа 1009 года для Сатурна — прекрасно соответствует датировке звездного каталога Альмагеста по собственным движением звезд. Допустимый интервал датировки каталога Альмагеста по собственным движениям: от 600 до 1300 года н.э. [p7], с. 392. Найденное нами решение для покрытий попадает прямо в центр интервала.

Кроме того, нами было обнаружено, что найденное нами решение для покрытий звезд планетами идеально удовлетворяет времени суток, когда, по словам Птолемея, было видно то или иное покрытие [p7], с. 454 — 467. Так, например, в случае Марса Птолемей говорит, что накрытие наблюдалось утром — и действительно в нашем решении Марс был виден лишь после полупочи, то есть только утром. В случае Юпитера Птолемей сообщает, что накрытие наблюдалось на рассвете — и действительно, в нашем решении Юпитер взошел примерно за час до восхода Солнца, находясь все время в рассветной области неба. А, скажем, в «традиционном», то есть скалигеровском, решении Юпитер был виден рядом со звездой всю ночь, и потому слова Птолемея о наблюдении накрытия лишь на рассвете становятся излишними и даже странными. То есть традиционное решение в этом месте (и не только здесь) содержит натяжку. Далее, в случае Сатурна Птолемей отмечает, что сближение со звездой наблюдалось вечером. И действительно, в нашем решении Сатурн зашел через час после захода Солнца и, следовательно, был виден только вечером, на закате. А в скалигеровском решении Сатурн был виден опять-таки всю ночь, что делает пояснение Птолемея о вечернем наблюдении излишним и даже непонятным. Такое же прекрасное соответствие нашего решения и описания Птолемея есть и по Венере [p7], с. 454 — 467.

В то же время нам совершенно не требовалось, чтобы найденное нами решение по покрытиям было единственно возможным.

Дело в том, что идеальных решений поставленной нами задачи нет вовсе — поскольку в случае Марса, например, «накрытием» приходится считать сближение Марса с указанной звездой всего лишь на 15 дуговых минут. Такое сближение накрытием, строго говоря, не является. Более того, Марс вообще в историческую эпоху не накрывал требуемую звезду. Поэтому вопрос о единственности решения становится расплывчатым. Идеального решения все равно нет, а близких к идеальному будет тем больше, чем сильнее мы будем ослаблять условия Птолемея. Этот факт был отмечен нами в [p7]. Он же подтвержден и в статье А.А. Венкстерн и А.И. Захарова.

Однако совершенно необоснованным и даже ошибочным в статье А.А. Венкстерн и А.И. Захарова является сравнение нашего решения по покрытиям звезд со скалигеровским решением, сведенное ими в краткую таблицу [p19], с. 117. В таблице утверждается, что наше решение «плохо удовлетворяет обстоятельствам покрытий», в то время как скалигеровское решение «более или менее удовлетворительно описывает обстоятельства покрытий» [p19], с. 117. Это неверно. Примеры обратного мы только что привели. Более подробно с данным вопросом можно ознакомиться по книге «Звезды свидетельствуют».

Крайне сомнительным выглядит также утверждение А.А. Венкстерн и А.И. Захарова о том, что ими было найдено еще пять серий датировок для накрытий, которые удовлетворяют описаниям Птолемея не хуже, чем решение, найденное нами. Конечно, в отсутствии идеального решения о том, «хуже» или «лучше» одно решение другого, можно спорить. Тем не менее, отметим, что ни одно из решений, приведенных А.А. Венкстерн и А.И. Захаровым в таблице на странице 119 книги [p19], не удовлетворяет указанным выше условиям времени видимости («утром», «вечером», «на рассвете»), которые приводит Птолемей. Это видно хотя бы из столбца «элонгация от Солнца» в их таблице [p19], с. 119.

Что касается нашего решения, также включенного А.А. Венкстерн и А.И. Захаровым в свою таблицу, то обращает на себя внимание странная опечатка в строке по Юпитеру. Во втором столб-

це строки указано, что в день накрытия Юпитером звезды конец ночи (рассвет) наступил в 4:36 по местному времени, а в пятом столбце той же строки говорится, что Солнце взошло в 4:58 по местному времени. Но Солнце восходит примерно через час после рассвета, то есть после наступления конца ночи. Это прекрасно известно А.А. Венкстерн и А.И. Захарову, и они четко пишут об этом на странице 117 [p19]. Это видно и из всех других строк их таблицы [p19], с. 119. Почему же в этот день Солнце взошло всего через 20 минут после рассвета?

Возможно, это просто случайная опечатка. Но к указанной строке А.А. Венкстерн и А.И. Захаров дают следующее примечание: «Указано время восхода Юпитера до 6 градусов над горизонтом. Слабая звезда delta Спс не видна из-за близости к Солнцу» [p19], с. 118. То есть А.А. Венкстерн и А.И. Захаров, как они думают, указывают на недостаток нашего решения. В котором описанное Птолемеем накрытие «было невозможно наблюдать нигде в мире» [p19], с. 118. То же самое они утверждают и относительно Сатурна [p19], с. 118. Оба утверждения А.А. Венкстерн и А.И. Захарова не соответствует действительности. Но упомянутая выше опечатка в их таблице создает впечатление, что дело обстоит именно так, как они говорят. Поскольку получается, что накрытие Юпитером звезды было видимо якобы только за 20 минут до восхода Солнца. Когда, естественно, звезда не могла быть замечена наблюдателем на уже посветлевшем небе и поэтому реально накрытие наблюдаться не могло. На самом же деле, расчеты, например, по простой и удобной для приближенных вычислений программе Turbo-Sky, показывают, что сближения Юпитера и Сатурна с соответствующими звездами происходили в нашем решении за час до восхода Солнца в случае Юпитера, и через час после заката в случае Сатурна. То есть вполне могли наблюдаться на достаточно потемневшем небе, хотя и недолго. Поэтому Птолемей и говорит о наблюдении именно «на рассвете» и «вечером».

Впрочем, вопрос о возможности реального наблюдения накрытий звезд в нашем решении не является принципиальным ни для новой хронологии в целом, ни для датировки Альмагеста. Дело в

том, что поскольку решение получилось нестрогим (нет идеальных покрытий), то остается теоретическая возможность того, что покрытия были на самом деле не наблюдаены, а вычислены. То есть мы имеем дело не с отчетами о реальных наблюдениях, включенных в Альмагест, а с результатами средневековых расчетов. Которые, естественно, были не совсем точными.

Перейдем теперь к статье Ю.Д. Красильникова «О покрытиях звезд планетами в «Альмагесте» Птолемея» [p19], с. 160 – 165. В ней Ю.Д. Красильников рассказывает о скалигеровском решении задачи датировки покрытий. В частности, он вынужден признать, что покрытие Венерой звезды, которое у Птолемея названо «точным покрытием», в скалигеровском решении оказывается лишь сближением на 12 угловых минут [p19], с. 161. Такое сближение очень трудно назвать «точным покрытием», поэтому здесь в решении, защищаемом Ю.Д. Красильниковым, есть очевидная натяжка. Таких натяжек можно насчитать и еще несколько. Например, Птолемей подчеркивает, что покрытие звезды Юпитером было видно на рассвете, а в решении 241 года до н.э., которое защищает Ю.Д. Красильников, сближение Юпитера со звездой было видно почти всю ночь – около пяти часов [p19], с. 163. Это – тоже некоторая натяжка. Указание Птолемея на вечернее время наблюдения сближения Сатурна со звездой полностью «повисает в воздухе» в решении, которое так понравилось Ю.Д. Красильникову. В этом решении Сатурн виден всю ночь. Растерянный комментарий Ю.Д. Красильникова по данному поводу с довольно неуместными жалобами на недостатки компьютерной программы, которой Ю.Д. Красильников воспользовался для расчетов покрытий, можно прочитать на странице 163 сборника [p19].

Кстати, Ю.Д. Красильников, также как и А.А. Венкстерн и А.И. Захаров, почему-то уверен, что для новой хронологии и для нашей датировки Альмагеста важно, чтобы не существовало другого решения для покрытий, кроме предложенного нами. Это не так. Нам достаточно, что существует решение для покрытий, возможно, и не единственное, которое хорошо согласовано с полученной нами датировкой каталога Альмагеста. Подробности см. в [p7].

В конце своей статьи Ю.Д. Красильников проводит сравнение понравившегося ему скалигеровского решения с нашим решением, стремясь доказать, что наше решение «гораздо хуже». При этом Ю.Д. Красильников в основном напирает на то, что мы в своем решении не учитывали долготу Солнца, приводимую в Альмагесте при обсуждении Птолемеем накрытий звезд планетами. Наш ответ следующий. Во-первых, долгота Солнца не является частью используемых Птолемеем наблюдений. Долгота вычисляется в Альмагесте для каждого накрытия. Во-вторых, нетрудно сообразить, что долгота Солнца — это та же дата, только в других обозначениях.

Поскольку мы имеем сегодня лишь фальсифицированную в XVII веке редакцию Альмагеста, то трудно ожидать, что такие простые вещи, как долгота Солнца, не были приведены редакторами Альмагеста к нужной им скалигеровской дате. Нет сомнения, что они были тщательно согласованы с требуемой датой. Что и обнаруживает теперь Ю.Д. Красильников, изучая долготу Солнца в Альмагесте. При этом он думает, что «восстанавливает» истинную дату Альмагеста, а на самом деле восстанавливает лишь мнение редакторов-фальсификаторов XVII века об этой дате. Это мнение нам и так известно — скалигеровская дата прописана во всех учебниках. Странно, что Ю.Д. Красильников этого не понимает. Видимо, он просто не читал нашей книги [р6], [р7], где все подробно объясняется.

5. РАЗБОР СТАТЬИ Ю.Д. КРАСИЛЬНИКОВА «АРИФМЕТИЧЕСКИЕ И АСТРОНОМИЧЕСКИЕ ОШИБКИ НОВОХРОНОЛОГА Н.А. МОРОЗОВА» [р19], с. 147–159

Статья ярко демонстрирует один из приемов, с помощью которых стараются иногда исказить суть методов и результатов Н.А. Морозова и полученных нами. Речь идет о датировке затмений. Как мы уже показали в разборе статьи А.А. Зализняка на примере триады Фукидида, см. книгу «Числа против Лжи», гл. 2:2.3, задача эта обычно непростая и нуждается в тщательном

кропотливом анализе. Обстоятельный разбор датировки каждого отдельного затмения занимает обычно по несколько страниц, а не по десять строчек, как у Ю.Д. Красильникова. Если бы Ю.Д. Красильников в самом деле ставил своей целью познакомить читателя сборника [p19] с проблемой датировки затмений, то ему следовало бы взять весь список «античных» затмений, как сделал в свое время Н.А. Морозов, а потом и мы, и, пройдясь по нему от начала до конца, тщательно проанализировать каждое затмение в отдельности. Если бы Ю.Д. Красильников сделал все добросовестно, то в результате выяснилось бы, что большинство «античных» описаний затмений допускает множество астрономических решений. Поэтому для независимой датировки они бесполезны. Что касается тех немногих случаев, когда мы имеем подробные описания затмений в первоисточниках, вроде «Истории» Фукидида, то точные астрономические решения оказываются средневековыми и даже поздне-средневековыми.

Ничего подобного в статье Красильникова нет и в помине. Вместо этого он берет книгу Н.А. Морозова и выбирает из нее несколько примеров затмений, датировка которых существенно опирается на календарные указания. Например, на упоминание календарных дат или счета лет, скажем, по олимпиадам. Мы отсылаем читателя к [p3] или же к книге «Числа против Лжи», гл. 6:15,19, где мы объясняем, почему опасно использовать календарные указания в первоисточниках для их датировки. Это важное обстоятельство, кстати, не до конца понимал и Н.А. Морозов.

Возвращаясь к статье Ю.Д. Красильникова, нельзя не отметить, что он фактически уклонился от обсуждения триады затмений Фукидида. Понятно почему. Как мы уже говорили, триада описана Фукидидом без привлечения каких-либо календарных указаний, а потому роль ее астрономической датировки сильно возрастает. Кроме того, она содержит сразу два солнечных затмения. И мы уже показали, что получающееся решение является средневековым. Оно отличается от предложенного Петавиусом и принятого сегодня в скалигеровской хронологии ни много

ни мало на полторы тысячи лет. Чувствуя слабость своей позиции, Ю.Д. Красильников здесь не нашел ничего лучшего как без ссылок повторить демагогическое предложение Гофмана считать «фукидидовы звезды» риторическим украшением.

Научный уровень статьи Ю.Д. Красильникова очень низок. Однако, надо признать, демагогически он высок. Читатели, желающие действительно разобраться в непростой научной проблеме, могут обратиться к нашим книгам и книгам Н.А. Морозова [p1], [p3], [p30].

6. РАЗБОР ВЫСТУПЛЕНИЯ М.Л. ГОРОДЕЦКОГО «КОРЕННАЯ МАТЕМАТИЧЕСКАЯ ОШИБКА В МАТЕМАТИКО-СТАТИСТИЧЕСКИХ МЕТОДАХ А.Т. ФОМЕНКО» [p19], с. 124–129

Рассматриваемая здесь статья М.Л. Городецкого является пародией на нашу методику анализа численных династий [p3], часть 1, с. 414 – 428. Пародия скрыта под маской «добросовестного научного исследования» и при чтении «по диагонали» вполне может быть воспринята как отчет о якобы проделанной М.Л. Городецким серьезной научной работе.

В своей статье М.Л. Городецкий утверждает, что он якобы точно воспроизвел наши расчеты коэффициентов близости численных династий. Описание нашей методики см. в [p3], часть 1, с. 414 – 428. В результате своих расчетов М.Л. Городецкий, как он пишет, «по возможности строго следуя описанию способа определения удаленности династий» [p19], с. 125, получил абсурдные результаты. Например, он «обнаружил», что династия средневекового королевства Наваррского «параллельна» династии шведских королей 1611 – 1950 годов [p19], с. 125.

Что можно ответить на это? Безусловно, результат, полученный М.Л. Городецким, абсурден. Безусловно, отсюда следует, что расчеты М.Л. Городецкого и (или) их интерпретация М.Л. Городецким неверны. Однако отсюда совсем не следует, как бы это ни хотелось М.Л. Городецкому, что неверны НАШИ расчеты и НАШИ выводы.

Вкратце поясним, в чем тут дело. М.А. Городецкий в своей статье пытается создать у читателя впечатление (хотя и не формулирует это четко из-за понятной в его положении осторожности), что он применил В ТОЧНОСТИ ТУ ЖЕ МЕТОДИКУ, что и мы К ТЕМ ЖЕ ДАННЫМ, что и мы, но получил в итоге другой результат — совершенно абсурдный. Однако это не так.

Начнем с исходных данных. В нашей методике были взяты данные о длительности правлений из примерно полутора десятков хронологических таблиц и справочников, перечисленных в [р3], часть 1, с. 426, а также из ряда исторических первоисточников — летописей, хроник. При этом нами учитывались все варианты начала и конца правления того или иного правителя. И это важно для предложенной нами методики.

Дело в том, что для древности и средневековья разных вариантов дат одного и того же правления в хрониках часто бывает довольно много. Варианты присутствуют практически для каждой старой династии. Например, возьмем династию наваррских королей, извлеченную М.А. Городецким из современного справочника и приведенную им на первой странице его статьи [р19], с. 124. В династии для одного из самых знаменитых наваррских королей, Санчо III Великолепного, М.А. Городецкий дает годы правления: 1004 — 1035. А теперь откроем «Советскую энциклопедию» — тоже современный справочник, только другой — не тот, которым пользовался М.А. Городецкий. И увидим, что там годы правления того же Санчо III Великолепного несколько отличаются: 1000 — 1035 [р26], с. 16. Разница в начале правления — четыре года. А ведь оба справочника — современные научные издания. Читая каждый из них по отдельности, можно подумать, что начало правления Санчо III Великолепного известно современной науке совершенно точно, без вариантов. Что неверно. Более того, если мы обратимся к хроникам, летописям, старым хронологическим таблицам, то увидим, что там в годах правления царит большой разнобой. Просто сегодня в научных исторических справочниках почему-то принято оставлять только по одному варианту. Храня полное молчание о том, что вариант этот — условный.

Если бы мы в нашей методике ограничились только одним — скажем, взятым из некоторого современного справочника, — вариантом длительности для каждого правителя, как сделал М.Л. Городецкий (если он вообще что-нибудь реально рассчитывал), то мы резко бы сократили объем информации, на основе которой работает наша методика. Ее эффективность при этом, естественно, снизилась бы, а надежность разделения зависимых и независимых династий в принципе могла бы и упасть. Насколько — мы не знаем, так как не проводили подобных расчетов (ввиду их бесполезности). Но теоретически не исключена возможность, что при таком сокращении исходной информации эффективность нашей методики существенно снизится. Это естественно, так как любая подобная методика является методикой обработки информации. Если «на вход» методики подать существенно меньше информации, то «на выходе» можно не получить ничего. М.Л. Городецкий, судя по его статье-пародии, данной простой истины не понимает. Иначе бы построил свою пародию более грамотно (в этом месте).

Теперь перейдем к самой методике. В нашем описании методики подчеркивалось, что она является эмпирико-статистической. Это значит, что ее эффективность должна быть проверена экспериментально на заведомо достоверных данных. Экспериментально определялся как факт разделения методикой зависимых и независимых династий, так и конкретные пороги, которые позволяют их разделить. См. [р3], часть 1, с. 428. Указанный этап экспериментальной проверки методики и нахождения разделяющих порогов — важнейший этап, без которого методика просто не имеет смысла. В статье М.Л. Городецкого нет и намека на то, что такой этап работы был им проделан. Опять-таки, мы здесь предполагаем, что М.Л. Городецкий действительно что-то считал.

И после этого М.Л. Городецкий удивляется, что две заведомо независимые численные династии оказались параллельными, согласно его «методике». Но здесь нет ничего удивительного. Как видно из его статьи, М.Л. Городецкий просто не понял сути нашей методики. Думая, что он «по возможности строго» следует ей

в своих расчетах, он, на самом деле, пропускает важнейшие шаги, без которых методика просто не может работать.

Поэтому те грозные пункты обвинения, которые с пафосом выдвигает М.Л. Городецкий в своей статье [p19], с. 126 – 127 против якобы введенной нами меры близости числовых династий, относятся на самом деле к мере близости, рассчитанной (или воображенной) самим М.Л. Городецким.

Но даже если М.Л. Городецкий на самом деле ничего не считал, а просто писал пародию (полагая, что редакторы сборника [p19] все равно не разберутся), то следует признать, что М.Л. Городецкий недостаточно глубоко изучил предмет. Ему следовало бы почитать наши книги более внимательно. Или, может быть, — подучиться в области теории. Тогда пародия получилась бы куда лучше.

«Обсуждение» М.Л. Городецким одного из найденных нами династических параллелизмов на страницах 128 – 129 сборника [p19] — яркое доказательство того, что в основах нашей методики М.Л. Городецкий не разбирался и наших книг по поводу данной методики не читал. Или читал, но не понял.

Что же касается внешнего сходства графиков-«елочек» в примере, приведенном М.Л. Городецким [p19], с. 125, то само по себе «сходство» еще ничего не доказывает. Об этом четко написано в наших книгах, которые М.Л. Городецкий, вероятно, просто не читал. Пр процитируем наш текст: «нельзя определять похожесть или непохожесть графиков двух династий (точнее, графиков их правлений) «на глазок». Визуальная похожесть двух графиков может ни о чем не говорить. Можно привести примеры заведомо независимых династий, графики правлений которых окажутся весьма похожими» [p3], часть 1, с. 421.

7. РАЗБОР СТАТЬИ Ю.Н. ЕФРЕМОВА «НОВАЯ, НО ФАЛЬШИВАЯ ХРОНОЛОГИЯ» [p19], с. 142–146

Примерно половина текста статьи Ю.Н. Ефремова состоит из эмоционально окрашенных высказываний, выражающих безграничное доверие Ю.Н. Ефремова к хронологии Скалигера-Пета-

виуса и к школьному курсу истории. Так, например, по мнению Ю.Н. Ефремова «общепринятая хронология не нуждается в новых проверках и подтверждениях» [p19], с. 142. Далее, Ю.Н. Ефремов уверен, что против новой хронологии «неопровержимые аргументы очень вежливо продолжают публиковать историки... но вежливость не помогает» [p19], с. 142. По этой причине Ю.Н. Ефремов от правил вежливости, принятых в научных дискуссиях, решил отказаться и, как он пишет, «назвать вещи своими именами» [p19], с. 142. Впрочем, крайне грубый тон полемики характерен для большинства статей из [p19], [p20], а не только для статьи Ю.Н. Ефремова. В этом смысле статья Ю.Н. Ефремова скорее правило, чем исключение в [p19], [p20].

В качестве курьеза отметим, что, по мнению Ю.Н. Ефремова, против новой хронологии успешно работает, например, следующий «веский аргумент». Цитируем: «Дух эпохи имеет разный вкус. Вергилий не похож на Данте, Юлий Цезарь — на Карла Великого, а готические соборы на Парфенон. БЕЗ ДИСКУССИЙ ЯСНО, что их разделяют многие века эволюции человечества» [p19], с. 142. Странная логика у Ю.Н. Ефремова. Скажем, собор Василия Блаженного на Красной площади и Благовещенский собор Московского Кремля тоже совершенно не похожи друг на друга. И тем не менее построены в одну и ту же эпоху. Откуда Ю.Н. Ефремов почерпнул свою непоколебимую уверенность («без дискуссий ясно»), что не похожие друг на друга здания должны быть непременно разделены «многими веками эволюции»? Многочисленные примеры показывают, что это не так.

Перейдем теперь к обсуждению собственных результатов Ю.Н. Ефремова в области хронологии. Поясним, что Ю.Н. Ефремов лично занимался датировкой звездного каталога Альмагеста по собственным движениям звезд. Им был получен результат, который, как ему показалось, подтверждает скалигеровскую хронологию [p21], [p22]. К сожалению, работы Ю.Н. Ефремова по датировке каталога Альмагеста содержат ошибку примерно на тысячу лет в оценке точности получаемых им дат. Это полностью обесценивает датировку каталога Альмагеста, полученную Ю.Н. Ефремовым.

Ошибки в работах Ю.Н. Ефремова [p21], [p22] по датировке звездного каталога Альмагеста были подробно разобраны нами в книгах [p6], [p7], [p8]. Мы не будем здесь повторять разбор еще раз.

Однако в своей статье, опубликованной в [p19] и разбираемой нами здесь, Ю.Н. Ефремов утверждает, что его новая работа совместно с А.К. Дамбисом [p23] на сей раз уже без ошибок (как он думает) подтверждает скалигеровскую датировку звездного каталога Альмагеста, а следовательно — и скалигеровскую хронологию. Более того, Ю.Н. Ефремов прямо пишет, что его прежний метод датирования Альмагеста, уже несколько раз подробно разобранный нами в печати, теперь «потерял значение в свете результатов» статьи [p23]. См. [p19], с. 145. Иначе говоря, по словам Ю.Н. Ефремова, все его прежние ошибки в датировании Альмагеста теперь исправлены, а результат получился тот же самый — подтверждающий скалигеровскую хронологию. Никаких подробностей относительно своего нового метода датирования Альмагеста Ю.Н. Ефремов в [p19] не сообщает и лишь отсылает читателя к англоязычной публикации [p23] в журнале *Journal for History of Astronomy*.

Поэтому обратимся к указанной статье Ю.Н. Ефремова и А.К. Дамбиса [p23]. По словам авторов, в ней предложено сразу два новых метода датирования звездного каталога Птолемея. Разумеется, оба метода, по мнению авторов [p23], «полностью подтверждают» скалигеровскую хронологию. Но анализ работы [p23] показывает, что, к сожалению, Ю.Н. Ефремов вместе со своим соавтором А.К. Дамбисом вновь и вновь упорно повторяет все ту же свою старую ошибку. Он неверно оценивает точность получаемых им приблизительных дат.

Первый из двух новых методов датировки каталога Альмагеста, предложенных Ю.Н. Ефремовым и А.К. Дамбисом, описан в [p23] в разделе «Results of Mutual Distances Method» («Результаты метода взаимных расстояний»). Метод просто взят из нашей книги [p8], о чем прямо сообщают сами Ю.Н. Ефремов и А.К. Дамбис [p23], с. 121. По их мнению, мы, предложив этот метод, якобы сами не заметили, какой «хороший» результат он дает [p23], с. 121. Однако в нашей книге, посвященной датировке

звездного каталога Альмагеста [p6], [p7], [p8], мы достаточно четко объяснили, почему указанный метод, также как и ряд других простых подходов к датировке каталога Альмагеста, НЕ ДАЕТ НИКАКОГО НЕТРИВИАЛЬНОГО РЕЗУЛЬТАТА. Причина в том, что ТОЧНОСТЬ даваемых этими методами датировок слишком низкая и, как следствие, сами датировки имеют слишком большой разброс. В результате датировки каталога Альмагеста такими достаточно простыми приемами оказываются неинформативными, тривиальными. По поводу метода, заимствованного из нашей книги Ю.Н. Ефремовым и А.К. Дамбисом, отсылаем читателя к параграфу 3 главы 3 издания [p6] или к разделу 3.3 издания [p7] нашей книги по датировке Альмагеста. См. также раздел 7.4 «Датировка каталога Альмагеста по расширенному информативному ядру» в последнем издании [p7] нашей книги по датировке Альмагеста.

Здесь мы снова сталкиваемся с тем, что Ю.Н. Ефремов странным образом не придает большого значения оценке точности в проблеме датировки звездного каталога Альмагеста. Оценки точности приблизительных датировок составления каталога у Ю.Н. Ефремова либо отсутствуют вовсе — как в рассмотренном случае, — либо неверны. Приведенный пример заимствования Ю.Н. Ефремовым и А.К. Дамбисом метода датировки из нашей книги — причем метода, отброшенного нами по причине его низкой точности, — ярко характеризует отношение Ю.Н. Ефремова к вопросу об оценках точности вообще. Между тем оценки точности — ключевой вопрос в данной проблеме. Подробности см. в [p6], [p7].

Перейдем к следующему разделу статьи [p23]. Он имеет название «The Case of α^2 Eri» («Случай α^2 Eri»). Здесь авторы прямо пишут: «The fastest of the Almagest stars, α^2 Eri is important for catalogue dating by means of proper motions». Т.е. «наиболее быстрая из звезд Альмагеста, α^2 Eri, важна для датировки каталога по собственным движениям». Это действительно так. Однако для того, чтобы использовать звезду α^2 Eri в датировке Альмагеста, как минимум, необходимо быть уверенным, что данная звезда действительно вошла в каталог Альмагеста. Чтобы доказать это, Ю.Н. Еф-

ремов и А.К. Дамбис ссылаются на работы ряда астрономов, искавших отождествление для звезды номер 779 Альмагеста (в нумерации Байли), которая была названа Птолемеем в Альмагесте просто «средняя звезда». Эта ничем не примечательная звезда Альмагеста действительно была отождествлена большинством исследователей с также ничем не примечательной звездой α^2 Eri современного неба. Но — подчеркнем — лишь на том основании, что в эпоху II века нашей эры, куда помещает Птолемея скалигеровская хронология, звезда α^2 Eri лучше, чем ее соседи отвечала координатам, приписанным в Альмагесте звезде номер 779. Подчеркнем, что никаких других доводов для указанного отождествления, кроме соответствия координат, в случае звезды номер 779 не использовалось. Эта звезда не выделена ни яркостью, ни собственным именем, ни более менее подробным описанием в Альмагесте.

Но вспомним, что звезда α^2 Eri имеет очень большое собственное движение. Она заметно меняет свое положение на небе с течением веков. И если в начале нашей эры α^2 Eri действительно являлась бы лучшим кандидатом на отождествление со звездой номер 779 Альмагеста, то в другие эпохи это отнюдь не так. Тот факт, что астрономы остановились на отождествлении звезды номер 779 Альмагеста со звездой α^2 Eri, является тривиальным следствием того обстоятельства, что астрономы уже пользовались информацией о собственных движениях звезд. Кроме того, они, естественно, пользовались скалигеровской датировкой Альмагеста. Другими словами, указанное отождествление — крайне важное для Ю.Н. Ефремова — является просто следствием скалигеровской датировки Альмагеста. Использовать его для датировки Альмагеста, как делает Ю.Н. Ефремов, — это все равно что решать обратную задачу и восстанавливать по результатам работы астрономов XVIII–XX веков ту скалигеровскую датировку Альмагеста, которой они пользовались в своей работе по отождествлению птолемеевских звезд. Но такая датировка хорошо известна — это, повторим, скалигеровская датировка. Естественно, что при таком подходе никакой другой даты для Альмагеста, кроме скалигеровской, Ю.Н. Ефремов получить не может. Здесь

мы сталкиваемся с порочным кругом в рассуждениях Ю.Н. Ефремова, который в качестве следствия упорно выводит посылку.

Мы неоднократно объясняли Ю.Н. Ефремову, что использование α^2 Eri для датировки каталога Альмагеста бессмысленно, поскольку приводит к порочному кругу. В нашей книге [p6], [p7], [p8] об этом говорится очень подробно, приведены соответствующие прорисовки положений птолемеевских и реальных звезд в созвездии Эридана. Тем не менее, Ю.Н. Ефремов упорно продолжает датировать Альмагест по α^2 Eri, каждый раз повторяя все тот же порочный круг. В конце концов, объяснять это ему становится просто утомительным.

Следующий раздел [p23] под названием «The Bulk Method» («Метод большинства») завершает содержательную часть [p23]. Оставшиеся разделы статьи [p23] посвящены выводам и благодарностям.

По словам авторов [p23], в данном разделе ими предложен метод датировки каталога Альмагеста по собственным движениям, существенно отличающийся от прежнего метода Ю.Н. Ефремова [p21], [p22]. Важное отличие такого приема от предыдущего метода Ю.Н. Ефремова, как пишут Ю.Н. Ефремов и А.К. Дамбис в [p23], состоит в том, что на сей раз для датировки каталога Птолемея были использованы сразу все быстрые звезды Альмагеста в своей совокупности. В то время как в прежнем методе Ю.Н. Ефремова быстрые звезды использовались для датировки каждая по отдельности [p23], с. 125.

Однако сразу же вызывает некоторое удивление, что переход к новому усовершенствованному методу датирования не улучшил, а наоборот — несколько ухудшил точность полученной Ю.Н. Ефремовым датировки. Так, в своей прежней работе [p21] Ю.Н. Ефремов датировал Альмагест 13-м годом н.э. с точностью якобы плюс-минус 100 лет. А в работе [p23], продвинув и усовершенствовав свой метод датировки, Ю.Н. Ефремов смог датировать Альмагест «лишь» с точностью плюс-минус 122 года. Результат новой датировки Альмагеста Ю.Н. Ефремовым таков: 90 год до н.э. плюс-минус 122 года [p23], с. 128. Таким образом, метод улучшился, а точность, которую он дает, — ухудшилась. Как это понимать?

Ответ состоит в том, что как в работе [p21], так и в работе [p23] Ю.Н. Ефремов неправильно оценивает точность полученных им датировок.

Фантастичность заявленного Ю.Н. Ефремовым порядка точности полученных им датировок каталога Птолемея была подробно разъяснена нами еще при разборе прежних работ Ю.Н. Ефремова. См. также нашу книгу [p6], [p7], где данный вопрос подробно обсуждается [p6], с. 99 – 102; [p7], с. 200 – 212. Несложный расчет показывает, что реальный порядок точности метода Ю.Н. Ефремова не 100 – 120 лет, как он почему-то думает, а около ТЫСЯЧИ лет [p6], с. 99 – 102; [p7], с. 200 – 212.

Между прочим, в своей первой работе по датировке Альмагеста [p21] Ю.Н. Ефремов достаточно подробно рассказал о том, каким образом он получил свою оценку точности. Это дало возможность найти ошибку в его рассуждениях, на которую ему было указано [p6], с. 99 – 102; [p7], с. 200 – 212. В последней же работе Ю.Н. Ефремова [p23] на тему датировки Альмагеста по собственным движениям столь же фантастические оценки точности заявлены безо всякого обоснования. Ни формул, ни алгоритмов, на основе которых оценки были получены, в [p23] нет. Других, более подробных работ на эту тему у Ю.Н. Ефремова, по-видимому, тоже нет. По крайней мере ни в [p19], ни в [p23] нет ссылок на подобные работы. Поэтому указать конкретные ошибки в оценке точности, допущенные Ю.Н. Ефремовым в [p23], трудно. Однако в этом и нет необходимости. Наличие ошибки в оценках точности датировок в [p23] следует из анализа точностных характеристик каталога Альмагеста, проведенного нами в [p6], [p7]. Характеристики таковы, что точность датировки каталога Альмагеста по собственным движениям звезд методом Ю.Н. Ефремова никак не может быть лучше, чем плюс-минус 400 – 500 лет при использовании дуговых невязок или, по крайней мере, плюс-минус 300 лет при использовании широтных невязок [p7], с. 206, [p7].

Кроме того, не исключено, что, как и в его прежних работах [p21], [p22], в работе [p23] Ю.Н. Ефремовым был проведен целенаправленный предварительный подбор окружений быстрых

звезд, что и обеспечило «требуемый» ответ. По крайней мере, из текста статьи [p23] не совсем ясно, по какому правилу выбирались окружения той или иной быстрой звезды при получении окончательной датировки. Поскольку метод Ю.Н. Ефремова неустойчив к выбору звезд окружения, то с помощью подбора подходящего окружения можно получить заранее желаемую дату каталога Альмагеста. Подробнее см. в нашем разборе метода Ю.Н. Ефремова [p6], с. 99 — 102; [p7], с. 200 — 212.

В целом новый метод датировки Альмагеста по собственным движениям, предложенный в [p23], мало отличается от первоначального варианта метода из [p21], [p22]. Разница лишь в том, что раньше Ю.Н. Ефремов получал датировки по каждой быстрой звезде в отдельности (при некотором выборе ее окружения). Поясним, что в методе Ю.Н. Ефремова положение быстрой звезды определяется по отношению к ее окружению, состоящему из близких к ней звезд. Нами было обнаружено, что изменение в составе окружения способно очень сильно изменить получаемую таким методом датировку [p6], с. 99 — 102; [p7], с. 200 — 212. Теперь же, в работе [p23], Ю.Н. Ефремов предлагает получать единую дату по всем быстрым звездам. При этом используется некоторое, не совсем понятное из текста [p23], правило выбора окружений. Искомую единую дату Ю.Н. Ефремов и А.К. Дамбис определяют следующим образом [p23], с. 125.

Рассматриваются эклиптикальные координаты на небесной сфере на эпоху начала н.э. Фиксируется одна из координат — широта или долгота. Затем каждая из датировок, по первоначальному методу Ю.Н. Ефремова, представляется в виде точки на плоскости. По горизонтальной оси откладывается составляющая скорости собственного движения данной быстрой звезды по данной координате (с некоторой поправкой на скорости звезд окружения, что не меняет существа дела). По вертикальной оси откладывается невязка по данной координате для усредненного расстояния от данной быстрой звезды до ее окружения. Невязка берется между усредненным расстоянием, вычисленным по Альмагесту, и тем же расстоянием, вычисленным на расчетном небе для начала н.э. Получается точка на плоскости.

После этого датировка по методу Ю.Н. Ефремова для данной быстрой звезды и для данного окружения изображается наклоном прямой, проведенной из начала координат в полученную точку.

Указанная процедура проводится для каждой из эклиптикальных координат — широты и долготы — и для всех быстрых звезд и их различных окружений. Получается поле точек на плоскости. Ясно, что если бы каталог Альмагеста содержал идеально точные координаты звезд, то все такие точки лежали бы на одной прямой. Наклон которой изображал бы дату каталога. Но поскольку координаты звезд в Альмагесте содержат ошибки, то точки на одной прямой не лежат. У Ю.Н. Ефремова и А.К. Дамбиса возникла мысль воспользоваться методом линейной регрессии и определить дату каталога из наклона регрессионной прямой, проведенной через полученное поле точек.

Мысль сама по себе вполне разумна. Однако то поле точек для Альмагеста, которое получилось у Ю.Н. Ефремова и А.К. Дамбиса, [p23], с. 125, илл. 5, не позволяет оценить наклон регрессионной прямой с заявленной ими точностью. Что, конечно, неудивительно ввиду принципиальной неточности их метода.

Поле точек, приведенное на илл. 5 работы [p23], более или менее хаотично заполняет область, напоминающую эллипс с центром в начале координат. См. рис. d4.3, который воспроизводит илл. 5 из работы Ефремова и Дамбиса. Мы лишь добавили к рисунку отсутствующую вертикальную ось, проходящую через ноль. Эллипс, образуемый полем точек на рис. d4.3, несколько вытянут в горизонтальном направлении (отношение полуосей примерно 2:1). Ю.Н. Ефремов и А.К. Дамбис утверждают, что угол наклона регрессионной прямой, определяемый таким «эллипсоидальным» полем точек, близок к нулю. Более того, они фактически утверждают, что угол якобы может быть определен с фантастической точностью буквально в несколько градусов [p23], с. 125, илл. 5. Это — более чем сомнительно. Очевидно, Ю.Н. Ефремов опять ошибся в оценке точности получаемой им даты.

Итак, сделаем вывод. Новая работа Ю.Н. Ефремова по датировке Альмагеста, на которую он ссылается в [p19], по сути дела,

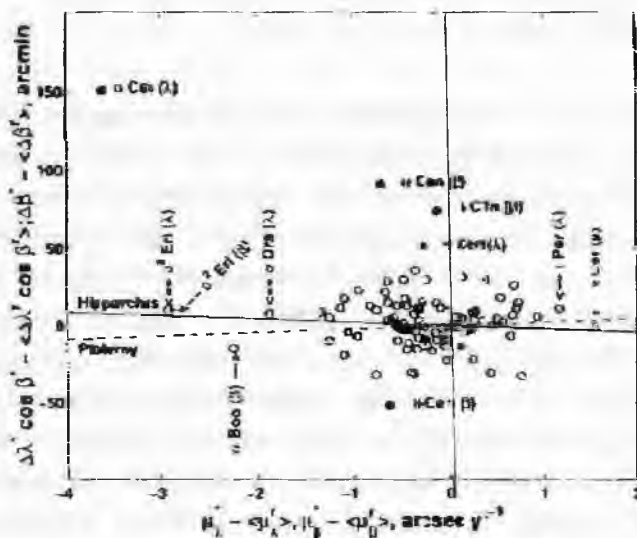


Рис. d4.3. Иллюстрация 5 из работы Ю.Н. Ефремова и А.А. Дамбиса, где показано поле точек, изображающих датировки Альмагеста по отдельным конфигурациям.

Ю.Н. Ефремов и А.А. Дамбис проводят через поле точек регрессионную прямую, наклон которой дает им датировку Альмагеста, по их методу. На рисунке изображены две такие прямые. Одна соответствует скалигеровской эпохе Птолемея, вторая — скалигеровской эпохе Гиппарха. По мнению Ю.Н. Ефремова и А.А. Дамбиса, данное поле точек определяет регрессионную прямую с такой высокой точностью, что вариант для Птолемея отпадает, а вариант для Гиппарха остается. Несмотря на очень большую близость обоих вариантов, с точки зрения приводимого ими рисунка. Такое мнение Ю.Н. Ефремова и А.А. Дамбиса более чем сомнительно. Поле точек, подобное показанному на их рисунке, очевидно не позволяет определить наклон регрессионной прямой даже с точностью, способной, например, отделить эпоху XVI века от начала н.э.

является лишь вариантом его старого приема датирования Альмагеста. В ней повторяется все та же ошибка Ю.Н. Ефремова — неправильная оценка точности получаемой им датировки. Кроме того, в этой работе Ю.Н. Ефремов опять использует для датировки звезду σ^2 Eri, само присутствие которой в каталоге Альмагеста может быть обосновано лишь в предположении, что каталог составлен вблизи начала н.э. — то есть в скалигеровскую эпоху. Ясно, что использование такой звезды для датирования каталога приводит просто к порочному кругу.

8. КРАТКИЙ РАЗБОР ОСТАЛЬНЫХ ВЫСТУПЛЕНИЙ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В [p19], [p20]

И.А. Настенко в статье «Вместо предисловия» [p19], с. 8 — 11, не приводит возражений против новой хронологии по существу. Излагается собственная версия И.А. Настенко — как и кем, по его мнению, создавалась новая хронология. Эта версия состоит в основном из домыслов И.А. Настенко и имеет очень отдаленное отношение к действительности. Много эмоций: «наглая ложь», «пропагандируемый бред», «серьезная опасность для отечественной культуры» и т.п. Статья заканчивается патетическим и даже несколько надрывным обращением автора «к академику А.Т. Фоменко», в котором И.А. Настенко рассуждает о «штамме вируса, вышедшем за пределы лаборатории» и тому подобной чепухе. Статья И.А. Настенко занимает 4 страницы в [p19].

В.А. Кучкин в статье «"Новая география" русских исторических событий» [p19], с. 27 — 30, также не приводит возражений против новой хронологии. В статье обсуждается наша реконструкция Куликовской битвы — гипотеза, напрямую с хронологией не связанная. Рассуждается о том, что источники, на которые мы ссылаемся в подтверждение своей точки зрения, — это якобы описки невежественных переписчиков летописей, якобы неправильные мнения авторов XIX века и т.п. Весь текст статьи написан в ключе совершенного непонимания проблем хронологии и даже непонимания того, что проблемы существуют. Статья В.А. Кучкина занимает 4 страницы в [p19].

Л.В. Милов в развернутой статье «К вопросу о подлинности Радзивилловской летописи» [p19], с. 31 — 46, в качестве возражения на наш анализ Радзивилловской летописи решил, видимо, изложить все то, что он сам об этой летописи знает. Делает это Л.В. Милов многословно и довольно сбивчиво, но собственно опровержений тех выводов, которые были сделаны нами при анализе Радзивилловской летописи [p13], [p14], [p16], текст Л.В. Милова не содержит. Статья Л.В. Милова заканчивается рядом приложений, вообще не относящихся к нашим работам. В них излагаются научные достижения Л.В. Милова, которыми он, по-

видимому, особенно гордится. Вероятно, Л.В. Милов просто решил воспользоваться случаем для их публикации. Статья Л.В. Милова занимает 16 страниц в издании [p19].

Г.А. Кошеленко в статье «Об истоках одного фантастического жульничества» [p19], с. 47–52, незамысловато пересказывает учебник по истории в скалигеровской версии. Которую Г.А. Кошеленко явно путает с абсолютной истиной. Статья Г.А. Кошеленко занимает 6 страниц в издании [p19].

Д.М. Володихин в статье «Место «новой хронологии» в фолк-истории» [p19], с. 53–56, излагает свой субъективный взгляд на некоторые вещи, с проблемами хронологии не связанные. Сказать Д.М. Володихину явно нечего. Поток его «ценных мыслей» заканчивается через три с половиной страницы издания [p19].

Г.А. Елисеев в статье «Христианство и «новая хронология»» [p19], с. 57–65, излагает нечто философское, имеющее отношение к чему угодно, только не к проблемам хронологии. Судя по его статье, наших работ по хронологии Г.А. Елисеев не читал и даже не имеет о них представления. По крайней мере, ссылается Г.А. Елисеев в основном на работы Н.А. Морозова. Философские размышления Г.А. Елисеева, не имеющие никакого отношения к хронологии, занимают 9 страниц в издании [p19].

О.И. Елисеева с помощью статьи «Гносеологические корни теории А.Т. Фоменко в философских концепциях эпохи Просвещения» с эпиграфом «Все лучшее в этом лучшем из миров», не сделав ни одной ссылки на наши работы и, кажется, даже не упомянув слово «хронология», увеличивает объем «аргументов против новой хронологии» в издании [p19] еще на 8 страниц [p19], с. 66–73.

М.Ю. Соколов в статье «Удовольствие быть сиротой» [p19], с. 106–108, обсуждает лишь обложки наших книг, которые он видел в магазинах. Судя по его статье, внутрь наших книг он не заглядывал. Но все равно — глубоко возмущен тем, что «новые хронологи» хотят «отнять у людей их величественное достояние — ... отечественную и всемирную историю, — оставив вместо того бессмысленную и безобразную кашу» [p19], с. 108. Как говорится, «не читал, но осуждаю». Свое «искреннее возмущение» М.Ю. Соколов изливает на трех страницах издания [p19].

А.Ю. Андреев в статье «"Новая хронология" с точки зрения математической статистики» [p19], с. 106 – 108, судя по названию статьи, обязался перед издателями сборника [p19] найти математико-статистические ошибки в наших работах. Однако это ему не удалось, и А.Ю. Андреев смог лишь посетовать, что «книги АТФ построены так, что найти и «поймать его за руку» в математических методах оказывается очень сложно» [p19], с. 109. Потерпев неудачу, А.Ю. Андреев ограничился двумя страницами невнятного текста без единой формулы. Впрочем, это не помешало ему победоносно закончить столь скорый разбор «разгромным» выводом: «результаты Фоменко столь же безграмотны математически, сколь и в отношении истории, филологии И ПРОЧЕГО» [p19], с. 110. Красивый вывод и все-таки еще две страницы «аргументов» в издании [p19].

М.Л. Городецкий в статье «О комете Галлея, истории, астрономии, физике и некоторых математиках» [p19], с. 130 – 141, делает попытку в потоке слов, имеющих лишь видимость естественно-научного текста, «потопить» наше доказательство подложности списка «древне»-китайских наблюдений кометы Галлея [p16], с. 167 – 180. В частности, М.Л. Городецкий заявляет, что найденное нами противоречие, указывающее на подделку китайского списка комет, якобы «легко объясняется в рамках ограниченной задачи трех тел» [p19], с. 140. Но если это так легко для М.Л. Городецкого, то почему бы ему не привести обещанное объяснение прямо тут же, в статье? Он этого не делает. Хотя места, отведенного М.Л. Городецкому для его «научных аргументов», вполне достаточно – 12 страниц широкоформатного издания [p19].

Д.А. Таланцев в своей статье «Некоторые ошибки "новой хронологии" А.Т. Фоменко» [p19], с. 166 – 171, обсуждает нашу работу, посвященную вопросу датировки христианской пасхалии, принятой на Первом Никейском Соборе и вопросу вычислений начальной точки эры «от Рождества Христова». Ни одной ошибки Д.А. Таланцев в наших рассуждениях найти не смог. В этом смысле содержание его статьи противоречит ее названию. Полный ответ на статью Д.А. Таланцева уже содержится в наших

книгах, см., например, [p5]. Здесь нам нечего добавить к уже сказанному. Рассуждения Д.А. Таланцева занимают 6 страниц в издании [p19].

У.В. Чащихин в статье «Естественнонаучные возражения против «новой хронологии»» [p19], с. 172 — 185, среди прочих «естественнонаучных» возражений призывает на помощь, например, 129 статью Уголовного кодекса. Сию уголовную статью, по мнению У.В. Чащихина, необходимо применить к нам за «клевету в отношении истории» [p19], с. 175. «Естественнонаучные возражения» У.В. Чащихина заняли 14 страниц в [p19].

ЛИТЕРАТУРА

[p1] Фоменко А.Т. Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии. (Распознавание и датировка зависимых текстов, статистическая древняя хронология, статистика древних астрономических сообщений). — Москва, изд-во МГУ, 1990 г.

[p3] Фоменко А.Т. Методы статистического анализа исторических текстов. Приложения к хронологии. Части 1, 2. — Москва, изд-во «Крафт + Леан», 1999 г.

[p5] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Математическая хронология библейских событий. — Москва, «Наука», 1997 г.

[p6] Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Датировка звездного каталога «Альмагеста». Статистический и геометрический анализ. — Москва, изд-во «Факториал», 1995 г.

[p7] Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Астрономический анализ хронологии. Альмагест. Зодиак. — Москва, «Деловой экспресс», 2000 г.

[p8] A.T. Fomenko, V.V. Kalashnikov, G.V. Nosovski. Geometrical and Statistical Methods of Analysis of Star Configurations. Dating of Ptolemy's Almagest. — CRC-Press, USA, 1993 г.

[p13] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Новая хронология Руси. — Москва, изд-во Факториал, 1997 г. Книга переиздавалась несколько раз тем же издательством в 1998—2000 годах.

[p14] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Новая хронология Руси, Англии и Рима. — Москва, изд-во АНВИК, 1999 г.

[p16] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Империя. Русь, Турция, Китай, Европа, Египет. Новая математическая хронология древности. — Москва, изд-во «Факториал», 1996 г.

[p18] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Реконструкция всеобщей истории. Исследования 1999—2000 годов. (Новая хронология). — Москва, Финансово издательский дом «Деловой экспресс», 2000 г.

[p19] «Антифоменко». Сборник Русского Исторического Общества. Том 3 (151). — Москва, «Русская панорама», 2000 г.

[p20] История и антиистория. Критика «новой хронологии» академика А.Т. Фоменко. — Москва, «Языки Русской культуры», 2000 г.

[p21] Ефремов Ю.Н., Павловская Е.Д. Датировка «Альмагеста» по собственным движениям звезд. — ДАН СССР, т. 294, номер 2 (1980), с. 310—313.

[p22] Ефремов Ю.Н., Павловская Е.Д. Определение эпохи звездного каталога «Альмагеста» по анализу собственных движений звезд. — В сборнике «Историко-астрономические исследования» под ред. А.А. Гурштейна. М. 1989. Стр. 175—192.

[p23] A.K. Dambis, Yu.N. Efremov. Dating Ptolemy's Star Catalogue through Proper Motions: The Hipparchus Epoch. — Journal for History of Astronomy, XXXI, 2000, pp. 115—134.

[p24] Клавдий Птолемей. Альмагест, или математическое сочинение в тринадцати книгах. Перевод с древнегреческого И.Н. Веселовского. Москва, Наука. Физматлит, 1998 г.

[p25] Ptolemy's Almagest. Transl. and annot. by G.J. Toomer. London, 1984 г.

[p26] Большая советская энциклопедия. Второе издание. Том 29. Москва, «Большая советская энциклопедия», 1955 г.

[p30] Морозов Н.А. Христос. (История человечества в естественно-научном освещении) тт. 1—7. — М.—Л., Госиздат, 1924—1932 гг. т. 1: 1924 (2-е изд. 1927), т. 2: 1926, т. 3: 1927, т. 4: 1928, т. 5: 1929, т. 6: 1930, т. 7: 1932. В 1998 году вышло репринтное переиздание этого труда Н.А. Морозова в московском издательстве «Крафт». Были переизданы все семь томов.

КОММЕНТАРИЙ-ОТВЕТ 2001 года.

В начале 2001 года в Москве вышел третий вариант книги «Антифоменко» под названием «"Так оно и оказалось!" Критика "новой хронологии" А.Т. Фоменко (ответ по существу)», Москва, изд-во «АНВИК К», 2001 г. (На сегодня таких книг уже семь). Но ничего нового в этом сборнике нет. В третий раз опубликованы некоторые из статей книги «Антифоменко», о которых мы уже высказались выше. Однако появилась новая деталь. Составитель сборника (У.В. Чащихин) и издательство «АНВИК К» (директор А.А. Кувшинов) пошли на подлог, без нашего ведома включив в сборник ПОД НАШИМИ ФАМИЛИЯМИ статью «Разбор книг «Антифоменко» и «История и антиистория. Критика «новой хронологии» академика А.Т. Фоменко»». Для этого они воспользовались опубликованным нами в Интернете ответом, полный текст которого см. выше. При этом У.В. Чащихин и А.А. Кувшинов сильно отредактировали наш текст, существенно сократили его (опущены, например, наши комментарии по поводу статьи У.В. Чащихина). Публикация якобы от нашего имени, под нашими фамилиями, искаженных материалов — это новый и, прямо скажем, нечистоплотный штрих в поведении некоторых сторонников скалигеровской хронологии.

27 марта 2001 года состоялось расширенное заседание Президиума РАН, на которое были приглашены академики РАН, члены-корреспонденты РАН и многочисленные гости. На заседании, в

докладе Президента РАН академика Ю.С. Осипова, был вкратце оглашен «Отчет о деятельности Российской Академии Наук в 2000 году. Важнейшие итоги». Участникам собрания был вручен как текст Отчета, так и более развернутый его вариант, озаглавленный: «Отчет о деятельности Российской Академии Наук в 2000 году. Основные результаты в области естественных, технических, гуманитарных и общественных наук». Оба текста изданы изд-вом Наука, Москва, 2001 г. Примечательно, что в обоих опубликованных вариантах Отчета, в разделе «Исторические науки», среди **ВАЖНЕЙШИХ ИТОГОВ И ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ** академической исторической науки России в 2000 году, каковых отмечено семь, фигурирует «борьба с новой хронологией». Цитируем полностью соответствующий раздел из краткого варианта Отчета — «Важнейшие итоги». «Проведен систематический критический анализ новой концепции всемирной истории (так называемой «Новой хронологии»), которая развивается в трудах академика А.Т. Фоменко. В сборнике «История и антиистория» ученые разных специальностей, профессионально связанных с кругом проблем исторической хронологии, показали полную научную несостоятельность построений Фоменко» (Отчет, стр. 43). На заседании, в качестве члена «Комиссии РАН по борьбе со лженаукой», с категорическим осуждением наших исследований и с требованием оргвыводов выступил академик В.Л. Гинзбург.

О том, что в действительности содержится в книгах серии «Антифоменко», в том числе и в сборнике «История и антиистория», мы рассказали выше. Вряд ли стоило академику, президенту РАН, Ю.С. Осипову относить названные книги к основным научным результатам РАН в 2000 году.

На этом мы остановимся. Естественно, мы не можем прокомментировать все журнальные и газетные публикации, а также книги, касающиеся наших работ. Начиная с 1999 — 2000 годов их стало очень много, и большинство из них к нам просто не попадают.

В последнее время весьма большое количество откликов на наши работы появилось также в СМИ и Internet'e. Однако объем дискуссии стал настолько велик, что заниматься отбором более

или менее содержательных откликов превращается в большую работу. Заниматься которой мы не имеем возможности. Отметим появление многочисленных авторов, обнаруживших новые яркие аргументы в пользу новой хронологии.

В заключение процитируем слова Макса Планка. «Новая научная идея редко внедряется путем постепенного убеждения и обращения противников, редко бывает, что Савл становится Павлом. В действительности дело происходит так, что оппоненты постепенно вымирают, а растущее поколение с самого начала осваивается с новой идеей».

ТАБЛИЦА ДОП. 2.1 (к Дополнению 2)

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОБЪЕМОВ ГЛАВ В «ИСТОРИИ» ГЕРОДОТА. — А.Т. Фоменко

Объемы мы подсчитали по изданию [163]. ПЕРВОЕ число указывает номер фрагмента в книге Геродота, канонически разбитой на такие фрагменты. Обычно каждый фрагмент — это отдельный сюжет у Геродота. Мы воспользовались этим традиционным делением книги на фрагменты. ВТОРОЕ число указывает объем фрагмента (в сантиметрах высоты). Точка в обозначении, например, 3.5 отмечает десятые доли.

Книга КЛИО: 1—6; 2—4; 3—3; 4—4.5; 5—5.5; 6—3; 7—4.5; 8—5.5; 9—3.5; 10—3.5; 11—7.5; 12—3; 13—2.5; 14—6; 15—1.5; 16—2; 17—4.5; 18—3.5; 19—3.5; 20—2; 21—3; 22—4.5; 23—2.5; 24—12; 25—2.5; 26—3.5; 27—6; 28—2; 29—2.5; 30—8.5; 31—8.5; 32—15; 33—1.5; 34—4; 35—5; 36—4.5; 37—4; 38—3; 39—3; 40—0.5; 41—3; 42—3; 43—3; 44—3; 45—5.5; 46—5; 47—5; 48—4; 49—1.5; 50—6; 51—8; 52—1.5; 53—4.5; 54—3; 55—3; 56—6; 57—5.5; 58—3; 59—10; 60—8.5; 61—7.5; 62—7; 63—4; 64—4; 65—9; 66—8; 67—8; 68—10; 69—5; 70—6; 71—6.5; 72—4; 73—6.5; 74—6; 75—7; 76—5; 77—6; 78—4.5; 79—3; 80—8.5; 81—1.5; 82—12.5; 83—2; 84—6; 85—6; 86—12; 87—6; 88—4; 89—4; 90—8; 91—9; 92—7.5; 93—6.5; 94—9; 95—3.5; 96—5; 97—5; 98—7.5; 99—4; 100—2; 101—1; 102—4; 103—4.5; 104—3; 105—4.5; 106—3.5; 107—3.5; 108—6.5; 108—5; 110—5.5; 111—9; 112—5; 113—4; 114—6.5; 115—4; 116—5.5; 117—6; 118—3.5; 119—9; 120—10.5; 121—1.5; 122—5; 123—7; 124—5; 125—5; 126—7.5; 127—4; 128—2.5; 129—6.5; 130—5; 131—3.5; 132—5; 133—6; 134—6.5; 135—2; 136—3; 137—4; 138—4; 139—2.5; 140—5.5; 141—6; 142—5.5; 143—5; 144—4; 145—4; 146—5.5; 147—3; 148—2.5; 149—3; 150—3.5; 151—3; 152—4.5; 153—6; 154—2; 155—7.5; 156—3.5; 157—7.5; 158—3; 159—6; 160—5.5; 161—1.5; 162—3; 163—4.5; 164—5; 165—5; 166—4; 167—5; 168—2.5; 169—3.5; 170—6; 171—9; 172—4; 173—7; 174—9; 175—2; 176—4.5; 177—2; 178—4; 179—5.5; 180—3.5; 181—6; 182—3; 183—6; 184—2; 185—10.5; 186—7.5; 187—5.5; 188—3; 189—5.5; 190—3.5; 191—8; 192—6; 193—9.5; 194—8; 195—3.5; 196—10; 197—3; 198—2; 199—8.5; 200—2; 201—1.5; 202—8; 203—5; 204—3; 205—2.5; 206—4.5; 207—11; 208—3; 209—6; 210—4; 211—3.5; 212—4; 213—1.5; 214—5.5; 215—3; 216—6.5.

Книга ЕВТЕРПИА: 1—2.5; 2—9.5; 3—3; 4—6.5; 5—3.5; 6—3; 7—3; 8—6.5; 9—2; 10—5; 11—6; 12—4; 13—5.5; 14—5.5; 15—8; 16—2.5; 17—8; 18—5; 19—5; 20—3.5; 21—0.5; 22—7; 23—1.5; 24—2.5; 25—9; 26—3.5; 27—1; 28—6; 29—8.5; 30—8.5; 31—2; 32—11; 33—4.5; 34—3.5; 35—6.5; 36—6.5; 37—7; 38—4; 39—5; 40—4; 41—7; 42—8; 43—6; 44—6.5; 45—5; 46—5; 47—7; 48—4.5; 49—6.5; 50—4; 51—5; 52—5; 53—3.5; 54—3; 55—3; 56—3; 57—2.5; 58—2.5; 59—3; 60—4.5; 61—2.5; 62—3.5; 63—8; 64—3; 65—7; 66—5; 67—2; 68—7.5; 69—4; 70—2; 71—2; 72—1; 73—6; 74—1; 75—4; 76—3; 77—6.5; 78—2.5; 79—4; 80—2;

81–3; 82–3; 83–2; 84–1.5; 85–2.5; 86–9.5; 87–4.5; 88–1; 89–2; 90–2.5; 91–9; 92–7; 93–8.5; 94–3; 95–4; 96–7; 97–3; 98–2; 99–7; 100–5.5; 101–2.5; 102–5; 103–3.5; 104–7.5; 105–2; 106–5.5; 107–3.5; 108–5; 109–4; 110–5; 111–7.5; 112–4; 113–5.5; 114–3; 115–8; 116–10; 117–3; 118–6; 119–5; 120–8; 121–34.5; 122–5; 123–3.5; 124–7.5; 125–7.5; 126–3; 127–4; 128–1.5; 129–5; 130–2.5; 131–3; 132–3; 133–6; 134–6; 135–8; 136–6.5; 137–6; 138–5.5; 139–4; 140–3; 141–7; 142–4.5; 143–7; 144–2; 145–5.5; 146–4.5; 147–5; 148–10.5; 149–6; 150–5.5; 151–5.5; 152–7.5; 153–2; 154–5.5; 155–4.5; 156–7.5; 157–1; 158–7.5; 159–3.5; 160–7; 161–4.5; 162–8; 163–2; 164–2; 165–2; 166–2.5; 167–3; 168–3.5; 169–7.5; 170–2.5; 171–4; 172–6; 173–6.5; 174–4; 175–8; 176–3; 177–3; 178–5; 179–3; 180–2.5; 181–7; 182–4.

Книга ТАЛИЯ: 1–9.5; 2–3; 3–4; 4–5; 5–3.5; 6–3.5; 7–1.5; 8–4.5; 9–4.5; 10–3.5; 11–3.5; 12–6; 13–4.5; 14–14; 15–5; 16–10; 17–2.5; 18–2; 19–4.5; 20–3; 21–6; 22–7; 23–5.5; 24–4.5; 25–8; 26–5; 27–4; 28–4; 29–4; 30–4.5; 31–7.5; 32–5.5; 33–2; 34–6.5; 35–5.5; 36–9.5; 37–4; 38–6.5; 39–6.5; 40–5.5; 41–3.5; 42–6; 43–2.5; 44–3.5; 45–5.5; 46–2.5; 47–4.5; 48–5.5; 49–2.5; 50–4; 51–4.5; 52–9; 53–9; 54–2.5; 55–3; 56–2; 57–5.5; 58–4; 59–4.5; 60–5; 61–5.5; 62–6; 63–5; 64–6.5; 65–12.5; 66–3; 67–3.5; 68–7; 69–7.5; 70–3; 71–7; 72–8; 73–3.5; 74–5.5; 75–5; 76–3; 77–3.5; 78–6; 79–4.5; 80–12; 81–5; 82–10.5; 83–4; 84–4.5; 85–5; 86–2.4; 87–2; 88–4.5; 89–6; 90–4; 91–5; 92–2; 93–2.5; 94–3; 95–2; 96–2.5; 97–6.5; 98–4.5; 99–4; 100–2.5; 101–2; 102–5.5; 103–1.5; 104–4; 105–4; 106–3.5; 107–3; 108–6.5; 109–4; 110–2.5; 111–5; 112–2; 113–3; 114–1.5; 115–4; 116–2.5; 117–8.5; 118–4.5; 119–9; 120–6; 121–2.5; 122–6; 123–3; 124–3.5; 125–5.5; 126–3.5; 127–6; 128–7; 129–3.5; 130–7; 131–4.5; 132–3; 133–3; 134–10; 135–5; 136–4; 137–7; 138–5; 139–5; 140–9; 141–1; 142–8; 143–3.5; 144–1.5; 145–4.5; 146–6; 147–2.5; 148–4.5; 149–1; 150–3; 151–2.5; 152–1.5; 153–4; 154–3; 155–10; 156–4; 157–6; 158–2.5; 159–3.5; 160–4.

Книга МЕЛЬПОМЕНА: 1–4; 2–4.5; 3–5.5; 4–1.5; 5–4.5; 6–1; 7–4.5; 8–3.5; 9–7.5; 10–4; 11–7.5; 12–3.5; 13–3.5; 14–5; 15–5.5; 16–2.5; 17–3; 18–3; 19–1; 20–3; 21–2; 22–4; 23–6; 24–2; 25–3; 26–3.5; 27–1.5; 28–5.5; 29–3; 30–3; 31–3; 32–2; 33–8.5; 34–3; 35–5; 36–4; 37–1.5; 38–2; 39–3; 40–1.5; 41–2; 42–6; 43–10.5; 44–4; 45–7.5; 46–4; 47–2.5; 48–3.5; 49–4.5; 50–5; 51–1.5; 52–4.5; 53–8.5; 54–1; 55–1; 56–2; 57–1.5; 58–1.5; 59–4; 60–3.5; 61–5; 62–7; 63–1; 64–5.5; 65–4; 66–2; 67–3.5; 68–6; 69–3; 70–2; 71–8.5; 72–7; 73–4; 74–2.5; 75–3.5; 76–9; 77–2; 78–8.5; 79–7.5; 80–5.5; 81–7.5; 82–2; 83–3; 84–2; 85–4.5; 86–3.5; 87–4.5; 88–4; 89–3.5; 90–3; 91–2; 92–2; 93–2; 94–5; 95–6.5; 96–1.5; 97–7; 98–3; 99–7.5; 100–2; 101–3; 102–2; 103–4.5; 104–1.5; 105–3; 106–1.5; 107–0.5; 108–4.5; 109–3.5; 110–4.5; 111–4; 112–2; 113–4.5; 114–6; 115–2; 116–2; 117–2; 118–7; 119–5; 120–7; 121–2; 122–3.5; 123–4; 124–3; 125–7.5; 126–2.5; 127–5.5; 128–4; 129–3.5; 130–2; 131–2; 132–3.5; 133–3.5; 134–6; 135–4; 136–6; 137–3.5; 138–2.5; 139–5; 140–4.5; 141–1.5; 142–1.5; 143–3.5; 144–2.5; 145–7.5; 146–4.5; 147–5;

148–5; 149–2.5; 150–4; 151–5; 152–7.5; 153–2; 154–7; 155–8; 156–4; 157–5; 158–2.5; 159–8; 160–4.5; 161–4.5; 162–7; 163–3.5; 164–6.5; 165–2.5; 166–3.5; 167–4; 168–3.5; 169–2; 170–1.5; 171–2; 172–7; 173–2.5; 174–1; 175–2.5; 176–1.5; 177–1.5; 178–2; 179–5.5; 180–7.5; 181–7; 182–1.5; 183–5.5; 184–5; 185–4; 186–2.5; 187–5.5; 188–2; 189–3.5; 190–2; 191–5; 192–5; 193–0.5; 194–1.5; 195–6; 196–4.5; 197–2.5; 198–3.5; 199–3; 200–5; 201–6; 202–2; 203–6; 204–1.5; 205–2.

Книга ТЕРПСИХОРА: 1–5.5; 2–1.5; 3–2.5; 4–3; 5–3; 6–3; 7–1; 8–2; 9–5; 10–2; 11–3; 12–6.5; 13–4; 14–2; 15–4; 16–6; 17–3; 18–7; 19–3.5; 20–6; 21–3; 22–3; 23–5; 24–6.5; 25–4; 26–2; 27–2.5; 28–2.5; 29–4; 30–9.5; 31–5; 32–3; 33–7.5; 34–3.5; 35–6.5; 36–7.5; 37–4; 38–2; 39–4; 40–3; 41–4; 42–4.5; 43–3; 44–3.5; 45–5.5; 46–3; 47–3; 48–1.5; 49–13.5; 50–4.5; 51–4.5; 52–9; 53–2; 54–2.5; 55–2.5; 56–3.5; 57–2.5; 58–4.5; 59–3; 60–3; 61–4; 62–6; 63–8; 64–3; 65–7.5; 66–4.5; 67–10; 68–4; 69–3.5; 70–3; 71–3; 72–7.5; 73–4.5; 74–3.5; 75–4; 76–3.5; 77–7.5; 78–3; 79–4; 80–3; 81–3; 82–5; 83–5; 84–3; 85–3.5; 86–7.5; 87–6; 88–4; 89–4; 90–4; 91–7.5; 92–4.5; 93–3; 94–4; 95–3.5; 96–3; 97–5; 98–6.5; 99–3.5; 100–2; 101–4.5; 102–3.5; 103–3; 104–4.5; 105–4; 106–9; 107–1; 108–3.5; 109–5; 110–1.5; 111–5.5; 112–3; 113–3.5; 114–2; 115–2.5; 116–2; 117–2; 118–4.5; 119–3; 120–2; 121–2; 122–3; 123–1; 124–3; 125–1.5; 126–2.5.

Книга ЭРАТО: 1–3; 2–2.5; 3–2.5; 4–2; 5–4.5; 6–2.5; 7–2.5; 8–3; 9–7; 10–1.5; 11–4; 12–7; 13–5; 14–5; 15–3.5; 16–3; 17–3; 18–2; 19–5.5; 20–2; 21–5; 22–4; 23–7.5; 24–2; 25–2; 26–3; 27–4; 28–3.5; 29–2.5; 30–4; 31–3; 32–3; 33–5; 34–4; 35–5; 36–3; 37–4; 38–3; 39–4.5; 40–3; 41–5.5; 42–4.5; 43–6; 44–6; 45–3; 46–4.5; 47–2.5; 48–3; 49–4; 50–4; 51–2; 52–12; 53–3.5; 54–2; 55–1; 56–3.5; 57–9; 58–6.5; 59–1; 60–2; 61–10; 62–3.5; 63–4; 64–2; 65–6; 66–3; 67–4; 68–4; 69–9; 70–4.5; 71–3; 72–3; 73–3; 74–3; 75–7.5; 76–4; 77–6; 78–2; 79–3; 80–2.5; 81–2; 82–5; 83–3; 84–6; 85–4.5; 86–21; 87–2; 88–2; 89–3; 90–2; 91–3.5; 92–6; 93–1; 94–4; 95–4; 96–2; 97–3.5; 98–7; 99–2; 100–4; 101–4; 102–1.5; 103–7; 104–3; 105–4; 106–3.5; 107–5; 108–10; 109–9.5; 110–2.5; 111–5; 112–4; 113–3; 114–1.5; 115–2.5; 116–2.5; 117–3.5; 118–4; 119–6; 120–2; 121–3; 122–2.5; 123–4; 124–2; 125–7; 126–4; 127–8.5; 128–4; 129–6.5; 130–4; 131–3.5; 132–2.5; 133–4.5; 134–4.5; 135–4.5; 136–3.5; 137–8.5; 138–7; 139–5; 140–3.

Книга ПОЛИГИМНИЯ: 1–4.5; 2–4; 3–6; 4–1.5; 5–5.5; 6–8; 7–2; 8–15.5; 9–12.5; 10–27; 11–6.5; 12–3.5; 13–3; 14–2.5; 15–4.5; 16–13; 17–3.5; 18–7; 19–3.5; 20–4.5; 21–2.5; 22–6; 23–6; 24–2.5; 25–4; 26–4.5; 27–3; 28–3.5; 29–4; 30–3; 31–2.5; 32–3; 33–3; 34–2; 35–4; 36–9; 37–5; 38–4.5; 39–5.5; 40–6; 41–5; 42–3; 43–3.5; 44–2.5; 45–1; 46–6.5; 47–3.5; 48–2; 49–7; 50–9.5; 51–4; 52–3.5; 53–4; 54–4; 55–3.5; 56–2.5; 57–3.5; 58–3.5; 59–4.5; 60–3.5; 61–5; 62–3.5; 63–2; 64–3; 65–1; 66–2; 67–2.5; 68–1; 69–5; 70–3; 71–1; 72–3; 73–2.5; 74–3; 75–3; 76–2; 77–2; 78–2; 79–2.5; 80–2; 81–2; 82–2; 83–4.5; 84–1.5; 85–3.5; 86–3.5; 87–2; 88–3.5; 89–4; 90–1.5; 91–3; 92–2; 93–2; 94–2; 95–3.5; 96–4; 97–3; 98–2; 99–5; 100–4; 101–4.5; 102–4.5; 103–9.5; 104–8.5; 105–2.5; 106–4; 107–5;

108—3.5; 109—3.5; 110—2; 111—3; 112—1.5; 113—2.5; 114—3; 115—3.5; 116—1.5; 117—3; 118—2.5; 119—6.5; 120—3; 121—4.5; 122—2.5; 123—5.5; 124—2; 125—2.5; 126—2.5; 127—2.5; 128—4.5; 129—8; 130—5; 131—2; 132—3; 133—3; 134—5; 135—6; 136—5; 137—6; 138—3.5; 139—9.5; 140—5.5; 141—8; 142—7; 143—5.5; 144—5.5; 145—5; 146—4.5; 147—5.5; 148—7.5; 149—5.5; 150—5; 151—3.5; 152—5; 153—8; 154—5; 155—3.5; 156—5.5; 157—6; 158—7.5; 159—2.5; 160—5; 161—7.5; 162—2.5; 163—4.5; 164—4.5; 165—4.5; 166—3; 167—4; 168—9; 169—3.5; 170—7.5; 171—3.5; 172—5.5; 173—7.5; 174—1.5; 175—4; 176—9.5; 177—2.5; 178—4; 179—1.5; 180—2; 181—4.5; 182—2; 183—4.5; 184—6.5; 185—4; 186—3; 187—4; 188—5.5; 189—4.5; 190—3.5; 191—4; 192—2.5; 193—2.5; 194—5.5; 195—2.5; 196—3; 197—7.5; 198—3.5; 199—2; 200—3; 201—2; 202—2.5; 203—4; 204—2.5; 205—5.5; 206—3.5; 207—2.5; 208—4.5; 209—7.5; 210—4; 211—5.5; 212—3; 213—4; 214—4; 215—2; 216—2; 217—2.5; 218—5; 219—3.5; 220—8; 221—3; 222—2; 223—6; 224—3; 225—4.5; 226—3; 227—1.5; 228—7.5; 229—5.5; 230—1.5; 231—1.5; 232—1; 233—5; 234—4.5; 235—7; 236—7; 237—4.5; 238—3; 239—8.

Книга УРАНИЯ: 1—3; 2—2; 3—4.5; 4—3; 5—5; 6—3; 7—4; 8—6; 9—2.5; 10—5.5; 11—5; 12—4; 13—3; 14—3; 15—3.5; 16—4.5; 17—2; 18—2; 19—4.5; 20—2; 21—3.5; 22—6; 23—3.5; 24—3.5; 25—4.5; 26—5; 27—6; 28—2.5; 29—3.5; 30—3; 31—3; 32—3.5; 33—3; 34—2.5; 35—4; 36—3.5; 37—5; 38—2; 39—2.5; 40—4.5; 41—5; 42—3; 43—3; 44—4; 45—1; 46—6; 47—3; 48—1.5; 49—4; 50—3; 51—4; 52—3; 53—5; 54—3; 55—3; 56—2.5; 57—3.5; 58—3; 59—2.5; 60—10.5; 61—3.5; 62—3; 63—1.5; 64—2.5; 65—9.5; 66—4.5; 67—3.5; 68—10; 69—4.5; 70—3; 71—4.5; 72—2; 73—5.5; 74—4; 75—5; 76—4.5; 77—5.5; 78—1.5; 79—5.5; 80—4; 81—2; 82—3; 83—3.5; 84—3.5; 85—4.5; 86—2.5; 87—7.5; 88—5.5; 89—3; 90—7; 91—2; 92—5; 93—4.5; 94—7; 95—1.5; 96—4.5; 97—4.5; 98—3.5; 99—2.5; 100—10; 101—5.5; 102—5.5; 103—2; 104—2.5; 105—4.5; 106—7; 107—4; 108—8; 109—8; 110—6; 111—5.5; 112—5; 113—6; 114—4; 115—6; 116—2.5; 117—2.5; 118—6; 119—3.5; 120—2.5; 121—3.5; 122—2.5; 123—3.5; 124—5.5; 125—3; 126—3.5; 127—2.5; 128—6.5; 129—4.5; 130—7; 131—3.5; 132—5.5; 133—3; 134—3.5; 135—4.5; 136—6; 137—8; 138—4.5; 139—2; 140—12; 141—4.5; 142—7; 143—5; 144—8.5.

ТАБЛИЦА ДОП. 2.2 (к Дополнению 2)

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОБЪЕМОВ СТАНДАРТНЫХ, КАНОНИЧЕСКИХ ГЛАВ БИБЛИИ. — Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко

Здесь мы приводим ТАБЛИЦУ ОБЪЕМОВ КАНОНИЧЕСКИХ, СТАНДАРТНЫХ ГЛАВ В БИБЛИИ. Мы обработали все книги Библии.

ПЕРВОЕ число указывает сквозную нумерацию стандартных (канонических) глав Библии. ВТОРОЕ число — номер главы внутри данной книги. ТРЕТЬЕ число — количество стихов в данной главе. ЧЕТВЕРТОЕ число —

объем данной главы, измеренный в сантиметрах, в каноническом издании Библии. Мы измеряли высоту столбца библейского текста, составляющего данную главу. Эта характеристика легко может быть выражена числом строк, однако для нас сейчас это безразлично.

книга БЫТИЕ: (1) – 1 – 3 – 31; (2) – 2 – 25 – 22; (3) – 3 – 24 – 25;
(4) – 4 – 24 – 24; (5) – 5 – 32 – 21; (6) – 6 – 22 – 23; (7) – 7 – 24 – 23;
(8) – 8 – 22 – 22; (9) – 9 – 28 – 26; (10) – 10 – 32 – 22; (11) – 11 – 32 – 25;
(12) – 12 – 20 – 21; (13) – 13 – 18 – 23; (14) – 14 – 24 – 25; (15) – 15 – 21 – 18;
(16) – 16 – 16 – 16; (17) – 17 – 27 – 29; (18) – 18 – 33 – 35; (19) – 19 – 38 – 41;
(20) – 20 – 18 – 20; (21) – 21 – 34 – 30; (22) – 22 – 24 – 24; (23) – 23 – 20 – 20;
(24) – 24 – 67 – 70; (25) – 25 – 34 – 30; (26) – 26 – 35 – 36; (27) – 27 – 46 – 47;
(28) – 28 – 22 – 24; (29) – 29 – 35 – 33; (30) – 30 – 43 – 41; (31) – 31 – 55 – 58;
(32) – 32 – 32 – 31; (33) – 33 – 20 – 19; (34) – 34 – 31 – 32; (35) – 35 – 29 – 29;
(36) – 36 – 43 – 34; (37) – 37 – 36 – 36; (38) – 38 – 30 – 30; (39) – 39 – 23 – 25;
(40) – 40 – 23 – 22; (41) – 41 – 57 – 52; (42) – 42 – 38 – 39; (43) – 43 – 34 – 38;
(44) – 44 – 34 – 32; (45) – 45 – 28 – 30; (46) – 46 – 34 – 31; (47) – 47 – 31 – 37;
(48) – 48 – 22 – 28; (49) – 49 – 33 – 32; (50) – 50 – 26 – 27.

книга ИСХОД: (51) – 1 – 22 – 19; (52) – 2 – 25 – 27; (53) – 3 – 22 – 26;
(54) – 4 – 31 – 35; (55) – 5 – 23 – 24; (56) – 6 – 30 – 29; (57) – 7 – 25 – 28;
(58) – 8 – 32 – 38; (59) – 9 – 35 – 36; (60) – 10 – 29 – 35; (61) – 11 – 10 – 13;
(62) – 12 – 51 – 57; (63) – 13 – 22 – 26; (64) – 14 – 31 – 38; (65) – 15 – 27 – 28;
(66) – 16 – 36 – 39; (67) – 17 – 16 – 18; (68) – 18 – 27 – 30; (69) – 19 – 25 – 30;
(70) – 20 – 26 – 26; (71) – 21 – 36 – 36; (72) – 22 – 31 – 32; (73) – 23 – 33 – 40;
(74) – 24 – 18 – 19; (75) – 25 – 40 – 37; (76) – 26 – 37 – 36; (77) – 27 – 21 – 24;
(78) – 28 – 43 – 48; (79) – 29 – 46 – 47; (80) – 30 – 38 – 38; (81) – 31 – 18 – 17;
(82) – 32 – 35 – 40; (83) – 33 – 23 – 28; (84) – 34 – 35 – 43; (85) – 35 – 35 – 32;
(86) – 36 – 38 – 38; (87) – 37 – 29 – 28; (88) – 38 – 31 – 32; (89) – 39 – 43 – 39;
(90) – 40 – 38 – 30.

книга ЛЕВИТ: (91) – 1 – 17 – 20; (92) – 2 – 16 – 18; (93) – 3 – 17 – 19;
(94) – 4 – 35 – 42; (95) – 5 – 19 – 25; (96) – 6 – 30 – 34; (97) – 7 – 38 – 39;
(98) – 8 – 36 – 38; (99) – 9 – 24 – 23; (100) – 10 – 20 – 24; (101) – 11 – 47 – 42;
(102) – 12 – 8 – 10; (103) – 13 – 59 – 66; (104) – 14 – 56 – 56; (105) – 15 – 33 – 38;
(106) – 16 – 34 – 41; (107) – 17 – 16 – 22; (108) – 18 – 30 – 27;
(109) – 19 – 37 – 34; (110) – 20 – 27 – 22; (111) – 21 – 24 – 26;
(112) – 22 – 33 – 37; (113) – 23 – 44 – 47; (114) – 24 – 23 – 22;
(115) – 25 – 55 – 58; (116) – 26 – 46 – 48; (117) – 27 – 34 – 34.

книга ЧИСЛА: (118) – 1 – 54 – 46; (119) – 2 – 34 – 29; (120) – 3 – 51 – 47;
(121) – 4 – 49 – 50; (122) – 5 – 31 – 36; (123) – 6 – 27 – 30; (124) – 7 – 89 – 80;
(125) – 8 – 26 – 26; (126) – 9 – 23 – 28; (127) – 10 – 36 – 33; (128) – 11 – 35 – 40;
(129) – 12 – 15 – 14; (130) – 13 – 34 – 30; (131) – 14 – 45 – 47;
(132) – 15 – 41 – 41; (133) – 16 – 50 – 52; (134) – 17 – 13 – 12;
(135) – 18 – 32 – 41; (136) – 19 – 22 – 26; (137) – 20 – 29 – 31;
(138) – 21 – 35 – 38; (139) – 22 – 41 – 45; (140) – 23 – 30 – 29;
(141) – 24 – 25 – 24; (142) – 25 – 18 – 17; (143) – 26 – 65 – 44;
(144) – 27 – 23 – 24; (145) – 28 – 31 – 32; (146) – 29 – 39 – 38;
(147) – 30 – 17 – 18; (148) – 31 – 54 – 64; (149) – 32 – 42 – 41;

(150) – 33 – 56 – 44; (151) – 34 – 29 – 22; (152) – 35 – 34 – 37;
(153) – 36 – 13 – 18.

книга ВТОРОЗАКОНИЕ: (154) – 1 – 46 – 49; (155) – 2 – 37 – 41;
(156) – 3 – 29 – 34; (157) – 4 – 49 – 64; (158) – 5 – 33 – 38; (159) – 6 – 25 – 31;
(160) – 7 – 26 – 34; (161) – 8 – 20 – 25; (162) – 9 – 29 – 39; (163) – 10 – 22 – 24;
(164) – 11 – 32 – 38; (165) – 12 – 32 – 43; (166) – 13 – 18 – 24;
(167) – 14 – 29 – 37; (168) – 15 – 23 – 30; (169) – 16 – 22 – 28;
(170) – 17 – 20 – 30; (171) – 18 – 22 – 23; (172) – 19 – 21 – 26;
(173) – 20 – 20 – 24; (174) – 21 – 23 – 28; (175) – 22 – 30 – 35;
(176) – 23 – 24 – 26; (177) – 24 – 22 – 28; (178) – 25 – 19 – 20;
(179) – 26 – 19 – 26; (180) – 27 – 26 – 24; (181) – 28 – 68 – 81;
(182) – 29 – 29 – 35; (183) – 30 – 20 – 28; (184) – 31 – 30 – 40;
(185) – 32 – 52 – 42; (186) – 33 – 29 – 30; (187) – 34 – 12 – 13.

книга ИИСУСА НАВИНА: (188) – 1 – 18 – 21; (189) – 2 – 24 – 35;
(190) – 3 – 17 – 21; (191) – 4 – 24 – 28; (192) – 5 – 16 – 24; (193) – 6 – 26 – 36;
(194) – 7 – 26 – 35; (195) – 8 – 34 – 45; (196) – 9 – 27 – 32; (197) – 10 – 43 – 56;
(198) – 11 – 23 – 31; (199) – 12 – 24 – 19; (200) – 13 – 33 – 35;
(201) – 14 – 15 – 20; (202) – 15 – 63 – 43; (203) – 16 – 10 – 11;
(204) – 17 – 18 – 25; (205) – 18 – 28 – 30; (206) – 19 – 51 – 39; (207) – 20 – 9 – 13;
(208) – 21 – 45 – 45; (209) – 22 – 34 – 55; (210) – 23 – 16 – 22;
(211) – 24 – 36 – 47.

книга СУДЕЙ: (212) – 1 – 36 – 40; (213) – 2 – 23 – 28; (214) – 3 – 31 – 34;
(215) – 4 – 24 – 30; (216) – 5 – 31 – 31; (217) – 6 – 40 – 46; (218) – 7 – 25 – 34;
(219) – 8 – 35 – 39; (220) – 9 – 57 – 64; (221) – 10 – 18 – 19; (222) – 11 – 40 – 47;
(223) – 12 – 15 – 16; (224) – 13 – 25 – 28; (225) – 14 – 20 – 27;
(226) – 15 – 20 – 23; (227) – 16 – 31 – 44; (228) – 17 – 13 – 14;
(229) – 18 – 31 – 37; (230) – 19 – 30 – 38; (231) – 20 – 48 – 56;
(232) – 21 – 25 – 29.

книга РУФЬ: (233) – 1 – 22 – 27; (234) – 2 – 23 – 30; (235) – 3 – 18 – 18;
(236) – 4 – 22 – 30.

книга 1-я ЦАРСТВ (237) – 1 – 28 – 34; (238) – 2 – 36 – 47; (239) – 3 – 21 – 23;
(240) – 4 – 22 – 28; (241) – 5 – 12 – 17; (242) – 6 – 21 – 29; (243) – 7 – 17 – 22;
(244) – 8 – 22 – 20; (245) – 9 – 27 – 35; (246) – 10 – 27 – 33; (247) – 11 – 15 – 27;
(248) – 12 – 25 – 30; (249) – 13 – 23 – 30; (250) – 14 – 52 – 66;
(251) – 15 – 35 – 39; (252) – 16 – 23 – 27; (253) – 17 – 58 – 66;
(254) – 18 – 30 – 32; (255) – 19 – 24 – 28; (256) – 20 – 43 – 48;
(257) – 21 – 15 – 19; (258) – 22 – 23 – 29; (259) – 23 – 28 – 33;
(260) – 24 – 23 – 25; (261) – 25 – 44 – 54; (262) – 26 – 25 – 34;
(263) – 27 – 12 – 16; (264) – 28 – 25 – 33; (265) – 29 – 11 – 16;
(266) – 30 – 31 – 35; (267) – 31 – 13 – 14.

книга 2-я ЦАРСТВ: (268) – 1 – 27 – 26; (269) – 2 – 32 – 36; (270) – 3 – 39 – 45;
(271) – 4 – 12 – 18; (272) – 5 – 25 – 30; (273) – 6 – 23 – 28; (274) – 7 – 29 – 32;
(275) – 8 – 18 – 21; (276) – 9 – 13 – 15; (277) – 10 – 19 – 24; (278) – 11 – 27 – 34;
(279) – 12 – 31 – 38; (280) – 13 – 39 – 47; (281) – 14 – 33 – 42;
(282) – 15 – 37 – 43; (283) – 16 – 23 – 27; (284) – 17 – 29 – 36;
(285) – 18 – 33 – 43; (286) – 19 – 43 – 56; (287) – 20 – 26 – 34;

(288) – 21 – 22 – 31; (289) – 22 – 51 – 35; (290) – 23 – 39 – 34;
(291) – 24 – 25 – 34.

книга 3-я ЦАРСТВ: (292) – 1 – 53 – 51; (293) – 2 – 46 – 72; (294) – 3 – 28 – 33;
(295) – 4 – 34 – 31; (296) – 5 – 18 – 22; (297) – 6 – 38 – 38; (298) – 7 – 51 – 58;
(299) – 8 – 66 – 86; (300) – 9 – 28 – 33; (301) – 10 – 29 – 37; (302) – 11 – 43 – 52;
(303) – 12 – 43 – 33; (304) – 13 – 41 – 34; (305) – 14 – 31 – 38;
(306) – 15 – 34 – 36; (307) – 16 – 34 – 40; (308) – 17 – 24 – 24;
(309) – 18 – 46 – 54; (310) – 19 – 21 – 27; (311) – 20 – 43 – 54;
(312) – 21 – 29 – 37; (313) – 22 – 53 – 60.

книга 4-я ЦАРСТВ: (314) – 1 – 18 – 25; (315) – 2 – 25 – 31; (316) – 3 – 27 – 33;
(317) – 4 – 44 – 49; (318) – 5 – 27 – 38; (319) – 6 – 33 – 39; (320) – 7 – 20 – 31;
(321) – 8 – 29 – 37; (322) – 9 – 37 – 47; (323) – 10 – 36 – 47; (324) – 11 – 21 – 27;
(325) – 12 – 21 – 28; (326) – 13 – 25 – 31; (327) – 14 – 29 – 35;
(328) – 15 – 38 – 44; (329) – 16 – 20 – 27; (330) – 17 – 41 – 52;
(331) – 18 – 37 – 47; (332) – 19 – 37 – 43; (333) – 20 – 21 – 26;
(334) – 21 – 26 – 30; (335) – 22 – 20 – 29; (336) – 23 – 37 – 57;
(337) – 24 – 20 – 23; (338) – 25 – 30 – 38.

книга 1-я ПАРАЛИПОМЕНОН: (339) – 1 – 54 – 32; (340) – 2 – 55 – 36;
(341) – 3 – 24 – 16; (342) – 4 – 43 – 36; (343) – 5 – 26 – 26; (344) – 6 – 80 – 53;
(345) – 7 – 40 – 34; (346) – 8 – 40 – 20; (347) – 9 – 44 – 38; (348) – 10 – 14 – 15;
(349) – 11 – 47 – 39; (350) – 12 – 40 – 39; (351) – 13 – 14 – 15;
(352) – 14 – 17 – 15; (353) – 15 – 29 – 29; (354) – 16 – 43 – 34;
(355) – 17 – 27 – 29; (356) – 18 – 17 – 18; (357) – 19 – 19 – 25; (358) – 20 – 8 – 9;
(359) – 21 – 30 – 36; (360) – 22 – 19 – 24; (361) – 23 – 32 – 27;
(362) – 24 – 31 – 22; (363) – 25 – 31 – 26; (364) – 26 – 32 – 31;
(365) – 27 – 34 – 33; (366) – 28 – 21 – 33; (367) – 29 – 30 – 40.

книга 2-я ПАРАЛИПОМЕНОН: (368) – 1 – 17 – 21; (369) – 2 – 18 – 22;
(370) – 3 – 17 – 18; (371) – 4 – 22 – 23; (372) – 5 – 14 – 18; (373) – 6 – 42 – 57;
(374) – 7 – 22 – 30; (375) – 8 – 18 – 22; (376) – 9 – 31 – 39; (377) – 10 – 19 – 23;
(378) – 11 – 23 – 22; (379) – 12 – 16 – 19; (380) – 13 – 22 – 26;
(381) – 14 – 15 – 19; (382) – 15 – 19 – 21; (383) – 16 – 14 – 19;
(384) – 17 – 19 – 19; (385) – 18 – 34 – 32; (386) – 19 – 11 – 15;
(387) – 20 – 37 – 36; (388) – 21 – 20 – 36; (389) – 22 – 12 – 18;
(390) – 23 – 21 – 29; (391) – 24 – 27 – 36; (392) – 25 – 28 – 37;
(393) – 26 – 23 – 30; (394) – 27 – 9 – 9; (395) – 28 – 27 – 36; (396) – 29 – 36 – 44;
(397) – 30 – 27 – 37; (398) – 31 – 21 – 32; (399) – 32 – 33 – 43;
(400) – 33 – 25 – 31; (401) – 34 – 33 – 47; (402) – 35 – 27 – 46;
(403) – 36 – 23 – 57.

книга 1-я ЕЗДРЫ: (404) – 1 – 11 – 15; (405) – 2 – 70 – 40; (406) – 3 – 13 – 22;
(407) – 4 – 24 – 30; (408) – 5 – 17 – 22; (409) – 6 – 22 – 31; (410) – 7 – 28 – 33;
(411) – 8 – 36 – 40; (412) – 9 – 15 – 25; (413) – 10 – 44 – 39.

книга НЕЕМИИ: (414) – 1 – 11 – 15; (415) – 2 – 20 – 27; (416) – 3 – 32 – 34;
(417) – 4 – 23 – 27; (418) – 5 – 19 – 26; (419) – 6 – 19 – 23; (420) – 7 – 73 – 48;
(421) – 8 – 18 – 16; (422) – 9 – 38 – 55; (423) – 10 – 39 – 28; (424) – 11 – 36 – 32;
(425) – 12 – 47 – 40; (426) – 13 – 31 – 38.

книга 2-я ЕЗДРЫ: (427) – 1 – 58 – 63; (428) – 2 – 31 – 35; (429) – 3 – 24 – 20;

(430) – 4 – 62 – 70; (431) – 5 – 70 – 76; (432) – 6 – 34 – 42; (433) – 7 – 15 – 14;
(434) – 8 – 92 – 110; (435) – 9 – 55 – 48.

книга ТОВИТ: (436) – 1 – 22 – 25; (437) – 2 – 14 – 16; (438) – 3 – 17 – 25;
(439) – 4 – 21 – 28; (440) – 5 – 22 – 21; (441) – 6 – 18 – 21; (442) – 7 – 17 – 16;
(443) – 8 – 21 – 20; (444) – 9 – 6 – 5; (445) – 10 – 13 – 15; (446) – 11 – 18 – 16;
(447) – 12 – 22 – 20; (448) – 13 – 18 – 20; (449) – 14 – 15 – 21.

книга ЮДИФЬ: (450) – 1 – 16 – 22; (451) – 2 – 28 – 30; (452) – 3 – 10 – 10;
(453) – 4 – 15 – 20; (454) – 5 – 24 – 30; (455) – 6 – 21 – 25; (456) – 7 – 32 – 41;
(457) – 8 – 36 – 44; (458) – 9 – 14 – 21; (459) – 10 – 23 – 30; (460) – 11 – 23 – 34;
(461) – 12 – 20 – 24; (462) – 13 – 20 – 27; (463) – 14 – 19 – 24;
(464) – 15 – 14 – 21; (465) – 16 – 25 – 29.

книга ЕСФИРЬ: (466) – 1 – 22 – 46; (467) – 2 – 23 – 35; (468) – 3 – 15 – 39;
(469) – 4 – 17 – 53; (470) – 5 – 14 – 30; (471) – 6 – 14 – 20; (472) – 7 – 10 – 14;
(473) – 8 – 17 – 52; (474) – 9 – 32 – 44; (475) – 10 – 3 – 15.

книга ИОВА: (476) – 1 – 22 – 25; (477) – 2 – 13 – 15; (478) – 3 – 26 – 17;
(479) – 4 – 21 – 14; (480) – 5 – 27 – 17; (481) – 6 – 30 – 19; (482) – 7 – 21 – 15;
(483) – 8 – 22 – 13; (484) – 9 – 35 – 21; (485) – 10 – 22 – 15; (486) – 11 – 20 – 13;
(487) – 12 – 25 – 15; (488) – 13 – 28 – 17; (489) – 14 – 22 – 15;
(490) – 15 – 35 – 20; (491) – 16 – 22 – 15; (492) – 17 – 16 – 10;
(493) – 18 – 21 – 13; (494) – 19 – 29 – 18; (495) – 20 – 29 – 18;
(496) – 21 – 34 – 21; (497) – 22 – 30 – 19; (498) – 23 – 17 – 11;
(499) – 24 – 25 – 16; (500) – 25 – 6 – 3; (501) – 26 – 14 – 8; (502) – 27 – 23 – 15;
(503) – 28 – 28 – 17; (504) – 29 – 25 – 14; (505) – 30 – 31 – 19;
(506) – 31 – 40 – 28; (507) – 32 – 22 – 15; (508) – 33 – 33 – 20;
(509) – 34 – 37 – 24; (510) – 35 – 16 – 10; (511) – 36 – 33 – 21;
(512) – 37 – 24 – 16; (513) – 38 – 41 – 25; (514) – 39 – 35 – 21;
(515) – 40 – 27 – 27; (516) – 41 – 26 – 15; (517) – 42 – 17 – 17.

ПСАЛТЫРЬ: (518) – 1 – 6 – 5; (519) – 2 – 12 – 8; (520) – 3 – 9 – 5;
(521) – 4 – 9 – 6; (522) – 5 – 13 – 10; (523) – 6 – 11 – 7; (524) – 7 – 18 – 13;
(525) – 8 – 10 – 7; (526) – 9 – 39 – 28; (527) – 10 – 7 – 6; (528) – 11 – 9 – 7;
(529) – 12 – 6 – 6; (530) – 13 – 7 – 6; (531) – 14 – 5 – 5; (532) – 15 – 11 – 8;
(533) – 16 – 15 – 12; (534) – 17 – 51 – 35; (535) – 18 – 15 – 11; (536) – 19 – 10 – 7;
(537) – 20 – 14 – 10; (538) – 21 – 32 – 23; (539) – 22 – 6 – 5; (540) – 23 – 10 – 7;
(541) – 24 – 22 – 14; (542) – 25 – 12 – 8; (543) – 26 – 14 – 14; (544) – 27 – 9 – 8;
(545) – 28 – 11 – 8; (546) – 29 – 13 – 10; (547) – 30 – 25 – 20; (548) – 31 – 11 – 10;
(549) – 32 – 22 – 14; (550) – 33 – 23 – 15; (551) – 34 – 28 – 23; (552) – 35 – 13 – 8;
(553) – 36 – 40 – 27; (554) – 37 – 23 – 15; (555) – 38 – 14 – 12;
(556) – 39 – 18 – 17; (557) – 40 – 14 – 11; (558) – 41 – 12 – 11; (559) – 42 – 5 – 5;
(560) – 43 – 27 – 18; (561) – 44 – 18 – 14; (562) – 45 – 12 – 8; (563) – 46 – 10 – 5;
(564) – 47 – 15 – 9; (565) – 48 – 21 – 14; (566) – 49 – 23 – 15; (567) – 50 – 21 – 15;
(568) – 51 – 11 – 8; (569) – 52 – 7 – 7; (570) – 53 – 8 – 6; (571) – 54 – 24 – 17;
(572) – 55 – 14 – 11; (573) – 56 – 12 – 9; (574) – 57 – 12 – 9; (575) – 58 – 18 – 15;
(576) – 59 – 14 – 10; (577) – 60 – 9 – 6; (578) – 61 – 13 – 10; (579) – 62 – 12 – 8;
(580) – 63 – 11 – 7; (581) – 64 – 14 – 10; (582) – 65 – 19 – 13; (583) – 66 – 8 – 5;
(584) – 67 – 36 – 27; (585) – 68 – 37 – 27; (586) – 69 – 6 – 5; (587) – 70 – 24 – 18;
(588) – 71 – 20 – 15; (589) – 72 – 28 – 18; (590) – 73 – 23 – 17; (591) – 74 – 11 – 7;

(592) – 75 – 13 – 8; (593) – 76 – 21 – 13; (594) – 77 – 72 – 46; (595) – 78 – 13 – 12;
(596) – 79 – 20 – 13; (597) – 80 – 17 – 12; (598) – 81 – 8 – 5; (599) – 82 – 19 – 11;
(600) – 83 – 13 – 10; (601) – 84 – 14 – 9; (602) – 85 – 17 – 13; (603) – 86 – 7 – 4;
(604) – 87 – 19 – 13; (605) – 88 – 53 – 33; (606) – 89 – 17 – 13;
(607) – 90 – 16 – 11; (608) – 91 – 16 – 10; (609) – 92 – 5 – 5; (610) – 93 – 23 – 15;
(611) – 94 – 11 – 8; (612) – 95 – 13 – 9; (613) – 96 – 12 – 8; (614) – 97 – 9 – 6;
(615) – 98 – 9 – 7; (616) – 99 – 5 – 3; (617) – 100 – 8 – 7; (618) – 101 – 29 – 18;
(619) – 102 – 22 – 14; (620) – 103 – 35 – 24; (621) – 104 – 45 – 26;
(622) – 105 – 48 – 39; (623) – 106 – 43 – 26; (624) – 107 – 14 – 8;
(625) – 108 – 31 – 21; (626) – 109 – 7 – 6; (627) – 110 – 10 – 6;
(628) – 111 – 10 – 7; (629) – 112 – 9 – 5; (630) – 113 – 26 – 15; (631) – 114 – 8 – 6;
(632) – 115 – 10 – 5; (633) – 116 – 2 – 1; (634) – 117 – 29 – 17;
(635) – 118176 – 100; (636) – 119 – 7 – 3; (637) – 120 – 8 – 4; (638) – 121 – 9 – 5;
(639) – 122 – 4 – 3; (640) – 123 – 8 – 5; (641) – 124 – 5 – 5; (642) – 125 – 6 – 4;
(643) – 126 – 5 – 4; (644) – 127 – 6 – 4; (645) – 128 – 8 – 5; (646) – 129 – 8 – 5;
(647) – 130 – 3 – 3; (648) – 131 – 18 – 11; (649) – 132 – 3 – 3; (650) – 133 – 3 – 3;
(651) – 134 – 20 – 13; (652) – 135 – 26 – 13; (653) – 136 – 9 – 7;
(654) – 137 – 8 – 7; (655) – 138 – 24 – 16; (656) – 139 – 14 – 10;
(657) – 140 – 10 – 8; (658) – 141 – 7 – 6; (659) – 142 – 12 – 11;
(660) – 143 – 15 – 12; (661) – 144 – 21 – 15; (662) – 145 – 10 – 7;
(663) – 146 – 11 – 7; (664) – 147 – 9 – 5; (665) – 148 – 14 – 7; (666) – 149 – 9 – 6;
(667) – 150 – 7 – 7.

книга ПРИТЧИ СОЛОМОНА: (668) – 1 – 33 – 23; (669) – 2 – 22 – 14;
(670) – 3 – 35 – 25; (671) – 4 – 29 – 20; (672) – 5 – 23 – 16; (673) – 6 – 35 – 30;
(674) – 7 – 27 – 17; (675) – 8 – 36 – 20; (676) – 9 – 18 – 16; (677) – 10 – 32 – 21;
(678) – 11 – 31 – 23; (679) – 12 – 28 – 20; (680) – 13 – 26 – 19;
(681) – 14 – 35 – 23; (682) – 15 – 33 – 23; (683) – 16 – 33 – 24;
(684) – 17 – 28 – 25; (685) – 18 – 25 – 16; (686) – 19 – 29 – 21;
(687) – 20 – 30 – 21; (688) – 21 – 31 – 21; (689) – 22 – 29 – 22;
(690) – 23 – 35 – 24; (691) – 24 – 34 – 23; (692) – 25 – 28 – 23;
(693) – 26 – 28 – 20; (694) – 27 – 27 – 20; (695) – 28 – 23 – 22;
(696) – 29 – 27 – 20; (697) – 30 – 33 – 25; (698) – 31 – 31 – 19.

книга ЕККЛЕЗИАСТА: (699) – 1 – 18 – 15; (700) – 2 – 26 – 30;
(701) – 3 – 22 – 20; (702) – 4 – 17 – 17; (703) – 5 – 19 – 20; (704) – 6 – 12 – 12;
(705) – 7 – 29 – 25; (706) – 8 – 17 – 20; (707) – 9 – 18 – 23; (708) – 10 – 20 – 17;
(709) – 11 – 10 – 10; (710) – 12 – 14 – 14.

книга ПЕСНИ ПЕСНЕЙ СОЛОМОНА: (711) – 1 – 16 – 13;
(712) – 2 – 17 – 16; (713) – 3 – 11 – 12; (714) – 4 – 16 – 16; (715) – 5 – 16 – 17;
(716) – 6 – 12 – 11; (717) – 7 – 14 – 13; (718) – 8 – 14 – 15.

книга ПРЕМУДРОСТЕЙ СОЛОМОНА: (719) – 1 – 16 – 13;
(720) – 2 – 24 – 21; (721) – 3 – 19 – 15; (722) – 4 – 20 – 18; (723) – 5 – 24 – 22;
(724) – 6 – 27 – 18; (725) – 7 – 30 – 25; (726) – 8 – 21 – 20; (727) – 9 – 19 – 17;
(728) – 10 – 21 – 20; (729) – 11 – 27 – 23; (730) – 12 – 28 – 29;
(731) – 13 – 19 – 20; (732) – 14 – 31 – 31; (733) – 15 – 19 – 23;
(734) – 16 – 29 – 29; (735) – 17 – 20 – 22; (736) – 18 – 25 – 28;
(737) – 19 – 21 – 23.

книга ИИСУСА СЫНА СИРАХОВА: (738) – 1 – 30 – 24; (739) – 2 – 18 – 14;
(740) – 3 – 31 – 20; (741) – 4 – 35 – 21; (742) – 5 – 18 – 12; (743) – 6 – 37 – 27;
(744) – 7 – 39 – 26; (745) – 8 – 22 – 17; (746) – 9 – 23 – 17; (747) – 10 – 34 – 25;
(748) – 11 – 34 – 26; (749) – 12 – 18 – 17; (750) – 13 – 32 – 25;
(751) – 14 – 27 – 19; (752) – 15 – 20 – 13; (753) – 16 – 31 – 22;
(754) – 17 – 31 – 18; (755) – 18 – 33 – 23; (756) – 19 – 28 – 20;
(757) – 20 – 31 – 22; (758) – 21 – 31 – 21; (759) – 22 – 31 – 24;
(760) – 23 – 37 – 28; (761) – 24 – 37 – 24; (762) – 25 – 29 – 20;
(763) – 26 – 27 – 18; (764) – 27 – 33 – 23; (765) – 28 – 30 – 19;
(766) – 29 – 31 – 24; (767) – 30 – 27 – 20; (768) – 31 – 37 – 26;
(769) – 32 – 25 – 18; (770) – 33 – 33 – 26; (771) – 34 – 26 – 21;
(772) – 35 – 23 – 17; (773) – 36 – 29 – 20; (774) – 37 – 34 – 26;
(775) – 38 – 39 – 33; (776) – 39 – 42 – 30; (777) – 40 – 32 – 23;
(778) – 41 – 29 – 22; (779) – 42 – 26 – 23; (780) – 43 – 36 – 26;
(781) – 44 – 27 – 20; (782) – 45 – 31 – 30; (783) – 46 – 23 – 20;
(784) – 47 – 31 – 23; (785) – 48 – 28 – 20; (786) – 49 – 18 – 15;
(787) – 50 – 31 – 29; (788) – 51 – 38 – 25.

книга ПРОРОКА ИСАИИ: (789) – 1 – 31 – 32; (790) – 2 – 22 – 20;
(791) – 3 – 25 – 22; (792) – 4 – 6 – 5; (793) – 5 – 30 – 33; (794) – 6 – 13 – 15;
(795) – 7 – 25 – 26; (796) – 8 – 22 – 22; (797) – 9 – 21 – 21; (798) – 10 – 34 – 35;
(799) – 11 – 16 – 18; (800) – 12 – 6 – 5; (801) – 13 – 22 – 20; (802) – 14 – 32 – 31;
(803) – 15 – 9 – 9; (804) – 16 – 14 – 16; (805) – 17 – 14 – 16; (806) – 18 – 7 – 9;
(807) – 19 – 25 – 27; (808) – 20 – 6 – 7; (809) – 21 – 10 – 16; (810) – 22 – 25 – 25;
(811) – 23 – 18 – 19; (812) – 24 – 23 – 22; (813) – 25 – 12 – 14;
(814) – 26 – 21 – 20; (815) – 27 – 13 – 16; (816) – 28 – 29 – 32;
(817) – 29 – 24 – 28; (818) – 30 – 33 – 40; (819) – 31 – 9 – 12; (820) – 32 – 20 – 18;
(821) – 33 – 24 – 24; (822) – 34 – 17 – 19; (823) – 35 – 10 – 12;
(824) – 36 – 22 – 28; (825) – 37 – 38 – 42; (826) – 38 – 22 – 22; (827) – 39 – 8 – 10;
(828) – 40 – 31 – 30; (829) – 41 – 29 – 30; (830) – 42 – 25 – 25;
(831) – 43 – 28 – 27; (832) – 44 – 28 – 36; (833) – 45 – 25 – 29;
(834) – 46 – 13 – 11; (835) – 47 – 15 – 19; (836) – 48 – 22 – 24;
(837) – 49 – 26 – 31; (838) – 50 – 11 – 14; (839) – 51 – 23 – 28;
(840) – 52 – 15 – 16; (841) – 53 – 12 – 16; (842) – 54 – 17 – 20;
(843) – 55 – 13 – 15; (844) – 56 – 12 – 14; (845) – 57 – 21 – 23;
(846) – 58 – 14 – 21; (847) – 59 – 21 – 23; (848) – 60 – 22 – 27;
(849) – 61 – 11 – 15; (850) – 62 – 12 – 14; (851) – 63 – 19 – 23;
(852) – 64 – 12 – 13; (853) – 65 – 25 – 30; (854) – 66 – 24 – 33.

книга ПРОРОКА ИЕРЕМИИ: (855) – 1 – 19 – 20; (856) – 2 – 37 – 44;
(857) – 3 – 25 – 33; (858) – 4 – 31 – 34; (859) – 5 – 31 – 35; (860) – 6 – 30 – 32;
(861) – 7 – 34 – 39; (862) – 8 – 22 – 26; (863) – 9 – 26 – 30; (864) – 10 – 25 – 25;
(865) – 11 – 23 – 28; (866) – 12 – 17 – 21; (867) – 13 – 27 – 29;
(868) – 14 – 22 – 28; (869) – 15 – 21 – 27; (870) – 16 – 21 – 27;
(871) – 17 – 27 – 34; (872) – 18 – 23 – 25; (873) – 19 – 15 – 20;
(874) – 20 – 18 – 24; (875) – 21 – 14 – 19; (876) – 22 – 30 – 35;
(877) – 23 – 40 – 47; (878) – 24 – 10 – 15; (879) – 25 – 38 – 41;
(880) – 26 – 24 – 31; (881) – 27 – 22 – 30; (882) – 28 – 17 – 20;

(883) – 29 – 32 – 40; (884) – 30 – 24 – 27; (885) – 31 – 40 – 50;
(886) – 32 – 44 – 54; (887) – 33 – 26 – 32; (888) – 34 – 22 – 33;
(889) – 35 – 19 – 27; (890) – 36 – 32 – 41; (891) – 37 – 21 – 25;
(892) – 38 – 28 – 37; (893) – 39 – 18 – 21; (894) – 40 – 16 – 27;
(895) – 41 – 18 – 26; (896) – 42 – 22 – 27; (897) – 43 – 13 – 16;
(898) – 44 – 30 – 46; (899) – 45 – 5 – 6; (900) – 46 – 28 – 31; (901) – 47 – 7 – 8;
(902) – 48 – 47 – 46; (903) – 49 – 39 – 47; (904) – 50 – 46 – 48;
(905) – 51 – 64 – 77; (906) – 52 – 34 – 41.

ПЛАЧ ИЕРЕМИИ: (907) – 1 – 22 – 32; (908) – 2 – 22 – 32; (909) – 3 – 66 – 34;
(910) – 4 – 22 – 24; (911) – 5 – 22 – 12.

ПОСЛАНИЕ ИЕРЕМИИ: (912) – 1 – 72 – 69.

книга ПРОРОКА ВАРУХА: (913) – 1 – 22 – 26; (914) – 2 – 35 – 37;
(915) – 3 – 38 – 30; (916) – 4 – 36 – 29; (917) – 5 – 9 – 10.

книга ПРОРОКА ИЕЗЕКИИЛА: (918) – 1 – 28 – 30; (919) – 2 – 10 – 11;
(920) – 3 – 27 – 32; (921) – 4 – 17 – 21; (922) – 5 – 17 – 23; (923) – 6 – 14 – 18;
(924) – 7 – 27 – 27; (925) – 8 – 18 – 24; (926) – 9 – 11 – 15; (927) – 10 – 22 – 25;
(928) – 11 – 25 – 25; (929) – 12 – 28 – 31; (930) – 13 – 23 – 29;
(931) – 14 – 23 – 30; (932) – 15 – 8 – 9; (933) – 16 – 63 – 74; (934) – 17 – 24 – 30;
(935) – 18 – 32 – 36; (936) – 19 – 14 – 14; (937) – 20 – 49 – 60;
(938) – 21 – 32 – 35; (939) – 22 – 31 – 31; (940) – 23 – 49 – 54;
(941) – 24 – 27 – 28; (942) – 25 – 17 – 19; (943) – 26 – 21 – 25;
(944) – 27 – 36 – 37; (945) – 28 – 26 – 30; (946) – 29 – 21 – 26;
(947) – 30 – 26 – 26; (948) – 31 – 18 – 26; (949) – 32 – 32 – 39;
(950) – 33 – 33 – 42; (951) – 34 – 31 – 35; (952) – 35 – 15 – 15;
(953) – 36 – 38 – 45; (954) – 37 – 28 – 32; (955) – 38 – 23 – 30;
(956) – 39 – 29 – 34; (957) – 40 – 49 – 59; (958) – 41 – 26 – 30;
(959) – 42 – 20 – 23; (960) – 43 – 27 – 34; (961) – 44 – 31 – 42;
(962) – 45 – 25 – 33; (963) – 46 – 24 – 33; (964) – 47 – 23 – 30;
(965) – 48 – 35 – 40.

книга ПРОРОКА ДАНИИЛА: (966) – 1 – 21 – 24; (967) – 2 – 49 – 57;
(968) – 3 – 100 – 99; (969) – 4 – 34 – 47; (970) – 5 – 31 – 40; (971) – 6 – 28 – 38;
(972) – 7 – 28 – 36; (973) – 8 – 27 – 32; (974) – 9 – 27 – 39; (975) – 10 – 21 – 26;
(976) – 11 – 45 – 57; (977) – 12 – 13 – 16; (978) – 13 – 64 – 57;
(979) – 14 – 42 – 40.

книга ПРОРОКА ОСИИ: (980) – 1 – 11 – 12; (981) – 2 – 23 – 25;
(982) – 3 – 5 – 6; (983) – 4 – 19 – 19; (984) – 5 – 15 – 13; (985) – 6 – 11 – 9;
(986) – 7 – 16 – 16; (987) – 8 – 14 – 13; (988) – 9 – 17 – 19; (989) – 10 – 14 – 16;
(990) – 11 – 12 – 12; (991) – 12 – 14 – 12; (992) – 13 – 15 – 15;
(993) – 14 – 10 – 11.

книга ПРОРОКА ИОИЛА: (994) – 1 – 20 – 19; (995) – 2 – 32 – 36;
(996) – 3 – 20 – 22.

книга ПРОРОКА АМОСА: (997) – 1 – 15 – 15; (998) – 2 – 16 – 16;
(999) – 3 – 15 – 18; (1000) – 4 – 13 – 18; (1001) – 5 – 27 – 26; (1002) – 6 – 14 – 15;
(1003) – 7 – 17 – 18; (1004) – 8 – 14 – 16; (1005) – 9 – 15 – 19.

книга ПРОРОКА АВДИЯ: (1006) – 1 – 21 – 25.

книга ПРОРОКА ИОНЫ: (1007) – 1 – 16 – 18; (1008) – 2 – 11 – 9;

(1009) – 3 – 10 – 10; (1010) – 4 – 11 – 12.
книга ПРОРОКА МИХЕЯ: (1011) – 1 – 16 – 17; (1012) – 2 – 13 – 17;
(1013) – 3 – 12 – 13; (1014) – 4 – 13 – 17; (1015) – 5 – 15 – 16;
(1016) – 6 – 16 – 18; (1017) – 7 – 20 – 20.
книга ПРОРОКА НАУМА: (1018) – 1 – 15 – 15; (1019) – 2 – 13 – 14;
(1020) – 3 – 18 – 21.
книга ПРОРОКА АВВАКУМА: (1021) – 1 – 17 – 18; (1022) – 2 – 20 – 22;
(1023) – 3 – 18 – 18.
книга ПРОРОКА СОФОНИИ: (1024) – 1 – 18 – 20; (1025) – 2 – 15 – 18;
(1026) – 3 – 20 – 24.
книга ПРОРОКА АГГЕЯ: (1027) – 1 – 14 – 17; (1028) – 2 – 23 – 27.
книга ПРОРОКА ЗАХАРИИ: (1029) – 1 – 21 – 23; (1030) – 2 – 13 – 12;
(1031) – 3 – 10 – 12; (1032) – 4 – 14 – 14; (1033) – 5 – 11 – 11;
(1034) – 6 – 15 – 15; (1035) – 7 – 14 – 14; (1036) – 8 – 23 – 26;
(1037) – 9 – 17 – 19; (1038) – 10 – 12 – 14; (1039) – 11 – 17 – 20;
(1040) – 12 – 14 – 16; (1041) – 13 – 9 – 12; (1042) – 14 – 21 – 28.
книга ПРОРОКА МАЛАХИИ: (1043) – 1 – 14 – 19; (1044) – 2 – 17 – 23;
(1045) – 3 – 18 – 23; (1046) – 4 – 6 – 7.
книга 1-я МАККАВЕЙСКАЯ: (1047) – 1 – 64 – 57; (1048) – 2 – 70 – 58;
(1049) – 3 – 60 – 62; (1050) – 4 – 61 – 55; (1051) – 5 – 68 – 71;
(1052) – 6 – 63 – 71; (1053) – 7 – 50 – 50; (1054) – 8 – 32 – 44;
(1055) – 9 – 73 – 72; (1056) – 10 – 89 – 93; (1057) – 11 – 74 – 78;
(1058) – 12 – 53 – 53; (1059) – 13 – 53 – 55; (1060) – 14 – 49 – 53;
(1061) – 15 – 41 – 44; (1062) – 16 – 24 – 27.
книга 2-я МАККАВЕЙСКАЯ: (1063) – 1 – 36 – 41; (1064) – 2 – 33 – 36;
(1065) – 3 – 40 – 47; (1066) – 4 – 50 – 59; (1067) – 5 – 27 – 38;
(1068) – 6 – 31 – 40; (1069) – 7 – 42 – 49; (1070) – 8 – 36 – 48;
(1071) – 9 – 29 – 39; (1072) – 10 – 38 – 48; (1073) – 11 – 38 – 40;
(1074) – 12 – 45 – 59; (1075) – 13 – 26 – 33; (1076) – 14 – 46 – 58;
(1077) – 15 – 39 – 46.
книга 3-я МАККАВЕЙСКАЯ: (1078) – 1 – 25 – 27; (1079) – 2 – 24 – 39;
(1080) – 3 – 22 – 43; (1081) – 4 – 16 – 34; (1082) – 5 – 36 – 64;
(1083) – 6 – 37 – 54; (1084) – 7 – 20 – 33.
книга 3-я ЕЗДРЫ: (1085) – 1 – 40 – 36; (1086) – 2 – 48 – 43;
(1087) – 3 – 36 – 33; (1088) – 4 – 52 – 53; (1089) – 5 – 56 – 41;
(1090) – 6 – 59 – 58; (1091) – 7 – 70 – 59; (1092) – 8 – 63 – 56;
(1093) – 9 – 47 – 40; (1094) – 10 – 60 – 53; (1095) – 11 – 46 – 38;
(1096) – 12 – 51 – 44; (1097) – 13 – 58 – 54; (1098) – 14 – 48 – 38;
(1099) – 15 – 63 – 56; (1100) – 16 – 78 – 64.

НОВЫЙ ЗАВЕТ:

Здесь мы приведем лишь объем канонических глав В СТИХАХ, так как шрифт в том издании Библии, которым мы пользовались, — изменился. Поэтому подсчет объема В СТРОКАХ (в сантиметрах) усложнился и мы его прекратили, тем более, что, как мы обнаружили, функция объема в стихах и функция объема в строках очень хорошо коррелируют.

Евангелие ОТ МАТФЕЯ: (1101) – 1 – 25; (1102) – 2 – 23; (1103) – 3 – 17;
(1104) – 4 – 25; (1105) – 5 – 48; (1106) – 6 – 34; (1107) – 7 – 29; (1108) – 8 – 34;
(1109) – 9 – 38; (1110) – 10 – 42; (1111) – 11 – 30; (1112) – 12 – 50;
(1113) – 13 – 58; (1114) – 14 – 36; (1115) – 15 – 39; (1116) – 16 – 28;
(1117) – 17 – 27; (1118) – 18 – 35; (1119) – 19 – 30; (1120) – 20 – 34;
(1121) – 21 – 46; (1122) – 22 – 46; (1123) – 23 – 39; (1124) – 24 – 51;
(1125) – 25 – 46; (1126) – 26 – 75; (1127) – 27 – 66; (1128) – 28 – 20.

Евангелие ОТ МАРКА: (1129) – 1 – 45; (1130) – 2 – 28; (1131) – 3 – 35;
(1132) – 4 – 41; (1133) – 5 – 43; (1134) – 6 – 56; (1135) – 7 – 37; (1136) – 8 – 38;
(1137) – 9 – 50; (1138) – 10 – 52; (1139) – 11 – 33; (1140) – 12 – 44;
(1141) – 13 – 37; (1142) – 14 – 72; (1143) – 15 – 47; (1144) – 16 – 20.

Евангелие ОТ ЛУКИ: (1145) – 1 – 80; (1146) – 2 – 52; (1147) – 3 – 38;
(1148) – 4 – 44; (1149) – 5 – 39; (1150) – 6 – 49; (1151) – 7 – 50; (1152) – 8 – 56;
(1153) – 9 – 62; (1154) – 10 – 42; (1155) – 11 – 54; (1156) – 12 – 59;
(1157) – 13 – 35; (1158) – 14 – 35; (1159) – 15 – 32; (1160) – 16 – 31;
(1161) – 17 – 37; (1162) – 18 – 43; (1163) – 19 – 48; (1164) – 20 – 47;
(1165) – 21 – 38; (1166) – 22 – 71; (1167) – 23 – 56; (1168) – 24 – 53.

Евангелие ОТ ИОАННА: (1169) – 1 – 51; (1170) – 2 – 25; (1171) – 3 – 36;
(1172) – 4 – 54; (1173) – 5 – 47; (1174) – 6 – 71; (1175) – 7 – 53; (1176) – 8 – 59;
(1177) – 9 – 41; (1178) – 10 – 42; (1179) – 11 – 57; (1180) – 12 – 50;
(1181) – 13 – 38; (1182) – 14 – 31; (1183) – 15 – 27; (1184) – 16 – 33;
(1185) – 17 – 26; (1186) – 18 – 40; (1187) – 19 – 42; (1188) – 20 – 31;
(1189) – 21 – 25.

ДЕЯНИЯ АПОСТОЛОВ: (1190) – 1 – 26; (1191) – 2 – 47; (1192) – 3 – 26;
(1193) – 4 – 37; (1194) – 5 – 42; (1195) – 6 – 15; (1196) – 7 – 60; (1197) – 8 – 40;
(1198) – 9 – 43; (1199) – 10 – 48; (1200) – 11 – 30; (1201) – 12 – 25;
(1202) – 13 – 52; (1203) – 14 – 28; (1204) – 15 – 41; (1205) – 16 – 40;
(1206) – 17 – 34; (1207) – 18 – 28; (1208) – 19 – 40; (1209) – 20 – 38;
(1210) – 21 – 40; (1211) – 22 – 30; (1212) – 23 – 35; (1213) – 24 – 27;
(1214) – 25 – 27; (1215) – 26 – 32; (1216) – 27 – 44; (1217) – 28 – 31.

ПОСЛАНИЕ ИАКОВА: (1218) – 1 – 27; (1219) – 2 – 26; (1220) – 3 – 18;
(1221) – 4 – 17; (1222) – 5 – 20.

1-е ПОСЛАНИЕ ПЕТРА: (1223) – 1 – 25; (1224) – 2 – 25; (1225) – 3 – 22;
(1226) – 4 – 19; (1227) – 5 – 14.

2-е ПОСЛАНИЕ ПЕТРА: (1228) – 1 – 21; (1229) – 2 – 22; (1229) – 3 – 18.

1-е ПОСЛАНИЕ ИОАННА: (1230) – 1 – 10; (1231) – 2 – 29; (1232) – 3 – 24;
(1233) – 4 – 21; (1234) – 5 – 21.

2-е ПОСЛАНИЕ ИОАННА: (1235) – 1 – 13.

3-е ПОСЛАНИЕ ИОАННА: (1236) – 1 – 15.

ПОСЛАНИЕ ИУДЫ: (1237) – 1 – 25.

ПОСЛАНИЕ ПАВЛА В РИМЛЯНАМ: (1238) – 1 – 32; (1239) – 2 – 29;
(1240) – 3 – 31; (1241) – 4 – 25; (1242) – 5 – 21; (1243) – 6 – 23; (1244) – 7 – 25;
(1245) – 8 – 39; (1246) – 9 – 33; (1247) – 10 – 21; (1248) – 11 – 36;
(1249) – 12 – 21; (1250) – 13 – 14; (1251) – 14 – 26; (1252) – 15 – 33;
(1253) – 16 – 24.

1-е ПОСЛАНИЕ ПАВЛА К КОРИНФЯНАМ: (1254) – 1 – 31; (1255) – 2 – 16; (1256) – 3 – 23; (1257) – 4 – 21; (1258) – 5 – 13; (1259) – 6 – 20; (1260) – 7 – 40; (1261) – 8 – 13; (1262) – 9 – 27; (1263) – 10 – 33; (1264) – 11 – 34; (1265) – 12 – 31; (1266) – 13 – 13; (1267) – 14 – 40; (1268) – 15 – 58; (1269) – 16 – 24.

2-е ПОСЛАНИЕ ПАВЛА К КОРИНФЯНАМ: (1270) – 1 – 24; (1271) – 2 – 17; (1272) – 3 – 18; (1273) – 4 – 18; (1274) – 5 – 21; (1275) – 6 – 18; (1276) – 7 – 16; (1277) – 8 – 24; (1278) – 9 – 15; (1279) – 10 – 18; (1280) – 11 – 32; (1281) – 12 – 21; (1282) – 13 – 13.

ПОСЛАНИЕ ПАВЛА К ГАЛАТАМ: (1283) – 1 – 24; (1284) – 2 – 21; (1285) – 3 – 29; (1286) – 4 – 31; (1287) – 5 – 26; (1288) – 6 – 18.

ПОСЛАНИЕ ПАВЛА К ЕФЕСЯНАМ: (1289) – 1 – 23; (1290) – 2 – 22; (1291) – 3 – 21; (1292) – 4 – 32; (1293) – 5 – 33; (1294) – 6 – 24.

ПОСЛАНИЕ ПАВЛА К ФИЛИППИЙЦАМ: (1295) – 1 – 30; (1296) – 2 – 30; (1297) – 3 – 21; (1298) – 4 – 23.

ПОСЛАНИЕ ПАВЛА К КОЛОССЯНАМ: (1299) – 1 – 29; (1300) – 2 – 23; (1301) – 3 – 25; (1302) – 4 – 18.

1-е ПОСЛАНИЕ ПАВЛА К ФЕССАЛОНИКИЙЦАМ: (1303) – 1 – 10; (1304) – 2 – 20; (1305) – 3 – 13; (1306) – 4 – 18; (1307) – 5 – 28.

2-е ПОСЛАНИЕ ПАВЛА К ФЕССАЛОНИКИЙЦАМ: (1308) – 1 – 12; (1309) – 2 – 17; (1310) – 3 – 18.

1-е ПОСЛАНИЕ ПАВЛА К ТИМОФЕЮ: (1311) – 1 – 20; (1312) – 2 – 15; (1313) – 3 – 16; (1314) – 4 – 16; (1315) – 5 – 25; (1316) – 6 – 21.

2-е ПОСЛАНИЕ ПАВЛА К ТИМОФЕЮ: (1317) – 1 – 18; (1318) – 2 – 26; (1319) – 3 – 17; (1320) – 4 – 22.

ПОСЛАНИЕ ПАВЛА К ТИТУ: (1321) – 1 – 16; (1322) – 2 – 15; (1323) – 3 – 15.

ПОСЛАНИЕ ПАВЛА К ФИЛИМОНУ: (1324) – 1 – 25.

ПОСЛАНИЕ ПАВЛА К ЕВРЕЯМ: (1325) – 1 – 14; (1326) – 2 – 18; (1327) – 3 – 19; (1328) – 4 – 16; (1329) – 5 – 14; (1330) – 6 – 20; (1331) – 7 – 28; (1332) – 8 – 13; (1333) – 9 – 28; (1334) – 10 – 39; (1335) – 11 – 40; (1336) – 12 – 29; (1337) – 13 – 25.

ОТКРОВЕНИЕ ИОАННА (АПОКАЛИПСИС) (1338) – 1 – 20; (1339) – 2 – 29; (1340) – 3 – 22; (1341) – 4 – 11; (1342) – 5 – 14; (1343) – 6 – 17; (1344) – 7 – 17; (1345) – 8 – 13; (1346) – 9 – 21; (1347) – 10 – 11; (1348) – 11 – 19; (1349) – 12 – 17; (1350) – 13 – 18; (1351) – 14 – 20; (1352) – 15 – 8; (1353) – 16 – 21; (1354) – 17 – 18; (1355) – 18 – 24; (1356) – 19 – 21; (1357) – 20 – 15; (1358) – 21 – 27; (1359) – 22 – 21.

ЛИТЕРАТУРА

Общий список литературы, используемой нами в исследованиях по хронологии, постоянно пополняется. В данной книге нам потребовалась лишь часть списка. Мы сохранили номера, под которыми цитируемая здесь литература указана в общем перечне.

КНИГИ ПО НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ

Книги по Новой Хронологии выходят с 1990 года (первые публикации А.Т. Фоменко и его коллег в научных журналах начали выходить еще в 1980 году). Однако список наших книг на эту тему мы начнем с семитомника «Хронология», завершенного нами в 2003 году и охватывающего (в обобщенном и переработанном виде) все наши исследования по хронологии, выполненные до 2003 года.

СЕМИТОМНИК «ХРОНОЛОГИЯ (ПЕРВЫЙ КАНОН)».

Научное издание

ХРОН1: Фоменко А.Т. «ОСНОВАНИЯ ИСТОРИИ. (Введение в проблему. Критика скалигеровской хронологии. Зодиак. Гороскопы. Затмения. Астрономическая датировка Апокалипсиса. Астрономия в Ветхом Завете. «Темные века» средневековой истории)». Одна книга. — Москва, изд-во РИМИС, 2005. Английский перевод: Anatoly T. Fomenko. «History: Fiction or Science?». Chronology 1. — Delamere Publishing, Paris, London, New York, 2003. Болгарский перевод: А.Т. Фоменко. «Нова хронология на историята. (Сензационни разкрития за грешки в датирането. Установлени с математически и астрономически методи)». Тома 1, 2. — Болгария, София, 2009, изд-во Сиела.

ХРОН2: Фоменко А.Т. «МЕТОДЫ. (Математико-статистические методы датировки. Глобальная хронологическая карта. Отождествления древних и средневековых династий. Троянская война в XIII веке н.э. Рим. Греция. Библия. Основные сдвиги в хронологии. Отражение евангельских событий XII века н.э. в римской истории XI века н.э.)». В двух книгах. — Москва, изд-во РИМИС. 2005. Английский перевод: Anatoly T. Fomenko. «History: Fiction or Science?». Chronology 2. — Delamere Publishing, Paris, London, New York, 2005 г.

ХРОН3-а: Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «ЗВЕЗДЫ. (Астрономические методы в хронологии. Альмагест Птолемея. Птолемей. Тихо Браге. Коперник. Египетские зодиак)». — Москва, изд-во РИМИС, 2006. (Первая часть третьего тома «Хронологии»). Английский перевод: Anatoly T. Fomenko, Tatiana N. Fomenko, Vladimir V. Kalashnikov, Gleb V. Nosovskiy. «History: Fiction or Science?». Chronology 3. — Delamere Publishing, Paris, London, New York, 2007 г.

ХРОНЗ-6: Носовский Г.В., Фоменко А.Т., Фоменко Т.Н. «ЗВЕЗДЫ. (Астрономические методы в хронологии. Альмагест Птолемея. Птолемей. Тихо Браге. Коперник. Египетские зодиаки)». — Москва, изд-во РИМИС, 2006. (Вторая часть третьего тома «Хронологии»). Английский перевод: Anatoly T. Fomenko, Tatiana N. Fomenko, Vladimir V. Kalashnikov, Gleb V. Nosovskiy. «History: Fiction or Science?». Chronology 3. — Delamere Publishing, Paris, London, New York, 2007 г.

ХРОН4: Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ РУСИ. (Русь. Англия. Византия. Рим)». В трех книгах. — Москва, изд-во РИМИС, 2004. Английский перевод: Anatoly T. Fomenko, Gleb V. Nosovskiy. «History: Fiction or Science?». Chronology 4. — Delamere Publishing, Paris, London, New York, 2007 г.

ХРОН5: Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «ИМПЕРИЯ. (Великое завоевание. Русь-Орда. Османия=Атамания. Европа. Китай. Япония. Этруски. Египет. Скандинавия)». В двух книгах. — Москва, изд-во РИМИС, 2004 г.

ХРОН6: Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «БИБЛЕЙСКАЯ РУСЬ. (Всемирная средневековая Ордынско-Атаманская Империя. Библия. Покорение земли обетованной. Америка. Реформация. Календарь и Пасха). В четырех книгах. — Москва, изд-во РИМИС, 2004 г.

ХРОН7: Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «РЕКОНСТРУКЦИЯ. (Реконструкция всеобщей истории. Ханы Новгородцы — Габсбурги. Наследие Великой Империи в истории и культуре Евразии и Америки). В трех книгах. — Москва, изд-во РИМИС, 2005 г.

КНИГИ ПО НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ, НАПИСАННЫЕ ПОСЛЕ СЕМИТОМНИКА «ХРОНОЛОГИЯ» И СОДЕРЖАЩИЕ НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ, НЕ ВОШЕДШИЕ В НЕГО

[НХЕ] (Г-1) Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ ЕГИПТА. Астрономическое датирование памятников Древнего Египта. Исследования 2000—2002 годов». — М., «Вече», 2002. Переработанное издание: М., АСТРЕЛЬ, АСТ, 2007.

[ЦРС] (Б-1) Носовский Г.В., Фоменко А.Т.. «ЦАРЬ СЛАВЯН». — Санкт-Петербург, Издательский Дом «Нева», 2004. Переработанное издание: М., АСТРЕЛЬ, АСТ, 2007.

[НОР] (Б-2) Носовский Г.В., Фоменко А.Т.. «НАЧАЛО ОРДЫНСКОЙ РУСИ. (После Христа. Троянская война. Основание Рима)». — М., АСТ, «Неизвестная планета», 2005. В 2011 году вышло новое переработанное издание под названием: «ОСНОВАНИЕ РИМА. (Начало Ордынской Руси. После Христа. Троянская война)». — М., Астрель, АСТ, 2011.

[ДЗЕЕ] (Г-2) Носовский Г.В., Фоменко А.Т.. «ДРЕВНИЕ ЗОДИАКИ Египта и Европы. (Датировки 2003-2004 годов)». — М., изд-во ВЕЧЕ, 2005. Обновленное переиздание: М., Астрель, АСТ, 2009.

[КР] (Б-3) Носовский Г.В., Фоменко А.Т.. «КРЕЩЕНИЕ РУСИ. (Язычество и христианство. Крещение Империи. Константин Великий - Дмитрий Дон-

ской. Куликовская битва в Библии. Сергей Радонежский — изобретатель огнестрельного оружия. Датировка ковра из Байе)». — М., Астрель, АСТ, 2006.

[ЕА] Носовский Г.В., Фоменко А.Т.. «ЕГИПЕТСКИЙ АЛЬБОМ. Взгляд на памятники Древнего Египта: от Наполеона до Новой Хронологии». — М., «РИМИС», 2006.

[ЦРИМ] (Б-4) Носовский Г.В., Фоменко А.Т.. «ЦАРСКИЙ РИМ в Междуречье Оки и Волги. (Новые сведения о Деве Марии и Андронике-Христе, Холопней войне Новгородцев, Дмитриии Донском и Мамае, Александре Невском и Ледовом Побоище на страницах античной «Истории Рима» Тита Ливия и Ветхого Завета)». — М., Астрель, АСТ, 2006.

[КАЗ] (Б-5) Носовский Г.В., Фоменко А.Т.. «КАЗАКИ-АРИИ: из Руси в Индию. (Куликовская битва в Махабхарате. «Корабль Дураков» и мятеж Реформации. Велесова книга. Новые датировки зодиаков. Ирландские сказания)». — М., АСТРЕЛЬ, АСТ, 2007.

[ЗИ] (Б-6) Носовский Г.В., Фоменко А.Т.. «ЗАБЫТЫЙ ИЕРУСАЛИМ. (Стамбул в свете новой хронологии)». — М., Астрель. АСТ, 2007.

[ГР] (Б-7) Носовский Г.В., Фоменко А.Т.. «ХРИСТОС И РОССИЯ глазами «древних» греков. (Новые сведения об Андронике-Христе, Иоанне Крестителе, апостоле Павле, Иуде Искарите и о Крестовых Походах Руси-Орды. Эти свидетельства, как оказывается, составляют основу главных книг Геродота, Плутарха, Фукидида, Ксенофонта, Платона и Аристофана)». — М., Астрель, АСТ, 2008.

[ЗА] (Б-8) Носовский Г.В., Фоменко А.Т.. «ЗАВОЕВАНИЕ АМЕРИКИ Ермаком-Кортесом и мятеж Реформации глазами «древних» греков. (Новые сведения о Куликовской битве, об Иване Грозном и истории Есфири, о знаменитом походе атамана-конкистадора Ермака-Кортеса и Великой Смуте в Империи XVI—XVII веков. Эти свидетельства составляют значительную часть «античных» произведений Геродота, Плутарха и Фукидида)». — М., Астрель, АСТ, 2009.

[ПЕ] (Б-9) Носовский Г.В., Фоменко А.Т.. «ПОТЕРЯННЫЕ ЕВАНГЕЛИЯ. Новые свидетельства об Андронике-Христе. (Знаменитый Пифагор, бог Аполлон, чудотворец Аполлоний, ветхозаветные патриархи Исав, Иаков, а также Иов и пророк Исайя являются отражениями Христа)». — М., Астрель, АСТ, 2008.

[РИ] (Б-10) Носовский Г.В., Фоменко А.Т.. «РАСКОЛ ИМПЕРИИ: от Грозного-Нерона до Михаила Романова-Домициана. (Знаменитые «античные» труды Светония, Тацита и Флавия, оказывается, описывают Великую Русскую Империю и мятеж Реформации XVI—XVII веков)». — М., Астрель, АСТ, 2009.

[ХР] (Б-11) Носовский Г.В., Фоменко А.Т.. «ХРИСТОС РОДИЛСЯ В КРЫМУ. ТАМ ЖЕ УМЕРЛА БОГОРОДИЦА. (Святой Грааль — это Колыбель Иисуса, долго хранившаяся в Крыму. Король Артур — это отражение Христа и Дмитрия Донского)». — М., Астрель, АСТ, 2009.

[ГРК] (Б-12) Носовский Г.В., Фоменко А.Т.. «ГЕРАКЛ. «Древне»-греческий миф XVI века. (Мифы о Геракле являются легендами об Андронике-Христе, записанными в XVI веке)». — М., Астрель, АСТ, 2009.

[ПРРК] (Б-13) Носовский Г.В., Фоменко А.Т.. «ПРОРОК ЗАВОЕВАТЕЛЬ. Уникальное жизнеописание Магомета. (Скрижали Моисея. Ярославский метеорит 1421 года. Появление Булата. Фазтон)». — М., Астрель, АСТ, 2009.

[СТКР] (Б-14) Носовский Г.В., Фоменко А.Т.. «СТАРЫЕ КАРТЫ Великой Русской Империи. (Птолемей и Ортелиус в свете новой хронологии)». — Санкт-Петербург, издательский дом «Нева», ОЛМА МЕДИАГРУПП, 2004. Переработанное издание: М., Астрель, АСТ, 2009.

[ЕРИЗ] (Г-3) Носовский Г.В., Фоменко А.Т.. «ЕГИПЕТСКИЕ, РУССКИЕ И ИТАЛЬЯНСКИЕ ЗОДИАКИ. (Открытия 2005-2008 годов)». — М., Астрель, АСТ, 2009.

[ШАХ] (Б-15) Носовский Г.В., Фоменко А.Т.. «ШАХНАМЕ: Иранская летопись Великой Империи XII-XVII веков. (Андроник-Христос (он же Андрей Боголюбский), Дмитрий Донской, Сергей Радонежский (он же Бертольд Шварц), Иван Грозный, Елена Волошанка, Дмитрий «Самозванец», Марина Мнишек и Сулейман Великолепный на страницах знаменитого Эпоса Шахнаме)». — М., Астрель, АСТ, 2010.

[ВАТ] (Г-4) Носовский Г.В., Фоменко А.Т.. «ВАТИКАН. (Зодиак Астрономии. Стамбул и Ватикан. Китайские гороскопы. Исследования 2008 – 2010 годов)». — М., Астрель, АСТ, 2010.

[ШЕК] (Б-16) Носовский Г.В., Фоменко А.Т.. «О ЧЕМ НА САМОМ ДЕЛЕ ПИСАЛ ШЕКСПИР. От Гамлета - Христа до короля Лира - Ивана Грозного». — М., Астрель, АСТ, 2011.

[1т] (А-1) Фоменко А.Т.. Том 1. ЧИСЛА ПРОТИВ ЛЖИ. Математическое расследование прошлого. Критика хронологии Скалигера. Сдвиг дат и сокращение истории. Новая хронология.

[2т1] (А-2) Фоменко А.Т.. Том 2, книга 1: АНТИЧНОСТЬ — ЭТО СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Миражи в истории. Троянская война была в XIII веке н.э. Евангельские события XII века н.э. и их отражения в истории XI века.

[2т2] (А-3) Фоменко А.Т.. Том 2, книга 2: МЕНЯЕМ ДАТЫ — МЕНЯЕТСЯ ВСЕ. Античность - это средневековье. Новая хронология Греции и Библии. Математика вскрывает обман средневековых хронологов.

[3т1] (А-4) Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т.. Том 3, книга 1: ЗВЕЗДЫ СВИДЕТЕЛЬСТВУЮТ. Датировка Альмагеста Птолемея. Птолемей, Коперник, Тихо Браге и «античный» Гиппарх.

[3т2] (А-5) Носовский Г.В., Фоменко А.Т., Фоменко Т.Н.. Том 3, книга 2: НЕБЕСНЫЙ КАЛЕНДАРЬ ДРЕВНИХ. Египетские зодиаки. История средних веков на карте звездного неба. Китайская астрономия.

[4т1] (А-6) Носовский Г.В., Фоменко А.Т.. Том 4, книга 1: НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ РУСИ. Русские летописи. «Монголо-татарское» завоевание. Куликовская битва. Иван Грозный. Разин. Пугачев. Разгром Тобольска и раздел его огромных североамериканских владений между романовской Россией и европейскими колониями на востоке Америки. Возникновение США.

В 2010 году А.Т. Фоменко подготовил новую редакцию семитомника «Хронология» (серия А). Это издание заметно отличается от предыдущих.

[4т2] (А-7) Носовский Г.В., Фоменко А.Т.. Том 4, книга 2: ТАЙНА РУССКОЙ ИСТОРИИ. Новая хронология Руси. Татарский и арабский языки на Руси. Ярославль как Великий Новгород. Древняя английская история - отражение византийской и ордынской.

[5т1] (А-8) Носовский Г.В., Фоменко А.Т.. Том 5, книга 1: ИМПЕРИЯ. Славянское завоевание мира. Европа. Китай. Япония. Русь как средневековая метрополия Великой Империи.

[5т2] (А-9) Носовский Г.В., Фоменко А.Т.. Том 5, книга 2: РАСЦВЕТ ЦАРСТВА. Империя. Где на самом деле путешествовал Марко Поло. Кто такие итальянские этруски. Древний Египет. Скандинавия. Русь-Орда на старинных картах.

[6т1] (А-10) Носовский Г.В., Фоменко А.Т.. Том 6, книга 1: БИБЛЕЙСКАЯ РУСЬ. Великая Империя XIV – XVII веков на страницах Библии. Русь-Орда и Османия-Атамания - два крыла единой Империи. Библейский поход Моисея - османское завоевание. Библейские Есфирь и Иудифь в XVI веке.

[6т2] (А-11) Носовский Г.В., Фоменко А.Т.. Том 6, книга 2: ОСВОЕНИЕ АМЕРИКИ РУСЬЮ-ОРДОЙ. Библейская Русь. Начало американских цивилизаций. Библейский Ной и средневековый Колумб. Мятёж Реформации. Ветхозаветный Иерусалим - Москва XVI века. Храм Соломона - храм Святой Софии в Стамбуле.

[6т3] (А-12) Носовский Г.В., Фоменко А.Т.. Том 6, книга 3: СЕМЬ ЧУДЕС СВЕТА. Библейская Русь. Календарь и Пасха. Рождество Христа и Никейский Собор. Пророчество Даниила. Подземная Москва XVI века - прообраз знаменитого «античного» Лабиринта.

[7т1] (А-13) Носовский Г.В., Фоменко А.Т.. Том 7, книга 1: ЗАПАДНЫЙ МИФ. «Античный» Рим и «немецкие» Габсбурги - это отражения Русско-Ордынской истории XIV – XVII веков. Наследие Великой Империи в культуре Евразии и Америки.

[7т2] (А-14) Носовский Г.В., Фоменко А.Т., Фоменко Т.Н.. Том 7, книга 2: РУССКИЕ КОРНИ «ДРЕВНЕЙ» ЛАТЫНИ. Языки и письменность Великой Империи.

НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРОВ ПО НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ В СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ ЖУРНАЛАХ И ИЗДАНИЯХ ЗА ПЕРИОД 1980–2002 ГОДЫ

Начиная с 1980 года, то есть задолго до выхода в свет наших первых книг по хронологии (первая книга А.Т. Фоменко на эту тему была опубликована в 1990 году), публиковались наши работы в научных журналах и специализированных изданиях. В основном, эти публикации были посвящены разработке и применению новых методов датирования.

[н1] Фоменко А.Т. «О расчете второй производной лунной элонгации». – Проблемы механики управляемого движения. Иерархические системы. Межвузовский сборник научных трудов. – Пермь, 1980, с. 161 – 166.

[н2] Фоменко А.Т. «Некоторые статистические закономерности распределения плотности информации в текстах со шкалой». — Семиотика и информатика. М., изд. ВИНТИ, вып. 15, 1980, с. 99 — 124.

[н3] Постников М.М., Фоменко А.Т. «Новые методики статистического анализа нарративно-цифрового материала древней истории». — М., Научный совет по комплексной проблеме «Кибернетика», АН СССР, 1980, с. 1 — 36.

[н3] Fomenko A.T. «The jump of the second derivative of the Moon's elongation». — *Celestial Mechanics*. 1981, Vol. 29. pp. 33 — 40.

[н4] Фоменко А.Т. «Информативные функции и связанные с ними статистические закономерности». — Тезисы докладов 3-й Международной Вильнюсской конференции по теории вероятностей и математической статистике. — Вильнюс, Институт математики и кибернетики АН Литовской ССР, 1981. Том 2, с. 211 — 212.

[н5] Фоменко А.Т. «Методика распознавания дубликатов и некоторые приложения». — ДАН СССР, 1981. Т. 258, № 6, с. 1326 — 1330.

— [н6] Фоменко А.Т. «О свойствах второй производной лунной элонгации и связанных с ней статистических закономерностях». — Вопросы вычислительной и прикладной математики. Сборник научных трудов. Редакционно-издательский Совет АН Узбекской ССР. Ташкент, 1981. Вып. 63, с. 136 — 150.

[н7] Фоменко А.Т. «Вычисление второй производной лунной элонгации и статистические закономерности в распределении некоторых астрономических данных». — Исследование операций и АСУ. Киев, изд-во Киевского уп-та, 1982. Вып. 20, с. 98 — 113.

[н8] Фоменко А.Т. «К вопросу о мистификациях». — Журнал «Техника и наука», 1982, № 11, с. 26 — 29.

[н9] Постников М.М., Фоменко А.Т. «Новые методики статистического анализа нарративно-цифрового материала древней истории». — Ученые записки Тартусского ун-та. Труды по знаковым системам. XV, Типология культуры, взаимное воздействие культур. Тарту, изд-во Тартусского ун-та, 1982, вып. 576, с. 24 — 43.

[н10] Фоменко А.Т. «Новая эмпирико-статистическая методика упорядочивания текстов и приложения к задачам датировки». — ДАН СССР, 1983, т. 268, № 6, с. 1322 — 1327.

[н11] Фоменко А.Т. «О геометрии распределения целых точек в гиперобластях». — Труды семинара по векторному и тензорному анализу. М.: изд-во МГУ, 1983. Вып. 21, с. 106 — 152.

[н12] Фоменко А.Т. «Авторский инвариант русских литературных текстов». — Методы качественного анализа текстов нарративных источников. М.: Ин-т истории СССР (АН СССР), 1983, с. 86 — 109.

[н13] Фоменко А.Т. «Глобальная хронологическая карта». — «Химия и жизнь», 1983, № 11, с. 85 — 92.

[н14] Фоменко А.Т. «Новые методики хронологически правильного упорядочивания текстов и приложения к задачам датировки древних событий». — Исследование операций и АСУ. Киев: изд-во Киевского уп-та, 1983, вып. 21, с. 40 — 59.

[н15] Фоменко А.Т. «Методика статистической обработки параллелей в хронологических текстах и глобальная хронологическая карта». — Исследование операций и АСУ. Киев: изд-во Киевского ун-та, 1983, вып. 22, с. 40 — 55.

[н16] Федоров В.В., Фоменко А.Т. «Статистическая оценка хронологической близости исторических текстов». — Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. М.: ВНИИСИ, 1983, с. 101 — 107. English translation: Fedorov V.V., Fomenko A.T. Statistical Estimation of Chronological Nearness of Historical Texts. — Journal of Soviet Math., 1986, v. 32, № 6, pp. 668 — 675.

[н17] Фоменко А.Т. «Статистическая методика анализа затухания частот в хронологических текстах и приложения к глобальной хронологии». — Исследование операций и АСУ. Киев, изд-во Киевского ун-та, 1984, вып. 24, с. 49 — 66.

[н18] Фоменко А.Т. «Новая эмпирико-статистическая методика обнаружения параллелизмов и датирования дубликатов». — Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. М.: ВНИИСИ, 1984, с. 154 — 177.

[н19] Фоменко А.Т. «Частотные матрицы и их применение для статистической обработки нарративных источников». — Тезисы докладов совещания «Комплексные методы в изучении истории с древнейших времен до наших дней». Комиссия по применению методов естественных наук в археологии. М.: Ин-т Истории СССР (АН СССР), 1984, с. 135 — 136.

[н20] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Об определении исходных структур в перемешанных последовательностях». — Труды семинара по векторному и тензорному анализу. М.: изд-во МГУ, 1985, вып. 22, с. 119 — 131.

[н21] Фоменко А.Т. «Информативные функции и связанные с ними статистические закономерности». — Статистика. Вероятность. Экономика. Серия: Ученые записки по статистике. М., Наука, 1985, т. 49, с. 335 — 342.

[н22] Фоменко А.Т. «Дубликаты в перемешанных последовательностях и принцип затухания частот». — Тезисы докладов 4-й Международной конференции по теории вероятностей и математической статистике. Вильнюс, Институт математики и кибернетики АН Литовской ССР, 1985, т. 3, с. 246 — 248.

[н23] Калашников В.В., Рачев С.Т., Фоменко А.Т. «Новые методики сравнения функций объемов исторических текстов». — Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. М.: ВНИИСИ, 1986, с. 33 — 45.

[н24] Fomenko A.T. «New empirico-statistical dating methods and statistics of certain astronomical data». — Тезисы Первого Всемирного Конгресса Общества математической статистики и теории вероятностей им. Бернулли. М., Наука, 1986, т. 2, с. 892.

[н25] Фоменко А.Т., Морозова Л.Е. «Некоторые вопросы методики статистической обработки источников с погодным изложением». — Математика в изучении средневековых повествовательных источников. М., Наука, 1986, с. 107 — 129.

[н26] Морозова Л.Е., Фоменко А.Т. «Количественные методы в «макро-текстологии» (на примере памятников «смуты» конца XVI — начала XVII в.)». — Комплексные методы в изучении исторических процессов. М.: Ин-т Истории СССР, АН СССР, 1987, с. 163 — 181.

[н27] Фоменко А.Т. «Распознавание зависимостей и слоистых структур в нарративных текстах». — Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. М.: ВНИИСИ, 1987, с. 33 — 45.

[н28] Fomenko A.T. «Duplicates in mixed sequences and a frequency duplication principle. Methods and applications». — Probability Theory and Mathematical Statistics. Proceeding of the Fourth Vilnius Conference (24 — 29 June 1985) — VNU Science Press, Utrecht, Netherlands, 1987, v. 16, pp. 439 — 465.

[н29] Носовский Г.В. Методы статистической формализации в применении к русским средневековым источникам. — Тезисы докладов и сообщений научного совещания «Комплексные методы в исторических исследованиях». Москва 3 — 5 февраля 1988г. М.: Ин-т истории СССР АН СССР, 1987, с. 178 — 180.

[н30] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Некоторые методы и результаты анализа перемешанных последовательностей». — Труды семинара по векторному и тензорному анализу. М., изд-во МГУ, 1988, вып. 23, с. 104 — 121.

[н31] Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Геометрия подвижных конфигураций звезд и датировка Альмагеста». — Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. М., ВНИИСИ, 1988, с. 59 — 78.

[н32] Fomenko A.T. «Empirico-Statistical Methods in Ordering Narrative Texts». — International Statistical Review. 1988. Vol. 566, № 3, pp. 279 — 301.

[н33] Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Статистический анализ и датировка наблюдений, лежащих в основе звездного каталога из «Альмагеста»». — Тезисы докладов 5-й Международной конференции по теории вероятностей и математической статистике. Вильнюс, Институт математики и кибернетики АН Литовской ССР, 1989, т. 3, с. 271 — 272.

[н34] Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Датировка Альмагеста по переменным звездным конфигурациям». — Доклады АН СССР, 1989, т. 307, № 4, с. 829 — 832. English translation: Fomenko A.T., Kalashnikov V.V., Nosovsky G.V. «Dating the Almagest by variable star configurations». — Soviet Phys. Dokl. vol. 34, 1989, № 8, pp. 666 — 668.

[н35] Носовский Г.В. «Некоторые статистические методы исследования исторических источников и примеры их применения». — Методы изучения источников по истории русской общественной мысли периода феодализма. Сборник научных трудов. М., Институт истории СССР. АН СССР. 1989, с. 181 — 196.

[н36] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Построение меры близости и распознавание дубликатов в хронологических списках». — Тезисы докладов 5-й Международной конференции по теории вероятностей и математической статистике. — Вильнюс, Ин-т математики и кибернетики АН Литовской ССР. 1989, т. 4, с. 111 — 112.

[н37] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Статистические дубликаты в упорядоченных списках с разбиением». — Вопросы кибернетики. Семиотические исследования. — М., 1989. Научный совет по комплексной проблеме «Кибернетика». АН СССР, с. 138 — 148.

[н38] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Распознавание дубликатов в хронологических списках (метод гистограмм частот разнесения связанных имен)». — Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. Москва, ВНИИСИ, 1989, с. 112 — 125.

[н39] Рачев С.Т., Фоменко А.Т. «Функции объемов исторических текстов и принцип амплитудной корреляции». — Методы изучения источников по истории русской общественной мысли периода феодализма. Сборник научных трудов. — М., Ин-т истории СССР (АН СССР), 1989, с. 161 — 180.

[н40] Fomenko A.T., Kalashnikov V.V., Nosovsky G.V. «When was Ptolemy's star catalogue in «Almagest» compiled in reality?» — Preprint, № 1989 — 04, ISSN 0347 — 2809. Dept. of Math. Chalmers Univ. of Technology, The University of Goteborg, Sweden.

[н41] Fomenko A.T., Kalashnikov V.V., Nosovsky G.V. «When was Ptolemy's star catalogue in «Almagest» compiled in reality? Statistical Analysis». — Acta Applicandae Mathematicae. 1989. Vol. 17, pp. 203 — 229.

[н42] Fomenko A.T. «Mathematical Statistics and Problems of Ancient Chronology. A New Approach». — Acta Applicandae Mathematicae. 1989. Vol. 17, pp. 231 — 256.

[н43] Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Ретроспективный анализ звездного каталога «Альмагеста» и задача его датировки. Часть 1. Препринт. — М.: ВНИИСИ, 1990, объем 60 стр.

[н44] Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Численный анализ звездного каталога «Альмагеста». Часть 2. Препринт. — М.: ВНИИСИ, 1990, объем 62 стр.

[н45] Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Датировка звездного каталога «Альмагеста». Часть 3. Препринт. — М.: ВНИИСИ, 1990, объем 58 стр.

[н46] Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Звездный каталог Птолемея датирует математика». — «Гипотезы, прогнозы. Будущее науки». Международный ежегодник. 1990, вып. 23. Москва, изд-во «Знание», с. 78 — 92.

[н47] Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Статистический анализ звездного каталога «Альмагеста». — Доклады АН СССР. 1990, т. 313, № 6, с. 1315 — 1320.

[н48] Фоменко А.Т. «Статистическая хронология». — М., Знание, 1990. Новое в жизни, науке, технике. Серия: Математика, кибернетика. № 7.

[н49] Fomenko A.T., Kalashnikov V.V., Nosovsky G.V. «Statistical analysis and dating of the observations on which Ptolemy's «Almagest» star catalogue is based». — In: Probability theory and mathematical statistics. Proc. of the Fifth Vilnius Conference. 1990, Moklas, Vilnius, Lithuania; VSP, Utrecht, The Netherlands, vol. 1, pp. 360 — 374.

[н50] Fomenko A.T., Rachev S.T. «Volume Functions of Historical Texts and the Amplitude Correlation Principle». — *Computers and the Humanities*. 1990. vol. 24, pp. 187 — 206.

[н51] Носовский Г.В. «О начале нашей эры и юлианском календаре». — Информационные процессы и системы. Научно-техническая информация. Серия 2. Москва, ВИНТИ, 1992, № 5, с. 7 — 18.

[н52] Fomenko A.T., Kalashnikov V.V., Nosovsky G.V. «The dating of Ptolemy's *Almagest* based on the coverings of the stars and on lunar eclipses». — *Acta Applicandae Mathematicae*. 1992. vol. 29, pp. 281 — 298.

[н53] Носовский Г.В. «Когда состоялся знаменитый Первый Вселенский Собор? Когда началась эра «от Рождества Христова»?» — Приложение к книге А.Т. Фоменко «Глобальная хронология». Москва, МГУ, изд-во механико-математического ф-та МГУ, 1993, с. 288 — 394.

[н54] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Статистические исследования событийных и биографических параллелей на материале английской хронологии и истории». — Семиотика и информатика. Москва, ВИНТИ. Вып. 34, 1994, с. 205 — 233.

[н55] Носовский Г.В. Юлианский календарь и датировка Никейского собора. — Наука и человечество. Международный ежегодник. 1992 — 1994. М.: Знание, 1994, с. 20 — 31.

[н56] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Математико-статистические модели распределения информации в исторических хрониках». — Математические вопросы кибернетики, М., Наука, Физматлит. 1996, вып. 6, с. 71 — 116.

[н57] Келлин Н.С., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Вопрос о подлинности «Древней Российской истории» М.В. Ломоносова. Ломоносов или Миллер?» — Вестник Московского Университета. Серия 9: Филология. № 1, 1999, с. 116 — 125.

[н58] Носовский Г., Фоменко А. «Старая критика и новая хронология». — Журнал «Нева», Петербург, номер 2, 1999 год, с. 143 — 158.

[н59] Фоменко А.Т., Носовский Г.В. «Демагогические рассуждения вместо научного анализа». — Журнал «Вестник Российской Академии Наук», т. 9, номер 9, 2000 г., стр. 797 — 800.

[н60] Фоменко Т.Н. «Астрономическая датировка «древне»-египетских зодиаков Дендер и Эснэ (Латополиса)». В книге: Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Астрономический анализ хронологии. Альмагест. Зодиаки». — Москва, Финансовый издательский дом «Деловой экспресс», 2000, с. 635 — 810.

[н61] Фоменко А.Т., Носовский Г.В. «О «новгородских датировках» А.А. Зализняка и В.Л. Янина». — «Вестник Российской Академии Наук», том 72, номер 2, 2002 г., стр. 134 — 140.

Некоторые адреса в Интернете, содержащие сведения о новой хронологии:
chronologia.org (это — официальный сайт проекта Новая Хронология)
history.mithec.com
www.jesus1053.com

ЛИТЕРАТУРА НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ

- [36] «Архангелогородский летописец». Полное собрание русских летописей (ПСРЛ). Том 37. — Ленинград, изд-во «Наука», 1982.
- [50] Бароний Ц. «Деяния церковные и гражданские от Рождества Христова до 1198 года». — Москва, 1913. Типография П.П. Рябушинского. — Baronius. «*Annales ecclesiastici a Christo nato ad annum 1198*».
- [64] Бемон Ш., Моно Г. «История Европы в средние века». — Пг., 1915. Французское издание: Ve'mon C., Monod G. «*Histoire de l'Europe au Moyen Âge*». — Paris, 1921.
- [72] Бикерман Э. «Хронология древнего мира». — Москва, Наука, 1975. Перевод с английского издания: Bickerman E.J. «*Chronology of the Ancient World*». — Thames & Hudson, London, (1968), 1969.
- [73] Бируля Ю.Н. «Русские морские карты 1701 — 1750 гг. Копии с подлинников. (Атлас)». — Составитель: начальник 280 ЦКП ВМФ капитан I ранга Ю.Н. Бируля. Санкт-Петербург, ЦКФ ВМФ, 1993.
- [76] Блер Ж. «Таблицы хронологические, объемяющие все части всемирной истории из года в год от сотворения мира до XIX столетия, на английском языке изданные Членом Королевского Лондонского Общества Жоном Блером». Тома I, II. — Москва, Изд-во Моск. ун-та, 1808 — 1809. Английское издание: «*Blair's Chronological and Historical Tables, from the Creation to the Present Time, etc.*» G. Bell & Sons, London, 1882.
- [83] Болотов В.В. «Лекции по истории древней церкви». Тома 1 — 4. — Посмертное издание под редакцией проф. А. Бриллиантова. — Спб, 1907. Репринтное издание. Москва, Спасо-Преображенский Валаамский монастырь, 1994.
- [85] «Большая Советская Энциклопедия». Тома 1 — 51. Второе издание. — М.: Изд-во Советская Энциклопедия, 1949 — 1957.
- [85:1] «Большая Советская Энциклопедия». Тома 1 — 30. Третье издание. — Москва. 1969 — 1978. (Электронная версия на 5 CD).
- [90] Борисовская Н. «Старинные гравированные карты и планы XV — XVIII веков. Космографии, карты земные и небесные, планы, ведуты, баталии. Из собрания ГМИИ имени А.С. Пушкина». — Москва, изд-во Галактика, 1992.
- [95] Брашинский И.Б. «В поисках скифских сокровищ». — Академия Наук СССР. Ленинград, изд-во Наука, Ленинградское отделение, 1979.
- [99] Бругш Генри. «История фараонов». В переводе Г.К. Властова. — СПб, Типография И.И. Глазунова, 1880. В серии: Летописи и памятники древних народов. Египет. Английское издание: «*Egypt under the Pharaohs. A History Derived Entirely from the Monuments*». J. Murray, London, 1891.
- [116] Вагнер Г.К. «Памятники искусства Советского Союза. Старые русские города». Справочник-путеводитель. — Москва, изд-во «Искусство», 1980. Едицион Лейпциг.
- [140] Власов Сергей. «Деяния Константина Великого». — Москва, Благотворительное учреждение «Орден Константина Великого», 1999. Отпе-

чатано в «Первой Образцовой типографии» Государственного комитета Российской Федерации.

[163] Геродот. «История». — Ленинград, Наука, 1972. English edition: «The History of Herodotus». In series: «Great Books of the Western World». Vol. 5. Encyclopaedia Britannica, Inc. Chicago, The University of Chicago, 1952 (2nd edition 1990). См. также: Herodotus. «The Histories of Herodotus, etc.» — Everyman's Library, London and New York, 1964.

[194] Грегори Мина. «Уффици и Питти. Живопись галерей Флоренции». Альбом. Из серии: Великие Музеи Мира. — Москва, изд-во СЛОВО/SLOVO, 1999. Перевод итальянского издания, Magnus Edizioni Spa, Udine, Italia, 1994, 1996.

[195] Грегоровиус Ф. «История города Афин в средние века». — СПб, 1900. Немецкое издание: Gregorovius F. «Geschichte der Stadt Athen im Mittelalter». — Stuttgart, 1889.

[196] Грегоровиус Ф. «История города Рима в средние века. От V до XVI столетия». Тома 1 — 5. — СПб, 1902 — 1912. Английское издание: Gregorovius F. «History of the City of Rome in the Middle Ages». — G. Bell & Sons, London, 1900 — 1909.

[208] Гудзий Н.К. «История древней русской литературы». — М., Учпедгиз, 1938. Английское издание: Gudzy N.K. «History of Early Russian Literature». — Macmillan & Co., New York, 1949.

[223] Даль В. «Толковый словарь живого великорусского языка». — СПб — Москва, издание т-ва М.О. Вольф, 1912.

[225] Даль Владимир. «Толковый словарь живого великорусского языка». — Москва, Гос. Изд. Иностраннх и национальных словарей, 1956.

[232] Даркевич В.П. «Светское искусство Византии. Произведения византийского художественного ремесла в Восточной Европе X — XIII века». Ин-т археологии Академии наук СССР. — Москва, изд-во «Искусство», 1975.

[237] Дворецкий И.Х. «Латинско-русский словарь (50 000 слов)». — М., изд-во «Русский Язык», 1976.

[240] Джелал Эссад. «Константинополь (От Византии до Стамбула)». — Издание М. и С. Сабашниковых. М., 1919. Французское издание: Jalâl A. «Constantinople de Byzance a` Stamboul». — Paris, 1909.

[241] Дживелегов А.К. «Данте Алигьери». Серия: Жизнь замечательных людей. Журнально-газетное объединение. — М., ОГИЗ, 1933.

[246] «Дигесты Юстиниана». Избранные фрагменты в переводе И.С. Перетерского. — Москва, Наука, 1984.

[247] Диль Ш. «История Византийской Империи». — М., ИЛ, 1948. Английское издание: Diehl Ch. «History of the Byzantine Empire». Princeton University Press, Princeton, N.J., 1925.

[258] «Древняя Греция». Сборник статей. Под ред. В.В. Струве, Д.П. Каллистова. — М., изд-во Академии Наук СССР, 1956.

[264] Дюпюи Р. Эрнест и Дюпюи Тревор Н. «Всемирная история войн». Харперская энциклопедия военной истории с комментариями издательства «Полигон». Книга 1: 3500 год до Р.Х. — 1400 год от Р.Х. Книга 2: 1400

год — 1800 год. Санкт-Петербург — Москва, изд-во ПОЛИГОН-АСТ, МСМХСХVII, 1997. Перевод с английского: The Harper Encyclopedia of Military History. From 3500 B.C. to the Present. R. Ernest Dupuy and Trevor N. Dupuy. Harper Collins Publishers.

[267] Евсевий Памфил. «Церковная история». — СПб, 1848. Английское издание: Eusebius Pamphili. «History of the Church». London, 1890.

[296] Зелинский Ф. «Из жизни идей». Тома I—IV. — С.-Петербург, 1905—1922.

[304] Иегер Оскар. «Всеобщая история». Тома 1—4. — Издание А.Ф. Маркса. Спб., 1894—1904.

[304:1] Иегер Оскар. «Всеобщая история». Тома 1—4. — Издание А.Ф. Маркса. Спб., 1904. Исправленное и дополненное издание. Факсимильно переиздано в 2000 году в Москве, изд-вом АСТ.

[323] «История Византии». Том 1. — М., Наука, 1967.

[327] «История Древнего Рима». Под ред. В.И. Кузищина, А.Г. Бокщанина. — М., 1971.

[345] Казаманова А.Н. «Введение в античную нумизматику». — М., Изд-во Моск. ун-та, 1969.

[357] Калашников В.В., Рачев С.Т., Фоменко А.Т. «Новые методики сравнения функций объемов исторических текстов». — Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. М.: ВНИИСИ, 1986, с. 33—45.

[361] Канева Катерина, Чекки Алессандро, Натали Антонио. «Уффици». Путеводитель и каталог картинной галереи. — SCALA/BECOSCI, 1997. Москва, изд-во «Изобразительное искусство», 1997.

[368] «Карпаччо». Альбом. Составитель и автор текста Франческо Валькановер. — Москва, Слово/Slovo. 1996. Итальянское издание: In series — «Great Artists of Italian Art». 1989 SCALA, Istituto Fotografico Editoriale, S.p.A., Antella (Firenze). Italy.

[379] Керам К. «Боги, гробницы, ученые». — Москва, изд-во «Иностранной литературы», 1960. Английское издание: Ceram C. «Gods, Graves and Scholars». — Victor Gollancz in associations with Sidgwick & Jackson, London, 1971.

[383] Кинжалов Р.В. «Культура древних майя». — Ленинград, изд-во Наука, Ленинградское отделение, 1971.

[389] Классовский В. «Систематическое описание Помпеи и открытых в ней древностей». — СПб., 1848.

[392] Клигене Н., Телькснис Л. «Методы обнаружения моментов изменения свойств случайных процессов». — Автоматика и телемеханика, 1983, № 10, с. 5—56.

[398] «Книга нарицаема Козьма Индикоплов». Изд. В.С. Гольшенко, В.Ф. Дубровина. — Российская Академия Наук, Ин-т русского языка им. В.В. Виноградова. Москва, изд-во «Индрик», 1997.

[444] Крывелев И.А. «Раскопки в «библейских» странах». — Москва, изд-во «Советская Россия», 1965.

[445] Крывелев И.А. «Книга о Библии». — М., Соцэкгиз, 1958.

- [449] Кудрявцев М.П. «Москва — третий Рим. Историко-градостроительное исследование». — Москва, «Сол Систем», 1994.
- [460] «Лаврентьевская Летопись». (Полное собрание русских летописей. Том первый.) — Москва, изд-во «Языки русской культуры», 1997.
- [462] Лазарев В.Н. «Новгородская иконопись». — Москва, изд-во «Искусство», 1969.
- [463] Ланн Е. «Литературная мистификация». — М., 1930.
- [468] Левченко М.В. «История Византии». — М.-Л., ОГИЗ, СОЦЭКГИЗ, 1940.
- [481] Либман М., Островский Г. «Поддельные шедевры». — Москва, изд-во «Советский художник», 1966.
- [482] Ливий Тит. «Римская история от основания города». В шести томах. Пер. и под. ред. П. Адрианова. — М.: Тип. Е. Гербек, 1897 — 1899.
- [492] Лозинский С.Г. «История папства». Тома 1, II. — М., ЦС СВБ СССР, 1934.
- [493:1] Лоренс Гоинг. «Живопись Лувра». Введение Мишеля Лаклотта. — Перевод на русский язык ЗАО «МК-Импорт», Москва, изд-во «Международная книга», 1987. Английское издание: Stewart, Tabori & Chang. Inc. 1987.
- [501] Макаров А.Г., Макарова С.Э. «Цветок-татарник. К истокам «Тихого Дона»». — Москва, 1991. Ротапринт ВНИИЭгазпрома.
- [502] Макаров А.Г., Макарова С.Э. «Вокруг «Тихого Дона». От мифотворчества к поиску истины». — Москва, изд-во «Пробел», 2000.
- [502:1] Макиавелли Никколо. «Государь. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия». — Санкт-Петербург, изд-во «Азбука», 2002.
- [502:2] Макьявелли Никколо. «История Флоренции». — Ленинград, изд-во Наука, Ленинградское отделение, 1973. (Niccolo Machiavelli. «Istorie Florentine».
- [504:1] «Малая Советская Энциклопедия». — Москва, Акционерное общество «Советская Энциклопедия», тома 1 — 10, 1928.
- [524:1] Менар Рене. «Мифология в древнем и современном искусстве». — Минск, Москва, ХАРВЕСТ АСТ, 2000.
- [533] «Мифы народов мира. Энциклопедия». Тома 1, 2. — Москва, изд-во «Советская Энциклопедия», 1980 (том 1), 1982 (том 2).
- [540] Монгайт А.Л. «Надпись на камне». — Москва, изд-во «Знание», 1969.
- [544] Морозов Н.А. «Христос. (История человечества в естественно-научном освещении)». Тома 1 — 7. — М.-Л., Госиздат, 1924 — 1932 гг. т. 1: 1924 (2-е издание: 1927), т. 2: 1926, т. 3: 1927, т. 4: 1928, т. 5: 1929, т. 6: 1930, т. 7: 1932. (Первый том вышел двумя изданиями: в 1924 и в 1927 годах). В 1998 году, по нашей инициативе, вышло репринтное переиздание этого труда Н.А. Морозова в московском издательстве «Крафт». Были переизданы все семь томов.
- [568] Назаревский В.В. «Из истории Москвы. 1147 — 1913». — Москва, изд-во СВАРОГ, 1996.
- [578] Нечволодов А. «Сказания о Русской Земле». Книги 1, 2. — Москва, ЗАО «СВАРОГ и К», 1997. Переиздание труда А. Нечволодова, напечатанного в Государственной типографии С.-Петербурга в 1913 году.

[579] Низе Б. «Очерк римской истории и источниковедения». — СПб, 1908. Немецкое издание: «Grundriss der römischen Geschichte nebst Quellenkunde». — München, 1923.

[621] «Острожская Библия (Библия, сиречь книги Ветхаго и Новаго завета, по языку словенску)». — Острог, 1581. — Репринтное переиздание: «Острожская Библия». Комиссия по изданию памятников при советском фонде культуры, Москва — Ленинград: Слово-Арт, 1988. «Фототипическое переиздание текста с издания 1581 года осуществлено под наблюдением И.В. Дергачевой по экземплярам Научной библиотеки им. А.М. Горького Московского государственного университета».

[643:2] «Панорама Средневековья. Энциклопедия средневекового искусства». Под редакцией Роберта Бартлетта. — Перевод с английского: «Medieval Panorama». Edited by Robert Bartlett. Thames & Hudson, London, 2001. Русский перевод: Москва, изд-во «Интербук-бизнес», ЗАО «Интербук-бизнес», 2002.

[647] «Патриаршие Палаты. Московский Кремль». Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль». Автор текста А. Романенко. — Москва, 1994.

[652] «Песня о Роланде». Библиотека всемирной литературы. — Москва, изд-во Художественная Литература, 1976. Английское издание: «The Song of Roland». — J.M. Dent & Sons, 1972.

[654] Петрученко О. «Латинско-русский словарь». — Москва: издание товарищества «В.В. Думнов, наследники Бр. Силаевых», 1914. Репринтное переиздание: Москва: Греко-латинский кабинет Ю.А. Шичалина, 1994.

[660] Плутарх. «Сравнительные жизнеописания». — Том 1: М., Изд-во АН СССР, 1961; Том 2: М., Изд-во АН СССР, 1963; Том 3: М., изд-во Наука, 1964. Английское издание: Plutarch. «The Lives of the Noble Grecians and Romans». In series: «Great Books of the Western World». Vol. 13. Encyclopaedia Britannica, Inc. Chicago, The University of Chicago, 1952 (2nd edition 1990). См. также: Plutarch. «Plutarch's Lives». — Dilly, London, 1792.

[664] «Повесть временных лет». В издании: «Начало русской литературы. (XI — начало XII века)». — Москва, изд-во Худож. Лит., 1978, с. 23 — 277.

[670] «Полная Симфония на канонические книги Священного Писания». — СПб., Библия для всех, 1996.

[671] «Полное собрание русских летописей». Том 33. — Л., Наука, 1977.

[672] «Полное собрание русских летописей». Том 35. — М., Наука, 1980.

[689] «Прадо. Живопись». — Альбом. Перевод с испанского. Lunwerg Editores. Barcelona, Madrid, 1994. Перевод на русский язык: 1999, ЗАО «МК-Импорт», Москва. Научная редакция перевода Н. Малиновской.

[693] «Проблемы формирования и изучения музейных коллекций Государственного Музея Истории Религии». Сборник научных трудов. — Министерство Культуры РСФСР. Государственный Музей Истории Религии. Издание ГМИРА, Ленинград, 1990.

[695] Прокопий. «Война с готами». — М., Изд-во АН СССР, 1950.

[713] Пьетранджели Карло. «Ватикан». Из серии «Великие музеи мира». — М., изд-во СЛОВО/SLOVO, 1998. Перевод итальянского издания Magnus Editioni SpA, UDINE, Italy, 1996.

[714] «Пять веков европейского рисунка». Рисунки старых мастеров из бывшего собрания Франца Кёнигса. Каталог выставки 1.10.1995 — 21.01.1996. Министерство культуры РФ. Государственный музей изобразительных искусств им. А.С. Пушкина. — Москва. Издательство Леонардо Арте, Милан, Италия, 1995. Five Centuries of European Drawings. The Former Collection of Franz Koenigs. Leonardo Arte. (Русская и английская версии).

[716] «Радзивилловская Летопись». — Полное собрание русских летописей, т. 38. Л., изд-во Наука, Ленинградское отделение, 1989.

[721] Разумов Г.А., Хасин М.Ф. «Тонущие города». — М., «Наука», 1978.

[722] Райт Дж.К. «Географические представления в эпоху крестовых походов. (Исследование средневековой науки и традиции в западной Европе)». — Москва, изд-во Наука, 1988. Английское издание: Wright J.K. «The Geographical Lore of the Time of the Crusades. A Study in the History of Medieval Science and Tradition in Western Europe». — N.Y., 1925.

[723] Рачев С.Т., Фоменко А.Т. «Функции объемов исторических текстов и принцип амплитудной корреляции». — Методы изучения источников по истории русской общественной мысли периода феодализма. Сборник научных трудов. — М., Ин-т истории СССР (АН СССР), 1989, с. 161 — 180.

[747] «Русский Хронограф 1512 года». — Полное собрание русских летописей (ПСРЛ), том 22, Спб., 1911.

[754:2] Рыбаков Р.Б. «Сын об отце». — Вестник Российской Академии Наук (РАН), т. 78, номер 6, 2008, с. 544 — 548.

[765] Сендерленд И.Т. «Священные книги в свете науки». — Гомель, Зап. обл. изд-во «Гомельский рабочий», 1925.

[766] Сергеев В.С. «История Древней Греции». — М.-Л., ОГИЗ, 1934.

[767] Сергеев В.С. «Очерки по истории Древнего Рима». — Т. 1, 2. — М., ОГИЗ, 1938.

[797] «Советский Энциклопедический Словарь». — М., Советская Энциклопедия, 1984.

[833] Тацит Корнелий. «Сочинения». Тома I, II. — Л., Наука, 1969. Английское издание: Tacitus Cornelius. «The Works of Tacitus». — London, Cornelii Taciti Historiarum libri qui supersunt. Hrsgb. von Dr. Carl Heraeus. 4. Ausgabe. B.G. Teubner, Leipzig, 1885.

[851] «Троянские сказания. Средневековые рыцарские романы о Троянской войне по русским рукописям XVI и XVII веков». — Л., Наука, 1972.

[863] Файсон Нэнси. «Величайшие сокровища мира. Атлас чудес света». — Москва, Буртельсманн Медиа Москва АО, 1996. Типография Мондрук Графише Бетрибе ГмбХ, Гютерсло (ФРГ), 1996. Перевод с английского издания: Nance Fyson. Published by AA Publishing (a trading name of Automobile Association Development Limited, whose registered office is Norfolk House, Priestly Road, Basingstoke, Hampshire RG24 9NY).

[868] Федоров В.В., Фоменко А.Т. «Статистическая оценка хронологической близости исторических текстов». — Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. М.: ВНИИСИ, 1983, с. 101 — 107. English translation: Fedorov V.V., Fomenko A.T. Statistical Estimation of Chronological Nearness of Historical Texts. — Journal of Soviet Math., 1986, v. 32, № 6. pp. 668 — 675.

[876] Феофилакт Симокатта. «История». — Москва, изд-во Арктос, 1996.

[884] Фоменко А.Т. «Некоторые статистические закономерности распределения плотности информации в текстах со шкалой». — Семиотика и информатика. М., изд. ВИНТИ, вып. 15, 1980, с. 99 — 124.

[914] Франко Кардини. «Истоки средневекового рыцарства». — (Сокращенный перевод с итальянского В.П. Гайдука. La nuova Italia, 1982). Москва, изд-во «Прогресс», 1987.

[923] Фукидид. «История Пелопоннесской войны». В восьми книгах. Перевод Ф.Г. Мищенко. Тома 1, 2. Том 1: книги 1 — 4, том 2: книги 5 — 8. — М., 1887 — 1888. Английское издание: «Thucydides. The History of the Peloponnesian War». In series: «Great Books of the Western World». Vol. 5. Encyclopaedia Britannica, Inc. Chicago, The University of Chicago, 1952 (2nd edition 1990). См. также: Thucydides. «The History of Peloponnesian War». — Penguin Books, London, 1954.

[976] Ширяев А.Н. «Статистический последовательный анализ». — М.: Наука, 1976.

[1988:00] «Энциклопедический Словарь» Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. В 86 томах с иллюстрациями. Санкт-Петербург, 1890 — 1907. Электронная версия на четырех CD, изданная в 2002 году изд-вом «Адепт». ООО «ИДДК».

[1990] «Эрмитаж». Альбом. Под общей редакцией проф. М.И. Артамонова. — Ленинград, изд-во «Советский художник», 1964.

ЛИТЕРАТУРА НА ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКАХ

[1020] Aue` Miche`le'. «Discover Cathar country». — Le Pays Cathare. MSM, 1992, Toulouse, France.

[1051] Brodsky B.E. and Darkhovsky B.S. «Nonparametric Methods in Change-Point Problems». — Kluwer Academic Publishers, The Netherlands, 1993.

[1058] Campbell Tony. «Early Maps». — Abbeville Press Publishers. New York. 1981.

[1160] Goss John. «KartenKunst: Die Geschichte der Kartographie». — Der Deutschen Ausgabe: Georg Westermann Verlag GmbH, Braunschweig 1994. Немецкий перевод с английского издания: Goss John. «The Mapmaker's Art. A History of Cartography». — Studio Editions Ltd., London.

[1075:1] [Codices illustres]. Ingo F. Walther, Norbert Wolf. «Codices illustres. The world's most famous illuminated manuscripts. 400 to 1600». — 2001 TASCHEN GmbH. Köln, London, Madrid, New York, Paris, Tokyo.

- [1078:0] Coremans P.B. «Van Meegeren's Faked Vermeers and de Hooghs». — Amsterdam, 1949.
- [1111] Duncan A.J. «Quality control and industrial statistics». — N.Y.: Irwin, 1974.
- [1117] Eichler Anja-Franziska. «Albrecht Dürer. 1471 — 1528». — Könemann Verlagsgesellschaft mbH, Cologne, 1999, Germany.
- [1118:2] Eudel P. «Le Truquage». — Paris, 1887.
- [1118:3] Eudel P. «Trucs et Truqueurs». — Paris, 1907.
- [1122] Fatih Cimok. «Hagia Sophia». — Istanbul, A turizm yayinlari. 1995.
- [1140] Fomenko A.T., Rachev S.T. «Volume Functions of Historical Texts and the Amplitude Correlation Principle». — Computers and the Humanities. 1990. vol. 24, pp. 187 — 206.
- [1144:1] Friedländer M.J. «Echt und Unecht». — Berlin, 1929.
- [1159:1] Goll J. «Kunstfälscher» — Leipzig, 1962.
- [1177] Harley J.B. and Woodward David. «The History of Cartography. Volume 1. Cartography in Prehistoric, Ancient and Medieval Europe and the Mediterranean». — The University of Chicago Press. Chicago & London. 1987.
- [1206] Ilhan Aksit. «The Topkapi Palace». — Istanbul: Aksit Kultur Turizm Sanat Ajans Ltd. Sti., 1995.
- [1210:1] Isnard G. «Les pirates de la peinture». — Paris, 1955.
- [1217] Keegan John. «A History of Warfare». — Vintage Books. A Division of Random House, Inc. New York, 1994.
- [1229] «Kostbarkeiten der Buchkunst. Illuminationen klassischer Werke von Archimedes bis Vergil». — Herausgegeben von Giovanni Morello. — Belser Verlag, Stuttgart, Zürich, 1997.
- [1230] Krishnaiah P. and Miao B. «Review about estimation of change-points». — In: Handbook of Statistics, 1988, v. 7, 375 — 402.
- [1232] Kuno Mittelstädt. «Albrecht Dürer». — Henschelverlag Kunst und Gesellschaft. Berlin, 1977. Arkady. Warszawa.
- [1232:2] Kurz O. «Fakes». — London, 1948.
- [1234] Kurth Willi. «The Complete Woodcuts of Albrecht Dürer». With the introduction by Campbell Dodgson, M.A., C.B.E. — Dover Publications, Inc. New York, USA, 1963.
- [1237] Laclotte Michel (Director, Muse'e du Louvre). «Treasures of the Louvre». — Abbeville Press Publishers. New York, London, Paris, 1993.
- [1238:1] Lavachery H. «Vermeer-van Meegeren faux et authentiques». s.l., 1954.
- [1242] Leonardo B. Dal Maso. «Rome of the Caesars». — Bonechi Editioni «Il Turismo» — Firenze, 1974, 1992.
- [1244] «Le Wallraf-Richartz Museum de Cologne». Scala Publications Ltd, et C.H. Beck'sche Verlagbuchhandlung (Oscar Beck), Munich, 1992.
- [1267] Maso Finiguerra. «A Florentine Picture-Chronicle». Reproduced from the originals in the British Museum by the Imperial Press, Berlin. — A critical and descriptive text by Sidney Colvin, M.A. Keeper of the prints and drawings of the British Museum. New York, Benjamin Blom Inc. 1970.

[1270] Mercedes de la Garza. «The Mayas. 3000 years of civilization». — Monclém Ediciones, Mexico. Casa Editrice Bonechi, Florence, Italy, 1994.

[1274] Miller W. «The Latins in the Levant. A History of frankish Greece in 1204–1566». — London, 1908.

[1284:1] Neuburger A. «Echt oder Fälschung?» — Leipzig, 1924.

[1310] Nikulin N. «Lucas Cranach. Masters of World Painting». — Leningrad, Aurora Art Publishers, 1976.

[1325] Page E.S. «Continuous inspection schemes». — Biometrika, 1954, v. 41, № 1, p. 100–115.

[1326] Page E.S. «A test for a change in a parameter occurring at an unknown point». — Biometrika, 1955, v. 42, № 4, p. 523–527.

[1331:1] Paul E. «Die falsche Göttin». — Leipzig, 1962.

[1374] «Rome Reborn». The Vatican Library and Renaissance Culture. Edited by Anthony Grafton. — Library of Congress, Washington, Yale University Press, New Haven, London, Biblioteca Apostolica Vaticana, Vatican City, 1993.

[1396:1] [Schedel] Hartmann Schedel. «La chronique universelle de nuremberg», L'edition de Nuremberg, colore'e et commente'e. (L'edition 1493, colore'e et commente'e). Introduction et Appendice par Stephan Füssel. — Taschen GmbH. (Köln). Köln, London, Madrid, New York, Paris, Tokyo, 2001.

[1406] Shaban S. «Change-point problem and two-phase regression: annotated bibliography». — International Statistical Review, 1980, v. 48, p. 83–86.

[1415] Stierlin Henri. «The Pharaohs Master-Builders». — Paris, Finest S.A./L'editions Pierre Terrail, 1992.

[1449] «The English version of the polyglot Bible with a copies and original selection of references to parallel and illustrative passages». — London. S. Bagster and Sons. 15, Paternoster Row.

[1465] Turhan Can. «Topkapi Palace». — Orient, Istanbul, 1995.

[1485] Woronowa Tamara, Sterligov Andrej. «Westeuropäische Buchmalerei des 8. bis 16. Jahrhunderts in der Russischen Nationalbibliothek, Sankt Petersburg. (Frankreich. Spanien. England. Deutschland. Italien. Niederlande)». — Bechtermünz. Genehmigte Lizenzausgabe für Weltbild Verlag GmbH, Augsburg 2000. Germany. 1996 by Editions Parkstone/Aurora, England.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

ФОМЕНКО Анатолий Тимофеевич 1945 года рождения, академик Российской Академии Наук (РАН), действительный член РАЕН (Российской Академии Естественных Наук), действительный член МАН ВШ (Международной Академии Наук Высшей Школы), действительный член Академии Технологических Наук Российской Федерации (АТН РФ) (2009). доктор физико-математических наук, профессор, заведующий кафедрой механико-математического факультета Московского государственного университета. Решил известную проблему Плато в теории спектральных минимальных поверхностей, создал теорию инвариантов и тонкой классификации интегрируемых гамильтоновых динамических систем. Лауреат Государственной Премии Российской Федерации 1996 года (в области математики) за цикл работ по теории инвариантов многообразий и гамильтоновых динамических систем. Автор более 200 научных работ, 30 математических монографий и учебников, специалист в области геометрии и топологии, вариационного исчисления, теории минимальных поверхностей, симплектической топологии, гамильтоновой геометрии и механики, компьютерной геометрии.

Автор нескольких книг по разработке и применению новых эмпирико-статистических методов к анализу исторических летописей, хронологии древности и средневековья.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Глава 1. «АНТИЧНАЯ» ГРЕЦИЯ ЯВЛЯЕТСЯ ОТРАЖЕНИЕМ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ГРЕЦИИ XII–XVI ВЕКОВ ПРИ ХРОНОЛОГИЧЕСКОМ СДВИГЕ НА 1800 ЛЕТ И БОЛЕЕ	6
1. Греческая и библейская хронологии	6
2. Легенда об оскорблении женщины (религии?)	10
3. Великая «античная» греческая колонизация — это средневековые Крестовые Походы	15
4. Эпоха тиранов	17
5. И снова Троянская война XIII века н.э. в описании Геродота. Средневековый Карл Анжуйский — это персидский царь Кир	21
6. Средневековые следы «античного» Гомера в XIII–XIV веках. Известный средневековый род Сент-Омеров = Святого Гомера	39
7. Известное похищение сабинянок в «античном» Риме и дележ жен и дочерей в Греции начала XIV века н.э. Основание Рима в Латинии, а затем и итальянского Рима в XIV веке н.э.	41
8. Средневековый Карл Неаполитанский — это «античный» царь Камбиз	47
9. Средневековый Фридрих Сицилийский — это «античный» царь Дарий	49
10. Средневековая Маргарита — это «античный» Мардоний	53
11. Средневековая Матильда — это «античный» Мильтиад	56
12. Средневековый герцог Вальтер — это «античный» Ксеркс Великий	59
13. Средневековые 300 рыцарей герцога Жана ла-Роша — это знаменитые «античные» 300 спартанцев царя Леонида	66
14. Средневековая греческая война 1374–1387 годов — это «античная» Пелопоннесская война	71
15. Когда был построен знаменитый Парфенон и почему он назывался храмом Девы Марии	85
16. Средневековый Гемист Плетон — это «античный» Платон	88
17. Средневековый деспотат Мистры — это «античная» Спарта	93
18. Турецкая Османская Империя — это «античная» Македония. Султан Магомет II — это «античный» Филипп II	95
19. Средневековая осада Константинополя-Византия — это «античная» осада Византия	104
20. Конец Византии в XV веке н.э. — это конец «классической» Греции якобы в IV веке до н.э.	108
21. Удивительно похожие графики объемов «античных» и средневековых греческих «биографий»	135
22. Итоги	139

Глава 2. НАЛОЖЕНИЕ БИБЛИИ НА ФАНТОМНЫЕ И РЕАЛЬНЫЕ ЕВРОПЕЙСКО-АЗИАТСКИЕ СОБЫТИЯ СРЕДНИХ ВЕКОВ ПРИ СДВИГЕ НА 1800 ЛЕТ И БОЛЕЕ	140
Введение	140
1. Адам и Ева, изгнание из Рая	146
2. Каин и Авель, убийство Авеля, раздел человечества на два народа	176
3. Развращение человечества, наказание-потоп, патриарх Ной, ковчег, завет-радуга	182
4. Потомство сыновей Ноя: Сима, Хама и Иафета	192
5. Вавилонское столпотворение, смешение языков, рассеяние народов	192
6. Потомки Сима до Фарры	194
7. Начало деятельности Аврама. Борьба с фараоном, исход из Египта	195
8. Абрам и Аран, раздел на два царства, Исаак, Исав, Иаков, Иуда, Иосиф	199
9. Иосиф, Моисей, борьба с фараоном, исход из Египта, гибель войск фараона	204
10. Странствия израильтян и завоевание земли обетованной	219
10*. Отождествление Иисуса Навина с Карлом Великим. Средневековая «Песня о Роланде» рассказывает о войнах XV – XVI веков н.э., описанных в Библии как войны Иисуса Навина. Остановленное Солнце	234
11. Эпоха Судей Израилевых	248
12. Дальнейшие события эпохи Судей Израилевых	252
13. Книги Царств	262
14. История Иудейского царства	275
15. Конец Иудейского царства и Вавилонское пленение иудеев были сдвинуты хронологами в глубокое прошлое	313
16. Вавилонское пленение по Библии, отразившееся как Авиньонское пленение в средневековых хрониках якобы итальянского Рима и Франции	327
17. Почему эру хиджры (геджары) отсчитывают именно от VII века н.э.	335
18. О библейских книгах 1 – 4 Царств и 1 – 2 Паралипоменон	346

Глава 3. КОРРЕЛЯЦИЯ ОБЪЕМОВ ЛЕТОПИСЕЙ И ОБНАРУЖЕНИЕ ХРОНОЛОГИЧЕСКОГО СДВИГА НА 300–400 ЛЕТ В РУССКОЙ ИСТОРИИ	359
1. Функции объемов исторических текстов и принцип амплитудной корреляции	359

2. Принцип корреляции максимумов на материале источников о Смутном Времени в истории России 1584 – 1619 годов380

Глава 4. ЛИТЕРАТУРНЫЕ И АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ФАЛЬСИФИКАЦИИ388

1. Литературные подделки388
2. Археологические подделки396
3. Погром Романовыми русско-ордынской истории на примере Кирилло-Белозерского монастыря416
4. Когда жил Никколо Макиавелли и о чем на самом деле он писал в своем «Государе»423

Дополнение 1. МЕТОДЫ ОБНАРУЖЕНИЯ «РАЗЛАДКИ» СЛУЧАЙНЫХ ПРОЦЕССОВ И ИХ ПРИМЕНЕНИЕ ДЛЯ АНАЛИЗА ИСТОРИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ430

Дополнение 2. ВЫЯВЛЕНИЕ ОДНОРОДНЫХ И НЕОДНОРОДНЫХ ФРАГМЕНТОВ ВНУТРИ РУССКИХ ЛЕТОПИСЕЙ, РИМСКИХ И ГРЕЧЕСКИХ ХРОНИК, В БИБЛИИ434

1. Введение434
2. Разладки в русских летописях436
3. Разладки в труде Тита Ливия и труде Барония440
4. Разладки в «Истории» Геродота и в «Истории»
Тацита441
5. Разладки в Библии441

Дополнение 3. АВТОРСКИЙ ИНВАРИАНТ РУССКИХ ЛИТЕРАТУРНЫХ ТЕКСТОВ. ПРИЛОЖЕНИЕ: КТО БЫЛ АВТОРОМ «ТИХОГО ДОНА»? – В.П. Фоменко, Т.Г. Фоменко446

1. Введение. Вкратце об истории проблемы447
2. Что такое авторский инвариант449
3. Наш подход. Выборки, шаги, эволюция параметра
вдоль текста450
4. Постановка эксперимента. Список исследованных нами
параметров453
5. Список исследованных нами авторов и их произведений455
6. Вычислительный эксперимент458
7. Результаты эксперимента459

8. Частота употребления служебных слов оказывается авторским инвариантом	461
9. Численные примеры	464
10. Как можно применять обнаруженный авторский инвариант. Возможное обнаружение плагиата	468
11. Статистический анализ творчества М.А. Шолохова. Авторский инвариант «Тихого Дона» резко отличается от авторского инварианта других произведений М.А. Шолохова	470
12. Косвенные наблюдения — хронология и объем изданий М.А. Шолохова	478
13. Анализ некоторых текстов Ф.Д. Крюкова	481
14. Подробная таблица распределения служебных слов по текстам М.А. Шолохова	483
Дополнение 4. ОТКЛИКИ НА НОВУЮ ХРОНОЛОГИЮ. —	
Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко	488
Таблицы 2.1 и 2.2 к Дополнению 2	616
ЛИТЕРАТУРА	630
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ	649

Научно-популярное издание

Фоменко Анатолий Тимофеевич

МЕНЯЕМ ДАТЫ – МЕНЯЕТСЯ ВСЕ

Античность — это средневековье.
Новая хронология Греции и Библии.
Математика вскрывает обман
средневековых хронологов.

Зав. редакцией *И.Н. Архарова*

Редактор *А.Л. Герасимова*

Технический редактор *Т.П. Тимошина*

Корректор *И.Н. Мокина*

Компьютерная верстка *Е.М. Илюшиной*

ООО «Издательство Астрель»

129085, г. Москва, пр-д Ольминского, д. 3а

ООО «Издательство АСТ»

141100, РФ, Московская обл., г. Щелково, ул. Заречная, д. 96

Наши электронные адреса: www.ast.ru

E-mail: astpub@aha.ru

Издано при участии ООО «Харвест». ЛИ № 02330/0494377 от 16.03.2009.
Республика Беларусь, 220013, Минск, ул. Кульман, д. 1, корп. 3, эт. 4, к. 42.

E-mail редакции: harvest@anitex.by

Республиканское унитарное предприятие

«Минская фабрика цветной печати». ЛП № 02330/0494156 от 03.04.2009.
Республика Беларусь, 220024, Минск, ул. Корженевского, 20

ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА



ПРИБОРЕТАЙТЕ КНИГИ ПО ИЗДАТЕЛЬСКИМ ЦЕНАМ
В СЕТИ КНИЖНЫХ МАГАЗИНОВ **буква**

МОСКВА:

- м. "Алексеевская", Звездный б-р, д. 21, стр.1, т. {495} 323-19-05
- м. "Алексеевская", пр-т Мира, д.114, стр. 2 {Му-Му}, т. {495} 687-57-56
- м. "Алтуфьево", ТРЦ "РИО", Дмитровское ш., вл. 163, 3 этаж. {495} 988-51-28
- м. "Бауманская", ул. Спартаковская, д. 16, т.{499}267-72-15
- м. "Бибирево" ул. Пришвина, д. 22, ТЦ "Александр", 0 этаж, т. {495} 406-92-65
- м. "ВДНХ", ТЦ "Золотой Вавилон - Ростокина", пр-т Мира, д. 211, т. {495} 665-13-64
- м. "ВДНХ", г. Мытищи, ул. Коммунистическая, д. 1, ТРК "ХЛ-2", 3 этаж, т. {495} 641-22-89
- м. Домодедовская, Ореховый б-р, вл. 14, стр. 3, ТЦ "Домодедовский", 3 этаж, т. {495} 983-03-54
- м. "Каховская", Чонгарский б-р, д.18а, т. {499} 619-90-89
- м. "Капоменская", ул. Судостроительная, д. 1, стр. 1, т. {495} 616-20-48
- м. "Коньково", ул. Профсоюзная, д. 109, к. 2, т. {495} 429-72-55
- м. "Крылатское", Рублевское ш., д. 62, ТРК "Евро Парк", 2 этаж, т. {495} 258-36-14
- м. "Марксистская/Таганская", Бол.Факельный пер., д. 3, стр. 2, т. {495} 911-21-07
- м. "Новые Черемушки", ТЦ "Черемушки", ул. Профсоюзная, д. 56, 4 этаж пав. 4а-09, т. {495} 739-63-52
- м. "Парк культуры", Зубовский б-р, д.17, т. {499} 246-99-76
- м. "Перово", ул. 2-ая Владимирская, д. 52, к. 2, т. {495} 306-18-98
- м. "Петровско-Разумовская", ТРК "ХЛ", Дмитровское ш., д. 89, 2 этаж, т {495} 783-97-08
- м. Пражская, ул. Красного Маяка, д. 26, ТЦ "Пражский Пассаж", 2 этаж, т. {495} 721-82-34
- м. "Преображенская площадь", ул. Большая Черкизовская, д. 2, к. 1, т. {499} 161-43-11
- м. "Сокол", ТК "Метромаркет", Ленинградский пр-т, д. 76, к. 1, 3 этаж, т. {495} 781-40-76
- м. "Теплый стан", Новоясеневский пр-т, вл. 1, ТРЦ "Принц Плаза", 4 этаж, т. {495} 987-14-73
- м. "Тимирязевская", Дмитровское ш., 15/1, т. {495} 977-74-44
- м. "Третьяковская", ул. Большая Ордынка, вл. 23, пав. 17, т. {495} 959-40-00
- м. "Тульская", ул. Бол.Тульская, д. 13, ТЦ "Ереван Плаза", 3 этаж, т. {495} 542-55-38
- м. "Университет", Мичуринский пр-т, д. 8, стр. 29, {499} 783-40-00
- м. "Царицыно", ул. Луганская, д. 7, к. 1, {495} 322-28-22
- м. "Щелковская", ул. Уральская, д. 2а, стр.1
- м. "Щукинская", ТЦ "Щука" ул. Щукинская, вл. 42, 3 этаж, т. {495} 229-97-40
- м. "Юго-Западная", Солнцевский пр-т, д. 21, ТЦ "Столица", 3 этаж, т.{495} 787-04-25
- м. "Ясенево", ул. Паустовского, д. 5, к. 1, т.{495} 423-27-00
- М.О., г. Железнодорожный, ул.Советская, д.9, ТЦ "Эдельвейс", 1 этаж, т. {498}664-46-35
- М.О., г. Зеленоград, ТЦ "Зеленоград", Крюковская пл., д. 1,стр. 1, 3 этаж, т. {499} 940-02-90
- М.О., г.Клин, ул.Карла Маркса, д. 4, ТЦ "Дарья", 2 этаж, т. {496}{24} 6-55-77
- М.О., г. Коломна, Советская площадь, д. 3, ТД "Дом торговли", 1 этаж, т. {496}{61} 50-3-22
- М.О., г.Люберцы, Октябрьский пр-т, д. 151/9, т. {495} 554-61-10
- М.О., г. Сергиев Посад, ул. Вознесенская, д. 32а, ТРЦ "Счастливая семья", 2 этаж,
- М.О., г.Лобня, Краснополянский проезд, д. 2, ТРЦ «Поворот»

РЕГИОНЫ:

- г. Архангельск, ул. Садовая, д. 18, т. (8182) 64-00-95
- г. Астрахань, ул. Чернышевского, д. 5а, т. (8512) 44-04-08
- г. Белгород, Народный б-р, д. 82, ТЦ "Пассаж", 1 этаж, т. (4722) 32-53-26
- г. Владимир, ул. Дворянская, д. 10, т. (4922) 42-06-59
- г. Волгоград, ул. Мира, д. 11, т. (8442) 33-13-19
- г. Воронеж, пр-кт Революции, д. 58 ТЦ "Уютжок", т. (4732) 51-28-94
- г. Иваново, ул. 8 Марта, д. 32, ТРЦ "Серебряный город", 3 этаж, т. (4932) 93-11-11 доб. 20-03
- г. Ижевск, ул. Автозаводская, д. 3а, ТРЦ "Столица", 2 этаж, т. (3412) 90-38-31
- г. Екатеринбург, ул. 8 марта, д. 46, ТРЦ «ГРИНВИЧ», 3 этаж
- г. Калининград, ул. Карла Маркса, д. 18, т. (4012) 71-85-64
- г. Краснодар, ул. Головатого, д. 313, ТЦ "Галерея", 2 этаж, т. (861) 278-80-62
- г. Красноярск, пр-т Мира, д. 91, ТЦ "Атлас", 1, 2 этаж, т. (391) 211-39-37
- г. Курск, ул. Ленина, д. 31, ТРЦ "Пушкинский", 4 этаж, т. (4712) 73-45-30
- г. Курск, ул. Ленина, д. 11, т. (4712) 70-18-42
- г. Липецк, угол Коммунальная пл., д. 3 и ул. Первомайская д. 57, т. (4742) 22-27-16
- г. Орел, ул. Ленина, д. 37, т. (4862) 76-47-20
- г. Оренбург, ул. Туркестанская, д. 31, т. (3532) 31-48-06
- г. Пенза, ул. Московская, д. 83, ТЦ "Пассаж", 2 этаж, т. (8412) 20-80-35
- г. Пермь, ул. Революции, д. 13, 3 этаж, т. (342) 0238-69-72
- г. Ростов-на-Дону, г. Аксай, Новочеркасское ш., д. 33, ТЦ "Мвга", 1 этаж, т. (863) 265-83-34
- г. Рязань, Первомайский пр-т, д. 70, к. 1, ТЦ "Виктория Плаза", 4 этаж, т. (4912) 95-72-11
- г. С.-Петербург, ул. 1-ая Красноармейская, д. 15, ТЦ "Измайловский", 1 этаж, т. (812) 325-09-30
- г. Ставрополь, пр. Карла Маркса, д. 98, т. (8652) 26-16-87
- г. Тверь, ул. Советская, д. 7, т. (4822) 34-37-48
- г. Тольятти, ул. Ленинградская, д. 55, т. (8482) 28-37-68
- г. Тула, ул. Первомайская, д. 12, т. (4872) 31-09-22
- г. Тула, пр. Ленина, д. 18, т. (4872) 36-29-22
- г. Тюмень, ул. М.Горького, д. 44 ТРЦ "Гудвин", 2 этаж, т. (3452) 790-513
- г. Уфа, пр. Октября, д. 34, ТРК "Семья", 2 этаж, т. (3472) 293-62-88
- г. Чебоксары, ул. Калинина, д. 105а, ТЦ "Мвга Молл", 0 этаж, т. (8352) 28-12-59
- г. Челябинск, пр-т Ленина д. 68, т. (351) 263-22-55
- г. Череповец, Советский пр-т, д. 88, т. (8202) 20-21-22
- г. Ярославль, ул. Первомайская, д. 29/18, т. (4852) 72-89-20
- г. Ярославль, ул. Свободы, д. 12, т. (4852) 72-86-61

Широкий ассортимент электронных и аудиокниг
ИГ АСТ Вы можете найти на сайте www.elkniga.ru

Заказывайте книги почтой в любом уголке России
123022, Москва, а/я 71 «Книги – почтой»
или на сайте: shop.avanta.ru

Курьерская доставка по Москве и ближайшему Подмосковию:
Тел/факс: +7(495)259-60-44, 259-41-71

Приобретайте в Интернете на сайте: www.ozon.ru

Издательская группа АСТ www.ast.ru
129085, Москва, Звездный бульвар, д. 21, 7-й этаж
Информация по оптовым закупкам: (495) 615-01-01, факс 615-51-10
E-mail: zakaz@ast.ru

Данное издание выходит в новой редакции, недавно сделанной автором. Оно заметно отличается от предыдущих. В принятой сегодня версии хронологии древности вскрыты серьезнейшие ошибки. Предложенные автором новые математико-статистические методы датирования событий обнаруживают поразительно похожие друг на друга «древние» и средневековые династии правителей, считающиеся сегодня совершенно различными. Вероятно, они «списаны» с одного и того же оригинала эпохи XI–XVI веков.

Когда был построен знаменитый Парфенон и почему он назывался храмом Девы Марии? Оказывается, «античная» Греция является фантомным отражением событий эпохи XIV–XVI веков н. э. Выясняется, что события, описанные в Библии, происходили на самом деле, скорее всего, в XI–XVI веках н. э. в Европе, Средиземноморье и Азии.

В Приложении, написанном В. П. Фоменко и Т. Г. Фоменко, предлагается новый статистический метод обнаружения плагиата, опирающийся на открытый ими «авторский инвариант» русских литературных текстов. В качестве примера анализируется известная проблема: кто является подлинным автором «Тихого Дона»?

Книга является уникальным событием в международной научной жизни, она не оставит равнодушным ни одного читателя. От читателя не требуется никаких специальных знаний. Книга предназначена для самых широких кругов читателей, интересующихся применением естественно-научных методов в истории.

chronologia.org
www.ast.ru
www.elkniga.ru

ISBN 978-5-17-075908-6



9785170759086