

Г.В. Носовский

А.Т. Фоменко

ВВЕДЕНИЕ
В НОВУЮ ХРОНОЛОГИЮ

(Какой сейчас век?)

Издательство «Крафт»

Москва

2001

Носовский Г.В., Фоменко А.Т.

Н84 Введение в новую хронологию (Какой сейчас век?). — Москва: Издательство «Крафт+», 2001. — 488 с.

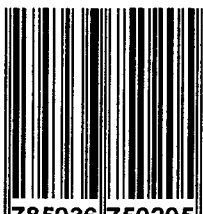
Созданная окончательно в XVI веке н.э. и принятая сегодня хронология и история древнего и средневекового мира, по-видимому, содержит крупные ошибки. Это понимали и на протяжении длительного периода обсуждали многие выдающиеся ученые. Но построить новую, непротиворечивую концепцию хронологии оказалось сложной задачей.

Начиная с 1975 года разработкой этой проблемы занялась группа математиков в основном из Московского государственного университета. Были получены интересные результаты, опубликованные как в научной периодической печати, так и в виде отдельных монографий. Подчеркнем, что новая концепция хронологии основывается, прежде всего, на анализе исторических источников МЕТОДАМИ СОВРЕМЕННОЙ СТАТИСТИКИ и обширных КОМПЬЮТЕРНЫХ РАСЧЕТАХ.

Читатель может спросить: почему хронологией занялись математики? Ведь считается, что хронология — раздел исторической науки. Дело в том, что хронология по своей сути должна относиться скорее к прикладной математике, чем к истории. Задача хронологии — правильно упорядочить события на временной шкале по имеющейся в нашем распоряжении информации. Эта задача естественно вписывается в область приложений современной математической статистики, теории информации. Методы чисто гуманитарных наук, каковой является история, для решения хронологических задач недостаточны.

Настоящая книга является кратким введением в проблему.

ISBN 5-93675-007-8



9 785936 750205

ББК 63.3

© Издательство «Крафт+», 2001

ПРЕДИСЛОВИЕ

Созданная окончательно в XVI веке н. э. и принятая сегодня хронология и история древнего и средневекового мира, по-видимому, содержит крупные ошибки.

Это понимали и на протяжении длительного периода обсуждали многие выдающиеся ученые (см. Главу 1). Но построить новую, непротиворечивую концепцию хронологии оказалось сложной задачей.

Начиная с 1975 года разработкой этой проблемы занялась группа математиков в основном из Московского государственного университета. Были получены интересные результаты, опубликованные как в научной периодической печати, так и в виде отдельных монографий. См. список литературы. Подчеркнем, что новая концепция хронологии основывается, прежде всего, на анализе исторических источников МЕТОДАМИ СОВРЕМЕННОЙ СТАТИСТИКИ и обширных КОМПЬЮТЕРНЫХ РАСЧЕТАХ.

Читатель может спросить: почему хронологией занялись математики? Ведь считается, что хронология — раздел исторической науки. Дело в том, что хронология по своей сути должна относиться скорее к прикладной математике, чем к истории. Задача хронологии — правильно упорядочить события на временной шкале по имеющейся в нашем распоряжении информации. Эта задача естественно вписывается в область приложений современной математической статистики, теории информации. Методы чисто гуманитарных наук, каковой является история, для решения хронологических задач недостаточны.

Настоящая книга является кратким введением в проблему. Более подробно с этой темой можно ознакомиться в книгах, перечисленных в Заключение.

Многие научные результаты в этом направлении получены совместно с доктором физ.-матем. наук, профессором В. В. Калашниковым (Научно-Исследовательский Институт Системных Исследований, Россия, г. Москва).

Позиция авторов по многим вопросам, затронутым в книге, сформировалась в процессе взаимодействия, совместных исследований, многочисленных дискуссий и обсуждений со специалистами разных специальностей, но в первую очередь — с коллегами математиками. В частности, наши статистические модели и результаты докладывались и обсуждались в разные годы:

на 3-й и 4-й Международных Вильнюсских конференциях по теории вероятностей и математической статистике (1981 и 1985 годы),

на Первом Всемирном конгрессе Общества математической статистики и теории вероятностей им. Бернулли в 1986 году (г. Ташкент),

на семинаре “Многомерный статистический анализ и вероятностное моделирование реальных процессов” по руководством проф. С. А. Айвазяна в ЦЭМИ (Центральный экономико-математический институт АН СССР),

на Всесоюзных семинарах по проблемам непрерывности и устойчивости стохастических моделей под руководством проф. В. М. Золотарева (Ин-т математики им. В. А. Стеклова АН СССР) и проф. В. В. Калашникова (ВНИИСИ — Всесоюзный научно-исследовательский институт системных исследований),

на семинаре “Управляемые процессы и мартингалы” под руководством проф. А. Н. Ширяева (Ин-т математики им. В. А. Стеклова) и проф. Н. В. Крылова (мех.-матем. ф-т МГУ).

Авторы признательны всем слушателям и участникам обсуждений.

Авторы выражают благодарность академику Е. П. Велихову, академику Ю. В. Прохорову, академику И. М. Макарову за оказанное содействие.

Большим стимулом для нашей работы послужили многочисленные дискуссии и коллегами-математиками, а также механиками, физиками, химиками, историками. Назовем здесь некоторых ученых МГУ:

проф. В. В. Александрова, проф. Н. В. Брандта, к. ф. м.н. М. И. Гринчука, проф. В. Г. Демина, проф. Я. А. Кеслера, член-корр. РАН проф. В. В. Козлова, проф. Н. Н. Колесникова, проф. Н. В. Крылова, проф. Р. Н. Кузьмина, проф. А. С. Мищенко, проф. В. В. Мошталкова, проф. Е. М. Никишина, проф. В. И. Питербарга, проф. М. М. Постникова, проф. М. К. Потапова, проф. Ю. П. Соловьева, проф. В. В. Сурикова, проф. Я. В. Татаринова, член-корр. РАН проф. П. Л. Ульянова, проф. В. А. Успенского, проф. Е. В. Чепурина, сотрудников Ин-та математики им. В. А. Стеклова АН СССР проф. В. М. Золотарева, член-корр. РАН проф. А. Н. Ширяева, сотрудников ВНИИСИ проф. В. В. Калашникова, проф. В. В. Федорова, сотрудника ЦЭМИ проф. Ю. М. Кабанова, сотрудника ИППИ АН СССР (Всесоюзный научно-исследовательский ин-т проблем передачи информации) проф. А. В. Чернавского, сотрудника Московского ин-та нефти и газа проф. И. А. Володина, сотрудника Челябинского ун-та член-корр. РАН проф. С. В. Матвеева, сотрудника Киевского ун-та М. В. Михалевица и сотрудника ин-та математики АН Украины проф. В. В. Шарко.

В разное время в проекте “новая хронология” принимали и принимают участие самые разные ученые и представители различных областей знания, интересующиеся проблемами хронологии. Назовем среди них проф. М. А. Бочарова, к. ф. м.н. Б. Е. Бродского, к. ф. м.н. М. И. Гринчука, к. ф. м.н. Guillegmo Rep-a Feria (Куба), проф. И. В. Давиденко, проф. Б. С. Дарховского, Д. В. Денисенко, Е. А. Елисеева, А. И. Захарова, И. Е. Калининченко, к. ф. м.н. Н. С. Келлина, проф. А. Липковского (Югославия, г. Белград, Белградский университет), проф. Д. Благоевича (Югославия, г. Белград, Белградский университет), проф. А. С. Мищенко, А. В. Нерлинского, проф. Е. М. Никишина, М. Г. Никонову, М. Е. Полякова, В. Т. Поляковского, к. ф. м.н. А. М. Попо-

ва, проф. М. М. Постникова, Н. З. Рахимова, А. Ю. Рябцева, Д. К. Салахутдинову, профессора Й. Табова (Болгария, г. София, институт математики Болгарской Академии Наук), Ю. Н. Торхова, к. ф. м.н. Т. Н. Фоменко, В. П. Фоменко, Т. Г. Черниенко, Ю. С. Чернышова.

Авторы выражают всем им благодарность.

Выражаем благодарность профессору Технического университета г. Вены Петеру Груберу (P. Gruber) за помощь в нашей работе.

Авторы благодарны за помощь в статистической обработке первоисточников Н. С. Келлину, П. А. Пучкову, М. Замалетдинову, А. А. Макарову, Н. Г. Чеботареву, Е. Т. Кузьменко, В. В. Бяше, Б. А. Зильбергофу, Т. С. Туровой, А. А. Борисенко, Е. С. Гавриленко, М. Р. Вовченко, Ю. В. Дейкало, Т. З. Нгуену, М. Ю. Штейну, В. П. Фоменко, канд. техн. наук Т. Г. Фоменко, к. ф. м.н. Т. Н. Фоменко.

Большую помощь в составлении алгоритмов, программ и статистической обработке материала на компьютерах оказали к. ф. м.н. Н. С. Келлин, к. ф. м.н. Н. Я. Ривес, к. ф. м.н. И. С. Шиганов, П. А. Пучков, М. Замалетдинов, к. ф. м.н. С. Ю. Жолков, А. В. Колбасов.

Авторы благодарят Т. Г. Захарову — директора Музея Н. А. Морозова (при Ин-те биологии внутренних вод АН СССР) и сотрудников музея за помощь в изучении материалов, связанных с научной деятельностью Н. А. Морозова.

Важное влияние на формирование наших взглядов оказали дискуссии с учеными в области истории, филологии, лингвистики.

Авторы благодарят также проф. В. К. Абалакина, В. В. Бандуркина, А. Венкстерна, проф. Е. Я. Габовича, проф. М. И. Гроссмана, проф. Р. Л. Добрушина, проф. А. О. Иванова, к. ф. м.н. В. Косенко, проф. Ю. М. Лотмана, проф. Л. Д. Мешалкина, проф. А. А. Поликарпова, проф. В. Д. Поликарпова, канд. ист. наук С. А. Пустовойт, проф. М. Л. Ремневу, проф. С. Н. Соколова, проф. А. А. Тужилина, Dr. Christoph Marx'a за полезные обсуждения.

Мы глубоко признательны декану филологического факультета Московского государственного университета, профессору М. Л. Ремневой за предложение прочитать специальный курс по проблемам хронологии и новым математическим методам в истории и лингвистике. Такой курс был прочитан нами на филологическом факультете МГУ в 1998 году. Мы благодарны профессору филологического факультета А. А. Поликарпову, заведующему лабораторией компьютерных методов в лингвистике за помощь в организации этого курса и ценные для нас обсуждения.

В нашей очень сложной работе нам помогали также еще десятки и десятки людей. Всем им мы выражаем глубочайшую благодарность за помощь и поддержку.

А. Т. Фоменко, Г. В. Носовский

ПРЕДИСЛОВИЕ А.Н.ШИРЯЕВА

к первому изданию книги А.Т.Фоменко
«Методы статистического анализа нарративных текстов
и приложения к хронологии» в 1990 году.
Исследования 1972-1988 годов.

Сегодня методы прикладной статистики проникают в самые различные области знания, в том числе и в задачи изучения текстов различной природы. При этом под «текстом» могут пониматься последовательности сигналов того или иного типа, длинные коды, возникающие в генетике, графические изображения (которые можно закодировать и представить в виде «текста»), а также и реальные нарративные тексты (например, исторические хроники, первоисточники, документы и т.п.)

Одна из важных возникающих здесь задач состоит в распознавании зависимых текстов, то есть «похожих» текстов, имеющих в некотором смысле общую природу, общее происхождение. Например, в задаче распознавания образов важно обнаружить среди большой совокупности «изображений» такое, которое максимально «близко» к заранее заданному: в задаче изучения длинных последовательностей сигналов важно уметь обнаруживать «однородные подпоследовательности» и места их стыков. Сюда относится, в частности, и известная задача о разладке, решению которой в математической статистике, статистике случайных процессов уделяется большое внимание.

Применительно к проблемам изучения нарративных текстов задача распознавания зависимых и независимых текстов (например, хроник) звучит как задача поиска текстов, восходящих, например, к одному общему первоисточнику, оригиналу (такие тексты естественно назвать зависимыми), или, напротив, восходящих к существенно разным первоисточникам (такие тексты естественно назвать независимыми). Ясно, что задачи этого типа чрезвычайно сложны и поэтому следует приветствовать появление новых эмпирико-статистических методов распознавания, которые, в совокупности с классическими подходами могут быть полезны в конкретных исследованиях (например, источниковедческих).

Настоящая книга профессора чистой математики А.Т.Фоменко ориентирована, в основном, на разработку таких новых методов применительно к проблеме распознавания зависимых и независимых нарративных текстов и для их датировки (по отношению к текстам с заранее известной достоверной датировкой).

Автор книги предлагает новый подход к задаче распознавания зависимых и независимых нарративных (исторических) текстов на основе нескольких новых эмпирико-статистических моделей (закономерностей), обнаруженных им в результате обширных статистических экспериментов с различными количественными характеристиками конкретных текстов, хроник, первоисточников и т.п. Проверка этих моделей (статистических гипотез) на конкретном материале хроник подтвердила эффективность моделей и позволила предложить новые методы датировки текстов (а точнее, описываемых в этих текстах событий).

Предлагаемый А.Т.Фоменко подход нестандартен и требует от читателя известного внимания и трудолюбия, чтобы освоиться с новыми и возможно непривычными логическими построениями. В то же время основные идеи автора воспринимаются вполне естественно с точки зрения современной математической статистики и легко вписываются в систему мышления специалистов по прикладной статистике.

Полученные автором научные результаты интересны и, возможно, сегодня уже следует говорить о возникновении нового (и довольно неожиданного) научного направления в прикладной статистике, развитие которого представляет несомненный интерес. Все эти результаты опираются на огромный объем работы, выполненный автором совместно с коллективом его коллег-ученых, являющихся, в основном, специалистами-профессионалами в области математической статистики и приложений.

Так как книга посвящена проблемам, находящимся на стыке нескольких научных дисциплин, то неизбежно возникают проблемы установления контакта между специалистами разных специальностей. Многие понятия и термины, привычные в одном кругу ученых, нуждаются в специальном переводе на язык ученых другой специальности и ориентации. Об этом следует помнить читателям настоящей книги, как представителям естественнонаучных специальностей, так и представителям гуманитарных наук. Впрочем, такие «трудности общения» типичны и успешно преодолеваются внутри любого смешанного коллектива ученых, работающего над решением прикладной научной проблемы. Можно надеяться, что многие будущие читатели книги как раз и составят такой коллектив, который успешно продолжит исследования, начатые в книге, написанной широко известным профессионалом-математиком.

Наряду с разработкой новых эмпирико-статистических методов датирования событий, книга содержит и приложения к проблеме современного научного обоснования хронологии событий прошлого. Здесь нужно четко разделить основной статистический результат, полученный в книге (а именно, слоистая структура глобальной «хронологической карты» и ее распадение в «сумму» четырех слоев), и его различные интерпретации и истолкования. Гипотезы и истолкования результатов находятся уже вне рамок точного математического знания, и поэтому, как отмечает автор, следует крайне осторожно формулировать выводы, относящиеся к возможному постро-

ению новой «статистической хронологии древности». Автор неоднократно настаивает на необходимости критического анализа и отделения точно установленных фактов от гипотез и интерпретаций этих фактов.

Предлагаемая А.Т.Фоменко концепция является новой, местами неожиданной и заслуживает самого пристального изучения.

Книга написана на высоком научном уровне, является уникальным явлением в международной научной литературе в области приложений методов математической статистики, она не оставит равнодушным ни одного читателя. Она дает также возможность читателю познакомиться с привлекательной личностью ее автора — математика и исследователя истории...

Хочется думать, что читатель, ознакомившийся с первыми страницами книги, прочитает ее с неослабевающим интересом до конца и, как минимум, познакомится с интересной научной проблемой, а возможно и сам включится в дальнейшие исследования в этой новой и перспективной научной области.

А.Н.ШИРЯЕВ

**Президент Международного Общества
математической статистики и теории вероятностей
им. Бернулли (в 1989-1991 годах).**

(А.Н.Ширяев, член-корреспондент РАН, профессор, доктор физико-математических наук, заведующий кафедрой теории вероятностей механико-математического факультета МГУ, заведующий отделом теории вероятностей и математической статистики института математики им. В.А.Стеклова, Российской Академии Наук).

ПРЕДИСЛОВИЕ ГАРРИ КАСПАРОВА

Настоящее предисловие не является предисловием в обычном смысле к данной конкретной книге. Скорее, это мои вольные соображения на тему всех многолетних исследований по хронологии и проблем «древней» истории в целом. Фактически это обработанная и дополненная стенограмма одной из моих длительных бесед с авторами настоящей книги.

Сначала поясню причину своего интереса к проблеме хронологии. Древней, средневековой и новой историей я серьезно увлекался с детства, перечитал огромное количество исторических работ и книг. У меня хорошая память, большинство исторических дат, имен, событий помню наизусть. За много лет у меня в голове сложилась достаточно полная картина истории «древнего» и средневекового мира в том виде, как нам ее преподносят сегодня. Но, кроме того, я люблю анализировать, просчитывать разные возможности, сравнивать ситуации. И вот, у меня постепенно стало складываться ощущение, что с датами в древней истории не все в порядке. То тут, то там возникали противоречия, неразрешимые в рамках традиционной истории. Одной из первых проблем, вызвавших у меня неосознанное беспокойство, стала невозможность размещения героев древнегреческой мифологии внутри временной шкалы, охватывающий предположительный период их активности. Мифический Тесей, убивающий Минотавра, чтобы освободить Афины от унизительной дани могущественному критскому царю, а затем объединяющий под властью родного города всю Аттику, его современники, штурмующие стены Трои — все многочисленные деяния этого «поколения героев» охватывают 7—8 (!) веков древнейшей греческой истории. Мифы, конечно, — источник ненадежный, но почему, многократно переписанные исторические хроники, восходящие к устной традиции и повествующие о событиях, затерянных во тьме веков, должны пользоваться большим доверием? Я понял, что важно не просто читать книги по истории, но и рассматривать сообщаемые нам «исторические свидетельства» с аналитической точки зрения, в том числе, если угодно, с точки зрения здравого смысла.

Года полтора тому назад мне в руки попало несколько книг, написанных математиками МГУ А.Т.Фоменко и Г.В.Носовским. Оказалось, что группа профессиональных математиков во главе с академиком А.Т.Фоменко уже более двадцати лет глубоко занимается вопросами хронологии и получила на этом пути интересные результаты. Эти книги многое для меня объяснили, и многое поставили на свое место. Критическая часть этих книг весьма серьезна, содержит огромный ценный материал и заслуживает изучения и обсуждения. В то же время, предлагаемые авторами гипотезы и реконст-

рукции могут быть местами оспариваемы. Ясно, что предложить окончательную реконструкцию подлинных исторических событий очень сложно, и эта часть работы будет всегда уязвима для критики. Однако в свете уже опубликованных исследований невозможно отрицать, что в принятой сегодня хронологии «древней» истории обнаружены серьезнейшие нестыковки, отмахиваться от которых никоим образом нельзя.

Некоторые свои соображения по этому поводу я и хочу здесь изложить.

1. ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ИСТОРИИ КАК ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОРУЖИЕ В БОРЬБЕ ЗА ВЛАСТЬ. ВОЗМОЖНОСТЬ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ГЛОБАЛЬНЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ ФАЛЬСИФИКАЦИЙ ДАЖЕ В XX ВЕКЕ

Для поддержки всей концепции новой хронологии мне кажется важным исходить из того, что фальсификация истории, как мы знаем, испокон веку, являлась ключевым политическим оружием в борьбе за власть. Двадцатый век дает нам много наглядных примеров. Совершенно очевидно, что такие возможности, условно, в XV веке, или даже в XVII веке — существовали. При гораздо большей амплитуде разброса информации, проверить, уточнить какие-то исторические данные было просто невозможно. Поэтому короли, цари, ханы, герцоги, — то есть люди, располагавшие реальной властью и имеющие возможность контролировать и типографии, и историков или хронографов, — могли практически бесконтрольно манипулировать описаниями исторических событий. Или теми событиями, которые они хотели представить как исторические. Мне кажется, что этот аргумент не может встретить серьезного возражения, и он достаточно важен для того, чтобы избежать огульной критики, будто этого не может быть, потому, что не может быть никогда. Вот, перед нами «написанная история». То есть, она кем-то написана. Первое, что ставится под сомнение: существовала ли эта история именно в таком виде? Ведь мы прекрасно знаем, даже из официальных хроник, что средние века были наполнены изощренными дворцовыми и политическими интригами, смертельной династической враждой. Кстати, династическая борьба предоставляет наибольшие возможности для фальсификаций. То есть, все эти генеалогические древа королей, все тысячелетние династии, могли составляться по прямому приказу монархов, которым необходимо было доказать древность своего рода. Поэтому, можно смело предположить, с вероятностью, приближающейся к 100%, что практически вся династическая история средневековья состояла в своей основе из отражений каких-то мифических фигур, зачастую одних и тех же, и служила для поддержания власти того или иного монарха. Для нас такое давление короля на своих подданных представляется еще одной формой злоупотребления бесконтрольной властью.

ТАК, ДЛЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПРАВ ГЕНРИХА НАВАРРСКОГО НА ФРАНЦУЗСКИЙ ПРЕСТОЛ ПОТРЕБОВАЛОСЬ ПРОТЯНУТЬ ЗАХОЛУ-

СТНЫЙ РОД БУРБОНОВ НА 250 ЛЕТ НАЗАД, ЧТОБЫ В ДЕВЯТОМ КОЛЕНЕ «ОБНАРУЖИТЬ» ИСКОМОЕ ПЕРЕСЕЧЕНИЕ С ДИНАСТИЕЙ КАПЕТИНГОВ-ВАЛУА!

2. НЕСООТВЕТСТВИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ГЕНОТИПА В РЕАЛЬНОЙ ИСТОРИИ И В «ФАНТОМНЫЕ ВЕКА».

Следующий факт в поддержку новой хронологии, мне кажется, связан с несоответствием человеческого генотипа при сравнительном анализе различных аспектов жизнедеятельности в реальной «проверяемой» истории, которой авторы настоящей книги отводят около 600 лет, и в фантомные века. Сравнивая различные этапы развития человечества, мы обнаруживаем невероятный разрыв между тем, что можно проверить, и действиями или развитием человека в те века, проверка которых выходит за рамки наших возможностей.

1) БИОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКТОР

Интересно изучить скорость размножения рода людского. Судя по всему, у нас есть такие данные, которые проверить можно. Вот, например, Англия с XV по XX век, где происходит рост населения с 4 до 62 миллионов. Или Франция с XVII по XX века, начиная с правления Людовика XIV. Здесь рост населения с 20 миллионов примерно до 60 миллионов. И это притом, что Франция, в отличие от Англии, участвовала в страшных войнах. Только наполеоновские войны, по официальным данным, унесли примерно 3 миллиона жизней. Причем явно, что это были в основном мужчины в расцвете сил. Таким образом, Франция понесла тяжелые потери в этих войнах, плюс еще постоянно мелкие войны XIX века и мясорубка первой мировой войны.

Совершенно очевидно, что естественное размножение замедлялось в силу уничтожения молодой части населения дважды на протяжении двухсот лет. Не считая даже всех кошмаров французской Революции и войн XVIII века. Таким образом, мы видим примерно трехкратный рост населения за 300 лет. В Англии он оказался гораздо больше. Возможно за счет эмиграции из бывших колоний, но, тем не менее, рост все равно достаточно впечатляющий. Англия даже более показательный пример, поскольку она была в меньшей степени затронута страшными войнами. Население Англии, генофонд не подвергались такому истреблению. Итак, в официальной истории мы читаем, что это 4 миллиона в XV веке и 62 миллиона сейчас. То есть, 15-кратный рост населения за 500 лет. Такие факторы, как присоединение Ирландии и Шотландии вполне нивелируются массовой эмиграцией в Новый Свет.

Теперь, сразу напрашивающийся вопрос, каким было население в этих провинциях при распаде «Римской Империи» в IV—V веках? По крайней мере, плодородные Галльские провинции необъятной империи, были густо заселены. Если Восточная и Западная части вместе насчитыв-

вали порядка 20 миллионов человек (минимальная гипотетическая оценка), то простая логика подсказывает, что и захлестнувшие Империю орды варваров также должны были исчисляться миллионами.

Значит, если мы пытаемся при расчетах использовать обратную геометрическую прогрессию, то получаем иррациональный результат. Выходит, что, размножение людей на каком-то этапе вообще прекратилось, или даже где-то начался «отрицательный рост». Попытки логичного объяснения, вроде того, что гигиена была недостаточна, или ссылки на эпидемии, вряд ли могут выдержать критику. Потому что, по общепринятым историческим документам, реального улучшения в санитарно-гигиенических условиях в жизни населения Западной Европы с V-го по XVIII век не происходило. И эпидемии были, и гигиена была не на уровне. А с XV века, кстати, пошли войны с применением огнестрельного оружия, уносившие гораздо больше жизней. Еще интереснее сравнить население «античной Ойкумены» времен Перикла (V в. до н.э.) и императора Траяна (II в. н.э.). Если брать за основу расчетов количество жителей в крупных городах и размеры армий, то мы столкнемся с безумными темпами размножения. Конечно, Греция под эгидой Афин несопоставима с мировой империей с центром в Риме, но пропорции все равно не соблюдаются. Судите сами, 15000 свободных афинских граждан и полумиллионные Рим и Александрия. С одной стороны, полуторатысячный арьергард объединенной армии греческих городов-государств, включавший 300 прославленных спартанцев, остается прикрывать отступление основных сил в войне, где на карту было поставлено само существование эллинов. С другой, 26 легионов (!) содержались Римом и в мирное время, а набирались без введения всеобщей воинской повинности. ЭТО БОЛЬШЕ, ЧЕМ СМОГЛА ВЫСТАВИТЬ РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ В 1812 ГОДУ ДЛЯ ОТРАЖЕНИЯ НАПОЛЕОНОВСКОЙ АГРЕССИИ. Впрочем, и во Второй Пунической войне (II в. до н.э.) римляне после 3 чувствительных поражений подряд от Ганнибала, выставили 80-тысячную армию, которая также была наголову разгромлена карфагенянами в ставшей дидактической битве при Каннах. ТЕМ НЕ МЕНЕЕ, В РИМЕ ОКАЗАЛОСЬ ДОСТАТОЧНО РЕЗЕРВОВ ДЛЯ ПЕРЕЛОМА В ЗАТЯЖНОЙ ВОЙНЕ, КОТОРАЯ ШЛА ЕЩЕ 15 ЛЕТ ПО ВСЕЙ АКВАТОРИИ СРЕДИЗЕМНОМОРЬЯ. МАСШТАБЫ ЭТОГО ПРОТИВОСТОЯНИЯ ПОРАЖАЮТ — СЛЕДУЮЩИЙ РАЗ В МИРОВОЙ ИСТОРИИ НЕСКОЛЬКО ОДНОВРЕМЕННЫХ ТЕАТРОВ БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЙ ВОЗНИКНЕТ В АНГЛО-ФРАНЦУЗСКОЙ ВОЙНЕ 1755—1763 ГГ.

2) АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКТОР

Посмотрим на размеры человека. Мы видим, например, картины и описания «древнегреческих» атлетов. Это развитые люди, большие, крупные. Они бегают, прыгают, мечут копья на какие-то невиданные расстояния. Побеждают в битвах семикратно или даже десятикратно превосходящих врагов. А потом, мы видим доспехи средневековых рыцарей, которые пред-

назначены уже для людей соответствующих уровню примерно 15-летних ребят XX века. Рыцарская средневековая амуниция дает весьма убогую картину физических возможностей человека того времени. На фоне древнего могучего атлетизма это выглядит очень странно. Получается некая синусоида в развитии мускулатуры человеческого тела. С чего это вдруг произошло такое изменение? При этом я допускаю, что синусоида является нормальной схемой развития какого-то класса живых особей, но не на протяжении двух тысяч лет. Качественные изменения должны занимать, по крайней мере, десятки тысяч лет.

3) ПСИХОФИЗИЧЕСКИЙ ФАКТОР

Рассмотрим теперь такой масштабный фактор, который я бы условно назвал психофизическим. В проверяемой части истории мы обнаруживаем совершенно невероятную тягу человека к открытиям. Вектор технического прогресса, познания, направлен резко и непрерывно вверх. Буквально каждые 10 лет что-то происходит, что-то открывают, куда-то плывут, что-то взрывают. Постоянно что-то меняется. От Колумба до высадки на Луну, от арбалета до атомной бомбы, — мы видим непрерывное развитие. Никаких «засыпаний на столетия» не наблюдается. Только вверх и только вперед. А в то же время, в традиционной древней истории мы обнаруживаем, что человек, будто бы, погружался в многовековую спячку. Например, «древний Египет», «темное Средневековье». Возникают какие-то гигантские временные зоны, когда человеческая мысль якобы полностью замирала. Получается, будто человек древнего Египта или древнего Рима имел совсем иной генетический код. Ничто его не интересовало. Вот он и «замирал надолго», а в результате, как бы, ничего не происходило. В то же время, официально предлагаемая нам картина древней истории предоставляла homo sapiens массу возможностей для совершенствования. Существовали процветающие древние империи, в которых люди, испытывающие тягу к наукам и культуре, имеют много шансов «реализоваться». Но, увы, ВСЕ процветающие «древние» империи, замирали на какой-то точке и дальше не развивались.

3. ТЕМПЫ ТЕХНИЧЕСКОГО И КУЛЬТУРНОГО ПРОГРЕССА В ДРЕВНЕМ МИРЕ

Они абсолютно не укладываются в рамки человеческих способностей к практическому совершенствованию. Вот несколько примеров.

1) ПРИМИТИВИЗМ МУЗЫКАЛЬНЫХ ИНСТРУМЕНТОВ

В общем-то, за тысячу лет с лишним ассортимент мог бы и расширяться. Не ограничиваясь всего лишь арфой, кифарой, свирелью и флейтой. Например, нет никаких подтвержденных сведений об ударных инструментах. Скрипка, конечно, посложнее. Но, «тоже не бином Ньютона» — за тысячу «древнегреческих лет» можно было бы и придумать. Я понимаю,

что Страдивари мог родиться «только в Италии». Но, как нам говорят, был древний колоссальный период расцвета наук и искусств. Полвека до Пелопоннесской войны в Афинах при Перикле. Потом был достаточно благоприятный и спокойный период от македонского до римского завоевания. А в Риме, вообще, минимум, лет 200 было спокойно. И, как ни странно, — тишина. Рим все перенимает у Греции, но в области музыки ничего не происходит. Хотя, якобы, императоры, знать, богачи кидают деньги, нанимают певцов, музыкантов, поэтов, то есть всячески поощряют развитие искусств. Но — никакого совершенствования. Все застыло на одном уровне, причем достаточно примитивном. ИНТЕРЕСНО, ЧТО НОТЫ НЕ ИЗОБРЕТЕННЫ. НОТ — НЕТ! НЕПОНЯТНО, КАК СТОЛЬ ИЗЫСКАННОЕ ОБЩЕСТВО МОГЛО ОБХОДИТЬСЯ БЕЗ СИСТЕМЫ ЗАПИСИ ЗВУКОВ. В ИТОГЕ, «НИЧЕГО НЕ ОСТАЛОСЬ». НИКАКИЕ МУЗЫКАЛЬНЫЕ ПАМЯТНИКИ ДО НАС НЕ ДОШЛИ, ПОТОМУ ЧТО НОТ НЕ БЫЛО.

2) НЕСПОСОБНОСТЬ УСОВЕРШЕНСТВОВАТЬ ВИДЫ ВООРУЖЕНИЙ И ТАКТИКУ БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЙ

Если мы удивляемся примитивизму греко-римской музыкальной культуры, то дальше сталкиваемся с еще более загадочным парадоксом. Это — поразительная неспособность «древней» Римской Республики, а затем и Римской Империи, усовершенствовать виды вооружений и тактику боевых действий. Просто невероятно! На заре существования республики римские граждане составляли достаточно эффективные воинские формирования, затем «античная» республика начинает вооруженную экспансию. А Римская империя, как нам всем известно, — это государство, ведущее регулярные захватнические войны... Все это мы почерпнули из, так называемых, древних источников. Вроде бы, экспансия должна поощрять процесс улучшения качества своих вооружений и боевой мысли. Но проходят столетия, и ничего кардинально не меняется. В КОНЦЕ КОНЦОВ, РИМЛЯНЕ ТАК И НЕ СУМЕЛИ ВЫКОВАТЬ СТАЛЬ, ХОТЯ ЭТО — ДАЖЕ НЕ ИЗОБРЕТЕНИЕ, А ВОПРОС ВРЕМЕНИ И НАСТОЙЧИВОСТИ. ПРИ ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННОЙ РАБОТЕ ДЛЯ УДАЧНОГО ЗАВЕРШЕНИЯ ЭКСПЕРИМЕНТОВ ПОТРЕБУЕТСЯ ВСЕГО ЛИШЬ НЕСКОЛЬКО ПОКОЛЕНИЙ. Слишком важно усовершенствовать качество оружия, от которого зависела жизнь легионера, и которое могло в целом повлиять на характер ведения боевых действий. А нас убеждают, будто римляне на всем протяжении своей долгой истории сражались короткими мечами из низкосортного железа.

КОННИЦА. Если верить «античным» источникам римская конница не представляла серьезной силы. ОДНА ИЗ ПРИЧИН — НЕТ СБРУИ! ПОВОДЬЯ НАВЕРНО, УЖЕ БЫЛИ, НО ВОТ СТРЕМЯН НЕТ. СТРЕМЕНА ПОЯВЛЯЮТСЯ ТОЛЬКО В VIII ВЕКЕ Н.Э. ПО ТРАДИЦИОННОЙ ДАТИРОВКЕ ОФИЦИАЛЬНОЙ ИСТОРИИ. Приходят стремени якобы из Китая. И вот в VIII веке н.э. с появлением стремян тут же возникает рыцарство. Все сходится: как стремени — так сразу и рыцарство. И это правильно и

понятно. А вот древние римляне долгое время почему-то не обращали на сбрую никакого внимания. В то время как в истории Рима наиболее опасные битвы происходили именно с восточными народами — известными мастерами верховой езды. С мифическими парфянами, которые вдруг куда-то исчезли. Кстати, было парфянское царство, и... исчезло. И эти восточные народы имели два важных преимущества: конницу и лучников, которые наносили жуткий урон римлянам. Стрелы тяжелых длинных луков сметали пехоту, валили ее рядами. НО НИКАКИХ ШАГОВ В УЛУЧШЕНИИ СТРЕЛКОВОГО ОРУЖИЯ РИМ ТАК И НЕ СДЕЛАЛ. НЕ ПОЯВИЛИСЬ В ДРЕВНЕМ РИМЕ И АРБАЛЕТЫ. ХОТЯ, РИМЛЯНЕ, ЗНАТОКИ БАЛЛИСТИКИ, ВПОЛНЕ МОГЛИ БЫ ИЗОБРЕСТИ ДОСТАТОЧНО МОЩНЫЕ СТРЕЛКОВЫЕ ПРИСПОСОБЛЕНИЯ, С КОТОРЫМИ МОЖЕТ УПРАВЛЯТЬСЯ ОДИН ЧЕЛОВЕК — АРБАЛЕТЫ И ДЛИННЫЕ ЛУКИ. Тем не менее, этого не произошло, и реально качество ведения боевых действий римского войска практически не меняется. Еще одна забавная неувязка — многие герои «древнегреческих» мифов были отличными лучниками. Даже могучий Геракл неоднократно был вынужден прибегать к помощи стрел. Обладавший невероятной пробивной силой тяжелый одиссеевский лук оборвал жизни неудачливых женихов Пенелопы. А скольких гигантов сразил, из своего не знающего промахов лука, лучезарный Аполлон!

Есть два хорошо известных случая разгрома римских легионов. Первый - это гибель армии Красса при Каррах в 53 году до нашей эры. Второй — это Адрианополь, разгром войск императора Валента в 378 году нашей эры. От первого до второго прошло якобы 400 лет! Однако, оба разгрома практически идентичны. В обоих случаях тяжелая конница и лучники просто сминают римлян. Легионы не могут выдерживать строй, малочисленная римская конница где-то увязает. Строй разносится врагами, и начинается преследование обезумевшей толпы воинов. Описания двух битв достаточно похожи. Кстати, и произошли они в Малой Азии довольно близко друг от друга. В соответствии с предлагаемой новой хронологией, скорее всего, это просто наложение миражей. В реальном измерении западное войско было когда-то в седой древности наголову разгромлено потому, что ничего не могло противопоставить метко пущенным стрелам и тяжелой коннице, рассекающей строй. Вполне возможно, что это была одна из битв средневековой Троянской войны.

Интересно теперь взглянуть с другой стороны на всю блистательную историю побед римского оружия. Очень интересно, — почему враги Рима, тоже долгое время ничего у римлян не перенимали. А ведь, скажем, царь Митридат, с которым они вели длительные войны, обладал и умом, и средствами, чтобы разработать эффективные контрмеры. На самом деле, ничего кроме легионерской муштры и высокой воинской дисциплины римляне, по сути, и не демонстрировали. Тем не менее, между вышеупомянутыми битвами, при Каррах и Адрианополе, — больше 400 лет разницы, а за все эти протекшие века римская армия якобы не терпела серьезных пораже-

ний, кроме гибели легионов Квинтилия Вара в Тевтонбургском лесу в битве с германскими варварами.

Прогресс в изобретении новых видов средств уничтожения себе подобных начинается только в XIV-XV веках. Но с тех пор он уже не останавливается — человеческая мысль буквально каждые 10—15 лет что-то изобретает. А до этого, якобы много веков ничего не происходит.

Официальная история дает весьма странную картину развития тяжелого вооружения. С VIII по XIV века — лишь минимальное совершенствование рыцарских войск. Их количество крайне ограничено, регулярные армии ничтожно малы. Причина — чрезвычайно дорогое вооружение и амуниция. Полностью экипированный рыцарь представлял огромную силу. А отряд из нескольких сот хорошо вооруженных рыцарей, мог в эпоху славного короля Ричарда Львиное Сердце разогнать целую непрофессиональную армию. Этот факт, говорит что-то и о количестве людей, и о том, что человечество, в своей основной массе, было еще плохо подготовлено. Повидимому, просто еще не имело позади себя такой богатой истории.

Но в XIV веке, когда появляется порох, огнестрельное оружие, — все начинает стремительно меняться. Вдруг человек обнаруживает способности бороться со средневековыми фортификационными сооружениями. Тут же просчитывается баллистическая траектория необходимых выстрелов. УЖЕ В КОНЦЕ XV ВЕКА ВСЕ ИТАЛЬЯНСКИЕ КРЕПОСТИ ПАДАЮТ ПЕРЕД ФРАНЦУЗСКИМИ ВОЙСКАМИ, ПОТОМУ ЧТО У ФРАНЦУЗОВ — НОВЫЕ НЕБОЛЬШИЕ МОБИЛЬНЫЕ ПУШКИ, КОТОРЫЕ В СОСТОЯНИИ БУКВАЛЬНО ВДРЕБЕЗГИ РАЗНОСИТЬ ВЫСОЧЕННЫЕ СТЕНЫ СТАРИННЫХ УКРЕПЛЕНИЙ. И СРАЗУ НАЧИНАЕТСЯ ЛИХОРАДОЧНЫЙ ПОИСК ИНЖЕНЕРНОЙ МЫСЛИ, ПРИВОДЯЩИЙ К ПОЯВЛЕНИЮ В XVI ВЕКЕ НОВЫХ ФОРТИФИКАЦИОННЫХ КОНСТРУКЦИЙ, ПОЗВОЛИВШИХ РЕЗКО УМЕНЬШИТЬ РАЗРУШИТЕЛЬНУЮ МОЩЬ АРТИЛЛЕРИЙСКИХ ОБСТРЕЛОВ. А ДАЛЕЕ ВСЕ СТРЕМИТЕЛЬНО РАЗВИВАЕТСЯ В РАМКАХ КЛАССИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ «СНАРЯД — БРОНЯ».

4. НЕСООТВЕТСТВИЕ ЗАДАЧ ГИГАНТСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В ДРЕВНОСТИ СО СПОСОБАМИ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ

Мне также кажется очевидным несоответствие задач «древнего» гигантского госстроительства, с описанными в «античных исторических документах» способами их осуществления.

1) ОТСУТСТВИЕ ГЕОГРАФИЧЕСКИХ КАРТ

Римская Империя прославилась, и это скажет любой мало-мальски образованный человек, разветвленной сетью дорог и коммуникаций. Невозможно представить, что эти дороги существовали без многочисленных географических карт. Карты, конечно же, были, иначе невозможно предста-

вить тщательное планирование римских военных походов. Научные принципы картографирования были подробно изложены «великим географом и астрономом древности» Клавдием Птоломеем. Но тогда, очень трудно объяснить причину странного исчезновения карт той эпохи. Простое списание на варварское уничтожение не укладывается в рамки здравого смысла, потому что любые неординарные вожди, к коим мы должны отнести мифических Алариха и Аттилу, быстро оценили бы военное качество этого товара. Римские карты хранили бы, как зеницу ока, так как они давали их владельцу огромное преимущество в борьбе с многочисленными врагами. Реакционная средневековая церковь, вроде бы, не включала описательную географию, (не затрагивающую вопрос формы земного шара) и топографию в реестр еретических наук. ТОГДА ЧЕМ ОБЪЯСНИТЬ ШИРОКОЕ РАСПРОСТРАНЕНИЕ В VI—XIV ВЕКАХ БЕЗГРАМОТНЫХ РАЗМАЛЕВАННЫХ КАРТИНОК, ГОРДО ИМЕНУЕМЫХ КАРТАМИ? КАК С ТАКИМИ ИНФОРМАТИВНЫМИ ПОСОБИЯМИ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОЕ КРЕСТОВОЕ ВОИНСТВО ДОБИРАЛОСЬ ДО ИЕРУСАЛИМА?

2) ОТСУТСТВИЕ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ И ТОВАРНОГО КРЕДИТА

«Древние» документы хранят полное молчание о банковской системе и товарном кредите в «древней» Римской империи. Мне кажется, что упорядоченная жизнь империи подразумевает процветание торговли. А торговля в Римской империи, — особенно в масштабах, о которых нам рассказывают, нуждается в появлении кредитных институтов. Которые в средневековой Западной Европе начинают появляться, как раз в тот момент, когда возникают предпосылки для создания империи. Есть империя, есть и торговые кредитные институты, есть система кредита. Появляется возможность перемещаться по бескрайним просторам, не нося с собой мешки с золотом. «Древняя» Римская империя, при ее практицизме за 300—400 лет спокойной размеренной жизни вполне могла бы чем-то таким разразиться. Интересно, что по официальной исторической версии банковская система появится в средние века именно в Италии: в Генуе, во Флоренции, в Милане.

5. НЕЗАВИДНАЯ СУДЬБА ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ НАУКИ В ДРЕВНЕМ МИРЕ

1) ОТСУТСТВИЕ ВЕЛИКИХ УЧЕНЫХ, НАЧИНАЯ С ПЕРВОГО ВЕКА ДО НАШЕЙ ЭРЫ

По традиционной истории, мы знаем очень много об ученых древней Греции. Даже чересчур много. Жизнь Аристотеля, чуть ли не от первого до последнего дня. После Сократа — фигуры мифической, по мнению ряда историков, осталось подробнейшее жизнеописание. Диалоги Платона с учениками, — все знаем. И про Архимеда знаем, и про Гераклита, и про мистического Пифагора остались разрозненные сведения. Куда ни глянь, везде

есть какая-то информация... И про Аристарха Самосского — древнего предтечу Коперника — слышали, и про изгнание его за еретические теории. Про Евклида подробно проходили. И вдруг — обвал! Где-то, примерно, с первого века до нашей эры по традиционной датировке — происходит обвал. Нет больше ученых! Ученые исчезли. Нет, остались, конечно, историки, географы и философы, но развитие фундаментальной науки полностью прекратилось!

Мы хорошо знаем, что в Римской империи был период, когда правила целая династия, покровительствовавшая наукам. Сначала был Адриан, который, правда, отдавал предпочтение монументальному строительству, но потом был хорошо образованный Антонин, а затем, наконец, Марк Аврелий, император-философ, покровитель наук. По всем параметрам — Золотой век! В такие времена гениям самое раздолье. Достаточно посмотреть на эпоху Екатерины Великой — какой расцвет! Ломоносовы подряд, из народа выходят. А в «древнем Риме» ничего подобного не происходит. Империя, чуть ли не бесконечная, включает в себя весь древний мир, самые талантливые народы. А в настоящей науке пусто. В качестве главной ценности нам «бережно» донесли наукообразные компиляции первых христианских теологов, старавшихся приспособить новую религию к политическим и культурным реалиям Римской империи.

2) ОТСУТСТВИЕ ХОРОШЕЙ СИСТЕМЫ СЧЕТА

Мало замеченным остается тот факт, что римская система счета не годится для любых серьезных вычислений. Попробуйте-ка, разделить большие числа в столбик или, тем паче, вычислить объем сложной геометрической фигуры. А как насчет теории непрерывных дробей? Но, тем не менее, «древние» римляне какие-то вычисления, все-таки, производили. Причем, довольно сложные. Масштабные архитектурные проекты, инженерные работы, баллистика — все это требовало аккуратнейшего расчета. Храм построить, мост возвести, крепость взять — т-яп-ляп, на глазок, вряд ли получится. Использовать в многоступенчатых астрономических расчетах громоздкие римские цифры совсем не с руки. Тогда, грех не поинтересоваться, какой же системой счета пользовались знаменитые древнегреческие ученые? Скажем, Архимед, Аристарх Самосский, Евклид, Птоломей. Ведь им требовалась совершенная модель для вычислений. **НО ЕСЛИ ТАКАЯ СИСТЕМА СЧЕТА У НИХ БЫЛА, ТО ПОЧЕМУ ЖЕ ПРАГМАТИЧНЫЕ РИМЛЯНЕ, КОТОРЫЕ ПЕРЕНЯЛИ У ГРЕКОВ ВСЕ САМОЕ ЛУЧШЕЕ, -ЭТОТ КРАЕУГОЛЬНЫЙ КАМЕНЬ ЛЮБОЙ НАУКИ ПРОИГНОРИРОВАЛИ? ЕДИНСТВЕННОЕ ЛОГИЧНОЕ ОБЪЯСНЕНИЕ — ТАКОЙ СИСТЕМЫ У ГРЕКОВ НЕ БЫЛО.** Действительно, «сохранившиеся» в официальной истории аттическая и ионическая системы счета еще более неуклюжи, нежели римская. Но тогда, как же они считали? Не секрет, что вся «античная» наука удивительно хорошо сочетается с «арабским» средневековым сче-

том. Который появился, — судя по официальной истории, — только через 10 веков после создания фундаментальных трудов «древнегреческих» основоположников математики и физики. Получается совершенно невероятный временной разрыв! Причем, на протяжении всего этого времени, несмотря на исчезновение всех научных традиций, «древние» рукописи постоянно обновлялись. Непонятно, правда, с какой целью, если учесть, что предмет описания не существовал в реальном мире. И откуда только брались ученые монахи, способные разбираться в запутанных формулах без специальной подготовки?!

НА САМОМ ДЕЛЕ, ВО ВСЕХ, ИМЕЮЩИХСЯ В НАШЕМ РАСПОЯЖЕНИИ ЭКЗЕМПЛЯХ ВЫШЕУПОМЯНУТЫХ СОЧИНЕНИЙ, ИСПОЛЬЗУЮТСЯ ПРИВЫЧНЫЕ ДЛЯ НАС «АРАБСКИЕ» ЦИФРЫ. В начале эпохи книгопечатания поразительная «небрежность» издателей не сохранила потомкам образцы математической эквилибристики «великих умов древности», способных решать труднейшие задачи лишь с помощью буквенных изображений!

3) ОТСУТСТВИЕ ХИМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Ничего не слышно в древнем мире и о каких-либо химических исследованиях. Не было ни химиков, ни алхимиков. Интересно, почему алхимики появились только в средние века? Сама-та идея трансформации видов материи восходит к истокам философской мысли. Древнегреческие философы, судя по всему, считали переход из одного состояния вещества в другое главным явлением в природе и чисто теоретически пытались все это представить. Но никаких конкретных практических шагов они, почему-то, не сделали. «Древнегреческой» химии так и не появилось.

Мы много читали про греческий огонь, служивший грозным оружием византийской армии в раннем средневековье. Вряд ли это была просто сырая нефть, ибо в таком случае Византии не удалось бы долго удерживать монополию на столь эффективное военное средство. Скорее всего, в хрониках описывалось какое-то неоднородное химическое соединение, что предполагает наличие определенных теоретических познаний в этой области. Однако, нам ничего не известно про химические исследования в средневековой Византии.

4) ОТСУТСТВИЕ ХОРОШЕЙ МЕДИЦИНЫ

Добавим несколько слов об анатомии и медицине. Труды Гиппократов до нас не дошли, как впрочем, и работы других хороших врачей. Это довольно странно, потому что императорам и королям медицина была нужна ничуть не меньше, чем совершенствование военного дела. Вроде бы все условия в «древнем мире» для этого были. Однако никаких реальных шагов сделано в этом направлении почему-то не было. Так же как и химия, медицина и анатомия вдруг «снова» появляются только в средние века. Мне представляется странным, что поэмы Гомера и другие шедевры

«античной» литературы в мрачную эпоху средневековья сохранились гораздо лучше, нежели бесценные трактаты об исцелении человеческого тела. Хотя грамотные врачи были бы полезны варварским государям не меньше, чем просвещенным римским императорам.

5) СЛАБОЕ РАЗВИТИЕ НЕКОТОРЫХ ДРУГИХ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Кстати, все соображения, связанные с наукой и с развитием культуры, относятся в равной степени и к другим так называемым древним цивилизациям: Египет, Вавилон, Китай. Здесь также развитие достигает определенного уровня, а потом без видимых причин все застывает и гибнет. Причем, как аргументировано доказывают авторы этой книги, никаких материальных подтверждений «древнего расцвета» не существует. Кроме, конечно, тех, которые мы готовы принять на веру, не требуя никаких дальнейших пояснений. **ОЧЕНЬ ВАЖНО ОБРАТИТЬ ВНИМАНИЕ НА ТОТ ФАКТ, ЧТО ВСЕ ТЕХНИЧЕСКИЕ И КУЛЬТУРНЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ «ДРЕВНЕГО МИРА» УДИВИТЕЛЬНЫМ ОБРАЗОМ КОРРЕЛИРУЮТ С УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЕВРОПЕЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ К МОМЕНТУ ПЕРВЫХ ПЕЧАТНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ ТРУДОВ «АНТИЧНЫХ» АВТОРОВ.** ПЫТЛИВАЯ МЫСЛЬ «АНТИЧНОГО» ГЕНИЯ ЗА 10 ВЕКОВ НЕ СМОГЛА ПРИДУМАТЬ НИЧЕГО, ЧТО ПРЕВЗОШЛО БЫ ДОСТИЖЕНИЯ ЕВРОПЕЙЦЕВ, ИМЕВШИХ ЗА ПЛЕЧАМИ, КАК МЫ ЗНАЕМ, МАКСИМУМ 300 ЛЕТ ПРОГРЕССА ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ! В таком свете, не покажется чересчур смелым предположение, укладывающееся в рамки здоровой человеческой логики, — то, что средневековые авторы написали всю «античную историю» в XV—XVI веках. И они просто-напросто занимались проекцией своего средневекового мира в прошлое. Брели бытовую обстановку своей эпохи и проецировали ее на «древнюю Грецию» и «древний Рим». А дальше, вносились не качественные изменения, — фантазии Жюль Верна у них не было, — а изменения чисто количественные. Жизнь создаваемого воображением «античного мира» улучшалась за счет того, что «всего у древних было больше». Но никаких нововведений ни в вооружениях, ни в науке, ни в бытовой обстановке, ни в культуре придумано, естественно, не было. Никого, похоже, не смутило, что XV—XVI век по официальной истории находился на том же уровне развития, что Римская империя в период своего наивысшего могущества. Хотя, «древняя империя» времен расцвета вполне могла бы создать элементарные вещи, о которых мы говорили.

Теперь, взгляните повнимательнее в жизнеописания выдающихся людей «древнего мира». Яркие подробные детали превращают эти «биографии» в литературные произведения. Поражает точность, с которой «античные авторы» восстанавливают мельчайшие эпизоды из жизни своих героев. Едкая реплика Александра Македонского в адрес Пармениона во время обсуждения мирных предложений царя Дария, инструкции Цезаря своим

легатам перед Фарсальской битвой, предсмертные слова Юлиана Отступника — все эти ценнейшие сведения были, по всей видимости, немедленно застенографированы очевидцами событий и, переходя с благоговейным трепетом из рук в руки, доходили в неизменном виде до собственно составителей биографии. Случалось, правда, что разные источники противоречили друг другу, но «истинная» картина произошедшего всегда восстанавливалась, а «апокрифы» выбрасывались на мусорную свалку истории. К сожалению, современные биографы полностью утратили «древнее» искусство интуитивного сравнительного анализа. Да и добровольные информаторы действуют, несмотря на явное улучшение средств коммуникаций, далеко не столь эффективно. Кроме того, сами персонажи новейшей истории разучились в критические моменты говорить хлесткими афоризмами. Нам приходится мириться с тем, что в биографиях самых знаменитых исторических личностей остались белые пятна, многие важнейшие периоды жизни освещены крайне скупо из-за отсутствия достаточного количества достоверных сведений. Естественно, что главные исторические события последних 300 лет допускают вольную трактовку в зависимости от источников, доступных или отобранных автором. 14 ИЮЛЯ 1789 ГОДА ИЛИ 14 ДЕКАБРЯ 1825 ГОДА В СВОИХ БЕСЧИСЛЕННЫХ ОПИСАНИЯХ ЛИШЕНЫ КРИСТАЛЬНОЙ ЧЕТКОСТИ В ИЗЛОЖЕНИИ ФАКТОВ, ПРИСУЩИХ, НАПРИМЕР, РАССКАЗУ О ЗАГОВОРЕ КАТИЛИНЫ И ЕГО ПОДАВЛЕНИИ, СОХРАНЕННОМ ДЛЯ УДОБСТВА ИЗУЧЕНИЯ В ОДНОЙ-ЕДИНСТВЕННОЙ ВЕРСИИ. Книжные полки, забитые разномасштабной историко-аналитической литературой не должны никого вводить в заблуждение — 99% этих книг написаны в последние 150 лет и в основном дополняют и развивают сжатое повествование первоисточника. Кто-то после тщательного анализа «древнего» текста выступает с новой гипотезой, оставаясь, естественно, в рамках традиционной хронологии. Затем уже эта гипотеза подвергается всестороннему обсуждению, а в результате, открывается новое бескрайнее поле для исследований. Поэтому мы должны отдавать себе отчет, что образы знаменитых «античных» полководцев, политических деятелей, философов, сложившиеся в нашем воображении, претерпевали существенные корректировки с каждым новым поколением историков. Притом, что исходная база данных, даже с учетом археологических раскопок, оставалась практически неизменной. «Преданья старины глубокой» в большинстве случаев опираются на один конкретный первоисточник, одного автора, труды которого безоговорочно принимаются на веру и служат отправной точкой для всех последующих дополнений. Так, о создании Великой Персидской империи Ахеменидов впервые говорится в «Истории» Геродота. Историю Пунических войн вкуче с информацией о Карфагене первым излагает Полибий. Увы, источники, на которые он ссылался, не дожили до начала эры книгопечатания. Впрочем, этому плодовитому автору сильно не повезло — из 40 (!) томов его «Всемирной истории» полностью сохранились только 5 (!), что вынудило будущих реставраторов ис-

тории домысливать многие детали походов Ганнибала. ОТМЕЧУ, ЧТО СОХРАНИВШИЕСЯ УНИКАЛЬНЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА ВСЕГДА ПРЕДОСТАВЛЯЛИСЬ СТОРОНОЙ, ПОБЕДИВШЕЙ В ВОЕННОМ КОНФЛИКТЕ. КОТОРАЯ, ПЕРВЫМ ДЕЛОМ, НЕПРЕМЕННО УНИЧТОЖАЛА ЛЮБОЕ НАПОМИНАНИЕ О ПОБЕЖДЕННЫХ (СОЖЖЕНИЕ СУЗ, РАЗРУШЕНИЕ ДО ОСНОВАНИЯ КАРФАГЕНА И ИЕРУСАЛИМА), А ЗАТЕМ ФОРМИРОВАЛА ОФИЦИАЛЬНУЮ ТОЧКУ ЗРЕНИЯ. Вряд ли такие интерпретации должны пользоваться доверием даже в традиционной исторической концепции.

6) СКУДНОСТЬ БЫТОВЫХ УСЛОВИЙ И ПРИСПОСОБЛЕНИЙ

Повседневная жизнь Римской Империи описана довольно подробно. Но, посмотрим на бытовую обстановку правящей элиты. Вилки, ножи, стулья, функциональная посуда — этих предметов обихода, столь естественных для изысканного аристократического образа жизни, не обнаруживается. Специальных поваров-искусников выписывали, не скупились. Пиры на весь мир закатывали, — великий полководец Лукулл этим, в основном, и прославился среди потомков. НО УТОНЧЕННЫЙ КУЛИНАРНЫЙ ВКУС ПОЧЕМУ-ТО НЕ РАСПРОСТРАНИЛСЯ НА СЕРВИРОВКУ, КОТОРАЯ ОСТАВАЛАСЬ ГРУБОЙ И ПРИМИТИВНОЙ. Словом, явно не соответствовала статусу всемирной империи. Сразу вспоминается, что и в XVI веке европейская знать продолжала, есть руками и громко чавкать!

Мне случалось бывать на Бриони — хорватских островах в Адриатическом море. Уникальные, очень красивые места. Туристам рассказывают, что здесь находилась летняя резиденция римского императора Домициана. Место, действительно, подходит: от Италии недалеко, вода чистейшая, климат ровный и пр. Есть даже система водопроводного соединения между двумя главными островами архипелага — Большой Брион и Малый Брион. Водопровод, якобы, провели «древние». Гид подробно объясняет, как это делалось. Рабы ныряли, используя тростниковые трубочки вместо аквалангов, и прокладывали трубы по дну. Впечатляющий результат, если учесть, что глубина там не меньше 50 метров.

Естественно, — много «античной» посуды. На черном рынке всегда можно купить большой кувшин для зерна или маленькую амфору для благовоний. Их сейчас местные контрабандисты вытаскивают в большом количестве. Адриатическое море, — как для греков, так и для римлян — было важным торговым путем, и там разбилось немало кораблей. Не обошлось и без «античных» раскопок. Но само поселение, которое показывают, оказывается средневековым, византийским. Весьма непрезентабельное, размером, пожалуй, метров 100 на 200. Но, конечно же, сохранилось предание, повествующее, что на этом месте находилось другое поселение, гораздо древнее существующих развалин. А дальше идут развалины «императорского» дворца. Видны остатки какого-то сооружения, выходящие из-под воды ступени. Но, честно говоря, не впечатляет. А здесь, продолжает гид,

жили сенаторы. Очень некомфортабельно жили, замечу. Тут, объясняют нам, были бани. Здесь — горячая вода, там — холодная. Тоже — не фонтан. Общее впечатление, что на суперэлитный курорт мировой империи острова не тянут. Если не включить на полную мощность воображение.

6. ОТСУТСТВИЕ ДРЕВНИХ НАДПИСЕЙ С ДАТАМИ

Теперь, когда мы вновь возвращаемся в настоящее средневековье, необходимо отметить еще один факт, связанный с человеческой психологией. Факт отсутствия «древних» датировок. Мои собственные поиски не увенчались успехом — на стенах многочисленных соборов, дворцов, церквей висели только таблички с датами в принятой сегодня хронологической системе. Вам сообщают, что этому собору, к примеру, 500 лет. Но табличка прибита только в XIX, либо в XX веке. Наиболее стыдливые пишут, когда табличка появилась. А если кто не пишет, то все равно сразу видно, что табличка — явно чужеродный элемент. Нет никаких старых дат. Даже от руки нацарапанных. Я в Западной Европе так и не нашел ни одного по настоящему старого сооружения, на стенах которого была бы выбита или выгравирована надпись, аутентичная объявленному году окончания строительства. Нет таких надписей, а гиды очень тактично обходят этот вопрос. Не писали, мол, и все.

Что ж, нам остается только позавидовать моральной твердости наших далеких предков, способных устоять перед мелким бесом тщеславия и воздержаться от искушения послать весточку в будущее, написав «здесь был Ося» + дата.

7. ПРИМЕРЫ ИЗ МОИХ ВПЕЧАТЛЕНИЙ

1) ИЕРУСАЛИМ

Сразу вспоминаем про крестоносцев, которые его захватили. Есть множество крестов на стенах, оставленных якобы участниками крестовых походов XI—XII веков. НО НИГДЕ НЕТ СТАРЫХ ДАТ, ПРОСТАВЛЕННЫХ В ТО ЖЕ ВРЕМЯ. Почему-то герцог Готфрид Бульонский не захотел оставить потомкам дату своего триумфа: «Я, Готфрид Бульонский, герцог французский, взял Святой город в год 1099 от Рождества Христова...». Ничего не написал. Никаких сообщений почему-то не оставил. Хотя стены идеально подходят для надписей. Увы — ничего. Хоть бы что-нибудь нацарапали. Пустота. Ни официальных надписей, ни неофициальных.

2) ЛЕОН (ИСПАНИЯ)

Город Леон в Испании гордится статусом древней столицы кастильского королевства. В начальный период Реконкисты, до «освобождения» центральных областей Испании и переноса столицы в Толедо, там, якобы, была столица. Соответственно, был дворец, про который вам расскажут, показы-

вая масштабное полотно в городской ратуше, изображающее пышную церемонию королевского приема, — не понятно, правда, кем и когда нарисованное. Судя по всему, здесь были самые могущественные короли Иберийского полуострова. Но от дворца не осталось даже руин. Более того, где был расположен дворец — неизвестно. Предположительно, на его развалинах построили в XIII—XIV веках католический кафедральный собор. А дворец, говорят, сгорел. Это часто бывает. Когда что-то трудно объяснить — появляется пожар. (Вспомним, страшный пожар, нанесший непоправимый ущерб «Александрийской библиотеке» — сокровищнице научного знания «Древнего Мира»). Но неужели, дворец почитался таким источником святости, что лучшего места в городе для строительства кафедрального собора не нашлось? Величественное здание собора и изумительные цветные витражи, между прочим, прекрасно сохранились.

3) КОРЧУЛА (ОСТРОВ В ХОРВАТСКОЙ АДРИАТИКЕ)

Живописнейшее место совсем недалеко от Дубровника. Старый город возник внутри крепости, которая могла появиться не раньше середины XVI века, в эпоху более или менее развитой артиллерии. Дело в том, что крепость находится прямо против полуострова и имеет бойницы, а такое расположение имело смысл только для того, чтобы отгонять пушечными ядрами корабли, которые хотят высадиться на материке. Главная достопримечательность острова — кафедральный собор, официально отнесенный к XV веку. Я сразу ринулся искать старые надписи, но таковых не было и в помине. Все, что вам предлагают — это надписи XX века, времен Иосифа Броз Тито, рассказывающие, что вот здесь, 500 лет назад было то-то и то-то. Надписи подробные, но все — времен Тито. Явно древнее этого собора маленькая церквушка, метрах в 50. Туда почти никто не заходит, я оказался единственным посетителем. Ничего особенного в ней нет. Стоят каменные изваяния апостолов и евангелистов. С первого взгляда что-то показалось не так. ПОСЛЕ ВНИМАТЕЛЬНОГО ОСМОТРА, ВЫЯСНИЛОСЬ, ЧТО ОТСУТСТВУЮТ АПОСТОЛ ПАВЕЛ И СВЯТОЙ ИОАНН. Причем, не то, чтобы их статуи были, но потом куда-то исчезли. Нет, весь ряд статуй (в виде подковы) заполнен полностью. Никаких «дырок» в этом ряду нет. Так было задумано с самого начала. Как могло такое произойти в Хорватии, в правоверной католической стране? Но не стоит, грешным делом, подозревать средневековых хорватов в святотатстве. Скорее всего, добрые христиане на Адриатике не успели в XVI веке получить четкие инструкции из Рима об утверждении «общепринятого канона». Мне кажется важным, что отсутствуют именно Павел и Иоанн — по официальной истории церкви самые нетрадиционные фигуры, вызывавшие наибольшие споры среди разных течений в раннем христианстве.

4) КОЛЬМАР (ЭЛЬЗАС, ФРАНЦИЯ)

Запомнилось мне и недавнее посещение кафедрального собора в Кольмаре. Как и весь Эльзас, этот городок был предметом постоянного спора между Францией и Германией и часто переходил из рук в руки. С окончания Первой мировой войны — это Франция, хотя следы немецкого влияния ощущаются до сих пор. По сведениям из туристского путеводителя в кафедральном соборе три уровня. Начинается вроде бы с VI—VIII веков, и далее — до его реконструкции, где-то уже в XV—XVI веках. Видимо, XV—XVI века и есть реальная дата его построения. Ищу, как всегда, старые надписи или даты. Никаких дат вроде нет, а есть только рассказ гида, о том, как и когда, построен собор. Эта форма — самая древняя, эта форма — средняя, а это — новейшая форма. Вот так собор менялся, здесь достроили стены... И вдруг, я вижу надпись, и мгновенно понимаю, что она и есть единственный старинный артефакт в этом соборе, заслуживающий самого пристального внимания. Надпись плохо видна, но, тем не менее, понятно, что сделана она на трех языках. Первый, разумеется, — латинский, А ВОТ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДВУХ ДРУГИХ ЯЗЫКОВ ВЫЗВАЛО У МЕНЯ ИЗУМЛЕНИЕ, ПОТОМУ ЧТО ЭТО БЫЛИ ГРЕЧЕСКИЙ И ИВРИТ. ГРЕЧЕСКИЙ И ИВРИТ В КАТОЛИЧЕСКОМ СОБОРЕ?! Даже если в то время город находился под контролем гугенотов, сути дела это принципиально не меняет. Кальвинисты также, не жалея сил, боролись с православной ересью и иудеями.

Мои назойливые расспросы подвигли городского архивариуса заняться таинственной надписью. Итогом его изысканий стала статья в местной газете, которая рассказывала о страшной эпидемии холеры в 1541 году, выкосившей чуть ли не половину населения Кольмара. Надпись в главной церкви должна была напоминать о страшной трагедии, постигшей город. Что касается греческого и иврита, то, по мнению автора статьи, использование этих «нетрадиционных» языков считалось в те времена признаком хорошего тона и особой образованности в среде интеллектуалов и гуманистов. Поразительная терпимость для Европы середины XVI века, находящейся по официальной хронологии на пороге кровавых религиозных войн! Небезынтересно, что пространное рассуждение на страницах газеты обошлось без дословного перевода рассматриваемой надписи на современный французский! Кроме того, в статье проигнорирована еще одна примечательная нестыковка. Полагаю, что надпись такого значения, выбитая на стене кафедрального собора, должна была быть понятна простым горожанам. ТОГДА, ПОЗВОЛИТЕЛЬНО СПРОСИТЬ, НА КАКОМ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ЯЗЫКОВ МОГЛО ПОНЯТЬ В ТО ВРЕМЯ ЭТОТ ТЕКСТ МЕСТНОЕ ФРАНКО-ГЕРМАНСКОЕ НАСЕЛЕНИЕ?!

Вы не ошибетесь, предположив, что многие из поставленных мной вопросов уже попадали в поле зрения историков и философов. Однако все подобные обсуждения сводились, в конечном счете, к попыткам объяснить, иногда весьма неуклюже, сомнительные моменты и несты-

ковки в традиционных исторических версиях. Так, выдающийся немецкий философ XX века Освальд Шпенглер в своем знаменитом труде «Закат Европы» посвятил целую главу «О смысле чисел» доказательствам того, что древние математики были в состоянии решать поставленные сложнейшие проблемы при отсутствии соответствующей цифровой символики. Десятки страниц громоздких рассуждений, посвящены выведению особой сущности античной математики, являвшейся по утверждению Шпенглера высшей формой гармонии господствующего мироощущения той эпохи. Вырванная из породившей ее системы координат, математика Древнего Египта или Древней Греции неизбежно теряют осмысленность, и, поэтому, понимание одних и тех же истин приходило к современным ученым и их далеким предшественникам принципиально различными способами. Цитирую: «БУДЬ МАТЕМАТИКА ПРОСТО НАУКОЙ, КАК АСТРОНОМИЯ ИЛИ МИНЕРАЛОГИЯ (! — Г.К.), ее предмет поддавался бы определению... Как бы насильственно ни прилагали мы, западноевропейцы, наше научное понятие числа к тому, что занимало математиков в Афинах и Багдаде, остается несомненным, что тема, цель и метод одноименной науки там были совершенно иными», или: «Они (Евдокс, Апполоний, Архимед. — Г.К.) пользуются глубоко продуманными и труднодоступными для нас методами интегрального исчисления (! — Г.К.), имеющими лишь мнимое сходство с методом определенного интеграла Лейбница...» И далее, в том же духе. В особо трудных местах Шпенглер апеллировал к сакральному и мистическому смыслу, придаваемому числам в древности, уводя, тем самым, проблему в иррациональную сферу восприятия. Понятно, что подобная метафизическая алхимия лишает вопрос о том, в какой системе расчетов решались теоретические и прикладные задачи древней науки, всякого смысла. ВЕРИТЬ ИЛИ НЕ ВЕРИТЬ В ВОЗМОЖНОСТЬ ПОСТРОЕНИЯ ВЕЛИЧЕСТВЕННЫХ ПАМЯТНИКОВ «ДРЕВНОСТИ» ИЗ «ОБЩИХ СООБРАЖЕНИЙ», БЕЗ ПРОВЕДЕНИЯ МНОГОКРАТНО ВЫВЕРЕННЫХ МАТЕМАТИЧЕСКИХ ВЫЧИСЛЕНИЙ, ЗАВИСИТ, НА МОЙ ВЗГЛЯД, ОТ СПОСОБНОСТИ ПРЕОДОЛЕВАТЬ УКОРЕНИВШИЕСЯ ПРЕДРАССУДКИ.

Очень важно отметить, что глобальная историко-философская концепция Шпенглера, изложенная в «Закате Европы», претендует на выявление скрытого механизма развития человеческого общества. На базе имеющегося у него фактического материала немецкий философ вывел цикличность возникновения и распада разных, не связанных между собой, цивилизаций. Накопление определенного духовного, научного и политического потенциала, доказывал Шпенглер, неизбежно приводят любую цивилизацию к стагнации, а затем и гибели. В соответствии с жестким параллелизмом его концепции, Европа, вступившая в полосу постоянных катаклизмов (книга вышла в свет в 1918 году), обречена в ближайшем будущем повторить печальную участь всех «древних Ат-

лантид». Мрачные предсказания в отношении перспектив европейской цивилизации, бывшие неотъемлемой частью духовных исканий западной интеллектуальной элиты, воплощались в блистательных литературных и поэтических образах. Не миновала и нас чаша сия —

*Не так ли ты, о европейский мир,
Когда-то пламенных мечтателей кумир,
К могиле клонишься бесславной головою...*

М. Ю. Лермонтов
Умирающий гладиатор.

Но Шпенглер первым облек свои пессимистические прогнозы в строго научную форму. По всем сравнительным критериям, педантично подобранным из «прошлого опыта человечества», Европа по окончании Первой Мировой войны подошла к границе развития, за которой чернела пустота распада. Сегодня мы знаем, что Шпенглер грубо ошибся — европейская цивилизация (к коей, безусловно, относятся и США) сумела пережить кошмары двух истребительных войн, череду экономических кризисов, массовые социальные беспорядки и, в конечном итоге, закрепила свою роль основного двигателя общечеловеческого прогресса. Вполне правомерно предположить, что весь аналитический метод, предложенный Шпенглером, оказался в корне порочным. Излишне упрощенные научные схемы зачастую не выдерживают столкновения с окружающей действительностью. По иронии судьбы, в потенциальном споре этот вывод относительно шпенглеровской концепции, скорее всего, будет активно поддержан теми, кто воспитывался, а впоследствии и сам учил, опираясь на догмы марксистского исторического материализма. НО, С НЕ МЕНЬШИМ ОСНОВАНИЕМ, МОЖНО УТВЕРЖДАТЬ, ЧТО БЛЕСТЯЩИЙ УМ ПРИШЕЛ К НЕВЕРНЫМ ВЫВОДАМ В РЕЗУЛЬТАТЕ БЕСПЛОДНЫХ БЛУЖДАНИЙ В ЛАБИРИНТАХ ФИКТИВНОГО ИСТОРИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛА.

Но, в конце концов, человечество безоговорочно верит в нынешнюю панораму всемирной истории. Мы привыкли считать себя частью бесконечно древнего исторического процесса, в котором уютно расположились египетские фараоны и китайские императоры, ассирийские колесницы и македонская фаланга, греческие философы и римские гладиаторы. И было бы наивно недооценивать неимоверные трудности, и даже риск, связанные с попыткой разрушить этот сказочный мир. Мир, формирующийся для каждого из нас из детских книжек, школьных учебников, шедевров мировой литературы. Мир, отраженный в кинофильмах, рекламных роликах, интернетовских сайтах. Мир, в котором все расставлено по полочкам, и на каждый вопрос находится удовлетворительный ответ. А как же вечно мятущийся дух познания, раз за разом толкавший человечество в пучины неизведанного?! В стародавние дни люди с молоком матери впитывали убеждение, что

Земля плоская и находится в центре мироздания и, наблюдая за Солнцем, ежедневно пересекающим небосклон, убеждались в неоспоримости этой истины. Те, кто утверждал обратное, встречали аргументацию более действенную, нежели ругательные «научные рецензии» в средствах массовой информации. Законченное здание классической физики было предметом гордости ученого мира в конце XIX века. Крах оказался быстрым и внезапным — с «шарлатаном» Эйнштейном оказалось невозможным бороться без применения средств средневековой инквизиции.

Впрочем, привычные для нас исторические шаблоны и стереотипы можно сохранить, изменив, всего-навсего, угол обзора. Во многих направлениях идеалистической философии реальность происходящих или произошедших событий проверяется только через мироощущение каждого конкретного индивидуума. При таком раскладе, точка зрения абсолютного большинства является самодостаточным доказательством правильности общепринятой хронологии. Юм и Шопенгауэр, вообще, сочли бы иной подход лишенным всякого смысла.

Хотя, при этом придется считаться с тем, что большинство людей предпочитает знакомиться с прошлым в кинотеатрах или у телевизионного экрана. Для них реальностью становятся голливудские версии знаменательных исторических событий. Братья Гракхи были современниками Красса и Помпея, а король Артур располагал огромной армией, закованных в броню рыцарей — тысячекратно повторенные на бесчисленных кино- и видео просмотрах, эти «исторические факты» неизбежно становятся неотъемлемой частью общественного сознания. Тема, неважно освещенная в научной фантастике, — преломление и изменение прошлого под воздействием массовых галлюцинаций толпы.

Не приходится сомневаться, что солидные историки, представляющие свою науку как четко зафиксированный репортаж жизни всего человечества, с негодованием отвергнут предложение искать убежище в виртуальной ипостаси истории. Ну, что ж, тогда, милости просим. Опровергать революционную концепцию развития всемирной истории, разработанную А.Т.Фоменко, Г.В.Носовским и их коллегами, придется в добросовестном научном споре, используя серьезные аргументы и, отказавшись от излюбленных обвинений в шарлатанстве и некомпетентности.

ГАРРИ КАСПАРОВ
Чемпион мира по шахматам
 1999 год.

ПОСЛЕСЛОВИЕ К «ПРЕДИСЛОВИЮ»

Со времени написания моего предисловия к книге «Введение в Новую Хронологию» А.Т.Фоменко и Г.В.Носовского прошло два с половиной года. Срок по историческим меркам мизерный, но для постоянно расширяющейся теории Новой Хронологии «дистанция огромного размера». Обработка новых необъятных материалов требует подчас отказа от первоначальных версий и выработки более гармоничной концепции. Вопреки многочисленным обвинениям разработчики Новой Хронологии никоим образом не считают себя монопольными владельцами исторической истины, чем выгодно отличаются от наиболее рьяных адептов официальной исторической науки. На самом деле с накоплением и последовательной обработкой новой информации многие из предварительных гипотез Фоменко-Носовского начинают обретать реальное содержание. Проблематика Новой Хронологии не просто скрывается во тьме веков — многие подлинные исторические события трудно разглядеть из-за завалов фальсификаций и более поздних «корректировок», имевших целью оставить потомкам только ту историю, которая соответствовала интересам конкретного правителя или правящего класса. Революционное значение Новой Хронологии состоит в первую очередь в постановке вопросов, разрушающих мифы официальной истории, не укладывающиеся в рамки элементарного здравого смысла. С каждым годом все больше людей, ознакомившихся с концепциями Новой Хронологии, начинают критически осмысливать события прошедших эпох. Широющееся общественное признание заставляет профессиональных историков сбрасывать броню ледяного презрения к «изыскам дилетантов» и вступать в полемику. В конце прошлого года в Санкт-Петербурге по инициативе ректора Санкт-Петербургского Гуманитарного Университета профсоюзов А.С.Запесоцкого состоялись первые в России публичные дебаты, посвященные проблемам Новой Хронологии. Группу Новая Хронология представляли Г.В.Носовский, затем старший научный сотрудник кафедры химических исследований, доктор химических наук Я.А.Кеслер и автор этих строк. А нашими оппонентами выступили заведующий отделом Института русской литературы РАН, доктор филологических наук О.В.Творогов, профессор кафедры русской истории Российского государственного педагогического университета имени А.И.Герцена, доктор исторических наук М.Б.Свердлов и ведущий научный сотрудник Института истории материальной культуры РАН, доктор исторических наук С.В.Белецкий. Надо признать, что трехчасовой диспут прошел в нервной атмосфере — аргументация сторон зачастую носила ярко выраженный эмоциональный характер, но при всех оговорках, важность этого события трудно переоценить. И нужно отдать должное петербургским историкам, решившимся начать долгожданный научный спор. К сожалению, дебаты в Петербурге оказались единственным светлым пятном на фоне непрекращающейся кампании по очернению идей Новой Хронологии, развязанной под влиянием руководства официальной историчес-

кой науки. Атаки на Новую Хронологию в большинстве случаев преднамеренно выдержаны в духе бульварных публикаций — тем самым отпадает нужда в научной аргументации, ведь речь идет всего-навсего о скандальной псевдонаучной теории. Сторонников Новой Хронологии стараются загнать в положение защищающихся, апеллируя к менталитету обывателя, воспитанного на именах и датах традиционной истории.

Перечитывая сейчас свое старое предисловие, я убедился, что поставленные там вопросы по-прежнему остаются актуальными. Конечно, многое можно было бы добавить, но в целом, тезисная часть не претерпела бы принципиальных изменений. Главным, как и в 1999 году остается пожелание к официальной науке прекратить борьбу с «ересью и ересиархами» и начать серьезный диалог по существу. Поэтому каждая публикация трудов Фоменко-Носовского, каждый новый читатель, открывающий для себя мир Новой Хронологии, приближают момент начала столь важной для России общественной дискуссии.

Г.Каспаров. 18/IV 2001 г.

ПРЕДИСЛОВИЕ АЛЕКСАНДРА ЗИНОВЬЕВА. «ГЛОБАЛЬНАЯ ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ИСТОРИИ»

С работами А.Т.Фоменко я познакомился совсем недавно. Они произвели на меня очень сильное впечатление. Чем именно? Прежде всего уровнем интеллекта, способом мышления, в котором гармонично сочетается строгая логичность и диалектическая гибкость, что редко встречается в сфере социальных исследований. Я испытывал настоящее интеллектуальное наслаждение, читая и неоднократно перечитывая сочинения А.Т.Фоменко и его соавтора Н.В.Носовского. А главное — эти сочинения поразили меня их исследовательской направленностью и результатами исследования. Суть этих результатов состоит в том, что А.Т.Фоменко и его помощники совершили величайшее, на мой взгляд, открытие в исторической науке нашего времени — они установили факт глобальной фальсификации истории человечества до 17 века («старой истории», по их терминологии), причем — фальсификации преднамеренной и тотальной. Буду называть эту фальсификацию первой. Занимаясь социологическими исследованиями великого эволюционного перелома, я установил, что уже началась новая глобальная, тотальная и преднамеренная фальсификация истории. До знакомства с сочинениями Фоменко я знал, что фальсификация прошлого есть обычное дело в жизни человечества. Но я не знал, что имел место феномен такого масштаба и такого социального типа, какой описан у них. Я предполагал, что выявленная мною глобальная и преднамеренная фальсификация истории является первой с точки зрения ее масштаба, преднамеренности и исторической роли. Буду называть ее второй фальсификацией такого рода. Она отличается от первой по времени, к которому она относится. Ее основным объектом является «новая история» (по терминологии Фоменко), а точнее говоря — современная история и та часть истории, которая с ней связана с точки зрения потребности фальсификации современной. Вторая фальсификация отличается от первой также основными средствами фальсификации. Скажу об этом ниже.

Надо различать два типа фальсификации истории. Первый — непроизвольная, рутинная и подетальная фальсификация, обусловленная самими средствами познания и описания исторических событий, т.е. средствами исторической памяти человечества. Второй — преднамеренная, экстраординарная и комплексная фальсификация, обусловленная причинами сугубо социального порядка.

Рассмотрим сначала первую. Оставим в стороне дописьменный (дознаковый) период. Тогда средства памяти были мизерными, потому были мизерными и средства фальсификации того, что помнилось. Обратимся к письмен-

ному периоду. Вы все прекрасно знаете, что мы фиксируем события истории в языке. А слово изреченное есть ложь, как гласит старинная мудрость. Нельзя объять необъятное. Мы вынуждены извлекать из необъятной истории мизерные крохи и приносить что-то от себя, чтобы организовать их в целое, — сочинять связные тексты.

Современная информационно-интеллектуальная техника принципиально не меняет положение. Введем некий исторические «атомы» — минимальные исторические события, нерасчленимые на более мелкие события. Можно подсчитать, что на описание в языке одного года реальной истории такой, какой она была на самом деле, т.е. со множеством событий, вплоть до минимальных, потребовалось бы использовать все компьютеры планеты, превратив всех людей в компьютерных операторов. Фактически современная интеллектуально-информационная техника служит могучим средством фальсификации истории. Она позволяет утопить в океане фактов научный подход к историческим явлениям.

Кроме того, описанием истории занимаются люди, а не боги. Люди воспитаны и образованы определенным образом, занимают определенное положение в обществе, имеют определенные эгоистические цели. Все это влияет на характер обработки информации. Проходит время. Подавляющее большинство событий бесследно исчезает в прошлое, будучи незафиксированным и даже вообще неосознанным. Меняется отношение людей к событиям прошлого. Они начинают рассматриваться и интерпретироваться в ином историческом контексте.

В эволюционном процессе имеют место два рода событий — допороговые и сверхпороговые. Первые не оказывают никакого влияния на характер эволюции, вторые оказывают. Но люди, включая специалистов, не различают их. Более того, они обычно преувеличивают роль допороговых событий и преуменьшают или совсем игнорируют сверхпороговые. Вы сами знаете, как много внимания уделялось и уделяется незначительным личностям (королям, президентам и т.п.) и событиям, а самым важным — почти никакого. И в описании истории это выражается очень сильно, настолько сильно, что нарушается всякая мера. Если даже допустить, что все описывающие исторические события люди стремятся к истине, результатом их общих усилий является не описание истории такой, какой она была на самом деле, а такой, какой она им представлялась и представляется по прошествии времени. Причем, в течение веков по бесчисленным каналам стекается воедино грандиозный поток произвольной фальсификации истории. В него вливается к тому же мутный поток умышленного искажения и вранья бесчисленного множества лжецов и мошенников.

Сфальсифицированная картина истории до поры до времени выполняет свою функцию. Но наступает период жизни человечества, когда эта картина оказывается неадекватной этой функции. И тогда люди должны стремиться к некоей «истине». Но есть истина абстрактно-научная. И есть истина конкретно-историческая. Вернее, то, что люди считают или будут считать истиной. Тут слово «истина» путает. Лучше говорить об адекватности

представлений о прошлом тем новым потребностям человечества, которые сложились в результате исторического процесса. Эти представления оказываются неадекватными новым потребностям. Возникает потребность привнести представления о прошлом в соответствие с настоящим. И эту потребность должно удовлетворить сознательное «исправление» истории. Причем, оно должно произойти как грандиозный перелом, более того — как организованная грандиозная операция, как эпохальная фальсификация всей истории человечества. Тут речь идет уже не о фальсификации наблюдаемых исторических событий по отдельности, а о переработке совокупности зафиксированных сведений об исторических событиях, которые уже исчезли в небытие и в принципе не могут наблюдаться. Тут речь идет не об изменении понимания все тех же явлений бытия, а о приспособлении совокупности знаков, которые когда-то сопоставлялись с явлениями бытия, к потребностям людей жить уже в другой среде. Тут нужны специально обученные люди. Они должны быть организованы так, чтобы совместно создавать согласованную картину прошлого. Они должны фактически придумать прошлое, какое требуется для настоящего, используя наличный материал.

Основой для открытой и блестяще описанной Фоменко первой глобальной фальсификации истории стала ошибочная система пространственно-временных координат исторических событий (хронологическая система и неразрывно связанная с ней локализация событий). Основой для начавшейся второй глобальной фальсификации истории является система псевдонаучных (ошибочных, идеологических) социологических концепций и современные средства оперирования информацией. Поэтому я называю вторую фальсификацию концептуально-информационной или, короче, концептуальной. В работах Фоменко описана технология создания ложной картины человеческой истории на основе манипулирования пространственно-временными координатами событий. В начавшейся второй фальсификации уже участвуют многие тысячи специалистов, владеющих средствами создания также ложной картины человеческой истории, но при условии точности в отношении пространственно-временных координат событий и точности описания отдельных конкретных фактов. Фальсификация достигается за счет отбора фактов, их истолкования и комбинирования, погружения их в контекст идеологических концепций и пропагандистских текстов и т.д. Чтобы описать технологию второй фальсификации истории достаточно четко, полно и убедительно, требуется определенным образом разработанная логика и методология науки и социологическая теория, которую я называю логической социологией. Но все это — дело будущего. Так что вторая фальсификация истории происходит и по всей вероятности будет происходить впредь так же беспрепятственно и успешно, как и первая. Пройдут десятилетия и века, и исследователям-одиночкам будущего придется производить исторические «раскопки» в отношении «новой истории» подобные тем, какие осуществил Фоменко (и его предшественники, включая Н.А.Морозова) в отношении «старой истории».

Хочу в заключение отметить исключительную научную добросовестность трудов А. Фоменко и Г. Носовского. Я неоднократно рассматривал их именно с этой точки зрения. Я не нашел в них ни одного примера голословных и категоричных утверждений. Общая схема изложения в них такова. Излагаются общепринятые («школьные») исторические концепции. Приводятся исторические факты, не соответствующие или явно противоречащие им. Приводятся суждения других авторов, замечавших такие несоответствия. Выдвигаются гипотезы, которые по мнению Фоменко и Носовского позволяют найти логически корректные решения соответствующих проблем. Причем, они педантично повторяют и подчеркивают, что речь идет именно о гипотезах, а не о категоричных утверждениях, выдаваемых за бесспорные истины. Читатели приглашаются принять участие в разрешении проблем, возникающих вследствие принятой хронологической концепции истории. Меня поражает чудовищная несправедливость критиков трудов Фоменко и Носовского, явно искажающих, непонимающих и даже просто незнающих их идей. Поразительно также то, что когда появляются в печати идеи, сходные с идеями Фоменко и Носовского, но неизмеримо маленькие по масштабам и слабо обоснованные, к ним относятся гораздо благосклоннее. Я понимаю психологические основы такой ситуации: Фоменко и Носовский совершили научный подвиг эпохального значения, затрагивающий слишком сильно и глубоко чувства и интересы огромного числа людей. Признание верности результатов этого подвига и по крайней мере его творческой значимости обязывает к тому, к чему эти люди неготовы и неспособны. Беда Фоменко и Носовского в том, что они осуществили слишком большой прорыв и перелом во взглядах на человеческую историю.

10 октября 1999 года.

19 апреля 2001 года.

Александр Зиновьев

(Александр Александрович Зиновьев — профессор МГУ, логик, социолог, писатель, член Академий Финляндии, Баварии, Италии, Российской словесности и других. Лауреат премии Алексиса Токвиля по социологии 1982 года, премии за лучшее социологическое эссе 1979 года, и целого ряда европейских и международных литературных премий. Почетный гражданин ряда городов Франции и Италии. Сочинения А.А. Зиновьева издавались более чем на 20 языках мира и считаются мировыми бестселлерами. Читал лекции по логике и социологии во многих университетах Европы и Америки).

Глава 1

ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИЧЕСКОЙ ХРОНОЛОГИИ

Нередко упоминают о стальном долоте, найденном в наружной каменной кладке пирамиды Хуфу (Хеопса, начало XXX в. до н. э.); однако наиболее вероятно, что этот инструмент попал туда в позднейшую эпоху, когда камни пирамиды растаскивали как строительный материал

Микеле ДжУА. История химии.
М., 1975, с. 27, комм. 23

1. РИМСКАЯ ХРОНОЛОГИЯ КАК ФУНДАМЕНТ ЕВРОПЕЙСКОЙ ХРОНОЛОГИИ

Предварительно дадим краткий обзор состояния хронологии древности и средневековья на настоящий момент. Хронология, являясь важной исторической дисциплиной, позволяет определять временной интервал между историческим фактом и настоящим временем, если удастся преобразовать хронологические данные документа, описывающего этот факт, в единицы нашего летосчисления, т. е. даты до н. э. или н. э. Многие исторические выводы зависят от того, какая именно дата приписывается событиям, описанным в исследуемом источнике. При изменении даты, например, при неоднозначной датировке событий, меняются и трактовки, оценки этих событий и т.д. К настоящему моменту в результате длительной работы нескольких поколений хронологов XVI—XIX веков сложилась глобальная хронология, в рамках которой всем основным событиям древней истории приписаны даты в юлианском календаре.

Теперь датировка фактов, содержащихся в каком-либо новом обнаруженном документе, производится преимущественно на базе римской хронологии, поскольку считается, что “все остальные датировки древней хронологии можно связать с нашим летосчислением при помощи прямых или косвенных синхронизмов с римскими датами” [19], с. 77. Другими словами, римская хронология (и история) является “позвоночным столбом” всей глобальной хронологии и истории. Именно поэтому мы уделим римской истории особое внимание.

2. СКАЛИГЕР, ПЕТАВИУС, ДРУГИЕ ЦЕРКОВНЫЕ ХРОНОЛОГИ. СОЗДАНИЕ В XVI—XVII ВЕКАХ Н. Э. СОВРЕМЕННОЙ ВЕРСИИ ХРОНОЛОГИИ ДРЕВНОСТИ

Хронология древней и средневековой истории в том виде, в каком мы ее имеем сейчас, создана и в значительной мере завершена в серии фундаментальных трудов XVI—XVII вв., начинающейся трудами ИОСИФА СКАЛИГЕРА (1540—1609) — “основоположника современной хронологии как науки” [19], с. 82. См. его труд — Scaliger I. *Opus novum de emendatione temporum*. Lutetiae. Paris, 1583. *Thesaurum temporum*. 1606 [344]. Работу И. Скалигера завершил в XVII веке ДИОНИСИЙ ПЕТАВИУС (ПЕТАВИЙ) (1583—1652). См. его труд — Petavius D. *De doctrina temporum*. Paris, 1627 [327].

Укажем также хотя и устаревшие, но содержащие значительный фактический материал труды XVIII—XIX вв. по хронологии [266], [284], [293], [306]. Однако серия этих (и других) трудов не завершена, поскольку, как отмечает известный хронолог Э. Бикерман: “Достаточно полного, отвечающего современным требованиям исследования по древней хронологии не существует” [19], с. 90, коммент. 1.

Поэтому принятую сегодня хронологию древности и средневековья правильнее было бы называть “ВЕРСИЕЙ СКАЛИГЕРА-ПЕТАВИУСА”. Мы будем называть ее иногда просто СКАЛИГЕРОВСКОЙ ХРОНОЛОГИЕЙ. Как мы увидим далее, эта версия была в то время далеко не единственной, и в справедливости ее сомневались крупные ученые.

В основополагающих трудах Скалигера и Петавиуса XVI—XVII веков хронология древности приводится в виде таблицы дат БЕЗ ОСНОВАНИЯ. Ее основой объявляется ЦЕРКОВНАЯ ТРАДИЦИЯ. Это и не удивительно, так как “НА ПРОТЯЖЕНИИ ВЕКОВ ИСТОРИЯ ОСТАВАЛАСЬ ПО ПРЕИМУЩЕСТВУ ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРИЕЙ, и ее писали, как правило, духовные лица” [51], с. 105.

Сегодня считается, что основы хронологии были заложены Евсевием Памфилом в IV веке н. э. и блаженным Иеронимом. Труд Евсевия “История времен от начала мира и до Никейского Собора”, так называемая “Хроника”, и труд Иеронима обнаружены лишь в позднем средневековье. Более того: “греческий подлинник (Евсевия — *Авт.*) теперь существует лишь в отрывках и восполняется вольным латинским переводом бл. Иеронима” [68], с. VIII, Введение. Любопытно, что Никифор Каллист в XIV веке предпринял попытку написать новую историю первых трех веков, т. е. “повторить” “Историю” Евсевия, “но он ничего не мог сделать более, как повторить сказанное Евсевием” [68], с. XI. Но поскольку труд Евсевия был опубликован только в 1544 г. (см. [68], с. XIII), т. е. ПОЗЖЕ труда Никифора, то уместен вопрос: а не основана ли книга “античного” Евсевия на средневековом труде Никифора Каллиста?

В основу хронологической концепции древности было положено толкование числовых сведений, собранных в Библии. В результате схоластичес-

ких упражнений с числами возникали, например, следующие “базисные даты”, от которых затем и производилось развертывание всей хронологии древней истории. По мнению Дж. Ашера (Уссерий, Ушер), мир был создан утром в воскресенье 23 октября 4004 года до н. э. [20]. Не надо забывать, что известная сегодня “светская” хронология в значительной степени основана на средневековой схоластической библейской хронологии.

Хотя “И. Скалигер, ОСНОВОПОЛОЖНИК СОВРЕМЕННОЙ ХРОНОЛОГИИ как науки, пытался восстановить весь труд Евсевия, — но, как отмечает Э. Бикерман, — датировки Евсевия, которые часто в рукописях передавались неверно (! — *Авт.*), в настоящее время мало нам полезны” [19], с. 82.

Ввиду существенной неоднозначности и сомнительности всех этих средневековых вычислений, “дата сотворения мира”, например, варьируется в разных документах в значительных пределах. Укажем лишь основные примеры. Датировка приводится в годах до н. э.

- 5969 — антиохийская, Феофил, другую версию см. ниже,
- 5508 — византийская, так называемая константинопольская,
- 5493 — Александрийская, эра Анниана, а также 5472 или 5624,
- 4004 — Ашер, еврейская,
- 5872 — так называемая датировка 70 толковников,
- 4700 — самарийская,
- 3761 — иудейская,
- 3491 — Иероним,
- 5199 — Евсевий Кесарийский,
- 5500 — Ипполит и Секст Юлий Африканский,
- 5515, а также 5507 — Феофил,
- 5551 — Августин [19], с. 69.

Амплитуда колебаний этой фундаментальной для древней хронологии точки отсчета дат составляет около 2100 лет. Мы привели здесь лишь несколько наиболее известных привергов, однако полезно знать, что существует около 200 (двухсот!) РАЗЛИЧНЫХ ВЕРСИЙ “дат сотворения мира”.

Вопрос о “правильной” дате основания мира” отнюдь не схоластичен, и ему недаром уделялось такое большое внимание. Дело в том, что большое число старых документов датирует события годами “от Адама” или “от сотворения мира”. Поэтому существующие тысячелетние расхождения в выборе этой точки отсчета существенно сказываются на датировке многих старых документов.

И. Скалигер, вместе с Петавиусом, впервые применили астрономический метод для подтверждения, — но отнюдь не критической проверки, — позднесредневековой версии хронологии предыдущих веков. Тем самым Скалигер превратил, как считают современные комментаторы, эту хронологию в “научную”. Однако по сути дела она таковой не является, т. к. не выдержала ни одной серьезной критической проверки. Тем не менее, историки и хронологи XVII—XVIII вв. полностью доверились этой хронологии, которая рассматривается ими как не подлежащая обсуждению сетка дат.

К XIX веку суммарный объем хронологического материала разросся настолько, что вызывал к себе априорное уважение уже хотя бы самими своими масштабами, так что хронологи XIX века видели свою задачу только в уточнении деталей.

В XX веке вопрос считается практически уже решенным, и хронология древности окончательно застыла в той форме, в какой она вышла из произведений Евсевия, Иеронима, Феофила, Августина, Ипполита, Клементя Александрийского, Ашера, Скалигера, Петавиуса. Для человека нашего времени сама мысль о том, что на протяжении нескольких сотен лет историки следовали ошибочной хронологии, кажется нелепой, поскольку вступает в противоречие с уже сложившейся традицией.

Тем не менее, по мере развития хронологии специалистами были обнаружены серьезные трудности при попытках согласовать многие хронологические данные древних источников с уже установившейся скалигеровской хронологией. Так, например, обнаружилось, что Иероним делает в описании событий СВОЕГО ВРЕМЕНИ ошибку в сто лет [19], с. 83.

Так называемая “сасанидская традиция” отделяла Александра Македонского от Сасанидов 226 годами, а современные историки увеличили этот интервал до 557 лет [19], с. 83. Здесь разрыв достигает более чем 300 лет.

“Иудеи также отводят на персидский период своей истории всего 52 года, хотя Кира II от Александра Македонского отделяют 206 лет (согласно скалигеровской хронологии. — *Авт.*) [19], с. 83.

Основы египетской хронологии также дошли до нас, пропущенные через фильтр европейских хронологов: “Список царей, составленный Манефоном, сохранился только в выдержках у христианских авторов” [19], с. 77. Не все читатели, может быть, знают, что “Восточная церковь избегала пользоваться эрой по рождению Христа, поскольку споры о дате его рождения продолжались в Константинополе до XIV в.” [19], с. 69.

3. СОМНЕНИЯ В ПРАВИЛЬНОСТИ ХРОНОЛОГИИ КАЛИГЕРА-ПЕТАВИУСА ВОЗНИКЛИ ЕЩЕ В XVI ВЕКЕ

3.1. КТО И КОГДА КРИТИКОВАЛ КАЛИГЕРОВСКУЮ ХРОНОЛОГИЮ

3.1.1. ДЕ-АРСИЛЛА, РОБЕРТ БАЛДАУФ, ЖАН ГАРДУИН, ЭДВИН ДЖОНСОН

Сомнения в правильности принятой сегодня версии имеют большую традицию. В частности, Н. А. Морозов писал, что “профессор Саламанкского университета де-Арсилла (de Arcilla) еще в XVI веке опубликовал две свои работы *Programma Historiae Universalis* и *Divinae Florae Historicae*, где доказывал, что вся древняя история сочинена в средние века, и к тем же выводам пришел иезуитский историк и археолог Жан Гардуин (J. Hardouin, 1646—1724), считавший классическую литературу за произведения монастырских предшествовавшего ему XVI века... Немецкий приват-доцент Роберт Бал-

дауф написал в 1902—1903 годах свою книгу “История и критика”, где на основании чисто филологических соображений доказывал, что не только древняя, но даже и ранняя средневековая история — фальсификация Эпохи Возрождения и последующих за ней веков” [141], т. 2, с. VII—VIII, Введение.

Серьезнейшей критике подверг скалигеровскую хронологию известный английский ученый Эдвин Джонсон (1842—1901), автор нескольких очень интересных критических исследований о древней и средневековой истории. Основным вывод, сделанный Э. Джонсоном после его многолетних исследований в области хронологии, был сформулирован им так: “Мы значительно ближе во времени к эпохе древних греков и римлян, чем это написано в хронологических таблицах” [426], с. XXX. Джонсон призвал к пересмотру всей хронологии античности и средневековья! Основные труды Э. Джонсона были изданы в конце XIX — начале XX веков [426], [427].

3.1.2. ИСААК НЬЮТОН

Исаак Ньютон (1642—1727), английский математик, механик, астроном и физик, создатель классической механики, член (1672) и президент (с 1703) Лондонского королевского общества... Разработал (независимо от Г. Лейбница) дифференциальное и интегральное исчисления. Открыл дисперсию света, хроматическую aberrацию, исследовал интерференцию и дифракцию, развивал корпускулярную теорию света, высказал гипотезу, сочетавшую корпускулярные и волновые представления. Построил зеркальный телескоп. Сформулировал основные законы классической механики. Открыл закон всемирного тяготения, дал теорию движения небесных тел, создав основы небесной механики.

Советский Энциклопедический Словарь.
М., 1979, с. 903

Особое место среди критиков версии Скалигера-Петавиуса занимает Исаак Ньютон. Он — автор нескольких глубоких работ по хронологии, в которых он пришел к выводу об ошибочности скалигеровской версии в некоторых ее важных разделах. Эти его исследования мало известны современному читателю, хотя ранее вокруг них велись бурные споры.

Основными хронологическими работами И. Ньютона являются (см. [314]):

- 1) “Краткая хроника исторических событий, начиная с первых в Европе до покорения Персии Александром Македонским”,
 - 2) “Правильная хронология древних царств”. См. рис. 1.1.
- Опираясь на естественно-научные идеи, И. Ньютон подверг хронологию древности сильному преобразованию. Некоторые, но очень немногие,

события он УДРЕВНИЛ. Это относится, например, к легендарному походу аргонавтов. И.Ньютон пришел к выводу, что этот поход состоялся не в X веке до н. э., как считали во времена И. Ньютона, а в XIV веке до н. э.

Но в целом новая хронология И.Ньютона СУЩЕСТВЕННО КОРОЧЕ СКАЛИГЕРОВСКОЙ, то есть принятой сегодня. Большинство событий, датируемых ранее эпохи Александра Македонского, он передвинул вверх, в сторону омоложения, т.е. БЛИЖЕ К НАМ. Эта ревизия не столь радикальна, как в трудах Н. А. Морозова, который считал что скалигеровская версия хронологии древности является достоверной лишь начиная с IV века н. э. Отметим, что в своих хронологических исследованиях И.Ньютон не продвинулся выше рубежа н. э.

Сегодня историки пишут по поводу этих работ И.Ньютона так.

“Это — плод сорокалетнего труда, напряженных поисков, огромной эрудиции. В сущности И.Ньютон рассмотрел всю основную литературу по древней истории и все основные источники, начиная с античной и восточной мифологии” [158], с. 104—105.

Однако, сравнивая выводы И.Ньютона с принятой сегодня скалигеровской версией хронологии, современные комментаторы неизбежно приходят к мысли, что И.Ньютон ошибался. Они говорят:

«Конечно, не имея расшифровки клинописи и иероглифов, не имея данных археологии, тогда еще не существовавшей, скованный презумпцией достоверности библейской хронологии и верой в реальность того, что рассказывалось в мифах, Ньютон ошибался не на десятки и даже не на сотни лет, а на тысячелетия, и его хронология далека от истины даже в том, что касается самой реальности некоторых событий. В.Уинстон писал в своих воспоминаниях: “Сэр Исаак в области математики нередко прозревал истину только путем интуиции, даже без доказательств ... Но этот же сэр Исаак Ньютон составил хронологию... Однако эта хронология убеждает не больше, чем остроумный исторический роман, как я окончательно доказал в написанном мной опровержении этой хронологии. О, каким слабым, каким чрезвычайно слабым может быть величайший из смертных в некоторых отношениях”» [158], с. 106—107.

Что же предлагал И.Ньютон? В основном он проанализировал хронологию Древнего Египта и Древней Греции РАНЕЕ НАЧАЛА Н. Э. На анализ “более молодых” эпох у него, вероятно, нехватило времени. Труд И. Ньютона был опубликован лишь в последний год его жизни.

Например, принятая сегодня версия хронологии относит начало правления первого египетского фараона Менеса (Мены) примерно к 3000 году до н. э. [314].

И. Ньютон же утверждал, что это событие датируется всего лишь 946 г. до н. э. [314]. Сдвиг вверх составляет, следовательно, примерно 2000 лет.

Если сегодня миф о Тезее датируется XV веком до н. э., то И. Ньютон утверждает, что эти события имели место около 936 г. до н. э. [314]. Следовательно, предлагаемый сдвиг дат вверх составляет примерно 700 лет.

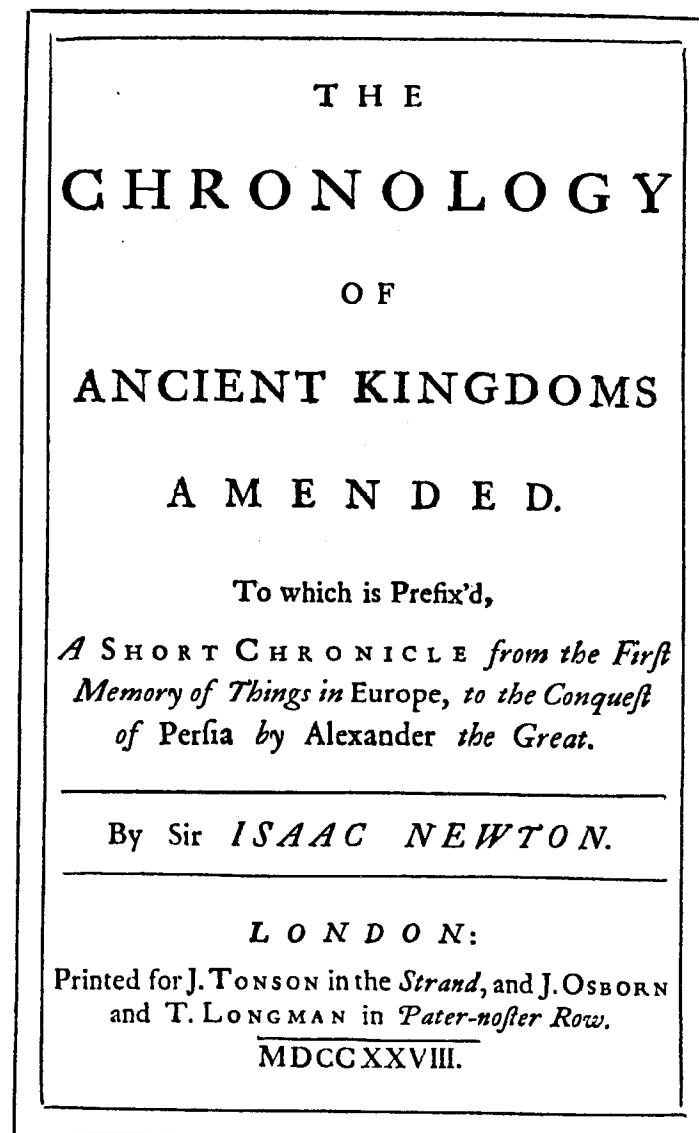


Рис.1.1. Титульный лист книги Исаака Ньютона. Newton Isaac. The Chronology of Ancient Kingdoms amended. To which is Prefix'd, A Short Chronicle from the First Memory of Things in Europe, to the Conquest of Persia by Alexander the Great. — London, J. Tonson, 1728. Взято из [314]

Если сегодня знаменитая Троянская война датируется примерно 1225 годом до н. э. [19], то И.Ньютон утверждает, что это событие произошло в 904 г.до н. э. [314]. Следовательно, сдвиг дат вверх составляет примерно 330 лет. И так далее.

Кратко, основные выводы И.Ньютона формулируются так.

Часть истории Древней Греции поднята им вверх во времени в среднем на 300 лет, ближе к нам. История Древнего Египта, — охватывающая, согласно скалигеровской версии, несколько тысяч лет, примерно от 3000 года до н. э. и выше, — поднята вверх и спрессована И.Ньютоном в отрезок времени длиной всего в 330 лет. А именно, от 946 года до н. э. до 617 года до н. э. Причем, некоторые фундаментальные даты древней египетской истории подняты И.Ньютоном вверх примерно на 1800 лет [314].

И.Ньютон подверг ревизии лишь даты примерно ранее 200 года до н. э. Его наблюдения носили разрозненный характер и обнаружить какую-либо систему в этих, на первый взгляд хаотических, передатировках он не смог.

Расскажем также вкратце об истории публикации труда И. Ньютона, следуя книге [425]. Эта история весьма поучительна. И. Ньютон, по-видимому, опасаясь, что публикация его книги по хронологии создаст ему много трудностей. Этот труд был начат И. Ньютоном за много лет до 1728 года. Книга неоднократно переписывалась И. Ньютоном вплоть до самой смерти в 1727 году. Любопытно, что “Краткая Хроника” не готовилась И. Ньютоном к публикации. Однако слухи о хронологических исследованиях И. Ньютона распространились довольно широко и принцесса Уэльская выразила желание ознакомиться с ними. И. Ньютон передал ей рукопись при условии, что этот текст не попадет в руки посторонним лицам. То же повторилось и с аббатом Конти (Abbe Conti). Однако, вернувшись в Париж, аббат Конти стал давать рукопись интересующимся ученым.

В результате М. Фрере (M.Freret) перевел рукопись на французский язык, добавив к ней собственный исторический обзор. Этот перевод вскоре попал к парижскому книготорговцу G.Gavelier'у, который, мечтая опубликовать труд И. Ньютона, написал ему письмо в мае 1724 года. Однако ответа от И. Ньютона не получил, после чего написал новое письмо в марте 1725 года, сообщая И. Ньютону, что будет рассматривать его молчание как согласие на публикацию вместе с замечаниями Фрере. Ответа снова не последовало. Тогда Gavelier попросил своего лондонского друга добиться ответа лично от И. Ньютона. Встреча состоялась 27 мая 1725 года и И. Ньютон дал отрицательный ответ. Однако было поздно. Книга уже вышла в свет: *Abrege de Chronologie de M.Le Chevalier Newton, fait par lui-meme, et traduit sur le manuscrit Anglois. (With observation by M.Freret). Edited by the Abbe Conti, 1725.*

И. Ньютон получил копию книги 11 ноября 1725 года. Он опубликовал письмо в Философских Трудях Королевского Общества (Transactions of the Royal Society, v. 33, 1725, p. 315), где обвинил аббата Конти в нарушении обещания и в публикации труда помимо воли автора. С появлением напа-

док со стороны Father Souciet в 1726 году, И. Ньютон сообщил, что им готовится к публикации новая более обширная и подробная книга по древней хронологии.

Все эти события происходили уже незадолго до смерти И. Ньютона. Он, к сожалению, не успел опубликовать более подробную книгу и следы ее утрачены. И. Ньютон скончался в 1727 году, так и не успев завершить свои исследования по древней истории.

Не боязнь ли яростных нападок объясняется вся эта сложная история публикации “Краткой Хроники”?

Какова же была реакция на публикацию книги И. Ньютона?

В печати середины XVIII века появилось довольно много откликов. В основном они принадлежали историкам и филологам, носили негативный характер: “заблуждения почетного дилетанта” и проч. Было, впрочем, опубликовано несколько работ в поддержку мнения И. Ньютона, но их было немного. Затем волна откликов спала и книга И. Ньютона была фактически замолчана и выведена из научного обращения.

А Чезаре Ламброзо в своей известной книге “Гениальность и помешательство” постарался “поставить точку” следующим образом:

“Ньютон, покоривший своим умом все человечество, как справедливо писали о нем современники, в старости тоже страдал настоящим психическим расстройством, хотя и не настолько сильным, как предыдущие гениальные люди. Тогда-то он и написал, вероятно, “ХРОНОЛОГИЮ”, “Апокалипсис” и “Письмо к Бентелю”, сочинения туманные, запутанные и совершенно непохожие на то, что было написано им в молодые годы” (Ч. Ламброзо. Гениальность и помешательство. Москва, изд-во Республика, 1995, с. 63).

Похожие обвинения прозвучат позже и в адрес Н. А. Морозова, который также осмелился заняться ревизией хронологии. Эти обвинения звучат очень странно в научной дискуссии. Скорее всего они скрывают за собой неспособность возразить по существу.

3.1.3. НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ МОРОЗОВ

Н.А.Морозов соединил в себе беззаветное общественное, революционное служение родному народу с совершенно паразитическим увлечением научной работой. Этот научный энтузиазм, совершенно бескорыстная, страстная любовь к научному исследованию должны остаться примером и образцом для каждого ученого, молодого или старого.

*Сергей Иванович Вавилов. Очерки и воспоминания.
М.: Наука, 1981, с. 284*

Исследователем, по настоящему широко и радикально поставившим вопрос о научном обосновании принятой сегодня хронологии, был Николай Александрович Морозов. См. рис. 1.2, рис. 1.3, рис. 1.4.

Н.А. Морозов (1854—1946) — выдающийся русский ученый-энциклопедист. Его судьба сложилась непросто.

Отец Морозова — Петр Алексеевич Щепочкин — был богатым помещиком и принадлежал к старинному дворянскому роду Щепочкиных. Прадед Н. А. Морозова находился в родстве с Петром I. Мать Н. А. Морозова — простая крепостная крестьянка Анна Васильевна Морозова. П. А. Щепочкин женился на А. В. Морозовой, дав ей предварительно вольную, но не закрепив брак в церкви, поэтому дети носили фамилию матери.

В двадцать лет Н. А. Морозов стал народовольцем. В 1881 году был приговорен к бессрочному заключению в Шлиссельбурге, где самостоятельно изучал химию, физику, астрономию, математику, историю. В 1905 году был освобожден, пробыв в заключении 25 лет. После освобождения занимался активной научной и научно-педагогической деятельностью; после Октябрьской революции — директор естественно-научного института им. Лесгафта. После ухода Н. А. Морозова с поста директора институт был полностью реформирован.

В этом институте Н. А. Морозов выполнил основную часть своих известных исследований по древней хронологии, методами естественных наук, при поддержке группы энтузиастов и сотрудников института.

С 1922 года он — почетный член Российской АН (с 1925 года — АН СССР).

В 1907 году Н. А. Морозов издал книгу “Откровение в грозе и буре” [139], где проанализировал датировку “Апокалипсиса” и пришел к выводу, противоречащим скалигеровской хронологии. В 1914 году он издал книгу “Пророки” [140], в которой на основе астрономической методики датирования была радикально пересмотрена скалигеровская датировка библейских пророчеств. В 1924—1932 годах Н. А. Морозов издал фундаментальный семитомный труд “Христос” [141]. См. рис. 1.5. Первоначальное название этого труда было “История человеческой культуры в естественно-научном освещении”. В нем Н. А. Морозов изложил развернутую критику скалигеровской хронологии. Важным фактом, обнаруженным им, является необоснованность концепции, лежащей в основе принятой сегодня скалигеровской хронологии.

Проанализировав огромный материал, Н.А. Морозов выдвинул и частично обосновал фундаментальную гипотезу о том, что скалигеровская хронология древности искусственно растянута, удлинена по сравнению с реальностью. Эта гипотеза Н. А. Морозова базируется на обнаруженных им “повторах”, т.е. текстах, описывающих, вероятно, одни и те же события, но датированных затем разными годами и считающихся сегодня различными. Выход в свет этого труда вызвал оживленную полемику в печати, отголоски которой присутствуют и в современной литературе. Были высказаны некоторые справедливые возражения, однако в целом критическую часть труда “Христос” опровергнуть не удалось.

Судя по всему, Н. А. Морозов не знал о сходных трудах И.Ньютона и Э.Джонсона, практически забытых к его времени. Тем удивительнее, что

многие выводы Н. А. Морозова хорошо согласуются с высказываниями И.Ньютона и Э.Джонсона.

Но Н. А. Морозов поставил вопрос СУЩЕСТВЕННО ШИРЕ И ГЛУБЖЕ, распространив критический анализ вплоть до VI века н. э. и обнаружив и здесь необходимость в коренных передатировках. Несмотря на то, что Н. А. Морозову также не удалось выявить какую-либо систему в хаосе этих передатировок, его исследования находятся на качественно более высоком уровне, чем анализ И. Ньютона. Н. А. Морозов был первым ученым, понявшим, что в передатировках нуждаются не только события античной, но и средневековой истории. Тем не менее Н. А. Морозов не пошел выше VI века н. э., считая, что здесь принятая сегодня версия хронологии более или менее верна. Это его мнение оказалось глубоко ошибочным.

Таким образом, вопросы, поднимаемые в нашей работе, ставятся далеко не впервые. То, что век за веком они, практически одни и те же, возникают вновь и вновь, говорит о том, что проблема действительно существует. А тот факт, что независимо предлагаемые изменения хронологии древности, — например, И. Ньютоном, Э. Джонсоном и Н. А. Морозовым, — принципиально близки друг другу, свидетельствует: именно в этом направлении и находится решение исследуемой нами проблемы.

3.2. НЕДАВНИЕ РАБОТЫ ГЕРМАНСКИХ УЧЕНЫХ, КРИТИКУЮЩИХ СКАЛИГЕРОВСКУЮ ХРОНОЛОГИЮ

Уже после наших работ по анализу хронологии появились (начиная с 1996 года) интересные исследования нескольких германских ученых, критически анализирующих хронологию Скалигера. Укажем здесь, в первую очередь, на важную книгу Герберта Иллига (Heribert Illig) “Жил ли Карл Великий?” [472]. В ней утверждается, что многие документы, относимые сегодня к эпохе Карла Великого, являются позднейшими фальсификатами. На этом основании высказывается гипотеза, что из истории средних веков нужно “вычеркнуть” примерно триста лет, включающих эпоху Карла Великого.

Надо сказать, что предлагаемое Гербертом Иллигом укорачивание скалигеровской хронологии носит пока ЛОКАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР. То есть, пока что Герберт Иллиг и его коллеги считают, что обнаруженные ими противоречия в скалигеровской истории можно устранить сравнительно небольшими уточнениями некоторых ее разделов. Например, по их мнению будет достаточно “вычеркнуть” триста лет из истории средневековой Европы, чтобы “все встало на свои места”. Однако, как следует из наших работ, таких “локальных вычеркиваний” далеко недостаточно. Вся скалигеровская хронология ранее XIII—XIV веков н. э. нуждается в коренном пересмотре.

В книге Гуннара Хейнсона (Gunnar Heinsohn) и Герберта Иллига, называющейся “Когда жили фараоны?” [475], ставится вопрос о правильности скалигеровской хронологии “древнего” Египта. Надо сказать, что вероятно германским ученым не были известны работы Н. А. Морозова (начала наше-



Рис.1.2. Портрет Н.А.Морозова. Взято из [151]

го века), в частности, труд “Христос”, опубликованный им в 1924—1932 годах [141], где Н. А. Морозов не только поставил под сомнение всю хронологию “древнего” Египта, но и указал многочисленные “склейки” разных египетских династий и обосновал необходимость существенного укорачивания “древне”-египетской истории. К сожалению, эти труды Н. А. Морозова не были в свое время переведены на английский и немецкий языки, за исключением опубликованного немецкого перевода его книги “Откровение в грозе и буре”.

Отметим также книгу Гуннара Хейнсона “Ассирийские цари как персидские цари” [474], в которой он обнаруживает некоторые параллели меж-

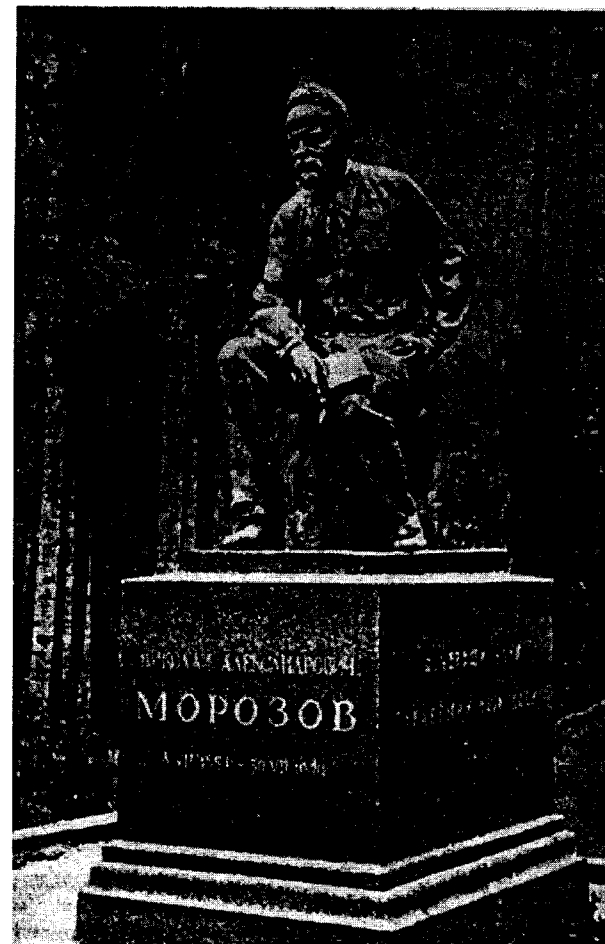


Рис.1.3. Памятник Н.А.Морозову на его могиле в Борке, Ярославской области. Взято из [151], с.27

ду “древне”-ассирийской историей и “древне”-персидской историей. Однако Гуннар Хейнсон не рассматривает вопрос о передатировке обеих монархий, относя их к глубокой древности.

Очень интересна книга Христиана Блосса (Christian Blöss) и Ганса-Ульриха Нимица (Hans-Ulrich Niemitz), под названием “Крах С-14” [473], в которой авторы приводят многочисленные свидетельства, ставящие под сомнение саму возможность применения радиоуглеродного метода (в его современном состоянии), а также дендрохронологического метода, к датировке старых исторических образцов.

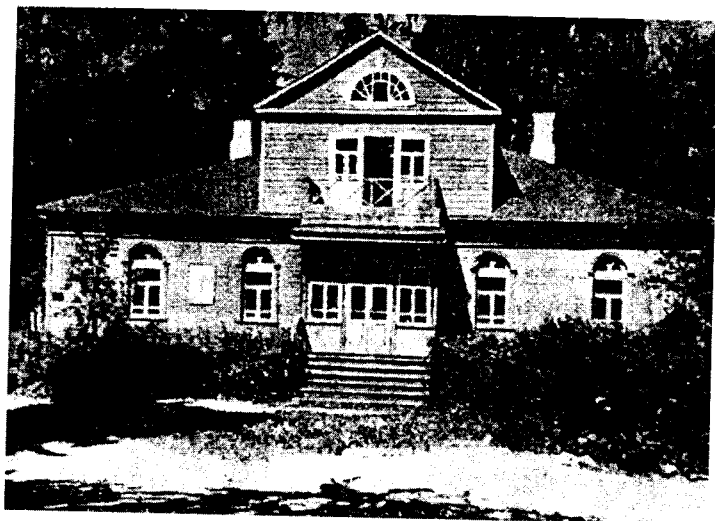


Рис.1.4. Дом-музей Н.А.Морозова в Борке,
Ярославской области. Взято из [151], с.223

См. на эту тему также бюллетень [545], где опубликованы следующие интересные работы.

а) Christian Blöss und Hans-Ulrich Niemitz (1996), "Der Selbstbetrug von C14-Methode und Dendrochronologie".

б) Hans-Ulrich Niemitz (1995), "Die "magic dates" und "secret procedures" der Dendrochronologie".

в) Heribert Illig (1991), "Dendrochronologische Zirkelschüsse".

3.3. ПРОБЛЕМА ДОСТОВЕРНОСТИ РИМСКОЙ ХРОНОЛОГИИ И ИСТОРИИ. ГИПЕРКРИТИЦИЗМ XIX ВЕКА

Опишем ситуацию с римской хронологией, ввиду ее ведущей роли в глобальной хронологии древности. Широкая критика "традиции" началась еще в XVIII веке — в основанной в 1701 году в Париже "Академии надписей и изящных искусств", где затем в 20-е годы этого столетия развернулась дискуссия о достоверности римской традиции вообще (Пуйи, Фрере и др.). Накопившийся материал послужил основой для еще более углубленной критики в XIX веке.

Одним из крупных представителей этого крупного научного направления, получившего название ГИПЕРКРИТИЦИЗМА, был известный историк Т. Моммзен, писавший, например, следующее:

"Хотя царь Тарквиний Второй был уже совершеннолетним к моменту смерти своего отца и воцарился через тридцать девять лет после того, тем не менее, он вступает на престол ЮНОШЕЙ.



Рис.1.5. Обложка первого тома труда Н.А.Морозова
«Христос», 1927 г. Взято из [141], том 1

Пифагор, прибывший в Италию почти за целое поколение до изгнания царей (якобы около 509 года до н. э. — *Авт.*), тем не менее считается римскими историками за друга мудрого Нумы [137], с. 876. Историки считают, что он умер около 673 года до н. э. Следовательно, здесь рассогласование достигается по крайней мере 100 лет.

Т.Моммзен продолжает: “Государственные послы, отправленные в Сиракузы в 262 г. от основания Рима, ведут там переговоры с Дионисием Старшим, вступившим на престол ЧЕРЕЗ ВОСЕМЬДЕСЯТ ШЕСТЬ ЛЕТ ПОСЛЕ ТОГО (348)” [137], с. 876. Здесь рассогласование достигает около 80 лет.

Скалигеровская хронология Рима покоится на весьма шатких основаниях. Например, между различными датировками такого важного события, как основание Рима, существует расхождение в 500 лет. См. [137], с. 876 или [145], с. 23—24.

Дело в том, что по мнению Гелланика и Дамаста, — якобы, живших в IV веке до н. э., — поддержанному позднее Аристотелем, Рим был основан Энеем и Одиссеем и назван по имени троянки Ромы. Это означает, что основание Рима происходит сразу после завершения Троянской войны, участниками которой были и Эней, и Одиссей. Но в принятой сегодня скалигеровской хронологии Троянская война, — якобы, XIII век до н. э., — отстоит от основания Рима, — якобы, VIII век до н. э., — примерно на 500 лет. Но тогда получается, что:

либо Рим был основан на 500 лет раньше,
либо Троянская война произошла на 500 лет позже,
либо древние хронисты сообщают заведомую неправду, будто бы Эней и Одиссей основали Рим.

Кстати, а как быть тогда с Ромулом? Или “Ромул” — попросту другое имя того же Одиссея? Одним словом, вопросов возникает много. И чем дальше мы будем продвигаться, тем их будет больше.

Между прочим, по другой версии, название города было дано Ромом — сыном Одиссея и Кирке. Не означает ли это, что Ром (или Рем — брат Ромула) — сын Одиссея? С точки зрения скалигеровской хронологии, это, конечно, невозможно.

Такое большое колебание важной даты “основания Города (Рима)” существенно сказывается на датировке большого числа документов, отсчитывающих годы “от основания Рима (Города)”. Такова, например, известная “История” Тита Ливия. Кстати, отождествление Города именно с итальянским Римом — это одна из ГИПОТЕЗ скалигеровской хронологии. Не исключено, что под Городом могли понимать знаменитый РИМ НА БОСФОРЕ, т.е. Константинополь, Царьград.

Вообще, как сообщают историки, “римская традиционная история дошла до нас в сочинениях весьма немногих авторов; самым солидным из этих трудов является, без сомнения, исторический труд Тита Ливия” [175], с. 3. Считается, что Тит Ливий родился около 59 года до н. э. и описал историю Рима примерно за 700 лет. Из 144 книг сохранилось 35. Первое

издание его труда в 1469 г. (по утраченной рукописи неизвестного происхождения). Только после этого в Гессене была открыта рукопись, содержащая еще 5 книг [141].

Т.Моммзен писал: “В отношении... всемирной летописи дело обстоит еще хуже... Развитие археологической науки позволяло надеяться, что традиционная история будет проверена по документам и другим надежным источникам; но надежда эта не оправдалась. Чем больше было исследований, и чем глубже они становились, тем отчетливее выяснялись трудности написания критической истории Рима” [138], с. 512.

Более того, — продолжает Моммзен: “ЛОЖЬ В ЦИФРОВЫХ ДАННЫХ была проведена у него (у Валерия Анциата. — *Авт.*) систематически вплоть до современного исторического периода... Он (Александр Полигистор. — *Авт.*) подал пример, как поставить недостававшие пятьсот лет от падения Трои до возникновения Рима в хронологическую связь (напомним здесь приведенные нами выше данные о том, что по другой хронологической версии, отличной от принятой сегодня, то есть скалигеровской, падение Трои произошло непосредственно перед основанием Рима, а не за 500 лет до этого, см. [145], с. 23—24. — *Авт.*)... и наполнить этот промежуток одним из тех бессодержательных списков царей, которые, к сожалению, были в таком ходу у египетских и греческих летописцев; судя по всем данным, именно он вызвал на свет царей Авентина и Тиберина и альбанский род Сильвиев, которых впоследствии потомство не упустило снабдить собственными именами, определенными сроками царствования и, для вящей наглядности, даже портретами...” (Т.Моммзен, [138], с. 513—514). Обзор этой критики см. также у Б.Низе [145], с. 4—6.

Теодор Моммзен был далеко не единственным ученым, предлагавшим начать ревизию важнейших дат античности.

Развернутое изложение ультраскептической точки зрения, ставившей под сомнение правильность хронологии “царского Рима” и вообще достоверность наших знаний о первых пяти веках (!) римской истории, см. в [239], [301]. О трудностях согласования римских документов со скалигеровской хронологией см. в [365].

Историк Н. Радциг писал: “Дело в том, что римские летописи до нас не дошли, а потому все наши предположения мы должны делать на основании римских историков-анналистов. Но и тут... мы сталкиваемся с большими затруднениями, из которых главное то, что и анналистов мы имеем в весьма плохом виде” [175], с. 23.

Считается, что в римских фастах хронологически велась погодная, то есть по годам, запись всех должностных лиц античного Рима. Эти таблицы могли бы, в принципе, служить надежным “скелетом” хронологии.

Однако, историк Г. Мартынов сообщает: “Но как же согласовать с этим ПОСТОЯННЫЕ РАЗНОГЛАСИЯ, какие мы встречаем у Ливия на каждом шагу, в именах консулов, более того, частый пропуск их и, вообще, ПОЛНЫЙ ПРОИЗВОЛ В ВЫБОРЕ ИМЕН?... ФАСТЫ ИСПЕЩРЕННЫ НЕПРА-

ВИЛЬНОСТЯМИ, В КОТОРЫХ ПОДЧАС НЕВОЗМОЖНО РАЗОБРАТЬСЯ. Уже Ливий признавал ШАТКОСТЬ этой главной основы своей хронологии” [127], с. 6—7, 14.

Как резюмирует Г. Мартынов, следует “признать, что ни Диодор, ни Ливий НЕ ИМЕЮТ ПРАВИЛЬНОЙ ХРОНОЛОГИИ... Мы не можем доверять полотняным книгам, опираясь на которые Лициний Марк и Туберон дают СОВЕРШЕННО ПРОТИВОРЕЧИВЫЕ УКАЗАНИЯ. Наиболее, по видимому, достоверные документы, и те, при более тщательном рассмотрении, оказываются ПОДЛОЖНЫМИ, СФАБРИКОВАННЫМИ МНОГО ПОЗЖЕ” [127], с. 20, 27—28.

4. ТРУДНОСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИЛЬНОЙ ХРОНОЛОГИИ ЕГИПТА

Существенные расхождения между хронологическими данными древних источников и установленной в XVI веке глобальной хронологией древности были вскрыты и в других разделах. Так, значительные трудности сопровождали установление хронологии Египта, где многие документы противоречат друг другу в хронологическом смысле.

Например, последовательно и связно излагая историю Египта, Геродот, в своей знаменитой “Истории”, СТАВИТ РЯДОМ фараонов Рампсинита и Хеопса, назвав Хеопса ПРЕЕМНИКОМ Рампсинита.

Современный комментатор уверенно поправляет Геродота: “Геродот путает хронологию Египта: Рампсинит (Рамзес II) — царь XIX династии (1345—1200 гг. до н. э.), а Хеопс — IV династии (2600—2480 гг. до н. э.)” [39], с. 513, ком. 136.

Здесь рассогласование с принятой сегодня скалигеровской версией достигает более 1200 лет. Вообще оказывается: “Геродотова хронология царей не соответствует царской хронологии во фрагментах царских списков Манефона” [39], с. 512, коммент. 108. Обычно хронология Геродота существенно “короче” скалигеровской. Например, СРАЗУ ПОСЛЕ фараона Асикхиса он ставит фараона Анисиса, т.е. “делает скачок от конца IV династии (ок. 2480 г. до н. э.) к началу эфиопского владычества в Египте (ок. 715 г. до н. э.)”. [39], с. 516, ком. 150. Это скачок в 1800 лет.

Отметим, что далеко не всегда очевиден выбор какой-нибудь одной хронологической версии из нескольких противоречащих друг другу. Это отразилось, например, в борьбе между т.н. короткой и длинной хронологиями Египта, развернувшейся в XIX веке. В настоящее время условно принята короткая хронология, но и она несет в себе глубокие противоречия, не разрешенные до сих пор.

Знаменитый египтолог Г. Бругш писал: “Когда любознательность читателя останавливается на вопросе: можно ли считать окончательно установленными в хронологическом отношении какие-нибудь эпохи и моменты истории фараонов, и когда он обратится за разъяснениями к таблицам, со-

ставленным разными учеными, то он с удивлением остановится перед самыми различными мнениями в вычислениях фараонических годов, сделанных представителями новейшей школы. Например, немецкие ученые так определяют время восшествия на престол Мена, первого фараона:

Боск относит это событие к 5702 году до Р.Х.,

Унгер — к 5613 году,

Бругш — к 4455 году,

Лаут — к 4157 году,

Лепсиус — к 5702 году,

Бунзен — к 3623 году.

Разность между крайними выводами этого ряда чисел ПОРАЗИТЕЛЬНА, так как она составляет 2079 лет... Самые основательные работы и изыскания, проведенные компетентными учеными для проверки хронологической последовательности царствований фараонов и порядка перемены целых династий, доказали вместе с тем неминуемую необходимость допустить в списке Манефо ОДНОВРЕМЕННЫЕ И ПАРАЛЛЕЛЬНЫЕ ЦАРСТВОВАНИЯ, чем значительно уменьшается сумма времени, потребная для владычества над страной тридцати династий Манефо. Несмотря на все открытия в этой области египтологии, числовые данные находятся до сих пор (т.е. в конце XIX века. — *Авт.*) в весьма неудовлетворительном состоянии” [22], с. 95—97.

К нашему времени положение не улучшилось. Современные таблицы также по-разному оценивают дату вступления на престол Мены, а именно, около 3100 года, около 3000 года и т.д. См. подробности в [416]. Полное колебание этой “даты” достигает 2700 лет. Если же мы учтем мнения других, например французских, египтологов, то ситуация еще более обострится:

Шампольон дает 5867 год до н. э.,

Лесюер — 5770 год до н. э.,

Мариэтт — 5004 год до н. э.,

Шаба — 4000 год до н. э.,

Мейер — 3180 год до н. э.,

Анджеевский — 2850 год до н. э.,

Вилькинсон — 2320 год до н. э.,

Пальмер — 2224 год до н. э. и т.д.

Разница между “датировкой” Шампольона и “датировкой” Пальмера составляет ни много ни мало 3643 года.

Вообще, оказывается, “египтология, благодаря которой рассеялся впервые мрак, покрывавший египетскую древность, зародилась всего 80 лет назад”, — писал в конце XIX века Шантепи-де-ля-Соссей [224], с. 95. Он продолжает: “Результаты исследований были популяризованы, можно сказать, слишком скоро... Благодаря этому, в обиход вошло много ЛОЖНЫХ ВОЗЗРЕНИЙ... Пока еще невозможно построить египетскую хронологию” [224], с. 95.

Еще более сложная ситуация сложилась вокруг списка царей, составленного шумерийскими жрецами. “Это был своего рода костяк истории, похожий на наши хронологические таблицы... Но, к сожалению, толку от такого списка было немного... Хронология списка царей, — писал известный археолог Л. Вулли, — В ЦЕЛОМ ЯВНО БЕССМЫСЛЕННА” [36], с. 15. Более того, оказывается, что “ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ДИНАСТИЙ БЫЛА УСТАНОВЛЕНА ПРОИЗВОЛЬНО” [36], с. 107.

Оказывается, громадная древность, приписываемая сегодня этим спискам, противоречит современным археологическим данным. Приведем лишь один, но достаточно яркий пример.

Сообщая о раскопках царских гробниц в Месопотамии, Л. Вулли рассказывает о серии находок золотых туалетных принадлежностей. И тут неожиданно, как пишет Вулли: “Один из лучших экспертов заявил, что эти вещи арабской работы XIII века н. э. (! — ТРИНАДЦАТОГО ВЕКА НОВОЙ ЭРЫ! — *Авт.*). И порицать его за такую ошибку нельзя, — снисходительно говорит Л. Вулли, — ведь никто не подозревал, что столь высокое искусство могло существовать в III тысячелетии до нашей эры” [36], с. 61.

К сожалению, развитие всей этой критической концепции — гиперкритицизма XIX века и начала XX века — не было завершено ввиду отсутствия в то время объективных методик статистического характера, позволяющих проверять прежние хронологические отождествления и устанавливать даты независимым и объективным образом.

5. ПРОБЛЕМА ДАТИРОВКИ АНТИЧНЫХ ПЕРВОИСТОЧНИКОВ. ТАЦИТ И ПОДЖО. ЦИЦЕРОН И БАРЦИЦЦА. ВИТРУВИЙ И АЛЬБЕРТИ

Интересен вопрос о происхождении “античных первоисточников”. В современной историографии отсутствует полный обзор обстоятельств появления античных рукописей, отмечается лишь общий факт, что подавляющее большинство этих документов всплыло на поверхность только в Эпоху Возрождения после периода “темных веков”. Появление рукописей часто происходило в обстановке, не способствующей критическому анализу их датировок.

В XIX веке два известных историка Гошар и Росс опубликовали в 1882—1885 годах и в 1878 году свои исследования, в которых доказывали, что знаменитая античная римская “История” Корнелия Тацита принадлежит в действительности перу известного итальянского гуманиста Поджо Браччолини. См. [8], [280] и [337]. Отсылаем читателя к книге [8], где подробно рассказано об этой проблеме.

История обнаружения книг К. Тацита действительно вызывает много вопросов [8]. Именно Поджо обнаружил и пустил в обращение сочинения Квинтилиана, Валерия Флакка, Аскония Педиана, Нония Марцелла, Проба, некоторые трактаты Цицерона, Лукреция, Петрония, Плавта, Тертул-

лиана, Марцеллина, Кальпурния Секула и т.д. [8]. Нигде и никогда не были разъяснены обстоятельства этих находок и датировок рукописей.

В XV веке в Италию приезжают знаменитые гуманисты: Мануил Хризолор, Гемист Плетон, Виссарион Никейский и др. Они впервые познакомили Европу с достижениями “древней греческой мысли”. Византия в это время дала Западу почти все известные сегодня древнегреческие рукописи античного времени. Отто Нейгебауэр писал: “Бо”льшая часть рукописей, на которых основано наше знание греческой науки — это византийские списки, изготовленные 500—1500 лет после смерти их авторов” [144], с. 69.

Согласно скалигеровской истории [26], вся классическая древняя литература всплыла на поверхность только в Возрождение. Как показывает анализ, темнота их происхождения, отсутствие документированных данных об их судьбе в предшествующие, т.н. “темные века”, заставляет во многих случаях предположить отсутствие этих текстов ранее кануна Возрождения [141].

Например, древнейшими списками т.н. неполного извода текстов Цицерона считаются списки IX—X веков н. э., однако архетип неполного извода “давно погиб” [221]. В XIV—XV веках интерес к Цицерону возрастает, и “дело доходит до того, что около 1420 г. миланский профессор Гаспарино Барцицца... взялся за рискованный труд: собрался заполнить пробелы “неполного извода” собственными дополнениями для связности (! — *Авт.*). Но не успел он закончить свою работу, как совершилось чудо: в глухом итальянском городке Лоди была найдена заброшенная рукопись с полным текстом всех риторических произведений Цицерона... Барцицца и его ученики набрасываются на новую находку, расшифровывают с трудом ее старинный (вероятно, XIII в.) шрифт и изготавливают, наконец, удобочитаемую копию. С этой копии снимаются списки, и в своей совокупности они составляют “полный извод”... А между тем происходит непоправимое: архетип этого извода, Лодийская рукопись, оказывается заброшенной, никому не хочется биться над ее трудным текстом, ее отсылают обратно в Лоди, И ТАМ ОНА ПРОПАДАЕТ БЕЗ ВЕСТИ: начиная с 1428 г. о ее судьбе ничего неизвестно. Европейские филологи до сих пор оплакивают эту потерю” [221], с. 387—388.

Книга Светония “Жизнь двенадцати цезарей” также имеется только в очень поздних списках. Все они “восходят к единственной античной рукописи” [185], бывшей будто бы в распоряжении Эйнарда, якобы около 818 года н. э. Который, создавая свою “Жизнь Карла”, старательно воспроизводил, как считается сегодня, “светониевские биографические схемы” [221], с. 281. Эта так называемая “фульдская рукопись”, и “первые списки с нее ДО НАС НЕ ДОШЛИ” [221], с. 271. Старейшим списком книги Светония считается текст IX века н. э., но всплыл он на поверхность лишь в XVI веке. Остальные списки датируются в скалигеровской истории не ранее XI века н. э.

Датирование античных источников было осуществлено в XV—XVI веках на основе не дошедших до нас соображений. Только в 1497 году [141] была открыта книга “Об архитектуре” Витрувия. Как утверждает Н. А. Морозов в [141], т.4, с. 624, в астрономическом разделе книги Витрувия с не-

вероятной точностью указаны периоды гелиоцентрических (!) обращений планет. Архитектор Витрувий, живший, якобы, в I—II веках н. э., знал эти числа лучше астронома Коперника! Более того, в периоде обращения Сатурна он ошибся только на 0,00007 долю современного значения периода. Для Марса ошибка всего 0,006, а для Юпитера всего 0,003. См. анализ в [141], т. 4, с. 625—626.

Отметим далеко идущие параллели между книгами “античного” Витрувия и книгами замечательного гуманиста XV века — Альберти [122].

Кстати, нельзя не отметить некоторого созвучия имен Альберти и Витрувия ввиду частого перехода “б” в “в” и наоборот. В самом деле, альб(в)ерти — витрувий. Альберти (1414—1472) известен как крупнейший архитектор, автор фундаментальной архитектурной теории, исключительно сходной с аналогичной теорией “античного” Витрувия [122], с. 3—4. Как и “античный” Витрувий, Альберти написал большой труд, включавший в себя не только его теорию архитектуры, но и сведения по математике, оптике, механике.

Название средневекового труда Альберти “Десять книг об архитектуре” совпадает с названием аналогичного “античного” труда Витрувия. Сейчас считается, будто “античный” Витрувий был для средневекового Альберти “образцом для подражания при составлении собственного трактата” [122], с. 152. Труд Альберти целиком выдержан “в античных тонах”. Специалисты давно составили таблицы, в которых параллельно друг другу, — иногда совпадая дословно! — идут фрагменты труда Альберти и фрагменты труда Витрувия. Историки комментируют это обстоятельство так: “Все эти многочисленные параллели... открывают ту эллинистически-римскую атмосферу, в которой формировались собственные его мысли” [122], с. 89.

Итак, книга “античного” Витрувия абсолютно естественно вписывается в средневековую атмосферу и идеологию XV века н. э. При этом, подавляющее большинство средневековых построек Альберти выполнено, оказывается, “в античном стиле” [122], с. 165, 167, 173. Он создает дворец “по образцу и подобию римского амфитеатра” [122], с. 179.

Таким образом, ведущий архитектор средневековой эпохи заполняет города Италии “античными” постройками. Которые сейчас, — но отнюдь не в XV веке н. э., — считаются “подражаниями древности”. Он пишет книги в “античном стиле”, не подозревая, что они будут потом объявлены “подражанием античности”. И только после всего этого, в 1497 году н. э., будет открыта книга “античного архитектора Витрувия”, иногда почти дословно совпадающая с аналогичной книгой средневекового Альберти. Складывается ощущение, что зодчие XIV—XV веков вовсе не считали свою деятельность “подражанием античности”, а просто творили ее. Теория же о “подражании” появится значительно позже, в трудах скалигеровских историков.

6. ИЗМЕРЕНИЕ ВРЕМЕНИ В СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. “ХАОС СРЕДНЕВЕКОВЫХ ДАТИРОВОК”. СТРАННЫЕ “СРЕДНЕВЕКОВЫЕ АНАХРОНИЗМЫ”

Хронологическая версия Скалигера отнюдь не была единственной.

Вообще Э. Бикерман с прискорбием говорит о “хаосе средневековых датировок” [19], с. 73. Кроме того, анализ древних документов показывает, что прежние представления о времени резко отличались от современных. “До XIII—XIV веков приборы для измерения времени были редкостью, предметом роскоши” [364], с. 68.

“Обычные для средневековой Европы часы — солнечные часы... песочные часы и клепсидры — водяные часы. Но солнечные часы были пригодны лишь в ясную погоду, а клепсидры оставались редкостью” [51], с. 94. В конце IX века н. э. для отсчета времени широко применялись свечи. Например, английский король Альфред при поездках брал с собой свечи равной длины и приказывал сжигать их одну за другой [51], с. 94. Такой же отсчет времени применялся еще в XIII—XIV веках, например, при Карле V.

“Монахи ориентировались по количеству прочитанных ими страниц священных книг или псалмов, которые они успевали произнести между двумя наблюдениями неба” [51], с. 94. А ведь для астрономических наблюдений нужны часы с секундной стрелкой, но “даже после изобретения и распространения в Европе механических часов они очень долго не имели минутной стрелки” [51], с. 95.

В парадоксальном контрасте с неточностью измерения реального времени в средние века развивается изощреннейшая хронологическая каббала. В частности, “те же самые отрезки времени, которые употребляются для измерения земного... времени, приобретают совершенно иную длительность... когда применяются для измерения библейских событий... Августин приравнивал каждый день творения к тысячелетию (! — *Авт.*) и пытался определить длительность истории человечества” [51], с. 109—110.

Для нас важна “такая неотъемлемая черта средневековой историографии, как анахронизм. Прошлое рисуется в тех же категориях, что и современность... Библейские и античные персонажи фигурируют в средневековых костюмах... Соседство на порталах соборов ветхозаветных царей и патриархов с античными мудрецами и евангельскими персонажами лучше всего раскрывает анахроническое отношение к истории... КРЕСТОНОСЦЫ В КОНЦЕ XI ВЕКА БЫЛИ УБЕЖДЕНЫ, ЧТО КАРАЮТ НЕ ПОТОМКОВ ПАЛАЧЕЙ СПАСИТЕЛЯ, НО САМИХ ЭТИХ ПАЛАЧЕЙ” [51], с. 117—118. Этот факт достаточно многозначителен.

Современные историки, исходя из скалигеровской хронологии, считают, что средневековье в грандиозных масштабах “СМЕШАЛО ЭПОХИ И ПОНЯТИЯ”, что средневековые авторы лишь “по своему невежеству” отождествляли древнюю, античную, библейскую эпоху с эпохой средних веков. Но, кроме традиционного объяснения, — якобы, странная “любовь к анах-

ронизмам”, — возможна и вторая точка зрения. По-видимому, все эти утверждения средневековых хронистов отвечают действительности, а “анахронизмы” мы считаем их сейчас потому, что следуем сегодня неправильной скалигеровской хронологии.

Хронологическая версия Скалигера зафиксировала лишь одну из нескольких средневековых хронологических концепций. Наряду с принятой сегодня хронологией раньше существовали и другие версии.

Например, считали, что Священная Римская империя Германской нации X—XIII веков н. э. является НЕПОСРЕДСТВЕННЫМ ПРОДОЛЖЕНИЕМ Римской империи, павшей якобы в VI веке н. э. по скалигеровской версии [70], т. 1, с. 16. Вот следы странного с современной точки зрения средневекового спора: “Петрарка... якобы основываясь на целом ряде филологических и психологических наблюдений, утверждал, что привилегии, данные Цезарем и Нероном австрийскому ГЕРЦОГСКОМУ ДОМУ (в XIII веке н. э.! — *Авт.*) — подложны. Тогда это еще нужно было доказывать” [70], т. 1, с. 32.

Для современного историка (см. [70]) мысль о том, что “античные” Цезарь и Нерон были современниками средневекового австрийского герцогского дома, — начавшего править только в 1273 году н. э., т. е. якобы через 1200 лет после Цезаря и Нерона, — конечно нелепа. Но, как мы видим, совсем не так считали средневековые оппоненты Петрарки в XIV веке н. э.: “тогда это еще нужно было доказывать” [70], т. 1, с. 32.

По поводу этих же знаменитых документов Е. Пристер отмечает:

“Все заинтересованные лица прекрасно понимали, что это были явные и бессовестные фальшивки (такова сегодняшняя точка зрения. — *Авт.*), и тем не менее они “вежливо” закрывали глаза на это обстоятельство” [169], с. 26.

Читатель, например, привык к мысли, что знаменитые гладиаторские бои происходили только в “далеком античном прошлом”. Но это не так. В. Классовский в [97], рассказав о боях гладиаторов в “античном” Риме, тут же добавляет, что эти бои происходили и в средневековой Европе XIV века н. э.! Например, он указывает на гладиаторские бои в Неаполе около 1344 года н. э. [97], с. 212. Эти средневековые бои, как и в “античности”, КОНЧАЛИСЬ СМЕРТЬЮ БОЙЦА [97].

7. ХРОНОЛОГИЯ И ДАТИРОВКА БИБЛЕЙСКИХ ТЕКСТОВ. ТИШЕНДОРФ

Хронология библейских книг и их датировка весьма неопределенна и покоится на авторитете теологов и историков нового времени.

“Наиболее древними из сохранившихся более или менее полных экземпляров Библии являются рукописи Александрийская, Ватиканская и Синайская... Все три рукописи... датируются (палеографически, т. е. на основании “стиля почерка”, — *Авт.*)... второй половиной IV в. н. э. Язык кодексов греческий... Меньше всего известно о Ватиканском кодексе — в частности, не

ясно, как и откуда этот памятник попал около 1475 г. в Ватикан... Об Александрийском кодексе известно, что в 1628 г... патриарх Кирилл Лукарис подарил его английскому королю Карлу I” [110], с. 267—268. Синайский кодекс обнаружен только в XIX веке К. Тишендорфом [110], с. 268—270.

Итак, все три древнейших кодекса Библии появляются на свет только после XV века н. э. Репутация древности этих документов создана авторитетом К. Тишендорфа, основывавшегося на “стиле почерка”. Однако сама идея палеографического датирования предполагает уже известной глобальную хронологию других документов, а потому ни в какой мере не является независимым способом датировки.

Из отдельных же библейских сочинений самым древним считаются рукописи пророчества Захарии и рукопись Малахии, датируемые VI веком н. э., причем датируются они тоже палеографически [110]. “Наиболее древние из сохранившихся рукописей Библии выполнены на греческом языке” [110], с. 270. Никаких еврейских рукописей Библии ранее IX века н. э. (!) не существует. Хотя рукописи более позднего времени, главным образом середины XIII века н. э., хранятся во многих национальных книгохранилищах. Самый старинный еврейский манускрипт, содержащий полную ветхозаветную Библию, относится только к 1008 году н. э. [110], с. 270.

Предполагается, что канон Библии установлен Лаодикийским собором 363 году н. э., однако никаких актов этого и других ранних соборов не сохранилось [186], с. 148. В действительности же канон официально установлен лишь со времени нового Тридентского собора, созванного во время реформации в 1545 году и длившегося до 1563 года. По распоряжению этого собора была уничтожена масса книг, признанных апокрифическими, в частности, “Летописи о царях иудейских и израильских” [186]. Подчеркнем, что подавляющая часть датировок библейских рукописей основана на палеографии. Как мы отмечали, это “датирование” полностью зависит от предполагающейся заранее известной скалигеровской хронологии. При изменении хронологии автоматически меняются и все “палеографические датировки”.

Пример: “В 1902 году англичанин Нэш приобрел в Египте фрагмент папирусной еврейской рукописи, о датировке которой ученые не могут прийти к единому мнению до сегодняшнего дня” [110], с. 273. Наконец, договорились считать, что текст относится к началу н. э. И вот, “в дальнейшем, после открытия кумранских рукописей, именно сличение “почерков” папируса Нэша и кумранских рукописей дало возможность с самого начала установить большую древность последних” [110], с. 272—273. Так, один обрывок папируса, о датировке которого “не могут прийти к единому мнению”, утягивает вслед за собой целую массу других документов. Не удивительно, что “в датировке свитков (Кумрана. — *Авт.*) среди ученых возникли большие разногласия (от II века до н. э. до времени Крестовых походов)” [121], с. 47. Так например, американский историк С. Цейтлин категорически настаивает “на СРЕДНЕВЕКОВОМ происхождении этих текстов” [110], с. 27.

8. КАК ПРОЧЕСТЬ ДРЕВНИЙ ТЕКСТ, ЗАПИСАННЫЙ ОДНИМИ СОГЛАСНЫМИ? ПРОБЛЕМА ОГЛАСОВКИ

При попытке прочесть подавляющее большинство древних рукописей, например библейских и древнеегипетских, часто возникают трудности принципиального характера. “С первых же шагов нашего исследования о первоначальном языке Ветхого завета мы встречаемся с фактом огромного, даже поражающего значения. Факт состоит в том, что еврейский письменный язык первоначально не имел ни гласных, ни заменяющих их знаков... Книги Ветхого завета были написаны одними согласными” [186], с. 155.

Одними согласными писались и древнеегипетские тексты. “Имена (египетских. — *Авт.*) царей... даются (в современной литературе. — *Авт.*) в условной, СОВЕРШЕННО ПРОИЗВОЛЬНОЙ, так называемой школьной... передаче, принятой в учебниках... Эти формы зачастую значительно отличаются друг от друга, и упорядочить их как-либо невозможно, так как они все — результат ПРОИЗВОЛЬНОГО ПРОЧТЕНИЯ (! — *Авт.*), ставшего традиционным” [19], с. 176.

Вероятно, редкость и дороговизна писчих материалов в древности заставляла писцов экономить материал, отбрасывая при письме гласные. “Правда, если мы теперь возьмем еврейскую Библию или рукопись, то мы найдем в них остов согласных, заполненных точками и другими знаками... обозначающими недостающие гласные. Эти знаки не составляли принадлежность древнееврейской Библии... Книги читали по одним согласным, заполняя их гласными... по мере своего умения и сообразно с кажущимися требованиями смысла и устных преданий” [186], с. 155.

Представьте себе, насколько точно может быть и в наше время письмо, написанное одними согласными, когда, например, КРВ может означать: кровь, кривой, кров, корова и т.д. и т.п.

Т.Ф. Куртис писал: “Даже для священников смысл писмен оставался крайне сомнительным и мог быть понят только с помощью авторитета предания”. Цит. по [186], с. 155. Предполагается, что “этот серьезный недостаток еврейской Библии был устранен не ранее VII или VIII веков нашей эры”, когда массориты (массореты) обработали Библию и “прибавили... знаки, заменяющие гласные; но у них не было никаких руководств, кроме собственного суждения и очень несовершенного предания” [186], с. 156—157.

Драйвер добавляет: “Со времени... массоритов в VII и VIII столетиях... евреи принялись охранять свои священные книги с необыкновенной заботливостью уже тогда, когда было слишком поздно исправить... нанесенный им вред. Результатом этой заботливости было только увековечение искажений, которые были теперь поставлены по авторитетности... совершенно на одном уровне с подлинным текстом”. Цит. по [186], с. 157.

“Прежде придерживались мнения, что гласные были введены в еврейский текст Эздрой в V столетии до Р.Х. ...Когда в XVI и XVII столетиях Ле-

вита и Капеллюс во Франции опровергли это мнение и доказали, что гласные знаки были введены только массоритами, ... это открытие произвело большую сенсацию во всей протестантской Европе. Многим казалось, что новая теория ведет за собой полное ниспровержение религии. Если гласные знаки не были делом божественного откровения, а были только человеческим изобретением и притом гораздо позднейшего времени, то как можно было полагаться на текст писания?... Возбужденные этим открытием прения были одними из самых горячих в истории новой библейской критики и длились более столетия. Наконец они прекратились: верность нового взгляда была всеми признана” [186], с. 157—158.

9. ТРАДИЦИОННАЯ ГЕОГРАФИЯ БИБЛЕЙСКИХ СОБЫТИЙ И ЕЕ ПРОБЛЕМЫ

Если огласовка обыденных слов не столь принципиальна, то положение коренным образом меняется, когда в древнем тексте появляется сочетание, означающее название города, страны, имя царя и т.п. Появляются десятки и сотни различных вариантов огласовок одного и того же термина. И вот тогда скалигеровская история “отождествляет” библейские неогласованные названия городов, стран и т.д., исходя из хронологии Скалигера и из гипотетической локализации, относящей библейские события исключительно на Ближний Восток.

Археолог Миллар Берроуз пытается демонстрировать уверенность в правильности скалигеровской географии. Он пишет: “В целом... археологическая работа дает несомненно сильнейшую уверенность в надежности библейских сообщений”. Цит. по [110], с. 16.

Столь же категорично настаивает на том, что археология опровергла “разрушительный скептицизм второй половины XIX в.”, и директор Британского музея Ф.Кеннон. Цит. по [110].

Но вот информация, сообщаемая известным археологом Л.Райтом, тоже, кстати, ярким сторонником правильности скалигеровской локализации и датировки библейских событий: “Громадное большинство находок ничего не доказывает и ничего не опровергает; они заполняют фон и дают окружение для истории ... К несчастью, желанием “доказать” Библию проникнуты многие работы, доступные среднему читателю. Свидетельства неправильно употребляются, выводы, делаемые из них, часто неверны, ошибочны и наполовину правильны”. Цит. по [110], с. 17.

Внимательный анализ конкретных фактов показывает, что все книги Ветхого завета не имеют уверенных археологических подтверждений их скалигеровской географической и временной локализации. Под вопросом стоит вся “месопотамская” теория Библии [141].

Не лучше обстоит дело и с традиционной локализацией событий Нового завета, якобы около современного Иерусалима. Некоторые историки от-

кровенно пишут: “Чтение литературы, посвященной археологии Нового Завета, производит странное впечатление. Десятками и сотнями страниц идут описания того, как были организованы раскопки, каков внешний вид соответствующих местностей и предметов, какой исторический и библейский “фон” данного сюжета, а в заключение, когда дело доходит до сообщения о результатах всей работы, следует скороговоркой несколько невнятных и явно сконфуженных фраз о том, что проблема еще не решена, но есть надежда на то, что в дальнейшем и т.д. Можно сказать с полной уверенностью и категоричностью, что ни один, буквально ни один новозаветный сюжет не имеет до сих пор сколько-нибудь убедительного археологического подтверждения (в скалигеровской хронологии и локализации. — *Авт.*)... Ни одно место, которое по традиции считается ареной того или иного новозаветного события, не может быть указано с малейшей долей достоверности” [110], с. 200—201.

10. ТРУДНОСТИ ГЕОГРАФИЧЕСКОЙ ЛОКАЛИЗАЦИИ МНОГИХ СОБЫТИЙ АНТИЧНОСТИ

Значительные трудности сопровождают попытки правильной географической локализации многих древних событий. Например, Неаполь, — то есть просто “новый город” в переводе, — присутствует в древних хрониках в нескольких экземплярах:

Неаполь в Италии, существующий и сегодня, Карфаген, что в переводе также означает “новый город” [218], с. 13, Б, 162—165, Неаполь в Палестине [69], с. 130,

Неаполь скифский (собрание Государственного Исторического Музея Москвы), Новый Рим, т.е. Константинополь, Царьград, тоже мог называться Новым Городом, т.е. Неаполем.

Поэтому, когда в какой-то хронике рассказывается о событиях в “Неаполе”, следует тщательно разобраться — о каком именно городе идет речь.

Возьмем другой пример, скажем Троию.

Одна из локализаций знаменитой гомеровской Трои — около пролива Геллеспонт (для которого, впрочем, тоже есть несколько существенно различных локализаций). Именно опираясь на эту гипотезу, — а именно, что будто бы развалины Трои расположены у Геллеспонта, — Г.Шлиман в XIX веке и присвоил, без каких-либо серьезных оснований, громкое имя “Трои” скудному городищу, найденному им в районе Геллеспонта.

В скалигеровской хронологии считается, будто гомеровская Троя была окончательно разрушена в XII—XIII веках до н. э. [19]. Но в средние века заслуженной славой пользовалась, например, итальянская Троя, существующая до нашего времени [47]. Это — средневековый город, игравший важную роль во многих средневековых войнах, особенно в известной войне XIII века н. э.

О Трое, как о СУЩЕСТВУЮЩЕМ СРЕДНЕВЕКОВОМ городе, говорят и византийские средневековые историки. Например, Никита Хониат [147], т. 5, с. 360, и Никифор Григора [148], т. 6, с. 126.

Тит Ливий указывает место “Троя” и “Троянскую область” в Италии [124], т. 1, с. 3—4, кн. 1, № 1.

Некоторые средневековые историки отождествляют Троию с Иерусалимом, например [3], с. 88, 235, 162, 207. Это смущает современных комментаторов: “А самая книга Гомера несколько неожиданно превратилась (в средневековом тексте при описании прихода Александра в Троию. — *Авт.*)... в книгу “о разорении Иерусалиму исперву до конца” [3], с. 162.

Средневековый автор Анна Комнина, говоря об Итаке, — родине гомеровского Одиссея, одного из главных героев Троянской войны, — неожиданно заявляет, что на острове Итака “построен большой город, называемый Иерусалимом” [11], т. 2, с. 274—285. Как это понимать? Ведь современный Иерусалим расположен не на острове.

Второе название Трои — Илион, а второе название Иерусалима — Элиа Капитолина [141], т. 7. Имеется схожий термин: Элиа — Илион. Может быть действительно в средние века один и тот же город одни люди называли Троей-Илионом, а другие — Иерусалимом-Элией. Евсевий Памфил писал: “Небольшие города Фригии, Петузу и Тимион называл он Иерусалимом (! — *Авт.*)”. Цит. по [141], с. 893.

Приведенные факты показывают, что название Трои “размножилось” в средние века и прилагывалось к разным городам. Может быть, первоначально существовал единый средневековый “оригинал”? В связи с этим нельзя не обратить внимание на следующие данные, сохранившиеся в скалигеровской истории и позволяющие выдвинуть гипотезу, что в некоторых документах гомеровская Троя — это, вероятно, знаменитый город КОНСТАНТИНОПОЛЬ, ЦАРЬГРАД.

Оказывается, что римский император Константин Великий, основывая Новый Рим, будущий Константинополь, пошел навстречу пожеланиям своих сограждан и “выбрал сначала МЕСТО ДРЕВНЕГО ИЛИОНА, ОТЕЧЕСТВО ПЕРВЫХ ОСНОВАТЕЛЕЙ РИМА”. Об этом сообщает известный историк Джелал Эссад в своей книге “Константинополь”, М., 1919, см. стр. 25. Но ведь Илион, как хорошо известно в скалигеровской истории, это — другое название ТРОИ. Как говорят далее историки, Константин все-таки “изменил свое мнение”, немного сместил новую столицу в сторону и основал Новый Рим неподалеку, в городе ВИЗАНТИЙ.

Что если мы натолкнулись на следы того, что в средние века ОДИН И ТОТ ЖЕ знаменитый город на проливе Босфор называли разными именами: ТРОЯ, НОВЫЙ РИМ, ЦАРЬГРАД, ИЕРУСАЛИМ? Ведь название Неаполь переводится просто как Новый Город. Может быть, Новый Рим называли когда-то также и НОВЫМ ГОРОДОМ, то есть Неаполем?

Отметим, что юг Италии в средние века назывался Великой Грецией [141], с. 282—283.

Сегодня считается, будто город “Вавилон” был расположен в современной Месопотамии. Другого мнения некоторые средневековые тексты. Например, книга “Сербская Александрия” помещает Вавилон в Египет. Более того, она локализует в Египте и смерть Александра Македонского. А ведь согласно скалигеровской версии, Александр Македонский умер в Месопотамии [3], с. 255.

Более того, оказывается: “Вавилон — греческое название поселения, расположенного напротив пирамид (Вавилонская башня? — *Авт.*)... В ЭПОХУ СРЕДНИХ ВЕКОВ ТАК ИНОГДА НАЗЫВАЛИ КАИР, предместьем которого стало это поселение” [118], с. 45. Термин “вавилон” имеет осмысленный перевод, как и многое названия других городов. Поэтому этот термин мог прикладываться к разным городам.

То, что Рим называли Вавилоном, сообщает Евсевий [68], с. 85.

Более того, “под “Вавилоном” византийские историки (в средние века. — *Авт.*) чаще всего имеют в виду Багдад” [134], с. 266, комм. 14. О Вавилоне, как о СУЩЕСТВУЮЩЕМ, а отнюдь не уничтоженном городе, говорит СРЕДНЕВЕКОВЫЙ автор XI века н. э. Михаил Пселл [134], с. 9.

Значение Геродота для скалигеровской истории громадно. Но вот он заявляет, что Нил течет ПАРАЛЛЕЛЬНО Истру, который сейчас отождествляется с Дунаем (а почему-то не с Днестром, например) [39], с. 492. И тут оказывается, что “мнение о параллельности Дуная и Нила было распространено в средневековой Европе даже вплоть до конца XIII века н. э.” [39], с. 493.

Отождествление географических данных Геродота с современной картой наталкивается на значительные трудности в рамках скалигеровской локализации описываемых им событий. В частности, многочисленные поправки, которые современные историки вынуждены делать при таких отождествлениях, показывают, что “карта Геродота”, возможно, перевернута по отношению к современной, то есть с заменой востока на запад. Такая перевернутая ориентация типична для многих СРЕДНЕВЕКОВЫХ карт.

Комментаторы вынуждены считать, будто в разных местах геродотовской “Истории” одни и те же названия морей (по Геродоту) означают совсем разные водоемы. Например, согласно современным историкам, приходится считать, будто у Геродота отождествляются следующие водоемы: Красное море = Южное море = Черное море = Северное море = Средиземное море = Персидский залив = Наше море = Индийский океан [39], Прилож., коммент. 34, 36, 110 и т.д. Много странностей возникает при непредвзятом анализе географии Библии [141].

11. СОВРЕМЕННЫЙ АНАЛИЗ БИБЛЕЙСКОЙ ГЕОГРАФИИ

То, что многие библейские тексты явно описывают ВУЛКАНИЧЕСКИЕ ЯВЛЕНИЯ, отмечено в истории давно.

Библия говорит: “И сказал Громовержец Моисею: вот, Я приду к тебе в густом облаке... на гору Синай... во время протяжного трубного звука, (когда

облако отойдет от горы), могут они (люди. — *Авт.*) взойти на гору... Были громы и молнии, и густое облако над горою (Синайскою), и трубный звук весьма сильный... Гора Синай вся дымилась, от того, что Громовержец сошел на нее в огне; и восходил от нее дым, как дым от печи, и вся гора сильно колебалась; и звук трубный становился все сильнее и сильнее” (Исход, XIX).

И далее: “Весь народ видел громы и пламя, и звук трубный и гору дымящуюся” (Исход, XX).

“Ты стоял... при Хориве... а гора горела огнем до самых небес, и была тьма, облако и мрак” (Второзак., IV, 9—12).

Гибель библейских городов Содомы и Гоморры уже давно рассматривается в истории как гибель в результате вулканического извержения: “И пролил Громовержец на Содом и Гоморру дождем серу и огонь... вот, дым поднимается с земли, как дым от печи” (Бытие, XIX, 24, 28). И т.д.

Вот список “вулканизмов” в Библии, составленный В. П. Фоменко и Т. Г. Фоменко: Бытие (XIX, 18, 24), Исход (XIII, 21, 22), (XIV, 18), (XX, 15), (XXIV, 15, 16, 17), Числа (XIV, 14), (XXI, 28), (XXXVI, 10), Второзаконие (IV, 11, 36), (V, 19, 20, 21), (IX, 15, 21), (X, 4), (XXXII, 22), 2-я кн. Царств (XXII, 8—10, 13), 3-я кн. Царств (XVIII, 38, 39), (XIX, 11, 12), 2-я кн. Царей (I, 10—12, 14), Неemia (IX, 12, 19), кн. Псалмов (пс. II, ст. 6, пс. 106, ст. 17), (пс. 106, ст. 18), Иезекиил (XXXVIII, 22), Иеремия (XLVIII, 45), Пл. Иеремии (II, 3), (IV, 11), Исайя (IV, 5), (V, 25), (IX, 17, 18), (X, 17), (XXX, 30), Иоиль (II, 3, 5, 10).

Отнесение этих описаний к традиционной горе Синай и к Иерусалиму в Палестине по меньшей мере странно: ЭТА ГОРА НИКОГДА НЕ БЫЛА ВУЛКАНОМ. Где происходили события?

Достаточно изучить геологическую карту окрестностей Средиземноморья [109], с. 380—381, 461. На Синайском полуострове, в Сирии и Палестине нет ни одного действующего вулкана. Имеются только зоны “третичного и четвертичного вулканизма”, как и около, например, Парижа. В историческое время, после начала н. э. никаких вулканических явлений не зафиксировано.

Единственной мощной, действующей до сих пор вулканической зоной являются Италия и Сицилия. Египет и Северная Африка вулканов не имеют [109].

Итак, нужно обнаружить:

1) мощный вулкан, находившийся в историческую эпоху в состоянии активности;

2) около вулкана — разрушенную столицу (см. Пл. Иеремии);

3) около вулкана — еще два уничтоженных им города: Содом и Гоморра. Такой вулкан в Средиземноморье существует, причем — один.

ЭТО ВЕЗУВИЙ.

Один из самых мощных вулканов, действовавших в историческое время. У его подножия — разрушенная извержением знаменитая Помпея (“столица”?) и два уничтоженных города: Стабия (Содом?) и Геркуланум (Гоморра?). Нельзя не отметить некоторое сходство названий.

Н.А.Морозов в [141] провел интересный анализ, позволяющий прочесть неогласованный текст некоторых фрагментов Библии, учитывая помещение горы Синай-Хорив-Сион в Италию.

Приведем отдельные примеры

(перевод с еврейского дан Н.А. Морозовым).

Библия говорит: "... говорил нам на горе Хорив...

"полно вам жить на горе сей! ...отправьтесь в путь... в землю КНУН" (Второзаконие I, 7). КНУН теологи огласовывают как "Ханаан" и относят в пустыню на берега Мертвого озера, но возможна и другая огласовка: КНУН — Кенуя вместо Генуя (т.е. Генуэзская область в Италии).

Библия говорит: "В землю Ханаанскую, и к ЛБНУН" (Второзаконие I, 7). ЛБНУН теологи огласовывают как Ливан, однако ЛБНУН часто означает "белый", — то же самое, что и Мон-Блан — Белая Гора.

Библия говорит: "До реки великой, реки ПРТ". ПРТ теологи огласовывают как Евфрат, однако за Монбланом есть река Дунай с большим притоком Прут.

Библия говорит: "И отправились мы от Хорива и шли по всей этой великой и страшной пустыне" (Второзак., I, 19). Действительно, рядом с Везувием-Хоривом расположены знаменитые Флегрейские поля — обширные выжженные пространства, заполненные мелкими вулканами, фумаролами и напластованиями лавы.

Библия говорит: "И пришли в КДШ В-РНЭ". КДШ В-РНЭ теологи огласовывают как "Кадес-Варни", но здесь, возможно, имеется в виду Кадикс на Роне [141], т. 2, с. 166. Может быть, Кадиксом на Роне названа современная Женева.

Библия говорит: "И много времени ходили вокруг горы Сеир". Сеир оставлено теологами без перевода, а если перевести, то получим: Чертов Хребет, Чертова Гора. Именно такая гора и находится за Женевским озером, а именно Diablenx — Чертова Гора.

Встреченные на пути "сыны лотовы" могут отождествиться с "латинянами", т.е. ЛТ без огласовок [141], т.2, с. 167.

Библия говорит: "Перейдите реку АРНН" (Второзаконие II, 14). В синодальном переводе: Арнон. Но ведь это — существующая до сих пор итальянская река Арно!

Библия говорит: "И шли к Васану" (Второзак., III, 1). Город Вассан, или Васан, постоянно упоминается в Библии. Поразительно, но город Бассан (Васан) — Bassano — до сих пор существует в Ломбардии.

Библия говорит: "И выступил против нас ... царь Вассанский ... при Адрии (Едреи в синод. переводе. — Авт.)" (Второзак. III, 1). Но Адрия существует до сих пор и именно под этим именем, близ устья По, а река По, кстати, у древних латинских авторов (см. например, Прокопия) часто называется Иорданом — Eridanus [141], т.2), что прекрасно согласуется с библейским начертанием Иордана — ИРДН [141], т. 2, с. 167.

Библия говорит: "И взяли мы все города его... шестьдесят городов" (Второзаконие III, 3—4). Действительно, в этой области в средние века имелось очень много больших городов: Верона, Падуа, Феррара, Болонья и т.д.

Библия говорит: "От потока Арно (Арнон в синод. переводе. — Авт.) (АРН) до ХРМУН гор" (Второзак. III, 4,8). Но горы ХРМУН очевидно могут быть огласованы как "Германские" горы.

Библия говорит: "Только Ог, царь Вассанский, оставался. Вот, одр его (здесь: гроб. — Авт.), одр железный, а теперь в Равве (синодальный перевод! — Авт.)" (Второзаконие III, 2). Здесь названа не только Равенна (Равва), но и знаменитая гробница Теодориха Готского ("ог" — готы?) (493—526 годы н. э.), находящаяся в Равенне! И т.д. и т.п.

Таким образом, не исключено, что часть событий, описанных в Библии, а именно, поход израильтян во главе с Моисеем и последующее завоевание "земли обетованной" во главе с Иисусом Навиным, происходили не в современной Палестине, а в Европе, в частности, в Италии.

12. ЗАГАДОЧНАЯ ЭПОХА ВОЗРОЖДЕНИЯ КАК СЛЕДСТВИЕ СКАЛИГЕРОВСКОЙ ХРОНОЛОГИИ

В скалигеровской хронологии ярко выражен "эффект возрождения", якобы "повторения древности".

Древний Платон считается основатель "платонизма". Затем его учение умирает, чтобы возродиться через несколько сотен лет в другом знаменитом "неоплатонике" Плотине (205—270 годы н. э.). Имя которого "случайно" оказалось практически тождественным с именем его духовного учителя Платона. Затем и неоплатонизм умирает, чтобы еще через несколько сотен лет, но на этот раз уже в XV веке н. э., снова возродиться с прежней силой в другом знаменитом "платонике" — Плетоне. Имя которого опять-таки "случайно" практически тождественно с именем древнего учителя Платона. Считается, что Плетон "возродил" древний платонизм. Первое появление из небытия рукописей древнего Платона происходит именно в XV веке н. э. [60], с. 143—147.

Плетон организывает во Флоренции "плетоновскую Академию" — точный аналог древней платоновской Академии [60]. Он — автор знаменитой утопии "Трактат о законах", к сожалению, не дошедшей до нас в полном виде. Но зато до нас дошел полный текст трактата о "Законах" древнего Платона. Как и древний Платон, Плетон XV века выдвигает идею идеального государства, причем его программа чрезвычайно близка к программе древнего Платона. "Подражая" им обоим, Плотин (205—270) также надеется, что император поможет ему основать в Кампании (и снова в Италии) город Платонополь, в котором он введет аристократическо-общинные учредения "по Платону" [27], т. 4, с. 394—397.

Одним из основных моментов, порождающих по крайней мере два варианта датировки документов, — "древнюю" датировку и средневеко-

вую, — является наличие Эпохи Возрождения, когда якобы “вновь возродились” все античные, считаемые теперь древними, направления науки, философии, культуры, живописи и т.д. Считается, что “древняя, блистающая латынь” деградировала в начале средних веков до грубого, неуклюжего языка, который только в Возрождение снова начал приобретать и приобрел свой прежний блеск. Это “возрождение” латыни (как, впрочем, и древнегреческого языка) начинается не ранее VIII—IX веках н. э. [92], с. 23.

Оказывается, знаменитые средневековые труверы начинают с X—XI веках разрабатывать сюжеты, которые историки называют сейчас “маскарадом классических воспоминаний” [92], с. 83. В XI веке появилась “история Уллиса” (Одиссея), в которой уже якобы известный гомеровский сюжет изложен в “средневековом освещении” — рыцари, дамы, поединки и т.п. Но, с другой стороны, здесь присутствуют все элементы, которые затем будут считаться костяком “античного” сюжета [92], с. 83—84.

“Начиная с конца XII и начала XIII вв. труверы говорили с некоторой гордостью: эта история (Троянской войны. — *Авт.*) не избитая; никто еще не слагал и не писал ее... Для них это был почти национальный сюжет” [92], с. 85—86. Дело в том, что франки считали себя выходцами из Трои (!), а автор VII века н. э. Фредегарий Схоластик указывает на царя Приама как на деда предыдущего поколения [92], с. 85—86.

“С троянской же войною сливали в одно целое поход аргонавтов... когда крестоносцы-завоеватели (по-видимому, средневековые оригиналы “античных” аргонавтов. — *Авт.*) устремлялись в отдаленные страны Азии” [92], с. 85—86. В средневековых текстах Александр Македонский “говорит комплименты Франции” [92], с. 85—86.

Некоторые тексты средних веков, говоря о Троянской войне, называют Париса — Парижем (Парижским?) [3], с. 234, коммент. 76. Под давлением традиции и всех этих странностей историки вынуждены считать, будто в средние века “почти утерялось представление о хронологической последовательности: при похоронах Александра Македонского присутствуют монахи с крестами и кадилницами; Катилина слушает обедню... Орфей является современником Энея, Сарданапал — царем Греции, Юлиан Отступник — папским капелланом. Все в этом мире, — удивляются современные историки, — принимает фантастическую окраску. Мирно уживаются самые грубые анахронизмы и самые странные вымыслы” [210], с. 237—238. Все эти и тысячи других фактов сегодня отбрасываются как “заведомо нелепые”.

Задолго до обнаружения якобы “древней” рукописи истории Золотого Осла “тема осла” разрабатывалась весьма подробно в творчестве средневековых труверов. Причем, “АНТИЧНАЯ история Осла”, всплывшая на поверхность только в Возрождение, является естественным ЗАВЕРШЕНИЕМ всего этого СРЕДНЕВЕКОВОГО цикла.

Имеет место следующий общий факт. В средние века, задолго до обнаружения “древних, античных оригиналов”, возникли и разрабатывались по восходящей линии все якобы “древние сюжеты”. Причем, появившиеся за-

тем в Эпоху Возрождения якобы “древние оригиналы” хронологически и эволюционно следуют за своими средневековыми предшественниками [92].

Важно, что люди в древности имели не имена, в современном смысле, а ПРОЗВИЩА с осмысленным переводом на том языке, на котором они первоначально произносились. Прозвища характеризовали качества человека; чем больше было замечательных черт, тем больше он имел прозвищ. Например, разные летописцы давали императору те прозвища, под которыми он был известен в данной местности.

Фараоны имели одни имена до коронации и другие — после нее. Так как они короновались несколько раз, коронами разных областей, то число их “имен” быстро возрастало. Это имена-прозвища обычно переводятся как: “сильный”, “светлый” и т.п.

То же самое происходило и в русской истории. “Царь Иван III имел имя Тимофей; царь Василий III был Гавриил... царевич Дмитрий (убитый в Угличе) — не Дмитрий, а Уар; одно имя царское, другое — церковное” [154], с. 22.

Сегодня сложилось представление, будто в средние века были распространены имена, отличающиеся от античных. Но анализ текстов показывает, что “античные” имена постоянно употреблялись в средние века. Например, Нил Синайский, умерший якобы в 450 году н. э., пишет письма своим современникам, средневековым монахам, носившим явно “античные” имена: Аполлотор, Амфиктион, Агтик, Анаксагор, Демофен, Асклепиод, Аристокл, Аристарх, Алкивиад, Аполлос и т.д. [197]. Очень большое число имен, считаемых сегодня “исключительно античными” было распространено в Византии XII—XIV веков н. э. [416].

Основы скалигеровской хронологии были установлены путем анализа письменных источников. Повторный анализ этих датировок, не стесненный априорными гипотезами о древности этих документов, обнаруживает серьезные противоречия. Типичный пример: датировка звездного каталога “Альмагеста” Птолемея.

13. КОГДА БЫЛ НАПИСАН “АЛЬМАГЕСТ” ПТОЛЕМЕЯ

Большая часть рукописей, на которых основано наше знание греческой науки — это византийские списки, изготовленные через 500—1500 лет ПОСЛЕ СМЕРТИ ИХ АВТОРОВ.

*О. Нейгебауэр. Точные науки в древности.
Москва, 1968, с. 69*

Математическому исследованию “Альмагеста” Птолемея специально посвящена книга В. В. Калашникова, Г. В. Носовского, А. Т. Фоменко “Датировка звездного каталога Альмагеста. Статистический и геометрический анализ” [430]. Здесь мы ограничимся лишь кратким изложением полученных в ней результатов.

Птолемей (якобы II век н. э.) вместе с Гиппархом считается основателем астрономической науки, а его “Альмагест” (Великое Творение) — бессмертным памятником античной науки.

Одна из важнейших частей “Альмагеста” — каталог звезд, содержащий около 1000 звезд, с указанием их эклиптикальных широт и долгот. В [141], т. 4 было высказано мнение, что первоначально каталог “Альмагеста” был составлен в естественных экваториальных координатах, как и современные каталоги. И лишь затем путем пересчета был преобразован в каталог с эклиптикальными координатами. Эклиптикальные координаты считались средневековыми астрономами “вечными”, т.е. такими, в которых широты не меняются со временем, а долготы равномерно возрастают вследствие прецессии. Когда было обнаружено, что эклиптикальные координаты также подвержены сложными изменениям, их “преимущество” было утрачено.

13.1. В КАКИХ КООРДИНАТАХ БЫЛ ПЕРВОНАЧАЛЬНО СОСТАВЛЕН КАТАЛОГ “АЛЬМАГЕСТА”?

Следы указанного пересчета из экваториальных координат в Альмагесте обнаруживаются несколькими способами. Составитель каталога сначала описывает звезды северного полушария, причем он начинает описание с северных созвездий и постепенно спускается к югу. Поэтому естественно предположить, что он должен был бы начать свой каталог с описания созвездия, расположенного в центре полусферы, а именно около полюса эклиптики. Какое созвездие северного полушария расположено ближе всего к полюсу эклиптики? Это — созвездие Дракона. Полюс эклиптики на протяжении последних двух тысяч лет изменился (вследствие колебаний эклиптики) незначительно по сравнению с размерами созвездий. Следовательно, составитель каталога, — в каком бы году на интервале от нашего времени до эпохи античной Греции он ни жил, — должен был бы начать свой каталог с созвездия Дракона. Однако каталог “Альмагеста” странным образом начинается не с Дракона, а с Малой Медведицы. Затем составитель описывает звезды Большой Медведицы, а лишь после этого, третьим по счету, описывает звезды Дракона. См. рис. 1.6, на котором изображены все 48 созвездий, описанных в “Альмагесте”.

Все станет на свои места, если мы вернемся к экваториальной системе координат. Дело в том, что на историческом интервале времени, за последние три тысячи лет, действительно был период, когда ближайшим северным созвездием к полюсу, то есть к центру экваториальной системы координат, была Малая Медведица. Таким образом, составитель каталога, начав его со звезд Малой Медведицы, фактически выдает нам первоначальный вид каталога: каталог начинался с полюса экваториальной системы координат. См. рис. 1.7.

Н.А. Морозов писал по этому поводу: “Но зачем же в таком случае он не оставил прямо свои непосредственные экваториальные величины, как делают во всех современных звездных каталогах, а переводил их, кропот-

ливым графическим путем, в эклиптикальные широты и долготы?.. Ведь благодаря этому он тут делал неизбежную вторичную ошибку и уменьшал ценность своего каталога... Вся огромная работа автора для перевода графиков каталога “неподвижных звезд” из первоначальных экваториальных координат в эклиптикальные... является такой грандиозно ненужной и явно вредной для астрономической точности, что невольно хочется искать для нее какую-то постороннюю причину, и этой причиной могли быть только две: или тщеславное желание сделать свой каталог вечным (чего все-таки не получилось из-за долгот), или предумышленное стремление затушевать время его составления, потому что эклиптикальные широты до Ньютона и Лапласа считались навеки неизменными...” [141], том 4, с. 201.

Тут же возникает и другой естественный вопрос. Поскольку с течением времени северный полюс заметно перемещается по небу среди созвездий, то нельзя ли, зная сегодня закон этого перемещения, попытаться уточнить дату составления каталога “Альмагеста”?

13.2. ПОЛЯРНАЯ ЗВЕЗДА КАК ПЕРВАЯ ЗВЕЗДА КАТАЛОГА “АЛЬМАГЕСТА”

Каталог начинается с Полярной Звезды. На первый взгляд это очень естественно. В самом деле, поскольку каталог описывает звезды северного полушария, то само собой разумеется, что составитель начинает список звезд, в экваториальных координатах, со звезд, ближе всего расположенной к центру северного полушария, а именно к полюсу. Однако уже небольшое размышление на эту тему обнаруживает целую серию недоуменных вопросов.

Современная скалигеровская хронология уверяет нас, что “Альмагест” составлен примерно во II веке н. э., или несколько раньше, при Гиппархе, т.е. в якобы II веке до н. э. Можно вычислить, что на историческом интервале времени, — т.е. за период в последние две с половиной тысячи лет, — из созвездий, указанных Птолемеем, ближайшим к северному полюсу было, и до сих пор остается, созвездие Малой Медведицы. Далее, можно вычислить, какая звезда из Малой Медведицы была ближайшей к полюсу в эпоху около начала н. э., т.е. когда якобы был составлен “Альмагест”. Оказывается, это была Бета Малой Медведицы. Более того, эта звезда отмечена в “Альмагесте” как звезда 2-ой величины. То есть, как более яркая, чем Полярная звезда, отмеченная в “Альмагесте” как звезда 3-й величины, т.е. как более тусклая по сравнению с Бетой.

Отметим, кстати, что в каталоге “Альмагеста” нет этих современных обозначений: Альфа, Бета и т.д. Звезды локализованы Птолемеем по их расположению относительно фигуры созвездия, и координатами. Отметим, что в действительности яркости звезды Альфа и звезды Бета в Малой Медведице практически одинаковы. А именно, согласно современным фотометрическим данным, величина Альфы равна 2,1, а величина Беты равна 2,2. То есть, Альфа “чуть-чуть” ярче Беты. Однако Птолемей, напротив, считает, что Альфа тусклее, чем Бета [328], с. 51, кат. № 2.

Вычисление показывает, что по II веке н. э. расстояние Беты Малой Медведицы от северного полюса примерно было равно 8 градусам, тогда как современная Полярная звезда, то есть Альфа Малой Медведицы, была еще удалена от полюса на 12 градусов. Таким образом, во II веке н. э. Полярная звезда **БЫЛА СУЩЕСТВЕННО ДАЛЬШЕ** от полюса, чем Бета Малой Медведицы! Расположение этих звезд во II веке н. э. читатель может увидеть на рис. 1.8, который является частью карты звездного неба, составленной по каталогу “Альмагеста” знаменитым астрономом Боде. Положения звезд и созвездий рассчитаны и указаны, естественно, на II век н. э., поскольку у Боде не было сомнений относительно времени жизни Птолемея.

Далее, звезда Бета расположена **В ЦЕНТРЕ** туловища Малой Медведицы, а звезда Альфа — на самом конце хвоста Малой Медведицы. Именно так описано положение этих звезд в “Альмагесте” Птолемея. Полярная звезда, т.е. современная Альфа, охарактеризована и локализована так: “Звезда на конце хвоста” [328]. Звезда Бета описана следующими словами: “Наиболее южная звезда на задней части” [328]. См. карту Боде на рис. 1.8. Как видно из карты, звезда Бета расположена в центре туловища, ближе к спине, т.е. ближе к вершине всей фигуры (если Малую Медведицу повернуть так, что она станет на ноги). Приведем теперь краткое резюме этого обсуждения в виде таблицы.

Полярная звезда, т.е. современная Альфа Малой Медведицы	Современная звезда Бета Малой
1. В «Альмагесте» названа как звезда 3-й величины, т.е. — тусклее, чем Бета. В действительности, их яркости практически одинаковы. См. обсуждение выше.	1. В «Альмагесте» названа звездой 2-й величины. При этом она является одной из двух самых ярких звезд этого созвездия, поскольку только Бету и Гамму Птолемей называл звездами 2-й величины.
2. Во II веке н.э. Полярная звезда расположена ДАЛЕКО от полюса, а именно, на расстоянии примерно 12 градусов.	2. Во II веке н. э. звезда Бета расположена БЛИЖЕ к полюсу, чем Альфа, а именно, на расстоянии примерно 8 градусов.
3. Полярная звезда названа в каталоге как «звезда на конце хвоста».	3. Звезда Бета расположена на вершине спины Малой Медведицы, в самом центре фигуры.

Сравнивая эти две колонки, следует признать, что психологически немислимо, по нашему мнению, начать каталог во II веке н. э. с Полярной звезды, когда очевидно имеется значительно лучший кандидат, а именно, звезда Бета.

Н. А. Морозов писал по этому поводу: “Кому во втором и даже в третьем веке пришлось бы в голову при описании неба от северного полюса к югу начать счет с наиболее удаленной от него звезды в северном созвездии и при-

том начать счет не с середины туловища Малой Медведицы, где была тогда ближайшая к полюсу звезда, а с хвоста, где находилась самая отдаленная?” [141], том 4, с. 202. Ситуация станет еще более странной, если предположить, будто каталог был составлен Гиппархом якобы во II веке до н. э.

Однако положение сразу изменится, и все странности исчезнут, если мы откажемся от гипотезы, будто “Альмагест” был составлен около начала н. э. Посмотрим, найдется ли такая эпоха, когда начать каталог с Полярной звезды было бы **АБСОЛЮТНО ЕСТЕСТВЕННО**. На рис.9 мы изобразили северный полюс N, полюс эклиптики P, звезды Альфу и Бету Малой Медведицы, указали направление вращения северного полюса вокруг полюса эклиптики. Здесь мы пренебрегаем малыми колебаниями эклиптики. Ясно видно, что с течением времени ситуация постепенно меняется. А именно, звезда Бета **УДАЛЯЕТСЯ** от полюса, а звезда Альфа, напротив, постепенно **ПРИБЛИЖАЕТСЯ** к полюсу. Из рис.1.9 видно, что северный полюс движется практически прямо на Альфу, т.е. на современную Полярную звезду, удаляясь от Беты. Начальное положение северного полюса N показано на рис. 1.9 на II век н. э. Вращение полюса N вокруг полюса эклиптики совершается со скоростью примерно 1 градус в столетие. Это, конечно, грубая оценка.

Теперь мы можем грубо оценить то время, через которое северный полюс станет ближе к Полярной звезде, чем к Бете. Здесь мы не стремились к точным вычислениям, поскольку не рассматриваем этот метод датировки каталога как существенный. Это — лишь первоначальные, вспомогательные рассуждения. Грубая оценка показывает, что примерно через 7—9 столетий, — отсчитывая от II века н. э., — звезда Альфа действительно станет ближайшей к северному полюсу. Таким образом, начиная примерно с IX—XI веков н. э. и до нашего времени, мы получаем следующую сравнительную таблицу для звезд Альфа и Бета.

Полярная звезда (Альфа)	Бета
1. Ближайшая к северному полюсу звезда из Малой Медведицы.	1. Расположена дальше от северного полюса, чем Альфа.
2. Ближайшей к полюсу частью фигуры Малой Медведицы является ее хвост. См. рис. 8, звездную карту Боде.	2. Туловище Малой Медведицы, включающее Бету, уходит прочь от северной) полюса.
3. Альфа раньше Беты. Действительная яркость Альфы равна 2,1 (фотометрические измерения). Альфа — самая яркая звезда Малой Медведицы	3. Действительная яркость Беты равна 2,2 (фотометрические измерения). Следовательно, Бета тусклее Альфы. Хотя Птолемей указывает наоборот.

Совершенно очевидно, что наблюдатель, составляющий каталог в эпоху, начиная примерно с IX века н. э. и до нашего времени, выберет из двух кандидатов — именно звезду Альфа, чтобы начать с нее свой список. **ИМЕННО ЭТО И ДЕЛАЕТ СОСТАВИТЕЛЬ “АЛЬМАГЕСТА”**. Кстати, в XV—

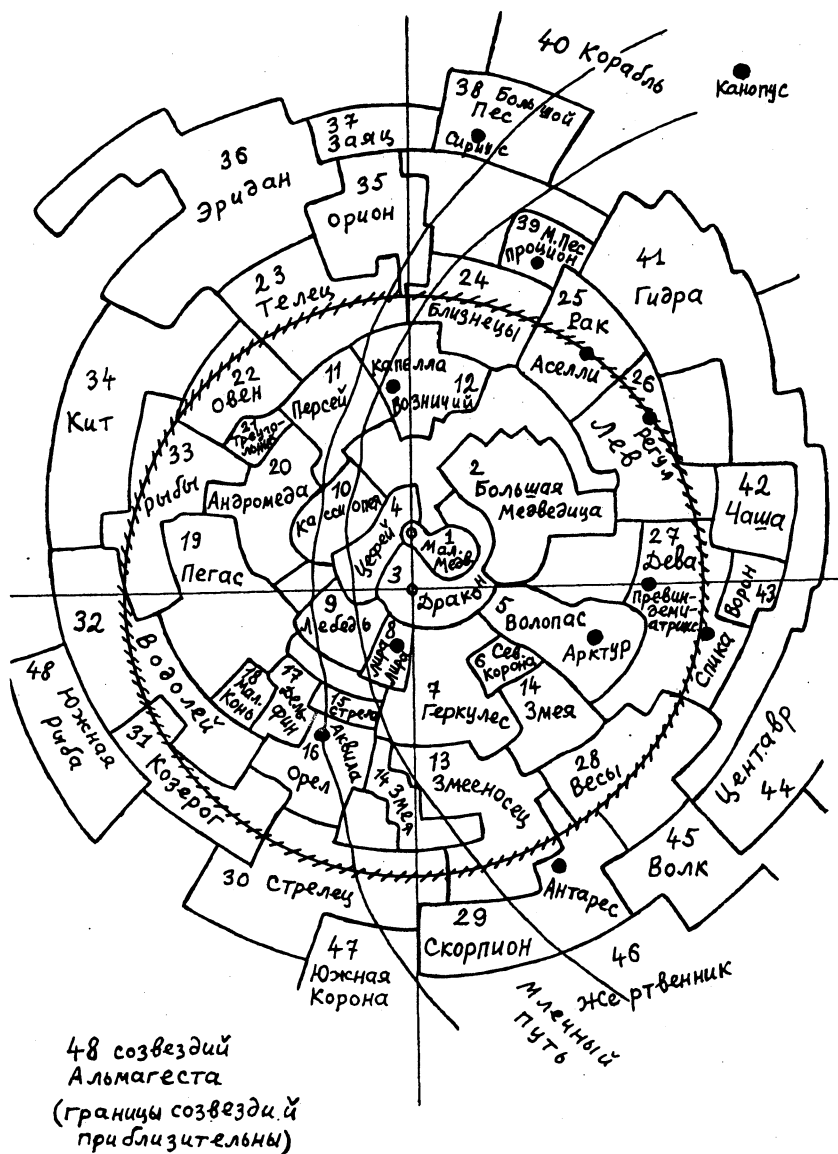


Рис.1.6. 48 созвездий, указанных в «Альмагесте»

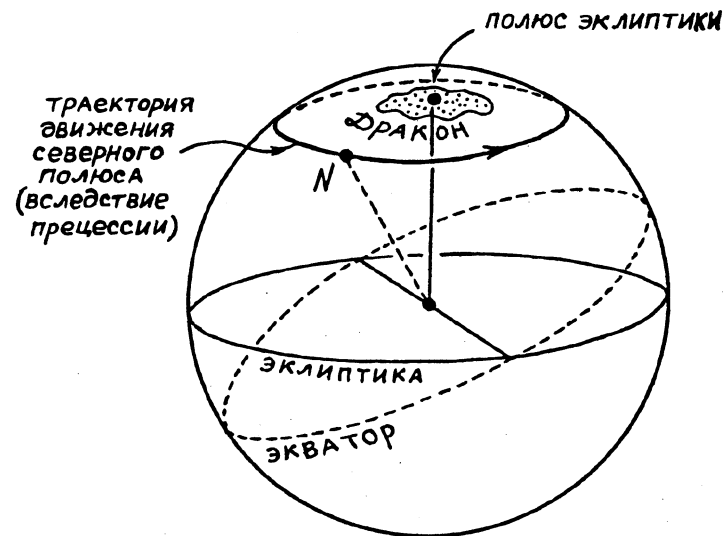


Рис.1.7. В северном полюсе эклиптической системы координат расположено созвездие Дракона

XVI веках н. э., — когда наиболее активно публикуются рукописи “Альмагеста”, — современная Полярная звезда была уже звездой, САМОЙ БЛИЗКОЙ К ПОЛЮСУ, отстоят от него менее чем на 4 градуса. Ближе ее не было ни одной.

Итак, начав с Полярной звезды, составитель каталога **ВЫДАЕТ ВРЕМЯ СВОИХ НАБЛЮДЕНИЙ — НЕ РАНЕЕ ЭПОХИ IX—X веков н. э.**

13.3. СТРАННОСТИ ЛАТИНСКОГО (1537 ГОДА) И ГРЕЧЕСКОГО (1538 ГОДА) ИЗДАНИЙ “АЛЬМАГЕСТА”

Наиболее важные средневековые издания “Альмагеста” — это латинское издание 1537 года в Кельне и греческое издание 1538 года в Базеле [236]. Причем на титульном листе латинского издания **ЧЕТКО СКАЗАНО**, что настоящее издание является “ПЕРВЫМ”. См. список печатных изданий “Альмагеста” в [236]. Написано следующее:

Nunc PRIMUM edita, Interprete Georgio Trapezuntio.

В связи с этим возникает законный вопрос: насколько достоверно датированы рукописи, на которых основаны издание якобы 1528 года, по Трапезунскому, и издание якобы 1515 года, считаемое сегодня исключительно редким? Насколько нам известно, еще одно издание якобы 1496 года не содержит звездного каталога.

Н.А. Морозов так описывает обнаруженные им странности, заставившие его тщательно изучить датировку “Альмагеста”. “Я... принялся за срав-

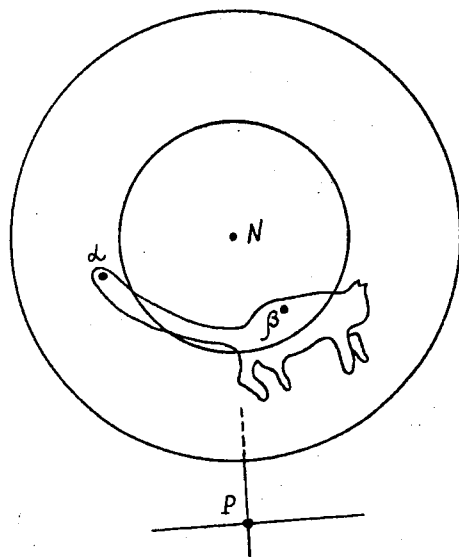


Рис.1.8. Расположение звезд Альфа и Беты созвездия Большой Медведицы относительно полюса во II веке н.э.

нение указанных в ней (т.е. в латинской книге 1537 года. — *Авт.*) долгот с их современным состоянием, перечисляя для этого на долготы и широты прямые восхождения и склонения звезд из *Astronomischer Jahrbuch* 1925 года. При первом же вычислении Регула я был страшно поражен:

ПОЛУЧИЛОСЬ ЕГО ПОЛОЖЕНИЕ НЕ ВО II ВЕКЕ Н. Э., А В XVI, КАК РАЗ ПРИ НАПЕЧАТАНИИ ИССЛЕДУЕМОЙ МНОЮ КНИГИ. Я взял Колос Девы и, одну за другой, еще три крупные звезды и снова получил то же самое: долготы у Птолемея даны для XVI века!.. “Но как же, — пришло мне в голову, — Боде (которого тогда я еще не читал в подлиннике) и ряд других астрономов, вроде аббата Монтиньо, получили для этой книги второй век?”... На следующее утро... я поехал в Пулковскую обсерваторию, чтобы проверить такие поразительные для меня результаты по тамошним первым изданиям “Альмагеста”... Я достал с полки первое греческое издание (1538 года. — *Авт.*) этой книги и с изумлением увидел, что в нем ВСЕ ДОЛГОТЫ УБАВЛЕНЫ НА 20 ГРАДУСОВ (плюс-минус 10 минут) по сравнению с моей латинской книгой, а следовательно, и время составления каталога отодвинуто в глубь веков на полторы тысячи лет, если считать там долготы от весеннего равноденствия... Недоумение мое рассеялось: Боде вычислял по греческому изданию 1538 года, а я — по предшествовавшему латинскому 1537 года. Но взамен этого появился вопрос: как странно, что от предполагаемого времени Птолемея до времени греческого издания его

книги прецессия прошла не 15, 16, 17, 18 и т.д. градусов, а круглым числом 20 градусов и притом почти всегда с той же самой вариацией: плюс или минус 10 дуговых минут?” [141], том 4, с. 178—179.

Позиция Боде ясна: зачем анализировать латинский “перевод” 1538 года, когда есть несомненно подлинный (как думал Боде) греческий оригинал издания 1538 года? Н. А. Морозов впервые высказал подозрение, что ЛАТИНСКИЙ ТЕКСТ 1537 ГОДА В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ — ПЕРВИЧНЫЙ, А ГРЕЧЕСКИЙ 1538 ГОДА — ВТОРИЧНЫЙ. А не наоборот, как считает скалигеровская хронология.

Возможно, автор XV или XVI века, издававший сначала якобы “латинский перевод”, не позаботился учесть влияние прецессии. А когда ему на это было указано, внес поправки в “греческий оригинал”, отодвинув его вниз на II век н. э.

Впрочем, возможно возражение против первичности латинского текста. В XVI веке книга Птолемея издавалась не как документ истории науки, а как научный трактат для непосредственного употребления учеными и обучающимися в астрономии. Этой цели противоречили устаревшие из-за прецессии данные каталога, и переводчик “освежил” каталог, внося в него новейшие по тому времени данные, т.е. астрономические данные XV—XVI веков. Издатель же греческого текста, через год, считал, что этот текст при наличии латинского перевода уже не требуется в качестве учебника, и поэтому восстановил первоначальные цифры Птолемея, относящие каталог в начало н. э. Это рассуждение вроде бы подтверждает и титульный лист латинского издания 1537 года, где прямо сказано: “к сему времени приведенные особенно для учащихся” (*ad hanc aetatem reducta, atque seorsum in studiorum gratiam*).

Этот аргумент признает, таким образом, апокрифичность латинского издания, — хотя бы в отношении звездного каталога, — но отрицает апокрифичность греческого.

Однако приведенное возражение опровергается тем, что в греческом издании 1538 года все широты систематически увеличены, улучшены по сравнению с широтами латинского издания 1537 года на 25 минут, или же исправлены на более точные. Это — не поправка на прецессию, так как широты не прецессируют. Поправка является круговой, т.е. вся эклиптика целиком передвинута к югу, почти на диаметр Солнца. При этом эклиптика греческого издания заняла естественное, астрономическое положение, поскольку ее плоскость прошла практически через центр системы координат. См.рис. 1.10. В предыдущем латинском же издании эклиптика была еще “плохой” в том смысле, что ее плоскость не проходила через центр небесной сферы. Таким образом, эклиптика латинского издания была измерена плохо, а эклиптика последующего греческого издания была существенно улучшена. Очевидно, что мы имеем здесь дело с улучшением первичного латинского текста.

Итак, “восстанавливая старые данные” Птолемея в одном отношении, — см. выше об учете прецессии, — издатель греческого текста улучшал их в

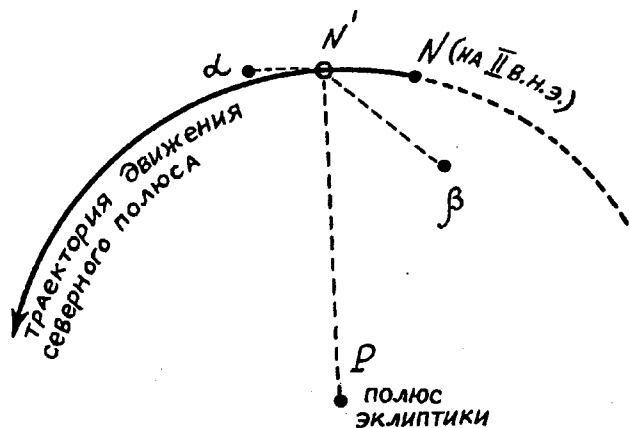


Рис.1.9. Северный полюс движется практически прямо на Альфу, то есть на современную Полярную звезду, удаляясь от Беты. Начальное положение северного полюса N показано на II век н.э.

другом. Это не согласуется с гипотезой оригинальности греческого текста. Поэтому в дальнейшем, чтобы не углубляться в эти довольно субъективные соображения, мы будем опираться на каноническую версию каталога [328], основанную на РУКОПИСЯХ “Альмагеста”.

13.4. СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЗВЕЗДНОГО КАТАЛОГА “АЛЬМАГЕСТА”. ДАТИРОВКА КАТАЛОГА ПО СОБСТВЕННЫМ ДВИЖЕНИЯМ ЗВЕЗД

В этом пункте мы вкратце опишем результаты большого статистического исследования каталога “Альмагеста”, выполненного В. В. Калашниковым, Г. В. Носовским и А. Т. Фоменко в 1986—1988 годах. Эти результаты были опубликованы в нескольких научных статьях, в частности, в [411], [423]. Поскольку объем исследования велик, то авторы издали книгу [430], специально посвященную геометрическим, статистическим и точностным свойствам звездного каталога “Альмагеста” и его частей. Здесь мы лишь бегло очертим основные моменты и результаты нашего анализа.

Исследованию “Альмагеста” посвящены десятки современных работ. См., в частности, монографию известного современного американского астронома Роберта Ньютона “Преступление Клавдия Птолемея” [156], где проведен серьезный астрономический, математический и статистический анализ “Альмагеста”. Выводы, полученные Робертом Ньютоном, оказались неожиданными. По его мнению, многие данные, собранные в “Альмагесте”, в действительности подложны, кем-то фальсифицированы. Следовательно, нуждаются в коренном пересмотре многие устоявшиеся представления о месте и роли “Альмагеста” в истории науки. Следует отметить, что

Р.Ньютон, по-видимому, не был знаком с существенно более ранними работами Н. А. Морозова на эту тему. Во всяком случае, в работах Р.Ньютона нет ссылок на исследования Н. А. Морозова.

При этом Р.Ньютон ни в коей мере не сомневается в том, что “Альмагест” составлен около начала н. э., поскольку, будучи астрономом, Р.Ньютон полностью доверял скалигеровской хронологии. Вкратце выводы Р.Ньютона звучат так.

1) Астрономическая обстановка на реальном небе около начала н. э. НЕ СООТВЕТСТВУЕТ астрономическому материалу, включенному в “Альмагест”.

2) Имеющийся сегодня в нашем распоряжении “Альмагест” содержит в действительности не непосредственно наблюдавшиеся астрономические явления, а результат теоретических расчетов, выполненных на основе теоретических моделей. Затем эти теоретические вычисления были вписаны в “Альмагест” как якобы реальные астрономические наблюдения. Это — подлог (по мнению Р.Ньютона).

3) “Альмагест” не мог быть составлен в 137 году н. э., на чем настаивает скалигеровская хронология.

4) Следовательно, “Альмагест” был составлен в какую-то другую эпоху и нуждается в передатировке. Сам Р.Ньютон предлагал удревнить “Альмагест” на эпоху Гиппарха.

5) Р.Ньютон отмечает слова “Альмагеста”, в которых сказано, что наблюдения были выполнены в эпоху правления римского императора Антонина Пия. Скалигеровская хронология относит правление этого императора к 138—161 гг. н.э. Следовательно, — считает Р.Ньютон, — отсюда автоматически вытекает, что автор “Альмагеста” (кто бы он ни был) заведомо лжет, поскольку эти “личные наблюдения” никоим образом не отвечают реальной астрономической обстановке II века н. э.

Р.Ньютон не ставил вопроса — можно ли указать такую историческую эпоху (быть может, значительно отличающуюся от скалигеровской датировки “Альмагеста”, скажем, на несколько сотен лет), помещение в которую “Альмагеста” снимает все эти проблемы, или по крайней мере, большинство из них. Как мы увидим, попытка Р.Ньютона снять хотя бы некоторые противоречия путем опускания “Альмагеста” в эпоху Гиппарха к успеху не приводит.

Мы проверили вычисления Р.Ньютона и убедились в их надежности и правильности. Роберт Ньютон сформулировал свой вывод об “Альмагесте” следующими словами: “В этой книге рассказана ИСТОРИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО ОТНОШЕНИЮ К НАУКЕ... Я имею в виду преступление, совершенное ученым против своих коллег-ученых и учеников, предательство этики и чистоты своей профессии, преступление, которое навсегда лишило человечество основополагающей информации, относящейся к важнейшим областям астрономии и истории” [156], с. 10.

Завершает свою книгу Р.Ньютон так: “Окончательные итоги. Все собственные наблюдения Птолемея, которыми он пользуется в “Синтаксисе” (то

есть в “Альмагесте”. — *Авт.*), насколько их можно было проверить, ОКАЗАЛИСЬ ПОДДЕЛКОЙ. Многие наблюдения, приписанные другим астрономам, также ЧАСТЬ ОБМАНА, СОВЕРШЕННОГО ПТОЛЕМЕЕМ... Само существование “Синтаксиса” привело к тому, что для нас потеряны многие подлинники трудов греческих астрономов. А вместо этого мы получили в наследство лишь одну модель, да и то еще вопрос, принадлежит ли этот вклад в астрономию самому Птолемею... Становится ясно, что никакое утверждение Птолемея не может быть принято, если только оно не подтверждено авторами, полностью независимыми от Птолемея. ВСЕ ИССЛЕДОВАНИЯ, В ИСТОРИИ ЛИ, АСТРОНОМИИ ЛИ, ОСНОВАННЫЕ НА “СИНТАКСИСЕ”, НАДО ПЕРЕДЕЛАТЬ ЗАНОВО. Я не знаю, что могут подумать другие, но для меня существует лишь одна окончательная оценка: “Синтаксис” нанес астрономии больше вреда, чем любая другая когда-либо написанная работа, и было бы намного лучше для астрономии, если бы этой книги вообще не существовало. Таким образом, величайшим астрономом античности Птолемей не является, но он является еще более необычной фигурой: он самый удачливый обманщик в истории науки” [156], с. 367—368.

В.В. Калашников, Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко решили подойти к проблеме датировки “Альмагеста” с позиций, отличных от тех, на которых основывались упомянутые выше ученые. Не опираясь на их аргументы, нам удалось разработать новый независимый метод датировки звездных каталогов, не только “Альмагеста”. Метод основан на геометрическом и статистическом анализе каталога, а также собственных движений звезд и их конфигураций.

Прежде чем перейти к более подробному рассказу о нашей собственной работе, задержимся на одной неудачной попытке датировки каталога “Альмагеста”. В 1987 году как реакция на публикации А. Т. Фоменко [377] и [385] появилась работа Ю. Н. Ефремова и Е. Д. Павловской [71], где утверждалось, будто каталог “Альмагеста” можно датировать по собственным движениям звезд 13 годом н. э. с точностью до плюс-минус 100 лет. Фактически в работе [71] анализируются движения лишь двух звезд — Арктура и α^2 Эрида. Более того, датировка “Альмагеста”, полученная в [71], основана лишь на звезде α^2 Эрида, поскольку датировка по Арктуру получилась совсем другая, а именно, 250 год н. э. См. [71].

Однако отождествление звезды α^2 Эрида с подходящей звездой из “Альмагеста” зависит от априорной датировки каталога. Дело в том, что эта звезда движется быстро и последовательно отождествляется с разными звездами из “Альмагеста”. См. рис. 1.11. А именно, со звездами № 778, 779, 780 по нумерации [328]. См. рис. 1.12. Звезда № 779 отождествляется в [328] и [71] со звездой α^2 Эрида лишь на том основании, что около начала н. э. α^2 Эрида занимает наиболее близкое положение к звезде 779 из “Альмагеста”. Однако здесь фактически предполагается, что “Альмагест” датируется эпохой около начала н. э. При отказе от гипотезы сразу возникают другие кандидаты в “Альмагесте” на отождествление с быстро движущейся α^2 Эрида.

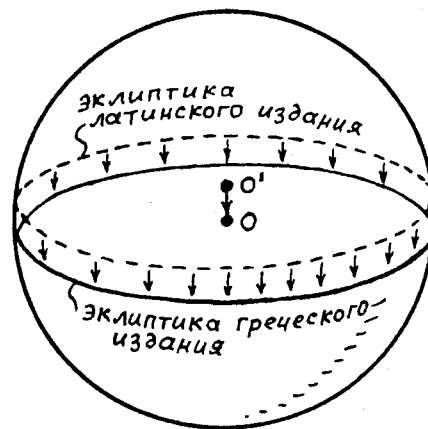


Рис. 1.10. Расположение эклиптики к греческом издании «Альмагеста» 1538 года и в латинском издании 1537 года

Например, с одной стороны, на интервале от 900 года н. э. до 1900 года н. э. лучше всего соответствует реальному положению звезды α^2 Эрида звезда 780 из “Альмагеста”. С другой стороны, звезда 779 из “Альмагеста” также не остается при этом без отождествления. А именно, она успешно отождествляется со звездой 98 Heis [328], с. 117. Более того, именно так отождествлял звезду 779 из “Альмагеста” астроном Пирс. Отметим, что α^2 Эрида и ее окружение — это тусклые звезды, величины от 4,2 до 6,3.

Поэтому единственный способ отождествить их со звездами из “Альмагеста” — это сравнение их координат. Яркости этих звезд примерно одинаковые, они туск-

лые. А словесное описание положения звезды, приведенное в “Альмагесте”, — скучное и весьма туманное. Звезда 779 описана лишь как “средняя звезда”. При этом Птолемей часто путал яркости звезд [328]. Поэтому надежное отождествление таких звезд по другим признакам, кроме координат, практически невозможно.

Итак, Ю.Н. Ефремов и Е.Д. Павловская фактически сначала предполагают, что каталог “Альмагеста” датируется началом н. э. На этом основании они выбирают подходящее отождествление для звезды 779. А затем, опираясь на это отождествление, “приходят к выводу”, что “Альмагест” датируется началом н. э., то есть 13 годом н. э. плюс-минус 100 лет. Это, очевидно, порочный круг.

Перейдем к Арктуру — второй и последней звезде, обсуждаемой в [71].

Ее отождествление не вызывает сомнений, в “Альмагесте” она прямо названа “Арктур”. Первоначальная датировка по Арктуру, полученная в работе [71], такова: 250 год н. э. Затем авторы “уточняют” ее и получают 310 год н. э. плюс-минус 360 лет. Однако они никак не оценивают точность своего “метода”. В то же время эту точность нетрудно оценить. В работе [71] положение движущейся звезды, например Арктура, определяется относительно звезд ее окружения. Все звезды “Альмагеста” измерены с какими-то ошибками. Предположим на мгновение, что в “Альмагесте” звезды окружения Арктура измерены идеально точно, что, конечно, не так. Даже в этом случае при оценке точности метода ошибку в положении Арктура нельзя считать меньше чем $10'$, поскольку такова цена деления шкалы каталога “Альмагеста”. При этом ошибка в дуговом расстоянии, используемом в [71],

достигает $14'$, поскольку такова гипотенуза прямоугольного треугольника с катетами в $10'$. Скорость собственного движения Арктура, — одной из самых быстрых звезд, — около $2''$ в год. Следовательно, расстояние в $14'$ Арктур проходит примерно за 420 лет. И это лишь грубая оценка точности снизу. В действительности же, реальная точность дугового определения Арктура в «Альмагесте» хуже $10'$, а тусклые звезды окружения скорее всего были измерены еще хуже (речь идет здесь о дуговых расстояниях по небесной сфере). Следовательно, реальная точность «метода» работы [71] по Арктуру значительно хуже 420 лет. Поэтому интервал возможных датировок, по «методу» [71], заведомо шире, чем интервал от 200 года до н. э. до 700 года н. э.

В [71] предлагается уточнение датировки по Арктуру, а именно, 310 год н. э. плюс-минус 360 лет. Для целей датировки в [71] используется метод наименьших квадратов. Элементарные вычисления, однако, показывают, что точность этого метода оценивается снизу величиной индивидуальной ошибки рассматриваемой быстрой звезды, деленной на скорость ее собственного движения. Эта оценка получается в предположении, что окружение рассматриваемой быстрой звезды измерено абсолютно точно. Учет неточности измерений в совокупности с небольшим числом звезд из окружения (например, авторы [71] выбирают из окружения Арктура 11 звезд) дает существенную прибавку к ширине интервала датировки. Ю. Н. Ефремов и Е. Д. Павловская без всяких оснований заменяют всюду неизвестную им индивидуальную ошибку на среднюю квадратичную. Кроме того, точность предлагаемого ими «метода» моделирования ошибок также ими не оценивается. А между тем он основан на предположении, что если в результате случайных возмущений координаты звезд из «Альмагеста» станут близкими к истинным координатам. В результате влияния упомянутой индивидуальной ошибки такое попадание в окрестность истинных координат должно иметь малую вероятность и в любом случае должно быть оценено. В работах [71], [72] нет и намека на подобные оценки.

Ю. Н. Ефремов и Е. Д. Павловская утверждают в [71], будто результаты вычислений по другим быстрым звездам, — почему-то не приведенные в [71], — подтверждают выводы, основанные на анализе α^2 Эридана и Арктура. Однако в действительности это не так. Приведем лишь один яркий пример. Среди быстрых звезд, якобы обработанных авторами [71], содержится яркая звезда Процион. Наши исследования показали, что авторы [71] должны были бы, пользуясь своим методом, получить по Проциону датировку примерно X век н. э., которая никак не вяжется с их выводами.

Наконец, «метод» [71] существенно зависит от выбора звезд окружения исследуемой звезды. Мы проверили, как меняется датировка («методом» работы [71]) по группе Арктур в зависимости от выбора разных звезд окружения. Оказалось, что при этом датировка колеблется от 1-го года н. э. до 1000 года н. э.

Таким образом, работы [71], [72] оказались некомпетентными.

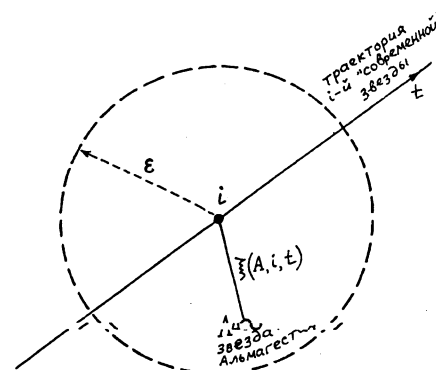


Рис.1.11. Траектория реальной звезды, проходящей «мимо» положения звезды, указанного в «Альмагесте»

предлагают считать, что «возможная ошибка датировки не превышает 150 лет» [43], с. 75. Эта гипотеза фантастична. Наконец, они ошибочно «датируют» «Альмагест» по Проциону 330 годом н. э.

Как видит читатель, проблема датировки «Альмагеста» достаточно трудна и требует тщательного анализа каталога. Перейдем теперь к нашим результатам.

В нашем исследовании мы сначала классифицируем ошибки, содержащиеся в каталоге, на три типа. Это — выбросы, систематические и случайные ошибки.

Выбросами мы называем грубые ошибки в координатах. Они достаточно легко обнаруживаются, и должны быть исключены из расчетов. Такие ошибки могли возникать например при переписывании каталога копиистами.

Систематическими мы называем ошибки, которые могут быть получены единообразно либо для всего каталога, либо для больших его частей. Типичным примером такой ошибки служит неправильное определение наблюдателем положения эклиптики на небесной сфере. Подобные ошибки могут быть обнаружены статистически и затем компенсированы.

Случайными мы называем ошибки, которые принципиально не могут быть скомпенсированы. Например, это случайные ошибки измерений, не имеющие регулярной составляющей.

Излагаемые ниже методы направлены, таким образом, на то, чтобы очистить звездный каталог от выбросов, скомпенсировать систематические ошибки и попытаться датировать каталог в условиях наличия лишь случайных ошибок. Отметим, что мы классифицируем лишь сами погрешности, но не их причины, которые здесь для нас безразличны.

Каждая звезда в каталоге характеризуется эклиптической широтой и долготой. В ряде исследований «Альмагеста» достоверность значений ДОЛГОТ была поставлена под серьезное сомнение. См., например, книгу Р.Ньюто-

Ю. Н. Ефремов и Е. Д. Павловская ссылаются на публикацию Е. С. Голубцовой и Ю. А. Завенягина [43], в которой также предпринята попытка датировки «Альмагеста» по собственным движениям звезд. Однако анализировать здесь работу [43] нет необходимости ввиду полной математической и астрономической беспомощности «метода», описанного в [43]. Достаточно сказать, что Е. С. Голубцова и Ю. А. Завенягин фактически трактуют случайные ошибки в «Альмагесте» как результат реального собственного движения звезд. Они

на [156]. Кроме того известно, что измерение долгот — дело существенно более сложное, чем измерение ШИРОТ. Для аккуратного определения долгот помимо прочего нужны хорошие часы. Поэтому есть серьезные основания считать долготы “Альмагеста” измеренными менее точно, чем широты. Проведенные нами расчеты подтвердили: точность долгот в “Альмагесте” существенно хуже точности широт, что делает долготы бесполезными для датировки [430], с. 176—178. Наконец, поскольку долготы прецессируют со временем, то недобросовестный составитель каталога или его переписчик мог чрезвычайно легко “удревнить долготы” или, напротив, “омолодить” их, попросту добавляя к ним подходящую величину. При желании он мог, например, “поместить долготы” каталога на II век н. э.

Поэтому в своем методе мы анализировали лишь ШИРОТЫ звезд “Альмагеста”. Заранее было неясно — достаточно ли широт для датировки. Оказалось, что ответ положительный. Мы утверждаем, что “Альмагест” можно датировать, используя лишь сведения о ШИРОТНЫХ невязках.

Затем, работоспособность нашего метода была подтверждена анализом звездных каталогов Т.Браге, Улугбека, Гевелия и ряда искусственно созданных нами каталогов, для чего использовался компьютер. Во всех случаях полученные нашим методом датировки каталогов совпали с ранее известными.

Предварительная работа по выявлению выбросов в “Альмагесте” во многом была уже проделана в более ранних исследованиях. См., например, [328]. Мы считали выбросами те звезды, у которых значение широтных невязок превосходило 1 градус. Кроме явных выбросов каталог содержит звезды, отождествление которых со звездами современного неба сомнительно. В упомянутой работе К.Петерса и Е.Кнобеля [328] такие случаи также отмечены. Один пример уже был приведен выше: это — звезда α^2 Эрида. Поэтому для исключения всех таких сомнительных случаев необходимо было очистить каталог “Альмагеста” от неоднозначно отождествляемых

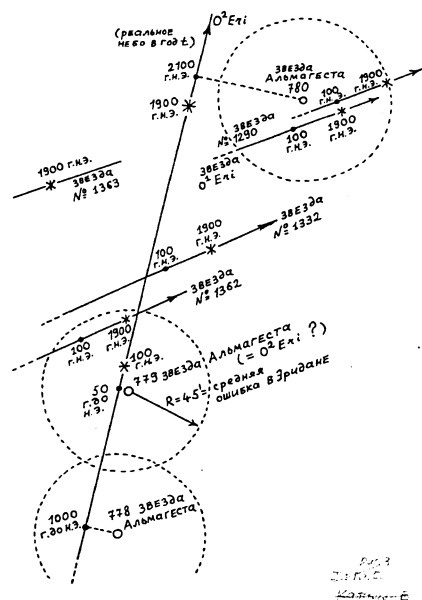


Рис.1.12. Траектория звезды α^2 Эрида, проходящая мимо нескольких «звезд Альмагеста». Ясно видно, что в разные исторические эпохи звезда α^2 Эрида может быть отождествлена с разными звездами, отмеченными в каталоге «Альмагеста»

звезд. Мы проверили список из более чем 80 быстрых звезд из современного каталога [281]. Из них в “Альмагесте”, как выяснилось, отражено около 35 звезд. Затем мы выявили среди них звезды, имеющие неоднозначное, сомнительное отождествление. Таких звезд оказалось немного — всего три. Они были исключены из рассмотрения. Таким образом, наш анализ в основном подтвердил правильность отождествления подавляющего большинства звезд “Альмагеста”, приведенного в труде [328].

Перейдем к анализу систематических ошибок. Если рассмотреть какую-нибудь совокупность звезд, то систематическая ошибка в положении этих звезд на небесной сфере может состоять только лишь в перемещении совокупности звезд как единого целого по небесной сфере. Такое перемещение имеет три степени свободы и, следовательно, может быть описано тремя параметрами. Однако поскольку мы интересуемся лишь широтными невязками, то достаточно рассмотреть только двухпараметрические вращения сферы. С вычислительной точки зрения удобно задать это вращение с помощью параметров φ и γ , где параметр φ задает ось, вокруг которой вращается сфера, а параметр γ задает угол поворота. См. рис. 1.13. А именно, мы выбираем в качестве φ угол между осью весеннего равноденствия, рассчитанной на какой-либо год t , и осью поворота, лежащей в плоскости эклиптики, также относящейся к году t .

Итак, если предположить, что звездный каталог составлялся в год t и истинные широта и долгота какой-либо звезды были равны $b(t)$ и $l(t)$ соответственно, то в результате ошибки в определении положения эклиптики, параметризуемой $\gamma = \gamma(t)$ и $\varphi = \varphi(t)$, составитель каталога запишет в каталог координаты $b'(t)$ и $l'(t)$. С очень большой точностью можно считать, что

$$b'(t) = b(t) + \gamma \sin(l(t) + \varphi).$$

Последняя формула справедлива при условии, что составитель каталога не делал никакой ошибки измерений. Если ошибка присутствовала, — а она присутствовала неизбежно, — и равнялась χ , то

$$b'(t) = b(t) + \gamma \sin(l(t) + \varphi) + \chi.$$

Последняя формула справедлива для всех звезд рассматриваемой совокупности, и, следовательно, можно поставить статистическую проблему оценки параметров γ и φ для данной совокупности звезд. Оценки параметров γ и φ можно найти, например, методом наименьших квадратов, когда γ и φ являются решением следующей задачи:

$$\sum_i (b - b_i(t) - \gamma \sin(l_i(t) + \varphi))^2 \longrightarrow \min,$$

где суммирование производится по всем звездам i из рассматриваемой совокупности, b_i — широта i -й звезды в каталоге “Альмагеста”, $b_i(t)$, $l_i(t)$ — истинные широта и долгота звезды i в году t .

Решением этой задачи являются параметры $\varphi_{\text{stat}}(t)$ и $\gamma_{\text{stat}}(t)$, задающие ошибку в определении положения эклиптики при условии, что звездный ка-

был составлен в году t , а минимальное значение суммы представляет собой квадрат среднеквадратичной широтной ошибки в рассматриваемой совокупности звезд после компенсации систематической ошибки. Назовем это минимальное значение “остаточной ошибкой”, т.е. ошибкой, которая остается в каталоге после компенсации систематической составляющей.

Затем мы рассмотрели следующей семь совокупностей звезд, семь областей звездного неба “Альмагеста”. См. рис. 1.14.

ОБЛАСТЬ M — это Млечный Путь.

ОБЛАСТЬ A — большая область справа от Млечного Пути, содержащая точку осеннего равноденствия и завершающаяся зодиаком.

ОБЛАСТЬ B — это меньшая область слева от Млечного Пути, содержащая точку весеннего равноденствия и завершающаяся зодиаком.

ОБЛАСТЬ C — это южная часть неба справа от Млечного Пути, расположенная за зодиаком.

ОБЛАСТЬ D — это южная часть неба слева от Млечного Пути, расположенная за зодиаком.

ОБЛАСТЬ $ZodA$ — это часть зодиака, попавшая в область A .

ОБЛАСТЬ $ZodB$ — это другая часть зодиака, попавшая в область B .

ОБЛАСТЬ A — самая большая из них. Через Zod мы обозначили все звезды зодиака в “Альмагесте”. Из рис. 1.6 видно — какие именно созвездия “Альмагеста” попали в эти выделенные нами семь областей звездного неба.

Для каждой из этих совокупностей звезд были найдены графики функций $\varphi_{stat}(t)$ и $\gamma_{stat}(t)$ вместе с соответствующими доверительными интервалами. На рис. 1.15 показан вид этих кривых для области $ZodA$. Также мы нашли среднеквадратичные ошибки до и после компенсации систематических ошибок. Анализ данных показывает, что наиболее хорошо измеренными в “Альмагесте” совокупностями звезд являются области A и $ZodA$. На каком основании сделан этот вывод?

Во-первых, сравниваются исходная и остаточная ошибки. Если это снижение значительно, — как в области $ZodA$, где ошибка снижается с уровня $22'$ до $13'$, — то есть основания говорить о малой величине случайной ошибки.

Во-вторых, принимается во внимание размер доверительной области для обнаруженных параметров $\varphi_{stat}(t)$ и $\gamma_{stat}(t)$. Так, для областей $ZodA$ и A ширина доверительного интервала для $\gamma_{stat}(t)$ составляет всего около $10'$, а например, для области D — существенно больше. Кроме того, как говорилось, снижение ошибки от первоначального уровня до “остаточного” для области D незначительно. Поэтому говорить об уверенном определении систематической ошибки для этой части неба нельзя. Можно лишь утверждать, что ошибка лежит в пределах доверительной области. Но такое неточное знание систематической ошибки для данной области, — например для D , — приводит к тому, что мы не имеем права основывать наши последующие заключения на рассмотрении координат звезд из групп, обладающих подобными свойствами. Это замечание очень важное и будет нами использо-

вано в дальнейшем. Напомним, что цена деления шкалы каталога “Альмагеста” составляет 10 минут, это — “заявленная точность” каталога. Другими словами, — точность, на которую претендовал составитель каталога “Альмагеста”. Другой вопрос: смог ли он реально достичь этой точности? Этот вопрос был решен нами описанным выше методом. Кроме того, таким же приемом были изучены и отдельные созвездия. Это позволило установить, что систематические ошибки в каталоге, сделанные наблюдателем для больших участков неба, в основном совпадают с систематическими ошибками, обнаруживающимися при анализе отдельных созвездий каталога “Альмагеста”. Оказалось, в частности, что созвездия Рыбы, Овен, Телец, Водолей относятся к группе плохо измеренных созвездий, а Близнецы, Рак, Лев, Дева, Весы, Скорпион, Стрелец, Козерог — к группе хорошо измеренных созвездий. Здесь мы говорим о созвездиях зодиака. Эти результаты хорошо согласуются с выводами, сделанными на основе рассмотрения больших совокупностей звезд, а именно, по несколько сотен звезд в каждой совокупности.

Далее, хотя величины φ_{stat} и γ_{stat} мы определяли с помощью методов математической статистики, это, вообще говоря, не дает оснований считать их систематическими ошибками. Дело в том, что они отвечают лишь “средним” отклонениям координат по всем звездам из рассматриваемой совокупности. Но это не противоречит тому случаю, когда отдельные созвездия имеют разные систематические ошибки, так что в итоге получается найденная нами выше ошибка. Расчеты показали, что отдельные зодиакальные созвездия из области $ZodA$ имеют ОДНУ И ТУ ЖЕ погрешность $\gamma = 20'$. В то же время они имеют отличающиеся друг от друга погрешности φ .

Такую же погрешность $\gamma = 20'$ имеет и часть A звездного атласа “Альмагеста”. Забегая вперед, скажем, что такую же погрешность γ имеет в “Альмагесте” и совокупность именных звезд из части неба A . Мы называем именными звездами те, которые снабжены в “Альмагесте” собственными именами. Все это говорит о том, что ошибка γ ЕДИНА ДЛЯ ВСЕХ СОЗВЕЗДИЙ ИЗ ЧАСТИ НЕБА A .

Совсем иное положение с ошибкой φ . Она варьируется от созвездия к созвездию. Можно дать вполне естественное объяснение этому обнаруженному нами обстоятельству, если предположить, что координаты звезд измерялись с помощью армиллярной сферы. Это — стандартный средневековый и “античный” инструмент. См.рис. 1.16. Схематическое изображение см. на рис. 1.17. При этом угол между плоскостями эклиптики и экватора, включающий ошибку γ , фиксируется в инструменте, а угол φ меняется от одной серии измерений к другой. См.рис. 1.18. Впрочем, это объяснение не используется нами далее.

Из проведенных рассуждений следует практический вывод. А именно, мы вправе использовать, для части неба A , найденное значение γ_{stat} в качестве систематической ошибки, содержащейся в звездном каталоге “Альмагеста”. Сразу же возникает вопрос: насколько допустимо использование од-

ного параметра, а именно γ_{stat} , и игнорирование другого параметра, а именно ϕ_{stat} ? Для ответа на него удобно перейти от параметризации ошибки с помощью величин γ и ϕ к параметризации ошибки через величины взаимно перпендикулярных наклонов γ и b . См. рис. 1.13. Здесь γ , как и прежде, означает ошибку в положении эклиптики, а b — ошибку в положении экватора. Нетрудно показать, что b приблизительно равняется ϕ/γ . Здесь углы измеряются в радианах. Следовательно, если $\gamma=20'$, а $\phi=10$ градусов, то $b=3'$.

Преимущество параметров γ и b состоит в том, что они равноправным образом действуют на положение плоскости эклиптики. Вычисления показали, что b много меньше γ . Отметим, что в реальности b не превышает $5'$. Отсюда следует, что основной вклад, с точностью до 20%, в широтные невязки вносит составляющая γ . Именно учет этой составляющей и положен нами в схему датирования каталога. При этом мы получаем право использовать доверительные интервалы S_γ^i только для величины $\gamma_{\text{stat}}(t)$, что упрощает вычисления.

РЕЗЮМЕ

1) Для звезд из каталога “Альмагеста” нами обнаружена систематическая ошибка $\gamma_{\text{stat}}(t)$. Эта ошибка уверенно вычисляется для совокупностей звезд A и $ZodA$, содержащих бо́льшую часть северных и зодиакальных звезд каталога.

Эта ошибка может быть обнаружена методом наименьших квадратов.

Значение $\gamma_{\text{stat}}(t)$ представляет собой угол поворота эклиптики относительно ее истинного положения в году t при условии, что каталог составлен в году t . Для величины $\gamma_{\text{stat}}(t)$ находится также доверительный интервал S_γ , смысл которого следующий. Истинное значение $\gamma_{\text{stat}}(t)$ лежит в этом интервале с вероятностью не меньше p . В нашей работе было принято значение $p=0,998$. Итогом является построение кривой $\gamma_{\text{stat}}(t)$ и соответствующей доверительной полосы. См. рис. 1.19.

2) Проведенный статистический анализ позволяет утверждать, что гипотеза о том, что в каталоге “Альмагеста” присутствует единая систематическая ошибка, не может быть отвергнута. Именно доверительные области для найденных

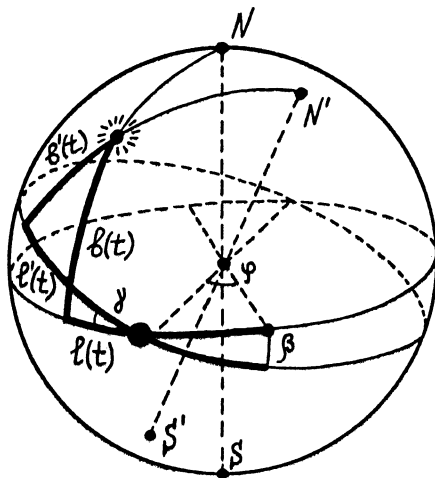


Рис.1.13. Вращение небесной сферы можно задать при помощи двух углов

значений $\gamma_{\text{stat}}(t)$ для всех рассмотренных совокупностей звезд, — как больших, так и малых, — имеют непустое пересечение, содержащее значения $\gamma_{\text{stat}}(t)$, определенные для совокупностей звезд A и $ZodA$.

3) Систематическая ошибка в частях неба B, D, N определяется с большой погрешностью, что не дает оснований выбирать звезды из этих частей неба для целей датировки.

4) Проведенный анализ подтвердил, что в совокупностях звезд A и $ZodA$ после компенсации систематической ошибки более половины звезд оказываются измеренными с широтной невязкой менее $10'$. Тем самым, выясняется, что претензии составителя каталога “Альмагеста” на точность в 10 минут состоятельны.

5) Ошибка $\phi_{\text{stat}}(t)$ не является “единой” для всех созвездий и, таким образом, не может считаться систематической. Однако ее влияние на широтные невязки звезд много меньше влияния ошибки γ .

ДАТИРОВКА КАТАЛОГА

Перейдем теперь к датировке каталога “Альмагеста”. Проведенный анализ систематических ошибок позволили сделать вывод, что части неба A и $ZodA$ каталога “Альмагеста” измерены наиболее точно. Поэтому для целей датировки нами были взяты звезды именно из части неба A . Однако путем только компенсации систематической ошибки датировать каталог невозможно. Для целей датировки необходимо знать, какие именно звезды составитель каталога измерял наиболее тщательно.

ГИПОТЕЗА 1. Наиболее тщательно измерялись ИМЕННЫЕ звезды. Таких звезд в части неба A и на ее границе имеется девять. Это — Арктур, Спика, Прокцион, Аселли, Превиндематрикс, Регул, Антарес, Лира (= Вега), Капелла. Одна из этих звезд — Превиндематрикс — из рассмотрения была исключена, так как наблюдаемые Птолемеом ее координаты неизвестны. См. детали в [328]. Отметим, что большинство из этих звезд находится в области неба $ZodA$. См.рис. 1.14. Это косвенно подтверждает сформулированную гипотезу. Именные звезды — это знаменитые, яркие звезды.

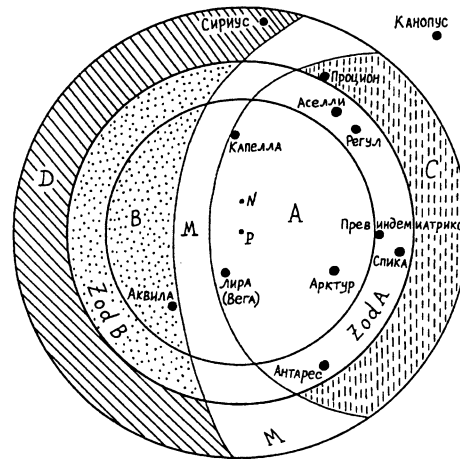


Рис.1.14. Семь областей, выделяющихся на звездном небе «Альмагеста». Эти области характеризуются различной точностью измерений

ГИПОТЕЗА 2. В момент измерения широтные ошибки всех именных звезд не превосходили $10'$.

Если принять гипотезы 1 и 2, то их следствием станет следующий метод датировки звездного каталога.

Рассмотрим при каждом t доверительное множество St , найденное на этапе определения систематических ошибок. Найдем подмножество Et , содержащееся в St и обладающее следующим свойством. Если величина γ такова, что γ принадлежит Et , то при компенсации этой систематической ошибки широтные невязки выбранных именных звезд становятся меньше 10 минут. Тогда совокупность всех моментов времени t , таких что подмножество Et не пусто, дает нам все возможные даты составления каталога. Тем самым, мы находим интервал возможных датировок каталога. Рис. 1.20 иллюстрирует данный метод.

Применение этого метода к каталогу “Альмагеста” показало, что интервал возможных датировок каталога следующий: от 600 года н. э. до 1300 года н. э. За пределами этого интервала времени каталог составлен быть не мог. В частности, КАТАЛОГ “АЛЬМАГЕСТА” НЕ МОГ БЫТЬ СОСТАВЛЕН ВО II ВЕКЕ Н. Э., КУДА ЕГО ОТНОСИТ СКАЛИГЕРОВСКАЯ ХРОНОЛОГИЯ.

При применении описанного метода возникает следующая проблема, которая уже частично затрагивалась. Систематическая ошибка, компенсация которой играет столь важную роль в нашем методе, была определена статистически по достаточно большой совокупности звезд (несколько сотен звезд, см. выше). Но сама дата составления каталога определялась по совокупности из восьми именных звезд. Вообще говоря, нельзя априори исключить случай, что координаты этих звезд измерялись отдельно, либо были взяты из более ранних наблюдений. Но тогда систематическая ошибка для этой совокупности именных звезд, — образующих хорошо заметный базис опорных точек на небе, — была бы в общем случае отлична от определенной выше, по массе всех звезд. Поэтому необходимо проверить, так ли это.

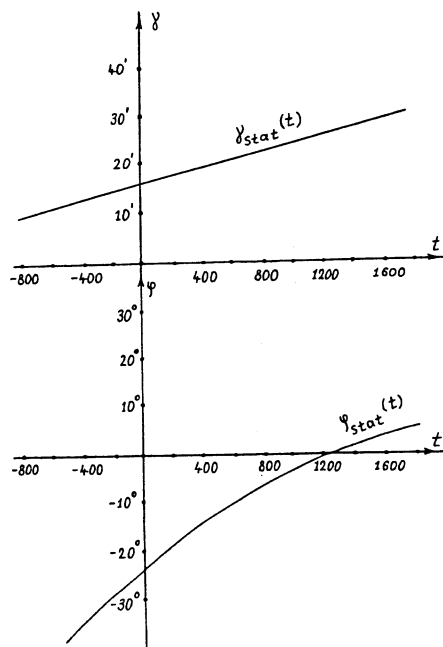


Рис. 1.15. График параметров, описывающих ошибку в определении положения эклиптики для области Zoda

Именно, при каждом значении t необходимо рассмотреть совокупность широт данного набора именных звезд “Альмагеста” и затем необходимо наилучшим образом совместить их с соответствующими истинными широтами. Если при таком совмещении окажется, что систематическая ошибка для выделенного малого числа именных звезд (напомним, что в “Альмагесте” 12 именных звезд) совпадает с ошибкой, определенной по большому числу звезд (не именных), то это означает, что данные именные звезды принадлежат той же генеральной совокупности, что и все рассмотренные ранее звезды. Следовательно, они могут быть использованы для датировки.

Выделим те моменты времени t , когда максимальная широтная невязка по именным звездам будет менее 10 минут. Эти моменты времени также являются претендентами на дату составления каталога. Совершенно очевидно, что эта процедура может приводить лишь к расширению ранее найденного временно́го интервала 600—1300 годы н. э. Оказывается, — и это заранее не очевидно, — что расширения интервала времени не происходит.

13.5. ВЫВОДЫ

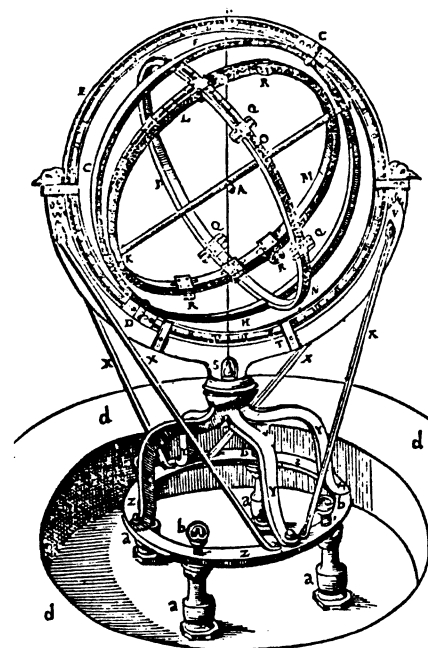


Рис. 1.16. Армилярная сфера, принадлежавшая Тихо Браге (1546-1601) в 1598 году. Взято из [546], с. 13

1) Восемь именных звезд из области A каталога “Альмагеста” имеют систематическую ошибку, близкую к найденной нами выше ошибке для всех звезд из части A .

2) При условии компенсации этой ошибки широтные невязки всех именных звезд “Альмагеста” из части A не превосходят 10 минут на интервале времени от 600 года н. э. до 1300 года н. э. Таким образом, каталог “Альмагеста” был составлен в интервале от 600 до 1300 годов н. э.

3) Не существует поворота небесной сферы, приводящего к не более чем 10-минутной широтной невязке именных звезд за пределами найденного нами интервала возможных датировок 600—1300 годы н. э. Следовательно, за пределами интервала 600—1300 годы н. э. каталог “Альмагеста” составлен быть не мог.

Обсудим теперь устойчивость нашего метода. Метод базировался на предположении, что систе-

матические ошибки приводят к повороту звездной сферы как жесткого целого. Однако можно рассмотреть и ошибки, приводящие к деформации этой сферы. Такие ошибки возникают, например, если измерительные круги армиллярной сферы неидеальны, слегка искажены. Возникает законный вопрос. Могут ли такие искажения звездной сферы привести к смещению найденного нами интервала датировок 600—1300 годы н. э. до, например, 100 года н. э. или даже до 100 года до н. э.? Этот вопрос легко исследуется геометрически, и ответ на него следующий. Для того чтобы интервал возможных датировок “захватил” 100 год н. э., — не говоря уже о 100 году до н. э., — необходимо допустить превращение звездной сферы в эллипсоид, главные полуоси которого отличаются друг от друга не менее чем на 4%. Это — очень большое искажение, невозможное при конструировании астрономических инструментов.

Далее, естественно спросить, а что будет, если действительная точность звездного каталога “Альмагеста” составляет не 10 минут, а скажем 15 или 20 минут? Расчеты показали, что увеличение порога с 10 минут до 17 минут хотя и приводит к расширению интервала возможных датировок, но этот расширенный интервал по-прежнему не захватывает 100 год н. э. Скалигеровс-

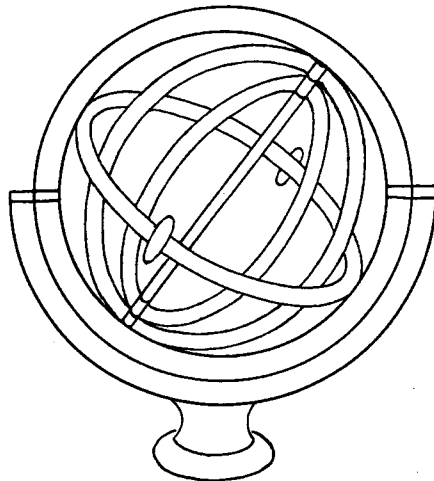


Рис.1.17. Общая схема армиллярной сферы

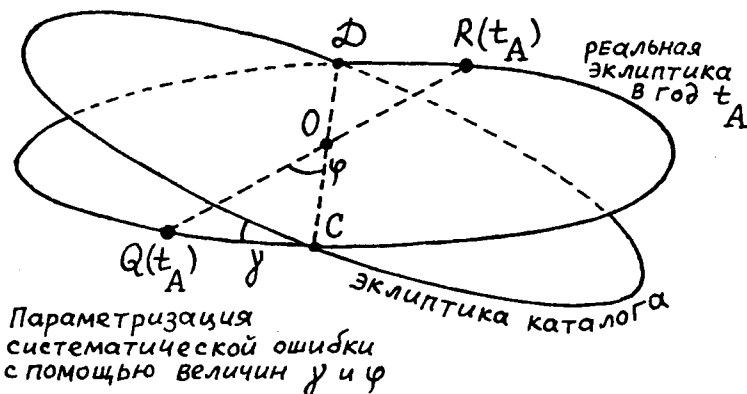


Рис.1.18. Параметризация систематической ошибки с помощью двух углов

кая дата составления каталога “Альмагеста” попадает в интервал возможных датировок лишь в предположении, что точность каталога была не 10 минут, а 18 минут или более. При этом, однако, интервал возможных датировок расширится от начала новой эры вплоть до наших дней, т.е. определить дату составления каталога не представится возможным.

13.6. ЗВЕЗДНЫЕ КАРТЫ “АЛЬМАГЕСТА”

Локализация всех звезд в “Альмагесте” дана относительно фигур созвездий, которые предполагаются нанесенными на небо. Пользуясь каталогом, астроном должен сначала найти на небе ту или иную фигуру созвездия, а затем, обратившись к каталогу, найти на небе звезду, описанную, например, такими словами: “Звезда в конце хвоста”. В данном примере речь идет о современной Полярной звезде. Или, скажем, “Звезда выше правого колена” в Большой Медведице и т.п. Если человек, пользующийся каталогом, не имеет перед собой звездной карты с нанесенными на нее фигурами, он не может найти интересующую его звезду. Конечно, пользуясь приведенными в каталоге численными значениями ее координат, он может при помощи приборов попытаться восстановить положение звезды на небе. Но это фактически означает повторение всего процесса измерения в обратном порядке, когда требуется по координатам найти звезду. Это процесс довольно длительный и непростой. Ясно, что каталог как раз и предназначался для БЫСТРОГО отыскания звезд на небе, а не для длительного “реставрационного процесса” путем обратных измерений.

Но в таком случае разные астрономы, пользующиеся каталогом, должны иметь абсолютно идентичные звездные карты, чтобы безошибочно восстановить правильное положение, например, “Звезды выше правого колена”. Если на какой-то карте колено нарисовано по-другому, или просто грубо, неаккуратно, то легко ошибиться. Точно отмечать звезды по членам воображаемых животных, традиционно помнить их из века в век и переносить из страны в страну, не путая названий на ночном небе, где не видно было никаких ног, рук или хвостов, было возможно лишь для звезд первой и второй величины, то есть ярких звезд. Звезды третьей величины уже, естественно, путались, поскольку конец ноги или хвоста у воображаемого животного одни астрономы представляли себе правее или ниже, а другие — левее или выше. Ясно, что рисунки животных на картах играли роль криволинейной координатной сетки, позволяющей задавать положение звезд.

Во всяком случае, астроном, составляющий каталог с точностью до 10 минут, — как “Альмагест”, — должен отдавать себе отчет в том, насколько важна идентичность фигур созвездий на разных экземплярах карты. Которые он будет рассылать своим ученикам или коллегам. Как указано на титульном листе латинского издания “Альмагеста”, оно снабжено 48 звездными картами, гравированными А. Дюрером. До появления книгопечатания звездные карты указывали только самые яркие звезды, причем расположение звезд по фигуре созвездия менялось от карты к карте. Только пос-

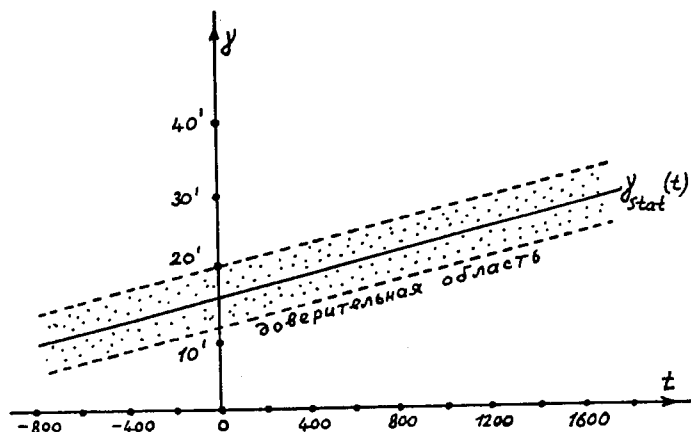


Рис.1.19. Кривая, представляющая угол поворота эклиптики относительно ее истинного положения в году t при условии, что каталог составлен в году t

ле изобретения гравюры появилась возможность издать подробную карту звездного неба для изучения ее разными астрономами в разных странах. До изобретения в XV веке механического, штамповального воспроизведения рисунков, гравюр, не могло быть и речи о подобных звездных картах. Только массовый выпуск абсолютно идентичных экземпляров карты может оправдать громадный труд подробного изображения звезд с указанием звезд 3-й и 4-й величины, как это сделано в “Альмагесте”. Даже если кто-нибудь и взялся бы за titанический труд изготовления единичного экземпляра такой карты в допечатную эпоху, она не могла бы остаться в веках, хотя бы потому, что единственный экземпляр карты быстро истлел бы, а воспроизведение его, — причем достаточно точное, чтобы картой можно было реально пользоваться, — означало бы повторение всей работы заново. Звездные карты А.Дюрера — первые по-настоящему подробные карты звездного неба. На рис. 1.21 и рис. 1.22 мы приводим карты А.Дюрера северного и южного полушарий. Для сравнения, на рис. 1.23 мы воспроизвели звездную карту из издания “Альмагеста” 1551 года. Любопытно, что эти карты отличаются друг от друга. Например, на картах, помещенных в издании 1551 года некоторые “античные” персонажи наряжены в средневековые костюмы.

Очевидно, что знаменитые звездные карты Дюрера, выгравированные им, — как гласит на них самих латинская надпись, — в 1515 году, попали в первое латинское издание “Альмагеста” в 1537 году уже через много лет после того, как они разошлись среди астрономов Запада в виде гравюр. Из истории техники известно, что гравюра как способ размножения рисунков стала впервые употребляться в Европе лишь с начала XV века и послужила тотчас поводом к изобретению типографского шрифта. Считается, что она возникла первоначально в Голландии и Фландрии и только потом перешла во Фран-

цию и Италию. Древнейшей из дошедших до нас датированных гравюр считается эстамп на дереве “Святой Христофор”, помеченный 1423 годом. То есть, примерно за 15—20 лет до изобретения Гутенбергом книгопечатания [141], т. 4, с. 221—222. Относительно того, что отпечатанная гравюра не была известна ранее, видно из самой истории ее возникновения. Прежде всего оттиски производились по тому же способу, что и печати современных учреждений, т.е. на дощечке углублялись резцом места, которые должны быть белыми. Намазав затем дощечку краской, прикладывали ее к бумаге и получали грубый отпечаток. Но такой способ существовал недолго. Уже в 1452 году золотых дел мастер Томазо Финигвера из Флоренции сделал следующий естественный шаг. Он вырезал изображение на серебряной пластинке, натер смесью масла и сажи и приложил к мокрой тряпке. Получилось достаточно хорошее изображение. Томазо Финигвера повторил этот процесс с листами влажной бумаги и убедился, что, возобновляя втирание краски в гравюру, можно получить с нее сколько угодно оттисков. Дальнейшее развитие этого способа размножения рисунков принадлежит известному итальянскому живописцу Мантенья (1431—1506) (Mantegna) [189], с. 756. Он является автором около 20 досок с изображениями мифологических, исторических и религиозных сцен.

Так началось издание гравюр, быстро перебросившееся в Германию.

Через несколько лет широко известным становится имя Альбрехта Дюрера (1471—1528), начавшего выпускать в Нюрнберге замечательные гравюры и на дереве и на металле. Они отличались тщательностью испол-

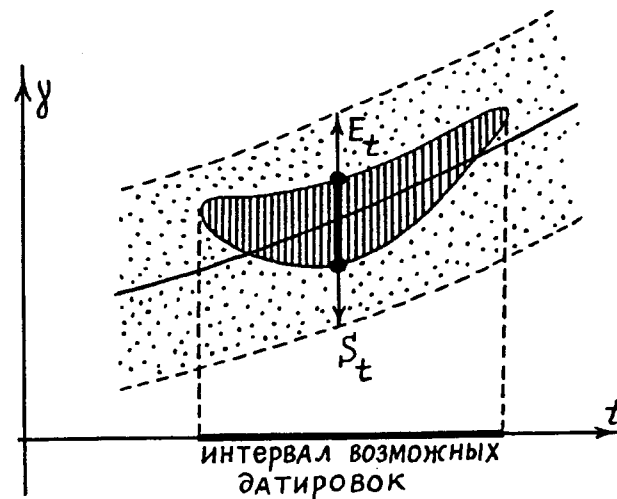


Рис.1.20. Последний шаг: нахождение интервала возможных датировок для исследуемого звездного каталога

нения, великолепной штриховкой, учетом перспективы и пр. Возникла целая школа выдающихся художников-гравюров.

Печатать отдельно гравюры звездных карт, — помеченных А. Дюрером 1515 годом, — было, конечно, легче, чем издать целую книгу с рисунками — “Альмагест”. Сам Дюрер мог сделать сколько угодно оттисков, не прибегая к помощи профессиональных книгоиздателей. Сам он явно не занимался астрономией. Во всяком случае, звездные карты — его единственное астрономическое произведение. Но, не будучи астрономом-наблюдателем, Дюрер, выполняя заказ астронома, или издателя на гравировку звездных карт, допустил на них, с целью сохранения изящества фигур, несколько крупных неточностей. Укажем здесь только самые яркие примеры.

На карте Дюрера, то есть на ПЛОСКОМ рисунке, созвездие Жертвенника воспринимается очень красиво и естественно. Однако при переносе карты на реальное звездное небо, Жертвенник переворачивается вверх ногами и язык его огня вместо того, чтобы подниматься вверх, опускается вниз! Другими словами, этот факел горит “вниз головой”. См. рис. 1.24. Возникает естественный вопрос: какой реальный астроном-наблюдатель представлял его себе в таком нелепом виде?

Далее, на карте Дюрера, то есть на ПЛОСКОМ рисунке, очень красиво и естественно выглядит созвездие крылатого Пегаса. См. рис. 1.21 и рис. 1.23. Однако при переносе карты на реальное небо, “от восхода до заката Пегас летит там вверх ногами, как подстреленная птица” [141], т. 4, с. 209. См. рис. 1.25. Также очевидно, что реальные древние астрономы никогда не изобразили бы это “крылатое созвездие” в таком нелепом виде — летящем вверх ногами на небесном своде. Это ляпсус Дюрера. Точно так же — вверх ногами — оказывается на реальном небе и созвездие Геркулеса после переноса на небо карты Дюрера.

Все эти, и некоторые другие, несообразности, появляющиеся на реальном небе, на небесной полусфере, мгновенно исчезают на плоском рисунке карты Дюрера. Пегас становится на ноги, Жертвенник горит пламенем вверх и т.п. Следовательно, совершенно ясно, что их расположение выбиралось Дюрером, исходя из художественных требований плоского рисунка. Ошибки Дюрера совершенно естественны. Имея перед собой плоский лист бумаги, а не реальный небесный свод, он рисовал, стремясь создать определенное художественное впечатление. Изготовление гравюр потребовало, конечно, огромного труда. Поэтому, даже если все эти нелепости и вызвали ужас автора-астронома, ему ничего не оставалось делать, как пустить в печать всю эту “живопись”. Тем более, что Дюрер, рассматривавший эти карты лишь как художественное произведение, мог, не дожидаясь выхода “Альмагеста”, сам начать распространять отпечатки.

Дюреровский “Пегас вверх ногами” явно беспокоил, например, Коперника. Издавая свой каталог, являющийся, как мы знаем (см. детали в книге [430]), фактически лишь небольшой модификацией каталога Птолемея из “Альмагеста”, Коперник попытался “исправить” описание Пегаса. Не осмеливаясь са-

мовольно перечертить звездные карты Дюрера, которые Коперник, вероятно, считал точным воспроизведением будто бы пропавших древних классических карт, он изменил только порядок строк в описании Пегаса, т.е. верхние строки сделал нижними и наоборот. А именно, если в “Альмагесте” “звезда во рту (на морде)” поставлена под номером 17 в созвездии Пегаса, то Коперник ставит ее на ПЕРВОЕ место. Наоборот, если в “Альмагесте” ПЕРВАЯ строка, под номером 1, это — “звезда в пупе, общая с головой Андромеды”, то Коперник ставит эту звезду ПОСЛЕДНЕЙ в созвездии, то есть под номером 20. Однако такая “поправка” наивна и неудачна по той простой причине, что простое перенесение нижних строк списка наверх, а верхних — вниз исправило только саму таблицу, НО НИЧЕГО НЕ ИЗМЕНИЛО НА РЕАЛЬНОМ НЕБЕ, так как локализация звезд по членам фигуры осталась прежней.

Н. А. Морозов писал: «Попытка Коперника исправить вместо неправильно помещенной фигуры лишь порядок ее описания ее членов, конечно, очень наивна, но тем не менее она — факт: ни для одного из других созвездий он не сделал никаких изменений в нумерации “Альмагеста”» [141], т. 4, с. 225. Это — свидетельство подспудной борьбы здравого смысла астрономов XVI века с астрономической бессмысленностью некоторых фрагментов звездных карт Дюрера, освященных авторитетом Птолемея.

ПРИЗНАВАЯ АВТОРСТВО ДЮРЕРА ВО ВСЕХ НЕЛЕПОСТЯХ В РАСПОЛОЖЕНИИ НЕКОТОРЫХ СОЗВЕЗДИЙ, МЫ ПОЛУЧАЕМ, ЧТО ВСЯКОЕ ИЗОБРАЖЕНИЕ СОЗВЕЗДИЙ, ПОВТОРЯЮЩЕЕ ОШИБКИ ДЮРЕРА, — ПОСЛЕДЮРЕРОВСКОЕ. Теперь вернемся к “Альмагесту”.

Как мы уже неоднократно отмечали, в каталоге “Альмагеста” местоположение неярких звезд локализуется словесными описаниями типа “во рту Пегаса”, “выше левого колена”, “на роге Овна” и т.п. ИЗ ТЕКСТА “АЛЬМАГЕСТА” АБСОЛЮТНО ЧЕТКО СЛЕДУЕТ, ЧТО ЭТИ ОПИСАНИЯ ИМЕЮТ В ВИДУ ИМЕННО ПРИЛОЖЕННЫЕ К “АЛЬМАГЕСТУ” ЗВЕЗДНЫЕ КАРТЫ ДЮРЕРА. В самом деле, обратимся снова к созвездию Пегаса. В “Альмагесте” первой звездой этого созвездия названа “звезда в пупе”, а последней — “звезда во рту”. Поскольку в каталоге звезды перечисляются от севера к югу, следовательно, “звезда в пупе” — более северная. И действительно, ее широта в “Альмагесте” обозначена как 26 градусов. А “звезда во рту” — более южная. И действительно, ее широта в “Альмагесте” обозначена как 22 градуса 30 минут [332], с. 358. Таким образом, автор “Альмагеста” движется в правильном направлении — от севера к югу. И тем самым подтверждает своим текстом нелепое положение Пегаса вверх ногами на небе. Та же картина и по другим созвездиям. **ТО ЕСТЬ АВТОР “АЛЬМАГЕСТА” ОПРЕДЕЛЕННО ССЫЛАЕТСЯ НА ПРИЛОЖЕННЫЕ К “АЛЬМАГЕСТУ” ЗВЕЗДНЫЕ КАРТЫ ДЮРЕРА.**

Итак, составитель каталога и автор “Альмагеста” ссылается на карты, включающие в себя Дюреровы нелепости. **СЛЕДОВАТЕЛЬНО, ВСЕ ЭТИ СЛОВЕСНЫЕ ОПИСАНИЯ МОГЛИ ПОЯВИТЬСЯ В ТЕКСТЕ “АЛЬМАГЕСТА” ЛИШЬ ПОСЛЕ 1515 ГОДА.** Итак, возникает гипотеза, что не только

звездный каталог, но и некоторые другие, весьма существенные главы “Альмагеста” были в окончательном виде созданы или отредактированы только в XVI веке, незадолго до его напечатания.

Каждый из перечисленных выше пунктов может быть так или иначе, с той или иной степенью натяжки и изобретательности объяснен в рамках скалигеровской хронологии. Однако все вместе они составляют слишком тяжелый груз, чтобы можно было содержательно опровергать яркие следы принадлежности основной части “Альмагеста” к эпохе Возрождения или даже к эпохе XVI—XVII веков.

Н.А. Морозов писал: “Все это заставляет меня смотреть на Альмагест как на сводку всех астрономических знаний и наблюдений, накопившихся со времени установления в первые века нашей эры 12 созвездий зодиака до XVI века, причем вошедшие в нее отдельные сведения могут и должны принадлежать многим предшествовавшим векам. Задача серьезного исследователя этой книги и заключается именно в том, чтобы определить, какие из сообщений принадлежат тому или другому веку нашей эры” [141], с. 218.

Вероятно, Гиппарх и Птолемей — реально существовавшие астрономы, однако время их жизни, по-видимому, нужно сдвинуть вверх примерно на 1000 или 1400 лет. Возможно, Гиппарх и Птолемей творили в эпоху XIII—XVI веков н. э. “Альмагест” был напечатан довольно быстро после своего окончательного завершения в XIV—XVI веках и, вероятно, редактировался в эпоху XVI—XVII веков. Хронологи скалигеровской школы ошиблись в датировке “Альмагеста” и отодвинули его в глубь веков. Может быть, это было сделано сознательно.

Аналогичные вопросы возникают и относительно других средневековых звездных каталогов, например, аль-Суфи. Отсылаем за деталями к нашим книге [430].

13.7. НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ДРЕВНЕЙ АСТРОНОМИИ

В скалигеровской истории считается, что “античная” астрономия достигла небывалого расцвета. Последним аккордом “античной” астрономии считается “Альмагест” Птолемея. После него в скалигеровской истории наступает полоса глубокого молчания. А.Берри писал: “Последнее славное имя, с которой мы встречаемся в греческой астрономии, принадлежит Клавдию Птолемею” [17], с. 64.

Вершины, достигнутые “античными” астрономами, были затем, якобы, повторно взяты лишь средневековыми астрономами эпохи Возрождения. Уровень астрономических знаний в “античном” обществе был настолько высок, что это проявлялось по разным поводам совсем ненаучного свойства. Например, некоторые “античные” консулы в регулярной римской армии были в состоянии прочесть своим солдатам настоящую научную лекцию по теории лунных затмений. Вот что сообщает Тит Ливий. В V декаде его известной “Римской истории” есть изумительное по точности описание лунного затмения. “Консул Сульпиций Галл... объявил, что “в следующую



Рис.1.21 Звездная карта северного полушария А.Дюрера, якобы 1527 года. Взято из [547], с.8

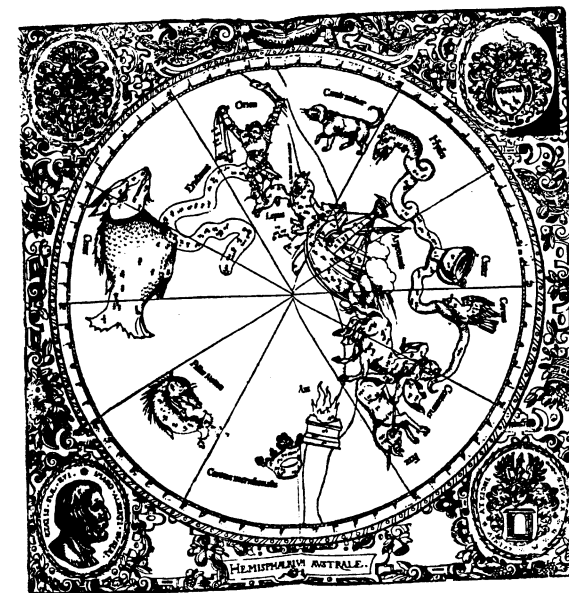


Рис.1.22 Звездная карта южного полушария А.Дюрера, якобы 1527 года. Взято из [547], с.9

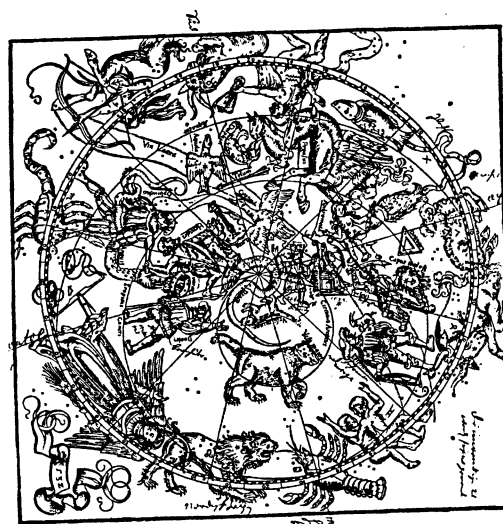
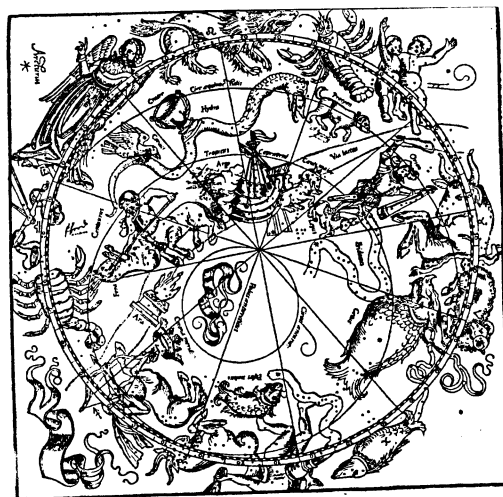


Рис.1.23а. Звездная карта северного полушария, выполненная А.Дюрером (1471-1528). Из издания «Альмагеста» якобы 1551 года. Эти карты отличаются от предыдущих хотя бы тем, что здесь фигуры созвездий одеты в СРЕДНЕВЕКОВЫЕ костюмы. Взято из [140], вклейка между страницами 216 и 217

Рис.1.23б. Звездная карта южного полушария, выполненная А.Дюрером (1471-1528). Из издания «Альмагеста» якобы 1551 года. Фигуры созвездий одеты в СРЕДНЕВЕКОВЫЕ костюмы. Взято из [140], вклейка между страницами 216 и 217

ночь — пусть никто не считает это за чудо! — от 2-го до 4-го часа ночи будет лунное затмение. Так как это явление происходит естественным порядком и в определенное время, то о нем можно знать наперед и предсказывать его. А потому, как не удивляются тому, что Луна то появляется в виде полного круга, то, во время ущерба, имеет форму небольшого рога... так и не должно считать знамением и того обстоятельства, что свет Луны затмевается, когда ее покрывает тень Земли". В ночь, накануне сентябрьских нон, когда в указанный час произошло лунное затмение..." [124], X, IV, 37.

Нам говорят сегодня, что эта обстоятельная лекция, — а мы привели здесь лишь ее часть, — была прочитана перед железными легионами "древнего" Рима примерно за 2000 лет до наших дней. См. Гинцель [265], с. 190—191, № 27. На человека, знакомого с историей науки, эта "древняя солдатская лекция" производит сильное впечатление. Это впечатление еще более усиливается, как только мы обратимся к следующему отрезку времени, а именно, к истории астрономии в средние века за период примерно от II века н. э. до X века н. э.

После выступления "античного" консула перед римскими легионерами поучительно перенестись в VI век н. э. и послушать, как объяснит устройство Вселенной признанный специалист по средневековой космографии, известный Козьма Индикоплевст, специально исследовавший, — якобы в VI веке, — вопрос о Солнце и звездах. Он считает, что Вселенная представляет собой ящик. См. рис. 1.26 — прорисовку средневекового рисунка. Внутри этого ящика, из плоской Земли, омываемой Океаном, поднимается огромная гора. Небесный свод поддерживается четырьмя отвесными стенами ящика-вселенной. За эту гору заходят Солнце и Луна на определенную часть суток. Крышка ящика усеяна маленькими гвоздиками-звездами. Эта "высокопрофессиональная" точка зрения достаточно полно отражает начальные, а потому примитивные представления той эпохи [141], т. 4.

Что же произошло? Откуда этот пещерный уровень понимания астрономии? Быть может, это недостаток лишь одного Козьмы Индикоплевста, хотя он и считается признанным авторитетом своего времени? Но нет, оказывается перед нами иллюстрация типичной общей картины. Мы цитируем: "Упадок античной культуры. После захватывающего расцвета античной культуры на европейском континенте наступил длительный период некоторого застоя, а в ряде случаев и регресса — отрезок времени более чем в 1000 лет, который принято называть средневековьем... И за эти более чем 1000 лет не было сделано ни одного существенного астрономического открытия" [101], с. 73. Традиционное, — и, надо сказать, весьма искусственное, — объяснение этого феномена таково: христианство несовместимо с наукой.

А.Берри пишет: "История греческой астрономии собственно кончается Птолемеем. Искусство наблюдения упало до такой степени, что ЗА ВОСЕМЬ С ПОЛОВИНОЙ ВЕКОВ, отделяющих Птолемея от Альбатения, почти не производилось наблюдений, имеющих научную ценность" [17], с. 72.

Историки науки, следуя скалигеровской хронологии, вынуждены писать по этому поводу следующее: «“Рецидив детства”. Образно говоря, представления о плоской Земле зародились в эпоху детства человечества... Но мы уже видели, как греческие философы сумели преподнести научные доказательства того, что Земля является шаром, сумели установить ее размеры, определить, пусть и неточно, расстояния до Солнца и Луны... Но вот новые поколения людей, охваченных религиозным фанатизмом... разрушают начатое строительство. То тут, то там во взглядах на окружающий мир встречаются... РЕЦИДИВЫ ДЕТСТВА. В частности, на много лет (вплоть до IX в.!) БЫЛИ “ВОСКРЕШЕНЫ” представления о плоской Земле» [101], с. 74—75.

А. Берри так комментирует скалигеровскую историю развития астрономии:

“Около ЧЕТЫРНАДЦАТИ ВЕКОВ протекло со времени обнародования “Альмагеста” до смерти Коперника (1543)... В этот период... не было сделано ни одного астрономического открытия первостепенной важности... Теоретическая астрономия едва ли сделала какие-нибудь успехи, а в некоторых отношениях ДАЖЕ ПОШЛА НАЗАД, так как ходячие доктрины, в некоторых случаях более правильные, нежели птолемеовские, исповедывались в эту эпоху с гораздо меньшим разумением и сознательностью, чем это было в древности. На западе, как мы уже видели, не произошло ничего замечательного в течение первых пяти веков после Птолемея. ЗАТЕМ НАСТУПАЕТ ПОЧТИ СПЛОШНОЙ



Рис.1.24. Нелепое положение, «вверх ногами», созвездия Жертвенника на звездной карте А. Дюрера

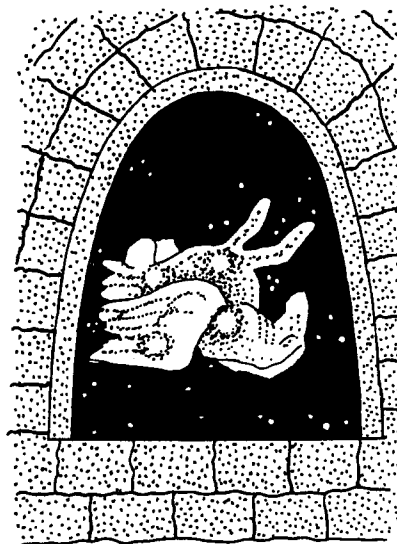


Рис.1.25. Нелепое положение, «вверх ногами», созвездия Пегаса на звездной карте А. Дюрера

ПРОБЕЛ, и до более или менее заметного пробуждения прежнего интереса к астрономии прошло еще немало столетий” [17], с. 75.

Резюме А. Берри таково: “Что касается Европы, то смутный период, последовавший за падением Римской империи (якобы в VI веке н. э. — *Авт.*)... ПРЕДСТАВЛЯЕТСЯ ПРОБЕЛОМ В ИСТОРИИ АСТРОНОМИИ, КАК И ВСЯКОЙ ДРУГОЙ ЕСТЕСТВЕННОЙ НАУКИ” [17], с. 81.

Наша мысль очень проста. Эти “пробелы”, “провалы”, “века полного молчания” и т.п. возникли лишь вследствие того, что историки науки пользуются неправильной скалигеровской хронологией. В которой, как мы начинаем понимать, есть фантомные дубликаты-отражения и, как следствие, “темные века”. Исправление хронологии устраняет все подобные странности и “пробелы”.

На рис.1.27 мы приводим прорисовку средневекового рисунка, на котором изображен Птолемей. Он одет в средневековую одежду.

13.8. О НАКРЫТИЯХ ЗВЕЗД ПЛАНЕТАМИ, ОПИСАННЫХ В “АЛЬМАГЕСТЕ”

Наши расчеты покрытий звезд планетами, приведенные в X главе книги “Датировка звездного каталога Альмагеста” [430], были основаны на астрономических формулах из справочника Г. Н. Дубошина [457]. При этом, в 1990 году, когда мы проводили эти расчеты, мы пользовались лишь средними элементами орбит. Эти элементы в XIX—XX веках были определены с большой точностью, однако без учета периодических добавок дают несколько огрубленное положение планет. Отсутствие периодических добавок в наших расчетах покрытий планет ясно видно из планетных формул, которые мы приводим в книге [430]. Для целей, которые мы тогда ставили перед собой, такого расчета было вполне достаточно. В самом деле, из чисто геометрических соображений нетрудно понять, что найденное нами приближенное решение (по средним элементам) обладает достаточной устойчивостью, поэтому точное решение можно получить из него, лишь несколько “пошевелив” даты. Этого точного решения мы тогда не искали, ограничившись достаточно грубым расчетом (который тем не менее полностью отражал суть дела).

Сегодня имеет смысл еще раз вернуться к задаче датировки покрытий звезд планетами, воспользовавшись на этот раз более современными, уточненными формулами, уже с учетом периодических возмущений. Такую проверку мы и сделали в 1997 году.

Для уточненных расчетов положений планет мы воспользовались известной компьютерной программой TSKY, составленной в 1995 году астрономом А. Волюнкиным (Астрономический институт имени Штернберга, Московский государственный университет). Программа позволяет также определить условия видимости тех или иных небесных светил по отношению к местному горизонту для произвольной точки земного шара, в зависимости от времени и места наблюдения. Поэтому с ее помощью можно проверить такие подробности описаний покрытий звезд планетами у Птоле-

мея, как время дня (утро, на рассвете, вечер и т.п.). В своих предыдущих, более грубых расчетах, мы эти подробности просто не рассматривали, поскольку с точки зрения грубых формул это не имело смысла.

Начнем с того, что сформулируем получившийся результат.

Оказывается, что уточнение обнаруженного нами астрономического решения, а именно:

888 год н. э. для Венеры,

959 год н. э. для Марса,

994 год н. э. для Юпитера,

1009 год н. э. для Сатурна, — **УДОВЛЕТВОРЯЕТ ОПИСАНИЮ ПТОЛЕМЕЯ НАМНОГО ТОЧНЕЕ, ЧЕМ ЭТО СЛЕДОВАЛО ИЗ НАШИХ ПРЕДЫДУЩИХ РАСЧЕТОВ.** Другими словами, астрономическая компьютерная программа А.Волынкина не только подтвердила полученный нами ранее грубый результат, — то есть **САМ ФАКТ СУЩЕСТВОВАНИЯ АСТРОНОМИЧЕСКОГО РЕШЕНИЯ ЗАДАЧИ**, — но и позволила увидеть практически полное согласование этого астрономического решения с подробностями, сообщаемыми Птолемеем в Альмагесте.

Начнем с того, что напомним суть дела. В Альмагесте описано четыре накрытия или сближения (в случае Сатурна) планет со звездами. Во всех четырех случаях Птолемей ссылается на наблюдения “древних” (даже для него) астрономов. Все четыре наблюдения снабжены датировками по тем или иным эрам. Эти даты Птолемей берет у “древних”, а затем располагает их по стандартной для него эре Набонассара. В результате все четыре наблюдения получают у Птолемея датировки **ПО ОДНОЙ И ТОЙ ЖЕ ЭРЕ.** Таким образом, Птолемей указывает интервалы в годах между этими астрономическими событиями. Если бы нам удалось найти точное астрономическое решение с именно такими взаимными временными интервалами, это позволило бы надежно установить начало эры Набонассара по Птолемию. (Скалигер отнес начало этой эры в эпоху VIII века до н. э., что, как мы понимаем, — ошибочно). Дело в том, что точное совпадение планеты и звезды на небе, — то есть неразличимое глазом, — означает их сближение на расстояние меньше одной минуты. А такое событие не могло быть теоретически рассчитано в прошлое **С ТАКОЙ ТОЧНОСТЬЮ** даже и в XVIII веке.

К сожалению, такого идеального решения здесь не существует вообще.

Например, Юпитер вообще не сближается со звездой, указанной в Альмагесте на расстояние менее $10'$. Это конечно сильно снижает ценность данных наблюдений для независимой датировки. Возникает подозрение, что либо эти данные испорчены, либо сфальсифицированы. Такую мысль высказал Р.Ньютон в [156]. Хотя подложность этих наблюдений он доказать не смог и снабдил их комментарием “могут быть подлинными” [156], с. 335.

Тем не менее, если понимать слова Птолемея “планета накрыла звезду” просто как сильное сближение, то решение можно указать. Причем именно с

такими временными промежутками, как у Птолемея. Конечно, таких решений можно найти несколько, поскольку понятие накрытия становится весьма расплывчатым. Одно такое решение, — в III веке до н. э., — было предложено скалигеровскими хронологами.

Другое решение нашли мы [430]. Оно оказалось даже лучше “скалигеровского”, причем попало как раз в центр интервала датировки звездного каталога Альмагеста, а именно, в эпоху X—XI веков. То есть оказалось идеально согласованным с независимой датировкой звездного каталога.

Подчеркнем, что при поиске решения мы основывались только на тех данных, которые Птолемей заимствует (по его словам) у **ДРЕВНИХ.** И вообще не учитывали его собственные последующие рассуждения и **РАСЧЕТЫ** по поводу этих наблюдений. Например, помещенные тут **ВЫЧИСЛЕНИЯ** положений “среднего Солнца” и т.п. Эти **РАСЧЕТЫ** представляют собой в частности попытку автора или поздне-средневекового редактора Альмагеста **ДАТИРОВАТЬ** эти древние наблюдения. Поэтому анализ этих “птолемеевских” **РАСЧЕТОВ** скорее всего позволит нам выяснять лишь мнение поздне-средневекового астронома о хронологии. Которую он мог выучить **УЖЕ ПО ТРУДАМ СКАЛИГЕРА ИЛИ ДАЖЕ КЕПЛЕРА.** Что в данном случае нам будет только мешать. Дело в том, что в эпоху Скалигера и Кеплера уже достаточно хорошо рассчитывали положения планет в прошлом. И у хронологов-редакторов Альмагеста вполне могла возникнуть мысль “датировать” эти наблюдения третьим веком до н. э.

Перейдем к подробностям. Согласно хорошо известным (см., например, [156]) традиционным отождествлениям птолемеевских звезд с современными, в Альмагесте говорится о следующих покрытиях звезд планетами:

- 1) Около “двенадцати часов” (по Птолемию) Венера покрыла звезду η Девы.
- 2) Утром Марс покрыл звезду β Скорпиона.
- 3) На рассвете Юпитер покрыл звезду δ Рака.
- 4) Вечером Сатурн оказался “в двух единицах” ниже звезды g Девы.

Отметим, что у нас не возникло повода сомневаться в правильности этих отождествлений птолемеевских звезд с современными.

Рассмотрим все эти четыре события по отдельности.

- 1) **НАКРЫТИЕ ЗВЕЗДЫ η ДЕВЫ ВЕНЕРОЙ.**

Текст Птолемея звучит так:

“Среди старых наблюдений мы выбрали одно, которое Тимохарис описал следующим образом: в 13 год Филадельфа, 17—18 египетского Месора. В 12 часу Венера **В ТОЧНОСТИ** накрыла звезду, находящуюся напротив звезды Виндемиатрикс” [439], с. 319, глава X. 4.

Найденное нами ранее по средним элементам решение: накрытие Венерой звезды η Девы произошло 9 сентября 887 года н. э. Со звездой η Девы исследователи Альмагеста обычно отождествляют птолемеевскую “звезду, находящуюся напротив звезды Виндемиатрикс”, о которой идет речь.

Более точный расчет по программе А. Волынкина показывает, что действительно в 887 году н. э., 9 сентября, в 16 часов 12 минут по Гринвичу Венера в ТОЧНОСТИ НАКРЫЛА звезду η Девы. Однако условия видимости с Земли этого накрытия были плохими. См. об этом ниже. Тем не менее, на северных широтах Венеру, вероятно, все же можно было видеть на закате в течение нескольких минут.

Однако Венера очень часто проходит около звезды η Девы, причем во многих случаях накрывает ее практически точно. Неудивительно, что по Венере существует и другое решение, БЛИЗКОЕ ПО ВРЕМЕНИ К ПЕРВОМУ. На этот раз идеальное.

В 888 году н. э. утром 21 октября примерно в час ночи по Гринвичу (то есть в 3—4 часа утра на долготах Восточной Европы) Венера прошла от звезды η Девы на расстоянии меньше 5 дуговых минут. Яркости Венеры и η Девы отличаются на 8 звездных величин ($M = -3,4$ для Венеры и $M = 3,89$ для η Девы). При такой резкой разнице в яркости сближение Венеры со звездой на 5 дуговых минут должно было восприниматься КАК ТОЧНОЕ НАКРЫТИЕ. Тусклая звезда η Девы сливалась с близко подошедшей к ней яркой Венерой, теряясь в ее свете. См. рис. 1.28.

Астрономические условия видимости накрытия η Девы Венерой 21 октября 888 года были ОЧЕНЬ ХОРОШИМИ. В Александрии, например, Венера взойшла около 3 часов утра по местному времени (1 час ночи по Гринвичу), на Волге — около 4 часов утра. Солнце взошло на 3 часа позже, поэтому НАКРЫ-

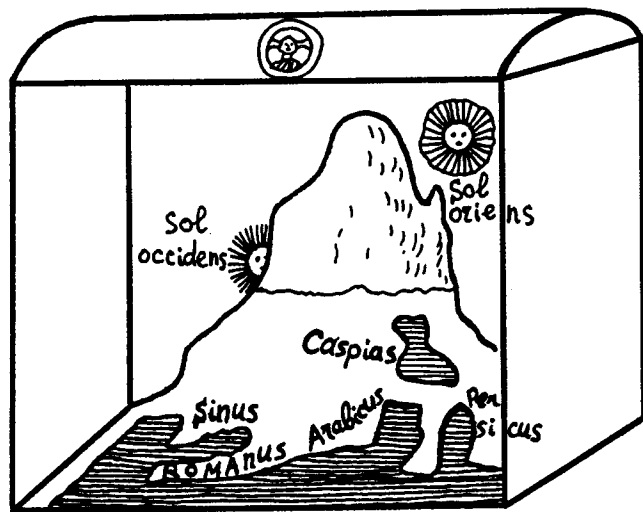


Рис. 1.26. Карта мира Козьмы Индикоплевста. Взято из [548], с. 262, фиг. 15.1. Наша прорисовка старой карты



Рис. 1.27. Средневековое изображение Птолемея. Прорисовка

ТИЕ ЗВЕЗДЫ η Девы ВЕНЕРОЙ МОЖНО БЫЛО НАБЛЮДАТЬ В 888 году н. э. В ТЕЧЕНИИ ТРЕХ ЧАСОВ перед восходом Солнца.

Отметим, что небольшое смещение даты накрытия Венерой на год вперед (888 год н. э. вместо первоначально найденного нами 887 года н. э.) только УЛУЧШАЕТ средневековое решение по Венере. После такого смещения хронологическое соответствие с описаниями Альмагеста становится еще лучше. Это хорошо видно из рис. 1.29.

Вкратце обсудим указанное нами первоначально решение по Венере: вечером 9 сентября 887 года н. э.

Согласно программе А. Волынкина накрытие 887 года н. э. было точным даже в 25-кратный телескоп. То есть при увеличении с помощью телескопа Венера про-

должает в точности закрывать собой звезду η Девы. Это накрытие звезды Венерой продолжалось больше часа, то есть примерно с 15 часов по Гринвичу до 16 часов. Но из-за того, что Венера в это время находилась близко от Солнца, условия видимости были плохими и сильно зависели от широты наблюдения.

В то же время, уточненное решение 888 года н. э. (по Венере) прекрасно подходит под описание Птолемея. Накрытие звезды Венерой в 888 году БЫЛО ХОРОШО ВИДНО НА ВСЕХ ШИРОТАХ.

Что касается времени наблюдения, указанного в Альмагесте (“в двенадцатом часу”), то оно в любом случае хорошо подходит для Венеры, поскольку Венера, всегда находясь не очень далеко от Солнца, видна на небе около шести часов вечера или шести часов утра по местному времени. То есть на восходе, и некоторое время до него, или на закате, и некоторое время после него. Как и написано в Альмагесте: “в двенадцатом часу”. Напомним, что в средние века отсчет времени часто велся от шести часов вечера или утра, то есть либо от весеннего (осеннего) заката, либо от весеннего (осеннего) рассвета. Поэтому как закат, так и рассвет приходились приблизительно на двенадцать часов вечера или утра. А не на шесть часов, как в привычном нам сегодня отсчете времени от полуночи.

Во всех этих расчетах мы опирались на указание Птолемея в [439], что накрытие звезды Венерой наблюдалось в 406 году по эре Набонассара. Однако здесь возможна опечатка. На это обстоятельство нам указал М. Е. Поляков.

Дело в том, что Птолемей тут же приводит расчет, согласно которому от этого накрытия до 884 года по Набонассару прошло 408 лет [439], с. 319. Следовательно, по этой версии накрытие произошло в 476 году по Набонассару. Поэтому следует рассмотреть и этот вариант.

Оказывается, Венера накрыла звезду η Девы и в 960 году н. э., что как раз и соответствует 476 году по Набонассару. См. рис. 1.29. Это накрытие утром 18 октября 960 года было таким же хорошим, как и накрытие 888 года. Расстояние между Венерой и звездой составляло 1—2 минуты, то есть звезда полностью терялась в лучах Венеры.

Мы видим, что накрытие Венерой звезды η Девы — событие довольно частое и в общем-то малоинформативное. Возникает даже вопрос — почему такое ординарное явление на небе было специально отмечено древним астрономом и процитировано в Альмагесте? Возможный ответ напрашивается из рис. 1.30, на котором изображено накрытие Венерой звезды η Девы в 960 году. Оказывается, в этот момент совсем рядом с Венерой, на расстоянии всего около 10 минут от нее, оказался Юпитер. То есть Венера накрыла звезду, почти совпадая с Юпитером. Возможно именно это яркое обстоятельство привлекло внимание астронома и он отметил, что Венера в такой обстановке накрыла звезду.

Кстати, накрытие звезды Венерой 960 года удовлетворяет и утверждению Птолемея, что “Венера в то время уже прошла свою наибольшую утреннюю элонгацию” [439], с. 319. В самом деле, из рис. 31 ясно видно, что Венера недавно прошла свою максимальную элонгацию.

2) НАКРЫТИЕ ЗВЕЗДЫ β СКОРПИОНА МАРСОМ.

Текст Птолемея звучит так:

“Мы взяли одно из старых наблюдений, согласно которому ясно, что в 13 году Дионисия, Айгон 25, утром Марс накрыл северную звезду во лбу Скорпиона” [439], с. 342, глава X.9.

Найденное нами ранее по средним элементам решение таково: накрытие Марсом звезды β Скорпиона (“северной звезды во лбу Скорпиона”) произошло в январе 959 года н. э. См. [430].

Более точный расчет по программе А. Волынкина дает следующий ответ: в 959 году н. э., в ночь с 13 на 14 февраля Марс прошел на расстоянии около 15 дугowych минут от звезды β Скорпиона. Затем были проведены также расчеты по современным формулам французских астрономов Ж. Симона и П. Бретангона. Эти расчеты проводил М. Е. Поляков. Они также подтвердили, что расстояние между Марсом и звездой в ту ночь было около 15 дугowych минут. См. рис. 1.32.

Нам могут возразить, что такое сближение Марса со звездой точным накрытием не является, поскольку человек с острым зрением способен все же различать две звезды на таком расстоянии. Заметим однако, что в случае Марса Птолемей не употребляет слов “в точности накрыл”, как в случае Венеры, а говорит просто “накрыл”. Является ли выбор Птолемеем выражений “накрыл” и “в точности накрыл” случайным? Рассмотрим все четыре накрытия:

Планета	Описание Птолемея расстояния между планетой и звездой	Расчетное расстояние между планетой и звездой в момент наблюдения из Александрии	Дата
Венера	«в точности накрыла» η Девы	1'—2' менее 5' менее 1'	утро 18 октября 960 года н.э. (в 888 году н.э.) (в 887 году н.э.)
Марс	«накрыл»	15'	утро 14 февраля 959 года н.э.
Юпитер	«накрыл»	15'	рассвет 25 июля 994 года н.э.
Сатурн	«находился в двух единицах»	25'—30'	вечер 16 августа 1009 года н.э.

Вспомним, что в звездном каталоге Альмагеста координаты всех звезд приведены с округлением до 10'. То есть измерения звездных координат в эпоху Птолемея проводились с шагом (ценой деления) около 10'. Это расстояние и было, следовательно, той самой “единицей”, о которой говорит Птолемей. Мы видим очень хорошее согласование текста Птолемея с обнаруженным нами астрономическим решением: расстояние в 25' между Сатурном и звездой оценено Птолемеем в “две единицы”. Для оценки “на глаз” это — очень хорошая точность.

Из этой таблицы напрашиваются следующие выводы.

1) “Единица”, то есть единица измерения, использованная в Альмагесте, равна приблизительно 10—15 дугowych минут. Это значение очень близко к цене деления птолемеевой сетки координат в звездном каталоге.

2) Сближение планеты со звездой на расстояние порядка одной единицы, то есть на 10'—15', в Альмагесте названы “накрытиями”. Это — случаи Марса и Юпитера.

3) Сближение на расстояние 1'—2' названо в Альмагесте, естественно, ТОЧНЫМ НАКРЫТИЕМ. Поскольку даже при самом остром зрении наблюдатель не мог различить неяркую звезду на таком малом расстоянии от исключительно яркой Венеры.

Таким образом, мы видим, что выбор Птолемеем выражений “накрытие” и “точное накрытие”, по-видимому, не случаен. Их смысл таков: ТОЧНОЕ НАКРЫТИЕ — означает, что две светящиеся точки на небе неразличимы “на глаз”; просто НАКРЫТИЕ — означает, что расстояние между светящимися точками сравнимо с единицей измерения. В Альмагесте — это 10'.

Обратим внимание на указание Птолемея, что накрытие Марсом звезды произошло именно УТРОМ. Оказывается, это АБСОЛЮТНО ТОЧНО соответствует астрономической обстановке 959 года н. э. В этом году Марс вошел только после полуночи по местному времени, на долготах Александрии

и Восточной Европы. ПОЭТОМУ НАКРЫТИЕ БЫЛО ВИДНО ТОЛЬКО УТРОМ — ПОСЛЕ ПОЛУНОЧИ. Что аккуратно отмечено в Альмагесте.

3) НАКРЫТИЕ ЗВЕЗДЫ δ РАКА ЮПИТЕРОМ.

Текст Птолемея звучит так:

“Мы взяли опять одно из старых наблюдений, очень аккуратно проведенных, согласно которому совершенно ясно, что в 45 году Дионисия, Партенон 10, Юпитер на восходе Солнца накрыл северную Асс” [439], с. 361, глава XI.3.

Найденное нами ранее по средним элементам решение таково: в 994 году н. э., 13 августа, в 5 часов 15 минут по Гринвичу Юпитер приблизился к звезде δ Рака на расстояние приблизительно $20'$.

Более точный расчет по программе А. Волинкина подтвердил: в 994 году н. э., 25 июля Юпитер действительно прошел на расстоянии примерно 15 дугowych минут от звезды δ Рака. См. рис. 1.33.

Обратим внимание, что Птолемей подчеркивает: Юпитер накрыл звезду НА ВОСХОДЕ СОЛНЦА. И в самом деле, 25 июля 994 года ЮПИТЕР ПОКАЗАЛСЯ НАД ГОРИЗОНТОМ ЛИШЬ ЗА ЧАС ДО ВОСХОДА СОЛНЦА. Поэтому сам Юпитер, и накрытие им звезды могло быть видно только на восходе Солнца. Что и отмечено, причем очень аккуратно, в Альмагесте.

Опять, как и в случаях Венеры и Марса, мы видим, что указанное Птолемеем время дня, когда было видно накрытие звезды планетой, очень хорошо соответствует найденному нами средневековому решению.

4) СБЛИЖЕНИЕ САТУРНА СО ЗВЕЗДОЙ γ ДЕВЫ.

Текст Птолемея звучит так:

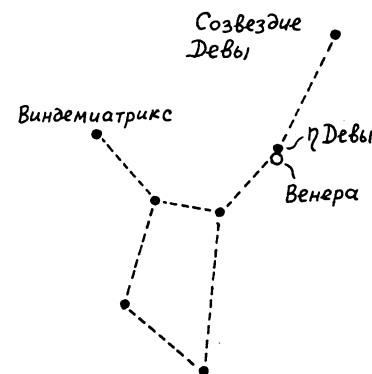
“Мы снова взяли одно из тщательных старых наблюдений, согласно которому ясно, что в 82 халдейском году 5 Ксантика вечером Сатурн находился в двух единицах ниже южного плеча Девы” [439], с. 379, глава XI. 7.

Найденное нами ранее по средним элементам решение таково: в 1009 году н. э. 30 сентября в 4 часа 50 минут по Гринвичу Сатурн оказался на расстоянии $50'$ от звезды γ Девы (ниже ее).

Более точный расчет по программе А. Волинкина подтвердил: в 1009 году н. э. 16 августа Сатурн действительно прошел на расстоянии около 30 дугowych минут от звезды γ Девы. См. рис. 1.34.

Почему Птолемей говорит здесь о расстоянии в “две единицы”? Мы уже видели в случае Марса и Юпитера, что сближение на 15 дугowych минут Птолемей называет “накрытием”. Здесь возникает в два раза большее расстояние — около 30 минут. Его Птолемей называет “двумя единицами”. Таким образом, “единица” для него — это примерно 10—15 дугowych минут. Если планета оказывается на расстоянии около одной такой единицы от звезды, то Птолемей говорит о “накрытии”, если же таких единиц расстояния между планетой и звездой несколько, то Птолемей указывает — сколько именно. В случае зрительного совпадения планеты и звезды Птолемей употребляет выражение “точное накрытие”.

Как и во всех предыдущих случаях, указание Птолемея на время дня является совершенно точным, если брать наше средневековое решение.



Местный горизонт в Александрии в 5 часов утра (местного времени), до рассвета, 21 октября 888 года н.э. Солнце — под горизонтом, на расстоянии более 40° от Венеры.

Рис. 1.28. Положение Венеры в 5 часов утра местного времени (Александрия), до рассвета, 21 октября 888 года н.э. Показан местный горизонт для Александрии. Солнце — под горизонтом, на расстоянии более 40 градусов от Венеры

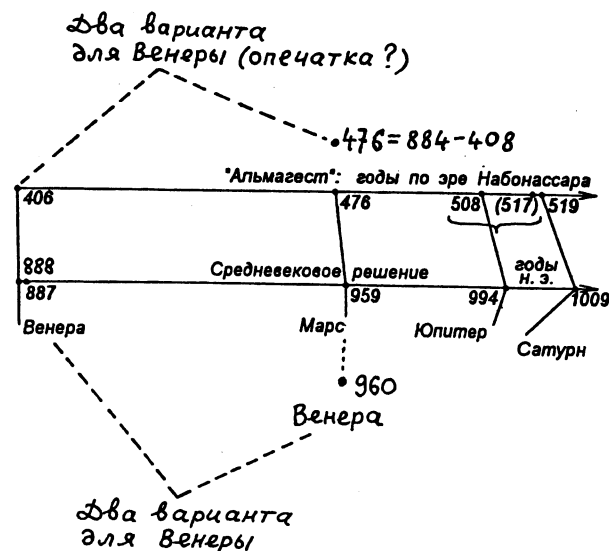


Рис. 1.29. Согласование астрономических решений (по накрытиям звезд планетами) с хронологией, зафиксированной в Альмагесте Птолемея

А именно, в 1009 году, 16 августа Сатурн опустился под горизонт всего через час после того, как зашло Солнце. Поэтому он был виден ТОЛЬКО ВЕЧЕРОМ, на только что потемневшем небе и сразу же опустился под горизонт. При этом он действительно оказался НИЖЕ звезды, по отношению к местному горизонту в Александрии. См. рис. 1.34.

Таким образом, и в этом последнем случае найденное нами средневековое решение полностью удовлетворяет всем без исключения описаниям Птолемея, связанным с обстоятельствами наблюдения.

В “скалигеровском” же решении, Юпитер, например, был виден рядом со звездой δ Рака всю ночь, что делает несколько странным (по крайней мере излишним) указание древнего автора, что Юпитер накрыл звезду именно “на рассвете”. То же самое относится и к Сатурну, который тоже находился (в “скалигеровском” решении) рядом со звездой всю ночь, а не только вечером (как в нашем решении). А ведь в Альмагесте отмечено, что Сатурн оказался рядом со звездой именно вечером. Таким образом, найденное нами решение более точно подходит под процитированные Птолемеем древние описания, чем “скалигеровское”. Напомним, что “скалигеровское” решение таково: Венера — 12 октября 272 года до н. э. (расстояние 1°), Марс — 16 января 272 года до н. э. (расстояние 10°), Юпитер — 4 сентября 241 года до н. э. (расстояние 15°), Сатурн — 1 марта 229 года до н. э. (расстояние 30°). Расстояния приведены для момента видимости из Александрии. См. [156].

ВЫВОД. Оказалось, что найденное нами средневековое астрономическое решение, —

960 год н. э. (или 888 год н. э.) для Венеры,

959 год н. э. для Марса,

994 год н. э. для Юпитера и

1009 год н. э. для Сатурна, —

прекрасно удовлетворяет всем описаниям Птолемея. Даже тем, на которые мы ранее, в наших приближенных расчетах, не обращали внимания (“утром”, “на восходе Солнца” и т.п.). Это усиливает наш вывод о том, что Альмагест содержит описания астрономических событий эпохи не ранее IX—XI веков н. э.

Однако еще раз повторим надо отдавать себе отчет в том, что накрытия звезд планетами с такой точностью, — то есть около 15 минут, — вполне могли быть рассчитаны по теории Кеплера в XVII веке. После того, что мы узнали (см. [416], [429]—[438]) о ложных выходных данных книг якобы XVI века, напечатанных на самом деле в XVII веке и снабженных фальшивой “ранней” датой, мы не можем быть уверены, что имеющийся сегодня в нашем распоряжении Альмагест был зафиксирован в XVI веке. Очень вероятно, что Альмагест дошел до нас в редакции именно XVII века. В таком случае он может содержать результаты астрономических расчетов по теории Кеплера. Эти “вычисленные” астрономические явления могли быть представлены в Альмагесте как якобы наблюдаемые на небе. Это, конечно, снижает ценность датировки “по накрытиям звезд планетами”. Поскольку возникает подозрение, что эти накрытия, как и некоторые другие “астроно-

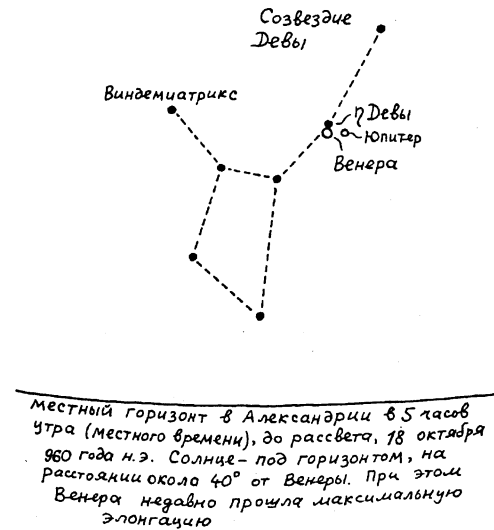
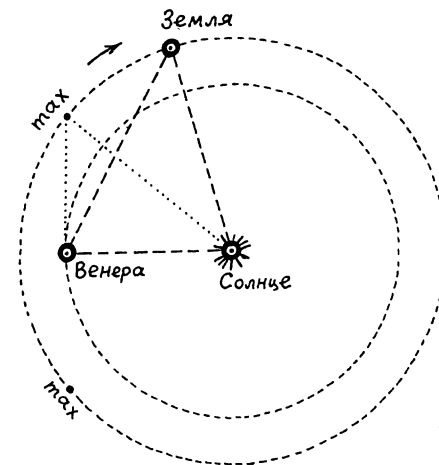


Рис.1.30. Положение Венеры в 5 часов утра местного времени (Александрия), до рассвета, 18 октября 960 года н.э. Показан местный горизонт в Александрии. Солнце - под горизонтом, на расстоянии около 40 градусов от Венеры. При этом Венера недавно прошла максимальную элонгацию



Взаимное расположение Венеры, Земли и Солнца утром 18 октября 960 года н.э.

Рис.1.31. Взаимное расположение Венеры, Земли и Солнца утром 18 октября 960 года н.э.

мические наблюдения”, были вычислены уже с оглядкой на скалигеровскую хронологию. Или даже более того, с целью ее “подтверждения”. Ведь именно в XVII “свежеизготовленная” скалигеровская хронология особенно нуждалась в “документальных подтверждениях”. Каковы спешно изготавливались путем “правильного” редактирования действительно старых документов. Как, например, Альмагест.

Подобные подозрения не относятся к звездному каталогу Альмагеста, который, как мы показали в [430], является действительно старым документом, составленным по наблюдениям около X—XI веков н. э.

14. НЕОДНОЗНАЧНОСТЬ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ДАТИРОВОК И ИХ ЗАВИСИМОСТЬ ОТ ПРИНЯТОЙ ЗАРАНЕЕ ХРОНОЛОГИИ “СРАЖЕНИЯ НЕ БЫЛО?”

«Результаты раскопок, проведенных в Италии швейцарским антропологом Георгом Гловацки, оказались сенсационными. Ученый установил, что в районе, где, по преданию, произошла битва при Каннах, в которой войска Ганнибала разбили римские легионы, никакого сражения не было. Исследовав курганы, он выяснил, что в них покоятся не римские воины, как считалось ранее, а останки людей, погибших в XIII веке во время эпидемии чумы».

Советская Россия. 28.11.1984 г.

У читателя может возникнуть вопрос: как обстоит дело с другими классическими способами датирования источников и памятников? Современные археологи с болью говорят о “невежественных копателях” прежних веков, в поисках ценностей безнадежно изуродовавших многочисленные памятники. “При поступлении вещей в Румянцевский музей (раскопки 1851—1854 годов. — *Авт.*) они представляли в полном смысле беспорядочную грудку материала, так как при них не было описи с отметками, из какого кургана каждая вещь происходит... Грандиозные раскопки 1851—1854 гг... будут долго оплакиваться наукой” [6], с. 12—13. В настоящее время методика раскопок усовершенствована, но к сожалению, применить ее к античным раскопкам удается редко: почти все они уже “обработаны” предшествующими “копателями”.

Вот вкратце основы археологической датировки. Например, в Египте 18—19 династий в могилах обнаружены греческие сосуды микенской культуры. Тогда эти династии и эта культура считаются археологами одновременными. Затем такие же сосуды, или “похожие”, найдены вместе с застежками специального вида в Микенах, а похожие булавки — в Германии, рядом с урнами. Похожая урна найдена близ Фангера, а в этой урне — булавка нового вида. Похожая булавка найдена в Швеции, в т.н. “кургане короля Бьерна”. Так этот курган был датирован временем 18—19 династий Египта [98]. При этом обнаружилось, что курган Бьерна “никак не мог относиться к королю викингов Бьерну, а был воздвигнут на добрых две тысячи лет раньше” [98], с. 55—56.

Здесь не ясно, что понимать под “похожестью” находок, поэтому вся эта (и аналогичные) методика покоится на безраздельном субъективизме и, — самое главное! — на скалигеровской хронологии. Вновь находимые предметы — сосуды и т.д., сравниваются с “похожими” находками, датированными ранее на основе скалигеровской хронологии. Изменение же хронологической “шкалы” автоматически меняет и хронологию новых археологических находок.

Ярким примером проблем, возникающих при датировании археологического материала, является раскопки Помпеи. Автор XV века Джакоб Саннацар писал: “Мы подходили к городу (Помпее), и уже виднелись его башни, дома, театры и храмы, не тронутые веками (?! — *Авт.*)”. Цит. по [97], с. 31. Но ведь Помпея считается разрушенной и засыпанной извержением 79 года н. э. Поэтому археологи вынуждены расценивать слова Саннацара так: “В XV веке некоторые из зданий Помпеи выступали уже выше наносов” [97], с. 31. Считается, следовательно, что потом Помпею снова “занесло землей”, так как только в 1748 году наткнулись на остатки Помпеи. Геркуланум открыли в 1711 году [97], с. 31—32.

Раскопки велись варварски. “Теперь трудно определить размеры вреда, принесенного вандализмом того времени... Если рисунок кому-то казался не слишком красивым, его разбивали на куски и выбрасывали как мусор... Когда находили какую-нибудь мраморную таблицу с бронзовой надписью, срывали отдельные буквы и бросали их в корзину... Из фрагментов скульптур фабриковали для туристов сувениры, нередко с изображением святых” [108], с. 224—225. Не исключено, что некоторые из этих якобы “фальшивок” были настоящими подлинниками. Но только не вписывавшимися в скалигеровскую хронологию.

В XX веке археологи и историки обратили внимание на следующий процесс. Подавляющее большинство древних памятников за последние 200—300 лет, т.е. начиная с того момента, когда за ними стали вестись непрерывные наблюдения, почему-то стали разрушаться сильнее, чем за предыдущие столетия и даже тысячелетия. Вот, например, заметка из газеты “Известия”, 31 октября 1981 года.

“СФИНКС В БЕДЕ. Почти пять тысяч лет непоколебимо выстояло изображение знаменитого сфинкса в Гизе (Египет). Однако теперь загрязнение окружающей среды отрицательно сказалось на его сохранности. Сфинкс оказался в бедственном положении. От изваяния отломился большой кусок (лапа). Причиной тому послужили повышенная влажность, засоление почвы и главным образом скопление в местности, где находится сфинкс, сточных вод, не подвергающихся никакой очистке”.

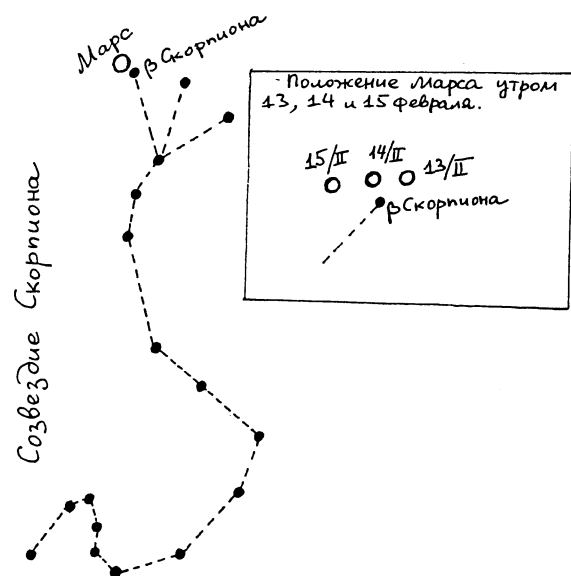
Обычно ссылаются на “современную промышленность”, но никто не проводил широкого исследования, чтобы оценить влияние “современной цивилизации” на каменные строения. Может быть, все эти постройки совсем не такие древние, как это утверждает скалигеровская хронология, и разрушаются они естественным порядком и с естественной скоростью.

15. ТРУДНОСТИ ДЕНДРОХРОНОЛОГИИ И НЕКОТОРЫХ ДРУГИХ МЕТОДОВ ДАТИРОВАНИЯ

15.1. НЕПРЕРЫВНАЯ ШКАЛА ДЕНДРОХРОНОЛОГИЧЕСКОГО ДАТИРОВАНИЯ ПРОТЯНУТА В ПРОШЛОЕ НЕ ДАЛЕЕ ДЕСЯТОГО ВЕКА НОВОЙ ЭРЫ

Одним из современных методов, претендующих на независимые датировки исторических памятников, является ДЕНДРОХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ. Его идея довольно проста. Она основана на том, что древесные кольца нарастают неравномерно по годам. Считается, что график толщины годовых колец примерно одинаков у деревьев одной породы, растущих в одних и тех же местах и условиях.

Чтобы такой метод можно применить для датировки, необходимо сначала построить эталонный график толщины годовых колец данной породы деревьев на протяжении достаточно длительного исторического периода. Такой график назовем дендрохронологической шкалой. Если такая шкала построена, то с ее помощью можно датировать некоторые археологические находки, содержащие куски бревен. Надо определить породу дерева, сделать спил, замерять толщины колец, построить график и постараться найти на дендрохро-



ночь с 13 на 14 февраля 959 г. н.э.

Рис.1.32. Положение Марса в ночь с 13 на 14 февраля 959 года н.э.

нологической эталонной шкале отрезок с таким же графиком. При этом должен быть исследован вопрос — какими отклонениями сравниваемых графиков можно пренебречь.

Однако дендрохронологические шкалы в Европе протянуты вниз только на несколько столетий, что не позволяет датировать античные сооружения. “Ученые многих стран Европы стали пытаться применять дендрохронологический метод... Но выяснилось, что дело обстоит далеко не так просто. ДРЕВНИЕ ДЕРЕВЬЯ В ЕВРОПЕЙСКИХ ЛЕСАХ НАСЧИТЫВАЮТ ВСЕГО 300—400 ЛЕТ ОТ РОДУ... Древесину лиственных пород изучать трудно. Крайне неохотно рассказывают ее расплывчатые кольца о прошлом... Доброкачественного археологического материала, вопреки ожиданиям, оказалось недостаточно” [157], с. 103.

В лучшем положении американская дендрохронология (пихта Дугласа, высокогорная и желтая сосна) [157], с. 103, но этот регион удален от “зоны античности”. Кроме того, всегда остается много неучитываемых факторов: местные климатические условия данного периода лет, состав почв, колебания местной увлажненности, рельеф местности и т.д. и т.п., существенно меняющие графики толщины колец [157], с. 100—101. Важно, что построение дендрохронологических шкал было выполнено на основе УЖЕ СУЩЕСТВОВАВШЕЙ СКАЛИГЕРОВСКОЙ ХРОНОЛОГИИ [157], с. 103, поэтому изменение хронологии документов АВТОМАТИЧЕСКИ изменит и эти шкалы.

Оказывается, дендрохронологические шкалы в Европе и Азии протянуты от нашего времени вниз ВСЕГО НА НЕСКОЛЬКО СОТЕН ЛЕТ.

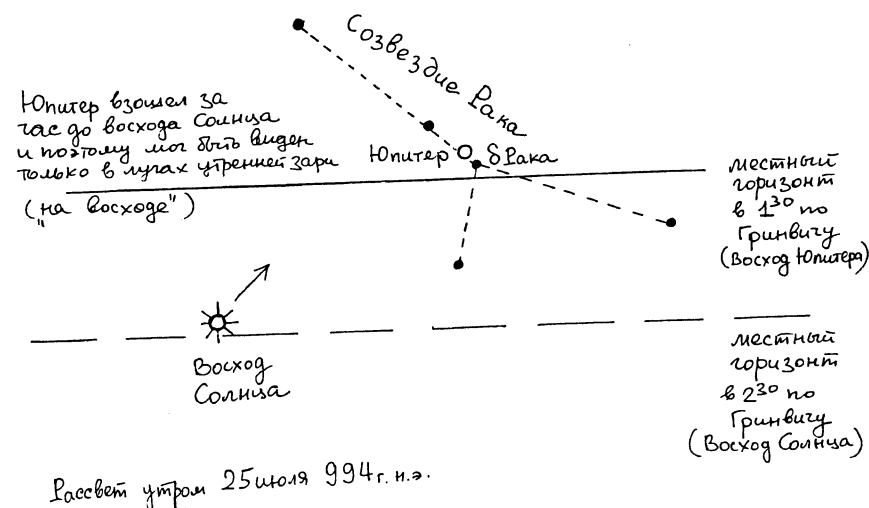


Рис.1.33. Положение Юпитера на рассвете утром 25 июля 994 года н.э.

Дадим более точную картину современного состояния этих шкал по Италии, Балканам, Греции, Турции.

Приведем диаграмму дендрохронологических датировочных шкал для указанных стран, показывающую состояние этого вопроса весной 1994 года. См. рис. 1.35. Эта диаграмма была любезно предоставлена в наше распоряжение профессором Ю. М. Кабановым (Москва). В 1994 году он участвовал в конференции, на которой американский профессор Peter Ian Kuniholm делал доклад о современном состоянии дендрохронологии и, в частности, демонстрировал эту диаграмму.

Диаграмма составлена в лаборатории Malcolm and Carolyn Wiener Laboratory for Aegean and Near Eastern Dendrochronology, Cornell University, Ithaca, New York, USA.

На 35 по горизонтали наглядно изображены фрагменты дендрохронологических шкал, восстановленных по разным породам деревьев: дуб, самшит, кедр, сосна, можжевельник, семейство хвойных.

Отчетливо видно, что все эти шесть шкал ИМЕЮТ РАЗРЫВ около 1000 года новой эры. Таким образом, ни одна из них не может быть НЕПРЕРЫВНО ПРОДОЛЖЕНА ОТ НАШЕГО ВРЕМЕНИ ВНИЗ ДАЛЕЕ ДЕСЯТОГО ВЕКА НОВОЙ ЭРЫ.

Все якобы "более ранние" отрезки дендрохронологических шкал, показанные на диаграмме, НЕ МОГУТ СЛУЖИТЬ ДЛЯ НЕЗАВИСИМЫХ ДАТИРОВОК. Поскольку сами они привязаны к оси времени лишь на основа-

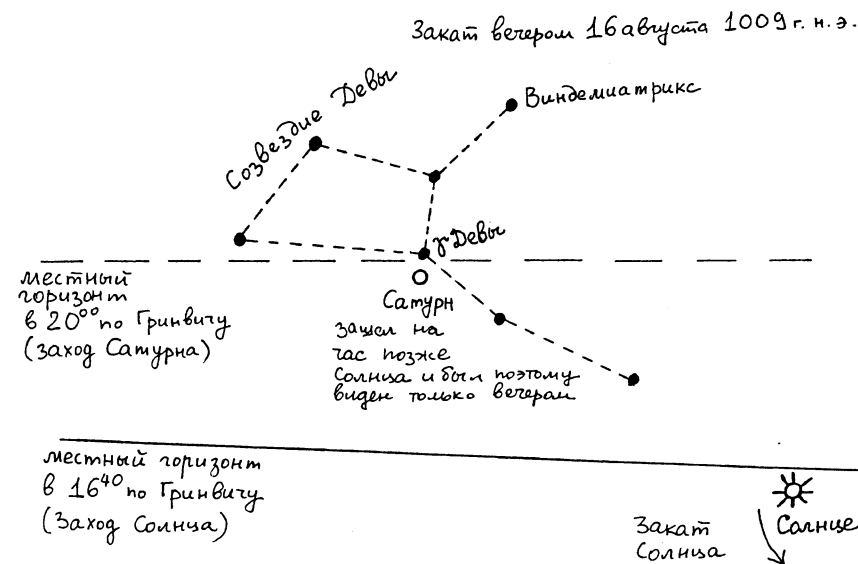


Рис. 1.34. Положение Сатурна на закате вечером 16 августа 1009 года н.э.

нии скалигеровской хронологии. Опираясь на нее, какие-то отдельные "древние" бревна были "датированы".

Например, бревно из гробницы фараона было датировано каким-нибудь тысячелетием ДО НОВОЙ ЭРЫ на основании "исторических соображений". После этого, находя другие "древние" бревна, пытались хронологически привязать их к этому уже "датированному бревну". Иногда это удавалось. В результате вокруг первоначальной "датировки" возникал отрезок дендрохронологической шкалы. Относительная датировка различных "древних" находок внутри этого отрезка, возможно, правильна. Однако их абсолютная датировка, то есть привязка всего этого отрезка к оси времени, НЕВЕРНА. Потому что неверна была ПЕРВАЯ датировка, сделанная по скалигеровской хронологии.

15.2. ДАТИРОВКА ПО ОСАДОЧНОМУ СЛОЮ, РАДИЙ-УРАНОВЫЙ И РАДИЙ-АКТИНИЕВЫЙ МЕТОДЫ

Скалигеровская историческая хронология проникла и в градуировки шкал даже грубых физических методов оценки абсолютного возраста предметов.

А. Олейников сообщает: "За восемнадцать столетий, минувших со времени римского нашествия (речь идет о территории нынешней Савойи. — Авт.), чтены у входа в каменоломни успели покрыться слоем выветривания, толщина которого, как показали измерения, достигла 3 мм. Сравнив толщину этой корочки, образовавшейся за 1800 лет (как предполагает скалигеровская хронология. — Авт.), с 35-сантиметровой корой выветривания, покрывающей поверхность отполированных ледником холмов, можно было предположить, что оледенение покинуло здешние края около 216 тысяч лет назад... Но сторонники этого метода хорошо отдавали себе отчет в том, насколько сложно получить эталоны скорости разрушения... В различных климатических условиях выветривание происходит с разной скоростью... Быстрота выветривания зависит от температуры, влажности воздуха, количества осадков и солнечных дней. Значит, для каждой природной зоны нужно вычислять особые графики, составлять специальные шкалы. А можно ли быть уверенным, что климатические условия оставались неизменными с того момента, когда обнажился интересующий нас слой?" [157], с. 34—35.

Были многократные попытки определить абсолютный возраст по скорости осадконакопления. Они оказались безуспешными.

А. Олейников: "Исследования в этом направлении велись одновременно во многих странах, но результаты, вопреки ожиданиям, оказались неутешительными. Стало очевидным, что даже одинаковые породы в сходных природных условиях могут накапливаться и выветриваться с самой различной скоростью и установить какие-либо точные закономерности этих процессов почти невозможно. Например, из древних письменных источников известно (и опять — ссылка на скалигеровскую хронологию — Авт.), что египетский фараон Рамзес II царствовал около 3000 лет назад. Здания, которые были при нем возведены, сейчас погребены под трехметровой тол-

щей песка. Значит, за тысячелетие здесь отлагался приблизительно метровой слой песчаных наносов. В то же время в некоторых областях Европы ЗА ТЫСЯЧУ ЛЕТ накапливается всего 3 сантиметра осадков. Зато в устьях лиманов на юге Украины такое же количество осадков отлагается ЕЖЕГОДНО» [157], с. 39.

Пытались разработать и другие методы. «В пределах 300 тысяч лет действуют радий-урановый и радий-актиниевый методы. Они удобны для датировки геологических образований в тех случаях, когда требуемая точность не превышает 4—10 тысяч лет» [157], с. 70. Для целей исторической хронологии эти грубые методы, к сожалению, пока практически ничего дать не могут.

16. НАДЕЖНЫ ЛИ РАДИОУГЛЕРОДНЫЕ ДАТИРОВКИ?

Наиболее популярным является радиоуглеродный метод, претендующий на независимое датирование античных памятников. Однако по мере накопления радиоуглеродных дат вскрылись серьезнейшие трудности применения метода, в частности, как пишет А.Олейников, «пришлось задуматься еще над одной проблемой. Интенсивность излучений, пронизывающих атмосферу, изменяется в зависимости от многих космических причин. Стало быть, количество образующегося радиоактивного изотопа углерода должно колебаться во времени. Необходимо найти способ, который позволял бы их учитывать. Кроме того, в атмосферу непрерывно выбрасывается огромное количество углерода, образовавшегося за счет сжигания древесного топлива, каменного угля, нефти, торфа, горючих сланцев и продуктов их переработки. Какое влияние оказывает этот источник атмосферного углерода на повышение содержания радиоактивного изотопа? Для того, чтобы добиться определения истинного возраста, придется рассчитывать сложные поправки, отражающие изменение состава атмосферы на протяжении последнего тысячелетия. Эти неясности наряду с некоторыми затруднениями технического характера породили сомнения в точности многих определений, выполненных углеродным методом» [157], с. 103.

Автор методики У. Ф. Либби, не будучи историком, был абсолютно уверен в правильности скалигеровских датировок, и из его книги ясно, что именно по ним радиоуглеродный метод и был юстирован. Однако, археолог Владимир Милойич убедительно показал, что этот метод в его нынешнем состоянии дает хаотичные ошибки до 1000—2000 лет и в своей «независимой» датировке древних образцов рабски следует за предлагаемой историками датировкой. Потому невозможно говорить, что он «подтверждает» ее [99], с. 94—95.

Приведем некоторые поучительные подробности. Как уже отмечалось, У. Ф. Либби был априори уверен в правильности скалигеровских датировок событий древности. Он писал: «У нас не было расхождения с историками относительно Древнего Рима и Древнего Египта. МЫ НЕ ПРОВОДИЛИ МНОГОЧИСЛЕННЫХ ОПРЕДЕЛЕНИЙ ПО ЭТОЙ ЭПОХЕ (! — Авт.), так как в общем ее хронология известна археологии лучше, чем могли уста-

новить ее мы и, предоставляя в наше распоряжение образцы (которые, кстати, уничтожаются, сжигаются в процессе радиоуглеродного измерения. — Авт.), археологи скорее оказывали нам услугу» [123], с. 24.

Это признание Либби многозначительно, поскольку трудности скалигеровской хронологии обнаружены именно для тех регионов и эпох, по которым, как нам сообщил Либби, «многочисленных определений не проводилось». С тем же небольшим числом контрольных замеров по античности, которые все-таки были проведены, ситуация такова. При радиоуглеродном датировании, например, египетской коллекции Дж. Х. Брэстеда, «вдруг обнаружилось, — сообщает Либби, — что третий объект, который мы подвергли анализу, оказался современным! Это была одна из находок... которая считалась... принадлежащей династии (т.е. 2563—2423 годы до н. э., — около 4 тысяч лет тому назад. — Авт.). Да, это был тяжелый удар» [123], с. 24.

Впрочем, «выход» был тут же найден: объект был объявлен подлогом [123], с. 24, поскольку ни у кого не возникло мысли усомниться в правильности скалигеровской хронологии Древнего Египта.

«В поддержку своего коренного допущения они (сторонники метода. — Авт.) приводят ряд косвенных доказательств, соображений и подсчетов, точность которых невысока, а трактовка неоднозначна, а главным доказательством служат контрольные радиоуглеродные определения образцов заранее известного возраста... Но как только заходит речь о контрольных датировках исторических предметов, все ссылаются на первые эксперименты, т.е. на небольшую (! — Авт.) серию образцов» [99], с. 104.

Отсутствие, как признает и Либби, обширной контрольной статистики, да еще при наличии отмеченных выше многотысячелетних расхождений в датировках, «объясняемых» подлогами, — ставит под вопрос возможность применения метода в интересующем нас интервале времени. Это не относится к применениям метода для целей геологии, где ошибки в несколько тысяч лет несущественны.

У. Ф. Либби писал: «Однако мы не ощущали недостатка в материалах эпохи, отстоящей от нас на 3700 лет, на которых можно было бы проверить точность и надежность метода (однако здесь не с чем сравнить радиоуглеродные датировки, поскольку нет датированных письменных источников этих эпох. — Авт.)... Знакомые мне историки ГОТОВЫ ПОРУЧИТЬСЯ за точность (датировок. — Авт.) в пределах последних 3750 лет, однако, когда речь заходит о более древних событиях, их уверенность пропадает» [123], с. 24—25.

Другими словами, радиоуглеродный метод широко был применен там, где (со вздохом облегчения) полученные результаты трудно, а практически невозможно, проверить другими независимыми методами.

«Некоторые археологи, не сомневаясь в научности принципов радиоуглеродного метода, высказали предположение, что в самом методе таится возможность значительных ошибок, вызываемых еще неизвестными эффектами» [123], с. 29. Но может быть, эти ошибки все-таки невелики и не пре-

пятствуют хотя бы грубой датировке в интервале 2—3 тысяч лет “вниз” от нашего времени? Однако оказывается, что положение более серьезное. Ошибки слишком велики и хаотичны. Они могут достигать величины в 1—2 тысячи лет при датировке предметов нашего времени и средних веков. См. ниже.

Журнал “Техника и наука”, 1984, вып. 3, стр. 9, сообщил о результатах дискуссии, развернувшейся вокруг радиоуглеродного метода на двух симпозиумах в Эдинбурге и Стокгольме: “В Эдинбурге были приведены примеры сотен (!) анализов, в которых ошибки датировок простирались в диапазоне от 600 до 1800 лет. В Стокгольме ученые сетовали, что радиоуглеродный метод почему-то особенно искажает историю Древнего Египта в эпоху, отстоящую от нас на 4000 лет. Есть и другие случаи, например по истории балканских цивилизаций... Специалисты в один голос заявили, что радиоуглеродный метод до сих пор сомнителен потому, что он лишен калибровки. Без этого он неприемлем, ибо не дает истинных дат в календарной шкале.”

Радиоуглеродные даты внесли, как пишет Л. С. Клейн, “расстерянность в ряды археологов. Одни с характерным преклонением... приняли указания физиков... Эти археологи поспешили перестроить хронологические схемы (которые, следовательно, не настолько прочно установлены? — *Авт.*)... Первым из археологов, против радиоуглеродного метода выступил Владимир Милойич... который... не только обрушился на практическое применение радиоуглеродных датировок, но и... подверг жестокой критике сами теоретические предпосылки физического метода... Сопоставляя индивидуальные измерения современных образцов со средней цифрой — эталоном, Милойич обосновывает свой скепсис серией блестящих парадоксов.

Раковина ЖИВУЩЕГО американского моллюска с радиоактивностью 13,8, если сравнивать ее со средней цифрой как абсолютной нормой (15,3), оказывается уже сегодня (переводя на годы) в солидном возрасте — ей около 1200 лет! ЦВЕТУЩАЯ дикая роза из Северной Африки (радиоактивность 14,7) для физиков “мертва” уже 360 лет... а австралийский эвкалипт, чья радиоактивность 16,31, для них еще “не существует” — он только БУДЕТ СУЩЕСТВОВАТЬ через 600 лет. Раковина из Флориды, у которой зафиксировано 17,4 распада в минуту на грамм углерода, “возникнет” лишь через 1080 лет...

Но так как и в прошлом радиоактивность не была распространена равномерно, чем сейчас, то аналогичные колебания и ошибки следует признать возможными и для древних объектов. И вот вам наглядные факты: радиоуглеродная датировка в Гейдельберге образца от средневекового алтаря... показала, что дерево, употребленное для починки алтаря, еще вовсе не росло!... В пещере Вельт (Иран) нижележащие слои датированы 6054 (плюс-минус 415) и 6595 (плюс-минус 500) гг. до н. э., а вышележащий — 8610 (плюс-минус 610) гг. до н. э. Таким образом... получается обратная последовательность слоев и вышележащий оказывается на 2556 лет старше нижележащего! И подобным примерам нет числа...” [99], с. 94—95.

Итак, радиоуглеродный метод датирования, применим для грубой датировки лишь тех предметов, возраст которых составляет несколько десятков тысяч лет. Его ошибки при датировании образцов возраста в одну или две тысячи лет СРАВНИМЫ С САМИМ ЭТИМ ВОЗРАСТОМ. То есть иногда достигают ТЫСЯЧИ и более лет.

Вот еще несколько ярких примеров.

1) ЖИВЫХ моллюсков “датировали”, используя радиоуглеродный метод.

Результаты анализа показали их “возраст”: якобы, 2300 лет. Эти данные опубликованы в журнале “Science”, номер 130, 11 декабря 1959 года. Ошибка — в ДВЕ ТЫСЯЧИ ТРИСТА лет.

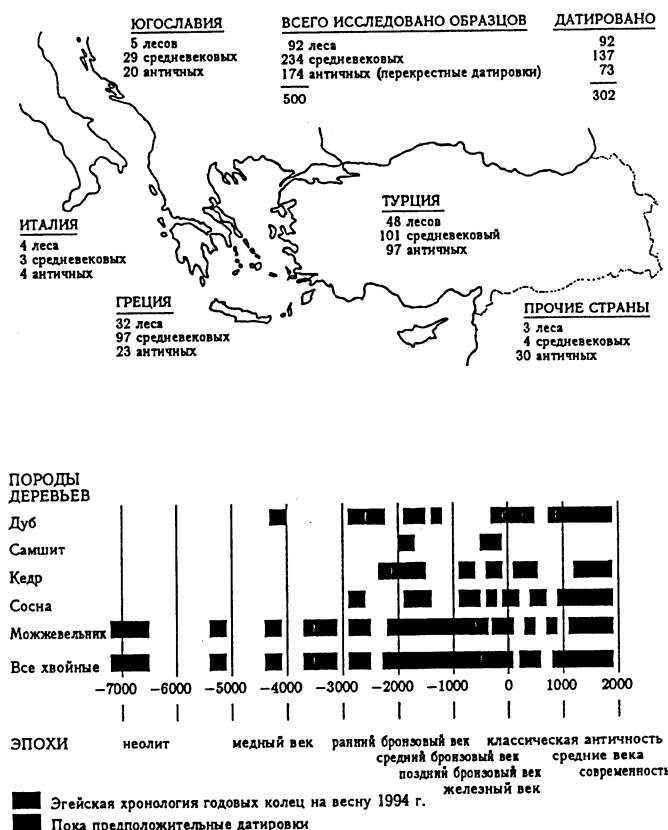


Рис.1.35. Современное состояние дендрохронологических шкал. Ясно видно, что их считают «непрерывно протянутыми» в прошлое лишь до X века н.э. Ранее этого времени «шкала» представляет из себя отдельные фрагменты, никак друг с другом не связанные

2) В журнале "Nature", номер 225, 7 марта 1970 года сообщается, что исследование на содержание углерода-14 было проведено для органического материала из строительного раствора английского замка. Известно, что замок был построен 738 лет назад. Однако радиоуглеродное "датирование" дало "возраст" — якобы, 7370 лет. Ошибка — в ШЕСТЬ С ПОЛОВИНОЙ ТЫСЯЧ ЛЕТ. Стоило ли приводить дату с точностью до 10 лет?

3) ТОЛЬКО ЧТО отстрелянных тюленей "датировали" по содержанию углерода-14. Их "возраст" определили в 1300 лет! Ошибка в ТЫСЯЧУ ТРИСТА ЛЕТ. А мумифицированные трупы тюленей, умерших всего 30 лет тому назад, были "датированы" как имеющие возраст, якобы, 4600 лет. Ошибка — в ЧЕТЫРЕ С ПОЛОВИНОЙ ТЫСЯЧ ЛЕТ. Эти результаты были опубликованы в "Antarctic Journal of the United States", номер 6, 1971 год.

В этих примерах радиоуглеродное "датирование" УВЕЛИЧИВАЕТ ВОЗРАСТ образцов на ТЫСЯЧИ ЛЕТ. Как мы видели, есть и противоположные примеры, когда радиоуглеродное "датирование" не только УМЕНЬШАЕТ возраст, но даже "переносит" образец В БУДУЩЕЕ.

Что же удивительного, что во многих случаях радиоуглеродное "датирование" отодвигает средневековые предметы в глубокую древность.

Л. С. Клейн продолжает: "Милойчич призывает отказаться, наконец, от "критического" РЕДАКТИРОВАНИЯ результатов радиоуглеродных измерений физиками и их "заказчиками" — археологами, отменить "критическую" ЦЕНЗУРУ при издании результатов. Физиков Милойчич просит НЕ ОТСИЛОВАТЬ ДАТЫ, которые почему-то кажутся невероятными археологам, публиковать все результаты, все измерения, без отбора.

Археологов Милойчич уговаривает покончить с традицией ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ОЗНАКОМЛЕНИЯ ФИЗИКОВ с примерным возрастом находки (перед ее радиоуглеродным определением) — не давать им никаких сведений о находке, пока они не опубликуют своих цифр! Иначе невозможно установить, сколько же радиоуглеродных дат совпадает с достоверными историческими, т.е. невозможно определить степень достоверности метода. Кроме того, при таком "редактировании" на самих итогах датировки — на облике полученной хронологической схемы — сказываются субъективные взгляды исследователей.

Так например, в Гронингене, где археолог Беккер давно придерживался короткой хронологии (Европы — *Авт.*), и радиоуглеродные даты "почему-то" получаются низкими, тогда как в Шлезвиге и Гейдельберге, где Швабдиссен и другие издавна склонялись к длинной хронологии, и радиоуглеродные даты аналогичных материалов получаются гораздо более высокими" [99], с. 94—95.

По нашему мнению какие-либо комментарии здесь излишни.

Картина абсолютно ясна.

В 1988 году большой резонанс получило сообщение о радиоуглеродной датировке знаменитой христианской святыни — Туринской плащаницы.

Согласно традиционной версии, этот кусок ткани хранит на себе следы тела распятого Христа (якобы I век н. э.), т.е. возраст ткани, якобы, около двух тысяч лет. Однако радиоуглеродное датирование дало совсем другую дату: примерно XI—XIII века н. э. В чем дело? Естественно напрашиваются следующие выводы. Либо Туринская плащаница — фальсификат, либо ошибки радиоуглеродного датирования могут достигать многих сотен или даже тысяч лет, либо Туринская плащаница — подлинник, но датированный не I-м веком н. э., а XI—XIII веками н. э. Но тогда возникает уже другой вопрос — в каком веке жил Христос? Как мы видим, радиоуглеродное датирование возможно является более или менее эффективным лишь при анализе чрезвычайно древних предметов, возраст которых достигает десятков или сотен тысяч лет. Здесь присущие методу ошибки в несколько тысяч лет возможно не столь существенны. Однако механическое применение метода для датировки предметов, возраст которых не превышает двух тысяч лет (а именно эта историческая эпоха наиболее интересна для восстановления подлинной хронологии письменной цивилизации!), представляется нам немыслимым без проведения предварительных развернутых статистических и калибровочных исследований на образцах достоверно известного возраста. При этом заранее совершенно неясно — возможно ли даже в принципе повысить точность метода до требуемых пределов. Но ведь есть и другие физические методы датировки. К сожалению, сфера их применения существенно уже чем радиоуглеродного метода и точность их также неудовлетворительна для интересующих нас исторических эпох. Еще в начале века, например, предлагалось измерять возраст зданий по их усадке или деформации колонн. Эта идея не воплощена в жизнь, поскольку абсолютно неясно — как калибровать этот метод, как реально оценить скорость усадки и деформации.

Для датировки керамики было предложено два метода: археомагнитный и термолюминесцентный. Однако — здесь свои трудности калибровки. По многим причинам археологические датировки этими методами, скажем, в Восточной Европе также ограничиваются средневековьем.

Глава 2 АСТРОНОМИЧЕСКИЕ ДАТИРОВКИ

1. ЗАГАДОЧНЫЙ СКАЧОК ПАРАМЕТРА Д'' В ТЕОРИИ ДВИЖЕНИИ ЛУНЫ

В настоящее время на основе теории движения Луны составлены расчетные таблицы, так называемые каноны, в которых для каждого затмения вычислены его дата, полоса прохождения тени, фаза и т.д. Если в древнем документе достаточно подробно описано какое-то затмение, то можно составить список наблюденных характеристик этого затмения — фаза, полоса и т.д. Сравнивая эти характеристики с расчетными, взятыми из таблиц, можно попытаться найти подходящее затмение из канона. Если это удастся, то мы датировем интересующее нас описание. Может оказаться, что описанию в летописи удовлетворяет не одно, а несколько затмений из канона, тогда датировка неоднозначна.

В теории движения Луны известен параметр Д'' — т.н. вторая производная лунной элонгации, характеризующая ускорение. Проблема вычисления Д'' на большом временном интервале, как функции времени, обсуждалась в дискуссии, организованной в 1972 году Лондонским Королевским Обществом и Британской Академией Наук [362]. В основу вычисления положена следующая схема. Для подсчета параметров уравнения движения Луны, в частности Д'', берутся их современные значения и варьируются так, чтобы теоретически вычисленные характеристики древних затмений более точно совпали с характеристиками, приводимыми в древних документах для датированных затмений. Для расчета самих дат затмений параметр Д'' игнорируется. Зависимость Д'' от времени была вычислена известным американским астрономом Р.Ньютоном [315]. Эта кривая показана на рис.2.1.

Р.Ньютон писал: “Наиболее ПОРАЗИТЕЛЬНЫМ событием ... является стремительное падение Д'' от 700 года (н.э. — *Авт.*) до приблизительно 1300 года... Это падение означает, что существует “квадратичная волна” в оскулирующем значении Д''... Такие изменения в поведении Д'', и — на такие величины, НЕВОЗМОЖНО ОБЪЯСНИТЬ на основании современных геофизических теорий” [362], с. 114. Специальная работа Р.Ньютона “Астрономические доказательства, касающиеся негравитационных сил в системе Земля-Луна” [315] также посвящена попыткам объяснения этого разрыва, скачка на порядок в поведении Д''.

Р.Ньютон: “Эти оценки, скомбинированные с современными данными, показывают, что Д'' может иметь удивительно большие значения и, кроме

того, он подвергался большим и внезапным изменениям на протяжении последних 2000 лет”. Он даже изменил знак около 800 года [362], с. 115.

Резюме: в V веке н. э. якобы начинается РЕЗКОЕ ПАДЕНИЕ, СКАЧОК, причем на порядок, величины Д''. Начиная с X века и далее, значения параметра Д'' становятся более или менее постоянными и близкими к его современному значению. На интервале V—X века наблюдается значительный разброс значений Д''. Этот странный факт, оказывается, получает естественное объяснение в рамках новой хронологии.

2. ПРАВИЛЬНО ЛИ ДАТИРОВАНЫ ЗАТМЕНИЯ АНТИЧНОСТИ И СРЕДНИХ ВЕКОВ?

А.Т.Фоменко, занимаясь некоторыми вопросами небесной механики, обратил внимание на возможную связь этого поразительного эффекта, — якобы разрыва параметра Д'', — с результатами Н. А. Морозова [141], относящимися к датировке древних затмений. Проведенное исследование этого вопроса и новое вычисление параметра Д'' неожиданно показали, что полученная новая кривая для Д'' имеет качественно другой характер, в частности, ПОЛНОСТЬЮ ИСЧЕЗАЕТ ЗАГАДОЧНЫЙ СКАЧОК. Оказывается, что Д'' в действительности колеблется около одного и того же постоянного значения, совпадающего с современным. См. статью [374] и книгу [416]. Вкратце суть этого результата сводится к следующему.

В основе прежнего вычисления параметра Д'' лежали даты древних затмений, принятые в скалигеровской хронологии. Все попытки астрономов объяснить странный разрыв Д'' не касались вопроса: правильно ли определены даты затмений, считаемых сегодня античными и ранне-средневековыми? Другими словами, насколько точно соответствуют друг другу параметры затмения, описанные в летописи, и вычисленные параметры того реального затмения, которое скалигеровская хронология предлагает считать описанным в данной летописи?

В [141] была предложена следующая методика непредвзятого астрономического датирования. Из исследуемой летописи извлекаются все описанные в ней характеристики затмения — фаза, время и т.п. Затем из расчетных астрономических таблиц механически выписываются даты всех затмений с этими характеристиками. Н. А. Морозов в [141] обнаружил, что, находясь под давлением уже сложившейся скалигеровской хронологии, астрономы были вынуждены рассматривать при датировке затмения (и летописи) не все получающиеся в результате даты, а лишь те, которые попадают в интервал времени, уже заранее предназначенный скалигеровской хронологией для исследуемого затмения и связанных с ним событий.

Это приводило к тому, что, как оказалось, в массе случаев астрономы попросту не находили “в нужное столетие” затмения, точно отвечающего описанию летописи. В результате астрономы были вынуждены, — не ставя под сомнение скалигеровскую хронологию, — прибегать к натяжкам. Например, они указывали затмение, ЛИШЬ ЧАСТИЧНО удовлетворяющее описанию летописи. Проведя ревизию датировок затмений, считающихся “античны-

ми”, Н. А. Морозов обнаружил, что сообщения об этих затмениях разбиваются на две следующие категории.

1) Краткие, туманные сообщения без каких-либо подробностей. При чем часто неясно — идет ли здесь вообще речь о затмении. В этой категории описаний астрономическая датировка либо вообще бессмысленна, либо дает настолько много возможных решений, что они попадают практически в любую историческую эпоху.

2) Подробные, детальные сообщения. Здесь астрономическое решение часто однозначно, или всего лишь два-три решения.

Оказалось, что все подробно, хорошо описанные затмения получают при непредвзятом астрономическом датировании не скалигеровские датировки, расположенные на интервале от 1000 года до н. э. до 400 года н. э., а значительно более поздние (иногда на много столетий) даты. Причем все эти новые решения попадают в интервал 500—1600 годы н. э. Считая, тем не менее, что скалигеровская хронология на интервале 300—1800 годы н. э. в основном верна, Н. А. Морозов не проанализировал средневековые затмения 500—1600 годов н. э., предполагая, что здесь противоречий не обнаружится.

Продолжая исследования, начатые в [141], авторы настоящей работы проанализировали и остальные средневековые затмения на интервале 400—1600 годы н. э. В результате оказалось, что эффект, обнаруженный в [141] для древних затмений, распространяется и на затмения, обычно датируемые 400—900 годами н. э. Это означает, что либо имеется много равноправных астрономических решений и поэтому датировка неоднозначна, либо решений мало (одно, два) и все они попадают в интервал 900—1700 годы н. э. И только начиная приблизительно с 1000 года н. э., а не с 400 года н. э., как предполагалось в [141], согласование скалигеровских дат затмений, приведенных в каноне [265], с результатами методики Морозова становится удовлетворительным, и только с 1300 года н. э. — надежным.

Приведем некоторые яркие примеры, демонстрирующие “перенос вверх” затмений (и летописей), считающихся “древними”.

В “Истории” Фукидида описаны три затмения (триада). См. [265], с. 176—179, №№ 6,8,9; — в “Истории”: II, 28; VII, 50; IV, 52. Из текста Фукидида однозначно извлекаются следующие данные.

1) Затмения имели место в квадрате с географическими координатами: долгота от 15 градусов до 30 градусов, широта от 30 градусов до 42 градусов.

2) Первое затмение солнечное.

3) Второе затмение солнечное.

4) Третье затмение лунное.

5) Временной интервал между первым и вторым затмениями составляет 7 лет.

6) Интервал между вторым и третьим затмениями составляет 11 лет.

7) Первое затмение происходит летом.

8) Первое затмение полное — видны звезды, т.е. его фаза $\Phi=12^\circ$.

9) Первое затмение происходит после полудня по местному времени.

10) Второе затмение происходит в начале лета.

11) Третье затмение происходит в конце лета.

12) Второе затмение произошло приблизительно в марте. Впрочем, это соображение в список условий можно не включать.

В каноне [265] приведено традиционное решение: 431, 424 и 413 годы до н. э. Однако давно известно, что это решение НЕ УДОВЛЕТВОРЯЕТ условиям задачи, так как затмение 431 года до н. э. НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ПОЛНЫМ, вопреки условию 8. А было всего лишь кольцеобразным с фазой 10° , для зоны наблюдения. Более того, оно НИГДЕ на Земле не могло наблюдаться как полное затмение [265], с. 176—177. После обнаружения этого неприятного для скалигеровской хронологии обстоятельства, значительное число астрономических работ было посвящено пересчету фазы затмения 431 года до н. э. Для этого вводились различные допустимые поправки с целью приблизить фазу затмения 431 года к 12° . Этим занимались астрономы Цех, Хейс, Стройк, Риччиолли, Гинцель, Гофман и др. [265].

ВСЕ ЭТИ ПОПЫТКИ ОКАЗАЛИСЬ БЕЗРЕЗУЛЬТАТНЫМИ. Гинцель писал:

“Незначительность фазы затмения, которая, согласно новым вычислениям, оказалась равной 10° ... ВЫЗВАЛА НЕКОТОРЫЙ ШОК” [265], с. 176. Не выполнены и некоторые другие условия задачи. Например, полоса затмения 431 года до н. э. прошла зону наблюдения только после 17 часов местного времени, а по Хейсу даже около 18 часов. Это означает, что условие 9 — “послеполуденное затмение” — удовлетворяется лишь с натяжкой. Интересная и драматическая история этой непростой проблемы описана в [265].

Поскольку на интервале 600—200 годы до н. э. никаких более подходящих астрономических решений астрономы так и не обнаружили, то указанная триада была сохранена, несмотря на неоднократно обсуждавшиеся в научной литературе противоречия этого “решения” с текстом Фукидида. Применение же методики непредвзятого датирования на всем интервале от 900 года до н. э. до 1700 года н. э. обнаруживает, что ТОЧНОЕ АСТРОНОМИЧЕСКОЕ РЕШЕНИЕ ВСЕ-ТАКИ СУЩЕСТВУЕТ. Причем таких точных решений только два. Первое было обнаружено Н. А. Морозовым в [141], т. 4, с. 509, а второе обнаружено А. Т. Фоменко в результате повторного анализа всех античных и средневековых затмений.

Первое решение:

1133 год н. э., 2 августа,

1140 год н. э., 20 марта,

1151 год н. э., 28 августа.

Второе решение:

1039 год н. э., 22 августа,

1046 год н. э., 9 апреля;

1057 год н. э., 15 сентября. Выполнено даже условие 12.

Причем, первое затмение оказывается действительно было ПОЛНЫМ, как оно и описано Фукидидом. Таким образом, отказываясь от ограниче-

ний, наложенных на астрономов скалигеровской хронологией, удалось дать ответ на вопрос, давно волновавший астрономов в связи с астрономическими описаниями у книги Фукидида.

Приведем еще примеры. Опуская детали, сообщим, что затмение из "Истории" Т.Ливия (XXXVII, 4,4), сегодня относимое хронологами к 190 году до н. э. или к 188 году до н. э., также не удовлетворяет описанию Т.Ливия. Повторяется ситуация с затмениями Фукидида. Оказывается, при непредвзятом астрономическом датировании обнаруживается единственное точное решение на интервале от 900 года до н. э. до 1600 года н. э. Это решение таково: 967 год н. э. См. [141].

Аналогично, лунное затмение, описанное Т.Ливием ("История, LIV, 36,1) и сегодня относимое хронологами к 188 году до н. э., также не удовлетворяет описанию Тита Ливия. В действительности оно имело место в одну из следующих трех дат:

либо в 415 году н. э. в ночь с 4 сентября на 5 сентября, либо в 955 году н. э. в ночь с 4 сентября на 5 сентября, либо в 1020 году н. э. в ночь с 4 сентября на 5 сентября.

И так далее. Список подобных примеров охватывает все подробно описанные "античные" затмения. Полную картину этого эффекта "подъема вверх" дат древних затмений мы дадим ниже.

3. ПЕРЕДАТИРОВКА ЗАТМЕНИЙ ДРЕВНОСТИ УСТРАНЯЕТ ЗАГАДКИ В ПОВЕДЕНИИ ПАРАМЕТРА D''

А.Т.Фоменко пересчитал значения D'' на основе новых дат древних затмений, полученных применением методики [416]. Обнаруженный эффект "переноса вверх" дат затмений привел к тому, что многие "древние" затмения отождествились со средневековыми. Это привело к изменению списка характеристик этих затмений, поскольку добавились новые данные. Тем не менее, как показали исследования, прежние значения D'' на интервале 400—1990 годы н. э. практически не изменились. Новая кривая для D'' показана на рис.2.2.

Получившаяся кривая качественно отличается от предыдущей. На интервале 900—1900 годы н. э. параметр D'' меняется вдоль плавной кривой, практически горизонтальной, колеблющейся около постоянного значения. Получается, что НИКАКОГО РЕЗКОГО СКАЧКА ПАРАМЕТР НЕ ПРЕТЕРПЕВАЛ, ВСЕГДА СОХРАНЯЯ ПРИБЛИЗИТЕЛЬНО СОВРЕМЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ. Поэтому никаких таинственных негравитационных теорий изобретать не нужно.

Разброс значений D'' , незначительный на интервале 900—1900 годы н. э., возрастает при движении влево от 900 года до 400 года н. э. Это указывает на нечеткость и недостаточность наблюдательной информации, содержащейся в летописях, отнесенных сегодня хронологами к этому периоду. Затем, левее 400 года н. э., наступает зона отсутствия наблюдательных данных. От этой эпохи до нас не дошло никаких сведений. Это отражает

естественную картину распределения наблюдательных данных во времени. Первоначальная точность средневековых наблюдений была, конечно, невысока. Затем она нарастала по мере улучшения и совершенствования техники наблюдений, что и отразилось в постепенном уменьшении разброса D'' .

4. АСТРОНОМИЯ СДВИГАЕТ АНТИЧНЫЕ ГОРОСКОПЫ В СРЕДНИЕ ВЕКА

Аналогичный эффект "подъема дат вверх" был обнаружен в [141] и для так называемых гороскопов. Невооруженным глазом видны пять планет. При движении по эклиптике они описывают на небе примерно одну и ту же траекторию. Этот круг назван Зодиаком и разделен на 12 созвездий. В древности большой популярностью пользовалась астрология. Гороскопом называется расположение планет по созвездиям Зодиака. Зафиксировав в какой-либо момент времени положения планет относительно этих созвездий и зная периоды обращений планет вокруг Солнца, можно, откладывая назад или вперед целые кратные этих периодов, вычислять положения планет в Зодиаке в прошлом или будущем. Простота идеи сопряжена, однако, с большими вычислениями. Существуют таблицы, наподобие канонов затмений, содержащие расчетные гороскопы. Это открывает возможности для датирования гороскопов, описанных в древних хрониках. Если в летописи описано какое-то положение планет в созвездиях, то, используя таблицы, можно, как и в случае затмений, механически выписать из них даты всех гороскопов с подходящими характеристиками. Иногда это позволяет датировать гороскоп. Оказывается однако, что как и в случае с затмениями, астрономы, находясь под давлением уже установившейся скалигеровской хронологии, были вынуждены, не находя "в нужную эпоху" подходящего гороскопа, прибегать к натяжкам и отклонениям от описания летописи.

В [141] проведен анализ наиболее известных "античных" гороскопов и обнаружено, что все подробно описанные или нарисованные гороскопы при их непредвзятом датировании получают средневековые и даже позднесредневековые даты. Укажем типичные примеры.

Круглый и Длинный Зодиаки Дендерского храма в Египте [141], т. 6, с. 664—665, с. 672—673. Многочисленные попытки астрономов найти "в древности" подходящее решение гороскопа, изображенного на зодиаках, не увенча-

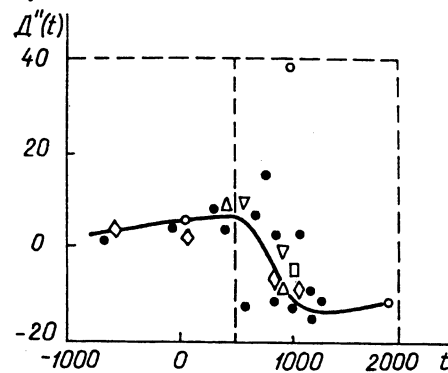


Рис.2.1. График D'' , вычисленный Робертом Ньютоном. Параметр D'' делает неожиданный скачок на интервале VI—XI века н.э. Взято из [315], [316]

лась успехом. Этим безуспешно занимались Лаплас, Фурье, Летрон, Био, Хельм. После этих попыток поиски астрономического решения были прекращены. На основании археологических данных сам храм и гороскопы в нем сейчас датируют 30 годом до н. э. и 14—37 годами н. э. Тем не менее, **ТОЧНЫЕ АСТРОНОМИЧЕСКИЕ** решения есть. И их — только два.

Первое решение — это 568 и 540 годы н. э. Решение было найдено Н. А. Морозовым в [141], т. 6.

Второе решение — это 1394 и 1422 годы н. э. Решение было найдено в 1992 году московскими физиками-теоретиками Н. С. Келлиным и Д. В. Денисенко.

Подробнее о Дендерских гороскопах мы расскажем ниже.

В 1857 году египтолог Г. Бругш обнаружил древнеегипетский саркофаг. См. рис. 2.3. На его внутренней крышке было подробно изображено звездное небо с гороскопом [141], т. 6, с. 696. См. рис. 2.4. Весь ритуал захоронения, древнее демотическое письмо и т.п. указывали, по мнению архелогов, воспитанных на скалигеровской хронологии, на эпоху I века н. э. Тем не менее, неоднократные попытки астрономов датировать гороскоп началом н. э. к успеху не привели. Однако точное решение не только существует, но и единственно на всем историческом интервале. Это 1682 год н. э. То есть, семнадцатый век!

В 1901 году египтолог В. М. Флиндерс Петри обнаружил в Верхнем Египте пещеру с древнеегипетским погребением и с двумя гороскопами, указывающими даты смерти отца и сына, погребенных в пещере [141], т. 6. См. рис. 2.5. Оказывается, на всем историческом интервале существует единственное астрономическое решение, идеально удовлетворяющее всем условиям задачи:

1049 год н. э. для гороскопа отца,

1065 год н. э. для гороскопа сына.

Получается, что сын умер через 15 лет после отца. Эта датировка объясняет, в частности, и прекрасную сохранность этих древнеегипетских рисунков, выполненных водяными красками. В [141] датированы и другие гороскопы, описанные в древних текстах, например, в библейских.

Можно составить словарь терминов и штампов, использовавшихся в дошедшей до нас средневековой астрономической литературе для обозначения планет, созвездий и т.д. Затем, встречая в древнем тексте словесное описание, выполненное в подобных терминах и штампах, можно пытаться датировать это описание, рассматривая его как гороскоп и расшифровывая его при помощи этого словаря.

По-видимому, первым ученым, указавшим, что в библейской книге Апокалипсис содержится словесное описание гороскопа, был Э. Ренан [176]. Не будучи, однако, астрономом, Э. Ренан не датировал гороскоп, хотя решение этой задачи имеет большой интерес в связи с существующей проблемой датировки Апокалипсиса. И. Т. Сендерленд писал: “Признание этого времени (т.е. конец I века н. э. — *Авт.*) или даже какого бы то ни было другого времени написания Откровения (то есть Апокалипсиса. — *Авт.*) сопряжено с серьезными трудностями” [186], с. 135. Оказывается, что идеально точное астрономическое ре-

шение для гороскопа, описанного в Апокалипсисе, существует, и оно — единственное. Это 1486 год н. э., 1 октября. См. подробности ниже.

Другой пример: датировка знаменитого затмения, сопровождавшего, согласно ранне-христианским авторам, распятие Христа. Об этом затмении писали, например, Синкеллос, Флегон, Африкан, Евсевий. Впрочем, из евангельских описаний не очень ясно, о каком затмении идет речь — о солнечном, или о лунном. В скалигеровской хронологии принято считать, что описано лунное затмение. Хотя это и спорно. Принятое сегодня скалигеровское “астрономическое решение”, — 3 апреля 33 года н. э., — не выдерживает даже минимальной астрономической критики. И это хорошо известно экспертам. См. обсуждение в [141].

Несмотря на всю спорность характеристик этого затмения, извлекаемых из ранне-христианских текстов, неоднократно обсуждавшихся в хронологической литературе, можно попытаться все-таки датировать это затмение. Оказалось, что на интервале от 200 года до н. э. вплоть до 800 года н. э. подходящее астрономическое решение существует. Это 368 год н. э. Решение было найдено Н. А. Морозовым. Однако Н. А. Морозов не продолжил вычисления на более поздние века в силу уже указанных выше причин — своего излишнего доверия к скалигеровской хронологии, начиная с VI века н. э. Авторы настоящей работы продолжили расчеты на весь исторический период вплоть до 1600 года н. э. и неожиданно обнаружили еще одно точное астрономическое решение. Это 3 апреля 1075 года н. э. Наше решение на тысячу лет отличается от скалигеровского “решения” и на 700 лет отличается от решения, предложенного Морозовым.

Напомним еще раз, что только с XI века н. э. согласование скалигеровских астрономических дат с расчетными становится удовлетворительным, а надежным — лишь с XIII века н. э.

Если же считать затмение, описанное в евангелиях, солнечным, то тогда нельзя не обратить внимание, что в XI веке в 1086 году, 16 февраля действительно произошло ПОЛНОЕ солнечное затмение, полоса которого прошла через Италию и Византию. Подробнее о хорошем согласовании именно этого солнечного затмения с данными церковной традиции, рассказывающей о распятии Христа, см. в книге [437], а также в книге [429].

5. АСТРОНОМИЧЕСКИЙ ГОРОСКОП, ОПИСАННЫЙ В АПОКАЛИПСИСЕ

5.1. ИДЕЯ МОРОЗОВА

Н. А. Морозов был, по-видимому, первым ученым, предположившим, что автор Апокалипсиса ничего намеренно не зашифровывал, а лишь описал, пользуясь астрономическим языком своего времени, то, что он действительно видел на звездном небе [139]; [141], т. 1, с. 3—70.

Апокалипсис содержит известные пророчества о конце света. Но в изложении пророчества вплетено символическое описание наблюдаемого авто-

ром звездного неба. Непонимание астрономических символов Апокалипсиса поздними комментаторами связано, вероятно, с утратой знаний о правильной хронологии и с искажениями, внесенными позднейшими историками. А может быть, и с запретом затрагивать опасную тему, могущую привести к “вредной датировке” Апокалипсиса. Так или иначе, но на какое-то время понимание астрономических описаний Апокалипсиса было утрачено. С тех пор Апокалипсис потерял в глазах читателей свою яркую астрономическую окраску. Но оказывается, что “астрономическая составляющая” Апокалипсиса исключительно важна для его датировки.

Мы переходим к астрономическим фрагментам Апокалипсиса. **ГЛАВНАЯ ИДЕЯ НАШЕГО ИССЛЕДОВАНИЯ СОСТОИТ В СРАВНЕНИИ АПОКАЛИПСИСА СО СРЕДНЕВЕКОВЫМИ АСТРОНОМИЧЕСКИМИ КАРТАМИ. СРАВНЕНИЕ ОБНАРУЖИВАЕТ МНОГО ПАРАЛЛЕЛЕЙ И БУКВАЛЬНЫХ СОВПАДЕНИЙ.** Это позволяет уверенно отождествить гороскоп, записанный в Апокалипсисе.

Просим читателя положить перед собой какую-либо карту звездного неба. Можно современную, но лучше рисунок средневековой карты, например, Дюрера, приведенную нами в Главе 1, на рис. 1.21 и рис. 1.22.

5.2. БОЛЬШАЯ МЕДВЕДИЦА И ТРОН

В Апокалипсисе сказано: “Иоанн семи церквам, находящимся в Азии: благодать вам и мир от Того, Который есть и был и грядет и ОТ СЕМИ ДУХОВ, НАХОДЯЩИХСЯ ПЕРЕД ПРЕСТОЛОМ ЕГО” (Ап. 1:4).

Созвездие Большой Медведицы до сих пор называется во Франции Колесницей ДУШ. Изображения этого созвездия в виде Колесницы Душ см., например, в средневековой книге Ariani [234].

ПРЕСТОЛ — или ТРОН — это известное созвездие, перед которым как раз и расположена Большая Медведица. См. любую средневековую звездную карту, например приведенную в [139], фиг.37. Кстати, в греческом тексте Апокалипсиса вместо синодального “престол” так и стоит “ТРОН” (тронос).

5.3. МЕСТО ДЕЙСТВИЯ — ОСТРОВ ПАТМОС

Апокалипсис говорит: “И от ПРЕСТОЛА исходили молнии и громы и гласы, и СЕМЬ СВЕТИЛЬНИКОВ огненных горели перед престолом, которые суть семь духов Божиих И ПЕРЕД ПРЕСТОЛОМ МОРЕ СТЕКЛЯННОЕ, ПОДОБНОЕ КРИСТАЛЛУ” (Ап. 4:5).

Итак, семь светильников, огненных лампад расположены перед Троном, на котором — Бог. “Стеклянное море, подобное кристаллу” — это, по-видимому, вечернее небо, на которое смотрит автор Апокалипсиса.

Апокалипсис: “Я Иоанн... был на острове, называемом Патмос” (Ап. 1:9).

Четко указано место наблюдения — остров Патмос в Средиземном море. Далее, на протяжении всего Апокалипсиса многократно подчеркивается, что ЗВЕЗДНОЕ НЕБО — основная арена описываемых событий.

5.4. СОЗВЕЗДИЯ КАССИОПЕИ И ТРОНА В СРЕДНИЕ ВЕКА ИЗОБРАЖАЛИСЬ В ВИДЕ ХРИСТА НА ПРЕСТОЛЕ

Апокалипсис: “Я взглянул... И вот, ПРЕСТОЛ СТОЯЛ НА НЕБЕ, и на ПРЕСТОЛЕ БЫЛ СИДЯЩИЙ; и Сей Сидящий видом был подобен КАМНЮ ЯСПИСУ И САРДИСУ” (Ап. 4:1—2).

Сидящего на Троне, то есть на престоле можно увидеть почти на каждой средневековой звездной карте. Например, в *Zodiaque exptique* [141], т. 1, с. 81, фиг. 36, на звездных картах А. Дюрера [141], т. 4, с. 204, на карте Аль-Суфи [141], т. 4, с. 250, фиг. 49 и т.д. Мы приводим одно из таких изображений на рис. 2.6 и рис. 2.7.

На всех этих картах изображена КАССИОПЕЯ, СИДЯЩАЯ НА ТРОНЕ.

Фигура на Троне показана на многих звездных картах XVI века.

Она находится среди Млечного Пути. В Апокалипсисе говорится, что вокруг престола идет радуга: “и радуга вокруг престола, видом подобная смарагду” (Ап. 4:3). Радуга — довольно точный образ для изогнутого дугой на ночном небе светящегося Млечного Пути.

Прямое сравнение “Сидящего на престоле” с драгоценным КАМНЕМ — “видом был подобен камню яспису” — усиливает впечатление, что образы Апокалипсиса взяты со звездного неба. Ведь именно для звезд сравнение со светящимся драгоценными камнями особенно понятно и естественно.

Отождествление созвездия Кассиопеи с Христом, о чем фактически говорит Апокалипсис, иногда явным образом изображалось на средневековых картах. Например, в книге Radinus’a [333] изображен Трон, а на нем РАСПЯТАЯ (! “Кассиопея”. Крестом служит спинка Трона, а руки Фигуры ПРИВЯЗАНЫ К ПОПЕРЕЧНОЙ ПЕРЕКЛАДИНЕ КРЕСТА. См. рис. 2.8.

Царская Фигура на Троне изображена и на египетских звездных картах [268], [251]. На рис. 2.9 и рис. 2.10 мы приводим египетские карты, из которых видно, что египетская символика изображений удивительно близка к европейской.

Итак, здесь В АПОКАЛИПСИСЕ ПО-ВИДИМОМУ ОПИСАНО СОЗВЕЗДИЕ КАССИОПЕИ, КОТОРОЕ В СРЕДНИЕ ВЕКА ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ИНОГДА ВОСПРИНИМАЛОСЬ КАК “ЗВЕЗДНЫЙ ОБРАЗ” ХРИСТА (ЦАРЯ) НА ПРЕСТОЛЕ.

5.5. МЛЕЧНЫЙ ПУТЬ

Апокалипсис говорит: “И радуга вокруг престола, видом подобная смарагду”. (Ап. 4:3). Смарагд — голубовато-зеленый изумруд, а “радугу” вокруг созвездия Трона вы можете увидеть на любой средневековой и современной звездной карте: созвездие Трона с Сидящим на нем всегда погружено в изогнутую светящуюся полосу МЛЕЧНОГО ПУТИ [268], [251], [333].

5.6. 24 ЗВЕЗДНЫХ ЧАСА И СОЗВЕЗДИЕ СЕВЕРНОГО ВЕНЦА

Апокалипсис говорит: “И вокруг престола ДВАДЦАТЬ ЧЕТЫРЕ престола: а на престолах видел я сидевших ДВАДЦАТЬ ЧЕТЫРЕ старца, которые облечены были в белые одежды и имели на головах своих золотые ВЕНЦЫ” (Ап. 4:4).

В любом полном учебнике по астрономии вы можете прочитать, что в древности небо разделялось на 24 крыловидные полосы, то есть меридиональных сектора, сходящихся у полюсов небесной сферы. См. также [139], с. 44 или [141], т. 1, с. 7, фиг. 6. Эти сектора называются также ЗВЕЗДНЫМИ ЧАСАМИ или ЧАСАМИ ПРЯМОГО ВОСХОЖДЕНИЯ звезд. 24 часа задают систему координат на небе, что хорошо видно на средневековом изображении небесного глобуса в книге Захария Борнмана. См. рис. 2.11.

Итак, каждый “старец” Апокалипсиса — это, по-видимому, звездный час в экваториальной системе координат, то есть стандартное деление звездного неба в астрономии.

Белые одежды старцев — это просто белый цвет звезд на небе. А что такое Золотые Венцы? Здесь по-видимому описано созвездие СЕВЕРНОГО ВЕНЦА, расположенное недалеко от ЗЕНИТА, т.е. КАК РАЗ НАД ГОЛОВАМИ всех 24 старцев-часов-секторов.

5.7. ЛЕВ, ТЕЛЕЦ, СТРЕЛЕЦ И ПЕГАС

Апокалипсис говорит: “И перед престолом море стеклянное, подобное кристаллу; и посреди престола и вокруг престола четыре животных, исполненных очей спереди и сзади” (Ап. 4:6).

Описано звездное небо, окружающее созвездие Трона, престола и усыпанное звездами, то есть “очами”. Становится понятным и на первый взгляд странное выражение Апокалипсиса “посреди престола”, то есть в самом

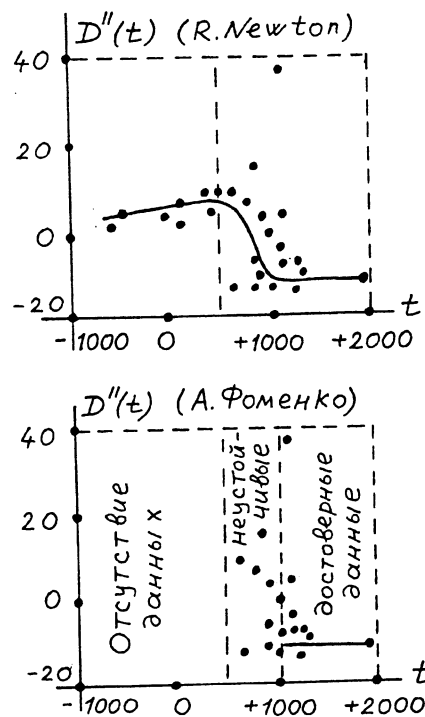


Рис. 2.2. Сравнение графиков D'' , вычисленных Р.Ньютоном и А.Т.Фоменко. Новый график D'' никаких разрывов, скачков не имеет и колеблется около постоянного значения

созвездии Трона. Оно относится к звездам, заполняющим, конечно, и сам престол в виде фона, более мелкой звездной россыпи.

А что такое “четыре животных, исполненных очей”? Это и так уже ясно при первом взгляде на звездную карту. Более того, в следующем пункте Апокалипсиса четко сказано:

“И первое животное было подобно ЛЬВУ, и второе животное подобно ТЕЛЬЦУ, и третье животное ИМЕЛО ЛИЦЕ, КАК ЧЕЛОВЕК, и четвертое животное подобно ОРЛУ ЛЕТАЮЩЕМУ” (Ап. 4:7).

ЛЕВ — это известное зодиакальное созвездие, где Солнце находится перед началом осени. См., например, средневековые карты Дюрера и Гринбергера [268]. См. рис. 2.12, рис. 2.13, рис. 2.14.

ТЕЛЕЦ — известное зодиакальное созвездие, где Солнце находится перед началом лета. См. все те же карты Дюрера, Гринбергера. См. рис. 2.15.

ЖИВОТНОЕ С ЛИЦОМ ЧЕЛОВЕКА, т.е. КЕНТАВР — это очевидно известное зодиакальное созвездие СТРЕЛЬЦА, где Солнце — в начале зимы. См. рис. 2.16.

Животное “подобное орлу летящему”, это не Орел, хотя такое созвездие на небе есть. См. рис. 2.17. Скорее всего, это — ЗНАМЕНИТЫЙ ПЕГАС — животное с крыльями, завершающий указанный выше в Апокалипсисе ряд созвездий. В созвездии Пегаса Солнце оказывается перед началом весны. См. рис. 2.18. Формально Пегас является не зодиакальным, а экваториальным созвездием, однако Пегас почти касается эклиптики между зодиакальными Рыбами и Водолеем. Да и в греческом тексте Апокалипсиса здесь стоит слово, означающее скорее млекопитающее, чем птицу [139].

Итак, Апокалипсис четко перечислил четыре узловых созвездия вдоль эклиптики: зодиакальные созвездия Льва, Тельца, Стрельца и “почти зодиакального” Пегаса.

Выделение четырех известных созвездий в вершинах квадрата на эклиптике — это стандартный средневековый астрономический прием. По-видимому, аналогичные четыре созвездия (возможно — другие) поставлены в углах четырехугольного Зодиака на Фивском гороскопе Бругша. См. рис. 2.4 в настоящей главе. Такие же четырехугольные Зодиаки изображались и в средневековой Индии [140], с. 115.

Итак, четыре созвездия, отмечающие ВРЕМЕНА ГОДА, образуют квадрат или крест. А поскольку всех звездных секторов-крыльев, исходящих из полюса, ровно 24, то каждое из этих животных-созвездий имеет ровно по 6 крыльев-секторов прямого восхождения, то есть имеет вокруг себя 6 “крыльев”. Другими словами, каждое созвездие-животное расположено в области, покрываемой на небесной сфере этими шестью секторами-крыльями.

Замечательно, что все это ТОЧНО ОПИСАНО В АПОКАЛИПСИСЕ. Читаем: “И КАЖДОЕ ИЗ ЧЕТЫРЕХ ЖИВОТНЫХ ИМЕЛО ПО ШЕСТИ КРЫЛ ВОКРУГ, А ВНУТРИ ОНИ ИСПОЛНЕННЫ ОЧЕЙ” (Ап. 4:8). Здесь “очи” — это звезды.

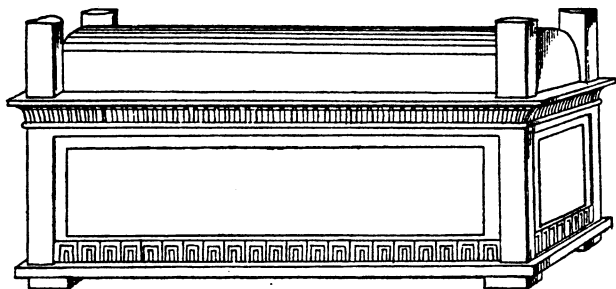


Рис. 2.3. «Древне»-египетский деревянный саркофаг, найденный Г.Бругшем в Фивах в 1857 году. Относится, якобы к 93 году н.э. Взято из книги Henri Brugsch. Recueil de Monuments e'gyptiens, dessine's sur lieux. 1862. См. также [140], с.297, фиг.148

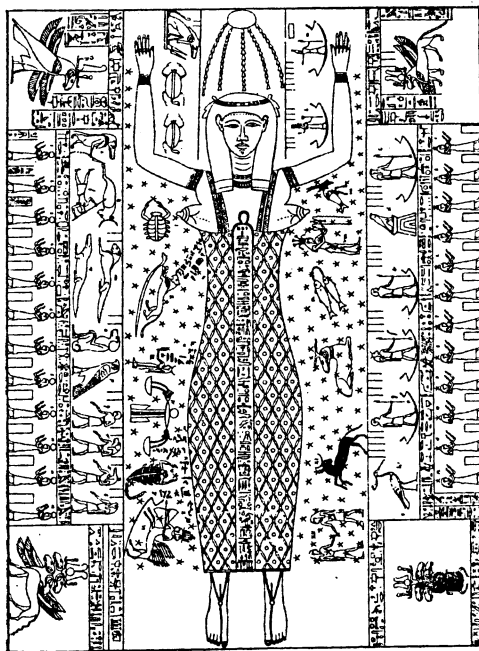


Рис. 151. Главное изображение на внутренней стороне крышки той же гробницы. Поверхность ступи, посреди наверху убого, богини Млечного пути (Галактики). По сторонам на парусах летящая фигура Зодиака, при чьей из осязании Висок, изображены Солнце в надув шара. Над ним в голове Луны — дугоруча Луна. Около Луны на надвигу фигуры изображено дикопетельный павлин — Марс. Выше его надвигу Луны похвачены Кипарис и Сатурн. Между Висками и Сатурном похвачены Меркурий, между Сатурном и Сатурном — Венера (откуда же, табл. 17).

Рис.2.4. Изображение планет на Зодиаке с внутренней крышки Фивского саркофага, найденного Г.Бругшем. Взято из книги: Henri Brugsch. Recueil de Monuments e'gyptiens, dessine's sur lieux. 1862. Таблица 17. [242]. См. также [140], с.300, фиг.151

Кстати, в греческом тексте тут стоит “внутри и кругом”.

Животные, внутри и вокруг себя покрытые глазами, “очаи”, это вероятно созвездия. Ведь именно в таком виде они нарисованы на любой средневековой звездной карте. См., например, карты Дюрера на рис. 1.21 и рис. 1.22.



Рис.2.5. Два Атрибских гороскопа, найденных египтологом Флиндерсом Петри. Взято из [141], том 6, с.730, фиг.146

5.8. СУТОЧНОЕ ВРАЩЕНИЕ СЕВЕРНОГО ВЕНЦА

В северном умеренном поясе земного шара верхние части крыльев-секторов никогда не заходят, а нижние части, так сказать “колени” старцев-секторов, то опускаются под горизонт, то снова поднимаются над ним, благодаря чему каждый звездный час как бы поднимается со своих колен на восточной части горизонта, а затем опускается на колени на западной части, как бы преклоняясь перед центром своего вращения — северным полюсом неба и созвездием Трона около него.

И опять, ВСЕ ЭТО ТОЧНО ОПИСАНО В АПОКАЛИПСИСЕ.

Апокалипсис говорит: “тогда двадцать четыре старца падают пред Сидящим на престоле и поклоняются Живущему во веки веков и полагают венцы свои пред престолом” (Ап. 4:10).

При ежесуточном вращении на широте Средиземного моря созвездие Северного Венца то поднимается вверх, в зенит, то опускается в северную часть горизонта. Имеется в виду местный зенит, на широте острова Патмос.

Мы не будем продолжать перечисление созвездий и звезд, упомянутых в Апокалипсисе, отсылая читателя к оригинальным работам Морозова [139] и [141].

Итак, в Апокалипсисе совершенно явственно присутствует астрономическая символика.

5.9. ПЛАНЕТЫ-КОНИ В СРЕДНЕВЕКОВОЙ АСТРОНОМИИ

А теперь — самое важное для датировки. Быстрое движение планет — вот что в первую очередь обращало на себя внимание астрономов. Их перемещение весьма неравномерно для наблюдателя. Так называемые ВЕРХНИЕ планеты, т.е. расположенные ВНЕ орбиты Земли, регулярно описывают петли. См., например, такие петли для Сатурна и Юпитера на рис. 2.19 и для Марса на рис. 2.20. Они останавливаются, отступая назад и как бы СНОВА БРОСАЯСЬ ВПЕРЕД. По-видимому, это и породило в древности их сопоставление с КОНЬМИ, скачущими по хрустальному небесному своду. Неудивительно, что астрономия и астрология использовали этот яркий образ в своем языке.

На рис.2.21 приведены древние галльские монеты, на которых изображены ПЛАНЕТЫ-КОНИ. См. *Astronomical Myths*. John Blake, 1887. На одной из них — КОНЬ СО ВСАДНИКОМ (буква S) перепрыгивает через урну созвездия Водолея. Это созвездие часто изображалось в виде урны или в виде человека с урной, выливающего из нее воду. См., например, средневековую книгу Альбумазара (*Albumasar*) [458].

На второй монете изображена ПЛАНЕТА-КОНЬ, на спине которого созвездие Рака. Конь перепрыгивает через созвездие Козерога.

Эти старые монеты ясно указывают на обычай средневековых астрономов, — по крайней мере некоторых из них, — ОТОЖДЕСТВЛЯТЬ ПЛАНЕТЫ С КОНЬМИ.

Дальнейшее развитие этой символики естественно привело к изображениям ПЛАНЕТ В ВИДЕ КОНЕЙ, ЗАПРЯЖЕННЫХ В КОЛЕСНИЦЫ. Например, именно такое изображение Солнца, — включавшегося ранее в число семи планет, — широко использовалось в средние века.

КОНИ, ВЕЗУЩИЕ СОЛНЦЕ, изображены в астрологической книге Иоанна Теснерио издания 1562 года [358]. См.рис.2.22.

КОНИ, ВЕЗУЩИЕ СОЛНЦЕ В КОЛЕСНИЦЕ, изображены в астрологическом труде Леопольди якобы 1489 года [296]. См.рис.2.23.

КОНИ, ВЕЗУЩИЕ СОЛНЦЕ, изображены в книге Альбумазара [458] издания 1515 года. См. рис. 2.24 и рис. 2.25.

КОНИ, ВЕЗУЩИЕ ПЛАНЕТУ МАРС В КОЛЕСНИЦЕ, показаны в книге Иоанна Теснерио [358] издания 1562 года. См. рис.2.22. Марс снабжен здесь своим астрологическим знаком.

КОНИ, ВЕЗУЩИЕ МАРС В КОЛЕСНИЦЕ, изображены в книге Альбумазара [458] издания 1515 года. См. рис.2.26.

Иногда КОНЕЙ ИЗОБРАЖАЛИ НА САМИХ КОЛЕСНИЦАХ, отождествляя тем самым их с конями. Так, в книге Альбумазара [458] показана колесница Юпитера, на огромных колесах которой нарисован СКАЧУЩИЙ КЕНТАВР. См. рис.2.26.

Идея развивалась. Иногда КОНИ везли целые созвездия. В книге Бахараха [459] издания 1545 года КОНИ везут созвездие Возничего [140], с. 180, фиг.91. Подобный же рисунок имеется и в “Астрологии” Радинуса [333]. См. также [140], с. 243, фиг. 125.

Насколько большое значение астрономы придавали СКАЧКАМ ПЛАНЕТ видно из того, что для моментов остановки планет, — то есть между прямым и попятным движениями, — был придуман специальный символ — ОСТАНОВИВШАЯСЯ КОЛЕСНИЦА. Например, к средневековой книге Альбумазара [458] изображены остановившиеся колесницы всех планет:

Меркурия, Венеры, Марса, Юпитера, Сатурна. См.рис.24 и рис.27.

Иногда в колесницу впрягались вместо коней какие-либо фантастические животные — грифоны, орлы и т.п. Например, с такими “конями” нарисованы в средневековых книгах Альбумазара [458] и Иоанна Теснерио [358]. См. рис.2. 22 и рис.2. 28.

Хорошо известно, что дни недели в некоторых языках сопоставлялись с планетами, — так называемая планетная неделя. С другой стороны, дни недели часто изображались в виде коней. Когда планета-конь проходит между созвездиями или сквозь них, то созвездия как бы “сездают” его, превращаясь во всадников на конях.

Но вернемся к Апокалипсису.

5.10. ЮПИТЕР В СТРЕЛЬЦЕ

Апокалипсис говорит: “Я взглянул, и вот: КОНЬ БЕЛЫЙ, И НА НЕМ ВСАДНИК, ИМЕЮЩИЙ ЛУК, И ДАН БЫЛ ЕМУ ВЕНЕЦ; И ВЫШЕЛ ОН КАК ПОБЕДОНОСНЫЙ, И ЧТОБЫ ПОБЕДИТЬ” (Ап. 6:1—2).

По-видимому, здесь описана яркая планета-конь, на которой восседает всадник-созвездие с луком. Среди зодиакальных созвездий такое созвездие только одно. Это — СТРЕЛЕЦ. См.рис. 2.16.

Конь назван БЕЛЫМ. В греческом тексте здесь стоит “ярко-белый”, “блестящий”. В сочетании с характеристикой “победоносный”, — а также с тем, что этот конь выходит ПЕРВЫМ, — это означает, что здесь скорее всего описан ЮПИТЕР.

Другой ярко-белой планеты — Венеры — здесь быть не может, так как в Апокалипсисе (см. 12:1) есть указание, что Солнце находится в Деве. Но тогда Венера, никогда не отходящая далеко от Солнца, никак не может оказаться в Стрельце.

Итак, мы получаем, что ЮПИТЕР указан В СТРЕЛЬЦЕ.

5.11. МАРС ПОД ПЕРСЕЕМ В БЛИЗНЕЦАХ ИЛИ В ТЕЛЬЦЕ

Апокалипсис говорит: “И вышел другой КОНЬ РЫЖИЙ (в греческом тексте: “и ушел туда, по другую сторону, ОГНЕННО-КРАСНЫЙ КОНЬ”, см. [139]. — *Авт.*) И СИДЯЩЕМУ НА НЕМ ДАНО ВЗЯТЬ МИР С ЗЕМЛИ, И ЧТОБЫ УБИВАЛИ ДРУГ ДРУГА; И ДАН ЕМУ БОЛЬШОЙ МЕЧ” (Ап. 6:4).

Описана РЫЖАЯ, КРАСНАЯ ПЛАНЕТА-КОНЬ. Такая планета одна — это Марс. Созвездие с мечом тоже одно — это ПЕРСЕЙ. Итак, Персей — всадник на Марсе. Следовательно, МАРС находится В БЛИЗНЕЦАХ ИЛИ В ТЕЛЬЦЕ, над которыми и висит Персей. См. средневековую звездную карту на рис. 2.29. Это карта из “Альмагеста” Птолемея. Правда, Морозов здесь предлагал считать, что под созвездием Персея находится зодиакальное созвездие Овна [139]. Однако так будет лишь в том случае, если слово “ПОД” понимать по отношению к эклиптике, то есть если проектировать Персея на эклиптику из полюса эклиптики. Но тогда получится, что Персей будет лежать над Марсом в неестественном положении — НА СПИНЕ. Как это хорошо видно на той же средневековой карте. См.рис. 2.29. Скорее тут речь идет о зодиакальных созвездиях, находящихся ПОД НОГАМИ ПЕРСЕЯ. А это — или Телец или Близнецы. Персей как бы СТОИТ НА НИХ. А на Овне ЛЕЖИТ СПИНОЙ, подняв ноги вверх. Кроме того, важно учесть положение МЕСТНОГО ГОРИЗОНТА наблюдателя. Ведь когда наблюдатель пишет, что Марс находится под Персеем (то есть Персей — НАД Марсом), то это скорее всего означает, что они так расположены по отношению к местному горизонту. Естественно искать такое астрономическое решение, при котором наблюдатель сможет увидеть Персея НАД Марсом и по отношению к местному горизонту. Например, где-нибудь в районе Средиземноморья.

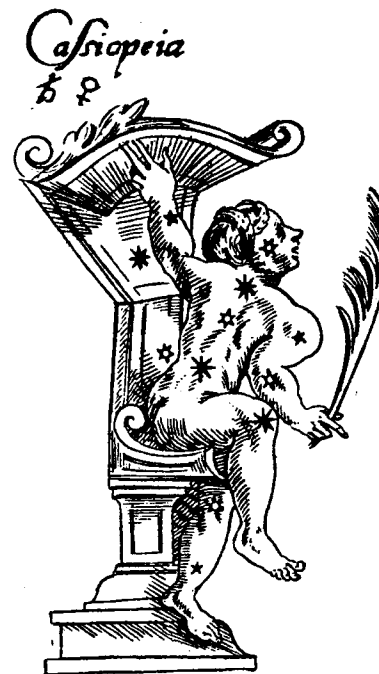


Рис.2.6. Созвездие Кассиопеи со старинной звездной карты. Взято из [140], с.70, фиг.30



Рис.2.7. Созвездие Трона с сидящей на нем человеческой фигурой. Взято из книги «Astrognosia» XVI века. Книгохранилище Пулковской обсерватории. См. также [141], том 1, с.221, фиг.60

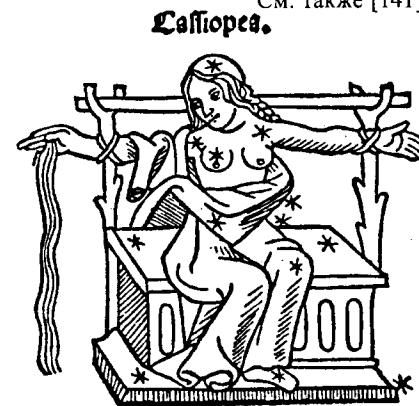


Рис.2.8. Созвездие Кассиопеи из книги: Th.Radinus, «Sideralis Abyssus», 1551 год. Книгохранилище Пулковской обсерватории. См. также [140], с.267, фиг.139

Это понимал и сам Морозов. Поскольку при обсуждении одного из найденных им решений, а именно, — решения 1486 года н. э., — он не отмечает никаких несоответствий по Марсу. Хотя Марс находился в указанную им дату — 1 октября 1486 года — НЕ В ОВНЕ, А ИМЕННО В БЛИЗНЕЦАХ.

Резюмируя, получаем, что нужно искать МАРС либо в БЛИЗНЕЦАХ, либо в ТЕЛЬЦЕ.

5.12. МЕРКУРИЙ В ВЕСАХ

Апокалипсис говорит: “Я взглянул, и вот, КОНЬ ВОРОНОЙ, И НА НЕМ ВСАДНИК, ИМЕЮЩИЙ МЕРУ В РУКЕ СВОЕЙ (мера, то есть Весы. — *Авт.*). И слышал я голос посреди четырех животных, говорящий: хиникс (хиникс, малая хлебная мера — комментарий синодального перевода) пшеницы за динарий, и три хиникса ячменя за динарий; елса же и вина не повреждай” (Ап. 6:5—6). В синодальном переводе здесь сказано “конь вороной”, но в греческом тексте стоит “темный конь” [139]. По-видимому, это — Меркурий, самая слабо-светящаяся из всех первоначальных планет, каковыми в древности считались лишь Меркурий, Венера, Марс, Юпитер, Сатурн. Меркурий в полном смысле слова планета-невидимка. Кроме того, находясь близко от Солнца, Меркурий виден редко — солнечный свет обычно “гасит” его. Поэтому положение Меркурия в средние века часто определяли с ошибкой.

Динарий — римская монета. Елей — масло. В синодальном переводе сказано: “меру в руке своей”. Согласно греческому тексту, он держит в руке коромысло, весы [139]. Весь стих 6 отчетливо говорит о торговле. Более того, приводятся даже цены на пшеницу и ячмень. Но ведь Меркурий как раз и считался покровителем торговли.

Итак, МЕРКУРИЙ указан В ВЕСАХ.

5.13. САТУРН В СКОРПИОНЕ

Апокалипсис говорит: “Я взглянул, и вот, КОНЬ БЛЕДНЫЙ, И НА НЕМ ВСАДНИК, КОТОРОМУ ИМЯ “СМЕРТЬ”; И АД СЛЕДОВАЛ ЗА НИМ; И ДАНА ЕМУ ВЛАСТЬ НАД ЧЕТВЕРТОЮ ЧАСТЬЮ ЗЕМЛИ — УМЕРЩВЛЯТЬ МЕЧОМ И ГОЛОДОМ, И МОРОМ И ЗВЕРЯМИ ЗЕМНЫМИ” (Ап. 6:7—8).

В синодальном переводе сказано “конь бледный”, а в греческом тексте стоит “мертвенно-бледный, зеленоватый” [139]. Скорее всего, здесь описана зловещая планета Сатурн. Всадник на нем, имя которому Смерть — это по-видимому Скорпион. Попадание Сатурна в Скорпион в средние века считалось крайне зловещим признаком.

В синодальном переводе стоит “и дана ему власть”. В греческом же тексте вместо “ему” поставлено “им”, что еще лучше соответствует паре этих символов смерти [141], т. 1, с. 46—47, фиг. 27.

Морозов был не первым, кто отождествил четырех знаменитых коней Апокалипсиса с планетами. Идея такого отождествления возникла давно, об этом говорил например Э.Ренан [176], с. 353. Э.Ренан считал, что

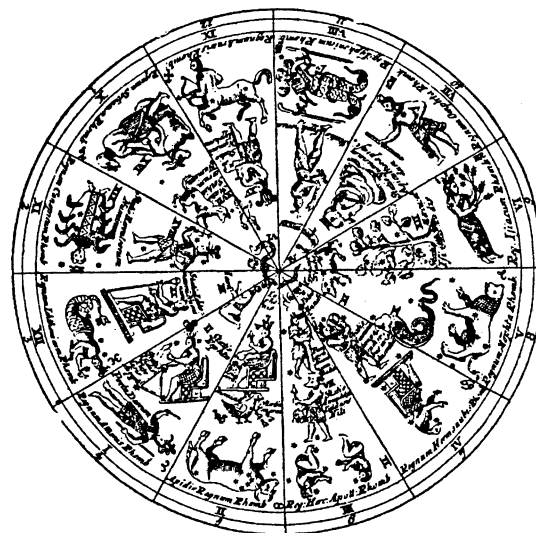


Рис.2.9. Египетское звездное северное полушарие. Взято из книги: Corbinianus, «Firmamentum Firmianum», 1731 год, [251]. Книгохранилище Пулковской обсерватории. См. также [140], с.276, фиг.143



Рис.2.10. Египетское звездное южное полушарие. Взято из книги: Corbinianus, «Firmamentum Firmianum», 1731 год, [251]. Книгохранилище Пулковской обсерватории. См. также [140], с.277, фиг.144

рыжий конь — Марс (это правильно),
 черный — Меркурий (тоже правильно),
 белый — Луна (это неправильно) и
 бледный — Юпитер (тоже неправильно).

Два последних отождествления Ренан НИКАК НЕ АРГУМЕНТИРОВАЛ. И они действительно, как мы видим, не соответствуют описанию Апокалипсиса. Впрочем, Ренан даже не пытался датировать Апокалипсис на основе этой астрономической информации.

5.14. СОЛНЦЕ В ДЕВЕ, ЛУНА ПОД НОГАМИ ДЕВЫ

Апокалипсис говорит: “И явилось НА НЕБЕ великое знамение: ЖЕНА, ОБЛЕЧЕННАЯ В СОЛНЦЕ; ПОД НОГАМИ У НЕЕ ЛУНА, И НА ГЛАВЕ ЕЕ ВЕНЕЦ ИЗ ДВЕНАДЦАТИ ЗВЕЗД” (Ап. 12:1).

По-видимому, здесь перед нами — картина звездного неба в его обычном средневековом изображении. Названо Солнце в созвездии Девы. Отметим, что Дева — единственная женщина-созвездие на эклиптике. В ногах Девы названа Луна. Прямо над головою Девы, по направлению к зениту, расположено известное созвездие Волос Вероники — венец (венок) из ДВЕНАДЦАТИ ЗВЕЗД. Замечательно, что НА ЛЮБОЙ КАРТЕ ЗВЕЗДНОГО НЕБА ВЫ МОЖЕТЕ УВИДЕТЬ В СОЗВЕЗДИИ ВОЛОС ВЕРОНИКИ ИЗВЕСТНОЕ ШАРОВОЕ СКОПЛЕНИЕ — “ДИАДЕМУ”, т.е. ВЕНЕЦ. У него номер 5024/M53 в современной нумерации.

В Апокалипсисе говорится о ВЕНЦЕ ИЗ 12 ЗВЕЗД. Интересно, что стандартное обозначение для шаровых скоплений на звездных картах — это именно ВЕНЕЦ И ИМЕННО ИЗ 12 ЗВЕЗД, расположенных по окружности. См., например, карты [460].

5.15. ВЕНЕРА ВО ЛЬВЕ

Далее в Апокалипсисе сказано: “КТО ПОБЕЖДАЕТ... ДАМ ЕМУ ЗВЕЗДУ УТРЕННЮЮ” (Ап.2:26—28). Утренней звездой, как хорошо известно, в средние века называли ВЕНЕРУ. А из зодиакальных созвездий “самым побеждающим” являет-



Рис.2.11. Древняя астрономия.
 Взято из книги: Z. Voynich, «Astra»,
 1596 год, [240]. Книгохранилище
 Пулковской обсерватории.
 См. также [140], с.12, фиг.3



Рис.2.12. Созвездия южного неба на звездной карте из «Альмагеста» Птолемея.
 Взято из книги: Claudii Ptolemaei Pelusiensis Alexandrini omnia quae extant opera,
 1551 год, [249a]. Книгохранилище Пулковской обсерватории. См. также [140],
 с.216-217. Некоторые фигуры одеты в средневековые костюмы

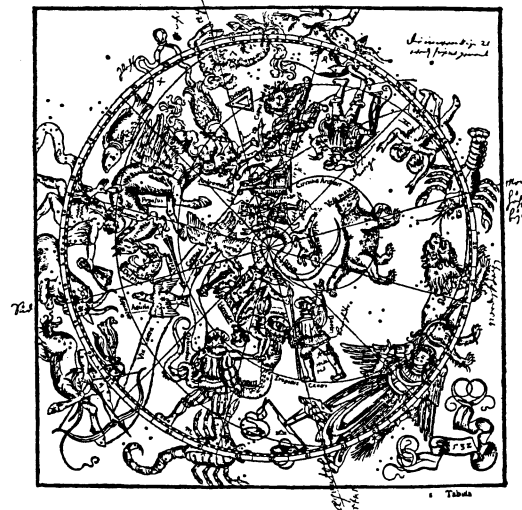


Рис.2.13. Созвездия северного неба на звездной карте из «Альмагеста» Птолемея.
 Взято из книги: Claudii Ptolemaei Pelusiensis Alexandrini omnia quae extant opera,
 1551 год, [249a]. Книгохранилище Пулковской обсерватории. См. также [140],
 с.216-217. Некоторые фигуры одеты в средневековые костюмы

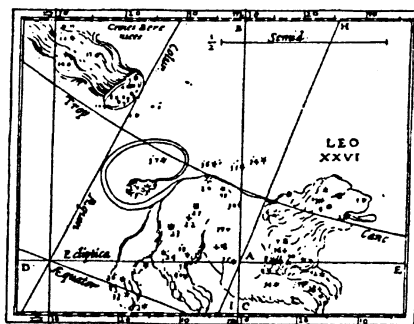


Рис.2.14. Созвездие Льва на звездной карте из книги Grienberger'a [268]. Книгохранилище Пулковской обсерватории. См. также [139], с.45, фиг.18

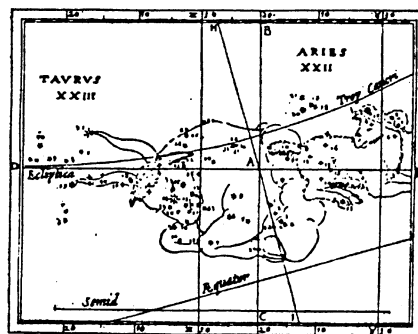


Рис.2.15. Созвездие Тельца на звездной карте из книги Grienberger'a [268]. Книгохранилище Пулковской обсерватории. См. также [139], с.45, фиг.19

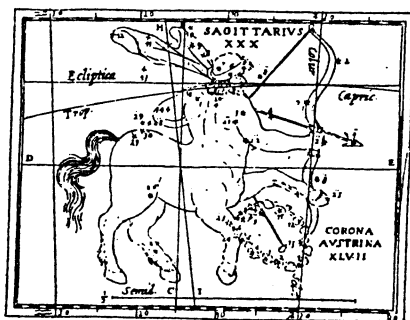


Рис.2.16. Созвездие Стрельца на звездной карте из книги Grienberger'a [268]. Книгохранилище Пулковской обсерватории. См. также [139], с.46, фиг.20

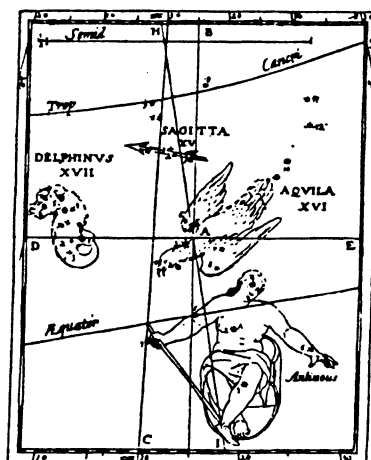


Рис.2.17. Созвездия Орла, Дельфина и Антиоя на звездной карте из книги Grienberger'a [268]. Книгохранилище Пулковской обсерватории. См. также [139], с.47, фиг.22

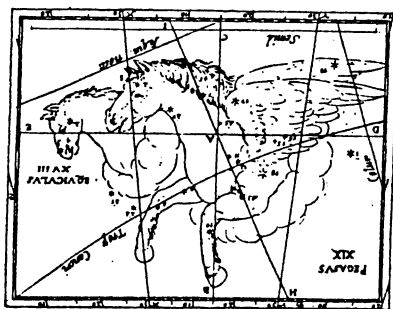


Рис.2.18. Созвездие Пегаса на звездной карте из книги Grienberger'a [268]. Книгохранилище Пулковской обсерватории. См. также [139], с.46, фиг.21

ся, конечно, созвездие ЛЬВА. То, что “побеждающим” здесь назван именно Лев, прямо следует и из Апокалипсиса: “Вот ЛЕВ от колена Иудина, корень Давидова, ПОБЕДИЛ и может раскрыть сию книгу и снять семь печатей ее” (Ап.5:5). Из текста Апокалипсиса ясно, что именно этот ЛЕВ и есть тот Побеждающий, который в конце концов победил.

5.16. ДАТИРОВКА АПОКАЛИПСИСА ПО ЕГО ГОРОСКОПУ

Итак, в Апокалипсисе по-видимому содержится описание звездного неба. Из этого описания вытекает следующий гороскоп:

- 1) ЮПИТЕР В СТРЕЛЬЦЕ,
- 2) МАРС В БЛИЗНЕЦАХ ИЛИ В ТЕЛЬЦЕ (Морозов включал сюда и Овен),
- 3) САТУРН В СКОРПИОНЕ,
- 4) МЕРКУРИЙ В ВЕСАХ,
- 5) СОЛНЦЕ В ДЕВЕ,
- 6) ЛУНА ПОД НОГАМИ ДЕВЫ,
- 7) ВЕНЕРА ВО ЛЬВЕ.

Для грубого астрономического расчета достаточно только трех основных планет: Юпитера, Марса, Сатурна. Солнце движется быстро, делает полный оборот по всему зодиаку за год и поэтому полезно лишь для определения месяца. Меркурий обычно виден плохо (см. об этом выше) и поэтому его положение в средние века часто определяли с большой ошибкой.

УТВЕРЖДЕНИЕ (Н.А.Морозов, [139], [141], т. 1, с. 48—50).

УЖЕ ТРЕХ ОСНОВНЫХ ПЛАНЕТ — Юпитера, Марса, Сатурна — ДОСТАТОЧНО ДЛЯ ДАТИРОВКИ АПОКАЛИПСИСА. УКАЗАННЫЙ ГОРОСКОП, т.е. РАСПОЛОЖЕНИЕ ПЛАНЕТ РЕАЛИЗОВЫВАЛОСЬ ТОЛЬКО В СЛЕДУЮЩИЕ ГОДЫ: 395 год н. э., 632 год н. э., 1249 год н. э., 1486 год н. э.

Сам Морозов считал, что лучше всего подходит решение 395 года н. э. Но в этом решении Марс находится в Овне, что, как мы отмечали, не очень хорошо. Этим ответом Морозов удовлетворился, считая, что Апокалипсис не мог быть написан после IV века н. э. Тем не менее, свой результат Морозов осторожно сформулировал в условном виде, а именно: “ЕСЛИ АПОКАЛИПСИС БЫЛ НАПИСАН В ПЕРВЫЕ ЧЕТЫРЕ ВЕКА ХРИСТИАНСКОЙ ЭРЫ, то это было в 395 году” [139].

Однако теперь, после новых исследований по хронологии древности, мы понимаем, что Морозов СОВЕРШЕННО НАПРАСНО ОГРАНИЧИЛСЯ ЛИШЬ ПЕРВЫМИ ЧЕТЫРЬМА ВЕКАМИ НОВОЙ ЭРЫ.

Выйдя за эти рамки, мы тут же видим еще два решения: 1249 год и 1486 год, 1 октября. Решение 1249 года хуже по Меркурию, который оказался здесь в Деве, ближе ко Льву.

ГЛАВНОЕ УТВЕРЖДЕНИЕ.

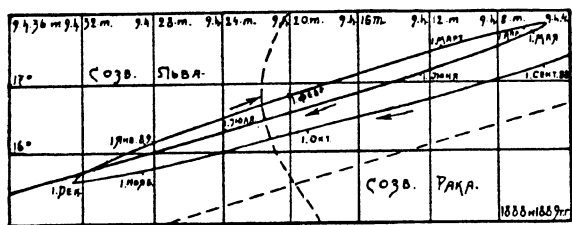
РЕШЕНИЕ 1486 ГОДА, 1 октября, ИДЕАЛЬНО УДОВЛЕТВОРЯЕТ ВСЕМ ТРЕБОВАНИЯМ ЗАДАЧИ. В самом деле:

ЮПИТЕР — В СТРЕЛЬЦЕ,
САТУРН — В СКОРПИОНЕ,
МАРС — В БЛИЗНЕЦАХ, близко к границе с Тельцом, ПРЯМО ПОД
НОГАМИ ПЕРСЕЯ,
МЕРКУРИЙ — В ВЕСАХ,
СОЛНЦЕ — В ДЕВЕ,
ЛУНА — ПОД НОГАМИ ДЕВЫ,
ВЕНЕРА — ВО ЛЬВЕ.

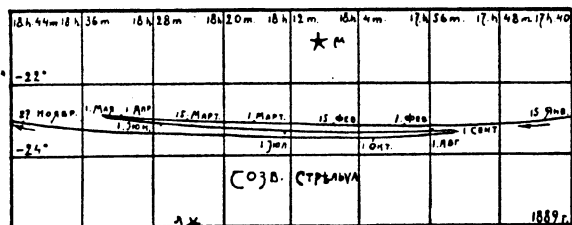
Расположение планет на 1 октября 1486 года показано на рис.30. Ясно видно, что все планеты находятся В ТОЧНОСТИ в тех созвездиях, где они указаны по Апокалипсису. Мы проверили этот астрономический результат, используя современную компьютерную программу TSKY А.Волынкина (ГАИШ МГУ, Москва). Результат показан на рис. 2.31, рис. 2.32, рис. 2.33, рис. 2.34, рис. 2.35, рис. 2.36, рис. 2.37. В таком виде астрономическое решение появляется на экране компьютера в программе TSKY.

Условия видимости планет в ночь с 1 октября на 2 октября 1486 года мы проверили для Средиземноморья, взяв в качестве примера точки наблюдения район Босфора.

Оказывается, что 1 октября 1486 года Солнце зашло в 17.30 местного времени, то есть в 15.30 по Гринвичу.



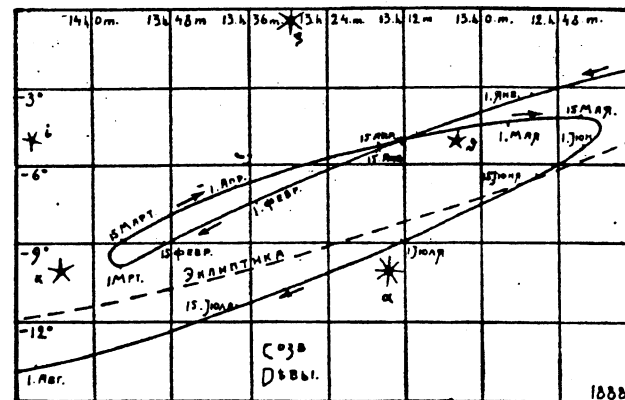
Путь Сатурна между созвездиями Рака и Льва
в 1888 и 1889 гг.



Путь Юпитера по созвездию Стрельца в 1889 г.

Рис.2.19а. Петлеобразный путь Сатурна между созвездиями Рака и Льва в 1888 и 1889 годах. Взято из [139], с.12, фиг.4

Рис.2.19б. Петлеобразный путь Юпитера по созвездию Стрельца в 1889 году. Взято из [139], с.12, фиг.5



Путь Марса по созвездию Девы в 1888 г.

Рис.2.20. Петлеобразный путь Марса по созвездию Девы в 1888 году.

Взято из [139], с.13, фиг.6

Серп молодой Луны был виден после захода Солнца до 19.00 по местному времени, после чего Луна опустилась под местный горизонт.

Сатурн был виден до 20.00 местного времени.

Юпитер был виден до 21.45 местного времени.

Марс стал виден не сразу, так как находился еще под горизонтом. Он вошел в 21.05 по местному времени и был виден всю оставшуюся ночь.

Меркурий находился в это время на почти максимальном удалении Солнца для земного наблюдателя (почти в максимальной элонгации) и имел яркость $M=+0.7$. Следовательно, находился почти в наилучших условиях видимости с Земли. И действительно, Меркурий был виден до 20.15 местного времени, после чего опустился под местный горизонт.

Венера вошла в эту ночь в 3.00 по местному времени и была прекрасно видна вплоть до восхода Солнца.

Все эти данные мы получили при помощи компьютерной программы TSKY А.Волынкина.

Таким образом, следует еще раз подчеркнуть, что решение 1 октября 1486 года является ИДЕАЛЬНЫМ со всех точек зрения. В Апокалипсисе действительно ПОРАЗИТЕЛЬНО ТОЧНО зафиксировано расположение планет на 1 октября 1486 года н. э.

Из рис. 2.33 ясно видно, что средневековый наблюдатель совершенно верно отметил, что Персей "сидит" на Марсе: "СИДЯЩЕМУ НА НЕМ ДАНО ВЗЯТЬ МИР С ЗЕМЛИ, И ЧТОБЫ УБИВАЛИ ДРУГ ДРУГА; И ДАН ЕМУ БОЛЬШОЙ МЕЧ" (Ап. 6:4). Марс действительно был в это время точно ПОД НОГАМИ ПЕРСЕЯ. Это хорошо видно и из рис. 2.34, который является просто фрагментом средневековой карты из "Альмагеста" Птолемея, на которой мы отметили положение Марса на 1 октября 1486 года.



Рис. 8 и 9. Изъ образчиковъ древнихъ Галльскихъ монетъ, приведенныхъ въ *Astronomical Myths* John'a Blake'a. 1887 г. (*Библиот. Пулковск. Обсерват.*). Первая фигура представляетъ, повидимому, Сатурна (S), перескакивающего черезъ урну Водолея, вторая — планету, на которой сидитъ Ракъ, а внизу — Козерогъ.

Рис.2.21. Древние галльские монеты, приведенные в книге: John Blake, «*Astronomical Myths*», 1887 год. См. также [139], с.14, фиг.8, 9

Марс оказался в Близнецах, прямо под ногами Персея. И по отношению к линии местного горизонта в районе Босфора, на 23 часа местного времени, Марс тоже оказался в точности ПОД ПЕРСЕЕМ. Наконец, именно через созвездия Персея и Близнецов проходит ярко светящаяся на ночном небе полоса Млечного Пути. Внутри которой и оказался Марс в эту дату, а потому Млечный Путь как бы связал воедино созвездия Близнецов, Персея и планету Марс. См.рис. 2.34. Наблюдатель и отметил это яркое событие.

Спрашивается, а почему же наблюдатель указал для Марса все-таки созвездие Персея, а не Близнецов? Ведь Персей — не зодиакальное созвездие, а Близнецы — зодиакальное. Дело по-видимому в том, что автор Апокалипсиса описывал предстоящий КОНЕЦ СВЕТА, то есть весьма драматическое событие. А потому подбирал образы соответствующие духу рисуемой им картины катастрофы. Первая главная планета — Юпитер — оказалась в СТРЕЛЬЦЕ, то есть в “воинственном созвездии”, изображаемом С ЛУКОМ И СТРЕЛАМИ. Вторая главная планета — Сатурн — оказалась в СКОРПИОНЕ, то есть в грозном, смертельно опасном созвездии. Третья главная планета — Марс — оказалась в Близнецах, то есть в “мирном созвездии”. НО ПРЯМО НАД НИМ В ЭТОТ МОМЕНТ ОКАЗАЛСЯ ПЕРСЕЙ — ВОИНСТВЕННОЕ СОЗВЕЗДИЕ С МЕЧОМ, держащее в руках отрубленную голову страшной Горгоны с развевающими волосами, взгляд которой обращает в камень все живое. См. рис.34. И кроме того, сам Марс, как хорошо известно, считался БОГОМ ВОЙНЫ. Поэтому совершенно ясно, что автор Апокалипсиса выбрал именно ПЕРСЕЯ С МЕЧОМ как созвездие, идеально отвечающее обстановке “конца света”.

Становится понятным, почему по поводу Марса в Апокалипсисе, — в греческом оригинале, согласно прочтению Морозова, — сказано, что Марс “УШЕЛ ТУДА, ПО ДРУГУЮ СТОРОНУ” (см. выше). Из рис. 2.30 отчет-



Небесная колесницы древних.

Колесницы: 1) Солнца; 2) Луны, везомой дѣвами; 3) Меркурия съ орлами; 4) Венеры съ голубями и амуромъ; 5) Марса; 6) Юпитера съ виночерпиемъ и павлинами; 7) Сатурна, гложущаго ребенка, съ грифономъ и дасиномъ.

Изъ книги: Ioanne Tesnierio: *Opus Mathematicum octolibrum*. Coloniae Agrippinae. 1562 г. Книгохранилище Пулковской обсерватории.

Рис.2.22. Средневековые изображения колесниц Солнца, Луны, Меркурия, Венеры, Марса, Юпитера, Сатурна. Взято из книги: Ioanne Tesnierio, «*Opus Mathematicum octolibrum*», [358]. Coloniae Agrippinae, 1562 год. Книгохранилище Пулковской обсерватории. См. также [140], с.71, фиг.31—37



Колесница Солнца. Из книги Леопольда (Leopoldi compilatio de astrorum scientia) 1489 г. Книгохранилище Пулковской обсерватории.

Рис.2.23. Средневековое изображение колесницы Солнца. Взято из книги: Leopoldi compilatio de astrorum scientia, 1489 год, [296]. Книгохранилище Пулковской обсерватории. См. также [140], с. 169, фиг. 89



Рис.2.24. Средневековые изображения колесниц планет: Солнца, Меркурия, Венеры, Луны. Взято из книги: Albumasar, «De' Astu' Scie'ncia», 1515 год. Книгохранилище Пулковской обсерватории.

См. также [140], с. 240, фиг. 117—120



Рис. 117—120. Колесницы планет. Вверху колесница Солнца, внизу колесница Луны. Ни та ни другая никогда не распрягаются—вечно движутся. В середине: колесницы Меркурия и Венеры из для сплести острогом. Из книги Альбумасара (De' Astru' Scie'ncia) 1515 г. Книгохранилище Пулковской обсерватории.

Колесница Солнца.



Колесница Луны.



Колесница Меркурия.



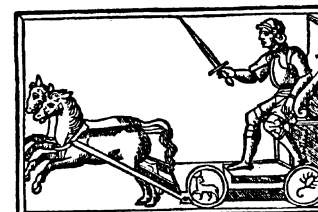
Колесница Венеры.



Средневековые изображения планет в виде колесниц в разных упряжках. Из книги Альбумасара. Наука везет (Albumasar: De' Astru' Scie'ncia), 1515 г. В книгохранилище Пулковской обсерватории.

Рис.2.25. Средневековые изображения колесниц планет: Солнца, Луны, Меркурия, Венеры. Взято из книги: Albumasar, «De' Astu' Scie'ncia», 1515 год. Книгохранилище Пулковской обсерватории. См. также [140], с.156, фиг.78—81

Колесница Марса.



Колесница Юпитера.



Колесница Сатурна.



Средневековые изображения планет в виде колесниц (по Альбумасару, как и предположительно) и коней в виде острогом (по Либанику, 1681 г.). В книгохранилище Пулковской обсерватории.

Рис.2.26. Средневековые изображения колесниц планет: Марса, Юпитера, Сатурна. Взято из книги: Albumasar, «De' Astu' Scie'ncia», 1515 год. Книгохранилище Пулковской обсерватории. См. также [140], с.157, фиг.82—85

ливо видно, что Марс действительно находился 1 октября 1486 года ПО ДРУГУЮ СТОРОНУ от всех остальных планет. Которые собрались в одну группу вокруг созвездия Скорпиона. Для земного наблюдателя Юпитер, Сатурн, Луна, Меркурий и Солнце находились по одну сторону небесного свода, а Марс — НА ПРОТИВОПОЛОЖНОЙ СТОРОНЕ. См. рис. 2.30.

Почему же Морозов отбросил решения 1249 и 1486 годов н. э.? Ответ Морозова прост и искренен. Он написал: “Едва ли кто-нибудь решится сказать по этому поводу, что Апокалипсис написан 14 сентября 1249 года” [141], т. 1, с. 53. Решение же 1486 года он даже не обсуждает.

Однако, теперь, по прошествии более семи десяти лет после исследований Морозова, опираясь на новые результаты, полученные в том числе и в наших книгах [416], [429]—[438], можно УВЕРЕННО УТВЕРЖДАТЬ, что Апокалипсис был написан именно в 1486 году, то есть в эпоху Османского = Атаманского завоевания.

Почему именно 1486 год является очень естественной датировкой написания Апокалипсиса в нашей реконструкции? Вот почему. Как хорошо известно, Апокалипсис в основном рассказывает о конце света. Это — его главное содержание. “Апокалипсис и его видения (кроме первых трех глав)... — есть изображение последней судьбы мира... имеющее быть при КОНЦЕ МИРА, должно служить руководством к пониманию предсказаний Апокалипсиса” [461], т. 11, с. 511. Но тот год, когда весь средневековый христианский мир со страхом ожидал конца света хорошо известен в истории. Это — 1492 год н. э., который являлся 7000-ным годом от Адама по византийской эре. Согласно господствовавшему в то время убеждению, именно в 7000-ном году должен наступить конец света.

Таким образом, Апокалипсис посвящен событиям, ожидаемым в 1492 году н. э. При этом, в первых же строках Апокалипсис прямо заявляет: “время близко” (Ап. 1:3). То есть — 1492 год н. э. или 7000-й год от Адама СКОРО



Остановившаяся колесница Марса Юпитера и Сатурна (из Альбумасара, как и предыдущая.)

Рис.2.27. Средневековые изображения колесниц планет: Марса, Юпитера, Сатурна. Взято из книги: Albumasar, «De' Astu' Scie'ncia», 1515 год. Книгохранилище Пулковской обсерватории. См. также [140], с.241, фиг.121—123



Рис. 2.28. Средневековое изображение колесницы Сатурна. Взято из книги: Leopoldi compilatio de astrorum scientia, 1489 год. [296]. Книгохранилище Пулковской обсерватории. См. также [140], с. 181, фиг. 92

го канона. ТО ЕСТЬ — АПОКАЛИПСИС ОДНОВРЕМЕНЕН ПЯТИКНИЖИЮ МОИСЕЯ, А НЕ ЕВАНГЕЛИЯМ. Напомним, что именно с Пятикнижия Моисея начинается современная Библия.

Другими словами, Апокалипсис помещен в Библии рядом с Евангелиями хронологически неправильно. Хронологически он одновременен Пятикнижию, а не Евангелиям. Он написан гораздо позже Евангелий. В Евангелиях описаны события XI века.

НАША РЕКОНСТРУКЦИЯ

Описание грядущего конца света выполнено в Апокалипсисе с использованием завуалированной астрономической символики. Впрочем, не исключено, что эта символика была завуалирована лишь в позднейших редакциях. В Апокалипсисе зашифрован астрономический гороскоп, который позволяет датировать время написания этого произведения. Дата этого гороскопа — 1486 год, с 26 сентября по 1 октября, идеально соответствует средневековой дате ожидаемого конца света в 1492 году. И хорошо объясняется нашей реконструкцией.

Таким образом, Апокалипсис был написан скорее всего в конце XV века новой эры, за несколько лет до ожидаемого всем средневековым христианским миром конца света в 7000 году от Адама, то есть в 1492 году н. э. Глубокий страх перед этим событием ярко отразился в Апокалипсисе.

Принимая сегодня точку зрения, что Апокалипсис написан Иоанном Богословом, автором четвертого Евангелия, — по-видимому неверна. Поскольку евангелия были написаны, скорее всего, раньше конца XV века. Напро-

НАСТУПИТ. Напомним, что именно в 1492 году, на фоне ожиданий конца света, Колумб отправился в свое плавание.

ПОЭТОМУ НЕЗАВИСИМАЯ АСТРОНОМИЧЕСКАЯ ДАТИРОВКА АПОКАЛИПСИСА 1486 ГОДОМ Н. Э. — ТО ЕСТЬ 6994 ГОДОМ “ОТ АДАМА”. — ИДЕАЛЬНО СООТВЕТСТВУЕТ ЕГО СОДЕРЖАНИЮ. ПОЛУЧАЕТСЯ, ЧТО АПОКАЛИПСИС БЫЛ НАПИСАН ВСЕГО ЗА 6 ЛЕТ ДО ОЖИДАЕМОГО КОНЦА СВЕТА.

Датировка Апокалипсиса концом XV века н. э. идеально соответствует также формальному математическому результату, полученному в [416]. Этот результат состоит в том, что хронологически Апокалипсис должен стоять не последней, а одной из самых первых книг современного библейско-

тив, утверждение многих старых церковных писателей, о том, что Иоанн Богослов и Иоанн, автор Апокалипсиса — разные люди, подтверждается независимой датировкой Апокалипсиса.

Таким образом, эпоха написания Апокалипсиса и эпоха написания Евангелий — это существенно разные эпохи.

6. АСТРОНОМИЧЕСКАЯ ДАТИРОВКА ДВУХ ДЕНДЕРСКИХ ЗОДИАКОВ В ЕГИПТЕ

Дендеры — городок в Египте, к северу от Фив, у берега Нила: рядом — развалины древнего города Тентериса с остатками великолепного храма, на потолке которого сохранились скульптурные композиции: так называемые Круглый и Длинный Зодиаки. Их детальные изображения приведены,



Рис.2.29. Созвездия северного неба на звездной карте из «Альмагеста» Птолемея. Взято из книги: Claudii Ptolemaei Pelusiensis Alexandrini omnia quae extant opera, 1551 год, [249a]. Книгохранилище Пулковской обсерватории. См. также [140], с.216—217

например, в [141], т. 6, стр. 664, рис. 133, 135. Им посвящена большая научная литература. Зодиаки — это система барельефов, выстроенных вдоль базисных плит храма. Круглый Зодиак, изображенный на потолке храма, был перенесен в Париж во время египетской экспедиции Наполеона, а Длинный Зодиак, находившийся в предхрамьи, тоже был вывезен в Европу и иногда называется также Четырехугольным Зодиаком.

Эти изображения неоднократно обсуждались не только в исторической, но и в астрономической литературе. Такова, например, интересная публикация Р. А. Паркера [362], № 4. На Зодиаках в виде различных человеческих фигур изображены планеты, расположенные в созвездиях Зодиака. Таким образом, перед нами — два гороскопа, которые могут быть, следовательно, датированы астрономическим методом. Дело в том, что опираясь на современные астрономические данные, несложно вычислить положения планет в прошлом относительно созвездий Зодиака. Затем нужно найти среди них расположение, изображенное на Дендерских Зодиаках, что и даст датировку. Р. Паркер анализирует положение фигур-планет на Зодиаках и сообщает датировки Зодиаков, а именно: 30 год н. э. и 14—17 годы н. э. [362], № 4, с. 64. Однако Р. А. Паркер почему-то не указывает — на каком основании произведена эта датировка и как она связана с несомненной астрономической информацией, заключенной в Зодиаках. Это странно, так как статья посвящена истории астрономии в Египте. Как мы сейчас увидим, это молчание может быть не случайно. Напомним вкратце историю датировок Дендерского храма.

История эта драматична и увлекательна. Первые египтологи датировали Дендерский храм 15000 (пятнадцать тысяч!) годом до н. э. Однако затем эта дата начала дрейфовать “вверх” — ближе к нам.

Вскоре было предположено, что храм построен в III тысячелетии до н. э. Затем в результате дискуссий было решено считать, что дата Длинного Зодиака: 14—37 годы н. э., а дата Круглого Зодиака — около 69 год н. э. Впрочем, на этом история передатировок Зодиаков отнюдь не закончилась. Вскоре дата Круглого Зодиака вновь изменилась и сейчас принята его датировка 30 годом до н. э. Таким образом, датировка Зодиаков колебалась в рамках скалигеровской хронологии с амплитудой в 15 тысяч лет!

Казалось, какой-то злой рок преследует проблему датировки Зодиаков. Описанный выше подъем даты на начало н. э. вскоре вызвал другие вопросы. Выяснилось, что эта дата противоречит другим данным из скалигеровской хронологии Египта. К удивлению египтологов, в храме была найдена надпись, в которой сказано, что фараон VI династии Мери-Рэ Пепи делал пристройки к этому дворцу, воздвигнутому, будто бы, еще знаменитым Хуфу из IV династии. Но с другой стороны, по характеру скульптур и по другим надписям, египтологи никак не могли все-таки отнести его постройку раньше времен Суллы — Цезаря. В результате возникло хронологическое противоречие размером в 3 тысячи лет. Чтобы как-то выйти из затруднительного положения, вместо пересмотра основ египетской хронологии, египтологи предположили, что храмы, построенные и украшенные римлянами (?), “почти все

без исключения возводились на местах древних египетских святилищ” и что “римляне переносили в свои новые храмы со строгой точностью... те древние надписи, которые находились на стенах древнего храма”. Цит. по [141].

Тот факт, что на Зодиаках Дендерского храма, — отсюда и их название, — изображены гороскопы, то есть положения планет по созвездиям Зодиака, был замечен специалистами уже давно. Созвездия и планеты изображены фигурами зверей и людей, в стандартной египетской символике, идущих в процессии. Подробности см. в таблице, приведенной ниже.

Это уникальное событие — гороскоп в древнем храме — вызвало огромный интерес среди астрономов. Однако, исследования астрономов Дюпюи, Лапласа, Фурье, Летрона, Хельма, Био и др. показали, что от глубокого прошлого вплоть до III века н. э. планеты не образовывали на небе конфигурацию, изображенную на Дендерских Зодиаках. С другой стороны, тщательность изготовления барельефов настолько бросалась в глаза, что хронологи с большим неудовольствием сформулировали гипотезу, будто барельефы изображают чистую фантазию, не связанную с реальным небом. После этого дальнейшие попытки астрономически датировать Зодиаки были прекращены. Никто из астрономов, не сомневаясь в правильности скалигеровской хронологии Египта, не продолжил вычисления вверх, за III век н. э.

Здесь уместно напомнить читателю, что один и тот же гороскоп, то есть расположение планет по созвездиям, повторяется на небе лишь через очень большой период в несколько тысяч лет. Кроме того, далеко не все теоретически возможные сочетания планет реализуются в действительности. Поэтому если бы древний скульптор чисто случайным образом “разбросал” планеты по Зодиаку, то такой “гороскоп”, скорее всего, никогда не появился бы на реальном небе на историческом интервале времени. Но уже при беглом ознакомлении с Зодиаком ясно видно, что в расположении планет нет никаких явных астрономических несуразностей. Похоже, что древний скульптор-астроном прекрасно понимал — что он изображает. См. рис. 2.38.

Расшифровка Дендерских Зодиаков была произведена давно, Морозовым, Бругшем, Тураевым. Подробности см. в [141] и в таблице ниже. Зодиакальные созвездия прекрасно изображены и образуют, как и положено, зодиакальный пояс. Причем, его изображение мало отличается от тех, которые приведены, например, на астрономических картах Байера и даже в трактатах по астрономии в XVIII—XIX вв. Древний скульптор, вероятно, придавал большое значение правильной локализации планет, указывая в некоторых случаях их расположение двумя способами, говорящими об одной и той же локализации планеты в созвездии. Например, Сатурн двумя способами указан в Деве, Юпитер двумя способами — в Раке. Более того, все планеты, — за исключением Меркурия, и без того двуликого по природе, как считали в древности, см., например, [120а], [141], — указаны двумя изображениями в тех созвездиях, в которых они находятся.

Итак, собирая воедино астрономическую информацию, заключенную в Круглом Зодиаке (см. подробную таблицу расшифровки ниже), получаем следующий гороскоп:

- 1) Сатурн — в Деве,
- 2) Юпитер — в Раке,
- 3) Марс — в Козероге,
- 4) Венера — в Овне,
- 5) Меркурий — между Водолеем и Рыбами,

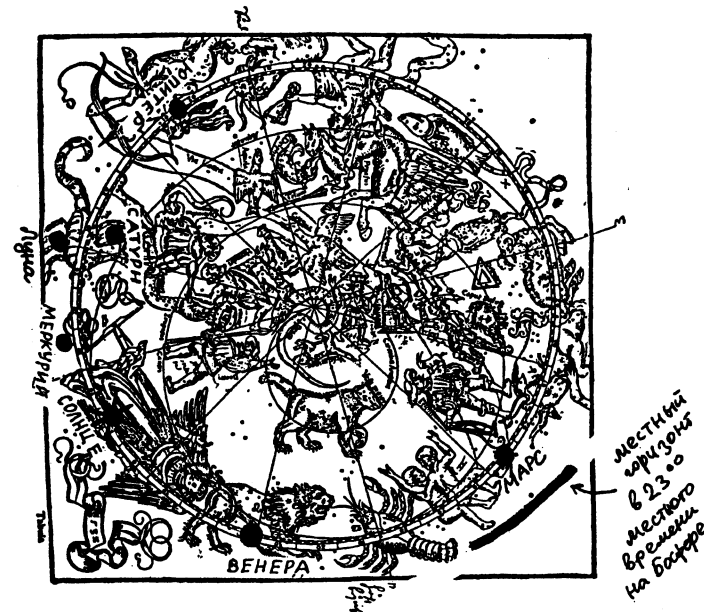


Рис.2.30. Расположение планет на 1 октября 1486 года. Ясно видно, что все планеты находятся В ТОЧНОСТИ в тех созвездиях, где они указаны по Апокалипсису

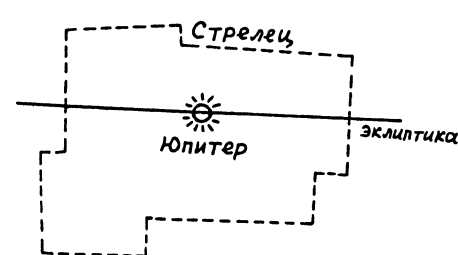


Рис.2.31. 1 октября 1486 года Юпитер действительно был в Стрельце

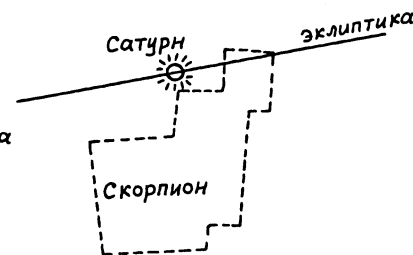


Рис.2.32. 1 октября 1486 года Сатурн действительно был в Скорпионе

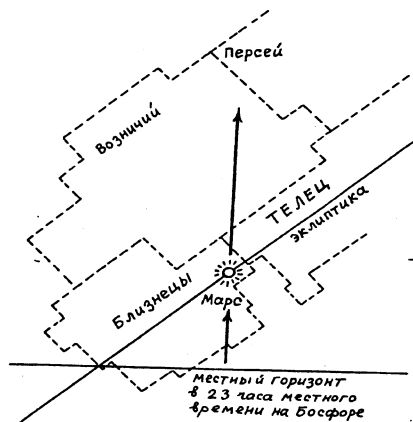


Рис.2.33. 1 октября 1486 года Марс действительно был в Близнецах, близко к границе с Тельцом, прямо под ногами Персея

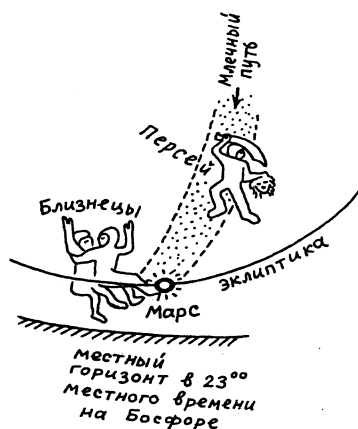


Рис.2.34. Положение Марса в Близнецах, близко к Тельцу, прямо под ногами Персея, на 1 октября 1486 года

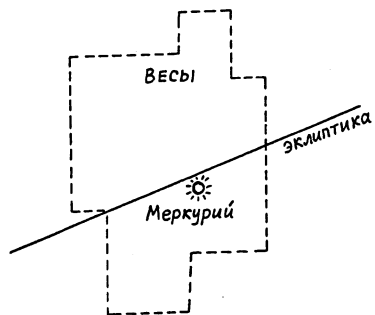


Рис.2.35. 1 октября 1486 года Меркурий действительно был в Весах

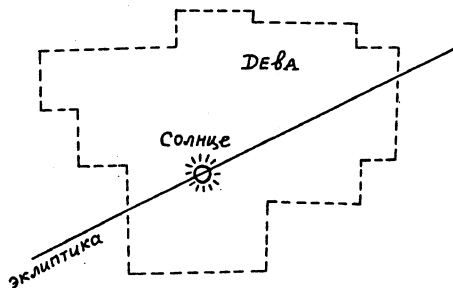


Рис.2.36. 1 октября 1486 года Солнце действительно было в Деве

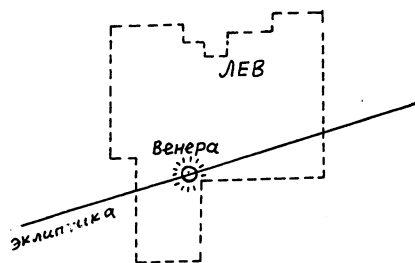


Рис.2.37. 1 октября 1486 года Венера действительно была во Льве

6) Солнце — между Рыбами и Овном,

7) Луна — рядом с Солнцем.

Теперь возникает самый интересный вопрос — какой дате соответствует это сочетание планет на реальном небе? Как мы уже сообщили, многочисленные исследования разных астрономов убедительно показали, что ранее III века н. э. такого сочетания планет на реальном небе не возникало.

Мысль Н. А. Морозова была проста, но революционна. Если такого сочетания планет не было ранее III века н. э., следовательно нужно продолжить вычисления вверх, т.е. на эпохи, более близкие к нам. Н. А. Морозов провел все вычисления на интервале от III века н. э. вплоть до XIII века н. э. [141], с. 662, 667. Уже в наше время эти вычисления были продолжены физиками Н. С. Келлиным и Д. В. Денисенко на эпоху XIII—XIX века н. э. Результат оказался поразительным.

1) ТОЧНОЕ АСТРОНОМИЧЕСКОЕ РЕШЕНИЕ СУЩЕСТВУЕТ. Отметим, что сам по себе — это очень важный факт. Как мы отмечали, если бы гороскоп, изображенный в Дендерском храме, был чистой фантазией скульптора, то астрономического решения почти наверняка не существовало бы.

2) ТАКИХ АСТРОНОМИЧЕСКИХ РОВНО ДВА, причем они — единственны на всем историческом интервале времени от 1800 года до н. э. до XIX века н. э.

3) Астрономическая дата первого решения: 15 марта 568 года н. э.

Это решение было получено Н. А. Морозовым в [141] и затем проверено астрономом Н. И. Идельсоном. См. таблицы в [141].

Астрономическая дата второго решения: 22 марта 1422 года н. э.

Даты даны по старому стилю. Второе решение было получено московскими физиками Н. С. Келлиным и Д. В. Денисенко. Их работа была опубликована в книге [431].

Поскольку мы сталкиваемся здесь с крупными расхождениями между скалигеровской хронологией Египта и результатами точных астрономических вычислений, то естественно желание проверить эти результаты. Эта проверка была выполнена нами. Что касается астрономических и математических расчетов Н. А. Морозова, то они оказались правильными. Что, впрочем подтвердил еще Н. И. Идельсон, см. выше. Поэтому следует проверить правильность астрономической расшифровки Зодиака, поскольку от этого зависит астрономическая датировка. Этой проверке мы уделили особое внимание, поскольку здесь идет речь о правильности начальных данных, которые затем “загружаются” в аппарат математико-астрономического алгоритма. Итак, правильно ли составлен гороскоп, т.е. правильно ли мы считываем записанную на Круглом Зодиаке информацию?

Для того, чтобы читатель мог сам составить мнение об этом астрономическом материале, мы приведем здесь часть нашей проверки правильности отождествления фигур на Круглом Зодиаке с астрономическими символами. Фотографии Зодиака приведены, например, в [362] и [141], с. 656. Для проверки был использован следующий метод. Фигуры, показанные на Зодиаке, сравнивались и изображениями созвездий, известными нам сегодня

по средневековым звездным атласам. В частности, мы обнаружили, что на Дендерских Зодиаках использована практически та же символика, что и на средневековых, и даже позднесредневековых, астрономических картах. Этот факт сам по себе чрезвычайно важен, так как показывает глубокое родство между “древнее”-египетскими Зодиаками и позднесредневековыми астрономическими традициями.

В частности, мы опирались на следующие две средневековые звездные карты.

1) Карта из средневековой книги S. de Lubienietzki, “Historia Universalis Omnium Cometarum”, Lugduni Batavorum, 1681. Книга находилась в книгохранилище Пулковской обсерватории. Эта карта воспроизведена также в [140], с. 26.

2) Карта из средневекового издания “Альмагеста” Птолемея:

Claudii Ptolemaei Pelusiensis Alexandrini omnia quae extant opera, 1551. Книга находилась в книгохранилище Пулковской обсерватории. Эта карта также воспроизведена в [140], с. 216.

Кроме того, мы использовали некоторые средневековые астрономические и астрологические книги, например, [358].

Обнаружилось, что символика, использованная “древне”-египетским скульптором на Круглом Зодиаке, практически тождественна с символикой, использовавшейся в XVI—XVIII веках средневековыми астрономами и издателями астрономических книг. Напомним, что звездные карты к “Альмагесту” нарисованы А.Дюрером. Практически все изображения на египетском Зодиаке тождественны со средневековыми изображениями планет и созвездий. Приведем полученный нами результат сравнения в виде таблицы. Сначала мы напомним стандартные названия зодиакальных созвездий.

ЗОДИАК	ПЛАНЕТЫ	
1) Овен (Aries)	Солнце	особые планеты: никогда
2) Телец (Taurus)	Луна	не останавливаются
3) Близнецы (Gemini)		
4) Рак (Cancer)	1) Юпитер	
5) Лев (Leo)	2) Сатурн	
6) Дева (Virgo)	3) Венера	
7) Весы (Libra)	4) Марс	
8) Скорпион (Scorpius)	5) Меркурий	
9) Стрелец (Sagittarius)		
10) Козерог (Capricornus)		
11) Водолей (Aquarius)		
12) Рыбы (Pisces)		

На рис. 2.39 изображена часть Круглого Зодиака, составляющая зодиакальный пояс созвездий. На рис. 2.40 показаны планеты-путники, т.е. БЛУЖДАЮЩИЕ светила, распределенные вдоль Зодиака. На рис. 2.41 изображены 14 созвездий, расположенных внутри зодиакального пояса. На рис. 2.42 — остаток Круглого Зодиака. Ниже предлагается детальный анализ.

Круглый Зодиак	Средневековые карты
1. ОВЕН	1. ОВЕН
1.1. Поворот головы назад.	1.1. Поворот головы назад.
1.2. Ноги поджаты (лежит на брюхе).	1.2. Ноги поджаты (лежит на брюхе).
2. ТЕЛЕЦ	2. ТЕЛЕЦ
2.1. Фигура в прыжке.	2.1. Фигура в прыжке.
3. БЛИЗНЕЦЫ	3. БЛИЗНЕЦЫ
3.1. Взялись за руки.	3.1. Один обнимает другого.
3.2. Один ведет другого.	3.2. Один поднял вперед руку.
3.3. Между Тельцом и Близнецами — мужская фигура.	3.3. Между Тельцом и Близнецами — мужская фигура — Возничих.
3.4. В руке фигуры — длинный предмет, похожий на жезл.	3.4. В руке Возничего — кнут. На карте 1 кнут — в виде жезла.
4. РАК	4. РАК
5. ЛЕВ	5. ЛЕВ
5.1. Идет к Раку.	5.1. Идет к Раку.
5.2. Женская фигура держит за хвост Льва. Длинное платье у фигуры.	5.2. Дева (женская фигура) держит за хвост Льва. См. карту 1.
5.3. Лев стоит на «гидре».	5.3. Лев стоит на Гидре.
5.4. Женская фигура опирается на Гидру.	5.4. Дева опирается на Гидру.
5.5. На хвосте Гидры — птица.	5.5. На хвосте Гидры — Ворон.
6. ДЕВА	6. ДЕВА
6.1. Женщина с колосом в руке. Идет за Львом.	6.1. Женщина с колосом в руке. Идет за Львом.
7. ВЕСЫ	7. ВЕСЫ
7.1. Каноническое изображение.	7.1. Каноническое изображение
8. СКОРПИОН	8. СКОРПИОН
9. СТРЕЛЕЦ	9. СТРЕЛЕЦ
10. КОЗЕРОГ	10. КОЗЕРОГ
10.1. Каноническое изображение.	10.1. Каноническое изображение.
10.2. Между Стрельцом и Козерогом — птица.	10.2. Между Стрельцом и Козерогом — Орел. См. карту 1.
10.3. Над Козерогом — птица как на царском гербе.	10.3. Над Козерогом — Лира (карта 1). Птица — как на царском гербе.
10.4. От «Лиры» по направлению к Водолею — еще одна птица.	10.4. От Лиры по направлению к Водолею — созвездие Лебедь.

Круглый Зодиак	Средневековые карты
11. ВОДОЛЕЙ 11.1. Фигура с урной льет воду. 11.2. Над Водолеем — два животных (одно без головы). 11.3. За животное с головой держится человеческая фигура. 11.4. В эту фигуру упирается Рыба (одна из двух Рыб).	11. ВОДОЛЕЙ 11.1. Фигура с урной льет воду. 11.2. Над Водолеем — два животных: Пегас (конь) и одна голова коня. 11.3. В Пегаса (коня) упирается головой Андромеда. 11.4. В Андромеду упирается Рыба (одна из двух Рыб).
12. РЫБЫ 12.1. Две Рыбы. 12.2. Хвосты Рыб соединены петлей. 12.3. Над Рыбами и Овном — сидящая человеческая фигура. 12.4. Рядом с ней — небольшое животное опирающееся на длинный зигзаг. Рядом находится центр-полюс всего Круглого Зодиака. 12.5. Рядом — Большая Медведица.	12. РЫБЫ 12.1. Две Рыбы. 12.2. Хвосты Рыб соединены петлей. 12.3. Над Рыбами и Овном — сидящая Кассиопея на троне. 12.4. Рядом с Кассиопеей — Малая Медведица, опирающаяся на длинный зигзагообразного Дракона. Именно в Малой Медведице находится Полярная звезда — полюс! 12.5. Рядом — Большая Медведица.
Остались фигуры с посохами, процессия фигур в центре, от Близнецов к Раку (выше Рака).	Осталось 5 созвездий (Дельфин, Стрела, Корона Береники: малые созвездия, Цефей, Персей). В упоминаемый нами параллелизм вошли 26 созвездий.
Круг с петушиной головой (глазом) внутри в Рыбах (над Рыбами). Нужно рассматривать проекцию из центра Зодиака.	Солнце — в Рыбах.
В Рыбах — таблица. Лев опирается на таблицу. Других таблиц на Круглом Зодиаке и внутри него — нет.	Весеннее равноденствие — в Рыбах. Осеннее равноденствие — в конце Девы, рядом со Львом. См. карты 1,2. Примерно 1/10 от конца Девы ко Льву.
Смещение центра Зодиака относительно (радиуса-экватора примерно 0,3.	Смещение центра Зодиака примерно 23 градуса, т.е. около 0,25.

ФИГУРЫ С ПОСОХАМИ	ПЛАНЕТЫ (пока кроме Солнца и Луны)
Как мы сейчас увидим, каждая планета (Юпитер, Сатурн, Марс, Венера) будут представлены двумя фигурами: Меркурий — одной фигурой с ДВУМЯ лицами. (Солнце и Луна будут изображены особо, в виде дисков (по одному диску).	Один из наиболее распространенных астрономических символов планет — колесница, увлекаемая ДВУМЯ (!) фигурами (людей или животных). См. рис. в [140], с. 71. Объяснение: гелиактические восходы и заходы звезд-планет дают такую «двойственность».
1. «ЮПИТЕР» 1.1. Под Раком (см. проекцию из полюса) — мужская фигура с посохом. У фигуры: а) голова Орла (или сокола), б) на голове — украшение типа короны, в) над головой — птица. 1.2. Над Раком — мужская фигура посохом: а) голова человека, б) над головой — звезда (?), в) над головой — зигзаг в виде змеистой молнии, буквы Z. См. рис. 2.43а).	1. ЮПИТЕР 1.1. Юпитер, бог-громовержец. Верховный бог древней мифологии. Царская корона — символ Юпитера. 1.2. Астрологический средневековый знак Юпитера — перечеркнутая буква Z. См. рис.43-б. В руке — молния, на голове — корона. См., например, [140], с. 71.
Резюме: ЮПИТЕР — В РАКЕ	
2. «САТУРН» 2.1. Сзади Девы и под Девой — две мужские о-сой. Если учесть Деву на хвосте Гидры, то — две фигуры: с посохом, с колосом в виде посоха (а третья — с косой). Фигура с косой также идет за Девой с младенцем на руках (под Девой из Зодиака).	2. САТУРН 2.1. Бог смерти в мифологии. Стандартное астрологическое изображение (Сатурна: человек с косой смерти в руках [140], 181, 241, 157. Астрономический знак Сатурна — серп и коса. В известной книге Лепольда (1489 г.) изображена коса и рядом надпись «Сатурн». В книге Теснерио Сатурн с косой пожирает ребенка. См. [358]. 2.2. Тожество Анубиса с Сатурном см., например, в работах Г.Бругша и Дж.Фрезера. 2.3. — 2.4. Канонический знак—символ Сатурна — серп или коса смерти.
2.2. У обеих фигур — головы шакалов. См. известные изображения Анубиса — бога мертвых в Египте, — провожающего людей в подземное царство. 2.3. Двумя способами фигура показана в Деве. 2.4. Больше ни у какой фигуры на Зодиаке (включая и созвездия) — в руках нет косы.	

ФИГУРЫ С ПОСОХАМИ	ПЛАНЕТЫ (пока кроме Столица и Луны)
2.5. Внизу Сатурн с косою идет в погребальной процессии (впереди — женщина с двумя погребальными урнами, на каждой из которых — христианские кресты). 2.6. Острые уши на голове указывают шакала.	2.5. В книге Теснерио [358] колесницу Сатурна тащат грифон и аспид — чудовища смерти. бога — шакала Анубиса.
Резюме: САТУРН — В ДЕВЕ	
3. «ВЕНЕРА» 3.1. Две женские фигуры (расположенные рядом) в длинных полупрозрачных платьях. Среди фигур с посохами на Зодиаке и внутри него — это единственные женские фигуры. 3.2. Обе фигуры расположены в точки под Овном. 3.3. Рядом с «Венерой» — Солнце.	3. ВЕНЕРА 3.1. Венера — единственная женщина среди планет (не считая Луны и Солнца). 3.2. Венера — в Овне. 3.3. Венера никогда не уходит далеко от Солнца (как и Меркурий).
Резюме: ВЕНЕРА — В ОВНЕ	
4. «СОЛНЦЕ» 4.1. Между Овном и Рыбами расположен диск с петушиной головой внутри. В центре диска — петушинный глаз. Больше такого знака на Круглом Зодиаке нет. 4.2. Солнце показано около таблицы весеннего равноденствия, в Рыбах.	4. СОЛНЦЕ 4.1. Астрономический знак Солнца — диск с точкой в центре диска! См., например, средневековую книгу Тесниерио [35И]. Возможно, петушиная голова связывалась с восходом Столица. 4.2. Если считать по юлианскому календарю, то это дает март.
Резюме: СОЛНЦЕ — МЕЖДУ ОВНОМ И РЫБАМИ	
5. «ЛУНА» 5.1. Большой диск с женской фигурой внутри, около края диска. 5.2. Другого такого диска на Зодиаке нет. Диск над Весами занят либо богиней правосудия, либо Геркулесом.	5. ЛУНА 5.1. Астрономический знак Луны — узкий серп с выглядывающим из-за него человеком [140], с. 71. 5.2. —
Резюме: ЛУНА — В РЫБАХ, РЯДОМ С СОЛНЦЕМ	

ФИГУРЫ С ПОСОХАМИ	ПЛАНЕТЫ (пока кроме Столица и Луны)
6. «МЕРКУРИЙ» 6.1. Между Водолеем и Рыбами — мужская фигура с двумя лицами. Двумякая фигура с посохом. 6.2. Фигура расположена рядом Солнцем. 6.3. Над головой знак в виде трехзубца. См. рис. 44-а. Больше такого знака на Круглом Зодиаке нигде нет.	6. МЕРКУРИЙ 6.1. Меркурий и Янус — боги торговли. Янус — двуликий бог (см. работы Дж. Фрезера). 6.2. Меркурий всегда находится рядом с Солнцем. 6.3. В книге Тесниерио [358] в руках Меркурия — его стандартный жезл, похожий на трезубец. См. рис. 2.44б. Оба эти знака практически тождественны.
Резюме: МЕРКУРИЙ — МЕЖДУ ВОДОЛЕЕМ И РЫБАМИ	
7. «МАРС» 7.1. Осталось найти Марс. 7.2. Две мужские фигуры с посохами: одна стоит на спине Козерога, другая — над головой Козерога. Фигура на спине Козерога имеет птичью голову (орел, сокол?). Над головой — звезда.	7. МАРС 7.1. Все древние планеты исчерпаны за исключением Марса. 7.2. См. стандартные изображения Марса, собранные в [140].
Резюме: МАРС — В КОЗЕРОГЕ	

Таким образом, гороскоп Круглого Зодиака изображен очень четко и однозначно определяет расположение планет по созвездиям Зодиака.

Перейдем теперь к гороскопу, изображенному на Длинном Зодиаке. Ввиду недостатка места мы опустим таблицы отождествления его символов со стандартными средневековыми обозначениями созвездий и планет. Приведем здесь только окончательный результат. Детали см. в [141].

Как и на Круглом Зодиаке, здесь представлены все планеты, причем, изображенные теми же символами, что и на Круглом Зодиаке. Их локализация по созвездиям не вызывает никаких затруднений. Отождествление с Марсом дается стандартной средневековой символикой, изображенной на фигуре этого путника, [141]. Более того, рядом с путником, изображающим Марс, написано прямым текстом: «красная планета». Это перевод известного египтолога Г.Бругша. Далее, рядом с путником, изображающим Юпитер, также дополнительно написано прямым текстом Hor-Apis-Seta, то есть «Юпитер» — в переводе Г.Бругша. Прямым текстом названа и Венера [141], с. 652.

Как мы сейчас увидим, этот гороскоп был составлен раньше, чем гороскоп Круглого Зодиака, и здесь планеты просто названы прямым текстом, каждая — в своем созвездии, во избежание различных толкований и

недоразумений. По-видимому, авторы гороскопа придавали большое значение правильности локализации планет по созвездиям. На Круглом же Зодиаке, более позднем по изготовлению, все эти фигуры-символы сохранены, с сохранением их прежних значений, однако подписывание их названий было сочтено уже излишним, ввиду очевидности отождествления. По-видимому, скульпторы решили не повторять на Круглом Зодиаке названий планет, уже написанных на Длинном Зодиаке.

Опуская подробности, сообщим лишь результат: для гороскопа Длинного Зодиака точные астрономические решения существуют. Их — ровно два. Они — единственно на том же историческом интервале, что и для Круглого Зодиака.

Первое решение было найдено Н. А. Морозовым.

Это 6 мая 540 года н. э., то есть он составлен за 28 лет до гороскопа Круглого Зодиака [141], с. 678—689. Впервые это решение было обнаружено Н. А. Морозовым, затем оно было независимо проверено астрономом Н. И. Идельсоном [141], с. 687.

Второе решение было недавно найдено московскими физиками Н. С. Келлиным и Д. В. Денисенко.



Рис.2.38. Общий вид Круглого Дендерского Зодиака.
Взято из [549], A. Vol.IV, Pl.21

Второе решение таково: 14 мая 1394 года н. э.

Читатель должен понимать, что на каждом из Дендерских Зодиаков изображена катастрофа скалигеровской хронологии Египта. Сдвиг вверх минимум на 500 лет, или даже на 1400 лет даты постройки “древне”-египетского храма в Дендерах — это радикальная ломка не только всей хронологии Египта, но и хронологии Древнего Рима и Греции.

Возможно, эти две даты, запечатленные на потолке храма, указывают момент закладки храма и дату окончания его строительства.

Однако мы сразу же хотим предостеречь читателя от мысли, будто Дендерский храм был построен именно в VI веке н. э., а — не позже. Дело в том, что, как уже было отмечено, Н. А. Морозов был убежден, что храм не мог быть построен позднее XIII века н. э. Поэтому он не продолжил свои вычисления для Круглого Зодиака позже XIII века н. э. Например, Н. А. Морозов писал: “Удовлетворительное положение Марса в Козероге в марте-апреле теоретически возможно в эти годы (речь шла о годах после XIII века н. э. — Авт.), но не вычислялось, так как решение вопроса было уже найдено ранее для 568 года... Дальнейшие не исследованы за бесполезностью...” [141], с. 662.

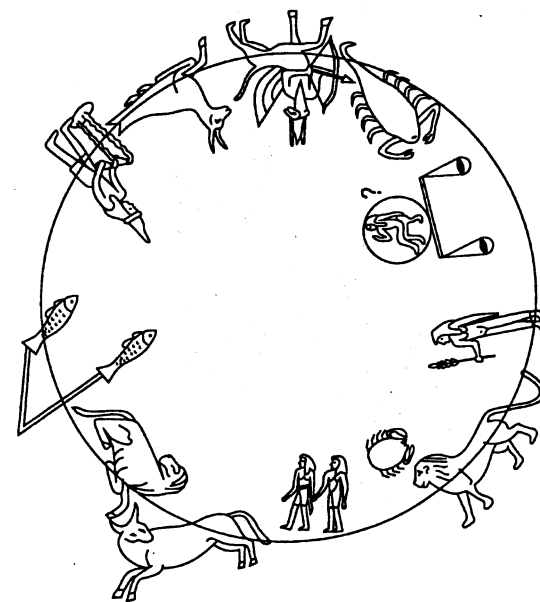


Рис.2.39. Изображения двенадцати зодиакальных созвездий на Круглом Дендерском Зодиаке. Наша прорисовка



Рис.2.40. Изображения планет в виде путников с посохами на Круглом Дендерском Зодиаке. Наша прорисовка

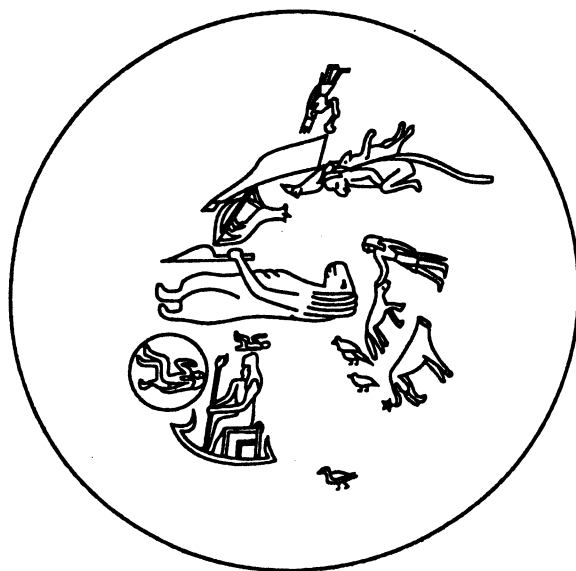


Рис.2.41. Созвездия в центре Круглого Зодиака. Наша прорисовка

В отличие от Н. А. Морозова, мы считаем возможным возведение Дендерского храма после XIII века н. э., поскольку второе решение, найденное Н. А. Келлиным и Д. В. Денисенко оказалось позднесредневековым!

Наконец, в древности гороскопы использовали просто как один из способов записи даты. Храм мог быть построен значительно позднее — как

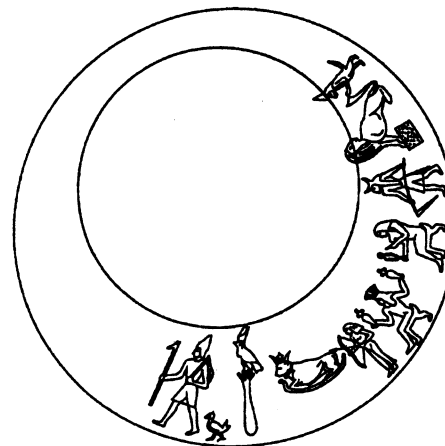


Рис.2.42. Процессия на краю Круглого Зодиака. Наша прорисовка

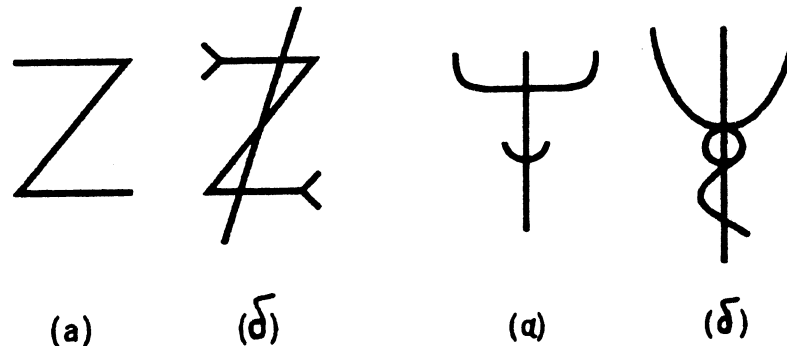


Рис.2.43.

- Зигзаг в виде молнии, буквы Z над головой мужской фигуры (над Раком) на Круглом Зодиаке;
- Стандартный средневековый астрологический знак Юпитера

Рис.2.44.

- Трезубец над головой фигуры на Круглом Зодиаке;
- Например, в средневековой астрологической книге Тесниерио [358] в руках Меркурия — его стандартный жезл, похожий на трезубец. Оба эти знака практически тождественны

некая юбилейная постройка в честь какого-то древнего правителя или знаменитого события древности. На потолке “юбилейного храма” вполне могли записать древнюю дату этого события — в виде гороскопа. Напомним, что в средние века уже успешно могли рассчитывать положения планет назад, в прошлое и потому средневековые астрологи-хронологи могли записать нужную древнюю дату в виде гороскопа.

КОММЕНТАРИЙ

На этом можно было бы и закончить краткий обзор истории датировки Дендерских Зодиаков, если бы не публикация статьи Голубцовой Е.С. и Завенягина Ю.А., на которую иногда ссылаются защитники скалигеровской хронологии. Речь идет о статье “Еще раз о “новых методиках” и хронологии древнего мира”. — Вопросы истории, 1983, № 12, с. 68—83. См. [43]. Авторы этой статьи пытались опровергнуть датировку Круглого Зодиака, полученную Н. А. Морозовым. Рассмотреть неудачную попытку Е. С. Голубцовой и Ю. А. Завенягина полезно, так как в статье [43] делается упор на использование компьютера для решения этой задачи, что вроде бы придает видимость научности и объективности предлагаемым выводам.

Е.С.Голубцова и Ю. А. Завенягин пишут: “Трудность состоит в том, что совершенно неясно, какая именно фигура (из пяти фигур на Круглом Зодиаке) изображает ту или иную планету”. Поэтому они предлагают считать, что на Зодиаке изображены следующие планеты: Сатурн, Венера, Меркурий, Марс и Юпитер. Однако авторы [43] почему-то не приводят никаких обоснований такого “прочтения” Зодиака. Далее, они приводят следующую таблицу, предлагая считать, что указанные выше планеты локализованы на Зодиаке с точностью до плюс-минус 20 градусов:

Фигура 1 между Рыбами и Водолеем

0 плюс-минус 20 градусов,
т.е. (340—360—20) градусов.

Фигура 2 между Раком и Близнецами

120 плюс-минус 20 градусов,
т.е. (100—140) градусов.

Фигура 3 между Девой и Львом

180 плюс-минус 20 градусов,
т.е. (160—200) градусов.

Фигура 4 между Весами и Девой

220 плюс-минус 20 градусов,
т.е. (200—240) градусов.

Фигура 5 между Козерогом и Водолеем

320 плюс-минус 20 градусов,
т.е. (300—340) градусов.

Всех возможных вариантов отождествления пяти фигур с пятью планетами — конечное число, поэтому можно использовать компьютер для проверки того — в самом ли деле какое-нибудь из этих сочетаний имело место в 568 году н. э., как это указано Н. А. Морозовым.

Авторы [43] сообщают, что ни одно из этих возможных сочетаний не реализовывалось в 568 году н. э. (что показали подсчеты на компьютере) и добав-

ляют, что “этот вывод, конечно, справедлив для любой расшифровки фигур Круглого Зодиака”. Далее они предлагают следующее решение: 52 год н. э.

Итак, вроде бы получается, что астрономия наконец опровергла “фантастические измышления Морозова” и лишний раз подтвердила скалигеровскую хронологию.

Однако дело обстоит не так просто. Здесь сказалась типичная для неспециалистов в разбираемом нами вопросе иллюзия, будто достаточно “загрузить” в компьютер те или иные математические данные, как “математика” тут же сообщит нам абсолютную истину. Вернемся к самому началу и посмотрим — что же “загружают” авторы [43] в компьютер. Они пишут, будто бы пять планет Круглого Зодиака локализованы около следующих созвездий: Рыбы, Водолей, Рак, Близнецы, Дева, Козерог, причем дают те интервалы (в градусах), внутри которых будто бы (по мнению Е. С. Голубцовой и Ю. А. Завенягина) находятся планеты:

(340—360—20) градусов, (100—140) градусов, (160—200) градусов, (200—240) градусов, (300—340) градусов.

Если бы такая “гипотеза” была действительно верна, тогда, конечно, в 568 году н. э. никакого решения для гороскопа Круглого Зодиака не было бы. Но все дело в том, что данные, принятые авторами [43] за исходные, не имеют никакого отношения к реальному изображению планет на потолке храма! Откуда они взяли эту странную таблицу, подвергнутую затем математической обработке? Ведь достаточно было бы просто внимательно изучить фотографии Круглого Зодиака, приведенные в научной литературе (см. выше), чтобы однозначно восстановить подлинный гороскоп. Он совсем не такой, какой гипотетически предположен авторами [43].

По нашему мнению вряд ли случаен тот факт, что авторы [43] “пропустили” в своей таблице созвездие Овна, в котором на реальном Круглом Зодиаке как раз и изображена Венера. После этого неудивительно, что компьютер “не нашел решения” в VI веке н. э. Е. С. Голубцова и Ю. А. Завенягин фальсифицировали начальные данные задачи и фактически запретили компьютеру исследовать интервал от 25 до 50 градусов, куда как раз и попадают созвездие Овна и планета Венера, локализованная в нем на 37 градусе (по Морозову) или на 36 градусе (по Идельсону).

Вероятно, Е. С. Голубцова и Ю. А. Завенягин считают, что “подтверждать” скалигеровскую хронологию можно не гнушаясь никакими средствами.

7. КОГДА БЫЛИ СОЗДАНЫ ЗНАМЕНИТЫЕ ДЕНДЕРСКИЕ ЗОДИАКИ? (Д.В. Денисенко, Н.С. Келлин)

ВВЕДЕНИЕ

В конце XVIII века экспедиция Бонопарта обнаружила в Дендерском храме (Египет) два астрологических изображения планет, распределенных по созвездиям: т.н. Длинный и Круглый Зодиаки. После примерно вековой дискуссии египтологи отнесли храм к I веку н. э. Но это заключение не подтвердилось астрономической информацией Зодиаков — астрономам не уда-

лось найти решения этих гороскопов за весь период античности. Н. А. Морозов (см. [141]) обнаружил точные астрономические датировки обоих Зодиаков: 540 и 568 годы н. э. Однако он не в полном объеме продолжил свои вычисления вверх за шестой век н. э., считая, что скалигеровская хронология начиная с VI века более или менее правильна и потому искать более поздние решения для Зодиаков — бессмысленно. По предложению А. Т. Фоменко авторы настоящей работы предприняли новое исследование проблемы, распространив вычисления в том числе и на позднее средневековье. В результате было обнаружено еще одно точное решение: 1394 и 1422 годы н. э. Других решений на всем историческом интервале нет. Мы описываем в настоящей публикации метод исследования и указываем также на согласование полученных результатов с новой “короткой хронологией”.

7.1. ОПИСАНИЕ ЗОДИАКОВ

Подробное описание обоих Зодиаков, их дешифровка и установление соответствия фигур, изображенных на Зодиаках, с созвездиями северного полушария, дано в книге [429]. См. также таблицу выше.

Дендерские Зодиаки дают такие драгоценные данные для астрономического решения вопроса, какого не дает, быть может, никакой из других исторических памятников, сохранившихся действительно с древнейших времен, без всяких позднейших переделок.

Дело в том, что при правильном решении оба Зодиака, и Круглый и продолговатый, как найденные лишь в разных частях одного и того же сооружения, должны дать одну и ту же эпоху, одно и то же человеческое поколение — или, другими словами, не могут разниться более чем лет на пятьдесят. А между тем каждый из них может быть вычислен с точностью до суток, совершенно независимо от другого, по указанным там положениям Сатурна, Юпитера, Марса и Солнца, дающим только одно решение на протяжении тысячелетий, и притом каждое такое решение может быть проверено указанными на Зодиаке положениями Меркурия и Венеры. Это совсем не то, что определение времени по солнечным и лунным затмениям для событий, месяц и день которых не установлены. В последнем случае возможная ошибка в хронологии данного события достигает десятков лет” [141], т. 4.

Здесь необходим комментарий. Подсчитаем число возможных планетных констелляций, или, что то же самое, гороскопов.

Напомним, что под планетами здесь подразумеваются не только Меркурий, Венера, Марс, Юпитер и Сатурн, но и Солнце с Луной, то есть все семь блуждающих светил, видимых невооруженным глазом и обожествленных древними. Их наблюдаемое с Земли движение происходит в пределах пояса зодиака, разделенного на 12 созвездий. Очевидно, каждое светило может оказаться в любом из созвездий, причем положения Луны, Солнца, Марса, Юпитера и Сатурна могут осуществляться в любых сочетаниях. Иначе обстоит дело с Меркурием и Венерой: обращаясь вокруг Солнца внутри орбиты Земли, эти две планеты наблюдаются не далее 28 и 48 градусов

от Солнца (соответственно). Таким образом, Меркурий в каждый момент времени может находиться в одном из трех околосолнечных созвездий, а Венера — в одном из четырех околосолнечных, поскольку средняя ширина зодиакальных созвездий составляет 30 градусов.

Перемножая семь чисел ($12 \cdot 12 \cdot 12 \cdot 12 \cdot 12 \cdot 4 \cdot 3$), находим, что существует примерно три миллиона различных сочетаний планет. В течение года реализуется около двухсот таких констелляций, так что в среднем каждая из них повторяется через 15 тысяч лет. Однако из-за несоизмеримости периодов обращения планет вокруг Солнца (и Луны вокруг Земли) такого повторения не происходит. Поэтому некоторые гороскопы не реализуются ни разу на протяжении пятнадцати и более тысяч лет, другие же, напротив, могут повториться и через гораздо меньший промежуток времени, как мы увидим в дальнейшем. Отметим, что в нашем оценочном расчете мы не учитывали неопределенности границ созвездий, в частности, возможности попадания планеты “между” соседними созвездиями. Однако и при этом для конкретного сочетания планет на интервале времени в 2—3 тысячи лет может быть найдено не более двух решений.

Для описания Круглого Зодиака воспользуемся текстом Морозова.

“Зодиакальные созвездия нарисованы прекрасно и образуют эклиптический пояс, как он расположен и до сих пор над горизонтом: он не концентричен с небесным экватором, а приподнят над ним высоко в той части, где расположены летние созвездия Рака и Близнецов и опущен на противоположной стороне, где обозначены зимние созвездия: Стрелец и Козерог. Его изображения мало отличаются от тех, которые мы имеем и на астрономических картах Байера, и даже в астрономиях девятнадцатого века” [141], т. 4.

Здесь нужен комментарий. Даже по скалигеровской хронологии считается, что современное деление зодиака окончательно сформировалось не ранее 2300 лет назад. “Нам известно, например, что Весы появились на небе не ранее III века до н. э., а до тех пор входящие в них звезды составляли часть Скорпиона — его клешни.” (А.А.Гурштейн. Извечные тайны неба. М., Наука, 1991, с. 10). Уже одно это дает нам формальное право искать решение в интервале между —300 и +1800 годами.

Что же еще изображено на Зодиаках? Как отмечает Морозов, “достоверность обоих гороскопов бьет в глаза”. Планеты представлены фигурами с посохами, “и часть их сразу можно определить так: в созвездии Рыб, ближе к Водолею, изображен, например, на Четырехугольном Зодиаке одинокий человек с посохом и с головой сокола, и перед его головой написано (по Бругшу) *Nor-Tos* — красная планета, то есть Марс.

Ближе к Овну — человек с соколиной головой и с посохом, но в роскошной тиаре, и перед головой его надпись *Nor-Apis-Seta*, то есть планета Юпитер. Около путника в Овне, по Бругшу, есть надпись *Pnouter-Ti* — бог или богиня утра, то есть Венера. Между весами и Скорпионом дана полная Луна в виде кружка, в котором стоит девушка с посохом. Значит — было майское полнолуние.

Не менее ясно определены и все другие планеты и созвездия не только на Четырехугольном, но и на Круглом Зодиаке дендерского храма-дворца. Сатурн предстает перед нами в виде бога Анубиса с шакальим лицом, а Меркурий — как двуликий Янус. При этом на Круглом Зодиаке остальные четыре планеты даны двумя фигурами в одном и том же созвездии каждая.

Если все это — фантазия художника, то трудно объяснить, почему у него оказалось, что Меркурий и Венера в обоих Зодиаках очутились, как и подобает им быть, у самого Солнца? Нет! Это не фантазия, а гороскоп начала постройки указанных отделов здания или времени их открытия для публики.

Астрономия может и должна вычислить их время, и я еще в 1919 году принялся за их исследование. Полученный результат поразил меня самого. Произошло нечто совершенно неожиданное. За весь исторический период, от глубочайшей древности... Четырехугольный Зодиак дал мне 6 мая 540 года, а Круглый — 15 марта 568 года нашей эры". (См. там же).

7.2. АСТРОНОМИЧЕСКАЯ ДАТИРОВКА КРУГЛОГО ЗОДИАКА

Повторим имы за Морозовым весь путь исследования. Начнем с Круглого Зодиака.

Итак, Сатурн изображен в созвездии Девы, ближе к Весам, Юпитер показан в Раке, Марс — над Козерогом. Далее, "между спиной Овна и Рыбой мы видим кружок с петушиным глазом посередине. Это — Солнце, показанное около весеннего равноденствия. Другого изображения Солнца нет. Значит, время года было — юлианский март.

Около Солнца всегда бывают планеты Меркурий и Венера. И действительно, над Овном (точнее — под ним) изображена Венера, причем в двух фигурах. Между созвездием Рыб и Водолеем изображен путник с посохом, в виде двуликого бога Януса со звездой над головой. Это — планета Меркурий.

Над Рыбами вырисован кружок с девушкой в нем, предлагающей жертву. Это — Луна со своими пятнами, в которых издревле видели человеческие фигуры, в зависимости от вкуса наблюдателя. Она — в том же созвездии, как и Солнце, но слегка справа, и обозначает наступление весеннего новолуния".

Далее Морозов приводит все случаи прохождения Сатурна через середину созвездия Девы и ближайшие к ним прохождения Юпитера через центр Рака. Подходящими годами будут только те, в которые моменты этих прохождений будут отличаться не более чем на 1 год, так как Юпитер не остается в том же созвездии более 1 года. В промежутке времени между 1378 годом до н. э. и нашей эпохой подходящие решения распадаются на 4 серии:

- 1) от —1378 по —963 годы,
- 2) от —464 по —109 годы,
- 3) от +389 по +745 годы,
- 4) от +1303 по +1600 годы.

После 4-й серии подходящих сочетаний уже не было.

В каждой серии для дальнейшего исследования по Марсу осталось только 7—8 случаев. Между соседними сериями, как мы видим, имеются пустые промежутки примерно по 500 лет. Один из них приходится как раз на ту эпоху, куда традиционные хронологи попытались поместить даты обоих Зодиаков.

Далее Морозов пишет совершенно замечательную фразу:

"Это показывает, что Круглый Зодиак мог быть составлен только в промежутке: или между — 464 и — 109 годами, или между +389 и +745 годами. В каждом промежутке по семь возможных дат. А две остальные серии, то есть от — 1378 по — 963 годы и от +1303 по +1600 годы не стоит и вычислять, если найдем удовлетворительное решение в одной из первых двух серий."

Для Морозова (верившего в правильность скалигеровской хронологии начиная с VI века и выше) это — по-видимому, естественный вывод. Однако такой подход нельзя сегодня признать полностью научным. Нужно было исследовать и другие два промежутка. Почему Морозов этого не сделал — ясно. Некоторым оправданием Морозова может послужить разве что отмеченная им громоздкость многочисленных расчетов, необходимых для составления каждого гороскопа. Он пишет: "ведь приходится вычислять не только то, что было, но и то, чего не было".

Далее Морозов проводил вычисления лишь внутри первых двух указанных промежутков.

"Марс, по теории, должен выбрать нам одну или две из этих возможных дат, выбросив все остальные. Вычисление дало нам только март 568 года.

Определим же и самый день года. Луна показана в Рыбах, обозначая мартовское новолуние, а вычисление показывает, что это новолуние было 15 марта 568 года. Правильность полученной нами здесь даты можно подтвердить прежде всего посредством Венеры, которая в данном случае показана в Овне. Астрономические таблицы дают ответ: Венера была как раз под Овном (около 37 градусов долготы по современным координатам), т.е. там, где она и обозначена двумя девушками.

Подтвердим это еще раз посредством Меркурия. Он был в данный день в Рыбах, ближе к Водолею. На этом самом месте мы и находим как раз изображение двуликого Януса, его египетского символа... Замечательно удовлетворительные результаты дает новолуние 15 марта 568 года, четверг. Это решение единственное на протяжении между +1303 и —1118 годами европейского счета времени. Дальнейшие не исследованы за бесполезностью."

А зря. Как мы сейчас увидим, такой анализ отнюдь не "бесполезен", а приводит нас к поразительному результату.

Как мы уже хорошо понимаем сегодня, поиск решений надо, конечно, провести на всем интервале от —300 года до +1800 года. Собственно говоря, осталось исследовать всего шесть дат, приведенных Морозовым в той же таблице XXI: 1303, 1362, 1422, 1481, 1540, 1599 годы.

Морозов: "Удовлетворительное положение Марса в Козероге в марте-апреле теоретически возможно в эти годы, но не вычислялось, так как решение вопроса было найдено уже ранее для 568 года."

А между тем, как мы обнаружили в результате компьютерного анализа, существует еще одно решение: 22 марта 1422 года н. э. При помощи компьютера мы также проверили вычисления Морозова.

Для сравнения приведем положения (долготы) планет в этот день и в день 15 марта 568 года н. э. В таблицу включены также результаты проверки, выполненной астрономом Н. И. Идельсоном. См. [141].

Таблица 1

КРУГЛЫЙ ДЕНДЕРСКИЙ ЗОДИАК

	Солнце	Марс	Юпитер	Сатурн	Меркурий	Венера	Луна
Первое решение: 15 марта 568 г. н. э.							
Морозов	17	303	137	184	350	37	17
Идельсон	16	302	135	198	5	36	Рыбы
Денисенко и Келлин	16	302	136	199	6	36	17
Второе решение: 22 марта 1422 г. н. э.							
Денисенко и Келлин	18	322	135	195	359	62	16
	Рыбы	Козерог	Рак	Дева	Рыбы/ Водолей	Овен	Рыбы

Таким образом, решения 568 и 1422 годов совершенно равноправны по Юпитеру, Сатурну, Солнцу и Луне. При этом 1422 год лучше по Марсу, поскольку границы Козерога — примерно 300 и 330 градусов, так что 302 градуса — это почти уже Стрелец. Расхождение в положении Меркурия практически неважно из-за быстрого его движения, однако в 1422 году он находился ближе к искомому месту на границе Рыб и Водолея. Кроме того, в последнем случае Меркурий удалился от Солнца на 19 градусов, что обеспечивает возможность его утренней видимости. А 15 марта 568 года он был вдвое ближе к Солнцу, исчезая в его лучах. В то же время, по Морозову, звезда над головой изображения планеты свидетельствует о ее видимости. Впрочем, это замечание не является опровержением одного из решений, равно как и расхождение долгот Венеры. Формально в обоих случаях (и в морозовском, и в нашем) эта знаменитая звезда находилась в созвездии Овна. Но при этом в 568 году — в западной его половине, т.е. ближе к Рыбам, а в 1422 году — на границе с Тельцом, что также не противоречит расположению ее символов на Круглом Зодиаке.

Итак, оба решения прекрасно удовлетворяют требованиям задачи. Но ведь между 1422 и 568 годами прошло не 15 тысяч лет, а всего лишь 854 года! Так что же, приведенное выше рассуждение о трех миллионах гороскопов неверно? И на самом деле по прошествии 854 лет все планеты снова возвращаются на прежние места? Нет. Этого не происходит.

Планетные периоды (т.е. периоды обращения планет вокруг Солнца) несоизмеримы, т.е. не существует никакого “великого года”, за который все светила совершают целое число оборотов по своим орбитам. Более того, и 854 года не являются периодом в строгом математическом смысле этого слова, поскольку через $854 \times 2 = 1708$ лет по крайней мере Марс уже заведомо окажется в другом созвездии. Впрочем, этот вопрос чрезвычайно интересен и мы к нему еще вернемся.

А пока займемся Длинным Зодиаком.

7.3. АСТРОНОМИЧЕСКАЯ ДАТИРОВКА ДЛИННОГО ЗОДИАКА

Морозов следующим образом резюмирует анализ расположения планет на Длинном Зодиаке. “За созвездием Рыб следует Юпитер с планетным посохом и пышным первосвященническим убором на голове, тем же, что на Круглом Зодиаке, но без звезды над ним в знак невидимости в лучах Солнца. За Овном следуют с посохами вечерняя и утренняя звезды, те же самые, что на Круглом Зодиаке, а за ними утренняя и вечерняя Зори. Здесь, без всякого “глаза”, представлено положение Солнца, которое составитель гороскопа не умел определить точнее среди звезд.

По другую сторону Зорь идет Меркурий, как двуликий Янус, такой же, как и на Круглом Зодиаке.

За Девой изображена планета Сатурн, в виде бога Анубиса с шакальим лицом, со звездой на голове в знак видимости и с птицей за спиной.

За Весами видна внутри полной Луны девушка с тростью и с птицей на ней, символ противостояния Луны.

Между Водолеем и первым десятиградием Рыб — планета Марс со звездой над головой в знак видимости.”

Морозов начал рассчитывать Длинный Зодиак от 1927 года н. э. до начала н. э., а затем провел вычисления и до 316 года до н. э. Вот его результат.

“Геоцентрические сочетания Сатурна в Деве и Юпитера в Весах обнаружили почти в те же столетия нашей эры, как и для Круглого Зодиака, сначала между 599 и 66, затем между 920 и 14563 годами, т.е. Длинный Зодиак, как и следовало ожидать, был сделан незадолго до Круглого. Юпитер и Сатурн наглядно говорят нам: скульптура эта в средние века могла быть вылеплена за всю юлианскую эру только в 599, 540, 479, 480, 420, 361, 362, 243, 184, 124 и 66 годам, а в новые времена только в 920, 979, 1097, 1156, 1215, 1275, 1334, 1393 и 1452 годах с возможностью прибавки к каждому 1 года.

А Марс на таблице XXIII прибавляет: “из всех лет, уже данных здесь Сатурном и Юпитером для Длинного Дендерского Зодиака, я был в апреле на отведенном мне там месте только в 1394, 1157, 920, 540, 538, 480, 303, 68 и 66 годах”.

Луна определяет нам и день: в Весах она бывает на 14—15 день после апрельского новолуния. По этому числу мы можем вычислять положения Меркурия и Венеры для указанных выше лет.

В 1394 году четырнадцатый день после апрельского новолуния был 12 мая 1394 года. Венера в то время была хотя и правее Солнца, но только около 20 градусов эклиптикальной долготы, в Рыбах вместо Овна. Значит эта дата отпадает.

Аналогично отпадают еще шесть дат: в 1157 году Венера была в Рыбах, а в 920, 480, 303, 66 и 68 годах — и вовсе по другую сторону от Солнца, в Тельце или Близнецах.

В 540 году мы находим все планеты в том положении, которое дано. Венера была в Овне (на 26,28 или 33,7 градусах — по Идельсону), а Меркурий в Близнецах, совершенно согласно со скульптурой Длинного Зодиака. — (там же, с. 684).

И все же, в решении Морозова содержатся натяжки. Смотрим на страницу 682: “Около Венеры, как и следовало ожидать, мы находим и Меркурий, в виде двуликого Януса в свите того же Овна, но уже у самого Тельца... Только Марс, показанный в Рыбах ближе к Водолею, выходит на наших картах неба хотя и в Рыбах же, но ближе к Овну. Однако мы не должны забывать, что вычертивший границы наших современных зодиакальных созвездий в 1515 году Альбрехт Дюрер протянул созвездие Рыб по художественным соображениям за счет Водолея на целых 10 градусов, и потому указанное обстоятельство не только не служит возражением, а, наоборот, поправкой. Оно доказывает, что в VI веке нашей эры зодиакальные созвездия считались более равномерными по своей длине, чем это дал Дюрер.

Фигуры планет размещены лишь по промежуткам между главными фигурами и, вероятно, вносились по мере исполнения скульптуры туда, где было удобнее, или где они оказывались на небе в данное время, растянувшееся, вероятно, не на одну неделю. Вычисление дает тут неизбежно не весь период, а моменты зарисовки наиболее быстро передвигающихся светил, каковы Марс, Луна, Солнце, Меркурий, Венера. Сатурн же и Юпитер могли быть исполнены за несколько дней до них.

Вероятно, сначала были вычерчены лишь фигуры зверей, а затем вставлялись десятидневья и планеты не столько по какой-либо определенной системе, а, главным образом, чтобы соблюсти равномерность в расположении всех фигур, то есть внешнюю красоту скульптуры в ущерб ее научной строгости, как потом сделал и Альбрехт Дюрер для современных нам карт неба.”

Безусловно, такое объяснение правдоподобно. Возможно, по той же причине, что и Марс, Венера, находившаяся в указанный Морозовым момент между Рыбами и Овном (по его подсчетам на 26 или 28 градусах долготы), могла быть помещена в свите Овна со стороны Тельца, рядом со знаком Зари. Труднее объяснить, почему Меркурий, находившийся 6 мая 540 года в 15—17 градусах восточнее Солнца, помещен на Длинном Зодиаке к западу от него, причем настолько близко, что не мог быть виден в солнечных лучах, о чем свидетельствует и отсутствие звезды над его головой. Но, находясь в 15 градусах от Солнца, Меркурий виден даже на широте Москвы, а тем более в Египте, где эклиптика наклонена круче к горизонту.

Таким образом, решение Морозова для Длинного Зодиака содержит несколько натяжек и потому может быть названо условным. Посмотрим, не найдется ли более удовлетворительного решения.

Оказывается, таковое действительно существует и обнаружено нами в результате компьютерного эксперимента. Более того, мы уже приводили искомую дату в числе семи, исследованных Морозовым и по его словам “решительно отпадающих по Венере”. Речь идет о 12 мая 1394 года. По расчетам Морозова Венера находилась в то время около 20 градусов долготы, то есть в Рыбах со стороны Овна. И это обстоятельство не устраивало Морозова, хотя положение Венеры на 26 или 28 градусах, тоже почти на границе Рыб и Овна, он считает вполне удовлетворительным. И это при том, что ряд изображений Зодиака — фигуры созвездий и религиозные символы — занимают на нем около 10 градусов долготы.

Но даже не это здесь самое главное. Наша проверка показала, что с 1394 годом произошел как раз тот случай, когда Морозов (почему-то) вычислил “то, чего не было”.

А именно, не была 12 мая Венера около 20 градуса долготы! На самом деле она находилась примерно на 55 градусах, в Овне со стороны Тельца, как и показано на Длинном Зодиаке. Замечательно также и то, что в этот день и Меркурий вполне удовлетворял своему указанному положению. Он находился всего в четырех градусах от Солнца, что решительно означает его невидимость и, следовательно, практическую невозможность точного положения на небе. Итак, приводим окончательный результат.

Таблица 2

ДЛИННЫЙ ДЕНДЕРСКИЙ ЗОДИАК

	Солнце	Марс	Юпитер	Сатурн	Меркурий	Венера	Луна
Первое решение: 6 мая 540 г. н. э.							
Морозов	65	16	22	212	82	26	Весы
Идельсон	76	19	23	212	91	34	Весы
Денисенко и Келлин	67	15	24	214	81	27	Весы
Второе решение: 14 мая 1394 г. н. э.							
Денисенко и Келлин	68	32	23	211	72	55	Весы
	Телец	Рыбы	Рыбы	Дева/ Весы	Телец	Овен	Весы

На этом можно было бы поставить точку. Однако нельзя не упомянуть об одном обстоятельстве. Морозов утверждает, что Марс был на отведенном ему на Длинном Зодиаке месте в 1394, 1157 и т.д. годах. Однако 12 мая 1394 года Марс находился восточнее Юпитера, а не западнее, как на Зодиаке. Обе планеты были в Рыбах:

Юпитер — ближе к центру (на 23 градусе, как и в 540 году), а Марс — на границе с Овном. Таким образом, формально созвездие указано правильно, а перестановку двух планет можно попытаться объяснить наличием на Длинном Зодиаке религиозного символа — мужчины, предлагающего жертву внутри большого круга. Этот символ помещен как раз в Рыбах, на том месте, где следовало бы находиться Юпитеру. Но, как уже говорилось, планеты изображались наверняка после остальных фигур, поэтому Юпитер был помещен на свободное место, ближайшее к его действительному положению на небе. Марс, вероятно, был нанесен на Зодиак после Юпитера, так что для него осталось единственное свободное место — то, на котором мы его и нашли.

Понимая, что такое объяснение не лишено натяжек, приходится признать и это решение Длинного Зодиака условным, хотя оно и более удовлетворительно, чем найденное Морозовым.

Других решений, даже при расширении интервала до 1000 года до н. э., компьютерный расчет не дает. То же получается и с Круглым Зодиаком. Изображенная на нем конstellация за последние 3 тысячи лет имела место лишь в 568 и 1422 годах н. э.

Итак, для обоих Дендерских гороскопов получаются по два решения, интервал между которыми составляет 854 года. Примечательно, что с таким явлением Морозов уже сталкивался при исследовании гороскопа, описанного в библейской книге Апокалипсис. Для него он нашел два решения: 395 и 1249 годы, так что разница между ними — те же 854 года. Что же это за удивительное число?

7.4. ПЕРИОД В 854 ГОДА

Этот вопрос также рассматривался Морозовым. “Желая по возможности сократить числовые выкладки, мой покойный сотрудник по астрономическому отделению Государственного Научного Института имени Лесгафта, М. А. Вильев, нашел для одинаковых геоцентрических сочетаний Юпитера и Сатурна период в 912,9 лет, а я потом пришел к заключению, что еще лучшим является период в 854 года. Каждый случай схождения руководящих планет в том же созвездии состоит из триады смежных друг с другом годов, а каждая триада отстоит от другой — нижней или верхней — большей частью на 59, а в редких случаях на 60 лет.

В случае значительной точности и многотысячелетней неизменности найденного мною 854-летнего периода одинаковых гео-гелиоцентрических сочетаний Сатурна и Юпитера все эти серии и триады являлись бы повторениями друг друга. Но на деле Сатурн приходит в ту же точку неба не ровно через 854, а через 854,25 года, так что геоцентрически отстает на три градуса, а Юпитер приходит в прежнюю точку геоцентрически через 854,05 года, так что тоже отстает градуса на полтора в каждой последующей серии. И наоборот, обнаруживается опережение у обоих, если будем считать серии вспять. Цикл этот

очень интересен еще и тем, что новолуния и одинаковые фазы Луны приходятся в нем в среднем через 8 дней, да и Марс занимает довольно близкое к прежнему положение. Точно также и Венера с Меркурием склонны тут оставаться раза два-три на той же стороне от Солнца, к востоку или к западу от него”.

Последнее предложение Морозова следует расшифровать, так как уже было отмечено, что “многотысячелетней неизменности” у исследуемого цикла быть не может. За 854 года Венера совершит 1388 полных оборотов вокруг Солнца и еще около 70 градусов, а Меркурий не дойдет до своего прежнего места около 40 градусов. И хотя эти сдвиги существенно больше соответствующих смещений Марса, Юпитера и Сатурна (в среднем 21, — 1,5 и — 3 градуса соответственно), Меркурий и Венера спустя 854 года могут оказаться для земного наблюдателя не только в том же созвездии, но и практически на той же долготе, как раз ввиду того, что они движутся вокруг Солнца ближе Земли и поэтому могут проецироваться в одну и ту же точку на небе, даже находясь на разных относительно Солнца участках своей орбиты. Именно такая возможность и реализовалась в нашем случае.

Итак, мы разобрались во всех основных вопросах, связанных с проблемой датировки гороскопов, изображенных на Круглом и Длинном Дендерских Зодиаках.

Осталось непонятным, почему у Морозова 12 мая 1394 года Венера оказалась в 30 градусах от ее реального положения (на этом основании он и отбросил эту дату, что было, конечно, ошибкой). Не исключено, что это могло быть следствием элементарной ошибки в вычислениях или следствием опечатки в планетных таблицах, которыми он пользовался. Не исключено, впрочем, что будучи уверенным в хронологии, начиная с VI века н. э. (и ближе к нам), он бессознательно стремился оставить лишь одно решение, устраивавшее его — в VI веке, и поэтому отбросил слишком “нелепое” (даже для него!) второе решение: 1394 и 1422 годы н. э.

7.5. ОБ ОДНОЙ НЕУДАВШЕЙСЯ ПОПЫТКЕ ДАТИРОВАТЬ ЗОДИАКИ

Упомянем о попытке “подтверждения” традиционных датировок Дендерских Зодиаков, предпринятой Е. С. Голубцовой и Ю. А. Завенягиным (“Еще раз о “новых методиках” и хронологии древнего мира”. Вопросы истории, 1983, № 12). При этом они допустили ошибки, указанные А. Т. Фоменко в [416], а также в [429]. См. об этом выше. Мы дополним эту критику еще одним независимым фактом.

Голубцова и Завенягин утверждают, в частности, будто однозначная интерпретация фигур с посохами как движущихся планет — затруднительна. Далее, приводится компьютерный расчет для 120 (это — число различных перестановок из 5-ти элементов) различных планетных constellаций, имевших (или не имевших) место в I и во II веках (до) нашей эры. Авторы пытаются получить подтверждение традиционной датировки Зодиаков около начала н. э. и опровергнуть дату 568 год н. э., полученную Морозовым для Круглого Зодиака.

Вторая задача заведомо не могла быть решена в результате расчетов, не включающих анализ планетных констелляций VI века. Первая же часть их работы не требует столь обширных, как кажется на первый взгляд, расчетов и вполне может быть выполнена и без компьютера (как это, кстати, впервые делал сам Морозов).

Голубцова и Завенягин почему-то уклоняются от рассмотрения обоих Зодиаков совместно и говорят о “неоднозначности идентификации планет”. Однако, Круглый и Длинный Зодиаки, анализируемые совместно, дают нам замечательную возможность точной идентификации древней астрологической символики в ее “планетной части” (отождествление созвездий никаких проблем не вызывает — они изображены практически в современных образах). При этом, оказывается, не нужно апеллировать ни к каким другим источникам астрологической информации. При этом представляются естественными следующие постулаты.

1) Барельефы действительно представляют собой изображения звездного неба (гороскопы) для некоторого момента времени.

2) Фигуры с посохами в центральных их частях действительно изображают планеты (движущиеся, странствующие звезды).

3) Фигуры в кружках в центральных их частях действительно изображают Солнце и Луну (какая — Солнце, а какая — Луну, подлежит отдельному определению).

4) Одноименные фигуры на обоих Зодиаках обозначают одни и те же светила, поскольку даты составления Зодиаков, явно входящих в единый архитектурный комплекс, незначительно разнятся между собой.

Даже без учета постулата 3 можно сократить машинный перебор всевозможных вариантов идентификации фигур с планетами от $7! = 5040$ до $4! \cdot 3! = 144$, поскольку угловые расстояния между фигурами планет (см. таблицы для Зодиаков) сразу выделяют две группы: {Солнце, Венера, Меркурий} и {Луна, Марс, Юпитер, Сатурн} с возможными перестановками только внутри групп. Учет постулата 3 сокращает перебор до $3! \cdot 2! = 12$ вариантов. Двенадцать вариантов можно проанализировать и без компьютера (впрочем, это дело вкуса).

Само “решение”: 21—31 августа 52 года н. э., предлагаемое Ю. А. Завенягиным для Круглого Зодиака, сразу вступает в противоречие с информацией о планетах, содержащейся в Длинном Зодиаке. Остановимся на этом подробнее.

Приводимая ниже таблица 3 показывает в первом столбце созвездия Круглого Зодиака, в которых могут быть локализованы планеты. Во втором столбце представлены результаты грубых оценок положений планет в искомый период времени (создания Круглого Зодиака), приведенные Голубцовой и Завенягиным (в таблице отмечены как ГЗ, т.е. Голубцова и Завенягин). Эти данные взяты ими за первое приближение для дальнейшего анали-

за при помощи ЭВМ. Из таблицы следует, что эти авторы также придерживаются интерпретации фигур с посохами как планет. Мы (в таблице отмечены как ДК, т.е. Денисенко и Келлин) использовали традиционную их расшифровку (которой пользовался Морозов).

Результаты этой расшифровки приведены в третьем столбце таблицы 3. Четвертый столбец описывает созвездия Длинного Зодиака, по которым распределены его планеты (при традиционной расшифровке планет) с той же точностью, что и для Круглого Зодиака. Пятый столбец таблицы описывает положения планет на Длинном Зодиаке, если принять расшифровку Голубцовой и Завенягина.

Таблица 3

Круглый Зодиак			Длинный Зодиак	
Рыбы-Водолеи	Сатурн	Меркурий	Близнецы-Телец	Сатурн
Рак-Близнецы	Венера	Юпитер	Овен-Рыбы	Венера
Дева-Лев	Меркурий	Сатурн	Весы-Дева	Меркурий
Козерог-Водолей	Юпитер	Марс	Овен-Рыбы	Юпитер
Весы-Дева	Марс	Венера?	Дева-Лев или	Марс
			Овен-Рыбы	
(ГЗ)			(ГЗ)	

Неоднозначность в толковании положения Марса в Длинном Зодиаке связана с тем, что Голубцова и Завенягин в своей интерпретации фигур с посохами как планет не использовали ту из них, которая находится в созвездии Овна и традиционно считается за изображение Венеры. Вместо этого они (почему-то) предложили считать, что последний из кандидатов в планетные символы (державший, правда, в руках не посох, а что-то вроде дротика) находится в области Весов-Девы. Поэтому и возникает необходимость при применении результатов этой “расшифровки” к анализу Длинного Зодиака учитывать в качестве символа для Марса либо традиционный (для Венеры) символ, либо аналогичный тому с “дротиком”, на Длинном Зодиаке.

Несмотря на эту трудность, попытка датировать Длинный Зодиак по схеме Голубцовой-Завенягина заканчивается, на удивление, очень быстро. Нахождение Венеры в области Овен-Рыбы дает следующие границы для ее координат: от 351 градуса до 53 градусов. Нахождение Меркурия в области Весы-Дева дает для его координат следующие границы: от 174 градуса до 242 градуса.

Дуги между этими допустимыми интервалами равны 121 градусу и 109 градусам, то есть обе они заведомо (с учетом всех мыслимых ошибок и неточностей изображений) больше 75 градусов — максимально возможного интервала между Меркурием и Венерой. (Не потому ли Голубцова и Завенягин упорно “не замечали” Длинного Зодиака?).

Итак, “решение” Круглого Зодиака, предложенное Голубцовой и Завенягины, быстро опровергается с учетом постулата 4 тем же рассуждением, каким они опровергли “решение”, предложенное для того же Круглого Зодиака Р. А. Паркером в его работе “Ancient Egyptian Astronomy” (Phil. Trans. of Royal Soc. London. Ser.A, v.276, 1974).

В заключение отметим интересный вопрос об оценке взаимной точности современных вычислений и древних изображений гороскопов. Исследования в этом направлении сейчас ведутся авторами этой работы. Следует также отметить, что с новой статистической хронологией прекрасно согласуется именно второе решение: 1394 и 1422 годы н. э. Морозовское решение является слишком ранним по многим соображениям, изложенным в книгах [416], [438].

Глава 3

НОВЫЕ ЭМПИРИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЕ МЕТОДИКИ ДАТИРОВАНИЯ ДРЕВНИХ СОБЫТИЙ

По нашему мнению, важнейшей задачей является создание новых независимых методик (статистических, физических и т.п.) датирования древних событий. Только после этого можно приступать к анализу всей хронологии в целом на основе получающихся результатов. Одной методики, — даже такой эффективной, как астрономическая, — совершенно недостаточно для глубокого анализа проблемы, поскольку задача датировки исключительно сложна и требует перекрестных проверок дат разными методами.

Программа реализована А. Т. Фоменко в следующей форме.

1) Разработаны новые эмпирико-статистические методики датирования древних событий. Краткое изложение см. в статьях [374]—[377], а подробное — в книгах [416], [438].

2) Их эффективность экспериментально проверена на достаточно большом материале средневековой и новой истории XIV—XX веков. Эта проверка подтвердила правильность результатов, получаемых при помощи методик.

3) Затем эти же методики были применены к хронологическому материалу древней истории. См. [374]—[377], [416], [438]. В результате были обнаружены “фантомные дубликаты”, странные “периодичности” в скалигеровской версии древней и средневековой истории.

4) Все эти фантомные дубликаты были собраны и систематизированы в виде глобальной хронологической карты, кратко описанной в статьях [375], [377], [416].

5) На основе глобальной хронологической карты удалось восстановить предположительный механизм возникновения скалигеровской версии древней и средневековой хронологии. Весьма кратко изложим суть некоторых из этих методик.

1. ФУНКЦИЯ ОБЪЕМА ИСТОРИЧЕСКОГО ТЕКСТА. ПРИНЦИП КОРРЕЛЯЦИИ МАКСИМУМОВ

Пусть некоторый исторический период от года A до года B в истории одного государства описан в каком-то достаточно обширном погодном тексте X , хронике, летописи и т.п. То есть, летопись разбита (или может быть разбита) на куски — “главы” $X(t)$, каждый из которых описывает один свой год t . Подсчитаем объем каждого такого куска, например, число

слов или число знаков, страниц и т.п. Затем изобразим полученные числа в виде графика, отложив по горизонтали годы t , а по вертикали — объемы “глав”. См. рис. 3.1.

Для другого погодного текста Y , то есть тоже описывающего события этой же эпохи (A, B) по годам, соответствующий график (рис. 3.1) будет иметь, вообще говоря, другой вид, так как большую роль в распределении объема играют личные интересы авторов текстов. Например, хроника по истории искусств и военная летопись существенно по-разному расставляют акценты и по-разному распределяют объем информации по годам.

Насколько существенны эти различия? То есть, существуют ли такие характеристики графиков объема, которые определяются только интервалом времени (A, B) и государством G и которые однозначно характеризуют все, или почти все летописи, описывающие этот временной интервал и государство?

Оказывается, важной характеристикой графика объема являются годы, в которые график делает ВСПЛЕСК, то есть достигает ЛОКАЛЬНОГО МАКСИМУМА. Эти всплески, то есть локальные максимумы указывают “подробно описанные годы” на отрезке времени (A, B). В разных летописях “подробно описанными” могут оказаться, вообще говоря, разные годы.

Пусть $C(t)$ — объем всех текстов, написанных о годе t современниками этого года. График $C(t)$ сегодня НЕИЗВЕСТЕН, так как древние тексты утрачиваются со временем, информация исчезает.

Сформулируем МОДЕЛЬ ПОТЕРИ ИНФОРМАЦИИ:

ОТ ТЕХ ЛЕТ, В КОТОРЫЕ ИХ СОВРЕМЕННОКАМИ БЫЛО НАПИСАНО ОСОБЕННО МНОГО ТЕКСТОВ, — БОЛЬШЕ И ОСТАНЕТСЯ.

Другими словами, если фиксировать какой-то момент времени M справа от точки на рис. 3.2, то можем построить график $CM(T)$, показывающий объем текстов, которые “дожили” до момента времени M и описывают события года T .

Другими словами, график $CM(T)$ — это остаточный, сохранившийся фонд информации от эпохи (A, B), который дошел до года M .

Наша модель может быть переформулирована, следовательно, таким образом:

ГРАФИК $CM(T)$ ДОЛЖЕН ИМЕТЬ ВСПЛЕСКИ ПРИМЕРНО В ТЕ ЖЕ ГОДЫ НА ИНТЕРВАЛЕ (A, B), ЧТО И ИСХОДНЫЙ ГРАФИК $C(T)$.

Разумеется, проверить модель в таком ее виде трудно, поскольку график $C(T)$ первоначального фонда информации сегодня точно неизвестен. Но одно из следствий проверить можно.

Поскольку более поздние летописцы X и Y , описывая один и тот же исторический период (A, B), уже не являются современниками этих древних событий, то они вынуждены опираться на приблизительно один и тот же набор дошедших до них текстов. Следовательно, они должны “в среднем” более подробно описать именно те годы, от которых сохранилось больше

текстов, и менее подробно — годы, о которых сохранилось мало информации. Другими словами, летописцы должны увеличивать подробность изложения при описании тех лет, от которых до них дошло больше текстов.

На языке графиков объема эта модель выглядит так. Если летописец X живет в эпоху M , то он будет опираться на фонд $CM(T)$. Если летописец Y живет в эпоху N , отличную, вообще говоря, от эпохи M , то он опирается на сохранившийся фонд $CN(T)$.

Естественно ожидать, что “в среднем” хронисты работают более или менее добросовестно, а потому они должны более подробно описать те годы из эпохи (A, B), от которых до них дошло больше информации, текстов.

Другими словами, график объемов $vol X(T)$ будет иметь всплески примерно в те годы, где имеет всплески график $CM(T)$. В свою очередь, график $vol Y(T)$ будет иметь всплески примерно в те годы, где делает всплески график $CN(T)$.

Но точки всплесков графика $CM(T)$ близки к точкам всплесков исходного графика $C(T)$. Аналогично, и точки всплесков графика $CN(T)$ близки к точкам всплесков графика $C(T)$. Следовательно, графики $vol X(T)$ и $vol Y(T)$ должны делать всплески ПРИМЕРНО ОДНОВРЕМЕННО, т.е. точки их локальных максимумов должны коррелировать. См. рис. 3.1.

При этом, конечно, амплитуды графиков могут быть существенно различны. Окончательно ПРИНЦИП КОРРЕЛЯЦИИ МАКСИМУМОВ формулируется так.

Графики объема “глав” для ЗАВИСИМЫХ летописей X и Y , т.е. для описывающих один и тот же исторический период (A, B) и одно и то же государство G , ДОЛЖНЫ ОДНОВРЕМЕННО ДОСТИГАТЬ ЛОКАЛЬНЫХ МАКСИМУМОВ (ДЕЛАТЬ ВСПЛЕСКИ) на отрезке (A, B), т.е. годы, “подробно описанные в X ”, и годы, “подробно описанные в Y ”, должны быть близки или совпадать.

Напротив, если летописи X и Y НЕЗАВИСИМЫ, т.е. описывают либо разные исторические периоды (A, B) и (C, D) (одинаковой длины), либо разные государства, то графики объема для X и Y достигают локальных максимумов В РАЗНЫХ ТОЧКАХ. При этом считается, что для сравнения графиков следует совместить отрезки (A, B) и (C, D).

Этот принцип подтвердится, если для большинства пар реальных, достаточно больших зависимых летописей X и Y , т.е. описывающих одни и те же события, графики объема для X и Y делают всплески приблизительно одновременно, в одни и те же годы. При этом величина этих всплесков может быть существенно различной. Для реальных независимых хроник какая-либо корреляция точек всплесков должна отсутствовать. Конечно, для конкретных зависимых хроник одновременность всплесков графиков объема может иметь место лишь приблизительно.

Для количественной оценки близости точек всплесков поступим так. Вычислим число $f(X, Y)$ — сумму квадратов чисел $f[k]$, где $f[k]$ — расстояние

в годах от точки всплеска с номером “ k ” графика объема X до точки всплеска с номером “ k ” графика объема Y . Если оба графика делают всплески одновременно, то моменты всплесков с одинаковыми номерами совпадают, и все числа $f[k]$ равны нулю. Рассмотрев достаточно большой фиксированный запас различных реальных текстов H и вычисляя для каждого из них число $f(X, H)$, отберем затем только такие тексты H , для которых это число не превосходит числа $f(X, Y)$. Подсчитав долю таких текстов во всем запасе текстов H , получаем коэффициент, который можно интерпретировать как вероятность $p(X, Y)$. Более подробно описание $p(X, Y)$ см. в [416], [438], [419], [375]. Если коэффициент $p(X, Y)$ мал, то летописи X и Y зависимы. Если же коэффициент велик, то летописи X и Y независимы, т.е. сообщают о разных событиях.

2. ВЫЧИСЛИТЕЛЬНЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ. ПРИМЕРЫ ЗАВИСИМЫХ И НЕЗАВИСИМЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ ЛЕТОПИСЕЙ

В 1978—1980 гг. А. Т. Фоменко был проведен первый обширный вычислительный эксперимент по подсчету чисел $p(X, Y)$ для нескольких сотен пар конкретных исторических текстов — хроник, летописей и т.п. Детали см. в [416], [438], [419], [375].

Оказалось, что коэффициент $p(X, Y)$ достаточно хорошо различает заведомо зависимые и заведомо независимые пары летописей. Было обнаружено, что для всех исследованных пар реальных летописей X, Y , описывающих ЗАВЕДОМО РАЗНЫЕ события (разные исторические эпохи или разные государства), т.е. — для НЕЗАВИСИМЫХ текстов, число $p(X, Y)$ колеблется от 1 до 1/100 при количестве локальных максимумов от 10 до 15. Напротив, если летописи X и Y ЗАВИСИМЫ, т.е. описывают одни и те же события, то число $p(X, Y)$ не превосходит 10-8 для того же количества максимумов.

Пример. В качестве текста X была взята монография современного автора В. С. Сергеева “Очерки по истории древнего Рима”, тома 1—2, М., 1938, ОГИЗ. В качестве текста Y — “античный” источник — “Римскую историю” Тита Ливия, тома 1—6, М., 1897—1899. См. рис. 3.2. Оказалось, что здесь $p(X, Y) = 2 \cdot 10^{-12}$. Это указывает на ЗАВИСИМОСТЬ этих двух текстов. Оба текста описывают один и тот же период в истории “античного” Рима. Если же в качестве X' взять снова текст В. С. Сергеева, а в качестве Y' — его же, но заменив порядок лет в нем на противоположный, грубо говоря, прочитав его “задом наперед”, то $p(X', Y') = 1/3$. Что неудивительно, так как наша операция “перевертывания летописи” дает два заведомо независимых текста.

Другой пример зависимых текстов: X = Никифоровская летопись, Y = Супрасльская летопись [166]. См. рис. 3.3. Оба графика объемов “глав” на интервале 850—1255 годы н. э. делают всплески практически одновременно, в одни и те же годы. Здесь $p(X, Y) = 10^{-24}$.

3. МЕТОДИКА ДАТИРОВАНИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ СОБЫТИЙ НА ОСНОВЕ ПРИНЦИПА КОРРЕЛЯЦИИ МАКСИМУМОВ

В нашем вычислительном эксперименте сравнивались:

- древние тексты с древними,
- древние с современными,
- современные с современными.

Наряду с графиками объема “глав” исследовались и другие количественные характеристики текстов. Например, графики числа упомянутых имен, графики числа упоминаний данного года в тексте, графики частот ссылок на какой-либо другой фиксированный текст, и т.п. [416], [438], [419], [375].

Оказалось, что для всех этих характеристик выполняется тот же ПРИНЦИП КОРРЕЛЯЦИИ МАКСИМУМОВ. А именно, графики зависимых текстов делают всплески практически одновременно, а для независимых текстов точки всплесков графиков никак не коррелируют. Это позволяет предложить новую методику датирования древних событий. Хотя она, конечно, не универсальна. Опишем идею метода.

Пусть Y — исторический текст, описывающий неизвестные события с утраченной абсолютной датировкой. Пусть годы t отсчитываются в тексте от какого-то события местного значения, например, от основания какого-то города или от момента воцарения какого-то царя, абсолютные датировки которых неизвестны. Подсчитаем для текста Y его график объема “глав” и сравним его с графиками объема других текстов, для которых абсолютная датировка событий, описанных в них, известна. Если среди этих текстов обнаружится текст X , для которого число $p(X, Y)$ мало, т.е. имеет такой же порядок, как и для пар зависимых текстов (не превосходит, например, 10-8 для соответствующего количества локальных максимумов), то можно с достаточно большой вероятностью (тем большей, чем меньше число $p(X, Y)$) сделать вывод о совпадении описываемых в этих текстах событий.

Эта методика датирования была экспериментально проверена на средневековых текстах с заранее известной датировкой. Полученные даты совпали с этими датировками. Приведем пример.

Текст Y — это краткая редакция Двинского летописца, описывающая события на 327-летнем интервале [166]. Перебирая список летописей в “Полном собрании русских летописей”, обнаруживаем текст X , график объема которого делает всплески практически в те же годы, что и график текста Y (после совмещения временных интервалов (A, B) и (C, D)). Здесь $p(X, Y) = 2 \cdot 10^{-25}$. Оказывается, X — пространная редакция Двинского летописца [166], здесь $(A, B) = (1390—1717 \text{ годы н. э.})$. Полученная датировка текста Y совпала с его стандартной датировкой.

4. МЕТОДИКА РАСПОЗНАВАНИЯ И ДАТИРОВАНИЯ ДИНАСТИЙ ПРАВИТЕЛЕЙ. ПРИНЦИП МАЛЫХ ИСКАЖЕНИЙ

Пусть обнаружен исторический текст, описывающий неизвестную династию правителей с указанием длительностей их правлений. Возникает вопрос: является ли эта династия новой, ранее неизвестной и, следовательно, нуждающейся в датировке, или это одна из известных династий. Однако описанная в непривычных для нас терминах — например, видоизменены имена правителей и т.п.? Ответ дается излагаемой ниже методикой [416], [438], [419], [376], [377].

Рассмотрим последовательность реальных правителей государства.

Условно назовем эту последовательность РЕАЛЬНОЙ ДИНАСТИЕЙ. При этом ее члены не обязаны быть родственниками. Часто одна и та же реальная династия описывается в разных документах и разными летописцами. При этом описывается с разных точек зрения. Например, по-разному оценивается деятельность правителей и т.д. Тем не менее, существуют “инвариантные” факты, описания которых в меньшей степени зависят от симпатий летописцев, например, длительность правления. Обычно нет особых причин, по которым хронист значительно и намеренно исказил бы это число. Однако перед летописцами часто возникали трудности в подсчете длительности правления царя.

Эти естественные трудности — неполнота информации, искажения в документах и т.д., приводили иногда к тому, что разные летописцы приводят в своих хрониках или таблицах разные числа, являющиеся, по их мнению, длительностью правления одного и того же царя. Такие расхождения характерны, например, для фараонов в таблицах Г.Бругша [22] и в таблицах Блера [20].

Итак, каждый летописец, описывая реальную династию, по-своему вычисляет длительности правления царей и получает последовательность чисел $A[1], A[2], \dots, A[k]$, где число $A[p]$ изображает, — быть может с ошибкой, — реальную длительность правления царя с номером “ p ”, а число “ k ” — это общее число царей в данной династии. Эта последовательность чисел, извлекаемая из летописи, называется ЧИСЛОВОЙ ДИНАСТИЕЙ. Другой летописец, описывая эту же реальную династию, припишет этим же царям, возможно, другие длительности правлений. В результате получится другая числовая династия $B[1], B[2], \dots, B[k]$. Таким образом, одна и та же реальная династия, описанная в разных летописях, может изображаться в них разными числовыми династиями. Сформулируем “ПРИНЦИП МАЛЫХ ИСКАЖЕНИЙ”.

Если две числовые династии “мало” отличаются друг от друга, то они изображают одну и ту же реальную династию, т.е. являются двумя вариантами ее описания. В этом случае числовые династии назовем ЗАВИСИМЫМИ. Если же две числовые династии изображают две различные ре-

альные династии, то они “значительно” отличаются друг от друга. В этом случае назовем их НЕЗАВИСИМЫМИ.

Остальные пары династий назовем НЕЙТРАЛЬНЫМИ.

Другими словами, ЛЕТОПИСЦЫ “МАЛО” ИСКАЖАЮТ РЕАЛЬНЫЕ ДИНАСТИИ ПРИ НАПИСАНИИ СВОЕЙ ЛЕТОПИСИ. Во всяком случае, возникающие расхождения меньше, чем имеющиеся расхождения между различными, то есть независимыми реальными династиями.

Сформулированная выше гипотеза, модель нуждается в экспериментальной проверке. В случае ее справедливости обнаруживается важное, и отнюдь не очевидное свойство, характеризующее практически всех древних летописцев. А именно, ЧИСЛОВЫЕ ДИНАСТИИ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ОПИСАНИИ ОДНОЙ РЕАЛЬНОЙ ДИНАСТИИ, ОТЛИЧАЮТСЯ ДРУГ ОТ ДРУГА И ОТ СВОЕГО ПРОТОТИПА, МЕНЬШЕ, ЧЕМ ДВЕ РАЗНЫЕ РЕАЛЬНЫЕ ДИНАСТИИ.

Оказывается, для оценки “близости” двух династий можно ввести числовой коэффициент, аналогичный $p(X, Y)$. Этот коэффициент $c(M, H)$ также имеет смысл вероятности. Не вникая в детали, опишем $c(M, H)$. Числовую династию удобно изображать в виде графика, отложив по горизонтали номера царей, а по вертикали — длительности их правлений. Мы скажем, что династия P “похожа” на две династии M и H , если график династии P отличается от графика династии M не больше, чем график династии H отличается от графика династии M . Подробности см. в [416], [419], [376], [377], [375].

В качестве $c(M, H)$ берется доля, которую династии, “похожие” на династии M и H , составляют во множестве всех династий. Другими словами, подсчитывается число:

(количество династий, “похожих” на M и H) / (общее количество династий, описанных в летописях).

Длительности правлений могут определяться летописцами с ошибкой, и из летописей извлекаются фактически только некоторые приближенные их значения. Можно математически описать вероятностные механизмы, приводящие к появлению этих ошибок. Кроме того, учитывались еще две возможные ошибки летописцев: перестановка двух соседних царей и замена двух соседних царей одним “царем” с суммарной длительностью правления.

5. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДЛИТЕЛЬНОСТЕЙ ПРАВЛЕНИЙ ДРЕВНИХ И СРЕДНЕВЕКОВЫХ ПРАВИТЕЛЕЙ

Принцип малых искажений нуждается в проверке. В 1977—1979 гг. А. Т. Фоменко, вместе с П.Пучковым и М.Замалетдиновым обработали хронологические таблицы Блера [20], содержащие все основные хронологические данные из истории Европы, Средиземноморья, Ближнего Востока, Египта за период от 4000 года до н. э. до 1800 года н. э.

Эти данные были продублированы и дополнены сведениями из 14 современных хронологических таблиц. Для всех эпох всех этих регионов был

составлен полный список всех 15-членных династий, т.е. составлены списки всех групп, состоящих из 15 последовательных царей. Каждый царь может при этом попасть в несколько 15-членных династий, т.е. династии могут "перекрываться".

Приведем здесь лишь часть полного списка основных групп династий: епископы и папы в Риме, Египет, Византия, Римская империя, Испания, Россия, Франция, Италия, сарацины, Османская империя, Шотландия, Лакедемон, Германия, Швеция, Дания, Израиль, Вавилон, Сирия, первосвященники в Иудее, грекобактрийцы, Сицион, Иудея, Португалия, Парфия, экзархи в Равене, Боспорское царство, Македония, Польша, Англия. Для любых 15-членных династий M и N можно подсчитать $c(M, N)$.

Проведенный затем вычислительный эксперимент показал, что принцип малых искажений полностью подтверждается. А именно, для заведомо зависимых династий число $c(M, N)$ всегда имеет величину от 10-12 до 10-8. А для заведомо независимых династий типичное значение коэффициента $c(M, N)$ колеблется от 1/10 до 1/100, и в редких случаях падает до 1/1000. Налицо резкое различие — на несколько порядков, между зависимыми и независимыми династиями.

Итак, при помощи коэффициента $c(M, N)$ можно уверенно различать зависимые и независимые пары династий. Важный экспериментальный факт состоит в том, что летописцы ошибаются "не слишком сильно". Во всяком случае, их ошибки существенно меньше величины, различающей независимые династии.

Это позволяет, в рамках проведенного эксперимента, предложить новую методику распознавания зависимых династий и датировки неизвестных династий. Поступая по аналогии с предыдущим пунктом, вычисляем для неизвестной династии D коэффициент $c(M, D)$, где M — известные династии. Если найдется династия M , для которой этот коэффициент мал, то это дает основание утверждать, что династии M и D зависимы с вероятностью $c(M, D)$. То есть, династии M и D соответствуют одной реальной династии, датировка которой уже известна, поскольку династия M предполагается уже датированной.

Эта методика была проверена на средневековых династиях с заранее известной датировкой. Эффективность методики полностью подтвердилась [416], [438].

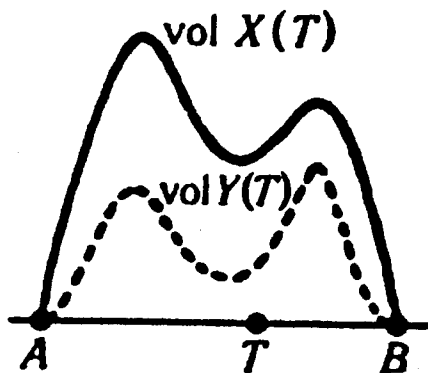


Рис.3.1. Графики объемов двух летописей X и Y , рассказывающих об одной и той же исторической эпохе

6. ПРИНЦИП ЗАТУХАНИЯ ЧАСТОТ. МЕТОДИКА УПОРЯДОЧИВАНИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ ВО ВРЕМЕНИ

Настоящая методика позволяет находить хронологически правильный порядок отдельных фрагментов текста, обнаруживать в нем дубликаты на основе анализа, например, совокупности собственных имен, упомянутых в тексте. Как и в предыдущих методиках, основной целью является создание метода датировки, основанного на количественных характеристиках текстов и не требующего анализа смыслового содержания текстов, которое может быть весьма многозначно и расплывчато.

Если в документе упомянуты какие-либо "знаменитые", ранее известные персонажи, известные из других, уже датированных хроник, то это позволяет датировать описанные в тексте события. Однако если такое отождествление сразу не удастся и если, кроме того, описаны события нескольких поколений с большим количеством ранее неизвестных действующих лиц, то задача установления тождества персонажей с ранее известными усложняется. Для краткости назовем фрагмент текста, описывающий события одного поколения, "главой-поколением".

Будем считать, что средняя длительность одного "поколения" — это средняя длительность правления реальных царей, зафиксированных в дошедших до нас летописях. Эта средняя длительность правления была вычислена А. Т. Фоменко на основании результатов, полученных при обработке хронологических таблиц Блера [20]. Она оказалась равной 17,1 года.

При работе с реальными историческими текстами, выделение в них "глав-поколений" иногда наталкивается на трудности. В таких случаях рассматривалось приблизительное разбиение текста на последовательные фрагменты. Пусть летопись X описывает события на достаточно большом интервале времени (A, B) , на протяжении которого менялось по крайней мере несколько поколений персонажей. Пусть летопись X разбита на "главы-поколения" $X(T)$, где T — порядковый номер поколения, описанного во фрагменте $X(T)$, в той нумерации "глав", которая фиксирована в тексте.

Возникает вопрос: ПРАВИЛЬНО ЛИ занумерованы, упорядочены эти "главы-поколения" в летописи? Или же, если эта нумерация утрачена или сомнительна, то КАК ЕЕ ВОССТАНОВИТЬ? Другими словами, как правильно расположить во времени "главы" друг относительно друга? Оказывается, для реальных исторических текстов в подавляющем большинстве случаев выполняется следующая "формула": полное имя = персонаж. Это означает следующее.

Если интервал времени, описываемый летописцем, достаточно велик, например составляет несколько десятков или сотен лет, то, как было проверено А. Т. Фоменко в результате анализа большого набора исторических документов, в подавляющем большинстве случаев разные персонажи имеют в одном и том же тексте разные полные имена. Полное имя может состоять из нескольких слов, например, Карл Плешивый. Другими словами, чис-

ло разных лиц с одинаковыми полными именами ничтожно мало по сравнению с числом всех персонажей. Это верно для всех нескольких сотен исследованных исторических текстов, описывающих Грецию, Германию, Италию, Россию и т.д. В самом деле, летописец заинтересован в различении разных персонажей, чтобы избежать путаницы. Простейший способ добиться этого — дать разным лицам разные полные имена. Эта простая мысль и подтверждается подсчетами.

Сформулируем ПРИНЦИП ЗАТУХАНИЯ ЧАСТОТ, описывающий хронологически правильный порядок “глав-поколений”.

При правильной нумерации “глав-поколений” летописец, ПЕРЕХОДЯ ОТ ОПИСАНИЯ ОДНОГО ПОКОЛЕНИЯ К СЛЕДУЮЩЕМУ, СМЕНЯЕТ И ПЕРСОНАЖЕЙ. А именно, при описании поколений, предшествующих поколению с номером Q , он ничего не говорит о персонажах этого поколения, так как они еще не родились. Затем, при описании поколения Q , летописец именно здесь больше всего говорит о персонажах этого поколения, поскольку с ними связаны описываемые им события. Наконец, переходя к описанию последующих поколений, летописец все реже и реже упоминает о прежних персонажах, так как описывает новые события, персонажи которых вытесняют умерших.

Вкратце модель формулируется так. КАЖДОЕ ПОКОЛЕНИЕ РОЖДАЕТ НОВЫЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ ЛИЦА, ПРИ СМЕНЕ ПОКОЛЕНИЙ ЭТИ ЛИЦА СМЕНЯЮТСЯ.

Несмотря на внешнюю простоту, этот принцип оказался полезен при создании МЕТОДА ДАТИРОВКИ. Принцип затухания частот имеет эквивалентную переформулировку. Так как персонажи практически однозначно определяются своими полными именами (имя = персонаж), то будет изучаться резервуар полных имен текста. Термин “полное” будем опускать, постоянно подразумевая его. Рассмотрим группу имен, впервые появившихся в тексте в “главе-поколении” с номером Q . Условно назовем эти имена Q -именами, а соответствующие им персонажи Q -персонажами. Количество всех упоминаний, с кратностями, всех этих имен в этой “главе” обозначим через $K(Q, Q)$. Подсчитаем затем, сколько раз эти же имена упомянуты в “главе” с номером T . Получившееся число обозначим через $K(Q, T)$. При этом, если одно и то же имя повторяется несколько раз, то есть с кратностью, то все эти упоминания подсчитываются. Построим график, отложив по горизонтали номера “глав”, а по вертикали — числа $K(Q, T)$, где номер Q — фиксирован. Для каждого Q получается свой график. Принцип затухания частот тогда формулируется так.

При хронологически правильной нумерации “глав-поколений” каждый график $K(Q, T)$ должен иметь следующий вид. СЛЕВА ОТ ТОЧКИ Q ГРАФИК РАВЕН НУЛЮ, В ТОЧКЕ Q — АБСОЛЮТНЫЙ МАКСИМУМ ГРАФИКА, ПОТОМ ГРАФИК ПОСТЕПЕННО ПАДАЕТ (ЗАТУХАЕТ). См. рис. 3.4.

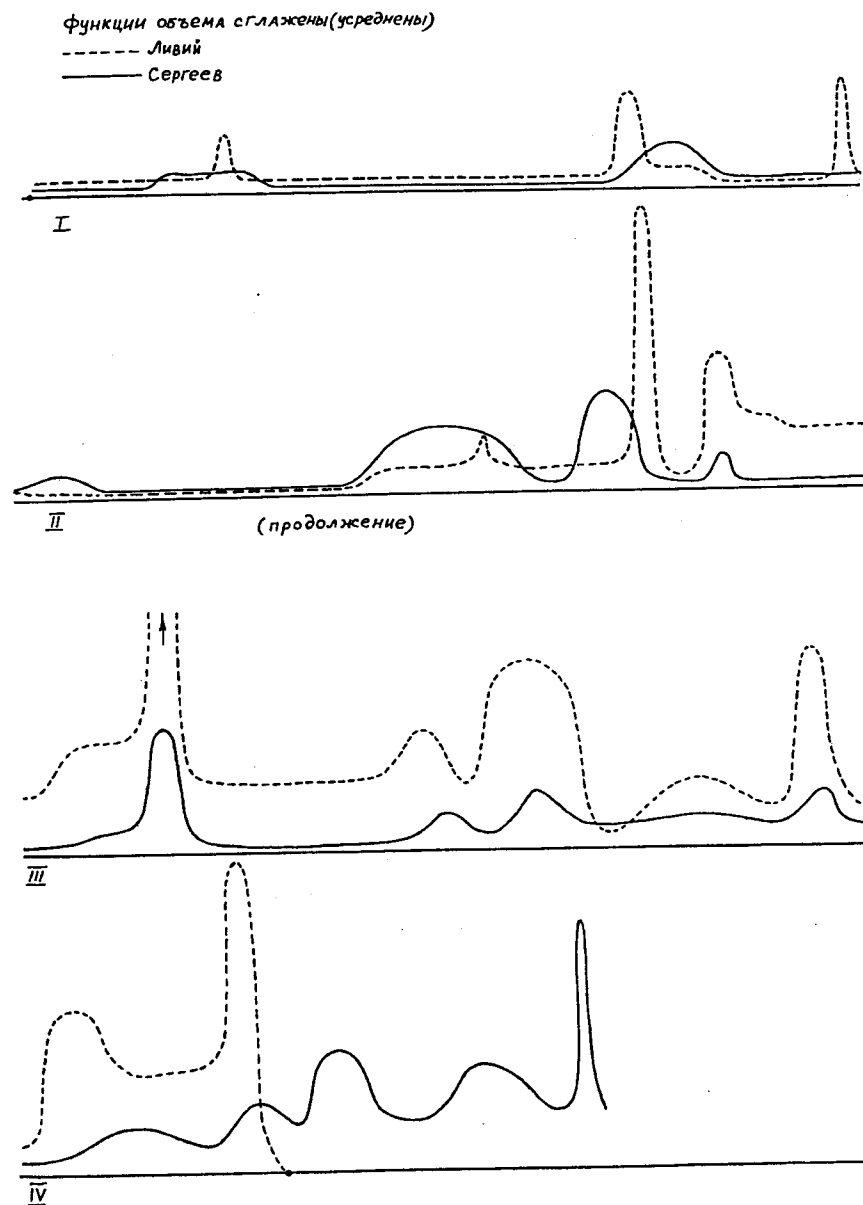


Рис. 3.2. Функции объема летописи «античного» Тита Ливия и современного учебника Сергеева. Налицо ярко выраженная корреляция

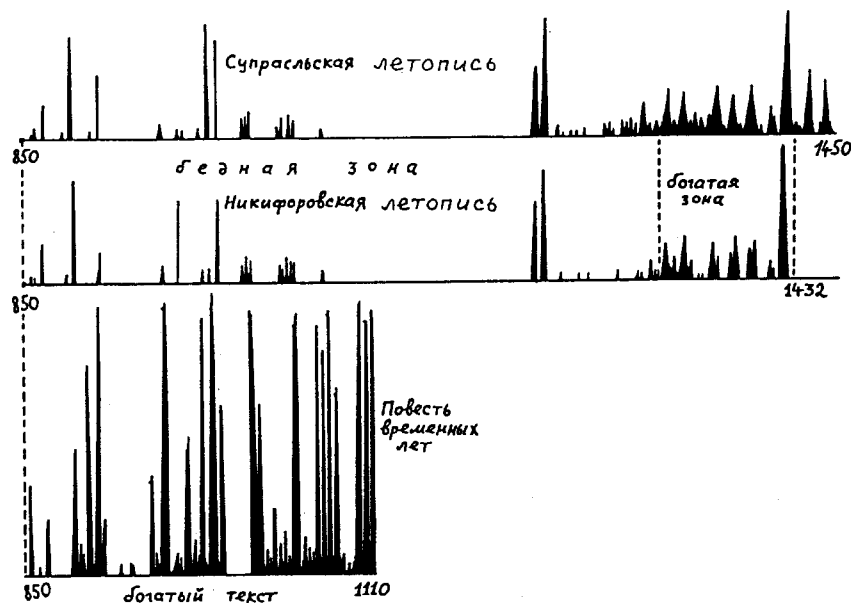


Рис. 3.3. Графики объемов зависимых летописей: Супрасльской и Никифоровской. Всплески — практически одновременны

Этот график на рис. 3.4 назовем идеальным. Сформулированный принцип должен быть проверен экспериментально. Если он верен и если “главы” в летописи упорядочены хронологически правильно, то все экспериментальные графики должны быть близки к идеальному. Проведенная экспериментальная проверка полностью подтвердила принцип затухания частот [416], [438]. Приведем только некоторые типичные примеры.

7. ПРИМЕНЕНИЕ МЕТОДИКИ К НЕКОТОРЫМ КОНКРЕТНЫМ ИСТОРИЧЕСКИМ ТЕКСТАМ

ПРИМЕР 1. “Римская история” Т.Ливия (М., 1887—1889, тт.1—6).

Все графики $K(Q, T)$ для частей “Истории”, описывающих периоды 750—500 годы до н. э. и 510—293 годы до н. э., оказались практически тождественными с идеальным, т.е. подавляющее большинство имен, впервые появившихся в описании Ливия в каком-то поколении, наиболее часто упоминаются Ливием при описании именно этого поколения, а затем постепенно утрачиваются. Следовательно, принцип подтверждается, и порядок “глав-поколений” внутри указанных частей “Истории” Ливия хронологически правилен.

ПРИМЕР 2. Liber Pontificalis, (см. [47], изд. Т.Моммзена, Gestorum Pontificum Romanorum, 1898. Выделим из этого набора текстов куски, описывающие периоды:

- 1) 300—560 годы н. э.,
- 2) 560—900 годы н. э.,
- 3) 900—1250 годы н. э.,
- 4) 1250—1500 годы н. э.

Оказывается, все частотные графики $K(Q, T)$ для текстов 1—4 практически совпадают с идеальным, что подтверждает принцип затухания частот.

Отметим одно из следствий проверенного эксперимента. На значительных временных интервалах, оказывается, НЕ БЫЛО “МОДЫ НА ДРЕВНИЕ ИМЕНА”, что само по себе отнюдь не очевидно. Конечно, ОТДЕЛЬНЫЕ древние имена употребляются и сегодня, например Петр, Мария и т.д. Но, как выяснилось, либо эти имена — не полные, либо процент таких “выживших древних” имен очень мал по сравнению с ОСНОВНОЙ МАССОЙ “вымирающих” имен. Наличие “выживших” имен означает, что экспериментальные графики $K(Q, T)$ падают при движении слева направо не до нуля, а до некоторого ненулевого уровня.

ПРИМЕР 3. В качестве текста X , описывающего период 976—1341 гг. н. э. в истории Византии, был взят следующий набор первоисточников:

- 1) Михаил Пселл, “Хронография”, М., 1987. Описывает период 976—1075 годы.
- 2) Анна Комнина, “Сокращенное сказание о делах царя Алексея Комнина” (1081—1118), СПб, 1859.
- 3) Иоанн Киннам, “Краткое обозрение царствования Иоанна и Мануила Комнинов” (1118—1180), СПб, 1859.
- 4) Никита Хониат, т.1, “История, начинающаяся с царствования Иоанна Комнина” (1118—1185), СПб, 1860.
- 5) Никита Хониат, т. 2, “История со времени царствования Иоанна Комнина” (1186—1206), СПб, 1862.
- 6) Георгий Акрополит, “Летопись” (1203—1261), СПб, 1863.
- 7) Георгий Пахимер, “История о Михаиле и Андронике Палеологах” (1255—1282), СПб, 1862.
- 8) Никифор Григора, “Римская история” (1204—1341), СПб, 1862).

Этот набор текстов содержит несколько десятков тысяч упоминаний полных имен, с кратностями. Оказалось, что все частотные графики $K(Q, T)$ на интервалах 976—1200 годы и 1200—1341 годы практически тождественны с идеальным. И здесь принцип затухания частот оказался выполненным. А с другой стороны, оказалось, что хронологический порядок текстов внутри каждого из указанных интервалов времени ПРАВИЛЕН.

ПРИМЕР 4. Ф.Грегоровиус, “История города Рима в средние века”, СПб, тт. 1—6, 1902—1912. Из этого текста были выделены куски, описывающие:

- 1) 300—560 гг. н. э.,
- 2) 560—900 гг. н. э.,

3) 900—1250 гг. н. э.,

4) 1250—1500 гг. н. э.

Каждый из них был разбит на “главы-поколения”, резервуар имен насчитывает несколько десятков тысяч упоминаний. Оказалось, что принцип затухания частот верен и упорядочивание “глав” в каждом из текстов 1—4 хронологически правильно.

Аналогичный результат получен и для монографии Кольрауша “История Германии” (М., тт. 1—2, 1860), в которой были выделены куски, описывающие:

1) 600—1000 годы н. э.,

2) 1000—1273 годы н. э.,

3) 1273—1700 годы н. э.

8. МЕТОДИКА ДАТИРОВАНИЯ СОБЫТИЙ

Всего А. Т. Фоменко было обработано несколько десятков исторических текстов. Во всех случаях принцип затухания частот подтвердился. Отсюда вытекает методика хронологически правильного упорядочивания “глав-поколений” в тексте, или в наборе текстов, где этот порядок нарушен или неизвестен. Рассмотрим совокупность “глав-поколений” летописи X и занумеруем их в каком-нибудь порядке. Для каждой “главы” $X(Q)$ подсчитаем число $K(Q, T)$ при заданной нумерации “глав”. Все числа $K(Q, T)$, при переменных Q и T , естественно организуются в квадратную матрицу $K\{T\}$ размера $n \times n$, где n — число “глав”. В идеальном теоретическом случае частотная матрица $K\{T\}$ имеет вид, показанный на рис. 3.5.

На рис. 3.5, ниже главной диагонали стоят нули, на главной диагонали расположен абсолютный максимум в каждой строке. Затем каждый график, в каждой строке, монотонно падает, затухает. Конечно, экспериментальные графики могут не совпадать с теоретическим.

Если теперь изменить нумерацию “глав” в летописи, то изменятся и числа $K(Q, T)$, поскольку возникает довольно сложное перераспределение “впервые появившихся имен”. Следовательно, меняется частотная матрица $K\{T\}$ и ее элементы. Меняя порядок “глав” летописи с помощью различных перестановок s , и вычисляя каждый раз новую частотную матрицу $K\{sT\}$, где sT — новая нумерация, соответствующая перестановке s , будем искать такой порядок “глав” летописи, при котором все или почти все графики будут иметь вид, показанный на рис. 4. В этом случае экспериментальная частотная матрица $K\{sT\}$ будет наиболее близка к теоретической матрице на рис. 3.5. Тот порядок “глав” летописи, при котором отклонение экспериментальной матрицы будет наименьшим, и следует признать хронологически правильным и искомым. Описание “критерия близости” здесь не приводится. См. детали в книгах [416], [438].

Эта методика позволяет также датировать события. Пусть дан какой-то исторический текст Y , о котором известно только, что он описы-

вает какие-то события из эпохи (A, B) , уже описанной в тексте X , разбитом на “главы-поколения”, причем порядок этих “глав” в X хронологически правилен. Как узнать, какое именно поколение описано в интересующем нас тексте Y ? При этом хотелось бы использовать только количественные характеристики текстов, не апеллируя к их смысловому содержанию, которое может быть существенно неоднозначно и может допускать различия в трактовке.

Ответ таков. Присоединим текст Y к совокупности “глав” текста X , считая при этом Y новой “главой” и приписав ей какой-то номер Q . Затем найдем оптимальный, хронологически правильный порядок всех “глав” получившейся “летописи”. При этом будет найдено правильное место и для новой “главы” Y . В простейшем случае, построив для нее график $K(Q, T)$, можно добиться, меняя ее положение относительно других “глав”, чтобы этот график был как можно ближе к идеальному. То положение, которое Y займет среди других “глав”, и следует признать за искомое. Тем самым датируются события, описанные в Y . Методика применима и тогда, когда рассматриваются не все имена, а только одно или несколько имен, например, какие-либо “знаменитые имена”. Проверим действие нашей методики на текстах с заранее известной датировкой.

ПРИМЕР 1. Рассмотрим период от 500 до 20 годов до н. э. в истории Греции. В качестве текста X , описывающего этот период, возьмем “Сравнительные жизнеописания” Плутарха (тт. 1—3, М., 1963—1964). Используя описанную методику, убеждаемся, что все “главы-поколения” на интервале 400—200 годы до н. э. расположены в нем правильно. В качестве текста Y возьмем “Пирр” Плутарха. Описываемые в нем события обычно датируются 319—227 годами до н. э. См. т. 2, с. 502, 503, коммент. 5, 89. Разыскивая для “Пирра” правильное положение среди других “глав”, найдем, что следует поместить “Пирра” в конец IV — начало III века до н. э. Это хорошо согласуется с известной ранее, относительной датировкой.

Полученный результат более грубый, так рассматривались “главы”, описывающие целые поколения, а не отдельные годы. Но зато удалось получить относительную датировку для “Пирра”, не вникая в его смысловое содержание. Подчеркнем, что здесь говорилось лишь об **ОТНОСИТЕЛЬНОЙ** датировке текста, а не о его **АБСОЛЮТНОЙ** датировке. Она, как вскоре выяснится, существенно отличается от скалигеровской. И должна быть поднята на несколько сотен лет вверх, ближе к нам.

ПРИМЕР 2. Используя указанные выше византийские тексты, были датированы следующие тексты, описывающие крестовые походы.

а) $Y = \text{Gesta Francorum et aliorum Hierosolymitanorum}$. — Histoire anonime de la premie^{re} croisade. Ed. L. Bre^{thier}, Paris, 1924, pp. 194—206.

Традиционная относительная датировка 1099 годом н. э. совпала с полученной нами относительной датировкой: конец XI в. н. э.

б) $Y = \text{Robert de Clari. La conquete de Constantinople}$. Ed. Ph. Lauer. Paris, 1924.

Традиционная относительная дата 1204 год н. э. совпала с нашей: начало XIII века н. э. Таким образом, эффективность методики подтверждается на средневековых текстах с заранее известной датировкой.

9. ПРИНЦИП ДУБЛИРОВАНИЯ ЧАСТОТ. МЕТОДИКА ОБНАРУЖЕНИЯ ДУБЛИКАТОВ

Настоящая методика является в некотором смысле частным случаем предыдущей методики, но ввиду важности для датировки прием обнаружения дубликатов выделен здесь в отдельный пункт. Пусть интервал времени (A, B) описан в летописи X , разбитой на “главы-поколения” $X(T)$. Пусть они в целом занумерованы хронологически верно, но среди них есть два дубликата, т.е. две “главы”, говорящие об одном и том же поколении, дублирующие, повторяющие друг друга. Рассмотрим простейшую ситуацию, когда одна и та же “глава” встречается в летописи X ровно два раза, а именно, с номером Q и с номером R . Пусть Q меньше R . Наша методика позволяет обнаружить и отождествить эти дубликаты. Ясно, что частотные графики $K(Q, T)$ и $K(R, T)$ имеют вид, показанный на рис. 3.6.

Первый график явно не удовлетворяет принципу затухания частот, поэтому нужно переставить “главы” внутри летописи X , чтобы добиться лучшего соответствия с теоретическим графиком. Все числа $K(R, T)$ равны нулю, так как в “главе” $X(R)$ нет ни одного “нового имени” — все они уже появились в $X(Q)$. Ясно, что наилучшее совпадение с графиком на рис. 3.4 получится, если эти два дубликата поместить рядом или просто их отождествить.

Итак, если среди “глав” летописи, в целом занумерованных правильно, обнаружили две “главы”, графики которых имеют приблизительно вид графиков на рис. 3.6, эти “главы”, скорее всего, являются дубликатами, то есть говорят об одних и тех же событиях, и их следует отождествить. Все сказанное переносится на случай, когда есть несколько дубликатов — три и т.д.

Эта методика была проверена на экспериментальном материале. В качестве простого примера было взято издание “Истории Флоренции” Макьявелли 1973 года (Ленинград), снабженное развернутыми комментариями. Ясно, что комментарии можно рассматривать как серию “глав”, дублирующих основной текст Макьявелли. Основной текст был разбит на “главы-поколения”, что позволило построить квадратную частотную матрицу $K\{T\}$, охватывающую и комментариев к “Истории”. Эта матрица имеет скопление максимумов вдоль отрезка, параллельного главной диагонали. Это означает, что наша методика успешно обнаруживает известные дубликаты. В данном случае — комментарии к основному тексту “Истории” Макьявелли.

10. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ БИБЛИИ

Следующий пример имеет большое значение для анализа скалигеровской хронологии. В Библии содержится несколько десятков тысяч упоминаний имен. Известно, что в Библии есть две серии дубликатов. А именно, каждое поколение, описанное в книгах 1 Царств, 2 Царств, 3 Царств, 4 Царств, затем повторно описано в книгах 1 Паралипоменон, 2 Паралипоменон. Нами выполнено разбиение Ветхого и Нового заветов на отдельные “главы-поколения”.

В приводимой ниже таблице в круглых скобках указаны номера наших “глав-поколений”. Здесь же указано — какие именно фрагменты Библии составляют данную “главу-поколение”. Для ссылок использовано каноническое деление Библии на стандартные главы и стихи. См., например, издание Библии 1968 года, Москва, Московская патриархия, с синодального издания 1912 года.

Сначала идет разбиение книги БЫТИЕ:

- (1) = гл. 1—3 (Адам, Ева),
- (2) = 4:1—16 (Каин, Авель),
- (3) = 4:17 (И познал Каин жену свою...),
- (4) = 4:18 (У Еноха родился Ирад...),
- (5) = 4:18 (Меихаель родил Мафусаила...),
- (6) = 4:18 (Мафусаил родил Ламеха...),
- (7) = 4:19—24 (И взял себе Ламех две жены...),
- (8) = 4:25—26 (И познал Адам еще [Еву]...) + 5:1—6 (Вот родословие Адама...),
- (9) = 5:7—11 (По рождении Еноса...),
- (10) = 5:12—14 (Каинан жил семьдесят [170] лет...),
- (11) = 5:15—17 (Малелеил жил шестьдесят пять [165] лет...),
- (12) = 5:18—20 (Иаред жил сто шестьдесят два года...),
- (13) = 5:21—27, (14) = 5:28—31,
- (15) = гл. 5:32 + гл. 6 + гл. 7 + гл. 8, (16) = гл. 9, (17) = 10:1,
- (18) = 10:2, (19) = 10:3, (20) = 10:4, (48) = 10:32,
- (49) = 11:1—9, (50) = 11:10—12, (51) = 11:13—14, (52) = 11:15—16,
- (53) = 11:17—19, (54) = 11:20—21, (55) = 11:17—19,
- (56) = 11:24—25, (57) = 11:26—27, (58) = 11:28, (59) = 11:29—32,
- (60) = гл. 12, (61) = гл. 13, (62) = гл. 14—24, (63) = 25:1—2,
- (64) = 25:3, (65) = 25:4, (66) = 25:5—10, (67) = 25:11—18,
- (68) = 25:19—26, (69) = 25:27—34, (70) = гл. 26—33,
- (71) = гл. 34—36, (72) = гл. 37—38,
- (73) = гл. 39—50. Здесь кончается книга БЫТИЕ.
- (74) = книга Исход,
- (75) = книга Левит,
- (76) = книга Числа,
- (77) = книга Второзаконие,
- (78) = книга Иисуса Навина,

(79) = книга Судей израилевых, гл. 1,
(80) = книга Судей израилевых, гл. 2,

(96) = книга Судей израилевых, гл. 18,
(97) = книга Судей израилевых, гл. 19—21,
(98) = книга Руфи,
(99) = Первая книга Царств (Первая книга Самуила), гл. 1—15,
(100) = Первая книга Царств (Первая книга Самуила), гл. 16—31,
(101) = Вторая книга Царств (Вторая книга Самуила),
(102) = Третья книга Царств (Первая книга Царей), гл. 1—11,
(103) = Третья книга Царств (Первая книга Царей), гл. 12,
(104) = Третья книга Царств (Первая книга Царей), гл. 13,

(112) = Третья книга Царств (Первая книга Царей), гл. 22,
(113) = Четвертая книга Царств (Вторая книга Царей), гл. 1,
(114) = Четвертая книга Царств (Вторая книга Царей), гл. 2,

(135) = Четвертая книга Царств (Вторая книга Царей), гл. 23,
(136) = Четвертая книга Царств (Вторая книга Царей), гл. 24—25,
(137) = Первая книга Паралипоменон (Первая книга Хроник), гл. 1—10,
(138) = Первая книга Паралипоменон (Первая книга Хроник), гл. 11—29,
(139) = Вторая книга Паралипоменон (Вторая книга Хроник), гл. 1—9,
(140) = Вторая книга Паралипоменон (Вторая книга Хроник), гл. 10,

(166) = Вторая книга Паралипоменон (Вторая книга Хроник), гл. 36,
(167) = Книга Ездры, (168) = Книга Неемии, (169) = Книга Есфири,
(170) = Книга Иова, (171) = Псалтирь, (172) = Притчи Соломона,

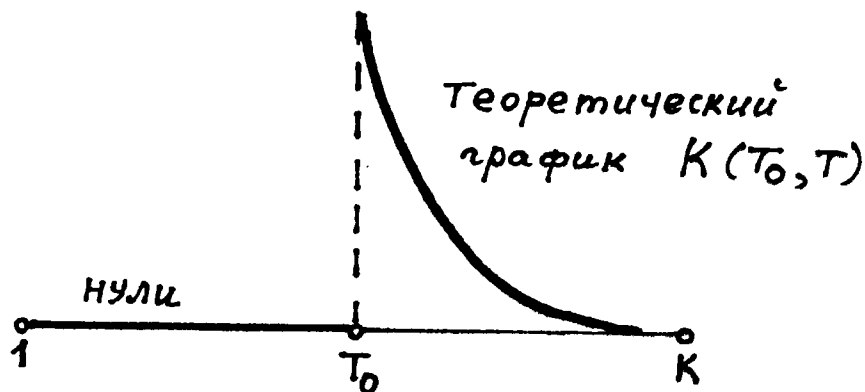


Рис. 3.4. Теоретический, «идеальный» график затухания частот

(173) = Книга Екклесиаста или Проповедника,
(174) = Песнь песней Соломона, (175) = Книга пророка Исаи,
(176) = Книга пророка Иеремии, (177) = Плач Иеремии,
(178) = Книга пророка Иезекиила, (179) = Книга пророка Даниила,
(180) = Книга пророка Иосии, (181) = Книга пророка Иоилы,
(182) = Книга пророка Амоса, (183) = Книга пророка Авдия,
(184) = Книга пророка Иоаны, (185) = Книга пророка Михея,
(186) = Книга пророка Наума, (187) = Книга пророка Аввакума,
(188) = Книга пророка Софонии, (189) = Книга пророка Аггея,
(190) = Книга пророка Захарии, (191) = Книга пророка Малахии.
ЗДЕСЬ КОНЧАЕТСЯ ВЕТХИЙ ЗАВЕТ.

ДАЛЕЕ СЛЕДУЕТ НОВЫЙ ЗАВЕТ:

(192) = Евангелие от Матфея, (193) = Евангелие от Марка, (194) = Евангелие от Луки, (195) = Евангелие от Иоанна, (196) = Деяния святых апостолов, (197) = Послание Иакова, (198) = Первое послание Петра, (199) = Второе послание Петра, (200) = Первое послание Иоанна, (201) = Второе послание Иоанна, (202) = Третье послание Иоанна, (203) = Послание Иуды, (204) = Послание Павла к Римлянам, (205) = Первое послание Павла к Коринфянам, (206) = Второе послание Павла к Коринфянам, (207) = Послание Павла к Галатам, (208) = Послание Павла к Ефессянам, (209) = Послание Павла к Филиппийцам, (210) = Послание Павла к Колоссянам, (211) = Первое послание Павла к Фессалоникийцам (Солунянам), (212) = Второе послание Павла к Фессалоникийцам (Солунянам), (213) = Первое послание Павла к Тимофею, (214) = Второе послание Павла к Тимофею, (215) = Послание Павла к Титу, (216) = Послание Павла к Филимону, (217) = Послание Павла к Евреям, (218) = Откровение апостола Иоанна Богослова (Апокалипсис).

Таким образом, Ветхий Завет состоит из 191 глав-поколений, а Новый Завет состоит из глав-поколений с номерами 192—218. Рассмотрим для начала первые 170 глав-поколений, охватывающие так называемые исторические книги Ветхого Завета.

В 1974—1979 гг. В. П. Фоменко и Т. Г. Фоменко провели огромную работу по составлению полного списка всех имен Библии с учетом их кратностей и точным распределением имен по «главам-поколениям». Оказалось, что всего упомянуто около 2000 имен, а число их упоминаний, с кратностями, — несколько десятков тысяч. Это позволило построить все частотные графики $K(Q, T)$, где номер T пробегает перечисленные «главы». Квадратная матрица частот имен Библии полностью приведена в Приложении 5 в конце книги А. Т. Фоменко [438].

Оказалось, что графики, построенные для «глав» из книг 1—4 Царств, имеют вид графика на рис. 3.6. То есть, имена, впервые появившиеся в этих «главах», затем снова «возрождаются» в прежнем количестве в соответствующих «главах» из книг 1—2 Паралипоменон. На рис. 3.7 изображена квадратная частотная матрица библейских имен. Наиболее существенные концентрации больших частот отмечены в ней скоплениями черных точек.

Двумя скоплениями точек отмечены две параллельные диагонали, заполненные абсолютными максимумами строк. Итак, наша методика успешно обнаружила и отождествила те дубликаты в Библии, которые и ранее были известны как таковые.

Отчетливо видны и новые статистические дубликаты, впервые обнаруженные в нашем статистическом эксперименте.

Применение указанных методик иногда облегчается тем, что для многих исторических текстов комментаторами проведена работа по выявлению повторяющихся фрагментов текста. Под «повтором» можно понимать не только повторение имени, но и повторное описание какого-то события и т.п. Например, в Библии много раз повторяются одинаковые описания, списки имен, одинаковые религиозные формулы и т.д. Все эти повторы в Библии давно обнаружены, систематизированы и собраны в аппарате параллельных мест. А именно, рядом с некоторыми стихами указано, какие стихи Библии в этой же или в других книгах Библии считаются его «повторами», то есть ему «параллельными». Если исследуемый текст X снабжен таким или похожим аппаратом, то можно применить методику обнаружения дубликатов, считая повторяющиеся фрагменты за «повторяющиеся имена».

ПРИМЕР. Рассмотрим книги Библии от книги Бытие до книги Неемия. Выше было приведено разбиение Библии на отдельные «главы-поколения». Занумеруем их в том порядке, в каком они следуют друг за другом в каноническом упорядочивании книг Библии.

Аппарат «повторов» содержит (в Библии) около 20 тысяч повторяющихся стихов.

В каждой «главе-поколении» $X(Q)$ подсчитаем количество стихов, которые еще ни разу не появлялись в предыдущих «главах» $X(T)$. То есть, — впервые появившихся в $X(Q)$. Их количество обозначим через $\Pi(Q, Q)$. Затем было подсчитано, сколько раз эти стихи повторяются в последующих «главах-поколениях» $X(T)$. Полученные числа обозначим через $\Pi(Q, T)$. Были построены все графики $\Pi(Q, T)$, всего 169 графиков. Их отличие от графиков $K(Q, T)$ лишь в том, что здесь вместо имен берутся стихи, а вместо повторений имен — повторения стихов. Стихи, не являющиеся повторами друг друга или какого-то другого стиха, рассматриваются как «различные имена». Вся эта огромная работа была проведена В. П. Фоменко.

Следовательно, при правильном хронологическом порядке «глав-поколений» и при отсутствии дубликатов графики повтора стихов $\Pi(Q, T)$ должны иметь вид графика на рис. 3.4. Как и в случае использования имен, летописец, — при правильном порядке описываемых им событий, — при описании событий поколения Q , ничего не говорит об этих событиях в предыдущих «главах-поколениях». Дело в том, что эти события еще не произошли. А в последующих «главах-поколениях» летописец вспоминает о событиях поколения Q все реже и реже. Следовательно, график частот имеет абсолютный максимум в точке Q , равен нулю слева от Q и монотонно падает, затухает справа от Q .

Экспериментальная проверка, выполненная А. Т. Фоменко, подтвердила принцип затухания частот для всех перечисленных ниже кусков Библии:

- 1) Бытие, гл. 1—5,
- 2) Бытие, гл. 6—10,
- 3) Бытие, гл. 11,
- 4) Бытие, гл. 12—38,
- 5) Бытие, гл. 59—50, + Исход + Левит + Числа + Второзаконие + Иисус Навин + Судьи, гл. 1—18,
- 6) Судьи гл. 19—21, + Руфь + 1—3 Царств + 4 Царств, гл. 1—23,
- 7) 1—2 Паралипоменон + Ездра + Неемия.

Оказалось, что все графики $\Pi(Q, T)$ имеют для каждого из этих текстов 1—7 вид теоретического графика на рис. 3.4. Это означает, что принцип затухания частот в данном случае подтверждается, и, кроме того, в каждом тексте 1—7 порядок «глав-поколений» хронологически более или менее правилен, причем существенные дубликаты отсутствуют.

Если все «главы-поколения» летописи занумерованы в целом правильно, то наличие среди них дубликатов можно обнаружить, построив графики

«повторов стихов» $\Pi(Q, T)$. Если две «главы» $X(Q)$ и $X(R)$ являются дубликатами, то их частотные графики $\Pi(Q, T)$ и $\Pi(R, T)$ имеют вид, показанный на рис. 6. Эта методика была также экспериментально проверена для описанного выше примера: книги 1—4 Царств дублируют книги 1—2 Паралипоменон.

Построение частотных графиков $\Pi(Q, T)$ обнаружило, что дубликатами оказываются именно те «главы» из 1—4 Царств и 1—2 Паралипоменон, которые оказались дубликатами и с точки зрения частотных графиков $K(Q, T)$. Это указывает на полное

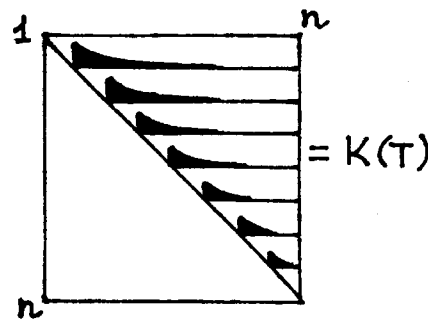


Рис. 3.5. «Хорошо затухающая» частотная матрица в случае хронологического правильного расположения глав и при отсутствии дубликатов

согласование результатов применения обеих методик. При этом следует отметить, что аппарат «параллельных мест» вовсе не тождественен с аппаратом «повторов имен», так как «параллельными» считаются, например, многие фрагменты, стихи Библии, вообще не содержащие имен.

11. ДУБЛИКАТЫ В БИБЛИИ. ОБЩАЯ СХЕМА ИХ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ВНУТРИ БИБЛИИ

Приведем краткое изложение результатов применения разработанных методик к античному и средневековому хронологическому материалу. При этом неожиданно были обнаружены дубликаты, считаемые в скалигеровской истории различными и датируемыми сегодня существенно разными эпохами.

Применим методику обнаружения дубликатов на основе частотных графиков $K(Q, T)$ и $\Pi(Q, T)$ к Библии. А именно, к книгам Ветхого завета от книги Бытие до книги Есфирь. Полученный результат изображен в виде строки Б, в которой одинаковыми символами, буквами обозначены дубликаты. То есть, фрагменты Библии, говорящие об одних и тех же событиях, как это следует из описанной выше проверки принципа дублирования частот. Итак,

строка Б = $T K T H T K T K T H T T P T C[a]$

П
Р

Это означает, что вся “историческая часть” Ветхого завета состоит из нескольких кусков: $T, K, H, \Pi, P, C[a]$, некоторые из которых повторены в Библии по нескольку раз и поставлены в разные места библейского канона, что и дает описанную выше строку-хронику Б. Другими словами, в Ветхом завете многие куски, указанные в строке-хронике Б, описывают в действительности одни и те же события.

Это противоречит скалигеровской хронологии, согласно которой разные книги Библии, — за исключением книг 1—4 Царств и книг 1—2 Паралипоменон, — описывают разные события. Поясним смысл символов в строке-хронике Б. Указывая какой-либо символ, приведем в скобках соответствующие ему фрагменты Библии.

Итак, Б =

T (Бытие, гл. 1—3)

K (Бытие, гл. 4—5)

T (Бытие, гл. 6—8)

H (Бытие, гл. 9—10)

T (Бытие, гл. 11(ст. 1—9))

K (Бытие, гл. 11(ст. 10—32))

T (Бытие, гл. 12)

K (Бытие, гл. 13—38)

T (Бытие, гл. 39—50)

T (Исход) $H/\Pi/P$ (Левит + Числа + Второзаконие + Иисус Навин + Судьи, гл. 1—18)

T (Судьи, гл. 19—21)

T (Руфь + 1—2 Царств + 3 Царств, гл. 1—11)

P (3 Царств, гл. 12—22, + 4 Царств, гл. 1—23)

T (4 Царств, гл. 24)

$C[a]$ (4 Царств, гл. 25 + Ездра + Неемия + Есфирь).

Кроме того, последовательность $T P T C[a]$ в конце строки-хроники Б повторно описана в книгах 1—2 Паралипоменон. Эти две последние серии дубликатов — единственные, ранее известные. ОСТАЛЬНЫЕ ДУБЛИКАТЫ, ПРЕДЪЯВЛЕННЫЕ ВЫШЕ, РАНЕЕ ИЗВЕСТНЫ НЕ БЫЛИ. Эти дубликаты среди “глав” NN 1—170 в Библии обнаруживаются на частотной матрице $K\{T\}$ так. Две серии ранее известных дубликатов: “главы” 98—137 и дублирующие их “главы” 138—167 — дают следующий эффект. Наряду с максимумами, заполняющими главную диагональ, в строках с номерами 98—137 имеется еще диагональ, также заполненная максимумами и параллельная главной. См. рис. 3.7.

Строки 138—167 состоят практически из одних нулей. Остальные дубликаты обнаруживаются примерно одинаковыми по величине локальными всплесками, расположенными на пересечениях соответствующих строк и столбцов, отвечающих дубликатам. На рис. 3.7 отчетливо проявляются дубликаты серии T , как наиболее часто встречающиеся в Ветхом завете дубликаты.

12. МЕТОДИКА АНКЕТ-КОДОВ

В скалигеровской истории распространены штампы и заимствования, использовавшиеся, например, при описании правителей. Считается, что летописцы иногда приписывали правителю качества и деяния каких-то древних царей. Для выявления и изучения таких штампов, а также для обнаружения дубликатов, А. Т. Фоменко было введено понятие анкет-кода или формализованной “биографии”. См. [416], [438]. Реальный правитель, будучи описан в летописях, приобретает тем самым “историческую литературную биографию”. Которая может не иметь ничего общего с реальной его

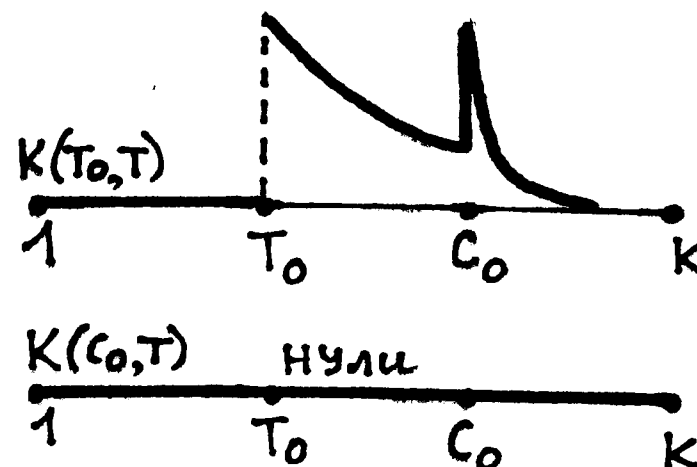


Рис. 3.6. Вид частотных графиков в случае, когда есть пара дубликатов

биографией. Например, может быть полностью легендарной. На основе изучения большого числа исторических биографий была разработана таблица, названная анкет-кодом *АК*, иерархически упорядочивающая факты “биографии” по мере уменьшения их инвариантности относительно субъективных оценок хронистов. Анкет-код состоит из 34 пунктов, каждый из которых содержит несколько подпунктов:

- 1) Пол — а) мужской; б) женский.
- 2) Длительность жизни.
- 3) Длительность правления. Конец правления практически всегда однозначно фиксирован, начало правления допускает иногда несколько вариантов. См. ниже. Отмечаются как равноправные все варианты.
- 4) Социальное положение и занимаемый пост — а) царь, император, король; б) полководец; в) политик, общественный деятель; г) ученый, писатель и т.д.; д) религиозный вождь, папа, епископ и т.д.
- 5) Смерть правителя — а) естественная смерть в мирной обстановке; б) убит на поле боя противниками или смертельно ранен; в) убит в результате заговора, вне войны; г) убит в результате заговора во время войны; д) специальные, экзотические обстоятельства смерти.
- 6) Стихийные бедствия во время правления — а) голод; б) наводнения; в) повальные болезни; г) землетрясения; д) извержения вулканов; при этом отмечаются также длительность бедствий и год или годы, когда оно имело место.
- 7) Астрономические явления во время правления — а) есть; б) нет; если есть, то — какие именно; в) затмения; г) кометы; д) “вспышки звезд”.
- 8) Войны во время правления — а) есть; б) нет.
- 9) B = число войн.
- 10) Основные временные характеристики войн $B[1] \dots B[p]$. А именно, $a[k]$ = на каком году правления происходит или началась война $B[k]$; $c[k, x]$ = временное расстояние от войны $B[k]$ до войны $B[x]$.
- 11) “Сила” войны $B[k]$ по летописи, для каждого номера “ k ” — а) сильная; б) слабая; более точно: сколькими строками описана война в данной летописи.
- 12) Число противников в войне $B[k]$ и схема их взаимоотношений — союзники, противники, нейтральные силы, посредники и т.д.
- 13) Локализация войны $B[k]$ — а) около столицы; б) внутри государства; в) вне государства, внешняя война, где именно; г) одновременно внутренняя и внешняя война.
- 14) Результат войны — а) победа; б) поражение; в) неопределенный исход.
- 15) Мирные договоры — а) заключение мирного договора при неопределенном исходе; б) заключение мирного договора после поражения.
- 16) О захвате столицы — а) захвачена; б) не захвачена.
- 17) Судьба мирного договора — а) нарушен (кем); б) не нарушен во время правления.
- 18) Обстоятельства захвата, падения столицы.
- 19) Схема траекторий походов во время войны.

- 20) Участие правителя в войне — а) участвует; б) не участвует.
 - 21) Заговоры при жизни правителя — а) есть; б) нет).
 - 22) Географическая локализация заговоров и войн.
 - 23) Название столицы, с переводом.
 - 24) Название государства и народа, с переводами.
 - 25) Географическая локализация столицы.
 - 26) Географическая локализация государства.
 - 27) Законодательная деятельность правителя — а) реформы и их характер; б) издание нового свода законов; в) реставрация старых законов и каких именно.
 - 28) Список всех имен правителя, с их переводами.
 - 29) Этническая принадлежность правителя, а также членов его семьи, состав семьи.
 - 30) Этническая принадлежность народа, племени, клана.
 - 31) Основание новых городов, столиц и т.п.
 - 32) Религиозная обстановка — а) введение новой религии; б) борьба сект, каких именно; в) религиозные восстания и войны; г) соборы, религиозные собрания.
 - 33) Династическая борьба внутри родственного клана правителя, убийства родственников, противников, претендентов и т.д.
 - 34) Остальные факты “биографии” не будем дифференцировать подробно и условно назовем этот пункт 34 “остатком”.
- Обозначим эти пункты *АК-1*, *АК-2* ... *АК-34*. Итак, каждую “биографию” можно записать в виде такой таблицы, некоторые номера которой могут быть пустыми, если соответствующая информация не сохранилась. Допустим, что некоторая реальная династия описана в какой-то летописи. Занумеруем правителей, и на основе этой летописи составим для каждого из них его анкет-код *АК*. Получим последовательность анкет-кодов, которую назовем анкет-кодом династии. Поскольку одна и та же реальная династия может описываться в разных летописях, то она может изображаться и разными анкет-кодами.
- Как узнать, не обращаясь к анализу смыслового содержания летописей, описывают ли они одну и ту же реальную династию или разные? Если в летописях записаны длительности правлений, то можно применить методу распознавания числовых династий. См. выше. Однако если таких числовых данных не сохранилось, задача усложняется. Итак, как распознать в множестве всех анкет-кодов одну и ту же реальную династию? Для решения этого вопроса была разработана методика, основанная на принципе “малых искажений”, который в данном случае кратко формулируется так.
- Если анкет-коды двух династий “МАЛО” ОТЛИЧАЮТСЯ ДРУГ ОТ ДРУГА, то они изображают ОДНУ И ТУ ЖЕ РЕАЛЬНУЮ ДИНАСТИЮ. Если же два анкет-кода изображают РАЗНЫЕ ДИНАСТИИ, то анкет-коды “ДАЛЕКИ” ДРУГ ОТ ДРУГА.
- Мы опускаем здесь описание числового коэффициента, аналогичного $c(M, H)$, позволяющего уверенно отделять “зависимые анкет-коды” от “не-

зависимых". Детали см. в [416], [438], [375]. Экспериментальная проверка подтвердила верность принципа малых искажений и в этом случае: оказалось, что анкет-коды, изображающие одну и ту же династию, отличаются друг от друга существенно меньше, чем анкет-коды разных реальных династий. Ясно, что это позволяет датировать анкет-коды династий, следуя схеме, описанной выше.

13. МЕТОД ПРАВИЛЬНОГО ХРОНОЛОГИЧЕСКОГО УПОРЯДОЧИВАНИЯ И ДАТИРОВКИ ДРЕВНИХ ГЕОГРАФИЧЕСКИХ КАРТ

Была разработана также методика хронологического упорядочивания древних карт [438], [416]. Каждая географическая карта отражает состояние науки о земле в ту эпоху, когда эта карта была составлена. По мере развития научных представлений карты улучшаются. То есть, количество ошибочных сведений в целом уменьшается, а количество правильных сведений увеличивается. На основе изучения конкретных древних карт был разработан оптимальный карт-код, позволяющий представить каждую карту, изображенную графически или описанную словесно, в виде таблицы, аналогичной АК. Список пунктов этой таблицы здесь опущен. Проведенная А. Т. Фоменко в 1979—1980 гг. экспериментальная проверка позволила сформулировать и подтвердить следующий ПРИНЦИП УЛУЧШЕНИЯ КАРТ.

Если задана хронологически ПРАВИЛЬНО УПОРЯДОЧЕННАЯ последовательность карт, то при переходе от старых карт к более новым происходят следующие два процесса.

а) НЕПРАВИЛЬНЫЕ признаки, то есть не соответствующие реальной географии, ИСЧЕЗАЮТ И БОЛЬШЕ НЕ ПОЯВЛЯЮТСЯ на картах. Другими словами, "ОШИБКИ НЕ ПОВТОРЯЮТСЯ".

б) Появившийся на карте ПРАВИЛЬНЫЙ признак, — например, наличие пролива, реки или более правильное очертание берега, — ФИКСИРУЕТСЯ И СОХРАНЯЕТСЯ ВО ВСЕХ ПОСЛЕДУЮЩИХ КАРТАХ. То есть, ПРАВИЛЬНЫЕ СВЕДЕНИЯ НЕ ЗАБЫВАЮТСЯ.

Ввиду той роли, которую всегда играли карты в мореплавании и военном деле, этот принцип улучшения карт отражает насущные потребности практики. Сформулированный выше принцип был проверен по схеме предыдущих пунктов. Фиксируем некоторое упорядочивание карт, затем для каждого номера Q построим частотный график $L(Q, T)$, где число $L(Q, Q)$ равно числу признаков, впервые появившихся на карте с номером Q , а число $L(Q, T)$ показывает, сколько из них осталось на карте с номером T .

Следует признать упорядочивание карт ХРОНОЛОГИЧЕСКИ ПРАВИЛЬНЫМ, если все графики $L(Q, T)$ близки к графику на рис. 3.4. И признать неправильным в противном случае. В частности, визуально близкие карты оказываются близкими и во времени. Каждая историческая эпоха характеризуется, как выясняется, своим уникальным набором карт. Проверка принци-

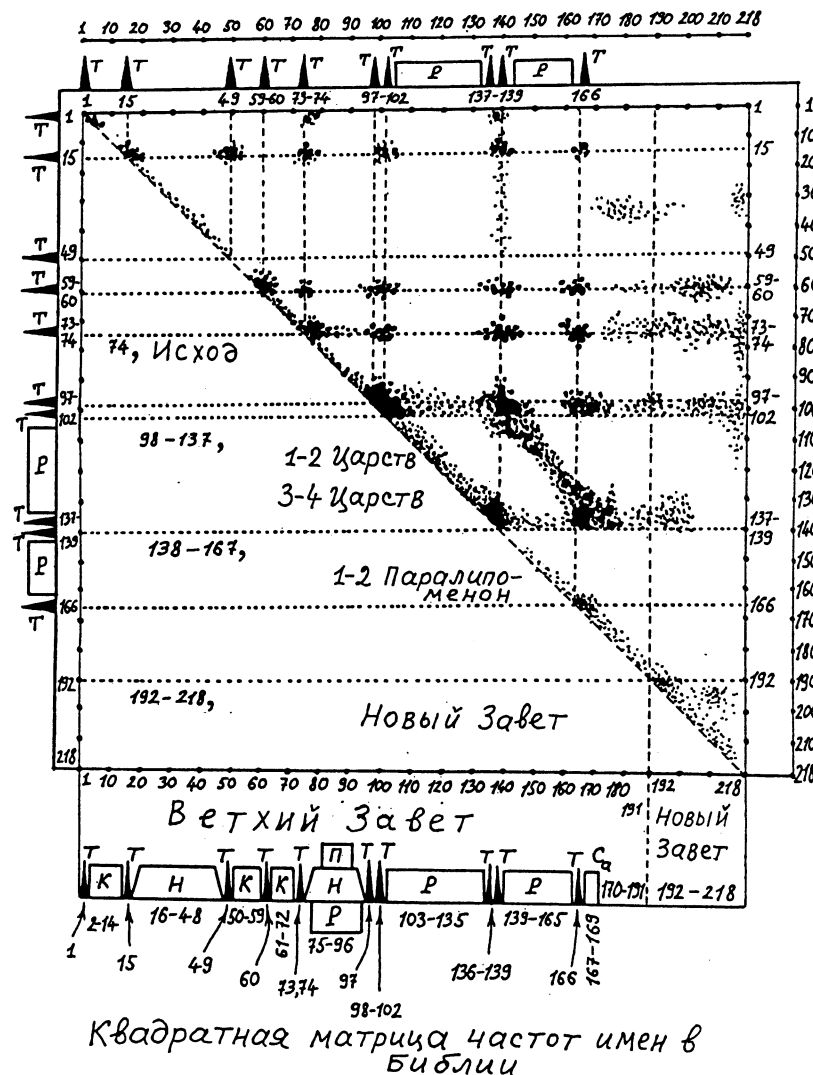


Рис. 3.7. Подробный вид частотной матрицы имен для Библии. Отчетливо видны дубликаты-повторы в Библии

на была затруднена тем, что до нашего времени дошло мало древних карт. Тем не менее удалось собрать достаточное число карт, позволившее проверить нашу теоретическую модель.

При этом выяснилось, что последовательность средневековых карт начинается в XI—XII веках н. э. совершенно примитивными картами, весьма

далекими от действительности. Затем качество карт более или менее монотонно улучшается. Пока, наконец в XVI веке н. э. не появляются с уже достаточно правильные карты и глобусы. В то же время это улучшение качества происходило достаточно медленно.

Так, например, географические познания в Европе XVI века н. э. были еще очень далеки от современных. На карте 1522 года, составленной Оккупарио, и хранящейся в государственном историческом музее города Москвы, изображены Европа и Азия в пропорциях, резко отличающихся от современных. А именно, Гренландия представлена как полуостров Европы. Скандинавский полуостров вытянут тонкой полоской. Проливы Босфор и Дарданеллы резко расширены и увеличены. Черное море перекошено по вертикали. Каспийское море вытянуто горизонтально и буквально неузнаваемо, и т.п. Единственным районом, отраженным более или менее верно, является средиземноморское побережье, да и то Греция представлена в виде треугольника без Пелопоннеса. Этнографические указания на этой и на других картах того времени еще более далеки от тех, которые зафиксированы на это время скалигеровской историей. Например, Дакия помещена в Скандинавии, Албания — на берегу Каспийского моря, *Gottia* (готы?) отмечены на Скандинавском полуострове. Китай вообще отсутствует. На севере Сибири видно *Judei*, и т.д. Карта Корнелиуса Николаи 1598 года также грешит аналогичными искажениями, но уже в меньшей степени. И, наконец, глобус XVII века, хранящийся в государственном историческом музее города Москвы, уже довольно хорошо отражает реальность.

Описанная выше методика позволяет датировать карты, в том числе и “античные”, следуя схеме, описанной в предыдущих пунктах. Полученные результаты весьма неожиданны. Приведем здесь только некоторые примеры.

1) Известная карта из “Географии” Птолемея, издания Баслера 1545 года, см., например, [64], с. 97, считаемая сегодня древней и античной, попала отнюдь не во II век н. э., а в XV—XVI века н. э. То есть, в эпоху публикации книги Птолемея. Это заставляет вспомнить совершенно аналогичную ситуацию с “Альмагестом” Птолемея. См. выше.

2) Не менее известная “античная” карта *tabula Peutingeriana*, приведенная, например, в [141], т. 3, с. 232—233, попадает не в начало н. э., эпоху Августа, а в XII—XIV века н. э. Расхождение со скалигеровской датировкой — более тысячи лет.

3) Приведем также результаты по серии “античных” карт, — являющихся, правда, позднейшими реконструкциями по их словесным описаниям в “античных” текстах, см. [64]. Речь идет о картах Гесиода, якобы VIII века до н. э., Гекатея, якобы VI—V веков до н. э., Геродота, якобы V века до н. э., Демокрита, якобы V—IV веков до н. э., Эратосфена, якобы 276—194 годов до н. э., о “глобусе” Кратеса, якобы 168—165 годов до н. э. При их датировке описанным выше методом, все эти карты попадают отнюдь не в указанные выше скалигеровские временные интервалы, а в период XIII—XV веков н. э.

Глава 4 ПОСТРОЕНИЕ ГЛОБАЛЬНОЙ ХРОНОЛОГИЧЕСКОЙ КАРТЫ И НЕКОТОРЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЭМПИРИКО-СТАТИСТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ ДАТИРОВАНИЯ К ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ

1. “УЧЕБНИК ДРЕВНЕЙ И СРЕДНЕВЕКОВОЙ ИСТОРИИ” В ТРАДИЦИОННЫХ ДАТИРОВКАХ СКАЛИГЕРА-ПЕТАВИУСА

В 1974—1980 гг. А. Т. Фоменко проанализировал скалигеровскую хронологию древней и средневековой истории Европы, Средиземноморья, Египта, Ближнего Востока. Исторические и хронологические данные таблиц Блера [20] и 14 других таблиц, указанных в списке литературы, были дополнены информацией из более чем двухсот других текстов — хроник, летописей и т.д., содержащих в сумме описание практически всех основных событий, имевших место в указанных регионах на интервале от 4000 года до н. э. вплоть до 1800 года н. э. в скалигеровских датировках. Все эти сведения — войны, цари, основные события, империи и т.п. — были затем графически изображены А. Т. Фоменко на плоскости в виде глобальной хронологической карты, вытянутой вдоль горизонтальной оси времени. В работе над созданием этой карты в разное время вместе с А. Т. Фоменко участвовало довольно много участников проекта “Статистическая хронология”.

Каждая эпоха со всеми ее событиями, в скалигеровских датировках, была подробно изображена в соответствующем месте карты на оси времени. Каждое событие изображалось при этом точкой или горизонтальным отрезком на плоскости. Дата события определялась проекцией точки или отрезка на ось времени. Начало отрезка показывало начало события, а конец отрезка отмечал конец события, например, правления царя. Если эпохи (*A*, *B*) и (*C*, *D*), описанные в разных летописях, были одновременны или перекрывались для разных государств, то они изображались на глобальной хронологической карте друг над другом в развертке по вертикали, чтобы избежать наложений и путаницы.

Итак, построенная глобальная хронологическая карта изображает максимально полный “учебник” по древней и средневековой истории всех указанных регионов в скалигеровских датировках.

2. ЗАГАДОЧНЫЕ ХРОНИКИ-ДУБЛИКАТЫ ВНУТРИ “УЧЕБНИКА СКАЛИГЕРА-ПЕТАВИУСА”

Графическое изображение глобальной хронологической карты занимает площадь в несколько десятков квадратных метров. К материалу, собранному на этой карте, были применены методики распознавания дубликатов, описанные выше и в [416], [438], [374] — [377]. В частности, были вычислены значения коэффициентов $p(X, Y)$ для различных пар летописей и текстов X, Y , охватывающих большие интервалы времени. Были подсчитаны числа $c(M, H)$ для разных династий M и H , коэффициенты $L(Q, T)$ и числа, измеряющие удаленность анкет-кодов. В результате этого обширного эксперимента неожиданно были обнаружены пары эпох, считающихся в скалигеровской истории независимыми, но для которых коэффициенты $p(X, Y)$, $c(M, H)$ и другие оказались чрезвычайно малыми. То есть такими, какие характеризуют ЗАВЕДОМО ЗАВИСИМЫЕ эпохи, летописи, династии или анкет-коды. Поясним это на примере.

Было обнаружено наложение истории АНТИЧНОГО Рима за период 753—236 годы до н. э. на историю СРЕДНЕВЕКОВОГО Рима за период 300—816 годы н. э. Более точно: эпоха (A, B) от 300 до 816 годов н. э. описана, например, в фундаментальном труде Ф.Грегоровиуса “История города Рима в средние века” (тома 1—5, СПб, 1902—1912). Этот текст был взят за “средневековую хронику X”.

“Античная” эпоха (C, D) от 1-го до 517 годов от основания Рима описана в “хронике Y”, составленной из следующих двух текстов:

1) “Римская история” Тита Ливия (тома 1—6, М., 1897—1899) от 1-го до 459 годов от основания Рима. Затем текст Ливия обрывается, дальнейшие его книги утрачены.

2) Чтобы охватить конец периода (C, D) от 459 до 517 годов от основания Рима, была использована соответствующая часть современной монографии В. С. Сергеева “Очерки истории древнего Рима” (М., 1928, ОГИЗ).

Основанием для этого явилась ранее обнаруженная сильная зависимость текста Сергеева от текста Ливия с коэффициентом близости $p = 2 \cdot 1012$. См. рис. 3.2. Подсчет коэффициента $p(X, Y)$, где X — это текст Грегоровиуса, описывающий средневековый Рим, а Y — это сумма текстов Ливия и Сергеева, описывающих античный Рим, дает, что $p(X, Y) = 6 \cdot 10 \cdot 11$. Если же отбросить текст Сергеева и сравнить текст $X' =$ часть текста Грегоровиуса от 300 до 758 годов н. э. и текст $Y' =$ часть “Римской истории” Ливия от 1-го до 459 годов от основания Рима, то подсчет дает, что $p(X', Y') = 6 \cdot 1010$.

Оба эти результата указывают на зависимость двух эпох, описанных в “скалигеровском учебнике”, а именно, “античной” эпохи и средневековой. Более точно, обнаруживается зависимость между описывающими их первоисточниками. Эта зависимость ярко выражена и имеет такой же характер, как и зависимость между текстами, описывающими заведомо “одни и те же” события. См. рис. 4.1.

Затем на глобальной хронологической карте были отмечены все такие эпохи (A, B) и (C, D), оказавшиеся аномально близкими с точки зрения коэффициента $p(X, Y)$. Назовем такие эпохи p -зависимыми. На хронологической карте они изображены одинаковыми символами.

3. ЗАГАДОЧНЫЕ ДИНАСТИИ-ДУБЛИКАТЫ ВНУТРИ “УЧЕБНИКА СКАЛИГЕРА-ПЕТАВИУСА”

Независимое экспериментальное исследование глобальной хронологической карты было проведено затем А. Т. Фоменко и на основе методики распознавания зависимых династий. Для этого были составлены списки всех правителей на интервале от 4000 года до н. э. до 1800 года н. э. для указанных регионов. Использовались, в частности, таблицы [20]. К этому набору династий, — каждая из которых была составлена из 15 последовательных царей, — была применена методика, описанная выше. Эксперимент неожиданно обнаружил особые пары династий M и H , считавшихся ранее во всех смыслах независимыми, но для которых коэффициент близости $c(M, H)$ имеет тот же порядок, что и для заведомо зависимых династий. То есть, колеблется от 10-12 до 10-8. Укажем некоторые примеры.

Под династией будем понимать последовательность фактических правителей страны, безотносительно к их титулатуре и родственным связям. Из-за наличия соправителей иногда возникают трудности в расположении династий в ряд. Поэтому был принят простейший принцип их упорядочивания — по серединам периодов правлений.

Последовательность правлений в истории государства назовем ДИНАСТИЧЕСКИМ ПОТОКОМ, а ее подпоследовательности, получающиеся отбрасыванием тех или иных соправителей — ДИНАСТИЧЕСКИМИ СТРУЯМИ.

От династической струи требовалось, чтобы она была монотонна, т.е. чтобы середины периодов, входящих в струю правлений, монотонно возрастали, и чтобы она была полной, т.е. без пропусков и разрывов покрывала весь период, охваченный потоком. Перекрытия при этом допускались. В реальных ситуациях по понятным причинам эти требования могут быть слегка нарушены. Например, из рассказа летописца может выпасть год междоцарствия. Поэтому нужно допустить незначительные, проблемы длительностью не более года, и три типа ошибок, описанных и смоделированных в [377], [438].

Имеется еще одна причина нарушения четкой формальной картины.

Иногда трудно с определенностью установить начало правления царя. Например, считать ли его с момента фактического прихода к власти или от момента формальной интронизации. В то же время, с определением конца правления царя обычно трудностей нет. В подавляющем большинстве случаев это смерть правителя. Для начала правления Фридриха II, например, в разных таблицах приводятся различные варианты: 1196, 1212, 1215, 1220 гг. Это приводит нас к необходимости “раздвоения” царя, или даже к

рассмотрению его в большем числе вариантов. Все эти варианты включались в общий династический поток. При этом требовалось, чтобы ни одна струя не содержала двух различных вариантов одного и того же правителя.

ПРИМЕРЫ ЗАВИСИМЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ ДИНАСТИЙ

1) M = Римская империя, фактически основанная Люцием Суллой якобы в 82—83 годах до н. э. и закончившаяся Каракаллою якобы в 217 году н. э.,

H = Римская империя, восстановленная Люцием Аврелианом якобы в 270 году н. э. и закончившаяся Теодорихом якобы в 526 году н. э.

Здесь $c(M, H) = 10-12$, и династия M получается из династии H сдвигом династии H вниз приблизительно на 333 года. См. рис. 4.2 и рис. 4.3.

2) M = израильские цари якобы 922—724 годов до н. э. Они описаны в Библии, 1—4 кн. Царств. См. рис. 4.4.

H = струя из Римской империи, якобы 300—476 годов н. э.

Здесь $c(M, H) = 1,3 \cdot 10-12$. См. рис. 4.5.

3) M = иудейские цари якобы 928—582 годов до н. э. Они описаны в Библии, 1—4 кн. Царств. См. рис. 4.4.

H = струя из Восточной Римской империи, якобы 300—552 годов н. э.

Здесь $c(M, H) = 1,4 \cdot 10-12$. См. рис. 4.6.

Эти три пары династий, обнаруженные данной методикой, оказались близкими к трем парам, указанным в [141]. Однако наши пары иногда весьма значительно, особенно в случае № 3, отличаются от пар, предложенных в [141] на основании простого подбора. То обстоятельство, что три пары династий, предложенные в [141], оказались не оптимальными с точки зрения коэффициента $c(M, H)$, связано с тем, что Н. А. Морозов основывался лишь на “зрительной похожести” графиков династий. Проведенный анализ показал, что существуют “зрительно похожие”, однако заведомо независимые пары династий. Именно поэтому возникла задача создания формальной методики, на основе которой можно было бы КОЛИЧЕСТВЕННО различать зависимые пары династий от заведомо независимых пар.

Все остальные пары зависимых династий, перечисляемые ниже, а также пары, указанные на глобальной хронологической карте (см. далее), были ранее неизвестны и были обнаружены с помощью описанных выше методик.

4) M = римские папы якобы 140—314 годов н. э.,

H = римские папы якобы 324—532 годов н. э.

Здесь $c(M, H) = 8,66 \cdot 10-8$. Эта пара прекрасно согласуется с парой № 1. См. рис. 4.7.

5) M = Империя Карла Великого от Пепина Геристальского до Карла Толстого, якобы 681—887 годов н. э.;

H = струя из Восточной Римской империи якобы 324—527 годов н. э.

Здесь $c(M, H) = 8,25 \cdot 10-9$. См. рис. 4.8, рис. 4.9.

6) M = Священная Римская империя якобы 983—1266 годов н. э.

H = струя Римской империи якобы 270—553 годов н. э.

Здесь $c(M, H) = 2,3 \cdot 10-10$. Династия H получается из династии M смещением последней вниз примерно на 720 лет. См. рис. 4.10, рис. 4.11.

7) M = Священная Римская империя якобы 911—1254 годов н. э.

H = якобы германо-римская империя Габсбургов 1273—1637 годов н. э.

Здесь $c(M, H) = 1,2 \cdot 10-12$. Династия M получается из династии H смещением последней вниз на 362 года, как жесткого целого. См. рис. 4.12, рис. 4.13.

8) M = Священная Римская империя якобы 936—1273 годов н. э.

H = Римская империя якобы от 82 года до н. э. до 217 года н. э.

Здесь $c(M, H) = 1,3 \cdot 10-12$. См. рис. 4.14, рис. 4.15.

9) M = иудейские цари якобы 928—587 годов до н. э. Описаны в Библии, 1—4 кн. Царств. См. также пару № 3 и рис. 4.4.

H = струя Священной Римской империи якобы 911—1307 годов н. э.

Здесь $c(M, H) = 10-12$. См. рис. 4.16, рис. 4.17.

10) M = израильские цари якобы 922—724 годы до н. э. Описаны в Библии, 1—4 кн. Царств. См. рис. 4.4.

H = формальная династия римских коронаций якобы германских императоров в Италии на интервале якобы 920—1170 годов н. э.

Здесь $c(M, H) = 10-8$. См. рис. 4.18, рис. 4.19.

Здесь имеются в виду римские коронации императоров следующих якобы германских династий: саксонская, салийская или франконская, швабский дом — Гогенштауфены.

Две последние пары особенно поразительны, так как они означают наложение ветхозаветной библейской истории на средневековую историю Европы X—XIV веков н. э. и, частично, на восточно-европейскую историю XIV—XVI веков. Это наложение отличается примерно на тысячу лет от наложения, предложенного Морозовым в [141], и на две тысячи лет расходится со скалигеровской хронологией.

Перечислим вкратце некоторые другие примеры династий-дубликатов.

Подробности см. в [416], [438], [433].

11) Тройное совмещение армянских католикосов с римско-германской империей якобы X—XIII веков и иудейскими царями, описанными в Библии. См. рис. 4.20.

12) Первая Византийская Империя якобы 527—829 годов н. э. и Вторая Византийская Империя якобы 829—1204 годов н. э. Детали см. в [416], [438]. См. рис. 4.21.

13) Вторая Византийская Империя якобы 867—1143 годов н. э. и Третья Византийская Империя 1204—1453 годов н. э. Детали см. в [416], [438]. См. рис. 22. Тройное совмещение всех этих трех империй показано на рис. 4.23.

14) Сдвиг на 410 лет в русской истории. Оказывается, эпоха 945—1174 годов н. э. является в значительной степени фантомным отражением, дубликатом эпохи 1363—1598 годов н. э. См. рис. 4.23а и рис. 4.23б. Подробности см. в книгах [434]—[436].

15) Совмещение “античной” греческой истории со средневековой греческой историей при сдвиге на 1810 лет. См. рис. 4.24. Детали см. в книгах [433], [416], [438]. Увеличенный фрагмент этого параллелизма показан на рис. 4.25. Этот, событийно яркий параллелизм отождествляет отрезок истории средневековой Греции 1250—1460 годов н. э. с отрезком истории античной Греции якобы 510—300 годов до н. э. См. [433].

16) Наложение средневековой истории Англии на средневековую историю Византии. См. рис. 4.26. Подробности см. в книге [432]. Список отождествляющихся английских и византийских правителей показан на рис. 4.27. Хронологическое наложение этих правителей друг на друга см. на рис. 4.28а, рис. 4.28б, рис. 4.28в.

17) Еще два династических параллелизма между фрагментами “античной” греческой истории и фрагментами средневековой истории Греции и Византии показаны на рис. 4.29 и рис. 4.30.

4. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ, ПОЛУЧЕННЫХ РАЗНЫМИ МЕТОДАМИ

Имеет место следующий исключительно важный факт. Применение к глобальной хронологической карте всех разработанных методик датирования дает ОДИН И ТОТ ЖЕ РЕЗУЛЬТАТ. То есть, получающиеся даты согласуются друг с другом, хотя получены существенно различными способами. В частности, исторические эпохи, близкие в смысле коэффициента $p(X, Y)$, близки и в смысле коэффициента $s(M, H)$, и в смысле коэффициента, измеряющего близость анкет-кодов династий. Более того, полученные результаты согласуются с астрономическими датировками, в частности, хорошо согласуются с обнаруженным в [141] эффектом переноса вверх дат “древних” затмений.

5. ОБЩАЯ СХЕМА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДУБЛИКАТОВ В “УЧЕБНИКЕ СКАЛИГЕРА-ПЕТАВИУСА”. ОБНАРУЖЕНИЕ ТРЕХ ХРОНОЛОГИЧЕСКИХ СДВИГОВ

В качестве примера опишем часть E глобальной хронологической карты на временном отрезке от 1600 года до н. э. до 1700 года н. э. для истории Европы, включая Италию, Германию, Грецию. Результат приведем в виде строки E , в которой исторические эпохи обозначены буквами. При этом, одинаковыми буквами показаны дубликаты, т.е. эпохи, дублирующие друг друга, близкие в смысле описанных методик и методик [416], [438], [374]—[377], т.е. “повторы”. Ввиду огромного объема материала дадим только грубую схему. Границы временных интервалов — приблизительные. Буквы в числителе дроби — это одинаковые эпохи, “соправители”. Чтобы собрать на глобальной хронологической карте информацию, традиционно относимую к какому-то году, нужно на строке E провести через этот год вертикальный отрезок и

собрать вместе фрагменты эпох, событий, высекаемых им на числителе и на знаменателе. На рис. 4.31 приведен фрагмент глобальной хронологической карты, показывающий принципы ее изображения на плоскости. Итак:

$$E = \begin{array}{cccccccccccccccc} \text{Т} & \text{К} & \text{Т} & \text{Н} & \text{Т} & \text{Т} & \text{К} & \text{Т} & \text{Н} & \text{Т} & \text{К} & \text{Т} & \text{Т} & \text{К} & \text{Т} & \text{Н} & \text{Т} & \text{Т} & \text{Р} & \text{Т} & \text{С} \\ & & & & & & \text{Р} & & \text{С} & & \text{Р} & & & \text{П} & & \text{П} & & & & & \text{С} \\ & & & & & & & & & & & & & \text{С} & & \text{Р} & & & & & \\ & & & & & & & & & & & & & & & \text{Р} & & & & & \end{array}$$

См. рис. 4.32, на котором выдержан временной масштаб. Эта строка-хроника E , являющаяся важнейшей частью “скаигеровского учебника”, содержит очевидно повторяющиеся эпохи-дубликаты. Более того, она разлагается в простую композицию следующих трех хронологических сдвигов. Это разложение можно представить в виде четырех строк-хроник C_1 , C_2 , C_3 , C_4 , показанных в нижеследующей таблице:

К Т Н Т Т Р Т С										C ₄
сдвиг на 1778 лет	К Т Н Т Р Т С									C ₃
сдвиг на 1053 года	К Т П Т Р Т									C ₂
сдвиг на 333 года	К Т Н Т Р Т С									C ₁
	Р П									
С учетом масштаба по времени это же разложение хроники Е см. на рис. 4.32.	Р Т Т									A
	К Н Р Т С									C ₀
	П									

6. “СОВРЕМЕННЫЙ УЧЕБНИК ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ” СКЛЕЕН ИЗ ЧЕТЫРЕХ ДУБЛИКАТОВ КОРОТКОЙ ХРОНИКИ-ОРИГИНАЛА

Складывая все эти “короткие летописи” по вертикали и отождествляя, склеивая одинаковые буквы, стоящие друг над другом, мы и получаем, очевидно, “длинную летопись” E . Итак, условно можно записать, что

$$E = C_1 + C_2 + C_3 + C_4.$$

Важно, что все четыре строки, — каждая из которых изображает некоторую короткую хронику, составленную из фрагментов “скаигеровского учебника”, — практически одинаковы. При этом летопись C_2 приклеивается к летописи C_1 со сдвигом на 333 года вниз. Летопись C_3 приклеивается к летописи $C_1 + C_2$ со сдвигом на 1053 года. Наконец, летопись C_4 приклеивается к летописи $C_1 + C_2 + C_3$ со сдвигом на 1778 лет. Все эти три сдвига отсчитываются от одной точки. Все эти результаты полностью согласуются с независимыми выводами, полученными в [416], [438] на основе астрономических датировок затмений и гороскопов.

Одно из объяснений этого основного нашего результата таково.

“Скалигеровский учебник” по древней и средневековой истории Европы и Азии является “слоистой летописью”, получившейся склейкой четырех практически одинаковых экземпляров “короткой летописи” *C_1*. Остальные три летописи *C_2*, *C_3*, *C_4* получаются из летописи *C_1* ее сдвигом, как жестко-го целого, вниз во времени, на 333 года, 1053 года и 1778 лет соответственно. Указанные величины сдвигов, конечно, приблизительные.

Другими словами, “скалигеровский” учебник, — а потому и современный, — полностью восстанавливается по своей меньшей части *C_1* или *C_0*, целиком расположенной правее 300 года н. э. Более того, оказывается, что практически вся масса информации в летописи *C_1* расположена правее 960 года н. э. Другими словами, каждая историческая эпоха, расположенная левее, ниже 960 года н. э., является “фантомным отражением” некоторой более поздней исторической эпохи, целиком расположенной справа от 960 года н. э. и являющейся “оригиналом” всех порожденных ею фантомных дубликатов. В летописи-оригинале *C_0* ее фрагменты (*K*), (*H*) и (*П*) содержат очень мало данных. Основная часть хроники *C_0* сосредоточена в ее фрагментах (*P*), (*T*), (*C*), расположенных правее 920—960 годов н. э., то есть ближе к нам.

Основным результатом исследований А. Т. Фоменко 1974—1980 годов является утверждение, что этот факт справедлив не только для истории Европы, но и для всей глобальной хронологической карты, включая Азию, Египет и т.д.

7. СПИСОК ФАНТОМНЫХ “АНТИЧНЫХ” СОБЫТИЙ, ЯВЛЯЮЩИХСЯ ДУБЛИКАТАМИ СРЕДНЕВЕКОВЫХ ОРИГИНАЛОВ

Опишем подробнее фантомные блоки-эпохи в скалигеровской летописи *E*, двигаясь слева направо по оси времени. Укажем также соответствующие хронологические вехи, то есть скалигеровские даты, характеризующие каждый фрагмент летописи *E*. Поясним, что исторические события, или даже целые эпохи, отмеченные на рис. 4.32 одним и тем же символом, например *H*, оказываются хронологическими дубликатами, отражениями одного и того же средневекового оригинала.

Итак: летопись *E* =

- (*T*) = древнегреческие легенды о Дардане и “дардановом потоке”.
- (*K*) = легендарное Троянское царство семи царей, якобы около 1460—1240 годов до н. э.
- (*T*) = знаменитая Троянская война и падение Трои, якобы около 1236—1226 годов до н. э.
- (*H*) = династии царей древней Греции от падения Трои до основания Рима.
- (*T*) = второй вариант датировки падения Трои, примерно за 1—2 поколения до основания Рима, якобы около 850—830 годов до н. э. Таково было мнение Гелланика и Дамаста [145], с. 23—25, живших якобы в

IV веке до н. э., поддержанное позднее Аристотелем. Затем бегство Энея и спасшихся троянцев после падения Трои; их потомки и высадка в Италию.

- (*T*) = легенды о Ромуле и Реме, основание Рима, похищение сабинянок якобы около 760—753 годов до н. э.
- (*K/P*) = царский Рим семи царей Т.Ливия, якобы около 753—523 годов до н. э.
- (*T*) = изгнание царей из Рима, переворот в Риме, война с Тарквиниями, падение царского Рима, основание античной римской республики, якобы 522—509 годы до н. э.
- (*H/C*) = античный республиканский Рим и античная Греция, греко-персидские войны, Пелопонесская война, пунические войны Рима, империя Александра Македонского, якобы 509—82 годы до н. э.
- (*T*) = падение республики в Риме, Сулла, Помпей, Цезарь, Октавиан, гражданские войны в Италии, якобы 82—23 годы до н. э.
- (*K/P*) = Римская империя якобы от 82—27 годов до н. э. до 217 года н. э. Около начала н. э. — жизнь Христа.
- (*T*) = войны и кризис в Италии якобы середины III века н. э. (235—251 годы), войны с готами, т.н. “солдатские императоры” в Риме, период анархии якобы 217—251 годы н. э.
- (*T*) = восстановление Римской империи при Аврелиане и гражданские войны этого периода, якобы 270—306 годы н. э.
- (*K/П/C/P*) = Римская империя якобы от 306 до 526 годов н. э.
- (*T*) = известная готская война в Италии якобы середины VI века н. э., падение западной империи Рима, Юстиниан, Велизарий, Нарзес, 535—552 годы н. э.
- (*H/П/P*) = средневековый папский Рим якобы 553—900 годов н. э. и каролинги, империя Карла Великого от Пипина Геристальского до Карла Толстого, якобы 681—887 годов н. э.
- (*T*) = эпоха Альберика II и Теодоры II в Италии, якобы 931—954 годы н. э.
- (*P/C*) = Священная Римская империя, якобы 962—1250 годы н. э.
- (*T*) = известная война в Италии середины XIII века н. э., падение династии Гогенштауфенов, установление Анжуйского дома, Конрад, Манфред, Карл Анжуйский, 1250—1268 годы н. э.
- (*C*) = Римско-германская империя Габсбургов, 1273—1619 годы н. э., в этот же период — расцвет средневековой Греции, крестоносные государства на территории Греции, затем арабское нашествие, падение Константинополя и Византийской империи, образование Османской империи.

Кроме того, начиная с якобы 330 года н. э. в скалигеровской хронике *E* помещены династии Византии, перечисление которых здесь опущено. Напомним, что эпохи, обозначенные на рис. 4.32 одинаковыми символами, являются дубликатами, т.е. состоят из “одних и тех же событий”.

Например, это относится к следующим знаменитым войнам:

- 1) Троянская война якобы XIII века до н. э.,

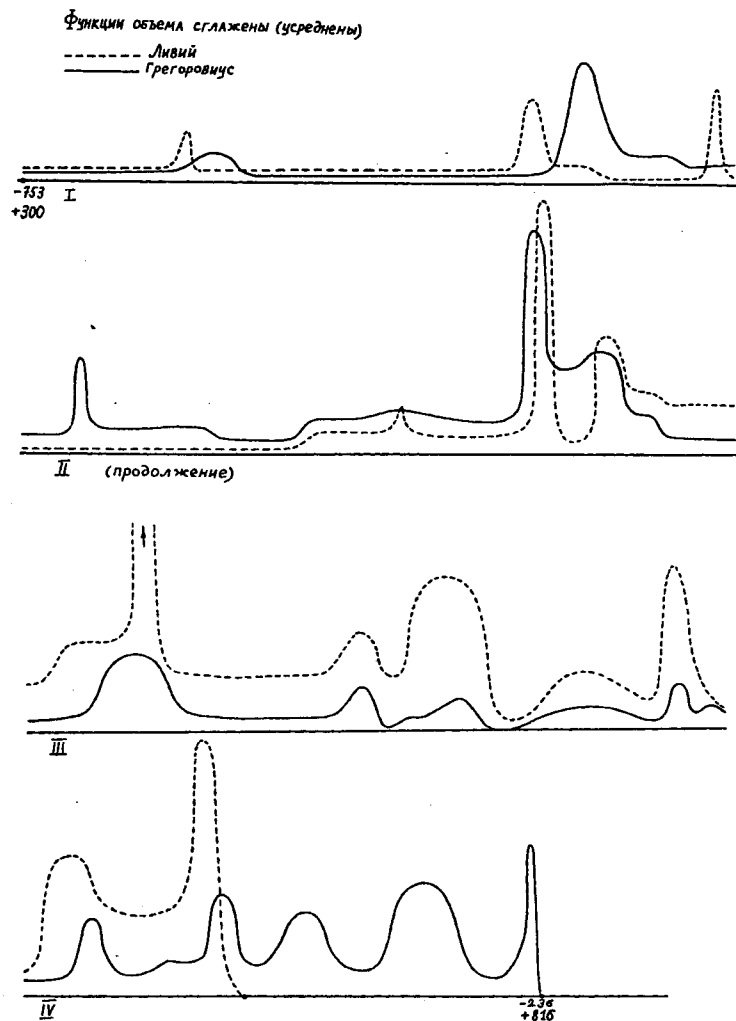


Рис.4.1а. Корреляция всплесков функций объема «античного» Тита Ливия [124], описывающего «античный» Рим и современного труда Ф.Грегоровиуса [47], описывающего средневековый Рим

Рис.4.1б. Корреляция всплесков функций объема «античного» Тита Ливия [124], описывающего «античный» Рим и современного труда Ф.Грегоровиуса [47], описывающего средневековый Рим. Продолжение

Рис.4.1в. Корреляция всплесков функций объема «античного» Тита Ливия [124], описывающего «античный» Рим и современного труда Ф.Грегоровиуса [47], описывающего средневековый Рим. Продолжение

- 2) война с Тарквиниями в Риме якобы VI века до н. э.,
- 3) война между Суллой, Помпеем и Юлием Цезарем в Италии якобы I века до н. э.,
- 4) готская война якобы середины VI века н. э. в Италии,
- 5) война в Италии середины XIII века н. э. Захват Константинополя, падение Гогенштауфенов, установление Анжуйского дома.

Эта последняя война XIII века является, вероятно, средневековым оригиналом всех других «античных» войн, отмеченных в скалигеровской хронике *E* условным символом *T* на рис. 4.32.

По нашему мнению, имеется естественное объяснение обнаруженного разложения «скалигеровского учебника по древней истории» в сумму трех указанных сдвигов. В позднее средневековье начался неизбежный процесс создания глобальной хронологии и истории древности. При этом был впервые приведен в порядок накопившийся к этому времени исторический материал: разрозненные тексты, летописи и т.п.

Однако при «сшивании» всех этих кусков в единую схему была совершена серьезная ошибка. Четыре экземпляра одной и той же короткой летописи, — то есть летописи C_1 или C_0 , см. выше, — описывающие в общем-то одну и ту же историю Европы и Средиземноморья, были восприняты как разные летописи, рассказывающие о разных событиях. Вследствие этого четыре почти идентичные летописи были «склеены» не параллельно, как нужно было сделать, а последовательно — со сдвигами на 333 года, на 1053 года и на 1778 лет, в среднем. В результате из «короткой летописи» C_1 получилась «длинная скалигеровская летопись» *E*. То есть, — фактически современный учебник по древней и средневековой истории. Мы постарались понять причины, которые могли привести к такой путанице и породить такие сдвиги. Поскольку анализ этого материала требует значительных исторических экскурсов и далеко выходит за рамки настоящей работы, то он здесь опущен. См. подробности в книгах [416], [434], [438] и [418].

8. НАЛОЖЕНИЕ БИБЛЕЙСКОЙ ИСТОРИИ НА ЕВРОПЕЙСКУЮ ИСТОРИЮ

В «скалигеровском учебнике» имеются и другие куски, отличные от европейско-азиатской летописи *E*, содержащие фантомные дубликаты и также являющиеся суммой, склейкой нескольких «сдвинутых летописей». Это относится, например, к истории, описанной в Библии. Выше было сообщено, что в Библии имеется много фантомных дубликатов. См. строку-хронику *B* на рис. 4.32. При описании этой хроники не случайно использовались те же символы-буквы, что и при описании «европейской» хроники *E*. Дело в том, что библейская хроника *B*, оказывается, совпадает, практически тождественна, с частью европейской хроники *E*, описывающей европейскую средневековую историю XI—XVI веков. Более точно:

хроника $E = T K T H T$ (хроника B)

Р С Р П С

С

Р

На рис. 4.32 показано это наложение библейской хроники B на часть скалигеровской европейской хроники E с учетом временного масштаба.

Видно, что т.н. историческая часть Библии, Ветхого завета накладывается на часть “скалигеровского европейского учебника” E , заключенную в интервале от 850 года до н. э. до 1400 года н. э. Однако поскольку в Библии оказалось много фантомных дубликатов, то Ветхий завет, — как и “скалигеровский учебник” E , — полностью восстанавливается по своей меньшей части. А именно, по части, расположенной на оси времени правее 600 года н. э. Более того, в действительности практически весь Ветхий завет, как и вся Библия и как вся “летопись E ”, восстанавливается по своей части, описывающей средневековые события на интервале 960—1600 годы н. э. При этом Новый завет описывает, вероятно, события, имевшие место в XI веке н. э. в Новом Риме, Константинополе.

Из структуры обнаруженных дубликатов вытекает, в частности, что эпоха Христа (XI век н. э. по новой хронологии) отразилась в религиозной истории Италии XI века в виде “эпохи папы Григория Гильдебранда”. Именно эпоха “Гильдебранда”, папы Григория VII, в скалигеровском изложении всемирной истории открывает собою эру крестовых походов, знаменуется известным расколом церквей около 1054 года н. э., и дает начало новой, реформистской “церкви Гильдебранда” в Европе. Однако отнюдь не следует думать, будто некий реальный римский папа Григорий Гильдебранд и был евангельским Христом. Скорее напротив, рассказ о деятельности папы Гильдебранда в скалигеровской версии истории Италии явился отражением евангельских событий, происходивших действительно в XI веке н. э. Но — не в Италии, а скорее всего в Новом Риме — Константинополе. Подробнее об этом см. в наших книгах [416], [429], [434], [438].

Наложение библейской хроники B на часть скалигеровской европейской летописи E было обнаружено в результате применения описанных выше эмпирико-математических методик. Продemonстрируем это наложение на примере графиков объема, сравниваемых при помощи коэффициента $p(X, Y)$. Рассмотрим интервал времени от 800 года н. э. до 1300 года н. э. в скалигеровской истории Италии и Европы в целом.

В качестве “летописи” X , описывающего этот исторический период (А, В), возьмем сумму следующих двух фундаментальных монографий: книгу Б.Низе [145], где описан период от 800 года до н. э. до 552 года н. э., а затем труд Ф.Грегориуса “История города Рима в средние века” (тома 1—5, СПб, 1902—1912), где, в частности, описан интервал 300—1300 годы

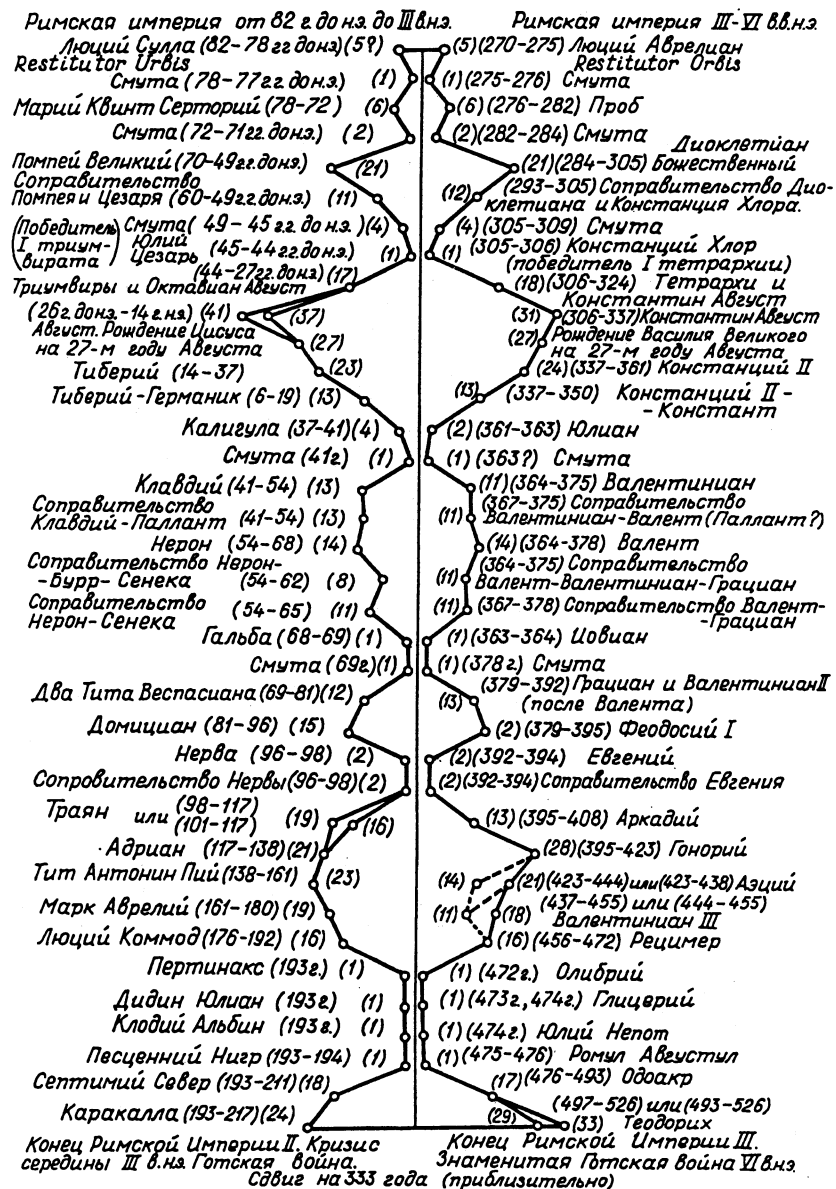


Рис. 4.2. Корреляция правлений Второй «античной» Римской империи якобы от 82 года до н.э. до 217 года н.э. и Третьей «античной» Римской империи якобы 270–526 годов н.э.

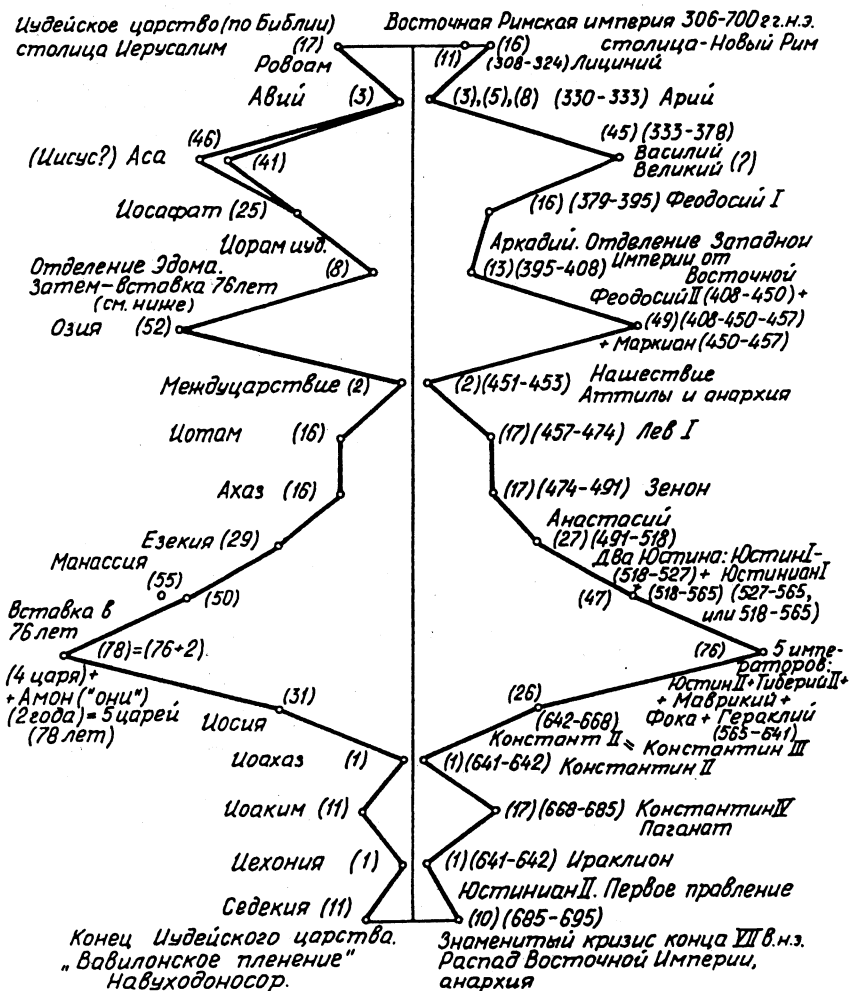


Рис. 4.6. Корреляция правлений «древнего» Иудейского царства (по Библии) якобы 928-587 годов до н.э. и «ранне-средневековой» Восточной Римской империи якобы IV—VII веков н.э.

н. э. Стыкуя эти два текста на их общем интервале 300—552 годы н. э., получаем «летопись» X, описывающий уже весь интервал (A, B). Эта «летопись» была затем разбита на отдельные фрагменты X(T), что позволило построить график объема «глав» X(T) на всем интервале от 800 года до н. э. до 1300 года н. э. длиной в 2100 лет.

Теперь рассмотрим Ветхий завет. Мы хотим построить для него график объема «глав» и сравнить этот график с соответствующим графиком для «скалигеровско-европейской летописи» X. Трудность состоит в том, что в Библии нет достаточно подробной временной шкалы. Однако, как было уже указано, Библия допускает практически однозначное разбиение на «главы-поколения» B(T), где порядковый номер T изменяется от 1 до 170. Рассмотрим первые 137 «глав-поколений», то есть от книги Бытие до книги 4 Царств. Поскольку книги 1—4 Царств дублируют книги 1—2 Паралипоменон, то «главы» 138—167 дублируют «главы» 98—137 и поэтому сейчас нас не интересуют. «Главы» 103—137 описаны в книгах 3—4 Царств с подробными хронологическими указаниями, что позволяет довольно точно определить длину описанного временного интервала. Получается 341 год. См. более подробное определение этого интервала в [416], [438].

Для оставшихся библейских «глав» 1—102 такие подробные хронологические указания в Библии отсутствуют. Поэтому для определения длины описываемого в них временного интервала пришлось поступить более грубо. Анализ «глав» 1—102 показал, что практически каждая из них, описывая события одного поколения, связывает его с каким-либо одним цент-

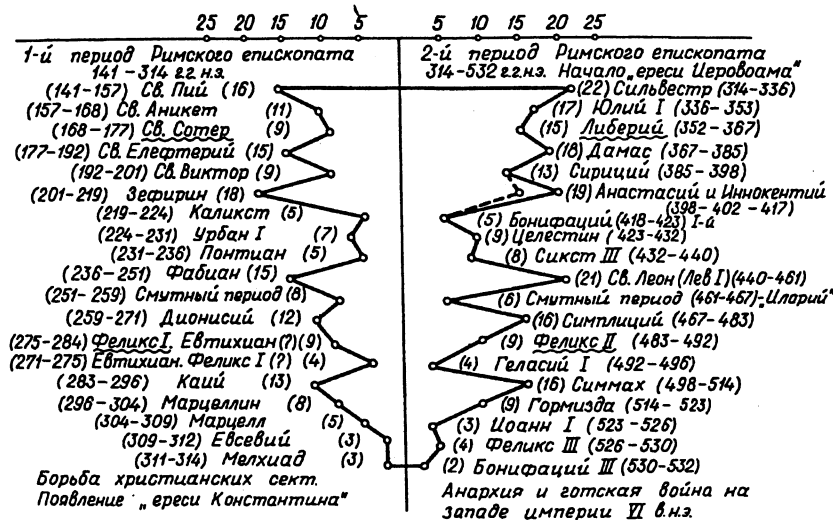
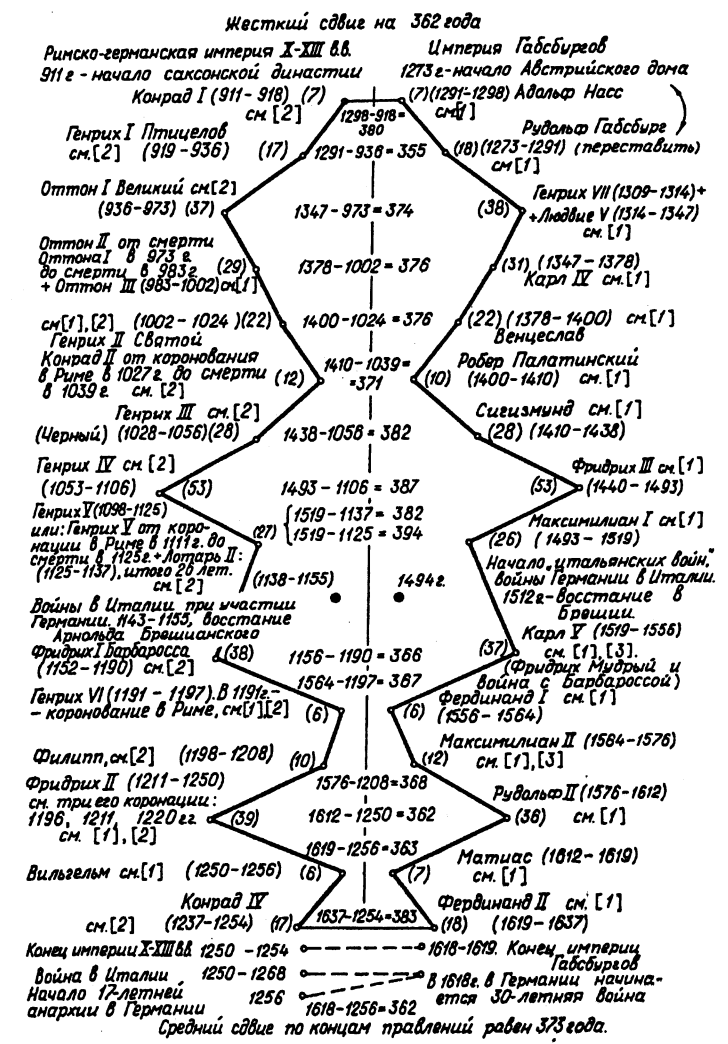


Рис. 4.7. Корреляция правлений двух последовательных периодов в истории «раннесредневековых» римских пап



- [1] Влер Ж. Таблицы хронологические, объемлющие все части всемирной истории из года в год от сотворения мира до XIX столетия. Тома I, II. - Москва, Изд-во Моск. ун-та, 1808-1809.
- [2] Вемон Ш., Моно Г. История Европы в средние века, - Пг., 1915.
- [3] Кольрауш. История Германии. - Т. I, II. - М., 1860.

Рис. 4.12. Корреляция правлений средневековой Священной Римской империи якобы X—XIII веков и средневековой империи Габсбургов XIII—XVII веков

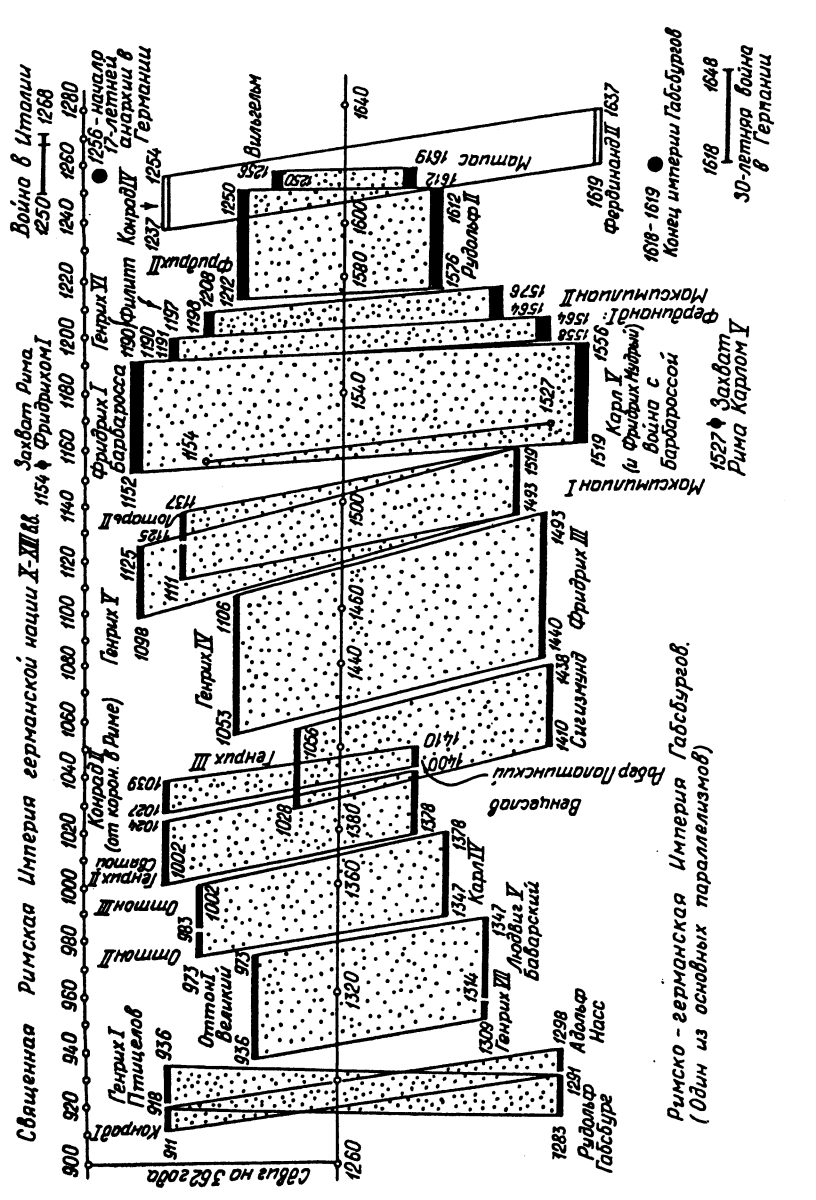
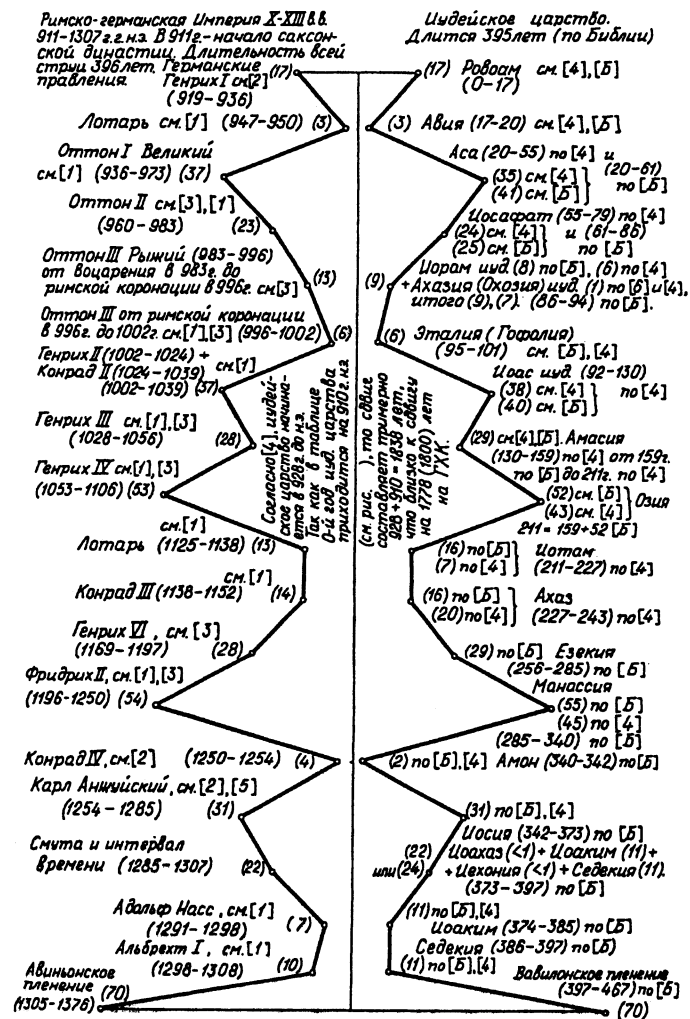


Рис. 4.13. Совмещение на оси времени средневековой Священной Римской империи якобы X—XIII веков и средневековой империи Габсбургов XIII—XVII веков при жестком сдвиге примерно на 360 лет



Здесь: Один из основных параллелизмов
[1] - Блер Ж. Хронологические таблицы. М. 1808-1809, т. 1, 2
[2] - Бемон Ш. Моног. История Европы в средние века. Пг. 1915
[3] - Колларуш. История Германии. М. 1860, т. 2
[4] - Бикерман Э. Хронология древнего мира. М. 1975
[5] - Грегоровиус Ф. История города Афин в средние века. СПб. 1900. [5] - Бцблчя

Рис. 4.16. Корреляция правлений «древнего» Иудейского царства якобы 928—587 годов до н.э. и средневековой Священной Римской империи якобы X—XIII веков н.э.

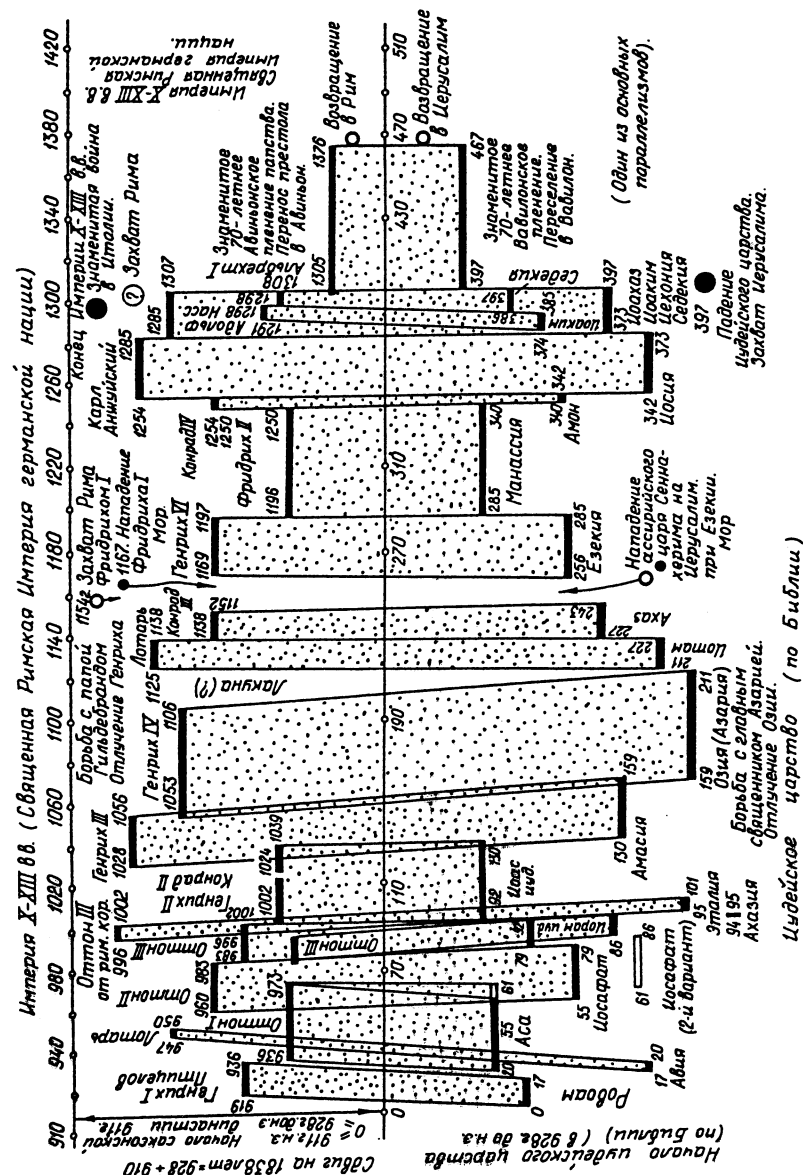
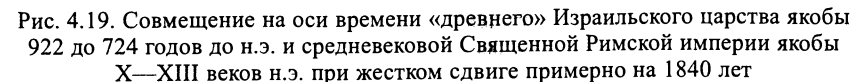
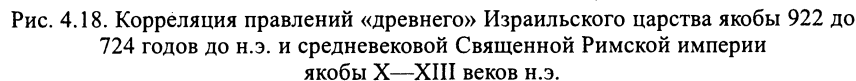


Рис. 4.17. Совмещение на оси времени «древнего» Иудейского царства якобы 928—587 годов до н.э. и средневековой Священной Римской империи якобы X—XIII веков н.э. при жестком сдвиге примерно на 1830 лет



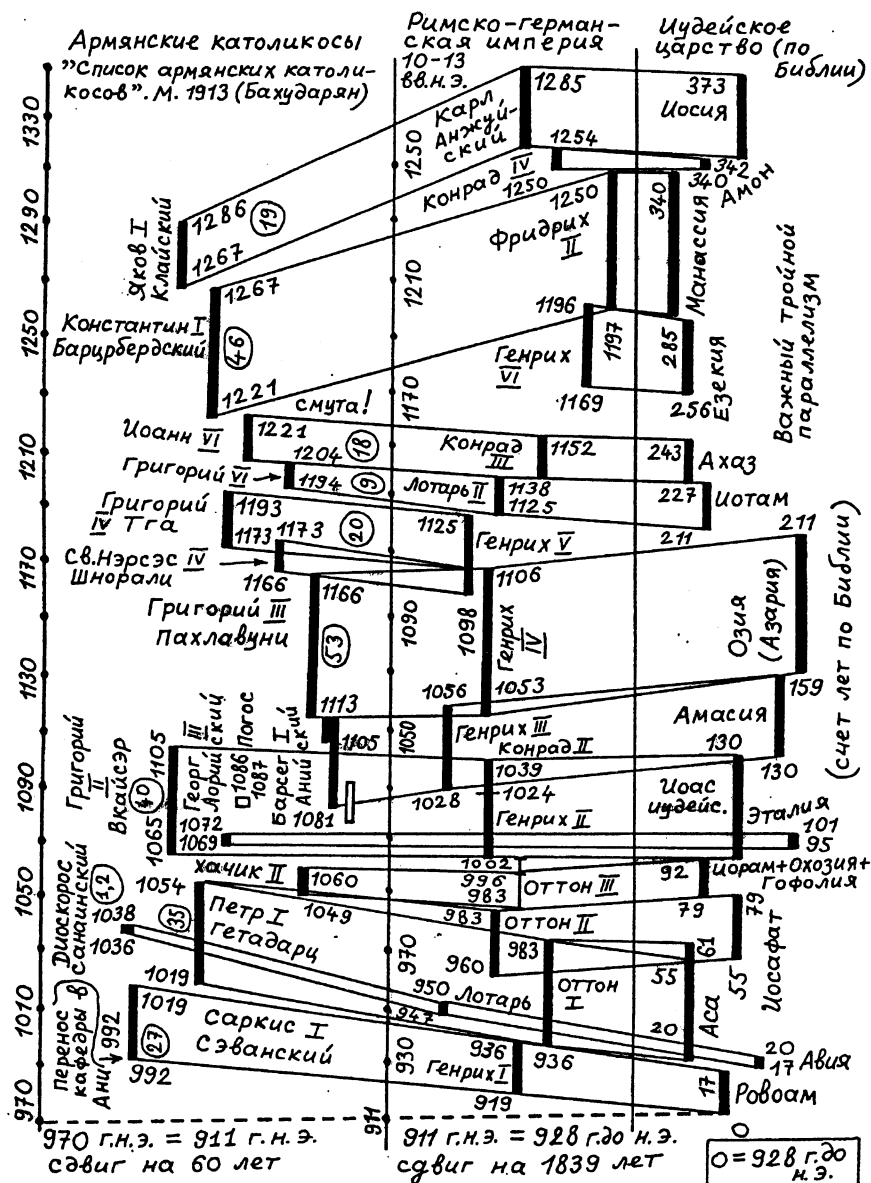


Рис. 4.20. Тройное совмещение на оси времени ранне-средневековых армянских католикосов со средневековой Священной Римской империей якобы X—XIII веков и с «древними» иудейскими царями, описанными в Библии

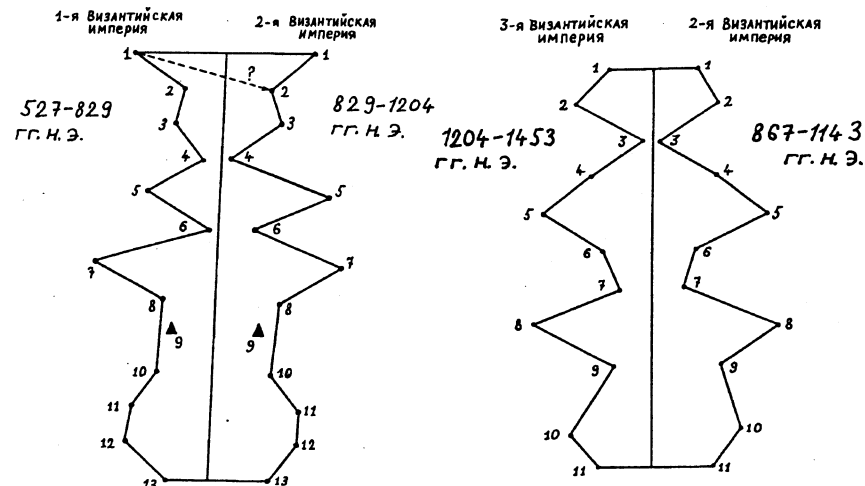


Рис. 4.21. Корреляция правлений Первой «ранне-средневековой» Византийской империи и Второй «средневековой» Византийской империи (краткая схема). Сдвиг примерно на 340 лет

Рис. 4.22. Корреляция правлений Второй «средневековой» Византийской империи и Третьей средневековой Византийской империи (краткая схема). Сдвиг примерно на 330 лет

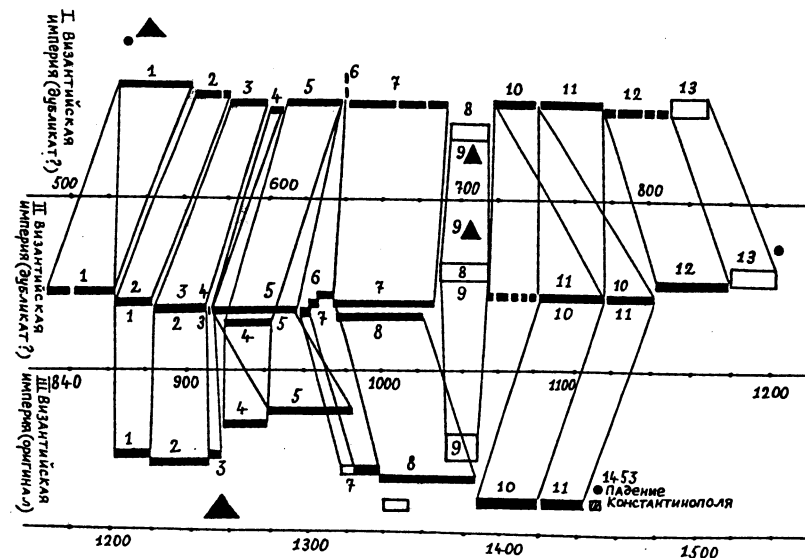


Рис. 4.23. Тройное совмещение на оси времени Первой, Второй и Третьей Византийских империй при жестких сдвигах на 340 и на 330 лет (краткая схема)

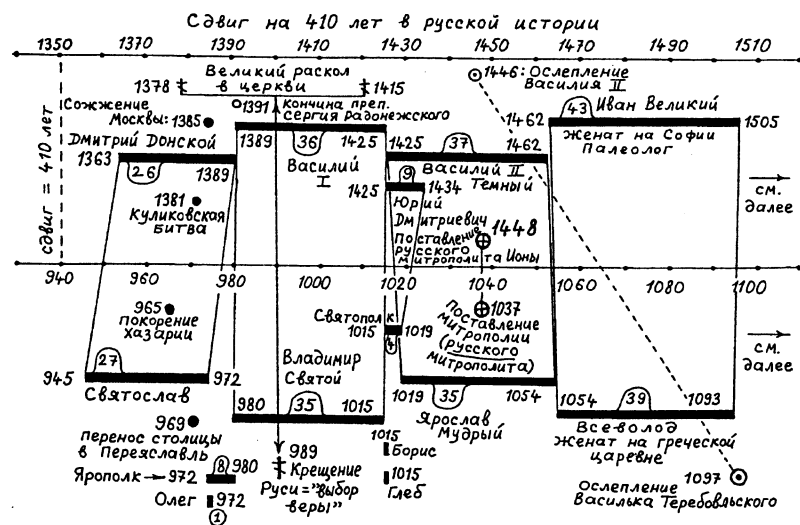


Рис. 4.23а. Тройная корреляция правлений Первой, Второй и Третьей Византийских империй при сдвигах на 340 и на 330 лет.
Подробная схема с указанием имен

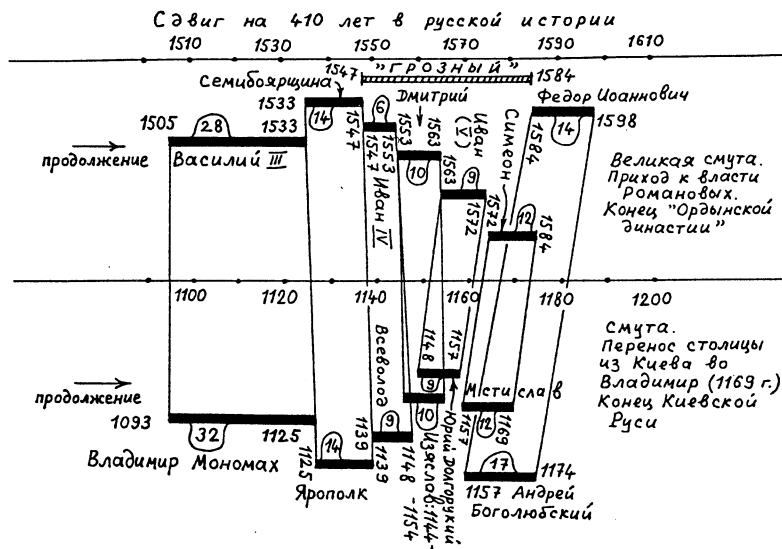


Рис. 4.23б. Тройное совмещение на оси времени Первой, Второй и Третьей Византийских империй при жестких сдвигах на 340 и на 330 лет.
Подробная схема с указанием имен

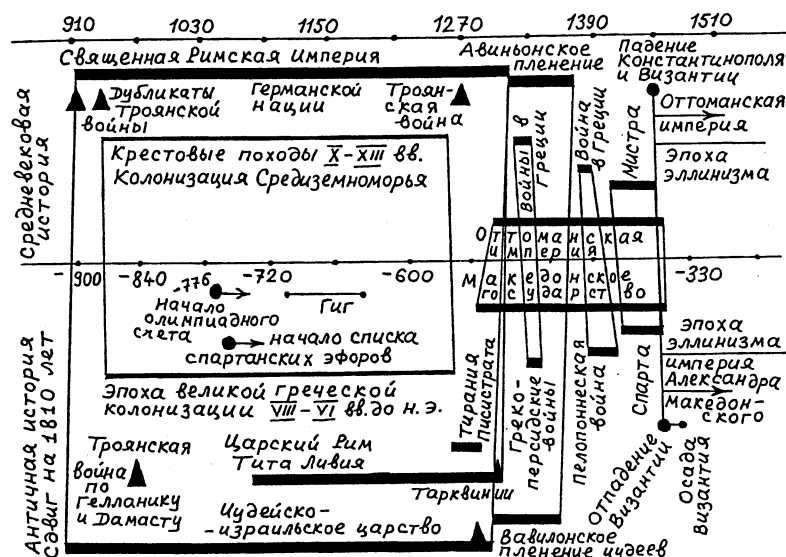


Рис. 4.24. Совмещение средневековой греческой истории с «античной» греческой истории при жестком сдвиге примерно на 1810 лет

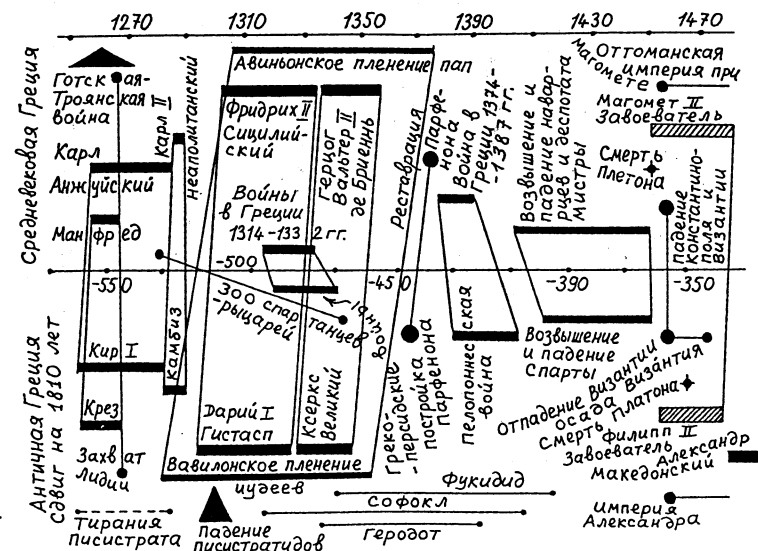


Рис. 4.25. Увеличенный и более подробный фрагмент наложения средневековой греческой истории на «античную» греческую историю при жестком сдвиге примерно на 1810 лет

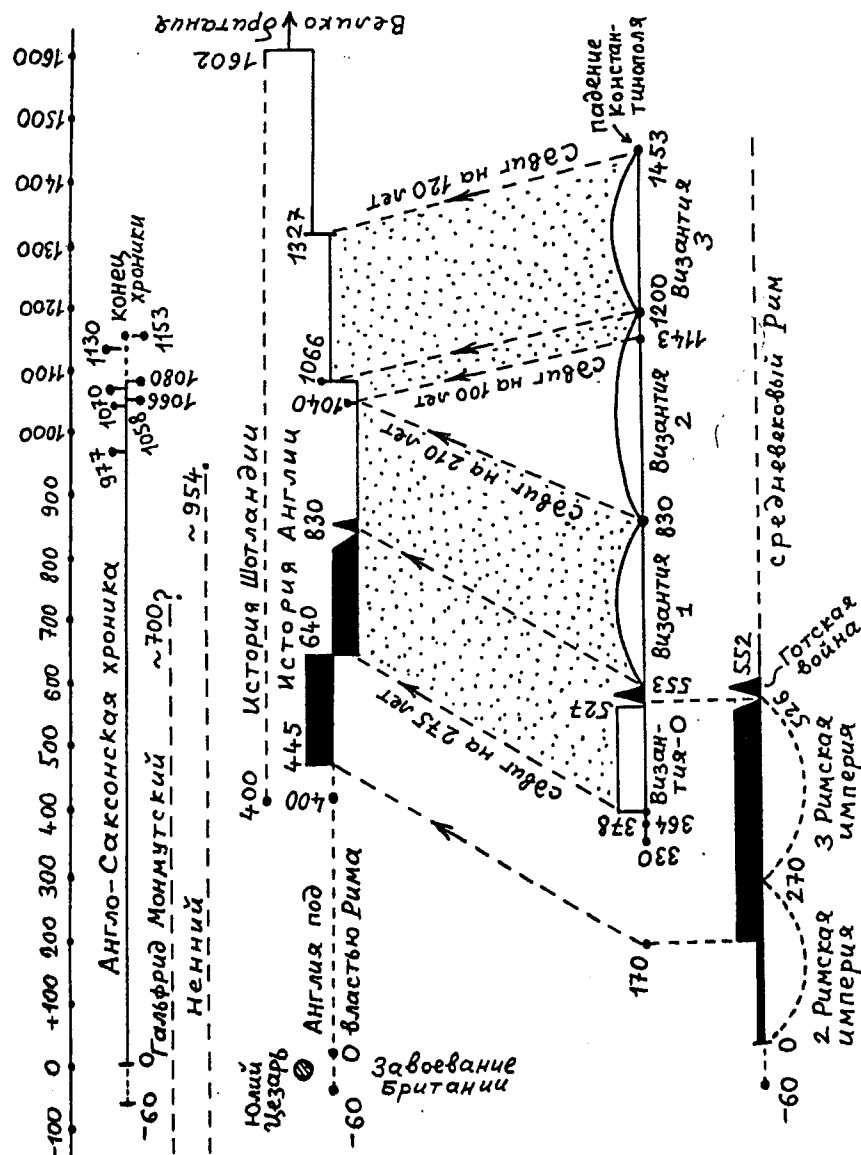


Рис. 4.26. Общая схема совмещения средневековой английской истории со средневековой византийской историей

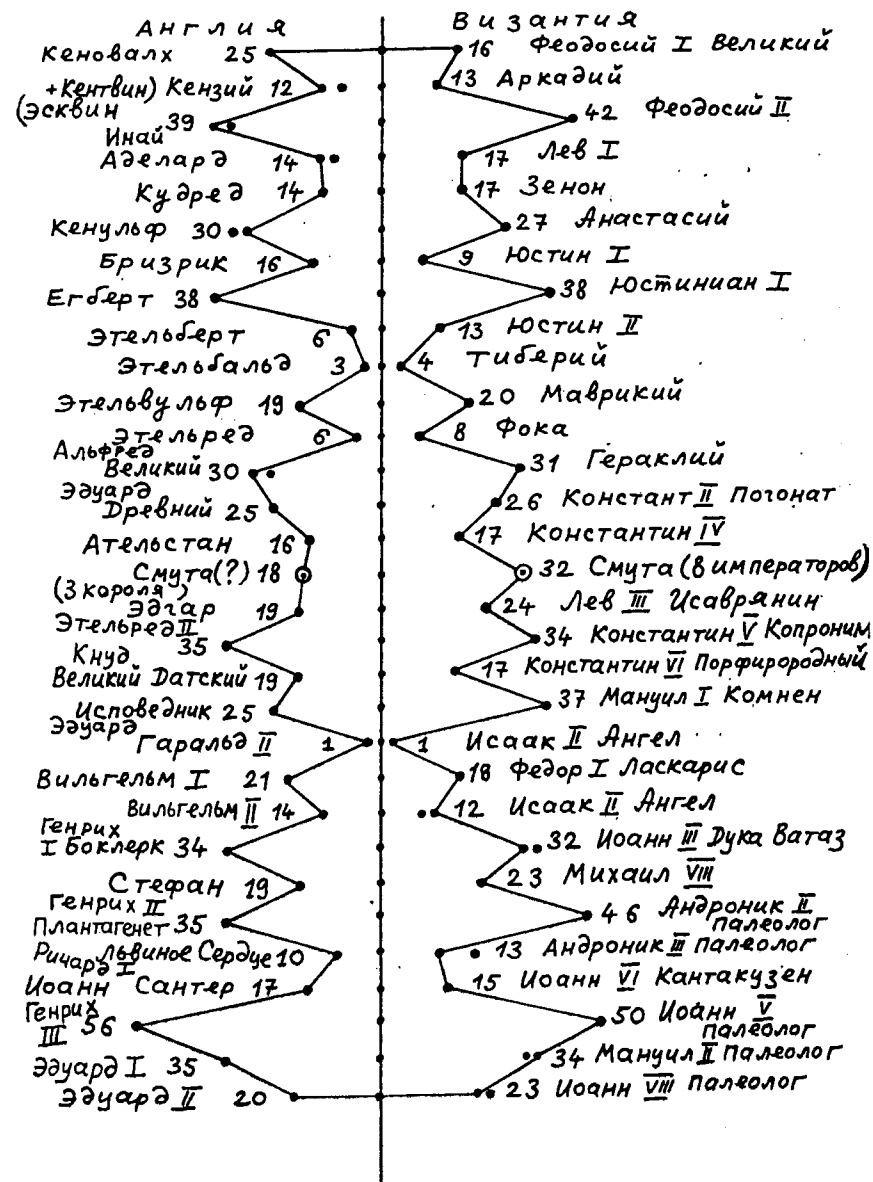


Рис. 4.27. Корреляция правлений английских королей и византийских императоров

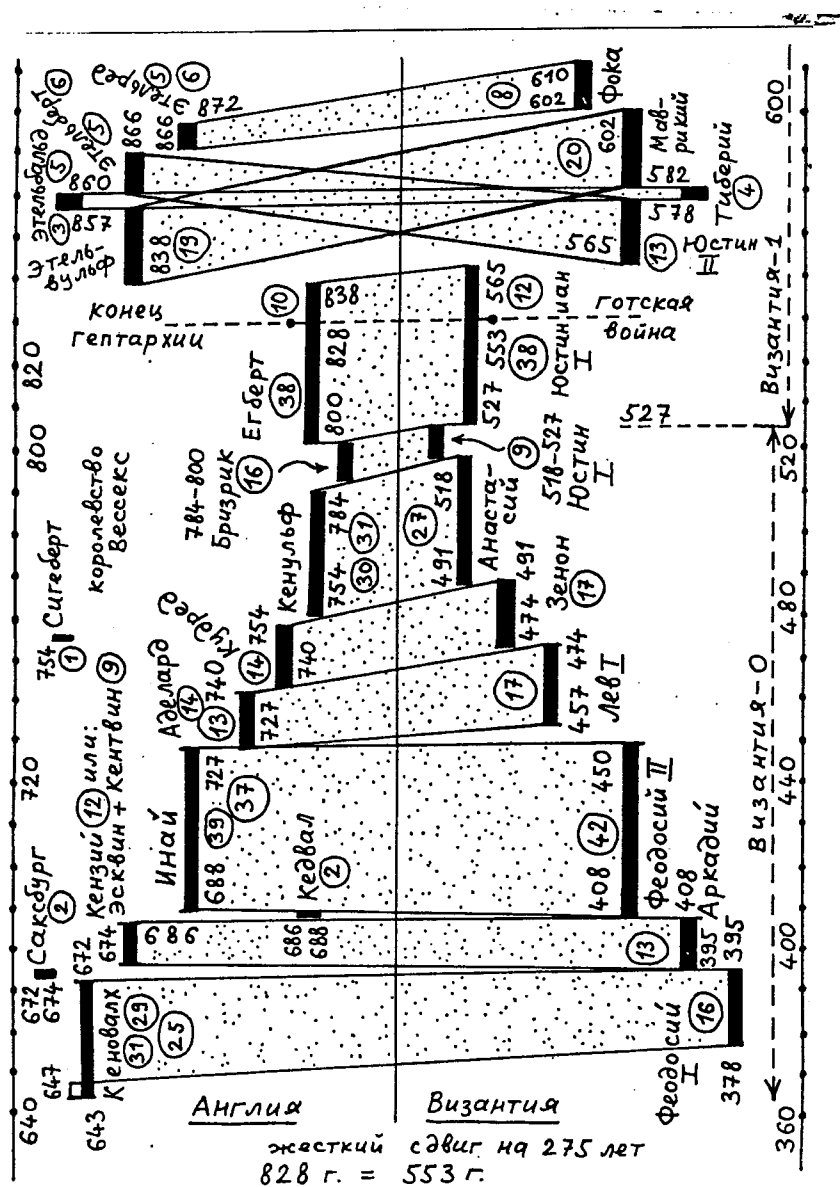


Рис. 4.28а. Совмещение средневековой английской истории и средневековой византийской истории при жестком сдвиге

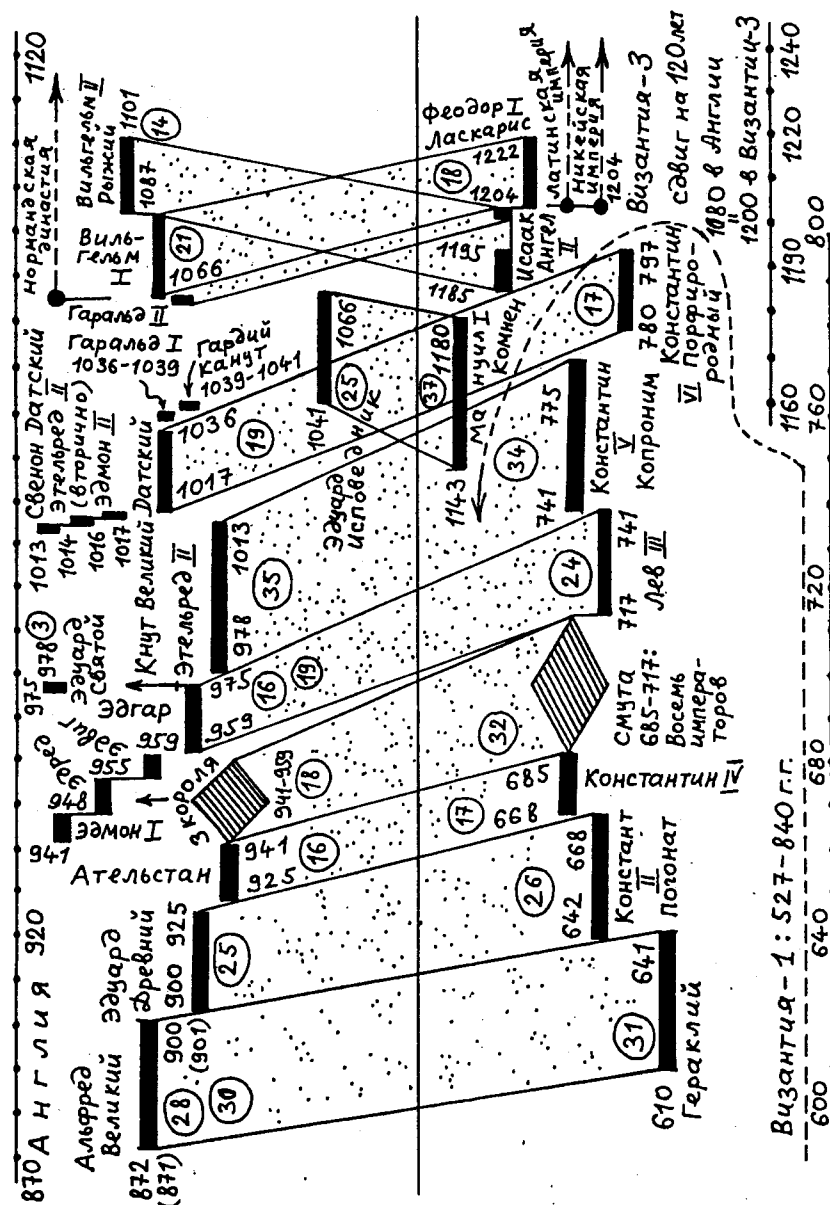


Рис. 4.286. Совмещение средневековой английской истории и средневековой византийской истории при жестком сдвиге. Продолжение

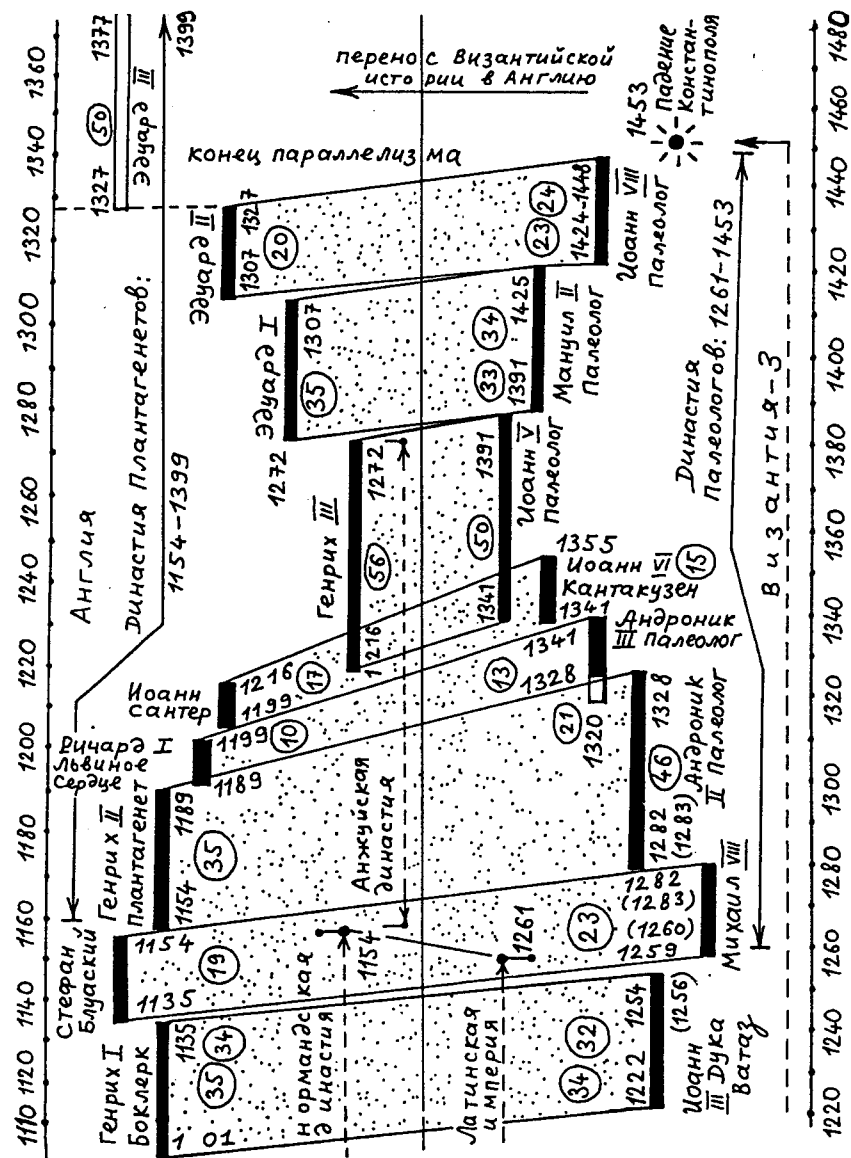


Рис. 4.28в Совмещение средневековой английской истории и средневековой византийской истории при жестком сдвиге. Продолжение

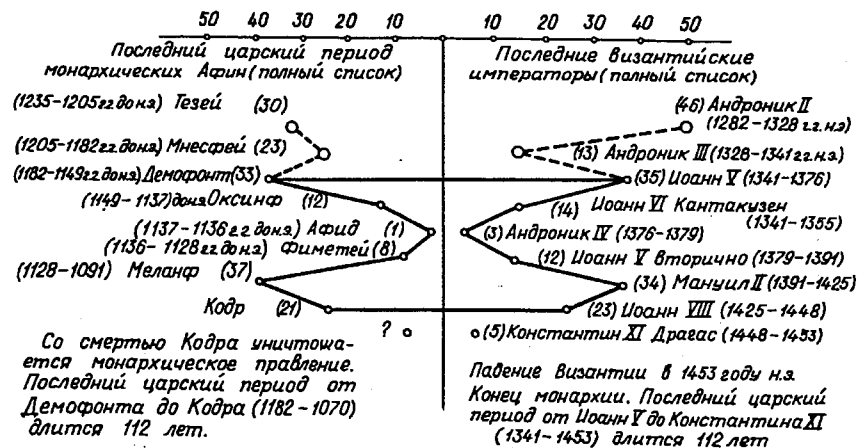


Рис. 4.29. Параллелизм между царями «античной» Греции и средневековыми византийскими императорами.

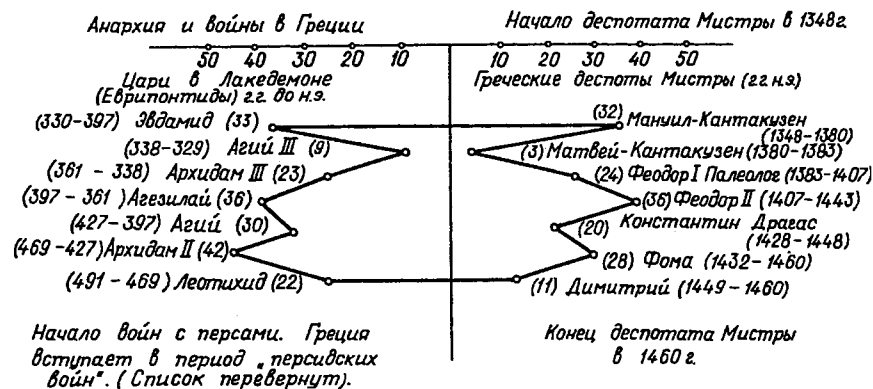


Рис. 4.30. Параллелизм между «античными» царями Лакедемона и греческими средневековыми деспотами Мистры

ральным персонажем — «правителем». Длительность его «правления» может быть принята за «длительность поколения». Выше уже сообщалось, что средняя длительность правления древних и средневековых правителей, вычисленная на основе хронологических таблиц [20], составляет 17,1 года. То есть, округленно 17 лет.

Опираясь на это среднее значение, получаем, что период, «покрытый» 102 библейскими поколениями, можно приблизительно оценить в $102 \times 17 = 1734$ года. Итак, можно считать, что период, описанный в исторической части Ветхого завета, за вычетом книг моралистического содержания, со-

ставляет около $1734 + 341 = 2075$ лет. Эта цифра, как видно, оказывается весьма близкой к 2100 годам, то есть к длине “скалигеровско-европейского” периода, описанного в “летописи” *X*. Поэтому можно сравнить графики объема “глав” для “скалигеровской летописи” *X* и для Ветхого завета. Для этого нужно сначала отнести оба эти текста к одной и той же временной шкале.

В качестве простейшей шкалы, общей для “скалигеровской летописи” *X* и для Библии *B*, можно взять разбиение всего интервала времени от 800 года н. э. до 1300 года н. э. на 19 отрезков. Такое деление получится, если отметить на отрезке (*A, B*) все исторические эпохи, обозначенные на рис. 4.32 буквой *T*. Границы полученных 19 отрезков задаются следующими 20 датами: 800 год до н. э., 770, 750, 520, 380, 100 годы до н. э., 14 год н. э., 98, 235, 305, 493, 552, 715, 901, 1002, 1054, 1250, 1268, 1300 годы н. э. Поскольку отрезок (*A, B*) может быть наложен, — вследствие равенства длин, — на период, описанный в Ветхом Завете, то получается соответствующее разбиение последовательности “глав-поколений”, составляющих текст *B*, на следующие 19 групп:

- период 800—770 годы до н. э. в Библии не описан;
- (770—750) годы до н. э. соответствует “главе-поколению” No 1;
- (750—520) — “главам” 2—14;
- (520—509) — “главе” 15;
- (509—380) — “главам” 16—23;
- (380—100) — “главам” 24—39;
- (100 год до н. э. — 14 год н. э.) — “главам” 40—46;
- (14—98) — “главам” 47—50;
- (98—235) — “главам” 51—59;
- (235—305) — “главам” 60—62;
- (305—493) — “главам” 63—73;
- (493—552) — “главам” 74—78;
- (552—715) — “главам” 79—88;
- (715—901) — “главам” 89—97;
- (901—1002) — “главам” 98—102, 141, 142;
- (1002—1054) — “главам” 143—147;
- (1054—1250) — “главам” 148—162;
- (1250—1268) — “главе” 163;
- (1268—1300) — “главам” 164—167.

В конце списка использовано то, что библейские “главы” 141—167 дублируют “главы” 103—137. Итак, в обоих “летописях” — *X* (скалигеровский учебник) и *B* (Библия) введена одна и та же временная шкала. После этого был подсчитан объем фрагментов, описывающих каждый из перечисленных 19 отрезков. Объем каждого фрагмента был усреднен, т.е. разделен на длину описываемого временного отрезка, измеренную в поколениях. Например, объем “глав” 2—14, описывающих отрезок № 1, равен 59 стихам, а длина соответствующего отрезка равна 13 поколениям. Следовательно,

среднее значение объема, приходящегося на одно поколение, равно $59/13 = 4,54$. Полученные графики см. на рис. 4.33. Черным цветом отмечены все локальные максимумы, т.е. всплески обоих графиков объема.

Удивительно, что все они, кроме одного, происходят в одних и тех же точках. Важно также, что все дубликаты-эпохи (*T*), отмеченные на рис. 4.33 треугольниками, практически совпадают со всплесками неусредненного графика объема “глав” Библии, подсчитанного для “поколений” 1—137.

На рис. 4.33 видно, что все треугольники расположены близко от основных всплесков графика объема. В частности, все эти эпохи-дубликаты серии *T* сразу выделяются из общей массы “глав-поколений” Библии уже хотя бы тем, что в них график объема делает локальные скачки, всплески. Дубликаты серии *T* — наиболее подробно описанные “главы” в Ветхом завете.

Следуя методике [416], [438] вычисления коэффициента $p(X, Y)$, можно количественно оценить степень близости моментов всплесков для обоих графиков. Подсчитаем длины отрезков, на которые эти моменты, точки разбивают последовательность 1, 2... 19. Получаем $p(X, Y) = 1,4 \cdot 10^{-4}$, что указывает на сильную зависимость “скалигеровской летописи” *X* и Ветхого завета *B*, для числа максимумов, равного 8. Эта близость настолько велика, что для двух несовпадающих векторов в дискретной модели (см. [416], [438]) она является наименьшей возможной, так как расхождение имеется лишь в одной координате. Следовательно, в рамках принципа корреляции максимумов, “летописи” *X* и *B* описывают фактически одни и те же события. Это, конечно, противоречит установившемуся сегодня взгляду на содержание этих “летописей” и соответствующих им исторических эпох.

Возникшее наложение описываемых в “скалигеровской летописи” *X* и в Ветхом завете *B* исторических событий друг на друга означает, в частности, наложение израильского и иудейского царств, описанных в библейских книгах 1—4 Царств и 1—2 Паралипоменон, на часть Священной Римской империи якобы 962—1300 годов н. э. Это согласуется с независимым наложением, полученным выше на основе независимой методики обнаружения династий-дубликатов. Эти династии накладываются друг на друга вследствие аномальной малости коэффициента $c(M, H)$, что указывает на зависимость династий. Еще раз напомним, что все хронологические результаты, полученные описанными методиками, хорошо согласуются друг с другом, что является серьезным аргументом в пользу объективности системы обнаружения дубликатов.

При наложении библейских событий на события европейской истории, — итальянско-германской и восточно-европейской, — обнаруживаются, в частности, следующие отождествления. Знаменитые события при библейском царе Седекии, — войны с фараоном, с Навуходоносором, падение иудейского царства, захват Иерусалима, вавилонское пленение, — накладываются на события конца XIII века н. э. в Италии. А именно, война в Италии, захват Рима, перенос понтификального престола из Рима во Францию в город Авиньон, полное подчинение папства французской короне, т.н.

“пленение папства”. Библейское 70-летнее вавилонское пленение является дубликатом известного 70-летнего авиньонского пленения пап в 1305—1376 годах н. э. [20]. Дальнейшие библейские события, описанные в книгах Ездры, Неемия, Есфирь, — возвращение в Иерусалим, “восстановление храма”, — частично являются дубликатами соответствующих событий в Византии и Италии 1376—1410 годов н. э., — “возвращение” папского престола в Рим, — а также некоторых крупных событий из русской истории XV—XVI веков н. э.

Для удобства сопоставления библейских и европейских событий приведем расшифровку символов-букв “летописи” Б (Библии), указав для каждой буквы костяк соответствующей библейской легенды.

Итак, летопись Б, т.е. Ветхий завет в Библии =

(Т) = легенда об Адаме и Еве;

(К) = Каин и Авель, Енох, Ирад, Мехиаель, Мафусаил, Ламех, Сиф, Енос, Каинан, Малелеил, Иаред;

(Т) = Ной, потоп, гибель и возрождение человечества;

(Н) = Сим, Хам, Иафет, сыны Иафета;

(Т) = “вавилонское столпотворение”, рассеяние народов;

(К) = Арфаксад, Сала, Евер, Фалек, Рагав, Серух, Нахор, Фарра, Авра;

(Т) = Абрам, Сара, “борьба” с фараоном;

(К) = Абрам, Аран, раздел на два царства, основные библейские патриархи — Исаак, Исава, Иаков, Иуда, Иосиф;

(Т) = история пребывания Иосифа в Египте, служба у фараона, “легенда о женщине”;

(Т) = Моисей, война с фараоном, исход народа из Египта, создание законов Моисея;

(Н/П/Р) = смерть Моисея, Иисус Навин, война и завоевание земли обетованной, история судей;

(Т) = сыны Вениамина, война;

(Т) = Руфь, Саул, Самуил, Давид;

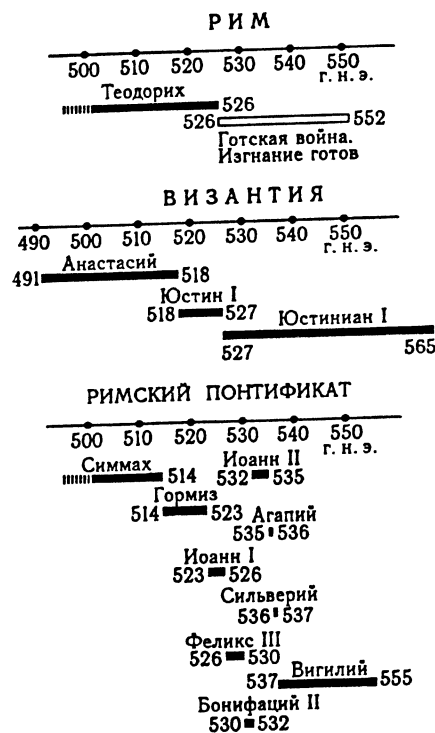


Рис. 4.31. Фрагмент глобальной хронологической карты, то есть «скалигеровского учебника по истории». Отсюда виден принцип построения всей хронологической карты

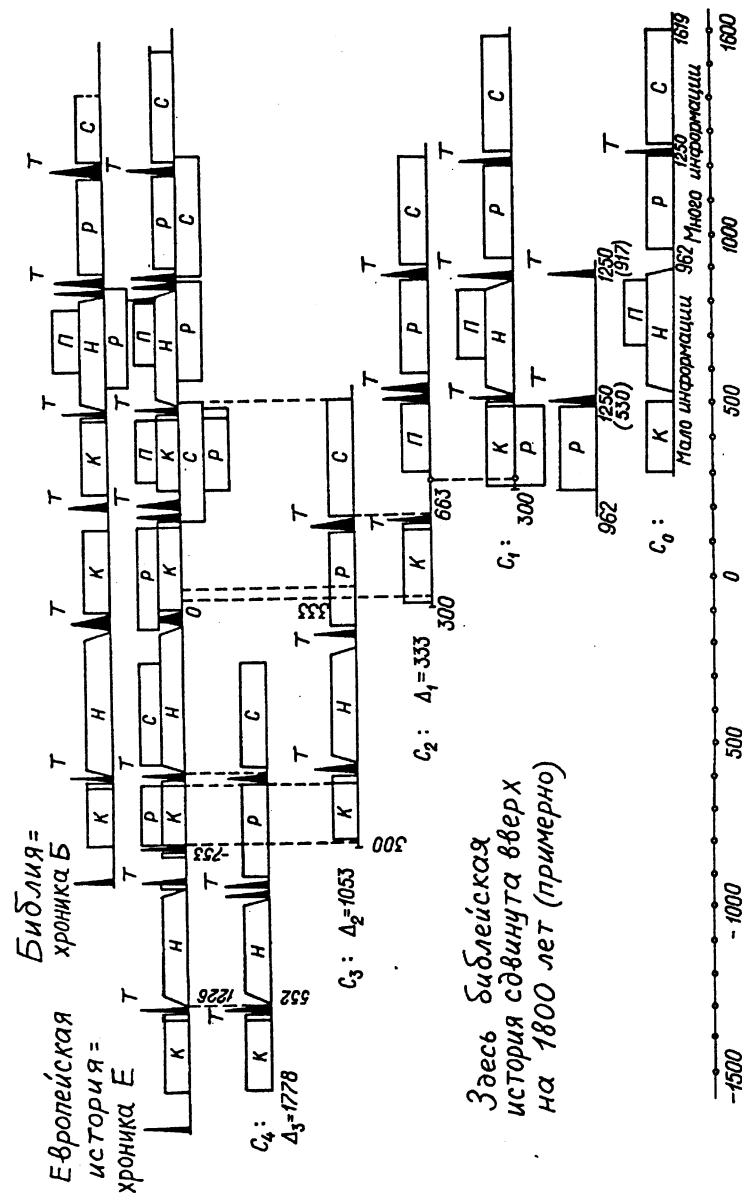


Рис. 4.32. Глобальная хронологическая карта. Представление «скалигеровского учебника по истории» в виде склейки четырех практически тождественных коротких летописей

- (Р) = израильское и иудейское царства;
 (Т) = войны с фараоном, Навуходоносором, падение иудейского царства, начало вавилонского пленения (аналога знаменитого “авинонского пленения пап”), разрушение Иерусалима;
 (С[а]) = вавилонское пленение, возвращение из 70-летнего плена, новое основание храма.

Чтобы отождествить эти события с соответствующими европейскими, нужно обратиться к рис. 32, на котором хроника В, — т.е. библейский Ветхий завет, — изображена сверху, и сопоставить ее символы с соответствующими расшифровками “европейских символов”.

9. ГИПОТЕЗА: ИСТОРИЯ, ОПИСАННАЯ В ДОШЕДШИХ ДО НАС ХРОНИКАХ, НАЧИНАЕТСЯ ЛИШЬ ПРИМЕРНО С X ВЕКА Н. Э., Т. Е. МЫ НЕ ЗНАЕМ — ЧТО БЫЛО РАНЕЕ X ВЕКА Н. Э.

Подведем некоторые итоги. Из обнаруженного А. Т. Фоменко [416], [438] разложения глобальной хронологической карты, — то есть “скалигерского учебника” по древней истории, — следует важное утверждение. А именно, практически вся часть “скалигерского учебника”, расположенная ранее 900 года н. э., состоит из фантомных дубликатов. Их средневековые оригиналы находятся на временном интервале 900—1600 годы н. э. В частности, каждое событие, описанное в “скалигерском учебнике” ранее 900 года н. э., является суммой нескольких (в основном двух, трех, четырех) более поздних средневековых событий. Для того, чтобы установить годы этих событий, нужно на глобальной хронологической карте провести вертикальный отрезок и отметить те события, которые он при этом высекает на четырех строках-хрониках C_1 , C_2 , C_3 , C_4 . Другими словами, “скалигерский учебник” это — слоистая летопись, склеенная из четырех сдвинутых друг относительно друга кусков, практически тождественных друг другу.

“Скалигерский учебник” не содержит никаких неожиданных дубликатов, начиная с середины XIII века н. э. и ближе к нам. На интервале 900—1300 годы н. э. фантомные дубликаты уже присутствуют, например, блок С. См. рис. 4.32. Его средневековый оригинал, а именно, — империя Габсбургов, — расположен выше 1300 года н. э. В частности, часть “скалигерского учебника”, описывающая период 900—1300 годы н. э., является “суммой”, клейкой двух хроник: некоторой реальной хроники, описывающей реальные события 900—1300 годов н. э. (вероятно, эта хроника была довольно скудной), и реальной хроники, описывающей события эпохи Габсбургов 1300—1600 годов.

Глобальная хронология Европы была в основных чертах создана в конце XVI — начале XVII веков, в работах И. Скалигера и Д. Петавиуса. И именно здесь, — что очень важно, — заканчивается последний период С, “опустившийся” вниз при хронологических ошибках и породивший “в древности” фантомные дубликаты. См. буквы “С” на скалигерской хронологи-

ческой карте, рис. 4.32. Повторим еще раз, что вся скалигеровская хронологическая карта — это, в действительности, слоистый документ. Многие события, считающиеся сегодня “древними”, в действительности слагаются из нескольких более поздних средневековых событий, описанных в опустившихся вниз летописях C_2 , C_3 , C_4 , наложенных на летопись C_1 . Применение описанных эмпирико-статистических методик к периоду 1300—1900 годы н. э. никаких существенных фантомных дубликатов на этом интервале не обнаружило. Это указывает на достоверность в целом хронологической схемы 1300—1900 годов. “Скалигеровский учебник” возник из более короткой хроники C_1 (или хроники C_0) в результате как ненамеренных хронологических ошибок, о которых будет рассказано далее, так и, вероятно, в результате намеренного искажения хронологии средневековой истории. О причинах таких намеренных искажений средневековой истории см. наши книги [416], [429]—[438].

Разложение “скалигеровского учебника по истории” в сумму четырех коротких летописей дает предварительный ответ на следующие два фундаментальных вопроса:

- 1) какова была реальная история, и
- 2) как и почему получился из нее “скалигеровский учебник”?

По-видимому, реальная история, — т.е. история, описанная в дошедших до нас письменных источниках, — начинается примерно с X—XI веков н. э. и ближе к нам. Ранее X века имеются лишь весьма скудные данные, расположенные на интервале 300—1000 годы н. э. Все остальные эпохи, помещенные в “скалигерском учебнике” ранее X века н. э., являются различными фантомными отражениями событий X—XVI веков н. э. Библейская история, — то есть события как Ветхого, так и Нового заветов, — укладывается в интервал от X века н. э. до XVI века н. э.

10. ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ВЕРСИЯ МОРОЗОВА И КОНЦЕПЦИЯ АВТОРОВ

Указанная выше концепция авторов отличается от версии Н. А. Морозова приблизительно настолько, насколько его концепция отличается от скалигеровской. Например, по Н. А. Морозову, основные библейские события происходили в III—V веках н. э., что примерно на тысячу лет позднее скалигеровской датировки. А согласно результатам наших методик эти события происходили в XI—XVI веках н. э., что примерно на тысячу лет позднее, чем предполагал Н. А. Морозов.

В заключение приведем пример, который показывает — как обнаруженная А. Т. Фоменко система трех хронологических сдвигов помогает решать исторические загадки. Напомним, что в “Альмагесте” прямо сказано о проведении наблюдений при императоре Римской империи Антонине Пие. Сегодня этого императора историки считают “античным”, правившим якобы во II веке н. э. В то же время астрономические данные “Альмагеста”

явно указывают на XIII—XVI века н. э., как на эпоху окончательного завершения “Альмагеста”. Однако никакого противоречия здесь нет. Обратимся к хронологической карте на рис.32. При суммарном сдвиге на $1053 + 333 = 1386$ лет император Антонин Пий оказывается в XVI веке н. э. и накладывается на период 1524—1547 годы н. э. Напомним, что скалигеровская датировка правления императора Пия такова: 138—161 годы н. э. [20].

Очень интересно, что “Антонин Пий” накладывается в точности на эпоху первых изданий Альмагеста. Первое латинское издание в 1537 году, греческое в 1538 году, “перевод” Трапезундского в 1528 году и т.д. Все это происходит при “Антонине Пие”, который и назван в Альмагесте. Автор латинского издания никого не обманывал, вписывая в текст имя правителя, при котором производились наблюдения.

У нас есть замечательная возможность проверить этот результат другим независимым образом. Ввиду наложения Римской империи I—III веков н. э. на империю X—XIII веков н. э. и на империю Габсбургов (см. выше) можно попытаться прямо указать императора эпохи Габсбургов с именем “Пий”. Эпоха, непосредственно предшествующая первым изданиям Альмагеста — начало XVI в. — “накрывается” известным императором Максимилианом I (1440—1519). Именно при нем должны были производиться астрономические наблюдения, если издание книги последовало практически сразу после ее написания. Полное имя этого императора содержит, оказывается, следующую формулу: Максимилиан Кайзер ПИЙ Август. См. гравюру А. Дюрера на рис. 4.34.

Аналогичным образом идеально совмещаются при указанных хронологических сдвигах эпохи Альберти и Витрувия. См. о них выше.

11. ГИПОТЕЗА О ПРИЧИНЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ОШИБОЧНЫХ ХРОНОЛОГИЧЕСКИХ СДВИГОВ ПРИ НАПИСАНИИ ИСТОРИИ ДРЕВНОСТИ

11.1. ОШИБКА НА ТЫСЯЧУ ЛЕТ В ДАТИРОВКЕ ЖИЗНИ ХРИСТА

Эти хронологические сдвиги объясняются ошибками, допущенными средневековыми хронологами XV—XVII веков н. э. при датировании средневековых событий. Первой причиной ошибок было несовершенство записей дат в средние века. См. подробности ниже в пункте 11.4 и в [419]. Главная ошибка средневековых хронологов состояла в том, что они неправильно датировали рождение (или распятие) Христа. Они ошиблись НА ТЫСЯЧУ ЛЕТ и передвинули эпоху Христа из XI века н. э., — что хорошо видно из рис.32, — в I век н. э. Этот тысячелетний сдвиг породил большую путаницу в датировке многих документов, использовавших счет лет “от Рождества Христова”. В результате средневековые события X—XVII веков н. э., описанные в таких летописях, были неправильно датированы и опущены вниз примерно на тысячу лет.

11.2. ПОЗДНЕЙШАЯ ПУТАНИЦА МЕЖДУ ДАТАМИ ОСНОВАНИЯ ДВУХ РИМОВ

Одним из следствий указанной путаницы в датах явилось, вероятно, смешение двух событий — основания Рима на Босфоре, то есть Константинополя, и основание Рима в Италии.

До первых хронологов, — по-видимому, в XIV—XVI веках н. э., — дошло несколько документов примерно одного содержания, описывающих одну и ту же историю Рима на Босфоре, то есть Константинополя, Царьграда. Например, — несколько версий типа “Истории” Тита Ливия. Написанные разными людьми и с разных позиций, на разных языках, с употреблением разных имен-прозвищ для одних и тех же деятелей (царей), эти хроники внешне сильно отличались друг от друга. Возник естественный вопрос о привязывании этих документов друг к другу. В частности, перед хронологами встала проблема: на каких принципах должна быть основана такая привязка? Одним из предложенных способов был, вероятно, такой. Во многих хрониках счет лет велся “от основания Города”. Такова, например, “История” Тита Ливия. Поэтому для привязки документов этого типа к хронологии средневековья достаточно было вычислить дату “основания Города”. В скалигеровской истории считается, что Город — это итальянский Рим. По-видимому, это неверно [416], [438], [434].

Основание Рима = Константинополя, — позднее названного Новым Римом, — РАЗДВОИЛОСЬ. Появилось, по Скалигеру, еще одно “основание Рима” — якобы, в 753 году до н. э. То есть, на тысячу лет более раннее, чем основание, по Скалигеру же, Нового Рима на Босфоре якобы в 330 году н. э. Это — одно из проявлений тысячелетнего хронологического сдвига, который начал отбрасывать в далекое прошлое события средних веков.

Но в римской истории известны даже не два, а три “основания Рима”. Первое “основание” Скалигер отнес в 753 год до н. э. и назвал его основанием Рима в Италии. Второе “основание” — Рима на Босфоре, то есть Нового Рима, Скалигер “датировал” 330 годом н. э. Что было, тоже ошибочно. Кстати, возможно, Рим на Босфоре был назван Новым, поскольку сюда столица была перенесена из древней Александрии, из Египта, а отнюдь не из итальянского Рима, которого в эту эпоху еще не существовало вообще.

Во многих средневековых документах имеется путаница между двумя Римами: в Италии и на Босфоре. Считается, будто Константин I около 330 года н. э. перенес столицу из Рима в Италию на Босфор в селение Византий. Которое якобы в 330 году н. э. получило официальное наименование “Нового Рима” [56], с. 26. Позднее Новый Рим стал называться Константинополем [56], с. 26. Сегодня считается, что оба Рима были столицами великих империй. Давно отмечено, что жители Нового Рима называли себя “РИМЛЯНАМИ”. Ромеями их якобы называли другие народы. Поэтому получается, что Ромейская империя — это Римская империя. Это название было затем, — вероятно в XIV веке н. э., — перенесено (на бумаге) в Италию.

Наряду со скалигеровской легендой о переносе столицы империи из итальянского Рима в босфорский Рим имеется встречное утверждение, в той же самой скалигеровской истории, о переносе столицы империи ИЗ БОСФОРСКОГО РИМА В ИТАЛЬЯНСКИЙ. Вероятно, именно эта легенда и отвечает действительности. Эта попытка была предпринята якобы в 663 году н. э., причем опять-таки императором Константином, но уже не I-м, а III-м. Который, будто-бы, не завершил до конца предприятие, поскольку был убит в Италии [141]. Обычно считается, что босфорский Рим — греческая столица. Однако большой процент византийских монет снабжен латинскими, а не греческими надписями. Как и итальянские монеты.

Знаменитая легенда об основании Рима сообщает, что в действительности было основано два города: один Ромулом, другой Ремом. См., например, Тита Ливия. Оба основателя имеют близкие имена. Затем Ромул “убил” Рема и остался только один Рим — столица (Т.Ливий, кн. 1, гл. 1). Возможно, это — отражение путаницы между двумя Римами. Тем более, что некоторые древние хроники называют основателей обеих столиц не Ромул и Рем, а “Ром и Рим”, что практически отождествляет имена основателей [218], с. 18.1.Б. 170—175.

Сегодня считается, что под “Городом”, — с основания которого начинается счет в римских документах, — подразумевался всегда Рим в Италии. Но средневековые авторы XII—XIV веков н. э. были не столь категоричны. Более того, по словам, например, Виллардуэна, этот (Рим на Босфоре) “город возвышался над всеми остальными, как их господин... ВИЗАНТИЙЦЫ ОХОТНО НАЗЫВАЛИ ЕГО ПРОСТО “ГОРОДОМ” (! — Авт.)... то есть ГОРОДОМ по преимуществу, ЕДИНСТВЕННЫМ ГОРОДОМ”. См. Ш.Диль, “Основные проблемы византийской истории”, М., 1947, с. 28.

Таким образом, счет лет “от основания Города” во многих документах может иметь в виду Рим на Босфоре. Который, скорее всего, и был основан РАНЕЕ итальянского Рима.

Считается, что Константин I “перенес из Рима в Константинополь многие учреждения... и велел построить... дворцы по точному образцу их (сенаторов. — Авт.) римских жилищ... Византийская империя продолжала называться Римской империей” (там же, с. 28). Однако, обратное “влияние” Нового Рима на Рим в Италии хорошо известно и было очень велико. “Рим VII и VIII вв. представлял собой ПОЛУВИЗАНТИЙСКИЙ город (! — Авт.)... ГРЕЧЕСКОЕ богослужение совершалось повсюду; ГРЕЧЕСКИЙ язык еще долго употреблялся как в официальных актах, так и в обиходе... Норманские короли с гордостью носили великолепное облачение ВИЗАНТИЙСКИХ императоров” (Ш.Диль, с. 31—32).

В скалигеровской истории с раздражением отмечается так называемая “ФИКЦИЯ, за которую византийцы упорно держались целые столетия: ВИЗАНТИЙЦЫ УТВЕРЖДАЛИ, БУДТО ОНИ ИСТИННЫЕ РИМЛЯНЕ... ВИЗАНТИЙСКИЕ императоры продолжали взирать на себя, как на единственно законных императоров... У всех византийских историков греки вооб-

ще оказываются “римлянами”... Для различения (опасались путаницы! — Авт.) от западной средневековой империи византийскую произвольно (?! — Авт.) назвали ромейской или романской империей... Наименование Романия (Румыния. — Авт.)... из Византии перенесено было на Равеннский экзархат для обозначения этой... страны Италии” [46], с. 51.

Мы недаром столь подробно осветили путаницу двух Римов. Из приведенной выше глобальной хронологической карты и ее разложения в сумму четырех хроник, вытекает следующая гипотеза. СНАЧАЛА БЫЛ ОСНОВАН РИМ НА БОСФОРЕ, названный Константинополем, а затем Стамбулом. Было это примерно в XI веке НОВОЙ ЭРЫ, а отнюдь не в 330 году н. э. И лишь затем, примерно через 330 или 360 лет, т.е. где-то уже в XIV веке н. э. был основан, как столица, Рим в Италии. Если затем средневековый хронист спутал основание Босфорского Рима в XI веке н. э. с основанием итальянского Рима в XIV веке н. э., то мог возникнуть хронологический сдвиг примерно на 330 или 360 лет. В результате хронист подклеил друг к другу две хроники с таким сдвигом и получил удлиненную историю, содержащую дубликаты. И сегодня при помощи эмпирико-статистических методов они обнаруживаются внутри “скалигеровского учебника”.

Возникает естественный вопрос — каков должен быть учебник новой короткой истории? Обнаруженное А. Т. Фоменко разложение глобальной хронологической карты в сумму четырех коротких хроник позволяет дать ответ

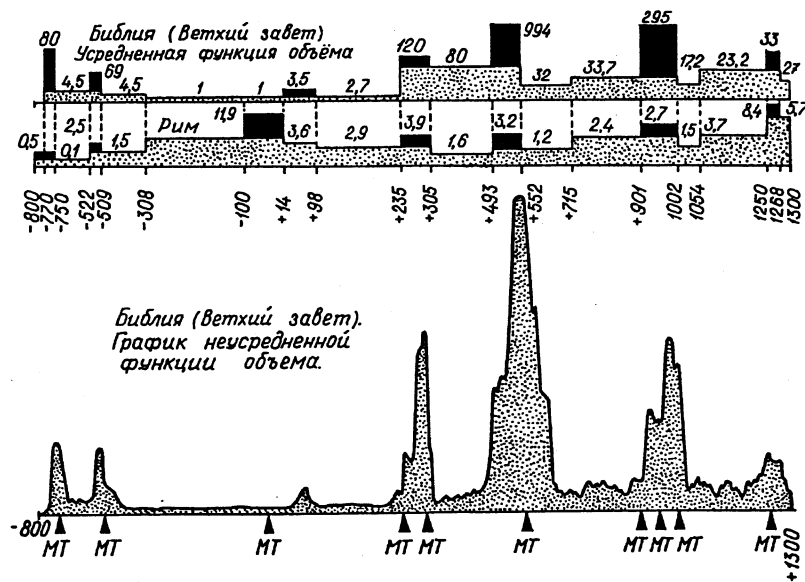


Рис. 4.33. Наложение «древней» библейской истории на средневековую европейско-азиатскую историю. Показана корреляция функций объемов

на этот вопрос, правда, пока в довольно грубых чертах. Приблизительная схема новой хронологии, — и, следовательно, новой истории, — показана на рис. 4.35. Нужно “поднять вверх” и наложить друг на друга все исторические периоды, отмеченные на глобальной хронологической карте одинаковыми буквами-символами. Получится картина, показанная на рис. 4.35.

После “возвращения на место” всех древних хроник, “опустившихся вниз”, “в античность”, из средневекового периода X—XVII веков н. э., получается, что по степени освещенности история Европы, Ближнего Востока и Египта оказывается примерно такой же, как и история т.н. “молодых культур” — Скандинавии, России, Японии. Возможно, что “выравнивание культур” отражает естественное обстоятельство: более или менее одновременное зарождение цивилизации в разных регионах и параллельное развитие.

11.3. СКАЛИГЕР И ТРИДЕНТСКИЙ СОБОР. СОЗДАНИЕ СКАЛИГЕРОВСКОЙ ХРОНОЛОГИИ ДРЕВНОСТИ В XV—XVI ВЕКАХ

Выше было отмечено, что фантомные дубликаты на глобальной хронологической карте обнаружены только ранее “эпохи Скалигера”, но — не позднее. Таким образом, снова обнаруживается, что время деятельности Скалигера и Петавиуса как-то связано с обнаруженными эффектами в древней хронологии и истории. Напомним, что именно группа Скалигера-Петавиуса зафиксировала “историческую традицию”, легшую в основу “современного учебника по древней истории”. Оказывается, версия Скалигера-Петавиуса родилась в тяжелой борьбе, которая велась по хронологическим вопросам (!) в конце XVI — начале XVII века. Более того, оказывается, версия Скалигера была далеко не единственной. Ей противостояли какие-то другие точки зрения, представители которых “проиграли схватку”. Вот, например, информация о некоторых событиях того бурного времени, эпохи 30-летней войны в Европе, хаоса и анархии.

“Достаточно вспомнить знаменитого хронолога Иозефа Скалигера, выступавшего против григорианской реформы” [77], с. 99. Подготовка к этой реформе началась на Латеранском соборе 1514 г. Сейчас считается, что основным вопросом, дебатировавшимся в связи с реформой, был сдвиг даты равенства. Но это только один из многих серьезных вопросов, обсуждавшихся в связи с календарной реформой. Одним из эпицентров борьбы был так называемый Юлианский период Скалигера. Великий Индиктион — это период в 532 года, который в Византии (как сегодня считается) назывался Индиктионом, на Западе — Великим Кругом. “Трудно определить с достаточной точностью, когда и где период этот впервые вошел в употребление” [77], с. 99.

Предполагается, — хотя оригиналов документов нет, — что Великий Индиктион был известен пашалистам Никейского собора IV века н. э. Существует и модификация этого Великого Индиктиона, а именно, период в 7980 лет. Этот цикл также считается “древним”, однако, как внезапно вы-



Рис. 4.34. Портрет императора Максимилиана Августа ПИЯ (1440—1519), выполненный Альбрехтом Дюрером

ясняется, “вышло так, что в науку о хронологии этот древний цикл вошел только в конце XVI в. под названием “Юлианского периода”. И ввел его в научный обиход выдающийся энциклопедист и хронолог... Жозеф Скалигер (1540—1609) в своем трактате “Новый труд по улучшению счета времени”... Труд этот вышел в свет в 1583 г., почти одновременно (! — *Авт.*) с григорианской реформой, принципиальным противником которой ученый (Скалигер. — *Авт.*) оставался до конца своей жизни. (Здесь речь идет уже о создании глобальной хронологии и календаря древнего мира. — *Авт.*) Опираясь на труды византийских хронологов, наследников александрийской учености, Скалигер настаивал на том, что только Юлианская календарно-хронологическая система может обеспечить непрерывный счет лет в мировой хронологии” [77], с. 106.

Вокруг этой хронологии и всей концепции Скалигера велась какая-то ожесточенная борьба: “В этом смысле парадоксальным остается факт, что тот самый период (Скалигера. — *Авт.*), без которого не может обходиться... хронология наших дней, был признан папой Григорием XIII непригодным для календаря” [77], с. 107. И в это же время происходит знаменитый Тридентский собор (1545—1563), на котором был создан канон Библии, т.е. зафиксирована, в частности, схоластическая библейская хронология. По нашему мнению, необходимо поднять архивы Тридентского собора (или то, что от них осталось) и провести ревизию всех сохранившихся документов этой бурной эпохи, имеющих отношение к борьбе вокруг хронологии Скалигера.

11.4. УНИВЕРСАЛЬНАЯ ОШИБКА, КОТОРАЯ МОГЛА ПРИВЕСТИ К ХРОНОЛОГИЧЕСКИМ СДВИГАМ ПРИ НАПИСАНИИ ИСТОРИИ ДРЕВНОСТИ.

ПРИМЕР: X. III ВЕК ОЗНАЧАЛО КОГДА-ТО: ХРИСТА III ВЕК

Сформулируем предложенную А. Т. Фоменко гипотезу, которая может объяснить причину возникновения некоторых хронологических сдвигов.

Вкратце ее суть такова.

1) Первоначально даты записывались в виде некоторых словесных формул, подвергавшихся затем сокращениям.

2) Затем исходный смысл сокращения забывался.

3) Позднейшие хронологии рассматривали эти буквы не как сокращения каких-то имен, а как обозначения цифр (раньше буквы обозначали также и цифры).

4) Подставляя вместо букв цифры (по стандартным таблицам), хронологи получали “даты”, отличающиеся от исходных.

5) Поскольку формул-сокращений было много, то и возникающих сдвигов оказалось несколько.

6) Каждая неправильная дешифровка порождала свой хронологический сдвиг.

Поясним эту мысль на примере. Одна из самых массовых ошибок скалигеровской хронологии — сдвиг на 1053 года (то есть примерно на 1000 лет) мог возникнуть при сопоставлении позднейшими хронологами двух различных способов записи дат.

Первый способ: сокращенная форма записи. Например, III-й век от Христа могли сокращенно записывать как “X. III”, где X — первая буква слова Христос, по гречески. Буква “X” — одна из самых распространенных средневековых анаграмм имени “Христос”. Поэтому выражение “Христа I-й век” в сокращенной записи могло приобретать вид “X. I”, выражение “Христа II-й век” — могли записывать как “X. II”, и т.д. Не исключено, что именно из этих сокращений возникли принятые сегодня обозначения веков. Однако сегодня в таких датах буква X трактуется уже как цифра “десять”, что добавляет к дате тысячу лет.

Эта наша гипотеза хорошо согласуется с тем фактом, что например средневековые “итальянцы обозначали века сотнями: Треченто (то есть трехсотые годы) — XIV век, Кватроченто (то есть четырехсотые годы) — XV век, Чинквеченто (то есть пятисотые годы) — XVI век” [58], с. 25. Эти названия веков прямо указывают на начало отсчета именно в XI веке н. э., поскольку игнорируют принятое сегодня добавление “тысячи лет”.

Аналогично, запись 1300 года (например) могла первоначально означать 1.300, т.е 300-й год от Иисуса, по гречески. Этот способ записи согласуется с предыдущим, так как 1300 год = 300-й год Иисуса = 300 год от начала XI в. н. э. В связи с этим следует, по нашему мнению, особое внима-

ние обратить на следующее обстоятельство. Оказывается, в средневековых документах, — особенно XIII—XVI веков, — при записи дат буквами первые буквы, обозначающие, как считается сегодня, “большие числа”, отделялись точками от последних, записывающих числа в пределах десятка или сотни. Такова, например, запись латинскими буквами даты 1527 год на известной карте мира — Diogo Ribeiro. См. книгу “Durer Kunst und Geometrie”, E. Schroder, Berlin, 1980.

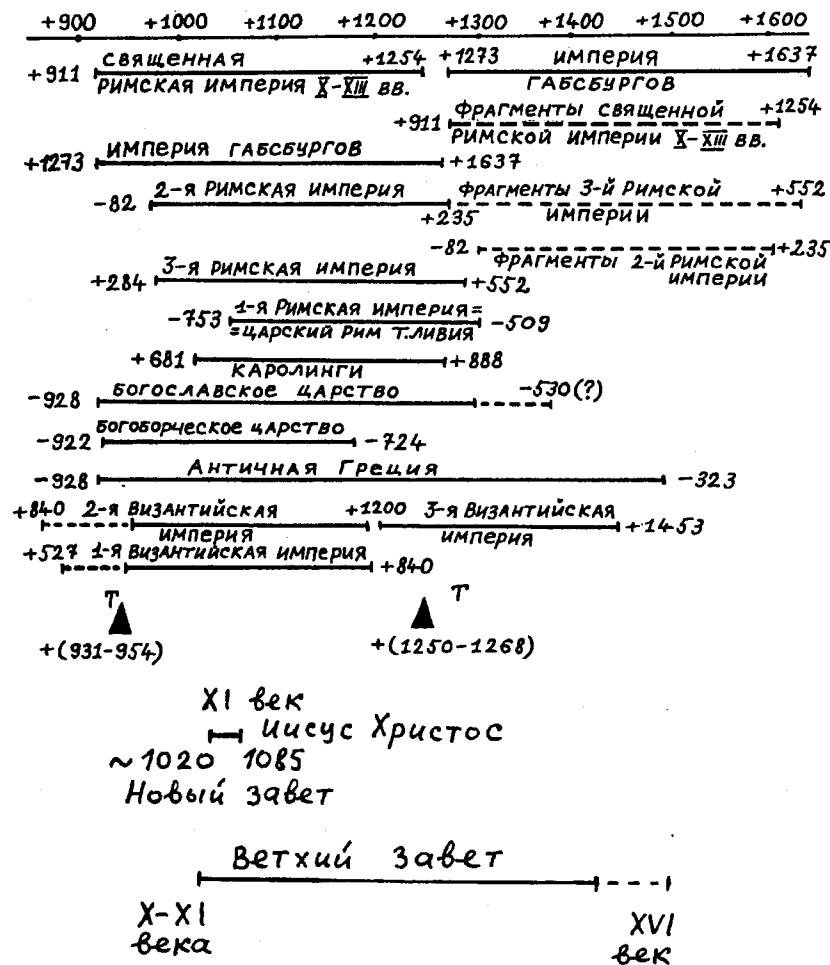


Рис. 4.35

Но был и второй способ записи дат, когда слова “от рождения Христова” писались полностью, а не заменялась одной буквой. То есть, писали “III век от рождения Христова”, а не “X.III век”. С течением времени информация о том, что буквы “X” и “I” в начале указанных выше формул означают первые буквы имен Христос и Иисус, была утрачена. Вместо этого буквам были приписаны их числовые значения (напомним, что раньше цифры обозначались буквами): X — десять, I — единица. В результате, выражения вроде “X.III” или “I.300” стали воспринимать как “тринадцатый век” или “тысяча триста лет”.

Согласно нашей гипотезе, Христос жил в XI веке н. э. и оставил свой след в скалигеровской истории этого периода под условным именем “папы Григория Гильдебранда”. Рождество Христово — это середина XI века, но в некоторых документах его могли по ошибке отнести и к началу XI века. Это могло привести к сдвигу вниз на приблизительно 1050 лет (или на 1000 лет) части документов, использовавших развернутую подробную форму записи дат — “от рождения Христова III век”, вместо сокращенной формулировки — “X.III век”. Другими словами, сдвиг на 1050 лет (или на 1000 лет) — это, возможно, разница между развернутым способом записи дат и сокращенным. Порождаемый такой ошибкой хронологический сдвиг должен был составить около 1000 лет. И такая ошибка (причем — массовая) действительно присутствует в хронологии Скалигера! Это — один из основных ее сдвигов [438].

Например, III-й век от Христа, то есть III-й век от середины XI века н. э., мог записываться и как “III век”, и как “X.III век”. Это могло привести к путанице и к порождению хронологической ошибки примерно на 1000 лет.

Аналогичный механизм мог привести к появлению различных средневековых точек отсчета “от сотворения мира”. См. примеры выше и в [416]. Повторим еще раз, что ранее каждая буква алфавита соответствовала какой-либо цифре (A = 1 и т.д.), и в древних документах числа обозначались буквами.

Сформулируем гипотезу. Первоначальные базисные даты, с которых начинался этот или иной отсчет лет, были записаны буквенными обозначениями, слагавшимися в осмысленную краткую словесную формулу, наподобие описанного выше примера. Это “слово=дата” являлось сокращением развернутой словесной формулы, описывающей событие, послужившее толчком для начала того или иного летосчисления. При буквенном обозначении цифр и при последовательном отсчете лет от первого “слова=даты” в этом слове заменялись буквы=цифры. Например, вместо A=1 ставили B=2 и т.д. Это приводило к искажению исходного “слова=даты”, и в дальнейшем “слова=даты” становились бессмысленными словами с точки зрения того языка, в котором эти даты записывались. Первоначальный содержательный смысл “слова=даты” забывался.

Глава 5 О «ТЕМНЫХ ВЕКАХ» В СРЕДНЕВЕКОВОЙ ИСТОРИИ

1. ЗАГАДОЧНОЕ ВОЗРОЖДЕНИЕ АНТИЧНОСТИ В СРЕДНЕВЕКОВОМ РИМЕ

Как видно из глобальной хронологической карты и ее разложения в сумму трех сдвигов, практически все документы, считаемые сейчас древними и описывающими события ранее 900 года н. э. (в скалигеровской датировке), являются, вероятно, фантомными дубликатами оригиналов, описывающих события X—XVII веков н. э. Возникает вопрос: “есть ли место” в истории средних веков для “древнего мира”? То есть, не получится ли так, что при попытке расположить “античные тексты” в средневековые мы не найдем там места ввиду “плотного заполнения” средневековой истории уже известными нам событиями? Как показывает детальный анализ, этого не происходит. Во-первых, происходят отождествления эпох, считавшихся ранее различными. См., например, указанные выше наложения друг на друга целых династий, схожесть которых не была замечена ранее. Во-вторых, многие периоды средневековья покрыты мраком ввиду полного или частичного отсутствия соответствующих документов, “перенесенных вниз”. Их изъятие и перенос “в древность” погрузил в искусственную темноту многие периоды средних веков.

В XVIII—XIX веках в среде историков сложилась своеобразная точка зрения, будто средневековье было периодом “темных веков”. Якобы приходят в полный упадок и исчезают “великие достижения античности”, научная мысль скатывается “на пещерный уровень”, великие литературные произведения древности лежат мертвым грузом и всплывают на поверхность только в Возрождение [90], с. 161. Причем, хранят, якобы, эти античные тексты невежественные монахи, первейшей обязанностью которых является, якобы, уничтожение “языческих” книг.

Высшее духовенство якобы в своем большинстве неграмотно [90], с. 166. Великие достижения “античной” астрономии, — теория затмений, вычисление эфемерид планет и т.д., — якобы полностью забыты. А знаменитый Козьма Индикоплевст, живший якобы в VI веке н. э., и специально исследовавший вопрос о движении Солнца и о звездах, искренне считает, что Вселенная — это ящик, в центре которого из плоской Земли, омываемой Океаном, поднимается гора Арарат, а крышка ящика усеяна звездными гвоздиками. По углам ящика — четыре ангела, производящих ветры. Это — уровень средневековой научной космографии.

Якобы, исчезает чеканка монет, упраздняется искусство архитектуры, распространяется “всеобщее культурное одичание” [90], с. 167. И так далее.

Конечно, скалигеровская история средних веков указывает на некоторые достижения этого периода, однако при этом приговаривается, например, следующее: “Но даже и эти ПРОБЛЕСКИ интеллектуальной работы представляли в Европе VI—VII веков СЛУЧАЙНЫЕ и ЕДИНИЧНЫЕ явления” [90], с. 169.

По нашему мнению, перед нами не деградация “великого наследия прошлого”, а зарождение цивилизации, постепенно создававшей все те культурно-исторические ценности, часть которых затем была в силу хронологических ошибок отброшена в прошлое, создав “в древности” призрачный свет и оголив некоторые участки средневековья.

Существующая сегодня, например, средневековая история Рима при ближайшем ее рассмотрении вскрывает огромное количество темнот, противоречий, явных нелепостей, которые могут объясняться искаженным хронологическим представлением о роли средних веков. Весьма бегло опишем ситуацию с историей Рима ввиду ведущей роли римской хронологии (см. выше).

Начнем с любопытного штриха. В знаменитой “Хронике” Орозия мы читаем, что “Эней направился ИЗ ТРОИ В РИМ” (!). Причем Орозий прибавляет, что об этом ему рассказывали еще В ШКОЛЕ. Поясним: такое путешествие гомеровского героя Энея в Рим сокращает, т.е. укорачивает, скалигеровскую хронологию лет на 400—500.

Дадим краткий обзор средневековой истории Рима, опираясь, в частности, на фундаментальный труд немецкого историка Ф.Грегоровиуса [47].

“С того времени, как государство готов пало (якобы, в VI веке н. э. — *Авт.*), античный строй Италии и Рима начал приходить в полное разрушение. Законы, памятники и даже исторические воспоминания, — все было предано забвению” [47], т. 2, с. 3—4.

Принудительное хронологическое изъятие светских хроник из истории средневекового Рима, — например, “Истории” Тита Ливия, — превратило Рим с точки зрения современной истории в сугубо религиозный город. Грегоровиус пишет: “Рим удивительным образом обратился в монастырь”. Это загадочное превращение ранее “светского Рима” (напомним, — железные легионы, несгибаемые герои) в “религиозный Рим” было объявлено в скалигеровской истории “одною из самых великих и изумительных метаморфоз в истории человечества” [47], т. 2, с. 3—6.

Средневековые свидетельства о Риме, в скалигеровской хронологии, крайне скудны. Например, говоря о конце VI века н. э., Ф.Грегоровиус, автор фундаментальнейшего труда [47], сообщает: “События последующих лет нам неизвестны, так как хроники того времени, односложные и такие же смутные, как оно само, упоминают только о бедствиях” [47], т. 2, с. 21.

О событиях середины IX века сообщается следующее: “Историку Рима за этот период приходится довольствоваться анналами франкских летописцев, дающими лишь весьма скудные сведения, да жизнеописаниями пап,

также содержащими в себе почти одни только указания на то, какие были возведены постройки и какие были сделаны жертвоприношения. Поэтому для историка нет надежды дать картину гражданской жизни города того времени” [47], т. 3, с. 58.

И далее: “В папском архиве сохранялось бесчисленное множество церковных актов и регесты... Утрата этих сокровищ (или перенос их “в древность”. — *Авт.*), погибших бесследно в XII и XIII веках, подвела к тому, что в наших сведениях о том времени явился крупный и неизгладимый пробел” [47], т. 3, с. 121.

Все это по-видимому означает, что подавляющая часть сохранившихся документов по истории средневекового Рима относится ко времени, начиная только с XI века н. э.

Ф.Грегоровиус пишет: “Будь в нашем распоряжении все эти регесты... нет сомнения, что и история города Рима с VII по X век (триста лет! — *Авт.*) также осветилась бы для нас иным, более ярким светом” [47], т. 3, с. 131, комм. 30. “Чтобы написать историю города и увековечить его замечательную судьбу со времени Пипина и Карла, не нашлось ни одного летописца. Германия, Франция и даже Южная Италия... дали нам в наследие большое число хроник; но римские монахи были настолько безучастными к истории своего города, что события, происходившие в нем в эту эпоху, остались для нас окутанными полнейшим мраком” [47], т. 3, с. 125—126.

Предполагается, что “в эту же самую эпоху папство ревностно продолжало вести свою древнюю хронику” (там же, с. 125—126).

Но эта папская хроника, как немедленно выясняется, также не является непрерывной и зияет огромными пробелами. “С биографией Николая I (это IX век н. э. — *Авт.*) традиционное ведение книги пап прерывается, и нам в нашем дальнейшем изложении истории города не раз придется пожалеть об отсутствии этого источника” (там же, с. 127).

Время от времени средневековые хроники сообщают “античные факты” в применении к средним векам. Тогда историки начинают говорить о “воскрешении воспоминаний”, о “реминисценциях”, о “подражании старине” и т.д. Приведем пример. Грегоровиус пишет: “Мы встречаем в X веке римлян с прозваниями, звучащими очень странно. Эти прозвища приковывают наше внимание, воскрешая в нашем представлении древние памятники” [47], т. 3, с. 316.

В скалигеровской истории много раз вспыхивало обсуждение вопроса о существовании сената и консулата в средневековом Риме. Одни считают, что все эти институты, — считаемые “античными”, — существовали и в средние века, другие заявляют, что средневековые римляне следовали этим “древним правилам” по инерции, не придавая им “прежнего смысла”. Ф.Грегоровиус говорит: “Они (средневековые римляне. — *Авт.*) призывают себе на помощь из могил древности, ставших уже легендарными, тени консулов, трибунов и сенаторов, и эти тени как бы действительно (! — *Авт.*) витают в вечном городе в течение всех средних веков” [47], т. 3, с. 349.

“Сан консула очень часто упоминается в документах X века” [47], т. 3, с. 409, комм. 20. В X веке “император (Оттон. — *Авт.*) стремился воскресить давно забытые обычаи римлян” [47], т. 3, с. 388. Говоря об описании средневекового Рима, сохранившемся в знаменитой средневековой книге *Graphia*, Ф.Грегоровиус смущенно заявляет:

“*Graphia* смешивает прошлое с настоящим” [47], т. 3, с. 458, комм. 7.

И далее: “То же самое явление по существу мы видим в Оттоне III, который со всей страстью вводил уцелевшие ОСТАТКИ римской империи, — чины, одежды и идеи времен этой империи, — в свое СРЕДНЕВЕКОВОЕ государство, где все это выглядело (с точки зрения современного историка. — *Авт.*) как ЗАПЛАТЫ... Стремление ОБЛАГОРОДИТЬ ВАРВАРСКУЮ ЭПОХУ ПОДОБНЫМИ ВОСПОМИНАНИЯМИ БЫЛО ОБЩЕ-РАСПРОСТРАНЕННЫМ (! — *Авт.*)... В самом Риме X века было возобновлено (а по нашему мнению, скорее всего, начато. — *Авт.*) продолжение неоценимой книги пап, прерванной на жизнеописании Стефана V, — именно в форме кратких таблиц, называемых каталогами... В каталогах обозначены лишь имена пап, их происхождение, время правления и затем приложено коротенькое изложение отдельных событий. Ничто не свидетельствует так ясно о варварстве Рима в X веке, как продолжение знаменитой *Liber Pontificalis* в ее первоначальной, крайне несовершенной форме” (там же, с. 458, 427, 431).

Средневековые хроники сплошь и рядом сообщают факты, противоречащие скалигеровской хронологии и подтверждающие обнаруженные нами три сдвига в скалигеровской хронологической карте. Так, например, оказывается, что “неподалеку от Рима Ной (! — *Авт.*) основал город и назвал его своим именем; сыновья Ноя, Янус, Иафет и Камез построили на Палатине город Яникул... Янус жил на Палатине и позднее, вместе с Нимвродом (! — *Авт.*)... воздвиг еще город Сатурнию на Капитолии” [47], т. 3, с. 437. “В средние века даже один памятник на форуме Нервы (в Риме. — *Авт.*) назывался Ноев ковчег” [47], т. 3, с. 461, комм. 26.

Все эти якобы “нелепости”, — с точки зрения скалигеровской истории, — точно соответствуют обнаруженному нами наложению израильского и иудейского царств на империю Священную Римскую Империю X—XIII веков. Вообще: “Только этим античным характером города, преобладавшим в нем в течение всех средних веков, могут быть объяснены многие исторические события” [47], т. 3, с. 443. Оказывается, что первые списки памятников Рима были составлены лишь в XII веке н. э. и представляют из себя, как сегодня считается, “изумительную смесь верных и ошибочных названий памятников” [47], т. 3, с. 447.

История знаменитых архитектурных памятников Рима более или менее уверенно прослеживается от нас не далее XI—XIII веков н. э.

Пример: “В течение долгого времени (после “античности”. — *Авт.*) мы не встречаем имени Капитолия; оно исчезает со страниц истории (просто он еще не построен. — *Авт.*)” [47], т. 3, с. 447—448. В средневековых названиях памятников Рима царит полный хаос, смесь “древних” и “средневековых

названий. Пример: “Храм Весты некогда считался храмом *Hercules Victor*, а в настоящее время археологи считают его храмом Кибелы; но и этой богине придется, конечно (? — *Авт.*), уступить свое место иному божеству, которое, в свою очередь, какую-нибудь археологическую революцией будет также низвергнуто” [47], т. 3, с. 469—470. Это напоминает больше игру, чем науку.

“В течение... более чем 500 лет непроницаемый мрак ночи окутывает эту местность (Капитолий и его окрестности. — *Авт.*)... Лишь благодаря сохранившемуся преданию о том, чем некогда был Капитолий, он снова приобрел историческое значение и еще раз (! — *Авт.*) сосредоточил в себе политическую деятельность города, когда пробудился дух гражданской независимости. В XI веке Капитолий уже был центром всех чисто городских дел (среди развалин? — ведь скалигеровская история уверяет нас, будто Капитолий был разрушен еще в глубоком прошлом и в таком практически “стертом с лица земли” виде якобы простоял без изменений до нашего времени: [47], т. 4 — *Авт.*)... Святыня римской империи воскресла в воспоминаниях римлян, оживленные собрания знати и народа происходили на развалинах Капитолия (! — *Авт.*)... Римляне призывались все в тот же Капитолий, когда предстояли бурные выборы префектов, когда необходимо было получить согласие народа на избрание Каликста II или требовалось призвать римлян к оружию. Возможно, что свое помещение префект города имел также на Капитолии (спал под открытым небом? — *Авт.*), так как префект, назначенный Генрихом IV... жил именно здесь. Далее, судебное разбирательство производилось тоже во дворце, находившемся в Капитолии (тоже среди развалин? — *Авт.*)” [47], т. 3, с. 491.

И так далее в том же духе, ворох странностей и даже нелепостей, но возникших лишь потому, что современный историк убежден, будто все античное давным-давно сгинуло.

Можно ли допустить, даже в качестве гипотезы, что все эти собрания, совещания, выборы, споры, обсуждение документов (и их хранение), вынесение ответственных государственных решений, подписание официальных бумаг и т.д. и т.п. совершалось на грудах старых заросших развалин, а не в специально устроенных помещениях, которые и были построены для этих целей и именно в это время, а разрушены они были уже значительно позднее, поскольку в Риме XIII—XVI веков было достаточно “волн разрушений”.

Туман ортодоксальной традиции настолько плотно окутывает Грегоровиуса, — а ведь это — один из самых серьезных, “документированных” историков Рима и средневековья в целом, — что он продолжает свое изложение, по-видимому, не чувствуя всей нелепости описываемой им картины, противоречащей элементарному здравому смыслу:

“Сидя на опрокинутых колоннах Юпитера или под сводами государственного архива, среди разбитых статуй и досок с надписями, капитолийский монах, хищный консул, невежественный сенатор — могли при виде этих развалин чувствовать изумление и погружаться в размышления об изменчивости судьбы” [47], т. 4, с. 391—392.

Не замечая комической невероятности таких законодательных собраний при папах, претендующих на мировое господство, Грегоровиус продолжает:

“Сенаторы, приходившие на развалины Капитолия в высоких митрах и парчевых мантиях, имели разве только смутное представление о том, что некогда именно здесь объявлялись государственными людьми законы, произносились ораторами речи... Нет насмешки, ужасней той, которую пережил Рим!... Среди мраморных глыб (и, прибавим от себя, — заседающих на них сенаторов. — *Авт.*) паслись стада коз, поэтому часть Капитолия получила тривиальное название “Козлиной горы”... подобно тому, как Римский форум стал называться “выгоном” (уж не сенаторов ли? — *Авт.*)” [47], т. 4, с. 393—394.

Далее Грегоровиус в подтверждение нарисованной им картины разрушения приводит средневековое описание Капитолия — единственный первоисточник вплоть до XII века н. э. Самое поразительное, что в этом тексте, занимающем целую страницу современной книги крупного формата (петитом) ни слова не говорится о каких-либо разрушениях, а описывается средневековый Капитолий как функционирующий политический центр средневекового Рима. Говорится о роскошных зданиях, храмах и т.п. О стадах коз, бродящих среди этой золотой роскоши, не говорится ни слова.

Говоря о средневековом Риме X—XI веков, Грегоровиус отмечает:

“Казалось, Рим вернулся к давно прошедшим временам: так же, как в древности, Рим теперь имел сенат и вел войну с латинскими и тусцийскими городами, которые, в свою очередь, снова соединились вместе, чтобы вести борьбу с Римом.” А в XII веке: “Арнольд (Брешианский. — *Авт.*) излишне отдавался древним традициям.” (там же, с. 412, 415). Оказывается, он “восстановил” древнее (считаемое сегодня античным) сословие всадников. Далее, в XII веке папа Александр III “возрождает вновь языческий триумф древних императоров” (там же, с. 503).

“Знаменитое имя Аннибала снова появилось в средневековой фамилии, из которой в течение нескольких столетий выходили сенаторы, военачальники и кардиналы... В XIII веке... римский народ проникся в это время новым духом; как в древности, во времена Камилла и Кориолана он выступил на завоевание Тусции и Лациума. Снова появились на поле брани римские знамена с древними инициалами S.P.Q.R.” [47], т. 4, с. 573 и т. 5, с. 126—127.

Этот список “вновь возродившихся”, “воскресших” древних античных традиций, имен, ритуалов и т.п. можно продолжать на многих страницах, что и сделано нами при построении глобальной хронологической карты. Здесь же мы ограничиваемся лишь отдельными примерами.

Единственными первоисточниками по археологии и памятникам средневекового Рима сегодня являются две книги, составленные не ранее XII—XIII веков (там же, с. 544—545). С точки зрения скалигеровской хронологии названия римских памятников, приведенные в этих книгах, часто считаются ошибочными и хаотичными.

Например, базилика Константина названа храмом Ромула (!). Этот факт, кстати, подтверждает обнаруженный нами параллелизм между Константином и Ромулом [416]. Кроме таких отождествлений, средневековые хроники сплошь и рядом вступают в противоречие с принятой сегодня версией истории. Например, Рикобальд утверждает, что знаменитая “античная” конная статуя Марка Аврелия была отлита и поставлена по приказанию папы Климента III (а ведь это уже конец XI века) [47], т. 4, с. 568, комм. 74. Грегоровиус растерянно комментирует:

“Это ошибочно утверждает Рикобальд...” [47], т. 4, с. 568, комм. 74. Какова аргументация? Такова: “Каким образом при таком низком уровне, на котором стояло в Риме тогда искусство, могла быть выполнена подобная работа из бронзы?” [47], т. 4, с. 573.

Хронологические странности, окутывающие эту знаменитую статую, время от времени выплескиваются даже на страницы популярной прессы. “Необычна история конной статуи. Обросшая легендами, она таит в себе немало загадок. Неизвестно, например, кем и когда она была создана, где стояла в древнем Риме... Обнаружена она была в средние века случайно на одной из римских площадей... По ошибке статую сочли за изображение Константина (!? — *Авт.*)” (См. “Известия”, 1980, 16 февраля). Эта точка зрения скалигеровской истории нам хорошо известна. Днем невежественные средневековые монахи якобы уничтожают языческие статуи, книги и т.п., а по ночам тайком восстанавливают статуи и тщательно копируют, переписывают “античное наследие”, чтобы донести его сквозь темные века к вершинам Возрождения.

В XIII веке в Риме расцветает искусство, основанное, якобы, на безжалостном разграблении древних античных собраний и трансформации их в средневековые. Например, средневековые римляне использовали для погребений, якобы “античные саркофаги”. При этом, согласно трактовке Грегоровиуса, только в конце XIII века начинают появляться новые, оригинальные мавзолеи, уже непохожие на “античные”, — в представлении Ф. Грегоровиуса, — а потому с облегчением названные средневековыми. Впрочем, здесь же Грегоровиус удивляется: “В Риме не сохранилось ни одного памятника знаменитых людей первой половины 13 столетия” [47], т. 5, с. 510.

Оказывается, кардинал Вильгельм Фиески, умерший якобы в 1256 году, “лежит в античном (! — *Авт.*) мраморном саркофаге, рельефы которого изображают римскую свадьбу, — странный символ для кардинала!” Да неужели средневековые кардиналы были настолько бедны, что были вынуждены пользоваться древними саркофагами, выбрасывая из них останки предков? В конце концов это — кошунство. Здравый смысл подсказывает нам, что все дело в противоречии между нашими современными представлениями о хронологии и подлинными образами средневекового искусства, объявленного потом “античным, т.е. очень древним”.

Очень любопытен сенаторский мавзолей в Арчели. Этот “монумент странным образом, — продолжает удивляться Грегоровиус, — соединяет в

себе античную древность со средневековыми формами; мраморная урна с вакхическими рельефами... служит основанием, на котором возвышается украшенный мозаикой саркофаг с готической надстройкой” [47], т. 5, с. 511.

Где жили могущественные роды гвельфской и гибеллинской аристократии в средневековом Риме? Оказывается, в развалинах античных бань! Так вынуждены считать сегодняшние историки, сталкиваясь со странностями скалигеровской хронологии. Вот что сообщает Грегоровиус: “Могущественные роды владели склонами Квиринала и построили свои укрепления вблизи форума времен империи... здесь были... Капоччи, ПОСЕЛИВШИЕСЯ В ТЕРМАХ (в банях! — *Авт.*) Траяна, и Конти; тогда как вблизи, в термах Константина (! — *Авт.*), находился четвертый замок Колонна... Гигантские развалины форумов Августа, Нервы и Цезаря легко были превращены (? — *Авт.*) в крепость и Конти воздвигли ее в виде господствующей над городом цитадели” [47], т. 5, с. 526—527.

Будучи вынужденным следовать скалигеровской хронологии, Грегоровиус, тем не менее, не может не признать, что никаких подлинных свидетельств существования этой гигантской башни-крепости РАНЕЕ Конти — нет! “Ничто не доказывает, чтобы она стояла уже многие столетия и была только увеличена Конти” (там же). Но ведь отсюда следует, что построил этот замок по-видимому сам Конти (как средневековую крепость), а ее “глубочайшую древность” декларировали уже потом, когда скалигеровская хронология стала отодвигать подлинные средневековые строения в глубокое прошлое.

В заключение — одно полезное наблюдение. Многие классические “античные” тексты написаны на пергаменте или папирусе. Причем написаны они ВЕЛИКОЛЕПНЫМ ЛИТЕРАТУРНЫМ ЯЗЫКОМ. С другой стороны, действительно древние тексты написаны корявым, кратким стилем. И это естественно. Лишь со временем примитивный язык шлифуется и становится высоко-литературным. Более того, в древности при письме воспроизводились лишь согласные — как костяк слова, а гласные опускали вообще, либо заменяли их мелкими надстрочными значками. Поэтому и возникла так называемая проблема огласовки многих древних текстов, в частности, библейских. То есть, — как вставить “нужные гласные”, чтобы восстановить подлинник.

По-видимому, ввиду редкости и дороговизны писчего материала в древности, писцы попросту экономили материал, сокращали текст, оставляя лишь согласные. Возникает естественная мысль — отточенный литературный стиль свидетельствует не только о длительной эволюции культуры, но и доступности писчего материала, чтобы можно было тренироваться в выработке хорошего языка. Например, бумага довольно дешева. Но ведь в античности бумаги не было. Как нам объясняют сегодня, античные классики писали на пергаменте. Насколько же был доступен пергамент?

Для того, чтобы приготовить один лист пергамента, нужно (см., например, [141]):

- 1) содрать кожу с молодого теленка не старше 6 недель или с молодого барашка;
- 2) размачивать ее до 6 суток в проточной воде;
- 3) создать мездру особым скребком;
- 4) разрыхлить шерсть гноением кожи в сырой яме и золением известью от 12 до 20 суток;
- 5) ободрать разрыхлившуюся шерсть;
- 6) проквасить голую кожу в овсяных или пшеничных отрубях, чтобы удалить из нее избыток извести;
- 7) продубить кожу растительными дубильными экстрактами, чтобы она после высыхания стала мягкой;
- 8) выровнять неровности, натирая пемзой кожу, предварительно посыпанную мелом.

Это — приготовление КАЖДОГО ЛИСТА пергамента. Все это ставило пергамент (и папирус) на уровень драгоценных предметов, и такое положение сохранялось вплоть до изобретения тряпичной бумаги накануне Эпохи Возрождения.

А теперь откроем труд, например, Тита Ливия.

“Будет ли стоить труда, если я напишу историю римского народа от основания столицы? Этого я хорошо не знаю, да если бы и знал, то не решился бы сказать. Дело в том, что предприятие это, как я вижу, и старое и многими спробованное, причем, постоянно появляющиеся новые писатели думают или принести нечто новое со стороны фактической, или превзойти суровую древность искусством изложения...”

Нас уверяют, что таким слогом были написаны в I веке до н. э. 142 (по другим данным 144!) книги Тита Ливия. Для выработки такого уверенного стиля нужно было, надо думать, написать МНОГО ЧЕРНОВИКОВ. Сколько же пергамента потребовалось для этого!

2. АНТИЧНЫЙ ИСТОРИК ТАЦИТ И АВТОР ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ ПОДЖО БРАЧЧОЛИНИ

Сегодня считается, что знаменитый “античный” римский историк Тацит жил в I веке н. э. [194], т. 2, с. 203, 211. Самое известное его произведение — “История”. В скалигеровской хронологии книги Тацита затем надолго исчезают с поверхности, никому неизвестны и всплывают лишь не ранее XIV—XV веков н. э. Вот что рассказывает нам скалигеровская история.

“У средневековых писателей XI—XIII веков непосредственного знакомства с Тацитом ОБЫЧНО НЕТ, его знают только на основании Орозия... В XIV веке Тацит становится более известным. Рукописью из Монтекассино пользовался (между 1331—1334 гг.) Паулин Венетский... а затем... Боккаччо... Потом она... попала к известному флорентийскому гуманисту Никколи Никколи, а ныне находится в той же Флоренции в Медицейской библиотеке... Наша традиция последних книг “Анналов” и “Истории” восхо-

дит в основном к этой рукописи. Только одна итальянская рукопись 1475 г., находящаяся ныне в Лейдене, имела, по-видимому, еще какой-то другой источник. С 20-х годов XV века итальянские гуманисты начинают разыскивать рукописи Тацита в Германии. История этих поисков во многом остается неясной из-за того, что обладатели новонайденных текстов нередко утаивали свои приобретения, особенно если они сделаны были нечестным путем. В 1425 г. известный гуманист, папский секретарь Поджо Браччолини получил от монаха из Герсфельдского аббатства инвентарную опись ряда рукописей, в числе которых находилась рукопись малых трудов Тацита... Откуда была эта рукопись — из Герсфельда или из Фульды, — получил ли ее Поджо и когда именно, до конца не выяснено. В 1455 г. она, или копия ее, уже находилась в Риме и легла в основу дошедших до нас рукописей” [194]. т. 2, с. 241.

РЕЗЮМЕ:

- 1) По скалигеровской хронологии, Тацит жил якобы в I веке н. э.
- 2) Однако, в средние века его “История” известна не была.
- 3) Биография имеющейся сегодня в нашем распоряжении “Истории” реально прослеживается от нашего времени вниз лишь до XIV или всего лишь до XV века н. э.

4) РАННЕЕ XIV ВЕКА Н. Э. О СУДЬБЕ “ИСТОРИИ” ТАЦИТА НИЧЕГО ДОСТОВЕРНО НЕИЗВЕСТНО. А ПОТОМУ ВОЗНИКАЕТ ГИПОТЕЗА, ЧТО КНИГИ ТАЦИТА МОГЛИ БЫТЬ НАПИСАНЫ В ЭПОХУ ВОЗРОЖДЕНИЯ КАК ПОДЛИННЫЕ ТЕКСТЫ, РАССКАЗЫВАЮЩИЕ О РЕАЛЬНЫХ СРЕДНЕВЕКОВЫХ СОБЫТИЯХ X—XIV ВЕКОВ Н. Э.

Этим резюме можно было бы и ограничиться. Однако обратим внимание на интересный факт. Прочитанный нами из академического издания [194] рассказ о судьбе книг Тацита звучит сдержанно, нейтрально и ничем особенным нас не поражает. Разве что странным ПОЛУТОРА-ТЫСЯЧЕЛЕТНИМ РАЗРЫВОМ между моментом написания книги и ее реальным появлением на свет в XV веке н. э.

На самом деле, за этим сухим текстом скрываются странные обстоятельства, окутывающие находку книг Тацита. Современные историки не любят вспоминать об этих фактах, так как они вызывают много недоуменных вопросов и серьезные сомнения в правильности ДАТИРОВКИ СОБЫТИЙ, описанных в книгах Тацита.

Расскажем здесь — что же на самом деле происходило в XV веке.

Следуя работам [280], [337], [8], посмотрим на историю открытия знаменитой “Истории” Корнелия Тацита. Французский эксперт Гошар [280] и английский эксперт Росс [337] независимо друг от друга выступили в конце XIX века с утверждением, будто “История” Корнелия Тацита в действительности написана в XV веке н. э. знаменитым гуманистом Эпохи Возрождения Поджо Браччолини. ДРУГИМИ СЛОВАМИ, ОНИ ОБВИНИЛИ ПОДЖО БРАЧЧОЛИНИ В ПРЕДНАМЕРЕННОЙ ФАЛЬСИФИКАЦИИ.

Публикация работ Гошара и Росса сначала вызвала большой скандал. Затем, однако, будучи не в состоянии возразить что-либо Гошару и Россу по существу, оппоненты свернули дискуссию и окружили их исследование заветной молчания. См., например, хотя бы цитированный нами современный комментарий к [194].

Гошар и Росс проделали действительно замечательную работу.

Сразу скажем, что сегодня, располагая информацией, неизвестной Гошару и Россу, мы не можем согласиться с их выводом, будто “История” Тацита — фальсификат. Из обнаруженных нами фактов и из новой концепции короткой хронологии следует, что “История” скорее всего является ПОДЛИННИКОМ, но описывающим не какую-то ветхую древность, а реальные события СРЕДНИХ ВЕКОВ.

Но это не означает, что исследование Гошара и Росса утрачивает смысл. Отнюдь нет. Они действительно обнаружили ЯВНЫЕ СЛЕДЫ, УКАЗЫВАЮЩИЕ НА ПОЗДНЕСРЕДНЕВЕКОВОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ РУКОПИСИ “ИСТОРИИ” ТАЦИТА. Гошар и Росс ошиблись лишь в одном — в интерпретации их собственного результата. Не подозревая ошибочности хронологии Скалигера-Петавиуса, они расценили вскрытые ими факты как доказательство ПОДЛОЖНОСТИ “Истории”. С нашей же точки зрения эти же самые факты могут указывать на XIV—XV века н. э. как на время создания “Истории” — подлинного исторического текста, описывающего события XIV—XV веков н. э.

А теперь посмотрим — в какой атмосфере “обнаруживались” в Эпоху Возрождения “древние” рукописи.

Браччолини считается одним из самых ярких писателей Возрождения XV века. Он — автор первоклассных исторических и моралистических книг. “О богословских вопросах... он умеет говорить языком, который без подписи Браччолини всякий принял бы за язык какого-либо из отцов церкви” [8], с. 358—363. Он — автор археологического руководства к изучению памятников Рима и известной “Истории Флоренции” — труда типа Тацитовой летописи.

“Этот блистательный подражатель был в полном смысле слова властителем дум своего века. Критика ставила его на один уровень с величайшими авторами Возрождения... Первую половину итальянского XV века многие находили возможным определять “веком Поджо”... Флоренция воздвигла ему заживо статую, изваянную резцом Донателло” [8], с. 358—363.

Широкий образ жизни стоил Поджо Браччолини дорого... и заставлял его вечно нуждаться в деньгах. Источником добавочных доходов явились для него розыски, приготовление и редактирование списков античных авторов. В XV веке... это была ОЧЕНЬ ДОХОДНАЯ СТАТЬЯ. При содействии флорентийского ученого, книгоиздателя... Никколо Никколи (1363—1437)... Поджо Браччолини устроил нечто вроде постоянной студии по обработке античной литературы и привлек к делу целый ряд сотрудников и контрагентов, очень

образованных, но сплошь — с темными пятнами на репутациях... Первые свои находки Поджо Браччолини и Бартоломео ди Монтепульчано сделали в эпоху Констанцского собора... В ЗАБЫТОЙ, СЫРОЙ БАШНЕ Сен-Галленского монастыря, “В КОТОРОЙ ЗАКЛЮЧЕННЫЙ ТРЕХ ДНЕЙ НЕ ВЫЖИЛ БЫ”, им посчастливилось найти кучу древних манускриптов:

сочинения

Квинтилиана,
Валерия Флакка,
Аскония Педиана,
Нония Марцелла,
Проба и др.

Открытие это сделало не только сенсацию, но и прямо-таки литературную эпоху” [8], с. 363—366.

Через некоторое время Браччолини обнаружил фрагменты “из Петрония” и “Буколики” Кальпурния. Обстоятельства всех этих находок не были разъяснены.

Кроме оригиналов Браччолини торговал и копиями, которые сбывал за огромные деньги. Например, продав Альфонсу Арагонскому копию рукописи Тита Ливия, Поджо на вырученные деньги купил виллу во Флоренции.

“С герцога д’Эсте он взял сто дукатов (1200 франков) за письма св.Иеронима, — и то с великим неудовольствием... Клиентами Поджо были Медичи, Сфорца, д’Эсте, аристократические фамилии Англии, Бургундский герцогский дом, кардиналы Орсини, Колонна, богачи, как Бартоломео ди Бардис, университеты, которые в ту пору... либо начинали обзаводиться библиотеками, либо усиленно расширяли свои старые книгохранилища” [8], с. 363—366.

Перейдем теперь к истории открытия книг Тацита.

Основные списки книг Тацита — так называемые Первый и Второй Медицейский списки — хранятся во Флоренции, в книгохранилище, среди директоров-устроителей которого был Поджо. Эти списки, согласно скалигеровской хронологии, являются прототипами ВСЕХ ДРУГИХ ДРЕВНИХ СПИСКОВ ТАЦИТА.

Первое печатное издание Тацита было сделано в 1470 году со Второго Медицейского списка, или в его копии, якобы хранившейся в Венеции, в библиотеке св.Марка. “НО ОТСЮДА ОН ИСЧЕЗ, А МОЖЕТ БЫТЬ, НИКОГДА В НЕЙ И НЕ БЫЛ” [8], с. 366—368.

“Два Медицейских списка... дают ПОЛНЫЙ СВОД ВСЕГО, ЧТО ДОШЛО ДО НАС ОТ ИСТОРИЧЕСКИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ ТАЦИТА” [8], с. 366—368.

Скалигеровская хронология считает, что Тацит родился в интервале 55—57 годы н. э. “Год смерти Тацита неизвестен” [194], т. 2, с. 203, 211. Таким образом, традиционно предполагается, что Тацит жил в I веке н. э.

Затем его имя исчезает на многие века вплоть до Эпохи Возрождения. Гошар и Росс собрали все упоминания о Таците ранее находки его Поджо в

XV веке. Оказывается, этих упоминаний совсем немного, причем носят они весьма общий и неопределенный характер, могут относиться к людям, не имеющим ничего общего с автором “Истории”. Таким образом, даже в скалигеровской хронологии, никаких реальных сведений о Таците — авторе “Истории” — ранее XV века попросту нет!

Как же “нашли Тацита”?

«В ноябре 1425 года Поджо из Рима уведомил Никколи во Флоренции, что “некий монах” предлагает ему партию древних рукописей... в числе их “несколько произведений Тацита, нам неизвестных”» [8], с. 382.

Никколи немедленно соглашается на сделку. Но покупка почему-то затягивается на много месяцев. “Поджо тянет дело под разными предложениями... На запрос Никколи Поджо дал довольно запутанный ответ, из которого ясно только одно, что в эту пору книги Тацита у него еще не было... С монахом Поджо что-то немилосердно врет и путает: монах — его друг, но, будучи в Риме, почему-то не побывал в Поджо... книги в Герсфельде, а получить их надо в Нюрнберге и т.д.” [8], с. 382.

Раздраженный Никколи вытребовал себе “обнаруженный” Поджо каталог книг. И тут неожиданно выяснилось, что “в каталоге никакого Тацита не оказалось”!

“В такой странной волоките недоразумений, имеющих вид искусственности, проходят 1427 и 1428 годы”. Наконец, в 1428 году Поджо извещает Никколи, что таинственный монах опить прибыл в Рим, но — без книги!

“Растянувшись чуть ли не на пять лет, открытие Поджо огласилось раньше, чем было совершено, и вокруг него роились странные слухи. Последним Никколи очень волновался, а Поджо отвечал: “Я знаю все песни, которые поются на этот счет... так вот же, когда придет Корнелий Тацит, я нарочно возьму да и припрячу его хорошенько от посторонних”. — Казалось бы, — справедливо замечает Гошар, — самую естественную защиту рукописи от дурных слухов — показать ее всему ученому свету, объяснив все пути, средства и секреты ее происхождения. Поджо, наоборот, опять обещает хитрить...” [8], с. 374—382.

Гошар и Росс обнаружили, что в “много позднейшем издании писем своих к Никколи Поджо, упустив из виду даты переписки своей о Таците 1425—1429 годов, с каким-то задним намерением фальсифицировал даты 28 декабря 1427 года и 5 июня 1428 года в двух вновь оглашенных письмах” [8], с. 374—382.

В этих письмах Поджо просит Никколи выслать ему (!?) другой экземпляр Тацита, находящийся будто бы уже у Никколи. Сопоставляя даты переписки и тексты писем, Гошар утверждает, что этот таинственный “второй экземпляр” есть не что иное, как Первый Медицейский список, обнаруженный, якобы, лишь много лет спустя!

Гошар считает, что “даты писем подложны, сочинены post factum появления в свет Тацита от имени Никколи затем, чтобы утвердить репутацию первого... списка (так называемого Второго Медицейского. — *Авт.*), по-

шедшего в обиход разных княжеских библиотек, и подготовить дорогу второму списку” [8], с. 374—382.

Сегодняшние историки считают, что эти два списка были обнаружены в обратном порядке.

Амфитеатров (которого мы здесь часто цитируем) писал:

“Изучая историю происхождения Первого Медицейского списка (обнаруженного вторым. — *Авт.*)... нельзя не отметить, что повторяется легенда, окружавшая 80 лет тому назад список Никколо Никколи... Опять на сцене северный монастырь, опять какие-то таинственные, неназываемые монахи. Какой-то немецкий инок приносит папе Льву X начальные пять глав “Анналов”. Папа в восторге, назначает будто бы инока издателем сочинения. Инок отказывается, говоря, что он малограмотен. Словом, встает из мертвых легенда о поставщике Второго Медицейского списка (найденного первым. — *Авт.*), герсфельдском монахе... Посредником торгова легенда называет... Арчимбольди... Однако Арчимбольди не обмолвился об этом обстоятельстве ни единым словом, хотя Лев X — якобы через его руки — заплатил за рукопись 500 цехинов, т.е. 6000 франков, по тогдашней цене денег — целое состояние (тут не до хронологии! — *Авт.*). Эти вечные таинственные монахи, без имени, места происхождения и жительства, для Гошара — продолжатели фальсификационной системы, пущенной в ход Поджо Браччолини. Их никто никогда не видит и не знает, но сегодня один из них приносит из Швеции или Дании потерянную декаду ТИТА ЛИВИЯ, завтра другой из Корвеи или Фульды — ТАЦИТА и т.д., — всегда почему-то с далекого, трудно достижимого севера и всегда как раз с тем товаром, которого хочется и которого недостает книжном рынке века” [8], с. 374—382.

Изучение переписки Поджо лишь усиливает подозрения. Авторы писем либо вообще умалчивают о находках, либо приводят взаимоисключающие версии.

“Бейль рассказывает (уже в XVIII веке. — *Авт.*), что папа Лев X так желал найти недостающие главы Тацита, что не только обещал за них деньги и славу, НО И ОТПУЩЕНИЕ ГРЕХОВ. Удивительно ли, что их поторопились найти? (Тут не до хронологии. — *Авт.*). Итак, обе части Тацитова кодекса одинаково ЗАГАДОЧНЫ ПРОИСХОЖДЕНИЕМ СВОИМ. Гошар предполагает по единству темнот и легенд, их окружающих, что они обе — одного и того же происхождения и общей семьи: что они вышли из римской мастерской флорентийца Поджо Браччолини” [8], с. 374—382.

Гошар и Росс приводят данные, наглядно показывающие изумительную способность Поджо к перевоплощению. Для Поджо латынь — родной язык. “Он пишет не иначе как по-латыни и как пишет! По гибкости подражания — это Проспер Мериме XV века... Когда читателю угодно, Поджо — Сенека, Петроний, Тит Ливий; как хамелион слова и духа, он пишет под кого угодно” [8], с. 385.

Анализ книг Тацита обнаруживает серьезные расхождения между их содержанием (об истории и географии античного Рима) и принятой сегодня

скалигеровской версией древнеримской истории. “Громадный список противоречий приводит и Гастон Буассье... Перечислив множество ошибок (ошибок ли? — *Авт.*), которые не мог сделать римлянин первого века (в представлении скалигеровских историков. — *Авт.*), Гошар отмечает те из них, которые обличают в авторе ЧЕЛОВЕКА С МИРОВОЗЗРЕНИЕМ И ТРАДИЦИЯМИ XV ВЕКА” [8], с. 387—390.

Это — важный момент. Для Гошара, Росса, Гастона Буассье и других критиков Тацита все это доказывает подложность “Истории” Тацита. Будучи воспитанными на скалигеровской истории, они и не могут иначе трактовать обнаруженные ими противоречия. Для нас же никаких противоречий тут нет. Достаточно предположить следующее: “История” Тацита описывает реальные события XII—XV веков н. э. И Тацит — как автор XV века естественно имеет “мировоззрение и традиции XV века”. И обнаруженные историками “промахи” оказываются свидетельствами ПОДЛИННОСТИ “Истории” Тацита не только при условии, что мы перенесем ее время действия в средние века.

В то же время, Гошар и Росс вскрыли действительно исключительно странные обстоятельства появления на свет “Истории” Тацита. По их мнению они указывают на подлог. По нашему — на редактирование Поджо подлинного текста “Истории”. А может быть, “Тацит” — это просто литературный псевдоним Поджо Браччолини? Он действительно мог описать события античного Рима, происшедшие в XIII—XV веках н. э., опираясь на какие-то подлинные дошедшие до него документы. Судите сами.

“В Лондоне он (Поджо. — *Авт.*) жил, очень обманутый в расчетах на щедрость Бофора... В 1422 году... Пьеро Ламбертески предлагает ему проект какой-то исторической работы, которая должна быть выполнена по греческим источникам и в строгом секрете, в трехгодичный срок, во время которого Поджо будет обеспечен гонораром в 500 золотых дукатов. “Пусть он даст мне шестьсот и — по рукам!” — пишет Поджо, поручая Никколи сладить это дельце. “Занятие, им предлагаемое, очень мне нравится, и я надеюсь, что произведу штучку, достойную, чтобы ее читали”. Месяцем позже он пишет: “Коли я увижу, что обещания... Пьеро перейдут от слов к делу, то — не только к сарматам, к скифам я рад буду забраться ради работы этой... Держи в секрете проекты, которые я тебе сообщаю. Если я поеду в Венгрию, это должно остаться тайною для всех, кроме нескольких друзей”. В июне... “Будь уверен, что если мне дадут время... я сочиню вещь, которую ты будешь доволен... Когда я сравниваю себя с древними, я опять верю в себя. Если взяться хорошенько, то я ни перед кем не ударю в грязь лицом...” Где он был затем — неизвестно. По Корниани, в самом деле, зачем-то жил в Венгрии. По Тоннели, приехал прямо во Флоренцию. Состоялась ли его загадочная сделка с Ламбертески, мы также не знаем. Имя Ламбертески исчезает из переписки Поджо, что Гошар объясняет тем условием, что Поджо сам был редактором издания своих писем... Но даже если бы сделка и не

состоялась, и дело разошлось, то какой же осадок все-таки остался на дне этого эпизода? А вот какой: Ламбертески предлагал Поджо выполнить какой-то тайный исторический труд. Тайна предполагалась настолько строгою, что Поджо должен был работать в Венгрии, между тем как его предполагали бы все еще в Англии. Для работы этой он должен был изучать греческих авторов... В этой работе ему предстояло состязаться с античными историками, чего он хотел и боялся. И, наконец, весь секрет, которого от него требовали, а он принимал, показывает, что дельце-то предполагаемое было, хотя и литературное, и ученое, но — не из красивых” [8], с. 393 и далее.

Ламбертески имел моральное право обратиться к Поджо с таким предложением, так как Поджо уже был один раз пойман на изготовлении фальсификата. Несколькими годами ранее Поджо выпустил в свет у Никколи “Комментарии Кв. Аскония Педиана”.

“Оригинала, с которого были выпущены эти “Комментарии”, никто никогда не видал, а все копии Никколи переписывал тоже с копии, присланной ему Поджо из Констанца. Успех был громадный, хотя... ученый мир быстро разобрал, что дело тут неладно... Успех подложного Аскония Педиана вызвал серию других подлогов от имени того же фантастического автора, но все они были слишком грубы и немедленно разоблачались. Поджо... оказался лишь искуснее других... Прежде чем начать свою аферу с Тацитом, он пробует запродать Козьме Медичи и Леонелло д’Эсте какой-то великолепный экземпляр Тита Ливия — и опять в таинственной обстановке: на сцене дальний монастырь на островке Северного моря, шведские монахи инпр. Тут дело вряд ли шло о подлоге сочинения, но очень могло идти — о подлоге экземпляра. Известно, что Поджо владел ломбардским почерком в совершенстве, а именно такой рукописью он и соблазнял... принцев. Но тут у него дело сорвалось, и затем драгоценный экземпляр исчезает куда-то без вести... Замечательно, что в этот период жизни своей Поджо, столь вообще плодовитый, не пишет ничего своего... Зато он бесконечно много учится, — и систематически, односторонне, видимо, дрессируя себя на какую-то ответственную работу по римской истории императорского периода. Никколи едва успевает посылать ему то Аммиана Марцеллина, то Плутарха, то Географию Птолемея и т.д.” [8], с. 394 и далее.

Гошар считает, что начинал свой подлог Поджо один, но был вскоре вынужден посвятить в это дело и Никколи. Сначала они, вероятно, пустили в обращение так называемый Второй Медицейский список, а Первый придерживали в целях “содрать две шкуры с одного вола”. Однако вскоре рынок был испорчен появлением значительного числа разоблаченных подлогов. Поджо не решился рисковать второй раз. Этот Первый список был, вероятно, пущен в обращение его сыном — Джованни Франческо, после того, как он промотал все состояние отца.

Кроме указанных произведений фирма Поджо-Никколи пустила в обращение тексты следующих классических авторов: полного Квинтилиана,

некоторые трактаты Цицерона, семь его речей, Лукреция, Петрония, Плавта, Тертуллиана, некоторые тексты Марцеллина, Кальпурния Секула и др.

После находки Тацита рынок всколыхнулся. В 1455 году “Энох д’Асколи нашел в каком-то датском монастыре (и снова монастырь, и снова на севере) Тацитовы “Диалог об ораторах”, “Жизнеописание Агриколы” и “Германию”, язык которых и характер, как известно, значительно разнятся от “Истории” и “Анналов”... Появились на рынке “Facetiae”, приписываемые Тациту, и подлог был не скоро разоблачен” [8], с. 350—351.

Еще раз повторим — Гошар и Росс настаивали на теории подлога Тацита лишь потому, что верили скалигеровской хронологии. Отказ от нее и перенос событий античного Рима в XIII—XV века н. э. кардинально меняет наше отношение даже к таким событиям, как загадочное участие Поджо в обнаружении книг Тацита.

3. ИСТОРИЯ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ГРЕЦИИ И АФИН

Ситуация с историей средневековой Греции — значительно хуже, в смысле полноты информации, чем с историей Рима. Как и история других “античных” городов, история Афин характеризуется “древним” расцветом, затем — погружением в темноту средних веков, из которых город начинает всплывать только в середине средневековья, позже Рима.

Грегоровиус писал: “Что касается собственно истории Афин, то его судьбы в эту эпоху (речь идет о средних веках. — *Авт.*) покрыты таким непроницаемым мраком, что было даже выставлено чудовищнейшее мнение, которому можно было бы поверить, а именно, будто Афины с VI по X век превратились в необитаемую лесную поросль, а под конец и совсем были выжжены варварами. Доказательства существования Афин в мрачайшую эпоху добыты неоспоримые, но едва ли может служить что-нибудь более разительным подтверждением полнейшего исчезновения Афин с исторического горизонта, как тот факт, что потребовалось приискивать особые доказательства ради того только, что достопочтеннейший город по преимуществу исторической страны вообще влачил еще тогда существование” [46], с. 41.

Эти данные о положении Афин в средние века впервые были четко сформулированы Фальмерайером в XIX веке. Чтобы объяснить как-то эту загадочную “катастрофу”, — исчезновение великой античной Греции, — он предположил, будто аваро-славяне “вырезали всю древнюю Грецию” [46], с. 41. Однако никаких документов, подтверждающих это “вырезание,” нет [46].

“Начиная с VII столетия Греция настолько становится безразличной для истории, что имена итальянских городов... гораздо чаще упоминают-

ся византийскими летописцами, нежели Коринф, Фивы, Спарта или Афины. Но и за всем тем, ни единый из летописцев ни словом не намекает на покорение или на опустошение Афин пришлыми народами” [46], с. 42.

Ф.Грегоровиус пишет: “Город (Афины. — *Авт.*) обезлюдел, обеднел, его морское могущество и политическая жизнь угасли так же, как жизнь и во всей вообще Элладе” [46], с. 2—3. “Славу же за современным (т.е. средневековым. — *Авт.*) городом обеспечивают не столько мудрецы, сколько торговцы медом” [46], с. 22. “На Афины и Элладу теперь спускались более глубокие сумерки” [46], с. 22.

Знаменитый “античный” Парфенон поразительным образом оказывается христианской церковью! “Пресвятая Дева Мария уже начинала победоносную борьбу с Древней Палладой из-за обладания Афинами... Афиняне (в X веке. — *Авт.*) построили красивую церковь и водрузили на ней этот образ (Богоматери. — *Авт.*), который и нарекли Атенаяй (т.е. попросту Афина! — *Авт.*)” [46], с. 24. Более того, историки сообщают: “Предание образу Богоматери придает наименование “Атенайи” (Афины. — *Авт.*); позднее это же название придается образу “Панагии Атениотиссе”, который в средние века был высоко чтим в Парфеноновском храме” [46], с. 25. Итак, кроме тождества Афина=Богоматерь, мы обнаруживаем, что “античный” Парфенон был посвящен христианской Богоматери-Афине. Как мы начинаем теперь понимать, Афина — это было просто одно из имен Марии Богородицы.

“Благороднейший из всех человеческих городов безнадежно погрузился в мрачнейшую для него византийскую эпоху... Новый Рим на Босфоре начинал взирать все с более возрастающим презрением на падшую руководительницу Грецию, на маленький провинциальный городок Афины” [46], с. 27—28.

“Что касается судеб афинских памятников, то они, в общем, остались в неизвестности... Греки просидели сотни лет, безвестные в истории, под сенью развалин седой своей древности... Некоторые из красивейших древних построек соблазнили афинских христиан переделать их в церкви. Когда именно совершилось это впервые и когда впервые афинский храм превратился в храм христианский, о том мы ничего не знаем. История афинских церквей очень смутна” [46], с. 29—31.

Об “античном” Парфеноне сообщается следующее: “Христианская религия обратила на свои потребности великую святыню античной богини на Акрополе (Парфенон. — *Авт.*), совсем почти не повредив храма... Во всей истории преобразования понятий античных верований и святынь в христианские не найдется ни одного примера такой легкой и полной подстановки, какая постигла Палладу Афину, замещением ее Пресвятой Девой Марией... Афинскому народу не потребовалось даже менять прозвища для своей божественной девственной покровительницы, ибо и пресвятая Дева Мария ими теперь именовалась Parthenos” [46], с. 31.

Средневековые Афины впервые появляются на исторической арене, после якобы многих столетий небытия, как небольшое византийское укрепление, “восстановленное”, якобы, Юстинианом еще в VI веке н. э., на территории, сплошь заселенной аваро-славянами. Никаких следов “древних греков-эллинов” здесь еще нет и в помине. Вообще весь “Акрополь превратился в святыню Пресвятой Девы Марии” [46], с. 36. “Мы не имеем фактических доказательств в пользу существования в Афинах ни школ, ни общественных библиотек. Тот же мрак покрывает гражданское устройство города Афин в данную эпоху” [46], с. 48.

Почему “улетучилась классическая мысль” из Греции? Куда исчезли “классические греки”? Почему исчез знаменитый “античный” военно-морской потенциал Афин, “возродившийся”, между прочим, в XII—XIII веках в крестonosную эпоху? Документы указывают, что византийцы не были гонителями наук, нет сообщений о действии инквизиции. “Заккрытие” знаменитой Академии в Афинах происходит, как растерянно говорит Грегоровиус, “бесшумно” [46], гл. III.

Сам термин “эллины” появился в достоверной истории очень поздно: “ТОЛЬКО В XV СТОЛЕТИИ Лаоник Халкокондил, родом афинянин, присваивает опять (якобы, через много сотен лет небытия. — *Авт.*) за своими земляками наименование “эллинов”” [46], с. 51.

Действительно ли в Греции ославянились в средние века первоначально населявшие ее эллины, — как утверждает скалигеровская история, — или, напротив, эллинизировались в поздние средневековые жившие здесь ранее аваро-славяне? Теории об “ославянении древних греков” покоятся лишь на догадках. А с другой стороны, византийский историк X века Шафарик прямо пишет: “И теперь также почти весь Эпир и Эллада, Пелопоннес и Македония населены скифо-славянами” [46], с. 54, также комм. 5. Грегоровиус добавляет: “Ввиду подобных свидетельств со стороны византийцев, ославянение древнегреческих земель следует принять за исторический факт” [46], с. 54—55.

СЛАВЯНСКИЕ НАЗВАНИЯ ГОРОДОВ, РЕК, ГОР И Т.П. ГУСТЫМ СЛОЕМ ПОКРЫВАЮТ ВСЮ ИСТОРИЮ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ГРЕЦИИ. Например, Волгаста, Горицы, Границы, Кривицы, Глоховы, Подагоры и т.д. [46]. И только начиная с XIII—XV веков постепенно появляются греко-эллинские названия, объявленные затем, в XVI—XVII веках, “очень древними”.

Только якобы в VIII веке Греция впервые (!) выступает на реальную политическую арену, как страна мятежей и смешанного, более чем полуславянского населения [46], с. 62—63. И, тем не менее, опять “после падения императрицы Феофаны, Афины как и прочая Эллада, настолько сходят со сцены истории, что затруднительно даже отыскать где-либо самое упоминание этого города... Единственно Пелопоннес, где славяне всего прочнее утвердились, давая повод византийцам по этой именно причине вмешиваться в греческие дела” [46], с. 66.

О Греции VIII—X веков, даже в скалигеровской истории, фактических данных поразительно мало. Ф.Грегоровиус откровенно пишет: “Ни история, ни предание не нарушают для нас безмолвия, окутывающего судьбы достославного города. Это безмолвие настолько непроницаемо, что тот, кто исследует следы жизни (! — *Авт.*) знаменитого города в описываемые столетия, радуется, словно открытию, когда натывается хотя бы на ничтожнейшие данные, вроде приводимых в “житии” св. Луки о том, что чудотворец посетил Афины” [46], с. 74, 76.

Только начиная с XV века Греция и Афины выступают “из мрака”.

Особую роль Греция приобретает в эпоху крестовых походов, якобы в XII—XIII веках. Обладая хорошим портом и находясь в союзе с Венецией, — кстати, есть много оснований отождествлять Венецию с Финикией, см. [416], [438], — Афины выдвигаются на одно из первых мест. Важно, что в Греции “лишь начиная с 1600 года (! — *Авт.*) хронологические даты показываются в христианской эре и притом арабскими цифрами [46], с. 100—101.

“Влияние времени и погоды сильно затруднили разбор этих скудных надписей... они не проливают даже света на историю города Афин в века христианства... Исследователь средневекового прошлого города Рима в этом отношении оказывается в несравненно выгоднейшем положении (о Риме мы уже говорили. — *Авт.*). Высеченная на камне летопись мертвецов в Афинах совершенно отсутствует” [46], с. 101. “Немногие надгробные камни, один-другой саркофаг без всякой статуи, да несколько надписей — вот и все, что в Афинах осталось от прошлого (не считая т.н. “античных развалин”). — *Авт.*” [46], с. 101.

Об Афинах XII—XIV веков в скалигеровской истории существует несколько противоречивых версий. Согласно одной, город, да и Греция в целом, по-прежнему окутаны непроницаемым мраком. Согласно другой версии, в этот период Афины начинают постепенно приобретать значение крупного культурного центра. В Афинах учились, например, английские ученые [46], с. 111. Крестовые походы были не только крупными религиозными и военными мероприятиями, но и важными светскими событиями. В числе руководителей походов — высшая знать Европы. См. списки имен в [46].

На территории Греции эти походы создали мозаику феодальных государств, роль которых оценивается сегодня преимущественно с негативной точки зрения. Считается, что грубые и невежественные завоеватели похоронили великое греческое наследие. А с другой стороны, тот же Грегоровиус, — только что обвинивший крестоносцев в варварстве, — неожиданно сообщает: “Новую историю для нее (Греции. — *Авт.*) открыли именно латины, и новая история эта оказалась почти такой же пестрой, как древняя” [46], с. 138.

“Венецианские нобили, жаждавшие приключений, пустились в греческие моря, изображая из себя аргонавтов XIII века (описанных позже в “античных” поэмах XIV—XVI веков. — *Авт.*)” [46], с. 150. Хотя история франкских крестоносных государств в Греции XII—XIV вв. известна с большими

пробелами, тем не менее “то было время, когда сказки и предания превращались в действительность... Княжеский двор Готфрида II Вильгардуэна... даже на Западе слыл за школу самых утонченных нравов” [46], с. 167, 182. В Фивах и Афинах осели генуэзские купцы, и между ними и венецианскими купцами развернулась плототворная конкуренция. Это было время бурного расцвета литературы и искусства... от которых, впрочем, почему-то практически “ничего не осталось” [46].

По-видимому, именно период XIII—XV веков является эпохой “античной Греции”, завершившейся в 1453 году падением Византийской империи в результате завоевания османами. “Положение франкских государств в Греции в начале XIV столетия вообще может быть названо благоприятным... Латинцы... развили там блестящую рыцарскую жизнь, и доказательством тому служит... парламент... в мае 1305 г. в Коринфе... На перешейке, где в древности в священной сосновой роще происходили игры Посейдона, рыцари ломали копья в честь прекрасных женщин” [46], с. 188 (34).

Важно, что франкские бароны “снабжали свои постройки ГРЕЧЕСКИМИ (! — *Авт.*) надписями” [46], с. 204—205. Скалигеровские историки сами отмечают множество “параллелей” между средневековыми событиями в Греции и “античными”. Мы не в состоянии привести здесь этот список, поскольку он требует предъявления обширных последовательных таблиц, составленных нами при изучении скалигеровской хронологической карты. Вкратце эти таблицы приведены в книгах [416], [438], [433]. Здесь же укажем только один пример.

Историк Рамон Мунтанер, современник Данте, сообщает о следующем событии, не подозревая, что тем самым он резко противоречит скалигеровской хронологии и истории. Впрочем, установленной уже после него, в XVI—XVII веках. “На мысе Атраки в Малой Азии находилась одна из троянских застав, недалеко от острова Тенедоса, куда обыкновенно... отправлялись знатные мужчины и женщины Романии... для поклонения божественному изваянию. И вот однажды Елена, супруга герцога Афинского, отправилась туда в сопровождении сотни рыцарей на поклонение, ее заметил сын троянского короля Парис, умертвил всю ее свиту, состоящую из 100 рыцарей, и похитил красавицу герцогиню” [46], с. 188 (6). Обращаясь к хронологической карте на рис.32, мы видим, что средневековый оригинал знаменитой “античной” Троянской войны на самом деле расположен в середине XIII века н. э.

Важно, что историей франкских государств в Греции впервые занялись только в XIX веке н. э. В.Мюллер сообщает: “Эти архивы дают нам лишь скелет той романтической драмы, театром которой была Греция в продолжении 250 лет (XIII—XV веков. — *Авт.*)”. Цит. по [141], т. 4, с. 750. В XII веке “античный” храм Парфенон действует, оказывается, как латинский храм афинской Девы Марии, “словно только что построенный”. Цит. по [141], т. 4, с. 805. Как будто двойник (!) знаменитой “античной” статуи языческой “Афинской Девы, работы Фидия”, — исчезновение которой

оплакивается в скалигеровской истории, — в средневековом Парфеноне стоит знаменитая статуя католической Девы Марии. Статуя была создана в XIII веке. В XIII веке стоит и действует, — и также как будто только что построенный, — другой “античный храм”, посвященный Деве и называемый теперь “античным Эрехтейоном”. И так далее. См. аналогичные примеры в [141], т. 4.

Ф.Грегоровиус пишет: “При дворе Феодора II жил знаменитый византиец Георгий Гемист (Плетон), воскресший античный эллин... фантастический почитатель древних богов” [46], с. 308—309. Как сообщают историки, именно в это время начала впервые расцветать “эллинская идея”, призванная средневековых греков к единению против завоевателей османов [46].

Началом археологии в Афинах был 1447 год, то есть XV век! В городе появляется Кириак из Анконы. Он первый “ввел мир афинских развалин в область западной науки” [46], с. 331. Он составил первый каталог надписей и местных названий памятников. Но документы эти погибли [46], с. 339, и современные историки знакомы с данными Кириака только по пересказам его труда у позднейших авторов XV—XVI веков. “С течением времени первоначальное название большинства античных памятников афинских, от которых во многих случаях оставались одни развалины, было забыто... фантазия любителей древности... постаралась связать их с именами выдающихся мужей прошлого” [46], с. 340—342.

Остатки Олимпиона назывались в те века базиликой, “так как, — говорит Ф.Грегоровиус, — НИКТО НЕ ЗНАЛ (! — *Авт.*), что это — развалины некогда всемирно известного храма Олимпийского. Кириак называет эти громадные развалины... дворцом Адриана, как называли его сами афиняне (которые, следовательно, ошибались, и только позднейшие историки выяснили истину и “поправили” якобы невежественных жителей Афин. — *Авт.*)...

Еще в 1672 г. Бабин не знал, где находится в Афинах храм Зевса... Через несколько лет... Спон был в таком же недоумении...

В развалинах Стои усматривали дворцы Фемистокла или Перикла; в стенах Одеона Ирода Аттика — дворец Мильтиада, в других развалинах неизвестных строений — дома Солона, Фукидида и Алкмеона.

Еще в 1647 г... Поэнтелю показывали древние развалины дворца Перикла, а башню ветров называли гробницей Сократа.

Воспоминание о Демосфене было связано с памятником Лизикрата... Этот памятник хорега... назывался... фонарем Демосфена...

Академия, Лицей, Стоа и сады Эпикура... исчезли бесследно.

Во времена Кириака Академией называли какую-то группу базилик, или больших развалин, место которых теперь определить невозможно...

Показывали также “дидаскалион” Платона “в саду”; кажется, это была одна башня в садах Амπεлокипи... Ходили рассказы о школах некоего Кайсарини на этой горе...

Лицей или Дидаскалион Аристотеля помещали в развалинах театра Дионисия...

Стою и школу Эпикура переносили даже на Акрополь, в те большие строения, которые представляют собою, вероятно, часть Пропилеев, а храм Nike, кажется, принимали за... школу Пифагора” [46], с. 340—342.

Мы прервем цитирование. Список этот занимает несколько страниц.

Картина АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ХАОСА и путаница в истории города Афин совершенно ясна. И все это происходит в XVI—XVII веках н. э.!

В 1453 году пала Византия. Последние франки некоторое время еще защищали Акрополь, однако, османский полководец Омар, взбешенный упорным сопротивлением этой сильной крепости, приказал начать АРТИЛЛЕРИЙСКУЮ БОМБАРДИРОВКУ (!) Акрополя и его окрестностей, в результате чего Акрополь, его храмы и т.д. были превращены в развалины [46]. Это мощное разрушение, уничтожившее многие прекрасные памятники эпохи XIII—XV веков, создало на территории Афин груды развалин, объявленные затем “античными”.

После османского завоевания в XV веке Афины снова, — и в который раз, — погружаются во мрак. “Вообще историк Афин и Греции во время турецкого владычества имеет перед собой задачу столь же трудную, сколь неутешительную. Он видит перед собой пустыню” [46], с. 362.

“Запад... примирился с падением Греции и почти совершенно забыл ее... Уже в 1493 г. немецкий гуманист в своей хронике ограничился замечкой: “город Афины был славнейшим городом в области Аттики. От него остались лишь немногие следы” [46], с. 364—365.

Дошло до того, что в XVI веке “потребность науки иметь точные сведения о судьбе славного города нашла себе прежде всего выражение в вопросе: вообще, существуют ли Афины? Этот вопрос поставил один немецкий филолог, Мартин Краус... Он обессмертил себя этим... Мартин Крузиус... вновь открыл Афины. В 1573 г. он обратился с письмом к Феодосию Зигмале, канцлеру патриарха константинопольского, прося сообщить ему, правда ли, что мать всякого знания, как утверждают немецкие историки, не существует, что город Афины исчез с лица земли, а на месте его осталось лишь несколько рыбацких хижин.

Ответ просвещенного византийца вместе с позднейшим письмом аканранца Симеона Кабасилы... были первыми точными сведениями, успокоившими немецкого ученого насчет существования города; они бросили первый слабый свет на состояние его памятников и растительную жизнь его народа” [46], с. 364—366. В котором, по уверению скалигеровской истории, живет, тем не менее, предание о том, что Парфенон был воздвигнут знаменитыми архитекторами Иктином и Калликратом при знаменитом ораторе и полководце Перикле, вожде демократической партии, возникшей в Афинах якобы еще в V веке до н. э. и умершей вместе со своим вождем от чумы якобы в 429 году до н. э. Правда — неизвестно, в каком месяце.

Научная Афинская археология началась ТОЛЬКО В XVII ВЕКЕ, — то есть когда уже была создана хронология Скалигера, — трудами голландца Жан де Мэра [46], с. 366. Тем не менее, “даже в 1835 г. один немецкий

ученый... высказал мнение, что после Юстиниана на месте Афин была в течение четырех столетий необитаемая пустыня. Сравнительно с изучением города Рима, археология Афин запоздала века на два" [46], с. 364—366. "Только непосредственным знакомством мог быть разрушен упорно державшийся в Европе предрассудок, будто Афины не существуют: это была заслуга французских иезуитов и капуцинов. Первые появились в Афинах в 1645 г." [46], с. 366.

Во второй половине XVII века французские монахи составили первые (!) планы города. Только с того момента и начинается непрерывное и более или менее научное изучение Афин, причем в обстановке, когда скалигеровская хронология уже в основных чертах создана, и датирование памятников Греции производилось уже с опорой на искаженную хронологию Рима, что привело к искусственному удлинению истории Греции.

4. НАМЕРЕННО ЛИ УДЛИНЕНА ИСТОРИЯ ДРЕВНОСТИ?

Мы не согласны с гипотезой Н. А. Морозова, будто большинство произведений "античности" являются ни на чем не основанными литературными фантазиями писателей Эпохи Возрождения. Этот тезис, сформулированный в [141], вызвал справедливую критику оппонентов.

Наша позиция иная. Как показывают результаты применения новых методов датирования, практически все дошедшие до нас древние документы основаны на древних, возможно утраченных подлинниках. Эти древние подлинники были написаны отнюдь не в целях введения в заблуждение будущих историков, а в целях фиксации реальных событий. Однако подавляющее большинство этих древних оригиналов было либо уничтожено, либо подвергнуто тенденциозному редактированию в XVI—XVII веках в эпоху создания скалигеровской хронологии. Те же немногие подлинные свидетельства древности, которые счастливо избежали такого редактирования или переписывания в свете "правильной хронологии Скалигера", сегодня воспринимаются историками как фальсификаты или "невежественные документы".

В книгах [416], [429]—[438] мы приводим примеры того, наша новая хронология снимает обвинения в фальсифицированности со многих старых документов. Например, с известного Константинова Дара, с Дара Александра Македонского и т.п. Другими словами, многие документы, считающиеся сегодня фальсификатами, оказываются подлинниками, абсолютно естественно укладывающимися в новую версию короткой хронологии. Это относится, по-видимому, и к "Привилегиям", данным Цезарем и Нероном средневековому австрийскому герцогскому дому. См. выше. По нашему мнению, ПРАКТИЧЕСКИ ВСЕ ОПИСАННЫЕ В ДРЕВНИХ ДОКУМЕНТАХ СОБЫТИЯ ИМЕЛИ МЕСТО В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ. ДРУГОЙ ВОПРОС: ГДЕ И КОГДА? Именно в этом последнем вопросе и произошла хронологическая и географическая путаница. А также — намеренные искажения, приведшие к "удлинению исто-

рии". Причиной послужили как естественные хронологические ошибки так, вероятно и целенаправленное "редактирование истории" в XVI—XVII веках.

РЕЗЮМЕ

1) Подавляющая часть дошедших до нас документов, говорящих о событиях ранее XVI века н. э., основана на старых подлинниках. Однако почти все эти подлинники прошли через фильтр тенденциозного редактирования в XVI—XVII века. Сегодня их интерпретация и прочтение неоднозначны. Изменение хронологии изменяет и их прочтение, понимание.

2) Некоторые ошибки в хронологии были непреднамеренными. Пример такой ошибки — перенос жизни Христа из XI века н. э. в I век н. э., то есть на тысячу лет вниз.

3) Некоторые искажения средневековой истории ранее XVI века н. э. были преднамеренными и граничили с фальсификацией. Об этом мы рассказываем в наших книгах [416], [429]—[438]. См., в частности:

Г.В.Носовский, А. Т. Фоменко. **НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ И КОНЦЕПЦИЯ ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ РУСИ, АНГЛИИ И РИМА.** (Факты. Статистика. Гипотезы).

Г.В.Носовский, А. Т. Фоменко. **ИМПЕРИЯ. РУСЬ, ТУРЦИЯ, КИТАЙ, ЕВРОПА, ЕГИПЕТ. НОВАЯ МАТЕМАТИЧЕСКАЯ ХРОНОЛОГИЯ ДРЕВНОСТИ.**

Г.В.Носовский, А. Т. Фоменко. **БИБЛЕЙСКАЯ РУСЬ. РУССКО-ОРДЫНСКАЯ ИМПЕРИЯ И БИБЛИЯ. НОВАЯ МАТЕМАТИЧЕСКАЯ ХРОНОЛОГИЯ ДРЕВНОСТИ.**

Глава 6 СРАВНИТЕЛЬНАЯ ИСТОРИЯ РЕЛИГИЙ. ЕГИПЕТ, ИНДИЯ

Кратко опишем ситуацию с историей древних религий. Традиционно считается, что каждая хронологическая эпоха имела свои собственные религиозные культы, разделенные столетиями и тысячелетиями. В то же время историками и этнографами XIX века была проведена огромная работа по сравнительному изучению всемирных религий и культов. Выяснилось, что между религиями, отделенными в скалигеровской хронологии друг от друга сотнями и тысячами лет, существует ненормально большое число “параллелей”, иногда даже поразительных тождественных совпадений. Этот факт породил многочисленные теории влияний, заимствований, инфильтраций и т.п. Но все они покоятся исключительно на скалигеровской хронологии и порождены ею. Изменение хронологии заставит пересмотреть и прежнюю точку зрения на развитие и формирование религий. Ввиду недостатка места укажем здесь только некоторые типичные примеры параллелей.

“Кельтский памятник”, открытый в 1771 году, считается традиционно изображением языческого дохристианского бога лесов у галлов [224], с. 543. Однако над головой этого бога отчетливо вырезано ESUS. Под давлением скалигеровской хронологии историки, тем не менее, вынуждены считать, что это — дохристианский “бог Иисус”.

Известный специалист по сравнительной истории религий А.Древс писал: “Я... придал... большое значение мифологическим параллелям между христианством и язычеством... Ведь кто не видит общеизвестного родства пасхальной истории евангелий с мифами и культовыми обрядами религии Аттиса-Адониса-Озириса и т.д., кто утверждает, что в мифах об Аттисе и Адонисе “совершенно не фигурирует” погребение и воскресение, кто надеется доказать отличие смерти Иисуса от рода смерти его малоазиатских родственников... кто в Марии Магдалине и других Мариях, стоявших у креста и гроба Спасителя, не могут узнать индийскую, малоазиатскую и египетскую богиню-мать Майю, Мариамму, Мариталу... Марианну... Мандану — мать “мессии” Кира, “Великую мать” Пессинунта, скорбную Семирамиду, Мариам, Мерриду, Мирру, Майру (Меру) и Майю...” тот пусть не суется в религиозно-исторические вопросы” (выражение Вейса) [224], с. 150.

А.Древс приводит много параллелей, отождествляющих христианское святое семейство с другими святыми семействами малоазиатских богов, отделенных, якобы, от начала н. э. многими столетиями. Отбросив хроно-

логию Скалигера, мы видим, что все эти параллели указывают просто НА ОДНОВРЕМЕННОСТЬ этих культов, разнящихся только национальными особенностями их мест локализации.

Например, “В Риме главное святилище Митры находилось в Ватикане (! — *Авт.*), на месте нынешнего собора Святого Петра... Митра-Аттис носил здесь имя “папы-отца”. “Отцом” (отец — отец отцов) называется также верховный жрец этого бога, как “святым отцом” до сих пор еще именуется римский папа” [67], с. 69.

Митраизм, как и христианство, обладает: учением о чистилище, употреблением кропильницы, обычаем креститься, т.е. совершать крестное знамение. Полностью совпадают: обрядные формы публичных служб, совершение литургии, употребление гостии, причастной облатки, просфоры, и т.д. [67]. Культ Митры и культ Христа практически неотличимы, и различие между ними в несколько сотен лет присутствует только в скалигеровской хронологии.

Оказывается, с христианским средневековым культом практически совпадает “смешанный культ египетской богони Изиды, поклонники которой имели... свои заутрени, обедни и вечерни, удивительно напоминающий соответствующие католические, частично даже православные богослужения” [67], с. 71. Не подвергая сомнению скалигеровскую хронологию, отодвигающую культ Изиды-Озириса-Сераписа в глубокую древность, историк религии Н.Румянцев вынужден заявить: “Это совпадение молитв египетского богослужения с христианской ектенией СЛИШКОМ БОЛЬШОЕ И РАЗИТЕЛЬНОЕ, ЧТОБЫ ОНО МОГЛО БЫТЬ СЛУЧАЙНЫМ” [67], с. 72.

Классической “страной крестов” считается Древний Египет. Такие же христианские кресты распространены в древней Индии, Месопотамии, Персии. Огромное количество египетских изображений богов содержат анаграмму Христа [67].

Резюмируя свое исследование, Н.Румянцев писал: “Перед нами прошел целый ряд страдающих, умирающих и воскресающих богов древнего мира, мы видели их мифы, знакомились с посвященными им праздниками, обрядами и т.п. Но несмотря на то, что у них разные имена, своеобразны мифы, различны родина или арена деятельности, все же невольно чувствуется, что в основе их всех лежит что-то одно, что-то общее. Больше того, на этот момент обратили свое внимание и сами древние...”

Действительно, если мы посмотрим на последние века до и первые века после начала новой эры, то найдем любопытную картину. Все перечисленные нами божества со всем тем, что было с ними связано, тесно переплелись друг с другом, иногда даже до неразличимости. Озирис, Таммуз, Аттис, Дионис ипр. образовали какой-то ОДИН, ОБЩИЙ, СЛИТНЫЙ ОБРАЗ, вылились в какое-то синкретическое (смешанное) божество, и оно почти безраздельно царило по всей обширной территории Римского государства... Божества превратились в ОДНОГО смешанного, но в сущности, ЕДИНО-

ГО СПАСИТЕЛЯ. Такое тесное слияние произошло особенно в эпоху Римской империи, и, в частности, в самом Риме" [183], с. 44—45.

Хронология Египта зияет огромными провалами и представляет собой набор отдельных фрагментов, весьма слабо сцепленных друг с другом или даже полностью самостоятельных. Как и в истории Европы, в истории Египта наблюдается странный эффект "возрождения". Такова, например, Саитская реставрация, когда якобы "вновь возрождаются" якобы давно забытые культы, обычаи, письменность и т.п. Будучи тесно связанной с хронологией Библии и Рима, вся египетская история, являясь лишь частью глобальной хронологической карты, также подвергается "склеивкам" и сокращению на несколько тысяч лет вслед за историей Европы и Азии.

История Востока также тесно сцеплена с историей Европы, Египта. Дадим краткое резюме по хронологии Индии. Историк Н. Гусева пишет: "Историческая наука сталкивается в Индии с такими трудностями, которые даже не могут представить себе исследователи, изучающие древнюю историю других стран и народов (это записано в 1968 году. — *Авт.*). И главной среди этих трудностей следует назвать полное отсутствие датированных памятников" [107], с. 5. Все основные хронологические вехи индийской истории установлены путем сопоставления с римской, греческой и египетской хронологиями. А потому индийскую историю тоже придется пересматривать, вслед за ними.

Историк Д. Косамби сообщает: "В Индии по существу не сохранилось так называемой исторической литературы... В Индии мы располагаем лишь туманной народной традицией и очень малым количеством документальных данных, более ценных, чем данные мифов и легенд. Эта традиция, — говорит этот известный ученый, — не дает возможности восстановить имена всех царей. То немногое, что сохранилось, настолько смутно, что до мусульманского периода (то есть до VIII века н. э. — *Авт.*) почти не одна дата, связанная с любым персонажем истории Индии, не может считаться точной... Все это заставляет некоторых вполне серьезных ученых утверждать, что Индия не имеет собственной истории" [107], с. 20.

Средневековые авторы иногда помещали Индию в Африку, в Италию (!). Как и Европа, после начала н. э. Индия "внезапно" оказывается на "варварском уровне развития", начиная якобы "снова" свой путь к вершинам цивилизации [107]. Считается, что расцвет санскритской литературы в Индии начинается лишь с XI века н. э.! Средневековая история Индии также зияет хронологическими провалами размером в столетия, запутана и хаотична. "Равнодушие браминов ко всему реальному в прошлом и настоящем... вычеркнуло из памяти людей историю Индии... Для воссоздания истории и картины... древней Индии... мы вынуждены опираться на сообщения греческих географов, арабских путешественников... Не существует ни одного индийского источника, который мог бы сравниться по ценности с сообщениями чужеземцев" [107], с. 180. Таким образом, хронология и история Индии полностью зависят от хронологии Рима и Греции и должна быть перестроена вслед за ними.

Глава 7

«РИМСКИЙ ПАПА» ГРИГОРИЙ VII ГИЛЬДЕБРАНД ИЗ XI ВЕКА Н. Э. КАК ОТРАЖЕНИЕ ИИСУСА ХРИСТА

Из проведенного нами анализа хронологии древней и средневековой истории вытекает в частности, что эпоха Христа, которая сегодня считается отстоящей от нас на 2000 лет в прошлое, на самом деле была на тысячу лет позже (ближе к нам) — в XI веке новой эры (см. подробности в [нх-1], [нх-2], [нх-11], [нх-12]). При этом оказывается, что хотя позднесредневековые хронологи и отодвинули (на бумаге) жизнь Христа в первый век новой эры, "вытерев" ее из XI века, но на страницах скалигеровской истории XI века все же присутствует частичное отражение Христа в виде "римского папы" Григория VII Гильдебранда.

Это утверждение чисто хронологического характера иногда встречает непонимание у верующих людей. Непонимание возникает из-за ошибочного впечатления, будто предлагаемая нами передатировка евангельских событий противоречит христианскому вероучению. На самом деле это не так. Религия не основана на хронологии. Хронология — это область науки, а не религии. Предлагаемая нами передатировка жизни Христа, рассматриваемая в совокупности с передатировками остальных событий древней и средневековой истории, никак не затрагивает христианского вероучения.

То же можно сказать и об обнаруженном нами параллелизме между евангельскими описаниями Христа и биографией "папы Григория Гильдебранда". Он совсем не означает, что биография Гильдебранда — это реальность, а Евангелия — дублирующий эту реальность миф. Напротив, в наших работах по хронологии мы обнаружили, что история итальянского Рима (где, согласно скалигеровской истории в XI веке действовал папа Гильдебранд) на самом деле началась лишь в XIV веке, причем до XVII века она была совсем не такой, как это изображает скалигеровская версия истории. Отсюда следует, что в реальной истории XI века в Италии не могло быть "римского папы Гильдебранда". Хотя бы потому, что в то время еще не было и самого итальянского Рима.

Откуда появилась биография "папы Гильдебранда" и почему она дублирует некоторые евангельские события? Это — вопрос, который требует отдельного рассмотрения. Он сам по себе интересен и не до конца ясен. Но как бы то ни было, с чисто хронологической точки зрения тот факт, что на страницах скалигеровской истории XI века мы видим яркий параллелизм с Евангелиями — совершенно естественен. Так и должно быть, если XI век — это эпоха Христа. Следы евангельских событий на своем "хронологическом месте" неизбежно должны были остаться даже в искаженной скалигеровской истории.

1.1. КОГДА ПРОИЗОШЛО ЕВАНГЕЛЬСКОЕ ЗАТМЕНИЕ

Вопрос о датировке евангельских событий по затмению, описанному в Евангелиях и других раннехристианских источниках (Флегон, Африкан, Синкеллос и др.), имеет давнюю историю и многократно обсуждался астрономами и хронологами. О характере этого затмения — было оно лунным или солнечным — имеются разногласия. Поэтому мы рассмотрим обе возможности. Начнем с лунного затмения. Скалигеровская хронология предлагает в качестве решения 33 год н. э. См., например астрономический канон Гинцеля [265]. Однако это решение содержит грубую натяжку. Дело в том, что лунное затмение 33 года н. э. было практически не видно в на Ближнем Востоке. Кроме того, фаза затмения ничтожно мала [265]. Тем не менее затмение 33 года н. э. упорно считается сегодня подтверждением скалигеровской даты распятия якобы в 33 году н. э.

Н.А.Морозов предложил другое решение: 21 марта 368 год н. э. [141], т. 1, с. 96. Однако, с точки зрения наших результатов, показавших распадение “скалигеровского учебника по истории” в сумму четырех коротких летописей, это решение также оказывается слишком ранним. Считая, что скалигеровская хронология с IV века н. э. (и ближе к нам) в основном верна, Морозов в поисках “евангельского затмения” проанализировал затмения лишь, как он пишет: “до VIII века, т.е. от глубокой древности до второй половины средних веков (далее я не проследил за бесполезностью) (! — *Авт.*)” [141], т. 1, с. 97.

А.Т.Фоменко расширил временно́й интервал происков астрономического решения и на эпохи, более близкие к нашему времени, проанализировав все затмения вплоть до XVI века н. э. И оказалось, что нашлось лунное затмение, вполне удовлетворяющее условиям задачи. Это — затмение 3 апреля 1075 года н. э., в пятницу. Координаты зенитной точки затмения таковы: долгота +10 градусов, широта —8 градусов. См. канон Опольцера [320]. Затмение было видно во всей интересующей нас области Европы и Ближнего Востока. Согласно церковной традиции, распятие (совпавшее с затмением) произошло за два дня до Пасхи (конечно, не ранее дня равноденствия). Обнаруженное А. Т. Фоменко затмение 3 апреля 1075 года н. э. действительно произошло за два дня до Пасхи, которая в 1075 году была 5 апреля, в воскресенье. Фаза затмения 1075 года н. э. составляет 4,8, то есть не очень велика. В дальнейшем, анализируя историю XI века н. э., в частности, “биографию” Григория Гильдебранда, мы увидим, что затмение 1075 года н. э. хорошо согласуется с другими важными событиями XI века, вероятно отразившимися в Евангелиях.

Рассмотрим теперь вариант с солнечным затмением. Согласно Евангелиям и церковному преданию [129], в год Рождества Христова вспыхнула новая ЗВЕЗДА НА ВОСТОКЕ (Матфей 2:2,7,9-10), а через 31 год, в год Воскресения произошло полное солнечное затмение. Евангелист Лука прямо указывает, что при распятии “померкло солнце” (Лука 23:45). Церковные источники ясно говорят именно о солнечном затмении в связи с вос-

кресением Христа, причем не всегда относят его к страстной пятнице. Отметим, что солнечное затмение в данной местности, а тем более полное солнечное затмение — исключительно редкое событие. Дело в том, что солнечные затмения, хотя и случаются каждый год, но видны только в области узкой полосы траектории лунной тени на Земле (в отличие от лунных затмений, которые видны сразу с половины земного шара). Библейская наука XVIII—XIX веков, не обнаружив евангельского солнечного затмения в Палестине начала н. э., предложила считать, что затмение было лунным. Это, правда, помогло плохо. В точности подходящего лунного затмения тоже не нашли (см. выше). Однако с тех пор обычно считают, что в Евангелиях описано не солнечное, а лунное затмение. Остановимся здесь на исходной точке зрения, отраженной в первоисточниках, то есть что затмение было солнечным.

Оказывается, такая пара редчайших астрономических событий — вспышка новой звезды и, через 31 год, — полное солнечное затмение в Средиземноморье, действительно была. Но только не в первом, а в XI веке н. э.! Это — знаменитая вспышка новой звезды в 1054 году [226], [173] и полное солнечное затмение 16 февраля 1086 года, в понедельник [265]. На это затмение указал Г. В. Носовский. Полоса тени этого затмения прошла через Италию и Византию. Согласно астрономическому Канону Гинцеля [265], характеристики этого затмения следующие. Координаты начала траектории тени на земной поверхности: долгота —76 градусов, широта +14 градусов; координаты середины траектории: долгота —14 градусов, широта +22 градуса; координаты конца траектории: долгота +47 градусов, широта +45 градусов. Время середины затмения 12 часов 52 минуты по Гринвичу 16 февраля 1086 года н. э. Затмение — ПОЛНОЕ.

Таким образом, астрономические свидетельства указывают, что евангельские события произошли скорее всего в XI веке н. э. То есть на тысячу лет позднее скалигеровской “даты” [265] и на 700 лет позднее чем считал Н. А. Морозов [141], т.1. См. также датировку распятия Христа по календарным условиям и по средневековой церковной традиции, что также однозначно дает XI век н. э. [нх-2], [нх-11], [нх-12].

Любопытно, что следы упоминаний о Христе в средневековых хрониках, относящиеся именно к XI веку, сохранились даже до нашего времени. Например, в печатном хронографе 1680 года, изданном лютеранами на русском языке (использованный нами экземпляр этого хронограф находится в частном собрании, место издания в нем не указано) сообщается, что папу Льва IX (1049—1054) посещал сам Христос: “Повествуется, яко Христос во образе нищаго, посещал его (Льва IX) в ложнице” (лист 287). Важно, что это — единственное упоминание такого рода в упомянутом хронографе, кроме случаев пересказа Евангелий. Как мы увидим в следующем разделе, параллели с Евангелиями есть в жизнеописании “римского папы” Григория VII, умершего в 1085 году. Не исключено, что под именем Григория VII в римских хрониках отразился тот же Иисус Христос после искусственного переноса (на бумаге) ромейской константинопольской истории в Италию.

Поэтому в качестве первого года по “Р.Х.” во многих хрониках мог подразумеваться 1054 год н. э. Это и породило затем основной сдвиг на 1053 года в хронологии. Другими словами, по-видимому средневековые хронисты часто датировали Рождество Христово именно 1054 (или 1053) годом.

Кстати говоря, считается, что начало первого крестового похода “за освобождение гроба Господня”, — это 1096 год [113а]. С другой стороны, средневековые церковные источники (“сказание о страсти Спасове”, “Письмо Пилата к Тиверию”), которые часто более подробно, чем Евангелия, описывают события, связанные с Христом, утверждают, что сразу после Воскресения, Пилат был вызван в Рим и казнен там, а войска кесаря были посланы в поход на Иерусалим и захватили его. Сегодня считается, что это средневековые домыслы, поскольку в хронологии Скалигера никакого похода римлян на Иерусалим в 30-ых годах I века н. э. нет. Однако, если распятие и воскресение Христа датируется концом XI века, это утверждение средневековых источников приобретает буквальный смысл. А именно, имеется в виду первый крестовый поход, в ходе которого был взят Иерусалим [113а]. Если же датировать распятие Христа 1095 годом, то получится, что крестовый поход начался уже на следующий год — в точности, как описано в упомянутых средневековых текстах.

1.2. РИМСКИЙ ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ X ВЕКА И ЕВАНГЕЛЬСКИЙ ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ ЯКОБЫ I ВЕКА

Начало Второй Римской империи, якобы около I века н. э., включает в себя развернутый рассказ о великой церковной реформе, проведенной Иисусом Христом. Реформа была частично начата его предтечей Иоанном Крестителем. Об этом рассказывают Евангелия. Как показано в Главе 4, по-видимому, большая часть этих событий происходила в начале Римской империи X—XIII веков н. э., то есть где-то в X—XI веках. Причем, события эти разворачивались в Новом Риме, то есть в Царь-Граде на Босфоре. Наложение Второй империи на империю X—XIII веков является следствием хронологического сдвига приблизительно на 1053 года. Его можно условно записать в виде “формулы” $P=T+1053$, где T — это скалигеровская дата события (в годах до н. э. или н. э.), а P — “новая” дата этого события, предлагаемая нашей концепцией. Так например, если $T=0$ (то есть — начало н. э., нулевой год), то новая дата P оказывается равной 1053 году н. э. Другими словами, чисто формально, из рис. 4.33 следует, что “началом н. э.” возможно придется считать 1053 год н. э. (в современном летосчислении).

Действие хронологического сдвига $P=T+1053$ было прослежено нами на протяжении тысячи лет римской истории. Двигаясь “вверх” по этому параллелизму, мы, наконец, подходим к “началу н. э.”. Что же мы увидим здесь? Ответ дается приводимыми ниже “биографическими склейками”. В левом столбце мы часто будем ссылаться на книгу Ф.Грегоровиуса [47], т. 3.

Излагая параллелизм, мы особо детально сообщим читателю о его “средневековой половине”, поскольку содержание Евангелий хорошо известно, а средневековая версия практически неизвестна широкому читателю. С точки зрения обнаруженного нами параллелизма средневековая версия важна как еще одна версия евангельских событий. Следует также помнить, что сегодня события, связанные с Кресцентием и Гильдебрандом, принято относить к итальянскому Риму. Скорее всего, это неверно. Евангельские события произошли в Царь-Граде, на Босфоре, и лишь затем были перенесены (на бумаге) в Италию, когда там в XIV веке н. э. возникла новая столица — итальянский Рим. Этому молодому городу начали срочно писать “древнюю историю”.

ТАБЛИЦА СРАВНЕНИЯ ИОАННА КРЕСЦЕНТИЯ С ИОАННОМ КРЕСТИТЕЛЕМ

а. ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ. Якобы итальянский Рим X века (вероятно Царь-Град).

б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Якобы I век н. э. См. Евангелия.

1а. РИМ X ВЕКА (вероятно Царь-Град). Имя Иоанн Кресцентий [47], т. 3.

1б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Имя Иоанн Креститель (Матфей 3:1). Имена практически тождественны. Кстати, по латински слово “крещение” звучит по-другому: baptism. Близость славянского имени КРЕСТИТЕЛЬ с латинским именем КРЕСЦЕНТИЙ не должна нас удивлять. По-видимому, история Иоанна Крестителя была перенесена в итальянский Рим из Нового Рима лишь около XIV века н. э.

2а. РИМ X ВЕКА (вероятно Царь-Град). Иоанн Кресцентий — герой средневекового светского Рима, борец за свободу Рима от чужеземного владычества германцев. Около 960 года н. э. в Риме сформировалась национально-патриотическая римская партия во главе с Иоанном Кресцентием — “знаменитым римлянином... В течение нескольких лет Иоанну Кресцентию действительно удалось быть властителем в Риме... во главе национальной партии” [47], т. 3, с. 325—326. Кресцентий — самый знаменитый представитель средневекового рода Кресцентиев в Риме. Он был “светским правителем Рима, но не независимым государем” [47], т. 3, с. 326—327.

2б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Иоанн Креститель — знаменитый пророк, борец против царя Ирода и его семейного клана: Ирод и его брат Филипп (Марк 6:17).

3а. РИМ X ВЕКА (вероятно Царь-Град). Иоанн Кресцентий сверг папу Иоанна XV в Риме и тем самым оказался сам во главе духовной власти в Риме [47], т. 3, с. 325—343.

3б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Он в значительной степени является руководителем религиозного движения своего времени. Он — пророк, предшественник Иисуса Христа, пользуется большим уважением.

4а. РИМ X ВЕКА (вероятно Царь-Град). Иоанн Кресцентий якобы принял монашество в 972 году или в 981 году [47], т. 3, с. 335.

4б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Иоанн Креститель — аскет, ведет монашеский образ жизни. “Сам же Иоанн имел одежду из верблюжьего волоса и пояс кожаный на чреслах своих, а пищею его были акриды и дикий мед” (Матфей 3:4).

5а. РИМ X ВЕКА (вероятно Царь-Град). Иоанн Кресцентий правит якобы в Риме. Скорее всего, тут имеется в виду Новый Рим, то есть Царь-Град. См. Главу 4. Согласно географическим отождествлениям, предложенным нами в книге “Империя” [434], евангельская “река Иордан” — это, возможно, река Дунай (Р+ДАН). Тогда Царь-Градская область — это “окрестность Иорданская”.

5б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Во время проповедей Иоанна Крестителя “вся окрестность Иорданская выходила к нему. И крестилась от него в Иордане” (Матфей 3:5-6).

6а. РИМ X ВЕКА (вероятно Царь-Град). Как мы уже отмечали, ИЕРУСАЛИМ иногда отождествлялся средневековыми хрониками с Римом или с Новым Римом.

6б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Иоанн Креститель проповедует также в ИЕРУСАЛИМЕ (Матфей 3:5). При этом Иудея находится под властью Рима.

7а. РИМ X ВЕКА (вероятно Царь-Град). Император Оттон III — главный противник Иоанна Кресцентия. В 985 году Иоанн Кресцентий оказывается правителем Рима в отсутствие Оттона III, находившегося в этот момент вдали от Рима. Кресцентий формально признавал власть германского трона в лице Оттона [47], т. 3, с. 328. В 991 году после смерти императрицы Феофано Иоанн Кресцентий “взял окончательно в свои руки управление городом” [47], т. 3, с. 342. Оттон выступает с походом на Рим в 996 году и покоряет его. Кресцентий остается главой партии, но уже не независимым правителем.

7б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Царь Ирод — противник Иоанна Крестителя (Марк 6:27-28).

8а. РИМ X ВЕКА (вероятно Царь-Град). Будучи германским императором, Оттон был коронован императором Рима в 996 году. “Это положило конец власти Кресцентия как патриция” [47], т. 3, с. 346). “После 13 лет, в тече-

ние которых никто не был облечен саном императора, Рим опять увидел в своих стенах нового Августа” [47], т. 3, с. 346.

8б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Царь Ирод — правитель страны (Матфей 2:1), и Иоанн Креститель подчиняется светской власти царя Ирода.

9а. РИМ X ВЕКА (вероятно Царь-Град). Сначала отношения между Иоанном Кресцентием и Оттоном были нейтральными, хотя политически они противостояли друг другу. Иоанн остается главой национальной партии в Риме [47], т. 3, с. 346.

9б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Первоначально — нейтральные взаимоотношения между Иоанном Крестителем и царем Иродом. “Ирод боялся Иоанна, зная, что он муж праведный и святой, и берег его; многое делал, слушаясь его, и с удовольствием слушал его” (Матфей 6:20).

10а. РИМ X ВЕКА (вероятно Царь-Град). Бруно — папа в Риме, религиозный правитель Рима и ДВОЮРОДНЫЙ БРАТ императора Оттона. Оказывается, Оттон сделал папой, вместо изгнанного Кресцентием папы Иоанна XV, своего двоюродного брата [47], т. 3, с. 343, 346.

10б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Филипп — правитель, БРАТ царя Ирода (Марк 6:17).

11а. РИМ X ВЕКА (вероятно Царь-Град). Бруно — из ЦАРСКОГО РОДА, так как он является внуком императора Оттона I Великого [47], т. 3, с. 343.

11б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Правитель Филипп принадлежит ЦАРСКОМУ РОДУ, брат царя (Марк 6:17).

12а. РИМ X ВЕКА (вероятно Царь-Град). ВРАЖДЕБНОЕ отношение римлян, особенно национальной партии во главе с Кресцентием, — к германцам: Оттону и Бруно. Напротив, Кресцентий стал НАЦИОНАЛЬНЫМ ГЕРОЕМ Рима, и остался им на протяжении нескольких последующих столетий [47], т. 3. “И папа, и император... были родственниками между собою и оба — германского происхождения... Римляне смотрели недружелюбно на этих белокурых саксов, пришедших владеть их городом, а с ними и христианским миром, и юные чужеземцы не могли внушать римлянам благоговейного почтения к себе” [47], т. 3, с. 346.

12б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ отношение Евангелий к царю Ироду, его брату Филиппу и напротив, подчеркнуто БЛАГОЖЕЛАТЕЛЬНОЕ отношение к Иоанну Крестителю. Благодаря Евангелиям, имя “царя Ирода” стало нарицательно-отрицательным.

13а. РИМ X ВЕКА (вероятно Царь-Град). Иоанн Кресцентий — борец против семейного клана Оттон и Бруно.

13b. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Иоанн Креститель — борец против семейного клана Ирода и Филиппа. “Иоанн говорил Ироду: не должно тебе иметь жену брата твоего” (Марк 6:18).

14a. РИМ X ВЕКА (вероятно Царь-Град). Арест Иоанна Кресцентия и суд над ним (затем — приговор к изгнанию) по приказу императора Рима Оттона. “После назначения папы (Бруно. — *Авт.*), происходившего из императорского рода, необходимо было усмирить город... К суду были призваны мятежные римляне, изгнавшие Иоанна XV... Некоторые из народных руководителей (восстания. — *Авт.*) и в числе их Кресcentий были приговорены к изгнанию” [47], т. 3, с. 347.

14b. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Арест и заточение Иоанна Крестителя царем Иродом. “Сей Ирод, послав, взял Иоанна и заключил его в темницу” (Марк 6:17).

15a. РИМ X ВЕКА (вероятно Царь-Град). Официальная амнистия, предоставленная Оттоном (и Бруно) Иоанну Кресцентию. Иоанн остается жить в Риме, однако отстранен от политической власти. Это — аналог “домашнего ареста” [47], т. 3, с. 347. “Непривычный к власти... Григорий V (в миру — Бруно. — *Авт.*)... желая покорить Рим своей добротой, упросил юного императора, настроенного столь же миролюбиво, отменить совсем эти наказания. Кресcentий принес верноподданническую присягу и остался жить в Риме частным человеком” [47], т. 3, с. 347.

15b. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. “Амнистия”, объявленная Иродом (и Филиппом) Иоанну Крестителю. В самом деле, хотя Иоанн — в заточении, однако он не казнен и, более того, пользуется определенным уважением со стороны царя Ирода (Марк 6:20, 24-26).

16a. РИМ X ВЕКА (вероятно Царь-Град). “Оскорбление”, нанесенное Иоанном Кресцентием папе Бруно: Иоанн изгоняет Бруно из Рима [47], т. 3, с. 351. Изгнание Иоанном Кресцентием папы Бруно — личного ставленника Оттона и его двоюродного брата — было, конечно, явным оскорблением всего клана Оттона и Бруно.

16b. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. “Оскорбление”, нанесенное Иоанном Крестителем клану правителя Филиппа: Иоанн обвинил Ирода и Иродиаду, жену царя Филиппа, на которой женился Ирод. “Иоанн говорил Ироду: не должно тебе иметь жену брата твоего” (Марк 6:18).

17a. РИМ X ВЕКА (вероятно Царь-Град). Стефания — жена Иоанна Кресcentия, но в то же время (по некоторым средневековым легендам) — любовница Оттона (двойника евангельского царя Ирода?) [47], т. 3, с. 404.

17b. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Дочь Иродиады (Марк 6:22) принимает участие в этих событиях и связана родственными узами с царем Иродом (Марк, 6:17-22). Напомним, что Иродиада — жена царя Ирода.

18a. РИМ X ВЕКА (вероятно Царь-Град). Стефания, якобы, “околдовывает” Оттона. Это — более поздняя легенда средневековья. Средневековые хроники говорят, что Стефания (уже после смерти Иоанна Кресcentия) была отдана “как добыча” наемным солдатам. “Но это повествование, — пишет Грегоровиус, — чистейшая выдумка, подсказанная римлянам национальной ненавистью, и существует другая, совсем иного рода легенда, по которой Стефания является в сказочном образе возлюбленной победителя Иоанна (то есть любовницей Оттона — *Авт.*)” [47], т. 3, с. 358—359. Далее “рассказывали, что новая Медея, в лице вдовы Кресcentия (то есть Стефания. — *Авт.*) опутала Оттона своими чарами” [47], т. 3, с. 404.

18b. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Дочь Иродиады “очаровывает” царя Ирода своими танцами. “Ирод, по случаю дня рождения своего, делал пир... дочь Иродиады вошла, плясала и угодила Ироду... царь сказал девице: проси у меня, чего хочешь, и дам тебе” (Марк 6:17-22).

19a. РИМ X ВЕКА (вероятно Царь-Град). Катастрофический для Иоанна Кресcentия (как вскоре выясняется) поворот событий: в Риме происходит восстание под руководством Иоанна [47], т. 3, с. 352). “Учредив в вечном городе свой трибунал и успокоив римлян амнистией, Оттон III... вернулся в Германию... Удаление Оттона вскоре же послужило римлянам сигналом к восстанию: национальная партия снова сделала отчаянную попытку свергнуть иго германцев... С целью свергнуть германского папу и его приверженцев Кресcentий составил заговор. Народ имел основание быть недовольным: чужеземцы, незнакомые с римскими законами, творили суд и назначали судей, которые, не получая содержания от государства, были продажны и пристрастны... Произошло восстание и 29 сентября 996 года папа бежал... Смелый мятежник (Иоанн Кресcentий. — *Авт.*) спешил... утвердить свою власть в Риме... С бегством папы в управлении Рима совершилась полная революция... Кресcentий снова объявил себя патрицием и консулом римлян” [47], т. 3, с. 348—352. В 998 году Оттон подошел с войсками к стенам Рима. Город сдался, кроме замка св. Ангела, где заперся Иоанн Кресcentий со своими сторонниками, “решившими оказать сопротивление до последней капли крови... Оттон потребовал, чтобы Кресcentий сложил оружие” [47], т. 3, с. 355. Получив на это предложение дерзкий ответ, Оттон вскоре приказал начать штурм. Замок был взят 29 апреля 998 года.

19b. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Гибельный для Иоанна Крестителя ход событий: требование смертной казни для Иоанна (со стороны Иродиады). Дочь Иродиады “вышла и спросила у матери своей: чего просить? Та отвечала:

головы Иоанна Крестителя. И она тотчас пошла с поспешностью к царю и просила, говоря, хочу, чтобы ты дал мне теперь же на блюде голову Иоанна Крестителя" (Марк 6:24-25).

20а. РИМ X ВЕКА (вероятно Царь-Град). Казнь Иоанна Кресcentия по приказу Оттона [47], т. 3, с. 358—359).

20б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Казнь Иоанна Крестителя по приказу царя Ирода. "И тотчас, послав оруженосца, царь повелел принести голову его. Он пошел, ОТСЕК ЕМУ ГОЛОВУ в темнице, и принес голову его на блюдо, и отдал ее девице, а девица отдала ее матери" (Марк 6:27-28).

21а. РИМ X ВЕКА (вероятно Царь-Град). Отрубленная голова Иоанна Кресcentия как важный элемент повествования средневековых хроник X века. Вокруг смерти Кресcentия сложилось много легенд [47], т. 3, с. 358—359. "КРЕСЦЕНТИЙ БЫЛ ОБЕЗГЛАВЛЕН, сброшен вниз и затем повешен... Итальянские летописцы рассказывают, что сначала Кресcentию вырвали глаза, переломали члены и волочили его на коровьей шкуре по улицам Рима" [47], т. 3, с. 358—359.

21б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Отрубленная голова Иоанна Крестителя — знаменитый сюжет. Он многократно использовался в христианской живописи и в искусстве средних веков (голова Иоанна на блюде).

22а. РИМ X ВЕКА (вероятно Царь-Град). "Рассказывают даже, будто он (Иоанн Кресcentий. — *Авт.*), уверившись в бесполезности дальнейшего сопротивления, переделался в МОНАШЕСКОЕ платье" [47], т. 3, с. 358.

22б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. "Сам же Иоанн имел одежду из верблюжьего волоса и пояс кожаный на чреслах своих" (Матфей, 3:4). Иоанн Креститель вел МОНАШЕСКИЙ образ жизни.

23а. РИМ X ВЕКА (вероятно Царь-Град). Иоанн Кресcentий — знаменитый мученик в римской истории X века н. э. "Его (Иоанна Кресcentия. — *Авт.*) гибель, после непродолжительной, но мужественной защиты, послужила к славе его имени... Римляне долго оплакивали несчастного Кресcentия; в городских актах XI века исключительно ИМЯ КРЕСЦЕНТИЯ ВСТРЕЧАЕТСЯ ПОРАЗИТЕЛЬНО ЧАСТО (! — *Авт.*), и этому были причины; ЕГО ИМЯ ДАВАЛОСЬ СЫНОВЬЯМ ВО МНОГИХ СЕМЬЯХ, — очевидно, в воспоминание о смелом борце за свободу Рима. На могиле Кресcentия была поставлена надпись, сохранявшаяся до сих пор; это одна из самых замечательных средневековых римских эпитафий" [47], т. 3, с. 360.

23б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Иоанн Креститель — знаменитый святой и мученик христианской церкви, якобы I века н. э. Хронологический сдвиг составляет около тысячи лет.

24а. РИМ X ВЕКА (вероятно Царь-Град). В скалигеровской хронологии известен мощный, так называемый "евангелический подъем" конца X — начала XI веков н. э. Он как раз совпадает с началом эпохи крестовых походов. Евангелия — основное идеологическое оружие этого времени. Существует даже специальный термин: "евангелическое ВОЗРОЖДЕНИЕ X—XI веков н. э."

24б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Рассказ об Иоанне Крестителе — один из основных в Евангелиях. На этих текстах основано "евангелическое" движение, раннее христианство, якобы I века н. э. При хронологическом сдвиге на 1053 года, эта эпоха попадает в точности (!) в конец X — начала XI веков. Таким образом, этот сдвиг совмещает два наиболее сильных "евангелических всплеска" в скалигеровской истории.

25а. РИМ X ВЕКА (вероятно Царь-Град). Легенда о вероломстве, приведшем к казни Иоанна Кресcentия. В этой средневековой версии "вероломство" демонстрирует сам император Оттон (евангельский царь Ирод?). "Не было недостатка и в таких версиях, которыми падение Кресcentия приписывалось позорному вероломству со стороны Оттона" [47], т. 3, с. 358—359. Якобы, Оттон через рыцаря Тамма вероломно пообещал Кресcentию помилование, а когда тот, поверив, сдался на этих условиях, Оттон приказал казнить Иоанна как изменника. Казнь Кресcentия оказалась настолько серьезным политическим событием, что даже смерть императора Оттона, последовавшая в 1002 году, в легендах о нем связывается с Иоанном Кресcentием [47], т. 3, с. 404.

25б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Евангелия считают, что казнь Иоанна Крестителя состоялась в результате вероломства Иродиады, хитростью добившейся казни пророка при помощи своей дочери (Марк 6:21-28).

26а. РИМ X ВЕКА (вероятно Царь-Град). Стефания считается ВИНОВНИЦЕЙ СМЕРТИ ОТТОНА И ЖЕНОЙ ИОАННА КРЕСЦЕНТИЯ. В других версиях этого сюжета, она была любовницей императора Оттона. Сравнивая Евангелия с римскими средневековыми хрониками, мы видим, что в них термин "жена" переставлен местами, явно перепутан. Это, вероятно, привело к путанице мужа с его противником. "Смерть Оттона... очень скоро получила легендарный характер. Рассказывали, что новая Медея в лице вдовы Кресcentия опутала Оттона своими чарами (сравните с Евангелиями, где речь идет о дочери Иродиады! — *Авт.*); желая будто вылечить императора, она, по одним сказаниям, завернула его в отравленную оленью шкуру, по другим — подмешала к его питью яд, по третьим — надела ему на палец отравленное кольцо" [47], т. 3, с. 404.

26б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Евангелист Марк указывает на Иродиаду как на прямую ВИНОВНИЦУ СМЕРТИ ИОАННА КРЕСТИТЕЛЯ (Марк 6:24-25). Напомним, что Иродиада — жена царя Ирода (двойника Оттона?).

27а. РИМ X ВЕКА (вероятно Царь-Град). Возможно, что Григорий Гильдебранд родился при Иоанне Кресцентии. Во всяком случае, он родился весьма близко к эпохе деятельности Иоанна Кресцентия. Чуть ниже мы предьявим яркий параллелизм между средневековыми сведениями о знаменитом “папе” Григории VII Гильдебранде и евангельскими рассказами об Иисусе Христе. Период активной политической деятельности Гильдебранда в Риме — 1049—1085 годы н. э. Родился он, якобы, в 1020 году [16], с. 216. То есть, очень близко к эпохе деятельности Иоанна Кресцентия: 991—998 годы н. э. Следует отметить, что в скалигеровской истории Рима имеется еще один Кресцентий, а именно, “Второй Иоанн Кресцентий” [47], т. 3. Якобы, он был сыном “Первого Иоанна Кресцентия”, о котором мы только что рассказали. Считается далее, что “сын” также правил Римом с 1002 по 1012 годы. Известно о нем очень мало. Только то, что “он продолжал дело отца”. Может быть, этот “Ионн Кресцентий — сын Иоанна Кресцентия” попросту является вторым вариантом все той же легенды о знаменитом Иоанне Кресцентии (“Первом”). Но тогда время деятельности Кресцентия-Крестителя оказывается непосредственно перед рождением Гильдебранда. Такое “раздвоение Кресцентия” нас не должно удивлять. Выше мы предьявили два дубликата войны XIII века н. э., помещенные хронологами как раз в X веке н. э. Не исключено, что это раздвоение легенд о войне привело к удвоению рассказов об Иоанне Кресцентии.

27б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Сообщается, что Иисус Христос родился при Иоанне Крестителе, и тот крестил Иисуса (Матфей 3:1-3,13).

28а. РИМ X ВЕКА (вероятно Царь-Град). Смерть Гильдебранда ПОСЛЕ смерти Иоанна Кресцентия. Гильдебранд является продолжателем дела Иоанна. Об этом мы расскажем ниже [47], т. 3.

28б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Смерть Иисуса Христа ПОСЛЕ смерти Иоанна Крестителя. Иисус является продолжателем дела пророка Иоанна. Иоанна Крестителя называют предтечей Иисуса. Иоанн “проповедывал, говоря: идет за мною Сильнейший меня, у Которого я недостоин, наклонившись, развязать ремень обуви Его; я крестил вас водою, а Он будет крестить вас Духом Святым” (Марк 1:7-8).

29а. РИМ X ВЕКА (вероятно Царь-Град). Эпоха Иоанна Кресцентия — это конец X века. Он умер в зрелом возрасте, начал свою деятельность, политические и религиозные реформы существенно раньше 990 года, где-то в середине якобы X века [47], т. 3.

29б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Крупные религиозные события в истории средневековых государств, связанные именно с Иоанном Крестителем. Напримр, укажем на знаменитое КРЕЩЕНИЕ Руси около 980—990 годов н. э.

При крещении Руси основной обряд, описываемый хрониками, связан именно с КРЕЩЕНИЕМ ВОДОЙ. Но этот обряд был введен Иоанном Крестителем еще до Христа. Кстати, отсюда следует, что и крещение Руси в X веке, и крестовые походы XI—XIII веков “не ждали тысячу лет”, а явились быстрой и непосредственной реакцией на современные им крупные религиозные события.

1.3. “РИМСКИЙ ПАПА” ГРИГОРИЙ VII ГИЛЬДЕБРАНД РИМСКИХ ХРОНИК, ОТНОСИМЫХ К XI ВЕКУ Н. Э., КАК ОТРАЖЕНИЕ ИИСУСА ХРИСТА XI ВЕКА Н. Э.

В скалигеровской истории “римский папа” Гильдебранд считается самым известным реформатором западной христианской церкви средних веков. Причислен к числу величайших пап святого престола. С его именем связывают самую крупную реформу западно-европейской средневековой церкви, имевшая серьезнейшие политические последствия. “Современники сравнивают замечательного монаха с Марием, Сципионом, Цезарем” [47], т. 4, с. 119.

Гильдебранда считают автором знаменитого декрета о безбрачии священников, вызвавшем настоящую бурю протеста в странах Западной Европы. Он первый выдвинул и провел в жизнь идею крестовых походов, определивших лицо и характер последующих трех веков [47], т. 4. Официальным идеологическим документом, на котором была основана эта крупнейшая реформа XI века, были “возродившиеся евангелия”. Написанные, как считает скалигеровская история, за тысячу лет до этого, в I веке н. э.

Последствием этого насильственного переворота в жизни Западной Европы была ожесточенная борьба, длившаяся целых пятьдесят лет между сторонниками старой церкви и новой (так называемой реформаторской, обновленческой, евангелической) церкви на Западе. Несмотря на яростное сопротивление могущественных слоев европейского общества, Гильдебранд принудил церковь и светскую власть к повиновению в рамках новой доктрины. Его считают первым организатором церкви в ее евангелических формах [47], т. 4.

Впрочем, не нужно думать, что “биография” Гильдебранда действительно написана в XI веке н. э. Скорее всего, она составлена значительно позднее, примерно в XIV—XVII веках н. э. Тем более, что само основание итальянского Рима, как столицы, датируется, вероятно, лишь XIV веком н. э. Эта мысль является следствием обнаруженного нами наложения Первой Римской империи (Царского Рима Тита Ливия) на Священную Римскую Империю X—XIII веков н. э., и на империю Габсбургов (Нав-Город?) XIV—XVI веков н. э.

Вкратце изложим событийный параллелизм между Иисусом Христом и “папой Гильдебрандом”. См. рис. 4.14 и рис. 4.15. Отметим, что имя ГИЛЬДЕБРАНД могло произойти от “Золотом Горящий”, то есть ГИЛЬД (“голд”,

золото) + БРАНД (гореть). ТАБЛИЦА СРАВНЕНИЯ ГИЛЬДЕБРАНДА С ИИСУСОМ ХРИСТОМ.

а. ГИЛЬДЕБРАНД (Золотом Горящий). Якобы итальянский Рим XI века (вероятно Царь-Град).

б. ИИСУС ХРИСТОС. Якобы I век н. э. Действует в Иерусалиме.

1а. РИМ XI ВЕКА (вероятно Царь-Град). Примерная дата рождения Гильдебранда (Золотом Горящего) 1020 год [16], с. 218. Это 12-й год правления императора Генриха II Святого (то есть Августа), наложившегося (см. выше) как раз на Октавиана Августа при параллелизме между Римской империей X—XIII веков и Второй Римской империей. Вторым вариантом Октавиана Августа является папа Октавиан. См. этом ниже.

1б. ИИСУС ХРИСТОС. Согласно скалигеровской хронологии, Иисус Христос родился на 23-м году императора Августа Октавиана во Второй Римской империи, или же на 27-м году Августа Октавиана [20]. Эта дата отличается от 12-го года Генриха II Святого (после сдвига на 1053 года) всего лишь на 5, или на 10 лет.

2а. РИМ XI ВЕКА (вероятно Царь-Град). Смерть Гильдебранда (Золотом Горящего) в 1085 году [47], т. 4.

2б. ИИСУС ХРИСТОС. Распятие и смерть Иисуса Христа якобы в 33 году [20]. Мы сравниваем здесь даты, после применения сдвига на 1053 года, то есть по формуле $P=T+1053$. Таким образом, смерть Христа якобы в 33 году н. э. [20] сдвигается как раз на 1086 год, так как $33+1053=1086$. Получается, что смерть обоих персонажей происходит практически в один и тот же год, а именно, в 1085 году и в 1086 году н. э.

3а. РИМ XI ВЕКА (вероятно Царь-Град). В 1049 году Гильдебранд (Золотом Горящий) прибывает в Рим. Именно с этого момента и начинается его деятельность как реформатора церкви. Поэтому можно считать, что 1049 год — это год “рождения” Гильдебранда как величайшего реформатора церкви [47], т. 4, с. 57. Еще одна важнейшая дата в “биографии” Гильдебранда — это 1053 год (см. ниже).

3б. ИИСУС ХРИСТОС. При сдвиге вверх на 1053 года, рождение Иисуса Христа приходится в точности на 1053 год н. э. Эта дата всего лишь на 4 года отличается от 1049 года н. э., то есть года первого появления Гильдебранда в Риме. Смерть Христа через 33 года (по Евангелиям) приходится (при том же сдвиге) на 1086 год н. э. А смерть Гильдебранда датируется 1086 годом н. э. Мы видим отличие только в один год. Таким образом, СДВИГ НА 1053 ГОДА ПРИВОДИТ К ПРАКТИЧЕСКОМУ СОВПАДЕНИЮ ОСНОВНЫХ ДАТ. Отметим, что главной датой, связан-

ной с Иисусом Христом, обычно считается дата его смерти, дата страстей, распятия. Дата его рождения вычислялась уже потом, по дате распятия (смерти). Считается, что “монах Дионисий Малый” сначала вычислил год смерти Христа, а потом, отложив вниз 33 года (то есть срок жизни Христа по Евангелиям), вычислил год его рождения. Поэтому прекрасное совпадение дат смерти Христа и смерти Гильдебранда (при сдвиге на 1053 года) — особо важный факт. Итак, возникает гипотеза, что отсчет “новой эры” в действительности начался от 1053 года (в современном летосчислении). И лишь потом, в XVI—XVII веках “опустился в древность” в результате преднамеренного (или непреднамеренного) хронологического сдвига на 1053 года.

4а. РИМ XI ВЕКА (вероятно Царь-Град). 1053 год — знаменитая дата в истории всемирной церкви. А именно, якобы в 1054 (или 1053) году произошел раскол Западной и Восточной церквей (так и называемый сегодня “раскол церквей”), не устраненный до сих пор. Считается, что с этого момента для Западной церкви началась новая эпоха [47], т. 4.

4б. ИИСУС ХРИСТОС. “Начало новой эры” считается сегодня началом новой церкви — христианско-евангелической. Итак, евангелическая окраска якобы I века н. э. совмещается (при сдвиге на 1053 года вверх) с “евангелическим возрождением, подъемом” XI века н. э. В частности, накладывается на начало крестовых походов, проходивших под знаменем Евангелий.

5а. РИМ XI ВЕКА (вероятно Царь-Град). Гильдебранд считается “сыном ПЛОТНИКА” [47], т. 4, с. 139. Средневековые хроники описывают младенца Гильдебранда (Золотом Горящего) как бога: “из его головы выходило пламя” и т.д. [47], т. 4, с. 179, комментарий 1. Ни о каком другом римском папе, кроме Гильдебранда, хроники не говорят, что он был “сыном ПЛОТНИКА”. Эта его характеристика уникальна, как и подобная характеристика Иисуса в евангелической литературе.

5б. ИИСУС ХРИСТОС. Иисус Христос назван в евангелиях “сыном ПЛОТНИКА”. “НЕ ПЛОТНИКОВ ЛИ ОН СЫН” (Матфей 13:55). Марк называет плотником самого Иисуса: “Не плотник ли Он, сын Марии” (Марк 6:3).

6а. РИМ XI ВЕКА (вероятно Царь-Град). О матери Гильдебранда данных нам найти не удалось. Однако, его дядя по материнской линии был якобы аббатом монастыря СВЯТОЙ МАРИИ [47], т. 4, с. 139. Более того, считается, что в РАННЕМ возрасте Гильдебранд (Золотом Горящий) жил в монастыре СВЯТОЙ МАРИИ [116], т. 1, с. 64. Может быть, это смутное отражение того обстоятельства, что Иисус был сыном МАРИИ. В “биографии Гильдебранда” мать Мария “исчезла”, зато появилось упоминание о жизни в монастыре Святой Марии.

6б. ИИСУС ХРИСТОС. Матерью Иисуса Христа была Мария (Матфей 1:18). Итак, в обоих случаях при рождении “присутствует” имя МАРИЯ.

7а. РИМ XI ВЕКА (вероятно Царь-Град). Считается, что Гильдебранд (Золотом Горящий) родился в Италии [47], т. 4. В Италии находится Палестрина. Это название вероятно появилось в Италии после XIV века, когда сюда перенесли легенды об Иисусе Христе под именем “папы Гильдебранда”. Считается, что евангельский Христос действует в Палестине. Далее, начиная с XIII века, католическая церковь утверждает, что архангел Гавриил явился Марии (матери Христа) именно в Италии, в городе Лоретто, где якобы жила Мария [110], с. 198. Может быть действительно мать Христа жила в Италии. А может быть, эта легенда отражает перенос событий (на бумаге) из Нового Рима в только что основанный в XIV веке итальянский Рим, когда ему начали писать “древнюю историю”.

7б. ИИСУС ХРИСТОС. “Послан был Ангел Гавриил от Бога в город Галилейский, называемый Назарет, к Деве... имя же Деве: Мария” (Лука 1:26-27). Напомним, что НАЗАРЕТ, вероятно, означает то самое, что и турецкое HAZRETI — святой.

8а. РИМ XI ВЕКА (вероятно Царь-Град). Реформам Гильдебранда (Золотом Горящего) предшествовала деятельность Иоанна Кресцентия. См. выше. Оба работали в одном направлении: возвеличивали Рим и, создавая новую церковь, распространяли ее влияние на Европу [47], тт. 3,4.

8б. ИИСУС ХРИСТОС. Перед Иисусом Христом действует Иоанн Креститель.

9а. РИМ XI ВЕКА (вероятно Царь-Град). Гильдебранд (Золотом Горящий) — автор, руководитель и проводник в жизнь крупной реформы средневековой церкви. Боролся с представителями старого культа [47], т. 4.

9б. ИИСУС ХРИСТОС. Иисус — создатель новой религии, реформировавшей старую церковь. Также боролся с поклонниками ортодоксального иудейского культа. Некоторые реформы Иисуса и “Гильдебранда” очень похожи. См. ниже.

10а. РИМ XI ВЕКА (вероятно Царь-Град). Известный декрет Гильдебранда против симонии, то есть против продажи церковных должностей [47], т. 4.

10б. ИИСУС ХРИСТОС. Изгнание Иисусом торгашей из храма. “Начал выгонять продающих в нем (в храме. — *Авт.*) и покупающих” (Лука 19:45-47).

11а. РИМ XI ВЕКА (вероятно Царь-Град). Деятельность Гильдебранда (Золотом Горящего) протекает в основном якобы в Риме, как и деятельность его предшественника Иоанна Кресцентия [47], т. 4. Выше мы говорили о наложении Рима на Иерусалим.

11б. ИИСУС ХРИСТОС. Иисус проповедует в тех же географических районах, что и его предшественник Иоанн Креститель. То есть, в Иерусалиме, Иудее, Самарии. Согласно нашей реконструкции, евангельский Иерусалим — это Царь-Град на Босфоре.

12а. РИМ XI ВЕКА (вероятно Царь-Град). Гильдебранд “служил” церкви от 1049 года (первое его появление в Риме) до 1085 года (смерть) [47], т. 4. Если же за начало служения взять 1054 год — раскол церковей, то согласование с датами для Иисуса Христа становится идеальным (при сдвиге на 1053 года). См. следующий пункт.

12б. ИИСУС ХРИСТОС. Христос жил 33 года, то есть от 0-го до 33-го года н. э. в скалигеровской хронологии [20]. При сдвиге на 1053 года вверх, получаем интервал от 1053 года до 1086 года н. э. Для Христа в теологии фиксируют два “служения”: одно — от рождения до смерти, другое — от 30 лет и до смерти.

13а. РИМ XI ВЕКА (вероятно Царь-Град). Гильдебранд (Золотом Горящий) начал реформу церкви в 1049 году, то есть на 29-м или 30-м году жизни [47], т. 4. Напомним, что он родился якобы в 1020 году [16], с. 216.

13б. ИИСУС ХРИСТОС. Евангелист Лука сообщает: “Иисус, начиная Свое служение, был лет тридцати” (Лука 3:23). Мы видим точное согласование с датами “Гильдебранда”.

14а. РИМ XI ВЕКА (вероятно Царь-Град). У Гильдебранда (Золотом Горящего) было “два рождения”: фактическое в 1020 году и “церковное” (то есть, начало служения церкви) в 1049 или 1053 году. Это дает следующие версии для его “возраста”: 32 года или 36 лет как возраст церковного служения, либо 65 лет фактического возраста.

14б. ИИСУС ХРИСТОС. Евангелия приводят две версии о возрасте Христа: 33 года и ближе к 50 годам. Первая версия, 33 года, считается самой авторитетной (см. выше). Вторая версия обычно извлекается из указания евангелиста Иоанна: “Тебе нет еще и пятидесяти” (Иоанн 8:57). Сравнивая с “Гильдебрандом”, мы видим, что 33 года Христа весьма близко к 32 годам “Гильдебранда”, а “около 50” можно счесть указанием на возраст в 65 лет.

15а. РИМ XI ВЕКА (вероятно Царь-Град). Официальное начало реформы Гильдебранда и раскол церковей обычно датируют 1054 годом [47], т. 4. Все это происходит примерно через 15 лет после смерти (в 1039 году) римского императора Конрада II, то есть на 15-м году ЕДИНОЛИЧНОГО правления в Риме “Черного” императора — Генриха III Черного (напомним, что до 1039 года он соправительствовал с Конрадом II).

15б. ИИСУС ХРИСТОС. Реформы Христа начинаются на 30-м году его жизни (Лука 3:23), то есть как раз на 15-м году правления “Черного” им-

ператора (Тиберия). Напомним, что согласно скалигеровской хронологии Тиберий начал править в 14 году н. э. Так что 30-й год Христа — это и есть 15-й год правления Тиберия. Важно также, что при независимом династическом наложении Второй Римской империи на Римскую империю X—XIII веков, император Тиберий совместился именно с Генрихом Черным! Мы видим прекрасное согласование дат Христа и “Гильдебранда”.

16а. РИМ XI ВЕКА (вероятно Царь-Град). Римские хроники, относимые сегодня к XI веку, особое внимание уделяют известной женщине, соратнице Гильдебранда (Золотом Горящего) — графине МАТИЛЬДЕ. Она оказывала ему огромную поддержку в его борьбе своими значительными финансовыми средствами и влиянием. Она владела половиной Италии (!). Свои имения она предоставила Гильдебранду [47], т. 4, с. 148, 192.

16б. ИИСУС ХРИСТОС. Евангелия много места уделяют постоянно присутствующей рядом с Иисусом Христом его спутнице — Марии Магдалине, раскаявшейся грешнице. Она сопровождает Иисуса, оказывает ему поддержку. “И некоторые женщины... Мария, называемая МАГДАЛИНОЮ... служили Ему именем своим” (Лука 8:2-3).

17а. РИМ XI ВЕКА (вероятно Царь-Град). Оказывается, на печатях графини Матильды ее имя стоит в форме MATHILDA [47], т. 4, с. 180, комментарий 12. При слегка искаженном прочтении это имя вполне могло звучать как “Мадгильда” (МДГЛД) или как “Магдалина”.

17б. ИИСУС ХРИСТОС. Имя спутницы Иисуса Христа — МАГДАЛИНА. Без огласовок имеем МГДЛН. Хорошо согласуется с именем графини МАТ-ГИЛЬДЫ в предыдущем пункте.

18а. РИМ XI ВЕКА (вероятно Царь-Град). Говоря об отсутствии монет папского Рима от 984 года до Льва IX (середина XI века), Ф.Грегоровиус подчеркивает: “Еще удивительнее, что не сохранилось ни одной монеты Григория VII” [47], т. 4, с. 74, комментарий 41. Этот факт не должен нас удивлять. Как мы начинаем понимать, никакого “римского папы Гильдебранда” в действительности не было. Поскольку он является лишь фантомным отражением Иисуса Христа из XI века. Поэтому и нет монет “папы Гильдебранда”. Никто их не чеканил.

18б. ИИСУС ХРИСТОС. Зато, оказывается, есть средневековые монеты с изображением Иисуса Христа и с соответствующей надписью.

19а. РИМ XI ВЕКА (вероятно Царь-Град). Вход “Гильдебранда” в Рим в 1049 году с группой своих сторонников в свите Льва IX можно считать началом “служения Гильдебранда” [47], т. 4. Ему было тогда около 30 лет.

Комментаторы сравнивают это появление будущего реформатора с “пришествием апостола”, с “входом в Иерусалим”. Ф.Грегоровиус писал:

“В феврале 1049 года новый папа (Лев IX. — А.Ф.) вступил в Рим в сопровождении лишь небольшой свиты и шел по городу босой, смиренно читая молитвы. Такое необычное зрелище не могло не привести римлян в полное изумление. Казалось, в город... пришел апостол... Могущественная знать не сопровождала этого епископа, который, как простой паломник, стучал в ворота города и спрашивал римлян, хотят ли они во имя Христа принять его... Но среди лиц, составлявших небольшую свиту нового папы, БЫЛ ЧЕЛОВЕК, ДУХОВНАЯ МОЩЬ КОТОРОГО... БЫЛА ЦЕННЕЕ КОРОЛЕВСКОЙ ВЛАСТИ... ЭТО БЫЛ ГИЛЬДЕБРАНД” [47], т. 4, с. 57.

19б. ИИСУС ХРИСТОС. Вход Иисуса Христа в Иерусалим с группой своих апостолов является началом “служения Иисуса”. В это момент ему было около 30 лет (Лука 3:23). При входе Христа в Иерусалим “многие же постилали одежды свои на дороге; а другие резали ветви с деревьев и постилали по дороге... И вошел Иисус в Иерусалим” (Матфей 11:8,11).

20а. РИМ XI ВЕКА (вероятно Царь-Град). В разгар реформаторской деятельности “Гильдебранда”, в 1075 году, против него в Риме был организован ЗАГОВОР. Организатор заговора — Ченчий. НА ЖИЗНЬ “ГИЛЬДЕБРАНДА” СОВЕРШАЕТСЯ ПОКУШЕНИЕ [47], т. 4, с. 155.

20б. ИИСУС ХРИСТОС. Против Христа в Иерусалиме организуется заговор. Его организатор — один из апостолов Иисуса, Иуда Искариот. Заговор приводит к аресту Иисуса и затем к его распятию.

21а. РИМ XI ВЕКА (вероятно Царь-Град). Исключительно негативное отношение римских хроник (говорящих о событиях XI века) к Ченчию [47], т. 4, с. 126—127. Ф.Грегоровиус пишет: “Хроники того времени (точнее, относимые сегодня к XI веку. — Авт.) изображают Ченчия... безбожным грабителем и прелюбодеем... возможно, что эта нелестная характеристика главы партии Кадала не была преувеличенной” [47], т. 4, с. 126—127.

21б. ИИСУС ХРИСТОС. Весьма отрицательная позиция Евангелий к Иуде. Образ Иуды-предателя стал нарицательно-негативным во всей христианской литературе.

22а. РИМ XI ВЕКА (вероятно Царь-Град). Ченчий был причастен к реформаторской деятельности Гильдебранда (Золотом Горящего) и был тесно связан с партией “Гильдебранда” [47], т. 4, с. 126. Отец Ченчия — Стефан, был префектом Рима и поддерживал хорошие отношения со сподвижниками реформатора “Гильдебранда”. Более того, Ченчий происходил из рода Кресцентиев [47], т. 4, то есть, как мы теперь начинаем понимать, из рода Крестителя — “предтечи

Христа". См. выше наложение "римского" Иоанна Кресцентия на евангельского Иоанна Крестителя.

22б. ИИСУС ХРИСТОС. Иуда имел самое прямое отношение к Иисусу Христу: он был одним из 12 апостолов — ближайших учеников Христа.

23а. РИМ XI ВЕКА (вероятно Царь-Град). Вскоре Ченчий становится главой партии недовольных в Риме, возглавляет движение против "Гильдебранда" [47], т. 4, с. 155.

23б. ИИСУС ХРИСТОС. Через некоторое время Иуда предает учителя и примыкает к недовольным в Иерусалиме реформами Иисуса. Иуда договаривается с первосвященниками, "фарисеями".

24а. РИМ XI ВЕКА (вероятно Царь-Град). Якобы "римские" хроники описывают дальнейшие действия Ченчия как предательство "Гильдебранда". Ченчий отвечает неблагодарностью на доброе дело, совершенное для него некогда Гильдебрандом (Золотом Горящим). Дело в том, что еще в начале 1075 года Ченчий попытался совершить переворот против "Гильдебранда". Переворот закончился неудачей. Префект города возбудил судебное дело против Ченчия, но за Ченчия неожиданно вступился сам "Гильдебранд" (и графиня Матильда — МДГЛД). Ченчий был освобожден исключительно благодаря заступничеству великого реформатора [47], т. 4, с. 155. Напомним, кстати, как мы отмечали, именно в 1075 году произошло лунное затмение, возможно описанное в евангелиях.

24б. ИИСУС ХРИСТОС. Евангелия описывают поведение Иуды, бывшего апостола, как предательство Иисуса и его дела. Иуда платит неблагодарностью Христу. Отсюда и широко распространенный термин: Иуда-предатель.

25а. РИМ XI ВЕКА (вероятно Царь-Град). "Этим временем он (Ченчий. — *Авт.*) готовил отмщение. Увидев, что разрыв папы (Гильдебранда. — *Авт.*) с Генрихом неизбежен, Ченчий замыслил низвергнуть Григория с папского престола. От имени римлян Ченчий предложил Генриху (императору. — *Авт.*) овладеть Римом и обещал ВЫДАТЬ Григория пленным" [47], т. 4, с. 155.

25б. ИИСУС ХРИСТОС. "Иуда Искарот, пошел к первосвященникам. И сказал: что вы дадите мне, и я предаю Его?.. И с того времени он искал удобного случая предать Его" (Марк 14:10-11). "И он пошел и говорил... с начальниками, как Его предать им" (Лука 22:4).

26а. РИМ XI ВЕКА (вероятно Царь-Град). "Сцена, разыгрывавшаяся в рождество 1075 года, является одним из самых ужасных эпизодов в истории Рима средних веков. В сочельник папа ("Гильдебранд". — *Авт.*) СЛУЖИЛ ОБЫЧНУЮ ОБЕДНЮ в подземной церкви S.Maria Maggiore; в это время

РАЗДАЮТСЯ КРИКИ И ШУМ ОРУЖИЯ, И ЗАТЕМ В ЦЕРКОВЬ ВРЫВАЕТСЯ ЧЕНЧИЙ С МЕЧОМ В РУКЕ, В СОПРОВОЖДЕНИИ МАГНАТОВ, УЧАСТНИКОВ ЗАГОВОРА" [47], т. 4, с. 155.

26б. ИИСУС ХРИСТОС. "И тотчас, как Он (Иисус. — *Авт.*) ЕЩЕ ГОВОРИЛ ПРИХОДИТ ИУДА, ОДИН ИЗ ДВЕНАДЦАТИ, И С НИМ МНОЖЕСТВО НАРОДА С МЕЧАМИ И КОЛЬЯМИ, ОТ ПЕРВОСВЯЩЕННИКОВ И КНИЖНИКОВ И СТАРЕЙШИН" (Марк 14:43). Отметим, что как и "Гильдебранд", Иисус в момент вторжения врагов читает ученикам поучения.

27а. РИМ XI ВЕКА (вероятно Царь-Град). "Схватив избитого и израненного папу ("Гильдебранда". — *Авт.*) за волосы, Ченчий вытаскивает его из церкви, взваливает на лошадь и среди ночной тишины мчит с ним по улицам Рима в свой дворец-башню" [47], т. 4, с. 155. Все эти события происходят ночью.

27б. ИИСУС ХРИСТОС. "Они возложили на Него (Иисуса. — *Авт.*) руки и взяли Его" (Марк 14:46). "И некоторые начали плевать на Него и, закрывая Ему лицо, ударять Его и говорить Ему: пророки. И слуги били Его" (Марк 14:65). События также происходят ночью.

28а. РИМ XI ВЕКА (вероятно Царь-Град). "В городе немедленно подымается тревога; колокола бьют в набат; народ хватается за оружие; священники в ужасе запирают алтари" [47], т. 4, с. 155—156. Однако дело не доходит до открытого вооруженного столкновения. "Гильдебранд" прощает Ченчия. Сравните с Иисусом, тоже как бы "прощающим" Иуду-предателя.

28б. ИИСУС ХРИСТОС. "Бывшие с Ним (Иисусом. — *Авт.*), видя, к чему идет дело, сказали Ему: Господи! Не ударить ли нам мечом? И один из них ударил раба первосвященникова и отсек ему правое ухо. Тогда Иисус сказал: оставьте, довольно" (Лука 22:49-51). Открытого вооруженного конфликта не происходит.

29а. РИМ XI ВЕКА (вероятно Царь-Град). "Римские" хроники не сообщают ничего о суде над "Гильдебрандом" и о его "распятии" (в какой-либо форме) [47], т. 4.

29б. ИИСУС ХРИСТОС. Далее Евангелия описывают суд над Иисусом и его распятие, страсти Христа. Здесь параллелизм нарушается.

30а. РИМ XI ВЕКА (вероятно Царь-Град). О дальнейшей судьбе предателя Ченчия сообщается следующее: "С целью подстеречь Григория этот мстительный римлянин... не переставал измышлять один заговор за другим, пока неожиданная смерть не постигла его в Павии" [47], т. 4, с. 170.

30б. ИИСУС ХРИСТОС. Об Иуде сказано так: "И бросив сребренники в храме, он вышел, пошел и удавился" (Матфей 27:5).

31а. РИМ XI ВЕКА (вероятно Царь-Град). Вторым основным деятелем обновленческого, евангелического движения “Гильдебранда”, является известный ПЕТР Дамиани, ближайший соратник “Гильдебранда”. Он родился в 1007 году и “отличался выдающимися способностями” [47], т. 4, с. 84. Как мы уже понимаем, этот Петр является, скорее всего, отражением апостола Петра, ближайшего соратника Иисуса. Петр Дамиани возглавил в эпоху Гильдебранда (Золотом Горящего), в XI веке, армию отшельников, влияние которых, как и Петра, “является ЗАГАДОЧНЫМ ПО СВОИМ РАЗМЕРАМ и, может быть, уступает только влиянию ВЕТХОЗАВЕТНЫХ ПРОРОКОВ” [47], т. 4, с. 84—85. Загадочность эта появилась лишь благодаря скалигеровской хронологии, неправильно отнесшей евангелический взрыв из XI века в I век. Ф.Грегоровиус продолжает: “Дамиани был сердцем этой церкви (то есть церкви “Гильдебранда” — *Авт.*)” [47], т. 4, с. 88—89. Затем, дело Петра Дамиани сразу же продолжил другой известный ПЕТР (Петр Пустынник). “Он сделался ГЕРОЕМ НАРОДНЫХ ПЕСЕН, ЧЕМ-ТО ВРОДЕ ПРОРОКА, КОТОРОМУ САМ ХРИСТОС (! — *Авт.*) ВРУЧИЛ РУКОВОДСТВО КРЕСТОВЫМ ПОХОДОМ” [47], т. 4. Эти два Петра — единственные известные персонажи под именем Петр в Риме одиннадцатого века.

31б. ИИСУС ХРИСТОС. Среди апостолов Христа главным считается ПЕТР Симон. Именно он считается основателем новой римской церкви. Престол римских пап официально называется престолом Святого ПЕТРА. Считается, что на Петре “как на камне” (официальная формула) основана католическая церковь.

32а. РИМ XI ВЕКА (вероятно Царь-Град). Согласно средневековым русским летописям, РУСЬ БЫЛА ОКРЕЩЕНА САМИМ АПОСТОЛОМ АНДРЕЕМ, УЧЕНИКОМ ИИСУСА ХРИСТА [50], с. 121—122. В то же время по скалигеровско-романовской хронологии, крещение Руси имело место лишь в конце X века, или в начале XI века, то есть якобы ЧЕРЕЗ ТЫСЯЧУ ЛЕТ ПОСЛЕ ХРИСТА.

32б. ИИСУС ХРИСТОС. Одним из апостолов Иисуса был Андрей (Марк 1:16). Как и другие апостолы, он ходил по земле, проповедуя учение Иисуса. По скалигеровской хронологии он жил в I веке. Как же он мог крестить Русь в X веке?

КОММЕНТАРИЙ. Скалигеровско-романовская датировка крещения Руси самим апостолом Андреем в X—XI веках н. э. радикально расходится НА ТЫСЯЧУ ЛЕТ со скалигеровской же датировкой времени жизни Андрея первым веком н. э. Однако она идеально согласуется с нашей новой короткой хронологией и со сдвигом на 1053 года. Переноса евангельские события из фантомного I века в реальный XI век, мы сразу ставим все на свои места. Становится понятным, почему именно в X—XI веках мы видим взрыв “евангелизма” и расцвет “крещения”. Становится абсолютно ясным,

что Русь “не ждала” целую ТЫСЯЧУ ЛЕТ, чтобы “наконец-то” принять христианство. А приняла его ПРАКТИЧЕСКИ СРАЗУ после возникновения новой религии. На свое место становится и легенда о крещении Руси апостолом Андреем. Кстати, скалигеровско-романовская история конечно предполагает (точнее, вынуждена предполагать), будто легенда о крещении Руси самим апостолом Андреем является “позднейшей вставкой” в знаменитую “Повесть временных лет” [50], с. 121. Тем не менее, в XVI веке Иван IV Грозный, — еще не зная введенной уже ПОСЛЕ НЕГО скалигеровской хронологии, — “указывал на то, что РУССКИЕ ПРИНЯЛИ ХРИСТИАНСТВО НЕ ОТ ГРЕКОВ, А ОТ САМОГО АПОСТОЛА АНДРЕЯ. На то же указывал грекам столетием позже и иеромонах Арсений Суханов, посланный... в Грецию” [50], с. 121.

Отметим, что при хронологическом сдвиге вниз на 720 лет (то есть на разность двух основных сдвигов: $720 = 1053 - 333$) мы получаем, что “Гильдебранд” (Золотом Горящий) накладывается как раз на известного христианского святого Василия Великого, Великого Царя в переводе. При этом 1053-й год опускается вниз и превращается в 333-й год н. э., так как $1053 - 720 = 333$. Но ведь это — в точности (!) год рождения Василия Великого.

Это обстоятельство сразу объясняет обнаруженный еще Н. А. Морозовым в [141], т.1, параллелизм между Иисусом Христом и Василием Великим. В заключение, укажем кратко на один из интересных параллелизмов между “биографиями” Гильдебранда (Золотом Горящего) и Василия Великого.

Как мы уже отмечали, в жизнеописаниях Василия Великого важное место занимает его борьба с римским императором Валентом “нечестивым”, двойником царя Ирода. Якобы в IV веке н. э., Василий Великий “устранил Валента”, и в некотором смысле сломил его. В XI веке мы видим другой “светский след” этой же истории — известное противостояние “папы Гильдебранда” и римского императора Генриха. Мы имеем здесь в виду известную сцену в Каноссе 1077 года н. э., когда Генрих был “унижен” Гильдебрандом (Золотом Горящим).

Напомним, что в XI веке, в момент кульминации борьбы со светской властью, “папа” Григорий VII отлучает от церкви императора Генриха. “Церковное отлучение, на которое Григорий осудил могущественнейшего христианского монарха, прогремело по всему миру, как оглушительный удар грома. Еще никогда отлучение от церкви не производило такого потрясающего впечатления” [47], т. 4, с. 162. Генрих вынужден был на коленях вымаливать прощение. “В течение трех дней стоял несчастный король, в одежде кающегося, перед внутренними воротами замка, умоляя отворить их ему” [47], т. 4, с. 168. “Эта бескровная победа монаха (“Гильдебранда”. — *Авт.*) имеет больше прав на изумление, чем все победы Александра” [47], т. 4, с. 167. В дальнейшем Генрих отомстил “Григорию” за свое унижение.

1.4. ВИФЛЕЕМСКАЯ ЗВЕЗДА ЯКОБЫ I ВЕКА И ЗНАМЕНИТАЯ ВСПЫШКА СВЕРХНОВОЙ ЗВЕЗДЫ В 1054 ГОДУ

Обратимся к некоторым интересным астрономическим данным, с неожиданной стороны подтверждающие нашу реконструкцию, согласно которой Иисус Христос жил в XI веке н. э.

Вот список дат скалигеровской хронологии, когда “древними” хрониками были зафиксированы вспышки так называемых новых и сверхновых звезд. Список составлен по [226], [173] М.Замалетдиновым. Это — ПОЛНЫЙ СПИСОК всех вспышек, считаемых достоверными:

Якобы 2296 год до н. э., 2241 год до н. э., 185 год н. э., 393, 668, 902, 1006, 1054, 1184, 1230, а затем идут вспышки в XVI веке (см. список Кеплера). Отметим здесь вспышку 11 ноября 1572 года, которую отметил Тихо Браге — так называемую “сверхновую Тихо” [101], с. 124—125. К этому списку обычно добавляют также так называемую “христианскую сверхновую звезду”, известную Вифлеемскую звезду, которая описана в Евангелиях, якобы, в I веке н. э. Эта звезда вспыхнула при рождении Иисуса Христа. Волхвы говорят: “Где родившийся Царь Иудейский? ибо мы видели звезду Его на востоке... Тогда Ирод, тайно призвав волхвов, выведал у них время появления звезды... Звезда, которую видели они на востоке, шла перед ними... Увидевши эту звезду, они возрадовались радостью весьма великой” (Матфей 2:2, 7, 9-10).

Изучением астрономической обстановки I века н. э., с целью обнаружить остатки известной Вифлеемской звезды занимался, в частности, замечательный астроном Кеплер. Этой же “Звездой Волхвов” много занимался и хронолог Людвиг Иделер (Контекст 1978. Москва: Наука, 1978, с. 128—129).

Подойдем к этому вопросу с несколько другой стороны. Как мы начинаем понимать, в списке новых и сверхновых вспышек могут быть дубликаты. То есть на самом деле вспышек наблюдалось не очень много, но затем они искусственно размножились, когда некоторые летописи были искусственно “отправлены в прошлое”. Сравним даты вспышек новых звезд во Второй Римской империи и в Римской империи X—XIII веков.

Т а б л и ц а

Средние века Римская империя X—XIII вв.н.э	«Античность» Вторая Римская империя I—III вв.н.э.
1. Вот ПОЛНЫЙ СПИСОК всех зафиксированных документами вспышек новых и сверхновых звезд в эпоху империи X—XIII веков:	1. Вот ПОЛНЫЙ СПИСОК всех зафиксированных документами вспышек новых и сверхновых звезд в эпоху Второй империи якобы I—III веков н.э.:
1) вспышка 1006 года н.э.,	1)...?.....
2) знаменитая вспышка 1054 года,	2) евангельская вспышка 1 года н.э.,
3) вспышка 1184 года,	3)...?.....
4) вспышка 1230 года.	4) известная вспышка 185 года.

КОММЕНТАРИЙ. Как мы видели, хронологический сдвиг на 1053 года накладывает друг на друга и отождествляет события, происходившие во Второй Римской империи и в Священной Римской империи якобы X—XIII веков. Интересно выяснить: совместятся ли даты вспышек звезд при сдвиге на 1053 года? Другими словами, не являются ли вспышки звезд во Второй империи попросту отражениями вспышек звезд в Римской империи X—XIII веков? Ответ оказывается положительным.

2. Вспышка 1054 года н.э.

2. Вспышка 1-го года н.э

КОММЕНТАРИЙ. Даты этих вспышек ИДЕАЛЬНО (!) совмещаются при сдвиге на 1053 года.

3. Вспышка 1054 года была видна «на восточном небе», как говорят средневековые хроники. Цит. по [173].

3. Вспышка 1 года была видна «на востоке», как сказано в Евангелиях (Матфей 2:2, 7, 9-10). Совпадает с данными слева.

4. Вспышка 1230 года.

4. Вспышка 185 года.

КОММЕНТАРИЙ. Эти вспышки совмещаются при сдвиге на 1053 года с разницей всего лишь на 8 лет.

5. Вспышка 1230 года длилась 6 месяцев [173].

5. Вспышка 185 года длилась 7 месяцев [173], [226].

КОММЕНТАРИЙ. Итак, оказывается, весь список отмеченных вспышек во Второй Римской империи (вместе с их характеристиками) получается из некоторых вспышек в Священной Римской империи X—XIII веков при сдвиге вниз на 1053 года. Таким образом, половина средневековых вспышек (указанного периода) переехала вниз в “эпоху античности” из средних веков.

6. Знаменитая вспышка сверхновой звезды в 1054 году произошла в созвездии Тельца (БСЭ, 3-е изд. т. 23, с. 53). «Наиболее поразительным из всех остатков сверхновых звезд нашей Галактики можно считать Крабовидную туманность, которая находится на том месте, где в 1054 году вспыхнула яркая сверхновая звезда, отмеченная в китайских и японских хрониках» (Большая Советская Энциклопедия).

6. Знаменитая вспышка — появление Вифлеемской звезды при рождении Иисуса Христа (Матфей 2). Эта звезда часто изображается в христианской иконографии, на картинах средних веков, описывается в литературе, относимой сегодня к I веку н.э. Многие хронологи безуспешно пытались датировать Рождество Христово по этому яркому и редкому астрономическому событию. Но эту звезду искали не в том веке. А в XI веке ее и не нужно искать, так как здесь она хорошо известна.

Мы предъявили обнаруженный нами параллелизм между “биографиями” Иисуса Христа и “папы Григория Гильдебранда” из XI века н. э. Однако, повторим еще раз, не следует думать, будто некий итальянско-римский папа Гильдебранд Григорий VII является оригиналом Христа. Как раз наоборот. Дело в том, что в XI веке н. э. итальянский Рим по-видимому еще не основан, а события, известные сегодня как “римские”, развертываются в действительности, в Новом Риме на Босфоре, в Константинополе. Позднее, при переносе (на бумаге) византийских событий на запад, и получилось, что Иисус Христос, проповедовавший, вероятно, в Новом Риме (и действительно пострадавший там в XI веке н. э.), отразился в итальянской истории в виде “папы Гильдебранда”.

Известная нам сегодня “биография Гильдебранда”, скорее всего, уже весьма позднего происхождения, и ее авторы уже думали, будто описываемые ими события происходили именно в итальянском Риме (что, по-видимому, неверно).

1.5. РАСПЯТИЕ ИИСУСА ХРИСТА НА ГОРЕ БЕЙКОС (ЕВАНГЕЛЬСКАЯ ГОЛГОФА), РАСПОЛОЖЕННОЙ НА ОКРАИНЕ КОНСТАНТИНОПОЛЯ, НА БЕРЕГУ БОСФОРА

Где же происходили евангельские события? У нас пока нет однозначного ответа и здесь еще предстоит большая работа. В связи с этой проблемой обратим внимание читателя на следующий интересный факт.

Турецкий историк Джелал Эссад в своей книге “Константинополь” [56] сообщает, что на азиатском побережье пролива Босфор, на окраине Константинополя находится “самая высокая гора Верхнего Босфора. На вершине этой горы (180 метров над уровнем моря) находится МОГИЛА ИИСУСА НАВИНА (ИУШИ)” [56], с. 76.

Но Иисус Навин в мусульманских преданиях (например, в Коране) иногда отождествляется с Иисусом Христом. См. подробности в [нх-8]. А потому сразу возникает гипотеза — не отождествляется ли эта самая высокая гора Верхнего Босфора со знаменитой горой ГОЛГОФОЙ, на которой был распят Иисус Христос?

Поскольку далеко не все читатели даже слышали о “могиле Иисуса Навина”, мы здесь вкратце расскажем о ней. Известный мусульманский автор XIX века Джелал Эссад пишет: “Следуя вдоль азиатского побережья Босфора, достигаем до маленькой пристани, называемой Сютлюджэ, откуда тропинка ведет на САМУЮ ВЫСОКУЮ ГОРУ Верхнего Босфора. НА ВЕРШИНЕ ЭТОЙ ГОРЫ (180 метров над уровнем моря) находится могила ИИСУСА НАВИНА (ИУША)... Всевозможные суеверия, относящиеся к различному времени, связаны с этой ГИГАНТСКОЙ МОГИЛОЙ, имеющей четыре метра длины и полметра ширины. По мнению одних это было ложе Геракла, по мнению других могила Амика, убитого Полидевом (Полидом,

то есть Пилатом? — Авт.). Мусульмане полагают, что это могила ИИСУСА НАВИНА. Туда отправляются многие больные... надеясь таким образом получить исцеление от своих недугов.

На этой горе видны кое-какие византийские развалины, быть может, остатки ЦЕРКВИ св. Пантелеймона, а также аязма (священный источник)... В византийскую эпоху это место называлось... ложе Геракла... У ПОДНОЖИЯ ЭТОЙ ГОРЫ находится ЗНАМЕНИТОЕ селение Бейкос, где аргонавты запаслись съестными припасами и где БЫЛ УБИТ ЦАРЬ АМИК” [56], с. 76—77.

Наша реконструкция такова. Гора Бейкос Верхнего Босфора — это, вероятно, знаменитая христианская Голгофа. “Убийство царя Амика” у подножия горы — это распятие Христа на Голгофе. Остатки церкви на горе это остатки знаменитой церкви ВОСКРЕСЕНИЯ, построенной на Голгофе, согласно церковному преданию. Понятно, почему “аргонавты”, то есть, как мы уже понимаем, — крестоносцы, останавливались именно здесь.

Эта могила существует и сегодня и является предметом поклонения. Местные жители называют ее могилой святого ЮШИ или ИУШИ. То есть ИИСУСА. Сегодня над могилой сделано плоское земляное возвышение длиной 17 и шириной около 2 метров. Вокруг этой огромной могилы, в непосредственной близости от нее, расположены могилы его родственников, уже обычного размера. Легенды о святом Иуше см. в книге Hazirlayan H. H. Aliy Yalcin (Hz. Yusa Camii Imam-Natibi). Hazreti Yusa (Aleyhisselam). (Эта брошюра написана настоятелем храма при могиле святого Иуши, на горе Бейкос, расположенной на окраине Стамбула. Брошюра не содержит года и места издания.)

Но это еще не все. Неподалеку от могилы святого Иуши — Иисуса находятся еще три огромные могилы длиной около 7-8 метров. Одна из них — могила Кирклара Султана (Kirkclar Sultan) находится внутри своеобразного мавзолея, в отличие от других огромных могил, которые расположены под открытым небом. Это — могила святого Леблебиджи Бабы (Uzun Elviya Leblebici Baba) и Акбабы Султана (Akbaba Sultan).

Кроме того, как сообщили в 1995 году А. Т. Фоменко местные жители селения Бейкос, на другой стороне пролива Босфор (то есть на европейском берегу) имеются еще не то 5, не то 6 похожих огромных могил святых. Не являются ли эти “могилы” — реальными или символическими захоронениями АПОСТОЛОВ ИИСУСА ХРИСТА? Отметим, кстати, что места захоронения многих апостолов Иисуса по-видимому неизвестны.

Итак, не является ли могила святого Иуши — Иисуса Навина тем самым местом, где распяли Христа и где стоял Гроб Господень, к которому стремились крестоносцы?

Может быть не случайно в самом Константинополе “от форума Аркадия ГЛАВНАЯ УЛИЦА вела от первой стены Константинополя к ЗОЛОТЫМ ВОРОТАМ, теперешним ИСА-КАПУСУ (ВОРОТА ИИСУСА)” [56],

с. 67. Не указывает ли это на то, что евангельские события в действительности имели место в Новом Риме? Подробнее об этом см. в нашей книге “Империя” [нх-8].

В нашей книге “Библейская Русь” [488], мы анализируем описание средневекового путешествия Даниила на Голгофу. Мы отметили, что Даниил говорит об этом месте не как о реальной могиле Иисуса, а как о “месте действия”. Он так и называет его: “МЕСТО РАСПЯТИЯ”. Таким образом, на константинопольской горе Бейкос сегодня по-видимому чудом сохранился (возможно, в перестроенном виде) памятник, рассказывающий о распятии именно НА ЭТОМ МЕСТЕ Иисуса Христа. Этим обстоятельством вероятно объясняется и непомерно большой размер “могилы”, явно не соответствующий размеру реальной могилы. Теперь все становится на свои места: обнесли решеткой не могилу Иисуса, а ТО СВЯТОЕ МЕСТО, ГДЕ БЫЛ РАСПЯТ ИИСУС, то есть “МЕСТО ДЕЙСТВИЯ”. В таком случае размер участка земли в 17 метров на 2 метра вполне объясним.

Глава 8 НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ И ОСНОВАННАЯ НА НЕЙ НОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ ИСТОРИИ РУСИ (Краткая справка)

Приступая к краткому рассказу о нашем исследовании русской истории, мы сделаем несколько общих замечаний.

Во-первых, мы хотим предупредить читателя о том, что известная нам сегодня древняя и средневековая история, в том числе и русская, — вещь далеко не самоочевидная, весьма запутанная и зыбкая. Вообще, история допечатной эпохи — до XV века, — это отнюдь не рассказ, основанный на подлинных древних документах и однозначно из этих документов вытекающий, как это обычно думают. Напротив, эта история явилась результатом специальной работы нескольких поколений историков и хронологов, пытавшихся восстановить подлинную картину прошлого. И картина, которая у них получилась, отнюдь не бесспорна. В то же время большинство из нас, воспитанных на школьном курсе истории, убеждены, что восстановление событий прошлого — дело в принципе несложное. Достаточно, мол, взять летопись, прочесть ее и пересказать современным языком. А сложности могут возникнуть якобы только при попытке уточнить те или иные более мелкие детали. Но к сожалению это не так. Мы надеемся, что читатель поймет это из нашей работы.

Во-вторых, известная нам сегодня история — это ПИСЬМЕННАЯ история, т.е. основанная в основном на письменных документах. Когда мы говорим, что Брут убил Цезаря ударом меча, это означает только то, что это написано в некотором дошедшем до нас письменном источнике, или нескольких источниках. Ничего больше! Вопрос о том — насколько верно письменная история отразила реальные события — весьма сложен, и отнесется скорее к философии истории, а не к письменной истории как таковой. Безусловно, в основе письменных документов лежала какая-то реальность. Но одно и то же реальное событие могло отразиться во многих письменных документах. И отразиться — существенно по-разному. Иногда настолько по-разному, что на первый взгляд невозможно поверить, что перед нами — два разных описания одного и того же события. Поэтому, когда читатель увидит в нашей книге фразу, вроде: “такой-то исторический деятель является дубликатом или отражением другого исторического деятеля”, то это вовсе не означает, что один РЕАЛЬНЫЙ человек в прошлом был отражением, дубликатом другого РЕАЛЬНОГО человека. Это было бы, конечно, бессмыс-

лицей. Речь о другом. А именно, о том, что в нашем “учебнике по истории” один и тот же реальный человек может быть представлен несколько раз — под разными именами и даже отнесен в разные эпохи! Но его реальная личность “размножилась” лишь на бумаге, а не в действительности. Вопрос же о том — когда и где он жил на самом деле, — очень сложен и нуждается в специальном исследовании. Не менее сложен вопрос — “как его звали”. В древности у людей часто было по много имен-прозвищ, а кроме того, попадая на страницы летописей, они иногда приобретали и новые “имена”, под которыми их современники никогда не знали. Это могло быть следствием ошибок, путаницы, переводов текстов с языка на язык и т.п. В нашей работе мы не ставим задачи выяснить “истинные имена” того или иного героя, т.е. как его звали современники.

В-третьих, приступая к изучению древней истории, нужно отдавать себе отчет в том, что слова, имена, названия могли со временем МЕНЯТЬ СВОЙ СМЫСЛ. Одно и то же слово могло означать в разные исторические эпохи совсем разные вещи. Яркий пример этому — слово “Монголия”, о котором мы будем много говорить ниже. Как частный, но весьма важный случай этого общего факта, укажем на то, что многие географические названия ПЕРЕМЕЩАЛИСЬ ПО КАРТЕ с течением веков. Географические карты и названия на них, застыли, в основном, лишь с началом книгопечатания. Где, например, находился исторический город Троя в прошлом? Почти каждый читатель ответит — в Малой Азии, недалеко от Босфора, где, якобы именно его, раскопал Г.Шлиман. Но город Троя есть, например, и в Италии! И существует до сих пор. Как, кстати, и знаменитый город Труа во Франции.

Добавим здесь также, что в древних текстах названия и имена сплошь и рядом употреблялись “без огласовок”, т.е. без гласных — лишь в виде “костяка” из согласных. В то время, в прошлом, гласные при чтении текста добавлялись “по памяти”. Естественно, с течением времени гласные путались, забывались, заменялись на другие и т.п. Согласные, записанные на бумаге, были устойчивее.

Конечно, русская история тесно переплетена со всемирной. И любые сдвиги в хронологии, перемещения в географии, относящиеся к русской истории, неизбежно приводят к аналогичным проблемам в истории других стран. Читателю придется отрешиться от мнения, будто древняя и средневековая история других государств покоится на незыблемом фундаменте. Оказывается, хронологические и географические проблемы в истории Рима, Византии, Италии, Египта и т.д. **ДЕЙСТВИТЕЛЬНО СУЩЕСТВУЮТ** и они даже куда более серьезны, чем в русской истории. Об этом читатель может узнать из уже опубликованных наших трудов на эту тему [416], [429]—[438].

1. О РУКОПИСИ ВОСЬМОГО ТОМА Н. А. МОРОЗОВА, ПОСВЯЩЕННОГО РУССКОЙ ИСТОРИИ

Основное внимание в наших публикациях 1980—1992 годов уделялось хронологии “старых цивилизаций”, к которым в первую очередь относятся Рим, Греция, Египет, Ближний Восток и т.д. Однако особый интерес для нас, естественно, представляет история древней Руси, Российской империи и сопредельных государств. История нашей страны является одним из основных устоев в фундаменте мировой цивилизации, поэтому следует особо тщательно и заботливо выверять узловые моменты нашей истории. Сегодня мы хорошо знаем — как часто искажались и искажаются исторические факты в угоду тем или иным сиюминутным веяниям. В наших книгах [416], [429]—[438] мы продемонстрировали читателю — как часто такие искажения застыли в виде неопровержимых истин, переходивших затем из учебника в учебник. И нужно затратить много труда, чтобы потом “сбить поздевшую штукатурку” и обнажить подлинную древнюю картину событий.

Искажения недопустимы в истории любого государства. Но искажения отечественной истории приобретают для нас особое звучание и поэтому здесь расследование должно быть немедленным, четким и абсолютно беспристрастным. Никакие авторитеты здесь не могут быть авторитетами.

Почему мы сейчас говорим все это?

Оказывается, принятая сегодня скалигеровская хронология русской истории не свободна от серьезных противоречий. На них впервые указал Н. А. Морозов. Однако, как показал наш анализ, даже он не осознал полностью масштаба проблемы.

Русскую историю многие скалигеровско-романовские историки относят сегодня к числу так называемых “молодых”. Они имеют в виду сравнение со “старыми культурами”: Рим, Греция и т.д. Как мы уже видели, все эти “старые хронологии” нуждаются в существенном укорачивании: скорее всего, все эти культуры нужно передвинуть в период с X по XVII века н. э. Известная нам сегодня история X—XIII веков является результатом наложения, “суммирования” подлинных событий этой эпохи, — весьма тускло освещенной сохранившимися документами, — и дубликатов событий из более насыщенной событиями эпохи XIII—XVII веков. Конечно, мы имеем здесь в виду не насыщенность событиями вообще, а насыщенность теми событиями, о которых до нашего времени дошли какие-то сведения. См. Глобальную Хронологическую Карту в книге А. Т. Фоменко [416], [438]. При этом в своем первоизданном виде до нас дошел лишь отрезок истории на интервале от XIII века н. э. и ближе к нам.

Русская же основная письменная история традиционно начинается с IX—X веков н. э. Это означает, что наша история примерно 300 лет, а именно — до XIII века н. э. — проводит в “опасной зоне”. Из уже накопленного нами опыта следует ожидать, что и здесь может быть обнаружен хроноло-

гический сдвиг и часть событий придется передвинуть вверх, перенести на несколько сотен лет в эпоху с XIII по XVII века н. э. И это неприятное ожидание оправдывается. Такой сдвиг действительно нами обнаружен.

В настоящей главе мы лишь вкратце обозначим ряд обнаруженных здесь проблем и дадим некоторые вехи нашей новой концепции радикально отличающейся от скалигеровско-романовской версии, а также и от концепции Н. А. Морозова. Более подробно о русской истории говорится в наших книгах [432], [434]—[436].

Известно, что из печати в свое время вышли 7 томов известного труда Н. А. Морозова “Христос”. Восьмой том не был опубликован и до сих пор находится в Архиве Российской Академии Наук в виде рукописи. Текст напечатан на пишущей машинке с многочисленными вставками от руки, сделанными Морозовым. В марте 1993 года В. В. Калашников, Г. В. Носовский и А. Т. Фоменко детально ознакомились с этим трудом, а затем, с разрешения Архива РАН сделали копию основных разделов рукописи. Пользуясь случаем, мы искренне благодарим сотрудников Архива РАН, любезно предоставившим нам эту уникальную возможность.

Судя по характеру рукописи, Морозов не успел подготовить ее для публикации. Скорее она является черновым вариантом, зафиксировавшим многие глубокие наблюдения и его концепцию русской истории.

Кратко, в рукописи Морозова содержатся следующие общие идеи.

(1) Проверка правильности хронологии русских летописей по солнечным и лунным затмениям и кометам.

Выполненная Морозовым проверка показала, что указанные в летописях датировки, приписываемые “русским затмениям” до (т.е. ранее) 1064 года н. э., не подтверждаются астрономически. Лишь в 1064 году появляется первое астрономически подтвердившееся затмение, которое было видно, тем не менее, лишь в Египте и отчасти в Европе, но — не на территории Руси. И только начиная с XIII века, описания затмений в русских летописях астрономически подтверждаются. Тем самым, Морозов фактически обнаружил ту же самую границу (XIII век), начиная с которой, т.е. ближе к нам, хронология скалигеровской истории соответствует астрономии.

Как мы выяснили в результате собственных исследований, скалигеровская хронология Европы, Средиземноморья, Египта и других регионов верна, начиная лишь с XIII—XIV веков, и ближе к нам. Таким образом, обнаруженная Морозовым граница в русской хронологии, совпадает с аналогичной границей, независимо найденной нами для хронологий других стран. Анализируя другие календарные указания русских летописей, Морозов обнаружил несоответствия вплоть до начала XIV века. Вывод: ранее XIII—XIV веков русская хронология нуждается в пересмотре.

(2) Морозов проанализировал “Повесть временных лет” и показал, что:

а) Существующие сегодня списки этой летописи практически идентичны и датируются (в последней их редакции) XVIII веком. Таким образом,

важнейший текст, лежащий в фундаменте русской хронологии, имеет ПОЗДНЕЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ.

б) “Повесть временных лет” уделяет большее внимание византийским событиям, чем русским, например, упоминает землетрясения, хотя заметных землетрясений на Руси не бывает, и т.п.

в) Конец всех списков “Повести временных лет” практически совпадает с захватом Константинополя в 1204 году, однако это знаменитое событие в них странным образом не упоминается. Таким образом, Морозов обнаружил “разрез” в русской истории: 1204 год.

(3) Существующая сегодня версия русской истории восходит к Миллеру (2-я половина XVIII века). “История” Татищева, написанная будто бы до Миллера, на самом деле исчезла (сгорела) и мы сегодня имеем, под именем Татищева, лишь Татищевские “черновики”, изданные Миллером. Таким образом, наши сегодняшние сведения о русской истории — весьма позднего происхождения.

(4) Как отмечает Ключевский [439], с. 188—191:

а) В XVII веке при царе Алексее Михайловиче в Москве по царскому запросу не могли найти источников по истории Руси ни в царской, ни в патриаршей библиотеках.

б) В XVIII веке, когда Миллер получил заказ на написание русской истории, он также не смог найти источников по истории Руси в столицах и был вынужден, якобы, отправиться в путешествие по провинциям (в Сибирь!). Следовательно, имеющиеся сегодня летописи, лежащие в основе нашей истории, “привезены” Миллером, якобы, из Сибири. В то же время хорошо известно, что они носят явные следы юго-западно-русского стиля. Древнейшая наша летопись — Радзивилловская — была обнаружена в Кенигсберге.

(5) Здесь мы сделаем дополнение к анализу Морозова.

Описание основного списка “Повести временных лет” (Радзивилловская летопись), датируемого обычно концом XV века, показывает, что этот список в действительности относится к концу XVIII века. Об этом подробно рассказано в наших книгах [432], [434], [436].

(6) Морозов обнаружил, что начало русского года (по летописям) было в марте. Считая, что мартовское начало года характерно ТОЛЬКО для Западной Европы, Морозов сделал отсюда вывод, что русская культура пришла с запада в результате крестоносного завоевания. Однако, хорошо известно (см. книгу Климишина [100]), что в Византии также использовалось мартовское начало года, наряду с сентябрьским началом индикта (= церковного года). Странно, что Морозов об этом почему-то не знал, или не обратил внимания. Это можно объяснить тем, что историки считают, будто бы в Византии использовалось то одно, то другое начало года, а не оба одновременно — для светского и для церковного года. В то же время, в русских календарях отмечены СРАЗУ оба начала года. Естественно думать, что и в Византии было так же.

Морозов считал далее, что русская церковь была униатской до Ивана III, т.е. до 1481 года. При этом Морозов основывался также на совершенно верном замечании о том, что до середины XV века не было никаких религиозных препятствий к заключению браков между русскими и католиками. В частности, обычай перекрещивать невест возникает лишь в XVI веке. Это говорит о единстве русской и западной церкви до XV века. **ОДНАКО, ЭТА ОБЩАЯ КОНЦЕПЦИЯ МОРОЗОВА, ПО-ВИДИМОМУ, НЕВЕРНА.** Он упускает из виду, что само понятие унии, — в соответствии с нашей новой короткой хронологией, — возникло лишь в 1439 году на Ферраро-Флорентийском Соборе, вскоре после Великого Раскола 1378—1415 годов в католической церкви, а возможно и во вселенской церкви.

Здесь полезно сделать следующее общее замечание. Морозов ошибочно считал, что скалигеровская хронология, начиная примерно с IV—V веков н. э. более или менее верна. Поэтому он вынужден был доверять сведениям, относимым в скалигеровской истории к эпохе, начиная с VI века. Мы же знаем сегодня, что доверять скалигеровской хронологии можно лишь начиная с XIII—XIV веков, а более ранние эпохи являются фантомными отражениями эпохи XI—XVII веков. В этом — причина нескольких, по нашему мнению, глубоко ошибочных утверждений Морозова, о которых речь пойдет ниже.

(7) В подтверждение своей общей концепции о западно-европейском происхождении русской культуры в результате крестоносного завоевания, Морозов приводит список звуковых параллелей между разными словами.

Например,

Ватикан = ВАТИКАН = Дом Священника, по-еврейски;

Орда = ОРДЕН, от латинского *ordo* = строй, порядок;

атаман = ГЕТМАН = ГАУПТМАН, по-немецки;

хазары = ГУСАРЫ, т.е. венгры, так как гусары — это венгерское войско;

царь = САР, по-еврейски;

татары = ТАРТАРЫ = “адские” (по-гречески) и также = ТАТРСКИЕ, т.е. “вышедшие из ТАТР” в Венгрии;

монгол = МЕГАЛИОН = Великий, по-гречески;

басурман = БЕССЕРМАН, по-немецки.

Это — основные его лингвистические наблюдения.

(8) Никаких других подтверждений своей концепции западно-европейского происхождения русской культуры, — кроме начала года, латинских названий месяцев, отдельных слов “латинского происхождения” в церковном обиходе, вроде: поп, пост, пресвитер и т.п. и указанных звуковых параллелей, — Морозов не приводит. Вообще, вопрос о том — “кто у кого заимствовал слова” в современной лингвистике определяется исключительно на базе принятой сегодня скалигеровской хронологии. Ее изменение сразу меняет и точку зрения на происхождение и направление заимствования тех или иных слов.

(9) Морозов выдвинул еще одну идею о распространении культуры вместе с процессом колонизации от старых, высокоразвитых центров, находящихся рядом с древними железными рудниками. Такое соседство важно для приоритетного изготовления средств производства и оружия. Наиболее древние железные рудники расположены на Балканах и в Германии. Поэтому Морозов считал, что колонизация всего мира, включая Индию, Тибет, Китай, происходила с Балкан.

2. НАША КОНЦЕПЦИЯ

Мы сформулируем нашу концепцию, гипотезу сразу, без предварительной подготовки читателя. Затем приведем некоторые краткие аргументы в пользу предлагаемой нами точки зрения. Мы отдаем себе отчет в том, что такой стиль изложения может оказаться недостаточно убедительным. Тем не менее мы предлагаем читателю не спешить с оценкой нашей гипотезы, а продолжить чтение работы. В дальнейших главах мы предъявляем более детальные аргументы.

Обратим внимание на следующие странные и очень интересные факты.

Впрочем, их странность базируется лишь на общепринятой хронологии и внушенной нам с детства версии древней русской истории. Оказывается, изменение хронологии снимает странности и “ставит все на свои места”.

Один из основных моментов в истории древней Руси — это так называемое татаро-монгольское завоевание Орды. Согласно скалигеровско-романовской версии считается, что Орда пришла с Востока (Китай? Монголия?), захватила много стран, завоевала Русь, прокатилась на Запад и даже дошла до Египта, где посадила династию мамелюков. Однако к этой версии есть много претензий даже в рамках скалигеровской истории и они более или менее известны.

Морозов, конечно, отрицает эту скалигеровскую версию, в чем он безусловно прав, по нашему мнению. Но затем Морозов предлагает другую версию, а именно, что Орда — это крестоносцы, захватившие Русь с Запада. Однако эта морозовская версия, как мы постараемся показать ниже, также полностью несостоятельна.

В первую очередь потому, что об этом “западном” захвате не сохранилось (почему-то?) никаких свидетельств ни в русских, ни в западных источниках. Морозов знал об этом и был вынужден, для подтверждения своей гипотезы, создать теорию о том, будто все эти свидетельства существовали, но были затем намеренно уничтожены в XV веке по указанию римского папы, который, обращая Русь в униатство, не хотел, чтобы русские помнили о завоевании Руси крестоносцами. Кроме того, Морозову пришлось выдвинуть гипотезу о мгновенном и безболезненном переходе всех остатков крестоносцев — на Руси и в Византии, — в мусульманство в XIV веке, в период бурного распространения мусульманства. Дело в том, что не сохрани-

лось никаких сведений о религиозных войнах между ставшими уже местными христианами-крестоносцами и мусульманами.

Теперь мы перейдем к краткому изложению нашей концепции.

Возникает следующий странный вопрос. Если Русь была завоевана, колонизирована с какой бы то ни было стороны, — с Волги, или с Запада, — то должны были бы остаться сведения о столкновениях между завоевателями и казаками, жившими как на западных границах Руси, так и в низовьях Дона и Волги. Отметим, что в школьных курсах русской истории нас усиленно убеждают, что казачьи войска возникли будто бы лишь в XVII веке. Якобы, холопы бежали на Дон. Однако, самим историкам хорошо известно, — только в учебниках об этом почему-то не пишут, — что, например, Донское казачье государство существовало ЕЩЕ В XVI веке, имело свои законы и свою историю. Более того, оказывается, начало истории казачества относится к XII—XIII векам. См., например, [440]. См. также работу Сухокурова “История войска Донского” (журнал ДОН, 1989 год).

Таким образом, Орда, — откуда бы она ни шла, — двигаясь по естественному пути колонизации и завоевания, вверх по Волге, неминуемо должна была бы вступить в конфликт с казачьими государствами. Этого не отмечено. В чем дело? Возникает естественная гипотеза: Орда потому и не воевала с казаками, что казаки были составной частью Орды.

Итак, наша основная (а точнее, одна из основных) гипотеза состоит в том, что казачьи войска составляли часть Орды и ЯВЛЯЛИСЬ РЕГУЛЯРНЫМИ ВОЙСКАМИ РУССКОГО ГОСУДАРСТВА. Другими словами, Орда — это просто регулярное русское войско. Термины войско и воин являются церковно-славянскими по происхождению, а не старо-русскими, и вошли в употребление лишь с XVII века. Старая терминология была такова: Орда, казак, хан.

На Дону до сих пор есть известный город Семикаракорум, а на Кубани — станица Ханская. Напомним, что Каракорум считается РОДИНОЙ ЧИНГИЗ-ХАНА. При этом, что хорошо известно, на том месте, где скалигеровские историки упорно ищут Каракорум, никакого Каракорума почему-то нет. Таким образом, по нашей гипотезе Орда — не есть иностранное образование, захватившее Русь извне, а есть просто восточно-русское регулярное войско, входившее неотъемлемой составной частью в древне-русское государство. Таким образом, по нашей гипотезе, “татаро-монгольское иго” есть просто период военного управления в русском государстве, когда верховным правителем являлся полководец-хан (царь), а в городах сидели гражданские князья, которые обязаны были собирать дань в пользу этого русского войска, на его содержание. Таким образом, древне-русское государство представляется единой империей, внутри которой было сословие профессиональных военных (Орда) и гражданская часть, не имевшая своих регулярных войск (поскольку такие войска уже входили в состав Орды). Далее, так называемые “татарские набеги”, по нашему мнению, были просто карательными экспедициями в те русские области, которые по каким-то

соображениям отказывались платить дань. Тогда регулярные войска наказывали гражданских бунтовщиков. Характерно, что перед такими набегами гражданский князь покидал город.

3. ЧТО ТАКОЕ МОНГОЛИЯ И ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОЕ НАШЕСТВИЕ? КАЗАКИ И ЗОЛОТАЯ ОРДА

Задумаемся теперь над происхождением названия “Монголия”. Мы считаем, вслед за Морозовым, что это — просто греческое слово МЕГАЛИОН, что означает “Великий”. До сих пор Восточная Русь называется Велико-Россией, Великороссией. Поэтому “Монгольская Империя” — это “Великая Империя”, т.е. средневековая Русь.

Есть ли подтверждения этой гипотезы? Да, есть, и их очень много.

Вкратце рассмотрим некоторые из них.

Посмотрим, что говорят о так называемых “татаро-монгольских нашествиях” западные средневековые источники.

«О составе войск Батыя оставлены записки венгерского короля и письмо к папе, в котором написано, что в составе монгольских войск были русские войска. “Когда, — писал король, — государство Венгрии от вторжения монгол, как от чумы, в большей части, было обращено в пустыню, и как овчарня была окружена различными племенами неверных, именно: русскими, бродниками с востока, болгарами и другими еретиками с юга”» [440], с. 31.

Еще до завоевания Руси “при отряде монгол уже находилась некоторая часть русов с их вождем Пласкиней” [440], с. 22.

“Главную массу вооруженных, обслуживающих и рабочих сил Золотой Орды составляли русские люди” [440], с. 39.

“Для наблюдения и защиты границ в эту сторону Батыем по линии правого берега реки Днепра было образовано военное поселение из населения, выведенного из русских княжеств... В состав пограничного населения на линии Терека вошли народы русские... Установленная система управления Золотой Орды обслуживалась, преимущественно, русским народом. Монголы не имели своих историков... Несмотря на численное превосходство русских в вооруженных силах Золотой Орды, они представляли неполноценные вспомогательные войска” [440], с. 40—43.

Все это — поразительно! Средневековые источники постоянно говорят о том, что в так называемых “татаро-монгольских войсках” — практически одни русские. Современному историку это, конечно, не нравится. И он изворачивается, например, таким образом: “несмотря на численное превосходство русских, они составляли неполноценную часть войска” и т.п.

Кстати, оказывается, “Русь была превращена в улус монгольской империи и стала называться Татаро-Монголией” [440], с. 35.

Так может быть, Русь попросту И БЫЛА, причем с самого начала, ТАТАРО-МОНГОЛИЕЙ, т.е. “Великой Империей” = Монголией, в состав на-

селения которой, естественно, входила, — и до сих пор входит! — мусульманская часть населения — ТАТАРЫ.

Чем дальше мы читаем средневековые источники, тем больше интересного мы узнаем и понимаем, если только отказаться от внушенного нам в школе образа “монгольского завоевания”. Вот, например, оказывается, что “в ставке хана с первых дней образования Орды (прямо с самых первых дней! — *Авт.*) был построен православный храм. С образованием военных поселений в пределах Орды начали строиться повсюду храмы, призывать духовенство и налаживаться церковная иерархия. Митрополит Кирилл из Новгорода переехал жить в Киев, где им была восстановлена митрополия вся Русь” [440], с. 36.

Задумаемся на мгновение. Ведь в действительности все это звучит очень странно, если оставаться на скалигеровско-миллеровской точке зрения. Судите сами. Монгольский завоеватель, — вероятно даже не знавший русского языка, а тем более русской веры, — начинает строить по всей им завоеванной империи враждебные ему православные храмы. А митрополит тут же переезжает в Киев, КАК ТОЛЬКО ГОРОД БЫЛ ВЗЯТ БАТЫЕМ!

Наше простое объяснение таково: никакого завоевания тут на самом деле нет. Попросту русская военная власть — Орда ведет обычное государственное строительство институтов Империи, возводит храмы и т.п. Это — естественные события внутри развивающегося государства.

Столкновения “монголов” с венграми и поляками действительно отмечены и очень крупные. Они происходили приблизительно на современных западных границах Украины, т.е. — на западных границах Российской Империи. Ничего нового тут нет. Мы давно знаем, что наша империя воевала и с венграми, и с поляками. Одна из таких крупнейших битв — это битва, в которой Батый (Батка?) нанес поражение войскам венгерского короля [440], с. 30. Ее описание В ТОЧНОСТИ повторяет описание знаменитой “битвы на Калке”, которая, — как сегодня считается, — была битвой между “монголами” и “русскими”.

Возвращаясь к Морозову, отметим, что он обнаружил любопытное несоответствие между описанием битвы на Калке и тем реальным географическим местом, куда ее помещают современные историки. Морозов доказывает, что битва на Калке произошла в Венгрии, на берегах Дуная. И действительно, упомянутая битва с венгерским королем происходит на берегах Дуная, в точности в соответствии с версией Морозова. Однако в целом наша реконструкция подлинных событий отличается от морозовской. Мы скажем о ней позже.

Оказывается далее, что российская система сообщений, просуществовавшая до конца XIX века, — ямщики, — и даже само название ямщик — монгольского происхождения. “По всем линиям были через 25 верст установлены Ямы, на которых находилось до 400 лошадей... На всех реках были установлены паромные и лодочные переправы, обслуживание которых так-

же производилось русским народом... Русские летописцы с началом господства монгол прекратили записи, почему сведения о внутреннем устройстве Золотой Орды оставлены иностранными путешественниками, совершавшими путешествия через земли Золотой Орды” [440], с. 42. Вот таким образом иностранцы описывают Золотую Орду. Русские же ее почему-то не описывают, а занимаются описанием обыденных событий, — какие построены церкви, кто на ком женился и т.п., — “не замечая”, что в это время их завоевывают, создают на их землях огромную чужестранную империю, новые, необычные для них пути сообщения, переправы и т.д. Отметим, что во времена монгольского завоевания иностранцы не описывали Русь, так как она “стала называться Татаро-Монголией” [440], с. 35.

Наша гипотеза состоит в том, что “Татаро-Монголия” — это иностранный термин, обозначающий средневековую Русь до XVI века. С XVI века иностранцы стали называть Русь “Московией” и одновременно перестали упоминать “Монголию”.

Абул Касим Магомед по прозвищу ибн-Хаукаль (якобы, около 967 года) в “Книге путей и государств” пишет: “Русь состоит из трех племен, из которых одно ближе других к Булгару. Царь этого племени русов живет в Куябе (в городе Киеве: это — стандартная расшифровка. — *Авт.*)... Другое племя выше первого и называется Славия... Третье племя называется Артания (Орда. — *Авт.*) и царь его живет в Арте (в Орде. — *Авт.*)” [441].

Гордеев пишет: “Историки умалчивали о том, что в Московских хрониках имелись сведения о существовании казаков в составе войск Золотой Орды, об участии их в составе московских войск князей — предшественников царя Ивана Грозного” [440], с. 8.

Гордеев: “Название “казаки” установилось за частью войск, составлявших среди вооруженных сил Орды части легкой конницы.” [440], с. 17.

«В половине XII века в восточной и центральной Азии жили самостоятельные племена, носившие название “казачьих орд»» [440], с. 16.

Поговорим теперь о знаменитом хане Батые. После “завоевания Руси” ханом Батыем, “освобождено было от уплаты дани духовенство, церковное имущество и состоявшее на учете церковей население. Первым князем в русских княжествах монголами был поставлен суздальский князь Ярослав Всеволодович” [440], с. 33.

Вскоре после этого, “князь Ярослав был вызван в ставку Батыя и отправлен им в Монголию, в Каракорум, где предстояли выборы верховного хана... Батый не поехал сам в Монголию, а отправил в качестве своего представителя князя Ярослава (ну не захотел Батый сам выбирать верховного хана. — *Авт.*). Пребывание русского князя в Монголии описано Плано Карпини” [440], с. 33.

Итак, Карпини сообщает нам, что вместо Батыя на выборы верховного хана прибывает почему-то русский князь Ярослав. Не возникла ли гипотеза позднейших историков о том, что Батый, якобы, “вместо себя” послал Ярослава, лишь с целью согласовать свидетельство Карпини с той естественной мыслью, что лично Батый должен был бы участвовать в выборах верховного хана?

Мы же видим здесь документальное свидетельство того, что хан Батый — это попросту русский князь Ярослав. Это подтверждается и тем, что сын Ярослава Александр Невский был, как считают историки, “приемным” сыном Батыя! И снова возникает тождество: Ярослав = Батый.

Вообще стоит отметить, что Батый — это попросту слегка искаженное слово “батьа” = отец. У казаков до сих пор их предводителя зовут “батькой”. Итак, Батый = казачий батька, русский князь.

4. ГДЕ РАСПОЛОЖЕН ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД?

Хорошо известно, что Сарай, т.е. ставка Батыя был крупнейшим торговым городом. Мы знаем также, что крупным торговым городом в России был до XX века Нижний Новгород. Если этот город назван “нижним Новгородом”, то совершенно ясно, что нужно искать крупный торговый центр, расположенный ВЫШЕ по Волге и называвшийся “Новгородом” или “Великим Новым Городом”.

Смотрим на карту. Город, традиционно называемый сегодня Великий Новгород, расположен вообще не на Волге, а далеко на северо-западе и был в средние века отделен болотами от центрального района. В то же время, выше по Волге, причем совсем недалеко, находится известный крупный торговый центр — город Ярославль.

Наша гипотеза состоит в том, что Ярославль — это Сарай Батыя, т.е. Сарай, ставка Ярослава. По нашему мнению, Ярославль и был старой столицей Руси. Но все мы знаем, что старой столицей Руси, откуда пришли князья, был Великий Новгород, локализуемый сегодня историками на Волхове. Поэтому возникает гипотеза, что Ярославль — это и есть знаменитый Великий Новгород, — то есть попросту Новый Город, — откуда и вышла династия московских царей, в титуле которых, кстати говоря, вообще не было слова “московский” до XVII века, а зато было “новгородский” и “владимирский”. Возникает естественное объяснение названия “Нижний Новгород”, т.е. — Новгород, расположенный НИЖЕ по Волге Великого Новгорода = Ярославля. Кстати, в XVI веке Иван Грозный, останавливаясь в Новгороде, постоянно проживал на так называемом Ярославовом дворище [442]. Затем, название “Великий Новгород” было отнято у города, за ним оставили название “Ярославль”, а название “Великий Новгород” передвинули в другое место.

Но тогда встает недоуменный вопрос: почему исторический, т.е. упоминаемый в русских летописях, “Великий Новгород” сегодня считается расположенным именно на берегу реки Волхова (современный Новгород)? На этот вопрос мы ответим ниже. Здесь лишь отметим, что “традиционный” якобы крупнейший, якобы “великий торговый город Новгород” на Волхове почему-то с XVII века ПОЛНОСТЬЮ утратил свое древнее торговое величие, а также странным образом даже потерял кафедру архиепископа. И вообще, непонятно почему превратился в провинциальный город местного значения.

И снова вернемся к хану Батыю. “Покорив северные русские княжества, Батый поставил повсюду отряды войск с баскаками, которые и стали собирать десятую часть имущества и десятую часть населения” [440], с. 29. Наш комментарий будет следующий.

Хорошо известна “татарская дань = десятая часть”. Но ничего нового тут нет. Хорошо известно, что “десятину” всегда требовала православная церковь. Десятая часть населения Руси, оказывается, шла на естественное пополнение регулярного войска = Орды. Следовательно, знаменитая Орда была попросту русским войском. Естественно, что регулярное русское войско, которое НИКОГДА НЕ РАСПУСКАЛОСЬ, занималось охраной границ, войной и т.п., и потому не имело возможности “заниматься земледелием” и поддерживать самостоятельно свою жизнь. Более того, занятие земледелием было строго запрещено казакам вплоть до XVII века, что хорошо известно, и естественно для регулярного войска. Пишет об этом, например, и Пугачев в книге “Очерки по истории Руси”, и Гордеев в [440], с. 36. Поэтому Орда = регулярное русское войско производило набор в свой состав (десятый житель) и требовало поставок продовольствия (десятина = дань).

Кроме того, находясь в постоянном движении, регулярное войско должно было находиться около складов продовольствия, амуниции, вооружения. Следовательно, на территории Руси должна была существовать система военных складов. Склад — это русское слово “сарай”. Ясно также, что военные предводители (ханы) также должны были иметь свои ставки, в основном, не где-нибудь, а именно около этих складов = сараев. И что же мы видим? В истории “татаро-монгольской Золотой Орды” мы постоянно встречаем упоминание о Сараях. В России есть много городов с корнем САР, а особенно — на Волге. В самом деле: Саратов, Саранск, Чебоксары, Царицын (= Сар + Цын), Зарайск (в Рязанской области — епископский город), Заранск (в Западной Руси). Отметим, что все это — крупные и крупнейшие города. В том числе, некоторые из них — это столицы автономных образований.

На Балканах есть, кстати, знаменитый город Сараево, т.е. сарай.

Мы видим распространение названия “сарай” на территории Руси и средневековой Турции. В этой связи приведем интересную цитату. “Русы, — говорит Абул Феда, — народ турецкой национальности, который с Востока граничит с гузами (гуз = каз = казак. — *Авт.*), народом такого же происхождения... Далее, Абул-Феда добавляет, что в одиннадцатом веке гузы завоевали Персию и основали Сельджукскую монархию” [443], с. 392.

По поводу названия гуз = каз = казак добавим следующее. О.

Сулейменов в своей книге “Аз и Я” обратил внимание на то, что казак = казак в переводе с тюркского означает “гусь белый” или “лебедь белый”.

От себя добавим, что возможно, это было внешнее тюркское название для людей и их поселений (ср. Казак-Стан, например, Казахстан), разводивших белых гусей (гуся — гуз?). Отметим, что у некоторых немецких народов до сих пор белый гусь — любимый и распространенный фольклорный символ: в орнаментах, в витринах магазинов, в фамильных гер-

бах и т.д. Не указывает ли это на определенное историческое родство казаков с германцами? То же стремление к самоорганизации, к порядку, высокие воинские качества.

Далее, казаки — это военная конница, всадники, люди на конях. И сегодня в Германии вы увидите магазины с названием *ROSS und Reiter* = Конь и Всадник, где продаются принадлежности для лошадей, верховой езды и т.п. Причем, слово *Ross* = лошадь считается старым выражением, поскольку в современном немецком лошадь называется *Pferd*. Мгновенно возникает ассоциация слова *Ross* с русскими: руссы = люди на конях, всадники, казаки! Здесь уместно напомнить о пруссах (руссах?). Много общих черт между платьем казачки и платьем женщины-немки (национально-фольклорный вариант): широкая оборка по низу широкой юбки, сильно приталенная блуза, часто с баской или деталью, похожей на баску... и т.д. Мелодика казачьих песен сродни мелодике многих немецких народных песен. В некоторых областях Германии налицо некоторое внешнее сходство с казаками — крупные люди, густые длинные брови. Все это может указывать на древние связи между этими народами и не исключено, что связи эти являются следствием взаимодействия русской Орды и Западной Европы в средние века. Было бы полезно более глубоко исследовать эти связи.

Вернемся к анализу средневековых данных.

Гордеев сообщает: “Султан Селим писал крымскому хану (начало XVI века. — *Авт.*): “Слушай, что ты хочешь идти на Московскую землю... Не смей ходить на Московского, потому что он друг великий, а пойдешь, так я пойду на твои земли”. Вступивший на турецкий престол в 1521 году, султан Селиман тоже подтвердил эти требования и запретил ходить на Московские владения... С Турцией поддерживалась посольская связь, с той и с другой стороны велся обмен посольствами (XVI век. — *Авт.*)” [440], с. 161—163.

Разрыв России с Турцией относится уже к концу XVI — началу XVII века.

Разбивший турецкого Султана Баязета в междоусобной борьбе конца XIV века хан Тимур называл себя казаком! Мы цитируем: «В записках Тамерлана сообщается: “Усвоивши манеру сражаться по-казачьи, он снарядил свои войска так, чтобы я мог, как казак, проникнуть в расположение моих врагов.” В истории войны Тамерлана в Индии говорится: “Он превосходно знал все приемы вести войну по-казачьи”». [440], с. 46. Естественно считать, что разбивший Баязета Тимур, не пропал бесследно, а стал следующим турецким султаном. И таким образом, битва Тимура с Баязетом была междоусобной битвой в Турецкой Империи.

Кстати, возникает вопрос: где по скалигеровско-миллеровской версии встречаются русские войска с татаро-монголами во время набегов последних на Русь? Оказывается, непосредственно в том месте, где собирается “русское войско для сопротивления”. Например, в 1252 году владими́ро-суздальский князь Андрей выступил против татар из Владимира и встретился с ними на Клязьме! В XVI веке все битвы с татарами происходили под Москвой, или в крайнем случае — на Оке. Не странно ли, что в то время как русские войска

проходят 1—2 километра, татары проходят несколько сотен километров? В то же время, согласно нашей гипотезе, так и должно быть, так как Орда = регулярное войско Руси при совершении карательных экспедиций естественно приходило к тому городу, который собирался сопротивляться военной власти.

Обсудим теперь естественный и очень интересный вопрос. С детства нам упорно внушают, что так называемые “русские имена” абсолютно непохожи на так называемые “татаро-монгольские имена”. Так ли это? Мы цитируем: “Крестные имена в Москве (речь идет о XV—XVII веках. — *Авт.*) очень часто заменялись не только другим христианским, но и татарскими, например, Булат, Мурат, Ахмат, так что и от таких подставных имен производились полуотчества, обращавшиеся потом в родовые прозвания людей, чисто русских по происхождению” [444], с. 51.

Отметим, что не только “татарские”, но и несколько “христианских” имен могли относиться к одному и тому же человеку. Более того, “из боязни чар и волхваний, при которых нужно было знать крестное имя того, на которого они направлялись, русские люди старались скрывать это последнее, — как это было, например, с одним из любимцев царя Алексея Михайловича, оружейником Богданом Матвеевичем Хитрово, крестное имя которого Иов, — сделалось известным только после смерти носившего его” [444], с. 50—51.

Морозов также обратил внимание на этот факт. Он приводит в своем 8 томе список старо-русских имен из брошюры Чечулина (1936 г.), который подряд выписывал имена из старых русских актов. Поразительный факт состоит в том, что в этих выписках не встречается ни одного имени греческого, латинского или еврейского происхождения, например, Иван, Александр, Мария и т.п. Все реально употреблявшиеся в этих старых актах русские имена являются с современной точки зрения прозвищами славянского или татарского происхождения. Например, Первой, Второй, Волк, Заяц, Мансур, Булат, Урюпа, Урзан, Сулейша, Темир, Мурза, Ермак, Кудияр, Казарин (! — хазарин), Салтанко, Бахмет, Торх, Мамай. Из знакомых нам имен присутствует ТОЛЬКО Ярослав.

5. ГДЕ НАХОДИТСЯ КУЛИКОВО ПОЛЕ?

Перейдем теперь к вопросу О КУЛИКОВОМ ПОЛЕ.

Обратимся к истории знаменитой битвы на Куликовом поле в 1380 году. Сегодня считается, будто Куликово поле расположено в Тульской области, в месте слияния Дона и Непрядвы. На этом поле произошла самая знаменитая в русской истории битва между русскими войсками под предводительством Дмитрия Донского, — как считается, великого князя московского, — с татаро-монгольскими войсками под предводительством Мамаю.

С другой стороны, ХОРОШО ИЗВЕСТНО, что на поле около города Тула, которое сегодня предлагается нам историками в качестве “Куликова” почему-то не найдено НИКАКИХ СЛЕДОВ знаменитой битвы. Ни могильников, — а ведь полегло, якобы, много десятков или даже несколько сотен

тысяч человек, — ни остатков оружия: стрел, мечей, кольчуг и т.п. Возникает законный вопрос: там ли мы ищем действительное Куликово Поле?

Кстати (малоизвестный факт), Мамай — это ХРИСТИАНСКОЕ ИМЯ, до сих пор присутствующее в наших святцах в форме Мамий. Совершенно ясно, что это — слегка искаженное “мама”, “мамин”, т.е. “сын матери”. Таким образом, здесь мы видим классическую пару имен: Батый — от “батька”, “отец”, а Мамий (Мамай) — от “мамы”, “матери”.

Таким образом, Дмитрий воюет с полководцем, имя которого — христианское! Битва закончилась решающей победой Дмитрия Донского, полностью разгромившего Мамай. Однако, в том же году, — в 1380 или в 1381, — Мамай был ЕЩЕ РАЗ, вместе со своим же огромным войском татаро-монгол (когда только он успел его заново набрать?), разбит и убит ханом Тохтамышем “на Калках”. Сегодня нам, в современных книгах пишут: “на реке Калке”. Однако, в русских летописях НИКОГДА так не писалось! А писалось так: “на Калках”. Вроде бы разница невелика, однако выражение “на Калках” заставляет усомниться в том, что “Калка” — это название реки. Более того, возникает крамольная ассоциация с “Куликовым полем”: на Калке — на Куликовом.

Еще более крамольная ассоциация возникает, — с учетом того, что мы уже знаем, — при сопоставлении самих этих событий. Не являются ли эти “две битвы” попросту отражением одной?! Тогда Дмитрий Донской просто отождествляется с ханом Тохтамышем! Мы увидим, что, скорее всего, так и было, поскольку подтверждается независимыми наблюдениями.

Через два года, в 1382 году Тохтамыш, как известно, пришел к Москве и сжег ее. Дмитрий Донской, как считают историки, полностью израсходовав все свои силы в Куликовской битве два года назад, заранее “убежал” из Москвы в КОСТРОМУ и татарские войска брали Москву приступом, воюя против защищавшего ее литовского (!) князя Остeya. (Не странно ли — как быстро “ослабел” победитель Мамай!) [440], с. 105. Вскоре после этого Тохтамыш неожиданно оказывается при дворе литовского князя и более того, литовцы в ответ на требование Орды выдать им “беглого хана Тохтамыша”, и несмотря на крупное поражение, нанесенное Ордой, Тохтамыша не выдали [440], с. 109—110.

Прежде чем давать наши объяснения, обратимся к следующему знаменитому событию в русской истории: выносу Владимирской иконы Божьей Матери из Владимира в Москву в связи с предполагаемым нашествием Тимура. Этому событию отводится очень много места во всех русских источниках. Установлен праздник Сретенья Владимирской Божьей Матери. В Москве, в том месте, где это происходило, есть до сих пор улица Сретенка и Сретенский бульвар. Оба эти названия, как хорошо известно, относятся к указанному Сретенью, — то есть Встрече, — иконы в Москве. Здесь ее встретили.

Посмотрим, что написано в исходном тексте летописи. Берем Архангелогородский летописец. См., например, Полное Собрание русских летописей, т. 37, с. 81. Читаем: “И принесоша икону и сретоша Киприян митропо-

лит со множеством народу, НА ПОЛЕ НА КУЛИЧКОВЕ, иде же ныне церкви каменна стоит во имя Сретенья Пречистая, месяца августа, в 26 день”.

Таким образом, возникает поразительная и абсолютно естественная гипотеза: ПОЛЕ КУЛИКОВО РАСПОЛОЖЕНО В МОСКВЕ. В ЧАСТНОСТИ, НА НЕМ НАХОДИТСЯ СРЕТЕНКА! Замечательно, что именно в этом месте Москвы находилось огромное поле, — кстати, за пределами древней Москвы, за стенами Китай-города, — называемое до сих пор КУЛИШКИ или КУЛИЧКИ. Оно начиналось от стен Китай-Города и ограничивалось приблизительно Сретенкой, бульварами до Яузы, Москва-рекой (см. старые карты Москвы). Пойдем дальше. Оказывается, это еще не все.

“Кучково поле находилось у современных Сретенских ворот... В районе... существовала каменная церковь Всех Святых на Кулишках, упомянутая в известии 1488 года. В переделенном виде церковь сохранилась до нашего времени. По старому преданию, она была построена Дмитрием Донским в память воинов, убитых на Куликовом поле” [446], с. 143. Хорошо известно, что НЕДАЛЕКО ОТСЮДА ОНИ И БЫЛИ ЗАХОРОНЕННЫ — в одной из московских церквей Старо-Симонова монастыря. В связи с этим, кстати, недавно был большой шум в прессе по поводу выселения из этой московской церкви завода. Ссылались именно на тот факт, что здесь захоронены павшие герои Куликовской битвы.

“Кулишки — местность, очень известная в Москве. Современная поговорка “у черта на куличках”, для обозначения отдаленного места, возможно относится к ней. Большую часть района “у Кулишек” занимали сады” [446], с. 143.

Итак, несмотря на то, что всюду — и в русской летописи, и в названии церкви, и даже в русских поговорках, мы видим термин КУЛИЧКИ, в современных книгах, наши современные историки почему-то упорно пишут КУЧКИ. В чем дело? Что мешает им честно процитировать древнюю русскую летопись, где абсолютно четко стоит, — повторим это еще раз! — ПОЛЕ КУЛИКОВО?

Дело, конечно, в том, что тогда мгновенно возникает мысль, что знаменитое московское поле Куличково — это и есть знаменитое Куликово поле, место битвы Дмитрия с Мамаем. А этого историки не хотят. Может быть, подсознательно. А по нашему мнению — сознательно, во всяком случае, в тот момент, когда они изменяли “освещение русской истории” и в связи с этим провели географическую перелокализацию многих событий нашей истории.

Таким образом, сегодня можно сесть на московское метро и через несколько минут оказаться в центре поля Куликовской битвы.

Где была столица Дмитрия Донского? Если он — Тохтамыш, то зачем он сжег свою столицу (Москву)? Обратимся к церковному преданию. Оно почти ничего не говорит о встрече иконы Владимирской Божьей Матери в Москве. Но вот “пришествию” иконы Федоровской Божьей Матери, которая представляет из себя всего лишь небольшое видоизменение Владимирской, посвящен очень большой церковный канон. События, описываемые в этом каноне историки датируют самым началом XV века — т.е. вскоре пос-

ле Куликовской битвы. Канон четко говорит, что столица русского царя — это город КОСТРОМА: “Днесь светло красуется преименитый град Кострома и вся руская страна...” (тропарь канона); “... яко твердое оружие на враги даровала еси граду твоему Костроме и всей российской стране” (седален канона). См. церковные служебники XVI—XVII вв.

Вспомним, что перед нашествием Тохтамыша Дмитрий Донской “убежал” именно в Кострому. Кострома — крупный город, находящийся совсем рядом с Ярославлем, то есть с Великим Новгородом, как мы уже понимаем. Известно, что Кострома спорила с Москвой за право быть столицей [447], с. 124.

По всей видимости, в конце XIV — начале XV веков Москва была еще не столичным городом, а лишь пограничным местом битв между русскими князьями. Вообще, Калки считаются “обычным местом для битв”.

Неудивительно, что именно Дмитрий Донской начал “наскоро” строить стены Московского Кремля. Видимо, после того, как сжег поселение, бывшее на этом месте и принадлежавшее Литве.

6. ЧТО ТАКОЕ ЛИТВА И ГДЕ РАСПОЛОЖЕНА СИБИРЬ?

В этой связи встает вопрос о том, что же такое Литва? Источники XVI века четко отвечают на этот вопрос. Литва — это русское государство со столицей в Смоленске. Впоследствии, когда литовский великий князь Ягайло (Яков) был избран на польский престол, западные части русской Литвы отошли к Польше. Кстати, в знаменитой Грюнвальдской битве, как хорошо известно, участвовали смоленские полки. Историки, правда, отводят им “третьестепенную роль”, считая что литовский князь уже сидел в Вильно. Свидетельство известного “Сказания о князьях Владимирских” помещает столицу князя Г(е)идемина, основателя Литовской династии, в Смоленск [448].

С.Герберштейн прямо пишет, что Литва — это русское княжество.

Более точно, он пишет: Литва и Московия — это два русских княжества на территории Руси в настоящее время (т.е. в XVI веке). Отметим, что на старых картах “неправильно”, — как считается сегодня, — Сибирь начинается сразу за Волгой, от Волги на восток. Границу Сибири помещают ДАЖЕ БЛИЖЕ к западу, т.е. граница Сибири начиналась левее Волги, западнее. Это, кстати, подтверждается названием города Симбирск на Волге. Лишь позже граница Сибири “уехала” на восток. Посмотрим на титул московского царя в знаменитом послании Ивана Грозного к английской королеве Елизавете, хранящемся в Лондоне. Фотография с него опубликована в [449]. В титуле “московского” царя мы **ВООБЩЕ НЕ НАХОДИМ СЛОВО МОСКОВСКИЙ**, а также не находим ни Владимирский, ни Новгородский. Перечисление начинается с Пскова: “Государь Псковский, и великий князь Смоленский, Тверский, земли Черниговский, Рязанский, Полоцкий, рос... (далее — обрезано на фотографии полслова. — *Авт.*) и всея Сибирские земли.” Таким образом, и Москва, и Владимир и вся Волга действительно, согласно этому титулу, **ОТНОСЯТСЯ К СИБИРИ**.

7. КТО, КОГДА И ЗАЧЕМ ИЗМЕНИЛ ОСВЕЩЕНИЕ ДРЕВНЕЙ РУССКОЙ ИСТОРИИ? ЭПОХА ИВАНА ГРОЗНОГО

7.1. СТРАННОСТИ ПРАВЛЕНИЯ ГРОЗНОГО

Как произошло изменение нашего взгляда на русскую историю? Кто это сделал? С какими целями? Когда?

В нашей отечественной истории есть одно совершенно белое пятно.

Это — царствование Ивана Грозного. Читатель, возможно, сейчас удивляется: как же так, о Грозном известно, якобы, очень много. Даже кинофильмы есть. Тем не менее, от времени Грозного не осталось практически никаких подлинных документов. И факт этот хорошо известен специалистам, только в учебниках они об этом почему-то не пишут.

Вот полный список того, что сохранилось:

письмо к Василию Грязному,
письма к английской королеве,
письма к шведскому королю,
письма к австрийскому императору
(все эти письма находятся в архивах указанных стран) и, наконец,
несколько челобитных к Симеону Бекбулатовичу.

И это — все! См. [450]. Не сохранился, кстати, и знаменитый указ об опричнине.

Многие историки, как несомненно известно читателю, считают Грозного шизофреником. Оставаясь на традиционной точке зрения, его действия действительно трудно объяснить другой причиной. Общее впечатление от его царствования, в миллеровско-романовском изложении, таково. В то время, как на Русь со всех сторон насаждают враги, царь разъезжая по своей стране, громит ее, т.е. дополнительно воюет с собственным государством и, кроме того, казнит тех военачальников, которые недавно отличились в битвах с врагами. Объяснить, конечно, можно все, но тем не менее даже романовские историки вынуждены придумывать гипотезы о какой-то странной шизофрении Грозного. Обладая неограниченной властью в стране, Грозный почему-то время от времени требует присяги от бояр, подтверждений своей власти из Константинополя и даже устраивает пышное **ВТОРИЧНОЕ** венчание на царство в 1576 году. Зачем? Ответа у историков нет. Более того, будучи уже взрослым, он почему-то устраивает над собой опекунский совет, — “избранную раду”, — и устраняется от дел.

Далее, после периода страшной опричнины, когда были уничтожены все, кто мог в принципе ему сопротивляться, Грозный, “не будучи в силах справиться со своей думой”, — которая, как историки нам втолковывают, “его не слушалась”, — возводит на престол какого-то малозначительного потомка казанских царей касимовского царевича Симеона Бекбулатовича. Далее Грозный покидает дворец, куда вселяется “Симеон Бекбулатович”, а сам пересаживается в простую кибитку (все это звучит очень странно!), в

то время, как “Симеон Бекбулатович” пышно разъезжает по Москве. И вот теперь-то дума “начинает слушаться Грозного”, который свои жесткие требования к думе облакает в форме своих же униженных “челобитных к царю Симеону Бекбулатовичу от Иванца Московского”.

Историки с серьезным видом объясняют нам, что когда Грозный хотел чего-то добиться от думы, он униженно просил об этом Симеона. Тот обращался к думе. И вот Симеона-то дума слушалась. Теперь читатель понимает, почему все историки хором говорят о шизофрении Грозного. Подробности этих замечательных “событий” читатель может прочитать, например, у Скрынникова [442], [451].

Мы покажем сейчас, что никаких странностей здесь в действительности нет. Не было никакой шизофрении!

Из всего этого мы были вынуждены сформулировать следующую простую (на наш взгляд) гипотезу.

По нашему мнению, “Грозный” является обобщенным, собирательным образом НЕСКОЛЬКИХ реальных последовательных царей.

Сама по себе эта идея не очень нова. Из иностранных источников историкам хорошо известно, что Грозный в некоторый момент своего царствования “резко сменил облик”. Есть подробные описания внешности Грозного, которые не оставляют сомнений, что описаны разные люди. Стандартное объяснение таково: его облик изменился вследствие какой-то болезни — душевной, нервной и т.п.

Но выдвигались и другие объяснения, состоящие в том, что на престоле оказался действительно другой человек. Однако историки, вынужденные оставаться в традиционных рамках, предписанных им еще со времен Романовых, не могли понять смысла этой смены, а также не догадались до того, что смен было НЕСКОЛЬКО.

Между тем, эти замечательные моменты смен царей обнаруживаются элементарно. Нужно лишь отрешиться на время от миллеровско-романовской точки зрения и оценить дошедшие до нас сведения свежим непредвзятым взором.

При смене царя принимается присяга. Сведения о присягах не могли быть полностью уничтожены и они действительно сохранились. Присяга — вещь серьезная, от нее оставались документы. Итак, перечислим все известные нам присяги.

7.2. ПЕРВАЯ ПРИСЯГА. ВЗЯТИЕ КАЗАНИ

В 1547 году происходит венчание на царство Ивана IV. Впоследствии он якобы был назван “Грозным”. Но здесь важно напомнить здесь читателю, что этот термин появился значительно позднее, для обозначения ВСЕГО периода правления, якобы, одного царя. Поэтому мы вынуждены здесь отказаться от этого термина, иначе он будет постоянно нас путать.

Основное событие этого периода: взятие Казани.

7.3. ВТОРАЯ ПРИСЯГА. В ЧЕСТЬ КОГО БЫЛ ПОСТРОЕН СОБОР ВАСИЛИЯ БЛАЖЕННОГО?

В 1553 году — присяга сыну Ивана IV, младенцу Дмитрию, в связи с тем, что Иван IV, якобы, заболел настолько сильно, что “ничего не понимал”, был без сознания. Историки считают, что он по-видимому, был пострижен в это время. “11 мая к присяге на имя Дмитрия были приведены члены ближней думы, а также поименованные отдельно бояре Юрьевы-Захарьины” [442], с. 110. О пострижении см. [442], с. 114. “Не лишено вероятности, что с одобрения регентов (! — *Авт.*)

Захарьиных, Макарий и старцы возложили на полумертвого царя чернеческое платье. Конечно, это предположение не является доказанным, но некоторые признаки его подтверждают. В годы опричнины Иван IV подолгу носит иноческое платье и с большим усердием разыгрывает роль игумена в созданном им подобию опричного монастыря в Александровской слободе” [442], с. 114.

Итак, бояре присягнули Дмитрию, при котором был создан РЕГЕНТСКИЙ СОВЕТ, — “избранная рада”, по документам, — а Иван IV был пострижен. Картина вроде бы естественная, так как Дмитрию тогда должно было быть около 3 лет. Однако, историки, считая, что Дмитрий мгновенно умер, сразу после того, как ему присягнули, вынуждены утверждать, будто бы регентский совет относился к самому Ивану IV! Но ему в 1553 году было уже 23 года! И в самом деле, известно, что управлением государства с 1553 по 1563 года занимался регентский совет — “избранная рада”. См. [442], глава 5.

Основные события этого периода: борьба между влиятельными членами регентского совета ГЛИНСКИМИ — родственниками Елены Глинской, жены Василия III, матери Ивана IV, и ЗАХАРЬИНЫМИ — родственниками Анастасии Романовны, жены Ивана IV, матери Дмитрия. Отметим, что у Ивана IV в 1553 году, кроме Дмитрия, был еще совсем маленький сын Иван.

Это — “годы реформ”. “Годы реформ в России явились временем канонизации множества русских святых, а также времени исключительного внимания к юродивым. Большим почетом в те годы пользовался в Москве дивный “нагоходец”, зимой и летом ходивший “без телесного одеяния” — в лохмотьях, с тяжкими веригами на шее. То был Василий Блаженный. Его смерть была отмечена в официальных (! — *Авт.*) записях Разрядного Приказа [442], с. 126.

Нельзя не отметить здесь следующую странность. Разрядный Приказ — это светское, а не церковное учреждение, и не его дело было отмечать церковные события, тем более что смерть юродивого вообще не было церковным событием, пока юродивый не был канонизирован.

“Юродивого похоронили в Троице-Сергиевом монастыре при огромном стечении народа (! — *Авт.*)” [442], с. 126.

Есть известия о необыкновенной набожности Грозного до его болезни в 1553 году [442], с. 125.

Единственный достоверный портрет Ивана IV — так называемый “копенгагенский портрет”, хранящийся в Копенгагене. В России его портретов не осталось (!?). Поразительно, что этот портрет Грозного НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ПОРТРЕТОМ, А ЯВЛЯЕТСЯ ЦЕРКОВНОЙ ИКОНОЙ, в которой сделан так называемый ковчег. А именно, края портрета выступают наружу, а место, где написано изображение, углублено. Так рисовали только церковные иконы. Дело в том, что ковчег имеет вполне определенный церковный смысл и не использовался ни на каких изображениях, кроме икон.

На этой иконе-портрете, — как и положено на иконах, — написано имя Ивана IV. Следовательно, царь ИВАН IV БЫЛ КАНОНИЗИРОВАН как святой. Ясно, что он был канонизирован под именем Василия Блаженного, так как слово Василий означает попросту “царь”. Напомним, что Василий — это базилевс, по-гречески. Следовательно, после своей болезни Иван IV отошел от дел и стал блаженным. Вскоре, через 4 года он умирает (1557 год) и его действительно “при огромном стечении народа” хоронят в Троице-Сергиевой лавре, отметив смерть бывшего царя в Разрядном Приказе. Что вполне естественно. Хоронили не простого юродивого, а великого царя! Кстати, в святцах упоминается также и Иван Блаженный, московский чудотворец. Однако, никаких сведений о его жизни нет. По-видимому, это — просто другое упоминание о том же Иване — Василии Блаженном. Святцы составлялись в первой половине XVII века и тогда могли уже не помнить о том, что это — одно и то же лицо. Тем более, чем в церкви при чтении вслух Иван Блаженный почему-то не упоминается. Хотя их было всего три в Москве: Максим, Василий и Иван. Следовательно, Иван и Василий — одно и то же лицо.

Самое знаменитое деяние Ивана IV, то есть Василия Блаженного, по нашей реконструкции, — покорение Казани. Этому событию посвящено строительство знаменитого храма на Красной Площади в Москве. Его купола сделаны специально в виде мусульманских шапок, что также не оставляет сомнения в намерениях строителей приурочить построение храма к “Казанскому взятию”. Но мы до сих пор называем этот храм СОБОРОМ ВАСИЛИЯ БЛАЖЕННОГО. Таким образом, мы связываем (в этом названии) взятие Казани с именем Василия Блаженного.

Итак возникает тождество:

ИВАН IV = ВАСИЛИЙ БЛАЖЕННЫЙ.

Он не принимал участие в делах государства со времени своей болезни 1553 года, стал юродивым и умер через 4 года в 1557 году. Кому и зачем понадобилось скрыть это и представить время правления малолетнего Дмитрия Ивановича (1553—1563), от имени которого управляла “избранная рада” — регентский совет, как правление Ивана IV, мы объясним ниже.

Деятельность “избранной рады” известна сегодня как деятельность Адашева — известного реформатора XVI века. Важно, что “избранная рада” сослала Захарьиных-Юрьевых в Литву. Или по крайней мере вынудила их бежать. Они были, по-видимому, регентами в самом начале этого периода, а затем потеряли власть [442], глава 5.

7.4. ТРЕТЬЯ ПРИСЯГА. КТО, КОГДА И ПОЧЕМУ НАЧАЛ ИСКАЖАТЬ ДРЕВНЮЮ РУССКУЮ ИСТОРИЮ?

В 1563 году боярская дума была снова приведена к присяге царю Ивану и регентский совет был уничтожен [442], с. 172. Это был резкий поворот. Адашева не пустили в Москву и всю полноту власти при царе Иване получили Захарьины. Это — начало знаменитого террора. В 1563 году “через полтора десятилетия после царской коронации, послы Константинопольского патриарха привезли в Москву решение Вселенского Собора, подтвердившее право москвитя на царский титул... Затеянные по этому поводу пышные богослужения призваны были упрочить власть Грозного” [451], с. 70. Так думают историки! — однако странно, что власть надо было упрочивать через 16 лет после венчания царя. См. [442], глава 7, далее главы 7—15.

В это время писалась русская история. Это была первая попытка ее написания. При этом преследовались явные политические цели, что, собственно, и не скрывается историками. “Тревога по поводу обнаружившейся боярской крамолы побудила монарха взяться в 1563—1564 годах за исправление истории своего царствования” [442], с. 172. Современные исследования показывают, что летописи писались на французской бумаге, закупленной за рубежом [442], с. 20. А именно, во Франции. “Расцвет московского официального летописания в 1550—начале 1560 годов и его полное прекращение после 1568 года были обусловлены... Трагичной была судьба приказных людей, руководивших летописными работами... Печатник Иван Висковатый БЫЛ КАЗНЕН... Страх препятствовал любым попыткам возродить летописание в земщине. Если бы кто-нибудь из приказных, занявших место убитого И.Висковатого, на свой страх и риск описал Новгородской погром, он явно рисковал бы головой” [442], с. 22.

Итак, люди, “писавшие первую русскую историю” были попросту уничтожены. Кроме того, нам показывают здесь на “опасное место для летописания” — на новгородский погром. Мы уже понимаем — в чем дело. Это был момент, когда название “Великий Новгород” было отнято от Ярославля и перенесено в Псковскую область. Это было сделано по политическим соображениям, так как к власти пришли новые люди — Захарьины, будущие Романовы, которые имели свой удел в Полоцке, в западной русской области и тяготели к Пскову, а также к землям Ганзейской Лиги. Цель была очевидна — исказить русскую историю так, чтобы происхождение старой, предыдущей царской ордынской династии из Ярославля = Великого Новгорода было скрыто и была бы создана видимость происхождения этой старой династии из Псковской области. То есть — из северо-западной Руси, откуда были родом сами Захарьины. Тем самым, они получали “легитимность” своей новой династии. Меняя географию событий, — и, надо думать, их даты, — Романовы-Захарьины подводили под свою новую династию “прочный исторический фундамент”.

В 1564 году произошел “Собор о белом клобуке”. Наш комментарий здесь таков. Этот собор рассматривал вопрос о праве московского митрополита носить белый клобук, бывший до этого привилегией лишь новгородского архиепископа. Таким образом, этот собор был посвящен приравниванию московского, называвшегося, кстати, “киевским”, митрополита в ранге к новгородскому.

Попросту говоря, это — возвышение Москвы и принижение Ярославля = Великого Новгорода.

Разгром Великого Новгорода = Ярославля (1569—1570 года) был кульминацией т.н. опричнины, т.е. террора. Считается, что город был полностью razорен, а все жители были выселены. Этот разгром сопровождался казнью члена царской династии — Владимира Андреевича Старицкого. События этого времени показывают, что здесь начинается гражданская война.

В 1569 году царь (Иван) просит убежища в Англии. В 1571 году Москва razорена и сожжена. В 1572 году произошла крупнейшая битва под стенами Москвы. Это так называемый разгром крымской Орды, хотя описание битвы показывает, что Орда разгромлена не была. Более того, сразу после этой битвы происходит очередной крутой поворот событий. Царь переносит свою столицу в только что разгромленный Новгород. Поверить в эту легенду очень трудно, поскольку для этого пришлось бы преодолеть 500 километров по болотам! Совершенно ясно — что в действительности, столица была перенесена в близкий Ярославль, а не в теперешний отдаленный Новгород на болотах. В Москве начинаются казни руководителей опричнины. Казнен также оклеветавший митрополита Филиппа архиерей. Историки называют все это “московским разгромом”. Во главе новой опричнины становятся знатнейшие старые роды, которые до этого уничтожались.

К этому (и только к этому!) времени относится деятельность знаменитого палача Малюты Скуратова. Все мы хорошо знаем из школы, что “самым плохим человеком” во время Грозного был именно Малюта Скуратов. Но известно, что он не принимал участия в терроре, организованном Захарьинскими. Его имя возникает на страницах истории лишь при разгроме Захарьинской опричнины. Более того, именно он уничтожал деятелей Захарьинского опричного террора. За что и был объявлен “очень плохим”. Тут мы видим, наконец, — кто писал ОКОНЧАТЕЛЬНУЮ ВЕРСИЮ РУССКОЙ ИСТОРИИ — Захарьины-Романовы и их потомки.

Наша реконструкция такова. В 1563 году умер царь Дмитрий, которому было в это время около 13 лет и который естественно не имел детей. В дальнейшем эта смерть возможно отразилась в сказаниях о гибели малолетнего царевича Дмитрия при Годунове. На престол вззошел его младший брат Иван, власть при котором получили сосланные до этого Захарьины — родственники его матери. Они начинают террор и делают первую попытку исказить историю. Однако они “перегнули палку”, разгромив Новгород и казнив Владимира Андреевича.

Начинается гражданская война, в которой Орда разгромила опричников, войско Захарьинских. После этого происходят казни бывших опричников — “московский разгром”. На этом террор заканчивается.

7.5. “ВТОРИЧНОЕ ВЕНЧАНИЕ ЦАРЯ ИВАНА” И ЦАРЬ СИМЕОН

В 1575 году на престоле неожиданно оказывается царь Симеон, а в 1576 году происходит “вторичное” пышное венчание “царя Ивана”. Наша гипотеза такова. После гражданской войны 1571—1572 годов к власти пришел Симеон (хан) — возможно один из сыновей Ивана III (у него был сын Симеон), который в 1576 году по-видимому венчался с тронным именем Иван. В самом деле, после венчания Ивана Симеон уезжает в Тверь и в дальнейшем царь, как оказывается, постоянно пребывает в Старице рядом с Тверью. Известно, что “Грозный” перед смертью был уже старым, дряхлым человеком. Однако, Иван IV родился в 1530 году и в момент смерти “Грозного” (в 1584 году) ему было бы всего 54 года. Вряд ли такого человека можно было бы назвать старым. Историки, естественно, “объясняют” такое дряхление его душевной болезнью. Сыну же Ивана III — Симеону — должно было быть в этом 1584 году около 80 лет, так как Иван III умер в 1505 году, т.е. за 79 лет до 1584 года. У Ивана III было несколько детей и из них только о Симеоне ничего не известно. Поэтому наше предположение о том, что Симеон “Бекбулатович” — это сын Ивана III, т.е. дядя Ивана IV и двоюродный дедушка царевича Ивана, — вполне естественно.

Комментарий по поводу царского, тронного имени. Известно, что при вступлении на престол московских великих князей они иногда меняли себе имя. Например, Василий III до вступления на престол был Гавриилом. См., например, [452], с. 68.

Более того, на Руси был обычай в обязательном порядке менять имя даже царской невесте! Историки сообщают: “Введение невесты в царские терема сопровождалось обрядом ее царственного освящения. Здесь с молитвою наречения на нее возлагали царский девичий венец, нарекали ее царевною, нарекали ей и НОВОЕ ЦАРСКОЕ ИМЯ” [453], с. 111. Этот обычай сохранялся на Руси даже и в XVII веке. Так, в 1616 г. невесте царя Михаила Романова Марье Ивановне Хлоповых поменяли имя на Настасью:

“Государеву невесту поместили у государя в верхних хоромех, в теремах; нарекли ее царицею, а имя ей дали Настасья” [453], с. 114.

Более 150 лет на московском престоле сидели только Иваны и Василии. Это само по себе наводит на мысль, что смена имени при венчании царем на Руси была ПРАВИЛОМ, так как детей своих они называли по-разному. Отметим, что венчание царем не обязательно совершалось непосредственно перед восшествием на престол. По старому византийскому обычаю, русские цари могли венчать царским венцом своих наследников еще в детском возрасте, при своей жизни. Вообще, Василий означает попросту “царь” = базилевс, по-гречески.

При царе Симеоне-Иване находится царевич Иван, который видимо не был казнен или заточен в 1572 году, так как он был слишком мал и его не обвинили в действиях опричнины, совершаемых от его имени. Но лишили власти. Период с 1572 по 1584 годы, до смерти “Грозного”, — это период внешних войн и отсутствия какого-либо внутреннего террора. В 1581 году умирает царевич Иван. В связи с его смертью были вложены огромные средства за помин его души и именно в этот момент был составлен знаменитый синодик с перечислением жертв опричнины. Историки считают, что “Грозный” сделал это, рассказавшись в убийстве царевича Ивана. Однако, документы показывают, что царевич Иван убит не был (см. [442]), и “Грозный” вполне мог “расскаиваться” как до 1581 года, так и после него. Абсолютно ясно, что покаяние было сделано за умершего Ивана, от лица которого был произведен террор в годы опричнины.

После 1584 года на престол возводится Федор Иванович, по-видимому, сын Симеона-Ивана, а за ним — его сын (!) Борис Федорович (Годунов). Школьное мнение о том, что Годунов действовал при “Грозном”, затем при Федоре Ивановиче и уже в зрелом возрасте, согласно знаменитой истории (воспроизведенной, в частности, у Пушкина) о его “долгом упрашивании быть царем”, сел на царство, не выдерживает критики. В самом деле, все должности при Федоре занимал не Борис Федорович, а Дмитрий Годунов, якобы, его брат. Борис Годунов на портретах изображается совсем молодым человеком. В момент его смерти в 1605 году у него были несовершеннолетние дети!

8. РОМАНОВЫ-ЗАХАРЬИНЫ-ЮРЬЕВЫ И ИХ РОЛЬ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ЛЕТОПИСАНИИ

Подведем краткие итоги.

По нашему мнению в 1605 году началась смута. В 1613 году на престол сели Романовы-Захарьины-Юрьевы. Они-то и написали окончательную версию русской истории при царе Михаиле и патриархе Филарете. При Романовых-Захарьиных-Юрьевых была изгнана казачья Орда из пределов московского государства. Изгнание Орды — это и есть конец “старой ордынской династии русской истории”. Остатки войск древней Великой = “Монгольской” Империи, то есть Руси-Орды были оттеснены от центра Московского княжества. В результате сегодня мы видим казачьи области не в центре России, а вдали от него. Все эти казачьи регионы — наследие древней русской “монгольской”, то есть великой Орды. Кстати, Казахстан — это просто Казак-Стан, т.е. казачья область, казачья стоянка, стан.

Недаром современные казаки готовы снова взять на себя роль устроителя и охраны государства. Неудивительно — они это очень хорошо делали на протяжении многих сотен лет нашей истории.

Победа над Разиным — это окончательная победа на Ордой. После этого в официальном летописании разгромленная Орда была объявлена “чужеземной”, “плохой”, “завоевавшей исконно русскую землю” и была

превращена в сознании потомков в “плохих захватчиков”. При этом ее “отодвинули” на далекий и загадочный восток. Так Монголия = Мегалион = Великая Русская империя “уехала” на восток. Как, кстати, вслед за ней “уехала” и Сибирь.

С этой точки зрения совершенно иными глазами читается очень интересная книга Олжаса Сулейменова “Аз и Я”. Сам Сулейменов не вникал в вопросы хронологии, однако сделал массу весьма ценных замечаний, роль которых особенно возрастает в свете сформулированной выше концепции.

Прийдя к власти, Романовы постарались максимально “заштукатурить” древнюю русскую историю. Поэтому историки эпохи Романовых, имея на то явные или неявные указания, старались “глубоко не копать” — это было опасно. Не просто опасно, а смертельно опасно. Они помнили судьбу Висковатого! Наше собственное впечатление от работ дореволюционных историков подтверждает эту мысль. Они старательно обходят все острые углы, инстинктивно шарахаются от очевидных, лежащих на поверхности параллелей, вопросов и странностей. С этой точки зрения книги Соловьева, Ключевского и других историков эпохи XVII—XIX веков покрыты особенно толстым слоем штукатурки. Чего стоят хотя бы старательные попытки, глядя на текст подлинных русских летописей, читать вместо “поле Куличково” — “Кучково поле”. А затем глубокомысленно строить гипотезы о неких боярах Кучках, в честь которых якобы и названо было поле.

Известно, что при царе Федоре Алексеевиче, старшем брате Петра, правившем до Петра, в Москве были сожжены все разрядные книги (см. [439]) для того, чтобы уничтожить информацию о происхождении русских боярских родов. То есть уничтожили подлинную генеалогию. Сегодня считается, что это было сделано лишь “из прогрессивных соображений” борьбы с местничеством, т.е. чтобы русские бояре, не зная, не имея документальных подтверждений своего происхождения, не могли “спорить о местах”. Наша точка зрения такова. Романовы уничтожали подлинную древнюю генеалогию, чтобы освободить место для своей новой династии. И только после этого, по видимому, появились существующие сегодня “разряды от Рюрика”.

После падения Романовых в 1917 году, пресс умолчания был снят. И действительно, в русской эмиграции, за рубежом появились прекрасные работы по древней русской истории, в которых начали открываться многочисленные и долго скрывавшиеся странности. Например, часто цитируемая нами книга Гордеева была опубликована сначала на Западе, в эмиграции, и вышла в России лишь недавно. Конечно, сегодня не принято высказывать какие-либо критические замечания в адрес Романовых. Однако научный поиск не может сдерживаться политическими соображениями. Со временем штукатурка стала осыпаться. Из трещин появляются фрагменты подлинной древней картины.

Добавим теперь несколько отдельных комментариев.

8.1. О ЖЕНАХ ИВАНА “ГРОЗНОГО”

Хорошо известно, что у “Грозного” было несколько (восемь) жен.

Слишком много для одного царя. Недаром на эту тему столько написано — от драматических произведений до сборников анекдотов. С нашей точки зрения — ничего странного тут нет. Объяснение простое. Эти восемь жен нужно распределить между тремя, — во всяком случае, между несколькими, — реальными царями. На каждого тогда придется не более трех жен. Напомним, что церковные правила разрешали жениться не более трех раз. Поэтому русские источники и не отмечают никаких конфликтов между “Грозным” и церковью из-за его якобы “незаконных браков”. Сама же теория о “незаконных браках Грозного” появилась позже — уже после Смуты XVI—XVII веков. Незаконными считались браки, начиная с четвертого.

Согласно нашей реконструкции у самого Ивана IV была только одна жена — Анастасия Романова. Объединив правление Ивана IV с правлениями его сыновей, историки были вынуждены приписать всех их жен одному человеку. Косвенным свидетельством в пользу этой нашей гипотезы является то обстоятельство, что “Грозный”, выбирая себе очередную невесту, почему-то одновременно с этим часто женил и своего сына. Он “предпочел всем Марфу Васильевну Собакину, дочь купца новгородского, в то же время избрав невесту и для старшего царевича Евдокию Богданову Сабурову” [453], с. 111. Далее: “Перед тем временем, как царь Иван Васильевич задумывал вступить в седьмой и последний свой брак, он женил и младшего своего сына Федора” [453], с. 135. По свидетельству Поссевино, у царевича Ивана Ивановича, сына Ивана IV, было три жены [453], с. 203. Видимо, последней из них и была Мария Нагая, родившая ему сына Дмитрия — будущего “самозванца”.

Итак, “семь жен Грозного”, по всей видимости, это — одна жена Ивана IV (Анастасия Романова), три жены его сына Ивана Ивановича, жена царя Федора (Ирина Годунова) и две жены Симеона-Ивана.

8.2. ЕЩЕ РАЗ О КУЛИКОВОМ ПОЛЕ

Кстати, еще раз о поле Куликовом = поле Куличковом. Вероятно, здесь просматривается слово “кулачки”, т.е. кулачный бой, бой на кулачках. Возможно, это поле служило местом “выяснения отношений” между разными социальными группами, здесь происходили кулачные бои. Здесь и произошла Куликовская битва. Не шли русские и “татары” из Подмоскovie на Дон практически параллельными курсами, чтобы там, на окраине империи померяться силами. Дрались на территории будущей Москвы, т.е. там — где и возник конфликт. И дрались не “русские” с какими-то “чужеземными татарами”, а две воинственные группы внутри одного русского государства.

8.3. О НАЗВАНИИ “ЛИТВА”

Скорее всего, термин Литва происходит от “латиняне” = ЛТН, т.е. Литуаны. Очевидно указывает на католичество. Коротко говоря, “литовцы” — это “русские католики”. В XVII веке осколок древней русской Ордынской Великой = “Монгольской” империи подпал под влияние латинской, католической церкви. Отсюда и имя “литва”. Термин появился поздно.

“Великая Литва” — это воспоминание о древнем русском государстве, составной частью которого была современная Литва. Действительно, Мегалион-Монголия простиралась “от моря до моря”, как справедливо говорят сегодня историки “Великой Литвы”. Кстати, а где подлинные древние летописи, написанные ПО-ЛИТОВСКИ? Насколько нам известно, их нет. Зато написанных по-русски довольно много.

Сигизмунд Герберштейн, австрийский посол при русском дворе (XVI век; его книга впервые опубликована в 1556 году), пишет: “Руссией владеют ныне три государя, большая ее часть принадлежит великому князю московскому, вторым является великий князь литовский (in Littn), третьим — король польский, сейчас (т.е. во второй половине XVI века. — *Авт.*) владеющий как Польшей, так и Литвой” [452], с. 59.

Историки отмечают, что термин “Россия” Герберштейн упоминает в смысле “древне-русского государства”, т.е. в XVI веке этот термин ИМЕЛ СМЫСЛ, который сегодня приписывается ему лишь для государства XI—XIII веков. См. [452], с. 284, комм. 2. Наше утверждение о том, что “Литва” означало попросту “латиняне” прямо подтверждается Герберштейном. Он пишет следующее: “Внутри — только две нерусские области — Литва (Lithwania, Lythen) и Жемайтия; расположенные среди русских, они говорят однако на своем языке и принадлежат латинской церкви, впрочем, живут в них большей частью русские” [452], с. 59.

Итак, — две небольшие области внутри русского региона, давшие затем свое имя для современной Литвы. И сегодня собственно литовское население концентрируется, в основном, вокруг города Каунаса, который и является настоящей столицей собственно Литвы. Так и считают сами литовцы.

9. ЧЕТЫРЕХСОТЛЕТНИЙ СДВИГ В РУССКОЙ ИСТОРИИ. ДИНАСТИЧЕСКИЙ ПАРАЛЛЕЛИЗМ

Хронологический сдвиг составляет 410 лет и совмещает две эпохи: от 945 года до 1174 года (это — т.н. Киевская Русь от Святослава до ее конца, т.е. до переноса столицы при Андрее Боголюбском), и от 1363 года до 1598 года (это — Московская Русь от Дмитрия Донского до Федора Ивановича).

До 945 года в истории Киевской Руси идет явно легендарный отрезок (Рюрик, Олег, Ольга) — начало династии. До 1363 года в Московской Руси также стоит начало династии: Иван Калита, Семен Гордый и Иван

Кроткий (Красный). Реальное начало русской истории по-видимому, относится к началу XIV века: Георгий Данилович и затем его брат Иван Данилович Калита (1318 или 1328—1340). Иван Калита — это и есть хан Батый. Он же — хан Узбек, Ярослав Всеволодович и Ярослав-Георгий (так называли основателя династии; см., например, письмо “Грозного” к шведскому королю). Отметим, что имя КАЛИТА — это, скорее всего, просто известный титул КАЛИФ, то есть правитель, царь. Напомним, что звуки Ф и Т постоянно переходили друг в друга.

(А) Киевская Русь	(Б) Московская Русь
1а. Легендарное начало династии: Рюрик, Олег, Ольга: 862–955.	1б. Начало реальной династии: Георгий Данилович, его брат Иван Калита, Семен Гордый, Иван Кроткий (Красный): 1318–1359.

КОММЕНТАРИЙ К 1Б. Имеется еще один параллелизм (при сдвиге на 90 лет, который мы сейчас не обсуждаем ввиду недостатка места). При этом сдвиге начало реальной династии ложится на начало монгольского завоевания. В том случае, когда для правления какого-либо царя есть несколько вариантов, мы указываем только один, наиболее хорошо укладывающийся в параллелизм. Впрочем, здесь вариантов немного и все они близки друг к другу. Ссылки на источники мы здесь опускаем (см. их ниже). Формальную сторону нашей статистической методики обнаружения династических параллелизмов и принцип их сравнения см. в книгах [416], [438], [434].

Наложение выглядит так:

- а) Ярослав Всеволодович (он же Батый) 1238—1248 =
= Иван Калита (он же Узбек) 1328—1340,
- б) Александр Невский 1252—1263 =
= Семен Гордый 1340—1353,
- в) Ярослав Тверской 1263—1272 =
= Иван Кроткий 1353—1359,
- г) Василий I Костромской 1272—1276 =
= Дмитрий Суздальский 1359—1363,
- д) Дмитрий I Переяславский 1276—1294 =
= Дмитрий Донской 1363—1389.

Наглядное графическое изображение династического параллелизма см. на рис. 8.1а, рис. 8.1б. Теперь бегло прокомментируем некоторые фрагменты этого параллелизма, указав интересные наложения друг на друга описаний исторических событий, разделяемых в скалигеровско-миллеровской истории несколькими сотнями лет.

(А) Киевская Русь	(Б) Московская Русь
2а. Святослав 945–972 (27)	2б. Дмитрий Донской 1363–1389 (26)
2.1а. Перенесение столицы в Переяславль в 969 году.	2.1б. Захват Переяславля Ольгердом и строительство (закладка) стен Московского Кремля Дмитрием в 1368 г. Это – РЕАЛЬНОЕ ОСНОВАНИЕ МОСКВЫ (в 1368 году). Однако Москва еще не является столицей. Столицей она станет, вероятно, в XVI веке.
3а. Владимир 980–1015 (35)	3б. Василий I 1389–1425 (36)
3.1а. Знаменитое крещение Руси в 989 году.	3.1б. Правление Василия I – это период т.н. великого раскола в 1378–1415 годах, когда и происходил «выбор веры» во всех странах.

КОММЕНТАРИЙ К 3.1. В начале XV века начались религиозные разногласия и произошло разделение по верам в странах Западной и Восточной Европы и Византии. С этого времени начинается перекрещивание невест при вступлении в брак, споры о вере, появляется слово “латинство” в русских летописях, применительно к Литве. До этого времени летописи не содержат упоминаний о каких-либо существенных религиозных разногласиях. Морозов также заметил этот факт. Последовавшая затем уния 1439 года привела к разрыву между Москвой и Константинополем. С этого времени русская церковь становится независимой. См. следующий пункт. Мы не нашли (в правом столбце) оригинала известной легенды о “крещении в Днепре”. Скорее всего, это относится к византийской хронике, лежащей в основе “Повести временных лет”. А мы сейчас обсуждаем события позднейшей русской истории, опустившиеся вниз при сдвиге и вплетенные в эту первичную хронику. Возможно, “крещение в Днепре” действительно происходило в Киеве. Это событие близко по времени к деятельности Иоанна Крестителя — дубликата Иоанна Крестителя. См. подробности в книгах [416], [438]. Однако период этот явно легендарен и надежных документов о нем, видимо, не сохранилось.

(А) Киевская Русь	(Б) Московская Русь
4а. Святополк 1015–1019 (4).	46. Юрий Дмитриевич 1425–1431 (с перерывами 6 лет).
4.1а. Борьба за власть и гибель Святополка. Он считается узурпатором.	4.1б. Все время своего правления Юрий Дмитриевич борется за власть и несколько раз его выгоняют с престола, а он снова возвращается. Его считают узурпатором власти во время Василия I.
5а. Ярослав Мудрый 1019–1054 (35)	5б. Василий II Темный 1425–1462 (37)
5.1а. В 1037 году Ярослав основал русскую митрополию, не зависимую от Константинополя. С этого времени фактически только и начинается история русской церкви. Летописи оставляют впечатление, что до этого «ничего не было». См. [454]. С этого времени митрополитами впервые стали русские, а до этого были греки.	5.1б. В 1448 году – поставление русского митрополита Ионы без согласия Константинополя. До этого митрополит ставился в Константинополе. Разрыв русской церкви с униатской константинопольской церковью. С этого времени начинается русский период в истории русской церкви. Она стала и осталась в дальнейшем совершенно самостоятельной. См. [454], например.
6а. Всеволод 1054–1093 (39)	6б. Иван III 1462–1505 (43)
6.1а. Всеволод женат на греческой царевне. При нем – появление знаменитой шапки Мономаха, которая была дана ему греческим императором «в качестве отступного», согласно легенде. Сегодня эта легенда, конечно, считается «неправильной», так как при Всеволоде якобы не было крупных нападений на Константинополь. Греческого императора, отдавшего шапку, звали Константин МОНОМАХ, откуда и название: «шапка Мономаха».	6.1б. Иван III женат на греческой царевне – Софии Палеолог. При нем появляются атрибуты царской власти: держава, шапка Мономаха. Шапка Мономаха изображается на голове митрополита Ионы на его иконописном изображении, что отличает его от других московских митрополитов. В 1453 году произошел захват Константинополя османами-атаманами. Ввиду этого, Тогда легенда «об отступном» (слева) приобретает смысл.
7а. Владимир Мономах 1093–1125 (32). Его крестное имя – ВАСИЛИЙ [455], с. 392.	7б. Василий III 1505–1533 (28). Совпадение имен: Василий–Василий.

(А) Киевская Русь	(Б) Московская Русь
7.1а. Владимир Мономах – сын греческой царевны, что и подчеркивается прозвищем Мономах. Владимир Мономах изображался в шапке Мономаха с державой и т.д. Его называли «царем».	7.1б. Василий III – сын греческой царевны. Он носил шапку Мономаха и он часто изображался в этой шапке.
8а. Братья Мстислав и Ярополк 1125–1139 (14).	8б. Семибоярщина 1533–1547 (14).
9а. Всеволод 1139–1146 (7).	9б. Иван IV (1547–1553) (смерть 1557) (6 или 10). Это – 1-я часть «Грозного».
10а. Изяслав 1146–1155 (9).	10б. Дмитрий (малолетний) 1553–1563 (10). Это – 2-я часть «Грозного».
11а. Юрий Долгорукий 1148–1157 (9).	11б. Иван (подросток) и при нем Захарьины–Юрьевы и опричнина 1563–1572 (9). Это – 3-я часть «Грозного».
12а. Изяслав Давыдович + Мстислав Изяславич 1157–1169 (12). Правят в Киеве. Смута. После Мстислава Киев перестает быть столицей. Эта пара: отец-сын составляет отдельную короткую династию.	12б. Симеон-Иван 1572–1584 (12). Это – 4-я и последняя часть «Грозного».
13а. Андрей Боголюбский 1157–1174 (17). Конец Киевской Руси	13б. Федор Иоаннович (Иванович) 1594–1598 (14). После него – смута. Это – знаменитая смута XVI века. Конец старой Ордынской династии (Ярославичей).

Справа мы оказались уже в эпохе прихода к власти Романовых. Как это происходило? После Федора на престол вступил Борис Годунов. С точки зрения историков он был старым, опытным политиком с огромным влиянием еще при Иване Грозном. Он якобы фактически единолично правил страной от имени царя Федора Ивановича все 14 лет его правления. Наш анализ показывает, что история Годунова также в значительной степени искажена позднейшими историками Романовых. Мы уже отмечали, что согласно нашей реконструкции, царь Борис (Годунов) был совсем не старым опытным политиком. Эта характеристика должна была бы относиться не к нему, а к его дяде по матери — Дмитрию Годунову. Дмитрий Годунов был братом Ирины Годуновой — жены царя Федора Иоанновича. Царица Ирина, по

нашему мнению, была не сестрой Бориса (Годунова), а ЕГО МАТЕРЬЮ. Таким образом, царь Борис Федорович (Годунов) был, скорее всего, законным сыном и наследником предыдущего царя Федора Ивановича. А потому в момент своей смерти был существенно моложе, чем это считается в миллеровско-романовской истории. Именно этим объясняется то, что его наследник — Федор Борисович был еще маленьким мальчиком, находился при матери в момент смерти отца.

В царствование Бориса “Годунова” началась смута. К этому времени старый опытный политик Дмитрий Годунов уже умер, а на престоле сидел молодой царь Борис “Годунов”. Тут и появляется другой претендент на престол — царевич Дмитрий, известный Лжедмитрий. Историки считают его самозванцем, не имевшим никакого отношения к царской семье. Но, по нашей реконструкции, он был, вероятно, законным сыном царя Ивана Ивановича. Напомним, что царь Иван Иванович был, по нашей гипотезе, одним из нескольких царей, “склеенных” затем в одного царя “Грозного”. Именно при нем и правили Захарьины-Романовы, поэтому будущий “Лжедмитрий” воспитывался именно в их семье. Иван Иванович был затем лишен престола, находился при Симеоне и умер в 1581 году. См. выше.

Царевич Дмитрий (= “Лжедмитрий”) предпринял попытку захвата престола. Она оказалась удачной. Хотя в прямом вооруженном столкновении Дмитрий потерпел неудачу, но видимо в Москве у него были сторонники, так как царь Борис был отравлен. Он умер, встав из-за стола. Таким образом, Дмитрий вступает на престол благодаря боярскому заговору. Бояре убивают малолетнего царя Федора Борисовича, его мать, и впускают Дмитрия в Москву.

Считается, что примерно через год после вступления на престол, Дмитрий был, якобы, убит в результате еще одного боярского заговора, организованного Василием Шуйским. Шуйский становится царем.

Однако, по нашему мнению, Дмитрий в действительности спасся, убит не был. Его вторичное появление современные историки считают за появление “второго Лжедмитрия”, так называемого “тушинского вора”. Его называли “тушинским”, так как он устроил свой царский двор в Тушино. Кстати, при этом дворе находились наиболее знатные русские бояре. Затем он был убит.

Захарьины-Романовы сначала принадлежали к лагерю Дмитрия, но после первого его прихода к власти они его предали и переметнулись на сторону Шуйского. Филарет Никитич Романов был избран патриархом в лагере “самозванца” при живом московском патриархе Иове. После гибели Дмитрия гражданская война разгорелась сильнее. В Москве долго находились польские войска.

Когда поляков выгнали, Романовы добились избрания на престол Михаила Романова. Обстоятельства этого избрания очень темны, как и весь период правления Михаила. Отметим лишь, что Филарет был вторично венчан

патриархом, уже после избрания Михаила. Видимо, пытались скрыть его отношения к Дмитрию, но скрыть не удалось и первоначальное венчание Филарета патриархом — известный факт. См. [454].

Легко понять, почему Романовы после восшествия на престол, поддерживали версию о “самозванстве царевича Дмитрия”, к лагерю которого они первоначально сами принадлежали. Эта версия может быть даже и была создана ими! Сторонники царя Бориса “Годунова”, возможно, обвиняли Дмитрия лишь в том, что он “расстрига” (т.е. был пострижен и ушел из монастыря) и совсем не имели в виду, что “он не был царевичем”. Ведь постриженный царевич по их мнению уже не мог иметь права на престол. Хорошо известно, что мать Дмитрия — Мария Нагая — при большом скоплении народа несколько раз подтвердила, что он — ее сын. Обычно считается, будто она отказалась от своих слов после убийства Дмитрия. Но это не так. Ее подлинные слова показывают, что она от сына не отказалась [454]. Романовым же было просто необходимо назвать Дмитрия самозванцем! Ведь во время избрания Михаила Романова, еще был жив малолетний сын Дмитрия — мальчик 4-х лет, который, следовательно, являлся ЗАКОННЫМ НАСЛЕДНИКОМ ПРЕСТОЛА. А Романовы таковыми не были. В то же время, сторонникам Бориса “Годунова” никакой выгоды в этой легенде, как мы теперь понимаем, не было. Поскольку Борис был совершенно законным наследником престола и ему незачем было обвинять Дмитрия в самозванстве. Захватив власть, Романовы естественно называли Бориса “Годуновым” по фамилии матери и приписали ему свой собственный политический прием — обвинить Дмитрия в самозванстве. При этом они очистили себе путь на престол, устранив сына “самозванца Дмитрия”. Они повесили его на Спасских воротах, по-видимому, публично демонстрируя его гибель, дабы не появились новые “самозванцы”.

Любопытный факт: в течение всей своей истории Романовы брали себе невест как правило из одной и той же области: Голштин-Готторпской, недалеко от города Любека. Известно, что население этой части северной Германии — русского происхождения. См. Герберштейна [452], с. 58. “Однако с Любеком и Голштинским герцогством граничила когда-то область вандалов со знаменитым городом Вагрия, так что полагают, Балтийское море и получило название от этой Вагрии... “море варягов”... вандалы тогда не только отличались могуществом, но и имели общие с русскими язык, обычаи и веру” [452], с. 60.

Ясно, что приход Романовых должен был трактоваться при Романовых как большое благо для страны. Хотя изначально когда-то Голштинское герцогство было заселено русскими, но в XVI—XVII веках эти земли стали более немецкими. Вообще, политика Романовых являлась по преимуществу чисто немецкой, да и методы их правления также были немецкими, западными. Например, в период опричнины 1563—1572 годов на Руси впервые упомянуты преследования за веру. Уничтожались магометане и иудеи, не

принявшие христианства. Никаких известий о чем-либо подобном в русской истории до этого не было. Русь, как известно, придерживалась “монгольского” принципа веротерпимости. Все войны между русскими и казанскими, татарскими князьями имели чисто политическую основу. Даже взятие Казани, описанное в русских летописях, никакой религиозной основы не содержало [452], с. 104—105.

Правление первых Романовых, — Михаила, Алексея, Федора Алексеевича, — характеризуется массовым сжиганием книг, уничтожением архивов, церковным расколом, борьбой с казачеством, то есть с Ордой. Более или менее хорошо освещенная, документированная русская история начинается, к сожалению, лишь с Петра I Романова. До этого была борьба, смута, гражданская война, где основным противником выступало казачество, то есть Орда, сосредоточившаяся к этому времени на Дону. К этому времени относится вынужденное начало земледелия в казачьих областях. До этого оно было запрещено казакам. Отметим, кстати, что специальные усилия Романовых в Санкт-Петербурге в XVIII веке были посвящены тому, чтобы доказать Западу, что распространенная там точка зрения, будто бы Степан Разин был знатного происхождения (западные источники называли его Rex = царь), “абсолютно неверна”. Тем не менее, историки знают, что при Разине якобы находился некий царевич Алексей. Поэтому XVII век, время Разина, — это эпоха борьбы за престол между Романовыми и старой ордынской “монгольской” династией, то есть с казачеством.

10. ПАРАЛЛЕЛЬ МЕЖДУ РУССКОЙ И ЛИТОВСКОЙ ИСТОРИЕЙ

Генеалогия всех литовских князей известна сегодня из “Сказания о князьях Владимирских”. О других источниках нам неизвестно. “Сказание” датируется XVI веком. “Время появления этих легенд не установлено и о существовании их до начала XVI века ничего неизвестно” [448], с. 725. Сказание утверждает, что Гедимин был из рода смоленских князей. После Гедимины правил Нариман-Глеб, затем Ольгерд, женатый на Ульяне Тверской. При нем его брат Евнут сел на княжение в Вильне. Ольгерд, следовательно, был еще в Смоленске. После Ольгерда князем стал Яков (Ягайло), который “впал в латинскую ересь” и был союзником Мамаю, т.е. попросту был разбит Дмитрием Донским. Затем Ягайло стал польским королем, его родственник (внук Гедимины) Витовт поселился недалеко от места, называемого Троки (Тракай) и затем начинаются две ветви династии: литовская и польская. Оказывается, что эта генеалогия недаром помещена именно в “Сказаниях о князьях Владимирских”, так как существует династический параллелизм между литовскими и одновременно им московскими великими князьями. Тут нет даже хронологического сдвига: параллель связывает практически одновременных правителей. Вот этот параллелизм.

(А) Московские князья	(Б) Литовские князья
1а. Юрий Данилович + Иван Данилович (Иван Калита) 1318–1340 (22).	1б. Гедимин 1316–1341 (25). Правит практически одновременно с Калитой (22).
1.1а. Иван Калита, то есть Иван КАЛИФ – основатель династии. Его дубликат – Ярослав Мудрый в конце XI века (см. выше).	1.1б. Гедимин – также основатель династии.
1.2а. Ярослав Мудрый перед смертью делит государство между несколькими своими сыновьями.	1.2б. Гедимин перед смертью делит государство между несколькими своими сыновьями.
1.3а. После смерти Ярослава между сыновьями начинается борьба за престол. Смута.	1.3б. После смерти Гедимины между его сыновьями начинается борьба за власть. Смута.

КОММЕНТАРИЙ. Эта крупная смута XIV века хорошо известна. За короткий период с 1359 по 1380 годы в Орде сменилось около двух десятков ханов. В истории “московской династии” Ивана Калиты (Калифа) эта смута XIV века не отражена. Это объясняется тем, что Москва еще не основана. Это произойдет лишь в конце XIV века. “История Москвы” этого времени — это дубликат ханской истории.

После раздела царства параллелизм между русской и литовской историей временно пропадает. На некоторое время литовская и московская династии расходятся. И там и там правят потомки Ивана Калиты (Калифа) = Ярослава Мудрого = Гедимины. Литовская династия правит на Западе, включая будущую Москву. “Московская династия” — находится в эту эпоху еще в Великом Новгороде, т.е. в области Ярославля, Костромы, Владимира.

(А) Московские князья	(Б) Литовские князья
2а. Несколько правителей: Симеон Гордый 1340–1353 (13), Иван Кроткий 1353–1359 (6), Дмитрий Суздальский 1359–1263 (4), Дмитрий Донской 1363–1389 (26).	2б. Несколько правителей: Евнут (он же Иван), Нариман (он же Глеб), они правят в эпоху 1341–1345 годы (здесь сведения туманные), Ольгерд 1345–1377 (32), Ягайло 1377–1392 (15), с 1386 года Ягайло (он же Яков, он же Владислав) – польский король [50], с. 1565, см. также [448], с. 432–435.

После Дмитрия Донского (конец XIV века) литовский и московский династические потоки снова сливаются. И параллелизм между описываемыми их летописями снова восстанавливается.

(А) Московские князья	(Б) Литовские князья
3а. Василий I 1389–1425 (36).	3б. Витовт 1392–1430 (38).

КОММЕНТАРИЙ. Отметим здесь поразительный факт. Сохранившиеся до нашего времени ПЕЧАТИ Василия I и Витовта ТОЖДЕСТВЕННЫ. Даже надписи на них ОДНИ И ТЕ ЖЕ. Историки сообщают: “Простое сравнение печати великого князя Василия Дмитриевича... и печати Витовта последних десятилетий его правления позволяют установить ИХ ТОЖДЕСТВЕННОСТЬ” [456], с. 129.

(А) Московские князья	(Б) Литовские князья
4а. Дмитрий Юрьевич 1425–1434 (9).	4б. Сигизмунд 1430–1440 (10).
5а. Иван III 1462–1505 (43) или же от 1448 (= от момента ослепления отца и начала фактического правления) – до 1505 (57).	5б. Казимир 1440–1492 (52).

Далее параллелизм обрывается, и в XVI веке его уже нет. Это понятно. При Казимире Литва объединяется с Польшей: Казимир становится польским королем с 1447 года.

Герб Литвы — всадник на коне с мечом или с саблей. Он напоминает привычный герб Москвы, то есть Георгия Победоносца. Однако, СТАРЫЕ ИЗОБРАЖЕНИЯ ГЕРБА МОСКВЫ НЕ ПРОСТО НАПОМИНАЮТ, А В ТОЧНОСТИ (!) СОВПАДАЮТ С СОВРЕМЕННЫМ ЛИТОВСКИМ ГЕРБОМ. См. например, фотографии монет Ивана Васильевича в [452], с. 125. На всех монетах всадник изображен именно с мечом (саблей), а не с копьем. Берем сборник “Русские печати” — и смотрим печать Василия I Дмитриевича. Всадник изображен с мечом и — без змея, т.е. — в точности герб современной Литвы. Это — печати с номерами 19 и 20. См. [456]. Всадник с копьем, поражающий змея (Георгий Победоносец), впервые появляется на печатях Ивана III Васильевича одновременно с печатями с изображением двухглавого орла. Следовательно, до Ивана III московский герб попросту совпадал с современным литовским. ЛИТВА ЛИШЬ СОХРАНИЛА ЭТУ СТАРУЮ ФОРМУ РУССКОГО ГЕРБА. После женитьбы Ивана III на Софье Палеолог московский герб был слегка отредактирован и приобрел современный вид всадника с копьем. Тогда же он по-видимому и был впервые связан с Георгием Победоносцем.

Наш вывод таков: литовский и русский московский герб — попросту одно и то же. Возникает вопрос. А какой же был герб Ярославской, Ордынской династии? Отметим, что герб города Владимира совпадает с гербом Ярославля — лев или медведь, скорее всего, лев, так как медведи на гербах

не изображались. Этот лев (медведь) держит в вытянутой лапе топор на длинном древке. Расположение фигуры и топор совершенно одинаковые у Ярославля и у Владимира. Что касается того — лев или медведь изображен на гербе, то на старых изображениях понять это крайне трудно. Это подтверждает нашу гипотезу о том, что Дмитрий Донской в результате победы на Куликовом поле и сожжения Москвы, захватил большую часть Смоленского княжества и основал там династию, названную впоследствии московской. Герб этого княжества — всадник на коне с мечом — стал как московским гербом, так и гербом западной части этого смоленского княжества. Которое после утверждения там католичества, стало называться Литвой, т.е. Латинией. Отметим, что окончательный раздел между Москвой и Литвой произошел лишь в конце XVI — в XVII веках. При Иване III удельные князья еще достаточно свободно переходили из одного государства в другое вместе со своими землями. Пример: Глинские.

В заключение повторим еще раз, что мы не настаиваем буквально на всех перечисленных выше идеях, поскольку наше исследование пока не доведено до конца. Тем не менее есть несколько основных опорных точек, в справедливости которых, как нам кажется, трудно сомневаться. Таковых пунктов по крайней мере шесть.

1) Ярослав, отец Александра Невского = Батый = Иван Калита, то есть Иван Калиф. Дмитрий Донской = Тохтамыш.

2) Великий Новгород = Ярославль.

3) Поле Куликово — это конкретное место в городе Москве.

4) “Иван Грозный” — это условное имя, объединившее на страницах романовско-миллеровской истории нескольких различных царей.

5) Борис “Годунов” был сыном царя Федора Ивановича и был еще молод, когда умер (был отравлен).

6) В русской истории имеется династический параллелизм, сдвиг примерно на 410 лет: ранняя история Руси является отражением, фактом дубликатом ее истории периода от 1350 года до 1600 года.

Эти шесть узловых моментов непосредственно и недвусмысленно вытекают из средневековых русских документов. Для того, чтобы сделать эти выводы достаточно отрешиться от навязанной нам скалигеровско-миллеровской хронологии и истории, созданной достаточно поздно.

Глава 9 ИСТОРИЯ НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ

Историю развития новой хронологии можно весьма условно разбить на несколько этапов.

ПЕРВЫЙ — от XVI до XX веков, когда различные исследователи то тут, то там обнаруживали крупные противоречия в здании скалигеровской хронологии. Перечислим некоторые известные нам имена ученых, не согласных с хронологией Скалигера-Петавиуса и считавших, что подлинная хронология античности и средневековья была существенно другой.

Де Арсилла (de Arcilla) — XVI век, профессор Саламанкского университета, см. главу 1 настоящей книги. Сведения о его исследованиях по хронологии весьма туманны. Н.А.Морозову удалось узнать о них случайно. Известно лишь, что де Арсилла доказывал, что «древняя» история сочинена в средние века. Однако самих его работ, мы, к сожалению, до сих пор найти не смогли. В Саламанкском университете о работах де Арсиллы узнать ничего не удалось.

Исаак Ньютон (1643—1727) — великий английский ученый, математик, физик. Много лет своей жизни посвятил занятиям хронологией. Опубликовал большой труд «Исправленная хронология древних царств» («The Chronology of Ancient Kingdoms amended. To which is Prefix'd, A Short Chronicle from the First Memory of Things in Europe, to the Conquest of Persia by Alexander the Great»), см. [314]. Подробности см. в главе 1 настоящей книги.

Жан Гардуэн (1646-1729) — крупный французский ученый, автор многочисленных трудов по филологии, теологии, истории, археологии, нумизматике. Директор Французской Королевской Библиотеки. Написал несколько книг по хронологии, где подверг резкой критике все здание скалигеровской истории. По его мнению большинство «памятников античности» изготовлены существенно позже или являются подделками.

Петр Никифорович Крекшин (1684—1763) — личный секретарь Петра I. Написал книгу, в которой подверг критике принятую сегодня версию римской истории. Во времена Крекшина она была еще «совсем свежей» и не рассматривалась как нечто очевидное, как это принято сегодня.

Роберт Балдауф — немецкий филолог второй половины XIX века — начала XX века. Приват-доцент Базельского университета. Автор книги «История и критика» в четырех томах. На основании филологических соображений сделал вывод, что памятники «античной» литературы имеют

гораздо более позднее происхождение, чем это принято считать. Балдауф доказывал, что они созданы в средние века.

Эдвин Джонсон (1842—1901) — английский историк XIX века. В своих трудах [426], [427] подверг скалигеровскую хронологию серьезной критике. Считал, что ее нужно существенно укоротить.

Николай Александрович Морозов (1854—1946) — выдающийся русский ученый-энциклопедист. Совершил прорыв в исследованиях по хронологии. Подверг развернутой критике скалигеровскую версию хронологии и истории. Предложил идеи нескольких новых естественно-научных методов анализа хронологии. Фактически превратил хронологию в науку. Подробности см. в главе 1 настоящей книги.

Вильгельм Каммайер (конец XIX века — 1959) — немецкий ученый, юрист. Разработал методику определения подлинности старинных официальных документов. Обнаружил, что почти все античные и ранне-средневековые западноевропейские документы на самом деле являются позднейшими подделками или копиями. Сделал вывод о фальсифицированности древней и средневековой истории. Написал на эту тему несколько книг.

Иммануил Великовский (1895—1979) — выдающийся врач-психоаналитик. Родился в России, жил и работал в России, Англии, Палестине, Германии, США. Написал ряд книг на тему древней истории, где отметил некоторые противоречия и странности в древней истории. Сделал попытку объяснить их с помощью «теории катастрофизма». На Западе считается основателем критической школы в хронологии. Однако по сути дела Иммануил Великовский пытался защитить хронологию Скалигера от слишком крупных преобразований. Поэтому его лишь весьма отдаленно можно отнести к предшественникам новой хронологии. Нам представляется, что тот факт, что в Западной Европе труды И.Великовского по истории знали намного лучше, чем значительно более ранние и более содержательные труды Н.А.Морозова, послужил существенным тормозом к развитию новой хронологии в Западной Европе в XX веке.

Подводя итог, надо сказать, что необоснованность скалигеровской хронологии была достаточно четко указана в работах ученых XVII—XIX веков. Была дана развернутая критика скалигеровской версии истории и сформулирован тезис о глобальной фальсификации античных текстов и старинных памятников. Вместе с тем никто, кроме Н.А.Морозова, так и не смог найти путей к построению правильной хронологии. Однако даже ему не удалось создать обоснованную версию верной хронологии. Его версия оказалась половинчатой и унаследовала ряд существенных ошибок хронологии Скалигера-Петавиуса.

ВТОРОЙ этап — первая половина нашего XX века. Этот этап несомненно должен быть связан с именем Н.А.Морозова. Он впервые понял и четко сформулировал фундаментальную мысль, что в радикальной перестройке скалигеровская хронология нуждается не только в «глубокой древ-

сти», но и вплоть до VI века н.э. Н.А.Морозов применил ряд новых естественно-научных методов для анализа хронологии и привел много неопровержимых аргументов в пользу своей глубокой идеи. В период с 1907 по 1932 годы Н.А.Морозов опубликовал свои основные книги о ревизии истории древности. Однако он ошибочно считал, что хронология после VI века н.э. более или менее верна. Н.А.Морозов остановился, далеко не дойдя до логического конца.

ТРЕТИЙ этап — период с 1945 по 1972 годы — можно условно охарактеризовать словом «замалчивание». Историческая наука постаралась предать забвению хронологические исследования Н.А.Морозова и его предшественников. В России дискуссия о хронологии прекращается и вокруг работ Н.А.Морозова по хронологии создается зона отчуждения. А на Западе дискуссия замыкается в рамках гипотезы И.Великовского о «катастрофизме».

ЧЕТВЕРТЫЙ этап 1972—1980 годов начался в 1972 году. В этом году А.Т.Фоменко, сотрудник механико-математического ф-та МГУ, занимаясь некоторыми вопросами небесной механики, обратил внимание на статью американского астрофизика Роберта Ньютона [315], вышедшую из печати в 1972 году, в которой тот обнаружил странный скачок лунного ускорения, так называемого параметра D'' . Скачок возникал около X века н.э. Опираясь на скалигеровские датировки записей о лунных и солнечных затмениях, Р.Ньютон рассчитал ускорение Луны как функцию времени на интервале от начала н.э. до XX века. Поскольку неожиданный скачок параметра D'' на порядок (!) никак не объясняется гравитационной теорией, он вызвал оживленное научное обсуждение, вылившееся в 1972 году в дискуссию, организованную Лондонским Королевским Обществом и Британской Академией Наук [316]. Дискуссия не привела к прояснению ситуации, и тогда Р.Ньютон предложил считать, что причиной загадочного скачка являются какие-то таинственные негравитационные силы в системе Земля-Луна.

А.Т.Фоменко отметил, что все попытки объяснить разрыв в поведении D'' не затрагивали вопроса о точности датировок тех затмений, на которых, собственно, и были основаны вычисления Р.Ньютона. С другой стороны, хотя А.Т.Фоменко в то время был весьма далек от исследований по истории, он слышал, что в начале века Н.А.Морозов предлагал некие новые датировки «древних» затмений в своем труде «Христос», опубликованном в 1924—1932 годах. Надо сказать, что первоначальное отношение А.Т.Фоменко к работам Н.А.Морозова, основанное на туманных рассказах в коридорах механико-математического ф-та МГУ, было весьма недоверчивым. Тем не менее, преодолев скептицизм, А.Т.Фоменко разыскал астрономическую таблицу Н.А.Морозова с новыми датами «древних» затмений и заново пересчитал параметр D'' , пользуясь тем же алгоритмом Р.Ньютона. Он с удивлением обнаружил, что загадочный скачок исчез и график D'' превратился практически в прямую, горизонтальную линию. Работа А.Т.Фоменко на эту тему была опубликована в 1980 году [374].

Однако устранение загадки в небесной механике породило другой серьезнейший вопрос — а как же в таком случае быть с хронологией древности? Ведь даты затмений вроде бы надежно сцеплены с массой разнообразных исторических документов! Поскольку результаты Н.А.Морозова неожиданно помогли решить непростую задачу из небесной механики, А.Т.Фоменко решил ознакомиться с трудами Н.А.Морозова подробнее. Единственным профессором механико-математического факультета МГУ, у которого сохранился ставший антикварной редкостью труд Н.А.Морозова «Христос», был М.М.Постников. Он интересовался исследованиями Н.А.Морозова и иногда рассказывал о них коллегам. В 1974 году А.Т.Фоменко обратился к М.М.Постникову с просьбой прочесть несколько обзорных лекций по работам Н.А.Морозова. После некоторых колебаний М.М.Постников согласился и в этом же 1974 году прочитал пять лекций для группы математиков, работавших на механико-математическом факультете МГУ.

В результате группа математиков заинтересовалась проблемами хронологии, рассматривая их с точки зрения прикладной математики. Стало ясно, что в этом сложнейшем вопросе нельзя разобраться без разработки новых независимых методов датирования. Поэтому в период 1972—1980 годов основное внимание было уделено созданию математико-статистических методов анализа исторических текстов. В результате в 1975—1979 годах А.Т.Фоменко удалось предложить и разработать несколько таких новых методов. На их основе оказалось возможным выявить глобальную картину хронологических передатировок в версии Скалигера, после которых ошибки этой версии в основном устраняются. В частности, были обнаружены три важных сдвига в хронологии примерно на 333 года, 1053 года и 1800 лет. Эти сдвиги, конечно, присутствуют не в реальной, правильной хронологии, а лишь в ошибочной версии Скалигера-Петавиуса. В период 1972-1980 годов были подготовлены и сданы в печать первые научные работы на эту тему.

ПЯТЫЙ ЭТАП 1980—1990 годов характеризуется тем, что в это время в научной печати, в специализированных журналах по математике (чистой или прикладной) стали появляться статьи с изложением новых методов датирования и полученные с их помощью результаты в области хронологии. Первыми публикациями на эту тему были две статьи А.Т.Фоменко [374], [375], вышедшие в 1980 году, а также препринт М.М.Постникова и А.Т.Фоменко [373], тоже опубликованный в 1980 году. В 1981 году в исследования по новой хронологии активно включился молодой математик, специалист по теории вероятностей и математической статистике Г.В.Носовский. В этот период было опубликовано несколько десятков научных статей по независимым эмпирико-статистическим и астрономическим методам в хронологии. Эти статьи были написаны А.Т.Фоменко самостоятельно или в соавторстве с математиками: Г.В.Носовским, В.В.Калашниковым, С.Т.Рачевым, В.В.Федоровым, Н.С.Келлиным. См. список литературы. Надо сказать, что исследования были поддержаны академи-

ком физиком Е.П.Велиховым, представившим две статьи А.Т.Фоменко (с описанием методов и глобальной картины хронологических передатчиков) в Доклады Академии Наук СССР и академиком математиком Ю.В.Прохоровым, представившим две статьи В.В.Калашникова, Г.В.Носовского и А.Т.Фоменко (о датировке Альмагеста Птолемея) в Доклады Академии Наук СССР.

А.Т.Фоменко выступил с докладами о новых методах датирования на научных математических семинарах академика В.С.Владимирова, академика А.А.Самарского, член-корреспондента С.В.Яблонского, а также на научном семинаре по истории академика И.Д.Ковальченко. Надо сказать, что академик историк И.Д.Ковальченко, специалист по применению математических методов в истории, относился к этим методам с большим интересом и считал, что историки должны глубже разобраться в вопросах хронологии.

В период 1980—1990 годов А.Т.Фоменко, Г.В.Носовский, В.В.Калашников неоднократно выступали на научных математических конференциях с докладами о новых методиках независимого датирования.

Интересна позиция академика А.Н.Колмогорова. Когда А.Т.Фоменко делал научный доклад о новых методах датирования на 3-й Международной Вильнюсской конференции по теории вероятностей и математической статистике в 1981 году, А.Н.Колмогоров пришел на этот доклад и в течение всего доклада, то есть около сорока минут, простоял на ногах в проходе. А.Н.Колмогоров выбрал место так, чтобы его не было видно из зала, однако сам он мог хорошо видеть и слышать, что происходит у доски. После доклада А.Н.Колмогоров молча удалился и не подошел к докладчику. Надо сказать, что в то время А.Н.Колмогоров был уже достаточно слаб здоровьем и простоять сорок минут на ногах, вероятно, потребовало от него немалых усилий.

Затем, уже в Москве, А.Н.Колмогоров пригласил А.Т.Фоменко к себе домой и попросил дать ему почитать какую-нибудь нашу работу на тему хронологии. Ему был вручен краткий 100-страничный реферат, написанный А.Т.Фоменко в 1979 году и хранившийся в рукописи, пока не был опубликован в виде препринта в 1981 году [379]. Кроме того, А.Т.Фоменко передал А.Н.Колмогорову более подробный 500-страничный машинописный текст на эту тему. Через две недели А.Н.Колмогоров вновь пригласил А.Т.Фоменко для беседы. Длилась она около двух часов. Из разговора стало ясно, что А.Н.Колмогоров ознакомился с материалами в полном объеме. У него возникло очень много вопросов. В первую очередь его взволновали династические параллелизмы между «древними», в том числе библейскими, и средневековыми династиями. Он сказал, что его пугает возможность радикальной перестройки многих современных представлений, основанных на древней истории. Возражений по сути методов у него не было. В заключение, А.Н.Колмогоров вернул А.Т.Фоменко 500-страничный текст, но попросил подарить ему 100-страничный реферат, что и было сделано.

К этому стоит добавить следующее сообщение, полученное А.Т.Фоменко устно от одного из участников описанного ниже разговора. Какое-то время тому назад профессор М.М.Постников предложил для публикации в журнале «Успехи математических наук» статью с обзором исследований Н.А.Морозова по хронологии. После этого между членами редколлегии журнала, среди которых были академик П.С.Александров и академик А.Н.Колмогоров, произошел следующий разговор. А.Н.Колмогоров отказался даже взять в руки эту статью, сказав при этом приблизительно следующее: «Статью нужно отклонить. Я потратил в свое время достаточно много сил на борьбу с Морозовым. Но в каком дурацком свете мы будем выглядеть, если в конце концов окажется, что Морозов прав», — добавил А.Н.Колмогоров. Статья была отклонена.

Этот разговор приподнимает уголок завесы над событиями давно прошедших лет, когда на исследования Н.А.Морозова был фактически наложен запрет. Сегодня нас пытаются убедить, будто все «произошло само собой». Мол, исследования Н.А.Морозова были настолько неинтересными, что их скоро все забыли. На самом деле, как мы начинаем понимать, на борьбу с Н.А.Морозовым были брошены немалые силы, раз пришлось привлечь к этому А.Н.Колмогорова. Интересно, кстати, и то, что А.Н.Колмогоров допускал возможность правоты Н.А.Морозова.

По-видимому, все то время, пока исследования Н.А.Морозова были искусственно погружены в забвение, историков непрерывно беспокоила возможность возобновления подобных исследований. Иначе трудно объяснить тот любопытный факт, что еще в 1977 году, то есть когда исследования математиков МГУ по хронологии еще находились в самом начале, когда не было еще ни одной публикации на эту тему, в журнале «Коммунист» уже появилась статья доктора исторических наук А.Манфреда с резким осуждением «новых математических методов» в истории. Фамилии авторов методов названы не были, хотя совершенно ясно, о чем именно шла речь. А.Манфред писал: «Дай им волю, этим «молодым» ученым, они забросали бы книжный рынок сводками цифровых данных... «Новые» тенденции требуют тщательного критического анализа и преодоления. ОНИ МЕШАЮТ ПРОГРЕССУ МИРОВОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ...» («Коммунист», июль 1977 года, № 10, с.106—114.).

Сразу после первых наших публикаций о хронологии, в 1981 году состоялось собрание Отделения истории АН СССР (29 июня 1981 года), специально посвященное критике наших работ. В официальном письме, направленном А.Т.Фоменко, ученый секретарь Отделения истории АН СССР к.и.н. В.В.Волков и Ученый секретарь Научного совета «Основные закономерности развития человеческого общества» при Отделении истории АН СССР Н.Д.Луцков в частности указали: «29 июня 1981 г. под председательством зам. академика-секретаря Отделения, академика Ю.В.Бромлея состоялось заседание Отделения... Ваши выводы были подвергнуты решительной

критике специалистами шести гуманитарных институтов, а также сотрудниками Астрономического Института им. Штернберга». (8 мая 1984 года).

Из выступлений на собрании 1981 года особой резкостью выделялись доклады историков член-корр. АН СССР З.В. Удальцовой и председателя комиссии Е.С. Голубцовой. Е.С. Голубцова возглавляла специальную комиссию историков, созданную для анализа наших работ. По материалам этого обсуждения в исторической прессе началась публикация серии статей историков с резким осуждением наших работ.

Подобное «обсуждение» еще раз повторилось в 1998—1999 годах, о чем будет сказано ниже.

ШЕСТОЙ ЭТАП — после 1990 года. Его можно условно охарактеризовать как «этап книг по новой хронологии». В это время в печати стали появляться книги, освещающие как наши исследования по хронологии, так и основанные на них гипотезы о том, как на самом деле выглядела история ранее XVII века. Первой вышедшей в свет книгой на эту тему стала книга А.Т. Фоменко «Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии», изд-во МГУ, 1990 год. Эта книга появилась с предисловием А.Н. Ширяева, президента (в 1989—1991 годах) Международного Общества математической статистики и теории вероятностей им. Бернулли, заведующего отделом теории вероятностей и математической статистики института математики им. В.А. Стеклова, Российской Академии Наук), в дальнейшем член-корреспондента РАН, заведующего кафедрой теории вероятностей механико-математического факультета МГУ.

Надо сказать, что эта книга должна была выйти существенно раньше. Она была полностью подготовлена в печати в издательстве Саратовского университета в начале 80-х годов. Однако в издательство неожиданно поступило письмо ленинградских историков, с категорическим требованием остановить издание книги. Набор был рассыпан.

В плане издательства «Наука» 1991 года стояла наша книга: В.В. Кашлашников, Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко «Геометрический и статистический анализ звездных конфигураций. Датировка звездного каталога Альмагеста». Она прошла рецензирование и была сдана в печать, в типографию. Однако когда значительная часть работы была уже сделана, издательство «Наука» практически прекратило выпуск книг в связи с изменением ситуации в стране. Позднее эта книга вышла в 1995 году в издательстве Факториал, куда из изд-ва «Наука» были переданы уже подготовленные материалы по нашей книге. Через некоторое время изд-во «Наука» возобновило свою работу. В 1996 и 1997 годах в «Науке» вышли две других наших книги по хронологии.

Таким образом, после выхода книги А.Т. Фоменко «Методы...» в 1990 году наступил некоторый перерыв, после чего, начиная с 1993 года время от времени стали выходить книги, отражающие текущий этап наших исследований по хронологии. Именно в это время возник термин «Новая хронология». Так мы называли хронологию, которая стала возникать благо-

даря применению разработанных нами новых методов датирования. Новой она является в том смысле, что отличается от принятой сегодня хронологии Скалигера-Петавиуса. На самом деле ее следовало бы называть «Правильной Хронологией». Поскольку в ней исправлены ошибки хронологии Скалигера-Петавиуса.

Издание книг по новой хронологии взяли на себя сразу несколько московских издательств: изд-во МГУ, изд-во Учебно-Научного Центра довузовского образования МГУ, изд-во Наука, изд-во Факториал, изд-во Крафт, изд-во Олимп, изд-во Анвик, изд-во Деловой Экспресс. За границей наши книги по хронологии выходили как на английском, так и на русском языках в издательствах Kluwer Academic Press (Голландия), CRC-Press (США), Edwin Mellen Press (США).

В 2000—2001 годах весь материал был собран, переработан и упорядочен в виде семитомника «Новая Хронология», который в настоящее время готовится к печати.

Начиная с 1995—1996 годов, в различных газетах и журналах стали появляться многочисленные статьи с обсуждением наших книг по новой хронологии. Часто в них высказывались крайне противоположные точки зрения. Одним наши книги очень нравились, других сильно возмущали. Таких статей появлялось каждый год не менее ста. Особенно их количество возросло в 1999—2000 годах.

В 1998 году на протяжении более чем полугода радиостанция «Свободная Россия» предоставляла свое эфирное время для серии радиопередач, в которых Ю.С. Чернышов блестяще рассказывал о содержании наших книг. В частности, по радио им был почти полностью прочитан текст двух наших книг — «Империя» и «Новая хронология Руси, Англии и Рима». Также были прочитаны первые главы книги «Библейская Русь». В 2001 году эти радиопередачи были возобновлены, но вскоре прекратились, хотя Ю.С. Чернышов был готов их продолжать.

В 1998 году на телевизионном канале ТВЦ студией «Авторское телевидение» (АТВ) в рамках известной программы «Ночной полет» (ведущий А.М. Максимов) были проведены семь встреч с московским экономистом А.В. Подойницыным, участником неформальной группы «Новая Хронология». А.В. Подойницын рассказал о содержании наших исследований и ответил в прямом эфире на многочисленные вопросы телезрителей. Передачи вызвали огромный интерес.

В 1998 году нам позвонил чемпион мира по шахматам Г.К. Каспаров. Оказалось, что Г.К. Каспаров прочитал многие из наших книг и, сопоставив их со своими собственными мыслями по поводу истории, пришел к выводу, что мы во многом правы. Он поделился с нами рядом очень интересных идей и наблюдений, многие из которых были включены в наши последующие книги (со ссылками на Г.К. Каспарова). Кроме того, Г.К. Каспаров несколько раз блестяще выступил в поддержку новой хронологии.

Одно из ярких выступлений было в передаче «Ночной полет». Оно продолжило цикл бесед А.М.Максимова с А.В.Подойницыным. Мы очень благодарны Г.К.Каспарову, кроме всего прочего, также и за то, что он нашел и предоставил в наше распоряжение уникальное издание Британской Энциклопедии 1771 года. Как оказалось, в нем содержится очень много ценного и интересного материала, подтверждающего и дополняющего наши выводы. Собственные соображения Г.К.Каспарова по поводу хронологии, возникшие у него до знакомства с нами, были высказаны им в предисловии к нашей книге «Введение в новую хронологию», опубликованной в 1999 году изд-вом Крафт. В дальнейшем у Г.К.Каспарова появился еще ряд ценных соображений по поводу новой хронологии. Они также отражены в наших книгах.

В 1999 году нам позвонил известный писатель, социолог, логик и философ А.А.Зиновьев, только что вернувшийся в Россию из длительной эмиграции. Прочитав наши работы, А.А.Зиновьев пришел к выводу, что изложенная нами концепция в целом верна. Кроме того, она согласуется с его собственными исследованиями в области истории и исторических фальсификаций. Свои идеи по этому поводу А.А.Зиновьев вкратце изложил в написанном им предисловии к настоящей книге.

Начиная с 1996 года, наши работы по новой хронологии стали размещаться в Интернете на ряде сайтов. Их число постоянно увеличивается. В настоящее время их около десяти в России и по крайней мере один в Германии. Хотим отметить выдающуюся роль в организации германского сайта профессора Е.Я.Габовича (город Карлсруэ, Германия). Роль Е.Я.Габовича не ограничивается созданием сайта. Он является организатором нового Исторического Салона в Германии, где в последние годы активно обсуждаются идеи новой хронологии. Кроме того, Е.В.Габович оказал нам неоценимую помощь, работая в немецких архивах. Ему принадлежит ряд ценных соображений и идей, относящихся к реконструкции подлинной истории.

В последнее время в России особенно известным стал сайт newchronology.ru, в рамках которого постоянно идет оживленная дискуссия по новой хронологии. На этом сайте можно найти выступления как ее сторонников, так и противников.

В 1990—1998 годах историки довольно вяло реагировали на наши работы. Появлялись лишь отдельные статьи в газетах и журналах, авторы которых даже не делали вида научного разбора и ограничивались выражением своего несогласия. В 1998 году положение изменилось. Одно из заседаний Президиума РАН было специально посвящено обсуждению наших исследований. Затем было создано специальное заседание бюро отделения истории РАН. Затем состоялось обсуждение на заседании бюро отделения математики РАН. На заседании бюро отделения истории РАН была выдвинута целая «программа борьбы» с новой хронологией. Особо ярко эта программа начала воплощаться в жизнь в декабре 1999 года, когда на историческом факультете МГУ была организована большая конференция под мно-

гозначительным названием «Мифы новой хронологии». Конференция прошла под знаменем категорического осуждения наших исследований и завершилась требованием «оргвыводов». Подробности см. в главе 10 настоящей книги. Затем начался довольно любопытный процесс. Материалы этой конференции были с незначительными вариациями многократно изданы под разными обложками и под разными названиями. К настоящему времени таких, повторяющих друг друга, книг уже семь (!). Похоже, что их число может в ближайшем будущем еще увеличиться. Мы внимательно ознакомились с этой критикой. Оказалось, что никаких новых идей у историков не появилось. Но форма подачи материала стала более «продвинутой» и научнообразной. Усовершенствовалось также искусство навешивания ярлыков. Мы написали подробный ответ, см. главу 10 настоящей книги.

Начиная с 1996 года в Германии стали появляться книги немецких ученых, в которых доказывается ошибочность западноевропейской средневековой хронологии. Правда, в этих работах не осознан подлинный масштаб проблемы. Их авторы полагают, что можно обойтись локальными поправками скалигеровской хронологии, лишь слегка изменив ее в том или ином месте. Это ошибка. До тех пор, пока это не будет ими осознано, их деятельность не сможет привести к успеху. В то же время критическая сторона в этих работах находится на хорошем уровне. В первую очередь отметим книгу Уве Топпера «Великая акция» о фальсификации истории, а также книгу Блосса и Нимица «Крах С-14», посвященную радиоуглеродному анализу.

*Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко.
Апрель 2001 года.*

Глава 10

ОТКЛИКИ НА ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ПЕРЕСМОТРУ ХРОНОЛОГИИ

Почему мы решили закончить книгу таким дополнением? Дело в том, что нас часто спрашивают: как реагирует научная общественность на ваши работы? Знают ли о ваших работах историки? Что они говорят? Каковы конкретно их возражения и где их можно прочитать? Что вы отвечали Вашим оппонентам?

Наш ответ таков. По-видимому, наши работы становятся достаточно известными в научной среде. Они обсуждаются. Поэтому мы решили привести здесь список отзывов. Безусловно, этот материал представляет интерес лишь в данный момент. Через несколько лет он потеряет свою актуальность и история борьбы вокруг новой хронологии уйдет в прошлое. Но сегодня, возможно, он полезен для лучшего понимания происходящего.

Ниже мы перечисляем, в хронологическом порядке, лишь ИЗВЕСТНЫЕ НАМ опубликованные отзывы на исследования Н.А.Морозова и на наши работы. Получившийся список заведомо неполон. В первую очередь это относится к откликам на работы Н.А.Морозова, относящимся к периоду 1907—1941 годов.

История в определенной мере является и общественной наукой, поэтому естественно, что отзывы на работы по пересмотру хронологии появлялись не только в научной прессе, но и в газетах, популярных журналах, на телевидении. Мы приводим некоторые из них.

Заслуживает внимания тот факт, что среди опубликованных откликов мало статей, написанных профессиональными историками. Причем статьи, опубликованные ими, носят в основном отрицательный, но не аргументированный характер. Мы приводим точные ссылки на них и сообщаем, где опубликованы наши ответы.

Характерно, что авторы-историки в своих отрицательных отзывах сразу же обрушиваются на наши гипотезы и реконструкцию. Не упоминая ни о критической части исследований, ни о результатах применения математических методов к хронологии. И не обсуждая хронологию вообще! А между тем следовало бы ожидать, что историки начнут свои статьи С ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПРАВИЛЬНОСТИ СКАЛИГЕРОВСКОЙ ХРОНОЛОГИИ, которой они пользуются на каждом шагу. Ведь именно историки скалигеровской школы, а не ее критики, преподают свою скалигеровскую версию в учебных заведениях, школах, университетах. То есть, именно они избраны обществом, чтобы обучать всех истории. Именно историки

скалигеровской школы обязаны ответить на вопрос: как вы доказываете правильность своих дат?

Исследования критиков скалигеровской хронологии, — Н.Морозова, И.Ньютона, Э.Джонсона, Ж.Гардуина, Р.Балдауфа, В.Каммайера и других, — показали, что надежных обоснований у нее нет. Не потому ли историки стараются уклониться от необходимости доказывать свою скалигеровскую версию? Делают вид, будто бы это не нужно, неинтересно. И сразу переходят на критику гипотез и реконструкции. Хотелось бы все-таки услышать ответ ПО СУЩЕСТВУ, то есть ответ на вопрос: откуда все-таки вы берете обоснование древних дат?

К сожалению, ответ историков на этот вопрос услышать, по-видимому, не удастся. Тем не менее, ответ известен. Он следует как из исследования основ хронологии Скалигера — Петавиуса, предпринятого нашими предшественниками, так и из наших работ в этой области. Многими независимыми способами получено одно и тот же: эта хронология ошибочна. Нельзя не отметить удивительный факт. В современной исторической науке вопросами основ хронологии практически никто не занимается. Нет ни одной современной исторической монографии, в которой было бы ОТ НАЧАЛА И ДО КОНЦА было изложено — как и на каком основании получены основные даты древней истории, какова «кухня» вычисления дат древности. По сути дела скалигеровская хронология принимается сегодня за аксиому. Опираясь на нее, проводят все остальные хронологические исследования. Но скалигеровская хронология — это вовсе не аксиома. Конечно же, люди, принимающие хронологию на веру, за аксиому, не могут воспринять противоречащие ей результаты.

В этом, как нам кажется, причина отсутствия взаимопонимания между критиками хронологии и историками. Критики указывают на ошибки в скалигеровской хронологии, а в ответ слышат, что «эти даты МОЖНО восстановить». А когда задается вопрос: кто именно и как это сделал в том или ином конкретном случае? — в ответ либо молчание, либо общие слова. Либо, в лучшем случае — впрочем весьма редко — ссылки на Скалигера и Петавиуса.

Стоит сказать также следующее. Часто раздающиеся утверждения, что «хронологию можно восстановить», например, на основе дошедших до нас хозяйственных документов, археологических данных и т.п., в общем-то правильны. Другое дело — сделано ли это. Ситуация такова, что на самом деле в исторической науке этого не сделано. Но всегда молчаливо подразумевается, что если это все-таки сделать, получится независимое подтверждение скалигеровской хронологии. Это не так. Как показали наши исследования, хронология, восстановленная на основе применения математических методов к письменным источникам, оказывается не скалигеровской. Хотелось бы услышать от наших оппонентов: кто, как и где, в какой книге, восстановил хронологию древности на основе, например, хозяйственных документов, причем НЕЗАВИСИМО от скалигеровской хронологии.

В некоторых откликах нам приписывают многое такое, чего не только мы не говорили, но что никак не следует из наших работ. Иногда за этим скрываются попытки дискредитации наших результатов.

Несмотря на указанные трудности, мешающие восприятию новой хронологии многими традиционными историками, хотелось бы надеяться, что вопросы хронологии вскоре окажутся в центре внимания исторической науки. Они этого заслуживают. Сотрудничество историков и математиков в области хронологии даст много нового и интересного.

СПИСОК ИЗВЕСТНЫХ НАМ ОПУБЛИКОВАННЫХ ОТЗЫВОВ НА РАБОТЫ Н.А. МОРОЗОВА.

1907 год

1) Эрн В. Откровение в грозе и буре. Разбор книги Н.Морозова. — М., 1907. КОММЕНТАРИЙ. Рецензия была опубликована еще до появления книг «Христос» Н.А.Морозова. Все недоуменные вопросы, возникшие у Эрна, сняты позднейшими книгами Н.А.Морозова, а также нашими.

1925 год

2) Никольский Н.М. «Астрономический переворот в исторической науке». Журнал «Новый мир», 1925, № 1, с.157—175. КОММЕНТАРИЙ. Довольно сдержанная рецензия. Сформулировано несколько вопросов. Ответ Н.А.Морозова — «Астрономический переворот в исторической науке». Журнал «Новый мир», 1925, № 4, с.133—143, — ПОЛНОСТЬЮ снимает все возражения Н.М.Никольского.

1928 год

3) Преображенский П. «В защиту исторической науки от «реализма». Статья в газете «Правда» от 13 мая 1928 года. КОММЕНТАРИЙ. Попытка возразить Н.А.Морозову ссылками на «авторитеты» средневековой хронологии. Н.А.Морозов вполне аргументированно ответил статьей «В защиту реализма в исторической науке. Коротенький ответ нападающим на мою книгу «Христос». Эта статья была опубликована, по-видимому, в газете «Правда» вскоре после публикации статьи П.Преображенского. У нас есть вырезка из газеты со статьей Н.А.Морозова, но на ней нет точных данных о номере газеты и о дате публикации.

4) Суханов Н. «Пусть ученые дадут ответ». Статья в газете «Правда» от 27 мая 1928 года. КОММЕНТАРИЙ. Весьма доброжелательная рецензия. Вот выдержки из нее: «В сфере критики методов, критики документов, критики длиннейшего ряда утвержденных доселе «истин» Морозов силен и убедителен... Я отдаю себе полнейший отчет в трудности положения. Специалисты усваивают свои истины основательно и крепко. Одни занимают

ся всю жизнь эпохой Пунических войн, другие — эпохой Сети и Рамзеса, третьи — Вергилием и Горацием. Традиции науки, исходные точки собственных трудов были усвоены еще в юности. До глубоких седи, преклоняясь перед авторитетами, ученые углубляли познание эпохи в установленных границах. Надо понять, что значит для такого ученого страшный термин «пересмотреть»? Как это так пересмотреть жизнь, которую прожил... Но если для этого возник повод, то надо это сделать. Книги Морозова — каковы бы ни были их вес и судьба — явились таким поводом»

1929 год

5) Данан М. Статья в газете «Литературная газета» от 18 июня 1929 года. КОММЕНТАРИЙ. Ответ на эту статью Н.А.Морозов опубликовал в книге «Христос».

1975 год

6) Федоров Г. «Откровения и наука». Журнал «Новый мир», 1975, № 1., с.203-210. КОММЕНТАРИЙ. Отрицательная оценка работ Н.А.Морозова. Никаких содержательных аргументов не приведено.

СПИСОК ИЗВЕСТНЫХ НАМ ОПУБЛИКОВАННЫХ ОТЗЫВОВ НА НАШИ ИССЛЕДОВАНИЯ (за период 1977—1999 годы)

1977 год

1) А.Манфред. «Некоторые тенденции зарубежной историографии». — Журнал «Коммунист», июль 1977 года, № 10, с.106—114. КОММЕНТАРИЙ. В конце статьи в резкой форме осуждены «новые математические методы» в истории. Фамилии авторов методов при этом не названы, хотя совершенно ясно, что речь идет именно о нас. Никаких содержательных аргументов не приведено. Автор — доктор исторических наук. Стиль: «Дай им волю, этим «молодым» ученым, они забросали бы книжный рынок сводками цифровых данных... «Новые» тенденции требуют тщательного критического анализа и преодоления. ОНИ МЕШАЮТ ПРОГРЕССУ МИРОВОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ...» (с. 114). По-видимому, это — самый первый отклик историков на наши исследования по хронологии, начавшиеся в 1974 году. Между прочим, первые наши публикации на эту тему появились лишь в 1980 году.

1981 год

За этот год какие-либо публикации оппонентов нам неизвестны, но стоит отметить специальное собрание Отделения истории АН СССР (29 июня 1981 года), специально посвященное критике наших работ. В официальном письме, направленном А.Т.Фоменко, Ученый секретарь Отделения истории АН СССР к.и.н. В.В.Волков и Ученый секретарь Научного совета

«Основные закономерности развития человеческого общества» при Отделении истории АН СССР Н.Д.Луцков в частности указали: «29 июня 1981 г. под председательством зам. академика-секретаря Отделения, академика Ю.В.Бромлея состоялось заседание Отделения... Ваши выводы были подвергнуты решительной критике специалистами шести гуманитарных институтов, а также сотрудниками Астрономического Института им.Штернберга». (8 мая 1984 года).

Из выступлений на этом собрании особой резкостью выделялись доклады историков член-корр. АН СССР З.В.Удальцовой и председателя комиссии Е.С.Голубцовой. Е.С.Голубцова возглавляла специальную комиссию историков, созданную для анализа наших работ. По материалам этого обсуждения в исторической прессе началась публикация серии статей историков с резкой критикой наших работ. Обзор некоторых публикаций и наши комментарии см. ниже.

1982 год

2) Голубцова Е.С., Смирин В.М. «О попытке применения «новых методик статистического анализа» к материалу древней истории». Журнал «Вестник древней истории», 1982, № 1, с.171—195. См. наш КОММЕНТАРИЙ ниже.

3) Голубцова Е.С., Кошеленко Г.А. «История древнего мира и “новые методики”». Журнал «Вопросы истории», 1982, № 8, с.70—82. См. наш КОММЕНТАРИЙ ниже.

4) «Най-голямата мистификация в историята?». Редакционная статья в болгарской газете «Орбита», № 39 (716), 25 сентября 1982 года. КОММЕНТАРИЙ. Доброжелательно излагаются наши результаты.

5) «Още веднаж за Най-голямата мистификация в историята». Редакционная статья в болгарской газете «ОРБИТА», № 41 (718), 9 октября 1982 года. КОММЕНТАРИЙ. Доброжелательно излагаются наши результаты.

1983 год

6) Божидар Димитров. «И още веднъж за “Най-голямата мистификация в историята”». Статья в болгарской газете «Орбита», № 10 (739), 5 марта 1983 года. КОММЕНТАРИЙ. Автор — историк, сотрудник Национального исторического музея. Отрицательный отзыв на наши работы. Автор успокаивает читателя, что «с античной историей все в порядке» и что не стоит серьезно относиться к информации о наших работах, приведенной в указанных выше двух номерах газеты. Содержательных возражений нет.

7) Голубцова Е.С., Завенягин Ю.А. «Еще раз о “новых методиках” и хронологии древнего мира». Журнал «Вопросы истории», 1983, № 12, с. 68—83. КОММЕНТАРИЙ. На те аргументы авторов указанных статей в «Вопросах истории» и «Вестнике древней истории», которые на первый взгляд выглядели содержательными, мы дали ответ в [МЕТ1], [МЕТ2], [МЕТ3]. См. также НХ1—НХ3. Здесь мы не будем их повторять. Сделаем

лишь одно небольшое дополнение. Авторы указанных статей также приписали нам нелепые высказывания и затем «успешно опровергли» их. Е.С.Голубцова и Е.Г.Кошеленко, например, писали: «они (то есть мы. — Авт.) считают, что пирамиды были построены в средние века, ЗАТЕМ ЗАКОПАНЫ и найдены в новое время» (Вопросы истории, 1982, № 8).

По-видимому, эти авторы рассчитывали на то, что нам не удастся ответить им на страницах этого же журнала. И действительно, журнал «Вопросы истории» отказался публиковать наш ответ на эти статьи. Вот официальный ответ редакции: «Присланная Вами статья... представляет собой еще одну попытку опровергнуть общепринятую в марксистской исторической науке периодизацию древнего мира. Журнал уже официально занял отрицательную позицию в отношении таких попыток, о чем Вам хорошо известно. Приводимые Вами аргументы не могут изменить позиции журнала по этому вопросу. В связи с этим мы считаем нецелесообразным публикацию присланного Вами материала».

8) Ю.Шрейдер (доктор философских наук, к.ф.м.н.). «От Колумба — к Ньютону». — Журнал «Знание-сила», апрель 1983 года, с. 26—28. КОММЕНТАРИЙ. Среди всего прочего, высказано отрицательное мнение о работах Н.А.Морозова. Содержательных аргументов нет. Точка зрения Н.А.Морозова объявлена «абсолютно непризнанной, ЛЕГКО ОПРОВЕРГАЕМОЙ теорией» (с. 27).

9) Солонярь П. «Скорее всего вымысел...». Журнал «Техника и наука», № 4, с. 28—32. КОММЕНТАРИЙ. Приведены аргументы в пользу новой хронологии.

10) Рич В. «Был ли темный период?». Журнал «Химия и жизнь», 1983, № 9, с. 84. КОММЕНТАРИЙ. Приведены аргументы в пользу новой хронологии.

11) Баранов В. «Логика — это не факты». Журнал «Техника и наука», 1983, № 8, с. 28—30. КОММЕНТАРИЙ. Приведены аргументы в пользу новой хронологии.

12) С.П.Капица. «Прогноз — история, обращенная в будущее». — Газета «Известия», 19 ноября 1983 года. КОММЕНТАРИЙ. Это — интервью физика, профессора С.П.Капицы корреспонденту «Известий». Вот фрагмент интервью: «Сейчас, например, группа математиков выступила с ревизией исторического календаря... Из истории человечества запросто выбирается пять, десять веков. Прошу крупных историков прокомментировать все это с телеэкрана. Отвечают: это настолько неквалифицированно и нелепо, что обсуждать подобные вопросы они не станут. НО ВОПРОСЫ-ТО ОСТАЮТСЯ!» Надо сказать, что в 1999—2000 годах С.П.Капица неоднократно крайне резко и голословно высказывался о наших исследованиях в прессе и по телевидению.

13) М.Сметанин. «Развитие идей Н.А.Морозова». — Газета «Вперед» (Новый Некоуз, Ярославской области), 15 октября 1983 г., номер 124. Между прочим, в поселке Борок Ярославской области при Институте биоло-

гии внутренних вод Российской Академии Наук находится Дом-музей Н.А.Морозова. КОММЕНТАРИЙ. Кратко и доброжелательно сообщает о наших исследованиях.

1984 год

14) 9 апреля 1984 года в Институте Истории СССР (ул. Дмитрия Ульянова 18) состоялось заседание Научного Совета «Основные закономерности развития человеческого общества» при Отделении истории АН СССР. На нем большая группа историков в резкой форме осудила наши работы по применению математических методов к анализу древней хронологии. В официальном письме, направленном А.Т. Фоменко, Ученый секретарь Отделения истории АН СССР к.и.н. В.В. Волков и Ученый секретарь указанного выше Научного совета Н.Д. Луцков в частности сообщили: «На этом заседании, проходившем под председательством директора Института археологии АН СССР академика Б.А.Рыбакова, в выступлениях специалистов различного профиля было отмечено, что Ваши выводы противоречат письменным источникам, данным археологии и других научных дисциплин. Выступавшие пришли к выводу, что применение “новых методик” грубо искажает картину развития человеческого общества и объективно направлено, хотя бы того их создатели или нет, против марксистско-ленинской теории о смене общественно-экономических формаций» (8 мая 1984 года).

15) Журнал «Вопросы истории», 1984 год, № 1, опубликовал отчет о заседании историков, на котором, в частности, были высказаны следующие точки зрения.

«Директор Института Археологии АН СССР Б.А.Рыбаков... предостерег от чрезмерного увлечения использованием математических методов и ЭВМ для решения исторических проблем. Это, сказал он, может привести, как и получилось в работах ряда математиков, к серьезнейшим методологическим ошибкам в трактовке всемирно-исторического процесса» (с.115).

«В.Г. Трухановский обратил внимание на выступления в печати группы математиков, пытающихся дать свою трактовку хронологии истории человечества. Они, по существу, выступают против марксистской концепции смены социально-экономических формаций» (с.116).

«З.В. Удальцова полагает, что необходимо очень умело использовать количественные методы, чтобы избежать применительно к исторической науке грубых ошибок, и проиллюстрировала это положение на примере сочинений математиков, которые, слепо доверившись математическому анализу, и не зная исторического процесса, попытались зачеркнуть античную историю» (с.119).

16) Вассоевич А.Л. «По поводу статьи М.М.Постникова и “культурно-исторических” публикаций его последователей». Журнал «Вопросы истории естествознания и техники», 1984, № 2, с.114—125. КОММЕНТАРИЙ. Отрицательная статья. Содержательных аргументов нет.

1985 год

17) Козаржевский Ч. «Источниковедческие проблемы раннехристианской литературы». — М., 1985. КОММЕНТАРИЙ. Книга, в которой, в частности, содержится краткий отрицательный отзыв на наши работы на стр. 7—8. Содержательных возражений нет.

18) В.Володин. «Тайне 400 лет». — Газета «МОСКОВСКИЙ КОМСОМОЛЕЦ», 2 марта 1985 года. КОММЕНТАРИЙ. Среди прочего, в статье, рассказывающей о взаимодействии математиков и историков, вполне доброжелательно, хотя и очень кратко, сказано о работах Н.А. Морозова.

19) П.Прудковский. «Сквозь грозы и бури». — Газета «Книжное обозрение», № 51 (1021), 20 декабря 1985 года. КОММЕНТАРИЙ. Большая статья о Н.А. Морозове с изложением его биографии, основных направлений его научной деятельности. Вполне уважительно рассказано и о работах Н.А. Морозова по хронологии. Доброжелательно сообщено и о наших работах.

1986 год

20) С. Тихвинский. «Советская историческая наука в преддверии XXVII съезда КПСС». Журнал «Коммунист», январь 1986, № 1, с. 95—107. КОММЕНТАРИЙ. На странице 105 — резко отрицательная оценка наших работ. Автор — историк, академик. Содержательных аргументов не приведено. Стил: «Подобные «налеты» математиков на историю лишь дискредитируют важное дело применения математических методов в исторических исследованиях» (с.105).

21) Александр Гангнус. «Сенсации паранауки». — «Литературная газета», 5 февраля 1986 года, № 6 (5072). КОММЕНТАРИЙ. Отрицательный отзыв. Среди всего прочего, наши исследования по хронологии приравнены к «духовной бормотухе», шаманству и т.п. Содержательных аргументов нет.

22) И.Дьяконов. «Откуда мы знаем, когда это было». Журнал «Наука и жизнь», 1986, № 5. с. 66—74. КОММЕНТАРИЙ. Отрицательный отзыв на наши работы. Автор — историк. Содержательных аргументов не приведено.

1987 год

23) Ефремов Ю.Н., Павловская Е.Д. «Датировка «Альмагеста» по собственным движениям звезд». Журнал «Доклады Академии Наук СССР», 1987, т. 294, № 2, с. 310—313. КОММЕНТАРИЙ. Работа посвящена датировке Альмагеста «независимым методом». В предисловии содержится краткий отрицательный отзыв на наши работы. Ю.Н. Ефремов и Е.Д. Павловская допустили грубые астрономические и математические ошибки. А в тех случаях, когда не смогли найти подходящих «астрономических контраргументов», попросту прибегли к фальсификации исходных данных. Подробности можно найти в статье: Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Датировка Альмагеста по переменным звездным конфигурациям», Журнал «Доклады Академии Наук СССР», 1989, т. 307, № 4, с. 829—832, и в НХЗ.

1988 год

24) Шевченко М.Ю. «Звездный каталог Клавдия Птолемея: специфика астрометрических наблюдений древности». Сборник «Минувшее, современное, прогнозы». Под редакцией А.А. Гурштейна. Историко-математические исследования. М., Наука, 1988, с. 167—186. КОММЕНТАРИЙ. М.Ю. Шевченко пытается оспорить интересные результаты астронома Р. Ньютона, опубликованные им в книге «Преступление Клавдия Птолемея». Несостоятельность попыток М.Ю. Шевченко и его ошибки продемонстрированы нами в статье: В.В. Калашников, Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. «Геометрические, статистические и точностные свойства звездного каталога “Альмагеста” и его частей: Датировка по собственным движениям звезд». — Историко-математические исследования. Москва, ТОО «Янус», 1994, с. 142—163.

1989 год

25) Ефремов Ю.Н., Павловская Е.Д. «Определение эпохи звездного каталога “Альмагеста” по анализу собственных движений звезд (К проблеме авторства звездного каталога Птолемея)». Сборник «Минувшее, современное, прогнозы». Под редакцией А.А. Гурштейна. Историко-математические исследования. М., Наука, 1989, с. 175—192. КОММЕНТАРИЙ. Эта работа ошибочна. Подробности можно найти в НХЗ и в цитированной выше нашей статье в ДАН СССР, 1989 года.

1990 год

26) Климишин И.А. Календарь и хронология. — М., Наука, 1990. КОММЕНТАРИЙ. В этой книге имеются два раздела, посвященные попыткам критики работ астронома Р. Ньютона, а также наших работ. Это — разделы «О хронологии Альмагеста» (с. 409—412) и «Антична ли Античность?» (с. 412—415). И.В. Климишин не разобрался в обсуждаемом вопросе. Подробнее см. в [МЕТ2].

1991 год

27) Ю.Н. Ефремов. «Альмагест и новая хронология». Журнал «Природа», № 7, 1991 год. КОММЕНТАРИЙ. Статья, грубо искажающая наши результаты и представляющая их в неверном свете. В 1991 году мы сразу же направили наш ответ в редакцию журнала «Природа» на имя главного редактора соответствующего раздела академика Л.Д. Фаддеева. Дальнейшие события видны из приводимого ниже фрагмента нашего последнего письма в редакцию:

«По прошествии года РЕДКОЛЛЕГИЯ ЖУРНАЛА ПРЕДЛОЖИЛА НАМ вместо публикации нашего письма ПРЕДСТАВИТЬ СТАТЬЮ с изложением наших результатов, которая (как нам было сказано) позволит читателям журнала ознакомиться в нашей работой “из первых рук”. Пойдя на

встречу ПОЖЕЛАНИЮ РЕДАКЦИИ, мы такую статью представили в начале сентября 1992 года. 23 декабря 1992 года редакция уведомила нас об отрицательной рецензии на статью и об отказе ее публиковать...

В связи с этим мы обращаемся к Вам со следующим:

1. Мы не проявляли инициативы в организации дискуссии на тему о датировке Альмагеста на страницах “Природы”. Редакция сама взяла на себя эту инициативу, опубликовав материал Ефремова, резко искажающий наши исследования.

2. Стремясь к сотрудничеству с редакцией, мы потратили много времени на подготовку статьи ПО ЗАКАЗУ РЕДАКЦИИ...

3. Отказ редакции публиковать нашу статью — это внутреннее дело редакции, и мы не настаиваем на ее публикации (хотя, повторим, подготовлена она была ПО ПРОСЬБЕ РЕДАКЦИИ).

4. В сложившейся — не по нашей вине — ситуации мы настаиваем на публикации нашего первоначального “Письма в редакцию”.

5. В заключение хотим отметить следующее. В традициях отечественной науки и журналистики всегда было предоставлять право голоса обеим сторонам в научном споре. Не являются исключением и дискуссии о хронологии древности. Так например, в 1925 году журнал “Новый мир” в номере 1 опубликовал статью Н.М. Никольского с критикой известных исследований Н.А. Морозова. И НЕМЕДЛЕННО, в номере 4 за тот же год журнал “Новый мир” опубликовал развернутый ответ Н.А. Морозова, следуя очевидному правилу научной этики публиковать ответ на критику на страницах ТОГО ЖЕ ИЗДАНИЯ, которое с критикой выступило.

Подписи: В.В. Калашников, Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. 24 декабря 1992 года.

Академик Л.Д. Фаддеев нам не ответил и наша статья в «Природе» не опубликована до сих пор.

1992 год

28) Александр Шубин. «Гармония истории. (Введение в Теорию исторических аналогий)». — Москва, изд-во «Паломник», СП «PUICO», 1992. КОММЕНТАРИЙ. Это — довольно объемистая книга, около 350 страниц. Написана историком. На страницах 163—164 упоминаются наши имена и выражается отношение к новой хронологии. Впрочем, автор не приводит ни одной точной ссылки на наши работы. Из слов А. Шубина следует, что он даже приблизительно не понял методов новой хронологии. Он представляет себе дело так, будто в основе новой хронологии лежат лишь отдельные наблюдения над сходством биографий различных исторических деятелей. О математических методах и формальной обработке исторической информации А. Шубин не упоминает вообще. Таким образом, А. Шубин приписывает нам методологию, которой до сих пор пользуются историки. Отдельные, разрозненные факты сходства между биографиями разных исторических деятелей конечно можно найти в самые разные эпохи, в

том числе и в новое время. Но отсюда ничего не следует. В наших исследованиях речь идет совсем о другом!

Все же А. Шубин чувствует необходимость дать какие-то объяснения по поводу «случайных совпадений» в истории. Ведь в наших работах были предъявлены последовательные ряды совпадений на протяжении целых династий, исторических эпох. А. Шубин не нашел ничего лучшего, как предположить существование загадочных, потусторонних «повторяемостей» в истории. Таков, мол закон исторического развития нашей цивилизации. Через каждые триста лет якобы вновь и вновь повторяются мелкие, забытые подробности исторических событий. И так много много раз. Вот что пишет А. Шубин: «На одном из семинаров, посвященных разбору теории Фоменко, двое присутствующих — историк Л. Милов и студент В. Корсетов высказали предположение, что замеченный эффект вызван внутренней логикой развития событий, которая может многократно повторяться в истории. Цикличность общественного процесса, которая накладывается на его поступательность, воспроизводит похожие сюжеты в разное время... Подчас аналогии касаются гораздо более мелких деталей...» (стр. 164). По нашему мнению эта «концепция цикличности истории» неверна. Никаких данных в ее пользу нет. Кроме того, все эти туманные рассуждения о «цикличности» не имеют никакого отношения к нашим конкретным результатам, относящимся к независимому датированию и к основаниям исторической хронологии.

1994 год

29) Ефремов Ю.Н., Шевченко М.Ю. «Что намолотили математические жернова (По поводу новой датировки каталога звезд «Альмагеста»)». — На рубежах познания Вселенной. Под редакцией А.А. Гурштейна. Историко-математические исследования. — Москва, ТОО «Янус», 1994, с. 164—180. КОММЕНТАРИЙ. Работа ошибочна. Фактическим ответом на эту статью является наша статья, опубликованная в том же сборнике: В.В. Калашников, Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Геометрические, статистические и точностные свойства звездного каталога «Альмагеста» и его частей: Датировка по собственным движениям звезд. — Историко-математические исследования. Москва, ТОО «Янус», 1994, с. 142—163.

1995 год

30) Рецензия Петера Рихтера (Peter H.Richter) в немецком астрономическом журнале Nachrichten der Olbers-Gesellschaft, Bremen, April 1995, № 169, стр. 20—21, на книгу: «Geometrical and Statistical Methods of Analysis of Star Configurations. Dating Ptolemy's Almagest». А.Т. Фоменко, V.V. Kalashnikov, G.V. Nosovsky. — CRC Press, USA, 1993. КОММЕНТАРИЙ. Доброжелательная рецензия.

31) Рецензия Петера Рихтера (Peter H.Richter) в немецком астрономическом журнале Nachrichten der Olbers-Gesellschaft, Bremen, April 1995, № 169, стр. 20—21, на книгу: Fomenko A.T. Empirico-Statistical Analysis

of Narrative Material and its Applications to Historical Dating. Kluwer Academic Publishers. The Netherlands. 1994. КОММЕНТАРИЙ. Доброжелательная рецензия.

32) Большая рецензия немецкого историка Герберга Иллига (Herbert Illig) в периодическом издании «Zeitungsprüfung», Interdisziplinäres Bulletin, № 2/95, April 1995, стр. 104—120. под названием: «Fomenko -der Grosse, statistische Wurf?» — Rezension und Standortbestimmung von Heribert Illig. КОММЕНТАРИЙ. Доброжелательная и подробная рецензия.

33) В. Бирюков. «Н.А. Морозов и вопросы хронологии». Газета «Вперед» (Новый Некоуз, Ярославской области), 2 августа 1995 года, № 59. КОММЕНТАРИЙ. Доброжелательная статья.

34) «Поле Куликово — площадь Ногина?» — Журнал «Новое книжное обозрение», № 4, август 1995 года. КОММЕНТАРИЙ. Это — интервью с А.Т. Фоменко. Редакционное введение и заключение к статье почему-то никем не подписано. Фамилия журналиста, взявшего интервью, тоже почему-то не приведена.

35) Андрей Тарасов. «История с хронологией». — «Литературная газета», 13 сентября 1995 года, № 37 (5568). КОММЕНТАРИЙ. Доброжелательная статья, четко излагающая суть проблемы.

36) Ольга Мажаева. «Математики с мехмата пересматривают традиционную хронологию». — Газета «Сегодня», 31 октября 1995 года. КОММЕНТАРИЙ. Доброжелательная статья, четко излагающая суть проблемы.

37) Михаил Рыбьянов. «Иван Васильевич меняет профессию». — Газета «Комсомольская правда», 17 ноября 1995 года. КОММЕНТАРИЙ. Доброжелательная статья, в основном верно излагающая суть проблемы.

1996 год

38) Наталья Бунякина. «А хан Батый, князь Ярослав и Иван Калита — это вообще один человек. — «Учительская газета», № 4, 23 января 1996 года. КОММЕНТАРИЙ. Доброжелательная статья, в основном верно излагающая суть проблемы.

39) О. Левина. «Но наши ученые доказали...». Газета «Петрозаводский университет», 12 января 1996 года, № 1 (1636). КОММЕНТАРИЙ. Доброжелательная рецензия.

40) Б. Широков. «Нетрадиционный взгляд на хронологию». Газета «Петрозаводский университет», № 4(1639), 2 февраля 1996 года. КОММЕНТАРИЙ. Доброжелательная заметка.

41) Г. Самохина. «Поправочки к поправочке Б.М. Широкова». Газета «Петрозаводский университет», № 6, 1996 года. КОММЕНТАРИЙ. Это — ответ на заметку Б. Широкова. Статья отрицательная, написана историком. Стиль: «Не ждите, Борис Михайлович, серьезной рецензии на эту книгу, ее не будет: ни один уважающий себя историк или филолог просто не станет ее анализировать...»

42) Алексей Гориславский. «Великий передел. Человечеству придется писать историю заново?» — Газета «Московский комсомолец», 3 апреля 1996 года. КОММЕНТАРИЙ. Доброжелательная статья, в основном верно излагающая суть проблемы.

43) В.И. Борисенок. «От Великой Руси к Великой России?!» — Студенческий информационный вестник «Геосфера», МГУ, апрель 1996, № 7. КОММЕНТАРИЙ. Доброжелательная статья, четко излагающая суть проблемы.

44) Леонид Бочаров. «Человечество заблудилось во времени». — Журнал «Ориентир», № 4, 1996, с.68—72. КОММЕНТАРИЙ. Доброжелательная статья, четко излагающая суть проблемы.

45) Леонид Бочаров. «Чингиз-Хан — великий... русский полководец?» — Журнал «Ориентир», № 4, 1996, с.73—77. КОММЕНТАРИЙ. Доброжелательная статья, четко излагающая суть проблемы.

46) Михаил Неборский. Иван Грозный был женщиной! Как рождаются исторические мифы. — Журнал «Родина», весна 1996, № 5. с. 10—16. КОММЕНТАРИЙ. Отрицательная статья. Содержательных возражений в статье нет. Стиль ее характеризуется следующим фрагментом из аннотации статьи: «Мутный поток писаний на исторические темы захлестнул обывателя...»

47) Денис Драгунский. «Был ли Мамай женой Батыя?» — Журнал «Итоги», 14 мая 1996 года, с. 54. КОММЕНТАРИЙ. Статья отрицательная. Стиль: «Накатывается мутная волна полужнания, переходящего в бред». Содержательных возражений нет.

48) Леонид Бочаров. «Кто раскроет заговор против русской истории?» — Журнал «Ориентир», № 7, 1996, с. 66—72. КОММЕНТАРИЙ. Доброжелательная статья, четко излагающая суть проблемы.

49) Д.М. Володихин (Ист.Фак.МГУ). Маргинализация исторической информатики — Инф.Бюллетень Ассоциации «История и компьютер», № 18, июль 1996 года, стр.116—126. КОММЕНТАРИЙ. Статья отрицательная. Написана историком. Содержательных аргументов нет. Развязный стиль начинается с первых страниц: «Ради одних выводов не стоило бы браться за эту статью: они столь смехотворны, что при чтении в аудитории студентов-историков вызывают гомерический хохот. Журнал “Мурзилка” для юных историков». Далее пересказаны некоторые «возражения» из более ранних выступлений некоторых историков, на которые мы дали ответ в [МЕТ1].

50) А.Л. Пономарев (Ист.фак.МГУ). Когда Литва летает или почему история не прирастает трудами А.Т. Фоменко. — Инф.Бюллетень Ассоциации «История и компьютер», № 18, июль 1996 года, стр.127—154. КОММЕНТАРИЙ. Статья отрицательная, стиль раздраженный и довольно развязный. Написана историком. Возражения связаны с непониманием математических методов. Поводом для «разгрома» явилась некая действительно существовавшая в первой нашей книге об Альмагесте недоработка по вопросу, лежащему в стороне от основной тематике книги. Эта недоработка не имела никакого отношения к датировке собственно звездного каталога Альмагеста. Неточность была нами устранена в последующих публикациях. При этом оказалось, что никаких противоречий с нашей новой хронологией здесь не возникает. Напротив, был получен еще один

интересный результат, подтверждающий новую хронологию. Но в любом случае А.Л. Пономарев не имел никакого повода на основании этой неточности отвергать наш основной результат о датировке звездного каталога Альмагеста. Нам кажется, что здесь проявилось непонимание А.Л. Пономаревым сути тех астрономических вопросов, которые он пытается обсуждать. Тем не менее, в конце 1997 года на мнение А.Л. Пономарева, как на мнение своего ученика, счел возможным сослаться декан исторического факультета МГУ С.П.Карпов в газете «Новые Известия», от 31 декабря 1997 года. См. ниже.

Наш краткий ответ на статью А.Л. Пономарева был опубликован в одном из следующих номеров того же Инф.Бюллетеня Ассоциации «История и компьютер», а именно, в номере 20 за февраль 1997 года, стр. 179—180. Этот ответ приведен ниже.

51) Ольга Незванова. «Хан Батый по имени... Иван Калита». — Газета «Семья», июль 1996 года, № 29 (445). КОММЕНТАРИЙ. Доброжелательная статья, в основном верно излагающая суть проблемы.

52) Леонид Бочаров. «Самодержцы из царства террора». — Журнал «Ориентир», № 8, 1996, с.65—70. КОММЕНТАРИЙ. Доброжелательная статья, четко излагающая суть проблемы.

53) Владимир Тучков. «Иисус Христос, он же Василий». — Газета «Вечерний клуб», 29 августа 1996 года, № 94 (1179). КОММЕНТАРИЙ. Статья отрицательная. Стиль: «Итак, поехали! Никакого Древнего Египта не было... Попили водички и поехали дальше...» Содержательных возражений нет.

54) Владимир Громов. «Математика пересчитывает историю». — «Российская газета», 27 сентября 1996 года. КОММЕНТАРИЙ. Доброжелательная статья, в основном верно излагающая суть проблемы.

55) Леонид Бочаров. «Кто контролирует прошлое, тому принадлежит будущее». — Журнал «Ориентир», № 10, 1996, с. 66—71. КОММЕНТАРИЙ. Доброжелательная статья, четко излагающая суть проблемы.

56) Андрей Тарасов. «Как небесная механика отменила татаро-монгольское иго». — «Литературная газета», 30 октября 1996 года, № 44 (5626). КОММЕНТАРИЙ. Доброжелательная рецензия на нашу книгу «Империя», кратко излагающая суть проблемы.

57) Леонид Бочаров. «Мрачный рассвет династии Романовых». — Журнал «Ориентир», № 11, 1996, с. 72—77. КОММЕНТАРИЙ. Доброжелательная статья, четко излагающая суть проблемы.

58) Николай Михайлов. «Загадка Куликова поля». — Газета «Литературная россия», 22 ноября 1996 года, № 47 (1763). КОММЕНТАРИЙ. Сообщается, что на поле в Тульской области, считаемом историками за Куликово, никаких следов битвы до сих пор не найдено. Это подтверждает нашу реконструкцию. Тем не менее, в статье Н. Михайлова мимоходом высказано отрицательное отношение к нашим результатам на эту тему (без каких-либо обсуждений).

59) Андрей Тарасов. «Настоящее имя Батыя — Иван Калита». — Журнал «Элита», 1996 год. КОММЕНТАРИЙ. Доброжелательная статья, четко излагающая суть проблемы.

60) Игорь Чачух. «Приговор привели в исполнение». — Журнал «Ориентир», № 12, 1996, с. 66—70. КОММЕНТАРИЙ. Доброжелательная статья, четко излагающая суть проблемы.

61) Кирилл Ковальджи. «К вопросу о синтезе Цезарей. “Переворот в хронологии” подозрительно напоминает любовные утехы в чеховской баньке». — Газета «Независимая», 21 декабря 1996 года. КОММЕНТАРИЙ. Отрицательная статья. Содержательных возражений нет. Развязный, и даже грязный, стиль начинается прямо с заголовка.

62) С.И. Валянский, Д.В. Калюжный. Новая хронология земных цивилизаций. Современная версия истории. — Москва, АСТ, «Олимп», 1996. КОММЕНТАРИЙ. Книга-отзыв является популярным пересказом идей Н.А. Морозова. Вкратце упомянуты и наши исследования. Изложение ведется в доброжелательном тоне. К сожалению, авторы книги, не будучи специалистами в этой области, не до конца разобрались в недавних результатах, полученных авторами проекта «Новая хронология». Надо сказать, что в 1998 году эти же авторы выпустили еще две книги в том же духе: С. Валянский, Д. Калюжный, «О графе Гомере, крестоносце Батые и знаке зверя», М., Крафт+Леан, 1998, С. Валянский, Д. Калюжный, «Путь на Восток или без вести пропавшие во времени», М., Крафт+Леан, 1998.

1997 год

63) Сергей Лесков. «По расчетам вышло: служил Иисус Христос римским папой». — Газета «Известия», 29 января 1997 года. КОММЕНТАРИЙ. Статья отрицательная. Содержательных возражений не приведено. Наш ответ, посланный в редакцию газеты «Известия», мы приводим ниже. Этот ответ газета не опубликовала.

64) Владимир Хозиков. «Фантомы». — Газета «Санкт-Петербургские Ведомости», 5 февраля 1997 года. КОММЕНТАРИЙ. Статья доброжелательная. Суть проблемы изложена достаточно четко.

65) Игорь Чачух. «Тайны Кенигсбергской летописи». — Журнал «Ориентир», № 1, с. 68—73. КОММЕНТАРИЙ. Доброжелательная статья, четко излагающая суть проблемы.

66) А.Л. Пономарев. «О некоторых результатах знакомства с “Ответом на статью А.Л. Пономарева”». — Информационный Бюллетень Ассоциации «История и компьютер», № 20, февраль 1997 года, стр. 181—184. КОММЕНТАРИЙ. Статья отрицательная. А.Л. Пономарев обвиняет нас в том, что мы не поняли его статьи, опубликованной в 18-м номере Бюллетеня. О ней мы уже рассказали выше, и в конце настоящего раздела приводим наш ответ на нее, опубликованный в номере 20 этого Бюллетеня. По-видимому, наш краткий ответ не удовлетворил А.Л. Пономарева. Мы написали более подробный и, как мы надеемся, вполне понятный даже и для неспециалиста в области астрономии ответ. Наш ответ был опубликован в Информационном Бюллетене ассоциации «История и компьютер», № 22, январь 1998 г., стр. 240—257.

Стоит отметить, что статья А.Л. Пономарева иногда преподносится как серьезное возражение нашим работам со стороны человека, разбира-

ющегося в астрономии и математике. В частности, на нее ссылается декан исторического факультета МГУ С.П. Карпов. Он характеризует А.Л. Пономарева следующими словами: «Я хотел бы сказать, что у нас есть два специалиста, которые хорошо владеют навыками исследования в области астрономии и математики, и они доказали несостоятельность теории Фоменко с точки зрения математики и астрономии, а не только истории. В частности, я вам рекомендую обратиться в работе моего ученика Андрея Леонидовича Пономарева, который опубликовал большое исследование, основанное на математическом анализе, где доказал...» (Газета «Новые Известия», 31 декабря 1997 года).

Чтобы читатель мог сам судить об уровне представлений А.Л. Пономарева о математике, мы полностью приведем абзац из его статьи, которая здесь обсуждается. «Соавторы, которые пятнадцать лет не обращали внимания на возражения историков, решились обсудить с ними проблемы, связанные с астрономией, лишь после того, как историк определил и использовал в их вотчине основной гносеологический принцип школы: если два любых множества имеют общее подмножество, эти множества тождественны». Предлагаем читателю поразмышлять над этим пассажем.

67) С.П. Новиков. «Математики и история». Журнал «Природа», 1997, № 2, с. 70—74. КОММЕНТАРИЙ. Статья отрицательная. Никаких конкретных аргументов нет. Автор выражает свое несогласие с нашими работами. Делается попытка приклеить нам ярлыки. Однако статья не является собственно разбором наших работ, она носит мемуарный характер. О себе, о своих встречах, о своем отношении к разным людям. Основное содержание статьи — эмоции.

А.Т. Фоменко направил ответ в журнал «Природа». По требованию главного редактора академика А.Ф. Андреева ответ переписывался несколько раз, но в итоге так и не был опубликован. Ниже приведен последний вариант, направленный в редакцию «Природы».

Главному редактору журнала
«Природа» академику А.Ф. Андрееву

Глубокоуважаемый Александр Федорович!

Согласно Вашему желанию, я подготовил третий вариант статьи, посвященной проблемам хронологии. Я постарался максимально учесть все Ваши пожелания. Прошу опубликовать мой ответ в Вашем журнале. В данный момент редакция располагает уже тремя вариантами моего ответа на критические статьи в мой адрес в Вашем журнале. Редакция может выбрать для публикации любой из них.

С уважением Академик А.Т. Фоменко
11 августа 1997 года.

ПРОБЛЕМЫ ХРОНОЛОГИИ ДРЕВНОСТИ

Академик А.Т. Фоменко

В номере 2 журнала «Природа» за 1997 год были напечатаны статьи, в которых обсуждаются полученные мною и моими соавторами научные результаты по математической хронологии. Эти статьи, содержащие, в частности, развязные высказывания вроде: «Фоменко бегал объясняться в ЦК» (С.П. Новиков), производящие странное впечатление на страницах уважаемого академического журнала, в искаженном виде описывают содержание наших книг по новой хронологии и реконструкции русской истории. Кроме того, с помощью неверных утверждений перед читателем нарисована ложная картина дескать общего вывода: «попытки перекроить хронологию последних двух тысячелетий не имеют отношения к науке» (стр. 76).

При этом не упоминаются не только названия наших, вышедших из печати научных книг по новой математической хронологии, но и сам факт существования нескольких десятков статей по этой теме в научных журналах. Не для того ли, чтобы читатель не смог сам проверить и понять — в чем суть дела, а вынужден был судить о ней лишь по статьям, опубликованным в данном номере журнала?

Поэтому поясню вкратце о чем идет речь. Целью научного проекта, который мы сокращенно называем «новая хронология», является создание надежных независимых методов датирования древних и средневековых событий. Это — сложная научная проблема, решение которой потребовало применения тонких методов современной математики и обширных компьютерных вычислений. Хотя эта деятельность и не является для нас основной (наши профессиональные интересы лежат в областях чистой и прикладной математики), она потребовала от нас значительных затрат времени и сил. Статьи по этой тематике публикуются в научных журналах с 1970-х годов. Начиная с 1990 года выходят книги. К настоящему времени на эту тему нами опубликовано восемь монографий в России и две — за рубежом. Таким образом, наши работы по новой хронологии публикуются в научных издательствах уже на протяжении более чем 20 лет, хотя широкому читателю они, возможно, пока еще мало известны.

Одним из важных результатов новой хронологии является независимая датировка знаменитого звездного каталога Птолемея, помещенного в Альмагесте. Оказалось, что наблюдения, собранные в этом каталоге, были сделаны отнюдь не во втором веке новой эры, как считали Скалигер и Петавиус, а примерно на тысячу лет позже [a1], [a2]. Точный математический результат состоит в том, что эти наблюдения были сделаны между 600 и 1300 годами новой эры. Важность датировки Альмагеста для хронологии трудно переоценить. Достаточно сказать, что новая датировка звездного каталога Альмагеста тянет за собой передатировку целых пластов древней и средневековой истории.

Вкратце расскажем об этой интересной научной проблеме. Датировка древних событий издавна интересует ученых и порождает среди них споры. Особую остроту проблема приобрела после опубликования И. Скалигером и Д. Петавиусом в XVI—XVII веках своей версии всеобщей истории. Именно она лежит в фундаменте принятой сегодня версии хронологии. В первоначальном виде до нас дошло сравнительно мало древних документов, и потому попытки определить время того или иного события, как правило, базируются на разного рода допущениях. Случаи, когда для этой цели удается применить строгий, а тем более математический метод, довольно редки, а стало быть, и особенно интересны. Одним из них является Альмагест, включающий в себя каталог около 1000 звезд. Скалигеровская хронология приписывает Альмагест древнегреческому астроному Клавдию Птолемею (около 90 — около 160 гг. н.э.). Однако уже давно в истории астрономии обсуждается вопрос о том, не был ли реальным автором звездного каталога (а возможно и остальных разделов книги) — Гиппарх, живший, как считается, во II в. до н.э.

Сегодня считается, что Птолемей был последним крупным астрономом античности. После него в истории астрономии «наступил мрак», и лишь в VIII—IX вв. н.э. интерес к астрономии просыпается вновь, но уже у арабов. Они-то и перевели Альмагест. Дошедшие до нас греческий и латинский тексты Альмагеста считаются сегодня переводами с арабского. Самые ранние рукописи Альмагеста относят примерно к IX в. (арабский вариант).

Конечно, хотелось бы выяснить истинную дату его написания. Известный американский астроном Роберт Ньютон в своей книге «Преступление Клавдия Птолемея» [a3] был вынужден назвать Птолемея «самым удачливым обманщиком в истории науки». Это утверждение основывается на тщательном анализе цифрового материала, содержащегося в Альмагесте. Р. Ньютон обнаружил, что многие «наблюдательные данные», приведенные в Альмагесте, в действительности являются всего лишь результатами поздних расчетов назад, в прошлое, на основе астрономической теории Птолемея. И результаты этих теоретических вычислений были затем намеренно вписаны в Альмагест как якобы «реальные наблюдения». Тем не менее Р. Ньютон не ставит под сомнение скалигеровскую дату составления каталога. Но вот, скажем, замечательный русский ученый-энциклопедист Н.А. Морозов в многотомном труде «Христос» (1924—1932 гг.) высказал гипотезу о существенно более позднем времени написания Альмагеста, которую достаточно убедительно аргументировал.

Обратившись к проблеме датировки Альмагеста, мы сначала взяли лишь его звездный каталог и применили к нему математические методы. Заранее никаких ограничений на искомую дату не налагалось и априори лишь предполагалось, что она лежит между 600 г. до н.э. и 1800 г. н.э.

В звездных каталогах, как древних, так и современных, принимается, что звезды располагаются на воображаемой небесной сфере большого радиуса. Подвижные звезды перемещаются по ней, а неподвижные — зак-

реплены. Впрочем, о неподвижности можно говорить лишь условно: просто скорость «стоящих на месте» звезд мала (древние думали, что все звезды неподвижны). Чтобы зафиксировать положение звезд, применяются различные сферические координаты. Чаще других употребляются эклиптическая (ее мы находим в Альмагесте) и экваториальная (современные каталоги) системы. Поскольку плоскости эклиптики и экватора меняют свое положение с течением времени, обе системы оказываются переменными.

Естественной выглядит попытка датировать каталог так: отталкиваясь от современных положений помещенных там звезд, вычислить, где они должны были бы находиться в разные годы в прошлом (такой расчет сегодня делается с большой точностью по современным астрометрическим данным с учетом собственных движений звезд) и сравнить найденные координаты с занесенными в Альмагест. На том временном интервале, где обнаружится наилучшее согласие между обеими группами величин, видимо, и был составлен каталог.

Но на пути такого сопоставления возникают препятствия.

Прежде всего, нужно понять, «кто есть кто». Иначе говоря, необходимо отождествить каждую звезду Альмагеста с какой-либо из наблюдаемых ныне звезд. Априори совершенно не ясно, будет ли результат однозначным. Ведь звезды перемещаются по небосводу и в разные эпохи могут занимать положения, соответствующие различным звездам каталога. Если в такой ситуации отдать предпочтение одному из возможных отождествлений, то это равносильно произвольному выбору датировки. Субъективное отождествление приведет к столь же субъективной датировке.

Далее, координаты звезд в Альмагесте содержат ошибки, иногда значительные. Цена деления в каталоге 10 минут. Это, так сказать «заявленная точность». Но реальная точность ниже. Много это или мало? Если учесть, что наиболее быстрые звезды проходят такое расстояние за 350—400 лет, то надежды получить временную привязку с погрешностью 100 или даже 200 лет выглядят по крайней мере наивными.

Погрешности появлялись при измерениях из-за «неидеальности» астрономических инструментов. Неточное знание (автором Альмагеста) фундаментальных астрономических параметров, например, угла между плоскостями эклиптики и экватора, также порождало погрешности. Могли быть и искажения, допускавшие автором сознательно. Так, увеличение или уменьшение эклиптических долгот на некоторую постоянную величину может «старить» или «омолаживать» наблюдательные данные каталога (из-за прецессии).

Для анализа мы взяли каталог в том виде, в каком он приведен в изданиях [a4], [a5] и в фундаментальном труде [a6]. И хотя в этой известной работе [a6] исследуются многие проблемы из тех, что упоминались выше, мы сочли необходимым провести все расчеты заново.

Понятно, что предварительно надо было «очистить» каталог от звезд, координаты которых заведомо сильно искажены, имеют погрешность, превышающую, скажем 1 градус. Помимо этого, нами была проверена иден-

тификация звезд каталога со звездами «современного неба», содержащаяся в труде [a6]. Как и следовало ожидать, она была в целом подтверждена. Однако, было обнаружено несколько звезд, идентифицируемых неоднозначно (например, α^2 Эридана). Впрочем, на это обстоятельство обращалось внимание и в труде [a6]. Звезды, имеющие неоднозначные отождествления, были из рассмотрения исключены, как неинформативные. В результате, в «очищенном» каталоге Альмагеста осталось 864 звезды.

Чтобы продвинуться дальше, потребовались более тонкие методы. Прежде всего пришлось выявить систематическую ошибку в координатах звезд, возникающую при определении положения эклиптики в момент наблюдения. Если составитель каталога неправильно нашел ее положение, то координаты всех звезд исказятся.

Положение плоскости эклиптики (или, что то же, положение полюса эклиптики), равно как и положение точки весеннего равноденствия являются результатами достаточно тонких измерений. Представим себе, что составитель каталога совершил ошибку в измерении, и вместо истинной эклиптики использовал «ошибочную» эклиптику, а также вместо истинной точки равноденствия использовал «ошибочную» точку равноденствия. Это приведет к смещению полюса эклиптики. Но тогда и координаты всех звезд изменятся. Смещенное положение плоскости эклиптики можно полностью параметризовать двумя углами. Отметим, что эти углы полностью определяют результирующую широтную ошибку, тогда как для определения долготной ошибки нужно знать еще ошибку в определении точки весеннего равноденствия. Данное обстоятельство послужило одним из аргументов в пользу использования для датировки лишь широтных координат звезд из Альмагеста. Дополнительным аргументом явился вывод Р. Ньютона [a4] о поддельности долгот звезд в звездном каталоге Альмагеста. Рассмотрение одних лишь широтных координат позволяет устранить из рассмотрения дополнительный источник ошибок. Вместе с тем, как оказалось, знания широт вполне хватает для решения поставленных задач датировки.

Описанная выше систематическая ошибка вполне аналогична ошибке, которую совершает стрелок в тире, пользуясь «непристрелянным» ружьем: даже при точном прицеле из-за неотрегулированности «мушки» будет поражаться не центр мишени, а какая-то иная точка. В реальной ситуации на ошибку из-за непристрелянности налагается еще и индивидуальная ошибка стрелка. В нашем случае, к истинной широте звезды добавляются как систематическая, так и индивидуальная случайная ошибка (условно назовем ее ошибкой измерения), в определении широты звезды. Естественно предположить, что среднее значение последней ошибки (по большой совокупности звезд) равно 0.

В этих условиях можно, анализируя координаты всех 864 звезд «очищенного» каталога, и пользуясь стандартными методами математической статистики, найти эту систематическую ошибку (как функцию времени). Оказалось, что она изображается графиком, на основании которого можно

сделать вывод, что автор Альмагеста действительно ошибся в определении угла между эклипкой и экватором. Конечно, мы нашли не точные величины угловой ошибки, а так называемый «доверительный интервал», в котором значение истинной ошибки лежит с высокой вероятностью (в нашей работе — 99,5%).

Зададимся теперь вопросом, а зачем собственно потребовалось определять эту ошибку? Дело в том, что зная систематическую ошибку, теперь можно ее устранить (скомпенсировать). То есть, вместо искаженных широт, записанных составителем в каталог Альмагеста, теперь можно рассмотреть более правильные значения, которые отличаются от истинных широт лишь на неизвестную нам величину индивидуальной ошибки и представляют собой «рафинированные» результаты измерений, которые составитель записал бы в каталог, если бы определил положение эклиптики абсолютно точно. Таким образом, математическая статистика позволила на этом этапе отделить «зерна от плевел» и выяснить, какова была систематическая ошибка и чему равнялись собственно ошибки измерения. Заодно удалось проверить и претензии составителя каталога на заявленную им точность. Оказалось, что найденное нами среднеквадратичное значение индивидуальных ошибок, характеризующее точность измерений, подтверждает претензии составителя каталога на точность в $10'$. Мы имеем в виду следующее.

Для уточнения полученного результата, мы проанализировали по отдельности разные участки небосвода Альмагеста и в результате удалось разбить его на «однородные области». Сразу скажем, что результат оказался неодинаков для разных областей на небосводе, а их на звездном небе Альмагеста обнаружено семь. Эти области различаются по точности, с которыми были измерены широты. Причем оказалось, что положение звезд, входящих в каждую из областей, «в среднем» было измерено примерно с одинаковой ошибкой.

Область А оказалась не только самой большой, но и «наиболее точной» из всех остальных. Для большей части ее звезд после компенсации (вычитания) систематической ошибки широтная невязка (т.е. точность измерения широт) стала меньше $10'$. В то время как до компенсации систематической ошибки подобную точность имели лишь 30% звезд. Становится понятным, почему в Альмагесте была выбрана цена деления в $10'$: наблюдая основную массу звезд с такой погрешностью, автор вправе был взять эту величину в качестве отправной в масштабной шкале.

По-видимому, автор каталога придавал области А особое значение. Она явно очерчена именными звездами Альмагеста, которых 12. Именные звезды — это те, которые снабжены названиями в каталоге Альмагеста.

Чтобы области легче было сравнивать, разобьем их на пары: А и В, Зодиак А и Зодиак В, С и Д. Оказалось, что у каждой пары в области, в области, расположенной справа, измерения выполнены точнее, чем в той, что лежит слева. Можно говорить о «хорошей» в данной паре области, и о «плохой». Млечный Путь оказывается при этом «средней» областью, но

более близкой к «плохой». Мы видим, что он делит звездное небо на две неравные части: одну «хорошую», другую «плохую». Причем «хорошая» существенно больше «плохой». Можно по-разному объяснять этот факт. И хотя наши выводы совершенно не зависят от того, каким будет объяснение, предложим свою гипотезу. Вероятно, звезды справа от Млечного Пути измерены точнее потому, что наблюдались весной и летом, когда условия благоприятствуют наблюдениям. В то время как области слева по-видимому исследовались осенью и зимой. Дело в том, что «хорошая» область лучше «видна» как раз весной и летом, а ее антипод — наоборот, зимой и осенью.

Итак, статистический анализ позволяет сделать вывод, что в Альмагесте наиболее точно измерены звезды из совокупности Зодиак А. Это и не удивительно, ведь звездам Зодиака всегда уделялось особое внимание. Кроме того, именно в этой области и в непосредственной близости от нее находятся семь (из 12) именных звезд (т.е. звезд, имеющих в каталоге имена собственные, чем подчеркивалась их особая важность для составителя).

Для того, чтобы определить дату составления каталога, следует воспользоваться эффектом (неизвестным древним астрономам) движения звезд по небесной сфере и изменением вследствие этого геометрии их конфигурации со временем.

Базируясь на том обстоятельстве, что нами была подтверждена заявленная точность составителя каталога (по крайней мере, для большинства звезд), резонно выдвинуть гипотезу, что в момент наблюдения индивидуальных ошибок измерений координат наиболее важных звезд не превышали заявленной точности в $10'$. Для датировки каталога нужна информация о том, какие звезды измерены составителем каталога наиболее тщательно. Естественно было предположить, что в их число входят 12 именных звезд Альмагеста. Это яркие звезды, образующие на небе хорошо заметный базис. Однако и к ним нельзя относиться одинаково. Например, Канопус — слишком «южная» звезда, подверженная сильным рефракционным искажениям, и ее широта в Альмагесте приведена с ошибкой более 1 градуса. У звезды Превиндемиатрикс вообще во всех известных списках и ранних изданиях Альмагеста координаты имеют погрешность несколько градусов. Аквила и Сириус тоже выпадают из рассмотрения, поскольку принадлежат тем областям неба, где широтные ошибки даже после компенсации систематической ошибки слишком велики (около $20'$).

Остаются восемь звезд: Арктур, Спика, Капелла, Вега, Антарес, Аселли, Прочион (хотя формально он и лежит за внешней границей Зодиака А, в южной области С), Регул. Вычисления показали, что после компенсации систематической ошибки, широтная невязка для всех этих звезд одновременно становится меньше $10'$ (т.е. меньше заявленной автором точности каталога) между 600 г. н.э. и 1300 г. н.э. Так появляется интервал возможных датировок звездного каталога Альмагеста: 600-1300 гг. н.э.

Теперь, кстати, когда интервал возможных датировок известен, можно найти конкретную величину систематической погрешности в каталоге Аль-

магеста. Выясняется, что автор ошибся примерно на 20 минут в определении плоскости эклиптики.

Поскольку предыдущие рассуждения основывались на статистике, есть очень малая вероятность того, что полученные выводы могут оказаться недостоверными. Зададим вопрос: существуют ли другие способы, позволяющие совместить истинные (рассчитанные на компьютере для последовательных эпох к прошлому) координаты именных звезд с теми, что дает Альмагест, с такой же 10-минутной широтной невязкой. Среди именных звезд есть быстро перемещающиеся, так что их конфигурация довольно переменчива. Если окажется, что для какого-то года поставленная задача решается, то этот год (годы) должен рассматриваться как возможная дата составления каталога. Ясно, что этот новый способ датировки может только расширить уже найденный нами выше интервал времени (поскольку в эпоху 600—1300 гг. н.э. требуемое совмещение уже имеется). Но если статистический анализ правильно определил систематическую ошибку каталога, то датировка каталога измениться не должна.

Итак, существует ли какой-нибудь поворот небесной сферы, при котором для заданного момента времени смещенные положения широт всех выделенных 8 именных звезд оказываются на расстоянии менее 10' от записанных в каталоге значений? Ясно, что в качестве претендентов на датировку могут выступать лишь такие моменты времени, для которых указанные повороты существуют. Результаты проведенных расчетов показывают, что ни ранее 600 г. н.э., ни позднее 1300 г. н.э. не существует никаких поворотов небесной сферы, приводящих к широтной невязке 10' для всех именных звезд одновременно. Заметим, что эти границы далеко отстоят от скалигеровских эпох Птолемея и, тем более, Гиппарха.

В нашем исследовании были сделаны определенные допущения, ряд параметров (такие как систематические ошибки) был определен неточно. Поэтому резонен вопрос — как влияют отмеченные допущения и неточности на найденный интервал датировки: 600—1300 гг. н.э.? Мы обнаружили, что возможные разумные возмущения заявленной точности каталога, состава именных звезд, доверительной вероятности систематической ошибки, а также деформации небесной сферы (отражающие неточности изготовления измерительных приборов, например, астролябии) не приводят к «захвату» эпохи Птолемея. Например, «захватить» скалигеровскую эпоху Птолемея удастся только в том случае, если допустить, что небесная сфера была продеформирована (испорченным измерительным прибором) в такой эллипсоид, у которого главные оси отличаются друг от друга на 8%. Но подобный брак не допускался даже при изготовлении колес у телег!

Таким образом, найденный нами интервал датировки 600—1300 гг. н.э. не подтверждает ни скалигеровскую версию о составлении каталога около начала н.э., ни тем более версию о составлении его Гиппархом во II веке до н.э.

Отметим, что предложенная методика была применена нами также для датировки каталогов Улугбека, Т. Браге и Гевелия. Здесь мы получили тра-

диционные, хорошо известные даты. Эта же методика была проверена и на ряде искусственно созданных (при помощи компьютера) звездных каталогов. Здесь «дата составления» была, разумеется, известна составителю, но не исследователю. Эти эксперименты тоже подтвердили эффективность метода: полученные с его помощью даты практически не отличались от заранее известных.

Подробный анализ и датировка каталога Альмагеста, а также разбор других работ, посвященных его датировке, сделан в нашей книге [а2]. Там можно прочитать и про ошибочные работы Ю.Н. Ефремова и Ю.А. Завенягина на эту тему.

Проект «новая хронология» еще далек от завершения. Но уже сегодня полученные результаты позволяют выдвинуть гипотезу, что в преподносимой нам со школьной скамьи версии древней и средневековой истории кроются существенные и многочисленные ошибки. Причем корень, основа этих ошибок — в неправильной хронологии. Построенная нами математическими методами новая хронология во многих случаях сильно расходится с хронологией И. Скалигера и Д. Петавиуса, которой до сих пор пользуются историки. Эта последняя на самом деле является плодом деятельности схоластов XVI—XVII веков и, как выясняется, содержит грубые ошибки. На некоторые из которых указывали разные ученые и до нас. Например, Н.А. Морозов, И. Ньютон, Э. Джонсон, Р. Балдауф и другие. Эти ошибки, в свою очередь, повели к сильному искажению всей картины древней и средневековой истории в целом. В то же время в наших публикациях мы всегда четко отделяем хронологические выводы, основанные на математических методах, от гипотез исторического характера, которые мы выдвигаем лишь как материал для дальнейшего научного обсуждения и развития.

Надо сказать, что распространенное сегодня мнение, что известный радиоуглеродный метод будто бы подтвердил скалигеровские датировки, по видимому глубоко ошибочно (оказывается, ошибки метода слишком велики). То же относится и к дендрохронологическому методу. Подробное обсуждение этих вопросов см. в НХ1. Наши исследования привели нас к заключению, что современная историческая наука не располагает ни одним независимым от скалигеровской хронологии методом датирования, который был бы надежно откалиброван и реально использовался для целей хронологии. Датировки сегодня — так же как и раньше — фактически даются на основе скалигеровской шкалы, а не на основе современных физических методов. Хотя принципиальная возможность применения таких методов для датировки конечно не исключена. Но есть большая разница между «можно сделать» и «сделано».

Стоит сказать, что часто раздающиеся утверждения, что хронологию «можно восстановить», например на основе дошедших до нас хозяйственных документов, археологических данных и т.п., в общем-то правильны. Другое дело — сделано ли это. Ситуация такова, что на самом деле этого не сделано. Но всегда молчаливо подразумевается, что если это все-таки сде-

лать, то получится независимое подтверждение скалигеровской хронологии. Это не так. Как показали наши исследования, хронология, восстановленная на основе применения математических методов к письменным источникам, оказывается совсем не скалигеровской. Хотелось бы услышать от наших оппонентов — кто, как и где (в какой книге) восстановил хронологию древности на основе, например, хозяйственных документов, причем НЕЗАВИСИМО от скалигеровской хронологии.

Поэтому мы решили разобраться в проблемах хронологии при помощи разработанных нами новых эмпирико-статистических методов датирования древних текстов. Эти методы были сначала проверены на достоверном материале XV—XX веков и здесь их эффективность полностью подтвердилась.

Затем — теми же методами — мы проанализировали хронологию древней и средневековой истории Европы, Средиземноморья, Египта, Ближнего Востока и Азии. Числовые данные двух десятков основных средневековых и современных хронологических таблиц были дополнены сведениями из примерно двухсот исторических текстов, хроник, летописей и т.д., содержащих в сумме описание практически всех основных событий от 4000 г. до н.э. до 1800 г. н.э. в скалигеровских датировках. Вся эта информация — войны, цари, империи и т.п. — была графически распределена на плоскости в виде графа-карты (хронологической скалигеровской карты), вытянутой вдоль оси времени.

Итак, получившаяся карта-строка изображает максимально полный «учебник» по древней и средневековой истории в скалигеровской версии. К этому «скалигеровскому учебнику» были применены методики распознавания дубликатов (повторов). Были вычислены значения специальных коэффициентов близости или «похожести» для различных пар исторических текстов, охватывающих большие интервалы времени. В результате этого весьма обширного эксперимента неожиданно обнаружили пары эпох (текстов), считающихся в скалигеровской истории независимыми, но коэффициенты «близости» которых оказались чрезвычайно малыми. То есть характерными для «заведомо зависимых» пар текстов, рассказывающих об одних и тех же событиях.

Были собраны списки всех правителей от 4000 г. до н.э. до 1800 г. н.э., в скалигеровских датировках. К этому набору династий была применена методика обнаружения — по распределению длительностей правлений — «похожих, зависимых» династий. Эксперимент неожиданно обнаружил особые пары династий, считавшихся ранее независимыми во всех смыслах, но коэффициент близости которых оказался «очень малым», то есть такого же порядка, что и для заведомо зависимых династий. Под «зависимыми династиями» здесь понимается одна и та же реальная династия, но размноженная, возможно с мелкими искажениями, в разных летописях.

На сегодняшний день подобных эмпирико-статистических методов датирования насчитывается семь.

Далее обнаружился важный факт: применение к «скалигеровскому учебнику» всех разработанных методик датирования почти всегда дает один и тот же результат. То есть получающиеся даты согласуются друг с другом, хотя вычислены различными способами. Более того, статистические «текстовые» результаты согласуются с независимыми астрономическими датировками, в частности, с обнаруженным эффектом переноса вверх дат «древних» затмений.

Опишем схему распределения обнаруженных дубликатов- «повторов» в «учебнике Скалигера-Петавиуса». Результат приведем в виде строки-летописи Е, в которой отдельные «скалигеровские эпохи» условно обозначены буквами. Причем одинаковыми буквами показаны найденные дубликаты, «повторы», т.е. эпохи, дублирующие друг друга, близкие, «похожие» в смысле описанных методик.

Наш главный формально-статистический — если угодно, математический — результат состоит в том, что «длинная скалигеровская летопись Е» получается суммированием, склейкой четырех практически одинаковых «коротких летописей» С1, С2, С3, С4. Складывая эти четыре хроники по вертикали и отождествляя, склеивая одинаковые буквы, оказавшиеся друг над другом, мы и получаем хронику Е. При этом хроника С2 приклеивается со сдвигом на 333 года вниз, хроника С3 приклеивается со сдвигом на 1053 года, и, наконец, хроника С4 приклеивается со сдвигом на 1778 лет.

Начиная с этого момента мы вступаем в область интерпретаций и гипотез. Можно по-разному трактовать описанный формально-статистический результат. Кто-то может сказать, что найденные странные «повторы-перIODичности» — это некий загадочный закон исторического развития (хотя, надо сказать, что начиная с эпохи XV века и ближе к нам такие «периодичности» почему-то уже не обнаруживаются).

Из других возможных гипотетических объяснений выделим следующее: «современный учебник» древней и средневековой истории Европы является «слоистой хроникой», получившейся склейкой четырех почти одинаковых копий короткой хроники С1. Три хроники С2, С3, С4 получаются из хроники С1 ее простым сдвигом как жесткого целого вниз на величины: 333 года, 1053 года, 1778 лет (приблизительно).

Другими словами, «современный учебник Скалигера-Петавиуса» практически полностью реконструируется по своей меньшей части А, целиком расположенной правее 300 г. н.э. Более того, практически вся информация в хронике С1 сосредоточена даже правее 960 г. н.э. То есть, каждая «скалигеровская эпоха», расположенная левее (ниже) 960 г. н.э., является всего лишь «фантомным отражением» некоторой более поздней исторической эпохи, лежащей правее 960 г. н.э. Она-то и является «оригиналом» всех порожденных ею дубликатов.

Можно предложить следующую гипотезу. В позднее средневековье хронологи начали создавать глобальную хронологию и историю древности. При этом впервые попытались привести в порядок накопившийся исторический

материал: разрозненные (и разноязычные) летописи, документы и т.п. Однако при «сшивании» этих кусков в единую схему была совершена ошибка. Четыре экземпляра одной и той же хроники (возможно разноязычные), описывающие в общем-то одну и ту же историю Европы и Средиземноморья, были восприняты как якобы разные летописи, рассказывающие о якобы различных событиях. И эти четыре летописи были «склеены» не параллельно, как следовало бы, а последовательно — со сдвигами на 333 года, на 1053 года и на 1778 лет (в среднем). В результате получилась «очень длинная хроника» Е — современный скалигеровский учебник по древней и средневековой истории. Так из реальной «короткой письменной» истории могла получиться ошибочная «очень длинная письменная история». Еще раз повторим, что мы не рассматриваем наши гипотезы как окончательные и предлагаем их лишь как материал для обсуждения. Подробности см. в наших книгах, перечисленных ниже.

Придется вкратце коснуться статьи С.П. Новикова, опубликованной в номере 2 журнала «Природа». В ней выражается несогласие с работами по математической хронологии, написанными мною и моими соавторами. Однако статья не является собственно разбором наших работ, никаких конкретных аргументов не содержит, а носит мемуарный характер. О себе, о своих встречах, о своих обидах, о своем отношении к разным людям. При этом С.П. Новиков к сожалению делает высказывания, не отвечающие действительности.

Он заявляет, будто наша «историческая деятельность вошла в научные планы мехмата». Ни в каких планах мехмата «историческая деятельность» не присутствовала и не присутствует. А если бы и присутствовала, то в этом не было бы ничего странного, поскольку хронология относится к разделу прикладной математики.

Объявляются малосодержательными наши совместные с профессором А.С. Мищенко чисто математические работы по интегрируемым системам. В своем совместном с А.С. Мищенко ответе на высказывания С.П. Новикова мы вынуждены были сообщить следующие факты. Приведем здесь фрагмент нашего ответа (октябрь 1996 года).

«А.С. Мищенко, А.Т. Фоменко
г. Москва

ОТВЕТ НА ПИСЬМО С.П. НОВИКОВА

С июля 1996 года в России и за рубежом активно распространяется текст, в котором в качестве автора стоит фамилия С.П. Новикова. В тексте обвиняются многие российские математики — в некомпетентности, в антинаучности некоторых их исследований, в коррупции, в связях с КГБ, с «бывшими темными структурами» и т.п. Руководство Российской Академии Наук, администрация Московского государственного университета и механико-математического факультета МГУ обвиняются в якобы развале и деградации российской математики. Стиль письма полностью характеризуется примером таким высказыванием его автора об МГУ: «Ельцинская власть полу-

чила в награду дурно пахнущий наци-коммунистический пропагандистский центр, центр взращивания дерьма».

Мы не будем обсуждать такого рода высказывания, а остановимся вкратце лишь на пунктах, имеющих прямое отношение к нашим математическим работам.

Говорится, что «Мищенко и Фоменко написали серию абсолютно пустых работ в 1977-81 гг. об интегрируемых системах, ничего не добавив кроме абстрактных слов к работе С. Манакова». Поясним: это — именно те работы, за которые (в частности) А.С. Мищенко и А.Т. Фоменко были удостоены в 1996 году Государственной Премии РФ. Говоря о присуждении этой премии, автор текста еще раз возвращается к упомянутым работам: «Это я наблюдал и даже пытался помешать, учитывая второстепенный, ничтожный уровень представленных Фоменко на Премию работ».

В связи с этим мы вынуждены сообщить математической общественности следующее. Когда в 1977 году мы написали нашу первую работу на эту тему, С.П. Новиков без всяких на то оснований, и пользуясь тем, что в то время он занимал на кафедре более высокую должность, ПОТРЕБОВАЛ ОТ НАС, ЧТОБЫ МЫ ВСТАВИЛИ ЕГО ФАМИЛИЮ КАК СОАВТОРА. Мы отказались, сказав, что если он назовет какую-либо свою работу на похожую тему, то мы на нее сошлемся. Такой работы он назвать не смог. Так мы столкнулись с яркой попыткой присвоить себе чужие результаты (которые сегодня С.П. Новиков объявляет «пустыми»).

Автор текста пишет: «Мы оба — Арнольд и Я — написали отрицательные отзывы на Фоменко, будучи экспертами в теории интегрируемых систем...».

В связи с этим мы вынуждены сообщить математической общественности еще один факт, характеризующий стиль поведения в математике С.П. Новикова и В.И. Арнольда.

В обзоре В.И. Арнольда, В.В. Козлова, А.Н. Нейштадта «Математические аспекты классической и небесной механики», помещенном в энциклопедическом томе «Фундаментальные направления, том 3», под редакцией В.И. Арнольда (Итоги науки и техники, Динамические системы-3, Москва, ВИНТИ, 1985), имеется даже СПЕЦИАЛЬНЫЙ ПАРАГРАФ «Некоммутативные наборы интегралов». Весь параграф посвящен изложению двух главных теорем Мищенко-Фоменко из этого цикла работ, о «ничтожности» которых начали говорить сегодня С.П. Новиков и якобы В.И. Арнольд по словам С.П. Новикова.

Так какому же мнению нужно верить? Положительному мнению В.И. Арнольда 1985 года или отрицательному мнению С.П. Новикова 1996 года?

И в другом, уже более позднем обзоре В.И. Арнольда и А.Б. Гивенталю «Симплектическая геометрия», помещенном в следующем энциклопедическом томе «Фундаментальные направления, том 4», под редакцией В.И. Арнольда и С.П. Новикова (Итоги науки и техники, Динамические системы-4, Москва, ВИНТИ, 1985), тоже имеется СПЕЦИАЛЬНЫЙ ПАРАГРАФ «Некоммутативная интегрируемость гамильтоновых систем». Но тут обнаружи-

ваются интересные вещи. Здесь снова излагаются те же самые теоремы Мищенко-Фоменко. Однако первая из них — может быть, действительно, самая эффектная — приводится уже БЕЗ ВСЯКИХ ССЫЛОК на авторство Мищенко-Фоменко. Надо ли понимать это так: теорема, да и вообще эта теория, конечно хорошая, вот только авторы ее — плохие? Но тут у читателя обзор может возникнуть вопрос: а кому же тогда принадлежит эта вновь и вновь цитируемая теорема (объявляемая сегодня якобы «ничтожной»)? Уж не самому ли Арнольду (или Гивенталю) — как вроде бы ненавязчиво подсказывает читателю их обзор, не приводя в данном случае ссылок на результат?...

Обращает на себя внимание, что первый всплеск нападок С.П. Новикова (несколько лет тому назад) на своих российских коллег, совпал с его устройством на работу в Мэрилэндский университет США. А теперь, говорят, он получает в том же университете полную позицию. Не потому ли С.П. Новиков снова пытается развернуть усиленную кампанию очернения Российской Академии Наук, мех-матем. ф-та МГУ и МГУ в целом и тем самым оправдать свое пребывание за границей? Все это похоже на устройство личного благополучия за счет своих российских коллег».

[Конец цитаты из ответа А.С. Мищенко и А.Т. Фоменко. г. Москва, МГУ, октябрь 1996 года].

Очевидно, С.П. Новиков расценивал наши работы по интегрируемым системам достаточно высоко.

Далее, в статье в «Природе» С.П. Новиков говорит о «разгроме в научной литературе книги Фоменко по геометрии» и ссылается при этом на отзыв американского математика Альмгрена. В действительности же, Альмгрен в рецензии доброжелательно излагает содержание книги, а в конце выражает недовольство, причиной которого является вольность языка в рекламе на обложке, где вместо «спектр многообразий с краем» сказано «многообразие с краем». Но мне неизвестно, чтобы кто-либо заявлял, что в какой-то теореме Фоменко имеются ошибки. Кстати, Альмгрен начинает свою рецензию словами: «Анатолий Фоменко — самый выдающийся математик в Советском Союзе, работающий в теории многомерных минимальных поверхностей». Где тут «разгром»?

С.П. Новиков пишет: «по возвращении из США в 1992 г. ... я узнал две вещи, которые были для меня большой новостью... Я узнал летом 1992 года, что в Издательстве МГУ незадолго до этого появилась книга Фоменко «Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии», в которую вошел полный состав всего морозовского бреда». На самом деле я подарил ему эту книгу еще в 1990 году. Цитирую фрагмент из письма С.П. Новикова (написанного им в самом конце 1991 года) академику Ю.С. Осипову, Президенту Академии, и академику А.А. Гончару. В письме С.П. Новиков рекомендовал нескольких математиков в академики на предстоящих выборах в Академию. С.П. Новиков писал: «Академикам А.А. Гончару и Ю.С. Осипову от С.П. Новикова. Просьба огласить мое мнение на выбо-

рах в Отделении (секции)... Хочу указать на несколько выдающихся московских математиков, несправедливо еще не избранных в АН СССР... Не могу умолчать об Анатолии Тимофеевиче Фоменко (МГУ), замечательном математике, человеке широких интеллектуальных интересов (включая искусство), недавно ставшем членом корреспондентом АН СССР. Он бы украсил РАН». Что еще можно подразумевать здесь под «широкими интеллектуальными интересами», кроме моих работ по истории?

В изложении С.П. Новикова получается, будто крупнейший специалист в области теории вероятностей и математической статистики, написавший предисловие к моей первой книге о хронологии, — член-корреспондент РАН А.Н. Ширяев, — обманул западных экспертов, посылая им на рецензию вместо текста книги какое-то «английское резюме». В действительности, еще задолго до написания моей книги А.Н. Ширяев послал на отзыв трем экспертам из Общества Бернулли мою большую статью о применении статистических методов к анализу конкретных исторических летописей. Статья получила положительные отзывы и была опубликована в 1988 году в журнале *International Statistical Review* (vol. 56, № 3, pp. 279—301). Книга же вышла двумя годами позже. В предисловии к книге А.Н. Ширяев говорит только о математических методах и не дает оценки исторических гипотез.

По словам С.П. Новикова, в 1996 году на заседании Отделения математики РАН за мои «исторические изыскания заступился академик В.П. Маслов». На самом деле речь идет о следующем выступлении В.П. Маслова, прозвучавшем после осуждения С.П. Новиковым публикации моих книг по хронологии. Нужно отметить, что академик В.П. Маслов имеет другую историческую концепцию, которую он изложил в статье в «Новом мире» (1991, № 1). На собрании же он заявил, что запрет на публикацию неортодоксальных работ не является лучшим решением проблемы. Как сказал В.П. Маслов, это все равно как если бы некто на обсуждении процесса троцкистско-бухаринского блока в свое время высказался бы против казней, а заявили бы, будто он заступился за антимарксистскую теорию перманентной революции. А так, между прочим, бывало.

С.П. Новиков пишет: «Я стал на часть года уезжать в различные страны. В 1992 г. ... в Мэриленде, я узнал, что Фоменко по договоренности с Логуновым и Садовничим разделил мою кафедру. Перед моей поездкой в США он мне ни слова не сказал о своих планах». В действительности же, как только руководство МГУ предложило мне возглавить восстановленную кафедру дифференциальной геометрии моего учителя профессора П.К. Рашевского (которая была одной из старейших кафедр факультета и была закрыта несколько лет тому назад после его смерти), я В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ сообщил С.П. Новикову, находившемуся в США, об этом предложении (тогда я работал на кафедре С.П. Новикова). На следующий день С.П. Новиков ответил мне, что он против этого. Хотя, как пишет сам С.П. Новиков в своей статье, «в конце 80-х — начале 90-х годов я стал надеяться, что мне удастся передать Фоменко кафедру и Московское математическое общество».

Я тем не менее принял предложение руководства МГУ, о чем также немедленно сообщил С.П. Новикову. Ранее я довольно долго замещал С.П. Новикова по многим важным вопросам во время его частых отъездов за границу, «тянул» много самых разных дел, что стало мешать моей научной деятельности; все крупные книги С.П. Новикова были написаны в соавторстве со мной. Создание же собственной кафедры позволило, в частности, довольно быстро и далеко продвинуть новое научное направление в теории гамильтоновых систем. Нашей небольшой кафедре были выделены новые ставки. Так что слова С.П. Новикова о «разделении кафедры» не соответствуют действительности.

Вот и объяснение сегодняшней позиции С.П. Новикова. Именно после восстановления кафедры дифференциальной геометрии, — а отнюдь не после моих работ по хронологии, — С.П. Новиков радикально изменил свое «научное мнение» о моих работах.

Я не буду сообщать о других, не менее ярких фактах искажений в «мемуарах» С.П. Новикова, которые не касаются лично меня. Но уже по тому, что я здесь процитировал, можно судить обо всем остальном.

Цитированная литература

[a1] В.В. Калашников, Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Датировка Альмагеста по переменным звездным конфигурациям. — Доклады АН СССР, т. 307, № 4, 1989.

[a2] В.В. Калашников, Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Датировка звездного каталога «Альмагеста». — Москва, Факториал, 1995.

[a3] Р. Ньютон. Преступление Клавдия Птолемея. — Москва, Наука, 1985.

[a4] Ptolemy. The Almagest. Great Books of the Western World. V. 16. Translated by R.Catesby Taliaferro. — The Univ. of Chicago. Encyclopaedia Britannica, 1952.

[a5] Ptolemy's Almagest. Transl. and annot. by G.J.Toomer. — London, 1984.

[a6] Peters C.H.F., Knobel E.B. Ptolemy's Cataloge of Stars. A revision of Almagest. — Washington: The Carnegie Inst. of Washington, 1915.

ПРИМЕЧАНИЕ А.Т. Фоменко 1999 года

Выше был процитирован фрагмент из письма С.П. Новикова 1991 года, в котором он рекомендовал нескольких математиков в академики: «Хочу указать на несколько выдающихся московских математиков, несправедливо еще не избранных в АН СССР... Не могу умолчать об Анатолии Тимофеевиче Фоменко (МГУ), замечательном математике, человеке широких интеллектуальных интересов (включая искусство), недавно ставшем членом корреспондентом АН СССР. Он бы украсил РАН».

В последнее время С.П. Новиков стал утверждать, будто бы он вообще не писал этого письма, и будто бы я фальсифицировал этот текст. С.П. Нови-

ков заявил это редколлегии журнала «Природа», в математическом отделении РАН. В связи с этим я вынужден опубликовать соответствующий сканированный фрагмент оригинала письма С.П. Новикова, написанный его рукой и им лично подписанный, рис. 10.1.

ПРИМЕЧАНИЕ А.Т. Фоменко 2000 года

Сравнительно недавно в математическом журнале «Успехи математических наук» С.П. Новиков опубликовал свою статью «Псевдоистория и псевдоматематика: фантастика в нашей жизни» (УМН, т. 55, вып. 72 (332), 2000 г.). В ней он стал утверждать, будто цитированное выше его письмо, в котором он высоко оценил мои математические работы, было чисто личным письмом к Президенту РАН Ю.С. Осипову, не носившим официального характера. С.П. Новиков говорит неправду. Его письмо было вполне официальным. Оно начиналось словами:

«Ак. А.А. Гончару и Ю.С. Осипову от С.П. Новикова.

Просьба огласить мое мнение на выборах в Отделении (секции).

Уважаемые коллеги!

К сожалению, я нахожусь в загранкомандировке, запланированной до назначения срока выборов в РАН и лично не могу участвовать. Как Президент Московского математического Общества, одного из наиболее авторитетных сообществ математиков в цивилизованном мире, я хочу указать на несколько выдающихся математиков, несправедливо еще не избранных в АН СССР...».

Далее идет текст, в котором, в частности, содержится и цитированное выше весьма положительное мнение С.П. Новикова о моих работах.

С.П. Новиков написал это письмо при мне, лично передал мне оригинал, попросил перепечатать его и передать в Академию, поскольку он уезжал надолго за границу. Эту просьбу я аккуратно выполнил. В то время я относился к С.П. Новикову с уважением и оригинал его письма с такой высокой оценкой моих работ, сохранился в моем архиве. Но у меня и в мыслях не было предавать это письмо гласности, пока к этому меня не вынудил С.П. Новиков своими не соответствующими действительности заявлениями, будто бы я подделал его письмо. Привожу здесь фотографию начального фрагмента оригинала письма С.П. Новикова, рис. 10.2.

68) В качестве послесловия к статье С.П. Новикова журнал «Природа» (номер 2 за 1997 год) поместил заметку А.В. Бялко «Мы весь, мы древний мир разрушим?» (с. 75—76). Заметка отрицательная. Никаких конкретных возражений по существу А.В. Бялко не приводит. Рассказано о семинаре в Курчатовском институте, о котором упоминалось и в цитированной выше статье в «Известиях». Наш комментарий по поводу выступлений на этом семинаре см. ниже, в ответе, посланном нами в редакцию «Известий». Кроме

того, в своем послесловии А.В. Бялко приводит отрывок из выступления историка И.С. Свенцицкой (Открытый педагогический университет). Главная идея И.С. Свенцицкой вкратце состоит в том, что у историков настолько много возражений против нашей новой хронологии, что они просто не в состоянии их высказать. Что здесь имеется в виду, видно из приведенных ею примеров. Объявляется, что скалигеровская хронология безусловно верна, поскольку основанные на ней выводы ее саму же и подтверждают. Другими словами, выстроенное к сегодняшнему дню здание скалигеровской хронологии объявляется «возражением новой хронологии». Но это возражение основывается, очевидно, на тезисе о правильности скалигеровской хронологии. Мы же утверждаем, что это «скалигеровское здание» в корне ошибочно. Вообще, стоит отметить, что в выступлении И.С. Свенцицкой ярко сквозит не только полное непонимание проблемы, но и нежелание в ней разбираться.

В заключение напомним, что журнал «Природа» начиная с 1991 года ведет несколько странную «одностороннюю полемику» против новой хронологии. То есть публикует выступления только одной стороны, отказываясь публиковать наши ответы на них. Об этом мы уже рассказали выше, см. раздел 1991 год.

Как уже говорилось, А.Т. Фоменко направил свой ответ в журнал «Природа» весной 1997 г. Главный редактор академик А.Ф. Андреев попросил А.Т. Фоменко «ответить по-другому». Это повторялось несколько раз. Никакого ответа журнал до сих пор не опубликовал, без объяснения причин. Переписка прекратилась.

69) Олег Дарк. «Очень своевременные мысли, Алиса». «Литературная газета», 21 мая 1997 года, № 20 (5653). КОММЕНТАРИЙ. Статья нейтральная.

70) Валерий Сендеров. «Завтра будет поздно». Газета «Русская мысль», издается в Париже на русском языке. Номер 4179 от 13—15 июня 1997 года. КОММЕНТАРИЙ. Бессодержательная статья, с попытками приклеить нам политические ярлыки. Автор, очевидно, вообще не знаком с нашими работами. Вся информация, которой он оперирует, извлечена из мемуарной статьи С.П. Новикова, см. выше.

71) Вера Чайковская. «Математикой по истории». Литературная газета, 11 июня 1997 года, № 23 (5656). КОММЕНТАРИЙ. Статья отрицательная. Ее стиль: «Нет, честное слово, больше уже не могу молчать! Допекли...» Никаких аргументов нет, одни эмоции.

72) Галина Дурстхоф (радиостанция «Немецкая волна»). «Хроника времён Карла Фиктивного». Российская газета, 7 августа 1997 года. КОММЕНТАРИЙ. О наших работах в статье нет ни слова. Излагается работа немецкого математика и историка Г. Иллига, в которой он доказывает существование «300-летнего провала» в истории средних веков и мифичность Карла Великого. Г. Иллиг прекрасно знает наши работы (он писал на них рецензию в свой журнал, см. выше), но в данной работе он не ссылается ни на нас, ни на Морозова. В каком-то смысле эта статья полезна, поскольку по-

казывает, что критически настроенные специалисты во всем мире сталкиваются с серьезными проблемами в древней хронологии.

73) Андрей Хренников. «Что за история с нашей историей?» — Журнал «Детки», № 1, Сентябрь, 1997 год, с. 53—55. КОММЕНТАРИЙ. Статья доброжелательная. Довольно четко излагается суть проблемы.

74) «Ложь «историка» Фоменко». Редакционная статья в газете «Русский Вестник», 1997, № 30—32 (320—322), стр. 14. Статья не подписана. КОММЕНТАРИЙ. Статья резко отрицательная, написана в развязном тоне. Является очевидным пересказом названной выше статьи из «Известий» (29.01.97).

75) Людмила Винская. «Наркотик по имени Бушков». Интервью с А. Бушковым. Газета «Аргументы и факты», № 44 (889), октябрь 1997 г., стр. 19. КОММЕНТАРИЙ. Формально в этом интервью о наших работах ничего не сказано, наши фамилии не упоминаются. Рассказывается, что А. Бушков написал книгу о русской истории, где утверждается, что «татаро-монгольского ига не было». Мы прочли книгу А. Бушкова. Значительные фрагменты его книги фактически являются пересказом наших исследований, но практически без ссылок на нас. Есть некоторые новые любопытные соображения, подтверждающие наши результаты, и ставящие под вопрос правильность скалигеровско-романовской версии истории.

76) В.А. Бронштэн. «Великий перебор (Анатолий Фоменко против Клавдия Птолемея)». — Журнал «Земля и Вселенная», май—июнь 1997 г., № 3, стр. 87—95. КОММЕНТАРИЙ. Статья отрицательная. Она не добавляет ничего нового к «аргументам», которые вновь и вновь повторяет Ю.Н. Ефремов. И на которые мы уже дали ответ, см. выше наши комментарии к публикациям Ефремова.

77) Ю.Н. Ефремов. ««Альмагест» и фальсификаторы истории». — Журнал «Земля и Вселенная», май—июнь 1997 г., № 3, с. 95—101. КОММЕНТАРИЙ. Статья отрицательная. Вновь и вновь повторяются уже обсужденные нами «аргументы». Ответ на них мы уже дали, см. выше наши комментарии к предыдущим публикациям Ефремова.

78) Игорь Чернышов. ««Мистические» тайны русских монет». — Журнал «Ориентир», № 6, 1997, стр. 74—79. КОММЕНТАРИЙ. Статья доброжелательная. Четко излагается суть проблемы.

79) Игорь Чернышов. «Меч «викинга» от кузнеца Людоты». — Журнал «Ориентир», № 7, 1997, стр. 74—79. КОММЕНТАРИЙ. Статья доброжелательная. Четко излагается суть проблемы.

80) Игорь Чернышов. «Как славяне Ромул и Рем Рим основали». — Журнал «Ориентир», № 8, 1997, стр. 67—71. КОММЕНТАРИЙ. Статья доброжелательная. Четко излагается суть проблемы.

81) Александр Бушков. «Россия, которой не было. Загадки, версии, гипотезы». — Серия «Досье». Изд-во «Олма-Пресс», Москва, издательский дом «Нева», Санкт-Петербург, изд-во «Бонус», Красноярск, 1997. КОММЕНТАРИЙ. Это — довольно объемистая книга. Она написана А. Бушковым

фактически по следам нашей книги «Империя», о чем он сам говорит в предисловии. Цитируются — без кавычек — довольно большие фрагменты из «Империи». Иногда в тексте книги А. Бушкова встречаются ссылки на наши фамилии. Приведены дополнительные соображения, принадлежащие самому А. Бушкову. Некоторые кажутся нам интересными, хотя он и не дает ссылок. Несколько странным выглядит лишь мнение А. Бушкова, что отсутствие на Руси татаро-монгольского ига — это его собственное новое открытие. В целом же книга полезна и интересна.

82) Игорь Феофанов. «Историю — выбирают!» — Газета «Завтра», № 52 (213), декабрь 1997 года, стр. 5. КОММЕНТАРИЙ. Статья нейтральная, местами положительная. Довольно четко излагается суть дела.

83) Павел Гресь, Анатолий Обыденкин. «История, проверенная алгеброй. (По теории академика Фоменко мы готовимся встречать 945 год)». — Газета «Новые Известия», 31 декабря 1997 года, стр. 5. КОММЕНТАРИЙ. Статья в общем нейтральная, местами доброжелательная, местами отрицательная. Излагается отрицательная точка зрения декана исторического факультета МГУ С.П. Карпова со ссылкой на мнение его ученика А.Л. Пономарева. О публикациях А.Л. Пономарева мы уже рассказали выше.

84) Ю.Н. Ефремов. «Астрономия и “новая хронология”». — Астрономический календарь на 1998 год. Под редакцией А.П. Гуляева. Москва, Космосинформ, 1997, стр. 296—303. КОММЕНТАРИЙ. Статья отрицательная. Ничего нового в ней нет. Вновь и вновь повторяются «аргументы», на которые мы уже дали ответ, см. выше. При этом высказываются неверные утверждения. Они никак не обосновываются, и не дается никаких ссылок, где они были бы доказаны. Отметим, что статья помещена не в газете, а в научном издании. В других статьях того же «Астрономического календаря» есть и графики, и формулы, и таблицы. Было бы естественно ожидать нечто подобное и от статьи Ю.Н. Ефремова. Но ничего похожего тут нет и в помине. Нет даже списка литературы! Основные «доказательства» — это эмоциональные возгласы вроде: «Ну за каким дьяволом фоменковскому наблюдателю X века понадобилось пересчитывать полученные им долги на десять веков назад?!» (стр. 297). Или: «Но и с логикой у них полный швах» (стр. 301). И т.п.

Еще более странное впечатление производит редакционное примечание, в котором есть, например, такие мысли: «Математика — оружие, которое чем тупее, тем опаснее» (стр. 303). Или: «Редакция... считает появление подобных гипотез явлением... стоящим в одном ряду с астрологией, ясновидением, наведением и снятием порчи, лечением по ТВ от всех болезней и тому подобным» (стр. 303). Нам кажется, что такие «аргументы» не делают чести редакции «Астрономического календаря». Астрономы — члены редколлегии, — вполне могли бы самостоятельно разобраться в содержании нашей книги «Датировка звездного каталога Альмагеста», а не доверяться в этом вопросе члену редколлегии Ю.Н. Ефремову. Здесь уместно напомнить, что статья Ю.Н. Ефремова в Докладах АН СССР, 1987 г., т. 294, № 2, стр. 310—313, посвященная датировке Альмагеста, содержит неисправимые ошибки,

полностью перечеркивающие основной результат статьи. Подробный разбор этих ошибок мы дали в [МЕТЗ]. См. также НХЗ.

85) Йордан Табов. «Падането на Стара България». (На болгарском языке). — Болгария, София, изд-во «Моранг», 1997. КОММЕНТАРИЙ. Это — книга объемом в 300 страниц. Написана профессиональным болгарским математиком Йорданом Табовым, сотрудником института математики Академии Наук Болгарии (г. София). Наряду со своей основной деятельностью в области математики, он заинтересовался проблемой древней хронологии в связи с известными ему многочисленными темными местами болгарской истории, которые очень плохо укладывались в историко-хронологическую версию Скалигера. Результатом его исследований явилась новая концепция истории Болгарии, хорошо согласующаяся с нашей новой хронологией. Йордан Табов обнаружил много новых интересных фактов и сделал ряд очень ценных для хронологии наблюдений. Также, в его книге, со ссылкой на наши работы, четко изложены некоторые основные результаты наших исследований. На наш взгляд книга Йордана Табова является крупным событием в международной научной жизни.

86) В. Бирюков. «Подарок дому-музею Н.А. Морозова». Газета «Вперед» (город Новый Некоуз, Ярославской области), 6 декабря 1997 г. КОММЕНТАРИЙ. Доброжелательно рассказывается о наших книгах по хронологии, вышедших в последние годы, и подаренных нами дому-музею Н.А. Морозова в Борке (Ярославская область).

87) П.Ю. Черносвитов. «Схлопнутая история по Фоменко». — Журнал «Химия и жизнь», 1997, № 11, стр. 30—37 (первая часть); 1997, № 12, стр. 10—17 (вторая часть). КОММЕНТАРИЙ. Статья написана профессиональным археологом, сотрудником института археологии РАН. Большая часть статьи посвящена изложению наших результатов, с точки зрения историка-археолога. Эта часть статьи кажется нам интересной. Это первая, — попавшая в поле нашего зрения, — статья историка, в которой в серьезном тоне ведется разговор о проблемах хронологии.

Окончание статьи посвящено «опровержению» наших результатов. П.Ю. Черносвитов ссылается при этом на беседы с физиком, профессором Ю.Н. Авсюком. Впрочем, П.Ю. Черносвитов, не будучи специалистом в физике и астрономии, прямо пишет: «То, что изложено ниже, — не прямое цитирование высказываний Ю.Н. Авсюка, а, скорее, осмысление результатов наших бесед» (№ 12, стр. 33). Приводимые им «возражения» опираются на ошибочные рассуждения. Например, П.Ю. Черносвитов узнал о том, что «античные» астрономические наблюдения с их «античными», скалигеровскими датировками, учитываются в современных астрономических планетных теориях. Поэтому он делает вывод, что на основании этих теорий нельзя опровергать «античные» даты. Мол, если «античные» даты неверны, то и астрономические теории, следовательно, неверны, поскольку они «основаны на античности». А следовательно, астрономические теории вообще нельзя применять для датировки древних событий. Это рассуждение

неверно. Дело в том, что «античные» наблюдения, хотя и учитываются в современных теориях, но — со столь малыми весами, что их отбрасывание или изменение не может внести никаких существенных изменений в теоретические расчеты. Поэтому применение астрономических теорий к наблюдениям древности вполне обосновано. Надо лишь следить за точностью результатов, что конечно, делалось нами во всех наших исследованиях на эту тему. И что является сегодня само собой разумеющимся принципом научного исследования.

Другой пример. П.Ю. Черносвитов в весьма общих словах рассуждает о графике изменения второй производной лунной элонгации. И делает вывод, что ни в какой передатировке «античные» наблюдательные данные не нуждаются, а вторая производная лунной элонгации «в современной модели движения Луны приняла вид вполне объясняемый этой моделью» (№ 12, стр. 34). Это утверждение на самом деле неверно. Впрочем, П.Ю. Черносвитов не дает ни единой ссылки на научную литературу. Это — в полной мере какие-то его «осмысления бесед с физиком». Обсуждать «осмысления» бессмысленно. Можно обсуждать лишь четкие научные утверждения, снабженные хотя бы минимальными обоснованиями, выходящими за рамки общих слов. Но таких утверждений в статье П.Ю. Черносвитова нет.

Затем П.Ю. Черносвитов переходит к своим собственным возражениям, как специалист археолог. Знакомство с ними поучительно и показывает общий стиль возражений историков. Они говорят: разные эпохи имели разный стиль и разный дух. И мы, историки, в этом хорошо разбираемся. Мы, историки, не можем совместить в одной эпохе, например, античный этрусский стиль и дух, со средневековым славянским стилем и духом. Или, например, стиль и дух IV века со стилем и духом XIV века. Они не просто различны, но они «никак не совместимы в одной эпохе». На это мы ответим: эта «несовместимость» есть просто психологическое следствие воспитания на скалигеровской хронологии. И это легко доказать. Известно, — и сами историки об этом говорят, — что до появления скалигеровской хронологии, средневековые историки и летописцы якобы совершенно «не понимали духа и стиля» старых эпох. Точнее, понимали, но «неправильно», т.е. смешивали в своих летописях, картинах, фресках «античность» и средние века. И только после Скалигера, — да и то, лишь со временем, — историки, наконец, «начали правильно понимать дух и стиль» прежних эпох. И с высоты этого «понимания» обвинили своих предшественников в невежестве. Получается порочный круг. Верность скалигеровской хронологии пытаются доказать рассуждениями о «стиле и духе», которые сами на этой хронологии и основаны.

Нам не удалось отыскать в статье П.Ю. Черносвитова ни одного конкретного возражения против новой хронологии. Скорее наоборот, П.Ю. Черносвитов честно признается, что археология, как наука, не обладает методами независимого абсолютного датирования. «Археология, как и любая другая

историческая дисциплина, имеет свои слабые стороны: за исключением естественно-научных методов датирования памятников (которые, как отмечалось выше, увы, не всегда надежны), у нее нет своих методов получения абсолютных дат» (№ 12, стр. 35).

По нашему мнению, если методов нет, то следует задуматься о том, — как их создать. А не подменять строгие методы туманными рассуждениями о «различном духе эпох».

88) Игорь Чернышов. «Неизвестная орда». — Журнал «Ориентир», № 12, 1997, стр. 68—71. КОММЕНТАРИЙ. Статья доброжелательная. Четко излагается суть проблемы.

89) Ю.Н. Ефремов. «Как реформировать науку». Новости РФФИ. Приложение к «Вестнику РФФИ», выпуск 2, ноябрь 1997, стр. 9—13. КОММЕНТАРИЙ. Один абзац в этой статье посвящен новой хронологии. Заявлено, что эта деятельность является «плодом неудержимой фантазии». Аргументов нет. Сообщим, что Ю.Н. Ефремов имеет отношение к хронологическим проблемам. В 1987 году им была опубликована работа по датировке Альмагеста, содержащая ошибки, которые полностью перечеркивают заявленный им результат. Эти ошибки были найдены нами и их разбор был нами опубликован, см. выше. Очевидно, Ю.Н. Ефремову нечего ответить на это по существу. Но с тех пор его отношение к проблемам хронологии стало отнюдь не беспристрастным.

90) Дмитрий Стахов. «Новая хронология». «Русский журнал». Дата загрузки в Интернет сведений об этой публикации: 18 августа 1997 г. КОММЕНТАРИЙ. Статья резко отрицательная.

91) «Троя — это совсем не Троя». «Капитал», Москва. Дата загрузки в Интернет сообщения об этой публикации: 25 июля 1997 г. Автор не указан. КОММЕНТАРИЙ. Заметка нейтральная, кратко информирует читателя о наших книгах.

92) И. Кучумов. «Когда наука становится мифом». «Советская Чувашия», Чебоксары. «Истоки», Уфа, июль 1997 г. Дата загрузки в Интернет сообщения об этой публикации: 8 августа 1997 г. КОММЕНТАРИЙ. Статья отрицательная.

93) Дмитрий Володихин. «Как один академик древнюю историю уничтожил». «Куранты», Москва. Дата загрузки в Интернет сообщения об этой публикации: 1997, 10.09. КОММЕНТАРИЙ. Статья резко отрицательная, написана историком. Никаких содержательных аргументов не приводится. Стиль развязный: «Все исторические труды школы Фоменко — это бред сивой кобылы, какие-то дикие басни, бессмысленное смешение похмельных рассуждений с плохо усвоенной школьной программой».

94) Виктор Шавырин. «От Тохтамыша до Горбачева». «Тульские известия», Тула. Дата загрузки в Интернет сообщения об этой публикации: 1997. 05.18. КОММЕНТАРИЙ. Статья отрицательная. Автор, в частности, выражает недовольство нашей гипотезой, что Куликовская битва произошла

на территории Москвы. «Таким образом, физико-математический метод лишил нас туляков, права на обладание историческим Куликовым полем. Не ясно, что делать с памятниками. То ли их перевезут в Москву, то ли они останутся на месте как свидетельство лживости романовских летописцев».

95) Алексей Гориславский. «Великий передел». Обзорение TV Review, № 72, 13.11.1977. Canadian-Russian Biweekly Publication. КОММЕНТАРИЙ. Эта статья является перепечаткой статьи Алексея Гориславского, опубликованной в газете «Московский Комсомолец», 3 апреля 1996 года, см. выше. Доброжелательная статья, четко излагающая суть проблемы.

1998 год

96) Игорь Чернышов. «Неизвестная орда. Монголо-татарское иго глазами современников» — Журнал «Ориентир», № 1, 1998, стр. 68—71. (Продолжение статьи в 12-м номере за 1997 год.) КОММЕНТАРИЙ. Статья доброжелательная. Четко излагается суть проблемы.

97) Леонид Бочаров. «Сомнения в старине глубокой» — Журнал «Ориентир», № 2, 1998, стр. 73—76. КОММЕНТАРИЙ. Статья доброжелательная. Четко излагается суть проблемы.

98) Леонид Бочаров. «Сомнения в старине глубокой» — Журнал «Ориентир», № 3, 1998, стр. 73—75. КОММЕНТАРИЙ. Это — окончание статьи, первая часть которой была опубликована в номере 1 журнала «Ориентир» за 1998 год. Статья доброжелательная. Четко излагается суть проблемы.

99) «Укротить бы укротителей истории». — Газета «Правда», 13—17 февраля 1998 г., главный редактор А.А. Ильин (это — так называемая «Красная Правда», ее заголовок печатается красным цветом). Введение к этой статье подписано Виктором Кожемяко. В статье в сокращенном виде опубликовано открытое письмо к президенту РАН академику Ю.С. Осипову. В полном виде это же открытое письмо было опубликовано в февральском номере газеты «Завтра», № 8 (221), 1998 г. под заглавием «Академик укорот. (Открытое письмо президенту Российской академии наук (РАН) академику Ю.С. Осипову)». Затем это же письмо было перепечатано в «Московском журнале Истории государства российского», 1998 г., № 3. Потом это письмо, под названием «Фоменковщина», было опубликовано также на страницах газеты «Русский вестник», № 24—26, 1998. КОММЕНТАРИЙ. Статья исключительно резкая, отрицательная. Ни одного конкретного возражения не приводится. Фактически призывает запретить исследования по новой хронологии. Никаких подписей под письмом в газете «Правда» не стоит, а в газете «Завтра» стоит безличная подпись «Участники Конференции...». Как следует из письма, оно исходит из Союза писателей России. Стиль письма таков: «Мы здесь, из чувства экономии бумаги и чувства брезгливости, касаемся лишь малой толики откровений кибернетического Нострадамуса, укорачивающего русскую историю с каким-то поистине ерническим, хамским злострастием». Обращают на себя внимание и такие

увеличений, и
визуализация математик.
не могу читать
на более позднего поколения
Анатолия Тимофеевича Фоменко (МГУ)

2.
математик математике, человек
широких интеллектуальных интересов
(включая искусство), недавно избран членом
корреспондентом АН СССР. Он был избран РАН.
Считаю, что в области математики
приоритет должен делиться между
администраторами, которые могут
собой уделить
В области математики,
администраторов
как я считаю, следует выбирать на
такие места, в формулировке которых
хорошо указано, что речь идет об образовании
науки, а в противном случае происходит
обман общества, ведущий к передаче
руководящих звеньев Академии.
(главный
академик
Президент М.М.Ос-
С.П.Новиков
14.01.91.

Рис.10.1. Фрагмент оригинала письма С.П.Новикова, написанный его рукой и им лично подписанный

строки письма: «В нашем собрании нет специалистов в области математических и физических проблем...». Что на это можно ответить? Если специалистов нет, то, видимо, не стоит писать письма на данную тему.

100) Николай Соловьев, «Роман с историей». Газета «Литературная Россия», 20 февраля 1998 г., № 8, стр. 10. КОММЕНТАРИЙ. Статья отрицательная. Никаких содержательных аргументов в ней нет.

101) Денис Драгунский, «Массовая культура для избранных». Журнал «Итоги», 10 марта 1998 года, стр. 50—53. КОММЕНТАРИЙ. Статья отрицательная. Ни одного содержательного аргумента в ней нет.

102) Л.И. Бочаров, Н.Н. Ефимов, И.М. Чачух, И.Ю. Чернышев. «Заговор против русской истории. (Факты, загадки, версии)». Москва, изд-во АНВИК, 1998. КОММЕНТАРИЙ. Книга в значительной степени основана на наших работах и содержит изложение новой концепции русской истории. Написана четко, содержит много нового интересного материала. Авторы провели большую и ценную работу. По нашему мнению, выход этой книги является крупным событием.

103) Татьяна Скорбилина. «Античности не было? Новая хронология древности: гипотеза математиков». — Газета «Неделя», 19, № 7, 1998, выпуск 3. КОММЕНТАРИЙ. Статья доброжелательная, излагается существо проблемы.

104) Дмитрий Харитонович, «Феномен Фоменко». — Журнал «Новый мир», 1998, № 3, стр. 165—188. КОММЕНТАРИЙ. Статья резко отрицательная. Никаких аргументов в пользу защищаемой автором скалигеровской хронологии не приводится. Обсуждаются, в основном, лишь наши гипотезы и высказывается несогласие с ними. Делается попытка приклеить нам политические ярлыки.

105) Валентин Янин. «Нас унижающий обман». «Общая газета», № 14(244), 9—15 апреля 1998 года. КОММЕНТАРИЙ. Статья, с подзаголовком «Диалог с самим собой», содержит размышления историка В. Янина по поводу истории. По ходу дела, без какой-либо аргументации, высказано отрицательное отношение к нашим исследованиям. В. Янин ратует за то, «чтобы исторические книги выпускались после закрытой экспертизы».

106) Ю.Н. Ефремов. «Астрономия и синдром “новой хронологии”». Информационный Бюллетень ассоциации «История и компьютер», № 22, январь 1998, стр. 230—239. КОММЕНТАРИЙ. Эта отрицательная статья является почти дословным повтором его предыдущих публикаций, о которых мы уже говорили. Ничего нового здесь нет. Стиль по-прежнему развязный.

107) А.Л. Пономарев. «О чем свидетельствуют новые датировки Птолемея». Информационный Бюллетень ассоциации «История и компьютер», № 22, январь 1998, стр. 258—267. КОММЕНТАРИЙ. Статья отрицательная. Вместо аргументов, автор вновь процитировал фрагмент своей предыдущей статьи, на которую мы уже ответили в этом же номере Информационного Бюллетеня. Зато стиль А.Л. Пономарева эволюционировал — наряду с развязностью появились попытки оскорбить оппонентов.

108) Долгов А.В. «О Фоменко». О.Д. Тананайко «О Гумилеве». — Журнал «Итоги», № 14(99), от 14 апреля 1998 г., стр. 4. КОММЕНТАРИЙ. Это — два кратких письма-отклика на отрицательную статью Д. Драгунского, опубликованную в журнале «Итоги» от 10 марта 1998 г. Первый ответ написан историком А.В. Долговым. Указано на отсутствие какой-либо аргументации в статье Д. Драгунского и высказано положительное отношение к нашим работам. Надо сказать, что это первый известный нам четко положительный отзыв историка на наши исследования. Письмо О.Д. Тананайко защищает Л.Н. Гумилева от нападок Д. Драгунского. О наших работах О.Д. Тананайко говорит лишь вскользь, считая их «дилетантскими».

109) Емил Келеведжиев. «Астрономическая датировка на исторически памятник». — Болгарский астрономический журнал «Андромеда», издаваемый Астрономической Ассоциацией, г. София, Болгария. Номер 23, 1998, стр. 30—33. КОММЕНТАРИЙ. Статья доброжелательная. Со ссылкой на Н.А. Морозова, и на наши исследования, довольно подробно рассказано о новых средневековых датировках «античных» астрономических гороскопов.

110) Ю.М. Лошиц. «Добрый русский царь Батый, или пособие для жаждущих укоротить историю». Как сказано в редакционном примечании, эта «статья опубликована в журнале “Новая деловая книга”, 1998, № 2. Мы публикуем ее... для иллюстрации доводов писателей-историков, обратившихся с Открытым письмом в РАН». КОММЕНТАРИЙ. Статья резко отрицательная и эмоциональная, без каких-либо содержательных аргументов. Написана историком-писателем. Ее стиль: «Видимо, изучать родную историю ему (А.Т. Фоменко — Авт.) уже поздно. Как и писать свою — укороченную, оскотиненную, ерническую, кишащую графоманской чушью».

111) Александр Портнов. «Как Дмитрий Донской стал... ханом Тохтамышем?!». Газета «Советская Россия», 28 мая 1998 г. № 62 {11651}. КОММЕНТАРИЙ. Статья резко отрицательная. Объявляя скалигеровскую хронологию надежной, автор ссылается на публикации Ю.Н. Ефремова и Д.М. Володина, о низком уровне которых мы уже написали выше. Автор высказывает также надежду, что газеты или иные издания «никогда не позволят себе пропаганду фоменковских идей, растлевающих сознание и особенно опасных для современной молодежи».

112) Н. Милых. «К вопросу о “глобальной фантастике”». Журнал «Знание-Сила», 1998, № 4. КОММЕНТАРИЙ. Статья положительная. Она является ответом на отрицательные статьи историка Андрея Пономарева и математика Сергея Смирнова, опубликованные в журнале «Знание-Сила» в 1997 году, № 10. Н. Милых считает, что необходима серьезная научная дискуссия о проблемах древней хронологии. Отмечается, что пока серьезных доводов в пользу справедливости скалигеровской хронологии не слышно. Редакция журнала «Знание-Сила» сопроводила статью Н. Милых двумя комментариями, написанными, как сказано в журнале, философом и историком Игорем Яковенко и специалистом по хронологии русского летописания Игорем Данилевским.

113) И. Данилевский. «Синдром народного академика». Журнал «Знание-сила», 1998, № 4. КОММЕНТАРИЙ. Это — ответ на письмо Н. Милях. Статья отрицательная, написана историком. Расплывчатые неконкретные рассуждения на тему, что какие-то загадочные «“маленькие” истории образуют довольно плотную временную ткань, исторический контекст, позволяющий надежно датировать практически каждое событие».

114) И. Яковенко. «Реплика». Журнал «Знание-сила», 1998, № 4. КОММЕНТАРИЙ. Это — ответ на письмо Н. Милях. Статья отрицательная, написана историком. Стилль ее философский, никаких аргументов в пользу скалигеровской хронологии не приведено.

115) Юрий Сабанцев. Журнал «Итоги», Москва. Дата загрузки в Интернет сообщения об этой публикации: 13 мая 1998 г. КОММЕНТАРИЙ. Статья отрицательная. Автор недоволен тем, что историк А. Долгов высказался положительно о наших работах на страницах того же журнала «Итоги», см. выше.

116) Александр Николаев. «Наука и технология. Хронология. Сдвиг по фазе». Журнал «Эксперт», Москва. Дата загрузки в Интернет сообщения об этой публикации: 11 мая 1998 г. КОММЕНТАРИЙ. Статья нейтральная, местами положительная.

117) Гарри Гайлит. «Не та история?». «Бизнес & Балтия», Рига, Латвия. КОММЕНТАРИЙ. Статья нейтральная, местами положительная.

118) Владимир Тучков. «Сдвиг по фазе или кто умыкнул Древнюю Грецию». «Курортная газета», Сочи. Дата загрузки в Интернет сообщения об этой публикации: 20 мая 1998 г. КОММЕНТАРИЙ. Статья отрицательная.

119) В. Ширяев. «История о русской истории». «Северный край», Ярославль. Дата загрузки в Интернет сообщения об этой публикации: 1998.01.14. КОММЕНТАРИЙ. Статья нейтральная, местами положительная.

120) В. Финогенов. «Продолжение темы». «Северный край», Ярославль. Дата загрузки в Интернет сообщения об этой публикации: 1998.02.05. КОММЕНТАРИЙ. Статья слегка растерянная, местами отрицательная. Сообщается, в частности, следующее: «Меж тем нынешние новгородцы, уязвленные, видимо, принижением роли своего края, перешли, что называется, к активным действиям. На заседании областной Думы они приняли закон о восстановлении прежнего названия Новгорода — Великий Новгород».

121) Ким Балков. «Меня вдохновляют образы предков». «Восточно-Сибирская правда», Иркутск. Дата загрузки в Интернет сообщения об этой публикации: 1998.13.06. КОММЕНТАРИЙ. Интервью писателя Кима Балкова газете «Восточно-Сибирская правда». Вскользь сказано и о наших работах, которые названы «бредом сивой кобылы».

122) Валентин Янин. «Был ли Новгород Ярославлем, а Батый — Иваном Калитой?» Интервью брала Инга Преловская. — Газета «Известия», 11 июня 1998 года. КОММЕНТАРИЙ. В.Л. Янин — историк, академик РАН. Статья резко отрицательная. Никаких конкретных возражений не приведено. Наши работы названы «историческими фантазиями». Как сообщает

В.Л. Янин, «гуманитарный фонд настаивает сейчас на закрытой экспертизе рукописей перед их публикацией...».

123) Светлана Быкова. «Какое нынче тысячелетие на дворе?» — Газета «Поиск», № 23(473), 30 мая — 5 июня 1998 года. КОММЕНТАРИЙ. Доброжелательная статья, четко излагающая суть проблемы.

124) Александр Ковалев. «Чингиз-хан — великий... русский полководец?». — Газета «Красная Звезда», май 1998 г. КОММЕНТАРИЙ. Доброжелательная статья, четко излагающая суть проблемы. Доброжелательно рецензируется книга Н. Ефимова, Л. Бочарова, И. Чачуха, И. Чернышева «Заговор против русской истории».

125) Игорь Михеев. «История без грифа “ДСП”». — Журнал «Воин России», № 5, 1998 г. КОММЕНТАРИЙ. Доброжелательная статья, четко излагающая суть проблемы. Доброжелательно рецензируется книга Н. Ефимова, Л. Бочарова, И. Чачуха, И. Чернышева «Заговор против русской истории».

126) Ю.Н. Ефремов. «Синдром “новой хронологии”». — Вестник РФФИ, № 1(11), 1998, с. 37—42. КОММЕНТАРИЙ. Очередная отрицательная статья Ю.Н. Ефремова. Ничего нового в ней нет, она составлена из фрагментов его ранее опубликованных статей на эту тему.

акционеру и...
Просьба выслать мое письмо на...
Уважаемые коллеги!
К сожалению, я нахожусь в заграничной командировке, занятый работой до назначения срока выборов в РАН и лично не могу участвовать. Как Президент Московского математического общества, одного из наиболее авторитетных обществ математиков в опубликованном письме, я хоту указать на некоторые выходящие из области математики, исторические моменты, которые не относятся к истории математики, а к истории культуры. Как СССР:

Рис. 10.2 Фотография начального фрагмента оригинала письма С.П. Новикова

127) Нам сообщили об отрицательной публикации в газете «Трибуна», в июне 1998 г. Экземпляра газеты у нас нет.

128) Нам сообщили об отрицательной публикации в «Общей газете», в июне 1998 года. Статьи у нас нет.

129) Газета «День литературы», конец июня 1998 года. В статье Александра Дугина «Литература как зло» вскользь и отрицательно упоминается о наших исследованиях по хронологии. А. Дугин назвал нас «современными историками-ревизионистами» (без упоминания фамилий), сделавшими «ложный (но эпатажно-остроумный) вывод относительно глобальной фальсификации древней истории». «Возражение» А. Дугина звучит так: «На самом деле, противоречие состоит в том, что органичное традиционное общество не знает не только литературы, но и истории (как одномерного диахронического процесса)».

130) Д. Володихин, О. Елисеева, Д. Олейников. «История России в мелкий горошек». — Москва, изд-во «Мануфактура», 1998. КОММЕНТАРИЙ. Эта книга содержит раздел, где выражается категорическое несогласие с нашими исследованиями. Ничего нового здесь по сравнению с уже цитированными выше публикациями Д. Володихина тут нет.

131) В. Беляев. «Спорить надо по сути». — Газета «Известия», от 24 июля 1998 года. КОММЕНТАРИЙ. Статья написана доктором технических наук В. Беляевым и является реакцией на упомянутую выше статью В. Янина в газете «Известия» (№ 106, от 11.06.1998). В. Беляев справедливо указывает, что спорить нужно по существу, и возражает против призывов В. Янина ввести цензуру на публикации работ по истории.

132) «В глубь веков — с ключом или с отмычкой?» — Газета «Поиск», № 29—30 (479—480) от 11—24 июля 1998 года. КОММЕНТАРИЙ. Это сокращенная (как сказано во введении) стенограмма заседания Бюро Отделения истории РАН, состоявшегося 22 апреля 1998 года. Протокол № 4. «Присутствовали: 26 человек, в том числе 5 академиков РАН, 5 членов-корреспондентов РАН. Слушали: “Мифы и реальность в истории” (о работах А. Фоменко и его коллег)». На этом заседании наши работы были осуждены в самой резкой форме. Председательствовал академик-секретарь отделения истории РАН Фурсенко А.А. В опубликованный сокращенный вариант стенограммы включены следующие выступления:

1. Данилевский И.Н., д.и.н., РГГУ (отрицательное),
2. Козлов В.П., чл.-корр. РАН (отрицательное),
3. Жижченко А.Б., д.ф.-м.н., Отделение математики РАН (нейтральное),
4. Бонгард-Левин Г.М., академик РАН (отрицательное),
5. Макаров Н.А., чл.-корр. РАН (нейтральное и конструктивное),
6. Уколова В.И., д.и.н., ИВИ (отрицательное),
7. Мясников В.С., академик РАН (отрицательное),
8. Фурсенко А.А., академик РАН (отрицательное).

В заседании также участвовали историки: академик Виноградов В.А., академик Литаврин Г.Г., член-корреспондент Арутюнов С.А., член-корреспондент Пивоваров Ю.С., член-корреспондент Милов Л.В.; доктора исторических наук Левшин Б.В., Мунчаев Р.М., Рыбаков Р.Б., Волков В.К.; к.и.н. Лобанов Н.А., Никифоров Е.А., Стрельникова Л.В. Были приглашены: д.и.н. Чешко С.В. (ИЭА), Мироненко С.В. (Росархив), Куликова Г.Б. (ИРИ), Бокарев Ю.П. (ИРИ), Игнатьев А.В. (ИРИ), Харитонович Д.Э. (ИВИ).

Сразу скажем, что НИ ОДНОГО КОНКРЕТНОГО ВОЗРАЖЕНИЯ В ЭТОЙ СТЕНОГРАММЕ НЕТ. В то же время, тон ее весьма резкий. Нас обвиняют в том, что мы «сеем смуту в умах людей» и т.п. Уровень дискуссии и уровень представлений некоторых ее участников о методах датировки и о хронологии вообще ясно виден например из следующего замечательного высказывания, содержащегося в ИТОГОВОМ документе, принятом на заседании Бюро отделения истории и направленного в Президиум РАН в качестве ОФИЦИАЛЬНОГО постановления Бюро Отделения истории РАН:

«Археологами совместно с представителями естественных наук разработан РАДИОУГЛЕРОДНЫЙ И РАДИОКАРБОННЫЙ МЕТОДЫ, полностью ОПРОВЕРГАЮЩИЕ данные Фоменко».

Означает ли это, что уважаемые члены Бюро отделения истории даже не знают, что радиоуглеродный метод и радиоуглеродный метод — ЭТО ОДНО И ТО ЖЕ? Ведь «радиоуглеродный» — это всего-лишь по-английски, а «радиоуглеродный» — по-русски. Уверенно рассуждая о «радиоуглеродном и радиоуглеродном МЕТОДАХ», как о ДВУХ МЕТОДАХ (наверное, русском и английском?), некоторые члены Бюро демонстрируют не только пренебрежение к вопросам датировки, но и полное нежелание разбираться в проблеме по существу. А ведь на заседании присутствовали пять академиков, пять членов-корреспондентов отделения истории РАН и несколько докторов исторических наук. То есть, большая группа ведущих ученых-историков России. Странно звучит также начало последнего, четвертого пункта их постановления: «Вступать в прямую дискуссию с Фоменко бессмысленно, т.к. она беспредметна».

Надо сказать, что примерно в этом же духе «категорического несогласия» академик А.А. Фурсенко месяцем ранее высказался от имени Отделения истории с трибуны Общего собрания РАН 26 марта 1998 года. В этом выступлении также не было ни одного содержательного аргумента против новой хронологии.

133) Еще раз о «Фоменковщине». — Газета «Русский вестник», № 29—30, 1998. КОММЕНТАРИЙ. Публикация сокращенной стенограммы заседания Бюро Отделения истории РАН, о котором рассказано в предыдущем пункте. В конце публикации приведено отрицательное выступление доктора исторических наук И.Н. Данилевского. Примечательно, что публикуя стенограмму, редакция «Русского вестника» вычеркнула из нее те нейтральные и положительные высказывания в наш адрес, которые все-

таки прозвучали в выступлениях некоторых участников обсуждения. Такая тенденциозная обработка стенограммы представляется нам странной. Это уже не стенограмма.

134) Ксения Соколова. Рискованные штудии академика Фоменко. — Журнал «Новое время», выпуск 31, г. Москва. КОММЕНТАРИЙ. Это — популярный рассказ о новой хронологии. В общем положительный, но полусерьезный тон.

135) Андрей Борисов. «Утаенная история по Фоменко». — Газета «Вузовские вести», № 15, 16 (61, 62), июль 1998 года, стр. 15. КОММЕНТАРИЙ. Статья носит нейтральный характер. Вкратце излагается суть проблемы, приведены фрагменты из интервью с А.Т. Фоменко и с Г.В. Носовским, взятым А. Борисовым. Затем вкратце пересказаны фрагменты из статьи П.Ю. Черносвитова, опубликованной в журнале «Химия и жизнь», в которой он выражает свое несогласие в нашими результатами. См. выше.

136) Александр Портнов. «Ярослав Мудрый был ханом Батыем?» — Газета «Труд», 11 сентября 1998 года. КОММЕНТАРИЙ. Резко отрицательная статья. Она почти дословно повторяет предыдущую статью А. Портнова в газете «Советская Россия» от 28 мая 1998 года. Никакой конкретной аргументации нет. Переписаны большие куски из отрицательных статей Ю. Ефремова и Д. Володихина. К ним добавлены мысли о том, что наши идеи «разрушительны и опасны».

137) Светлана Страхова. «Канон или наука? Заметки потребителя истории». — Газета «Поиск», 12—18 сентября 1998 года, стр. 12. КОММЕНТАРИЙ. Статья положительная. Автор — доктор физико-математических наук, профессор, ученый секретарь НИИ ядерной физики МГУ. Справедливо отмечено, что ход дискуссии вокруг наших исследований показал, что «профессионалы-историки все силы тратят на то, чтобы отстоять свое право ничего не подвергать сомнению, ничего не менять из написанного на уровне имевшихся столетие назад возможностей». Приведены новые интересные соображения, показывающие необходимость и полезность дискуссии по проблемам хронологии.

138) Виктор Чумаков, Евгений Пчелов. «“Подлинная” Русь — История в мифах. Спекуляция на тайнах. Рецепт книжной популярности: приукрасим прошлое вымыслом!». КОММЕНТАРИЙ. Большая отрицательная статья, написанная кандидатом исторических наук, сотрудником Ин-та российской истории РАН и Виктором Чумаковым, написавшим, как сказано в аннотации, «немало статей по этой тематике». Стиль статьи хорошо виден из названий ее разделов: «Фальшивки всегда нарядней подлинника», «Под копирку — “священные книги”», «Римский Папа Чингисхан», «Учебники с авторским вымыслом?». Нашим исследованиям посвящена вторая половина статьи. Ни одного аргумента в пользу справедливости скалигеровской хронологии не приведено. О наших исследованиях говорится так: «Весь сильный интеллект компьютер, начиненный разработанными ими программами, утверждает, что его хозяева Фоменко и Носовский правы, а Та-

тищев, Карамзин, Соловьев крепко заблуждались...». Делается попытка приклеить нам разные ярлыки.

139) Журнал «Русский Дом», осенний номер (октябрь ?) 1998 года. Как нам сообщили, здесь — отрицательная статья, направленная против наших работ. Этого номера журнала у нас нет.

140) Газета «Русские ведомости», номер 31 за 1998 год. Статья «Мужественный поступок губернатора», написанная доктором биологических наук, профессором, член-корреспондентом Международной Славянской Академии, редактором газеты «Славянин», Б.И. Протасовым. Статья посвящена другой теме, однако в ней по ходу дела высказано весьма положительное мнение о наших исследованиях по хронологии и по истории Руси.

141) И.Н. Данилевский. Древняя Русь глазами современников и потомков (IX—XII вв.). Курс лекций. — Аспект Пресс, Москва, 1998. КОММЕНТАРИЙ. Учебное пособие по гуманитарным и социальным дисциплинам для высшей школы и средних специальных учебных заведений. Издано при содействии Института «Открытое общество» (Фонд Сороса). В конце книги помещено объемистое Приложение 1 «Пустые множества “новой хронологии”», стр. 289—313, где выражается категорическое несогласие с нашими работами. Довольно значительные размеры этого Приложения вполне позволяли доктору исторических наук И.Н. Данилевскому привести хоть какие-то содержательные аргументы в пользу скалигеровской хронологии. Но ничего подобного нет и в помине. Приложение бессодержательно, написано в развязном тоне. Нет ни одной ссылки на научную литературу. И.Н. Данилевский характеризует наши работы так: «Деление 8 на 2 дает 3 (при делении по вертикали) или 0 (при делении по горизонтали)» (с. 289). Делается попытка приклеить нам разнообразные ярлыки.

142) Отчет о годичном собрании РАН. Вестник Российской Академии Наук, август 1998 г., т. 68, № 8, МАИК «Наука», «Наука». На стр. 683, в Отчете о собрании, сообщено о попытке одного из академиков РАН организовать осуждение Общим собранием РАН трудов «академика А.Т. Фоменко, в которых пересматривается общепринятая периодизация истории. Однако Общее собрание не сочло нужным обсуждать этот вопрос».

143) Константин Кедров. «Комиссия по делу Христа». Газета «Новые Известия», 19 ноября 1998 года. КОММЕНТАРИЙ. Статья посвящена книге Ога Мандино, но по ходу дела высказано пренебрежительно-отрицательное отношение к трудам Н.А. Морозова и «его последователей». О трудах Н.А. Морозова говорится, что «читать это все без сего сегодня невозможно».

144) О.Н. Трубачев. «Славянская филология и сравнительность. От съезда к съезду». — «Вопросы языкознания», номер 3, май—июнь. Москва, Наука, 1998, с. 3—25. КОММЕНТАРИЙ. О.Н. Трубачев является главным редактором указанного журнала. В своей статье он по ходу дела в отрицательном тоне упоминает о наших исследованиях. При этом, никаких аргументов в пользу скалигеровской хронологии не приводится. Свое суждение О.Н. Трубачев формулирует так: «Опровергать почти не нужно, факты говорят сами за себя. Cum tacent, clamant. В просмотренной мною пуб-

ликации [Носовский, Фоменко 1997] содержатся утверждения...» (с. 17). Далее, полностью умалчивая о главных наших эмпирико-статистических результатах по хронологии, абсолютно игнорируя суть проблемы, и представляя дело так, будто бы мы опираемся в наших работах исключительно на лингвистику, О.Н. Трубачев ограничивается несколькими примерами предлагаемого нами гипотетического прочтения старых текстов. Протицировав фрагменты этих наших гипотез, О.Н. Трубачев удовлетворенно завершает свой «анализ» следующими словами: «И так далее, на том же уровне, если это — уровень» (с. 17).

145) А.И. Орлов, А.А. Орлов (Московский государственный институт электроники и математики). «Статистика нечисловых данных и новая статистическая хронология». — Тезисы докладов Межвузовской научно-теоретической конференции «Россия сегодня: общество, культура, государство, человек». Москва, 1998, с. 156—158. Конференция организована Министерством общего и профессионального образования РФ, Московским государственным институтом электроники и математики (Технический университет), и советом по гуманитарному образованию. КОММЕНТАРИЙ. В четкой и доброжелательной форме в докладе изложена суть проблемы хронологии и предлагаемых нами эмпирико-статистических методов.

146) Александра Семашко. «Рисунок на гобелене истории. Легче историю переписать заново, чем вписать в нее свою страницу». — Газета «Книжное обозрение», «Ex libris НГ», 4 июня 1998 года, стр. 7. КОММЕНТАРИЙ. Отрицательная статья, в которой в довольно развязном тоне говорится, в частности, и об исследованиях Н.А. Морозова по хронологии. При этом, никаких аргументов в пользу скалигеровской хронологии в статье нет и в помине. Упомянуты и наши работы.

147) Наталья Милых (Член Союза Писателей, Петербург)

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

главному редактору журнала «Новый Мир» Сергею Залыгину

(Отправлено в «Независимую газету» в марте 1998 года. В нашей книге публикуется в сокращенном виде)

Уважаемый Сергей Павлович!

В третьем номере возглавляемого Вами журнала «Новый мир» опубликована статья Д. Харитоновича «Феномен Фоменко», написанная в лучших традициях сталинско-бериевских времен.

Именно эта публикация и вынуждает меня обратиться к Вам с открытым письмом, — ибо на журнале «Новый мир» в глазах читателей все еще лежит отсвет его благородного прошлого, и мне горько осознавать, что на смену этому отсвету является темное пятно бесчестия.

За двадцать лет существования гипотезы «новой хронологии» академика А.Т. Фоменко с ее содержанием ознакомились десятки тысяч людей.

В их числе и я, которая прочла не три (как Д. Харитонович), а гораздо больше книг по этой теме и, смею надеяться, имею о ней не меньшее представление. Хронология — это сугубо научная проблема. Над ней бились такие великие умы, как Исаак Ньютон и лауреат Нобелевской премии (1902 г.) Теодор Моммзен. Проблема хронологии связана с сомнениями в математических и астрономических вычислениях, которые производили средневековые ученые в период реконструкции древней истории. Правильно ли восстановлена последовательность правления римских императоров? В каком веке могли наблюдаться описанные Фукидидом затмения? Второму или десятому веку соответствует звездный каталог Альмагеста Клавдия Птолемея? Эти вопросы и попытались решить А.Т. Фоменко, Г.В. Носовский и их коллеги. Исходя из полученных решений, они предлагают свой вариант реконструкции событий в европейской истории X—XVI веков. Это и есть гипотеза «новой хронологии». За двадцать лет существования «феномена Фоменко» эта гипотеза неоднократно подвергалась критике со стороны историков. Эта критика была не столь уж скудной, как утверждает Д. Харитонович, и начиналась еще в те времена, когда с помощью выражения «несоответствие марксистско-ленинской концепции смены экономических формаций» можно было поставить крест на любой научной карьере. Но и в те времена, и в эти академик А.Т. Фоменко и его коллеги лишены права на критику отвечать. Не означает ли это, что критика несостоятельна и что ее появление связано не с поиском научной истины, а со стремлением любыми средствами дискредитировать А.Т. Фоменко и его коллег?!

Двадцатилетние бесплодные усилия по дискредитации ученых, густо оснащенные бранью, насмешками и оскорблениями, ни к чему не привели. Ибо в глазах интеллигентного читателя, которого взялся «просвещать» Д. Харитонович, — они и не являются способом подтверждения или опровержения научной гипотезы.

Всеми доступными способами оппоненты «новой хронологии» (и не собирающиеся проверять гипотезу!) старались и стараются заставить замолчать ее автора. И Вы, Сергей Павлович, им помогли! Вы предоставили им (в лице Д. Харитоновича) страницы Вашего славного журнала, чтобы они осквернили белые одежды «Нового мира»!

Да, ведь это «Новый мир» открыл нам к 1956 году имя Владимира Дудинцева, впоследствии автора романа «Белые одежды»! Это со страниц «Нового мира» явился к нам «Зубр» Даниила Гранина! В этих и других прекрасных произведениях были нам показаны во всей красе сталинско-бериевские методы борьбы с неугодными научными идеями.

Вот он — классический метод. Из трудов ученого надергивается произвольно тракуемый внушительный набор цитат (фактов). К ним приплетаются Троцкий, британская и японская разведки. Далее разговор переводится в политическую плоскость (буржуазная лженаука, антисоветчина, подрыв марксистско-ленинского учения) — и на основании этого делается вы-

вод о неверности научной идеи (гипотезы). Далее — смерть. Моральное или даже физическое уничтожение. ГУЛаг!

Зачем же Вы, Сергей Павлович, уважаемый писатель и главный редактор прекрасного журнала, позволили себе подписать в печать номер, в котором Д. Харитонович воскрешает этот позорный стиль и эти позорные методы борьбы с научными идеями?!

Конечно, в наши демократические времена «шить политическое дело» с помощью антисоветчины или буржуазных лженаук невозможно. Эти дубины сгнили. Но зато на смену им пришла другая, универсальная. Фашизм.

Вот Ваш автор Д. Харитонович и демонстрирует нам в действии бессмертный (обновленный) метод борьбы с научной гипотезой. Сначала на нескольких страницах он произвольно трактует множество фактов, надерганных им из трех книг, приплетая к ним Евгения Примакова и «сапоги, омытые в Индийском океане». Это позволяет перевести научный спор в политическую плоскость, — гипотеза объявляется фашистской. После чего делается вывод, что гипотеза неверна. И содрогнувшийся от ужаса читатель обязан с этим согласиться. Иначе он тоже будет объявлен фашистом, — правда, «неосознанным».

Вы, Сергей Павлович, не из книг и не из фильмов знаете, что такое фашизм. Вы видите, как это слово на наших глазах теряет свое реальное содержание и превращается в средство уничтожения противников — в политике, экономике, литературе, науке. Уже одно это должно было заставить Вас тысячу раз подумать, прежде чем опубликовать статью Д. Харитоновича. Но Вы ее опубликовали. Она не добавит Вам славы.

Интеллигентный читатель, разумеется, отштатывается от слова «фашизм». Но интеллигентный читатель не так пуглив, как думает Д. Харитонович. Он не приемлет сталинско-бериевских методов. Он видит, что статья «Феномен Фоменко» изобилует не столько указаниями на неточности в «новой хронологии» (никто и не утверждает, что в ней все абсолютно верно, гипотезу следует проверить!), — сколько подтасовками, произвольными интерпретациями, откровенными умолчаниями, спекулятивными аналогиями. Эти «шулерские» приемы по своему мастерству далеко позади оставляют ту невинную задачу по раскладке колоды карт, которую решают математики, имеющие представление о теории вероятностей. Знали ли Блез Паскаль и Пьер Ферма, что постановка этой задачи станет неотразимым аргументом против гипотезы, предложенной из коллегой, профессором чистой математики в конце XX века?!

На основании чего же Д. Харитонович обвиняет в фашизме академика А.Т. Фоменко?

На основании того, что ему не нравятся гипотетическое место и гипотетическая роль гипотетической Руси-Орды в XIII—XIV веках? На основании того, что А.Т. Фоменко называет ее империей? Тогда, может быть, все исследователи Священной Римской империи являются тайными сторонниками Муссолини? А те, кто описывает империю Александра Македонского, — сторонниками греческих черных полководцев?

Какова была роль и влияние Руси-Орды и были ли ею Русь в XII—XIV вв. — вопрос сугубо научный. Впрочем, к его рассмотрению необходимо приступать лишь после того, как будут проверены расчеты и вычисления, относящиеся к древнеримской хронологии. Ее реконструкция — фундамент всего, написанного А.Т. Фоменко и его коллегами. Об этом Д. Харитонович умалчивает. Но интеллигентный читатель это знает. Поэтому ему по меньшей мере диким представляется скрытый намек на то, что А.Т. Фоменко еще в 1974 году, приступая к вычислениям второй производной лунной элонгации, задумал на основе этого параметра создать через четверть века «фашистское учение». Д. Харитонович умалчивает также о том, что этими хронологическими вычислениями занимались Исаак Ньютон и американский астрофизик XX века Роберт Ньютон. Они что — тоже фашисты?

Астрономические проблемы Д. Харитонович вообще благоразумно обходит молчанием, ибо он не осилил книгу В. Калашникова, Г. Носовского и А. Фоменко «Датировка звездного каталога Альмагеста». Забывает он также сказать просвещенным интеллигентным читателям, что именно эти, астрономические и математические, основания лежат в фундаменте известной нам хронологии, не проверявшейся с семнадцатого века. Ибо Д. Харитонович, вероятно, убежден и пытается эту убежденность внушить нам, что средневековые математики считали лучше, чем математики XX века, — причем без всяких компьютеров! Д. Харитонович также пытается передать нам свою убежденность в том, что слово «рейх», встреченное им в лингвистической трактовке, изобрел в 1933 году Адольф Гитлер, а академик А.Т. Фоменко с помощью «машин времени» перенес его в немецкий язык далеких эпох!

Интеллигентный читатель знает из печальной истории нашей страны немало примеров того, как противники той или иной научной идеи (гипотезы), когда им не хватало научных аргументов, прибегали к навешиванию политических ярлыков. Неужели эти времена не кончились?

Зачем же Ваш журнал реанимирует сталинско-бериевские методы? Зачем Вы позволили появиться в «Новом мире» тексту, в котором научные доводы подменяются идеологическими обвинениями и угрозами? Мы, еще не забывшие о вейсманистах-морганистах, не забыли также о том, что «шитье политического дела» маскирует неспособность ответить по существу предъявленной гипотезы (идеи). Зачем «Новый мир» позволил использовать свое доброе имя в этой нечистоплотной акции?

Для вящей убедительности Д. Харитонович завершает статью «Феномен Фоменко» цитатой из Нильса Бора.

Цитатой из Нильса Бора завершу свое письмо и я. Но только эта цитата, видимо, неизвестна автору статьи. Ибо цитата эта — вся жизнь великого ученого, который в двадцатилетней дискуссии с Альбертом Эйнштейном ни разу не позволил себе пасть так низко, чтобы заменить научный аргумент — политическим.

НАТАЛЬЯ МИЛЯХ

Член Союза Писателей, Петербург.

1999 год

148) Гарри Каспаров. «Черные дыры истории». Журнал «Огонек», номера 1,2, с. 27—31, и номер 3, с. 34—37, январь 1999 года. КОММЕНТАРИЙ. Эта большая программная статья, написанная чемпионом мира по шахматам Г.К. Каспаровым, содержит изложение его взглядов на проблемы «древней» истории. Начинает он свою статью словами: «Поясню причину своего интереса к проблеме хронологии. Древней, средневековой и новой историей я серьезно увлекался с детства, перечитал огромное количество исторических работ и книг. У меня хорошая память, большинство исторических дат, имен, событий помню наизусть... Люблю анализировать, просчитывать разные возможности, сравнивать ситуации. И вот. У меня постепенно стало складываться ощущение, что с датами в древней истории не все в порядке. То тут, то там возникали противоречия, неразрешимые в рамках традиционной истории». Далее Г.К. Каспаров приводит много серьезных аргументов и обнаруженных им интересных фактов, указывающих на необходимость пересмотра хронологии «древности». Как отмечает редакция журнала «Огонек» на странице 36 номера 3, «Гарри Каспаров — яростный сторонник теории математика Анатолия Фоменко».

149) Александр Никонов. «История по Фоменко: русские — одно из колен Израилевых». Журнал «Огонек», номер 3, январь 1999 года, с. 38—39. КОММЕНТАРИЙ. Эта статья помещена в журнале вслед за статьей Г.К. Каспарова, и в ней кратко, и в общем-то нейтрально, сообщается о наших работах по хронологии. По нашему мнению стиль статьи излишне «развлекателен».

150) Александр Колпаков. «На Новый Арбат — за скифскими стрелами». Газета «Московский Комсомолец», 15 января 1999 года. КОММЕНТАРИЙ. Это — интервью с археологом, член-корреспондентом РАН, Николаем Макаровым. По ходу дела он отрицательно высказывается о наших исследованиях по хронологии: «Мы стали свидетелями появления массы сочинений на исторические темы, написанных амбициозными дилетантами, или прямых фальсификаций. Чего стоят одни книги Фоменко. Неспециалисту трудно в этом разобраться». Надо сказать, что Н. Макаров участвовал в специальном заседании Бюро Отделения Истории РАН 22 апреля 1998 года, на котором наши работы были категорически осуждены. Наш комментарий по поводу опубликованной стенограммы этого заседания см. выше. Любопытно, что на заседании Бюро Отделения Истории член-корр. Н. Макаров выступал нейтрально и даже конструктивно. Однако, как мы видим, за прошедший год его позиция существенно изменилась, и он присоединился к тем историкам, которые всеми силами стараются сделать вид, будто проблемы хронологии не существует. Кстати, обращают на себя внимание сетования Н. Макарова, что «неспециалисту трудно в этом разобраться».

151) Дмитрий Стахов. «Письмо Гарри Кимовичу Каспарову». Журнал «Огонек», номер 9, март 1999 года, с. 26—27. КОММЕНТАРИЙ. Ста-

тья отрицательная, чисто эмоциональная, никаких содержательных аргументов в ней нет. Профессия автора не указана. Стиль развязный. О том, что скалигеровская хронология верна, автор письма, как он сам сообщает, узнал от «знающих людей» (стр. 27), а также, когда он пил пиво с одним специалистом (стр. 27). В конце статьи цитируется Новелла Матвеева: «Из бочки можно капли извлекать, через соломинку — лакать!»

152) Елена Кацуба. «Новгород в Ярославле». Газета «Новые Известия» от 13 апреля 1999 года. КОММЕНТАРИЙ. Это отрицательный комментарий тележурналиста. Газетная рубрика, в которой опубликована статья, называется: «Теленеделя с Еленой Кацубой». Ничего кроме эмоций в статье нет. Стиль развязный: «Так что смотрите спокойно: “Золотая Орда — это Русь”, “Новгород — это Ярославль”, в огороде бузина, а в Киеве дядька с глобусом Украины танцует боевой гопак в сапогах всмятку».

В 1999 году, в журнале «Нева», издающемся в Санкт-Петербурге, опубликован наш ответ на основные «критические» публикации, перечисленные выше. Речь идет о статье: Г. Носовский, А. Фоменко, «Старая критика и новая хронология», журнал «Нева», номер 2, 1999 год, стр. 143—158.

153) КОММЕНТАРИЙ А.Т. ФОМЕНКО по поводу конференции «Мифы новой хронологии», состоявшейся 21 декабря 1999 года в первом гуманитарном корпусе МГУ, под председательством декана исторического факультета МГУ С.П. Карпова.

В последнее время в научном сообществе возник заметный интерес к вопросам обоснования хронологии древности. В некоторой степени он инициирован и нашими исследованиями на эту тему, в первую очередь статистическими и математическими, условно называемыми «новой хронологией». Исследования, проведенные мною совместно с коллегами математиками, в первую очередь, с д.ф.-м.н., лауреатом Государственной Премии, профессором В.В. Калашниковым и к.ф.-м.н., старшим научным сотрудником Г.В. Носовским, показали, что принятая сегодня хронология древности по-видимому содержит серьезнейшие ошибки. Причем, серьезные сомнения в ее правильности высказывали и до нас самые разные ученые.

21 декабря 1999 года в первом гуманитарном корпусе МГУ, под председательством декана исторического факультета МГУ С.П. Карпова состоялась большая конференция под названием «Мифы новой хронологии». Меня «пригласили», прислав короткий факс за четыре дня до ее открытия, свысока уведомив лишь, что будут обсуждаться наши работы. Ни программы конференции, ни списка докладчиков факс не содержал. Ни один из моих соавторов и коллег вообще приглашен не был. Вот полный текст этого «приглашения»: «Глубокоуважаемый Анатолий Тимофеевич! Приглашаем Вас на конференцию, задачей которой является обсуждение “новой хронологии”. В работе примут участие представители различных естественных и гуманитарных научных специальностей, ученые РАН, РАЕН и МГУ. Кон-

ференция состоится 21 декабря 1999 г. в аудитории 6 первого гуманитарного корпуса МГУ. Начало в 16.00».

На конференции, с категорическим несогласием с нашими исследованиями по хронологии, выступили, в том числе, и члены нашей Академии: историк, член Президиума РАН академик В.Л. Янин, историк, академик РАН В.С. Мясников, историк, член-корреспондент РАН Л.В. Милов. Было зачитано резко отрицательное письмо лингвиста, академика РАН А.А. Зализняка. В президиуме присутствовал член-корреспондент РАН Н.А. Макаров.

По нашему мнению, обсуждение не имело ничего общего с научной дискуссией. Ни слова не было сказано собственно о главной проблеме — об обосновании принятой сегодня хронологии. Никаких научных аргументов в ее пользу приведено не было. В зале не было ни доски, ни проектора. Все выступления зачитывались с трибуны. Полностью были обойдены молчанием наши научные публикации, в которых мы неоднократно указывали на ошибки наших оппонентов. На протяжении многих часов в конференц-зале царил дух голословного и категоричного осуждения. Причем тон и стиль выступлений носил развязный характер. Другое слово подобрать тут трудно. Согласно видеозаписи, академик В.Л. Янин публично оскорбил чемпиона мира по шахматам, назвав его «ротвейлером по кличке Гарри Кимович Каспаров». На том основании, что Г.К. Каспаров открыто высказал свое мнение о проблемах хронологии. Академик В.С. Мясников предложил воздвигнуть на историческом факультете МГУ «статую Фоменко», которую можно было бы колотить палками. И.В. Бестужев-Лада назвал Исаака Ньютона сумасшедшим за его работы по хронологии. Выступление В.А. Храброва содержало злостную клевету в мой адрес. Клевета звучала не только в выступлении В.А. Храброва. Нам приписывались «удобные для критики» утверждения, которые нами никогда не делались (выступления Г.А. Кошеленко, Л.И. Бородинки). В связи с нашими книгами по хронологии, в виде категоричных утверждений, были высказаны фантастические домыслы, будто тираж наших книг, при финансовой поддержке каких-то загадочных «иностранных фондов», составил 700 тысяч экземпляров. Истинная цифра на порядок меньше. Эта нелепость была опубликована в отчете о конференции в газете «Известия» (24 декабря 1999 г.). Вряд ли имеет смысл продолжать перечисление подобных высказываний, публично прозвучавших 21 декабря и позорящих наше академическое сообщество. Громко и многократно звучали требования «сделать оргвыводы». Надо сказать, что конференция 21 декабря 1999 года на историческом факультете МГУ фактически была призвана сыграть роль печально знаменитой сессии ВАСХНИЛ 1948 года, — «закрыть» новое научное направление. В 1948 году с упоением громили генетику.

Важно подчеркнуть, что проблема правильности хронологии отнюдь не является монополией историков. Она существенно шире. Сегодня мы не всегда отдаем себе отчет в том, сколь много в наших представлениях об окружающем мире основано на исторической хронологии. На ней в значительной

степени основываются модели и теории многих фундаментальных наук, анализирующих медленно текущие процессы. Это — археология, геофизика, метеорология, климатология, эволюционная биология, демография, теория этногенеза, историческая лингвистика, историческая география, филология, эволюция фольклора, история искусств и многие другие области знания. Многие прогнозы опираются на анализ исторических данных, а следовательно, на хронологию.

Хронология в явной и неявной форме проникла и в некоторые астрономические модели и прогнозы. Приведем яркий пример. Известный американский астрофизик Роберт Ньютон, изучая ускорение Луны, опирался на традиционную хронологию старых лунных и солнечных затмений, упоминаемых в летописях. В результате он обнаружил странный эффект, никак не объясняемый в рамках современной небесной механики. Р. Ньютон вынужден был даже выдвинуть гипотезу о существовании загадочных негравитационных сил в системе Земля—Луна. Эта гипотеза не нашла своего экспериментального подтверждения. Вопрос повис в воздухе. Оказалось, что исправление хронологии полностью устраняет проблему. Это яркий пример того, что сегодня хронология не может быть отдана в полное и безраздельное пользование исторической науке. Которая, к тому же, являясь наукой в основном гуманитарной, не обладает необходимым инструментарием для решения и даже постановки подобных проблем. Это обстоятельство было ярко продемонстрировано на упомянутой выше конференции 21 декабря 1999 года.

Историческая хронология влияет на современные представления об эволюции комет. Выводы о периодах их обращений и об устойчивости иногда опираются на даты якобы древних наблюдений комет.

Другой пример. Считается, что в последние 2—3 столетия климат стал резко меняться. При этом ссылаются на «древние» свидетельства его постоянства в прошлом. Но если соответствующие исторические документы не столь древние, то и модели эволюции климата могут измениться.

Следует, наконец, всерьез обсудить такие методы абсолютного датирования, как радиоуглеродный и дендрохронологический. Накопившийся критический материал показывает, что они пока еще очень плохо приспособлены для достоверной реконструкции человеческой истории. Их применение в археологической практике нуждается в проверке. А сами методы нуждаются в дальнейшей разработке и калибровке.

Теоретические и практические работы в области геотектоники и исследования землетрясений во многом опираются на анализ исторических записей о датах и землетрясениях в прошлом. Немаловажное значение имеет информация о временных интервалах между землетрясениями. Многие подобные сведения опираются на принятую сегодня хронологию. Ее изменение может внести серьезные исправления в сложившуюся картину геотектоники эпох ранее XVI—XVII веков. Стоит подчеркнуть, что здесь существенно затрагивается проблема прогнозирования землетрясений. Принятые сегодня теоретические модели в неявной форме опираются опять-таки

на хронологию прошлых землетрясений. Опираясь на неверные данные, можно получить ошибочный прогноз.

То же следует сказать о моделях и прогнозировании в вулканологии. Даты извержений вулканов ранее эпохи XVI—XVII веков извлекаются из исторических летописей. События которых могут быть неправильно датированы. Получающиеся в результате, ошибочные даты прошлых извержений в неявном виде могут включаться в фундамент статистических выводов, моделей и прогнозов. Следовательно, могут формировать неверную картину в целом.

Сегодня особый интерес приобретает задача изучения и прогнозирования динамики народонаселения, как Земли в целом, так и отдельных стран и регионов. При разработке теоретических моделей в первую очередь, что естественно, обращаются к историческим летописям. Из которых стараются извлечь сведения о количестве людей, проживавших в прошлом на территории, например, Европы, Китая, Африки. При этом принятая сегодня историческая хронология является фундаментом всех выводов и моделей, опирающихся на даты, приписанные историками тем или иным событиям прошлого. Графики динамики народонаселения могут радикально измениться, если лежащая в их основе хронология окажется неправильной. В результате резко изменится наше представление об этой проблеме в целом. Может быть, придется разрабатывать существенно другие рекомендации.

Историческая география и этнография существенно опираются на принятую сегодня хронологию. При этом опять-таки хронология в готовом виде принимается из рук историков. От правильности хронологии зависят многие фундаментальные выводы в этих науках.

Разработка глобальных экономических моделей требует правильного представления об исторической хронологии. Правильная хронология необходима для долгосрочных прогнозов в экономике.

Отсюда видно, что сегодня историки не имеют права монополизировать хронологию. Проблема явно переросла рамки истории. Многие области знания нуждаются в правильной системе дат для событий прошлого. Слишком многое от этого зависит. Тем более, что «обоснования хронологии» в современной исторической науке почти всегда содержат в себе порочный круг. Ярким примером является принятая сегодня методология применения радиоуглеродного метода в археологии. Сегодня археологи, отправляя образцы на радиоуглеродный анализ, снабжают их «приблизительной» датой. Такая практика превращает радиоуглеродное датирование в рекламное «обоснование» хронологической версии Скалигера-Петавиуса.

Такую важнейшую проблему, как исправление принятой ныне и повидимому ошибочной хронологии должны решать представители разных наук. Важную роль здесь играют математико-статистические методы анализа исторических данных. Основным нашим вкладом в этом направлении является разработка новых эмпирико-статистических методов датирования. Именно они, в первую очередь, излагаются в наших книгах по

новой хронологии. Выдвигаемые нами гипотезы и предположительная реконструкция истории имеют своей целью привлечь внимание ученых к этой проблеме. Мы отнюдь не настаиваем на окончательности гипотез.

Именно РАН, на мой взгляд, должна призвать представителей самых разных областей знания к совместным исследованиям в области создания правильной хронологии. Проблема настолько важна и интересна, что заслуживает привлечения того уникального интеллектуального потенциала, который сконцентрирован в нашей Академии. Результатом может быть яркий прорыв отечественной науки сразу во многих направлениях, что еще более увеличит роль нашей Академии в мировом научном сообществе.

Вопросы хронологии достаточно сложны и порой требуют непростого статистического, математического, астрономического, анализа. Трудно ожидать, что их можно решить путем организации публичных дискуссий. Для этого существует научная пресса, публикуются специальные научные монографии. Тем не менее, мы готовы участвовать в дебатах. Они должны быть открытыми и честными, происходить в нейтральной аудитории, а не в такой, где большинство присутствующих студентов-историков напрямую зависит от своих преподавателей истории. Должен быть соблюден принцип равноправия, симметричности и гласности — обе стороны должны иметь равные возможности составления списка докладчиков, равный регламент, равный доступ к освещению дискуссии на страницах научной и популярной прессы.

*Академик РАН А.Т. Фоменко
28 декабря 1999 года*

Этот комментарий, в слегка переработанном виде, был послан Президенту РАН Ю.С. Осипову как открытое письмо, а также — в журнал «Вестник РАН» с просьбой о публикации. Это письмо опубликовано не было. Академик Ю.С. Осипов мне не ответил.

154) Главному редактору журнала «Вестник Российской Академии Наук» академику Н.А.Платэ

Глубокоуважаемый Николай Альфредович!

На мое обращение к Вам с просьбой опубликовать на страницах «Вестника Российской Академии Наук» мое открытое письмо Президенту Российской Академии Наук академику Ю.С. Осипову Вы ответили отказом. Вместо этого Вы предложили написать статью с ответом на публикацию Ю.Н. Ефремова, Ю.А. Завенягина с предисловием В.Л. Гинзбурга, появившуюся в Вестнике РАН, 1999, номер 12, стр. 1081—1092. Посылаю Вам ответ на эту публикацию и прошу опубликовать ее в Вашем журнале.

С уважением академик А.Т. Фоменко.

21 марта 2000 года

**ОТВЕТ на публикацию Ю.Н. Ефремова, Ю.А. Завенягина
с предисловием академика В.Л. Гинзбурга, появившуюся
в Вестнике РАН, 1999, номер 12,**

А.Т.Фоменко, Г.В.Носовский.

В статье Ю.Н.Ефремова, Ю.А.Завенягина выдвинуты следующие возражения против нашей датировки звездного каталога Альмагеста [м1], [м2].

1. Авторы несогласны с нашим замечанием, что точка отсчета долгот в каталоге Альмагеста не столь однозначна. Обсуждению этого вопроса посвящена половина раздела «Альмагест и его датировка» статьи Ю.Н. Ефремова, Ю.А. Завенягина. Это — содержание второго пункта обвинений, выдвинутых на стр. 1088 статьи [м13].

ОТВЕТ. В нашем методе датировки звездного каталога Альмагеста нигде не используется положение точки отсчета долгот. Замечание по поводу этой точки, приведенное в нашей книге [м1], [м2], и вызвавшее столь многословный комментарий Ю.Н. Ефремова и Ю.А. Завенягина, совершенно не существенно для нашего метода датировки.

Датировка каталога Альмагеста по долготам, на основе собственных движений, была нами проведена в [м2], с. 176—178. Другой вопрос, что точность ее оказалась существенно ниже, чем по широтам. По той простой причине, что долготы в Альмагесте менее точны, чем широты, что должно быть известно Ю.Н. Ефремову и Ю.А. Завенягину. Так что напрасно они уверяют читателей, будто мы отвергаем датировку по долготам [м13], с. 1083. Это не так.

Что касается датировки каталога на основе прецессии, то см. ниже пункт 2. Это, по сути дела, единственное прямое «возражение» в статье [м13] против нашей датировки каталога Альмагеста. Все остальные возражения носят косвенный характер и сводятся к следующему: ваша датировка не может быть верна, поскольку другие расчеты, не опирающиеся на каталог Альмагеста, по мнению Ю.Н. Ефремова и Ю.А. Завенягина, ей противоречат. По этому поводу см. пункт 2.

2. Ю.Н. Ефремов и Ю.А. Завенягин, ссылаясь на работы различных исследователей, пытающихся датировать Альмагест и другие старые свидетельства астрономического содержания, указывают на противоречия между этими работами и нашей датировкой. Приводятся следующие примеры.

2 а. Датировка каталога Альмагеста по долготам на основе прецессии дает I век н.э.

2 б. Датировка по склонениям звезд дает эпоху около начала н.э. (См. обвинение номер 5 на стр. 1088 в [м13]).

2 в. Вавилонские астрономические документы «однозначно доказывают древность древней истории» [м13], с. 1088. (См. обвинение номер 1 на стр. 1088 в [м13]).

ОТВЕТ. Мы принципиально искали такие методы датирования Альмагеста, которые основаны на астрономических характеристиках и принципах, неизвестных вплоть до XVIII века. Обоснование такой методологии — отдельный вопрос, который здесь мы не имеем возможности обсуждать. В любом случае, этот принцип был четко выражен нами в нашей книге [м1], [м2] и последовательно проведен. Поэтому мы не использовали для датировки ни склонений звезд, ни положения Солнца, ни тем более прецессию долгот. Все эти характеристики и вычисленные на их основе даты вполне могли быть рассчитаны в прошлое астрономами XVII века, а по прецессии долгот — гораздо раньше. Мы знаем, что на основе подобных данных получают датировки, близкие к скалигеровским. Обнаруженный нами факт состоит в том, что использование данных другого типа, то есть тех, которые не могли быть рассчитаны в XVII веке, приводит к совершенно другим датировкам. Поэтому «возражения» Ю.Н. Ефремова и Ю.А. Завенягина связаны просто с непониманием, или нежеланием понять, общих принципов нашего подхода.

Что касается «вавилонских астрономических записей», то о них в нашей книге о датировке Альмагеста вообще нет речи. Это — отдельная тема, которая требует глубокого анализа, а не упоминания вскользь [м13], с. 1088. Отметим, что исследователи, датирующие и интерпретирующие подобные старые документы, как правило не сомневаются в традиционной хронологии и очень часто, сознательно или подсознательно, используют те или иные ее следствия. Мы сталкивались с очень большим числом подобных примеров. Вавилонские таблички — не исключение. Но, повторим еще раз, эта тема не имеет никакого отношения к нашей книге о датировке каталога Альмагеста.

3. Обсуждая нашу датировку накрытий звезд планетами, Ю.Н. Ефремов и Ю.А. Завенягин возмущены тем, что мы не используем календарные указания о месяцах и днях, приводимых в Альмагесте (обвинение номер 6 на стр. 1088 в [м13]).

ОТВЕТ. Это связано с тем же самым обстоятельством, которое мы разъяснили выше в пункте 2. Месяц и день — это фактически положение Солнца, то есть характеристика, вычисляемая средствами XVII века. Не говоря уже о том, что традиционная интерпретация приведенных в Альмагесте названий месяцев и их перевод в современный календарь — вещь не самоочевидная и требующая отдельного разговора.

4. Ю.Н. Ефремов и Ю.А. Завенягин по-видимому не поняли нашего исследования по определению участков однородности систематической ошибки в каталоге Альмагеста. Они пишут: «Противоречащее всем известным данным... предположение о том, что разные списки каталога получены разными наблюдателями, является одним из главных аргументов Фоменко при отборе областей неба, которые якобы наблюдались лучше» [м13], с. 1086. По-видимому именно это послужило поводом для довольно туманного обвинения в пункте 3 на стр. 1088 работы [м13].

ОТВЕТ. Ю.Н. Ефремов и Ю.А. Завенягин говорят неправду, приписывая нам подобные предположения. Никаких «предположений» такого типа у нас нет. В качестве «наших предположений» Ю.Н. Ефремовым и Ю.А. Завенягиным выдаются наши объяснения возможных (но отнюдь не обязательных) причин обнаруженного нами статистического факта неоднородности систематической ошибки в каталоге Альмагеста. Эти причины могут быть разными. Наличие различных наблюдателей — лишь одна из них. Так могло быть, а могло и не быть. Наш метод и наши результаты от этого совершенно не зависят. Это «возражение» Ю.Н. Ефремова и Ю.А. Завенягина выглядит просто странно. Возникает сомнение в том, что они вообще понимают суть дела.

5. Особое удивление вызывает обвинение номер 4 на стр. 1088 в [м13]. Ю.Н. Ефремов и Ю.А. Завенягин пишут буквально следующее. Не можем удержаться от полного цитирования этого фрагмента. «Почему все дошедшие до нас старинные, в том числе арабские каталоги, координаты звезд в которых были просто пересчитанными на соответствующие эпохи координатами “Альмагеста”, все исходили из той же древней эпохи каталога “Альмагеста”?» [м13], с. 1088. Спрашивается, как Ю.Н. Ефремов и Ю.А. Завенягин узнали «содержание черновиков» и промежуточных вычислений средневековых авторов? Совершенно ясно, что это их утверждение целиком покоится на безусловной вере в скалигеровскую хронологию, на основе которой делаются подобные выводы.

6. В заключение остановимся на послесловии Ю.Н. Ефремова, в котором он предлагает свою собственную, совместно с А.К. Дамбисом, датировку каталога Альмагеста. В качестве результата своих исследований Ю.Н. Ефремов на стр. 1090 приводит два графика. Первый — зависимость получаемой им по собственным движениям эпохи каталога Альмагеста от числа используемых звезд в порядке убывания величины их собственного движения. Второй — то же самое, но зависимость — от числа исключенных из анализа быстрых звезд в порядке убывания величины их собственного движения. Вокруг «точных датировок» нарисованы интервалы, которые Ю.Н. Ефремов называет интервалами средних квадратичных ошибок. И которые, по мнению Ю.Н. Ефремова, оценивают ошибки его метода. Это прямо следует из текста на стр. 1090. Даже при беглом взгляде на эти графики сразу бросается в глаза, что точность «метода Ефремова» странным образом не меняется, в случае первого графика, или почти не меняется, в случае второго графика, при отбрасывании наиболее быстрых звезд. Как удаётся Ю.Н. Ефремову и А.В. Дамбису датировать каталог Альмагеста с точностью до плюс-минус 400 лет, отбросив двадцать наиболее быстрых звезд, то есть все заметно движущиеся звезды Альмагеста, — остается загадкой. Это все равно, что датировать каталог Альмагеста по собственным движениям, используя неподвижные звезды, то есть звезды, практически

не имеющие собственного движения. В случае же, когда Ю.Н. Ефремов и А.В. Дамбис рассматривают все звезды Альмагеста, в том числе и наиболее быстрые из них, точность их датировки абсолютно фантастична — якобы плюс-минус приблизительно 100 лет. Элементарные оценки, полученные путем деления характерной ошибки Альмагеста на скорость движения наиболее быстрых, надежно отождествляемых в Альмагесте звезд, показывают, что мы не можем достигнуть точности датировки по собственным движениям лучше, чем плюс-минус 300—350 лет. Причем таких быстрых звезд очень мало, всего несколько штук. Подавляющее большинство звезд практически неподвижны. Поэтому, отбросив 20 наиболее быстрых звезд, Ю.Н. Ефремов и А.В. Дамбис могут пытаться датировать каталог с точностью не лучше, чем плюс-минус несколько тысяч лет. Ю.Н. Ефремов уже один раз совершил грубую ошибку в оценке точности своего «метода» в работе [м12]. Эта ошибка Ю.Н. Ефремова была подробно разобрана нами в книге [м1], [м2] и в статье [м5]. Тем не менее, Ю.Н. Ефремов опять повторяет ошибку в том же месте. Мы вынуждены еще раз привести для Ю.Н. Ефремова и А.К. Дамбиса простой арифметический расчет, показывающий абсурдность его заявок на точность датировки каталога Альмагеста по собственным движениям.

Ясно, что точность любого метода датировки по собственному движению быстрой звезды оценивается снизу индивидуальной ошибкой положения рассматриваемой быстрой звезды в Альмагесте, деленной на скорость ее собственного движения. Если бы таких звезд было много — N штук, то мы могли бы повысить точность, делением примерно на корень из N. Однако быстрых звезд, как мы уже сказали, в каталоге Альмагеста очень мало, и скорость собственных движений в их ряду быстро убывает. Поэтому заведомой оценкой сверху для точности метода будет расчет по наиболее быстрой, из надежно отождествляемых звезд — Арктуру. Вообще, для датировки по собственным движениям реально можно использовать не более 20 звезд Альмагеста, поскольку остальные практически неподвижны. Это фактически признает и Ю.Н. Ефремов, говоря: «Использовались все 1022 звезды, медленные звезды задавали систему координат» [м13], с. 1089. То есть, медленные звезды полезны лишь для задания системы координат, но отнюдь не для датировки.

Все звезды Альмагеста измерены с какими-то ошибками. Это, безусловно, относится и к медленным звездам, задающим для Ю.Н. Ефремова и А.К. Дамбиса систему координат. Но предположим на мгновение, что в Альмагесте эти медленные звезды измерены идеально точно. Даже в этом идеальном случае ошибку в положении Арктура в Альмагесте нельзя считать меньшей 10 минут по любой из координат. Поскольку такова цена деления координатной шкалы звездного каталога Альмагеста. Реально эту границу следует увеличить из-за неточности координат звезд окружения.

При этом ошибка в дуговом расстоянии составляет около 14 минут дуги. Если по каждой координате возможная ошибка составляет 10 минут дуги,

то для гипотенузы — по теореме Пифагора — она равна 14 минутам дуги. Скорость собственного движения Арктура — около 2 секунд дуги в год. Таким образом, расстояние в 14 минут дуги Арктур проходит примерно за 420 лет. Итак, плюс-минус 400 лет — это лишь грубая оценка снизу точности датировки по Арктуру, при использовании дугowych расстояний, то есть широт совместно с долготами. Использование широт отдельно позволяет несколько повысить точность метода и получить дату с точностью до плюс-минус 300 лет. Дальнейшее повышение точности датировки по собственным движениям каких-либо звезд в случае каталога Альмагеста невозможно в принципе. Использование для этой цели быстрых, но ненадежно отождествляемых в Альмагесте звезд, приводит к порочному кругу. Как, например, в случае Омикрон-2 Эридана.

После всего этого странное впечатление производят слова академика В.Л. Гинзбурга из его предисловия, что он в работе Ю.Н. Ефремова и Ю.А. Завенягина наконец-то встретил «ясный и четкий анализ ошибок А.Т. Фоменко» [м13], с. 1081. Уместно задать вопрос — что именно в чисто демагогической работе Ю.Н. Ефремова и Ю.А. Завенягина показалось академику В.Л. Гинзбургу ясным и четким? Вникал ли он вообще в суть проблемы?

Литература:

[м1] Fomenko A.T., Kalashnikov V.V., Nosovsky G.V. Geometrical and Statistical Methods of Analysis of Star Configurations. Dating Ptolemy's Almagest. — CRC Press. 1993, USA.

[м2] Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Датировка звездного каталога «Альмагеста». Статистический и геометрический анализ. — Москва, изд-во «Факториал», 1995.

[м3] Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Геометрия подвижных конфигураций звезд и датировка Альмагеста. — Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. М., ВНИИСИ, 1988, с. 59—78.

[м4] Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Статистический анализ и датировка наблюдений, лежащих в основе звездного каталога из «Альмагеста». — Тезисы докладов 5-й Международной конференции по теории вероятностей и математической статистике. Вильнюс, Институт математики и кибернетики АН Литовской ССР, 1989, т. 3, с. 271—272.

[м5] Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Датировка Альмагеста по переменным звездным конфигурациям. — Доклады АН СССР, 1989, т. 307, № 4, с. 829—832. English translation: Fomenko A.T., Kalashnikov V. V., Nosovsky G. V. Dating the Almagest by variable star configurations. — Soviet Phys. Dokl. vol. 34, 1989, № 8, pp. 666—668.

[м6] Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Звездный каталог Птолемея датирует математика. — «Гипотезы, прогнозы. Будущее науки». Международный ежегодник. 1990. Вып. 23. Москва, изд-во «Знание», с. 78—92.

[м7] Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Статистический анализ звездного каталога «Альмагеста». — Доклады АН СССР. 1990. Т. 313, № 6, с. 1315—1320.

[м8] Fomenko A.T., Kalashnikov V.V., Nosovsky G.V. When was Ptolemy's star catalogue in «Almagest» compiled in reality?. Preprint, № 1989-04, ISSN 0347-2809. Dept. of Math. Chalmers Univ. of Technology, The University of Goteborg. Sweden.

[м9] Fomenko A.T., Kalashnikov V.V., Nosovsky G.V. When was Ptolemy's star catalogue in «Almagest» compiled in reality? Statistical Analysis. — Acta Applicandae Mathematica. 1989. Vol. 17, pp. 203—229.

[м10] Fomenko A.T., Kalashnikov V.V., Nosovsky G.V. The dating of Ptolemy's Almagest based on the coverings of the stars and on lunar eclipses. — Acta Applicandae Mathematicae. 1992. Vol. 29, pp. 281—298.

[м11] Fomenko A.T., Kalashnikov V.V., Nosovsky G.V. Statistical analysis and dating of the observations on which Ptolemy's «Almagest» star catalogue is based. — In: Probability theory and mathematical statistics. Proc. of the Fifth Vilnius Conference. 1990, Moklas, Vilnius, Lithuania; VSP, Utrecht, The Netherlands, vol. 1, pp. 360—374.

[м12] Ефремов Ю.Н., Павловская Е.Д. Датировка «Альмагеста» по собственным движениям звезд. — ДАН СССР, 1987, т. 294, № 2, с. 310—313.

[м13] Ю.Н.Ефремов, Ю.А. Завенягин (с предисловием В.Л. Гинзбурга). О так называемой «новой хронологии» А.Т. Фоменко. — Вестник РАН, 1999, т. 69, № 12, стр. 1081—1092.

Наш ответ, приведенный выше, был опубликован в «Вестнике РАН», № 9, 2000 г.

155) Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко (Московский государственный университет, механико-математический факультет)

РАЗБОР КНИГ «АНТИФОМЕНКО» И «ИСТОРИЯ И АНТИИСТОРИЯ» КРИТИКА “НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ” АКАДЕМИКА А.Т.ФОМЕНКО»

1. ВВЕДЕНИЕ

В декабре 1999 года на историческом факультете МГУ состоялась конференция под названием «Мифы новой хронологии». На этой конференции прозвучал ряд выступлений против новой хронологии. В основном выступали историки, но в конце заседания было дано слово и нескольким представителям точных наук, которые также выступили с резкой критикой наших работ по новой хронологии. Тон всех без исключения выступлений был резко критический, иногда далеко выходящий за рамки дозволенного в научных дискуссиях. Ни нам, ни кому-либо другому из тех, кто занимался разработкой новой хронологии, на этой конференции доклада предложено не было (подробнее об этом «приглашении» см. выше). Мы на этой конференции не присутствовали, однако имели возможность ознакомиться с полной ее видеозаписью, любезно предоставленной нам одним из ее слушателей. Внимательно просмотрев видеозапись, мы пришли к выводу, что отвечать на подобный поток эмоций и грубостей бессмысленно. Никаких новых, достойных анализа контраргументов со стороны наших критиков мы в прозвучавших выступлениях не нашли.

Однако летом 2000 года из печати вышло сразу две книги под названиями «Антифоменко» [p19] и «История и антиистория. Критика “новой хронологии” академика А.Т.Фоменко» [p20], которые отражают критику наших работ, прозвучавшую на конференции «Мифы новой хронологии». Обе эти книги практически совпадают по содержанию в части, имеющей отношение к новой хронологии. Несмотря на разные названия и различное оформление, и та и другая книга — это по сути один и тот же сборник статей, содержащих в «приглаженном», и иногда расширенном виде тексты выступлений на конференции «Мифы новой хронологии». Более того, в 2001 году количество книг под условным названием «Антифоменко» увеличилось до семи. Однако, все они отличаются друг от друга, в основном, лишь обложками. Перепечатываются, как правило, иногда с незначительными изменениями, одни и те же статьи одних и тех же авторов. Поэтому мы решили остановиться на сборнике [p19], поскольку он первым попал в поле нашего зрения. Отвечать же на остальные книги серии «Антифомен-

ко» примерно того же содержания мы считаем излишним, поскольку ничего нового в них не сказано.

Ниже мы даем разбор всех статей из [p19], имеющих отношение к нашим работам. При этом, в тех случаях, когда ответ на то или иное выступление наших критиков уже содержится в одной из наших книг, мы не повторяем сказанного, а отсылаем читателя к соответствующим разделам наших книг.

2. РАЗБОР ВЫСТУПЛЕНИЯ В.Л. ЯНИНА «ЗИЯЮЩИЕ ВЫСОТЫ АКАДЕМИКА ФОМЕНКО» [p19], с. 21—26; [p20], с. 310—320

Мы с большим интересом ознакомились со статьей В.Л. Янина [p19], с. 21—26. Хотелось узнать — какие именно аргументы приведет В.Л. Янин против новой хронологии. Эта статья, как оказалось, почти дословно повторяет текст его выступления на конференции «Мифы новой хронологии».

В.Л. Янин начинает ее словами: «я предпочел бы не выходить за рамки своей специальности и остановиться только на некоторых вопросах, касающихся археологии и истории древней Руси» [p19], с. 21. И действительно, по сути дела единственный аргумент, который В.Л. Янин выдвигает — причем не против новой хронологии а лишь против нашей реконструкции русской истории, — это полная уверенность В.Л. Янина в правильности его понимания и его интерпретаций раскопок в Волховском Новгороде.

Затем следует рассказ В.Л. Янина о дендрохронологии. В.Л. Янин зачем-то довольно долго рассуждает о хорошо известных теоретических основах дендрохронологического датирования (с которыми мы никогда и не спорили). Этот рассказ В.Л. Янина о дендрохронологии вообще не относится к сути дела, поскольку не затрагивает ни одной из действительно существующих серьезных проблем дендрохронологического датирования. Он содержит лишь перечисление тривиальных общеизвестных фактов. Тем более не имеют никакого отношения к проблемам хронологии рассуждения В.Л. Янина о «социальном заказе», о выступлениях советских лидеров в ООН в 60-х годах XX века, а также непонятно зачем нарисованная В.Л. Яниным «юмористическая» картина перевозки культурного слоя из Ярославля в Волховский Новгород и т.п. К сожалению, большая часть статьи В.Л. Янина состоит из подобных рассуждений «не на тему». Эти рассуждения не имеют к проблемам хронологии никакого отношения.

В целом, возражения В.Л. Янина против наших работ по хронологии сводятся к тому, что по его мнению результаты раскопок в Волховском Новгороде якобы способны доказать тождество этого города с Великим Новгородом русских летописей. В то время, как согласно нашей реконструкции русской истории, это — совершенно разные города.

Хотя эти возражения В.Л. Янина, как отмечалось, не касаются новой хронологии как таковой, в качестве ответа В.Л. Янину вкратце прокомменти-

тируем суть его подхода к дендрохронологическому датированию раскопок в Волховском Новгороде. Подробный анализ см. в НХ4, гл. 3:12. Здесь лишь вкратце поясним суть дела.

Дело в том, что вся волховско-новгородская дендрохронологическая шкала, построенная В.Л. Яниным и его коллегами, как показал наш анализ [р18], с. 11—28, оказывается сдвинутой в прошлое приблизительно на 400 лет. Возникает даже впечатление, что начало этой шкалы было попросту искусственно совмещено В.Л. Яниным с «требуемым» XI веком. То есть с эпохой, попросту взятой из скалигеровско-миллеровской версии хронологии русской истории. После чего полученная шкала выдвигается В.Л. Яниным в качестве доказательства правильности этой версии. Это — порочный круг, ошибочная логика.

Но сдвинув начало волховского «дендрохронологического пирога» в прошлое, естественно пришлось сдвинуть на ту же величину и его конец. При этом получилось, что конец дендрохронологической шкалы волховского Новгорода «уехал» из недавнего прошлого (где ему, очевидно, нужно было бы находиться) в XV век. То есть на 400 лет раньше. В результате у волховских дендрохронологов возникла поразительная картина. Волховско-новгородская почва по мнению В.Л. Янина донесла до нас в целостности и сохранности многочисленные памятники XI—XV веков. А начиная с конца XV века — якобы не сохранила НИЧЕГО. Никаких вразумительных объяснений этой, мягко говоря, парадоксальной ситуации возникающей в волховско-новгородской археологии, В.Л. Янин и его коллеги не дают.

В.Л. Янин упоминает в своей статье о нескольких берестяных грамотах-письмах, найденных в волховском Новгороде. Адресатами этих писем, по мнению В.Л. Янина, являются те или иные персонажи русских летописей. Никаких доказательств того, что в летописях и в берестяных грамотах упомянуты одни и те же люди, В.Л. Янин не приводит. Здесь рассуждения В.Л. Янина — всего лишь интерпретации, основанные на романовско-миллеровской версии русской истории и на сдвинутой в прошлое волховско-новгородской археологии. Подобные интерпретации могут иметь смысл и ценность лишь при условии, что используемая версия хронологии достаточно обоснована. А до тех пор пока такого обоснования нет, эти интерпретации ничего не доказывают и ничего не опровергают. При смене хронологической версии они уступят место другим интерпретациям — ничуть не хуже прежних.

К сожалению, приходится признать, что в статье В.Л. Янина вообще не нашлось места для серьезного обсуждения проблем исторического датирования и хронологии.

3. О СТАТЬЕ А.А. ЗАЛИЗНЯКА «ЛИНГВИСТИКА ПО А.Т.ФОМЕНКО» [р19], с. 74—105; [р20], с. 18—75

3.1. ОБЩИЕ ЗАМЕЧАНИЯ

Обширная статья А.А. Зализняка — самая большая из критических статей в наш адрес, помещенных в [р19], [р20], — совершенно не касается вопросов обоснования или построения основ хронологии. В ней обсуждается лишь наша реконструкция всеобщей истории, предложенная нами в качестве пока еще гипотетической картины, основанной на интерпретации исторической информации с точки зрения предложенной нами новой хронологии.

Наша реконструкция критикуется А.А. Зализняком с точки зрения скалигеровской хронологии, на которую он постоянно, явно или подсознательно, опирается в своей критике. А.А. Зализняк прямо пишет: «Взявшись за построение гипотез в области истории и лингвистики, АТФ должен быть судим ровно тем же судом, что и обыкновенные историки и лингвисты» [р19], с. 75.

В ответ на это заметим, что «обыкновенные» историки и лингвисты работают в рамках скалигеровской хронологии, часто даже не отдавая себе отчета в том, насколько сильно их выводы зависят от этой хронологии. И судят они о работах друг друга, естественно, тоже с точки зрения скалигеровской хронологии. Нетрудно сообразить — что получится, если «тем же судом» начать судить нашу работу, выполненную в рамках новой хронологии, принципиально отличающейся от скалигеровской. Упомянутой выше фразой, помещенной в самом начале своей статьи, А.А. Зализняк вполне мог бы эту статью и закончить. Поскольку последующее ее содержание, в полном соответствии с указанной фразой, скорее напоминает спор слепого с глухонемым. Стоит ли говорить, что при избранном им подходе, А.А. Зализняк на каждом шагу обнаруживает вопиющие, возмутительные противоречия с привычными ему вещами. Все это можно кратко обобщить всего в нескольких словах: наша реконструкция истории резко противоречит скалигеровской хронологии и многим выводам, которые из этой хронологии сделаны, в частности и в лингвистике. И это действительно так. Поскольку наша реконструкция построена на основе совершенно другой хронологии истории. Это — тривиальный факт, который вряд ли требует такого развернутого доказательства, как статья А.А. Зализняка.

Что касается собственно лингвистических замечаний, сопровождающих нашу реконструкцию истории, на которые особенно сильно нападает А.А. Зализняк, то мы в своих книгах всегда подчеркиваем, что лингвистика не является для нас средством доказательства чего бы то ни было. Собственно в хронологии, лингвистика пока вообще была мало полезна. Для построения новой хронологии она не использовалась вовсе. Но когда хронология уже построена, на этапе исторических интерпретаций, иногда бывает полезно вставлять на зыбкую почву лингвистических рассуждений. Естественно, воспринимая их не как доказательства, а как некие наводящие соображения, способные несколько прояснить или дополнить уже в общих чертах построенную картину событий прошлого.

3.2. БОЛЕЕ ПОДРОБНЫЙ РАЗБОР НЕКОТОРЫХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ А.А. ЗАЛИЗНЯКА.

Хотя А.А. Зализняк говорит, что он рассматривает в основном нашу книгу «Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима», называя ее кратко НХ, он высказывается далее, по сути дела о всех наших книгах, по всему спектру наших исследований, начиная с осуждения нашего астрономического анализа, статистики и т.д. При этом, в самом начале своей статьи А.А. Зализняк пишет: «не могу не осудить аннотацию к книге [НХ] и вынесенные на обложку сведения об авторах. В аннотации говорится: "Предназначена для самых широких кругов читателей, интересующихся применением естественно-научных методов в гуманитарных науках". Это дезинформация: в книге используются обычные гуманитарные методы» [p19], с. 75—76. Академик А.А. Зализняк говорит неправду. Все наши исследования основаны на применении статистических, естественно-научных, математических методов к разнообразному историческому материалу. Об этом подробнейшим образом рассказано в нескольких наших книгах. В остальных наших публикациях постоянно, практически на каждом шагу, идут ссылки на результаты наших эмпирико-статистических исследований. Спрашивается, читал ли А.А. Зализняк наши книги, посвященные естественно-научным методам в истории? Видел ли наши постоянные ссылки на их результаты? Либо да, либо нет. Если читал и видел, то он преднамеренно обманывает читателей фразами, подобными цитированной выше. Если не читал, то наверное не стоило бы высказываться о предмете, суть которого А.А. Зализняк, как мы видим, фактически не понял.

Далее А.А. Зализняк начинает свою статью с раздела под многозначительным названием «Любительская лингвистика как орудие перекройки истории». А.А. Зализняк продолжает говорить неправду. Во всех наших книгах мы специально многократно подчеркиваем, что иногда привлекаемые нами лингвистические соображения не являются самостоятельным доказательством чего бы то ни было. Доказательством являются результаты естественно-научных методов. Лишь затем, при попытке заново прочесть старинные документы, мы вынуждены демонстрировать неоднозначность их прочтения, возникающую, в первую очередь, по той причине, что старые тексты часто были написаны без огласовок. Тут и возникают разнообразные лингвистические соображения. Спрашивается, понимает ли А.А. Зализняк указанное соотношение в наших работах между естественно-научными методами и лингвистическими соображениями? Либо да, либо нет. Если понимает, то опять-таки намеренно обманывает читателя высказываниями типа цитированного. Если же нет, то зачем тогда высказываться на тему, суть которой осталась А.А. Зализняку глубоко непонятной?

Любопытно, что упомянутый, самый первый раздел своей статьи лингвист А.А. Зализняк начинает не с лингвистики, а с астрономии. Он обвиняет нас в том, будто мы неправильно датировали затмения Фукидида, вос-

пользовавшись слишком вольным, «литературным переводом» текста Фукидида, говорящего о затмениях. Это, мол, «яркий пример ошибки» [p19], с. 76. А.А. Зализняк пишет: «Рассказывая о затмении 431 г. до н.э., Фукидид сообщает о том, что солнце стало месяцеvidным, а также о том, что появились кое-какие звезды. АТФ, исходя из литературного русского перевода Фукидида, понимает это так, что сперва солнце стало месяцеvidным, а позднее (когда затмение достигало полной фазы) появились звезды... Однако... Подлинный текст Фукидида такой возможности не дает: он может быть понят только так, что указанные события одновременны: солнце стало месяцеvidным (т.е. затмилось неполностью) и при этом появились кое-какие звезды» [p19], с. 76.

Поэтому и мы начнем наш ответ с астрономии.

3.2.1. ТРИ ЗАТМЕНИЯ, ОПИСАННЫЕ «АНТИЧНЫМ» ФУКИДИДОМ.

Скалигеровская история уверяет нас, что Фукидид родился приблизительно в 460 году до н.э. или в 456—451 годах до н.э. и умер около 396 года до н.э. [p28], с. 405. Нам говорят, что он был богатым афинским аристократом и государственным деятелем. Во время Пелопоннесской войны Фукидид в качестве стратега командовал, правда неудачно, афинским флотом. Был изгнан из Афин на 20 лет. Проживая во Фракии, он и написал свой известный труд. Перед концом войны Фукидида амнистировали, он вернулся в Афины и вскоре умер.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ ПОЛНОСТЬЮ ДОВЕРЯЕТ ФУКИДИДУ В ОПИСАНИИ СОБЫТИЙ ВОЙНЫ, КАК ЕЕ ОЧЕВИДЦУ И УЧАСТНИКУ. Сам Фукидид пишет, что он «записывал события, очевидцем которых был сам, и то, что слышал от других, после точных, насколько возможно, исследований каждого факта... Я пережил всю войну... понимал ее и внимательно наблюдал» [p27], V:26.

Фукидид является единственным источником по истории Пелопоннесской войны. Историки пишут: «После Фукидида... никто уже не обращался к истории Пелопоннесской войны. Однако многие считали для себя лестным выступать в роли его последователей и продолжателей и начинали свои произведения с того места, на котором оборвалось произведение Фукидида» [p29], с. 171. Считается, что первоначально труд Фукидида либо вообще не имел названия [p28], с. 412, либо назывался по-гречески «Совместное описание», но в позднейших переводах принято название «История Пелопоннесской войны». Все изложение у Фукидида истории 27-летней войны между ионийцами и дорийцами совершенно четко и последовательно, хотя и не доведено до конца.

Весь труд Фукидида, объемом около 800 страниц в издании [p27], написан великолепным стилем. Многочисленные комментаторы давно выявили следующие особенности его книги.

1) Фукидид демонстрирует огромную начитанность и писательскую опытность.

2) Конструкции фраз сложны и оснащены нетривиальными грамматическими построениями.

3) Налицо четкое развитие стройной реалистической идеи в изложении исторических фактов.

4) Автор скептически относится ко всему сверхъестественному в жизни людей.

Нас уверяют, будто этот труд был создан в V веке до н.э., когда писчие материалы редки и дороги, в Месопотамии царапают резцом по глине, греки еще не знают бумаги и пишут на кусках древесной коры или палочками на покрытых воском дощечках.

Древнейшим экземпляром рукописи «Истории» Фукидида считается хранящийся во Флоренции пергамент Codex Laurentianus, относящийся якобы к X веку [p28], с. 403. Все остальные старые рукописи относятся якобы к XI—XII векам [p28], с. 403. Некоторые папирусные фрагменты из второй книги Фукидида найдены в XIX веке в Египте. Сохранился также папирусный комментарий, изданный лишь в 1908 году. Однако эти фрагменты обнаружены в очень испорченном виде [p30], т. 4, с. 495. Сразу же отметим, что датировка всех перечисленных «древнейших» манускриптов основывается исключительно на палеографических гипотезах, а потому особого доверия не вызывает. Любое изменение хронологии автоматически меняет и все эти «палеографические даты».

В «Истории» Фукидида нет упоминаний о каких-либо календарных датах, не говорится о планетных гороскопах. Однако есть описание трех затмений — двух солнечных и одного лунного. Будем называть эту комбинацию триадой. Кроме того, в первой книге Фукидида I:23 есть упоминания о затмениях Солнца, но весьма общие и неопределенные. Для астрономической датировки они, к сожалению, служить не могут. А вот описания триады вполне достаточны, чтобы получить однозначный ответ. К этому мы сейчас и перейдем.

Во второй книге «Истории» солнечное затмение описано довольно подробно. Воспользуемся известным профессиональным переводом Фукидида, выполненным в XIX веке Ф.Г. Мищенко [p27]. Фукидид пишет: «В то же самое лето афиняне изгнали из Эгины эгинян с женами и детьми (речь идет о ПЕРВОМ годе войны — А.Ф.)... В то же самое лето, в новолуние, — кажется только тогда это и возможно, — СОЛНЦЕ ЗАТМИЛОСЬ ПОСЛЕ ПОЛУДНЯ И ОПЯТЬ ВОСПОЛНИЛОСЬ, ПРИНЯВ ВИД ПОЛУМЕСЯЦА И ПОЯВИЛОСЬ НЕСКОЛЬКО ЗВЕЗД» [p27], II:27—28. Греческий текст приведен на рис. 10.3.

Обратим внимание, что автор хорошо понимает механизм затмения, упоминая об обязательности новолуния. Во всяком случае, это — указание на уже длительную практику в наблюдении затмений в эпоху Фукидида.

Второе затмение триады, тоже солнечное, происходит на ВОСЬМОЙ год Пелопоннесской войны, причем в начале лета. Фукидид пишет в четвертой книге: «Кончилась зима и седьмой год этой войны, историю которой напи-

сал Фукидид. В НАЧАЛЕ СЛЕДУЮЩЕГО ЛЕТА ПОД НОВОЛУНИЕ ПРОИЗОШЛО ЧАСТИЧНОЕ ЗАТМЕНИЕ СОЛНЦА» [p27], IV:52. Греческий текст приведен на рис. 10.4.

По-видимому, упоминаемый летний месяц, начало летней кампании, является мартом, месяцем Марса, обычный месяц начала военных походов. Это замечание будет интересно проверить ПОСЛЕ ТОГО, как будет получено окончательное решение задачи.

Третье, лунное, затмение описано в седьмой книге: «Зима подходила к концу, кончался и восемнадцатый год войны, историю которой написал Фукидид. Лишь только началась следующая весна, лакедемоняне и союзники в самую раннюю пору вторглись в Аттику» [p27], VII:18—19. Далее подробно излагаются летние события. Анализ длительности описанных военных передвижений показывает, что следующие разделы 50—51 описывают, скорее всего, уже КОНЕЦ ЛЕТА. И здесь Фукидид пишет: «Когда все было готово и афиняне собирались отплыть, НАСТУПИЛО ЛУННОЕ ЗАТМЕНИЕ; ТОГДА БЫЛО ПОЛНОЛУНИЕ» [p27], VII:50. Греческий текст см. на рис. 10.5.

Подведем итог. Из текста Фукидида однозначно извлекаются следующие данные.

1) Все три затмения имели место в квадрате со следующими приблизительно географическими координатами: долгота от 15 градусов до 30 градусов, широта от 30 градусов до 42 градусов.

2) Первое затмение — солнечное.

3) Второе затмение — солнечное.

4) Третье затмение — лунное.

5) Временной интервал между первым и вторым затмениями составляет 7 лет.

6) Интервал между вторым и третьим затмениями составляет 11 лет.

7) Первое затмение происходит летом.

8) Первое солнечное затмение полное, поскольку видны звезды, то есть его фаза 12 баллов. Напомним, что при частном затмении звезды не видны.

9) Первое солнечное затмение происходит после полудня по местному времени.

10) Второе солнечное затмение происходит в начале лета.

11) Лунное затмение происходит в конце лета.

12) Второе солнечное затмение произошло приблизительно в марте. Впрочем, это соображение в список условий можно не включать.

Задача: найти астрономическое решение, удовлетворяющее всем условиям 1-11.

Безусловно, историки и хронологи давно обратили внимание на столь четкое описание трех затмений в «античном» труде. И постарались их датировать. Оказывается, хронологи сразу же столкнулись с серьезными трудностями, которые в скалигеровской хронологии так и не были преодолены.

Расскажем об проблеме датировки триады Фукидида подробнее, следуя, в частности, и известному астрономическому труду Гинцеля [р31], с. 176—177.

В XVI веке хронолог Дионисий Петавиус подобрал для первого затмения дату: 3 августа 431 года до н.э. Иоганн Кеплер затем подтвердил, что в эту дату солнечное затмение действительно происходило. С этого момента и была установлена скалигеровская дата начала Пелопоннесской войны, 431 год до н.э.

Для второго затмения Д. Петавиус подобрал дату: 21 марта 424 года до н.э. И. Кеплер также подтвердил, что в эту дату солнечное затмение происходило.

Для третьего затмения Д. Петавиус подобрал дату: 27 августа 413 г. до н.э. Таким образом, казалось бы, астрономия датирует описанные Фукидидом события пятым веком до н.э. Однако при повторном анализе предложенного Петавиусом «астрономического решения» обнаружились серьезные трудности. Которые то и дело вновь и вновь обсуждались в астрономической и хронологической литературе на протяжении XVIII—XX веков. Эти бурные обсуждения вспыхивали и затухали несколько раз. Впрочем, сегодняшние историки предпочитают умалчивать об этой длительной и сложной дискуссии, делая вид, будто «проблемы не существовало и не существует».

Основные проблемы с датировкой начались у хронологов с первым затмением. Дело в том, что предложенное Петавиусом затмение 3 августа 431 года до н.э. ОКАЗАЛОСЬ КОЛЬЦЕОБРАЗНЫМ. А ПОТОМУ НИГДЕ НА ЗЕМЛЕ НЕ БЫЛО ПОЛНЫМ. Это выяснилось уже после того, как скалигеровская «астрономическая дата» начала Пелопоннесской войны была включена в скалигеровские хронологические таблицы. Именно как кольцеобразное это затмение отмечено и в каноне Гинцеля [р31], с. 176. Факт кольцеобразности сегодня проверяется и по существующим компьютерным программам расчета затмений. Мы проверили его, пользуясь вычислительной программой Turbo-Sky (А.А. Волюнкин, ГАИШ). Да, действительно, затмение 3 августа 431 года до н.э. было кольцеобразным.

Но ведь Фукидид четко говорит, что в момент затмения были видны звезды. Как мы уже говорили, при частном затмении звезд не видно. А кольцеобразное затмение является частным. Более того, выяснилось, что фаза «петавиусовского» затмения 431 года до н.э. в Афинах была весьма невелика. Как стало понятно, И.Кеплер также ошибся, заявив в своей «Оптике», будто фаза этого затмения была 12 баллов, то есть что затмение было полным. Скорее всего, такое высказывание Кеплера объясняется несовершенством методов расчета затмений в его время. Подсчет фазы затмения — дело довольно деликатное. Впрочем, не исключено, что астроном Кеплер, много занимавшийся хронологией и прекрасно понимавший, что звезды видны лишь при полном затмении, решил слегка натянуть решение 431 года до н.э. и лукаво изготовил из частного затмения — полное. Дабы удовлетворить описанию Фукидида и не вносить неприятный диссонанс в здание ска-

лигеровской хронологии, которое возводилось именно в его время. Ведь Кеплер был в постоянном контакте со Скалигером, переписывался с ним.

Ввиду перечисленных обстоятельств, астрономы и хронологи начали пересчитывать фазу затмения 431 года н.э. При этом вводились различные эмпирические поправки в уравнения движения Луны, чтобы по возможности приблизить фазу затмения, — наблюдаемого из города Афины и его окрестностей, — к 12 баллам. Укажем некоторых из наиболее известных астрономов того времени, занимавшихся «проблемой триады Фукидида». Это Petavius, Zech, Heis, Struyck, Kepler, Riccioli, Hofman, Ginzell, Johnson, Lynn, Stockwell, Seyffarth.

Согласно Петавиусу, в Афинах фаза затмения равнялась $10^{\circ}25'$ [р32], с. 792. Согласно Стройку фаза равнялась 11° , по Цеху — $10^{\circ}38'$, по Гофману — $10^{\circ}72'$, по Хейсу всего-навсего — $7^{\circ}9'$ (!) [р31], с. 176—177. Особо тщательно занимался проблемой «звезд Фукидида» Гинцель. Он получил фазу в 10° [р31], с. 176—177. Стало совершенно ясно, что затмение не только было кольцеобразным, но и наблюдалось из Афин как частное с довольно небольшой фазой. Полоса движения лунной тени по земной поверхности во время затмения 3 августа 431 года до н.э. показана на рис. 10.6 пунктиром, что означает кольцеобразность солнечного затмения. Полной тени не было нигде.

Тот факт, что фаза затмения 431 года до н.э. в Афинах была около 10 баллов, означает, что открыта $1/6$ часть солнечного диска. Это — практически ясный день! Никаких звезд и планет, конечно, не было видно. Более того, как видно из рис. 10.6, это затмение прошло Крым только около 17 часов 22 минут местного времени, а по Хейсу даже в 17 часов 54 минуты. Поэтому его лишь с большой натяжкой можно считать послеполуденным, как четко сказано у Фукидида. Скорее, это уже вечернее затмение.

Используя современную вычислительную программу Turbo-Sky (А.А. Волюнкин, ГАИШ) мы рассчитали положение Луны и Солнца в момент максимальной фазы. Точка наблюдения — город Афины и его окрестности. Результат показан на рис. 10.7. Воспроизведено изображение с экрана компьютера. Очевидно, что открыта значительная часть солнечного диска. О видимости каких-либо звезд или планет не может быть и речи.

Таким образом, предложенное Петавиусом затмение 3 августа 431 года до н.э. не может быть затмением, описанным Фукидидом, поскольку не удовлетворяются условия 8 и 9, см. выше.

Обнаружение этого обстоятельства было, конечно, весьма неприятно для скалигеровских хронологов и историков. Астроном Гинцель даже написал по этому поводу: «Незначительность фазы затмения, которая, согласно новым вычислениям, оказалась равной 10° для Афин, ВЫЗВАЛА НЕКОТОРЫЙ ШОК И СОМНЕНИЯ В ТОМ, ЧТО «БЫЛИ ВИДНЫ ЗВЕЗДЫ», КАК УТВЕРЖДАЕТ ФУКИДИД» [р31], с. 176.

Поскольку звезды при затмении 431 года до н.э. явно видны не были, то Хейс и Линн решили рассчитать расположение ярких планет в надежде, что

хотя бы это может спасти положение. Однако оказалось, что Марс был всего в 3 градусах над горизонтом. Венера была высоко, примерно в 30 градусах над горизонтом. По поводу Венеры и Марса Гинцель осторожно выражается, что эти две планеты «возможно могли быть видны» [p31], с. 176. Однако при фактически ясном дне это маловероятно. Поэтому все надежды были возложены на Юпитер и Сатурн. Однако оказалось, что Юпитер в момент затмения вообще был ПОД ГОРИЗОНТОМ и потому не виден, а Сатурн хотя и был над горизонтом, но находился в Весах, на значительном удалении, на юге, и как пишет Гинцель, его «видимость была ЧРЕЗВЫЧАЙНО СОМНИТЕЛЬНА [sehr zweifelhaft]» [p31], с. 176.

Используя вычислительную программу Turbo-Sky мы рассчитали положения планет на момент затмения 3 августа 431 года, рис. 10.8. Здесь показан вид неба из Афин на момент максимальной фазы затмения в 14 часов 57 минут по Гринвичу. Хорошо видно, что Венера, Марс и куда более тусклый Меркурий оказались НЕДАЛЕКО ОТ СОЛНЦА, поэтому терялись в лучах всего лишь частично закрытого светила. Так что действительно при фактически ясном дне их видимость очень маловероятна.

В сложившейся тяжелой для скалигеровской хронологии ситуации Джонсон предложил другое затмение, происшедшее 30 марта 433 года до н.э., но оно не включается ни в какую триаду. Ближайшие триады: 447, 441, 430 годы до н.э. и 412, 405, 394 годы до н.э. Но они не подходят уже по другим соображениям. Да и фаза затмения, предложенного Джонсоном, оказалась всего лишь 7'8, то есть даже меньше, чем у неудачного затмения, указанного Петавиусом [p31], с. 177.

Тогда Стокуэлл попытался пересмотреть вычисления фазы, дабы отыскать возможность «максимально натянуть» ее. Однако, несмотря на все его ухищрения, ему удалось получить только 11'06. Впрочем, Гинцеля отнесся к расчетам Стокуэлла весьма скептически.

Пытаясь найти выход, Зейфарт высказал гипотезу, что возможно Фукидид имел в виду затмение 27 января 430 года до н.э. [p31], с. 177. Однако, не говоря уже о том, что это затмение совсем уже не соответствует описанию Фукидида (например, не включается ни в какую триаду), проверка показала, что оно не было видно около Афин [p31], с. 177.

Наконец, шок, о котором говорил Гинцель, сменился некоторой растерянностью. И тогда в ход пошли совсем другие соображения, все более и более далекие от астрономии. В том числе и чистая демагогия. Цех, например, попытался «снять проблему» ссылками на «ясное небо Афин и острое зрение древних». Цит. по [p31], с. 177. Мол, современный человек, конечно, никаких звезд бы не увидел, но вот древние были совсем другими людьми. Зрение у них было куда лучше нашего. И бежали быстрее.

Гофман пошел дальше и предложил считать, что Фукидидовы звезды являются всего лишь риторическим украшением [p31], с. 177. Мол, во всем остальном мы ему безусловно доверяем, а вот в этом месте доверять не

будем. При этом Гофман пытался обосновать свою мысль лингвистическими соображениями. Мол, Фукидид сообщает о появлении звезд в то время, когда Солнце уже имело форму полумесяца. И поэтому сообщение о звездах может быть лишь словесным украшением. По нашей просьбе, филологический анализ греческого текста (рис. 10.3) выполнила филолог Е.В. Алексеева (филологический факультет МГУ, 1976 год). Оказалось, что с лингвистической точки зрения Фукидид сообщает о следующих четырех последовательных событиях.

- 1) Солнце затмилось.
- 2) Солнце приняло вид полумесяца.
- 3) Показались звезды.
- 4) Солнце снова восполнилось.

Таким образом, четко описан процесс всего затмения. Сначала — потемнение диска, превращение его в полумесяц, затем появление звезд (такое происходит только в максимальной фазе полного затмения), и только после этого — восполнение диска. Последовательность событий 1-4 совершенно естественна и однозначно определяется грамматической структурой фразы. Собственно говоря, именно так и перевел в XIX веке текст Фукидида профессиональный переводчик с «древне»-греческого Ф.Г. Мищенко [p27], II:27—28. См. выше. Так что повторный анализ Е.В. Алексеевой попросту еще раз подтвердил правильность этого классического перевода. В чем, как мы теперь понимаем, никто бы и не пытался усомниться, если бы не возникшая проблема с астрономической датировкой.

Поэтому мнению Гофмана основано не на переводе, а на желании во что бы то ни стало спасти скалигеровскую хронологию.

Мы видим, что попытка подменить астрономию лингвистикой проблемы не решает.

Несмотря на все это, ошибочная дата Петавиуса изменена не была, и в любом историческом учебнике сегодня можно найти начало Пелопоннесской войны под 431 годом до н.э. Хотя никаких оснований для этого, кроме ошибочного астрономического расчета Петавиуса, нет. Тем самым было узаконено грубое отклонение от четкого и недвусмысленного описания Фукидида.

Подробность и основательность текста делает несерьезными любые попытки поправить дело за счет изменения самого текста. Кроме «решения» Гофмана предлагалось, например, изменить длительности интервалов времени между соседними затмениями, которые согласно Фукидиду составляли 7 и 11 лет. Однако даже авторы этого предложения отказались его конкретизировать.

Трудно сомневаться в том, что Фукидид, описывая первое затмение, имел в виду именно полное затмение. Ведь в случае второго затмения, которое было частным, он четко сообщил: «под новолуние произошло ЧАСТИЧНОЕ затмение Солнца» [p27], IV:52. То есть, употребил слово «частичное». По-видимому, автор уже хорошо понимал разницу между частным и пол-

ным затмениями. Поэтому в первом случае специально подчеркнул, что появились звезды, что бывает только при полном затмении.

Подведем итог. На интервале 600—200 годы до н.э. никаких более подходящих астрономических решений астрономы так и не обнаружили. Однако ни у кого из них не возникло мысли расширить интервал поисков на средние века. Понятно почему. Все они были воспитаны на скалигеровской хронологии и доверяли ей, по крайней мере, в грубых чертах. В результате, указанная ошибочная триада «по Петавиусу» была сохранена, несмотря на неоднократно обсуждавшиеся в научной литературе противоречия этого «решения» с текстом Фукидида. Применение же методики непредвзятого датирования на всем интервале от 900 года до н.э. до 1700 года н.э. обнаруживает, что **ТОЧНОЕ АСТРОНОМИЧЕСКОЕ РЕШЕНИЕ ВСЕТАКИ СУЩЕСТВУЕТ. ПРИЧЕМ ТАКИХ ТОЧНЫХ РЕШЕНИЙ ТОЛЬКО ДВА.** Первое было обнаружено Н.А. Морозовым в [р30], т. 4, с. 509, а второе обнаружено А.Т. Фоменко при повторном анализе «античных» и средневековых затмений.

Первое решение (Н.А. Морозов):

1133 год н.э., 2 августа (полное солнечное),

1140 год н.э., 20 марта (полное солнечное),

1151 год н.э., 28 августа (лунное).

Второе решение (А.Т. Фоменко):

1039 год н.э., 22 августа (полное солнечное),

1046 год н.э., 9 апреля (частное солнечное);

1057 год н.э., 15 сентября (лунное).

Выполнено даже условие 12. Причем, первое затмение оказывается действительно было ПОЛНЫМ, как оно и описано Фукидидом. Таким образом, отказываясь от пут, наложенных на астрономов скалигеровской хронологией, удалось дать ответ на вопрос, давно волновавший астрономов в связи с астрономическими описаниями в книге Фукидида.

Учитывая все уже известные нам факты, следует заключить, что из двух получившихся решений, лучше всего отвечает исторической действительности, по-видимому, морозовская, более поздняя триада затмений середины XII века. А именно: 2 августа 1133 года н.э., 20 марта 1140 года н.э. и 28 августа 1151 года н.э. Решение XI века является, скорее всего, слишком ранним. На рис. 10.9 показано решение 1133, 1140 и 1151 годов н.э., найденное Н.А. Морозовым. Изображены траектории лунной тени на земной поверхности для полных солнечных затмений 1133 и 1140 годов н.э., а также точка зенитной видимости лунного затмения 1151 года н.э.

Мы еще раз проверили указанную пару решений при помощи вычислительной программы Turbo-Sky. Приведем точные данные, характеризующие полные затмения 22 августа 1039 года и 2 августа 1133 года. Они отмечены как полные в каноне затмений Оппольцера [р30], т. 5, с. 77—141. Как полные затмения их обнаруживает и программа Turbo-Sky. Укажем геогра-

фические координаты начала, середины и конца траектории лунной тени на земной поверхности для полного затмения 2 августа 1133 года. В первой строке указана долгота, во второй строке — широта.

-89 +8 +72 +52 +53 +9

В центральной точке траектории (то есть при полуденном Солнце) тень Луны, полностью закрывающей Солнце, оказалась примерно от 11 часов 15 минут до 11 часов 17 минут по Гринвичу (программа Turbo-Sky).

Для затмения 22 августа 1039 года второй триады из XI века, в центральной точке траектории (то есть при полуденном Солнце) тень Луны, полностью закрывающей Солнце, оказалась примерно в 11 часов 15 минут по Гринвичу. Координаты этой точки таковы: 7 градусов восточной долготы и 45 градусов северной широты (программа Turbo-Sky).

По поводу полного затмения 2 августа 1133 года в триаде XII века Н.А. Морозов справедливо писал следующее: «Солнце оказалось восходящим в полном затмении на Южном побережье Гудзонова залива, таким же предполуденным оказалось оно в Англии, полуденным в Голландии, послеполуденным в Германии, Австрии, у БОСФОРА, в Месопотамии, на Аравийском заливе, и заходящим в полном затмении в Индийском океане» [р30], т. 4, с. 508. Полное затмение было глубоким, наступила темнота и на небе, конечно же, появились звезды.

Итак, триада XII века, найденная Н.А. Морозовым:

1) Первое полное солнечное затмение 2 августа 1133 года н.э. шло следующим образом:

-89 +8 +72 +52 +53 +9

Центральная точка траектории лунной тени на земной поверхности была пройдена примерно от 11 часов 15 минут до 11 часов 17 минут по Гринвичу, [р30], т. 5, с. 122. См. рис. 10.9.

2) Второе полное затмение 20 марта 1140 года н.э. шло следующим образом:

-96 -30 +48 +20 +42 +55

Центральная точка траектории лунной тени на земной поверхности была пройдена примерно в 13 часов 40 минут по Гринвичу (канон Оппольцера) [р30], т. 5, с. 123. См. рис. 10.9.

3) Частное лунное затмение 28 августа 1151 года н.э. имело максимальную фазу 4 балла в 23 часа 25 минут по Гринвичу. При зенитной видимости Луна была над точкой с координатами: 8 градусов восточной долготы и 7 градусов южной широты [р30], т. 5, с. 51.

ЭТА ТРИАДА XII ВЕКА ИДЕАЛЬНО ПОДХОДИТ ВО ВСЕХ ОТНОШЕНИЯХ. Кстати, второе затмение действительно произошло в марте, как и следовало ожидать по тексту Фукидида, см. выше.

Триада XI века, найденная А.Т. Фоменко:

1) Первое полное солнечное затмение 22 августа 1039 года н.э. шло следующим образом:

-82 +7 +64 +55 +45 +2

Центральная точка траектории лунной лени на земной поверхности была пройдена примерно в 11 часов 15 минут по Гринвичу, [р30], т. 5, с. 118. См. рис. 10.9.

2) Второе полное затмение 9 апреля 1046 года н.э. шло следующим образом: +22 +87 +170 +19 +47 +50

Центральная точка траектории лунной лени на земной поверхности была пройдена примерно в 5 часов 46 минут по Гринвичу (канон Оппольдера), [р30], т. 5, с. 123. См. рис. 10.9.

3) Частное лунное затмение 15 сентября 1057 года н.э. имело максимальную фазу 5 баллов в 18 часов 9 минут по Гринвичу. При зенитной видимости Луна была над точкой с координатами: 86 градусов восточной долготы и 1 градус южной широты, [р30], т. 5, с. 49.

Триада затмений Фукидида — очень веский аргумент в пользу того, что «История Пелопоннесской войны» Фукидида была написана не ранее XI века н.э. Крайне маловероятно, что триада выдумана автором. Поскольку тогда, скорее всего, реальное астрономическое решение просто отсутствовало бы. Вместе с тем считать эти затмения поздними вставками в «античный» текст трудно. Слишком уж хорошо они ложатся в непрерывный и подробный рассказ.

По-видимому, справедливо Н.А. Морозов писал: «Книга Фукидида — это не древность, это не средние века, это, по крайней мере, тринадцатый век нашей эры, это Эпоха Возрождения», [р30], т. 4, с. 531.

3.2.2. ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Спрашивается, знаком ли А.А. Зализняк этими нашими и морозовскими результатами? Он утверждает, что знаком [р19], с. 76—77. Но в таком случае он преднамеренно пишет неправду, преподнося наши результаты цитированным выше искаженным образом. И переводит вопрос из научной плоскости в чисто демагогическую.

Поговорив об астрономии, А.А. Зализняк переходит к осуждению наших лингвистических соображений, возникающих к нашим работам, — повторим это еще раз, — лишь как попытка заново прочесть старинные тексты, часто неогласованные. Эта, большая часть статьи А.А. Зализняка, написана как бы в юмористическом ключе. Он предлагает разнообразные остроумные замечания, долженствующие показать — как нелепы могут быть звуковые аналогии, сближающие различные по своей сути понятия. Никакого отношения к нашим исследованиям этот юмор не имеет. Комментировать здесь что-либо нам представляется излишним.

На примере приведенного нами выше разбора случая с затмениями Фукидида видно, что анализ основ хронологии в каждом конкретном случае является достаточно сложной задачей, требующей кропотливого и тщательного исследования. Все необходимые подробности можно найти в наших книгах. К сожалению, складывается впечатление, что авторов сборни-

ков «Антифоменко» [р19], [р20] суть дела мало интересует. Иначе бы уровень дискуссии, предложенный в [р19], [р20], был бы существенно другим. К сожалению, мы не имеем возможности так подробно, как это было сделано на изложенном выше примере, разбирать все легковесные высказывания авторов сборников [р19], [р20], имеющие зачастую лишь видимость «научных возражений». Отсылаем заинтересованного читателя, желающего действительно разобраться в существе поднятых вопросов к нашим книгам.

4. РАЗБОР СТАТЬИ А.А. ВЕНКСТЕРН И А.И. ЗАХАРОВА «ДАТИРОВКА “АЛЬМАГЕСТА” ПТОЛЕМЕЯ ПО ПЛАНЕТНЫМ КОНФИГУРАЦИЯМ» [р19], с. 111—123, И СТАТЬИ Ю.Д. КРАСИЛЬНИКОВА «О ПОКРЫТИЯХ ЗВЕЗД ПЛАНЕТАМИ В “АЛЬМАГЕСТЕ” ПТОЛЕМЕЯ» [р19], с. 160—165

Первая часть статьи А.А. Венкстерн и А.И. Захарова посвящена попытке датировать Альмагест по 23 наблюдениям планет, которые Птолемей приписывает самому себе [р19], с. 111. (А.И. Захаров — астроном, сотрудник ГАИШ, А.А. Венкстерн — математик, ее научным руководителем на механико-математическом ф-те МГУ был А.Т. Фоменко). В статье проведен ряд расчетов в этом направлении, которые мы не проверяли, но в правильности которых у нас нет причин сомневаться. Прочитав полученный авторами результат. Он ни в коей мере не противоречит нашим исследованиям Альмагеста.

А.А. Венкстерн и А.И. Захаров пишут: «Вывод: Имеет место одно из двух: а) наблюдения планет, на которых Птолемей строит свою теорию, действительно проводились во II веке н.э.; б) эти наблюдения были вычислены по некоторой теории для указанной даты» [р19], с. 111.

По поводу возможности б), то есть фальсификации данных Альмагеста, А.А. Венкстерн и А.И. Захаров, сообщают следующее: «Чтобы проверить возможность подделки данных средневековыми фальсификаторами (до создания Кеплером своей теории), мы решили выяснить: как быстро нарастает ошибка в теории Птолемея? Или по-другому: насколько далеко по времени мог жить фальсификатор (“Птолемей”) от традиционного времени, чтобы иметь возможность подделать наблюдения, используя теорию, которую он изложил в “Альмагесте”? ... Вывод: обсуждаемые наблюдения не могли быть сфальсифицированы на основе теории типа теории Птолемея, “ВРЕМЯ ЖИЗНИ” ТАКОЙ ТЕОРИИ ВСЕГО 200—300 лет» [р19], с. 114.

Все это прекрасно согласуется с нашими расчетами и с нашей реконструкцией. См. подробности в книге «Астрономический анализ хронологии» [р7]. Мы считаем [р7], что Альмагест, в его известном сегодня виде, является редакцией XVII века — то есть РЕДАКЦИЕЙ ЭПОХИ КЕПЛЕРА, — некоего знаменитого старого астрономического труда. Деятельность по редактированию Альмагеста в XVII веке была ФАЛЬСИФИКАЦИЕЙ, целью

которой было изобразить Альмагест сочинением якобы II века н.э. Эта эпоха была взята из скалигеровских хронологических таблиц. Фальсификаторы-скалигеровцы привели в соответствие с эпохой II века н.э. те астрономические данные Альмагеста, которые они могли, пользуясь уже теорией Кеплера, рассчитать на II век н.э. Например — планетную теорию Птолемея. Что теперь и обнаруживают А.А. Венкстерн и А.И. Захаров в своей работе, опубликованной в [p19]. Надо отдать им должное, они четко говорят о том, что именно ими доказано.

Те астрономические данные, которые в XVII веке еще не умели надежно рассчитывать, — например солнечные затмения, — были попросту исключены из Альмагеста. В результате Альмагест, в его современном виде, странным образом не упоминает ни одного солнечного затмения (!). Нам повезло, что фальсификаторы XVII века не исключили из Альмагеста старый звездный каталог Птолемея. Скорее всего, они просто не подозревали, что из этого каталога можно извлечь датировку Альмагеста на основе такого тонкого эффекта как собственные движения звезд [p7]. Более грубые эффекты, как например, прецессию долгот, они естественно учли.

Что касается прецессии долгот, то пересчитать ее на I век н.э. было несложной задачей не только в XVII, но и в XV—XVI веках. А сегодня — заметим в скобках — другой наш критик, астроном Ю.Н. Ефремов, в многочисленных газетных публикациях рассказывает, как датировать Альмагест по прецессии долгот. То есть — попросту как восстановить дату, «защитую» скалигеровскими редакторами XVII века и тем самым «успешно подтвердить» скалигеровскую хронологию. С этими забавными рассуждениями Ю.Н. Ефремова можно познакомиться также и по [p19], с. 143.

Итак, возвращаясь к работе А.А. Венкстерн и А.И. Захарова, мы можем заключить, что полученный ими результат не противоречит новой хронологии и нашей реконструкции истории. А вот скалигеровской версии хронологии и истории он противоречит. Причем — очень сильно, хотя сами А.А. Венкстерн и А.И. Захаров этого почему-то не отмечают.

Дело в следующем. В своей статье, в разделе «Возможность фальсификации планетных наблюдений Альмагеста на основе других теорий» [p19], с. 113—114, А.А. Венкстерн и А.И. Захаров исследуют вопрос о том — насколько долго могла «жить» планетная теория, изложенная в Альмагесте. Поясним, что со временем характеристики планетных орбит медленно изменяются. Поэтому некоторая планетная теория, удовлетворительно работавшая в эпоху ее создания, через несколько сотен лет могла стать из рук вон плохой. И тогда ее, естественно пришлось бы заменить на новую. Или, по крайней мере, обновить ее, подправив ее параметры. Спрашивается — сколько времени могла работать теория Птолемея?

Ответ дан А.А. Венкстерн и А.И. Захаровым: не более 300 лет. Проведенные ими расчеты показали, что «ошибка теории Птолемея набегаёт очень быстро, поэтому с такими параметрами вне окрестности плюс-минус

300 лет теория уже совсем плохо работает... “Время жизни” такой теории всего 200—300 лет» [p19], с. 114.

Предположим теперь, что скалигеровская историко-хронологическая картина верна. И что Альмагест, в его известном сегодня виде, действительно был написан Птолемеем где-то около начала н.э. Скажем, в I—II веках до н.э. или в I—II веках н.э. Но тогда получается, что планетная теория, изложенная в Альмагесте, перестала работать уже в VI—VII веке. Добавляем 300 лет — максимальное время жизни этой теории вычисленное А.А. Венкстерн и А.И. Захаровым, — к скалигеровской дате завершения Альмагеста (около 150 год н.э. [p24], с. 430) и получаем 450 год. Пусть даже 500 или 600 год н.э. Но никак не позже. После этого времени планетная теория Птолемея обязана была выйти из употребления или подвергнуться модификации.

А что мы читаем в скалигеровских учебниках по истории? В скалигеровской версии считается, что Альмагест был основным источником астрономических знаний вообще и планетной теории в частности вплоть до эпохи Коперника, то есть до XVI века н.э. [p24], с. 445—448; [p25], с. 2—3. См. также наш обзор истории Альмагеста в скалигеровской версии [p7], с. 19—21.

Получается, что ИМЕЯ СНАЧАЛА НА ПРОТЯЖЕНИИ 200—300 ЛЕТ ХОРОШУЮ ПЛАНЕТНУЮ ТЕОРИЮ, астрономы и математики ЗАТЕМ, НА ПРОТЯЖЕНИИ БОЛЕЕ ТЫСЯЧИ ЛЕТ, ПОЛЬЗОВАЛИСЬ КРАЙНЕ ПЛОХОЙ ПЛАНЕТНОЙ ТЕОРИЕЙ, которая уже к V—VI веку н.э. окончательно потеряла свою точность и стала совершенно неудовлетворительной. И только в XVI веке наконец решили от нее отказаться. А до этого на протяжении сотен лет пользовались ей, переводили на другие языки, изучали, восхищались и т.п. И никому в голову не пришло хотя бы просто подправить в ней параметры планетных орбит. Потому что если бы кто-то это сделал, то расчеты А.А. Венкстерн и А.И. Захарова дали бы не I век н.э., а дату последнего исправления.

Эта картина неправдоподобна. Единственным, на наш взгляд, разумным объяснением результатов А.А. Венкстерн и А.И. Захарова является то, что планетная теория Альмагеста в том виде, в каком мы ее видим сегодня, была вписана в него в XVII веке в эпоху Кеплера с целью фальсификации его датировки. Эта фальсификация имела важное значение для внедрения как раз в то время скалигеровской историко-хронологической версии. Подробности об этом см. в [p7]. Фальсификаторы, естественно, подогнали параметры планетных орбит под требуемую дату — начало н.э. Что и обнаружено в работе А.А. Венкстерн и А.И. Захарова.

Во следующем, последнем, разделе своей статьи в [p19], А.А. Венкстерн и А.И. Захаров обращаются к критике найденного нами астрономического решения четырех покрытий звезд планетами, описанных в Альмагесте. Напомним, что наше решение: утро 14 февраля 959 года н.э. для Марса, утро 18 октября 960 года для Венеры, рассвет 25 июля 994 года для

Юпитера и вечер 16 августа 1009 года для Сатурна, — прекрасно соответствует датировке звездного каталога Альмагеста по собственным движениям звезд. Допустимый интервал датировки каталога Альмагеста по собственным движениям: от 600 до 1300 года н.э. [p7], с. 392. Найденное нами решение для покрытий попадает прямо в центр этого интервала.

Кроме того, нами было обнаружено, что найденное нами решение для покрытий звезд планетами идеально удовлетворяет времени суток, когда по словам Птолемея, было видно то или иное покрытие [p7], с. 454—467. Так, например, в случае Марса Птолемей говорит, что покрытие наблюдалось утром — и действительно в нашем решении Марс был виден лишь после полуночи, то есть только утром. В случае Юпитера Птолемей сообщает, что покрытие наблюдалось на рассвете — и действительно, в нашем решении Юпитер вошел примерно за час до восхода Солнца, находясь все время в рассветной области неба. А, скажем, в «традиционном», то есть скалигеровском решении Юпитер был виден рядом со звездой всю ночь и поэтому слова Птолемея о наблюдении покрытия лишь на рассвете становятся излишними и даже странными. То есть, традиционное решение в этом месте (и не только в этом) содержит натяжку. Далее, в случае Сатурна, Птолемей отмечает, что сближение со звездой наблюдалось вечером. И действительно, в нашем решении, Сатурн зашел через час после захода Солнца и, следовательно, был виден только вечером, на закате. А в скалигеровском решении Сатурн был виден опять-таки всю ночь, что делает пояснение Птолемея о вечернем наблюдении излишним и даже непонятным. Такое же прекрасное соответствие нашего решения и описания Птолемея есть и по Венере [p7], с. 454—467.

В то же время, нам совершенно не требовалось, чтобы найденное нами решение по покрытиям было единственным возможным. Дело в том, что идеальных решений поставленной нами задачи нет вовсе — поскольку в случае Марса, например, «накрытием» приходится считать сближение Марса с указанной звездой всего лишь на 15 дуговых минут. Такое сближение покрытием, строго говоря не является. Более того, Марс вообще в историческую эпоху не покрывал требуемую звезду. Поэтому вопрос о единственности решения становится расплывчатым. Идеального решения все равно нет, а близких к идеальному будет тем больше, чем сильнее мы будем ослаблять условия Птолемея. Этот факт был отмечен нами в [p7]. Он же подтвержден и в статье А.А. Венкстерна и А.И. Захарова.

Однако совершенно не обоснованным и даже ошибочным в статье А.А. Венкстерна и А.И. Захарова является сравнение нашего решения по покрытиям звезд со скалигеровским решением, сведенное ими в краткую таблицу [p19], с. 117. В этой таблице утверждается, что наше решение «плохо удовлетворяет обстоятельствам покрытий», в то время как скалигеровское решение «более или менее удовлетворительно описывает обстоятельства покрытий» [p19], с. 117. Это неверно. Примеры обратного мы только что привели. Более подробно с этим вопросом можно ознакомиться по НХЗ.

Крайне сомнительным выглядит также утверждение А.А. Венкстерна и А.И. Захарова о том, что ими было найдено еще пять серий датировок для покрытий, которые удовлетворяют описаниям Птолемея не хуже, чем решение, найденное нами. Конечно, в отсутствие идеального решения о том, «хуже» или «лучше» одно решение другого можно спорить. Тем не менее, отметим, что ни одно из решений, приведенных А.А. Венкстерн и А.И. Захаровым в таблице на странице 119 книги [p19] не удовлетворяет указанным выше условиям времени видимости («утром», «вечером», «на рассвете»), которые приводит Птолемей. Это видно хотя бы из столбца «элонгация от Солнца» в их таблице [p19], с. 119.

Что касается нашего решения, также включенного А.А. Венкстерн и А.И. Захаровым в свою таблицу, то обращает на себя внимание странная опечатка в строке по Юпитеру. Во втором столбце этой строки указано, что в день покрытия Юпитером звезды конец ночи (рассвет) наступил в 4:36 по местному времени, а в пятом столбце той же строки говорится, что Солнце взошло в 4:58 по местному времени. Но Солнце восходит примерно через час после рассвета, то есть после наступления конца ночи. Это прекрасно известно А.А. Венкстерн и А.И. Захаровым и они четко пишут об этом на странице 117 [p19]. Это видно и из всех других строк их таблицы [p19], с. 119. Почему же в этот день Солнце взошло всего через 20 минут после рассвета?

Возможно, это просто случайная опечатка. Но к указанной строке А.А. Венкстерна и А.И. Захаров дают следующее примечание: «Указано время восхода Юпитера до 6 градусов над горизонтом. Слабая звезда δ Спс не видна из-за близости к Солнцу» [p19], с. 118. То есть, А.А. Венкстерн и А.И. Захаров, как они думают, указывают на недостаток нашего решения. В котором описанное Птолемею покрытие «было невозможно наблюдать нигде в мире» [p19], с. 118. То же самое они утверждают и относительно Сатурна [p19], с. 118. Оба эти утверждения А.А. Венкстерна и А.И. Захарова не соответствует действительности. Но упомянутая выше опечатка в их таблице создает впечатление, что дело обстоит именно так, как они говорят. Поскольку получается, что покрытие Юпитером звезды было видимо, якобы только за 20 минут до восхода Солнца. Когда, естественно, звезда не могла быть замечена наблюдателем на уже посветлевшем небе и поэтому реально покрытие наблюдаться не могло. На самом же деле, расчеты, например, по программе TurboSky показывают, что сближения Юпитера и Сатурна с соответствующими звездами происходили в нашем решении за час восхода Солнца в случае Юпитера до и через час после заката в случае Сатурна. То есть вполне могли наблюдаться на достаточно потемневшем небе, хотя и недолго. Поэтому Птолемей и говорит о наблюдении именно «на рассвете» и «вечером».

Впрочем, вопрос о возможности реального наблюдения покрытий звезд в нашем решении не является принципиальным ни для новой хронологии в целом, ни для датировки Альмагеста. Дело в том, что поскольку реше-

ние получилось нестрогим (нет идеальных накрытий), то остается теоретическая возможность того, что эти накрытия были на самом деле не наблюдаемы, а вычислены. То есть, мы имеем дело не с отчетами о реальных наблюдениях, включенных в Альмагест, а с результатами средневековых расчетов. Которые, естественно, были не совсем точными.

Перейдем теперь к статье Ю.Д. Красильникова «О покрытиях звезд планетами в “Альмагесте” Птолемея» [p19], с. 160—165. В ней Ю.Д. Красильников рассказывает о скалигеровском решении задачи датировки покрытий. В частности, он вынужден признать, что накрытие Венерой звезды, которое у Птолемея названо «точным накрытием», в скалигеровском решении оказывается лишь сближением на 12 угловых минут [p19], с. 161. Такое сближение очень трудно назвать «точным накрытием», поэтому здесь в решении, защищаемом Ю.Д. Красильниковым, есть очевидная натяжка. Таких натяжек можно насчитать и еще несколько. Например, Птолемей подчеркивает, что накрытие звезды Юпитером было видно на рассвете, а в решении 241 года до н.э., которое защищает Ю.Д. Красильников, сближение Юпитера со звездой было видно почти всю ночь — около пяти часов [p19], с. 163. Это — тоже некоторая натяжка. Указание Птолемея на вечернее время наблюдения сближения Сатурна со звездой полностью «повисает в воздухе» в решении, которое так понравилось Ю.Д. Красильникову. В этом решении Сатурн виден всю ночь. Растерянный комментарий Ю.Д. Красильникова по этому поводу с довольно неуместными жалобами на недостатки компьютерной программы, которой Ю.Д. Красильников воспользовался для расчетов накрытий, можно прочитать на странице 163 сборника [p19].

Кстати, Ю.Д. Красильников, также как и А.А. Венкстерн и А.И. Захаров, почему-то уверен, что для новой хронологии и для нашей датировки Альмагеста важно, чтобы не существовало другого решения для покрытий, кроме предложенного нами. Это не так. Нам достаточно, что существует решение для покрытий, возможно и неединственное, которое хорошо согласовано с полученной нами датировкой каталога Альмагеста. Подробности см. в [p7].

В конце своей статьи Ю.Д. Красильников проводит сравнение понравившегося ему скалигеровского решения с нашим решением, стремясь доказать, что наше решение «гораздо хуже». При этом, Ю.Д. Красильников в основном напирает на то, что мы в своем решении не учитывали долготу Солнца, приводимую в Альмагесте при обсуждении Птолемеем накрытий звезд планетами. Наш ответ следующий. Во-первых, долгота Солнца не является частью используемых Птолемеем наблюдений. Эта долгота вычисляется в Альмагесте для каждого накрытия. Во-вторых, нетрудно сообразить, что долгота Солнца — это та же дата, только в других обозначениях.

Поскольку мы имеем сегодня лишь фальсифицированную в XVII веке редакцию Альмагеста, то трудно ожидать, что такие простые вещи, как долгота Солнца, не были приведены редакторами Альмагеста к нужной им скалиге-

ровской дате. Нет сомнения, что они были тщательно согласованы с этой датой. Что и обнаруживает теперь Ю.Д. Красильников, изучая долготу Солнца в Альмагесте. При этом он думает, что «восстанавливает» истинную дату Альмагеста, а на самом деле восстанавливает лишь мнение редакторов-фальсификаторов XVII века об этой дате. Это мнение нам и так известно — скалигеровская дата, прописанная во всех учебниках. Странно, что Ю.Д. Красильников этого не понимает. Видимо, он просто не читал нашей книги [p6], [p7], где все это подробно объясняется.

5. РАЗБОР СТАТЬИ Ю.Д. КРАСИЛЬНИКОВА «АРИФМЕТИЧЕСКИЕ И АСТРОНОМИЧЕСКИЕ ОШИБКИ НОВОХРОНОЛОГА Н.А. МОРОЗОВА» [p19], с. 147—159.

Эта статья ярко демонстрирует один из приемов, с помощью которых стараются иногда исказить суть методов и результатов Н.А. Морозова и полученных нами. Речь идет о датировке затмений. Как мы уже показали в разборе статьи А.А. Зализняка на примере триады Фукидида, см. НХ1, гл.2:2.3, задача эта обычно непростая и нуждается в тщательном кропотливом анализе. Обстоятельный разбор датировки каждого отдельного затмения занимает обычно по несколько страниц, а не по десять строчек, как у Ю.Д. Красильникова. Если бы Ю.Д. Красильников в самом деле ставил своей целью познакомить читателя сборника [p19] с проблемой датировки затмений, то ему следовало бы взять весь список «античных» затмений, как это сделал в свое время Н.А. Морозов, а потом и мы, и, пройдясь по нему от начала до конца, тщательно проанализировать каждое затмение в отдельности. Если бы Ю.Д. Красильников сделал это добросовестно, то в результате выяснилось бы, что большинство «античных» описаний затмений допускает множество астрономических решений. Поэтому для независимой датировки они бесполезны. Что касается тех немногих случаев, когда мы имеем подробные описания затмений в первоисточниках, вроде «Истории» Фукидида, то точные астрономические решения оказываются средневековыми и даже поздне-средневековыми.

Ничего подобного в статье Красильникова нет и в помине. Вместо этого он берет книгу Н.А. Морозова и выбирает из нее несколько примеров затмений, датировка которых существенно опирается на календарные указания. Например на упоминание календарных дат или счета лет, скажем, по олимпиадам. Мы отсылаем читателя к [p3], или же к НХ1, гл.2:4.3, где мы объясняем, почему опасно использовать календарные указания в первоисточниках для их датировки. Это важное обстоятельство, кстати, не до конца понимал и Н.А. Морозов.

Возвращаясь к статье Ю.Д. Красильникова, нельзя не отметить, что он фактически уклонился от обсуждения триады затмений Фукидида. Понятно почему. Как мы уже говорили, эта триада описана Фукидидом без при-

влечения каких-либо календарных указаний, а потому роль ее астрономической датировки сильно возрастает. Кроме того, она содержит сразу два солнечных затмения. И мы уже показали, получающееся решение является средневековым. Оно отличается от предложенного Петавиусом и принятого сегодня в скалигеровской хронологии ни много ни мало, на полторы тысячи лет. Чувствуя слабость своей позиции, Ю.Д. Красильников в этом месте не нашел ничего лучшего как без ссылок повторить демагогическое предложение Гофмана считать «фукидидовы звезды» риторическим украшением.

Научный уровень статьи Ю.Д. Красильникова очень низок. Однако, надо признать, демагогически он высок. Читатели, желающие действительно разобраться в этой непростой научной проблеме, могут обратиться к нашим книгам и книгам Н.А. Морозова [p1], [p3], [p30].

6. РАЗБОР ВЫСТУПЛЕНИЯ М.Л. ГОРОДЕЦКОГО «КОРЕННАЯ МАТЕМАТИЧЕСКАЯ ОШИБКА В МАТЕМАТИКО-СТАТИСТИЧЕСКИХ МЕТОДАХ А.Т. ФОМЕНКО» [p19], с. 124—129; [p20], с. 427—447

Рассматриваемая здесь статья М.Л. Городецкого является пародией на нашу методику анализа численных династий [p3], часть 1, с. 414—428. Эта пародия скрыта под маской «добросовестного научного исследования» и при чтении «по диагонали» вполне может быть воспринята как отчет о якобы проделанной М.Л. Городецким серьезной научной работе.

В своей статье М.Л. Городецкий утверждает, что он якобы точно воспроизвел наши расчеты коэффициентов близости численных династий. Описание нашей методики см. в [p3], часть 1, с. 414—428. В результате своих расчетов, М.Л. Городецкий, как он пишет, «по возможности строго следуя описанию способа определения удаленности династий» [p19], с. 125, полу-

Thukydides II 28:

Τοῦ δ' αὐτοῦ θέρου νομηνία κατὰ σελήνην . . .

ὁ ἥλιος ἐξέλιπε μετὰ μεσημβρίαν καὶ πάλιν ἀνεπληρώθη γινόμενος μηνοειδὴς καὶ ἀστέρων τινῶν ἐκφανεύτων.

Рис. 10.3. Греческий текст фрагмента второй книги «Истории» Фукидида. Русский перевод, выполненный в XIX веке Ф.Г. Мищенко, гласит: «В то же самое лето афиняне изгнали из Эгины эгинян с женами и детьми... В то же самое лето, в новолуние, — кажется только тогда это и возможно, —

СОЛНЦЕ ЗАТМИЛОСЬ ПОСЛЕ ПОЛУДНЯ И ОПЯТЬ ВОСПОЛНИЛОСЬ, ПРИНЯВ ВИД ПОЛУМЕСЯЦА И ПОЯВИЛОСЬ НЕСКОЛЬКО ЗВЕЗД» [p27], II:27—28

чил абсурдные результаты. Например, он «обнаружил», что династия средневекового королевства Наваррского «параллельна» династии шведских королей 1611—1950 годов [p19], с. 125.

Что можно ответить на это? Безусловно, результат, полученный М.Л. Городецким, абсурден. Безусловно, отсюда следует, что расчеты М.Л. Городецкого (и или) их интерпретация М.Л. Городецким неверны. Однако отсюда совсем не следует, как бы это ни хотелось М.Л. Городецкому, что неверны НАШИ расчеты и НАШИ выводы.

Вкратце поясним в чем тут дело. М.Л. Городецкий в своей статье пытается создать у читателя впечатление (хотя и не формулирует это четко из понятной в его положении осторожности), что он применил В ТОЧНОСТИ ТУ ЖЕ МЕТОДИКУ, что и мы К ТЕМ ЖЕ ДАННЫМ, что и мы, но получил в итоге другой результат — совершенно абсурдный. Однако это не так.

Начнем с исходных данных. В нашей методике были взяты данные о длительности правлений из примерно полутора десятков хронологических таблиц и справочников, перечисленных в [p3], часть 1, с. 426, а также из ряда исторических первоисточников — летописей, хроник. При этом, нами учитывались все варианты начала и конца правления того или иного правителя. И это важно для предложенной нами методики.

Дело в том, что для древности и средневековья разных вариантов дат одного и того же правления в хрониках часто бывает довольно много. Варианты присутствуют практически для каждой старой династии. Например, возьмем династию наваррских королей, извлеченную М.Л. Городецким из современного справочника и приведенную им на первой странице его статьи [p19], с. 124. В этой династии для одного из самых знаменитых наваррских королей Санчо III Великолепного М.Л. Городецкий дает годы правления: 1004—1035. А теперь откроем «Советскую энциклопедию» — тоже современный справочник, только другой — не тот, которым пользовался М.Л. Городецкий. И увидим, что там годы правления того же Санчо III Великолепного несколько отличаются: 1000—1035 [p26], с. 16. Разница в начале правления — четыре года. А ведь оба справочника — современные научные издания. Читая каждый из них по отдельности, можно подумать, что начало правления Санчо III Великолепного известно современной науке совершенно точно, без вариантов. Это неверно. Более того, если мы обратимся к хроникам, летописям, старым хронологическим таблицам, то увидим, что там в годах правления царит большой разнобой. Просто сегодня в научных исторических справочниках почему-то принято оставлять только по одному варианту. Храня полное молчание о том, что вариант этот — условный.

Если бы мы в нашей методике ограничились только одним — скажем, взятым из некоторого современного справочника, — вариантом длительности для каждого правителя, как это сделал М.Л. Городецкий (если он вообще что-нибудь реально рассчитывал), то мы резко бы сократили объем ин-

формации, на основе которой работает наша методика. Ее эффективность при этом, естественно, снизилась бы, а надежность разделения зависимых и независимых династий в принципе могла бы и упасть. Насколько — мы не знаем, так как не проводили подобных расчетов (ввиду их бесполезности). Но теоретически не исключена возможность, что при таком сокращении исходной информации эффективность нашей методики существенно снизится. Это естественно, так как любая подобная методика является методикой обработки информации. Если «на вход» методики подать существенно меньше информации, то «на выходе» можно не получить ничего. М.Л. Городецкий, судя по его статье-пародии, этой простой истины не понимает. Иначе бы построил свою пародию более грамотно (в этом месте).

Теперь перейдем к самой методике. В нашем описании методики подчеркивалось, что она является эмпирико-статистической. Это значит, что ее эффективность должна быть проверена экспериментально на заведомо достоверных данных. Экспериментально определялся как факт разделения методикой зависимых и независимых династий, так и конкретные пороги, которые позволяют их разделить. См. [р3], часть 1, с. 428. Указанный этап экспериментальной проверки методики и нахождения разделяющих порогов — важнейший этап, без которого методика просто не имеет смысла. В статье М.Л. Городецкого нет и намека на то, что этот этап работы был им проделан. Опять-таки, мы здесь предполагаем, что М.Л. Городецкий действительно что-то считал.

И после этого М.Л. Городецкий удивляется, что две заведомо независимые численные династии оказались параллельными, согласно его «методике». Но в этом нет ничего удивительного. Как это видно из его статьи, М.Л. Городецкий просто не понял сути нашей методики. Думая, что он «по возможности строго» следует ей в своих расчетах, он, на самом деле, пропускает важнейшие шаги, без которых методика просто не может работать.

Поэтому те грозные пункты обвинения, которые с пафосом выдвигает М.Л. Городецкий в своей статье [р19], с. 126—127 против якобы введенной нами меры близости числовых династий, относятся на самом деле к мере близости, рассчитанной (или воображенной) самим М.Л. Городецким.

Thukydides IV, 52:

τοῦ δ' ἐπιγιγνομένου θέρους εὐθὺς τοῦ τε ἡλίου
ἐκλιπές τι ἐγένετο περὶ ναυμηνίαν

Рис. 10.4 Греческий текст фрагмента четвертой книги Фукидида: «Кончилась зима и седьмой год этой войны, историю которой написал Фукидид. В НАЧАЛЕ СЛЕДУЮЩЕГО ЛЕТА ПОД НОВОЛУНИЕ ПРОИЗОШЛО ЧАСТИЧНОЕ ЗАТМЕНИЕ СОЛНЦА» [р27], IV:52

Но даже если М.Л. Городецкий на самом деле ничего не считал, а просто писал пародию (полагая, что редакторы сборника [р19] все равно не разберутся в этом), то следует признать, что М.Л. Городецкий недостаточно глубоко изучил предмет. Ему следовало бы почитать наши книги более внимательно. Или, может быть, — подучиться в области теории. Тогда пародия получилась бы куда лучше.

«Обсуждение» М.Л. Городецким одного из найденных нами династических параллелизмов на страницах 128—129 сборника [р19] — яркое доказательство того, что в основах нашей методики М.Л. Городецкий не разбирался и наших книг по поводу этой методики не читал. Или читал, но не понял.

Что же касается внешнего сходства графиков-«елочек» в примере, приведенном М.Л. Городецким [р19], с. 125, то само по себе это «сходство» еще ничего не доказывает. Об этом четко написано в наших книгах, которые М.Л. Городецкий, вероятно, просто не читал. Пр процитируем наш текст: «нельзя определять похожесть или непохожесть графиков двух династий (точнее, графиков их правлений) “на глазок”. Визуальная похожесть двух графиков может ни о чем не говорить. Можно привести примеры заведомо независимых династий, графики правлений которых окажутся весьма похожими» [р3], часть 1, с. 421.

7. РАЗБОР СТАТЬИ Ю.Н. ЕФРЕМОВА «НОВАЯ, НО ФАЛЬШИВАЯ ХРОНОЛОГИЯ» [р19], с. 142—146; [р20], с. 348—364

Примерно половина текста статьи Ю.Н. Ефремова состоит из эмоционально окрашенных высказываний, выражающих безграничное доверие Ю.Н. Ефремова к хронологии Скалигера-Петавиуса и к школьному курсу истории. Так, например, по мнению Ю.Н. Ефремова «общепринятая хронология не нуждается в новых проверках и подтверждении» [р19], с. 142. Далее, Ю.Н. Ефремов уверен, что против новой хронологии «неопровержимые аргументы очень вежливо продолжают публиковать историки... но вежливость не помогает» [р19], с. 142. По этой причине Ю.Н. Ефремов от правил вежливости, принятых в научных дискуссиях, решил отказаться и, как он пишет, «назвать вещи своими именами» [р19], с. 142. Впрочем, крайне

Thukydides VII 50:
μελλόντων αὐτῶν . . . ἀποπλεῖν ἢ σελήνῃ ἐκλείπει
ἐτύχανε γὰρ πανσέληνος οὐσα.

Рис. 10.5. Греческий текст фрагмента седьмой книги Фукидида: «Когда все было готово и афиняне собирались отплыть, НАСТУПИЛО ЛУННОЕ ЗАТМЕНИЕ; ТОГДА БЫЛО ПОЛНОЛУНИЕ» [р27], VII:50

грубый тон полемики характерен для большинства статей из [p19], [p20], а не только для статьи Ю.Н. Ефремова. В этом смысле статья Ю.Н. Ефремова скорее правило, чем исключение в [p19], [p20].

В качестве курьеза отметим, что по мнению Ю.Н. Ефремова, против новой хронологии успешно работает, например, следующий «веский аргумент». Цитируем: «Дух эпохи имеет разный вкус. Вергилий не похож на Данте, Юлий Цезарь — на Карла Великого, а готические соборы на Парфенон. БЕЗ ДИСКУССИЙ ЯСНО, что их разделяют многие века эволюции человечества» [p19], с. 142. Странная логика у Ю.Н. Ефремова. Скажем, собор Василия Блаженного на Красной площади и Благовещенский собор Московского Кремля тоже совершенно не похожи друг на друга. И тем не менее построены в одну и ту же эпоху. Откуда Ю.Н. Ефремов почерпнул свою непоколебимую уверенность («без дискуссий ясно»), что не похожие друг на друга здания должны быть непременно разделены «многими веками эволюции»? Многочисленные примеры показывают, что это не так.

Перейдем теперь к обсуждению собственных результатов Ю.Н. Ефремова в области хронологии. Поясним, что Ю.Н. Ефремов лично занимался датировкой звездного каталога Альмагеста по собственным движениям звезд. Им был получен результат, который, как ему показалось, подтверждает скалигеровскую хронологию [p21], [p22]. К сожалению, работы Ю.Н. Ефремова по датировке каталога Альмагеста содержат ошибку примерно на тысячу лет в оценке точности получаемых им дат. Это полностью обесценивает датировку каталога Альмагеста, полученную Ю.Н. Ефремовым. Ошибки в работах Ю.Н. Ефремова [p21], [p22] по датировке звездного каталога Альмагеста были подробно разобраны нами в книгах [p6], [p7], [p8]. Мы не будем здесь повторять этого разбора еще раз.

Однако в своей статье, опубликованной в [p19] и разбираемой нами здесь, Ю.Н. Ефремов утверждает, что его новая работа совместно с А.К. Дамбисом [p23] на этот раз уже без ошибок (как он думает) подтверждает скалигеровскую датировку звездного каталога Альмагеста, а следовательно — и скалигеровскую хронологию. Более того, Ю.Н. Ефремов прямо пишет, что его прежний метод датирования Альмагеста, уже несколько раз подробно разобранный нами в печати, теперь «потерял значение в свете результатов» статьи [p23]. См. [p19], с. 145. Иначе говоря, по словам Ю.Н. Ефремова, все его прежние ошибки в датировании Альмагеста теперь исправлены, а результат получился тот же самый — подтверждающий скалигеровскую хронологию. Никаких подробностей относительно своего нового метода датирования Альмагеста Ю.Н. Ефремов в [p19] не сообщает и лишь отсылает читателя к англоязычной публикации [p23] в журнале *Journal for History of Astronomy*.

Поэтому обратимся к указанной статье Ю.Н. Ефремова и А.К. Дамбиса [p23]. По словам авторов, в ней предложено сразу два новых метода датирования звездного каталога Птолемея. Разумеется, оба эти метода по мне-

нию авторов [p23] «полностью подтверждают» скалигеровскую хронологию. Но анализ работы [p23] показывает, что, к сожалению, Ю.Н. Ефремов вместе со своим соавтором А.К. Дамбисом вновь и вновь упорно повторяет все ту же свою старую ошибку. Он неверно оценивает точность получаемых им приблизительных дат.

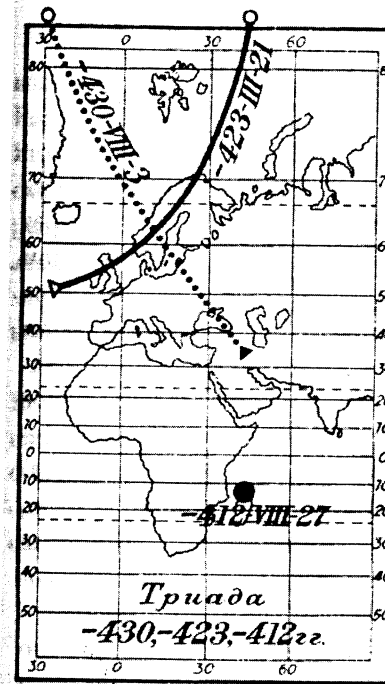


Рис. 10.6. Полоса движения лунной тени по земной поверхности во время затмения 3 августа 431 года до н.э. (или -430 года по астрономическому счету). Эта полоса показана пунктиром, что означает кольцообразность солнечного затмения. Полной тени не было нигде. Как видно из рисунка, это затмение прошло Крым только около 17 часов 22 минут местного времени, а по Хейсу даже в 17 часов 54 минуты. Поэтому его лишь с большой натяжкой можно считать послеполуденным, как четко сказано у Фукидида. Скорее, это уже вечернее затмение. Взято из [p30], т. 4, с. 505

Первый из двух новых методов датировки каталога Альмагеста, предложенных Ю.Н. Ефремовым и А.К. Дамбисом, описан в [p23] в разделе «Results of Mutual Distances Method» («Результаты метода взаимных расстояний»). Этот метод просто взят из нашей книги [p8], о чем прямо сообщают сами Ю.Н. Ефремов и А.К. Дамбис [p23], с. 121. По их мнению мы, предложив этот метод, якобы сами не заметили, какой «хороший» результат он дает [p23], с. 121. Однако в нашей книге, посвященной датировке звездного каталога Альмагеста [p6], [p7], [p8], мы достаточно четко объяснили почему указанный метод, также как и ряд других простых подходов к датировке каталога Альмагеста, НЕ ДАЕТ НИКАКОГО НЕТРИВИАЛЬНОГО РЕЗУЛЬТАТА. Причина в том, что ТОЧНОСТЬ даваемых этими методами датировок слишком низкая и, как следствие, сами датировки имеют слишком большой разброс. В результате датировки каталога Альмагеста такими достаточно простыми методами оказываются неинформативными, тривиальными. По поводу метода, заимствованного из нашей книги Ю.Н. Ефремовым и А.К. Дамбисом, отсылаем читателя к параграфу 3 главы 3 издания [p6] или к разделу 3.3 издания [p7] нашей книги по датировке Альмагеста. См. также раздел 7.4 «Датировка каталога Альмагеста по расширенному информативному ядру» в последнем издании [p7] нашей книги по датировке Альмагеста.

Здесь мы снова сталкиваемся с тем, что Ю.Н. Ефремов странным образом не придает большого значения оценке точности в проблеме датировке звездного каталога Альмагеста. Оценки точности приблизительных датировок составления каталога у Ю.Н. Ефремова либо отсутствуют вовсе — как в рассмотренном случае, — либо неверны. Приведенный пример заимствования Ю.Н. Ефремовым и А.К. Дамбисом метода датировки из нашей книги — причем метода, отброшенного нами по причине его низкой точности, — ярко характеризует отношение Ю.Н. Ефремова к вопросу об оценках точности вообще. Между тем, оценки точности — ключевой вопрос в данной проблеме. Подробности см. в [p6], [p7].

Перейдем к следующему разделу статьи [p23]. Он имеет название «The Case of α^2 Eri» («Случай α^2 Eri»). В этом разделе авторы прямо пишут: «The fastest of the Almagest stars, α^2 Eri is important for catalogue dating by means of proper motions». Т.е. «наиболее быстрая из звезд Альмагеста, α^2 Eri, важна для датировки каталога по собственным движениям». Это действительно так. Однако, для того, чтобы использовать звезду α^2 Eri в датировке Альмагеста, как минимум необходимо быть уверенным, что эта звезда действительно вошла в каталог Альмагеста. Чтобы доказать это,

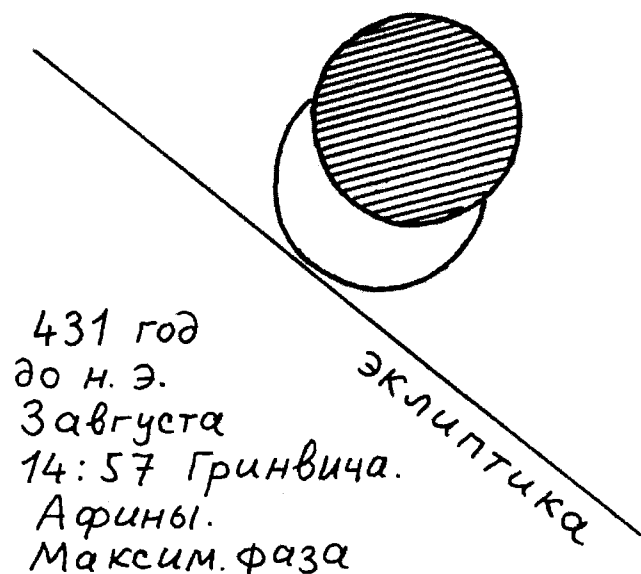


Рис. 10.7. Положение Луны и Солнца в момент максимальной фазы затмения 3 августа 431 года до н.э. (согласно вычислительной программе Turbo-Sky А.А. Во-лынкина, ГАИШ). Точка наблюдения — город Афины и его окрестности. Хорошо видно, что открыта значительная часть солнечного диска. Поэтому о видимости каких-либо звезд или планет не может быть и речи

Ю.Н. Ефремов и А.К. Дамбис ссылаются на работы ряда астрономов, искавших отождествление для звезды номер 779 Альмагеста (в нумерации Байли), которая была названа Птолемеем в Альмагесте просто «средняя звезда». Эта ничем не примечательная звезда Альмагеста действительно была отождествлена большинством исследователей с также ничем не примечательной звездой α^2 Eri современного неба. Но — подчеркнем — лишь на том основании, что в эпоху II века нашей эры, куда помещает Птолея скалигеровская хронология, звезда α^2 Eri лучше, чем ее соседи отвечала координатам, приписанным в Альмагесте звезде номер 779. Подчеркнем, что никаких других доводов для указанного отождествления, кроме соответствия координат, в случае звезды номер 779 не использовалось. Эта звезда не выделена ни яркостью, ни собственным именем, ни более менее подробным описанием в Альмагесте.

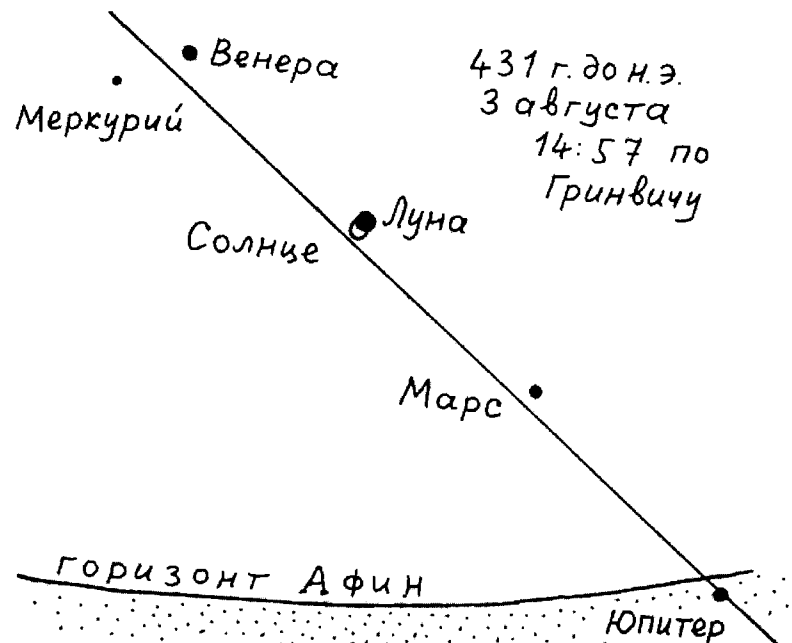


Рис. 10.8. Положения планет на момент затмения 3 августа 431 года. Показан вид неба из Афин на момент максимальной фазы затмения в 14 часов 57 минут по Гринвичу. Хорошо видно, что Венера, Марс и Меркурий оказались НЕДАЛЕКО ОТ СОЛНЦА, поэтому были не видны. (расчет по вычислительной программе Turbo-Sky А.А. Во-лынкина, ГАИШ)

Но вспомним, что звезда α^2 Eri имеет очень большое собственное движение. Она заметно меняет свое положение на небе с течением веков. И если в начале нашей эры α^2 Eri действительно являлась бы лучшим кандидатом на отождествление со звездой номер 779 Альмагеста, то в другие эпохи это отнюдь не так. Тот факт, что астрономы остановились на отождествлении звезды номер 779 Альмагеста со звездой α^2 Eri, является тривиальным следствием того обстоятельства, что эти астрономы уже пользовались информацией о собственных движениях звезд. Кроме того, они, естественно, пользовались скалигеровской датировкой Альмагеста. Другими словами, указанное отождествление — крайне важное для Ю.Н. Ефремова — является просто следствием скалигеровской датировки Альмагеста. Использовать его для датировки Альмагеста, как это делает Ю.Н. Ефремов, — это все равно, что решать обратную задачу и восстанавливать по результатам работы астрономов XVIII—XX веков ту скалигеровскую датировку Альмагеста, которой они пользовались в своей работе по отождествлению птолемеевских звезд. Но эта датировка хорошо известна — это, повторим, скалигеровская датировка. Естественно, что при таком подходе никакой другой даты для Альмагеста, кроме скалигеровской, Ю.Н. Ефремов получить не может. Здесь мы сталкиваемся с порочным кругом в рассуждениях Ю.Н. Ефремова, который в качестве следствия упорно выводит посылку.

Мы неоднократно объясняли Ю.Н. Ефремову, что использование α^2 Eri для датировки каталога Альмагеста бессмысленно, поскольку приводит к порочному кругу. В нашей книге [p6], [p7], [p8] об этом говорится очень подробно, приведены соответствующие прорисовки положений птолемеевских и реальных звезд в созвездии Эридана. Тем не менее, Ю.Н. Ефремов упорно продолжает датировать Альмагест по α^2 Eri, каждый раз повторяя все тот же порочный круг. В конце концов объяснять это ему становится просто утомительным.

Следующий раздел [p23] под названием «The Bulk Method» («Метод большинства») завершает содержательную часть [p23]. Оставшиеся разделы статьи [p23] посвящены выводам и благодарностям.

По словам авторов [p23], в этом разделе ими предложен метод датировки каталога Альмагеста по собственным движениям, существенно отличающийся от прежнего метода Ю.Н. Ефремова [p21], [p22]. Важное отличие этого метода от предыдущего метода Ю.Н. Ефремова, как пишут Ю.Н. Ефремов и А.К. Дамбис в [p23], состоит в том, что на этот раз для датировки каталога Птолемея были использованы сразу все быстрые звезды Альмагеста в своей совокупности. В то время, как в прежнем методе Ю.Н. Ефремова быстрые звезды использовались для датировки каждая по отдельности [p23], с. 125.

Однако сразу же вызывает некоторое удивление, что переход к новому усовершенствованному методу датирования не улучшил, а, наоборот — несколько ухудшил точность полученной Ю.Н. Ефремовым датировки. Так, в своей прежней работе [p21] Ю.Н. Ефремов датировал Альмагест 13-м го-

дом н.э. с точностью якобы плюс-минус 100 лет. А в работе [p23], продвигнув и усовершенствовав свой метод датировки, Ю.Н. Ефремов смог датировать Альмагест «лишь» с точностью плюс-минус 122 года. Результат новой датировки Альмагеста Ю.Н. Ефремовым таков: 90 год до н.э. плюс-минус 122 года [p23], с. 128. Таким образом, метод улучшился, а точность, которую он дает — ухудшилась. Как это понимать?

Ответ состоит в том, что как в работе [p21], так и в работе [p23] Ю.Н. Ефремов неправильно оценивает точность полученных им датировок.

Фантастичность заявленного Ю.Н. Ефремовым порядка точности полученных им датировок каталога Птолемея была подробно разъяснена нами еще при разборе прежних работ Ю.Н. Ефремова. См. также нашу книгу [p6], [p7], где этот вопрос подробно обсуждается [p6], с. 99—102; [p7], с. 200—212. Несложный расчет показывает, что реальный порядок точности метода Ю.Н. Ефремова не 100—120 лет, как он почему-то думает, а около ТЫСЯЧИ лет [p6], с. 99—102; [p7], с. 200—212.

Между прочим, в своей первой работе по датировке Альмагеста [p21] Ю.Н. Ефремов достаточно подробно рассказал о том, каким образом он получил свою оценку точности. Это дало возможность найти ошибку в его рассуждениях, на которую ему было указано [p6], с. 99—102; [p7], с. 200—212. В последней же работе Ю.Н. Ефремова [p23] на тему датировки Альмагеста по собственным движениям столь же фантастические оценки точности заявлены безо всякого обоснования. Ни формул, ни алгоритмов, на основе которых эти оценки были получены, в [p23] нет. Других, более подробных работ на эту тему у Ю.Н. Ефремова по-видимому тоже нет. По крайней мере ни в [p19], ни в [p23] нет ссылок на подобные работы. Поэтому указать конкретные ошибки в оценке точности, допущенные Ю.Н. Ефремовым в [p23], трудно. Однако в этом и нет необходимости. Наличие ошибки в оценках точности датировок в [p23] следует из анализа точностных характеристик каталога Альмагеста, проведенного нами в [p6], [p7]. Эти характеристики таковы, что точность датировки каталога Альмагеста по собственным движениям звезд методом Ю.Н. Ефремова никак не может быть лучше, чем плюс-минус 400—500 лет при использовании дугowych невязок или, по крайней мере, плюс-минус 300 лет при использовании широтных невязок [p7], с. 206, [p7].

Кроме того, не исключено, что как и в его прежних работах [p21], [p22] в работе [p23] Ю.Н. Ефремовым был проведен целенаправленный предварительный подбор окружений быстрых звезд, что и обеспечило «требуемый» ответ. По крайней мере, из текста статьи [p23] не совсем ясно, по какому правилу выбирались окружения той или иной быстрой звезды при получении окончательной датировки. Поскольку метод Ю.Н. Ефремова неустойчив к выбору звезд окружения, то с помощью подбора подходящего окружения можно получить заранее желаемую дату каталога Альмагеста. Подробнее об этом см. в нашем разборе метода Ю.Н. Ефремова [p6], с. 99—102; [p7], с. 200—212.

полуосей примерно 2:1). Ю.Н. Ефремов и А.К. Дамбис утверждают, что угол наклона регрессионной прямой, определяемый таким «эллипсоидальным» полем точек, близок к нулю. Более того, они фактически утверждают, что этот угол якобы может быть определен с фантастической точностью буквально в несколько градусов [p23], с. 125, илл. 5. Это — более чем сомнительно. Очевидно, Ю.Н. Ефремов опять ошибся в оценке точности получаемой им даты.

Итак, сделаем вывод. Новая работа Ю.Н. Ефремова по датировке Альмагеста, на которую он ссылается в [p19], по сути дела является лишь вариантом его старого метода датирования Альмагеста. В ней повторяется все та же ошибка Ю.Н. Ефремова — неправильная оценка точности получаемой им датировки. Кроме того, в этой работе Ю.Н. Ефремов опять использует для датировки звезду α^2 Eri, само присутствие которой в каталоге Альмагеста может быть обосновано лишь в предположении, что этот каталог составлен вблизи начала н.э. — то есть в скалигеровскую эпоху. Ясно, что использование такой звезды для датирования каталога приводит к просто к порочному кругу.

8. КРАТКИЙ РАЗБОР ОСТАЛЬНЫХ ВЫСТУПЛЕНИЙ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В [p19]

И.А. Настенко в статье «Вместо предисловия» [p19], с. 8—11 не приводит возражений против новой хронологии по существу. Излагается собственная версия И.А. Настенко — как и кем по его мнению создавалась новая хронология. Эта версия состоит в основном из домыслов И.А. Настенко и имеет очень отдаленное отношение к действительности. Много эмоций: «наглая ложь», «пропагандируемый бред», «серьезная опасность для отечественной культуры» и т.п. Статья заканчивается патетическим и даже несколько надрывным обращением автора «к академику А.Т. Фоменко», в котором И.А. Настенко рассуждает о «штамме вируса, вышедшем за пределы лаборатории» и тому подобной чепухе. Статья И.А. Настенко занимает 4 страницы в [p19].

В.А. Кучкин в статье «“Новая география” русских исторических событий» [p19], с. 27—30 также по сути дела не находит ни одного возражения против новой хронологии. В его статье обсуждается лишь наша реконструкция Куликовской битвы — гипотеза, напрямую с хронологией не связанная. В.А. Кучкин рассуждает о том, что источники, на которые мы ссылаемся в подтверждение своей точки зрения — это якобы описки невежественных переписчиков, неправильные мнения авторов XIX века и т.п. Весь текст статьи написан в ключе совершенного непонимания проблем хронологии и даже непонимания того, что эти проблемы существуют. Статья В.А. Кучкина занимает 4 страницы в [p19].

Л.В. Милов в развернутой статье «К вопросу о подлинности Радзивилловской летописи» [p19], с. 31—46 в качестве возражения на наш ана-

лиз Радзивилловской летописи решил, видимо, изложить все то, что он сам об этой летописи знает. Делает это Л.В. Милов многословно и довольно сбивчиво. При этом опровержений тех выводов, которые были сделаны нами при анализе Радзивилловской летописи [p13], [p14], [p16], текст Л.В. Милова не содержит. Статья Л.В. Милова заканчивается рядом приложений, вообще не относящихся к нашим работам. В них излагаются научные достижения Л.В. Милова, которыми он, по-видимому, особенно гордится. Возникает впечатление, что Л.В. Милов просто решил воспользоваться представившимся случаем для публикации и сдал в сборник статью, не имеющую к нашим работам никакого отношения. Статья Л.В. Милова занимает 16 страниц в издании [p19].

Г.А. Кошеленко в статье «Об истоках одного фантастического жульничества» [p19], с. 47—52 незамысловато пересказывает обычный учебник. То есть — скалигеровскую версию истории. Которую Г.А. Кошеленко явно путает с абсолютной истиной. Статья Г.А. Кошеленко занимает 6 страниц в издании [p19].

Д.М. Володихин в статье «Место “новой хронологии” в фолк-хистории» [p19], с. 53—56 излагает свой субъективный взгляд на некоторые вещи, с проблемами хронологии не связанные. Сказать Д.М. Володихину явно нечего. Поток его «ценных мыслей» заканчивается через три с половиной страницы издания [p19].

Г.А. Елисеев в статье «Христианство и “новая хронология”» [p19], с. 57—65 излагает нечто философское, имеющее отношение к чему угодно, только не к проблемам хронологии. Судя по его статье, наших работ по хронологии Г.А. Елисеев не читал и даже не имеет о них представления. По крайней мере, ссылается Г.А. Елисеев в основном на работы Н.А. Морозова. Философские размышления Г.А. Елисеева, не имеющие никакого отношения к хронологии, занимают 9 страниц в издании [p19].

О.И. Елисеева с помощью статьи «Гносеологические корни теории А.Т. Фоменко в философских концепциях эпохи Просвещения» с эпиграфом «Все лучшее в этом лучшем из миров» не сделав ни одной ссылки на наши работы и, кажется, даже не упомянув слово «хронология», увеличивает объем «аргументов против новой хронологии» в издании [p19] еще на 8 страниц [p19], с. 66—73.

М.Ю. Соколов в статье «Удовольствие быть сиротой» [p19], с. 106—108 обсуждает лишь обложки наших книг, которые он видел в магазинах. Судя по его статье, внутри наших книг он не заглядывал. Но все равно — глубоко возмущен тем, что «новые хронологи» хотят «отнять у людей их величественное достояние — ... отечественную и всемирную историю, — оставив вместо того бессмысленную и безобразную кашу» [p19], с. 108. Как говорится, «не читал, но осуждаю». Свое «искреннее возмущение» М.Ю. Соколов изливает на трех страницах издания [p19].

А.Ю. Андреев в статье «“Новая хронология” с точки зрения математической статистики» [p19], с. 106—108, судя по названию статьи, обязался

перед издателями сборника [p19] найти математико-статистические ошибки в наших работах. Однако это ему не удалось и А.Ю. Андреев смог лишь посветовать, что «книжки АТФ построены так, что найти и “поймать его за руку” в математических методах оказывается очень сложно» [p19], с. 109. Потерпев неудачу, А.Ю. Андреев ограничился двумя страницами невнятного текста без единой формулы. Впрочем, это не помешало ему победоносно закончить столь скорый разбор «разгромным» выводом: «результаты Фоменко столь же безграмотны математически, сколь и в отношении истории, филологии И ПРОЧЕГО» [p19], с. 110. Красивый вывод и все-таки еще две страницы «аргументов» в издании [p19].

М.Л. Городецкий в статье «О комете Галлея, истории, астрономии, физике и некоторых математиках» [p19], с. 130—141 делает попытку в потоке слов, имеющих лишь видимость естественно-научного текста, «потопить» наше доказательство подложности списка «древне»-китайских наблюдений кометы Галлея [p16], с. 167—180. В частности, М.Л. Городецкий заявляет, что найденное нами противоречие, указывающее на подделку китайского списка комет, якобы «легко объясняется в рамках ограниченной задачи трех тел» [p19], с. 140. Но если это так легко для М.Л. Городецкого, то почему бы ему не привести обещанное объяснение прямо тут же, в этой статье? Он этого не делает. Хотя места, отведенного М.Л. Городецкому для его «научных аргументов», вполне достаточно — 12 страниц широкоформатного издания [p19].

Д.А. Таланцев в своей статье «Некоторые ошибки “новой хронологии” А.Т.Фоменко» [p19], с. 166—171 обсуждает нашу работу, посвященную вопросу датировки христианской пасхалии, принятой на Первом Никейском Соборе и вопросу вычислений начальной точки эры «от Рождества Христова». Ни одной ошибки Д.А. Таланцев в наших рассуждениях найти не смог. В этом смысле содержание его статьи противоречит ее названию. Полный ответ на статью Д.А. Таланцева уже содержится в наших книгах, см., например, [p5]. Здесь нам нечего добавить к уже сказанному. Рассуждения Д.А. Таланцева занимают 6 страниц в издании [p19].

У.В. Чашихин в статье «Естественнонаучные возражения против “новой хронологии”» [p19], с. 172—185, среди прочих «естественнонаучных» возражений призывает на помощь, например, 129 статью Уголовного кодекса. Эту уголовную статью, по мнению У.В. Чашихина, необходимо применить к нам за «клевету в отношении истории» [p19], с. 175. «Естественнонаучные возражения» У.В. Чашихина заняли 14 страниц в [p19].

ЛИТЕРАТУРА

- [p1] А.Т. Фоменко. Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии. (Распознавание и датировка зависимых текстов, статистическая древняя хронология, статистика древних астрономических сообщений). — Москва, изд-во МГУ, 1990.
- [p2] А.Т. Фоменко. Методы математического анализа исторических текстов. Приложения к хронологии. — Москва, Наука, 1996.
- [p3] А.Т. Фоменко. Методы статистического анализа исторических текстов. Приложения к хронологии. Части 1,2. — Москва, изд-во «Крафт+Лан», 1999.
- [p4] A. T. Fomenko. Empirico-Statistical Analysis of Narrative Material and its Applications to Historical Dating. Volume 1. The Development of the Statistical Tools. Volume 2. The Analysis of Ancient and Medieval Records. — Kluwer Academic Publishers. The Netherlands. 1994.
- [p5] Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Математическая хронология библейских событий. — Москва, «Наука», 1997.
- [p6] В.В. Калашников, Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Датировка звездного каталога «Альмагеста». Статистический и геометрический анализ. — Москва, изд-во «Факториал», 1995.
- [p7] В.В. Калашников, Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Астрономический анализ хронологии. Альмагест. Зодиак. — Москва, «Деловой экспресс», 2000.
- [p8] A. T. Fomenko, V. V. Kalashnikov, G. V. Nosovski. Geometrical and Statistical Methods of Analysis of Star Configurations. Dating of Ptolemy's Almagest. — CRC-Press, USA, 1993.
- [p9] А.Т. Фоменко. Глобальная хронология. (Исследования по истории древнего мира и средних веков. Математические методы анализа источников. Глобальная хронология). — Москва, МГУ, изд-во механико-математического ф-та МГУ, 1993.
- [p10] А.Т. Фоменко. Критика традиционной хронологии античности и средневековья (Какой сейчас век?). Реферат. — Москва, МГУ, изд-во механико-математического факультета МГУ, 1993.
- [p11] Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Введение в новую хронологию. Какой сейчас век? — Москва, изд-во «Крафт+Лан», 1999.
- [p12] Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима. (Факты. Статистика. Гипотезы). Том 1: Русь. Том 2: Англия, Рим. — Москва, 1995, изд-во Учебно-Научного Центра довузовского образования МГУ. Второе переработанное издание той же книги вышло в том же издательстве в 1996 году. Номера страниц этого издания не соответствуют нумерации первого издания.
- [p13] Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Новая хронология Руси. — Москва, изд-во Факториал, 1997 г. Эта книга переиздавалась несколько раз тем же издательством в 1998-2000 годах.
- [p14] Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Новая хронология Руси, Англии и Рима. — Москва, изд-во АНВИК, 1999 г.

- [p15] А.Т. Фоменко. Новая хронология Греции. Античность в средневековье. Тома 1,2. — Москва, МГУ, изд-во Учебно-Научного Центра довузовского образования МГУ, 1996.
- [p16] Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Империя. Русь, Турция, Китай, Европа, Египет. Новая математическая хронология древности. — Москва, изд-во «Факториал», 1996.
- [p17] Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Реконструкция всеобщей истории. (Новая хронология). Книга 1. — Москва, Финансово издательский дом «Деловой экспресс», 1999.
- [p18] Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Реконструкция всеобщей истории. Исследования 1999—2000 годов. (Новая хронология). — Москва, Финансово издательский дом «Деловой экспресс», 2000.
- [p19] «Антифоменко». Сборник Русского Исторического Общества. Том 3 (151). — Москва, «Русская панорама», 2000.
- [p20] История и антиистория. Критика «новой хронологии» академика А.Т. Фоменко. — Москва, «Языки Русской культуры», 2000.
- [p21] Ефремов Ю.Н., Павловская Е.Д. Датировка «Альмагеста» по собственным движениям звезд. — ДАН СССР, т. 294, номер 2 (1980), с. 310—313.
- [p22] Ефремов Ю.Н., Павловская Е.Д. Определение эпохи звездного каталога «Альмагеста» по анализу собственных движений звезд. — В сборнике «Историко-астрономические исследования» под ред. А.А. Гурштейна. М., 1989. Стр. 175—192.
- [p23] A.K. Dambis, Yu.N. Efremov. Dating Ptolemy's Star Catalogue through Proper Motions: The Hipparchus Epoch. — Journal for History of Astronomy, XXXI, 2000, pp. 115—134.
- [p24] Клавдий Птолемей. Альмагест, или математическое сочинение в тридцати книгах. Перевод с древнегреческого И.Н. Веселовского. Москва, Наука. Физматлит, 1998.
- [p25] Ptolemy's Almagest. Transl. and annot. by G.J. Toomer. London, 1984.
- [p26] Большая советская энциклопедия. Второе издание. Том 29. Москва, «Большая советская энциклопедия», 1955.
- [p27] Фукидид. «История Пелопоннесской войны» в восьми книгах. Перевод Ф.Г. Мищенко. Тома 1,2. Том 1: книги 1—4. Том 2: книги 5—8. М., 1887—1888.
- [p28] Фукидид. «История». — Ленинград, изд-во Наука, Ленинградское отделение, 1981.
- [p29] Чистякова Н.А., Вулих Н.В. История античной литературы. — М., Высш. шк., 1972.
- [p30] Морозов Н.А. Христос. (История человечества в естественно-научном освещении) тт. 1—7. — М.-Л., Госиздат, 1924—1932 гг. т. 1: 1924 (2-е изд. 1927), т. 2: 1926, т. 3: 1927, т. 4: 1928, т. 5: 1929, т. 6: 1930, т. 7: 1932. В 1998 году вышло репринтное переиздание этого труда Н.А. Морозова в московском издательстве «Крафт». Были переизданы все семь томов.
- [p31] Ginzl F.K. Spezieller Kanon der Sonnen- und Mondfinsternisse für das Landergebiet der klassischen Altertumwissenschaften und den Zeitraum von 900 vor Chr. bis 600 nach Chr. — Berlin: Mayer & Müller, 1899.
- [p32] Petavius D. De doctrina temporum. Vol. 1. — Paris, 1627. (Petau D. Opus de doctrina temporum, etc. V. 1. Antwerpiae, M. DCCV.)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В начале 2001 года в Москве вышел третий вариант книги «Антифоменко» под названием «"Так оно и оказалось!" Критика «новой хронологии» А.Т. Фоменко (ответ по существу)», Москва, изд-во «АНВИК К», 2001 г. Ничего нового в этом сборнике нет. В третий раз опубликованы некоторые из статей книги «Антифоменко», о которых мы уже высказались выше. Однако появилась новая деталь. Составитель сборника (У.В. Чашихин) и издательство «АНВИК К» (директор А.А. Кувшинов) пошли на подлог, без нашего ведома включив в сборник ПОД НАШИМИ ФАМИЛИЯМИ статью «Разбор книг "Антифоменко" и «История и антиистория. Критика "новой хронологии" академика А.Т. Фоменко»». Для этого они воспользовались опубликованным нами в Интернете ответом, полный текст которого см. выше. При этом У.В. Чашихин и А.А. Кувшинов сильно отредактировали текст, существенно сократили его (опущены, например, наши комментарии по поводу статьи У.В. Чашихина). Публикация якобы от нашего имени, под нашими фамилиями, искаженных материалов — это новый и прямо скажем нечистоплотный штрих в поведении некоторых сторонников скалигеровской хронологии.

На этом мы остановимся. Естественно, мы не можем прокомментировать все журнальные и газетные публикации, а также книги, касающиеся наших работ. Начиная с 1999—2000 годов их стало очень много, и некоторые из них к нам не попадают.

В последнее время весьма большое количество откликов на наши работы появилось также в Internet'e. Однако средний уровень ведущейся там дискуссии настолько примитивен, а объем дискуссии настолько велик, что заниматься отбором более или менее содержательных откликов превращается в большую работу. Заниматься которой мы не имеем возможности.

В заключение процитируем слова Макса Планка. «Новая научная идея редко внедряется путем постепенного убеждения и обращения противников, редко бывает, что Савл становится Павлом. В действительности дело происходит так, что оппоненты постепенно вымирают, а растущее поколение с самого начала осваивается с новой идеей».

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	3
ПРЕДИСЛОВИЕ А.Н.ШИРЯЕВА	6
ПРЕДИСЛОВИЕ ГАРРИ КАСПАРОВА	9
ПРЕДИСЛОВИЕ АЛЕКСАНДРА ЗИНОВЬЕВА	31
Глава 1. ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИЧЕСКОЙ ХРОНОЛОГИИ	35
1. РИМСКАЯ ХРОНОЛОГИЯ КАК ФУНДАМЕНТ ЕВРОПЕЙСКОЙ ХРОНОЛОГИИ	35
2. СКАЛИГЕР, ПЕТАВИУС, ДРУГИЕ ЦЕРКОВНЫЕ ХРОНОЛОГИ. СОЗДАНИЕ В XVI—XVII ВЕКАХ Н. Э. СОВРЕМЕННОЙ ВЕРСИИ ХРОНОЛОГИИ ДРЕВНОСТИ	36
3. СОМНЕНИЯ В ПРАВИЛЬНОСТИ ХРОНОЛОГИИ СКАЛИГЕРА-ПЕТАВИУСА ВОЗНИКЛИ ЕЩЕ В XVI ВЕКЕ	38
3.1.1. ДЕ-АРСИЛЛА, РОБЕРТ БАЛДАУФ, ЖАН ГАРДУИН, ЭДВИН ДЖОНСОН	38
3.1.2. ИСААК НЬЮТОН	39
3.1.3. НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ МОРОЗОВ	43
3.2. НЕДАВНИЕ РАБОТЫ ГЕРМАНСКИХ УЧЕНЫХ, КРИТИКУЮЩИХ СКАЛИГЕРОВСКУЮ ХРОНОЛОГИЮ	45
3.3. ПРОБЛЕМА ДОСТОВЕРНОСТИ РИМСКОЙ ХРОНОЛОГИИ И ИСТОРИИ. ГИПЕРКРИТИЦИЗМ XIX ВЕКА	48
4. ТРУДНОСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИЛЬНОЙ ХРОНОЛОГИИ ЕГИПТА	52
5. ПРОБЛЕМА ДАТИРОВКИ АНТИЧНЫХ ПЕРВОИСТОЧНИКОВ. ТАЦИТ И ПОДЖО. ЦИЦЕРОН И БАРИЦИЦА. ВИТРУВИЙ И АЛЬБЕРТИ	54
6. ИЗМЕРЕНИЕ ВРЕМЕНИ В СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. "ХАОС СРЕДНЕВЕКОВЫХ ДАТИРОВОК". СТРАННЫЕ "СРЕДНЕВЕКОВЫЕ АНАХРОНИЗМЫ"	57
7. ХРОНОЛОГИЯ И ДАТИРОВКА БИБЛЕЙСКИХ ТЕКСТОВ. ТИШЕНДОРФ	58
8. КАК ПРОЧЕСТЬ ДРЕВНИЙ ТЕКСТ, ЗАПИСАННЫЙ ОДНИМИ СОГЛАСНЫМИ? ПРОБЛЕМА ОГЛАСОВКИ	60
9. ТРАДИЦИОННАЯ ГЕОГРАФИЯ БИБЛЕЙСКИХ СОБЫТИЙ И ЕЕ ПРОБЛЕМЫ	61
10. ТРУДНОСТИ ГЕОГРАФИЧЕСКОЙ ЛОКАЛИЗАЦИИ МНОГИХ СОБЫТИЙ АНТИЧНОСТИ	62
11. СОВРЕМЕННЫЙ АНАЛИЗ БИБЛЕЙСКОЙ ГЕОГРАФИИ	64
12. ЗАГАДОЧНАЯ ЭПОХА ВОЗРОЖДЕНИЯ КАК СЛЕДСТВИЕ СКАЛИГЕРОВСКОЙ ХРОНОЛОГИИ	67
13. КОГДА БЫЛ НАПИСАН "АЛЬМАГЕСТ" ПТОЛЕМЕЯ	69

13.1. В КАКИХ КООРДИНАТАХ БЫЛ ПЕРВОНАЧАЛЬНО СОСТАВЛЕН КАТАЛОГ "АЛЬМАГЕСТА"?	70
13.2. ПОЛЯРНАЯ ЗВЕЗДА КАК ПЕРВАЯ ЗВЕЗДА КАТАЛОГА "АЛЬМАГЕСТА"	71
13.3. СТРАННОСТИ ЛАТИНСКОГО (1537 ГОДА) И ГРЕЧЕСКОГО (1538 ГОДА) ИЗДАНИЙ "АЛЬМАГЕСТА"	75
13.4. СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЗВЕЗДНОГО КАТАЛОГА "АЛЬМАГЕСТА". ДАТИРОВКА КАТАЛОГА ПО СОБСТВЕННЫМ ДВИЖЕНИЯМ ЗВЕЗД	78
13.5. ВЫВОДЫ	91
13.6. ЗВЕЗДНЫЕ КАРТЫ "АЛЬМАГЕСТА"	93
13.7. НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ДРЕВНЕЙ АСТРОНОМИИ	98
13.8. О НАКРЫТИЯХ ЗВЕЗД ПЛАНЕТАМИ, ОПИСАННЫХ В "АЛЬМАГЕСТЕ"	103
14. НЕОДНОЗНАЧНОСТЬ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ДАТИРОВОК И ИХ ЗАВИСИМОСТЬ ОТ ПРИНЯТОЙ ЗАРАНЕЕ ХРОНОЛОГИИ "СРАЖЕНИЯ НЕ БЫЛО?"	114
15. ТРУДНОСТИ ДЕНДРОХРОНОЛОГИИ И НЕКОТОРЫХ ДРУГИХ МЕТОДОВ ДАТИРОВАНИЯ	116
15.1. НЕПРЕРЫВНАЯ ШКАЛА ДЕНДРОХРОНОЛОГИЧЕСКОГО ДАТИРОВАНИЯ ПРОТЯНУТА В ПРОШЛОЕ НЕ ДАЛЕЕ ДЕСЯТОГО ВЕКА НОВОЙ ЭРЫ	116
15.2. ДАТИРОВКА ПО ОСАДОЧНОМУ СЛОЮ, РАДИЙ-УРАНОВЫЙ И РАДИЙ-АКТИНиеВЫЙ МЕТОДЫ	119
16. НАДЕЖНЫ ЛИ РАДИОУГЛЕРОДНЫЕ ДАТИРОВКИ?	120
Глава 2. АСТРОНОМИЧЕСКИЕ ДАТИРОВКИ	126
1. ЗАГАДОЧНЫЙ СКАЧОК ПАРАМЕТРА d В ТЕОРИИ ДВИЖЕНИИ ЛУНЫ	126
2. ПРАВИЛЬНО ЛИ ДАТИРОВАНЫ ЗАТМЕНИЯ АНТИЧНОСТИ И СРЕДНИХ ВЕКОВ?	127
3. ПЕРЕДАТИРОВКА ЗАТМЕНИЙ ДРЕВНОСТИ УСТРАНЯЕТ ЗАГАДКИ В ПОВЕДЕНИИ ПАРАМЕТРА d	130
4. АСТРОНОМИЯ СДВИГАЕТ АНТИЧНЫЕ ГОРОСКОПЫ В СРЕДНИЕ ВЕКА	131
5. АСТРОНОМИЧЕСКИЙ ГОРОСКОП, ОПИСАННЫЙ В АПОКАЛИПСИСЕ	133
5.1. ИДЕЯ МОРОЗОВА	133
5.2. БОЛЬШАЯ МЕДВЕДИЦА И ТРОН	134
5.3. МЕСТО ДЕЙСТВИЯ — ОСТРОВ ПАТМОС	134
5.4. СОЗВЕЗДИЯ КАССИОПЕИ И ТРОНА В СРЕДНИЕ ВЕКА ИЗОБРАЖАЛИСЬ В ВИДЕ ХРИСТА НА ПРЕСТОЛЕ	135
5.5. МЛЕЧНЫЙ ПУТЬ	135
5.6. 24 ЗВЕЗДНЫХ ЧАСА И СОЗВЕЗДИЕ СЕВЕРНОГО ВЕНЦА	136
5.7. ЛЕВ, ТЕЛЕЦ, СТРЕЛЕЦ И ПЕГАС	136
5.8. СУТОЧНОЕ ВРАЩЕНИЕ СЕВЕРНОГО ВЕНЦА	140

5.9. ПЛАНЕТЫ-КОНИ В СРЕДНЕВЕКОВОЙ АСТРОНОМИИ	140
5.10. ЮПИТЕР В СТРЕЛЬЦЕ	142
5.11. МАРС ПОД ПЕРСЕЕМ В БЛИЗНЕЦАХ ИЛИ В ТЕЛЬЦЕ	142
5.12. МЕРКУРИЙ В ВЕСАХ	144
5.13. САТУРН В СКОРПИОНЕ	144
5.14. СОЛНЦЕ В ДЕВЕ, ЛУНА ПОД НОГАМИ ДЕВЫ	146
5.15. ВЕНЕРА ВО ЛЬВЕ	146
5.16. ДАТИРОВКА АПОКАЛИПСИСА ПО ЕГО ГОРОСКОПУ	149
6. АСТРОНОМИЧЕСКАЯ ДАТИРОВКА ДВУХ ДЕНДЕРСКИХ ЗОДИАКОВ В ЕГИПТЕ	158
7. КОГДА БЫЛИ СОЗДАНЫ ЗНАМЕНИТЫЕ ДЕНДЕРСКИЕ ЗОДИАКИ? (Д.В.Дени- сенко, Н. С. Келлин)	175
7.1. ОПИСАНИЕ ЗОДИАКОВ	176
7.2. АСТРОНОМИЧЕСКАЯ ДАТИРОВКА КРУГЛОГО ЗОДИАКА	178
7.3. АСТРОНОМИЧЕСКАЯ ДАТИРОВКА ДЛИННОГО ЗОДИАКА	181
7.4. ПЕРИОД В 854 ГОДА	184
7.5. ОБ ОДНОЙ НЕУДАВШЕЙСЯ ПОПЫТКЕ ДАТИРОВАТЬ ЗОДИАКИ	185
Глава 3. НОВЫЕ ЭМПИРИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЕ МЕТОДИКИ ДАТИРОВАНИЯ ДРЕВНИХ СОБЫТИЙ	189
1. ФУНКЦИЯ ОБЪЕМА ИСТОРИЧЕСКОГО ТЕКСТА. ПРИНЦИП КОРРЕЛЯЦИИ МАКСИМУМОВ	189
2. ВЫЧИСЛИТЕЛЬНЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ. ПРИМЕРЫ ЗАВИСИМЫХ И НЕЗАВИСИМЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ ЛЕТОПИСЕЙ	192
3. МЕТОДИКА ДАТИРОВАНИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ СОБЫТИЙ НА ОСНОВЕ ПРИНЦИПА КОРРЕЛЯЦИИ МАКСИМУМОВ	193
4. МЕТОДИКА РАСПОЗНАВАНИЯ И ДАТИРОВАНИЯ ДИНАСТИЙ ПРАВИТЕЛЕЙ. ПРИНЦИП МАЛЫХ ИСКАЖЕНИЙ	194
5. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДЛИТЕЛЬНОСТЕЙ ПРАВЛЕНИЙ ДРЕВНИХ И СРЕДНЕВЕКОВЫХ ПРАВИТЕЛЕЙ	195
6. ПРИНЦИП ЗАТУХАНИЯ ЧАСТОТ. МЕТОДИКА УПОРЯДОЧИВАНИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ ВО ВРЕМЕНИ	197
7. ПРИМЕНЕНИЕ МЕТОДИКИ К НЕКОТОРЫМ КОНКРЕТНЫМ ИСТОРИЧЕСКИМ ТЕКСТАМ	200
8. МЕТОДИКА ДАТИРОВАНИЯ СОБЫТИЙ	202
9. ПРИНЦИП ДУБЛИРОВАНИЯ ЧАСТОТ. МЕТОДИКА ОБНАРУЖЕНИЯ ДУБ- ЛИКАТОВ	204
10. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ БИБЛИИ	205
11. ДУБЛИКАТЫ В БИБЛИИ. ОБЩАЯ СХЕМА ИХ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ВНУТРИ БИБЛИИ	210
12. МЕТОДИКА АНКЕТ-КОДОВ	211
13. МЕТОД ПРАВИЛЬНОГО ХРОНОЛОГИЧЕСКОГО УПОРЯДОЧИВАНИЯ И ДАТИРОВКИ ДРЕВНИХ ГЕОГРАФИЧЕСКИХ КАРТ	214

Глава 4. ПОСТРОЕНИЕ ГЛОБАЛЬНОЙ ХРОНОЛОГИЧЕСКОЙ КАРТЫ И НЕКОТОРЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЭМПИРИКО-СТАТИСТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ ДАТИРОВАНИЯ К ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ	217
1. “УЧЕБНИК ДРЕВНЕЙ И СРЕДНЕВЕКОВОЙ ИСТОРИИ” В ТРАДИЦИОННЫХ ДАТИРОВКАХ СКАЛИГЕРА-ПЕТАВИУСА	217
2. ЗАГАДОЧНЫЕ ХРОНИКИ-ДУБЛИКАТЫ ВНУТРИ “УЧЕБНИКА СКАЛИГЕРА- ПЕТАВИУСА”	218
3. ЗАГАДОЧНЫЕ ДИНАСТИИ-ДУБЛИКАТЫ ВНУТРИ “УЧЕБНИКА СКАЛИГЕРА- ПЕТАВИУСА”	219
4. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ, ПОЛУЧЕННЫХ РАЗНЫМИ МЕТОДАМИ	222
5. ОБЩАЯ СХЕМА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДУБЛИКАТОВ В “УЧЕБНИКЕ СКАЛИГЕРА- ПЕТАВИУСА”. ОБНАРУЖЕНИЕ ТРЕХ ХРОНОЛОГИЧЕСКИХ СДВИГОВ	222
6. “СОВРЕМЕННЫЙ УЧЕБНИК ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ” СКЛЕЕН ИЗ ЧЕТЫРЕХ ДУБЛИКАТОВ КОРОТКОЙ ХРОНИКИ-ОРИГИНАЛА	223
7. СПИСОК ФАНТОМНЫХ “АНТИЧНЫХ” СОБЫТИЙ, ЯВЛЯЮЩИХСЯ ДУБЛИКАТАМИ СРЕДНЕВЕКОВЫХ ОРИГИНАЛОВ	224
8. НАЛОЖЕНИЕ БИБЛЕЙСКОЙ ИСТОРИИ НА ЕВРОПЕЙСКУЮ ИСТОРИЮ	227
9. ГИПОТЕЗА: ИСТОРИЯ, ОПИСАННАЯ В ДОШЕДШИХ ДО НАС ХРОНИКАХ, НАЧИНАЕТСЯ ЛИШЬ ПРИМЕРНО С X ВЕКА Н. Э., Т. Е. МЫ НЕ ЗНАЕМ — ЧТО БЫЛО РАНЕЕ X ВЕКА Н. Э.	260
10. ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ВЕРСИЯ МОРОЗОВА И КОНЦЕПЦИЯ АВТОРОВ	261
11. ГИПОТЕЗА О ПРИЧИНЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ОШИБОЧНЫХ ХРОНОЛОГИЧЕСКИХ СДВИГОВ ПРИ НАПИСАНИИ ИСТОРИИ ДРЕВНОСТИ	262
11.1. ОШИБКА НА ТЫСЯЧУ ЛЕТ В ДАТИРОВКЕ ЖИЗНИ ХРИСТА	262
11.2. ПОЗДНЕЙШАЯ ПУТАНИЦА МЕЖДУ ДАТАМИ ОСНОВАНИЯ ДВУХ РИМОВ	263
11.3. СКАЛИГЕР И ТРИДЕНТСКИЙ СОБОР. СОЗДАНИЕ СКАЛИГЕРОВСКОЙ ХРОНОЛОГИИ ДРЕВНОСТИ В XV—XVI ВЕКАХ	266
11.4. УНИВЕРСАЛЬНАЯ ОШИБКА, КОТОРАЯ МОГЛА ПРИВЕСТИ К ХРОНОЛОГИЧЕСКИМ СДВИГАМ ПРИ НАПИСАНИИ ИСТОРИИ ДРЕВНОСТИ. ПРИМЕР: X. III ВЕК ОЗНАЧАЛО КОГДА-ТО: ХРИСТА III ВЕК	268
Глава 5. О “ТЕМНЫХ ВЕКАХ” В СРЕДНЕВЕКОВОЙ ИСТОРИИ	271
1. ЗАГАДОЧНОЕ ВОЗРОЖДЕНИЕ АНТИЧНОСТИ В СРЕДНЕВЕКОВОМ РИМЕ	271
2. АНТИЧНЫЙ ИСТОРИК ТАЦИТ И АВТОР ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ — ПОДЖО БРАЧЧОЛИНИ	279
3. ИСТОРИЯ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ГРЕЦИИ И АФИН	287
4. НАМЕРЕННО ЛИ УДЛИНЕНА ИСТОРИЯ ДРЕВНОСТИ?	294

Глава 6. СРАВНИТЕЛЬНАЯ ИСТОРИЯ РЕЛИГИЙ. ЕГИПЕТ, ИНДИЯ	296
Глава 7. “РИМСКИЙ ПАПА” ГРИГОРИЙ VII ГИЛЬДЕБРАНД ИЗ XI ВЕКА Н. Э. КАК ОТРАЖЕНИЕ ИИСУСА ХРИСТА	299
1.1. КОГДА ПРОИЗОШЛО ЕВАНГЕЛЬСКОЕ ЗАТМЕНИЕ	300
1.2. РИМСКИЙ ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ X ВЕКА И ЕВАНГЕЛЬСКИЙ ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ ЯКОБЫ I ВЕКА	302
1.3. “РИМСКИЙ ПАПА” ГРИГОРИЙ VII ГИЛЬДЕБРАНД РИМСКИХ ХРОНИК, ОТНОСИМЫХ К XI ВЕКУ Н. Э., КАК ОТРАЖЕНИЕ ИИСУСА ХРИСТА XI ВЕКА Н. Э.	311
1.4. ВИФЛЕЕМСКАЯ ЗВЕЗДА ЯКОБЫ I ВЕКА И ЗНАМЕНИТАЯ ВСПЫШКА СВЕРХНОВОЙ ЗВЕЗДЫ В 1054 ГОДУ	322
1.5. РАСПЯТИЕ ИИСУСА ХРИСТА НА ГОРЕ БЕЙКОС (ЕВАНГЕЛЬСКАЯ ГОЛГОФА), РАСПОЛОЖЕННОЙ НА ОКРАИНЕ КОНСТАНТИНОПОЛЯ, НА БЕРЕГУ БОСФОРА	324
Глава 8. НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ И ОСНОВАННАЯ НА НЕЙ НОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ ИСТОРИИ РУСИ. (Краткая справка)	327
1. О РУКОПИСИ ВОСЬМОГО ТОМА Н. А. МОРОЗОВА, ПОСВЯЩЕННОГО РУССКОЙ ИСТОРИИ	329
2. НАША КОНЦЕПЦИЯ	333
3. ЧТО ТАКОЕ МОНГОЛИЯ И ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОЕ НАШЕСТВИЕ? КАЗАКИ И ЗОЛОТАЯ ОРДА	335
4. ГДЕ РАСПОЛОЖЕН ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД?	338
5. ГДЕ НАХОДИТСЯ КУЛИКОВО ПОЛЕ?	341
6. ЧТО ТАКОЕ ЛИТВА И ГДЕ РАСПОЛОЖЕНА СИБИРЬ?	344
7. КТО, КОГДА И ЗАЧЕМ ИЗМЕНИЛ ОСВЕЩЕНИЕ ДРЕВНЕЙ РУССКОЙ ИСТОРИИ? ЭПОХА ИВАНА ГРОЗНОГО	345
7.1. СТРАННОСТИ ПРАВЛЕНИЯ ГРОЗНОГО	345
7.2. ПЕРВАЯ ПРИСЯГА. ВЗЯТИЕ КАЗАНИ	346
7.3. ВТОРАЯ ПРИСЯГА. В ЧЕСТЬ КОГО БЫЛ ПОСТРОЕН СОБОР ВАСИЛИЯ БЛАЖЕННОГО?	347
7.4. ТРЕТЬЯ ПРИСЯГА. КТО, КОГДА И ПОЧЕМУ НАЧАЛ ИСКАЖАТЬ ДРЕВНЮЮ РУССКУЮ ИСТОРИЮ?	349
7.5. “ВТОРИЧНОЕ ВЕНЧАНИЕ ЦАРЯ ИВАНА” И ЦАРЬ СИМЕОН	351
8. РОМАНОВЫ-ЗАХАРЬИНЫ-ЮРЬЕВЫ И ИХ РОЛЬ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ЛЕТОПИСАНИИ	352
8.1. О ЖЕНАХ ИВАНА “ГРОЗНОГО”	354
8.2. ЕЩЕ РАЗ О КУЛИКОВОМ ПОЛЕ	354
8.3. О НАЗВАНИИ “ЛИТВА”	355
9. ЧЕТЫРЕХСОТЛЕТНИЙ СДВИГ В РУССКОЙ ИСТОРИИ. ДИНАСТИЧЕСКИЙ ПАРАЛЛЕЛИЗМ	355
10. ПАРАЛЛЕЛЬ МЕЖДУ РУССКОЙ И ЛИТОВСКОЙ ИСТОРИЕЙ	364

Глава 9. ИСТОРИЯ НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ	368
Глава 10. ОТКЛИКИ НА ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ПЕРЕСМОТРУ ХРОНОЛОГИИ	378
СПИСОК ИЗВЕСТНЫХ НАМ ОПУБЛИКОВАННЫХ ОТЗЫВОВ НА РАБОТЫ Н.А.МОРОЗОВА.	380
СПИСОК ИЗВЕСТНЫХ НАМ ОПУБЛИКОВАННЫХ ОТЗЫВОВ НА НАШИ ИССЛЕДОВАНИЯ (за период 1977—1999 годы).	381
РАЗБОР КНИГ «АНТИФОМЕНКО» И «ИСТОРИЯ И АНТИИСТОРИЯ. КРИТИКА “НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ” АКАДЕМИКА А.Т.ФОМЕНКО» ...	442
1. ВВЕДЕНИЕ	442
2. РАЗБОР ВЫСТУПЛЕНИЯ В.Л.ЯНИНА «ЗИЯЮЩИЕ ВЫСОТЫ АКАДЕМИКА ФОМЕНКО» [p19], с.21-26; [p20], с.310—320	443
3. О СТАТЬЕ А.А.ЗАЛИЗНЯКА «ЛИНГВИСТИКА ПО А.Т.ФОМЕНКО» [p19],с.74— 105; [p20], с.18—75	445
3.1. ОБЩИЕ ЗАМЕЧАНИЯ	445
3.2. БОЛЕЕ ПОДРОБНЫЙ РАЗБОР НЕКОТОРЫХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ А.А.ЗАЛИЗНЯКА.	446
3.2.1. ТРИ ЗАТМЕНИЯ, ОПИСАННЫЕ «АНТИЧНЫМ» ФУКИДИДОМ.	447
3.2.2. ЗАКЛЮЧЕНИЕ	456
4. РАЗБОР СТАТЬИ А.А.ВЕНКСТЕРН И А.И.ЗАХАРОВА «ДАТИРОВКА “АЛЬМАГЕСТА” ПТОЛЕМЕЯ ПО ПЛАНЕТНЫМ КОНФИГУРАЦИЯМ» [p19], с.111—123, И СТАТЬИ Ю.Д.КРАСИЛЬНИКОВА «О ПОКРЫТИЯХ ЗВЕЗД ПЛАНЕТАМИ В “АЛЬМАГЕСТЕ” ПТОЛЕМЕЯ» [p19], с.160—165	457
5. РАЗБОР СТАТЬИ Ю.Д.КРАСИЛЬНИКОВА «АРИФМЕТИЧЕСКИЕ И АСТРОНОМИЧЕСКИЕ ОШИБКИ НОВОХРОНОЛОГА Н.А.МОРОЗОВА» [p19], с.147—159.	463
6. РАЗБОР ВЫСТУПЛЕНИЯ М.Л.ГОРОДЕЦКОГО «КОРЕННАЯ МАТЕМАТИЧЕСКАЯ ОШИБКА В МАТЕМАТИКО-СТАТИСТИЧЕСКИХ МЕТОДАХ А.Т.ФОМЕНКО» [p19], с.124—129; [p20], с.427—447	464
7. РАЗБОР СТАТЬИ Ю.Н.ЕФРЕМОВА «НОВАЯ, НО ФАЛЬШИВАЯ ХРОНОЛОГИЯ» [p19], с.142—146; [p20], с.348-364	467
8. КРАТКИЙ РАЗБОР ОСТАЛЬНЫХ ВЫСТУПЛЕНИЙ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В [p19]	476
ЛИТЕРАТУРА	479
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	481

Вниманию оптовиков!



Издательско-книготорговая фирма

предлагает всегда

широкий ассортимент (более 5 тыс. наименований) книг по

**ИСТОРИИ, ФИЛОСОФИИ, ПСИХОЛОГИИ,
ВОСТОКОВЕДЕНИЮ, НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ,
СОЦИОЛОГИИ, КУЛЬТУРЕ**

а также

**альбомы, иллюстрированные издания,
словари, энциклопедии,
учебно-познавательную литературу,
прозу и поэзию**

издательств:

**Республика, Аграф, Аспект-пресс, Логос,
Муравей, Голос, Сибирский хронограф,
Знание, Радуга и многих других**

129343, г. Москва, проезд Серебрякова, 14, «Крафт+»

тел. 186-93-78, 363-68-73

в С.-Петербурге: 141-23-37

E-mail: kraft@podlipki.ru

www.podlipki.ru/~kraft

НОСОВСКИЙ Г.В., ФОМЕНКО А.Т.

Введение в новую хронологию

(Какой сейчас век?)

Отв. за выпуск А.А. Румынский

Верстка С.А. Глебов

ИД № 00173 от 27 сентября 1999 г.

Сдано в набор 01.05.00. Подписано в печать 20.05.00. Формат 60х90/16.

Гарнитура «Times DL». Бумага офсетная. Печать офсетная.

Объем 30,5 п.л. Тираж 3000 экз. Зак. 217

ООО Издательство «Крафт+»

129343, г. Москва, проезд Серебрякова, 14

Тел. 186-93-78, 363-68-73

Отпечатано с готовых диапозитивов в типографии ГУП «Облиздат».

248640, г. Калуга, пл. Старый торг, 5