



Г.В. НОСОВСКИЙ, А.Т. ФОМЕНКО

# РУСЬ И РИМ

## НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ

СЕНСАЦИОННАЯ ГИПОТЕЗА МИРОВОЙ ИСТОРИИ



УДК 94(093)  
ББК 63.3(0)+86.3  
Н84

Подписано в печать с готовых диапозитивов 02.02.2005.  
Формат 70 х 100 1/16. Гарнитура «Таймс». Усл. печ. л. 76,11.  
Доп. тираж 5 000 экз. Заказ № 122.  
Общероссийский классификатор продукции ОК-005-93, том 2;  
953004 — литература научная и производственная  
Санитарно-эпидемиологическое заключение № 77.99.02.953.Д.000577.02.04  
от 03.02.2004 г.

### **Носовский, Г. В.**

Н84 Русь и Рим: Новая хронология. Сенсационная гипотеза мировой истории: В 2 т. Т. 1. Кн. I, II/Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. - М: Астрель: АСТ, 2005. - 940, [4] с: ил.

ISBN 5-17-014133-5 (кн. I) (ООО «Издательство АСТ»)  
ISBN 5-17-013440-1 (общ.) (ООО «Издательство АСТ»)  
ISBN 5-271-05646-5 (кн. I) (ООО «Издательство Астрель»)  
ISBN 5-271-08306-3 (общ.) (ООО «Издательство Астрель»)

Известные ученые А.Т. Фоменко и ПН. Носовский в популярной книге, предназначенной для самого широкого круга читателей, рассказывают о своих исследованиях по хронологии древней и средневековой истории, которые привели к созданию *новой хронологии*, существенно отличающейся от общепринятой версии Скалигера—Петавиуса.

В книге критикуется традиционная версия истории Руси, Китая, Англии, и предлагается новая версия истории этих стран, согласованная как с новой хронологией, так и с многочисленными свидетельствами старых документов. Дается общая схема предположительной реконструкции истории с X по XVII век н.э. Анализируются календарно-астрономические основы принятых сегодня датировок Рождества Христова и Первого Вселенского Собора в Никее. Показана ошибочность обеих этих датировок и даны новые, исправленные даты: 1095 год н.э. для распятия Христа и эпоха VIII—XIII веков н.э. для Никейского Собора.

**УДК 94(093)**  
**ББК 63.3(0)+86.3**

ISBN 5-17-014133-5 (кн. I) (ООО «Издательство АСТ»)  
ISBN 5-17-013440-1 (общ.) (ООО «Издательство АСТ»)  
ISBN 5-271-05646-5 (кн. I) (ООО «Издательство Астрель»)  
ISBN 5-271-08306-3 (общ.) (ООО «Издательство Астрель»)

© ООО «Издательство Астрель», 2004

© Оформление ООО «Издательство АСТ», 2005

## ПРЕДИСЛОВИЕ

В предлагаемом вниманию читателей четырехтомном издании «Русь и Рим», существенно дополненном и переработанном, популярно изложены результаты многолетних научных исследований группы ученых под руководством академика РАН А. Т. Фоменко и канд. физ.-мат. наук Г. В. Носовского, работающих в Московском государственном университете. Авторы рассказывают о новом научном направлении — реконструкции исторической хронологии Древнего мира и Средневековья на основе математических методов исследования.

Выражая благодарность редактору Л. Б. Ястребову, приблизившему научные тексты к широкой читательской аудитории, предлагаем тем, кто пожелает подробнее разобраться в данной проблеме, обратиться к научным публикациям авторов, список которых приведен в конце предисловия.

### **ОБЩЕПРИНЯТАЯ ИСТОРИКО-ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ВЕРСИЯ СКАЛИГЕРА — ПЕТАВИУСА**

*В XV—XVI веках хронология рассматривалась как раздел математики, а затем полностью перешла в ведение историков. Мы намерены возродить старую добрую традицию, призвать историков к плодотворному сотрудничеству и показать, что математическая наука нередко помогает восстановить подлинные даты древних событий.*

*Принятая сегодня версия хронологии древности сложилась в XIV—XVII веках и была завершена в основных чертах средневековыми историками-хронологами И. Скалигером (1540—1609) и Д. Петавиусом (1583—1652). Однако, по нашему мнению, эта версия хронологии ошибочна. В настоящей книге авторы условно называют эту хронологию скалигеровской, подчеркивая тем самым, что она является творением нескольких лиц, из которых наиболее известен Скалигер.*

*Следует предупредить, что скалигеровская (общепринятая сегодня) версия древней и средневековой истории — вещь далеко не самоочевидная. Она явилась результатом кропотливой работы средневековых историков-схоластов, пытавшихся восстановить подлинную картину прошлого. Однако созданная ими схема отнюдь не бесспорна. В то же время большинство наших современников, воспитанных на школьных и вузовских курсах истории, убеждены, что восстановление событий прошлого — дело в принципе несложное. Достаточно, мол, прочесть летопись и пересказать ее современным языком. А сложности могут возникнуть только при желании уточнить те или иные детали. Однако это неверное мнение глубоко ошибочно.*

*«Известная» нам сегодня древняя история — это письменная история, то есть опирающаяся в основном на письменные источники. Конечно, кое-что написано на камнях, но эти свидетельства приобретают смысл лишь после того, как в целом здание хронологии и истории уже построено на основании письменных текстов, то есть летописей и т. д.*

*Когда нам говорят, что Чингисхан в таком-то году завоевал полмира, это означает лишь, что так написано в дошедших до нас письменных источниках. Вопрос же о том, когда эти источники были написаны и насколько правильно отразили реальные события, весьма сложен и нуждается в специальном исследовании. Читатель обычно полагает, будто мы имеем дело с летописью, составленной современниками Чингисхана и очевидцами событий. Это не так. Чаще всего мы имеем лишь весьма поздние версии летописей, созданные спустя сотни лет после событий.*

*Безусловно, в основе письменных документов лежит какая-то реальность. Однако одно и то же реальное событие могло отразиться в нескольких разных источниках существенно по-разному. Иногда настолько по-разному, что на первый взгляд невозможно поверить, что перед нами два разных описания одного и того же события. Поэтому, когда читатель прочтет в нашей книге фразу вроде: «такой-то исторический деятель является дубликатом или отражением другого исторического персонажа», это вовсе не означает, что один реальный человек в прошлом был «отражением» или «дубликатом» другого реального человека (что было бы бессмыслицей).*

*Речь о другом. О том, что в современном «учебнике по древней истории» один и тот же реальный человек, например тот же Чингисхан, представлен (описан) несколько раз. Под разными именами и даже отнесен в различные эпохи! Но нужно понимать, что эта реальная личность размножилась лишь на бумаге, но не в действительности. Вопрос же о том, когда и где этот человек жил «на самом деле», должен быть изучен специально.*

*Не менее сложен и другой вопрос: как его звали «на самом деле»? В древности у людей часто было по многу имен-прозвищ. Более того, попадая на страницы разных летописей, реальные люди иногда приобретали и новые «имена», под которыми они современникам не были известны. Это могло быть — и случалось неоднократно! — следствием ошибок, путаницы, неправильных переводов текстов и т. п.*

*Наконец, изучая письменную историю, нужно постоянно помнить о том, что слова, имена, географические названия могли со временем менять свой смысл. Одно и то же слово могло обозначать в разные исторические эпохи совсем разные понятия. Кроме того, многие географические названия «перемещались» по карте с течением веков. Географические карты и названия на них «застыли» лишь с началом книгопечатания, когда появилась возможность печатать и распространять множество одинаковых экземпляров одной и той же карты для практических целей мореплавания, обучения и т. п. Л до этого момента каждая из карт была уникальна и в них царил пестрый разноречивый беспорядок.*

## **О НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ**

*Созданная окончательно в XVII веке н. э. и принятая сегодня хронология истории древнего и средневекового мира, по-видимому, неверна. Это понимали многие выдающиеся ученые. Но построить новую, непротиворечивую концепцию истории оказалось очень сложной задачей.*

*Данную проблему разрабатывают в своих трудах и авторы настоящей книги. Окончательная в целом версия хронологии древней и средневековой истории была*

*предложена Л. Т. Фоменко в 1979 году. В дальнейшем исследованием вопроса занималась группа математиков под руководством Л. Т. Фоменко и Г. В. Носовского, в основном в Московском государственном университете. Подчеркнем, что новая концепция основывается прежде всего на анализе исторических источников методами современной математики и обширных компьютерных расчетах. Сейчас мы надеемся, что находимся на завершающем этапе долгого пути.*

В 1995 году вышла наша книга «Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима», где подробно обоснован сформулированный нами в 1993 году новый взгляд на историю «Монгольской» империи. Это слово берется в кавычки потому, что, как мы считаем, знаменитая средневековая «Монгольская» империя не имеет отношения к современной Монголии, а само слово «Монголия» происходит от слов «много», «множество», «мошь», легким искажением которых является феческое «Мегалион», то есть «Великий».

Исследуя русскую историю, мы обнаружили, что принятая сегодня ее версия, по-видимому, *сильно искажена*. Оказалось, что в действительности *средневековая Русь и Великая «Монгольская» орда — это одно и то же*. Конечно, это пока всего лишь наша гипотеза. Но появляющиеся новые данные не только подтверждают, но и все более усиливают ее значение.

Основанное на этой гипотезе *новое и, по-видимому, правильное понимание русской истории оказалось тем ключом ко всей средневековой истории*, которого недоставало нашим предшественникам.

Ниже приводится список наших основных работ по хронологии.

Фоменко А. Т. Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии: Распознавание и датировка зависимых текстов, статистическая древняя хронология, статистика древних астрономических сообшений. М.: Изд-во МГУ, 1990. 440 с.

Критикуется принятая сегодня версия хронологии древности, обоснованы новые эмпирико-статистические методы исследования летописей, обнаружены три основных хронологических сдвига. Предложена схема новой, существенно более короткой хронологии древнего мира. Впервые предложена новая датировка Рождества Христова XI веком н. э., то есть на 1000 лет позднее общепринятой.

Фоменко А. Т. Глобальная хронология: Исследования по истории древнего мира и средних веков. Математические методы анализа источников. Глобальная хронология. М.: Изд-во механико-математического ф-та МГУ, 1993. 408 с.

Выявлен поразительный параллелизм между событиями, описанными в Библии, и событиями истории средневековой Европы X—XVI веков н. э.; рассказано о передатировках многих астрономических явлений, ранее относившихся к глубокой древности.

Расширенное переиздание этих двух книг вышло под названием «Методы статистического анализа исторических текстов». Приложения к хронологии. Т. 1.2 (М.: Крафт+Леан, 1999).

Калашников В. В., Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Датировка звездного каталога «Альмагеста»: Статистический и геометрический анализ. М.: Факториал, 1995. 286 с. Второе дополненное издание вышло под названием «Астрономический анализ хронологии» (М.: Финансово-издательский дом «Деловой экспресс», 2000).

Разработан новый метод датирования древних звездных каталогов. С помощью этого метода по-новому датируется знаменитый звездный каталог Птолемея в его книге «Альмагест».

Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима: Факты. Статистика. Гипотезы. Т. 1. Русь. М.: Изд-во Учебно-научного центра довузовского образования МГУ, 1995. 382 с; Т. 2. Англия, Рим. 290 с. Расширенное переиздание обоих томов вышло в 2001 году под названием «Новая хронология Руси, Англии и Рима» в изд-ве «Деловой экспресс» (Москва).

Статистический и исторический анализ истории Руси, Англии, Рима и Византии. В частности, рассказано о том, что представляло собой на самом деле «татаро-монгольское нашествие», которое *было*, и «монгольское иго на Руси», которого *не было*.

Фоменко А. Т. Новая хронология Греции. Античность в средневековье. Т. 1—2. М.: Изд-во Учебно-научного центра довузовского образования МГУ, 1996.

Новая датировка исторических астрономических текстов, в том числе библейских. Античная Греция — это в значительной степени отражение средневековой Греции X—XV веков. Выявлен авторский инвариант, позволяющий распознавать плагиат.

Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Империя. Русь, Турция, Китай, Европа, Египет. Новая математическая хронология древности. М.: Факториал, 1996.

Продолжение исследований по реконструкции всеобщей истории на основе новой хронологии, начатых в книге «Новая хронология Руси, Англии и Рима».

Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Библийская Русь. (Русско-ордынская империя и Библия. Новая математическая хронология древности). Т. 1-2. М.: Факториал, 1998.

Анализ исторического содержания Библии с точки зрения новой хронологии. Продолжение исследований, изложенных в книгах «Новая хронология Руси, Англии и Рима» и «Империя».

Сокращенный вариант этой книги вышел в издательстве «Наука» в 1999 году под названием «Математическая хронология библейских событий».

Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Реконструкция всеобщей истории. (Новая хронология). Кн. 1. М.: Финансово-издательский дом «Деловой экспресс», 1999.

Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Реконструкция всеобщей истории. Исследования 1999—2000 годов. (Новая хронология). М.: Финансово-издательский дом «Деловой экспресс», 2000.

Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Реконструкция всеобщей истории. Кн. 3. М.: Финансово-издательский дом «Деловой экспресс», 2002.

Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Новая хронология Египта. Астрономическое датирование памятников Древнего Египта. Исследования 2000—2002 годов. М.: Вече, 2002.

Впервые предложена исчерпывающая расшифровка знаменитых египетских зодиаков, позволяющая однозначно восстановить зашифрованные на них даты. Эти даты оказались средневековыми (не ранее XII в. н. э.), иначе говоря: «Древний Египет» был средневековым государственным образованием,

В 2002 году намечено начало выпуска научного семитомника «Хронология», обобщающего исследования авторов по новой хронологии, выполненные до 2001 года включительно.

Популярное изложение содержания названных выше книг, вышедших по 2001 год включительно, вошло в настоящее издание «Руси и Рима».

**Книга I**

**ХРОНОЛОГИЯ**  
**СКАЛИГЕРА — ПЕТАВИУСА**  
**И НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ**

## Часть I

# ОБОСНОВАНИЕ ХРОНОЛОГИИ. НОВЫЕ ПОДХОДЫ — МАТЕМАТИКА В ИСТОРИИ

## Глава 1

### ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИЧЕСКОЙ ХРОНОЛОГИИ

#### РИМСКАЯ ХРОНОЛОГИЯ КАК ФУНДАМЕНТ ЕВРОПЕЙСКОЙ ХРОНОЛОГИИ

*Хронология, являясь важной вспомогательной исторической дисциплиной, позволяет определять временной интервал между историческим фактом и нынешней эпохой, если удастся преобразовать хронологические данные документа в единицы нашего летосчисления (даты до н. э. или н. э.). Многие исторические выводы зависят от того, какая именно дата приписывается событиям, отраженным в исследуемом источнике. При изменении даты, например при неоднозначной датировке, меняются и трактовки событий, их оценки и т. д. К настоящему времени в результате длительной работы нескольких поколений хронологов XVI—XIX веков сложилась глобальная хронология, в рамках которой все основные события древней и средневековой истории отнесены к определенным датам по общепринятой эре.*

*Теперь датировка фактов, содержащихся в каком-либо новом обнаруженном документе, производится преимущественно на базе этой хронологии. При этом считается, что «все остальные датировки древней хронологии можно связать с нашим летосчислением при помощи прямых или косвенных синхронизмов с римскими датами». Другими словами, римская хронология (и история) является «позвоночным столбом» общепринятой версии глобальной хронологии и истории. Именно поэтому мы уделим римской истории особое внимание.*

#### СКАЛИГЕР, ПЕТАВИУС, ДРУГИЕ РАННИЕ ХРОНОЛОГИ. СОЗДАНИЕ В XVI ВЕКЕ Н.Э. СОВРЕМЕННОЙ ВЕРСИИ ХРОНОЛОГИИ ДРЕВНОСТИ

Хронология древней и средневековой истории в том виде, в каком мы ее имеем сейчас, создана и в значительной мере завершена, как уже говорилось, в серии фундаментальных трудов XVI—XVII веков, начинающейся трудами Иосифа Скалигера (рис. 1), основоположника современной науки хронологии, и Дионисия Петавиуса (Петавия).



Рис. 1. Хронолог Иосиф Скалигер. Подпись: «Портрет Жозефа-Жюста Скалигера (1540—1609), знаменитого филолога и критика XVI — XVII вв. Гравюра из книги Иоганна Мерсиуса «Афина Батавия»

Значительный фактический материал, хотя и устаревший, содержат также труды по хронологии XVIII—XIX веков. Однако серия этих трудов не завершена, и, таким образом, как отмечает известный хронолог Э. Бикерман, «достаточно полного, отвечающего современным требованиям исследования по древней хронологии не существует».

Поэтому принятую сегодня хронологию древности и Средневековья правильнее именовать «версией Скалигера — Петавиуса». Мы будем называть ее иногда просто скалигеровской хронологией, поскольку, как увидим далее, эта версия была в то время отнюдь не единственной и в ее справедливости сомневались крупные ученые.

Отсутствие обобщающего исследования, в котором была бы последовательно научно изложена глобальная хронология на основе современных дат и методов, объясняется не только чрезвычайно большим объемом материала, нуждающегося в обработке и ревизии,

но и объективными трудностями, которые многократно отмечались учеными, занимавшимися в разное время данной проблемой.

В фундаментальных трудах Скалигера и Петавиуса (рис. 2) хронология древности приводится в виде таблиц дат *без их обоснования*.

Сегодня считается, что основы хронологии были заложены Евсевием Памфилом и блаженным Иеронимом (IV век) (рис. 3). Труды Евсевия «История времен от начала мира и до Никейского собора» (так называемая «Хроника») и Иеронима обнаружены лишь в позднее Средневековье. Более того, греческий подлинник Евсевия существует лишь в отрывках и восполняется вольным латинским переводом Иеронима. Любопытно, что Никифор Каллист в XIV веке предпринял попытку написать новую историю первых трех веков, но ничего не мог сделать более, чем повторить сказанное Евсевием. А поскольку труд Евсевия был опубликован только в 1544 году, то есть *позже* труда Никифора, то уместен вопрос: а не основана ли книга «античного» Евсевия на средневековом труде Никифора Каллиста?

В результате схоластических манипуляций с числами возникали, например, следующие «базисные даты», от которых затем и производилось развертывание хронологии древней истории: по мнению Дж. Ашера (Уссерий, Ушер), мир был создан утром в воскресенье 23 октября 4004 года до

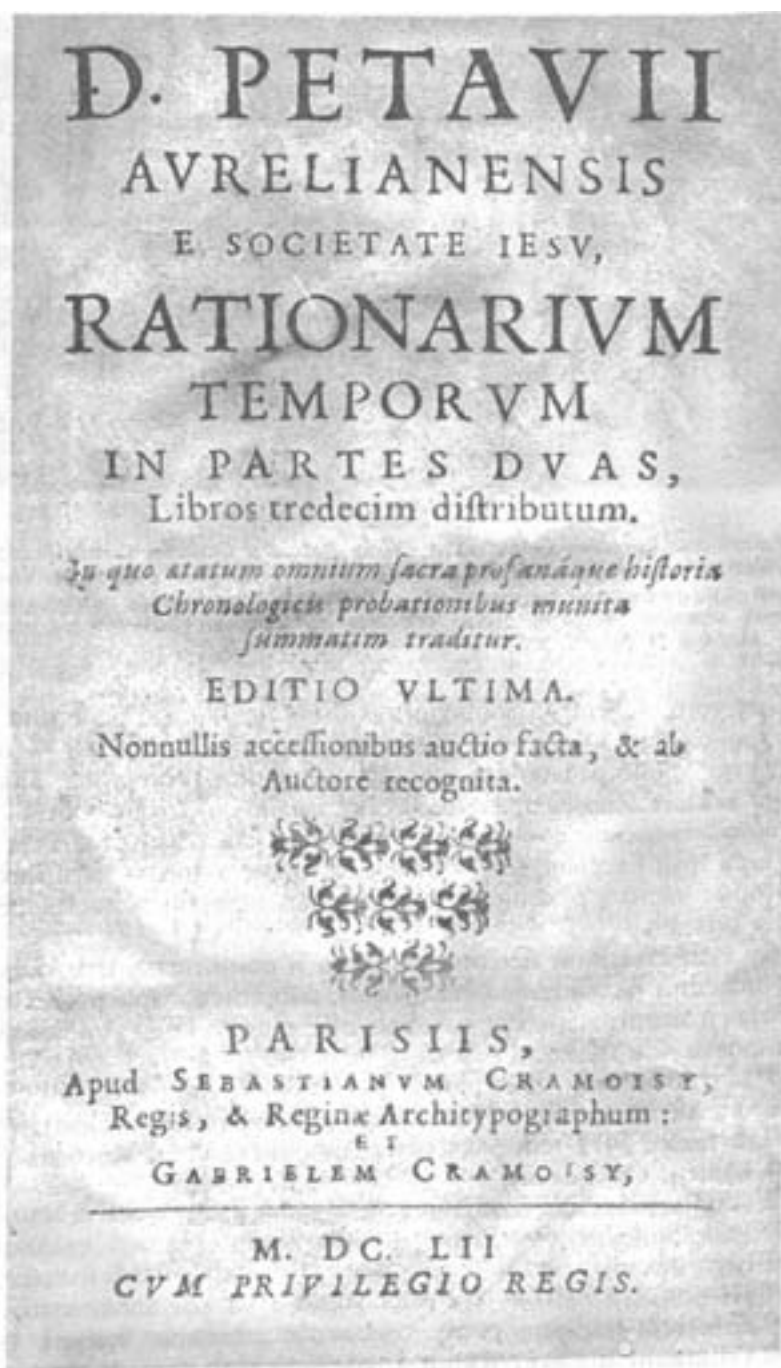


Рис. 2. Титульный лист книги Д. Петавиуса «Rationarium Temporum», 1652 года издания



*Рис. 3. Старинная картина художников Cesare Nebbia и Giovanni Guerra (якобы 1585—1590). Посещение св. Иеронимом библиотеки Евсевия Памфила в Цезарее. Изображена типично средневековая сцена эпохи Возрождения или более позднего времени. А современная история уверяет, будто все это происходило примерно на тысячу лет раньше — якобы в IV веке н. э.*

н. э. Более того, «светская хронология» была полностью основана на церковной хронологии: «Христианские историки, — по Бикерману, — поставили мирскую хронографию на службу священной истории... *Компиляция Иеронима явилась основой хронологических знаний на Западе*». Хотя «И. Скалигер, основоположник современной хронологии как науки, пытался восстановить весь труд Евсевия, но, — отмечает тот же автор, — датировки Евсевия, которые часто в рукописях передавались неверно, в настоящее время мало нам полезны».

Ввиду существенной неоднозначности и сомнительности средневековых вычислений «дата сотворения мира», например, варьируется в разных документах в значительных временных пределах (укажем основные примеры; датировка — в годах до н. э.):

- 5969 (антиохийская, Феофил);
- 5508 (византийская, так называемая константинопольская);
- 5493, а также 5472 или 5624 (александрийская, эра Анниана);
- 4004 (Ашер, еврейская);
- 5872 (так называемая датировка 70 толковников);
- 4700 (самарийская);
- 3761 (иудейская);
- 3491 (Иероним);
- 5199 (Евсевий Кесарийский);
- 5500 (Ипполит и Секст Юлий Африканский);
- 5515, а также 5507 (Феофил);
- 5551 (Августин) и т.д.

Амплитуда колебаний этой фундаментальной (для древней хронологии) точки отсчета дат составляет около 2100 лет. Мы привели здесь лишь несколько наиболее известных примеров, однако следует знать, что существует около 200 *различных версий* «дат сотворения мира».

Вопрос о «правильной дате основания мира» отнюдь не схоластичен, как это может показаться, и ему недаром уделялось столь большое внимание. Дело в том, что огромное множество документов ведут летосчисление описываемых в них событий именно «от сотворения мира», и потому тысячелетние расхождения в выборе указанной «даты» существенным образом сказываются на датировке всех документов этого типа.

И. Скалигер впервые применил (вместе с Петавиусом) астрономический метод для подтверждения (но отнюдь не для критической проверки) позднесредневековой версии хронологии предыдущих веков. Тем самым он будто бы превратил, как считают современные комментаторы, эту хронологию в «научную». Однако, по сути дела, она с самого начала была схематичной и остается такой до сих пор.

К XIX веку суммарный объем хронологического материала разросся настолько, что вызвал априорное признание уже хотя бы самими своими масштабами, и хронологи XIX века видели свою задачу только в уточнении деталей.

В XX веке вопрос считался практически решенным, и хронология древности окончательно застыла в той форме, в какой она вышла из трудов Скалигера, Петавиуса и их последователей. Для ученых XX столетия сама мысль о том, что на протяжении нескольких сотен лет хронологи следовали ошибочной схеме, казалась абсурдной, поскольку вступала в противоречие со сложившейся традицией.

Тем не менее перед новыми поколениями специалистов возникли серьезные трудности при попытках согласовать многие хронологические данные древних источников с установившейся скалигеровской хронологией.

Например, обнаружилось, что Иероним в описании событий своего времени допускает ошибку в сто лет. Так называемая «сасанидская традиция» отделяла Александра Македонского от Сасанидов 226 годами, а современные историки увеличили этот интервал до 557 лет (разрыв более чем в 300 лет). Иудеи также отводят на персидский период своей истории всего 52 года, хотя Кира II от Александра Македонского отделяют 206 лет (согласно скалигеровской хронологии).

Основы египетской хронологии также дошли до нас пропущенными через фильтр средневековых европейских хронологов: «Список царей, составленный Манефоном (египетский историк IV—III вв. до н. э. — *Авт.*), сохранился только в выдержках у христианских авторов» (Э. Бикерман). Не все читатели, возможно, знают, что восточная христианская церковь избегала пользоваться термином «эра от рождения Христа», поскольку споры о дате его рождения продолжались в Константинополе до XIV века.



*Рис. 4. Титульный лист одной из книг Ж. Гардуина (1766)*



Рис. 5. Титульный лист одной из книг Э.Джонсона (1904)



Рис. 6. Титульный лист одной из книг Р. Балдауфа (1902)

## КТО И КОГДА КРИТИКОВАЛ СКАЛИГЕРОВСКУЮ ХРОНОЛОГИЮ

Сомнения в правильности принятой сегодня версии хронологии имеют давнюю традицию. В частности, русский ученый, почетный академик Н. А. Морозов писал, что профессор Саламанкского университета де Арсилла еще в XVI веке опубликовал две свои работы, где доказывал, что вся древняя история сочинена в Средние века. К подобным выводам пришел также иезуитский историк и археолог Жан Гардуин (1646—1724), считавший классическую литературу произведениями монахов XVI века (рис. 4).

Серьезной критике подверг скалигеровскую хронологию известный английский ученый Эдвин Джонсон (1842—1901), автор нескольких интересных критических исследований по древней и средневековой истории (наиболее важные его труды изданы в конце XIX — начале XX столетия) (рис. 5). Основной сделанный им вывод формулировался так: «Мы значительно ближе во времени к эпохе древних греков и римлян, чем это написано в хронологических таблицах (Скалигера. — *Авт.*)». Джонсон призвал к пересмотру всей хронологии античности и Средневековья.

Немецкий приват-доцент Роберт Балдауф написал в 1902—1903 годах книгу «История и критика» (рис. 6), в которой на основании чисто филологических соображений доказывал, что не только древняя, но и ранняя средневековая история являются «фальсификацией эпохи Возрождения и последующих за ней веков».

## ИСААК НЬЮТОН

Особое место среди критиков Скалигера — Петавиуса занимает Исаак Ньютон (рис. 7). Великий математик и физик, он *был и автором нескольких глубоких работ по хронологии, в которых пришел к выводу об ошибочности скалигеровской версии в некоторых ее важных разделах.* Эти исследования Ньютона мало известны современному читателю, хотя ранее вокруг них велись бурные споры. Основными хронологическими работами Ньютона являются «Краткая хронология исторических событий, начиная с первых в Европе до покорения Персии Александром Великим» и «Исправленная хронология древних царств» (рис. 8).

Опираясь на естественно-научные идеи, НЬЮТОН подверг хронологию древ-



Рис. 7. Исаак Ньютон

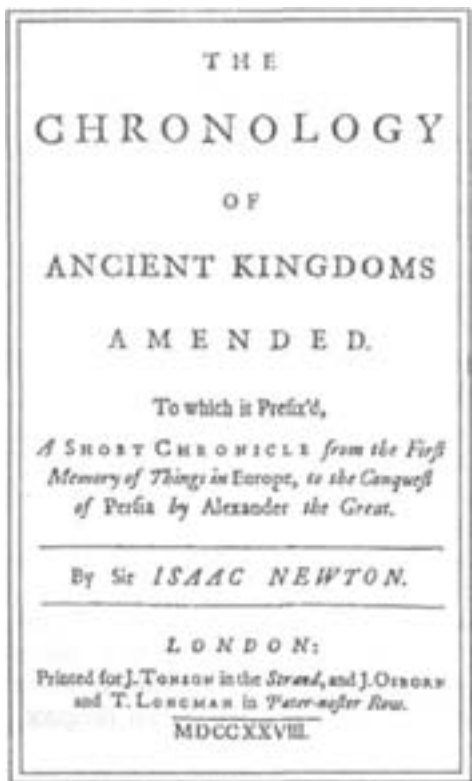


Рис. 8. Титульный лист книги Исаака Ньютона «Исправленная хронология древних царств». Лондон, 1728

комментаторы неизбежно приходят к мысли, что Ньютон ошибался. Вот принятая сегодня точка зрения на этот счет: «...Не имея расшифровки клинописи и иероглифов, не имея данных археологии, тогда еще не существовавшей, скованный презумпцией достоверности библейской хронологии и верой в реальность того, что рассказывалось в мифах, Ньютон ошибался не на десятки и даже не на сотни лет, а на тысячелетия, и его хронология далека от истины даже в том, что касается самой реальности некоторых событий. В. Уинстон писал в своих воспоминаниях: «Сэр Исаак в области математики нередко прозревал истину только путем интуиции, даже без доказательств... Но этот же сэр Исаак Ньютон составил хронологию... Однако эта хронология убеждает не больше, чем остроумный исторический роман, как я окончательно доказал в написанном мной опровержении этой хронологии. О, каким слабым, каким чрезвычайно слабым может быть величайший из смертных в некоторых отношениях»...»

Что же предлагал Ньютон? В основном он проанализировал хронологию Древнего Египта и Древней Греции *ранее начала новой эры*. На

ности значительному преобразованию. Некоторые события он *удревнил*. Это относится, например, к легендарному походу аргонавтов. Ньютон пришел к выводу, что поход этот состоялся не в X веке до н. э. (как считали историки его времени), а в XIV веке до н. э. Впрочем, датировка этого события расплывчата и в позднейших исследованиях других авторов по хронологии.

В целом новая хронология Ньютона *существенно короче скалигеровской*, принятой сегодня. Большинство событий, датируемых ранее эпохи Александра Македонского, Ньютон передвинул вверх, в сторону «омоложения», то есть ближе к нашему времени. Однако его ревизия не была столь радикальной, как в трудах Н. А. Морозова, который считал, что древняя хронология является достоверной лишь начиная с IV века н. э. Отметим, что Ньютон в своих хронологических исследованиях не продвинулся выше начала н. э.

Сравнивая выводы Ньютона с принятой сегодня скалигеровской версией хронологии, современные

анализ более поздних эпох у него, по-видимому, не хватило времени: труд Ньютона по хронологии был опубликован лишь в последний год его жизни.

Например, скалигеровская версия хронологии относит начало правления первого египетского фараона Менеса (Мены) примерно к 3000 году до н. э. Ньютон же утверждал, что это событие датируется всего лишь 946 годом до н. э. Сдвиг вверх составляет, следовательно, примерно 2000 лет. Если в наше время миф о Тезее датируется XV веком до н. э., то Ньютон считал, что описываемые в нем события происходили около 936 года до н. э. Следовательно, сдвиг дат вверх составляет примерно 700 лет. Если сегодня древняя Троянская война датируется примерно 1225 годом до н. э., то Ньютон утверждал, что она имела место в 904 году до н. э. Следовательно, сдвиг дат вверх составляет примерно 330 лет. И так далее.

*Коротко основные выводы Ньютона выглядят так.*

*Часть истории Древней Греции поднята им вверх (во времени) в среднем на 300 лет (ближе к нам). История Древнего Египта (охватывающая, согласно сегодняшней версии, несколько тысяч лет — примерно от 3000 года до н. э. и выше) поднята вверх и спрессована Ньютоном в отрезок времени длительностью всего в 330 лет: от 946 до 617 года до н. э. Причем некоторые фундаментальные даты древней египетской истории подняты Ньютоном вверх примерно на 1800 лет.*

### НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ МОРОЗОВ

В современную эпоху первым исследователем, по-настоящему широко и радикально поставившим вопрос о научном обосновании общепринятой хронологии, был Николай Александрович Морозов (1854—1946) — выдающийся русский ученый-энциклопедист (рис. 9).

Судьба его сложилась непросто. Отец Морозова, Петр Алексеевич Щепочкин, был богатым помещиком, принадлежал к старинному дворянскому роду. Прадед Морозова по отцовской линии состоял в родстве с Петром I. Мать — крепостная крестьянка Анна Васильевна Морозова. П. А. Щепочкин женился на ней, предварительно дав ей вольную, но не закрепил брак по церковному обряду, отчего их дети носили фамилию матери.



Рис. 9. Н. Л. Морозов

В двадцать лет Морозов стал народовольцем. В 1881 году был приговорен к бессрочному заключению. Отбывая заключение в Петропавловской и Шлиссельбургской крепостях, самостоятельно изучил химию, физику, астрономию, математику, историю. После освобождения из крепости в 1905 году занимался активной научной и научно-педагогической деятельностью; после Октябрьской революции стал директором естественно-научного института имени Лесгафта. Здесь он при поддержке группы энтузиастов и сотрудников выполнил основную часть своих известных исследований по древней хронологии (методами естественных наук). С 1932 года Морозов — почетный член Академии наук СССР.

Еще в 1907 году Морозов издал книгу «Откровение в грозе и буре», где проанализировал датировку евангельского Апокалипсиса и пришел к выводам, противоречащим скалигеровской хронологии. В 1914 году выпустил книгу «Пророки», в которой на основе астрономической методики была пересмотрена общепринятая датировка библейских пророчеств. В 1924—1932 годах Морозов опубликовал фундаментальный семитомный труд «Христос» (первоначальное название «История человеческой культуры в естественнонаучном освещении»), где изложил развернутую критику скалигеровской хронологии. Важным выводом, сделанным им, является признание необоснованности концепции, лежащей в основе принятой сегодня традиционной хронологии.

Проанализировав огромный материал, Морозов выдвинул и частично обосновал фундаментальную гипотезу о том, что скалигеровская хронология древности искусственно растянута, удлинена по сравнению с реальной историей. Эта гипотеза базируется на обнаруженных им «повторах», то есть текстах, описывающих, вероятно, одни и те же события, но датированных разными годами и считающихся сегодня различными. Выход в свет труда «Христос» вызвал оживленную полемику, отголоски которой все еще можно найти и в современной литературе. В ходе ее были высказаны некоторые справедливые возражения, однако в целом критическую часть этого труда оспорить не удалось.

Судя по всему, Морозов не знал о сходных идеях И. Ньютона и Э.Джонсона, практически забытых к его времени. Тем удивительнее, что многие выводы Морозова хорошо согласуются с позицией этих ученых.

*Но Морозов поставил вопрос существенно шире и глубже своих предшественников, распространив критический анализ вплоть до VI века н. э. и обнаружив и здесь необходимость в коренных передатировках. Несмотря на то что Морозову также не удалось выявить какую-либо систему в хаосе этих передатировок, его исследования находятся на качественно более высоком уровне, чем анализ Ньютона. Морозов был первым ученым, понявшим, что в передатировках нуждаются не только события античной, но и средневековой истории. Тем не менее Морозов не пошел в своих исследованиях выше VI века н. э., считая, что принятая сегодня версия хронологии VI—XIII веков более или менее верна. (В дальнейшем мы увидим, что это его мнение оказалось ошибочным.)*

Таким образом, вопросы, поднимаемые в нашей работе, ставятся далеко не впервые. То, что век за веком они — практически одни и те же — возникают вновь и вновь, говорит о том, что проблема действительно существует. А тот факт, что независимо предлагаемые изменения хронологии древности (И. Ньютоном, Э. Джонсоном, Н. А. Морозовым) принципиально близки друг другу, свидетельствует: именно в этом направлении и находится решение исследуемой нами «хронологической проблемы».

### **ПРОБЛЕМА ДОСТОВЕРНОСТИ РИМСКОЙ ХРОНОЛОГИИ И ИСТОРИИ. ГИПЕРКРИТИЦИЗМ XIX ВЕКА**

Рассмотрим ситуацию с римской хронологией, поскольку ей принадлежит ведущая роль в глобальной хронологии древности. Широкая критика «традиции» началась еще в XVIII веке — в основанной в 1701 году в Париже «Академии надписей и изящных искусств», где в 20-е годы этого столетия развернулась дискуссия о достоверности римской традиции вообще (Пуйи, Фрере и др.). Накопившийся материал послужил основой для еще более углубленной критики «традиции» в XIX веке.

Одним из крупных представителей этого научного направления, получившего название гиперкритицизма, был известный немецкий историк Теодор Моммзен, заявлявший, например, следующее: «Хотя царь Тарквиний Второй был уже совершеннолетним к моменту смерти своего отца и воцарился через тридцать девять лет после того, тем не менее он вступает на престол юношей.

Пифагор, прибывший в Италию почти за целое поколение до изгнания царей (509 год до н. э. — *Авт.*), тем не менее считается римскими историками за друга мудрого Нумы (предполагается, что он умер около 673 года до н. э.; то есть здесь рассогласование достигает, по крайней мере, 100 лет. — *Авт.*).

Государственные послы, отправленные в Сиракузы в 262 году от основания Рима, ведут там переговоры с Дионисием Старшим, вступившим на престол через восемьдесят шесть лет после того (348).

«Гиперкритики» признавали, что скалигеровская хронология Рима покоится на весьма шатких основаниях. Например, между различными датировками такого ключевого события, как основание Рима, существует расхождение в 500 лет.

Дело в том, что, по мнению Гелланика и Дамаста (якобы живших в IV веке до н. э.), поддержанному позднее Аристотелем, Рим был основан Энеем и Одиссеем (и назван по имени троянки Ромы). То есть основание Рима происходит сразу после завершения Троянской войны, участниками которой были и Эней, и Одиссей. Но в принятой сегодня скалигеровской хронологии Троянская война (якобы XIII век до н. э.) отстоит от основания Рима (якобы VIII век до н. э.) примерно на 500 лет. Но тогда получается:

*либо Рим был основан на 500 лет раньше,  
либо Троянская война произошла на 500 лет позже,  
либо древние хронисты сообщают заведомую неправду, будто бы Эней и  
Одиссей основали Рим.*

Кстати, а как быть в таком случае с Ромулом? Или «Ромул» попросту другое имя того же Одиссея? Одним словом, вопросов возникает много. И чем дальше мы будем продвигаться, тем их будет больше.

Между прочим, по другой версии, название города было дано Ромулом — сыном Одиссея и Кирки. Не означает ли это, что Ром (или Рем — брат Ромула) — сын Одиссея? С точки зрения скалигеровской хронологии это невозможно, но скалигеровская версия может ишибаться.

Такое колебание важной даты «основания Города» — Рима существенно сказывается на датировке большого числа событий, отсчитывающих годы «от основания Рима (Города)» (как, например, в знаменитой «Истории» Тита Ливия). Кстати, отождествление Города именно с итальянским Римом — это одна из гипотез скалигеровской хронологии. Однако не исключено, что под Городом могли понимать и *Рим на Босфоре*, то есть Константинополь.

Вообще, как считают историки, «римская традиционная история дошла до нас в сочинениях весьма немногих авторов; самым значительным из этих трудов является, без сомнения, исторический труд Тита Ливия». Считается, что Тит Ливий родился около 59 года до н. э. и описал историю Рима примерно за 700 лет. Из 144 его книг сохранилось 35; первое издание было опубликовано в 1469 году по утраченной рукописи неизвестного происхождения; позднее в Гессене была найдена рукопись, содержащая еще 5 книг.

Т. Моммзен писал: «В отношении... всемирной летописи дело обстояло еще хуже... Развитие археологической науки позволяло надеяться, что традиционная история будет проверена по документам и другим надежным источникам; но надежда эта не оправдалась. Чем больше было исследований и чем глубже они становились, тем отчетливее выяснялись трудности написания критической истории Рима».

Более того, продолжает Моммзен, «*ложь в цифровых данных* была проведена систематически вплоть до современного исторического периода... Он (римский хронист Александр Полигистор. — *Авт.*) подал пример, как поставить недостававшие пятьсот лет от падения Трои до возникновения Рима в хронологическую связь (напомним, что, по приведенной нами выше другой хронологической версии, отличной от принятой сегодня, падение Трои произошло непосредственно перед основанием Рима, а не за 500 лет до этого. — *Авт.*) ...и наполнить этот промежуток одним из тех бессодержательных списков царей, которые, к сожалению, были в таком ходу у египетских и греческих летописцев; судя по всем данным, именно он вызвал на свет царей Авентина и Тиберина и альбанский род Сильвиев, которых впоследствии потомство не упустило снабдить собственными именами, определенными сроками царствования и, для вящей наглядности, даже портретами...».

Т. Моммзен был далеко не единственным ученым, предлагавшим провести ревизию важнейших дат античности. Развернутое изложение ультраскептической точки зрения, ставившей под сомнение правильность хронологии «Царского Рима» и вообще достоверность наших знаний о первых пяти веках римской истории, дали и другие авторы.

Историк Н. Радциг, например, отмечал: «Дело в том, что римские летописи до нас не дошли, а потому все наши предположения мы должны делать на основании римских историков-анналистов. Но и тут... мы сталкиваемся с большими затруднениями, из которых главное то, что и анналистов мы имеем в весьма плохом виде».

Считается, что в римских фастах (хрониках) велась погодная (то есть по годам) запись всех должностных лиц античного Рима. Эти таблицы могли бы в принципе послужить надежным «скелетом» хронологии. Однако историк Г. Мартынов задается вопросом: «Но как же согласовать с этим постоянные разногласия, какие мы встречаем у Ливия на каждом шагу, в именах консулов, более того, частый пропуск их и, вообще, полный произвол в выборе имен?.. Фасты испещрены неправильностями, в которых подчас невозможно разобраться. Уже Ливий сознавал шаткость этой главной основы своей хронологии». Мартынов резюмирует: следует «признать, что ни Диодор, ни Ливий не имеют правильной хронологии... Мы не можем доверять полотняным книгам, опираясь на которые Лициний Макр и Туберон дают совершенно противоречивые указания. Наиболее, по-видимому, достоверные документы, и те, при более тщательном рассмотрении, оказываются подложными, сфабрикованными много позже».

Впрочем, хронолог прошлого столетия Э. Бикерман убежден в следующем: «Поскольку имеются полные списки консулов за 1050 лет... то можно легко определить юлианскую дату для каждого из них при условии, что древние даты достоверны». Но при этом молчаливо предполагается, будто достоверно известна дата «основания Рима» по юлианскому календарю. *А ведь показанные нами выше 500-летние колебания этой даты вызывают аналогичные колебания всего консульского списка, а следовательно, и колебания всей римской истории, нанизанной на этот список.*

## ТРУДНОСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИЛЬНОЙ ХРОНОЛОГИИ ЕГИПТА

Существенные расхождения между хронологическими данными древних источников и установленной в XVI веке глобальной хронологией древности были вскрыты и по другим разделам мировой истории. Так, *значительные трудности сопровождали установление хронологии Египта*, где многие документы в хронологическом плане противоречат друг другу.

Например последовательно и связно излагая историю Египта, Геродот в своей «Истории» ставит рядом фараонов Рампсинита и Хеопса, назвав Хеопса преемником Рампсинита.

Современный комментатор уверенно «поправляет» Геродота: «Геродот путает хронологию Египта: Рампсинит (Рамзес II) — царь XIX династии (1345—1200 гг. до н. э.), а Хеопс — IV династии (2600—2480 гг. до н. э.)».

Здесь рассогласование с принятой сегодня хронологической версией достигает более 1200 лет. Вообще, по словам комментатора, «Геродотова хронология царей не соответствует царской хронологии во фрагментах царских списков Манефона». Обычно хронология Геродота существенно «короче» скалигеровской. Например, сразу после фараона Асихиса он ставит фараона Анисиса, то есть делает скачок от конца IV династии (около 2480 года до н. э.) к началу эфиопского владычества в Египте (около 715 года до н. э.). Это скачок в 1800 лет.

Отметим, что далеко не всегда очевиден выбор какой-либо одной хронологической версии из нескольких противоречащих друг другу. Это отразилось, например, в борьбе между сторонниками так называемых короткой и длинной хронологий Египта, развернувшейся в XIX веке. В настоящее время условно принята короткая хронология, но и она содержит в себе глубокие противоречия, не разрешенные до сих пор.

Известный египтолог XIX века Г. Бругш писал: «Когда любознательность читателя останавливается на вопросе: можно ли считать окончательно установленными в хронологическом отношении какие-нибудь эпохи и моменты истории фараонов, и когда он обратится за разъяснениями к таблицам, составленным разными учеными, то он с удивлением остановится перед самыми различными мнениями в вычислениях фараонических годов, сделанных представителями новейшей школы. Например, немецкие ученые так определяют время восшествия на престол Мена, первого фараона:

Боек относит это событие к 5702 году до Р. Х. (Рождества Христова. — *Авт.*).

Унгер — к 5613 году,

Бругш — к 4455 году,

Лаут — к 4157 году,

Лепсиус — к 5702 году,

Бунзен — к 3623 году.

Разность между крайними выводами этого ряда чисел поразительна, так как она составляет 2079 лет... Самые основательные работы и изыскания, проведенные компетентными учеными для проверки хронологической последовательности царствований фараонов и порядка перемены целых династий, доказали вместе с тем неминуемую необходимость допустить в списке Манефона одновременные и параллельные царствования, чем значительно уменьшается сумма времени, потребная для владычества над страной тридцати династий Манефо. Несмотря на все открытия в этой области египтологии, числовые данные находятся до сих пор (то есть в конце XIX века. — *Авт.*) в весьма неудовлетворительном состоянии».

К нашему времени положение не улучшилось. Современные таблицы также по-разному оценивают дату вступления на престол Мены, а именно: около 3100 года, около 3000 года и т.д. Полное колебание составляет 2700 лет. Если же мы учтем еще мнения и других, в том числе французских египтологов, то ситуация еще больше усложняется:

Шампольон называет 5867 год до н. э.,

Лесюер — 5770 год до н. э.,

Мариэтт — 5004 год до н. э.,  
 Шаба — 4000 год до н. э.,  
 Мейер — 3180 год до н. э.,  
 Анджеевский — 2850 год до н. э.,  
 Вилькинсон — 2320 год до н. э.,  
 Пальмер — 2224 год до н. э. и т. д.

Разница между «датировками» Шампольона и Пальмера составляет ни много ни мало 3643 года!

Вообще, оказывается, «египтология, благодаря которой рассеялся впервые мрак, покрывавший египетскую древность, зародилась всего 80 лет назад», — писал в конце XIX века Шантепи де ля Соссей. Он продолжал: «Результаты исследований были популяризованы, можно сказать, слишком скоро... Благодаря этому, в обиход вошло много ложных воззрений... Пока еще невозможно построить египетскую хронологию».

Еще более запутанная ситуация сложилась вокруг хронологического списка царей Шумера, составленного жрецами. «Это был своего рода костяк истории, похожий на наши хронологические таблицы... Но, к сожалению, толку от такого списка было немного... Хронология списка царей, — считает известный археолог Л. Вулли, — в целом явно бессмысленна». Более того, оказывается, что «последовательность династий была установлена произвольно».

Выяснено также, что глубокая древность, приписываемая «этим спискам, противоречит современным археологическим данным. Приведем лишь один, но достаточно убедительный факт.

Сообщая о раскопках царских гробниц в Месопотамии, Л. Вулли рассказывает о серии находок золотых туалетных принадлежностей. И тут неожиданно, по его словам, «один из лучших экспертов заявил, что эти вещи арабской работы XIII века н. э.». И порицать его за такую ошибку нельзя, снисходительно заключает Л. Вулли, «ведь никто не подозревал, что столь высокое искусство могло существовать в III тысячелетии до нашей эры».

К сожалению, *развитие концепции гиперкритицизма XIX—начала XX века не было завершено ввиду отсутствия в то время объективных методик статистического характера, позволяющих проверять прежние хронологические отождествления и устанавливать даты независимым и объективным образом.*

## **ПРОБЛЕМА ДАТИРОВАНИЯ АНТИЧНЫХ ПЕРВОИСТОЧНИКОВ. ТАЦИТ И ПОДЖО. ЦИЦЕРОН И БАРЦИЦЦА. ВИТРУВИЙ И АЛЬБЕРТИ**

Считается, что «костяк» скалигеровской версии глобальной хронологии хорошо согласован с множеством хронологических указаний древних источников. В связи с этим интересен вопрос о происхождении этих якобы «древних» источников. В современной историографии отсутствует полный обзор обстоятельств появления «античных» рукописей, отмечается лишь тот общий факт, что их подавляющее большинство стало извест-

но только в эпоху Возрождения, после периода «темных веков». Появление «древних» рукописей часто происходило в обстановке, не способствующей критическому анализу их датировок.

В XIX веке известные историки Росс и Гошар опубликовали (в 1878 и 1882—1885 годах) исследования, в которых доказывали, что античная римская «История» Корнелия Тацита принадлежит в действительности перу известного итальянского гуманиста Поджо Браччолини. Не останавливаясь подробно на этом вопросе, укажем лишь, что, по нашему мнению, «История» Тацита — как, впрочем, и большинство других «античных первоисточников» — представляет собой текст XVII века, полученный путем редактирования подлинных старых летописей с целью приведения их в соответствие с новой «скалигеровской» версией истории. В этом смысле книги Тацита и других «античных» авторов не являются фальсификатами, выдуманными от начала до конца (как полагали Росс и Гошар). Данные тексты освещают действительно происходившие события. Другое дело, что эти события были неверно датированы хронологами-скалигеровцами и отодвинуты из эпохи Средневековья в глубокую древность. Конечно, у читателя может возникнуть вопрос: кому и зачем в XVII веке понадобилась такая глобальная фальсификация истории и как она была согласована в разных странах? Наша реконструкция всеобщей истории, основанная на новой хронологии, дает ответ на этот вопрос. Читатель узнает об этом из последующих томов настоящего издания.

Но вернемся к эпохе Возрождения.

В XV веке в Италию приезжают византийские гуманисты Мануил Хризолор, Гемист Плетон, Виссарион Никейский и др. Они впервые познакомили Европу с достижениями «древней греческой мысли». Византии Запад обязан почти всеми известными сегодня древнегреческими рукописями античного периода. Отто Нейгебауэр в этой связи отмечал: «Большая часть рукописей, на которых основано наше знание греческой науки, — это византийские списки, изготовленные [спустя] 500—1500 лет после смерти их авторов».

*Считается, что вся классическая древняя литература становится известной в Европе только в эпоху Возрождения или непосредственно перед ней.* Как показывает анализ, неясность происхождения выплывших в то время «античных» текстов и отсутствие документированных данных об их судьбе в предшествующие так называемые «темные века» заставляют во многих случаях предположить, что этих текстов просто не существовало ранее кануна эпохи Возрождения (рис. 10).

Например, древнейшими списками так называемого неполного извода Цицерона считаются списки IX—X веков н. э. Однако архетип неполного извода «давно погиб». В XIV—XV веках возрастает интерес к Цицерону, и «дело доходит до того, что около 1420 г. миланский профессор Гаспарино Барцицца... взялся за рискованный труд: собрался заполнить пробелы «неполного извода» собственными дополнениями для связности. Но не успел он закончить свою работу, как совершилось чудо: в глухом итальянском городке Лоди была найдена заброшенная рукопись с полным текстом всех

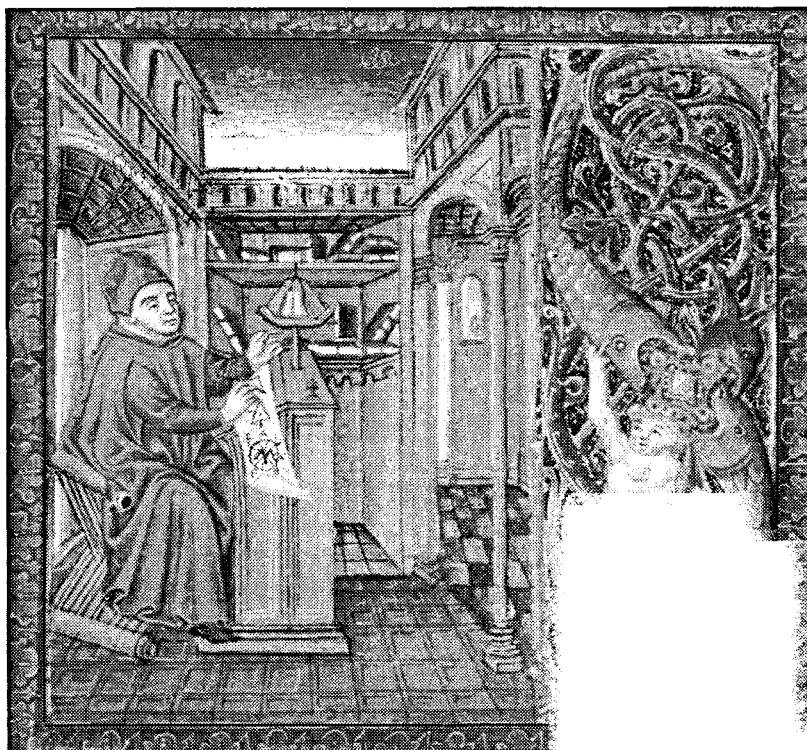


*Рис. 10. Миниатюра якобы XV века. Цицерон и другие якобы «античные» персонажи изображены как средневековые люди в средневековой обстановке. Современный комментарий: «Лелиус (слева), Энниус и Сцевола (в центре); Цицерон сочиняет трактат «О дружбе»»*

риторических произведений Цицерона... Барцицца и его ученики набрасываются на новую находку, расшифровывают с трудом ее старинный (вероятно, XIII века) шрифт и изготавливают наконец удобочитаемую копию. С этой копии снимаются списки, и в своей совокупности они составляют «полный извод»... А между тем происходит непоправимое: архетип этого извода, Лодийская рукопись, оказывается заброшенной, никому не хочется биться над ее трудным текстом, ее отсылают обратно в Лоди, *и там она пропадает без вести*: начиная с 1428 года о ее судьбе ничего неизвестно. Европейские филологи до сих пор оплакивают эту потерю».

Книга Светония «Жизнь двенадцати цезарей» также имеется только в очень поздних списках; все они восходят к единственной античной рукописи, имевшейся будто бы в распоряжении хрониста Эйхгарда (якобы около 818 года н. э.), который, создавая свою «Жизнь Карла», старательно воспроизводил, как считается сегодня, «светониевские биографические схемы». Эта так называемая Фульдская рукопись и первые списки с нее *до нас не дошли*. Старейшим списком книги Светония считается текст якобы IX века н. э., но открыт он был лишь в XVI веке. Остальные списки датируются не ранее чем XI веком н. э. (рис. 11).

Датирование античных источников было осуществлено в XVI—XVII веках на основе неизвестных нам соображений. Лишь в 1497 году была обнаружена, например, книга «Об архитектуре» Витрувия. Как утверждает Н. А. Морозов, в астрономическом разделе книги Витрувия с высокой



*Рис. 11. Старинная миниатюра, изображающая «античного» Архимеда как средневекового ученого. Ватикан*

точностью указаны периоды гелиоцентрических (!) обращений планет. Выходит, что архитектор Витрувий (живший якобы в I—II веках н. э.) знал эти числа лучше великого астронома Коперника! Более того, в периоде обращения Сатурна он ошибся только на 0,00007 долю современного значения периода, для Марса ошибка всего 0,006, а для Юпитера — 0,003. И снова возникают подозрения в позднейшей подделке.

Отметим далеко идущие параллели между книгой Витрувия и трудами замечательного гуманиста XV века Альберти (1404—1472). Кстати, нельзя не отметить некоторого созвучия имен Альберти и Витрувия ввиду частого перехода «б» в «в» и наоборот: Альб(в)ерти — Витрувий. Альберти известен как крупнейший архитектор эпохи раннего Возрождения, автор архитектурной теории, в значительной мере сходной с аналогичной теорией Витрувия. Как и «античный» Витрувий, он написал фундаментальный труд, включающий в себя не только его теорию архитектуры, но и сведения по математике, оптике, механике.

Название «античного» труда Альберти «Десять книг об архитектуре» совпадает с названием средневекового труда Витрувия «Об архитектуре». Сейчас считается, будто Витрувий был для Альберти образцом для подра-

жания при составлении собственного трактата. Труд Альберта целиком выдержан «в античных тонах». Специалисты давно составили таблицы, в которых параллельно друг другу (иногда совпадая дословно) помещены фрагменты из трудов Альберти и Витрувия.

Итак, книга «античного» Витрувия абсолютно естественно вписывается в атмосферу XV века н. э. А подавляющее большинство средневековых построек Альберти выполнено «в античном стиле». В частности, он создал дворец «по образцу и подобию римского амфитеатра» (рис. 12).

Таким образом, ведущий архитектор своей эпохи Альберти заполняет города Италии античными постройками, которые сейчас (но не в XV веке н. э.) считаются «подражаниями древности», пишет книги «в античном стиле», не подозревая, что они будут потом объявлены «подражанием античности». И только после всего этого (в 1497 году) будет открыта книга «античного архитектора Витрувия», подчас почти дословно совпадающая с книгой Альберти. Возможно, зодчие XIV—XV веков не считали свою деятельность «подражанием античности», а просто творили античность. Теория же о «подражании» появится значительно позже.



Рис. 12. Скульптуры «античных язычников» Аристотеля и Пифагора на западном фасаде Шартрского собора рядом с христианскими святыми. Якобы около 1145—1170 годов. Здесь «Аристотель» и «Пифагор» олицетворяют музыку и диалектику. Такое соседство «античных» и средневековых персонажей на барельефах и фресках христианских храмов Европы и России — распространенное явление

## ИЗМЕРЕНИЕ ВРЕМЕНИ В СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. «СРЕДНЕВЕКОВЫЕ АНАХРОНИЗМЫ»

Хронологическая версия Скалигера отнюдь не была единственной. Э. Бикерман вообще с сожалением говорит о «хаосе средневековых датировок». Кроме того, анализ исторических документов показывает, что прежние представления о времени резко отличались от нынешних. К тому же до XIII—XIV веков приборы для измерения времени были чуть ли не предметами роскоши. Обычными для средневековой Европы были солнечные часы, песочные часы и клепсидры — водяные часы. Но солнеч-

ные часы были пригодны лишь в ясную погоду, а клепсидры оставались большой редкостью. В конце IX века н. э. для отсчета времени широко применялись свечи. Так, англосаксонский король Альфред Великий брал с собой в поездки свечи равной длины и приказывал сжигать их одну за другой. Такой отсчет времени применялся еще в XIII—XIV веках, например, при Карле V. Монахи ориентировались по количеству прочитанных ими страниц священных книг или псалмов. А ведь для астрономических наблюдений нужны часы с секундной стрелкой, но и после изобретения и распространения в Европе механических часов они долго не имели даже минутной стрелки.

В парадоксальном контрасте с неточностью измерения реального времени в Средние века развивается изощреннейшая хронологическая каббала (мистика). Ее приверженцы утверждали, в частности, что «те же самые отрезки времени, которые употребляются для измерения земного... времени, приобретают совершенно иную длительность... когда применяются для измерения библейских событий... Августин приравнивал каждый день творения к тысячелетию и пытался определить длительность истории человечества».

Для темы нашей книги важна и такая неотъемлемая черта средневековой историографии, как анахронизм, то есть когда прошлое рисуется в тех же категориях, что и современность, когда, по замечанию современного автора, «библейские и античные персонажи фигурируют в средневековых костюмах... Соседство на порталах соборов ветхозаветных царей и патриархов с античными мудрецами и евангельскими персонажами лучше всего раскрывает анахроническое отношение к истории... Крестоносцы в конце XI века были убеждены, что карают не потомков палачей Спасителя, но самих этих палачей» (А. Я. Гуревич).

Современные историки, исходя из скалигеровской хронологии, полагают, что Средневековье в грандиозных масштабах «смешало эпохи и понятия», что средневековые авторы «по невежеству» отождествляли древнюю, античную, библейскую эпохи с эпохой Средних веков. Но кроме традиционного объяснения (якобы странной «любви» к анахронизмам) возможна и другая точка зрения: многие подобные утверждения средневековых авторов отвечали действительности, а «анахронизмами» мы считаем их потому, что следуем сегодня иной хронологии.

Хронологическая версия Скалигера зафиксировала лишь одну из нескольких средневековых хронологических концепций. Наряду с принятой сегодня хронологией раньше существовали и другие ее версии.

Например, считали, что Священная Римская империя германской нации (X—XIII века н. э.) является непосредственным продолжением Римской империи (павшей якобы в VI веке н. э. — согласно хронологии Скалигера). Вот следы странного с современной точки зрения средневекового спора: «Петрарка... якобы основываясь на целом ряде филологических и психологических наблюдений, утверждал, что привилегии, данные Цезарем и Нероном австрийскому герцогскому дому (в XIII веке н. э. — *Авт.*), подложны. Тогда это еще нужно было доказывать».

Для современного историка сама мысль о том, что Цезарь и Нерон имели в виду австрийский герцогский дом (начавший править только в 1273 году н.э., то есть якобы через 1200 лет после Цезаря и Нерона), нелепа. Но не так считали противники Петрарки в XIV веке н. э. («тогда это еще нужно было доказывать»). По поводу этих споров Е. Пристер замечает: «Все заинтересованные лица прекрасно понимали, что это были явные и бессовестные фальшивки (такова сегодняшняя точка зрения. — *Авт.*), и тем не менее они «вежливо» закрывали глаза на это обстоятельство». Отметим, что это обычный комментарий историка, когда он сталкивается с «неудобными» для него средневековыми представлениями.

Читатель привык, например, к той мысли, что знаменитые гладиаторские бои происходили только в «далеком античном прошлом». Но это не так. В. Классовский (XIX век), рассказывая о боях гладиаторов в «античном» Риме, тут же замечает, что такие же бои устраивались и в средневековой Европе XIV века н. э. В частности, он указывает на гладиаторские бои в Неаполе (около 1344 года н.э.). Они, как и в «античности», *кончались смертью бойца*.

## **ХРОНОЛОГИЯ И ДАТИРОВКА БИБЛЕЙСКИХ ТЕКСТОВ. ТИШЕНДОРФ**

*Датировки источников религиозных не менее темны и запутанны, чем светских. В частности, хронология библейских книг и их датировка весьма неопределенна и покоится на авторитете все той же хронологической школы Скалигера — Петавиуса.*

«Наиболее древними из сохранившихся более или менее полных экземпляров Библии, — пишет современный исследователь христианства И. А. Крывелев, — являются рукописи Александрийская, Ватиканская и Синайская... Все три рукописи... датируются (палеографически, то есть на основании «стиля почерка». — *Авт.*)... второй половиной IV в. н. э. Язык кодексов (текстов Библии. — *Авт.*) греческий... Меньше всего известно о Ватиканском кодексе, в частности, не ясно, как и откуда этот памятник попал около 1475 г. в Ватикан... Об Александрийском кодексе известно, что в 1628 г. ...патриарх Кирилл Лукарис подарил его английскому королю Карлу I». Синайский кодекс обнаружен только в XIX веке известным богословом К. Тишендорфом.

Итак, все три древнейших кодекса Библии появляются на свет после XV века н. э. Репутация древности этих документов создана авторитетом К. Тишендорфа, основывавшегося на «стиле почерка». Однако сама идея палеографического датирования предполагает уже известную глобальную хронологию других документов, а потому ни в какой мере не является независимым способом датировки.

Из отдельных же библейских сочинений самым древним считаются рукопись пророчества Захарии и рукопись Малахии, датируемые — и тоже палеографически — якобы VI веком н. э. Наиболее древние из сохранив-

шихся рукописей Библии написаны на греческом языке. Никаких еврейских рукописей Библии ранее IX века н. э. (!) не существует, хотя рукописи более позднего времени, главным образом середины XIII века н. э., имеются во многих национальных книгохранилищах. Самый старинный еврейский манускрипт, содержащий полную ветхозаветную Библию, относится только якобы к 1008 году н. э.

Предполагается, что канон Библии установлен Лаодикийским собором 363 года н. э., однако подлинных актов этого и других ранних соборов не сохранилось. В действительности же канон Библии официально установлен лишь со времени Тридентского собора Католической церкви, длившегося с 1545 по 1563 год (во времена Реформации). По распоряжению этого собора была уничтожена масса книг, признанных апокрифическими (не каноническими), в частности «Летописи о царях иудейских и израильских».

Подавляющая часть датировок библейских рукописей основана на палеографии. Как мы отметили, такое «датирование» полностью зависит от предполагающейся заранее известной Глобальной хронологии. При изменении хронологии автоматически меняются и все «палеографические датировки».

Приведем пример. В 1902 году англичанин Нэш приобрел в Египте фрагмент папирусной еврейской рукописи, о датировке которой ученые не могут прийти к единому мнению до сего дня. Договорились считать, что этот текст относится к началу новой эры. И вот, в дальнейшем, после открытия кумранских рукописей, именно сличение «почерков» папируса Нэша и кумранских рукописей дало возможность установить большую древность последних.

Так один обрывок папируса повлек за собой передатировку целой массы рукописей. И тем не менее по поводу датировки кумранских свитков среди ученых возникли крупные разногласия (якобы от II века до н. э. до времени крестовых походов). Например, американский историк С. Цейтлин категорически настаивал на «средневековом» происхождении этих текстов. К вопросу о кумранских рукописях мы еще вернемся в этой книге.

### **КАК ПРОЧЕСТЬ ДРЕВНИЙ ТЕКСТ, ЗАПИСАННЫЙ ОДНИМИ СОГААСНЫМИ? ПРОБАЕМА ОГААСОВКИ**

В прочтении подавляющего большинства древних рукописей (библейских, древнеегипетских и т. д.) часто возникают трудности принципиального характера. Вот что пишет историк по этому поводу: «С первых же шагов нашего исследования о первоначальном языке Ветхого Завета мы встречаемся с фактом огромного, даже поражающего значения. Факт состоит в том, что еврейский письменный язык первоначально не имел ни гласных, ни заменяющих их знаков... Книги Ветхого Завета были написаны одними согласными».

Подобная ситуация типична. К примеру, старинные арабские тексты — это тоже цепочки согласных и тоже иногда без огласовочных знаков и деления на слова. В древнеславянских текстах также было принято опускать некоторые гласные (хотя и не все).

Одними согласными писались древнеегипетские тексты.

Возможно, редкость и дороговизна писчих материалов заставляла писцов древности экономить их, отбрасывая при письме гласные. Гласные не составляли, в частности, принадлежность древнееврейской Библии. Книги читали по одним согласным, заполняя их гласными по мере своего понимания и сообразно с устным преданием.

Можно представить себе, насколько «точным» будет и в наше время письмо, написанное одними согласными, когда, например, КРВ может означать: кровь, кривой, кров, корова и т. д. и т. п.

Т. Ф. Куртис пишет: «Даже для священников смысл письмен оставался крайне сомнительным и мог быть понят только с помощью авторитета предания». Предполагается, что этот серьезный недостаток еврейской Библии был устранен не ранее VII или VIII века н. э., когда так называемые массориты (массореты) обработали Библию и «прибавили... знаки, заменяющие гласные; но у них не было никаких руководств, кроме собственного суждения и очень несовершенного предания».

Драйвер отмечал: «Со времени... массоритов в VII и VIII столетиях... евреи принялись охранять свои священные книги с необыкновенной заботливостью уже тогда, когда было слишком поздно исправить... нанесенный им вред. Результатом этой заботливости было только увековечение искажений, которые были теперь поставлены по авторитетности... совершенно на одном уровне с подлинным текстом».

Т. Ф. Куртис продолжает: «Прежде придерживались мнения, что гласные были введены в еврейский текст Эздрой в V столетии до Р. Х. ...Когда в XVI и XVII столетиях Левита и Капеллюс во Франции опровергли это мнение и доказали, что гласные знаки были введены только массоритами... это открытие произвело большую сенсацию во всей протестантской Европе. Многим казалось, что новая теория ведет за собой полное ниспровержение религии. Если гласные знаки не были делом божественного откровения, а были только человеческим изобретением, и притом гораздо позднейшего времени, то как можно было полагаться на текст писания?.. Возбужденные этим открытием прения были одними из самых горячих в истории новой библейской критики и длились более столетия. Наконец они прекратились: верность нового взгляда была всеми признана».

## **ТРАДИЦИОННАЯ ГЕОГРАФИЯ БИБЛЕЙСКИХ СОБЫТИЙ И ЕЕ ПРОБЛЕМЫ**

Если огласовка обыденных слов не столь принципиальна, то положение коренным образом меняется, когда в древнем тексте появляется название города, страны, имя царя и т. д. В этом случае могут возникнуть десятки и сотни допустимых вариантов огласовок одного и того же слова.

Пользуясь этим, скалигеровская история отождествляет библейские неогласованные названия городов, стран и т.д., исходя из собственной хронологии и гипотетической локализации, относящей библейские события исключительно к Ближнему Востоку.

Вот мнение археолога Миллара Берроуза: «В целом... археологическая работа дает несомненно сильнейшую уверенность в надежности библейских сообщений».

Но вот что сообщает другой известный археолог — Л. Райт, кстати, ярый сторонник ортодоксальной локализации и датировки библейских событий: «Громадное большинство находок ничего не доказывает и ничего не опровергает; они заполняют фон и дают окружение для истории... К несчастью, желанием «доказать» Библию проникнуты многие работы, доступные среднему читателю. Свидетельства неправильно употребляются, выводы, делаемые из них, часто неверны, ошибочны и наполовину правильны».

Внимательный анализ показывает, что все книги Ветхого Завета не имеют уверенных археологических подтверждений их скалигеровской географической и временной локализации. Под вопросом стоит вся «месопотамская» теория Библии.

Не лучше обстоит дело и с традиционной локализацией событий, нашедших отражение в Новом Завете и происходивших якобы в районе современного Иерусалима. Вот мнение на этот счет И. А. Крывелева: «Чтение литературы, посвященной археологии Нового Завета, производит странное впечатление. Десятками и сотнями страниц идут описания того, как были организованы раскопки, каков внешний вид соответствующих местностей и предметов, какой исторический и библейский «фон» данного сюжета, а в заключение, когда дело доходит до сообщения о результатах всей работы, следует скороговоркой несколько невнятных и явно сконфуженных фраз о том, что проблема еще не решена, но есть надежда на то, что в дальнейшем... Можно сказать с полной уверенностью и категоричностью, что ни один, буквально ни один новозаветный сюжет не имеет до сих пор сколько-нибудь убедительного археологического подтверждения (в скалигеровской хронологии и локализации. — *Авт.*)».

## **ТРУДНОСТИ ГЕОГРАФИЧЕСКОЙ ЛОКАЛИЗАЦИИ СОБЫТИЙ АНТИЧНОСТИ**

Значительные трудности сопровождают попытки правильной географической локализации многих событий древней истории. Возьмем, например, *Неаполь*, то есть в переводе «Новый город». Он присутствует в древних хрониках, так сказать, в «нескольких экземплярах»:

*Неаполь в Италии* (существующий и поныне),

*Карфаген* (в переводе также означает «новый город»),

*Неаполь в Палестине*,

*Неаполь скифский,*

*Новый Рим (Константинополь)* тоже мог называться Новым Городом, то есть Неаполем.

Поэтому, когда в какой-то хронике рассказывается о событиях, связанных с «Неаполем», следует тщательно разобраться, о каком именно городе идет речь (рис. 13).

Или другой пример — *Троя*.

Одна из локализаций знаменитой гомеровской Трои — близ пролива Геллеспонт (для которого, впрочем, тоже есть несколько существенно различных локализаций). Опираясь именно на эту гипотезу (будто Троя расположена у Геллеспонта), Г. Шлиман и присвоил без



Рис. 13. Миниатюра якобы 1470 года из книги Jean de Courcy «Chronique de la Voiequeshardiere» (Мировая хроника). Изображено разграбление Иерусалима сирийским царем Антохом Епифаном. Иерусалим показан как готический средневековый город. На шпиле одной из башен — османский полумесяц

каких-либо серьезных оснований открытому им городищу название «Троя».

В скалигеровской хронологии считается, что гомеровская Троя была окончательно разрушена в XII—XIII веках до н. э. Но в Средние века заслуженной известностью пользовалась итальянская Троя, существующая и в наше время. Это город, игравший важную роль во многих средневековых войнах, особенно в известной войне XIII века н. э.

О Трое, как о *существующем средневековом* городе, говорят и византийские историки Никита Хониат, Никифор Григора.

Тит Ливий называет местонахождением «Трои» и «Троянской области» Италию.

Некоторые средневековые историки отождествляют Трою с Иерусалимом. Этот факт немало смущает современных комментаторов: «А самая книга Гомера несколько неожиданно превратилась (в средневековом тексте при описании прихода Александра в Трою. — *Авт.*)... в книгу «о разорении Иерусалиму исперву до конца».

Средневековый автор Анна Комнина, говоря об Итаке, родине гомеровского Одиссея — одного из главных героев Троянской войны, заявляет, что на острове Итака «построен большой город, называемый Иерусалимом». Как это понимать? Ведь современный Иерусалим расположен не на острове.

Напомним, что второе название Трои — Илион, а второе название Иерусалима — Элиа Капитолина. Таким образом, в названиях обоих городов имеется схожее слово — «Элиа»-«Илион». Может быть, действительно в Средние века один и тот же город одни называли Троей-Илионом, а другие — Иерусалимом-Элией. Евсевий Памфил писал: «Небольшие города Фригии, Петузу и Тимион называл он Иерусалимом» (!).

Приведенные факты показывают, что название «Троя» «размножилось» в Средние века и прилагалось к разным городам. Возможно, первоначально существовал единый средневековый «оригинал». В связи с этим нельзя не обратить внимания на следующие данные, сохранившиеся в скалигеровской истории и позволяющие выдвинуть гипотезу о том, что в некоторых документах гомеровская Троя — это, вероятно, знаменитый город Константинополь.

Оказывается, римский император Константин Великий, основывая Новый Рим (будущий Константинополь), учел пожелания своих сограждан и «выбрал сначала место древнего Илиона, отечество первых основателей Рима». Об этом сообщает турецкий историк Джелал Эссад в своей книге «Константинополь» (М., 1919). Но ведь Илион, как хорошо известно в скалигеровской истории, — это другое название Трои. Как свидетельствуют далее историки, Константин все же «изменил свое мнение», немного сместил новую столицу в сторону и основал Новый Рим неподалеку, там, где находился город Византии.

Встает вопрос: не натолкнулись ли мы на тот факт, что в Средние века один и тот же город на проливе Босфор был известен под тремя разными названиями: Троя, Новый Рим, Иерусалим?

Юг Италии в Средние века назывался Великой Грецией.

Коснемся вопроса о месте нахождения древнего *Вавилон* (рис. 14).

Сегодня считается, будто «Вавилон» был расположен в современной Месопотамии. Другое мнение можно обнаружить в некоторых древних текстах. Например, в средневековом русском тексте «Сербская Александрия» Вавилон помещен в Египет; более того, этот текст локализует в Египте и смерть Александра Македонского. А ведь, согласно скалигеровской версии, Александр Македонский умер в Месопотамии.

Оказывается, Вавилон— это греческое название поселения, расположенного напротив пирамид (Вавилонская башня?). В Средние века так иногда называли Каир, предместьем которого стало это поселение. Термин «вавилон» имеет осмысленный перевод (как и названия многих других городов), поэтому он прилагается к разным городам.



Рис. 14. Миниатюра якобы 1470 года из книги Jean de Courcy «Chronique de la Vouicheshardiere» (Мировая хроника). Изображен «древнейший» царь Немрод в «античном» Вавилоне. Вавилон показан как готический средневековый город с элементами мусульманской архитектуры

Евсевий сообщает, что Вавилоном называли Рим. Византийские историки в Средние века чаще всего, говоря о Вавилоне, имели в виду Багдад. О Вавилоне, как о существующем, а отнюдь не уничтоженном городе, свидетельствует автор якобы XI века н. э. Михаил Пселл.

И наконец, стоит привести некоторые примеры подобного рода из «Истории» Геродота, значение которой для скалигеровской истории громадно. Так, Геродот заявляет, что Нил течет *параллельно* Истру (последний сейчас отождествляется с Дунаем, но почему-то не с Днестром). Оказывается, что мнение о параллельности Дуная и Нила было достаточно широко распространено в средневековой Европе вплоть до конца XIII века н. э (рис. 15).

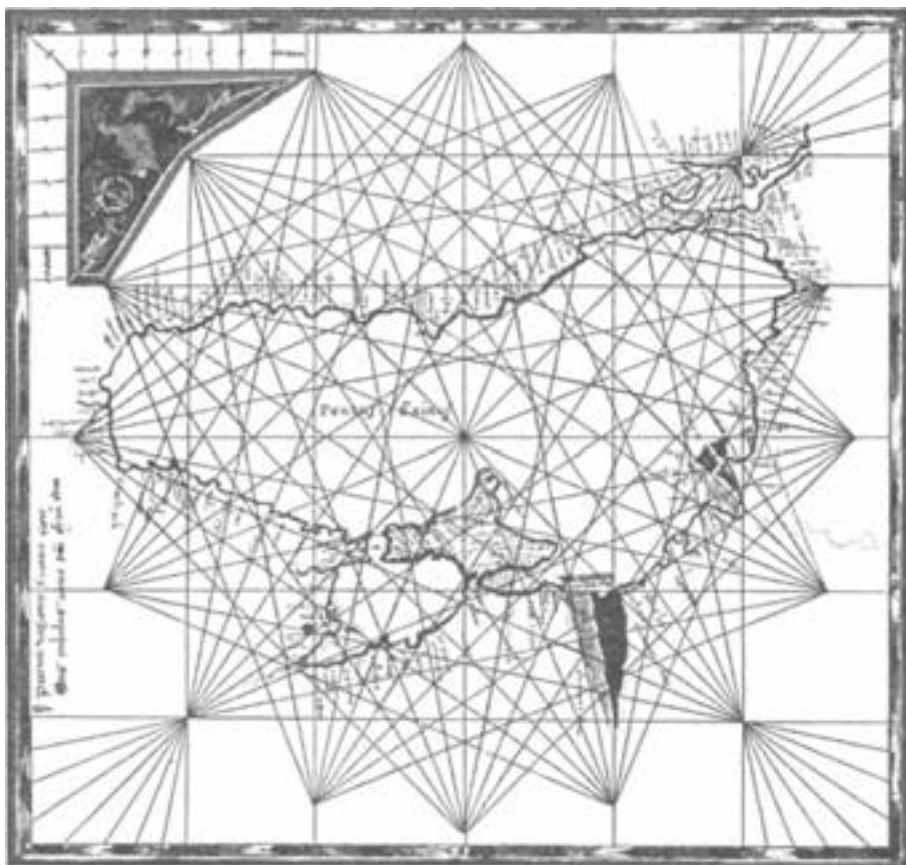


Рис. 15. Старая перевернутая карта Черного моря. Это так называемый портолан генуэзца Пьетро Висконте якобы 1318 года. Отмечены пункты на побережье Черного моря. В центре карты надпись: «Pontus Euxinus». Север помещен внизу, юг — наверху, восток — слева. Восток называли *levant*, т. е. «расположенный слева». До сих пор, например, в немецком языке Ближний Восток называется *levant*. На карте Висконте полуостров Крым, в частности, изображен «вверх ногами» по отношению к привычному нам его положению на современной карте

Отождествление географических данных Геродота с современной картой наталкивается на значительные трудности в рамках скалигеровской локализации описываемых им событий. В частности, многочисленные поправки, которые современные комментаторы вынуждены делать при таких отождествлениях, показывают, что «карта Геродота», возможно, *перевернута по отношению к современной* (замена востока на запад). Такая ориентация типична для многих средневековых карт.

Много странностей возникает при непредвзятом анализе географии Библии.

## СОВРЕМЕННЫЙ АНАЛИЗ БИБЛЕЙСКОЙ ГЕОГРАФИИ

То, что многие библейские тексты явно описывают вулканические явления, отмечено историками давно. Приведем отдельные фрагменты из ее текста.

Библия: «И сказал Господь Моисею: вот, Я приду к тебе в густом облаке... на гору Синай... Во время протяжного трубного звука могут они (люди. — *Авт.*) взойти на гору... Были громы, и молнии, и густое облако над горою, и трубный звук весьма сильный... Гора же Синай вся дымилась оттого, что Господь сошел на нее в огне; и восходил от нее дым, как дым от печи, и вся гора сильно колебалась. И звук трубный становился сильнее и сильнее» (Исх., 19:9—19).

«Весь народ видел громы и пламя, и звук трубный, и гору дымящуюся» (Исх., 20:18).

«Ты стоял... при Хориве (второе название горы Синай. — *Авт.*)... а гора горела огнем до самых небес, и была тьма, облако и мрак» (Втор., 4:10-11).

Гибель библейских городов Содома и Гоморры уже давно рассматривается в истории как гибель в результате вулканического извержения: «И пролил Господь на Содом и Гоморру дождем серу и огонь... вот, дым поднимается с земли, как дым от печи» (Быт., 19: 24, 28). И т.д.

Отнесение этих описаний к традиционной горе Синай и к Иерусалиму в Палестине по меньшей мере странно: *эта гора никогда не была вулканом*. В таком случае, где же происходили события?

Бросим взгляд на геологическую карту Средиземноморья. На Синайском полуострове, в Сирии и Палестине нет ни одного действующего вулкана; имеются только зоны «третичного и четвертичного вулканизма», как, например, около Парижа; в историческое время после начала новой эры никаких вулканических явлений не зафиксировано. Египет и Северная Африка вулканов тоже не имеют.

Единственной мощной, действующей до сих пор вулканической зоной являются горы Апеннинского полуострова и Сицилия.

Итак, нужно обнаружить: 1) мощный вулкан, находившийся в историческую эпоху в состоянии активности; 2) около вулкана — разрушен-

ную столицу; 3) около вулкана — еще два уничтоженных им города: Содом и Гоморру.

Такой вулкан в Средиземноморье существует, причем всего один. Это Везувий. У его подножия — разрушенная извержением знаменитая Помпея («столица?») и два уничтоженных города: Стабия (Содом?) и Геркуланум (Гоморра?). Нельзя не отметить некоторое сходство названий.

Н. А. Морозов в труде «Христос» провел следующий интересный анализ, позволяющий прочесть неогласованный текст Библии, учитывая отнесение в ней горы Синай-Хорив-Сион к Италии.

Приведем отдельные отрывки: «Господь... говорил нам в Хориве: ...«полно вам жить на горе сей! ...отправьтесь в путь... в землю КНУН» (Втор. 1:7). КНУН теологи огласовывают как «Ханаан» и относят к пустыне у Мертвого озера. Но возможна и другая огласовка: КНУН — Кенуя вместо Генуя (то есть Генуэзская область в Италии).

Библия: «В землю Ханаанскую, и к ЛБНУН» (Втор., 1:7). ЛБНУН теологи огласовывают как Ливан, однако ЛБНУН часто означает «белый» -- то же самое, что и Монблан — «Белая гора» или Албания.

Библия: «До реки великой, реки ПРТ». ПРТ теологи огласовывают как Евфрат, однако за Монбланом есть река Дунай с большим притоком Прут.

Библия: «И отправились мы от Хорива и шли по всей этой великой и страшной пустыне» (Втор., 1:19). Действительно, рядом с Везувием-Хоривом расположены знаменитые Флегрейские поля — обширные выжженные пространства с мелкими вулканами, фумаролами (отверстиями и трещинами) и напластованиями лавы.

Библия: «И пришли в КДШ В-РНЭ». КДШ В-РНЭ теологи огласовывают как «Кадес-Варни», но здесь, можно предположить, имеется в виду Кадикс-на-Роне. Возможно, Кадиксом-на-Роне названа современная Женева или старый болгарский город Варна.

Библия: «И много времени ходили вокруг горы Сеир». Сеир оставлено теологами без перевода, но если перевести, то получим: «Чертов хребет», «Чертова гора». Именно такая гора и находится за Женевским озером, а именно Diablogueux — Чертова гора.

Встреченные на пути «сыны лотовы» могут отождествиться с «латинянами», то есть ЛТ без огласовок.

Библия: «Перейдите реку АРНН» (Втор., 2:24). В синодальном переводе: «Арнон». Но ведь это итальянская река Арно!

Библия: «И шли к Васану» (Втор., 3:1). Город Вассан, или Васан, постоянно упоминается в Библии. Поразительно, но город Бассан (Васан) — Bassano — до сих пор существует в Ломбардии. А возможно, библейский Васан — это Босния.

Библия: «И выступил против нас царь Васанский... при Адрии» (Едреи — в синодальном переводе) (Втор., 3:1). Но Адрия существует поныне и именно под этим именем, близ устья По, а река По, кстати, у древних латинских авторов (см., например, Прокопия) часто называется

Иорданом — Eridanus, что прекрасно согласуется с библейским начертанием Иордана — ИРДН.

Библия: «И взяли мы все города его... шестьдесят городов» (Втор., 3:4). Действительно, в этой области в Средние века имелось много больших городов: Верона, Падуа, Феррара, Болонья и т. д.

Библия: «От потока Арно (Арнон — в синодальном переводе) (АРН) до Хрмун гор» (Втор., 3:8). Но горы Хрмун, очевидно, могут быть огласованы как «Германские» горы.

Библия: «Только Ог, царь Васанский, оставался. Вот, одр его (здесь: гроб. — *Авт.*), одр железный, и теперь в Равве» (синодальный перевод) (Втор., 3:11). Здесь названа не только Равенна (Равва), но и знаменитая гробница Теодориха Готского — «ог» — готы? (493—526 н. э.), находящаяся в Равенне! И т. д. и т. п.

Таким образом, не исключено, что ряд событий, из числа описанных в Библии, а именно исход израильтян во главе с Моисеем и последующие завоевания «земли обетованной» во главе с Иисусом Навином, происходили не в современной Палестине, а в Европе, в частности, в Италии.

## **ЗАГАДОЧНАЯ ЭПОХА ВОЗРОЖДЕНИЯ КАК СЛЕДСТВИЕ СКАЛИГЕРОВСКОЙ ХРОНОЛОГИИ**

В скалигеровской хронологии ярко выражен «эффект возрождения», якобы «повторения древности».

*Одним из основных моментов, порождающих, по крайней мере, два варианта датировки документов («древний» и «средневековый»), является наличие эпохи Возрождения, когда якобы «вновь возродились» все античные (которые теперь считаются древними) направления науки, философии, культуры, живописи и т. д. Утверждается, что «древняя, блистающая латынь» деградировала в начале Средних веков до грубого, неуклюжего языка, который только в Возрождение снова начал приобретать и приобрел свой прежний блеск. Это «возрождение» латыни (как, впрочем, и древнегреческого языка) начинается не ранее якобы VIII—IX веков н. э.*

Знаменитые средневековые труверы (поэты) начинают с X—XI веков разрабатывать сюжеты, которые историки называют сейчас «маскарадом классических воспоминаний». В XI веке появилась «история Уллиса» (Одиссея), в которой известный якобы гомеровский сюжет изложен в «средневековом освещении» (рыцари, дамы, поединки и т. п.), но, с другой стороны, присутствуют все элементы, которые затем будут считаться костяком античных сюжетов.

«Начиная с конца XII и начала XIII вв., — читаем в «Истории французской литературы», изданной в XIX веке, — труверы говорили с некоторой гордостью: эта история (Троянской войны. — *Авт.*) не избитая; никто еще не слагал и не писал ее... Для них это был почти национальный сюжет». Дело в том, что франки считали себя выходцами из Трои (!), а

автор VII века н. э. Фредегарий Схоластик указывает на царя Приама как на деятеля «предыдущего поколения». И далее: «С Троянской же войною сливали в одно целое поход аргонавтов... когда крестоносцы-завоеватели (по-видимому, средневековые аналоги «античных» аргонавтов. — *Авт.*) устремились в отдаленные страны Азии». Александр Македонский «говорит комплименты Франции».

Некоторые тексты Средних веков, повествуя о Троянской войне, называют Париса — Парижем (Парижским?). Под давлением традиции и всех этих странностей историки вынуждены признать, что в Средние века было почти утеряно представление о хронологической последовательности: при похоронах Александра Македонского присутствуют монахи с крестами и кадилъницами; Катилина слушает обедню... Орфей является современником Энея, Сарданапал — царем Греции, Юлиан Отступник — папским капелланом. Все в этом мире, удивляются современные историки, принимает фантастическую окраску. Мирно уживаются самые грубые анахронизмы и самые странные вымыслы. Все эти и тысячи других подобных фактов сегодня отбрасываются учеными как «нелепые».

Задолго до обнаружения якобы «древней» рукописи истории Золотого Осла «тема Осла» весьма подробно разрабатывалась в творчестве средневековых труверов, и «античная история Осла» (всплывшая на поверхность только в эпоху Возрождения) является естественным завершением всего этого средневекового цикла. Общий факт: в Средние века, задолго до обнаружения «древних, античных оригиналов», возникли и разрабатывались по восходящей все якобы «древние сюжеты». Причем появившиеся затем в эпоху Возрождения «древние оригиналы» хронологически и эволюционно следуют за своими средневековыми предшественниками.

Важно отметить, что люди в древности имели не имена (в современном смысле), а прозвища с осмысленным переводом на том языке, на котором они первоначально произносились. Прозвища характеризовали качества человека; чем больше было у него оригинальных личных черт, тем больше он имел прозвищ. Разные хронисты давали императорам те прозвища, под которыми они были известны в своей местности.

Фараоны имели одни имена до коронации и другие — после нее. Так как они короновались несколько раз (коронами разных областей), то число имен возрастало. Это были в основном имена-прозвища («сильный», «светлый» и т.д.).

Сегодня сложилось представление, будто в Средние века получили распространение новые имена, отличающиеся от «античных». Однако анализ текстов показывает, что античные имена употреблялись в Средние века довольно часто. Нил Синайский (ум. якобы в 450 году н. э.) пишет письма своим современникам — средневековым монахам с явно античными именами: Аполлодору, Амфикиону, Аттику, Анаксагору, Демосфену, Асклепиоду, Аристоклу, Аристарху, Алкивиаду, Аполлосу и т. д.

Очень большое число имен, считающихся сегодня «исключительно античными», было распространено в Византии в XII—XIV веках.

Таким образом непредвзятый анализ скалигеровской версии истории античности и Средневековья обнаруживает в ней серьезные противоречия.

## **НЕОДНОЗНАЧНОСТЬ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ДАТИРОВОК И ИХ ЗАВИСИМОСТЬ ОТ ПРИНЯТОЙ ЗАРАНЕЕ ХРОНОЛОГИИ**

Археологи новейшего времени с болью говорят о «невежественных копателях» прежних веков, в поисках ценностей безнадежно изуродовавших многочисленные памятники. Так, при поступлении вещей из раскопок 1851—1854 годов в Румянцевский музей они представляли в полном смысле беспорядочную груду материала, так как при них не было описей с отметками, из какого кургана каждый предмет происходит. «Грандиозные раскопки 1851 — 1854 гг., — заключают археологи, — будут долго оплакиваться наукой».

В настоящее время методика раскопок усовершенствована, но, к сожалению, применять ее к «античным» раскопкам удастся редко: почти все они уже «обработаны» предшествующими «копателями».

Поясним на примере суть археологического способа датирования. В Египте в могилах XVIII—XIX династий были обнаружены греческие сосуды микенской культуры. Тогда эти династии и эта культура считались археологами одновременными. Затем такие же сосуды (или «похожие») были найдены вместе с застежками специального вида в Микенах, а похожие булавки — в Германии, рядом с урнами. Похожая урна была найдена близ Фангера, а в этой урне — булавка нового вида. Похожая булавка найдена в Швеции, в так называемом «кургане короля Бьерна». Так этот курган был датирован временем XVIII—XIX династий Египта. При этом обнаружилось, что «курган Бьерна» никак не мог относиться к королю викингов Бьерну, а был воздвигнут не менее чем на две тысячи лет раньше.

Здесь не ясно, что понимать под «похожестью» находок, поэтому вся эта (и аналогичные) методика покоится на безраздельном субъективизме и (самое главное!) на скалигеровской хронологии. Вновь находимые предметы (сосуды и пр.) сравниваются с «похожими» находками, датированными ранее на основе скалигеровской традиции. Изменение же хронологической «шкалы» автоматически меняет и хронологию новых археологических находок (рис. 16, 17).

Проблемы, возникающие при датировании археологического материала, со всей наглядностью раскрыли раскопки Помпеи. Автор XV века Джакоб Саннацар писал: «Мы подходили к городу (Помпее), и уже виднелись его башни, дома, театры и храмы, не тронутые веками» (!!). Но ведь Помпея считается разрушенной и засыпанной извержением якобы 79 года н. э. Поэтому археологи вынуждены расценивать слова Санна-



*Рис. 16. Рисунок, обнаруженный на стене в Помпеях. Изображен средневековый палач в капюшоне, втаскивающий на веревке на деревянный эшафот человека в плаще*



*Рис. 17. Изображение средневекового рыцаря в шлеме с забралом, обнаруженное в «античных» Помпеях*

цара так: «В XV веке некоторые из зданий Помпеи выступали уже выше наносов». Считается, следовательно, что потом город снова «занесло землей», и только в 1748 году наткнулись на остатки Помпеи (Геркуланум открыли в 1711 году).

Раскопки Помпеи велись варварски. З. Косидовский свидетельствует: «Теперь трудно определить размеры вреда, принесенного вандализмом того времени... Если рисунок кому-то казался не слишком красивым, его разбивали на куски и выбрасывали как мусор... Когда находили какую-нибудь мраморную таблицу с бронзовой надписью, срывали отдельные буквы и бросали их в корзину... Из фрагментов скульптур фабриковали для туристов сувениры, нередко с изображением святых». Не исключено, что некоторые из этих предметов были подлинниками. Но только не вписывавшимися в скалигеровскую хронологию.

В XX веке археологи и историки обратили внимание на странный процесс: подавляющее большинство древних памятников за последние 200—300 лет, то есть начиная с того момента, когда за ними стали вестись постоянные наблюдения, почему-то начали разрушаться быстрее, чем в предыдущие столетия и даже тысячелетия. Вот что писала по данному поводу газета «Известия» за 31 октября 1981 года: «Сфинкс в беде. Почти пять тысяч лет непоколебимо выстояло изваяние знаменитого сфинкса в Гизе (Египет). Однако теперь загрязнение окружающей среды отрицательно сказалось на его сохранности. Сфинкс оказался в бедственном положении. От изваяния отломился большой кусок (лапа). Причиной тому послужили повышенная влажность, засоление почвы и главным

образом скопление в местности, где находится сфинкс, сточных вод, не подвергающихся никакой очистке».

Обычно ссылаются на «современную промышленность», но никто не проводил широкомасштабных исследований, чтобы оценить влияние современной цивилизации на каменные строения. Возникает естественное предположение: все эти сооружения совсем не такие древние, как утверждает скалигеровская хронология, и разрушаются они естественным порядком и с естественной скоростью.

## ТРУДНОСТИ ДЕНДРОХРОНОЛОГИЧЕСКОГО ДАТИРОВАНИЯ

Одним из современных методов, претендующих на независимые датировки исторических памятников, является *дендрохронологический*. Его идея довольно проста. Она основана на том, что древесные кольца нарастают неравномерно по годам. Считается, что график толщины годовых колец примерно одинаков у деревьев одной породы, растущих в одних и тех же местах и условиях.

Чтобы такой метод можно было применить для датировки, необходимо прежде построить эталонный график толщины годовых колец данной породы деревьев на протяжении достаточно длительного исторического периода. Такой график назовем дендрохронологической шкалой. Если шкала построена, то с ее помощью можно датировать некоторые археологические находки, содержащие куски бревен. Требуется определить породу дерева, произвести спил, замерить толщину колец, построить график и постараться найти на дендрохронологической эталонной шкале отрезок с аналогичным графиком. При этом должен быть исследован вопрос: какими отклонениями сравниваемых графиков можно пренебречь?

Однако дендрохронологические шкалы в Европе протянуты вниз только на несколько столетий, что не позволяет датировать «античные сооружения». «Ученые многих стран Европы стали пытаться применять дендрохронологический метод... Но выяснилось, что дело обстоит далеко не так просто. *Древние деревья в европейских лесах насчитывают всего 300—400 лет от роду...* Древесину лиственных пород изучать трудно. Крайне неохотно рассказывают ее расплывчатые кольца о прошлом... Доброкачественного археологического материала, вопреки ожиданиям, оказалось недостаточно».

В лучшем положении находится американская дендрохронология (пихта Дугласа, высокогорная и желтая сосна), но этот регион удален от «зоны античности». Кроме того, всегда остается много неучитываемых факторов: местные климатические условия данного периода, состав почв, колебания местной увлажненности, рельеф местности и т. д. и т. п., существенно меняющие графики толщины колец. Важно, что построение дендрохронологических шкал было выполнено на основе *существовавшей скалигеровской хронологии*. Поэтому изменение хронологии документов *автоматически изменит* и эти шкалы.

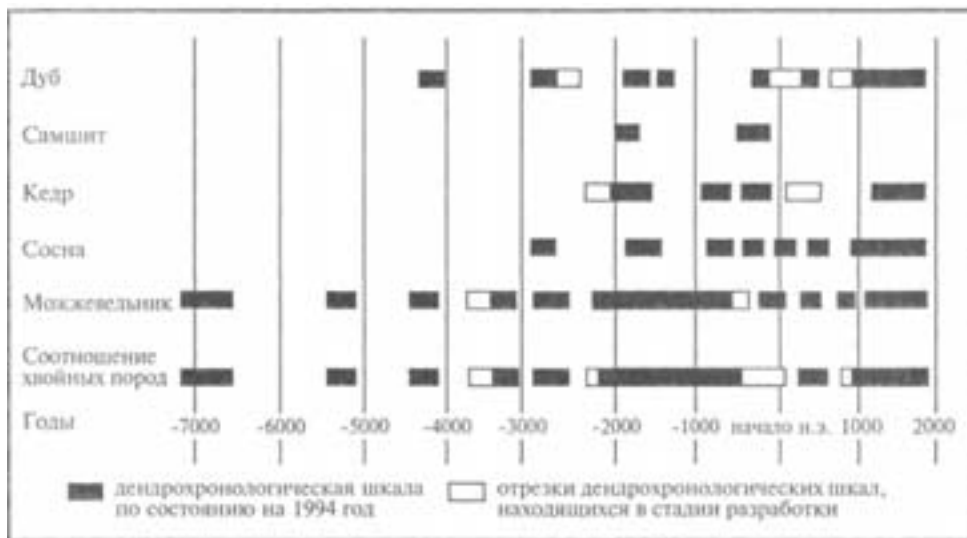


Рис. 18. Современное состояние дендрохронологии в зонах «античности». Диаграмма показывает, что непрерывная дендрохронологическая шкала протянута от нашего времени в прошлое в лучшем случае лишь до начала XI века. Все более ранние шкалы являются отрывочными и поэтому неизбежно оказываются зависимыми от скалигеровской хронологии

Здесь мы представим более точную картину *современного* состояния дендрохронологических шкал для Италии, Балкан, Греции, Турции.

Приведем диаграмму *дендрохронологических датировочных шкал* для указанных стран, показывающую состояние этого вопроса весной 1994 года (рис. 18). Она была предоставлена в наше распоряжение профессором Ю. М. Кабановым (Москва). В 1994 году он участвовал в международной конференции, на которой американский профессор П. Кунихольм сделал доклад о современном состоянии дендрохронологии и, в частности, демонстрировал эту диаграмму.

На рис. 18 по горизонтали наглядно изображены фрагменты дендрохронологических шкал, восстановленных по разным породам деревьев: дуб, самшит, кедр, сосна, можжевельник, все семейство хвойных.

Отчетливо видно, что все шесть шкал *имеют разрыв* около 1000 года и. э. Таким образом, ни одна из них не может быть *непрерывно продолжена от нашего времени вниз далее X века н. э.*

Все якобы «более ранние» отрезки дендрохронологических шкал, показанные на диаграмме, *не могут быть применены для независимых датировок*, поскольку сами они привязаны к оси времени лишь на основании скалигеровской хронологии. Опираясь на нее, какие-то отдельные «древние» бревна были «датированы».

Например, бревно из гробницы фараона было датировано каким-нибудь тысячелетием *до новой эры* на основании «исторических соображений». После этого, обнаруживая другие «древние» бревна, пытаются

хронологически привязать их к этому, уже «датированному» бревну. Иногда это удается. В результате вокруг первоначальной «датировки» возникает отрезок дендрохронологической шкалы. Относительная датировка различных «древних» находок внутри данного отрезка, возможно, правильна. Однако их абсолютная датировка, то есть привязка всего отрезка к оси времени, *неверна*, ибо неверна была *первая* датировка, сделанная по скалигеровской хронологии.

Сказанное в полной мере относится к «новгородской дендрохронологии» в Новгороде на Волхове. Ее привязка к временной шкале также не является независимой и вызывает много вопросов. Подробнее об этом см. в нашей книге «Реконструкция всеобщей истории», кн. 2.

### **ДАТИРОВКА ПО ОСАДОЧНОМУ СЛОЮ. РАДИЙ-УРАНОВЫЙ И РАДИЙ-АКТИНИЕВЫЙ МЕТОДЫ**

Скалигеровская историческая хронология проникла и в градуировки шкал даже грубых физических методов оценки абсолютного возраста предметов.

Современный исследователь А. Олейников сообщает: «За восемнадцать столетий, минувших со времени римского нашествия (речь идет о территории нынешней Савойи. — *Авт.*), стены у входа в каменоломни успели покрыться слоем выветривания, толщина которого, как показали измерения, достигла 3 мм. Сравнив толщину этой корочки, образовавшейся за 1800 лет (как предполагает скалигеровская хронология. — *Авт.*), с 35-сантиметровой корой выветривания, покрывающей поверхность отполированных ледником холмов, можно было предположить, что оледенение покинуло здешние края около 216 тысяч лет назад... Но сторонники этого метода хорошо отдавали себе отчет в том, насколько сложно получить эталоны скорости разрушения... В различных климатических условиях выветривание происходит с разной скоростью... Быстрота выветривания зависит от температуры, влажности воздуха, количества осадков и солнечных дней. Значит, для каждой природной зоны нужно вычислять особые графики, составлять специальные шкалы. А можно ли быть уверенным, что климатические условия оставались неизменными с того момента, когда обнажился интересующий нас слой?»

Предпринимались многократные попытки определить абсолютный возраст по скорости осадконакопления. Они оказались безуспешными.

А. Олейников: «Исследования в этом направлении велись одновременно во многих странах, но результаты, вопреки ожиданиям, оказались неутешительными. Стало очевидным, что даже одинаковые породы в сходных природных условиях могут накапливаться и выветриваться с самой различной скоростью и установить какие-либо точные закономерности этих процессов почти невозможно. Например, из древних письменных источников известно (и опять ссылка на скалигеровскую хронологию. — *Авт.*), что египетский фараон Рамзес II царствовал около 3000 лет назад. Здания, которые были при нем возведены, сейчас погребены под трех-

метровой толщей песка. Значит, за тысячелетие здесь отлагался приблизительно метровый слой песчаных наносов. В то же время в некоторых областях Европы *за тысячу лет* накапливается всего 3 сантиметра осадков. Зато в устьях лиманов на юге Украины такое же количество осадков отлагается *ежегодно*».

Пытались разработать и другие методы. «В пределах 300 тысяч лет действуют радий-урановый и радий-актиниевый методы. Они удобны для датировки геологических образований в тех случаях, когда требуемая точность не превышает 4—10 тысяч лет». Для целей исторической хронологии эти методы, к сожалению, пока практически ничего дать не могут.

### НАДЕЖНЫ ЛИ РАДИОУГЛЕРОДНЫЕ ДАТИРОВКИ?

Наиболее популярным физическим методом в исторической хронологии является радиоуглеродный метод, претендующий на независимое датирование античных памятников. Однако по мере накопления дат, полученных с его помощью, вскрылись серьезнейшие трудности. В частности, как пишет А. Олейников, «пришлось задуматься еще над одной проблемой. Интенсивность излучений, пронизывающих атмосферу, изменяется в зависимости от многих космических причин. Стало быть, количество образующегося радиоактивного изотопа углерода должно колебаться во времени. Необходимо найти способ, который позволял бы их учитывать. Кроме того, в атмосферу непрерывно выбрасывается огромное количество углерода, образовавшегося за счет сжигания древесного топлива, каменного угля, нефти, торфа, горючих сланцев и продуктов их переработки. Какое влияние оказывает этот источник атмосферного углерода на повышение содержания радиоактивного изотопа? Для того чтобы добиться определения истинного возраста, придется рассчитывать сложные поправки, отражающие изменение состава атмосферы на протяжении последнего тысячелетия. Эти неясности наряду с некоторыми затруднениями технического характера породили сомнения в точности многих определений, выполненных углеродным методом».

Автор методики американский физик нобелевский лауреат У. Либби (не будучи историком) был абсолютно уверен в правильности скалигеровских датировок, и из его книги следует, что именно по таким датировкам радиоуглеродный метод и был выверен (калиброван). Однако археолог Владимир Милойич убедительно показал, что этот метод в его нынешнем виде допускает хаотичные ошибки до 1000—2000 лет и в своей «независимой» датировке древних образцов рабски следует за предлагаемыми историками датировками, поэтому нельзя говорить, что он «подтверждает» их.

Приведем некоторые поучительные подробности. Как мы отметили, Либби заранее верил в правильность традиционных датировок событий древности. В 1968 году в журнале «Курьер ЮНЕСКО» (№ 8) было приведено его мнение: «У нас не было расхождения с историками относительно

Древнего Рима и Древнего Египта. Мы *не проводили многочисленных определений по этой эпохе (!)*, так как в общем ее хронология известна археологии лучше, чем могли установить ее мы, и, предоставляя в наше распоряжение образцы (которые, кстати, уничтожаются, сжигаются в процессе радиоуглеродного измерения. — *Авт.*), археологи, скорее, оказывали нам услугу».

Это признание Либби многозначительно, поскольку трудности скалигеровской хронологии обнаружены именно для тех регионов и эпох, по которым, как он нам сообщил, «многочисленных определений не проводилось». С тем же небольшим числом контрольных замеров (по античности), которые все-таки были проведены, ситуация такова: при радиоуглеродном датировании, например, коллекции Дж. Х. Брэстеда (Египет) «вдруг обнаружилось, — пишет Либби, — что третий объект, который мы подвергли анализу, оказался современным! Это была одна из находок... которая считалась... принадлежащей V династии (то есть 2563—2423 годам до н. э. — около 4 тысяч лет тому назад. — *Авт.*). Да, это был тяжелый удар».

Впрочем, выход был тут же найден: объект объявили подлогом, поскольку ни у кого не возникло и мысли усомниться в скалигеровской хронологии Древнего Египта.

«В поддержку своего коренного допущения, — отмечал Л. С. Клейн в журнале «Природа» в 1966 году (№ 2), — они (сторонники метода. — *Авт.*) приводят ряд косвенных доказательств, соображений и подсчетов, точность которых невысока, а трактовка неоднозначна, а главным доказательством служат контрольные радиоуглеродные определения образцов заранее известного возраста... Но как только заходит речь о контрольных датировках исторических предметов, все ссылаются на первые эксперименты, т. е. на небольшую (!) серию образцов».

Отсутствие обширной контрольной статистики (как признает и Либби), да еще при наличии отмеченных выше многотысячелетних расхождений в датировках («объясняемых» подлогами) ставит под вопрос возможность применения радиоуглеродного метода в интересующем нас интервале времени.

У. Либби писал: «Однако мы не ощущали недостатка в материалах эпохи, отстоящей от нас на 3700 лет, на которых можно было бы проверить точность и надежность метода (однако здесь не с чем сравнить радиоуглеродные датировки, поскольку нет датированных письменных источников. — *Авт.*)... Знакомые мне историки готовы поручиться за точность в пределах последних 3750 лет, однако, когда речь заходит о более древних событиях, их уверенность пропадает».

Другими словами, радиоуглеродный метод широко был применен там, где (со вздохом облегчения) полученные результаты трудно (а практически невозможно) проверить другими независимыми методами.

«Некоторые археологи, не сомневаясь в научности принципов радиоуглеродного метода, высказали предположение, что в самом методе таится возможность значительных ошибок, вызываемых еще неизвестными эффектами» (Либби). Но, может быть, эти ошибки все-таки невелики и

не препятствуют хотя бы грубой датировке (в интервале 2—3 тысяч лет вниз от нашего времени)? Между тем оказывается, что положение куда более серьезное. Ошибки слишком велики и хаотичны. Они могут достигать величин в 1—2 тысячи лет при датировке предметов нашего времени и Средних веков.

Журнал «Техника и наука» в 1984 году (№ 3. С. 9) сообщал о результатах дискуссии, развернувшейся вокруг радиоуглеродного метода на двух симпозиумах— в Эдинбурге и Стокгольме. «В Эдинбурге были приведены примеры сотен (!) анализов, в которых ошибки датировок простирались в диапазоне от 600 до 1800 лет. В Стокгольме ученые сетовали, что радиоуглеродный метод почему-то особенно искажает историю Древнего Египта в эпоху, отстоящую от нас на 4000 лет. Есть и другие случаи, например по истории балканских цивилизаций... Специалисты в один голос заявили, что радиоуглеродный метод до сих пор сомнителен потому, что он лишен калибровки. Без этого он неприемлем, ибо не дает истинных дат в календарной шкале».

«Радиоуглеродные датировки внесли, — как пишет Л. С. Клейн, — растерянность в ряды археологов. Одни с характерным преклонением... приняли указания физиков... Эти археологи поспешили перестроить хронологические схемы (которые, следовательно, были не слишком прочно установлены? — *Авт.*)... Первым из археологов против радиоуглеродного метода выступил Владимир Милойчич... который... не только обрушился на практическое применение радиоуглеродных датировок, но и... подверг жестокой критике сами теоретические предпосылки физического метода... Сопоставляя индивидуальные измерения современных образцов со средней цифрой— эталоном, Милойчич обосновывает свой скепсис серией блестящих парадоксов.

Раковина *живущего* американского моллюска с радиоактивностью 13,8, если сравнить ее со средней цифрой как абсолютной нормой (15,3), оказывается уже сегодня (переводя на годы) в солидном возрасте — ей около 1200 лет! *Цветущая* дикая роза из Северной Африки (радиоактивность 14,7) для физиков «мертва» уже 360 лет... а австралийский эвкалипт, чья радиоактивность 16,31, для них еще «не существует» — он только *будет существовать* через 600 лет. Раковина из Флориды, у которой зафиксировано 17,4 распада в минуту на грамм углерода, «возникнет» лишь через 1080 лет...

Но так как и в прошлом радиоактивность не была распространена равномернее, чем сейчас, то аналогичные колебания и ошибки следует признать возможными и для древних объектов. И вот вам наглядные факты: радиоуглеродная датировка в Гейдельберге образца от средневекового алтаря... показала, что дерево, употребленное для починки алтаря, еще вовсе не росло!.. В пещере Вельт (Иран) нижележащие слои датированы 6054 (плюс-минус 415) и 6595 (плюс-минус 500) гг. до н.э., в вышележащий — 8610 (плюс-минус 610) гг. до н.э. Таким образом... получается обратная последовательность слоев и вышележа-

щий оказывается на 2556 лет старше нижележащего!» И подобным примерам нет числа...»

Итак, радиоуглеродный метод датирования применим для грубой датировки лишь тех предметов, возраст которых составляет несколько десятков тысяч лет. Его ошибки при датировании образцов возраста в одну или две тысячи лет *сравнимы с самим этим возрастом*, то есть иногда достигают *тысячи* и более лет.

Вот еще яркие примеры:

1) *Живых* моллюсков «датировали», используя радиоуглеродный метод. Результаты анализа показали их «возраст» якобы 2300 лет. Эти данные были опубликованы в журнале «Science» («Наука») (1959. № 130. 11 дек.). Ошибка в *две тысячи триста* лет.

2) В журнале «Nature» («Природа») (1970. №225. 7 марта) сообщалось, что исследование на содержание углерода-14 было проведено для органического материала из строительного раствора английского замка. Известно, что замок был построен 738 лет назад. Однако радиоуглеродное «датирование» дало «возраст» 7370 лет. Ошибка в *шесть с половиной тысяч лет*. Стоило ли приводить дату с точностью до 10 лет?

В этих примерах радиоуглеродное «датирование» *увеличивает возраст* образцов на *тысячи лет*. Но мы видим и прямо противоположные факты, когда радиоуглеродное «датирование» не только *уменьшает* возраст, но даже и «переносит» образец *в будущее*.

Что же тогда удивительного, что во многих случаях радиоуглеродное «датирование» отодвигает средневековые предметы в глубокую древность?

В 1988 году широкий резонанс получило сообщение о радиоуглеродной датировке знаменитой христианской святыни — Туринской плащаницы. Согласно традиционной версии, этот кусок ткани хранит на себе следы тела распятого Христа (I век н. э.), то есть возраст ткани якобы составляет около двух тысяч лет. Однако радиоуглеродное датирование дало совсем другую дату: примерно XI—XIII века н. э. В чем дело? Естественно, напрашиваются выводы: либо Туринская плащаница — фальсификат, либо ошибки радиоуглеродного датирования могут достигать многих сотен или даже тысяч лет, либо, наконец, Туринская плащаница — подлинник, но датируемый не I веком н. э., а XI—XIII веками н. э. (но тогда возникает уже другой вопрос: в каком веке жил Христос?).

Как видим, *радиоуглеродное датирование, возможно, является более или менее эффективным лишь при анализе чрезвычайно древних предметов, когда присущие методу ошибки в несколько тысяч лет не столь существенны (скажем, в геологии)*. Однако механическое применение метода для датировки предметов, возраст которых не превышает двух тысяч лет — а именно эта историческая эпоха наиболее интересна для восстановления подлинной хронологии письменной цивилизации! — представляется нам *немыслимым без предварительных развернутых статистических исследований на образцах достоверно известного возраста*.

## Глава 2

### АСТРОНОМИЧЕСКИЕ ДАТИРОВКИ

#### ЗАГАДОЧНЫЙ СКАЧОК ПАРАМЕТРА $D''$ В ТЕОРИИ ДВИЖЕНИЯ ЛУНЫ

Летописцы прежних эпох стремились скрупулезно фиксировать каждое затмение Солнца (а нередко и затмения Луны) — как событие, по важности равное смерти короля или победоносной битве. Конечно, не всегда можно понять, о каком «небесном знамении» идет речь в ином панически невнятном или напыщенно-иносказательном тексте, но часто встречаются и очень добросовестные, внятные и подробные описания. Поскольку историки давно уже систематизировали все такие летописи и хроники и «привязали» их к единому летосчислению, сбор информации не так уж сложен. Главные трудности для астрономов начнутся потом: если окажется, что затмения якобы 2 — 3-тысячелетней давности не приходятся на дни и часы, рассчитанные на основе сегодняшних движений Луны (в действительности так и оказалось), то надо вначале рассчитать, как именно Луна с течением веков должна была бы изменять свое движение, чтобы получить согласование со сведениями летописцев, а потом попробовать, если удастся, как-то объяснить то, что получилось в результате.

Именно так и поступил современный американский астроном Роберт Ньютон. Он исследовал, опираясь на летописные сведения, как изменялась на протяжении 2700 лет вторая производная лунной элонгации (рис. 19). В нашем популярном изложении мы не будем вдаваться в технические детали и отошлем интересующегося читателя-астронома к работам Р. Ньютона за точным определением этой величины. Достаточно сказать, что лунная элонгация характеризует *положение* Луны на

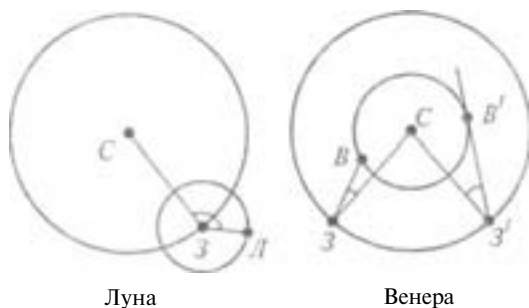


Рис. 19. Элонгация Луны — это угол между векторами  $ЗС$  и  $ЗЛ$ . Элонгация Венеры — это угол между векторами  $ЗС$  и  $ЗВ$ . Максимальная элонгация Венеры — угол между  $ЗС$  и  $З'В$

небосводе, а ее вторая производная характеризует ускорение Луны. Лунная элонгация обозначается латинской буквой  $D$ , а ее вторая производная обозначается  $D''$ . Согласно современной теории движения небесных тел, величина  $D''$  должна сохранять приблизительно постоянное значение с течением веков.

Р. Ньютон вычислил 12 значений  $D''$ , основываясь на 370 наблюдениях древних затмений — по датам, взятым из

составленных историками хронологических таблиц. Сведения о движении Луны в более близкие к нам времена он взял из трудов астронома Мартина, который обработал около 2000 телескопических наблюдений Луны за период 1627—1860 годы. В итоге Р.Ньютон построил кривую зависимости  $D''$  от времени (рис. 20).

Что же необычного в этой кривой? Вот что пишет он сам: «Наиболее поразительным событием... является стремительное падение  $D''$  от 700 года до приблизительно 1300 года... Такие изменения в поведении  $D''$  и на такие величины невозможно объяснить на основании современных геофизических теорий».

Можно допустить постепенное изменение некоторых мировых констант — плавное, монотонно продолжающееся миллионы и миллиарды лет. Но совершенно невероятно, чтобы в природе могло произойти то, что изображено на графике: резкий скачок, уместившийся в 600-летний интервал (а может быть, и того быстрее). На фоне плавных космических изменений это выглядит как внезапный взрыв, как след какой-то непонятной вселенской катастрофы. Даже скачкообразным изменением гравитационной постоянной (что само по себе было бы непостижимо) объяснить этот график, видимо, невозможно. Недаром Р. Ньютон написал на эту тему специальную работу, которая имеет красноречивое название: «Астрономические доказательства, касающиеся негравитационных сил в системе Земля — Луна».

Глобальные катаклизмы далеко не всегда имеют яркий драматический вид всемирного потопа или столкновения планет. Если они растянуты во времени на многие века, быстроживущий человек может даже не заметить катастрофы, происходящей вокруг. Например, многие ли из нас обратили внимание и ужаснулись, что Скандинавия, гористая северная окраина нашего общеевропейского плота, почему-то вдруг утратила плавучесть и стремительно, погружаясь на несколько сантиметров в столетие, тонет?

Нередко только результаты долгих тщательных наблюдений и подсчетов открывают вдруг, что мы, совсем не подозревавшие об этом прежде, наблюдаем глобальный катаклизм. Конечно, надо «семь раз отмерить», если есть такая возможность, проверяя и перепроверяя наблюдения. Но в данном случае возможности нет: возвращаться во времени назад мы пока что не умеем. Остается только доверять и древним астрономам, которые заведомо не планировали обмануть нас, своих далеких потомков, и историкам, которые вот уже более чем 300 лет кропотливо выстраивают здание всеобщей исторической хронологии и теперь стараются называть точные даты древних событий. На доверии к тем и другим и были основаны расчеты Р. Ньютона. И вот — неожиданность: явные следы какого-то непонятного космического катаклизма, происшедшего на глазах человечества совсем рядом.

Что же происходило с Луной? Игрушкой каких стихий она была между 700 и 1300 годами? Современная наука не может этого объяснить. Зато открыт безграничный простор для фантазии.

Разумеется, рассуждения ученого (Р. Ньютона) о «негравитационных силах в системе Земля — Луна» внешне выглядят гораздо серьезнее, чем измышления любого фантаста. Но, по сути, они так и остаются фантастическими измышлениями. Проблема не решена.

Можно пойти в рассуждениях и по другому пути, который со стороны выглядит не таким увлекательным, но пользы науке приносит гораздо больше. Этот путь — осторожность. Доверяй, но проверяй. Науку творят люди. Факты для нее добывают люди. Человеку свойственно ошибаться. Потому-то и полезно оглянуться на весь ворох накопленных, часто противоречащих друг другу фактов и спросить себя: «А что, если противоречия не на самом деле, а только кажутся? Что, если ошибка в самих фактах, вернее, в том, какими нам их изобразили?» Действительно, информация о любом факте, если только она не нами самими добыта, прошла через многие руки, прежде чем дошла до нас. Может быть, в справочнике допущена элементарная опечатка. Или ошибка при переводе с языка на язык или из одной системы счисления в другую. Может быть, какой-то систематик допустил систематическую ошибку (и так бывает), собирая разрозненные данные в одну общую таблицу (рис. 21).

И потому-то именно осторожный путь проверки и перепроверки имеющейся информации, очистка ее от веками накапливавшихся искажений, в том числе и от систематических ошибок, и есть суть работы, которой посвящена эта книга.

Что же касается загадки  $D''$ , то, как увидим ниже, она теснейшим образом связана с другими загадками истории, которые исследуют авторы настоящей книги, и решается только совместно с ними.

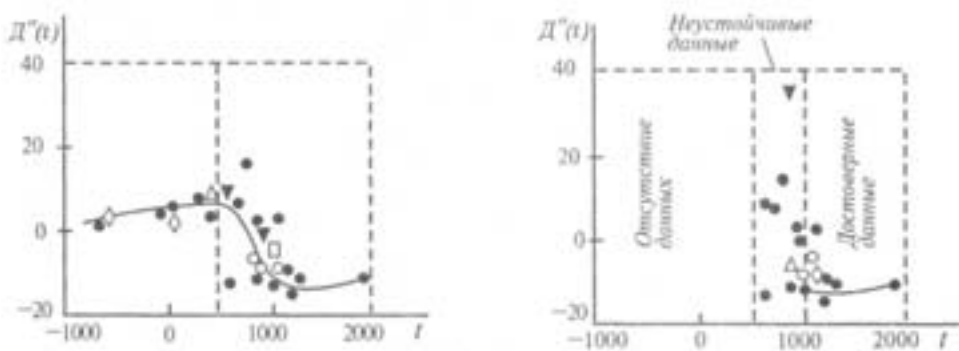


Рис. 20 (слева). Кривая зависимости второй производной лунной элонгации от времени. Построена астрономом Р. Ньютоном на основе скалигеровских датировок. Ярко виден резкий и необъяснимый скачок в период от 500 года н. э. до 1000 года н. э.

Рис. 21 (справа). Новая кривая второй производной лунной элонгации. Основана на новых, исправленных датировках «античных» затмений, оказавшихся на самом деле средневековыми. Необъяснимый скачок постоянной характеристики движения Луны здесь полностью исчезает

## ТРИ ЗАТМЕНИЯ ФУКИДИДА

В череде крупнейших древнегреческих историков, с интересом читаемых по сей день, выделяется Фукидид, достигший вершин и в научной добросовестности, и в литературном мастерстве. Он был очевидцем и участником Пелопоннесской войны, которой посвящена его «История». Все 27 лет войны описаны им четко и последовательно: год за годом, месяц за месяцем. Историки полностью доверяют его книге. Древнейшим экземпляром рукописи «Истории» считается пергамент, датированный якобы X веком н. э.; все другие рукописные копии относятся в основном к XII—XIII векам (рис. 22). Сам же Фукидид жил, как считается, с 460 по 396 год до н. э.

В его «Истории» четко и точно описаны три затмения: два солнечных и одно лунное. Из текста однозначно следует, что в восточном секторе Средиземноморья — в квадрате, центром которого является Пелопоннес, — наблюдались три затмения, с интервалами между ними 7 и 11 лет.

Первое. Полное солнечное затмение (видны звезды). Происходит летом, по местному времени — после полудня.

Второе. Солнечное затмение. Происходит в начале лета (по некоторым данным, можно понять — в марте).

Третье. Лунное затмение. Происходит в конце лета.

Описанная Фукидидом триада затмений — прекрасная находка для историков. Хотя полные солнечные затмения, в отличие от частичных (когда солнце не полностью закрывается луной, небо лишь слегка темнеет и в сиянии солнечного серпа или кольца никакие звезды не видны), происходят очень редко, за сотни и тысячи лет на территории Греции наблюдались они много раз. Выбрать из них то единственное, которое нужно для точной привязки названных Фукидидом дат, должны помочь второе и третье затмения. Поэтому неудивительно, что указанные затмения с самого начала, как только возникла историческая хронология как наука, стали материалом для изучения и расчетов. Упомянувшийся средневековый хронолог Дионисий Петавиус (XVII век) подобрал для затмений такие даты: первое — 3 августа 431 года до н. э., второе — 21 марта 424 года до н. э., третье — 27 августа 413 года до н. э. (рис. 23).

*Thukydides II 28:*

*Τοῦ δ' αὐτοῦ θεόρου νοσηνία κατὰ σελήνην . . .  
ὁ ἥλιος ἐξέλιπε μετὰ μεσημβρίαν καὶ πάλιν ἀνεπληρώθη  
γενόμενος μηνοειδής καὶ ἀστέρων τινῶν ἐκφανεύτων.*

Рис. 22. Греческий текст Фукидида, описывающий первое затмение из «триады Фукидида» — солнечное



Рис. 23. Ошибочное астрономическое «решение» для триады затмений Фукидида, предложенное Д. Петавиусом. Пунктирной линией показана полоса лунной тени для первого кольцеобразного солнечного затмения 431 года до н. э. Сплошной линией — полоса второго солнечного затмения 424 года до н. э., а жирной точкой обозначен зенит лунного затмения 413 года до н. э.

но не известно точно, где именно, искомый ответ. Эта размытость возникает потому, что, во-первых, никакой человек и никакая ЭВМ не способны вести расчеты с бесконечно большой точностью, во-вторых, не бесконечно точны и «мировые константы», участвующие в расчетах, в-третьих, не бесконечно строго соблюдаются природой математически сформулированные человеком «законы природы», в-четвертых, любой расчет всегда проводится по модели событий, которая неизбежно проще, чем реальное течение этих событий, и неизбежно чего-то не принимает во внимание. Впрочем, в последние десятилетия математики и физики на-

На этих результатах Петавиуса и основана привязка во времени как Пелопоннесской войны, так и множества предшествующих и последующих событий в истории Древней Греции. Кеплер (в том же XVII веке) своим авторитетом выдающегося астронома подтвердил, что в указанные Петавиусом даты солнечные затмения действительно происходили. Возникло впечатление, что астрономия четко отнесла события «Истории Пелопоннесской войны» в V век до н. э.

И по сей день эта война в справочниках датируется 431 — 404 годами до н. э.

Одна только маленькая невязка...

Дело в том, что первое затмение, как выяснилось после уточненных расчетов, никоим образом не могло быть полным.

Здесь надо иметь в виду, что любой математический обсчет реального природного явления, как бы точно его ни старались проводить, обязательно имеет некоторую размытость; при современных расчетах, в отличие от средневековых, она учитывается, и результат обычно выглядит не как одно-единственное итоговое число, а как интервал (от и до), в котором и лежит,

учились, как уже сказано, учитывать суммарное влияние этих неточностей, представляя результат в виде интервала.

Все это говорится затем, чтобы объяснить, почему астрономы, обсчитывая одно и то же, получали несколько различные результаты, и чтобы эти различия не заставили читателя сомневаться в их добросовестности или профессиональной компетентности.

Итак, вернемся к первому солнечному затмению.

Сам Петавиус вычислил, что фаза этого затмения в Афинах была всего  $10''25$ ; однако Кеплер определил его фазу равной  $12''$  (что и есть показатель полного солнечного затмения). С одной стороны, авторитет Фукидида и авторитет Кеплера сработали здесь совместно, определив всеобщее признание предложенной Петавиусом датировки; но с другой — зерно сомнения уже было посеяно. Последовали проверки и перепроверки расчетов астрономами: Стройк —  $11''$ , Цех —  $10''38$ , Гофман —  $10''72$ , Хейс —  $7''9$  (!), Гинцель —  $10''$  в Афинах и  $9''4$  в Риме. Это значит, что была открыта примерно  $1/6$  часть солнечного диска. А это — почти ясный день, и о том, чтобы увидеть звезды, не могло быть и речи! Последние результаты и считаются сейчас окончательными; едва ли будущие уточнения заметно изменят их; во всяком случае, очевидно, что затмение было частичным, далеко не полным. Более того, согласно уточненным вычислениям Гинцеля, затмение это было кольцеобразным. Это значит, что ниоткуда на земле оно не могло наблюдаться как полное! Более того, затмение прошло Крым только в 17 ч 22 мин по местному времени (а по Хейсу, даже в 17 ч 54 мин), это уже не «послеполуденное», а, скорей, вечернее затмение (рис. 24).

Кажется, надежды историков на то, что Кеплер все-таки был прав, хотя и колебались каждый раз, когда очередной астроном обнародовал свои результаты, окончательно рухнули только после расчетов Гинцеля; они впервые усомнились в добросовестности и точности... Петавиуса? — нет, Фукидида. Надо же, «были видны звезды». Астроном Цех пытался хоть как-нибудь объяснить это печальное недоразумение «ясным небом Афин» и «острым зрением древних». (Кстати, таким ли уж и острым?) Другие астрономы, Хейс и Линн, решили выручить историков



Рис. 24. Расположение планет в момент затмения 431 года до н. э. Венера, Марс и Меркурий находились близко от Солнца и при заметно открытом солнечном диске не могли быть видны. Юпитер находился под горизонтом; Сатурн далеко на юге, и, как справедливо отмечает Гинцель, его видимость была «весьма сомнительной»

предположением, что видны были не звезды, а яркие планеты. И что же? Юпитер, как было выяснено, вообще оказался скрытым под горизонтом. Сатурн хотя и был над горизонтом, но находился в Весах, на значительном удалении, на юге, и, как пишет Гинцель, его «видимость была чрезвычайно сомнительна». Марс оказался всего в  $3^\circ$  над горизонтом, где трудно увидеть звезду или планету даже в ясную и темную ночь, и только всегда близкая к Солнцу Венера, «возможно, была видна».

Джонсон предлагал в качестве решения другое солнечное затмение, случившееся всего двумя годами ранее; но оно оказалось еще частичнее, да и по другим приметам совсем не подходило.

Стокуэлл всячески «натягивал» параметры, сознательно стараясь приблизить ответ поближе к кеплеровскому, но так и не смог получить результат выше  $11^{\text{h}}06$ .

Астрономы Гофман, а вслед за ним и Р. Ньютон первыми вслух произнесли то, что (можно предполагать) у историков давно уже вертелось на языке: звезды у Фукидида — просто риторическое украшение. Знал он, дескать, что при полных затмениях появляются звезды, вот и блеснул эрудицией. Нигде не преувеличивал, а тут согрешил...

Однако на самом деле текст Фукидида читается однозначно, и в том, что звезды при этом затмении в самом деле сверкали на почерневшем небе, сомневаться не приходится: «Тем же летом в новолуние (когда это, видимо, только и возможно) после полудня произошло солнечное затмение, а затем солнечный диск снова стал полным. Некоторое время солнце имело вид полумесяца, и на небе появилось даже несколько звезд».

Между тем расчеты расчетами, но во всех исторических справочниках и учебниках дата этого пришедшегося на Пелопоннесскую войну затмения (во время которого были видны звезды!) на протяжении уже трех с половиной веков остается прежней — все та же, предложенная Петавиусом, — 3 августа 431 года до н. э. (когда звезд не было!). Почему? По той простой причине, что в окрестных столетиях ни одного подходящего затмения не нашлось, а это более или менее подходит, хотя и с большой натяжкой.

Однако интересно: а что, если рассмотреть не только ближайшие столетия? Найдется ли еще точно такая же триада затмений, какой она описана Фукидидом (все-таки очень добросовестным историком)?

Найдется. Точнее, нашлась.

Первое решение найдено Н. А. Морозовым (см. том IV его книги «Христос») (рис. 25):

- 1) 2 августа 1133 года н. э.;
- 2) 20 марта 1140 года н. э.;
- 3) 28 августа 1151 года н. э.

Второе — А. Т. Фоменко:

- 1) 22 августа 1039 года н. э.;
- 2) 9 апреля 1046 года н. э.;
- 3) 15 сентября 1057 года н. э.

Кстати, примечателен тот факт, что вообще удалось найти точные решения; возможность этого (если допустить, что Фукидид действительно «преувеличил») совсем не была заранее очевидна.

Ну а теперь можно спросить историка: чья же, по его мнению, здесь ошибка? Петавиуса? Либо Фукидида вкупе с современными астрономами и математиками? Если авторитет новейших вычислительных средств окажется в его глазах выше, чем авторитет вычислительных возможностей средневекового богослова Петавиуса, и он согласится, что Фукидид был все-таки прав, нам остается только предложить ему выбрать одну из приведенных датировок. Заодно и поинтересоваться: как он смотрит на то, что Пелопоннесская война, завершившая эпоху Перикла, оказалась вдруг в середине XI или XII века нашей (!) эры?

Кстати, вот еще два аналогичных примера.

Солнечное затмение, описанное Титом Ливием в IV декаде его «Римской истории», сегодня датируется 190 либо же 188 годом до н. э. Между тем строгий расчет, проведенный по астрономическим признакам этого затмения, показывает дату: 967 год н. э.

Лунное затмение, описанное им же в V декаде «Римской истории», относят к 168 году до н. э.; но датировка на основе аналогичного расчета — это ночь на 5 сентября либо 415 года, либо 955 года, либо же 1020 года (все — нашей эры!).

Все эти примеры свидетельствуют о том, что в хронологической версии Скалигера — Петавиуса с точки зрения астрономического датирования далеко не все в порядке. Но ведь метод астрономического датирования был, по сути дела, единственной «научной основой» этой версии в момент ее зарождения. Если, как мы видим, астрономические расчеты ее на самом деле не подтверждают, то возникают самые серьезные сомнения в правильности этой версии «в целом». Как мы увидим ниже, эти сомнения оправдываются. Современный анализ показывает, что хронологическая версия Скалигера — Петавиуса, по сути дела, лишена научного обоснования и, более того, просто *неверна*.

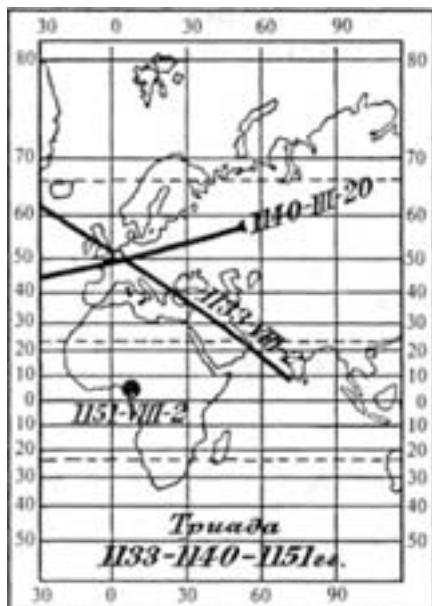


Рис. 25. Триада затмений, описанная «античным» Фукидидом: 1133, 1140 и 1151 годы н. э. Решение найдено Н. Л. Морозовым. Показаны полосы прохождения лунной тени для первых двух затмений и точка зенитной видимости для лунного затмения 1151 года

## АСТРОНОМИЯ СДВИГАЕТ «ДРЕВНЕЕГИПЕТСКИЕ» ГОРОСКОПЫ В СРЕДНИЕ ВЕКА

Слово «гороскоп» сегодня часто используется в различных спекуляциях, далеких от науки. Но оно имеет также вполне определенный астрономический смысл: это попросту рисунок или описание того, как располагались на небе планеты в определенный момент времени. Уже на заре развития астрономии было ясно, что гороскоп может служить для датировки событий. Действительно, одно и то же расположение всех зримых планет по созвездиям Зодиака повторяется очень редко, только через сотни или даже тысячи лет. Поэтому в качестве записи даты может служить ее гороскоп.

Старинные гороскопы действительно существуют. Однако с их расшифровкой обычно возникает немало проблем. Вначале исследователь должен догадаться, что перед ним именно Зодиак с гороскопом. Далее он должен понять систему условных обозначений. Поэтому расшифровке поддаются прежде всего такие старинные Зодиакы, где названия и очертания созвездий исследователю уже известны. К ним относятся и знаменитые *Дендерские Зодиакы*.

Дендеры — городок в Египте, к северу от Фив, у берега Нила. Рядом находятся развалины древнего города Тентериса с остатками когда-то великолепного храма, на потолке которого и были обнаружены скульптурные композиции, называемые сейчас *Круглым* и *Длинным* (или *Четырехугольным*) Зодиаками, расположенные на потолке храма. Круглый Зодиак был перенесен в Париж во время египетской экспедиции Наполеона Бонапарта 1798—1801 годов. Длинный Зодиак, находившийся на потолке гипостильного зала, также был вывезен в Европу.

Первые египтологи датировали Дендерский храм 15000 (пятнадцатитысячным!) годом до н. э. Потом эта дата стала смещаться ближе к нам и дошла до III тысячелетия до н. э. Но и она не оказалась окончательной.

На Зодиаках в виде различных человеческих фигур изображены планеты, расположенные в созвездиях, через которые проходит Солнце в своем годовом движении. Таким образом, перед нами два гороскопа, которые могут быть датированы астрономическим методом. Соответствующие попытки вызвали оживленную дискуссию, в результате которой было решено считать, что дата Длинного Зодиака 14—37 год н.э., а Круглого — около 69 года н. э.

Впрочем, и это решение не стало окончательным. Есть, например, интересная публикация астронома Р. А. Паркера, где он анализирует положение фигур-планет на Зодиаках и сообщает такие датировки: 30 год н.э. для Круглого Зодиака и 14—17 год н.э. — для Длинного. Однако Паркер не указывает, каким образом произведена эта датировка и как она связана с астрономической информацией, заключенной в Зодиаках. Это странно, поскольку статья посвящена истории астрономии в Египте. Поэтому, хотя последняя датировка и является пока общепризнанной, имеет смысл перепроверить ее.

Кажется, какой-то злой рок преследует проблему датировки Дендерских Зодиаков. Подъем даты на начало нашей эры вызвал новые вопросы. Выяснилось, что она противоречит другим данным скалигеровской хронологии Египта. К удивлению египтологов, в храме была найдена надпись, гласящая, что фараон VI династии Мери-Рэ Пепи соорудил пристройки к этому дворцу, воздвигнутому будто бы знаменитым Хуфу из IV династии! (Для справки: фараона Хуфу, или Хеопса, чья усыпальница является величайшей из пирамид, египтологи относят к XXVIII веку до н.э., а VI династию — к XXIV — середине XXIII века до н.э.) Но с другой стороны, по характеру скульптур и по другим надписям египтологи никак не могли признать этот храм построенным раньше времен Суллы и Цезаря. Так возникло хронологическое противоречие величиной в 3 тысячи лет. Чтобы увязать концы с концами, было придумано диковинное объяснение. Египтологи высказали предположение, будто на местах древних египетских святилищ римляне возводили свои собственные храмы, новые, на стенах которых с превеликим тщанием воспроизводили древние надписи и рисунки (заведомо непонятные им), которые имелись в храмах прежних!

Хорошо еще, что такое объяснение имеет хотя бы какую-то видимость правдоподобия, поскольку не нарушить существующую хронологию возможно лишь в том случае, если и в самом деле остановиться при датировке Дендерского храма на начале нашей эры, как это и делается историками поныне. Вышеназванные «датировки» заведомо являются результатом компромисса с мнением историков, итогом натяжек и подтасовок, поскольку на самом деле, как показали исследования астрономов Дюпюи, Лапласа, Фурье, Летрона, Хельма, Био и др., весьма заинтересовавшихся уникальными гороскопами, планеты на всем интервале времени от глубокого прошлого до III века н. э. ни разу не выстраивали на небе конфигурации, изображенной на Дендерских Зодиаках. Хронологи были очень огорчены неизбежным, как они решили, выводом, что достоверность и тщательность изготовления барельефов обманули их надежды и на самом деле они изображают чистую фантазию, к реальному небу не имеющую отношения. После этого дальнейшие попытки астрономически датировать Дендерские Зодиаки были надолго прекращены. Никто из астрономов, доверяя историкам, не продолжил вычисления на время, более близкое к нам, чем III век н. э.

Здесь нужно подчеркнуть, что не только очень редко, раз в сотни лет, повторяется одно и то же расположение планет; более того, далеко не все сочетания планет реализуются в действительности. Если бы скульптор разместил планеты на Зодиаке чисто случайным образом, такой гороскоп почти наверняка не имел бы решения. Но уже при беглом знакомстве с Зодиаками видно, что в расположении планет нет явных астрономических несуразностей. Очевидно, скульптор прекрасно понимал, что изображает.

Значит ли все сказанное выше, что Дендерские Зодиаки так и остаются тайной за семью печатями? Нет. Они были расшифрованы и датирова-

ны. Но дело в том, что полученная нами в 2001 году *полная* расшифровка Дендерских Зодиаков (начатая, но не завершенная в работах египтологов XIX века и в книге Н. А. Морозова), однозначная и недвусмысленная, никак не устраивает историков и они охотней предпочли бы, чтобы расшифровки вообще не было. Абсолютно никакой. Датировка— вот она:

Длинный Зодиак — 22—26 апреля 1168 года н. э.,

Круглый Зодиак — утро 20 марта 1185 года н. э.

Это решение, основанное на окончательной расшифровке более десятка египетских Зодиаков, было получено авторами настоящей книги в 2001 году. Других решений— нет! Частичные расшифровки Дендерских Зодиаков были ранее даны Н. А. Морозовым, Н. С. Келлиным, Д. В. Денисенко и Т. Н. Фоменко. Получившиеся при этом даты тоже оказывались средневековыми. Перечислим их.

Круглый Дендерский Зодиак:

15 марта 568 года н.э. по Н. А. Морозову и Т.Н.Фоменко (первое решение),

22 марта 1422 года н. э. по Н. С. Келлину, Д. В. Денисенко и Т. Н. Фоменко (второе решение);

Длинный Дендерский Зодиак:

6 мая 540 года н. э. по Н. А. Морозову,

12 мая 1394 года н. э. по Н. С. Келлину, Д. В. Денисенко,

7—8 апреля 1727 года н. э. по Т. Н. Фоменко.

Наша расшифровка уточняет предыдущие расшифровки, является полной (то есть учитывает все изображения на Зодиаках) и получена на основе компьютерного перебора всех возможных вариантов прочтения Зодиаков. Все датировки попали в эпоху начиная с XII века н. э.

Это фантастически поздно для древних египтян (скалигеровской версии). Это невероятно поздно и для зодчих-римлян, которые могли бы, согласимся на миг с гипотезой историков, скопировать в новосозданном храме древние надписи. Обратившись к скалигеровской хронологии, мы обнаруживаем, что попали во времена, когда христианство уже главенствовало на значительной части Европы и в сопредельных землях; когда

остготы добивали вконец ослабевший Рим; когда, невзирая на это, шла борьба между Римом и Византией за право назначать пап, приведшая к тому, что Италия даже стала на короткое время частью Византийской империи. Поэтому в то время римляне могли строить только христианские храмы. Однако храмы Древнего Египта считаются «очевидно нехристианскими».

Так что действительно, можно понять историков, в принципе не

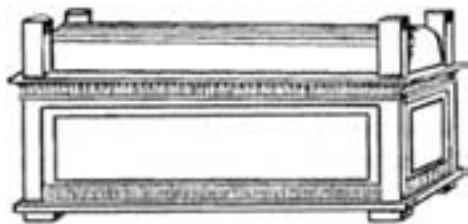


Рис. 26. «Древне»-египетский деревянный саркофаг, найденный Г. Бругшем в Фивах в 1857 году. Относится якобы к 93 году н. э.

согласных признать такие датировки Дендерских и других египетских Зодиаков. Здесь лоб в лоб сошлись две науки: астрономия, справедливо уверенная в безупречной точности «небесных часов» и своих расчетов по ним, и история, давным-давно — пусть и без помощи гороскопов! — исчислившая даты практически всех важных (и большинства маловажных) событий, происходивших в стародавние времена.

Вот еще примеры.

Известный египтолог Г. Бругш обнаружил в 1857 году древнеегипетский саркофаг, на внутренней крышке которого изображено звездное небо с Зодиаком (рис. 26, 27). Правда, описание находки Бругш опубликовал только в 1862 году. Весь ритуал захоронения, древнее демотическое (скорописное) письмо и т. п. позволили датировать находку не ранее чем I веком н. э. Попытки астрономов датировать Зодиак Бругша

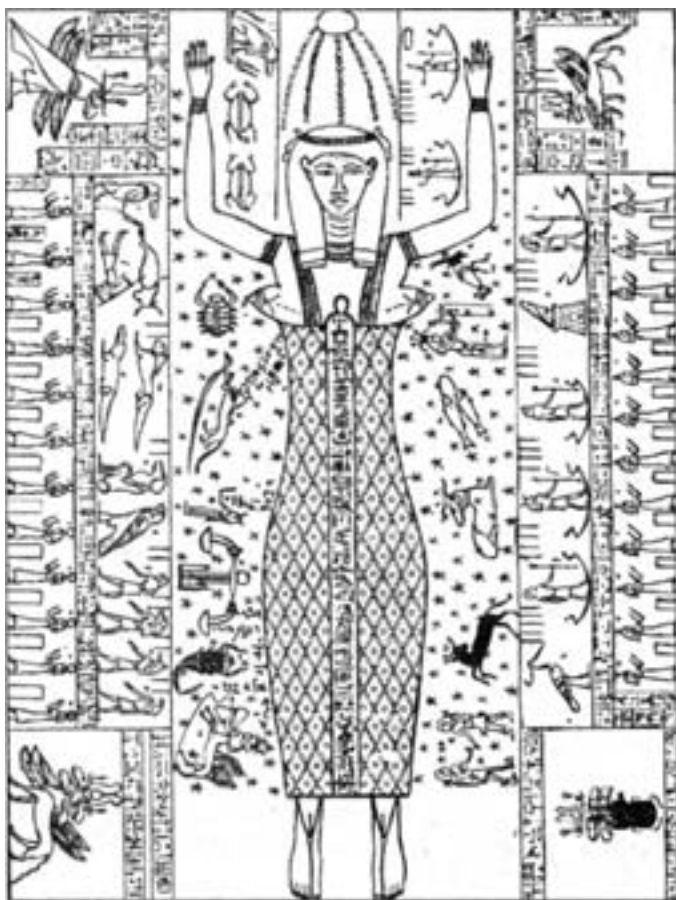


Рис. 27. Изображения планет на Зодиаке с внутренней стороны крышки фивского саркофага, найденного Г. Бругшем



Рис. 28. Верхний и Нижний Атрибские Зодиакы, найденные Флиндерсом-Петри в 1901 году в Верхнем Египте

(временем начала нашей эры) к успеху не привели. Однако точное решение не только существует, но оно и единственное на всем историческом интервале для тройки гороскопов, записанных на этом Зодиаке. Это: 16 октября 1841 года н. э. для первого гороскопа, 27 февраля 1853 года н. э. для второго и 18 ноября 1861 года для третьего (приписанного позже) гороскопа.

Датировка получена нами в 2001 году.

В 1901 году В. М. Флиндерс-Петри обнаружил в Верхнем Египте пещеру с древнеегипетским погребением, на своде которой изображены два зодиака — Верхний и Нижний Атрибские Зодиаки (рис. 28).

Астроном Нобель датировал эти Зодиаки 52 и 59 годами н. э. Однако вскоре выяснилось, что его решение основано на натяжках (чтобы удовлетворить скалигеровской хронологии Древнего Египта). Датировка, полученная нами в 2001 году на основе полной расшифровки египетских Зодиаков такова: 15—16 мая 1230 года н. э. для Нижнего и 9—10 февраля 1268 года н. э. для Верхнего Атрибского Зодиаков.

## ДРЕВНИЕ ЗВЕЗДЫ «АЛЬМАГЕСТА»

Неподвижные звезды... Это название настоящим звездам дали древние, чтобы отличить их от «движущихся звезд» — планет. В разных странах и в различные времена по-разному представляли они себе, что такое эти звезды: золотые ли гвозди на черно-голубом бархате ночного небесного купола, отверстия ли в этом куполе, сквозь которые пробивается неземной божественный свет... Главной, общей чертой любых таких представлений было именно то, будто эти звезды без божественного вмешательства никогда не сдвинутся со своих мест.

Уже в античную эпоху астрономы начали составлять таблицы с координатами «неподвижных» звезд. В их времена представлялось, что такие каталоги — работа на вечность и что будущим астрономам выпадет на долю задача лишь уточнять координаты звезд с помощью все более изощренных и точных приборов. Но шли века, и эти каталоги переставали быть пригодными и для практических нужд навигации, и для астрологических исчислений. Звезды смещались.

Впрочем, здесь необходима одна оговорка. Звездочеты древности достаточно быстро заметили, что Северный полюс — точка, вокруг которой ежесуточно вращаются звезды, — методично смещается, и определили линию, по которой идет это смещение. Заметить такое смещение, именуемое прецессией, было, видимо, не так уж трудно: хотя Северный полюс совершает полный оборот за 26 тысяч лет, ежегодное его смещение составляет более 50 дуговых секунд, так что за несколько десятков лет набегает сдвиг, который легко было обнаружить, даже пользуясь древнейшими измерительными приборами. Возникал естественный вопрос: если уж составлять звездный каталог, то в какой системе координат?

Проще и на первый взгляд естественней воспользоваться экваториальной системой, отмеряя широтное расположение звезд от полюса, положение которого за две-три ночи можно определить с идеальной точностью (насколько позволяют приборы). Первый (черновой) текст любого старинного звездного каталога наверняка именно в такой системе координат и составлялся. Но что делать дальше? Через 20 лет такой каталог устареет, поскольку благодаря прецессии накопится сдвиг точки полюса, уже обнаруживаемый визуально. Пересчитывать же каталог для нового положения полюса — работа весьма и весьма сложная и кропотливая: пришлось бы менять и широтные, и долготные координаты каждой звезды (причем как та, так и другая величина меняются по сложным геометрическим зависимостям), и ошибки, количество которых с каждым пересчетом будет накапливаться, неизбежны. Тем более что тригонометрии, в которой можно было бы найти формулы для пересчета угловых координат, не говоря уж о таблицах синусов и косинусов, в те древние века не существовало, приемы же арифметических расчетов были невероятно громоздкими, поэтому использовались графические методы, для каждой звезды приходилось рисовать отдельный чертеж, изображающий ее сдвиг по сетке координат. И такая работа через каждые 20 лет!..

В таком случае не разумнее ли перейти на другую систему координат, именуемую эклиптикальной, приняв за «полюс» центр той окружности, по которой в ходе прецессии движется звездный Северный полюс? Минус здесь в том, что придется провести пересчет координат всех звезд (из чернового варианта каталога) немедленно, а не через 20 лет; но зато огромный плюс в том, что эклиптический полюс, находящийся в созвездии Дракона, как предполагали тогда, неподвижен и звездный каталог с пересчитанными от эклиптического полюса координатами всех звезд становится... вечным. Представленные в нем эклиптические широты звезд вообще не будут меняться, а в эклиптические долготы их хотя и нужно будет вносить поправку, но это уже просто, она одинакова буквально для всех звезд и увеличивается ежегодно на величину  $50,24''$ .

Вот почему, несмотря на огромную техническую сложность этой работы, древние звездные каталоги (точнее, их окончательные тексты) составлялись именно в эклиптических координатах: хлопотно, зато навечно. Однако трудолюбивые старинные астрономы ошибались. Точка эклиптического полюса все-таки не стоит на месте, да и линия, по которой движется Северный полюс, не является идеальной окружностью. Вечного и неподвижного нет нигде и ничего — ни на земле, ни в небе. Убедившись в этом, современные астрономы давно уже отказались от «вечной» эклиптической системы звездных координат и вернулись к системе координат экваториальных.

В XIX веке возник новый интерес к полузабытым древним звездным каталогам: предполагалось, что можно будет, сопоставив старые и новые координаты, определить собственную скорость движения каждой звезды по ночному небу. Однако точность старинных таблиц оказалась для такой работы слишком низкой, гораздо надежней оказалось опереться на ката-

логи, составленные всего лишь 20—30, а не 1000 лет назад.

В наше время среди астрономов наблюдается повторная вспышка интереса к ним, но уже по причине прямо противоположной: зная (теперь уже) собственные скорости звезд, интересно проверить датировку тех древних каталогов, относительно времени создания которых возникли сомнения.

Самый большой интерес здесь представляет звездный каталог из «Альмагеста» — обширной астрономической энциклопедии, которая, как считается, составлена знаменитейшим астрономом позднеантичной эпохи Клавдием Птолемеем (II век н. э.) (рис. 29). Но существует и иное предположение, будто этот каталог был составлен значительно раньше — при другом великом античном астрономе — Гиппархе (II век до н. э.). Тем более необходимо попытаться уточнить его датировку.



Рис. 29. Птолемей. Старинное изображение. Астроном представлен на нем как типичный средневековый европеец

*Интересна история «Альмагеста». На несколько столетий он вообще как бы исчез. Много позже, в VIII—IX веках, возник интерес к астрономии у арабов, а потом и у персов, и у тюрков, которые строили обсерватории и проводили множество астрономических наблюдений. Книга Птолемея была переведена на арабский язык и тем самым, по всей видимости, сохранена для истории: дошедшие до нас греческий и латинский тексты «Альмагеста» считаются переводами с арабского; самые ранние (из числа известных сегодня) списки его — это арабские тексты, да и само слово «Альмагест» арабское.*

Датировать «Альмагест» по собственным движениям звезд различные исследователи пытались неоднократно, порой не всегда добросовестно (с вольной или невольной подтасовкой результатов), чаще — по слишком малому количеству индивидуальных исследуемых звезд (в результате чего итог может оказаться далеким от истины). Ни одну из этих работ, к сожалению, нельзя назвать проделанной безукоризненно. Поэтому приходится возвращаться к этой проблеме снова.

Внешняя схема такой работы представляется очевидной и несложной (если не иметь в виду, конечно, чисто технические трудности). Вот перед нами современный каталог сегодняшнего звездного неба. Скорость собственных движений наиболее ярких звезд хорошо известна. С помощью ЭВМ мы можем на основе этих данных получить достаточно точные звездные каталоги для неба двухвековой давности, четырехвековой и так далее — и с учетом движения Северного полюса, и с пересчетом в эклип-

тикальную систему координат. Теперь, казалось бы, только и остается сравнить полученные таблицы с каталогом из «Альмагеста» и выбрать наиболее похожий. Но здесь-то и начинаются основные трудности.

Первая из них: какая из сегодняшних звезд, для которых мы провели перерасчет, соответствует какой-нибудь конкретной звезде из «Альмагеста»? Если не считать нескольких звезд, которые в «Альмагесте» имеют собственные имена, сохранившиеся до наших дней, все остальные звезды древнего каталога (а их около 1000) практически безымянны (рис. 30—32).

Возьмем для примера одну из сегодняшних звезд. Проследивая ее обратное движение по небу — в глубь прошлых веков, мы видим, как она сближается то с одной, то с другой звездой из «Альмагеста». Казалось бы, что в этом плохого? Но дело в том, что любое из этих сближений создает иллюзию того, что мы «пришли куда надо»; или, говоря точнее, оно увеличивает значение суммарного критерия — числа, которым оценивается сходство каталога из «Альмагеста» и «старинных» каталогов, полученных на ЭВМ. Однако очевидно, что все эти сближения, кроме одного, — ложные. Вполне может случиться и так, что одновременно у нескольких звезд совпадут эти ложные сближения, в сумме они могут дать такое увеличение критерия, которое будет по величине близко к «истинному». В итоге получим сразу несколько вариантов потенциально возможных ответов, и — никакой подсказки, который из них следует предпочесть.

Кстати, одна из этих коварных звезд —  $\alpha^2$  Эридана — оказалась рекордсменкой. В разные исторические эпохи она сближается с тремя различными звездами из «Альмагеста»! Быстрые звезды очень соблазнительны для решения нашей задачи, а эта звезда — одна из самых быстрых. Поэтому неудивительно, что в некоторых из аналогичных работ именно ее кладут в основу расчетов. Но три сближения — это три различных ответа на вопрос о датировке «Альмагеста», из которых, вольно или невольно, исследователь выберет именно тот, который близок к его исходным предположениям; два других ответа он может при этом даже и не заметить.

Отсюда несколько выводов: звезды, для которых мы наблюдаем более чем одно сближение, в расчетах будут только помехой, так что едва ли следует вообще их рассматривать. С другой стороны, приходится выбросить из рассмотрения и те звезды, которые не дают ни одного сближения. И наконец, относительно невысокая точность звездного каталога «Альмагеста» не позволяет ограничиваться при расчетах одной или двумя-тремя звездами, даже если они быстрые и отождествляются однозначно.

Вторая трудность заключается в том, что автор каталога из «Альмагеста» вполне мог целый участок неба занести в свои таблицы с одной и той же систематической ошибкой. Например, он мог неверно измерить координаты какой-нибудь яркой звезды, а положение соседствующих звезд отсчитывать именно от нее. Или ошибиться в значении угла между плоскостями эклиптики и экватора и т. п. Поэтому очень желательно вообра-

зять себе все возможные виды ошибок, которые мог допустить древний астроном, и попробовать их учесть.

Итак, отброшены все звезды, которые способны только помешать расчетам. Исправлены все ошибки древнего астронома, какие только можно представить и учесть. Что же в результате?

Ответ таков: *звездный каталог «Альмагеста» был составлен между 600 и 1300 годами н. э.*

Интересно! *Великий астроном поздней античности Птолемей жил, как утверждают историки, во II веке, а составлял он свой звездный каталог, как об этом свидетельствуют сами звезды, — в позднем Средневековье. Как это совместить?*

## ДРУГИЕ СТРАННОСТИ ТОГО ЖЕ «АЛЬМАГЕСТА»

Внимательно присмотревшись к звездному каталогу из «Альмагеста», можно заметить в нем еще несколько особенностей, которые также заставляют усомниться в скалигеровской датировке его II веком н. э.

Каталог начинается со звезд Малой Медведицы (ближайших к Северному полюсу мира) и постепенно переходит ко все более и более южным звездам (рис.30, 31). Это с несомненностью говорит о том, что действительно, как и предполагалось выше, его черновой вариант был составлен в экваториальной системе координат и лишь затем, ради превращения его в «вечный каталог», был кропотливо пересчитан в эклиптикальную систему. Начинать с точки Северного полюса и затем методично спускаться к югу — более чем естественно, и странного здесь (пока) ничего нет.

Первая звезда каталога — хорошо нам известная Полярная звезда.

Казалось бы, так и должно быть. На самом же деле именно это очень странно.

Почему? Потому что во II веке н. э. ближайшей к Северному полюсу была не Альфа Малой Медведицы (Полярная звезда), а Бета! Бета находилась тогда на расстоянии  $8^\circ$  от полюса, а Альфа —  $12^\circ$ , то есть в полтора раза дальше.

Но, может быть, причина в том, что Птолемей, описывая ближайшее к полюсу созвездие, начал описание с его «заглавной» звезды (поскольку альфа — первая буква греческого алфавита)? Нет. Птолемей не пользовался алфавитной нумерацией звезд.

Тогда, может быть, он попросту начал с ярчайшей звезды созвездия Малой Медведицы?.. И опять нет. Это в наше время Полярная звезда считается (и действительно является) ярчайшей звездой, за что и получила королевский титул «Альфа». Но сам Птолемей описал ее как звезду 3-й величины, а Бета Малой Медведицы в его каталоге названа звездой 2-й величины, то есть сочтена более яркой.

Ситуация точно такая же, как если бы сегодняшний астроном начал свой звездный каталог не с Полярной звезды, а с Беты Малой Медведицы.

Итак, не найти ни логического, ни психологического объяснения непонятного поступка Птолемея: он начал свой каталог и не с ближайшей к Северному полюсу мира, и не с заглавной, и не с ярчайшей (по его мнению) звезды созвездия. Вот что по этому поводу писал Н. А. Морозов: «Кому во втором и даже в третьем веке пришло бы в голову при описании неба от Северного полюса к югу начать счет с наиболее удаленной от него звезды в северном созвездии, и притом начать счет не с середины туловища Малой Медведицы, где была тогда ближайшая к полюсу звезда, а с хвоста, где находилась самая отдаленная?»



Рис. 30. Созвездия северного участка неба на звездной карте из «Альмагеста» Птолемея якобы 1551 года издания. Обращает на себя внимание, что некоторые фигуры созвездий облачены в средневековые одежды. Книгохранилище Пулковской обсерватории

Однако все встает на свои места, если отказаться от предположения, что «Альмагест» был составлен около начала нашей эры. На протяжении всех этих столетий Северный полюс мира плавно перемещался, приближаясь к Полярной звезде, и сейчас находится на расстоянии всего 7 от нее. Приблизительно в IX—XI веках н. э. произошла «смена лидера», когда Бета уступила Альфе право называться ближайшей к полюсу яркой звездой. Именно с этого времени и стало естественным начинать звездный каталог с нынешней Полярной звезды. Напрашивается предположение, что каталог из «Альмагеста» мог быть составлен только в IX—



Рис. 31. Созвездия южного участка неба на звездной карте из «Альмагеста» Птолемея. Некоторые фигуры созвездий также облачены в средневековые одежды

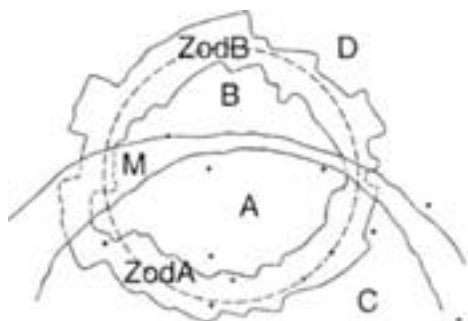


Рис. 32. Семь областей, обнаруженных на звездном атласе «Альмагеста». Черными точками отмечены именные звезды

ликованы карты неба с несколько экстравагантными рисунками созвездий, выполненными в стиле того времени. Эти карты стали результатом замечательной кооперации трех человек: математик И. Стабиус определил координаты звезд на небе, К. Хейнфогель перенес их положения на карту, а знаменитый художник А. Дюрер по ним нарисовал созвездия. С этого началась новая картография. Раньше в Западной Европе существовала традиция, в соответствии с которой основной интерес представляли созвездия, а не положения звезд. Звезды на картах помещались на «подходящих» местах: например, Альдебаран — глаз Тельца, Алголь — в голове Медузы и т. д. Для новых карт базовыми данными стали измеренные положения звезд».

Великий немецкий художник Альбрехт Дюрер (1471 — 1528), выполнив научный заказ, в 1515 году выпустил в свет гравюры звездных карт. Они уже разошлись среди астрономов, когда позже — в 1537 году — было напечатано первое латинское издание «Альмагеста», сопровождаемое этими гравюрами (рис. 33, 34).

Сам Дюрер явно не занимался астрономией, во всяком случае, звездные карты — его единственное астрономическое произведение. Может быть, именно поэтому Дюрер допустил там несколько крупных нелепостей. Вот одна из них. Это — изображенный им «опрокинутый» Пегас (рис. 34). На гравюре-то он смотрится хорошо, однако при переносе карты на небо, по словам Морозова, «от восхода до заката Пегас летит там вверх ногами, как подстреленная птица». То же самое произошло и с Геркулесом...

Словом, художник здесь явно взял верх над заказчиком-астрономом. Гораздо важней оказалось для Дюрера то, как смотрится рисунок созвездия на листе бумаги, чем то, каким «видит» это созвездие астроном на реальном небе.

Любые предположения о том, что гравюры Дюрера могли быть художественно оформленными копиями с каких-либо древних рисунков созвездий, бессмысленны: в эпоху до изобретения (в начале XV века)

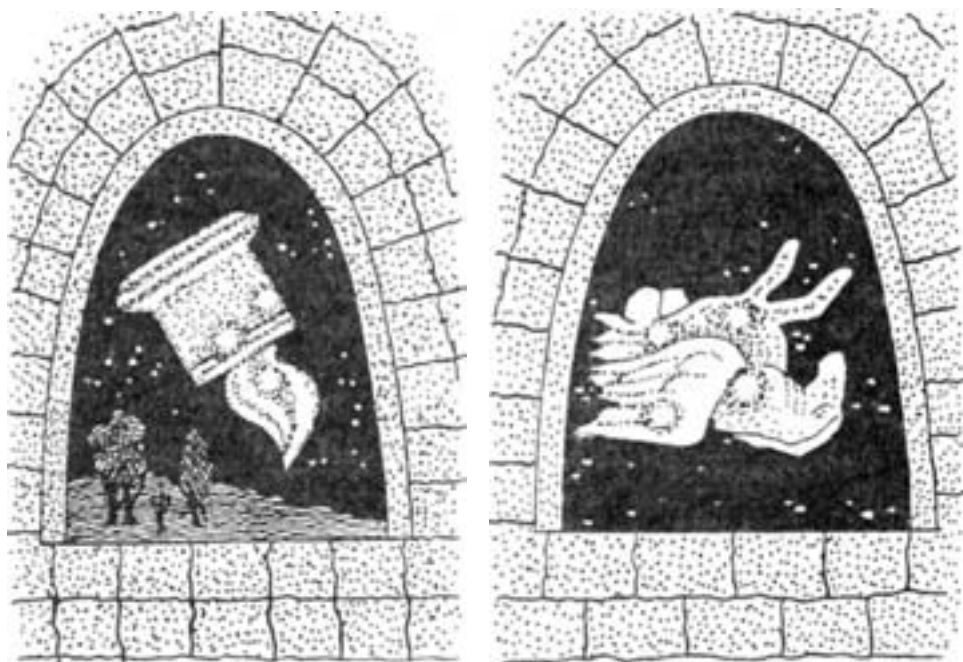
XI веках или позже. Конечно, рассмотренная здесь «странность» не была бы достаточно веским доводом для передатировки каталога, но она прекрасно согласуется с ответом, сформулированным в предыдущем разделе.

Следующая особенность звездного каталога из «Альмагеста» заключается в его органической слитности с астрономическими гравюрами Дюрера. Вот что пишет о них один из крупных ученых XX столетия голландский астроном Корнелис де Ягер: «В 1515 г. были опубликованы карты неба с несколько экстравагантными рисунками созвездий, выполненными в стиле того времени. Эти карты стали результатом замечательной кооперации трех человек: математик И. Стабиус определил координаты звезд на небе, К. Хейнфогель перенес их положения на карту, а знаменитый художник А. Дюрер по ним нарисовал созвездия. С этого началась новая картография. Раньше в Западной Европе существовала традиция, в соответствии с которой основной интерес представляли созвездия, а не положения звезд. Звезды на картах помещались на «подходящих» местах: например, Альдебаран — глаз Тельца, Алголь — в голове Медузы и т. д. Для новых карт базовыми данными стали измеренные положения звезд».

техники гравюры любой такой рисунок мог существовать лишь как единственный экземпляр, а потому и не представлял практической ценности, поскольку копирование его мгновенно привело бы к искажениям, выходящим за рамки допустимого при астрономических наблюдениях.

Поэтому надо признать, что всякое изображение созвездий, повторяющее ошибки Дюрера, могло появиться только после издания его гравюр. В том числе и словесное описание типа «звезда выше левого колена Пегаса».

Но дело в том, что именно этими словесными описаниями и уточняется местоположение неярких звезд в каталоге «Альмагеста», из текста которого однозначно следует, что основой для этих описаний являются именно гравюры Дюрера, в том числе и те рисунки, где он по художнической прихоти (или незнанию) опрокинул созвездия вверх ногами. Возьмем того же Пегаса. Автор «Альмагеста» в своем перечислении созвездий методично движется с севера на юг. Поэтому, проходя по опрокинутому созвездию, первой он заносит в каталог «звезду в пупе Пегаса», а последней — «звезду во рту».



*Рис. 33 (слева). «Перевернутый Жертвенник», если его перенести с карты Дюрера на реальное звездное небо. В таком виде его вряд ли изобразил бы настоящий астроном, наблюдающий небо*

*Рис. 34 (справа). «Перевернутый Пегас», если его перенести с карты Дюрера на реальное звездное небо. В таком виде его вряд ли изобразил бы настоящий астроном, наблюдающий небо*

Итак, составитель каталога ссылается на карты, включающие в себя нелепости гравюр Дюрера. Следовательно, подобные словесные описания могли появиться в тексте «Альмагеста» лишь около 1515 года.

Может быть, словесные описания — позднейшие вставки? Но в таком случае, как выглядел исходный текст? Ответа на этот вопрос мы, очевидно, не получим. Издания 1515, 1528 годов и более поздние вышли в свет, когда уже существовали гравюры Дюрера; издание же якобы 1496 года, насколько нам известно, вообще не содержит звездного каталога.

Обратимся теперь к странностям, обнаруживаемым при сопоставлении наиболее важных средневековых изданий «Альмагеста»: латинскому изданию 1537 года (в Кельне) и греческому изданию 1538 года (в Базеле).

Числовой материал в них различен. Координаты звезд, указанные в латинском издании, соответствуют их положению на небе в XV—XVI веках, то есть времени издания. В греческом же издании все эклиптикальные долготы звезд убавлены (в сравнении с латинским изданием) на круглое число  $20^\circ$  плюс-минус 10 дуговых минут. Эта поправка на прецессию как раз и относит звездный каталог ко II веку н. э. Вопрос: что первично?

Вполне понятно, что принято думать (поскольку Птолемей считается автором «Альмагеста» и астрономом II века), будто греческое издание воспроизводит оригинальные данные каталога, а латинское издание — подправленные. Это подтверждается и титульным листом латинского издания, где относительно публикуемых в нем данных сказано: «к сему времени приведенные особенно для учащихся».

Но так ли уж бесспорен этот вывод? Дело в том, что различия в числовых данных каталога в этих двух изданиях не ограничиваются только поправкой на прецессию. В греческом издании (1538 года) все широты систематически увеличены (улучшены) по сравнению с широтами латинского издания (1537 года) на 25 минут или же исправлены на более точные. Поправка является круговой, то есть вся эклиптика целиком передвинута к югу, почти на диаметр Солнца. При этом эклиптика греческого издания заняла естественное (астрономическое) положение, и ее плоскость прошла практически через центр системы координат, чего нет в латинском издании. Налицо очевидное исправление систематической ошибки, присутствовавшей в исходном каталоге (она могла возникнуть либо из-за несовершенства измерительных инструментов, которые при последовательном продвижении измерений от Северного полюса к югу постепенно дали такую суммарную ошибку, либо даже из-за того, что близкие к горизонту звезды «приподнимаются» искривлением светового луча, косо проходящего сквозь атмосферу).

Итак, про латинское издание каталога утверждается (по традиции), что числовые данные в нем переработаны; греческое издание считается воспроизводящим старинный оригинал, однако из анализа данных вид-

но, что они подверглись исправлению. Недаром Н. А. Морозов высказал предположение, что в действительности первичным является латинский текст, а греческий — вторичным.

Во всяком случае, латинский текст несомненно ближе к оригиналу, поскольку в нем еще присутствует систематическая ошибка, явно допущенная не кем иным, как составителем каталога. Но отсюда и неизбежный вопрос: а что, если и 20-градусная поправка внесена была не в латинское, а именно в греческое издание каталога? Но зачем?

*Попробуем высказать здесь такую гипотезу.* Для чего, спрашивается, существует и распространяется звездный каталог: как реликвия или как рабочий справочник астронома? Очевидно последнее. Значит, нет сомнения, что при каждом переписывании или переводе с языка на язык имело смысл подправлять (ради практических нужд) эклиптикальные долготы звезд — вводить поправку на прецессию, тем более что делать это, как уже было сказано, очень легко. Поэтому нет ничего удивительного, если европейцы имели тексты «Альмагеста» с практически современными им координатами звезд — и никаких других, которые свидетельствовали бы о невообразимой древности каталога.

Следовательно, слова на титульном листе латинского издания о том, что оно содержит «к сему времени приведенные» данные, являются вполне естественными.

С другой стороны, во времена Дюрера историки уже были уверены (как и сейчас), будто Птолемей жил во II веке н. э. И если издатель греческого варианта «Альмагеста» (1538 год) решил выпустить его в свет именно как древний шедевр, неудивительным было бы наведение глянца и лоска в виде уточнений и широтных поправок. В конце концов, в музеях тоже реставрируют старинные картины. И поправка на прецессию, и сдвиг звездных долгот на 20° назад попросту необходимые элементы реставрации (уж не тем же ли И. Стабиусом проделанной? — обратим внимание, что он не астроном, а математик!) с целью придать каталогу предполагаемый исходный древний вид.

Таким образом, здесь тоже присутствует замкнутый логический круг. Издатель «Альмагеста» 1538 года был убежден, что Птолемей жил 1400 лет назад, потому и счел необходимым сдвинуть на это время «стрелки часов» в звездном каталоге. А теперь мы, через 450 лет, глядя на эти «часы», проникаемся убеждением, что автор звездного каталога действительно составлял его во II веке.

Между тем вполне можно допустить, что птолемеевский каталог был создан не за 1400, а «всего лишь» за 100 — 200 лет до Дюрера — срок достаточный и чтобы «Альмагест» успел отпутешествовать к арабам и обратно, и чтобы автор его стал полулегендарной личностью, отдалившейся еще на 1000 лет в прошлое. Что же касается описаний звезд по гравюрам Дюрера, возможно, это просто «уточнения» для удобства пользователей, совершенно без умысла подурочить астрономов XX века, внесенные в текст каталога И. Стабиусом и К. Хейнфогелем.

А что, если звездного каталога в исходном «Альмагесте» вообще не было и он — приложение, целиком выполненное тем же И. Стабиусом или кем-то еще? Анонимность подобного рода дополнений даже в наше время не редкость. Старые читатели научно-популярных книг Перельмана хорошо помнят, как тексты их менялись от издания к изданию, обрастая рассказами о таких технических новинках, про которые автор мог узнать только через многие годы после своей смерти. Классический пример загробного творчества. Птолемей. Перельман...

Короче говоря, многие свидетельства, и прямые, и косвенные, указывают на то, что звездный каталог «Альмагеста» был создан не ранее IX века н. э. (позднее — возможно) и лишь на основе средневековых легенд был передатирован на II век н. э.

Еще один вопрос: был ли сам Птолемей создателем этого каталога и когда он на самом деле жил?

Приведем мнение на этот счет Р. Ньютона из его интересной монографии «Преступление Клавдия Птолемея». Она из десятков современных работ, посвященных «Альмагесту», выделяется тем, что автор, приняв на веру, будто Птолемей жил во II веке и именно он составил знаменитый звездный каталог, из сочетания этих «фактов» и содержания «Альмагеста» приходит к оглушительному выводу: «величайшим астрономом античности Птолемей не является, но он является еще более необычной фигурой: он самый удачливый обманщик в истории науки». Дело в том, что астрономическая обстановка начала нашей эры, согласно вычислениям Р. Ньютона, никак не соответствовала данным, приведенным в «Альмагесте», и, следовательно, «Альмагест» не мог быть составлен в 137 году н. э.

Итак, либо Птолемей мистифицировал, заполняя свой каталог выдумками, либо он (как предположил Р. Ньютон) присвоил работы предшественников, постаравшись, чтобы их имена были преданы забвению, так что звездный каталог следует отнести к более раннему, чем Птолемею, времени...

Здесь Р. Ньютон ошибся, и Птолемея едва ли имеет смысл считать таким уж коварным обманщиком. Скорей всего, он (как и Р. Ньютон) стал жертвой обманщика действительно коварного — истории, передвинувшей время жизни Птолемея (или другого составителя каталога) *на несколько столетий или даже на целое тысячелетие назад*.

Трудно сказать, самим Птолемею или нет, но ясно, что *звездный каталог из «Альмагеста» был составлен не во II веке нашей (или до нашей) эры, а когда-нибудь после X века*. При каждом новом переписывании — через 20—30 лет — в эклиптикальные долготы звезд вносились необходимые поправки; остается только допустить, что в начале XVI века математик Стабиус уточнил каталог и попросил Дюрера изготовить гравюры по крокам Хейнфогеля. Ну а чтобы астрономы не путались, он снабдил координаты звезд уточняющими описаниями. И опять же он (чтобы не искать новых «виноватых») пересчитал звездные долготы назад в предполагаемые времена Птолемея. Так и появилось греческое издание 1538 года.

## КОГДА БЫЛО РОЖДЕСТВО ХРИСТОВО?

Приступим к проверке той даты, от которой ведется наше летосчисление — даты Рождества Христова.

*Это не попытка подвергнуть в какой-то мере ревизии принятый сейчас счет лет. Строго говоря, когда возникли первые сомнения, действительно ли Иисус Христос родился именно в 0 году н. э., тогда же и разделились понятия «год от Рождества Христова» и «год нашей эры», так что мы теперь уже спокойно воспринимаем обнаруженный кем-то вывод, что Христос родился за 3 или 4 года до начала нашей эры.*

Но обратим внимание на то, что если от эпохи Средних веков (когда уже существовала церковь) и до наших дней было кому вести непрерывный счет лет по христианской эре, то самые первые века христианства в этом смысле темны. Годы рождения и распятия Христа пришлось вычислять. Историки утверждают, что впервые провел такие расчеты римский монах Дионисий Малый. Жил он, как считается, в VI веке, то есть более чем через 500 лет после Христа. Использовал он для вычислений именно тот же прием, который собираемся сейчас применить и мы: по анализу календарной и астрономической обстановки в день его распятия. Долгое время вычисленный Дионисием результат практически не признавался, и лишь с XV века стал применяться счет лет «от Рождества Христова» (от вычисленной Дионисием даты).

Кстати, трудно здесь удержаться и не высказать сомнение. Судите сами: как могло случиться, чтобы расчет Дионисия Малого девять веков лежал под спудом, был непризнан или вообще забыт и вдруг извлечен из небытия и стал ни много ни мало фундаментом для нового летосчисления, принятого сейчас почти во всем мире? Или этот Дионисий — церковный авторитет (но тогда и он, и его работа были бы признаны во все прошедшие века), или он — никто (потому что после девятивекового забвения авторитет вдруг не завоеуешь). Тем более странно, что церковь поверила на слово неизвестному древнему монаху, между тем как за эти девять веков и астрономия, и математика, и, главное, церковная схоластика (в те времена очень серьезная наука) продвинулись далеко вперед и вполне могли решить этот вопрос, раз уж он возник, на «высшем научном уровне».

Впрочем, уже в XVI—XVII веках начались попытки пересчитать результат Дионисия, приводившие почему-то к различным итогам (расхождения в несколько лет). В наше время, естественно, есть прекрасная возможность провести эти же расчеты несравненно более точно.

Исходные данные для расчетов, именуемые нами ниже «условиями Первой Пасхи», — те самые, которыми пользовались и Дионисий, и многие позднейшие исследователи — следующие:

*Иисус Христос воскрес 25 марта, в воскресенье, — на следующий день после иудейской Пасхи.*

К счастью, устойчивое церковное предание хранит и полный набор календарных условий, соответствующих дате Воскресения Христа. Пере-

чень их можно найти в «Собрании святоотеческих правил» Матфея Властаря (Константинополь, XIV век):

*1) круг солнцу 23,*

*2) круг луне 10,*

*3) накануне, 24 марта, была иудейская Пасха, совершаемая в день 14-й луны (то есть в полнолуние),*

*4) иудейская Пасха была в субботу, а Христос воскрес в воскресенье.*

Результат современного расчета по этим данным оказывается потрясающим: *условия Первой Пасхи удовлетворялись в историческую эпоху лишь один-единственный раз: в 1095 году н. э.!*

Как отнестись к этому итогу? В дальнейшем мы увидим, что он не столь уж невероятен и нелеп, как это кажется с первого взгляда, и согласуется со многими другими результатами. Пока же мы попросту возьмем его на заметку, но тем временем попробуем снять часть условий и ограничиться совершенно неоспоримыми: 3-м и 4-м. Что же мы увидим?

На интервале времени от 100 года до н. э. по 1700 год н. э. эти урезанные условия Первой Пасхи выполнялись лишь в следующие годы:

*1) 42 год до н. э.; 2) 53 год н. э.; 3) 137 год; 4) 479 год; 5) 574 год; 6) 658 год; 7) 753 год; 8) 848 год; 9) 1095 год; 10) 1190 год.*

Чтобы получить год Рождества Христова, нужно вычесть из года Первой Пасхи продолжительность жизни Иисуса Христа: 31 (как полагал Дионисий) или 33 года. Мы видим, что среди полученных решений нет ни одного, хотя бы относительно близкого к тому, что принято сейчас считать за год рождения Иисуса Христа.

Что же до «критиков» Дионисия, осмелившихся сдвинуть его результат на 3–4 года, то здесь мы сталкиваемся с влиянием устоявшейся традиции, практически не допускающей никаких значительных сдвигов этой фундаментальной даты: слишком многое пришлось бы пересматривать заново и в церковной хронологии, и в светской. Если в вычислениях Дионисия присутствуют неосознанные ошибки, то вычисления его критиков содержат недоговоренности или подтасовки, иначе они неизбежно получили бы тот же результат, что и мы.

Кстати, многие раннехристианские авторы (Синкеллос, Флегон, Африкан, Евсевий и др.) сообщают о затмении, сопровождавшем распятие Иисуса Христа. Сегодня считается, что затмение было лунным, хотя в церковной традиции оно именуется солнечным. Несмотря на всю спорность характеристик этого затмения, можно попытаться его датировать. Традиционное астрономическое решение — 3 апреля 33 года — не выдерживает даже минимальной критики. Лунного затмения, действительно происшедшего в тот день, практически не было видно: в интересующем нас регионе Ближнего Востока фаза затмения ничтожно мала. Есть только два точных решения: 368 год н. э. (обнаружено Морозовым) и 3 апреля 1075 года н. э. (в пятницу, как и требуется условиями задачи). Последнее затмение было видно во всей интересующей нас области Европы и Ближнего Востока. Затмение 1075 года происходит за два дня

до Пасхи, что согласуется с церковным преданием. Фаза затмения 1075 года составляет 4"8 (невелика). Если же предполагать затмение солнечным (как настаивает средневековое церковное предание), то нельзя не отметить полное солнечное затмение 16 февраля 1086 г. Полоса тени этого затмения прошла через Италию и Византию (в окрестности Константинополя).

### Глава 3

## НОВЫЕ МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МЕТОДИКИ ДАТИРОВАНИЯ ДРЕВНИХ СОБЫТИЙ

### СТАРИННАЯ АЕТОПИСЬ ГЛАЗАМИ МАТЕМАТИКА

*Предварительно подчеркнем, что историческая хронология едва ли не единственная из наук, которая до сих пор предпочитает обходиться практически без помощи математики. Ну что ж. Если гора не идет к Магомету... Впрочем, еще вопрос, что Магомет и что — гора. Во всяком случае, все приложения математики к исследованию истории, описываемые в настоящем издании, являются инициативой математиков, а не историков.*

*В исторической хронологии действительно есть что считать. Мы видели это на примерах затмений и гороскопов, таблиц пасхалии и календарной ситуации на день распятия Христа. Можно было бы еще и еще приводить подобные примеры, но, как бы ни было их много, все они, к сожалению, не систематичны; все эти решения, конфликтующие с общепризнанной датировкой тех же событий, не более чем булавочные уколы (впрочем, достаточно болезненные для скалигеровской хронологии); они исследуют удачно подвернувшиеся эпизоды, но не проблему в целом. Они приводят только к одному выводу, хотя и весьма важному: проблема действительно существует и масштабы ее огромны. Судя по ним, дезориентация во времени захватила всю «нижнюю половину» хронологизированной истории. Выше мы рассмотрели несколько событий (в скалигеровской датировке), даты которых поддаются астрономической проверке, и ни одно из них этой проверки не выдержало.*

*Короче говоря, результаты астрономических датировок подтверждают существование проблемы и очерчивают (для начала — минимально) ее масштабы; но они выводят нас не к финишу, а только на старт серьезной математической работы над нею.*

Вопрос надо ставить так: возможно ли методами математического исследования охватить весь исторический материал (или хотя бы большую часть его), а не только отдельные случайные эпизоды?

Для этого рассмотрим, с чем мы, собственно, имеем дело? Устраним пока из рассмотрения такой расплывчато датируемый материал, как извлеченные из раскопок обломки мечей, ювелирные украшения, ха-

рактически все захоронений, архитектуру построек и все подобное, и ограничимся письменными текстами, так как именно они содержат основную информацию о жизни человечества за последние два-три тысячелетия. Их можно разделить на две категории: тексты одномоментного содержания (здесь и королевские указы, и любовные записки на бересте, и художественные произведения вроде «Метаморфоз» Апулея) — их тоже пока отложим в сторону, и тексты-хроники (во всех видах: от гомеровской «Одиссеи» до французских эпических народных поэм, от Библии и творений древнегреческих историков до многотомных «Историй» прошлого века и современных относительно кратких учебников по истории). Именно такого рода историческими текстами-хрониками и займемся. Они названы нами *нарративными текстами* (от латинского слова *narratio* — рассказ, повествование).

Каково их содержание? Основное — имена, события и даты — довольно легко поддается точному математическому описанию и анализу. Сопутствующее — детали быта и особенности событий, характеристики действующих лиц и т. п. — уже значительно труднее, по крайней мере, приблизительнее (рис. 35).

Закодировав и введя в память ЭВМ все это: имена, события, даты, а по мере возможности и какие-то достаточно информативные сопутствующие детали, — и получив, таким образом, машинные «конспекты» хроник, мы получаем возможность перебирать, сортировать и сравнивать весь этот гигантский материал. Тем самым мы уподобляемся любому автору любой «Истории»: если он работал только с одним первоисточником, то его труд не более чем плагиат, и какое-то новое качество его «История» обретала лишь в том случае, если он сопоставлял и объединял не один, а несколько источников. Однако широта охвата материала (когда охвачены сопоставлением многие десятки — практически все доступные нам источники) и темпы работы у ЭВМ в сотни раз выше, чем у самого трудолюбивого историка. Поэтому машинная обработка неизбежно должна вывести нас на новый уровень выводов и следствий, ранее принципиально не достижимый.

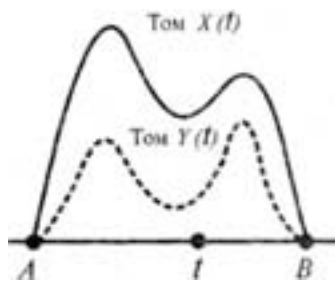


Рис. 35. Графики объемов двух летописей  $X$  и  $Y$ , рассказывающих об одной и той же исторической эпохе

Но прежде всего встает вопрос: *чему из этого материала можно доверять*, на что можно опираться?

*Датировке?* Но она во всех древних хрониках основана на каком-нибудь местном и локальном во времени летосчислении, привязку которого к единой хронологической шкале «от нашей эры», предлагаемую историками (в позднейших «Историях» и учебниках), будем рассматривать каждый раз не более чем как гипотезу (иначе и нельзя, раз уж мы занялись именно проверкой хронологической шкалы).

*Именам?* Тоже нет. Любой сколько-то заметный деятель древней истории имел несколько имен или прозвищ, и нет гарантии, что все они нам известны и что мы не принимаем одного и того же человека, по-разному названного в различных хрониках, за двух различных исторических персонажей. Тем более что и «переводы» имен с одного на другой язык часто искажают их до неузнаваемости. Простой пример: персидский фольклор богат легендами о древнем герое, завоевателе, в которого, вопреки логике, историческая память народа буквально влюблена (потому эти легенды выглядят попросту сказками). Имя его — Искандер Двурогий. Если бы не знать неоспоримо, что это — Александр Македонский, мы едва ли бы догадались связать эти два имени.

Кстати, об именах. В подтверждение нашего недоверия к ним приведем выдержку из диалога Платона «Критий»: «Расскажу нашему нужно предпослать еще одно краткое пояснение, чтобы вам не пришлось удивляться, часто слыша эллинские имена в приложении к варварам. Причина этому такова. Как только Солону явилась мысль воспользоваться этим рассказом для своей поэмы, он полюбопытствовал о значении имен и услышал в ответ, что египтяне, записывая имена родоначальников этого народа, переводили их на свой язык; потому и сам Солон, выясняя значение имени, записывал его уже на нашем языке». Так поступал, конечно, не только Солон; причем из-за обилия синонимов даже при переводе обратно, на исходный язык, едва ли восстановится прежнее имя.

*Географическим названиям?* С очень большими сомнениями. Для примера: попробуйте перечислить все известные вам названия Черного моря (от древности до наших дней), удесятерите полученное количество, а потом осознайте, что у него было еще больше имен. И наоборот. Если названо: Рим, или Троя, или Вавилон, или Неаполь, или Красное море — это совсем не значит, что речь о том городе или о том Красном море, о которых мы подумали.

*Событиям?* Да, пожалуй. Только на них и можно опираться, но тоже с осторожностью: в пересказе, при переписывании из хроники в хронику местный военный конфликт может (на бумаге) вырасти в крупную войну, переименование города — превратиться в его закладку и т. п. Иными словами, может сильно меняться масштаб события, но, по крайней мере, не суть его. Поэтому основой наших исследований будет прежде всего сопоставление событий. К числу их относится и такой материал, на удивление мало искажавшийся при переписывании из хроники в хронику, как время правления любого монарха. Пусть изменилось его прозвище, пусть ему приписали чужие деяния, пусть между ним и его сыном вклинились еще несколько царей, пусть даже его собственную страну наименовали по-чужеземному, но длительность его правления, скорее всего, не исказилась, разве лишь на год-другой. Парадоксальный факт: хронологии, как таковой, мы не доверяем, но в то же время эти числа (имеющие к хронологии прямое отношение) обнаруживаем достаточно устойчивыми.

Впрочем, и недоверие к датам, именам, географическим названиям тоже не может быть абсолютным. Лучше вооружимся принципом: доверяй, но проверяй.

Казалось бы, личные имена только для того и служат, чтобы обозначать вполне конкретных персонажей. Неужели математический анализ из списка в какой-нибудь части какой-либо хроники может дать что-то сверх этого? Может. Вот простой пример. Любое имя бывает в одни времена модным, в другие — непопулярным. Надежно датированные исторические документы могли бы помочь нам составить реестры наиболее популярных в различные эпохи имен; и тогда мы смогли бы приблизительно датировать какой-либо иной документ — не по содержанию, а только по списку имен. Представьте себе, в одном списке: «Святополк, Михаил, Олег, Волк», в другом: «Фрол, Тит, Ульяна, Никита», в третьем: «Никита, Михаил, Эдуард, Петр». Очевидно, что у них разная привязка во времени. Математический подсчет может сделать эту привязку довольно точной (и кстати, не обязательно однозначной: может обнаружиться, например, что второй из этих списков в равной степени относится и к самому началу XX века, и к 70-м годам XVIII века).

Когда исследователь имеет в руках такой мощный инструмент, как ЭВМ, и когда у него достаточно терпения изготовить машинные «конспекты» множества текстов-хроник, появляется возможность привлечь на помощь *математическую статистику — науку, основанную на обработке исходного материала большого объема.*

(Чаще всего ее используют в роли старательного мусорщика: на обширной свалке информации она высматривает, где валяются все одинаковые предметы, и в хаосе их расположения выискивает закономерности. После этого она может, если нужно, разделить эти предметы на действительно одинаковые и только кажущиеся таковыми, а также указать расположение их источников.)

Благодаря ЭВМ появляется возможность использовать методы, к которым прежние историки не могли прибегать в принципе — из-за огромной трудоемкости этой работы. Сотни человеческих жизней не хватило бы, чтобы вручную проделать хотя бы один из тех анализов, о которых речь пойдет ниже. Причем важно отметить, что этих методов не один, а несколько, совершенно различных, и обрабатывают они совершенно различную информацию (черпая ее, однако, из одних и тех же хроник). Поэтому мы можем позволить себе небывалую роскошь: не делать ни одного утверждения, прежде чем несколько различных методов, друг от друга совершенно не зависящих, не скажут в один голос: «Это так, и только так!» Это прямо противоположно подходу средневековых хронистов, которым иногда достаточно было одного-единственного совпадения имени в двух текстах (случайного, может быть), чтобы связать содержание этих хроник в единую цепь. Тогда еще, к сожалению, не существовало науки, специально созданной, чтобы предохранять от случайных ошибок, — математической статистики.

## НОВЫЕ МЕТОДЫ

Исследование текстов-хроник — дело для математики принципиально новое. Можно обнаружить лишь относительную близость с некоторыми задачами, которыми ранее математика занималась: с прочтением шифров, восстановлением исходного расположения карт в колоде по виду нескольких перетасованных карт и т. п. Поэтому для нашего исследования пришлось разработать *принципиально новые методы* статистического исследования, в которых учитывается специфика исходного материала. Особое внимание уделялось тому, чтобы эти методы не дублировали друг друга, исследовали различные по сути данные, чтобы выводы, основанные на их результатах, были взаимно независимыми, что необходимо для их перекрестной проверки. Мы не можем позволить себе еще больше запутать историю, которая и без того давно запуталась в своей хронологии.

*Важнейшей особенностью статистических методов является то, что они основаны только на количественных характеристиках текстов и не анализируют их смысловое содержание (которое может быть весьма неясным и истолковываться по-разному). В этом их принципиальное отличие от методов работы историка. Из этого различия, кстати, видно, что математик, занимающийся анализом исторического материала, ни в коем случае не может и не должен пытаться подменить собой специалиста-историка. Математик должен заниматься той частью содержащейся в древних хрониках информации, на которую историк никогда не обращал внимания (а если и обращал, то ничего не мог из нее извлечь ввиду огромной трудоемкости этой работы, не говоря уже о том, что к ней нужен совершенно иной профессиональный подход).*

Поэтому мы снова и снова повторяем: *историк и математик здесь не конкурируют*. И если уж историки заинтересованы в объективном освещении истории, что, вне всяких сомнений, именно так, то совершенно не имеет смысла заявлять, будто математик вторгается в чужую сферу деятельности, в которой ничего не понимает. Математик занимается только своей частью работы. Поэтому-то мы и не предлагаем здесь окончательной концепции истории. Формировать структуру новой исторической хронологии мы прекращаем там, где кончается математика. Расставлять же по этой структуре «живой» исторический материал, выяснять, к примеру, настоящее название Троянской войны и т. п. мы не вправе, это дело историков. Максимум, что математик может себе позволить, — это высказать несколько гипотез на темы «живых» деталей истории.

Иное дело — полученный с помощью математических расчетов костяк объективной исторической хронологии. Это — «сфера деятельности» математической науки, и сколько бы историк (с позиций скалигеровской хронологии) ни возмущался, эмоциями здесь не поможешь. Ибо после математического анализа скалигеровская хронология истории выглядит далеко не так уж убедительно.

Но вернемся к главной теме.

Опишем некоторые из наших новых математических методов.

## ПРИНЦИП КОРРЕЛЯЦИИ МАКСИМУМОВ

Если взять для примера какую-либо древнерусскую летопись, то легко обнаружить, что текст внутри нее расположен неравномерно: какому-то году часто отведено в несколько раз больше места, чем соседствующим годам. Ничего удивительного. Конечно, летописцы не были такими формалистами-буквоедами, чтобы на каждый год отводить ровно страничку, ни больше ни меньше. А если год выдался скучный и писать не о чем? Или наоборот: столько произошло событий, что и на десять хватило бы? И наверняка, если сравнить работу летописцев из двух соседних монастырей, окажется: не сговариваясь, они почти всегда описывали год, богатый событиями, подробнее. Когда после этого историк (например, Н. М. Карамзин), исследуя и обобщая содержание древних летописей, писал свою «Историю», то и он, хотя и отбрасывая события малозначащие, неизбежно уделял этому году больше места в своем труде. Это процесс совершенно объективный, причем устойчивый. Даже взяв современный учебник по истории, где автор то и дело возвращается к уже обсказанным (изученным) временам, описывая их в новом ключе (то «крестьянские волнения в этом веке», то «торговля и промыслы», то «внешняя политика», то «борьба за объединение»), мы убедимся, что о годах, в исходных летописях и у Карамзина описанных подробнее, здесь тоже сказано больше, чем об остальных (рис. 36, 37).

Попробуем теперь перевести одну из летописей на чужой язык, переводя заодно и личные прозвания (чтобы иноземный читатель понимал, какой смысл имеют имена и прозвища Святослав или Федор, Грозный или Тишайший), снабдим летопись вместо прежнего иным, чуждым ей

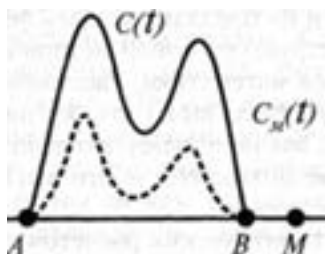


Рис. 36 (слева). График «первичного фонда информации»  $C(t)$  и график «уцелевшего фонда информации» (то есть текстов, сохранившихся до эпохи  $M$ ) делают всплески практически одновременно

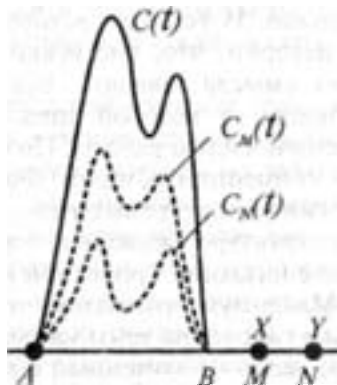


Рис. 37 (справа). Графики уцелевших фондов информации делают всплески примерно там же, где и график первичного фонда  $C(t)$ . Функции объемов летописей  $X$  и  $Y$  делают всплески примерно в тех же точках, где и графики объема информации, уцелевшей до их времени

отсчетом лет. Станет ли эта хроника полностью неузнаваемой? Почти, но не совсем: расположение лет, которым уделено больше места, чем остальным, останется прежним. Это и будет тот признак, по которому ее можно опознать. Весьма похоже на главный прием дендрохронологии, столь почитаемой историками: исследовать ширину годовичных колец на распиле древнего бревна.

Воспользуемся же и мы этой возможностью. Возьмем все тексты-хроники, которыми располагаем, — и те, которые говорят о хорошо знакомых событиях и людях и привязаны к единой хронологической шкале, и те, в которых имена незнакомы, а хронология не расшифрована, — и разобьем каждую хронику на одинаковые «главы» (заранее задавшись их длиной: год, или 5, или 10 лет, как удобнее). Подсчитаем, сколько текста приходится на каждую «главу». Теперь *любую хронику можно изобразить в виде графика*, где по горизонтали будут расположены по порядку «главы», то есть одинаковые отрезки времени, а по вертикали — объем текста каждой «главы». Такой график — своеобразный «портрет» хроники, ее «дендрологического распила». Но и сама хроника, как мы знаем, — это «портрет» событий, происшедших когда-то, в какой-то отрезок времени, в каком-то царстве-государстве. И мы уже знаем, что даже многоступенчатое переписывание хроник и объединение их в «Истории» хотя и искажает получившийся на графике «портрет» событий, но не так уж сильно. Пусть даже мы не знаем, в какой стране и когда происходят события данной конкретной хроники, — взаимное сличение «портретов» хроник поможет найти ответ (рис. 38, 39).

*Главная примета здесь — максимумы (всплески) на графике.* Они могут становиться выше или ниже в различных хрониках, говорящих об одном и том же, но взаимное положение их должно быть одинаково. Именно то, насколько точно совпадают точки максимумов при наложении друг на друга двух различных графиков, и называется здесь *корреляцией* (то есть

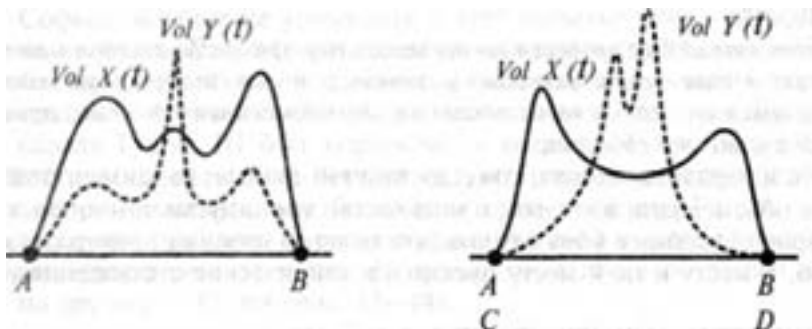


Рис. 38 (слева). Графики объемов зависимых летописей  $X$  и  $Y$ , то есть говорящих примерно об одной и той же эпохе, делают всплески практически одновременно. Однако величины всплесков могут быть существенно различными. ( $Vol$  здесь обозначает объем)

Рис. 39 (справа). Графики объемов независимых летописей  $X$  и  $Y$ , то есть говорящих о существенно разных эпохах, делают всплески в разных точках (после совмещения отрезков времени  $(A, B)$  и  $(C, D)$ )



Рис. 40 (слева). График объемов глав хроники в зависимости от описываемого года  $t$ . По горизонтальной оси отложены годы в хронологическом порядке; по вертикальной — объемы глав (фрагментов) хроники, описывающих какой-либо конкретный год

Рис. 41 (справа). Так выглядят графики объемов двух разных хроник, описывающих одну и ту же эпоху истории одной и той же страны. Несмотря на различие объемов описаний того или иного года, максимумы (всплески) на обоих графиках возникают почти одновременно

взаимозависимостью). Высокий уровень корреляции — значит, точки всплесков действительно совпадают, значит, рассматриваемые две хроники говорят об одном и том же (и за это они называются «зависимой парой текстов»), низкий уровень корреляции — графики и хроники чужие друг другу («независимая пара»).

Однако нужно учитывать, конечно, и «обрыв пленки», когда несколько страниц из какой-нибудь хроники утеряны и в результате один максимум исчез (или даже несколько подряд); нужно учесть и такую возможность, когда отсчет лет в хронике не может подсказать нам, что утрачен какой-то кусок истории. Допустим, все даты в ней приведены по годам царствования очередного монарха и рукой какого-то злоумышленника все страницы, говорящие про одно из царствований, вырваны; в этом случае мы попросту не заметим пробела.

Поэтому сличение графиков — «портретов» хроник — нужно вести не на глаз, а поручить все той же ЭВМ, вооружив ее такими формулами для оценки совпадений, в которых учитываются и провалы подобного рода (рис.40, 41).

*Этот метод был проверен на десятках пар хроник (и заведомо говорящих об одном и том же, и заведомо различных) и показал высокую точность. Применяется он, как ясно из описания, для отыскания текстов, описывающих одни и те же события.*

Есть и варианты метода, тоже достаточно точные: например, подсчитывать не объем текста в «главе», а количество упомянутых там личных имен. Это хорошо помогает в тех случаях, когда автор хроники привержен много-словью, к месту и не к месту пускаясь в «лирические отступления».

### ПРИНЦИП МАЛЫХ ИСКАЖЕНИЙ

Старинные хроники могут упоминать или не упоминать о пожарах и наводнениях, голоде и других народных бедствиях, но все они совершенно неуклонно, подробно повествуют о сильных мира сего, старательно сообщая, когда воцарился и когда умер или был свергнут тот или иной правитель. В самых кратких хрониках вообще ничего другого и не остав-

ся, только годы правлений фараонов или королей, одного за другим. На первый взгляд такие хроники предельно скучны и однообразны, и извлечь из них ничего иного нельзя, кроме как отыскивать знакомые имена и, если эти знакомые короли (или фараоны) уже получили «прописку» на общей хронологической шкале, отсчитывать от них годы правления и всех остальных правителей. Скорее всего, именно так и поступали средневековые хронисты; при этом хронологическая шкала, вполне естественно, трещала по швам и неуклонно растягивалась, если вдруг требовалось «втиснуть» десяток-другой неожиданно возникших королей или фараонов — между двумя уже знакомыми.

Однако: скучны? — да, конечно. Однообразны? — ни в коем случае! Лишь на наш, на человеческий взгляд длинная цепочка чисел однообразна. На самом же деле это иллюзорное «однообразие», вроде книги на незнакомом языке. Точно так же, как человек, знающий тот язык, раскрыв книгу, может сказать: «Автор занимается плагиатом! Вот это место он списал у такого-то!» Так и ЭВМ, сопоставляя длинные цепочки чисел, может распознать «списывание», если где-то оно произошло.

Если говорить предельно упрощенно, *любой текст-хронику мы можем превратить в цепочку чисел — длительностей правления королей, одного за другим*. Могут попадаться там, конечно, и годы междуцарствий и смут, и годы чужеземных завоеваний, когда и короля-то своего не было, — их тоже включим в цепочку, соответственно пометив эти числа. Дальше дело за ЭВМ: сравнивать.

На самом деле, конечно, все не так просто. Чтобы успешно применить этот метод, нужно вначале решить немало «технических» проблем. Вот, скажем, относительно простой вопрос: как быть с соправителями? Например: Петр Первый и сестра его Софья стали соправителями одновременно, вместе; через несколько лет Петру удалось свергнуть ее и остаться на престоле одному. История полна подобными событиями. Как быть с Софьей: вообще не упоминать в этой цепочке чисел? Или поместить ее там впереди Петра (соответственно сократив его правление)? Другая проблема: в одной хронике может называться воцарением формальный, в другой — фактический момент восшествия на престол. Допустим, некий король Густав III был коронован в возрасте 4 лет, после смерти отца. Фактически правил за него регент, который к власти постепенно привык и приглядывался, как бы самому стать королем. Густав, достигнув 14 лет, сумел привлечь на свою сторону гвардию и устроил дворцовый переворот, предав регента казни. И правил он в итоге по одним хроникам 7, по другим — 17 лет (рис. 42—44).

Бывают ситуации попроще, без регента. Какой-либо везучий монарх постепенно объединил под одной своей короной три королевства. В результате в хрониках этих трех государств длительность его правления называется разная, для каждого — своя.

Однако все эти проблемы разрешимы, так что в общем итоге удалось все обрабатываемые хроники (даже Библию) расписать по годам правлений, смут-междуцарствий и оккупации.

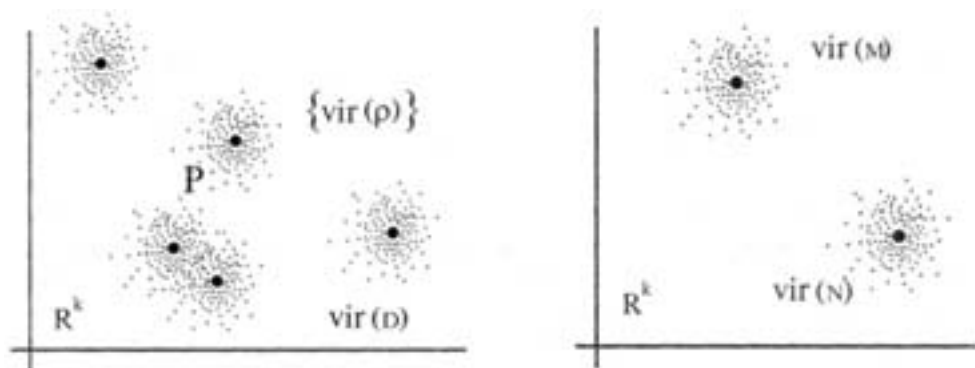


Рис. 42 (слева). Каждая династия  $P$  порождает некоторое множество  $vir(p)$  виртуальных династий. Геометрически они изображаются в виде «облака», «шарового скопления», окружающего точку  $p$  в пространстве

Рис. 43 (справа). «Шаровые скопления»  $vir(M)$  и  $vir(N)$ , отвечающие двум заведомо независимым, разным реальным династиям  $M$  и  $N$ , расположены «далеко друг от друга»

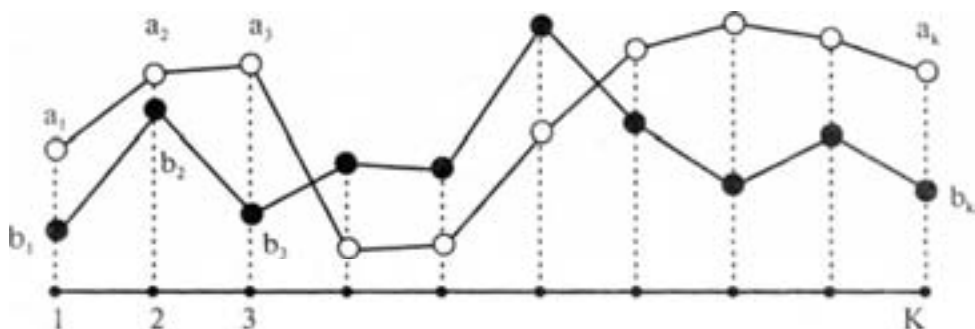


Рис. 44. Наглядное изображение длительностей правлений в двух династиях  $a$  и  $b$  в виде графиков

Были закодированы: епископы и папы в Риме, Египет, Византия, Римская империя, Испания, Россия, Франция, Италия, сарацины, Оттоманская империя, Шотландия, Лакедемон, Германия, Швеция, Дания, Израиль, Вавилон, Сирия, первосвященники в Иудее, Греко-бактрийское царство, Иудея, Португалия, Парфия, экзархи в Равенне, Боспорское царство, Македония, Польша, Англия и т. д.

В ходе поисков совпадающих числовых участков различных хроник *очень важно уберечься от случайных совпадений*, которые могут привести к ошибочным выводам. Поэтому прежде всего важно выяснить, сколько чисел подряд (и не меньше!) следует сравнивать. Оказалось, что 15 чисел (то есть 15 подряд королей — обычно не такое уж короткое время!) достаточно длинный отрезок для числовых рядов, гарантирующий от случайных совпаде-

ний. Каждый отрезок из 15 царствований подряд (или междущарствий и т. п.) был назван здесь «династией» совершенно условно; с тем, что в исторической науке называется правящей династией, это понятие здесь не имеет ничего общего. В «династии» могут сойтись последние Каролинги и первые Капетинги — и ничего страшного. Из этого описания ясно также, что любой царь-король может участвовать сразу в нескольких «династиях», порой даже много больше, чем в 15: такое происходит в тех случаях, когда сказанное в хронике неясно и приходится создавать варианты, где изменяется на год-другой время правления какого-либо фараона или он меняется местами со своим соправителем.

Но и это еще не все. Имеется ли гарантия, что в любой из хроник присутствуют только эти мелкие ошибки? Нет. Вполне допустима возможность появления ошибок более существенных. Среди них наиболее вероятны два вида: 1) летописец поменял местами (переставил) даты двух соседствующих во времени правителей; 2) летописец объединил двух соседствующих правителей (потому, например, что правили они очень сходно и в народной памяти слились воедино) или, наоборот, разделил надвое правление одного монарха (потому, допустим, что он с середины правления получил в народе новое прозвище). Если такие ошибки действительно происходили (а они случались!), то надо учесть возможность их появления. Для этого каждая «династия», взятая из любой хроники, обрастает целым «кустом» вариантов: в разных сочетаниях просчитываются все предполагаемые ошибки летописца. Всего, с учетом всех вариантов, у нас получается гигантское число: 1 500 000 000 000 (полтора триллиона!) «династий».

Здесь, конечно, читатель вправе еще раз усомниться: «Как же так? Длительность правления — величина, не блещущая разнообразием, она обычно равна 6—15 годам. Ну а «династия» — это список из всего-навсего 15 близких друг другу чисел. Если допустить полтора триллиона вариантов, то от случайных совпадений попросту будет некуда деваться!»

Читатель не совсем прав. Вот расчет. Представим себе, что и в самом деле любое правление любого короля продолжается только 6, или 7, или... — и так далее — 15 лет. Всего лишь десять вариантов. И примем за условие, что все они равновероятны (это ухудшает наш итог). И что же? Мы получим ни много ни мало 1 000 000 000 000 000 (тысячу триллионов) вариантов «династий» — в 667 раз больше, чем те, которые мы реально перебираем и сравниваем между собой. Это уже неплохо. Однако какую «династию» ни возьми, на самом-то деле в нее непременно вклиниваются два-три относительно редких числа: то 31, то 37, то даже 55 лет на одно правление (или эквивалентное ему событие). Они очень резко уменьшают вероятность случайных совпадений — до одного шанса не из 667, а из ста миллиардов!

Но и это еще не все. Чтобы окончательно подстраховаться, в случаях, когда обнаруживалось совпадение «династий», мы учитывали и то, возможно ли оно в принципе, и то, распространяется ли оно дальше (за пределы 15 чисел подряд), и то, подтверждается ли совпадение другими методами.

*Мы используем этот метод, как легко понять, для поиска одних и тех же цепочек событий, которые до неузнаваемости различно описаны в разных хрониках. Иногда это — следствие перевода с языка на язык, часто — результат фантазии летописца или хрониста, который заполнял хронологический пробел в своей «Истории» именами выдуманных царей, взяв за образец какую-либо реальную династию!*

### ПРИНЦИП ЗАТУХАНИЯ ЧАСТОТ

*Любое действующее лицо любой хроники, сколь бы значительным в истории это лицо ни являлось, неизбежно упоминается все реже и реже, когда время, о котором повествует летописец или историк, перетекает в последующие годы, все дальше и дальше от этого героя. Если провести по хронике расчет, сколько раз в очередной главе названо его имя, мы получим такой график: вначале — полное отсутствие упоминаний о нем (герой еще не родился), потом — бурный всплеск (идет рассказ о его жизни, то и дело упоминается его имя), потом — спад и затухание (воспоминания о нем, вначале довольно частые, потом реже и реже). Удивительно красноречивый график, подтверждающий слова Екклесиаста, что «все — суета сует и всяческая суета», даже блистательные деяния величайшего из царей.*

Естественно, что и все остальные действующие лица хроники порождают подобные по форме графики, разница лишь в высоте пика. Очень полезен «усредненный» график, вычисленный сразу для всех персонажей данного поколения (рис. 45, 46).

Ну а теперь представим себе, что эта хроника перепутана, части ее почему-то хаотично переставлены. И если она не имеет сквозной хронологии (как и свойственно многим древним хроникам), мы можем и не заметить этой перестановки, если только не прибегнем к спасительному методу: к анализу именно таких графиков. Противоестественные всплески на них не только говорят о перепутанных частях, но и позволяют вычислить, как надо заново переставить части хроники, чтобы восстановить

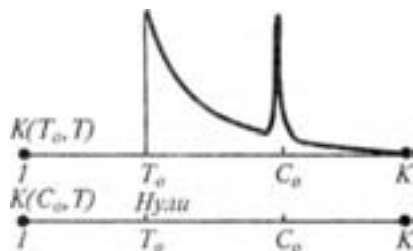
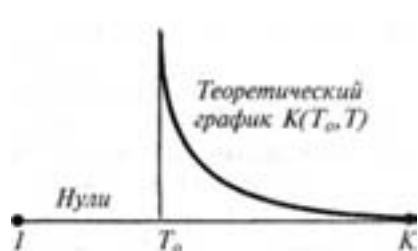


Рис. 45 (слева). Теоретический график, иллюстрирующий принцип затухания частот при хронологически правильном расположении отдельных глав внутри летописи. Имена персонажей, впервые возникшие в каком-то поколении, затем вспоминаются все реже и реже

Рис. 46 (справа). Появление двух таких графиков свидетельствует о том, что в хронике имеется пара дубликатов. Имена, впервые возникшие в каком-то поколении, затем все неожиданно «возрождаются» в каком-то другом поколении, по прошествии многих лет

исходный порядок. Этот принцип был успешно проверен на нескольких десятках больших хроник.

Пригоден он и для того, чтобы связать воедино две различные хроники, если заранее известно, что обе они относятся к одному и тому же региону, к одной и той же полосе исторических событий.

### ПРИНЦИП ДУБЛИРОВАНИЯ ЧАСТОТ

Это частный случай предыдущего метода; здесь он выделен особо потому, что позволяет выполнить очень важную часть работы — обнаруживать дублирующие «главы» (которые могут далеко друг от друга располагаться в тексте хроники). Если говорить коротко, метод заключается в выявлении таких пар «глав», которые содержат один и тот же набор имен персонажей, причем ни в одной из «глав» практически нет имен, принципиально новых для другой «главы». Появление таких дублирующих «глав» возможно по многим, вполне объективным причинам (рис. 47). Классический пример: четыре Евангелия в Новом Завете. Современный пример: различные главы в современных книгах по истории, рассматривающие один и

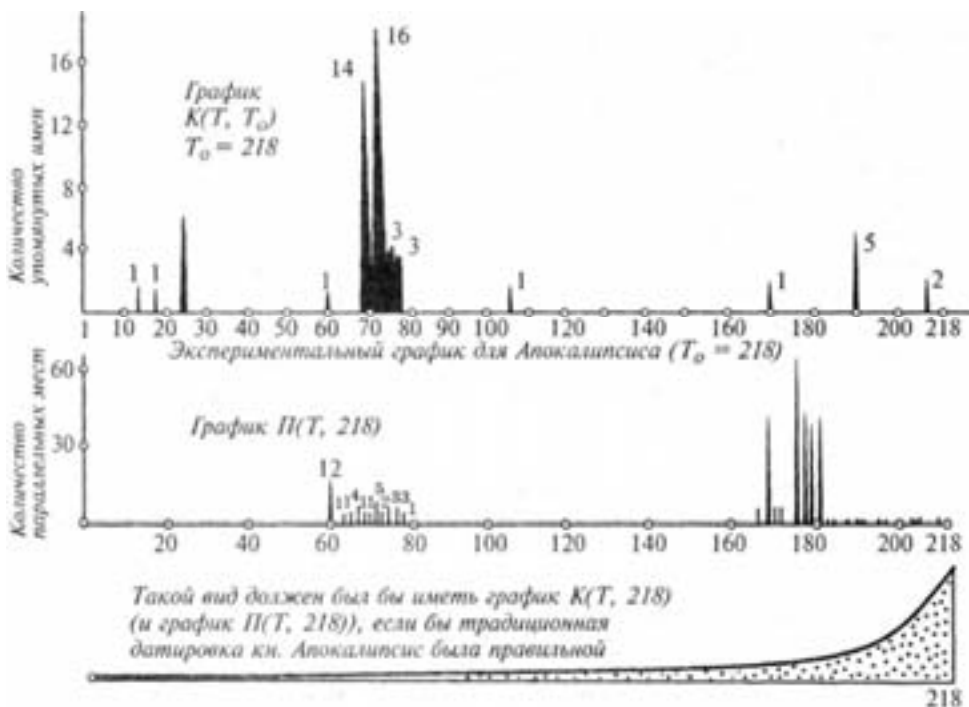


Рис. 47. Частотный график для библейского Апокалипсиса. Отчетливо видно, что максимум графика приходится отнюдь не на «главы», близкие к Апокалипсису, а на удаленные «главы». Это указывает, что принятое сегодня положение Апокалипсиса в библейском каноне, по-видимому, неверно

тот же отрезок истории в разных аспектах. Этот метод позволил, в частности, выявить множество дублирований в той же Библии — как ранее известных специалистам, так и новых.

Специфическая особенность Библии — повторяющиеся стихи. По ним также были сделаны подсчеты, что дало интересные результаты.

### **МЕТОДИКА АНКЕТ-КОДОВ**

Возьмем трудный случай: в какой-либо примитивной хронике, где даже нет хронологии, описана династия правителей. Продолжительность правления многих из них нет возможности определить. Можно ли сказать, что в этой хронике полностью отсутствует материал, поддающийся численному кодированию и формализованной обработке? Оказывается, он есть. В конце концов, жизнь и деятельность каждого из описанных в хронике правителей отличается какими-то деталями, причем существенными. Конечно, стилистика старинных летописцев далека от виртуозности современных писателей, тем более что вместо обыденных, непритязательных описаний, которые как-то отличались бы друг от друга, эти летописцы прибегали к «высокому штилю» (в их понимании), заставлявшему повторять одни и те же словесные формулы каждый раз, когда, например, случалась война, когда король возглавлял войско, когда обнаруживался дворцовый заговор... Для нас же это — благо. Поскольку количество словесных штампов ограничено, мы можем их пронумеровать и заменить числами велеречивые характеристики. Можем обозначить числами и многие другие события жизни короля (допустим, основал ли он новую столицу?). Такая *методика жизнеописания монарха была названа нами «анкет-кодом» (АК)* и полезна, конечно, не только в вышеуказанных трудных случаях. *Анкет-код состоит из 34 пунктов-вопросов, таких, как пол, даты жизни и правления, общественное положение и занимаемый пост, войны и стихийные бедствия в период правления, число противников, интенсивность и результаты войн, заговоры, династическая борьба, законодательная деятельность правителя и многое другое.* Некоторые пункты содержат несколько подпунктов.

Анкет-коды можно сравнивать между собой — примерно так же, как «династии», — вычисляя степень их сходства, и делать соответствующие выводы.

### **МЕТОД ХРОНОЛОГИЧЕСКОГО УПОРЯДОЧЕНИЯ И ДАТИРОВКИ ГЕОГРАФИЧЕСКИХ КАРТ**

Методика анкет-кодов послужила основой для создания методики хронологического упорядочения древних карт. Каждая географическая карта отражает состояние науки о Земле в ту эпоху, когда она была составлена, и по мере развития научных представлений карты улучшаются, то есть количество ошибочных сведений в них уменьшается.

Изучение конкретных древних карт позволило нам разработать оптимальный карт-код (аналог анкет-кода для хроник), в котором каждая карта, изображенная графически или описанная словесно, представлена в виде таблицы. Список пунктов, составляющих карт-код, мы здесь опустим. Проведенная в 1979—1980 годах экспериментальная проверка подтвердила правильность нашей методики и дала возможность сформулировать следующий *принцип улучшения карт*.

Если задана хронологически *правильно упорядоченная* последовательность карт, то при переходе от старых карт к более новым происходят два процесса:

а) *неправильные* признаки (не соответствующие реальной географии) *исчезают и больше не появляются* на картах;

б) появившиеся новые *правильные* признаки (например, наличие ранее не обозначавшихся пролива, реки или более правильного очертания берега) *фиксируются и сохраняются во всех последующих картах*.

Вполне понятно, в частности, что визуально близкие карты оказываются близкими и во времени: *каждая историческая эпоха характеризуется своим уникальным набором карт*.

Трудность для проверки принципа представляет то обстоятельство, что до нашего времени дошло малое количество древних карт. Тем не менее их оказалось достаточно, чтобы убедиться в его правильности. При этом отметим, что последовательность средневековых карт начинается (в X—XI веках н. э.) от совершенно примитивных, географические обозначения на которых весьма далеки от действительных, затем их качество неуклонно улучшается, пока наконец в XVI веке н. э. мы не встречаемся уже с относительно правильными картами (и глобусами, датируемыми XVII веком). Но подчеркнем, это «улучшение качества» происходило чрезвычайно медленно, ибо и в XVI веке н. э. географические познания в Европе были еще очень далеки от современных.

Так, на карте 1522 года, составленной Оккупарио, изображены Европа и Азия в пропорциях, резко отличающихся от нынешних: Гренландия обозначена как полуостров Европы, Скандинавский полуостров вытянут тонкой полоской, Босфор и Дарданеллы резко расширены и увеличены, Черное море перекошено по вертикали, Каспийское — вытянуто горизонтально и буквально неузнаваемо и т. п. Единственным районом, отраженным более или менее верно, является Средиземноморское побережье, да и то Греция представлена в виде треугольника, без Пелопоннеса, Этнографические указания (на этой, да и на других картах той эпохи) еще более далеки от тех, которые были зафиксированы на то время скалигеровской историей: Дакия помещена в Скандинавии, Албания — на берегу Каспийского моря, Gottia (готы?) — на Скандинавском полуострове, Китай вообще отсутствует, Иудея оказалась на севере Сибири и т. д. Карта Корнелиуса Николаи (1598 год) также пестрит подобными искажениями, хотя и в меньшей степени. И наконец, глобус XVII века уже довольно точно отражает реальность.

Методика карт-кодов позволяет датировать карты, в том числе и «античные», и это приносит нередко поразительные результаты.

Вот некоторые факты:

1. Знаменитая *карта из «Географии» Птолемея* (изд. Баслера, 1545 год), считающаяся сегодня древней и античной, датируется не II веком н. э., а XV—XVI, то есть временем публикации книги Птолемея, что удивительным образом совпадает с астрономической датировкой «Альмагеста» Птолемея.

2. Не менее знаменитая *античная карта tabula Peutingeriana*, согласно нашей методике, попадает не в начало нашей эры, эпоху Августа, а в XII—XIV века н. э. Расхождение со скалигеровской хронологией — более тысячи лет.

3. *Серия «античных» карт* (являющихся, правда, позднейшими реконструкциями по их словесным описаниям) — в текстах Гесиода (традиционно VIII век до н. э.), Гекатея (VI—V века до н. э.), Геродота (V век до н. э.), Демокрита (V—IV века до н. э.), Эрастофена (276—194 годы до н. э.), а также «глобус» Кратеса (168—165 годы до н. э.) — при датировке новым методом должна быть отнесена отнюдь не в указанные скалигеровские временные интервалы, а в XIII—XV века н. э.

Это резко противоречит скалигеровской исторической хронологии, но полностью согласуется со всем спектром итогов, полученных нами в ходе математического анализа текстов-хроник.

## Глава 4

### ПОСТРОЕНИЕ ГЛОБАЛЬНОЙ ХРОНОЛОГИЧЕСКОЙ КАРТЫ (ГХК) И ПРИМЕРЫ ПРИМЕНЕНИЯ МАТЕМАТИЧЕСКИХ МЕТОДИК ДАТИРОВАНИЯ К ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ

Итак, мы уже получили достаточно материалов, чтобы попытаться вчерне реставрировать правильную хронологию истории Европы — на базе известной нам традиционной истории и обнаруженных в ней повторяющихся блоков. Вторым этапом реставрации, во много раз более трудоемким (но зато и несравнимо более увлекательным), будет новое вчитывание в древние документы, когда-то неверно истолкованные и ошибочно привязанные к хронологической шкале (рис. 48). Об этом пойдет речь в последующих главах книги. Издесь еще остается огромный простор для работы историков. А в этой главе мы подведем итоги формального математического исследования собственно хронологии, то есть совокупности датировок событий древней и средневековой истории.

В 1974—1980 годах одним из авторов этой книги (А. Т. Фоменко) был проведен анализ глобальной хронологии древней и средневековой истории

Европы, Средиземноморья, Египта, Ближнего Востока. Материалом для анализа послужили обширные данные хронологических таблиц известного французского хронолога XVIII века Ж. Блера (в России опубликованы в двух томах в 1808—1809 годах), 14 других аналогичных таблиц, дополненных информацией из 222 текстов (хроник, летописей и т. д.). Все они в сумме содержали описание практически всех основных событий, имевших место в указанных регионах на интервале от 4000 года до н. э. до 1800 года н. э. в скалигеровской датировке. Вся эта информация (войны, цари, основные события, империи и т. п.) была наглядно изображена на обширной — в несколько десятков квадратных метров — карте (диаграмме), которую мы назвали Глобальной хронологической картой. Сокращенно — ГХК (рис. 49).

Глобальная хронологическая карта выглядит следующим образом. Каждая эпоха со всеми ее событиями подробно изображена в соответствующем месте карты в хронологическом порядке. При этом то или иное событие изображалось точкой или горизонтальным отрезком. Начало отрезка — это начало события, конец отрезка — конец события (например, правления царя). Если какие-либо события одновременны или перекрывают друг друга по времени, то они изображались на ГХК одно над другим.

Таким образом, Глобальная хронологическая карта изображает максимально полный «учебник» древней и средневековой истории в ее скалигеровской версии.

К материалу, собранному на ГХК, были применены математические методики распознавания дубликатов (повторов) в истории. В результате обширных расчетов на ЭВМ были обнаружены пары эпох, считающихся в скалигеровской истории различными, но для которых математические показатели близости оказались чрезвычайно малыми — такими, какие указывают на заведомо зависимые события. Несколько упрощая, можно сказать — указывают на одни и те же события, представленные (вследствие ошибок средневековых хронистов) в наших учебниках по истории



Рис. 48. Фрагмент Глобальной хронологической карты, то есть «скалигеровского учебника по истории». Отсюда виден принцип построения всей хронологической карты

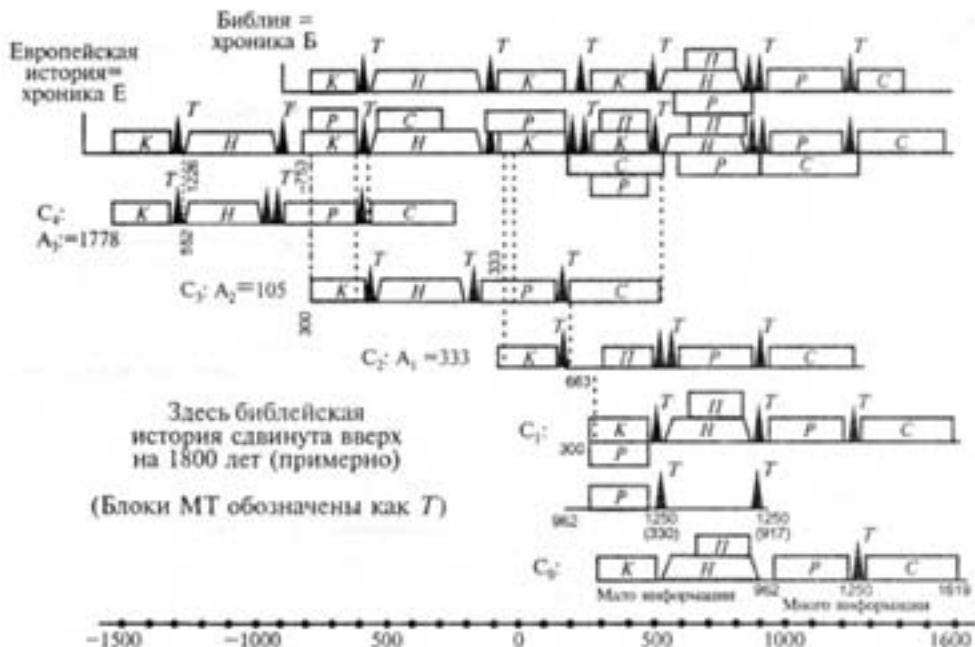


Рис. 49. Глобальная хронологическая карта. Представление «скалигеровского учебника по истории» в виде склейки четырех практически тождественных коротких летописей

как вроде бы различные события, происходившие якобы очень отдаленные друг от друга исторические эпохи.

Поясним на примере. Была обнаружена связь истории античного Рима за период 753—236 годов до н. э. и истории средневекового Рима за период 300—816 годов н. э. Более точно: была взята эпоха от 300 до 816 года н. э., описанная, например, в фундаментальном труде Ф. Грегоровиуса «История города Рима в средние века» (Т. 1—5. СПб., 1902—1912). Для сравнения с этой средневековой римской эпохой была взята совсем другая, самая начальная римская эпоха продолжительностью 517 лет от основания Рима. Она описана, например, в следующих двух текстах: 1) «Римская история» Т. Ливия (Т. 1—6. М., 1897—1899) от 1 до 459 года от основания Рима. Затем текст Ливия обрывается, дальнейшие книги утрачены. 2) Чтобы охватить время от 459 до 517 года (здесь годы от основания Рима), мы использовали соответствующую часть монографии В. С. Сергеева «Очерки истории Древнего Рима» (М., 1928).

Подсчет математических коэффициентов близости для этих двух отдаленных друг от друга эпох римской истории дает настолько малые значения, что они однозначно указывают на зависимость этих эпох, точнее, на зависимость описывающих их первоисточников (на которые опираются все позднейшие тексты). Эта зависимость четко выражена и имеет такой же характер, как и зависимость между текстами, описывающими «одни и те же» события.

Это только один из примеров. Подобных примеров множество. Возникает вопрос: есть ли какой-то определенный порядок, какая-то система в множестве такого рода «математически зависимых» хронологических эпох в нашей истории?

Чтобы ответить на этот вопрос, отметим «математически зависимые» эпохи на ГХК одинаковыми символами.

*Итак, перед нами «раскрашенная ГХК» (рис. 49) — начерченная горизонтально ось времени, рядом с которой выписаны события, происходившие в конкретные времена (как утверждает история) в различных европейских странах, на Ближнем Востоке и в Египте. Любая хронологическая таблица, какую можно найти в книгах по истории, — часть этой «карты».*

Благодаря найденным нами историческим параллелизмам, мы знаем теперь расположение совпадающих между собой исторических блоков — они закрашены одинаковым цветом или обозначены одинаковыми буквами. Это — строка Е, условно изображающая историю Европы.

Далее, нанесем таким же образом на нашу схему строку Б — историю, изложенную в Библии, разместив ее на оси времени не в тех древних тысячелетиях, куда традиционно относят эту историю, а там, где должна она размещаться, в том единственном месте, где вся последовательность ее блоков совпадает со строкой Е: на интервале с VIII—IX веков до н. э. по XV век н. э. (рис. 50, а, б, в).

Вот еще примеры зависимых (повторяющих друг друга) пар эпох в «скалигеровском учебнике по истории». Подчеркнем, что речь здесь идет не о повторяемости действительных исторических эпох, а о зависимости исторических описаний, зависимости неправильно датированных хроник, которые на самом деле относились к одному и тому же времени, но средневековые хронисты по ошибке разнесли их во времени далеко друг от друга.

Буква, стоящая впереди, является меткой совокупности зависимых эпох. Другими словами, зависимые эпохи помечаются одной и той же буквой. Эти же буквы-метки изображены и на «раскрашенной ГХК» на рис. 49. Итак:

1) М — Римская империя, фактически основанная Люцием Суллой якобы в 82—83 годах до н. э. и закончившаяся правлением Каракаллы якобы в 217 году н. э.,

Н — Римская империя, восстановленная Люцием Аврелианом якобы в 270 году н. э. и закончившаяся правлением Теодориха якобы в 526 году н. э. Династия М получается из династии Н сдвигом династии Н вниз приблизительно на 333 года;

2) М — династия израильских царей, якобы 922 — 724 годы до н. э. (описана в Библии, 1—4 кн. Царств),

Н — струя из Римской империи, якобы 300—476 годы н. э.;

3) М — династия иудейских царей, якобы 928—582 годы до н. э. (описана в Библии, 1—4 кн. Царств),

Н — струя из Восточной Римской империи, якобы 300—552 годы н. э.

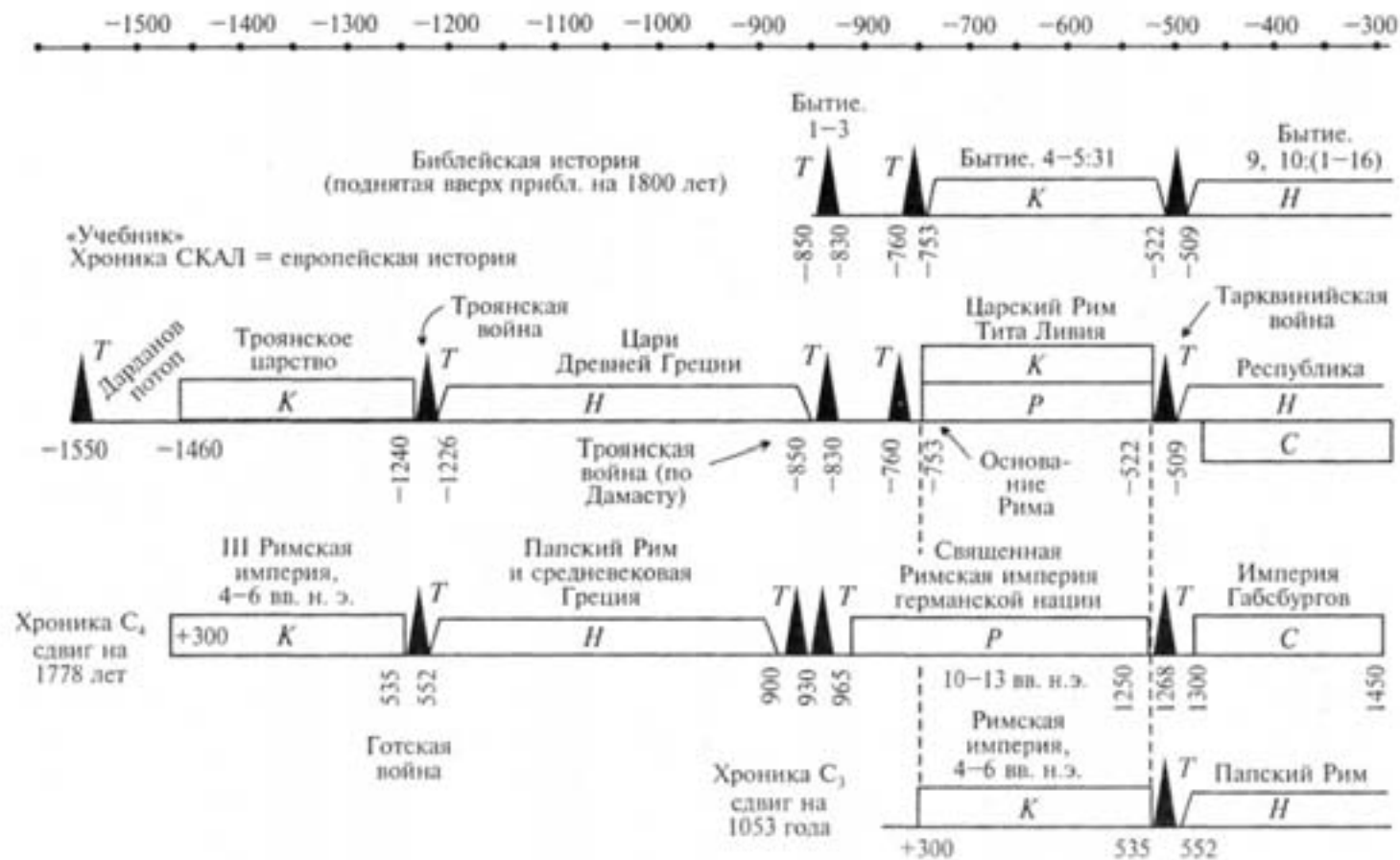


Рис. 50, а. Более подробное представление Глобальной хронологической карты и системы хронологических сдвигов. Часть 1

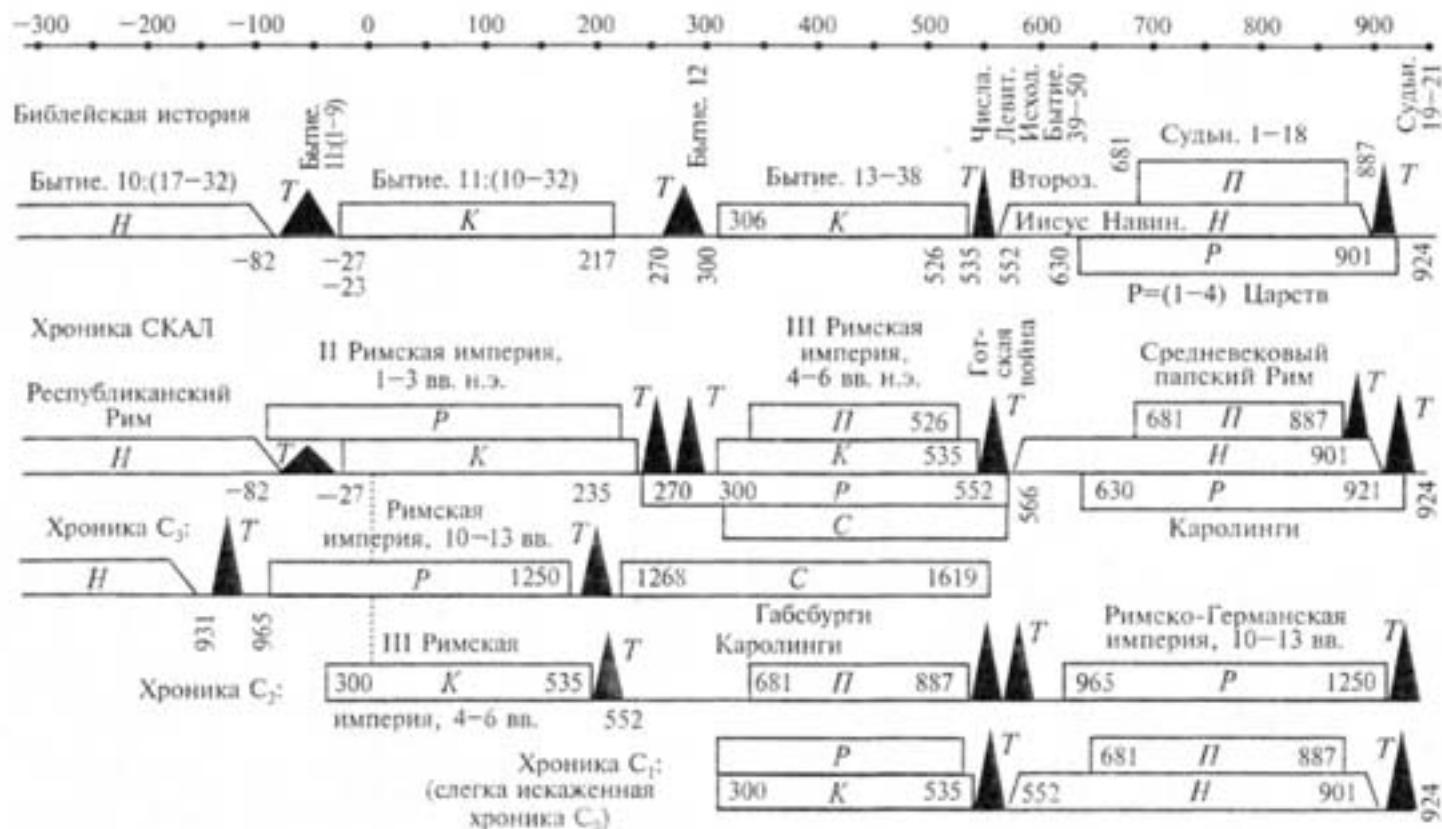


Рис. 50, б. Более подробное представление Глобальной хронологической карты и системы хронологических сдвигов. Часть 2

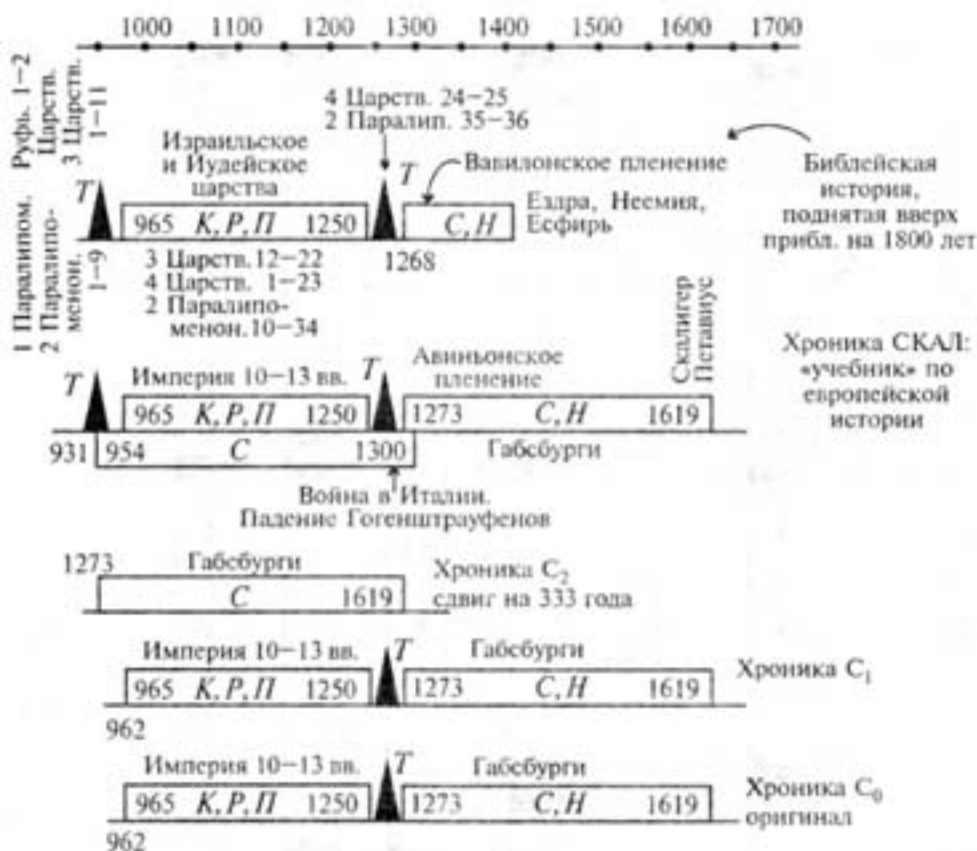


Рис. 50, в. Более подробное представление Глобальной хронологической карты и системы хронологических сдвигов. Часть 3

Пары зависимых династий 1–3, обнаруженные нашей методикой, оказались близкими к трем парам, указанным еще Н. А. Морозовым. В то же время эти пары иногда весьма значительно (особенно в случае 3) отличаются от пар, найденных Морозовым на основании простого сравнения «на глаз». То, что отождествления, предложенные Морозовым, оказались не лучшими (не оптимальными с точки зрения математических методик), связано, конечно, лишь с тем, что он основывался лишь на зрительном сравнении длительностей правлений в династиях. Проведенный нами детальный анализ показал, что таких и даже еще более «зрительно похожих» и в то же время заведомо независимых пар династий можно предъявить несколько десятков. Именно поэтому важно создание формальных математических методик, на основе которых можно было бы *количественно* различать заведомо зависимые пары династий от независимых пар.

Все остальные пары зависимых династий, перечисляемые ниже, а также пары, указанные на ГХК (см. рис. 49), были ранее неизвестны

историкам. Они были обнаружены одним из авторов настоящей работы при обработке исторического материала с помощью формальных математических методик.

4) М — династия римских пап якобы 140—314 годов н. э.,

Н — династия римских пап якобы 324—532 годов н. э. Эта пара прекрасно согласуется с парой номер 1;

5) М — империя Карла Великого от Пепина Геристальского до Карла Толстого, якобы 681—887 годы н.э.,

Н — струя из Восточной Римской империи якобы 324—527 годов н. э.;

6) М — Священная Римская империя якобы 983—1266 годов н. э.,

Н — струя Римской империи якобы 270—553 годов н. э.

Династия Н получается из династии М смещением последней вниз примерно на 720 лет;

7) М — Священная Римская империя 911 — 1254 годов н. э.,

Н — Германо-Римская империя Габсбургов 1273—1637 годов н.э. (!).

Династия М получается из династии Н смещением последней вниз на 362 года (как жесткого целого);

8) М — Священная Римская империя якобы 936—1273 годов н. э.,

Н — Римская империя от якобы 82 года до н. э. до 217 года н. э.;

9) М — династия иудейских царей якобы 928—587 годов до н. э. (Библия, 1—4 кн. Царств) (см. также пару номер 3),

Н — струя Священной Римской империи якобы 911 — 1307 годов н. э. (!);

10) М — династия израильских царей якобы 922 — 724 годов до н. э. (Библия, 1—4 кн. Царств),

Н — формальная династия римских коронаций германских императоров в Италии на интервале якобы 920—1170 годов н. э. (!).

Имеются в виду римские коронации императоров средневековых германских династий: саксонской, салийской (или франконской), швабского дома (Гогенштауфенов). Последние две пары особенно поразительны, так как они указывают на связь между ветхозаветной библейской историей, с одной стороны, и средневековой римско-германской историей X—XIV веков н. э., а также (частично) восточноевропейской историей XIV—XVI веков — с другой. Этот сдвиг хронологических пластов нашей истории отличается примерно на тысячу лет от сдвига, предложенного Морозовым, и на две тысячи лет расходится со скалигеровской хронологией.

Другие примеры особых пар династий показаны на ГХК (см. рис. 49). При этом нельзя не отметить яркого наложения отрезка истории средневековой Греции 1250—1460 годов н. э. на отрезок истории античной Греции якобы 510—300 годов до н. э.

Подчеркнем, что имеет место исключительно важное обстоятельство: *применение к ГХК всех разработанных методик датирования дает один и тот же результат, то есть все наложения-дубликаты идеально согласуются друг с другом, хотя получены они совершенно разными способами.* Более того, они хорошо согласуются и с астрономическими датировками, в частности, с обнаруженным еще Морозовым эффектом переноса вверх дат «древних» затмений.

## ОБЩАЯ СХЕМА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДУБЛИКАТОВ В «УЧЕБНИКЕ СКАКИГЕРА— ПЕТАВИУСА». ТРИ ОСНОВНЫХ ХРОНОЛОГИЧЕСКИХ СДВИГА

Посмотрим теперь подробнее на хронологию Италии, Германии и Греции в эпоху от древнейших времен (1600 год до н.э.) до нового времени (1700 год н. э.). Ввиду огромного объема исторического материала приведем только грубую схему обнаруженных тут отождествлений. Она выглядит приблизительно так:



Это и есть строка Е Глобальной хронологической карты. Здесь одинаковые буквы означают повторяющие друг друга (согласно нашим математическим методикам) эпохи. По вертикали расположены одновременные события. Хорошо видно, что строка Е содержит повторяющие друг друга эпохи-дубликаты.

Расшифруем буквы-метки европейской истории, двигаясь слева направо и указывая также соответствующие хронологические вехи в их скалигеровской датировке. Повторим, что *исторические события (или даже эпохи), отмененные одним и тем же символом (например, H), оказались статистическими и хронологическими дубликатами с одного и того же «оригинала».*

Итак, Е =

(Т) = древнегреческие легенды о Дардане и «Дардановом потопе».

(К) = легендарное Троянское царство семи царей, около 1460—1240 годов до н. э.

(Т) = знаменитая Троянская война и падение Трои, около 1236—1226 годов до н. э.

(Н) = династии царей Древней Греции от падения Трои до основания Рима.

(Т) = второй вариант датировки падения Трои (по Т. Ливию), примерно за 1—2 поколения до основания Рима, около 850—830 годов до н.э., затем бегство Энея и спасшихся троянцев после падения Трои; их потомки и высадка в Италии.

(Т) = легенды о Ромуле и Реме, основание Рима, похищение сабинянок, около 760—753 годов до н. э.

(К/Р) = Царский Рим семи царей Т. Ливия, около 753—523 годов до н. э.

(Т) = изгнание царей из Рима, переворот в Риме, война с Тарквиниями, падение Царского Рима, основание античной Римской республики, 522—509 годы до н. э.

(Н/С) = античный республиканский Рим и античная Греция, греко-персидские войны, Пелопоннесская война, Пунические войны Рима, империя Александра Македонского, 509—82 годы до н. э.

(Т) = падение республики в Риме, Сулла, Помпеи, Цезарь, Октавиан, гражданские войны в Италии, 82—33 годы до н. э.

(К/Р) = Римская империя от 82—27 годов до н.э. до 217 года н.э., около начала нашей эры — деятельность и учение Иисуса Христа, борьба со «староверами», основание новой религии — христианства.

(Т) = войны и кризис в Италии середины III века н. э. (235—251 годы), войны с готами, так называемые «солдатские императоры» в Риме, период анархии, 217—251 годы н.э.

(Т) = восстановление Римской империи при Аврелиане и гражданские войны этого периода, 270—306 годы н. э.

(К/П/С/Р) = Римская империя от 306 до 526 года н. э.

(Т) = знаменитая Готская война в Италии середины VI века н.э., падение Западной империи Рима, Юстиниан, Велизарий, Нарзес, 535—552 годы н. э.

(Н/П/Р) = средневековый папский Рим 553—900 годов н. э. и Каролинги, империя Карла Великого от Пипина Геристальского до Карла Толстого, 681—887 годы н.э.

(Т) = эпоха Альберика II и Теодоры II в Италии, 931—954 годы н. э.

(Р/С) = Священная Римская империя, 962—1250 годы н.э.

(Т) = знаменитая война в Италии середины XIII века н. э., падение династии Гогенштауфенов, установление Анжуйского дома, Конрад, Манфред, Карл Анжуйский, 1250—1268 годы н.э.

(С) = Римско-Германская империя Габсбургов, 1273—1619 годы н.э., в этот период — расцвет средневековой Греции, крестоносные государства на территории Греции, затем арабское нашествие, падение Константинополя и Византийской империи, образование Османской империи.

Кроме того, начиная с 330 года н. э. в хронике Е присутствуют династии Византии (перечисление которых здесь опущено).

Отражением одних и тех же событий оказываются также следующие знаменитые древние и средневековые войны:

1) Троянская война XIII века до н. э.;

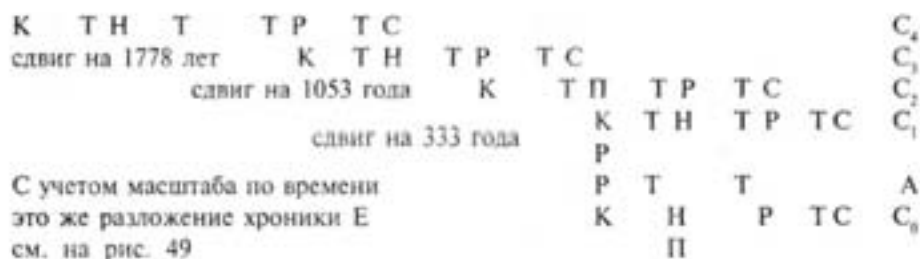
2) война с Тарквиниями в Риме VI века до н. э.;

3) война Сулла — Помпей — Юлий Цезарь в Италии I века до н. э.;

4) Готская война середины VI века н. э. в Италии;

5) война в Италии середины XIII века н.э. (захват Константинополя, падение Гогенштауфенов, установление Анжуйского дома). Эта последняя война является, вероятно, «оригиналом» многих других войн, отмеченных в строке-хронике Е символом Т.

Однако это еще не все. Приглядевшись внимательнее, мы заметим, что строка Е разлагается в простую сумму четырех приблизительно одинаковых, существенно более коротких строк-хроник, сдвинутых друг относительно друга во времени. Эти строки-хроники мы обозначим  $C_1$ ,  $C_2$ ,  $C_3$ ,  $C_4$ . Вот как надо расположить эти строки друг относительно друга, чтобы они в сумме дали в точности строку Е:



Складывая по вертикали (то есть собирая вместе одинаковые буквы-эпохи, расположенные вертикально одна под другой), мы получим в точности строку Е.

Итак, условно можно записать:  $E = C_1 + C_2 + C_3 + C_4$ . Важно, что все четыре строки (каждая из которых изображает некоторую хронику, составленную из фрагментов «современного учебника» ГХК) практически одинаковы. При этом хроника  $C_2$  приклеивается к хронике  $C_1$  со сдвигом на 333 года вниз, хроника  $C_3$  приклеивается к хронике  $C_1 + C_2$  со сдвигом на 1053 года, и наконец, хроника  $C_4$  приклеивается к хронике  $C_1 + C_2 + C_3$  со сдвигом на 1778 лет. Все эти три сдвига отсчитываются от одной точки. Эти результаты полностью согласуются с независимыми выводами, полученными нами на основе анализа астрономических датировок (затмений и т.д.).

Одно из объяснений этого основного нашего результата таково: «современный учебник» древней и средневековой истории Европы является «слоистой хроникой», получившейся в результате склеек четырех практически одинаковых экземпляров более короткой хроники  $C_1$ . Остальные три хроники,  $C_2$ ,  $C_3$ ,  $C_4$ , получаются из хроники  $C_1$  и в результате ее сдвига (как жесткого целого) вниз на величины: 333 года, 1053 года, 1778 лет (приблизительно).

Другими словами, «современный учебник» полностью восстанавливается по своей меньшей части  $C_1$  или  $C_0$  целиком расположенной правее 300 года н. э. Более того, оказывается, что практически вся масса информации в строке-хронике  $C_0$  (и в  $C_1$ ) расположена правее 960 года н.э., то есть каждая историческая эпоха, расположенная левее (ниже) 960 года н. э., является «отражением» некоторой более поздней исторической эпохи, целиком расположенной правее 960 года н. э. и являющейся «оригиналом» всех порожденных ею дубликатов. В хронике-оригинале  $C_0$  ее фрагменты (К), (Н), (П) содержат очень мало данных, основная часть хроники  $C[0]$  сосредоточена в ее фрагментах (Р), (Т), (С), расположенных правее 920—960 годов н. э.

Основным итогом выполненных нами в 1974—1980 годах исследований является открытие того, что это утверждение справедливо не только для хроники Е (= история Европы), но и для всей Глобальной хронологической карты.

Вернемся к строке Е, изображающей историю древней и средневековой Европы. На рис. 49 под строкой Е наглядно изображены те цепочки блоков  $C_1$ ,  $C_2$ ,  $C_3$ ,  $C_4$ , суммирование которых дало всю строку Е. А именно:

исходная цепь блоков К — Н/П — Р — МТ — С. Это — строка  $C_0$ , оригинал истории;

без сдвига та же цепь с добавками К/Р — МТ — Н/П — МТ — Р — МТ — С. Это — строка  $C_1$ , в которой оригинал истории уже «обогащен» добавками, но еще не сдвинут;

строка  $C_2$ , демонстрирующая сдвиг в прошлое на 333 года;

строка  $C_3$  — сдвиг на 1053 года;

строка  $C_4$  — сдвиг на 1778 лет.

Именно таким образом мы и получили выше разложение строки Е.

Отметим, что, хотя значения сдвигов указаны здесь с точностью до года, цифры эти достаточно условны, поскольку историю событий в «отражениях» средневековые хронисты воспроизводили неточно и «отражения» некоторых реальных событий нередко смещаются на шкале времени Е на годы и даже на десятки лет. Главное внимание, конечно, нам надо обратить на строку  $C_0$ , поскольку ее содержимое и есть реальная история Европы. Полезно было бы для начала произвести обратное действие — вычитание, удалив явные добавки, по ошибке пришедшие в блоки К — Н/П — Р из более поздних времен. Очевидно одно: количество достоверной информации с погружением в глубь веков быстро падает. Блоки МТ и С (1250 год и позднее) известны нам достаточно подробно. Блок Р (Священная Римская империя, 962—1250 годы н. э.) уже содержит немало провалов: судя по всему, часть документов этой эпохи старинные хронисты датировали неправильно и сочли их гораздо более древними, поэтому образовались информационные пустоты в истории целых стран и королевских династий: эти пустоты были заполнены (благодаря аналогичным ошибкам или же сознательному желанию хоть чем-то залатать дыры) с помощью точно так же спустившихся вниз во времени многочисленных документов из блока С, то есть из XIII и более поздних веков.

Глобальная хронологическая карта (отобразившая современное представление о древней истории, воспроизводящая любой современный учебник по истории) распадается, как мы видим, на четыре слоя, на четыре практически тождественные истории, сдвинутые друг относительно друга во времени. Начиная с середины XVI века и ближе к нам «современный учебник» ГХК не содержит никаких дубликатов, так что историческую схему XVI—XX веков мы можем считать в основном достоверной. На интервале 900—1500 годов дубликаты уже присутствуют. Часть «современного учебника», описывающая этот период, представляет собой сумму двух хроник: некоторой реальной хроники, довольно скудной, описывающей реальные события 900—1300 годов, и реальной хроники, описывающей события XIV—XVI веков. Почти любое событие, датированное 300—900 годами н.э., является суммой двух-трех-четырех более поздних событий; информацией, действительно относящейся к этому времени, могут быть разве только имена некоторых исторических персонажей и в лучшем случае несколько полулегендарных эпизодов. И наконец, любое событие, датированное ранее чем 300 годом н.э., полностью мифично и является либо «отражением» более поздних событий, либо полностью

плодом чьего-то воображения, либо, чаще всего, суммой того и другого одновременно.

Глобальная хронология в окончательном виде была создана в конце XVI — XVII веках, и именно в эту эпоху (что очень важно) заканчивается последний период, опустившийся в прошлое и породивший в древности дубликаты, «отражения», — период С. Тем самым авторы последнего переноса исторических событий в прошлое выдают себя, вернее, время, когда они работали: после Петавиуса, то есть после его смерти в 1652 году. Создав изуродованную схему датирования событий античной и средневековой истории, завершатели его дела как бы поставили фирменное клеймо на готовое изделие — на глобальную хронологию Европы, созданную в том же фантастическом духе фирмой Скалигера—Петавиуса.

Конечно, не следует эти саркастические слова воспринимать как обвинение в злом умысле. Если не считать «художественного» заполнения пустот в истории, существующая версия исторической хронологии Европы в основном результат трех хронологических ошибок, сделанных хронологами Средневековья и застывших в «научной» хронологии Скалигера.

## НАЛОЖЕНИЕ БИБЛЕЙСКОЙ ИСТОРИИ НА ЕВРОПЕЙСКУЮ ИСТОРИЮ

В «современном учебнике» ГХК имеются и другие куски, содержащие дубликаты и также разлагающиеся в сумму нескольких «сдвинутых хроник». Это относится, например, к истории, описанной в Библии. Часть ГХК, изображающую библейскую историю, мы называем «строкой Б». Она также изображена на рис. 49. При этом мы неслучайно использовали те же буквы-метки, что и при описании европейской хроники Е. Дело в том, что библейская хроника Б, оказывается, полностью совпадает с частью европейской хроники Е, описывающей римско-греческо-европейскую древнюю и средневековую историю. Более точно:

$$\begin{array}{c} \text{хроника Е} = \text{Т К Т Н Т (хроника Б)} \\ \hline \text{Р С Р П С} \\ \hline \text{С} \\ \hline \text{Р} \end{array}$$

На рис. 49 показано это наложением библейской хроники Б на часть европейской хроники Е с учетом временного масштаба.

Видно, что хроника Б (Ветхий Завет) накладывается на часть европейской истории Е, заключенную в интервале от 850 года до н. э. до 1400 года н. э. Однако поскольку в Библии много дубликатов, то весь Ветхий Завет (как и европейская история) полностью восстанавливается по своей меньшей части, а именно по части, расположенной правее

300 года н. э. Более того, в действительности практически весь Ветхий Завет восстанавливается по своей части, описывающей события, на самом деле заключенные на интервале 960—1500 годов н. э.

Новый Завет описывает, вероятно, события, имевшие место в XI веке н. э. в Новом Риме (Константинополе).

Из структуры обнаруженных дубликатов вытекает, в частности, что «эпоха Иисуса» (начало н. э.) является дубликатом «эпохи Гильдебранда» — знаменитого Григория VII (XI век н. э.). Именно «эпоха Гильдебранда» открывает собою эру крестовых походов, знаменуется расколом церквей (1054 год н. э.) и дает начало новой, реформистской церкви Гильдебранда в Европе. Однако отнюдь не следует думать, будто римский папа Григорий Гильдебранд и был «оригиналом» для Иисуса Христа. Скорее, напротив, «биография Гильдебранда XI века н. э.» явилась отражением реальной деятельности Иисуса Христа, развернувшейся действительно в XI веке н. э. и, скорее всего, в Новом Риме — Константинополе.

Наложение хроники Б (= Ветхий Завет) на часть европейской хроники Е было получено в результате формального применения математических методик. При наложении библейских событий на события европейской (итальяно-германской и восточноевропейской) истории происходят, в частности, следующие отождествления.

Знаменитые события при царе Седекии (война с фараоном, Навуходоносором, падение Иудейского царства, захват Иерусалима, вавилонское пленение) накладываются на события конца XIII века н. э. в Италии, а именно: война в Италии, захват Рима, перенос понтификального (папского) престола из Рима во Францию в город Авиньон, полное подчинение папства французской короне («пленение папства»).

Библейское 70-летнее вавилонское пленение является отражением (дубликатом) знаменитого 70-летнего авиньонского пленения пап (1305—1376 годы н. э.). Дальнейшие библейские события, описанные в книгах Ездра, Неемия, Есфирь (возвращение в Иерусалим, «восстановление храма»), являются отражениями соответствующих событий в Византии и Италии 1376—1410 годов н. э. (возвращение папского престола в Рим), а также важных событий из русской истории XV—XVI веков н. э.

Для удобства сопоставления библейских и европейских событий приведем расшифровку букв-меток строки Б (Библии), указав для каждой буквы костяк соответствующих библейских событий.

Итак, хроника Б =

(Т) = Адам и Ева;

(К) = Каин и Авель, Енох, Ирад, Мехиаель, Мафусаил, Ламех, Сиф, Енос, Каинан, Малелеил, Иаред;

(Т) = Ной, «потоп», гибель и возрождение человечества;

(Н) = Сим, Хам, Иафет, «сыны Иафета»;

(Т) = «вавилонское столпотворение», рассеяние народов;

(К) = Арфаксад, Сала, Евер, Фалек, Рагав, Серух, Нахор, Фарра, Авра;

(Т) = Абрам, Сара, «борьба» с фараоном;

(К) = Абрам, Аран, раздел на два царства, основные библейские патриархи — Исаак, Исав, Иаков, Иуда, Иосиф;

(Т) = история пребывания Иосифа в Египте, служба у фараона, «легенда о женщине» (попытка соблазнения Иосифа);

(Т) = Моисей, война с фараоном, исход народа из Египта, законы Моисея;

(Н/П/Р) = смерть Моисея, Иисус Навин, война и завоевание «земли обетованной», история «судей»;

(Т) = сыны Вениамина, война;

(Т) = Руфь, Саул, Самуил, Давид;

(Р) = Израильское и Иудейское царства;

(Т) = войны с фараоном, Навуходоносором, падение Иудейского царства, начало вавилонского пленения (отражение знаменитого авиньонского пленения пап), разрушение Иерусалима;

(С[а]) = вавилонское пленение, возвращение из 70-летнего плена, новое «основание храма».

Чтобы отождествить эти события с соответствующими европейскими, нужно обратиться к рис. 49, на котором хроника Б (то есть Библия) изображена сверху, и сопоставить ее буквы-метки с соответствующими буквами-метками европейской хронологической строки Е.

Итак, разложение ГХК в сумме четырех хроник дает предварительный ответ на два фундаментальных вопроса:

1) какова была «реальная история»?

2) как получился из нее «современный учебник»?

*По-видимому, «реальная история» (то есть история, описанная в дошедших до нас письменных источниках) начинается примерно с X—XI веков н. э. (и ближе к нам); ранее X века имеются весьма незначительные данные, расположенные на интервале 300—1000 годов н. э. Все остальные эпохи, помещенные в «современном учебнике» ранее X века н. э., являются различными отражениями событий X—XVI веков н. э. Библейская история (Ветхий и Новый Заветы) укладывается в интервал X—XVI веков н. э.*

## **ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ВЕРСИЯ Н. А. МОРОЗОВА И КОНЦЕПЦИЯ АВТОРОВ**

Изложенная выше наша концепция отличается от версии Н. А. Морозова, можно сказать, настолько, насколько его концепция отличается от скалигеровской. Например, согласно Морозову, основные библейские события происходили в III—V веках н. э. (что примерно на тысячу лет позднее скалигеровской датировки), а по результатам наших методик эти события следует отнести к X—XVI векам н. э., что примерно на тысячу лет позднее, чем предполагал Н. А. Морозов.

Возьмем в качестве примера «Альмагест» Птолемея. Центральным пунктом, на основании которого Морозов объявил «Альмагест» подложным, было то, что в нем прямо сказано о проведении звездных наблюдений при императоре Римской империи Антонине Пие, тогда как астроно-

мические данные (здесь мы имеем в виду латинский текст «Альмагеста») указывают на VII—XIII или даже на VII—XVI века н. э. (как на время окончательного завершения «Альмагеста»).

Однако никакого противоречия здесь нет. Обратимся к ГХК на рис.49. При суммарном сдвиге  $1053 + \text{якобы } 333 = 1386$  лет правление Антонина Пия (якобы 138—161 годы) оказывается в XVI веке н.э. и накладывается на период 1524—1547 годов н. э.

Любопытно, что время правления Антонина Пия накладывается в точности на эпоху первых изданий «Альмагеста»: первое латинское — 1537 год, греческое — 1538 год, «перевод» трапезундского издания — 1528 год. Все это *происходит при Антонине Пие*, который и фигурирует в «Альмагесте». Автор латинского издания никого не мистифицировал, вписывая в текст имя императора, при котором производились последние наблюдения.

Мы имеем замечательную возможность проверить этот результат другим независимым образом. Ввиду наложения Римской империи I—III веков н. э. на империю X—XIII веков н. э. и империю Габсбургов (см. ГХК) можно попытаться прямо указать императора эпохи Габсбургов с именем «Пий». Эпоха, непосредственно предшествующая первым изданиям «Альмагеста» — начало XVI века, — «накрывается» известным императором Максимилианом I (1459—1519). Именно при нем должны были производиться астрономические наблюдения, если издание книги после-



де. 51. Максимилиан I (1459—1519), император Священной Римской империи с 1493 года

довало практически сразу после ее написания. Полное имя этого императора содержит, оказывается, следующую формулу: Максимилиан Кайзер *Пий* Август (рис. 51).

Аналогичным образом идеально совмещаются (при указанных на ГХК сдвигах) эпохи деятельности Альберти и Витрувия (см. выше).

## **ГИПОТЕЗА О ПРИЧИНЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ОШИБОЧНЫХ ХРОНОЛОГИЧЕСКИХ СДВИГОВ ПРИ НАПИСАНИИ ИСТОРИИ ДРЕВНОСТИ**

### **ОШИБКА НА ТЫСЯЧУ АЕТ В ДАТИРОВКЕ ЖИЗНИ ХРИСТА**

*Ошибочные хронологические сдвиги в датировке средневековых событий возникли вследствие прежде всего несовершенства записи дат хронологами в эту эпоху.* Одна из главных ошибок состояла в том, что они неправильно датировали рождение (и распятие) Иисуса Христа. Они ошиблись *на тысячу лет* и передвинули даты жизни Христа из XI века н. э. в I век н. э. Этот тысячелетний сдвиг породил большую путаницу в датировке многих документов, использовавших счет лет «от Рождества Христова». В результате средневековые события X—XVI веков н. э., описанные в таких летописях, были неправильно датированы и опустились вниз примерно на тысячу лет.

### **ПОЗДНЕЙШАЯ ПУТАНИЦА В ДАТАХ ОСНОВАНИЯ ДВУХ РИМОВ**

*Одним из следствий путаницы в датах явилось, вероятно, смешение двух событий — основания Рима на Босфоре (Константинополя) и основание Рима в Италии.*

До первых хронологов дошло (по-видимому, в XV—XVII веках н. э.) несколько документов примерно одного содержания, описывающих одну и ту же историю Рима на Босфоре (Константинополя). Написанные разными людьми и с разных позиций, на разных языках, с употреблением разных имен-прозвищ для одних и тех же деятелей (царей), эти хроники внешне сильно отличались друг от друга. Возник естественный вопрос о привязке этих документов друг к другу, в частности, перед хронологами встала проблема: на каких принципах должна быть основана такая привязка? Одним из предложенных способов был, вероятно, такой: во многих хрониках счет лет велся «от основания Города» (например, в «Истории Ливия»). Поэтому для привязки документов этого типа к хронологии Средневековья достаточно было вычислить дату «основания Города» (Рима).

Дата основания Рима-Константинополя (позднее названного Новым Римом) *раздвоилась*. Появилось (по Скалигеру) еще одно «основание Рима» — якобы в 753 году до н. э., то есть на тысячу лет раньше, чем основание (по Скалигеру же) Нового Рима на Босфоре якобы в 330 году н. э. Это одно из проявлений тысячелетнего хронологического сдвига, который начал отбрасывать в далекое прошлое события Средних веков.

Но в римской истории известны даже не два, а три «основания Рима». Первое Скалигер отнес к 753 году до н. э. и назвал его основанием Рима в Италии. Второе «основание» — Рима на Босфоре (Нового Рима) Скалигер «датировал» 330 годом н.э., что было, вероятно, тоже ошибочно. Кстати, возможно, Рим на Босфоре был назван Новым, поскольку сюда столица была перенесена из древней Александрии, из Египта, а отнюдь не из итальянского Рима.

Во многих средневековых документах существует путаница между двумя Римами: в Италии и на Босфоре. Считается, будто Константин I около 330 года н. э. перенес столицу из Рима в Италии на Босфор в селение Византии, которое якобы в 330 году н. э. получило официальное наименование «Нового Рима». Позднее Новый Рим стал называться Константинополем. Сегодня общепризнано, что оба Рима были столицами великих империй. Давно отмечено, что жители Нового Рима называли себя «римлянами». Ромеями их якобы называли другие народы. Поэтому Ромейская империя — это Римская империя (как и итальянская).

Наряду со скалигеровской легендой о переносе столицы империи из итальянского Рима в босфорский Рим известно встречное утверждение (в той же самой скалигеровской истории) о переносе столицы империи *из босфорского Рима в итальянский* (вероятно, именно эта легенда и отвечает действительности). Попытка переноса была предпринята якобы в 663 году н. э., причем опять-таки императором Константином (но уже не I, а III), который будто бы не завершил до конца начатое предприятие, поскольку был убит в Италии. Обычно считается, что босфорский Рим — греческая столица. Однако большой процент найденных там византийских монет снабжен латинскими, а не греческими надписями, как и итальянские монеты.

Легенда об основании Рима сообщает, что в действительности было основано два города: один Ромулом, другой Ремом. Она приводится в «Истории» Тита Ливия. Оба основателя имеют близкие имена. Затем Ромул «убил» Рема и остался один Рим — столица. Возможно, этот сюжет является отражением путаницы между двумя Римами, тем более что некоторые древние хронисты называют основателей обеих столиц не «Ромул» и «Рем», а «Ром и Рим», чем практически отождествляют имена основателей. Сегодня считается, что под «Городом», с основания которого начинается отсчет лет в римских документах, понимается всегда Рим в Италии. Но средневековые авторы XII—XIV веков н.э. не были столь категоричны. Более того, по свидетельству, например, Виллардуина, Рим на Босфоре «возвышался над всеми остальными, как их господин... *Византийцы охотно называли его просто «Городом» (!)... то есть Городом по преимуществу, единственным Городом*».

Таким образом, счет лет «от основания Города» в документах может иметь в виду Рим на Босфоре (который, вероятно, и был основан *ранее* итальянского Рима).

Считается, что Константин I перенес из Рима в Константинополь многие учреждения и повелел построить дворцы по точному образцу рим-

ских. Византийская империя продолжала называться Римской империей. Однако обратное «влияние» Нового Рима на Рим в Италии хорошо известно и было очень велико. «Рим VII и VIII вв. представлял собой *полувизантийский город* (!)... *Греческое* богослужение совершалось повсюду; *греческий* язык еще долго употреблялся как в официальных актах, так и в обиходе... Норманнские короли с гордостью носили великолепное облачение *византийских* императоров». В скалигеровской истории с раздражением отмечается так называемая «фикция», за которую византийцы упорно держались целые столетия. Ф. Грегоровиус так отмечал этот факт: «*Византийцы утверждали, будто они истинные римляне... Византийские императоры продолжали взирать на себя, как на единственно законных императоров... У всех византийских историков греки вообще оказываются «римлянами»... Для различения от западной средневековой империи византийскую произвольно (!) назвали ромейскою или романскою империей*... Наименование Романия... из Византии перенесено было на Равеннский экзархат для обозначения... страны Италии».

Мы неслучайно столь подробно осветили путаницу в вопросе о двух Римях. Из приведенной выше ГХК и ее разложения в сумму четырех хроник вытекает гипотеза о том, что *сначала был основан Рим на Босфоре* (названный Константинополем, а затем Стамбулом), и это произошло примерно в XI веке *новой эры* (а не в 330 году н. э.). И лишь затем, спустя 330 или 360 лет, то есть уже в XIV веке н. э., был основан (как столица) Рим в Италии. Если средневековый хронист затем спутал основание босфорского Рима (в XI веке н.э.) с основанием итальянского Рима в XIV веке н. э., то мог возникнуть хронологический сдвиг примерно на 330 (или 360) лет. Такой сдвиг мог явиться результатом незамысловатой операции: просто хронист подклеил друг к другу две хроники с таким сдвигом и получил удлинненную историю, содержащую дубликаты. И сегодня мы при помощи математических методов обнаруживаем их внутри «скалигеровского учебника».

Возникает естественный вопрос: каким должен быть новый «учебник новой короткой истории»? Обнаруженное нами разложение ГХК в сумму четырех коротких хроник позволяет ответить на этот вопрос, правда, пока в довольно общих чертах. Приблизительная схема новой хронологии (и, следовательно, новой истории) показана на рис. 49. Нужно «поднять вверх» и наложить друг на друга все исторические периоды, отмеченные на ГХК одинаковыми буквами-символами. Получится картина, показанная на рис. 52.

После «возвращения на место» всех древних хроник, «переместившихся вниз» из периода X—XVII веков н. э., мы получаем, что по степени освещенности история Европы, Ближнего Востока и Египта оказывается примерно такой же, как и история так называемых «молодых культур» — Скандинавии, России, Японии. Возможно, что «выравнивание культур» отражает естественное обстоятельство: более или менее одновременное зарождение и параллельное развитие цивилизации в разных регионах (рис. 53—70).

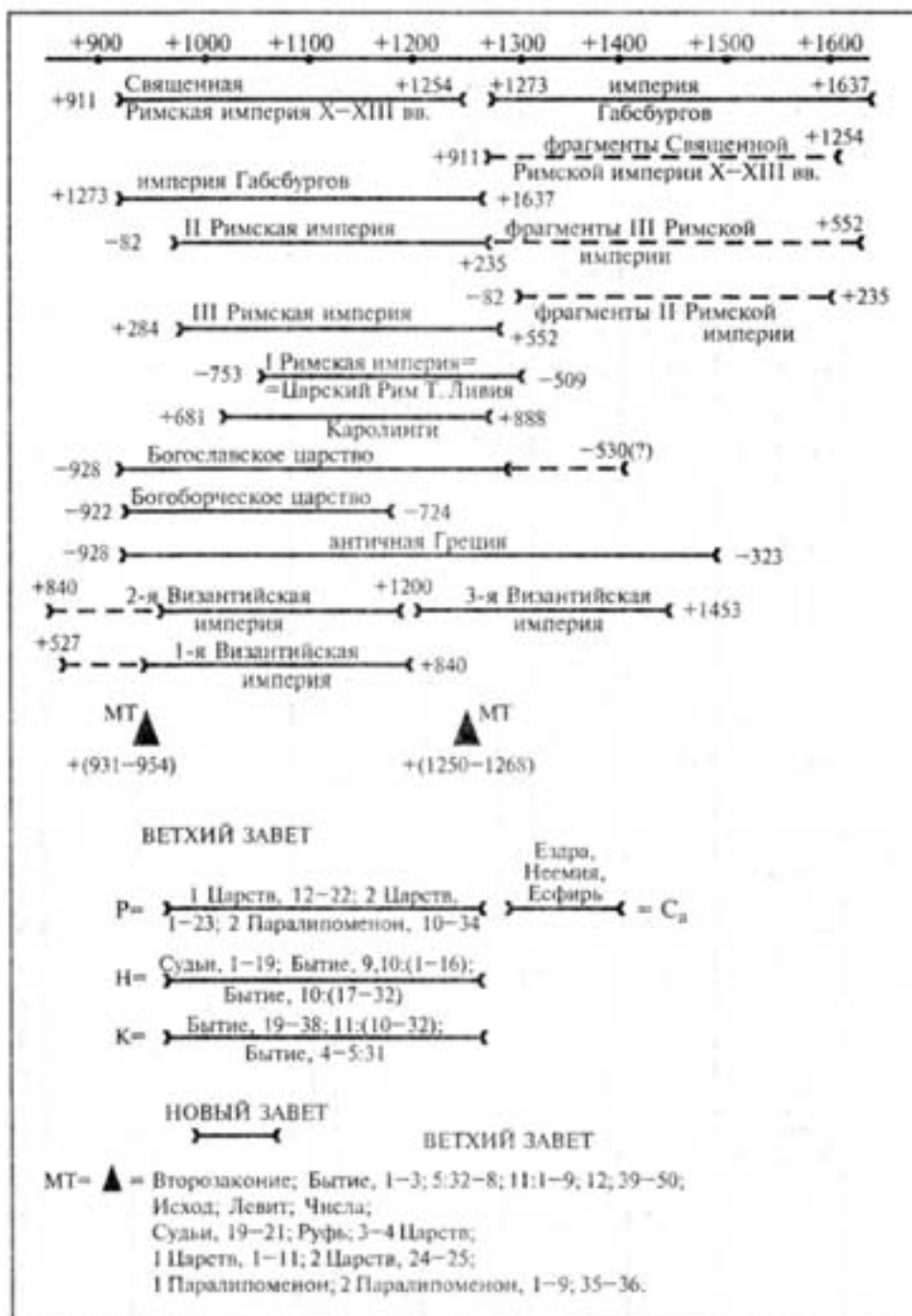
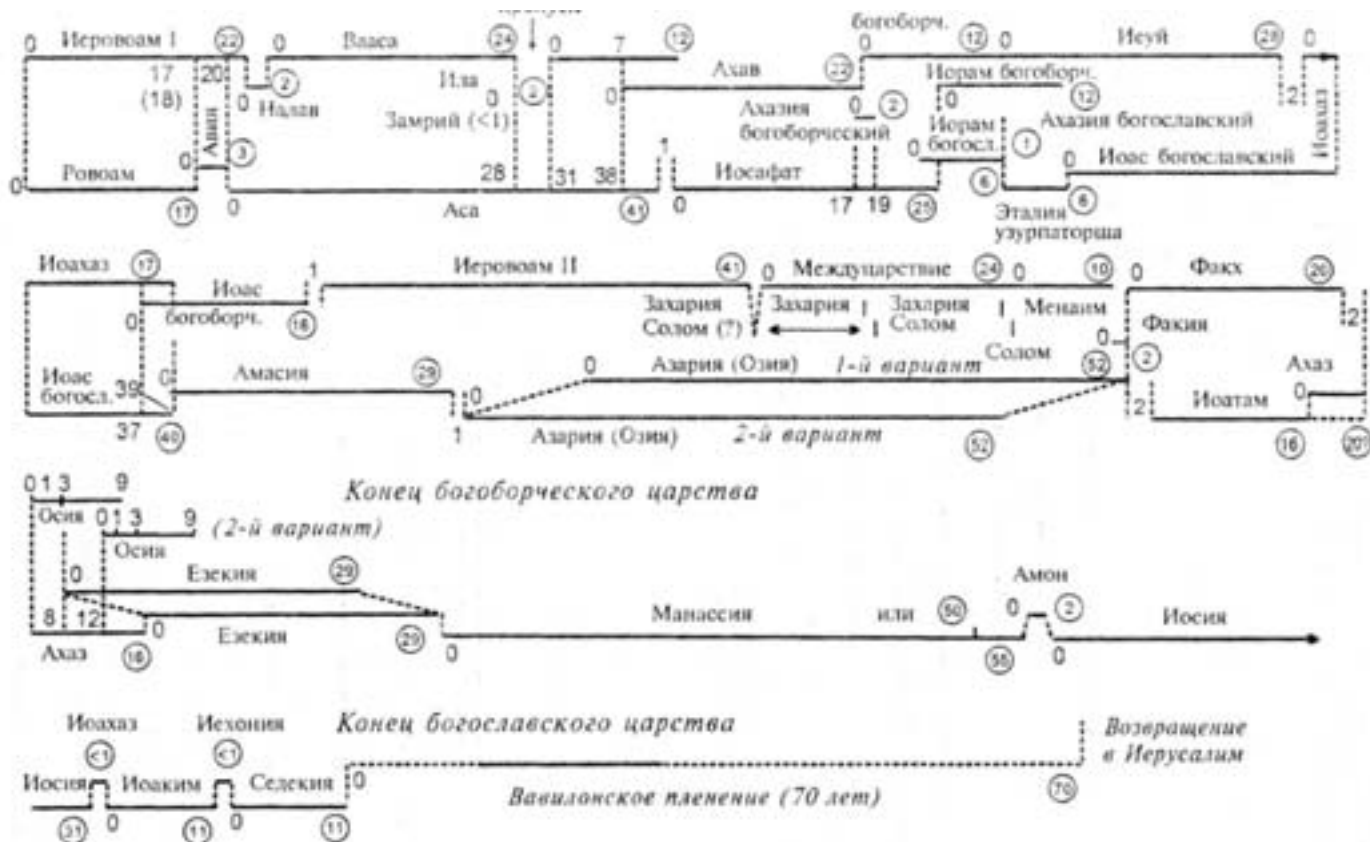


Рис. 52. Хронология Европы и библейская хронология после отождествления дубликатов. Все события при этом перемещаются в эпоху после 900 года н. э. (ближе к нам)



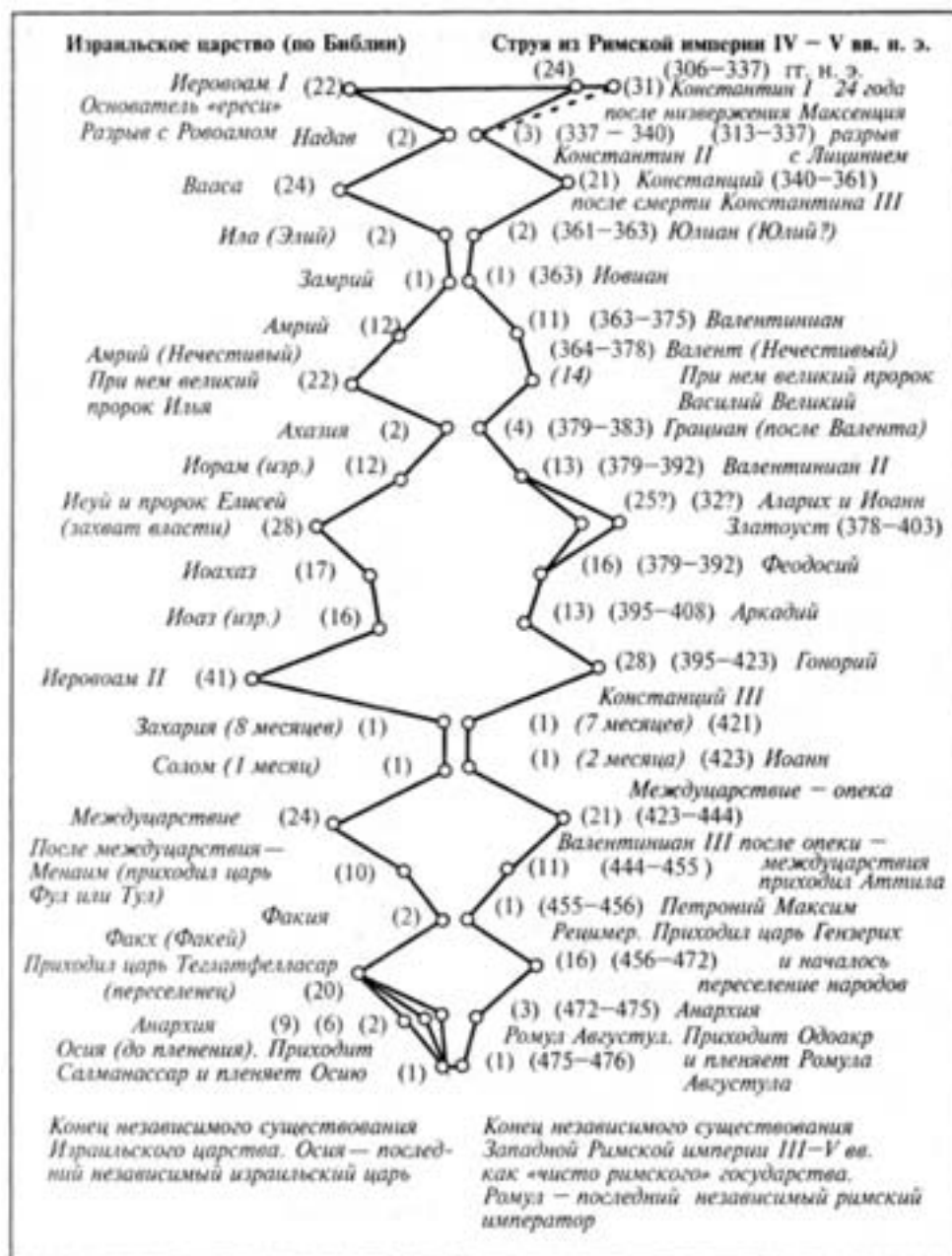


Рис. 54. Корреляция правлений «древнего» Израильского царства (по Библии) якобы 922—724 годов до н. э. и III «античной» Римской империи якобы III—VI веков, н. э.

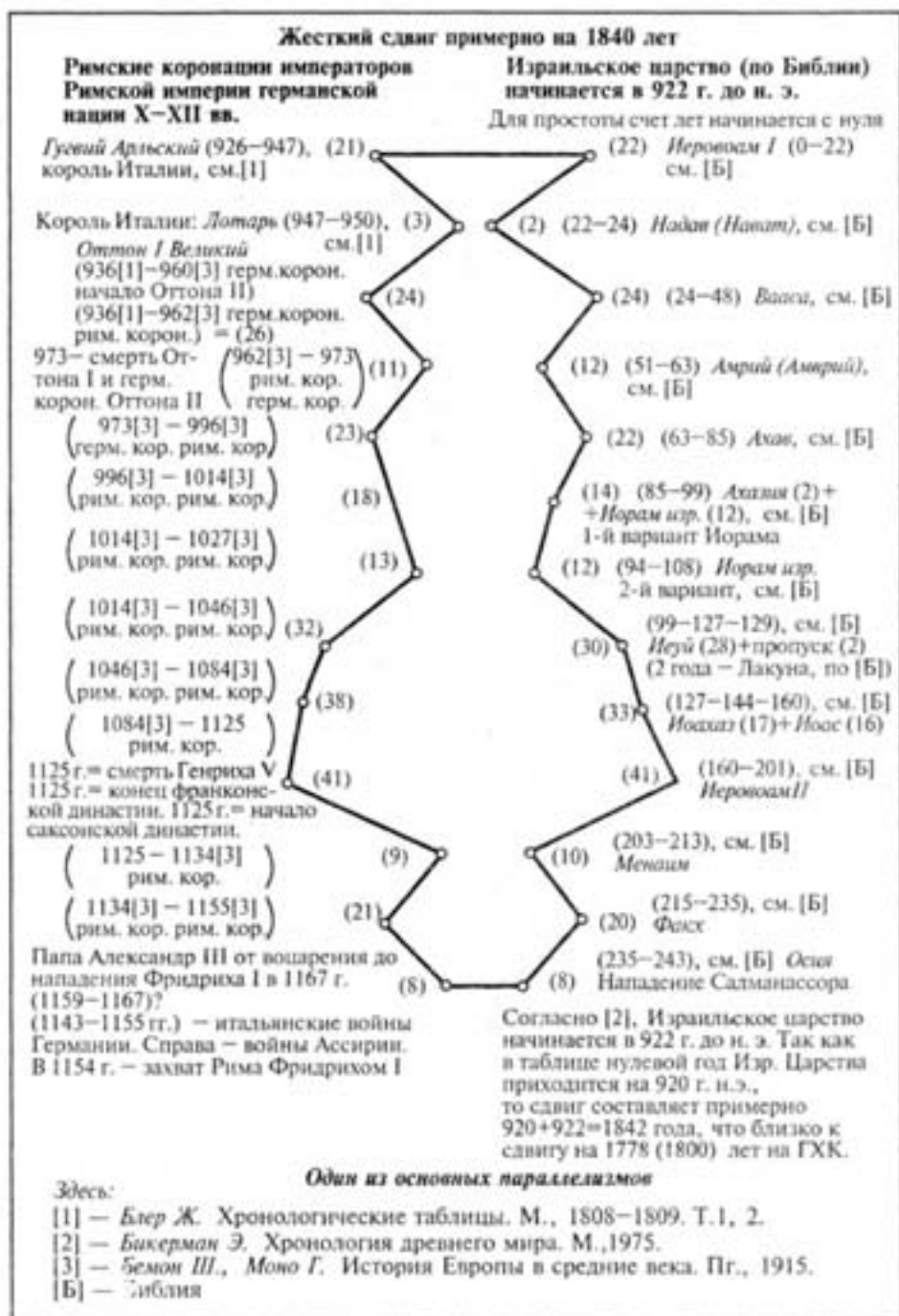


Рис. 55. Статистическое наложение Римско-Германской империи X—XIII веков н. э. (по ее римским коронациям) на библейское Израильское царство

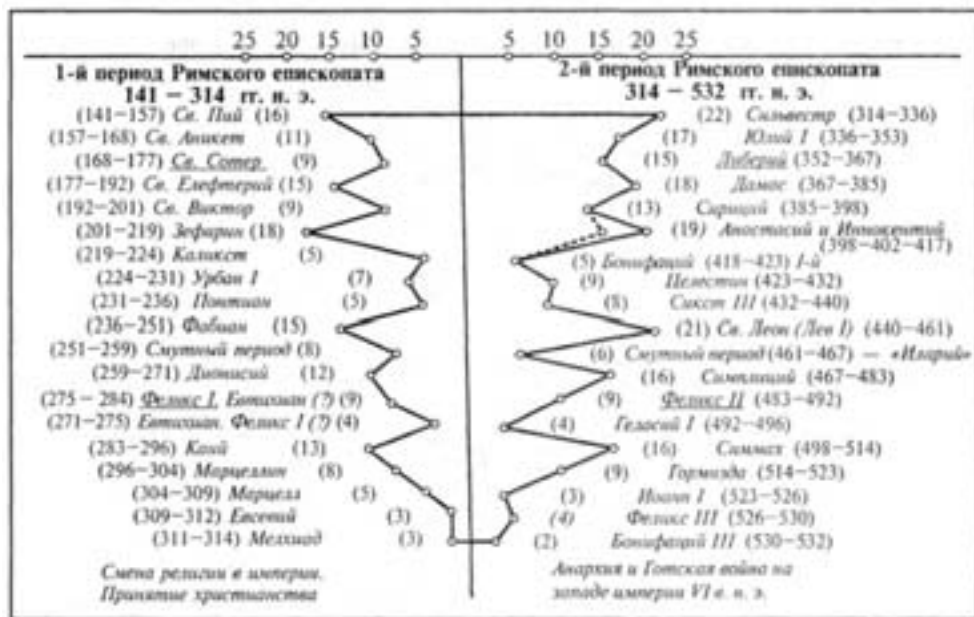


Рис. 57. Корреляция правлений в течение двух последовательных периодов истории Римского епископата («раннесредневековых» римских пап)

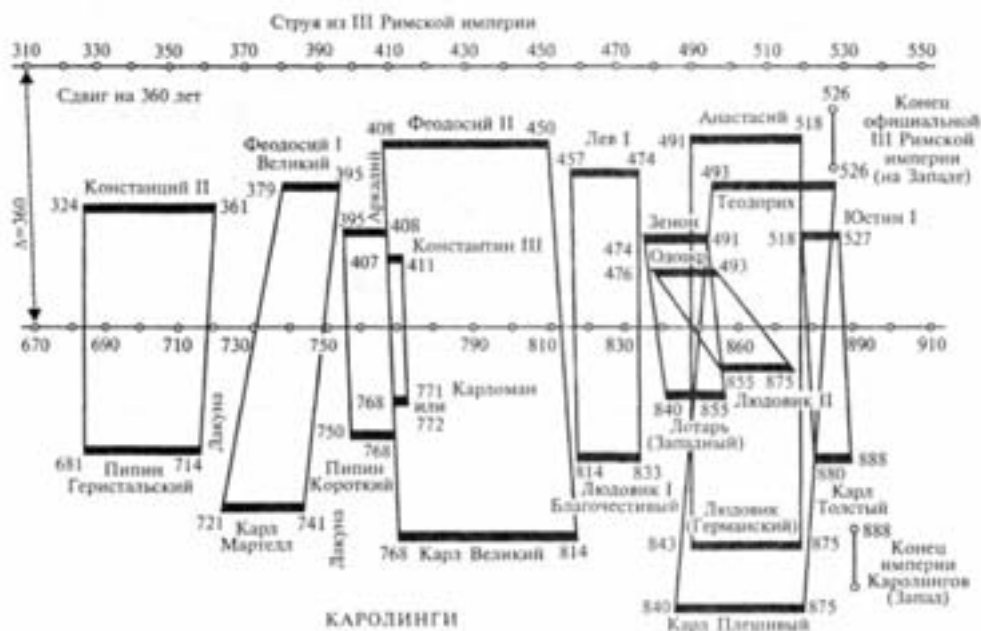


Рис. 58. Совмещение на оси времени империи Каролингов якобы 681–888 годов н. э. и III Римской империи якобы 324–527 годов н. э. при жестком сдвиге примерно на 360 лет

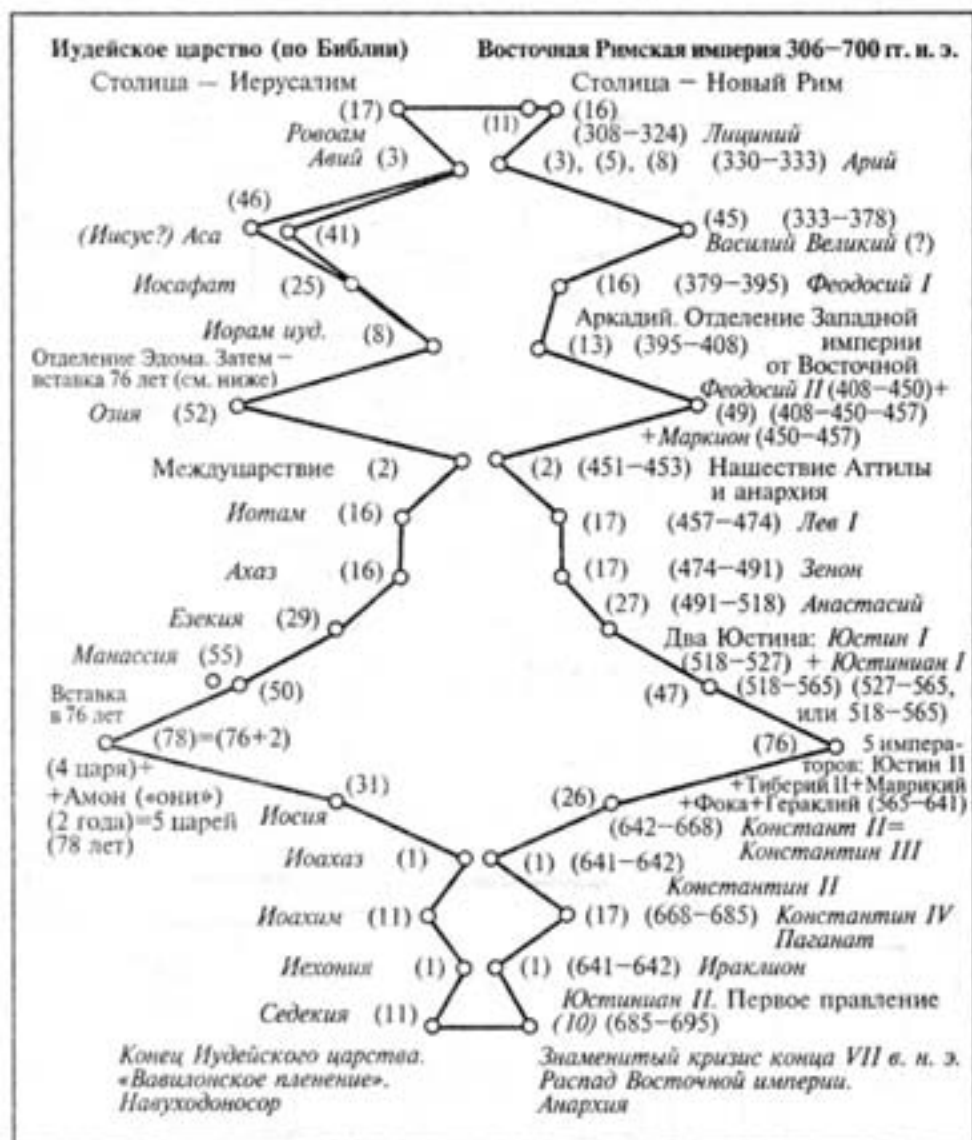


Рис. 56. Статистическое наложение библейского Иудейского царства на Восточную Римскую империю 306–700 годов н. э.

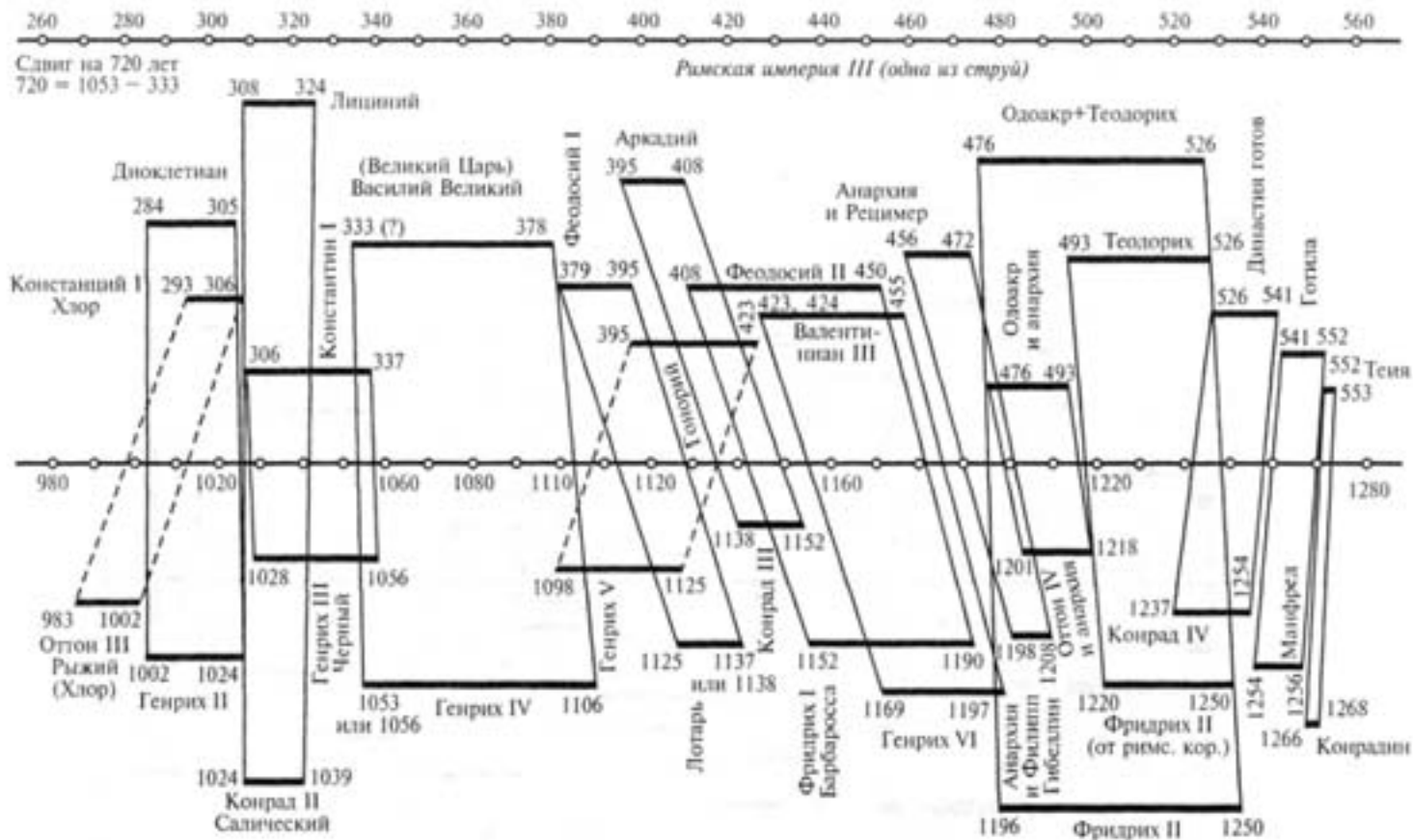


Рис. 59. Совмещение на оси времени средневековой Священной Римской империи якобы X—XIII веков н. э. и «античной» III Римской империи якобы III—VI веков н. э. при жестком сдвиге примерно на 720 лет







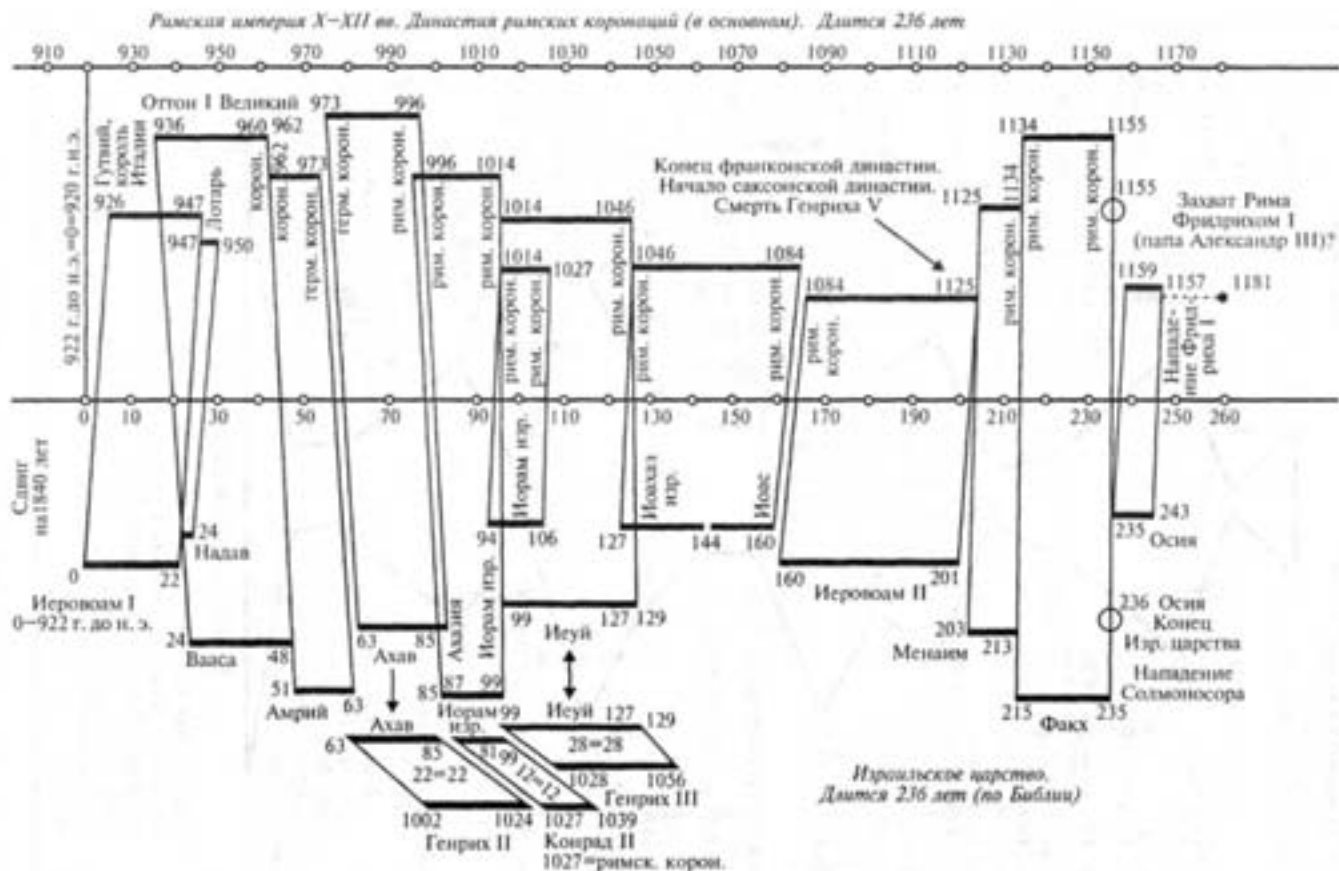


Рис. 62, б. Совмещение на оси времени «древнего» Израильского царства якобы 922— 724 гг. до н. э. и средневековой Священной Римской империи якобы X—XIII веков н. э. при жестком сдвиге примерно на 1840 лет (один из основных параллелизмов)

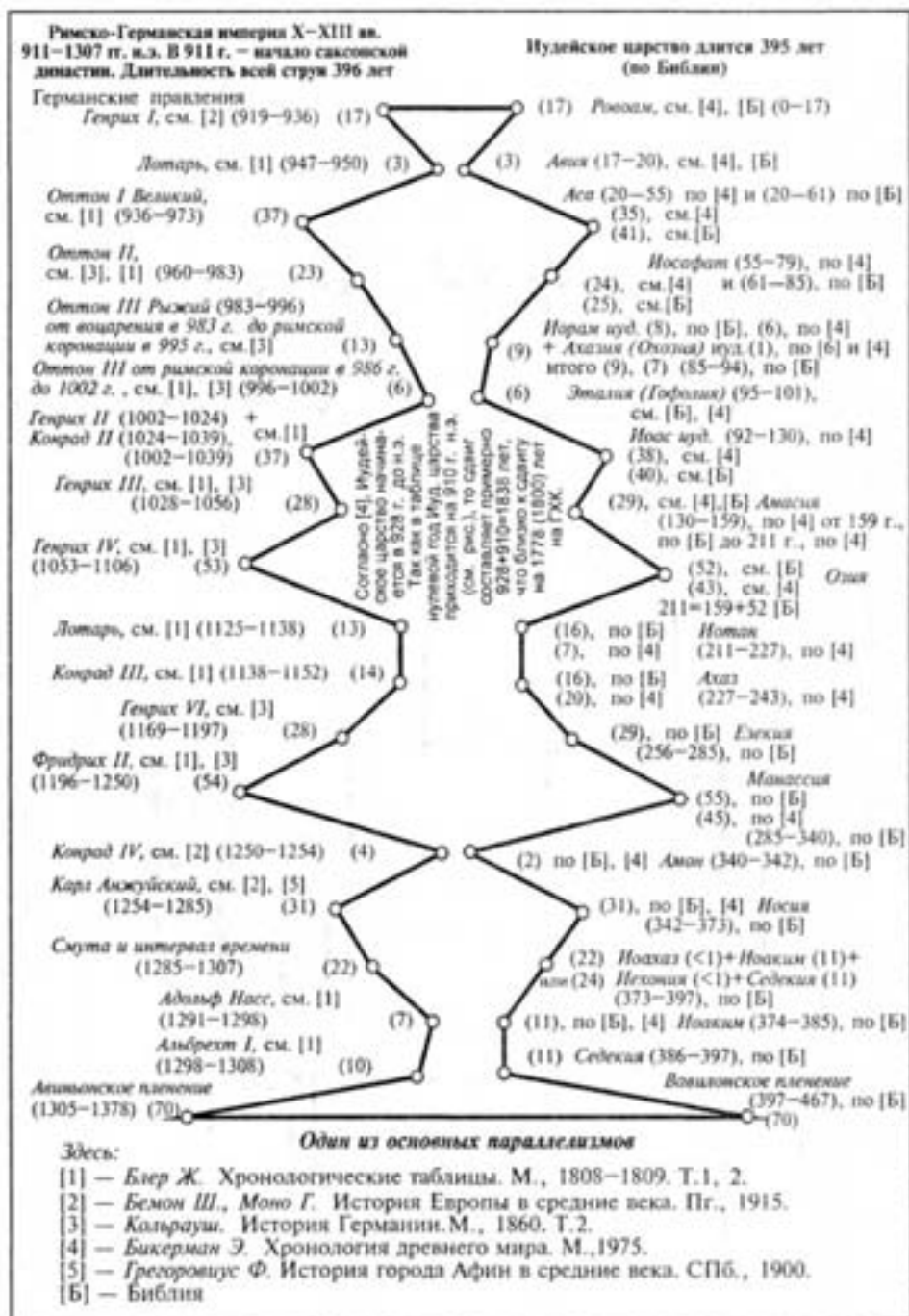


Рис. 63. Статистическое наложение Римско-Германской империи X–XIII веков н. э. (по ее германским коронациям) на библейское Иудейское царство

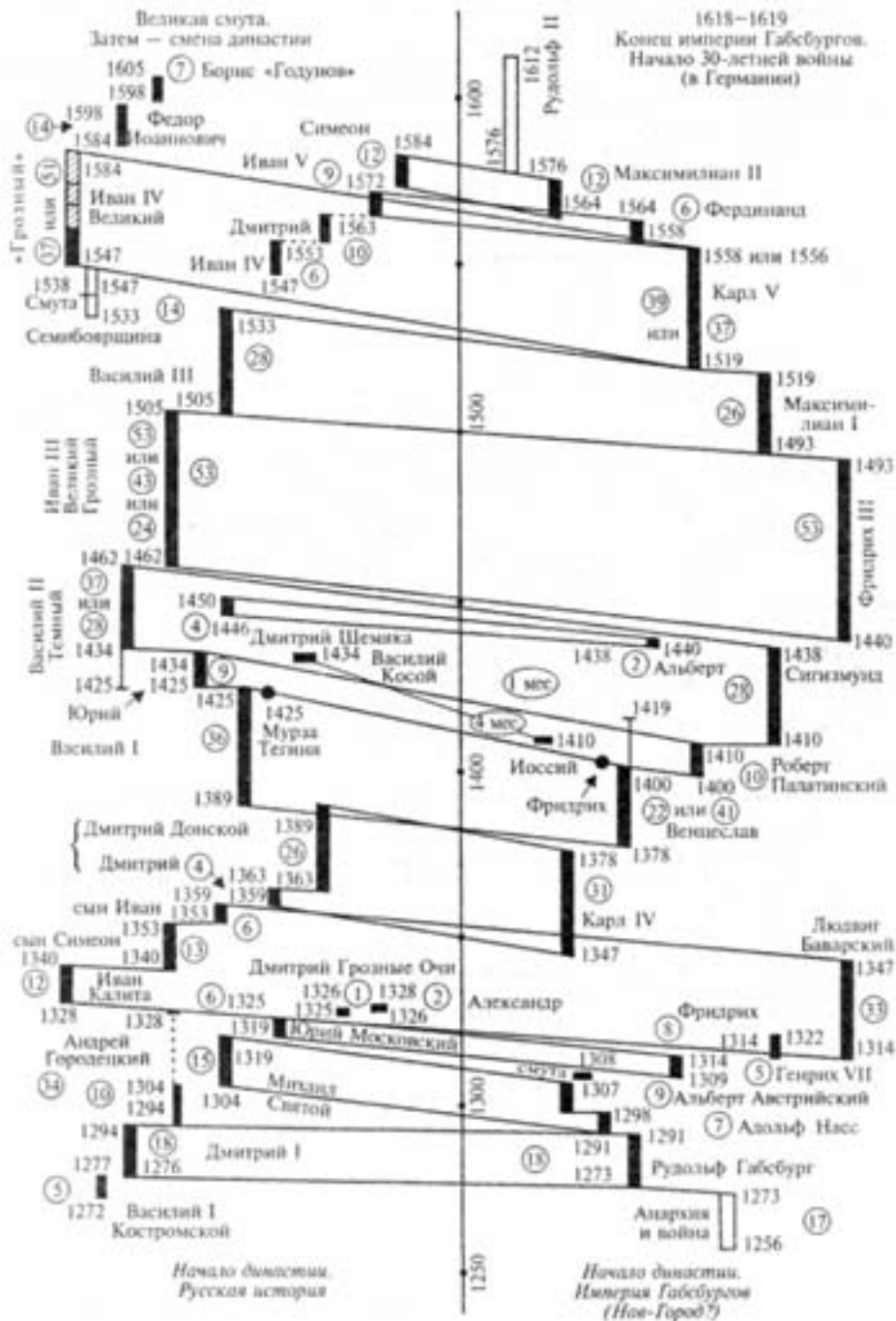


Рис. 64. Совмещение династического потока русских великих князей (царей-ханов) 1276—1600 годов н. э. с империей Габсбургов 1273—1600 годов н. э. на оси времени. Здесь хронологического сдвига нет

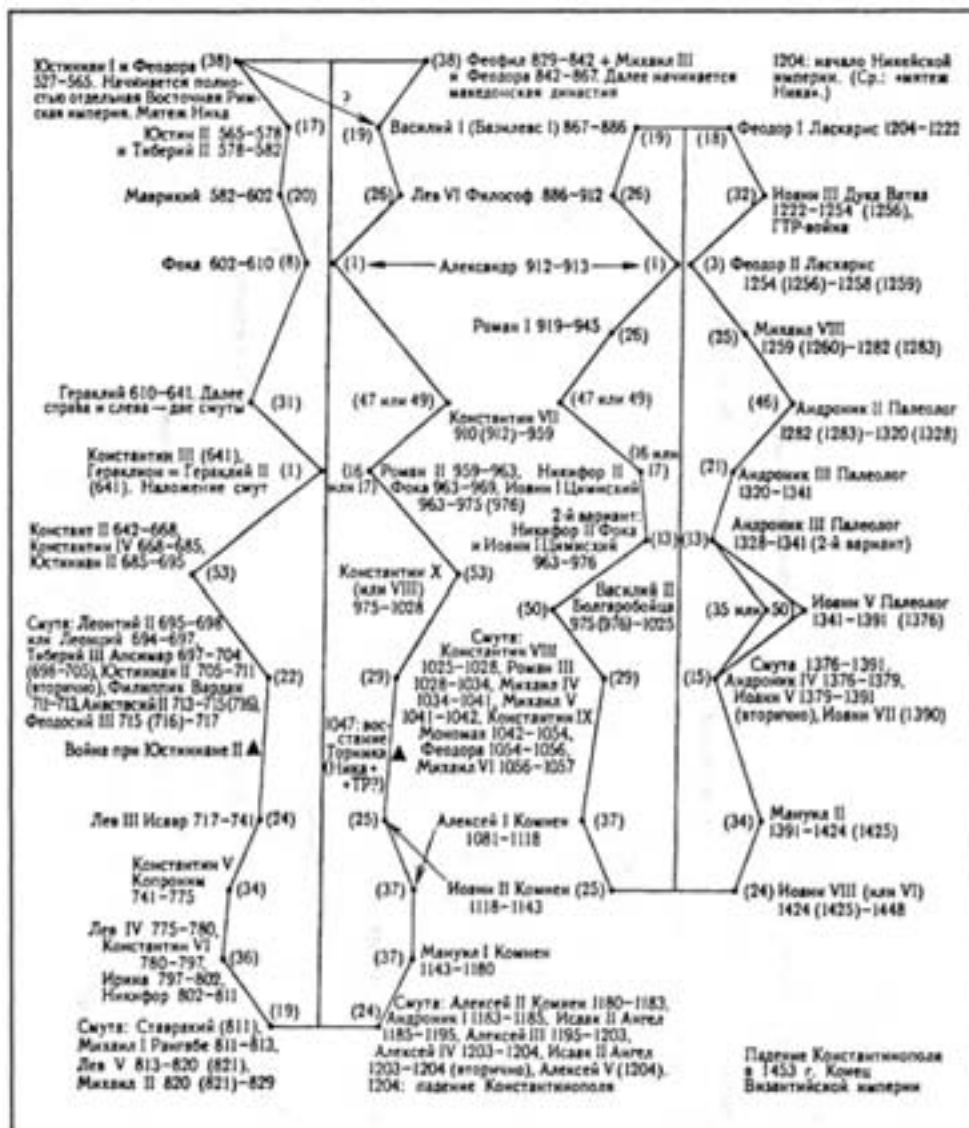


Рис. 65. Слева: наложение I Византийской империи (527— 829 гг. н. э.) на II Византийскую империю (829—1204 гг. н. э.) по длительностям правлений (при жестком сдвиге на 340 лет). Справа: наложение струи 867—1143 гг. н. э. из II Византийской империи на III Византийскую империю (1204—1453 гг. н. э.) по длительности правлений (при жестком сдвиге на 330 лет).

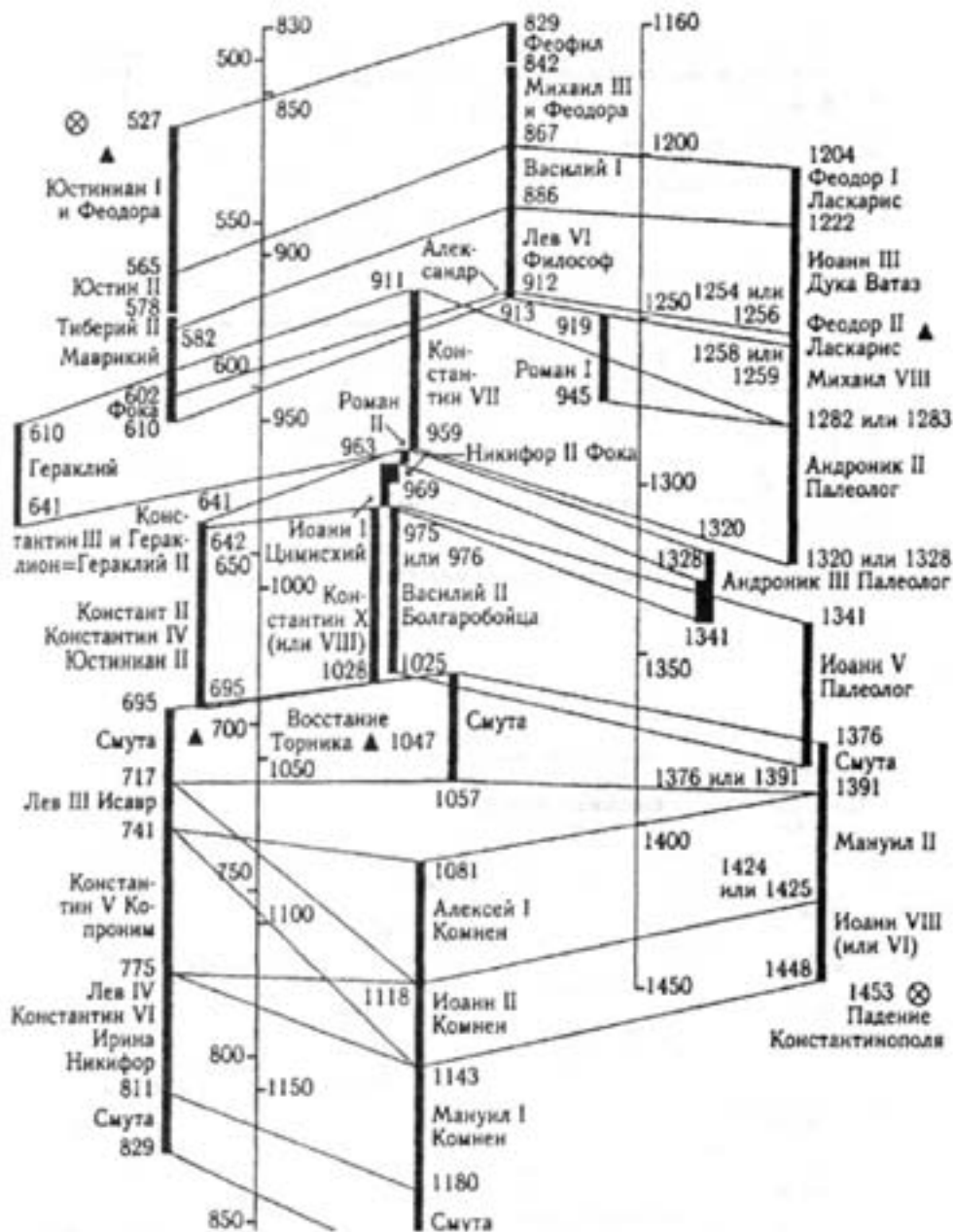


Рис. 66. Тройное совмещение на оси времени I, II и III Византийских империй при жестких сдвигах на 340 и на 330 лет. Подробная схема с указанием имен. Черным треугольником обозначены дубликаты ГТР-войны.

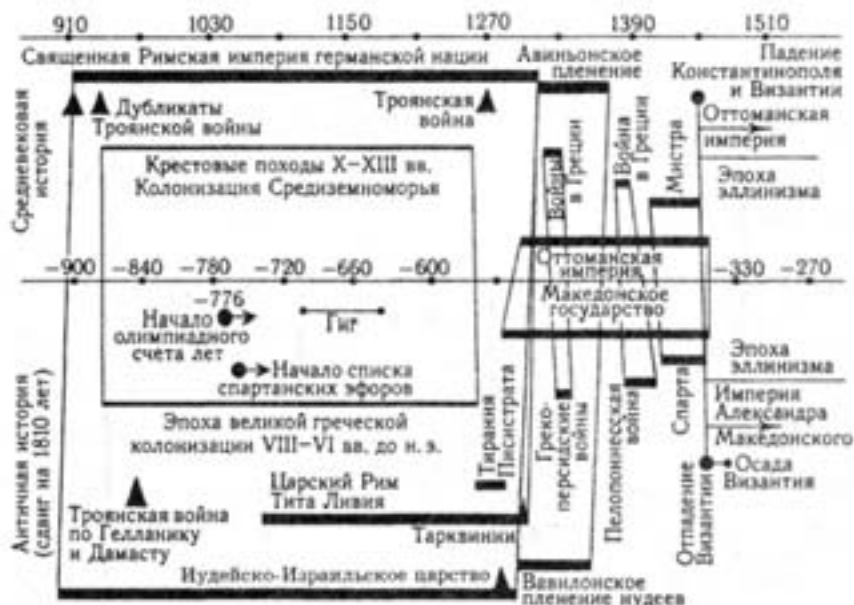


Рис. 67. Совмещение средневековой греческой истории и «античной» греческой истории при жестком сдвиге примерно на 1810 лет

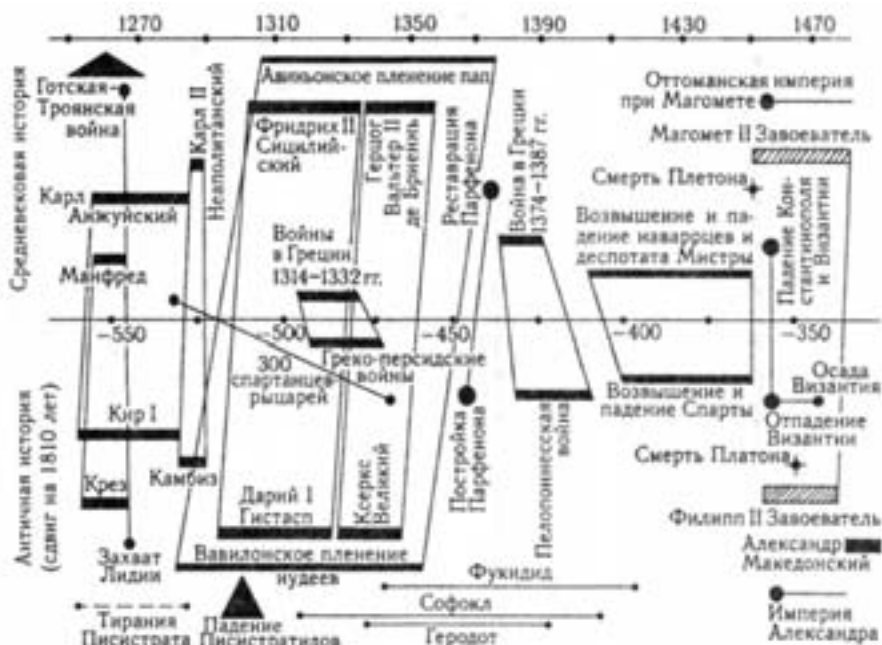


Рис. 68. Увеличенный и более подробный фрагмент наложения средневековой греческой истории на «античную» греческую историю при жестком сдвиге примерно на 1810 лет



Рис. 69 Параллелизм между царями «античной» Греции и средневековыми византийскими императорами



Рис. 70. Параллелизм между «античными» царями Лакедемона и греческими средневековыми деспотами Мистры

## СКАЛИГЕР И ТРИДЕНТСКИЙ СОБОР.

### СОЗДАНИЕ ТРАДИЦИОННОЙ ХРОНОЛОГИИ ДРЕВНОСТИ В XV–XVI ВЕКАХ

Как нами было обнаружено, дубликаты на ГХК появляются только ранее «эпохи Скалигера», но не позднее. Мы снова столкнулись с тем фактом, что время деятельности Скалигера и Петавиуса каким-то образом связано с обнаруженными нами ошибками в древней хронологии и истории. Напомним, что именно группа Скалигера — Петавиуса зафиксиро-

вала «историческую традицию», составившую основу «современного учебника» ГХК. Укажем и на то обстоятельство, что версия Скалигера — Петавиуса рождалась в трудной борьбе по вопросам хронологии и истории, проходившей в конце XVI — начале XVII века, поскольку их версия хронологии была не единственной и ей противостояли какие-то другие точки зрения, представители которых «проиграли схватку». В это же время происходит знаменитый Тридентский собор (1545—1563), на котором был создан канон Библии, то есть зафиксирована, в частности, знаменитая библейская хронология «от сотворения мира». А именно ей и поныне следует скалигеровская традиция.

Вообще надо подчеркнуть, весь период описываемых событий проходил под знаком борьбы с протестантизмом. В Риме был создан центральный инквизиторский трибунал, введен «индекс запрещенных книг», крупнейшую роль в этих реакционных мероприятиях католической церкви сыграл Тридентский собор. Его значение для последующей деятельности католической церкви было очень велико.

И в этой обстановке выходит в свет хронологический труд И. Скалигера, сыгравший немаловажную роль в обосновании авторитетности и древности институтов католической церкви, выросшей из римской истории.

### **УНИВЕРСАЛЬНАЯ ОШИБКА, КОТОРАЯ МОГЛА ПРИВЕСТИ К ХРОНОЛОГИЧЕСКИМ СДВИГАМ ПРИ НАПИСАНИИ ИСТОРИИ ДРЕВНОСТИ**

Здесь мы сформулируем гипотезу, которая позволит объяснить *причину возникновения хронологических сдвигов*, а также тот факт, что таких сдвигов несколько, а не один.

Вот вкратце ее главные составляющие:

- 1) Первоначально в текстах даты записывались в виде некоторых словесных формул, подвергавшихся затем сокращениям.
- 2) Спустя какое-то время исходный смысл сокращений забывался.
- 3) Позднейшие хронологи рассматривали эти буквы не как сокращения имен и т. п., а как обозначения цифр (раньше буквами обозначали также и цифры).
- 4) Подставляя вместо букв цифры (по стандартным таблицам), хронологи получали «даты», отличающиеся от исходных.
- 5) Поскольку формул-сокращений было много, то и возникающих сдвигов оказывалось несколько.
- 6) Каждая неправильная дешифровка цифровых значений порождала свой хронологический сдвиг.

Поясним на фактах. Так, сдвиг на 1053 года (примерно на 1000 лет) мог возникнуть при позднейшем сопоставлении хронологами двух различных способов записи дат.

Первый способ. Сокращенная форма записи. Например, III век от Рождества Христова могли записывать как «X.III», где «X» — первая буква слова «Христос» (греч.). Буква «X» — одна из самых распро-

страненных средневековых анаграмм имени «Христос», поэтому можно предположить, что формула «Христа I век» в сокращенной записи приобрела вид «X.I», «Христа II век» — «X.II» и т.д.

Вероятно, из этих сокращений возникли принятые сегодня обозначения веков: XI (одиннадцатый век), XII (двенадцатый век) и т.д. Однако в современном прочтении буква «X» трактуется уже как цифра «десять». Это наблюдение согласуется с наложением эпохи и «биографии» Григория VII Гильдебранда (род. примерно в 1020 году; папа с 1073 по 1085 год) на эпоху и «биографию» Иисуса Христа при сдвиге на 1053 года. В частности, III век от Гильдебранда является III веком от начала XI века н. э., что и дает XIII век, то есть X.III век.

Такая форма записи хорошо согласуется с тем фактом, что средневековые итальянцы обозначали века сотнями: Треченто (трехсотые годы) — XIV век, Кватроченто (четырехсотые годы) — XV век, Чинквеченто (пятисотые годы) — XVI век. Эти названия веков прямо указывают на начало отсчета именно в XI веке н.э., поскольку игнорируют принятое сегодня добавление «тысяча лет».

Подобным же образом производилась и запись, скажем, 1300 года. Она могла первоначально означать I.300, то есть 300 год от Иисуса (греч.). Этот способ записи согласуется с предыдущим, так как  $1300 = 300$  год от Иисуса  $= 300$  год от начала XI века н. э. (от рождения Гильдебранда). В связи с этим следует, по нашему мнению, особое внимание обратить на то обстоятельство, что в средневековых документах (особенно XIII—XVI веков) при записи дат буквами первые буквы (обозначающие, как считается сегодня, «большие числа») отделялись точками от последних, фиксирующих числа в пределах десятка или сотни. Такова, например, запись латинскими буквами даты 1527 год на известной карте мира Диего Рибейро, опубликованной в книге «Искусство Дюрера и Геометрия» (Берлин, 1980).

Второй способ. Развернутая форма записи даты, когда формула «от Рождества Христова» писалась словами и полностью, а не заменялась одной буквой (скажем, «III век от Рождества Христова» вместо «X.III век»). С течением времени информация о том, что буквы «X» и «I» в начале указанных выше формул означают первые буквы имен «Христос» и «Иисус», была утрачена. Вместо этого буквам были приписаны их числовые значения (раньше цифры обозначались буквами): X — десять, I — единица, то есть «X.III» и «I.300» стали естественно считать как «тринадцатый век» и «тысяча триста лет». Это привело к автоматическому сдвигу вниз на 1000 лет датировок части документов, использовавших развернутую подробную форму записи дат («от Рождества Христова III век» вместо сокращенной («X.III век»). Другими словами, сдвиг на 1000 лет — это разница между развернутым способом записи дат и сокращенным.

Аналогичный механизм мог привести к появлению разнообразных дат «от сотворения мира», например, византийской даты «сотворения мира» в 5508 году до н. э. Поскольку ранее каждая буква алфавита соответствовала какой-либо цифре (A = 1 и т.д.), то в древних документах числа обозначались словами.

*Сформулируем гипотезу: первоначальные базисные даты, от которых начинался тот или иной отсчет лет, были записаны буквенными обозначениями, слагавшимися в осмысленную краткую словесную формулу, наподобие описанного выше примера. Это «слово-дата» являлось сокращением развернутой словесной формулы, описывающей событие, послужившее толчком для начала того или иного летосчисления. При буквенном обозначении цифр и при последовательном отсчете лет от первого «слова-даты» в этом слове заменялись буквы-цифры (вместо  $A = 1$  ставили  $B = 2$  и т. д.). Это, очевидно, приводило к быстрому искажению первого «слова-даты», и в дальнейшем все «слова-даты» становились бессмысленными словами с точки зрения того языка, в котором эти даты записывались. Ясно, что первоначальный содержательный смысл первого «слова-даты» быстро забывался.*

Таким образом, в длинном ряду слов-дат, записывающих, например, последовательные годы «от сотворения мира», можно попытаться найти те редкие первые «слова-даты», которые не только имеют осмысленное прочтение (как сокращение развернутых словесных формул), но и соответствуют реальным событиям, давшим толчок счету лет. В качестве примера укажем на возможное возникновение даты «5508 год до н. э.». Мы уже видели, что «иисусовские события» XI века н. э. (отразившиеся и в «биографии» Гильдебранда, XI век) могли послужить отправной точкой для начала счета лет «от Рождества Христова», то есть по «н. э.».

Выделим две основные даты, связанные с «биографией» Гильдебранда: 1073 год — его вступление на папский престол и 1075 год — год известного заговора Ченция против Гильдебранда и в то же время год лунного затмения, связываемого Евангелиями с распятием Христа.

Пересчитав эти две даты в даты «от сотворения мира» (согласно византийской и русской традиции), получаем:  $6581 = 1073 + 5508$  и  $6583 = 1075 + 5508$ . Записывая теперь цифры буквами (в соответствии с традиционными правилами), получаем следующие слова-даты: 6581 СФПА, 6583 СФПГ. Условный знак, выделяющий в русских (славянских) рукописях «слова-даты» в потоке других слов текста, рассматривается сегодня лишь как формальное обозначение «тысячи». Однако не исключено, что этот знак является просто искаженной формой первоначального написания буквы «І» (Иисус). Известно также отождествление буквы «І» с «тысячей» в записи І.300 год, то есть 1300 год. Далее, буква Ф писалась так же, как Фита («тэта»). С учетом этих двух замечаний получаем следующие «слова-даты»:

6581 = ІСФПА,

6583 = ІСФПГ.

Ясно, что эти слова можно рассматривать как очевидные сокращения следующих развернутых формул: «Иисус божественный (бог) папа августейший», то есть святейший, священный (здесь ІС — Иисус, Ф — бог (Теос), П — папа, А — августейший, август); и «Иисус божественный папа Григорий» (или Гильдебранд). Здесь «Г» — Григорий. Итак, оба слова-даты полностью осмыслены и связаны с деятельностью Гильдебранда — двумя центральными событиями его «биографии».

Теперь мы можем предложить следующую гипотетическую реконструкцию возникновения даты 5508 год до н. э. Два указанных выше события могли послужить отправными точками для начала (в некоторых документах) счета лет «от папы Григория», то есть «от Р. Х.». Записав сокращенно предъявленные выше развернутые формулы (или только первую из них), хронист имел в виду их первоначальный содержательный смысл и начал отсчет лет. Поскольку буква «А» означает «I» (единицу), то счет лет начался с естественной цифры, например: «Иисуса божественного папы год первый» (то есть А) — ISФПА. При дальнейшем счете вместо А = 1 появилась буква Б = 2 и т. д., то есть «слово-дата» начало изменяться. При этом первоначальное слово исказилось и смысл исходного сокращения был быстро забыт. Следующие «слова-даты» воспринимались уже лишь как набор букв-цифр, записывающих даты. Позднейшие хронологи подставили вместо букв соответствующие им цифры и получили, например, для слова ISФПА число 6581.

Наряду с документами, использовавшими такой способ записи дат, существовали и другие, в которых та же дата — 1073 год — была записана как I.073, то есть «Иисуса 73-й год». Для позднейших хронологов (Скалигера, например) буква «I» уже воспринималась как «тысяча» и вся дата читалась как «тысяча семьдесят третий год». Возник вопрос о сравнении этих двух летосчисления. Сопоставляя две разные записи одной и той же даты, то есть ISФПА (= 6581) и I.073 (= 1073), и вычитая из первого числа второе, хронолог и получил число 5508. Тем самым он «узнал», «вычислил» дату сотворения мира в терминах летосчисления «от Р. Х.». Очевидно, что тот же результат (5508 год до Р. Х.) он получил бы, используя вторую дату ISФПГ = 6583 и вычитая из нее 1.075 (1075). Более того, тот же результат он получил бы, сравнивая две даты ISФПА + t и I.073 + t, где t — любое количество лет, прошедших после восшествия Григория VII на папский престол (в 1073 году). Другими словами, для выполнения описанного вычисления необязательно было опираться именно на первые «слова-даты».

Не исключено, что таким же образом «вычислялись» и остальные даты «сотворения мира», которых насчитывается несколько десятков. Эти даты значительно разнятся друг от друга (амплитуда колебаний около 2100 лет), и первопричина этих расхождений может лежать в использовании разными хронистами для одних и тех же событий различных словесных сокращений, то есть «слов-дат». Аналогичный механизм, возможно, лежит в основе возникновения сдвига на 333 или на 360 лет (приблизительно). Даты конца XV—XVI веков н. э., то есть периода правления известного императора-цезаря Максимилиана I (1493—1519), могли записываться, например, так: MCL.III, то есть «Максимилиана цезаря III год». При позднейшей подстановке цифр вместо латинских букв получилась «дата» — 1153 год, отличающаяся от реальной даты на 343 года. Таким образом, документы, использовавшие для обозначения дат сокращенную формулу MCL (...) вместо развернутой, автоматически (!) перемещались вниз примерно на 340 лет.

## Глава 5

### «ТЕМНЫЕ ВЕКА» В СРЕДНЕВЕКОВОЙ ИСТОРИИ

#### ЗАГАДОЧНОЕ ВОЗРОЖДЕНИЕ АНТИЧНОСТИ В СРЕДНЕВЕКОВОМ РИМЕ

Как видно из ГХК и ее разложения в сумму трех сдвигов, практически все документы, которые считаются сейчас древними, описывающими события ранее 900 года н. э. (в скалигеровской датировке), являются, вероятно, дубликатами оригиналов, отражающих события X—XVII веков н.э. Возникает вопрос: «есть ли место» в истории Средних веков для «древнего мира», то есть не получится ли так, что при попытке расположить «античные тексты» в Средневековье мы не найдем там места ввиду «плотного заполнения» средневековой истории уже известными нам событиями? Но это, как показывает детальный анализ, не так. Во-первых, происходят отождествления эпох, которые считались ранее различными (см., например, наложения друг на друга целых династий) и схожесть которых не была замечена ранее. Во-вторых, многие периоды Средневековья покрыты мраком неизвестности ввиду полного или частичного отсутствия соответствующих документов, «перенесенных вниз». Их изъятие и перенос «в древность» погрузил в искусственную темноту многие периоды Средних веков.

В XVIII—XIX веках среди историков сложилась своеобразная точка зрения, будто Средневековье было периодом «темных веков», когда приходят в упадок и исчезают «великие достижения античности», научная мысль скатывается «на пещерный уровень», великие литературные произведения древности покоятся мертвым грузом и появляются на поверхности только в эпоху Возрождения. Причем хранили эти античные тексты якобы невежественные монахи, первойшую свою обязанность видевшие в уничтожении «языческих» книг.

Высшее духовенство будто бы в своем большинстве было неграмотным. Великие достижения «античной» астрономии (теория затмений, вычисление координат планет и т. д.) полностью забыты. А знаменитый астроном Козьма Индикоплевст (якобы VI век н. э.), специально исследовавший вопрос о движении Солнца и звездах, искренне считал, что Вселенная — это ящик, в центре которого из плоской Земли, омываемой Океаном, поднимается гора Арарат, и крышка ящика усеяна звездными гвоздиками. По углам ящика — четыре ангела, производящие ветры. Это будто бы уровень средневековой научной космографии.

Якобы исчезает чеканка монет, упраздняется искусство архитектуры, распространяется «всеобщее культурное одичание». И так далее.

Конечно, скалигеровская история указывает на некоторые достижения Средневековья, однако при этом утверждается: эти отдельные *проблески* интеллектуальной работы представляли собой в Европе VI—VII веков *случайные и единичные* явления.

*По нашему мнению, Средние века не были периодом деградации «великого наследия прошлого». Напротив, они были временем зарождения цивилизации, постепенно формировавшей культурно-исторические ценности, часть которых в силу хронологических ошибок была затем отброшена в прошлое, создав «в древности» призрачный свет и оголив целые участки Средневековья.*

Например, описанная сегодня история средневекового Рима при ближайшем рассмотрении включает в себе огромное количество темнот, противоречий, явных нелепостей, которые могут быть объяснены искаженными хронологическими представлениями об исторической роли Средних веков.

Бегло воспроизведем ситуацию с историей Рима ввиду ведущей роли римской хронологии в датировке событий глобальной истории.

Начнем с любопытного штриха. В знаменитой «Хронике» римского историка Орозия (ок. 380 — ок. 420) читаем: «Эней направился из Трои в Рим» (!). При этом Орозий добавляет, что об этом ему рассказывали еще в школе. Поясним: такое путешествие гомеровского героя Энея в Рим сокращает (укорачивает) скалигеровскую хронологию лет на 400—500.

В своем кратком обзоре средневековой истории Рима мы будем опираться прежде всего на *фундаментальный труд немецкого историка Ф. Грегоровиуса «История города Рима в средние века»*.

«С того времени, — пишет автор, — как государство готов пало (якобы в VI веке н. э. — *Авт.*), античный строй Италии и Рима начал приходить в полное разрушение. Законы, памятники и даже исторические воспоминания — все было предано забвению».

Принудительное изъятие светских хроник из числа источников по истории средневекового Рима (например, «Истории» Ливия) превратило Рим с точки зрения современной истории в сугубо религиозный город. «Рим удивительным образом обратился в монастырь», — констатирует историк. Это загадочное превращение ранее «светского Рима» (напомним: железные легионы, несгибаемые герои) в «религиозный Рим» было объявлено, по словам Грегоровиуса, «одной из самых великих и изумительных метаморфоз в истории человечества».

К этому добавим, что вообще средневековых свидетельств о Риме (в скалигеровской хронологии) крайне мало.

Что касается источников о событиях середины IX века, то Грегоровиус заявляет следующее: «Историку Рима за этот период приходится довольствоваться анналами франкских летописцев, дающими лишь весьма скудные сведения, да жизнеописаниями пап, также содержащими в себе почти одни только указания на то, какие были возведены постройки и какие были сделаны пожертвования. Поэтому для историка нет надежды дать картину гражданской жизни города того времени». И далее: «В папском архиве сохранялось бесчисленное множество церковных актов и регесты (папские письма. — *Авт.*)... Утрата этих сокровищ (или перенос их «в древность». — *Авт.*), погибших бесследно в XII и XIII веках, подвела к тому, что в наших сведениях о том времени явился крупный и

неизгладимый пробел». Все это, по-видимому, означает, что подавляющая часть сохранившихся документов по истории средневекового Рима относится ко времени начиная только с XI века н. э.

«Будь в нашем распоряжении все эти регесты... нет сомнения, что и история города Рима с VII по X век (триста лет! — *Авт.*) также осветилась бы для нас иным, более ярким светом». «Чтобы написать историю города и увековечить его замечательную судьбу со времени Пипина и Карла, не нашлось ни одного летописца. Германия, Франция и даже Южная Италия... дали нам в наследие большое число хроник; но римские монахи были настолько безучастными к истории своего города, что события, происходившие в нем в эту эпоху, остались для нас окутанными полнейшим мраком».

Предполагается, что «в эту же самую эпоху папство ревностно продолжало вести свою древнюю хронику». Но эта папская хроника, как немедленно выясняется, также не является непрерывной и зияет огромными пробелами. «С биографией Николая I (это IX век н. э. — *Авт.*), — пишет затем Грегоровиус, — традиционное ведение книги пап прерывается, и нам в нашем дальнейшем изложении истории города не раз придется пожалеть об отсутствии этого источника».

Время от времени *средневековые хроники сообщают «античные факты» в применении к Средним векам. Тогда историки начинают говорить о «воскрешении воспоминаний», «реминисценциях», «подражании старине» и т. д.*

В скалигеровской истории много раз вспыхивали обсуждения вопроса о существовании сената и консулата в средневековом Риме. Одни полагают, что эти институты (считающиеся «античными») существовали и в Средние века, другие заявляют, что средневековые римляне следовали «древним правилам» по инерции, не придавая им «прежнего смысла». Грегоровиус: «Они (средневековые римляне. — *Авт.*) призывают себе на помощь из могил древности, ставших уже легендарными, тени консулов, трибунов и сенаторов, и эти тени как бы действительно (!) витают в Вечном городе в течение всех средних веков». «Сан консула очень часто упоминается в документах X века». В X веке «император (Оттон. — *Авт.*) стремился воскресить давно забытые обычаи римлян». Говоря об описании средневекового Рима, сохранившемся в знаменитой средневековой книге «Графия», Грегоровиус смущенно замечает: «Graphia смешивает прошлое с настоящим».

И далее: «То же самое явление, по существу, мы видим в Оттоне III, который со всей страстью вводил уцелевшие *остатки* Римской империи — чины, одежды и идеи времен этой империи — в свое *средневековое* государство, где все это выглядело (с точки зрения современного историка. — *Авт.*) как *заплаты*... Стремление *облагородить варварскую эпоху подобными воспоминаниями было общераспространенным*... В самом Риме X века было возобновлено (а скорее всего, начато. — *Авт.*) продолжение неопенимой книги пап, прерванной на жизнеописании Стефана V, — именно в форме кратких таблиц, называемых каталогами... В каталогах обозначены лишь имена пап, их происхождение, время правления и затем

приложено коротенькое изложение отдельных событий. Ничто не свидетельствует так ясно о варварстве Рима в X веке, как продолжение знаменитой Книги Понтифексов в ее первоначальной, крайне несовершенной форме».

*Средневековые хроники сплошь и рядом содержат факты, противоречащие скалигеровской хронологии и подтверждающие обнаруженные нами три сдвига в ГХК.* Так, оказывается, что «неподалеку от Рима Ной (!) основал город и назвал его своим именем; сыновья Ноя Янус, Иофет и Камез построили на Палатине город Яникул... Янус жил на Палатине и позднее, вместе с Нимвродом (!)... воздвиг еще город Сатурнию на Капитолии». «В средние века даже один памятник на форуме Нервы (в Риме. — *Авт.*) назывался Ноев ковчег».

Все эти якобы «нелепости» (с точки зрения традиции) точно соответствуют обнаруженному выше наложению Израильского и Иудейского царств на империю X—XIII веков н. э. в Италии и на империю Габсбургов XIV—XVI веков. Вообще только этим античным характером Рима, преобладавшим в нем в течение всех Средних веков, и могут быть объяснены многие происходившие в Городе исторические события.

Более того, оказывается, что первые списки памятников Рима были составлены лишь в XII веке н. э. и представляли собою, как сегодня считается, «изумительную смесь верных и ошибочных названий памятников». Так, одна из римских церквей, как сообщает Грегоровиус, «была посвящена не только св. Сергию, но и св. Вакху; имя этого святого звучит странно в этой древнеязыческой местности; но все-таки оно не составляло исключения в Риме, так как среди римских святых мы снова находим имена других древних богов и героев; как-то: св. Ахиллеса, св. Квирина, св. Дионисия, св. Ипполита и св. Гермеса».

*История знаменитых архитектурных памятников Рима более или менее уверенно прослеживается от нас вглубь не далее XI—XIII веков н. э.*

Пример: «В течение долгого времени (после «античности». — *Авт.*) мы не встречаем имени Капитолия; оно исчезает со страниц истории» (просто он еще не был построен). В средневековых названиях памятников Рима царит полный хаос, смесь «древних» и «средневековых» названий. Например, «храм Весты некогда считался храмом Hercules Victor (Геркулеса-победителя. — *Авт.*), а в настоящее время археологи считают его храмом Кибелы; но и этой богине придется, конечно (?), уступить свое место иному божеству, которое, в свою очередь, какую-нибудь археологической революцией будет также низвергнуто». Это напоминает больше игру, чем науку.

«В течение... более чем 500 лет непроницаемый мрак ночи окутывает эту местность (Капитолий и его окрестности. — *Авт.*)... Лишь благодаря сохранившемуся преданию о том, чем некогда был Капитолий, он снова приобрел историческое значение и еще раз (!) сосредоточил в себе политическую деятельность города, когда пробудился дух гражданской независимости. В XI веке Капитолий уже был центром всех чисто городских дел (среди развалин? Ведь скалигеровская история уверяет нас, будто Капито-

лий был разрушен еще в глубоком прошлом и в таком практически «стертом с лица земли» виде якобы простоял без изменений до нашего времени. — *Авт.*)... Святыня Римской империи воскресла в воспоминаниях римлян, оживленные собрания знати и народа происходили на развалинах Капитолия (!)... Римляне призывались все в тот же Капитолий, когда предстояли бурные выборы префектов... или требовалось призвать римлян к оружию. Судебное разбирательство производилось тоже во дворце, находившемся в Капитолии» (тоже среди развалин? — *Авт.*).

И так далее в том же духе, нагромождение странностей и даже нелепостей, возникших лишь потому, что комментатор убежден, будто все античное давным-давно сгинуло.

Можно ли допустить, хотя бы в качестве гипотезы, что все эти собрания, совещания, выборы, споры, обсуждение документов и их хранение, вынесение ответственных государственных решений и т. д. и т. п. совершались на старых заросших развалинах, а не в специально устроенных помещениях, которые были построены для этих целей и именно в это время, а разрушены они были значительно позднее, поскольку в Риме XIII—XVI веков было достаточно «волн разрушений».

Туман ортодоксальной традиции настолько прочно берет в плен Грегоровиуса (а ведь он один из самых серьезных, «документированных» историков Рима и Средневековья в целом), что он продолжает свое изложение, по-видимому не чувствуя всей нелепости описываемой им картины, противоречащей элементарному здравому смыслу: «Сидя на опрокинутых колоннах Юпитера или под сводами государственного архива, среди разбитых статуй и досок с надписями, капитолийский монах, хищный консул, невежественный сенатор могли при виде этих развалин чувствовать изумление и погружаться в размышления об изменчивости судьбы».

Не замечая комической невероятности таких законодательных собраний при папах, претендующих на мировое господство, Грегоровиус продолжает: «Сенаторы, приходившие на развалины Капитолия в высоких митрах и парчовых мантиях, имели разве только смутное представление о том, что некогда именно здесь объявлялись государственными людьми законы, произносились ораторами речи... Нет насмешки ужасней той, которую пережил Рим!.. Среди мраморных глыб (и, прибавим от себя, заседающих на них сенаторов. — *Авт.*) паслись стада коз, поэтому часть Капитолия получила тривиальное название «Козлиной горы»... подобно тому, как Римский форум стал называться «выгоном» (уж не сенаторов ли? — *Авт.*)...»

Далее Грегоровиус в подтверждение нарисованной им картины разрушения приводит средневековое описание Капитолия — единственный первоисточник вплоть до XII века н. э. Самое поразительное, что в этом тексте, занимающем целую страницу книги крупного формата мелким шрифтом, ни слова не говорится о каких-либо разрушениях, а описывается средневековый Капитолий как функционирующий политический центр средневекового Рима. Говорится о роскошных зданиях, храмах и т. д. О стадах коз, бродящих среди этой золотой роскоши, тоже ни слова.

Говоря о средневековом Риме X—XI веков, Грегоровиус отмечает: «Казалось, Рим вернулся к давно прошедшим временам: так же, как в древности, Рим теперь имел сенат и вел войну с латинскими и тусцийскими городами, которые, в свою очередь, снова соединились вместе, чтобы вести борьбу с Римом». А в XII веке: «Арнольд (Брешианский. — *Авт.*) излишне отдавался древним традициям». Оказывается, он «восстановил» древнее (считающееся сегодня античным) сословие всадников. Далее, в XII веке папа Александр III «возрождает вновь языческий триумф древних императоров».

«Знаменитое имя Аннибала снова появилось в средневековой фамилии, из которой в течение нескольких столетий выходили сенаторы, военачальники и кардиналы... В XIII веке... римский народ проникся новым духом; как в древности, во времена Камилла и Кориолана он выступил на завоевание Тусции и Лациума. Снова появились на поле брани римские знамена с древними инициалами S.P.Q.R.».

Этот список «вновь возродившихся», «воскресших» древних античных традиций, имен, ритуалов и т. п. можно продолжать на многих страницах (что и сделано нами при построении ГХК). Здесь же мы ограничиваемся лишь отдельными фактами.

Грегоровиус упоминает о двух книгах, которые являются единственными первоисточниками по археологии и памятникам средневекового Рима, составленных не ранее XII—XIII веков. С точки зрения скалигеровской хронологии названия римских памятников, приведенные в этих книгах, часто считаются ошибочными и хаотичными.

Например, базилика Константина названа храмом Ромула (!) (это подтверждает обнаруженный нами параллелизм между Константином и Ромулом). Кроме таких отождествлений средневековые хроники сплошь и рядом вступают в противоречие с принятой сегодня версией истории. Например, хронист Рикобальд утверждает, что знаменитая «античная» конная статуя Марка Аврелия была отлита и поставлена по приказанию папы Климента III (а ведь это уже конец XI века). Грегоровиус растерянно комментирует: «Это ошибочно утверждает Рикобальд...» Какова же аргументация? Она такова: «Каким образом при таком низком уровне, на котором стояло в Риме тогда искусство, могла быть выполнена подобная работа из бронзы?» (Рис. 71).

Хронологические странности, окутывающие эту знаменитую статую, временами выплескиваются даже на страницы современной прессы. «Необычна история конной статуи. Обросшая легендами, она таит в себе немало загадок. Неизвестно, например, кем и когда она была создана, где стояла в Древнем Риме... Обнаружена она была в средние века случайно на одной из римских площадей... По ошибке статую сочли за изображение Константина (I. — *Авт.*). Ошибка спасла ее от уничтожения, на которое церковная инквизиция обрекала во имя «святой веры» «языческие» статуи» (Известия. 1980. 16 февр.). Эта точка зрения скалигеровской истории нам хорошо известна: днем невежественные христианские монахи якобы уничтожают языческие статуи, книги и т. п., а по ночам тайком восстанавлива-

ют статуи и тщательно копируют, переписывают «античное наследие», чтобы донести его сквозь темные века к вершинам Возрождения.

В XIII веке в Риме расцветает искусство, основанное якобы на безжалостном разграблении древних античных собраний и трансформации их в средневековые. Например, средневековые римляне использовали для погребений будто бы «античные саркофаги». При этом, согласно утверждению Грегоровиуса, только в конце XIII века начинают появляться новые, оригинальные мавзолеи, уже непохожие на «античные» (в представлении Грегоровиуса), а потому с облегчением названные средневековыми. Впрочем, здесь же Грегоровиус удивляется: «В Риме не сохранилось ни одного памятника знаменитых людей первой половины 13 столетия» (рис. 72).

Оказывается, кардинал Вильгельм Фиески (ум. в 1256 году) «лежит в античном (!) мраморном саркофаге, рельефы которого изображают римскую свадьбу, — странный символ для кардинала!». Да неужели средневековые кардиналы были настолько бедны, что были вынуждены пользоваться древними саркофагами, выбрасывая из них останки предков? В конце концов, это кощунство. Здравый смысл подсказывает нам, что все дело в противоречии между нашими современными представлениями о



*Рис. 71. «Античная» конная статуя императора Марка Аврелия. По сообщению Ф. Грегоровиуса, Рикобальд утверждает, что знаменитая «античная» конная статуя Марка Аврелия была отлита и установлена по приказанию папы Климента III, т. е. в конце XI века, а отнюдь не в «античную» эпоху*

хронологии и подлинными образцами средневекового искусства, объявленного потом «античным», «очень древним».

Любопытен сенаторский мавзолей в Арчели. Этот «монумент странным образом, — продолжает удивляться Грегоровиус, — соединяет в себе античную древность со средневековыми формами; мраморная урна с вакхическими рельефами... служит основанием, на котором возвышается украшенный мозаикой саркофаг с готической надстройкой».

Где жили могущественные роды гвельфской и гибеллинской аристократии в средневековом Риме? Оказывается, в развалинах античных бань! Так обязаны считать сегодняшние историки, сталкиваясь со странностями скалигеровской хронологии. Вот что сообщает Грегоровиус: «Могущественные роды владели склонами Квиринала и построили свои укрепления вблизи форума времен империи... здесь были... Капоччи, поселившиеся в термах (в банях! — *Авт.*) Траяна, и Конти; тогда как вблизи, в термах Константина (!), находилась четвертый замок Колонна... Гигантские развалины форумов Августа, Нервы и Цезаря легко были превращены (?) в крепость, и Конти воздвигли ее в виде господствующей над городом цитадели».

Будучи вынужденным следовать скалигеровской хронологии, Грегоровиус тем не менее не может не признать, что никаких подлинных свидетельств существования этой гигантской башни-крепости *ранее* Конти нет! «Ничто не доказывает, чтобы она стояла уже многие столетия и была только увеличена Конти». Но ведь отсюда следует, что построил этот замок, по-видимому, сам Конти (как средневековую крепость), а ее «глубочайшую древность» декларировали уже потом, когда скалигеровская хронология стала отодвигать подлинные средневековые сооружения в глубокое прошлое.

В заключение одно, надеемся, полезное наблюдение. Многие классические «античные» тексты написаны на пергаменте или папирусе. Причем *великолепным литературным языком*. С другой стороны, действительно древние тексты написаны корявым, кратким стилем. И это естественно. Лишь со временем примитивный язык шлифуется и становится высоколитературным. Более того, в древности, как мы уже отмечали, при письме воспроизводились лишь согласные — как костяк слова, а гласные опускали вообще (либо заменяли мелкими надстрочными значками). Поэтому и возникла так называемая проблема огласовки многих древних текстов (в частности, библейских), то есть вставлять «нужные гласные»,



Рис. 72. «Античная» статуя императора Августа Октавиана. Ватиканский музей. Изваяна, по-видимому, не ранее XVII в. как наглядное пособие к учебнику скалигеровской истории

чтобы восстановить подлинник. Возникает естественная мысль: отточенный литературный стиль свидетельствует не только о длительной эволюции культуры, но и о доступности писчего материала, чтобы можно было тренироваться о выработке хорошего языка. Например, бумага довольно дешева. Но ведь в античности бумаги не было. Как нам объясняют сегодня, античные классики писали на пергаменте. Насколько же был доступен пергамент? Ведь это был весьма дорогостоящий, трудоемкий в изготовлении писчий материал, сравнимый (как и папирус) с драгоценными предметами. И такое положение сохранялось вплоть до изобретения тряпичной бумаги накануне эпохи Возрождения.

А теперь откроем труд Тита Ливия: «Будет ли стоить труда, если я напишу историю римского народа от основания столицы? Этого я хорошо не знаю, да если бы и знал, то не решился бы сказать. Дело в том, что предприятие это, как я вижу, и старое и многими спробованное, причем постоянно появляющиеся новые писатели думают или привнести нечто новое со стороны фактической, или превзойти суровую древность искусством изложения...»

Нас уверяют, что подобным слогом были написаны в I веке до н. э. 142 (по другим данным — 144!) книги Тита Ливия. Для выработки такого изящного стиля нужно было, надо думать, написать *много черновиков*. Сколько же пергамента потребовалось бы для этого!

## **АНТИЧНЫЙ ИСТОРИК ТАЦИТ И АВТОР ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ ПОДЖО БРАЧЧОЛИНИ**

*Вот что рассказывает о произведениях Тацита скалигеровская история.*

«У средневековых писателей XI—XIII веков непосредственного знакомства с Тацитом *обычно нет*, его знают только на основании Орозия... В XIV веке Тацит становится более известным. Рукописью из Монтекасино пользовался (якобы между 1331—1334 гг.) Паулин Венетский... а затем... Боккаччо... Потом она... попала к известному флорентийскому гуманисту Никколо Никколи, а ныне находится в той же Флоренции в Медицейской библиотеке... Наша традиция последних книг «Анналов» и «Истории» восходит в основном к этой рукописи. Только одна итальянская рукопись 1475 г., находящаяся ныне в Лейдене, имела, по-видимому, еще какой-то другой источник. С 20-х годов XV века итальянские гуманисты начинают разыскивать рукописи Тацита в Германии. История этих поисков во многом остается неясной из-за того, что обладатели новонайденных текстов нередко утаивали свои приобретения, особенно если они сделаны были нечестным путем. В 1425 г. известный гуманист, папский секретарь Поджо Браччолини получил от монаха из Герсфельдского аббатства инвентарную опись ряда рукописей, в числе которых находилась рукопись малых трудов Тацита... Откуда была эта рукопись — из Герсфельда или из Фульды, — получил ли ее Поджо и когда именно, до конца не выяснено. В 1455 г. она, или копия ее, уже находилась в Риме и легла в основу дошедших до нас рукописей» (рис. 73).



Рис. 73. Поджо Браччолини. Миниатюра якобы X века. Вот отзыв о ней современного комментатора: «Эта прекрасная миниатюра изображает Поджо, одного из наиболее известных авантюристов всего пятнадцатого столетия, исследовавшего классическое прошлое. Поджо Браччолини прогуливается по улицам, осматривая развалины Рима»

Из сказанного следует:

1) В Средние века «История» Тацита известна не была.

2) Судьба имеющейся сегодня в нашем распоряжении «Истории» реально прослеживается от нашего времени вниз лишь до XIV или даже XV века н. э.

3) *Ранее XIV века н. э. о судьбе «Истории» Тацита ничего достоверно неизвестно. А потому возникает гипотеза, что книги Тацита могли быть написаны в эпоху Возрождения как подлинные тексты, рассказывающие о реальных средневековых событиях X—XIV веков н. э.*

Этим можно было бы и ограничиться. Однако обратим внимание на один интересный факт. Процитированный нами из академического издания сочинений Тацита рассказ о судьбе его книг звучит сдержанно, нейтрально и ничем особенным не поражает. Разве что странным *полуторысячелетним* разрывом между временем написания книг и их реальным появлением на свет в XV веке н. э.

На самом деле за этим сухим текстом скрываются многие странные обстоятельства, окутывающие завесой загадочности находку книг Тацита. Современные историки не любят вспоминать об этих фактах, так как они вызывают недоуменные вопросы и серьезные сомнения в правильности *датировки событий*, описанных в текстах Тацита.

Расскажем здесь, что же на самом деле происходило в XV веке. Следуя работам Гошара, Росса, А. Амфитеатрова, рассмотрим перипетии истории открытия знаменитой «Истории» Корнелия Тацита. Гошар и Росс, французский и английский эксперты, независимо друг от друга, в конце XIX века выступили с утверждением, будто «История» Тацита в действительности написана в XV веке н. э. известным гуманистом эпохи Возрождения Поджо Браччолини. Другими словами, *они обвинили Поджо Браччолини в преднамеренной фальсификации.*

Публикация работ Гошара и Росса поначалу вызвала громкий скандал, но затем, будучи не в состоянии возразить что-либо по существу, оппоненты свернули дискуссию и окружили их исследования завесой молчания.

Гошар и Росс проделали действительно замечательную работу. Сразу скажем, что сегодня, располагая информацией, неизвестной Гошару и Россу, мы не можем согласиться с их выводом, будто «История» Тацита — фальсификат. Из обнаруженных нами фактов и исходя из новой концепции короткой хронологии мы считаем, что «История», скорее всего, является *подлинником*, но описывающим не какую-то ветхую древность, а реальные события *Средних веков.*

Это не означает, конечно, что исследование Гошара и Росса утрачивает смысл. Они действительно обнаружили *явные следы, указывающие на позднесредневековое происхождение рукописи Тацита.* Гошар и Росс ошиблись лишь в одном — в интерпретации своего собственного результата. Не подозревая об ошибочности хронологии Скалигера — Петавиуса, они расценили выявленные ими факты как доказательство *подложности* «Истории». С нашей же точки зрения, эти факты *могут указывать на XIV—XV века н. э. как на время создания «Истории» — подлинного исторического текста, описывающего события X—XIV веков н. э.*

А теперь посмотрим, в какой атмосфере «обнаруживались» в эпоху Возрождения «древние» рукописи.

Одним из самых ярких писателей Возрождения XV века считается Браччолини. Он автор первоклассных исторических и моралистических книг. «О богословских вопросах... он умеет говорить языком, который без подписи Браччолини всякий принял бы за язык какого-либо из отцов церкви». Он автор археологического руководства по изучению памятников Рима и известной «Истории Флоренции» — труда типа Тацитовых «Анналов». А. Амфитеатров так характеризовал Браччолини: *«Этот блестящий подражатель был в полном смысле слова властителем дум своего века. Критика ставила его на один уровень с величайшими авторами Возрождения... Первую половину итальянского XV века многие находили возможным определять «веком Поджо»... Флоренция воздвигла ему заживо статую, изваянную резцом Донателло».*

Поджо Браччолини вел широкий образ жизни и поэтому вечно нуждался в деньгах. Амфитеатров пишет: «Источником добавочных доходов явились для него розыски, приготовление и редактирование списков античных авторов. В XV веке... это была *очень доходная статья*. При содействии флорентийского ученого, книгоиздателя... Никколо Никколи (1363—1437)... Поджо Браччолини устроил нечто вроде постоянной студии по обработке античной литературы и привлек к делу целый ряд сотрудников и контрагентов, очень образованных, но сплошь — с темными пятнами на репутациях... Первые свои находки Поджо Браччолини и Бартоломео ди Монтепульчано сделали в эпоху Констанцкого собора... В забытой, сырой башне Сен-Галленского монастыря, «в которой заключенный трех дней не выжил бы», им посчастливилось найти кучу древних манускриптов: сочинения Квинтилиана, Валерия Флакка, Аскония Педияна, Нония Марцелла, Проба и др.

Открытие это сделало не только сенсацию, но и прямо-таки литературную эпоху».

Спустя некоторое время Браччолини обнаружил фрагменты «из Петрония» и «Буколики» Кальпурния. Обстоятельства этих находок не выяснены.

Помимо оригиналов Браччолини торговал и копиями, сбывая их за огромные деньги. Например продал Альфонсу Арагонскому копию рукописи Тита Ливия, Поджо на вырученные деньги купил виллу во Флоренции. «С герцога д'Эсте он взял сто дукатов (1200 франков) за письма св. Иеронима, — и то с великим неудовольствием... Клиентами Поджо были Медичи, Сфорца, д'Эсте, аристократические фамилии Англии, Бургундский герцогский дом, кардиналы Орсини, Колонна, богачи, как Бартоломео ди Бардис, университеты, которые в ту пору... либо начинали обзаводиться библиотеками, либо усиленно расширяли свои старые книгохранилища».

Перейдем к истории открытия книг Тацита.

Основные списки книг Тацита, так называемые Первый и Второй Медицинские, хранятся во Флоренции, в книгохранилище, среди директоров-устроителей которого и был сам Поджо. Списки, согласно скалигеровской хронологии, являются прототипами *всех других древних списков Тацита*.

Первое печатное издание Тацита было осуществлено в 1470 году со Второго Медицейского списка или с его копии, якобы хранившейся в Венеции, в библиотеке Святого Марка. *«Но отсюда он исчез, а может быть, никогда в ней и не был».*

«Два Медицейских списка... дают полный свод всего, что дошло до нас от исторических произведений Тацита».

Скалигеровская хронология считает, что Тацит родился в интервале 55—57 годов н. э. «Год смерти Тацита неизвестен», — констатирует современный комментатор. Таким образом, традиционно предполагается, что Тацит жил в I веке н. э.

Затем его имя исчезает на многие века вплоть до эпохи Возрождения. Гошар и Росс собрали все упоминания о Таците ранее того времени, когда его рукописи были найдены. Оказывается, этих упоминаний совсем немного, причем они носят весьма общий и неопределенный характер и могут относиться к людям, не имеющим ничего общего с автором «Истории». Следовательно, даже в скалигеровской хронологии никаких реальных сведений о Таците — авторе «Истории» — ранее XV века практически нет!

Как же «нашли Тацита»?

Вновь обратимся к Амфитеатрову: «В ноябре 1425 года Поджо из Рима уведомил Никколи во Флоренции, что «некий монах» предлагает ему партию древних рукописей... в числе их «несколько произведений Тацита, нам неизвестных». Никколи немедленно соглашается на сделку. Но покупка почему-то затягивается на много месяцев. «Поджо тянет дело под разными предлогами... На запрос Никколи Поджо дал довольно запутанный ответ, из которого ясно только одно, что в эту пору книги Тацита у него еще не было... С монахом Поджо что-то немилосердно врет и путает: монах — его друг, но, будучи в Риме, почему-то не побывал у Поджо... книги в Герсфельде, а получить их надо в Нюрнберге и т. д.»

Раздраженный Никколи вытребовал себе «обнаруженный» Поджо каталог книг. И тут неожиданно выяснилось, что «в каталоге никакого Тацита не оказалось!» «В такой странной волоките недоразумений, имеющих вид искусственности, проходят 1427 и 1428 годы». Наконец в 1428 году Поджо извещает Никколи, что таинственный монах опять прибыл в Рим, но — без книги!

«Растянувшись чуть ли не на пять лет, открытие Поджо огласилось раньше, чем было совершено, и вокруг него роились странные слухи. Последним Никколи очень волновался, а Поджо отвечал: «Я знаю все песни, которые поются на этот счет... так вот же, когда прибудет Корнелий Тацит, я нарочно возьму да и припрячу его хорошенько от посторонних». Казалось бы, — справедливо замечает Гошар, — самую естественную защитой рукописи от дурных слухов (было бы. — *Авт.*) показать ее всему ученому свету, объяснив все пути, средства и секреты ее происхождения. Поджо, наоборот, опять обещает хитрить...»

Гошар и Росс обнаружили, что в «много позднейшем издании писем своих к Никколи Поджо, упустив из виду даты переписки своей о Таците 1425—1429 годов, с каким-то задним намерением фальсифицировал даты 28 декабря 1427 года и 5 июня 1428 года в двух вновь оглашенных письмах».

В этих письмах Поджо просит Никколи выслать ему (!) другой экземпляр Тацита, находящийся будто бы уже у Никколи. Сопоставляя даты переписки и тексты писем, Гошар утверждает, что этот таинственный «второй экземпляр» есть не что иное, как Первый Медицейский список, обнаруженный якобы лишь много лет спустя!

Гошар утверждает, что «даты писем подложны, сочинены *post factum* (после. — *Авт.*) появления в свет Тацита от имени Никколи затем, чтобы утвердить репутацию первого... списка (так называемого Второго Медицейского. — *Авт.*), вошедшего в обиход разных княжеских библиотек, и подготовить дорогу второму списку».

Сегодняшние историки считают, что эти два списка были обнаружены в обратном порядке.

А. Амфитеатров (которого мы здесь часто цитируем) писал: «Изучая историю происхождения Первого Медицейского списка (обнаруженного вторым. — *Авт.*)... нельзя не отметить, что повторяется легенда, окружавшая 80 лет тому назад список Никколо Никколи... Опять на сцене северный монастырь, опять какие-то таинственные, неназываемые монахи. Какой-то немецкий инок приносит папе Льву X начальные пять глав «Анналов». Папа в восторге, назначает будто бы инок издателем сочинения. Инок отказывается, говоря, что он малограмотен. Словом, встает из мертвых легенда о поставщике Второго Медицейского списка (найденного первым. — *Авт.*), герсфельдском монахе... Посредником торгова легенда называет... Арчимбольди... Однако Арчимбольди не обмолвился об этом обстоятельстве ни единым словом, хотя Лев X — якобы через его руки — заплатил за рукопись 500 цехинов, т. е. 6000 франков, по тогдашней цене денег — целое состояние (тут не до хронологии! — *Авт.*). Эти вечные таинственные монахи, без имени, места происхождения и жительства, для Гошара — продолжатели фальсификационной системы, пущенной в ход Поджо Браччолини. Их никто никогда не видит и не знает, но сегодня один из них приносит из Швеции или Дании потерянную декаду *Тита Ливия*, завтра другой из Корвеи или Фульды — *Тацита* и т. д., — всегда почему-то с далекого, трудно достижимого севера и всегда как раз с тем товаром, которого хочется и которого недостает книжному рынку века».

Изучение переписки Поджо лишь усиливает подозрения. Авторы писем либо вообще умалчивают о находках, либо приводят взаимоисключающие версии.

«Бейль рассказывает (уже в XVIII веке. — *Авт.*), что папа Лев X так желал найти недостающие главы Тацита, что не только обещал за них деньги и славу, но и отпущение грехов. Удивительно ли, что их поторопились найти? (Тут не до хронологии. — *Авт.*) Итак, обе части Тацитова кодекса (списка) одинаково загадочны происхождением своим. Гошар предполагает по единству темнот и легенд, их окружающих, что они обе — одного и того же происхождения и общей семьи: что они вышли из римской мастерской флорентийца Поджо Браччолини».

Гошар и Росс приводят данные, наглядно показывающие изумительную способность Поджо к перевоплощению. Для Поджо латынь — родной

язык. «Он пишет не иначе как по-латыни и как пишет! По гибкости подражания — это Проспер Мериме XV века... Когда читателю угодно, Поджо — Сенека, Петроний, Тит Ливий; как хамелеон слова и духа, он пишет под кого угодно».

*Анализ книг Тацита обнаруживает серьезные расхождения между их содержанием (об истории и географии античного Рима) и принятой сегодня скалигеровской версией древнеримской истории. По свидетельству Амфитеатрова, «громадный список противоречий приводит и Гастон Буассье... Перечислив множество ошибок (ошибок ли? — Авт.), которые не мог сделать римлянин первого века (в представлении скалигеровских историков. — Авт.), Гошар отмечает те из них, которые обличают в авторе человека с мировоззрением и традициями XV века».*

Это важный момент.

Для Гошара, Росса, Гастона Буассье и других критиков Тацита все это — доказательства подложности «Истории». Будучи воспитанными на скалигеровской истории, эти авторы и не в состоянии были трактовать иначе обнаруженные ими противоречия. Для нас же никаких противоречий здесь нет. Достаточно предположить следующее: «История» Тацита описывает реальные события X—XIV веков н. э. И Тацит, как автор XIII—XIV или XV веков, естественно, имеет «мировоззрение и традиции XV века». И обнаруженные историками «промахи» оказываются свидетельствами *подлинности* «Истории» Тацита, но только при условии, что мы перенесем описываемые события в Средние века.

В то же время Гошар и Росс вскрыли действительно исключительно странные обстоятельства появления на свет «Истории» Тацита. По их мнению, эти обстоятельства указывают на подлог. По-нашему — на редактирование Поджо подлинного текста «Истории». А может быть, «Тацит» — это просто литературный псевдоним Поджо Браччолини? Он действительно мог описать события античного Рима, происшедшие в X—XIII веках н. э., опираясь на какие-то подлинные, известные ему документы. Судите сами.

Вновь процитируем Амфитеатрова: «В Лондоне он (Поджо. — Авт.) жил, очень обманутый в расчетах на щедрость Бофора... В 1422 году... Пьеро Ламбертески предлагает ему проект какой-то исторической работы, которая должна быть выполнена по греческим источникам и в строгом секрете, в трехгодичный срок, во время которого Поджо будет обеспечен гонораром в 500 золотых дукатов. «Пусть он даст мне шестьсот и — по рукам!» — пишет Поджо, поручая Никколи сладить это дельце. «Занятие, им предлагаемое, очень мне нравится, и я надеюсь, что произведу штучку, достойную, чтобы ее читали»... Ламбертески предлагал Поджо выполнить какой-то тайный исторический труд. Тайна предполагалась настолько строгой, что Поджо должен был работать в Венгрии, между тем как считалось бы, что он все еще находится в Англии. Для работы этой он должен был изучать греческих авторов... В этой работе ему предстояло состязаться с античными историками, чего он хотел и боялся. И наконец, весь секрет, которого от него требовали, а он принимал, показыва-

ет, что дельце-то предполагаемое было, хотя и литературное, и ученое, но — не из красивых».

Ламбертески имел моральное право обратиться к Поджо с таким предложением, так как тот был уже один раз уличен в изготовлении фальсификата: несколькими годами раньше он опубликовал у Никколи «Комментарии Квинта Аскония Педиана». «Оригинала, с которого были выпущены эти «Комментарии», никто никогда не видел, а все копии Никколи переписывал тоже с копии, присланной ему Поджо из Констанца. Успех был громадный, хотя... ученый мир быстро разобрал, что дело тут неладно... Успех подложного Аскония Педиана вызвал серию других подлогов от имени того же фантастического автора, но все они были слишком грубы и немедленно разоблачались. Поджо... оказался лишь искуснее других... Прежде чем начать свою аферу с Тацитом, он пробует продать Козьме Медичи и Леонелло д'Эсте какой-то великолепный экземпляр Тита Ливия — и опять в таинственной обстановке: на сцене дальний монастырь на островке Северного моря, шведские монахи и пр. Тут дело вряд ли шло о подлоге сочинения, но очень могло идти — о подлоге экземпляра. Известно, что Поджо владел ломбардским почерком в совершенстве, а именно такой рукописью он и соблазнял... принцев. Но тут у него дело сорвалось, и затем драгоценный экземпляр исчезает куда-то без вести... Замечательно, что в этот период жизни своей Поджо, столь вообще плодовитый, не пишет ничего своего... Зато он бесконечно много учится, — и систематически, односторонне, видимо, дрессируя себя на какую-то ответственную работу по римской истории императорского периода. Никколи едва успевает посылать ему то Аммиана Марцеллина, то Плутарха, то Географию Птолемея и т. д.».

Гошар считает, что Поджо начинал свой подлог один, но был вскоре вынужден посвятить в это дело и Никколи. Сначала они, вероятно, пустили в обращение так называемый Второй Медицейский список, а Первый придерживали в целях «содрать две шкуры с одного вола». Однако вскоре рынок был испорчен появлением значительного числа разоблаченных подлогов. Поджо не решился рисковать второй раз. Этот Первый список был, вероятно, опубликован его сыном Джованни Франческо, после того как тот промотал состояние отца.

Кроме указанных произведений «фирма» Поджо — Никколи пустила в обращение тексты следующих классических авторов: полного Квинтилиана, некоторые трактаты Цицерона, семь его речей, Лукреция, Петрония, Плавта, Тертуллиана, некоторые тексты Марцеллина, Кальпурния Секула и др.

После находки Тацита рынок всколыхнулся. В 1455 году «Энос д'Асколи нашел в каком-то датском монастыре (и снова монастырь, и снова на севере) Тацитовы «Диалог об ораторах», «Жизнеописание Агриколы» и «Германию», язык которых и характер, как известно, значительно разнятся от «Истории» и «Анналов»... Появились на рынке «Facetiae», приписываемые Тациту, и подлог был не скоро разоблачен».

Еще раз повторим: Гошар и Росс настаивали на версии о подложности текстов Тацита лишь потому, что верили скалигеровской хронологии. Отказ от нее и перенос событий античного Рима в X—XIII века н. э. кардинально меняют наше отношение даже к таким событиям, как загадочное участие Поджо в обнаружении книг Тацита.

## **КАКИМ БЫЛ СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИЙ ХРИСТИАНСКИЙ КУЛЬТ?**

Что мы знаем сегодня о западноевропейском монашестве Средних веков? Открываем, например, книгу Александра Парадисиса «Жизнь и деятельность Балтазара Коссы. Папа Иоанн XXIII» (Минск, 1980).

«От отшельнической и благочестивой жизни монастырей первых веков христианства не осталось и следа, разложение церкви и нравов в них достигло невероятных размеров... Не способствовала строгости нравов и одежда монахинь, подчеркивавшая их природную красоту и стройность... Почти все монастыри Италии, — пишет Родоканаки, — принимали мужчин-посетителей...» О жизни монастырей в Венеции мы узнаем не только от Казановы. Сан Дидье пишет: «Ничто в Венеции не вызывало такого интереса, как монастыри». Были там частыми посетителями и вельможи. И так как все монахини красивы и стройны, ни одна не оставалась без любовника. А забота надзирательниц о нравах выражалась в том, что они помогали монахиням находить более искусные способы встреч с любовниками и покрывать их... Во многих монастырях были устроены театры и разрешалось давать представления, но играть в них могли только монахини... Не отличались выдержанностью и монахини Генуи. В одном из папских указов с прискорбием отмечалось: «Сестры из монастырей святого Филиппа и святого Иакова бродят по улицам Генуи, совершают непристойные поступки, которые диктует им их необузданная фантазия...»

Новая западноевропейская евангелическая церковь XIV—XVI веков преследовала этот старый вакхический культ: «Распушенность монахинь в болонском монастыре Иоанна Крестителя была настолько велика, что власти были вынуждены разогнать всех монахинь, а монастырь закрыть. Монахини из монастыря святого Леонарда были отданы под надзор в монастырь святого Лаврентия, строгими и жестокими правилами снискавшего себе славу «палача» монахинь... Число монахинь, преследуемых правосудием за распутство, росло с каждым днем. Каждый болонский монастырь имел кличку: «монастырь куколок», «монастырь сплетниц», «монастырь кающихся Магдалин», «монастырь бесстыдниц», «монастырь Мессалин»... Известный гуманист Понтано рассказывал, что в Валенсии испанцы свободно проникали в женские монастыри и что трудно провести грань между этими святыми обителями и домами, пользующимися дурной репутацией».

Задумаемся на минуту.

Мы столкнулись с вопросом: *каков был западноевропейский христианский культ до XIV—XVI веков н.э.? Похож ли он на нынешний?* Сегодня нас уверяют, что до XIV—XVI веков «духовенство проводило время в вакхана-

лиях». Мы слышали о разнузданном разврате, которому якобы предавались многие средневековые монахи, исказившие первоначально чистые идеалы христианства. Непредвзятое изучение средневековых документов показывает, что этот культ *практически совпадая с тем, что мы сегодня считаем «языческим, вакхическим, античным культом»*. Н. А. Морозов привел множество свидетельств того, что, например, официальная проституция была неотъемлемой частью средневекового христианского богослужения в Западной Европе. Не исключено, что все эти «следы античности» кажутся сегодня странными лишь потому, что вступают в противоречие со скалигеровской хронологией. Изменив хронологию, мы устраним кажущееся противоречие. Остановимся на этой проблеме подробнее (рис. 74).



Рис. 74. Средневековые вакхически-христианские изображения, до наших дней сохраняющиеся в некоторых западноевропейских соборах:

*а — непристойные (по современным понятиям) изображения на изгибе свода портала собора Парижской Богоматери (Франция, XII век); б — капитель кафедрального собора в Магдебурге (Германия) — голая женщина на козле, обезьяна играет на гитаре и др.; в — капитель нефа церкви Saint-Hilaire de Melle (Пуату); г — деревянная скульптура из Malestroit (Бретань); д — барельеф церкви в Пуатье; е — фигура из церкви Saint-Gille, Malestroit (Бретань)*

По-видимому, западноевропейский христианский культ в XIII—XIV веках совпадал с «античным», вакхическим культом. В скалигеровской истории сохранилось много следов того богослужения. Например, сегодня считается, что средневековое папство и монашество погрязло в разврате (знаменитые агапы — «влюбленные ночи», «вечери любви» — были посвящены не дружеским возлияниям, а вакхическим оргиям). Конечно, уничтожить вакхический культ было не просто, борьбе с ним церковь посвятила многие годы. В дальнейшем к этому, в частности, была призвана инквизиция. Знаменитые средневековые описания «дьявольских шабашей» имеют своими прообразами все те же агапы — вакханалии, но превращенные уже (с точки зрения реформаторов церкви XIV—XVI веков) в «дело рук дьявола».

Несмотря на успех реформаторства, вакхически-христианский культ еще долго держался в Западной Европе. Вот, например, книга Шампфлери «История карикатуры в средние века». Обычно карикатура использует реальные черты для того, чтобы, исказив их, обратить на них особое внимание.

Шампфлери писал: «Странные увеселения (с точки зрения современной истории. — *Авт.*) происходили в соборах и монастырях при больших праздниках церкви в средние века и в эпоху Возрождения. Не только низшее духовенство участвует в веселых плясках и песнях, особенно на Пасхе и Рождестве, но даже и главнейшие церковные сановники. Монахи мужских монастырей плясали тогда с монашенками соседних женских, и епископы присоединялись к их веселью».

И далее Шампфлери, как самый скромный образец, выдавая его за карикатуру (!), приводит изображение ужина монахов «и их возлюбленных» из Библии XIV века (из Библии!), хранящейся под № 166 в Парижской национальной библиотеке. На миниатюре изображена типичная вакхическая ситуация: один из монахов на переднем плане предается любовным забавам с монашенкой, на заднем плане повторяется то же самое в массовом масштабе.

Число такого рода «карикатур» в средневековых текстах и Библиях довольно велико. Кстати, папа Пий II (1405—1464), например, является автором эротических произведений и крайне непристойной (по современным понятиям) комедии «Христос». Упомянем и о знаменитой «Песни Песней», включенной в библейский канон и также пронизанной откровенной эротикой (тракуемой современными теологами как «иносказание»).

Подобные иллюстрации, в том числе и в Библии, возможны лишь в том случае, если они рисуют обычный образ жизни западноевропейского средневекового духовенства, факт, который всеми признается нормальным; а если бы художник сделал это с целью порицания обычаев, уже переставших одобряться при новой идеологии, то, отмечал Н. А. Морозов, он и изобразил бы эту пирушку в какой-нибудь отвратительной форме, с чертами, влекущими грешников в ад, с уродливыми последствиями болезней. Вместо этого многие средневековые Библии иллюстрированы не только изображениями вакханалий, но и «античными рисунка-

ми»: виноградные гроздья, по которым взбираются ангелы, неотличимые от античных амуров, и т. д.

Еще якобы в VII в. н. э. собор в Шалоне на Саоне запрещает петь женщинам в церквях неприличные песни. Епископ Григорий Турский (VI век) протестует против монашеских маскарадов в Пуатье, носивших разнузданный характер. Шампфлери пишет: «Только в 1212 году Парижский собор запретил монашенкам устраивать «безумные праздники» в такой форме... От безумных праздников, где принимают фаллос, повсюду воздерживаться, и это мы тем сильнее запрещаем монахам и монахиням». Запрещения мало помогали. Так, в 1245 году обновленческий епископ Одон, посетив руанские монастыри, сообщал, что монахини в массовых масштабах предаются там на праздниках непристойным удовольствиям. Из всего этого видно, с каким трудом (и как поздно) изживало новое евангелическое папство глубоко укоренившийся вакхический культ.

«Не раз, — замечает Шампфлери, — когда я исследовал старинные соборы, стараясь найти секрет сбивающей с толку, непристойной их орнаментации, все мои объяснения казались мне самому толкованиями на книгу, написанную на каком-то чуждом мне языке... Что подумать, например, о странной скульптуре, помещенной в тени под колонной подземной залы средневекового кафедрального собора в Бурже?» Скульптура эта представляет собой выступающие из колонны в страстной позе ягодицы человека, выполненные тщательно и экспрессивно. Скульптура помещена в месте, удобном для любовных игр. Как могли терпеть такую скульптуру постоянно пользовавшиеся этим храмом монахи и прихожане, ранее того времени, как эта скульптура стала сохраняться в виде пережитка давно минувших дней?

Попытки объяснить такие скульптуры и изображения (а их сохранилось немало!) тем, что они являются «карикатурами», высеченными в камне, в священных храмах, на тех, кто в них служит, — несерьезны.

Н. А. Морозов писал: «Но избыток стыдливости лишает нас важных научных знаний. Новейшие историки, умалчивая о христианских изображениях половых органов в некоторых помещениях старинных храмов, набрасывают покрывало на мысль того, кто захотел бы сопоставить памятники классической древности с памятниками средних веков. Серьезные книги о культе фаллоса с помощью серьезных рисунков осветили бы ярко этот предмет и обнаружили бы мировоззрение тех, кто и в средние века не мог еще отделаться от языческих культов».

Все эти упоминаемые здесь изображения никак не являются издевательством над церковью, а имеют такое же чисто пригласительное значение (до развертывания широких репрессий новой евангелической церкви против прежнего культа), как и изображения кружек с пенящимся пивом на дверях пивных. Практически неотличимы от этих христианских скульптур и рисунков знаменитые порнографические изображения «античности», обнаруженные, например, в Помпеях.

И опять-таки «стыдливость» препятствует ознакомлению широкой научной общественности с этими многочисленными изображениями. Ока-

зывается, «те из картин, которые представляют какие-нибудь резко эротические и неблагопристойные сцены, столь любимые древними (добавим — и в Средние века. — *Авт.*), сохраняются под замком... Кто-то тайком... ночью соскоблил ножом непристойные фрески... В последнее время все помпейские картины и изваяния, несовместные с современными понятиями о приличии, хранятся в секретном отделении бурбонского музея». В Помпее обнаружены дома, над входами в которые прикреплены каменные фаллосы.

Эротические скульптуры западноевропейского христианского культа имеются на капителях кафедрального собора в Магдебурге, на стенах знаменитого храма Нотр-Дам в Париже XII века и т. д.

В археологии средневекового Рима хорошо известно, что здания практически всех основных римских христианских церквей возведены «на развалинах» прежних языческих храмов, причем эти якобы «предшествующие языческие святилища» были примерно того же назначения и даже того же названия, что и христианские («более поздние») храмы. Повидимому объявив свое вакхическое прошлое (продолжавшееся вплоть до XIV—XV веков н.э.) «ошибочным», западноевропейская христианская церковь, перейдя в XV—XVI веках в новую, более строгую фазу, просто переименовала свои языческо-вакхические храмы.

## ИСТОРИЯ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ГРЕЦИИ И АФИН

*Ситуация с историей средневековой Греции обстоит значительно хуже (в смысле полноты информации), чем средневекового Рима. Как и прошлое других античных городов, история Афин характеризуется «древним» расцветом, затем — погружением во тьму Средних веков, из которых город начинает «всплывать» только в середине эпохи Средневековья, позже Рима.*

Грегоровиус писал: «Что касается собственно истории Афин, то их судьбы в эту эпоху (речь идет о Средних веках. — *Авт.*) покрыты таким непроницаемым мраком, что было даже выставлено чудовищнейшее мнение, которому можно было бы поверить, а именно будто Афины с VI по X век превратились в необитаемую лесную поросль, а под конец и совсем были выжжены варварами. Доказательства существования Афин в мрачайшую эпоху добыты неоспоримые, но едва ли может служить что-нибудь более разительным подтверждением полнейшего исчезновения Афин с исторического горизонта, как тот факт, что потребовалось приискивать особые доказательства ради того только, что достославнейший город по преимуществу исторической страны вообще влачил еще тогда существование».

Данные об Афинах в Средние века впервые были собраны известным историком Фальмерайером в XIX веке. Чтобы как-то объяснить эту загадочную «катастрофу» (исчезновение великой античной Греции), он предположил, будто аваро-славяне «вырезали всю Древнюю Грецию».

Однако никаких документов, подтверждающих это «вырезание», нет.

«Начиная с VII столетия Греция настолько становится безразличной для истории, что имена итальянских городов... гораздо чаще упоминают-

ся византийскими летописцами, нежели Коринф, Фивы, Спарта или Афины. Но и за всем тем, ни единый из летописцев ни словом не намекает на покорение или на опустошение Афин пришлыми народами».

И далее у Грегоровиуса можно найти такие характеристики: «Город обезлюдел, обеднел, его морское могущество и политическая жизнь угасли так же, как жизнь и во всей вообще Элладе»; «славу же за современным (то есть средневековым. — *Авт.*) городам обеспечивают не столько мудрецы, сколько торговцы медом»; «на Афины и Элладу теперь спускались более глубокие сумерки».

Знаменитый «античный» Парфенон поразительным образом оказывается христианской церковью! «Что касается судеб афинских памятников, то они, в общем, остались в неизвестности... Некоторые из красивейших древних построек соблазнили афинских христиан переделать их в церкви. Когда именно совершилось это впервые и когда впервые афинский храм превратился в храм христианский, о том мы ничего не знаем. История афинских церквей очень смутна» (рис. 75).



Рис. 75. Храм Парфенон в афинском Акрополе. Современное состояние

Средневековые Афины появляются на исторической арене (после многих столетий небытия) как небольшое византийское укрепление, «восстановленное» якобы Юстинианом еще в VI веке н.э., на территории, сплошь заселенной аваро-славянами. Никаких следов «древних греков-эллинов» еще нет и в помине. «Мы не имеем фактических доказательств в пользу существования в Афинах ни школ, ни общественных библиотек. Тот же мрак покрывает гражданское устройство города Афин в данную эпоху».

Почему «улетучилась классическая мысль» из Греции? Куда исчезли «классические греки»? Почему исчез мощный «античный» военно-морской потенциал Афин, «возродившийся», между прочим, в XII—XIII веках в крестоносную эпоху? Документы указывают, что византийцы не были гонителями наук, нет сообщений о действиях инквизиции. «Закрывшие» знаменитой Академии в Афинах происходит, как растерянно заявляет Грегоровиус, «бесшумно».

Сам термин «эллины» появился в достоверной истории очень поздно: «Только в XV столетии Лаоник Халкокондил, родом афинянин, присваивает опять (через много сотен лет небытия. — *Авт.*) за своими земляками наименование «эллинов»...»

Действительно ли в Греции ославянились в раннее Средневековье первоначально населявшие ее эллины (как утверждает скалигеровская история) или, напротив, эллинизировались позднее жившие здесь ранее аваро-славяне? Теории об «ославянивании древних греков» покоятся лишь на догадках.

А с другой стороны, известный филолог и историк XIX века П. Й. Шафарик прямо пишет: «И теперь также почти весь Эпир и Эллада, Пелопоннес и Македония населены скифо-славянами». Грегоровиус: «Ввиду подобных свидетельств со стороны византийцев, ославянивание древнегреческих земель следует принять за исторический факт». Славянские названия городов, рек, гор и т. п. густым слоем покрывают карту средневековой Греции: Волгаста, Горицы, Границы, Кривицы, Глоховы, Подагоры и т. д. И только начиная с XIII—XV веков постепенно появляются греко-эллинические названия, объявленные затем «древними».

Только в VIII веке (якобы) Греция впервые (!) выступает на реальную политическую арену как страна мятежей и смешанного, более чем полуславянского населения. И тем не менее «после падения императрицы Феофано, — пишет Грегоровиус, — Афины, как и прочая Эллада, настолько сходят со сцены истории, что затруднительно даже отыскать где-либо самое упоминание этого города... Единственно Пелопоннес, где славяне всего прочнее утвердились, давая повод византийцам по этой именно причине вмешиваться в греческие дела».

О Греции VIII—X веков фактические данные по-прежнему поразительно скудны. «Ни история, ни предание не нарушают для нас безмолвия, окутывающего судьбы достославного города. Это безмолвие настолько непроницаемо, что тот, кто исследует следы жизни (!) знаменитого города в описываемые столетия, радуется, словно открытию, когда натывает-

ся хотя бы на ничтожнейшие данные, вроде приводимых в житии св. Луки о том, что чудотворец посетил Афины».

Только начиная с XV века Греция и Афины выступают из мрака. Особую роль Греция приобретает в эпоху крестовых походов (XII—XIII века). Обладая хорошим портом и находясь в союзе с Венецией (есть много оснований отождествлять Венецию с Финикией), Афины выдвигаются на одно из первых мест среди морских держав. Важно, что в Греции лишь с 1600 года хронологические даты указываются в христианской эре, и притом арабскими цифрами.

Об Афинах XII—XIV веков в скалигеровской истории существует несколько противоречивых версий. Согласно одной, город (и Греция) по-прежнему окутаны мраком. Согласно другой, в этот период Афины начинают постепенно приобретать значение крупного культурного центра. Здесь обучались, например, будущие английские ученые. Крестовые походы были не только крупными религиозными и военными мероприятиями, но и важными светскими событиями. В числе руководителей походов была высшая знать Европы (рис. 76).

На территории Греции эти походы создали мозаику феодальных государств, роль которых оценивается сегодня преимущественно с негативной точки зрения. Считается, что грубые и невежественные завоеватели похоронили великое греческое наследие. А с другой стороны, тот же Грегориус (только что перед этим обвинивший крестоносцев в варварстве) сообщает: «Новую историю для нее (Греции. — *Авт.*) открыли именно латины, и новая история эта оказалась почти такой же пестрой, как древняя». Венецианские нобили, жаждавшие приключений, пустились в греческие моря, изображая из себя аргонатов, описанных позже в «античных поэмах». Хотя история франкских крестоносных государств в Греции XII—XIV веков известна с большими пробелами, тем не менее «то было время, когда сказки и предания превращались в действительность». В Фивах и Афинах осели генуэзские купцы, и между ними и венецианскими купцами развернулась плодотворная конкуренция. Это было время бурного расцвета литературы и искусства, от которых, впрочем, почему-то практически «ничего не осталось».

*По-видимому, именно период XIII—XV веков является эпохой «античной Греции», завершившейся в 1453 году падением Византийской империи в результате завоевания османами.* «Положение франкских государств в Греции в начале XIV столетия вообще может быть названо благоприятным... Латинцы... развили там блестящую рыцарскую жизнь, и доказательством тому служит... парламент... в мае 1305 г. в Коринфе... На перешейке, где в древности в священной сосновой роще происходили игры Посейдона, рыцари ломали копья в честь прекрасных женщин...»

Важно, что франкские бароны «снабжали свои постройки *греческими* (!) надписями». Скалигеровские историки сами отмечают множество «параллелей» между средневековыми событиями в Греции и «античными». Мы не в состоянии привести здесь этот список, поскольку он требует

предъявления обширных последовательных таблиц, составленных одним из авторов (А. Т. Фоменко) при изучении ГХК.

Важно подчеркнуть, что историей франкских государств в Греции ученые впервые серьезно занялись только в XIX веке н. э.

В 1453 году пала Византия. Последние франки некоторое время еще защищали Акрополь. Однако, взбешенные упорным сопротивлением оборонявшихся, турки начали *артиллерийскую бомбардировку*, в результате чего Акрополь, его храмы и т. д. были превращены в руины. Эта бомбардировка, уничтожившая многие прекрасные памятники крестоносной эпохи XII—XIII и XIII—XV веков, оставила после себя на территории Афин груды развалин, объявленных затем «античными».

Научное археологическое изучение Афин началось *только в XVII веке* (когда уже была создана хронология Скалигера) трудами голландца Жана

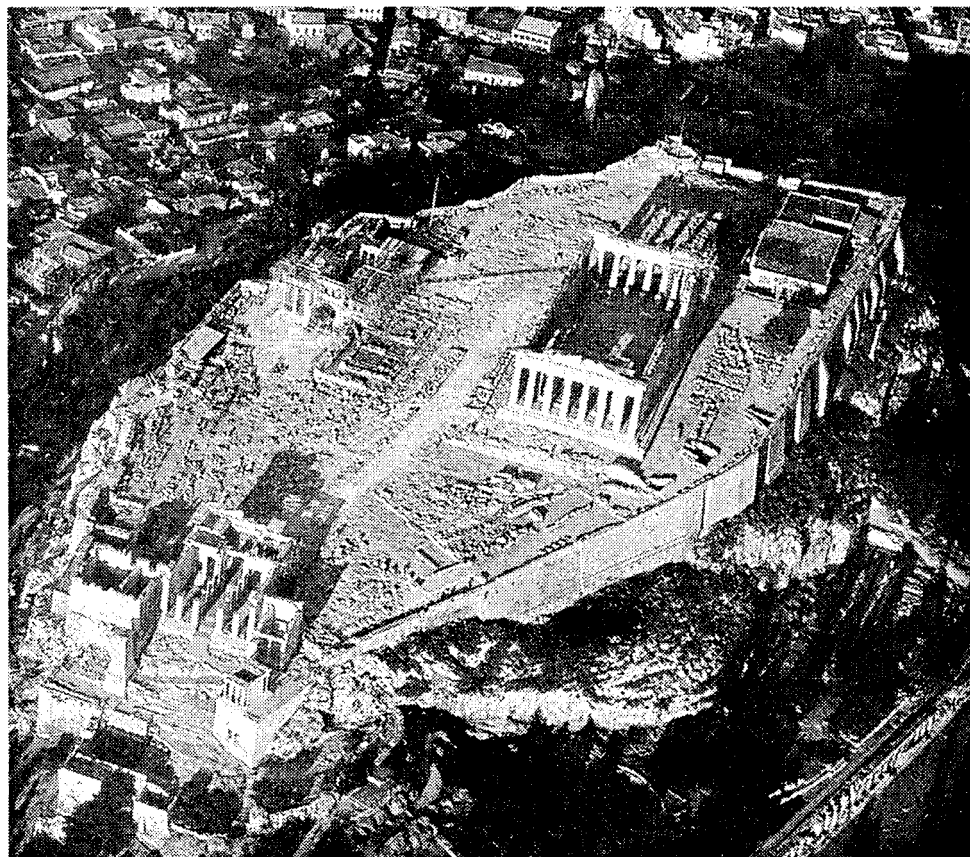


Рис. 76. Современный вид Акрополя сверху. Хорошо видно, что оставленные реставраторами «античные» здания составляют значительно меньшую часть всего комплекса сооружений, заполнявших в XV—XVI вв. всю территорию на вершине скалы. По-видимому, большинство построек того времени носили слишком явные следы христианского Средневековья. Поэтому их решили снести, чтобы «восстановить античный пейзаж»

де Мэра. Тем не менее «даже в 1835 г. один немецкий ученый... высказал мнение, что после Юстиниана на месте Афин была в течение четырех столетий необитаемая пустыня. Сравнительно с изучением города Рима, археология Афин запоздала века на два». «Только непосредственным знакомством мог быть разрушен упорно державшийся в Европе предрассудок, будто Афины не существуют: это была заслуга французских иезуитов и капуцинов. Первые появились в Афинах в 1645 г.».

Во второй половине XVII века французские монахи составили первые (!) планы города. Только с того момента и начинается непрерывное более или менее научное изучение Афин, причем в обстановке, когда скалигеровская хронология уже в основных чертах была оформлена и датирование памятников Греции производилось с опорой на искаженную хронологию Рима, что привело к искусственному удлинению истории Греции.

### НАМЕРЕННО ЛИ УДЛИНЕНА ИСТОРИЯ ДРЕВНОСТИ?

Авторы настоящей работы категорически не согласны с предположением Н. А. Морозова, в соответствии с которым большинство произведений античности являются якобы фантазиями — подлогами эпохи Возрождения. Другими словами, эта точка зрения означала бы, что известные сегодня древние документы кем-то выдуманы, являются в некотором смысле литературными фантазиями. Данная точка зрения в свое время вызвала справедливую критику.

Наша позиция следующая: *как свидетельствуют результаты применения новых методик датирования, практически все дошедшие до нас древние документы являются подлинниками, написанными отнюдь не в целях введения в заблуждение будущих поколений, а в целях фиксации реальных событий.* Более того, мы привели некоторые из многочисленных примеров того, как ГХК и ее разложение (вместе с новой версией хронологии, предлагаемой нами) снимают обвинения в фальсифицированности со многих документов (например, со знаменитого «Константинова дара», с «Альмагеста» Птолемея и др.). Другими словами, *многие документы, считающиеся сегодня фальсификатами, оказываются в действительности подлинниками, естественно укладывающимися в новую версию хронологии, вытекающую из ГХК и ее разложения в сумму трех сдвигов.* Это относится, например, к «Привилегиям», данным Цезарем и Нероном австрийскому герцогскому дому. По нашему мнению, *практически все описанные в древних документах события имели место в реальной истории. Другой вопрос: где и когда?* Именно по этому последнему вопросу и произошла хронологическая и географическая путаница, приведшая к «удлинению истории». Причиной путаницы послужили как естественные хронологические ошибки, так и, вероятно, преднамеренные искажения хронологии. Кроме того, в XVII—XVIII веках все основные первоисточники более ранних эпох были тенденциозно отредактированы.

Предлагаемая нами новая версия хронологии (существенно отличающаяся не только от скалигеровской, но и от Морозовской версии) приводит, в частности, к передатировке древних документов, но отнюдь не к отрицанию их подлинности как ценных свидетельств прошлых событий.

Наши выводы:

1) Подавляющая часть дошедших до нас древних документов — подлинники, хотя и отредактированные в XVII—XVIII веках. Их интерпретация неоднозначна. Изменение хронологии изменяет и их прочтение, понимание.

2) Некоторые ошибки в хронологии были непреднамеренными. Пример такой ошибки — перенос жизни Христа из XI века н. э. в I век н. э. (тысячелетний сдвиг вниз).

3) Однако ряд искажений средневековой истории был преднамеренным и граничил с фальсификацией. Происходило это в основном в XVII—XVIII веках.

## Глава 6

### ИСТОРИЯ РЕЛИГИЙ. ЕГИПЕТ. ИНДИЯ

В заключение кратко охарактеризуем ситуацию с историей религий. Традиционно считается, что каждая хронологическая эпоха имела свои собственные религиозные культы, разделенные столетиями и тысячелетиями. В то же время историками и этнографами XIX века была проведена огромная работа по сравнительному изучению всемирных религий и культов. Выяснилось, что между религиями, отделенными в скалигеровской хронологии друг от друга сотнями и тысячами лет, существует ненормально большое число «параллелей» (иногда даже тождественных совпадений). Этот факт породил многочисленные теории влияний, заимствований, инфильтраций и т. п. Но все они покоятся исключительно на скалигеровской хронологии и порождены ею. Изменение хронологии заставит пересмотреть и прежнюю точку зрения на развитие и формирование религий. Ввиду недостатка места укажем здесь только некоторые типичные примеры.

«Кельтический памятник», открытый в 1771 году, традиционно считается изображением языческого дохристианского бога лесов у галлов. Однако над головой этого бога отчетливо начертано слово ESUS (Иисус). Под давлением скалигеровской хронологии историки тем не менее полагают, что это дохристианский «бог Иисус». Известный специалист по сравнительной истории религий А. Древис писал: «Я... придал... большое значение мифологическим параллелям между христианством и язычеством... Ведь кто не видит общеизвестного родства пасхальной истории евангелий с мифами и культовыми обрядами религии Аттиса-Адониса-Озириса и т. д., кто утверждает, что в мифах об Аттисе и Адонисе «совершенно не фигурирует» погребение и воскресение, кто надеется доказать отличие смерти Иисуса от рода смерти его малоазиатских родственников... кто в Марии Магдалине и других Мариях, стоявших у креста и гроба Спасите-

ля, не могут узнать индийскую, малоазиатскую и египетскую богиню-мать Майю, Мариамму, Мариталу... Марианну... Мандану— мать «мессии» Кира, «Великую мать» Пессинунта, скорбную Семирамиду, Мариам, Мерриду, Мирру, Майру (Меру) и Майю... тот пусть не суется в религиозно-исторические вопросы».

А. Дреус приводит много параллелей, отождествляющих святое семейство Христа с другими святыми семействами малоазиатских богов, отделенных якобы от начала нашей эры многими столетиями. *Отбросив хронологию Скалигера, мы видим, что все эти параллели указывают на одновременность культов, разнящихся национальными особенностями мест их локализации.*

Например, «в Риме главное святилище Митры находилось в Ватикане (!) на месте нынешнего собора Святого Петра... Митра-Аттис носил здесь имя «папы-отца». «Отцом» (отец — отец отцов) называется также верховный жрец этого бога, как «святым отцом» до сих пор еще именуется римский папа».

Митраизм<sup>1</sup>, так же как и христианство, исповедует учение о чистилище, признает употребление кропильницы, обычай совершать крестное знамение. Полностью совпадают обрядные формы публичных служб, совершение литургии, употребление гостии (причастной облатки, просфоры) и т. д. Культ Митры и культ Христа практически неотличимы, и различие между ними в несколько сотен лет присутствует только в скалигеровской хронологии.

Оказывается, с христианским средневековым культом практически совпадает также культ египетской богини Изиды, поклонники которой творили свои заутрени, обедни и вечерни, удивительно напоминающий соответствующие католические, частично даже православные богослужения. Не подвергая сомнению скалигеровскую хронологию, отодвигающую культ Изиды-Озириса-Сераписа в глубокую древность, историк религии Н. Румянцев был вынужден заявить: «Это совпадение молитв египетского богослужения с христианской ектенией (род молитв. — Авт.) слишком большое и разительное, чтобы оно могло быть случайным» (рис. 77).

Древний Египет считается классической «страной крестов» (рис. 78). Такие же христианские кресты распространены в древней Индии, Месопотамии, Персии. Огромное количество египетских изображений богов



Рис. 77. «Древне»-египетская богиня Изида, кормящая грудью сына, который держит в руке христианский крест с ушком

<sup>1</sup> Митраизм — религия, возникшая в Иране и распространившаяся на территории Римской империи и в Передней Азии; в первые столетия христианства был его серьезным конкурентом. (Примеч. авт.)

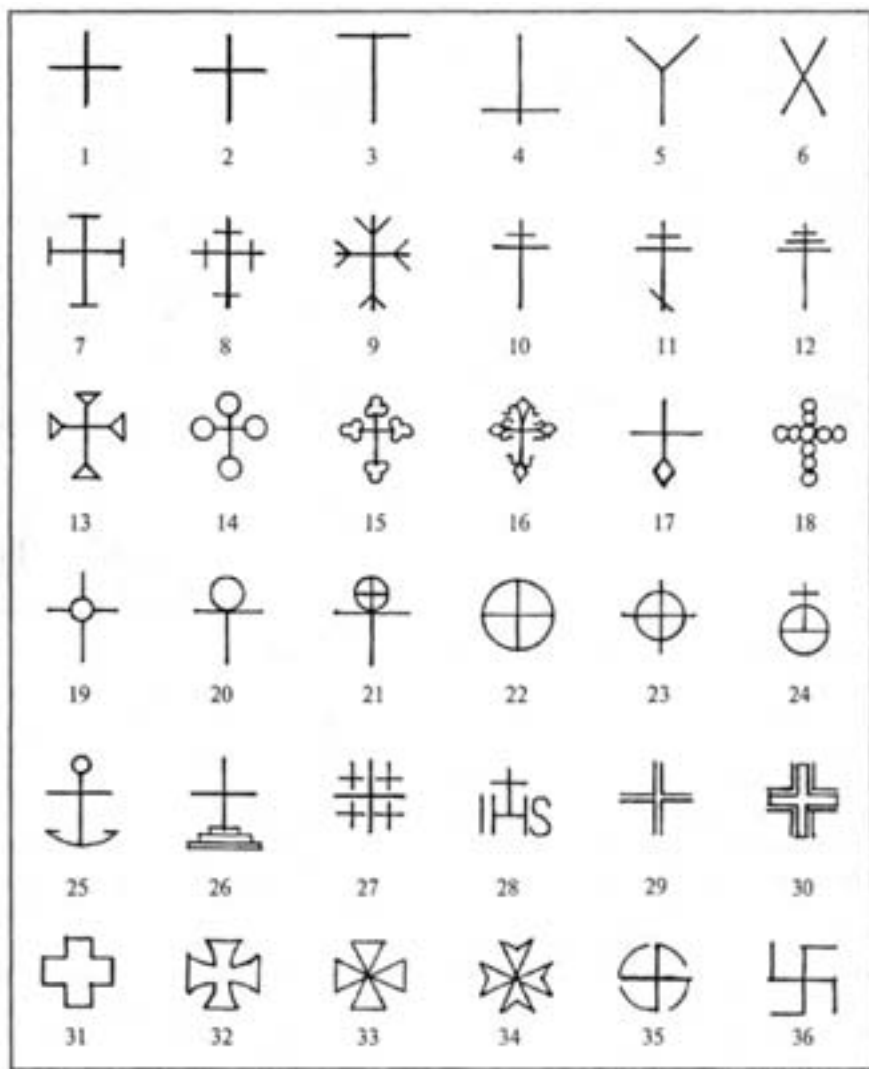


Рис. 78. Различные средневековые формы христианского креста. Отметим старую форму Т-образного креста, см. № 3, а также «виллообразный» крест под № 5. «Древне»-египетский христианский крест с ушком представлен под № 20

содержат анаграмму Христа. Резюмируя свое исследование, Н. Румянцев писал: «Перед нами прошел целый ряд страдающих, умирающих и воскрешающих богов древнего мира, мы видели их мифы, знакомились с посвященными им праздниками, обрядами и т. п. Но, несмотря на то что у них разные имена, своеобразны мифы, различные родина или арена деятельности, все же невольно чувствуется, что в основе их всех лежит что-то одно, что-то общее. Больше того, на этот момент обратили свое внимание и сами древние...»



Рис. 79 (вверху). «Древне»-египетская скульптура фараона. Нью-йоркский «Метрополитен»-музей. На задней спинке трона фараона отчетливо виден широкий православный христианский крест (фото А. Т. Фоменко, 1995 г.)



Рис. 80 (справа). Увеличенное изображение спинки трона фараона с широким православным крестом. Нью-йоркский «Метрополитен»-музей (фото 1995 г.)

Действительно, если проследить последние века до и первые века после Рождества Христова, то можно наблюдать довольно любопытную картину. Многие божества со всем тем, что было с ними связано, тесно переплетаются друг с другом, иногда даже неразличимы. Озирис, Аттис, Дионис и др. образуют какой-то *один, общий, слитный образ*, объединены в какое-то единое, слитное божество, и оно почти безраздельно царило на всей обширной территории Римского государства. Эти божества превратились в *одного* смешанного, но, в сущности, *единого Спасителя*. Такое тесное слияние особенно зримо видно в эпоху Римской империи (рис. 79, 80).

Хронология Египта зияет огромными провалами и представляет собой набор отдельных фрагментов, весьма слабо сцепленных друг с другом или даже полностью самостоятельных. Как и в истории Европы, в истории Египта наблюдается эффект «возрождения», как, например, Саитская реставрация, когда «вновь возрождаются» давно забытые культы, обычаи, письменность и т. п. Будучи тесно связанной с хронологией Библии и Рима, египетская история, включаясь в ГХК, также подвергается «склейкам» и сокращению на несколько тысяч лет вслед за историей Европы.

История Востока также сцеплена с историей Европы, Египта. И здесь главной трудностью в изучении древней истории стран и народов Востока и их связей с Европой следует назвать почти полное отсутствие датированных памятников. Все основные хронологические вехи, например, древ-

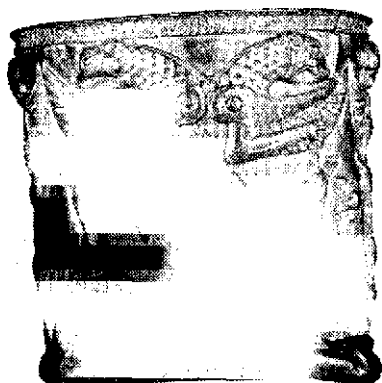


Рис. 81. «Древнее» изображение, обнаруженное в Иране. Датируется якобы XIII—XII веками до н. э. Утверждается, что изображен «доисторический сказочный монстр». Однако нельзя не отметить сходство с символом двуглавого орла, символа империи в Средние века

ней индийской истории установлены путем сопоставления с римской, греческой и египетской хронологиями (рис. 81).

Д. Косамби в книге по истории культуры древней Индии пишет: «В Индии, по существу, не сохранилось так называемой исторической литературы... В Индии мы располагаем лишь туманной народной традицией и очень малым количеством документальных данных, более ценных, чем данные мифов и легенд. Эта традиция не дает возможности восстановить имена всех царей. То немалое, что сохранилось, настолько смутно, что до мусульманского периода (то есть якобы до VIII века н. э. — *Авт.*) почти ни одна дата, связанная с любым персонажем истории Индии, не может считаться точной... Все это заставляет некоторых вполне серьезных ученых утверждать, что Индия не имеет собственной истории».

Средневековые авторы географически помещали иногда Индию в Африку, в Италию (!). Как и Европа, после начала нашей эры Индия «внезапно» оказывается на «варварском уровне развития», начиная «снова» свой путь к вершинам цивилизации. Расцвет санскритской литературы в Индии датируется лишь начиная с XI века н. э.! Средневековая история Индии также зияет хронологическими провалами продолжительностью в столетия, запутанна и хаотична. «Равнодушие браминов ко всему реальному в прошлом и настоящем ...вычеркнуло из памяти людей историю Индии... Для воссоздания истории и картины... древней Индии... мы вынуждены опираться на сообщения греческих географов, арабских путешественников... Не существует ни одного индийского источника, который мог бы сравниться по ценности с сообщениями чужеземцев» (Косамби). Таким образом, хронология и история Индии полностью зависит от хронологии Рима и Греции и перестраивается вслед за ними.

## Часть II

# РИМ И НОВЫЙ РИМ

### Глава 1

## ПАРАЛЛЕЛИЗМ РИМСКИХ ИМПЕРИЙ ЦЕЗАРЯ И ДИОКЛЕТИАНА ПРИ СДВИГЕ НА 333 ГОДА

*Интересно, но и грустно рассматривать обнаруженные в традиционной истории параллелизмы. Грустно — от сознания того, что оказавшиеся более чем родственными цепочки исторических персонажей и событий, разделенные интервалом в 350, или 720, или 1050 лет, на самом-то деле, вероятнее всего, рассказывают об одном и том же, и при реставрации подлинной истории, по крайней мере, от одной из этих цепочек придется отказаться, поскольку в ней история иллюзорная. А это значит, неизбежно придется признать никогда не жившими, выдуманнами людей, имена которых были знакомы с детских лет, и заново привыкать к тому, что достославные их деяния реально принадлежат иным людям, жившим гораздо позднее, ближе к нашему времени. Но при этом, как правило, под незнакомыми нам именами, поскольку жили они во времена не «романтические», не «модные», неинтересные. Ибо все живое, все увлекательное содержание их эпохи вконец запутавшиеся хронисты перенесли в «романтические» времена, оставив реальным вершителям славных дел только пустые оболочки анкетных данных (рис. 82).*

Читатель, который хотел бы подробно ознакомиться с основными историческими параллелизмами, может сделать это по книге А. Т. Фоменко «Методы статистического анализа нерративных текстов и приложения к хронологии» (М., 1990). Здесь же мы ограничимся, по сути, демонстрацией одного из таких параллелизмов, содержащего самые яркие и прославленные в римской истории фигуры. На самом же деле, заметим, здесь не одна, а обе линии этого параллелизма иллюзорны, поскольку первоисточником их является, вероятнее всего, многократно воспроизведенная в ранней хронологии Европы и «творчески» переистолкованная история Священной Римской империи (X—XIII века) и империи Габсбургов (1273—1618 годы). Параллелизмы такого рода мы называем «вторичными».

Итак, приступим. Изложение пойдет абзацами: вначале «исторических» событий в Империи II (так нами названа для краткости, напомним, Римская империя, отнесенная по существующей хронологии к периоду 82 год до н.э.— первая половина III века н.э.) — «Античность»; в

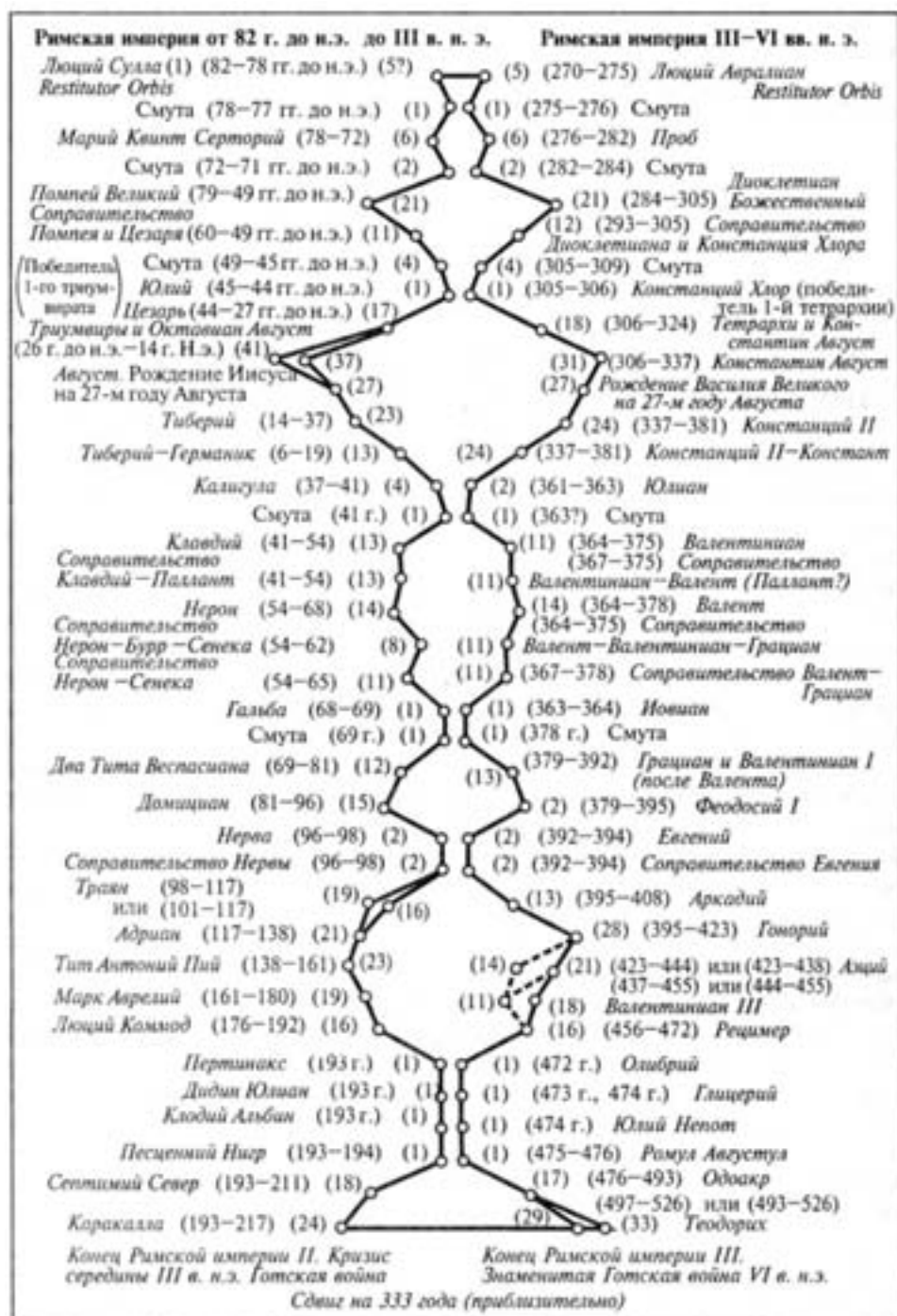


Рис. 82. Статистическое наложение Римской империи II на Римскую империю III

следующем абзаце — параллельных им событий в Империи III (то есть в Римской империи периода 270 год н. э. — первая треть VI века н. э.) — «Средневековье».

### **Античность**

*Люций Сулла*, получивший официальный титул *Restitutor Urbis* — «Восстановитель Города» (больше никто в Империи Цезаря такого титула не имел). Плутарх называет его императором Рима. Поднялся на вершину власти в результате гражданской войны как самый удачливый полководец (эта многолетняя гражданская война — одна из кровопролитнейших в истории Империи Цезаря). Титул императора получил от войск. Сенат провозгласил Суллу диктатором. Сулла фактически основал Римскую империю после периода анархии и республики, стал первым императором Империи Цезаря; правил 4 года (с 82 или 83 года по 78 год до н. э.).

### **Средневековье**

*Люций Аврелиан*, получивший официальный титул *Restitutor Orbis* — «Восстановитель Мира» (больше никто в Империи Диоклетиана такого титула не имел). Традиционная история называет его императором Рима. Захватил власть в результате войны с готами, как самый способный полководец (эта многолетняя война — одна из кровопролитнейших в истории Империи Диоклетиана). Императором его провозгласили войска. Сенат под давлением войска утвердил избрание Аврелиана императором. Аврелиан «восстановил» Римскую империю после периода тяжелой анархии, стал первым императором Империи Диоклетиана; правил 5 лет (270–275 годы н. э.)

### **Античность**

Смутный период. После смерти Суллы снова вспыхивает гражданская война (войны Помпея и др.). Выдвигаются два ярких полководца: *Юлий Брут* и *Марк Эмилий Лепид*. Войска обоих полководцев разбиты. Длительность смуты — около одного года.

### **Средневековье**

Смутный период. После смерти Аврелиана устойчивость государственной власти снова нарушилась, его преемник Тацит убит. Выдвигаются два новых императора: *Флориан* и *Проб*. Войска одного из полководцев — императора Флориана разбиты. Длительность смуты — около одного года.

### **Античность**

После смуты власть получает *Марий Квинт Серторий* — император, поставленный войсками. Правил 6 лет (78–72 годы до н. э.). В результате заговора убит.

**Средневековье**

После смуты императором становится *Проб.* Правил 6 лет (276—282). В результате солдатского бунта убит.

**Античность**

Двухлетняя тяжелая смута (восстание Спартака). В эти два года выделяются два полководца: *Помпей и Крассе*— наиболее яркие фигуры этих лет.

**Средневековье**

Двухлетняя тяжелая смута. В эти два года выделяются два полководца: *Аврелий Карин и Нумериан* — самые выдающиеся деятели этого периода.

**АНТИЧНОСТЬ**

После смуты в 70 году до н. э. императором, получив роскошный триумф и консульство, становится *Гней Помпей* Великий Триумфатор (организатор 1-го триумvirата), один из крупнейших правителей в истории Рима. Время его правления называется эпохой «принципата Помпея». Провел крупные демократические реформы, в частности реформу суда и войск. Еще при жизни Помпей был объявлен «богом». Правил 21 год (70—49 годы до н. э.); в 49 году до н. э. сенат лишил Помпея всех полномочий. В расцвете славы в 60 году до н.э. Помпей создал 1-й триумvirат для борьбы с врагами, предоставив власть двум крупным полководцам: Юлию Цезарю и Крассу; сначала он договорился с Крассом, а затем они ввели в коалицию Юлий Цезаря. По своей популярности и значению Юлий Цезарь занимал второе место после Помпея, превосходя Красса.

**Средневековье**

После смуты в 284 году н. э. императором провозглашен *Диоклетиан* Божественный (организатор 1-й тетрархии), один из самых знаменитых правителей в истории Рима. Время его правления называют «новой эпохой в истории Римской империи — эпохой домината». Провел важные демократические реформы (реформу суда, военного аппарата, денежную реформу). Еще при жизни был объявлен «Божественным». Правил 21 год (284—305); в 305 году Диоклетиан отрекся от власти. В расцвете славы в 293 году создал 1-ю тетрархию для борьбы с врагами, вручив власть трем крупным деятелям: Констанцию I Хлору, Гаю Галерию и Максимиану; сначала договорился со своим соправителем Максимианом, а затем они ввели в коалицию Констанция и Галерия, не игравшего, впрочем, при Диоклетиане серьезной роли. По своей популярности и значению Констанций I Хлор занимал второе место после Диоклетиана, превосходя Максимиана.

### **Античность**

После низложения Помпея в 49 году до н. э. начинается смута, длящаяся 4 года. *Юлий Цезарь* приходит к власти после смуты и династической борьбы, уничтожая прежних соратников. Правит один год (45—44 до н.э.); усыновляет и возвышает 19-летнего Октавиана, который станет знаменитым Августом и будет причислен к полубогам.

Примечание: современные комментаторы не считают Суллу, Помпея и Цезаря «настоящими императорами»; однако Плутарх без оговорок называет их императорами, Юлия Цезаря — «царем»; сохранились античные надписи, где Помпей и Цезарь именуются императорами, и монеты, где также Юлий Цезарь назван императором.

### **Средневековые**

После отречения Диоклетиана начинается смута, длящаяся 4 года. *Констанций I Хлор* приходит к власти во время смуты и борьбы партии, уничтожив прежних друзей и соратников. Правит один год (305—306); он возводит на престол своего 20-летнего сына Константина, который станет знаменитым Августом и будет причислен к полубогам.

### **Античность**

После смерти Юлия Цезаря его 19-летний пасынок *Октавиан* (перед началом своего правления служивший в войсках на Востоке), опираясь на свои войска, где пользуется исключительной популярностью, претендует на престол и добивается его. Через некоторое время возникает 2-й триумvirат с его участием. Член 2-го триумvirата Антоний сначала пренебрежительно отзывался о нем, но вскоре, учитывая влияние армии Октавиана и его популярность в Риме, вынужден пойти на переговоры и примирение с Октавианом. Конец 2-го триумvirата: Октавиан в морской битве наголову разгромил своего последнего противника Антония и Клеопатру и стал единоличным правителем Империи (Антоний был сначала близким другом и соправителем, а потом смертельным врагом Октавиана). Этой победой закончился в истории Рима период гражданских войн. Длительность смуты и триумvиров — 17 лет (44—27 годы до н. э.).

### **Средневековые**

После смерти Констанция I Хлора цезарем Запада провозглашается его 20-летний сын *Константин* (перед началом своего правления служивший в войсках на Востоке) — благодаря войскам, где он пользовался большим авторитетом. Через некоторое время возникает 2-я тетрархия с его участием. Член 2-й тетрархии Галерий сначала относится пренебрежительно к нему, однако затем, «учитывая силу галльской армии и популярность среди галльской аристократии Константина, был вынужден признать его цезарем». Конец 2-й тетрархии: Константин в морской

битве при Геллеспонте (324 год) разгромил военно-морские силы своих противников и остался единовластным правителем, а в морской битве у Адрианополя окончательно добил последнего конкурента — Лициния, который ранее был другом и соправителем, а затем — врагом Константина. Этой победой завершился период гражданских войн III века н. э. в Римской империи Диоклетиана. Длительность смуты и тетрархов — 18 лет (306–324).

### **Античность**

*Октавиан Август* был провозглашен «святым». Историки считают, что с Августа начался новый период в истории Рима. Считается, что Август сконцентрировал в своих руках все важные функции военной, гражданской и религиозной власти. Большой популярностью пользуется законодательная деятельность Августа; были не только изданы новые законы, но и «возобновлены» прежние кодексы. Интересная деталь: первоначально у Октавиана Августа не было постоянной резиденции; после окончания гражданской войны он обосновывается в Риме и «превращает Рим в новый город», в центр первостепенного значения: «При Августе Рим из деревянного и кирпичного превратился в мраморный и подвергся коренной реорганизации» (В. С. Сергеев. «Очерки по истории Древнего Рима»). При Августе было построено и отреставрировано 82 храма. После основания Нового Рима на Босфоре будет написано: «Византия со своими семью холмами очень походила на Рим». На 27-м году правления Октавиана рождается Иисус Христос.

### **Средневековье**

*Константин I* был провозглашен сыном бога Солнца. Все, имевшее отношение к особе императора, было объявлено священным (и впоследствии церковь признала Константина святым и равноапостольным). Историки считают, что с Константина I начался новый этап в истории «возрожденной Империи» — «священный период». Христианство впервые получило государственную поддержку и значительно окрепло. Считается, что Константин I завладел всеми важнейшими функциями военной, гражданской и религиозной власти. Особой известностью пользуется его законодательная деятельность; издав новые законы, он восстановил кодексы додиоклетиановской эпохи. Любопытная деталь: в первые годы правления Константин не имел постоянной резиденции; потом он переносит столицу Империи из Рима в Новый Рим (будущий Константинополь), который превращает в роскошный город. При нем Новый Рим начал возводиться как «каменная столица» и мощная приморская крепость. Бывшее на этом месте селение Византий подверглось коренной перестройке. Вводится специфическое административное деление, совпадающее с аналогичным делением Рима (в Италии). Были построены дворцы, ипподром, храмы. На 27-м году правления Константина I рождается Василий Великий.

### Античность

После смерти Августа, не оставившего прямого наследника, начинается борьба за власть. Ввиду неопределенности в вопросе о престолонаследии, Тиберий, который был усыновлен Августом, вступив на трон, был вынужден вести борьбу «на равных» с другими претендентами (Германик). *Тиберий* и *Германик* появляются на политической сцене одновременно (с 6 года н. э.), оба — из царственной семьи, Германик — племянник Тиберия. В начале карьеры Германик одерживает несколько крупных побед на Западе над варварами. Конкуренция между Тиберием и Германиком превращается в борьбу. Тиберий обвиняет Германика в подготовке заговора. Вскоре Германик был убит Пизоном (наместником в Сирии). Тиберий, желая отвести от себя подозрения в убийстве Германика, организовал процесс против Пизона и казнил его. «Соправительство» Тиберия и Германика длилось 13 лет (6—19 годы н.э.); принципат Тиберия продолжался 23 года (14—37 годы н. э.).

### Средневековье

Константин I не оставил единого прямого наследника, а разделил империю между тремя своими сыновьями и двумя племянниками. После его смерти вспыхивает яростная борьба за престол. Ввиду неясности в проблеме престолонаследия, Констанций II (сын Константина I), захватив Константинополь, истребил семьи двух сводных братьев Константина. *Констанций II* и *Констант* появляются на политической сцене одновременно (с 337 года), Констант — брат Констанция II. В начале карьеры Констант одерживает несколько побед на Западе над варварами. В Империи вспыхивают религиозные распри, в результате которых Констанций II и Констант оказываются в разных лагерях. Вскоре Констант был убит самозванцем Магненцием. Констанций II организовал поход против Магненция (как против убийцы Константа) и казнил его. Соправительство Констанция II и Константа длилось 13 лет (337—350); всего же Констанций II правил 24 года (337—361).

### АНТИЧНОСТЬ

*Гай Цезарь (Калигула)*. Информации о нем мало. Известно, что был болен каким-то психическим заболеванием, вообразил себя «земным божеством» и культивировал это представление крайне болезненными средствами. Правил 4 года (37—41), убит в результате заговора (подробности неизвестны). По легенде получил свое имя «солдатский сапог» («Калигула»), потому что еще в детстве носил «солдатские сапожки».

### Средневековье

*Цезарь Юлиан*. Считается крупнейшим религиозным реформатором (сведения противоречивы), «восстановителем языческого культа». Реформа закончилась неудачей. Некоторые византийские историки называли

его «воплощенным богом». Правил 2 года (361—363), убит в походе якобы дротиком, кем — неизвестно. Был ревностным поклонником культа и жрецом бога Митры. Верховный жрец бога Митры был обязан носить красные солдатские сапоги («калигулы»).

### **Античность**

После смерти Калигулы — смута, которая началась еще при императоре и продолжалась несколько месяцев: войска избирают императором *Клавдия*, сенат противится решению войск.

### **Средневековье**

После смерти Юлиана — смута, начавшаяся еще при императоре. Войска избирают императором *Иовиана*, который «правил» не более 7 месяцев и так и не успел дойти до столицы.

### **АНТИЧНОСТЬ**

Итак, войска провозгласили императором *Клавдия*. Через один год после его воцарения в северных провинциях Империи вспыхивает восстание Скрибониана (наместника в Иллирии) — одно из самых мощных и известных в истории Империи. Одновременно с восстанием Скрибониана в Риме раскрыт заговор, организованный его сторонниками. Войска Скрибониана и заговорщики разгромлены; Клавдий проводит репрессии против населения Рима и прежней администрации, ответом на которые было серьезное противодействие со стороны войск (преторианцев и легионеров), против Клавдия поднялась и римская знать. Во время правления Клавдия функционирует «триумвират»: Клавдий и два его влиятельных временщика *Паллант* и *Нарцисс* (чьи имена, заметим, похожи на имена из следующего абзаца: Валент и Грациан), оказавшие громадное влияние на политику Империи. Правил Клавдий 13 лет (41—54). Был отравлен.

### **Средневековье**

После смуты, после истории с Иовианом (на Востоке, вдали от столицы) войска провозглашают императором *Валентиниана I*. Через один год после его воцарения в северных и восточных провинциях вспыхивает восстание Прокопия (родственника Юлиана) — одно из самых известных в истории Империи. Одновременно с восстанием Прокопия в Риме раскрыт заговор, организованный его сторонниками. Войска Прокопия и заговорщики разгромлены; Валентиниан I развертывает репрессии против широких групп населения, поддерживавших восстание, в ответ вспыхнуло серьезное недовольство в войсках, охватившее также широкие слои населения. Валентиниан I организует «триумвират»: назначает своим соправителем *Валента*, а на Западе ему помогает *Грациан*. Правил Валентиниан I 11 лет (364—375), «умер неожиданно».

### **Античность**

После отравления Клавдия императором становится *Нерон* — его пасынок; правил 14 лет (54—68). Серия убийств, преследований и конфискаций резко выделяет Нерона среди императоров Империи Цезаря. Неоднократно он пополняет казну путем массовых конфискаций. Политика Нерона вызывает недовольство в Империи и приводит к «заговору 65 года», возглавленному представителями высшей знати Империи. Заговор раскрыт, и готовившееся восстание подавлено. Результат: грандиозные репрессии и массовое доноительство.

### **Средневековье**

После «неожиданной смерти» Валентиниана I правителем остается *Валент* — его брат; правил 14 лет (364—378). Серия убийств, преследований и конфискаций резко выделяет Валента среди правителей Империи Диоклетиана. Как и Нерон, постоянно пополняет казну с помощью массовых конфискаций. Политика Валента вызывает недовольство в Империи и приводит к заговору и восстанию Прокопия, возглавленного представителями высшей знати Империи. Заговор раскрыт, и вспыхнувшее восстание подавлено. Результат: массовое доноительство и широкие репрессии.

### **АНТИЧНОСТЬ**

*Нерон* известен жестокими гонениями на христиан, в частности сожжениями их «смоляными факелами Нерона». Особый размах антихристианские репрессии получили в Риме. Положение Империи в конце правления Нерона серьезно ухудшается. Кульминация этого бурного периода — восстание Ю. Виндекса в Аквитании, на границе Империи. В Риме заговора не было. Восставшие обратились за помощью к западным провинциям Империи и с призывом свергнуть Нерона. К восстанию примкнули наместники провинций Пиренейского полуострова. Верхнегерманские легионы разгромили Виндекса, но тут же повернули против Нерона и потребовали смены императора. Нерон спасается бегством и погибает во время преследования. Интересная деталь: полные имена Нерона и его предшественника Клавдия очень близки. Оба они содержат одинаковую формулу: Клавдий Тиберий Нерон Друз Германик.

### **Средневековье**

*Валент* известен как ярый преследователь христиан. Особый размах антихристианские репрессии получили в Риме. Положение Империи в конце правления Валента серьезно ухудшается. Кульминация этого бурного периода — восстание готов на Дунае, на границе Империи. В Риме заговора не было. Восставшие обратились за помощью к западным провинциям с призывом свергнуть Валента. К восстанию примкнули Мезис и Фракия. Восставшие разгромили посланные против них правитель-

ственные войска. Валент спасается бегством и погибает во время преследования. Интересная деталь: имена Валента и его предшественника Валентиниана очень близки.

### **Античность**

*Сервий Сульпиций Гальба*. Провозглашен императором войсками. Правил около одного года (68—69). Отменил практически все постановления своего предшественника.

### **Средневековье**

*Иовиан*. Провозглашен императором войсками. Правил около одного года (363—364). Отменил практически все постановления своего предшественника.

### **АНТИЧНОСТЬ**

После смерти Гальбы вспыхивает гражданская война, которая продолжается не более года. Правят *Тит Флавий Веспасиан* и *Тит Флавий Веспасиан* (которые считаются отцом и сыном). Этот «двойной Тит» правил на Западе 12 лет (69-81).

### **Средневековье**

После смерти Валента начинается гражданская война, которая длится не более года. Правители Империи — *Грациан и Валентиниан II*, оба правят на Западе. Длительность правления этой пары — 13 лет (379—392).

### **АНТИЧНОСТЬ**

*Тит Флавий Домициан*. Приходит к власти после «двойного Тита». Сосредоточивает в своих руках громадную власть, что специально подчеркивается в хрониках. Требуется, чтобы в обращениях его называли «господином» и «богом». При нем римские провинции Балканского полуострова оказываются под угрозой: восстали даки и нанесли пограничным войскам Домициана тяжелое поражение, после чего Империя вступает в затяжную войну с ними, которая завершается на 8-м году правления Домициана мирным договором с даками. Этот договор, относящийся к числу важнейших из когда-либо подписанных Империей, считался неблагоприятным: хотя даки назывались теперь «союзниками», отношения с ними оставались крайне напряженными. После этой войны в Империи начинаются внутренние волнения (заговор Сатурнина и др.). Император отвечает репрессиями. Умирает он в обстановке недовольства и разброда в Империи. Правил 15 лет (81—96).

### **Средневековье**

*Феодосий I Великий*. Приходит к власти на Востоке в то время, когда на Западе правит пара Грациан — Валентиниан II. Сосредоточивает в своих руках громадную власть, значительно усиливает роль Востока Импе-

рии. Крайне религиозный правитель, полностью контролирует церковную власть. При нем римские провинции Балканского полуострова оказываются под угрозой: восстали готы и нанесли войскам Феодосия I тяжелое поражение, после чего Империя вступает в затяжную войну с ними, которая завершается на 7-м году правления Феодосия, подкупившего готов, мирным договором с ними. Этот договор, относящийся к числу важнейших договоров Империи, считался весьма неблагоприятным; готы образовали полусамостоятельное государство на территории Римской империи. После этой войны в Империи начинаются внутренние волнения на религиозной почве (погромы, грабежи, поджоги). Феодосий начинает репрессии. Умирает он в обстановке всеобщего недовольства и разброда в Империи. Правил 16 лет (379—395).

### **Античность**

Сразу же после смерти Домициана императором на Западе становится *Марк Кокцей Нерва*. Правил 2 года (96—98), соправительствуя с Траяном — знаменитым императором, «затмевающим» Нерву.

### **Средневековье**

Сразу же после смерти Валентиниана II императором на Западе становится *Евгений*. Правил два года (392—394), соправительствуя с Феодосием I — знаменитым императором, «затмевающим» Евгения.

### **АНТИЧНОСТЬ**

*Марк Ульпий Траян*, правил 19 (98—117) или 16 лет (101 — 117): о первых трех годах правления мало что известно. Считается, что правление Траяна — начало «золотого века» в Империи Цезаря. Траян ведет три большие войны. На Балканах его противником является знаменитый Децебел, вождь даков, с которым Траян начинает свою первую войну почти сразу после воцарения (точнее, на третьем году, но о первых трех годах правления мало что известно). Децебел — имя-прозвище, возможно: «даки-белла», то есть «даки-война». Это известный полководец в истории Рима. Большая римская армия ведет тяжелую двухлетнюю войну с Децебелом, результат которой — мирный договор; Децебел воспользовался перемирием для укрепления армии даков и через несколько лет оказался во главе многочисленного войска, после чего нарушает перемирие, и вспыхивает вторая война, длившаяся несколько лет и завершившаяся новым перемирием. Позже начинается третья война — с Парфией, длившаяся несколько лет и проигранная Империей. Рим терпит тяжелое поражение.

### **Средневековье**

*Аркадий* (что переводится как «счастливый») правил 13 лет (395—408). Ведет в свое правление три большие войны. На Балканах его противником выступает знаменитый Аларих, вождь готов, с которым Аркадий

начинает свою первую войну практически сразу же после воцарения. Аларих — имя-прозвище, возможно: «ала-рекс». Это — легендарный полководец в традиционной истории. Большая римская армия, возглавляемая Стилихом, два года воюет с Аларихом; в итоге Рим подписывает мирный договор с Аларихом, который воспользовался перемирием, накопил силы и за несколько лет создал мощную армию, после чего нарушает перемирие, и начинается вторая война, длившаяся несколько лет и завершившаяся новым перемирием. После перемирия начинается третья война с Аларихом, длившаяся несколько лет и проигранная Империей. (Что можно косвенно считать поражением Рима, так как проигрывает войну римский полководец Стилихон.)

### **Античность**

*Публий Элий Адриан* (усыновленный Траяном родственник его жены), правивший 21 год (117—138). Страдал тяжелым заболеванием, был подозрителен, детей не имел. Внезапно заподозрив среди своих полководцев заговор, учинил жестокую расправу. При Адриане римская армия приходит в упадок. «Ввиду того, что многие римские граждане отказывались от службы в легионах, Адриан стал пополнять ряды легионеров не только за счет жителей провинций, имевших права римского гражданства, но и за счет свободных провинциалов. С его времени легионеры окончательно потеряли свой «римский» характер, превратившись в разноплеменное войско, вооруженное римским оружием» (История Древнего Рима. М., 1971).

### **Средневековье**

*Гонорий* (брат Аркадия), правивший 28 лет (395—423). Страдал серьезным заболеванием, был слабоумен, детей не имел. Предательски убил в 408 году своего лучшего полководца Стилихона, обвиненного (возможно, клеветнически) в подготовке заговора против Гонория. При Гонории римская армия приходит в упадок: «Римские войска этого времени были уже не похожи на легионы ранней империи. Хотя название «легионы» и сохранилось, но вооружение и организация римской армии после адрианопольского погрома полностью изменилась. Теперь это были отряды наемных воинов-варваров... Большинство военачальников были племенными вождями варваров, имевшими римские воинские звания» (История Древнего Рима).

**Примечание.** Дополнительная — полностью ли случайная? — косвенная деталь сходства этих двух правлений: «император Адриан» — «адрианопольский погром».

### **Античность**

*Тит Аврелий Антонин Пий*, правивший 23 года (138—161). При нем велись многочисленные и сумбурные войны в разных частях Империи (с даками, германцами, на Востоке). Известен как удачливый полководец:

несмотря на большое число противников, умело оборонял Империю. Во внутренней политике проявлял чрезвычайную изворотливость ввиду общего неустойчивого положения Империи. В частности, заигрывал с низшими слоями общества: устраивал широкие раздачи продуктов, ограничил права господ по отношению к рабам и т. д.

### **Средневековье**

После Гонория императором (на Западе) был провозглашен 6-летний *Валентиниан III*, формально находившийся под опекой матери *Плацидии*, в свою очередь попавшей под влияние полководца *Аэция*, варвара по рождению, позже признанного официальным опекуном *Валентиниана*. Поэтому практически можно говорить о правлении *Аэция*, продолжавшемся в форме опекунства 14 лет (423—437), затем еще 7 лет, когда *Валентиниан III* уже получил власть, но *Аэций* вплоть до 444 года имел на него влияние, утраченное после проигрыша важных сражений. Правление *Аэция* было насыщено войнами и конфликтами: на Империю накатывались волны варваров. *Аэций*, прекрасный полководец-профессионал, успешно проводил военные операции. Будучи варваром, *Аэций*, вынужденный постоянно укреплять свое положение в Риме, проявлял во внутренней политике большую гибкость, добиваясь расположения самых разных слоев римского населения. Известен как крупный политик «эпохи смуты».

### **АНТИЧНОСТЬ**

*Марк Аврелий* (приемный сын *Антонина Пия*). Соправительствует с *Люцием Вером* (который подчинен ему). Хотя *Люций Вер* моложе, он умирает раньше *Аврелия*. Соправители столкнулись с рядом серьезных трудностей, превративших почти весь период их принципата в полосу жестоких войн и обнищания страны. При *Марке Аврелии* вспыхивает тяжелая затяжная война со знаменитым царем *Вологазом*, которая велась с переменным успехом и завершилась мирным договором, не обезопасившим Империю. Сразу после договора на Дунае начинается война с кочевыми племенами, прорвавшими римские пограничные укрепления.

### **Средневековье**

*Валентиниан III* освобождается от опеки (он был как бы приемным сыном своего опекуна *Аэция*). Соправительствует с *Феодосием II* (на Востоке), который полностью зависит в своих действиях от *Валентиниана*. Хотя *Феодосий II* моложе, умирает он раньше *Валентиниана III*. В их соправление начинаются жестокие войны и экономические потрясения, Империя вступает в эпоху упадка. При *Валентиниане III* начинается тяжелая длительная война с царем *Аттилой*, которая продолжалась с переменным успехом и завершилась мирным договором, не принесшим мира Империи. Сразу после заключения договора на территорию Империи вторгаются варвары — то на Западе, то на Востоке.

Примечание. Начиная с Феодосия II связи Востока и Запада в Империи Диоклетиана постепенно ослабевают; поэтому в дальнейшем мы следим в основном за событиями на Западе Империи Диоклетиана.

### **Античность**

*Марк Аврелий Коммод Антонин* (сын Марка Аврелия), правивший фактически 16 лет (176—192), формально же, если отсчитывать от года смерти отца, — 12 лет (180—192). Правление его примечательно большим числом временщиков. Первый из них — Переннис, вскоре убитый. Второй — Клеандр, которого Коммод через некоторое время отстранил от власти. Третий — Элект; его Коммод также вскоре отстраняет. Были и другие, в том числе некая Марция. Эта перетасовка временщиков прекращается со смертью Коммода.

### **Средневековье**

Зеркальное отражение ситуации: в 455 году (после смерти Валентиниана III) выдвинулся талантливый главнокомандующий *Рецимер*, ставший самым могущественным лицом в Западном Риме и являвшийся его фактическим правителем в течение 16 лет (456—472). Роль временщиков при нем играли кратковременные императоры, бывшие фактически в его руках пешками, которых он менял на троне. Первый из этих императоров Петроний Максим, убитый через три месяца после восшествия на престол (довольно близкие имена: Переннис и Петроний). Второй — Мецилий Авит, которого Рецимер через некоторое время заставил отказаться от трона. Третий — Флавий Юлиан Майориан; его Рецимер также вскоре смещает. Были и другие его ставленники (Либий Север, Антемий). Эта чехарда марионеток на престоле заканчивается со смертью Рецимера.

### **АНТИЧНОСТЬ**

*Публий Гельвий Пертинакс*. Правил менее года (193). Данных о нем мало. В Империи Цезаря тяжелое положение.

### **Средневековье**

*Олибрий*. Правил менее года (472). Известно о нем мало. В Империи Диоклетиана тяжелое положение.

### **АНТИЧНОСТЬ**

*Марк Дидий Север Юлиан*. Правил менее года (193). В стране смута.

### **Средневековье**

*Глицерий*. Правил менее года (473). Смута.

### **АНТИЧНОСТЬ**

*Децим Клодий Альбин*. Правил менее года (193). Смута продолжается.

**Средневековье**

*Юлий Непот.* Правил менее года (474). Смута продолжается.

**АНТИЧНОСТЬ**

*Гай Песценний Нигр (Нигер).* Правил один год (193—194). Разбит Севером, низложен и убит.

**Средневековье**

*Ромул Августул.* Правил один год (475—476). Разбит Одоакром и низложен.

**АНТИЧНОСТЬ**

*Люций Септимий Север.* Правил 18 лет (193—211). Императором был провозглашен в Германии. Разгромил Песценния Нигра, который после битвы был убит. Характеризуется как «сильный государь, разумный и добросовестный правитель». Север с переменным успехом вел тяжелую войну с парфянским царем Вологазом IV. Вынужден был подавлять северные пограничные народы, что также являлось исключительно трудной задачей.

**Средневековье**

*Одоакр.* Правил 17 лет (476—493). Предводитель германских герулов в римской армии. Разгромил войска Ромула (предводительствуемые отцом Ромула — Орестом) и низложил его. Орест был убит. Одоакр провозглашен императором и признан Константинополем. Известен как благоразумный правитель, пытавшийся восстановить единство разваливающейся Империи. Его правлением закончилась «чисто Римская империя» и начался закат Империи Диоклетиана. Два последних ее императора (Одоакр и Теодорих) — чужеземцы. Одоакр с переменным успехом вел тяжелую войну с Теодорихом. В конце ее готы (во главе с Теодорихом) вторглись с севера. Одоакр был разбит, сдался в плен, был затем соправителем, но вскоре убит.

**АНТИЧНОСТЬ**

*Марк Аврелий Антонин Каракалла,* сын и соправитель Севера. Правил 24 года (193—217), из них после смерти Севера (с новым соправителем, своим братом Публием Септимием Гетой) — 6 лет (211—217). Его правление характеризуется борьбой с братом-соправителем: оба брата ненавидели друг друга и внесли непримиримый раздор в войско и двор, так что подумывали даже о разделении государства. Внутренняя политика Каракаллы характеризуется хрониками как очень гибкая. Он разложил армию подкупам. Даровал полное гражданское право всем общинам Империи. В 217 году Каракалла начал готовить поход против парфян, но в самый разгар подготовки умер.

### Средневековье

*Теодорих Готский Великий*, вначале — соправитель Одоакра. Правил на Западе 33 года (493—526), если считать от смерти Одоакра, или 29 лет (497—526), если считать от официального признания Зеноном. Правление сопровождается постоянными трениями с его восточным соправителем Анастасием, неоднократно перераставшими в военные столкновения. Оба правят разделенной Империей (Запад и Восток). Внутренняя политика Теодориха отличается чрезвычайной гибкостью, веротерпимостью, он покровительствует искусствам. Широко практикует подкуп войск, будучи в Риме чужеземцем. Уравнивает в правах иностранцев с римлянами. В 526 году Теодорих начал готовить поход против варваров, но в самый разгар подготовки умер.

**Примечание.** *Здесь заканчивается обнаруженный нами параллелизм между Римской империей Цезаря (82 год до н. э. — 217 год н. э.) и Римской империей Диоклетиана (270—526 годы).* Обнаружен он был с помощью «методики распознавания династий». После этого вполне естественным было сравнить — опять-таки с помощью ЭВМ — анкет-коды соответствующих личностей. Совпадающие детали их биографий, которые здесь приведены, в большинстве случаев как раз и являются результатами этого сравнения. Воистину поразительна та схожесть, с какой в Империи Диоклетиана один властитель за другим, без перерывов, повторяет, с незначительными отклонениями, биографическую канву своего двойника из Империи Цезаря — на протяжении 256 лет подряд! Конечно же нам интересно было бы заглянуть и в более поздние времена этих империй: нет ли и там совпадений? (Быть может, труднее формализуемых, то есть таких, которые ЭВМ зафиксировать пока не может.) Обнаружилось: есть. *Параллелизм, хотя и не такой явный, продолжается и дальше, охватывая годы 217–235 и 526–536.*

### АНТИЧНОСТЬ

*Империя Цезаря прекращает существование* в огне войн и анархии. Период 217—270 годов носит в истории официальное название: политическая анархия середины III века, время «солдатских императоров».

### Средневековье

*Империя Диоклетиана заканчивается* (на Западе) в обстановке тяжелых войн и разброда в государстве. Период 526—552 годов носит в истории официальное назначение: политическая анархия середины VI века, время господства восточных готов в Италии.

### АНТИЧНОСТЬ

Со смертью Каракаллы (после кратковременного правления вольноотпущенника Макрина) власть переходит в руки *Юлии Месы*, родственницы Каракаллы. Рядом с Юлией Месой «на вторых ролях» — ее дочь Мамея. Юлия Меса возводит на престол своего старшего сына Вария Бассиана

(Марка Аврелия Антонина) — Гелиогабала; он в полном подчинении у Юлии Месы. Правил 4 года (218—222). Убит. Юлия Меса передает власть Александру Северу, мягкому и нерешительному человеку, бывшему орудием в ее руках. Правил он 13 лет (222—235). Юлия Меса убита в 234 году. В конце ее правления начинается война с персами на Востоке. Через три года после смерти Юлии Месы начинается продолжительная война с готами (Готская война 238—251 годов).

### **Средневековье**

После смерти Теодориха власть переходит к *Амалазунте* (*Амаласунте*), его дочери. Она возводит на престол своего сына Амалариха; последний в полном подчинении у Амалазунты. Правил 5 лет (526—531). Убит. Власть переходит в руки Аталариха — второго ставленника Амалазунты, также находившегося в ее полном подчинении. Правил 8 лет (526—534). Амалазунта убита в 535 году. В конце ее правления начинается война на Востоке с Константинополем и персами. Это начало знаменитой Готской войны VI века.

**Комментарий.** Юлия Меса и Амалазунта — наиболее выдающиеся женщины в истории Римских империй Цезаря и Диоклетиана. Только они возвели на престол римских императоров. Их имена довольно близки, что особенно заметно в неогласованной форме: ЛМС — МЛСНТ.

Параллелизм обнаруживается и дальше, но его изложение затруднено, так как в нем сцеплены между собою два периода тяжелых гражданских войн, история которых отрывочна и весьма запутанна. Важно отметить одно: эта цепь повторов по необходимости должна прерваться, поскольку, пройдя насквозь историю Империи Цезаря, мы вплотную приблизились к 270 году, — круг замыкается, и надо вновь возвращаться к началу нашего изложения, теперь уже к истории Империи Диоклетиана. Понятно, что состыковать два идущих подряд описания одинаковых исторических процессов непросто, и единственный разумный вывод для древнего хрониста заключается в том, чтобы сделать их самостоятельными, самозначащими главами исторической эпопеи, так чтобы на стыке их не осталось ничего интересного, внятного и значительного, изобразить исторические эпохи так, чтобы одна из них после долгой агонии скончалась и тогда другая могла бы начаться практически самостоятельно, без глубоких причинно-следственных связей с предшественницей. В самом деле, период 240—270 годов, отделяющий Империю Цезаря от Империи Диоклетиана, в традиционной истории выглядит как время наибольшего углубления политической анархии, так что к моменту прихода к власти Клавдия II в 268 году единой Империи уже фактически не существовало, и можно утверждать, что 270 год является годом начала «восстановления Империи» после ее «развала».

*Итак, мы мысленно обозрели только один из нескольких десятков параллелизмов, обнаруженных в европейской и библейской истории, причем даже не из числа основных — из вторичных. Однако он один из самых длительных и интересных. Хотелось бы надеяться, что читатель сам смог*

*убедиться: такая цепь совпадений случайной быть не может. Она — результат искажений реальной истории, не обязательно умышленных и злонамеренных, результат дилетантской, неквалифицированной (если рассматривать в аспекте профессиональном) работы какого-то средневекового историка-хрониста.*

Встает естественный вопрос: но куда же смотрели историки позднейших времен? Пр продемонстрированный нами параллелизм настолько очевиден, что только слепец не заметит его и только совершенно равнодушный ко всему не задумается над тем, что же все-таки происходит в нашей истории?

Но в действительности оказывается иначе. Не так уж сам по себе очевиден параллелизм. Еще раз напомним о том, что ради этой прозрачной ясности и «очевидности» пришлось проделать огромнейшую подготовительную работу по кодированию десятков и сотен хроник, по составлению программ для ЭВМ и анализу хроник с их помощью. Только таким путем удалось отделить «плевелы от зерен», сосредоточить внимание на сущности явлений и отрешиться от второстепенного. Если же рассматривать необработанный материал, то мы немедленно подпадаем под гипноз ярких красноречивых деталей (может быть, попросту придуманных кем-то или искаженных до неузнаваемости), которым нет соответствий в биографии параллельной. А ведь именно детали убеждают не только обычного читателя, но и профессионального историка в «безусловной правдивости» прочитанного. Для примера раскроем книгу по истории Древнего Рима и приобщимся к деталям биографии любого из недавних наших персонажей. Вот Каракалла:

«В 215 г. Каракалла, узнав, что среди населения Александрии Египетской распространяются насмешливые высказывания о нем, явился в город со своей гвардией. Пригласив молодых граждан Александрии в цирк, император окружил здание воинами и велел перебить всех собравшихся. Вслед за этим он отдал ряд районов города на разграбление».

И не в том дело, правдив ли, даже правдоподобен ли этот жестокий исторический рассказ, важно прежде всего то, что благодаря подобным «деталю» история Каракаллы начинает выглядеть совершенно непохожей на историю его двойника Теодориха Готского. Крохотные мелочи вроде той, что «Септимий встретился с войсками противника» не где-нибудь, а именно «близ Лугудуна», заставляют верить, будто перед нами — подлинная история.

Если же вернуться к средневековым хронистам, которые умудрились столь лихо запутать историю, то, пожалуй, нет смысла так уж строго их осуждать. Мы судим их с позиций сегодняшнего преклонения перед точностью в науке. Судить-то можем, но выносить приговор — нет. В юрисдикции никакой закон не имеет обратной силы; так и здесь. Научная мораль во времена хронистов была совершенно другой, и в рамках той морали они вели себя безукоризненно.

Есть один очень важный психологический аспект, игнорировать который они никак не могли. Обратите внимание: *почти все ученые от*

*начала античности до конца эпохи Возрождения были универсалами, «энциклопедистами», причем в перечень «профессий» любого из них непременно входило и хорошее владение литературным стилем. Более того, многие из них были еще и блестящими писателями.* Но это не от хорошей жизни. Будь ты семи пядей во лбу, сделай выдающееся открытие, но если напишешь языком «дубовым», если твой труд скучный, то и читать его никто не будет.

Наука в те времена была сродни искусству; ученый не считал себя обязанным писать только о том, что проверено и перепроверено, он мог заполнять свой труд любыми гипотезами, догадками и фантазиями (не информируя читателя о степени фантастичности), лишь бы — и это главное — книга его читалась с захлеб. Раз уж великий Аристотель, самый ученый из ученых этого времени, допускал в своих книгах немало нелепостей, буквально высосанных из пальца, вздорных утверждений, любое из которых мог бы сам легко проверить и опровергнуть, — что говорить об остальных! Вообразим себя на месте историка, решившего составить летопись своей земли и обнаружившего, что от ранних эпох осталось только перечисление князьков и скудные упоминания о каких-то иных действующих лицах. Даже современный исследователь, сторонник строгой научной морали, не преподнесет читателю это перечисление в первобытном виде, он непременно разбавит его водичкой (в рамках сегодняшних научно-этических ограничений почти безвредной) из общих слов и рассуждений «по поводу». Античный же (или средневековый) историк расцветит этот сухой список живописнейшими деталями (чтобы читалось интересно!), даже не подозревая, какое преступление (на взгляд далеких потомков) он совершает. И точно так же, как его современники-поэты и драматурги по многу раз обыгрывали одну и ту же сюжетную схему, обогащая ее своей фантазией, так и он не погнушается воспользоваться схемой какой-нибудь уже известной ему хронологии. И так уж нечаянно (или закономерно?) сложилось, что наиболее популярной в качестве шпаргалки стала схема истории могучего царства, полуфантастическая, но не совсем фантастическая, истоками своими восходящая к империи Габсбургов.

Поэтому ни в коем случае нельзя делать вывод, будто Суллы, Юлия Цезаря, Каракаллы и других прославленных личностей, раз уж они оказались на «отражениях», никогда на самом деле не было. Они были! Все они — реальные герои древности. Но их жизнь была описана разными летописцами в разных хрониках. Авторы хроник отличались друг от друга манерой изложения, мировоззрением и т. п. А поздние хронологи не поняли, что тексты говорят об одном и том же. И раздвинули их во времени. Так раздвоились реальные персонажи. Не в жизни, но на бумаге.

Вспомним надпись с фрагмента, откопанного в Помпее, где и Нерон, и Валент — элементы составного имени какого-то императора. Может быть, того самого, который в описании Империи Диоклетиана стал Валентом, а в Империи Цезаря — Нероном.

Ну а если уж мы так часто поминаем Юлия Цезаря, то вот перечень исторических персонажей, с которыми он «породнился», попав с ними на одно и то же место в различных параллелизмах: Юлий Цезарь (в Империи Цезаря) = кесарь Юлий Констанций I Хлор, то есть Рыжий (в Империи Диоклетиана) = библейский царь Соломон = Оттон III Рыжий (в Священной Римской империи) = Иорам иудейский + Ахазия (Охозия) + Эталия (Гофолия) (в Иудейском царстве) = Карл IV на завершающем этапе его правления (в империи Габсбургов).

Естественно, в обнаруженных нами параллелизмах совпадают не только длительности правлений следующих друг за другом императоров и царей и их характеристики; события глобального масштаба также совпадают. Например. Обнаружен параллелизм между Римской империей Диоклетиана и Израильским царством (по Библии). И там и тут происходят события глобального масштаба: Римская империя разделяется на Западную и Восточную; единое государство евреев разделяется на Израильское и Иудейское царства. Когда же это происходит? При «совпадающих» ли правителях? Давайте посмотрим.

Вот первые властители — при них оба государства еще едины:

— Аврелиан (= Сулла) = Саул;

— Диоклетиан (= Помпей) = Давид;

— Констанций I Хлор (= Ю. Цезарь) = Соломон.

Далее те, при которых государства распадаются:

Константин I Август основывает Новый Рим и переносит туда столицу; при нем возникает арианство — учение, рассматриваемое другими христианами как ересь; Империя распадается на Восточную и Западную; Константин I ведет борьбу с отделившимся от него Лицинием = Иеровоам I — основатель «ереси Иеровоама»; он перенес столицу в город Сихем; царство делится на два (богославское и богоборческое); Иеровоам I ведет борьбу с отделившимся от него Ровоамом.

При Константине I Империя была разделена на 12 диоцезов (областей). = Богоборцы были разделены на 12 колен.

При сыне Константина I — Констанции II — прибавился 13-й диоцез.

= В богоборческом царстве к 12 коленам было прибавлено 13-е. И так далее... Параллелизм доходит до Ромула Августа = Осии.

Итак, *знаменательнейшее событие в истории христианского мира — раскол Римской империи — нашло отчетливое отражение и в Библии.*

*Израильское царство, как мы уже говорили, совпадает с Римской империей Диоклетиана, а после ее раскола — с Западной Римской империей.* Точно таким же образом — и это очень знаменательно! — *Иудейское царство соответствует тому же периоду Восточной Римской империи* (рис. 82, 56). Однако заметим, что Римская империя Диоклетиана — это в значительной степени «отражение» Империи X—XIII веков, которая тоже имеет параллелизм с библейской историей. По всей видимости, богоборческое (Израильское) царство отражает «романизованную» историю Империи X—XIII веков (рис. 55 и 62), а богославское (Иудейское) — ее «германизованную» историю (рис. 63 и 62, а).

## Глава 2

### ЦАРСКИЙ РИМ ТИТА ЛИВИЯ (ИМПЕРИЯ I) И АНТИЧНАЯ ИМПЕРИЯ ДИОКЛЕТИАНА (ИМПЕРИЯ III)

*В предыдущей главе мы рассказали о хронологических наложениях одних исторических событий на другие, по-разному датированных Скалигером, но которые на самом деле происходили, по-видимому, в одно и то же время. Однако вследствие ошибки средневековых хронистов, повторенных Скалигером (или по ошибке самого Скалигера), эти события оказались разнесенными во времени примерно на 330 лет. Как уже было отмечено, сдвиг на 333 года (то есть примерно на 330 лет) является одним из основных сдвигов в скалигеровской хронологии.*

*Покажем теперь соответствия (параллелизмы) событий в скалигеровской хронологии, относящиеся ко второму основному сдвигу в ней — на 1053 года. Они также взяты из римской истории. Отметим, что это соответствие продолжается и дальше и происходит без пропусков и сбоя в протяжении 1300 лет (!), начиная с 300 года н. э. и кончая началом XVII века. При этом «древнее» основание Рима якобы в VIII веке до н. э. накладывается на античное «возвращение императоров в Рим» в эпоху Диоклетиана (III век н. э.). Это яркое наложение было отмечено еще Н. А. Морозовым.*

Здесь мы поступим следующим образом. При сдвиге вверх на 1053 года «древнее» основание Рима при Ромуле попадает в 300 год н. э. Поэтому мы возьмем «Римскую историю» Тита Ливия «от основания Города (Рима)» и совместим это «основание Города» с 300 годом н. э. При этом возникает взаимное наложение различных событий римской истории со сдвигом на 1053 года. Оказывается, оно не приведет к несовместимости или противоречиям при последовательном сравнении (отождествлении) римских «античных» событий со средневековыми.

Другими словами, здесь мы покажем на избранном нами примере, как действует обнаруженная с помощью наших методов универсальная «хронологическая формула»:  $T = X + 300$ , где  $X$  — годы «от основания Города», а  $T$  — годы новой эры.

Заметим, что Морозовым было высказано предположение, что длительности правлений семи царей древнего Царского Рима (датирован Скалигером периодом от VIII до VI века до н. э.) были вычислены средневековыми хронистами на основе довольно сложных каббалистических соображений. Однако, как показало наше исследование, картина оказывается значительно проще. Семь царей Царского Рима, описанного Титом Ливием, — это собирательные образы для семи эпох в истории Римской империи Диоклетиана. Каждая из этих эпох представлена у Ливия «биографиями» одного или двух реальных императоров, деяния которых он и рассматривает внутри данной эпохи, пропуская — сознательно или по незнанию — других, менее заметных, правителей (рис. 83, 84).

Представим семь царей Царского Рима = семь эпох Империи Диоклетиана:

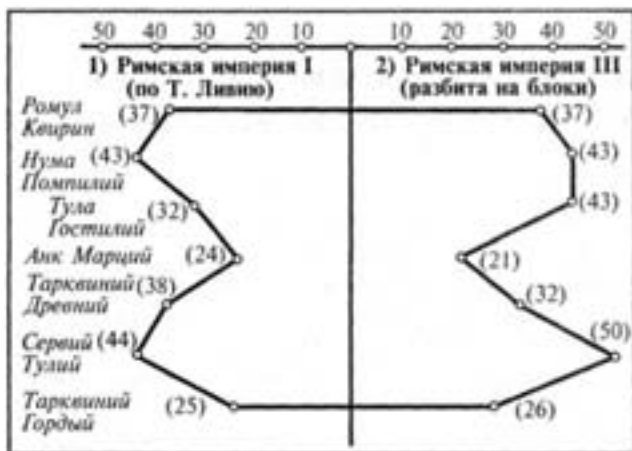


Рис. 83. Статистическое наложение Царского Рима Тита Ливия (т. е. Римской империи I) на Римскую империю Диоклетиана (т. е. Римскую империю III), разбитую на блоки (эпохи)

1) *Ромул Квирин*, основатель Рима = эпоха 300—337 годов н. э. (основной представитель — Константин Великий, основатель Нового Рима — Константинополя);

2) *Нума Помпилий* = эпоха 337—380 годов н. э. (основной представитель — Василий Великий, то есть «Великий Царь», так как имя Василий означает по-гречески «царь»);

3) *Тулл Гостилий* = эпоха 380—423 годов н. э. (основные представители — императоры Валентиниан II и Гонорий, хотя вместо Валентиниана II можно взять и его соправителя, императора Феодосия I);

4) *Анк Марций* = эпоха 423—444 годов н. э. (основной представитель — Аэций);

5) *Тарквиний Древний* = эпоха 444—476 годов н. э. (основные представители — Валентиниан III и Рецимер);

6) *Сервий Туллий* = эпоха 476—526 годов н. э. (основные представители — Одоакр и Теодорих);

7) *Тарквиний Гордый* = эпоха 526—552 годов н. э. (династия готов от Амалазунты до Тейи).

Членение Титом Ливием римской истории на указанные эпохи легко объяснимо. Оказывается, границами раздела этих эпох в истории средневекового Рима часто оказываются крупные смуты, уже упомянутые в предыдущей главе.

Наглядное сравнение длительностей правления в династии Царского Рима Тита Ливия и в указанных эпохах-блоках Империи Диоклетиана представлено на рис. 83. Сравнение длительностей с помощью наших математических методик позволяет сделать надежный вывод о сильной зависимости этих двух отдаленных друг от друга (в хронологии Скалигера) отрезков римской истории.



Рис. 84. Совмещение «античной» I Римской империи с «античной» III Римской империей при жестком сдвиге примерно на 1050 лет

Приведем теперь краткий обзор соответствий между историей Рима первых царей (по Титу Ливию), Римской империи Диоклетиана и библейской историей. Для удобства сравнения расположим материал в виде таблицы. Напомним, что Империей I мы сокращенно называем Царский Рим Тита Ливия (VIII—VI века до н. э.), Империей II — Римскую империю Суллы, Помпея и Цезаря (I век до н. э. — III век н. э.), а Империей III — Римскую империю Диоклетиана (III—V века н. э.).

Т. Ливий (Империя I)	Империя III	Библия
Ia. Эпоха «Ромул Квирин».	1б. Эпоха 300—337 годы. Представитель: Константин I: 306—337.	Iв. Эпоха Иероваама I и Ровоама.
I.1. Ромул основал Рим. Столица носит имя основателя: РМ=РМЛ.	I.1. Константин I основывает (переносит) Новый Рим. Столица носит имя основателя: Константинополь.	I.1. Иероваам I (аналог Константина I) переносит столицу государства в город Сихем, основывая новую столицу.
Комментарий к Ia—1б. Средневековые хроникеры также указывают на этот параллелизм, называя храм Константина I в Риме храмом Ромула.		
I.2. После «эпохи Ромула» в истории Царского Рима других оснований столиц не было.	I.2. После эпохи Константина I и в истории Империи III (300—552 годы) других оснований столиц не было.	I.2. После эпохи Иероваама I в истории богоборческого Израильского царства других оснований столиц не было.
I.3. Ромул соправительствует с братом Ремом.	I.3. Константин I соправительствует с Лицинием.	I.3. Иероваам I соправительствует с Ровоамом.
I.4. Ромул убивает Рема.	I.4. Константин I разгромил Лициния при Геллеспонте, и Лициний был убит в битве.	I.4. Между Иероваамом I и Ровоамом практически все время их соправления велась война.
I.5. После убийства Рема Ромул остается единственным правителем государства.	I.5. После смерти Лициния Константин I остается единственным правителем Империи III.	I.5. —

См. продолжение

Продолжение

Т. Ливий (Империя I)	Империя III	Библия
1.6. Без огласовок: РМЛ — РМ, то есть имена обоих основателей близки.	1.6. —	1.6. Без огласовок: РВМ — РВМ имена обоих основателей близки.
1.7. При Ромуле происходит знаменитое «похищение сабинянок». По времени это близко к основанию Рима.	1.7. —	1.7. Непосредственно перед началом богоборческого царства Библия описывает известное «похищение девиц Силомских» (Суд. 21:19–23).
1.8. Ромул Квирий был обожествлен еще при жизни (Квирий = Божественный).	1.8. Константин I был обожествлен еще при жизни. Христианская церковь причислила его к своим святым. При Константине возникло арианство (аналог ереси Иеровама).	1.8. Иероваам I был основателем крупнейшего религиозного движения (ереси Иероваамовой). Эта «ересь» играет большую роль на протяжении всей истории богоборцев.
1.9. В конце жизни Ромул Квирий был вознесен на небо, к богам. «Все приветствуют Ромула как бога, сына бога (!), царя и родоначальника города Рима; в молитвах испрашивают у него благоволения...» Это явно христианизированная точка зрения.	1.9. В конце жизни Константин I (умер в 337) рождается Василий Великий (в 333), легенды о котором практически тождественны легендам об Иисусе-Асе. Поэтому часть этих евангельских легенд могла попасть в конец жизнеописания Константина I.	1.9. «Двойной счет» богоборческого и богославского потоков позволяет установить, что «царь Аса» (аналог Василия Великого — Иисуса) начинает «править» за 2 года до конца правления Иероваама I, то есть в конце жизни Иероваама I (аналога Ромула и Константина).
1.10. Через некоторое время после своего вознесения Ромул, «совершенно неожиданно спустившись с неба...», предстал перед одним римлянином (Прокулом Юнием).	1.10. В Евангелиях отмечается возвращение Иисуса на землю (после распятия: «После того вознесения на небо. — Авт.) опять явился Иисус ученикам своим...» (Иоанн. XXI, 1).	1.10. См. Новый Завет об Иисусе. О царе Асе таких данных нет (в кн. Царств).
1.11. «Вернувшийся Ромул» читает своим ученикам наставление, после чего уже окончательно возносится на небо: «Так сказавши, он поднялся на небо».	1.11. «Вернувшийся Иисус» (в евангельском варианте) читает своим ученикам наставление, после чего возносится окончательно: «И когда благословил их, стал отдаляться от них и возноситься на небо» (Лука. XXIV, 51).	1.11. См. центральный столбец (Новый Завет).
Комментарий. Как видим, Т. Ливий поместил в конец «биографии» Ромула фактически христианские (евангельские) предания как об Иисусе, так и о Константине I. Приведем теперь сравнение легенд о «похищении сабинянок» (по Т. Ливию) и «похищении Силомских девиц» (по Библии).		

См. продолжение

*Продолжение*

Т. Ливий (Империя I)	Библия
1.7a (1). Событие происходит в только что основанном городе Риме, при Ромуле, то есть в момент образования Империи I (Царского Рима Т. Ливия).	1.7в (1). Событие происходит непосредственно перед образованием богоборческого царства: «В те дни не было царя у Израиля» (Суд. 21:25). Вскоре после этого (по кн. Судей и кн. Царств) начинается богоборческое царство.
1.7a (2). В Риме было мало женщин, что поставило под угрозу продолжение рода.	1.7в (2). У «колена Вениаминова» в результате войны были истреблены все женщины, что поставило под угрозу само существование «колена Вениаминова» (кн. Судей 21:16).
1.7a (3). Ромул отправил послов к соседним племенам с просьбой предоставить своих женщин.	1.7в (3). Все «старейшины общества» собрались на собрание, чтобы решить, что делать с «женами для Вениамина». Вениаминовцы просили жен у других «колен Израиля» (кн. Судей. XXI).
1.7a (4). Послы Ромула (римлян) были встречены враждебно соседними племенами. Племена отказались дать жен.	1.7в (4). «И сказали старейшины общества... Мы не можем дать им жен из дочерей наших; ибо сыны Израилевы поклялись, говоря: проклят, кто даст жену Вениамину» (кн. Судей. XXI, 16–25).
1.7a (5). Тогда в Риме были устроены празднества, на которые пригласили жителей окрестных селений с женами. «И пришел и весь народ сабинский вместе с женами и детьми». Празднество организуется с целью похищения женщин.	1.7в (5). «Каждый год бывает праздник Господень в Силоме... И приказали сынам Вениамина: ...пойдите и засядьте в виноградниках... Когда выйдут девицы Силомские плясать в хороводах... схватите себе каждый жену из девиц Силомских...» (кн. Судей. XXI, 16–25).
1.7a (6). В разгар праздника римляне набрасываются на чужих женщин и похищают их. Так было обеспечено продолжение рода, и так началась история римлян в их Новом Городе.	1.7в (6). «Сыны Вениамина так и сделали, и взяли жен по числу своему из бывших в хороводе, которых они похитили, и пошли и возвратились в удел свой, и построили города, и стали жить в них» (кн. Судей. XXI, 16–25).
1.7a (7). По мнению Ливия, «похищение сабинянок» произошло в Италии. Более того, по Ливию, Рим был основан потомками троянцев, высадившихся первоначально в Сицилии после бегства из разрушенной греками Трои. Поэтому основатели Рима являются «сынами Сицилии», выходцами из нее. Гелланик и Дамаст утверждали, что Рим основан Одиссеем и Энеем.	1.7в (7). Похитители жен — «сыны Вениамина». Н. А. Морозовым в книге «Христос» (т. 2) проведено предположительное отождествление народов Библии с народами Европы и Средиземноморья. Эта локализация отличается от традиционной и основана на других вариантах прочтения неогласованных библейских терминов. При этом «сыны Вениамина» отождествляются как раз с жителями Сицилии, что, возможно, помещает похищение девиц Силомских в Италию.
1.7a (8). Присутствие термина «сабиняне» в этой древнеримской легенде. Возможно, эти два термина близки.	1.7в (8). Присутствие термина «сыны Вениамина» (Вениамина) в библейской легенде. «Б» и «В» часто ассимилируются.

*См. продолжение*

*Продолжение*

Империя I (Царский Рим)	Империя III	Библия
2а. Эпоха «Нума Помпилий». Возможно, в имени «Помпилий» содержится имя «Юлиан» — «Элий». Возможно, здесь речь идет о «Великом Юлиане».	2б. Эпоха 337—380 годов. Основной ее представитель — Василий Великий (333—378). При нем — император Юлиан (361—363). Между «биографиями» Юлиана и Василия имеется некоторый параллелизм.	2в. Богославский царь Аса (Иисус) является аналогом Василия Великого. См. наложение богославского царства на струю из Римской империи III (Восток).
2.1. Ливий характеризует Нуму как справедливого и набожного правителя, кроме того, «Нума... муж опытейший в церковных и гражданских законах».	2.1. Василий Великий — одна из крупнейших фигур христианской церкви («Великий Царь»), основатель современного богослужения (литургия Василия Великого), возможно, аналог Иисуса.	2.1. Царь Аса — основатель нового религиозного культа, родоначальник важных религиозных реформ.
2.2. Нума восшел на престол при непосредственном вмешательстве бога Юпитера.	2.2. Иисус (аналог Василия Великого в Империи III) послан на землю Богом Отцом.	2.2. См. Евангелия.
2.3. Ливий описывает государственные мероприятия Нумы. Интересно, что почти все они носят религиозный характер.	2.3. Предания о Василии Великом основное внимание уделяют его религиозной деятельности и ее роли в истории Империи III.	2.3. Легенды об Иисусе носят сугубо религиозный характер, согласно Евангелиям. Таков же характер легенд и о Григории VII (как о папе).
Империя I (Царский Рим)	Библия	
2.4. Нума провел крупную реформу календаря: разделил год на 12 месяцев и вставил промежуточные месяцы, чтобы согласовать календарь с климатическими изменениями и солнечным годом. Это очень похоже на юлианский календарь с его системой високосов. «Он же установил дни служебные и неслужебные...» Возможно, речь идет об установлении воскресений (воскресных дней).	2.4. Считается, что юлианский календарь был введен Ю. Цезарем. Но в силу параллелизма между Империями II и III это событие происходит и при Констанции I Хлоре, то есть около 305—306 годов н. э. Эта дата близка к периоду 333—378 годов — «правлению» Василия Великого. Подлинным оригиналом всех этих событий, вероятно, служат события X века н. э.	
2.5. «Со смертью Нумы наступило междоусобице».	2.5. Со смертью Василия Великого (378) наступило междоусобице — смута 378 года н. э.	
Комментарий к 2.2а. Странно, что Ливий ничего не сообщает о смерти Нумы. Возможно, причина в том, что эти детали («вознесение на небо» и т. п.) уже были ранее отнесены Ливием к концу правления Ромула.		

*См. продолжение*

Продолжение

Империя I (Царский Рим)	Библия
3а. Эпоха «Тулл Гостилий» (по Ливию).	3б. Эпоха 380—423 годов. Валентиниан II (378—392) или Феодосий I (379—395) и Гонорий (395—423).
3.1. При Тулле Гостилии в начале его правления происходит серия войн с «альбанцами». «Альбанцы» первыми огромными силами напали на римскую область. Тулла двинулся с войсками в «альбанскую область», начав 1-ю крупную войну с «нечестивцами».	3.1. Двойником Феодосия I в Империи II является Домициан. В самом начале своего правления Феодосий-Домициан (это происходит при Валентиниане II) начинает свою 1-ю крупную войну с «альбанцами». «Римские провинции Балканского полуострова оказались под угрозой». Восстали даки — албанцы (при Феодосии I — готы — албанцы).
3.2. «Альбанцы» объединяются под предводительством диктатора Меттия Фуфетия.	3.2. «Албанцы» (даки-готы) объединяются под предводительством Децебела. Вероятно, здесь «декебел» (децебел) происходит от «даки-белла», то есть «даки-война».
3.3 «Альбанцы» заключают вскоре мирный договор с Туллом.	3.3. «Албанцы» (даки-готы) заключают мирный договор с Феодосием-Домицианом (при Валентиниане II).
3.4. «Альбанцы», однако, вскоре нарушают мирный договор. Начинается еще одна война с Римом, в результате которой «альбанцы» были побеждены.	3.4. «Албанцы» (даки-готы) через короткое время нарушают мирный договор, и (при Гонории) начинается еще одна война с Римом: на этот раз с Балкан приходит знаменитый Аларих.
3.5. В конце правления «Туллы» (то есть при Гонории при параллелизме — в 395—423 годах) «на альбанской горе шел каменный дождь... Были посланы люди посмотреть на это чудо... действительно часто сыпались с неба камни... Они слышали страшный голос, раздававшийся из рощи, лежавшей на вершине горы, и повелевавший альбанцам совершать священнодействия... Под впечатлением этого чуда и римляне учредили девятидневное... жертвоприношение...». Согласно традиционной истории, Альбанская гора находится в Италии. По-видимому, Ливий описал здесь извержение вулкана в Италии.	3.5. При Гонории (395—423) (в силу параллелизма Империй II и III), в интервале 409—420 годов, а скорее всего в 412 году н. э., происходит мощное извержение Везувия — знаменитой итальянской горы, недалеко от которой расположен Рим. Это извержение датируется 79 годом н. э. Оно погубило Помпею. Отсчитывая 79 лет от 333 года н. э. (то есть от «рождения» Василия Великого — «Великого Царя»), получаем как раз 412 год — в конце эпохи «Туллы» (по Ливию). Отметим, что и извержение 412 года является дубликатом более позднего извержения. Вероятнее всего, оригиналом этих извержений было знаменитое извержение 1138—1139 годов н. э. Сдвиг составляет 1053 года.
4а. Эпоха «Анк Марций» (Анц Марций).	4б. Эпоха 423—444 годов. Азий (ср. с Анком Марцием слева).
4.1. После Тулла престол занял Анк Марций.	4.1. С 423 года фактическим правителем на Западе Империи III стал Азий (до 444 года).

См. продолжение

Продолжение

Империя I (Царский Рим)	Библия
4.2. Однако вскоре в Риме «появляется» Лукумон, принявший потом имя Л. Тарквиния Древнего и начавший приобретать большое влияние в Риме.	4.2. Однако постепенно власть начинает переходить в руки молодого Валентиниана III, находившегося под опекуном Азия.
4.3. Л. Тарквиний Древний станет затем царем Рима, оттеснив и сменив на троне Анка Марция.	4.3. Валентиниан III станет затем императором в Риме (получив в руки фактическую власть), оттеснив и сменив на престоле Азия.
4.4. Пара: Анк Марций — римлянин, Л. Тарквиний Древний — варвар, пришел в Рим из другой страны, издалека.	4.4. Пара: Азий — «варвар по происхождению» пришел в Рим из другой страны; Валентиниан III — римлянин.
4.5. При Л. Тарквинии Древнем находится его жена Танахвиль, «происходившая из знатного рода» и имевшая огромное влияние на Л. Тарквиния.	4.5. При Валентиниане III — его мать Платидия, находившаяся под влиянием Азия. Она — официальная опекунша Валентиниана III.
4.6. Танахвиль стремится к захвату власти, подталкивая к этому Л. Тарквиния Древнего: «Его гордость разжигала жена его Танахвиль... не допускавшая, чтобы положение ее мужа было ниже положения ее рода».	4.6. Платидия характеризуется хрониками как «интриганка». Вскоре Валентиниан III (вероятно, не без ее помощи) начинает оттеснять Азия. Платидия — мать императора, а потому, конечно, «знатного рода».
4.7. «Знакомство с царем он (Л. Тарквиний Древний. — Авт.) скоро обратил в самую тесную дружбу... принимал одинаковое участие в общественных и частных, мирных и военных совещаниях...»	4.7. Естественно, что Валентиниана III и Азия связывали первоначально «близкие отношения», поскольку Азий — опекун молодого императора.
4.8. «Испытанный во всех случаях, назначен был (Л. Тарквиний Древний. — Авт.)... даже опекуном царских детей».	4.8. Азий — опекун Валентиниана III, сына Платидии. «До того момента, когда Валентиниан III достиг 27-летнего возраста (в 444 году), никто не оспаривал прав Азия на руководство государством».
Комментарий. Здесь «опекун» и «опекаемый» переставлены местами.	
4.9. Сам факт наличия опекуна уникален в Царском Риме. Никакой другой царь Царского Рима не имел опекуна.	4.9. Факт наличия опекуна уникален в Империи III. Никакой другой император не охарактеризован таким образом, то есть на протяжении длительного времени при наличии матери-опекуны.
4.10. Анк Марций правил 24 года. Это прекрасно согласуется с библейскими данными о его аналоге.	4.10. Азий правил 21 год. Впрочем, Библия говорит о периоде 423—444 годов как о «междоцарствии» и дает ему 24 года (!).
Комментарий. Как мы видим, Ливий лучше знаком с библейской версией истории Римской империи III, чем с ее сугубо светским вариантом. Это же следует из ГХК, из которой видно, что Библия и Ливий начинают свое повествование практически одновременно.	

См. продолжение

*Продолжение*

Империя I (Царский Рим)	Библия	
4.11. «Дома и на войне (Л. Тарквиний Древний. — <i>Ант.</i> ) под руководством опытного наставника, самого царя Анка, он изучил римские законы... соперничал со всеми... даже с самим царем (!)».	4.11. Валентиниан III продолжает оттеснять Аэзия, оставаясь пока формально под его опекой-руководством. По мере взросления Валентиниана III влияние Аэзия падает.	
4.12. Л. Тарквиний Древний наконец захватывает власть. Он выступает перед римлянами и просит (?) избрать его царем (вместо Анка?). Народ «высказался за вручение ему царской власти. Этого мужа... и на троне преследовало то же честолюбие, как и при домогательстве царства».	4.12. Валентиниан III наконец получает в свои руки власть. В 444 году Аэзий окончательно утратил свое влияние после серии поражений, которые потерпел в войнах, а Валентиниан III освобождается от тяготевшего его опекуства. Это происходит еще при жизни Аэзия.	
4.13. Ливий ничего не говорит о том, при каких обстоятельствах Анк Марций утратил царскую власть. Л. Тарквиний Древний получает ее мирным путем вследствие «согласия народа».	4.13. Валентиниан III получил полную власть «мирным путем»: никакой резкий переворот не знаменует собой 444 год — год падения влияния Аэзия.	
4.14. Ливий почему-то ничего не сообщает о кончине Анка Марция.	4.14. Валентиниан III, захватив власть, вскоре собственноручно убивает Аэзия в Равенне.	
Комментарий. Ливий относит события эпох «Ромул» и «Тулл» к Италии (около итальянского Рима). С другой стороны, некоторые другие хроники, описывающие Империю III (например, Библия), относят эти же события на Восток, в район Нового Рима. Возможно, эта путаница — след перелокализаций и передатировок, в результате которых некоторые итальянские события были приписаны Востоку или наоборот.		
Империя I (Царский Рим)	Империя III	Библия
5а. Эпоха «Тарквиний Древний».	5б. Эпоха 444—476 годов, Валентиниан III (444—455) и Рецимер (456—472).	5в. Библия. Эпоха: Менаим + Факзия + Факей (Факх). Здесь Факх = Рецимер.
5.1. Тарквиний Древний ведет одну, но исключительно тяжелую войну с «сабинянами», проходившую с переменным успехом и закончившуюся мирным договором.	5.1. Валентиниан III ведет одну, но тяжелую войну со знаменитым царем Аттилой, шедшую с переменным успехом и закончившуюся мирным договором. Рим заплатил Аттиле дань (Аттила — Тул?).	5.1. Менаим (аналог Валентиниана III) ведет одну, но тяжелую войну с «царем Фулом» (Тулом), закончившуюся выкупом, который Менаим должен был заплатить, откупаясь от «царя Тула».
5.2. Конец эпохи «Тарквиний Древний» является, по Ливию, весьма бурным с политической точки зре-	5.2. Конец эпохи 444—476 годов приходится на Рецимера (456—472). Это одна из тяжелейших смут в Им-	5.2. Конец эпохи 444—476 годов приходится на правление Факха (аналога Рецимера). «И составил

*См. окончание*

*Освоение*

Империя I (Царский Рим)	Империя III	Библия
ния: яростная борьба за власть. Тарквиний Древний был убит заговорщиками.	перии III: борьба за власть, серия временщиков-императоров на троне, которых тасует Рецимер; анархия. После смерти Рецимера в период 472—475 годов Империя сотрясает гражданская война.	заговор Осия... против Факея... и поразил его, и умертвил его...» (4 кн. Царств).
Империя I (Царский Рим)	Библия	
ба. Эпоха «Сервий Туллий».	66. Эпоха 476—526 годов. Одоакр (476—493) + Теодорих (493 или 497—526).	
6.1. Имя Сервий. Близко к имени Север.	6.1. Аналогом Одоакра в Империи II является Септимий Север.	
6.2. Охарактеризован Ливием как весьма благоразумный и твердый политик. Соправитель Сервия-Септимия Севера — император Гета (209—212 годы н. э.). Имя «Гета» близко к имени «Гот», то есть ГТ без огласовок.	6.2. Оба императора, и Одоакр и Теодорих, известны в истории Империи III как благоразумные политики (в отличие от императоров предшествующего периода анархии). Теодорих является готом — ГТ (без огласовок).	
7а. Эпоха «Тарквиний Гордый».	7б. Эпоха 526—552 годов. Династия гот.	

Обнаруженный нами параллелизм между последними двумя эпохами (7а и 7б) настолько ярок и важен для анализа глобальной хронологии Рима и Греции, что мы посвятим ему специальный раздел. А пока ответим на вопрос: какой процент текста Ливия посвящает событиям, оказавшимся параллельными событиями из истории Империи III? Другими словами, сколько информации Ливия осталось за бортом тех соответствий-изоморфизмов, грубый скелет которых предьявлен выше? В терминах анкет-кодов этот вопрос формулируется так: каков объем раздела АК—34 (прочие сведения)? При этом важно, что текст Ливия состоит из отдельных рассказов-новелл, посвященных какому-то одному эпизоду. Изложив его, Ливий практически никогда к нему более уже не возвращается. Поэтому легко оценить величину  $X = A/B$ , где  $A$  — объем (например, в страницах) тех новелл, которые оказались изоморфными событиям Империи III, а  $B$  — общий объем той доли текста «Истории» Ливия, которая сравнивалась с событиями Империи III. Ответ следующий:  $X = 67$  процентов. Это означает, что 67 процентов текста Ливия, описывающего Царский Рим, оказалось изоморфно части истории Империи III. Возможно, нами обнаружены не все параллели. Кроме того, не исключено, что в оставшихся 33 процентах текста Ливий описывает события, не отраженные другими средневековыми хрониками (легшими в основу нашего современного представления об Империи III).

## Глава 3

### ПАРАЛЛЕЛИЗМ МЕЖДУ АНТИЧНОЙ ТАРКВИНИЙСКОЙ ВОЙНОЙ В РИМЕ И СРЕДНЕВЕКОВОЙ ГОТСКОЙ ВОЙНОЙ В РИМЕ

*Выше мы обнаружили замечательный параллелизм между античными и средневековыми событиями в истории Рима, проявляющийся при хронологическом сдвиге примерно на 1053 года. Этот сдвиг можно также записать в виде следующей простой формулы:  $X = T + 1053$ , где  $T$  — скалигеровская дата события (в годах до н. э. или н. э.), а  $X$  — «новая» дата этого события, предлагаемая нашей концепцией в соответствии с ГХК. Так, например, если  $T = 753$  год до н. э. (скалигеровская дата основания Рима), то новая дата  $X$  основания Рима (после сдвига вверх на 1053 года) оказывается равной 300 году н. э. (Конечно, эта дата не окончательная, в действительности Рим основан существенно позже, см. ГХК выше.)*

*Этот же сдвиг означает, что события, отнесенные к году  $T$  нашей эры, дублируют события, датированные Ливием годом  $T-300$  — «от основания Рима».*

Сравнивая античный Рим со Средневековьем, мы пользуемся «античным» трудом Т. Ливия «Римская история», средневековым трудом византийского историка Прокопия «Война с готами» и книгой Ф. Грегоровиуса «История города Рима в средние века», где собраны практически все известные сегодня исторические свидетельства о Готской войне (рис. 85).

#### 1-а. АНТИЧНЫЙ РИМ VI века до н. э.

##### РИМСКИЙ ЦАРЬ СЕРВИЙ ТУЛЛИЙ

1) Сервий Туллий — последний римский царь так называемого «Царского Рима» (описанного Титом Ливием). Он умирает еще в эпоху существования Царского Рима.

2) Тит Ливий сообщает о Сервии Туллии следующее: «Он приступил к мирному труду... был творцом церковного права, так молва среди потомства называет Сервия основателем сословного деления государства... он установил ценз, учреждение, в высшей степени благотворное для государства».

Т. Ливий характеризует Сервия Туллия как мудрого политика. После него в Риме наступает смута. «Даже доброму и скромному преемнику трудно было состязаться с ним... Слава его (Сервия Туллия. — *Авт.*) усилилась еще тем, что вместе с ним прекратились царствования, основанные на праве и законе».



Рис. 85. Статистическое наложение Тарквинийской войны в Древнем Риме VI века до н. э. и Готской войны VI века н. э. в Италии

### **1-б. Средневековый Рим VI века н. э.**

#### **ГОТСКО-РИМСКИЙ ЦАРЬ ТЕОДОРИХ**

1) Теодорих Готский — *последний* император Западной Римской империи (эта империя названа выше Римской империей III или Империей Диоклетиана). После его смерти в 526 году н. э. в Италии начинается анархия.

2) Внутренняя политика Теодориха была чрезвычайно гибкой. Он основал в Италии остготское королевство, покровительствовал наукам и искусствам, уравнил в правах иностранцев с римлянами, произвел крупные переселения.

### **2-а. АНТИЧНЫЙ РИМ VI века до н. э.**

#### **СМЕРТЬ СЕРВИЯ ТУЛЛИЯ**

Смерть «античного» римского царя Сервия Туллия приходится после хронологического сдвига вверх на 1053 года (по формуле  $X = t + 1053$ ) на 518 год н. э. На протяжении всего настоящего параграфа мы будем постоянно пользоваться указанной формулой сдвига дат.

### **2-б. Средневековый Рим VI века н. э.**

#### **СМЕРЬ ТЕОДОРИХА**

Смерть готско-римского царя-императора Теодориха происходит в 526 году н. э. Эта дата отличается от «античной» даты (то есть после сдвига вверх, от 518 года н.э.) *всего лишь на 8 лет*. Отметим, что эти 8 лет разницы легко объясняются — это в точности разница между длиной (во времени) Царского Рима Т. Ливия и Римской империи III.

### **3-а. АНТИЧНЫЙ РИМ VI века до н. э.**

#### **СОБЫТИЯ ПОСЛЕ СМЕРТИ СЕРВИЯ ТУЛЛИЯ**

1) После смерти Сервия Туллия в Царском Риме к власти приходят Тарквинии, а именно власть берет Туллия — дочь Сервия Туллия и ее «муж» Л. Тарквиний Гордый.

2) Ее имя — *Туллия* — очень близко к имени *Юлия*, которое сейчас появится в средневековой истории Готской войны (см. следующий пункт).

3) Вокруг Туллии группируется многочисленный клан Тарквиниев. Среди них Л. Тарквиний Гордый — главный персонаж, то есть «главный Тарквиний».

### **3-б. Средневековый Рим VI века н. э.**

#### **СОБЫТИЯ ПОСЛЕ СМЕРТИ ТЕОДОРИХА**

1) После смерти Теодориха Готского власть в средневековом Риме переходит в руки его дочери Амалазунты и династии *готов* «амалов». Они являются аналогом «античного» клана Тарквиниев.

2) Согласно параллелизму между Римской империей II и Римской империей III, описанному выше, дубликатом *Амалазунты* (из Римской империи III) является *Юлия* Меса (из Римской империи II). Таким образом, «именно там, где нужно», появляется имя *Юлия*, очень близкое по звучанию к «античному» имени *Туллия* в истории Тарквинийской войны.

3) Вокруг Амалазунты (Туллии?) группируется многочисленная группа *готов*, поддерживающих ее. Это — замкнутый клан, как и Тарквинии. Они являются (как и Тарквинии) «пришельцами», чужеродной группой среди «римлян».

#### **4-а. АНТИЧНЫЙ РИМ VI века до н. э.**

##### **СКОЛЬКО ЛЕТ ПРАВИЛИ ТАРКВИНИИ**

Период правления Тарквиниев — от смерти Сервия Туллия до падения Тарквиния Гордого — составляет 25 лет.

#### **4-б. Средневековый Рим VI века н. э.**

##### **СКОЛЬКО ЛЕТ ПРАВИЛИ ГОТЫ**

Период правления готов в Италии — то есть от смерти Теодориха до разгрома готов в конце Готской войны (в 552 году н. э.) — составляет 26 лет. «Античное» число 25 и «средневековое» число 26 очень близки.

#### **5-а. АНТИЧНЫЙ РИМ VI века до н. э.**

##### **ТАРКВИНИИ — ЧУЖЕЗЕМЦЫ В ИТАЛИИ, ПРИШЕЛЬЦЫ**

Л. Тарквиний Древний (вероятно, предок Л. Тарквиния Гордого) — пришелец в Царском Риме, чужестранец. Нельзя не обратить внимание, что имя *Тарквиний* (или *Таркуин*) очень близко к имени *Турки*, *Турок*. Не исключено, что «античный» Т. Ливий, говоря о Тарквиниях (и не собираясь никого вводить в заблуждение), в действительности рассказывает о вторжении *турок-оттоманов в Италию в Средние века (в эпоху возвышения Оттоманской или Оттоманской империи)*.

Кстати, в латинско-русском словаре имя «Тарквиний» почему-то никак не переведено.

Может быть, «Тарквиний» созвучно также с Terra Aquilonis, то есть «северная земля» или TR-Aquilonis, опять-таки *турки с севера*.

#### **5-б. Средневековый Рим VI века н. э.**

##### **ГОТЫ — ЧУЖЕЗЕМЦЫ В ИТАЛИИ, ПРИШЕЛЬЦЫ**

Готы вторглись в Римскую империю как «варвары»-чужеземцы. Проконий (описавший Готскую войну) считает их инородным народом в Италии. Кстати, готы вторглись в Италию с *севера*, пришли «из *северной земли*». Во многих средневековых документах *готы* отождествлялись с *турками*. Все это сближает «античных» Тарквиниев и средневековых готов.

### **6-а. Античный Рим VI века до н. э.**

#### **АНТИЧНЫЕ ИМЕНА: СЕРВИЙ, СЕВЕР, ТРКВН**

1) Тарквинии вскоре будут изгнаны из Рима. Без огласовок имя Тарквиний звучит как ТРКВН. Имеется похожее имя *Torquatus* (Торкват) или ТРКВТ (без огласовок), означающее «увенчанный боевым знаком отличия». Напомним, что перед Тарквиниями правил *Сервий*. Итак, рядом друг с другом в «античном» Риме стоят два знаменитых имени: 1) *Сервий* (Север) и 2) ТРКВН.

2) Термин ТРКВН близок к термину ТРНК или ТРН, который хорошо известен и присутствует, например, в Библии, как имя *Фараон* или *Тиран* = ТРН. Напомним, что «Ф» и «Т» постоянно переходили друг в друга, особенно при переводах с языка на язык.

### **6-б. Средневековый Рим VI века н. э.**

#### **СРЕДНЕВЕКОВЫЕ ИМЕНА: СЕВЕР, ТРКВТ**

1) Смерти Теодориха предшествовало гонение на Боэция и Симмаха. В имени Боэция присутствуют термины *Torquatus Severus* (это родовые имена). Таким образом, в эпоху Теодориха и после него в VI веке н. э. источники зафиксировали имена родов: 1) *Север*, 2) ТРКВТ (ТРКВН?).

2) В Готской войне якобы VI века н. э. участвуют *франки* как союзники готов. Учитывая постоянный переход «Ф» в «Т» и наоборот, получаем, что имя *франки*, то есть ФРНК или ТРНК, чрезвычайно близко к имени ТРКВН = Тарквинии.

Таким образом, и в «античной» Тарквинийской войне, и в средневековой Готской войне зафиксирован один и тот же важный термин ТРКВН или ТРНК или просто ТРК, указывающий на противников Рима. Прообразом этого термина служит, вероятно, средневековое имя *турки* = ТРК. Иногда «франки» отождествляются с «персами» = ПРС. След этой общности сохранился до сих пор в названии *Франция* (то есть *Франкия* = ТРНК) и *Париж* (то есть *Парис* = ПРС).

### **7-а. Античный Рим VI века до н. э.**

#### **ТУЛЛИЯ ПЕРЕДАЕТ ВЛАСТЬ ТАРКВИНИЮ**

1) Туллия передает власть в Риме в руки «Тарквиния».

2) Это правление еще считается «царским». Т. Ливий называет Тарквиния *последним царем Рима* (перед периодом республики). Правда, вскоре Тарквиний будет изгнан из Рима.

### **7-б. Средневековый Рим VI века н. э.**

#### **АМАЛАЗУНТА ПЕРЕДАЕТ ВЛАСТЬ ГОТУ АМАЛАРИХУ**

1) Амалазунта (Юлия Меса, по другим источникам) передает власть в Риме в руки своего сына — гота Амалариха (Амал-Рекс, то есть Амал-Царь или Малый Царь?).

2) Это правление считается еще «царским». Дело в том, что Константин *признал* Амалазунту (и Амалариха) как законных царей Рима. Впрочем, готы вскоре будут изгнаны из Италии (как и Тарквинии).

#### **8-а. АНТИЧНЫЙ РИМ VI века до н. э.**

##### **РЯДОМ С ТУЛЛИЕЙ НАХОДИТСЯ ЛУКРЕЦИЯ**

1) Рядом с «античной» Туллией находится Лукреция. Обе женщины — жены Тарквиниев. Туллия — жена Тарквиния Гордого, Лукреция — Тарквиния Коллатина. Обе женщины — царского рода.

2) Обе женщины активно участвуют в борьбе вокруг римского престола. О других женщинах (в это время) Т. Ливий ничего не говорит.

#### **8-б. Средневековый Рим VI века н. э.**

##### **РЯДОМ С АМАЛАЗУНТОЙ НАХОДИТСЯ МАТАСУНТА**

1) Рядом с Амалазунтой находится ее сестра Матасунта. А в другом дубликате — в истории Римской империи II — рядом с Юлией Месой (= Амалазунтой) находится ее дочь Маменя (Матасунта?). Обе женщины — царского рода.

2) Обе женщины принимают активное участие в управлении Римской империей VI века н. э. О других женщинах (игравших важную роль в политической жизни Италии этого времени) ничего не сообщается.

#### **9-а. Античный Рим VI века до н. э.**

##### **САМОУБИЙСТВО ЛУКРЕЦИИ**

Лукреция покончила жизнь самоубийством. Туллия же изгнана, и дальнейшая судьба ее (по Ливию) неизвестна.

#### **9-б. Средневековый Рим VI века н. э.**

##### **УБИЙСТВО АМАААЗУНТЫ**

В 535 году н. э. Амалазунта убита. Якобы была убита и ее сестра Матасунта. А в другом дубликате — истории Римской империи II — также были убиты и Юлия Меса (= Амалазунта), и Маменя (= Матасунта?).

Сравнивая «античные» и средневековые источники, мы видим, что Лукреция и Туллия поменялись местами по отношению к паре своих дубликатов: Амалазунте (= Юлии Месе) и Матасунте (= Мамене). Однако факт *убийства женщины* присутствует в обеих версиях — и в «античной», и в средневековой.

#### **10-а. АНТИЧНЫЙ РИМ VI века до н. э.**

##### **«НАСИЛИЕ НАД ЖЕНЩИНОЙ» КАК ПОВОД К ТАРКВИНИЙСКОЙ ВОЙНЕ**

1) Лукреция перед смертью была «обесчещена» Секстом Тарквинием (из клана Тарквиниев), то есть ТРКВН. Затем Лукреция закалывается, не желая сносить бесчестье. Мотив «насилия над женщиной» (причем часто

с сексуальным оттенком) часто повторяется во всех других дубликатах этой войны.

2) Именно *смерть* Лукреции вызывает (как повод) знаменитую «античную» Тарквинийскую войну. В результате войны Тарквинии изгоняются из Рима.

#### **10-б. Средневековый Рим VI века н. э.**

##### **«НАСИЛИЕ НАД ЖЕНЩИНОЙ» КАК ПОВОД К ГОТСКОЙ ВОЙНЕ**

1) В 534 году н. э. Амалазунта предоставляет готу Теодату титул короля, а «самую же власть удержала за собой... Теодат был *непримиримым врагом* Амалазунты... Как только он вступил в обладание ею (короною. — *Авт.*), он совершил свою *месть* над принцессой (Амалазунтой. — *Авт.*)». Гот Теодат изгоняет Амалазунту на остров, где ее *убивают*, якобы по приказу Теодата.

2) Именно *смерть* Амалазунты вызывает известную Готскую войну, в результате которой готы разгромлены и изгоняются из Италии.

#### **11-а. АНТИЧНЫЙ РИМ VI века до н. э.**

##### **НАЧАЛО ТАРКВИНИЙСКОЙ ВОЙНЫ.**

##### **ИЗГНАНИЕ ТАРКВИНИЕВ ИЗ РИМА**

Когда известие о смерти Лукреции облетает Рим, в городе вспыхивает народное возмущение против Тарквиниев, причем против всего *клана*. Римлянин Юний Брут собирает толпу на Форуме: «Брут заставил возмущенную толпу лишить царя (Тарквиния Гордого. — *Авт.*) власти и *изгнать* Л. Тарквиния с женою и детьми». Тарквинии не желают смириться с изгнанием. Вспыхивает Тарквинийская война.

#### **11-б. Средневековый Рим VI века н. э.**

##### **НАЧАЛО ГОТСКОЙ ВОЙНЫ. ИЗГНАНИЕ ГОТОВ ИЗ РИМА**

Получив известие об убийстве Амалазунты, византийский император Юстиниан I (правивший в это время в Новом Риме, на Востоке Римской империи) отдает приказ о походе римско-византийских войск в Италию с целью *изгнания* готов. Войска Манда (Мунда) нападают на готов на суше, а знаменитый полководец Велизарий движется с римским флотом на Сицилию. Начинается Готская война.

#### **12-а. АНТИЧНЫЙ РИМ VI века до н. э.**

##### **УБИЙСТВО НАСИЛЬНИКА ЛУКРЕЦИИ**

1) Через некоторое время Секст Тарквиний, то есть насильник Лукреции и фактический виновник войны, был *убит*.

2) Вот как это было. После *изгнания* из Рима С. Тарквиний спасается бегством. Во время *бегства* он был убит кем-то из его *личных врагов* «в отмщение за прежнюю вражду».

### 12-б. Средневековый Рим VI века н. э.

#### ГИБЕЛЬ «НАСИЛЬНИКА» АМАЛАЗУНТЫ

1) Через год после смерти Амалазунты король готов Теодат — «насильник» Амалазунты и виновник войны — был убит.

2) Обстоятельства его смерти напоминают «античный» рассказ о гибели С. Тарквиния. А именно: после *изгнания* готов из Рима «Теодат... ища спасения в *бегстве*, направился... в Равенну. Один гот... *личный враг* Теодата, настиг его во время *бегства* и задушил».

### 13-а. АНТИЧНЫЙ РИМ VI века до н. э.

#### БРУТ, ГЕРОЙ РИМА — ОДИН ИЗ ДВУХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ПЕРЕВОРОТА

1) Большую роль в изгнании царей Тарквиниев из Рима сыграл знаменитый римлянин Люций Юний, сын Марка, Брут. Юний Брут был руководителем переворота в Риме, «приобрел... славу изгнанием царя Тарквиния Гордого».

2) Его полное имя, без огласовок, приобретает следующий вид: Н, МРК, БРТ, ЛЦ (то есть Н = Юний, МРК = Марк, БРТ = Брут, ЛЦ = Люций). Мы взяли, таким образом, все «кирпичи», из которых сложено его полное длинное имя.

### 13-б. Средневековый Рим VI века н. э.

#### ПАПА ИОАНН — ГЛАВА РИМСКОЙ ЦЕРКВИ В МОМЕНТ ИЗГНАНИЯ ГОТОВ

1) В момент изгнания готов из Рима (в 533—538 годах н.э.) в Риме действовал известный римлянин, занимавший крупнейший религиозный пост папы (римского понтифекса), «Иоанн II Меркурий, сын Прокта, с холма (?) Целия». Так он назван в средневековых источниках. Этот папа правил в 532—535 годах н. э. и, являясь *главой римской церкви*, скорее всего, должен был играть немаловажную роль в событиях этой бурной эпохи, хотя нам и не удалось установить подробностей его «биографии».

2) Его полное имя, без огласовок, выглядит так: Н, МРКР, ПРКТ, ЦЛ (то есть Н = Иоанн, МРКР = Меркурий, ПРКТ = Проект, ЦЛ = Целий).

И тут мы обнаруживаем, что *неогласованное имя римского папы и неогласованное имя «античного» героя Брута чрезвычайно близки*. Не исключено, что это просто слегка разнящиеся записи одного и того же имени. В самом деле:

Н = Н (то есть Юний = Иоанн?)

МРК = МРКР (то есть Марк = Меркурий?)

БРТ = ПРКТ (то есть Брут = Проект?)

ЛЦ = ЦЛ (то есть Луций = Целий?)

#### **14-а. Античный Рим VI века до н. э.**

##### **ЗНАМЕНИТЫЙ РИМСКИЙ ГЕРОЙ**

Юний Брут (Луций Юний, сын Марка, Брут) — один из самых известных римлян в истории «античного» Рима. Римская литература полна воспоминаний о нем.

#### **14-б. Средневековый Рим VI века н. э.**

##### **ИЗВЕСТНЫЙ РИМСКИЙ ПАПА**

Иоанн — один из самых известных римских пап (532—535). До нашего времени дошли посвященные ему памятники и надписи на них в Риме. Отметим, что далеко не все римские папы могут «похвастаться» тем, что от них остались памятники с их именами.

Таким образом, в предъявленном нами параллелизме совмещаются не просто два римлянина, а два *знаменитых* римлянина.

#### **15-а. АНТИЧНЫЙ РИМ VI века до н. э.**

##### **РИМЛЯНКА ЛУКРЕЦИЯ**

Т. Ливий называет Лукрецию (смерть которой вызвала Тарквинийскую войну) *римлянкой*. Специально подчеркивается ее непреклонный «римский характер». Перед смертью она обращается к окружающим с пламенной патриотической речью. Таким образом, Ливий рисует образ «настоящей римлянки», достойный подражания.

#### **15-б. Средневековый Рим VI века н. э.**

##### **АМААЗУНТА— РИМСКАЯ ПРАВИТЕЛЬНИЦА**

Амалазунта была правительницей Рима. Она причисляется к династии готов «амалов» (малых готов?). Источники говорят, что амалы преклонялись перед *римской* культурой, были тесно с ней спаяны. При этом подчеркивается, что эти связи оборвались со смертью Амалазунты — короли-готы, наследовавшие ей, уже не считали себя связанными с римлянами. После смерти Амалазунты королем готов становится Теодат, представлявший другую ветвь готов. «Им уничтожались наследственные права амалов».

Таким образом, и «античная» Лукреция, и средневековая Амалазунта *похожим образом* характеризуются соответствующими первоисточниками.

#### **16-а. АНТИЧНЫЙ РИМ VI века до н. э.**

##### **БРУТ И ВАЛЕРИЙ ОСВОБОЖДАЮТ РИМ**

1) Вернемся в начало Тарквинийской войны. Ю. Брут и П. Валерий поднимают восстание в Риме. Царь Тарквиний объявляется низложенным.

2) Т.Ливий пишет: «*Освободитель города* (Брут.— *Авт.*) был с радостью принят в лагере, дети же царя *изгнаны* оттуда».

**16-б. Средневековый Рим VI века н. э.****ИОАНН И ВЕЛИЗАРИЙ ОСВОБОЖДАЮТ РИМ**

1) Вот как началась Готская война. Войска Византии-Ромеи вступают в Италию. В это время в Риме находится папа Иоанн II (аналог Юния Брута, см. выше), а во главе византийских войск — Велизарий (аналог Валерия). Новый Рим объявляет готских королей низложенными.

2) Войска Велизария вступают в Рим сразу после *бегства* из него Витигеса — короля готов. Как и в «античной» истории, средневековые «римляне встретили греков с ликованием, как своих *освободителей*... Велизарий вступил в Рим 9 декабря 536 г.».

**17-а. АНТИЧНЫЙ РИМ VI века до н. э.****ПОПЫТКА ИЗГНАННЫХ ТАРКВИНИЕВ ВЕРНУТЬСЯ В РИМ**

1) Т. Ливий: «Когда весть (об изгнании Тарквиниев. — *Авт.*) дошла до лагеря (царя Тарквиния. — *Авт.*), царь, смущенный неожиданностью, отправился в Рим, чтобы подавить движение».

2) Т. Ливий: «Перед Тарквинием были заперты ворота, и ему было объявлено изгнание». Надо полагать, вслед за этим должна была бы последовать битва у стен Рима. Вряд ли Тарквиний, узнав о его низложении и придя к Риму специально для того, «чтобы подавить движение», смущенно удалился от стен Рима, не дав сражения. Правда, Т. Ливий почему-то ничего не сообщает о сражении и о реакции царя Тарквиния на его низложение. Т. Ливий говорит лишь, что Тарквиний уходит от Рима.

Это и есть так называемое «изгнание царей» — конец власти Тарквиниев в Риме. На этом царский период в истории «античного» Рима заканчивается.

**17-б. Средневековый Рим VI века н. э.****ПОПЫТКА ИЗГНАННЫХ ГОТОВ ВЕРНУТЬСЯ В РИМ**

1) Узнав о вступлении Велизария в Рим, готский король Витигес выступил в поход на столицу. «В начале марта 537 г. Витигес подошел к Риму с такими... толпами готов, что их трудно было окинуть одним взглядом» (Ф. Грегоровиус).

2) Перед Витигесом были заперты ворота Рима. Готы начинают штурмовать Рим, но неудачно и переходят к осаде. Эта битва и осада Рима считаются одним из поворотных пунктов в истории Италии. Ввиду неудачи осады войска Витигеса в 538 году н. э. отступают. «Целый год и девять дней продолжалась эта, ставшая бессмертной, осада Рима, за время которой готы имели 59 сражений. Готы ушли от Рима» (Ф. Грегоровиус). В скалигеровской хронологии именно это событие считается моментом падения власти готов в Риме.

Отметим, что в этой средневековой «готской версии» поведение готов-тарквиниев (турок?) описано более откровенно, чем в «античной» версии

Ливия. Последний предпочел умолчать (или не знал), как именно реагировал Тарквиний на свое изгнание из Рима (якобы «просто ушел», не оказав сопротивления).

### **18-а. Античный Рим VI века до н. э.**

#### **ПОЛКОВОДЕЦ ВАЛЕРИЙ**

1) В «изгнании царей» Тарквиниев из Рима активное участие принимает римлянин П. Валерий — один из самых знаменитых (по Ливию) деятелей этого периода.

2) Валерий — известный полководец «античного» Рима, возглавляет римское войско в битве с Тарквиниями. Его жизнь окутана легендами, он является национальным героем. После смерти Брута становится «фигурой номер 1» в эпоху Тарквинийской войны.

3) Его полное имя: Луций Публикола Валерий, сын Волусия (или Волузия). Без огласовок получаем: ВЛР + ВЛЗ, то есть Валерий + Волузий. Таким образом, кость его полного имени состоит из следующих согласных: ВЛЗР. Термин «сын» мог появиться позже, при сопоставлении имен Валерия и Волузия, приписанных одному и тому же человеку.

### **18-б. Средневековый Рим VI века н. э.**

#### **ПОЛКОВОДЕЦ ВЕЛИЗАРИЙ**

1) В изгнании готов из Рима, а затем и из Италии принимает самое активное участие римлянин (ромеец) Велизарий — знаменитый полководец средневекового Рима.

2) В 535 году н. э. «Велизарий уже разрушил трон вандалов в Африке и... был свободен к... завоеванию Италии... Юстиниан решил снова соединить восточные и западные земли империи... Для выполнения этого плана судьба даровала Юстиниану одного из самых великих полководцев» (Ф. Грегоровиус).

3) Его полное имя: Велизарий. Без огласовок оно приобретает вид ВЛЗР. Таким образом, это имя очень близко к «античному» ВЛР + ВЛЗ и совпадает с «античным» ВЛЗР. Не исключено, что «Велизарий» или «Вели + Цар» означало попросту Великий Царь. Таким образом, его имя, возможно, славянского происхождения.

Замечание. Конечно, подобные звуковые аналогии сами по себе малосущественны, однако их значение усиливается тем, что возникают они отнюдь не случайно, а при последовательном наложении друг на друга «античных» и средневековых первоисточников при универсальном хронологическом сдвиге по одной и той же формуле  $X = T + 1053$ .

### **19-а. Античный Рим VI века до н. э.**

#### **ГИБЕЛЬ БРУТА В СРАЖЕНИИ С ТАРКВИНИЯМИ**

1) Юний Брут — один из двух основных героев «изгнания царей» из Рима. Ранее он наложился у нас на римского папу Иоанна II, действовавшего якобы в VI веке н. э. (на самом деле, согласно новой хроноло-

гии, значительно позже). Два полководца, Валерий и Брут, возглавляют силы Рима в войне с Тарквиниями. Еще раз обратим внимание на имя Юний (Юний Брут). Ливий сообщает далее, что Юний Брут возглавлял *конницу Рима*.

2) Юний Брут был *убит* в битве с Тарквиниями.

#### **19-б. Средневековый Рим VI века н. э.**

##### **СМЕРТЬ ГЕНЕРАЛА ИОАННА В БИТВЕ С ГОТАМИ**

1) При Велизарии — главнокомандующем войсками Рима в Готской войне — состоит известный генерал *Иоанн*, «жестокий генерал» (Ф. Грегориус). Он является начальником *конницы Рима*, как и его аналог — *Юний Брут* (по Ливию). Генерал Иоанн прославился тем, что взял в плен короля готов Витигеса. Отметим, что к этому времени его «предшественник», папа Иоанн II, уже низложен. А потому «генерал Иоанн» хронологически продолжает «папу Иоанна», заменяя его в истории Готской войны. Возможно, эти два Иоанна (или несколько Иоаннов) слились в один собирательный образ, который и попал затем на страницы труда Ливия под именем *Юний Брут*.

2) В полном согласии с версией Ливия средневековый генерал Иоанн был *убит* в битве с готами. Правда, Прокопий упоминает о нескольких Иоаннах, путаясь в их описании.

#### **20-а. АНТИЧНЫЙ РИАЛ VI века до н. э.**

##### **ТАРКВИНИИ КАК РОДСТВЕННЫЙ КААН**

В Тарквинийской войне Тарквинии (в описании Ливия) выступают как единый, тесно сплоченный клан, фактически образуя одну династию. Вот некоторые из ее представителей: Л. Тарквиний Гордый, С. Тарквиний, Л. Тарквиний Коллатин, сын Л. Тарквиния Коллатина.

#### **20-б. Средневековый Рим VI века н. э.**

##### **ГОТЫ КАК ПАЕМЕННОЙ СОЮЗ**

В Готской войне готы тоже выступают как единый племенной союз, образуя единую династию, из которой на протяжении этого короткого и бурного периода постоянно избирались их короли, в частности, Витигес, Урай, Ильдибалд, Тотила, Тейя.

#### **21-а. АНТИЧНЫЙ РИМ VI века до н. э.**

##### **ВОЗНИКНОВЕНИЕ КОНСУЛАТА**

После «изгнания царей» в Риме (по Ливию) возникает известный институт консулата, а именно начинают избираться консулы (сроком на один год). Консулат якобы действовал в «античном» Риме на протяжении столетий вплоть до его исчезновения в середине VI века н. э., то есть *как раз в эпоху Готской войны*.

## **21-б. Средневековый Рим VI века н. э.**

### **ЯКОБЫ ПРЕКРАЩЕНИЕ КОНСУЛАТА, НО СОХРАНЕНИЕ «ОСТАТКОВ КОНСУЛАТА»**

В середине VI века н. э. в Италии якобы исчезает консулат. Это происходит *в точности* перед тем (при хронологическом сдвиге на 1053 года), как в «античном» Риме (по Ливию) *возникает* тот же консулат. В самом деле, согласно Ливию, 1-й год Римской республики и 1-й год консулата — это 245 год от основания Города (Рима). При сдвиге вверх по формуле  $T = L + 300$ , получаем: 544 год н. э. = 244 год от основания Города + 300. Здесь  $T$  — годы н. э., а  $L$  — годы «от основания Города».

Комментарий. «Последним консулом Рима в 534 году был Деций Феодор Павлин... который только тем и известен, что на нем *закончился* длинный ряд римских консулов». Итак, при сдвиге на 1053 года консулат, по Ливию, *начинается* именно там, где якобы «*кончается*» консулат средневековой Римской империи III (на Западе), согласно скалигеровской хронологии. А в то же время, согласно той же скалигеровской истории, начиная *как раз* с VI века н. э., в средневековом Риме по-прежнему «*встречаются* следы консулата». Несмотря на стремление некоторых историков «похоронить консулат» в средневековом Риме, они вынуждены отмечать, что отдельные консулы все же «*встречаются*». Хотя списки их «не сохранились». Зато сохранились якобы более древние списки консулов «античного» республиканского Рима. Но при нашем сдвиге на 1053 года вверх эти «античные» списки как раз и поднимаются в Средние века. Вероятно, они и являются списками средневековых консулов. При неправильном датировании они «ушли вниз» и оголили большие периоды Средневековья, создав в прошлом «призрачный свет».

## **22-а. АНТИЧНЫЙ РИМ VI века до н. э.**

### **ВАЛЕРИЙ И БРУТ — ПЕРВЫЕ КОНСУЛЫ «АНТИЧНОГО» РИМА**

1) По Ливию, в 245 году от основания Города (то есть в 545 году н. э. при сдвиге вверх на 1053 года) П. Валерий (аналог Велизария) назначается консулом. Валерий и Брут — *первые консулы* Римской республики, возникшей после «изгнания царей», открывают длинный ряд «античных» консулов. Значительная часть этих списков сохранилась.

2) Валерий («сын» Волузия) является консулом на протяжении 3 лет: в 245, 246 и 247 годах от основания Города. Затем он отстраняется от консульства.

## **22-б. Средневековый Рим VI века н. э.**

### **ВЕЛИЗАРИЙ — ПЕРВЫЙ КОНСУЛ ПОСЛЕ ИЗГНАНИЯ ГОТОВ**

1) По завершении первого этапа борьбы с готами Велизарий отзывается Юстинианом из Италии на войну с персами. Вторично Велизарий появляется в Италии в конце 543 — начале 544 года н. э. Велизарий —

первый или один из первых консулов в Риме после изгнания готов. Он открывает ряд средневековых консулов, списки которых практически не сохранились.

2) Вторично Велизарий находится в Италии на протяжении 3–4 лет, с 544 по 548 год н. э. В 548 году н. э. Велизарий покидает Италию, так как был отозван Юстинианом.

**Комментарий.** Два указанных нами временных интервала («античный» для Валерия и средневековый для Велизария) совпадают не только по длительности, но и на оси времени после сдвига «античного» Валерия вверх на 1053 года.

#### **23-а. Античный Рим VI века до н. э.**

##### **СМЕРТЬ ВАЛЕРИЯ**

После отстранения от консульства (в 548 году н. э. при сдвиге даты вверх на 1053 года) Валерий некоторое время еще оставался жив. Умирает он в 551 году н. э. (при сдвиге на 1053 года).

#### **23-б. Средневековый Рим VI века н. э.**

##### **СМЕРТЬ ВЕЛИЗАРИЯ**

После удаления из Италии в 548 году н. э. Велизарий некоторое время еще был жив. Умирает он якобы около 561 года н.э., но эти данные легендарны.

Таким образом, даты смерти «античного» Валерия и средневекового Велизария очень близки (разнятся лишь на 10 лет) при сдвиге на 1053 года. Отметим, что все предыдущие хронологические вехи их «биографий» хорошо совмещаются друг с другом при указанном сдвиге.

#### **24-а. Античный Рим VI века до н. э.**

##### **ВОССТАНОВЛЕНИЕ В ПРАВАХ ВАЛЕРИЯ НЕЗАДОЛГО АО СМЕРТИ**

1) Несмотря на отстранение от консульства и государственных дел вообще в 548 году н.э. (при сдвиге вверх на 1053 года), Валерий (Волузий) незадолго до смерти, в 551 году н. э., был еще раз назначен консулом на один год.

2) Это «восстановление в правах» Валерия (назначение консулом) происходит непосредственно перед его смертью.

#### **24-б. Средневековый Рим VI века н. э.**

##### **ВОССТАНОВЛЕНИЕ В ПРАВАХ ВЕЛИЗАРИЯ В КОНЦЕ ЕГО ЖИЗНИ**

1) Несмотря на удаление из Италии в 548 году н.э. и обвинение в измене (об этом ниже), Велизарию удалось оправдаться; он был *выпущен на свободу*, восстановлен в чинах (как и Валерий), ему была возвращена часть имущества.

2) «Восстановление в правах» Веллизария тоже происходит перед его смертью. Он «получил обратно часть имущества, которым, впрочем, ему не удалось воспользоваться, *так как он вскоре умер*».

#### **25-а. АНТИЧНЫЙ РИМ VI века до н. э.**

##### **ВАЛЕРИЙ УМИРАЕТ В ОРЕОЛЕ СЛАВЫ, НО — В НИЩЕТЕ**

1) Т. Ливий писал: «Умер П. Валерий, по мнению всех, *первый человек* и на войне и в мире, пользовавшийся *огромной славой*».

2) Однако этот великий полководец (единственный в ту эпоху) умирает *в нищете*. Ливий: «Умер П. Валерий... пользовавшийся огромною славой, но имевший *столь скудные средства*, что его не на что было похоронить: деньги были отпущены из казны».

#### **25-б. Средневековый Рим VI века н. э.**

##### **ЗНАМЕНИТЫЙ ВЕЛИЗАРИЙ УМИРАЕТ В ЗАБВЕНИИ И НЕМИЛОСТИ**

1) Веллизарий умирает в ореоле *героя*. «Совершив деяния, которые приравняли его к древним *героям*, *великий полководец* умер». Такая характеристика уникальна для деятелей Рима VI века н. э.

2) Как и Валерий, великий полководец Веллизарий (тоже единственный в эту эпоху) умер *нищим*. Ему «не удалось воспользоваться возвращенным имуществом» (см. выше), он умирает «в *немилости* и в таком *забвении*, что предание сделало его символом непостоянства человеческого счастья». При *аресте* Веллизария «имущество его *конфисковано*».

#### **26-а. АНТИЧНЫЙ РИМ VI века до н. э.**

##### **ВАЛЕРИЯ ОБВИНИЛИ В ИЗМЕНЕ**

Валерий, «пользовавшийся расположением, не только возбудил зависть (после победы над Тарквиниями. — *Авт.*), но даже подвергся подозрению, соединенному с ужасным обвинением... Молва гласила, что он стремился к *царской власти*... и строил себе дом на вершине Велия: это-де сооружается неприступная крепость... Эти речи и доверие к ним в народе возмущали дух консула (Валерия. — *Авт.*)... Созвав граждан на собрание... взошел на кафедру». Валерий опровергает обвинение в стремлении захватить власть. Он говорит: «Неужели же... никакая доблесть не будет уважаема у вас настолько, чтобы ее не могло оскорбить *подозрение*? Мне ли, жесточайшему врагу царей, было бояться, что я сам *подвергнусь обвинению в стремлении к царской власти*?» (Ливий).

Нам не удалось найти у Ливия имя какого-либо *другого консула*, которому было бы предъявлено подобное обвинение (за время существования республики до I века н. э.). Таким образом, эта характеристика Валерия уникальна (у Ливия).

## 26-б. Средневековый Рим VI века н. э.

### ВЕЛИЗАРИЙ ОБВИНЕН В ИЗМЕНЕ

В период Готской войны Велизарий подвергается *обвинению в измене*. Якобы готы предложили ему *корону короля Италии* с целью «оторвать» Велизария от Юстиниана. Готы желали обеспечить себе поддержку в виде армии Велизария. В 539 году н. э. Велизарий победил короля готов Витигеса. Вот тогда готы и предложили ему корону.

События развивались так. В конце 539 года н. э. (перед отплытием Велизария из Италии) новый король готов Ильдигальд «отправил послов... сказать Велизарию, что он, Ильдигальд, явится сам и сложит к ногам Велизария пурпур, если Велизарий исполнит *данное им обещание (!) объявить себя королем Италии*». «Велизарий... *обманул готов* и предоставил корону в распоряжение императора» (Юстиниана. — *Авт.*) (Ф. Грегориус).

«Не желая восставать против императора, *увенчанный славою герой* спокойно направился в Византию». Но именно тот факт, будто Велизарий дал согласие готам на корону Италии, послужил затем причиной *ареста* Велизария, *конфискации* его имущества.

## 27-а. АНТИЧНЫЙ РИМ VI века до н. э.

### ИТОГОВАЯ ТАБЛИЦА ДЛЯ «ИЗМЕНЫ ВААЕРИЯ»

Подведем вкратце итог обнаруженного нами параллелизма:

- 1) Валерий — великий полководец — обвинен в измене (в попытке захвата власти).
- 2) Обвинение, вероятно, было основано на каких-то реальных фактах.
- 3) Валерий отстраняется от консульской власти и, судя по описанию Ливия, впадает в немилость.
- 4) Валерий пытается опровергнуть обвинение, выступая на публичном собрании в Риме. Обратим внимание на наложение Рима Тита Ливия на Новый Рим (Константинополь) при параллелизме с Велизарием.
- 5) В момент «суда над Валерием» были приняты законопроекты «об объявлении вне покровительства законов и *конфискации имущества* того, кто замыслил захватить царскую власть». Вероятно, поэтому и было конфисковано имущество Валерия («умер в нищете»).
- 6) «Затем консул (Валерий. — *Авт.*) предложил законопроекты, которые не только освобождали его от *подозрения в домогательстве царской власти*, но... повернули дело совсем в другую сторону... сделали его *любимцем народа*» (Ливий). В результате он был еще раз назначен консулом.
- 7) Все эти «античные» события происходят (после сдвига вверх на 1053 года) в 545—546 годах н. э.

Получаем прекрасное согласование с «биографией» Велизария (см. ниже).

## 27-б. Средневековый Рим VI века н. э.

### ИТОГОВАЯ ТАБЛИЦА ДЛЯ «ИЗМЕНЫ ВЕЛИЗАРИЯ»

1) Велизарий — знаменитый полководец — обвинен в измене (попытке захвата царской короны Италии).

2) Обвинение было основано на реальных фактах: вначале Велизарий дал согласие на корону при переговорах с готами.

3) Велизарий отзывается из Италии, обвиняется в измене и арестовывается. Впадает в немилость византийского императора Юстиниана.

4) Надо полагать, он пытался опровергнуть обвинение, оказавшись в Новом Риме, но данных об этом процессе нам обнаружить не удалось.

5) Имущество Велизария было *конфисковано*. Умер в нищете и забвении.

6) В конце жизни Велизария помиловали, ему были возвращены прежние чины. Современники считали его великим героем.

7) Все эти средневековые события происходят около 544—548 годов н. э. (Напомним, в 548 году н. э. Велизарий отзывается из Италии, возможно, по обвинению в измене.)

Сравнение этих двух итоговых таблиц и всех предыдущих свидетельств показывает, что перед нами, скорее всего, *одна и та же история*, но рассказанная двумя разными авторами — Ливием и Прокопием. Книгу Ливия хронологи отнесли потом к глубокой древности. Свидетельство Прокопия они тоже сдвинули вниз во времени, но — на меньшую величину.

## 28-а. АНТИЧНЫЙ РИМ VI века до н. э.

### ПОСЛАНИЕ ТАРКВИНИЯ РИМСКОМУ СЕНАТУ

1) В 543—544 годах н.э. (при сдвиге дат вверх на 1053 года) царь Тарквиний Гордый направляет *послание римскому сенату*.

2) Подробности этой истории таковы. От Тарквиния в Рим «являются царские послы, требуя лишь выдачи имущества и ни словом не упоминая о возвращении царей. Когда их требование было выслушано в сенате, то совещание о нем продолжалось несколько дней».

3) Совещание было долгим. Как сообщает Ливий, «опасались, что отказ в выдаче может подать повод к войне, а выдача послужит средством и помощью вести ее».

## 28-б. Средневековый Рим VI века н. э.

### ПИСЬМО ТОТИЛЫ К РИМСКОМУ СЕНАТУ

1) В 543 году н.э. (отметим прекрасное согласование с «античной» датой!) новый король готов Тотила направляет из Неаполя *«послание римскому сенату»*.

2) В нем он обвиняет римлян в неблагодарности к готам, но ни слова не говорит о своем желании вернуться в Рим как властитель. В письме нет ни одного требования военного характера. В частности, Тотила не требует изгнания ромеев-греков из Рима. Письмо было передано в Рим через отпущенных пленных римлян. Мы видим, что смысл средневекового по-

слания Тотилы и «античного» послания Тарквиния практически идентичны. Перед нами, скорее всего, два рассказа об *одном и том же послании*.

3) Генерал Иоанн запретил отвечать на послание Тотилы. Тогда Тотила отправил в Рим еще несколько писем миролюбивого характера.

#### **29-а. АНТИЧНЫЙ РИМ VI века до н. э.**

##### **ЗАГОВОР В РИМЕ В ПОЛЬЗУ ТАРКВИНИЯ**

1) Послы Тарквиния обратились к молодежи Рима за поддержкой. Ливий рассказывает, что «они тайно строили планы восстановления царской власти... вели переговоры о том, чтобы ночью тайком впустить семью царя в город». В результате в Риме созревает заговор в поддержку Тарквиния.

2) В заговоре участвовали *знатные люди* Рима. Однако заговор был раскрыт, заговорщики арестованы и казнены.

#### **29-б. Средневековый Рим VI века н. э.**

##### **ЗАГОВОР В РИМЕ В ПОЛЬЗУ ТОТИЛЫ**

1) Ф. Грегоровиус: «С большим волнением читал народ эти воззвания (Тотилы. — *Авт.*), развешанные в самых многолюдных частях города. Греческие правители заподозрили арианских священников Рима *в тайном соглашении с готами*». Заговор в Риме был, вероятно, организован и при участии главы сената Цетега.

2) В заговоре участвовали *знатные люди* Рима (как и в версии Ливия) — арианские священники, *глава сената* Цетег. Заговор был раскрыт, заговорщики изгнаны из Рима.

#### **30-а. АНТИЧНЫЙ РИМ VI века до н. э.**

##### **ПОДГОТОВКА ТАРКВИНИЕВ К ВОЙНЕ**

1) Т. Ливий: «Получив известие о случившемся (провале заговора и казни заговорщиков. — *Авт.*), Тарквиний... решил готовиться к *открытой войне*».

2) Рассказывая о войне, Ливий почти всегда говорит не о Л. Тарквинии Гордом, а просто о «Тарквинии», фактически собирая под этим термином сразу всех Тарквиниев.

#### **30-б. Средневековый Рим VI века н. э.**

##### **ГОТЫ ВЫСТУПАЮТ ПОХОДОМ НА РИМ**

1) После провала готского заговора в Риме и изгнания заговорщиков Тотила выступает *походом на Рим* в 543—544 годах н. э.

2) В Готской войне готы выступают тесно сплоченной группой. Их короли — это скорее военные предводители, чем цари. У них нет постоянной резиденции, столицы.

### **31-а. Античный Рим VI века до н. э.**

#### **ТАРКВИНИИ НАБИРАЮТ ВОЙСКО В ЭТРУРИИ «УГОВОРАМИ»**

Тарквиний начинает «обходить города Этрурии», «упрашивая» жителей помочь ему вернуться на престол. За этим рассказом Ливия, возможно, скрывается просто движение войск Тарквиния, захватывающего Этрурию. Да и сам Ливий пишет: «эти речи подействовали». Тарквиний выступает в поход с союзниками, которые «пошли за Тарквинием добиваться возвращения царства и преследовать войною римлян».

### **31-б. Средневековый Рим VI века н. э.**

#### **ГОТЫ ЗАХВАТЫВАЮТ ЭТРУРИЮ**

Готы во главе с Тотилой решили «сначала овладеть несколькими городами Этрурии (как и Тарквинии! — *Авт.*), Пиценума и Эмилии» (Ф. Грегоровиус). Кстати, в готской версии (в частности, Прокопия) эти события описаны более реально и трезво. Тотила не «обходит Этрурию с мольбами о помощи», а просто захватывает ее.

### **32-а. АНТИЧНЫЙ РИМ VI века до н. э.**

#### **НАЧАЛО БИТВЫ**

1) В 544—545 годах н.э. (при сдвиге вверх на 1053 года) войска Тарквиниев и их союзников подходят к Риму.

2) Начинается битва за Рим. Ливий: «Тарквинийцы... прогнали находившихся против них римлян». Однако римлянам удалось разгромить союзников Тарквиниев.

### **32-б. Средневековый Рим VI века н. э.**

#### **НАЧАЛО СРАЖЕНИЯ**

1) «Летом 545 г. Тотила разбил свой лагерь перед Римом». Отметим идеальное совпадение средневековой даты и «античной» даты (при сдвиге на 1053 года).

2) Начинается битва готов за Рим. Велизарий отступил от Рима, и «готы в полном спокойствии» вошли в Рим. Этим отступлением Велизарий сохранил свою армию.

### **33-а. АНТИЧНЫЙ РИМ VI века до н. э.**

#### **ТАРКВИНИИ НЕ ВОСПОЛЬЗОВАЛИСЬ ПОБЕДОЙ И ОТХОДЯТ ОТ РИМА**

Т. Ливий отмечает, что Тарквинии почему-то *не воспользовались* своей победой над римлянами: *совершенно неожиданно* Тарквинии отходят от Рима. Ливий пытается «объяснить» это событие неким чудом — якобы ночью раздался громкий голос, заявивший: «победа на стороне *римлян*». Тарквинии, «устрашенные голосом», поспешно отступили.

**33-б. Средневековый Рим VI века н. э.****СТРАННОЕ ПОВЕДЕНИЕ ГОТОВ:****ПОБЕДИВ, ОНИ ОТХОДЯТ ОТ РИМА**

Готы (в точности как и «античные» Тарквинии) не воспользовались своей победой: *неожиданно* готы отходят от Рима. Ф. Грегоровиус пишет: «*Удивительным* является здесь то, что Тотила не направил все свои силы на Порто, чтобы совершенно покончить здесь с войною». (Дело в том, что в Порто отсиживался Велизарий с войсками.)

**34-а. АНТИЧНЫЙ РИМ VI века до н. э.****ВОЗВРАЩЕНИЕ ВАЛЕРИЯ В РИМ**

1) Вслед за неожиданным отступлением Тарквиниев, «после того как рассвело и не видно было никого из врагов, консул П. Валерий собрал доспехи и *с триумфом вернулся в Рим*» (Ливий).

2) Эти события произошли в 545 году н. э. (при сдвиге вверх на 1053 года).

**34-б. Средневековый Рим VI века н. э.****ВОЗВРАЩЕНИЕ ВЕЛИЗАРИЯ В РИМ**

1) Вслед за неожиданным отходом готов от Рима «Велизарий... выступив со всеми остальными своими войсками, *проник в город*... Едва великий полководец вступил на место, в котором он стяжал себе славу, как гений и счастье вернулись к нему с удвоенной силой» (Ф. Грегоровиус). Хотя готы попробовали вернуться, они были отброшены Велизарием.

2) «Это было весною 547 г.». Борьба за Рим продолжалась с 545 по 547 год н. э. Отметим идеальное согласование средневековой даты с «античной» (после сдвига на 1053 года).

**35-а. АНТИЧНЫЙ РИМ VI века до н. э.****ПОБЕДУ ВАЛЕРИЯ ПРИПИСЫВАЛИ «ЧУДУ»**

Т. Ливий приписал странную победу Валерия над Тарквиниями чуду. Якобы голос (бога) Сильвана из Арсийского леса заставил противников Рима в ужасе бежать.

**35-б. Средневековый Рим VI века н. э.****ПОБЕДА ВЕЛИЗАРИЯ ВЫЗВАЛА ГЛУБОКОЕ ИЗУМЛЕНИЕ**

«Даже в отдаленных местах всех *поражала глубочайшим изумлением* неудача, испытанная готами у Рима, наполовину открытого, и успешное сопротивление, оказанное готам Велизарием».

### 36-а. Античный Рим VI века до н. э.

#### ТАРКВИНИИ ОБРАЩАЮТСЯ ЗА ПОМОЩЬЮ К ЦАРЮ ПОРСЕННЕ (ПРСН)

1) После первой неудачной битвы за Рим (первой после изгнания Тарквиниев из Рима) Тарквинии обращаются за поддержкой к «царю Порсенне». Без огласовок имя Порсенна звучит как ПРСН.

2) Важно, что ТРКВН = Тарквинии и ПРСН = Порсенна выступают в этой войне как *союзники*.

### 36-б. Средневековый Рим VI века н. э.

#### ГОТЫ ИЩУТ ПОДДЕРЖКИ У ФРАНКОВ (ПРС)

1) После первой неудачной битвы за Рим (первой после изгнания готов из Рима) Тотила ищет поддержки у короля *франков* Теодеберта. Напомним, что *франки* часто отождествляются в средневековых документах с *персами*. Недаром столицей Франции (= Франкии) является Париж (= Paris), то есть ПРС. Франки наряду с *готами* являются носителями термина ТРНК в войне VI века н. э.

2) Готы — аналоги ТРКВН и франки — либо ТРНК, либо ПРС, выступают как *союзники*.

### 37-а. АНТИЧНЫЙ РИМ VI века до н. э.

#### ПОРСЕННА ВЫСТУПАЕТ С ТАРКВИНИЯМИ В ПОХОД НА РИМ

1) Согласно Ливию, царь Ларт Порсенна решил поддержать Тарквиниев и выступает вместе с ними на Рим. Это второй поход. Объединенные войска Тарквиниев и Порсенны подходят к Риму. Римский сенат в страхе, «как бы римская чернь со страху не впустила царей и не приняла мира».

2) Второй поход Тарквиниев на Рим датируется Ливием 246 годом от основания Города, то есть 546 годом н. э. (при сдвиге вверх на 1053 года). При этом Валерий находится во главе римских войск и воюет против Порсенны = ПРСН.

### 37-б. Средневековый Рим VI века н. э.

#### ФРАНКИ ПОДДЕРЖИВАЮТ ГОТОВ

1) Прокопий не сообщает, принимали ли франки участие во втором походе гота Тотилы на Рим. Более того, якобы франк Теодеберт отказал Тотиле в его сватовстве за свою дочь. Однако несколькими годами раньше войска франков (Теодеберта) действительно принимали участие в войне *на стороне готов*. Помощью Теодеберта пользовался еще Витигес во время войны с римлянами. Тогда франки вторглись в Италию, но под влиянием угроз Велизария отступили.

2) Второй поход готов на Рим датируется 548—549 годами н. э. А в 540—544 годах н. э. Велизарий отзывается из Италии и возглавляет римские войска в войне с *персами*, то есть именно с ПРС (без огласовок).

Отметим согласование дат: 546 год и 548—549 годы — очень хорошее.

**38-а. Античный Рим VI века до н. э.****НЕУДАЧНАЯ ОСАЛА РИМА ТАРКВИНИЯМИ И ПОРСЕННОЙ**

1) Валерий воюет с Порсенной = ПРСН (или ПРС?) во время второго нашествия врагов на Рим.

2) Порсенна и Тарквинии осаждают Рим, но взять его не могут.

**38-б. Средневековый Рим VI века н. э.****НЕУДАЧНЫЙ ШТУРМ РИМА ГОТАМИ**

1) Велизарий сражается с *персами* = ПРС (без огласовок) перед вторым нашествием готов на Рим.

2) Готы (аналоги тарквинийцев), возглавляемые Тотилой, захватывают лишь часть Рима. Им не удается взять замок Адриана в Риме, где укрылся гарнизон.

**39-а. АНТИЧНЫЙ РИМ VI века до н. э.****ПОСЛЕДНЯЯ БИТВА ЗА РИМ. ТАРКВИНИИ ПРОИГРЫВАЮТ**

1) В защите Рима от Тарквиниев особо отличился римлянин Гораций Коклес. Отметим его имя — *Коклес*, то есть КЛКС без огласовок.

2) Порсенна, не взяв Рима, «удалился из римских пределов». Так закончилась вторая битва за Рим.

3) Это *последняя* битва за Рим в Тарквинийской войне.

**39-б. Средневековый Рим VI века н. э.****ПОСЛЕДНЯЯ БИТВА ЗА РИМ. ГОТЫ ПРОИГРЫВАЮТ**

1) В защите Рима от готов (в частности— замка Адриана) особо отличился «один храбрый военачальник *Киликиец* Павел». Его имя — *Киликиец*, то есть КЛКС (или КЛКЦ) без огласовок, практически тождественно с именем КЛКС в «античном» рассказе Ливия.

2) Готы во главе с Тотилой в 549 году н. э. покидают Рим. Так закончилась вторая битва за Рим.

3) Это (как и в рассказе Ливия) *последняя* битва за Рим в Готской войне.

**40-а. АНТИЧНЫЙ РИМ VI века до н. э.****ФИНАЛ ТАРКВИНИЙСКОЙ ВОЙНЫ. УХОД ВАЛЕРИЯ**

1) В 550 году н.э. (при сдвиге вверх на 1053 года) Валерий в последний раз избирается консулом и в 551 году н. э. окончательно сходит со сцены Тарквинийской войны. Он умирает.

2) Вместо Валерия в 553 году н.э. (при сдвиге вверх на 1053 года) главнокомандующим римскими войсками в Италии становится Т. Ларций.

3) Его имя Ларций без огласовок звучит как ЛРЦ и близко к имени НРЦ, которое сейчас появится в параллельной истории Готской войны.

4) Ларций является первым *диктатором* «античного» Рима. Он наделен исключительными полномочиями.

#### **40-б. Средневековый Рим VI века н. э.**

##### **ФИНАЛ ГОТСКОЙ ВОЙНЫ. УХОД ВЕЛИЗАРИЯ**

1) В конце 548— начале 549 года н.э. Велизария отзывают из Италии, и он окончательно сходит со сцены Готской войны. Налицо очень хорошее согласование дат: 550 год («античная» тарквинийская дата, после сдвига) и 548—549 годы (средневековая «готская»).

2) Вместо Велизария в 551 году н.э. византийский император Юстиниан назначает главнокомандующим в Италии Нарзеса (или Нарцеса). Это второй по масштабу (но не столь блестящий, как Велизарий) полководец, заканчивающий Готскую войну.

3) Его имя Нарцес или Нарций, без огласовок звучит как НРЦ, что похоже на имя Ларций (названное Ливием).

4) Нарцес наделен чрезвычайными полномочиями, становится фактически неограниченным *диктатором Италии*.

#### **41-а. АНТИЧНЫЙ РИМ VI века до н. э.**

##### **ПОСЛЕДНЯЯ БИТВА ТАРКВИНИЙСКОЙ ВОЙНЫ. РАЗГРОМ ТАРКВИНИЕВ**

1) В 559 году н.э. (при сдвиге вверх) Тарквинии в последний раз пытаются одолеть римские войска. Сражение происходит уже вдали от Рима. Это *последняя* битва войны. Таким образом, мы перечислили все основные сражения, названные Ливием, в Тарквинийской войне.

2) Битва была необычайно яростной и завершается полным разгромом Тарквиниев.

#### **41-б. Средневековый Рим VI века н. э.**

##### **ПОСЛЕДНЯЯ БИТВА ГОТСКОЙ ВОЙНЫ. РАЗГРОМ ГОТОВ**

1) В 552 году н. э. готское войско во главе с Тотилой в последний раз сходит в сражении с войсками ромеев-греков. Отметим хорошее согласование дат: 559 год и 552 год. Разница в 7 лет очень мала по сравнению с величиной хронологического сдвига на 1053 года. Битва происходит тоже вдали от Рима. Это *последнее* сражение Готской войны. Мы перечислили все основные битвы Готской войны, упомянутые средневековыми первоисточниками.

2) Битва была исключительно жестокой. Готы терпят окончательное поражение.

**42-а. Античный Рим VI века до н. э.****СМЕРТЬ ЦАРЯ ТАРКВИНИЯ ГОРДОГО. ЕГО СЫН**

1) В этом последнем сражении царь тарквинийцев — Л.Тарквиний Гордый, «пораженный в бок, унесен был сбежавшими воинами в безопасное место». Через некоторое время он умер в Кумах.

2) В последней битве Тарквиниев с римлянами вместе с царем Тарквинием Гордым участвует и его сын. Ливий, однако, не называет его имени. Возможно, он был молодым наследником царя.

**42-б. Средневековый Рим VI века н. э.****ГИБЕЛЬ ГОТСКОГО КОРОЛЯ ТОТИЛЫ. ГИБЕЛЬ МОЛОДОГО ТЕЙИ**

1) После поражения готов во время бегства король Тотила был тяжело ранен и через некоторое время умер.

2) В последнем сражении готов с римлянами, после смерти Тотилы, на короткое время королем готов становится *молодой Тейя* (Теяс). Однако он разгромлен римлянами в 553 году н. э., то есть практически сразу после поражения Тотилы. Тейя был убит.

**43-а. АНТИЧНЫЙ РИМ VI века до н. э.****ИСХОД ТАРКВИНИЕВ**

После разгрома Тарквинии *исчезают* с политической арены «античной» Италии и вообще из истории «античного» Рима. Ливий, сообщив об их разгроме, перестает о них говорить. Куда направились остатки тарквинийцев — неизвестно.

**43-б. Средневековый Рим VI века н. э.****ИСХОД ГОТОВ**

После поражения готы также *исчезают* с политической сцены Италии, якобы покинув ее. Ф. Грегоровиус пишет: «Нам неизвестно, куда направились с поля битвы... последние готы, и их удаление из этой прекрасной страны, — которую завоевали их отцы (при Одоакре и Теодорихе. — Авт.), в которой множество мест полно воспоминаний о славных их подвигах, — покрыто полной неизвестностью».

Резюме. Итак, мы не только предъявили поразительный параллелизм между описаниями «античных» и средневековых событий, но и убедились, что в подавляющем большинстве случаев «античные» даты событий Тарквинийской войны после сдвига вверх на 1053 года практически совпадают с соответствующими средневековыми датами событий Готской войны. Далее, простой подсчет показывает, что 74 процента текста Ливия, относящегося к Тарквинийской войне, оказались исчерпанными обнаруженным нами параллелизмом. Другими словами, почти весь рассказ Ливия оказался фантомным отражением средневековых событий.

Где в действительности происходила Готско-Тарквинийская война? Хотя скалигеровская история считает, будто Ливий и Прокопий имеют в виду как место действия *Италию*, однако это, по-видимому, неверно. Дело в том, что скалигеровский «учебник по истории» содержит еще один яркий дубликат этой войны. Он известен как знаменитый «мятеж Ника» в Новом Риме = Константинополе. В сочетании с тем, что (как следует из ГХК) итальянский Рим был основан (как столица), скорее всего, лишь в конце XIV века н.э., это указывает, что Готско-Тарквинийская война произошла в Византийской империи в XIII веке н.э. и ее эпицентром был Новый Рим (= Новый Город). И лишь потом, когда часть византийской истории была перенесена (на бумаге) в Италию, Готско-Тарквинийская война тоже «переместилась» в итальянский Рим. Впрочем, в версии Ливия присутствует, по-видимому, достоверная информация о том, что Тарквинии-готы в XIII—XIV веках н.э. захватили Италию. Ввиду возникшей затем путаницы между Римом в Италии и Римом на Босфоре, в версиях Ливия и Прокопия причудливо переплелись как византийские, так и итальянские события XIII—XIV веков н.э.

#### Глава 4

### **«ВЕЛИКАЯ ТРОЙКА» ПРАВИТЕЛЕЙ В РИМСКОЙ ИСТОРИИ: СУЛЛА, ПОМПЕЙ, ЦЕЗАРЬ И СТАТИСТИЧЕСКИЙ ПАРАЛЛЕЛИЗМ С ГОТСКО-ТРОЯНСКОЙ ВОЙНОЙ**

*Трудно найти в античной истории героев более популярных, с современной точки зрения, чем Юлий Цезарь, Помпей, Брут, Сулла. Всем нам знакомы многочисленные произведения (исторические романы, кинофильмы и т. п.), посвященные этой легендарной эпохе. Тем неожиданней для читателя окажется тот факт, что основной костяк событий I века до н.э. является еще одним, «слепок» с существенно более поздних (средневековых) событий. Средневековый «оригинал» опустился вниз и попал в I век до н.э. вследствие все тех же основных хронологических сдвигов на 333 и на 1053 года; что основной «скелет» римских событий I века до н.э. выступает дубликатом римских событий X—XI веков н.э. (результатирующий сдвиг равен, следовательно, примерно тысяче лет или 1053 годам). Этот параллелизм является основным и порожден хорошо знакомым нам римским сдвигом (1053 года) или равнозначной ему формулой  $T = X + 300$ , где  $T$  — годы н.э., а  $X$  — годы «от основания Рима», по которым ведет счет лет, например, Тит Ливий.*

*Мы считаем, что костяк эпохи Сулла—Помпей—Цезарь составляют события Готско-Троянской войны.*

Наряду с основными параллелизмами, устанавливающими близость античных дубликатов и их средневековых оригиналов, на схеме хроноло-

гических сдвигов (СХС = ГКХ) видны многочисленные вторичные параллелизмы между разными дубликатами, не являющимися оригиналами. Некоторые из таких параллелизмов чрезвычайно интересны, и ниже мы проанализируем один из них.

Как нами установлено, *дубликатами Готско-Троянской войны (ГТР-война)*, оригинал которой расположен частично в X—XI веках н. э. и в XIII веке н. э., *являются следующие эпохи:*

*Троянская война,  
Тарквинийская война,  
Готская война VI века н. э.,  
Эпоха Суллы—Помпей—Цезарь.*

Являясь дубликатами одного «оригинала», эти четыре группы должны быть, следовательно, близки между собой, хотя и в неодинаковой степени. Таковую близость мы и называем *вторичным параллелизмом*, поскольку он является производным от основного параллелизма. Например, параллелизм между следующими двумя «великими тройками» правителей:

1) Сулла, Помпей, Цезарь. 82—85 годы до н. э. (начало Римской империи II).

2) Аврелиан, Диоклетиан, Констанций I Хлор. 270—306 годы н. э. (начало Римской империи III).

Теперь мы кратко опишем замечательный (однако вторичный) параллелизм между эпохой Суллы—Помпея—Цезаря и Готской войной VI века н. э. Примерная схема параллелизма такова:

*Помпей = Юстиниан,  
Юлий Цезарь = Велизарий,  
Сулла (и Цицерон) = Нарзес (и Велизарий).*

Подчеркнем еще раз, что поставленные нами здесь знаки равенства не следует, конечно, понимать буквально. Они указывают лишь на ярко выраженный параллелизм, но отнюдь не на полную тождественность документов, в которых нашли отражение эти исторические персонажи, ибо тексты написаны разными авторами в разное время, а потому, безусловно, они отличаются друг от друга во многих деталях.

**З а м е ч а н и е .** Этот параллелизм еще раз указывает на ту огромную роль, которую сыграла Готско-Троянско-Тарквинийская война (ГТР-война) в становлении глобальной хронологии древнего и средневекового мира.

а. Готская война VI века н. э. Готско-римская версия.	б. Начало Римской империи II. Римская версия, I век до н. э. Сулла, Помпей, Цезарь.	в. Троянская война. Греко-фригийская версия, XIII век до н. э.	г. Тарквинийская война VI века до н. э. Версия Ливия. Конец Царского Рима.
Прокопий. Война с готами; Ф. Грегориус. История города Рима в Средние века.	Плутарх. Сравнительные жизнеописания.	Троянские сказания.	Тит Ливий. Римская история от основания Города.

См. продолжение

Продолжение

1. Велизарий — знаменитый полководец Рима и Ромеи.	1. Юлий Цезарь — знаменитый римский полководец.	1. Ахиллес — знаменитый полководец Греции (Ромеи?).	1. Валерий — знаменитый полководец начала республики в Риме.
2. Велизарий — полководец № 1 в Готско-римской войне.	2. Юлий Цезарь — полководец № 1 в гражданской войне в начале Римской империи II.	2. Ахиллес — полководец № 1 в Троянской войне.	2. Валерий — полководец № 1 в Тарквинийской войне.
3. Имя ВЛЗР = Велизарий (без огласовок).	3. Имя ЛЦРЗ = Юлий Цезарь.	3. Имя ХЛЛС = Ахиллес или ЛЛС = Уллис. Уллис (иногда — Уллисс; Уллис — второе имя Одиссея).	3. Имя ВЛР = Валерий + ВЛЗ = «сын» Волузия, то есть полное имя: ВЛЗР.
Налицо явный звуковой параллелизм: <i>Велизарий</i> — <i>Юлий Цезарь</i> . Ранее мы уже видели наложение: <i>Валерий</i> — <i>Волузий</i> — <i>Велизарий</i> . Имя <i>Ахиллес</i> /з также содержит ядро ЛЗ (без огласовок). Остановимся подробнее на именах Юлия Цезаря и Велизария. Дело в том, что громадное большинство латинских надписей исполнено шрифтом, в котором буква «U» пишется как «Y». А потому иностранцы вполне могли читать вместо « <i>юлий цезарь</i> » — « <i>велицезарь</i> », то есть близко к имени « <i>велизарий</i> ». Кроме того, « <i>цезарь</i> » близко к славянскому варианту « <i>царь</i> » (ЦР), а тогда <i>велицезарь</i> могло читаться (опять-таки иностранцами) как « <i>велицарь</i> », что весьма близко к имени « <i>велизарий</i> ». Возможно, что <i>велизарий</i> есть слегка искаженный славянский вариант имени « <i>великий царь</i> ». Эти соображения не носят доказательного характера, однако полезны для понимания возможностей искажений древних имен при переходе от одной языковой группы к другой.			
4. Велизарий и Нарзес — два деятеля Готской войны, образующие одного «синтетического» полководца: Нарзес — это «окончание» Велизария.	4. Юлий Цезарь, Цицерон и Сулла — три важных героя гражданской войны (не путать с «великой тройкой»: Цезарь, Сулла, Помпей).	4. Ахиллес и Уллис — два героя ТР-войны, образующие фактически одного «синтетического» полководца: Уллис завершает дело Ахиллеса; Уллис = Одиссей.	4. Валерий и Т. Ларций — пара деятелей Тарквинийской войны, наложившихся ранее на пару: Велизарий, Нарзес. По Липию, эта пара превратилась в тройку: Валерий, Ларций, Марций Корнелиан.
5. В готско-грекоримской версии — пара: Велизарий и Нарзес.	5. —	5. В греко-фризской версии — пара: Ахиллес и Уллис (Уллис).	5. —
6. —	6. В римской версии — тройка: Ю. Цезарь, Цицерон и Сулла.	6. —	6. В римско-тарквинийской версии — тройка: Валерий, Ларций, Марций.

См. продолжение

Продолжение

7. Имя Нарзес = НРЗС или НРЩ (форма Нарцес).	7. Имя Цицерон = ЦЦРН есть просто имя Нарцес (Нарцес), прочитанное в обратном направлении: ЦЦРН.	7. Аналогом Нарзеса в троянской версии является Одиссей-Улисс-Урексис.	7. Здесь мы имеем имя Ларций-Марций — явный аналог Нарзеса (Нарцеса-Нарцеса-Нарция).
Комментарий к 7б. Причина такой возможной путаницы нам хорошо известна: например, арабы и евреи читают текст справа налево, что и превращает Нарцеса в Цицерона (НРЩ — в ЦЦРН).			
8,9. «Главный царь» ГТР-войны — император Юстиниан, правитель РOMEI (Греции).	8,9. «Главный царь» войны — Помпей Магн (Великий) — римский император.	8,9. «Главный царь» ТР-войны — Агамемнон — греческий (ромейский?) правитель.	8,9. «Главный царь» Тарквинийской войны — Тарквиний Гордый, римский правитель.
10. —	10. Имя: Помпей Магн.	10. Имя: Агамемнон. Возможно близко к имени <i>Помпей Магн</i> .	10. —
11. —	11. Помпей Магн старше Ю. Цезаря.	11. Агамемнон старше Ахиллеса (аналога Ю. Цезаря).	11. Вероятно, Тарквиний Гордый старше Валерия (см. описание у Ливия).
12. Велизарий подчиняется Юстиниану в начале войны, но затем якобы хотел захватить царскую власть в Италии.	12 Ю. Цезарь в начале своей карьеры подчиняется Помпею Магну (занимавшему все высшие военные должности), но затем оттесняет Помпея и, разгромив его, захватывает власть.	12. Ахиллес в начале ТР-войны подчиняется Агамемнону (главному царю), но затем захотел взять царскую власть и прекратить войну с Троей.	12. Валерий сначала подчиняется Тарквинию Гордому (как римскому царю-правителю), но затем свержает его и воюет против Тарквиния.
13. Первоначально дружеские отношения между Велизарием и Юстинианом.	13. Первоначально дружеские отношения между Ю. Цезарем и Помпеем Магном.	13. Первоначально дружеские отношения между Ахиллесом и Агамемноном.	13. Первоначально нейтральные отношения между Валерием и Тарквинием Гордым.
14. В дальнейшем эти отношения враждебные: ссора, опала, арест.	14. В дальнейшем эти отношения враждебные: война между ними.	14. В дальнейшем эти отношения враждебные: ссора и разрыв — «домашний арест» Ахиллеса.	14. В дальнейшем эти отношения враждебные: упорная война между ними.
15. —	15. Красс — царь № 2 в гражданской войне.	15. Менелай — царь № 2 в Троянской войне.	15. Тарквиний Коллатин — царь № 2 в Тарквинийской войне.

См. продолжение

Продолжение

16. —	16. Триумвират: Помпей Магн, Красс, Ю. Цезарь.	16. Триумвират: Агамемнон, Менелай, Ахиллес.	16. Три героя: Тарквиний Гордый, Тарквиний Коллатин, П. Валерий (триумвирата не было).
<p>Комментарий к 16б. Рядом с Помпеем и Цезарем находился Красс — все вместе они составляли так называемый 1-й триумвират. Главную позицию в нем занимал Помпей Магн (как и его аналог Агамемнон), ведущим полководцем войны (полководцем № 1) был Ю. Цезарь (как и его аналог — Ахиллес), а Красс — не профессиональный военный (богатый римлянин) — примыкал к двум предыдущим полководцам (как и его аналог Менелай в Троицкой войне). Эти расстановки сил одинаковы во всех версиях, представленных в нашей таблице. Отметим, что второй столбец таблицы (римская версия I века до н. э.) известен в основном в изложении Плутарха — грека (!), а третий столбец — это греческая версия Троянской войны. Поэтому яркий параллелизм (в данном месте таблицы) между 2-м и 3-м столбцами неудивителен. Также понятно ослабление параллелизма между 2 + 3 столбцами и 1 + 4 столбцами, поскольку 1-й и 4-й столбцы — это римско-ромейские версии этих же событий, записанные, скорее всего, не греками. В тарквинийской версии (4-й столбец) присутствуют все три фигуры — дубликаты Помпея, Цезаря и Красса, но они, по мнению Ливия, триумвирата не образуют. Общее наблюдение: в дальнейшем оба «греческих» (по изложению) столбца (2-й и 3-й) будут сцеплены более ярким параллелизмом, чем 2-й столбец — с остальными (с 1-м и 4-м). Ранее мы неоднократно обращали внимание на присутствие так называемой «легенды о женщине» во всех известных нам версиях ГТР-войны. Замечательно, что эта же легенда появляется и во 2-м столбце, на котором сконцентрировано сейчас наше основное внимание. В самом деле:</p>			
17. Легенда о женщине. Главная героиня — Амалаунта (и ее дубликат Юлия Меса).	17. Легенда о женщине. Главная героиня — Помпея (а рядом с ней — Юлия).	17. Легенда о женщине. Главная героиня — Елена.	17. Легенда о женщине. Главная героиня — Лукреция (Туллия).
<p>Комментарий к 17б. Как пишет Плутарх, еще в то время, когда взаимоотношения Ю. Цезаря с Помпеем и Крассом были внешне хорошими, в «доме Цезаря произошел неприятный случай. Был некий человек из числа старинной знати, известный своим богатством... но в бесчинстве и дерзости не уступавший никому из прославленных распутников. Он был влюблен в Помпею, жену Цезаря, и пользовался взаимностью... Мать Цезаря Аврелия... своим постоянным наблюдением за невесткой делала свидания влюбленных трудными и опасными. Каждый год римляне справляли женский праздник, посвященный богине «Доброй», на котором разрешалось присутствовать только женщинам. Из дома Цезаря были удалены все мужчины, и праздник начался. Клодий (возлюбленный Помпея) тайно проникает в дом Цезаря, надеясь встретиться с Помпеей, но его обнаруживает служанка Аврелии, и Клодий с позором изгоняют... На следующий день по всему Риму распространился слух, что Клодий совершил кощунство и повинен не только перед оскорбленными им, но и перед городом и богами. Один из народных трибунов публично обвинил Клодия в нечестии, и наиболее влиятельные сенаторы выступили против него». Цезарь развелся с Помпеей. Вскоре Клодий был убит (в 52 году до н. э.) во время стычки на Аппиевой дороге. Проведем теперь краткий анализ.</p>			

См. продолжение

Продолжение

18. Повод к войне — оскорбление женщины: арест Амалазунты, ее заточение на отдаленном острове.	18. Перед началом войны — оскорбление женщины: попытка любовной встречи во время священнодействия. Подчеркнут сексуальный аспект.	18. Повод к войне — оскорбление женщины: Елену насильно (?) увозят в Трою; ее пленение. Также подчеркнут сексуальный аспект события.	18. Повод к войне — оскорбление женщины: обещание Лукреции. Ливий указывает на сексуальный аспект события.
19. Амалазунта (Юлия Меса) — королева готов.	19. Помпея — родственница «главного царя» Помпея. Юлия — дочь Ю. Цезаря, затем — жена Помпея.	19. Елена — жена одного из двух «главных царей» — Менелая. Затем Елена — жена Париса — троянца, то есть ТРКВН (а также Парис = ПРС).	19. Лукреция — жена «главного царя» № 2 — Тарквиния Коллатина. Туллия (Юлия?) — жена «главного царя» № 1 — Тарквиния Гордого, то есть ТРКВН.
20. Амалазунта — глава («жена»?) готов — ТРКВН. Слиивается с Юлией Месой. Имя: Юлия.	20. Пара: Помпея и Юлия. Жены «главного царя» и полководца № 1. Имя женщины: Юлия.	20. Имя Елена не ассоциируется с именем Юлия, хотя без огласовок: ЛН и Л.	20. Имя Туллия очень близко к имени Юлия.
21. Велизарий — дубликат Юлия Цезаря.	21. Аврелия — мать Юлия Цезаря. Имя: Аврелия.	21. —	21. Валерий — дубликат Юлия Цезаря. Имя: Валерий + Волузий.
22. —	22. Аврелия непосредственно связана с «оскорблением» Помпея (см. выше).	22. —	22. Валерий находится в эпицентре событий вокруг «оскорбления» Лукреции.
23. Смерть Юлии Месы и ее дубликата Амалазунты. Обе убиты.	23. Смерть Юлии. Хотя ее смерть и была неожиданной, но об убийстве не сообщается.	23. Смерть Елены (после Троянской войны). Была убита.	23. Смерть Лукреции (Туллии). Лукреция «заколосась».
24. Начало Готской войны после смерти Амалазунты (Юлии Месы). Хроники связывают начало войны именно с ее смертью.	24. Начало гражданской войны после смерти Юлии. Плутарх объясняет начало войны именно смертью Юлии (см. ниже).	24. Троянская война началась именно из-за Елены, но ее смерть наступает уже после войны.	24. Начало Тарквинийской войны после смерти Лукреции (Туллии?). По Т. Ливию, именно ее смерть вызывает войну в Риме.
Комментарий к 24б. Плутарх свидетельствует: «Как Помпеем, так и Цезарем овладела великая скорбь (после смерти Юлии; сравните с тарквинийской версией Ливия. — <i>Авт.</i> ), друзей же их охватило смятение, потому что теперь распались узы родства, которые еще поддерживали мир и согласие в страдающем от раздоров государстве... Тело Юлии народ, несмотря на противодействие народных трибунов, отнес на Марсово поле». После смерти Юлии отношения между Помпеем и Ю. Цезарем быстро ухудшаются, и они «поднялись друг на друга».			

См. продолжение

Продолжение

25. «Оскорбитель» Амазасуты (Юлий Месса) — Теодат — вскоре убит (во время Готской войны).	25. «Оскорбитель» Помпей (Юлий?) — Клодий — вскоре убит (в гражданской войне).	25. «Оскорбитель» Елены — Парис — вскоре убит (в конце Троянской войны).	25. «Оскорбитель» Лукреции (Тудлий?) — С. Тарквиний — вскоре убит (в Тарквинийской войне).
26. В начале Готской войны — изгнание готов из Рима. Главный инициатор изгнания — Велизарий.	26. В начале войны I века до н. э. — изгнание Помпея из Рима. Главный инициатор изгнания — Юлий Цезарь.	26. —	26. В начале Тарквинийской войны — изгнание Тарквиниев из Рима. Один из двух главных инициаторов изгнания — Валерий.
27. Велизарий (при нем генерал Иоанн — аналог Брута) — руководитель нападения на готов.	27. Юлий Цезарь (при нем — полководец Брут) — руководитель нападения на Помпея.	27. Ахиллес (при нем — Патрокл — БРТ) — руководитель нападения на троянцев.	27. Валерий и Брут — руководители нападения (восстания) на Тарквиниев в Риме.
28. В начале Готской войны Велизарий находится вне Рима, а готы (во главе с Теодатом) — в Риме.	28. В начале гражданской войны Юлий Цезарь находится вне Рима, а Помпей — в Риме.	28. В начале Троянской войны Ахиллес находится вне Трои, а троянцы (ТРКВН) — в Трое.	28. Здесь ситуация (для Рима) — обратная: Тарквиний Гордый находится вне Рима, а Валерий — в Риме.
29. Велизарий выступает в поход на Рим и изгоняет готов из Рима: «изгнание царей».	29. Юлий Цезарь выступает в поход на Рим (знаменитый переход Рубикона) и изгоняет Помпея и его сторонников из Рима: «изгнание царей».	29. —	29. Валерий (и Брут) изгоняют Тарквиниев из Рима. Это — знаменитое «изгнание царей» из Царского Рима. В ответ Тарквиний выступает походом на Рим.

Комментарий к 286 и 296. Плутарх сообщает: «Цезарь давно уже решил низвергнуть Помпея». Вспыхивает гражданская война: Цезарь выступает на Рим, переходит Рубикон, захватывает Аримин. «После взятия Аримина как бы широко распахнулись ворота перед войною во всех странах и на всех морях, и вместе с границей провинции были нарушены и стерты все римские законы (сравните с аналогичной версией Т. Ливия. — *Авт.*); казалось, что не только мужчины и женщины в ужасе бродят по Италии... но и сами города поднялись со своих мест, бегут... В самом Риме... власти не могли, поддержать порядка ни убеждением, ни приказами... Повсюду господствовали противоборствующие страсти и неистовое волнение». В Риме вспыхивает восстание, в результате которого Помпей покидает Рим. Происходит это так: поверив, что война «охватила всю страну... (Помпей. — *Авт.*) объявил публично, что в городе восстание и безвластие, а затем покинул город, приказав следовать за собой сенаторам и всем, кто предпочитает отечество и свободу тираннии... Консулы бежали, не совершив даже обычных жертвоприношений перед дорогой; бежало и большинство сенаторов с... поспешностью... Потеряв от ужаса

См. продолжение

Продолжение

способность рассуждать, дали без всякой нужды увлечь себя этому потоку всеобщего бегства... накануне великой бури... Как бы много боли ни причиняло это переселение, римляне из любви к Помпею считали землю изгнания своим отечеством и покидали Рим». Как можно заметить, Плутарх просто описывает (другими словами) изгнание и бегство Тарквиниев из Рима (по Ливию, их изгнал П. Валерий) или же изгнание готтов из Рима (Велизарием). В троянской версии «изгнание царей» отнесено к концу войны, после падения Трои.			
30. Велизарий с триумфом вступает в Рим, покинутый готтами. Его приветствуют как освободителя. Он — главнокомандующий войсками Рима в Готской войне.	30. Юлий Цезарь вступает в Рим, оставленный Помпеем и его сторонниками. Цезарь назначается диктатором, получая чрезвычайные полномочия в этой войне.	30. (Ахиллес — главнокомандующий греческими войсками в Троянской войне.)	30. «Освободитель города (Брут — соратник П. Валерия. — <i>Авт.</i> ) был с радостью принят в лагерь, дети же царя изгнаны оттуда».
Комментарий к 30б. Античные авторы сами (без нашей «подсказки») указывают на аналогию между легендами о Помпее Магне и об Агамемноне (это наложение автоматически возникло внутри нашего параллелизма). Плутарх, например, отмечает: «Все... обвиняли Помпея в трусости и насмешливо звали его Агамемноном и царем царей (в троянской версии Агамемнон действительно назван «царем царей», поскольку возглавляет греческих царей-героев. — <i>Авт.</i> ); не желая отказаться от единоличной власти, он, дескать, гордится тем, что столько полководцев находится у него в подчинении и ходит за распоряжениями к нему в палатку».			
31. Иоанн, МРК, сын ПРКТ (Цезаря) — один из освободителей Италии. Понтифекс Рима генерал Иоанн (аналог Брута) при Велизарии.	31. Марк Юний Брут — освободитель римского народа от тирании в I в. до н. э. См. также Децим Юний Брут Альбин.	31. Патрокл — БРТ — освободитель Елены (заступник «за честь») в Троянской войне.	31. Юний Брут — освободитель римского народа от тирании Тарквиниев. Сын Марка.
Сравним теперь 2-й и 4-й столбцы, то есть события I века до н. э. и Тарквинийскую войну VI века до н. э. (по Ливию).			
326. Децим Юний Брут Альбин + Марк Юний Брут. Знаменитый герой гражданской войны I в. до н. э. — освободитель Рима от тирании. Здесь Юний = Юний, Брут = Брут, Марк = Марк.		326. Луций Юний, сын Марка, Брут — знаменитый римский герой Тарквинийской войны, освободитель Рима от тирании. Его имя очень близко к полному имени Брута из левого столбца.	
Плутарх путает этих двух Брутов. Вероятно, оба они — отражения одного и того же персонажа. В самом деле:			
326 (1). Имя: Децим Юний Брут.		326 (1). Имя: Марк Юний Брут.	
326 (2). Децим Юний Брут Альбин служил под командованием Юлия Цезаря в Галлии.		326 (2). Марк Юний Брут — сначала соратник Юлия Цезаря, поддерживал с ним тесные отношения. Вероятно, участвовал с ним в войнах.	

См. продолжение

Продолжение

326 (3). Децим Юний Брут Альбин — участник заговора против Ю. Цезаря.	326 (3). Марк Юний Брут — участник заговора против Ю. Цезаря.
336. Марк Юний Брут знаменит тем, что, убив (вместе с другими заговорщиками) Юлия Цезаря, стал спасителем Рима от «тирана» (официальная формула — по Плутарху).	33г. (Луций), сын Марка, Юний Брут вошел в историю Рима (вместе с П. Валерием) как человек, изгнавший Тарквиниев из Рима и убивший «царского сына Аррунта Тарквиния» — врага Рима.
346. Марк Юний Брут был затем убит. Его отец — тоже Брут (!) был убит Помпеем. Помпей — «главный царь» в начале войны. Он наложился у нас ранее на Тарквиниев.	34г. (Луций), сын Марка, Юний Брут был убит в битве с Тарквиниями — Аррунтом Тарквинием (убили друг друга). Помпей — дубликат Тарквиниев.

Комментарий к 34. И снова античные авторы (без нашей «подсказки» и в точном соответствии с нашей СХС) указывают на аналогии между Марком Юнием Брутом из I века до н. э. и (Луцием) сыном Марка, Юнием Брутом, — героем Тарквинийской войны VI века до н. э. Более того, эти «два Брута», вероятно, единственная пара знаменитых Брутов в классической истории Рима. Плутарх пишет: «Предком Марка Брута (речь идет о Марке Юнии Бруте, современнике Ю. Цезаря. — *Авт.*) был Юний Брут (! — герой Тарквинийской войны. — *Авт.*), чье бронзовое изображение с мечом в руке древние римляне поставили на Капитолии среди статуй царей, ибо ему главным образом обязан Рим падением Тарквиниев». И далее: «Брута (то есть Марка Юния Брута из I века до н. э. — *Авт.*) долго призывали к решительным действиям (против тирании Юлия Цезаря. — *Авт.*). Статуя древнего Брута, низложившего власть царей (то есть Брута — героя Тарквинийской войны. — *Авт.*) была испещрена надписями: «О, если бы ты был сегодня с нами!» или: «Если бы жил Брут!». Судейское возвышение, где Брут исполнял свои обязанности претора, однажды утром оказалось заваленным табличками со словами: «Ты спишь, Брут?» и «Ты не настоящий Брут!». Виновниками этого озлобления против диктатора (Плутарх имеет в виду Юлия Цезаря, а Ливий — Л. Тарквиния Гордого. — *Авт.*) были его льстецы, измышлявшие для него все новые ненавистные римлянам почести... они рассчитывали, что народ провозгласит Цезаря царем, но случилось как раз обратное». Все эти рассуждения, сопоставления, параллели и объяснения Плутарха (вероятно, очень позднего средневекового автора), явно путавшего и принимавшего этих «двух Брутов» уже за разных лиц, но вынужденного постоянно накладывать их друг на друга (по их деяниям), вызваны, конечно, давлением скалигеровской хронологии. Эта хронология (довлеющая над Плутархом) насильно разделила одну и ту же легенду о Бруте на два экземпляра-дубликата. Один из них оказался сдвинутым в I век до н. э., а другой еще дальше — в VI век до н. э. В результате появились «два Брута» (практически неотличимые): один — Юний Брут, сын Марка, освободитель Рима от тирании Тарквиниев; другой — Юний Брут Марк — освободитель Рима от тирании Юлия Цезаря.

35. Смерть Иоанна (возможного «продолжения» Иоанна МРК, сына ПРКТ) — в бою.	35. Смерть Марка Юния Брута в бою и его громкая посмертная слава.	35. Смерть Патрокла-БРТ в бою и его ореол героя Троянской войны.	35. Смерть Брута (Юния, сына Марка) в бою с Тарквиниями и почести, возданные ему Римом.
---	---	--	---

См. продолжение

Продолжение

36. Гражданская война.	36. Гражданская война.	36. —	36. Гражданская война.
37. Внешняя война.	37. Внешняя война.	37. Внешняя война.	37. Внешняя война.
38. 1-й противник — готы.	38. 1-й противник — помпеянцы.	38. 1-й противник — троянцы.	38. 1-й противник — тарквинийцы.
39. 2-й противник — ПРС-франки, а также ПРС-персы.	39. 2-й противник — ПРС-галлы, а также ПРС-персы.	39. 2-й противник — ПРС-Парис.	39. 2-й противник — ПРС-Порсенна.
40. Оба противника (готы и ПРС) побеждены.	40. Оба противника (помпеянцы и ПРС) побеждены.	40. Оба противника (троянцы и ПРС) побеждены.	40. Оба противника (тарквинийцы и ПРС) побеждены.
41. Осада Неаполя — знаменитой крепости. Готская война.	41. Осада Алезии, знаменитой крепости. Галльская война.	41. Осада Трои — знаменитой крепости. Троянская война.	41. —
42. Противники Велитария — готы, «люди из северной земли» (= ТРКВН).	42. Противники Юлия Цезаря — галлы: «очагом восстания были земли арвантов и карнаутов». Возможно, эти РВНТ и КРНТ — версии ТРКВН.	42. Противники Ахиллеса — троянцы, то есть ТРКВН.	42. Противники П. Валерия — тарквинийцы, то есть ТРКВН.
<p>Комментарий к 426. Галльская война Юлия Цезаря была, по Плутарху, «самой большой и опасной... какая когда-либо велась в Галлии». Ее описание занимает одно из центральных мест в «биографии» Цезаря (у Плутарха). Кульминацией войны является осада сильнейшей крепости Алезии. «Большинство варваров из числа уцелевших в сражении (с Цезарем. — <i>Лет.</i>) скрылось со своим царем в городе Алезии. Во время осады этого города, казавшегося неприступным из-за высоких стен и многочисленности осажденных, Цезарь подвергся огромной опасности, ибо отборные силы всех галльских племен... прибыли к Алезии... в то время как число запершихся в городе было не менее ста семидесяти тысяч». «Борьба под Алезией пользуется заслуженной славой, так как ни одна другая война не дает примеров таких смелых и искусных подвигов». Возможно, Алезия — это искажение имени Ахиллес — аналога-дубликата Юлия Цезаря — Велитария. Знаменитая осада и взятие Алезии вошло в учебники по военной истории как пример военного искусства древних.</p>			
43. Готская война VI века н. э. происходит в Италии.	43. События происходят в Италии (Алезия расположена в Италии).	43. События происходят около Фризии (Фригии). Троянская война происходит в Италии.	43. Тарквинийская война происходит в Италии.
44. Витигес был королем готов незадолго до осады Неаполя.	44. Вершингеториг — король и глава обороны Алезии. Возглавляет народы РВНТ и КРНТ.	44. Гектор-царь возглавлял оборону Трои, то есть стоял во главе троянцев — ТРКВН.	44. Аррунт Тарквиний — дубликат Гектора.

См. продолжение

Продолжение

Комментарий к 44б и 44в. Налицо явный звуковой параллелизм: Витигес-Гектор очень похоже на Верцингеториг. Это длинное имя возникло как результат слияния двух имен: Витигес + Гектор.			
45. Захват в плен и гибель Витигеса. Победитель — Велизарий.	45. Гибель Верцингеторига после его сдачи в плен. Победитель — Юлий Цезарь.	45. Гибель Гектора и «пленение» его трупа Ахиллесом. Победитель — Ахиллес.	45. Гибель Аррунта Тарквиния в битве.
Комментарий к 45б. «Верцингеториг, руководитель всей войны... выехал из ворот... Он соскочил с коня, сорвал с себя все доспехи и, сев у ног Цезаря, оставался там, пока его не заключили под стражу, чтобы сохранить для триумфа». И далее: «Триумф Цезарю удалось справить лишь шесть лет спустя. Все эти годы Верцингеторига держали в тюрьме, а сразу после триумфа умертвили» (Плутарх).			
46. Осада Неаполя заканчивается падением города.	46. После осады Юлий Цезарь захватывает Алезию.	46. После длительной осады Троя пала.	46. Война заканчивается разгромом тарквинийцев (но об осаде ничего не сказано).
47. Уникальная хитрость, использованная Велизарием для захвата Неаполя.	47. Военная хитрость, примененная Цезарем при захвате Алезии (см. ниже).	47. Хитроумный прием Улисса-Одиссея (Улисса-Ахиллеса) приведший к падению Трои.	47. —
48. Хитрость заключалась в использовании огромного акведука, сооруженного у стен Неаполя.	48. Хитрость состояла в использовании огромного сооружения — двойной стены — вокруг бастионов Алезии.	48. Хитрость заключалась в использовании огромного сооружения у стен Трои = «серого подобия коня».	48. —
49. В Готской войне Велизарий воюет с германо-готским королевством, ведущим свое начало от Одоакра и Теодориха.	49. В Галльской войне Юлий Цезарь борется также с германцами, среди которых Плутарх особо выделяет племя тенктеров — ТНКТР. Это, вероятно, дубликат ТРКВН.	49. Во время Троянской войны Ахиллес борется с ТРКВН-троянянами и с фригийцами-фригийцами, которые накладываются как раз на германцев (!).	49. Согласно Ливию, П. Валерий воюет именно с тарквинийцами — ТРКВН.
50. Готская война длится 16 или 18 лет. 535—536 годы — вступление в Рим и 552—553 годы — разгром готов.	50. Галльская война длится неполные 10 лет.	50. Троянская война длится девять с половиной лет. По другим версиям — 9 лет и 7 месяцев или же — 10 лет.	50. Тарквинийская война длится, по Ливию, 12 лет.

См. продолжение

Продолжение

51. Юстиниан — «главный царь» — не участвует лично в Готской войне Велизария.	51. Помпей — «главный царь» — не участвует в Галльской войне Юлия Цезаря.	51. Агамемнон принимает менее активное участие в Троянской войне по сравнению с Ахиллесом (хотя Агамемнон — «главный царь»).	51. Л. Тарквиний Гордый — «главный царь» и принимает участие в боях с Римом. Здесь параллелизм нарушен.
52. Прокопий описывает Готскую войну как исключительно жестокую и масштабную.	52. Плутарх говорит о Галльской войне Цезаря как об одной из крупнейших войн (см. ниже).	52. «Троянский цикл» описывает Троянскую войну как невероятно жестокую, с большим числом сражений.	52. По мнению Ливия, Тарквинийская война — одно из крупнейших событий в истории Рима за много сотен лет.
Комментарий к 52б. Плутарх: «Он (Цезарь. — <i>Авт.</i> ) взял штурмом (во время Галльской войны. — <i>Авт.</i> ) более восьмисот городов, покорил триста (!) народностей, сражался с тремя миллионами людей, из которых один миллион уничтожил (!) во время битв».			
53. Гибель Тотилы и Тейи — двух последних королей готов в конце Готской войны после их поражения в «битве титанов».	53. Гибель Помпея после поражения в битве. Он пытается спастись бегством, но вскоре погибает.	53. Гибель всех главных царей Трои после ее падения. Трагическая смерть Агамемнона (аналога Помпея) после его возвращения с войны. Он предательски убит.	53. Смерть Тарквиния Гордого после поражения в битве с римлянами. Он пытается спастись бегством, но вскоре умирает в Кумах.
54. Отрубленная голова Тейи — как важный и символический эпизод Готской войны.	54. Отрубленная голова Помпея — один из центральных моментов войны I века до н. э.	54. Отрубленная голова царя Троила (= дубликата Тотилы и Тейи) — как специальная и важная история в Троянской войне.	54. —
Комментарий к 54а, б, в. Насколько нам удалось выяснить по первоисточникам, эпизод «с отрубленной головой царя» — единственный за всю историю этой войны (Готской, гражданской I века до н. э. и Троянской).			
55. В Готской войне участвует король готов Теодат.	55. В гражданской войне участвует Теодот (!).	55. В Троянской войне участвует царь Теутрат (дубликат Теодата).	55. —
56. Теодат убит.	56. Теодот убит.	56. Теутрат убит.	56. —
57. Велизарий убивает (казнит?) Витигеса. В легенде о единоборстве Вели-	57. Ахилла убивает Помпея. Ахилла — начальник группы, которой приказано	57. Ахиллес убивает Троила (аналога Тотилы и Тейи). Имена: Ахилла и	57. —

См. продолжение

*Продолжение*

зария и Витигеса последний также погибает. Веллизарий расположен (во времени) рядом с гибелью Тотилы-Тейи — врагов Веллизария. Помпей — враг Юлия Цезаря.	убить Помпея. Ахилла — дубликат (аналог) Веллизария.	Ахиллес практически тождественны.	
58. —	58. Ахилла вскоре убит.	58. Ахиллес вскоре убит.	58. —
59. Веллизарий обвинен в измене и в стремлении к захвату царской власти.	59. Юлий Цезарь обвинен в желании захватить царскую власть в Риме.	59. Ахиллес обвиняется в измене и в стремлении захватить единоличную царскую власть.	59. П. Валерий обвинен в попытке захвата царской власти (после свержения царей в Риме).
Комментарий к 59б. Плутарх: «Стремление Цезаря к царской власти более всего возбуждало явную ненависть против него и стремление его убить. Для народа в этом была главная вина Цезаря... Люди, уговаривавшие Цезаря принять эту власть, распространяли в народе слух...» Недоброжелательство к Цезарю нарастает, и он (якобы не желая этого) оказывается очень близко от реального захвата «царской власти». Цезарь (как и его дубликаты Веллизарий и Валерий-Волузий) старается продемонстрировать ложность всех этих обвинений. Для этого он публично отвергает титул «царя», присвоенный ему его апологетами. Однако это не успокаивает римлян и недовольство продолжает расти.			
60. Веллизарий (якобы обещавший готам захватить царскую корону Италии) отвергает обвинение в измене (корону Веллизарию предлагали готы).	60. Юлий Цезарь (которому многие римляне предлагают корону) публично отвергает обвинение.	60. —	60. П. Валерий публично отвергает обвинение в измене.
61. Тем не менее Юстиниан отстраняет Веллизария от участия в войне и отзывает его из Италии.	61. События вокруг Юлия Цезаря (и его обвинения в измене) разворачиваются в мирной обстановке.	61. Ахиллес устраняется от участия в Троянской войне (временно).	61. Устранение Валерия от консульства и от военных действий.
62. —	62. Заговор против Цезаря.	62. Заговор против Ахиллеса.	62. —
63. Опала Веллизария, его арест, суд, конфискация имущества и скорая смерть.	63. Предательское убийство Ю. Цезаря. Убит ударом сзади: «Каска первым нанес удар мечом в затылок».	63. Предательское убийство Ахиллеса; убит ударом сзади.	63. Возможная опала Валерия, так как умер он в нищете.

*См. продолжение*

Продолжение

64. —	64. Плутарх заявляет, что Тит Ливий описал жизнь Ю. Цезаря. При этом Плутарх ссылается на ту книгу «Истории» Ливия, которая якобы, по утверждению историков, до нас не дошла.	64. —	64. Т. Ливий действительно описал жизнь П. Валерия — дубликата Ю. Цезаря. Ливий знал Цезаря под другим именем. Эта книга «Истории» Ливия сохранилась и дошла до нас. Таким образом, Плутарх был абсолютно прав!
65. —	65. Легенда о разрушении дома (фронтона) Ю. Цезаря.	65. —	65. Легенда о разрушении дома Валерия (дубликата Ю. Цезаря) (см. ниже).
Комментарий к 65г. У Тита Ливия сказано, что обвинение Валерия в стремлении к захвату царской власти подкреплялось также и тем фактом, что Валерий строит себе дом на возвышении, превращая его в крепость. Валерий якобы с целью пресечения этих слухов приказал разрушить свой дом и перенести его в долину.			
66. Велизарий ведет персидскую войну, а также воюет с готами = ТРКВН. Итак, два противника Велизария: ПРС и ТРКВН.	66. Ю. Цезарь ведет персидскую войну против Фарнака. Но ФРНК (Фарнак) = ТРНК (ввиду ассимиляции Ф = Т). Более того, ТРНК = франки. Фарнак = франки?	66. Ахиллес ведет войну против Париса = ПРС и троянцев = ТРКВН. Итак, и здесь мы видим те же ПРС и ТРКВН — ТРНК.	66. Валерий ведет войну против Порсенны = ПРС и тарквинийцев = ТРКВН. И здесь мы снова встречаем те же термины, что и во всех других столбцах.
67. Велизарий воюет с вандалами в Африке.	67. Ю. Цезарь ведет войну в Африке.	67. —	67. —
68. Нарзес продолжает действия Велизария (после его устранения). Без огласовок имеем: НРЗС = НРЦЦ.	68. Цицерон — «продолжение» Ю. Цезаря. При обратном (еврейском) чтении получаем НРЦЦ из Цицерона = ЦЦРН.	68. Улисс-Уллис (Одиссей) — как «продолжение» Ахиллеса (в конце Троянской войны).	68. Ларций (Марций Кориолан) — «продолжение» П. Валерия.
69. Нарзес = Нарцес — победитель готов. Завершает дело Велизария.	69. Цицерон — легат и командир легиона в войсках Ю. Цезаря.	69. Уллис побеждает троянцев и завершает дело Ахилла.	69. Ларций — победитель Тарквиниев. Завершает дело П. Валерия.
70. —	70. Имена Цезарь и Цицерон, возможно, близки: ЦЗР (или ЦСР) и ЦЦРН.	70. Имена Ахиллес и Уллис близки.	70. Впрочем, имя Ларций явно близко к имени Нарцес = Нарций.

См. продолжение

Продолжение

Комментарий к 696. Во время Галльской войны Цезаря Цицерон (по словам Плутарха) командовал легионом. Историки считают этого Цицерона «братом» Марка Туллия Цицерона — известного оратора, но сам Плутарх ничего об этом не говорит. Цицерон-оратор не был профессиональным военным (как, кстати, и его дубликат-аналог Нарзес, который был якобы евнухом при дворе Юстиниана). Однако он был приближенным Ю. Цезаря, неоднократно принимал участие в военных действиях. Так, во время правления Цицерона в Киликии под его началом состояло войско из 1200 пехотинцев и 2600 всадников. Плутарх пишет: «Вел он (Цицерон. — Лем.) и войну... и воины наградили его званием императора». Цицерон был консулом, «в заговоре против Цезаря Цицерон не участвовал». После гибели Ю. Цезаря в Риме возникло движение, поднившее Цицерона (на смену Ю. Цезарю) на гребень политической волны. «Часто называлось имя Цицерона... Его имя в такой момент приобрело особое обаяние: оно было символом республики». Таким образом, по Плутарху, Цицерон — «продолжение», Ю. Цезаря, как Нарзес — Велизария, как Уллис-Улисс — «продолжение» Ахиллеса.

71. Нарзес и Велизарий были якобы друзьями. Нарзес не принимал участия в аресте Велизария и гонениях на него.	71. Цицерон и Ю. Цезарь поддерживали дружеские отношения. В заговоре против Ю. Цезаря Цицерон участия не принимал.	71. Уллис и Ахиллес были друзьями. Уллис не принимал участия в заговоре троянцев против Ахиллеса.	71. Ларций и Валерий не были врагами. Во всяком случае, Ливий об этом ничего не сообщает.
72. Нарзес — евнух; по-латыни — orbator, то есть «бесплодный», «лишившийся детей», применительно к мужчине — евнух.	72. Цицерон — оратор; по-латыни — orator.	72. Ахиллес (Уллис) — евнух, то есть также orbator.	72. —

Комментарий. Термины orbator и orator, очевидно, очень близки, а потому средневековые авторы легко путали их. Одни хронисты (например, Прокопий), пытаясь разобраться в дошедших до них отрывочных и смутных сведениях, начинали описывать «бесплодные качества» НРЦЦ (= Нарцеса), другие авторы (например, Плутарх) прочитывали древнее слово как orator и живописали «ораторские таланты» ШПРН (Цицерона) и т. д. Ссылка на латынь здесь уместна, поскольку сейчас мы анализируем римскую историю. Перед нами тот же психологический механизм, который превратил акведук в коня (троянского коня). Иностранец-хронист по-своему и с ошибками воспринимал малознакомое ему слово-термин и, придав этому малопонятному названию новый смысл (ввиду близости звучания), расцветивал затем появившийся термин уже собственными (иногда фантастическими) дополнениями «соображениями».

73. Нарзес — единственный евнух, упомянутый в истории Готской войны.	73. Цицерон и Ю. Цезарь — единственные знаменитые ораторы, особо выделенные в истории войны I века до н. э.	73. Ахиллес — единственный «евнух», о котором говорится в истории Троянской войны.	73. —
--	---	--	-------

См. продолжение

Продолжение

Комментарий к 73б. Ю. Цезарь считается «вторым оратором» после Цицерона. То, что ЦЦРН (Цицерон) есть «продолжение, ЦЗР (Цезаря)», видно также из того, что Плутарх специально объединяет этих двух деятелей как особо отличившихся «в ораторском искусстве». И Цицерон, и Цезарь учились ораторскому искусству в одной и той же школе Аполлония. Ни о каких других персонажах войны I века до н.э. Плутарх не сообщает о наличии у них столь ярко выраженных «ораторских» качеств.			
74. Изгнание и скитания Нарзеса после Готской войны. «Мученичество» Нарзеса.	74. Изгнание и скитания Цицерона после Галльской войны. «Мученичество» Цицерона.	74. Скитания Удлеса после Троянской войны. «Мученичество» Улисса-Одиссея.	74. Изгнание и скитания Марция (Кориолана) после Тарквинийской войны. «Мученичество» Марция.
Комментарий к 74б. Цицерон пробыл в изгнании полтора года. «Дом его в Риме был разрушен, усадьбы разграблены, значительная часть имущества конфискована... Под страхом смертной казни запрещалось предоставлять убежище изгнаннику (если он окажется на расстоянии менее 500 миль от Рима).			
75. Однако вскоре Нарзес с триумфом возвращается в Рим.	75. Однако вскоре Цицерон с триумфом возвращается в Рим (см. ниже).	75. Однако вскоре Удлес с триумфом возвращается на родину.	75. Однако вскоре Марций (Кориолан) с войсками возвращается к Риму (своей родине), угрожая ему.
Комментарий к 75б. «За это время (после изгнания Цицерона. — <i>Авт.</i> ) обстановка в Риме изменилась... Через народное собрание было проведено решение о возвращении Цицерона в Рим. В августе 57 г. Цицерон высадился в Брундисии, и его путь до Рима... превратился в триумфальное шествие. В Риме он выступил с благодарственными речами перед сенатом и перед народом».			
76. Обстоятельства смерти Нарзеса неизвестны.	76. Трагическая гибель Цицерона во время бегства.	76. Обстоятельства смерти Удлеса неизвестны.	76. Трагическая гибель Марция Кориолана во время бегства.
Мы исчерпали все основные легенды во всех четырех версиях: а, б, в, г. Как мы увидели, все четыре текста сцеплены сильным параллелизмом, и потому есть все основания считать, что перед нами лишь четыре разные версии описания одних и тех же событий. Перейдем теперь к сравнению нескольких оставшихся, второстепенных легенд и отстоящих от основного стержня повествования. При этом столбец № 3 (в) мы аннулируем, так как соответствие с ним закончилось.			
77а. Антонина — жена Велизария — одна из центральных фигур в истории Готской войны. Имена Антонина и Антоний (справа) фактически тождественны.	77б. Антоний — первый (и ближайший) приближенный Юлия Цезаря — один из основных персонажей гражданской войны I века до н.э.		
78а. Антонина неотступно сопровождает Велизария во время Готской войны. Она была властной женщиной, имевшей якобы громадное влияние на своего мужа.	78б. Антоний практически постоянно находится рядом с Ю. Цезарем во время войны с Помпеем (эта война — дубликат Готской войны).		

См. продолжение

Продолжение

Перед нами — путаница в древних хрониках. Тексты, относимые сегодня к VI веку н. э., считают «Антонину» — женщиной, а описание Плутарха (относимое сегодня к I веку до н. э.) утверждает, что «Антоний» — мужчина. В то же время, находясь под неосознанным давлением параллелизма, Плутарх (без нашей «подсказки») вынужден сравнивать Троянскую войну с войной I века до н. э. При этом Плутарх опять-таки вынужден сопоставлять «мужчину» Антония с «женщиной» Еленой: Цицерон в «Филиппиках» пишет, что Троянскую войну развязала Елена, междоусобную — Антоний.

79a. Антонина — знаменитая проститутка Рима. По Прокопию, она — «проститутка № 2» вслед за «проституткой № 1» — Феодорой (женой Юстиниана).

79b. Антоний — знаменитый развратник Рима. О разврате Антония якобы даже слагались легенды (см. ниже).

Комментарий к 79b. Плутарх: «Антоний в юности был необычайно красив... Курион приучил (Антония. — *Авт.*) к попойкам, распутству и чудовищному мотовству». Порядочным гражданам был «противен весь образ жизни Антония, — им внушало омерзение и его безобразное пьянство, и возмутительное расточительство, и нескончаемые забавы с продажными бабенками». Все эти характеристики Антония — уникальны: никого из других персонажей войны I века до н. э. Плутарх не живописует подобным образом. Поэтому возникшее у нас автоматическое наложение «развратного Антония» Плутарха на «развратную Антонину» Прокопия лишь подтверждает правильность обнаруженного нами глобального параллелизма внутри римской истории. Хроники, относимые сегодня к VI веку н. э., называют проститутку Антонину «гетерой Антониной». Но не следует думать, что «гетера» переводится только как «проститутка». Слово «гетера» имеет, оказывается, и еще одно значение: «гетерами» древние авторы называли отборную римскую конницу (конников)! Следовательно, термин «гетера» успешно применялся и к мужчине — «отборному коннику». Таким образом, возможно, мы обнаруживаем истинную причину превращения мужчины Антония в женщину Антонину. Кто-то из средневековых хронистов, прочитав в древнем тексте: «гетера Антоний», перевел как «проститутка Антонина» (после чего расцветил «ее» биографию пикантными подробностями).

80a. Гетера Антонина,

80b. Гетера Антоний действительно (!) был начальником отборной конницы в войске Ю. Цезаря (см. ниже).

Комментарий к 80b. Антоний — гетера — лично возглавлял конные римские корпуса. Он руководил кавалерийскими битвами, например, в сражении с Октавианом Цезарем. Кроме того, Антоний был начальником конницы Юлия Цезаря (то есть «Велизария»), другими словами, действительно был «гетерой Антонием», подчиняющимся Юлию Цезарю-Велизарию. Неудивительно, что для Прокопия, например, эта «формулировка» могла превратиться в гетеру Антонину, подчиняющуюся «мужу» Велизарию. Плутарх указывает также, что «начальник конницы — второе лицо рядом с диктатором». Здесь он имеет в виду соответственно Антония и Юлия Цезаря.

81a. Гетера Антонина — жена Велизария.

81b. Гетера Антоний женат на «Юлии из дома Цезарей».

Здесь очевидна перестановка-путаница одинаковых терминов: Антонина — жена «Юлия Цезаря-Велизария» и жена Антония — «Юлия из дома Цезарей».

См. окончание

Осложнение

82а. Женой «главного царя» — Юстиниана — была знаменитая гетера Феодора. Сравните имена: Феодора и Флора (справа).	82б. Длительное время любовницей «главного царя» — Помпея (аналога Юстиниана) — знаменитая гетера Флора.
83а. В описании Прокопия Феодора — императрица Рима. Сохранились ее изображения в храмах Нового Рима (Константинополя). Феодора — одна из самых известных римских императриц.	83б. По Плутарху, гетера Флора была настолько знаменита, что ее изображения украшали храмы (?!), а ее портреты посвящали богам (?!).
Комментарий к 83б. Из нашего параллелизма отчетливо видно, что изображения Флоры помещались в храмах, скорее всего, не потому, что она была известной (пусть даже и потрясающей!) проституткой, а потому, что она — «текстовый дубликат, двойник» императрицы Феодоры, изображения которой действительно имеются в священных храмах Рима. Итак, наш анализ помогает глубже понять подлинные события древности и вскрыть причины путаницы и искажений в освещении тех или иных реальных событий прошлого. Далее, вместо сравнения столбцов а и б, мы будем сравнивать столбцы б и г.	
84б. Легенда о призыве к римлянам покинуть Рим и искать себе свободы на горе.	84г. Легенда (по Ливию) о том, что римляне-плебеи покинули город и искали себе свободы на горе.
Комментарий. Находясь под (неосознаваемым) давлением параллелизма, Плутарх (опять-таки без нашей «подсказки») сообщает при описании войны I века до н. э., что в эту эпоху был повторен призыв «искать свободу на горе», который якобы когда-то прозвучал (единственный раз за всю историю Рима вплоть до I века н. э.) в эпоху войны с Тарквиниями. Тем самым Плутарх сам указывает на яркие параллели именно там, где они обязаны быть. В данном случае он обращает внимание на параллелизм между войной I века до н. э. и Тарквинийской войной VI века до н. э. Плутарх: «Катул выступил с множеством доводов против закона... но так как в Народном собрании ему не удалось никого убедить, то он обратился к сенату и много раз кричал с ораторского возвышения, что по примеру предков (!) сенат должен искать гору или скалу, удалившись на которую он спасет свободу». Комментарий современного историка: «Намек (Плутарха. — <i>Авт.</i> ) на события первых лет Римской республики, когда плебеи, ожесточенные безуспешной борьбой с патрициями, покинули Рим и ушли на Священную гору». Недаром Катул выступает в «народном (плебейском) собрании».	
85б. Легенда о похищении сабинянок, вплетенная в историю войны I века до н. э.	85г. Легенда о похищении сабинянок в начале «Царского Рима Т. Ливия», то есть в одном из дубликатов ГТР-войны.

И опять Плутарх, без нашей «подсказки», описывая войну I века до н. э., включает в свое повествование легенду о похищении сабинянок, указывая на «ее повторение» в эпоху Ю. Цезаря. Напомним, что эта легенда у Ливия предшествует рассказу об основании Рима в VIII веке до н. э. и является составной частью легенды о ГТР-войне (см. СХС). Вот что сообщает Плутарх: «Претор Антисий... полюбил Помпея и предложил ему в жены свою дочь... Помпей принял предложение, и между ними было заключено тайное соглашение (напомним, что похищение сабиня-

нок, по Ливию, тоже было оформлено как некое тайное мероприятие. — *Авт.*), однако... об этой сделке стало известно народу... Когда Антисий огласил... приговор, то, как по команде, народ издал возглас, произносимый по старинному обычаю на свадьбах, — «Таласию!». Происхождение этого обычая, как говорят, следующее. Когда самые доблестные римляне похищали дочерей сабинян...» И далее Плутарх излагает легенду о похищении сабинянок, причем не сообщает, из какого времени пришла эта легенда. Хотя он и обронил слово: «старинный обычай», однако, кроме этого указания, ничто не говорит о том, что легенду эту нужно отодвинуть на несколько столетий «вниз».

На этом завершим краткий обзор параллелизма между войной I века до н.э. и ГТР-войной.

*Мы закончим настоящую главу дополнением, представляющим самостоятельный интерес. Есть основания считать, что внутри эпохи «великой тройки» (Сулла, Помпей, Цезарь) вклинился еще один дубликат («экземпляр») ГТР-войны. Здесь мы встречаемся с ситуацией, аналогичной той, которую мы видели ранее в истории ГТР-войны VI века н. э., когда в нее была включена «краткая версия» Готской войны — под названием «мятеж Ника» в Константинополе (Новом Риме).*

*Совершенно аналогичную же картину мы увидим и сейчас: в историю гражданской войны I века до н. э. также входит «краткая версия» ГТР-войны, известная под названием «восстание Спартака».*

Дополнение. Восстание Спартака как возможный фрагмент краткой версии ГТР-войны.

Мы уже видели, что в войне I века до н. э. наряду с ТРКВН против римлян воюют и ПРС. По-видимому, очень краткий фрагмент дубликата войны с ПРС включен в историю I века до н. э. как «война со Спартак-ом». Мы лишь наметим узлы возможного здесь параллелизма.

I век до н.э. Восстание Спартака	VI век н.э. ГТР-война
1. Война римлян со Спартак-ом — СПРТК. Возможно, СПРТК — это просто слияние ПРС + ТК, то есть часть термина ПРС + ТРКВН (или ТРНК).	1. Война ромеев и римлян с ПРС + ГТР (здесь: франки и готы соответственно).
2. Война заканчивается победой римлян. Война ведется в Италии.	2. Римляне-ромей выигрывают ГТР-войну. Война ведется в Италии.
3. Спартак по происхождению из Фракии. Ввиду частой ассимиляции звуков ф-т получаем: «из ТРК». Спартак — противник Рима.	3. Враги Рима в ГТР-войне — это ТРКВН (см. все версии этой войны), то есть готы-троянцы-тарквинийцы-франки. Франки как ТРК присутствуют в Готской войне.
4. Большинство восставших рабов (в школе в Капуе) были галлы и фракийцы, то есть снова ПРС и ТРК.	4. Две основные силы, воюющие с Римом, — ПРС и ТРК.
5. Война со Спартак-ом считается чрезвычайно тяжелой, приведшей к разрушению Италии (см. ниже).	5. ГТР-война рассматривается как одна из крупнейших и тяжелейших войн Римской империи.

Окончание

Комментарий к 5а. «Раздражение, вызванное в сенате низким и недостойным характером восстания (Спартак. — Авт.), уступило место страху и сознанию опасности, и сенат отправил против восставших, как на одну из труднейших и величайших войн, обоих консулов сразу... Восстание гладиаторов, известное под названием Спартаковой войны и сопровождавшееся разграблением всей Италии...»	
6. Красс и Помпей — победители в войне со Спартаком — СПРТК.	6. Нарзес (дубликат Цезаря) и Юстиниан (дубликат Помпея) — победители в ГТР-войне против ПРС + ТРК.
Комментарий. Наложение Помпей-Юстиниан мы уже имели ранее. Возможное наложение Красс-Нарзес (или Цезарь) — это нечто новое. Без огласовок КРСС (Красс), возможно, как-то связано с НРСС (Нарсес).	
7. Хитрость при осаде лагеря Спартак. Красс (возможный дубликат Цезаря-Нарзеса) обносит лагерь осажденных рвом и стеной, «поражавшей своей высотой и прочностью».	7. Хитрость при осаде Алезин-Трои-Неаполя. Юлий Цезарь обносит осажденных в Алезин двойной стеной (см. выше).
8. Смерть Спартак — СПРТК в войне.	8. Смерть ПРС — Париса в троянской версии (в ГТР-войне).

## Глава 5

# ЛИТЕРАТУРНЫЕ И АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ФАЛЬСИФИКАЦИИ

## ЛИТЕРАТУРНЫЕ ФАЛЬСИФИКАЦИИ

*При работе с древними и средневековыми документами следует постоянно иметь в виду, что некоторые из них могут оказаться подложными. Будучи глубоко убеждены, что подавляющая часть античной, средневековой литературы — подлинная, мы тем не менее должны познакомить читателя с некоторыми поучительными примерами, демонстрирующими диапазон возможных подделок и то противодействие, которое приходилось часто преодолевать, чтобы доказать факт подлога. Таким образом, цель настоящего раздела — обратить внимание читателя на необходимость осторожного обращения с первоисточниками. Кроме того, не исключено, что некоторые тексты были объявлены подложными лишь на том основании, что они слишком явно противоречили традиционной хронологии древности. Такие тексты сегодня (с точки зрения предлагаемой нами новой, более короткой хронологии) могут оказаться не подложными, а подлинными.*

Е. Ланн в своей знаменитой книге «Литературная мистификация» писал (цитируем по обширному обзору, составленному Н. А. Морозовым в седьмом томе его труда «Христос»): «Как хороший охотник шел

мистификатор во все века по следам писательской популярности». Мистификация «помогала клерикалам XVI века удерживать свои позиции, обогащая боевое содержание церкви многочисленными подделками: святым Бернгардом, подделанным в 1449 г. Жаном Гарландом; полемической книгой святого Афанасия, направленной против еретиков и написанной епископом Вигилиусом; комментариями святого Амвросия к посланиям апостола Павла, подделанными Тихониусом в 1532 г., и т. д. и т. п.». Существует обширная литература (как научная, так и популярная), описывающая подлоги. Мы используем в начале нашего краткого обзора в основном книгу Ланна. Ввиду недостатка места не останавливаясь на том, как именно была вскрыта подложность перечисляемых ниже документов.

Не успел заработать типографский станок (первая книгопечатня — 1450 год — Гутенберг), как уже через несколько лет были зафиксированы подделки латинских авторов. В 1498 году *Анниус де Витербе* опубликовал в Риме сборник текстов Фабия, Пиктора, Семпрониуса, Катона и др., якобы обнаруженных им в Мантуе. В действительности их автором был сам Витербе.

В 1519 году *De Boulogne* подделал две книги Валерия Флакка. В 1583 году *Сигониус* опубликовал неизвестные отрывки «из Цицерона». Мистификация была настолько искусной, что обнаружилась только через 200 лет, да и то случайно: было найдено письмо Сигониуса с его признанием в фальсификации. В XVI веке *Пролуций* написал 7-ю книгу «Календарной мифологии» Овидия. Причина: ученый спор о том, на сколько книг делится этот труд Овидия. Некоторые исследователи полагали, что книг должно быть 12.

Голландец *Мерула*, автор «Всемирной истории», цитировал абзацы «из Пизона» и из грамматики времен Траяна, существование которых подвергается сомнению. Францисканец *Гевара* опубликовал роман «о Марке Аврелии», имевший успех. Однако анализ вскоре обнаружил мистификацию. В конце XVI века был слабо освещен вопрос о христианстве в Испании. Для восполнения досадного пробела *Хигера* написал «подлинную хронику» от имени никогда не существовавшего римского историка Флавиуса Декстера. В XVIII веке *Хиркенс* издал под именем Люция Вара, якобы поэта эпохи Августа, трагедию. Случайно было установлено, что ее выпустил в XVI веке *Коррарио* под своим именем, не пытаясь никого ввести в заблуждение. *Мархена* в 1800 году сфабриковал латинский порнографический рассказ и связал его с Петрониевым «Сатириконом». Невозможно отличить, где кончается Петроний и начинается Мархена. Подлог был раскрыт случайно. За столетие до Мархены офицер *Нодо* издал «полный» «Сатирикон» по рукописи «тысячелетней давности», однако оригинал затем бесследно (и очень кстати) исчез. Переиздавался Катулл, подделанный в XVIII веке поэтом *Коррадио*. В XIX веке студент *Вагенфельд* якобы перевел с греческого историю Финикии Санхониатона. Находка произвела огромное впечатление, один из известных профессоров написал предисловие к книге, после чего она была издана. Когда же

у Вагенфельда потребовали греческую рукопись, он отказался ее предоставить.

В XVIII веке *Вольтер* нашел в Парижской национальной библиотеке книгу, комментирующую Веды. По его мнению, этот текст был написан браминами еще до Александра Македонского. Книга была издана в 1778 году. Это была подделка. В Индии в библиотеке миссионеров были найдены поддельные комментарии к Ведам, также приписанные браминам. Аналогичной подделкой был введен в заблуждение санскритолог *Джонс*, обнаруживший «историю Ноя» в виде старинной санскритской рукописи.

Некоторые ученые эпохи Возрождения не довольствовались находками рукописей уже известных писателей. В XVI веке *Мюрэ* прислал И. Скалигеру собственные стихи, якобы сочиненные «забытыми» латинскими поэтами. Историк *Ж. Бальзак* создал вымышленного латинского поэта, включив в сборник 1665 года стихотворение, восхваляющее Нерона и написанное якобы на полуистлевшем пергаменте. Это стихотворение даже включалось в антологии латинских поэтов, пока подделка не обнаружилась.

В 1729 году *Монтескье* напечатал поэму в духе Сафо, сообщив, что публикуемые семь древних песен найдены им в библиотеке одного греческого епископа. Позже Монтескье сознался в мистификации. В 1826 году знаменитый поэт *Леопарди* подделал две оды в стиле Анакреона, приписав их неизвестным «очень древним» поэтам. Он же издал вторую свою подделку — «хронику» отцов церкви и описание горы Синай. Знаменитой подделкой «под антик» является мистификация *Пьера Луиса*. Томик его «Песен поэтессы Билитрис» вышел в 1894 году. В предисловии Луис сообщал о найденных им песнях этой неизвестной греческой поэтессы VI века до н. э., упомянув, что некий Хейм даже разыскал ее могилу. Два немецких ученых (Эрнст и Вилламовиц-Мюлендорф) тотчас же посвятили «замечательной поэтессе» научные статьи. Ее имя было внесено в «Словарь писателей» Лолье и Жиделя. В следующем издании «Песен» Билитрис Луис поместил ее «подлинный портрет», для которого скульптор Лоранс скопировал одну из терракот Лувра. Успех был огромный. Подлог раскрылся случайно.

С псевдоарабской рукописи была переведена «История завоевания Испании маврами», вышедшая в двух томах в 1600 году от имени Абул-Касима. Эту «Историю» оценили столь высоко, что все историки XVIII века пользовались ею как достоверным материалом, пока в XVIII веке не было установлено, что ее настоящим автором является псевдопереводчик *Мигель де Луна*.

Настоящую сенсацию вызвала находка антиквария *Курция*. В 1637 году он опубликовал «Фрагменты этрусской древности» якобы по манускриптам, найденным в земле. Оказалось, что Курций сам закопал написанный им на пергаменте текст для придания ему старинного вида. Быстро была разоблачена изданная в XVIII веке поддельная рифмованная хроника по истории Бельгии.

Особого внимания заслуживают подлоги в виде описаний путешествий, якобы совершенных никогда не существовавшими людьми. Например, прославленная книга «Путешествие сэра Джона МанDEVИЛЛА» (XIV век), ставшая одной из самых любимых во Франции и Англии в Средние века. Пять столетий никто не сомневался в существовании сэра МанDEVИЛЛА. И только в конце XIX века было установлено авторство «Путешествия...» *Жана Бургундского*, умершего в 1372 году.

Е. Ланн констатировал: «История мировой литературы, зная о фальсификации многих ее памятников, старается о ней забыть... Эразм (Роттердамский. — *Авт.*) с горечью жаловался в XVI веке, что нет ни одного текста «отцов церкви» (так называемых авторов первых четырех веков христианства. — *Авт.*), который можно было бы безоговорочно признать подлинным». Н. А. Морозов считал (и привел некоторые аргументы в пользу своего мнения), что основная часть знаменитой «Тысячи и одной ночи» написана по-французски Галланом для придворных французского короля между 1707 и 1713 годами, а найденные затем ее арабские рукописи представляют собой исправленные и дополненные переводы с французского оригинала.

В конце XIX века торговец из Иерусалима *Шапира* предложил Британскому музею древнюю рукопись «I тысячелетия до н. э.» за миллион фунтов стерлингов. В тексте рассказывалось о странствиях евреев после исхода, причем рассказ не во всем совпадал с версией Второзакония. Это открытие вызвало громадный интерес, многие специалисты без колебаний подтвердили несомненную подлинность рукописи. Хранитель отдела рукописей Британского музея Ч. Д. Гинзбург и известный палестиновед Х. Гуте занялись изучением памятника. Французское министерство просвещения командировало видного специалиста Клермона-Ганно для анализа текста. Однако ни Шапира, ни администрация Британского музея не допустили его к оригиналу (!). С большим трудом Клермону-Ганно удалось на несколько минут оказаться рядом с рукописью. У него возникло подозрение (вскоре подтвердившееся), что «редчайший и древнейший памятник» — подлог. Как показало расследование, Шапира сшил фрагменты старых свитков Торы и написал «очень древним» шрифтом измененный текст Второзакония. Окончательное заключение было опубликовано в «Тайме». Шапира был обвинен в подлоге, он покончил жизнь самоубийством, а рукопись исчезла.

Почти никто из мистификаторов не признавался в подлоге по доброй воле (что естественно). *Макферсон* и *Вацлав Ганка* так и сошли в могилу, а их подлоги остались не разоблаченными. Неизвестен автор подложного «Розыска» Дмитрия Ростовского и нескольких указов царя Алексея Михайловича.

Огромное количество документов было подделано средневековыми монахами для обоснования своих прав на земельные владения. В Национальном архиве Франции хранится подложный документ якобы 558 года н. э. о передаче королевского имения аббатству Сент-Винсент и Сент-Круа королем Хильдебертом I. Поддельны грамоты Андрея Боголюбского Киево-Печерской

лавре и князя Дмитрия Донского Троице-Сергиеву монастырю. (Предпринятое нами исследование показало, что почти все русские якобы подлинные грамоты доромановской эпохи являются подделками XVII века).

С конца XVIII века число классических подлогов (то есть фальсификаций классической античной литературы) начинает резко падать; если в XV—XVII веках культурность определялась знанием латыни и греческого языка, то теперь новые жизненные проблемы ослабили внимание к античному миру. В новой литературе Европы появились новые знаменитые имена, по следам которых и устремились фальсификаторы. В 1798 году *Денрео* подделал целый том посмертных стихотворений Лафонтена, выдав себя за их переводчика. Известны многочисленные подлоги писем Байрона, Шелли, Китса. *Мишель Шаль* обнарудовал письмо Паскаля к Бойлю, где он излагал гипотезу о взаимном притяжении тел. Вскоре Шаль огласил и письмо Паскаля к Ньютону (тогда — студенту), в котором Паскаль знакомил Ньютона с законами тяготения. Грандиозный скандал, вызванный этими письмами, только через два года привел к разоблачению подлога. Автором писем оказался некий *Врэн-Люка*.

В Германии и Франции в XIX веке выходили псевдопереводы романов Вальтера Скотта. Подделывали Фенимора Купера и Фильдинга. Неоднократно подделывались сочинения Мольера (например, известным *Колонном*).

В 1797 году сын известного лондонского библиофила Самюэля Айрланда семнадцатилетний *Вилльям* передал отцу ипотечный договор, заключенный между Шекспиром и землевладельцем Фрэзером, а вскоре сообщил, что нашел еще много «шекспировских» документов: театральные заметки, контракты с актерами, книги с пометками великого драматурга, варианты «Короля Лира», неизвестные фрагменты «Гамлета», два любовных письма. Отец устроил выставку уникальнейших драгоценностей. Знаменитый Боссвелль опустился перед витриной на колени. Весь литературный и научный Лондон перебивал в лавке букиниста. Оба Айрланда были приняты членом королевского дома. Между тем Вилльям Айрланд еще «нашел» неведомую трагедию Шекспира о Риме и Англии начала нашей эры. Трагедия была поставлена в знаменитом Дрюриленском театре, однако провалилась. Наконец, Вилльям сознался в подделке всех этих «древностей». Но отец выгнал его из дома, публично настаивая на подлинности бесценных реликвий. Сын был вынужден издать брошюру с подробным изложением истории мистификации.

Отдельную группу составляют мистификаторы, преданные какому-либо лицу и составляющие от его имени выгодные для последнего тексты. Так, за подписью Марии Стюарт в 1765 году было опубликовано трогательное стихотворение, якобы написанное ею перед казнью. Хотя, как выяснилось, автором оказался журналист *Керлон*, некоторые биографы Марии Стюарт упорно продолжали приписывать ей эту «прощальную песнь». Поддельной являлась переписка Людовика XVI с братьями и многими историческими лицами, опубликованная в 1803 году. Подлогом оказались четыре тома писем мадам де Помпадур за 1746—1762 годы. Суще-

ствовали целые издательства, специализировавшиеся на фальшивых мемуарах, например «Адвокат» в Париже. Поддельны «Мемуары Людовика XVIII» в 12 томах (!), в основу которых легла книга поддельных мемуаров того же Людовика, написанная бароном Лямот-Лангон. Автор 12-томника неизвестен. *Лямот-Лангон* — автор подложных шести томов «Исторических и анекдотических мемуаров герцога Ришелье» (1829), «Извлечений из мемуаров князя Талейрана», четырех томов «Мемуаров» Талейрана (1838). Поддельны два тома «Воспоминаний аристократки» — агента герцога Ровиго, следившей в Англии за бежавшими туда членами семейства Бурбонов (авторы: Лямот-Лангон, *Амедей Пишо*, *Ферье*). Под руководством и при участии Лямот-Лангона были выпущены следующие подлоги: четыре тома воспоминаний о Марии-Антуанетте от имени придворной дамы графини Д'Адемар (1836), два тома мемуаров Софи Арну (1837), три тома мемуаров графини Дю-Берри и многие другие.

Дипломат *де Виллармэ*, использовав около сотни страниц воспоминаний Бурьенна, секретаря, а затем министра Наполеона, выпустил в 1829—1830 годах десять томов «Мемуаров г. Бурьенна о Наполеоне, директории, консульстве, империи и реставрации», имевших скандальный успех благодаря большому числу умело поданных непристойных анекдотов. Кроме того, Виллармэ подделал два тома «Мемуаров камеристки Жозефины о частной жизни этой императрицы, ее родни и двора» (1833).

*Де Куршан* подделал так называемые «мемуары Калиостро» (1841). Знаменитый Джузеппе Бальзамо (Калиостро) долгое время дурачил завсегдатаев великосветских салонов европейских стран; в 1789 году был приговорен к смертной казни и умер в тюрьме в 1795 году. Опубликованные его «мемуары Калиостро» оказались скомпилированными де Куршаном из польских романов Потоцкого. В 1830—1831 годах были изданы поддельные 6-томные мемуары лакея Наполеона с описанием пикантнейших подробностей из жизни императора. Среди их авторов был ученый антикварий *Рокфор*. В 1820 году Вату подделал мемуары «Бергами, любовника английской королевы Каролины». В 1829 году *Бальзак* выпустил «Воспоминания палача» от имени Сансона, представителя окутанной легендами знаменитой династии палачей Парижа. Все шесть томов «Воспоминаний» были переведены на иностранные языки и разошлись огромными тиражами. Скандальная мистификация раскрылась в 1875 году.

Открывали писателей, живших в Средние века и в новое время. Одним из самых значительных таких «открытий» были «Поэмы Роулея» известного английского поэта XVIII века *Томаса Чаттертона*. Хотя подлог был быстро разоблачен, эта мистификация считается гениальной по своим литературным достоинствам. *Джозфрей* в книге «История королей Британии» впервые воспроизвел генеалогию короля Артура, но приписал ему так много подвигов, что историк Жиро Кембрийский заподозрил подлог. На это Джозфрей заявил, что источником служила «древнейшая хроника» епископа Вальтера.

В лице Чаттертона, да и не только его, раскрылась нечастая патология полного отождествления себя с обожаемыми старинными авторами.

Уже упоминавшийся Айрланд, подделавший Шекспира, стал затем заурядным литератором. Драматург *Колонн* в молодости успешной подделкой Мольера ответил на невнимание театра к его собственным оригинальным пьесам; шотландский поэт *Макферсон* подарил литературе яркий памятник романтизма. Все эти мистификаторы были нередко побуждаемы не только жадной наживы или творческим инстинктом актеров, но и желанием проверить свои силы в жанре, гарантировавшем защиту в случае неудачи. Однако наиболее распространенной была мистификация ради денег.

Но существуют подделки и другого сорта. Так, знаменитой фальсификацией является поэтический цикл Джеймса Макферсона (1736—1796). В молодости он неудачно дебютировал трагедией «Горец». В 1759 году он заявил, что обнаружил старинные эпические шотландские песни и поэмы слепого поэта кельтов Оссиана, жившего якобы в III веке н.э. В 1760—1762 годах эти поэмы вышли в свет. Томас Гэй восклицал: «Я совсем сошел с ума от них... Я так потрясен, я в экстазе от их бесконечной красоты». «Поэмы Оссиана» были переведены на все европейские языки, ими восхищались специалисты-литераторы, пока не был обнаружен подлог.

П. *Мериме*, увлекшись историей славян, задумал отправиться на Восток, чтобы описать их. Для этого были нужны деньги. «И я задумал, — признавался Мериме, — сначала описать наше путешествие, продать книгу, а затем истратить гонорар на проверку того, насколько я прав в своем описании». Что он и сделал: в 1827 году Мериме выпустил сборник «Гусли» под видом «переводов с балканского», введя многих в заблуждение. Один из наиболее известных фальсификаторов Бардин подделал как минимум 20 «древних манускриптов».

В 1817 году филолог *Вацлав Ганка* «обнаружил» текст XIII—XIV веков — так называемую «Краледворскую рукопись». С нее он начал свою феноменальную карьеру литературного мистификатора. Размах его деятельности впечатляет. Он «открыл» еще много текстов, например, «старинные» Евангелия. В 1819 году Ганка становится хранителем литературных коллекций, а с 1823 года — библиотекарем (!) Национального чешского музея. В библиотеке, как потом выяснилось, не осталось практически ни одной рукописи, к которой бы он не приложил руки. Он изменял тексты, вставлял слова, клеивал листы, вычеркивал абзацы; придумал целую школу древних художников, имена которых вписывал в попадавшие ему в руки подлинные старинные рукописи. Разоблачение этой невероятной по масштабу фальсификации сопровождалось грандиозным скандалом.

История показывает, что раскрываются только грубые подлоги, если же подлог совершен умело, то доказать его весьма затруднительно. Более того, находится немало людей, которые поддаются обману и затем настойчиво отстаивают свои заблуждения.

Вот, например, с каким априорным восторгом встретили некоторые специалисты рукопись, о которой было сказано, что она «очень древняя»: «Истекший 1891 г. надолго останется памятным в истории классической

филологии: он принес нам... книгу Аристотеля... и бытовые сценки Герода. Какой счастливой случайности обязаны мы этими двумя находками — об этом соблюдается теми, кому знать надлежит, упорное и значительное молчание (отчего бы это? — *Авт.*): лишь самый факт случайности остается несомненным, а с установлением этого факта устраняется всякая надобность задавать себе вопрос...»

Мало что документально известно о фальсификациях в Средние века, однако, надо думать, этот механизм успешно действовал и тогда. К примеру, молодой автор, не имея имени, испытывает серьезные трудности с публикацией своих первых произведений. Часто единственный для него выход — это поставить автором «древнего классика», что во многих случаях гарантирует успех. Сам же (реальный) автор выступает как переводчик, «первооткрыватель» и т. п., приобретая тем самым необходимую известность. Существует специальная научная литература, изучающая причины фальсификаций. Читатель и сам, конечно, понимает, насколько разнообразны причины, побуждающие человека к подлогу.

### **АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ФАЛЬСИФИКАЦИИ. ПОДДЕЛКИ ПАМЯТНИКОВ ИСКУССТВА**

Наряду с литературными источниками огромное значение в построении здания традиционной хронологии и истории играли (и играют) археологические находки.

В 1873 году Британский музей приобрел древний саркофаг, который вскоре стал популярнейшим произведением «этрусского искусства». Крупнейшие музейные специалисты были убеждены, что он относится к VI веку до н.э. Лишь спустя 10 лет реставратор Лувра *Энрико Пенелли* рассказал археологу Соломону Рейнаку, что саркофаг изготовлен им совместно с братом Пьеро Пенелли. Они закопали свою подделку и инсценировали находку. В 20-х годах XX века «Метрополитен музей оф арт» приобрел три статуэтки «этрусских воинов», изготовленные якобы 2300 лет тому назад. Специалисты были в восторге. Через 30 лет коллекционер Парсонс встретил *Альфреда Фиорованти*, который сообщил ему, что полвека назад он с *братьями Риккарди* создал мастерскую (!), в которой подделывались в массовом масштабе древние изделия (керамика). Специалисты из музея «Метрополитен» отказались верить этому сообщению, и в Рим прибыл сотрудник музея с гипсовой отливкой руки одной из статуэток, на которой не хватало пальца. Фиорованти предъявил недостающий палец.

Замечательный мастер *Ю. Рахумовский* был автором целой серии «антиков». Мировую славу ему принесла так называемая «тиара Сайтоферна», купленная у него Лувром в 1895 году за 200 тысяч франков как подлинник греческого искусства, датируемый III веком до н. э. Лишь потом выяснилось, что фигуры на тиаре были скопированы по рисункам из атласа по истории культуры издания 1882 года. Рахумовскому не поверили, когда он заявил о своем авторстве тиары. Тогда он предъявил

серию «антиков»: ритон (рог для питья), золотую группу из двух фигур и т. д. Только после этого (и после скандала) дирекция Лувра распорядилась поместить корону в зал современного прикладного искусства.

О каком беспристрастном расследовании обстоятельств «античных находок» может идти речь, если музеи часто отказываются выслушивать откровенные признания фальсификаторов?

В 1939 году Лувр снова приобрел «скифское» изделие (рог для питья). Это был подлог, причем аналогичный ритон еще в 1908 году был куплен Московским Историческим музеем. Оба они вышли из мастерской *братьев Гохманов* в Очакове, которые руководили фирмой, выполнившей серию подобных подделок по заказам ювелиров (среди которых был и Ю. Рахумовский). Л. Гохман делал эскизы будущих «древностей», которые затем превращались в золотые и серебряные «реликвии». Клиентами фирмы были музеи России, Германии, Франции, Англии, Греции (!), Италии (!). Была развита сеть подставных лиц. Крестьянка Аня из села Перутино много раз являлась в музеи, предлагая «древности», при этом подробно, «достоверно» излагая историю находок (показывала места). Одному коллекционеру фирма предоставила возможность самому «найти» фальшивку, подложив ее в раскопанную при нем могилу, что долго считалось аргументом несомненной подлинности находки. Директор Одесского археологического музея Э. Р. Штерн выступал на X Российском археологическом съезде со специальным докладом «О подделках классических древностей на юге России».

Фирма подделывала все. На плитах мрамора вырезались «древние» надписи, причем составление и разработку графики этих надписей поручали специалистам по эпиграфике (некоторые из плит с надписями в 1892—1893 годах были куплены Одесским музеем). «Древний» мрамор добывали из раскопок в Керчи, сбивали (!) подлинные надписи и на их место вписывали тексты, соответствующие якобы древней ольвийской истории, предположительные гипотезы о которой черпались из популярных учебников.

В конце XIX века в Иерусалиме появилась партия фигурок, украшенных точками и бессмысленными надписями. Эти «моавитские древности» по совету ученых-востоковедов прусское правительство купило за 20 тысяч талеров. Французский эксперт по древности Клермон-Ганно объявил всю партию подделкой. Разразился громкий скандал— ведь 1700 предметов «моавитской культуры» были украшением Берлинского музея. Оказалось, что руководителем фирмы, изготавливавшей все эти тысячи древностей, был иконописец *Селим* из Иерусалима.

В 1957 году в Греции случайно была обнаружена фальшивая «древняя» икона. В результате расследования близ Парижа была найдена фабрика (!), поставлявшая в Америку и Англию десятки тысяч подобных «древностей». По крайней мере, 17 из них были обнаружены в музеях. В 1958 году на венском государственном аукционе Доротеум появилась «готическая скульптура Мадонны», датированная XIV веком н. э. Мадонна

стала сенсацией, и это продолжалось до тех пор, пока ее создатель *Рифессер* не увидел фотографию скульптуры в прессе. Оказалось, что купивший скульптуру Йозеф Ауэр выдал ее за «древнюю», заработав 60 тысяч шиллингов. Рефиссер с трудом доказал свое авторство.

Но королем античной фальсификации считается знаменитый *Альчео Доссена*, имевший специальную мастерскую, много лет наводнявшую мировой рынок поддельными древностями. Доссена говорил: «Да, я выполнил все эти бесчисленные работы — саркофаги, мадонны с младенцами, рельефы и прочие вещи. Но я ничего не подделывал и никого не обманывал... Я... всегда занимался реконструкцией». Это был гениальный фальсификатор с грандиозным диапазоном, изготавливавший «афинские» статуи «под антик», скульптуры «под готику», мраморные саркофаги, статуэтки «трехтысячелетней давности» и т. д. «По всей Европе и Америке в антиквариатах, частных собраниях и музеях можно встретить скульптуры, рожденные в мастерской Доссены... В нью-йоркском музее «Метрополитен» — прекрасная кора, приписываемая... VI веку до н.э.; в музее Сан-Луи — этруская Диана; в Кливленде — архаическая Афина; в Вене — фронтоная группа из Велии, «реконструированная» известным специалистом по античному искусству *Ф. Студниcki*; во многих иных собраниях — десятки статуй и портретов, принадлежащих якобы резцу Донателло, Веррокио, Мино да Фьезоле, Росселино и других корифеев ренессансной пластики». С «реконструкцией» *Ф. Студниcki* дело обстояло так. На «подлиннике» Доссены были только две фигуры с отбитыми нижними основаниями («для древности»). Когда эта «группа из Велии» приобрела мировую известность, Студниcki на основании глубоких научных соображений (известный специалист!) дополнил эту скульптуру более чем наполовину, добавив к ней, в частности, третью фигуру, каких-либо признаков которой не было и в помине на «подлиннике» Доссены.

В 1927 году А. Доссена выступил с саморазоблачением. Как и Рахумовский, он использовался фирмой по изготовлению «древней классики». Будучи недовольным денежной платой за свои «шедевры», он решил отомстить. Надо ли говорить, что ему не поверили! «Последних неверующих убедил фильм, заснятый в мастерской Доссены... Перед объективом кинокамеры... скульптор спокойно... создавал свою последнюю, на этот раз легальную подделку — «античную» статую богини».

В 1937 году *Гонон*, вспахивая поле недалеко от Бризе, нашел мраморную статую Венеры. Мнение ученых-специалистов было единодушным: I век до н. э. Гонон получает 250 тысяч франков за «творение Праксителя или Фидия». А в 1938 году скульптор *Франческо Кремонезе* заявил, что два года назад он зарыл в поле статую собственного изготовления. Доказательство: недостающие обломки; цель подлога: показать, на что он способен.

Хорошо известны бесчисленные случаи подделок древних монет. Всякая монета имеет смысл только тогда, когда она достаточно распростра-

нена. Монеты-уники — подозрительны. Монета должна быть отштампована по единому образцу, а не выгравирована разнообразно от руки, каждый экземпляр особо. Спрос туристов на монеты велик ввиду их портативности, а изготовление «древнего» штампа не требует ни особого искусства, ни длительного обучения изготовителя. Около так называемых «исторических мест» всегда возникали мастерские по производству соответствующих «древних монет». Государству, отмечал Н. А. Морозов, выгодно штамповать много монет единого образца, чтобы не вносить хаос в финансы. Фальсификатору же невыгодно штамповать много монет единого штампа, так как его фабрика будет обнаружена и большое число однотипных монет сразу понизит их ценность с точки зрения туристов. На право «реальных древних» монет могут претендовать монеты одного штампа, найденные хотя бы в числе нескольких десятков. Только начиная с Карла Великого существуют клады, содержащие действительно много однотипных монет. Золотые монеты античности часто обнаруживают свою близость к монетам Средневековья. Многие античные монеты — уникальны. Дело доходит до курьезов. Оказывается, например, что философ Пифагор и моралист Иисус Сирах якобы чеканили на рынок свою монету, причем разными штампами!

Известная «фирма» *Джованни Кавино* (XVI век) выпустила на рынок большое число поддельных «античных» монет. Последовавшее разоблачение обнаружило целые серии этих подделок, хранившиеся в разных музеях.

Неясны критерии различения подлинных и фальшивых монет. Обычно это делается, опираясь на предполагаемую уже известной хронологию тех монет, с которыми выполняется сравнение. В 1830 году в Германии умер знаменитый фальшивомонетчик «античного профиля» *Беккер*, вырезавший 622 штампа, которыми «чеканили массу золотых и серебряных подделок римских ауреусов и денариев. Эти подделки до начала XX века засорили многие музейные собрания». Первые попытки поставить коллекционирование монет на научную основу были сделаны очень поздно — только в конце XVIII века. Поэтому упорядочивание нумизматического материала проводилось уже в рамках сложившейся традиционной хронологии и истории. А потому современная традиционная нумизматика не дает независимого метода абсолютной (да и относительной) датировки.

Из трехтысячелетней египетской истории только поздние эллинистический и римский периоды оставили тексты астрономического характера. Что это за тексты? В 1856 году *Г. Бругш*, впоследствии известный египтолог, опубликовал четыре таблицы, содержащие сведения о положении планет и созвездий (гороскопы). Опираясь на «чисто исторические» сообщения, Бругш датировал их 116 годом н. э. и послал астроному Био для астрономической проверки, которая подтвердила датировку Бругша. Однако Био не выразил восторга по этому поводу, заявив, что это не наблюдения, а позднейшие вычисления, сделанные позже II века н. э.

Тем не менее сегодня эти таблицы считаются фундаментальными подтверждениями египетской хронологии. Н. А. Морозов, подвергнув таблицы тщательному анализу, утверждает, что они представляют собой подлог, выполненный, скорее всего, самим Бругшем.

Странная ситуация сложилась и вокруг «табличек *Штрассмайера*». Этот крупный археолог много лет работал в архивах Британского музея, копируя и дешифруя вавилонские таблички. Он обнаружил (по его заявлению) таблички с астрономическими данными, позволяющими датировать тексты. Однако как ни странно, но, как сообщает известный специалист О. Нейгебауэр, «ни один из этих текстов не был опубликован в официальных изданиях Британского музея и нет никакой информации о подобных табличках, приобретенных Британским музеем после того, как Штрассмайер перестал их переписывать». Нейгебауэр, например, воспроизводит на страницах своей книги «Точные науки в древности» (М., 1968) не оригиналы табличек, а страницы из записных книжек Штрассмайера! Существуют ли вообще в настоящее время сами таблички-оригиналы? Кто проверял их подлинность? Морозов подверг тексты Штрассмайера тщательному исследованию и утверждал, что они также являются подлогом. Морозов указал метод совершения подлога и предъявил ошибки фальсификатора, позволившие обнаружить подделку.

Случаи эти примечательны тем, что фальсификаторами оказались известные специалисты. Как видно, сенсационная археологическая фальсификация позволяет иногда успешно начать научную карьеру. Важно также и то, что подавляющее большинство так называемых «астрономических табличек» (впрочем, их не так много) найдено не в результате регулярных раскопок, а в системе антиквариата и черного рынка.

Наконец, нужно постоянно помнить о том, что в Средние века существовали астрологические школы, в которых ученики могли тренироваться в составлении гороскопов, рассчитывая положения планет в прошлом. В Средние века это стало уже возможным благодаря возросшему уровню астрономических знаний и сведениям о периодах обращения планет. Сегодня некоторые из этих сохранившихся «ученических упражнений» также могут выдаваться за «подлинные наблюдения» и отодвигаться современными хронологами в глубокую древность.

В истории каббалы (иудаистского мистического течения) хорошо известна книга «Зогар», приписываемая танаю Симону бен Иахая. Это — подлог, выполненный *Моисеем де Леоном* (1250—1305). «Он принялся за писательство под чужим, но пользовавшимся авторитетом именем... Подделка... имела успех и произвела сильное впечатление на верующих. Защитниками мистики книга «Зогар» веками обожествлялась...»

На одном из саркофагов в Лувре изображены Психея и Амур. У Амура отбита правая рука, но кисть руки сохранилась; она лежит на щеке Психеи. Два археолога превратили на своем рисунке эту кисть в бороду. Эта явная нелепость перекочевала в официальный каталог Лувра с коммента-

рием: «Скульптор, создавший саркофаг, не разобрался в сюжете — он наделил Психею, одетую в женское платье, бородой!»

Искусствовед Юлиус Мейер-Грефе обнаружил (с помощью гида) в Египте «древнюю» статуэтку (в песке). Он похвастался находкой знакомому торговцу, на что тот меланхолично «пригласил меня (то есть Мейера-Грефе. — *Авт.*) в заднее помещение своей лавчонки, открыл шкаф и показал мне четыре или пять совершенно таких же статуэток. Каждая из них была покрыта песком тысячелетней давности. Их делают в Бундлау...».

В 1925 году Андре Мальро познакомился с коллекционером, путешествовавшим по Индии от Бостонского музея. Он показал Мальро пять маленьких слоников из слоновой кости, которых только что приобрел у одного индуса. «Видите... — сказал он, — я покупаю слоников. Когда мы производим раскопки, я, перед тем как засыпать ту или иную гробницу, кладу в нее слоников. Если через пятьдесят лет другие исследователи вновь вскроют гробницу, они найдут слоников, которые к тому времени успеют покрыться зеленой пленкой и потеряют свой новенький вид, и немало поломают себе голову над этой находкой... На одной из башен Ангкорвата я выгравировал... весьма неприличную надпись по-санскритски и хорошенько ее замазал, так что она выглядит очень старой. Какой-нибудь плут ее расшифрует».

Знаменитый *Бенvenuto Челлини* рассказывает в своей автобиографии, как он создавал вазы, объявлявшиеся затем древними, античными. «На этом маленьком дельце я много приобрел», — говорил он.

В 1906 году в районе Синая было обнаружено восемь надписей, отнесенных к XIV—XV векам до н. э. В 1923 году археолог *Г. Гримме* выпустил работу с расшифровкой двух из них. Согласно Гримме, надписи подтверждали историческое существование Иосифа и Моисея. Среди специалистов вспыхнули споры. Одни объявили ошибочной расшифровку, другие утверждали, что это грубая фальшивка. Гримме защищался. Но самое поразительное, что никто из специалистов не удосужился взглянуть на оригиналы надписей; вся научная дискуссия велась вокруг рисунков, сделанных Гримме. И только лишь некоторое время спустя египтолог Зете догадался (!!) наконец обратиться к оригиналам и опубликовал точные снимки надписей. «Оказалось, что там нет ничего похожего на то, что прочитал Гримме». На оригиналах сохранилось лишь несколько полустертых значков: вся остальная площадь была полностью разрушена. Эти разрушенные тексты и «восстановил» Гримме, прекрасно зная, что вряд ли кто-нибудь из его коллег станет интересоваться хотя бы фотографиями подлинных надписей. Его разоблачили лишь потому, что «прочтение» было излишне сенсационно.

«Любой коллекционер знаком с ренессансными подделками античных бронзовых статуэток (а может быть, многие из них — оригиналы, если учесть новую хронологию? — *Авт.*). Некоторые из них сделаны с таким мастерством, что еще и по сей день красуются в витринах античных залов

Были скульпторы, которые буквально специализировались на такого рода подделках. Один из них даже заработал прозвище Антико, то есть античный. Интересно, что ранняя слава *Микеланджело* в какой-то степени зиждилась на подделке...» Молодой и еще неизвестный Микеланджело создал статуэтку купидона, а некий Бальдассаре дель Миланезе предложил перепродать ее как «античный подлинник». Сделка удалась, и статуэтка приобрела большую известность. Подлог вскоре раскрылся, но Микеланджело в Рим *«прибыл уже знаменитостью — скульптором, сумевшим подняться до мастерства древних ваятелей*. Именно в этот период юноша получил первые большие заказы...». Одной из основных причин поездки А.Дюрера в Венецию в 1505 году было желание добиться того, чтобы венецианский сенат запретил итальянским художникам подделывать его гравюры. «Сенат принял в этом вопросе странное на взгляд человека нашего времени постановление; он не запретил подделку, но воспрепятствовал тому, чтобы фальсификаторы ставили монограмму Дюрера на своих гравюрах...»

«Новую эру в коллекционировании открыли в конце XIX века американцы... Они стали скупать все, что попадало под руку, платя бешеные деньги. Этим они сразу взвинтили цены на произведения искусства». Мы не будем здесь останавливаться на широко известных и массовых подделках произведений живописи. Лишь один пример: «Остроумный француз назвал Коро автором 3000 картин, 10 000 из которых проданы в Америку. Но правда оказалась еще сенсационнее шутки... Рене Хьюг насчитал в одной Европе около 30 000 работ Коро... Доктор Жюссом обладал коллекцией из 2414 произведений и автографов выдающегося французского художника. Увы, все до одного были фальшивыми... Только лишь в США было ввезено 9428 картин Рембрандта, 113 254 рисунка Ватто...»

Существует еще и так называемая «бросовая фальсификация» — буквально промышленность подделок самого низкого сорта. *Рихард Кац* рассказывал, как при нем феллах у подножия пирамид выкопал «настоящую» древнеегипетскую статуэтку. При внимательном рассмотрении на статуэтке оказалось клеймо: «Сделано в Пфорцгейме». Этот городок славился как процветающий центр имитаций. Мы говорили выше только о фальсификатах, разоблачение которых вызвало большой шум, но при этом следует помнить, что постоянно и незаметно работает армия безвестных и самоотверженных тружеников на ниве подлогов, не претендующих на большие заказы и незаметно внедряющих в жизнь свою продукцию.

В 1864 году *де Ноливо* привез из Флоренции «древний» бюст Джироламо Бенивьени, друга Савонаролы: бюст был продан с аукциона за бешеные деньги и попал в Лувр. По поводу скульптуры были уже написаны десятки искусствоведческих статей и научных исследований, когда в 1867 году появились данные, согласно которым автором бюста оказался скульптор Джованни Бастиниани. Разразился грандиозный скандал. Особенно были возмущены специалисты-профессионалы. Известный скульптор Эжен Луи

Лекен публично заявил: «Я готов до конца дней своих месить глину тому, кто сумеет доказать, что он — автор «Бенивьени». Директор Императорских музеев де Ньеверкер неосторожно пообещал: «Я плачу пятнадцать тысяч франков тому, кто создаст парный к «Бенивьени» бюст». Лекен опубликовал серьезную научную статью, достоверно и научно доказав (исходя из хорошо ему известных особенностей старинной и новой техники скульптуры), что бюст «безусловно очень древний». Наконец, на сцене появился автор — скромный *Бастиниани*. К великому смущению знатоков, скульптура была перенесена в Музей декоративного искусства.

В наше время наиболее знаменитой подделкой явилось создание в первые годы после Второй мировой войны немецким реставратором *Мальскатом* фресок в церкви Святой Марии в Любеке. Факт этот еще примечателен тем, что фальсификатором выступил официальный реставратор. История такова. В результате бомбардировок в годы войны часть штукатурки в церкви обрушилась и открылась старая роспись, для реставрации которой и был приглашен Мальскат. Как потом выяснилось, от подлинных старых росписей мало что осталось. Чтобы не потерять выгодный контракт, Мальскат (с ведома других специалистов!) предпринял грандиозный подлог, выдав его за подлинную роспись XIII века. Не утруждая себя восстановлением уцелевших остатков фресок, он заново расписал стены! В 1951 году Любек отмечал 700-летие церкви Святой Марии. «Спаситель национального сокровища» был в центре внимания и щедро вознагражден. Но спасителем художественных ценностей был признан не Мальскат, а его работодатель Фей. Тогда оскорбленный Мальскат решил мстить и выступил с разоблачением. Этот скандал вряд ли имеет себе равных: он был назван по всей Европе «величайшей аферой XX века». Специалисты, видные ученые, реставраторы, сотрудники ведомства по охране памятников, не хотели верить (!) Мальскату, заявляя, что он страдает манией величия. Только спустя длительное время Мальскату удалось добиться назначения специальной комиссии. Скандал начал широко разрастаться. Комиссия обнаружила и другие шедевры «реставрационной» деятельности фирмы Фей. В частности, полностью подложными оказались «реставрационные» росписи капеллы госпиталя Святого Духа и церкви Святой Екатерины. Между прочим, выяснилось, что Мальскат даже не сбивал старую штукатурку — он писал по ней же! — не утруждая себя излишней работой.

Методы обнаружения подлогов покоятся в основном на крайнем субъективизме экспертов: и историки, и археологи часто ссылаются на таинственное «чувство подлинности». «Какое-то особое чувство (внутренний голос? — *Авт.*) подсказывает, что перед вами безусловный подлинник, или же предостерегает: «Берегись, тут что-то нечисто!»... Безусловно, доверяться этому инстинкту нельзя...» Методы, используемые сегодня, опираются на традиционную хронологию, а потому необходимо крайне осторожно пользоваться традиционными критериями проверки подлинности.

Большинство древних памятников дошло до нас в «зашифрованном» виде; почти все надписи записаны с употреблением разнообразных сокращений и условных обозначений, понятных только тем, кто жил в ту отдаленную эпоху. Их дешифровка выполняется сегодня в рамках предполагающейся уже известной традиционной хронологии и истории, а потому не может служить независимым подтверждением этой хронологии. Произвол в расшифровке, по сути, безграничен. Например, изображения молотов, пил, колес и т. п. на греко-римских надгробиях одними историками рассматриваются как указания на профессии погребенных ремесленников, а другими — как указания на могилы христианских мучеников и на орудия их казни. Существенно различаются и точки зрения на расшифровку часто встречающихся букв. Например, «М» = месяц, тысяча, милья, воин, память, мученик. А если предположить, что данная латинская надпись — средневековая, то число возможных вариантов еще более увеличивается.

## Глава 6

### ПЕТРАРКА И ВОЗРОЖДЕНИЕ АНТИЧНОСТИ

*В этой главе мы попытаемся воссоздать ту своеобразную атмосферу, в которой эпоха гуманизма будто бы «возрождала» античность, а на самом деле создавала ее. В части I мы привели яркий пример «литературной» деятельности знаменитого гуманиста Поджо Браччолини. Здесь же вкратце расскажем о не менее известном гуманисте Петрарке.*

В 1974 году исполнилось 600 лет со дня смерти Франческо Петрарки (1304—1374) — великого писателя эпохи Возрождения, который, по определению еще одного средневекового гуманиста — Леонардо Бруни, «был первым, кто... смог понять и вывести на свет древнее изящество стиля, дотоле утраченного и забытого». Личность Петрарки представляется сегодня во многом неясной, окруженной легендами, из-под которых едва проступает действительность (а ведь это события XIV века!). Иногда не совсем понятна подлинная датировка некоторых текстов, приписываемых Петрарке. Не возникли ли они в XVI веке?

Будучи уже известным поэтом, Петрарка вступил во второй этап своей жизни — период странствий. Якобы в 1333 году он совершил путешествие по Франции, Фландрии, Германии. Путешествуя по Европе, Петрарка устанавливал личные контакты с учеными, обследовал монастырские библиотеки в поисках забытых рукописей античных авторов и изучал памятники былого величия Рима. Он становится одним из первых и самых ярких пропагандистов античных авторов (отстоящих от него, по нашей хронологии, лет на сто).

Нам говорят, что в 1337 году Петрарка впервые посетил Вечный город. Считается, что он побывал именно в *итальянском Риме*. Возможно,

так и было, поскольку именно в XIV веке н. э. этот город, вероятно, и *был основан*. «Рим показался мне еще более великим, — писал он, — чем я предполагал, особенно великими показались мне его развалины». Он смотрел на город восторженными глазами поэта, и потому не следует предъявлять строгих требований современного дознания к его показаниям. Рим и вообще города Италии XIV века встретили Петрарку хаосом легенд, из которых поэт отбирал те, которые ему казались достоверными, впервые формируя уже некую унифицированную легенду. Любопытно хотя бы кратко соприкоснуться с этими «средневековыми анахронизмами», отбрасываемыми сегодня как нелепые (и часто на основе текстов, приписываемых Петрарке).

Оказывается, в Падуе находилась «гробница Антенора», в Милане боготворили статую Геркулеса, в Пизе утверждали, что этот город основан Пелопсом, венецианцы уверяли, что Венеция построена из камней разрушенной Трои (!). Говорили, что Ахиллес правил в Аbruццax, Диомед — в Апулии, Агамемнон — на Сицилии, Евандр — в Пьемонте, Геркулес — в Калабрии. Об Аполлоне ходили слухи, что он астролог, дьявол и бог сарацин (!!). Платон считался врачом (!), Цицерон — рыцарем и трубадуром (!), Вергилий — магом, который заткнул кратер Везувия, и т. д. и т. п. И все это происходило в XIV веке! Или позже? Петрарка явился в Рим с уже вполне определенным представлением о том, *«что там должно быть»*. Это представление он черпал *из книг*. Но именно в эту эпоху происходил перенос *на бумаге* истории Нового Рима в Италию. Естественно, в итальянском Риме нужно было воздвигнуть «древние сооружения», хотя бы главные. По-видимому, Петрарка и был одним из «исторических консультантов» по этому важному вопросу. Прибыв в строящийся Рим XIV века, он обнаружил множество «недоработок».

С возмущением Петрарка писал: «Где термы Диоклетиана и Каракалы? Где цимбриум Мария, септизониум и бани Севера? Где форум Августа и храм Марса Мстителя? Где святыни Юпитера Громовержца на Капитолии и Аполлона на Палатине? Где портик Аполлона и базилика Гая и Луция, где портик Ливии и театр Марцелла? Где здесь построил Марий Филипп храм Геркулеса и Муз, а Луций Корнифий — Дианы, где храм свободных искусств Авиния Поллиона, где театр Бальбса, амфитеатр Статилия Таурса? Где бесчисленные сооружения Агриппы, из которых сохранился только Пантеон? Где великолепные дворцы императоров? *В книгах находишь все*, а когда ищешь их в городе, то оказывается, что они исчезли или остался от них только жалкий след».

Отметим, что Петрарка ссылается именно на книги, в которых уже *написано, как должен выглядеть итальянский «древний» Рим*. А «на местности» еще многого не хватало. Естественно, он был этим удручен.

Тогда Петрарка берется за «наведение порядка», уже имея в голове определенную концепцию. Сталкиваясь с какими-то, возможно, подлинными памятниками, появившимися здесь, вероятно, не так уж давно, дымка мечты настолько заволакивала его взор, что, глядя на отчетливую йадпись на пирамиде Цестия, он заявил, что это — могила Рема!

Строящийся город, естественно, не совсем соответствовал тем «историческим описаниям», по которым представлял его Петрарка. Никаких «античных остатков великого итальянского Рима», вероятно, еще не было. Их нужно было «найти», и Петрарка занялся этим.

Например, нужен был «античный» Колизей по образцу грандиозных античных театров в Византии — Новом Риме и вокруг него. Где взять Колизей? Пока его нет. Зато есть какие-то средневековые строения (замки, крепости и т. п.). И Петрарка «находит» Колизей. Правда, не очень успешно. «Античный Колизей» должен быть *театром*. По-видимому, такого театра в итальянском Риме еще не было. И Петрарка вынужден объяснять, что Колизей стал почему-то замком и крепостью одного из средневековых феодальных родов! Та же участь, по мнению Петрарки, постигла и античные мавзолей Адриана, театр Марцелла, арку Септимия Севера и т. д. Все эти якобы «античные древнеримские сооружения» были средневековыми строениями. *Для нас никакого противоречия в этом нет, поскольку мы считаем, что лишь в XIV веке н. э. в итальянском Риме и началось строительство по аналогии с архитектурой Нового Рима, то есть по образцам того времени. Это и была античность.*

По-видимому, в то время и началось создание принятой сегодня версии истории итальянского Рима. Это был, скорее всего, уже XVI век.

Впоследствии эта «деятельность Петрарки» обросла красивыми и романтическими легендами. Ян Парандовский писал: «С прибытием Петрарки в Рим начинается новая эпоха в переоценке упадка великого города. Петрарка был первым человеком нового времени, *чьи глаза наполнились слезами* при виде разрушенных колонн и от одного только воспоминания о забытых именах...» Петрарка начал создавать «подлинную историю Рима». Он развернул активную деятельность: «разыскивал» статуи, собирал римские медали, пытался «восстановить» топографию Рима и т. д.

Эта его деятельность теперь становится нам понятной. Приехал «на местность» с картой Рима и стал искать соответствия. Что-то «похожее» нашел, что-то отбросил. Главное — «правильно» расставил «древнеримские» названия «на местности».

Конечно, это была важная работа. Но у него была задача и поважнее. Основную часть своей энергии Петрарка направил на «поиски» и комментирование произведений античных авторов. Сохранился список якобы принадлежавших ему книг, составленный им самим якобы в 1336 году на последней странице латинского кодекса, хранящегося сейчас в Национальной библиотеке Парижа. Располагал ли Петрарка, кроме этих имен, оригиналами их произведений — неизвестно. В списке упомянуты следующие имена: Гораций, Овидий, Катулл, Проперций, Тибулл, Персий, Ювенал, Клавдиан, Овидий; комедиографы Плавт и Теренций; историки Тит Ливий, Саллюстий, Светоний, Флор, Евтропий, Джустин, Орозий, Валерий Максим; ораторы и философы Квинтилиан, Варрон, Плиний, Апулей, Авл Гелий, Макробий, Витрувий, Марциан Капелла, Помпоний Мела, Кассиодор, Боэций. Кроме того, перечислены имена многих отцов церкви.

Мы хотим поставить следующие вопросы: надежна ли информация о том, что этот список действительно принадлежал Петрарке? Как он был датирован? Держал ли он в руках произведения этих авторов или только собирал имена? Правильно ли мы истолковываем сегодня многие высказывания Петрарки? Ведь мы воспринимаем их в рамках искаженной хронологии. Следует заново изучить его письма, если только они действительно принадлежат Петрарке, а не написаны значительно позже «от его имени». И вообще, когда в действительности жил Петрарка?

С увеличением своих доходов Петрарка *открыл мастерскую*, в которой работали секретари и переписчики, о чем он неоднократно упоминал в письмах. О его страстном увлечении собиранием древних книг знали все. Почти в каждом письме к друзьям он напоминает об этом. «Если я тебе дорог, сделай так: найди образованных и достойных доверия людей, пусть перетрясут всю Тоскану, перероют шкафы ученых, как духовных, так и светских». А почему, кстати, надо копать в библиотеках Тосканы, а не Рима? А потому, что в то время в Риме просто еще ничего не было. Политическим центром Италии была Флоренция в этрусской Тоскане.

Петрарка щедро оплачивал находки, и они стекались к нему со всех сторон. Им самим было сделано несколько важных находок. Так, в 1333 году он обнаружил в Льеже две дотолем никому не известные речи Цицерона, в 1334 году отыскал в Вероне письма Цицерона к Аттику, Квинту и Бруту. (Напомним, что, согласно средневековым легендам, Цицерон — рыцарь и трубадур.)

Петрарка не без основания считал, что именно он возродил в Европе интерес к философии и публицистическим сочинениям великого римского оратора. Петрарка писал: «Как только увижу монастырь, сразу же сворачиваю туда в надежде найти что-нибудь из произведений Цицерона». Вот, например, странная история поисков затерянного сочинения Цицерона «Глория». О его существовании было известно из письма к Аттику, приписываемого Цицерону. Петрарка заявил, будто бы он обнаружил эту бесценную рукопись, но дал ее на время своему старому учителю Конвенеvole, который ее якобы *потерял*:

Сегодня о деятельности Петрарки с восторгом пишут: «В сущности, это был первый из тех славных, богатых открытиями походов, которые предпримут гуманисты последующих поколений, отправляясь, подобно Колумбам, в странствия... на поиски изгрызенных крысами пергаментов». Письма Цицерона Петрарка якобы обнаружил в библиотеке капитула в Вероне, причем до Петрарки никто не знал об их существовании. Почему-то *оригинала у Петрарки вскоре не оказалось, и он предъявил копию*.

Российский исследователь его творчества Р. И. Хлодовский писал: «Петрарка оказался прирожденным филологом. Он первым стал изучать произведения древнеримских поэтов, сопоставляя различные списки и привлекая данные смежных исторических наук... Именно Петрарка-филолог разрушил средневековую легенду о Вергилии — маге и волшебнике, уличил автора «Энеиды» в ряде анахронизмов, отнял у Сенеки несколько произведений, приписанных ему в Средние века, и доказал апокрифич-

ность писем Цезаря и Нерона, что в середине XIV века *имело немаловажное политическое значение, ибо авторитетом этих посланий обосновывались притязания империи на Австрию*.

Вот наконец перед нами и обнажаются действительно важные мотивы, возможно отчасти руководившие Петраркой в его «археологической деятельности», — мотивы политические. Сколько раз мы видели и в новейшую эпоху, как «наука» привлекается для обоснования того или иного политического заказа. Тут не до хронологии. Но сегодня, когда действующие лица той эпохи давно сошли со сцены, мы обязаны заново вернуться к вопросу о том, насколько «нелепы» были письма Цезаря и Нерона, почему «неправильны» средневековые легенды о Вергилии и т. д.

Отношение Петрарки к древним документам было далеким от критического анализа. Поэт создает мифический мир «итальянской древности» и миф об «идеальной античности», который на самом деле был не чем иным, как неким идеалом той эпохи, очищенным от грубой средневековой реальности. Петрарка резко противопоставляет «античную цивилизованность» феодальному варварству. Вот, например, он пишет письмо *Титу Ливию* (якобы «античному» историку, но который, вероятно, попросту был его современником), и патетически восклицает: «О, зачем не дано мне судьбою жить в твоё время... В сладостных мечтах я мыслю себя живущим среди этих великих людей, *а не среди воров и бандитов (!), которые на самом деле меня окружают*».

Трудно отделаться от впечатления, что Тит Ливий пишет историю, а Петрарка тут же рецензирует его труд. Как большой специалист «по древности».

Петрарка писал: «С наибольшим рвением предавался я... изучению древности, ибо время, в которое я жил, было мне всегда так не по душе, что... я всегда желал бы быть рожденным в любой другой век и, чтобы забыть этот, постоянно старался жить душою в иных веках».

Петрарка был искренним учителем Поджо Браччолини, а последний был его искренним учеником. Петрарка назвал много якобы древних имен. Последователям его оставалось лишь найти их произведения. Не исключено, что наряду с подлинниками кое-кто «находил» и фальсификаты.

Петрарка написал серию биографий «О знаменитых людях». А ведь якобы «античный» Плутарх также писал нечто аналогичное — свои известные «Сравнительные жизнеописания». Наверное, в это же время. Может быть, Плутарх был одним из коллег Петрарки. Да и имена «Петрарка» и «Плутарх» довольно схожи. Вероятно, все это — псевдонимы, возникшие в одном и том же кругу.

Почти все герои Петрарки — деятели республиканского Рима, в частности, Юний Брут, Гораций Коклес, Камилл, Манлий Торкват, Фабриций, Фабий Максим, Катон Старший, Сципион Африканский. Сегодня предполагается (!), будто источниками для него служили произведения Тита Ливия, Светония, Юстина, Флора, Цезаря. Так ли это? В действительности мы *не знаем, какими источниками пользовался Петрарка*.

«В моем сочинении содержится только то, что имеет отношение к добродетелям и порокам, ибо, если я не ошибаюсь, истинная задача историка состоит в том, чтобы показать, чему читатели должны следовать или чего им надобно избегать».

Петрарка утверждал, что подражать (!) античным классикам надо так, чтобы «новое произведение напоминало архетип, но не было ему тождественно». Не похоже ли это на руководство по созданию «древнеримской» литературы?

Сегодняшние исследователи творчества Петрарки отмечают непонятную им странность, связанную с его эпистолярным наследием. Он написал много писем своим *коллегам-современникам*. И вот оказывается, в своей латинской корреспонденции он старался якобы затушевывать действительность (по мнению историков) — вводил древние прозвища и имена — Сократ, Лелий, Олимпий, Симонид и т.д., латинизировал свои письма так, что они приобретали яркий характер древности (как ее понимали в то время). Даже *рассказывая о событиях современности, он маскировал их под античными одеждами*. То есть попросту описывал современные ему события как античные. Подчеркнем: *потому что они и были античными*.

Современные историки объясняют это так: поэт! Вот и представлял себе все не так, как было в реальности.

Мы предлагаем другое объяснение. Здесь нет никакой маскировки. Петрарка писал письма своим *подлинным современникам* с «античными именами» по той простой причине, что он сам жил в эпоху античности — XIV—XVI века *новой эры*. И все эти Сократы, Лелии, Олимпии и т. п. действительные современники Петрарки.

Если стать на эту точку зрения, то многие «странности» исчезнут.

## Глава 7

# СООТВЕТСТВИЕ МЕЖДУ РИМСКОЙ ИСТОРИЕЙ I—VI ВЕКОВ Н.Э. (РИМСКИЕ ИМПЕРИИ II И III) И СВЯЩЕННОЙ РИМСКОЙ ИМПЕРИЕЙ ГЕРМАНСКОЙ НАЦИИ X—XIII ВЕКОВ (ИМПЕРИЯ ГОГЕНШТАУФЕНОВ)

## СВЕТСКАЯ ИСТОРИЯ

*Продолжим описание повторов в скалигеровской истории, обусловленных хронологическим сдвигом на 1053 года. Действие универсальной формулы  $T = X + 300$ ) описанное выше до VI века н. э., продолжается и дальше. При сдвиге хронологии Рима (сдвиг  $X + 300$ ) Римская империя II (I в. до н. э. — III в. н. э.) накладывается на Священную Римскую империю германской нации 962—1254 годов н. э. Воспроизведем здесь краткую схему этого интересного параллелизма (ее графическое изображение см. на рис. 86).*

1. Общая длительность Империи II (от 82 года до н. э. до 217 года н. э.) 299 лет. Эта Империя является римской. Числа 299 и 292 (справа) очень близки.	1. Общая длительность Священной Римской империи X—XIII веков (то есть от 962 или 965 года н. э. до 1254 года н. э.) — 292 года. Эта Империя является смешанной римско-германской.
2. Империя II локализована в Италии.	2. Империя X—XIII веков локализована также в Италии.
3. При сдвиге $T = X + 300$ начало Империи II приходится на 971 год н. э. (671 год от основания Рима + 300). Число 971 близко к числам 962, 965 годов н. э. (см. справа).	3. Начало Империи X—XIII веков приходится либо на 962 год н. э. (коронование Оттона I в Риме), либо на 965 год н. э. (завоевание Оттоном I Италии).
4. Первый император Империи II (как и первый император Империи III) носит титул «Восстановитель Города» (или «Восстановитель Государства») (см. выше). Этот титул снова «возрождается» в конце X века н. э. в Италии.	4. Первый император Империи X—XIII веков, как говорится в средневековых хрониках, «восстанавливает Римскую империю». Далее: «Восстановление Западной империи в пользу Оттона I (962)».
5. Конец Империи II (при сдвиге $T = X + 300$ ) приходится на 1270 год (конец правления Каракаллы: 217 год н. э.). Дата 1270 год близка к периоду 1250—1256 годов н. э. Итак, начало и конец обеих Империй хорошо совмещаются при сдвиге.	5. Конец Империи X—XIII веков (этот конец несколько размыт войной) приходится на период 1252 (или 1254) — 1256 годы. Здесь 1254 год — официальный конец Империи X—XIII веков в традиционной хронологии.
6. После Каракаллы (последнего императора Империи II) начинается 18-летний период (217—235 годы) войн (Юлия Меса, ее ставленники и т. д.), то есть Готская война III века н. э.	6. После 1256 года (где 1254 год конец Империи X—XIII веков) в Германии и в Италии начинается 17-летняя анархия и междоусобица: 1256—1273 годы. Числа 18 и 17 (см. слева) близки.
7. Имеется много золотых монет «античного» Рима времени Империи II. Монеты в подавляющем большинстве прекрасно обработаны и близки по качеству и сюжетам к золотым монетам Италии XIV—XV веков н. э. Не исключено, что они из Империи X—XIII веков н. э.	7. Золотые монеты Империи X—XIII веков н. э. практически отсутствуют. Этот странный факт вызвал много гипотез в нумизматической литературе. Возможно, золотые монеты этой средневековой эпохи отнесены к Империи II в левом столбце (при сдвиге вниз по формуле $X + 300$ ).
8. Римская империя II (при сдвиге $X + 300$ ) заканчивается около 1263 года н. э. (традиционно около 217 года н. э.). Важно, что после 210 года н. э. количество золотых монет в «древнем» Риме (в Империи III) резко уменьшается по сравнению с Империей II. Вероятно, эти монеты «остались на своем месте» в Средних веках.	8. В 1252 году н. э. в Италии неожиданно (для традиционной хронологии) «начинается» чеканка полновесной золотой монеты. Даты 1252 и 1263 (см. слева) согласуются. Хорошо согласуются нумизматические данные при переносе монет слева направо.
9. Империя II носит ярко выраженный республиканско-императорский характер: существуют республика и Империя (Империя III в основном «имперская»).	9. Империя X—XIII веков носит ярко выраженный республиканско-императорский характер: сосуществуют и республика, и Империя. Знаменитая Римская республика X—XIII веков получает особый расцвет в 1143—1155 годах н. э.

Осложнение

10. Некоторые императоры Империи II имеют в своем полном имени сочетание Германик Цезарь Август (таковы Германик, Калигула, Клавдий, Нерон, Виттелий).	10. Императоры Империи X—XIII веков являются одновременно римскими императорами и германскими кайзерами Августами, то есть Германик Цезарь Август.
11. В Империи II в 79 году н. э. произошло знаменитое извержение Везувия, уничтожившее Помпею. Это единственное извержение Везувия, зафиксированное дошедшими до нас документами в период Империи II на интервале от 82 года до н. э. до 202 года н. э., то есть на интервале около 300 лет. При сдвиге X + 300 это извержение падает на 1132 год н. э. Таким образом, совмещаются два известных извержения Везувия.	11. В Империи X—XIII веков в 1138 году зафиксировано известное извержение Везувия. Извержение было очень мощным («гора Везувий извергала пожар в течение 40 дней»). Хроника Фалькона Беневентано датирует это извержение 1139 годом н. э. Это извержение — единственное (зафиксированное в документах) на интервале в 400 лет. Ближайшие к нему два извержения были в 1036 (или 1049?) и в 1500 годах.
Комментарий. Разница между полученными датами: 1132 год и 1138 год — только 6 лет. Это ничтожно мало по сравнению с 800-летней удаленностью друг от друга начальных точек отсчета. Пункт 11 вносит некоторую ясность в запутанный вопрос о датировке извержений Везувия. Сопоставим полученный нами результат с известными в археологии странностями, сопровождающими традиционное датирование гибели Помпеи в 79 году н. э. (слишком малое число слоев вулканизма над Помпеей и т. д.). Полученная нами дата 1138—1139 годы н. э. лишь оценивает снизу дату извержения Везувия, погубившего Помпею.	

*Приступим к более подробному описанию соответствия между историей Римской империи Цезаря (Империи II) и Римской империей Гогенштауфенов X—XIII веков.* Отметим, что Гогенштауфены венчались двумя коронами — римской и германской. Иногда это происходило в разное время, поэтому длительности их правлений как римских императоров и как германских королей не всегда совпадали.

Отметим, что Империя X—XIII веков на интервале 1002—1273 годов полностью вошла в обнаруженное нами соответствие.

В Империи II (начиная с Августа и кончая Каракаллой) в соответствие не вошли только Виттелий, Гальба, Нерва, Клодий Альбин, Дидий Юлиан, Песценний Нигр, Пертинакс, Гета, Отон. Однако все они — правители очень «кратковременные», и поэтому некоторые хроники могли о них не упоминать. Итак, на указанном интервале Империя X—XIII веков исчерпана полностью, а Империя II — за исключением нескольких «кратковременных императоров». Каждый правитель Империи X—XIII веков был и германским королем, и римским императором, отсюда две даты коронования (и две длительности правления). Важно: во всех случаях в соответствие входят длительности правлений императоров Империи X—XIII веков именно как германских королей (рис. 86).

*Поименно это соответствие имеет следующий вид:*

1) (Генрих II Святой + Конрад II Салический), правил 37 лет (1002—1039); обе длительности: 1002—1024 и 1024—1039 — «германские»; Октавиан Август — 37 (23 год до н. э. — 14 год н. э.).

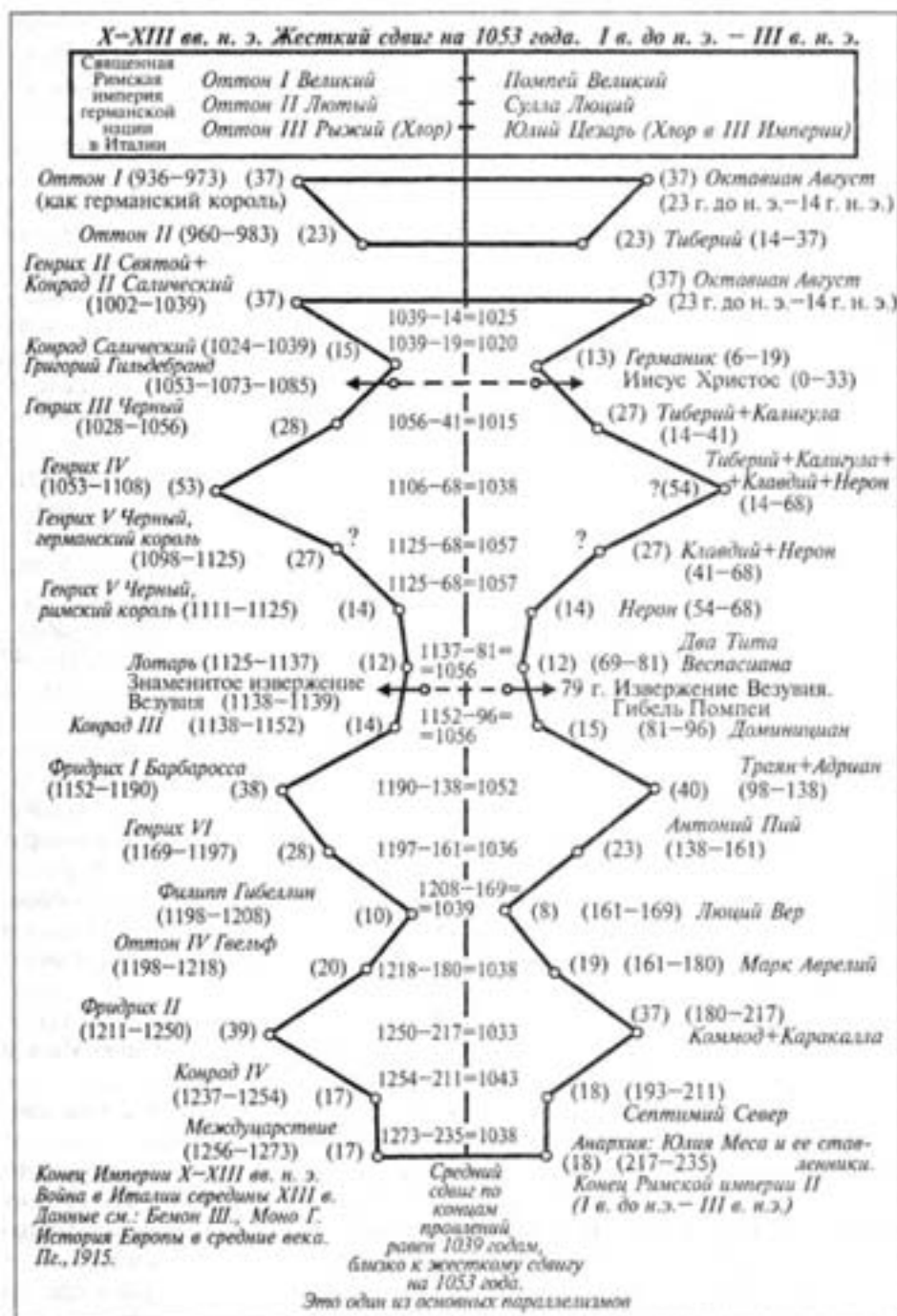


Рис. 86. Статистическое наложение Римско-Германской империи X—XIII веков н. э. на античную Римскую империю Юлия Цезаря (т. е. Римскую империю II)

2) Конрад II Салический — 15 (1024—1039); Германик — 13 (6—19 годы н. э.); эту пару, впрочем, можно было бы исключить, так как Германик в Империи II хотя и считается «царственной особой», но был соправителем более знаменитого Тиберия.

3) Генрих III Черный — 28 (1028-1056); (Тиберий + Калигула) — 27 (14—41 годы).

4) Генрих IV — 52 (1053—1106); здесь соответствие нарушено, так как в Империи II нет императора с такой большой длительностью правления. Впрочем, изоморфизм восстанавливается, если более внимательно изучить список имен императоров Империи II. Оказывается, 4 императора — Тиберий, Калигула, Клавдий, Нерон (следующие друг за другом) — естественно объединяются в одну группу по той причине, что каждый из них содержит в своем полном имени одну и ту же формулу: Тиберий Клавдий Нерон, и это тройное сочетание не встречается больше ни у кого из императоров Империи II. Объединяя их вместе, получаем одного «правителя» (Тиберий Клавдий Нерон...) с длительностью 54 года. Итак: Генрих IV — 53 (1053-1106); (Тиберий + Клавдий + Нерон) — 54 (14-68).

5) Генрих V Черный — 27 (1098—1125, «германская») или 14 (1111—1125, «римская»); (Клавдий + Нерон) — 27 (41—68) или Нерон — 14 (54—68).

6) Лотарь — 12 (1125-1137); два Тита Веспасиана — 12 (69-81).

7) Конрад III Гибеллин — 14 (1138-1152); Домициан — 15 (81-96).

8) Фридрих Барбаросса — 38 (1152-1190); (Траян + Адриан) — 40 (98—138) (здесь в полных именах Траяна и Адриана есть одна и та же формула: Траян).

9) Генрих VI — 28 (1169-1197); Антонин Пий — 23 (138-161).

10) Филипп Гибеллин — 10 (1198-1208); Люций Вер — 8 (161-169).

11) Оттон IV Гвельф — 20 (1198-1218); Марк Аврелий — 19 (161-180).

12) Фридрих II — 39 (1211 — 1250), здесь 1211 год — дата второго коронования в Германии, «окончательного коронования» (Коммод + Каракалла) — 37 (180—217), здесь Коммод — после конца правления Марка Аврелия. И здесь в полных именах Коммода и Каракаллы присутствует одна и та же формула: Марк Аврелий Антонин, составляющая 50 процентов каждого полного имени.

13) Конрад IV — 17 (1237-1254); Септимий Север — 18 (193-211).

14) Междуцарствие — 17 (1256—1273); междуцарствие (Юлия Меса и ее ставленники) — 18 (217-235).

Подсчет математического коэффициента близости в этом случае дает значение, возможное лишь для заведомо зависимых династий.

Отметим, что сделанные нами объединения некоторых правителей отнюдь не случайны. Они обусловлены наличием характерных «общих формул» в их именах. Важно, что оба династических потока хорошо накладываются друг на друга по универсальной формуле сдвига  $T = X + 300$ . Кроме того, Империя II и Империя X—XIII веков содержат еще по три императора, расположенных непосредственно перед началом указанного здесь соответствия. Это — Сулла, Помпей Великий и Юлий Цезарь в Империи II, а в Империи X—XIII веков это Оттон I Великий, Оттон II

Лютый, Отгон III Рыжий. Между ними также есть соответствие. О наложении этих двух троек правителей мы расскажем ниже.

*Следующее соответствие между Римской империей III и Империей X—XIII веков является непосредственным продолжением предыдущего. Оно порождено разностью двух основных сдвигов в скалигеровской хронологии, а именно сдвигом на 720 лет, который получается вычитанием друг из друга сдвигов на 1053 и 333 года.*

Мы не будем утомлять читателя слишком подробным описанием этого яркого соответствия. Перечислим лишь некоторые его вехи, относящиеся к совпадениям в истории эпохи падения Римской империи Диоклетиана (Империи III) во время Готской войны VI века н. э. и эпохи падения династии Гогенштауфенов во время знаменитой войны в Италии в XIII веке н. э.

1) В Империи III после 455 года Рим погружается в анархию— эпоха Рецимера и его ставленников. При сдвиге на 720 лет в Империи X—XIII веков при Филиппе Гибеллине (аналог Рецимера) в Риме также начинается анархия: «В 1198 г. уничтожены были последние еще видимые остатки императорской власти в Риме...» Вспыхивает гражданская война: «Война снова разгорелась в конце того же 1199 г., когда сенатором был сильный человек Пандульф из Субура». Вероятно, он накладывается на Либию Севера (461—465). Вот основные фигуры 455—476 годов (Империи III): Петроний Максим, Авит, Майорион, Рецимер, Либий Север, Антемий (Прокопий), Олибрий, Юлий Непот, Ромул Августул. А в Империи X—XIII веков происходит следующее: «Рим распался на две враждебные партии, папскую и демократическую... Эта ожесточенная городская война была политической борьбой...» (Ф. Грегоровиус). Здесь, кроме хорошего временного согласования при сдвиге на 720 лет, имеем: Север — Субур, Петроний — Петрус, Рецимер — Райнерий.

2) Далее: наложение Оттона IV на Одоакра, согласование периодов правлений при сдвиге на 720 лет— прекрасное (рис.87). Оттон IV — германец, аналог — Одоакр — предводитель германских герулов (Одоакр = «отто» + «кр», то есть «отто(н)-кайзер-цезарь»). Одоакр был правителем Рима, Оттон IV был «провозглашен в Капитолии римским королем». Оттон IV правил 21 год (1197—1218) как германский король, Одоакр — 17 лет (476—493). Оттон IV был провозглашен римским королем в 1201 году, что дает 17 лет его «римского правления» (1201—1218) — в точности соответствует числу лет правления Одоакра. Карьера Одоакра связана с началом деятельности Теодориха (Одоакр, вероятно, существенно старше Теодориха), а в Империи X—XIII веков карьера Оттона IV неразрывно связана с началом деятельности Фридриха II, который моложе Оттона IV. Вражда Одоакра с Теодорихом накладывается на вражду Оттона IV с Фридрихом II.

О вражде Одоакра-Оттона с Теодорихом-Фридрихом: «В... наследнике прав Гогенштауфенов Оттон имел опасного соперника... Сильное впечатление производил юношеский образ Фридриха, грозно стоящий вдали...»

3) Теодорих — гот, но связал свою жизнь с Империей III. Конец его правления знаменует начало Готской войны VI века. Грегоровиус: «Фридрих, с детства ставший чуждым немецкой нации... снова связал одной цепью судьбы Италии и Германии и ввергнул оба народа... в неисходную борьбу, для замирения которой было недостаточно целого столетия» (1200—1300 годы). В Царском Риме Ливия мы имеем пару Тарквиний Древний и Тарквиний Гордый, а в Империи X—XIII веков — пару Фридрих I — Фридрих II. Налицо явный параллелизм имен Теодорих — Фридрих. Теодорих — король готов, а в титуле Фридриха (правда, не II, а I) имеется имя *Gattin* (гот). Вероятно, эта формула близка к термину «готский».

4) Как и Одоакр, Оттон IV Гвельф был «провозглашен королем (германским. — *Авт.*)... Было объявлено, что Оттон отправится в Рим». А в Империи III Одоакр отправляется походом на Рим и завоевывает его. В 1209 году, как пишет Грегоровиус, Оттон IV «с большим войском» двинулся на Рим, вступил в него и короновался в Риме, хотя «сенат... граждане с оружием в руках заседали на Капитолии... Бой произошел в Леонине, и после тяжелых потерь с обеих сторон Оттон подавил сопротивление и стал королем-императором Рима, затем захватывает Италию». Итак, имеем: захват Оттоном Италии = захват Одоакром Италии = захват Италии Оттоном I. При хронологическом сдвиге получаем, что 1209 год (захват Оттоном IV Италии) — 333 года (сдвиг) = 976 лет, что близко к 962—965 годам — времени захвата Италии Оттоном I.

5) Чтобы освободиться от Оттона IV, папа призывает в Италию молодого Фридриха II. В Империи III аналогом является подобный же призыв, с которым Зенон-византиец обратился к Теодориху двинуться с готами в Италию и стать ее правителем вместо Одоакра (см. выше). Возникает наложение Гоген (штауфенов) на «готов». ГТР-война начинается из Сицилии (с Тенедоса). То же самое имеем и в Империи X—XIII веков: молодой Фридрих II, король Сицилии, начинает войну в XIII веке. Союзник Фридриха (Теодориха) — Ансельм фон Юстинген, очевидно, накладывается по имени на Юстиниана — современника Теодориха. ГТР-война — яркое событие в древней и раннесредневековой истории Европы.

То же самое мы имеем и в XIII веке. «Тот момент, когда он (папа Иннокентий. — *Авт.*) предложил сицилийскому королю (Фридриху II. — *Авт.*) захватить римскую корону, был одним из самых роковых в истории папства. Следствием его была борьба (ГТР-война. — *Авт.*), разрушительная и для церкви, и для Империи, затем господство Анжуйского дома... и Авиньонский плен (накладывающийся на знаменитое «вавилонское пленение»). В 1212 году Фридрих II, уже как римский король, появляется в Риме и оказывается фактическим соправителем Оттона IV, которого еще никто не отлучал от его сана. Это копия ситуации из Империи III, где Одоакр и Теодорих некоторое время соправительствовали.

Далее, в Империи III Теодорих в битве побеждает Одоакра. То же имеем и в XIII веке: «После победоносных действий против несчастного

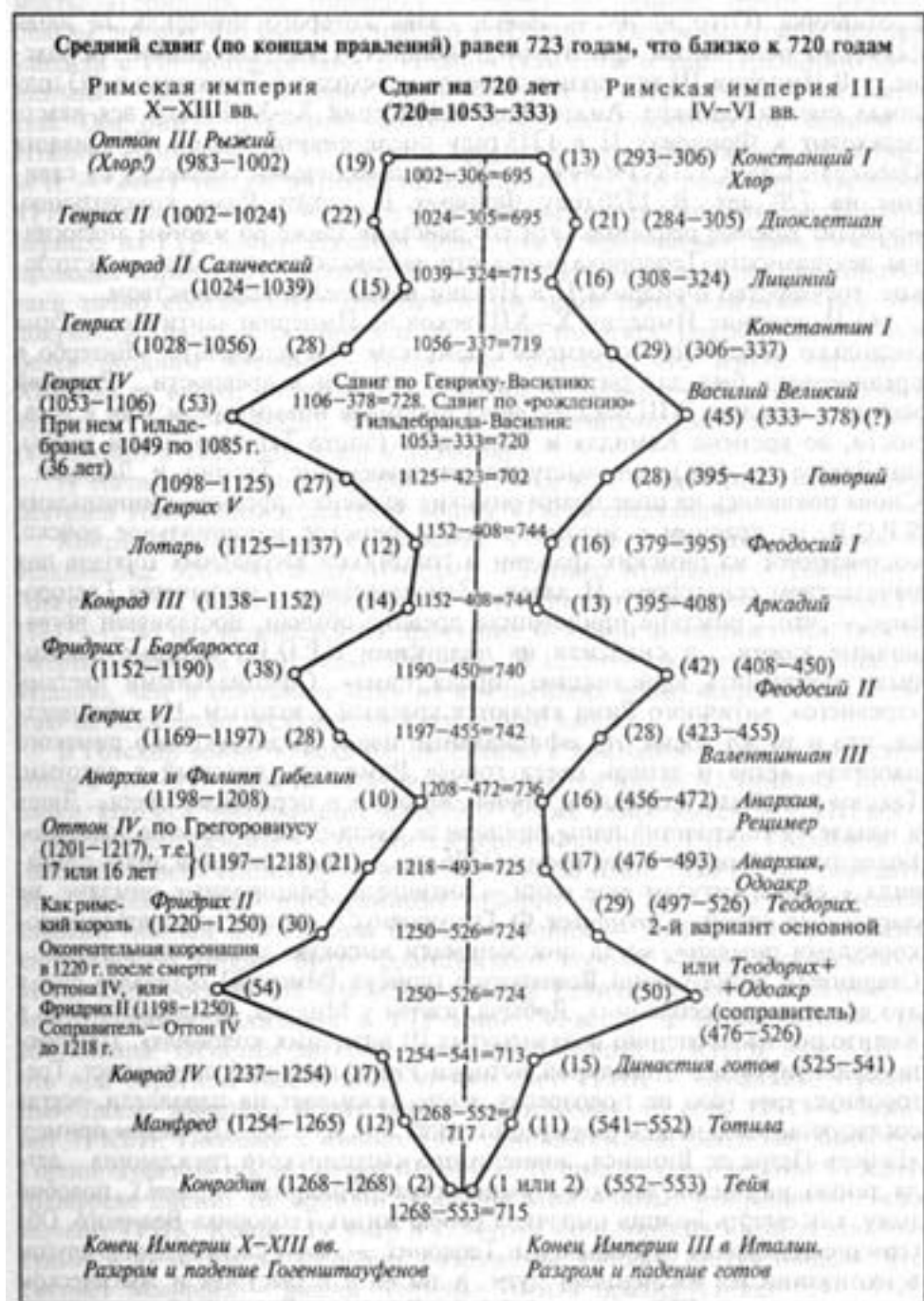


Рис. 87. Статистическое наложение Римско-Германской империи X—XIII веков н. э. на античную Римскую империю Диоклетиана (т. е. Римскую империю III)

противника (Отто на IV. — *Авт.*), слава которого померкла 27 июля 1214 г. на поле битвы при Бувине, Фридрих II был коронован... в Аахене...» В Империи III вся полнота власти переходит к Теодориху в 493 году после смерти Одоакра. Аналогично в Империи X—XIII веков вся власть переходит к Фридриху II в 1218 году после смерти Оттона IV (аналога Одоакра). Сдвиг  $1218 < 196 > 493 = 725$  лет практически совпадает со сдвигом на 720 лет. В 1220 году Фридрих II дарует Риму конституцию, проводит важные реформы. Эти его действия также во многом аналогичны деятельности Теодориха в области законодательства. Как и оспотоское, государство Фридриха II в Италии называется королевством.

6) Наложение Империи X—XIII веков на Империю «античного» Рима настолько ярко, что его отмечает даже сам Ф. Грегоровиус: «Витербо в средние века был для римлян тем же, что Вей в древности... Римский народ (в середине XIII века. — *Авт.*) проникся новым духом; как в древности, во времена Камилла и Кориолана (эпоха Тарквинийской войны, по Ливию. — *Авт.*), он выступил на завоевание Тусции и Лациума... Снова появились на поле брани римские знамена с древними инициалами S.P.Q.R. на красном с золотом поле, и римское национальное войско, составленное из римских граждан и союзников вассальных городов под начальством сенаторов». И далее: «Замечательно, — удивляется Грегоровиус, — что... римляне припомнили древние обычаи, поставивши пограничные камни... и снабдили их надписями S.P.Q.R., которые должны были обозначить юрисдикцию города Рима». Официальными цветами «древнего», античного Рима являются красный с золотым. Но оказывается, что в то же время это официальные цвета средневекового римского папства». «Еще и теперь цвета города Рима суть красный с золотым. Таковы они были издревле и таковы же были и церковные цвета... Лишь в начале 19-го столетия папы приняли за цвета церкви белый с золотым». Более того: «Как раз в это время (1236 год. — *Авт.*) римская знать прибавила к своим титулам еще один — античный. Благородные римляне, не смеясь над собой, — отмечает Ф. Грегоровиус, — стали называться «проконсулами римлян», когда они занимали высокую должность в городе... Старинный титул Consul Romanorum (консул Римский) оставался еще в это время в употреблении». Добыча, взятая у Милана, была выставлена в Капитолии на поспешно воздвигнутых (!) античных колоннах». Прекрасно ориентируясь в глобальной истории Рима, глубокий специалист, Грегоровиус, сам того не подозревая, часто указывает на параллели, всегда согласующиеся с нашей формулой сдвига  $T = X + 300$ . Приведем пример: «Гибель Петра де Винеиса, знаменитого капуцинского гражданина... легла тенью на жизнь великого императора (Фридриха. — *Авт.*), подобно тому, как смерть Боэция омрачила собою жизнь Теодориха Великого. Оба германских короля (Фридрих II и Теодорих. — *Авт.*) сходны друг с другом в окончании их жизненного пути, а также и в быстром и трагическом конце их рода (в ГТР-войне. — *Авт.*)». Винеис и Боэций оба пали жертвой подозрительности императора. Немецкий историк Кольрауш особо выделяет Теодориха и Фридриха II, подчеркивая их мудрость и веротерпи-

мость: «Германии он (Фридрих. — *Авт.*) не принес почти никакой пользы, потому что был пристрастен к Италии... Огромные толпы немцев родили с Гогенштауфенами в Италию (как готы и как Тарквинии-пришельцы. — *Авт.*)...» Теодорих, как и Фридрих II, умер естественной смертью. Оба они — последние короли перед катастрофической войной в Италии. «Иннокентий IV видел в своем великом противнике (Фридрихе II. — *Авт.*) только антихриста, фараона» (!). Это появление термина ТРН («фараон») точно соответствует наложению рассматриваемого нами периода на ГТР-войну. Называя Фридриха II «фараоном», папа римский проводит параллель с библейской историей Израиля и Иудеи, что опять-таки точно соответствует обнаруженным нами параллелизмам. Все эти документы (папские послания и пр.), надо полагать, реально датируются более поздним временем, когда уже считали, что война середины XIII века и война, описанная в Библии, — разные события. Теодорих правил 29 лет (497—526), Фридрих II как римский император — 30 лет (коронован в 1220 году, умер в 1250 году).

7) Начинается война середины XIII века н. э. Поименные наложения деятелей этой войны и деятелей войны VI века следующие:

Конрад IV (Амаларих + Аталарих + Теодат + Витигес + Урайя + Ильдигальд: 526—541 годы; Манфред — Тотила; Конрадин — Тейя; Карл Анжуйский — Нарзес; Иннокентий — Юстиниан. Правление Конрада IV (1237—1254) накладывается на правление мужской династии готов (после смерти Теодориха до Тотилы: 526—541). В 1252 году Конрад IV вступает в Италию, чем и открывает одну из крупнейших войн, свергнувших Италию на несколько десятилетий в состояние хаоса.

В Готской войне VI века одновременно с приходом к власти династии готов в 526—541 годах на Италию устремляются взоры Юстиниана, Велизария, Нарзеса, начинающих агрессию. То же самое имеем и в XIII веке. Грегоровиус указывает: «Успехи сыновей Фридриха (гота Теодориха. — *Авт.*) заставили Иннокентия взяться снова за план... Он решил передать это... королевство... иностранному принцу; этот шаг был... в высшей степени губелен для Италии (началась война. — *Авт.*)... Он предложил сицилийскую корону брату французского короля Карлу Анжуйскому». Итак, Карл Анжуйский накладывается на Велизария-Нарзеса (Нарзес — «продолжение» Велизария в ГТР-войне VI века), а Иннокентий — на Юстиниана. Отметим звуковые аналогии: Конрад — КНРД или КНРТ, что при обратном (восточном) чтении дает ТРНК — «франки», «троянцы». Далее, Манфред носит титул «Тарентский», то есть ТРНТ — вариант ТРКВН. Поэтому в именах двух основных представителей династии Гогенштауфенов после смерти Фридриха II присутствует термин ТРКВН. Манфреда сменит (и завершит события этой войны) Конрадин — снова вариант ТРНК. Конрад IV умер в 1254 году «при горьких жалобах на свою судьбу и на несчастье империи, разрушение которое он предвидел». Его сменяет Манфред — аналог Тотилы. Тотила правил 11 лет (541—552), Манфред — 12 (1254 год от момента смерти Конрада IV до 1266 года — года своей смерти в битве, как и Тотила). Итак: 11—12 лет. Незадолго

перед смертью Конрада IV в Риме светская власть перешла в руки сенатора Бранкалеоне (БРНК + «лев»). Этот правитель Рима принадлежал к клану Фридриха II. Он (как и династия готов) — чужестранец, не римлянин. «Когда чужестранный сенатор прибыл в призвавший его город, то он был встречен с почестями (как и готы, правившие в Риме после Теодориха. — *Авт.*)... Это был момент, когда в первый раз (после VI в.? — *Авт.*) высшая магистратура города состояла исключительно из чужестранцев». Имя жены Бранкалеоне — Галеана — аналог имени «Елена» (Helena при искаженном чтении «галеана»). Кроме упомянутой Галеаны в клане ТРНК есть и «настоящая Елена» — жена Манфреда — одного из центральных героев этого периода. Более того, эта «Елена» — дочь эпирского деспота», гречанка, как и Елена Троянской войны.

8) В войне XIII века основной противник клана ТРНК (Конрады, Манфред) — папа и его союзник Карл Анжуйский. Папа, «хозяин Рима», выступает как «главный царь». Манфред воюет с папой, который пытается вытеснить его из Италии (как Юстиниан вытесняет Титилу). Во время этих сражений (совпадающих со сражениями войны VI века) в источниках появляется (как и должно быть) город Троя, причем в связи с Неаполем. «Легат бежал из Трои; войско его рассеялось; сам он поспешил в Неаполь...»

9) В ГТР-войне VI века Велизарий-Нарзес вторгается в Италию извне. В XIII веке папа «снова открыл Италию для чужеземного властителя. Он явился полный алчности, и с его победой (ср. с Нарзесом. — *Авт.*) исчезла национальная мысль...». Карл Анжуйский был неожиданно избран сенатором в Риме. Он пришел из Франции с французскими войсками (снова наложение французов на ПРС). В ГТР-войне (особенно в троянской версии) войска вторжения (греков-ромеев) сначала нападают на Сицилию — троянское владение. Точно так же вторжение Карла Анжуйского начинается с нападения на Сицилию — владение Манфреда, то есть на ТРНК-владение. «Поход Карла Анжуйского в Сицилию принадлежит к ряду отважных, увенчанных счастьем предприятий (как и захват греками-ромеями Сицилии в ГТР-войне. — *Авт.*) крестоносных рыцарей той эпохи». В 1266 году Карл был коронован как король Сицилии. И снова Грегоровиус невольно подтверждает действие сдвига, указывая параллель, обнаруживаемую нашими формальными методиками. Отметим, что практически все параллели, указанные Грегоровиусом, в точности соответствуют ГХК и ее разложению в сумму сдвигов.

«Мрачный Карл Анжуйский выступил на арену древних битв между романскими и германскими народами, подобно Нарзесу (!), а Манфред принял на себя трагический образ Титилы» (!). История в своем движении описала круг; ибо хотя отношения сил и были другие, однако положение, в сущности, было то же самое: папа призвал в Италию иноземных завоевателей, чтобы освободить ее от господства германцев. Швабская династия (Фридриха-Конрадов. — *Авт.*) пала так же, как когда-то пала готская. Поразительная гибель обоих владычеств и их героев украсила историю двойной трагедией на одной и той же классической арене,

причем последняя трагедия казалась лишь точным воспроизведением первой» (!). Указанная параллель Карл Анжуйский = Нарзес находит неожиданное подтверждение и в некоторой звуковой аналогии. Термин «карл» означал в древности просто «король» (особенно ярко это демонстрируют монеты Карла Великого); и здесь на монетах XIII века мы видим надписи KAROLUS, а также CAROLUS. Поэтому «король Анжуйский» (то есть Карл Анжуйский) — это просто «король Анжу», то есть CESAR ANJOU (см. французское написание Анжу). В сокращении получаем CESAR—AN. При обратном прочтении (восточном, еврейском, арабском) получаем NARASEC (NRSC), что практически тождественно с Нарзес, Нарзец. Поэтому для некоторых хронистов «Карл Анжуйский» при обратном прочтении его имени мог превратиться в Нарзеса. Конечно, приведенное объяснение является лишь гипотезой.

10) В ГТР-войне VI века Велизарий захватывает Рим, «изгоняет царей». В XIII веке Карл захватывает Рим. «Слепое счастье сопровождало его безумно смелую поездку...» Не встретив сопротивления, Карл вступает в Рим, причем, как и в VI веке, вторжение осуществляется как с моря, так и по суше. Это «изгнание царей» в XIII веке из Рима осуществлено довольно мирно, без особого кровопролития. Например, Велизарий мирно вступает в Рим после того, как город покинули войска готов. Велизарий был встречен в Риме ликованием народа, как освободитель от готов. Точно так же Рим встретил в XIII веке и Карла Анжуйского.

Велизарий-Нарзес в VI веке характеризуется как удачливый полководец. То же самое сообщается и о Карле. В войне VI века и у Ливия подчеркнут мотив «нищеты Велизария-Валерия». Точно такой же мотив (кстати, сам по себе достаточно нетривиальный и уникальный) постоянно подчеркивается хрониками, описывающими Карла Анжуйского: «Граф Анжуйский прибыл в Рим с пустыми руками...» В ГТР-версии VI века этот мотив «нищеты» усиливается к концу войны. То же самое мы видим и в XIII веке: по мере углубления войны все чаще появляются упоминания о «нищете Карла». Например: «Манфред... очень хорошо знал, какую нужду в деньгах терпел Карл в Риме... Редко большое предприятие велось с такими жалкими средствами... Обеднение обремененного долгами Карла было так велико...» Описание «нищеты Карла Анжуйского» занимает у Грегоровиуса несколько страниц.

11) В войне VI века и в троянской версии имеется яркий мотив «ссоры Велизария-Ахиллеса» с «главным царем». То же самое мы видим и в XIII веке. Здесь вспыхивает несколько странная ссора между папой и Карлом «из-за дома» (как, кстати, «из-за дома», согласно Ливию, был обвинен в «измене» Валерий, см. выше). Карл Анжуйский, вступив в Рим, «недолго думая... занял помещение в Латеране...». Папа был возмущен этим, и ссора разрослась. Хотя Карл все-таки сменил резиденцию, но отношения между ними и папой оставались натянутыми. Оба подозревали друг друга в попытке захватить всю власть, и эти подозрения особенно обострились в конце войны.

12) Нарзес был назначен наместником в Италию, а Карл Анжуйский получил права «временного управителя на срок договора». В войне VI века и в ТРКВН-войне «изгнанный царь» отправляет в Рим письмо, обращенное к римлянам с укорами; этому письму все ТРКВН-версии придают большое значение. В частности, Прокопий и Ливий излагают содержание письма. Буквально то же самое происходит и в XIII веке. Вторая глава 10-й книги 5-го тома «Истории города Рима...» начинается даже специальным параграфом: «Письмо Манфреда к римлянам». Содержание этого манифеста близко к содержанию соответствующих писем в готской и тарквинийской версиях.

13) Начинается последняя фаза войн. В VI веке блистательные победы Велизария-Нарзеса. В XIII веке имеем: «Завоевательное шествие Карла представляет... лишь сцены отпадения, несчастья и быстрой гибели. Буйство и свирепость французов... отличает этот поход... Французы напали прежде всего на стоящий на крутизне циклопический замок Арче, считавшийся неприступной крепостью (и взяли его. — *Авт.*)... Вся окрестная страна вздрогнула при таком неожиданном событии: 32 укрепленных места сдались Карлу...» Кульминация ГТР-войны — захват Трои-Неаполя, а кульминация войны XIII века — битва у Беневента и захват Неаполя. Отметим, что Беневент находится рядом с Неаполем, а рядом с Беневентом — известный средневековый город Троя (существующий до сих пор). Грегоровиус: «Неподалеку от Беневента греки построили укрепленный город (речь идет о Средневековье. — *Авт.*) и назвали его бессмертным именем Троя».

Троянская версия	Готская версия	События XIII века н. э.
1. Битва у Трои.	1. Взятие Неаполя, около Трои.	1. Битва у Беневента, рядом с Троей и Неаполем.
2. Взятие Трои.	2. Заключительная битва у Неаполя. Смерть Титилы.	2. Взятие Беневента, Неаполя. Смерть Манфреда.

Вот какие события XIII века являются, вероятно, оригиналами всех перечисленных версий ГТР-войны. Манфред «быстро передвинулся к Беневенту, чтобы загородить Карлу дорогу в Неаполь и дать ему сражение...». И в готской, и в троянской версиях падение Трои-Неаполя и битва (завершающая войну) предстают как знаменитые события в истории. В XIII веке имеем: «В знаменитом сражении при Беневенте участвовало не более 25 000 человек с каждой стороны. Долгая и страшная война между церковью и империей, между романскими и германскими народами решилась на тесном поле битвы за несколько часов...» В ГТР-версии в последней битве под Неаполем гибнет Тотила — дубликат Манфреда. В XIII веке: «Храбрые немцы (войско Манфреда. — *Авт.*) сражались и падали с геройским духом, подобно древним готам (!), как обреченные на смерть представители германской нации, которая скончалась вместе с Фридрихом II...» Манфред гибнет в этой битве как легендарный

герой (ср. с Тотилой). «Манфреду было 34 года, когда он умер (молодым погиб и Тотила. — *Авт.*). В жизни и в смерти он был так же прекрасен, как Тотила. Подобно этому готскому герою, который, победоносно пройдя в юности поприще своей жизни, восстановил империю Теодориха, Манфред также поднял из развалин империю Фридриха в Италии и... погиб, побежденный счастьем вторгшегося из чужой страны, вооруженного папой завоевателя». Падение Трои-Неаполя и дикое разграбление города особо подчеркивается в ГТР- и ТР-версиях. Точно так же беспредельной жестокостью характеризуется в XIII веке захват Беневента. После этого Карл «совершил свой въезд в Неаполь... Французская тирания вступила в Неаполь...».

14) В ТР-версии жизнь Елены кратко представлена схемой: невеста — война — гибель (см. выше). В XIII веке имеем: «Победитель (Карл. — *Авт.*)... был холодный, молчаливый тиран (совпадает с характеристикой Нарзеса. — *Авт.*). Елена, молодая, прекрасная жена Манфреда (то есть ТРКВН. — *Авт.*)... убежала... Покинутая в несчастьи баронами, она... прибежала в тот самый Трани (и снова ТРН — Троя. — *Авт.*), где она в 1259 году была встречена как королевская невеста блестящими торжествами (ср. со встречей греческой Елены в Трое. — *Авт.*)... Елена умерла через пять лет в заключении (она была выдана рейтарам Карла. — *Авт.*)... ее дочь Беатриса в течение восемнадцати лет томила в крепости... в Неаполе» (!) (Грегоровиус). Это в точности соответствует присутствующему в ГТР- и ТР-версиях мотиву смерти или заточения женщины, связанной с войной. На связь Елены с Неаполем (аналогом Трои) указывает и тот факт, что документы, касающиеся Елены (и Манфреда), хранятся в Неаполе.

15) В ГТР-войне VI века мы видим яркий финальный эпизод войны: краткое правление Тейи, сменившего Тотилу и правившего не более одного года (552—553). Тейя также погиб в бою, и это окончательно решило исход войны в Италии. Аналог (оригинал?) Тейи в XIII веке — это Конрадин — последний представитель гибнущей германской династии. Его деятельность практически тождественна деятельности Тейи. Конрадину было только 14 лет, когда погиб Манфред, судьба его нетривиальна. «В политической истории немного таких... случаев, как судьба этого юноши...» Совпадение длительностей правлений: Тейя правил 1 или 2 года (552—553), а Конрадин — 2 года (1266—1268). В 1268 году Конрадин выступил с войсками, пытаясь вернуть себе корону Манфреда, но был разбит в битве с Карлом Анжуйским. В ГТР-войне VI века Нарзес (аналог Карла Анжуйского) разбивает войско Тейи (аналога Конрадина). Важная деталь: голова Тейи была отрублена (см. выше), и этот эпизод (единственный в ГТР-войне VI века, см. также троянскую версию) играет важную роль в повествовании хроник о войне. Точно такая же история происходит и в XIII веке: голова Конрадина отрублена в Неаполе (и снова появляется аналог Трои — город Неаполь) в 1268 году. Как и в VI веке, этим событием окончательно завершается история швабской (то есть готско-троянско-тарквинийской) династии в

Италии XIII века: «Швабская династия умерла, и Конрадин был последнею жертвой...»

16) Дальнейшая жизнь Карла Анжуйского параллельна последнему периоду деятельности Велизария-Нарзеса в VI веке. Хотя Карл и папа — союзники в борьбе с ТРНК («конрадами»), их «ссора» разрастается. Карл попадает в опалу (как Велизарий) и «слагает с себя сенаторскую власть». Это, вероятно, оригинал легенд об опале Валерия-Велизария-Ахиллеса. Происходит это событие в 1266 году. Важно, что «опала Карла» имеет место до окончательного разгрома швабской династии. Напомним, что и «опала Велизария» началась до окончательного разгрома готов в VI веке. И Велизарий, и его аналог — Валерий были «реабилитированы». То же самое происходит и в XIII веке. Папа восстанавливает влияние Карла. Кстати, в Риме и в наши дни в зале сенаторского дворца стоит статуя Карла Анжуйского (Нарзеса, Велизария?).

17) В ГТР-войне и в Троянской войне присутствует «легенда о коне-акведуке». В полном объеме этот мотив по документам XIII века нами пока не обнаружен. Однако имеется одна деталь, заслуживающая упоминания. Мы уже видели, что осада Неаполя отразилась в некоторых документах как «осада Трои». И вот, как пишет немецкий историк XIX века Кольрауш, «проклятие папы лежало на Конраде (XIII век. — *Авт.*)... Это не помешало ему завоевать Неаполь; но неаполитанцы возненавидели его с тех пор, как он велел надеть узду на статую коня, стоявшую на городской площади и почитавшуюся политической святыней города». А ведь, по мнению позднейших греческих авторов, именно в Трое (Неаполе?) должна была стоять на площади «статуя коня». Не есть ли эта «легенда о коне» — смутный отголосок событий, связанных с Троянской войной XIII века?

18) О переходе части информации об империи Габсбургов в историю Римской империи II при суммарном сдвиге  $1386 \text{ лет} = 1053 + 333$  можно сказать следующее. Правление Рудольфа Габсбургского (1273—1291) выделяется тем, что этот император получил титул «Восстановителя Империи». Итак, вновь «возродился» термин, характеризующий собой как начало Римской империи II, так и начало Римской империи III. Далее начало правления Суллы (82—78 годы до н. э.) при суммарном сдвиге  $1053 + 333 = 1386$  лет приходится на 1304 год н. э., то есть приблизительно на 1300 год н. э. И снова налицо яркий параллелизм, который Грегоровиус не мог не отметить: «Палестрина сдалась на уговор (папе Бонифацию. — *Авт.*). В траурных одеждах... явились оба кардинала (в 1298 году. — *Авт.*)... и упали к ногам папы... Палестрина (ср. с евангельской Палестиной. — *Авт.*), и все укрепленные места... были тотчас сданы. Ненависть папы против мятежников... была теперь безгранична... Наказание, к которому он немедленно присудил Палестрину, обнаружило его намерение. Странная судьба через долгий промежуток времени (а именно примерно через 1386 лет. — *Авт.*) двукратно излила на этот знаменитый город Фортуны одинаковую чашу гнева. Сулла, которому сдался Пренесте, сровнял город с землей; через 1400 лет (Грегоровиус округляет число 1386

до 1400. — *Авт.*) тот же Пренесте сдался папе, и папа с древнеримской яростью тоже снес его с лица земли...» «Все это погибло в несколько дней... На развалинах проведен был плуг и посыпана соль. Бонифацию VIII, по-видимому, нравилось подражать образу действий древнего римлянина... Он в самом деле разрушил один из древнейших городов Италии, который... погиб еще в своем античном виде... Подобно тому, как Сулла посетил на равнине разрушенного города военную колонию, так и Бонифаций приказал несчастным его жителям... строиться рядом. Они построили хижины на низменном месте...» Все эти параллелизмы — следствие жесткого сдвига  $T = X + 300$ .

19) Римская империя II является «священной» в том смысле, что все ее императоры, начиная с Августа, носят титул «август», то есть «священный». Точно так же и Империя X—XIII веков н. э. «есть священное учреждение: выражение Священная Римская империя встречается с XII века», — утверждают Э. Лавиес и А. Рамбо в книге «Эпоха крестовых походов». В предьявленном нами параллелизме этих двух Империй Оттон IV (Гвельф) (1198—1218) накладывается на эпоху Марка Аврелия (в Империи II, при сдвиге на 1053 года). Таким образом, «Марк Аврелий» поднимается, по крайней мере, в конец XII века н. э. Любопытно, что, согласно средневековым хроникам, именно в XII веке в честь его была установлена знаменитая конная статуя в Риме, одна из самых известных античных реликвий.

*Опишем теперь вкратце обнаруженное нами наложение друг на друга двух блоков «Р» и «С» Глобальной хронологической карты. Это наложение империи Габсбургов на Империю X—XIII веков (рис. 88).*

1) 911 год н.э. — начало саксонской династии; 1273 год — начало австрийского дома.

2) Конрад I — 7 (911-918); Адольф Насс — 7 (1291-1298).

3) Генрих I Птицелов — 17 (919-936); Рудольф Габсбург — 18 (1273-1291); отметим, что в начале этой струи Конрад I и Генрих I соответствуют переставленным Адольфу Нассу и Рудольфу Габсбургу. В дальнейшем перестановок нет.

4) Отгон I — 37 (936-973); Генрих VII — 5 (1309-1314) + Людвиг V — 33 (1314-1347), итого 38 лет.

5) Оттон II от смерти Отгона I в 973 году до смерти в 983 году + Отгон III (983-1002), итого 29 лет; Карл IV — 31 (1347-1378).

6) Конрад II от коронования в Риме в 1027 году до смерти в 1039 году — 12 лет; Робер — 10 (1400-1410).

7) Генрих III — 28 (1028-1056); Сигизмунд — 28 (1410-1438).

8) Генрих IV — 53 (1053-1106); Фридрих III — 53 (1440-1493).

9) Генрих V (1098-1125) — 27 лет, или же Генрих V от коронации в Риме в 1111 году до смерти в 1125 году + Лотарь II (1125-1137), итого 26 лет; Максимилиан I — 26 (1493-1519).

10) 1138-1155 годы — войны в Италии при участии Германии; 1143-1155 годы — восстание Арнольда Брешианского в Италии накладывается

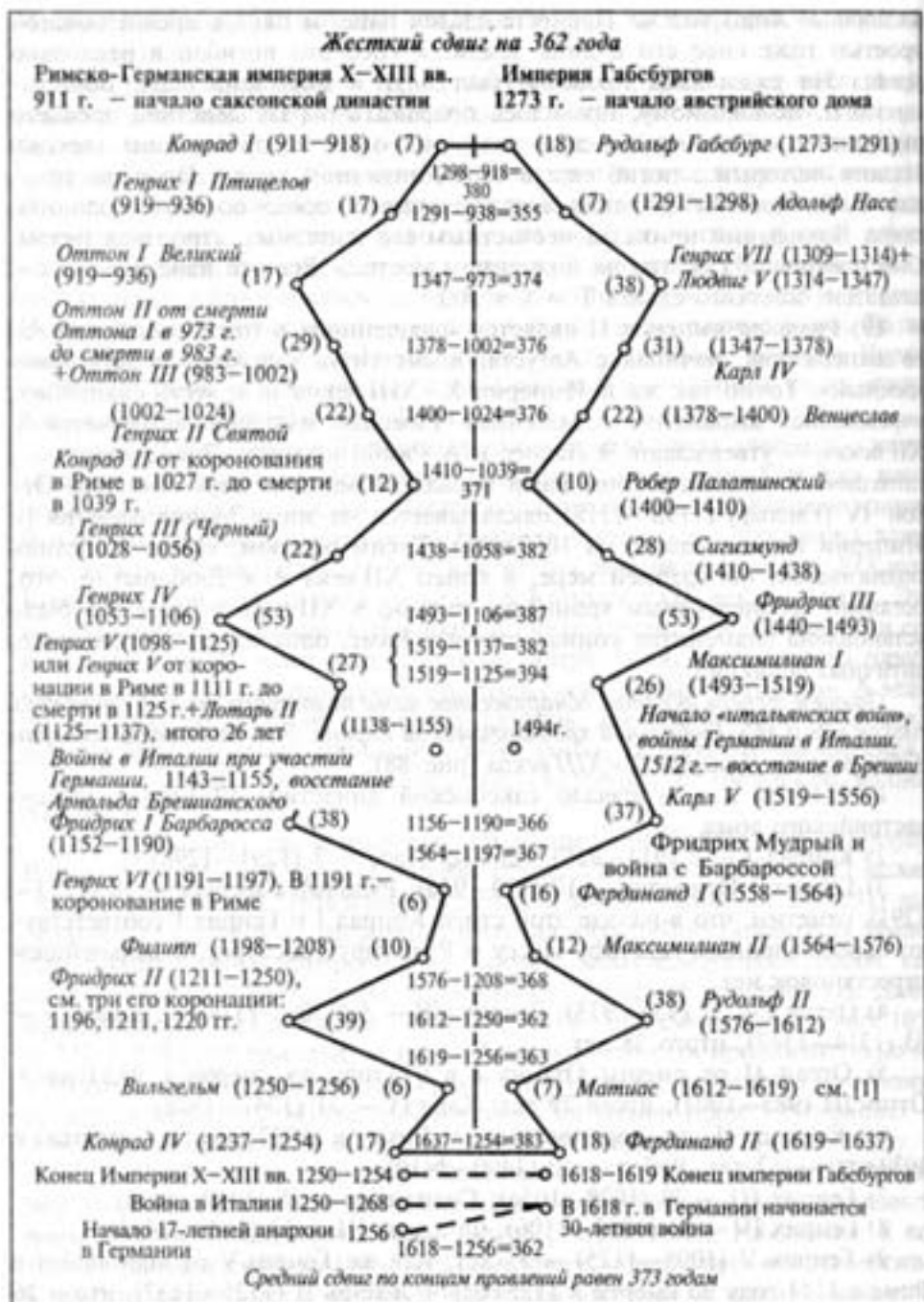


Рис. 88. Статистическое наложение Римско-Германской империи X—XIII веков н. э. на империю Габсбургов XIII—XVI веков н. э.

на период «итальянских войн» Германии в Италии, начинается в 1494 году, в 1512 году — восстание в Брешии.

11) Фридрих I Барбаросса — 38 (1152-1190); Карл V — 37 (1519-1556).

12) Генрих VI — 6 (1191—1198 годы, 1191 г.— коронование в Риме); Фердинанд — 6 (1556—1564).

13) Филипп — 10 (1198-1208); Максимилиан II — 12 (1564-1576).

14) Фридрих II — 39 (1211-1250); Рудольф II — 36 (1576-1612).

15) Вильгельм — 6 (1250-1256); Матиас — 7 (1612-1619).

16) Конрад IV — 17 (1237-1254); Фердинанд II — 18 (1619-1637).

17) В 1256 году в Германии начинается анархия, и длится она 17 лет; в 1618 году в Германии начинается 30-летняя война.

*В этом пункте параллелизм заканчивается, и, более того, именно здесь прекращаются вообще все параллелизмы с более ранними событиями, отмеченные на ГХК. Дальше наступает эра хронологии И. Скалигера и Д. Петавиуса (начало XVII века).*

В заключение раздела сделаем одно замечание — о странной длительности строительства некоторых знаменитых сооружений в Европе. Страсбургский мюнстер (в свое время самое высокое здание Европы) был начат якобы в 1015 году, а окончен лишь в 1275 году (строили 260 лет). Башня Эрвина фон Штейнбаха (при мюнстере) строилась 162 года. «Следовательно, все здание (мюнстера. — *Авт.*) строилось 424 года» (Кольрауш). «Кельнский собор, заложенный... в 1248 году... построение длилось 250 лет. Такая медлительность, — вынужден прокомментировать Кольрауш, — объясняется тем, что на камнях его иссечены целые тысячи изображений». Обнаруженные нами хронологические сдвиги заставляют заново изучить документы, датирующие начало и конец возведения этих построек. Возможно, многие даты начала их сооружения поднимутся вверх, что и даст в результате нормальную длительность строительства.

Подводя краткий итог нашему беглому обзору наложений и параллелизмов в скалигеровской — принятой и сегодня — истории Рима, выскажем одно соображение, важное, на наш взгляд, которое касается современного города Рима.

Традиционно считается, что итальянский Рим был основан Ромулом и Ремом около 753 года до н. э. Далее, якобы около 333 года н. э. император Константин основал Новый Рим на Босфоре, названный затем Константинополем (сегодня Стамбул).

Согласно полученным нами в последнее время результатам, действительное основание Рима в Италии произошло довольно поздно, лишь в XIV веке н. э., а точнее — около 1380 года н. э. Не останавливаясь на этом событии, здесь лишь поясним, откуда появилась дата — 330 год н. э. как год основания Нового Рима. Дело в том, что при сдвиге в прошлое на 1053 года действительное основание итальянского Рима около 1380 года н. э. превратилось в фантомную дату 330 год н. э. Она и была объявлена датой основания Рима, но уже не итальянского, а якобы Нового Рима на Босфоре.

## ДУБЛИКАТЫ В ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРИИ

### РИМСКИЙ КРЕСЦЕНТИЙ X ВЕКА И ЕВАНГЕЛЬСКИЙ КРЕСТИТЕЛЬ I ВЕКА

Католическая церковь (начиная с XIII века н. э.) утверждает, что в итальянском городе Лоретто находится тот самый дом, где жила Дева Мария и в котором ей являлся архангел Гавриил. Самый ранний документ, относящийся к дому в Лоретто, — булла Урбана VI (1387 год). В 1891 г. Лев XIII опубликовал энциклику по случаю «600-летия чуда в Лоретто». «И поныне Лоретто — место паломничества... католиков...»

*Крывелев И. А.*

*Раскопки в «библейских странах»*

*Шейнман М. М.*

*Вера в дьявола в истории религии*

К начальному периоду Римской империи II (около I века н. э.) относится развернутый рассказ о великой церковной реформе, частично начатой предтечей Христа — Иоанном Крестителем и проведенной самим Иисусом Христом. Об этом повествуют Евангелия. По-видимому, большая часть этих событий происходила в начале Римской империи X—XIII веков н.э., то есть где-то в X—XI веках в Риме. Наложение Империи II на Империю X—XIII веков является следствием хронологического сдвига на 1053 года (приблизительно). Этот сдвиг можно условно записать в виде «формулы»:  $X = T + 1053$ , где  $T$  — традиционная дата события (в годах до н. э. или нашей эры), а  $X$  — «новая» дата этого события, предлагаемая нашей концепцией в соответствии с ГХК. Так, например, если  $T = 0$  (то есть начало н. э.), то новая дата  $X$  оказывается соответствующей 1053 году н.э. Другими словами, чисто формально из ГХК следует, что «началом н. э.», возможно, придется считать 1053 год н. э. (в современном летосчислении).

Действие формулы  $X = T + 1053$  было прослежено нами на протяжении тысячи лет римской истории. Двигаясь вверх по этому параллелизму, мы наконец подходим к «началу нашей эры». Что же мы увидим здесь? Ответ дается приводимыми ниже «биографическими склейками». В левом столбце мы часто будем ссылаться на книгу Ф. Грегоровиуса «История города Рима в средние века».

Излагая параллелизм, мы будем особенно детально останавливаться на его «средневековой половине», поскольку «античная половина» изложена в Евангелиях и потому широко известна. Средневековая версия практически неизвестна широкому читателю, а с точки зрения обнаруженного нами параллелизма она весьма важна и интересна.

Таблица I

Средние века	Античность
1. Имя: Иоанн Кресцентий.	1. Имя: Иоанн Креститель.
Комментарий. Имя «Креститель» мы знаем из православной версии, а в католической «крещение» — baptism (баптизм).	
2. Иоанн Кресцентий — герой средневекового светского Рима, борец за свободу Рима от чужеземного владычества германцев.	2. Иоанн Креститель — знаменитый пророк, борец против царя Ирода и его семейного клана (Ирод + Филипп).
Комментарий. Около 960 года н.э. в Риме сформировалась национально-патриотическая партия во главе с Иоанном Кресцентием — знаменитым римлянином. В течение нескольких лет Иоанн Кресцентий действительно был властителем в Риме. Кресцентий — самый известный представитель средневекового рода Кресцентиев в Риме. Он был светским правителем Рима, но не независимым государем.	
3. Иоанн Кресцентий сверг папу Иоанна XV и сам стал во главе духовной власти в Риме.	3. Иоанн Креститель — в большой степени (по Евангелиям) — руководитель религиозного движения своего времени. Он — предшественник Иисуса Христа.
4. Иоанн Кресцентий якобы принял монашество (в 972 г. или в 981 году).	4. Иоанн Креститель — знаменитый монах.
5. Иоанн Кресцентий правит в Риме (Италия). Вероятно, «Иорданом» называли в Средние века многие реки, в частности, реку По. Тогда Италия — «окрестность Иорданская».	5. Во время проповедей Иоанна Крестителя «вся окрестность Иорданская выходила к нему. И крестилась от него в Иордане...» (Матфей, 3:5).
6. Как мы уже отмечали, Иерусалим иногда отождествляется средневековыми хрониками с Римом или с Новым Римом.	6. Иоанн Креститель проповедует также в Иерусалиме (Матфей, 3:5). При этом Иудея находится под властью Рима.
7. Император Оттон III — главный противник Иоанна Кресцентия.	7. Царь Ирод — основной оппонент Иоанна Крестителя.
Комментарий. В 985 году Иоанн Кресцентий оказывается правителем Рима в отсутствие Оттона III, находившегося в этот момент вдали от Рима. Кресцентий формально признавал власть германского трона в лице Оттона. В 991 году после смерти императрицы Феофано Иоанн Кресцентий «взял окончательно в свои руки управление городом». Оттон выступает с походом на Рим в 996 году и покоряет его. Кресцентий остается главой партии, но уже не независимым правителем.	
8. Будучи германским императором, Оттон был коронован императором Рима в 996 году. «Это положило конец власти Кресцентия как патриция».	8. Царь Ирод — реальный правитель, а Иоанн Креститель хотя и проявляет религиозную независимость, но подчиняется светской власти царя Ирода.
Комментарий. «После 13 лет, в течение которых никто не был облечен саном императора, Рим опять увидел в своих стенах нового Августа».	
9. Сначала отношения между Иоанном Кресцентием и Оттоном были нейтральными, хотя политически они противостояли друг другу. Иоанн остается главой национальной партии в Риме.	9. Первоначально взаимоотношения между Иоанном Крестителем и царем Иродом нейтральные, хотя они — политические оппоненты.

См. продолжение

Продолжение табл. 1

Средние века	Античность
10. Бруно — папа в Риме, религиозный правитель Рима, двоюродный брат императора Оттона.	10. Филипп — правитель, брат царя Ирода.
Комментарий. Оттон провозгласил папой (вместо изгнанного Кресцентием папы Иоанна XV) своего двоюродного брата.	
11. Бруно — из царского рода, внук Оттона I Великого.	11. Филипп — из царского рода.
12. Враждебное отношение римлян, особенно национальной партии во главе с Кресцентием, к германцам: Оттону и Бруно. Напротив, Кресцентий — национальный герой Рима (на протяжении нескольких последующих столетий).	12. Отрицательное отношение Евангелий к царю Ироду, его брату Филиппу и, напротив, подчеркнуто благожелательное отношение к Иоанну Крестителю. Благодаря Евангелиям имя «царя Ирода» стало нарицательно-отрицательным.
Комментарий. «И папа, и император... были родственниками между собою и оба — германского происхождения... Римляне смотрели недружелюбно на этих белокурых саксов, пришедших владеть их городом, а с ними и христианским миром, и юные чужеземцы не могли внушать римлянам благоговейного почтения к себе».	
13. Иоанн Кресцентий — борец против семейного клана Оттон + Бруно.	13. Иоанн Креститель — борец против семейного клана Ирод + Филипп.
14. Арест Иоанна Кресцентия и суд над ним (затем приговор к изгнанию) по приказу императора Рима Оттона.	14. Арест и заточение Иоанна Крестителя царем Иродом.
Комментарий. «После назначения папы (Бруно. — Авт.), происходившего из императорского рода, необходимо было усмирить город... К суду были призваны мятежные римляне, изгнавшие Иоанна XV... Некоторые из народных руководителей, и в числе их Кресцентий, были приговорены к изгнанию».	
15. Официальная амнистия, предоставленная Оттоном (и Бруно) Иоанну Кресцентию. Иоанн остается жить в Риме, однако отстранен от политической власти. Это — аналог «домашнего ареста».	15. «Амнистия», объявленная Иродом (и Филиппом) Иоанну Крестителю. В самом деле, хотя Иоанн в заточении, однако пока он не казнен и, более того, пользуется уважением со стороны царя Ирода (Марк. 6:24–28).
Комментарий. «Непривычный к власти Григорий V (в миру — Бруно. — Авт.)... желая покорить Рим своей добротой, упросил юного императора, настроенного столь же миролюбиво, отменить совсем эти наказания. Кресцентий принес верноподданническую присягу и остался жить в Риме частным человеком».	
16. «Оскорбление», нанесенное Иоанном Кресцентием папе Бруно: Иоанн изгоняет Бруно из Рима.	16. «Оскорбление», нанесенное Иоанном Крестителем клану Филиппа: Иоанн обвинил Иродиаду, жену царя Ирода.
Комментарий. Изгнание Иоанном Кресцентием папы Бруно — личного ставленника Оттона и его двоюродного брата — было, конечно, явным оскорблением всего клана Оттона-Бруно.	

См. продолжение

Продолжение табл. 1

Средние века	Античность
17. Стефания — жена Иоанна Кресcentия, но в то же время (по некоторым средневековым легендам) возлюбленная Оттона (оригинала царя Ирода?).	17. Дочь Иродиады принимает участие в событиях и связана родственными узами с царем Иродом (Марк, 6:17).
18. Стефания якобы «околдовывает» Оттона. Это более поздняя легенда Средневековья.	18. Дочь Иродиады «очаровывает» царя Ирода своими танцами (Марк. 6:22).
<p>Комментарий. Средневековые хроники сообщают, что Стефания (уже после смерти Иоанна Кресcentия) была отдана «как добыча» наемным солдатам. «Но это повествование, — пишет Грегоровиус, — чистейшая выдумка, подсказанная римлянам национальной ненавистью, и существует другая, совсем иного рода легенда, по которой Стефания является в сказочном образе возлюбленной победителя Иоанна (то есть Оттона. — <i>Авт.</i>). Далее «рассказывали, что новая Медя, в лице вдовы Кресcentия (то есть Стефания. — <i>Авт.</i>), опутала Оттона своими чарами».</p>	
19. Катастрофический для Иоанна Кресcentия (как вскоре выясняется) поворот событий: в Риме происходит восстание под руководством Иоанна.	19. Неожиданный и страшный для Иоанна Крестителя ход событий: требование смертной казни для Иоанна (якобы со стороны Иродиады).
<p>Комментарий. «Учредив в Вечном городе свой трибунал и успокоив римлян амнистией, — пишет Грегоровиус, — Оттон III... вернулся в Германию... Удаление Оттона вскоре же послужило римлянам сигналом к восстанию: национальная партия снова сделала отчаянную попытку свергнуть его германцев... С целью свергнуть германского папу и его приверженцев Кресcentий составил заговор. Народ имел основание быть недовольным: чужеземцы, неизвестные с римскими законами, творили суд и назначали судей, которые, не получая содержания от государства, были продажны и пристрастны... Произошло восстание, и 29 сентября 996 года папа бежал... Смелый мятежник (Иоанн Кресcentий. — <i>Авт.</i>) спешил... утвердить свою власть в Риме... С бегством папы в управлении Рима совершилась полная революция... Кресcentий снова объявил себя патрищем и консулом римлян». В 998 году Оттон подошел с войсками к стенам Рима. Город сдался, кроме замка святого Ангела, где заперся Иоанн Кресcentий со своими сторонниками, решившими сопротивляться до последней капли крови. Оттон потребовал, чтобы Кресcentий сложил оружие, но, получив дерзкий ответ, приказал начать штурм. Замок был взят 29 апреля 998 года.</p>	
20. Казнь Иоанна Кресcentия по приказу Оттона.	20. Казнь Иоанна Крестителя по приказу царя Ирода.
21. Отрубленная голова Иоанна Кресcentия как важный элемент повествования средневековых хроник X века. Вокруг смерти Кресcentия сложилось много легенд.	21. Отрубленная голова Иоанна Крестителя — знаменитый сюжет Евангелий. Он многократно использовался в христианской живописи и в искусстве Средних веков (голова Иоанна на блюде).

См. продолжение

Продолжение табл. 1

Средние века	Античность
Комментарий. «Кресцентий был обезглавлен, сброшен вниз и затем повешен...» Итальянские летописцы рассказывают, что сначала Кресцентию вырвали глаза, переломали члены и волочили его на коровьей шкуре по улицам Рима». О его кончине сложено много фантастических сказаний.	
22. «Рассказывают даже, будто он (Иоанн Кресцентий. — <i>Авт.</i> ), уверившись в бесполезности дальнейшего сопротивления, переделал в монашеское платье».	22. «Сам же Иоанн имел одежду из верблюжьего волоса и пояс кожаный на чреслах своих» (Матф. 3:4). Он был монахом или, по крайней мере, использовал этот образ.
23. Иоанн Кресцентий — знаменитый мученик в римской истории X века н. э.	23. Иоанн Креститель — знаменитый святой и мученик христианской церкви.
Комментарий. «Его (Иоанна Кресцентия. — <i>Авт.</i> ) гибель, после непродолжительной, но мужественной защиты, послужила к славе его имени... Римляне долго оплакивали несчастного Кресцентия; в городских актах XI века исключительно имя Кресцентия встречается поразительно часто (!), и этому были причины; его имя давалось сыновьям во многих семьях, — очевидно, в воспоминание о смелом боре за свободу Рима. На могиле Кресцентия была поставлена надпись, сохранившаяся по сих пор; это одна из самых замечательных средневековых римских эпитафий».	
24. В рамках скалигеровской хронологии известен мощный так называемый «евангелический подъем» конца X — начала XI века н. э. Он совпадает с началом эпохи крестовых походов. Евангелия — основное идеологическое оружие этого времени. Существует даже специальный термин: «евангелическое возрождение X — XI веков н. э.».	24. Рассказ об Иоанне Крестителе — один из основных в Евангелиях. На Евангелиях основано «Евангелическое движение» начала н. э. (I век). При хронологическом сдвиге на 1053 года (по формуле $X = T + 1053$ ) эта эпоха попадает в точности (!) в конец X — начало XI века. Таким образом, наш сдвиг совмещает два «евангелических всплеска».
25. Легенда о вероломстве, приведшем к казни Иоанна Кресцентия. В этой средневековой версии «вероломство» демонстрирует сам Оттон (царь Ирода?).	25. Евангельский рассказ о вероломстве, приведшем к казни Иоанна Крестителя. Евангелия считают, что казнь Иоанна состоялась в результате вероломства Иродиады, хитростью добившейся казни пророка.
Комментарий. По Грегоровиусу, «не было недостатка и в таких версиях, которыми падение Кресцентия приписывалось позорному вероломству со стороны Оттона». Якобы Оттон через рыцаря Тамма вероломно пообещал Кресцентию помилование, а когда тот, поверив, сдался, приказал казнить Иоанна как изменника. Казнь Кресцентия оказалась настолько серьезным политическим событием, что даже смерть Оттона, последовавшая в 1002 году, в легендах о нем связывается с Иоанном Кресцентием.	
26. Стефания — виновница смерти Оттона и жена Иоанна Кресцентия (по другим версиям легенд, возлюбленная Оттона).	26. Евангелия указывают на Иродиаду как на виновницу смерти Иоанна Крестителя. Иродиада — жена царя Ирода (отрижения Оттона?).

См. окончание

Окончание табл. 1

Средние века	Античность
<p>Комментарий. Сравнивая Евангелия и римские средневековые хроники, мы видим, что в них термин «жена» переставлен местами, перепутан. Поэтому и мужья поменялись местами. «Смерть Оттона... очень скоро получила легендарный характер. Рассказывали, что новая Медea в лице вдовы Кресцентия опутала Оттона своими чарами (сравните с Евангелиями! — <i>Авт.</i>); желая будто вылечить императора, она, по одним сказаниям, завернула его в отравленную оленью шкуру, по другим — подмешала к его питью яд, по третьим — надела ему на палец отравленное кольцо».</p>	
<p>27. Возможное рождение Гильдебранда при Иоанне Кресцентии. Во всяком случае, он родился весьма близко к эпохе деятельности Иоанна Кресцентия.</p>	<p>27. Евангелия считают, что Иисус Христос родился при Иоанне Крестителе (и тот крестил Иисуса).</p>
<p>Комментарий. Ниже мы предъявим читателю яркий параллелизм между средневековыми сведениями о знаменитом папе Григории VII (Гильдебранде) и евангельским рассказом об Иисусе Христе. Период активной политической деятельности Гильдебранда в Риме — 1049—1085 годы н. э. Родился он якобы в 1020 году, то есть очень близко к эпохе деятельности Иоанна Кресцентия (991—998). Следует отметить, что в скалгеровской хронологии существует и «Второй Иоанн Кресцентий» — якобы сын «Первого Иоанна Кресцентия» (о котором мы рассказали). Считается, что «сын» также правил Римом (с 1002 по 1012 год). Известно о нем только то, что «он продолжал дело отца». Возможно, этот «сын» является вторым вариантом все той же легенды о знаменитом Иоанне Кресцентии («Первом»). Но тогда время деятельности Кресцентия-Крестителя оказывается непосредственно перед рождением Гильдебранда. Такое «раздвоение Кресцентия» не должно удивлять. Выше мы предъявили два дубликата так называемой ГТР-войны, помещенные хронологами как раз в X век. Не исключено, что это раздвоение легенд о войне привело к удвоению рассказов о Кресцентии.</p>	
<p>28. Смерть Гильдебранда после Иоанна Кресцентия. Гильдебранд — продолжатель дела Иоанна. Об этом расскажем ниже.</p>	<p>28. Смерть Иисуса Христа после смерти Иоанна Крестителя. Иисус — продолжатель религиозного дела пророка Иоанна.</p>
<p>29. Эпоха Иоанна Кресцентия — конец X века. Он умер в зрелом возрасте, начал свою деятельность, политические и религиозные реформы существенно раньше 990 года, по-видимому в середине X века.</p>	<p>29. Крупные религиозные события в истории средневековых государств, связанные именно с крещением целых народов. Например, укажем на крещение Руси около 980—990 годов н. э.</p>

# **РИМСКИЙ ПАПА ГРИГОРИЙ VII ГИЛЬБРАНД XI ВЕКА Н. Э. И ЕВАНГЕЛЬСКИЙ ИИСУС ХРИСТОС I ВЕКА Н. Э.**

Гильдебранд — самый знаменитый реформатор западной христианской церкви Средних веков. Причислен к числу величайших пап святого престола. С его именем связана крупнейшая реформа западноевропейской средневековой церкви, имевшая глубокие политические последствия. По словам Грегориуса, «современники сравнивают замечательного монаха с Марием, Циционом, Цезарем». Как будет показано ниже, «биография папы Гиль-

дебранда», по-видимому, является отражением деяний Иисуса Христа, жившего в XI веке н. э.

Грегоровиус отмечает: «Отношения, в которых стояла церковь к миру... Гильдебранд подверг полному преобразованию, и это был один из самых великих насильственных переворотов, известных в истории». Автор знаменитого декрета о безбрачии священников, вызвавшего настоящую бурю протеста в странах Западной Европы. Первый выдвинул и провел в жизнь идею крестовых походов, определивших лицо и характер последующих трех веков. Официальным идеологическим документом, на котором была основана эта церковная реформа, были «возродившиеся Евангелия» (впервые написанные, как считается сегодня, около I века н. э.).

Последствием насильственного переворота в жизни Западной Европы была ожесточенная борьба, длившаяся целых пятьдесят лет между сторонниками старой и новой церкви (так называемой реформатской, обновленной, евангелической) на Западе. Несмотря на яростное сопротивление могущественных слоев европейского общества, Гильдебранд принудил церковь и светскую власть к повиновению в рамках новой доктрины. Организатор церкви в ее евангелических формах.

Впрочем, не нужно думать, что «биография» Гильдебранда действительно написана в XI веке н. э. Скорее всего, она была составлена значительно позднее, примерно в XVI—XVII веках н. э. Тем более что само основание итальянского Рима (как столицы) датируется, вероятно, лишь XIV веком н. э. (параллелизм между Священной Римской империей X—XIII веков н. э., империей Габсбургов XIV—XVI веков н. э. и Римской империей III—VI веков н. э.).

*Изложим вкратце событийный параллелизм.*

В табл. 2 мы ограничились сведениями о Гильдебранде, взятыми из все той же книги Грегоровиуса «История города Рима в средние века».

Таблица 2

Средние века	Античность
ГИЛЬДЕБРАНД. Рим XI века	ИИСУС ХРИСТОС. I век
1. Примерная дата рождения Гильдебранда — 1020 год. Это 12-й год правления императора Генриха II Святого (то есть Августа), наложившегося (см. выше) при параллелизме между Римской империей X—XIII веков и Римской империей II как раз на Октавиана Августа. Вторым вариантом Октавиана Августа является папа Октавиан.	1. Согласно скалигеровской хронологии, Иисус Христос родился на 23-м (или на 27-м) году правления императора Августа Октавиана в Римской империи II. Эта дата отличается от даты слева (после сдвига на 1053 года) всего лишь на 5 (или на 10) лет. Впрочем, такое колебание дат в начале Империи X—XIII веков может происходить из-за двузначности оригинала Октавиана.
2. Смерть Гильдебранда в 1085 году. Весьма близкое совпадение.	2. Смерть Иисуса Христа в 33 году.

См. продолжение

Продолжение табл. 2

Средние века	Античность
ГИЛЬДЕБРАНД. Рим XI века	ИИСУС ХРИСТОС. I век
<p>Комментарий. Сравнение дат в левом и правом столбцах выполняется со сдвигом на 1053 года, то есть по формуле <math>X = T + 1053</math>. Поэтому дата смерти Иисуса Христа в 33 году н. э. сдвигается на 1086 год (<math>33 + 1053 = 1086</math>). Таким образом, смерть обоих персонажей происходит практически в одно и то же время: в 1085 году и в 1086 году.</p>	
<p>3. В 1049 году Гильдебранд прибывает в Рим. Именно с этого момента начинается его деятельность как реформатора церкви. Поэтому можно считать, что 1049 год — год «рождения» Гильдебранда как величайшего реформатора церкви. Еще одна важная дата в «биографии» Гильдебранда — 1053 год.</p>	<p>3. При сдвиге вверх на 1053 года «рождение Иисуса Христа» приходится в точности на 1053 год н. э. Эта дата лишь на 4 года отличается от 1049 года н. э. — года первого появления Гильдебранда в Риме. Смерть Христа через 33 года (по Евангелиям) приходится при сдвиге на 1086 год н. э. А смерть Гильдебранда — на 1085 год. Отличие всего в один год.</p>
<p>Комментарий. Основной датой, связанной с Иисусом Христом, считается дата его смерти, дата страстей, распятия. Дата его рождения вычислялась уже потом по дате смерти. Считается, что хронист Дионисий Малый сначала вычислил год смерти, а потом, отсчитав вниз 33 года (срок жизни Христа по Евангелиям), определил год рождения. Поэтому близкое совпадение дат смерти Христа и смерти Гильдебранда (при сдвиге на 1053 года) — особо важный факт. Возникает гипотеза, что отсчет «новой эры» в действительности первоначально начался от 1053 года (в современном летосчислении) и лишь потом опустился в древность в результате хронологического сдвига.</p>	
<p>4. 1053 год — знаменитая дата в истории всемирной церкви: в 1054 (или 1053) году произошел раскол Западной и Восточной церкви (так называемый сегодня «раскол церквей»), не устраненный до сих пор. Для Западной церкви действительно началась новая эра.</p>	<p>4. «Началом новой эры» считается сегодня начало новой церкви — христианско-евангелической. Итак, евангелическая окраска I века н. э. совмещается (при сдвиге на 1053 года) с «евангелическим возрождением, подъемом» XI века н. э. В частности, накладывается на начало крестовых походов, проходивших «под знаменем Евангелий».</p>
<p>Комментарий. Раскол церквей 1054 (или 1053) года связан не с чем иным, как с реформой Гильдебранда на Западе, с его именем и личностью. Поэтому и «начало новой эры», естественно, отождествилось с началом деятельности этого человека, с рождением новой реформаторской Западной церкви.</p>	
<p>5. Гильдебранд считается «сыном плотника». Средневековые хроники описывают младенца Гильдебранда как бога: «из его головы выходило пламя» и т. д.</p>	<p>5. Иисус Христос назван в Евангелиях «сыном плотника». Рождение Иисуса описано как воплощение бога.</p>
<p>Комментарий. Ни о каком другом римском папе, кроме Гильдебранда, хроники не говорят, что он был «сыном плотника». Эта его характеристика уникальна.</p>	

См. продолжение

Продолжение табл. 2

Средние века	Античность
ГИЛЬДЕБРАНД. Рим XI века	ИИСУС ХРИСТОС. I век
6. О матери Гильдебранда данных нам найти не удалось. Однако его дядя по материнской линии был якобы аббатом монастыря Святой Марии. Более того, в раннем возрасте Гильдебранд жил в этом монастыре.	6. Матерью Иисуса Христа, согласно Евангелиям, была Мария. Итак, в обоих столбцах при рождении Гильдебранда и Иисуса упоминается имя «Мария».
7. Гильдебранд родился в Италии. В Италии находится Палестрина, что созвучно евангельской «Палестине».	7. Начиная с XIII века католическая церковь утверждает, что архангел Гавриил явился Марии (матери Христа) в Италии, в городе Лоретто, где жила Мария.
8. Реформам Гильдебранда предшествовала деятельность Иоанна Кресcentия. Оба работали в одном направлении: возмечивали Рим и, создавая новую церковь, распространяли его влияние на Европу.	8. Перед Иисусом Христом действует Иоанн Креститель. Оба (в разной степени) сделали вклад в создание новой религии.
9. Гильдебранд — автор, руководитель и проводник в жизнь реформы средневековой церкви. Боролся с представителями старого культа (вероятно, вакхического, античного).	9. Иисус — создатель новой религии, реформировавшей старую церковь раннего Средневековья. Также боролся с поклонниками ортодоксального культа. Некоторые реформы справа и слева «параллельны».
10. Известный декрет Гильдебранда против симонии (то есть против продажи церковных должностей).	10. Изгнание Иисусом торгашей из храма. «Начал выгонять продающих в нем и покупающих» (Лука. 19:45—46).
11. Деятельность Гильдебранда протекает в основном в Италии, в Риме, как и деятельность Кресcentия. Некоторые средневековые тексты накладывают Рим на Иерусалим.	11. Иисус проповедует в тех же географических районах, что и Креститель, то есть в Иерусалиме, Иудее, Самарии. Согласно анализу Морозова, эти названия могли обозначать те или иные регионы, города в Италии.
12. Гильдебранд служил церкви с 1049 года (первое его появление в Риме) до 1085 года (смерть). Если же за начало служения взять 1054 год (раскол церквей), то согласование с датами правого столбца становится идеальным (при сдвиге на 1053 года).	12. Христос «служил» (после своего воплощения в человеческом облике) 33 года, то есть до 33 года н.э. При сдвиге на 1053 года получаем интервал от 1053 года до 1086 года н.э. Для Христа в теологии фиксируют два «служения»: одно — от рождения до смерти, другое — от 30 лет и до смерти.
13. Гильдебранд начал реформу церкви в 1049 году, на 29-м (или 30-м) году жизни.	13. Евангелия сообщают: «Иисус, начиная Свое служение, был лет тридцати» (Лука. 3:23). Точное согласование с левым столбцом.

См. продолжение

Продолжение табл. 2

Средние века	Античность
ГИЛЬДЕБРАНД. Рим XI века	ИИСУС ХРИСТОС. I век
14. У Гильдебранда было «два рождения»: фактическое в 1020 году и «церковное» (начало служения церкви) в 1049 (или 1053) году. Это дает две версии его «возраста»: 36 и 65 лет (или 32 и 65 лет).	14. Существуют две версии о возрасте Христа (по Евангелиям): 33 года и ближе к 50 годам. Первая версия (33 года) считается самой авторитетной. Итак, 33 года близко к 32 годам слева, а «около 50 лет» можно считать указанием на 65 лет.
15. Официальное начало реформы Гильдебранда (и раскол церквей): 1054 год — происходит через 15 лет после смерти (в 1039 году) римского императора Конрада II, на 15-м году правления в Риме «Черного» императора — Генриха III Черного.	15. Реформы Христа начинаются как раз на 15-м году правления «Черного» императора (Тибериус) (Лука. 12:1). Важно, что при наложении Римской империи II на Римскую империю X—XIII веков Тибериус совпал именно с Генрихом Черным! Прекрасное согласование чисел.
16. Хроники XI века особое внимание уделяют знаменитой соратнице Гильдебранда — графине Матильде, оказывавшей огромную поддержку в его борьбе своими финансовыми средствами и влиянием. Она владела половиной Италии (!). Свои имения предоставила Гильдебранду.	16. Евангелия много места уделяют постоянно присутствующей рядом с Христом его спутнице — Марии Магдалине — раскаявшейся грешнице. Она сопровождает Иисуса, оказывает ему поддержку. «И некоторые женщины... Мария, называемая Магдалиною... служили Ему именем своим» (Лука. 8:2—3).
17. На печатях графини ее имя стоит в форме MATHILDA (Матильда). При искаженном прочтении это имя вполне могло звучать как «Мадгильда» (МДГЛД) или как «Магдалина».	17. Имя: Магдалина. Без огласовок имеем МГДЛН. Удовлетворительно согласуется с именем графини в левом столбце. Разные средневековые хронисты могли по-разному огласовывать «костяк» из согласных МДГЛД.
18. Говоря об отсутствии монет папского Рима от 984 года до Льва IX (середина XI века), Грегориус подчеркивает: «Еще удивительнее, что не сохранилось ни одной монеты Григория VII».	18. Зато есть средневековые монеты с изображением Иисуса Христа и с соответствующей надписью! Уместно предположить, что монеты Григория VII Гильдебранда все-таки сохранились до нашего времени, но приписаны Иисусу Христу.
Комментарий. Духовным отцом Гильдебранда был папа Лев IX (1049—1054), в миру — Бруно (!). Напомним, что папа Бруно (но только под другим номером) сыграл основную роль в драме Иоанна Кресcentия. Возможно, путаница между этими двумя Бруно и привела к тому, что в Евангелиях Иоанн Креститель (Кресcentий?) приданут во времени ближе к Христу (Гильдебранду?), чем это было в действительной истории X—XI веков. Ведь хроники XI века сами по себе могут быть многослойными документами, зафиксировавшими результат разных хронологических сдвигов.	

См. продолжение

Продолжение табл. 2

Средние века	Античность
ГИЛЬДЕБРАНД. Рим XI века	ИИСУС ХРИСТОС. I век
19. Папа Лев IX правил 5 лет: 1049—1054 годы.	19. Лев-Арий правил 3 или 8 лет (два варианта: 325—330—333 годы).
20. Приход Гильдебранда в Рим в 1049 году с группой сторонников можно считать началом «служения Гильдебранда» (ему было тогда около 30 лет). Комментаторы сравнивают это появление будущего папы с «пришествием апостола», «входом в Иерусалим».	20. Вход Иисуса Христа в Иерусалим (по Евангелиям) с группой апостолов является началом «служения Иисуса» (ему было около 30 лет). Согласно нашим исследованиям, Иерусалим мог отождествляться (в некоторых текстах) с Римом или с Новым Римом.
Комментарий. Грегориус: «В феврале 1049 года новый папа (Лев IX. — <i>Авт.</i> ) вступил в Рим в сопровождении лишь небольшой свиты и шел по городу босой, смиренно читая молитвы. Такое необычное зрелище не могло не привести римлян в полное изумление. Казалось, в город... пришел апостол. Могущественная знать не сопровождала этого епископа, который, как простой паломник, стучал в ворота города и спрашивал римлян, хотят ли они во имя Христа принять его... Но среди лиц, составлявших небольшую свиту нового папы, был человек, духовная мощь которого... была ценнее королевской власти... Это был Гильдебранд».	
21. В разгар реформаторской деятельности Гильдебранда (в 1075 году) против него в Риме был организован заговор. Во главе заговора — Ченчий. На жизнь Гильдебранда совершается покушение.	21. Когда деятельность Иисуса приобрела широкий размах, против него в Иерусалиме организуется заговор. Его организатор — Иуда Искариот. Заговор приводит к аресту Иисуса и затем к его распятию.
22. Заговор кончается неудачей (хотя Гильдебранд был на краю гибели). В конце концов Гильдебранд остается жив.	22. Хотя Христа распинают на кресте, он страдает и «умирает», но затем якобы чудесным образом воскресает, являясь своим ученикам.
23. Исключительно негативное отношение к Ченчию римских хроник, говорящих о событиях XI века.	23. Резко отрицательная позиция Евангелий по отношению к Иуде. Образ Иуды-предателя стал нарицательно-негативным во всей христианской литературе.
Комментарий. «Хроники того времени (точнее, говорящие об XI веке. — <i>Авт.</i> ) изображают Ченчия... безбожным грабителем и прелюбодеем... возможно, что эта нелестная характеристика главы партии Кадала не была преувеличенной».	
24. Ченчий был причастен к реформаторской деятельности Гильдебранда, тесно связан с партией Гильдебранда.	24. Иуда имел прямое отношение к действиям Иисуса Христа: был одним из 12 апостолов — ближайших учеников Христа.
Комментарий. Отец Ченчия — Стефан — был префектом Рима и поддерживал хорошие отношения с партией Гильдебранда. Более того, Ченчий происходил из рода Кресцентиев (см. наложение Кресcentия на Крестителя), то есть из рода «предтечи Христа».	

См. продолжение

Продолжение табл. 2

Средние века	Античность
ГИЛЬДЕБРАНД. Рим XI века	ИИСУС ХРИСТОС. I век
25. Вскоре Ченчий становится главой партии недовольных в Риме, возглавляет движение против Гильдебранда.	25. Через некоторое время Иуда предает учителя и примыкает к недовольным (в Иерусалиме) реформами Иисуса, договаривается с «фарисеями».
26. Хроники XI века описывают дальнейшие действия Ченчия как предательство Гильдебранда. Ченчий отвечает неблагодарностью на доброе дело, совершенное для него некогда Гильдебрандом.	26. Евангелия описывают поведение Иуды как предательство Иисуса и его дела. Иуда «платит неблагодарностью» Христу. Отсюда и широко распространенный термин: «Иуда-предатель».
Комментарий. Еще в начале 1075 года Ченчий пытался совершить переворот против Гильдебранда, закончившийся неудачей. Префект города возбудил судебное дело против Ченчия, но за того неожиданно вступился сам Гильдебранд (и Матильда). Ченчий был освобожден исключительно благодаря заступничеству великого реформатора. Напомним, кстати, что именно в 1075 году произошло лунное затмение, возможно, описанное в Евангелиях.	
27. «Этим временем он (Ченчий. — <i>Авт.</i> ) готовил отмишение. Увидев, что разрыв папы (Гильдебранда. — <i>Авт.</i> ) с Генрихом, (императором. — <i>Авт.</i> ) неизбежен, Ченчий замыслил низвергнуть Григория с папского престола. От имени римлян Ченчий предложил Генриху овладеть Римом и обещал выдать Григория пленным».	27. «И пошел Иуда Искарriot, чтобы предать Его?.. И он искал как бы в удобное время предать Его» (Марк. 14:10—11). «И он пошел и говорил... с начальниками, как Его предать им» (Лука. 22:4).
Комментарий. Евангелия не уточняют, что толкнуло Иуду на предательство. Возможные мотивы этого поступка многократно обсуждались в христианской литературе позднейших веков как важная теологическая проблема. Хроники XI века излагают историю предательства Ченчия (Иуды?) как результат упорной борьбы за реальную политическую власть в Риме. Возникает ощущение, что эти хроники отражают светскую версию событий, а Евангелия — религиозно окрашенную версию, снабженную элементами поэтики и морали.	
28. «Сцена, разыгравшаяся в Рождество 1075 года, является одним из самых ужасных эпизодов в истории Рима Средних веков. В сочельник папа служил обычную обедню в подземной церкви S. Maria Maggiore (Святой Марии); в это время раздаются крики и шум оружия, и затем в церковь врывается Ченчий с мечом в руке, в сопровождении магнатов, участников заговора».	28. «И тотчас, как Он (Иисус. — <i>Авт.</i> ) еще говорил, приходит Иуда, один из двенадцати, и с ним множество народа с мечами и кольями, от первосвященников и книжников и старейшин» (Марк. 14:43).
29. «Схватив избитого и израненного папу за волосы, Ченчий вытаскивает его из церкви, изваливает на лошадь и среди ночной тишины мчит с ним по улицам Рима в свой дворец-башню». События происходят ночью.	29. «Они возложили на Него (Иисуса. — <i>Авт.</i> ) руки и взяли Его». «И некоторые начали плевать на Него и, закрывая Ему лицо, ударять Его и говорить Ему: прорекни. И слуги били Его...» (Марк. 14:46, 65). События происходят ночью.

См. продолжение

Продолжение табл. 2

Средние века	Античность
ГИЛЬДЕБРАНД. Рим XI века	ИИСУС ХРИСТОС. I век
30. «В городе немедленно поднимается тревога; колокола бьют в набат; народ хватается за оружие; священники в ужасе запирают алтари». Однако дело не доходит до открытого вооруженного столкновения. Гильдебранд прощает Ченция (ср. с Иисусом, «прошающим» Иуду-предателя).	30. «Бывшие с Ним (Иисусом. — Авт.), видя, к чему идет дело, сказали Ему: Господи! Не ударить ли нам мечом? И один из них ударил раба первосвященникова и отсек ему правое ухо. Тогда Иисус сказал: оставьте, довольно» (Лука. 22:49—51). Открытого вооруженного конфликта не происходит.
31. Хроники XI века ничего не сообщают о суде над Гильдебрандом и о его «распятии» (в какой-либо форме).	31. Далее Евангелия описывают суд над Иисусом и его распятие, «страсти Иисуса». Здесь параллелизм нарушается.
32. О Ченции: «С целью подстеречь Григория этот мстительный римлянин... не переставал измышлять один заговор за другим, пока неожиданная смерть не постигла его в Павии».	32. Евангелия об Иуде: «И бросив сребреники в храме, он вышел, пошел и удавился» (Матф. 27:5).
33. Вторым основным деятелем обновленческого, евангелического движения XI века был Петр Дамиани, ближайший соратник Гильдебранда. Он родился в 1007 году и «отличался выдающимися способностями». И справа, и слева одно и то же имя — Петр.	33. Вторым главным персонажем евангелической религии I века н. э. после Иисуса Христа был Петр Симон — его апостол. Именно он считается основателем новой римской церкви. Престол пап официально называется престолом Святого Петра. На Петре, «как на камне» (официальная формула), основана католическая церковь.
Комментарий. Петр Дамиани возглавил в эпоху Гильдебранда армию отшельников, влияние которых (и Петра) «является загадочным по своим размерам и, может быть, уступает только влиянию ветхозаветных пророков». Загадочность эта объясняется, вероятно, эффектами традиционной хронологии, перенесшей евангелический взрыв идеологии из XI века в I век. Грегориус: «Дамиани был сердцем этой церкви (церкви Гильдебранда. — Авт.)». Дело Петра Дамиани сразу же продолжил другой известный Петр (Пустынник). «Он сделался героем народных песен, чем-то вроде пророка, которому сам Христос (!) вручил руководство крестовым походом». Эти два Петра — единственные знаменитые Петры XI века. Возможно, они и описаны в Евангелиях под собирательным образом «Петра Симона».	
34. Согласно древнерусским хроникам, Русь была окрещена самим апостолом Андреем. В то же время по традиционной хронологии крещение Руси имело место лишь в конце X века (или в начале XI века).	34. Одним из апостолов Иисуса был Андрей (Марк. 1:16). Как и другие апостолы, он ходил по земле, проповедуя учение Иисуса. По традиционной хронологии он жил в I веке. Как же он мог крестить Русь в X веке?
Комментарий. Датировка крещения Руси апостолом Андреем X—XI веками н. э. резко расходится со скалигеровской датировкой времени жизни Андрея — на тысячу лет. Однако она идеально согласуется с нашей новой короткой хронологией и со сдвигом на 1053 года по формуле $X = T + 1053$ . Перенос евангельские,	

См. окончание

события из I века в XI век, мы «все ставим на свои места». Становится понятным, почему именно в X—XI веках мы видим расцвет «евангелизма» и «крещения» (Иоанн Кресцентий, Григорий Гильдебранд). Становится абсолютно ясным, что Русь «не ждала» тысячу лет, чтобы принять христианство, а приняла его практически сразу после возникновения новой религии. На свое место становится и легенда о крещении Руси апостолом Андреем. Кстати, скалигеровско-романовская история считает (точнее — вынуждена считать), что легенда о крещении Руси апостолом Андреем — это «позднейшая вставка» в знаменитую «Повесть временных лет». Тем не менее в XVI веке Иван Грозный (плохо зная принятую сегодня хронологию), писал академик Н. К. Гудзий, «указывал на то, что русские приняли христианство не от греков, а от самого апостола Андрея. На то же указывал грекам столетием позже и иеромонах Арсений Суханов, посланный... в Грецию».

Отметим, что *при хронологическом сдвиге вниз на 720 лет (то есть на разность двух основных сдвигов:  $720 = 1053 - 333$ ) мы получаем, что Гильдебранд накладывается на знаменитого святого Василия Великого (Великого Царя).* При этом 1053 год опускается вниз и превращается в 333 год (так как  $1053 - 720 = 333$ ). Но это в точности (!) год рождения Василия Великого.

Вероятно, это объясняет обнаруженный еще Н. А. Морозовым параллелизм между легендами об Иисусе Христе и Василии Великом. Ввиду недостатка места наметим лишь вкратце один из интересных параллелизмов между «биографиями» Гильдебранда и Василия.

В жизнеописаниях Василия важнейшую роль играет его борьба с римским императором Валентом («нечестивым» — в переводе).

В XI веке аналогом этой истории является, по-видимому, знаменитое противостояние Гильдебранда и римского императора Генриха (в частности, известная «сцена в Каноссе», 1077 год).

В IV веке Василий «устрашил Валента» и в некотором смысле сломил его.

В XI веке в момент кульминации этой борьбы Григорий VII отлучает Генриха от церкви. «Церковное отлучение, на которое Григорий осудил могущественнейшего христианского монарха, прогремело по всему миру, как оглушительный удар грома. Еще никогда отлучение от церкви не производило такого потрясающего впечатления». Генрих вынужден был на коленях вымаливать прощение. «В течение трех дней стоял несчастный король, в одежде кающегося, перед внутренними воротами замка, умоляя отворить их ему».

## ВИФЛЕЕМСКАЯ ЗВЕЗДА I ВЕКА

### И ВСПЫШКА СВЕРХНОВОЙ ЗВЕЗДЫ В 1054 ГОДУ

Обратимся к некоторым интересным астрономическим данным, с неожиданной стороны подтверждающим нашу гипотезу о том, что Иисус Христос жил в XI веке н. э.

Вот список дат (в скалигеровской хронологии), когда древними хрониками были зафиксированы вспышки так называемых новых и сверхновых звезд.

Это *полный список* всех вспышек, считаемых достоверными: 2296, 2241 годы до н.э., 185, 393, 668, 902, 1006, 1054, 1184, 1230 годы н.э., затем идут вспышки в XVI веке. К этому списку обычно добавляют также так называемую «христианскую сверхновую звезду», вспышка которой, описанная в Евангелиях, произошла якобы в I веке н.э. Эта звезда вспыхнула при рождении Иисуса Христа. Волхвы говорят: «Где родившийся Царь Иудейский? ибо мы видели звезду Его на востоке... Тогда Ирод, тайно призвав волхвов, выведал у них время появления звезды... Звезда, которую видели она на востоке, шла перед ними... Увидевши эту звезду, они возрадовались радостью весьма великой» (Матф. 2:2, 7, 9-10).

Изучением астрономической обстановки I века н.э. с целью обнаружения остатков этой знаменитой Вифлеемской звезды занимался, в частности, знаменитый астроном Кеплер. Этой же «Звездой Волхвов» занимался и хронолог Людвиг Иделер.

Сравним вспышки новых звезд в Римской империи II и в Римской империи X—XIII веков.

Таблица 3

Средние века. Римская империя X—XIII веков н.э.	Античность. Римская империя II. I—III веков н.э.
1. Вот <i>полный список</i> всех зафиксированных документами вспышек новых и сверхновых звезд в эпоху Империи X—XIII веков: 1) вспышка 1006 года н.э., 2) знаменитая вспышка 1054 года, 3) вспышка 1184 года, 4) вспышка 1230 года.	1. Вот <i>полный список</i> всех зафиксированных документами вспышек новых и сверхновых звезд в эпоху Империи I—III веков: а) евангельская вспышка 1 года н.э., б) известная вспышка 185 года.
Комментарий. Как видим, хронологический сдвиг на 1053 года в значительной степени накладывает друг на друга и отождествляет события, происходившие в Римской империи II и в Империи X—XIII веков. Интересно выяснить: совместятся ли даты вспышек звезд при сдвиге на 1053 года? Другими словами, не являются ли вспышки звезд в Империи II просто отражениями вспышек звезд в Империи X—XIII веков?	
2. Вспышка 1054 года н.э.	2. Вспышка 1 года н.э.
Комментарий. Даты этих вспышек идеально (!) совмещаются при сдвиге на 1053 года.	
3. Вспышка 1054 года была видна «на восточном небе», как говорят средневековые хроники.	3. Вспышка 1 года была видна «на востоке», как сказано в Евангелиях (Матф. 2:2, 7, 9—10). Совпадает с данными следа.
4. Вспышка 1230 года.	4. Вспышка 185 года.
Комментарий. Эти вспышки совмещаются при сдвиге на 1053 года с разницей всего на 8 лет.	

Средние века. Римская империя X—XIII веков н. э.	Античность. Римская империя II. I—III веков н. э.
5. Вспышка 1230 года длилась 6 месяцев.	5. Вспышка 185 года длилась 7 месяцев.
Комментарий. Итак, оказывается, весь перечень отмеченных вспышек в Римской империи II (вместе с их характеристиками) получается из части вспышек в Римской империи X—XIII веков при сдвиге вниз на 1053 года. Таким образом, половина средневековых вспышек (указанного периода) передвинулась вниз в эпоху античности.	
6. Знаменитая вспышка сверхновой звезды в 1054 году произошла в созвездии Тельца. «Наиболее поразительным из всех остатков сверхновых звезд нашей Галактики можно считать Крабовидную туманность, которая находится на том месте, где в 1054 году вспыхнула яркая сверхновая звезда, отмеченная в китайских и японских хрониках».	6. Знаменитая вспышка — появление Вифлеемской звезды при рождении Иисуса Христа (Матф. 2:2). Эта звезда часто изображается в христианской иконографии, на картинах Средних веков, описывается в литературе, относимой сегодня к I веку н. э. Многие хронологи безуспешно пытались датировать Рождество Христово по этому яркому и редкому астрономическому событию. Но эту звезду искали не в том веке. А в XI веке ее и не нужно искать: здесь она хорошо известна и знаменита.

Мы предьявили обнаруженный нами параллелизм между «биографиями» Иисуса Христа и папы Григория Гильдебранда (из XI века н. э.). Однако не следует думать, будто именно итальянско-римский папа Гильдебранд (Григорий VII) является оригиналом Христа. Совсем наоборот. Дело в том, что в XI веке н. э. итальянский Рим, по-видимому, еще не основан, а события, известные сегодня как «римские», развертываются в действительности в Новом Риме на Босфоре, в Константинополе. Позднее, при переносе (на бумаге) византийских событий на запад, и получилось, что Иисус Христос, проповедовавший, вероятно, в Новом Риме (и действительно пострадавший там в XI веке н. э.), отразился в итальянской истории в виде «папы Гильдебранда».

Известная нам сегодня «биография Гильдебранда», скорее всего, весьма позднего происхождения, и ее авторы уже полагали, будто описываемые ими события происходили именно в итальянском Риме (что, по-видимому, неверно).

Таким образом, Иисус Христос, живший в XI веке н. э., остался в версии Скалигера «на своем хронологическом месте», но замаскированный под другим именем — «папы Гильдебранда».

### ГОРА ГОЛГОФА И РАСПЯТИЕ ИИСУСА ХРИСТА НА БЕРЕГУ БОСФОРА ОКОЛО КОНСТАНТИНОПОЛЯ

Где же происходили евангельские события?

У нас пока нет однозначного ответа, и здесь еще предстоит большая работа. В связи с этой проблемой обратим внимание читателя на следующий интересный факт.

Известный мусульманский историк XIX века Джелал Эссад в своей книге «Константинополь» сообщает, что на азиатском побережье пролива Босфор, недалеко от Константинополя, расположена «самая высокая гора Верхнего Босфора. На вершине этой горы (180 метров над уровнем моря) находится могила Иисуса Навина (Иуша)».

Но ведь Иисус Навин в Коране явно смешивается с Иисусом Христом! А потому сразу возникает гипотеза: не отождествляется ли эта «самая высокая гора Верхнего Босфора» со знаменитой горой *Голгофой*, на которой был распят Иисус Христос?

Джелал Эссад далее пишет: «Всевозможные суеверия, относящиеся к различному времени, связаны с этой *гигантской могилой*, имеющей четыре метра длины и полметра ширины. По мнению одних, это было ложе Геракла, по мнению других — могила Амика, убитого Полидивком (Пилатом? — *Авт.*). Мусульмане полагают, что это могила *Иисуса Навина*. Туда отправляются многие больные... надеясь таким образом получить исцеление от своих недугов.

На этой горе видны кое-какие византийские развалины, быть может, остатки *церкви* Св. Пантелеймона, а также аязма (священный источник)... В византийскую эпоху это место называлось... ложе Геракла... У *подножия этой горы* находится *знаменитое* селение Бейкос, где аргонавты запаслись съестными припасами и где *был убит царь Амик*».

Наша гипотеза.

*Гора Верхнего Босфора — это, вероятно, знаменитая христианская Голгофа. «Убийство царя Амика» у подножия горы (или на горе) — это распятие Христа на Голгофе. Остатки церкви на горе — это остатки знаменитой церкви Воскресения, построенной на Голгофе, согласно церковному преданию. Понятно, почему «аргонавты», то есть, как мы уже понимаем, крестоносцы, останавливались именно здесь.*

Эта могила существует и сегодня и является предметом поклонения. Местные жители называют ее могилой святого *Юши* или *Иуши*. То есть *Иисуса*. Сегодня над могилой сооружено плоское земляное возвышение длиной 17 и шириной около двух метров. Вокруг этой огромной могилы, в непосредственной близости от нее, расположены могилы его родственников, уже обычного размера.

Но это еще не все. Неподалеку от могилы святого Иуши — Иисуса находятся еще три огромные могилы длиной по 7—8 метров. Одна из них — могила Кирклара Султана заключена внутри своеобразного мавзолея, в отличие от других огромных могил, которые расположены под открытым небом. Это могила святого Леблебиджи Бабы и Акбабы Султана.

Кроме того, как сообщили в 1995 году одному из авторов настоящей книги (А. Т. Фоменко) местные жители селения Бейкос, на другой стороне пролива Босфор (то есть на европейском берегу) имеются еще пять или шесть похожих огромных могил святых.

Не является ли могила святого Иуши — Иисуса Навина тем самым местом, где распяли Христа и где стоял Гроб Господень, к которому

стремились крестоносцы? Если это так, то становится понятным присутствие здесь и других огромных, но все-таки меньших могил святых. Тут могли быть захоронены некоторые из *апостолов Иисуса Христа*.

Может быть, не случайно в самом Константинополе «от форума Аркадия *главная улица* вела от первой стены Константинополя к *золотым воротам*, теперешним *Иса-капусу (ворота Иисуса)*».

Не указывает ли это на то, что евангельские события в действительности имели место в Новом Риме?

## Глава 8

# СООТВЕТСТВИЕ МЕЖДУ БИБЛЕЙСКИМ БОГОБОРЧЕСКИМ (ИЗРАИЛЬСКИМ) ЦАРСТВОМ И СРЕДНЕВЕКОВОЙ ЗАПАДНОРИМСКОЙ ИМПЕРИЕЙ III—VI ВЕКОВ (ЗАПАДНАЯ ВЕТВЬ ИМПЕРИИ III)

*Обсуждаемое здесь соответствие между средневековой европейской и библейской историей было обнаружено в ходе обширных числовых расчетов, связанных с применением наших новых математических методов анализа хронологии с целью проверки скалигеровской версии истории. Обнаружение этого соответствия подтвердило высказывание Морозова, сделанное им в книге «Христос», где автор впервые указал на существование такого наложения в истории.*

Здесь мы, следуя Морозову, переводим некоторые иноязычные библейские термины на русский язык. Так, термин «*израиль*» означает «*богоборец*», «*борец с чужими богами*», поэтому «*израильтянин*» можно переводить как «*богоборец*». Термин «*иудей*» означает «*богославец*», «*славящий бога*». Нет необходимости вникать здесь в детали этих переводов, так как они несущественны для освещения затронутого здесь вопроса.

По Библии, богоборческое и богославское царства — это две ветви распавшегося на две части единого государства, наподобие того, как распалась на Западную и Восточную империи прежде единая Римская империя. Первые 3 царя — Саул, Давид, Соломон — правят еще единым государством. Раздел происходит после Соломона: Иеровоам I — первый отделившийся богоборческий царь, а Ровоам — первый отделившийся богославский царь. Библия содержит информацию о длительности правлений всех богоборческих и богославских царей. Нами составлена полная таблица обоих династических потоков как результат тщательной обработки всех хронологических указаний Библии.

Отметим, что обсуждаемое здесь соответствие *вторично* — оно является следствием статистического наложения богоборческого и богославского царств на Римско-Германскую империю X—XIII веков н. э.

Итак, приведем поименный перечень этого соответствия (см. рис. 54).

Цифра после имени правителя указывает длительность его правления в годах. В скобках даны промежутки правления в годах н. э.

- 1) Иеровоам I — 22 года; Константин I (после победы над Максенцием) — 24 года (313—337).
- 2) Надав — 2; Константин II — 3 (337—340).
- 3) Вааса — 24; Констанций II — 21 (340—361).
- 4) Ила — 2; Юлиан — 2 (361—363).
- 5) Замрий — менее 1; Иовиан — менее 1 (363).
- 6) Амрий — 12; Валентиниан — 11 (364—375).
- 7) Ахав (при нем великий пророк Илья) — 22; Валент (при нем великий святой Василий Великий) — 14 (364—378).
- 8) Ахазия — 2; Грациан — 4 (379—383).
- 9) Иорам Богоборческий — 12; Валентиниан II — 13 (379—392).
- 10) Иеуй и пророк Елисей — 28; пропуск (или же: Аларих и Иоанн Златоуст — 25 (378—403) или 32 (378—410)).
- 11) Иоахаз — 17; Феодосии — 16 (379—395).
- 12) Иоас Богоборческий — 16; Аркадий — 13 (395—408).
- 13) Иеровоам II — 14; Гонорий — 28 (395—423).
- 14) Захария — менее 1 (6 месяцев); Констанций III — менее 1 (7 месяцев) (423 год) (421 год).
- 15) Солом — менее 1 (1 месяц); Иоанн — менее 1 (2 месяца).
- 16) Междуцарствие — 24; междуцарствие-опека — 21 (423—444).
- 17) Менаим — 10; Валентиниан III — 11 (444—455).
- 18) Факия — 2; Петроний Максим — 1 (455—456).
- 19) Факей — 20; Рецимер — 16 (456—472).
- 20) Анархия — 2, 6, 9 (три варианта); анархия — 3 (472—475).
- 21) Осия (до пленения Салманассаром) — 1 (3); Ромул Августул (до пленения Одоакром) — 1 (475—476).

Перед тем как перейти к описанию событийных соответствий, сделаем несколько комментариев:

1) Вошедшие в соответствие императоры Империи III в основном правили в Риме (на Западе). Причем даже те из них, которые имели основную резиденцию в Константинополе, были настолько влиятельны, что играли доминирующую роль и в Риме, иногда даже при наличии там своего императора (соправителя). Все цари богоборческого царства без исключения вошли в соответствие.

2) Оба династических потока открывают крупные политические и религиозные деятели: Иеровоам I — основатель «ереси Иеровоама»; Константин I Август (Священный), при нем возникло и окрепло арианство (аналог «ереси Иеровоама»). Иеровоам I ведет борьбу с отделившимся от него Ровоамом, а Константин I — с отделившимся от него Лицинием. Как при Иеровоаме I единое царство делится на два (богославское и богоборческое), так и при Константине I (перенесшем столицу из Рима в Новый Рим) возникает раздел империи (единой при Аврелиане-Сулле, Диоклетиане-Помпее, Констанции I Хлоре — Юлии Цезаре, то есть при

аналогах Саула, Давида, Соломона). По Библии, богоборцы были разделены на 12 колен. Точно так же при Константине I Империя была разделена на 12 диоцез (провинций). В богоборческом царстве позднее к 12 коленам прибавилось еще одно — 13-е («потомство Дины»). Точно так же в Римской империи при Констанции II (сыне Константина I) к уже упомянутым 12 диоцезам добавился еще один — 13-й.

3) Оба потока завершают правители, попавшие под власть «чужого царя»: Осия — под власть Салманассара, Ромул Августул — Одоакра. При этом Салманассар — АШУРский царь («ассирийский»), а Одоакр — германский царь, что точно соответствует возможному отождествлению библейской Ассирии с Германией. Оба теократических потока заканчивают на этих правителях свое независимое существование. Два последних императора Империи III: Одоакр и Теодорих — уже не теократы Рима (не римляне), а цари, принадлежащие к чужой религии, что и отразилось в Библии при описании их «биографий».

4) Периоды анархий и междуцарствий совпадают в обоих потоках.

5) В «биографиях» богоборческих царей и римских императоров имеется поразительно много параллелей; анкет-коды очень близки.

Для этой пары струй были проведены все исследования, выполненные для Империй II и III. Переводы библейских имен сделаны Н. А. Морозовым.

*Приведем событийные соответствия, возникающие при сравнении богоборческого (Израильского) царства и Римской империи III—VI веков.* Подчеркнем еще раз, что это соответствие — *вторично*: ни в правом, ни в левом столбце приводимого сравнения *нет оригинала событий*. Оригинал расположен значительно позже — в истории XIII—XVI веков н. э. Источником фактического материала таблицы послужили (по большей части) труды Морозова.

1а. Иеровоам I (заступник народа).	1б. Константин I Август.
1.1. Имя «Иеровоам» в греческом произношении может означать «священный клич».	1.1. Имя «Август» означает «священный».
1.2. Иеровоам I пришел к единоличной власти совместно с Ровоамом (3 Цар. XI, 43; XII, 2—3, 19—20). Они поделили царство.	1.2. Константин I пришел к единоличной власти вместе с Лицинием. Они поделили Восток и Запад.
1.3. Иеровоам I в первый же год своего правления разорвал отношения с Ровоамом и «отложился» от него (3 Цар. XII, 19—20).	1.3. Константин I в первый же год своего правления (после победы над Максенцием в 313 году) разорвал отношения с Лицинием, что привело к войне между ними.
1.4. «Между Ровоамом и Иеровоамом была война во все дни жизни их» (3 Цар. XIV, 30).	1.4. Лициний «уже в 314 г. подвергся нападению со стороны своего соправителя Константина». Константин вел постоянные войны с Лицинием.

См. продолжение

*Продолжение*

1.5. При Иеровоаме «отложились богоборцы от дома Давидова до сего дня» (3 Цар. XII, 19–20). Иеровоам I перенес столицу государства в город Сихем (3 Цар. XII, 25).	1.5. Константин I переносит столицу Империи из Рима в Италию в Новый Рим на Босфоре (ок. 330 года). Это важное событие и было началом раздела Римской империи.
1.6. Иеровоам I — единственный богоборческий царь, осуществивший перенос столицы, связанный с основанием нового царства.	1.6. Константин I — единственный император Империи III, осуществивший перенос столицы, связанный с основанием новой Восточной империи.
1.7. Чтобы не допустить восстановления власти Ровоама, Иеровоам I отделился и в религиозном плане: он основал знаменитую «ересь Иеровоамову» (3 Цар. XII, 28, 31), которой следовали последующие богоборческие цари. Эта «ересь», по Библии, сыграла огромную роль во всей истории богоборцев. В «биографии» каждого последующего царя снова и снова говорится о «ереси Иеровоамовой».	1.7. В христианских источниках Константин I (Святой) характеризуется как защитник православия. С точки же зрения других религий (арианства, например) он мог рассматриваться как «основатель ереси». Именно при Константине началась ожесточенная борьба между православием и арианством. Арианство — знаменитая христианская ересь, сыгравшая огромную роль в истории Римской империи III.
1.8. Правил 22 года (3 Цар. XIX, 20).	1.8. Правил 24 года (313–337), то есть от начала соправительства, борьбы с Лицинием, после поражения Максенция.
2а. Надав (Щедрый).	2б. Константин II.
2.1. Надав — сын Иеровоама I (3 Цар. XV, 25).	2.1. Константин II — сын Константина I.
2.2. Надав пришел к власти сразу после смерти отца (3 Цар. XV, 25).	2.2. Константин II пришел к власти сразу после смерти отца.
2.3. Надав «следовал ереси Иеровоамовой» (3 Цар. XV, 26).	2.3. Константин II успешно продолжил религиозную политику отца.
2.4. Надав был убит Ваасой, захватившим престол (3 Цар. XV, 28).	2.4. Константин II вступил в войну со своим братом Константом и был убит во время военных действий.
2.5. Вааса — убийца Надава — становится богоборческим царем (3 Цар. XV, 28).	2.5. Констант — убийца Константина II — становится римским императором (разделив власть с третьим братом — Констанцием II).
Комментарий к 2.4б. Это происходит сразу после смерти Константина II в 340 году. Все три брата соправительствовали с 337 года.	
2.6. Правил 2 года (3 Цар. XV, 25).	2.6. Правил 3 года (337–340).
2.7. Надав был убит «в третий год Асы, царя богославского» (3 Цар. XV, 28). Возможно, Аса — вариант имени «Иисус».	2.7. Константин II был убит либо на 5-м, либо на 7-м году «Великого Царя» — Василия Великого (Иисуса — Асы?).
Комментарий к 2.7б. О рождении Василия (легенды о котором близки к легендам об Иисусе) есть две версии: 333 год (наиболее распространенная) и 335 год (более редкая версия).	

*См. продолжение*

Продолжение

3а. Вааса (Создатель).	3б. Констанций II.
3.1. Пришел к власти как убийца своего предшественника Надава.	3.1. Пришел к власти как один из убийц предшественника — Константина II.
3.2. Вааса следовал «ереси Иеровоама» («ходил путем Иеровоама») (3 Цар. XV, 34).	3.2. «Констанций снова соединил под своей властью все государство. При нем большую роль играли церковные споры, в которые вмешивался и он».
3.3. «Когда он (Вааса. — <i>Авт.</i> ) воцарился, то избил весь дом Иеровоамов, не оставил ни души у Иеровоама, доколе не истребил его...» (3 Цар. XV, 29).	3.3. Констанций II уничтожил родственников Константина I (аналога Иеровоама I), полностью вырезав семьи двух сводных братьев Константина.
3.4. Вааса избрал своей столицей «Тирцу» (3 Цар. XV, 33). Сравните с «Турцией» справа. (Константинополь — в Турции.)	3.4. Констанций II имел своей резиденцией Константинополь и с 335 года долго жил в азиатских провинциях, в Турции (!).
3.5. Правил 24 года (3 Цар. XV, 33). В колонке справа мы фиксируем 21 год (хотя 2-й вариант — 24 года — лучше).	3.5. Правил 21 год (340—361) после смерти Константина II или 24 года (337—361) с момента начала соправления с Константином II.
4а. Ила, или Элий («Бог», «Солнце»).	4б. Юлиан («Бог»).
4.1. Ила — сын Ваасы (3 Цар. XVI, 8). В то же время библейская формула «сын» имеет в виду часто лишь религиозное преемство, а не фактическое родство.	4.1. Юлиан — двоюродный брат Констанция II (аналога Ваасы), который не имел сыновей.
4.2. Имя Илы — «Бог» — хорошо согласуется с именем «Юлиан».	4.2. Юлиан был обожествлен еще при жизни, знаменит как реформатор.
4.3. Несмотря на такое громкое имя, Библия об Иле почти ничего не сообщает. Это особенно резко выделяется на фоне других богоборческих царей, носивших куда более «скромные» имена. Напомним, что Библия — религиозно окрашенный источник, обращающий серьезнейшее внимание на религиозную политику правителей.	4.3. Юлиан — «Бог» — вошел в историю церкви под именем Отступника. Он считается врагом христианства, восстановителем язычества. Христианские источники говорят о нем крайне скупо, очень отрицательно. А в то же время светские римские историки (Марселлин и др.) посвящают Юлиану панегирики, прославляя его деяния.
4.4. Ила был убит своим военачальником Замрием (3 Цар. XVI, 8). Детали убийства Библия не сообщает.	4.4. Юлиан был убит во время восточного похода при неясных обстоятельствах. После него императором становится Иовиан, служивший военачальником в войске Юлиана.
4.5. Правил 2 года (3 Цар. XVI, 8).	4.5. Правил 2 года.
5а. Замрий, или Замврий (Певец гимнов).	5б. Иовиан.
5.1. Был военачальником в войске своего предшественника Илы (3 Цар. XVI, 8—10, 15).	5.1. Был военачальником в войске своего предшественника Юлиана. Вместе с ним принимал участие в персидском походе.

См. продолжение

*Продолжение*

5.2. Убил Илу (3 Цар. XVI, 9–10, 15).	5.2. Об убийстве Юлиана сложено много легенд. Во всяком случае, Иовиан — преемник Юлиана. Одна из легенд утверждает, что Юлиан пал жертвой заговора.
5.3. Замрий воцарился на 27-м году царя Асы (царя богославского) (3 Цар. XVI, 9–10, 15).	5.3. Иовиан воцарился на 30-м году Василия Великого (Иисуса — Асы?), в 363 году (363–333 = 30).
5.4. Замрий следовал «ереси Иероваама» (3 Цар. XVI, 19).	5.4. «Иовиан был христианином».
5.5. «Воцарился Замврий и царствовал семь дней в Тире...» (3 Цар. XVI, 15).	5.5. Иовиан начал свое правление на Востоке, во время похода, около Турции.
5.6. Правил 7 дней (3 Цар. XVI, 15).	5.6. Правил менее года. Этот короткий интервал времени провел в походе, возвращаясь в столицу. По некоторым источникам, дойти до нее не успел.
6а. Амрий, или Амврий (Глава).	6б. Валентиниан I.
6.1. Н. А. Морозовым в книге «Христос» предложен перевод слова «амврий» — умбриец, то есть житель Италии (Умбрия).	6.1. О происхождении Валентиниана I точных данных нет. В то же время он правит в Италии.
6.2. Амрий, сменивший Замврия, был военачальником в войске своего предшественника (3 Цар. XVI, 16).	6.2. Валентиниан I, сменивший Иовиана, был военачальником в войске своего предшественника.
6.3. Амрий воцарился на 31-м году Асы (царя богославского) (3 Цар. XVI, 23).	6.3. Валентиниан I воцарился на 31-м году Василия Великого (Иисуса), в 364 году (364 – 333 = 31).
6.4. Амрий вел тяжелую войну с Фамнием, претендовавшим на престол (3 Цар. XVI, 21–22).	6.4. Валентиниан I вел войну с Прокопием (родственником Юлиана), претендовавшим на престол.
6.5. Амрий выиграл войну (3 Цар. XVI, 21–22).	6.5. Валентиниан I выиграл войну.
6.6. Фамний — претендент — был убит (3 Цар. XVI, 21–22).	6.6. Прокопий — претендент — был убит.
6.7. Амрий перенес свою резиденцию в город Самарию, расположенный на горе или недалеко от какой-то горы (3 Цар. XVI, 24).	6.7. Валентиниан I перенес свою резиденцию на Запад, в Рим, недалеко от которого знаменитая гора Везувий.
6.8. Амрий был жесток, и «делал Амрий неудобное перед очами Господа и поступал хуже всех бывших перед ним» (3 Цар. XVI, 25).	6.8. Валентиниан I был подозрителен и жесток, вместе с братом Валентом создал в Империи напряженную обстановку, особенно после разгрома Прокопия, казнил большое число людей.
6.9. Амрий не был убит, а «почил» в спокойной обстановке (3 Цар. XVI, 26). Возможно, здесь параллелизм нарушен.	6.9. Валентиниан I, возможно, не был убит, а «почил» в резиденции, хотя и сообщается, что «умер неожиданно...».
6.10. Правил 12 лет (3 Цар. XVI, 23).	6.10. Правил 11 лет (364–375).

*См. продолжение*

Продолжение

7а. Ахав (Дядя). При нем — великий пророк Илья.	7б. Валент. При нем — великий пророк и святой Василий Великий.
7.1. Ахаву в Библии уделено много места. Это один из самых знаменитых библейских царей и один из самых суровых правителей (3 Цар. XXII).	7.1. Валент — один из самых знаменитых императоров Рима и один из самых жестоких правителей. Его аналог в Империи II — не менее знаменитый Нерон.
7.2. Ахав характеризуется как особо «нечестивый царь». Он не только следовал «ереси Иеровоама», но еще «стал служить Ваалу» (3 Цар. XXI, 28, 29, 31). Термин «нечестивый Ахав» вошел в позднейшую литературу как нарицательный, вошли в христианскую литературу как хрестоматийные примеры.	7.2. Валент представлен в христианских источниках резко отрицательно. Он был «усердный арианин». «Нечестивость» Валента (и его аналога Нерона).
7.3. При Ахаве начинает действовать знаменитый пророк Илья (3 Цар. XXI).	7.3. При Валенте действует знаменитый святой Василий Великий.
7.4. Имя Илья (Элий) означает «бог».	7.4. Легенды о Василии близки к легендам об Иисусе.
7.5. Отношения между Ахавом и Ильей — враждебные (3 Цар. XXI).	7.5. Отношения между Валентом и Василием враждебные.
7.6. Борьба между ними приводит к открытому столкновению (3 Цар. XXI, 20—23).	7.6. Борьба между ними перерастает в открытое столкновение.
7.7. «Биография» Ахава представлена в Библии как история его взаимоотношений с Ильей (3 Цар. XXI).	7.7. «Биография» Валента в Четых-Минях представлена с точки зрения религиозного источника как история его борьбы с Василием Великим.
7.8. Ахав был утрачен Ильей «и ходил печально» (3 Цар. XXI, 27).	7.8. Валент «был утрачен Василием».
7.9. Ахав сражается с «сирийским царем» (3 Цар. XXII).	7.9. Валент сражается с «северным народом» — готами.
7.10. Войска Ахав терпят поражение (3 Цар. XXII, 34).	7.10. Войска Валента терпят поражение.
7.11. Ахав тяжело ранен во время бегства с поля боя и вскоре умирает (3 Цар. XXII, 37—38).	7.11. Валент погибает во время бегства с поля боя (как и Нерон в Империи II).
7.12. Библия в весьма невыгодном свете представляет жену Ахав — знаменитую Иезабель. «Псы съедят Иезабель...» (3 Цар. XXI, 23).	7.12. Валент (ввиду соответствия Василий — Иисус) наложил на «царя Ирода» (см. Евангелия), жена которого Иродиада также крайне отрицательно охарактеризована Библией (в Новом Завете).
7.13. Правил 22 года (3 Цар. XVI, 28—29, 31).	7.13. Правил 14 лет (364—378). Кстати, пара Валент — Валентиниан I правит 14+11 = 25 лет.
8а. Ахазия (Владелец Божий).	8б. Грациан.

См. продолжение

*Продолжение*

8.1. Ахазия воцарился после Ахава (3 Цар. XXII, 51).	8.1. После смерти Валента в 378 г. на Западе остался соправитель Грациан (до смерти в 383 году).
8.2. Ахазия правил в Самарии (3 Цар. XXII, 51).	8.2. Грациан правит в Риме (ранее Рим уже наложился на Самарию).
8.3. Правил 2 года (3 Цар. XXII, 51).	8.3. Правил 4 года (379—383) или 5 лет (378—383).
Комментарий к 8.3б. Хотя формально Грациан остался единоличным правителем с 378 года, но весь 378 год был годом смуты (после гибели Валента), и только с 379 года (конец смуты и гражданской войны) начинается устойчивое совместное правление Грациана и назначенного в 379 году Феодосия.	
8.4. Ахав (см. Библию) — «Дядя».	8.4. Валент — дядя Грациана.
9а. Иорам (Стрелец Бога).	9б. Валентиниан II.
9.1. Правил 12 лет (4 Цар. I. 1—3).	9.1. Правил (после смерти Валента и смуты 379 года) 13 лет (379—392).
10а. Иеуй и пророк Елисей.	10б. Пропуск (императора нет).
Комментарий. Здесь совпадение нарушено, так как аналога Иеуя среди императоров Рима нет. Но заполняется, если обратиться к хронологии IV—V веков н. э. и событиям, связанным с Аларихом.	
10а. Иеуй и пророк Елисей.	10б. Аларих и христианский святой Иоанн Златоуст.
10.1. Бурный период в истории богоборческого царства: нашествие Иеуя.	10.1. Известная смута в истории Империи III: нашествие Алариха.
10.2. Преемник религиозной власти пророка Ильи (аналога Василия) — пророк Елисей (4 Цар. II, 9).	10.2. Преемник «религиозной власти» Василия Великого — Иоанн Златоуст.
10.3. Елисей — знаменитый библейский пророк. Организатор и вдохновитель важного религиозного переворота в богоборческом царстве.	10.3. Златоуст — известный святой и религиозный деятель в истории церкви IV—V веков. Активный участник крупного религиозного потрясения в Империи III.
10.4. При Елисее действует полководец Иеуй (4 Цар. IX).	10.4. При Златоусте действует полководец Аларих.
10.5. Имя «Иеуй» можно рассматривать как искаженное «Иегова».	10.5. Традиция сохранила средневековое прозвище Алариха — «Гнев Божий». Его нашествие расценивалось как приход самого Иеговы, разгневанного грехами людей.
10.6. Нашествие Иеуя (и его восстание) описано в Библии как варварское нашествие. Иеуй не принадлежит к правящей династии богоборских царей, он призван в страну Елисеем (4 Цар. IX).	10.6. Нашествие Алариха (и его восстание) было действительно варварским нашествием. Аларих был полководцем Империи (как и Иеуй), но он не был формальным правителем Империи.

*См. продолжение*

Продолжение

10.7. Елисей и Иеуй правили богоборчеством царством (4 Цар. IX—X).	10.7. Златоуст в 399—400 годов существенно влиял на политику Империи. Император Аркадий якобы исполнял многие указания Златоуста.
10.8. Елисей обличал Иезабель (4 Цар. IX—X). Иезабель была убита. Отождествление церкви с «женой» неоднократно проводилось христианами авторами (Евсевий).	10.8. Златоуст обличал и разрушал (во время своего политического возвышения 399—400 годов) еретическую церковь. По мнению Морозова, эта церковь отождествлялась с «Иезабелью».
10.9. Иезабель была царской дочерью (4 Цар. IX—X).	10.9. Здесь параллель неясна. (Церковь — «дочь» Империи?)
10.10. Библия сообщает, что Иеуй «царствовал над богоборцами» (4 Цар. X, 36), будучи помазан Елисеем (4 Цар. IX, 6—7).	10.10. Нашествие Алариха потрясло всю Империю. В 410 году он взял Рим и был царем готов (с 396 года).
10.11. При Елисее низвергается культ Ваала — языческий культ. «И вынесли статую из капища Ваалова и сожгли их. И разбили статуи Ваала, и разрушили капище Ваалово; и сделали из него место нечистот для сего дня» (4 Цар. X, 26—28). Библия запрещает и проклинает «культ Ваала».	10.11. При Златоусте низвергается языческий культ. В 391 году издан императорский эдикт, запрещающий жертвоприношения, в 393 году были в последний раз отпразднованы Олимпийские игры, разрушены олимпийские храмы. Знаменитая статуя Зевса была перевезена в Константинополь, языческие службы запрещены.
10.12. Иеуй был причастен к религиозной борьбе, преследовал культ Ваала (при нем — Елисей).	10.12. Аларих также был причастен к религиозной борьбе.
10.13. Иеуй правил 28 лет (4 Цар. X, 36).	10.13. «Правление» Алариха длилось 25 лет.
Комментарий к 10.136. Аларих получает известность в 385 году, а с 396 года он — царь готов. Он умер в 410 (или 411) году. Итак, 25 лет: 396—411.	
11а. Иоахаз (Собственность Бога).	11б. Феодосий I.
11.1. Следовал «ереси Иероваомовой» (4 Цар. XIII). В этом он не отличается от предыдущих царей (кроме Иеуя).	11.1. Был истовым христианином.
11.2. Имя можно перевести как «Божья собственность», был «сыном бога» — Иеуя (т. е. Иеговы).	11.2. С точки зрения церковного хрониста, мог быть «Божьей собственностью», так как именно на него обрушились готы («Гнев Божий» — Аларих) во время их 1-го восстания (378 год) и именно при нем была комета 390 года (знак бога — Иеговы).
11.3. Правление Иоахаза знаменуется одной, но очень тяжелой войной с «сирийским царем» Азизлом (4 Цар. XIII, 3).	11.3. Правление Феодосия I происходит под знаком войны с готами. Это затяжная и тяжелая война.
11.4. Библия описывает нашествие Азизла именно как варварское нашествие (4 Цар. XIII).	11.4. Нашествие готов было варварским с точки зрения хроник Римской империи.

См. продолжение

Продолжение

11.5. Иоахаз проигрывает войну, но заключает с Азаилом мир (4 Цар. XIII).	11.5. Феодосию I удается в 386 году заключить временный мир с готами.
11.6. Правил 17 лет (4 Цар. XIII, 1).	11.6. Правил 16 лет (379—395).
12а. Иоас богоборческий (Огонь Божий).	12б. Аркадий.
12.1. Иоас — сын Иоахаза (4 Цар. XIII, 10—11).	12.1. Аркадий — сын Феодосия.
12.2. Рядом с Иоасом — могущественный пророк Елисей, приказания которого (некоторое время) — закон для Иоаса (4 Цар. XIII).	12.2. Рядом с Аркадием — могущественный Златоуст, многим указаниям которого (в 400—401 годах) следовал Аркадий.
12.3. «Умер Елисей... и полчища Моавитян пришли в землю в следующем году» (4 Цар. XIII, 20).	12.3. Златоуст умер в 407 году, и в следующем (!) — 408 году Аларих вновь вторгается в Империю.
12.4. Иоас ведет войны с двумя царями: Азаилом и Венададом (4 Цар. XIII).	12.4. Аркадий ведет войны с двумя царями: Аларихом и Радагайсом (соответственно вожди готов и германцев).
12.5. Библия называет Азаила (Венадад — его сын) «сирийским царем» (4 Цар. XIII).	12.5. Наложение германцев и готов на «сирийцев» или «ассирийцев» мы неоднократно видели и раньше.
12.6. Иоас постоянно враждовал с богославским царем, соправительствовавшим с ним в богославском царстве (4 Цар. XIII).	12.6. Аркадий враждовал со своим соправителем Гонорием, в особенности с личным полководцем Гонория Стилихоном.
12.7. Между Иоасом богоборческим и его богославским соправителем начинается война (4 Цар. XIII, 12).	12.7. При Аркадии и Гонории (соправители) «началась война между Западным и Восточным Римом».
12.8. Иоасу не удалось полностью разгромить Азаила (4 Цар. XIII, 19).	12.8. Аркадию не удалось полностью разгромить Алариха.
12.9. Умирает не на поле боя, а в столице. Правил 16 лет (4 Цар. XIII, 10—11).	12.9. Умирает не на поле боя, а в столице. Правил 13 лет (395—408).
13а. Иеровоам II (Заступник Народа).	13б. Гонорий.
13.1. Правит в Самарии (4 Цар. XIV, 23—24).	13.1. Правит в Риме. Снова наложение Рима на Самарию.
13.2. Деятельность Иеровоама II протекает на фоне постоянной борьбы с «сирийцами», нападающими на государство (4 Цар. XIV).	13.2. Деятельность Гонория (как и его соправителя Аркадия) сопровождается постоянными войнами с готами и германцами.
13.3. Иеровоаму II удалось добиться передышки в этой затяжной войне-нашествии (4 Цар. XIV, 25—27).	13.3. Гонорию удалось добиться передышки в войне: в 395 году был заключен временный мир с Аларихом.
13.4. «Он (Иеровоам. — <i>Авт.</i> ) восстановил пределы государства богоборцев...» (4 Цар. XIV, 25—27).	13.4. Несмотря на кратковременность соглашения, оно привело к расширению Империи: полководец Гонория — Стилихон оттеснил готов за первоначальные границы Империи.

См. продолжение

Продолжение

13.5. Поражение Азиата и Венадада, вероятно, описано словами: «И пошло огонь на дом Азиата (Алариха? — <i>Авт.</i> )... и пожрет он чертоги Венадада (Радагайса? — <i>Авт.</i> )...» (Кн. Амоса. I, 1; I, 4; II, 2).	13.5. Гонорий (войсками Стилихона) в очередной раз разгромил Алариха (в 402 году) и убил Радагайса (в 405 году). Это поражение временное для Алариха и окончательное для Радагайса.
13.6. В «биографии» Иеровоама II говорится об Азиате — «сирийце», хотя, согласно 4 Цар. XIII, 24, Азиат умер еще при Иоасе богоборческом — предшественнике Иеровоама II. Вероятно, это указывает на то, что Иеровоам II и Иоас богоборческий — соправители.	13.6. Гонорий (аналог Иеровоама II) и Аркадий (аналог Иоаса богоборческого) действительно были соправителями: Аркадий (395—408), Гонорий (395—423).
13.7. При Иеровоаме II действует пророк Иона — посланник Бога, освобождающий государство от врагов (4 Цар. XIV). Возможно, Иона — искажение имени Иоани. Роль Ионы при Иеровоаме II велика: Бог оказывает помощь царству именно через Иону (4 Цар. XIV, 25).	13.7. При Гонории (и его соправителе Аркадии) действует знаменитый Иоани Златоуст. Так как Венадад — Радагайс погибает в 405 году, а Аларих-Азиат в 410 году (оба при Гонории-Иеровоаме II), то конец деятельности Златоуста (Иоанна!) — 407 год — действительно совпадает с концом этого нашествия.
13.8. При Иеровоаме II действует еще один пророк — Амос (кн. Амоса. I, 1, 4; II, 2). Астрономическая датировка этого текста, по Н. А. Морозову, дает 418 год.	13.8. Так как Гонорий (аналог Иеровоама II) правил в 395—423 годах, то «пророк Амос» попадает в интервал 395—423 годов. Дата: 418 год попадает внутрь этого интервала.
13.9. Правил 41 год (4 Цар. XIV, 23—24).	13.9. Правил 28 лет (395—423).
14а. Захария (Память Бога).	14б. Констанций III.
14.1. Известно мало. Правил 6 месяцев (4 Цар. XV, 8).	14.1. Известно мало. Правил 7 месяцев. Был объявлен «августом» в 421 году (соправитель Гонория).
15а. Солом, или Селлум (Мирный).	15б. Иоани.
15.1. Известно мало. Правил 1 месяц (4 Цар. XV, 10, 13).	15.1. Известно мало. Правил 2 месяца.
Комментарий. Период падения Западной Римской империи отражен в источниках неполно и разноречиво. Эта путаница перекочевала и в современные монографии. Например, В. С. Сергеев в «Очерках по истории Древнего Рима» для Иоанна дает годы: 423—425, без каких-либо комментариев. Поэтому мы воспользовались старым, но более полным изложением об Иоанне в книге Б. Низе «Очерк римской истории и источниковедения» (1908), где (хотя очень кратко) рассказывается о событиях этого периода и говорится о двух месяцах правления Иоанна.	
16а. Междоцарствие в богоборческом царстве.	16б. «Междоцарствие-опека» в Империи III (на Западе).
16.1. После смерти Иеровоама II начинается смута. Длительность ее 24 года.	16.1. Как было отмечено ранее, период 423—444 годов — это период опеки-междоцарствия. Малолетний Валентиниан III находится под опекой Плацидии и Аэция. Длительность опеки 21 год.

См. продолжение

Продолжение

<p>Комментарий к 16.1а. Воцарение Менаима происходит при противоречивых обстоятельствах. Во 2-й книге Царств (XV, 17) сказано, что Менаим воцарился на 39-м году Азарии богославского и правил 10 лет. С другой стороны, Менаим «поразил Селлума, сына Иависова...» (2 Цар. XV, 14), то есть Менаим сменил Солома (Селлума). Солом правил 1 месяц, а его предшественник Захария — только 6 месяцев (см. ниже). Итак, Менаим воцарился через 7 месяцев после соправителя (или предшественника) Захарии — Иеровоам II, то есть между этими тремя правителями не указано перерыва. Но Иеровоам II умер на 14-м году того же Азарии (2 Цар. XV, 1), причем правил 41 год (см. выше). Итак, между концом правления Солома и началом правления Менаима исчезли 24 года. Этот факт давно замечен хронологами и назван «междущарствием».</p>	
17а. Менаим (Дар Народу).	17б. Валентиниан III.
17.1. В его правление происходит важное событие: вторгаются войска «ассирийского царя Фула» (4 Цар. XV, 19–20).	17.1. Правление Валентиниана III характеризуется важным событием: вторжением в Империю войск знаменитого Атиллы.
17.2. Вторжение происходит в конце правления Менаима (4 Цар. XV).	17.2. Вторжение происходит в конце правления Валентиниана III — в 452 году. (Период правления: 444–455.)
17.3. Учитывая частые ассимиляции «ф» — «т», царь Фул может быть царем Тулом (Фул — Тул).	17.3. Имя Атиллы близко к имени Тул. Без огласовок имеем ТТЛ — ТЛ.
17.4. Тул — ассирийский царь.	17.4. Атиллы — вождь «гунов» — вторгается в Италию с севера.
<p>Комментарий. Всякий раз, когда Библия сообщает о «сирийском» или «ассирийском» вторжении, в Империи III наблюдается либо германское, либо готское, либо (более общо) сухопутное вторжение с севера в Италию.</p>	
17.5. Менаим под угрозой полного поражения «дал Фулу тысячу талантов серебра... И разложил Менаим это серебро на богоборцев, во всех людей богатых... чтобы отдать царю Ассирийскому. И пошел назад царь Ассирийский, и не остался там на земле» (4 Цар. XV, 19–20).	17.5. Валентиниан III под угрозой реального разгрома откупается от Атиллы большой денежной суммой, соглашаясь платить ежегодную дань. Атиллы покинул Италию (в 452 году). Сумма выкупа не сообщается, хотя и говорится, что она была велика.
17.6. Правил 10 лет (4 Цар. XV, 17).	17.6. Правил 14 лет (444–455).
18а. Факия (Зоркий, Божий).	18б. Петроний Максим.
18.1. Сменил Менаима и был убит своими приближенными в результате заговора (4 Цар. XV, 25).	18.1. Сменил Валентиниана III и был, как пишет Б. Низе, «убит во время бегства своими собственными приближенными».
18.2. Правил 2 года (4 Цар. XV, 23).	18.2. Правил менее 1 года.
18.3. Правил в Самарии (4 Цар. XV, 25).	18.3. Правил в Риме. Снова — изложение Самарии на Рим.
19а. Факей или Факх (Зоркий).	19б. Рецимер.
19.1. При Факхе царство богоборцев пережило нашествие царя варваров Теглат-фелласара (4 Цар. XV, 29).	19.1. При Рецимере Империя пережила нашествие Гензериха, предводителя варваров.

См. продолжение

*Продолжение*

19.2. Теглатфелласар — «ассирийский царь» (4 Цар. XV, 29).	19.2. Гензерих вторгся в Империю с севера.
19.3. Имя «Тиглат-Паласар» можно перевести как «чудище-переселенец».	19.3. Нашествие Гензериха рассматривается в истории как начало «великого переселения народов».
19.4. Правил в Самарии (4 Цар. XV, 27).	19.4. Правил в Риме. Снова наложение Самарии на Рим.
19.5. Правил 20 лет (4 Цар. XV, 27).	19.5. Правил 16 лет (456—472).
Комментарий к 19б. Рецимер был фактическим правителем, сменившим на престоле Рима нескольких кратковременных «императоров». Через несколько лет в Империи III будет действовать и второй царь «чудище-переселенец» — Теодорих, также переселивший большие людские массы, перетасовавший население Италии и смешавший его с готами и германцами. Эта деятельность также отразится в Библии прозвищем Теглатфелласар.	
20а. Анархия в богоборческом царстве.	20б. Анархия в Империи III (на Западе).
20.1. Длительность анархии оценивается разными хронологами от 6 до 9 лет. Наш анализ Библии дает 2 варианта: 2 и 9 (4 Цар. XV, 30). Мы фиксируем 3 варианта: 2, 6, 9 лет.	20.1. Рецимер умер в 472 году. Это начало анархии, длившейся до 475 года, когда после длительной борьбы патриций Орест возводит на престол своего сына Ромула Августула. Длительность анархии 3 года.
21а. Осия (Спаситель, Сын Бога).	21б. Ромул Августул.
21.1. После анархии на троне в Самарии оказался Осия. Священный титул «Спаситель, Сын Бога» может быть приложен к Осии только в насмешку, так как Осия практически с самого начала своего правления находился под пятой чужого царя «Отнявшего Мир» (Салманассара), будучи лишен реальной власти (4 Цар. XVII, 1—4).	21.1. После анархии на троне в Риме (наложение Самарии на Рим) оказался 15-летний Ромул Августул, имя которого — Августул — произведено от знаменитого имени Август. «Население Италии дало подростку-«императору» насмешливое прозвище Августул, то есть Августиншка или Августенок.
21.2. Правил (как независимый царь) не более 1 года (4 Цар. XVII).	21.2. Правил (как независимый император) 1 год (475—476).
21.3. Практически сразу после начала правления Осии на государство нападает Салманассар, «и сделался Осия подвластным ему и давал ему дань» (4 Цар. XVII, 1—4).	21.3. В 476 году Одоакр разгромил войска Рима (во главе с Орестом) и стал царем в Риме, сместив Ромула Августула. Этим заканчивается «чисто римский» династический поток на Западе Империи III.
21.4. Салманассар (Отнявший Мир) — «ассирийский царь» (4 Цар. XVII, 1—4).	21.4. Одоакр — германский военачальник. Снова наложение ассирийцев на германцев.
21.5. Салманассар «взял его (Осию. — Авт.)... под стражу и заключил его в дом темничный» (4 Цар. XVII, 1—4).	21.5. Одоакр ссылает Ромула Августула в его имение в Кампании, где тот и кончает свои дни в заточении.

*См. окончание*

Окончание

<p>21.6. Салманассар устраивает массовое переселение богоборцев и перетасовывает население (4 Цар. XVII, 6). Далее Библия отмечает резкое изменение не только в государственном устройстве царства богоборцев (под властью чужого царя), но и коренные перемены в религиозном культе. По Библии, «правление Осин» — конец независимого богоборческого царства.</p>	<p>21.6. Одоакр устраивает массовое переселение в Италию. Германские наемники были поселены по всей стране, им была уступлена 1/3 всей земли. Империя на Западе перестала существовать как «чисто римское» государство, но продолжала жить (при двух царях-завоевателях Одоакре и Теодорихе); в ней укореняются новые обычаи, новая религия. Окончательно Империя III на Западе погибает после Теодориха.</p>
<p><b>Комментарий.</b> Так кончается библейская история богоборческого царства и истории «чисто римской» Западной Римской империи III. В Италии возникает германо-готское королевство.</p>	

## Часть III

### ДРЕВНЯЯ ГРЕЦИЯ

#### Глава 1

#### **ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА — СОБЫТИЕ СРЕДНИХ ВЕКОВ. ПРИМЕР ХРОНОЛОГИЧЕСКОГО СДВИГА НА 1800 ЛЕТ И НА 2400 ЛЕТ**

#### **КТО, КОГДА И ГДЕ ВПЕРВЫЕ РАССКАЗАЛ НАМ О ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЕ**

Общая идея хронологических сдвигов. В этой главе мы расскажем о поразительном параллелизме между:

знаменитой Троянской войной XIII века до н. э.,

знаменитой Готской войной VI века н. э. и

знаменитыми войнами эпохи крестовых походов XI—XIII веков н. э.

Другими словами, *Троянская и Готская войны являются, по-видимому, фантомными отражениями реальных войн эпохи крестовых походов. Троянская война — реальное событие, но происшедшее не в глубочайшей древности, а в XI—XIII веках н. э. Гомеровская легенда о Троянской войне — это сложный составной миф, рассказывающий о крестовых походах.*

Наша гипотеза: *падение Трои — это падение Нового Рима = Константинополя = Иерусалима в результате крестоносного нашествия. Миф о Троянской войне составлен из нескольких важнейших эпизодов нескольких крестовых походов.*

Троянская война XI—XIII веков н. э. была одним из выдающихся событий в истории Европы и Азии. Она отразилась во многих письменных источниках, созданных разными летописцами в разных странах, на разных языках. Затем пришла эпоха «упорядочивания истории», и хронологи занялись «сортировкой» попавших в их руки старых документов. Средневековые хронологи XIV—XVI веков н. э. допустили несколько грубых ошибок при воссоздании истории древности. В результате многие подлинные документы «уехали в прошлое» и создали там фантомное отражение средневековой реальности. Другими словами, многие события X—XVI веков н. э. распались надвое, натрое и т. д. При этом оригинал обычно оставался «на своем месте», а его дубликаты (фантомные

отражения) «отправлялись в вынужденное путешествие» в прошлое. Путешествие происходило не только во времени, но и в пространстве, то есть по географической карте. События в Риме превращались в «события в Греции» (и наоборот). Ошибки в датировании привели к хронологическим сдвигам, основными из которых являются (о них уже говорилось выше):

- 1) римско-византийский сдвиг на 330—360 лет;
- 2) римский сдвиг на 1053 года;
- 3) греко-библейский сдвиг на 1780—1800 лет.

Величины сдвигов указаны приблизительно, поскольку они частично варьируются от документа к документу. Предложенные нами названия сдвигов объясняются просто:

*римско-византийский сдвиг* отодвинул в прошлое и удлинил историю Рима-Византии;

*римский сдвиг* «удревнил» и удлинил историю Римской империи;

*греко-библейский сдвиг* отодвинул в прошлое и удлинил историю Греции и библейскую историю.

Таким образом, *реальная средневековая война размножилась во многих копиях, в некоторых из них она была отброшена далеко назад в прошлое и получила там новые названия. Один из фантомных дубликатов, попавший в XIII век до н. э., назвали «Троянской войной». Другой, оказавшийся в VI веке н. э., получил наименование «Готской войны». И так далее.*

Но так как и Троянская, и Готская войны являются фантомными отражениями одной и той же реальной средневековой войны, они должны быть *похожи друг на друга*. И это действительно так! Ввиду исключительного значения, придаваемого скалигеровской историей этим двум известным войнам, рассмотрим обнаруженный нами параллелизм исторических событий.

Итак, ниже приводится сравнение Троянской и Готской войн.

*О Троянской войне читатель знает еще со школьной скамьи.* Слепой поэт Гомер описал ее в двух бессмертных поэмах «Илиада» и «Одиссея». Он вдохновенно воспевае бог и героев, столкнувшихся в Троянской битве.

Афина-Паллада, Ахиллес, Агамемнон, страстная любовь Елены и Париса (причина войны), легендарный троянский конь, падение Трои, дым пожаров, бегство троянцев, странствия Одиссея...

*Готская война менее популярна.* Далеко не все читатели вообще слышали о ней. Да и в целом история Средневековья не столь популярна и модна, как античность. В то же время среди специалистов, занимающихся Средними веками, Готская война хорошо известна как важнейший поворотный момент в истории Римской империи. Согласно традиционной точке зрения, Готская война ставит последнюю точку в развитии императорского Рима: падение Римской империи, нашествие варваров, превращение блестящего императорского Рима в хмурый папский средневековый Рим, начало «темных веков» в Европе.

## СТРАННАЯ СУДЬБА ПОЭМ ГОМЕРА

### КТО РАССКАЗАЛ ГОМЕРУ О ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЕ, БЫВШЕЙ ЗА ПЯТЬСОТ ЛЕТ АО НЕГО?

Начнем с истории «истории Троянской войны» — *кто, где, когда и как впервые рассказал о ней.*

Традиционно-историческая версия появления «Илиады» и «Одиссеи» такова.

Сегодня считается, что падение Трои (в конце Троянской войны, длившейся несколько лет) произошло в 1225 году до н.э. Первым автором, текст которого (после многочисленных переписок) дошел до нас, был Гомер. Однако при ближайшем знакомстве с традиционной (скалигеровской) версией появления гомеровских поэм рождается странное ощущение.

Судите сами. Троянская война происходила якобы около 1225 года до н. э. Когда жил Гомер — неизвестно. Например, Колумбийская энциклопедия (США) осторожно сообщает, что поэмы «были написаны поэтом для аристократической аудитории в Малой Азии до 700 года до н. э.». Во всяком случае, *Гомер — не современник войны и жил, скорее всего, через несколько сотен лет после нее.* Может быть, даже где-то в VIII веке до н. э. Таким образом, поэт «написал поэмы», вероятно, лишь спустя несколько сотен лет после войны.

Впрочем, пока ничего особенно подозрительного в этом нет. Но тут мы напомним читателю, что, согласно традиционной точке зрения, Гомер *был слеп.* То есть сам он ничего написать не мог. В лучшем случае мог продиктовать. Чтобы как-то оправдать фразу «Гомер *написал* поэмы», историки предлагают нам такую версию.

Конечно, говорят они, Гомер был слепой поэт, но он был гениальный поэт. Сочинил две огромные поэмы. В современном издании 1967 года (в переводе Н. И. Гнедича) они занимают 700 (семьсот!) страниц мелким шрифтом. Потом выучил их наизусть и начал петь своим слушателям. Это он делал, по-видимому, много лет. Потому что при его жизни *поэмы записаны не были!* Оказывается (поразительный факт!), «Илиада» и «Одиссея», — утверждается в комментариях к их русскому изданию, — *были впервые записаны* (через несколько сотен лет после Гомера. — *Авт.*) особой комиссией, созданной афинским тираном Писистратом, годы его правления — 560—527 гг. до н. э.».

Следовательно, обе гигантские по объему поэмы были *впервые записаны лишь через 670 лет* после Троянской войны. Более чем через полтысячелетие! И спустя несколько сотен лет после жизни самого Гомера?

Тут возникает много недоуменных вопросов.

Каким же образом слова, вдохновенно пропетые слепым поэтом, дошли до особой комиссии Писистрата сквозь толщу столетий, чтобы *впервые* быть записанными? Две огромные поэмы. Чтобы пропеть их наизусть, потребуется много часов (при этом ведь нужно еще не ошибиться).

Неужели нас хотят убедить в истинности нижеследующей картины?

## КАК ВЫУЧИТЬ НАИЗУСТЬ И ЗАПОМНИТЬ НА ВСЮ ЖИЗНЬ СЕМЬСОТ СТРАНИЦ ГОМЕРОВСКИХ ПОЭМ?

Слепой поэт много раз пел своим слушателям две поэмы. Слушатели в конце концов *выучили их наизусть*. Поэт умер. Но остались его сограждане, запомнившие слово в слово 700 страниц текста. Они продолжили устную традицию, пересказывая поэмы новым слушателям. Потом умерли и они. Но их «устная традиция» (как любят выражаться историки) продолжила свою жизнь и перешла к их детям.

И так продолжалось *несколько сотен лет*. Рушились города, распадалась империя... А потомки потомков первых слушателей Гомера продолжали петь по памяти две огромные поэмы?!

Попробуйте, читатель, выучить наизусть и запомнить лет на двадцать хотя бы первые сто страниц «Илиады» «с голоса», лишь слушая певца-поэта. Если это вам не удастся, попробуйте выучить их «с листа», держа перед глазами книгу (чего не было у потомков Гомера). Вряд ли у вас что-либо получится.

Нам скажут: «в древности у людей память была лучше». Сомнительно. Скорее наоборот, поскольку в то время не было унифицированной системы школьного обучения, библиотек и т. п.

Но вернемся к скалигеровской истории.

Наконец, тиран Писистрат, услышав замечательную многочасовую песню, исполняемую, по-видимому, придворным певцом, отдал приказ *впервые записать* поэмы. Надо полагать, для этого собрали нескольких певцов, поскольку трудно предположить, что «устная традиция» дошла до эпохи Писистрата в лице только одного певца-исполнителя. А в таком случае между их версиями песен Гомера неизбежно должны были быть серьезные расхождения. Или нас хотят уверить, что все певцы *пели согласованно один и тот же текст*?

Примерно так с серьезным видом рассказывает нам скалигеровская история о судьбе поэм Гомера.

Нам все это представляется чрезвычайно сомнительным.

## ГДЕ ХРАНИЛИСЬ ДВЕ ТЫСЯЧИ ЛЕТ ПОЭМЫ ГОМЕРА?

Проследим дальше судьбу «записанных поэм Гомера».

Считается, что в III веке до н. э. их якобы еще хорошо знали. Но никаких списков «Илиады» и «Одиссеи» от этого времени до нас не дошло. Да и вообще его поэмы почему-то пропадают на сотни лет вплоть до эпохи Возрождения. А ведь был такой популярный поэт; много сотен лет, до момента записи, его поэмы распевались во многих городах Греции! Но в Средние века текста Гомера никто не видит и тем более не читает. Гомеровские песни смолкли. Где хранится уникальный и бесценный экземпляр поэм Гомера — неизвестно.

Вот что хмуро признают сами историки:

«В средневековой Европе Гомера знали *только по цитатам и ссылкам* у латинских писателей и Аристотеля; поэтическую славу Гомера полностью затмила слава Вергилия. *Лишь в конце XIV и в первой половине*

*XV века... итальянские гуманисты познакомились с Гомером ближе. В XV веке многие переводили Гомера на латинский язык... В 1488 году во Флоренции выходит первое печатное издание Гомера на греческом языке. В XVI веке отдельные части гомеровских поэм неоднократно переводились и на итальянский язык. Однако лишь в 1723 году появился первый полный перевод «Илиады», сделанный поэтом Антонио Мария Сальвини».*

Где же, в каком архиве недвижно пролежал около двух тысяч лет пыльный гомеровский текст?

Отбрасывая в сторону все эти неправдоподобные теории об устно-песенно-хоровой традиции, якобы сохранившей поэмы Гомера на протяжении многих сотен лет, следует признать, что в действительности обе поэмы Гомера всплывают на поверхность только в конце XIV века н. э. Никаких достоверных сведений об их судьбе ранее XIV века нет. А потому ничто не мешает нам предположить (пока лишь в виде гипотезы), что и написаны они были незадолго до этого. Может быть, в XIII или в XIV веках новой эры. А миф о том, что слепой Гомер впервые пропел их у пламени костра в Греции медного века еще в VIII или даже в XIII столетии до новой эры, — это чистая фантазия скалигеровской хронологии, созданной в XV–XVI веках н. э.

### **ДАРЕС И ДИКТИС — «МНИМЫЕ УЧАСТНИКИ» ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ**

В скалигеровской истории считается, что при римском императоре Клавдии была вскрыта гробница некоего Диктиса, в которой «в оловянном ковчеге» было обнаружено «списание Тройския войны». К IV веку н. э. получают распространение переведенные на латинский язык «записки» мнимых участников Троянской войны — Диктиса и Дареса (Дарес Фригиец). Новая трактовка событий и персонажей, предложенная этими авторами, воспринималась в средневековой Европе как истина; Гомера начинают упрекать в «баснословии» и «чрезмерном пристрастии к грекам».

Совершенно ясно, почему Дарес и Диктис были мгновенно объявлены «мнимыми участниками» войны, то есть «самозванцами». Еще бы! Согласно скалигеровской хронологии, бессмертные поэмы Гомера несколько сотен лет поются античными греками и лишь затем наконец записываются. А тут сразу обнаруживаются латинские (отнюдь не греческие!) оригинальные «записки участников» войны! Оказывается при этом, что греческие тексты Дареса и Диктиса «затеряны».

Зададимся вопросом: а каким веком скалигеровская хронология датирует первое сохранившееся описание Троянской войны? Ведь не только Гомер рассказывал о войне.

Вот ответ.

*Первым сохранившимся описанием Троянской войны является латинский текст якобы VI века н.э. Оказывается, далее: «Какой-то невежественный писака, живший, вероятно, в VI веке, составил сухое и монотонное изложение фактов осады; в средние века он очень нравился».*

Обратим внимание на датировку этого «первого описания» VI веком н. э. В настоящей главе мы предъявим факты, указывающие на отожде-

ствление Троянской войны с Готской войной якобы VI века н. э. При этом хронологический сдвиг, то есть разница между скалигеровской датой Троянской войны и скалигеровской датой Готской войны, составит примерно 1800 лет. Троянская война — и мы это уже отмечали — считается крупнейшим событием в истории античной Греции, а Готская война — крупнейшим событием в раннесредневековой греко-римской истории. Неудивительно поэтому, что и «первое сохранившееся описание Троянской войны» историки сами отнесли именно к VI веку н. э.

Безусловно, отношение историков к текстам Дареса и Диктиса — *скептическое или даже отрицательное*. Пишут, например, так: «Два новоявленных свидетельства «подлинных очевидцев» о Троянской войне более ценились (в Средние века. — *Авт.*), чем «баснословная поэма Гомера» (известная только «в выдержках». — *Авт.*)». Оказывается, впрочем, что «Фукидид считал *недостоверным* само повествование Илиады (Гомера. — *Авт.*)».

Вообще вокруг хроник Дареса и Диктиса в ученых кругах развернулась настоящая баталия. «Многие ученые XIX века отрицали существование греческой рукописи (Диктиса. — *Авт.*) и полагали, что Луций Септимий является автором *этого знаменитого фальсификата*... Однако в 1907 году в египетских папирусах был обнаружен отрывок *дневника Диктиса*».

Но, может быть, Дарес и Диктис действительно самозванцы, в Троянской войне не участвовали?

Эта мысль опровергается самим Гомером (если мы считаем Гомера за авторитет). Дело в том, что Гомер прямым текстом упоминает в своих поэмах *Дареса* (в начале 5-й песни). Кроме того, Гомер упоминает критского царя Идоменея, сподвижником которого (при походе на Троию) был *Диктис*. Наконец, *Дарес* упомянут и в «Энеиде» Вергилия.

Язык *латинского* текста Дареса Фригийца «приводит в негодование классических филологов... Греческий оригинал... не сохранился». А был ли вообще *греческий* оригинал? Если Троянская война — событие не чисто греческой, а смешанной греко-римской истории, то почему бы «дневнику очевидца и участника» не быть первоначально написанным *по-латыни*?

Эти «сухие и монотонные» дневники очевидцев (в особенности текст якобы VI века н. э.) породили в средневековой Европе гигантское число произведений, посвященных Троянской войне. Все они объединяются сегодня под названием «троянский цикл».

Отметим, что якобы в VIII—IX веках н. э. при дворе Карла Великого (то есть «Великого Короля» — в переводе) работал знаменитый поэт Средневековья Ангильберт. И носил он имя *Гомера*! Не он ли дал свое имя «*Гомер*» будущему греческому варианту описания Троянской войны?

«В течение *тысячи лет* (до самого XVII века) слава Дареса и Диктиса *затмевала славу Гомера*. Исидор Севильский считал Дареса первым историком после Моисея, предтечею Геродота. В XII веке на Западе Дарес Фригиец стал одним из самых известных писателей древности». В Средние века «говорили о времени Гомера наравне с временами Моисея или Соломона, но ни порицатели, ни поклонники одинаково *не читали его* (Гомера; напомним, что текст Гомера появился впервые на поверхности лишь в XIV веке н. э. — *Авт.*); все, что знали из подлинной Илиады, было небольшое со-

кращение, приписанное почему-то Пиндару... *Но выше этого сокращения ставили и считали достоверным произведение, приписываемые Даресу фригийскому и Диктису критскому*». Даже еще в XII веке хронист Иосиф из Эксетера, пересказав Троянскую войну по Даресу и Диктису, настаивал, что «он описывает реальные события, ибо Дарес и Диктис были и очевидцами».

Теория же «фальсификата» была придумана историками лишь в XVII—XIX веках уже после создания скалигеровской хронологии, которая находится (как мы сейчас будем демонстрировать) в разительном противоречии с дневниками Дареса и Диктиса. Будучи вынужденными выбирать между скалигеровской хронологией и хрониками Дареса — Диктиса, историки предпочли обвинить Дареса и Диктиса в «невежестве», дабы сохранить в неприкосновенности хронологию Скалигера — Петавиуса. После этого они объявили Гомера «первоисточником» (по-гречески), а Дареса и Диктиса — «фальсификатами» (по-латыни).

Казалось, все стало на свои места и историки могли наконец успокоиться. Однако после появления критических исследований по скалигеровской хронологии проблема всплывает вновь, и тут-то выясняется, что историки, по-видимому, ошиблись.

Именно «дневники» Дареса и Диктиса («сухие и монотонные тексты») являются, скорее всего, *более ранними первоисточниками*. А написанная *великолепным* стихотворным стилем гомеровская «Илиада» — это уже позднее произведение искусства, созданное в эпоху Возрождения как *поэтическая вершина* всего «троянского цикла» (предшествовавшего ей во времени).

## СРЕДНЕВЕКОВЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ О ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЕ

«Начиная с конца XII и начала XIII веков *французская поэзия* пропагандирует в публике вечно славные имена Илиона, Гектора и Александра... Труверы (средневековые поэты. — Авт.) этого цикла прежде всего занялись Троянской войной; *для них это был почти национальный сюжет*. В VII веке Фредегарий Схоластик называет *первым герцогом франков Франциона, сына Приамова* (то есть сына троянского царя Приама. — Авт.)».

Это заявление средневекового автора (да и не только его одного) поднимает Троянскую войну в эпоху «первых франков». А «первые франки» — это уже Средние века. Так утверждают сами историки. Таким образом, и Троянская война поднимается в Средневековье (а с этим историки, конечно, никак не могут согласиться).

Вот некоторые, наиболее известные средневековые произведения троянского цикла:

- «Роман о Трое» Бенуа де Сент-Мора (XII век, Франция),
- «Песнь о Трое» Герберта фон Фрицлара (XIII век, Германия),
- «Троянская война» Конрада Вюрцбургского (XIII век, Германия),
- «История разрушения Трои» Гвидо де Колумна (XIII век, Сицилия).

Книга Гвидо де Колумна была переведена (с латыни!) на итальянский, французский, немецкий, английский, русский, венгерский, южнославянские языки (в XIV—XV веках).

Мы опускаем здесь перечисление других авторов и их «троянских книг». Отметим только исключительно странную вещь: среди них почему-то *нет греческих авторов*, да и произведения о Трое почему-то пишутся на многих европейских языках, *но не на греческом!* И лишь потом появится *греческий Гомер* — блистательная вершина, венчающая весь этот троянский цикл. Непонятно, почему средневековые греки не обращают никакого внимания на славнейшее событие своей древней истории.

Для нашего анализа средневекового троянского цикла мы воспользуемся одним из самых древних и знаменитых первоисточников — романом Гвидо де Колумна в русском переводе начала XVI века «Повесть о создании и поплении Тройском», «Книгой Троя», а также книгой «О златом руне волшебного овна».

*Еще раз отметим, что все эти источники по фактологическому содержанию практически тождественны поэмам Гомера* (излагают, в общем, те же факты), но характеризуются большой сухостью и событийностью рассказа. Действительно, они более похожи на *дневники*, чем на поэтические произведения, а потому, по-видимому, более *первичны*. В то же время поэмы Гомера выдержаны в высоком стиле, мастерски написаны явно крупным поэтом, воспитанным в лучших литературных (уже хорошо разработанных) традициях эпохи Возрождения (содержат моралистические фрагменты, боги участвуют в военных действиях, замечательная любовь Елены и Париса и т. п.).

## ГРУБОЕ СРАВНЕНИЕ ТРОЯНСКОЙ И ГОТСКОЙ ВОЙН

### ИСТОРИЯ ТРОЯНСКОГО ЦАРСТВА

Выше подробно рассказано о Готской войне (якобы VI век н. э.) и о ее отождествлении с Тарквинийской войной (VI век до н. э.), описанной Титом Ливием. Поэтому, говоря в дальнейшем о Тарквинийской войне, мы будем предположительно рассматривать ее уже как событие Средних веков (причем не ранее VI века н. э.).

Нижеследующая таблица-параллелизм отождествляет античные и средневековые события. В частности, она представляет собой и *реконструкцию* подлинной истории. *Оригинальными событиями являются средневековые. А события, известные сегодня как «античные», являются их фантомами дубликатами.*

Параграфы, помеченные буквой «б», содержат средневековые события, датированные ортодоксальными хронологами часто с ошибкой. Поэтому мы всюду приводим их правильные, реальные даты, а именно — XI и XIII века н.э. Например, Готская война относится сегодня к VI веку н. э. Это неверно. Некоторые ее фрагменты следует датировать XI веком н. э., а другие — XIII веком н. э. Тарквинийскую войну традиция датирует VI веком до н. э. Это тоже неверно. Являясь дубликатом Готской войны, она происходила в XI—XIII веках н. э.

Источники к таблице: Троянские сказания. Средневековые рыцарские романы о Троянской войне по русским рукописям XVI и XVII веков. Л., 1972 (параграфы «А» — «античность»); Прокопий. Война с готами; Т. Ливий. Римская история от основания города; Ф. Грегоровиус. История города Рима в средние века и некоторые другие.

### **1-а. Античность**

#### **ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА**

Троянская война (в дальнейшем мы иногда будем для краткости называть ее ТР-войной) — крупнейшее событие в классической греческой истории.

### **1-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

#### **ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА**

Готско-Тарквинийская война (в дальнейшем иногда будем называть ее ГТР-войной) — знаменитое событие в греко-римской (а точнее, в греко-ромейской) средневековой истории. Мы будем пока пользоваться традиционной датировкой Готской войны VI веком н.э., хотя сама эта война является фантомным отражением настоящей Троянской — Готской войны XIII века н. э.

### **2-а. Античность**

#### **ТРОЯНСКОЕ ЦАРСТВО**

В глубокой древности, ранее XIII века до н. э., возникает Троянское царство.

### **2-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

#### **РИМСКОЕ ЦАРСТВО**

Возникает Римское царство (так называемая Римская империя I), описанное, например, Титом Ливием как царство семи римских царей. Оно же — Римская империя III, то есть Римская империя III—VI веков н. э.

### **3-а. Античность**

#### **ТРОЯ**

Столицей царства является город Троя.

### **3-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

#### **РИМ ИЛИ НОВЫЙ ГОРОД**

Столицей Римской империи является Рим. Крупные центры — Неаполь (Новый Город), а также Равенна.

**4-а. Античность****КОНЕЦ ТРОЯНСКОГО ЦАРСТВА**

Троянское царство гибнет в результате крупнейшей войны с греками-пришельцами.

**4-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.****КОНЕЦ РИМСКОГО ЦАРСТВА**

Римское царство Тита Ливия и Римская империя III—VI веков н. э. уничтожаются в итоге крупной войны с пришельцами. В VI веке н. э. это *греки-ромей*, войска ромейско-греческого императора Юстиниана II.

**5-а. АНТИЧНОСТЬ****СЕМЬ ЦАРЕЙ ТРОИ**

Троянское царство накрывается *семью* последовательно правившими царями. Первый царь — основатель города и всего государства. Падение Трои и гибель Троянского царства происходит при седьмом царе. После этого государство уже не возрождается. Легенды о Троянском царстве, к сожалению, не сообщают длительностей правления троянских царей. Известны только их имена.

**5-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.****СЕМЬ ЦАРЕЙ РИМЛЯН**

Римское царство, описанное Ливием, накрывается *семью* последовательно правившими римскими царями. Первый царь (Ромул) — основатель Города (Рима) и государства. При последнем, седьмом царе Римское царство заканчивается и Рим превращается в республику. Ливий приводит длительности правления первых семи римских царей (см. сравнение на рис. 89).

**6-а. Античность****СКОЛЬКО ЛЕТ ДЛИЛАСЬ ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА?**

Троянская война длится 10 или 11 лет.

**6-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.****СКОЛЬКО ЛЕТ ДЛИЛАСЬ ТАРКВИНИЙСКАЯ — ГОТСКАЯ ВОЙНА?**

Тарквинийская война VI века до н. э. длится (по Ливию) 12 лет. Готская война VI века н. э. (по Прокопию) длится 16 лет — от 534 (или 536) до 552 года н. э. Отсюда видно, что две древнейшие версии — троянская и Ливия — прекрасно согласуются друг с другом: 10—11 лет и 12 лет.



Рис. 89. Наложение различных слоев скалигеровской истории. Здесь I — это династия Римской империи Константина Великого IV—VI веков н. э. и ее отражение: династия царей Древнего Рима от Ромула до Тарквиниев — VIII—VI веков до н. э.; II — это династия легендарного «Дарданова царства» в древней Трое

7-а. Античность

ЦАРЬ ИЛУС

Второй троянский царь носит имя Илус (Илуш).

7-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.

ЦАРЬ НУМА, ОН ЖЕ ЮЛИАН И ЭЛИЙ

Второй царь Царского Рима, по Ливию, носит имя Нума Помпилий. Он является дубликатом императора Юлиана (библейского Илы, Элия). Мы видим, что имена Илус и Юлиан-Ила-Элий практически тождественны.

### **8-а. Античность**

#### **ЦАРЬ ДАРДАН**

Основателем Трои и Троянского царства считается (по некоторым хроникам) царь Дардан. Согласно греческой мифологии, пролив Дарданеллы получил свое наименование от царя Дардана.

### **8-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

#### **ДАРДАНЕЛЛОВ ПРОЛИВ И БОСФОР**

В начале Царского Рима основан Рим, а в начале его дубликата — Римской империи III (III—IV века н. э.). В 330 году н. э. основана столица Новый Рим — Константинополь на Босфоре. Рядом с Босфором и тот самый пролив, Дарданеллы, близ которого находилась древняя Троя.

Поэтому возникает совершенно естественная мысль о тождестве гомеровской Трои и Нового Рима — Константинополя. Он же — Новый Город, то есть Неаполь. Название Неаполь могло появиться в Италии уже позже, когда ромейско-византийская история была частично отнята у Византии и искусственно пересажена в Италию в XIII—XIV веках н. э., когда в Италии основали Рим. Г. Шлиман совершенно напрасно пытался убедить общественность, будто раскопанное им недалеко от Босфора захудалое городище является знаменитой гомеровской Троей. *Никаких убедительных данных он не привел.* А в то же время искать гомеровскую Трою долго не нужно — достаточно указать на существующий и сегодня гигантский Константинополь — Стамбул — Новый Рим.

Гипотеза о том, что гомеровская Троя — это именно *Константинополь*, находит неожиданное подтверждение в рамках самой традиционной скалигеровской истории. Оказывается, что римский император Константин Великий, основывая Новый Рим (будущий Константинополь), «выбрал сначала место древнего Илиона, отечество первых основателей Рима». Об этом сообщает историк Джелал Эссад в своей книге «Константинополь». Но ведь Илион, как хорошо известно в скалигеровской истории, это другое название *Трои*. Впрочем, говорят далее историки, Константин все-таки «изменил свое мнение» и основал Новый Рим на месте города *Византий*.

Таким образом, мы видим явные следы отождествления *Трои* и *Константинополя* самими историками.

### **9-а. АНТИЧНОСТЬ**

#### **ДАРДАН ИЛИ ПРИДЕШ**

Некоторые хроники называют основателем Троянского царства и Города царя Дардана, другие — царя Придеша. То есть в начале Троянского царства имеется путаница между двумя основателями (двух столиц?).

**9-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

**РОМУЛ ИЛИ РЕМ**

Тит Ливий также говорит о двух основателях двух Городов-столиц: Ромуле и Реме (называя их братьями). Каждый из них основал свою столицу. Но затем Ромул убил Рема и разрушил его столицу. Остался лишь Рим. Итак, и в римской истории мы видим путаницу между двумя основателями двух столиц.

**10-а. Античность**

**НАЗВАНИЕ ЦАРСТВА**

Новое царство и Город носили имя основателя (царя Придеша, по некоторым хроникам). «Понравилось это место царю, и основал он здесь город, назвав его своим именем» («Троянские сказания»). Имя это отнюдь не Троя, а Дарданское или Придешское царство! Название «Троянское царство» появилось позднее, поэтому оно является «вторым царством».

**10-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

**НАЗВАНИЕ ЦАРСТВА**

Римское царство (Римская империя I) носило имя основателя Города и государства — царя Ромула. Здесь не было смены названия государства, как в случае с Троянским царством.

**11-а. Античность**

**ДВА РАЗРУШЕНИЯ ТРОЯНСКОГО ЦАРСТВА**

В истории Троянского царства наряду с последним, главным разрушением, которое мы будем называть вторым разрушением, зафиксировано и так называемое первое разрушение — при Лаомедонте — отце царя Приама. Эти два разрушения — единственные в истории Троянского царства.

**11-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

**ДВА РАЗРУШЕНИЯ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ**

В истории Римского царства (по Ливию) и его дубликата — Римской империи III (на Западе) также было два разрушения. Первое — при Ромуле-Августуле (конец классического императорского Рима — захват Италии Одоакром) и второе, окончательное — Готская война VI века (535—552 годы). Эти два разрушения — также единственные в истории Римской империи III.

**12-а. Античность****ПЕРВЫЙ УДАР**

Первое разрушение уничтожает первое Дардано-Придешское царство. Сразу вслед за ним на короткое время (примерно на одно-два поколения) возникает второе царство — Троянское — при последнем троянском царе Приаме.

**12-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.****ПЕРВЫЙ УДАР**

Первое разрушение Римской империи (захват Италии германцем Одоакром) знаменует гибель «чисто Римской» империи на Западе. Одоакр и следующий за ним император Теодорих уже не римляне, а чужеземцы. Сразу после первого разрушения на короткое время, с 476 по 526 год, возникает второе царство — германо-готское (остготское) королевство в Италии при Теодорихе и его дочери Амалазунте.

**13-а. Античность****ЯЗОН И ГЕРКУЛЕС**

Два пришельца-чужеземца, Язон и Гerkулес, разрушают первое Троянское царство (то есть Дардано-Придешское). «Пришельцы с Запада захватили... город» («Троянские сказания»). Они не троянцы, а чужеземцы.

**13-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.****ОДОАКР И ТЕОДОРИХ**

Два пришельца-чужеземца, Одоакр и Теодорих, уничтожающие «чисто Римскую» империю (1-е царство), вторгаются в Италию именно с северо-запада. Оба — чужеземцы, не римляне.

**ТРОЯНЦЫ, ТАРКВИНИИ, ГОТЫ, ФРАНКИ, ГЕРМАНЦЫ, ТУРКИ****14-а. Античность****ТРОЯНЦЫ И СМЕНА НАЗВАНИЯ ЦАРСТВА**

После первого разрушения Дардано-Придешское царство меняет свое имя. На смену ему появляется Троянское царство. Без огласовок имя Троянский звучит как ТРН, что практически совпадает с франки = ТРН.

**14-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.****ТАРКВИНИИ-ФРАНКИ И ПОЯВЛЕНИЕ ОСТГОТСКОГО КОРОЛЕВСТВА**

После первого разрушения Римская империя III—VI веков на Западе меняет качество и свое название. Она превращается в остготское королевство в Италии. В эту последнюю эпоху императорского Рима (в изложе-

нии Ливия это — Царский Рим) здесь возникает имя Тарквиниев — правящей династии в Риме. Без огласовок это имя звучит как ТРКВН. Похоже по звучанию на «ТРН» и на «франки».

*Теперь мы начинаем понимать, что недаром средневековые франки выводит свое происхождение от средневекового же Троянского царства. Они были правы. Напрасно историки иронизируют над этими якобы «нелепыми притязаниями» франков.*

#### 15-а. АНТИЧНОСТЬ

##### ТРОЯНЦЫ

Имя ТРН, то есть троянский, возникло из имени нового царя Трои-ла, который «построил в городе более других и дал ему свое имя — ТРОЯ». С этого времени жители царства стали называться троянцами, а город — Троей.

#### 15-б. Средневековые XI и XIII веков н. э.

##### ТАРКВИНИЙ

Имя ТРКВН (Тарквиний) появилось в истории Рима как имя нового царя — Тарквиний. Напомним, что при отождествлении Царского Рима Тита Ливия с Римской империей III царь Тарквиний Древний отождествляется с императорами Валентинианом III и Рецимером (их «суммой»), а Тарквиний Гордый — это объединяющее имя для династии королей-готов в Риме.

#### 16-а. АНТИЧНОСТЬ

##### ЦАРЬ ТРОИЛ

Царь Троил (а по некоторым версиям — Лаомедон) является шестым в ряду троянских царей. Именно он основывает царство с новым названием — Троянское. При нем происходит первое нашествие на царство.

#### 16-б. Средневековые XI и XIII веков н. э.

##### ЦАРЬ СЕРБИЙ ТУЛЛИЙ И ОДОАКР С ТЕОДОРИХОМ

Шестым царем в истории Царского Рима (описанного Ливием) является Сервий Туллий. Он — дубликат Одоакра и Теодориха из истории Римской империи III. Именно он (как Одоакр и Теодорих) основывает новое германо-готское царство в Италии, существующее с 476 по 552 год н. э. Именно Одоакр (и Теодорих) возглавляет первое нашествие на империю, уничтожившее первое «чисто Римское» царство в Италии.

#### 17-а. АНТИЧНОСТЬ

##### ТРОЯ

Как мы уже рассказали, в конце царства появляется новый термин — *троянский, Троя.*

### **17-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

#### **ТРАЯН**

В конце Римской империи II, являющейся еще одним дубликатом Царского Рима и Римской империи III, появляется новое имя — император *Траян* (98—117 годы н.э.). Его имя практически тождественно со словом *троянский*.

Здесь уместно напомнить, что все три Римские империи — Царский Рим или Империя I (VIII—VI веков до н.э.), Римская империя II (I—III веков н. э.) и Римская империя III (III—VI веков н. э.) статистически очень близки и являются фантомными отражениями одной и той же средневековой Священной Римской империи германской нации X—XIII веков н. э. Которая в свою очередь является отражением империи Габсбургов XIII—XVI веков.

Весьма интересно, что при таком наложении хронологически совмещаются друг с другом следующие очень похожие звучащие термины: Траян, Тарквинии, Троянский. В частности, это указывает на отождествление троянцев и тарквинийцев.

#### **18-а. АНТИЧНОСТЬ**

#### **ТРОЯНСКАЯ ЭПОХА**

На рис. 90 мы видим хронологическое расположение троянского периода в истории Троянского царства.

### **18-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

#### **ТАРКВИНИЙСКО-ГОТСКАЯ ЭПОХА**

На этом же рис. 90 показан период, называемый тарквинийским в истории Царского Рима (якобы в Италии). Оба периода хорошо накладываются друг на друга при совмещении Троянского царства с Римской империей. Согласование становится вообще идеальным, если допустить, что имя Тарквиний Древний — Траян прилагалось в действительности к Одоакру — Теодориху (а не к их предшественникам Валентиниану III и Рецимеру). Возможно, Ливий просто перепутал имена *двух соседствующих* (во времени) царей.

#### **19-а. АНТИЧНОСТЬ**

#### **КАК ЗВУЧАЛО ИМЯ ТРОЯНЦЕВ**

Прилагательные *троянский* и *троянская* (война) звучат по-гречески (без огласовок) так: ТРН, ТРК (или ТРКВ) и ТРВ. Действительно (в латинской записи) имеем: Troianos (*ТРОАНОС*), Troakos (*ТРОАКОС*), Troieus (*ТРОЕУС* или *ТРОЕВС*). Здесь нужно напомнить хорошо известный факт, что «У» часто переходит в «V» и наоборот. Например, во многих средневековых латинских надписях мы увидим V вместо U. Даже



Миниатюра из книги «О Троянской войне». Изображено путешествие Париса за Еленой во дворец греческого царя Менелая. Над дворцом Менелая высится христианский крест. Взято из книги Woronowa T., Sterligov A. Westeuropäische Buchmalerei des 8. bis 16. Jahrhunderts in der Russischen Nationalbibliothek, Sankt Petersburg (Bechtermunz. Genehmigte Lizenzausgabe für Weltbild Verlag GmbH, Augsburg, 2000), ил. 322.



Миниатюра из книги «О Троянской войне». Ахиллес играет в шахматы. Взято из книги Woronowa T., Sterligov A. Westeuropäische Buchmalerei des 8. bis 16. Jahrhunderts in der Russischen Nationalbibliothek, Sankt Petersburg (Bechtermunz. Genehmigte Lizenzausgabe für Weltbild Verlag GmbH, Augsburg, 2000), ил. 325.



Старинная миниатюра: «Троянцы основывают города: Венецию, Кикамбр, Карфаген и Рим». По мнению автора миниатюры, например, Троянская война и основание Рима были событиями одной и той же эпохи. По скалигеровской версии хронологии между ними существует интервал в 500 лет. Взято из книги Wolf R. *Handbuch der Astronomie, ihrer Geschichte und Literatur* (Bd. II. Zurich, 1892), с. 164, ил. 201.



Старинная миниатюра, иллюстрирующая происхождение французов непосредственно от троянцев. «Античные» греки и троянцы изображены здесь как средневековые рыцари в латах. Сегодня историкам ничего не остается, как называть все подобные изображения «беспочвенными фантазиями средневековых невежд». Но, по сути дела, это означает, что раньше существовали и другие историко-хронологические версии, очень далекие от принятой сегодня версии Скалигера-Петавиуса. Взято из книги Woronowa T., Sterligov A. *Westeuropäische Buchmalerei des 8. bis 16. Jahrhunderts in der Russischen Nationalbibliothek, Sankt Petersburg (Bechtermunz. Genehmigte Lizenzausgabe für Weltbild Verlag GmbH, Augsburg, 2000), ул. 115.*

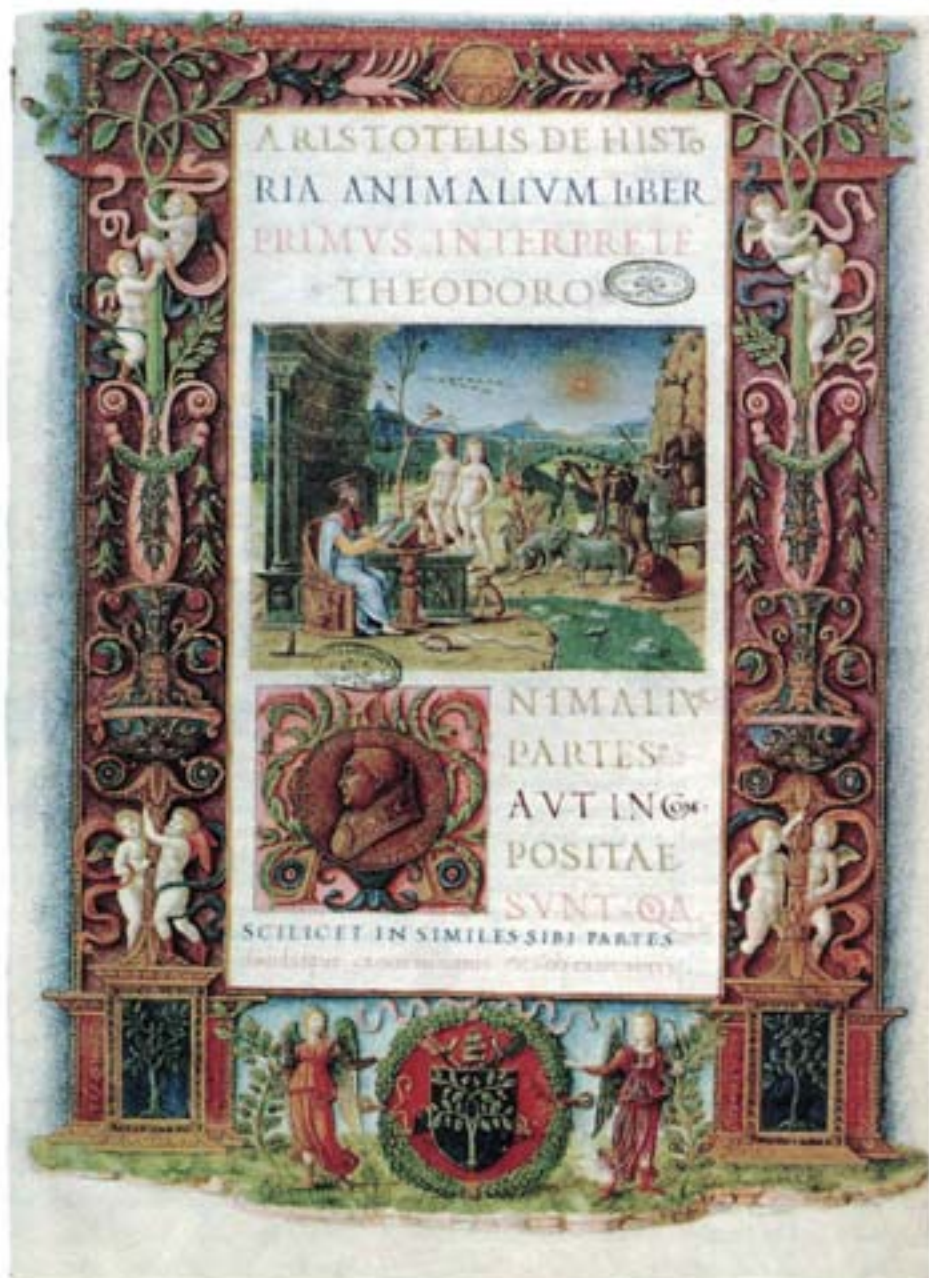


Миниатюра из книги «О Троянской войне», якобы XIV века. Воины, нападающие на Трои, изображены в средневековом вооружении. В бою применяются арбалеты. Взято из книги Woronowa T., Sterligov A. Westeuropäische Buchmalerei des 8. bis 16. Jahrhunderts in der Russischen Nationalbibliothek, Sankt Petersburg (Bechtermunz. Genehmigte Lizenzausgabe für Weltbild Verlag GmbH, Augsburg, 2000), с 20.



Старинная миниатюра «Уворот Трои царь Приам встречает своего сына Париса и похищенную им Елену». Вся обстановка, одежды людей, сам город Троя изображены явно средневековыми. Взято из книги Woronowa T., Sterligov A. Westeuropäische Buchmalerei des 8. bis 16. Jahrhunderts in der Russischen Nationalbibliothek, Sankt Petersburg (Bechtermunz. Genehmigte Lizenzausgabe für Weltbild Verlag GmbH, Augsburg, 2000), ил. 202.





Книга «античного» Аристотеля «*Historia animalium, De partibus animalium, De generatione animalium*». Латинский «перевод» Теодора Газа (Theodore Gaza) датируется 1473—1474 годами. Продолжает ряд роскошных «античных» книг, появившихся в Средние века. Аристотель, согласно нашей реконструкции, творил не ранее XIV века н.э. Взято из книги «*Rome Reborn*» (The Vatican Library and Renaissance Culture. Edited by Anthony Grafton. — Library of Congress, Washington, Yale University Press, New Haven, London, Biblioteca Apostolica Vaticana, Vatican City, 1993), с. 176.



«Илиада» «античного» Гомера, изданная якобы в 1477 году. Книга роскошно оформлена, украшена средневековыми гербами. Иллюстрации являют собой смесь «античности» и Средневековья. Комментаторы сдержанно отмечают, что «корабль и палатки... очевидно современные». То есть средневековые. И это отнюдь не анахронизм. Согласно исправленной хронологии, Гомер жил и писал, вероятнее всего, в средневековую эпоху XIV—XVI веков. Взято из книги «Rome Reborn» (The Vatican Library and Renaissance Culture. Edited by Anthony Grafton. — Library of Congress, Washington, Yale University Press, New Haven, London, Biblioteca Apostolica Vaticana, Vatican City, 1993), с. 7.



Книга «античного» Цицерона «*Orationes*», датируемая XV веком. Но рисунки в ней изображают СРЕДНЕВЕКОВЫЕ сюжеты. Это соответствует нашей реконструкции, согласно которой Цицерон жил не ранее XIII века н.э. Взято из книги «*Rome Reborn*» (*The Vatican Library and Renaissance Culture*. Edited by Anthony Grafton. — Library of Congress, Washington, Yale University Press, New Haven, London, Biblioteca Apostolica Vaticana, Vatican City, 1993), с 8.



Старинная миниатюра, изображающая нападение греков на Трою. На боевом знамени четко видна надпись «SPQR», считающаяся характерным признаком античных и средневековых римлян. Взято из книги «Kostbarkeiten der Buchkunst. Illuminationen klassischer Werke von Archimedes bis Vergil» (Herausgegeben von Giovanni Morello. Belser Verlag, Stuttgart, Zurich, 1997), с. 17.



Битва «античных» греков с троянцами. Все воины изображены как средневековые рыцари. Взято из книги «Kostbarkeiten der Buchkunst. Illuminationen klassischer Werke von Archimedes bis Vergil» (Herausgegeben von Giovanni Morello, Belser Verlag, Stuttgart, Zürich, 1997), с. 18—19.



Книга «античного» Гомера «Илиада», изданная якобы в 1477 году. Роскошно оформлена, украшена средневековыми гербами. Иллюстрации являют собой смесь «античности» и средневековья. Комментаторы сдержанно отмечают, что «корабль и палатки в середине латинской страницы очевидно современные».

Это вполне естественно, поскольку согласно новой хронологии Гомер жил не ранее XIV века, а скорее всего, в XV—XVI веках. Хранилище Ватиканской библиотеки. Взято из книги «Rome Reborn». The Vatican Library and Renaissance Culture. Biblioteca Apostolica Vaticana, Vatican City, 1993, с. 7.

ARCHIMÆDIS DE KONOIDALIBVS ET  
SPEROIDIBVS FIGVRIS INVENTA  
SEQVNTVR  
ARCHIMÆDES DOSITHEO RECTE AGERE



Et liquetum deo  
rematum deo  
fratorem qual  
inful que luxu  
ut ad te nulla si  
notumtibus no  
habebat tibi nre  
in hac libro con  
scriptis nro no  
nullas preterea  
quorundam alio

sunt tamen que cum sepe prius in manus ad  
discipulos remissasq; inspicere & contemplan  
veritas maxime sunt ne difficilem admodum ex  
ponant inapprehensibiles haberent explicatio  
nem aut idcirco tibi cum extitit data non fuerit  
ipsa propofita. Verum postea q; ea diligentiori &  
studio intelligere cepisses que prius dubia &  
periculosa videbantur omnia comprehendendi: Ita  
autem reliqua quidem priorum theorematum de  
rectangula figurā Konoidalē propofita q; ueteri  
superius sunt uncta circa oboli anguli figu  
ram konoidalem & & speroidalē figurā nris  
ut quatuor qualifam oblongas qualifam pila  
ras libuit appellare

De rectangulo itaq; Konoidalē hec scripta fuerūt  
Et rectanguli cum sectio qualescunq; diametro arcu  
feruntur deinceps motum unde duce ceperat lorum  
reducitur figurā que a rectanguli sectione Kon  
comprehenditur Konoidale rectangulum uolu  
imus appellare & eandem diametrum quies

Книга «античного» Архимеда, изданная якобы около 1458 года. Роскошное издание, очень похожее по стилю на средневековые издания книг других «античных» авторов. Согласно нашей реконструкции, Архимед творил не ранее XIV века.

Хранилище Ватиканской библиотеки. Взято из книги «Rome Reborn», с. 134.



*Историки считают эту фигурку чудовищно древней и именуют ее «идолом крестообразной формы из стеатита 3500—2300 лет до н.э.». Но это — христианский крест в виде человеческой фигуры, на шее которой совершенно отчетливо виден христианский нательный крест. Взято из книги Г.П. Кириаку «Кипр в красках» (изд-во «К. П. Кириаку. Книги—Канцелярские товары», Лимассол, Кипр, 1987), с. 26.*





Страница из церковной книги «Минея» московской печати 1623 года. Была напечатана на десятом году правления Михаила Федоровича Романова. Здесь изложена родословная Михаила Федоровича, в которой он прямо назван ПЛЕМЯННИКОМ царя Федора Ивановича и РОДНЫМ ВНУКОМ царя Ивана Васильевича Грозного (?). Так — с самого начала лживо — писалась первая версия русской истории. Фальсификации подвергалось совсем недавнее прошлое. Наше внимание на эту родословную обратил Н. Гостев.

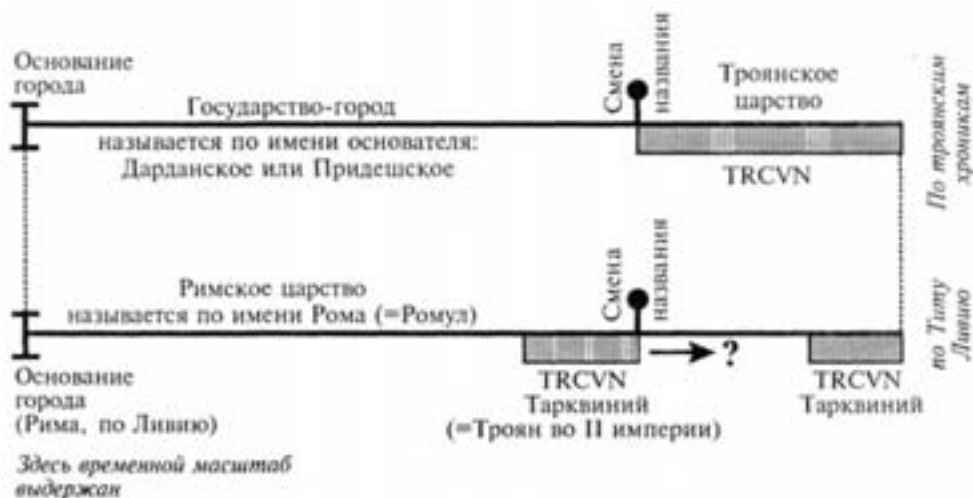


Рис. 90. Параллелизм между Царским Римом и Троянским царством. Это наложение совмещает два царства, разделенные в скалигеровской хронологии примерно восемью столетиями

написание букв «U» и «V» сходно, что также объясняет частую замену «U» на «V» и наоборот. Итак, собирая вместе три указанных греческих неогласованных варианта слова «троянский», получаем костяк согласных в форме ТРКВН, то есть *в точности* (!) неогласованное имя римских Тарквиниев - ТРКВН.

#### 19-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.

##### ТАРКВИНИИ, ФРАНКИ, ТУРКИ, ГОТЫ

Средневековые франки неоднократно заявляли, что они происходят из Трои. С точки зрения принятой сегодня скалигеровской хронологии это невозможно: современные историки считают, что в эпоху Троянской войны (XIII век до н. э.) дикие предки европейских франков еще не покинули пещер. Поэтому многие историки относятся к подобным заявлениям средневековых франков отрицательно, относя их к разряду «престижно-националистических».

Однако теперь настал момент пересмотреть отношение к свидетельствам средневековых документов. Приведенные нами аргументы показывают, что средневековые франки и троянцы действительно могли быть *средневековыми современниками*. После этого уже нельзя не обратить внимания, что на происхождение франков от троянцев указывает и само их имя: *франки* = ТРНК. Напомним, что «Ф» постоянно переходит в «Т» и наоборот. Следовательно, три хорошо известных имени в скалигеровской истории: *троянцы*, *франки* и *Тарквинии* обозначают если и не тождественные, то весьма близкие группы людей. К этому же имени тяготеют *турки-ТРК*.

**20-а. Античность****ПОРАЖЕНИЕ ТРОЯНЦЕВ**

Троянцы-ТРКВН — проигравшая сторона в Троянской войне, и они покидают страну,

**20-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.****ПОРАЖЕНИЕ ТАРКВИНИЕВ-ГОТОВ**

Тарквинии-ТРКВН разгромлены в Тарквинийской войне и изгоняются из Рима. По-видимому, здесь мы видим хаотичное отражение событий эпохи крестовых походов, Франки — турки — готы — троянцы — тарквинийцы — ТРКВН — участники крестоносных завоеваний X—XIII веков. В начале этой эпохи, вероятно, основывается Новый Рим — Константинополь, он же — первоначальный Иерусалим и первоначальная (гомеровская) Троя. Захват Константинополя крестоносцами в 1204 году (и война XIII века) — это захват Иерусалима римлянами, а в других документах это было описано как падение Трои и как Готская война.

**21-а. Античность****ВТОРОЙ УДАР**

Второе (и последнее) разрушение Троянского царства совершают пришельцы-греки в конце троянского-ТРКВН периода в истории царства.

**21-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.****ВТОРОЙ УДАР**

Второе (и уже окончательное) разрушение Римской империи III на Западе в VI веке также дело рук пришельцев-ромеев-греков. Ромейский-греческий император Юстиниан II отдает приказ уничтожить остготское королевство. Приказ исполняется — знаменитый ромейский полководец Велизарий наголову разгромил готов. Готы покидают Италию.

**22-а. Античность****ГРЕЧЕСКИЙ ФЛОТ**

Троянские летописи специально отмечают большой флот, на котором греки-завоеватели прибывают в Троянское царство. Указывается даже количество кораблей. Естественно, греческий флот отплыл в Трою *из Греции*.

**22-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.****ГРЕКО-РОМЕЙСКИЙ ФЛОТ**

Римские хроники и Прокопий свидетельствуют, что в 535 году н. э. в Италию вторгся мощный флот греков-ромеев, прибывший из *Греции* и Византии.

### **23-а. Античность**

#### **ТРОЯ — ПРИМОРСКИЙ ГОРОД**

Троя — приморский город: «в приморской долине». Через Трою — столицу Троянского-ТРКВН царства «протекала река».

### **23-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

#### **НОВЫЙ ГОРОД И НОВЫЙ РИМ — ПРИМОРСКИЕ ГОРОДА**

События Готской войны развертываются в основном в Риме и в Неаполе. Неаполь стоит на берегу моря. Новый Рим — Константинополь тоже расположен на берегу моря. Через Рим — столицу Римской империи (Тарквинийского-ТРКВН царства, по Ливию) и остготского королевства — протекает известная река Тибр.

*Обе войны — Троянская и Готская — описаны в документах как чрезвычайно жестокие, с большим числом битв, огромным количеством жертв. Обе считаются крупнейшими событиями в истории Троянского и Римского царств.*

### **24-а. АНТИЧНОСТЬ**

#### **ТРОЯНСКИЕ МЕЛЬНИЦЫ**

Троянские летописи почему-то особое внимание уделяют большому числу *мельниц* на реке, протекавшей через Трою.

### **24-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

#### **РИМСКИЕ МЕЛЬНИЦЫ**

Средневековые историки (например, Прокопий), рассказывая о Готской войне, много говорят о *мельницах* на реке Тибр, протекающей через Рим. Они действительно сыграли большую роль в Готской войне VI века. Вокруг мельниц неоднократно разыгрывались битвы между готами и римлянами-ромеями-греками. Прокопий уделяет «мельничным битвам» много внимания.

В описаниях же других войн, которые вела Римская империя III, о мельницах на Тибре ничего не говорится.

Здесь уместно отметить, что многие места в Риме и вокруг него сохранили в своих названиях имя ТРКВН. Это гавани, порты и канал, построенные римским императором Траяном, далее — известный (и существующий до сих пор!) город Троя в Италии и т. п. Траяном звали телохранителя полководца Велizarия.

### **25-а. АНТИЧНОСТЬ**

#### **ДВОРЕЦ ПРИАМА**

Посреди Трои, «на возвышении, царь Приам построил огромный и чудный дворец».

## **25-б. Средневековые XI и XIII веков н. э.**

### **ДВОРЦЫ КОНСТАНТИНОПОЛЯ И РИМА**

Комплекс византийских дворцов в Константинополе считается одним из «самых фантастичных, самых необычных строений, какие когда-либо видела история» (Джелал Эссад). Главным среди них был Большой императорский дворец, «тянувшийся... на огромном пространстве в 400 000 квадратных метров, рядом со Св. Софией». Он был разрушен в эпоху крестовых походов. Летописи говорят о нем как об одном из чудес света, как о циклопическом сооружении, где были собраны огромные богатства Византийской империи. Некоторое представление о роскоши Большого императорского дворца можно составить по грандиозному храму Святой Софии, сохранившемуся до нашего времени.

Посреди Рима на Капитолийском холме также находился знаменитый комплекс дворцов — Капитолий — времен Римской империи III (однако построенный, вероятно, не ранее XIV—XV веков н. э. уже после падения Византии и переноса «римской государственности» из Константинополя в Италию).

## **26-а. АНТИЧНОСТЬ**

### **МАЛОАЗИАТСКАЯ ФРИГИЯ**

Троянское царство либо расположено во Фригии (составляя только часть ее), либо примыкало к Фригии. Вот что рассказывают об этом троянские источники.

Перед первым нашествием на Трою Язон и Гераклес «пристали к берегам земли *фригийской*, Троянского царства». Комментаторы добавляют: «Троянское царство «пристояло» (примыкало. — *Авт.*) к Фригийской стране».

О том, что Троя примыкала к Фригии или же находилась во Фригийской области, говорится также и в других источниках. Кстати, участник Троянской войны и автор книги о Трое — Дарес недаром носит имя *Фригиец* (то есть из Фригии). Многие средневековые авторы знали Фригию как землю, «на которой расположено Троянское царство».

## **26-б. Средневековые XI и XIII веков н. э.**

### **ГЕРМАНСКАЯ ФРИЗИЯ**

На современной географической карте Фригия помещена в Малой Азии. Однако средневековые авторы были почему-то другого мнения — они отождествляли Фригию с Фризией — *частью Германии*. Даже сегодняшние комментаторы вынуждены признавать это: «Видимо, правильное чтение некоторых списков Гвидо (XIII век. — *Авт.*), где названа *Фризия* (вместо Фригии. — *Авт.*). *Фризийцами с начала нашей эры называли племя, обитавшее на северо-западе Германии*».

Но если это так, то Троянское царство автоматически помещается в Европу или Византию, причем отождествляется либо с Римским царством

дошедшие до нас легенды о падении Трои были записаны *германцами* и *готами* — участниками Троянской войны. В частности, мы снимаем с Дареса Фригийца (а заодно и с Диктиса) обвинение, будто бы их средневековые хроники — фальсификаты. Нет, они являются подлинными и весьма ценными свидетельствами из первых рук — рассказами очевидцев, участников крестовых походов.

Следует понимать, что участие *германцев* и *готов* в Троянской войне якобы XIII века *до новой эры* абсолютно невозможно с точки зрения скалигеровской хронологии, считающей эти народы еще пребывающими в то время в каменном веке.

Если верить скалигеровской хронологии, то, конечно, сладкоречивый Гомер не мог вдохновенно воспевать пещерных дикарей с каменными топорами такими словами: «се человеки могучие, слава сынов земнородных» или «шлемоблещущий Гектор могучий».

Поэтому современные историки, совершенно искренне и убежденно негодуют по этому поводу: «*Бесспорно, что и фризийцы не могли участвовать в Троянской войне*». Мы советуем читателю еще раз вернуться к настоящей главе после ознакомления с вероятным оригиналом Троянской войны — крестоносными войнами XIII века н. э. (см. ниже).

#### **28-а. АНТИЧНОСТЬ**

##### **ИДЕЙСКАЯ ИЛИ ИУДЕЙСКАЯ ГОРА**

Рядом с Троей находилась знаменитая гора Ида или Идейская гора. Название «*идейская*» практически тождественно с «*иудейская*» гора.

#### **28-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

##### **ВУЛКАН ВЕЗУВИЙ**

Неаполь расположен у подножия знаменитого европейского вулкана — Везувия. Не очень далеко и Рим. Согласно исследованиям Н. А. Морозова и нашим изысканиям, Везувий отождествляется с Иудейской горой, то есть с Богославской горой (здесь славили Бога).

#### **29-а. АНТИЧНОСТЬ**

##### **ТРОЯ И ИУДЕЯ**

В троянских хрониках (и у Гомера) часто встречаются такие термины, как Идейские вершины, Зевс Идейский, лес Иды. Очень интересно, что рядом с горой Идой расположена *малая Индия*!

Сразу возникает естественная мысль, что *Индия* иногда (не всегда, конечно) означала *Иудея*. Действительно, их написания очень близки: india — iudia.

Возможно, здесь мы вновь сталкиваемся с эффектом переноса географических названий. При этом гора Ида, согласно троянским легендам, служила центром религиозного поклонения. В точности как и

итальянский Везувий, описанный в Библии в виде знаменитой горы Синай-Хорив, на которой Бог вручил Моисею каменные скрижали — законы.

Троянские хроники рассказывают, что в лесу Иды (в Иудейском лесу?) происходил *знаменитый суд Париса*.

### **29-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

#### **РИМСКАЯ ИМПЕРИЯ КАК ИУДЕЙСКОЕ ЦАРСТВО**

Согласно Ливию и нашим исследованиям, история Римской империи III отражена в Библии как история Иудейского и Израильского царств. Оригиналом этих библейских царств служит Священная Римская империя германской нации X—XIII веков н. э.

Таким образом, все наименования типа «Иудейские вершины», «Зевс Иудейский», «лес Иудеи» и т. п. происходят из эпохи Римско-Византийской империи X—XIII веков. В это время Израиль и Иудея были религиозными названиями больших регионов Европы (включая Италию) и Азии. Затем в результате крестовых походов они «уменьшились в размерах», и сегодня мы видим их небольшие остатки в виде современного Израиля.

Другие осколки средневековой Иудеи и Израиля на территории современной Италии сохранились в названии города Равенна, происходящего явно от слова «раввин», что означает *город раввинов*.

Вернемся к троянским хроникам. После падения Трои троянец Ангелор идет «на запад солнца» и основывает город *Вениция*. По-видимому, здесь рассказывается об основании *средневековой итальянской Венеции*.

### **30-а. АНТИЧНОСТЬ**

#### **ПАДЕНИЕ ТРОИ, ХЕТТУСЫ И ВАВИАОНА**

Согласно скалигеровской хронологии, Троя пала в 1225 году до н.э. Считается также, что практически в это же время пали Хеттуса — столица Хеттского царства и Вавилон.

### **30-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

#### **ХЕТТЫ КАК ДРУГОЕ НАЗВАНИЕ ГОТОВ**

Хеттское государство античности — это фантомное отражение средневекового готского государства. Кроме того, в некоторых хрониках Рим назывался также и Вавилоном. Таким образом, скалигеровская хронология права в том, что Троя, Рим-Вавилон и хеттское-готское королевство пали практически одновременно. Единственная ошибка традиционных хронологов — в дате событий. Произошло это не в XIII веке *до новой эры*, а в XIII веке *новой эры*. Надо лишь заменить «минус» в датировке на «плюс». Между прочим, напомним, что в Средние века Южная Италия называлась также *великой Грецией*.

### **31-а. Античность**

#### **ЕЛЕНА**

Троянская война вспыхивает «из-за женщины» — поводом к войне является так называемое оскорбление Елены (жены Менелая).

### **31-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

#### **ЛУКРЕЦИЯ — АМАЛАЗУНТА — ЮЛИЯ МЕСА**

В Римской империи, описанной Ливием как Царский Рим, Тарквинийская (Готская) война также вызвана оскорблением Лукреции — Амалазунты.

### **32-а. Античность**

#### **ЖЕСТОКОСТЬ ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ**

Троянские хроники выделяют в Троянской войне одиннадцать крупных битв, в свою очередь разбивающихся на множество более мелких сражений. Война заканчивается падением Трои и ее разграблением. Говорится об исключительной жестокости победителей-греков и о «разрушении города до основания». Троянское царство закончило свое существование, уцелевшие троянцы спасаются бегством.

### **32-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

#### **ГОТСКАЯ ВОЙНА ПРЕВРАТИЛА СТРАНУ В ПУСТЫНЮ**

Прокопий, подробно описавший Готскую войну VI века, насчитывает в ней несколько десятков битв. Большое число сражений, группирующихся в два отдельных эпизода, описывает в Тарквинийской войне и Ливий. Готская война привела к разграблению Рима, Неаполя и всей Италии.

О Неаполе Ф. Грегоровиус пишет так: «Город был разграблен (Велизарием — полководцем Юстиниана. — *Авт.*), а жители подверглись беспощадной резне». Основными виновниками погромов хроники объявляют *греков-ромеев*. Вообще Готскую войну обычно называли *греческой войной*. «Город (Рим. — *Авт.*) стал жертвой осады и лихоимства греков... В таком же состоянии, как Рим, находилась вообще и вся Италия... *Италия была покрыта трупами людей и развалинами зданий от Альп до Тарента; голод и чума, следовавшие за войною, обращали страну в пустыню... Погибла, по крайней мере, третья часть населения... Ужасною Готскою войною были погублены навсегда древние формы жизни, как в Риме, так и во всей Италии... Глубокая ночь варварства одела своим мраком разрушенный латинский мир*».

Пересказывая здесь Прокопия, германский историк XIX века Фердинанд Грегоровиус фактически сообщает нам о легендарной Троянской войне в ее латинском освещении.

## **Легенда о женщине и причина Троянской войны**

### **33-а. Античность**

#### **ЕЛЕНА, ВЫБОР ПАРИСА ИЛИ ВЫБОР РЕЛИГИИ**

Главный персонаж троянской версии здесь — Елена, жена Менелая. Между тремя богинями происходит спор, кто из них лучше. Каждая богиня, естественно, расхваливает себя. Парис выбирает для себя наиболее подходящую, «приятную» богиню-религию Афродиту. Этот, казалось бы, невинный спор приводит в итоге к Троянской войне.

### **33-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

#### **ЛУКРЕЦИЯ — ТУЛЛИЯ — ЮЛИЯ МЕСА — АМАЛАЗУНТА**

В римско-готской версии главное действующее лицо в этом эпизоде — Лукреция (в изложении Тита Ливия). Она же — Туллия, Юлия Меса, Амалазунта. Это — дубликаты Елены. Амалазунта — героиня Готской войны.

Наиболее красочно эта история рассказана Ливием. Между мужьями вспыхивает спор, чья жена лучше. «Каждый (из спорщиков. — *Авт.*) чрезвычайно расхваливал свою», спор вскоре приведет к Тартквинийской войне (она же Готская).

### **34-а. АНТИЧНОСТЬ**

#### **ПАРИС**

Главным лицом — судьей — в споре выступает Парис — троянец (ТРКВН). Он должен выбрать лучшую богиню.

### **34-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

#### **СЕКСТ ТАРКВИНИЙ**

По Ливию, судьей в споре является Секст Тарквиний, то есть тоже ТРКВН.

### **35-а. АНТИЧНОСТЬ**

#### **БОГИНЯ ЛЮБВИ ПОБЕЖДАЕТ**

Чтобы разрешить спор, устраивается специальное состязание богинь. Победа достается Афродите — богине любви. Первенство присуждает ей троянец Парис, избранный судьей в споре.

### **35-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

#### **ПОБЕДА ЛУКРЕЦИИ**

Римляне устраивают состязание между женами. Ливий сообщает: «Победа в этом состязании была за Лукрецией». Лукреция — предмет вожделения Секста Тарквиния.

**36-а. Античность****ЛЮБОВЬ ПАРИСА**

Парисом овладевает страсть к Елене. Афродита в благодарность Парису за присуждение ей первенства в споре богинь обещает «отдать ему в жены царицу Елену». Елена — жена Менелая.

**36-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.****ЛЮБОВЬ СЕКСТА ТАРКВИНИЯ**

Секст Тарквиний влюбляется в Лукрецию. «Преступная страсть опозорить насильно Лукрецию; пленяла его и красота». Лукреция — жена Коллатина.

**37-а. Античность****ПРИЕЗД ПАРИСА**

Без ведома Менелая Парис приезжает в его дом. Его приветливо принимают, не подозревая о надвигающейся опасности.

**37-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.****ПОЯВЛЕНИЕ СЕКСТА ТАРКВИНИЯ**

Тит Ливий: «С. Тарквиний без ведома Коллатина... отправляется к Коллатию. Не зная о его намерении, его приняли приветливо».

**38-а. Античность****ПОХИЩЕНИЕ ЕЛЕНА**

Парис насильно похищает Елену. Это происходит ночью. Троянские хроники по-разному рассказывают о похищении Елены. По одной версии она сама охотно отдается Парису, по другим — противится насилью.

«Парис сам захватил царицу Елену... оставив на корабле под надежной охраной». Античная версия пытается «реабилитировать» Елену — якобы она не изменяла Менелая и Парис похитил только ее призрак.

**38-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.****НАСИЛИЕ НАД ЛУКРЕЦИЕЙ — АМАЛАЗУНТОЙ**

По Ливию, Секст Тарквиний силой овладевает Лукрецией и обещивает ее. Он врывается к ней, когда Лукреция спит (ночью?). И здесь мы видим попытку «реабилитации» Лукреции: в изложении Тита Ливия, перед тем как заколоться, очищаясь тем самым от нечестия, она произносит пылкую речь, ставя себя в пример римским женщинам.

В Готской войне Амалазунту (дубликат Лукреции) также увозят на остров *насильно*, где она была заключена в «сильное укрепление». Таким образом, мотив *насилия над женщиной* (как повод к войне) присутствует

во всех фантомных отражениях реального средневекового события — похищения Елены.

И Троянская, и Готская войны трактуются первоисточниками как «войны отмщения за оскорбление женщины». Если угодно, это *официальный лозунг* Троянской — Тарквинийской — Готской войны.

Но неужели из-за женщины (пусть даже очень высокопоставленной и красивой) могла разгореться такая яростная война? И тут возникает естественная мысль, которая сразу все ставит на свои места.

Если вспомнить библейскую традицию называть различные религии «женами» (женщинами), то, возможно, причиной Троянской — Готской — Тарквинийской войны был *религиозный спор* — чья религия («жена») лучше, а поводом к войне — оскорбление какой-то религии (жены).

Такая интерпретация первоисточников идеально соответствует *сути средневековых крестовых походов*, которые в первую очередь (по крайней мере, официально) были *религиозными мероприятиями* — *отмщением за оскорбление религии, за оскорбление Богородицы — за казнь ее сына Иисуса Христа в XI веке. И тогда троянский миф получает естественное объяснение — он рассказывает о крупной религиозной крестоносной войне.*

### 39-а. АНТИЧНОСТЬ

#### КАЗНЬ ЕЛЕНЫ

Согласно некоторым троянским хроникам, Елена была *убита*. Ее смерть происходит уже после падения Трои: «И приказал отрубить Елене и Фарижу (Парижу-Парису. — *Авт.*) головы». Считается, что средневековый рассказ о казни Елены и Париса «по приказу Менелая» расходится с античной гомеровской версией.

### 39-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.

#### УБИЙСТВО АМАЛАЗУНТЫ

В готской версии Амалазунта (дубликат Елены) также *убита*. Именно ее смерть вызывает Готскую войну. Обратите внимание на типичную звуковую ассимиляцию — «Ф» переходит в «П»: Парис — Фариж — Париж.

Таким образом, в средневековом изложении Парис является попросту *парижанином* — сравните с современным названием города Париж — Paris. И это неудивительно, поскольку *франки* были в числе основных участников Троянской войны. Некоторые из них вполне могли быть *парижанами*.

Конечно, при скалигеровской «научной датировке» Троянской войны XIII веком *до новой эры* историки справедливо полагают, что на месте будущего Парижа-Paris'a еще произрастают дикие непроходимые леса, где на деревьях беззаботно раскачиваются предки парижан. Однако в XII—XIII веках *новой эры* город Париж, по-видимому, уже существует, и тогда никакого противоречия не возникает.

**40-а. Античность****УБИЙСТВО ПАРИСА**

Убийство Париса-Парижа — насильника Елены.

**40-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.****УБИЙСТВО СЕКСТА ТАРКВИНИЯ**

Убийство Секста Тарквиния — насильника Лукреции. В готской версии, отнесенной к VI веку н. э., насильник Амалазунты — Теодат — также вскоре был *убит*.

**НАЧАЛО ВОЙНЫ****41-а. Античность****ГРЕКИ ОБЪЯВЛЯЮТ ВОЙНУ**

Греки начинают переговоры с троянцами о судьбе похищенной Елены. Троянцы отказываются вернуть Елену. Греки объявляют войну Трое.

**41-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.****ГРЕЧЕСКАЯ ВИЗАНТИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ ОБЪЯВЛЯЕТ ВОЙНУ**

В готской версии ромеи-греки ведут переговоры с готами-ТРКВН (дубликатами троянцев) о судьбе похищенной Амалазунты, которую силой увезли на остров. Однако готы убивают Амалазунту. Ромея-Византия начинает войну против остготского королевства в Италии.

**42-а. Античность****АХИЛЛЕС ВО ГЛАВЕ ФЛОТА**

Огромный *греческий* флот во главе с Ахиллесом появляется у берегов Троянского царства. Среди многочисленных героев греческого войска первоисточники особо выделяют именно Ахиллеса — самого знаменитого греческого полководца, героя № 1. «Греки чтили (Ахиллеса. — *Авт.*) как героя».

**42-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.****ВЕЛИЗАРИЙ ВО ГЛАВЕ ФЛОТА**

Мощный *ромейско-греческий* флот с десантом, возглавляемый Велизарием, прибывает к берегам Италии в конце 535 года н. э. «Для выполнения этого плана (изгнания готов из Италии. — *Авт.*) судьба даровала Юстиниану *одного из самых великих полководцев*». Велизарий безусловно герой № 1 в Готской войне.

#### **43-а. Античность**

##### **АГАМЕМНОН И МЕНЕАЙ**

Вместе с Ахиллесом к Трое прибывают и два «главных царя» — Агамемнон и Менелай, муж Елены. «И поставили цари Ахиллеса предводителем всего войска». Сами же они принимают весьма незначительное участие в войне.

#### **43-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

##### **ЮСТИНИАН**

Велизарий был назначен на пост главнокомандующего ромейским императором Юстинианом — «главным царем» Готской войны со стороны греков-ромеев. Сам Юстиниан непосредственного участия в военных действиях не принимает, оставаясь все время в Новом Риме, вдали от Италии.

В то же время Юстиниан (как и его дубликат Агамемнон) все-таки был фактически вовлечен в Готскую войну, подавив яростный «мятеж Ника» в Новом Риме, который является дубликатом все той же Готской войны, вошедшим в слегка искаженной форме в биографию Юстиниана.

А кроме того, из этого видно, что Готская война, скорее всего, происходила в Византии, вокруг Нового Рима — Константинополя.

#### **44-а. Античность**

##### **ЗАХВАТ ОСТРОВА ТЕНЕДОСА**

Греческий флот Ахиллеса, появившись у берегов Троянского царства, захватывает *остров* Тенедос, находившийся под властью троянцев-ТРКВН. Начало вторжения греков в Троянское царство.

#### **44-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

##### **ЗАХВАТ ОСТРОВА СИЦИЛИЯ**

Греко-ромейский флот Велизария, прибыв к берегам Италии, захватывает *остров* Сицилию, находившийся в это время под властью готов-ТРКВН. Начало вторжения византийских войск в остготское королевство Италии.

#### **45-а. АНТИЧНОСТЬ**

##### **НЕСКОЛЬКО МЕСЯЦЕВ ВЫЖИДАНИЯ**

Греки *несколько месяцев* остаются на захваченном Тенедосе. За это время они обмениваются послами с Троей, посылают часть войска в соседнюю страну за продовольствием, которое добывают с боями.

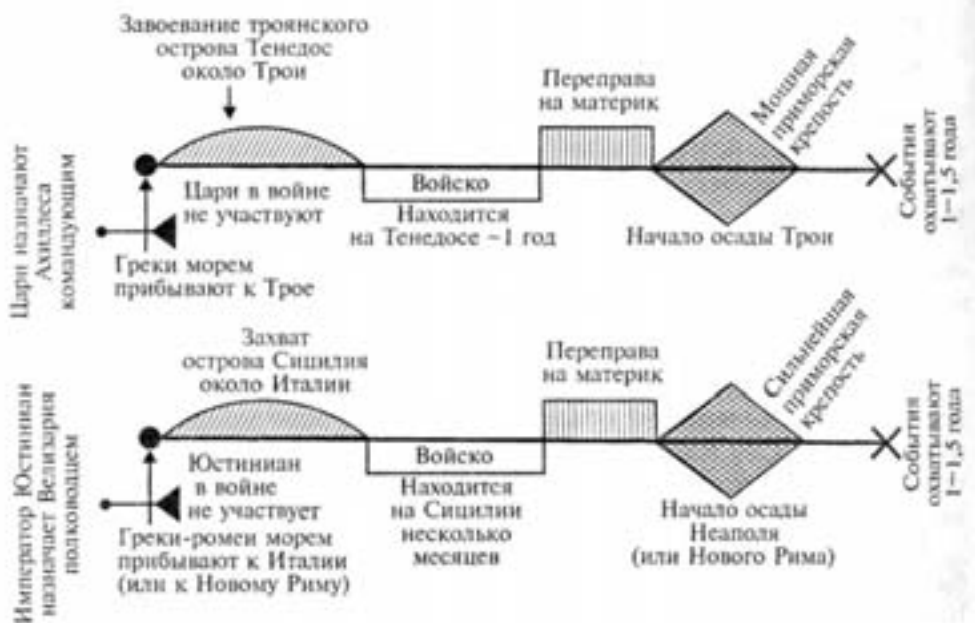


Рис. 91, а. Параллелизм между Троянской войной якобы XIII века до н. э. и Готской войной якобы VI века н. э. Одинаковыми геометрическими фигурами изображены соответствующие события в истории этих двух войн

#### 45-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.

##### НЕСКОЛЬКО МЕСЯЦЕВ ВЫЖИДАНИЯ

Ромеи-греки на протяжении *нескольких месяцев* находятся на Сицилии — от конца 535 года до лета 536 года (рис. 91, а, б).

#### 46-а. АНТИЧНОСТЬ

##### ВЫСАДКА ОКОЛО ТРОИ

Затем греки переправляются с острова на материк в Троянское царство и осаждают Трою. Вот, например, как называется одна из глав средневековой троянской хроники: «О том, как греки покинули остров Тенедон и начали осаду Трои».

#### 46-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.

##### ВЫСАДКА ОКОЛО НОВОГО ГОРОДА

Наконец ромеи-греки покидают Сицилию и высаживаются в Италии. «Сухопутное войско Велизария... направилось вверх по побережью. Это движение было, однако, вскоре же задержано геройским сопротивлением Неаполя (Нового Рима на Босфоре. — Авт.).».

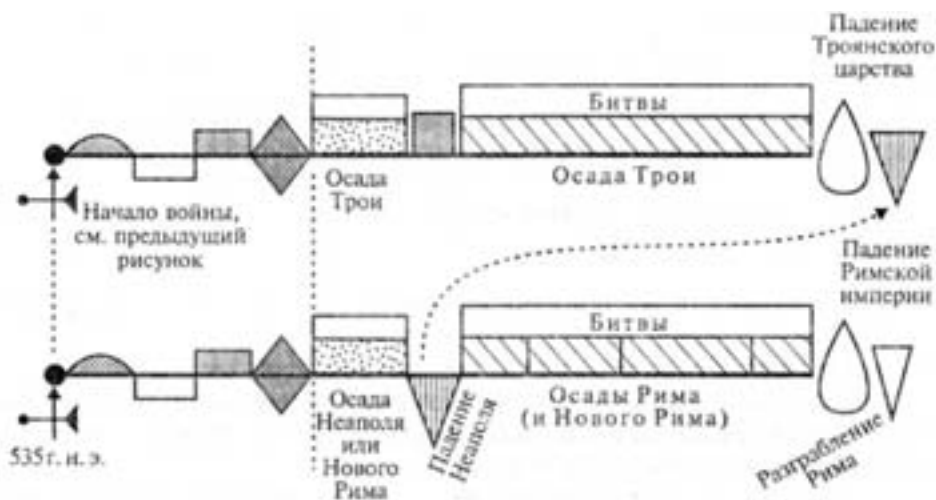


Рис. 91, б. Продолжение параллелизма между Троянской и Готской войнами. Эта схема наглядно изображает наложение основных событий при осаде Трои и осаде Нового Города и Рима

#### 47-а. Античность

##### ОСАДА ТРОИ

Начинается длительная и упорная осада Трои. Хроники описывают Трою как сильнейшую крепость на берегу моря. Непреступность Трои подчеркивается тем, что сами боги защищают город от врага. «И велел окружить город мощными стенами, высотой до двухсот локтей».

#### 47-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.

##### ОСАДА НОВОГО ГОРОДА (НОВОГО РИМА)

Греки-ромеи вынуждены начать осаду Неаполя = Нового Города (Нового Рима?). Итальянский Неаполь считался неприступной крепостью. Якобы сами боги выбрали место для города на скалистом основании, исключавшем возможность подкопа под его стены.

Как и Неаполь, Константинополь = Новый Рим расположен на берегу моря; считался в Средние века едва ли не самой мощной крепостью Европы и Азии. В легенде об основании Константинополя на Босфоре (якобы около 330 года) рассказывается, что император Константин «выбрал сначала (для основания своей новой столицы. — Авт.) место древнего Илиона (то есть Трои! — Авт.), отечество первых основателей Рима». Потом он якобы немного изменил место.

Во всяком случае, мы видим, что уже в самой легенде об основании Нового Рима прямым текстом говорится, что первоначально это было то самое место, где стояла Троя. Циклопические стены Нового Рима и его выгодное географическое положение надежно защищали его от многих вторжений.

**48-а. Античность****КОНЕЦ УВЕРТЮРЫ ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ**

Мы перечислили *все основные* события начала Троянской войны. Далее следует осада Трои и ее падение.

**48-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.****КОНЕЦ УВЕРТЮРЫ ГОТСКОЙ ВОЙНЫ**

Здесь мы описали *все основные факты*, предшествовавшие осаде Неаполя. Далее — о самой осаде и падении города.

Отметим определенное различие между троянской версией и готской. В легенде о Трое ее падение отнесено на самый конец войны. А в готской версии падение Неаполя происходит в начале войны. Впрочем, вслед за этим греки-ромей возьмут еще и Рим.

По-видимому, в троянской версии обе эти осады (Неаполя и Рима, или Нового Рима и Рима, или попросту одного Нового Рима — Константинополя) слились в одну осаду Трои.

Перенос падения Неаполя (Нового Рима) на конец войны означает колебание в дате на 9—10 лет, что, конечно, не влияет на общую картину замечательного параллелизма.

**ПАДЕНИЕ НЕАПОЛЯ (НОВОГО ГОРОДА = НОВОГО РИМА)  
И ПАДЕНИЕ ТРОИ****49-а. Античность****НЕУДАЧНЫЕ ШТУРМЫ ТРОИ**

Падению Трои предшествует длительная безуспешная осада. Несколько штурмов кончаются неудачей. Греческое войско под предводительством Ахиллеса охватывает уныние.

**49-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.****НЕУДАЧНЫЕ ШТУРМЫ НОВОГО ГОРОДА**

Неаполь (Новый Город) долго сопротивляется, несколько штурмов заканчиваются полным провалом. Греко-ромейское войско, возглавляемое Велизарием, деморализовано, и греки даже собираются отойти от Нового Города.

**50-а. Античность****ЗАГОВОР В ТРОЕ**

Во время осады в Трое сложился заговор с целью сдачи города грекам. Главари заговорщиков — троянцы Эней и Антенор.

## **50-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

### **ЗАГОВОР В НОВОМ ГОРОДЕ**

При осаде Неаполя (или Рима) внутри города был организован заговор во главе со Стефаном. Заговорщики хотели сдать Новый Город ромеям-грекам. При последующей осаде Рима в городе также возник крупный заговор, отмеченный Прокопием.

## **51-а. Античность**

### **НЕУДАЧА ЗАГОВОРА В ТРОЕ**

Заговорщики возглавляют посольство к грекам и вступают в переговоры. Вот как называется одна из глав троянской хроники: «О мирных переговорах и об измене в Трое». Греки обещают изменникам-троянцам, что их дома будут пощажены. Однако в конце концов греки захватили Трою другим путем, не воспользовавшись услугами заговорщиков.

## **51-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

### **НЕУДАЧА ЗАГОВОРА В НОВОМ РИМЕ**

В готской версии сведения о заговоре в Неаполе более смутные. Зато подробно описывается аналогичный заговор в Риме во время осады. В Неаполе Стефан долго вел переговоры с греками-ромеями, но исход их был неопределенным.

Византийцы захватили Неаполь (Новый Город) другим способом, без помощи заговорщиков. И Троя, и Неаполь были взяты в результате нетривиальной хитрости, к изложению которой мы переходим.

Эта хитрость *уникальна* в истории обоих сравниваемых нами царств. Обнаруженный здесь параллелизм настолько замечателен, что мы считаем необходимым остановиться на нем подробно.

В результате мы наконец поймем, что же такое знаменитый *троянский конь*, ставший в некотором смысле символом Троянской войны.

## **52-а. АНТИЧНОСТЬ**

### **ТРОЯНСКИЙ КОНЬ**

Для взятия Трои греки использовали *«некое подобие серого коня»*. Подчеркнем — *не коня*, а лишь *некое его подобие*. Вроде бы разница невелика, однако сейчас мы увидим, что древний летописец был абсолютно прав, говоря именно о *подобии коня*, а не о *коне*.

Откроем троянские хроники. Что же в них написано? «Возвестили волхвы, что невозможно в бою овладеть Троей, а можно взять ее только хитростью. И тогда соорудили греки деревянного коня (? — Авт.) *невиданных размеров*, спрятали в его чреве храбрых воинов... Троянцы решили *втащить коня в город* (? — Авт.)... Втащив коня, предались веселым

пирам... потом уснули... Воины же, спрятанные в коне, тихо вышли из него и стали поджигать дома троянцев... Через ворота, отворенные находившимися уже в Трое греками... хлынуло... бесчисленное греческое войско. Так пала крепкобашенная Троя. А в других книгах говорится, что из стекла (? — *Авт.*), меди (? — *Авт.*) и воска (! — фантазируют поздние летописцы, уже не понимающие реального смысла того, что они описывают. — *Авт.*) было сооружено *подобие серого коня*, а внутри его спрятались *триста вооруженных витязей*».

То есть все-таки *не конь, а подобие коня!* Так о чем же все-таки идет речь?

Вот другая версия: «Соорудили *огромного медного коня*, в чреве которого могло разместиться до *тысячи воинов*. В боку коня были сделаны потайные дверцы».

Задумаемся над сказанным.

Историки предлагают считать все это описание красивой древней сказкой, мифом. В сказке, мол, все возможно. Но ведь как мы сами видим, процитированный текст не похож на сказку. Он довольно сухой и трезвый. Летописцы явно описывают какое-то реальное событие, им уже не очень понятное.

Отнесемся к летописцам с уважением и предположим, что *они искренне хотели достоверно* рассказать нам о чем-то очень интересном и *реальном*. Однако, не будучи современниками войны, они кое-что утратили из описания происходящего, не все понимали и, вчитываясь в туманные, скупые строки дошедших до них хроник, пытались добросовестно понять, что же произошло в Трое?

Современный читатель, руководствуясь элементарным здравым смыслом, вряд ли согласится с тем, что древние троянцы в XIII веке *до новой эры* действительно изготовили гигантскую полую статую коня, внутри которой могла разместиться *тысяча воинов*. И что глупые, доверчивые троянцы с трудом втащили статую внутрь Трои (зачем?!).

Детская сказка о якобы гигантской полую статуе не менее нелепа, чем традиционный исторический анекдот, будто 700-страничный текст поэм Гомера несколько сотен лет мелодично распевался наизусть пастухами античной Греции, пока наконец не был записан через полтысячелетие после падения Трои.

Подведем итоги:

- а) Для взятия Трои греки использовали некое *подобие коня*.
- б) Говорится о гигантских размерах этого «подобия коня».
- в) Внутри его могли разместиться несколько сотен воинов.
- г) «Конь» стоит на огромных ногах.
- д) По мнению одних, он — деревянный, по мнению других — медный либо сделан из стекла, воска и т. п. Налицо разноречие.
- е) Якобы «конь» каким-то образом «вошел в город». Теперь пора обратиться к готской версии.

## 52-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.

### АКВЕДУК В НОВОМ ГОРОДЕ

Летописцы Готской войны дают сухой и трезвый ответ на поставленный выше вопрос: что же такое троянский конь? Конечно, они *ни о каком коне не говорят*. А сообщают следующее.

Велизарий действительно применил хитрость, подсказанную ему счастливым случаем (по Прокопию). Оказывается, в Неаполь сквозь его мощные крепостные стены снаружи внутрь города проникал старый полуразрушенный *акведук*, то есть огромная каменная труба (именно труба, а не желоб). Акведук начинался вне города, и когда-то по нему в Неаполе поступала вода. Отверстие трубы *водопровода* на уровне стен было заделано каменной пробкой. Акведук давно не действовал, был заброшен.

Специальный вооруженный отряд греков-ромеев (несколько сотен, якобы около четырехсот человек) тайно проникает внутрь огромной трубы с наружной стороны городской стены. По другим версиям внутрь акведука вошли триста воинов *конницы* и сто пехотинцев. Во всяком случае, термин «конница» (конники) связывается с «операцией акведук» летописцами Готской войны.

Вся эта чрезвычайно рискованная операция держалась в тайне не только от осажденных, но даже и от остального войска греков-ромеев.

Пройдя по трубе до крепостной стены, они осторожно выбивают каменную пробку и ночью пробираются в Неаполь. Рано утром греки выбиваются из акведука, подают сигнал основной массе войск, находившихся снаружи, и открывают ворота изнутри. В Неаполь стремительно врываются войска Велизария. Начинается резня. Полусонные защитники Неаполя не успевают даже схватиться за оружие. Так пал Неаполь (Новый Город).

Прокопий описывает акведук как гигантскую трубу на массивных ногах-опорах. Внутри ее человек мог стоять в полный рост. Фотографии сохранившихся древних акведуков в Италии можно увидеть во многих книгах, в том числе и в «Истории города Рима...» Ф. Грегоровиуса.

Древние авторы вполне могли сравнивать акведук с огромным животным (конем?), которое, «шагая» на своих опорах, входит в город, доставляя воду. Недаром опоры современных мостов через реки иногда называют быками. Возможно, полуразрушенный акведук был воспринят как «огромное животное» (рис. 92).

По нашему мнению, знаменитый троянский конь — это поэтический образ реального огромного каменного инженерного сооружения — акведука-водопровода, удачно использованного греками для взятия города. Проследим эту параллель дальше.

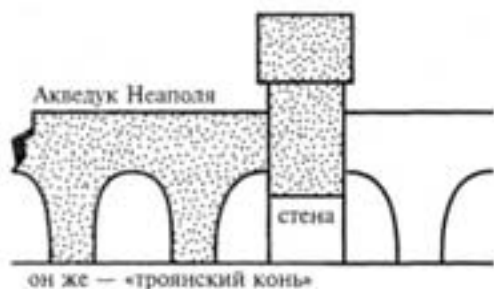


Рис. 92. Остатки разрушенного акведука Нового Города могли превратиться под пером позднейших летописцев в легендарного «троянского коня»

### 53-а. Античность

#### КАК ПИШЕТСЯ СЛОВО «ЛОШАДЬ»

По-латыни слово «лошадь», «кобыла» пишется *equa* (*equae*).

### 53-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.

#### КАК ПИШЕТСЯ СЛОВО «ВОДА»

По-латыни слово «вода» пишется *aqua* (*aquae*).

Мы видим, что *вода* и *лошадь* пишутся практически одинаково! *Equa* — *Aqua*. Ссылка на латынь здесь уместна, так как события происходят либо в Италии (Неаполь), либо в Византии-Роме (Новый Рим).

Первые дошедшие до нас троянские хроники тоже написаны *по-латыни*. Более того, слова «водопровод» (акведук), «ведущий воду» пишутся по-латыни так: *aquae-ductio*, что практически тождественно со словами «ведущий лошадь» (проводник лошадей) — *equae-ductio* (*equae-ductor*). Отличие лишь в одной гласной! Неогласованные же термины буквально *совпадают*.

Практически совпадают также слова «смотритель водопроводов» и «смотритель лошадей» (конюх). А также *aqualiculus* — желудок, живот, чрево. Вспомним воинов в чреве, брюхе троянского коня.

Вероятно, троянская версия, в том числе и версия «классического Гомера», всплывшая на поверхность лишь в XIV веке н.э., — более поздняя, чем римско-готская версия Прокопия.

Поэтому водопровод-акведук (акве-дук = ведущий воду) превратился в восприятии поздних иностранных авторов (спутавших одну гласную) в лошадь, что и вызвало к жизни букет легенд о «громадном подобии *серого* коня» — троянском коне (даже его цвет объясняется, по-видимому, реальным *серым* цветом каменного запыленного акведука). Ничего удивительного в таких превращениях слов (и возникающих поэтому недоразумениях) нет.

Напряженно всматриваясь в прошлое, средневековые летописцы (вероятно, XIV—XV веков) добросовестно старались разгадать, что же означают те или иные непонятные им термины и названия, встречающиеся на страницах дошедших до них ветхих документов, к примеру, подлинных дневников участников Троянской войны XIII века.

Мы должны быть благодарны им за их усердие.

### 54-а. Античность

#### ГРЕКИ ВНУТРИ ТРОЯНСКОГО КОНЯ

Идею использовать «подобие коня» для захвата Трои высказал грек Улисс (*Uliisses*) = Улиkses (*Ulixes*), которого звали также Одиссей. По-видимому, это все тот же Ахиллес, на что указывает и явная близость имен Улисс-Улиkses-Ахиллес.

Как мы уже знаем, специальный отряд из 300 или 1000 человек был спрятан внутри «подобия серого коня» втайне от троянцев. Воины вошли в чрево коня вне городских стен, снаружи Трои.

**54-., Средневековье XI и XIII веков н. э.****ГРЕКИ-РОМЕИ ВНУТРИ АКВЕДУКА НОВОГО ГОРОДА**

Идея воспользоваться старым акведуком принадлежит греку-ромею Велизарию. В силу предыдущих параллелизмов Велизарий и Ахиллес — фантомные отражения одной и той же средневековой личности. Об этом мы еще будем говорить.

«Группа прорыва» была спрятана внутри акведука втайне даже от своих войск. Воины вошли в акведук через отверстие, расположенное вне городских стен.

**55-а. Античность****СИНОН**

Предводителем группы прорыва назван *Синон* или *Зенон*. Ему «греки дали ключи и велели в нужный момент отворить потайной выход из конского чрева». Замечательно, что этот человек хорошо известен в истории Готской войны (см. ниже).

**55-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.****ЗЕНОН**

Общим начальником «отряда особого назначения» греков-ромеев вполне мог быть *Зенон* — начальник конницы Велизария. Хотя конкретными предводителями группы прорыва названы Магн (то есть Великий — в переводе) и Энн.

Синон (в форме Зенон) — один из виднейших деятелей Готской войны. Он возглавляет *конницу* Велизария (вместе с Магном). Таким образом, Зенон-Синон мог (и даже был обязан) принимать участие в штурме Неаполя.

Писатель и историк В. Д. Иванов, изучавший Готскую войну по первоисточникам, прямо называет человека, обнаружившего проход в акведуке, *Зеноном*. К сожалению, у нас не было возможности документально проверить это утверждение. Кроме того, троянские летописцы иногда заменяют «Г» на «З» (см. Фригия — Фризия). Тогда МАГН может оказаться МАЗНОм или МЗН (без огласовок), НЗН. Это имя вполне могли прочесть как СНН, то есть Синон или Зенон.

**56-а. АНТИЧНОСТЬ****РАЗРУШЕНИЕ СТЕНЫ «ИЗ-ЗА ТРОЯНСКОГО КОНЯ»**

Оказывается, крепостная стена Трои была разрушена, чтобы «втащить» подобие серого коня в город. Все троянские хроники дружно свидетельствуют о каком-то разрушении стены именно в тот момент, когда подобие коня «входило в Трою».

Разные авторы описывают этот эпизод опять-таки по-разному. Некоторые утверждают, будто «были разобраны ворота».

Другие говорят так: «*Пришлось разрушить часть стены*, и это дало возможность вернувшимся к Трое грекам ворваться в город».

Третьи утверждают, что у «подобия коня» отбили ухо (?). Еще один вариант: чтобы «пропустить коня в город», «сбросили камень, венчавший ворота».

Сквозь эту разногласицу отчетливо проглядывает непреложный факт— при проникновении в Трою «спецотряда» греков была каким-то образом разрушена часть крепостной стены.

#### **56-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

##### **РАЗРУШЕНИЕ КАМЕННОЙ ПРОБКИ В ТРУБЕ АКВЕДУКА**

Совершенно ясно, о чем идет речь. Как мы уже сказали, *крепостная стена* Неаполя (Нового Города) *была специально пробита* внутри трубы акведука, чтобы отряд мог проникнуть в город. Воины Велизария *раздробили каменную пробку*, закрывавшую тоннель-вход в город и расширили отверстие, достаточное для прохода людей.

#### **57-а. АНТИЧНОСТЬ**

##### **ПОСЛЕДНИЙ ШТУРМ ТРОИ**

«Группа прорыва» позднее ночью выходит из «подобия коня» через потайной выход. Греки открывают ворота, и ранним утром начинается штурм, завершающийся взятием Трои.

#### **57-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

##### **ПОСЛЕДНИЙ ШТУРМ НОВОГО ГОРОДА**

«Спецотряд» ромеев-греков глубокой ночью пробирается внутрь Нового Города (Неаполя) через акведук и, обнаружив пролом в акведук (потайной выход!), спускаются на землю. Ранним утром они открывают ворота, подают сигнал к общему штурму. Новый Город пал.

#### **АНТИЧНЫЙ АХИЛЛЕС = АНТИЧНЫЙ ВАЛЕРИЙ.**

#### **АНТИЧНЫЙ ПАТРОКЛ = АНТИЧНЫЙ БРУТ**

#### **58-а. АНТИЧНОСТЬ**

##### **АХИЛЛЕС**

Ахиллес (или Ахиллез) — предводитель греческого войска. Один из знаменитейших героев древнегреческого эпоса. В его имени мы видим звуковое сочетание ЛЗ.

## 58-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.

### ВЕЛИЗАРИЙ

Велизарий — знаменитый полководец, возглавляющий войско ромеев-греков в Готской войне. По Прокопию, выдающийся деятель Римской империи. Имя включает в себя то же сочетание ЛЗ.

Имя Велизария означает, вероятно, *великий царь*. Очевидно, здесь проступает какая-то славянская составляющая в Готской войне, поскольку «великий царь» звучит по-славянски.

Примечательный факт состоит в том, что описание Прокопием Готской войны чрезвычайно похоже на описание Гомером Троянской войны. И это не наше открытие — об этом говорит такой авторитетный историк Рима, как Фердинанд Грегоровиус (и не подозревавший, насколько он близок к истине): «Эта осада (Рима. — *Авт.*) принадлежит к числу самых замечательных в истории и напоминает героический эпос... Описывая... эту первую и ужасную стычку перед стенами Рима, *Прокопий заимствует свои краски из Илиады (!) (! — Авт.)*. Он рассказывает, как *Велизарий... подобно гомеровскому герою (Ахиллосу. — Авт.)*, ринулся на врага в числе первых... С великим изумлением смотрели римляне на эту борьбу, достойную их предков» (рис. 93).

## 59-а. АНТИЧНОСТЬ

### ГЕРОЙ, НО НЕ ГЛАВНЫЙ ЦАРЬ

Ахиллес не является все-таки «главным царем» у греков, а назначен главнокомандующим двумя главными великими царями — Агамемноном и Менелаем — вдохновителями Троянской войны.

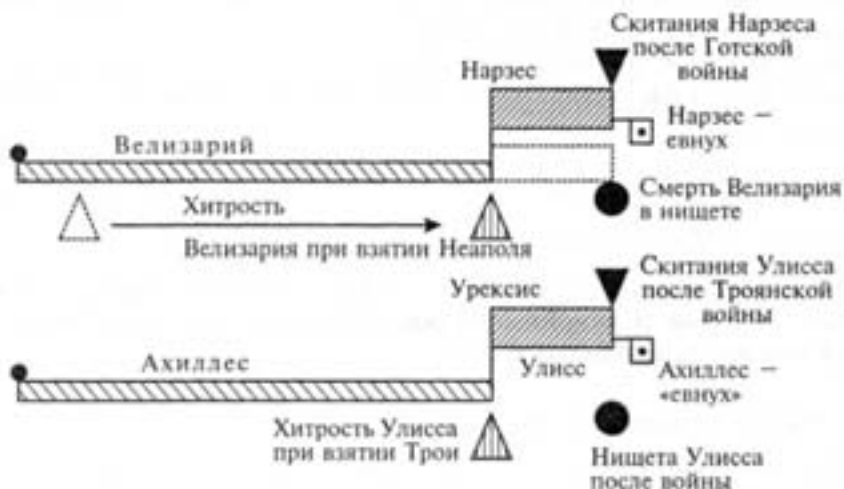


Рис. 93. Наглядное изображение «биографии» ромейско-греческого полководца Велизария (из истории Готской войны) на «биографию» греческого полководца Ахиллеса (из истории Троянской войны)

**59-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.****ГЕРОЙ, НО НЕ ИМПЕРАТОР**

Велизарий не император, он лишь главный полководец, выбранный византийским императором Юстинианом для руководства войной. Таким образом, аналогом-дубликатом Агамемнона является «главный царь» — Юстиниан.

**60-а. Античность****ПАТРОКЛ КАК ДРУГ АХИЛЛЕСА**

Ахиллес имеет ближайшего друга и соратника — Патрокла, имя которого без огласовок звучит как ПРТКЛ. Наряду с формой Патрокл троянские хроники употребляют также и имя Партасис. Эта вторая форма без огласовок выглядит как ПРТС или БРТС. Но этот костяк согласных вполне может принимать форму *Брутус* или *Брут* при слегка отличной огласовке. Таким образом, у Ахиллеса есть друг Патрокл-Партасис-*Брут*.

**60-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.****БРУТ-ПРОЕКТ КАК ДРУГ ВАЛЕРИЯ-ВЕЛИЗАРИЯ**

Напомним, что дубликатом Готской войны является Тарквинийская, описанная Титом Ливием в его «Римской истории». Здесь Велизарий описан под именем Валерия. Это отождествление показано нами выше.

Во время Тарквинийской войны Велизарий-Валерий также является главнокомандующим римским войском и имеет близкого друга и соратника *Брута-Проекта*, то есть БРТ-ПРТК.

Таким образом, и здесь мы видим дублирование событий: троянский Партасис-БРТ отождествляется с героем Тарквинийской войны Брутом-Проектом-БРТ.

**61-а. АНТИЧНОСТЬ****ПАТРОКЛ КАК ГЕРОЙ НОМЕР ДВА**

В Троянской войне Патрокл-БРТ (Брутус) *убит раньше*, чем умер Ахиллес. В первой фазе войны Патрокл-БРТ является «героем номер 2» в войске греков после Ахиллеса.

**61-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.****БРУТ КАК ГЕРОЙ НОМЕР ДВА**

Брут-Проект-БРТ также *убит раньше*, чем умер Валерий-Велизарий. Брут занимает «второе место» в Тарквинийско-Готской войне после Валерия в войске римлян.

## **62-а. Античность**

### **ГИБЕЛЬ ПАТРОКЛА**

Патрокл-БРТ убит в кавалерийском сражении — падает с коня, сраженный мечом. «Эпизод поединка Патрокла (и его смерть. — *Авт.*)... — один из центральных у Гомера (Илиада, XVI)».

## **62-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

### **ГИБЕЛЬ БРУТА**

Брут-Проект-БРТ погибает в кавалерийской битве — падает с коня, пронзенный копьем. Ливий считает гибель Брута-Проекта одним из главных событий Тарквинийской войны.

## **63-а. Античность**

### **КОПЬЕ И ШИТ**

Патрокл-БРТ копьем разбивает щит напавшего на него царского сына из лагеря троянцев-ТРКВН.

## **63-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

### **КОПЬЕ И ШИТ**

Брут-Проект-БРТ копьем пробивает щит напавшего на него царского сына из лагеря Тарквиниев-ТРКВН.

## **64-а. Античность**

### **ГЕКТОР**

Убил Патрокла-БРТ Гектор, сын «главного троянского царя» Приама. Гектор также погибает в сражении через некоторое время после Патрокла-БРТ. Убит в бою во время поединка — пронзенный копьем, падает с коня.

## **64-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

### **АРРУНТ ТАРКВИНИЙ**

Убил Брута-Проекта-БРТ Аррунт Тарквиний, сын «главного тарквинийского царя» Тарквиния Гордого. Аррунт Тарквиний (как и Гектор) вскоре погибает в том же сражении, что и Брут-Проект. Они убивают друг друга. Аррунт Тарквиний убит в поединке копьем, падает с коня.

## **65-а. Античность**

### **ОПЛАКИВАНИЕ ПАТРОКЛА**

Пышное оплакивание Патрокла, печаль Ахиллеса, всеобщая скорбь войска греков. Тело Патрокла-БРТ хоронит лично главнокомандующий греческим войском Ахиллес.

**65-б. Средневековые XI и XIII веков н. э.****ПОХОРОНЫ БРУТА**

Пышные похороны и оплакивание Брута, скорбь жителей города Рима, всеобщий траур и печаль войска. Тело Брута хоронит лично предводитель войска римлян Валерий (Велизарий).

**66-а. Античность****КАВАЛЕРИЙСКАЯ БИТВА**

Поединок Патрокла и Гектора происходит перед началом общей кавалерийской битвы.

**66-б. Средневековые XI и XIII веков н. э.****КАВАЛЕРИЙСКАЯ БИТВА**

Поединок между Брутом и Аррунтом Тарквинием также происходит в самом начале общего кавалерийского сражения.

**67-а. Античность****ПАТРОКЛ— МСТИТЕЛЬ**

Патрокл-БРТ рассматривается Гомером как мститель за поруганную (похищенную) Елену.

**67-б. Средневековые XI и XIII веков н. э.****БРУТ— МСТИТЕЛЬ**

Брут-БРТ является мстителем за обесчещенную Лукрецию. Своего товарища Брута Валерий «похоронил с возможной для того времени торжественностью: но гораздо более почетным для погибшего был общественный траур, замечательный особенно тем, что матроны оплакивали его год, как отца, за то, что он явился столь суровым мстителем за оскорбление целомудрия».

**АНТИЧНЫЙ АХИЛЛЕС = СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ВЕЛИЗАРИЙ.**

**АНТИЧНЫЙ ГЕКТОР = СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ВИТИГЕС**

**68-а. Античность****АХИЛЛЕС И ГЕКТОР**

Первая фаза Троянской войны характеризуется яростной борьбой двух основных выдающихся полководцев-противников — грека Ахиллеса и троянца Гектора (ТРКВН).

**68-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

**ВЕЛИЗАРИЙ И ВИТИГЕС (АРРУНТ ТАРКВИНИЙ)**

Начало Готской войны проходит под знаком столкновения двух главных героев этого периода — греко-ромейского полководца Велизария (Валерия по тарквинийской версии) и гота Витигеса (Аррунта Тарквиния по версии Ливия).

**69-а. Античность**

**ГЕКТОР = ВИКТОР**

Имя Гектор часто употребляется источниками в форме *Виктор*, то есть ВКТР (без огласовок). Гектор = Виктор — царь и царский сын (сын царя Приама).

Формально главным троянским царем является Приам, однако «античные источники ничего не говорят об участии Приама — глубокого старца... в боях».

Возможно, Приам — собирательный образ, и его неогласованное имя ПРМ означает П + РИМ, то есть указывает на какую-то связь с Римом (скажем, народный Рим, если понимать П как сокращение Публий). Такое толкование имени Приам полностью соответствует обнаруженному нами параллелизму между историей Трои и историей Рима-Ромеи.

**69-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

**ВИТИГЕС**

В готской версии аналогом Виктора = Гектора является гот *Витигес*. Его неогласованное имя ВТГС, возможно, близко к имени ВКТР (то есть Виктор). Витигес — царь (король) готов и царский сын.

**70-а. АНТИЧНОСТЬ**

**ГЕКТОР — ТРОЯНСКИЙ ГЛАВНОКОМАНДУЮЩИЙ**

Виктор (Гектор) — командующий троянским войском (ТРКВН) в первой фазе войны, вплоть до своей гибели. Он — главный герой троянцев, «повелитель и воевода всего троянского войска», назначал и смещал полководцев в войске Трои. Виктор (Гектор) — троянец, то есть ТРКВН.

**70-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

**ВИТИГЕС — ГОТСКИЙ КОРОЛЬ**

Витигес — готский король и главнокомандующий войсками готов в начале Готской войны вплоть до своей гибели. Безусловно, он является фигурой «номер один» в готском королевстве, лично формирует командный состав армии. Витигес — гот, а его дубликат Аррунт Тарквиний — ТРКВН.

**71-а. Античность****ГИБЕЛЬ ГЕКТОРА**

Виктор (Гектор) погибает раньше Ахиллеса, своего главного врага. Виктор (Гектор) убит именно Ахиллесом.

**71-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.****СМЕРТЬ ВИТИГЕСА**

Витигес погибает раньше Велизария, своего главного противника. Витигес захвачен Велизарием в плен и затем убит.

**72-а. Античность****ГЕКТОР-ТРОЯНЕЦ УБИВАЕТ ПАТРОКЛА**

Виктор (Гектор) убивает Патрокла-БРТ. Сам Виктор убит в поединке, в кавалерийской битве. Убит Ахиллесом копьем в грудь. Убийца Виктора (Гектора) тяжело ранен и вскоре убит.

**72-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.****АРРУНТ ТАРКВИНИЙ УБИВАЕТ БРУТА**

Аррунт Тарквиний (дубликат Витигеса) убивает Брута-Проекта-БРТ. Сам Аррунт сражен в поединке в кавалерийской битве копьем в грудь. В готской версии гибель Витигеса (дубликата Аррунта) описана туманно: пленен и убит Велизарием. Убийца Аррунта (Витигеса) погибает в той же битве.

**73-а. Античность****ЕДИНОБОРСТВО ГЕКТОРА И АХИЛЛЕСА**

Троянская версия выделяет знаменитое «единоборство Гектора и Ахиллеса». Популярный сюжет в античной литературе. После смерти Виктора (Гектора) греки захватывают его тело. Только после переговоров выдают его троянцам.

**73-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.****«ЕДИНОБОРСТВО ВИТИГЕСА И ВЕЛИЗАРИЯ»**

Тарквинийская версия (Ливий) посвящает убийству Аррунта (дубликата Гектора) целую половину главы. А готская версия описывает это событие в специальной языческой легенде о «единоборстве Витигеса с Велизарием».

Прокопий приводит следующий странный рассказ.

Два пастуха (?) боролись во время Готской войны. Один изображал (?) Витигеса, другой — Велизария (?). Пастух-Велизарий одолел пастуха-Витигеса, и последний был приговорен к повешению, якобы в шутку. Однако шутка кончилась трагически, и пастух-Витигес погиб. Трагичес-

кий исход борьбы был истолкован «пастухами» как предзнаменование победы Велизария. Готская версия рассказывает о пленении Витигеса (а затем о его смерти).

#### **74-а. Античность**

##### **КТО И КОГДА ПОГИБ В ТРОЕ**

Последовательность гибели главных героев такова: Патрокл, Виктор (Гектор), Ахиллес.

#### **74-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

##### **КТО И КОГДА ПОГИБ В НОВОМ ГОРОДЕ**

Последовательность смерти главных героев такова: Брут, Витигес, Велизарий.

Обе последовательности совпадают.

#### **«ИЗМЕНА» АНТИЧНОГО АХИЛЛЕСА = «ИЗМЕНА» СРЕДНЕВЕКОВОГО ВЕЛИЗАРИЯ**

#### **75-а. Античность**

##### **«ИЗМЕНА АХИЛЛЕСА»**

Ахиллес побеждает Виктора (Гектора). Сразу же после поединка разворачивается эпизод с так называемой «изменой Ахиллеса».

#### **75-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

##### **«ИЗМЕНА ВЕЛИЗАРИЯ»**

Велизарий побеждает Витигеса. Сразу же после победы над Витигесом происходит история «с изменой Велизария». Напомним, что во время Готской войны Велизария обвинили в измене. Готы предложили ему корону короля Италии, чтобы «оторвать» полководца от Юстиниана и обеспечить себе военную поддержку.

Велизарий делает вид, что соглашается, но затем обманывает готов и предоставляет корону в распоряжение Юстиниана, оставшись верным империи.

Тем не менее вскоре этот эпизод послужит основанием для обвинения Велизария в измене. Он был арестован, имущество конфисковано. Затем его освободили, однако он умер в забвении и нищете.

#### **76-а. Античность**

##### **КОЛЕБАНИЯ АХИЛЛЕСА**

После победы греков над троянцем Виктором (Гектором) устанавливается перемирие. Троянский царь предлагает греку Ахиллесу свою дочь в жены, чтобы прекратить войну. *Ахиллес соглашается.*

Вот как об этом рассказывают троянские хроники. «Сказал царь Приам (П + РИМ? — *Авт.*) Ахиллему: «Поклянись мне, что не станешь против нас воевать, и тогда... отдам в жены тебе дочь свою Поликсену»... И первым поклялся царь Приам... Склонился Ахиллес, *принося обещание*. «Ахиллес... был готов... заключить с троянцами мир». «Еще продолжалось перемирие... Ахиллес отправил своего *тайного посланца* к царице Гекубе... Он сделает так, что все греческое войско покинет троянскую землю и возвратится восвояси».

#### **76-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

##### **КОЛЕБАНИЯ ВЕЛИЗАРИЯ**

После победы ромеев-греков над готом Витигесом начинается перемирие. Готский король предлагает Велизария корону Италии, желая прекратить войну. *Велизарий соглашается*.

##### **77-а. АНТИЧНОСТЬ**

##### **«ДОМАШНИЙ АРЕСТ» АХИЛЛЕСА**

«Измена Ахиллеса» играет важную роль в Троянской войне, в частности, приводит к его гибели. Ввиду «измены» Ахиллес ссорится с Агамемноном, главным царем греков, и не покидает своего корабля, как бы находясь под домашним арестом.

#### **77-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

##### **АРЕСТ ВЕЛИЗАРИЯ**

«Измена Велизария» — важное событие Готской войны. В результате Велизарий отстраняется от командования, покидает театр военных действий. Он ссорится с Юстинианом — «главным царем» Готской войны, подвергается аресту и заключению. Велизарий умирает (уже после войны) в опале.

Теперь вернемся к событиям войны.

##### **78-а. АНТИЧНОСТЬ**

##### **АХИЛЛЕС НЕ СДЕРЖАЛ ОБЕЩАНИЯ**

Несмотря на предварительное согласие изменить делу греков, Ахиллес отказывается выполнить обещание об отводе греческих войск.

Тем не менее Ахиллес отказался также и от активного участия в Троянской войне и «приказал своим мирмидонянам, чтобы больше не выходили они в бой с троянцами и не смели помогать грекам».

#### **78-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

##### **ВЕЛИЗАРИЙ ОБМАНУЛ ГОТОВ**

Несмотря на предварительное согласие изменить Юстиниану и принять корону Италии (так, по крайней мере, утверждали готы), Велизарий отказывается исполнить обещание стать царем и прекратить войну. Тем не

менее Юстиниан отзывает Велизария из Италии под предлогом борьбы с персами и направляет его на другой театр военных действий. В результате несколько лет Велизарий отсутствует в Италии.

#### **79-а. Античность**

##### **ПОРАЖЕНИЕ ГРЕКОВ И ГИБЕЛЬ СОКРОВИЩ**

Перемирие заканчивается, и Троянская война вспыхивает с прежней силой. Греки в отсутствие Ахиллеса терпят серию сокрушительных поражений. «Троянцы сожгли более пятисот греческих кораблей». Троянцы даже захватывают сокровища греков.

Дальнейшая судьба сокровищ такова: они тонут в море, когда греки пытаются отвоевать их. «И потонуло тогда множество греческих кораблей, а все награбленное богатство поглотило море». Происходит это после падения Трои.

#### **79-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

##### **ПОРАЖЕНИЕ ГРЕКОВ-РОМЕЕВ И ГИБЕЛЬ СОКРОВИЩ**

Перемирие кончается. Готская война разгорается вновь. Ромейско-греческое войско в отсутствие Велизария терпит поражение за поражением в период 540—544 годов н. э. Готы вновь захватывают большие области Италии, потерянные ими ранее. Готы захватывают сокровища Рима — так называемые сокровища Теодориха.

*Их дальнейшая судьба практически совпадает с судьбой греческих сокровищ в Троянской войне.*

Сокровища Теодориха затоплены в озере побежденными готами в самом конце Готской войны, когда они уже фактически потеряли Италию, проиграли войну и вынуждены поспешно отходить.

#### **АНТИЧНЫЙ ТРОИЛ = СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ТОТИЛА.**

#### **АНТИЧНЫЙ ПАРИС = АНТИЧНЫЙ ПОРСЕННА**

#### **80-а. Античность**

##### **ТРОЯНСКИЙ ЦАРЬ ТРОИЛ**

После гибели Виктора (Гектора) первым по значимости царем-полководцем троянцев (героем № 1) становится царь *Троил*. Хроники подчеркивают, что «царь — юный». Обратим внимание на имя *Троил*.

#### **80-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

##### **ГОТСКИЙ КОРОЛЬ ТОТИЛА**

После поражения Витигеса и его пленения ромеями готы избирают себе нового царя — *Тотилу*. Беспредельно храбрый, он становится «героем № 1». Готская версия специально сообщает, что Тотила был очень молод (юный царь). Его имя *Тотила* очень близко к имени *Троил*.

**81-а. Античность****ТРОИЛ— СЫН ПРИАМА**

Троил — родственник (сын) главного *троянского царя* Приама.

**81-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.****ТОТИЛА— ПЛЕМЯННИК ИЛЬДИБАЛЬДА**

Тотила — родственник (племянник) предыдущего *готского короля* Ильдибальда.

**82-а. Античность****ХРАБРОСТЬ ТРОИЛА**

Троянские хроники в гиперболизированных выражениях рассказывают о храбрости Троила. Его характеристика весьма индивидуальна. Вот, например, название одной из глав хроники: «О дивной силе Троила».

Под его руководством троянцы одерживают ряд блистательных побед. «Сколько греков погибло сегодня под мечами троянцев (возглавляемых Троилом. — *Авт.*)». Однако в пору блистательных успехов троянца Троила грек Ахиллес не принимает участия в войне.

**82-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.****ГЕРОЙ ТОТИЛА**

Готская версия *исключительно ярко* говорит о храбрости Тотилы. Ромеи-греки «были приведены в ужас появлением нового героя — гота... Воинственный народ (готы. — *Авт.*) снова был охвачен энтузиазмом, и все изменилось как бы волшебством».

Под предводительством Тотилы готы переламявают ход войны. «Одного года было достаточно для Тотилы, чтобы покорить многие города... и распространить повсюду ужас... Ему уже предшествовала молва, наполнявшая всех страхом». Однако в период успехов гота Тотилы ромей Велизарий в Готской войне не участвует (его вообще нет в Италии).

**83-а. Античность****ПАРИС**

Рядом с Троилом сражается знаменитый троянский царь *Парис*, без огласовок— ПРС. Хотя он участвует в Троянской войне с самого ее начала, однако только в «правление Троила» хроники начинают специально говорить о Троиле и Парисе как об особо замечательной паре троянских героев.

### 83-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.

#### ПЕРСЫ

Согласно готской версии, одновременно с готом Тотилой на Римскую империю обрушиваются *персы*, то есть ПРС, с которыми вынужден воевать Велизарий. Хотя персы уже давно тревожили РOMEю, их роль становится особенно заметной в период царствования гота Тотилы. Персы и Тотила — два основных врага РOMEи и Италии в этот момент.

Трудно отделаться от мысли, что персы-ПРС и Парис-ПРС — это *отражения одной и той же реальности* в готских и троянских летописях.

Здесь персы — это Парис и Парис — это персы.

Тит Ливий так описывает происходящие события. Как мы знаем, в его повествовании *готы* выступают под именем Тарквиниев. И оказывается, именно теперь к Тарквиниям (то есть к готам) присоединяется их союзник в борьбе против Рима — знаменитый царь *Порсенна*, очевидно, все тот же ПРС (или ПРСН). Итак,

троянская версия дает нам пару *Троил-Парис*,

готская дает пару *готы-персы*,

Тит Ливий дает пару *Тарквинии-Порсенна*.

Удивительное согласие всех трех летописных традиций в описании одной и той же средневековой войны. По-видимому, *троянская версия* отражает точку зрения франков, *готская версия* создана византийскими летописцами, а *версия Ливия* — это римская (возможно, итальянская) или итальянско-ромейская хроника. Написанные разными хронистами, в разных странах, на разных языках, тем не менее они удивительно схожи по содержанию. Надо только отказаться от пут скалигеровской хронологии и взглянуть на все эти тексты непредубежденными глазами.

### 84-а. АНТИЧНОСТЬ

#### ГИБЕЛЬ ПАРИСА

Парис убит. Напомним, что троянские хроники именуют Париса *Парижем* или *Фарижем*. Мы уже отмечали, что это указывает на Париж — столицу Франции, то есть Парис-Париж, вероятно, является собирательным образом *франков* — одних из главных участников крестовых походов и войн XIII века н. э. Понятно также, почему Парис назван *троянцем*. Все по той же причине — троянцы — ТРКВН — это все те же франки - ТРНК.

### 84-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.

#### ПОКУШЕНИЕ НА ПОРСЕННУ

Тит Ливий сообщает о покушении на Порсенну. Римлянин Муций Сцевола пытался убить Порсенну, но безуспешно. Нами обнаружен параллелизм, отождествляющий Порсенну (в описании Тита Ливия) с *франками*.

Но это идеально согласуется с троянской версией, согласно которой троянец Парис-Париж является воплощением франков-французов «из Парижа» XIII века. Следовательно, повторим еще раз: правы были средневековые франки, настаивавшие на своем происхождении от троянцев и Трои.

### **85-а. Античность**

#### **ВОЗВРАЩЕНИЕ АХИЛЛЕСА**

После военного триумфа Троила на поле битвы неожиданно возвращается грек Ахиллес. Успех сразу переходит на сторону греков. Троянские войска Троила терпят поражение. В крупной битве Троил погибает.

### **85-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

#### **ВОЗВРАЩЕНИЕ ВЕЛИЗАРИЯ**

В разгар военных успехов гота Тотила в Италию возвращается Велизарий. Греки-ромей под его командованием сразу одерживают ряд блестящих побед. В 544 году судьба окончательно отворачивается от готов. Готские войска Тотила и затем сменившего его на короткий срок Тейи-Тейаса терпят поражение. Ромейская империя начинает побеждать. Жесточая и яростная война близится к концу.

В грандиозной заключительной битве Тотила погибает, а через несколько месяцев гибнет и последний готский король Тейас.

### **КОНЕЦ ВОЙНЫ**

### **86-а. Античность**

#### **КАК ПОГИБ ТРОИЛ**

Обстоятельства гибели троянца Троила таковы:

- 1) В битве Троил окружен греками.
- 2) Троил сражен копьем.
- 3) Голова Троила отрублена греками. При этом эпизод с отрубленной головой — *единственный* в истории Троянской войны.

### **86-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

#### **КАК ПОГИБ ТЕЙАС**

А вот как погиб легендарный готский король Тейас. Между прочим, два последних готских короля — Тотила и Тейас — фактически сливаются в одну фигуру ввиду краткости царствования Тейаса — всего лишь несколько месяцев после гибели Тотила.

- 1) В последней битве с ромеями-греками Тейас окружен врагами.
- 2) Тейас убит копьем.
- 3) Его голова отрублена ромеями-греками. И этот эпизод с отрубленной головой *также уникален* в истории Готской войны.

### **87-а. Античность**

#### **ПОСЛЕДНИЕ БИТВЫ У ТРОИ**

Разгром троянского царя Троила — переломный момент в Троянской войне. После него троянцы уже не могут выставить ни одного достойного героя, и вскоре Троя пала.

Так заканчивается античная история Трои. Последняя битва Троила и его поражение происходят у стен гибнущей Трои.

### **87-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

#### **ПОСЛЕДНЕЕ СРАЖЕНИЕ У НОВОГО ГОРОДА**

Ф. Грегоровиус: «Знаменитой битвой... у подножия Везувия... — битвой, в которой бились *последние готы*, окончилась их история. Геройский народ нашел здесь свою смерть».

Последняя битва Тейаса и его поражение происходят у стен Нового Города (Неаполя или Нового Рима?). Отметим, что до сих пор в Италии существует город Троя, возникший в Средние века.

### **88-а. АНТИЧНОСТЬ**

#### **СМЕРТЬ АХИЛЛЕСА**

После этих событий погибает Ахиллес. Его убийство является следствием «измены Ахиллеса». Поскольку он обещал жениться на Поликсене, Гекуба предлагает Ахиллесу прийти в Трою для переговоров. Он неосторожно приходит, и его предательски убивают в спину.

Ахиллес гибнет не в бою, а во время переговоров (убит «в пятку» или в спину).

### **88-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

#### **СМЕРТЬ ВЕЛИЗАРИЯ**

После разгрома готов Велизарий (дубликат Ахиллеса) умирает, причем обстоятельства его смерти неясны. Напомним, что его отстранение от участия в войне, опала, арест, конфискация имущества — следствие его «измены», когда он якобы обещал готам прекратить войну в обмен на корону.

Велизарий умирает не в бою, а в мирной обстановке вскоре после освобождения из-под ареста.

### **89-а. АНТИЧНОСТЬ**

#### **ЦАРЬ ТОАС**

Мы видим, что часть рассказов о готском короле Тотиле-Тейасе отразилась в троянских летописях в виде легенды о троянском царе Троиле. Но оказывается, троянский миф сохранил сведения о Тейасе, назвав его

*тем же именем.* То есть Тейас описан в троянских хрониках *дважды*. Судите сами.

В Троянской войне участвует известный царь *Тоас*. Он сражается на стороне греков, однако попадает в плен к троянцам, которые уводят его с собой в Трою.

#### **89-б. Средневековые XI и XIII веков н. э.**

##### **КОРОЛЬ ТЕЙАС**

Имя *Тоас* практически *тождественно* с именем последнего готского короля *Тейаса*.

#### **ОРЕОЛ ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ.**

#### **ОСТАЛЬНЫЕ ЛЕГЕНДЫ ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ**

Мы исчерпали *основные легенды, составляющие историю Троянской войны*.

Однако остались менее значительные фрагменты, которые, оказывается, также являются фантомными отражениями средневековых событий.

#### **90-а. АНТИЧНОСТЬ**

##### **БЕГСТВО-ИСХОД ТРОЯНЦЕВ**

Падение Троянского царства завершается «исходом троянцев»: уцелевшие жители Трои бегут из страны, рассеиваясь во все стороны. В войне на стороне троянцев участвуют *кентавры*, то есть КНТВР (без огласовок). Вероятно, это еще один вариант имени *троянцев* — ТРКВН, попавший в древние хроники.

#### **90-б. Средневековые XI и XIII веков н. э.**

##### **БЕГСТВО-ИСХОД ГОТОВ И ТАРКВИНИЙЦЕВ**

После падения остготского королевства готы и их фантомные дубликаты — тарквинийцы — ТРКВН — покидают Италию и Ромею. Этот исход средневековых ТРКВН полностью аналогичен исходу троянцев — ТРКВН.

По-видимому, античные «кентавры» — КНТВР — являются фантомным отражением ТРКВН — Тарквиниев — франков.

#### **91-а. АНТИЧНОСТЬ**

##### **ЦАРЬ РЕМ**

Некий царь *Рем* воюет на стороне троянцев против греков. Но ведь основателями Рима считаются Ромул и Рем. Не есть ли это отражение все того же Рема — «отца Рима»? Рем владеет «конями», от обладания которыми мистическим образом «зависит судьба Трои». До тех пор пока Рем «владеет конями», Троя не будет побеждена.

## **91-б. Средневековые XI и XIII веков н. э.**

### **ГОРОД РИМ**

Город Рим в Италии (или Новый Рим — Константинополь) участвует в Готской и в Тарквинийской войнах. Новый Город (Неаполь или Новый Рим?) действительно «владеет акведуками-конями», от которых, как мы видели, в самом деле зависит судьба Троянско-Римского царства. До тех пор пока акведук не был захвачен ромеями-греками, Новый Город стоял непоколебимо.

## **92-а. Античность**

### **КОНИ РЕМА**

Улисс-Одиссей (вероятно, дубликат Ахиллеса, см. об этом выше) «похищает», захватывает коней царя Рема. Захват коней приводит к падению Трои. Некоторые троянские источники утверждают, что, «если бы кони *Реза* (то есть *Рема*. — *Авт.*) испили бы воды из Скамандра (реки, на которой стояла Троя. — *Авт.*), Троя не была бы взята».

## **92-д. Средневековые XI и XIII веков н. э.**

### **АКВЕДУК-«КОНЬ» НОВОГО ГОРОДА ИДИ РИМА**

Здесь имеется в виду реальное событие Готской войны. Если бы «конь»-акведук-водопровод был цел, то есть, как говорится в хрониках, «нормально пил бы воду», доставляя ее в Новый Город, то через него, конечно, нельзя было бы проникнуть в город и Троя устояла бы.

## **93-а. АНТИЧНОСТЬ**

### **ГИБЕЛЬ РЕМА ПОД ТРОЕЙ**

Царь Рем, вероятно, убит в Троянской войне: «рухнул с коня на землю» после удара копьем. В начале Троянской войны царь Рем появляется в эпизоде со знаменитыми амазонками. Амазонки воюют на стороне троянцев.

Вероятно, «амазонки» — это легкое видоизменение имени Амалазунта (или наоборот). Царица амазонок убита в Троянской войне. Ее звали Пантезилая (Антезилая?). Убита греками.

## **93-б. Средневековые XI и XIII веков н. э.**

### **ГИБЕЛЬ РЕМА (УБИТ РОМУЛОМ)**

Царь Рем — основатель Рима убит в сражении (Ромулом). Происходит это вскоре после основания Рима, то есть в одном из фантомных дубликатов средневековой Готской — Троянской — Тарквинийской войны.

Амалазунта — царица готов в начале Готской войны — принадлежит к клану ТРКВН, враждебному Ромее. Не исключено, что Амалазунта звучало также как «амазонка Антезилая». Была убита в начале Готской войны. Якобы с согласия греков-ромеев.

**94-а. Античность****ТЕУТРАТ**

В начале Троянской войны на стороне троянцев выступает царь *Теутрат*. Он начинает войну с греками, когда те нападают на его царство.

Теутрат убит в Троянской войне. Он правил фригийской, то есть фризийской страной (см. выше наложение Фризии на Германию или на германо-готское королевство в Италии).

**94-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.****ТЕОААТ**

В начале Готской войны готский король Теодат вступает в войну с греками-ромеями, которые нападают на его царство. Теодат убит в Готской войне. Он правил германо-готским королевством. Имена Теодат и Теутрат практически тождественны.

**95-а. Античность****ХИТРОСТЬ УЛИССА**

Хитрость Улисса (Ахиллеса?) приводит к падению Трои (использован «конь»). Улисс сменяет Ахиллеса в конце Троянской войны. Как «продолжение Ахиллеса» Улисс завершает Троянскую войну.

**95-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.****ХИТРОСТЬ ВЕЛИЗАРИЯ**

Хитрость Велизария (дубликата Ахиллеса) приводит к падению Нового Города (Неаполя или Нового Рима) — использован акведук-водопровод. Затем Велизария сменяет *Нарзес*. Как «продолжение Велизария» Нарзес заканчивает Готскую войну.

**96-а. Античность****УЛИСС СМЕНИЛ АХИЛЛЕСА**

Улисс сменяет Ахиллеса на короткий срок (по сравнению с длительностью Троянской войны). См. рис. 93, стр. 349.

Хорошо известна легенда о странствиях и *нищете* Улисса-Одиссея в конце и после Троянской войны: «совсем нищим добрался Улисс до земли Идоменея». Нищета знаменитого греческого героя — уникальный сюжет в Троянской войне.

**96-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.****НАРЗЕС СМЕНИЛ ВЕЛИЗАРИЯ**

Нарзес заменяет Велизария сравнительно недолго (в конце войны). См. рис. 93, стр. 349.

Рассказ о *нищете* знаменитого героя — *Велизария-Валерия* (см. выше) — единственная легенда такого рода в истории Готско-Троянской войны.

#### 97-а. АНТИЧНОСТЬ

##### СКИТАНИЯ УЛИССА-ОДИССЕЯ

Вот имена, под которыми в троянском мифе выступает Улисс-Одиссей: Одиссей, Урекший, Урексис, Дисевес, Нисиотенин, Уликес, Уликсес (легкое видоизменение имени Ахиллес), Улисан, Улисс.

Итак, резюмируем: в конце Троянской войны на короткое время появляется пара героев Ахиллес и Улисс, где кратковременный персонаж Улисс продолжает дело основного героя Ахиллеса. Имена этих героев близки: ХЛЛС-ЛСС или ЛЛС. Мученические скитания Улисса после Троянской войны описаны Гомером в поэме «Одиссея».

#### 97-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.

##### СКИТАНИЯ НАРЗЕСА

Нарзес «продолжает» Велизария в Готской войне. Вот разные звучания его имени в готской версии: Нарзес, Нарсес, Нарций, Нарцес.

Возможно, здесь мы видим вариации имени Уликес, Уликсес, Урексис, Улисс.

Резюме: в конце Готской войны на короткое время возникает пара полководцев — Велизарий и Нарзес. Кратковременный герой Нарзес продолжает дело главного героя Велизария. Их имена, возможно, близки: ВЛЗР и НРЗС. Мученические скитания несчастного Нарзеса после Готской войны. Они описаны Ливием как скитания Кориолана.

#### 98-а. АНТИЧНОСТЬ

##### АХИЛЛЕС ВЫДАВАЛ СЕБЯ ЗА ЖЕНЩИНУ

Легенда сообщает, что Ахиллес был прислужником (слугой) в женских покоях дворца. Эта известная история даже изображается на античных вазах и картинах. Ахиллес «работал евнухом» до Троянской войны. Зачем-то он некоторое время выдавал себя за женщину, одевался в женское платье (?!), выполнял женскую работу.

Якобы он был принужден к этому некой царицей (или царем). «И Харан его (то есть Ахиллеса. — *Авт.*) *водил в девичьих одеяниях и отдал его за девуку Ликомеду царю* (то есть отдал Ахиллеса царю в услужение, как будто бы Ахиллес был девицей. — *Авт.*). И тамо весь свой возраст *со девицами имел*».

#### 98-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.

##### НАРЗЕС БЫЛ ЕВНУХОМ

Летописцы Готской войны свидетельствуют, что *Нарзес был евнухом!* Он действительно служил в женских покоях Нового Рима (в Константинополе) еще до начала Готской войны.

После войны сообщается следующее: «Он не рискнул вернуться в Константинополь... оповестившись о высказывании императрицы Софии, что она заставит *евнуха* прясть лен на женской половине со своими женщинами (!). Легенда гласит, что кастрат ей отвечал, что такую наплетет нитку, что ей всю жизнь придется ее распутывать».

### **99-а. Античность**

#### **«ЕВНУХ» АХИЛЛЕС СТАНОВИТСЯ ПОЛКОВОДЦЕМ**

Ахиллес (Улисс?) — единственный герой Троянской войны, о котором известна странная легенда, будто он служил евнухом при царском дворе. Впрочем, с началом Троянской войны Ахиллес прекращает эту свою «службу» и выступает как герой-полководец.

Он уходит на Троянскую войну: «Ахиллес же, услышав, совлечется риз девических и приде под Трою». Он становится великим героем и под именем Улисса (Одиссея?) завершает Троянскую войну полным разгромом троянцев.

### **99-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

#### **ЕВНУХ НАРЗЕС СТАНОВИТСЯ ПОЛКОВОДЦЕМ**

Нарзес — единственный видный персонаж Готской войны, о котором сказано, что он *служил евнухом*. Легенда эта уникальна. Отметим, что Нарзес-евнух служит при императорском дворе в Новом Риме.

С началом Готской войны Нарзес прекращает свою «работу евнухом» и отправляется в поход на готов. Как продолжатель дела Велизария, становится крупнейшим полководцем, успешно завершает Готскую войну полным разгромом королевства готов.

### **100-а. АНТИЧНОСТЬ**

#### **СТРАШНЫЙ МОР**

*Страшный мор* — эпидемия — во время Троянской войны. Единственное упоминание такого рода в истории Троянской войны.

### **100-б. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

#### **ПОВАЛЬНАЯ БОЛЕЗНЬ**

*Повальная болезнь* (лихорадка) во время Готской войны. Единственное сообщение такого рода в истории Готской войны.

### **101-а. АНТИЧНОСТЬ**

#### **РИМСКИЕ ВЛАДЕНИЯ ВОКРУГ ТРОИ**

Вокруг Трои расположены «римские владения».

### 101-б. Средневековые XI и XIII веков н. э.

#### НОВЫЙ РИМ ИЛИ РИМ — СТОЛИЦА РОМЕЙСКО-РИМСКОЙ ИМПЕРИИ

Новый Город (Неаполь или Новый Рим) действительно являются центрами «римских владений» — Неаполь расположен в римской Италии, Новый Рим — столица Ромеи-Византии.

Краткое резюме см. на рис. 94, а и 94, б.

#### ЧТО ТАК УДИВЛЯЕТ СОВРЕМЕННЫХ ИСТОРИКОВ В ТРОЯНСКИХ ЛЕТОПИСЯХ?

В заключение обратим внимание читателя на стиль и тон современных комментариев к средневековым документам троянского цикла.

Современные историки раздраженно удивляются: *мол, сколь же невежественны* были средневековые летописцы, переносившие Троянскую войну в Средние века. Стандартное обвинение в адрес летописцев таково: они следуют неправильной хронологии и поэтому *передвигают античность в Средние века*. Приведем примеры подобных «средневековых анахронизмов».

Современный комментатор «Троянских сказаний» заявляет: «Упоминание, что Спарта времен троянских войн — часть *романийского* (то есть *Римского*) царства, — *явный анахронизм средневекового автора*».

Еще бы! Согласно скалигеровской хронологии, в XIII веке *до новой эры* никакой средневековой Романии (то есть Ромеи-Византии) не было и в помине. А на месте античного Рима шумели первобытные дикие леса. Ведь, согласно Скалигеру — Петавиусу, Рим был основан примерно лишь через 500 (пятьсот!) лет после падения Трои.

Современный комментатор: «Указание, что Сикладские острова... — *римские*, является *анахронизмом*: эти острова попали под власть Рима лишь во II веке до н. э.».

Та же история.

«Фессалия у них (троянских летописцев. — *Авт.*) иногда *ошибочно* отождествляется с *Фессалониками*... городом, *возникшим много позже* и ставшим... одним из важнейших центров средневековой Византии».

Здесь мы видим хронологическое противоречие масштабom примерно в *полторы тысячи лет* между подлинными показаниями средневекового летописца и наукообразной хронологией Скалигера, к сожалению, твердо усвоенной современными комментаторами.

Оказывается далее, что *типично средневековыми*, а потому якобы «*безусловно ошибочными*» являются описания оружия, используемого в Троянской войне.

В отличие от скалигеровских историков, мы не стремимся постоянно, во всех случаях обвинять средневековых летописцев в дремучем невежестве. Напротив, как теперь выясняется, *в основном они как раз были правы*.

Вообще такие «анахронизмы» заполняют троянские хроники *густым слоем*, если рассматривать эти летописи сквозь искаженную призму скали-

геровской хронологии. Традиционная история пытается заставить нас видеть в «анахронизмах» доказательство некомпетентности практически всех средневековых хронистов. Для нас же в этом — *доказательство подлинности летописей.*

ТРОЯНСКАЯ ВЕРСИЯ	ГОТСКАЯ ВЕРСИЯ
■ ■ Участие кентавров в Троянской войне на стороне троянцев против греков. Без огласовок — КНТРВ	■ ■ Готы-тарквинийцы (по Т. Ливию) воюют против ромеев-греков в Готско-Тарквинийской войне. Без огласовок — ТРКВН
■ ■ ■ ■ Царь Рем (основатель Рима?). Воюет против греков в Троянской войне	■ ■ ■ ■ Город Рим (или Новый Рим?), основанный Ремом, воюет против греков-ромеев в Готской войне
□ □ Царь Рем — владелец «коней», от которых зависит судьба Трои	□ □ Новый город (Новый Рим?) — «владелец» акведука, от которого действительно зависела судьба города
■ ■ Улисс похищает, захватывает «коней Рема»	■ ■ Велизарий (Улисс-Ахиллес) захватывает акведук Нового Города
□ □ Захват «коней» приводит к падению Трои	□ □ Захват акведука приводит к падению Нового Города
■ ■ ■ Царь Рем, по-видимому, убит □ □ в Троянской войне	■ ■ ■ Царь Рем — основатель Рима. □ □ Убит Ромулом в сражении
■ ■ ■ Амазонки воюют на стороне троянцев	■ ■ ■ Амалазунта — королева готов перед началом Готской войны
■ ■ ■ Царица амазонок убита в Троянской войне	■ ■ ■ Амалазунта убита перед самым началом Готской войны
■ ■ Легенда о царе Теутрате в начале Троянской войны	■ ■ Готский король Теодат в начале Готской войны
■ ■ ■ Царь Теутрат — враг греков и воюет с ними	■ ■ ■ Король Теодат — противник греков-ромеев и борется с ними

Рис. 94, а. Сравнение более мелких событий античной Троянской войны (скалигеровская датировка: XIII век до н. э.) и средневековой Готской войны якобы в Италии (скалигеровская датировка: VI век н. э.)

Троянец Эней после падения Трои прибыл на корабле в Италию. Античная легенда утверждает далее, что *его внук Ромул основал Рим*. На этом настаивают, например, античные авторы Гелланик и Дамаст. Эта легенда неприемлема для скалигеровских историков, поскольку *придвига-*

ТРОЯНСКАЯ ВЕРСИЯ	ГОТСКАЯ ВЕРСИЯ
■ ■ ■ Теутрат убит ■ ■	■ ■ ■ Теодат убит ■ ■
□ □ □ □ Теутрат правил фригийской (фризийской) страной	□ □ □ □ Теодат правил германо-готским королевством
[□ □] Хитрость Улисса (Ахиллеса?) приводит к падению Трои	[□ □] Благодаря хитрому приему, Велизарий захватывает Новый Город
<b>Н</b> Троянскую войну завершает Улиссе-Одиссей	<b>Н</b> Готскую войну завершает Нарзес
I-I-I Нищета и мученические скитания Улисса-Одиссея после Троянской войны	I-I-I Нищета, изгнание и скитания Нарзеса после Готской войны
<b>НН</b> Улисс — «продолжение Ахиллеса»	<b>НН</b> Нарзес — «продолжение Велизария»
Легенда об Ахиллесе-«евнухе», прислужнике в женских покоях царского дворца	Нарзес-евнух некоторое время служил в женских покоях Константинопольского дворца
□ □ □ □ □ □ □ Ахиллес прекращает свое «евнухство» и уходит на Троянскую войну	□ □ □ □ □ □ □ Нарзес прекращает свою «работу евнухом» и уходит на Готскую войну
■ ■ ■ ■ Ахиллес — великий греческий полководец	■ ■ ■ ■ Нарзес — великий ромейско-греческий полководец
■ ■ ■ ■ Страшный мор — болезнь во время Троянской войны	■ ■ ■ ■ Лихорадка и чума в Империи во время Готской войны
■ ■ ■ ■ Вокруг Трои расположены «римские владения»	■ ■ ■ ■ Рим и Новый Город (Неаполь или Новый Рим) расположены в Римско-Ромейской империи

Рис. 94, б. Продолжение параллелизма. Отсюда видно, что совмещаются не только крупные события Троянской и Готской войн, но и большинство мелких деталей

*ет Троянскую войну непосредственно к дате основания Рима. Возникает расхождение со Скалигером лет на 500!*

Историки не любят обсуждать это обстоятельство, делая вид, будто данного факта не существует.

Далее, оказывается, «Прокопия поразил... вид легендарного корабля Энея, еще хранившегося в арсенале на берегу Тибра... При этом счел нужным в особенности удостоверить, что легендарный корабль выглядел так, как будто он только что был сделан и в нем не было заметно никакого следа гниения» (Ф. Грегоровиус).

Ничего удивительного тут нет. Прокопий — летописец крестовых походов (ошибочно отнесенный в VI век) — созерцал, вероятно, настоящий корабль реального *крестоносца* Энея, построенный едва ли более чем лет за сто до Прокопия — может быть, в XII или XIII веке н. э.

### **НАСКОЛЬКО БЛИЗКИ ОПИСАНИЯ ТРОЯНСКОЙ И ГОТСКОЙ ВОЙН?**

Теперь обсудим важный вопрос: *какой процент героев Троянской войны оказался изоморфен, то есть параллелен, героям Готско-Тарквинийской войны?*

Ограничимся для простоты персонажами-мужчинами, каждый из которых встречается в троянских летописях не менее чем на 20 страницах текста. Другими словами, сейчас нас интересуют действительно важные, часто упоминаемые имена. В результате получается следующий список:

ПРИАМ упомянут на 51 странице,

АХИЛЛЕС — на 39,

АГАМЕМНОН — на 35,

МЕНЕЛАЙ — на 34,

ГЕКТОР — на 33,

ПАРИС — на 32,

АЯКС — на 23,

ТРОИЛ — на 22 страницах.

Как видим, в обнаруженный нами параллелизм не вошел только Аякс.

Следовательно, *87 процентов основных персонажей Троянской войны нашли отражение также и в средневековых хрониках как ведущие деятели Готско-Тарквинийской войны.*

**Резюме.** *Троянская война — знаменитое событие Средних веков, вероятно X—XIII веков н. э., известное также под названиями:*

Готская война,

Тарквинийская война,

взятие Константинополя (Нового Рима) крестоносцами,

Иудейская война Иосифа Флавия.

Троя — это, скорее всего, Новый Рим — Константинополь.

Рассказы о ее осаде и падении, возможно, впитали в себя некоторые реальные события войны XIII века в Италии. Здесь находятся город Неаполь (Новый Город) и средневековая Троя, существующая *до сих пор.*

## КАК ДАТИРОВАЛИ ТРОЯНСКУЮ ВОЙНУ РАЗНЫЕ АВТОРЫ?

### ЕЩЕ ОДНО ФАНТОМНОЕ ОТРАЖЕНИЕ ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ В III ВЕКЕ Н. Э.

Выше нами показано, что Римская империя II (I—III веков н. э.) является статистическим дубликатом Римской империи III (III—VI веков н. э.). А обе они — фантомными отражениями Священной Римской империи X—XIII веков и империи Габсбургов XIV—XVI веков.

В частности, конечная дата Римской империи II (то есть эпоха 234—270 годов н. э.) должна быть изоморфна концу Римской империи III, то есть периоду 536—552 (или 553) годов н. э. Другими словами, Готско-Тарквинийско-Троянская война должна фантомно всплыть где-то в III веке н. э. Это предположение блестяще оправдывается. Чтобы не утомлять читателя, ограничимся здесь лишь кратким рассмотрением основных узлов данного параллелизма.

#### **1-а. Фантомная Готская война III века**

##### **ЮЛИЯ МЕСА И ЕЕ СТАВЛЕННИКИ**

Конец Римской империи II приходится на 217 год н. э. Затем начинается анархия 217—235 годов. У власти оказывается женщина — Юлия Меса и два ее ставленника — императоры Гелиогабал и Александр Север.

#### **1-б. Фантомная Готская война VI века**

##### **АМАЛАЗУНТА И ЕЕ СТАВЛЕННИКИ**

Конец Римской империи III — это 526 год н. э., год смерти Теодориха — последнего официального императора Рима (хотя он был уже не римлянин). Затем к власти приходят его дочь Амалазунта и два ее ставленника — Амаларих и Аталарих. Период 526—536 годов. Параллелизм между Юлией Месой и Амалазунтой.

#### **2-а. Фантомная Готская война III века**

##### **НАЗВАНИЕ: ГОТСКАЯ**

Гражданская война 234—251 годов. Она является не только гражданской, но и *Готской* войной. Название «Готская война» официально прилагается сегодня к периоду 238—251 годов н. э.

#### **2-б. Фантомная Готская война VI века**

##### **НАЗВАНИЕ: ГОТСКАЯ**

Знаменитая Готская война 536—552 годов. Она официально называется Готской во всех источниках. По-видимому, она же описана Ливием как Тарквинийская война.

**3-а. Фантомная Готская война III века****ИМПЕРАТОР СЕВЕР**

Перечислим имена некоторых римских императоров, правивших в эпоху анархии и Готской войны III века. Первое имя — *Север* (222—235).

**3-б. Фантомная Готская война VI века****ТАРКВИНИИ И ГОТЫ ПРИШЛИ С СЕВЕРА**

Клан *Тарквиниев* — выходцев из *северной* земли. Готы тоже вторглись в Италию с севера. Возможно, имя *Север* — это искаженное *северный*, то есть с *севера*.

**4-а. Фантомная Готская война III века****ИМПЕРАТОРЫ ГОРДИАНЫ**

Династия *Гордианов*: Гордиан I — 238 год, Гордиан II — 238 год, Гордиан III — 238-244 годы. Отметим явную связь имени «Гордиан» со славянским словом «Гордый». Всего Гордианов — *трое*.

**4-б. Фантомная Готская война VI века****ТАРКВИНИЙ ГОРДЫЙ**

Как мы уже знаем, Ливий описал Готскую войну под именем Тарквинийской, а клан *готов* он назвал собирательным именем *Тарквиний Гордый*.

Очень вероятно, что имя *Гордый* — это вариант имени *Гордиан*, то есть славянское *гордый* является переводом соответствующего латинизированного имени *Proud* (или наоборот). Причем Ливий говорит о *трех* самых знаменитых Тарквиниях: Тарквинии Коллатине, Сексте Тарквинии, Тарквинии Гордом.

**5-а. Фантомная Готская война III века****ВАЛЕРИАН И БАЛЬБИН**

- а) Император Валериан (253—260).
- б) Император Бальбин.

**5-б. Фантомная Готская война VI века****ВАЛЕРИЙ-ВЕЛИЗАРИЙ И БАДУИЛА**

а) Знаменитый ромейский полководец Валерий-Велизарий. Его имя, очевидно, схоже с именем Валериан.

б) Знаменитый готский полководец Бадуила, он же Тотила. Бадуил — его второе имя. По-видимому, Бадуил и Бальбин — два схожих произношения одного и того же имени.

### **6-а. Фантомная Готская война III века**

#### **ФУРИЯ — ЖЕНА ГОРДИАНА**

Жена Гордиана III — Фурия Транквиллина.

### **6-б. Фантомная Готская война VI века**

#### **ЖЕНА ТАРКВИНИЯ ГОРДОГО БЫЛА «ФУРИЕЙ»**

Жена Тарквиния Гордого — знаменитая *Туллия*. Ливий характеризует ее именно как «фурию» — злобную женщину, рвавшуюся к власти.

Явное сходство имен:

Гордиан = Гордый,

Транквиллина = Тарквинии,

Фурия = характеристика персонажа по Ливию.

### **7-а. Фантомная Готская война III века**

#### **СКОЛЬКО ЛЕТ ДЛИЛАСЬ ВОЙНА?**

Готская война середины III века длилась либо 13 лет (238—251 годы), либо 16 лет (235—251 годы). Сегодня официальными рамками Готской войны считаются 238—251 годы. Но 235 год — это смерть Севера, ставленника Юлии Месы, после чего началась анархия.

### **7-б. Фантомная Готская война VI века**

#### **СКОЛЬКО ЛЕТ ДЛИЛАСЬ ВОЙНА?**

Готская война VI века длилась, по Прокопию, либо 16 лет (536—552), либо 18 лет (535—553). Называемая Ливием Тарквинийской войной, она длилась 12 лет.

Таким образом, 13 или 16 лет из предыдущего абзаца прекрасно согласуются с 12, 16 или 18 годами.

### **ХРИСТИАНСКАЯ ДАТИРОВКА ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ**

*В Библии описаны Иудейское и Израильское царства, возникшие при Иероваме I. Его непосредственными предшественниками Библия называет знаменитую «великую тройку» правителей — Саул, Давид, Соломон. Согласно сегодняшней хронологии, годы их правления были следующие:*

Саул - 1020-965 или 1004 год до н. э.;

Давид — 1004—965 годы до н. э.;

Соломон — 965—928 годы до н. э.

Следовательно, Давид правил в X веке до н. э. Но в таком случае как же согласовать эту датировку с указанием троянских летописей, что *Троянская война была при царе Давиде*? Вот, например, название одной из троянских хроник: «Повесть о создании и о пленении Трои и о последнем ее разрушении, случившемся при Давиде, царе Иудейском».

Или цитата: «Итакo разорися Троя *во царство Давида*, царя, иже во Иерусалиме над Израилем». Но ведь Троянская война была якобы в XIII веке до н. э. (в 1225 году до н. э.), а Давид правил якобы в X веке. *Получается разница примерно в 250 лет.*

По нашей новой хронологии никакого противоречия тут нет. Согласно нашим результатам, Иудейское и Израильское царства — это религиозно окрашенное описание реальной средневековой Священной Римской империи германской нации X—XIII веков, а «великая тройка» — Саул, Давид, Соломон — персонажи из X века н. э. или даже (частично) из XIII—XIV веков н. э. Это идеально отвечает нашей новой датировке Троянской войны X—XIII веками н. э. — эпохой крестовых походов.

### ИУДЕЙСКАЯ ДАТИРОВКА ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ

*В средневековой «Повести о создании и о пленении Трои и о последнем ее разрушении, случившемся при Давиде, царе Иудейском» сказано: «В 4016 году была взята Троя».*

От какого же момента отсчитана эта дата и что имел в виду летописец? В традиционной истории считается, что если в летописи названа «большая дата» в несколько тысяч лет, то имеется в виду дата от сотворения мира, каковых было несколько. Сразу скажем, что здесь мы уже сталкиваемся с позднесредневековой «научной деятельностью» хронологов, пытавшихся упорядочить и датировать древние события.

Мы уже показали основные их ошибки, невероятно исказившие наши представления о подлинном прошлом. Уже имея перед собой неправильно упорядоченную и искусственно растянутую во времени цепь событий, хронологи Матфея Властаря и Скалигера «измеряли расстояние в годах» между теми или иными событиями, а затем вписывали получающиеся (ошибочные!) цифры в редактируемые ими старые подлинные хроники, летописи, документы. Тем самым они (из лучших побуждений) вносили в достоверные документы ошибочную хронологию.

Так возникали «датировки» вроде «в 4016 году была взята Троя». Вся эта «числовая бухгалтерия» — *позднего происхождения*, и появилась она как результат схоластического рассмотрения уже созданной ошибочной «временной оси», на которую хронологи нанизали древние события.

Вернемся еще раз к дате: «в 4016 году пала Троя». От какого «сотворения мира» она отсчитана?

Так как в названии «Повести» фигурирует Давид — царь иудейский, то естественно предположить, что хронист исчисляет годы от иудейского сотворения мира, происшедшего (согласно скалигеровской хронологии) в 3761 году до н. э. Но тогда, отсчитывая вверх 4016 лет от 3761 года до н. э., мы, очевидно, будем иметь 255 год н. э. Полученная дата 255 год н. э. прекрасно укладывается внутри интервала 235—251 годы н. э., куда хронисты ошибочно поместили фантомное отражение Готско-Троянской войны, то есть в конец Римской империи II. При этом 255 год н. э.

практически совпадает с 251 годом н.э. — концом Готской войны III века н.э.

Таким образом, если кто-то из хронологов использовал для датировки Троянской войны ее фантомный дубликат, отнесенный к III веку н.э., он *обязан был бы* вписать в свою хронику слова: «в 4016 году пала Троя».

### **ПРИНЯТАЯ СЕГОДНЯ СКАЛИГЕРОВСКАЯ ДАТИРОВКА ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ**

Наложение Троянской войны 1225 года до н.э. на Готскую войну VI века н.э. (закончившуюся в 552 году) является одним из самых ярких последствий обнаруженного нами *жесткого 1800-летнего (или 1780-летнего) хронологического сдвига*. В самом деле,  $1225 + 552 = 1777$ , что и дает нам примерно 1780-летний сдвиг. Таким образом, греко-библейский хронологический сдвиг опустил Готскую войну из VI века (фантомный дубликат подлинной Троянской войны X века н.э. или XIII века н.э.) в еще более глубокое прошлое — в XIII век *до* н.э.

Мы видим, как «размножались» фантомные дубликаты подлинных средневековых событий при неправильном их датировании.

### **ТАБЛИЦА ФАНТОМНЫХ ДУБЛИКАТОВ ГЕРОЕВ ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ**

Соберем воедино обнаруженные нами *фантомные дубликаты* — отражения главных персонажей средневековой Троянской войны. Присоединим сюда также и ряд параллелизмов, не обсуждавшихся здесь ввиду недостатка места. Получается следующая замечательная и весьма показательная таблица. Ограничимся для простоты только следующими четырьмя героями:

- 1) Ахиллес,
- 2) Агамемнон,
- 3) Одиссей — Улисс (или Уллис) — «продолжение Ахиллеса»,
- 4) Патрокл.

Сохраним те же порядковые номера 1, 2, 3, 4 для их дубликатов в других фантомных отражениях Троянской войны, перечисляемых в таблице.

I. *Троянская война XIII века до н.э. — фантомное отражение:*

- 1) Ахиллес,
- 2) Агамемнон,
- 3) Одиссей — Улисс (Уллис) — «продолжение Ахиллеса»,
- 4) Патрокл.

II. *Тарквинийская война VI века до н.э. — фантомное отражение:*

- 1) Валерий,
- 2) Тарквиний Гордый,
- 3) Ларций + Марций Кориолан,
- 4) Юний, сын Марка, Брут.

III. *Гражданская война в Риме I века до н. э. — фантом:*

- 1) Юлий Цезарь,
- 2) Помпей Великий,
- 3) Сулла и Цицерон (НРЦЦ),
- 4) Марк Брут.

IV. *Гражданская война в Риме III века н. э. — фантом:*

- 1) Констанций I Хлор,
- 2) Диоклетиан Великий,
- 3) Люций Аврелиан,
- 4) ?

V. *Готская война VI века н. э. — фантом:*

- 1) Велизарий,
- 2) Юстиниан (и Феодора),
- 3) Нарзес — Нарций,
- 4) Иоанн II.

VI. *Гражданская война в Риме 901—924 годов н. э. — фантом:*

- 1) Альберик I,
- 2) Феофилакт (и Феодора I),
- 3) Альберик I (?) и Мароция (?),
- 4) Иоанн X.

VII. *Гражданская война в Риме 931—954 годов н. э. — фантом и частично оригинал:*

- 1) Альберик II,
- 2) Гуго (и Феодора II),
- 3) ?
- 4) Иоанн XI.

VIII. *Война в начале Священной Римской империи X—XIII веков н.э. — частичный оригинал:*

- 1) Альберик II,
- 2) Оттон III,
- 3) Оттон I, Оттон II, Октавиан Август,
- 4) ?

IX. *Война в Италии XIII века н.э. Война в Византии XIII века н.э. Падение Константинополя — Нового Рима в 1204 году и в 1261 году. Падение средневековой Трои и Нового Города (Неаполя) в Италии. Это составные части оригинала Троянской войны.*

- 1) Карл Анжуйский,
- 2) Иннокентий IV,
- 3) Карл Анжуйский (НРЦЦ),
- 4) Иоанн XXI.

Географическое помещение Готской войны VI века н. э. в *Италию* (как это делают историки) *весьма сомнительно*. Мы уже показали, что знаменитый «мятеж Ника» в Новом Риме (в Византии) является дубликатом Готской войны. Это снова указывает, что подлинным театром Троянской— Готской войны была Византия, Константинополь = Новый Рим = Новый Город = Троя = Иерусалим. Эти события «переехали» в

Италию лишь в XIII—XIV веке н. э., когда здесь начали основывать Рим бежавшие из Византии под предводительством Энея (Карла Анжуйского). Основатели Рима в Италии в XIV веке вошли в историю как Ромул и Рем.

Не следует думать, что указанные четыре персонажа XIII века н. э. — «точные оригиналы» героев Троянской войны. Конечно, факты их реальных биографий дали какую-то основу, однако часть сведений попала в эти «биографии» и из других письменных источников. Скорее всего, более или менее подлинная реальная биография, например Ахиллеса, получится лишь в том случае, когда мы соберем воедино все ее события и эпизоды, хаотически разбросанные по указанным выше фантомным отражениям Троянской войны.

Да и после этого потребуются огромная работа по отделению «реального скелета» от фантастической плоти, в которую облекли его многие и многие средневековые хронисты. Мы уже видели, как, например, акведук-водопровод превращается под их перьями в фантастического троянского коня. Предстоит еще большой труд по написанию подлинной биографии средневекового героя, называемого в некоторых источниках Ахиллесом.

## Глава 2

# **АНТИЧНАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ГРЕЦИЯ — ЭТО СРЕДНЕВЕКОВАЯ ГРЕЦИЯ X—XIV ВЕКОВ Н. Э. ГРЕКО-БИБЛЕЙСКИЙ ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ СДВИГ НА 1800 ЛЕТ**

## **ГРЕЧЕСКАЯ И БИБЛЕЙСКАЯ ХРОНОЛОГИЯ**

Считается, что эпоха *классической Греции* является одной из самых замечательных в истории европейской цивилизации. Такие слова и имена, как Парфенон, Афины, Спарта, Платон, Сократ, Демосфен, царь Леонид, Перикл, Мильтиад, Фидий и т.д., прочно вошли в активный фонд общечеловеческой культуры, и потому исследование этой исторической эпохи представляет несомненный интерес.

Как мы уже показали, в принятой сегодня скалигеровской версии древней истории имеются многочисленные параллелизмы, дубликаты, фантомные отражения. Их полная система восстановлена нами на Глобальной хронологической карте (ГХК), которую также можно называть СХС — *Схемой хронологических сдвигов* (см. рис. 49, 50 а, б, в). Показали мы и то, что «современный учебник» по древней и средневековой истории склеен из четырех практически тождественных хроник, сдвинутых относительно своего оригинала (см. выше).

В предыдущей главе мы начали исследование «самого глубокого» *греко-библейского сдвига на 1810 лет* и обсудили замечательное наложение Троянской войны на Готскую войну.

В этой главе мы *продолжим анализ этого сдвига* и поднимемся вверх по оси времени, переходя от Троянской войны к последующим событиям классической античной Греции. Хронологический сдвиг на 1810 лет также поднимает их в Средние века.

Проверим, продолжится ли *совмещение античных и средневековых событий*. Мы будем следовать все той же «жесткой формуле» и будем сравнивать античные и средневековые события истории Греции, удаленные друг от друга примерно на 1810 лет. Другими словами, взяв античное событие, происшедшее в году Т, согласно традиционной хронологии, сравним его со средневековым событием, происшедшим в году:  $X = T + 1810$ .

Приведем пример.

Согласно скалигеровской хронологии, начало Иудейского царства относится к 928 году до н. э., а Израильского — к 922 году до н. э. Оба они описаны в Библии, фактически являющейся единственным источником по истории этих царств.

Вероятно, под именем Иудейского царства Библия описывает Священную Римскую империю германской нации X—XIII веков н. э., а на самом деле империю Габсбургов XIV—XVI веков, причем каждому императору (названному в Библии израильским царем) приписана длительность его правления как *германского* короля. Но хорошо известно, что эти императоры *короновались дважды* — как германские и как римские правители. А как же быть с римскими коронациями? Неужели они никак не отразились в Библии?

Отразились, причем очень любопытным образом.

Оказывается, под названием *Израильского* царства Библия снова возвращается к событиям той же средневековой эпохи, но теперь за периоды (длительности) правлений императоров (названных в Библии *израильскими* царями) берутся *римские* правления тех же императоров Римско-Германской империи X—XIII веков (то есть временные интервалы между соседними римскими коронациями германо-римских правителей).

Таким образом, *эпоха Священной Римской империи германской нации-империи Габсбургов XIV—XVI веков отразилась в Библии дважды* — как *история Иудейского царства* и как *история Израильского царства*. В Библии они описаны как *сосуществующие в одно и то же время «соседи»*. Так оно и есть — перед нами два слепка с одного и того же средневекового оригинала. Слепки несколько отличаются друг от друга, однако легко узнаваемы, как только подозрение об их единстве сформулировано и как только определено, «что с чем» нужно сравнивать.

Подсчитаем величину сдвига, опустившего в прошлое Священную Римскую империю X—XIII веков — империю Габсбургов XIV—XVI веков под именем (псевдонимом) Израильского и одновременного с ним

Иудейского царств. Очевидно, получается величина примерно в 1830 лет. Это практически совпадает с греко-библейским сдвигом на 1810 лет. Итак, в результате ошибки средневековых хронологов в далеком прошлом забрезжило еще одно фантомное отражение.

Как мы увидим ниже, тот же 1810-летний сдвиг объясняет появление в прошлом еще одного грандиозного фантомного отражения (дубликата) — всей *античной классической Греции*.

Вообще мираж-фантом обычно выглядит красивее, чем оригинал. Сколько эмоций вызывают у читателей мифы античной Греции! И в то же время мало кто слышал о средневековых крестоносных государствах на территории Греции, послуживших оригиналом, с которого «был срисован» классический мир.

Если при греко-библейском сдвиге на Израильско-Иудейское царство накладывается история Римско-Германской империи X—XIII веков и империи Габсбургов XIV—XVI веков, то на классическую античную Грецию налагается история средневековой Греции крестоносной эпохи X—XV веков.

В таблице, к анализу которой мы сейчас перейдем, будет указано, какие именно средневековые события X—XV веков н. э. послужили оригиналом для «античных событий».

В качестве важнейшего первоисточника по истории античной Греции возьмем «Историю» Геродота. Повторим еще раз, *эта известная книга отнюдь не фальсификат*. По нашему мнению, Геродот описывает *реальные* средневековые события X—XIV веков н. э. Сам он жил, вероятно, в XIV—XV веках н. э. *Не его вина в том, что позднейшие хронологи ошибочно перенесли его самого и его труд на много веков назад*.

В «Истории» Геродота нашли отражение не только средневековые *греческие* события, но и *римские* (итальянские и византийские) события X—XIV веков н. э.

В создании неправильной картины прошлого нужно винить не Геродота или Ливия, а средневековых «мудрецов»-схоластов, которые их труды обрабатывали. Действовали они, быть может, из лучших побуждений, но при этом допустили грубейшие ошибки.

Впрочем, не исключена и фальсификация. Однако утверждать это наверняка мы сейчас не можем. Здесь потребуется еще большая работа.

Наглядная схема хронологического сдвига на 1810 лет показана на рис. 67 и 68.

Читатель, желающий понять подлинную историю Греции, может воспользоваться приводимой здесь составленной нами таблицей. Ее параграфы, отмеченные буквой «а», рассказывают об истории средневековой Греции. Параграфы, помеченные литерой «б», отображают те же средневековые события, но описанные в книгах, объявленных затем «античными». *В сущности, это одна и та же история, но изложенная дважды*.

## ЛЕГЕНДА ОБ ОСКОРБЛЕНИИ ЖЕНЩИНЫ

Следующие хорошо известные читателю блоки событий (отмеченные одинаковыми цифрами в разделах «Средневековье» и «Античность») являются дубликатами, то есть *отражениями событий одного и того же реального исторического периода*.

### **Средневековье**

- 1) Священная Римская империя германской нации X—XIII веков н.э. (империя Габсбургов XIV—XVI веков).
- 2) Крестовая война XIII века н. э. в Италии, Византии, падение Константинополя в 1204 году.
- 3) Крестовые походы X—XIII веков как колонизация Востока.

### **АНТИЧНОСТЬ**

- 1) Израильское и Иудейское царства (по Библии). Они же — Царский Рим, описанный Титом Ливием (Римская империя II в нашей терминологии).
- 2) Троянская война (по Гомеру), она же — Тарквинийская война (по Ливию), она же — изгнание тиранов в истории Древней Греции.
- 3) Эпоха великой греческой колонизации VIII—VI веков до н. э. Мы начнем движение по средневековой оси времени начиная с X века н. э.

#### **1-а. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

##### **В X ВЕКЕ Н.Э. — ДУБЛИКАТ ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ**

Согласно СХС (Схеме хронологических сдвигов), в истории Италии X века н. э. период с 901 по 924 год занимает дубликат Готской — Троянской — Тарквинийской войны (обозначен черным треугольником на рис. 67 и 68).

#### **1-б. Античная Греция**

##### **ГЕРОДОТ НАЧИНАЕТ С ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ**

Геродот *начинает* свою «Историю» с краткого изложения легенды о Троянской войне и ее причинах. Следовательно, Геродот жил не ранее XIII века н. э.

Как мы увидим, Геродот, как и Ливий, неслучайно начинают свою книгу с Троянской войны. Рассказывая о начальном периоде истории Древней Греции, Геродот воспроизводит фрагменты римской истории в изложении Ливия. Начальные главы «Истории» Геродота и «Римской истории» Ливия параллельны друг другу, описывают одновременные эпохи и практически одни и те же события.

В истории средневекового Рима X века н. э. мы обнаруживаем еще один дубликат Троянской войны, а именно войну 931—954 годов н.э. Основные ее персонажи — Альберик II, Феодора II. Следует ожидать, что и Геродот, рассказывая в начале своей «Истории» о средневековом Риме (Византии?) и

о Великой Греции, также еще раз, но в иной форме повторит рассказ о Троянской войне, не заметив, что это та же Троянская война.

Примечательно, что *Геродот поступает именно так, как мы предсказали*. Он действительно *повторно* возвращается к Троянской войне, причем второй его рассказ особенно близок к версии Ливия, характеризующего Троянскую войну как Тарквинийскую. Кстати, еще раз напомним, что в средневековых текстах часть Италии называлась Великой Грецией.

Понятно почему. Ромейско-византийские хроники средневековые историки по ошибке относили к римско-итальянской истории (путали Ромею и Рим). А Греция — часть Византии. «Переезжая на запад», Греция превращалась в Великую Грецию, расположенную в Италии (или наоборот).

Готско-Троянско-Тарквинийская война присутствует в традиционной истории Греции VIII—VII веков до н. э. не только в виде легенды о троянской Елене, но и в виде рассказа о Кандавле и Гигесе.

Напомним, что важной составляющей мифа о Троянской войне выступает «легенда о женщине», то есть *об оскорблении некой выдающейся женщины, результатом него и является либо война, либо переворот*.

Троянская версия рассказывает о похищении Елены, Тарквинийская версия (Тита Ливия) — об обесчещении Лукреции и т. д. Аналогичный эпизод мы находим и у Геродота при описании событий VI века до н. э.

## **2-а. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

### **МУЖСКОЙ СПОР — ЧЬЯ ЖЕНА ЛУЧШЕ**

По Ливию, перед началом Тарквинийской войны между мужчинами вспыхивает спор, чья жена лучше. Спор ведет в итоге к обесчещению Лукреции и к войне.

В изложении Гомера перед началом Троянской войны происходит аналогичный спор женщин-богинь — «кто лучше?» — с последующим судом Париса. Парис присуждает приз — «яблоко раздора» — богине любви Афродите. Тем самым провоцирует войну (похищение Елены и т. д.).

## **2-б. Античная Греция**

### **ТИРАН УТВЕРЖДАЕТ, ЧТО ЕГО ЖЕНА — ЛУЧШАЯ В МИРЕ**

Согласно Геродоту, в Древней Греции царь Кандавл — тиран Сард — «спорит» с Гигесом, утверждая, что жена Кандавла — самая красивая женщина в мире. Традиционная хронология относит правление Кандавла к 560 году до н. э. Кандавл даже предлагает Гигесу взглянуть на эту женщину обнаженной. Возникает спор, так как последний отказывается. Однако Кандавл настаивает, и в конце концов Гигес вынужден согласиться, опасаясь гнева царя.

Нельзя не отметить естественное упоминание в этом эпизоде титула *тиран*. Тираны — специфический клан правителей Древней Греции, и Кандавл один из них. «Тиран» звучит без огласовок как ТРН, то есть Геродот, возможно, говорит здесь о ТРН-троянцах, или о ТРКВН-тарквинийцах, или о ТРН-франках (турках?).

**3-а. Средневековье XI и XIII веков н. э.****ОСКОРБЛЕНИЕ ЛУКРЕЦИИ, ЕЛЕНЫ, АМАЛАЗУНТЫ**

«Оскорбление женщины» — насилие над Лукрецией, похищение Елены, смерть Амалазунты и пр. — все это получает ясно выраженный эротический оттенок во всех известных сегодня версиях-описаниях Троянской войны. Последующие события являются мстостью за оскорбление женщины. Мстят греки в Троянской войне, мстят Валерий и Брут в Тарквинийской войне и т. д.

**3-б. Античная Греция****ОСКОРБЛЕНИЕ ЖЕНЫ ТИРАНА**

Оскорбление жены Кандавла — неожиданно она обнаруживает спрятавшегося и подглядывающего Гигеса. «Хотя она поняла, что все это подстроено ее мужем, но не закричала от стыда, а, напротив, показала вид, будто ничего не заметила, в душе же решила отомстить Кандавлу» (Геродот). Дальнейшие ее действия диктуются желанием мести.

**4-а. Средневековье XI и XIII веков н. э.****ЛАТИНСКАЯ ИМПЕРИЯ ИЛИ ИТАЛИЯ**

Тарквинийская и готская версии помещают Троянскую войну в «римские владения», либо в Италию, либо в Ромею (Византию). Название Италии без огласовок выглядит как ТЛ. А в Византии долгое время существовала *Латинская* империя — тоже ЛТ (Латиния).

**4-б. Античная Греция****ЛИДИЯ**

По мнению Геродота, история с женой Кандавла произошла в *Лидии*, то есть в стране ЛД, без огласовок. Обратим внимание, что ЛД (Лидия) и ТЛ или ДЛ (Италия) отличаются лишь направлением прочтения. Европейцы читали слева направо, а арабы и евреи — справа налево.

В результате слово «Италия» могло звучать как «Лидия», и наоборот.

Кроме того, в эпоху крестовых походов на территории Византии возникла *Латинская* империя, то есть ЛТ-империя. Скорее всего, это и есть геродотовская *Лидия*.

**5-а. Средневековье XI и XIII веков н. э.****СМЕНА ДИНАСТИИ, ГУГО И ГОГЕНШТАУФЕНЫ**

1) В тарквинийской версии (Ливий), готской версии (Прокопий) и особенно в реальном XIII веке н. э. Троянская война приводит к полной смене правящих династий. В XIII веке война приводит к падению в Италии (ТЛ — Лидии или Латинии) династии *Гогенштауфенов*.

2) Имя Гоген-штауфены очень похоже на имя *Гуго* — главного персона-

жа в дубликате Троянской войны, отнесенном в X век. А также похоже на имя *Гог* (вспомните народы гог и магог). Если это созвучие неслучайно, то сразу в памяти всплывает средневековое отождествление знаменитых библейских народов гог и магог и *готами* и *монголами*.

### **5-б. Античная Греция**

#### **СМЕНА ДИНАСТИИ, ГИГЕС И ГЕРАКЛИДЫ**

1) Геродот также говорит, что история с женой Кандавла приводит к смене правящей династии. Месть оскорбленной женщины ведет к падению Кандавла и знаменует собой конец династии Гераклидов. То есть под именем Гераклидов Геродот, по-видимому, описал Гогенштауфенов.

2) *Гигес* — один из главных участников событий (по Геродоту). Имя *Гигес* практически тождественно с *Гуго*.

### **6-а. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

#### **ОСКОРБЛЕНИЕ ЖЕНЩИНЫ КАК ПОВОД К ВОЙНЕ**

«Оскорбление женщины» во всех уже известных нам версиях Троянской войны влечет за собой войну, падение власти царя и его смерть, разрушение царства. По Ливию, происходит военный переворот в латинском Риме, а затем война с кланом Тарквиниев.

Мы уже отмечали, что *лидийцы* — это, вероятно, просто другое произношение названия *латины* или *латинцы* (крестоносная Латинская империя?).

### **6-б. Античная Греция**

#### **ОСКОРБЛЕНИЕ ЖЕНЫ ПРИВОДИТ К СМЕНЕ ДИНАСТИИ**

Оскорбив жену, царь Кандавл подписывает себе смертный приговор. Жена, заметив присутствие Гигеса в своей спальне, заставляет его убить мужа. Происходит смена царской династии. «Лидийцы же (латинцы? — *Авт.*) после убийства Кандавла в негодовании взялись за оружие, но приверженцы Гигеса договорились с остальными лидийцами».

### **ВЕЛИКАЯ ГРЕЧЕСКАЯ КОЛОНИЗАЦИЯ = КРЕСТОВЫЕ ПОХОДЫ**

### **7-а. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

#### **СЕМЬ ЦАРЕЙ ЦАРСКОГО РИМА ПО ЛИВИУ**

Священная Римская империя 962—1250 годов н.э. описана Ливием под названием Царского Рима (как Римская империя I), он насчитывает в ней *семь царей*.

В истории Империи XI—XIII веков правителей, конечно, было больше семи, однако Ливий не вникал в детали и мог представить некоторых правителей в лице одного. В результате такого объединения он насчитывает семь крупных «царских блоков».

### **7-б. Античная Греция**

#### **ШЕСТЬ ЦАРЕЙ У ГЕРОДОТА**

Применяя греко-библейский сдвиг на 1810 лет к описанию Геродота, мы обнаруживаем, что на эпоху XI—XIII веков н. э. накладываются следующие описанные Геродотом правители: Кандавл, Гиг (Гигес), Адрис, Саддиат, Аллиат, Крез.

Итого *шесть* царей.

Геродот мало что сообщает о них, здесь его рассказ сбивчив и туманен. Тем не менее он называет *шесть* царей, что близко к числу *семь*, указанному Ливием. Впрочем, для Ливия эта эпоха также весьма туманна.

### **8-а. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

#### **КРЕСТОВЫЕ ПОХОДЫ**

Знаменитая в истории Европы и Востока эпоха крестовых походов 1099—1270 годов н.э. Колонизация восточных земель, многочисленные войны, основание на завоеванных территориях новых городов, крестоносных государств.

### **8-б. Античная Греция**

#### **ВЕЛИКАЯ ГРЕЧЕСКАЯ КОЛОНИЗАЦИЯ**

Знаменитая в истории Древней Греции эпоха так называемой великой греческой колонизации VIII—VI веков до н. э. При греко-библейском сдвиге на 1810 лет ее начало (и начало классической Греции) приходится как раз на X век н. э., то есть на начало эпохи крестовых походов.

Эпоха Древней Греции, по-видимому, начинается в действительности около IX—X веков н. э.

Описание процесса колонизации практически тождественно картине крестовых походов XI—XIII веков н. э. Любопытно, что античная греческая колонизация нацелена на те же географические районы, что и нашествие крестоносцев. Говоря о классической Греции, Сергеев отмечает: «Это были небольшие города-государства (полисы), *напоминавшие средневековые итальянские города-республики*».

### **9-а. Средневековье IX—X веков н. э.**

#### **ВОЗМОЖНОЕ НАЧАЛО «ЗАПИСАННОЙ ИСТОРИИ» В IX—X ВЕКАХ Н.Э.**

Согласно нашей Схеме хронологических сдвигов, лишь с IX—X веков н. э. начинается дошедшая до нас *письменная* история цивилизации. События ранее IX века н. э. практически не нашли отражения в сохранившихся письменных источниках.

Возможно, *сама идея письменности* зародилась лишь в это время или незадолго до него. А потому события ранее IX—X веков н.э., к сожалению, *не были записаны* и сегодня мы не можем их реконструировать.

## **9-б. Античная Греция**

### **НАЧАЛО ПИСЬМЕННОГО ПЕРИОДА**

VIII век до н. э. (то есть X век н. э. при сдвиге) — начало «письменного периода» в Древней Греции. Ранее этого времени только смутные воспоминания и мифы. В частности, В. С. Сергеев именно с этого момента начинает более или менее детальный рассказ о классической Греции.

### **10-а. Средневековые X—XIII веков н. э.**

#### **БАЗИЛЕВСЫ В КОНСТАНТИНОПОЛЕ**

Средневековая Греция фактически находится под властью Византии. Правителями в Константинополе являются цари — *базилевсы*. Крестовые походы сыграли громадную роль в истории Средиземноморья вообще и Греции в частности.

### **10-б. Античная Греция**

#### **БАЗИЛЕВСЫ В КЛАССИЧЕСКОЙ ГРЕЦИИ**

В древнегреческих полисах VII—VI веков до н. э. власть принадлежала *базилевсам-царям*. Налицо полное совпадение античного и средневекового титулов: *базилевс* = *базилевс*.

## **ЭПОХА ТИРАНОВ**

### **11-а. Средневековые X—XIII веков н. э.**

#### **ГОГЕНШТАУФЕНЫ И ИМЯ «ТРКВН»**

В средневековом Риме XII—XIII веков н. э. особо выделяется заключительная фаза Священной Римской империи X—XIII веков, а именно правление династии *Гогенштауфенов*, швабского дома 1138—1254 годов н. э. Эта династия уже отождествилась у нас ранее с династией *готов* в истории Римской империи III и с династией Тарквиниев в описании Тита Ливия.

Но тогда Гогенштауфены, естественно, обозначаются термином ТРКВН или ТРН, характеризующим все версии Троянской войны.

### **11-б. Античная Греция**

#### **ЭПОХА ТИРАНИИ**

При греко-библейском сдвиге на 1810 лет эпоха классической Греции VII—VI веков до н. э. накладывается на период Средневековья XII—XIII веков н. э. А здесь мы обнаруживаем термин ТРКВН или ТРН. Поэтому естественно ожидать, что в Древней Греции VII—V веков до н. э. также будет зафиксирован тот же термин ТРКВН или ТРН.

Наше предсказание сбывается. Оказывается, период VII—V веков до н. э. в Древней Греции официально (!) именуется *«эпохой тирании»*. А ведь *тиран* — это огласовка костяка ТРН. Отсюда, кстати, и фараон = ТРН.

Вот что говорит об этом сама традиционная история: «Следующим (после великой греческой колонизации. — *Авт.*) этапом в развитии греческого (рабовладельческого) государства была *эпоха тирании*».

Мы видим, что пока история Древней Греции в большой степени воспроизводит эпоху средневекового Рима и Византии (больше Рим-Ромеи, чем собственно Греции). Напомним еще раз, что в Средние века *Южная Италия называлась Великой Грецией*.

Неудивительно поэтому, что ранняя греческая история в значительной мере является историей средневековой Италии и Византии X—XIII веков н. э. Особенно ярко это наблюдается при сравнении греческой тирании Писистратидов с тиранией Тарквиниев в Царском Риме (по Ливию). «Важнейшим событием афинской истории в последующие за реформами Солона десятилетия явился политический переворот, утвердивший единоличную власть — *тиранию Писистрата*».

Кстати, греческий *Солон* является дубликатом библейского *Соломона* не только по имени, но и по законотворческой деятельности. В результате мы снова приходим к заключению, что Солон-Соломон жил, по видимому, в IX—X (или в XII—XIII) веках н. э.

Прекрасное согласование с независимыми результатами династического датирования, отождествляющими библейские царства со Священной Римской империей X—XIII веков н. э.

#### **12-а. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

##### **ТАРКВИНИЙ И ПОРСЕННА, ТО ЕСТЬ ИМЕНА «ПРС» И «ТРН»**

1) В Царском Риме (по Ливию) последний ТРКВН — Тарквиний Гордый — правил с 534 по 509 год до н. э. — 26 лет.

2) В Тарквинийской войне постоянно присутствуют имена ПРС и ТРН. Объединяя их, получаем ПРСТРН.

#### **12-б. Античная Греция**

##### **ТИРАНИЯ ПИСИСТРАТИДОВ, ТО ЕСТЬ ИМЯ «ПССТРТ»**

1) В Древней Греции *тирания* Писистратидов правила в Афинах с 560 по 510 год до н. э. Практически совпадает с периодом правления *Тарквиния Гордого* в Риме. Кстати, Геродот почему-то приводит другие даты правления Писистрата — «знаменитого афинского тирана»: 541/540—528/527 годы до н. э. Но тем не менее получается тот же результат — *тиран* Писистрат правит практически в то же время, что и ТРКВН = Тарквиний.

2) Писистрат правил 33 года: 560—527 годы до н. э. или 13 лет.

3) Имя Писистрат без огласовок выглядит как ПССТРТ. Очень похоже на имя ПРСТРН (см. выше) в Готско-Троянско-Тарквинийской войне.

В правление Писистрата произошли важные события. При нем, то есть после греко-библейского хронологического сдвига, примерно в 1250—1280 годах н.э., «был построен храм Афины-Паллады в Акрополе, Зевса Олимпийского... храм Деметры... введены в обычай панафинейские празднества и дионисии в честь бога Диониса... При Писистрате выстроен в Афинах водопровод». И опять при *тиране* возникает водопровод-акведук — популярный образ «троянского коня» в Готско-Троянской войне.

### **13-а. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

#### **ТАРКВИНИЙ ЗАХВАТЫВАЕТ ВЛАСТЬ, НО ЗАТЕМ ИЗГОНЯЕТСЯ**

- 1) Тарквиний Гордый (по Ливию) захватывает престол в Царском Риме. К власти приходит клан Тарквиниев.
- 2) Затем Тарквиний изгоняется из Рима в результате восстания.
- 3) Восстание против Тарквиния возглавляют два героя — Брут и Валерий.

### **13-б. Античная Греция**

#### **ТИРАН ПИСИСТРАТ СИЛОЙ БЕРЕТ ВЛАСТЬ, НО ПОТОМ ИЗГНАН**

- 1) В 560 году до н. э. Писистрат силой захватывает власть в Афинах и устанавливает правление *тирании*.
- 2) Затем Писистрат изгоняется из Афин его политическими врагами.
- 3) Бунт против Писистрата возглавляют два политика— Мегакл и Ликург.

### **14-а. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

#### **ТАРКВИНИЙ БЕЗУСПЕШНО ПЫТАЕТСЯ ВЕРНУТЬ ВЛАСТЬ**

- 1) Тарквиний несколько раз пытается вернуть себе власть военной силой. Это ему не удается.
- 2) Тарквиний Гордый возглавляет правящий клан Тарквиниев.

### **14-б. Античная Греция**

#### **ПИСИСТРАТ ВНОВЬ ЗАХВАТЫВАЕТ ПРЕСТОЛ**

- 1) Писистрат несколько раз подходит с войсками к Афинам, стремясь вернуть власть. Два раза это ему удается.
- 2) Как и Тарквиний, Писистрат является главой клана, два члена которого (его сыновья) властвуют как тираны после его смерти.

### **15-а. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

#### **ВОЙНА И РАЗГРОМ ТАРКВИНИЕВ**

Тарквинийская война — заключительный этап борьбы за власть. Она завершается около 509 года до н.э., то есть (после греко-библейского хронологического сдвига) около 1300 года н.э. Закончилась полным разгромом Тарквиниев.

### 15-б. Античная Греция

#### ЗАГОВОР И ПОРАЖЕНИЕ ТИРАНОВ

Заключительный период борьбы с тиранами приходится на 514—510 годы до н. э. (примерно на 1300 год н. э. при сдвиге). Заговор против тиранов возглавляют Гармодий и Аристоклитон. Война заканчивается поражением тиранов и их убийством.

### 16-а. Средневековье XI и XIII веков н. э.

#### НАЧАЛО НОВОЙ ЭПОХИ В РИМЕ. ТАРКВИНИЙ БЕЖИТ К ПОРСЕННЕ

1) Конец власти *Тарквиниев* — переломный момент в истории Рима (Ромеи?). Знаменует собой конец Царского Рима (по Ливию) и начало республиканского Рима.

2) После изгнания царь Тарквиний удаляется к царю *Порсенне*, то есть ПРСН. Порсенна — видный участник Тарквинийской войны.

### 16-б. Античная Греция

#### ПОСЛЕДНИЙ ТИРАН БЕЖИТ К ПЕРСАМ

1) Падение *тиранов* — одно из важнейших событий Древней Греции. Ему уделяется много внимания в первоисточниках.

2) После падения тирании Писистратидов в Афинах спасшийся сын Писистрата Гиппий бежал к *персидскому* царю. Ясно: ПРСН-Порсенна и *персидский* царь (ПРС) — отражения одного и того же оригинала.

### 17-а. Средневековье XI и XIII веков н. э.

#### ОБВИНЕНИЕ ГЕРОЕВ В ИЗМЕНЕ АЕАУ РИМА

В Тарквинийской войне зафиксирован факт «измены героя Валерия»: его обвинили в измене Риму. Аналогичные обвинения главного героя войны в измене отмечены и в других версиях — готской и троянской.

### 17-б. Античная Греция

#### ОБВИНЕНИЕ ГЕРОЕВ-ОСВОБОДИТЕЛЕЙ

«Сперва убийство тирана вызвало большое неудовольствие со стороны афинян, *присудивших убийц к смертной казни*» (В. С. Сергеев). Знаменательно: в точности аналогичная картина известна нам и в другом фантомном отражении Троянской войны — в гражданской войне I века до н. э. в Риме. Народ, возмущенный убийством тирана Юлия Цезаря, пытается наказать его убийц — Брута и Кассия. Они вынуждены спасаться бегством.

**18-а. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

**НО ЗАТЕМ — ВОЗВЕЛИЧЕНИЕ ГЕРОЕВ ЗА ИХ ПОБЕДУ НАД ТИРАНИЕЙ**

Однако затем отношение народа к тираноубийцам меняется. Согласно Ливию, Валерий и Брут — великие римляне, освободившие Рим от тирании Тарквиниев. По Плутарху, Брут — великий герой, освободивший Рим от тирании Юлия Цезаря.

**18-б. Античная Греция**

**ОБВИНЕНИЯ СМЕНЯЮТСЯ ВОЗВЕЛИЧЕНИЕМ ГЕРОЕВ-ТИРАНОБОРЦЕВ**

В Греции отношение народа к убийцам тиранов также вскоре меняется на противоположное. Теперь их восхваляют. «Тираноубийцам Гармодию и Аристогитону были воздвигнуты на площади медные статуи, и их потомки удостоены высших почестей».

Это изменение в настроении народа описывается примерно теми же словами, что и в римской истории Брута и Кассия, а также в римской истории Брута и Валерия. Источники по греческой истории говорят так: «На праздничных пиршествах распевалась песнь в честь «спасителей народной свободы» Гармодия и Аристогитона» (В. С. Сергеев).

**И СНОВА ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА XIII ВЕКА Н. Э.**

**В ОПИСАНИИ ГЕРОДОТА.**

**СРЕДНЕВЕКОВЫЙ КАРЛ АНЖУЙСКИЙ =  
ПЕРСИДСКИЙ ЦАРЬ КИР**

Во избежание недоразумений сразу поясним, что знак равенства в заголовке означает следующее. Некий реальный средневековый персонаж (подлинную биографию которого мы, возможно, никогда не восстановим) описан в одних документах как Карл Анжуйский, а в других — как царь Кир.

Последние летописи (где упомянут Кир) затем были неверно датированы и отброшены в прошлое, где и возник образ-мираж царя Кира.

**19-а. Средневековье XIII века н. э.**

**КОНЕЦ ГОГЕНШТАУФЕНОВ. КАЙЗЕР МАНФРЕД**

Конец Священной Римской империи X—XIII веков н. э. Последний ее официальный император — Конрад IV (1237—1254 годы). Начинается война XIII века — основной оригинал Троянской войны. Конрад IV уже не коронуется в Риме, в отличие от своих предшественников. В результате власть переходит к представителю Анжуйского дома — Карлу Анжуйскому. Завершает династию Гогенштауфенов знаменитый герой *кайзер* Манфред (1254—1266 годы).

### 19-б. Античная Греция

#### КОНЕЦ ГЕРАКЛИДОВ. ПРИХОД К ВЛАСТИ КРЕЗА

Конец династии Гераклидов. «Власть, принадлежавшая ранее дому Гераклидов (так Геродот называет Гогенштауфенов. — *Авт.*), перешла к роду Креза». Имя *Крез* является, скорее всего, легким искажением слова *кайзер*, то есть попросту царь, цезарь.

Крез, по-видимому, является отражением Манфреда — германского *кайзера*. Как и Манфред, Крез — известный герой древности.

### 20-а. Средневековье XIII века н. э.

#### КАЙЗЕР МАНФРЕД 12 ЛЕТ ПРАВИТ В ИТАЛИИ (ЛАТИНИИ)

Манфред правит 12 лет, с 1254 по 1266 год, в Италии, в стране ТЛ или ЛТ (в Латинии). Напомним, что фантомным отражением Манфреда в Римской империи III является гот Тотила (541—552 годы), имя которого без огласовок звучит как ТТЛ или ТЛ.

### 20-б. Античная Греция

#### КРЕЗ 14 ЛЕТ ПРАВИТ В ЛИДИИ

Крез правит 14 лет (560—546 годы до н.э.). Очень близко к 12 годам правления Манфреда. Крез правит в Лидии, то есть в стране ЛД или ЛТ. Ранее Лидия уже отождествлялась либо с Италией, либо с Латинской империей на территории Византии.

Далее, Крез назван сыном *Алиатта*. Очень похоже: *Алиатт* — это обратное (арабское или еврейское) прочтение имени *Тотила*. Имя «Алиатт» без огласовок звучит как ЛТТ.

Мы уже во второй раз сталкиваемся с совмещением имен (названий) при условии их обратного прочтения. Таковы ТЛ (Италия) и ЛТ (Лидия), а также ЛТТ (Алиатт) и ТТЛ (Тотила). Вероятно, Геродот использовал также арабские или еврейские документы, в которых слова читают *справа налево* в отличие от европейских. Кстати, аналогичную «перевернутую картину» мы наблюдали и при совмещении Карла Анжуйского с Нарзесом, где Цезарь Анжу превращается при обратном прочтении в НРЦ — Нарзеса.

### 21-а. Средневековье XI и XIII веков н. э.

#### СОЛОМОН И ТОТИЛА

1) Война XIII века описана в Библии, в частности, как война при Сауле, Давиде, Соломоне. Кроме того, мудрец и законодатель царь Соломон накладывается на законодателя императора Юстиниана II (VI век н. э.).

2) Тотила — ТЛ — как один из главных персонажей Готской войны VI века — фантомного отражения войны XIII века н. э.

## 21-б. Античная Греция

### СОЛОН И ТЕЛЛ

1) Современником Креза является знаменитый *Солон* — явный дубликат не менее знаменитого библейского *Соломона*. Солон также известен в Древней Греции как выдающийся *законодатель*.

2) Наряду с Крезом и Солоном в книге Геродота неоднократно упоминается Телл (ТЛЛ без огласовок) при встречах Креза с Солоном. По-видимому, это отражение ТЛЛ-Тотилы (или наоборот).

## 22-а. Средневековье XI и XIII веков н. э.

### МОИСЕЙ И ЛЕГЕНДА О МЕДНОМ ЗМЕЕ

Библия описывает Готско-Троянско-Тарквинийскую войну, в частности, как исход иудеев под предводительством Моисея из Миц-Рима, традиционно отождествляющегося с Египтом. Моисей — дубликат Юстиниана и Соломона.

Один из главных сюжетов этого библейского повествования о Моисее — легенда о *Медном змее*. Нашествие змей, наказывающих народ, преподнесено Библией как божественное предзнаменование. Это одна из самых популярных библейских легенд, неоднократно запечатленная на полотнах средневековых художников.

## 22-б. Античная Греция

### ЛЕГЕНДА О ЗМЕЯХ В ПРАВЛЕНИЕ КРЕЗА

Насколько нам удалось выяснить, в «Истории» Геродота *только один раз* говорится о легенде, связанной со змеями. И происходит это замечательным образом именно при описании правления Креза (как и должно быть при греко-библейском хронологическом сдвиге): «Все окрестности города внезапно наполнились змеями... Это явление Крез считал божественным знамением, как это и было в действительности». Геродот довольно пространно повествует об этом выдающемся событии.

## 23-а. Средневековье XIII века н. э.

### ФРАНЦУЗ КАРЛ АНЖУЙСКИЙ НАПАДАЕТ НА ИТАЛИЮ (ЛАТИНИЮ)

Карл Анжуйский вторгается в Италию (ТЛ — ЛТ = латиняне) в середине XIII века н. э. Начинается война с Манфредом. Карл Анжуйский считается *французом*, возглавляет французские войска. Его нападение на латинян знаменует вступление в войну Франции, то есть ПРС — «Персии», как ее называли некоторые летописцы.

### 23-б. Античная Греция

**ПЕРС КИР НАПАДАЕТ НА ЛИДИЮ. ЧТО ТАКОЕ «ПЕРСИЯ»?**

**ЭТО — «ОБЛАСТЬ», «СТОРОНА», «ЧАСТЬ»**

Кир — *персидский* царь, ПРС. Его нападение на лидийцев (ЛД) знаменует вступление в войну *Персии* — мощной державы, игравшей огромную роль в политике Древней Греции VI—V веков до н. э.

Конечно, мы уже неоднократно сталкивались с необходимостью отождествлять в некоторых древних документах «Персию» с Францией. В частности, следы такого отождествления проявляются и в названии столицы Франции — Paris.

Но ни в коем случае не следует думать, что современная Персия и современная Франция — *единственные* кандидаты на название «древняя Персия». Дело в том, что латинское слово PARS (без огласовок звучит как ПРС) означает «область», «сторона», «часть».

Например, на русских военно-морских картах XVIII века латинское обозначение PARS появляется на территории России. Так, на карте 1702 года, составленной при участии Петра I, «Московская Страна» названа также Muskowiae PARS. Оба названия — и русское, и латинское — расположены на карте рядом.

Поэтому «Персией» могли называть самые разные страны. В частности, и Белую Русь, и Франкскую Грецию крестоносной эпохи (то есть Французскую Грецию).

В целях экономии места мы опустим постоянное сравнение античных и средневековых греческих дат при сдвиге на 1810 лет. Отметим лишь прекрасное согласование всех этих дат. Например, правление Креза (560—546 годы до н. э.) совмещается при указанном сдвиге с правлением его средневекового оригинала — кайзера Манфреда (1254—1266 годы н. э.).

### 24-а. Средневековье XIII века н. э.

**КАРЛ АНЖУЙСКИЙ ЗАХВАТЫВАЕТ ИТАЛИЮ (ЛАТИНИЮ) И ГРЕЦИЮ.**

**КОРОЛЬ АНЖУ — ГОМЕРОВСКИЙ ЭНЕЙ?**

В 1268 году н.э. Карл Анжуйский разгромил войска Конрадина, кратковременного наследника Манфреда, и полностью завершил завоевание Италии. Готско-Троянско-Тарквинийская война XIII века закончилась, и Италия подпадает под власть Франции. В это же время происходит и завоевание Греции! Карл Анжуйский становится также князем ахейским (!) с 1278 по 1285 год н.э. Таким образом, Троянская война в XIII веке н. э. охватывала как Италию, так и Византию.

По-видимому, именно Карл Анжуйский в некоторых летописях был назван *Энеем* (= Анжу). Затем история француза, то есть *франка* Карла Анжу (то есть просто «короля Анжу»), была воспета в греческих поэмах как история *троянца Энея*, который спасается после Троянской войны, прибывает в Италию, и его потомки основывают Рим где-то в XIV веке н. э.

Таким образом, здесь, вероятно, счастливым образом обнаруживаются следы *реальной истории основания итальянского Рима* в XIII—XIV веках н. э. выходцами из Константинополя под предводительством франка-тройянца «короля Анжу», то есть Энея.

#### **24-б. Античная Греция**

##### **ПЕРСИДСКИЙ КИР ЗАХВАТЫВАЕТ ЛИДИЮ И ГРЕЦИЮ**

В 546 году до н. э. царь Кир захватывает *Лидию* (Латинию?). При греко-библейском сдвиге на 1810 лет 546 год до н.э. превращается в 1264 год н. э. Эта дата близко согласуется с 1268 годом завоевания Италии Карлом Анжуйским.

Завершив покорение Лидии, царь Кир завоевывает Грецию. «Вся малоазийская Греция вошла в состав Персидской монархии». Как видим, Геродот весьма точно воспроизводит реальные события XIII века н. э. Но Францию (или Франкскую Грецию, то есть Французскую Грецию) он называет Персией, а Италию (Латинию) — Лидией. Между прочим, имя КИР означает «король», «сир», «сэр». Это средневековое имя!

#### **25-а. Средневековье XIII века н. э.**

##### **ЗАХВАТ КОРОЛЕМ АНЖУЙСКИМ РИМА И СРЕДИЗЕМНОМОРЬЯ**

1) Следует отметить, что многие средневековые авторы называли Рим *Вавилоном*, а Римскую империю — *Вавилонией*. Карл Анжуйский завоевывает Рим. Можно ожидать, что некоторые летописцы назовут это событие захватом Вавилонии.

2) Средиземноморье называется по-латыни *Mediterraneus*. Следовательно, захватив Италию и окрестные земли, Карл Анжуйский завоевывает «Срединное царство».

#### **25-б. Античная Греция**

##### **ЗАХВАТ КИРОМ ВАВИЛОНА И МИДИИ, ТО ЕСТЬ СРЕДИННОГО ЦАРСТВА**

1) Наше предсказание полностью сбывается. Геродот сообщает, что затем Кир захватывает *Вавилонское царство*. «В середине VIII века (до н. э. — *Авт.*), при Ахеменидах (Кир — их представитель. — *Авт.*), Персидская держава достигла значительного могущества».

2) В середине VI века до н. э. *персы* завоевывают *Мидию* и устанавливают там персидскую династию. Таким образом, получается, что Геродот называет Средиземноморье *Мидией*.

#### **26-а. Средневековье XIII века н. э.**

##### **КАРЛ АНЖУЙСКИЙ И ЕГО ПРЕЕМНИК КАРЛ II НЕАПОЛИТАНСКИЙ**

В 1250 году н.э. Конрад IV объявляет себя королем Неаполя, однако через четыре года он был разгромлен Карлом Анжуйским, который и становится первым фактическим основателем Неаполитанского королевства в Италии.

Деятельность Карла Анжуйского была успешно продолжена его преемником Карлом II Неаполитанским. Следовательно, Карл Анжуйский — родоначальник новой ПРС-династии (французской) в Италии после падения германской династии Гогенштауфенов.

### **26-б. Античная Греция**

#### **КИР И ЕГО ПРЕЕМНИК— СЫН КАМБИЗ**

«Персидское предание считает основателем Персидского государства Кира и его сына Камбиза».

Мы уже поняли, что Кир — прозвище Карла Анжуйского. Тогда получается, что Камбиз II — это прозвище Карла II Неаполитанского. Вскоре мы убедимся, что так оно и есть.

### **27-а. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

#### **БИБЛЕЙСКАЯ ИСТОРИЯ МОИСЕЯ**

Готско-Троянско-Тарквинийская война выступает одним из оригиналов для библейской войны Моисея с фараоном, описанной в книге «Исход». Ее основной герой — Моисей. Легенда о рождении Моисея, его странствиях ребенком в корзине, чудесном спасении дочерью фараона (ТРН) уникальна в Библии.

### **27-б. Античная Греция**

#### **ГРЕЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ ЦАРЯ КИРА**

Греческий рассказ о рождении царя Кира практически *тождествен* легенде о первых годах жизни Моисея. То же отлучение от родителей, странствия, усыновление чужими людьми и пр. Этот рассказ тоже уникален в «Истории» Геродота.

### **28-а. Средневековье XIII века н. э.**

#### **СКОЛЬКО ЛЕТ ПРАВИЛ КАРЛ АНЖУЙСКИЙ?**

Карл Анжуйский фактически правил 29 лет — от 1254 до 1285 года. Дата 1254— последний год правления Конрада IV; а в 1285 году Карл Анжуйский умер.

### **28-б. Античная Греция**

#### **СКОЛЬКО ЛЕТ ПРАВИЛ КИР?**

Царь Кир правил 29 лет: в 559—530 годах до н. э. Мы видим идеальное совпадение с длительностью правления Карла Анжуйского. Далее, при жестком сдвиге вверх на 1810 лет получаем для Кира следующие годы правления: 1251—1280. Прекрасное согласование с периодом правления Карла Анжуйского (1254—1285).

## **29-а. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

### **«ЛЕГЕНДА О ЖЕНЩИНЕ»**

Как мы уже неоднократно видели, важнейшим элементом Готско-Троянско-Тарквинийской войны является «легенда о женщине», носящая эротический оттенок. Женщина практически во всех версиях является причиной войны.

Естественно ожидать, что и Геродот должен рассказать о чем-то подобном.

## **29-б. Античная Греция**

### **ВЫБОР НЕВЕСТ В ВАВИЛОНЕ**

Наше ожидание оправдывается.

Геродот включает в биографию Кира довольно любопытный рассказ, который, вероятно, является отголоском «легенды о женщине».

Геродот излагает вавилонский (римский или ромейский?) *обычай выбирать невест*. Женихи приходят на площадь, где сидят девушки, и покупают самых красивых. С другой стороны, вавилонянки приходят в святилище Афродиты (вспомним троянскую версию, где именно Афродита побеждает в споре богинь и получает яблоко от чужестранца Париса) и ждут, пока какой-нибудь чужестранец не «соединится с ней за пределами священного участка... Девушка должна идти без отказа за первым человеком, кто бросил ей деньги».

Геродот довольно детально описывает эти обычаи, а затем возвращается к биографии Кира. Этот *странный фрагмент внутри рассказа о царе Кире*, по-видимому, и есть искаженная «легенда о женщине», *всегда присутствующая в мифах о Троянской войне*.

## **30-а. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

### **ОСАДА СТОЛИЦЫ И ТРОЯНСКИЙ КОНЬ**

В Готско-Троянско-Тарквинийской войне вслед за «легендой о женщине» следует война и осада столицы (Трои, Неаполя — Нового Города, Рима, Вавилона). См. выше отождествление (в некоторых средневековых текстах) Вавилона с Римом.

Осада столицы (Вавилона) — одно из центральных событий войны.

*А троянский конь (акведук)*, знаменитый символ Троянской войны, — одна из центральных легенд. Поэтому следует ожидать, что и Геродот, переходя к войне Кира с Вавилоном, должен рассказать о каком-либо замечательном «коне».

## **30-б. Античная Греция**

### **ВОЙНА КИРА С ВАВИЛОНОМ И СТРАННЫЙ СВЯЩЕННЫЙ КОНЬ**

Ожидание оправдывается.

Кир начинает войну с Вавилоном. В самом ее начале происходит *странный эпизод со священным белым конем, утонувшим в реке*. Событие это сыграло важную роль в походе Кира.

Вот как это было.

«Когда Кир хотел перейти эту судоходную реку Гинд, один из его *священных белых коней* от резвости прыгнул в воду, чтобы переплыть реку. Однако река поглотила коня и унесла его своим течением. Тогда Кир страшно разгневался на реку за такую дерзость и повелел сделать ее столь мелкой (?!), чтобы впредь даже женщины могли легко переходить, не замочив колена. *После такой угрозы Кир отложил пока что поход на Вавилон*» (Геродот).

Чем же занялся великий царь Кир вместо штурма Вавилона?

Он разделил войско на две части, построил солдат по обоим берегам реки и заставил копать. Войско трудилось *целое лето*, чтобы разделить реку Гинд на 360 каналов! И только завершив эту нелепую работу, с наступлением следующей весны Кир отдал приказ возобновить штурм Вавилона.

Конечно, появление «священного коня» в походе Кира выглядит пока по-иному, чем у Гомера в Троянской войне. Однако ниже увидим, что троянский «конь»-акведука будет *повторно* описан Геродотом, и на этот раз достаточно похоже на готскую версию — о взятии Нового Города Веллизарием, используя русло высохшего акведука.

Судите сами.

### **31-а. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

#### **НАЧАЛО ОСАДЫ НОВОГО ГОРОДА**

#### **ВЕЛИКИМ ЦАРЕМ (ТО ЕСТЬ ВЕЛИЗАРИЕМ)**

Осада Трои — Нового Города (Неаполя или Нового Рима) или Рима в Готско-Троянско-Тарквинийской войне. Веллизарий, предводитель греко-ромейского войска, вторгается в страну, подступает к Риму, под стенами которого происходит битва с готами. Затем Веллизарий начинает длительную и тяжелую осаду Нового Города (Неаполя или Нового Рима).

Осада Нового Города — один из главнейших эпизодов войны.

### **31-б. Античная Греция**

#### **НАЧАЛО ОСАДЫ ВАВИЛОНА**

#### **ВЕЛИКИМ КИРОМ (ТО ЕСТЬ ВЕЛИКИМ ЦАРЕМ)**

А вот как рассказывает Геродот об осаде Вавилона войсками Кира. «Когда вновь наступила весна, царь выступил в поход на Вавилон. Вавилоняне вышли из города с войском и ожидали Кира. Когда царь подошел к городу, вавилоняне бросились в бой, но, потерпев поражение, были отеснены в город... Запасшись продовольствием на очень много лет, они не обращали никакого внимания на осаду».

Напомним, что «кир» — это слегка иное произношение слова «царь». Вместо «цезарь» тоже часто говорили «кесарь». Термины: царь, кесарь, цезарь, кир означают *одно и то же*.

### **32-а. Средневековые XI и XIII веков н. э.**

#### **БЕЗУСПЕШНАЯ ОСАДА НОВОГО ГОРОДА**

Осада Нового Города греками-ромеями была затяжной и даже вызвала волнения в войсках Велизария. Новый Город был сильной крепостью. Как сообщает Прокопий, Велизарий даже хотел было прекратить безуспешную осаду.

### **32-б. Античная Греция**

#### **БЕЗУСПЕШНАЯ ОСАДА ВАВИЛОНА**

Кир осаждал Вавилон долго и безуспешно. В результате «Кир оказался в затруднительном положении, так как прошло уже много времени, а дело (осады) нисколько не подвигалось вперед».

### **33-а. Средневековые XI и XIII веков н. э.**

#### **ВОЕННАЯ ХИТРОСТЬ ВЕЛИЗАРИЯ (ВЕЛИКОГО ЦАРЯ) И АКВЕДУК**

Велизарий применил военную хитрость, позволившую ему взять Новый Город (Неаполь). Летописи утверждают, что кто-то подал ему совет — захватить Новый Город через канал-трубу высохшего акведука. Эта труба начиналась снаружи и, проходя сквозь крепостную стену, вела внутрь города. Отверстие трубы было закрыто каменной пробкой. Старый акведук не охранялся осажденными, они не ожидали нападения с этой стороны.

### **33-б. Античная Греция**

#### **ВОЕННАЯ ХИТРОСТЬ ВЕЛИКОГО КИРА (ВЕЛИКОГО ЦАРЯ) И РЕКА ГОРОДА ВАВИЛОНА**

Военная хитрость Кира, приведшая к захвату Вавилона (по Геродоту), была такова: «Наконец другой ли кто подал совет в затруднении или же сам Кир сообразил, как ему поступать, но сделал он вот что. Он *поставил часть своего войска в том месте, где река входит в город, а другую часть — ниже по течению, у ее выхода из города*».

### **34-а. Средневековые XI и XIII веков н. э.**

#### **ОСОБЫЙ ОТРЯД ПРОНИКАЕТ ЧЕРЕЗ СТАРЫЙ СУХОЙ АКВЕДУК В НОВЫЙ ГОРОД**

Отряд ромеев-греков в несколько сот человек тайно проникает внутрь огромной трубы высохшего акведука. А по троянской версии несколько сот воинов входят внутрь троянского «коня» (напомним о похожем звучании слов aqua — *вода* и equa — *лошадь*).

Как сообщает Гомер, другая часть войска греков отходит от Трои, имитируя снятие осады и вводя тем самым троянцев в заблуждение. Здесь мы тоже видим деление войска на две части.

### **34-б. Античная Трения**

#### **ВТОРЖЕНИЕ ВОЙСКА КИРА В ВАВИЛОН ПО РУСЛУ ОСУШЕННОЙ ИМ РЕКИ**

Кир приказывает отвести реку в сторону. Ее русло высыхает, и первая половина войска Кира вступает по руслу в город совершенно неожиданно для осажденных. Геродот: «Он приказал воинам, как только увидят, что русло стало проходимым вброд, вступать по этому руслу в город. После этого сам царь с некоторой частью войск отступил (!). Персидский царь отвел реку с помощью канала в озеро... таким образом, старое русло сделалось проходимым».

Похоже, что геродотовская легенда о высыхающем русле реки, входящей в город, является видоизменением рассказа о высохшем акведуке — троянском «коне».

### **35-а. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

#### **ПАДЕНИЕ НОВОГО ГОРОДА**

Войска Велизария — греки-ромей-римляне — врываются через высохший акведук в Трою — Новый Город (Новый Рим или Неаполь). В городе начинается паника, внезапное нападение застает осажденных врасплох, и судьба города решена. Новый Город пал. Аналогичным образом описывает взятие Трои и Гомер. Греки внезапно появляются «из чрева троянского коня» и захватывают Трою.

### **35-б. Античная Греция**

#### **ПАДЕНИЕ ВАВИЛОНА**

Геродот: «После того как *вода в русле спала* настолько, что доходила людям приблизительно до колена, *персы по старому руслу вошли в Вавилон*. Если бы вавилоняне заранее узнали замысел Кира или вовремя заметили его действия, то, конечно... совершенно уничтожили бы врага... Однако теперь персы внезапно напали на вавилонян. Город же Вавилон столь огромный, что... горожане, жившие в центре, не знали, что враги уже заняли окраины... Так Вавилон был взят».

И опять мы наглядно убеждаемся, как средневековые писатели *старались добросовестно описать туманное прошлое*, напряженно вчитываясь в дошедшие до них ветхие документы. Геродот искренне пытается понять: что же такое некий «священный конь», высохшее русло какой-то реки или акведука, по которому в осажденный город (не то в Вавилон, не то в Новый Город, не то в Трою) врываются не то персы, не то греки и т. п.

В результате у Геродота складывается некая субъективная картина, которую он и предлагает читателям своей «Истории». Картина эта далека от оригинала, и тем не менее в ней явственно проступают черты реального события, породившего весь этот букет легенд и мифов.

По-видимому, нельзя утверждать, что готская версия с акведуком *самая достоверная*. Возможно, и она далека от реальности. Следовало

бы теперь собрать вместе все выявленные нами фантомные дубликаты Троянской войны и написать ее *«настоящую суммарную историю»*. *История эта будет существенно полнокровнее и насыщеннее*, чем ее краткие индивидуальные версии — «Троянская война», «Готская война» и т. д.

### **36-а. Средневековье XI и XIII веков н. э.**

#### **ПАДЕНИЕ ТРОИ (НОВОГО РИМА?) ПРИМЕРНО В 1261—1268 ГОДАХ Н.Э.**

Готско-Троянско-Тарквинийская война XIII века н. э. завершается в 1268 году н. э. падением Нового Города (Неаполя или Нового Рима), итальянской средневековой Трои (существующей до сих пор), смертью Конрадина в 1268 году.

И практически в это же время — в 1261 году — прекращает свое существование Латинская империя на территории Византии. Никейский император Михаил III Палеолог захватывает Новый Рим — Константинополь.

### **36-б. Античная Греция**

#### **ПАДЕНИЕ ВАВИЛОНА В 539 ГОДУ ДО Н. Э., то есть В 1271 ГОДУ Н. Э. С УЧЕТОМ ХРОНОЛОГИЧЕСКОГО СДВИГА**

Согласно скалигеровской хронологии, Вавилон пал в 539 году до н. э. При греко-библейском сдвиге на 1810 лет эта дата превращается в 1271 год н. э. *Новая дата практически совпадает с 1268 годом н. э., то есть с датой окончания войны XIII века н. э.*

Это очень хорошее согласование!

Между прочим, некоторые современные комментаторы высказывают мнение, будто описание падения города Геродотом относится к походу Дария, однако *сам Геродот* здесь совершенно недвусмысленно говорит о походе Кира.

#### *Несколько общих соображений*

Попытаемся поглубже осмыслить сказанное выше.

Поразительно, как долго и как удивительно четко «работает» наша хронологическая формула:  $X = T + 1800$ ! Она постоянно предлагает нам шаг за шагом сравнивать все новые и новые античные и средневековые события, отстоящие друг от друга приблизительно на 1800 лет. Внимательно всматриваясь в эти события, мы без особого труда обнаруживаем их явную схожесть. Большую или меньшую, но — *схожесть!*

Делаем следующий шаг. Сравниваем. И снова схожесть.

Новый шаг. И снова схожесть...

И таких шагов уже набралось очень много!

По нашему мнению, едва ли можно отрицать, что предложенная нами *таблица сравнения*  $X = T + 1800$ , насчитывающая уже 36 шагов (и все еще продолжающаяся!), совмещает *два чрезвычайно похожих потока событий*. Один поток — средневековый, другой — античный. Конечно, они не

идеально тождественны. Но поразительно близки, если расположить их друг против друга со сдвигом на 1800 лет.

Ничего не было бы удивительного, если бы мы указали на одну или две «близкие биографии». Таких мало о чем говорящих примеров биографий индивидуально «похожих героев» можно много набрать и в нашей современности. Но здесь, критически анализируя историю Греции, мы явно столкнулись с чем-то совершенно другим. И очень серьезным. Чрезвычайно большое число «похожих друг на друга биографий» неожиданно выстроилось в *два длинных потока*. И каждый из них длится *несколько сотен лет*. При этом *античный поток* похож на *средневековый*, а *средневековый* — на *античный*.

И более того, за ними проступает какая-то общая, одна и та же реальность, но описанная слегка по-разному. Разными летописцами. Разными словами, с различными (и иногда противоположными) эмоциями, иногда с непохожими именами-прозвищами, но большинство из которых имеют осмысленные переводы.

При этом *внутри одного и того же потока* события отнюдь не повторяются. Они все различны!

«Биография» Кира не похожа на «биографию» Камбиза II.

«Биография» Карла Анжуйского совсем непохожа на «биографию» Карла II Неаполитанского.

Каждый шаг здесь индивидуален и непохож на предыдущие.

Но зато каждый «античный шаг» удивительно похож на средневековый (и наоборот). То есть «биография» Кира удивительно похожа на «биографию» Карла Анжуйского. А «биография» Камбиза II — на «биографию» Карла II, И так далее.

Как такое могло произойти?

По нашему мнению, объяснение возможно лишь одно.

Мы обнаружили две летописи, описывающие одну и ту же последовательность реальных событий. Одну затем назвали средневековой, а другую — ошибочно — античной. И раздвинули во времени. А мы теперь предлагаем вернуть античную летопись на ее подлинное место и отождествить со средневековой.

Вернемся к нашему сравнению и продолжим движение вверх по оси времени. Возможно, читателю порядком надоела эта длинная цепь сравнений. Но мы не видим другого способа наглядно и содержательно продемонстрировать обнаруженное «биографическое отождествление» античных событий со средневековыми. Эта достаточно утомительная работа необходима, если мы искренне заинтересованы в установлении истины.

### **37-а. Средневековые XI и XIII веков н. э.**

#### **НАРЗЕС «ПОСТРАДАЛ ИЗ-ЗА ЖЕНЩИНЫ»**

Нарзес — продолжение Велизария (как и Одиссей-Улисс является продолжением Ахиллеса) — в конце своей жизни «сильно пострадал из-за женщины-императрицы».

### **37-б. Античная Греция**

#### **КИР ПОГИБ «ИЗ-ЗА ЖЕНЩИНЫ»**

Кир погибает «из-за женщины». Его войско разбито *царицей* Томирис, которая надругалась над трупом Кира.

*Когда и с какой частотой упоминается имя «Кир»*

Само имя «Кир» (царь, сир, сэр), по-видимому, *впервые возникло* в Греции именно в XIII веке н. э.

Скалигеровские историки говорят, конечно, о «возрождении» якобы древнейшего античного имени «Кир» после многих столетий забвения. Вот что сообщает Ф. Грегоровиус: «По всемирной же известности Афин Оттон де ла Рош предпочел титуловаться по имени самого города — по крайней мере в официальных актах франки и даже сам папа называют де ла Роша Sire d'Athenes или dominus Athenarum. Этот весьма скромный титул «сир» извращен был греками на их языке в «кира» и вырос в их глазах в величественный титул Megaskyr (великий государь). Но ошибочно объяснять этот титул тем, будто им пользовались прежние *византийские правители Афин*, ибо последнее ничем не может быть подтверждено».

Предпримем следующее простое исследование. Замечательная по своей полноте книга Грегоровиуса «История города Афин в средние века» охватывает период от I века н. э. до XVII века. В ней последовательно, столетие за столетием излагаются практически все основные документы, описывающие историю Афин и Греции.

Отметим на оси времени те годы, где в документах встречается имя «Кир» (независимо от характера этого упоминания). В результате оказывается, что «Кир» наиболее часто употребляется в документах, относимых к 1207—1260 годам н. э.

Оказывается, что при греко-библейском сдвиге на 1810 лет (а точнее — на 1778 лет) этот средневековый пик упоминаний о «Кире» *совмещается* со знаменитым персидским царем Киrom в истории Древней Греции.

Подведем итоги.

### **38-а. Средневековье XIII века н. э.**

#### **ВСПЛЕСК УПОМИНАНИЙ ИМЕНИ «КИР» В XIII ВЕКЕ Н. Э.**

Ярко выраженный и единственный всплеск упоминаний о «Кире» в фундаментальной книге-обзоре Ф. Грегоровиуса «История города Афин в средние века». Вне XIII века упоминаний о «Кире» практически нет.

### **38-б. Античная Греция**

#### **ВСПЛЕСК УПОМИНАНИЙ ИМЕНИ «КИР» В VI ВЕКЕ ДО Н. Э. СОВМЕЩЕНИЕ АНТИЧНОГО И СРЕДНЕВЕКОВОГО ВСПЛЕСКОВ**

Всплеск упоминаний о знаменитом персидском царе Кире в истории Древней Греции VI века до н. э. Оба всплеска *прекрасно совмещаются при греко-библейском сдвиге на 1810 лет (еще лучше — на 1778 лет)*.

*Почему Грегоровиус неожиданно вспомнил о Троянской войне, рассказывая о войне XIII века н. э.?*

XIII век н. э. — это эпоха Готской — Троянской — Тарквинийской войны. Падение Нового Рима — Константинополя (гомеровской Трои) происходит в 1204 году (или в 1261 году — падение Латинской империи со столицей в Константинополе). А одновременная война в Италии и падение Нового Города — Неаполя датируются примерно 1250—1268 годами.

И вот, рассказывая о событиях 1250—1270 годов н.э., Ф. Грегоровиус неожиданно (по-видимому, даже для самого себя) вспоминает Троянскую войну и цитирует средневековую хронику Мунтанера — современника Данте.

Вот эта поразительная цитата:

«Точно так же Рамон Мунтанер, историк каталонцев и современник Данте, представлял себе гомеровского Менелая под видом «Афинского герцога». А именно он рассказывает, что на мысе Атраки в Малой Азии находилась одна из троянских застав, недалеко от острова Тенедоса, куда обыкновенно в определенный месяц отправлялись знатные мужчины и женщины Романии, словно паломники, для поклонения божественному изваянию. И вот, когда однажды Елена, супруга герцога Афинского, отправилась туда в сопровождении сотни рыцарей на поклонение, ее приметил сын троянского короля Парис, умертвил всю ее свиту, состоявшую из 100 рыцарей, и похитил красавицу герцогиню».

Таким образом, Грегоровиус, сам того, конечно, не сознавая, но испытывая давление греко-библейского сдвига на 1810 лет, неожиданно и весьма «к месту» вспоминает Троянскую войну именно при описании XIII века н. э.

### **СРЕДНЕВЕКОВЫЕ СЛЕДЫ АНТИЧНОГО ГОМЕРА В XIII ВЕКЕ Н.Э. ЗНАМЕНИТЫЙ СРЕДНЕВЕКОВЫЙ РОД СЕНТ-ОМЕРОВ — «СВЯТОГО ГОМЕРА»**

Троянская война неразрывно связана с именем легендарного Гомера, якобы впервые воспевшего ее в бессмертных поэмах. Но так как Троянская война велась, скорее всего, в XIII веке н. э. и, возможно, в ее описание попали также некоторые события XI века, то следует ожидать, что в XIII веке н. э. должно было как-то возникнуть и *знаменитое имя Гомера*. Неужели великий средневековый поэт XIII—XV веков не оставил заметного следа в реальной истории Средних веков?

Оставил. Судите сами.

Проведем элементарное исследование. Вновь возьмем чрезвычайно подробную и фундаментальную монографию Грегоровиуса «История города Афин в средние века», хронологически охватывающую период I—XVII веков н. э. В ней упоминается огромное число имен правителей, героев, воинов и т. п. Книга снабжена детальным именным алфавитным указателем. Двигаясь по нему, мы обнаруживаем имя, весьма знаменитое

в истории средневековой Греции,— *Омер*, а точнее— *Сент-Омер* (Saint Homer), то есть Святой Гомер! Род Сент-Омеров играл исключительно важную роль в Италии и Греции в XIII веке н. э. Не следует думать, что именно он обязательно автор «Илиады» и «Одиссеи». Мы лишь *анализируем частоту упоминания имени «Гомер» на протяжении Средних веков*.

Посмотрим пристальнее, в какие же годы встречается имя Сент-Омер. Оказывается, в 1200—1330 годах н.э. Вне этого временного интервала оно не встречается *ни разу*. Таким образом, получаем важный частотный график, показывающий, что *частота употребления в средневековых документах имени «Гомер» имеет единственный и ярко выраженный пик в 1200-1330 годах н.э.*

Хорошо известно, что знаменитый род Сент-Омеров принимал *активное участие в крестовых походах* и, следовательно, *Гомеры были участниками Троянской войны XIII века н. э.* Поэтому совершенно естественно, что кто-то из представителей этого рода— замечательный поэт XIII—XV веков — наконец собрал и записал семейные предания рода Гомеров о Троянской войне в виде двух грандиозных эпических поэм «Илиада» и «Одиссея». И сделал это не через 400 или 500 лет после войны, как нам внушает традиционная история, а максимум лет через сто.

Кстати, любопытно выяснить, не было ли среди Сент-Омеров *слепца или потерявшего зрение в бою? У нас не было возможности узнать это.*

Конечно, Грегоровиус изредка вспоминает и об «античном Гомере», конечно отнюдь не отождествляя его с Сент-Омером. Но с традиционной точки зрения античный Гомер ни в коем случае не является персонажем Средних веков, а потому он вообще не включен в именной указатель в конце книги Грегоровиуса.

Один из самых известных представителей рода Святого Гомера был маршал Николай де Сент-Омер, принимавший *непосредственное участие* в войне 1311—1314 годов н.э., которая, вероятно, также является частью оригинала Троянской войны, события ее вошли в легенду об основании Римского царства в Италии потомками троянца Энея (то есть Карла Анжуйского).

Каталанцы вторгаются в Грецию. «Фивы, кажется, не пытались сопротивляться, но, несмотря на это, были разграблены вместе с сокровищами Кадмеи. *Замок Сент-Омеров*, в первом взрыве ярости каталанцев, подвергся такому опустошению и, вероятно, также такому окончательно разрушению посредством огня, что уже никогда впоследствии не мог быть восстановлен в своем былом великолепии.

Где был тогда сам господин дворца, маршал *Николай де Сент-Омер*, неизвестно... Он построил себе новый замок, который тоже назван Сент-Омер. *До сих пор существуют его развалины под названием Сантамери*. Николай III умер 30 января 1314 года, не оставив потомства от своей супруги Гильермы... *С ним угас в Греции знаменитый род Сент-Омеров*».

Итак, не исключено, что развалины замка Сантамери хранят память о великом певце Гомере.

## ЗНАМЕНИТОЕ ПОХИЩЕНИЕ САБИНЯНОК В АНТИЧНОМ РИМЕ И «ДЕЛЕЖ ЖЕН И ДОЧЕРЕЙ» В ГРЕЦИИ НАЧАЛА XIV ВЕКА Н.Э. ОСНОВАНИЕ ИТАЛЬЯНСКОГО РИМА В XIV ВЕКЕ Н.Э.

### ПОХИЩЕНИЕ САБИНЯНОК

Практически все версии Готско-Троянско-Тарквинийской войны (ГТР-войны) включают в себя «легенду о женщине» (см. выше). Одним из ее вариантов является античная легенда о *похищении сабинянок*, помещенная Ливием в начало Царского Рима VIII века до н. э.

Напомним ее суть.

Немногочисленная группа будущих римлян, возглавляемая Ромулом и Ремом, вторгается на незнакомую для них территорию. *Они основывают Рим*. Но у них нет жен. Устроив совместное празднество с жителями окрестных селений, они обманом и силой захватывают их жен и дочерей и так обеспечивают продолжение своего рода.

Согласно результатам, изображенным на СХС (см. рис. 67, 68), этот рассказ является частью еще одного фантомного дубликата ГТР-войны (помечен черным треугольником). Но поскольку оригинал Троянской войны относится к XIII и частично к X веку н. э., то следует ожидать, что где-то здесь мы должны столкнуться и с *оригиналом* легенды, а точнее, с ее средневековой версией (которая тоже может исказить действительность).

Предположение оправдывается. Мы уже знакомы с отождествлением франков и готов с троянцами. В конце XIII — начале XIV века н.э. *франки и каталанцы* захватывают Афинское герцогство.

«Победители поделили между собой замки и поместья, а также *жен и дочерей рыцарей, убитых при Кефиссе*». Примечательно, что известное средневековое сражение при Кефиссе уже отождествилось (частично) с античной битвой при Кефиссе в эпоху римского императора Суллы. Напомним вкратце это отождествление, на возможность которого фактически указал Грегоровиус (не сделав правильных выводов). Он отметил, что сражение при Кефиссе 15 марта 1311 года н.э. практически одними и теми же словами описано как в средневековых источниках XIV века, так и в биографии Суллы у Плутарха. Почти полностью совпадают географическая локализация битвы, предшествующие события и т. п. Грегоровиус резюмирует: «На берегах Кефисса *повторилась судьба* войска Митридата, которое Сулла загнал когда-то *в эти же болота*».

Напомним, что эпоха Суллы и Цезаря — еще один фантомный дубликат Троянской войны, попавший в начало Римской империи II.

Рассматривая детали этого «дележа жен и дочерей», Грегоровиус не мог удержаться от *очевидного сравнения*, проведя параллель между античной легендой и средневековым событием: «*похищение сабинянок (!) повторилось в Аттике и Беотии...* Каждому наемнику, смотря по его положению, доставалась жена; некоторые получили жен такого высокого происхождения, «что едва ли достойны были подать им воду для умывания». Так приятно складывалась жизнь отряда, говорит Мунтанер, и при известном благоразу-

мии каталанцы могли на века удержаться в этом положении. Но они были слишком малочисленны, чтобы наполнить всю покоренную страну; поэтому они пригласили даже своих союзников, *турок*, поселиться в герцогстве». И вновь на сцене появляются ТРК — турки.

Подведем итоги.

### **39-а. Средневековье XIV века н. э.**

#### **ФРАНКИ И КАТАЛАНЦЫ ОСНОВЫВАЮТ НОВОЕ ГЕРЦОГСТВО В XIV ВЕКЕ Н. Э.**

- 1) Битва при Кефиссе 1311 года н.э.
- 2) Франки и каталанцы — пришельцы, чужестранцы в Греции, они завоевывают герцогство Афинское. Их отряд сравнительно невелик.
- 3) «Дележ жен и дочерей» покоренных греков между победителями — франками и каталанцами происходил в 1311 году н. э.

### **39-б. Античная Греция**

#### **ОСНОВАНИЕ ИТАЛЬЯНСКОГО РИМА ПОТОМКАМИ ЭНЕЯ В VIII ВЕКЕ ДО Н. Э.**

- 1) Война в канун основания античного Рима около 753 года до н. э. как одно из фантомных отражений Готской — Троянской — Тарквинийской войны. Другой дубликат — битва при Кефиссе в правление Суллы в I веке до н. э.
- 2) Будущие римляне, возглавляемые Ромулом и Ремом, захватывают страну, где они создадут Рим, как воинственные пришельцы, чужестранцы.
- 3) Известное похищение сабинянок римлянами для продолжения своего рода.

#### **РОМУЛ И РЕМ — ВНУКИ ТРОЯНЦА ЭНЕЯ — ОСНОВЫВАЮТ РИМ В ИТАЛИИ, ПО-ВИДИМОМУ, В XIV ВЕКЕ Н. Э.**

Надеемся, читатель с интересом познакомится со средневековыми событиями XIV века н. э., описание которых (наряду с событиями X—XI и XIII веков н. э.) стало существенным элементом античной легенды о похищении сабинянок, завоевании Ромулом и Ремом Италии, основании Царского Рима, описанного позднее в «Римской истории» Ливия. Напомним, что по одной из античных версий Ромул и Рем — внуки троянца Энея, спасшегося после падения Трои. После долгих скитаний он с группой троянцев прибывает в Италию, и их потомки основывают здесь новое царство — Рим.

**Вывод.** Следовательно, итальянский Рим был основан лишь в XIV веке н.э., то есть значительно позже Нового Рима — Константинополя.

А Константинополь — Новый Рим был назван при его основании «Новым» потому, что до него столицей была, по-видимому, египетская Александрия — «Ветхий Рим» или «Древний Рим».

## ЧАСТИЧНЫЙ ПЕРЕНОС РОМЕЙСКОЙ ИСТОРИИ ИЗ КОНСТАНТИНОПОЛЯ В ИТАЛЬЯНСКИЙ РИМ

При переносе «римской государственности» из Константинополя в итальянский Рим в XIV веке н. э. *на Италию была искусственно распространена и значительная часть ромейско-византийской истории. И приписана итальянскому Риму.* Понятно зачем. В итальянском Риме был основан религиозный центр католичества — папский престол, появившийся здесь, следовательно, не ранее XIV века н.э.

Собственно, именно об этом и говорит нам сама скалигеровская история, сообщая о «возвращении папского престола» в XIV веке в итальянский Рим после авиньонского пленения (которое, напомним, послужило оригиналом для знаменитого библейского рассказа о «вавилонском пленении»).

Папскому престолу следовало быть «очень древним». Социально-исторический заказ был тут же выполнен, и к итальянскому Риму была (на бумаге) «присоединена древняя великая история».

## ПОДЛИННЫЙ СРЕДНЕВЕКОВЫЙ РАССКАЗ ОБ ОСНОВАНИИ РОМУЛОМ И РЕМОМ ГОРОДА РИМА В ИТАЛИИ

А вот что рассказывает Грегоровиус, следуя средневековым хроникам, о событиях XIV века. По нашей гипотезе, это фактически *рассказ об основании итальянского Рима Ромулом и Ремом.*

Приведем лишь несколько цитат, отсылая читателя за подробностями к книге Грегоровиуса об истории Афин и первоисточникам. Кстати, читателя пусть не смущает, что источники говорят здесь о «греческой истории». Напомним еще раз, что в Средние века юг Италии назывался *Великой Грецией*. Поэтому описываемые ниже события вполне могли происходить в *итальянской* Великой Греции.

«Вскоре все герцогство Афинское было в руках «счастливого войска франков в Романии». После многолетних скитаний (сравним со скитаниями Энея и троянцев после Троянской войны. — *Авт.*), сопровождаемых беспримерной борьбой и страшными лишениями, банда наемников сменила неприветливый бивак на обладание роскошной страной, в которой можно было расположиться на покой. Внезапное счастье было так неожиданно для этих воинов, что они растерялись. Они могли завоевать благоустроенное государство, но не умели воскресить его и управлять им, попросту поставив на место его разрушенного правового строя грубые обычаи своего солдатского лагеря».

Здесь описаны скитания уцелевших *воинов-троянцев*, покинувших разгромленную родину и наконец осевших в новой завоеванной ими стране.

«Испанцы стали устраиваться на завоеванной земле. Они рассыпались по ней, как пестрый военный отряд, в которой преобладающей национальностью оставались, конечно, каталанцы. *Это было настоящее военное нашествие...* Если даже принять в соображение незначительные потери наемников при Кефиссе, то их все-таки было не меньше 6000 воинов.

Эта толпа с женами, чадами и домочадцами заняла герцогство Афинское. Здесь уже было два слоя населения — туземцы греки и властвовавшие над ними до сих пор *французы*. Последних каталанцы выкинули из их должностей, поместий и ленов».

Далее следует уже описанное нами «похищение сабинянок». Напомним, что римляне эпохи Царского Рима (по Ливию) обычно характеризуются как «солдаты», и этот солдатский стиль постоянно сопутствует античному Риму на протяжении всей его истории.

### **ФРЕДЕРИК II СИЦИЛИЙСКИЙ = АНТИЧНЫЙ РОМУЛ?**

Согласно античным источникам, первый римский царь — Ромул Квирина (Ромул Божественный), основатель Рима в 753 году до н. э. и организатор похищения сабинянок. Если «захват жен и дочерей» мы обнаруживаем в 1311 году н. э., то естественно ожидать, что в это время возникнет и средневековый оригинал Ромула Квирина — некий известный правитель, факты биографии которого являются составляющей античной биографии Ромула.

Наше предсказание полностью подтверждается.

Ф. Грегоровиус: «Наемники поняли, что без помощи *какого-нибудь могущественного монарха* им не удержать добычи в своих руках. Нужда принудила их снова войти в сношения с Арагонским домом и стать под покровительство *Фредерика Сицилийского*, от службы которого они и ушли первоначально на восток... Послы каталанцев отправились из Афин в Мессину предложить Фредерику II покоренную греческую землю... *Банда наемников завоевала для него большое греческое государство*, в котором он — точно в заморской колонии — будет верховным властителем».

Хотя эти события происходят в Греции (или в итальянской Великой Греции), над основанным каталанцами и франками новым государством витает имя Рима, *как и должно быть согласно античной версии основания Римского царства* (по Ливию). «Они (каталанцы. — *Авт.*) по-прежнему называли себя *«счастливым войском франков в Романии (!)»* или герцогстве Афинском, так же называл их король Сицилии (Фридрих П. — *Авт.*)».

Фридрих (Фредерик) II правил примерно 35 лет (об этом — ниже). Его фантомное отражение — Ромул Квирина — правил 37 лет (по Ливию). Вполне приемлемое согласование длительностей.

Было бы интересно проследить этот параллелизм дальше, но мы не делаем этого ввиду недостатка места.

### **СРЕДНЕВЕКОВЫЙ КАРЛ НЕАПОЛИТАНСКИЙ = АНТИЧНЫЙ ЦАРЬ КАМБИЗ**

Прослеживая далее совмещение средневековой и античной истории Греции при греко-библейском сдвиге на 1810 лет, мы обнаруживаем, что вслед за наложившейся друг на друга парой — античный царь Кир и средневековый Карл Анжуйский — возникает эффектное совмещение и их преемников — античного Камбиза (сына Кира) и средневекового Карла II Неаполитанского.

#### **40-а. Средневековье XIII века и. э.**

##### **КАРЛ II НЕАПОЛИТАНСКИЙ**

Карл II Неаполитанский — наследник Карла Анжуйского — правит 4 года: 1285—1289 годы н.э. В 1289 году он утрачивает власть и конец своей жизни проводит в безуспешной борьбе за престол.

#### **40-б. Античная Греция**

##### **ПЕРСИДСКИЙ ЦАРЬ КАМБИЗ**

Царь Камбиз — сын и наследник царя Кира — правит 8 лет: 530—522 годы до н. э.

При греко-библейском сдвиге вверх на 1810 лет правление Камбиза попадает на 1280—1288 годы н. э. Мы видим, что 1289-й — последний год правления Карла II Неаполитанского — приходится *как раз на конец правления Камбиза* в 1288 году н. э.

Очень хорошее совпадение, несмотря на разницу в длительностях — 4 и 8 лет.

Здесь уместно остановиться на списке средневековых *ахейских князей* 1205—1460 годов н.э. Два короля из этого списка — Карл Анжуйский, король Неаполитанский, и Карл II Неаполитанский — уже совместились с двумя известными античными героями — царями Киrom и Камбизом. Возможно, и остальные средневековые ахейские князья фантомно отразились в прошлом как античные персонажи.

Любопытно, что второй и третий князья из ахейского списка: *Готфрид* Вильгардин (1210—1218 годы н.э.) и *Готфрид II* (1218—1245 годы н.э.) носят примечательное имя *Готфрид*. Вероятно, оно является комбинацией слов *гот* + *фрид*, то есть «северные готы» (Фризия — Германия). Во всяком случае, в списке ахейских князей, охватывающем 250 лет, лишь в самом его начале, в XIII веке н. э., отмечены имена, включающие слово *гот* (готы, готский).

Но так и должно быть, поскольку Троянская война XIII века н. э. — это одновременно и *Готская* война, ошибочно затем отодвинутая в VI век н. э.

Укажем также на слово *тарентский* в имени Филиппа II Тарентского (1307—1313 годы н.э.), совершенно явно ассоциирующееся с античным ТРН — троянцы, Троя, франки, Тарквинии.

И опять это имя встречается в ахейском списке лишь один раз, и не где-нибудь, а там, где оно и должно находиться, — в непосредственной близости от XIII века н. э.

Продолжим сравнение биографий Карла II и Камбиза.

#### **41-а. Средневековье XII—XIII веков н. э.**

##### **АФИНСКИЕ АРХОНТЫ В СРЕДНИЕ ВЕКА**

В Греции XII—XIII веков н. э. существует и успешно функционирует институт *афинских архонтов*. В частности, города *Фивы* и *Афины* «под началом *франкских архонтов* продолжали управлять делами общины».

## **41-б. Античная Греция**

### **АФИНСКИЕ АРХОНТЫ В ДРЕВНОСТИ**

При Камбизе в 528 году до н. э. в Греции открывается список античных *афинских архонтов*, длящийся до 293 года до н. э. Таким образом, два хорошо известных общественных института — афинские античные архонты и афинские франкские средневековые архонты — прекрасно совмещаются при греко-библейском сдвиге на 1810 лет.

### **42-а. Средневековье XIII века н. э.**

#### **«ВТОРОЙ» КОРОЛЬ НЕАПОЛИТАНСКИЙ**

Карл II Неаполитанский правит в *латинской* стране.

## **42-б. Античная Греция**

### **КАМБИЗ КАК «ВТОРОЙ КОРОЛЬ»**

Фантомное отражение Карла II носит имя Камбиз. Но его можно рассматривать как сумму двух слов — *Кам* + *биз*. Имя *Ком* или КМ без огласовок может быть искажением слова «король», Карл. А слово «биз» или «бис» = *bis*, очевидно, переводится по-французски как *второй* (!) или *повтор*. Но ведь это, очевидно, титулатура Карла II (*второго*) Неаполитанского!

Так как Камбиз античный *перс*, то есть средневековый *француз*, *франк*, то предлагаемый нами *французский* перевод слова *биз* = *бис* как *второй* вполне уместен. Впрочем, отметим, что *bis* переводится также как «два раза», «повтор» и *по-латыни*.

## **СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ФРИДРИХ СИЦИЛИЙСКИЙ = АНТИЧНЫЙ ЦАРЬ ДАРИЙ**

Продолжая движение вверх по античной оси времени, мы переходим после Камбиза к его преемнику — знаменитому Дарию I Гистаспу (522—486 годы до н. э.). А в средневековой истории мы переходим после Карла II Неаполитанского к его преемнику Фридриху II Сицилийскому.

### **43-а. Средневековье XIV века н. э.**

#### **ФРИДРИХ II СИЦИЛИЙСКИЙ**

Фридрих II Сицилийский правит примерно 35 лет — от 1302 до 1337 года н.э. Он начал править примерно в 1302 году н.э., а умер в 1337 году. В частности, в 1302 году Фридрих II заключил мир со своим врагом Карлом II Неаполитанским.

Поэтому Фридрих II Сицилийский фактически является преемником Карла II Неаполитанского, как и его фантомное отражение — Дарий I — продолжает дело Камбиза. Фридрих II имеет самое прямое отношение к Греции, поскольку провозглашен *главой Афинского герцогства*.

Сейчас мы исследуем одну из самых темных эпох средневековой Греции. Как следствие, имеются весьма серьезные расхождения в данных не только о сроках правления королей Неаполитанского и Сицилийского государств, но даже о последовательности их правления. Но мы будем придерживаться фундаментального труда Грегоровиуса, поскольку он специально посвящен интересующей нас эпохе и содержит огромное число сведений о средневековых Афинах, никак не отраженных в других исторических текстах.

#### **43-б. Античная Греция**

##### **ПЕРСИДСКИЙ ЦАРЬ ДАРИЙ I ГИСТАСП**

Дарий I Гистасп правил 36 лет: 522—486 годы до н. э. Практически столько же, сколько и Фридрих II (35 лет).

#### **44-а. Средневековье XIV века н. э.**

##### **ИМЯ «ФРИДРИХ» КАК ФР-ДАРИК ИДИ ФАДРИКЕ**

Имя Фридриха фигурирует в средневековых источниках в форме *Фредерик*, то есть *Фр+дерик* или *Фр+дарик*, без огласовок получаем ФР+ДРК. В каталанских документах его называли *Фадрике*.

#### **44-б. Античная Греция**

##### **ИМЯ «ДАРИЙ» И «ДАРЕЙК»**

Античное имя *Дарий* очень близко средневековому *Фадрике*. Кроме того, в это время в античной Персии «официальной платежной и разменной монетой... служил золотой *дарейк*». Возможно, в названии монеты *дарейк* и отразилось имя *Дарий*. Но в таком случае средневековый *Фадрик* и античный *Дарейк* одно и то же. Каталанцы называли короля Фадрике, а франки-французы — Дарием или Дарейком.

#### **СРЕДНЕВЕКОВАЯ МАРГАРИТА = АНТИЧНЫЙ МАРДОНИЙ**

Снова повторим, что знак тождества в заголовке следует понимать так: некий *реальный* средневековый персонаж был представлен в некоторых источниках как женщина Маргарита, а в других — как мужчина Мардоний. Последние (источники) были затем неверно датированы и отброшены в прошлое, где и появился фантомный образ «перса Мардония».

#### **45-а. Средневековье XIV века н. э.**

##### **ЗНАМЕНИТАЯ ЖЕНЩИНА МАРГАРИТА**

Фактическим соправителем Фридриха II становится *Маргарита* — наследственная владелица Ахайи. Ее имя могло также фигурировать в форме Маргарита-Донна, то есть «женщина Маргарита», а потому вполне могло превратиться в *Мардония*.

#### **45-б. Античная Греция**

##### **ЗНАМЕНИТЫЙ МУЖЧИНА МАРДОНИЙ**

Фактическим соправителем Дария становится *Мардоний* — «глава персидской военной партии... Фактически же *главой Персии с этого времени делается Мардоний*».

#### **46-а. Средневековье XIV века н. э.**

##### **ДОЧЬ МАРГАРИТЫ**

Маргарита-Донна выдала замуж за Фридриха свою *дочь*.

#### **46-б. Античная Греция**

##### **ДОЧЬ ДАРИЯ**

Мардоний женат на *дочери* Дария. В обеих версиях присутствует *дочь*. Совмещение Маргариты и Мардония не должно нас удивлять. Ведь мы уже столкнулись с не менее неожиданными превращениями: *акведук* трансформировался в *троянского коня*. *Гетера-конник* Антоний — в *гетеру-проститутку* Антонину и т. д. При отсутствии унифицированной системы образования в эпоху, когда не была широко распространена печатная книга, в разных странах употреблялись *различные прозвища* для одних и тех же известных средневековых героев.

Возможно и другое прочтение имени «Мардоний». Дело в том, что средневековая Маргарита жила в Морее и потому была в определенном смысле «хозяйкой Морей», «женщиной Морей», то есть *Морея+Донна* или *МР+Донна*, что и дает, очевидно, имя «Мардоний».

#### **47-а. Средневековье XIV века н. э.**

##### **НАЧАЛО ВОЙН В 1314 ГОДУ Н.Э.**

В средневековой Греции в 1314 году н.э. начинается серия тяжелых, изнурительных войн.

#### **47-б. Античная Греция**

##### **НАЧАЛО ГРЕКО-ПЕРСИДСКИХ ВОЙН**

В античной Греции в это время начинаются *греко-персидские войны*. В 492 году до н. э. персы выступают в первый свой поход на Древнюю Грецию.

При греко-библейском сдвиге на 1810 лет эта дата превращается в 1318 год н.э., что практически *совпадает* с 1314 годом. Согласование прекрасное, так как разница в 4 года ничтожно мала по сравнению с огромной величиной самого сдвига на 1810 лет.

**48-а. Средневековье XIV века н. э.****МАРГАРИТА — ВДОХНОВИТЕЛЬНИЦА ВОЙНЫ**

Маргарита (*МР-Донна*) — главная вдохновительница войны в средневековой Греции XIV века. «Известие об этом союзе (о женитьбе Фридриха II на дочери Маргариты. — *Авт.*) привело всю *французскую* (то есть персидскую! — *Авт.*) Морею в смущение и ярость». Мы много раз видели, как некоторые летописцы называли античными *персами* французов-парижан-ПРС.

**48-б. Античная Греция****МАРДОНИЙ — ИНИЦИАТОР ГРЕКО-ПЕРСИДСКИХ ВОЙН**

Мардоний — главный инициатор греко-персидских войн. «Мардоний решил воспользоваться благоприятным моментом и с целью отвлечения внимания от внутренней политики предпринять далекий поход на островную и материковую Грецию».

**49-а. Средневековье XIV века н. э.****НЕУДАЧА МАРГАРИТЫ**

Первый период войны закончился неудачей для Маргариты. «Выступить в поход *против Греции* мешали инфанте нападение короля Роберта на Сицилию и продолжавшаяся с тем же ожесточением война между династиями Анжуйской и Арагонской».

**49-б. Античная Греция****НЕУДАЧА МАРДОНИЯ**

Первый *греческий* поход персов кончается неудачей, причем это была неудача именно Мардония.

**50-а. Средневековье XIV века н. э.****НАПАДЕНИЕ НА МОРЕЮ В 1315 ГОДУ Н.Э.**

Второй этап войны. Приход на Морею в 1315 году н.э.

**50-б. Античная Греция****ВТОРОЙ ПОХОД ПЕРСОВ НА ГРЕЦИЮ**

Второй поход персов на Грецию начинается в 490 году до н. э. И опять греко-библейский сдвиг на 1810 лет прекрасно совмещает эти две даты: 490 год до н. э. превращается в 1320 год н. э., что практически совпадает с 1315 годом н. э.

### **51-а. Средневековые XIV века н. э.**

#### **ФЕРДИНАНД**

Фердинанд, полководец Фредерика II и его полномочный представитель, возглавляет войско, вторгшееся в *Грецию*. Кроме того, Фердинанд — зять Маргариты = МР-Донны.

### **51-б. Античная Греция**

#### **АРТАФЕРН**

Артаферн — полководец Мардония и Дария I возглавляет персидское войско вместе с Датисом. Возможно, Артаферн — это испорченное Фердинанд. Во всяком случае, опуская гласные, получаем похожие группы согласных РТФРН и ФРДННД.

### **52-а. Средневековые XIV века н. э.**

#### **БИТВА 1316 ГОДА Н.Э.**

Крупное сражение 1316 года н.э. — центральное в эту историческую эпоху на территории Мореи.

### **52-б. Античная Греция**

#### **ЗНАМЕНИТАЯ МАРАФОНСКАЯ БИТВА**

Знаменитая *Марафонская битва* персов с греками 490 года до н. э. Греко-библейский сдвиг на 1810 лет превращает 490 год н.э. в 1320 год н.э., что согласуется с 1316 годом н.э.

### **53-а. Средневековые XIV века н. э.**

#### **ВЕНЕЦИАНСКИЙ ФЛОТ**

В войне 1316 года н.э. огромную роль играет *венецианский флот*. Венеция поддерживает французов-ПРС.

### **53-б. Античная Греция**

#### **ФИНИКИЙСКИЙ ФЛОТ**

Античные первоисточники много говорят об участии *финикийского флота* в войне 490 года до н. э. Финикия выступает на стороне Персии против Греции. отождествление античной Финикии со средневековой Венецией уже давно обнаружено нами и по другим параллелизмам. Такое независимое подтверждение полезно для перекрестной проверки наших методов и результатов.

## СРЕДНЕВЕКОВАЯ МАТИЛЬДА = АНТИЧНЫЙ МИЛЬТИАД

### 54-а. Средневековье XIV века н. э.

#### ЗНАМЕНИТАЯ ЖЕНЩИНА МАТИЛЬДА

В войне 1316 года н. э. войска морейцев возглавляет знаменитая женщина этой эпохи *Матильда* вместе со своим мужем Людовиком Бургундским. Отметим, Матильда — жена *француза*, то есть ПРС.

### 54-б. Античная Греция

#### ЗНАМЕНИТЫЙ МУЖЧИНА МИЛЬТИАД

Во время второго нашествия персов на Грецию «во главе греческих ополчений стоял талантливый полководец *Мильтиад*, долго живший в *Персии*».

Явная близость имен Матильды и Мильтиада сразу бросается в глаза. Пусть нас не смущает то обстоятельство, что Матильда — женщина, а Мильтиад — мужчина. Мы уже сталкивались с примерами подобной путаницы в средневековых хрониках. Подчеркнем, что Матильда — жена ПРС (француза), а Мильтиад «долго жил в *Персии*».

После обнаружения таких параллелизмов мы начинаем понимать, что в действительности имеем здесь дело с *весьма поздними литературными источниками*, которые уже далеко разошлись с оригиналом, но тем не менее отражают какие-то *реальные события*.

### 55-а. Средневековье XIV века н. э.

#### МАТИЛЬДА — ПРОТИВНИЦА ФЕРДИНАНДА

Затем Матильда становится противницей Фердинанда. Последний выступает против Матильды и Людовика.

### 55-б. Античная Греция

#### МИЛЬТИАД ВОЮЕТ С АРТАФЕРНОМ

А Мильтиад воюет с *персами*, то есть тоже их враг. Против него выступают *персы* — Артаферн и Датис. Напомним, что Артаферн — фантомное отражение Фердинанда, то есть античная расстановка сил совершенно правильно воспроизводит средневековый оригинал.

### 56-а. Средневековье XIV века н. э.

#### ВЫСАДКА И РАЗГРОМ ФЕРДИНАНДА

1) Две высадки в Греции с кораблей. Фердинанд высаживается в 1315 году н. э. и в 1316 году н. э.

2) Разгром войск Фердинанда в битве 1316 года н.э.

## **56-б. Античная Греция**

### **ВЫСАДКА И РАЗГРОМ АРТАФЕРНА И ДАТИСА**

1) Две высадки персов в Греции с кораблей. Первая в 492 году до н. э., вторая в 490 году до н. э.

2) Разгром войска персов, предводительствуемого Артаферном и Датисом.

## **57-а. Средневековье XIV века н. э.**

### **СУДЬБА МАТИЛЬДЫ**

1) Матильда — победительница в войне, регентша княжества.

2) Дальнейшая трагическая судьба Матильды.

3) Суд над Матильдой.

4) Суд состоялся в 1322 году н. э.

## **57-б. Античная Греция**

### **СУДЬБА МИЛЬТИАДА**

1) Мильтиад — победитель в войне с персами и герой № 1 этой эпохи.

2) Дальнейшая трагическая судьба Мильтиада.

3) Суд над Мильтиадам.

4) Суд состоялся в 489 году до н. э.

При греко-библейском сдвиге на 1810 лет мы получаем почти *идеальное* согласование этих двух известных дат в истории Греции.

Суд над античным Мильтиадам переносится из 489 года до н. э. в 1321 год н. э. А суд над средневековой Матильдой произошел в 1322 году! *Это фактически один и тот же год!* Если же вспомнить, что Мильтиад умер в 489 году до н. э., вскоре после суда, то получаем *точное совпадение дат* при греко-библейском сдвиге.

Трагическая судьба Мильтиада, как и трагический конец Матильды, специально подчеркивается первоисточниками. Эти два известных героя Греции заметно выделяются на фоне других событий их эпохи. Так, рассказывая о судьбе Матильды, Грегоровиус справедливо отмечает: «В истории франкской Греции, да и вообще всей этой эпохи, после Елены, вдовы благородного короля Манфреда, нет женского образа, трагическая судьба которого внушала бы большее сострадание». Поэтому, считаем, полезно познакомиться с некоторыми средневековыми деталями оригинала.

## **58-а. Средневековье XIV века н. э.**

### **СУД НАД МАТИЛЬДОЙ**

Матильда отстранена от власти, а затем в 1322 году н. э. предстала перед папским судом в Авиньоне. Ее даже обвинили в покушении на убийство Роберта. Тем не менее ее не казнили, а заключили в крепость Кастель дель Ово, где она и умерла в 1331 году.

## 58-б. Античная Греция

### суд над мильтиадом

Мильтиад тоже сначала был отстранен от дел, и противники требовали для него смертной казни. Однако он был помилован, как было сказано, ввиду его громадных заслуг перед Афинами. Казнь заменили огромным штрафом. Вскоре после суда Мильтиад умирает — в 489 году до н. э.

Был ли античный Мильтиад похож на женщину?

Хотя история Мильтиада уже закончилась, немного задержим здесь внимание и приведем один *странный эпизод*, рассказанный Геродотом, из последнего периода жизни Мильтиада.

Служительница храма подземных богинь «показала Мильтиаду священные предметы, *которые не подобает лицезреть ни одному мужчине*». Она была немедленно обвинена в *оскорблении святыни*. Однако, как ни странно, Пифийский оракул «запретил [ее] наказывать, объявив, что Тимо (служительница. — Авт.) *невиновна (?)*». Как это понимать?

Не является ли эта странная легенда смутным отголоском того обстоятельства, что античный Мильтиад в действительности был средневековой женщиной Матильдой, которая, конечно, имела полное право созерцать «женские» священные реликвии. За что же было тогда наказывать служительницу Тимо? Именно поэтому Пифийский оракул и не усмотрел ничего оскорбительного во всей приведенной истории.

Безусловно, Геродот не был современником описываемых им событий, но он стремился честно и самостоятельно разобраться в этой туманной легенде, придумывая собственные «объяснения» фактам. Мы снова столкнулись здесь с «эффектом троянского коня», то есть с превратной интерпретацией слов и понятий.

Будем снисходительны к Геродоту: ведь писал он свой труд, возможно, лет через 50 или даже 100 после событий, где-то в XIV или XV веке н. э., когда многое было уже забыто и перепутано его предшественниками.

### *Рыцарские фаланги греков*

И еще одно небесполезное замечание.

В. С. Сергеев, автор учебника «История Древней Греции», рассказывая об античных греко-персидских войнах, употребляет термин «*рыцарские фаланги греков*». Но ведь *рыцарский* порядок войск — типично средневековое изобретение. Конечно, сам Сергеев ответил бы на наше замечание в том духе, что он употребил слово «рыцарские» для наглядности, иносказательно.

Но дело тут глубже. История военного дела показывает, как до странности много общего было в вооружении и способах ведения войн у античных греков и средневековых рыцарей-франков.

## СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ГЕРЦОГ ВАЛЬТЕР = АНТИЧНЫЙ КСЕРКС ВЕЛИКИЙ

Продолжим движение вверх по античной оси времени.

Сделав следующий шаг, мы обнаруживаем (как и ожидалось в нашей реконструкции) ясное наложение биографий античного Ксеркса Великого (преемника Дария I Гистаспа) и средневекового герцога Вальтера II де Бриенна (преемника Фридриха II Сицилийского).

### 59-а. Средневековье XIV века н. э.

#### ГЕРЦОГ ВАЛЬТЕР II

Герцог Вальтер II фактически правил с 1337 года н.э. (с момента смерти Фридриха II Сицилийского) по 1356 год н.э., то есть 19 лет. А номинальным герцогом Вальтер стал еще в 1311 году н. э. Его титул *герцог* звучит без огласовок как ГРЦГ.

### 59-б. Античная Греция

#### КСЕРКС ВЕЛИКИЙ

Ксеркс Великий правил 22 года — с 486 по 464 год до н.э., что довольно близко к 19 годам нахождения у власти герцога Вальтера. При греко-библейском сдвиге вверх на 1810 лет Ксеркс Великий перемещается в 1324—1346 годы н.э., и это также очень близко к периоду правления Вальтера — 1337—1356 годы н. э.

Имя *Ксеркс* без огласовок звучит как КСРКС, что вполне может быть искажением слова «герцог» — ГРЦГ. Впрочем, не исключено, что имя *Ксеркс* является *обратным* (арабским или еврейским) прочтением титула *rex*, то есть король, царь. В самом деле, *хег* (ксер) звучит очень похоже на Ксеркс.

### 60-а. Средневековье XIV века н. э.

#### ТРЕТЬЕ НАПАДЕНИЕ ФРАНКОВ

Третий поход *франков* на Грецию в 1331 году н. э.; длится около года.

### 60-б. Античная Греция

#### ТРЕТИЙ ПОХОД ПЕРСОВ

Третий поход *персов* на Грецию в 480 году до н. э. Поход также длится около года. Снова наложение франков на ПРС. При греко-библейском сдвиге на 1810 лет снова получаем *идеальное* согласование дат, поскольку 480 год до н. э. превращается в 1330 год н. э.

### 61-а. Средневековье XIV века н. э.

#### ФРАНЦУЗ ГЕРЦОГ ВАЛЬТЕР

Герцог Вальтер II — *француз*, «принадлежал к самым видным величинам во Франции и Италии».

## **61-б. Античная Греция**

### **ПЕРС КСЕРКС**

Царь Ксеркс — *перс*. Согласно Геродоту, это крупнейшая историческая фигура, один из популярнейших античных героев. отождествление античных персов со средневековыми франками-французами при греко-библейском сдвиге у нас происходит *настолько часто*, что даже перестает удивлять. Тем не менее не следует забывать, что мы сталкиваемся здесь с удивительнейшим фактом, доказывающим правильность нашего отождествления античной и средневековой истории.

Любопытно, что герцог Вальтер рос под опекой коннетабля готье де Порсьена. Напомним, что описываемый период недалеко отстоит во времени от Троянской войны XIII века н. э. А одним из центральных ее героев, как войны Тарквинийской, по Титу Ливию, был не кто иной, как *Порсенна*. Да и *готы* — другое название для тех же Тарквиниев. Возможно, поэтому мы и столкнулись здесь с *готье*.

Тут мы подошли к тому моменту средневековой истории Греции, когда название «персы» стало прилагаться как к франкам-французам, так и к *туркам* — ТРК. Ничего удивительного в этом нет, поскольку *франки* и *турки* без огласовок звучат практически одинаково — ТРНК и ТРК. Одно и то же слово! И появление «персов» в Малой Азии объясняется взаимодействием франков-персов и турок в эпоху крестовых походов. Термин «персы» «переехал» с запада на восток и осел здесь.

Хотя, еще раз напомним, слово PARS означает всего лишь «область», «часть» и могло прилагаться к самым разным странам — и к Франции, и к Персии, и др.

## **62-а. Средневековье XIV века н. э.**

### **ОДНО ИЗ КРУПНЕЙШИХ ВТОРЖЕНИЙ ФРАНКОВ И ТУРОК**

Одновременное вторжение франков (ПРС-ТРНК) и турок (ТРК) в Грецию является одним из самых масштабных событий в истории Греции XIII—XIV веков н. э. Поход герцога Вальтера готовился долго и тщательно.

## **62-б. Античная Греция**

### **ТРЕТЬЕ ПЕРСИДСКОЕ НАШЕСТВИЕ — САМОЕ ОПАСНОЕ**

Третий поход античных персов на Грецию был самым крупным и самым опасным. Он также готовился весьма основательно.

Средневековая турецкая опасность для Греции в XIV веке н. э. излагается в исторических книгах *практически теми же словами*, что и античная персидская опасность для Древней Греции V века до н. э.

Вот как это выглядит, например, у Грегоровиуса: «Грядущие завоеватели Греции становились все грознее. От грабежей турецких пиратов обезлюдели острова и побережье континента. В 1329 году они разграбили Эвбею и берега Аттики. Эти разбойничьи флоты состояли, кажется,

главным образом на службе у анатолийских князьков, создавших на развалинах сельджукской монархии множество мелких государств... Возрастающая опасность турецкого нашествия...»

### **63-а. Средневековые XIV века н. э.**

#### **ГРАНДИОЗНЫЕ ПРИГОТОВЛЕНИЯ К ПОХОДУ ГЕРЦОГА ВАЛЬТЕРА**

«В 1330 году Иоанн XXII (римский папа.— *Авт.*), исполняя просьбу претендента (герцога Вальтера.— *Авт.*), обратился с воззванием *ко всем верующим*, увещевая их поддержать лично и денежными средствами в течение одного года герцога Афинского в его попытке *отвоевать* свое наследие в Греции; *за это папа обещал полное отпущение грехов*... Герцог Вальтер ныне отовсюду собирает корабли. Иоанн XXII отправил свое послание ко всем государям Западной Европы (!)».

Грандиозный размах приготовлений дал основания называть предстоящий поход на Грецию *крестовым*.

В 1330 году папа Иоанн XXII «повелел тем же прелатам и архиепископу коринфскому проповедовать *крестовый поход* (!) против тирании шайки схизматиков (то есть каталанцев в Греции.— *Авт.*). Вальтер де Бриеннь готовился к походу. Король Роберт приказал всем своим ленникам помогать ему. Претендент распродал большинство своих французских (ПРС.— *Авт.*) поместий, чтобы добыть деньги на вербовку наемников и снаряжение военного и транспортного флота в Бриндизи. *К его знаменам стекались блестящие рыцари Франции* (ПРС.— *Авт.*) и Апулии и даже тосканские гвельфы. *На этот раз поход был задуман серьезно*. Услышав о таких приготовлениях, каталанцы (в Греции.— *Авт.*) со своей стороны стали также деятельно готовиться к войне».

### **63-б. Античная Греция**

#### **ТЩАТЕЛЬНОЙШАЯ ПОДГОТОВКА ТРЕТЬЕГО ПЕРСИДСКОГО ВТОРЖЕНИЯ**

Другие источники, названные затем «античными», также уделяют особое внимание подготовке похода Ксеркса на Древнюю Грецию. Геродот на нескольких страницах характеризует состав войска персов, его численность и т. п. практически теми же словами, что и Грегоровиус, рассказывающий о подготовке герцога Вальтера.

А в современном учебнике говорится следующее: «Ни один поход, предпринимавшийся *персидскими* царями, не был подготовлен так тщательно и так систематически, как поход Ксеркса; три года (483—480) были затрачены на грандиозные военные и дипломатические приготовления... Персидская дипломатия добилась того, что Фессалия и Беотия признали верховное господство «царя царей»... Не менее основательна была и военная подготовка... Те военные силы, которые Ксеркс намеревался двинуть на греков, представлялись грандиозными».

Подготовка началась еще при жизни Дария. Геродот свидетельствует: «Царь еще сильнее распалился гневом на афинян, хотя и раньше питал

против них страшную злобу за нападение на Сарды. Он повелел ускорить приготовления к походу на Элладу. Тотчас же царь стал рассылать гонцов по городам с приказанием снаряжать войско. На этот раз каждый город должен был выставить еще больше войска, военных кораблей, коней, продовольствия и грузовых судов, чем раньше. После того как вышло это повеление, *вся Азия пришла на три года в движение*, причем собирали и снаряжали всех самых доблестных мужей в поход на Элладу».

#### **64-а. Средневековье XIV века н. э.**

##### **МАРГАРИТА**

В роли второго по важности лица рядом с герцогом Вальтером постоянно находится его жена *Маргарита* (то есть снова МР-Донна). Не путать эту Маргариту с предыдущей Маргаритой!

#### **64-б. Античная Греция**

##### **МАРДОНИЙ**

А в качестве второго по важности лица рядом с Ксерксом снова видим *Мардония*, называемого «ближайшим военным советником Ксеркса».

Итак, в Средневековье снова возникает *женщина* — *Маргарита*, отождествляющаяся с *мужчиной* — *Мардонием*. Но если в античной истории V века до н. э. один и тот же Мардоний участвует и в походе Дария, и в походе Ксеркса, то в средневековой версии эти две Маргариты (накладываемые на одного Мардония) — разные женщины. Хотя хронологически они помещены недалеко друг от друга.

#### **65-а. Средневековье XIV века н. э.**

##### **НЕУДАЧА ПОХОДА ГЕРЦОГА ВАЛЬТЕРА**

В 1331 году н.э. герцог Вальтер выступает в поход, переправляя войска морем в Грецию. Поход длится около года и заканчивается неудачей. Вальтер покидает Грецию.

#### **65-б. Античная Греция**

##### **РАЗГРОМ ПОЛЧИЩ КСЕРКСА**

В 480 году до н. э. Ксеркс выступает в поход. Его войска переправляются в Грецию через пролив Геллеспонт. Поход длится около года и завершается неудачей для персов. Греки полностью разгромили войска Ксеркса.

#### **66-а. Средневековье XIV века н. э.**

##### **СНАЧАЛА УДАЧА СОПУТСТВОВАЛА ВАЛЬТЕРУ**

Война проходила так.

В первой ее фазе греки и каталанцы, защищавшие свои владения в Греции, не смогли организовать прочную оборону и предпочитали укло-

няться от боев, «предоставив неприятелю открытую страну, заперлись в своих крепостях».

Средневековые летописцы объясняют такой ход событий недостаточностью сил и осторожностью греков и каталанцев. «Флорентийский историк Джиованни Виллани утверждал, что Вальтер де Бриенн со своей кавалерией, превосходившей конницу греков и испанцев, мог бы легко победить каталанцев в открытом бою; но последние были достаточно осторожны».

## **66-б. Античная Греция**

### **В НАЧАЛЕ ВОЙНЫ ПЕРСЫ ПОБЕЖДАЛИ**

В начале войны греки не создали боеспособной армии. В результате Ксеркс без труда захватывает часть Греции. На суше греки поначалу практически не оказывают сопротивления персам. «Вся Средняя Греция была открыта для врага, персидская армия двигалась по стране, разрушая и сжигая все на своем пути».

Считается, что в открытом сражении значительно превосходящие силы персов просто *раздавили бы* греческое ополчение. Эта картина первоначальной слабости и неуверенности греков, разброда в их лагере практически тождественна средневековому описанию первого этапа похода Вальтера.

## **67-а. Средневековые XIV века н. э.**

### **НО ЗАТЕМ ВАЛЬТЕР ПРОИГРЫВАЕТ ВОЙНУ. ГИБЕЛЬ СЫНА**

Затем наступает перелом. Французы-франки проигрывают войну. «Вальтер в 1332 году отказался от своей попытки и бесславно возвратился в Лечче». Во время войны в Греции умирает сын герцога Вальтера, сопровождавший его.

## **67-б. Античная Греция**

### **ПОТОМ КСЕРКС ТЕРПИТ ПОРАЖЕНИЕ. ГИБЕЛЬ БРАТЬЕВ**

После периода неудач греки наконец берут верх. Характер войны меняется, персидское войско разгромлено. Ксеркс бесславно возвращается в Персию. Во время войны в Греции погибают два его брата.

Как мы уже отмечали, в ряде случаев античные события-фантомы известны нам лучше, чем их средневековые оригиналы. Например, описываемая здесь нами средневековая Греция первой половины XIV века н. э. *исключительно слабо освещена* документально. В частности, детали грандиозного похода герцога Вальтера покрыты *непроницаемым мраком*. Грегоровиус пишет: «Как глубоко проникло *французское* войско в герцогство, неизвестно».

Но зато в нашем распоряжении имеется «История» античного Геродота, подробно описывающая греко-персидские войны. Таким образом,

передвигая Геродота из древности в Средние века на его истинное место, мы наконец получаем прекрасную возможность суммировать все его описания и в результате восстановить более детальную и достоверную картину похода Вальтера де Бриенны (он же Ксеркс!) в Грецию.

### **СРЕДНЕВЕКОВЫЕ 300 РЫЦАРЕЙ ГЕРЦОГА ЖАНА ЛА РОША = ЗНАМЕНИТЫЕ АНТИЧНЫЕ 300 СПАРТАНЦЕВ ЦАРЯ ЛЕОНИДА**

Одним из самых замечательнейших и романтических эпизодов античных греко-персидских войн является легендарное сражение 300 спартанцев с полчищами Ксеркса у Фермопил в 480 году до н. э. Героическая гибель 300 спартанцев во главе с царем Леонидом воспета во многих произведениях.

Следует ожидать, что в каком-то виде этот эпизод появится и в средневековой истории XIII—XIV веков н.э. И действительно, такой эпизод скоро обнаруживается, как только мы откроем книгу Грегоровиуса. Больше того, это сражение не только описано средневековыми летописцами, но и прямо поставлено ими в *параллель* с античной битвой у Фермопил!

Как именно все происходит?

Следуя уже знакомому нам принципу, применим греко-библейский сдвиг на 1810 лет.

И здесь нас неожиданно постигает неудача, поскольку в 1330 году н. э. (в который превращается 480 год до н. э.) сражения 300 спартанцев мы *не обнаруживаем*. Это *первый сбой* в действии хронологического сдвига на 1810 лет, который раньше успешно действовал применительно к историческим событиям протяженностью в несколько сотен лет.

В чем же дело?

Тут нужно вспомнить, что, согласно нашей Схеме хронологических сдвигов (СХС), греко-библейский сдвиг иногда проявляется так же, как сдвиг на 1800 лет или на 1778 лет.

Попытаемся немного отступить назад во времени. И сразу же наталкиваемся на 300 средневековых героических рыцарей!

Оказывается, несколько ранее герцога Вальтера (но все равно в конце XIII века н. э.) — а именно в 1275 году н. э. — действует другой герцог — Жан ла Рош. И снова *герцог*, то есть *Ксеркс*?

Его история такова. Турки (ТРК-ПРС) при поддержке греков и куманов окружили город Неопатрэ. Себастократор (правитель города) бежал из Неопатрэ, пробрался через *Фермопилы* и обратился к Жану ла Рошу за помощью. Герцог (*Ксеркс*?) решил поддержать себастократора и выступил в поход через *Фермопилы*.

Итак, и в рассказе Геродота о походе *Ксеркса*, и в средневековой истории *герцога* Жана ла Роша на арене одновременно появляются знаменитые *Фермопилы*.

**68-а. Средневековье XIV века н. э.**

**ВТОРЖЕНИЕ ВИЗАНТИЙЦЕВ И ТУРОК В ГРЕЦИЮ**

Генерал Сенаденос (аналог Ксеркса в этом эпизоде) вторгается в Фессалию с «необычайно большим войском». С моря его поддерживает флот. На Грецию нападают византийские и турецкие войска (ПРС).

**68-б. Античная Греция**

**ВТОРЖЕНИЕ ПЕРСОВ**

Огромное войско персов во главе с Ксерксом вторгается в Грецию. С моря персов поддерживает сильный флот. В этом локальном эпизоде античный Ксеркс является, вероятно, отражением генерала Сенаденоса, а его противник, спартанский царь Леонид, — фантомным отражением герцога Жана ла Роша.

**69-а. Средневековье XIV века н. э.**

**ТРИСТА РЫЦАРЕЙ ЖАНА ЛА РОША**

Жан ла Рош «с 300 хорошо вооруженными рыцарями» встречает наступающее многочисленное войско турок, греков и куманов. Разгорается яростная битва. Герцог побеждает противника. А здесь Ксеркс — снова *герцог*. Кстати, в числе 300 рыцарей «находились также господа де Сент-Омер (то есть *Гомеры!* — *Авт.*)».

**69-б. Античная Греция**

**ТРИСТА СПАРТАНЦЕВ ЦАРЯ ЛЕОНИДА**

Спартанский царь Леонид с 300 спартанцами встречает у Фермопил огромное полчище персов.

И в античной, и в средневековой версии называется одинаковое количество воинов — *триста!* В жестоком неравном сражении Ксеркс побеждает спартанцев, хотя победа достается ему необычайно дорогой ценой.

Это средневековое сражение 300 рыцарей с превосходящими силами противника замечательным образом отождествляется с античной битвой 300 спартанцев также благодаря следующему эпизоду:

«При виде множества неприятелей он (герцог. — *Авт.*) воскликнул своему испугавшемуся союзнику *слова одного из древних: «много людей, но мало мужей»...*»

Но ведь любой знаток античной истории тут же скажет: «Да ведь это ж: слова Геродота, когда он говорит о Ксерксе!» Действительно, вот точные слова Геродота: «Тогда, можно сказать, всем стало ясно, и в особенности самому царю (Ксерксу. — *Авт.*), *что людей у персов много, а мужей среди них мало*». Здесь описано сражение Ксеркса с эллинами-греками, непосредственно перед битвой у Фермопил.

Получается, что средневековый герцог XIV века н.э. был настолько высокообразованным человеком, что, «случайно» оказавшись у Фермо-

пил и участвуя в сражении, странным образом похожем на античную битву 300 спартанцев с Ксерксом, «случайно» и вдохновенно процитировал «древнего Геродота», рассказывающего именно об этой битве!

Эта яркая, хотя и странная, параллель, конечно, сразу привлекла к себе внимание Грегоровиуса. И он тут же незамедлительно делает следующий, сам собою напрашивающийся комментарий: «Мне думается, что эти слова (средневекового герцога. — *Авт.*) заимствованы у Геродота, где Ксеркс убеждается под Фермопилами, что «людей у персов много, а мужей [среди них] мало». Хотя это выражение могло прийти герцогу в голову просто при виде (похожего. — *Авт.*) положения вещей».

Современный историк раздраженно отмахнется: мол, что же здесь странного? Начитанными людьми были средневековые рыцари!

Но ведь вот что получается: оказавшись у Фермопил в гуще битвы, среди лязга железа, среди стонов и крови, ржания коней, воины «принимают соответствующую позу» и вдохновенно цитируют бессмертные произведения античных классиков. Причем к месту!

Однако у нас-то нет причин делать вид, будто мы «ничего не понимаем». По нашему мнению (с ним, конечно, можно не соглашаться), здесь все кристально ясно, и нужно сказать об этом громко и отчетливо!

*Средневековое сражение 300 рыцарей у Фермопил в 1275 году н.э. было описано несколькими средневековыми летописцами. В том числе и Геродотом в его «Истории» как битва 300 спартанцев с персидским царем Ксерксом. Отсюда следует, что Геродот писал свою книгу не ранее конца XIII века н.э., а скорее всего, в XIV или даже в XV веке.*

Вернемся к битве. Грегоровиус: «Он (герцог. — *Авт.*) мужественно кинулся на неприятельский лагерь, рассеял большое войско Палеолога и одержал блестящую победу. Город Неопатрэ (Спарта? Нео-Спарта? — *Авт.*) был освобожден, бежавший неприятель принужден был удалиться из Фессалии».

Разность между 1275 годом н.э. и 480 годом до н.э. составляет 1755 лет. Это близко к величине греко-библейского сдвига на 1778, или на 1800, или на 1810 лет. Масштаб сдвига несколько варьируется от источника к источнику. Но эти колебания невелики по сравнению с величиной самого сдвига — *почти две тысячи лет!*

Каждый, кто знаком с античными источниками, а затем откроет средневековые хроники, сразу обнаружит яркие параллели между античной эпохой и Средними веками. Одним из таких экспертов был Фердинанд Грегоровиус — знаток античности и общепризнанный специалист по Средним векам. И он *постоянно* отмечает *странные для него* факты «возрождения античности» в Средневековье, то есть дубликаты-параллели. Но, будучи послушным традиции историком и не осознавая подлинной сути наблюдаемых им параллелей, он ограничился лишь осторожной констатацией фактов, не делая само собой напрашивающихся, очевидных выводов.

Эти выводы попытаемся сделать за него мы, опираясь на проведенные нами статистические исследования, давшие общую историческую картину прошлого.

Например, мы отмечали, что античные персы являются отражением не только франков-французов, но и турок. Рассматриваемая нами в этой главе Греция первой половины XIV века н. э. настолько хорошо совмещается с «античной Грецией» при сдвиге на 1810 лет, что Грегоровиус снова и снова проводит «опасные (для традиционной истории) параллели» с эпохой Дария и Ксеркса:

«Сулейман (турок, деяния которого также частично вошли в биографию Ксеркса. — *Авт.*), отважный сын Орхана, в 1354 году переправился темной ночью... через Геллеспонт... Здесь впервые стали турки твердой ногой на европейской почве. Византийцы *сравнивали эту орду завоевателей с персами и даже называли их тем же именем (!)*. Но османы были страшнее и счастливее, чем *народ Дария и Ксеркса* (это — правильное сравнение! — *Авт.*)».

«Неудержимое движение *турецких* завоевателей к *греческим* морям приняло уже вид исторического отлива Азии в Европу». Грегоровиус меланхолично проводит параллель между нашествием *турок* XIV—XV веков и нашествием античных *персов*: «Греки и франки могли еще трепетать при мысли, что страшный владыка Азии, *подобно Дарию и Ксерксу*, собирается раздвинуть границы своей монархии на всю Европу».

Здесь рассмотрение антично-средневековых греко-персидско-турецких войн заканчивается.

А мы продолжим движение вверх по античной оси времени с учетом греко-библейского сдвига на 1810 лет.

Следующим знаменитым событием в Древней Греции является Пелопоннесская война 431—404 годов до н.э., подробно описанная Фукидидом.

## **СРЕДНЕВЕКОВАЯ ГРЕЧЕСКАЯ ВОЙНА 1374—1387 ГОДОВ = АНТИЧНАЯ ПЕЛОПОННЕССКАЯ ВОЙНА**

### **ТРИ ЗАТМЕНИЯ, ОПИСАННЫЕ ФУКИДИДОМ**

«В 431 году до н.э. началась двадцатисемилетняя Пелопоннесская война (431—404), охватившая весь эллинский мир и потрясшая до основания всю Элладу». Основными противниками были Афины и Спарта. Как мы увидим, оригиналом этой войны была, вероятно, известная средневековая война в Греции 1374—1387 годов н. э., приведшая к гибели каталанского государства на территории Греции. Эта средневековая война длилась 13 лет.

*При греко-библейском сдвиге на 1810 лет античные 431—404 годы до н. э. превращаются в средневековые 1379—1406 годы н. э.* Этот интервал очень близок к дате войны 1374—1387 годов н. э.

Длительности античной и средневековой войн различны — 27 и 13 лет соответственно. Однако уместно отметить, что степень освещенности разных этапов Пелопоннесской войны античными авторами весьма раз-

лична. Дело в том, что Фукидид описал в действительности далеко не всю Пелопоннесскую войну, а лишь 431—411 годы, то есть *только 20 лет!* А ведь труд Фукидида считается основным по истории Пелопоннесской войны. Последний ее этап от 411 до 404 года до н.э. «известен нам значительно меньше».

Следовательно, более или менее подробно известны лишь первые 20 лет Пелопоннесской войны, что несколько сближает длительности античной (20 лет) и средневековой (13 лет) войн.

Отметим еще и такое обстоятельство. В «Истории Пелопоннесской войны» Фукидид описал замечательную триаду— три затмения, происшедших в Средиземноморье во время войны. Триада может быть датирована астрономически! Как мы уже говорили, на всем историческом интервале от 900 года до н. э. и до 1700 года н. э. существуют *два, и только два, точных астрономических решения*. Одно из них — относительно затмения XII века н. э. — нашел Н. А. Морозов, другое — затмение в XI веке н. э. — авторы настоящей книги. Напомним эти решения:

1-е решение: 1039 год н.э., 1046 год н.э., 1057 год н.э.

2-е решение: 1133 год н.э., 1140 год н.э., 1151 год н.э.

Других точных решений в указанном интервале времени нет. В том числе и в «скалигеровской античности» до н. э. Вообще во избежание недоразумений, может быть, следует ввести в употребление такие термины, как «скалигеровская античность» — то есть ошибочное помещение подлинной средневековой Греции в эпоху до нашей эры, и «*средневековая античность*» — то есть средневековая эпоха X—XV веков нашей эры, в границах которой и располагаются реальные события, ошибочно отнесенные в прошлое. При этом средневековая античность и Средневековье — *одновременны и совпадают*. Разница между ними лишь в том, что Средневековье отражено в документах, *правильно* считающихся сегодня средневековыми, а средневековая античность — в документах, *ошибочно* отнесенных к периоду *до нашей эры*.

Но обе группы документов в основном *подлинные*. Считающиеся сегодня *античными* поэмы Гомера или «История» Тита Ливия *подлинны* в той же мере, как и *средневековое* «Завоевание Константинополя» крестоносца Жоффруа де Вильгардина.

Ни Гомер, ни Ливий не повинны в том, что хронологическая школа Скалигера — Петавиуса *неправильно датировала их подлинные документы и описанные в них подлинные события*.

Вернемся к Фукидиду. Если мы полагаем, что оригиналом античной Пелопоннесской войны была средневековая война 1374—1387 годов н.э., то естественно ожидать, что одно из астрономических решений для триады затмений Фукидида попадает в этот интервал. Однако нас постигает разочарование— оба решения лежат вне XIV века н.э. Одно — в XI, другое — в XII веке. В чем тут дело? Неужели наша реконструкция неверна? Возможно, некоторые наши историки с готовностью согласились бы с таким выводом. Однако не будем спешить.

Основной наш статистический результат (Схема хронологических сдвигов) утверждает, что «современный учебник истории» является слоистым, то есть склеен (составлен) из нескольких слоев, отличающихся друг от друга величиной хронологических сдвигов, которые получаются из оригинала путем опускания его вниз (во времени).

Иначе говоря, любое событие, описанное в традиционном учебнике истории, может оказаться суммой нескольких реальных событий, отстоящих друг от друга на определенные временные расстояния.

По-видимому, «История» Фукидида содержит, по крайней мере, два слоя реальных событий. Первый включает в себя описание триады затмений XI века н. э., второй — описание войны XIV века н. э. Другими словами, средневековый Фукидид мог включить в свою «Историю» две хроники, *последовательно перемешав* содержавшиеся в них события.

Если это так, то эти две хроники должны отличаться друг от друга временным сдвигом на одну из указанных выше величин. Проверим это.

Реальное затмение 1039 года н.э. описано Фукидидом как происшедшее в первом году Пелопоннесской войны. А первый год реальной войны XIV века — это 1374 год н.э. Разница между 1039 годом и 1374 годом составляет 335 лет. Но ведь это в точности римско-византийский сдвиг на 333 или на 360 лет (примерно)!

Все становится на свои места. По-видимому, «История» Фукидида — *слоистая летопись*. Как, впрочем, и современный учебник древней истории.

А теперь снова вернемся к последовательному сравнению античных и средневековых событий со сдвигом на 1810 лет (греко-библейский сдвиг).

## КОНГРЕСС В ГРЕЦИИ. НАЧАЛО ВОЙНЫ

### 70-а. Средневековье XIV века н. э.

#### НАВАРРЦЫ И АФИНЫ. СОЗЫВ КОНГРЕССА

1) В войне XIV века н.э. основными противниками являются *наваррцы* и *афины*.

2) Этой войне предшествовал крупнейший конгресс в Греции в 1373 году н. э., на который собрались делегаты от всех областей Греции.

### 70-б. Античная Греция

#### СПАРТА И АФИНЫ. СОЗЫВ ПЕЛОПОННЕСКОГО СОЮЗА

1) В Пелопоннесской войне сталкиваются *Спарта* и *Афины*.

2) Ей предшествовала дипломатическая подготовка в виде *созыва* собрания делегатов так называемого Пелопоннесского союза. Конгресс состоялся в 432 году до н.э. При греко-библейском сдвиге на 1810 лет античный 432 год до н. э. трансформируется в 1378 год н. э. Практически совпадает с 1375 годом н. э.!

**71-а. Средневековье XIV века н. э.****ВОЙНА НАЧАЛАСЬ ЧЕРЕЗ ГОД**

Междоусобная война XIV века н. э. в Греции начинается примерно через год после конгресса — в 1374 году н. э.

**71-б. Античная Греция****ВОЙНА ТОЖЕ НАЧАЛАСЬ ЧЕРЕЗ ГОД**

Пелопоннесская война (также носившая междоусобный характер в Греции) вспыхивает через год после собрания делегатов — в 431 году до н. э.

**72-а. Средневековье XIV века н. э.****ПОДРОБНОСТИ КОНГРЕССА 1373 ГОДА Н.Э.**

Ф. Грегоровиус: «Между тем на Западе проектировался новый *крестовый поход*... Григорий XI... надеялся составить *большую лигу из всех государей*, заинтересованных в восточных делах. Поэтому он созвал императора константинопольского, латинского номинального императора Филиппа Тарентского, представителей морских республик Венеции и Генуи, рыцарей родосских, викария герцогства Афинского, королей Кипра, Венеции, Сицилии на конгресс, который должен был собраться 1 октября 1373 года в Фивах. Он написал также Нерио Аччяйюли, залоговому владельцу и кастеляну Коринфа».

«Даже во времена Эпаминонда Фивы не видели в своих стенах столько посланцев разных государств, как теперь, когда собрание это имело целью спасти Грецию от грозной опасности со стороны *страшных турок, которых теперь называли новыми тевкрами или персами*».

Далее Грегоровиус приводит длинный список представленных на конгрессе государств, областей и т. п. «Это собрание латинских владетелей Греческого полуострова и островов олицетворяло собой лишь остаток разлагающегося *франкского владычества... положение Греции стало сходно с тем ее состоянием в древности (!), когда Эллада распалась на мелкие, враждебные друг другу земли*».

**72-б. Античная Греция****ПОДРОБНОСТИ СОБРАНИЯ ДЕЛЕГАТОВ ПЕЛОПОННЕССКОГО СОЮЗА 432 ГОДА ДО Н. Э.**

«Вопрос о войне был фактически решен на собрании в Спарте в июле — августе 432 года, когда жалобы союзников на произвол афинян (среди них особенно резко прозвучало заявление коринфских делегатов) склонили спартанскую апеллу признать Афины виновными в нарушении тридцатилетнего договора. Вскоре после этого лакедемоняне созвали собрание делегатов Пелопоннесского союза для того, чтобы принять официальное решение. Так как большинство государств голосовало за войну, она стала уже неизбежной. На собрании были установлены контингенты отдельных союзников» (Древняя Греция. Под ред. В. В. Струве, Д. П. Каллистова).

**73-а. Средневековье XIV века н. э.**

**КОРИНФЯНЕ СПРОВОЦИРОВАЛИ ВОЙНУ**

Поводом к средневековой войне XIV века послужило поведение *коринфян*: «бежавшие коринфяне нашли убежище в землях, подвластных каталанцам».

**73-б. Античная Греция**

**КОРИНФ «ПОДТОЛКНУЛ» ПЕЛОПОННЕССКУЮ ВОЙНУ**

Как видно из «Истории» Фукидида, особую роль в развязывании Пелопоннесской войны также сыграли *коринфяне*: «особенно резко прозвучало заявление *коринфских* делегатов».

**74-а. Средневековье XIV века н. э.**

**ПЕЛОПОННЕС НАЧИНАЕТ ВОЙНУ ПРОТИВ АФИН**

В 1374 году н. э. правитель Коринфа Нерио развязывает военные действия и вторгается в Мегару. Начинается тяжелая война. Итак, Пелопоннес против Афин. Коринфское княжество — сильнейшее на Пелопоннесе в эту эпоху.

**74-б. Античная Греция**

**ПЕЛОПОННЕС НАЧИНАЕТ ВОЙНУ ПРОТИВ АФИН**

В 431 году до н.э. спартанцы во главе Пелопоннесского союза нападают на Афины. В дальнейшем, как это принято в традиционной истории, мы будем говорить о пелопоннесцах. Начинается знаменитая война Пелопоннеса против Афин. Как и в Средние века, античный Пелопоннес выступает инициатором войны, первым напав на Афины.

При греко-библейском сдвиге на 1810 лет античный 431 год н.э. становится 1379 годом н. э. Очень близко к 1374 году н. э.

**75-а. Средневековье XIV века н. э.**

**ПОРАЖЕНИЕ АФИН**

В войне XIV века н. э. Афины терпят сокрушительное поражение.

**75-б. Античная Греция**

**РАЗГРОМ АФИН**

В результате Пелопоннесской войны Афины разгромлены. «Была раздвлена *афинская* рабовладельческая демократия и уничтожена архэ».

**76-а. Средневековье XIV века н. э.**

**СНАЧАЛА НАВАРРЦЫ ВТОРГАЮТСЯ В АТТИКУ**

1) В начале войны, в 1377—1378 годах н. э., войска наваррцев вторгаются в *Аттику* и покоряют ее. Главный вдохновитель войны — коринфский правитель Нерио — фактически выступает в союзе с наваррцами,

напавшими на Афинское герцогство, которое пока еще находилось под властью каталанцев.

2) Расстановка политических сил такова. Наваррцы в союзе с Нерио нападают на средневековые Афины.

Таким образом, наваррцы здесь оказываются аналогами античных спартанцев.

### **76-б. Античная Греция**

#### **В НАЧАЛЕ ВОЙНЫ ПЕЛОПОННЕСЦЫ ВТОРГАЮТСЯ В АТТИКУ**

1) В начале Пелопоннесской войны в 431 году до н. э. именно пелопоннесские войска вторгаются в *Аттику*.

2) Таким образом, и здесь пелопоннессцы нападают на античные Афины.

### **77-а. Средневековье XIV века н. э.**

#### **В НАЧАЛЕ ВОЙНЫ АФИНЫ ВЫСТОЯЛИ**

На первом этапе войны XIV века н. э. Афины выстояли в битве с Нерио и наваррцами. Более того, в 1380 году н. э. наваррцы были вынуждены оставить Аттику. «Устойчивее Ливадии и Фив оказалась *афинская крепость*». Осада Афин наваррцами провалилась.

### **77-б. Античная Греция**

#### **В НАЧАЛЕ ВОЙНЫ АФИНЫ ВЫСТОЯЛИ**

В первый период Пелопоннесской войны Афины устояли в сражении с пелопоннессцами. Поэтому начальная фаза войны оказалась неудачной для пелопоннессцев. «Сами Афины оставались все так же недостижимыми для противника».

**СРЕДНЕВЕКОВЫЕ НАВАРРЦЫ = АНТИЧНЫЕ СПАРТАНЦЫ.**

**СРЕДНЕВЕКОВОЕ АФИНСКОЕ ГОСУДАРСТВО КАТАЛАНЦЕВ =  
АНТИЧНОЕ АФИНСКОЕ ГОСУДАРСТВО**

### **78-а. Средневековье XIV века н. э.**

#### **ВОЕННОЕ ГОСУДАРСТВО НАВАРРЦЕВ**

Наваррцы известны в истории средневековой Греции как воинственная «банда удалцов» (Грегоровиус). Более того, они создали в Элиде военное государство. Средневековые летописцы неоднократно подчеркивают *великолепную военную выучку наваррцев*.

Именно наваррцев некоторые *античные* источники называли *спартанцами*.

## **78-б. Античная Греция**

### **СПАРТА КАК ВОЕННОЕ ГОСУДАРСТВО**

Знаменитая *Спарта*, главный член Пелопоннесского союза, представляла собой государство с весьма своеобразным военизированным строем жизни. Хорошо известны воинственность спартанцев, их великолепная военная выучка и профессиональная организация войска.

Таким образом, согласно античной версии, в Пелопоннесской войне столкнулись две главные силы — *военное государство Спарта* и *более демократические Афины*.

А в средневековом оригинале сошлись: *военное государство наваррцев и Афинское государство каталанцев*.

## **79-а. Средневековье XIV века н. э.**

### **ЖЕСТОКОСТЬ ВОЙНЫ XIV ВЕКА**

«Силы герцогства (Афинского. — *Авт.*) совершенно истощены, Аттика и Беотия были опустошены и так обезлюдели, что король приказал поселить там греков и албанцев».

## **79-б. Античная Греция**

### **ЖЕСТОКОСТЬ ПЕЛОПОННЕСКОЙ ВОЙНЫ**

Фукидид говорит о чрезвычайно разрушительном характере Пелопоннесской войны.

## **СРЕДНЕВЕКОВЫЙ НЕРИО = АНТИЧНЫЙ ЛИСАНДР. КОНЕЦ ПЕЛОПОННЕСКОЙ ВОЙНЫ**

## **80-а. Средневековье XIV века н. э.**

### **НЕРИО АЧЧЬЯЙОЛИ**

В войне XIV века н.э., и особенно в ее заключительной фазе, на первое место в союзе наваррцев и Коринфа выдвигается Нерио Аччьяйоли — удачливый военачальник и прекрасный дипломат. Он, безусловно, «герой № 1». Именно Нерио завершает войну, когда войска наваррцев захватывают Афины.

## **80-б. Античная Греция**

### **ЛИСАНДР**

В конце Пелопоннесской войны на первое место в Пелопоннесском союзе выдвигается знаменитый Лисандр — спартанский наварх. Удачливый военачальник, прекрасный дипломат, стремится к абсолютному единовластию. Именно он ставит последнюю точку в войне, разрушая Афинское государство.

**81-а. Средневековые XIV века н. э.****НЕРИО — ПОБЕДИТЕЛЬ**

Нерио — победитель в войне XIV века н. э. События развивались следующим образом. Войска наваррцев во главе с Нерио окружают Афины. Начинается осада города. После нескольких месяцев тяжелой осады Афины капитулируют в 1387 году н.э. Нерио вступает в покоренный город. Каталанскому государству в Афинах приходит конец.

**81-б. Античная Греция****ЛИСАНДР — ПОБЕДИТЕЛЬ**

Лисандр — победитель в Пелопоннесской войне. Война завершилась так. Пелопоннесцы, в основном спартанцы, окружают Афины с суши и с моря. Начинается осада. Через *несколько месяцев* город взят, укрепления скрыты. Роль Афин резко падает. Прежнему Афинскому государству приходит конец. Пелопоннесская война — переломное событие в истории античных Афин.

**82-а. Средневековые XIV века н. э.****ПЕРЕВОРОТ В АФИНСКОМ ГЕРЦОГСТВЕ**

После падения средневековых Афин политическая жизнь в Греции существенно меняется. Грегоровиус, например, характеризует этот период следующими словами: «Переворот в Афинском герцогстве, совершенный Нерио».

**82-б. Античная Греция****ПЕРИОД РЕАКЦИИ**

С падением Афин в Греции начинается период реакции, приводящий к заметным изменениям в стране. В частности, «повсеместно прокатилась волна массовых казней и изгнаний».

Расскажем несколько подробнее о событиях XIV века н.э., чтобы читатель мог познакомиться с *подлинным финалом средневековой Пелопоннесской войны в средневековом же изложении*.

Напомним, что оригиналом античного Афинского государства является здесь средневековое Афинское государство каталанцев.

Грегоровиус писал: «Каталанскому государству настал конец. Преобразование правительственного механизма было совершено флорентийским завоевателем (Нерио. — *Авт.*) с изумительной быстротой... Покинув все свои лены и владения, возвратились испанцы (каталанцы. — *Авт.*) в Сицилию и Арагонию. *Ни у одного летописца мы не находим никаких сведений, когда и как их не стало в Греции... Теперь самое тщательное исследование не может открыть здесь ни следа их бывшего существования*».

И происходит это по той причине, что средневековые документы, содержащие описание Пелопоннесской войны, были неправильно дати-

рованы, отброшены в прошлое, и в него (прошлое) был перенесен образ скалигеровского античного Афинского государства. А соответствующий период средневековой истории был искусственно оголен, и на его месте возникли «темные годы».

«Остается во всяком случае поразительным тот факт, что отряд храбрых наемников сумел в течение семидесяти лет, несмотря на множество врагов, держаться в благороднейшей стране эллинов и обессмертить себя в истории Афин. Изо всех наемных войск, славных и страшных в Европе, ни одно не достигло славы каталанцев... Ни в Афинах, ни вообще в Греции каталанцы не оставили никаких памятников своего владычества, — или же таковые исчезли бесследно (зато есть памятники, приписываемые скалигеровским античным Афинам. — Авт.). Даже в Акрополе, где они, несомненно, произвели некоторые изменения, особенно устройством укрепления, не открыто никаких остатков последних. Монет кампании не существует (зато есть античные. — Авт.). Их не чеканили ни каталанцы вообще, ни сицилийские герцоги для Афин».

Повторим еще раз: все средневековые следы Каталанского государства в действительности существуют и сегодня, но под условным наименованием «античных остатков».

### **83-а. Средневековье XIV века н. э.**

#### **ТИРАНИЯ НЕРИО**

После падения Афин победитель Нерио устанавливает новый политический порядок — *тиранию*. Сам Нерио называется теперь «*тираном* Афинским».

### **83-б. Античная Греция**

#### **ТИРАНИЯ ТРИДЦАТИ**

После поражения Афин победитель Лисандр вводит в Афинах «*тиранию* тридцати». Этот период в истории Афин так и называется: «правление тридцати *тиранов*».

### **84-а. Средневековье XIV века н. э.**

#### **ЗАХВАТ ВЛАСТИ ВОИНСТВЕННЫМИ НАВАРРЦАМИ**

После захвата Афин фактическая власть в городе и государстве переходит к воинственным наваррцам (которых античные источники называют спартанцами). В результате Афины под властью Нерио вновь завоевывают ведущие позиции в Греции. В 1392 году н.э. наваррцы заключают союз с *турками* (античными персами). Вот как это было. «Наваррцы призывали *турок* в Грецию. Султан Баязет... заключил с ним (императором Мануилом. — Авт.) мир и в конце 1392 года отправил своего пашу Эвреносбега с войском в Фессалию... Нерио, тщетно призывавший на помощь венецианцев, спасся тем, что тотчас же признал себя вассалом и данником *султана*».

## **84-б. Античная Греция**

### **ГЛАВЕНСТВУЮЩЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ СПАРТЫ**

После падения афинской олигархии Спарта во главе с Лисандром занимает главенствующее положение в Греции. В 401 году до н.э. Спарта вступает в союз с *Персией*, оказывая помощь персидскому царю Киру. Здесь *персы*, очевидно, отождествляются с *турками*. А при греко-библейском сдвиге на 1810 лет античный 401 год до н. э. превращается в средневековый 1409 год н. э., который *очень близок* к 1392 году н. э. Прекрасное подтверждение нашей реконструкции. А при сдвиге на 1800 лет получаем 1399 год н. э. — еще лучшее согласование.

Но мы должны отдавать себе отчет в том, что, двигаясь по античной оси времени, входим уже в *пятнадцатый век н. э.* Античная Спарта и Афины — в XIV—XV веках н.э.?! Кого-то это, быть может, шокирует, и ничего удивительного в этом нет. Ведь на протяжении многих лет нам с раннего возраста внедряли в сознание совсем другую картину. Вероятно, придется переписывать ее заново.

## **85-а. Средневековье XIV века н. э.**

### **СМЕРТЬ НЕРИО**

Смерть Нерио в 1394 году н. э.

## **85-б. Античная Греция**

### **СМЕРТЬ ЛИСАНДРА**

Смерть Лисандра приблизительно в 395 году до н. э.

Прл греко-библейском сдвиге на 1810 лет античный 395 год до н.э. превращается в 1405 год н.э., а при сдвиге на 1800 лет мы попадаем в 1395 год н. э. Обе даты — 1405 и 1395 — весьма близки к 1394 году (смерть Нерио).

## **86-а. Средневековье XIV века н. э.**

### **ЧТО МЫ ЗНАЕМ О НЕРИО**

Характеристика Нерио. «В сентябре 1394 года умер Нерио, первый герцог афинский из дома Аччъяйоли, талантливый флорентиец, столь счастливый, столь дальновидный, столь умелый в делах политических, начавший авантюристом и кончивший высоким саном, достигнутым среди неблагоприятнейших условий. Если бы Макиавелли была известна его биография, он составил бы интересную главу в его «Государстве» (Ф. Грегоровиус).

И опять повторяется уже знакомая нам картина — история средневековой Греции известна очень плохо, покрыта мраком, в отличие от античной. Так, например, оказывается, что «портреты Нерио и его афинских преемников... *более чем сомнительны*».

## 86-б. Античная Греция

### ЧТО МЫ ЗНАЕМ О ЛИСАНРЕ

Характеристика Лисандра — наиболее яркого персонажа рассматриваемой эпохи. «Таковы... были намерения самого храброго и искусного в дипломатических делах наварха Лисандра... После разгрома Афин Лисандр обладал такой властью, какой не пользовался ни один из его предшественников... Лисандр был первым, которому греки стали воздавать божеские почести, воздвигали алтари... На острове Самосе справляли даже особый праздник в честь гения Лисандра» (В. С. Сергеев).

### КОГДА БЫЛ СООРУЖЕН ЗНАМЕНИТЫЙ ПАРФЕНОН, И ПОЧЕМУ ОН НАЗЫВАЛСЯ ХРАМОМ ДЕВЫ МАРИИ?

Сообщим читателю нечто такое, о чем ему, скорее всего, неизвестно ни из школьного, ни из университетского курса истории.

Ф. Грегоровиус пишет: «Пресвятая Дева Мария уже начинала победоносную борьбу с Древнею Палладой из-за обладания Афинами... Афиняне (в X веке н. э. — *Авт.*) построили красивую церковь и водрузили в ней этот образ (*Богоматери*. — *Авт.*), который и нарекли *Атенайя* (то есть Афина! — *Авт.*)».

В XII веке н. э. Парфенон действует как *латинский храм афинской Девы Марии*, «словно только что построенный» (!). Как будто двойник (!) знаменитой статуи языческой Афинской Девы работы Фидия, в латинском Парфеноне стоит знаменитая статуя *католической Девы Марии*. Статуя была изваяна в XIII веке н. э.

Итак, «античная богиня Афина» оказывается средневековой христианской Девой Марией, Богоматерью!

Но на этом поразительные откровения средневековых документов не заканчиваются!

«Предание образу *Богоматери* придает наименование «*Атенайи*» (то есть Афины! — *Авт.*); позднее это же название придается образу «*Панагии Атениотиссе*», который в средние века был высоко чтим в парфенонском храме». Таким образом, кроме тождества Афина = Богоматерь мы начинаем понимать, что и знаменитый Парфенон был построен в Средние века как *христианский храм*, посвященный Афине-Богоматери.

Более того, вот что сообщает далее о Парфеноне Грегоровиус: «Христианская религия обратила на свои потребности великую святыню античной городской богини на Акрополе (то есть Парфенон. — *Авт.*), совсем почти не повредив храма... Во всей истории преобразования понятий античных верований и святынь в христианские не найдется ни одного примера такой легкой и полной подстановки, какая постигла *Палладу Афину*, замещением ее *Пресвятой Девой Марией*... Афинскому народу не потребовалось даже менять прозвища для своей божественной девственной покровительницы, ибо и *Пресвятая Дева Мария* ими теперь именовалась *Parthenos*».

Некоторые современные историки начнут, вероятно, здесь долго и путано рассуждать о «превращении античных богов в христианских». На наш же взгляд, следует четко сформулировать естественную гипотезу:

«Античная Афина-Партенос» — это христианская Дева Мария, Богородица. А посвященный Афине-Партенос античный храм Парфенон — это христианский храм, построенный в честь Девы Марии не ранее XII века н. э.

Скорее всего, «перестройка Парфенона» при Нерио означает в действительности сооружение Парфенона в правление Нерио или в непосредственно предшествующий период в XIII веке либо во второй половине XIV века н. э.

#### **87-а. Средневековые XIV века н. э.**

##### **ПАРФЕНОН ЯВЛЯЕТСЯ ИЗ НЕБЫТИЯ ПРИ НЕРИО**

Знаменитый Парфенон, построенный якобы в античную эпоху, затем надолго исчезает с исторической арены вплоть до Средних веков и является из небытия лишь в XIV веке н. э. при Нерио. Средневековые летописцы сообщают, что Нерио «богато украсил Парфенон» и при его правлении этот храм *вновь приобрел свое прежнее значение*. При Нерио Парфенон назывался «храмом Санта-Мария в Афинах», то есть храмом Святой Марии!

#### **87-б. Античная Греция**

##### **КОГДА БЫЛ ПОСТРОЕН ПАРФЕНОН?**

Считается, что Парфенон был построен в 447 году до н. э. Однако при греко-библейском сдвиге вверх на 1810 лет этот год превращается в 1363 год н. э., то есть попадает в эпоху возвышения Нерио.

Вот что известно о Парфеноне в правление Нерио: «С особенным благочестием он отнесся к Парфенону (*храму Санта-Мария* в Афинах), где он хотел быть похороненным. Он оставил этой церкви капитал... Свою богатую конюшню он также завещал Парфенону... Ее входные двери заново высеребрены, содержание и ремонт отнесены на средства города. Мало того, *самый город завещал Нерио в собственность Парфенону*, а все права, дарованные этому храму, поставил под защиту Венецианской республики... *Чудовищная идея Нерио — обратить целый город в достояние латинских священников Парфенона... Делая Деву Марию собственницей славнейшего города исторического мира, умирающий герцог едва ли помнил, что Дева (Parthenos) того же храма на Акрополе была уже* (в античное время! — Авт.) *некогда госпожой Афин. Город Тезея вновь (! — Авт.) стал под защиту Божественной Девы*» (Ф. Грегориус).

#### **88-а. Средневековые XIV века н. э.**

##### **АФИНЫ ПРИНАДЛЕЖАТ ПАРФЕНОНУ В XIV ВЕКЕ Н. Э.**

Город Афины — собственность храма Парфенон в конце XIV века н. э. Считается, будто это «*возрождение античного обычая*».

## **88-б. Античная Греция**

### **АФИНЫ ПРИНАДЛЕЖАТ ПАРФЕНОНУ В V ВЕКЕ АО Н. Э.**

Город Афины — собственность храма Парфенон в V веке до н. э.

При сдвиге на 1810 лет мы попадаем как раз во вторую половину XIV века н. э.

## **СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ГЕМИСТ ПЛЕТОН = АНТИЧНЫЙ ПЛАТОН**

### **89-а. Средневековье XIV века н. э.**

#### **ГЕМИСТ ПЛЕТОН**

Знаменитый философ, писатель, общественный деятель средневековой Греции и Италии *Гемист Плетон* (Плифон, Плитон).

## **89-б. Античная Греция**

#### **ПЛАТОН**

Знаменитый философ, писатель, общественный деятель Древней Греции — Платон (428—347 годы до н. э.). Имя его практически тождественно с именем Плетон.

Нам не удалось выяснить точные годы жизни Гемиста Плетона. Известно, что он играл важную роль в общественно-политических событиях Греции и Италии около 1415 года н. э. Умер «около 1450 года н. э.». Кстати, не совсем понятно, что означает «около»? Не следует ли отсюда, что Грегоровиусу неизвестны точные даты жизни Плетона? Другие авторы, кстати, считают годом смерти Плетона 1452 год.

Во всяком случае, годы жизни *античного Платона* известны несравненно лучше. Типичная ситуация: античность считается более достойной внимания, чем темное, запутанное Средневековье. Впрочем, известно, что Плетон умер в Римини и похоронен в тамошнем соборе.

При греко-библейском сдвиге вверх на 1810 лет годы жизни античного Платона превращаются в средневековые 1382—1463 годы н.э., а это *как раз время деятельности Гемиста Плетона!* А если здесь в действительности проявляется греко-библейский сдвиг на 1800 лет, то получим для смерти античного Платона 1453 год н. э., что *практически совпадает* с 1450 годом (или 1452 годом) смерти средневекового Плетона.

Обратим внимание на любопытное имя Гемист у средневекового Плетона. По-латыни *geminus* означает двойной, близнецы, парный, совершенно сходный. Таким образом, Гемист Плетон переводится как *второй Платон* или *совершенно сходный с Платоном!*

На замечательной личности Гемиста Плетона стоит задержаться.

Античный Платон считается основателем платонизма. Затем его учение умирает, чтобы через несколько сотен лет возродиться в знаменитом неоплатонике Плотине (205—270 годы н. э.), имя которого совершенно случайно практически тождественно с именем его духовного учителя Платона.

Затем и неоплатонизм умирает, чтобы еще через несколько сотен лет, уже в XV веке н. э., воскреснуть в другом знаменитом платонике — Плетоне, имя которого опять-таки абсолютно случайно практически тождественно с именем его древнего учителя Платона. Сегодня считается, что Гемист Плетон «возродил» древний платонизм Платона и был его ревностным пропагандистом. Именно в эту эпоху начали расцветать «древние эллинские идеи», призывающие средневековых греков к единению против турецких завоевателей.

Средневековая греческая история, объявленная затем античной и отодвинутая в глубокое прошлое, стала *впервые* формироваться во Флоренции в XIV веке н.э. «Строцци и Медичи... были филэллины, они поддерживали своими богатствами не только падающий византийский трон, но и изучение греческой литературы... Козимо пришел в голову план *восстановить на Арно платоновскую Академию* (с Плетоном во главе. — *Авт.*)». Именно из Флоренции началось первое распространение древнегреческой литературы по Европе.

Впервые рукописи древнего Платона появляются из якобы небытия именно в XV веке н. э. — *как раз* в самый пик деятельности Плетона. Плетон организует во Флоренции *плетоновскую Академию* — точный аналог древней *платоновской Академии*. Русский историк А. А. Васильев отмечает: «Его (Плетона. — *Авт.*) пребывание во Флоренции... — один из важнейших моментов в истории пересадки древнегреческой науки в Италию, и особенно появления платоновской философии на Западе. Большой труд его в виде *утопии* (замечательно! — и Платон, и Плетон пишут *утопии*. — *Авт.*). «Трактат о законах», *не дошедший до нас* в полном виде (зато до нас случайно дошел полный текст трактата «Законов» античного Платона. — *Авт.*), представлял... попытку восстановить язычество... при помощи элементов неаполитановской философии».

Как и древний Платон, Плетон XV века выдвигает идею *идеального государства*, причем его программа случайно очень близка к программе древнего Платона. Плотин в III веке н. э. также надеется, что император поможет ему основать в Кампании (снова — в Италии!) город Платонополь, в котором он введет аристократически-общинные учреждения идеального государства по Платону.

В общем, стоит каким-нибудь родителям назвать своего сына именем, похожим на «Платон» («Плотин», «Плетон» и т. п.), как вся его дальнейшая судьба этим уже предопределена — он будет жить в точности как древний Платон, повторяя все извивы его биографии. Много чудес случается в скалигеровской истории!

### **90-а. Средневековье XV века н. э.**

#### **ВОЗРОЖДЕНИЕ ГРЕЧЕСКОЙ НАУКИ**

Итак, вторая половина XV века н. э. «Как раз в это время здесь *пробуждался давно уснувший дух греческой науки*». Это эпоха Гемиста Плетона (Плифона).

## **90-б. Античная Греция**

### **ЗОЛОТОЙ ВЕК «ДРЕВНЕЙ» НАУКИ**

А тут мы находимся в античной эпохе, считающейся «золотым веком» литературы и науки Древней Греции. Его представляют Геродот, Фукидид, Сократ, Платон...

## **91-а. Средневековье XV века н. э.**

### **ДЕСПОТАТ МИСТРЫ**

Средневековый *деспотат Мизитры (Мистры)*.

## **91-б. Античная Греция**

### **СПАРТА**

Спарта — военное государство деспотического типа.

Даже ортодокс Грегоровиус не в состоянии уйти от самих собой напрашивающихся параллелизмов и справедливо отмечает: «Мизитра *или Спарта (!)* является в эту эпоху политическим и духовным средоточием эллинизма... Развалины *спартанской старины* давали еще некоторое представление о временах Ликурга и Леонида, Павзания, Лизандра и Агезилая».

Оказывается, Гемист Плетон *возрождает* древний дух античной цивилизации. «При дворе Феодора II жил знаменитый византиец *Георгий Гемист (Плетон)*, воскресший античный эллин, поздний неоплатоник из школы Прокла и фантастический почитатель древних богов; такими же до некоторой степени были вскоре вслед за ним итальянские гуманисты... Мысль *Гемиста* через тысячу лет после Юлиана Отступника отодвинуть назад стрелку часов всемирной истории, воскресить религию богов и полубогов в виде выдуманного мистико-аллегорического культа и заменить христианскую религию фантастической смесью учений Зороастра, индийских брахманов, Платона, Порфирия и Прокла — эта мысль граничила с безумием».

## **92-а. Средневековье XV века н. э.**

### **ПЛАТОНОВСКАЯ АКАДЕМИЯ**

Средневековая платоновская Академия, основанная Гемистом Плетоном.

## **92-б. Античная Греция**

### **ПЛАТОНОВСКАЯ АКАДЕМИЯ**

Античная Академия, основанная античным Платоном.

Вот что на самом деле сделал Гемист Плетон. «Кажется, Гемист основал какую-то *Академию* или секту в этом роде. К ученикам его, если не к адептам его мистической религиозной философии, принадлежали и такие

*выдающиеся платоники (!)*, как Мануил Хризолор и Виссарион... Во времена флорентийской унии (договора об объединении католической и православной церквей 1439 года. — *Авт.*) он перенес священный огонь язычества в этот город; он, по крайней мере, был здесь первым провозвестником славы и величия *Платона* и... повлиял на Козимо де Медичи настолько, что сама идея основания во *Флоренции платоновской Академии (!)* обязана по преимуществу ему своим происхождением» (Ф. Грегоровиус).

### 93-а. Средневековье XV века н. э.

#### СГОРЕВШИЙ ТРУД ПЛЕТОНА «УЧЕНИЕ О ГОСУДАРСТВЕ»

«Учение о государстве» — главный труд жизни Гемиста Плетона. Считается, что до нас он *не дошел*. Якобы был сожжен.

### 93-б. Античная Греция

#### УЦЕЛЕВШИЙ ТРУД ПЛАТОНА «ГОСУДАРСТВО»

Знаменитый труд Платона «Государство» превосходно сохранился и дошел до наших дней сквозь чудовищную толщу столетий. Удачно избежал сожжения в многочисленных кострах европейской истории.

Нам кажется, что это и есть якобы «сожженный» труд Гемиста Плетона.

Плетону приписывается также труд «О различии между философиями Платона и Аристотеля». Если это действительно книга Платона (а не написанная его учениками), то он мог писать о различии между своей собственной философией и философией Аристотеля.

Как и античный Платон, средневековый Плетон пытается претворить в жизнь свои абстрактные политические идеи об организации «правильного, идеального государства».

Подводя итог, следует четко сформулировать следующую гипотезу:

Античный Платон V века до н. э. и Плотин III века н. э. являются фантомными отражениями Гемиста Плетона XV века н. э.

Те, кто желает поклониться гробнице знаменитого античного Платона, могут отправиться в собор города Римини.

### СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ДЕСПОТАТ МИСТРЫ = АНТИЧНАЯ СПАРТА

Мы подошли к переломному моменту в истории античной Греции — возвышение воинственной *Спарты* после Пелопоннесской войны. А перенесясь при греко-библейском сдвиге на 1810 лет вверх, обнаруживаем, что оказались также в переломной точке истории средневековой Греции, а именно возвышения военизированного государства наваррцев и *деспота Мистры* после войны XIV века н. э. (как мы уже знаем — оригинала Пелопоннесской).

Оба события прекрасно совмещаются на оси времени при сдвиге на 1800—1810 лет (примерно). В самом деле, конец античной Пелопоннес-

ской войны в 404 году до н. э. после хронологического сдвига превращается приблизительно в средневековый 1400 год н. э. А ведь это действительно конец войны и смуты в средневековой Греции.

#### **94-а. Средневековье XV века н. э.**

##### **ВОЗВЫШЕНИЕ НАВАРРЦЕВ И ДЕСПОТАТА МИСТРЫ**

Эпоха возвышения государства наваррцев и *деспотата Мистры* от конца войны (примерно в 1400 году н. э.) до момента усиления Османской империи в середине XV века н. э. То есть речь идет о периоде примерно в 50 лет от 1400 до 1450 года н. э.

#### **94-б. Античная Греция**

##### **ВОЗВЫШЕНИЕ СПАРТЫ**

Период возвышения *Спарты* от конца Пелопоннесской войны до усиления Македонии в середине IV века до н. э. Период охватывает примерно 50 лет — от 400 до 350 года до н. э. В классических учебниках по истории античной Греции он обычно так и называется: «Преобладание Спарты» или «Гегемония Спарты».

Оба периода — античный и средневековый — прекрасно совмещаются при греко-библейском сдвиге на 1800—1810 лет.

#### **95-а. Средневековье XV века н. э.**

##### **НАПОР ОСМАНОВ-АТАМАНОВ**

После относительного затишья *турки* снова начинают угрожать Греции и Европе в целом. Греческий (византийский) император Мануил II заботится «с чрезвычайным усердием о постройке Гексамиллиона, *стены через Истм*, которую начал строить при помощи венецианцев. Греки воображали, что и теперь, *точно во времена персов (!)*, такая преграда сделает Пелопоннес недоступным для неприятеля».

«В то самое время, как северная Эллада уже попала в руки *турок* и облако гибели носилось над всей Византией, последние проблески национального сознания греков собрались не в Аттике, а в Пелопоннесе... Центр тяжести греческой монархии... был перенесен в ее исходную точку — в землю Пелопса... *Мизитра или Спарта (!)* является в эту эпоху политическим и духовным средоточием эллинизма» (Ф. Грегоровиус).

#### **95-б. Античная Греция**

##### **НАПОР ПЕРСОВ**

Нарастающая угроза со стороны *персов*. После ослабления персидской опасности, в результате успешных для Греции греко-персидских войн 400—350 годов до н. э., *Персия* вновь начинает угрожать Греции. Снова наложение *турок* на *персов*. «Конфликт Спарты с Персией за господство

в восточной части Эллады спас греческий мир от полного и длительного подчинения его спартанскому владычеству».

Открытое вмешательство *Персии* в дела Греции датируется 394 годом до н. э., когда *персы* разгромили флот пелопоннесцев. «Таким образом, одновременно с ослаблением Спарты можно наблюдать значительное усиление влияния *Персии* в Греции». В целях предотвращения надвигающейся военной опасности *был сильно укреплен коринфский перешеек* (!). Спарта характеризуется здесь как государство, «крепко запертое на территории Пелопоннеса». Характерно, что, как и в Средние века, особую роль приобретает «система оборонительной линии союзников на Истме» (!).

Замечательное совмещение во времени (при греко-библейском сдвиге) сообщений об особо важной роли *истмийской линии обороны* заслуживает того, чтобы привести некоторые детали строительства в XV веке н. э. этого грандиозного военного средневекового укрепления. «Тысячи рабочих трудились над этим гигантским сооружением... Между двумя морями выросла громадная стена со рвами, двумя крепостями и 153 укрепленными башнями... Современники были поражены этим сооружением, точно оно было подобно знаменитым валам Адриана» («Древняя Греция»).

## **ТУРЕЦКАЯ ОТТОМАНСКАЯ ИМПЕРИЯ = АНТИЧНАЯ МАКЕДОНИЯ. МАГОМЕТ II = ФИЛИПП II**

Наконец мы вступаем в *последний период* античной Греции, завершающий ее *самостоятельную* политическую историю.

### **96-а. Средневековье XV века н. э.**

#### **НОВАЯ СИЛА — МАГОМЕТАНЕ**

В середине XV века н. э. гегемония Пелопоннеса и деспотата *Мистры-Спарты* прекращается. Возникает новая мощная сила — *турки*. Расширяя свое влияние, они в середине XV века н. э. обрушиваются на Византию. Этим завершается во второй половине XV века история средневековой Греции и Византии как *самостоятельного* государства.

Итак, на исторической сцене появляется *новая военно-политическая сила — магометане*.

### **96-б. Античная Греция**

#### **НОВАЯ СИЛА — МАКЕДОНЯНЕ**

В середине IV века до н. э. гегемония *Спарты* прекращается. Ее место занимает новая влиятельная сила — *Македония*. В учебниках древней истории вторая половина IV века до н. э. — примерно 350—320 годы до н. э. — так и называется «Возвышение Македонии». Македонский период античной Греции завершает ее историю как самостоятельного политического образования. Итак, на исторической сцене *новая военно-политическая сила — македоняне*.

Нельзя не отметить звукового сходства имен: македоняне — магометане. Македония расположена во *Фракии*, то есть в ТРК. *Фракия и Турция (Туркия)* — разные произношения одного и того же имени.

### **97-а. Средневековье XV века н. э.**

#### **УСИЛЕНИЕ ТУРОК-МАГОМЕТАН**

К середине XV века н.э. и Греция, и Византия стремительно теряют свое влияние. «Облако гибели носилось над Византией». В 1446 году н. э. начинается последовательное вторжение *турок* в Византию и Грецию. Все попытки противостоять им закончились провалом. «Это было последнее большое напряжение сил греков, и, как некогда, *во времена Ксеркса (!)*, перед ними была варварская Азия, готовая ринуться на Пелопоннес» (Ф. Грегоровиус).

### **97-б. Античная Греция**

#### **УСИЛЕНИЕ МАКЕДОНИИ**

«Благоприятнее всего международная ситуация сложилась для Македонии, шаг за шагом распространявшей свои владения на Фракийском побережье и продвигавшейся в глубь Греции. К середине IV века (до н. э. — *Авт.*) большая часть эллинского мира находилась под гегемонией македонских царей. Афинский морской союз распался во время Союзнической войны (357—355 годов). Спарта и тем более все остальные полисы не могли оказать Македонии сколько-нибудь значительного сопротивления» (В. С. Сергеев).

При греко-библейском сдвиге на 1810 лет средневековый 1446 год н. э. соответствует 364 году до н. э. Следовательно, *турецкое и македонское* возвышение прекрасно совмещаются во времени.

### **98-а. Средневековье XV века н. э.**

#### **МАГОМЕТАНСКИЙ СУЛТАН МАГОМЕТ II**

Знаменитый *магометанский* правитель султан Магомет, прозванный *завоевателем*. «На развалинах Византийской империи и на могилах некогда процветавших культурных народов *турецкий султан* основал обширную *магометанскую монархию*» (Ф. Грегоровиус). В результате средневековая Греция исчезает с политической арены как самостоятельная сила.

### **98-б. Античная Греция**

#### **МАКЕДОНСКИЙ ЦАРЬ ФИЛИПП II**

Знаменитый *македонский* царь Филипп II — «настоящий создатель Македонской державы... К середине IV столетия Македония из второстепенного окраинного полуварварского государства превратилась в *первоклассную державу*, заявляющую права на мировую гегемонию и в конце концов достигшую этой гегемонии» (В. С. Сергеев). В результате античная Греция исчезает как самостоятельное политическое образование.

**99-а. Средневековье XV века н. э.****ВСТУПЛЕНИЕ НА ПРЕСТОЛ МАГОМЕТА II**

Магомет II вступает на престол в 1451 году н. э.

**99-б. Античная Греция****ВСТУПЛЕНИЕ НА ПРЕСТОЛ ФИЛИППА II**

Филипп II вступает на престол в 359 году до н. э.

При греко-библейском сдвиге на 1810 лет античный 359 год до н.э. превращается в 1451 год н.э. — *в точности* год вступления на престол Магомета II. *Идеальное согласование.*

**100-а. Средневековье XV века н. э.****СКОЛЬКО ПРАВИЛ МАГОМЕТ II?**

- 1) Магомет II вступает на престол в возрасте 21 года.
- 2) Он правит 30 лет.

**100-б. Античная Греция****СКОЛЬКО ПРАВИЛ ФИЛИПП II?**

- 1) Филипп II вступает на престол в возрасте 23 лет. Очень близко к возрасту Магомета II.
- 2) Он правит 24 года: 359—336 годы до н. э.

**101 -а. Средневековье XV века н. э.****МАГОМЕТ II — ОСМАН ИЛИ ОТТОМАН**

Основателем Оттоманской или Османской империи в 1298 году н.э. был Осман I = Оттоман I. Все последующие правители-султаны, в том числе и Магомет II, являются поэтому *Османами* или *Оттоманами*. Опуская гласные, получаем Оттоман — ТТМН, а Отман — ТМН.

**101-б. Античная Греция****ФИЛИПП II — СЫН АМИНТЫ**

Филипп II является сыном *Аминты*. Имя *Аминта* — родовое, среди предшественников Филиппа II насчитывалось несколько царей *Аминт*. Без огласовок получаем *Аминта* — МНТ.

Это имя характеризует практически всю династию македонских царей этой эпохи. Как видим, имена МНТ (Аминта) и ТМН (Оттоман или Осман) отличаются лишь направлением прочтения. Европейцы читали слева направо, арабы и евреи — справа налево. В результате из одного и того же имени получились «разные имена». С этим эффектом обратного прочтения мы уже сталкивались не один раз.

**102-а. Средневековье XV века н. э.**

**ДЛИТЕЛЬНОСТЬ ОТТОМАНСКОЙ ИМПЕРИИ**

История Османской империи до Магомета II охватывает 1298—1451 годы н. э. (он вступил на престол в 1451 году). Империя была создана в 1298 году. Таким образом, до Магомета II она просуществовала 153 года.

**102-б. Античная Греция**

**ДЛИТЕЛЬНОСТЬ «ГОСУДАРСТВЕННОЙ МАКЕДОНИИ»**

История Македонии до Филиппа II охватывает примерно 540—359 годы до н. э. В 359 году на престол вступил Филипп II. Следовательно, государственная история Македонии до Филиппа II составляет примерно 180 лет. Длительности 153 года и 180 лет достаточно близки.

Оба периода прекрасно совмещаются при греко-библейском сдвиге на 1810 лет. В частности, основание средневековой Османской империи в 1298 году н.э. при сдвиге вниз попадает как раз во вторую половину VI века до н.э., когда и возникло античное государство Македония.

**103-а. Средневековье XV века н. э.**

**ОТТОМАН I**

Основатель Османской империи — *Оттоман I*.

**103-б. Античная Греция**

**АМИНТА I**

Основатель Македонского государства — *Аминта I*. Имена *Оттоман-ТМН* и *Аминта-МНТ* отличаются лишь направлением прочтения.

**104-а. Средневековье XV века н. э.**

**МАГОМЕТ II НАЧИНАЕТ СОЗДАВАТЬ ОГРОМНУЮ ИМПЕРИЮ**

С Магомета II начинается новый этап в истории Османской империи — создание грандиозного мощного государства в Азии и Европе.

**104-б. Античная Греция**

**ФИЛИПП II НАЧИНАЕТ СОЗДАВАТЬ МАКЕДОНСКУЮ ИМПЕРИЮ**

Филипп II открывает собой новую фазу в истории Македонии — с него начинается создание грандиозной Македонской империи в Азии и Европе (завершенное при Александре Македонском).

**105-а. Средневековье XV века н. э.**

**ПАДЕНИЕ КОНСТАНТИНОПОЛЯ В 1453 ГОДУ**

В 1453 году н. э. происходит крупнейшее событие мирового значения — *турки* захватывают Константинополь. Византия пала.

### 105-б. Античная Греция

#### «ОТПАДЕНИЕ ВИЗАНТИИ» В 364 ГОДУ ДО Н.Э.

В 364 году до н. э. происходит важное событие древнегреческой истории — «отпадение Византии».

При греко-библейском сдвиге на 1810 лет античный 364 год до н.э. превращается в 1446 год н.э., который очень близок к 1453 году — году падения Византии. Согласование дат превосходное.

### 106-а. Средневековье XV века н. э.

#### ТУРКИ И МАГОМЕТАНЕ

1) Магомет II возглавляет *турецкую* империю (ТРК без огласовок).

2) Среди греков в Афинах сложилась группировка, поддерживающая вторжение турок. «Была среди афинян партия, которая из ненависти к франкам *радовалась вторжению османов*, называя их своими освободителями» (Ф. Грегоровиус).

### 106-б. Античная Греция

#### ФРАКИЙЦЫ И МАКЕДОНЫ

1) Филипп II тесно связан с *фракийцами*, то есть тоже с ТРК. «Путем подкупа он добился примирения с *фракийцами*».

2) В Афинах возникает *Македонская партия*, стремящаяся к союзу с Македонией и поддерживающая притязания Филиппа II.

Трудно отделаться от мысли, насколько все-таки схожи античные и средневековые источники! И это понятно: они описывают одну и ту же реальность.

### СРЕДНЕВЕКОВАЯ ОСАДА

#### КОНСТАНТИНОПОЛЯ-ВИЗАНТИИ = АНТИЧНАЯ ОСАДА. ВИЗАНТИЯ

Падение Византии в 1453 году н. э. после осады и взятия Константинополя османами-турками — одно из самых крупных событий Средневековья. Мы уже видели, что это событие отразилось и в античных источниках, отброшенных затем в прошлое, как «отпадение Византия». Логично предположить, что документы, названные потом античными, отразят и осаду Константинополя. Здесь нужно напомнить, что первоначальное название Константинополя — *Византий* (согласно скалигеровской истории!).

Наша гипотеза оправдывается. Источники, получившие название античных, действительно сообщают об *осаде Византия Филиппом II!*

Остановимся на некоторых интереснейших подробностях.

**107-а. Средневековье XV века н. э.**

**ОСАДА КОНСТАНТИНОПОЛЯ МАГОМЕТОМ II**

Магомед II начинает крупный завоевательный поход в 1453 году н. э. Его цель — захват Константинополя, называвшегося ранее Византием. Османы-турки подступают к Константинополю широким фронтом, захватывая окрестности. Византийцы готовятся к тяжелой осаде, понимая, что нашествие Магомета II хорошо подготовлено. Осада начинается в 1453 году н. э.

**107-б. Античная Греция**

**ОСАДА ВИЗАНТИИ ФИЛИППОМ II**

Филипп II выступает в завоевательный поход и в 340 году до н. э. осаждают Перинф. Перинфяне обратились «за помощью к *Византию* и Афинам. *Византийцы* прислали им осадные машины». Обратим внимание на *типично средневековую терминологию* в текстах, названных потом античными: постоянно употребляются слова «Византия», «византийцы».

Почти буквально повторяя все действия средневекового Магомета II, античный Филипп II в 340 году до н. э. *начинает осаду Византии*.

**108-а. Средневековье XV века н. э.**

**КОНСТАНТИНОПОЛЬ — СТОЛИЦА ИМПЕРИИ И МОЩНАЯ КРЕПОСТЬ**

Константинополь-Византий — столица огромной средневековой империи. Город сильно укреплен с суши и с моря, он известен как сильнейшая крепость, выдержавшая много осад. Осада Константинополя Магомедом II — одна из труднейших военных операций в истории Османской империи.

**108-б. Античная Греция**

**ВИЗАНТИЙ — КРУПНЕЙШИЙ ГОРОД**

В источниках, объявленных затем античными, значение Византии в эпоху Филиппа II оценивается очень высоко. Филипп II «осадил *крупнейший город на проливах — Византий*». Античный Византий был сильно укреплен, и его осада оказалась весьма тяжелой.

**109-а. Средневековье XV века н. э.**

**НА ПОМОЩЬ КОНСТАНТИНОПОЛЮ ПОДХОДИТ ФЛОТ СОЮЗНИКОВ**

«В момент штурма османы были остановлены известием, что войско, состоявшее из венгерцев и итальянцев, *шло на помощь Константинополю*». К Константинополю стягивается мощный флот византийцев и их союзников. Стало известно, что «большие генуэзские и венецианские суда идут на помощь городу» (Дж. Эссад).

**109-б. Античная Греция****НА ПОМОЩЬ ВИЗАНТИЮ ПОДХОДИТ ГРЕЧЕСКИЙ ФЛОТ**

Поразительно, но источники, объявленные затем античными, *почти дословно* передают то же, что и средневековые. «В Афинах *осада Византия* вызвала энергичный протест. Действия Филиппа были объявлены нарушающими мир, и в *помощь византийцам* были отправлены две эскадры... Ряд греческих полисов — Хиос, Кос, Родос также послали военные корабли. Собравшийся в *Византии* флот представлял большую силу» («Древняя Греция»).

**110-а. Средневековье XV века н. э.****ПОРАЖЕНИЕ ТУРЕЦКОГО ФЛОТА**

У стен Константинополя-Византия происходит ожесточенная морская битва, закончившаяся полным разгромом морских сил Магомета II. Византийцам и их союзникам удалось «сжечь с помощью греческого огня значительную часть турецкого флота».

**110-б. Античная Греция****ПОРАЖЕНИЕ МАКЕДОНСКОГО ФЛОТА**

У стен античного Византия также происходит крупное морское сражение, закончившееся разгромом флота Филиппа II. «В морском сражении союзники разбили македонский флот и тем самым обеспечили себе господство на море».

**111-а. Средневековье XV века н. э.****ОСАДА КОНСТАНТИНОПОЛЯ ЗАТЯГИВАЕТСЯ**

Попытки Магомета II штурмовать город с суши закончились провалом. Константинополь получал помощь с моря. В частности, суда доставили 5000 человек подкрепления. Осада Константинополя-Византия затянулась.

**111-б. Античная Греция****ОСАДА ВИЗАНТИЯ ЗАТЯГИВАЕТСЯ**

«Предпринятая Филиппом сухопутная осада города была мало эффективна, так как с моря Византий получал все необходимое».

Поразительно, насколько почти дословно идут параллельно друг другу средневековая и античная версии! Как можно было не заметить всего этого раньше?

Объясним.

Во-первых, сначала нужно было понять и психологически принять саму идею существования хронологических сдвигов в «учебнике Скалиге-ра — Петавиуса».

Во-вторых (и это главное), нужно было разобраться в величинах сдвигов, то есть «кого с кем сравнивать». Сравнивая «биографии» *наугад*, мы, скорее всего, ничего не заметим — слишком много персонажей действует в скалигеровской истории. Биографическую и событийную параллель можно обнаружить лишь после того, как статистические методы уже выбрали из огромного числа возможных вариантов «статистически похожие эпохи».

#### **112-а. Средневековье XV века н. э.**

##### **КОНСТАНТИНОПОЛЬ — МОЩНАЯ КРЕПОСТЬ. ИЗМЕНА ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕГО**

1) Мощный тройной пояс крепостных стен вокруг Константинополя считался в Средние века чудом фортификационной техники.

2) Византийскими войсками командовал Джустиниан, то есть Юстиниан! В тяжелый для Константинополя момент он неожиданно *изменил* византийцам и бежал из города на галере. «Такое малодушие греческого вождя несомненно должно было подавляющим образом подействовать на войско».

#### **112-б. Античная Греция**

##### **ВИЗАНТИЙ СИЛЬНО УКРЕПЛЕН. ГЛАВНОКОМАНДУЮЩИЙ ОБВИНЕН В ИЗМЕНЕ**

1) Античный Византий тоже был сильно укреплен. «Крепкие стены защищали осажденных от яростных атак македонцев».

2) Филипп II пробовал даже применить следующую хитрость. Он неожиданно «оклеветал *византийского командующего* перед его согражданами». Таким образом, византийскому полководцу было предъявлено обвинение в измене.

Подробности этого дела нам найти не удалось.

#### **113-а. Средневековье XV века н. э.**

##### **ЗАТИШЬЕ**

В осаде Константинополя наступает затишье. «Византийский император обратился с предложением начать переговоры, обещая ежегодную дань в случае, если осада будет снята».

#### **113-б. Античная Греция**

##### **ЗАТИШЬЕ**

В осаде античного Византия также наступает затишье. Филипп II не имеет достаточных сил, чтобы взять город штурмом.

**114-а. Средневековые XV века н. э.****ПРЕДЛОЖЕНИЕ О СНЯТИИ ОСАДЫ**

После морского поражения турки начинают серьезно задумываться о снятии осады. «Собрали совет. Великий визирь Халил-паша... *советовал султану заключить мир*». Это происходит в 1453 году н. э.

**114-б. Античная Греция****ОСАДА СНЯТА**

«Долгое время осаждал Филипп Перинф и *Византий*, но в 339 году был вынужден снять осаду с обоих городов». Таким образом, осада Византия длилась примерно около года. Описанные события происходили в 339—340 годах до н. э.

**КОНЕЦ ВИЗАНТИИ В XV ВЕКЕ Н. Э. =****КОНЕЦ КЛАССИЧЕСКОЙ ГРЕЦИИ В IV ВЕКЕ ДО Н. Э.****115-а. Средневековые XV века н. э.****ПОВТОРНЫЙ ШТУРМ И ВЗЯТИЕ КОНСТАНТИНОПОЛЯ**

Однако Магомет II начинает новый штурм, и в результате Константинополь был взят. Войска византийцев и их союзников разгромлены, волна турецкого нашествия обрушивается на Грецию. В 1453 году н. э. Византия и Греция сходят с исторической арены как самостоятельная политическая сила.

**115-б. Античная Греция****РАЗГРОМ ГРЕКОВ В ХЕРОНЕЙСКОЙ БИТВЕ**

Филипп II снимает осаду с Византия, но уже в следующем, 338 году до н. э. снова нападает на объединенные войска союзников и наголову разбивает их в Херонейской битве. В результате гегемония Македонии распространяется практически на всю Грецию. Греция (в том числе и Византий) попадают под иго македонского победителя.

Остановимся подробнее на этом ключевом событии средневековой и средневековой-античной истории. Взятие Константинополя потребовало от турок невероятных усилий: они столкнулись с сильнейшей крепостью и хорошо организованной обороной. В значительной мере турки добились успеха благодаря мощной осадной *артиллерии*. Некоторые ядра, обрушившиеся на стены Константинополя, весили 600 килограммов (*более полутонны*).

Не обошлось и без поистине сказочных преувеличений при описании штурма. «У многих историков в путеводителях рассказывается, что султан (Магомет II. — *Авт.*) верхом въехал в Св. Софию (знаменитый храм в Константинополе, описанный в Библии как храм Соломона. — *Авт.*) в самый день взятия Константинополя по г루дам рупов.

Он будто бы оперся окровавленной рукой в одну колонну, показываемую и в наши дни (Джелал Эссад пишет эти слова в 1919 году. — *Авт.*). Но если даже предположить, что все люди, каких мог вместить храм, были мертвы, слой их трупов на полу не мог превысить 50 сантиметров; султан был на лошади в полтора метра (с серьезным видом вычисляет Джелал Эссад. — *Авт.*) и никак не мог достигнуть *десяти метров высоты(!)*, где находится воображаемое кровавое пятно».

#### **116-а. Средневековье XV века н. э.**

##### **ПОПЫТКИ СОПРОТИВЛЕНИЯ ТУРКАМ БЕСПОЛЕЗНЫ**

Византийцы и греки пытаются организовать сопротивление туркам, однако все они заканчиваются неудачей. *Афины* еще не захвачены турками, но, «отрезанная от латино-германской Европы, она (Греция. — *Авт.*) погрузилась теперь в турецкое варварство... Европейские государства, раздробленные, ослабленные и поглощенные династическими усобицами, были — не считая немногих бесплодных попыток — пассивными свидетелями успехов, а затем и *полного торжества османских победителей*».

#### **116-б. Античная Греция**

##### **ПОСЛЕДНИЕ НЕУДАЧНЫЕ УСИЛИЯ ГРЕЦИИ ПРОТИВОСТОЯТЬ МАКЕДОНЦАМ**

Античные греки стараются отстоять страну от македонцев. На собрании в *Афинах* было предложено даже объявить «Священную войну». Однако греческие полисы оказались настолько разобщенными, что не смогли оказать македонянам никакого организованного сопротивления. Единственно, чего удалось добиться, — создать коалицию Афин с Фивами, чтобы воспрепятствовать дальнейшему продвижению Филиппа II.

#### **117-а. Средневековье XV века н. э.**

##### **ПОКОРЕНИЕ ГРЕЦИИ ТУРКАМИ**

Дни самостоятельной Греции сочтены. Магомет II «приказал сыну Турахана обратить герцогство Афинское в турецкую провинцию... Омар-паша вторгся в Аттику, опустошая страну и угоняя в рабство жителей... Франко, запершись в Акрополе, мужественно отражал приступы Омара... В продолжение двух лет держались в Акрополе, не уступая *новым «персам»*, последние франки и кучка оставшихся им верным афинян... Надежды на помощь они не имели никакой».

Омар, взбешенный упорным сопротивлением этой сильной крепости, отдал приказ начать *артиллерийскую бомбардировку* Акрополя и его окрестностей. «Нижний город, сдавшийся неприятелю без боя, подвергся всем ужасам варварского нашествия... упорное сопротивление Акрополя привело янычар в ярость».

Турецкое нашествие уничтожило многие прекрасные памятники крестоносной эпохи XI—XIII веков н. э. Молчаливые развалины были

затем объявлены средневековыми хронологами «очень древними», и на них как бы была повешена табличка: «Античность. Годы до н. э. Не трогать!»

Но вернемся к вторжению османов. Грегоровиус: «Присоединив покоренные области Мореи и Фессалии... Магомет с добычей и пленными возвратился на север... В конце августа 1458 года покоритель Константинополя, уничтоживший Грецию, еще покрытый свежей кровью перерезанных пелопоннесцев, совершил торжественный въезд в Афины. Он нес несчастному городу почти четырехсотлетнее рабство».

### 117-б. Античная Греция

#### ПОКОРЕНИЕ ГРЕЦИИ МАКЕДОНЦАМИ

И здесь дни самостоятельной античной Греции сочтены. В 338 году до н. э. Филипп II занимает проход, ведущий к Амфиссе, уничтожает войска Херета и захватывает Амфиссу. Финалом войны стала знаменитая *Херонейская битва* 338 года до н. э., в которой македонцы встретились с фиванскими войсками.

Битва была необычайно яростной и закончилась полным разгромом афинян и фиванцев. Афины и вся Греция окончательно подпали под власть Филиппа II. Македонское завоевание Греции свершилось. Коринфский синедрион 337 года до н. э. «закончил историю классической Греции».

«Старые державы эллинского мира — Афины и Спарта... сходят на степень второстепенных кантонов. Вершителем же судеб эллинского мира с этого времени становится *Македония... Здесь кончается история эллинских полисов и начинается история македонского царства*» (В. С. Сергеев).

Добавим несколько штрихов в средневековую картину гибели Греции под ударами турецких завоевателей.

«Последнее отчаянное восстание Пелопоннеса прославило свободолюбивых скипетаров, но окончилось страшным поражением. Отправив в 1459 году своих пашей Гамзу и Саганосу с войсками в Морею, где повсюду завязывался *смертный бой*, он (Магомет II. — Авт.) в следующем году сам перешел Коринфский перешеек, *чтобы окончательно обратить несчастную страну в сплошной костер. Города и замки были взяты приступом, жители перерезаны тысячами...* Города Пелопоннеса... один за другим отдавались во власть бесчеловечных победителей... Таким образом склонился перед турецким оружием весь Пелопоннес, кроме венецианских колоний Модона и Корона».

После турецкого нашествия в XV веке н. э. Афины снова (и уже в который раз!) погружаются во мрак. «Вообще историк Афин и Греции *во время турецкого владычества* имеет перед собою задачу столь же трудную, сколь неутешительную. Он видит перед собой пустыню, где взгляд тщетно ищет признаков жизни, на которых он мог бы остановиться».

Ф. Грегоровиус констатирует: «Запад... примирился с падением Греции и почти совершенно забыл ее... Уже в 1493 году немецкий гуманист в

своей хронике ограничился заметкой: «Город Афины был славнейшим городом в области Аттика. От него остались лишь немногие следы». Дошло до того, что в XVI веке «потребность науки иметь точные сведения о судьбе славного города нашла себе прежде всего выражение в вопросе: *вообще, существуют ли Афины?*»

Этот вопрос поставил один немецкий филэллин, Мартин Краус... Он обессмертил себя этим... Мартин Крузиус (Краус)... *вновь открыл Афины.*

В 1573 году он обратился с письмом к Феодосию Зигомале, канцлеру патриарха константинопольского, прося сообщить ему, правда ли, что мать всякого знания, как утверждают немецкие историки, не существует, что город Афины исчез с лица земли, *а на его месте осталось лишь несколько рыбацких хижин.*

Ответ просвещенного византийца и позднейшее письмо акарнанца Симеона Кабасилы... *были первыми тонкими сведениями, успокоившими немецкого ученого насчет существования города; они бросили первый слабый свет на состояние его памятников и растительную жизнь его народа.*

А скалигеровские историки тем не менее клятвенно заверяют нас, будто в этом народе *много сотен лет* теплится *устное предание* о том, что Парфенон был воздвигнут около двух тысяч лет тому назад знаменитыми архитекторами Иктином и Калликратом при знаменитом ораторе и полководце Перикле, вожде демократической партии, возникшей в античных Афинах в V веке до н. э. и умершей вместе со своим вождем от чумы в 429 году до н. э.

### **118-а. Средневековье XV века н. э.**

#### **ПОКОРЕНИЕ ГРЕЦИИ В 1459 ГОДУ Н.Э.**

Итак, окончательное покорение Греции турками происходит в 1459 году н. э.

### **118-б. Античная Греция**

#### **ПОКОРЕНИЕ ГРЕЦИИ В 338 ГОДУ ДО Н. Э.**

Покорение античной Греции македонцами датируется 338 годом до н. э.

При греко-библейском сдвиге на 1810 лет античный 338 год до н.э. трансформируется в 1472 год н.э., что очень близко к 1459 году н.э. Согласование станет идеальным, если сдвинуть античную дату на чуть меньшую величину— на 1800 лет ровно. Тогда получим 1462 год н.э., что практически совпадает с 1459 годом н. э.

Таким образом, по-видимому, мы обнаружили средневековый оригинал известной античной Херонейской битвы.

Отметим, что в некоторых документах турецкий султан воспевался как *новый Ахилл и Александр (!)*. *Этого следовало ожидать*, так как, продолжая движение вверх по античности, мы как раз подошли к великому *Александру Македонскому* — сыну Филиппа II!

**119-а. Средневековье XV века н. э.****БАЯЗЕТ СМЕНЯЕТ МАГОМЕТА II**

Исторический период примерно от 1470 года до 1485 года н. э. Первый его этап до 1480 года — правление Магомета II. Его сменяет Баязет.

**119-б. Античная Греция****АЛЕКСАНДР МАКЕДОНСКИЙ**

336—323 годы до н. э. — правление Александра Македонского.

К сожалению, у нас мало данных о периоде 1470—1485 годов н. э. в Греции и Османской империи. В труде Грегоровиуса здесь большая лакуна. Ему практически ничего неизвестно о событиях в Греции после ее завоевания Магометом II. По-видимому, здесь мы сталкиваемся с неким примечательным фактом — *незначительным количеством греческих средневековых документов, дошедших до нас от периода 1470—1485 годов н. э.*

Как сообщает Грегоровиус, после завоевания турками история Афин и Греции погружается во мрак. Поэтому предположительное сравнение с Александром Македонским мы осуществим лишь весьма бегло ввиду скудости средневековых данных.

**120-а. Средневековье XV века н. э.****ОСМАНСКАЯ ИМПЕРИЯ И ПОЛУМЕСЯЦ**

- 1) Основанная Магометом II Османская (Оттоманская) империя охватывает Азию, часть Европы. Она, естественно, носит восточный характер.
- 2) Символом магометанства является *полумесяц*.

**120-б. Античная Греция****ИМПЕРИЯ АЛЕКСАНДРА МАКЕДОНСКОГО — ИСКАНДЕРА ДВУРОГОГО**

1) Империя Александра Македонского, то есть в переводе — Победителя Македонского. Империя носит ярко выраженный «восточный характер». Считается, что Александр (особенно в конце жизни) воспринял восточные обычаи и завел при своем дворе восточные порядки.

2) На Востоке Александра Македонского называли Искандером *Двурогим*. Очень вероятно, что имя *Двурогий* прямо указывает на магометанский *полумесяц*.

Уместно отметить, что знаменитый бюст Александра Македонского тоже находится не где-нибудь, а именно в Стамбуле-Константинополе. Он и должен здесь находиться, если Александр Македонский — это частичное отражение последнего этапа жизни Магомета II Завоевателя.

**121-а. Средневековье XV века н. э.****КАРТА ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ**

Посмотрим на карту Османской империи XV века н. э. (рис. 95).

## 121-б. Античная Греция

### КАРТА ИМПЕРИИ АЛЕКСАНДРА МАКЕДОНСКОГО

А теперь сравним ее с картой античной империи Александра Македонского (см. рис. 95). Замечательно, что империи практически тождественны, если рассматривать карты в их части западнее 40-го меридиана.



Рис. 95. Сравнение завоеваний «античного» Александра Македонского и средневековых османских завоеваний XV—XVI веков н. э. Европейские и средиземноморские границы обоих завоеваний практически совпадают

Другими словами, за исключением Ирана и некоторых областей восточнее, его карты чрезвычайно близки. Особенно близость карт заметна для областей империи, лежащих в Европе и Средиземноморье. Вероятно, эти области были описаны в документах достаточно хорошо.

Отметим, что «избыток» империи Александра Македонского на Востоке по сравнению с Османской империей просуществовал (в античной истории) очень недолго; в конце III века до н. э. восточная часть империи Александра распалась. Поэтому карты империи Александра и Османской империи становятся еще более схожими.

### *Дубликаты в магометанской истории*

Магометанская история также содержит фантомные дубликаты, и в действительности она существенно короче, чем это традиционно принято считать. Отметим, что в истории сарацинских калифов, начинающейся в VII веке н. э., вплоть до XVI века н. э. было только три Магомета:

Магомет Великий — с 622 года н. э.,

Магомет I (1389—1421 годы н.э.) и уже знакомый нам

Магомет II Завоеватель (1429—1481), правивший с 1451 по 1481 год н. э.

Признается, что Магомет I начал в XV веке восстановление империи, однако «истинным основателем Оттоманской империи» считается именно Магомет II, сокрушивший Византийскую империю.

Итак, перед нами два великих Магомета, разделенных во времени примерно на 830 лет, — Магомет Великий и Магомет II. Не исключено, что Магомет Великий является отнесенным в прошлое образом Магомета Завоевателя.

### **122-а. Средневековье XV века н. э.**

#### **РАСПРОСТРАНЕНИЕ ЭЛЛИНИЗМА В XV ВЕКЕ Н.Э.**

Падение Византии и Греции, образование огромной Османской империи вызвали к жизни знаменитый «средневековый эллинизм», распространившийся начиная с середины XV века н. э. на всю Европу. «С момента падения Эллады история греков раздваивается: одна половина идет в их поработанном отечестве, другая в изгнании. *Подобно евреям после падения Иерусалима* (абсолютно верное сравнение! — хотя его автор, по-видимому, не отдавал себе в этом отчета. — *Авт.*), они стали массами выселяться в чужие страны. Запад принимал их гостеприимно: их военные служили в европейских войсках... Их духовная аристократия находила убежище в столицах, в учебных заведениях Италии, снова переноса сюда греческую литературу» (Ф. Грегоровиус).

### **122-б. Античная Греция**

#### **РАСПРОСТРАНЕНИЕ ЭЛЛИНИЗМА В III ВЕКЕ ДО Н. Э.**

Создание империи Александра Македонского породило такое замечательное и уникальное в истории античной Греции явление, как «эллинизацию». Вот как ее определяет В. С. Сергеев: «Период греческой истории

от битвы при Иссе и до подчинения греческих государств Риму (IV—II века до н. э.)... принято называть *эллинистической эпохой* или *эпохой эллинизма*... Эллинизм принято рассматривать... как распространение греческой культуры в завоеванных Македонией странах... Широкое распространение греческой культуры по всей заселенной земной поверхности, которому положило основание мировое господство Александра Великого, сделало действительно возможным осуществление присущих греческому гению тенденций овладеть «всем миром». Эллинизм становится средством мировой культуры».

Процесс распространения *средневекового эллинизма* настолько замечателен, что на нем стоит остановиться детальнее.

«Подобно своим предкам в Древнем Риме, эти скитающиеся греки положили в образованном обществе запада начало *новой эпохи филэллинизма* (Грегоровиус совершенно верно указывает на параллель, возникающую при 1810-летнем хронологическом сдвиге.— *Авт.*), который впоследствии был одним из важнейших нравственных стимулов освобождения Греции. Трудрами Виссариона, Халкокондилы, Ласкариса, Аргиропуло, Газы (авторы XV—XVI веков.— *Авт.*) и других созданы были в Италии великие рассадники новейшей образованности Европы... Пока в Европе совершался трудный процесс усвоения античной науки, иго турецкого варварства тяготело над превращенной в пустыню Грецией».

### **123-а. Средневековье XV века н. э.**

#### **ВЕРОТЕРПИМОСТЬ ТУРЕЦКИХ ЗАВОЕВАТЕЛЕЙ**

Тем не менее *турки* проявили значительную веротерпимость. Афинское богослужение было объявлено совершенно свободным. «Туркам приходилось тем более щадить эллинов, что последние представляли собой целый народ античной культуры, превосходивший их численностью». Значит, не такими уж варварами были турки!

### **123-б. Античная Греция**

#### **ФИЛИПП II НЕ УНИЧТОЖАЛ КУЛЬТУРУ ГРЕКОВ**

Как и в Средние века, античные греки органично вошли в состав империи Александра Македонского. Хотя страна была покорена Филиппом II, однако греки не утратили национальную самобытность и религию.

Интересно, что, заученно обвиняя *турок в варварстве* (так его учили в европейской школе), Грегоровиус тем не менее не может удержаться от параллелей между античностью и Средними веками. Он пишет: «Турецкая монархия... не имела силы создать из них (покоренных стран.— *Авт.*) культурное государство, какими некогда были монархия Александра и Византия».

И еще: «Замечательно, что начало и конец несравненной историографии греков отмечены одной и той же печатью национального происхождения. *Как некогда персы, так теперь турки* дали толчок греческой историографии».

Так, например, Грегоровиус прямо называет средневекового Халкондилу подражателем античного Геродота и аналогично Франдза — подражателем Ксенофонта. «Они были обречены судьбою стать историками порабощения своей родины *новыми персами*» (!).

#### **124-а. Средневековье XV века н. э.**

##### **КОНЕЦ ПАРАЛЛЕЛИЗМА**

На этом заканчивается замечательный труд Грегоровиуса «История города Афин в средние века», которым мы столь часто пользовались при анализе средневековой истории.

#### **124-б. Античная Греция**

##### **КОНЕЦ ПАРАЛЛЕЛИЗМА**

На этом заканчивается монография «Древняя Греция» и учебник «История Древней Греции», которыми мы пользовались при изложении античных событий.

#### **125-а. Средневековье XI—XV веков н. э.**

##### **СТРАННАЯ СКУДОСТЬ СРЕДНЕВЕКОВЫХ СВЕДЕНИЙ О ГРЕЦИИ КРЕСТОНОСНОЙ ЭПОХИ**

Поражает *чрезвычайно скудная средневековая литература* в крестоносной Греции X—XV веков н. э.

Может быть, средневековые крестоносцы и греки были настолько дикими и невежественными, что в литературе и искусстве ничего не создали? Но ведь крестовые походы были не только крупными религиозными мероприятиями, но и важными светскими событиями. Например, «латинский поход» был инициирован не только папой Иннокентием III, но и могущественными представителями светской власти Европы, французами, бельгийцами, немцами и др. В числе руководителей похода — граф Балдуин Фландрский, маршал Шампани Готфрид де Вильгардин, граф Гуго де Сен-Поль, Людовик де Блоа и др. *Все это высшая знать Европы!*

Походы из священного мероприятия превратились едва ли не в самое светское из всех, когда-либо происходивших в мире. На территории Греции эти походы создали мозаику феодальных государств.

В скалигеровской истории роль латинских государств в Греции этого периода оценивается *преимущественно негативно*. Считается, что грубые и невежественные рыцари-завоеватели похоронили великое греческое наследие.

А с другой стороны, тот же Грегоровиус, только что обвинив крестоносцев в дремучем варварстве, неожиданно заявляет, что именно крестоносцы открыли новую историю для Греции. *«И новая история эта оказалась почти такой же пестрой, как и древняя»*. Так как Республика святого

Марка, например, оказалась не в состоянии вступить в обладание всеми завоеванными греческими землями, она предложила *своей знати* разделить эти области в качестве наследственных ленов!

«Венецианские нобили, жаждавшие приключений, пустились в греческие моря, изображая из себя *аргонавтов* XIII века». Эти путешествия и составили основу будущих «древнегреческих» гомеровских мифов XIII—XV веков н. э. об *аргонавтах*.

Мимо этого странного обстоятельства — «сверкающих роскошью темных веков» — не могли беззаботно пройти высококвалифицированные эксперты вроде Грегоровиуса. И он откликнулся следующим «разъяснительным комментарием»: «Причины *духовного бесплодия*, на которое был обречен город Платона в течение *всего периода средних веков*, едва ли нуждаются в объяснении... Весьма тягостно, но более понятно, чем все другое, *полное отсутствие* в Афинах и вообще в Элладе туземных *летописцев*. Так как византийские хронографы не удостоивали вниманием историческую жизнь эллинов, то потомство лишь у последних могло искать данных этого рода.

Утверждали, правда, что *каждый греческий город имел в Средние века свою городскую хронику*, в которую, как и деяния святых, вносились исторические предания, и что хроники эти, сохранившиеся только на Кипре, *были уничтожены турками*.

Это, конечно, возможно, но, к сожалению, не меняет того факта, что мы все-таки *ничего не знаем о существовании таких летописей в Афинах и других городах Эллады*. Лишь одна Морея прославилась национальной летописью (кстати, именно благодаря ей нам удалось обнаружить многие из перечисленных выше отождествлений. — *Авт.*)... В то время, как *до нас не дошло ни одно (!) изложение истории Афин при франкских герцогах*, мы имеем и греческую и французскую хроники завоевания Пелопоннеса».

## 125-6. Античная Греция

### БОГАТАЯ АНТИЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ

Удивляет *достаточно богатая античная литература Древней Греции* — история, драматургия, поэзия и т. п.

Но теперь удивление быстро проходит. Все становится на свои места!

К счастью, до нас дошли, по-видимому, подлинные *средневековые* летописи и документы, рассказывающие о жизни *средневековой Греции* X—XV веков.

Назовем лишь несколько средневековых авторов.

Это Геродот, Ксенофонт, Фукидид, Аристотель, Платон, Аристофан...

Конечно, это далеко не весь список.

Не вина этих писателей, мыслителей в том, что позднейшие хронологи отправили их замечательные произведения в глубокую древность и тем самым *оголили* Средние века. А искусственно созданные средневековые лакуны объявили «темными веками».

## Глава 3

### НАЧАЛО АРХЕОЛОГИИ В ГРЕЦИИ

Напрашивается вопрос: если это так, то как могло случиться, что замечательная античная крестоносная Греция X—XIII веков н. э. выпала из поля зрения европейской исторической науки? Как могли историки «не заметить» у себя под боком такую блестящую античную цивилизацию?

Наш ответ будет простым.

*Войны XIII—XIV веков н. э. на территории Греции, затем турецкое нашествие, падение Византии и исход византийцев и греков мало способствовали научному исследованию греческой крестоносной цивилизации в эту эпоху.*

Да и вообще археология, хронология и систематическое изучение истории зародились в Европе очень поздно, где-то в XV—XVI веках н. э., когда Греция уже лежала в дымящихся развалинах. При этом хронологи школы Властаря — Скалигера — Петавиуса ошиблись в датировке огромных периодов истории. В результате мы получили неправильный современный учебник истории.

Посмотрим, как зарождалась, например, археология в Греции.

Началом археологии в Афинах можно считать 1447 год н. э. — то есть XV век! — когда в городе появляется Кириак из Анконы. Он *первый «ввел мир афинских развалин в область западной науки... он занимает поэтому почетное место».*

Им был составлен *первый каталог* надписей и местных названий памятников. Но *эти бесценные документы погибли*, и современные специалисты знакомы с данными Кириака лишь *по пересказам его труда позднейшими авторами XV—XVI веков.* «С течением времени первоначальное название большинства античных памятников афинских, от которых во многих случаях оставались одни развалины, *было забыто... фантазия любителей древности... постаралась связать их с именами выдающихся мужей прошлого».*

Приведем здесь поразительный рассказ Грегоровиуса о состоянии археологической науки в Афинах.

Остатки Олимпиона назывались в те века базиликой, *«так как никто не знал (!), что это — развалины некогда всемирно известного храма Олимпийского. Кириак называет эти громадные развалины... дворцом Адриана, как называли его сами афиняне...»*

В 1672 году (т. е. в XVII веке! — *Авт.*) Бабин *не знал*, где находится в Афинах храм Зевса... Через несколько лет... Спон *был в таком же недоумении...*

В развалинах Стои *усматривали* дворцы Фемистокла и Перикла; в стенах Одеона Ирода Аттика — дворец Мильтиада, в других развалинах *неизвестных строений* — дома Солона, Фукидида и Алкмеона.

Еще в 1647 году (в XVII веке! — *Авт.*)... Поэнтелю показывали древние развалины дворца Перикла, а башню ветров называли гробницей Сократа.

Воспоминание о Демосфене было связано с памятником Лизикрата... Этот памятник хорега... назывался... фонарем Демосфена...

Академия, Лицей, Стоа и сады Эпикура... *исчезли бесследно.*

Во времена Кириака Академией называли *какую-то* группу базилик или больших развалин, *место которых теперь определить невозможно...*

Показывали даже «дидаскалион» Платона «в саду»; *кажется*, это была одна башня в садах Амπεлокипи...

Ходили рассказы о школах некоего Кайсарини на этой горе...

Лицей или дидаскалион Аристотеля *помещали* в развалинах театра Дионисия... Кириак списал здесь греческую надпись, *не упомянув* о великом философе...

Стою и школу Эпикура *переносили даже* на Акрополь, в те большие строения, которые представляют собою, *вероятно*, часть Пропилеев, а храм Nike, *кажется*, принимали за... школу Пифагора.

На западе от Акрополя *показывали* школу циников, подле которой *непонятным образом* очутилась также школа трагиков.

Развалины у Каллироэ оказывались остатками сцены Аристофана».

Продолжать список нет необходимости. Во-первых, в полном виде он слишком длинный. Во-вторых, картина уже и без того достаточно ясна.

Весь этот сумбур названий, легенд, мифов, рассказней царит *еще* в XVI—XVII веках н. э.! О какой научной истории и хронологии может тут идти речь? Первые средневековые хронологи XV—XVI веков начали работу среди этого абсолютного хаоса. И ошиблись. Не будем излишне требовательны к ним. Вместо строгих обвинений в их адрес нужно попытаться восстановить истину.

## УДИВИТЕЛЬНО ПОХОЖИЕ ГРАФИКИ ОБЪЕМОВ АНТИЧНЫХ И СРЕДНЕВЕКОВЫХ ГРЕЧЕСКИХ «БИОГРАФИЙ»

Итак, выше мы обнаружили наложение античной истории Греции в описании Геродота на средневековую историю Греции в описании Грегоровиуса. Оно подтверждается и с точки зрения принципа корреляции максимумов, сформулированного нами в части I этой книги.

К сожалению, в «Истории» Геродота отсутствует членение текста по годам. Неясно, к каким датам (и в каком летосчислении) Геродот относит то или иное событие. Поэтому для *математического сравнения* текста Геродота и текста Грегоровиуса придется поступать более грубым образом. В обнаруженном нами событийном параллелизме ясно выделяется несколько основных героев, описанных как в средневековых, так и в античных источниках. Остановимся на следующих именах:

Крез = Манфред

Кир I = Карл Анжуйский

Камбиз = Карл II Неаполитанский

Дарий I = Фридрих II

Ксеркс = Вальтер II герцог.

Выделим в книгах Геродота и Грегоровиуса фрагменты, описывающие перечисленных персонажей. Конечно, сделать это можно лишь приблизительно. Поэтому мы будем опираться на следующий принцип.

В тексте отмечается момент, когда данный персонаж появляется на страницах книги *впервые* как главное действующее лицо. При этом делаются соответствующие ссылки. Начальной датой деятельности следующего героя считается четко фиксированная конечная дата предыдущего (смерть и т. п.).

Начнем с «Истории» Геродота.

Первые 17 страниц относятся к предыстории событий, описанию которых посвящена основная часть его труда. Поэтому сразу перейдем к первому из главных героев Геродота — Крезу. Вот как он появляется в книге.

Сообщается о смерти его предшественника Алиатта: «По окончании войны с милетянами лидиец Алиатт скончался» (1:25). В следующем разделе сказано: «После кончины Алиатта царство перешло к его сыну Крезу» (1:26, с. 18). Естественно будет взять этот момент за начало «биографии» Креза.

Сообщение о смерти Креза в «Истории» Геродота практически совпадает с моментом начала правления Кира (1:92, с. 41). Далее Геродот подводит итог правления Креза и уже на следующей странице заявляет: «Отныне речь у нас пойдет о Кире» (1:95, с. 42). Естественно провести здесь границу, отделяющую Креза от Кира. Крез описан на страницах 18—42, то есть объем посвященного ему раздела «Истории» Геродота составляет 24 страницы.

Гибель Кира описана в заключительной части книги 1 (Клио): «Погиб и сам Кир» (1:214, с. 79). Со следующей страницы идет рассказ о начале правления Камбиса: «После кончины Кира царство наследовал Камбис, сын Кира» (2:1, с. 80). Итак, Кир: страницы 42—79, то есть объем посвященного ему фрагмента равен 37 страницам.

Конец жизни Камбиса совпадает с началом царствования Дария: «По прибытии Дария шестеро персов (державших совет о наследнике после Камбиса. — *Авт.*) решили принять в сообщники и его» (2:70, с. 161). Итак, Камбис: страницы 79—161, объем фрагмента о нем составляет 82 страницы.

Дата смерти Дария совпадает с началом правления Ксеркса: «Дарий во время сборов к походу скончался... После кончины Дария наследником стал его сын Ксеркс» (7:4—5, с. 314). Объем фрагмента, посвященного Дарию, составляет 153 страницы — от 161-й до 314-й.

Конец Ксеркса совпадает с завершением «Истории» (с. 453). Итак, Ксеркс: страницы 314—453, то есть объем раздела о нем равен 139 страницам.

Мы просмотрели всю «Историю» Геродота, исключив лишь краткое семнадцатистраничное введение. График объемов «биографий» этих античных персонажей показан на рис. 96.

Аналогичным образом нами была препарирована и «История Афин» Грегоровиуса.

В 1261 году н. э. была восстановлена Византийская империя. В том месте, где сообщается об этом, впервые в книге Грегоровиуса упоминается о короле Манфреде (с. 188 (11). Через несколько страниц следует

описание его конца: «Карл Анжуйский... победил короля Манфреда в решительном сражении при Беневенте» (с. 188(14). Итак, о Манфреде в книге рассказано на трех страницах.

О смерти Карла Анжуйского кратко говорится на странице 188 (25). Все описание его деятельности составляет II страниц — 188 (14)—188 (25).

Следующим героем нашей таблицы является Карл II Неаполитанский. Вслед за ним Грегоровиус пишет о Фридрихе II (с. 188 (37). Здесь сказано о том, что он заключил мир с Карлом II. После этого Карл II исчезает со страниц «Истории Афин», и рассказ ведется уже о Фридрихе II. Поэтому за конечную дату правления Карла II и начала правления Фридриха II нами взяты сведения на странице 188 (37). То есть объем описания правления Карла II равен 12 страницам — 188 (25)—188 (37).

Вальтер II де Бриенн как исторический деятель появляется на странице 236, и, начиная отсюда, описываются события, связанные именно с ним (хотя формально одинокая фраза о смерти Фридриха II помещена несколькими страницами дальше — на 243-й). Поэтому страница 236 является концом описания правления Фридриха II и началом Вальтера II. Для Фридриха II получаем объем— 55 страниц— 188 (37)—188 (45), а затем страницы 189—236.

Вальтер II показан Грегоровиусом очень скупой. За конец его жизнеописания мы берем страницу 250, где говорится о фактическом конце его деятельности. В результате получается о нем 14 страниц — 236—250.

График объемов этих средневековых «биографий» также см. на рис. 96 и 97.

Ясно видна чрезвычайная схожесть 1-го и 2-го графиков. Здесь мы имеем в виду одно и то же качественное поведение и одновременность появления всплесков (максимумов) на обоих графиках. Величины всплесков здесь несущественны, поскольку выбор масштаба по вертикали не важен для выяснения их одновременности или разновременности.

Правда, у нас здесь для статистических выводов материала недостаточно. Проведенное исследование может играть лишь роль дополнительного аргумента к биографическому наложению.

### *Наша реконструкция*

Вкратце подведем итоги. *Античная классическая Греция — это лишь другое название Греции крестоносной эпохи XI—XV веков н. э.* Обнаруженное нами отождествление античных и средневековых событий показано в приведенной выше таблице. Фактически эта таблица относит историю античной Греции к Средневековью. Для каждого крупного античного события мы указали его средневековый *оригинал*. Если, например, нас интересует, кто такой античный Платон и когда он жил, то следует обратиться к таблице, отыскать имя Платона в ее параграфе, посвященном античности, а затем прочитать параллельный параграф (о Средневековье), и мы увидим средневекового Гемиста Плетона.

*Античные авторы) описывавшие классическую Грецию — Геродот, Фукидид и другие, — это средневековые писатели, жившие в XIV—XVI веках*



Рис. 96. Сравнение графиков объемов «биографий» средневековых правителей и якобы античных царей древней Персии, описанной Геродотом. Распределение объемов достаточно похоже



Рис. 97. Сравнение графиков объемов книги Грегориуса «История города Афин в средние века» с функцией объемов «Истории» якобы античного Геродота. У Грегориуса описан период с 1254 по 1350 год н. э., а у Геродота — 560—464 годы до н. э. По горизонтали отложены годы, а по вертикали — объемы. Эти графики достаточно похожи

н. э. Они не фальсификаторы, а реальные летописцы, отражавшие происходившие в реальности средневековые события. Античные авторы писали в то же время, что и другие летописцы, известные нам сегодня под собирательным именем «средневековые авторы». Отличие античных писателей от средневековых лишь в том, что произведения первых были неправильно датированы и отброшены в прошлое. Эта ошибка была совершена в XVI—XVII веках н. э. позднейшими хронологами (Скалигер, Петавиус и др.).

## Глава 4

# АНТИЧНОСТЬ ВНУТРИ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ

## ЕВАНГЕЛИСТ МАРК ЖИЛ В XI ВЕКЕ Н. Э.?

## ИСТОРИЯ СОБОРА СЯТОГО МАРКА В ВЕНЕЦИИ

Знаменитый собор Святого Марка является украшением Венеции и одним из известнейших средневековых сооружений Италии. Его история чрезвычайно интересна в свете разрабатываемой нами новой короткой хронологии древнего мира.

Начнем с того, что напомним официальную историю собора Святого Марка, следуя книгам «Basilica of San Marco» («Базилика Святого Марка») и «Venice» («Венеция»).

Вот что нам сообщает первая из них:

«*Базилика Святого Марка* — предмет поклонения и исторического единства венецианцев, — вне всякого сомнения, является *главным символом Венеции*, привлекающим посетителей издалека своей специфической красотой и восточной роскошью.

Церковь Св. Марка была герцогской часовней до конца XVIII столетия и, следовательно, на протяжении многих веков впитала в себя гражданскую и церковную историю Венецианской республики. С 1807 года, когда церковь превратилась в городской кафедральный собор (на смену S. Pietro di Castello — собора Святого Петра), он стал центром поклонения не только венецианцев, но и посетителей всего мира. Его епископ носит *античный титул патриарха*.

*Впервые* церковь Св. Марка была построена... после 828 года н. э., когда тело св. Марка, спасенное от осквернения, было доставлено на корабле венецианцами из Александрии».

История эта такова.

Сегодня считается, что евангелист Марк является *первым* из четырех канонических евангелистов. Его Евангелие — Евангелие от Марка — считается *старейшим* и написанным около 50 года н. э. по требованию апостола Петра или христианской общины. Позднее Марк вернулся в египетскую Александрию, где и скончался 25 апреля 68 года н. э.

Затем сведения о нем начисто пропадают (в традиционной хронологии Властаря — Скалигера — Петавиуса) на много сотен лет.

Имя Марка вновь внезапно появляется из небытия лишь в IX веке н. э., когда его тело якобы *тайно* перевозят из египетской Александрии в итальянскую Венецию. Каноническая легенда звучит так. Два венецианских торговца случайно посетили в Александрии христианскую церковь, посвященную святому Марку, где хранились его мощи. Монах и настоятель церкви пожаловались купцам, что церковь постоянно оскверняется мусульманами, которые стараются превратить все христианские церкви в мечети. Тогда венецианские купцы извлекли мощи святого Марка, спрятали их в корзине с овощами и свининой (!) и *тайно вывезли* из Александрии. После морского путешествия, полного невероятных опасностей, похищенные мощи святого Марка были доставлены в Венецию, где сразу же началось сооружение новой церкви как усыпальницы святого.

Кстати, все эпизоды загадочного похищения проиллюстрированы мозаичными изображениями на стенах венецианского собора.

Таким образом, *первая* церковь святого Марка была построена после 828 года н. э. специально для погребения его тела, «чудесно спасенного» из Александрии.

Однако первая венецианская церковь Святого Марка, к сожалению, *не сохранилась*. «Существует много совершенно различных гипотез о форме этой первоначальной церкви, базирующихся на немногочисленных археологических находках».

В 976 году *первая* базилика Святого Марка *сгорела*. «Она была немедленно восстановлена». В результате в конце X века возникла *вторая* базилика Святого Марка в Венеции. Она тоже была разрушена.

Затем, около 1063 года, дож Доменико Контарини начал возведение на месте *второй* базилики новой, *существенно большей по размеру церкви Святого Марка*. *Считается, что эта третья базилика* возводилась по образу и подобию базилики Двенадцати Апостолов в Константинополе.

Пока что наш рассказ течет плавно и все кажется вполне естественным. В самом деле, похитили драгоценное для любого христианина святое тело *первого евангелиста*, перевезли в Венецию, бережно хранили святыню, почитали ее и последовательно возводили все более и более прекрасные церкви над останками, окруженными поклонением венецианцев и уважением всего христианского мира.

Но затем начинаются загадочные странности. Судите сами. Цитируем:

«*Повторное обнаружение (!) тела св. Марка является последним эпизодом венецианской легенды. В течение постройки третьей базилики святыне останки были так хорошо запрятаны (!?), что несколькими годами позже, после смерти, дожа никто не знал, где их нужно искать. И не ранее 1094 года после нескольких дней интенсивной молитвы дожа Витали Фальера, патриарха и всего народа реликвия чудесным образом вновь появилась внутри колонны*» (!?). Это потрясающее событие также изображено на одной из мозаик сегодняшнего собора Святого Марка.

Итак, нас пытаются с серьезным видом уверить, что венецианцы конца XI века возводили грандиозный собор, *не имея ни малейшего поня-*

*тия, где находится та святыня, ради которой собор строился! Хотя тело лежало тут же, на строительной площадке/*

Собор все-таки построили. Потом спохватились и решили отыскать святыню. По-видимому, искали долго, но безуспешно. И решили прибегнуть к последнему средству. Дождь, патриарх и *весь народ* начали молиться. И лишь тогда *внутри каменной колонны (?)* чудесным образом проступили мощи евангелиста. Обрадованные почитатели бережно извлекли их (аккуратно вырубили тело из гранита колонны?) и торжественно захоронили у алтаря.

*Здесь тело святого Марка лежит по сегодняшний день и является центром поклонения.*

По-видимому, эта странная легенда появилась как версия историков, пытавшихся вникнуть в реальные события XI века и согласовать их с грубо ошибочной скалигеровской хронологией.

Пора коротко и ясно сформулировать нашу гипотезу.

*Первый евангелист Марк жил в XI веке н. э., умер во второй его половине и был в первый и последний раз захоронен в соборе Святого Марка, специально возведенном в его честь. Это пышное погребение Марка в 1094 году (с участием дожда, патриарха и всего народа) было затем истолковано как якобы «повторное открытие» его мощей, поскольку скалигеровская хронология уже отодвинула время его жизни на I век н. э.*

*Никаких загадочных исчезновений и чудесных явлений мощей из колонны не было. Эти легенды были придуманы позже, когда скалигеровские историки начали согласовывать ошибочную хронологию Скалигера с показаниями подлинных документов, недвусмысленно указывавших на XI век как на эпоху деятельности евангелиста Марка.*

Собор в том виде, в каком мы его видим сегодня, был окончательно завершен, конечно, *существенно позже XI века*. Скорее всего, сегодня мы видим собор, окончательно созданный не ранее XV века. Еще позже на его стенах появились мозаичные картины, иллюстрирующие скалигеровскую версию истории мощей святого Марка. Во всяком случае, *строительство собора велось еще и в XIII веке*, когда на нем установили конную группу — скульптуру, якобы вывезенную из Византии — с ипподрома Константинополя.

Трудно сказать, где в действительности жил святой Марк. Может быть, как на том и настаивает скалигеровская история, не в Италии, а где-то в Малой Азии или в Константинополе. Но уж во всяком случае мы можем однозначно утверждать, что время его деятельности не I век н. э., а XI век н. э.

Мысль о том, что святой Марк мог какое-то время жить в Венеции, косвенно подтверждается тем, что «на протяжении столетий своей истории город отождествлялся с символом крылатого льва, который, согласно христианской традиции, ассоциируется с образом святого Марка евангелиста. Венецианские знамена, церкви, дворцы, корабли и завоеванные земли снабжались символом льва».

Впрочем, не исключено, что Италия «приобрела права на святого Марка» лишь в результате хронологического и географического переноса сюда (на бумаге) событий из Византии.

Наш главный вывод хорошо согласуется с результатом, что Иисус Христос жил в XI веке н. э. Повторим это, в том же веке жил и *первый евангелист* — Марк; умер в конце XI века.

Отсюда следует, что и остальные три евангелиста— Лука, Матфей, Иоанн — тоже жили не ранее XI века, так как считается, что они писали *позже Марка*.

Было бы очень интересно отыскать подлинные захоронения и остальных евангелистов.

## КОГДА НАЧАЛИ СТРОИТЬ КЕЛЬНСКИЙ СОБОР?

Согласно распространенному мнению, средневековый Кельнский собор (Германия) строился якобы на протяжении нескольких сотен лет. Считается, что строительство собора началось еще в Средние века. Известна даже точная дата: 15 августа 1248 года. Далее предполагается, что строительство было «в основном» завершено в XVI веке (около 1560 года). Затем этот огромный средневековый собор лишь частично реставрировался, подновлялся и т. п., но в целом его облик менялся мало.

Насколько эта традиционная точка зрения обоснована? Когда был построен тот собор, каким он предстает перед нами сегодня? В самом ли деле это средневековое сооружение, основная часть которого создана в XIII-XVI веках?

На рис. 98 воспроизведена схема из брошюры, наглядно показывающая, какие части собора состоят из средневековой кладки, а какие построены в последние два века. Отпечатана брошюра в Кельне, и ее можно получить внутри Кельнского собора.

Что же мы видим из этой карты-схемы собора?

Самая древняя кладка, а именно 1248—1560 годов, показана на схеме горизонтальной штриховкой. Все остальные кладки, изображенные семью другими способами (наклонная штриховка, точечная и т. д.), относятся уже к эпохе *позднее* 1826 года!

Поразительно, что самая древняя, средневековая кладка 1248—1560 годов (горизонтальная штриховка) *составляет лишь малую часть современного здания*.

В самом деле, это лишь половина фундамента собора, да и то сохранившийся средневековый фрагмент состоит из двух частей, довольно далеко отстоящих друг от друга. Вся остальная кладка (то есть подавляющая часть объема современного здания) появилась лишь в начале XIX века! В частности, на схеме совершенно отсутствует кладка эпохи 1560—1825 годов. Это означает, что в эпоху с 1560 до 1825 года работы вообще не велись (во всяком случае, нет признаков серьезных изменений в структуре стен собора).

Таким образом, *тот собор, который мы видим сегодня, фактически полностью построен в XIX веке! Во* в таком случае на каком же основании

традиционная история уверяет, что перед нашими глазами — средневековый храм?

Традиционно настроенный читатель может возразить: пусть так, пусть собор почти полностью создан в XIX веке; но почти наверняка он воспроизводит средневековый оригинал, стоявший на этом месте начиная с XIII века.

А какие есть основания для такой гипотезы? Есть ли подлинные средневековые рисунки, изображающие средневековый Кельнский собор ранее XVIII века? По нашему мнению, таких рисунков (датируемых ранее

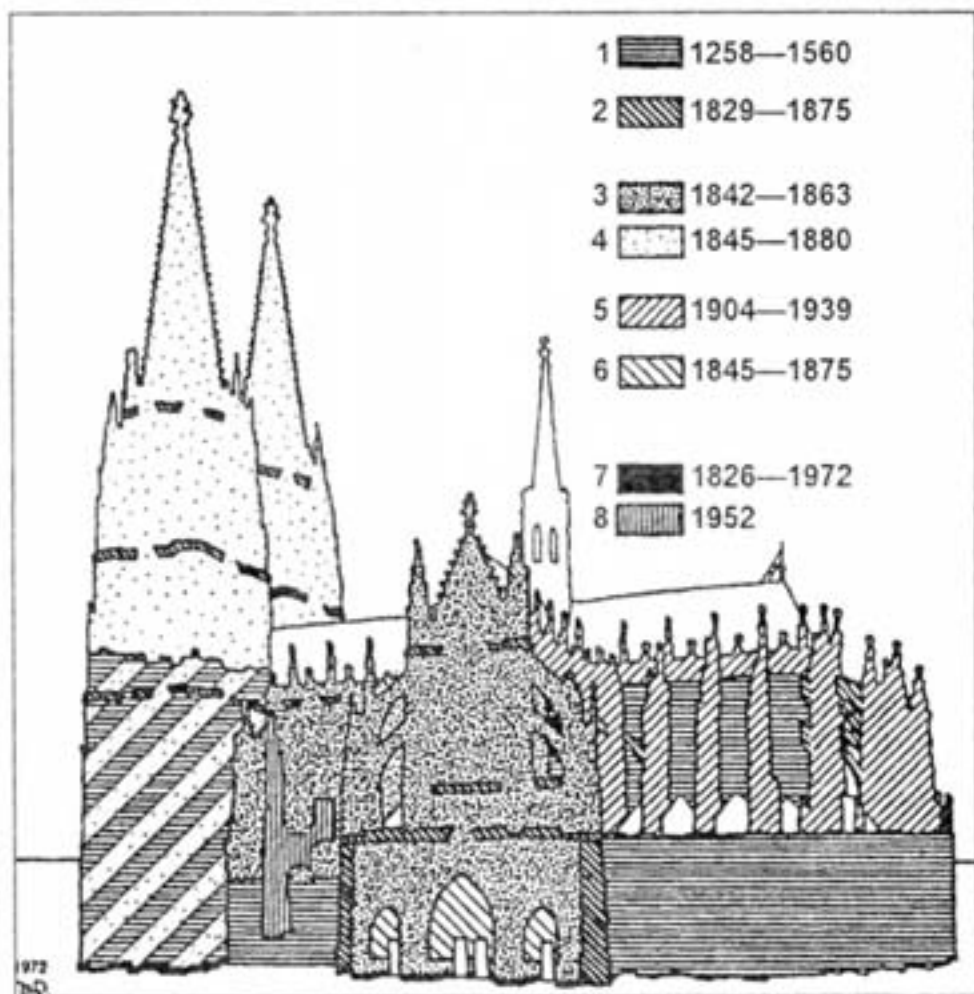


Рис. 98. Хронология каменной кладки знаменитого Кельнского собора. Различной штриховкой показаны части кладки, датированной разными эпохами. Отчетливо видно, что старая кладка ранее XIX века сохранилась только в самом основании собора (горизонтальная штриховка)

XVIII века) попросту *нет*. Во всяком случае, в той же брошюре, о которой мы говорили выше, приведена (как, по-видимому, самая древняя) лишь гравюра 1834—1836 годов, изображающая Кельнский собор. Примечательно, что на ней показан собор, очень похожий на современный. На наш взгляд, это означает только то, что строительство собора в его современном виде началось около 1825 года (что, собственно говоря, и утверждает приведенная нами выше схема каменной кладки) и было завершено в основных чертах около 1835 года. Строили почти 10 лет. Гравюра зафиксировала последний этап создания храма. Затем, в XIX и XX веках он несколько раз реставрировался, перестраивался, но внешний его облик менялся незначительно.

Какие-то следы древнего строения на месте современного Кельнского собора все-таки, вероятно, были. Ведь отмечена же на чертеже какая-то загадочная кладка в некоторых частях фундамента, датируемая 1248—1560 годами. Однако из той же схемы совершенно недвусмысленно следует, что эта древняя средневековая кладка была использована в том числе и как строительный материал при постройке собора в XIX веке. Взглянем на рисунок. Левая башня собора на своей нижней части выложена из камней XIX века, между которыми кое-где проложены камни XIII—XVI веков! А верхняя половина башни (как и второй башни) целиком создана в XIX веке. Таким образом, древнее средневековое строение, бывшее на месте современного Кельнского собора, было демонтировано в XIX веке и его материал пошел на сооружение фактически нового здания.

Итак, мы хотели бы задать историкам следующие вопросы:

1) Есть ли средневековые рисунки, изображающие Кельнский собор (или то здание, которое было на его месте) ранее XVIII века? Наша гипотеза: таких рисунков нет.

2) Верно ли, что современный Кельнский собор «похож» на средневековый храм, стоявший здесь ранее XIX века? Наша гипотеза: если какой-то храм и находился здесь, то он был не похож на то, что мы видим сегодня (например, был существенно меньше).

3) Верно ли, что «вид сверху» на современный Кельнский собор (то есть его плоский план) воспроизводит средневековый оригинал? Наша гипотеза: неверно; если здесь и стояло какое-то культовое сооружение, то, вероятно, оно было значительно меньшим и выглядело по-другому.

4) Почему в стенах современного Кельнского собора нет никаких заметных следов кладки 1560—1825 годов? Не означает ли это, что реально строительство началось лишь в XIX веке на месте какого-то небольшого строения эпохи XIII—XVI веков? Кстати, насколько достоверна датирована кладка, относящаяся к XIII—XVI векам? Может быть, эти камни были положены здесь значительно позже, скажем, в XVII-XVIII веках?