

Книга II
РУСЬ. КИТАЙ. АНГЛИЯ.
ДАТИРОВКА РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА
И ПЕРВОГО ВСЕЛЕНСКОГО СОБОРА

Часть I

ХРОНОЛОГИЯ И ОБЩАЯ КОНЦЕПЦИЯ РУССКОЙ ИСТОРИИ

НЕСКОЛЬКО ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ ЗАМЕЧАНИЙ

В наших работах, вышедших в 80-х — первой половине 90-х годов XX века, основное внимание уделялось хронологии так называемых «старых цивилизаций» — Рима, Греции, Ближнего Востока. Однако первостепенный интерес для нас, естественно, представляет история Древней Руси, Российской империи и сопредельных с ней государств. История нашей страны является одним из основных устоев в фундаменте мировой цивилизации, поэтому следует особо тщательно и заботливо выверять ее узловые моменты.

Сегодня мы хорошо знаем, как часто искажаются исторические факты в угоду тем или иным сиюминутным веяниям. То же самое происходило и в XVI—XVII веках, когда создавалась и развивалась скалигеровская версия истории и хронологии. Очень часто такие искажения застывали в виде «неопровержимых» истин, переходивших затем из учебника в учебник. И нужно затратить много труда, чтобы «сбить позднейшую штукатурку» и обнажить подлинную древнюю картину событий.

Искажения недопустимы в истории любого государства. Но искажения отечественной истории приобретают для нас особое звучание, и поэтому здесь расследование должно быть незамедлительным, четким и абсолютно беспристрастным. Ссылки ни на какие авторитеты в этом случае не могут быть приняты во внимание.

Почему мы сейчас говорим обо всем этом?

Оказывается, принятая сегодня хронология русской истории не свободна от серьезных противоречий. На них впервые указал Н. А. Морозов. Однако даже он не осознал полностью всей масштабности проблемы.

Русскую историю многие традиционные ученые относят к числу так называемых «молодых». Они имеют в виду сравнение со «старыми культурами»: Рима, Греции и др.

Как мы уже видели, все эти «старые хронологии» нуждаются в существенном сокращении: скорее всего, эти культуры нужно передвинуть в период с X по XVII век н. э. Известная нам сегодня история X—XIII веков является результатом наложения (суммирования) подлинных событий этой эпохи (весьма тускло освещенной в сохранившихся документах) и дубликатов событий из более насыщенного исторического периода XIV—XVII веков. Конечно, мы имеем здесь в виду не насыщенность событиями

вообще, а лишь теми, о которых до нашего времени дошли какие-то сведения (см. кн. I настоящего издания — Глобальную хронологическую карту). При этом в своем первоизданном виде до нас дошел лишь отрезок хронологии на интервале от XIV века н. э. и ближе к нам.

Русская же основная письменная история традиционно начинается с IX—X веков н. э. Это означает, что наша история примерно 300 лет — а именно до XIII века н. э. — проводит в «опасной зоне». Из уже накопленного нами опыта следует ожидать, что и здесь может быть обнаружен хронологический сдвиг и часть событий придется передвинуть вверх, перенести на несколько сотен лет — в эпоху с XIV по XVII век н. э. И это неприятное ожидание оправдывается. Такой сдвиг нами действительно обнаружен.

Здесь мы вкратце обозначим ряд обнаруженных нами проблем и предложим новую гипотетическую концепцию русской хронологии, радикально отличающуюся как от традиционной версии, так и от концепции Н. А. Морозова. В последующих главах мы дадим систематический анализ русской истории.

НАША КОНЦЕПЦИЯ

Сформулируем нашу концепцию (гипотезу) сразу, без предварительной подготовки читателя. Конечно, такой стиль изложения может показаться недостаточно убедительным. Тем не менее предлагаем не спешить с оценкой гипотезы, а продолжить чтение работы. В дальнейших главах мы предъявим более детальное обоснование нашей концепции.

Обратим внимание на следующие странные факты. Впрочем, их странность базируется лишь на общепринятой хронологии и внушаемой нам долгие годы версии древней русской истории. Оказывается, изменение хронологии снимает странности и «ставит все на свои места».

Один из основных моментов в истории Древней Руси — это так называемое татаро-монгольское завоевание. Обычно считается, что Орда пришла с далекого Востока, из Китая или Монголии, захватила много стран, завоевала Русь, прокатилась на Запад и даже дошла до Египта. Однако к этой версии имеется много претензий даже в рамках скалигеровской истории, и они более или менее известны.

Н. А. Морозов отрицал эту версию (в чем был безусловно прав, по нашему мнению) и предлагал вместо нее другую, а именно, что Орда — это крестоносцы, захватившие Русь с Запада. Но и эта морозовская версия также, думается, несостоятельна.

В первую очередь потому, что о «западном» завоевании Руси не сохранилось никаких свидетельств ни в русских, ни в западных источниках. Морозов знал об этом и был вынужден для подтверждения своей гипотезы выдвинуть теорию о том, что эти свидетельства существовали, но были затем намеренно уничтожены в XV веке по указанию римского папы, который, стремясь обратить Русь в униатство, не хотел, чтобы русские помнили о завоевании Руси крестоносцами. Кроме того, Морозову при-

шлось выдвинуть гипотезу о мгновенном и безболезненном переходе всех остатков крестоносцев — на Руси и в Византии — в мусульманство в XIV веке. Но и эта его гипотеза, как мы обнаружили, не подтверждается первоисточниками.

Теперь перейдем к краткому изложению нашей концепции.

Начнем со следующего замечания. Если Русь была завоевана с какой бы то ни было стороны (с Востока или с Запада), то должны были бы сохраниться свидетельства о столкновениях между завоевателями и *казаками*, жившими как на западных границах Руси, так и в низовьях Дона и Волги. Отметим, что в школьных курсах русской истории пишут, что казачьи войска возникли будто бы лишь в XVII веке (дескать, холопы бежали на Дон). Однако самим историкам хорошо известно, что, например, Донское казачье государство существовало *еще* в XVI веке, имело свои законы и свою историю. Более того, оказывается, начало истории казачества относится к XII—XIII векам. См., например, работы Сухорукова «История войска Донского» (журнал «Дон», 1989) и А. А. Гордеева «История казаков» (М., 1992).

Таким образом, Орда, откуда бы она ни шла, двигаясь по естественному пути колонизации и завоевания (вверх по Волге), неминуемо должна была бы вступить в конфликт с казачьими государствами. Этого не отмечено. В чем дело? Естественная гипотеза: Орда потому и не воевала с казаками, что казаки были составной частью Орды. Эта гипотеза хорошо обоснована в книге А. А. Гордеева. Пытаясь согласовать ее с привычной сегодня миллеровской (см. ниже) версией русской истории, Гордеев вынужден предположить, что татаро-монгольская Орда, попав на Русь, стремительно обрусела и поэтому казаки — воины Орды стали чисто русскими по происхождению.

Наша основная (точнее — одна из основных) гипотеза — другая. Она состоит в том, что *казачьи войска не просто составляли часть Орды — они являлись регулярными войсками Русского государства*. Другими словами, *Орда с самого начала была русской*. В прошлом Ордой называлось регулярное русское войско. Термины «войско» и «воин» являются церковнославянскими по происхождению, а не старорусскими и вошли в употребление лишь с XVII века; старые названия были таковы: Орда, казак, хан.

Кстати, на Дону до сих пор есть известный город Семикаракорум, а на Кубани — станица Ханская. Напомним, что Каракорум считается *родиной Чингисхана*. При этом известно, что на том месте, где скалигеровские историки ищут Каракорум, никакого Каракорума почему-то нет.

Таким образом, по нашей гипотезе, *Орда была не иностранным образованием, захватившим Русь извне, а восточнорусским регулярным войском, входившим неотъемлемой составной частью в древнерусское государство*. Далее, по нашей гипотезе, «*татаро-монгольское иго*» есть просто период военного управления в Русском государстве, когда верховным правителем

являлся полководец-хан (царь), а в городах сидели гражданские князья, которые обязаны были собирать дань в пользу этого русского войска, на его содержание. Таким образом, древнерусское государство представляется единой империей, внутри которой было сословие профессиональных военных (Орда) и гражданская часть, не имевшая своих регулярных войск, поскольку такие войска уже входили в состав Орды. Так называемые «татарские набеги», по нашему мнению, были просто карательными экспедициями в те русские области, которые по каким-то соображениям отказывались платить дань. Тогда регулярные войска наказывали бунтовщиков. Характерно, что перед такими набегами гражданский правитель — князь покидал город.

ЧТО ТАКОЕ МОНГОЛИЯ И ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОЕ НАШЕСТВИЕ? КАЗАКИ И ЗОЛОТАЯ ОРДА

Задумаемся над происхождением названия «Монголия». Мы считаем, что оно произошло от слов «много», «мощь», «могл» — старорусское причастие от глагола «мочь». Отсюда произошло и греческое слово «**Мегалион**», что означает «**Великий**». До сих пор Восточная Русь называется Велико-Россией (Великороссией).

Наша гипотеза. «Монгольская империя» — это «Великая Империя», то есть средневековая Русь.

Есть ли подтверждения этой гипотезы? Да, есть, и их много. Вкратце проанализируем некоторые из них.

Посмотрим, что говорят о так называемых «татаро-монгольских нашествиях» западные средневековые источники.

О составе войск Батыя сохранились записки венгерского короля и письмо к римскому папе, в котором сообщается, что *в составе монгольских войск действовали русские войска.*

Еще до завоевания Руси «при отряде монгол уже находилась некоторая часть русов с их вождем Пласкиней».

Более того, оказывается, «Русь была превращена в улус Монгольской империи и стала называться *Татаро-Монголией*».

Так, может быть, Русь попросту и была *Татаро-Монголией*, то есть «Великой Империей» (Монголией), в состав населения которой, естественно, входила, и до сих пор входит, мусульманская часть населения — *татары*.

Чем дальше мы читаем средневековые источники, тем больше интересного мы узнаем и понимаем, если только отказаться от внушенного нам в школе образа «монгольского завоевания». Вот, например, оказывается, что «в ставке хана с первых дней образования Орды (прямо с самых первых дней! — *Авт.*) был построен православный храм. С образованием военных поселений в пределах Орды начали строиться повсюду храмы, призываться духовенство и налаживаться церковная иерархия. Митрополит Кирилл из Новгорода переехал жить в Киев, где им была восстановлена митрополия всяя Руси» (А. А. Гордеев).

Задумаемся на мгновение. Ведь в действительности все это звучит очень странно, если оставаться на принятой сегодня точке зрения. Судите сами. Монгольский завоеватель (вероятно, даже не знавший русского языка, а тем более русской веры) начинает строить по всей им завоеванной империи враждебные ему православные храмы. А митрополит тут же переезжает в Киев, *как только город был взят Батыем/*

Наше объяснение таково: *никакого завоевания тут на самом деле нет. Попросту русская военная власть (Орда) ведет обычное строительство государственных институтов Империи.* Это — естественные события внутри развивающегося государства.

Столкновения «монголов» с венграми и поляками действительно отмечены, и очень крупные. Они происходили приблизительно на современных западных границах Украины, то есть на западных границах Российской империи. Ничего нового тут нет. Общеизвестно, что эта империя воевала и с венграми, и с поляками. Одна из таких крупнейших битв — это битва, в которой Батый (Батька?) нанес поражение войскам венгерского короля. Ее описание *в точности* повторяет описание знаменитой «битвы на Каяке» (как сегодня считается — между «монголами» и «русскими»).

Н. А. Морозов обнаружил несоответствие между описанием битвы на Калке и тем реальным географическим местом, куда ее помещают современные историки. Морозов доказывает, что битва на Калке произошла в Венгрии, на берегах Дуная. И действительно, упомянутая битва с венгерским королем происходит на берегах Дуная, в точном соответствии с версией Морозова. Наша реконструкция подлинных событий отличается от морозовской. Мы скажем о ней позже.

Известно, что *российская система сообщений*, просуществовавшая до конца XIX века (ямщики), и само название «ямщик» — монгольского происхождения. «По всем линиям были через 25 верст установлены ямы, на которых находилось до 400 лошадей... На всех реках были установлены паромные и лодочные переправы, обслуживание которых также производилось русским народом... Русские летописцы с началом господства монголов прекратили записи, почему сведения о внутреннем устройстве Золотой Орды оставлены иностранными путешественниками, совершавшими путешествия через земли Золотой Орды».

Таким образом, иностранцы описывают Золотую Орду как *Русское* государство. Русские же ее почему-то не описывают, а занимаются описанием обыденных событий (какие построены церкви, кто на ком женился и т. п.), «не замечая», что в это время их завоевывают, создают на их землях огромную чужестранную империю, новые, необычные для них пути сообщения, переправы и т. д. Считается, что во времена монгольского завоевания иностранцы не описывали Русь, так как она «стала называться Татаро-Монголией».

Наша гипотеза. «Татаро-Монголия» — это иностранный термин, обозначающий средневековую Русь до XVI века. С XVI века иностранцы стали называть Русь «Московией» и одновременно перестали упоминать «Монголию».

Абул Касим Магомет по прозвищу ибн-Хаукаль (по скалигеровской версии — ок. 967 года) в «Книге путей и государств» пишет: «Русы состоят из трех племен, из которых одно ближе других к Булгару. Царь этого племени русов живет в Куябе (Киеве: это стандартная расшифровка. — *Авт.*)... Другое племя выше первого и называется Славия... *Третье племя называется Артания* (Орда. — *Авт.*), и царь его живет в Арте (в Орде. — *Авт.*)».

А. А. Гордеев пишет: «Историки умалчивали о том, что в Московских хрониках имелись сведения о существовании казаков в составе войск Золотой Орды, об участии их в составе московских войск князей — предшественников царя Ивана Грозного». «Название «казаки» установилось за частью войск, составлявших среди вооруженных сил Орды части легкой конницы». «В половине XII века в Восточной и Центральной Азии жили самостоятельные племена, носившие название «казачьих орд»...»

Поговорим теперь о знаменитом хане *Батые*. Итальянский путешественник папский миссионер Плано Карпини, посетивший Орду в 1246 году, отмечал, что после «завоевания Руси» ханом Батыем «освобождено было от уплаты дани духовенство, церковное имущество и состоявшее на учете церквей население. Первым князем в русских княжествах монголами был поставлен суздальский князь Ярослав Всеволодович. Вскоре после этого «князь Ярослав был вызван в ставку Батые и отправлен им в Монголию, в Каракорум, где предстояли выборы верховного хана... Батый не поехал сам в Монголию, а отправил в качестве своего представителя князя Ярослава (ну не захотел Батый сам выбирать верховного хана. — *Авт.*)».

Итак, Плано Карпини сообщает, что вместо Батые на выборы верховного хана прибывает почему-то русский князь Ярослав. Не возникла ли гипотеза позднейших историков о том, что Батый якобы «вместо себя» послал Ярослава, лишь с целью согласовать свидетельство Карпини с той естественной мыслью, что лично Батый должен был бы участвовать в выборах верховного хана?

Мы же видим здесь документальное свидетельство того, что *хан Батый — это попросту русский князь Ярослав*. Это подтверждается и тем, что сын Ярослава Александр Невский был, как считают историки, «приемным» сыном Батые! И снова возникает тождество: Ярослав = Батый.

Вообще стоит отметить, что *Батый — это, вероятно, слегка искаженное слово «батя» = отец*. У казаков до сих пор их предводителя зовут «батькой». Итак, Батый = казачий батька, русский князь.

«Покорив северные русские княжества, Батый поставил повсюду отряды войск с баскаками, которые и стали собирать десятую часть имущества и десятую часть населения». Наш комментарий будет следующий.

Хорошо известна «татарская дань = десятая часть». Но ничего от иноземного завоевания в ней нет. Напомним, что «десятину» всегда требовала православная церковь. Как мы видели, десятая часть населения Руси шла на естественное пополнение регулярного *русского* войска — Орды. Это неудивительно, если знаменитая Орда была попросту русским

войском. Регулярное русское войско, которое *никогда не распускалось*, занималось охраной границ, войной и т. п., естественно, не имело возможности заниматься земледелием и поддерживать самостоятельно свою жизнь. Более того, занятие земледелием было строго запрещено казакам вплоть до XVII века (что хорошо известно и естественно для регулярного войска). Поэтому Орда = регулярное русское войско должна была производить набор в свой состав (десятый житель) и требовать поставок продовольствия (десятина = дань).

Кроме того, находясь в постоянном движении, регулярное войско должно было располагаться вблизи складов продовольствия, амуниции, вооружения. Следовательно, на территории Руси должна была существовать система военных складов. Склад называется также и другим русским словом — «сарай». Ясно, что военные предводители (ханы) должны были иметь свои ставки, в основном не где-нибудь, а именно около этих складов-сараев. И что же мы видим? В истории «татаро-монгольской Золотой Орды» мы постоянно встречаем упоминание о Сараях. В России есть много городов с корнем САР, а особенно — на Волге. В самом деле: Саратов, Саранск, Чебоксары, Царицын (= Сар + Цын), Зарайск (в Московской области — епископский город), Заранск (в Западной Руси). Отметим, что все это — крупные (и крупнейшие) города (в том числе некоторые из них — столицы автономных образований).

На Балканах есть, кстати, знаменитый город Сараево, то есть сарай. Мы видим распространение названия «сарай» на территории Руси и средневековой Турции. В этой связи приведем интересную цитату. «Русы, — свидетельствует арабский автор Абул-Феда, — народ турецкой национальности, который с востока граничит с гузами (гуз = каз = казак. — *Авт.*), народом такого же происхождения»... Далее Абул-Феда добавляет, что «в одиннадцатом веке гузы завоевали Персию и основали Сельджукскую монархию».

Разбивший турецкого султана Баязета в начале XV века хан Тимур называл себя казаком! В записках Тамерлана сообщается: «Усвоивши манеру сражаться по-казачьи, он снарядил свои войска так, чтобы я мог, *как казак*, проникнуть в расположение моих врагов». В истории войны Тамерлана в Индии говорится: «Он превосходно знал все приемы вести войну по-казачьи». Согласно нашей гипотезе, после Баязета Тимур стал следующим турецким султаном, а их битва была наиболее острым проявлением междоусобной борьбы внутри «Монгольской» = Великой империи.

Интересный вопрос: где встречались русские войска с татаро-монголами во время «татарских набегов на Русь»? Оказывается, непосредственно в том месте, где собиралось «русское войско для сопротивления». Например, в 1252 году владимиро-суздальский князь Андрей выступил против татар из Владимира и встретился с ними... на Клязьме! Попросту говоря, сразу за воротами города Владимира. А в XVI веке все битвы с татарами происходили под Москвой или в крайнем случае — на Оке. Не странно ли, что в то время как русские войска проходят 1–2 километра, татары проходят несколько сотен километров? Но, согласно нашей гипотезе, так

и должно быть, так как Орда = регулярное войско Руси при совершении карательных экспедиций, естественно, приходило непосредственно к тому городу, который собирался сопротивляться военной власти.

Заканчивая этот раздел, остановимся на важном вопросе, без ответа на который трудно понять, почему русская история, к которой мы привыкли со школы, «вдруг» оказалась неправильной.

Кто и когда исказил истинную картину русской истории?

РОМАНОВЫ-ЗАХАРЬИНЫ-ЮРЬЕВЫ И ИХ РОЛЬ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ЛЕТОПИСАНИИ

В 1605 году на Руси началась Великая смута. В 1613 году произошел резкий перелом в течении русской истории — на престол взошла «западническая» династия Романовых-Захарьиных-Юрьевых. Они-то и написали «вчерне» современную нам версию русской истории — при царе Михаиле и патриархе Филарете, а может быть, и позже. Нашу реконструкцию истории Смутного времени мы излагаем в главе 9 этой части книги.

При Романовых-Захарьиных-Юрьевых была изгнана казачья Орда из пределов Московского государства, что и знаменовало конец старой русской династии. Остатки неподчинившихся войск древней империи = Орды были оттеснены от центра Московского княжества. В результате сегодня мы видим исконно казачьи области не в центре России, а вдали от него. Все эти казачьи регионы — наследие древней русской-монгольской Орды. Например, Казахстан — это просто Казак-Стан, то есть казачья область (казачья стоянка, стан).

Недаром современные казаки готовы снова взять на себя роль устроителей и охранителей государства, и неудивительно — они это очень хорошо делали на протяжении многих столетий нашей истории.

Возникает естественный вопрос: как же могло профессиональное регулярное войско Орды проиграть гражданскую войну? Можно строить различные предположения. Вопрос действительно важен. Мы надеемся, что настоящая книга поможет будущим исследователям русской истории на него ответить.

Победа над Разиным, а потом, уже в XVIII веке, победа над Пугачевым — это окончательная победа над Ордой. После этой победы в официальном летописании разгромленная Орда была объявлена «чужеземной», «завоевавшей исконно русскую землю» и превращена в сознании потомков в «плохих захватчиков». При этом ее «отодвинули» на далекий и загадочный Восток. Так Монголия = Мегалион = Великая Русская империя «уехала» на восток (как, кстати, вслед за ней и Сибирь).

Придя к власти, Романовы постарались максимально «заштукатурить» древнюю русскую историю. Поэтому историки эпохи Романовых (имея на то явные или неявные указания) старались «глубоко не копать» — это было опасно. Не просто опасно, а смертельно опасно. Они помнили судьбу Висковатого! (см. ниже).

Наше собственное впечатление от работ дореволюционных историков подтверждает эту мысль. Они старательно обходят острые углы, ин-

стинктивно уходят от очевидных, лежащих на поверхности параллелей, вопросов и странностей. С этой точки зрения книги Карамзина, Соловьева, Ключевского и других историков XIX века, как ряда их предшественников, покрыты особенно густым слоем тумана. Чего стоят хотя бы старательные попытки, глядя на текст русских летописей, читать вместо «поле Куличково» — «Кучково поле», а затем строить гипотезы о неких боярах Кучках, в честь которых якобы и названо было поле (см. ниже).

Известно, что при царе Федоре Алексеевиче (старшем брате Петра, правившем до него) в 1682 году в Москве были сожжены разрядные книги. По всей видимости, это было сделано для того, чтобы уничтожить информацию о происхождении русских боярских родов (уничтожить генеалогию). Сегодня считается, что это было сделано «из прогрессивных соображений» борьбы с местничеством, то есть чтобы русские бояре, не зная (не имея документальных подтверждений) своего происхождения, не могли «спорить о местах». Наша точка зрения такова: Романовы уничтожали подлинную древнюю генеалогию, чтобы освободить место для генеалогии своей новой династии. И только потом, по-видимому, появились существующие сегодня «разряды от Рюрика». Эти разряды от Рюрика приведены, например, у Ломоносова (см. его Полное собрание сочинений).

Любопытный факт: в течение всей своей истории Романовы брали себе невест, как правило, из одной и той же области: Голштин-Готторпской, неподалеку от города Любека. Известно, что население этой части Северной Германии было русского происхождения. Об этом, например, свидетельствовал в XVI веке немецкий дипломат С. Герберштейн в «Записках о Московии»: «...с Любеком и Голштинским герцогством граничила когда-то область вандалов со знаменитым городом Вагрия, так что полагают, Балтийское море и получило название от этой Вагрии... «море варягов»... вандалы тогда не только отличались могуществом, но и имели общие с русскими язык, обычаи и веру».

Ясно, что приход Романовых должен был трактоваться (при Романовых) как великое благо для страны. Хотя изначально когда-то Голштинское герцогство было заселено русскими, но уже к XVI веку эти земли стали в значительной степени немецкими. Вообще, политика Романовых являлась по преимуществу немецкой, да и методы их правления также были немецкими (западными). Например, в период опричнины 1563—1572 годов на Руси (когда у власти фактически стояли Захарьины-Романовы) впервые упомянуты преследования за веру. Уничтожались магометане и иудеи, не принявшие христианства. Никаких известий о чем-либо подобном в русской истории не было. Русь, как известно, придерживалась монгольского (и турецкого) принципа веротерпимости. Все войны между русскими и казанскими (татарскими) князьями имели чисто политическую основу. Даже взятие Казани, описанное в русских летописях, никакой религиозной основы не содержало.

Правление первых Романовых (Михаил, Алексей, Федор Алексеевич) характеризуется массовым сжиганием книг, уничтожением архивов, церков-

ным расколом, борьбой с казачеством (= Ордой). Более или менее хорошо освещенная, документированная русская история начинается, к сожалению, лишь с Петра I Романова. До этого были борьба боярских родов за власть, смута, гражданская война, где основным противником выступало казачество = Орда, сосредоточившаяся на юге. К этому периоду относится вынужденное начало земледелия в казачьих областях, которое раньше было запрещено казакам. Отметим, кстати, специальные усилия Романовых в XVIII веке доказать Западу, что распространенная там точка зрения, будто бы Степан Разин был знатного происхождения, «абсолютно неверна». По-видимому, время Разина (XVII век), а также Пугачева (XVIII век) было эпохой борьбы за престол между Романовыми и старой Ордынской династией (казачеством).

После падения Романовых в 1917 году пресс умолчания был снят. И действительно, в русской эмиграции, за рубежом, появились прекрасные работы по древней русской истории, в которых начали открываться многочисленные и долго скрывавшиеся странности. Например, неоднократно цитируемая нами книга А. А. Гордеева была опубликована сначала на Западе, в эмиграции, и вышла в России совсем недавно. Конечно, сегодня не принято высказывать какие-либо критические замечания в адрес Романовых. Однако научный поиск не может сдерживаться политическими соображениями. Со временем штукатурка стала осыпаться. Из-под нее появляются фрагменты подлинной древней картины.

Глава 1

РУССКИЕ ЛЕТОПИСИ И РОМАНОВСКАЯ ВЕРСИЯ РУССКОЙ ИСТОРИИ

ПЕРВЫЕ ПОПЫТКИ НАПИСАНИЯ ДРЕВНЕРУССКОЙ ИСТОРИИ

Небольшой по объему, но весьма насыщенный обзор историографии русской истории дал В. О. Ключевский (см.: «Неопубликованные произведения». М., 1983). Эта «история написания русской истории» мало кому известна и очень интересна. Вкратце воспроизведем ее здесь, следуя Ключевскому.

XVI—XVII ВЕКА И УКАЗ ПАРЯ АЛЕКСЕЯ МИХАЙЛОВИЧА

Известно, что *современная версия русской истории восходит к XVIII веку и ее основоположниками являются В. Н. Татищев, Г. Ф. Миллер и А. Л. Шлёцер.* Что же было известно о Киевской Руси до них? Оказывается, ничего.

Между тем в XVI—XVII веках на Руси уже интересовались своей древней историей.

«Мысль о коллективной разработке нашей истории, — писал Ключевский, — возникла задолго до Шлёцера... В этом отношении особенно выдается у нас XVI век: это была эпоха оживленного летописания... Тогда составлялись обширные летописные своды, с подробными оглавлениями, генеалогическими таблицами русских и литовских государей... В летописном повествовании становятся заметными проблески исторической критики; в него пытаются внести методический план, даже провести в нем известную политическую идею... Предпринимается обширный летописный свод, начинающийся легендой о венчании Владимира Мономаха венцом византийского императора».

Видимо, в это время была создана версия русской истории, начинающаяся с Владимира Мономаха. К тому, как создавалась эта версия, мы вернемся ниже. Здесь же отметим, что в эту версию, по-видимому, еще не входила ранняя Киевская Русь (то есть история *до* Владимира Мономаха).

Затем наступает перерыв до середины XVII века, когда «указом 3 ноября 1657 года царь Алексей Михайлович повелел учредить особое присутственное место, Записной приказ, а в нем сидеть дьяку Кудрявцеву и записывать степени и грани царственные с великого государя царя Федора Ивановича», то есть продолжать Степенную книгу, прерывающуюся на царствовании Иоанна Грозного. Начальник нового приказа должен был вести это дело с помощью двух старших и шести младших подьячих.

Эта, так сказать, *историографическая комиссия* устроилась трудно и далеко не по царскому указу. Ей отведено было помещение в тесной и гнилой «избенке», где притом рядом с историографами сидели арестанты со сторожившими их стрельцами. Младшие подьячие совсем не были назначены, а в выдаче бумаги Посольский приказ решительно отказал. С большими хлопотами были сопряжены поиски источников. Кудрявцев обращался в один, в другой приказ, но получал ответ, что никаких книг, кроме приказных дел, нет.

В конце 1658 года сам царь обратил внимание своего историографа на важное хранилище исторических памятников, на Патриаршую библиотеку. Кудрявцев отыскал опись книгохранилища и на ней отметил нужные рукописи. Но царское повеление осталось неисполненным. Патриарший приказ ответил, что с требуемыми сведениями о патриархах, митрополитах и епископах с царствования Федора Ивановича в том приказе «записки не сыскано». Другие приказы вообще не дали никакого ответа.

Сдавая свою должность в начале 1659 года, Кудрявцев не оставил почти никаких плодов своих 16-месячных историографических усилий, «по ся места в Записном приказе государеву делу и начала не учинено нисколько», как выразился его преемник. «В приказе даже *не оказалось старой Степенной книги*, которую ему поручено было продолжать, и там не знали, чем она оканчивалась и с чего начинать ее продолжение. Но и второй дьяк ничего не сделал...» (В. О. Ключевский).

Из всего этого следует:

1) *Алексей Михайлович — первый царь, от времен которого сохранились прямые указания «начать писать историю».* Это произошло в середине XVII века.

2) Люди, исполнявшие его приказ, не нашли в столице источников по истории России *даже за последние сто лет.*

3) Странно, что *знаменитая Степенная книга исчезла.*

4) Условия работы, созданные этой первой историографической комиссией, загадочным образом не соответствовали ее статусу. Царский указ практически саботировался?

Видимо, прав был Ключевский, когда писал: «...в тогдашней Москве к такому делу... не были готовы ни умы, ни документы». Значит, *документы появились (были изготовлены?) позже.* Недаром дьяк Кудрявцев ничего не мог найти. По-видимому, *указ Алексея Михайловича и был тем толчком, который побудил начать изготовление документов, и поэтому в конце XVII века они уже появились.* Ключевский так и пишет: «...после там оказались очень пригодные для дела рукописи и документы».

Конечно, Ключевский говорит вроде бы лишь об источниках конца XVI — начала XVII века, то есть эпохи, непосредственно предшествующей царствованию Алексея Михайловича. И приходит к выводу, что документы этой эпохи *появились уже после Алексея Михайловича.* Но естественно предположить, что если комиссия не могла найти документов XVI—XVII веков, то тем хуже обстояло дело с более ранними эпохами. Например, возникает закономерный вопрос: существовал ли в эпоху дьяка Кудрявцева упомянутый выше «обширный летописный свод», описывавший историю начиная от Владимира Мономаха, а также «Царственная Книга», описывающая время Грозного? Может быть, и они были написаны (или существенно отредактированы) уже после Кудрявцева?

По-видимому, здесь мы счастливым образом нащупываем самое *начало создания подавляющего большинства русских летописей.* А «Повесть временных лет» в то время, вероятно, даже не была еще написана (см. ниже). Сегодня очень трудно сказать, какие подлинные исторические свидетельства легли в основу всех этих будущих «древнейших» летописей. Конечно, такие свидетельства были, но, по-видимому, большинство из них до нас не дошло. Сегодня мы судим о русской истории доромановской эпохи, всматриваясь в нее сквозь призму хроник, написанных или отредактированных после дьяка Кудрявцева.

Забегая вперед, скажем, что до нас все же дошли кое-какие древние документы XV—XVI веков: акты, тексты договоров, печатные книги, церковные источники и т. п. Но из них встает совсем другая картина русской истории. Она сильно отличается от той, которая появилась на свет после указа Алексея Михайловича и работ историков XVIII века — Татищева, Байера, Миллера, Шлёцера — и которая сегодня преподается в школах. Об этом — ниже.

XVIII ВЕК: МИЛЛЕР

После дьяка Кудрявцева Ключевский переходит, минуя Татищева, сразу к Миллеру, начавшему исследование русской истории при Елизавете Петровне.

Зададимся вопросом: а почему, собственно, Ключевский не упоминает Татищева (ведь тот жил еще при Петре I, раньше царствования Елизаветы Петровны)? Мы знаем, что именно Татищев был первым русским историком. Почему к нему такое пренебрежение? Оказывается, однако, что Ключевский совершенно прав.

Дело в том, что книга Татищева «История Российская с самых древнейших времен» (до царя Михаила) была впервые опубликована лишь после смерти Татищева, и не кем-нибудь, а Миллером.

Ключевский пишет: «Перенесемся в другую эпоху, к первым годам царствования императрицы Елизаветы. При Академии наук усердно трудился над русской историей приезжий ученый Герард Фридрих Миллер. Он почти десять лет ездил по городам Сибири, разбирая тамошние архивы, проехал более тридцати тысяч верст и в 1743 году привез в Петербург необъятную массу списанных там документов».

Миллер считается одним из основателей нашей исторической школы, вместе с Байером и Шлёцером. Что же мы видим?

1) Миллер был первым ученым, издавшим полную версию русской истории в том виде, как она существует сегодня.

2) Очень странно, что Миллер привозит из Сибири исторические документы (и даже не сами документы, а их рукописные копии, сделанные им самим). Означает ли это, что в Москве, в Петербурге, да и вообще в Центральной России он не мог найти старых летописей? Не повторяется ли история с указом Алексея Михайловича, когда его дьяк не мог найти в столице исторических источников?

3) Начиная с Миллера версия русской истории практически не менялась. Поэтому дальнейшие ее переизложения, выполненные Карамзиным, Соловьевым, Ключевским и многими другими, с этой точки зрения нас мало интересуют. По сути дела, они лишь пересказывали Миллера.

ВЫВОДЫ

Имеющаяся сегодня версия древней русской истории создана, скорее всего, в середине XVIII века на основании источников, написанных или отредактированных в конце XVII — начале XVIII века. По-видимому, время от конца XVII до середины XVIII века — это и есть эпоха создания древней русской истории. Начиная от создания первоисточников и кончая ее полной версией. Это — эпоха Петра I, Анны Иоанновны и Елизаветы Петровны. После выхода в свет «Истории» Карамзина эта версия стала известна в обществе (до этого с ней был знаком лишь узкий круг лиц). Постепенно она вошла в школьный курс.

Наш анализ показывает, что данная версия русской истории, по-видимому, ошибочна. Об этом мы расскажем в последующих главах.

РАДЗИВИЛЛОВСКАЯ (КЕНИГСБЕРГСКАЯ) ЛЕТОПИСЬ КАК ОСНОВНОЙ СПИСОК «ПОВЕСТИ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ»

ПРОИСХОЖДЕНИЕ ОСНОВНЫХ СПИСКОВ

В основу современной версии древней русской истории была положена первоначально только одна летопись — Радзивилловская.

Обратимся к фундаментальному многотомному изданию: «Полное собрание русских летописей» (ПСРЛ, Академия наук СССР). В предисловии к 38-му тому ПСРЛ Я. С. Лурье пишет: «Радзивилловская летопись — древнейшая, дошедшая до нас».

Сразу отметим, что эта летопись представляет собой обычную рукописную книгу с бумажными страницами и переплетом XVIII века. Это — не архаичный пергаментный свиток, с какими художники любят изображать древних русских летописцев. Насколько нам известно, подлинных древних русских летописей, написанных на пергаменте, вообще не существует (во всяком случае, нам не удалось найти упоминания о таких летописях в литературе).

О Радзивилловской летописи известно следующее:

— Имеющийся сегодня список летописи считается древнейшим из дошедших до нас. Он датируется XV веком. Считается, что летопись описывает события русской истории от глубокой древности до 1206 года. Этим годом она обрывается.

— Именно Радзивилловская летопись легла в основу принятой сегодня концепции истории Киевской Руси. Эта концепция возникла в XVIII веке.

— Радзивилловская летопись становится известной (и входит в научный оборот) с начала XVIII века: «В 1713 году, проезжая через Кенигсберг, Петр заказал копию с Радзивилловской летописи, включающей миниатюры. По этой копии начал занятия русским летописанием В. Н. Татищев; М. В. Ломоносов также занимался русской летописью сначала по этой же копии. Сам оригинал был доставлен в Петербург после того, как русские войска в Семилетней войне взяли Кенигсберг, и в 1761 году передан в библиотеку Академии наук».

— Лишь один из дошедших до нас списков летописи датируется XV веком. К нему, собственно, и относится название «Радзивилловская летопись».

— Существуют и другие списки этой же летописи. Однако все они датируются XVIII веком, то есть имеют якобы существенно более позднее происхождение. Историки считают их копиями Радзивилловского списка XV века.

В связи с этим отметим, что до нас почему-то не дошли промежуточные списки Радзивилловской летописи. Где ее списки, сделанные в XVI-XVII веках?

НУМЕРАЦИЯ СТРАНИЦ РУКОПИСИ И ФИЛИГРАНЬ «ГОЛОВА БЫКА»

Посмотрим внимательно на список Радзивилловской летописи якобы XV века. Для этого обратимся к описанию рукописи, приведенному в «Полном собрании русских летописей». Оказывается, что этот список

несет в себе явные признаки весьма позднего происхождения. Они, как мы увидим, указывают на XVIII век. Получается, что «древнейший список» «Повести временных лет» изготовлен в то же время, что и все остальные его так называемые «копии» (по-видимому, одновременно с ним сделанные списки), — в XVIII веке.

Посмотрим, как пронумерованы листы в Радзивилловской рукописи.

Они имеют две нумерации: арабскими цифрами и церковно-славянскими цифрами-буквами. Считается, что первоначальная нумерация — церковно-славянская — была проставлена намного раньше арабской. «Внизу, в правом углу листов идет *старая* нумерация кириллицей».

Далее, считается, что церковно-славянская нумерация была проставлена в рукописи с самого начала, при ее изготовлении. Вполне понятно. Рукопись должна быть пронумерована сразу. Вроде бы все ясно.

Но тут же мы встречаем следующие поразительные слова комментатора: «Нумерация церковно-славянскими цифрами была сделана после утраты из летописи двух листов... Кроме того, нумерация производилась после того, как листы в конце рукописи были перепутаны...» То же относится и к арабской нумерации. *Таким образом, обе нумерации рукописи появились лишь после того, как она была в таком виде сшита и переплетена.* Иначе при изготовлении нового переплета перепутанные листы вернули бы на их прежнее место. А поскольку в таком виде рукопись существует сегодня, то, очевидно, она сшивалась и переплеталась *только один раз — при изготовлении.*

Далее, мы узнаем, что в Радзивилловской рукописи «три листа от переплета обозначены латинскими буквами а, b, с» и что эти листы датируются по филиграням (= водяным знакам) XVIII веком! Не значит ли это, что и *вся* рукопись была изготовлена (*написана*), скорее всего, в XVIII веке, то есть *непосредственно перед тем*, как она была показана Петру? Возможно, для него она и была изготовлена. Более подробно мы расскажем об этом ниже.

Остальные листы рукописи (кроме листов от переплета) историки датируют XV веком по филиграням, опираясь при этом на гипотезу, что имеющаяся на них филигрань «голова быка» относится именно к XV веку. Однако датировка «по филиграням», как и палеографическая датировка («по стилю почерка»), очевидно, не является независимым методом датирования. Такой метод опирается на предполагаемую хронологию тех источников, из которых извлекаются сведения о почерках и филигранях. Любое изменение хронологии источников мгновенно меняет всю систему палеографических и «филигранных» датировок.

Другими словами, датировка по филиграням основана на эталонных текстах, которые предполагаются уже каким-то образом датированными. Вновь обнаруживаемые тексты датируют по филиграням, привязывая их к датировке эталонов. Если эталон датирован неверно, то и все остальные датировки ошибочны.

Более того, не исключена возможность использования в XVIII веке запасов старой бумаги XVI—XVII веков в случаях, когда нужно было

создать рукопись «под древность». Кроме того, филигрань «голова быка» (имеющаяся на листах рукописи) и вариации этой филигранны могли использоваться фабрикой при изготовлении бумаги и в XVI, и в XVII, и в XVIII веках. Тем более что «три листа от переплета» сами историки датируют по филиграням именно XVIII веком!

Н. А. Морозов был, по нашему мнению, прав, когда утверждал, что *Радзивилловский список*, привезенный Петром I, и *лег в основу всех остальных списков «Повести временных лет»*. Он писал: «Во время Семилетней войны в 1760 году Кенигсбергский оригинал был приобретен для нашей Академии наук, и уже через шесть лет после этого он был напечатан в Петербурге в 1767 году... Вот настоящее начало русских летописей, и если мне скажут, что и ранее Петра I существовала Никоновская летопись, то мне придется попросить читателя дать доказательство этого утверждения». («Повесть временных лет» иногда называется «Никоновской летописью».)

ДРУГИЕ ЛЕТОПИСИ, ОПИСЫВАЮЩИЕ ПЕРИОД ДО XIII ВЕКА

Кроме Радзивилловского списка сегодня мы располагаем еще несколькими списками древних русских летописей. Основными из них считаются:

Лаврентьевская летопись,

Ипатьевская летопись,

Московская академическая летопись (Троице-Сергиевский список),

Новгородская летопись,

Летописец Переяславля-Суздальского (он известен также как *Архивский* или *Иудейский хронограф*).

Имеется много других летописей, начальная часть которых описывает Киевскую Русь, то есть охватывает период до XIII века.

Однако оказывается, что *все известные нам сегодня списки, описывающие в своей начальной части период до XIII века, являются вариантами «Повести временных лет», то есть, попросту говоря, Радзивилловского списка.*

Построчное сравнение известных сегодня полных списков «Повести временных лет» было сделано Морозовым. Они оказались практически совпадающими, что, впрочем, было известно и ранее. Но Морозов сделал отсюда следующий вывод, который мы считаем нужным привести:

«Кроме мелких стилистических поправок... основной текст тот же самый. А между тем все три списка (Радзивилловский, Лаврентьевский и Троице-Сергиевский. — *Авт.*) «открыты» в отдаленных друг от друга местах. Радзивилловский — в Кенигсберге, Лаврентьевский, говорят нам, в Суздале, а Троице-Сергиевский — в Московской губернии. Если бы все они были копиями хотя бы даже в начальной части какого-то более древнего оригинала, принадлежащего допечатному времени, то пришлось бы заключить, что он был распространен от Кенигсберга до Владимирской губернии, если не далее, и потому нельзя понять, каким образом в такие отдаленные и не связанные друг с другом его остатки не вошло несравненно более значительных изменений текста. И вот приходится заключить, что и Троице-Сергиевский анонимный подражатель, и суз-

дальский монах Лаврентий пользовались уже сравнительно широко разошедшимся изданием 1767 года, и тексты эти написаны в конце XVIII века, незадолго до того, как были открыты усердными искателями старинных рукописей вроде Мусина-Пушкина... Этим объясняется и то, что ни один из них не ограничивается 1206 годом, каким оканчивается Радзивилловский список, а летописание продолжается далее... И вот, дальнейшее продолжение в каждом списке не повторяется в других списках... Ни одного общего слова, как и следует быть в независимо составленных записях даже об одном и том же событии».

Добавим к мнению Морозова еще один аргумент. Оказывается, *все известные сегодня списки «Повести временных лет» написаны на бумаге с одной и той же филигранью: «головой быка»* и ее вариациями. Это косвенно подтверждает гипотезу о том, что все эти списки изготовлены в одном и том же месте. Вряд ли случайно, что эти летописи, с одной стороны, практически дословно совпадают, а с другой — написаны на одной и той же бумаге с одними и теми же филигранями. Похоже, что изготовлены они были в одной мастерской. В Кенигсберге?

Итак, мы получаем три вывода:

1) Сегодня мы располагаем единственным текстом (с незначительными вариациями), описывающим события древнерусской истории до 1206 года. Напомним, что эта древнейшая эпоха в русской истории известна как «Киевская Русь». (Поскольку считается, что именно в эту эпоху Киев был столицей всей Руси — примерно до 1155 года — и что Юрий Долгорукий был последним великим князем киевским, которому подчинялись все остальные князья. В миллеровской версии древний Киев потерял свое значение как столица в 1238 году, когда он был взят Батыем.)

2) Этот текст существует сегодня в списках, созданных, скорее всего, не ранее XVIII века. Только с этого века он становится известным. Важно, что до этого времени никаких упоминаний о «Повести временных лет» русские источники не содержат. По-видимому, в начале XVII века этот текст был еще неизвестен.

3) Все известные нам сегодня списки «Повести временных лет», на наш взгляд, были написаны *в одно и то же время* (конец XVII — XVIII век) *и в одном и том же месте*.

ПОЧЕМУ ВСЕ ОСНОВОПОЛОЖНИКИ РУССКОЙ ИСТОРИИ — ИНОСТРАНЦЫ?

Известно, что существующая сегодня версия русской истории восходит к Татищеву, Шлёцеру, Миллеру, Байеру — деятелям XVIII века.

Однако Татищева, по-видимому, надо исключить из числа основоположников русской науки истории. Дело в том, что «История» Татищева, написанная будто бы до Миллера, на самом деле *исчезла* и мы сегодня имеем — под именем Татищева — лишь *татищевские «черновики», опубликованные Миллером*.

Правда, уже в нашем веке, после революции 1917 года, в частных архивах историки обнаружили некие рукописи, которые они предложили считать вариантами «настоящей» татищевской «Истории». Однако они сами признают, что все эти списки написаны разными почерками. Считается, что Татищев их «только правил» и, может быть, вписывал отдельные куски.

Сообщим краткие сведения о перечисленных авторах, из-под пера которых вышла принятая сегодня версия русской истории.

Татищев Василий Никитич (1686—1750) — русский историк, государственный деятель. В 1720—1722 годах и в 1734—1737 годах управлял казенными заводами на Урале, в 1741—1745 годах — астраханский губернатор. Но как выясняется, что именно писал Татищев, да и вообще, писал ли он о русской истории — дело темное.

Шлёцер Август Людвиг (1735—1800) — немецкий историк, филолог; на русской службе с 1761 по 1767 год. С 1769 года — иностранный почетный член Петербургской академии наук (поскольку вернулся в Германию в 1768 году). Он первый стал заниматься изучением *подлинника* нашей старейшей Радзивилловской летописи, то есть знаменитой «Повести временных лет».

Миллер Герард Фридрих (1705—1783) — немецкий историк. В России — с 1725 года. «Собрал коллекцию *копий* (а куда исчезли оригиналы? — *Авт.*) документов по русской истории (так называемые портфели Миллера)».

Байер Готтлиб Зигфрид (1694—1738) — немецкий историк, филолог, член Петербургской академии наук с 1725 года. Основоположник норманнской теории.

Таким образом, привычная нам сегодня концепция русской истории — очень позднего происхождения. А кроме того, оказывается, что эта версия русской истории была выдвинута *исключительно иностранцами*.

Возникает закономерный вопрос: а где же были русские историки? Почему *русская* история была написана *иностранцами*? В каких еще европейских странах *отечественная* история была написана *исключительно иностранцами*?

Обычно предлагается такой ответ. Мол, русская наука была в то время в зачаточном состоянии и потому пришлось пригласить немцев.

С некоторым успехом историки «загораживаются» Татищевым — первым русским историком. Мол, первым был все-таки русский. А о том, что труд Татищева был на самом деле *утрачен* и затем неизвестно по каким рукописям издан *Миллером*, обычно не говорят (хотя специалисты об этом знают). Миллер издал *утраченный* труд Татищева якобы по его черновикам.

«Миллер пишет о бывшем в его распоряжении *«худом» списке*, — свидетельствует современный комментатор. — Миллер признавался в том, что не смог исправить «всех описок» рукописи... Миллер в «предупреждении» к первому тому указал и на *свою правку татищевского текста*... Все последующие упреки Миллеру повторяли, по существу, только то, что

он сказал в этих предуведомлениях, *так как ни тех рукописей* (Татищева. — Авт.), *которыми пользовался Миллер, ни других каких-либо рукописей «Истории» Татищева никто из критиков его издания в руках не держал, да первые* (то есть рукописи Татищева. — Авт.) *исчезли и не обнаружены до сих пор...*»

Далее в комментариях к сочинениям Татищева (издание 1994 года) приводится суждение академика П. Г. Буткова (XIX век). Он писал, что «История» Татищева *«издана не с подлинника, который потерян, а с весьма неисправного, худого списка... При печатании сего списка исключены в нем суждения автора, признанные (Миллером. — Авт.) вольными, и сделаны многие выпуски»*. Бутков делал из этого заключение, что теперь *«нельзя знать, на котором времени Татищев остановился, что точно принадлежит его перу и по чьей вине в его «Истории» между текстом и примечаниями нередко попадают несообразности и противоречия»*.

Более того, миллеровское издание «Татищева» почему-то не содержит *первой части* его труда, описывающей историю Руси до Рюрика. «Написанный Татищевым текст первой части «Истории Российской» оказался *не включенным* в рукопись 1746 года, где он был *заменен...* лишь кратким изложением содержания этой части».

Нельзя не отметить, что «Татищев» *совершенно не доверял «Повести временных лет»*, по крайней мере в ее первой части. В «татищевских» рукописях, найденных уже в нашем веке (в частных архивах), прямо написано: «О князех русских старобытных Нестор монах *не добре сведом бе*». А верил Татищев, оказывается, «баснословным» (по мнению современных историков) летописям и сказаниям.

Пытаясь «оправдать» Татищева, современный комментатор пишет: «Можно ли обвинять историка первой половины XVIII века в том, что он поверил Иоакимовской летописи, когда даже в наши дни находятся авторы, которые ищут в *баснословных сказаниях* ростовского Артынова *подлинное* отражение *действительных* событий чуть ли не Киевского времени».

И наконец, яркий штрих, показывающий, как быстро менялась обстановка вокруг русских исторических источников в XVIII веке. Оказывается, что «Татищев пользовался *как раз теми материалами, которые не сохранились до нашего времени*». В этом отношении Татищев удивительным образом отличается от Карамзина. Оказывается, «труд Карамзина почти целиком (за исключением Троицкой пергаментной летописи) основан на источниках, *сохранившихся в наших архивах*».

Как же удалось Татищеву подобрать для своей «Истории» не какие-нибудь, а именно те источники, которые через некоторое время погибнут? Возможное объяснение состоит в следующем. Оказывается, Татищев пользовался источниками XIV—XVI веков, которые относились к истории Поволжья и Сибири, и при этом «*пользовался казанскими и астраханскими архивами, не дошедшими до нашего времени*».

Мы считаем, что все эти архивы были, скорее всего, просто *уничтожены* в XVIII веке, уже после Татищева. Как мы теперь понимаем, поволжские и сибирские источники за указанный период, вероятно, могли

бы многое рассказать об истинной истории Золотой Орды = Руси. Видимо, даже после первых романовских чисток в архивах еще оставались материалы XIV—XV веков.

После нашего анализа русской истории, когда обнаружилось, что версия Шлёцера — Миллера — Байера содержит *грубейшие ошибки*, мы вынуждены *совсем по-другому* взглянуть на «деятельность» этих основоположников русской истории. Искажение подлинной русской истории в этой версии получает естественное объяснение как одна из важнейших идеологических задач *правящей романовской династии*. Приглашенные немецкие историки исполнили данный им Романовыми заказ.

В. О. Ключевский писал о Байере и Миллере следующее: «Ученые академики-иностранцы взялись за него (варяжский вопрос. — *Авт.*) поневоле... *Незнакомые или мало знакомые с языком этой страны и с... источниками ее истории... Байер... не знал, что... Синописис — не летописец*».

Поясним, что Синописис — это первая опубликованная *романовская* версия русской истории. Ничего общего с летописью он не имеет. Составлен как учебник по русской истории. То, что Байер не отличал его от летописца, показывает, насколько «хорошо» он разбирался в русских исторических источниках.

ВРЕМЕНА МЕНЯЮТСЯ, А СКОРОСТЬ ИЗДАНИЯ РУССКИХ ЛЕТОПИСЕЙ — НЕТ

Издание «Полного собрания русских летописей» (ПСРЛ) началось еще в 1841 году. За первые 80 лет по 1921 год было издано 24 тома. Затем наступил 27-летний перерыв до 1949 года, после чего издание возобновилось. К настоящему времени из печати вышел 39-й том. Прямо скажем, это немного.

Причем, несмотря на то что публикация продолжается уже более *ста пятидесяти лет*, многие русские летописи до сих пор не увидели свет. Скажем, неизданными остаются Новгородская карамзинская летопись, грандиозный Лицевой летописный свод, обычно датируемый XVI веком. Объем последнего составляет 9 тысяч листов, охватывает период от «сотворения мира» до 1567 года. В нем, в частности, содержится *16 тысяч* красочных миниатюр, некоторые из них часто воспроизводятся в различных исторических и художественных публикациях.

Выскажем замечание о до сих пор не изданном Лицевом летописном своде. Выше мы видели, что некоторые якобы «древнейшие» русские летописи изготовлены, скорее всего, в XVIII веке. Это обстоятельство заставляет по-новому взглянуть на место Лицевого свода в ряду русских летописей. Возможно, он был изготовлен в XVII столетии и представляет собою *первый* вариант русской истории, написанной по заказу Романовых. В таком случае он является не одной из последних, а, наоборот, первой (и наиболее ценной) из сохранившихся до нашего времени летописей (подробней см. ниже).

РАДЗИВИЛЛОВСКАЯ ЛЕТОПИСЬ

ИЗДАНИЯ РАДЗИВИЛЛОВСКОЙ РУКОПИСИ

Современные комментаторы свидетельствуют: «Радзивилловская летопись один из важнейших памятников летописания домонгольской эпохи... Древнейшая, дошедшая до нас, — текст ее завершается первыми годами XIII века» (рис. 1).

«Радзивилловская летопись не имела полноценного научного издания» вплоть до 1989 года. До этого было лишь два издания, из них только одно — по подлиннику. Первое из них — издание 1767 года, подготовленное

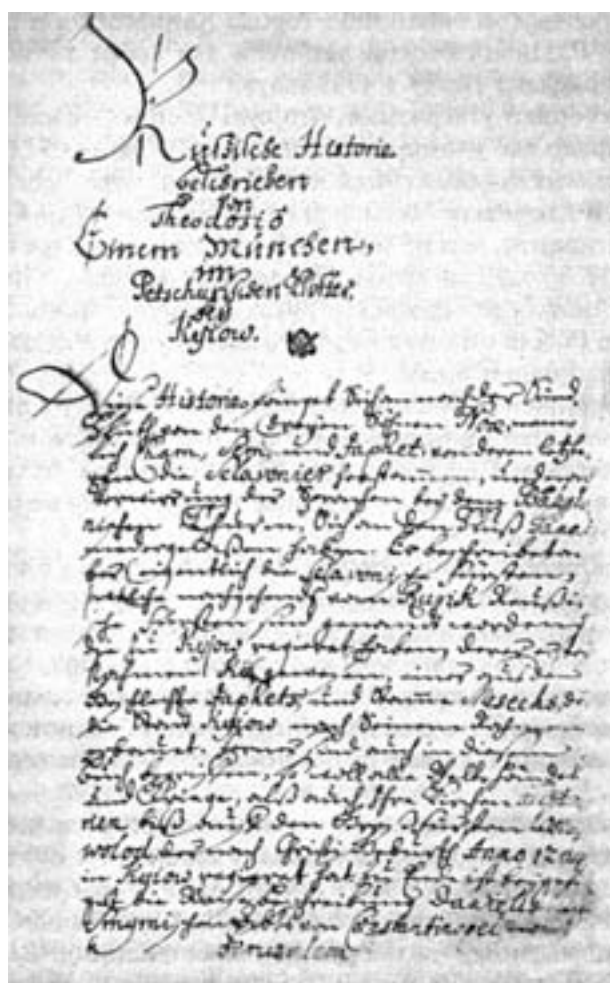


Рис. 1. Первая страница Радзивилловской летописи — «древнейшей русской летописи». Эта летопись написана, скорее всего, в XVII—XVIII веках в Кенигсберге. На первых страницах мы с удивлением видим начало предисловия, написанного по-немецки

по копии (то есть не по самой рукописи. — *Авт.*)... содержало множество пропусков, произвольных дополнений, подновлений текста и т. д. ...В 1902 году основной список рукописи... был издан... фотомеханическим путем (но без транскрипции текста)».

И лишь в 1989 году наконец увидел свет 38-й том «Полного собрания русских летописей», в который и вошла Радзивилловская летопись.

ИСТОРИЯ РАДЗИВИЛЛОВСКОГО СПИСКА

Судя по историческому обзору сведений о Радзивилловском списке, помещенном в факсимильном издании этой летописи, данный список стал предметом изучения лишь в 1711 году, когда «Петр снова проездом побывал в королевской библиотеке города Кенигсберга и повелел изготовить копию с Радзивилловской летописи для своей личной библиотеки. Копия была прислана Петру в 1711 году».

Правда, историки утверждают, что судьба списка известна с середины XVII века. Однако все упоминания о ней якобы ранее 1711 года основаны лишь на *косвенных* соображениях и, возможно, отражают лишь желание исследователей как можно дальше вглубь проследить судьбу рукописи. Но даже они признаются, что не могут это сделать ранее середины XVII века.

Затем, в 1758 году, во время Семилетней войны с Пруссией (1756—1763 годы), Кенигсберг оказался в руках русских. Радзивилловская летопись попала в Россию и была передана библиотеке Академии наук, где и хранится по настоящее время.

«После поступления подлинника списка в 1761 году в библиотеку Академии наук им стал заниматься только что приехавший из Германии профессор истории А.-Л. Шлёцер». Он подготовил издание летописи, которое вышло в его немецком переводе и с его разъяснениями в Геттингене в 1802—1809 годах.

Готовилось якобы и русское издание летописи, но оно «осталось неоконченным и погибло во время пожара 1812 года».

Затем, по непонятным причинам, подлинник Радзивилловской летописи оказался в личном пользовании тайного советника Н. М. Муравьева. В 1814 году уже после смерти Муравьева рукопись находилась у известного археографа директора Императорской публичной библиотеки А. Н. Оленина, который, невзирая на все требования, отказывался вернуть ее Академии наук».

Любопытна причина отказа Оленина. История эта довольно темная. Рукопись уже была подготовлена к печати хранителем публичной библиотеки А. И. Ермолаевым. Однако вместо того чтобы издать ее, Оленин потребовал от Академии наук 3 тысячи рублей, якобы для осуществления более дорогого издания — с цветными иллюстрациями. Деньги ему были выданы, тем не менее рукопись он по-прежнему не возвращал. Это издание так и не состоялось.

Каким образом рукопись все-таки вновь вернулась в библиотеку Академии наук, неизвестно. А это важный момент. Ведь речь идет как-никак о

подлиннике древнейшей русской рукописи, еще ни разу (до этого) не изданном.

Что происходило с этой рукописью, пока она находилась в частных руках? На этот вопрос ниже мы постараемся дать предположительный ответ.

ОПИСАНИЕ РУКОПИСИ

В академическом описании Радзивилловского списка читаем: «Рукопись состоит из 32 тетрадей, из которых 28 по 8 листов, две по 6 (листы 1—6 и 242—247), одна 10 листов (листы 232—241) и одна 4 листа (листы 248—251)».

Это на первый взгляд точное описание рукописи призвано вроде бы дать полное представление о разбивке рукописи на тетради. По нему должно быть ясно, какие листы рукописи являются парными, то есть составляют один разворот тетради, то есть единый кусок бумаги. Несколькими вложенными друг в друга разворотами составляют тетрадь. А стопка тетрадей составляет книгу. Как правило, во всех тетрадях — одинаковое количество разворотов. В данном случае стандартным числом для одной тетради является 4 разворота, то есть 8 листов.

Но как мы уже видели, в результате ошибки при сшивании рукописи некоторые развороты попали из одной тетради в другую. В результате в конце рукописи есть тетради и по 4, и по 6, и по 10 листов.

А вот первая тетрадь рукописи стоит особняком. Хотя она состоит не из 8, а только из 6 листов — то есть является вроде бы уменьшенной, — но рядом с ней нет увеличенных тетрадей. После этой первой 6-листовой тетради, на протяжении почти всей книги, идут стандартные 8-листовые тетради.

ТАИНСТВЕННЫЙ «ЛИШНИЙ» ЛИСТ В «ПОВЕСТИ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ»

Обратим внимание на странное обстоятельство. Согласно академическому описанию, рукопись состоит из тетрадей, каждая из которых содержит четное число листов: 4, 6 или 10.

Следовательно, общее число листов в Радзивилловской рукописи должно быть также четным. Но номер первого листа — 1, а номер последнего листа — 251 (в арабской нумерации не имеющей пробелов и сбоев). Таким образом, в книге нечетное число листов.

Иначе говоря, одна из тетрадей содержит непарный («лишний») лист. Может быть, попавший туда позже, а может быть, и наоборот — один из листов был утрачен, а его парный сохранился. Но в последнем случае на месте утраченного листа должен обнаружиться смысловой разрыв в тексте. Такого разрыва может не быть лишь в том случае, когда утрачен первый или последний лист книги. Например, лист с оглавлением или предисловием.

Итак, мы видим, что в Радзивилловской рукописи имеются какие-то дополнения или утраты. Но почему об этом прямо не сказано в ее

академическом описании? Академическое описание хранит странное молчание о том, в каком именно месте рукописи появляется этот непарный лист. И вообще — один он или нет? Строго говоря, таких листов может быть произвольное нечетное количество (неясно какое).

Попробуем разобраться, где же в рукописи находится это таинственное место с непарным листом. Что там написано?

Простой расчет показывает, что непарный лист должен находиться где-то в 1-й или 2-й тетради. В самом деле. Первая тетрадь состоит из 6 листов, затем идут 28 тетрадями по 8 листов, затем — 30-я тетрадь из 10 листов и т. д. При этом отмечено, что номер 1-го листа 10-листовой тетради — 232. Следовательно, в первых 29 тетрадях находится 231 лист. Это нечетное количество. Следовательно, непарный лист расположен где-то в первых 29 тетрадях. Но тетради с 3-й по 28-ю сомнений не вызывают. Они все 8-листовые, то есть полные, и находятся в хорошем состоянии. Судя по фотокопиям в факсимильном издании летописи, все развороты в них целые, то есть не распавшиеся на два отдельных листа. Что же касается 1-й и 2-й тетрадей, то здесь картина совсем другая. Почти все развороты первых двух тетрадей — распавшиеся на два листа, то есть разорваны пополам. Поэтому именно эта часть рукописи вызывает особые подозрения (рис. 2, 3).

Можно ли утверждать, что именно здесь находится непарный лист? Оказывается, можно. Помогает то, что в рукописи, к счастью, сохранились остатки старой нумерации тетрадей, а не только листов. Поясним: в старых книгах часто нумеровали не только листы, но и тетради. На первом листе каждой новой тетради ставили ее номер.

последний лист первой тетради согласно академическому описанию рукописи						вклеенный лист?		последний лист второй тетради согласно ц.-слав. номеру "16"							
								сдвиг ц.-слав. номеров вправо							
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
арабский номер вверху листа	нет	2	3	4	5	6	7	8	9	нет	11	12	13	14	15
церковно-славянский номер внизу листа	нет	нет	нет	Д	Е	С	З	Ѡ	Ѡ	А	А	Г	Д	И	Ш
				4	5	6	7	9	9+10	10+11	11+12	13	14		16
следы исправлений ц.-слав. номера	обо- рван- угол	кляж- по- рван	по- тер- то				по- тер- то	по- тер- то	по- тер- то		по- тер- то				
первая 6-листовая тетрадь рукописи						вторая 8-листовая тетрадь рукописи. Содержит дополнительный лист?									

Рис. 2. Схема переделки нумерации на страницах 7-й и 2-й тетрадей Радзивилловской летописи. В первой строке — арабская нумерация, во второй — церковно-славянская, в третьей отменены следы потертой или исправлений церковно-славянской нумерации. Если арабского или церковно-славянского номера на данном листе нет, то это отмечается нами в соответствующей клетке

Известный исследователь русского летописания академик А. А. Шахматов писал: «Сохранился старинный счет тетрадей, но большая часть отметок, сделанных церковно-славянскими цифрами на нижних полях, срезана при переплете рукописи. Первая сохранившаяся пометка 5 (церковно-славянское «е». — *Авт.*) приходится на 32-й лист (а по церковно-славянской нумерации — 33-й. — *Авт.*), вторая 9 (церковно-славянская «фита». — *Авт.*) — на 64-й (65-й — по церковно-славянской нумерации. — *Авт.*) и т. д. Ясно, что в тетради было по 8 листов».

Итак, 33-й лист по церковно-славянской нумерации — это начало 5-й тетради. Лист 65 по церковно-славянской нумерации — это 1-й лист 9-й тетради и т. д. Отсюда следует, что во всех тетрадах, включая первую, было когда-то по 8 листов и таким образом последний лист каждой тетради имел церковно-славянский номер, кратный восьми.

Обратимся к рукописи. Листа с церковно-славянским номером 8 в рукописи нет. Лист с церковно-славянским номером 16 есть, однако он идет по счету 15-м в рукописи. В то же время, согласно своему номеру, он должен являться последним листом 2-й тетради, то есть 16-м листом рукописи. Следовательно, в первых двух тетрадах недостает одного листа.

Но если верить академическому описанию, то в 1-й тетради содержится 6 листов. Получается, что в ней не хватает двух листов. Но как мы видели, в совокупности в 1-й и 2-й тетрадах не хватает одного листа. Означает ли это, что два листа были утрачены и один вставлен? Может быть. В любом случае мы выяснили место рукописи, где имеются явные следы каких-то переделок. Это — 1-я или 2-я тетради.

Пойдем дальше. При внимательном изучении церковно-славянских цифр на первых двух тетрадах оказывается, что номера трех листов: 10, 11 и 12-го по церковно-славянской нумерации, очевидно, кем-то исправлены. А именно они увеличены на единицу. Прежние их церковно-славянские номера были 9, 10 и 11. На фотокопии это особенно отчетливо видно на листе с церковно-славянским номером 12. Чтобы изобразить на церковно-славянском 12, нужно написать «ѿ». Но на соответствующем листе рукописи сначала было написано «аі», то есть 11. Кто-то приписал две черточки к церковно-славянскому «а», после чего оно стало похоже на «ѿ». Исправление настолько грубое, что его трудно не заметить.

На первом из этих трех листов церковно-славянский номер 10, то есть «і», очевидно, был «изготовлен» из проставленного здесь раньше церковно-славянского номера 9 = «фита». У «фиты» просто подтерт правый бок. Но явные следы пересекающей ее горизонтальной черты сохранились. С переправкой церковно-славянского номера 10 на 11 (на втором листе из трех) никаких трудностей не было. Для этого достаточно было дописать букву-цифру «а». Поэтому на листе 11 церковно-славянский номер выглядит аккуратно.

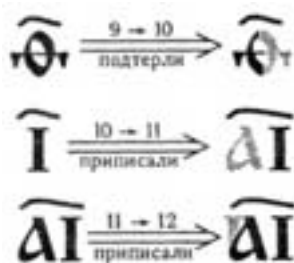


Рис. 3. Как поделали номера страниц в Радзивилловской летописи

Итак, видим, что церковно-славянские цифры на трех листах были кем-то сдвинуты вперед на единицу, освобождая тем самым место для церковно-славянского номера 9. К нему мы вернемся позже.

Но, скажут нам, при таком сдвиге порядковых номеров должно было бы получиться два листа с церковно-славянским номером 12 — первоначальным и переправленным из 11, а в рукописи есть только один лист под номером 11 (переправленный). Куда исчез второй?

«Лишний» лист с первоначальным церковно-славянским номером 12 был, по-видимому, просто вырван. На его месте остался след в виде смыслового разрыва текста. В самом деле, лист с порядковым церковно-славянским номером 13 начинается с киноварной (красной) буквы нового предложения. А на предыдущем листе, 12 (после переправки, а на самом деле — 11), предложение не закончено, оборвано.

Конечно, тот, кто вырвал лист, старался, чтобы смысловой разрыв получился как можно незаметней. Но добиться этого он не смог. Поэтому современные комментаторы справедливо указывают на это странное место и вынуждены писать, что в начале 13-го листа киноварная буква вписана по ошибке. «В рукописи... ошибочно вписан инициал».

Вернемся к листу с порядковым церковно-славянским номером 9 (и арабским — 8). Отметим, что даже при беглом перелистывании рукописи характерные дефекты этого листа сразу бросаются в глаза. Его углы надорваны. Он явно представляет собой отдельный лист, то есть не является частью целого разворота.

Попробуем объяснить, зачем для него освобождали место?

А описано на нем ни много ни мало, как призвание варягов на Русь, то есть основа знаменитой норманнской теории. По сути дела, именно вокруг этого ломали копья западники и славянофилы на протяжении всего XIX века. Если же убрать этот лист из рукописи, то норманнская теория из нее исчезает. Рюрик становится просто первым русским князем. Причем — ростовским.

Только здесь — на вставленном листе — упоминается Ладога, то есть Ладожское озеро, услужливо указывающее на местоположение первой столицы Рюрика, якобы где-то на Псковщине, среди болот.

А убрав этот лист, мы увидим чисто волжскую географию Рюрика и его братьев: Белоозеро, Ростов, Новгород (как мы объясним в следующих главах, Новгородом тут назван Ярославль). Никаких следов Псковской области.

Смысл всего этого читатель поймет из следующих глав настоящей книги.

Но уже теперь становится понятным, почему академическое описание Радзивилловской рукописи хранит странное молчание: в какой именно тетради находится непарный лист. Потому что это, скорее всего, именно тетрадь с «норманнским» листом. А следы вставок и переделок рядом с «норманнским» листом бросают тень подозрения и на него.

В романовскую эпоху, вероятно, всеми силами старались скрыть этот криминальный факт. Можно только представить себе, что было бы, если бы позднейшие славянофилы XIX века узнали, что пресловутая норманнская теория, против которой они так упорно воевали, вся содержится на каком-то подозрительном, может быть, даже вклеенном в летопись листе.

Но как мы уже видели, никто «из посторонних» к оригиналу рукописи допущен не был.

ДРУГИЕ СЛЕДЫ ПОДЛОГА В РАДЗИВИЛЛОВСКОМ СПИСКЕ

Уже самый беглый внешний осмотр рукописи свидетельствует, что на ее первых восьми листах, излагающих начало русской истории — хронологию, происхождение славянских племен, основание Новгорода, основание Киева и т. д., — нумерация или отсутствует, или выполнена явно разными почерками. Кроме того, все эти листы разрознены, то есть не заходят в сгиб тетради.

Складывается впечатление, что проводилась какая-то работа по «исправлению» этой части летописи. Это мы видим и из исследования академика Б. А. Рыбакова. Причем Рыбаков делает свои выводы лишь на основании анализа текста, не ссылаясь на разрозненность листов и пропуски в нумерации. Но его утверждение о том, что вводный раздел летописи составлен из отдельных, плохо связанных между собой отрывков, имеет логические разрывы, повторы, разноречивость в терминологии и т. д., полностью согласуется с тем, что первая тетрадь рукописи действительно собрана из отдельных разрозненных листов, с явными следами правки церковно-славянской нумерации.

Похоже, что начало Радзивилловской летописи подверглось значительной редакционной правке во второй половине XVIII века, уже после того, как были написаны труды по русской истории Миллера, Шлёцера, Байера и других.

«ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ» ЛИСТ РАДЗИВИЛЛОВСКОГО СПИСКА

К одному из надорванных углов «норманнского» листа Радзивилловской летописи подклеена любопытная записка: «...перед сим *недостает целого листа*». Далее делается ссылка на издание 1767 года, которое содержало, как говорят сами историки, «множество пропусков, произвольных дополнений, поновлений текста и т. д.».

Итак, некий комментатор услужливо сообщает нам, что якобы здесь пропущен лист.

Однако, как ни странно, никакого смыслового разрыва в этом месте мы не обнаруживаем. Предыдущий лист рукописи заканчивается четкой точкой, изображаемой тремя точками в виде треугольничка. Последнее предложение на этом листе полностью закончено. Следующий лист начинается с заглавной — киноварной буквы. Идет новое предложение, которое вполне можно считать естественным продолжением предыдущего.

Никакого смыслового разрыва не заметно. Судите сами. Вот конец листа и начало следующего:

«Наидоша я козаре, седящая на горах сих, в лесах, и рекоша козаре: «Платите нам дань». Здумавши же поляне и вдаша от дыма меч. Болгаре же увидевше, не могоша стати противу, креститися просиша и покоритися греком. Царь же крести князя их и боляры вся, и мир сотвори с болгары».

Где тут пропущен лист? Ничего подобного нет. Гладкий, связный текст. Тем не менее чья-то рука написала, что здесь пропущен лист.

И этот лист стараниями Шлёцера и его «научной» школы был найден. С тех пор его содержание неизменно включают во все издания «Повести временных лет», кроме разве что фотокопии (факсимильного издания) летописи. Вошел он даже в академическое издание.

На этом листе изложена ни много ни мало, как вся *глобальная хронология древней русской истории в ее связи с мировой хронологией*. Поэтому с полным основанием этот «найденный потом» лист можно назвать *хронологическим*.

Вот о чем, в частности, здесь рассказано:

«В лето 6360, индикта 8, наченшу Михаилу (византийскому императору. — *Авт.*) царствовати, и нача прозыватися Русская земля. О сем бо уведохом, яко при сем цари приходиша Русь на Царьград, яко же пишет в летописании греческом (имя писавшего, которое здесь должно стоять, почему-то пропущено. — *Авт.*), тем же отселе и почнем, и числа положим,

яко от Адама до потопа лет 2242;

а от потопа до Авраама лет 1082;

от Авраама до исхождения Моисеова лет 430;

а исхождения Моисеова до Давида лет 601;

а от Давида и от начала царства Соломона и до пленения Иарусолимова лет 448;

а пленения до Александра лет 318;

а от Александра до Христова рождества лет 333;

а от Христова рождества до Константина лет 318;

от Константина же до Михаила сего лет 542;

а первого лета Михаила сего до первого лета Олга, русского князя, лет 29;

а от первого лета Олгова, понеже седе в Киеве до 1 лета Игорева лет 31;

а первого лета Игорева до 1 лета Святославля лет 83;

а первого лета Святославля до 1 лета Ярополча лет 28;

Ярополк княжи лет 8;

а Володимер княжи лет 37;

а Ярослав княже лет 40;

тем же от смерти Святославля до смерти Ярославлe лет 85;

а от смерти Ярославлe до смерти Святополче лет 60...»

Здесь изложена вся хронология Киевской Руси в ее связи с византийской, римской хронологией.

Если этот лист убрать, то русская хронология «Повести временных лет» повисает в воздухе и лишается привязки к всемирной скалигеровской истории. И открываются возможности для самых различных интерпретаций. Например, для различных интерпретаций приведенных в ней дат.

Фальсификаторы прекрасно понимали всю огромную важность этого якобы «утраченного» листа для построения хронологии русской истории. Поэтому с ним обошлись гораздо более аккуратно и внимательно, чем с «норманнским» листом. Тот, скорее всего, просто грубо вклеили, полагаясь на заинтересованность в его содержании Романовых. Пусть, дескать, сами разбираются, откуда пришел их Рюрик. А с хронологией, как мы теперь понимаем, дело обстояло куда более серьезно. Потому что тут шла речь о *глобальной фальсификации* истории. И не только русской. Видимо, Шлёцер и его коллеги это прекрасно сознавали. Тогда еще помнили, каких стоило усилий внедрение скалигеровской хронологии и концепции истории. И хорошо понимали, что скалигеровская хронология — это всего лишь искусственная версия, силой давления внедренная в умы мыслящих людей. Причем в то время — еще только внедряемая.

Поэтому «хронологический» лист не торопились вклеивать. Для него лишь приготовили будущее место. Это сделали с помощью лукавой приписки на полях: «здесь утрачен лист». И не ради ли этого листа изготовили затем целую рукопись, то есть еще один «список» «Повести временных лет» — так называемую Московско-Академическую летопись, в которой этот «утраченный» лист уже появился. Причем невклеенный. Чтобы никто не смог сказать, что это вставка.

МОСКОВСКО-АКАДЕМИЧЕСКИЙ СПИСОК «ПОВЕСТИ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ»

Бесспорная связь следующего найденного списка «Повести временных лет» — так называемого Московско-Академического — с Радзивилловским списком была отмечена академиком А. А. Шахматовым. Он писал: «Сходство их почти на всем протяжении переходит большею частью в тождество. Это обстоятельство заставило меня сначала предположить, что первая часть Московско-Академического списка... не больше как копия с Радзивилловского списка».

Шахматов был прав. Но потом, по-видимому, понял всю опасность своего утверждения: ведь оно автоматически означало, что Московско-Академическая летопись была списана с Радзивилловской. И при этом имеет множество вставок и «исправлений». Например, указанный выше хронологический лист. Получается, что кто-то «подправил» Радзивилловскую летопись. Когда? В XVIII веке? Как, очевидно, понимал Шахматов, это предположение бросало тень подозрения на Московско-Академический список как на содержащий поздние фальсификаты.

Тем более что «Московско-Академический список и так уже очень сомнителен тем, что несет в себе явные признаки копии, сделанной с

иллюстрированного оригинала» (хотя сам он не иллюстрирован). При чем, как следует из примера, приведенного Шахматовым, именно с Радзивилловского (иллюстрированного) списка. Но и это еще не все. Оказывается, что «Московско-Академический список в конце имеет ту же путаницу в изложении событий... как и Радзивилловский», то есть списан с Радзивилловского, повторив даже путаницу его листов, случайно возникшую при переплете! И в то же время содержит «множество вставок и исправлений».

Н а ш е м н е н и е . Все позднейшие полные списки «Повести временных лет», почти дословно повторяющие Радзивилловский, являются *не более чем его копиями*, изготовленными в XVIII веке. Скорее всего, Шлёцером и его коллегами.

ПРИЕЗД ПЕТРА I В КЕНИГСБЕРГ

Возможно, Радзивилловскую рукопись специально подготовили к предстоящему прибытию в Кенигсберг в 1711 году Петра I, которому ее показали. После этого она и стала главным первоисточником по русской истории.

Вообще рукопись несет на себе явные следы спешки и незавершенности. В самом деле, практически все миниатюры выполнены небрежно, контуры фигур часто не до конца закрашены, а те, что закрашены, выполнены довольно грубо. Сами историки отмечают «наличие в большинстве миниатюр небрежной правки». Это особенно бросается в глаза в сравнении с прекрасными миниатюрами Лицевого свода.

По-видимому, кенигсбергские художники не только работали в спешке, но и в чуждой им манере, о которой мало что знали.

Незавершенность Радзивилловской летописи отчетливо проявляется в том, что после листа 107 на всех листах (кроме листа 118) остались неписанными киноварные буквы, то есть заглавные, делаемые красными чернилами. Складывается впечатление, что рукопись в спешке заканчивали, но по какой-то неожиданной причине работу забросили и больше к ней не возвращались.

Нам кажется, объяснение всему этому очень простое.

Кенигсбергские мастера спешно готовили рукопись к приезду Петра в Кенигсберг. Как всегда в таких случаях, объявляется аврал. Петр уже въезжает в город, а еще не закончены миниатюры! Работа над миниатюрами прекращается, и лишь вписываются киноварные = начальные буквы на первых страницах. Но успели вписать только до 107-го листа. Миниатюры бросили в полусыром виде. Возможно, тут же переплели. В спешке не заметив, что для переплета употребили бумагу с другими филигранями, выдающими ее изготовление в XVIII веке.

И тут же торжественно вручили Петру. Царь с интересом полистал, загорелся, затребовал копию. Сыграв свою роль, оригинал был заброшен, и мастера были переключены на изготовление копии. Об оригинале забыли.

Откуда было знать всем действующим лицам этой истории, что через пятьдесят лет начнется война с Россией, Кенигсберг будет захвачен, и среди трофеев русские с радостью обнаружат бесценный *«древнейший»* оригинал своей летописи.

КРАТКИЙ ИТОГ АНАЛИЗА РАДЗИВИЛЛОВСКОЙ РУКОПИСИ

Итак, по нашему мнению, история *«древнейшей»* Радзивилловской рукописи была приблизительно такова.

Ее изготовили в Кенигсберге в начале XVIII века, по-видимому, в связи с приездом туда Петра I. При этом, скорее всего, была использована какая-то действительно старая летопись XV—XVI веков. Но этот древний список подвергся значительной переделке, прежде чем войти в Радзивилловскую летопись.

Кенигсбергские «несторы» придерживались в основном романовской версии древнерусской истории, изложенной в официальном Синописе середины XVII века. Целью их работы было создание (подделка) отсутствующего первоисточника — якобы подлинной древней летописи, подтверждающей романовскую версию русской истории. Петр одобрил кенигсбергскую работу, и с тех пор Радзивилловская летопись стала именоваться *«древнейшей русской летописью»*. Первоисточник по русской истории наконец появился.

Но на этом работа по подведению «прочного научного фундамента» под придворную версию русской истории не закончилась. Для проведения ее «на уровне мировых стандартов» были приглашены из-за границы профессора-историки: Байер, Шлёцер, Миллер и другие. Выполняя сделанный заказ, они написали «приглаженный» вариант романовской версии, отвечающий требованиям исторической науки того времени. Тем самым романовская версия из придворной превратилась в «научную».

По всей видимости, завершая работу, приезжие профессора решили добросовестно «подправить» первоисточник. Какие-то листы из Радзивилловской летописи изъяли, какие-то вставили. Особое внимание было обращено, естественно, на «хронологический» и на «норманнский» листы. В свете их «научного» понимания русской истории эти листы пришлось, видимо, переписать заново или дописать.

Но все же в Радзивилловской рукописи остались следы переделки. Это могло посеять нежелательные сомнения. Поэтому оригинал рукописи долгое время держали подальше от любопытных глаз.

И только спустя более чем сто лет Радзивилловскую летопись наконец опубликовали.

ТРАДИЦИОННАЯ СХЕМА ДРЕВНЕРУССКОЙ ИСТОРИИ

В этом — справочном — разделе мы напомним хронологию и основные вехи той версии древнерусской истории, которая вышла из-под пера Миллера и его коллег (см. выше). Мы перечислим здесь датировки этих ученых (рис. 4).



Рис. 4. Хронологическая схема скалигеровско-миллеровской версии русской истории

1-й ПЕРИОД: ОТ ГЛУБОКОЙ ДРЕВНОСТИ ДО СЕРЕДИНЫ IX ВЕКА Н. Э.

«Повесть временных лет» открывается кратким разделом, повествующим о библейской истории, начиная от потопа и кончая византийским императором Михаилом (традиционно считается, что этот император правил в середине IX века н. э.). В этом кратком вводном разделе летописи нет почти никаких конкретных сведений об истории Руси (рис. 1).

2-й ПЕРИОД: ОТ СЕРЕДИНЫ IX ВЕКА ДО СЕРЕДИНЫ XII ВЕКА — КИЕВСКАЯ РУСЬ ОТ РЮРИКА ДО ЮРИЯ ДОЛГОРУКОГО (РОСТОВСКОГО)

Это эпоха великих князей Киевской Руси (см. Радзивилловскую летопись). В скобках мы указываем длительности правлений (с вариантами в случаях соправлений). Отметим, что в некоторых случаях разные летописи указывают разные периоды правлений. В особо важных случаях мы будем отмечать подобные разночтения.

По нашему мнению, наличие значительного числа хронологических, событийных и иных разночтений (разные годы правлений, различные имена, пропуски, несовпадающие описания смут и т. п.) в разных источниках говорит о том, что здесь мы имеем дело с подлинными древними

документами, конечно, сильно отредактированными в XVII—XVIII веках, но рассказывающими тем не менее о реальных событиях прошлого. Если бы Миллер и его коллеги всего лишь «сфантазировали» русскую историю, они написали бы ее «гладко», без очевидных рассогласований. Все это позволяет надеяться, что нам удастся восстановить истинную картину русского прошлого по дошедшим до нас летописям.

Вот хронология правлений русских князей:

Рюрик 862—879 (17— здесь приводится количество лет княжения), столица Великий Новгород.

Игорь 879—945 или 912—945 (66 или 33), столица Киев с 882 года.

Олег 879—912 (33), столица Киев.

Ольга 945—955 или 945—969 (10 или 24), столица Киев.

Святослав 945—972 или 964—972 (27 или 8), столица Киев. Перенес столицу в Переяславль; отметим, что с 955 по 964 год в летописи лакуна и непонятно, кто правил: Ольга или Святослав; отсюда варианты правления Святослава и Ольги.

Олег II в 972 году (1 год), столица Древлянская земля (столица Овруч?).

Ярополк 972—980 (8), столица Киев.

Владимир Святой 980—1015 (35), столица Киев, а до 980 года— князь Великого Новгорода.

Борис 1015 (1), столица Муром.

Глеб 1015 (1), столица Владимир.

Святополк 1015—1019 (4), столица Киев.

Ярослав (= *Георгий*) Мудрый 1019—1054 (35), до 1019 года князь Великого Новгорода, потом в Киеве.

Мстислав Храбрый 1035 (1), столица Тмутаракань.

Отметим, что, согласно источникам XVI века, Тмутараканью называли Астрахань. Некоторые историки до сих пор не могут определить местонахождение знаменитой Тмутаракани.

Изяслав (= *Дмитрий*) 1054—1078 (24), столица Киев.

Всеволод 1078—1093 (14), столица Киев, но сначала— князь Переяславский. До Всеволода правил его брат Изяслав, период правления которого был смутным. Поэтому отсчет времени правления Всеволода могли вести от смерти Ярослава. В таком случае правление Всеволода — 1054—1093 (39 лет).

Святополк (= *Михаил*) 1093—1113 (20), столица Киев.

Владимир Мономах 1113—1125 (12) или 1093—1125 (32), столица Киев.

Мстислав 1125—1132 (7), столица Киев.

Ярополк 1132—1139 (7), столица Киев.

Всеволод 1139—1146 (7), столица Киев.

Игорь в 1146 году (1), столица Киев.

Изяслав 1146—1155 (9), столица Киев.

Юрий (= *Георгий*) Долгорукий с 1125 (после смерти отца) или с 1148 (занял Киев и начал великое княжение) или с 1155 (с конца правления Изяслава) по 1157, что дает: 32 или 9 или 2; основной вариант— 9 лет

правления с момента воцарения в Киеве до конца правления, столица сначала Ростов, потом Киев, перенес столицу из Киева в Суздаль.

Андрей Боголюбский 1157–1174 (17) или 1169–1174 (5), здесь 1169 = покорение Киева Андреем, столица Суздаль или Владимир. В правление Андрея Боголюбского столица была перенесена из Киева.

Комментарий. До покорения Киева Андреем (Боголюбским) в Киеве сидели великие князья, которые, следовательно, могут рассматриваться как его соправители:

Изяслав Давидович 1157–1159, столица Киев.

Ростислав Михаил 1159–1167, столица Клев.

Мстислав Изяславич 1167–1169 или 1157–1169, столица Киев.

Эта эпоха известна только в изложении «Повести временных лет». Традиционно считается, что центром государства является Киев (в его современной локализации) на Днепре. Эпоха Киевской Руси завершается перенесением столицы в Суздаль, а затем во Владимир при Юрии Долгоруком и Андрее Боголюбском. Это происходит в середине XII века. Отметим, что обстоятельства переноса столицы из Киева во Владимир и сама дата переноса в летописях указаны по-разному. Иногда перенос приписывают Юрию Долгорукому, иногда Андрею Боголюбскому.

Юрию Долгорукому приписывается также основание Москвы в 1147 году.

3-Й ПЕРИОД: ВЛАДИМИРО-СУЗДАЛЬСКАЯ РУСЬ С СЕРЕДИНЫ XII ВЕКА ДО НАШЕСТВИЯ БАТЯЯ В 1237 ГОДУ

Михаил 1174–1176 (2), столица Владимир.

Всеволод Большое Гнездо 1176–1212 (36), столица Владимир.

Георгий 1212–1216 (4), столица Владимир и Суздаль.

Мстислав Новгородский с 1212 по 1219 (по Карамзину).

Константин 1212–1219 (7), столица Ярославль и Ростов, а с 1216 — Владимир и Суздаль.

Юрий (— *Георгий*) 1219–1237 (18), столица Владимир.

Батый. В 1237 году Батый разбил войско Юрия, который пал в битве; на этом эпоха Владимиро-Суздальской Руси заканчивается.

Начало этого периода известно нам снова только в изложении «Повести временных лет». Описание событий в ней обрывается на 1206 году, незадолго до нашествия Батая. Обрыв летописи практически совпадает по времени с падением Константинополя в 1204 году, хотя (как ни удивительно!) это важнейшее событие совсем не отражено в «Повести временных лет». Такое умолчание выглядит тем более непонятным, что эта летопись в целом очень много внимания уделяет византийским событиям. К данному вопросу мы еще вернемся.

Последний этап 3-го периода является хорошо известным «стыком» двух групп русских летописей. Одни здесь заканчивают повествование, другие его начинают. Правда, есть и такие, которые формально не прерывают рассказ, например, *Архангелогородский летописец*. Однако здесь в

некоторых летописях происходит сбой в хронологии. Так, *Устюжский летописец Льва Вологодина*, составленный в 1765 году, сохранился сегодня в подлиннике, а также в 22 списках, находящихся в архивах Москвы, Петербурга, Киева, Устюга Великого. И в подлиннике, и во всех его копиях в интервале с 1267 по 1398 год (по современной хронологии) годы от Рождества Христова указаны в летописце «неправильно». Ошибка постепенно накапливается и достигает в 1398 году ста (!) лет. В рукописях вместо 1398 года проставлен 1299 год! К этому году относится большой фрагмент текста, после которого летопись перескакивает сразу на 1415 год, и сбой в хронологии поэтому пропадает. Таким образом, согласно хронологии этой летописи, она содержит разрыв с 1299 по 1415 год. Видимо, в 1765 году священник Успенской соборной церкви в Великом Устюге Лев Вологдин еще плохо знал принятую сегодня хронологию русской истории, которая как раз в это время создавалась в Петербурге Миллером. Величина разрыва в летописце Льва Вологодина — в сто лет — возникла не случайно. Об этом мы подробно скажем ниже.

**4-Й ПЕРИОД: ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОЕ ИГО ОТ БИТВЫ НА СИТИ
В 1237 ГОДУ ДО «СТОЯНИЯ НА УГРЕ» В 1481 ГОДУ, СЧИТАЮЩЕГОСЯ
«ОФИЦИАЛЬНЫМ КОНЦОМ ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОГО ИГА»**

Хан Батый с 1238 года.

Ярослав Всеволодович 1238—1248 (10), столица Владимир, пришел из Новгорода. По Карамзину, 1238—1247 (9), по Вологодской летописи, правил с 1237 по 1247 (10).

Святослав Всеволодович 1248—1249 (1), столица Владимир, по Вологодской летописи, правил с 1247 по 1248 (1).

Александр Ярославич Новгородский и Киевский (= Александр Невский) 1247—1263 (16). Князем Киевским он назван в Вологодской летописи. С 1252 по 1262 правил в Суздале после захвата Суздаля Неврюем (см. ниже).

Лакуна или Неврюй Салтан 1252—1259 (7).

Александр Васильевич Новгородский 1259—1264 (5) (согласно Архангелогородскому летописцу). Не исключено, что это — тот же Александр Невский. В таком случае Ярослав назван здесь Василием, то есть попросту «царем» (Василий = «царь» в переводе). Дело в том, что Архангелогородский летописец вообще не упоминает Александра Ярославича (Невского!), а вместо него говорит об Александре Васильевиче. Следовательно, он и есть *Александр Невский*. *Александр считается приемным сыном царя Батыя*. Мы видим здесь, что Архангелогородский летописец считает Александра Невского сыном царя Батыя, которого мы уже отождествили с Ярославом (см. выше). Другие источники склеивают правления Неврюя и Александра, считая, что все это время в Суздале правил Александр (Невский). Может быть, *Неврюй — это «татарское» имя Невского!* Как и имя Батый — «татарское» имя Ярослава. Вологодский летописец, например, под 1294 годом говорит об Александре Неврюе, пришедшем из Орды! По смыслу текста этот Александр Неврюй (Не-

вский?) руководил съездом князей и разделом княжеств. Отметим: имена НЕВ-рюй и НЕВ-ский отличаются лишь своими окончаниями. Еще раз напомним, что выше Неврюй назван *Салтаном* (то есть султаном)! Согласно Вологодскому летописцу, после съезда князей под председательством Александра Неврюя в 1294 году под 1299 годом упомянуто о смерти «князя великого Федора Ярославского и Смоленского». По смыслу текста — это все тот же Александр Неврюй, так как другого великого князя на съезде не назначили. Князь Федор Ярославский и Смоленский — знаменитый князь, причисленный к лику святых (см. месящеслов на 19 сентября и 5 марта ст. ст.). Вероятно, это еще одно отражение Александра Невского.

Михаил Храбрый Костромской 1249—1250 (1), столица Владимир.

Андрей Суздальский 1250—1252 (2), столица Владимир.

Ярослав Тверской 1263—1272 (9), столица Владимир или 1262—1271 или 1264—1267.

Михаил Ярославич 1267—1272 (5). В некоторых других летописях он вообще не упомянут.

Василий I Костромской (сыновья Борис и Глеб) 1272—1277 (5) или 1272—1276 (4), столица Владимир.

Дмитрий I Переяславский 1276—1294 (18) или 1277—1293, столица Владимир. В Вологодском летописце он, кстати, назван Переяславским, а также *Невским* \

Андрей Городецкий 1294—1304 (10), столица Владимир. В Вологодской летописи назван не Городецким, а Новгородским и правил с 1293 по 1294 (только 1 год!). А затем в той же летописи снова упоминается Андрей Городецкий, Суздальский и Новгородский, но уже с 1302 по 1304 год. В Архангелогородском летописце первым великим князем после Андрея назван Иван Калита с 1328 года.

Михаил Святой, князь Тверской и Владимирский, 1304—1319 (15), столица Владимир.

Юрий Московский, зять хана Узбека, 1319—1325 (6), столица Владимир.

Дмитрий Грозные Очи Владимирский 1325—1326 (1), столица Владимир.

Александр 1326—1328 (2), столица Владимир.

Здесь великое княжение переходит к московским князьям, начиная с Ивана I Калиты.

Иван I Данилович Калита 1328—1340 (12). Два варианта для начала правления: 1322 или 1328 год (вторично упомянуто начало великого княжения под 1328 годом), столица Москва.

Симеон Гордый 1340—1353 (13), столица Москва.

Иван II Кроткий (Красный) 1353—1359 (6) или 1354—1359 (5), столица Москва.

Дмитрий Суздальский 1359—1363 (4) или 1360—1362, столица Москва.

Дмитрий Иванович Донской 1363—1389 (26) или 1362—1389, столица Москва.

Василий I Дмитриевич 1389—1425 (36), столица Москва.

Юрий Дмитриевич 1425—1434 (9) или 1425—1435, столица Москва.

Василий II Темный 1425—1462 или начал вторично— с 1447 или 1448 года, итого правил (37) или (14), столица Москва. По Карамзину, правил с 1450 по 1462.

Дмитрий Косой Шемяка 1446—1450 (4), столица Москва.

При следующем правителе Иване III формально заканчивается зависимость от Орды (= конец татаро-монгольского ига), хотя эта дата условна.

Эпоха от Ивана Калиты до Ивана III — совершенно особый период в истории Руси. О нем мы подробно будем говорить ниже. Считается, что в эту эпоху Русь утратила самостоятельное значение и в глазах иностранцев она превратилась в «Татаро-Монголию». Забегая вперед, скажем, что, по нашему мнению, именно с этого времени и начинается реальная история Руси. Более ранние эпохи являются, вероятно, фантомными отражениями эпохи XIV—XVI веков и покрыты мраком. Сказать что-либо о реальной истории Руси ранее XIV века мы сейчас практически ничего не можем.

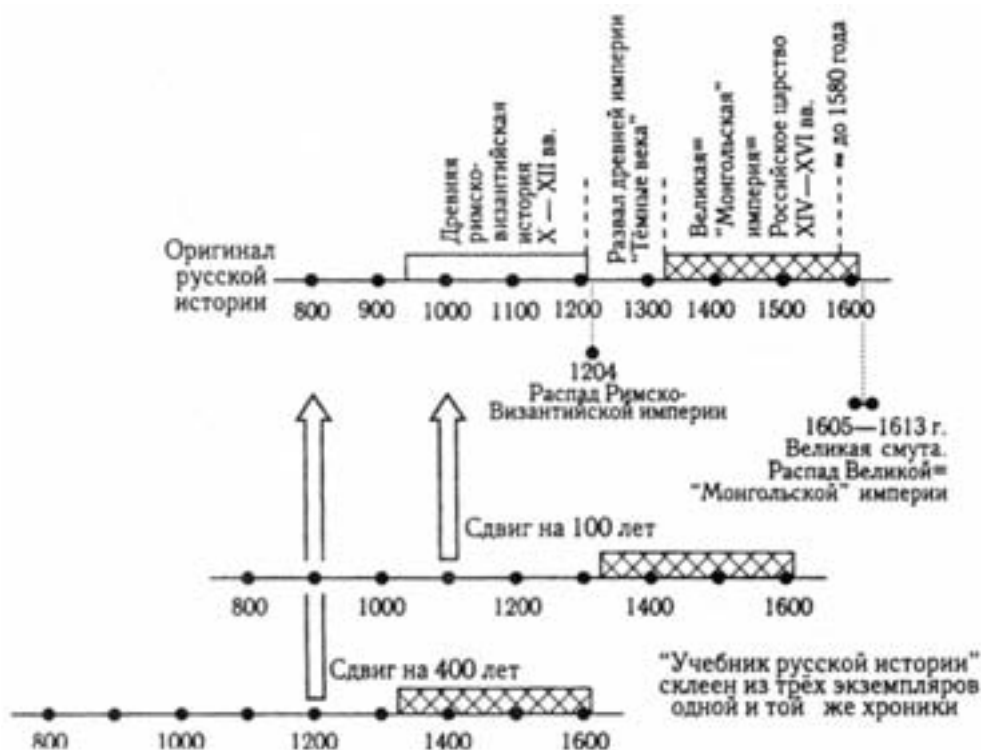


Рис. 5. Структура сдвигов в ошибочной хронологии русской истории. Скалигеровско-миллеровский «учебник по русской истории» склеен из трёх экземпляров одной и той же летописи



Рис. 6. Общая хронологическая схема русской истории после исправления ошибок скалигеровско-миллеровской версии. Наша реконструкция

5-Й ПЕРИОД: МОСКОВСКАЯ РУСЬ ОТ ИВАНА III ДО СМУТНОГО ВРЕМЕНИ, ТО ЕСТЬ ДО НАЧАЛА ЦАРСТВОВАНИЯ РОМАНОВЫХ В 1613 ГОДУ

Иван III Васильевич Великий 1462—1505, но фактически правил с 1452 (43) или (53), формальная независимость от Орды с 1480 года, тогда длительность 24 года, столица Москва. Он впервые упомянут как великий князь в 1452 году. Конец правления Ивана III, согласно Архангелогородскому летописцу, — 1507 год, его сын и соправитель Иван Иванович Молодой 1471—1490 (19), столица Москва.

Василий III, он же Иван = Варлаам = Гавриил 1505—1533 (28), столица Москва.

Юрий Иванович 1533 (1), столица Москва.

Елена Глинская + Иван Овчина 1533—1538 (5), столица Москва.

Семибоярщина = опекунский совет 1538—1547 (9), столица Москва.

Иван IV Грозный 1533—1584 (51), столица Москва.

Симеон Бекбулатович 1575—1576 (1), столица Москва.

Федор Иоаннович 1584—1598 (14), столица Москва.

Борис Федорович Годунов 1598—1605 (7), столица Москва.

Федор Борисович 1605 (1), столица Москва.

Дмитрий Иванович (Лжедмитрий) 1605—1610 (5), столица Москва, затем Тушино. Считается, что в 1606 году Дмитрий был убит, однако в том же (!) 1606 году снова приходит к власти Дмитрий, сегодня считающийся историками уже *другим* человеком. Однако его родственники (жена, ее родители) и многие, видевшие ранее Дмитрия, признавали его *тем же самым* Дмитрием Ивановичем. Поэтому мы и считаем правление Дмитрия до его убийства в 1610 году. Или, если угодно, это — «сумма двух Дмитриев».

Василий Шуйский 1606—1610 (4), столица Москва.

Смута 1610-1613 (3).

По нашей гипотезе, именно эпоха от Ивана III до Смутного времени начала XVII века является основным источником всех дубликатов русской истории, искусственно помещенных ранее XIV века. Все перечисленные эпохи изображены на рис. 4, 5, 6.

6-Й ПЕРИОД: ДИНАСТИЯ РОМАНОВЫХ

Смена династии. К власти приходит новая царская династия Романовых.

Первый царь— Михаил Романов (1613—1645). Остальных Романовых мы не будем перечислять, поскольку русскую историю эпохи Романовых мы здесь не обсуждаем. Это эпоха написания сегодняшней версии древнерусской истории.

Глава 2

ДВА ХРОНОЛОГИЧЕСКИХ СДВИГА В РУССКОЙ ИСТОРИИ

ОБЩАЯ СХЕМА ПАРАЛЛЕЛИЗМА

В этой главе мы изложим обнаруженный нами статистический параллелизм между династиями русских правителей. Это — результат применения методики исследования древних династий, обсуждавшейся в книге I издания «Русь и Рим».

Привычная сегодня версия романовско-миллеровского «учебника по русской истории» условно представлена на рис. 4. На рис. 5 показано, как на самом деле (согласно нашим исследованиям) устроен этот «учебник», какие в нем присутствуют основные хронологические сдвиги. На рис. 6 изображена, в самых общих чертах, наша реконструкция русской хронологии. На рис. 7 показана схема 400-летнего параллелизма в русской истории, который будет рассмотрен ниже.

Формальный результат нашего исследования русской истории состоит в следующем (рис. 5).

1) Оригинал древней и средневековой русской истории является период от 1300 до 1600 года (здесь и ниже временные границы даются приблизительно).

2) Период от середины IX века до начала XIII века представляет собой дубликат периода от 1300 до 1600 года.

3) Период от 1200 до 1600 года является «суммой» двух хроник. Первая из них— оригинал и охватывает период от 1300 до 1600 года. Вторая хроника — это тот же оригинал, но сдвинутый вниз примерно на 100 лет. Накладывая друг на друга эти две хроники, мы получаем удлинненную на 100 лет хронику от 1200 до 1600 года.

Сегодня весь период от 1328 до 1600 года в современных учебниках называется «Московской Русью» (хотя, согласно нашей реконструкции, данное название следовало бы относить только к последнему этапу этой эпохи). Эпоха XIV—XVI веков, как мы обнаружили, включает в себе оригиналы всех трех периодов, на которые принято делить русскую историю:

древней Киевской Руси,
древней Владимирской Руси,
средневековой Московской Руси.

Приведем сравнительные таблицы событий для обнаруженных нами династических параллелизмов в русской истории. Отметим, что в них мы, как правило, даем описания событий русской истории в стандартной миллеровской версии, а не в нашей реконструкции. Тем не менее результаты из последующих глав иногда используются. Поэтому знакомство с этими результатами необходимо для понимания таблиц.

КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ 100-ЛЕТНЕГО СДВИГА В РУССКОЙ ИСТОРИИ

Русская история XIV века	Русская история XIII века
1. Хан Тохта 1291—1313 (22) и Даниил Московский 1281—1303 (22)	1. Чингисхан 1205—1227 (22) и Всеволод Большое Гнездо 1176—1212 (36)
1.1. Даниил Московский — основатель московской династии. После Даниила — смута (междоусобица) между московскими и тверскими князьями	1.1. Всеволод Большое Гнездо — основатель династии. После него правят его сыновья и их потомки. Само имя «Большое Гнездо» указывает на родоначальника династии (владимиристо-суздальской)
2. Хан Узбек 1312—1340 (28) и Михаил 1304—1319 (15), затем Юрий 1319—1328 (9), потом Иван I Калита 1328—1340 (12)	2. Хан Батый 1227—1255 (18) и Константин 1212—1219 (7), затем Юрий 1219—1237 (18), потом Ярослав Всеволодович 1238—1246 (8)
2.1. В отличие от своих предшественников хан Узбек оказывает большое влияние на русские события. Он породнился с князем Юрием Московским (Юрий — зять Узбека). Считается, что действия Узбека определялись Иваном Калитой, который постоянно находился в Орде, рядом с ханом, и активно влиял на его политику. Считается, что власть московских князей целиком опиралась на Орду и только благодаря ей они смогли объединить и подчинить себе Русь	2.1. Хан Батый завоевал Русь, и с этого времени начинается господство татар на Руси. Считается, что реализация татарской власти осуществлялась через великих русских князей владимирских. Батый поставил князем Ярослава Всеволодовича и породнился с ним (поскольку сын Ярослава Александр Невский был назван приемным сыном Батыя). Именно благодаря Батыю владимирские князья приобрели полную власть на Руси. До этого были и другие независимые от них князья (и княжества). С этого же времени окончательно исчезает титул великого князя киевского. Династия киевских князей заканчивается как раз при Батые, который взял Киев

См. продолжение

Продолжение

Русская история XIV века	Русская история XIII века
2.2. Конец владимиристо-суздальской династии Ярослава Всеволодовича (сына Всеволода Большое Гнездо) и начало новой московской династии	2.2. Конец киевской династии Ярослава Мудрого (конец Киевской Руси). Начало Владимиро-Суздальской Руси и одновременно — начало татаро-монгольского ига на Руси
3. Хан Чанибек 1341—1357 (16) и Симеон Гордый 1340—1353 (13)	3. Хан Берке 1255—1266 (11) и Александр Невский 1252—1263 (11)
3.1. В правление Симеона Псков велит войну с немцами в Ливонии. В Пскове в это время оказывается князь Александр Всеволодович, «кого род нам неизвестен», — пишет Карамзин. Этот князь победил немцев и разорил Юго-Восточную Ливонию. Произошло это в 1342 году. Явный параллелизм с деяниями Александра Невского	3.1. Самым известным деянием Александра Невского является разгром ливонских рыцарей на Чудском озере в 1242 году. Считается, что ливонцы — это немецкий военный орден. Александр выступил на ливонцев из Пскова. Напомним, что Александр Невский происходит из рода Всеволода Большое Гнездо (его внук), а потому является Всеволодовичем. Сдвиг — точно на сто лет
3.2. После этой победы над немцами происходит разрыв между Псковом и князем Александром, который уезжает, и «псковитяне тщетно убеждают его возвратиться... Тщетно молили и новгородское правительство дать им наместника и войско» (Карамзин)	3.2. Вскоре после победы Александр не поладил с новгородцами и ушел в Переяславль. Однако немцы, латыши и эсты стали нападать на новгородские земли, и новгородцам пришлось просить Александра вернуться. Это оказалось непростым делом: сначала им дали князя Андрея, и только после они уговорили вернуться самого Александра
3.3. Спор Симеона с Новгородом. Новгородцы заключили наместника Симеона в цепь, объявив ему, что Новгород сам избирает князей и не терпит насилия. В ответ Симеон приготовил войско. Новгородцы также вооружились, и едва не дошло до вооруженного столкновения. Однако простой народ поддержал Симеона и изгнал некоторых бояр. Был убит один из знатнейших новгородских бояр. На этом спор закончился и Симеон распустил войско	3.3. Большое место в истории Александра Невского занимает его спор с Новгородом. Новгородцы с бесчестьем изгнали его сына Василия. Дело доходило до вооруженных столкновений. Александр собирался взять Новгород силой, но тот сдался и сместил по требованию князя своего посадника Ананию (1255 год)
Комментарий. Общая характеристика правления Симеона, по Карамзину: войны Новгорода и Пскова с немцами и шведами. Это — в точности характеристика соответствующего периода деятельности Александра Невского. Военные действия при Симеоне происходят в Ливонии. В обоих случаях (справа и слева) новгородцы и псковитяне обращаются за помощью к великому князю, с которым время от времени ссорятся. Симеон несколько раз уезжает из Новгорода. При этом упоминаются ливонские рыцари и орден. При Александре Невском происходили аналогичные события. Его правление знаменито в основном войнами с ливонским орденом и его спорами с Новгородом. Отношения Александра и Симеона с татарами (с Ордой) описаны буквально в одних и тех же словах. Оба князя считаются проводниками ханской политики. Они постоянно ездили в Орду, где имели большой вес.	

См. окончание

Окончание

Русская история XIV века	Русская история XIII века
4. Смута 1359—1381: сменилось двадцать пять ханов за 22 года	4. Хан Менгутенир или Менгутимур 1266—1291 (25). Смута, борьба между сыновьями Александра Невского либо с 1281 по 1328 год (47), либо от 1299 до 1328 (29 лет) (от кончины великого князя Феодора Ярославского и Смоленского до Ивана Калиты)
5. Хан Тохтамыш 1381—1395 (14) и при нем темник, то есть «тысячник», Мамай и Дмитрий Донской 1363—1389 (26). Тохтамыш разбил Мамай в 1381 году	5. Хан Тохта 1291—1313 (22) и при нем темник Ногай (разбил Ногай в 1299 году). При хане Тохте — Дмитрий Переяславский 1276—1295
Комментарий. Сразу бросается в глаза явный параллелизм имен: ТОХТАМЫШ — ТОХТА, МАМАЙ — НОГАЙ, ДМИТРИЙ (Донской) — ДМИТРИЙ (Переяславский).	
5.1. Мамай — «опекун» над ханами. Был фактическим правителем, ставящим ханов на царство. Тохтамыш разбил Мамай	5.1. Ногай — опекун при малолетнем Тохте. Когда Тохта вырос, он разбил Ногай. Ногай также возводил на престол ханов: «Ногай все более и более стеснял власть ханскую» (Карамзин)
5.2. Мамай — темник, военачальник	5.2. Ногай — тоже темник
5.3. Мамай узурпировал власть	5.3. Ногай также узурпировал власть
5.4. Мамай возглавляет «западническую партию» в Орде	5.4. Ногай — правитель западных областей Орды
5.5. По Л. Н. Гумилеву («От Руси к России». М., 1992), войско Мамай состояло из осетин, черкесов, половцев и крымцев	5.5. По Л. Н. Гумилеву, войско Ногай состояло из жителей причерноморских степей и Северного Крыма
5.6. Мамай разбит русскими войсками, союзниками которых были волжские и сибирские татары (Гумилев)	5.6. Ногай разбит волжскими татарами, поддержанными русским войском, а также сибирскими и среднеазиатскими татарами (Гумилев)
5.7. Хан Тохтамыш разбил Мамай в союзе с русским князем Дмитрием Донским	5.7. Хан Тохта разбил Ногай в союзе с русским князем Андреем Александровичем

ЧЕТЫРЕХСОТЛЕТНИЙ СДВИГ В РУССКОЙ ИСТОРИИ. ДИНАСТИЧЕСКИЙ ПАРАЛЛЕЛИЗМ

Хронологический сдвиг составляет примерно 410 лет и совмещает две эпохи:

1) *От 945 до 1174 года.* Это так называемая *Киевская Русь* от великого князя Святослава до ее конца, то есть до переноса столицы при Андрее Боголюбском.

2) *От 1363 до 1598 года.* Это — *Московская Русь* от великого князя Дмитрия Донского до царя Федора Ивановича.

В том случае, когда для правления какого-либо царя имеется несколько вариантов, мы указываем только один из них, наиболее укладывающийся в параллелизм. Впрочем, здесь вариантов немного и все они близки друг к другу. Ссылки на источники мы опускаем. Формальную сторону нашей статистической методики обнаружения династических параллелизмов и принцип их сравнения см. в первой книге издания «Русь и Рим».

Наглядное графическое изображение показываемого здесь династического параллелизма приведено на рис. 7, 8 и 9.

В приводимых сравнительных таблицах мы бегло комментируем фрагменты параллелизма, отмечая интересные соответствия в описаниях исторических событий, традиционно разделяемых несколькими сотнями лет, но дублирующих друг друга с точки зрения наших формальных математических методик.

До 945 года в истории Киевской Руси идет явно легендарный период (Рюрик, Олег, Ольга)— начало династии. До 1363 года в Московской Руси также мы видим начало династии: Иван Калита, Симеон Гордый и Иван Кроткий (Красный). Реальное начало русской истории, по-видимому, относится к началу XIV века: Георгий Данилович и затем его брат Иван Данилович Калита (1318 или 1328—1340). Иван Калита— это и есть хан Батый. Он же — хан Узбек, Ярослав Всеволодович и Ярослав Мудрый. Его называли также Георгием-Ярославом.



Рис. 7. Хронологический сдвиг на 410 лет в русской истории, в ее скалигеровско-миллеровской версии (начало)

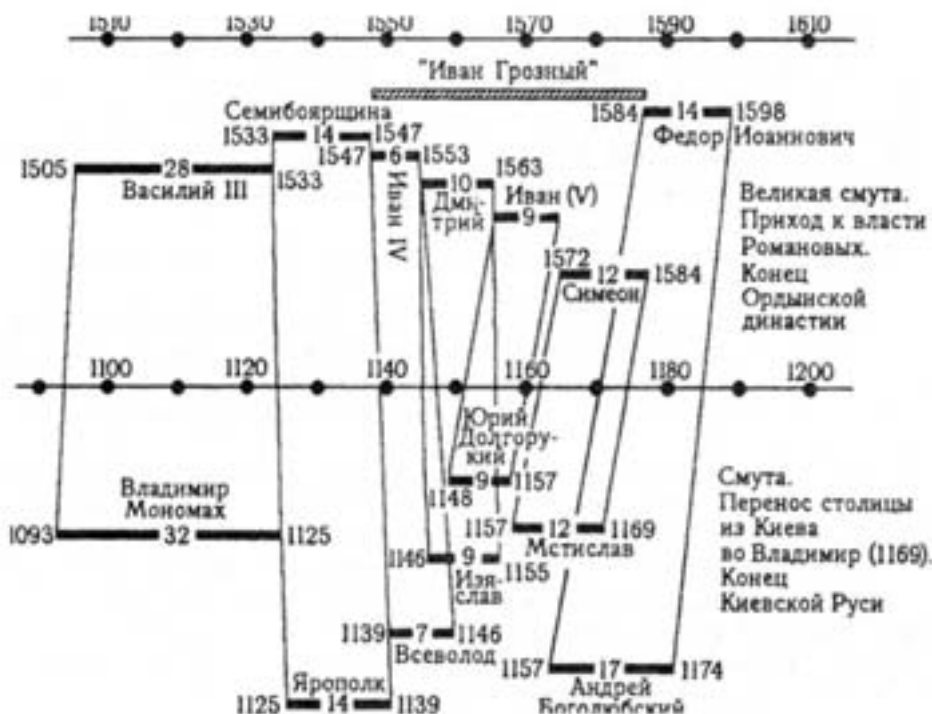


Рис. 8. Хронологический сдвиг на 410 лет в русской истории, в ее скалигеровско-миллеровской версии (продолжение)

(А) Киевская Русь	(Б) Московская Русь
1а. Легендарное начало династии: Рюрик, Олег, Ольга: 862—955	1б. Начало реальной династии: Георгий Данилович, его брат Иван Калита, Симеон Гордый, Иван Кроткий (Красный): 1318—1359
<p>Комментарий к 1б. В русской истории имеется также параллелизм со сдвигом примерно на 100 лет, о котором мы уже говорили выше. Он накладывает начало реальной династии (см. 1б) на начало монгольского завоевания. Это иллюжение выглядит так: а) Ярослав Всеволодович (он же Батый) 1238—1248 = Иван Калита (он же Узбек) 1328—1340, б) Александр Невский 1252—1263 = Симеон Гордый 1340—1353, в) Ярослав Тверской 1263—1272 = Иван Кроткий 1353—1359, г) Василий I Костромской 1272—1276 = Дмитрий Суздальский 1359—1363, д) Дмитрий I Переяславский 1276—1294 = Дмитрий Донской 1363—1389.</p>	
2а. Святослав 945—972 (27)	2б. Дмитрий Донской 1363—1389 (26)
2.1а. Перенесение столицы в Переяславль в 969 году	2.1б. Захват Переяславля Ольгердом и строительство (закладка) стен Московского Кремля Дмитрием в 1368 году. В нашей реконструкции это — реальное основание Москвы

См. продолжение

Продолжение

(А) Киевская Русь	(Б) Московская Русь
За. Владимир 980—1015 (35)	3б. Василий I 1389—1425 (36)
3.1а. Знаменитое крещение Руси в 988 году	3.1б. Правление Василия I — это период т. н. великого раскола в 1378—1415 годах, когда и происходил «выбор веры» во всех странах
<p>Комментарий к 3.1. В начале XV века начались религиозные разногласия и произошло разделение по верам в странах Европы и Азии (см. часть III). С этого времени начинается перекрещивание невест при вступлении в брак, споры о вере, появляется слово «латинство» в русских летописях (применительно к Литве). До этого времени летописи не содержат упоминаний о каких-либо существенных религиозных разногласиях. Морозов также отметил этот факт. Последовавшая затем уния 1439 года (флорентийская), объединившая на какое-то время византийскую и латинскую церкви, привела к разрыву между Москвой, не признавшей унии, и Константинополем. Считается, что с этого времени русская церковь становится независимой. Мы не находим в столбце «б» оригинала известной легенды о «крещении в Днепре». Скорее всего, легенда относится к византийской хронике, лежащей в основе «Повести временных лет», и поэтому крещение отсутствует среди событий познейшей русской истории, опустившихся вниз при сдвиге и вплетенных в эту более старую, первичную хронику. Возможно, «крещение в Днепре» действительно происходило в IX веке в Киеве (бывшем тогда в составе Византии?). Вопрос сложный, поскольку этот ранний период истории освещен в источниках крайне слабо.</p>	
4а. Святополк 1015—1019 (4)	4б. Юрий Дмитриевич 1425—1431 (с перерывами 6 лет)
4.1а. Борьба за власть и гибель Святополка. Он считается узурпатором	4.1б. Все время своего правления Юрий Дмитриевич борется за власть, и несколько раз его смещают с княжеского престола, но он снова возвращается. Его считают узурпатором власти в княжение Василия I
5а. Ярослав Мудрый 1019—1054 (35)	5б. Василий II Темный 1425—1462 (37)
5.1а. В 1037 году Ярослав основал русскую митрополию, не зависимую от Константинополя. С этого времени фактически и начинается история русской церкви. Летописи оставляют впечатление, что ранее «ничего не было». С этого времени митрополитами впервые становятся русские, до этого были греки	5.1б. В 1448 году — постановление русского митрополита Ионы без согласия Константинополя. Ранее митрополит ставился в Константинополе. Разрыв русской церкви с константинопольской (униатской) церковью. Считается, что с этого времени она стала самостоятельной, перестала зависеть от Константинополя.
5.2. В 1097 году при детях Ярослава, во время междоусобной борьбы был ослеплен князь Василько Теребовльский	5.2. Василий II Темный был ослеплен. Итак, Василий — Василько ослеплен
<p>Комментарий. Формальный сдвиг дат здесь не 400 лет, а 350 лет. Тем не менее ослепление князя Василька Теребовльского является, как нам кажется, явным дубликатом ослепления великого князя Василия II. Отметим, что в левом</p>	

См. продолжение

Продолжение

(А) Киевская Русь	(Б) Московская Русь
<p>столбце параллелизма летопись почему-то уделяет чрезвычайно большое внимание этому событию, несмотря на то что сам князь Василько Теребовльский ничем особенно не знаменит. Более того, «Повесть временных лет» даже прерывает здесь краткое погодное повествование и пространно рассказывает об «ослеплении Василька» (4 страницы и 19 рисунков). Этот рассказ настолько выделяется на окружающем фоне, что его даже считают «литературной вставкой». С другой стороны, ослеплению Василия II (в правом столбце нашего параллелизма) русские источники также уделяют повышенное внимание. Есть даже отдельное литературное произведение «Повесть об ослеплении Василия II».</p>	
5.3. Имя Василько. Ослеплен	5.3. Имя Василий. Ослеплен
5.4. Князь	5.4. Великий князь
5.5. Глава заговора против Василька — великий князь киевский Святополк	5.5. Глава заговора против Василия — великий князь тверской — Борис
5.6. Ослеплению предшествовал совет князей «на устроение мира». Князья целовали крест	5.6. Перед тем как его ослепили, Василий напоминает заговорщикам о недавнем договоре и о крестном целовании: «Целовали есмя животворящий крест... яко не мыслити нам... от браться межи себе»
5.7. Заговор. Подстрекатель заговора — князь владимирский Давид	5.7. Заговор. Фактический исполнитель заговора — князь Дмитрий Шемяка
5.8. Глава заговора — великий князь киевский Святополк в конкретных действиях участия не принимает. И это подчеркивается в летописи	5.8. Глава заговора — великий князь тверской Борис. В реальных действиях заговорщиков никакого участия не принимает
5.9. В дальнейшем Святополк раскаивается и воюет против Давида	5.9. Вскоре именно Борис Тверской помогает Василию II вернуть престол в Москве
5.10. Василько обвинен в стремлении лишить власти Святополка	5.10. Василий II обвинен в стремлении захватить власть в Твери
5.11. Несмотря на то что главой заговора является не кто-нибудь, а великий князь Святополк, заговорщики «трепещут от страха». Немного странно: великий князь вынужден организовывать заговор против якобы «совершенно незначительного» князя Василько	5.11. Заговор направлен против самого государя. Заговорщики стремятся оправдать свои действия. «Князь же Иван сказал ему: Господин Государь, если захотим тебе зла, то пусть будет и нам зло, но делаем это ради христианства и из-за твоего выкупа, ибо, увидя это, татары... облегчат выкуп»
<p>Комментарий. Город Теребовль, по имени которого назван Василько Теребовльский, сегодня на картах не обозначен. И в летописях о нем в дальнейшем не упоминается. С другой стороны, как мы видим, история Василька Теребовльского является дубликатом событий, связанных с попыткой захвата престола в городе Твери. Не есть ли «город Теребовль» попросту искажение «города Тверь»? Звук «б» часто переходит в «в», и тогда без огласовок имеем: ТРБ — ТВР.</p>	

См. продолжение

Продолжение

(А) Киевская Русь	(Б) Московская Русь
5.12. Перед ослеплением Василько пришел на поклонение в монастырь, откуда был вызван в Киев и ослеплен	5.12. Василий II захвачен в Троицком монастыре, куда пришел на поклонение мощам святого Сергия. Оттуда увезен в Москву и ослеплен
5.13. Василько был предупрежден, но отказался верить: «Како мы хотят яти? Оногда целовали крест ркуше оше кто на кого будет, то на того будет крест и мы вси»	5.13. Василия II заранее известили о готовящемся заговоре. Но он отказался поверить этому: «Си смущают нас. А из с своею братьею в крестном целовании. То как может быти так?»
5.14. Заговорщики — князья — выходят из княжеской избы, отстраняясь от непосредственного участия в ослеплении. Только тогда Василька хватают слуги	5.14. Князь Иван Можайский, захвативший Василия II, выходит из церкви, также устранившись от непосредственного участия в ослеплении. Лишь после этого Василия хватают слуги
5.15. Василька заточили и ослепили на другой день после длительных совещаний. Затем его повезли в заключение во Владимир	5.15. Василия II привезли в Москву из монастыря в понедельник, а ослепили в среду. Затем он был сослан в Углич в заточение
5.16. Из-за ослепления Василька начинается смута. Однако начавшаяся было война замирает	5.16. Из-за ослепления Василия II начинается смута. Но она не развилась в полномасштабную войну и вскоре затихла
5.17. Летопись сообщает о переговорах Святополка и Давида с ослепленным Васильком. Они пытаются остановить начинающуюся войну. За содействие в этом Васильку обещают свободу и удел, но — не Теребовль. Подчеркнуто, что Васильку предлагается не его прежний удел	5.17. Чтобы остановить войну, князь Шемяка решил выпустить Василия II и отдать ему в удел Вологду. Ясно, что Шемяка не собирается возвращать Василию II Москву, так как сам захватил здесь великокняжеский престол. А фактический дубликат этой истории в столбце слева выглядит, конечно, странно — отчего бы не вернуть Васильку прежний незначительный удел ради того, чтобы остановить войну?
5.18. Начинается война	5.18. Начинается война
5.19. В этой войне Давид неспособен оказать сопротивление. Бежал без битвы	5.19. С началом войны Шемяка сразу бежит без боя
5.20. Осада города Всеволожа и истребление его жителей. Давида в городе нет. Осада Давида во Владимире	5.20. Захват Москвы и наказание виновных бояр. Заговорщиков в Москве нет. Осада и взятие Углича
5.21. Великий князь Святополк прогнал Давида в Польшу	5.21. Шемяка бежит в Галич, к польской границе
5.22. Войны с Давидом. Давид несколько раз возвращается во Владимир, но в конце концов умирает в Дорогобуже	5.22. Шемяка княжит некоторое время в Устюге, но войска Василия II изгоняют его из города. Умер в Новгороде (якобы отравлен)

См. продолжение

Продолжение

(А) Киевская Русь	(Б) Московская Русь
5.23. Известие об ослеплении Василька считается отдельным произведением, вставленным затем в «Повесть временных лет»	5.23. Существует отдельное произведение — «Повесть об ослеплении Василия II»
5.24. Автором этого произведения является некий Василий	5.24. Считается, что «Повесть» записана со слов самого Василия II
6а. Всеволод 1054—1093 (39)	6б. Иван III 1462—1505 (43)
6.1а. Всеволод женат на греческой царевне. При нем — появление знаменитой шапки Мономаха, которая была дана ему греческим императором «в качестве отступного» (по легенде). Сегодня эта легенда, конечно, считается «неправильной», так как при Всеволоде якобы не было крупных нападений на Константинополь. Имя греческого императора, отдавшего шапку, было Константин Момахом, откуда и название: «шапка Мономаха»	6.1б. Иван III женат на греческой царевне Софье Палеолог. При нем появляются атрибуты царской власти: держава, шапка Мономаха. Шапка Мономаха изображается на голове митрополита Ионы (на его иконописном изображении), что отличает его от других московских митрополитов. В 1453 году произошел захват Константинополя турками. Вероятно, в то время Россия еще была союзницей Турции. Тогда легенда «об отступном» слева приобретает смысл
7а. Владимир Мономах 1093—1125 (32). Его имя при крещении — <i>Василий</i>	7б. Василий III 1505—1533 (28). Совпадение имен: Василий — Василий
7.1а. Владимир Мономах — сын греческой царевны, что и подчеркивается прозвищем Мономах. Он изображался в шапке Мономаха. Его называли «царем»	7.1б. Василий III — сын греческой царевны. Он носил шапку Мономаха и часто изображался в этой шапке
8а. Братья Мстислав и Ярополк 1125—1139 (14)	8б. Семибоярщина 1533—1547 (14)
9а. Всеволод 1139—1146 (7)	9б. Иван IV 1547—1553 (ум. в 1557 году) (6 или 10). Это — 1-я часть «Грозного». (Подробности см. в гл. 8 этой части книги)
10а. Изяслав 1146—1155 (9)	10б. Дмитрий (малолетний) 1553—1563 (10). Это — 2-я часть «Грозного»
11а. Юрий Долгорукий 1148—1157 (9)	11б. Иван (подросток) и при нем Захарьины-Юрьевы и опричнина 1563—1572 (9). Это — 3-я часть «Грозного»
12а. Изяслав Давидович + Мстислав Изяславич 1157—1169 (12). Правят в Киеве. Смута. После Мстислава Киев перестает быть столицей. Эта пара (отец—сын) составляет отдельную короткую династию	12б. Симеон-Иван 1572—1584 (12). Это — 4-я и последняя часть «Грозного»

См. окончание

Осложнение

(А) Киевская Русь	(Б) Московская Русь
13а. Андрей Боголюбский 1157—1174 (17). Конец Киевской Руси. Был убит боярами Кучковичами (то есть попросту «кучкой бояр»)	13б. Федор Иоаннович (Иванович) 1584—1598 (14). После него — смута. Это — знаменитая смута XVI века. Конец старой Ордынской династии. Федор якобы был убит своими придворными
Комментарий к 13б. Р. Г. Скрынников в книге «Борис Годунов» (М., 1983) пишет: «В 1588—1589 годах Москву будоражили слухи... В конце 1588 года ватиканский посол в Кракове направил в Рим две сенсационные депеши. Первая гласила, что «москаль» (то есть царь Федор. — <i>Авт.</i>) в споре велел наказывать шурина палками, но Борис выхватил нож и нанес царю две раны, отчего тот опасно занемог. Вторая депеша содержала вовсе недостоверный слух, будто Федор убит своими придворными... Московские новости получили отражение в официальной переписке литовского канцлера Сапеги... Прошло два месяца, и литовский подканцлер А. Бараковский направил польскому послу в Риме письмо с новыми захватывающими подробностями... Суть их сводилась к следующему... В споре царь ударил шурина посохом, а тот несколько раз пырнул Федора ножом. Здоровье царя плохое». Эти события, по-видимому, и отразились в биографии Андрея Боголюбского (дубликата Федора) как «его убийство кучкой бояр».	
13.1а. Андрея называли Боголюбским — «любящим Бога»	13.1б. Федор считается чрезвычайно религиозным царем, «фанатически любящим Бога».
Комментарий к 13.1б. Вновь Скрынников: «Дела тяготили Федора, и он искал спасения в религии, каждый день подолгу молился, нередко сам трезвонил на колокольные, раз в неделю отправлялся на богомолье в близкие монастыри. ...Некоторые восторженные апологеты царя Федора приписывали ему пророческий дар». В глазах некоторых русских писателей Смутного времени царь Федор был «блаженным на престоле».	

В столбце справа мы оказались уже в эпохе прихода к власти Романовых. Забегая вперед, дадим краткий обзор нашей реконструкции этой эпохи.

После Федора на престол вступил Борис Годунов. По описаниям историков XVIII—XX веков, он был старым, опытным политиком с огромным влиянием на государственные дела еще при Иване Грозном. Он якобы фактически единолично правил страной от имени царя Федора Ивановича все 14 лет его правления. Наш анализ показывает, что история Годунова также в значительной степени была искажена при Романовых (см. ниже).

Согласно нашей реконструкции, царь Борис («Годунов») не был старым, опытным политиком. Он был еще совсем молодым человеком. Привычная сегодня его «романовская» характеристика должна по праву относиться не к нему, а к его дяде по матери — Дмитрию Годунову. В соответствии с нашей реконструкцией именно Дмитрий Годунов был братом Ирины Годуновой — жены царя Федора Иоанновича. Царица Ирина, по нашему мнению, была не сестрой Бориса (Годунова), а *его*

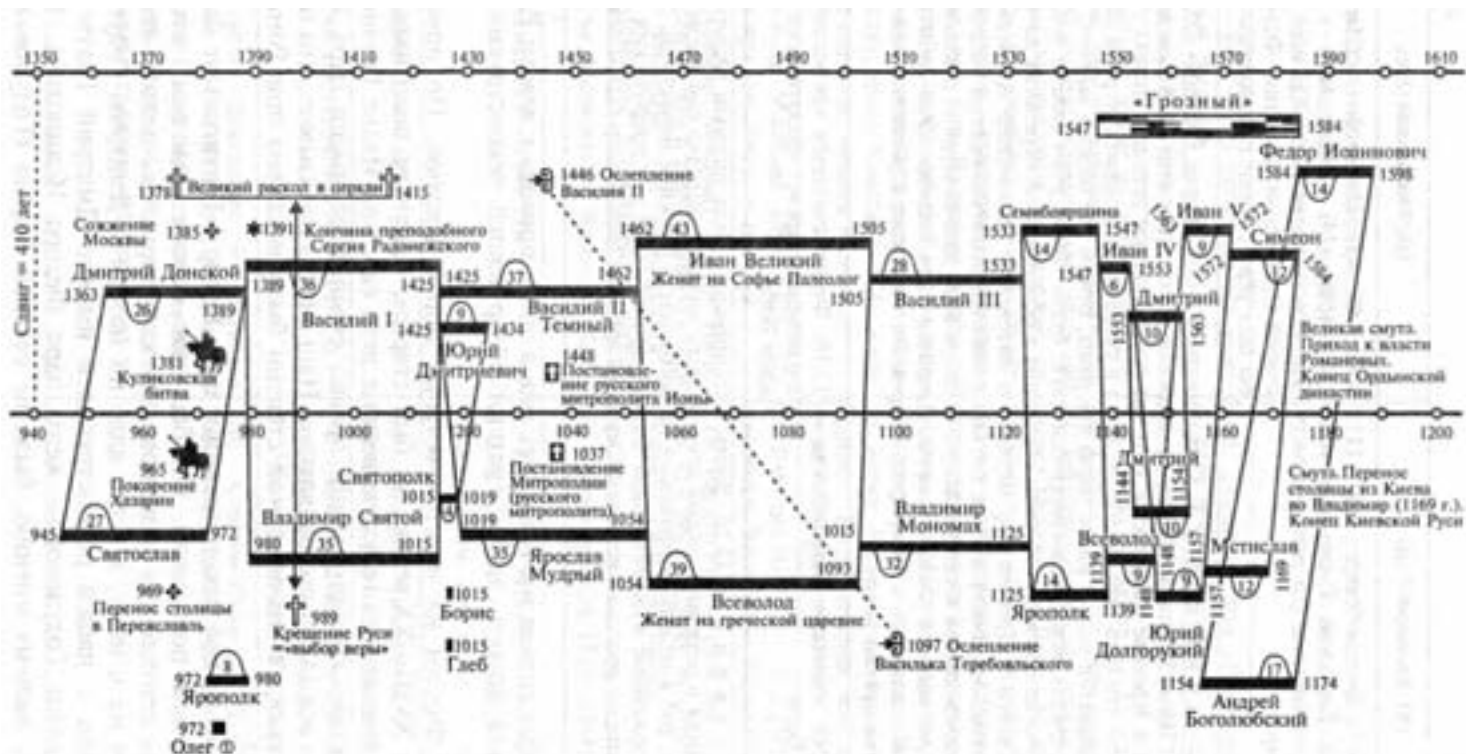


Рис. 9. Общий вид хронологического сдвига на 410 лет в русской истории

матерью. Таким образом, царь Борис Федорович (Годунов) был, скорее всего, законным сыном и наследником предыдущего царя Федора Иоанновича. А потому в момент своей смерти был значительно моложе, чем это считается в миллеровско-романовской истории.

Как известно, в царствование Бориса «Годунова» началась смута. К этому времени старый, опытный царедворец Дмитрий Годунов уже умер, а на престоле сидел еще молодой (по нашей реконструкции) царь Борис «Годунов». Тут и появляется другой претендент на престол — царевич Дмитрий (так называемый Лжедмитрий).

Романовские историки объявили его самозванцем, не имевшим никакого отношения к царской семье. Но, по нашей реконструкции, он был, вероятно, сыном одного из прежних царей — Ивана Ивановича и таким образом по своему происхождению имел права на престол. Царь Иван Иванович был (по нашей гипотезе) одним из нескольких царей, «склеенных» позднейшими романовскими историками в одного царя «Грозного» (см. главу 8). Именно при нем и правили Захарьины-Романовы, и будущий «Лжедмитрий» воспитывался именно в их семье. Иван Иванович был затем лишен престола, находился при царе Иване-Симеоне и умер в 1581 году.

Далее события развивались следующим образом. Царевич Дмитрий (= «Лжедмитрий») предпринял попытку захватить престол. Она оказалась удачной. Хотя в прямом вооруженном столкновении Дмитрий потерпел неудачу, но, видимо, в Москве у него были сторонники, так как царь Борис был отравлен (умер, встав из-за стола). Таким образом, Дмитрий вступает на престол благодаря боярскому заговору. Бояре убивают малолетнего царя Федора Борисовича, его мать и впускают Дмитрия в Москву. Здесь у нас в целом нет расхождений со стандартной версией.

Считается, что примерно через год после вступления на престол Дмитрий был якобы убит в результате еще одного боярского заговора, организованного Василием Шуйским. Шуйский становится царем.

Однако, по нашему мнению, Дмитрий в действительности спасся, не был убит. Его вторичное появление сегодняшние историки считают как появление «второго Лжедмитрия» (так называемого Тушинского вора). Его называли «Тушинским», так как он обосновался со своим царским двором в Тушине. Кстати, при этом дворе находились наиболее знатные русские бояре. Затем Дмитрий был убит.

Захарьины-Романовы сначала принадлежали к лагерю Дмитрия, но после первого его прихода к власти предали его и переметнулись на сторону Шуйского. Филарет Никитич Романов был избран патриархом в лагере «самозванца» (при живом московском патриархе Иове). После гибели Дмитрия гражданская война разгорелась сильнее. В Москве долго находились польские войска.

После того как поляки были изгнаны, Романовы добились избрания на престол Михаила. Обстоятельства избрания очень темны, как и весь период правления Михаила Романова. Отметим лишь, что Филарет был вторично венчан патриархом, уже после избрания Михаила. Видимо,

пытались скрыть его отношение к Дмитрию, но скрыть не удалось, и первоначальное венчание Филарета патриархом — известный факт.

Легко понять, почему Романовы после восшествия на престол поддерживали версию о «самозванстве царевича Дмитрия». Эта версия, может быть, даже и была создана ими! Сторонники царя Бориса «Годунова», возможно, обвиняли Дмитрия лишь в том, что он «расстрига» (то есть был пострижен и ушел из монастыря), и совсем не имели в виду того, что «он не был царевичем». Ведь постриженный царевич, по их мнению, уже не мог иметь права на престол. Хорошо известно, что мать Дмитрия Мария Нагая при большом скоплении народа несколько раз подтверждала, что он ее сын. Обычно считается, будто она отказалась от своих слов после убийства Дмитрия. Но это не так. Ее подлинные слова показывают, что она от сына не отказалась. Романовым же было просто необходимо назвать Дмитрия самозванцем! Ведь во время избрания Михаила Романова еще был жив малолетний сын Дмитрия (мальчик четырех лет), который, следовательно, являлся *законным наследником престола*. А Романовы таковыми не были.

В то же время сторонникам Бориса «Годунова» никакой выгоды от этой легенды (как мы теперь видим) не было, так как Борис был совершенно законным наследником престола и ему незачем было обвинять Дмитрия в самозванстве. Захватив власть, Романовы назвали царя Бориса «Годуновым», по фамилии матери, и приписали ему свой собственный политический прием — якобы именно он назвал Дмитрия самозванцем. При этом Романовы расчистили себе путь на престол, устранив малолетнего сына «самозванца Дмитрия» (а возможно, и самого царя Дмитрия Ивановича) (см. главу 9). Хотя малолетний царевич на самом деле был законным наследником престола. Они повесили четырехлетнего мальчика на Спасских воротах, по-видимому публично демонстрируя его гибель.

Глава 3

НАША ГИПОТЕЗА

РУСЬ И ОРДА

РАЗЛИЧНЫЕ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ

Напомним читателю, что среди историков существуют две точки зрения на взаимоотношения Руси и Орды.

Первая (по учебникам), идущая от историков XVIII века (Миллера, Байера, Шлёцера и др.), утверждает, будто в первой половине XIII века исконно русское государство было целиком завоевано пришельцами с Востока — татаро-монголами, выходцами якобы из степей современного государства Монголия. Сразу напомним, что как реальное государство

Монголия возникла лишь в XX веке. Сегодня оно находится на невысоком уровне развития, и, в частности, с военной точки зрения. Конечно, это — не аргумент, однако в наши дни почти невозможно представить, что это государство в Средние века было одним из могущественнейших агрессоров, завоевавшим «полмира» и простиравшим свое влияние вплоть до Западной Европы и Египта! Остается только предположить, что эта могущественная империя каким-то странным образом деградировала. В рамках скалигеровской истории в этом нет ничего удивительного. Такого рода факты и их интерпретации скалигеровская версия истории нам предлагает довольно часто: падение и исчезновение Вавилонского царства, падение Римской империи, одичание Европы в темные Средние века и т. п.

Однако существует и **другая точка зрения**. Дело в том, что привычная теория о монгольском завоевании и монгольском иге на Руси никак не подтверждается русскими источниками (что не мешает преподавать ее в школах, ссылаясь при этом именно на русские летописи). Поэтому некоторые историки считали, что Русь и Орда были двумя государствами, которые сосуществовали в одно и то же время как равноправные империи. При этом время от времени то одна, то другая сторона брала верх. Об этом, например, убедительно писал известный историк Л. Н. Гумилев. Он доказывал также, что Ростово-Суздальская Русь сознательно пошла на союз с Ордой перед лицом угрозы с Запада.

Мы не будем повторять аргументацию Гумилева, отсылая читателя к его книгам. Сразу подчеркнем, что не разделяем его теорию о так называемой «пассионарности». По мнению Гумилева, именно эта загадочная «пассионарность» приводит к периодической повторяемости событий в истории. Тем не менее несомненная заслуга Гумилева состоит в том, что он первый открыто заявил, что теория о монголо-татарском иге на Руси (в ее привычной, миллеровской, версии) не имеет под собой никаких документальных оснований, не подтверждается ни русскими, ни иностранными свидетельствами современников. В частности, в своих публичных лекциях в начале 80-х годов (например, в Институте атомной энергии АН СССР имени И. Курчатова) он справедливо отмечал, что теория монголо-татарского ига на Руси была создана лишь в XVIII веке иностранцами (Байером, Миллером, Шлёцером) в ответ на определенный «социальный заказ», под влиянием идей о якобы «рабском происхождении русских».

Важный вклад в анализ взаимодействия Руси и Орды вносит упоминавшаяся книга А. А. Гордеева «История казаков». Опираясь на западноевропейские описания Монголии и на русские источники, Гордеев показал, что предки русских казаков были *составной частью военных сил татаро-монголов*.

Наше собственное изучение источников по русской истории (как отечественных, так и иностранных) привело нас к убеждению, что Гордеев и Гумилев были на правильном пути. Однако они не довели исследование до конца, не поняли, в чем дело.

КРАТКАЯ ФОРМУЛИРОВКА НАШЕЙ ГИПОТЕЗЫ

Ключ к разгадке русской истории, по нашему мнению, состоит в том, что **средневековая Монголия и Русь одно и то же.**

Более точно, речь идет о следующей нашей гипотезе.

1) Средневековая Монголия — многонациональное государство, раскинувшееся на территории, примерно совпадающей с Российской империей начала XX века. Это государство *иноземцы не завоевывали*. Оно было изначально заселено народами, исконно живущими на своей земле (русскими, татарами и др.).

2) Само название «Монголия» (или Моголия, как пишут, например, Карамзин и многие другие авторы) происходит, вероятно, от слов «много», «могл» (старое причастие от глагола «мочь»); отсюда же и греческое «мегалион», то есть «великий». В русских исторических источниках слово «Монголия» («Моголия») не встречается. Зато встречается «Великая Русь». Известно, что Монголией называли Русь иностранцы. По нашему мнению, это название перевод русского слова «великий».

3) Так называемое «татаро-монгольское иго» — просто специфический период в истории нашего государства. Это время, когда все население страны было разделено на две части. Одна — мирное гражданское население, управляемое князьями. Другая часть — постоянное регулярное войско-Орда под управлением военачальников (которые могли быть русскими, татарами и т. д.). Во главе Орды стоял царь, или хан. Ему принадлежала верховная власть в государстве. То есть *в Русском государстве этого периода действовали рука об руку две администрации: военная в Орде и гражданская на местах.*

4) Все мы знаем, что Русь платила Орде дань — десятую часть имущества и десятую часть населения. Это считается, в частности, свидетельством татарского ига и подчиненности Руси. По нашему мнению, здесь речь идет о действительно существовавшем на Руси налоге на содержание собственного русского регулярного войска — Орды, а также о призыве молодежи в армию. В те времена в армию (Орду) забирали в детском возрасте, и набранные воины-казаки домой уже не возвращались. Этот воинский набор и был той самой «тагмой» (данью крови), которую якобы «русские платили татарам». Подобный порядок, кстати, существовал и в Турции, по крайней мере до XVII века. Но это была *не «дань покоренного народа завоевателям», а государственная практика воинской повинности в Империи* в то время. За отказ платить дань военная администрация наказывала население, посылая карательные экспедиции в провинившиеся районы. Эти операции и представляются сегодня историками как якобы «татарские набеги» на русские области. Естественно, такие операции усмирения иногда сопровождались кровавыми эксцессами, казнями и т. п.

5) Так называемого «*татаро-монгольского*» завоевания *не было*, то есть *не было нашествия иноплеменников на Русь*. В действительности то, что сегодня объявлено «татаро-монгольским завоеванием Руси», было на самом деле внутренним процессом объединения русских княжеств и усилен-

ния царской власти в стране. В Западной Европе в это время происходило то же самое. Ниже мы будем говорить подробнее об этом «нашествии» — объединении Руси в XIV веке.

6) Остатки регулярного русского войска-Орды того времени сохранились до сих пор. Это — *казачьи войска*. Мнение некоторых историков, будто казаки — это беглые холопы, бежавшие (или насильственно выселенные) на Дон в XVI—XVII веках, не выдерживает ни малейшей критики. Еще в XVII веке казаки были распространены *по всей территории Руси*, Источники того времени упоминают казаков: яицких, донских, волжских, терских, днепровских, запорожских, мешерских, псковских, рязанских, а также городских, то есть находящихся в *городах*. Упоминаются также казаки ордынские, азовские, ногайские и т. д.

Сообщим читателю, что, согласно «Казачьему словарю-справочнику», изданному в США в 1966 году (статья «Запорожские казаки»), *днепровские* или *запорожские* казаки до XVI века назывались *ордынскими казаками*. Более того, «Запорожский Низ считался юртом Крымских казаков». Это еще раз подтверждает гипотезу о том, что казаки — это войска монгольской Орды. Кстати, обратим внимание на то, что монгольское слово «юрт» («юрта» — становище, жилище, станица) постоянно употреблялось в казачьем обиходе для обозначения их стоянок, поселений. Итак, монгольское слово «юрта-юрт» — это один из казачьих терминов. Например (согласно словарю-справочнику), «Запорожские казаки не уступили туркам и прежний свой *юрт* на Днепровско-Бугском клину... Крым не считал, очевидно, разрыв служебных отношений со своими *ордынскими казаками* за повод для лишения их прежнего *юрта*».

Далее. Просмотрим, например, «Историю государства Российского» Карамзина: казаков он упоминает? Читаем: казаки днепровские, черкасы каневские, малороссийские, запорожцы, донские и волжские, мешерские, городецкие (касимовцы), ординские, азовские, ногайские, терские, яицкие, перекопские, белгородские, городовые.

Отметим, что сегодня мы знаем о ногайских и касимовских татарах. Не этих ли татар Карамзин называл казаками?

Из «Казачьего словаря-справочника» ясно следует, что запорожское (днепровское) казачество *только в XV веке отделилось от Крымского государства* (= от Синей Орды, о которой мы еще будем говорить). Дело в том, что из-за религиозного раскола Синяя Орда в конце XV века распалась на две части. Одна из них составила православную северную часть — приблизительно современную Украину, где и образовалась к концу XVI века самостоятельная Низовая Запорожская Республика. Оказывается, даже еще в конце XVI века запорожские казаки «не имели причин относиться с враждой к крымским татарам, своим соседям и *недавним соратникам*. От ханов они ушли за их покорность к туркам. Живя врозь, Низовцы с Татарами первое время не ссорились. Они даже участвовали в борьбе придворных партий Крыма... Однако ханы все больше туречились, забывая прежнюю близость к казакам... Добрые отношения с ними (то есть с ханами Крыма. — *Авт.*) сохранять Казакам становилось все труднее, но

окончательный разрыв между теми и другими стал намечаться много позднее».

7) Царская династия Ивана Калиты XIV—XVI веков — это и есть *династия ханов-царей Орды*. Поэтому она, может быть, условно названа *Ордынской династией* (это — наш термин). Еще раз повторим, что это была *русская*, а не какая-то иноплеменная династия.

8) Этот уникальный Ордынский период в истории Руси охватывает XIII—XVI века. Его конец — это знаменитая *смута* в истории Руси в начале XVII столетия. Последним правителем Ордынской династии был *Борис Годунов*.

9) Смута и гражданская война начала XVII века закончилась приходом к власти принципиально *новой династии Романовых*, которые были родом из Западной Руси (из Пскова). В гражданской войне этого периода Ордынская династия была разгромлена. Эпоха Орды кончилась. Началась *новая эпоха в истории Руси*. Таким образом, конец эпохи, объявленной затем «знаменитым татаро-монгольским игом» на Руси, — это начало XVII века (а не конец XV века, как считается в традиционной истории).

10) Новой династии Романовых требовалось упрочить свое положение на троне. Дело в том, что в то время существовали еще и другие уцелевшие потомки прежних ордынских царей. Они претендовали на царский престол. К ним относились, по-видимому, и крымские ханы, и некоторые из казачьих родов. Поэтому династии Романовых было важно представить ханов как исконных врагов Руси. С этой целью и была создана историческая теория о военном противостоянии Руси и Орды, русских и татар. Романовы и их историки назвали предшествовавшую русскую царскую Ордынскую династию «татарской династией», придав совсем другое освещение древнерусской истории той эпохи, введя концепцию «врага», с которым нужно было бороться. Тем самым, не меняя исторических фактов по существу, они сильно *исказили всю концепцию и весь смысл предшествовавшей истории Руси*.

11) Конечно, тогда, как и сейчас, в состав Русского государства входили *татары* (а также мордва, чуваш и т. д.). Однако противопоставления татар и русских, изображение одних как завоевателей, а других как побежденных — это «изобретение» историков XVII—XVIII веков. Это они исказили русскую историю и представили ее таким образом, будто в Средние века на территории Руси существовали *две противоборствовавшие силы*: «русская Русь» и «татарская Орда» (и Русь была завоевана Ордой).

12) Знаменитая «Белая Орда» означает Белоруссию, то есть Белоруссию. Кстати, под таким именем раньше понимали не только современную Белоруссию, но и гораздо большую территорию. Например, в конце XV— начале XVI столетия все Московское государство называли *Белой Русью*. Возможно, отсюда пошло известное прозвание московского царя — «белый царь». Золотая Орда, или *Волжское царство*, — это Поволжье, называвшееся в те времена еще и *Сибирью*. Отсюда — город Симбирск на Волге. Третья знаменитая Орда — *Синяя* — это современная

Украина и Крым. Название «Синяя» произошло, по-видимому, от «Синих Вод» (современная река Синюха, приток Южного Буга).

13) В результате искажения древнерусской истории произошли и *географические сдвиги* некоторых названий. В частности, название «Монголия» переместилось далеко на восток и наложилось на территорию, которая сегодня известна нам под этим названием. Народы, проживавшие здесь, были тем самым «назначены быть монголами». До сих пор историки убеждены в том, что предки современных монголов — те самые монголы, которые в Средние века завоевали Европу и Египет. На территории современной Монголии, насколько нам известно, не найдено ни одной древней летописи, в которой рассказывалось бы о походе монгольского хана Батия в далекую западную страну Русь и о завоевании этой страны. Вслед за названием «Монголия» на восток «ушло» и название «Сибирь».

Следует освоиться с непривычной мыслью, что географические названия в Средние века перемещались на карте в силу тех или иных причин. С началом эпохи книгопечатания этот дрейф названий естественным образом прекратился, так как появились массово размножаемые карты и книги, зафиксировавшие географию и названия народов, городов, рек и т. п. Только после этого география названий в основном застыла.

Здесь мы пока остановимся. Основные моменты нашей гипотезы о тождестве Монголии и России XIII—XVI веков сформулированы. Протицируем и проанализируем документы.

КТО ТАКИЕ МОНГОЛЫ-ТАТАРЫ?

ИЗ КОГО СОСТОЯЛИ МОНГОЛЬСКИЕ ВОЙСКА?

В западных документах сохранились *прямые* указания на то, что *тата-рами называли русских*. Например, в документах Руссильона нередко упоминаются «белые татары» наряду с «желтыми». Имена «белых татар» — Лукия, Марфа, Мария, Катерина и т. п. — говорят об их русском происхождении.

Оказывается, далее, что еще и *до* завоевания Руси, как отмечалось выше, «при отряде монгол уже находилась некоторая часть русов с их вождем Пласкиней».

Автор книги «Русские в Золотой Орде» (М., 1978) М. Д. Полубояринова свидетельствует: «Рашид ад-Дин говорит о прибавлении к войску хана Токты «войск *русских*, черкесских, кипчакских, маджарских и прочих...» Здесь же сказано, что именно *русский* всадник из войска Токты в 1300 году «ранил в бою Ногая...». Повествуя об Узбеке и столице его Сарае, арабский автор ал-Омари говорит: «...у султанов этого государства рати черкесов, *русских* и ясов». Известно, что в армии татар участвовали русские князья с их войсками!

Историки полагают, что участие русских в татарских войсках было принудительным. Но им приходится признать, что, «вероятно, позднее прекратилось принудительное участие в татарской армии русских воинов.

Остались наемники, уже *добровольно* вступавшие в татарские войска» (М. Д. Полубояринова).

Арабский путешественник Ибн-Баттута (XIV век) писал: «В Сарае Берке было много русских». Более того: «Главную массу вооруженных обслуживающих и рабочих сил Золотой Орды составляли русские люди» (А. А. Гордеев).

Представим себе всю нелепость ситуации: победители-монголы зачем-то передают оружие завоеванным им «русским рабам», а те (будучи вооружены до зубов) спокойно служат в войсках завоевателей, составляя в них «главную массу»! Напомним еще раз, что русские якобы были только что *побеждены* в открытой и вооруженной борьбе! Даже в традиционной истории Древний Рим никогда не вооружал только что завоеванных им рабов. На протяжении всей истории победители *отбирали* у побежденных оружие, а если и принимали их потом на службу, то те составляли ничтожное меньшинство и считались, конечно, ненадежными.

А что же можно сказать о составе войск Батые? Венгерский король писал папе римскому: «Когда государство Венгрии от вторжения монгол, как от чумы, в большей части, было обращено в пустыню и, как овчарня, было окружено различными племенами неверных, именно: русскими, бродниками с востока, болгарами и другими еретиками с юга...»

Зададим простой вопрос: а где же здесь монголы? Упоминаются русские, бродники, болгары — то есть славянские племена. Переведа слово

«монгол» из письма короля, получим попросту, что «*вторглись великие* (= *мегалион*) *народы*», а именно: русские, бродники с востока, болгары и т. д. Поэтому наша рекомендация: полезно всякий раз заменять греческое слово «монгол = мегалион» его переводом = «великий». В результате получится вполне осмысленный текст, для понимания которого не нужно привлекать каких-то далеких выходцев с границ Китая (о Китае, кстати, во всех этих донесениях нет ни слова) (рис. 10).

Цитируем снова книгу Гордеева: «В сторону Запада требовалась защита границ (Монголии. — *Авт.*) против Польши, Литвы и Венгрии. Для наблюдения и защиты границ в эту сторону Батыем по линии правого берега реки Днепра было образовано военное поселение из населения, выведенного из русских княжеств... Поселение это прикрывало с запада территорию всей Орды. В сторону соседних монголь-



Рис. 10. Монгольский воин, как его сегодня представляют историки, пользуясь китайскими рисунками. Старинная китайская миниатюра

ских улусов верховного хана и среднеазиатского были образованы военные поселения по линии рек Яика и Терека... В состав пограничного поселения на линии Терека вошли народы русские, с Северного Кавказа, пятигорские черкесы и аланы... Наиболее прочная оборона... требовалась в сторону Запада от течения Дона и северо-западных границ русских княжеств, так называемого Червонного Яра... Этот район... и послужил для расселения одной из значительных групп русского, выведенного с их родины, народа... От центра Золотой Орды — Сарая — во все стороны, на тысячи верст, были установлены почтовые линии. По всем линиям были через 25 верст установлены ямы... На всех реках были установлены паромные и лодочные переправы, обслуживание которых также производилось русским народом. Установленная система управления Золотой Орды обслуживалась преимущественно русским народом. Монголы *не имели своих историков*».

Мы видим, как было организовано Монгольское государство = Золотая Орда. Всюду — русские. В войсках, в жизненно важных узлах Империи. Русские контролируют пути сообщения и коммуникации. Где же монголы? Нам говорят: на высших командных постах. Но их почему-то не свергают «покоренные рабы», не только вооруженные и составляющие *подавляющую часть войска*, но и владеющие переправами и т. п. Это выглядит чрезвычайно странно. Не проще ли считать, что описывается Русское государство, которое никакой внешний враг не покорял.

Итальянец Плано Карпини (XIII век), проезжая через якобы *только что покоренный* монголами Киев, почему-то не упоминает ни об одном монгольском начальнике. Десятским в Киеве преспокойно оставался, как и до Батыя, Владимир Ейкович. Первых татар Карпини увидел за городом Каневом. Таким образом, обнаруживается, что и многие важные командно-административные посты также занимали русские. Монгольские завоеватели превращаются в каких-то невидимок!

МНОГО ЛИ БЫЛО МОНГОЛОВ? МОНГОЛЫ ГЛАЗАМИ СОВРЕМЕННИКОВ. КАК ОДЕВАЛИСЬ МОНГОЛЫ И РУССКИЕ В ТО ВРЕМЯ?

Еще со школьной скамьи каждый из нас слышал, что завоеватели монголы-татары (или татаро-монголы) — это дикие кочевые племена, не имевшие грамоты, вторгшиеся на конях на территорию Руси с далеких границ Китая. Считается, будто пришедших татаро-монгол было «очень много». В то же время современные историки в специальных трудах рисуют совсем другую картину: после завоевания Руси *татаро-монголы занимают в своем же войске лишь командные должности*, иначе говоря, «их совсем мало». А *основная часть — русские*. Но тогда становится непонятным, каким образом небольшое число конных дикарей, пришедших издалека — с границ Китая, могло покорить многие мощные цивилизованные страны (вплоть до Египта), заставив население этих стран служить в своем войске.

Посмотрим, что пишут об этих монголах их современники (см. рис. 11).



Рис. 11. Угон русского полона в Орду. Миниатюра из венгерской хроники, датируемой 1488 годом. Обращает на себя внимание, что монголы, угоняющие полон в Орду, изображены в казацких шапках. У них ярко выраженные славянские лица и бороды. Они одеты в русские одежды — длиннополые кафтаны, сапоги. Пленные — в западноевропейской одежде: платье до колен, башмаки и т. п. Бород у них нет. Если бы эту миниатюру рисовали в наше время, то «монголов» изобразили бы типичными азиатами, а пленных «русских» нарисовали бы в точности так, как на этой старой миниатюре изображены «монголы». Но старый художник еще не знал романовской версии «татаро-монгольского ига» на Руси и простодушно нарисовал то, что было в действительности

Обстоятельный обзор сведений о монголах в западных источниках дал Гордеев в своей «Истории казаков».

«В 1252—1253 годах из Константинополя через Крым в ставку Батые и дальше в Монголию проезжал со свитой посол короля Людовика IX Вильям Рубрикус, который, проезжая по нижнему течению Дона, писал: «Повсюду среди татар разбросаны поселения русов; русы смешались с татарами... усвоили их порядки, а также одежду и образ жизни... Женщины украшают свои головы головными уборами, похожими на головные уборы французов, низ платья опушают мехами, выдрой, белками и горностаем. Мужчины носят короткую одежду: кафтаны, чекмины и барашковые шапки... Все пути передвижения в обширной стране обслуживаются русами; на переправах рек — повсюду русы».

Обратим внимание читателя, что Рубрикус едет по Руси всего через 15 лет после ее завоевания монголами. Не слишком ли быстро русские смешались с дикими монголами, перенимали их одежду, сохранив ее до начала XX века, а также порядки и образ жизни?

Не нужно думать, что эта «татаро-монгольская» одежда в те времена отличалась от западноевропейской. Рубрикус пишет: «Жены русские, как и наши (сам он — западноевропеец. — *Авт.*), носят на голове украшения и отделяют подол платья до колен полосами горностаевого и другого меха; мужчины носят верхнюю одежду наподобие немецкой». Карамзин прямо пишет, что «путешественники XIII века не находили даже никакого различия в одежде нашей и западных народов». Таким образом, *русская одежда XIII века (при татаро-монголах) не отличалась по виду от западноевропейской.*

«ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОЕ ЗАВОЕВАНИЕ» И ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ

«В ставке хана с первых дней образования Орды был построен православный храм. С образованием военных поселений в пределах Орды начали строиться повсюду храмы, призываться духовенство и налаживаться церковная иерархия. Митрополит Кирилл из Новгорода приехал жить в Киев, где им была восстановлена митрополия всяя Руси... Русские князья... носили название князей: великий, средний и малый; князь улусский (то есть урусский, русский? — *Авт.*), удельный, ордынский, татарский; князь людской и дорожный... Митрополит пользовался со стороны власти монгол значительными льготами; власть его, по сравнению с княжеской, была обширной: в то время как власть князя ограничивалась владениями его княжества, власть митрополита распространялась на все русские княжества, включая и народ, расселенный в степной полосе, в непосредственных владениях различных кочевых улусов» (А. А. Гордеев).

Наш комментарий. Такое поведение завоевателей-монголов, закоренелых язычников (как нас уверяет миллеровско-романовская история), более чем странно. Еще более странно поведение русской церкви. Из достоверной истории мы знаем, что русская церковь всегда призывала народ к борьбе с чужеземными завоевателями. Единственным исключением является ее поведение по отношению к «чужеземным завоевателям-монголам». Причем с первых же дней завоевания русская церковь оказывает иноземцам-язычникам — монголам прямую поддержку. Поразительно, что митрополит Кирилл прибывает в покоренный Киев к Батюю из Новгорода, который даже не был завоеван монголами! Конечно, нам могут сказать на это, что русская церковь была продажна. Более того, могут сказать, что продались и согнулись все: и церковь, и князья, да и вообще весь русский народ. Строго говоря, в этом и заключается концепция историков XVIII века и их современных последователей. Формально этот аргумент отвести нельзя. И все-таки нам все это представляется чрезвычайно странным.

Мы предлагаем другой взгляд на русскую историю. Ведь достаточно перевести слово «монгол» и прочесть его как «великий». И сразу исчезают все эти нелепости и мы видим нормальную жизнь нормального государства.

Карамзин пишет: «Одним из... следствий татарского господства... было возвышение нашего духовенства, размножение монахов и церковных имений... Владения церковные, свободные от налогов ордынских и княжеских, благоденствовали». Более того, «весьма немногие из нынешних монастырей российских были основаны прежде или после татар: все другие остались памятником сего времени». Попросту говоря, как мы видим, почти все *русские монастыри были основаны при татаро-монголах*. И понятно почему. Многие из казаков, оставив военную службу в Орде, уходили в монастыри. Так было принято среди казаков еще в XVII столетии. Поскольку, по нашей гипотезе, казаки — это войска Орды, то строительство монастырей в большом количестве при Орде совершенно естественно (дать заслуженный отдых отставникам из армии). Поэтому монастыри в те времена и были исключительно богатыми и освобожденными от налогов. Они даже имели право беспошлинной торговли.

КАЗАКИ И ОРДА

Еще раз повторим гипотезу: *казаки были вооруженной силой Орды, монгольского=великого государства*. Именно поэтому, как мы уже показали выше, казаки жили по всей стране, а не только по ее границам, как это было начиная с XVIII века. С изменением государственного устройства казачьей области на границах Империи в большей степени сохранили свой первоначальный воинский уклад. Поэтому мы видим, что казачьи поселения в XIX—XX веках очерчивают границы бывшей Монгольской=Великой империи. Эти границы практически совпадали с границами Российской империи нынешнего века. Что касается казаков внутри страны, то они к XVIII веку либо уже утратили свой казачий воинский быт, либо были вытеснены на границы и слились с пограничными казачьими поселениями. Начало этому процессу, вероятно, положила гражданская война Великой смуты, а также войны XVII века (в частности, война с Разиным), когда Ордынская династия (опиравшаяся на казачьи войска — Орду) проиграла борьбу за московский престол. Тем не менее в казачьих войсках, по-видимому, еще некоторое время оставались представители старой Ордынской династии, претендовавшие на престол. Последней попыткой реставрации власти Орды в России была, вероятно, война Степана Разина.

На рис. 12 мы приводим немецкую гравюру. Подпись под ней: «Изображение Степана Разина, главы мятежа в Московии». На голове Разина изображена *чалма*, как у турецких султанов! Эта чалма тоже не случайна (об этом мы еще скажем ниже). Кстати, во времена Екатерины II русскому правительству приходилось убеждать Запад, что Разин не был царского рода.

После военных неудач XVII века воинские остатки Орды, то есть казаки, вероятно, были частично выдавлены из центра Империи на ее грани-



Рис. 12. Немецкая гравюра 1671 года, изображающая Степана Тимофеевича Разина в парадной чалме. Обычай носить чалму был общим для Руси и Турции

цы как нежелательные возмутители спокойствия. Это произошло уже после петровских преобразований армии, когда был введен рекрутский набор и армия стала строиться по другому образцу.

Берем книгу крупного историка XIX века Костомарова «Богдан Хмельницкий». Бросается в глаза, что казаки воюют исключительно вместе с татарами. Во всех военных операциях везде говорится о казаках и о татарах, как о смешанном войске (как о постоянных союзниках). Более того, даже в польских войсках присутствуют казаки и татары. Складывается впечатление, что вся Украина середины XVII века была заполонена татарами. По нашей гипотезе, татарами здесь называются казаки, пришедшие на помощь запорожцам (тоже казакам!) из других мест — с юга России.

Впрочем, отметим, что в текстах договоров XVII века, приводимых Костомаровым, слово «татары» отсутствует, однако очень часто упоминается слово «орда». Это означает, что остатки русско (=монголо)-татарской Орды в виде казачьих войск активно действуют на территории России еще и в этот период. Возьмем для примера Белоцерковский трактат (договор) между поляками и казаками, процитированный Костомаровым. В

тексте несколько раз упоминается Орда, но ни разу не использовано слово «татары». Конечно, историки, увидев слово «орда», начинают сразу говорить о татарах. Но, возможно, речь идет о казаках, поскольку Орда — это просто войско.

Отметим также, что из книги Костомарова складывается впечатление, будто все татары прекрасно знают русский язык или, напротив, все украинцы, русские и поляки в совершенстве владеют татарским языком. Ни разу не упоминается о каких-либо переводчиках!

Конечно, мы допускаем возражение: «Как могут исторические источники называть русских татарами? Ведь татары — это название народа, который существует и сегодня под этим именем. Если до XVII века татарами называли русских (казаков), то почему сегодня это название совсем другой национальности? Когда и как слово «татары» изменило свое значение?»

Ответить на этот вопрос помогает сохранившийся до нашего времени «Статейный список посольства в Англию дворянина Григорья Микулина и подьячего Ивана Зиновьева. 1600 мая 13—14 июня 1601 г.». Он был опубликован князем М. А. Оболенским в 60-х годах XIX века. Этот список дает подробный отчет о посольстве царя Бориса в Англию в 1601—1602 годах. В частности, в нем приводится следующий разговор русского посла Григория Микулина с послом Шотландии в Лондоне.

«...посол спрашивал Григорья: «как ныне с Великим Государем вашим Татаровя?» И Григорей и Ивашко послу говорили: «О которых Татарех спрашиваешь? У Великого Государя нашего у его Царского Величества служат многие бусурманские Цари и Царевичи и Татаровя многие люди, Царств Казанского и Астороханского и Сибирского и козацкие и Колматцкие Орды и иных многих Орд, и Нагаи Заволжские, и Казыева улуса в прямом холопстве».

Мы видим, что на рубеже XVII века русский посол даже не смог понять вопрос иностранца об отношениях Москвы с «татарами». Шотландец явно называет татарами какие-то иноплеменные по отношению к Московскому государству народы, то есть употребляет слово «татары» в его сегодняшнем, привычном нам значении.

Однако русский посол вкладывает в это слово совершенно другой смысл. Из его ответа совершенно ясно, что он называет «татарами» отнюдь не иноплеменников, а лишь *подданных русского царя*. При этом он называет так не какую-нибудь одну определенную народность, а сразу несколько народов или общин, входивших в состав Московского государства. Более того, перечисляя различных «татар», он прямо называет *казаков*. А казачьи войска названы им *ордами*! Напротив, говоря о Крымском государстве (которое сегодняшние историки называют «татарским»), русский посол ни разу не употребил слово «татары». Татары для него — это только русские подданные. Например, рассказывая шотландцу о войне с Крымом, он говорит: «Великий Государь наш, Царь и Великий Князь Борис Федорович всея Руси Самодержец, прося у Бога милости, пошел против его (Крымского хана. — *Авт.*) со своими Царскими рать-

ми, Русскими и Татарскими и розных (то есть других. — *Авт.*) Государств с воинскими со многими людьми».

Здесь опять подчеркивается, что русские и татары — это подданные именно русского царя (в войсках которого были и подданные других государств, но это не относится к татарам). Крымцы, по мнению царского посла, — не «татары».

Итак, мы видим, что современное употребление слова «татары» восходит, скорее всего, к западноевропейской традиции. В России до XVII столетия татарами называли воинские общины казаков, калмыков, волжских татар (в современном смысле этого слова) и т. д., существовавшие на территории Руси. Но в Западной Европе татарами стали в то время ошибочно называть крымцев и связанных с Крымом мусульман Поволжья. Отсюда и вопрос шотландца: «как ныне с Великим Государем вашим Татаровя?», не понятый русским послом. А впоследствии, после утверждения на русском троне Романовых, и в России слово «татары» стали употреблять в этом, западноевропейском понимании. Скорее всего, это было сделано сознательно, в рамках общего искажения русской истории при первых Романовых.

ИТАК, ЧТО ЖЕ ТАКОЕ ОРДА?

Орда — это, говоря современным языком, *русское войско, армия*. С этой точки зрения совершенно естественными становятся выражения в русских летописях вроде «князь такой-то вышел из Орды на княжение», или «князь такой-то служил царю в Орде и после смерти своего отца пришел на княжение в свою вотчину» и т. п. Переформулируя на современный язык, получим: «дворянин такой-то служил царю в армии и затем вернулся в свое поместье». Конечно, в XIX веке уже не было уделов. Но в более ранние времена дети князей служили в армии = Орде, после чего возвращались княжить в родные места. Так было и в Западной Европе.

Еще один пример. В духовной грамоте, приписываемой Ивану Калите, говорится: «Не зная, что Всевышний готовит мне в Орде, куда еду, оставляю сию душевную грамоту... Приказываю в случае смерти сыновьям моим город Москву...» Смысл духовной совершенно ясен. Отправляясь в *войско* (Орду), Иван, на случай возможной гибели в долгом военном походе, оставляет завешание детям. Нас пытаются уверить, будто такие завешания князья писали каждый раз, отправляясь в Орду, — просто со страху перед «плохими ханами Орды», которые могли их казнить. Это странно. Конечно, царь мог казнить своего подданного. Но нигде не было практики написания подобных завешаний перед каждым очередным отъездом ко двору государя. На Руси же их якобы писали постоянно! Притом что случаи казни князей в Орде были редки.

Мы предлагаем простое объяснение: это были завешания перед отъездом в военные походы (в которых, естественно, вполне могли убить). Написание такого рода завешаний было обычной практикой.

О ПОКОРЕНИИ СИБИРИ

Распространено мнение, что Сибирь была завоевана русскими впервые в XVI веке во время похода Ермака. До этого там якобы жили совсем другие народы, заведомо не русские. Обычно считается, что только с этого времени власть Москвы распространилась за Урал — на Сибирь.

Оказывается, это не так: русские были в Сибири, по крайней мере, с XV века и Сибирь признавала владычество Москвы и *до похода Ермака*. Поход был в действительности вызван дворцовым переворотом против сибирского хана и отказом нового хана платить дань Москве. Таким образом, поход Ермака явился *карательной экспедицией* для восстановления прежнего порядка в этой части Империи. Отметим, что население Сибири того времени называлось «остяками». Это название до сих пор относится к *русскому* населению современной Сибири. В самом деле: «В половине двенадцатого века в Восточной и Центральной Азии жили самостоятельные племена, носившие название *казачьих орд*. Наиболее значительная «казачья орда» жила в верховьях реки Енисея и занимала земли на востоке от озера Байкал и на западе до реки Ангара. В китайских хрониках орда эта называлась хакасы, что по исследованию европейских ученых равнозначно слову «казак». По запискам, оставленным современниками, — «хакасы» или «казаки» принадлежали к индо-иранской расе. Они были белокуры и светловолосы; высокие ростом, с зелено-голубыми глазами; храбры, горды и в ушах носили кольца» (Рихтер, немецкий историк (1763—1825); Иохим. «Записки» о Монголии).

Перед покорением Ермаком Сибирского царства там уже были русские. «Правителями Сибирского царства являлись потомки монгольских ханов... Русские люди проникали до реки Оби еще в XV веке, брали дань с местного населения, и московские князья признавались ими за владык. В 1553 году сибирский царь Едигей прислал двух чиновников в Москву с подарками и обязывался платить дань царю... Но в 1553 году Кучум... убил его и сплш владетелем Сибирского царства и всеми землями по рекам Иртышу, Тоболу и над улусами татар и остяков. Первоначально Кучум платил дань московскому царю, но... расширив владения до Перми, занял враждебное положение к Москве и стал нападать на пермские земли...» (Гордеев). По просьбе Строгановых и был отправлен карательный отряд Ермака для усмирения беспорядков. Отметим, что поход в конце концов закончился безуспешно. Так что не Ермаку в XVI веке принадлежит честь «первого завоевания Сибири». В его время Сибирь уже была русской.

ТАТАРСКИЕ И РУССКИЕ ИМЕНА НА РУСИ

ТАТАРСКИЕ ИМЕНА КАК ПРОЗВИЩА

Читатель наверняка полагает, что в Средние века на Руси бытовали примерно те же имена, что и сегодня. Современные наши имена в основном греческого или библейского происхождения: Иван, Мария, Александр, Татьяна и т. д. Это так называемые крестные имена, то есть

входящие в православные святцы, даваемые при крещении. В XVII—XX столетиях именно эти имена использовались и используются в повседневной жизни, в официальных документах и т. д. Но так было не всегда.

До XVII века на Руси кроме крестных имен у людей были и другие, и именно последние использовались в быту и в официальных документах. Оказывается, что многие из этих имен-прозвищ были татарскими. Точнее, для уха современного человека они звучат как татарские в современном понимании этого термина. Однако в Средние века эти *татарские имена носили русские люди*. Открываем известное исследование Е. П. Карновича «Родовые прозвания и титулы в России» (1886, переиздание — М., 1991). Автор пишет: «Крестные имена в Москве очень часто заменялись не только другим христианским, но и татарскими, например, Булат, Мурат, Ахмат, так что и от таких подставных имен производились полуотчества, обращавшиеся потом в родовые прозвания людей, чисто русских по происхождению».

Гордеев сообщает: «Среди донских казаков была сильная прослойка населения татарского происхождения. Во время княжения Василия III среди их атаманов были известны многие с монголо-татарскими именами. По сведениям историка С. Соловьева, число атаманов с татарскими именами в большем количестве было среди верховых казаков... Ко времени начала царствования Иоанна Васильевича во главе донских казаков, как верховых, так и низовых, становятся известными атаманы исключительно с русскими именами, как, например, Федоров, Заболоцкий, Янов, Черкашин, Ермак Тимофеевич и другие».

Конечно, среди казаков могли быть (и были) татары. Но «татарские имена», как видим, носили и чистокровные русские люди. Если так было в Москве, то почему не могло быть и среди донских атаманов? К концу XVI века татарские имена в Москве в основном пропадают. На Дону происходит то же самое. По-видимому, распространяется обычай использовать не прозвища, а крестные имена.

Например, имя-прозвище «Ермак», которое считалось русским, вполне можно принять и за татарское. Тем не менее оно, очевидно, происходит от крестного имени Ермака, которое было *Герман*. Ясно, что это имя могло иметь вариации: Герман — Ерман — Ермак. Граница между татарскими и русскими прозвищами размыта.

На это обстоятельство обратил внимание еще Н. А. Морозов. Он писал: «Интересны выписки из брошюры Чечулина... Это все взято из разных архивных записей. Из современных исторических имен мы видим тут только имя Ярослава... а из других исторических имен только Мамаю да Ермака. А остальные старорусские имена все: или названия животных (Кобыла, Кошка, Кот, Лисица, Муха), или имена рек (Волга, Дунай, Печора), или нумерация рождения (Первый, Второй, Десятый). Из церковных же только Дьяк, Крестина и Папа, а из греческих — ни одного имени!»

Добавим, что среди этих имен-прозвищ встречается много имен, звучащих чисто *по-татарски*. Они перемешаны со славянскими именами.

Например, Мурза, Салтанко, Татаринко, Суторьма, Епанча, Вандыш, Смога, Сугоняй, Салтырь, Сулейша, Сумгур, Сунбул, Сурьян, Ташлык, Темир, Тенбяк, Турсулок, Шабан, Кудияр, Мурад, Неврюй и т. д. Напомним еще раз, что Батый — это, вероятно, просто одна из форм «батьа» = «отец», «батька» (у казаков), а Мамай — одна из форм слова «мамин», то есть «сын мамы».

Итак, мы видим, что в то время «татарское имя» еще не означало, что его носитель — татарин. Более того, многие русские в Средние века могли носить татарские прозвища. В современном татарском языке многие из этих прозвищ не имеют смысла (то есть не имеют осмысленного перевода), так же как и в русском. Вопрос о происхождении и смысле татарских и русских имен, конечно, сложен, и мы не собираемся здесь предлагать однозначный ответ. Мы хотим только подчеркнуть, что известно много случаев, когда *русские* люди носили прозвища, звучащие *по-татарски*. Хорошо известно, что в русском языке есть примесь тюркского. Современные историки скажут: эта примесь — результат монгольского завоевания.

Наша гипотеза иная. Тюркское влияние на русский язык объясняется тем, что в состав Великой (= «Монгольской») империи входили и русские, и тюркские народы. Они, естественно, были перемешаны и много столетий жили бок и бок. Это имеет место и сегодня. Поэтому взаимное влияние языков друг на друга более чем естественно. В то же время отметим, что дошедшие до нас государственные акты написаны исключительно на русском или славянском языке.

«СТРАННОЕ» ВЛИЯНИЕ МОНГОЛЬСКОГО ЗАВОЕВАНИЯ НА РУССКУЮ КУЛЬТУРУ

А как же повлияло татаро-монгольское нашествие на наш русский язык? Совершенно ясно, что орда варваров, затопившая страну, безнадежно исказила и затоптала исконно русскую речь, понизила уровень грамотности и погрузила народ в темноту невежества и безграмотности (горят города, библиотеки, монастыри, древние книги, разграбляются сокровища и т. п.). Историки убеждены в том, что татарское завоевание на несколько столетий остановило развитие русской культуры и отбросило страну во тьму прошлого.

Но так ли это? Одним из общепринятых показателей уровня культуры является «правильность» письменного языка: варварская латынь, правильная латынь, классическая правильная латынь. Например, на Западе времена, когда писали на классической латыни, считаются периодами высшего расцвета культуры и бессмертным образцом для подражания. Напротив, употребление вульгарной латыни или простонародных языков считается очевидным свидетельством падения культуры. Применим тот же критерий к Древней Руси, «завоеванной монголами» на протяжении с XIII до XV века. Триста лет! И что же видим?

«Язык наш, — пишет Карамзин, — от XIII до XV века приобрел более чистоты и правильности». Далее, по Карамзину, при татаро-монголах

вместо прежнего «русского, необразованного наречия писатели тщательнее держались грамматики церковных книг или древнего сербского... коему следовали они не только в склонениях и спряжениях, но и в выговоре». Итак, на Западе возникает классическая латынь, а у нас — церковно-славянский язык в его правильных классических формах. Применяя те же стандарты, что и для Запады, мы должны признать, что монгольское завоевание стало эпохой расцвета русской культуры. Станные завоеватели были монголы!

РУССКИЕ И ТАТАРСКИЕ ИМЕНА НА ПРИМЕРЕ РОДОСЛОВНОЙ ВЕРДЕРЕВСКИХ

Любопытное свидетельство о том, какие имена носили ордынские татары до принятия ими крещения, содержится, например, в «Родословной книге Вердеревских» 1686 года (сборник Московского архива министерства юстиции, 1913).

В ней рассказывается, как в 1371 году по просьбе великого рязанского князя Олега Ивановича к нему «прииде из Большия Орды» татарин «Солохмир Мирославов сын с силою». Этот Солохмир затем крестился и женился на дочери великого князя, положив начало известному русскому боярскому роду Вердеревских. Крестное имя его было Иван. Привычно звучат и крестные имена его детей: «У Ивана Мирославича (так стали звать крещеного татарина.— *Авт.*)— сын Григорий... у Григория Ивановича Солохмирова дети: Григорий да Михайло, прозвища *Абумайло*, да Иван, прозвище *Канчей*, да Константин, прозвище *Дивной*».

Все это чрезвычайно интересно. Некрещеный татарин, только что прибывший из Великой Орды, носит, оказывается, чисто славянское имя: Солохмир = Солоха + Мир. Да и отец его (также, очевидно, татарин), оказывается, был Мирослав — также со славянским именем. Дальше еще интереснее. Крестившись, он приобрел крестное имя (по святам), как и его потомки. Но, как мы уже говорили, крестные имена тогда в обиходе не употреблялись. Поэтому детям давали наряду с именем и *прозвище*. И вот мы видим, какие прозвища получали дети бояр при дворе русского рязанского князя: Абумайло, Канчей, Дивной. Два из них сегодня звучат «чисто по-татарски». Одно — славянское.

Как же можно после всего с ученым видом делать выводы о «тюркском происхождении» упоминаемых в русских летописях Канчеев, Абумайлов и т. д.!

И откуда же все-таки взялись Мирославы в Большой Орде? Наш вывод: в Орде было много славян, со славянскими-языческими именами. А «татарские имена» — это прозвища тех же русских людей, употреблявшиеся в быту.

Теперь понятно, почему с Ордой вошел в употребление правильный *церковно-славянский* язык. Потому что власть Орды — это была власть русских людей в многонациональной Империи. Где, конечно, жили и татары, как и сегодня.

Еще одна деталь. Иногда в летописях татар называют «погаными», то есть язычниками. Ничего удивительного. Так называли русских же некрещеных людей. Очень вероятно, что сначала в Орде их было много.

ЧТО ТАКОЕ МОНГОЛЬСКИЙ ЯЗЫК?

Что такое монгольский язык? Огромная Монгольская империя за время своего существования, оказывается, практически не оставила после себя письменных памятников на своем «монгольском языке». Как писал профессор Казанского университета О. М. Ковалевский в XIX веке: «Из числа памятников древней монгольской графики по сю пору знаем только надпись на камне, со времен, как утверждают, чингизхановых, недавно объясненную г. Шмитом, и письма Аргуна и Улдзейту, персидских царей, к французскому королю... объясненные также г. Шмитом в брошюре, изданной им в Санкт-Петербурге в 1824 году... Европа имеет еще другого рода рукописи, писанные монгольскими буквами на татарском языке, например перевод персидского романа Бахтияр-Наме. Письмена сии долго оставались неопределенными, без названия. Наконец, показалось некоторым ориенталистам принять для оных наименование *Turk oriental* или *Ouighour* (то есть уйгурские. — *Авт.*)... Кто обращает внимание на туркестанских уйгуров, тот примет их за турок... Но в древние времена не были ли они монгольским племенем?»

Что же мы видим?

1) Огромная Монгольская империя оставила якобы после себя лишь несколько скудных надписей: одна — на камне, пару писем и... роман. Немного! Более того, роман-то написан в действительности по-татарски, а не по-монгольски! Только буквы, как считают историки, — «монгольские».

2) Да и эти скудные тексты, оказывается, переведены и расшифрованы одним и тем же человеком — неким Шмитом.

3) Сохранившиеся до нашего времени «остатки монгольских завоевателей» почему-то оказываются турками! И только современные историки точно знают, что эти турки когда-то безусловно были монголами. Сами турки так не думают.

НА КАКОМ ЯЗЫКЕ БЫЛИ НАПИСАНЫ ЗНАМЕНИТЫЕ ХАНСКИЕ ЯРЛЫКИ?

Но с другой стороны, как мы «знаем», монгольские ханы облакали свои указы в форму так называемых ярлыков. Причем ярлыков, судя по летописям, было много. Что же сегодня о них известно. Сразу отметим, что от времени «монгольского ига» на Руси осталось большое количество документов, написанных *на русском языке*, — договоры князей, духовные грамоты и т. п. Надо полагать, «монгольских» текстов осталось не меньше, так как исходили они от центрального правительства и должны были

сохраняться особо тщательно. А что же имеем в действительности? Два-три ярлыка, найденных в XIX веке. Причем не в государственных архивах, а в бумагах историков. Например, знаменитый ярлык Тохтамыша, по свидетельству князя М. А. Оболенского, был обнаружен лишь в 1834 году «в числе бумаг, находившихся некогда в Краковском коронном архиве и бывших в руках польского историка Нарушевича». По поводу этого ярлыка Оболенский писал: «Он (ярлык Тохтамыша. — *Авт.*) разрешает положительно вопрос: на каком языке и какими буквами писались древние ханские ярлыки к великим князьям русским... Из доселе известных нам актов — это второй диплом». Оказывается, далее, что этот ярлык «писан разнохарактерными монгольскими письменами, бесконечно разнствующими, нисколько не сходными с напечатанным уже господином Гаммером ярлыком Тимур-Кутлук 1397 года».

Итак. Осталось всего лишь два «монгольских» ярлыка (остальные, более поздние, — от крымских ханов и по-русски, по-татарски, по-итальянски, по-арабски и т. д.!). Причем два «монгольских» ярлыка — одного и того же времени, так как Тохтамыш и Тимур-Кутлук — современники. А написаны их ярлыки, оказывается, «нисколько не схожим языком и буквами». Это странно. Не могли же за десять лет так разительно измениться буквы гипотетического монгольского языка? Буквы (письмена) в реальных языках меняются медленно — столетиями!..

Итак, на Западе были найдены два «монгольских» ярлыка. А где же монгольские ярлыки из русских архивов? Этот вопрос пришел в голову князю Оболенскому после обнаружения упомянутого ярлыка Тохтамыша. Он писал: «Счастливая находка Тохтамышева ярлыка побудила меня употребить всевозможные старания к отысканию подлинников других ханских ярлыков Золотой Орды и тем разрешить вопрос и мучительную неизвестность многих наших историков и ориенталистов о том, существуют ли подлинники эти в московском главном архиве министерства иностранных дел. К сожалению, результатом всех розысканий было точное убеждение, что все остальные подлинные ярлыки, быть может, еще более любопытные... вероятно, погибли во время пожаров».

1) Если все это высказать коротко, то получится следующее: в русских официальных архивах *никаких следов* монгольских ярлыков почему-то нет.

2) Те два-три ярлыка, которые были найдены (но — не у нас, а на Западе, при сомнительных обстоятельствах: в бумагах историков, а не в архивах!), написаны разными буквами (!). Это наводит на мысль, что перед нами — *подделки*. Поэтому и буквы разные (фальсификаторы не договорились друг с другом).

3) Кстати, ярлык Тохтамыша существует и на *русском* языке. «Причем татарский ярлык не вполне сходен с соответствующей ему грамотой на русском языке... Можно с достоверностью заключить, что на русском языке ярлык также изготовлен в канцелярии Тохтамыша».

4) Замечательно, что «монгольский» ярлык Тохтамыша написан на бумаге с уже знакомой нам филигранью «бычья голова». Напомним, на бумаге с такой же филигранью были написаны и списки «Повести вре-

менных лет», считающиеся сегодня историками древнейшими, но, как мы показали выше, изготовленные, по всей видимости, в Кенигсберге в XVII—XVIII веках! Но тогда и «монгольский» ярлык Тохтамыша вышел из той же мастерской и в то же время. Кстати, становится ясным, почему он был найден не в государственном архиве, а в бумагах польского историка Нарушевича.

Листки «монгольского» ярлыка пронумерованы *арабскими цифрами*. «На обороте второго листка... поставлено число два, что, вероятно, должно значить лист 2-й». На обороте первого листка сделаны пометки на латинском языке «почерком XVI или XVII веков».

Н а ш а г и п о т е з а . Этот «знаменитый монгольский ярлык» был написан в XVIII веке. А его русский вариант был написан, может быть, чуть раньше и явился оригиналом, с которого был изготовлен «древний монгольский перевод-оригинал».

В отличие от этих двух крайне сомнительных «монгольских ярлыков» настоящие татарские ярлыки, дошедшие до нас, например крымских ханов, выглядят совсем по-другому. Берем, например, грамоту крымского хана Гази-Гирея к Борису Федоровичу Годунову, написанную в 1588—1589 годах. На грамоте имеется официальная печать, а на обороте — официальные пометки: «лета 7099 переведена» и т. п. Написана грамота стандартными, легко читаемыми арабскими буквами. Есть грамоты крымских ханов на итальянском языке, например, грамота Менгли-Гирея к польскому королю Сигизмунду I.

С другой стороны, от эпохи «монгольского ига» осталось действительно довольно много документов, но написаны они *на русском языке*. Это — грамоты великих князей, просто князей, духовные грамоты, церковные документы и т. п. Таким образом, «монгольский архив» существует, но на русском языке. Что и неудивительно. Согласно нашей гипотезе, «Монгольская империя» = «великорусская империя». Писали в ней, естественно, по-русски.

Защитники миллеровской версии, вероятно, ответят нам: после падения Орды все монгольские документы были уничтожены, монголы стремительно превратились в турок и забыли о своем монгольском прошлом и т. д. Если это так, то возникает другой вопрос. А какие остались доказательства «монгольского ига» в его миллеровско-романовском изложении? Принятая сегодня теория о «монгольском завоевании Руси» — вещь серьезная. И в ее фундаменте должны лежать серьезные доказательства. Их нет. Сама же «теория» возникла, скорее всего, в трудах историков XVIII века. Ранее этого о «монгольском иге» ничего не знали. Несколько летописей, излагающих «теорию», также были созданы, вероятно, не ранее XVII—XVIII веков. Для обоснования такой серьезной теории нужны подлинные государственные акты (с печатями и т. п.), а не литературные летописи, которые легко переписываются и тенденциозно редактируются. И более того, видны явные попытки подделок актов.

О РУССКИХ И «ТАТАРСКИХ» БУКВАХ

Известно, что на старых русских монетах часто присутствуют надписи, сделанные странными, непривычными нам сегодня буквами или значками. Обычно считается, что это «татарские» надписи. Русские князья, дескать, были вынуждены писать на монетах по-татарски в угоду завоевателям. Причем эти «татарские» надписи исследователи прочесть не могут и вынуждены признать их «бессмысленными». Точно такая же ситуация и со старыми русскими печатями. На них также часто встречаются надписи, сделанные странными значками и не поддающиеся прочтению.

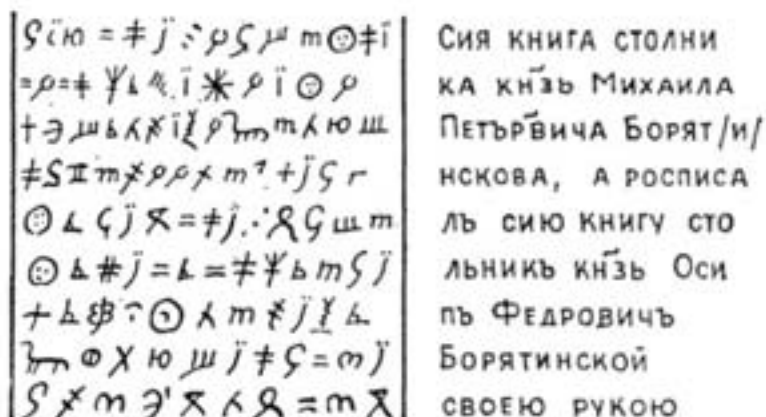
В одной из статей в журнале «Наука и жизнь» (1972, № 10) говорилось: «В 1929 году известный русский лингвист М. Н. Сперанский опубликовал загадочную надпись из девяти строк, обнаруженную им на форзаце — листе рядом с переплетом — книги XVII века. Ученый считал надпись «совершенно не поддающейся расшифровке»: в записи имелись буквы кириллицы, но они чередовались с какими-то непонятными знаками».

Оказывается, писал автор статьи Н. Константинов, «загадочные знаки имеются в шифре русских дипломатических документов, в надписи (425 букв) на звенигородском колоколе, отлитом при Алексее Михайловиче в 17 веке, в Новгородской тайнописи 14 века, в сербских криптограммах. Особенно любопытны параллельные сочетания таинственных монограмм с греческими надписями на монетах более раннего времени... Множество таких же начертаний найдено в руинах древнегреческих городов — колоний в Причерноморье... Раскопки показали, что в этих центрах существовали параллельно две системы письма, буквенного — греческого и какого-то загадочного».

Итак, «татарский» язык тут совершенно ни при чем. Не только в русских, но и в греческих, и в сербских, кипрских и т. д. древних текстах наряду с хорошо знакомой сегодня кириллицей встречались непонятные значки. Причем таких значков часто было существенно больше, чем кириллицы. Например, в упомянутой надписи из девяти строк на книге XVII века их 77 процентов, а кириллицы только 23 процента; на старых русских монетах и печатях соотношение примерно такое же.

Читатель может подумать, что речь идет о каком-то старом шифре, тайнописи. Историки и археологи именно так и считают: непонятные им некириллические значки — это древняя тайнопись.

Поразительно, что прочесть эту «тайнопись», оказывается, не представляет труда. Так, надпись на книге, которую известный лингвист М. Н. Сперанский считал «совершенно не поддающейся расшифровке», была дважды независимо расшифрована *любителями*. Оба раза получился совершенно одинаковый результат. Неудивительно — ведь никакого «шифра», никакой тайнописи эта надпись не содержала. Просто человек, который писал ее, пользовался несколько другой азбукой, чем мы сегодня. Он сделал обычную надпись на книге: «Сия книга стольника князя Михаила Петровича Борятинскова» и т. д. (рис. 13).



БУКВЫ КРИЛЛИЦЫ	ИХ ЗНАЧЕНИЕ В ТАКОВОМЪ	КТОРСКІЕ ЗНАКИ	ИХ ЗНАЧЕНИЕ В ТАКОВОМЪ	ИЗМѢНЕННЫЕ ГРАФИЧНЫ	ИХ ЗНАЧЕНИЕ В ТАКОВОМЪ	ПЕРСОНЕЦКАЯ ОБЪЕКТОГРАФИЯ	ИХ ЗНАЧЕНИЕ В ТАКОВОМЪ
Г — А		Г — А		Г — Г		Б — Б	
Э — Е		Б, # — В, Н		Д — Д			
І, І — И		Г — Е		З — З			
Ь — Ъ, Ь		Д, Д — Л		К — К			
Ї — Ч		О — О		М — М			
Ю — Я		П, П — П		О — О			
		Р, Р — Р		С — С			
		С, С — С		Ф — Ф			
		Т, Т — Т					
		У, У — У, Ю					
		Х — Х					

Рис. 13. Русская надпись на книге, сделанная в XVII веке непривычными сегодня буквами. Таблица перевода букв надписи в современную кириллицу составлена Н. Константиновым

Можно утверждать, что кириллица, как единственная азбука для русского (греческого, сербского и т. д.) письма, установилась не так уж давно, поскольку еще в XVII веке в употреблении были и другие буквы.

Их использовали на печатях, монетах, в надписях на колоколах и даже надписывали книги. Может ли тайнопись употребляться на монетах!

Итак, загадочные «татарские», золотоордынские буквы на русских монетах оказываются попросту другими вариантами начертания хорошо знакомых нам русских букв.

ГОГ И МАГОГ, КНЯЗЬ РОС

В Библии в книге Пророка Иезекииля есть одно знаменитое место, споры вокруг которого идут до сих пор. В синодальном переводе оно звучит так: «Обрати лицо твое к Гогу в земле Магог, князю Роша, Мешеха и Фувала... Так говорит Господь: вот Я — на тебя, Гог, князь Роша, Мешеха и Фувала... Гог придет на землю Израилеву...» (Иезекииль 38:2—3, 18 и далее). Рош упоминается также и в книге Бытия (46:21). О Гоге и Магоге говорит Апокалипсис (20:7).

По мнению некоторых средневековых хронистов, Гог и Магог — это готы и монголы. Например, в XIII веке венгры считали, что Гог и Магог — это татары. По сообщению Карамзина, название Гог и Магог относилось некоторыми историками к хазарам.

С другой стороны, средневековые византийцы были уверены, что в этом месте книги Иезекииля речь идет о *русских*, и писали не «князь Рош», а прямо — «князь Рос». Например, хронист Лев Диакон в своей известной «Истории», описывая поход великого князя Святослава Киевского на Византию в конце X века, пишет о русских следующее: «О том, что этот народ безрассуден, храбр, воинствен и могуч, что он совершает нападения на все соседние племена, утверждают многие; говорит об этом и божественный Иезекииль такими словами: «Вот я навожу на тебя Гога и Магога, князя Рос».

Отметим, что Диакон говорит здесь не Рош, а Рос.

Наша гипотеза очень проста.

Под словом *Рош* или *Рос* имеется в виду *Русь*. Кстати, в западноевропейском восприятии слово «Россия» пишется, например, по-английски как *Russia* и читается как Раша, то есть все тот же Рош.

Под словом *Мешех* имеется в виду *Мосох* — легендарная личность, по имени которого была названа *Москва* (как считали средневековые авторы).

Под словом *Фувал* имеется в виду *Тобол* (в Западной Сибири, за Уралом). Дело в том, что «ф» (фита = тэта) может читаться и как «т», и как «ф», а звук «в» часто переходит в «б», и наоборот (из-за двойного прочтения греческой виты = беты). До сих пор Тобол и Иртыш — один из центров казачества. Впрочем, отождествление Фувала русского синодального перевода Библии с Тоболом не нуждается в рассуждении о различном звучании «фиты». Берем английскую Библию и смотрим, как в ней переведен «Фувал». И видим: *Tubal*, то есть попросту *Тобол* \ Гог назван «главным князем (= принцем)» в земле Магога, Мешеха и Тубала (Тобола).

Нельзя не обратить внимания на следующее замечательное обстоятельство. В каноническом англиканском переводе Библии XIX века почему-то пропущено имя *Рош* \ Сравните с нашим русским синодальным переводом. В чем дело? По-видимому, слово *Рош* (*Ross* по-английски) резануло слух грамотному переводчику Библии, который, несомненно, понял, о ком здесь идет речь (и испугался). Неудивительно, что он предпочел вычеркнуть опасное имя «русских» из канонического библейского текста,

чтобы внимательные читатели не задавали ненужных вопросов: о каких таких русских говорит Библия?

Цитированное нами место из книги Диакона, в котором вместо Рош прямо сказано *Рос*, вызывает заметное раздражение у современных комментаторов этой публикации. Они пишут следующее:

«В Библии слово Рош является ошибкой греческого перевода, однако византийцы неизменно понимали его как название народа и начиная с V века прилагали к различным варварским племенам... Когда в IX веке на исторической арене появились россы, эсхатологическое сознание византийцев немедленно связало их с библейским «Рош»... Текст Иезекииля непосредственно применен к русским в первый раз в житии Василия Нового: «Варварский народ придет сюда на нас свирепо, называемый Рос и Ог и Мог» (Житие Василия Нового). Здесь так же, как и у Льва Диакона, библейский текст искажен... Так и родилось слово «Россия». Что же касается Гога и Магога, то они уже в Апокалипсисе названы народами (20:7—8). Начиная с Евсевия их на протяжении всего Средневековья отождествляли с враждебными племенами. Наиболее распространено было представление о том, что это скифы, отчего схоластическое сближение с Русью получило еще одно подтверждение».

Отметим, что имя Магог употреблялось и в форме Мог, то есть *Могол*. Монголов ранние историки чаще всего так и называли — моголами. Это опять указывает на то, что *Могол* означает Русское (Рос) государство. Оно же — Монголо-Татарское, *Мегалион* = Великий.

Возвращаясь к началу настоящего раздела, зададим вопрос: так когда же была написана библейская книга Иезекииля? Неужели за много веков до нашей эры, как уверяет нас скалигеровская история? Как мы только что видели, из утверждения Льва Диакона следует, что написана она была не ранее X века н. э.

Или придется признать, что в Палестине за несколько сот лет до нашей эры оживленно обсуждался вопрос о русском вторжении с севера.

ГДЕ БЫЛ ГОСПОДИН ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД?

ЧТО МЫ ЗНАЕМ О ВЕЛИКОМ НОВГОРОДЕ?

Великий Новгород имел огромное значение как в истории Киевской Руси, так и в истории Владимиро-Суздальской Руси. Многие известные великие князья приходили из Великого Новгорода.

Для удобства Новгород, упоминаемый в летописях, будем называть «историческим Новгородом», чтобы пока заранее не предрешать, где он был расположен в действительности. Дело в том, что принятое сегодня отождествление его с современным городом на Волхове очень сомнительно. Волховский город (рис. 14) будем называть «современным Новгородом» даже тогда, когда мы будем говорить о его предыстории.

Первый русский князь Рюрик считается новгородцем. Следовательно, из Новгорода вышла княжеская династия.

«Новгородскими» именовались Владимир Святой, Ярослав Великий, Ярослав Всеволодович, Александр Невский и т. д.

До XVI века московские великие князья сохраняли в своем титуле слова «великий князь Новгородский и Владимирский».

Новгородский (исторического Великого Новгорода) архиепископ занимал совершенно особое положение в русской церковной иерархии. Например, до середины XVI века *только он* имел право носить белый клобук — головной убор, который до сих пор носят русские патриархи. С XVII века в современном Новгороде архиепископа уже не было.

На протяжении всей русской истории до начала XVII столетия исторический Великий Новгород прочно занимает положение «старой русской столицы».

Исторический Великий Новгород — знаменитый центр торговли Руси, прежде всего внешней торговли, крупный речной порт. Именно через Великий Новгород Русь торговала с Западной Европой. Как считается, Новгород находился на перекрестке торговых путей. Однако раскопки, ведущиеся уже много лет в современном Новгороде, однозначно показывают, что этот Новгород в действительности *никогда не был крупным торговым центром*. Любопытно все-таки, на пересечении каких именно «торговых путей» он стоял? Трудно найти другой город, расположенный столь неудачно в торговом отношении. Он отдален от средневековых торговых путей, и торгово-географическое его положение было безнадежно.

Всем известно знаменитое новгородское вече (собрание). Оно происходило на так называемом Ярославовом дворе (дворище) в Новгороде. В новгородских грамотах так и писали: «люди Новгородские решили на вече на Ярославле дворе». В XVI веке на Ярославовом дворище останавливался Иван Грозный во время своего пребывания в Новгороде. Истори-



Рис. 14. Якобы «Ярославский двор Великого Новгорода» в современном Новгороде на Волхове

ки считают, будто Грозный подумывал даже о переносе столицы в Новгород. Как ни странно, современные археологи и историки так и не могут найти даже следов этого знаменитейшего места — Ярославова дворища — в современном Новгороде. На протяжении всей истории как Киевской, так и Владимиро-Суздальской Руси великие князья *постоянно* и по многу раз ездили в Новгород. При этом хорошо известно, что Великий Новгород и Москву соединяла «Великая Дорога». Давайте посмотрим, по какой же дороге великие князья ездили из Москвы в Великий Новгород? До сих пор там труднопроходимые, болотистые места.

Так, например, в 1259 году братья Васильковичи принимали и чествовали в Ростове Александра Невского, останавливавшегося там проездом из Новгорода во Владимир. Итак, Ростов находится по дороге из Новгорода во Владимир («заехал по дороге...»). Пока что в этом ничего странного нет. Это, конечно, «крюк», но не очень большой (см. карту— рис. 15, 16).



Рис. 15. Наша реконструкция географии средневековой Руси. Летописный Великий Новгород — столица Великой = «Монгольской» империи — это Владимиро-Суздальская Русь с центром в городе Ярославле на Волге. Его знали «Ярославовым дворищем» или «Ярославовым двором» Великого Новгорода. Стрелками изображено перемещение русской столицы в XIV—XVI веках. Западная часть карты

Но вот еще пример. В 1434 году великий князь Василий Васильевич был разбит под Ростовом князем Юрием, после чего бежал в Великий Новгород, а оттуда в Кострому и в Нижний Новгород. Через некоторое время, в том же году, князь Василий Косой Юрьевич «пойдя (из Москвы. — *Авт.*) к Новгороду Великому и оттоле — к Костроме и нача сбирати войя».

Итак, *Великий Новгород* находился на пути из *Москвы* в *Кострому*, а также *Великий Новгород* находился на пути из *Ростова* в *Кострому*.

Смотрим на карту. Если бы в наши дни кто-либо вздумал ехать из Москвы в Кострому через сегодняшний Новгород, а тем более — из Ростова Великого в Кострому через Новгород, то на такого оригинала посмотрели бы как на сумасшедшего. Это практически путь туда и обратно. Разбитый под Ростовом князь Василий Васильевич «бежал» около 500 километров *по болотам* из Ростова в Новгород, а затем по тем же



Рис. 16. Наша реконструкция географии средневековой Руси. Восточная часть карты

болотам так же стремительно направился обратно, чтобы побыстрее добраться до Костромы. Возможно, он «забежал по пути в Новгород» ввиду каких-то специальных обстоятельств. Но как тогда объяснить то, что через несколько месяцев его противник повторяет тот же нелепый путь, чтобы как можно быстрее добраться из Москвы в Кострому. Даже и сегодня путь из Москвы до Новгорода был бы практически непроходим, не будь насыпной железной дороги и автостреды! От Ростова до Костромы около 120 километров хорошей, твердой (даже в Средние века) дороги. От Москвы до Костромы — около 270 километров — вдоль известной средневековой дороги, на которой расположены Сергиев Посад, Переяславль-Залесский, Ростов, Ярославль (от Ярославля до Костромы — вниз по Волге). А от Москвы до Новгорода — около 500 километров, из них большая часть — по болотам (а в Средние века современных насыпных дорог с твердым покрытием не было). Таким образом, спасающийся князь, вместо того чтобы «пробежать» 120 километров по хорошей дороге, зачем-то «бежит» более *тысячи* километров по болотам, делая гигантский крюк, а затем возвращается обратно. Не проще ли было добраться из Москвы до Костромы напрямик через Ярославль?

После всего сказанного возникает естественное сомнение в том, что исторический Великий Новгород действительно помещался там, где сегодня стоит современный Новгород (на реке Волхове). Там ли мы ищем Великий Новгород? Современный Новгород явно не удовлетворяет описаниям летописей.

Гипотеза: исторический Великий Новгород — это Ярославль.

Почему традиционное отождествление старой русской столицы — Великого Новгорода с современным городом Новгородом на Волхове вызывает сомнения?

Отождествляя исторический Великий Новгород не с Новгородом на Волхове, а с Ярославлем, мы устраним одно из труднообъяснимых противоречий в русской истории.

Считается, что великие князья, как киевские, так и владимирские, московские, постоянно ездили в Великий Новгород. И вообще между великим княжеством Киевским, Московским и Великим Новгородом была налажена постоянная связь. В таком случае между Киевом и Новгородом, Москвой и Новгородом должны были бы пролегать наезженные дороги, старые города и т. п. Но ничего подобного нет! Современный Новгород в этом смысле совершенно изолирован. На многие сотни километров от него по направлению к Москве (около 500 километров) и Киеву (более тысячи километров) нет никаких старых исторических центров. В современном Новгороде есть много старых монастырей. Это и неудивительно — монастыри часто строили в глухих, отдаленных местах, каким и был Новгород в прошлые века. Ближайшие к современному Новгороду старые исторические города — это Вологда, Ярославль, Тверь. Все они удалены от Новгорода на 400—500 километров.

Считая Новгород торговым центром, действовавшим ранее основания Петербурга, историки в то же время не сообщают, через какой морской порт торговал Новгород с Европой. Ярославль находился на пересечении Северо-Двинского и Волжского водных путей и торговал с Европой через Архангельск (Холмогоры). Псков— через Ивангород (Нарву). А вот современный Новгород на Волхове?..

Ярославль как древний торговый центр. Моложская ярмарка

Ярославль — крупнейший торговый центр на Волге. «Ярославль оказался на пути из Москвы к Белому морю, который смыкался с Волжским путем. Во второй половине XVI века в городе находилось подворье английских купцов, шла бойкая торговля иноземными товарами... Ярославль играл большую роль во внешней торговле России, был крупным складочным местом. Это способствовало его превращению в важнейший торговый центр... В начале XVIII века с перемещением торгового пути из Архангельска в Петербург Ярославль навсегда потерял свое значение во внешней торговле, но... продолжал сохранять заметную роль во внутренней торговле», — читаем мы в книге, посвященной истории Ярославля. Глава, в которой речь идет о Ярославле в XVII веке, так и называется: «Третий торговый город страны». Как сообщает Карамзин, оживленная торговля с немцами началась при Иване Калите. По мнению историков, торговля шла через современный Новгород: «Новгород, союзник Ганзы, отправлял в Москву и другие области работу немецких фабрик». Из каких же мест отправлял Новгород немецкие товары в Москву? Карамзин определенно указывает, что *основной торг в России* в то время был недалеко от *Ярославля*, в устье реки Мологи. Историк XVII века, диакон Тимофей Каменевич-Рвовский в сочинении «О древностях Российских» пишет: «На устье славной Мологи реки древле были торги великие, даже и до дней грозного господаря Василия Васильевича Темного... Приезжали торговать купцы многих государств немецких и польских и литовских и грецких и римских— глаголют же и персидских и иных земель». Оказывается, далее, в устье Мологи собиралось столько судов, что люди переходили через устье и даже *через Волгу* (!) без моста, переходя с корабля на корабль. Торги происходили на Моложском лугу «великом и прекрасном иже имат воокруг свой семь верст. Сребра же того пошлинного пудового по сто восемьдесят пудов... и больше собираху в казну великого князя». Абсолютно ясно, где находилось основное торжище Древней Руси вплоть до XVII века, если еще и в следующем столетии о нем так хорошо помнили. Вот что такое знаменитый исторический «Новгородский торг», откуда товары действительно направлялись непосредственно в Москву и другие русские города.

Как сообщает далее диакон Тимофей, впоследствии «Моложский превеликий и первый старый торг разно разыдеся», то есть разделился на несколько более мелких торгов. От этой старой великой Ярославской ярмарки отпочковались, например, следующие крупнейшие ярмарки

XVI—XVII веков: Архангельская, Свинская, Желтоводская (Макарьевская), то есть Нижегородская (!), Ехонская, Тихвинская Новгородская (!) и т. д. Таким образом, Ярославский торг был не только первым и крупнейшим, но и прародителем практически всех остальных российских ярмарок. Более того, из него произошла и ярмарка в Тихвине, то есть не столь уж далеко от современного Новгорода на Волхове, которая, как мы видим, являлась всего лишь одним из осколков старого крупнейшего торгового центра на Руси (в Ярославле).

Не произошло ли само слово «ярмарка» от Ярославля? Возможно, Ярмарка — это соединение *Яр* (от Яро-Славля) и *Марка*, от немецкого Markt (что означает — базар, рынок) или английского Market (= рынок, базар). Ведь Ярославский торг посещало много иностранцев — и немцы, и англичане. Название Яро-Славль, вероятно, означало когда-то «Славный Яр». Яр — название места с определенным рельефом. Это было «Славное Место», где торговали. Естественно, здесь возник крупный город, наследовавший имя «Яро-Славль». Потом это имя связалось с именем основателя города — Ивана Калиты = Батия.

Новгород и Холмград

Хорошо известно, что скандинавы, торговавшие с «историческим Новгородом», называли его Холмградом. Это название вызывает в памяти широко известное место Холмогоры около Архангельска. В старых источниках говорят не об Архангельске, а именно о Холмогорах. Таким образом, Холмогоры — это старый порт на Белом море, являвшийся началом известного средневекового Северо-Двинского пути. Он сохранял свое торговое значение вплоть до основания Петербурга. На пересечении Северо-Двинского и Волжского путей находился *Ярославль*. Поэтому через Холмогоры торговали, естественно, *ярославские купцы*. Напомним, что Северо-Двинский речной путь от Белого моря во Владимиро-Суздальскую и Московскую Русь шел через Архангельск (Холмогоры), затем — Великий Устюг и Вологду и затем выходил к Волге рядом с *Ярославлем*. Здесь в устье Мологи и находился великий торг. Поэтому, естественно, для скандинавов торговля с Русью связывалась именно с именем Холмогор — ближайшим к ним портовым местом на торговом пути в Ярославль. А современный Новгород лежит совершенно в стороне не только от Северо-Двинского, но и от любого другого мыслимого торгового пути. Не торговал современный Новгород в Средние века ни с кем!

Ярославово дворище = двор

Искать знаменитое Ярославово дворище в Ярославле долго не надо. Это, очевидно, известный Ярославский кремль. Отметим, кстати, что, по мнению современных историков, название «кремль», которое сегодня сами ярославцы прикладывают «по незнанию» к Ярославскому кремлю, — *неправильное*. Нам говорят, что правильнее называть Ярославский кремль монастырем, поскольку «он якобы никогда не был резиденцией князя».

Так учат, например, в общеобразовательных школах Ярославля на уроках истории. Отметим, что Ярославский кремль — это *белокаменный кремль*, такой же, каким раньше, как считается, был *московский*, столичный кремль. Слово «дворище» означало попросту «двор князя», то есть кремль.

Ярославль на карте Идриси

Отождествление исторического Великого Новгорода с Ярославлем мы увидим также и на средневековой карте Идриси (см. ниже).

Почему Нижний Новгород назван нижним?

Восстанавливая за Ярославлем его подлинное древнее имя Великого Новгорода, мы сразу понимаем, почему современный Нижний Новгород на Волге был назван *нижним*. Он действительно находится *ниже* Ярославля по Волге.

Ярославская область как великокняжеское владение

Обычно в средневековой династической практике старые столицы служили резиденциями вторых сыновей государя. И действительно, как писал Сигизмунд Герберштейн в XVI веке, «город и крепость Ярославль на берегу Волги отстоит от Ростова на 12 миль по прямой дороге из Москвы. Страна эта... как и Ростов, составляла наследственную собственность *вторых сыновей* (братьев) *государей*». Это косвенно подтверждает роль Ярославля как *старой столицы* государства. И в самом деле, известно, что до XVI века при Иване Калите и его преемниках область вокруг Ярославля, Ростова, Костромы не передавалась по наследству, поскольку считалась великокняжеским владением — «столичной областью», принадлежала князю, находящемуся в данный момент на престоле. Карамзин, говоря о духовной грамоте Ивана Калиты, отмечает: «...в сем завещании не сказано ни слова о Владимире, Костроме, Переяславле и других городах, бывших достоянием великокняжеского сана...» Названные города очерчивают область, в которой находятся *Ярославль* и Ростов. Иван III уже упоминает Ярославль как свою вотчину. А после Ивана III область стала принадлежать вторым сыновьям государей, так как столица переместилась из Ярославля в Москву. Напомним, что, согласно нашей гипотезе, Москва стала столицей лишь со времени Ивана III (с начала XVI века).

ГОСПОДИН Великий Новгород как совокупность городов вокруг Ярославля

Наша гипотеза. Термин «Господин Великий Новгород» обозначал не только один определенный город (скажем, *Ярославль*), но и целую область, являвшуюся достоянием великокняжеского сана во времена от Ивана Калиты до Ивана III. Она была столичной областью до того, как столица была перенесена в Москву. По нашей гипотезе, этот перенос состоялся лишь в начале XVI века, при Иване III.

В состав «Господина Великого Новгорода» — великокняжеской столичной области — входили: Ярославль, Ростов, Кострома, Переяславль, Молога, Владимир, Суздаль.

Известно, что скандинавские источники называли «Великий Новгород» *страной городов*, то есть считали его *совокупностью городов*. И русские источники говорят о «независимых концах Новгорода», которые иногда даже воевали между собой. Эти «концы» были независимы друг от друга, каждый имел своего главу, свою печать. Каждый «конец» владел определенными землями в Новгородской земле. И вся Новгородская земля была поделена между этими «концами». К новгородским грамотам привешивалось сразу несколько печатей от каждого «конца»! Например, на одной из древнейших новгородских грамот их *восемь*. При решении важных вопросов представители «концов» сходились на одном из веч. Веч было, по крайней мере, два: «на Ярославле дворе» (как писалось в грамотах) и «Софийское вече». Основным считалось вече «на Ярославле». По-видимому, представители городов всей великокняжеской области сходились в Ярославле и отсюда давали грамоты от «Господина Великого Новгорода, на Ярославле дворе».

Знаменитая Новгородская икона и Ярославская икона

С Великим Новгородом связывается знаменитая русская икона «Знамение Пресвятыя Богородицы в Новеграде». Образ очень характерен. Богородица изображена по пояс с двумя поднятыми руками, на груди ее круг, в котором младенец Христос также с поднятыми руками. Расположение фигур Богородицы и Христа резко отличается от всех других икон. Оказывается, существует и малоизвестный вариант этой иконы, отличающийся только тем, что Богородица изображена в полный рост. Это — Ярославская икона, называемая сегодня «Богоматерь Великая Панагия». Такое название на самой иконе отсутствует и родилось, по-видимому, намного позднее, поскольку в церковных источниках этого названия нет. Это, очевидно, та же Велико-Новгородская икона «Знамение», чтимая на Руси, имеющая свой праздник. Поскольку считалось, что Ярославская икона относится к ярославской школе, ей были вынуждены придумать новое название. Иначе пришлось бы объяснять возникающее отождествление Новгорода с Ярославлем.

Знаменитая историческая велико-новгородская школа живописи очень близка к московской. Что и естественно, если Великий Новгород — это Ярославль. А современный Новгород на Волхове не так далеко от Пскова. В то же время псковская школа иконописи сильно отличается от московской и новгородской (Великого Новгорода). Неудивительно, что в современном Новгороде роспись на стенах его старых храмов выполнена в духе именно псковской, а не новгородско-московской школы. Вполне естественно, так как современный Новгород тяготел к Пскову.

Здесь мы видим еще одно косвенное свидетельство того, что исторический Великий Новгород и современный город Новгород на Волхове — разные города, значительно удаленные друг от друга.

ГИПОТЕЗА О ПРОИСХОЖДЕНИИ НАЗВАНИЯ «РУСЬ»

Как известно, Монгольская империя была разделена на так называемые *улусы* — области. Но слова «улус» и «рус», «Русь» не одного ли корня? Вспомним, что в России был известный род князей Урусовых. Налицо явная звуковая параллель: улус — урус — рус. Но тогда возникает вопрос: не произошло ли само название «Русь» от слова «рус», в тюркском произношении — «улус», означавшем часть, область Монгольской империи?

Подобный пример мы имеем с названием Украины. В старом русском языке слово «украина» означало область, часть государства. Было много украин: залесская Украина, заокская Украина и т. д. Однако впоследствии это слово закрепилось как название только одной, вполне определенной области — современной Украины. Может быть, и со словом «Русь» произошло то же самое? Вначале оно означало область (улус) в государстве, а затем стало наименованием самого государства. В этом случае слова «русский человек» могли означать первоначально «человек из некоторой области в империи», «улуса», и только потом приобрести значение национальности.

Глава 4

ДРЕВНЯЯ РУСЬ ГЛАЗАМИ ЕЕ СОВРЕМЕННИКОВ

АБУЛ-ФЕДА О РУСАХ

«Русы, — писал Абул-Феда, — народ турецкой национальности, который с востока граничит с гузами, народом такого же происхождения».

То, что русские — народ турецкой национальности, может в первый момент очень сильно удивить. Но не станем спешить. Русская династия, даже согласно традиционной истории, имеет монгольское происхождение: князья часто женились на дочерях ханов, многие обычаи московского двора произошли из монгольских и т. п. С другой стороны, и турецкая династия имеет монгольское происхождение. Дело в том, что Турция была завоевана «монголом Тимуром» в конце XIV века и переняла многие монгольские обычаи. Ниже мы будем говорить о том, кто такие монгольские ханы. Забегая вперед, заметим, что в действительности монгольские ханы часто были родственниками византийских императоров. Их жены — византийскими принцессами. Поэтому не следует думать, что «монгольские обычаи», о которых идет речь, были принесены к нам дикими кочевниками из далеких пустынь, с границ Китая.

Связи между Русью и Турцией, по-видимому, были существенно глубже, чем это считается сегодня. Татарские имена на Руси, о которых мы говорили выше, вполне возможно, были попросту турецкими имена-

ми. Похоже, что среди русских князей были и турки. По этому поводу еще раз обратим внимание читателя на рис. 12, изображающий Степана Тимофеевича Разина в царском облачении. На его голове — турецкая чалма, именно такая, какие носили турецкие султаны!

С другой стороны, в средневековой Турции знаменитые *янычары*, а также великие визири и военачальники зачастую были *христианского происхождения* и часто *славянами*!. Откроем «Лекции по истории средневековья» известного историка XIX века Т. Н. Грановского:

«Султан располагал лучшей пехотой в Европе; *странен* был состав этой пехоты. Около 1367 года... турки начали воспитывать христианских мальчиков для службы в своей войске... Каждые пять лет происходил обыск селения, турецкие сановники осматривали всех детей христианских, выбирали самых крепких и здоровых и отправляли их к султану... Когда им наступало двадцать лет... они вступали в ряды янычарские... Им не суждено было иметь семью... Янычары... выигрывали все великие битвы, при Варне, при Косове, и они же овладели Константинополем. Таким образом, за счет христианского народонаселения поддерживал турецкий султан могущество свое».

Сразу подчеркнем, что набор детей для военной службы — уже знакомая нам и хорошо известная «тагма» = дань крови, существовавшая и на Руси во времена так называемого татаро-монгольского ига. Благодаря дани крови и пополнялась Орда (войско), не имевшая естественного собственного прироста своего состава. Еще раз повторим, что таков был порядок *набора в армию* в то время. Вопрос о призыве решался в детстве, и затем человек служил всю жизнь. Это и были казаки. Такой порядок просуществовал в России, по-видимому, до Петра I, а в Турции сохранялся и позже.

Так, оказывается, в середине XV века Константинополь брали люди *христианского* происхождения! Кстати, султан имел в самом осажденном Константинополе сильную *христианскую партию*, его поддерживавшую.

Замечательно, что сохранившееся до нашего времени русское описание взятия Константинополя в 1453 году было написано неким Нестором Искандером — очевидцем и *участником* осады и взятия Константинополя! И написано оно им было *по-русски*. Возникает вопрос: каким образом «турецкий пленник, многие годы оторванный от национальной культуры», «измлада попавший в плен к туркам», смог «столь естественно следовать правилам (*русского*, как сейчас будет видно из дальнейшего. — *Авт.*) литературного этикета... Несомненно, перед нами произведение *выдающегося русского писателя XV века*». Вывод очень простой: в войске Мухамеда II, бравшем Константинополь, служили образованные русские люди, участвовавшие в штурме.

Нам могут сказать: русские и другие христиане использовались турками, говоря современным языком, только в качестве пушечного мяса, как рядовые. Нет, это было не так! Грановский продолжает: «Но не в одни янычары поступали они (дети христиан. — *Авт.*), часть их назначалась для воспитания в отдельных сераях... Это были лучшие... Они составляли

впоследствии конную стражу султана... Отсюда выходили *первые военачальники и великие визири*; в [первой] половине XVI столетия *все великие визири*, покрывшие такой славой турецкое оружие, были отсюда».

Присутствие тюркских (турецких) имен и отчеств у некоторых русских князей сегодня упорно считается доказательством страшного монголо-татарского ига на Руси. А присутствие русских в составе турецких войск, берущих Константинополь, и «славяно-христианское засилье» среди высших военачальников Турции почему-то не вызывает у тех же историков желания повсюду говорить о страшном славяно-христианском иге в Турции! Нам ответят: турецкие славяно-христианские выходцы стали уже не христианами, а мусульманами. Мы не будем возражать: правильно. Но и татары на Руси часто были христианами, как это видно, например, из послания «...баскакам и всем православным христианам». Вспомним также о крещеных касимовских татарах и т. д.

Ясно, что ни здесь, ни там *никакого ига не было*. А текла *нормальная жизнь многонационального государства*.

Чрезвычайно любопытное свидетельство дошло до нас в записках англичанина Джерома Горсея, главы московской конторы «Русского общества английских купцов» в конце XVI века. Он писал: «Славянский (то есть русский, поскольку здесь он говорит о России. — *Авт.*) язык... может служить также в Турции, Персии, даже в известных ныне частях Индии». Таким образом, оказывается, еще в конце XVI века *на русском языке говорила часть населения Турции, Персии и Индии*.

Подобные свидетельства плохо укладываются в ту картину истории, которую обычно рисует скалигеровская «наука». Чтобы не возникало лишних вопросов, их предпочитают не выносить на свет. Между тем таких «противоречащих истории» свидетельств очень много. Некоторые из них мы приводим в этой книге.

РУСЬ И ТУРЦИЯ

Сформулируем, может быть, и не новую, но важную для понимания нашей концепции гипотезу.

Было время, когда и Русь и Турция входили в состав одной империи.

До XVII века отношения между Русью и Турцией не только не были враждебными, но, напротив, были весьма дружественными. Это полностью соответствует нашей гипотезе о том, что когда-то они входили в состав единой Монгольской (= Великой) империи. И только потом, после ее распада, Турция и Россия отделились.

О том, что *Россия рассматривалась в Средние века как православная часть Монгольской = Турецкой империи*, прямым текстом написано у некоторых арабских хронистов. Они отмечали, что в военном отношении православная часть является самой сильной, и выражали надежду на религиозное объединение в будущем. По нашему мнению, это тексты XV—XVI веков, которые были написаны уже после великого религиозного раскола начала XV века, когда до того единая (по крайней мере — фор-

мально) христианская церковь раскололась на три ветви: православную, латинскую и мусульманскую. Раскол церкви сопровождался и политическим расколом.

Известно, что отношения Турции и России до середины XVII века были более чем благожелательными.

Например, в начале XVI века султан Селим писал своему вассалу крымскому хану: «...слышал я, что ты хочешь идти на Московскую землю, — так береги свою голову; не смей ходить на Московского, потому что он друг великий, а пойдешь — так я пойду на твои земли...» Вступивший на турецкий престол в 1521 году султан Селиман подтвердил эти требования и запретил крымчанам «ходить на московские владения».

В 1613 году султан дал вновь обещание быть в «дружбе и любви» с московским государем и «стоять вместе на Литовского царя». В 1619 году патриарх Филарет «требовал от донских казаков не только мирных отношений с Турцией, но и приказывал им выступить в составе турецкой армии и быть под начальством турецких пашей».

В 1627 году отношения с Турцией были установлены записью, в которой говорилось: «За великого государя Мурада крест целую, что ему с царем Михаилом Федоровичем в дружбе быть, послами ссылаться без урыва, помогать царскому величеству, а на недругов его и на польского короля стоять заодно. Крымскому царю и ногаям и азовским людям на Московские земли войной ходить не велит».

Кстати, турецким послом в Москве в то время был грек Фома Кантакузин, вероятно, потомок известного византийского императора Иоанна Кантакузина. Похоже, что византийская знать расценивала взятие Константинополя Мухамедом II лишь как очередной дворцовый переворот, столь обычный в Византии, а отнюдь не как «иноземное завоевание», «порабощение турками», «падение Византии» и т. п. Все эти привычные нам сегодня понятия были, по-видимому, придуманы позже победы Мухамеда представителями разгромленной им во внутригосударственной борьбе константинопольской «латинской» партии. Часть знати бежала на Запад, где долгое время пыталась убедить западноевропейских государей выступить в Крестовый поход за освобождение Византии от «турецкого плена». В ходе этой пропагандистской кампании и были выдвинуты все эти привычные нам сегодня представления о «падении Византии» в 1453 году.

Следы прежнего единства Турции и Руси видны, как мы уже отметили выше, хотя бы в том, что в знаменитом штурме Константинополя в 1453 году участвуют и русские. Усомнимся в том, что Нестор Искандер, «выдающийся русский писатель XV века», служил в войсках Магомета II простым воином. Скорее всего, он принадлежал к руководящему составу турецкой армии.

Кстати, не была ли женитьба Ивана III на *греческой* царевне после падения Константинополя его «военным трофеем»?

Незадолго до взятия Константинополя отношения между Русью и Византией были прерваны по религиозным мотивам. Русские начали рас-

смаатривать константинопольскую церковь как униатскую и еретическую. Сегодня у историков принята точка зрения, будто русские не участвовали в войне между Византией и Турцией, считая и византийцев, и турок «плохими». Но посмотрим, как описано Нестором Искандером (участником штурма!) взятие Константинополя. Этот текст был включен на Руси в летописные своды и являлся для русских основным источником сведений об этом событии. Как и следует ожидать, Нестор вполне благожелательно говорит о Мухамеде II — своем повелителе (напомним, что Нестор служит в войске Мухамеда).

В самом деле, откроем Лицевой летописный свод XVI века. В нем помещена миниатюра, изображающая взятие Царьграда турками. Текст под ней гласит: «А сам (Мухамед II. — *Авт.*) предивным ополчением и страшным движением по суше и по морю приступив ко царствующему граду; месяца декабря, и повеле бити пушками и пищальми и стенобитными хитростями и приступы градские уготовляти». Как мы видим, написано вполне доброжелательно по отношению к Мухамеду.

А теперь посмотрим, как этот же фрагмент текста звучит в позднейшем варианте, приведенном в том же Лицевом своде:

«Он же (Мухамед II. — *Авт.*) безверен сый и лукав, посланники отосла, а град повеле биити пушками и пищальми, а ины стенобъенные хитрости нарежати и приступы градцкые уготовляти».

Это, очевидно, другая редакция того же самого фрагмента, появившаяся, как мы думаем, не ранее конца XVII века, когда Петр I начал войну с Турцией. Редакция, очевидно, состояла в том, что в исходный, благожелательный к туркам текст были вставлены слова (выделенные нами курсивом) вроде «безверен», «безбожный», «лукавый» и т. п., сразу придавшие этому тексту яркий оттенок недоброжелательности к туркам. Напротив, слова вроде «предивный» и т. д., выражавшие доброжелательное отношение, были изъяты. В результате содержание текста формально не изменилось, а отношение автора было изменено на противоположное. Так писалась и традиционная русская история.

В заключение зададимся естественно возникающим вопросом: а не является ли этот Нестор — «выдающийся русский писатель XV века» — тем самым легендарным Нестором-летописцем, которому сегодня приписывается «Повесть временных лет»? Написана-то она, скорее всего, в XVIII веке, но приписали ее легендарному русскому писателю. Как мы видим, Нестор жил в XV веке.

ЧТО ИЗОБРАЖЕНО НА ЗНАМЕНИТОЙ АРАБСКОЙ ИСПАНСКОЙ СРЕДНЕВЕКОВОЙ КАРТЕ ИДРИСИ?

Прочитируем также «Книгу путей и государств» Абул Касима Магомета по прозвищу ибн-Хаукаль. Сегодня она датируется 967 годом.

«Русы состоят из трех племен, из которых одно ближе других к Булгару. Царь этого племени русов живет в Куябе (сегодня считается, что здесь

имеется в виду Киев. — *Авт.*)... Другое племя, выше первого, называется Славия... Третье племя называется Артания, и царь его живет в Арте».

Из приведенного отрывка ясно следует, что, по мнению арабов, *орда* (= Арта) *была русским государством*.

Это в точности отвечает нашей реконструкции.

Арабы писали о Руси довольно много. Однако, по признанию академика Б. А. Рыбакова, «драгоценные сведения о славянах и Киевской Руси, собранные восточными географами IX—XII веков... изучены еще недостаточно». В описании арабов Русь состоит из трех русских государств. Также сообщается о существовании трех центров Руси, трех «*Сараев*». Об этих трех центрах историками сегодня создана поистине «необозримая литература». Арабы составили достаточно подробные карты Руси с указанием этих трех центров. Разные исследователи по-разному отождествляли их с современными городами. По словам того же Рыбакова, «три русских города, расположенные, по данным раннего персидского географа, на одной реке... распределяются: ...«Куяба» — Киев... «Славия» — Новгород, «Артания» — Белоозеро и Ростов... Такова та географическая канва, которая получилась у наших востоковедов 1960—1970 годов». Однако существовали и другие мнения.

Сохранилась знаменитая средневековая карта мира арабского ученого Абу Абдаллаха Мохамеда ибн-Мохамеда ал-Идриси, составленная в 1154 году в Палермо для сицилийского короля Рожера II. На карте помещено около 2500 названий; в тексте его книги «Услады путешествующих вокруг света» их около 7 тысяч. Казалось бы, что еще нужно историкам! Благодатный материал для реконструкции прошлого Древней Руси. Однако востоковеды, пишущие о Киевской Руси, почти не используют этот источник. Более того, то место в труде Идриси, где говорится о трех русских городах, видный российский историк А. П. Новосельцев назвал «самым путаным» и рекомендовал «настороженно отнестись к версии ал-Идриси».

В чем же дело? Почему историки в лучшем случае предпочитают умалчивать о труде Идриси? А дело, оказывается, в том, что сообщаемая им география резко противоречит современным представлениям о Древней Руси. В частности, из его карты и книги различные ученые делали следующие и, «безусловно, неправильные» выводы.

Профессор П. П. Смирнов «использовал карту Идриси для своего совершенно фантастического размещения «трех русских городов»: Куяба — Балахна (это большой город на Волге чуть выше Нижнего Новгорода. — *Авт.*), Славия — Ярославль; Артания — Ардатов (город в Нижегородской области. — *Авт.*)».

Для современного читателя помещение древнего Киева *на Волгу* (город Балахна) должно выглядеть дико. Далее, по предыдущему отождествлению, Славия — это Новгород. Но оказывается, что Славия — это и Ярославль. Отсюда снова возникает гипотеза: *Великий Новгород* — это *Ярославль*.

Следующим «фантастическим выводом» является то, что в отождествлении Артании с названием старинного города Ардатов мы видим тождество названий *Арта* и *Орда*. И опять получается, что Орда — русское государство в Поволжье. Не нужно думать, что «фантастические измышления П. П. Смирнова» (как их аттестует академик Рыбаков) были исключением. «Почти одновременно с книгой Смирнова вышел мону-ментальный труд Конрада Миллера, посвященный арабской картогра-фии. По беспомощности научной методики и по *несуразности выводов* обрисовка географии Восточной Европы К. Миллером соперничает с выводами Смирнова. Предлагаю на суд его итоги, — пишет Рыбаков, — Половецкая земля охватывает всю Восточную Европу (итак, как мы видим, Половецкая земля — это попросту Польша. — *Авт.*); от Крыма до Самары идет надпись «Кумания»; от Гомеля до Нижнего Новгорода идет надпись «Кумания внутренняя», а «Кумания внешняя» расположена за Западной Двиной и Волгой в Полоцкой и Новгородской земле, доходя до Белоозера...»

ВЕЛИКОРОССИЯ = ЗОЛОТАЯ ОРДА, МАЛОРОССИЯ = СИНЯЯ ОРДА, БЕЛОРУССИЯ = БЕЛАЯ ОРДА

а) Как мы видели, арабы, описывая Русь, много говорят о *трех центрах* Руси.

б) Описывая же Монголию, те же арабы много говорят о *трех Сара-ях*, а именно:

**Сарай Бату,
Сарай Берке
и Новый Сарай.**

в) Как мы видели, три центра Руси называет и Библия:

**«князь Роша,
Мешеха
и Фувала».**

Мы уже сформулировали нашу точку зрения, что в Библии речь идет о Руси, Московии и Тоболе (Сибири).

Сопоставим это с делением Русского государства в XIV—XVI веках на: *Северскую* или *Черниговскую землю* (приблизительно — современную Украину),

Литву или *Белую Русь* (Северо-Западную Русь с центром в Смоленске и Белоруссию) и

Волжское царство. Оно же — Сибирь, оно же — Владимиро-Суздаль-ская Русь. Ее столицы — Сарай — располагались на Волге и в Поволжье. А именно: Самара, Царицын, Великий Новгород (то есть Ярославль, Владимир, Ростов), Рязань, Тверь.

В конце концов уже при Иване III эти три Руси объединились под властью Ордынской (волжской) династии в одно государство. Только

после этого объединения московские великие князья стали именоваться «государями всея Руси».

г) Эти же три Руси мы видим и в титуле первых Романовых. То есть уже в XVII веке. Их именовали «государь всея Великия и Малыя и Белыя Руси».

Наша гипотеза. Все перечисленные выше разделения Руси или Монголии на три царства — это, в сущности, *одно и то же деление*. Итак,

1) Великая Русь = Золотая Орда = Сибирь = Тобол (библейский Фувал) = Волжское царство = Владимиро-Суздальская Русь. В «монгольской терминологии» — это, по-видимому, *Новый Сарай (Новгород = Ярославль)*.

2) Малая Русь = Синяя Орда = Северская земля = Малороссия (современная Украина) = библейский Рош (то есть Русь или Киевская Русь). Ее столицей русские источники чаще называют Чернигов или же Новгород Северский, а западные — Киев. В «монгольской терминологии» — это, вероятно, *Сарай Бату, то есть Сарай Батые*. Батый завоевал Киев и, вероятно, там же и похоронен в знаменитой гробнице Ярослава Великого в Софийском соборе. Ниже мы подробно будем говорить о том, что Ярослав Великий и Батый — это одно и то же. Название «Синяя» возникло от «Синих Вод». Современная река Синюха (приток Южного Буга) ранее называлась «Синими Водами».

3) Белая Русь = Белая Орда = Литва = Смоленское княжество = Северо-Западная Русь (Полоцк, Псков, Смоленск, Минск) = библейский Мешех. Сегодняшняя Белоруссия составляет лишь западную часть этого средневекового государства, а Литва — католическая часть старой Белой Руси. «*Литовцы*» русских летописей — это попросту латиняне, то есть *русские католики*. В «монгольской терминологии» — это, по-видимому, *Сарай Берке (= Белый?)*.

Граница между Великой Русью и Малой Русью проходила, по-видимому, примерно там же, где и сегодня (между Россией и Украиной = Малороссией).

Граница же между Белой Русью = Литвой и Великой Русью проходила в Средние века намного восточнее, а именно — между Москвой и Владимиром. Не исключено, что она до сих пор сохранилась в виде существующей сегодня границы окающего и акающего говоров русского языка. В Великой Руси (Золотой Орде) окали, а в Белой Руси, к которой прежде относилась Москва, — акали.

Итак, первоначально Москва находилась в составе Белой Руси («Литвы»). Об этом помнили еще даже в XVII веке, во время Великой смуты. Например, в грамотах Пожарского и Минина 1613 года, рассылавшихся из Ярославля и содержавших призывы к борьбе с Москвой, слова «литовские люди» употребляются как синоним «московские люди». «И крест целовали в Ярославле, что им на московских людей идти к Москве и биться до смерти... И ко кресту привели, что им с литовскими людьми биться до смерти...» Другими словами, в этих грамотах формулы: «московские люди» и «литовские люди» означали одно и то же.

КАК ОПИСЫВАЛИ СОВРЕМЕННОКИ НАЧАЛО ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОГО НАШЕСТВИЯ?

Историки говорят нам, что о первом нашествии татар... на Русь в Центральной Европе узнали очень скоро... Эта грозная новость уже в течение нескольких месяцев долетела с окраин Руси до ближайших западных соседей, а затем до имперских центров и до Рима. С. А. Аннинский сообщает, что одним из наиболее ранних европейских описаний их вторжения в Восточную Русь является *письмо венгерского миссионера XIV века Юлиана о монгольской войне*. Что же пишет Юлиан?

«Страна, откуда они (татары. — *Авт.*) первоначально вышли, зовется Готта (Аннинский: в других рукописях — Готия, Гота). Первая татарская война началась так. Был государь в стране Готта по имени Гургута (Аннинский: это, очевидно, Чингиз)... Был некий вождь в стране Куманов по имени Витут (Аннинский: варианты по рукописям — Битов, Врок)... другой вождь с реки Буз по имени Гурег из-за его богатства напал на него (на Витута. — *Авт.*) и победил. Победенный убежал к султану Орнах. Султан... приняв его, повесил его... Двое сыновей Витута... вернулись к вышеереченному Гурегу, который ранее ограбил их отца и их самих. Тот... убил старшего, разорвав конями. Младший же бежал к вышеозначенному вождю татарскому Гургуте и усердно стал просить его отомстить Гурегу... Это и было сделано, и по одержании победы... юноша просил вождя Гургуту отомстить султану Орнах... Тот охотно согласился и, выступив против султана, одержал... победу. Итак, имея почти повсюду достойные хвалы победы... вождь татарский Гургута... выступил против персов... Там он одержал почетнейшую победу и совершенно подчинил себе царство персидское. Став после этого более дерзким... он стал выступать против царств, намереваясь подчинить себе весь мир. Поэтому, подступив к стране Куманов, он... подчинил себе их страну. Завладев ими и обратившись к западу, татары в течение одного года или немного большего срока завладели пятью величайшими языческими царствами: Сасцией, Фулгарией... напали на Ведин, Меровию, Пойдовию, царство Морданов... войско («татарское». — *Авт.*) разделено на четыре части... Одна часть... подступила к Суздалю. Другая... на границы Рязани... Третья — против реки Дона, близ замка Воронеж (Ovcheruch)... Первый вождь Гургута, который начал эту войну, умер. Ныне царствует сын его Хан».

Этот текст содержит массу интереснейшей информации о, как нам сегодня говорят историки, знаменитых завоеваниях Чингисхана и его потомков.

1) Откуда же вышли татаро-монголы? Из Готии! Готта = Гота. Но ведь Готия или Готтия — это средневековое государство, в котором жили готы — известные завоеватели средневекового мира. Все знают, что готы жили в Европе. Итак, *татары происходили из Европы*. И это — не наш вывод. Так утверждает древний текст. Вряд ли кто-то из современных историков будет серьезно говорить, что Готия — это современная Монголия.

Нам скажут: миссионер Юлиан ошибся и отождествление татар с готами — его фантазия (или описка, ошибка, единичное недоразумение). Может быть. Но что тогда подумать о многих других свидетельствах подобного же рода? Татары *устойчиво* отождествлялись с *готами* в Средние века. Герберштейн в XVI веке говорит, что в Москве половцев называли готами! По его словам, «Русские утверждают, будто половцы — это готы». В то же время хорошо известно, что в русских летописях половцами часто называли татар. Таким образом, по мнению москвитян XVI века, татары относились к готам.

Да и ранее мы уже познакомились с устойчивой средневековой традицией, настаивавшей на том, что апокалиптические народы Гог и Магог — это готы и монголы. А некоторые средневековые английские хроники вообще отождествляли Гога и Магога, говоря об одном народе Гоемагог, то есть фактически отождествляя готов с татаро-монголами.

Герберштейн далее сообщает, что татар называли таврименами или печенегами. Хорошо известно, что византийцы, например Лев Диякон, называли русских тавроскифами. И снова мы видим близость терминов *татары* и *русские*.

Более того, оказывается, в России, по крайней мере до XVIII века, существовала *готская* архиепископия, располагавшаяся в Крыму. Известный историк русской церкви А. В. Карташов сообщает следующее: «Струя христианства шла на будущую Русь через Крым, послуживший для Руси культурным мостом к Византии. Здесь христианство было у греков и *готов*». Далее Карташов перечисляет греческие епархии Крыма вокруг Севастополя, Судака. А затем пишет: «Остальные части Крыма подпали в церковном отношении под влияние *готов*, которые сели здесь окончательно, которые не захотели следовать за своими единоплеменниками, ушедшими в половине пятого века с Теодорихом в Италию».

Пятый век Карташов назвал здесь, следуя, конечно, скалигеровской хронологии. Мы же знаем, когда действовал Теодорих, — в XIII веке н.э. Карташов считает: «Крымские готы... имели свою готскую епархию... Эта готская область выходила на побережье от Алушты до Балаклавы... готская архиепископия в Дори... пережила даже саму нацию готов, отреченную и отуреченную окончательно в XVIII веке и уже с одним титулом «готфийский», хотя с греческой паствой и иерархией, перешла в ведение русского синода по завоевании Крыма Екатериной II». Далее этот автор указывает, что готы основали также Тмутараканскую епархию. Таким образом, *готы просуществовали на Руси под этим именем, по крайней мере, до XVIII века. Они были православными.*

2) Как мы видели, в стране готов в то время государем был Гургута. Предположение современных историков (С. А. Аннинский), что это искаженное имя Угудей — то есть одно из имен Чингисхана, — вряд ли «убедительно». По нашему мнению, в имени Гургута легко узнается имя Георгий, в его старорусской форме: *Гюрата* или *Гюргий* или *Гургий*. В подавляющем большинстве случаев русские летописи называют Георгия именно так.

Гургута = *Георгий* (*Гургий*).

А теперь напомним, что Георгием называли *основателя русской династии*, то есть *Ярослава Мудрого!* (См. у Карамзина: «Великий Князь Ярослав или *Георгий*».) Иван Грозный в письме шведскому королю вспоминает о «великом государе и самодержце *Георгии — Ярославе*», от которого он ведет свое происхождение.

Согласно нашей таблице династического параллелизма, он же — Ярослав Всеволодович, он же — Иван Калита или его брат и соправитель Юрий Данилович, которого также звали Георгием.

Итак, здесь идет речь о Ярославе = Георгие = *Батые* = Узбеке = Иване Калите (оригинал). Именно он и начал знаменитое «монголо-татарское завоевание» (см. ниже).

3) Что же делает Георгий-Гургута? Воспользовавшись распрей между вождем с реки *Буз*, то есть *Буг* (напомним, что в русском языке звуки «г» и «з» чередуются), и вождем Куманов по имени Витоф, то есть *Витовт* (!), Георгий захватывает их государства. Отметим, что вождя с реки Буг-Буз тоже зовут вполне привычным русским именем — Гурег = Гюрги (снова Георгий). А его противника, как мы видим, зовут *Витовт*. И это имя нам хорошо известно. Так звали знаменитого *литовского князя Витовта*: 1392—1430. Может быть, это и другой Витовт, но наше дело — указать, что все имена татар в этом тексте — стандартные русские и литовские имена XIV века.

Отметим здесь, что слово «Куманы» (от которого — Кумания) — это, скорее всего, производное от *Комонь*, то есть *конь*. Например, в «Слове о полку Игореве» кони называются *комони*. Поэтому «страна Куманов» — это попросту «страна конников, всадников». Ясно, что это — другое название все той же Орды.

4) Затем Георгий побеждает некоего султана Орнаха, после чего идет походом на Персию, которую завоевывает. Историки утверждают, что монгольское завоевание Персии произошло через пару десятилетий после Чингисхана. Объяснение простое: современные историки понимают, что «нужно дать время» монголам прийти из дальних степей Китая на Волгу, завоевать Русь, создать государство и лишь затем двинуться на завоевание Персии. Но у венгерского миссионера XIV века — современника событий — нет таких затруднений. Он относит поход на Персию *к деяниям самого Георгия = Чингисхана* (и, конечно, по своей «необразованности» вступает в противоречие с принятой сегодня хронологией).

5) Затем Георгий покорил Сасцию, Фулгарию, Ведин, Меровию, Пойдовию и царство Мордванов. Тут легко узнаются:

Болгария = Булгария = Фулгария,

Меровия = Моравия (Чехия),

Пойдовия = Подолия (Украина),

царство Мордванов = Мордовия (в Поволжье).

Сасцией или Сакией в Средние века называли саксонов. Кроме традиционных саксонов в современной Германии известны были также *саксинь* на Яике, которые в 1229 году бежали «от берегов *Яика*, гонимые татарами или моголами». Более того, как сообщает Геродот (мы цитируем по

Карамзину), «скифы, известные персам под именем *саков*, сами себя называли скелотами». От себя добавим, что в имени скелоты просматриваются скоты, то есть шотландцы, на самом деле, как известно, происшедшие от саксонов (саксонское завоевание). Не нужно этому удивляться. Скелотами в X—XIII веках староанглийские хроники называли русских, скифов.

Остановимся на мгновение. Мы понимаем чувства читателя, которого сейчас, быть может, охватывает определенное раздражение: не слишком ли велик диапазон возникающих перелокализаций и отождествлений. Но мы советуем потерпеть и вдуматься в этот материал. Еще раз повторим одну из главных наших мыслей: в Средние века (до начала книгопечатания) географические названия и имена народов перемещались по карте, следуя при этом за документами (народы же в основном оставались на тех же местах, где они и жили и где живут сегодня). С места на место перемещались лишь воинские отряды, владетельные князья, их дворы и т. д. Они не могли существенно изменить этнический состав тех мест, куда приходили (если эти местности были уже заселены). Но (и это важно!) они везли с собой архивы, книги, документы, и именно они давали потом названия народу, месту, городу, реке и т. п. Древние названия забывались. Те, которые мы помним сейчас, возникли в XV—XVII веках *из документов* (в той их локализации, в какой их застала книгопечатная эпоха). С распространением печатных карт названия более или менее застыли. Но даже сегодня географические названия достаточно изменчивы.

Продолжим.

6) Итак, Волга захвачена (Мордовия, Волжская Болгария и т. д.). После этих побед Георгий решает направить свои войска на Запад. Он делит их на четыре армии, которые должны действовать по четырем направлениям. Какие же это направления? К сожалению, в тексте приведены только три из них: Суздаль, Рязань и Воронеж. Отсюда ясно следует, что земли к Западу от линии Суздаль — Рязань — Воронеж еще не подчинены Георгию. Перед нами встает картина планомерного военного *объединения Руси*. Начав с Волги (то есть с Востока), Георгий теперь обращает свой взор на западные земли. Но в это время он умирает и дело продолжает, как сказано, его «сын Хан». Следовательно, дальше мы естественно переходим к монгольскому завоеванию ханом Батыем Западной Руси и Венгрии. Это и есть знаменитое «татаро-монгольское нашествие» из наших учебников по истории. Оно же — военный захват новгородским (= ярославским) князем Ярославом Мудрым Киева. Оно всем хорошо известно. Оно же — завоевание Киева Батыем.

Карамзин свидетельствует: «Ярослав вошел в Киев и, по словам летописи, отер пот с мужественною дружиною».

Отметим, что взятие Киева Ярославу (= Батыею) далось нелегко. По ходу дела ему пришлось разбить поляков.

А теперь вернемся к тексту Юлиана и прочтем его еще раз, восстановив привычные нам варианты русских имен, в нем упомянутых. Заменим

также слово «татары» на «монголы», поскольку в заголовке текста стоит «Монгольская война». И получится вот что:

«Страна, откуда монголы (= великие) первоначально вышли, зовется Готия. Первая монгольская война началась так. Был государь в стране Готов по имени Георгий... Был некий вождь в стране Конников (в Орде) по имени Витовт. И другой вождь с реки Буг по имени Георгий из-за его (Витовта) богатства напал на него и победил. Побежденный убежал к султану Орнах. Султан... приняв его, повесил его... Двое сыновей Витовта... вернулись к вышепереченному Георгию, который ранее ограбил их отца и их самих. Тот... убил старшего, разорвав конями. Младший же бежал к вышеозначенному вождю монгольскому Георгию и усердно стал просить его отомстить Георгию... Это и было сделано, и по одержании победы... юноша просил вождя Георгия отомстить султану Орнах... Тот охотно согласился и, выступив против султана, одержал... победу. Итак, имея почти повсюду достойные хвалы победы... вождь монгольский Георгий... выступил против персов... Там он одержал почетнейшую победу и совершенно подчинил себе царство персидское. Став после этого более дерзким... он стал выступать против царств, намереваясь подчинить себе весь мир. Поэтому, подступив к стране Конников, он... подчинил себе их страну. Завладев ими и обратившись к западу, монголы (= великие) в течение одного года или немного большего срока завладели пятью величайшими языческими царствами: Саксонией, Болгарией... напали на Ведин, Моравию (Чехию), Подолию (Украину), царство Мордовское... При этом войско было разделено на четыре части... Одна часть... подступила к Суздаю. Другая... на границы Рязани... Третья — против реки Дона, близ замка Воронеж (Ovcheruch)... Первый вождь Георгий, который начал эту войну, умер. Ныне царствует сын его Хан (Иван = Батый)».

Описана смута в Западной Руси (Литва, Буг), которой воспользовался правитель «великих», то есть великороссов. *Началась война, приведшая к объединению Руси под властью новгородской (= ярославской) династии Ивана Калиты = Батыя.* Это объединение сопровождалось захватом Киева, войнами с поляками, персидским походом, походом на Венгрию. Традиционно это — XIII век. Мы помещаем эти события в XIV век с учетом обнаруженного нами 100-летнего хронологического сдвига. При этом Батый накладывается на Ивана Калиту, а Чингисхан — на его старшего брата Георгия.

АМАЗОНКИ НА РУСИ В XVII ВЕКЕ. ЧАДРА НА ЛИЦЕ РУССКИХ ЖЕНЩИН

Многие думают, амазонки — это что-то, известное нам только по древнегреческим мифам. Между тем об амазонках как о реально существующих людях рассказывает, например, *«Повесть временных лет»*. На первый взгляд может показаться странным, откуда автор «Повести вре-

менных лет» почерпнул сведения об амазонках? Однако ничего странного нет. Как мы уже говорили выше, «Повесть временных лет» имеет весьма позднее происхождение. *А конные отряды женщин-воительниц действительно существовали на Руси*. Известно, например, что они сопровождали выезды золотоордынских цариц.

Поразительно, что этот «конвой амазонок» просуществовал при дворе московских царей до начала XVII века! О нем сохранились сведения в записках иностранных путешественников. Так, в 1602 году в Москву приезжал датский принц Иоанн — жених царевны Ксении Борисовны. Один из сопровождающих его рассказывает о царском выезде царя Бориса, а также его жены и дочери Ксении: «...Все горничные женщины ехали верхом, как мужчины. На головах у них были белоснежные шляпы, подбитые телесного цвета тафтой, с желтыми шелковыми лентами, с золотыми пуговками и кистями, спадавшими на плечи. Лица их были покрыты белыми покрывалами до самого рта, они были в длинных платьях и желтых сапогах. Каждая ехала на белой лошади, одна возле другой (попарно). Всех их было 24».

Приведя это описание, известный историк XIX века И. Е. Забелин не может удержаться от очевидного сравнения: «Церемониальный отряд конных женщин, своего рода амазонок, наводит на предположение, не заимствован ли такой обычай царицына выезда у давних цариц Золотой Орды».

Кстати, тот факт, что обычаи московского двора «заимствованы» в Золотой Орде, известен. С точки зрения принятого сегодня взгляда на русскую историю это очень странно. Зачем было русским великим князьям заимствовать обычаи у кочевников, стоявших (как нас уверяют) на гораздо более низком уровне культурного развития, чем завоеванная ими Русь?.. Да и откуда у дикарей, выходцев из степей Монголии, такие сложные церемонии? Ведь они якобы не имели даже своей письменности!

Наше объяснение простое: русские великие князья ни у каких дикарей свои обычаи не заимствовали. Просто **Золотая Орда — это Русское государство XIV—XV веков со столицей в Костроме или Ярославле (Великом Новгороде). Наследницей этого государства была Московская Русь XVI века**. Естественно, что московские и золотоордынские обычаи совпадали.

Обратим внимание также на одно любопытное обстоятельство. Как показывает приведенная выше цитата, среди обычаев, существовавших на Руси еще в XVII веке, был, по крайней мере в некоторых случаях, и *обычай ношения женщинами покрывала на лице*, аналогичный обычаю ношения чадры на Востоке. Так не имеет ли этот восточный обычай золотоордынское (то есть русское) происхождение?

В этой связи уместно напомнить также о тождественности некоторых старых русских обычаев с теми, которые до сих пор употребляются, скажем, в Иране. Так, иранские женщины носят головные платки точно таким же образом, как их раньше носили на Руси, традиционно используют самовары такого же образца, как и русские, и т. д.

Напомним, что Иран (Персия) долгое время был улусом Монгольской империи. Поэтому не исключено, что и некоторые другие обычаи, считающиеся сегодня чисто мусульманскими, были в свое время распространены и на православной Руси и, более того, даже имеют русское («монгольское») происхождение.

Глава 5

НАША РЕКОНСТРУКЦИЯ РУССКОЙ ИСТОРИИ ДО КУЛИКОВСКОЙ БИТВЫ

ИСТОКИ РУССКОЙ ИСТОРИИ

Согласно нашей гипотезе, более или менее документированная (опирающаяся на дошедшие до нас письменные источники) русская история начинается *лишь с XIV века н. э.* К сожалению, мы можем лишь в самых общих чертах обрисовать русскую историю ранее этого времени (поскольку сохранившихся документов, по-видимому, практически нет).

Обратимся к «Повести временных лет». Она доведена до 1206 года — до падения Константинополя во время 4-го Крестового похода. Морозов, исследуя разные списки этой летописи, достаточно убедительно показал, что «Повесть временных лет», по всей вероятности, содержит описание и *византийских*, а не только русских событий. Морозов обратил внимание на частое упоминание землетрясений, которых на Руси не бывает, исследовал все упоминания о солнечных и лунных затмениях в русских летописях. Его вывод следующий.

До конца XI века ни одно затмение, описанное в «Повести временных лет», не подтверждается астрономическими расчетами. Первое подтвердившееся солнечное затмение 8 апреля 1065 года не было, впрочем, видно в Киеве и хорошо наблюдалось лишь в Египте! Все астрономические данные русских летописей начинают подтверждаться лишь с XIV века.

Н а ш а г и п о т е з а . «Повесть временных лет» — это частично византийская хроника, куда впоследствии был добавлен большой слой позднейших русских событий, в основном из XVI века (ниже мы приведем факты).

Таким образом, *до XIII века мы не находим сохранившихся следов письменной русской истории.* Вероятно, в то время историю писали только в Византии, считавшейся метрополией (центром).

Власть Византии XI—XIII веков, пусть даже «теоретическая», распространялась на большие области, иногда значительно удаленные от метрополии. Эти подчиненные области (фемы, как они назывались в Византии) образовывали «весь известный тогда мир». За его границами начинался мир загадочный и неизвестный византийским хронистам. Они на-

зывали его иногда «пустыней», понимая под ней «необитаемые места», но не обязательно «пески». Эту «пустыню» населяли сказочными образами; там жили великаны, люди с песьими головами и т. п. Вспомним описания Геродота.

После распада Византийской империи в 1204 году ее части приобрели самостоятельность. В них стала зарождаться своя государственность и, видимо, стали появляться свои историки. Произошло это не сразу. Поэтому впоследствии, когда стала составляться русская история, в ее начало была поставлена древняя византийская хроника. Это естественно, поскольку в государствах, образовавшихся в XIII веке на обломках Византийской империи, у власти оставались знатные византийские вельможи, служившие до ее распада наместниками в этих областях. А затем они стали независимыми государями. При этом они имели в своем распоряжении старые византийские архивы, летописи. Их потомки, сочиняя древнюю историю региона, находили летописи и, справедливо полагая, что это «начало местной истории», начинали с них хронологию своих областей.

Это — общая ситуация. Например, совершенно аналогичная картина наблюдается в древней английской истории. И там древние византийские хроники, описывавшие реальную историю реальной Византии XI—XIII веков, были затем включены островными английскими историками (то есть современного острова Англия) в древнюю историю Англии. То же самое имело место и в истории итальянского Рима. Начало его истории — это перенесенная в XIV веке в Италию и вплетенная в «итальянскую хронологию» реальная история Византии XI—XII веков.

Итак, *XIII век — переходный период русской истории, источников от которого сегодня мы практически не имеем*. Мы застаем «зарю русской истории» в тот момент, когда на территории Руси имелось множество русских княжеств или Орд, образовавшихся, повторим, на развалинах бывшей Византийской империи.

Перечислим эти Орды. *Это — Великая, Малая, Белая, Синяя Орды. Независимыми столицами являлись Великий Новгород = Ярославль, а также Суздаль, Рязань, Смоленск, Киев или Чернигов, Азов, Астрахань и др. Москвы еще не было. Эти Орды еще не образовали единого государства, воевали между собой.*

Во главе независимых государств стояли обрусевшие потомки византийских наместников из владетельных родов. Кстати, все они вели свой род от Августа (напрасно современные историки насмеются над этими притязаниями).

Связь с византийским двором не прерывалась еще много лет. Карташов сообщает, что некоторые монгольские (= великие) ханы, то есть, как мы уже понимаем, русские государи на территории Руси, время от времени женились на дочерях византийских императоров.

Например, хан Абака был женат на дочери византийского императора Михаила Палеолога. Известный в русской истории хан Ногай был также женат на Евфросинии — дочери византийского императора. предше-

ственник Узбека — Тохта — был женат на дочери византийского императора Андроника Старшего. Сам Узбек был женат на дочери императора Андроника Младшего; считается, что Узбек принял ислам.

Дальше мы еще поговорим о том, что, читая средневековые западные источники, часто трудно понять, идет ли речь о православных или же о мусульманах. Дело в том, что западные авторы в то время сплошь и рядом называли и православных, и мусульман просто *неверными* (конечно, со своей, западнической точки зрения). Поэтому, встречая в тексте слово «неверные», возможно, мы имеем дело с православными. Все дело в том, кто автор текста и к какой церкви он сам принадлежал.

ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОЕ НАШЕСТВИЕ КАК ОБЪЕДИНЕНИЕ РУСИ ПОД ВЛАСТЬЮ НОВГОРОДСКОЙ = ЯРОСЛАВСКОЙ ДИНАСТИИ ГЕОРГИЯ = ЧИНГИСХАНА И ЗАТЕМ ЕГО БРАТА ЯРОСЛАВА = БАТЫЯ = ИВАНА КАЛИТЫ

Выше мы уже начали говорить о «татаро-монгольском нашествии» как о процессе объединения Русского государства, — при анализе известий венгерского миссионера, современника этих событий. С этого времени, то есть с первой половины XIV века, и начинается дошедшая до нас *письменная история Руси*. Напомним, что эпоха монгольского завоевания «становится на свое место» в XIV веке — при обнаруженном нами 100-летнем хронологическом сдвиге в русской истории.

В первой половине XIV века ситуация на Руси такова: из хаоса многих мелких независимых государств начинают постепенно образовываться крупные объединения. Первым центром, вокруг которого стало объединяться Русское государство, был, согласно нашей реконструкции, Ростов Великий.

Изложим нашу реконструкцию.

ЧИНГИСХАН = ГЕОРГИЙ = РЮРИК

ЕГО оригинал в XIV веке— Юрий (Георгий) Данилович «Московский»

В 1318 году на ростовский престол в русской области, где позже возникла Владимиро-Суздальская Русь, вступает великий князь Георгий Данилович = Чингисхан. Его дубликаты: Георгий Всеволодович (XIII век), Юрий Долгорукий Ростовский (XII век), Мстислав Удалой, брат и соправитель Ярослава Мудрого (XI век). Он начинает объединение Руси, захватив сначала Поволжье, а затем планомерно продвигаясь на запад. Впрочем, детали указанного захвата-объединения не так уж существенны и известны они плохо. Историки растянули этот период на несколько десятилетий. В действительности же он был более коротким. В этом смысле приведенные выше описания венгров более реалистичны (как хронологически, так и по существу). Данный процесс известен нам сегодня из школьной истории как «начало татаро-монгольского нашествия

с востока». Для западнорусских хронистов это так и было. По-видимому, в основу дошедших до нас русских летописей и были положены древние украинские или польские хроники. Недаром Радзивилловская летопись была обнаружена в Кенигсберге. И вообще, как хорошо известно, многие русские летописи несут на себе сильный отпечаток языка Юго-Западной России.

Уместно обратить внимание читателя на то, что старым русским гербом было изображение *Георгия Победоносца*. Неудивительно. *Георгий = Чингисхан действительно являлся основателем Русской Монгольской (= Великой) империи*.

Указания на то, что именно Ростов был первой русской столицей, сохранились во многих источниках. Приведем здесь выдержку из «Истории» Карамзина, который сообщает о Ростове следующее: «Города считались тогда между собою в летах как роды дворянские в поколениях: Ростовцы славилась древностию; именовали Владимир пригородом, его жителей своими каменщиками, слугами, недостойными иметь Князя, и хотели дать им Посадника». Отметим, что этот спор Ростова с Владимиром за первенство относится историками к концу XII века, ко времени, когда Владимир уже являлся столицей Русского государства. Ростов, будучи старой столицей, стремился вернуть себе свое прежнее положение на Руси.

***КТО такой прародитель всех русских князей знаменитый Рюрик?
Когда и где он жил?***

О чем говорит летопись? Кому не известно имя легендарного Рюрика, призванного на Русь «для наведения порядка». Этой легенде посвящено бесчисленное множество научных трудов, споры о ее подлинном смысле не прекращаются и сегодня. Для одних этот знаменитый рассказ летописи доказывает «рабскую сущность Руси»: беспомощные жители Руси, будучи не в состоянии организовать свое собственное государство, призывают «варяга» Рюрика и просят управлять ими. Сегодня, отождествляя варягов с норманнами, некоторые ученые настаивают на иностранном, скандинавском происхождении Рюрика и начальной государственности на Руси. Противники этой теории (в частности, славянофилы XIX—XX веков) оспаривали и оспаривают эту точку зрения. Совершенно ясно, что и нам не удастся обойти этот острый вопрос. Впрочем, мы не собираемся от него уклоняться, поскольку он чрезвычайно интересен и важен для русской истории.

Открываем «*Повесть временных лет*». Но сначала для удобства читателя приведем соответствующий фрагмент летописи в изложении Карамзина (то есть современным языком):

«Славяне Новгородские, Кривичи, Весь и Чудь отправили посольство за море, к Варягам-Руси, сказать им: «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет: идите княжить и владеть нами»... Рюрик прибыл в Новгород, Синеус на Белоозеро... а Трувор в Изборск, город Кривичей».

А теперь процитируем оригинал: «В лето 6370 (862 год. — *Авт.*) ...И не бе в них правды, и восташа род на род, и быша в них усобици, воевати почаша сами на ся, и реша сами в себе: «Поищем себе князя, иже бы володел нами и рядил по праву». И идоша за море к варягам к руси, сие бо тии звахуся варязи русь... Реша руси чудь, и словене, и кривичи, и вси: «Земля наша велика и обилна, а наряда в ней нет. До пойдете у нас княжити и володети». И избрашася 3-е братья, с роды своими, и пояша собе всю русь, и приидоша к словенем первое, и срубиша город Ладогу, и седе в Ладозе старей Рюрик, а другой сиде у нас, на Белеозере, а третий Трувор в Изборьску. И от тех варяг прозвася Руская земля, Новгород. Тии суть людие новгородци от рода варежска преже бо бе. По двюю же лету умре Синеус и брат его Трувор, и приа всю власть Рюрик один, и пришед ко Илмерю, и сруби городок над Волховом, и прозва Новгород, и седе ту княжа, раздая волости мужем своим, и города рубити: овому Полтеск, овому Ростов, другому Белоозеро. И по тем городом находници суть варязи, а первии населници в Новегороде словени, в Полоцку кривичи, в Ростове меряне, в Белеозере весь, в Муроме мурома, и теми всеми обладаше Рюрик. И бяста у него два мужа... и поидоста по Днепру (и захватили Киев. — *Авт.*)... и начаста княжити польскою землею, Рурику же княжещю в Новегороде» (Радзивилловская летопись).

По нашей гипотезе, *здесь описано объединение Руси под властью великого Георгия в начале XIV века. Он же — Чингисхан.*

Рюрик = Юрий = Гюргий = Георгий. Имя Георгий = Гюргий или Юрий и есть имя знаменитого летописного *Рюрика*. Рюрик — это просто *другая форма* старого русского имени Гюргий, то есть Георгий — Юрий. Кстати, отдельного имени Рюрик сегодня в России мы не имеем, его нет и в святцах. Но не потому, что это знаменитое имя забыто, — просто оно используется сегодня в несколько иной форме — Юрий или Георгий. Имена Юрий и Георгий считаются различными (да и то не полностью) лишь сегодня. А в старом русском языке они означали одно и то же.

Рюрик — Юрий (Георгий) Данилович в XIV веке. Оригинал «Рюрика» — это великий князь *Юрий* (Георгий) Данилович «Московский» — начало XIV века.

«Призвание князей» = объединение Руси Юрием = Чингисханом. Как мы видели, летопись начинает рассказ об «эпохе Рюрика» с Великой смуты, войны между разными областями государства. Это — в точности уже знакомая нам *смута начала XIV века* на Руси. Она заканчивается объединением государства под властью «дома Калиты», Чингисхана = Юрия = *Рюрика*. Это и есть результат призыва «прийти и владеть нами». Летопись совершенно справедливо сообщает, что возникает единое государство.

О происхождении варягов. Летопись прямо говорит, что *варяги — это русские*. Некоторые историки, конечно, пытаются убедить нас, что «Русь» в то время была скандинавским племенем, которое после убедительного зова беспомощных новгородцев и их соседей полностью снялось со своих мест и целиком переселилось на Русь, дав ей свое имя. При этом

замечательное племя «скандинавских русских» почему-то не оставило ни малейшего следа на своем родном полуострове. Скандинавские источники молчат о Древней Руси на территории современной Скандинавии.

По нашей же гипотезе, Рюрик = Юрий Данилович был русским князем, в Скандинавии, скорее всего, не бывал. Его уделом были Ростов, *Ярославль* и другие окрестные города, входившие в «Великий Новгород». Обратим внимание на то, что летопись словом «Новгород» называет не город, а Русскую землю: «от тех варяг прозвася Руская земля, Новгород». Это полностью соответствует высказанной нами гипотезе, что Новгород в действительности (в то время) — совокупность городов вокруг Ярославля.

Где на географической карте мира сохранилось имя варягов? Но Рюрик был варягом — скажут нам. Где же варяги на Руси? Открываем географический атлас. Где же *на карте мира* сохранилось до нашего времени географическое название «варяг»? Ответ: на современной карте мира слово «варяг» встречается *ровно один раз*. Это поселок *Варегово* (то есть попросту *Варягово!*) около *Ярославля*. Всего в тридцати — сорока километрах!

Вот где сохранился единственный осколок старого названия «варяг». Ни в Скандинавии, ни в Америке, ни в Австралии современный атлас имени «варяг» *не указывает*.

Как сообщает Карамзин, в «Новгороде» есть Варяжская церковь и Варяжская улица. Карамзин считает, что Балтийское море — это Варяжское море. Неудивительно. Русские-варяги торговали с Западом, в частности, и через Балтийское море. Потому его и прозвали Варяжским, то есть Русским (варяги-русские). Впрочем, гипотеза Карамзина, что Варяжское море — это только Балтийское, довольно шатка (об этом ниже).

Какой Новгород основал Рюрик? Рюрик основал «Новгород» на реке Волхов (см. выше). Все правильно. По-видимому, речь идет о Ярославле, расположенном на реке Волге. *Волхов* — это, вероятно, одно из ранних названий *Волги*. И лишь затем, когда историки передвинули имя Новгород на его современное место, Волжское название Волхов также сместилось и приклеилось к реке, протекавшей через современный Новгород. И река стала называться Волхов.

Что такое Ильмерь? Рюрик основывает Новгород рядом с Ильмерем. Что такое Ильмерь? Чуть ниже летопись говорит о народе *мерь*, столицей которого был Ростов. А Ростов совсем рядом с Ярославлем.

Где была столица Рюрика? Итак, мы выявили практически все географические названия, упомянутые в сказании «о призвании Рюрика». Они оказались сосредоточенными вокруг Ярославля. Да и перечень городов, приводимый здесь летописью (Полоцк, Белозерск, Ростов, Муром), ясно показывает географическое положение столицы Рюрика.

Это мог быть Ростов или Ярославль, но никак не современный Новгород на современном Волхове.

Об основании Киева. Под 852 годом Архангелогородский летописец начинает рассказ о «Начале земли Руския». И было три брата: Кий, Щек и Хорив. Кий основал город Киев (Киев).

Мы считаем, что здесь, по-видимому, речь идет о западных славянах. В имени Щек усматривается «Чех» (Чехия), а Хорив— «Хорват» (Хорватия). Мы уже привели мнение Морозова, что начальные главы «Повести временных лет» вобрали в себя «византийский слой», рассказывающий больше о Византии, чем о Руси. В связи с этим нельзя не обратить внимание, что средневековые английские источники называли Киев — Хио = Chyo(a также Cleva, Riona). Но Chyo — это, скорее всего, Chios или Khios — известный остров рядом с Грецией, в Эгейском море! Не рассказывает ли начало «Повести временных лет» о возникновении государств Хио(с), Чехии и Хорватии? Для византийскоокрашенного западного источника это было бы естественно.

Затем название «Киев» появилось, конечно, и на Днепре после возможного переноса карты. По-видимому, первые главы «Повести временных лет» написаны *западнославянскими авторами*, жившими в Киевской Руси или западнее. Недаром некоторые рукописи пришли из Кенигсберга.

Каким наиболее уловным и быстрым путем нужно плыть из Греции в Рим? Где проходил знаменитый путь «из варяг в греки»?

Поскольку Греция и Италия расположены в Средиземном море, то, исходя из соображений здравого смысла, плыть из Греции в Рим нужно по Средиземному морю на запад. Выйдя из Греции, через пару дней достигнем Рима.

Но древние мореплаватели и купцы, оказывается, плыли не так.

В греческом порту они всходили на тяжелогруженный корабль (везли оружие, скот, зерно, ткани, строительный материал и т. п.), поднимали паруса и, желая попасть в Рим, направлялись к Босфору— в сторону, *противоположную Риму*. Пройдя проливы Дарданеллы и Босфор, входили в Черное море. Через некоторое время, достигнув северного побережья Черного моря, они входили в Днепр и поднимались по реке вверх (преодолевая пороги). Оказавшись в верховьях Днепра, мореходы разгружали корабль и *волоком* по суше перетаскивали как корабль, так и свои грузы до реки Ловати— около 150 (ста пятидесяти!) километров. На половине пути им приходилось переправляться через Западную Двину. Западная Двина в этом месте уже довольно широкая река, гораздо шире Ловати. Она была одним из известных средневековых торговых речных путей. И течет прямо в *Балтийское море*. То есть именно туда, куда купцы направлялись. Но вместо того чтобы плыть в Балтийское море по Западной Двине, они пересекали ее, вновь разгружали свои суда и тащили их *волоком* дальше. Через несколько десятков километров, добравшись до Ловати, купцы продолжали путь по этой реке. Из Ловати — в озеро Ильмень, затем — в современный Волхов, в Ладонское озеро и, наконец, выходили в Балтику. Преодолевали штормы в проливах Каттегат и Скагеррак. Попадали в Северное море. На горизонте возникает туманная Англия. Пролив Ла-Манш. Мимо Франции,

Португалии, Испании, корабль входит в Гибралтар. Наконец, греки снова попадают в Средиземное море, из которого зачем-то вышли много месяцев тому назад.

Таким образом, купцы *обогнули морем всю Европу!* И это — не наша фантазия. На таком именно маршруте настаивает принятая сегодня история, отождествляя летописное Варяжское море с Балтийским. В «Повести временных лет» написано:

«Из Варег во Греки, а *из Грек* по Днепру и верх Днепра волок до Ловоти, и по Ловоти внити в Илмерь озеро великое, из него же озера потечет Волхов и втечет в озеро великое Нево, и того озера внидет устье в море Варезьское, и по тому морю внити и до Рима, а от Рима приити *по тому же морю* ко Царьграду».

Мы цитировали Радзивилловскую летопись по Московско-Академическому списку.

Но поскольку летопись утверждает, будто весь описанный выше путь после выхода в Варяжское море вплоть до самого Константинополя *проходит по Варяжскому морю*, то получается, что и Рим, Константинополь и современный Петербург находятся на *одном море*. С тем же основанием Варяжское море можно отождествить и со Средиземным морем, и со всем Атлантическим океаном.

Вся *нелепость* описанной ситуации бросается в глаза. Например, академик Б. А. Рыбаков объявляет весь этот фрагмент (с описанием маршрута плавания) позднейшей вставкой некоего «книжника», которому «нужно было отыскать такой вариант пути, который вел бы из Черного моря в Рим через русские земли». Таким образом, гипотетическое однозначное отождествление Варяжского моря с Балтийским покоится на этом чрезвычайно запутанном и заведомо искаженном описании маршрута «из варяг в греки».

Н а ш а г и п о т е з а . *Варяжским морем могли называть разные моря.* А именно — Балтийское, Белое и Средиземное (возможно, еще какие-то другие). Если под «варягами-русами» понимались русские, торговавшие со многими странами, то естественно, что некоторые из основных торговых морских путей могли именоваться «Варяжскими», то есть «Русскими». Вспомним, например, что Черное море называлось Русским.

Наша мысль подтверждается и комментариями к «Истории» Карамзина. Упоминаемые в летописях Белое, Венецкое, Варяжское, Варанкское, Восточное, Великое моря Карамзин, следуя традиционной исторической географии, вынужден отождествить с Балтийским морем. Белое море сегодня хорошо известно — это не Балтийское. На старых картах Белым морем называлось Средиземное море. Венецкое море — явно Средиземное (от Венеция). Мы видим здесь следы довольно обширной «варяжской географии».

Еще раз повторим, что в современном географическом атласе мы нашли *только одно* точное «варяжское» название — это поселок Варегово под Ярославлем.

Три брата: Рюрик, Синеус, Трувор и разделение Русско-Монгольской Орды в XIV веке на три: Золотую, Синюю и Белую

В легенде «о призвании князей» отразилось также уже известное нам разделение Монгольской Руси на три части: Золотую Орду, Синюю Орду и Белую Орду. Легенда преподносит это разделение как раздел государства между тремя «братьями» — старшим Рюриком, Синеусом и Трувором. Кстати, не является ли имя Синеус просто отражением «Синей» Орды?

**ХАН БАТЫЙ = ЯРОСАВ. ЕГО ОРИГИНАЛ В XIV ВЕКЕ —
ИВАН ДАНИЛОВИЧ КАЛИТА**

Краткая биография

Георгий = Чингисхан пал в битве на реке Сити, которую его войска — «татары» выиграли. Его дело продолжил Батый, то есть Иван Калита, брат Георгия. Имя Батый, по-видимому, означает просто «батьа», то есть «отец» (сравните казачье «батька» = «атаман»). На Руси было принято говорить «царь-Батюшка».

Дубликаты Ивана Калиты = Батя: Ярослав Мудрый (XI век), Андрей Боголюбский (XII век), Ярослав Всеволодович (XIII век). Именно он основал Ярославль = Великий Новгород. Он захватил Киев около 1330 года (вряд ли сегодня можно вычислить эту дату с точностью хотя бы до года). Батый = Иван Калита продолжал войны на Западе. Считается, что он дошел до Италии. Именно при нем было завершено объединение всей Руси и возникло огромное государство-империя. Перед смертью он разделил Русь между детьми. Летопись упоминает об этом, говоря о Ярославе Мудром: «Дети Ярославовы, исполняя его завещание, разделили по себе Государство». Это — хорошо известное разделение Руси между потомками Ярослава Мудрого. Согласно нашей реконструкции, именно после этого разделения государства, которое Произошло в середине XIV века (1340 год — смерть Ивана Калиты), и возникли *три Руси*: Великая, Малая и Белая, или, что то же самое, — три Орды: Золотая Орда, Синяя Орда и Белая Орда.

Любопытно, что современная Венгрия считается средневековыми авторами областью, завоеванной выходцами из Великой Венгрии — из Поволжья. Об этом свидетельствует, например, Герберштейн, описывая область Югра в Московском государстве. Он пишет: «Это — та Югра, из которой некогда вышли венгры и заняли Паннонию и под предводительством Атилы покорили много стран Европы. Московиты весьма похваляются этим именем (Атилой? — *Авт.*), так как их-де подданные некогда опустошили большую часть Европы». Надеемся, читатель обратит внимание на интересное появление знаменитого имени Атилы в связи с русской историей. Мы не будем сейчас развивать эту тему. Напомним лишь, что, согласно традиционной хронологии, Атила умер «очень давно», а именно в V веке н. э.

В самом деле, венгры образуют изолированный в языковом отношении народ в Европе. К угро-финской группе языков относятся финские языки в Скандинавии и удмуртский язык за Волгой, ближе к Уралу.

Напомним, что Батый (Иван Калита) вторгся в Европу «тремя колоннами». Не составляли ли предки сегодняшних венгров одну из них?

Попытка переноса столицы в Киев

По всей видимости, Ярослав (=Батый, Иван Калита) сделал попытку перенести в Киев столицу. По свидетельству летописи, Ярослав Мудрый (дубликат Калиты = Батыя) «заложил город великий (в Киеве. — *Авт.*)... Заложил же и церковь Святой Софии, основал там митрополию» (лето 6545, год 1037). При Батые соответствующее событие — это приглашение митрополита Кирилла из Новгорода в Киев, о котором мы уже упоминали. По-видимому, Ярослав = Батый намеревался продолжить военное продвижение на Запад и для этого хотел перенести столицу поближе к западной границе. В самом деле, известно, что затем он направился в Венгрию, где, по некоторым известиям, и умер в военном походе.

Битва Батыя с венгерским королем и его союзниками

«После взятия Киева Батый двинул свои войска тремя колоннами — на Польшу, Силезию и Венгрию. По пути монголы (= великие. — *Авт.*) разрушили Владимир-Волынский, Холм, Сандомир и Краков; нанесли поражение тевтонским рыцарям и германо-польским войскам и вторглись в Моравию. На пути встретили сопротивление войск богемского короля и более сильный отпор в Чехии соединенных войск австрийского и карингского герцога, в боях с которыми Орда потерпела поражение, повернула обратно и пошла на присоединение к главным силам в Венгрию. К этому времени Батый нанес поражение войскам венгерского короля и вторгся в Венгрию. Король Бела сосредоточил войска Венгрии, Хорватии, Австрии, французских рыцарей и других владетельных князей у Пешта. Монголы (= великие. — *Авт.*) подошли к Пешту и, простояв два месяца, стали отступать. Союзники двинулись преследовать монголов (= великих. — *Авт.*); шесть дней шли вперед, не видя никого, кроме отдельных всадников. На седьмой день союзники расположились на равнине, окруженной холмами, покрытыми виноградниками. К утру увидели, что все окружающие холмы заняты монгольской армией. Союзники перешли в наступление, но были встречены с холмов стрельбой из луков и камнеметных машин. Понеся большие потери, союзники стали отступать в сторону Дуная. В течение шести дней отступления большая часть войска была уничтожена, и монголы (= великие. — *Авт.*) взяли Пешт.

Войска короля Бела продолжали отступать на Далмацию, а монголы (= великие. — *Авт.*), преследуя, разрушали европейские города и, пройдя Славонию, Хорватию и Сербию, повернули обратно. Батый отвел войска в низовья *Дона* и *Волги* и тем закончил завоевательные походы на Запад».

Мы не случайно привели столь длинную цитату из книги А. А. Гордеева «История казаков». Она чрезвычайно важна. Дело в том, что описание этой битвы русских войск Батыя с венгерским королем и его союзниками чрезвычайно похоже на описание знаменитой *битвы на Калках* между «татарами» и «половцами», то есть, согласно нашей реконструкции, — между русскими и поляками.

Прежде чем переходить к битве на Калке, сделаем небольшое замечание. Столица Венгрии — город Буда-Пешт. Как мы видели из цитированной летописи, в то время он назывался просто Пешт. Не появилась ли приставка *Буда* после завоевания Венгрии предками современных венгров во главе с Батием? Ведь «*Буда*» близко к «*Бату*» — одной из форм имени Батый.

Битва на Калке «монголов» — русских с «русскими» — поляками

В битве на Калке (на Калках) 1223 года сражались «монголы» (то есть на самом деле — русские войска, пришедшие из Владимиро-Суздальской Руси, из Великого Новгорода = Ярославля) — с одной стороны и союзные войска «половцев и русских» (то есть поляков и западных русских) — с другой. Западные русские войска пришли на помощь «половцам» (полякам), хотя «монголы» и предлагали им не участвовать в сражении, говоря: «...слышали мы, что идете вы против нас, послушавшись половцев. А мы вашей земли не занимали, ни городов ваших, ни сел ваших, и пришли не на вас». Однако западнорусские князья выступили на стороне половцев-поляков. Битва закончилась полным разгромом союзных войск.

Битве на Калке предшествовало восьмидневное отступление монголов якобы от Днепра. После этого долгого отступления они заманили союзников до места под названием «Калки» (по некоторым сведениям, это была река). Здесь союзные войска попали в засаду и были наголову разбиты. «Татары» гнали их весь путь назад до Днепра. Это в точности повторяет схему битвы Батыя с венгерским королем.

Описания этих двух битв отличаются, по сути дела, только тем, что в одном случае мнимое отступление «монголов» на восток началось от Днепра, а в другом — от Дуная. В случае битвы на Калках сегодня считается, что «монголы» отступали до некоей реки Калки, впадающей в Азовское море. Впрочем, сразу скажем, что сегодня там никакой реки Калки нет и никто о ней не помнит. Да и вообще реки с таким названием *нет!* Кстати говоря, другая река Сить, на которой «татары» разгромили русских северо-восточных князей, преспокойно сохранилась до сих пор под тем же названием — это приток реки Мологи. Да и другие реки, упоминаемые в летописи, своих названий, как правило, не изменили и существуют до сих пор.

По нашему мнению, выражение «на Калках» означало, скорее всего, просто «на поле боя». Об этом свидетельствует, например, тот факт, что военный министр при дворе крымского хана назывался до XVIII века «калгасултан» (полевой султан?). Потом это название было забыто, и возникло ошибочное мнение, будто летописные «калки» — какое-то впол-

не определенное место, какая-то река. В данном случае полем боя (Калками) являлось, возможно, *Куликово поле*, которое, как мы покажем в следующей главе, на самом деле находится в Москве. Это — известные московские «Кулишки».

Отметим, что, согласно нашей реконструкции, в то время Москва еще не была городом, а тем более — столицей. Это место действительно было окружено холмами, покрытыми садами. Упоминание о «*виноградниках*» в венгерских источниках (см. выше) вовсе не означает, что речь идет именно о винограде (который под Москвой, конечно, не растет). Вспомним, что славянское слово «виноград» означало просто «*фруктовый сад*», «возделанный садовый участок». А садов именно в этом месте Москвы действительно было много. До сих пор сохранилось название Старосадского переулка, церковь «Владимира в Садах» на холме, спускающемся к Кулишкам. Мы, конечно, не настаиваем на том, что эта битва происходила именно здесь. Наша цель иная — продемонстрировать явное присутствие названия «Калки» в Москве и около нее. Например, название города Калуга к юго-западу от Москвы тоже явно ассоциируется со словом «Калка», поскольку без огласовок имеем: КЛК = КЛГ, КЛКа — КЛГа.

Н а ш е м н е н и е . Эти две близкие по времени битвы *совпадают*. Раздвоилась она лишь в летописях.

Что же касается места, откуда началось ложное отступление «монголов» на восток — от Днепра или от Дуная, — то этот вопрос нуждается в дополнительном исследовании. Расстояние от низовьев Днепра до Азова примерно равно расстоянию от Днепра до Москвы (или до Калуги). С равным успехом «монголы» могли заманить противника до Азова (как считают современные историки и не находят там никаких следов «Калки»), так и до Москвы (Калуги), где «Калка» или «Куликово поле» оставило четкие следы в названиях. В этом случае, по нашей реконструкции, получается, что «монголы» заманили противника на границу своего великорусского Ростовского (Владимиرو-Суздальского, Новгородского) княжества. Москва была в те времена пограничным местом.

З а м е ч а н и е . При описании битвы на Калке летопись странным образом почти не упоминает имен «татарских» предводителей. Сказано лишь, что с татарами «были и бродники, а воевода у них Плаския». Таким образом, единственный упомянутый «татарский» предводитель имел, очевидно, *славянское имя*. Не был ли он попросту русским человеком?

«МОНГОЛО-ТАТАРСКОЕ» НАШЕСТВИЕ ПО РУССКИМ ЛЕТОПИСЯМ: РУССКИЕ ВОЮЮТ С РУССКИМИ

Само описание монголо-татарского завоевания Руси в русских летописях наводит на мысль, что «*татары*» — *это русские войска* во главе с русскими князьями. Откроем Лаврентьевскую летопись. Она является основным русским источником об эпохе монголо-татарского завоевания Чингисхана и Батыя. Считается, что она представляет собой соединение Владимирского и Ростовского летописаний. Текст изобилует литературными вставками. Считается, что они были внесены позже.

Проанализируем сообщения летописи, освободив ее от явных литературных украшений. Посмотрим, что же после этого останется. Оказывается, что Лаврентьевская летопись с 1223 по 1238 год рассказывает об объединении Руси вокруг Ростова при великом князе ростовском *Георгии Всеволодовиче*. С учетом уже известного нам 100-летнего сдвига это — *начало XIV века*. В летописи описываются русские события с участием русских князей, русских войск и т. п. «Татары» упоминаются часто, но *ни один татарский предводитель не упомянут*. И странным образом плодами этих «татарских побед» пользуются *русские* ростовские князья: Георгий Всеволодович, а после его смерти — его брат Ярослав Всеволодович. Если заменить в летописи слово «татарские» на «ростовские», то получится совершенно естественный текст, описывающий *объединение Руси, проводимое русскими же людьми*. В самом деле.

Вот первая победа «татар» над русскими князьями в районе Киева. Сразу после этого, когда «плакали и горевали на Руси по всей земле», русский князь Василько, посланный туда Георгием Всеволодовичем (как считают историки, «на помощь русским»), повернул назад от Чернигова и «вернулся в город Ростов, *славя Бога и Святую Богородицу*». Почему же русский князь так обрадовался победе татар?

Совершенно ясно, что князь Василько славил Бога за победу. И конечно, не за чужую! Василько был обрадован своей победой и вернулся в Ростов. Такое его поведение отождествляет «татар» с русскими. Попросту — одни русские воевали с другими русскими.

Вкратце рассказав еще о ростовских событиях, летопись снова переходит к насыщенному литературными украшениями описанию войн с татарами. Татары захватывают Коломну, Москву, осаждают Владимир и берут Суздаль. Затем взят Владимир (который почему-то назван Новгородом!). После этого татары идут на реку Сить. Происходит битва, татары одерживают победу. В битве погибает великий князь Юрий (Георгий = Гюргю, по летописи). Сообщив о смерти Георгия, летописец начисто забывает о «злых татарах» и подробно, на нескольких страницах повествует о том, как тело князя Георгия было с почестями отвезено в Ростов. Подробно описав пышное погребение великого князя Георгия и похвалив князя Василько, летописец в заключение пишет: «В год 1238. Ярослав, сын великого Всеволода, занял стол во Владимире, и была радость великая среди христиан, которых бог избавил рукою своей крепкой от безбожных татар».

Итак, мы видим результат татарских побед. Татары разбили русских в серии битв и захватили несколько основных русских городов. Затем русские войска разгромлены в решающей битве на Сити. С этого момента силы русских во «Владими́ро-Сузда́льской Руси» полностью сломлены. Как нас убеждают, это начало ужасного ига. Разоренная страна превращена в дымящееся пожарище, затоплена кровью и т. п. У власти жестокие иноземцы — *татары*. Независимая Русь закончила свое существование.

Читатель ждет, по-видимому, описания того, как уцелевшие русские князья, не способные уже ни к какому военному сопротивлению, идут на вынужденный поклон к хану. Где, кстати, его ставка? Поскольку русские

войска Георгия разбиты, следует ожидать, что в его столице воцаряется татарский хан-завоеватель, который берет на себя управление страной.

И что же сообщает летопись? Она тут же забывает о татарах. Рассказывает о делах при ростовском русском дворе. О пышном погребении погибшего на Сити великого князя: его тело везут в столицу, но оказывается, сидит в ней не татарский хан (только что завоевавший страну!), а его брат и наследник русский князь Ярослав Всеволодович. А где же татарский хан?! И откуда такая странная (и даже нелепая) «радость великая среди христиан» в Ростове?

Нет татарского хана, зато есть великий князь Ярослав. Он и берет власть в свои руки (татары бесследно испарились). И с этого времени устанавливается мир. Затем летописец радостно сообщает о рождении дочери у Ярослава и в той же строке мимоходом упоминает, что татары взяли Киев и далее пошли на венгров.

Н а ш е м н е н и е . Здесь описано *объединение Владимиро-Суздальской Руси* под властью Ростова. В решающей битве на реке Сити ростовцы одержали победу, однако великий ростовский князь Георгий (он же Чингисхан) погиб. Ему наследует его брат — Ярослав (он же Иван Калита). Ярослав-Иван *переносит столицу из Ростова во Владимир*, или в основанный им Ярославль = Великий Новгород. Выше в летописи Владимир уже был назван Новгородом, так что между ними уже существовала некоторая путаница. Напомним нашу гипотезу, что «Господином Великим Новгородом» в те времена назывался не отдельный город, а вся великокняжеская область, включающая Владимир, Ярославль, Ростов и другие города. Поэтому взятие Новгорода в Лаврентьевской летописи, возможно, означает первоначальное покорение всей великокняжеской области ростовским князем.

Кстати, тут мы впервые понимаем, откуда взялось слово Новый (Новый Город). Дело в том, что Ростов назывался «Старым и начальным Городом». Итак, из Старого Города (Ростова) столица была перенесена в Новый Город — в Новгород (= Владимир или Ярославль).

ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОЕ ИГО НА РУСИ = ПЕРИОД ВОЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В ОБЪЕДИНЕННОЙ РУССКОЙ ИМПЕРИИ

В ЧЕМ ОТЛИЧИЕ НАШЕЙ ВЕРСИИ ОТ ТРАДИЦИОННОЙ?

Миллеровско-романовская история окрашивает эпоху XIII—XV веков в мрачные краски иноземного ига на Руси. С одной стороны, нас призывают поверить в то, что раздавленная и покоренная Русь влачит в этот период жалкое существование рабской провинции Великой Монгольской империи = Орды с центром на далеком, загадочном Востоке. С другой стороны, в то же время русские летописи и иностранные свидетельства рассказывают нам о Монгольской империи как о государстве, в основном населенном русским народом, управляемым опять-таки русскими князьями и ханами-могилами. Вероятно, Могол, что означает «великий», — это просто сокра-

шение от полного титула «Великий Князь». Отметим, что русские летописи называют хана просто «царем» (и никак иначе). Сейчас мы вкратце изложим нашу концепцию этого периода русской истории. Она отличается от принятой сегодня версии не столько «открытием новых фактов», сколько вполне определенным изменением подхода к *освещению* (часто хорошо известных) фактов. Мы, по сути дела, в фактической части ничего нового не говорим. Но мы предлагаем принципиально *другой взгляд, другую интерпретацию* русской истории. Кроме того, безусловно новым является обнаруженный нами параллелизм между разными эпохами русской истории. И как следствие — общее укорачивание древнерусской истории.

АЛЕКСАНДР НЕВСКИЙ = ХАН БЕРКЕ. ЕГО ОРИГИНАЛ — СИМЕОН ГОРДЫЙ ИЛИ ХАН ЧАНИБЕК (XIV ВЕК)

После смерти Ивана Калиты (XIV век) = Батые = Ярослава Русь была разделена между его детьми (ханами). Карамзин пишет: «Дети Ярославовы (Ярослава Мудрого — дубликата Ивана Калиты. — *Авт.*), исполняя его завещание, разделили по себе Государство. Область Изяславова, сверх Новгорода, простиралась от Киева на Юг и Запад до гор Карпатских, Польши и Литвы. Князь Черниговский взял еще отдаленный Тмуторокань, Рязань, Муром и страну Вятчей; Всеволод, кроме Переяславля, Ростов, Суздаль, Белоозеро и Поволжье, или берега Волги (то есть Волжское царство, как часто называли Золотую Орду в летописях. — *Авт.*). Смоленская область заключала в себе нынешнюю Губернию сего имени с некоторою частию Витебской, Псковской, Калужской и Московской (это — Белая Русь, она же Белая Орда или Литва, — русское средневековое государство, столица которого первоначально находилась в Смоленске и к которому принадлежала Москва. — *Авт.*)».

После Ивана Калиты = Батые великим князем (или верховным ханом) стал его сын *Симеон Гордый*. Дубликат Симеона в XIII веке — знаменитый *Александр Ярославич Невский*. Поскольку именно это его имя у всех на слуху, то мы и будем в основном называть его именно так. Другие его дубликаты — хан *Чанибек* (XIV век), хан *Берке* (XIII век).

При Александре Ярославиче основное внимание было обращено на внутреннее строительство империи. Став великим князем (= ханом Берке), Александр, по словам Костомарова, «не поехал в данный ему Киев, а отправился в Новгород». Таким образом, столица в Киев перенесена не была, как собирался сделать его отец Батый-Иван Калита. Однако Киев стал центром Северной земли — будущей Украины. Выделилась также Белая Русь или Белая Орда, которая впоследствии была названа Литвой. «Старшей» считалась Золотая Орда или Поволжье с центром в Новгороде, то есть во Владимиро-Суздальской Руси (Ярославль, Кострома, Владимир, Ростов, Суздаль). Здесь находилась ставка хана = великого князя.

Это — период государственного строительства. Была разработана система военно-гражданского управления страной. Верховная власть была сосредоточена в руках военачальников-ханов, во главе которых стоял верховный хан = великий князь. По городам сидели гражданские князья.

ПУТИ СООБЩЕНИЯ И ТОРГОВЛЯ В ИМПЕРИИ

К этому времени относится установление путей сообщения по всей огромной империи. От центра Золотой Орды — Сарая, во все стороны *на тысячи верст*, протянулись конные почтовые линии. По всем линиям через 25 верст были установлены ямы (станции). Конные сообщения дублировались пешими — скороходами, пробегавшими в день до 25 верст. На всех реках были устроены *паромные и лодочные переправы*, обслуживание которых производилось *русскими*. Система управления Золотой Орды также обслуживалась преимущественно русским народом.

Империя торговала. Историк М. Д. Полубояринова так описывает эту сторону жизни империи: «Территория Золотой Орды оказалась на старом перекрестке торговых путей, шедших от берегов Черного моря через Черноморские и Каспийские степи на север и восток... Волга, большая часть течения которой попала в руки татаро-монголов, являлась крупнейшим торговым путем, особенно оживившимся в XIV веке... Другим крупным торговым путем в XIV—XV веках был Донской, который также контролировали татары. Они владели городом Азак (Азов) в устье Дона, служившим перевалочным пунктом между черноморскими путями и речными, а также караванными на север и восток».

(Напомним, что, по мнению донских казаков, Азов принадлежал им. Поэтому «татарский контроль» над Азовом вновь подтверждает нашу мысль, что татары и казаки — одно и то же.)

«Донской путь был тесно связан с Волжским: существовал переволок в том месте, где Волга ближе всего подходит к Дону... У Золотой Орды сложились торговые отношения со Средней Азией, итальянскими причерноморскими колониями, Византией, Египтом. Это подняло международное значение Сарайского рынка — здесь можно было найти все товары Востока, русские меха, кожи и т. д. ...Золотоордынским ханам эта торговля приносила огромную выгоду, так как в их пользу шли многочисленные пошлины, которые взымались с купцов... В Персии при монгольских ханах были устроены специальные посты для охраны купеческих караванов. Проезжая по чужой территории, караван уплачивал специальные проезжие пошлины».

В то же время арабские авторы XIII—XIV веков писали о том, что по Волге ходило много *русских* судов.

Мы видим, что международная торговля была одним из основных занятий *Русского* государства того времени. Недаром постоянно упоминается о русских купцах в Орде. Побывавшие на Руси иностранцы не отличали их от купцов-монголов. Что и естественно: «монгол» означает просто «великий».

Считается, что Монгольская империя продавала «русских рабов». Что было бы, конечно, абсолютно естественно, если бы миллеровско-романовская версия истории была верна. Однако совсем другое впечатление складывается, когда мы знакомимся с документами.

Западные источники сообщают, что среди рабов, поступавших к ним из Руси, стонавшей якобы под татарским игом, *татар было не меньше, чем русских*. Работоторговля действительно была распространена. Однако продавались рабы *всех* национальностей. В том числе и русские, и татары.

МОНГОЛЫ — УЧАСТНИКИ КРЕСТОВЫХ ПОХОДОВ XIV ВЕКА

Все успешные Крестовые походы XIV века (с учетом хронологического сдвига на 100 лет) происходили *с участием монголов*. Западноевропейские государства стремились заключить союз с ними, чтобы завоевать Сирию и Египет. Много раз в Монголию приезжали с этой целью послы от папы, от французского короля и др. Оказывается, монголы поддерживали идею Крестовых походов в Палестину. Считается, что *радея* общей борьбы крестоносцев и монголов против мусульман, захвативших Иерусалим и Гроб Господень, зародилась на Западе со времени покорения Чингисханом мусульманского государства Хорезма. Кроме того, на Западе распространена была *легенда о существовании в пределах Монголии христианского государства, во главе которого стоял священник или поп Иван*.

Здесь мы отчетливо видим:

1) Монголия — в значительной степени христианское государство. Ниже мы еще будем говорить о том, что «Хорезм» — это арабское произношение названия города Кострома, недалеко от Ярославля. Кострома была одной из великокняжеских столиц, то есть столиц (ставок) великого хана. Отметим, что историки не могут найти потерянный ими Хорезм.

2) Во главе «христианской Монголии» стоит «поп Иван». Это, конечно, *Иван* Калита. Кроме того, Чингисхана называли «пресвитером Иоанном». Напомним также, что Георгий и Иван (Батый) — братья.

3) Со скалигеровской точки зрения «государство попа Иоанна» — это явная нелепость. Именно так и заявляют скалигеровские историки. Тем не менее на Западе до XVII века (!) были уверены, что это государство действительно существовало.

Вновь процитируем книгу Гордеева.

«Посольства папы охотно принимались в ставке монгол, с ними велись переговоры; монголами (во время их Крестовых походов! — *Авт.*) щадились христианское население Средней и Малой Азии, и христианам давались обещания после занятия Палестины возратить христианам все земли, занятые турками-сельджуками. Но для этого ставилось условием, чтобы французские и другие короли европейских народов признали себя подвластными Чингисхану (= великому князю Георгию. — *Авт.*)».

«Хан Хулагу (это снова имя Георгий = Гургу, видимо, весьма распространенное среди потомков Чингисхана = Георгия. — *Авт.*)... покорил земли Малой Азии до Индии и на запад до Дамаска. Багдад был взят его войсками, халиф убит, город разрушен, и мусульманское население подверглось избиению. То же произошло и в Дамаске. *Уничтожая мусульман, монголы покровительствовали христианам*. Жена Хулагу (Георгия. — *Авт.*) была христианка, внучка Ван-Хана (а это, скорее всего, — поп Иван, то есть все тот же *Иван* Калита или Георгий = Чингисхан. — *Авт.*)... Его воевода Китбок также был *христианином*, и сам Хулагу был сильно расположен к христианству. При его ставке всегда была походная церковь... В том же году (1257 или, с учетом 100-летнего сдвига, — в 1357 году. — *Авт.*) хан Хулагу перешел в наступление в сторону Египта. Успехи монголов в Малой Азии поднимали настроение *христианского* населения (а почему тогда на Руси у ее христианского населения не поднима-

лось настроение от монгольского завоевания? — *Авт.*), и в движении монгол они видели «желтых крестоносцев», ведущих войну против *неверных-мусульман*. В ставке Хулагу находились послы от царя Армении, Антиохийского князя и короля Франции Людовика IX». Историки хотят убедить нас, что мусульманские погромы происходили в то время, когда *монголы решили принять мусульманство в качестве официальной религии!* Любопытно, что результатом принятия мусульманства монголами явилось «более правильная организация» *православной* церковной иерархии в Монгольской империи и открытие в ставке хана Сарайской епархии. Гордеев сообщает: «Принятие мусульманства официальной религией не отразилось на отношении к христианам. *И наоборот*, церковной иерархии христиан была придана более правильная организация. В 1261 году в ставке хана Золотой Орды была открыта епархия, во главе которой был поставлен епископ... Митрополит Кирилл... присутствовал при открытии епархии в Сарае».

Н а ш е м н е н и е . Мусульманства как отдельной религии тогда еще *не было*. Раскол между мусульманством и православием (и одновременно — с латинской западной церковью) произошел позже — лишь в XV—XVI веках. Поэтому мы и видим *союз католиков (западноевропейцев), православных христиан (русских) и мусульман (татар)* в Крестовых походах. Лишь впоследствии, в XVII—XVIII веках, на Западе возникла мысль представить предыдущие Крестовые походы как борьбу с мусульманством, поскольку в этот период Запад воевал с мусульманскими странами. Во второй половине XIV века «распространителями христианства в Азии была секта несториан, изгнанных из Византии... Секта несториан, названная по имени константинопольского епископа... положившего начало секте в Малой Азии в *Мосуле*, имела своего патриарха». Вот откуда пошли *мусульмане* — от названия города Мосул в Малой Азии. И первыми *мусульманами* были христиане-несториане. И лишь потом (когда все это было забыто) отделение мусульманства от христианства отнесли в далекое прошлое примерно *на 600 лет* назад.

Глава 6

КУЛИКОВСКАЯ БИТВА

СМУТА В ОРДЕ В КОНЦЕ XIV ВЕКА. ДМИТРИЙ ДОНСКОЙ = ТОХТАМЫШ. КУЛИКОВСКАЯ БИТВА И «МОСКОВСКОЕ ВЗЯТИЕ». ОБЩИЙ ВЗГЛЯД

После образования огромной империи в первой половине XIV века в результате завоеваний Батые = Ивана Калиты государство разделилось на *три* части:

**Волжское царство (Золотая Орда),
Белая Русь (Белая Орда) и
Северская земля (Украина).**

По поводу слова «Северский»: вероятно, оно того же корня, что и слово «Сибирь», «Север», но не в смысле направления на север. Впрочем, напомним, что некоторые средневековые географические карты были перевернуты по отношению к современным. На них север был внизу, а юг — наверху.

К концу XIV века в Золотой Орде началась продолжительная смута. За 20 лет (с 1359 по 1380 год) сменилось примерно 25 ханов. Смута закончилась знаменитой Куликовской битвой. В ней русский князь Дмитрий Донской (он же — хан Золотой Орды Тохтамыш) разбил темника Мамай — фактического правителя Орды. Мы не будем вникать здесь в детали сложной борьбы внутри Орды до Куликовской битвы. В результате битвы на территории империи образовалось княжество, которое впоследствии поглотило своих соседей и превратилось в Московское государство (но это произошло только в XV веке).

Перейдем к знаменитой Куликовской битве. Предварительно отметим, что летописный рассказ дает основание утверждать, что причиной битвы послужил *пограничный спор* между князем Великого Новгорода Дмитрием Донским и рязанским и литовским князьями (соответственно Олегом и Ольгердом). Рязанский и литовский князья договорились изгнать Дмитрия из Москвы, Коломны, Владимира и Муром, считая, что Москва по праву принадлежит Литве, Коломна, Владимир и Муром — Рязанскому княжеству. Для осуществления своего плана они пригласили царя Мамай (см. средневековое «Сказание о Мамаевом побоище»).

Таким образом, Куликовская битва была сражением за обладание *спорными городами* Москвой, Коломной, Муромом и Владимиром. При этом рязанский и литовский князья собирались оттеснить Дмитрия Донского «либо в Новгород Великий, или на Белоозеро, или на Двину». Напомним, что Новгород Великий — это Ярославль (по нашей гипотезе), а Белоозеро и Двина — области, примыкающие к Ярославской земле с севера. В этой связи отметим, что в нашей реконструкции столица Дмитрия — Кострома, город рядом с Ярославлем (см. ниже). Поэтому картина становится совершенно естественной: два князя хотят изгнать Дмитрия обратно в его столицу.

Как известно, Дмитрий победил в битве. В итоге он подчинил себе Рязанское княжество и восточные земли Литвы, окончательно утвердился в Москве.

КУЛИКОВСКАЯ БИТВА

ГДЕ НАХОДИТСЯ КУЛИКОВО ПОЛЕ?

Обратимся к истории знаменитой битвы на Куликовом поле (1380 год). Сегодня считается, будто Куликово поле расположено между реками Непрядва и Дон, ныне — Куркинский район Тульской области — примерно в 300 километрах к югу от Москвы. Якобы в этом месте и произошла великая в русской истории битва между ратью под предводи-

тельством Дмитрия Донского с татаро-монгольскими войсками под предводительством Мамая.

Однако известно, что *никаких следов знаменитой битвы на тульском «Куликовом поле» не обнаружено*. Нет ни старого оружия, ни следов захоронений погибших воинов, наконечников стрел и т. п.

Вопрос: *там ли мы ищем Куликово поле?*

КУЛИШКИ В МОСКВЕ И ЦЕРКОВЬ ВСЕХ СВЯТЫХ В ЧЕСТЬ ВОИНОВ КУЛИКОВСКОЙ БИТВЫ НА СЛАВЯНСКОЙ ПЛОЩАДИ (СТАНЦИЯ МЕТРО «КИТАЙ-ГОРОД»)

Начнем с того, что некоторые летописи *прямо сообщают*, что *Куликово поле находилось в Москве*. Известный Архангелогородский летописец, описывая встречу Владимирской иконы Божией Матери в *Москве* во время нашествия Тимура в 1402 году, свидетельствует, что икону встретили в *Москве* «на поле на Куличкове». Вот полная цитата: «И принесоша икону и сретоша Киприян митрополит со множеством народу, на поле на Куличкове, иде же ныне церкви каменна стоит во имя Сретенья Пречистыя, месяца августа, в 26 день».

Упомянутая церковь стоит, как известно, на Сретенке. А недалеко от Сретенки в Москве есть место, до сих пор известное под своим древним названием — *Кулишки*.

Мнение о том, что московское название *Кулишки* является синонимом Куликова поля, бывало в Москве еще и в XIX веке! Например, в сборнике «Старая Москва», изданном Комиссией по изучению старой Москвы при Императорском Московском археологическом обществе, упоминается о существовавшем якобы «неправильном предположении», будто московские «Кулишки произошли от Куликов или Куликова поля». Там отмечено, кстати, что «*Кулишки существовали прежде Москвы*».

Именно на Кулишках до сих пор стоит церковь Всех Святых (рис. 17), которая, «по старому преданию, была построена Дмитрием Донским в память воинов, убитых на *Куликовом поле*». Академик М. Н. Тихомиров писал: «Каменная церковь Всех Святых на Кулишках, упомянутая в известии 1488 года. В переделанном виде церковь сохранилась до нашего времени». До сих пор она так и называется: церковь Всех Святых на Кулишках. Сегодня прямо около нее — нижний выход из станции метро «Китай-город». Площадь теперь называется Славянской. В 90-е годы XX века на ней установлен памятник Кириллу и Мефодию. Чуть ниже — Москва-река. Здесь же — улица Солянка, называвшаяся раньше также *Кулижки*, то есть Кулишки.

Считается, что «Кулижки также обозначали болотистую местность» (И. Забелин. «История города Москвы»). Кроме того, «кулижка» — вырубленный, выкорчеванный, выжженный под пашню лес (см. Толковый словарь В. Даля). А в Москве «большую часть района «у Кулишек» занимали сады» (М. Н. Тихомиров).

Московские Кулишки захватывали также площадь Покровских ворот, имевших три-четыре столетия назад и второе название — *Кулишские*.



Рис. 17. Церковь Всех Святых на Кулишках. Современная фотография. Согласно нашей реконструкции, здесь, на краю поля Куликова = современных московских Кулишек, стояли войска Дмитрия Донского перед началом Куликовской битвы

Согласно нашей гипотезе, именно в этом большом районе Москвы и произошла знаменитая Куликовская битва, в результате которой костромской князь Дмитрий Донской = Тохтамыш победил западнорусские, рязанские и польские войска Мамай и присоединил к своим владениям область, в которой впоследствии возник большой город — Москва. Возможно, присутствие *польских войск* в «монгольском» войске Мамай вызовет удивление. Но об этом прямо говорят летописи.

Считается, что Мамай был разгромлен *дважды* в одном и том же 1380 году. «Первый раз» — Дмитрием Донским, а «второй раз» — Тохтамышем. По нашей гипотезе, это — два отражения одного и того же события, поскольку, по нашей версии, *Дмитрий Донской и Тохтамыш — одно и то же лицо*. При этом во «второй раз» Мамай был разгромлен «на Калках». Как мы уже говорили, «Калки» — это просто «поле боя». В частности, так могли называть и «Куликово поле», то есть московские Кулишки («кулачки», «кулачный бой», «бой на кулачках», место, где мерились силами).

Кстати (малоизвестный факт), Мамай — это христианское имя, до сих пор присутствующее в наших святцах в форме Мамий (рис. 18). Видимо, раньше на



Рис. 18. Святой Мамай. Средневековая грузинская чеканка. Фото из статьи проф. В. Беридзе (Наука и жизнь. 1966. № 12)

Руси бытовала пара имен сходного происхождения: Батый — от «батька», «отец», а Мамий (Мамай) — от «мамы», «матери».

Итак, *Дмитрий Донской воюет с полководцем, имя которого — христианское!*

В заключение отметим, что там, где в русских летописях, например в Архангелогородском летописце, написано «поле Куличково», историки романовской школы упорно читают «поле Кучково». См., например, у Тихомирова: «*Кучково* поле находилось у современных Сретенских ворот».

В чем дело? Что мешает историкам буквально процитировать старую летопись, где четко написано (повторим это еще раз) — «поле *Куличково*»! Видимо, то, что в таком случае у кого-то может возникнуть мысль о том, что московское поле Куличково — это и есть знаменитое Куликово поле, место битвы Дмитрия Донского с Мамаем. А этого они не хотят. Может быть — подсознательно. А по нашему мнению — сознательно, по крайней мере в то время, когда они изменяли освещение русской истории и в связи с этим произвели географическую перелокализацию некоторых событий русской истории.

КАК И В КАКОМ ВИДЕ ДОШЛИ ДО НАС СВЕДЕНИЯ О КУЛИКОВСКОЙ БИТВЕ?

Основным первоисточником по истории Куликовской битвы считается «Задонщина». Считается, что: «Есть все основания полагать, что «Задонщина» была написана в 80-е годы XIV века, вскоре после Куликовской битвы и, во всяком случае, еще при жизни Дмитрия Донского».

Более поздним источником признается «Сказание о Мамаевом побоище», которое, «вероятнее всего, было написано в первой четверти 15 века».

Утверждается, что «Сказание о Мамаевом побоище» опирается на «Задонщину», что из «Задонщины» делались вставки в «Сказание» — как в первоначальный текст, так и в последующие его редакции».

Существует также летописная «Повесть о Куликовской битве», однако историки считают, что она «была создана не ранее середины 15 века как произведение публицистическое».

Отсюда следует: «Задонщина» — основной источник.

Посмотрим, что же представляет собою текст «Задонщины».

«Задонщина» дошла до нас в шести списках. Самый ранний является сокращенной переработкой *только первой половины* всего произведения. Что касается остальных списков, то дают «сильно искаженный переписчиками текст... Каждый в отдельности список «Задонщины» имеет такое количество искажений и дефектов, что издание произведения по какому-либо одному из списков не даст достаточно полного и ясного представления о тексте произведения. Поэтому уже с давних времен принято давать *реконструкцию* (! — Авт.) текста «Задонщины» на основе сравнительного анализа всех списков памятника».

Все списки, кроме одного, датируются XVI—XVII веками. Самый ранний список (содержащий только половину «Задонщины») датируется концом XV века.

В цитированном нами фундаментальном издании «Задонщины» («Памятники литературы Древней Руси», 1981) сразу обращает на себя внимание тот факт, что значительная часть географических названий в тексте «Задонщины» выделены курсивом. Курсив означает, и об этом сказано в комментариях к книге, что эти фрагменты были *восстановлены, реконструированы* позднейшими историками (на основе сравнения нескольких версий текста). При этом, оказывается, довольно часто исходные географические названия, присутствовавшие в основном списке, почему-то *заменялись на другие*. Среди «курсивных названий» особо часто почему-то встречаются *Дон* и *Непрядва*. Но тогда возникает законный вопрос: а какие же исходные географические имена стояли здесь в первичном памятнике? На каком основании они заменены на названия *Дон* и *Непрядва*!

**СТАВКА МАМАЯ НА КРАСНОМ ХОЛМЕ У КУЛИКОВА ПОЛЯ.
МОСКОВСКИЙ КРАСНЫЙ ХОЛМ, КРАСНОХОЛМСКИЙ МОСТ
И КРАСНОХОЛМСКАЯ НАБЕРЕЖНАЯ, МОСКОВСКАЯ КРАСНАЯ ПЛОЩАДЬ**

Полезно взять карту Москвы и следить по ней за нашим рассказом (рис. 19, 20).

Согласно русским источникам, ставка Мамая во время Куликовской битвы была расположена «на *Красном Холме*». За несколько дней перед началом битвы русские отошли постепенно под нажимом татар к Непрядве, к *Красному Холму*, с *вершины которого была видна вся окрестность*. Во время сражения Мамай с тремя князьями находился на Красном Холме, откуда руководил войсками. Таким образом, рядом с Куликовым полем находился Красный Холм. Есть ли в Москве на Кулишках такой Холм?

Да, есть.

Прямо к Кулишкам (к Яузским воротам) спускается очень высокий крутой холм, который назывался *Красным Холмом*. На его вершине — известная Таганская площадь. Вспомните крутой спуск к высотному зданию у Яузских ворот. Не на этом ли Красном Холме — на Таганской площади — располагалась ставка Мамая? Более того, рядом до сих пор находится *Краснохолмская набережная* (Москвы-реки) и известный *Краснохолмский мост*. Сегодня на карте Москвы сам *Красный Холм* формально не обозначен. Впрочем, рядом с Кремлем есть хорошо известная *Красная горка*, где до сих пор стоит старое здание Московского университета.

Московское поле Кулишки окружено несколькими холмами. На одном из них — известная Красная площадь (и Кремль). Поэтому Холм тоже мог называться Красным. Возможно, ставка Мамая была и на этом Холме, также возвышающемся над Кулишками со стороны Славянской площади.

КУЗЬМИНА ГАТЬ КУЛИКОВСКОЙ БИТВЫ И КУЗЬМИНКИ В МОСКВЕ

Перед началом Куликовской битвы войска Мамая остановились на «Кузьмине гати».

Любой москвич тут же воскликнет: так это же московские Кузьминки! Известный район Кузьминки.

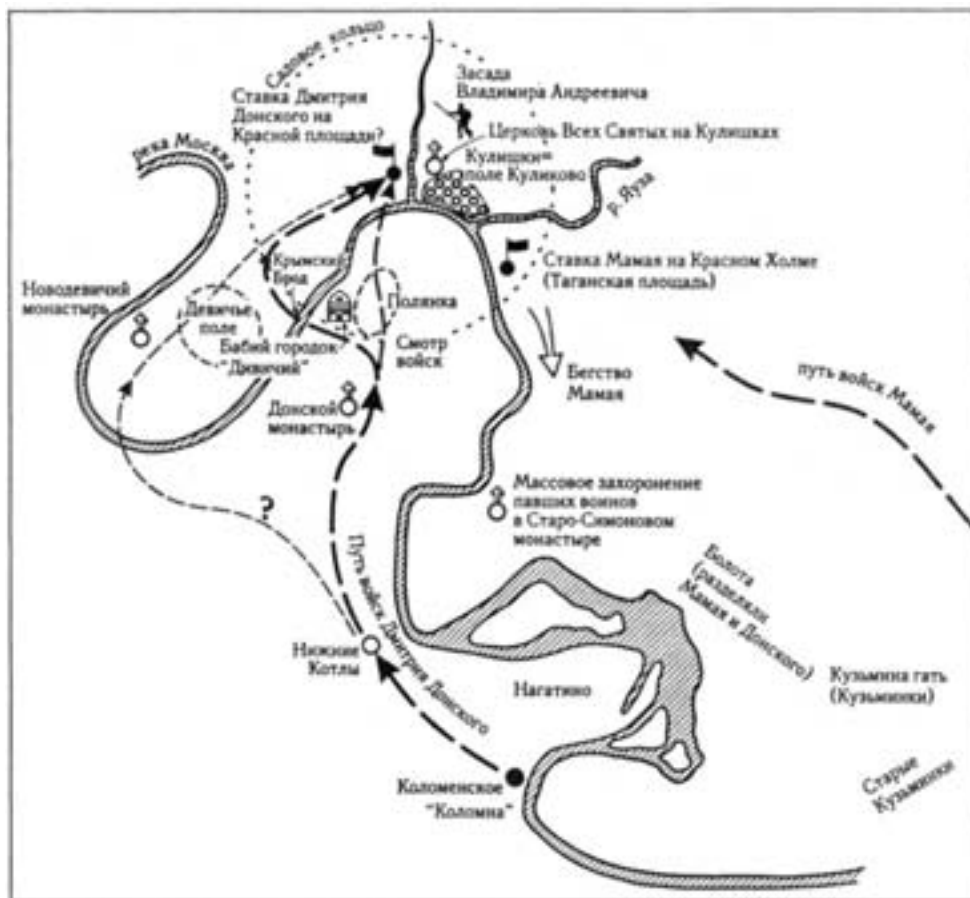


Рис. 19. Путь войск Дмитрия Донского к месту Куликовской битвы. Это место сегодня находится недалеко от центра Москвы, на слиянии рек Яузы и Москвы. Оно до сих пор называется Кулишки. Наша реконструкция

Итак, наша гипотеза звучит так: Мамай подходил к Кулишкам (в центре современной Москвы) с восточной стороны, находясь на левом берегу Москвы-реки. То есть на том берегу, где вскоре произойдет Куликовская битва.

А Дмитрий шел ему навстречу с южной стороны Москвы, находясь на правом берегу Москвы-реки. Перед битвой Дмитрий форсировал реку (по-видимому, Москву-реку, недалеко от Новодевичьего монастыря). Войска сошлись в центре современной Москвы — на Кулишках (в районе Славянской площади и Солянки, рис. 21). Взглянем снова на карту.

Для полноты картины сообщим, что в то время, как Мамай стоит на «Кузьмине гати», Дмитрий стоит «на Березуе». То есть — на берегу, «на брезе» реки (по нашей реконструкции — Москвы-реки).

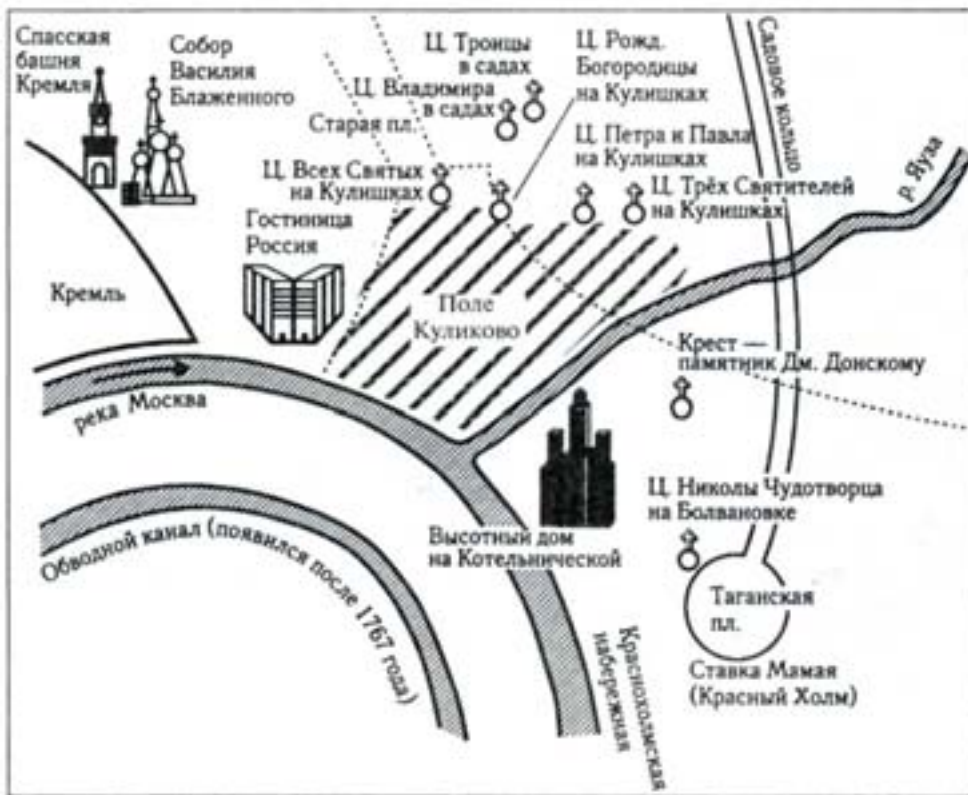


Рис. 20. Место Куликовской битвы = Кулишки в городе Москве. В этом месте до сих пор можно увидеть множество памятников, связанных с Куликовской битвой, Дмитрием Донским и с названием Кулишки

ИЗ КАКОЙ КОЛОМНЫ ВЫСТУПИЛ ДМИТРИЙ ДОНСКОЙ НА КУЛИКОВСКУЮ БИТВУ?

Согласно летописи, Дмитрий выступил на Куликовскую битву из Коломны, где он соединился со своими союзниками. Сегодня считается, что Дмитрий вышел из *города Коломны под Москвой* (примерно 100 километров от Москвы). Возможно. Но нельзя не обратить внимание на другой весьма вероятный вариант: Дмитрий Донской выступил на битву из *знаменитого села Коломенское*, находящегося сегодня в черте Москвы (метро «Коломенская»). Напомним, что именно в этом Коломенском впоследствии (в XVII веке) был построен огромный деревянный царский дворец.

Эта гипотеза подтверждается также следующим свидетельством «Сказания о Мамаевом побоище». Дмитрий, узнав о готовящемся нападении, приказал своим соратникам явиться в *Москву*, куда они и прибыли. Тут же, через страницу, летопись буквально в тех же словах еще раз говорит о точно таком же (полностью идентичном!) приказе Дмитрия своим сорат-



Рис. 21. Улица Солянка и церковь Рождества Богородицы на Кулишках. Вид со стороны движения войск Дмитрия Донского на Куликово поле. Впереди вдали — Таганский Холм (Красный Холм), где располагалась ставка Мама. Слева — резкий подъем на холм, где была укрыта засада Владимира Андреевича. Церковь Рождества Богородицы на Кулишках расположена на том месте, где засадный полк, спустившись с холма, вступил в битву с Мамаем. Куликовская битва произошла в день Рождества Богородицы, поэтому церковь здесь была поставлена в честь одноименного православного праздника

никам, приказывая им собраться, но на этот раз — в Коломне. По всей видимости, здесь попросту идет речь об одном и том же приказе Дмитрия своим сподвижникам собраться в Коломенском — в Москве. Летопись два раза повторила один и тот же фрагмент.

Летопись постоянно фактически накладывает Коломну на Москву. Так, сказав, что Дмитрий собирает полки в Коломне, она *тут же продолжает*, что войска выступают на битву из Москвы. Это снова помещает Коломну в известное село Коломенское в Москве. Более того, как сообщает Тихомиров, «Москва была тем центром, куда сходились отряды из русских городов: «...снидошася мнози от всех стран на Москву к великому князю». Сюда пришли белозерские полки, ярославские, ростовские, устюжские. Главная сила русского войска составила из москвичей. Это видно из рассказа об уряжении полков на Коломне и на Куликовом поле».

Итак, мы считаем, Дмитрий Донской выступил именно отсюда — из района Коломенского, расположенного на правом берегу Москвы-реки, недалеко от центра Москвы.

Куда он направился далее со своими войсками?

КОТЛЫ КУЛИКОВСКОЙ БИТВЫ И КОТЛЫ В МОСКВЕ

Как сообщает летопись, Дмитрий движется по направлению «на *Котел*». Если это — в Москве, то где? Посмотрите на карту. Вы сразу увидите реку *Котловку* недалеко от Коломенского (в Москве), железнодорожную станцию *Нижние Котлы* (находящуюся недалеко от Коломенского, в Москве). Следовательно, выступив из Коломенского, Дмитрий направляется вверх по течению Москвы-реки в сторону речки Котловки. Между прочим, двигаясь в этом направлении, Дмитрий должен был бы вскоре оказаться в районе Новодевичьего монастыря (правда, по другую сторону Москвы-реки). Давайте проверим по летописи, оправдается ли наш прогноз?

СМОТР ПЕРЕД БИТВОЙ ВОЙСКУ ДМИТРИЯ ДОНСКОГО НА ДЕВИЧЬЕМ ПОЛЕ С ДЕВИЧЬИМ МОНАСТЫРЕМ. МОСКОВСКОЕ ДЕВИЧЬЕ ПОЛЕ С НОВОДЕВИЧЬИМ МОНАСТЫРЕМ

По дороге на поле битвы Дмитрий устроил своему войску смотр «на поле Девичьем». Согласно летописи, «более 150 тысяч всадников и пеших стало в ряды, и Дмитрий, выехав на *обширное поле Девичье*, с душевной радостью видел ополчение столь многочисленное». Более того, «Сказание о Мамаевом побоище» сообщает следующее: «Наутро же князь великий повелел выехать всем воинам *на поле к Девичьему монастырю*», «на поле к Дивичю».

В рамках нашей реконструкции мы обязаны указать Девичье поле и Девичий монастырь в Москве. Долго искать не надо. Это — знаменитое поле в излучине Москвы-реки, на котором сегодня стоит Новодевичий монастырь. Это огромное поле и называлось *Девичьим полем*. До сих пор здесь остались названия: «Проезд Девичьего поля» (ранее просто «*Девичье поле*»), Новодевичья набережная, Новодевичий переулок.

Таким образом, как мы видим, Дмитрий, выступив из Коломенского, перешел Москву-реку и попал на Девичье поле, где устроил военный смотр. В летописи этот переход реки непосредственно перед битвой назван «переходом через Дон». Возникает естественная мысль, что здесь Доном была названа будущая Москва-река. Напомним, что по нашей реконструкции Москва фактически еще не заложена, а потому названия «Москва-река» могло еще и не быть. Если это так, то прежнее название Москвы-реки — это *Дон*, то есть Низовая река, Нижняя река.

Поразительно, что «Задонщина» явно имеет в виду Москву-реку, когда говорит о реке *Дон*. В самом деле, княжна «Марья рано поутру плакала на забралах стен *Московских*, так причитая: «*О Дон, Дон*, быстрая река... принеси на своих волнах моего господина Микулу Васильевича ко мне». Итак, река *Дон течет через Москву*. Какая река течет через Москву? Правильно. Москва-река. Таким образом, гипотеза, что в древности Москва-река называлась *Доном*, получает прямое летописное подтверждение.

«ДОН» КУЛИКОВСКОЙ БИТВЫ И ПОДОНСКОЕ ПОДВОРЬЕ В МОСКВЕ

Согласно летописям, русские войска, двигаясь на Куликово поле, перешли через реку *Дон*. Да и победитель Дмитрий, и даже его брат назывались *Донскими*.

Сегодня считается, что речь идет об известной реке Дон к югу от Москвы. Но современная река Дон в Средние века чаще называлась *Танаис*. Именно так она называется во многих описаниях Московии, составленных иностранцами, которые посещали Русь в XV—XVII веках. При этом подавляющая часть русских городов, рек и т. д. называются в этих дневниках путешественников (по-видимому, со слов их русских собеседников) своими русскими именами, каковые нам известны и сегодня. (Хотя можно усмотреть некоторое созвучие имен Дон и Танаис.) По-видимому, именно *Танаис* называли реку русские люди, беседовавшие с проезжими иностранцами. (Волгу, кстати, иногда называли *Ра*.)

Но тогда возникает закономерный вопрос: а где же в Средние века протекала русская река Дон?

Сегодня название *Дон* обычно связывается лишь с одной рекой — современным *Доном*. Но оказывается, что слово *Дон* означало — и во многих языках означает до сих пор — просто *река*.

Это — известный факт. Этимологический словарь М. Фасмера, вышедший у нас в 1976 году, сообщает, что слова *Дон* и *Дунай* во многих древних языках означали *реку* вообще. Причем не только в славянских, но и в турецком, в древнеиндийском, в древнем авестийском и т. д. До сих пор в русских наречиях существует слово *Дунай*, означающее *ручей* (олонецк.), в польском *Дунай* означает «глубокая *река* с высокими берегами», а в латышском *Дунавас* означает «речушка, родник».

Более того, производными от слова *Дон* являются также названия крупных рек Европы: *Днепр* и *Днестр*. В составе всех этих названий первые две буквы *Дн* означают «река», то есть *Дон* (или ДН без огласовок). О реке *Дунай* и говорить нечего. Это просто несколько иная форма слова *Дон*.

Итак, *Дон* = *река*.

А следовательно, *Доном* должны были называться многие реки.

Поскольку мы выдвигаем гипотезу, что Куликово поле было на территории нынешней Москвы, то возникает вопрос: а где же в Москве «река Дон»? Видимо, сама Москва-река ранее называлась *Доном*.

Следы названия «Дон» в Москве сохраняются до сих пор.

Недалеко от Старо-Симонова монастыря (метро «Автозаводская») (который, как мы вскоре увидим, непосредственно связан именно с Куликовской битвой) находилось подворье хорошо известной Сарской и *Подонской* епархий, с кафедрой этой епархии, архиерейским домом и соборной церковью. Считается, что здесь в Москву-реку впадала речка Сара, что и дало этому месту имя Сарский. Видимо, и название *Подонская* было связано с чем-то местным, московским. Может быть — с Москвой-рекой.

Возможно и еще одно объяснение. Слово *Дон* может означать в русском языке *донный*, *нижний*, от слова *дно*. Поэтому *Донской* могло озна-

чать *низовой* — хорошо известный термин в русской истории. Вспомним, например, «низовые полки (войска)». Вероятно, здесь имелись в виду ордынские войска, расположенные *ниже* по течению Волги. Отсюда — и *Дон*, *Донская*, то есть *низовая* область. Кстати, Сарская епархия получила, скорее всего, свое имя от имени «*Сарай*», да и слово «царь» — тоже этого корня: цар = сар. О Сараях на Руси мы уже говорили выше. Добавим, что и в Москве мы встречаем имя *Сар*, например, в названии знаменитой Сарской епархии и речки Сара.

В связи с именем «Дон» в Москве вспомним также знаменитый *Донской* монастырь — не очень далеко от центра Москвы. Он был основан в XVI веке.

ОТСТУПЛЕНИЕ ОТ ТЕМЫ КУЛИКОВСКОЙ БИТВЫ. О РУССКОЙ И ТАТАРСКОЙ АРХИТЕКТУРЕ

Сегодня считается, что эти два архитектурных стиля — русский и татарский — *совершенно непохожи* друг на друга. В то же время при внимательном рассмотрении обнаруживается *близкое их сходство*. Приведем один из многих примеров.

От Сарской и Подонской епархий в Москве до сих пор сохранился *Крутицкий терем*. «Этот характерный по своим архитектурным формам для конца XVII века надвратный терем сплошь облицован во втором этаже со стороны подъезда узорчатыми изразцами. Несмотря на *явно русский характер* всех форм терема, и в особенности обработки его окон, он производит *чисто восточное впечатление*, напоминая эмалевые стены *Персии* и минареты *Туркестана*» (Московский летописец, издание 1988 года). Могут возразить: иноземные завоеватели-угнетатели монголы заставляли покоренных русских рабов строить здания восточного типа. Возможно. Но можно сказать и так: *в русском зодчестве, естественно, были представлены и успешно развивались (сосуществуя вплоть до XVIII века!) самые разные стили, в том числе и восточный*. Это только в исторической версии Скалигера «на каждую эпоху — ровно один свой стиль, один свой почерк, одна своя архитектура и т. д.». Ведь сегодня же мы видим сосуществование разнообразных стилей в одну эпоху и в одном месте. Почему же в древности должно было быть по-другому?

РЕКА МЕЧА НА ПОЛЕ КУЛИКОВОМ И МОСКВА-РЕКА ЛИБО РЕКА МОЧА — ПРИТОК МОСКВЫ-РЕКИ

Согласно летописи, Куликовская битва продолжалась *в течение дня*, после чего *войска Мамая бежали и были прижаты к реке Меча*, «где многие татары потонули». А сам Мамай спасся с немногими воинами. Таким образом, *Меча* — довольно большая река (в ней можно утонуть), находящаяся *рядом* с полем битвы, так как все события произошли в один день. Где находится река Меча? Конечно, сегодня вы можете найти небольшую речку *Красивая Меча* в Тульской области, где якобы произошла битва. Но повторим, *следов битвы там нет*. Да и само название «Меча» могло появиться здесь уже значительно позже, когда историки перенесли сюда

Куликовскую битву. Ведь следуя указаниям всезнающих историков, именно здесь (в Тульской области) в 1848—1850 годах был воздвигнут памятник героям Куликовской битвы и основан музей. Возможно, только поэтому и появилась здесь на карте «Красивая Меча».

Но если Куликовская битва происходила на территории Москвы, то где же здесь «река Меча»? Наш ответ прост: это либо *сама Москва-река*, либо ее приток *Моча* (длиной в 52 километра). Слова «Меча» и «Моча» практически тождественны! Впрочем, отмеченная на современной карте речка Моча впадает сначала в реку Пахру, а затем Пахра — в Москву-реку. Таким образом, сегодняшняя Моча находится за пределами Москвы.

Но, скорее всего, летопись имеет здесь в виду *саму Москву-реку*. Большая река, на берегу которой и находится поле Кулишки. Разгромленные войска Мамая были *прижаты к Москве-реке*, где вполне могло потонуть много воинов. Да и само название «Меча» может быть легким искажением имени Москвы-реки. Дело в том, что имя *Москва* происходит (как считали в XVII веке) от имени *Мосох*, или *Мешех*, то есть (без огласовок) — МСХ. Ясно, что из всех этих вариантов вполне могло родиться слово «Меча». Напомним, что многие русские летописи пришли к нам из Польши.

РЕКА НЕПРЯДВА НА ПОЛЕ КУЛИКОВОМ И РЕКА НАПРУДНАЯ В МОСКВЕ НА ПОЛЕ КУЛИШКИ. А ТАКЖЕ МОСКОВСКАЯ РЕКА НЕГЛИНКА

Куликовская битва происходила на реке *Непрядве*. Эта знаменитая речка упоминается *много раз* во всех летописях, повествующих о Куликовской битве. Река Непрядва, по описанию летописи, протекала *по полю битвы* и также, судя по описанию битвы, была *маленькой речкой* (бились в том числе прямо на ней).

Можем ли мы указать реку Непрядву в Москве?

Поразительно, что эта речка действительно есть, причем там, где ей и следует быть, — на московских Кулишках.

Это река *Напрудная* (Самотека) в центре Москвы.

Трудно отделаться от впечатления, что *Непрядва* — вариант имени *Напрудная*, от слов «на пруду», «на прудах».

Более того, река Напрудная расположена на московских Кулишках, то есть на Куликовом поле. В самом деле: «Главная, так сказать, становая возвышенность, — пишет И. Е. Забелин, — направляется... сначала по течению *речки Напрудной* (Самотека), а потом *Неглинной* прямо в Кремль; ...идет по *Сретенке* и *Лубянке* (*древним Кучковым полем*) и вступает... в Китай-город». Все это — район большого Куликова поля в Москве.

Возникновение имени Непрядва-Напрудная совершенно естественно, поскольку в Москве было (да и есть) много прудов. Сегодня хорошо известны улицы Напрудные (1-я и 2-я), Напрудный переулок, Прудовая улица, Прудовой проезд и т. д.

Более того, к северу от Кремля на Яузе находилось село *Напрудское!* Имена *Непрядва* и *Напрудная* практически тождественны. Легкая трансформация Напрудной в Непрядву также может быть понята из сохранив-

шегося до сих пор в Москве названия *Прудовая*. Напрудную речку вполне могли называть также *Напрудовой* или Непрядвой.

Напомним, что название «Непрядва» в некоторых местах современных изданий «Задонщины» выделено курсивом (хотя имеются, конечно, «Непрядвы» и без курсива). Это означает, как уже говорилось, что в этих местах текста «Задонщины» название «Непрядва» было *«реконструировано»*.

По московским Кулишкам протекала раньше река Неглинка. Она впадала в Москву-реку. Это маленькая речка. Кулишки назывались также «Кучковым полем у Неглинной». Приставка «не» в названии реки — довольно редкое явление. Возможно, преобразование приставки «на» в «не» в имени «*Напрудова-Непрядва*» возникло из-за близости реки Неглинки. Названия рек Напрудной и Неглинки могли тесно переплетаться в сознании людей еще и потому, что на Неглинке ранее была запруда, в результате чего перед Кремлем в древности образовался *пруд*. Вот что писал Сигизмунд Герберштейн в XVI веке: «Неглима (Неглинная. — *Авт.*) вытекает из каких-то болот и пред городом, около высшей части крепости (Кремля. — *Авт.*) до такой степени *запружена*, что *разливается в виде пруда*, вытекая отсюда, она заполняет рвы крепости и... под самой крепостью соединяется с рекой Москвой».

ЗАСАДА ВЛАДИМИРА АНДРЕЕВИЧА НА КУЛИКОВОМ ПОЛЕ И ВЛАДИМИРСКАЯ ЦЕРКОВЬ В МОСКВЕ

Исход Куликовской битвы решила *засада*, во главе которой был поставлен князь *Владимир* Андреевич с воеводой Дмитрием Боброком. Именно их удар решил судьбу сражения. Этому важному, переломному событию в «Сказании о Мамаевом побоище» уделяется довольно много места. Естественно ожидать, что на месте битвы должны были бы сохраниться какие-то воспоминания об этом засадном полке. И действительно, на одном из холмов, совсем рядом с Кулишками, до сих пор стоит известная церковь Святого *Владимира* в Садах (Старосадский переулок). Здесь, по-видимому, и стоял засадный полк Владимира Андреевича. Это — южный склон, он был сильно заросший, и впоследствии там были сады (отсюда и название Старосадского переулочка и «церкви в садах») (рис. 22).

«РЕКА ЧУРА НА МИХАЙЛОВЕ» У КУЛИКОВА ПОЛЯ И РЕКА ЧУРА С ВОСЕМЬЮ МИХАЙЛОВСКИМИ ПЕРЕУЛКАМИ В МОСКВЕ

Воспользуемся изданием «Памятники Куликовского цикла» (под редакцией академика Б. А. Рыбакова, СПб., 1998), в котором собраны различные версии сказаний о Куликовской битве.

В вошедшем в книгу «Сказании о брани благоверного князя *Димитрия Ивановича* с нечестивым царем *Мамаемъ еллинским*» сообщается, что ночью перед началом сражения воин *Фома* из войска *Дмитрия Донского* был поставлен на стражу на реке *Чуре на Михайлове*. Ему было небесное видение, о чем он сообщил князю. Вот этот фрагмент: «В ту же ночь некто разбоиникъ был именем *Фома* от великого князя на реци на *Чюру на Михайлови* мужества его ради, на крепком стражи стоя от поганых».



Рис. 22. Церковь Святого Владимира в Садах на вершине холма, спускающегося к Куликову полю = московским Кулишкам. Здесь, на южном лесистом склоне холма, скрывалась засада Владимира Андреевича, которая решила исход Куликовской битвы. Современная фотография

В «Повести о побоищи Мамаевым с князем Димитрием Ивановичем Володимерским в лето 6889, от Рождества Христова 1381» из этого же сборника сказано так: «В ту ж ночь некто синглит, разбойник, именем Фома Кацей, поставлен бысть сторожем от князя великого на реце на *Черу Михайлове*».

Итак, перед самым началом Куликовской битвы войска Дмитрия Донского стояли на реке Чуре на Михайлове. Спрашивается, есть ли в Москве река с таким названием? Да, есть. Более того, эта речка существует и сегодня, и под тем же названием *Чура*. На этот важный факт обратил наше внимание И. Б. Меньшагин. Взглянем на современную карту Москвы. Здесь показана река Чура. Она протекает рядом с Даниловским монастырем, недалеко от Ленинского проспекта, по Мусульманскому кладбищу, которое ранее называлось Татарским. Название Чура — старое, оно имеется на старых планах Москвы. Неподалеку расположена местность Нижние Котлы, через которую, как мы уже говорили, проходило войско Дмитрия Донского, сближаясь с Мамаем. Таким образом, московская река Чура находится там, где, согласно нашей реконструкции, проходили войска Дмитрия Донского перед Куликовской битвой.

А теперь — самое интересное. Почему в «Сказании» отмечено, что войско стояло на реке Чуре «на Михайлове»? Наверное, река текла по селу Михайлову или по какой-то местности с таким названием. Протекает ли московская река Чура по территории с подобным названием? Да, протекает. Достаточно взглянуть на карту Москвы, чтобы увидеть буквально рядом с рекой Чурой и Мусульманским кладбищем *Михайловский* проезд. Более того, он тут не один с таким названием. Здесь — целое

скопление *Михайловских проездов*. Восемь проездов! Мы видим 1-й Верхний Михайловский проезд, 2-й Верхний Михайловский проезд и т. д., до 5-го Верхнего Михайловского проезда. Более того, их все пересекает Михайловский поперечный проезд. Наконец, здесь же проходят еще 1-й и 2-й Нижние Михайловские проезды. На карте, которая была в нашем распоряжении, они не обозначены, но названы в справочнике «Улицы Москвы». Совершенно ясно, что вся эта территория тесно связана с названием *Михайлов*. Скорее всего, это название — старое. Может быть, тут была старая Михайловская слобода и что-то еще с таким именем. Надо сказать, что московская река Чура не длинная, поэтому она практически целиком расположена около этого «Михайловского места» Москвы. С полным правом стоянку войск в этом месте летописцы могли указать как стоянку «на Чуре на Михайлове».

Итак, здесь мы столкнулись с ярким фактом, прекрасно подтверждающим нашу реконструкцию.

А что говорят нам историки по поводу реки Чуры и Михайлова в Тульской области? Оказывается, здесь у них — большие трудности. Указать реку Чуру, протекающую через Михайлово в Тульской области, они не могут. Вероятно, поэтому некоторые историки предлагали искать вместо реки — селение под названием Чур Михайлов. Впрочем, сегодня такого селения в Тульской области тоже нет. Уклончиво пишут так: «*по мнению* К. В. Кудряшова, Чур Михайлов *лежал* близ впадения в Дон р. Кочуры в 50 с лишним километрах ниже по Дону от устья Непрядвы». Впрочем, по поводу же летописной фразы, опираясь на которую историки предлагали искать вместо реки селение, они сами же признают следующее: «Фраза испорчена описками и позднейшей неверной интерпретацией текста, которые затемняют ее смысл».

По нашему мнению, искали не там, где нужно.

В январе 2001 года мы побывали на реке Чура в Москве. Сегодня подойти к ее берегам непросто — большой район обнесен сплошными заборами, ведутся строительные работы. Еще ранее долина реки была засыпана. В результате Чура сильно обмелела. Пройти к ней можно лишь по узкому проходу через старое Татарское кладбище. Сейчас здесь возводят эстакаду, и вся территория вскоре сильно изменит свой вид.

Мы перебрали все основные географические названия, упомянутые летописью при описании Куликовской битвы.

ЯРОСЛАВ И АЛЕКСАНДР В ОПИСАНИИ КУЛИКОВСКОЙ БИТВЫ

«Сказание о Мамаевом побоище», рассказывая о Куликовской битве, постоянно упоминает о двух полководцах прошлого — предках Дмитрия Донского — Ярославе и Александре. Другие знаменитые его предки почему-то вовсе не упоминаются. Это довольно странно. Два предка упоминаются *постоянно*, а о других — не менее знаменитых (взять хотя бы Владимира Мономаха) — хранится полное молчание. Сегодня считается, что речь здесь идет о древнем Ярославе Мудром из XI века и о великом Александре Невском из XII века. Конечно, можно предположить, что

летописец питал особое уважение именно к этим двум великим князьям, из которых первый отстоит от описываемых событий лет на 300, а второй — на 100. По нашей гипотезе, все намного проще. Дело в том, что Ярослав — это дубликат Ивана Калиты — деда *Дмитрия Донского*, а Александр — дубликат Симеона Гордого — *предшественника* Дмитрия Донского. Таким образом, летописец абсолютно естественно упоминает двух *непосредственных предшественников* великого князя Дмитрия Донского (а не его далеких туманных предков).

КТО С КЕМ СРАЖАЛСЯ НА КУЛИКОВОМ ПОЛЕ

Сегодня нам объясняют, что на Куликовом поле сражались *русские с татарами*. Русские победили. Татары были разбиты.

Первоисточники почему-то придерживаются другого мнения. Мы просто процитируем их краткий пересказ, сделанный Гумилевым в книге «От Руси к России» (1992).

Сначала посмотрим, кто сражался на стороне татар и Мамаю. Оказывается, «волжские татары неохотно служили Мамаю и в его войске их было немного». Войска Мамаю состояли из *поляков*, крымцев, *генуэзцев* (фрягов), ясов, касогов. Денежную помощь Мамаю получал от *генуэзцев!*

А теперь посмотрим, кто же сражался в русских войсках? «Москва... продемонстрировала верность союзу с законным наследником ханов Золотой Орды — Тохтамышем, стоявшим во главе *волжских и сибирских татар*».

Совершенно ясно, что описывается *междоусобная борьба в Орде*. Волжские и сибирские татары в составе «русских войск» воюют с крымцами, поляками и генуэзцами в составе войск Мамаю! Русское войско «состояло из княжеских конных и пеших дружин, а также ополчения... Конница... была сформирована из *крещеных татар*, перебежавших литовцев и обученных бою в *татарском конном строю русских*». Союзником Мамаю был литовский князь Ягайло, союзником Дмитрия считается хан Тохтамыш с войском из *сибирских татар*.

Сегодня никого, конечно, не удивляет, что войска Мамаю называются в летописях Ордой. Но, оказывается, *и русские войска также именуется ордой!* Причем не где-нибудь, а в знаменитой «Задонщине». Вот, например, обращение к Мамаю после его поражения на Куликовом поле: «Чему ты, поганый Мамаю, посягаешь на Рускую землю? То ты била *Орда Залеская*». Напомним, что Залеская земля — это Владимиро-Суздальская Русь. Таким образом, здесь русские войска Владимиро-Суздальской Руси прямо названы *Ордой*, как и монголо-татарские. Это в точности отвечает нашей реконструкции.

Кстати, древнерусские миниатюры, посвященные Куликовской битве, например миниатюры из Лицевого свода XVI века, *одинаково изображают русских и татар* — одинаковые одежды, одинаковое вооружение, одинаковые шапки и т. д. По рисунку невозможно отличить «русских» от «татар».

Так что даже с миллеровско-романовской точки зрения нельзя считать, что Куликовская битва была сражением между *русскими* и при-

тельцами-*татарами*. «Русские» и «татары» перемешаны так, что отделить их друг от друга невозможно. По нашей гипотезе, слово «татары» в летописях означало *конные русские* войска и совсем не обязательно означало *национальность*. Здесь слово «татары» попросту заменяет слово *казаки*. По-видимому, позднее, при тенденциозном редактировании, первоначальное слово «казаки» было заменено везде в летописях на «татары». Итак, Куликовская битва — это сражение волжских и сибирских казаков во главе с Дмитрием Донским с войском польских и литовских казаков, возглавляемых Мамаем.

БРАТСКАЯ МОГИЛА ГЕРОЕВ КУЛИКОВСКОЙ БИТВЫ В «СТАРОМ СИМОНОВЕ» В МОСКВЕ

ГДЕ ЗАХОРОНЕННЫ ВОИНЫ, ПАВШИЕ В КУЛИКОВСКОЙ БИТВЕ?

Согласно летописям и «Сказанию о Мамаевом побоище», в Куликовской битве полегло около 250 тысяч человек (с обеих сторон). Скорее всего, это преувеличение. Тем не менее число погибших должно быть очень велико, так как после окончания битвы «стоял князь Великий за Доном *на поле боя восемь дней*, пока не отделили христиан от нечестивых. Тела христиан в землю погребли, нечестивые тела брошены были зверям и птицам на растерзание».

Читатель, воспитанный на общепринятой версии нашей истории, наверное, думает, что все это происходило в современной Тульской области в верховьях Дона, куда помещают сегодня поле Куликовской битвы.

Оказывается, однако, что русские воины, павшие в Куликовской битве, захоронены почему-то не в Тульской области, а в *Москве* — в Старо-Симоновом монастыре («Старом Симонове»)! Здесь, во всяком случае, были похоронены знаменитые герои Куликовской битвы русские воины-иноки Пересвет и Ослябя. «Похоронили Пересвета и Ослябю, — пишет Л. Н. Гумилев, — у церкви Рождества Богородицы... Героев-инок, павших на поле брани, не повезли в Троицкую обитель, а предали земле у стен именно этой церкви».

Но позвольте, если допустить (как нас уверяют сегодня), что тела героев везли из Тульской области до Москвы на расстояние более 300 (трехсот!) километров, то неужели же их «не смогли» довести небольшой остаток пути до Троице-Сергиевой обители? Оставалось ведь совсем немного!

Другой недоуменный вопрос. *Восемь дней* Дмитрий с войском стоял на поле боя и хоронил убитых. Только потом тронулись в путь. Надо думать, не один день шли от Тульской области до Москвы (триста километров). Сколько же дней в итоге трупы Пересвета и Осляби были без погребения? Да неужели их не хоронили *несколько недель*!

Поскольку битва произошла в день праздника Рождества Пресвятой Богородицы, то естественно, что при погребении на поле брани должны были построить церковь, посвященную Рождеству Богородицы. Именно

это мы и видим — эта церковь *до сих пор стоит в Симоновом монастыре в Москве*, который основан практически одновременно с Куликовской битвой.

Н а ш а г и п о т е з а . Симонов монастырь в Москве был основан и построен прямо на московском поле Куликовской битвы (или непосредственно около него) как усыпальница павших здесь русских воинов.

«Симонов монастырь, основанный в 1379 году, был одним из важных форпостов обороны Москвы. Основная часть памятников была разобрана в начале 30-х годов (! — *Авт.*) в связи со строительством Дворца культуры завода имени Лихачева (ЗИЛ). Сохранилась южная стена с тремя башнями» (Московский летописец). Сегодня монастырь находится на территории завода (хотя в него уже можно попасть по длинному проходу)!

Таким образом, и миллеровско-романовская история согласна с тем, что Симонов монастырь основан практически одновременно с Куликовской битвой.

Монастырь находится на берегу Москвы-реки, рядом с Краснохолмской набережной, о которой мы уже говорили. Следовательно, все обнаруженные нами выше места и названия, связанные с Куликовской битвой, расположены в Москве очень близко друг к другу, между двумя крайними точками, каковыми являются: церковь Всех Святых (построенная Дмитрием в честь Куликовской битвы) и Симонов монастырь (где павшие в битве были захоронены). Получается естественная картина: павших воинов хоронили на месте битвы, а не везли за сотни километров в Москву.

Нельзя не отметить следующее любопытное обстоятельство. Мы с большим трудом нашли в литературе указание на место захоронения героев Куликовской битвы. Это место должно быть (как нам казалось) весьма знаменитым. Ведь здесь покоятся герои одной из величайших битв русской истории! И что же? Пересмотрев несколько современных фундаментальных исторических исследований, монографий, обзоров по истории Куликовской битвы, мы нигде не нашли даже смутного упоминания о месте захоронения. Современные историки хранят непонятное молчание. Более того, руководитель сектора археологии Москвы Института археологии РАН Л. А. Беляев пишет о Старо-Симоновом монастыре: «Археологические работы в широких масштабах здесь не велись. Нам известно лишь о некоторых поверхностных наблюдениях Б. Л. Хворостовой при реконструкции храма в 1980-х годах. Исследовавший вопрос захоронения Пересвета и Осляби В. Л. Егоров полагал даже полную разрушенность слоя в трапезной храма и бесперспективность археологических работ здесь (! — *Авт.*)» (см. книгу «Древние монастыри Москвы по данным археологии». М., 1995).

И только благодаря счастливой случайности нам удалось наконец найти нужную информацию в книге, вышедшей в 1806 году (!), на которую сослался М. Пospelов (в журнале «Москва» за 1990 год) в связи со скандалом, вспыхнувшим из-за отказа завода «Динамо» освободить церковные здания Симонова монастыря на своей территории. И лишь затем, уже побывав в самом монастыре, мы в нем обнаружили ксероко-

пию очень редкой книги Н. Розанова об истории церкви Рождества Пресвятой Богородицы на Старом Симонове, изданной в 1870 году и также рассказывающей о захоронении Пересвета и Осляби. Отметим, что обе книги, 1806 и 1870 годов, посвящены истории именно Симонова монастыря. Ни в одном из доступных нам солидных общих исторических трудов и даже ни в одной из специальных монографий по истории Москвы нужной информации мы не нашли. Краткое указание есть лишь у Карамзина.

В чем же дело? Почему так упорно хранится молчание о том, где же захоронены герои, павшие на поле Куликовом?

Мы считаем, что ответ здесь ясен. Потому что *захоронение оказывается расположенным не в Тульской области* (куда сместили Куликовскую битву, стремясь удревить город Москву), *а в самой Москве!* Поэтому о нем предпочитают молчать. Ведь любой здравомыслящий человек тут же задаст, само собой разумеющийся, вопрос: неужели тела погибших везли более трехсот километров из Тульской области в Москву? А если захоронение — в Москве, то и битва происходила в Москве. Совершенно естественный вывод! Еще раз укажем, что в Тульской области никаких следов захоронений не найдено. Даже если число погибших сильно преувеличено (что, скорее всего, так и есть), после такой крупной битвы, как Куликовская, должны были бы остаться большие захоронения. И их следы должны быть видны до сих пор.

В Москве они есть.

В Тульской области их нет.

Впрочем, надо понять позицию историков. Дело в том, что, согласно их «теории», в год Куликовской битвы Москва уже давно существовала как крупный город. Кулишки в Москве, по их мнению, были застроены задолго до Куликовского сражения. Какая же битва «на огромном поле» может быть в тесном городе?!

По нашей же версии, в эпоху Куликовской битвы Москва еще только нарождается, она — небольшое селение, а на месте Кулишек — не занятое строениями обширное поле. Лишь *после* Куликовской битвы (в конце XIV века!) Дмитрий стал отстраивать Москву. Летописец свидетельствует: «Князь великий Дмитрий Иванович заложи град Москву камени и начаша делати безпрестани».

СТАРО-СИМОНОВ МОНАСТЫРЬ СЕГОДНЯ — ДРЕВНЯЯ БРАТСКАЯ МОГИЛА ВОИНОВ КУЛИКОВСКОЙ БИТВЫ

В этом параграфе мы расскажем о нашем посещении Старо-Симонова монастыря 15 июня 1994 года, предпринятом в связи с исследованием географических обстоятельств Куликовской битвы. Совершенно естественно, что, высказав гипотезу о том, что битва произошла на территории Москвы, нам захотелось лично посетить Симонов монастырь — как место захоронения героев битвы, проверить нашу реконструкцию на месте.

Посещение принесло настолько неожиданные результаты, что мы сочли уместным о них здесь рассказать.

Начнем с того, что сегодня Старо-Симонов монастырь расположен на территории завода «Динамо», и чтобы попасть в него, нужно долго петлять по узким проходам, углубляющимся внутрь заводской территории. На маленьком пятачке, окруженном заводскими строениями, стоит церковь Рождества Пресвятой Богородицы. Церковь действует лишь несколько лет: до этого в ней находился заводской склад (рис. 23).

Мы знали, что здесь захоронены, по крайней мере, два наиболее известных героя Куликовской битвы— Пересвет и Ослябя. Нас чрезвычайно волновал вопрос: нет ли здесь еще и массового захоронения других участников битвы? Ведь если битва произошла действительно в Москве и, как пишут летописи, Дмитрий *восемь дней* стоял на поле и хоронил убитых, то где-то здесь должны были остаться *массовые захоронения* павших воинов.

Так и оказалось!

Едва только мы пришли на площадку перед церковью, как наше внимание привлек огромный дощатый ящик, уже опущенный в свежую могилу и приготовленный к погребению. На наших глазах рабочий начал засыпать могилу землей. На вопрос: кого он хоронит, присутствовавшие при этом церковный староста и рабочие охотно рассказали следующее. Оказывается, *вся земля вокруг церкви в радиусе около ста метров и на глубину в несколько метров буквально забита человеческими черепами и костями*. Более того, площадь захоронения, возможно, даже больше, но выяснению ее размера мешают заводские постройки, плотно обступившие церковь. Как нам сообщили, еще при строительстве завода был обнаружен целый *слой из костей*. Эти древние кости тогда *выкапывались в огромном количестве и просто выбрасывались*.



Рис. 23. Церковь Рождества Пресвятой Богородицы Старо-Симонов а монастыря. Современная фотография

Недавно в десяти метрах от церкви начали копать погреб. Только с этой небольшой площадки было извлечено столько черепов и костей, что хватило заполнить тот самый ящик объемом в два-три кубометра, который мы увидели, войдя на территорию церкви. Его-то как раз и хоронили. По нашей просьбе рабочий поднял крышку. Ящик был заполнен человеческими костями и черепами. Мы его сфотографировали (рис. 24, 25). Место захоронения ящика — примерно в десяти метрах от северной стены церкви.

Рабочие, откапывавшие кости, рассказали о нескольких поразивших их вещах.

Во-первых, останки были расположены в земле в полном беспорядке. Один из скелетов оказался даже в вертикальном положении — только вниз головой! Совершенно ясно, что это было не обычное кладбище, а массо-



Рис. 24 (слева). Старо-Симонов монастырь. Дощатый ящик, наполненный черепами и костями, которые были выкопаны здесь при строительстве одного лишь погреба, возле церкви Рождества Пресвятой Богородицы в Старо-Симонове. Археологи датируют захоронения XIV веком, то есть временем Куликовской битвы. Вся площадь вокруг церкви Рождества Пресвятой Богородицы в Старо-Симонове буквально набита черепами и костями времен Куликовской битвы. При этом скелеты в земле расположены беспорядочно, иногда даже вниз головой, как нам сообщили местные рабочие. Согласно нашей реконструкции это — огромная братская могила воинов, павших здесь, на расположенном недалеко отсюда поле Куликовской битвы (московские Кулишки). Фотография сделана авторами в 1994 году, перед тем как ящик был захоронен недалеко от западной стороны церкви
Рис. 25 (справа). Дощатый ящик с останками. Цветы положены прихожанами перед захоронением ящика

вое захоронение. Мертвые тела складывали в беспорядке в ямы. Именно поэтому, выкопав всего лишь один погреб, рабочие набрали больше кубометра черепов и костей!

Во-вторых, копавших поразило, что почти у всех черепов были здоровые, молодые целые зубы. Рабочие повторили нам это несколько раз. Складывается впечатление, что все похороненные были молодыми, здоровыми людьми. Это были воины. Не немощные старики.

В-третьих, кроме черепов и костей в земле были найдены каменные надгробные доски (плиты) одного и того же образца и размера, без каких-либо надписей. На всех досках изображен один и тот же узор. Он состоит из бляхи в центре, от которой отходят три полосы: прямая — вниз и две дуги, расходящиеся вверх. Этот рисунок близко напоминает воинский щит. В то же время это — старинное изображение христианского, так называемого *вилообразного* креста. Отсутствие каких-либо надписей указывает на то, что могилы были *безымянными* и, главное, *общими*. Досок существенно меньше, чем костей. По-видимому, ям было несколько и на каждую клали однотипную надгробную доску. Идентичность всех обнаруженных каменных досок ясно говорит о том, что все захоронения были сделаны *одновременно*.

В-четвертых, в захоронении полностью отсутствуют какие-либо остатки гробов, металлических предметов, одежды и т. п. Сохранились только кости. Это свидетельствует о том, что захоронение очень старое: дерево, железо, медь, одежда *полностью истлели*, рассыпались. На это нужны столетия. Да и каменные надгробные доски совершенно непохожи на те, которые употребляются в церкви в последние несколько сотен лет. Впрочем, доказывать древность захоронения, видимо, излишне, поскольку археологи, специально вызванные сюда, датировали захоронение XIV веком — временем Куликовской битвы. Археологи, как нам сказали, тут же уехали, почему-то не заинтересовавшись погребением. Видимо, итогом их посещения и является приведенное выше мнение археологов о якобы «бесперспективности археологических работ» здесь. Нам все это представляется чрезвычайно странным.

Итак, сегодня на месте захоронения героев Куликовской битвы роют котлованы, строят погреба, а останки просто выбрасывают, в лучшем случае сваливают в общий ящик и хоронят заново.

Вот где стоило бы поработать нашим историкам! Как вообще могло такое случиться, что в центре Москвы давно существует явно древнее захоронение и никто из археологов и историков даже не удосуживается задаться вопросом: кто здесь похоронен?

Ну хорошо. Допустим, историки не знают о братских могилах павших на Куликовом поле воинов в Старо-Симоновом монастыре. В конце концов, это пока лишь наше предположение.

Но ведь о том, что здесь, в самой церкви Рождества Пресвятой Богородицы, лежат останки Пересвета и Осляби, они знают прекрасно! Наверное, подумали мы, старое надгробие с их могилы до сих пор бережно здесь хранится. Ничуть не бывало!

Входим в церковь.

Внутри ее, слева от входа, — надгробие над могилами героев Пересвета и Осляби, установленное совсем недавно, в XX веке (впоследствии были изготовлены более современные надгробия, рис. 26, 27). Подлинная древняя каменная доска (плита), возложенная на их могилу в XIV столетии, о которой упоминает, например, Карамзин, сегодня вообще не видна. Под новым надгробием ее нет, как нам сказали в церкви. Возможно, она до сих пор вмурована в стену церкви, как о том пишет Карамзин. Но об этом в церкви сегодня никто ничего не знает. Скорее всего, она была варварски раздроблена отбойными молотками среди множества других древних плит с надписями, которые на одном из субботников в 1960-х годах были вынесены из церкви и здесь же уничтожены! Об этом нам сообщил очевидец событий, принимавший участие в субботниках по уничтожению реликвий. Он вместе с другими лично выносил плиты из церкви. Во всяком случае, где сегодня находится древняя надгробная плита и что на ней было написано, нам выяснить не удалось.



Рис. 26 (слева). Современные надгробия Пересвета и Осляби в церкви Рождества Пресвятой Богородицы в Старо-Симоновом монастыре в Москве. Установлены после 1995 года. Фотография 2000 года

Рис. 27 (справа). Чугунное надгробие над захоронением Пересвета и Осляби в Старо-Симонове. Установлено в 1870 году. Продано на лом при закрытии храма в 1928 году

Более того, нам не удалось обнаружить в исторических трудах текст надписи на плите. Что же на ней было написано? И почему в 60-е годы XX века, когда вроде бы спал революционный угар борьбы с религией, кто-то безжалостно (и с пониманием дела) отдал изуверский приказ методично раздробить отбойными молотками бесценные плиты с подлинными древними надписями, хранившимися вплоть до нашего времени в храме. Даже в 20-е и 30-е годы их не тронули.

Так, может быть, дело на самом деле не в религии, а в русской истории? Что касается нас, то мы под давлением известных нам фактов были вынуждены заключить, что уже много лет в нашей стране ведется методичное и незаметное для общественности подлое уничтожение русских памятников старины, которые могли бы пролить свет на подлинное содержание древнерусской истории.

ГДЕ НАХОДИЛОСЬ СЕЛО РОЖЕСТВЕНО, ПОЖАЛОВАННОЕ ДМИТРИЕМ ДОНСКИМ СТАРО-СИМОНОВУ МОНАСТЫРЮ ПОСЛЕ КУЛИКОВСКОЙ БИТВЫ?

В «Истории церкви Рождества Богородицы на Старом Симонове в Москве» ясно сказано, что сразу после Куликовской битвы Дмитрий Донской передал этой церкви село Рожествено, находившееся *на Куликовом поле*. Вот эта цитата: «Великий князь, одержав победу над Мамаем, в день праздника Рождества Пресвятыя Богородицы, Рождественской, на Старом Симонове обители дал вкладу село Рожествено, *находившееся на месте Мамаева побоища*».

Историки считают, что Куликовская битва была в Тульской области. Не странно ли тогда, что Дмитрий Донской передал московской церкви село, удаленное от нее на 320 километров?! Да и к тому же не из своего великокняжеского удела: в Тульской области в то время были уделы других князей! Такого в достоверной русской истории никто и никогда не делал!

Эта нелепость мгновенно исчезает, если Куликовская битва происходила в Москве, то есть совсем рядом с Симоновым монастырем. И действительно, по сохранившимся свидетельствам, Старо-Симонов монастырь в последние 200—300 лет никаких владений в Тульской области не имел. А имел Симонову слободу или «сельцо» в Москве, недалеко от своих стен. Действительно, «при Богородицерождественской, на Старом Симонове, обители находилась слобода, в которой жили служители Симонова монастыря, как-то: воротники, плотники, кузнецы и другие рабочие и ремесленные люди» (рис. 28).

БИТВА МАМАЯ С ТОХТАМЫШЕМ В 1380 ГОДУ, ИЛИ ЕЩЕ ОДНО ОПИСАНИЕ КУЛИКОВСКОЙ БИТВЫ 1380 ГОДА

Сразу после Куликовской битвы, как нам говорят историки, «Мамай, бежавший в свои степи, столкнулся там с новым врагом: то был Тохтамыш, хан Заяицкой Орды, потомок Батыя. Он шел отнимать у Мамая престол Волжской Орды, как похищенное достояние Батыевых потомков. Союзник Мамая Ягелло... оставил Мамая на произвол судьбы.

Тохтамыш разбил Мамай на берегах Калки и объявил себя владельцем Волжской Орды. Мамай бежал в Кафу... и там был убит генуэзцами» (Костомаров).

Сразу обращает на себя внимание схожесть между описанием Куликовской битвы и битвы на Калке.

1) Две крупные битвы происходят в один год (1380).

2) В обеих битвах разбит один и тот же полководец — Мамай.

3) Одна битва происходит на Калках (КЛК без огласовок), вторая — на Куликовом поле (тоже КЛК). Явная близость названий: *Калка* — *Куликово*. Мы уже отмечали это выше.

4) В обеих битвах присутствует литовский союзник Мамай, изменивший ему (или «не успевший оказать помощь»).

5) После битвы с Тохтамышем Мамай бежит в Кафу.

Это практически все, что известно о разгроме Мамай на Калках.

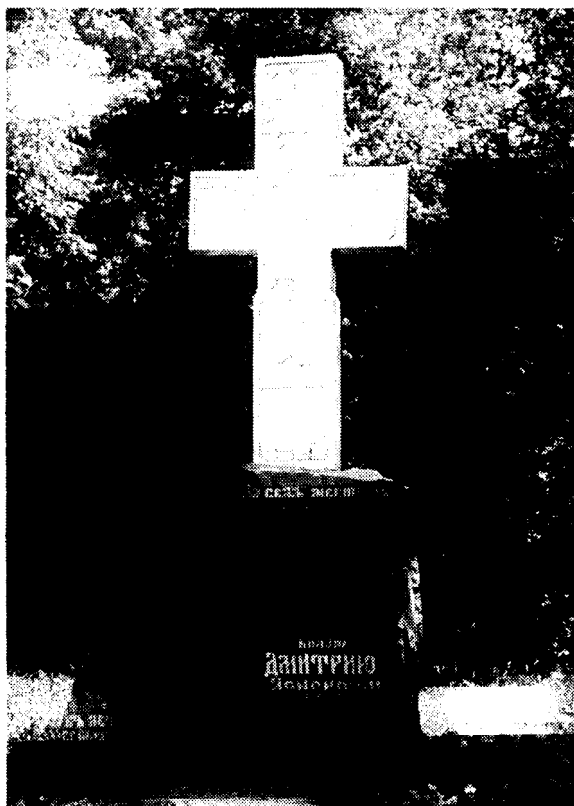


Рис. 28. Памятник-крест Дмитрию Донскому у подножия Таганского (Красного) Холма, спускающегося к Куликову полю — к московским Кулишкам. Не здесь ли нашли раненого Дмитрия Донского после битвы? Современный скульптор, поставивший памятник, может быть, и не подозревал, насколько он точно выбрал для него место



Рис. 29. Житийная икона «Сергий Радонежский». Внизу иконы изображено «Мамаево побоище»

Наша гипотеза. Разгром Мамая на Калках — это еще одно описание Куликовской битвы, попавшее в летописи. Оно очень краткое в отличие от развернутого изложения событий Куликовской битвы. Но тогда Тохтамыш — это Дмитрий Донской. Очень важный вывод, идеально укладывающийся в нашу общую реконструкцию. В самом деле: как мы видели, летописи считают Тохтамыша потомком Батые. Но мы уже отождествили Батые с Иваном Калитой. Дмитрий Донской — внук Ивана Калиты. То есть он действительно потомок Батые. Здесь летописи абсолютно правы (рис. 29, 30).



Рис. 30. Русское боевое знамя XVI века с изображением Нерукотворного Спаса. Хранится в Государственном Эрмитаже в Санкт-Петербурге. Похожие знамена можно видеть и на иконе Сергия Радонежского с изображением Мамаева побоища, как в русских, так и в «татарских» войсках. Впрочем, знамя не является подлинником. Это — копия XIX века, скорее всего «отредактированная». Подлинник нам предусмотрительно не показывают. Если его вообще сохранили

НАША РЕКОНСТРУКЦИЯ ГЕОГРАФИИ КУЛИКОВСКОЙ БИТВЫ

На рис. 19, 20 мы попытались восстановить подлинную географию и схему Куликовской битвы на территории Москвы.

МОСКВА ОСНОВАНА ОКОЛО 1382 ГОДА.

ЕЩЕ ОДИН ДУБЛИКАТ КУЛИКОВСКОЙ БИТВЫ:

«МОСКОВСКАЯ» БИТВА РУССКИХ С ТАТАРАМИ В 1382 ГОДУ

Традиционно считается, что Москва основана князем Юрием Долгоруким в 1147 году (впервые упомянута в летописи как город именно под этим годом в миллеровско-скалигеровской хронологии).

Однако Московский Кремль был впервые построен при Дмитрии Донском (в конце XIV века).

Мы уже отождествили Дмитрия Донского с ханом Тохтамышем. Через два года после Куликовской битвы в 1382 году хан Тохтамыш с двумя суздальскими князьями (!) и с войском приходит к Москве. Москва была взята. Кто же защищал Москву от Тохтамыша? Дмитрий Донской? Естественно, нет, так как Дмитрий Донской это и есть Тохтамыш (потому и шли с ним суздальские князья). И действительно, историки говорят нам, что перед походом Тохтамыша на Москву Дмитрий Донской «заблаговременно уехал в Кострому». По нашему мнению, Кострома в то время была резиденцией великого князя и именно из Костромы Дмитрий-Тохтамыш пришел с войсками к Москве (потому-то его и не было в Москве). А Москву защищал, согласно летописям (Архангелогородский летописец), *литовский князь Остей*.

С этого взятия Москвы в 1382 году, согласно некоторым летописям, оказывается, начинается новая эра «По Татарщине, или по Московском взятии». Именно тогда Дмитрий-Тохтамыш окончательно завладел Москвой, построил первый Московский Кремль. По-видимому, это и есть

реальное основание Москвы как крупного укрепленного города. Как мы видим, *основание Москвы произошло практически сразу после Куликовской битвы и на том месте, где эта битва состоялась.*

Такая наша гипотеза находит косвенное подтверждение также и в следующем предании. В начале XVI века, когда стали говорить о том, что «Москва — Третий Рим», «явилась надобность доказать, что Третий Рим — Москва и по своему началу не отделяется от двух своих собратьев (то есть от первых двух Римов. — *Авт.*), точно так же *основан на пролитии крови*» (Забелин). Эта легенда о том, что «Москва стоит на крови», является, скорее всего, воспоминанием о том, что город возник на месте жестокой Куликовской битвы.

Может быть, летописный рассказ о битве 1382 года русских с татарами в Москве, помещенный в хронике на «расстоянии» всего лишь в два года от Куликовской битвы, является повторным, но более кратким упоминанием все о той же Куликовской битве? Летописцы не догадались, что это *два описания одной и той же битвы* (более полное и краткое), и слегка *раздвинули их во времени* (всего на два года). Кстати, Куликовская битва произошла в *начале сентября* (8-го числа), а битва в Москве 1382 года — в *конце августа* (26-го числа), то есть практически в одном и том же месяце. Говоря о месяце и дне, летописцы раздвинули два описания одной битвы лишь на две недели.

В Куликовской битве *победил Дмитрий Донской*, а в московской битве 1382 года победил Тохтамыш — *все тот же Дмитрий Донской!*

Любопытный штрих, показывающий, как историки незаметно «редактируют историю». Оказывается, некоторые эпизоды из летописных повестей М. Н. Тихомиров считал недостоверными *и не включал* в свои исследования, например, версию о предательской роли великого князя Олега Ивановича Рязанского, якобы показавшего Тохтамышу удобные броды на Оке («Повести о Куликовской битве»). А в нашей реконструкции этот поступок Олега Рязанского абсолютно ясен: отчего бы ему не показать брод своему великому князю Дмитрию Донскому = Тохтамышу?! Никакого предательства. Напротив — естественное сотрудничество между русскими ордынскими князьями.

Кстати, несколько слов об истории Олега Рязанского. Перед Куликовской битвой он испугался Мамай и стал уговаривать русских князей не воевать с Мамаем. Этот поступок 1380 года был расценен как предательство. Чуть было не стал рязанский князь пособником «татар».

Практически та же история предательства Олега Рязанского включена и в легенду о «Московском взятии» 1382 года. Олег перебежал к Тохтамышу, бил ему челом, «стал ему помощником в одолении Руси и пособником на пакость христианам». Стал пособником «татар».

Скорее всего, здесь перед нами одна и та же история, но раздвоившаяся в летописях вследствие небольшой ошибки в хронологии.

Сражение 1382 года описано как чрезвычайно жестокое, сообщается, что разгром Москвы «был страшен». «Одних трупов было погребено 10 тысяч» (Тихомиров).

В связи с этим вернемся еще раз к вопросу о массовых военных захоронениях в Москве, датируемых 1380 или 1382 годом. В связи с русско-татарской битвой 1382 года Тихомиров сообщает, что во время раскопок в *Кремле* на краю холма нашли груды костей и черепов, перемешанные с землей в полном беспорядке (сравните с упомянутыми выше аналогичным образом «перемешанными» захоронениями в Старо-Симоновом монастыре). В некоторых местах количество черепов явно не соответствовало остальным костям скелетов. Очевидно, в свое время такие места служили погребальными ямами, в которые в беспорядке были уложены части разрубленных трупов. По Тихомирову, это те ямы, где погребались останки несчастных жертв, погибших при взятии Москвы татарами в 1382 году.

Н а ш а г и п о т е з а . Это крупное массовое захоронение на территории Кремля (на другом Красном Холме?) есть еще одна группа братских могил, в которых лежат воины, павшие в Куликовской битве. Традиционная датировка захоронения 1382 годом практически совпадает с годом Куликовской битвы (1380). Захоронение находилось вблизи от позднейшего памятника Александру II. Другое массовое захоронение воинов Куликовской битвы — в Старо-Симоновом монастыре.

ТЕМНИК МАМАЙ — ЭТО ТЫСЯЦКИЙ ИВАН ВЕЛЬЯМИНОВ

В истории кроме победы Дмитрия Донского над темником Мамаем известна еще одна его победа над темником, или, по-русски, тысяцким. Напомним, что «тьма» — это «десять тысяч». Речь идет о победе Дмитрия Донского над тысяцким Иваном Вельяминовым. История такова.

Тысяцкие по своему положению были почти равны великим князьям. А. Нечволодов пишет: «Мы видели, какое важное значение имела должность тысяцкого, начальника и предводителя на войне всех черных людей. Очевидно, *считая эту должность вредной*, как возбуждающую зависть среди остальных бояр, а также и как умаляющую власть самого князя, Дмитрий после смерти последнего тысяцкого, знатного боярина Василия Вельяминова, *решил... вовсе упразднить ее*. Но этим был сильно оскорблен сын Василия Вельяминова — Иван, который после смерти отца сам рассчитывал быть тысяцким» (А. Нечволодов. «Сказания о Русской земле». СПб., 1913).

События разворачивались так. Иван Вельяминов изменяет Дмитрию и бежит в Орду, к Мамаю (А. Нечволодов, а также В. В. Назаревский. «Из истории Москвы. 1147—1913». М., изд-во СВАРОГ, 1996). Это происходит, как считается, в 1374 или 1375 году, то есть за несколько лет до Куликовской битвы. Вельяминов бежит к Мамаю. Примерно в то же время, когда Мамай изменяет хану Магомету и готовится к походу против Дмитрия. «Мамай, устранив хана Магомета, именем которого он правил, сам провозгласил себя ханом... Летом 1380 года он собрал огромное войско» (А. Нечволодов). Это и есть начало Мамаева нашествия, закончившееся Куликовской битвой. Между Дмитрием Донским и Иваном Вельяминовым начинается война.

Наша идея проста. Изменивший Дмитрию Донскому тысяцкий, боярин *Вельяминов*, — это и есть изменивший хану и провозгласивший себя самовольно ханом темник *Мамай*. Измена привела к войне и к кровавой Куликовской битве. Наша реконструкция событий находит яркое подтверждение в русской истории. Известно, что Иван Вельяминов «явившийся в Русскую землю», был схвачен и казнен на *Кучковом поле*. То есть, как мы уже знаем, на *Куликовом поле*: «Димитрий, несмотря на то что у изменника была знатная родня, приказал казнить его: ему отрублена была голова на Кучковом поле... Эта... казнь, по замечанию летописи, произвела сильное впечатление на народ... *Память об этой казни, как видим, отразилась даже на штемпелях монет Дмитрия Донского*» (В. В. Назаревский).

Что же получается? Нас хотят убедить, будто Дмитрий Донской, одержавший великую победу на Куликовом поле, увековечивает на своих монетах не это громкое событие, а совпавшую с ним по времени казнь своего подчиненного, якобы случайно пойманного изменника Ивана Вельяминова. Но одного взгляда на монеты достаточно, чтобы увидеть, что речь идет не о «казни», как полагают историки, а о *битве*. И Дмитрий Донской, и его противник изображены *с мечом в руках, в воинской схватке* (рис. 31,33). Это — явное изображение *победы в битве*. Настолько крупной, что в ее честь чеканили монету.



Рис. 31. Монеты Дмитрия Донского. На двух из них в верхнем ряду изображена победа Дмитрия Донского над Иваном Вельяминовым, то есть над Мамаем, на Куликовом (Кучковом) поле. Обратите внимание: некоторые из монет имеют русско-арабские надписи. По-видимому, в то время арабский язык был одним из официальных языков русского государства, Руси-Орды. Согласно исправленной хронологии, арабское средневековое завоевание VII—VIII веков является одним из отражений великого = «монгольского», то есть русского, завоевания XIV—XV веков

Подчеркнем еще раз, что «казнь Вельяминова Дмитрием» произошла не где-нибудь, а на Кучковом=Куликовом поле (В. В. Назаревский). Именно здесь «отрубили голову» Ивану Вельяминову. Следовательно, Дмитрий «победил Вельяминова» на том же самом Куликовом поле, где он разгромил темника Мамая. Это еще более усиливает впечатление, что Иван Вельяминов и Мамай — одно и то же лицо, лишь по ошибке раздвоившееся в русской истории. Условное изображение казни Вельяминова, последовавшей после сражения и победы на поле брани, видно на прорисовке монеты на рис. 31 вверху справа. Мы видим человека с мечом и *со щитом* (значит, произошел бой, а не просто казнь!), отрубающего голову противнику. Тут же рядом изображено поверженное обезглавленное тело.

До сих пор в Москве, сразу за Кулишками, начинается так называемое Воронцово Поле, название которого происходит от имени бояр Воронцовых-Вельяминовых, русских тысяцких. В книге «Сорок сороков» о районе нынешней московской улицы Воронцово Поле сказано следующее: «В XIV веке здесь было окруженное лугами и лесами село, принадлежавшее знатным боярам Воронцовым-Вельяминовым. Один из них был последним московским тысяцким (военачальником). После его казни село перешло к великому князю Димитрию Донскому. Тот завещал его Андроньеву монастырю» (Сорок сороков. Краткая иллюстрированная история всех московских храмов. Сост. Петр Паламарчук: В 4 т. М.: АО «Книга и бизнес»: АО «Кром», 1995. Т. 2).

Таким образом, Воронцово Поле, то есть Поле Мамая, было завещано Андроникову монастырю, основанному, как считается, как раз в связи с Куликовской битвой. Возникает понятная и естественная картина тех далеких событий.

В заключение отметим, что имя *Вельяминов* или *Велья-Мин* напоминает «*Велий Мамай*», то есть «*Великий Мамай*».



Рис. 32 (слева). Прорисовка монеты Дмитрия Донского с изображением его победы над тысяцким Вельяминовым. То есть ханом Мамаем

Рис. 33 (справа). Прорисовка еще одной монеты Дмитрия Донского. Также изображена его победа над Иваном Вельяминовым. В левой руке Дмитрия либо отрубленная голова противника, либо щит с изображением отрубленной головы. Все это напоминает известную «древне»-греческую легенду о Персее, на щите которого была прикреплена голова горгоны Медузы. Не возникла ли эта «античная» легенда после Куликовской битвы?

ХАН ТОХТА И ТЕМНИК НОГ АЙ — ДУБЛИКАТЫ-ОТРАЖЕНИЯ ХАНА ТОХТАМЫША (= ДМИТРИЯ ДОНСКОГО) И ТЕМНИКА МАМАЯ

События Куликовской битвы ввиду 100-летнего сдвига в хронологии опустились в нашей истории вниз и отразились в виде *смуты в Орде конца XIII века — борьбе между Тохтой и Ногаем*. Наложение Мамаю на Ногаю см. выше при обсуждении 100-летнего сдвига в русской истории.

ГДЕ РАСПОЛАГАЛАСЬ СТОЛИЦА ДМИТРИЯ ДОНСКОГО = ТОХТАМЫША ДО КУЛИКОВСКОЙ БИТВЫ?

Обратимся к церковному преданию. С эпохой конца XIV столетия (когда и произошла Куликовская битва) связан известный русский православный праздник — Сретение Владимирской иконы Божией Матери. В Москве до сих пор есть улица Сретенка, названная в память о встрече этой иконы в связи с ожидавшимся нашествием Тимура. Это было вскоре после Куликовской битвы.

Мы не нашли в старых церковных текстах подробностей событий, лежащих в основе этого чтимого на Руси праздника. В частности, не обнаружили церковного канона, который бы их описывал. В то же время существует старый русский церковный канон, посвященный «пришествию» сегодня менее известной (по сравнению с Владимирской) Федоровской иконы Божией Матери, которая представляет собой лишь небольшое видоизменение Владимирской. События русской истории, описываемые в этом каноне, датируются той же самой эпохой — самым началом XV века, вскоре после Куликовской битвы. В нем, по-видимому, и содержится ответ на вынесенный в заголовок этого раздела вопрос.

Церковный канон четко говорит, что столица русского царя того времени — город Кострома: «Днесь светло красуется преименитый град Кострома и вся руская страна...» (тропарь канона); «...яко твердое оружие на враги даровала еси граду твоему Костроме и всей российской стране» (седален канона) (см. церковные служебники XVI—XVII веков).

Считается, что в канун нашествия Тохтамыша на Москву Дмитрий Донской якобы бежал из Москвы в Кострому. Становится понятным, почему именно в Кострому. Потому что Кострома была *столицей* царя-хана Дмитрия (он же — Тохтамыш). Оттуда он и собирался выступить в поход на Москву. Кострома — крупный город, находящийся совсем рядом с Ярославлем. То есть — с Великим Новгородом, как мы уже понимаем. В истории сохранились смутные воспоминания о том, что Кострома одно время чуть было не стала столицей, что она спорила за это право с Москвой (см., например, справочник «Россия и СССР за 1000 лет в именах, датах, фактах». М., 1992). В середине XVII века Кострома была третьим по величине городом на Руси после Москвы и Ярославля.

Наша гипотеза. В конце XIV — начале XV века местопребыванием русского царя-хана был город Кострома. Москва же являлась в то время еще не столичным городом, а пограничным местом битв между русскими князьями.

Глава 7

ОТ КУЛИКОВСКОЙ БИТВЫ ДО ИВАНА ГРОЗНОГО

ВЗЯТИЕ МОСКВЫ ДМИТРИЕМ = ТОХТАМЫШЕМ В 1382 ГОДУ И ЗАРОЖДЕНИЕ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВА

В 1382 году Тохтамыш пришел к Москве и взял город приступом. Считается, что Дмитрий Донской, за два года перед тем выиграв крупнейшую битву на Куликовом поле, на этот раз даже не попытался сопротивляться татарам и спешно бежал из Москвы в Кострому. Таким образом, во время взятия Москвы татарами Дмитрий находился в Костроме. Москву же защищал литовский князь Остей, который погиб во время взятия города татарами.

Согласно нашей реконструкции, *Дмитрий Донской и хан Тохтамыш — одно и то же лицо*. Столицей его была, по всей видимости, Кострома. В 1382 году его войска осадили и взяли литовскую крепость на территории будущей Москвы. Сам Дмитрий = Тохтамыш мог в штурме города не участвовать и действительно находиться в это время в своей столице — Костроме. Напомним, что Литва того времени — это западнорусское княжество со столицей в Смоленске, а Москва была пограничным местом между восточнорусским Волжским царством («Великой Русью») и западнорусской Литвой («Белой Русью»).

С этого времени Дмитрий начинает отстраивать Москву. Скорее всего, в это время произошло не просто основание нового города — Москвы, но и смена династии в тогдашней Белой Руси, которая позже получила название Московской Руси. Другое ее название — *Литва*. Столицей этого государства был сначала, вероятно, Смоленск, и только потом ею стала Москва. Похоже, что после Куликовской битвы великим князем Белой Руси стал Дмитрий Донской = Тохтамыш. Это произошло в итоге какой-то смуты и раскола в Орде. Известно, что вскоре после 1382 года Тохтамыш неожиданно оказывается при дворе литовского князя, и более того, литовцы в ответ на требование Орды выдать им «беглого хана Тохтамыша», несмотря на крупное поражение, нанесенное Ордой, Тохтамыша не выдали.

По-видимому, с этого времени Белой Русью (то есть Московией, Литвой) правили потомки Дмитрия Донского. А в XVI веке Москва станет новой столицей Империи. Мы вернемся к этому ниже.

ЧТО ТАКОЕ ЛИТВА И ГДЕ РАСПОЛОЖЕНА СИБИРЬ?

Источники XVI века четко отвечают на первый вопрос, вынесенный нами в заголовок. Литва — это русское государство со столицей в Смоленске. Впоследствии, когда литовский великий князь Ягайло (Яков) был избран на польский престол, западные части русской Литвы отошли к Польше. Кстати, в знаменитой Грюнвальдской битве, как хорошо известно, участвовали смоленские полки. Историки, правда, отводят им «третьестепенную роль»,

считая, что литовский князь уже сидел в Вильно. Но известное «Сказание о князьях Владимирских» помещает столицу князя Гедимина, основателя литовской династии, именно в Смоленск.

О том, что Литва — это русское княжество, прямо пишет, например, немецкий дипломат XVI века С. Герберштейн.

О н а з в а н и и «Л и т в а». Скорее всего, термин «Литва» происходит от «латиняне» = ЛТН (Литуания). Очевидно, указывает на католичество. Коротко говоря, «литовцы» — это «русские католики». Осколок древней русской империи, подпавший под влияние латинской, католической церкви. Отсюда и имя «литва». Термин появился поздно.

«Великая Литва» — это воспоминание о Великой = «Монгольской» империи, составной частью которой была современная Литва. Действительно, Империя простиралась «от моря до моря», как справедливо говорят сегодня историки «Великой Литвы». Кстати, а где подлинные древние летописи, написанные по-литовски? Насколько нам известно, их нет. Зато написанных по-русски довольно много.

Сигизмунд Герберштейн (его книга была впервые опубликована в 1556 году) пишет: «Руссией владеют ныне три государя, большая ее часть принадлежит великому князю московскому, вторым является великий князь литовский (in Littn), третьим — король польский, сейчас (то есть во второй половине XVI века. — *Авт.*) владеющий как Польшей, так и Литвой». Историки отмечают, что термин «Руссия» Герберштейн упоминает в смысле «древнерусского государства», то есть в XVI веке этот термин имел смысл, который сегодня приписывается ему лишь для государства XI—XIII веков. Наше утверждение о том, что «Литва» означало попросту «латиняне», прямо подтверждается Герберштейном. Он пишет следующее: «Внутри — только две нерусские области — Литва (Lithwania, Lythen) и Жемайтя; расположенные среди русских, они говорят, однако, на своем языке и принадлежат латинской церкви, впрочем, живут в них большей частью русские». Итак, две небольшие области внутри русского региона, давшие затем свое имя современной Литве.

И сегодня собственно литовское население концентрируется в основном вокруг города Каунаса, который и является настоящей столицей собственно Литвы (в современном смысле этого слова). Так считают и сами литовцы.

Таким образом, название «Литва» изменило свой смысл. Сегодня оно означает совсем не то, что значило в XIV—XVI столетиях.

Это не единственный случай резкого изменения смысла географического названия в русской истории. Еще один — Сибирь. В XVI веке *Сибирью называли княжество (область) на Средней Волге*, там, где сегодня находится город Симбирск (Ульяновск), — видимо, бывшая столица этого княжества. Об этом свидетельствует тот же Герберштейн: «Река Кама впадает в Волгу в двенадцати милях ниже Казани. К этой реке прилегает область Сибирь». Таким образом, в ту эпоху Сибирь находилась еще на Средней Волге. Лишь позже она переместилась на восток.

ПАРАЛЛЕЛЬ МЕЖДУ РУССКОЙ И ЛИТОВСКОЙ ИСТОРИЕЙ

Генеалогию литовских князей мы знаем сегодня из «Сказания о князьях Владимирских» (о других источниках нам неизвестно). «Сказание» датируется XVI веком. Оно утверждает, что Гедимин был из рода смоленских князей. После него правил Нариман-Глеб, затем Ольгерд (женатый на Ульяне Тверской). При Ольгерде его брат Евнут сел на княжение в Вильне. Ольгерд, следовательно, находился еще в Смоленске. После Ольгерда княжил Яков (Ягайло), который «впал в латинскую ересь» и был союзником Мамаю, то есть попросту был разбит Дмитрием Донским. Затем Ягайло стал польским королем, его родственник (внук Гедимины) Витовт обосновался недалеко от места, называемого Троки (Тракай), и затем начинаются две ветви династии: литовская и польская. Эта генеалогия не случайно была помещена именно в «Сказаниях о князьях Владимирских», так как существует *династический параллелизм между литовскими и одновременными им московскими великими князьями*. Тут нет даже хронологического сдвига: параллель связывает практически одновременных правителей. Вот этот параллелизм.

(А) Московские князья	(Б) Литовские князья
1а. Юрий Данилович + Иван Данилович (Иван Калита) 1318—1340 (22)	1б. Гедимин 1316—1341 (25). Правит практически одновременно с Калитой (22)
1.1а. Иван Калита — основатель династии. Его дубликат — Ярослав Мудрый в конце XI века (см. выше)	1.1б. Гедимин — также основатель династии
1.2а. Ярослав Мудрый перед смертью делит государство между несколькими своими сыновьями	1.2б. Гедимин перед смертью делит государство между несколькими сыновьями
1.3а. После смерти Ярослава между сыновьями начинается борьба за престол. Смута	1.3б. После смерти Гедимины между его сыновьями начинается борьба за власть. Смута
<p>Комментарий. Эта крупная смута XIV века хорошо известна. За короткий период с 1359 по 1380 год в Орде сменилось свыше двух десятков ханов. В истории московской династии Ивана Калиты смута не отражена. Последнее объясняется тем, что Москва еще не основана. «История Москвы» того времени — это дубликат ханской истории. После раздела шатрва параллелизм между русской и литовской историями временно пропадает. На некоторое время литовская и московская династии расходятся. И здесь и там правят потомки Ивана Калиты = Ярослава Мудрого = Гедимины. Литовская династия правит на Западе (включая будущую Москву), а московская династия находится в эту эпоху еще в Великом Новгороде, то есть в районе Ярославля, Костромы, Владимира.</p>	
2а. Несколько правителей: Симеон Гордый 1340—1353 (13), Иван Кроткий 1353—1359 (6), Дмитрий Суздальский 1359—1363 (4), Дмитрий Донской 1363—1389 (26)	2б. Несколько правителей: Евнут (он же Иван), Нариман (он же Глеб), они правят в эпоху 1341—1345 годов (здесь сведения туманные); Ольгерд 1345—1377 (32), Ягайло 1377—1392 (15), с 1386 года Ягайло (он же Яков, он же Владислав) — польский король

Окончание

(А) Московские князья	(Б) Литовские князья
Комментарий. После Дмитрия Донского (конец XIV века) литовский и московский династические потоки снова сливаются. И параллелизм между описывающими их летописями снова восстанавливается.	
3а. Василий I 1389—1425 (36)	3б. Витовт 1392—1430 (38)
Комментарий. Поразительный факт: сохранившиеся до нашего времени печати Василия I и Витовта <i>тождественны</i> . Даже надписи на них <i>одни и те же</i> .	
4а. Дмитрий Юрьевич 1425—1434 (9)	4б. Сигизмунд 1430—1440 (10)
5а. Иван III 1462—1505 (43) или же от 1448 (= от момента ослепления отца (Василия II и начала фактического правления) до 1505 (57)	5б. Казимир 1440—1492 (52)

Далее параллелизм обрывается, и в XVI веке он уже отсутствует. Это понятно. При Казимире Литва объединяется с Польшей: Казимир становится польским королем с 1447 года.

Герб Литвы — всадник на коне с мечом (с саблей). Он напоминает привычный герб Москвы (Георгий Победоносец). Однако старые изображения герба Москвы не просто напоминают, а в точности (!) совпадают с современным литовским гербом. На всех русских монетах рассматриваемого периода всадник изображался именно с мечом (саблей), а не с копьем. Берем сборник «Русские печати» (М., 1992) и смотрим печать Василия I Дмитриевича. Всадник изображен с мечом и — без змея. Всадник с копьем, поражающий змея (Георгий Победоносец), впервые появляется на печатях Ивана III Васильевича одновременно с печатями с изображением двуглавого орла. Следовательно, до Ивана III московский герб попросту совпадал с современным литовским. Современная Литва лишь сохранила эту старую форму московского русского герба.

Наш вывод таков: *литовский и русский московский гербы — одни и те же*. Вопрос: а какой же был герб ярославской (Ордынской) династии? Отметим, что герб города Владимира совпадает с гербом Ярославля (лев или медведь). Этот лев (медведь) держит в вытянутой лапе топор на длинном древке. Расположение фигуры и топор совершенно одинаковые (у Ярославля и у Владимира). Что касается того — лев или медведь изображен на гербе, то на старых изображениях понять крайне трудно. Сказанное подтверждает нашу гипотезу о том, что Дмитрий Донской в результате победы на Куликовом поле и сожжения Москвы захватил большую часть Белой Руси (Смоленского княжества) и основал там династию, названную впоследствии московской. Герб этого княжества (всадник на коне с мечом) стал как московским гербом, так и гербом западной части Белой Руси. Эта часть после утверждения там католичества стала называться Литвой (то есть Латинией).

Отметим, что окончательный раздел между Москвой и Литвой произошёл лишь в конце XVI—XVII веке. Например, при Иване III москов-

ские и литовские удельные князья еще достаточно свободно переходили из одного государства в другое вместе со своими землями. Пример: Глинские.

РУСЬ = ОРДА В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XV ВЕКА. ВРЕМЯ УСОБИЦ

Эпоха от Дмитрия Донского до Ивана III очень слабо освещена источниками. Это — время усобиц, когда потомки Ивана Калиты (= Ярослава = Батые) боролись между собой за власть. Это — *известная смута середины XV века*.

Любопытно, что сохранившиеся от исследуемой эпохи княжеские грамоты *не имеют даты и места их написания*, что видно из материалов книги «Акты исторические, собранные и изданные Археографическою комиссиею» (издана в 1988 году). В указанном сборнике приведены дошедшие до нас грамоты, наиболее древние из которых датируются XIV веком. Считается, что многие грамоты сохранились в подлинниках. На них (до Василия III) ни даты, ни места их написания не проставлены. Кроме того, титул «Великий князь Всея Руси» также появляется впервые только у Василия III (если не считать одной грамоты 1486 года, относимой ко времени Ивана Васильевича, но в которой имя князя стерто).

Наш комментарий. Столицей в рассматриваемую эпоху была *еще не Москва*, а Кострома, Владимир или Суздаль. Поэтому и в титуле московских князей слово «московский» вообще не писалось. Они назывались просто «Великими Князьями». И вообще в грамотах того времени Москва практически не упоминается. Гораздо чаще упоминается Рязань. А в качестве великокняжеской вотчины называется Ярославль.

Ценный материал представляют собою великокняжеские печати. Снова откроем уже упомянутый сборник «Русские печати».

Печать князя Василия I Дмитриевича, оказывается, имеет изображение всадника с саблей. Но это — герб *Литвы!* Как нами было отмечено, печать Василия I *в точности* совпадает с печатью его современника — великого *литовского* князя Витовта. «Простое сравнение печати великого князя Василия Дмитриевича, — комментирует сборник, — привешенных ко второй и третьей духовным грамотам, и печатей Витовта последних десятилетий его правления позволяют установить их *тождественность*». И далее: «...хотя традиционно обе эти печати приписывают Василию I, бросается в глаза их *полная идентичность* печатям великого князя *литовского* Витовта, тестя Василия I; надпись — латинская, как на печати Витовта».

Отметим, что надпись на печати Василия I — Витовта видна очень четко. Тем не менее она «не читается». Дело в том, что текст написан на смеси латинских, русских и еще каких-то букв и знаков, которые невозможно осмысленно прочесть! Более того, например, на печати Василия II на одной стороне идет четкая надпись «Князь Великаго Василия Васильевича», а с другой стороны — не менее четкая, но *совершенно бессмысленная* надпись, с использованием каких-то странных букв.

Наш комментарий. Все изложенное указывает на большие странности в подлинных документах до Ивана III. По нашей гипотезе, Московского государства тогда еще просто не существовало. Поэтому ханы-цари Орды находились еще на Волге, использовали сегодня уже забытые формулы, возможно, какой-то другой (уже забытый) алфавит. Поэтому ранее Ивана III в нашей истории царит еще «темное время». Как мы видим, оставшиеся от него документы явно не вписываются в принятую сегодня версию о существовании в ту эпоху Московского государства. Москва уже была основана (впрочем, недавно), однако являлась всего лишь одним из многих центров и отнюдь не была столицей всего государства. В этот период, по свидетельству Костомарова, действует некий загадочный и всемогущий «боярин Иван Дмитриевич Всеволожский», который умудряется по своему желанию возводить на московский престол и смещать с него великих князей. Не исключено, что «боярин Всеволожский» — это просто *все-волжский* царь, то есть царь-хан Волжского царства, то есть Золотой Орды. Поэтому он и имеет право и возможность менять московских князей по своему усмотрению. Последнее обстоятельство снова указывает на подлинное место Москвы — она еще не была столицей.

Вообще в XV веке ненормально много «великих князей»: суздальские, тверские, рязанские, пронские и т. д. По-видимому, в то время Русь была устроена еще по старому образцу Монгольско-Ордынской империи. Столицей пока еще является Господин Великий Новгород (= объединение городов: Ярославль, Кострома, Ростов и т. д.). Эта эпоха еще совсем непохожа на то, о чем пишут в своих трудах сегодняшние историки. Они искусственно помещают в эту эпоху отражение реальной Московской Руси, но — из конца XV—XVI веков. А в действительности здесь — еще темное время, документы которого (сохранившиеся в небольшом количестве) мы иногда даже не в состоянии прочесть. Очень может быть, что использовался какой-то другой древний шрифт. Кириллица, вероятно, вошла в постоянное употребление только со времени Ивана III, после его женитьбы на греческой царевне Софье Палеолог.

А о поразительном тождестве *руско-ордынских* печатей с *литовскими* мы еще поговорим отдельно.

ИВАН III

ОБЪЕДИНЕНИЕ РУССКИХ КНЯЖЕСТВ В МОСКОВСКОЕ ГОСУДАРСТВО ПРИ ИВАНЕ III. КОНЕЦ УСОБИЦ

Сегодня нам объясняют, что «монгольское иго» закончилось в 1480 году, после так называемого «стояния на Угре», когда Иван III вышел с войском навстречу монгольскому хану Ахмату. Встретившись и простояв друг против друга некоторое время, они без боя разошлись.

Но посмотрим, что же сказано в летописи. Оказывается, *в том же* 1481 году, как сообщает Архангелогородский летописец, «царь Иван

Шибанский» с пятнадцатью тысячами казаков напал на Ахмата, ворвался «в его «вежу» и убил его». Историки называют этого «царя Ивана Шибанского» — «ханом *Иваком* Шибанским» (Костомаров). При этом, как и в «стоянии на Угре», битвы между войсками не было: «а силы межи собою не бились». Любопытно, что, совершив столь важное дело, царь «Иван Шибанский» отправляет радостную весть царю Ивану Васильевичу и *бесследно* исчезает со страниц русской истории.

Н а ш к о м м е н т а р и й . Иван Шибанский — это сам царь Иван III. В таком случае Иван III оказывается *ханом* Орды. Согласно нашей гипотезе так и должно быть! Следовательно, как мы видим, он победил в междоусобной борьбе внутри Орды.

Победив Ахмата, хан Иван III в следующем году разбивает казанского царя (хана) Абреима. Еще через год покоряет всю Южную Сибирь, вплоть до Оби. Далее он покоряет Новгород, а через несколько лет — Вятку (т. е. Юго-Западную Европу, см. ниже).

Н а ш г л а в н ы й в ы в о д . «*Монгольское иго*» не прекратилось в 1481 году и Орда не исчезла. Просто один ордынский хан сменил другого ордынского хана. В результате на престол восшел *русский хан Иван III*. Еще раз напомним, что в русских летописях слово «хан» не используется, а говорится «царь». Мы употребляем здесь слово «хан», чтобы подчеркнуть связь Ордынско-русской династии с московской династией, основоположником которой и явился Иван III.

МОСКВА — ТРЕТИЙ РИМ

При Иване III (в 1453 году) пал Константинополь — *второй (Новый) Рим*. Иван III переносит свою столицу в Москву, и вскоре появляется известная теория: «Москва — Третий Рим». При этом Константинополь был завоеван, как считается сегодня, *турками*, пришедшими со славянских Балкан. Подчеркнем, что турки напали на Константинополь именно со стороны Балкан.

ЖЕНИТЬБА ИВАНА III НА СОФЬЕ ПАЛЕОЛОГ И СМЕНА ОБЫЧАЕВ ПРИ МОСКОВСКОМ ДВОРЕ

Согласно миллеровско-романовской истории после женитьбы Ивана III на греческой царевне Софье Палеолог при московском дворе произошли большие перемены. Современник свидетельствует: «У нас князь великий обычаи переменил». Как пишет Костомаров, «главная сущность таких перемен в обычаях... состояла во введении самодержавных приемов».

Именно со времени Ивана III русский герб приобретает привычный нам вид (двуглавый орел и всадник с копьем), на великокняжеских печатях пропадают непонятные надписи, выполненные загадочным шрифтом. Тем не менее более или менее надежно документированная русская история начинается только с XVII века.

Глава 8

ЭПОХА ГРОЗНОГО, КОГДА, КТО И КАК НАЧАЛ ПИСАТЬ РУССКУЮ ИСТОРИЮ?

ВЕЛИКАЯ СМУТА — ЭТО БОРЬБА ДВУХ ДИНАСТИЙ. КОНЕЦ ОРДЫ И НАЧАЛО РОМАНОВЫХ

Обычно время Ивана Грозного считается достаточно хорошо изученным. Однако дело обстоит далеко не так, и многим экспертам-историкам это известно. Но об этом обычно говорится очень скупое. И вскоре мы поймем почему. Оказывается, эпоха Грозного — одна из самых темных, интересных и интригующих в русской истории. Именно она отделяет друг от друга две совершенно разные эпохи: Русско-ордынский период и период правления Романовых.

Границей между ними является эпоха Грозного и следующая за ней — Великая смута XVI века. Обычно считается, что Великая смута началась лишь со смертью Бориса Годунова. Как мы покажем, такое мнение неверно. Смута началась гораздо раньше и охватила почти все правление «Грозного». В этом — одно из наших существенных расхождений со скалигеровскими историками.

КАКИЕ ПОДЛИННЫЕ ДОКУМЕНТЫ СОХРАНИЛИСЬ ОТ ЭПОХИ ГРОЗНОГО?

Известный исследователь эпохи Грозного Р. Г. Скрынников прямо говорит: «Главное затруднение, с которым сталкивается любой исследователь «великого террора» XVI века (имеется в виду эпоха Грозного. — *Авт.*), связано с крайней скудностью источников. Чтобы решить задачу со многими неизвестными, историки принуждены выстраивать длинные ряды гипотез... Опричные архивы, содержавшие судные дела периода террора, полностью погибли». И далее: «Сохранность русских архивов и книгохранилищ XVI века — наихудшая во всей Европе».

Более того, даже то, что дошло до нас, несет на себе откровеннейшие следы поздней тенденциозной правки. В самом деле, как сообщает Скрынников: «Официальная царская летопись сохранилась до наших дней в нескольких списках. Первые тетради Синодальной летописи служили своего рода черновиком. При Адашеве этот черновик подвергся правке. Затем правленный текст был переписан набело. Один из беловых списков Московской летописи получил наименование Царственной книги. Это была парадная летопись, снабженная множеством совершенных рисунков-миниатюр... Книга открывалась описанием смерти Василия III и должна была охватить весь период правления Грозного. Но работа над Царственной книгой была внезапно прервана. Чья-то властная рука испещрила ее страницы множеством помарок и вставок». Таким обра-

зом, Царственная книга не документ-подлинник, а чья-то позднейшая версия.

Многие из поправок и вставок в Царственной книге «носят открыто полемический и публицистический характер... Д. Н. Алыниц первым обратил внимание на удивительное сходство и несомненную родственность текстов приписок и первого послания Грозного к Курбскому». Но в русской историографии уже давно было высказано обоснованное мнение, что знаменитая «переписка Грозного с Курбским» является литературным произведением, сочиненным писателем князем С. И. Шаховским (участником политической борьбы начала XVII века). Поэтому неосторожное сообщение историков о том, что вставки в Царственную книгу «напоминают письма к Курбскому», может означать, что и сама летопись (Царственная книга) писалась и правилась в XVII веке! Возможно, это был какой-то промежуточный вариант, не получивший высочайшего одобрения, несмотря на роскошное исполнение. Потому-то его и забросили.

Какие подлинные документы остались от самого Грозного? Практически никаких. Академик Д. С. Лихачев отмечает: «Большинство произведений Грозного, как и многих других памятников древнерусской литературы, сохранилось только в поздних списках — XVII в.». То есть *в списках времен Романовых*. Как мы уже говорили, в XVII веке Романовы уничтожили или переписали в выгодном для себя свете почти все документы старой русской истории.

Считается, что все же несколько документов дошло до нас от эпохи самого Грозного. «К счастью, некоторая часть сочинений Грозного... сохранилась все же в списках XVI в.: письмо к Василию Грязному, послания Симеону Бекбулатовичу, Стефану Баторию 1581 г., Сигизмунду II Августу, Гр. Ходкевичу, английской королеве Елизавете I, список его (Грозного. — *Авт.*) спора о вере с Яном Рокитой» (Лихачев).

Это — все!

Не сохранились: ни знаменитый указ об опричнине, ни знаменитый синодик, якобы написанный Грозным после его раскаяния. Не сохранилась даже его *подлинная духовная*, то есть *завещание*. Отметим здесь, что от других московских князей, как считается, сохранились подлинные завещания. Например, Василий I Дмитриевич (1389—1425) за сто пятьдесят лет (!) до Грозного написал целых три завещания (в разное время), и все они якобы сохранились в подлинниках до нашего времени. Сохранилось якобы даже подлинное завещание Ивана Калиты! А ведь оно на 250 лет старше документов Грозного! Завещание же Грозного «сохранилось в единственной *испорченной поздней копии*, и в его тексте *отсутствует точная дата*» (Скрынников).

Кстати, даже в тех исключительных случаях, когда мы, казалось бы, можем рассчитывать на идеальную сохранность подлинного документа эпохи Грозного, дело обстоит не так просто. Вот, например, послание Грозного английской королеве Елизавете I — официальный государственный документ, сохранившийся в *подлиннике*. Пергаментный свиток (не скоропортящаяся бумага!) хранится в Лондоне со времени его получения

из Москвы в 1570 году. Оказывается, однако, что даже это послание «имеет лакуны, из-за чего текст в некоторых местах поврежден».

Считается, что от предшественников Грозного сохранилось довольно много подлинных документов. Например, в сборнике «Русские печати» перечислено около *сорока (!) подлинных*, по мнению историков, грамот времен Ивана III Васильевича, сохранившихся до сих пор. А от Грозного — *ничего*. Во всяком случае, в том же сборнике не названо *ни одной грамоты с личной печатью Грозного*.

Итак, о времени Грозного сегодня приходится судить только по *поздним спискам*. В частности, вся бурная история Грозного и его деяний основана на *сомнительных копиях*, изготовленных не ранее *XVII века*. Скрынников в своей фундаментальной работе «Царство террора» (СПб., 1992), посвященной эпохе Грозного, в специальной главе «Источники» не смог указать *ни одного подлинного документа*.

СТРАННОСТИ РОМАНОВСКОЙ ВЕРСИИ ИСТОРИИ ГРОЗНОГО

Мы не будем здесь подробно повторять более или менее известную «школьную» историю Грозного. Надеемся, читатель знаком с ней по многочисленным книгам и учебникам. Однако все же бегло перелистаем страницы царствования Грозного, чтобы обратить внимание читателя на многие странности, переходящие иногда всякие разумные границы. Эти наблюдения окажутся полезными нам в дальнейшем.

Наиболее яркие странности таковы:

1) В 1553 году Грозный, будучи взрослым человеком, учредил над собой опекунский совет. Считается, что совет этот был создан для опеки его малолетнего сына Дмитрия. Однако Грозный выздоровел. А опекунский совет *распущен не был*. Что же? Совет продолжал опеку над выздоровевшим всесильным грозным царем?

2) В течение всего правления Грозного почему-то повторялись присяги ему (хотя царю присягают только один раз). При Грозном же состоялось *несколько присяг царю и даже повторное пышное венчание на царство!* Через много лет после первого венчания! Неужели забыли о первом венчании в 1547 году и решили ни с того ни с сего заново венчать (его же!) на трон уже в 1572 году, *после двадцати пяти лет* царствования? Других таких странных «повторных венчаний» и «многократных присяг» в русской истории не было.

3) Грозный возводит на свой престол (якобы вместо себя!) Симеона Бекбулатовича, касимовского хана. Выдвигается нелепое «объяснение»: ему якобы так легче управлять Думой!

4) Грозный полностью разгромил Новгород, а затем решил переехать туда (на дымящееся пепелище?) со всем двором и даже перевез государственную казну.

Все эти странности вынуждают историков характеризовать Грозного как шизофреника. П. И. Ковалевский, например, утверждал: «Царь подвержен был неврастении, и его психика параноика с манией преследования сказалась в создании опричнины».

Конечно, человек, действительно поступающий так, очень похож на шизофреника. Весь вопрос лишь в том: правильно ли мы понимаем события, происходившие в то время? Вопрос: принадлежат ли они биографии *одного* царя? А что, если это факты из жизнеописаний *нескольких* царей? Это в корне меняет дело.

Переходим к изложению нашей гипотезы.

ВЕЛИКАЯ СМУТА XVI—XVII ВЕКОВ. КОНЕЦ РУССКО-МОНГОЛЬСКОЙ ОРДЫ В XVII ВЕКЕ

Согласно нашей гипотезе, весь период «Грозного» от 1547 до 1584 года естественным образом делится на четыре разных правления *четырех различных царей*. Затем все они были объединены под одним именем «Грозный». Это было сделано уже в XVII веке, при *Романовых*, с определенной политической целью: для обоснования права Михаила (первого Романова) на российский престол. Это было достигнуто так: был искусственно создан некий образ «великого Грозного Царя», правившего перед ними почти пятьдесят лет.

Этим Романовы достигали сразу нескольких целей.

Дело в том, что на самом деле Великая смута XVI—XVII веков была не просто очередным междоусобием в империи. Это была многолетняя кровопролитная гражданская война, в результате которой произошла коренная смена государственного устройства Руси. Старая русско-Ордынская монгольская (= Великая) династия была разгромлена. Ее казачьи войска (Орда) проиграла. Переворот был осуществлен представителями западнорусской, псковской группировки Романовых. Они пришли к власти и полностью сменили характер, содержание и стиль правления. Начался *качественно новый период* в истории Руси.

Это то, что произошло на самом деле.

А теперь объясним, как (по нашему мнению) Романовы, «уже находясь у власти», преподнесли историю прошедшего военного переворота потомству.

Главное, что они сделали, — объявили предыдущую русско-Ордынскую династию «незаконной». Всю Русско-Монгольскую эпоху (около трехсот лет!) они объявили периодом «иноземного лютого ига» на Руси. Своих предшественников — русских ханов — объявили *дикими пришельцами* из далеких восточных стран, узурпировавшими подлинную власть первых «Юриковичей». Прежнюю жизнь страны при «монгольских завоевателях» победившие Романовы (а точнее, их историки) изобразили как эпоху мрачного насилия, а себя представили как «восстановителей подлинно русской государственности», пришедшей наконец на смену «иноземцам»-татарам. *Романовы пришли на смену «татарину Годунову»*. При этом, надо отдать им должное, они практически не подтасовывали исторические факты. Они просто изменили их интерпретацию, придали им другой характер и существенно другое освещение. В результате русская история монгольского периода сильно исказилась. Остатки казачьих

войск Орды, рассеянные во время войны и частично оттесненные из центра на границы империи, Романовы объявили беглыми холопами или сосланными (за какие-то прегрешения) «плохими людьми». Была проведена глобальная переработка и тенденциозное редактирование исторических документов. Романовские историки написали «новую историю плохой Орды» в свете социального заказа, продиктованного новыми властителями. Получилось внешне на первый взгляд вполне убедительно. Но не все удалось затушевать. Поэтому сегодня и есть надежда восстановить подлинную картину нашей истории.

Но кроме главной, стратегической задачи Романовы преследовали и другие, более мелкие, технические, тактические, но, конечно, очень важные для них цели. Поставленные перед историками задачи были следующие:

а) Скрыть, что на самом деле Великая смута началась не в XVII, а в середине XVI века, еще при «Грозном». И что Романовы были одними из основных ее организаторов и вдохновителей.

б) Обосновать законность своих притязаний на престол. Для этого они изобразили себя родственниками последнего законного царя.

в) Скрыть свое участие в опричнине и междоусобной борьбе, свалив все кровавые грехи на «Грозного Царя».

г) Произвести свой род от как бы *единственно законной жены* «Великого Царя» — Анастасии *Романовой* (первоначальная попытка — от самого Ивана Грозного).

Может быть, именно в этих целях романовские историки и объединили четырех царей в одного, ложно представив их жен, как жен одного и того же человека. Напомним, что по церковным законам браки, начиная с четвертого, считались незаконными. Таким образом, браки последних из четырех царей стали как бы незаконными, а дети, родившиеся от этих браков, — как бы не имеющими права на престол. Далее, царя Федора Ивановича объявили бездетным. Это была неправда. Его сына царя Бориса Федоровича («Годунова») романовские историки объявили незаконным царем, якобы получившим престол не по наследству. И это тоже была неправда.

НАША РЕКОНСТРУКЦИЯ ЦАРСТВОВАНИЯ «ГРОЗНОГО»

ИВАН IV ВАСИЛЬЕВИЧ КАК ПЕРВЫЙ ЦАРЬ «ПЕРИОДА ГРОЗНОГО» (ПРАВИЛ В 1547—1553 ГОЛАХ)

Краткая наглядная схема нашей гипотезы показана на рис. 34.

В 1547 году 17-летний Иван IV Васильевич был венчан царем. Новому царю была принесена присяга. Его женой (по нашей гипотезе, первой и последней) была Анастасия Захарьина (Романова). Отец жены Роман Захарьин — родоначальник будущих Романовых. Правление Ивана Васильевича продолжалось до 1553 года. Самым знаменитым событием его правления было покорение Казани в 1552 году. В следующем, 1553 году

Иван Васильевич серьезно заболел. К этому времени у него уже был малолетний сын Дмитрий, а вскоре родился второй сын Иван. Историки считают, что Дмитрий погиб сразу же после «кризиса». По нашей гипотезе, это не так.

Цитируем «Царство террора» Р. Г. Скрынникова: «Иван IV занемог тяжким огненным недугом. Он бредил в жару, перестал узнавать близких людей. Кончины его ждали со дня на день. Вечером 11 марта 1553 года ближние бояре присягнули на верность наследнику престола грудному младенцу Дмитрию».

По нашему мнению, царь Иван IV Васильевич действительно заболел настолько тяжело, что окончательно отошел от дел. Косвенным подтверждением этому может служить следующий комментарий Скрынникова: «Преждевременная присяга 1553 года показывает, что Захарьины нимало не сомневались в кончине государя». Перед своей болезнью Иван IV стал проявлять необыкновенную набожность. Известно, что он находился в тот период под сильным влиянием священника Сильвестра. «На 17-летнего Ивана рассказы и убежденность священника оказывали действие потрясающее. Именно Сильвестр заронил в душу Грозного искру религиозного фанатизма... Приобщение к религии внесло большие перемены в жизнь дворца. Англичан, посещавших страну в то время, поражали многие

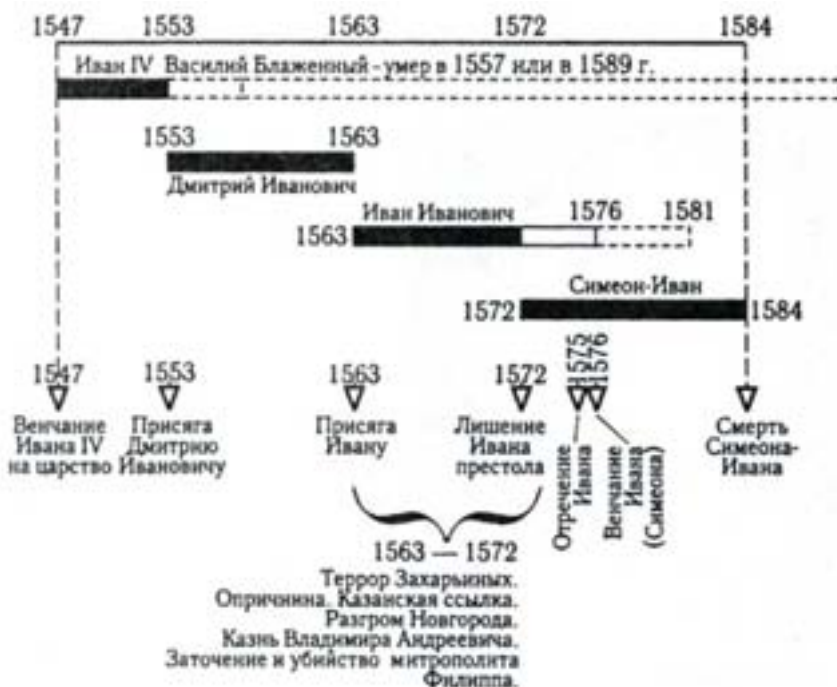


Рис. 34. Эпоха «Ивана Грозного». Согласно нашей реконструкции, в это время правил не один царь «Иван Грозный», как утверждают романовские историки, а четыре царя-хана

привычки московского государя... Царь чуждается грубых потех, не очень любит охоту, зато находит удовольствие в богослужениях. ...В том же году (в 1552 году. — *Авт.*) Ивана посетили первые видения». Скрынников далее сообщает, что эти годы являлись «временем исключительного внимания к юродивым. Большим почетом тогда пользовался в Москве дивный «нагоходец», зимой и летом ходивший «без телесного одяния» — в лохмотьях, с тяжкими веригами на шее. То был Василий Блаженный. Его смерть была отмечена в официальных записях Разрядного приказа. Юродивого похоронили в Троице-Сергиевом монастыре при огромном стечении народа».

Самым достоверным и *самым ранним* из сохранившихся до нашего времени изображений Ивана Грозного считается так называемый копенгагенский портрет, рис. 35). (Хранится в королевском архиве Дании.) *Этот портрет является иконой.* Он написан на досках яичными красками, в чисто иконописной манере. Более того, на этой иконе (как и положено на иконах) изображение помещено в углублении. Края портрета выступают наружу. Это так называемый ковчег. Отметим, что ковчег могли иметь только иконы, поскольку он заключал в себе определенный церковный смысл. На светских изображениях ковчеха не делали. Отметим, что изготовить такой ковчег — сделать углубление в доске и выровнять его поверхность — совсем непросто. Делалось это в соответствии со специальными церковными требованиями. Это особенность старых икон (по крайней мере, до XVII века), написанных на досках.

Н а ш а г и п о т е з а .

Василий Блаженный — это царь Иван IV Васильевич (1547—1553).

Мы считаем, что в 1553 году царь Иван тяжело заболел, отошел от дел, превратился в юродивого. Такому превращению способствовала его особая набожность, о которой мы говорили. Само слово «Василий» означает попросту «царь» (= базилевс). Когда Иван = Василий Блаженный (то есть Блаженный Царь) умер, его смерть, естественно, была отмечена в официальных записях Разрядного приказа. Он был пышно похоронен. Хоронили не просто юродивого, а бывшего царя! Впоследствии Ивана = Василия Блаженного канонизировали. Кроме Василия Блаженного, московского чудотворца, в святцах упоминается также и



Рис. 35. Портрет-икона Ивана IV (Василий Блаженный). Хранится в Национальном музее города Копенгагена

Иван Блаженный, московский чудотворец, о котором никаких подробностей неизвестно. Возможно, это тот же Иван = Василий Блаженный, дважды попавший в святцы под своими двумя именами: Василий и Иван.

Отождествление Ивана IV — покорителя Казани — с Василием Блаженным также косвенно подтверждается тем, что построенный в честь покорения Казани Покровский собор на Красной площади в Москве до сих пор называется *собором Василия Блаженного*.

МАЛОЛЕТНИЙ ДМИТРИЙ ИВАНОВИЧ КАК ВТОРОЙ ЦАРЬ «ПЕРИОДА ГРОЗНОГО» (ПРАВИЛ В 1553—1563 ГОДАХ). ФАКТИЧЕСКОЕ ПРАВЛЕНИЕ «ИЗБРАННОЙ РАДЫ»

Сегодня считается, что первый сын Ивана IV — младенец Дмитрий умер сразу же после того, как ему присягнули в 1553 году. Однако из документов следует, что при малолетнем Дмитрии был создан опекунский совет — «Избранная рада», — который действовал до 1563 года. Считается, будто после внезапной смерти младенца Дмитрия Иван IV «неожиданно выздоровел» и тут же устроил над собой опеку — опекунский совет. Историки строят различные предположения, чтобы объяснить, зачем взрослому царю потребовалось такое странное опекунство.

Н а ш а г и п о т е з а . «Избранная рада» действительно была образована, но как опекунский совет отнюдь не над взрослым Иваном IV, а над младенцем Дмитрием, который в действительности не умер. Царю-младенцу была принесена присяга, и от его имени опекунский совет начал править государством.

Хотя «главными регентами при младенце Дмитрии Иван IV назначил своих шуринов Д. Р. и В. М. Юрьевых-Захарьиных», но «после событий 1553—1554 годов влияние Захарьиных стало быстро падать». Дело в том, что «боярская дума отнеслась к регентству Захарьиных с крайним неодобрением». Подлинное положение Захарьиных (будущих Романовых) в это время было очень шатким: «Знать не желала уступать власть регентам Захарьиным, не обладавшим ни авторитетом, ни популярностью» (Скрынников).

В регентском совете основную роль стал играть Адашев, а также Глинские — родственники матери предыдущего царя Ивана IV (то есть бабки Дмитрия). Скрынников: «Вражда между Глинскими и Захарьиными имела давние корни... Когда М. Глинский возглавил поход в Ливонию (1558 год), его люди распоряжались в *Псковщине* (то есть в уделе Захарьиных-Романовых. — *Авт.*), как в неприятельской стране».

Итак, Захарьиных (предков Романовых) оттесняют от трона Дмитрия. Захарьины-Романовы потеряли свои должности при дворе. Их место у престола занимают Глинские.

Единственное отличие нашей версии событий рассматриваемого 10-летнего периода (1553—1563) от миллеровско-романовской состоит в том, что мы приписываем их правлению малолетнего Дмитрия, а не якобы «устранившегося от дел» Ивана IV.

Основное событие этого правления — Ливонская война.

Наша гипотеза. В 1563 году царевич Дмитрий, которому было около 12 лет, погиб. Мы считаем, что его гибель была затем отнесена историками Романовых ко времени Годунова, к 1591 году, как знаменитая история трагической гибели «царевича Димитрия в Угличе». Скорее всего, именно в Угличе он и погиб, но только в 1563 году, а не при Годунове.

Не углубляясь в детали, отметим некоторые параллели между «трагической гибелью царевича Дмитрия Ивановича якобы в 1553 году» и «трагической смертью царевича Димитрия Ивановича» при Годунове в 1591 году (формально в это время правил Федор).

Романовская версия «первой гибели» царевича Дмитрия в 1553 году (то есть на 10 лет раньше нашей даты) звучит так: он погиб в результате несчастного случая *по небрежности няньки*: она якобы шла с младенцем на руках с берега на лодку, сходни перевернулись, младенец утонул.

Романовская версия «второй гибели» царевича Дмитрия в 1591 году хорошо известна — это знаменитая угличская трагедия (вспомните, например, Пушкина). Тоже подросток, тоже сын царя Ивана IV Васильевича, тоже несчастный случай и небрежность няньки (якобы случайно закололся, упав на нож в припадке падучей).

Наше мнение. Угличская драма и есть реальная гибель царевича Дмитрия в 1563 году. Она была только одна. Раздвоилась она уже позже — в XVII веке, когда Романовы начали излагать историю в нужном для себя свете.

Точка зрения историков на период 1553—1563 годов. Царь Иван устранился от дел, и от его имени управляет «Избранная рада» во главе с Адашевым.

Наша точка зрения. Царь Иван сначала отказался от престола, стал юродивым и лишь потом, через несколько лет, умер. Царем был объявлен его малолетний сын Дмитрий. Над ним учрежден опекунский совет — «Избранная рада» во главе с Адашевым.

МАЛОЛЕТНИЙ ИВАН ИВАНОВИЧ КАК «ТРЕТИЙ ПЕРИОД ГРОЗНОГО». ПРИХОД ЗАХАРЬИНЫХ-РОМАНОВЫХ К ВЛАСТИ. ТЕРРОР. ОПРИЧНИНА

Наша гипотеза. После гибели царевича Дмитрия в 1563 году царем стал второй сын Ивана IV — Иван (Иванович). Ему было в то время около десяти лет. По всей видимости, он воспитывался Захарьиными-Романовыми, так как никто не предполагал, что Дмитрий погибнет мальчишкой и власть перейдет к царевичу Ивану.

И в самом деле, возвращаясь снова к традиционной истории, мы видим, что в 1563 году была назначена повторная присяга на верность царю. Считается, что это была уже *третья присяга* все тому же якобы еще живущему царю Ивану IV. И снова историки вынуждены придумывать объяснения этому загадочному факту.

При подростке царе Иване Ивановиче власть сосредоточилась в руках Захарьиных. «Избранная рада» (регентский совет) была уничтожена. Произошел резкий поворот. Адашева не впустили в Москву, и всю

полноту власти при царе Иване получили Захарьины. Они развернули в стране террор, которым знаменита эпоха «Грозного».

В 1563 году, «через полтора десятилетия после царской коронации,— пишет Скрынников, — послы Константинопольского патриарха привезли в Москву решение Вселенского собора, подтвердившее право москвитя на царский титул... Затеянные по этому поводу пышные богослужения призваны были упрочить власть Грозного (не странно ли, что власть надо было вдруг упрочивать через 16 лет после венчания царя? — *Авт.*)».

«Отставив Адашева и Сильвестра, Иван IV (то есть, по нашей гипотезе, молодой царь Иван Иванович. — *Авт.*) стал вершить дела в узком кругу родни, не считаясь с вековой традицией. Знать негодовала на царя, но еще больше — на Захарьиных. Их интригам приписывали гибель Адашева...»

Оказывается, что только с этого времени и начинается знаменитый террор, приписываемый Ивану «Грозному».

Наша гипотеза. Террор действительно начался. Развязан он был Захарьиными, которые стали чинить расправу со своими противниками. А к их противникам принадлежала (как традиционно известно) практически *вся старая боярская знать*. То есть, по нашему мнению, — *русско-монгольская знать* старой Ордынской династии. Началась борьба между старой ордынской знатью и новой группировкой Захарьиных-Романовых, рвавшихся к власти. Последние выражали интересы «прозападной группировки», выражаясь современным языком. Началась фактически гражданская война — подлинное начало Великой смуты на Руси.

В это время писалась русская история. Точнее, была сделана первая попытка ее написания. При этом преследовались явные *политические цели*, что, собственно, сегодня и не скрывается. «Тревога по поводу обнаружившейся боярской крамолы побудила монарха взяться в 1563—1564 годах за исправление истории своего царствования». Современные исследования показывают, что летописи писались на бумаге, закупленной за рубежом. А именно во Франции. «Расцвет московского официального летописания в 1550— начале 1560 года и его полное прекращение после 1568 года... Трагичной была судьба приказных людей, руководивших летописными работами... Печатник (хранитель государственной печати. — *Авт.*) Иван Висковатый был казнен... Страх препятствовал любым попыткам возродить летописание в земщине. Если бы кто-нибудь из приказных, занявших место убитого И. Висковатого, на свой страх и риск описал Новгородский погром, он явно рисковал бы головой» (Скрынников).

Итак, люди, «писавшие первую русскую историю», были попросту *уничтожены*. Кроме того, нам показывают здесь на «опасное место для летописания» — на *новгородский погром*. Мы уже понимаем, в чем дело. Это был момент, когда название «Великий Новгород» было отнято у Ярославля и перенесено в Псковскую область. Это было сделано по политическим соображениям, так как к власти пришли новые люди — Захарьины, будущие Романовы, которые имели свой удел в Полоцке, в западной русской области, и тяготели к Пскову, а также к землям Ганзейской Лиги. Цель была очевидна — исказить русскую историю так,

чтобы происхождение старой (предыдущей) царской династии из Ярославля = Великого Новгорода было скрыто и была бы создана видимость происхождения старой русской династии из Псковской области, то есть из Северо-Западной Руси, откуда были родом Захарьины. Меняя географию событий и, надо думать, их даты, Романовы-Захарьины подводили под свою новую династию «прочный исторический фундамент».

В 1564 году была учреждена опричнина. Одним из главных ее инициаторов стал боярин В. М. Юрьев-Захарьин, и именно вокруг *Захарьиных* сгруппировался *руководящий кружок опричнины*.

Мы не будем останавливаться на подробностях опричного террора. Они хорошо известны. Подчеркнем лишь, что весь террор «Грозного» укладывается в период 1563—1572 годов, что, по нашей гипотезе, в точности *совпадает со временем царствования подростка Ивана Ивановича*, от имени которого фактически правили Захарьины-Романовы.

Основные этапы террора: учреждение опричнины (1564), казанская ссылка (1565), заговор конюшего Федорова-Челяднина, *разгром Новгорода* (1569—1570), убийство митрополита Филиппа и казанского архиепископа Германа, убийство родственника царя князя Владимира Андреевича, *массовые казни* бояр в 1568 году.

В 1564 году, том же году, когда была введена опричнина, состоялся «Собор о белом клобуке».

Наш комментарий. Этот собор рассматривал вопрос о праве московского митрополита носить белый клобук, бывший до этого привилегией лишь новгородского архиепископа. То есть собор был посвящен уравниванию московского митрополита (называвшегося, кстати, «киевским») в ранге с новгородским.

Попросту говоря, это означало *возвышение Москвы и принижение Ярославля = Великого Новгорода*.

Разгром Великого Новгорода = Ярославля (1569—1570) был *кульминацией опричнины*, то есть террора. Считается, что город был полностью razорен, а его жители выселены. Разгром сопровождался казнью члена царской династии — князя Владимира Андреевича Старицкого.

С этого времени начинается гражданская война.

Наша интерпретация этих известных событий такова. Новая группировка Захарьиных-Романовых *решила искоренить русско-Ордынскую династию*, старой столицей и оплотом которой был (как мы уже знаем) Великий Новгород = Ярославль. Московские опричные войска Захарьиных razгромили Новгород-Ярославль и казнили Владимира Андреевича, который мог претендовать на престол от старой Ордынской династии.

После этого начинается вооруженное сопротивление Орды. В традиционной истории оно представлено как нашествие крымского хана. В 1571 году «крымцы» (Орда) подошли к Москве. Москва была взята и сожжена. Царь Иван покинул войско и уехал в Ростов. Незадолго перед этим, в 1569 году, царь просил убежища в Англии (видимо, предчувствуя такой оборот событий). Таким образом, в этот момент Орда берет верх. Начинается известное «московское дело». Это означало разгром Ордой

партии Захарьиных-Романовых. В частности, были казнены главари предыдущей опричнины («романовской»). Именно к этому времени относится деятельность знаменитых *Малюты Скуратова-Бельского* и Василия Грязного. Считается, что они не участвовали в первом «захарьинско-романовском терроре» предыдущего периода. Их деятельность началась лишь после новгородского разгрома. Таким образом, они выступают как «ордынцы», наказывающие узурпаторскую «захарьинскую группировку». «Скуратов помог Грозному расправиться со старой опричной гвардией» (то есть с «захарьинской гвардией»).

Итак, Малюта Скуратов уничтожал деятелей захарьинского опричного террора. За что, видимо, и был объявлен «очень плохим». Тут мы понимаем, наконец, кто *писал окончательную версию русской истории* — Захарьины-Романовы и их потомки.

Орда побеждает. Предыдущая опричная «захарьинская» дума разгромлена. Ее руководитель Басманов казнен. Собирается новая дума, в которую вошла «знать самого высшего разбора... Почти все эти лица или их родственники подверглись преследованию при Басманове». Сразу после этого «английский посол был уведомлен о прекращении секретных переговоров по поводу предоставления царской семье убежища в Англии». В 1572 году вышел царский указ «о запрещении употреблять самое название опричнины».

Таким образом, первая попытка Захарьиных-Романовых захватить престол империи провалилась. Монгольская (= Великая) Орда восстановила свои позиции. Более того, в результате столица государства на некоторое время даже переносится в Новгород.

Посмотрим, что пишет об этом Скрынников: «Царь основательно устраивался в своей новой резиденции (в Новгороде. — *Авт.*). На Никитской улице чистили государев двор и приводили в порядок хоромы. На *Ярославовом дворце* «у дворца государского» повесили новый колокол». Из Москвы в Новгород переносится даже царская сокровищница. Кстати, «свезенные в Новгород сокровища были уложены в церковных подвалах на *Ярославовом дворце*».

Сегодня считается, что здесь речь идет о далеком Новгороде на болотах, а согласно нашей версии, это — близкий *Новгород-Ярославль*. Что и естественно — Ярославль старая столица Монгольско-Русской Ордынской империи. А *Ярославово дворце* — это просто двор в Ярославле. Орда на время перенесла столицу государства на ее старое место на Волге.

Подведем итоги. Современная точка зрения на период 1563—1572 годов следующая: фактическая власть принадлежит боярам Захарьиным-Романовым, сосредоточившим в своих руках управление земщиной и распоряжавшимся при дворе наследника царевича Ивана, их родственника по материнской линии. Итак, историки считают, что центр управления государством в это время — двор *молодого царевича Ивана*. От его имени правят Захарьины.

Наша точка зрения. Фактически мы говорим то же самое. Власть принадлежит Захарьиным-Романовым, управляющим страной от имени молодого *царя* Ивана. Разница лишь в том, что историки «про-

должают» здесь выдуманного «Грозного Царя» с 50-летней длительностью правления, мы же считаем, что *Ивана IV уже нет. На престоле — молодой Иван Иванович.*

СИМЕОН БЕКБУЛАТОВИЧ КАК «ЧЕТВЕРТЫЙ ПЕРИОД ГРОЗНОГО». ПРАВИЛ В 1572—1584 ГОДАХ

В миллеровско-романовской истории Иван «Грозный» отрекся от престола в 1575 году и посадил на трон служивого *татарского хана* Симеона Бекбулатовича. Татарин въехал в царские хоромы (!), а «великий государь» переселился на Арбат (!). Теперь он ездил по Москве «просто, что бояре», в кремлевском дворце устраивался поодаль от «великого князя» (татарина Симеона), восседавшего на великолепном троне, и «смирненно выслушивал его указы». Симеон был главой Земской думы и имел *царское происхождение*.

Понимая всю нелепость подобных сцен, преподносимых романовской версией, можно понять историков, трактующих «действия Грозного» как шизофрению. Однако, по нашему мнению, никакой шизофрении тут нет. Дело в том, что документы рассказывают нам о реальном восшествии на престол реального русско-ордынского *хана* Симеона (после победы Орды). Никакого «второго Грозного царя» рядом с ним нет. Есть лишь «Грозная эпоха», персонифицированная позднее Романовыми в лице «Грозного Царя».

В романовской версии «Грозный Царь», называемый теперь уже «Иванцом Московским», получает в удел Псков с округой.

Н а ш а г и п о т е з а . После гражданской войны 1571—1572 годов московская партия бояр Захарьиных-Романовых потерпела поражение и была разгромлена. В Москве начинаются казни руководителей опричнины. Казнен также оклеветавший митрополита Филиппа архиерей. Историки называют все это «московским разгромом» или «московским делом». Во главе новой опричнины становятся знатнейшие старые роды, которые до этого уничтожались. К власти вновь приходит войско-Орда. Во главе государства становятся ярославцы-новгородцы. В истории это известно: «Опричная армия получила крупнейшее за всю свою историю пополнение: в ее состав влилось более 500 новгородских дворян... Царь пытался создать в лице новгородских опричников силу...» (Скрынников). Столица на некоторое время даже переехала в Новгород. Во главе нового правительства стал татарский хан Симеон Бекбулатович, по-видимому, самый младший сын Ивана III (дядя умершего Ивана IV). В 1575 году молодой царь Иван Иванович был вынужден отречься от престола, и затем Симеон пышно венчался на царство в 1576 году, приняв царское имя Иван. Обычай смены имени при венчании на царство был принят в то время на Руси. Симеон был, конечно, уже весьма пожилым человеком (около 70 лет). Интересно, что миллеровско-романовская история фактически подтверждает нашу реконструкцию: оказывается, «Грозный Царь» именно в это время «становится очень дряхлым, больным человеком». В самом деле, в последующие годы (то есть после отречения Ивана Ивановича в 1575 году)

царь, до того обладавший несокрушимым здоровьем, начал настойчиво искать хороших врачей в заморских странах.

Любопытно, что в этот период Москва фактически перестала быть столицей. Сначала была сделана попытка перенести столицу в Новгород, где даже началось (но не было закончено) строительство царского двора и мощной крепости. Но затем по каким-то причинам царь переехал в Тверь. Историки так и пишут: «Покинув Москву, Симеон перешел на «великое княжение» в Тверь». Историки заключают слова «великое княжение» в кавычки, потому что им очень не нравится сообщение летописи о «великом княжении Симеона». А как же «Иван Грозный»? Не может же быть «великим князем» какой-то Симеон при живом «царе и великом князе» «Грозном»! Но и «Грозный» в последние годы своего царствования тоже оказывается со всей семьей в Старице, под Тверью. Все ясно: как было уже сказано, царь Симеон действительно уехал в Тверь. *«Грозный» в последние годы и Симеон — одно лицо.*

Подведем итоги. Мнение историков о периоде 1572—1584 годов: «Грозный царь Иван» нелепым образом передает всю полноту власти «татарину Симеону», а сам «остается не у дел».

Наше мнение. После возврата Ордынской династии к власти в 1572 году фактическим правителем стал глава Земской думы Симеон. В 1575 году 22-летнего царя Ивана Ивановича (уже лишённого в 1572 году фактической власти) заставили отречься от престола в пользу Симеона. Это и есть известное «отречение Грозного» в 1575 году. На престол восшел ордынский хан Симеон, который правил до 1584 года.

Итак, наша реконструкция следующая. В 1575 году на престоле оказывается царь Симеон, а в 1576 году происходит «вторичное» пышное венчание «царя Ивана». После гражданской войны 1571—1572 годов к власти пришел Симеон (хан) — возможно, один из сыновей Ивана III (у него был сын Симеон), который в 1576 году, по-видимому, венчался с тронным именем Иван. Известно, что «Грозный» перед смертью был уже старым, дряхлым человеком. Однако Иван IV родился в 1530 году, и в момент смерти «Грозного» (в 1584 году) ему было бы всего 54 года. Вряд ли такого человека можно было бы назвать старым. Историки «объясняют» такое одряхление его душевной болезнью. Сыну же Ивана III — Симеону должно было быть в том самом 1584 году около 80 лет (так как Иван III умер в 1505 году, то есть за 79 лет до 1584 года). У Ивана III было несколько детей, и из них только о Симеоне ничего не известно. Поэтому наше предположение о том, что Симеон «Бекбулатович» — сын Ивана III, дядя Ивана IV и двоюродный дедушка царевича Ивана, вполне естественно.

З а м е ч а н и е о т р о н н о м и м е н и . Известно, что при вступлении на престол московских великих князей они иногда меняли свои имена. Например, известно, что Василий III до вступления на престол был Гавриилом.

Более того, на Руси бытовал обычай в обязательном порядке менять имя даже царской невесте! Как свидетельствует Забелин, крупнейший

знаток нравов при дворе, «введение невесты в царские терема сопровождалось обрядом ее царственного освящения. Здесь с молитвою наречения на нее возлагали царский девичий венец, нарекали ее царвною, нарекали ей и *новое царское имя*». Этот обычай сохранялся на Руси даже и в XVII веке. Так, в 1616 году невесте царя Михаила Романова Марье Ивановне Хлоповой поменяли имя на Анастасию: «Государеву невесту поместили у государя в верхних хоромах, в теремах; нарекли ее царицею, а имя ей дали Настасья».

Более 150 лет на московском престоле сидели только Иваны и Василий. Это само по себе наводит на мысль, что смена имени при венчании царем на Руси была *правилом* (так как детей своих они называли по-разному). Отметим, что венчание на царство не обязательно совершалось непосредственно перед восшествием на престол. По старому византийскому обычаю, русские цари могли венчать царским венцом своих наследников еще в детском возрасте, при своей жизни.

При царе Симеоне-Иване находился царевич Иван, который, видимо, не был казнен или заточен в 1572 году, так как был слишком мал и его не обвинили в действиях опричнины, совершенных от его имени. Но лишили власти.

Период с 1572 по 1584 год (до смерти «Грозного») — это время внешних войн и отсутствия какого-либо внутреннего террора.

ЗНАМЕНИТЫЙ СИНОДИК «ГРОЗНОГО» — ПОКАЯНИЕ ЗА МОЛОДОГО ЦАРЯ ИВАНА ИВАНОВИЧА

Мы подходим к концу эпохи «Грозного». В 1581 году умирает Иван Иванович. Скрынников пишет, что в связи с его смертью, «будучи в состоянии глубокого душевного кризиса, царь совершил один из самых необычных в его жизни поступков. Он решил посмертно «простить» всех опальных бояр-«изменников», казненных по его приказу... Грозный приказал дьякам составить подробные списки всех избитых опричниками лиц. Эти списки посланы были в крупнейшие монастыри страны вместе с большими денежными суммами».

Обычно считают, что «Грозный» сделал это, раскаявшись в убийстве царевича Ивана. Однако документы показывают, что царевич Иван убит не был, и «Грозный» вполне мог «раскаиваться» как до 1581 года, так и после.

Н а ш к о м м е н т а р и й . Покаяние было сделано царем Симеоном-Иваном не за себя, а за только что умершего бывшего царя Ивана Ивановича. Ведь именно в царствование Ивана Ивановича разразился захарьинско-романовский террор. Естественно, что покаяние за злодеяния во время террора было совершено именно в связи со смертью царя Ивана Ивановича. Деньги были вложены в церковь на помин именно его души.

Став на нашу точку зрения, читатель поймет, что ничего необычного в том нет. В романовской версии удивляет «неподходящий момент» для раскаяния «Грозного» — ведь если бы он каялся *за себя*, то почему момент раскаяния совпал именно со смертью Ивана Ивановича?

КОГДА И КАК НАЧАЛИ ПИСАТЬ РУССКУЮ ИСТОРИЮ?

Среди московских летописей особое место занимают «лицевые» (иллюстрированные) летописи в 10 томах, насчитывающие около 20 тысяч листов и 16 тысяч искусно выполненных миниатюр. Два последних тома Лицевого свода были посвящены времени царя Ивана IV.

Зададим наш постоянный вопрос: когда были составлены эти летописи?

Ответ лежит на поверхности. Оказывается, в XIX веке было распространено мнение, что эти летописи были составлены лишь *во второй половине XVII века*, что полностью соответствует нашей гипотезе.

Историк А. Е. Пресняков первым подверг сомнению принятое в XIX веке мнение, будто грандиозные лицевые летописи были составлены во второй половине XVII века. Пресняков писал это в 1893 году, и, следовательно, только в конце XIX века историки «узнали о древности» летописного свода.

В то же время известно, что во времена «Грозного» действительно началась какая-то активная летописная работа. Об этом свидетельствуют сохранившиеся описи царских архивов. Отметим, кстати, что сами архивы почти полностью погибли (но некоторые их описи остались). Документы показывают, что летописи начали активно писаться и редактироваться *именно в период опричнины*. Скрынников отмечает *полное прекращение* официального летописания после 1568 года, в конце опричнины. Летописными работами при опричнине руководил думный дьяк печатник Иван Висковатый, ставленник Захарьиных-Романовых. После гражданской войны 1571—1572 годов он был казнен.

Хорошо известно, что летописи содержат многочисленные приписки политического характера, причем во многих случаях они текстологически очень близки к известным посланиям «Грозного» Курбскому. Еще раз напомним, что эти послания — литературные произведения, по-видимому, XVII века. Историки признают, что *летописи времен Грозного были написаны исключительно тенденциозно. Якобы сам «Грозный» их лично редактировал.*

О ЖЕНАХ ИВАНА «ГРОЗНОГО»

Современные историки утверждают, что у «Грозного» было семь жен. По другим сведениям, их было пять или шесть (Карамзин). Такое число жен — прямое нарушение церковных правил и уникальный случай в русской истории. Недаром на эту тему столько написано — от драматических произведений до сборников анекдотов.

С нашей точки зрения — ничего странного тут нет. Объяснение простое: *в число «семи жен Грозного» включены жены трех (во всяком случае, нескольких) реальных царей.* У каждого из них было не более трех жен. Церковные правила, запрещавшие жениться четвертый раз, не были нарушены. Поэтому русские источники и не отмечают никаких конфликтов

между «Грозным» и церковью из-за его якобы «незаконных браков». Сама же теория о «незаконных браках Грозного» появилась позже — уже после смуты XVI—XVII веков.

Согласно нашей реконструкции, у самого Ивана IV была только одна жена — Анастасия Романова. Объединив правление Ивана IV с правлениями его сыновей, историки были вынуждены приписать всех их жен одному человеку. Косвенным свидетельством в пользу такой нашей гипотезы является то обстоятельство, что «Грозный», выбирая себе очередную невесту, почему-то часто одновременно женил и своих сыновей. Например: «предпочел всем Марфу Васильевну Собакину, дочь купца новгородского, в то же время избрав невесту и для старшего царевича Евдокию Богданову Сабурову». Еще пример: «Перед тем временем, как царь Иван Васильевич задумывал вступить в седьмой и последний свой брак, он женил и младшего своего сына Федора» (Забелин).

По свидетельству папского посла Антонио Поссевино, у царевича Ивана Ивановича, сына Ивана IV, было три жены. Видимо, последней из них и была Мария Нагая, родившая ему сына Дмитрия — будущего «самозванца».

Н а ш а г и п о т е з а . «Семь (или пять-шесть) жен Грозного», по всей видимости, это:

одна жена Ивана IV (Анастасия Романова),
три жены его сына Ивана Ивановича,
жена царя Федора (Ирина Годунова),
одна или две жены Симеона-Ивана.

Глава 9

СМУТНОЕ ВРЕМЯ РУССКОЙ ИСТОРИИ (НАЧАЛО XVII ВЕКА)

ОТ СМЕРТИ «ГРОЗНОГО» (= СИМЕОНА-ИВАНА) ДО СМУТЫ

Согласно романовской версии, «Грозный» умер в 1584 году. Согласно нашей гипотезе, это был престарелый хан Симеон (царское имя — Иван). В конце его правления большой вес в государственных делах приобретает боярин Годунов. Считается, что это был Борис Годунов — будущий царь. Странно, однако, что Борис не занимал в это время никаких заметных должностей. А занимали ведущие должности другие Годуновы — Дмитрий, Степан и др. Ниже мы еще вернемся к «проблеме Годунова».

В 1584 году на престол восходит царь Федор Иванович. Он считается сыном «Грозного».

П о н а ш е й г и п о т е з е , это действительно сын предыдущего царя — Симеона-Ивана, то есть сын последнего царя из эпохи «Грозно-



Рис. 36. Царь-хан Борис Годунов. Миниатюра из «Титулярника» 1672 года

го». Известно, что в правление Федора важную роль при дворе играют родственники его жены — Ирины Годуновой. Историки считают Федора Ивановича бездетным. По нашему мнению, это не так — у него был сын Борис Федорович, который ему наследовал. В позднейшей, романовской, версии истории его называли по фамилии матери — Годуновым. Ниже, говоря о Годунове, мы приведем нашу аргументацию в пользу этой нашей точки зрения.

Далее, царь Иван Иванович — сын Ивана IV, — отстраненный от власти в 1572 году (в результате гражданской войны), умер в 1581 году в возрасте около 30 лет. В миллеровско-романовской истории это — смерть Ивана Ивановича = сына Грозного в 1581 году. Как показывает дальнейший анализ событий, у него был сын Дмитрий (рис. 37).

Таким образом, мы считаем, возникли *две династические ветви*. Первая — потомки Ивана IV и Ивана Ивановича, воспитанные Романовыми.

Вторая — потомки хана Симеона-Ивана — ветвь старой Ордынской династии. Ее представители — царь Симеон-Иван, его сын царь Федор Иванович, затем сын Федора — царь Борис Федорович (известный нам как «Годунов»).

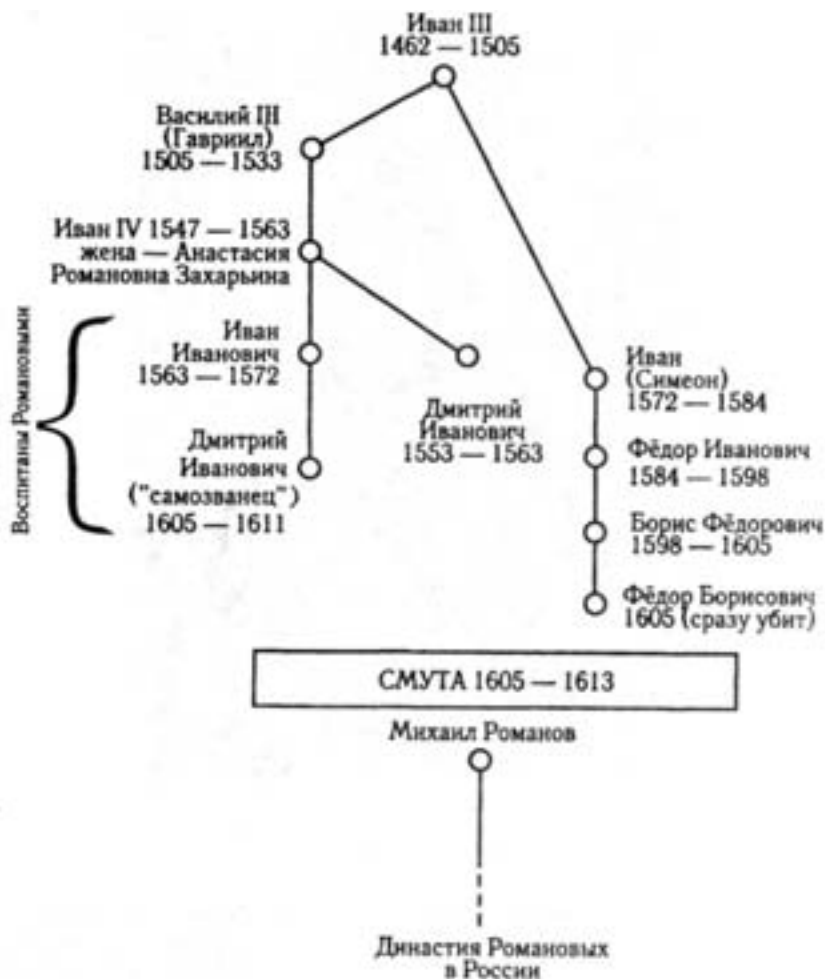


Рис. 37. Наша реконструкция родословного древа царей-ханов, правивших во время эпохи «Ивана Грозного»

ЦАРЬ БОРИС ФЕДОРОВИЧ «ГОДУНОВ»

ЦАРЬ БОРИС ФЕДОРОВИЧ — СЫН ЦАРЯ ФЕДОРА ИВАНОВИЧА?

В 1591 году, в правление царя Федора Ивановича, крымский хан Гази-Гирей прислал в Москву на имя Бориса Федоровича («Годунова») письмо, которое сохранилось до нашего времени. Оно опубликовано в уже упоминавшемся «Сборнике князя Оболенского» в 1866 году под названием «Письмо крымского хана к московскому боярину Борису Годунову». На обороте письма имеются записи, сделанные в царской канцелярии, где письмо зарегистрировали.



Карта 1754 года «I-e Carte de l'Asie» из Атласа 1755 года. Через всю Россию идет огромная надпись «GRANDE TARTARIE», то есть «ВЕЛИКАЯ ТАРТАРИЯ», или Монголо-Татария. Причем Россия и Турция закрашены одинаковым цветом. Вероятно, в ту эпоху Россия и Турция все еще рассматривались как две части единого целого. Взято из старинного французского атласа «Atlas Methodique, Compose pour l'usage de son altesse serenissime monseigneur le prince d'Orange et de Nassau stadhouder des sept provinces-unies, etc. etc. etc.» (Par Jean Palairret, agent de LL. HH. PP., les etats generaux, a la cour ritannique. Se trouve a Londres, chez Mess. J. Nourse & P. Vaillant dans le Strand; J. Neaulme a Amsterdam & a Berlin; & P. Gosse a La Haye. 1755).



Восьмой, вставной лист Радзивилловской летописи. Лицевая сторона. Взято из книги Радзивилловская летопись: Текст. Исследование. Описание миниатюр. СПб.: Глагол; М.: Искусство, 1994. Лист 8.



Оборотная сторона восьмого, вставного листа Радзивилловской летописи. Взято из книги Радзивилловская летопись: Текст. Исследование. Описание миниатюр. СПб.: Глагол; М.: Искусство, 1994. Лист 8, оборот.



Изображения ордынской тамги на колоннах Успенского собора Московского Кремля (у основания колонны). Взято из книги Бродский Б. Сердце Родины — Кремль. М.: Изобразительное искусство, 1996. С. 31. Ил. 15.



Надгробная плита из Старого Симонова монастыря. Такими плитами была покрыта земля вокруг церкви Рождества Богородицы. Согласно нашей реконструкции, именно здесь была расположена братская могила воинов, павших в Куликовской битве. Фотография авторов, 1994 год.



Старый Симонов монастырь в 1994 году. Дощатый ящик, наполненный черепами и костями, извлеченными из земли в 1994 году, когда возле церкви Рождества Богородицы копали погреб. Археологи датируют эти кости XIV веком. Согласно нашей реконструкции, здесь была огромная братская могила воинов, павших на расположенном недалеко отсюда Куликовом поле (московские Кулишки). Фотография авторов.



Дощатый ящик с останками. Цветы сверху положены прихожанами. Фотография авторов, 1994 год.



Груды цветных кусочков штукатурки — это все, что осталось от старинных фресок собора Рождества Богородицы Лужецкого монастыря в Можайске. Фрески были сбиты в эпоху правления Романовых, в XVII—XIX веках, а церкви монастыря так и оставлены без росписи. Осколки сбитой штукатурки с красочным слоем обнаружались в ходе земляных работ 1999 года, когда с монастырского двора был снят двухметровый слой земли. Такова была участь почти всех русских монастырей и церквей доромановской эпохи. Романовы уничтожали не только старые книги, но и старые фрески и старые надгробия. После этого погрома, длившегося более 200 лет, от доромановской эпохи почти ничего уже не осталось. Фотография авторов, 2001 год.



Туэра султана Махмуда II. Взято из книги Turhan Can. «Topkapı Palace» (Orient, Istanbul, 1995), с. 55. В старые времена подобный рукописный узор-туэра защищал документы от подделки. Причем не только турецкие, но и русские и западноевропейские. Стилъ туэра в разных странах различался, но суть их была одна и та же. Однако сегодня, как правило, документы, выдаваемые за «старинные подлинники», НЕ ИМЕЮТ туэра, и потому, скорее всего, являются ПОДЛОГАМИ XVII—XIX веков. Настоящие древние подлинники спрятаны или уничтожены.



Старая икона «Сказание о Мамаевом побоище», изображающая Куликовскую битву (левая часть иконы). На иконе много интересных деталей, подтверждающих наше предположение о том, что Куликовская битва произошла не в Тульской области, а в Москве, на Кулишках. Взято из издания: «Ярославль. Памятники архитектуры и искусства.» Ярославль: Верхне-Волжское книжное изд-во, 1994. С. 136—137.



Правая часть иконы XVII века «Сказание о Мамаевом побоище». Взято из книги «Ярославль. Памятники архитектуры и искусства.» Ярославль: Верхне-Волжское книжное изд-во, 1994. С. 136—137.



Фрагмент плана Москвы из книги Исаака Массы. Считается, что здесь изображен разгром войск Кази-Гирея под Москвой в июле 1591 года. Нижняя часть гравюры показывает сражение «у обоза», то есть у «гуляй-города», защищавшего подступы к Калужским воротам и Крымскому броду. Взято с обложки книги «Памятники архитектуры Москвы. Замоскворечье» под редакцией Г.В. Макаревича (М.: Искусство, 1994).



Увеличенный фрагмент иконы «Чудо Георгия о змие». Ангел возлагает на голову Георгия царскую корону. Скорее всего, в эпоху XVII века еще помнили, что святой Георгий Победоносец был царем-ханом Руси-Орды. Взято из книги Вилинбахов Г., Вилинбахова Т. Святой Георгий Победоносец. Образ Святого Георгия Победоносца в России. СПб.: Искусство-СПБ, 1995. Ил. 21.



Комната Теремного — то есть «Гаремного» дворца в Кремле. Имеет в точности такое же устройство, как и гаремы турецких султанов. Здесь, как и в турецких гаремах, жили женщины. Взято из книги «Бродский Б. Сердце Родины — Кремль.» М.: Изобразительное искусство, 1996. С. 72. Ил. 52.



Комната Теремногого — то есть «Гаремного» — дворца в Кремле. Взято из книги «Бродский Б. Сердце Родины — Кремль.» М.: Изобразительное искусство, 1996. С. 72. Ил. 54.



Образцы «китайского фарфора» XVI века из султанской коллекции в Стамбуле. Этот фарфор почти неотличим от знаменитого гжельского фарфора, испокон веков делавшегося на Руси. Взято из книги Turhan Can. «Topkapı Palace» (Orient, Istanbul, 1995), с. 18.



Миниатюра из Реймского Миссала, якобы 1285—1297 годов. Изображено распятие Христа, а под ним отдельно - полное солнечное затмение. Взято из книги Воронова Т., Стерлигов А. Westeuropäische Buchmalerei des 8. bis 16. Jahrhunderts in der Russischen Nationalbibliothek, Sankt Petersburg (Bechtermünz. Genehmigte Lizenzausgabe für Weltbild Verlag GmbH, Augsburg, 2000), ил. 25.

Цитируем сборник: «На обороте сделаны пометы:

- 1) «Лета 7099 переведена»,
- 2) «Что писал *царю Борису Федоровичу* крымского царя... ближний его человек Ахмат-Ага...»

Письмо написано по-арабски, поэтому чиновник на обороте вкратце изложил содержание письма по-русски. Это вполне естественно.

Поразительно здесь то, что Годунов еще в 1591 году, за 7 лет до смерти царя Федора, был назван *царем*. Причем не где-нибудь, а в подлинном официальном документе, дошедшем до нашего времени! Это может означать только одно: *Борис был сыном и наследником царя Федора Ивановича*. Только в этом случае он мог быть назван царем! Это было в обычае московских царей — именовать царем и великим князем своего сына и наследника еще при своей жизни. Этот старый обычай пришел из Византии. Так поступал позже и сам Борис Федорович «Годунов». Когда его сын Федор подрос, он стал именоваться в официальных бумагах царем и великим князем вместе со своим отцом (см. рис. 36—39).

НАША ГИПОТЕЗА: БОРИС «ГОДУНОВ» — СЫН ЦАРЯ ФЕДОРА — ПОДТВЕРЖДАЕТСЯ ДОКУМЕНТАМИ

Итак, до нас дошло прямое указание, что Борис Годунов был сыном царя Федора Ивановича.

Такое свидетельство — не единственное. Вот пример. Еще при жизни Федора «в Москву прибыл австрийский посол Варкоч. Правитель пригласил его к себе в хоромы. Церемония как две капли воды походила на *царскую аудиенцию*. Во дворе от ворот до ворот стояла стража. Борисовы дворяне «в платье золотном и в чепях золотных» ждали посла в зале. Австриец поцеловал руку Годунову, после чего вручил личное послание императора». С нашей точки зрения, совершенно ясно, что здесь описан прием посла московским *царем* Борисом. Его отец — царь Федор — еще жив, но его сын и наследник Борис не только уже именуется царем, но и фактически выполняет царские обязанности, в частности принимает послов. Обычная практика при русском дворе. Вспомним хотя бы Ивана III, который правил в последние годы жизни своего отца Василия П. Да и при самом Борисе его сын и наследник Федор — еще мальчик! — уже именовался *царем*.

А если стать на романовскую точку зрения, то сразу возникает масса вопросов. Действительно ли «царский шурин» мог так демонстративно подменять собою на московском престоле живого царя? Да и что это за странная должность «правитель» при живом царе, о которой нам смущенно рассказывают историки, пытаясь согласовать показания документов со своим искаженным видением русской истории? Сейчас мы объясним, откуда взялся в современных учебниках этот неслыханный прежде (да и потом!) на Руси титул «правителя». Открываем книгу Скрынникова «Борис Годунов». Оказывается, «Годунов присвоил себе множество пышных титулов». Он пользовался ими не только у себя дома, но и при сношениях

с иностранными державами. Как сообщает Скрынников, «жившие в Москве иноземцы помогали ему в этом». Так, англичанин Горсей «ознакомил королеву с грамотами Бориса, лично ему, Горсею, адресованными». Как же звучал титул Бориса в этих грамотах? В обратном переводе Скрынникова (с английского на русский) титул выглядит так: «Волей Божьею *правитель* знаменитой державы всея России». Совершенно очевидно, что перед нами испорченный обратный перевод с английского хорошо известной стандартной русской формулы: «Волею Божьею *государь* Всея Руси». Итак, не было на Руси никаких загадочных «правителей». Были государи, то есть цари.

Недаром, кстати, английская королева называла Бориса в письмах к нему «любимым кузеном». Такое обращение было принято в то время между государами различных стран (брат, кузен, сын и т. п.).

ЗАЧЕМ РОМАНОВЫ ИСКАЗИЛИ ИСТОРИЮ БОРИСА «ГОДУНОВА»?

Н а ш а г и п о т е з а . После прихода к власти Романовых они существенно исказили предшествующую историю. Искажения, естественно, коснулись и истории царя Бориса. Он был объявлен ненаследственным государем, посторонним человеком на престоле, захватившим власть незаконно, хитростью, интригами. Имевшиеся на Руси документы, относящиеся к Борису, были соответствующим образом отредактированы. Вместо царского сына и наследника Бориса Федоровича появился странный «правитель Борис Годунов» при живом царе Федоре Ивановиче. Но Романовы, конечно, не могли переписать иностранные свидетельства о Борисе, находившиеся в заграничных архивах, а также ту часть официальной переписки с иностранцами, которая оказалась за рубежом. Поэтому и возник загадочный разрыв между титулами Бориса, присвоенными ему иностранцами, и его титулами в дошедших до нас русских документах эпохи Романовых. Скрынников пишет: «Как бы ни величали Бориса иноземные государи, Посольский приказ (в Москве. — *Авт.*) строго придерживался его официального титула без малейших отклонений».

Ситуация поразительна! По мнению историков, иноземные государи именовали Бориса явно преувеличенными титулами. А дома его якобы звали гораздо проще. А ведь в то время титул был не просто словом. За его употреблением в письмах тщательно и ревниво следили: малейшее завышение или занижение титула приводило к международным трениям.

Почему же Романовы так ненавидели царя Бориса «Годунова»? Ответ прост. При Годунове, по свидетельству Скрынникова, «наибольшим преследованиям подверглась семья бояр Романовых... Братьев Романовых обвинили в тягчайшем государственном преступлении — покушении на жизнь царя. Наказанием за такое преступление могла быть только смертная казнь. Борис долго колебался, не зная, как ему поступить... Наконец, их судьба решилась. Федора Романова постригли в монахи и заточили в отдаленный северный монастырь. Его младших братьев отправили в ссылку. Александр, Михаил, Василий Романовы умерли в изгнании. Их

смерть поспешили приписать тайному указу царя... Царь подверг подлинному разгрому романовскую партию в боярской думе... *После воцарения Романовых летописцы не пожалели красок, чтобы расписать злодейства Годунова и представить членов опальной семьи в ореоле мученичества.*

КОМУ ЗАВЕЩАЛ ПРЕСТОЛ ЦАРЬ ФЕДОР ИВАНОВИЧ?

Нам говорят, что «царь Федор Иванович не оставил после себя завещания». Это очень странно. Скрынников пытается объяснить это удивительное обстоятельство «умственным убожеством» царя Федора. Но так можно объяснить все что угодно.

Однако, как тут же сообщает Скрынников, после смерти царя Федора существовала официальная версия завещания царя, согласно которой царь Федор «учинил» после себя на троне жену Ирину, а Борису «приказал царство и свою душу». Таким образом, согласно официальным русским документам того времени, царство было передано Борису, который, следовательно, был явно указан как наследник. Что и естественно, если он был



Рис. 38. «Восточный трон» Бориса Годунова. Конец XVI века. По-видимому, хорошо отражает стиль и атмосферу русско-ордынского двора XVI века

сыном Федора. Ниже мы скажем о том, что Борис был еще очень молод в момент смерти Федора. Видимо, этим и объясняется то, что Федор в своем завещании временно «учиняет» Ирину на троне (как мать и опекуншу сына). Не была Ирина «сестрой» Бориса (как считают историки)! Она была его *матерью*!

Более того, источники сообщают, что после смерти царя Федора «подданных заставляли принести присягу на верность патриарху Иову и православной вере, царице Ирине, правителю Борису и его детям». Скрынников полагает, что такой невероятный текст присяги должен был вызвать «общее недоумение». Действительно, оставаясь на романовской точке зрения, следует признать эту присягу совершенно нелепой. Присяга всегда приносится *новому царю*. При чем же тут загадочный «правитель Борис», не имеющий якобы никакого отношения к царскому престолу? А уж тем более дико приносить присягу детям этого «постороннего правителя».

Согласно нашей реконструкции, ничего странного в этом, конечно, нет. Подданные государя приносят естественную присягу царю Борису — как сыну умершего царя Федора. И его детям. Царским детям.

БЫЛ ЛИ ЦАРЬ БОРИС «ГОДУНОВ» СЫНОМ ЗАХУДАЛОГО ПОМЕЩИКА ФЕДОРА ИВАНОВИЧА?

А что пишут о происхождении «Годунова» историки? Борис Годунов считается сыном никому не известного «помещика Федора Ивановича» (и опять отец — Федор Иванович!). А почему «никому не известного»? Да потому, что историки не могут указать никакого другого Федора Ивановича, кроме царя. А назвать реального царя Федора Ивановича отцом «Годунова» они «не догадываются». Вот и получается, что пришлось объявить Федора Ивановича — отца будущего царя «Годунова» — безвестным помещиком. Более того, нам сообщают, что, когда «московские власти составили списки «тысячи лучших слуг», включавшие весь цвет тогдашнего дворянства, ни Федор, ни его брат Дмитрий Иванович Годунов не удостоились этого звания», не вошли в список. «Вытесненные из узкого круга правящего боярства в разряд провинциальных дворян, они перестали получать придворные чины и ответственные воеводские назначения». Таким образом, царь Борис Годунов в романовской версии истории «возник из ничего», то есть его непосредственные предки были якобы совершенно неизвестными людьми, *не имевшими никакого отношения к царскому московскому двору*.

С другой стороны, совершенно неожиданно мы читаем (у Скрынникова), что «Борис, по свидетельству его собственной канцелярии, оказался *при дворе подростком* (то есть, оказывается, *рос при дворе, был здесь с детства*. — Авт.), а его сестра Ирина воспитывалась *в царских палатах с семи лет* (и, таким образом, также выросла при дворе. — Авт.)». А затем Ирина Годунова выходит замуж не за кого-нибудь, а за наследника престола — царя Федора Ивановича и становится *царицей*.

Н а ш е м н е н и е : предки Бориса Годунова по отцовской линии — это *цари* (а не какие-то худородные помещики). В частности, отец его —

Федор Иванович — был *царем* и потому, само собой разумеется, не мог упоминаться в списках *своих же* «лучших слуг».

Подлинные документы о царском происхождении Бориса были, вероятно, уничтожены Романовыми после их прихода к власти.

Впрочем, кое-что сохранилось.

Р. Г. Скрынников свидетельствует:

«Родоначальником семьи (Годуновых. — *Авт.*) считался *татарин* Четмурза, будто бы приехавший на Русь при Иване Калите. О существовании его говорится в единственном источнике — «Сказание о Чете». Достоверность источника, однако, невелика. Составителями сказания были монахи захолустного Ипатьевского монастыря в Костроме. Монастырь служил родовой усыпальницей Годуновых. Сочиняя родословную сказку о Чете, монахи стремились исторически обосновать *княжеское происхождение династии Бориса*, а заодно извечную связь новой династии со своим монастырем. Направляясь из Сарая в Москву, утверждали ипатьевские книжники, *ордынский князь Чет* успел мимоходом заложить *православную обитель* в Костроме... «Сказание о Чете» полно *исторических несообразностей и не заслуживает ни малейшего доверия*».

А ведь было время, когда Кострома, находящаяся рядом с Ярославлем, была столицей Империи (см. главу 6). Именно оттуда и пришла династия. Зря ругают ипатьевских книжников. Они были правы. Итак, мы видим, что *Годуновы вели свой род от одного из приближенных родоначальника русско-Ордынской царской династии Ивана Калиты = Батыя*.

КЕМ БЫЛ БОРИС «ГОДУНОВ» ПРИ ЦАРЕ ИВАНЕ И ЦАРЕ ФЕДОРЕ?

В романовской истории Борис Годунов, начиная с последних лет царствования Грозного, обладает практически неограниченным влиянием на царя. И в последние годы «Грозного», и в последующее правление Федора «фактически правил Борис». В глазах романовских историков Борис олицетворял всю ненавистную им семью Годуновых. Но посмотрим, о чем говорят документы.

Зададимся вопросом: если это так, то какую же должность занимал Борис Годунов при Грозном? Оказывается, никакой. Высокие должности занимали другие Годуновы — Дмитрий, Степан. А о Борисе — молчание. Более того, когда «Грозный» умирал, «он вверил сына и его семью попечению думных людей, имена которых назвал в своем завещании». Если бы Борис Годунов был «фактическим правителем», то он был бы включен в этот список. Это настолько естественно, что Скрынников так и пишет: «Считают обычно, что во главе опекунского совета царь поставил Бориса Годунова». Но это, оказывается, не так! Скрынников продолжает: «...критический разбор источников обнаруживает ошибочность этого мнения... В означенном завещании он («Грозный». — *Авт.*) ни словом не упомянул Бориса Федоровича Годунова... и не назначил ему никакой должности». Да и далее, уже при Федоре, Борис Годунов опять-таки никакой должности не занимает. Романовские историки называют его «царским шурином». Все эти странности легко объяснимы. Должно-



Рис. 39. Великий царь-хан Борис «Годунов». Портрет XVII века, изготовленный в эпоху Романовых

стей Борис не занимает по той простой причине, что он является *наследником* и уже именуется царем (как наследник). Самая высокая должность! Никаких других более низких должностей у него, естественно, не было.

ЗНАМЕНИТАЯ ИСТОРИЯ О «ДОЛГОМ УПРАШИВАНИИ БОРИСА ПРИНЯТЬ ЦАРСТВО» — ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВЫДУМКА ВРЕМЕН РОМАНОВЫХ?

Все мы хорошо помним (хотя бы в изложении А. С. Пушкина) знаменитую историю о том, как царь Борис вступил на престол. Якобы он долго отказывался, уехал в монастырь, притворно изображал стремление полностью отойти от государственных дел. Бояре, народ многократно и безуспешно на коленях умоляли Бориса стать царем. А он все отказывался и отказывался. При этом скромно повторял, будто прав на престол он не имеет. И наконец, не устояв перед продолжающимися просьбами, принял царство. Все это изложено в определенной группе источников. Хорошо известно, что написаны они были в окружении Романовых.

Но сохранились и другие («не-романовские») свидетельства. По нашему мнению, более правильно отражающие действительность.

Как мы уже видели, умирая, царь Федор завещал царство царице Ирине и Борису. Вскоре Ирина решила устраниваться от дел и уйти в монастырь. Скрынников пишет: «В тот памятный день, когда народ вызвал на площадь царицу... взяв слово после сестры, Борис заявил, что *берет на себя управление государством*, а князя и бояре будут ему помощниками. Так передал речь Годунова австрийский гонец Михаил Шиль. Достоверность известия засвидетельствована апрельской грамотой (то есть грамотой Земского собора 1598 года об утверждении Бориса царем. — *Авт.*). Как следует из ее текста, Борис утверждал, что «с бояры радети и промышляти рад не токмо по-прежнему, но и свыше первого».

Итак, мы видим, что Борис отнюдь не отказывается от царства. Более того, считает само собой разумеющимся, что будет управлять государством «с бояры», то есть с боярами. Это стандартная формула в устах *царя* при восшествии на престол.

Н а ш а г и п о т е з а . «Не-романовская» группа источников правильно описывает реальность: молодой царь Борис, оставшись на престоле один, без матери, спокойно берет власть («не ломаясь») и заверяет народ, что все будет по-прежнему и он будет править вместе с боярами.

Отметим, что указанные свидетельства дошли до нас лишь потому, что записаны иностранцем и, вероятно, избежали «романовской чистки и правки», поскольку были недоступны Романовым.

А московские документы романовской эпохи излагают события совсем по-другому. Их версия и вошла в наш школьный курс истории. «Совсем иначе передали речь Бориса составители окончательной редакции грамоты. Годунов будто бы сказал, что удаляется от дел, а править государством будет патриарх».

Затем началась некоторая смута. В нашей концепции она совершенно понятна: царь Борис *очень молод и неопытен*; нашлись и другие претенденты (Шуйские), которые, естественно, попытались отобрать престол. «Борьба за власть расколола боярскую думу... Раздор в думе достиг такой остроты, что Борису пришлось покинуть свое кремлевское подворье и выехать за город. Он укрылся в *хорошо укрепленном Новодевичьем монастыре*» (Скрынников).

Поразительно, как ловко романовские историки, сохраняя в основном фактическую сторону дела, изменили интерпретацию и оценку событий. Абсолютно естественный шаг молодого царя — укрыться на время за стенами хорошо укрепленной крепости-монастыря — они преподнесли как хитрый ход старого интригана «Годунова», притворно изображающего «уход от мирских дел» в монастырь, чтобы в итоге добиться царства. Одна из лучших сцен оперы Мусоргского «Борис Годунов» подробно обыгрывает эту сцену. В действительности все было не так.

Скрынников, хорошо изучивший сохранившиеся документы, сообщает, что «факты обнажают несостоятельность официальных заверений, будто Борис выехал за город по своей доброй воле». Последнее полностью соответствует нашей реконструкции.

В конце концов, партия Бориса победила и действительно за ним пришли в монастырь, чтобы препроводить в успокоенный Кремль.

В КАКОМ ВОЗРАСТЕ УМЕР ЦАРЬ БОРИС?

Сегодня считается, что, родившись в 1552 году, Борис Годунов вступил на престол в возрасте 46 лет (в 1598 году). Однако на дошедших до нашего времени царских портретах царь Борис изображается *совсем молодым*. Далее, когда Борис умер в 1605 году, ему было 53 года (традиционно). А ведь его наследник в этот момент был еще мальчиком!

А по нашей реконструкции Борис родился существенно позже, поскольку он был сыном Федора Ивановича. При восшествии на престол в 1598 году Борису могло быть около 20—25 лет. Таким образом, в нашей реконструкции *Борис оказывается существенно моложе, чем в традиционной версии*. Поэтому и сын его Федор был совсем еще мальчиком в момент смерти Бориса. Он был венчан царем, но вскоре убит.

СМУТА. ЦАРЬ ДМИТРИЙ ИВАНОВИЧ = «ЛЖЕДМИТРИЙ»

НЕРАЗРЕШЕННАЯ ЗАГАДКА РУССКОЙ ИСТОРИИ

«В русской истории история царевича Дмитрия занимает до настоящего времени *неразрешенную загадку*. Он вошел в историю под названием «Самозванца»... В его сознании с детства была укреплена вера в его *царское происхождение*... «Дмитрий» ребенком был взят в семью бояр Романовых, затем передан на воспитание в один из монастырей, где получил хорошее образование и стал послушником, а затем патриархом Иовом был посвящен в дьякона... Через некоторое время в разговоре с одним монастырским служащим «Дмитрий», носивший имя Григорий, по секрету сообщил, что он — царевич, чудом спасенный в Угличе. Новость эта была сообщена Годунову, и он приказал сослать Григория в Соловки. Григорий, не ожидая ссылки, решил бежать и, несмотря на установленный над ним надзор, бежал в сторону Литвы и появился в Путивле, где и был принят архимандритом Спасским. Из Путивля Григорий направился в Литву». Затем Григорий появился в Киеве, где сообщил, что он имеет царское происхождение. Он был представлен польскому королю Сигизмунду, который разрешил Григорию «набирать добровольцев для его армии и отпустил на их содержание средства. Григорий переехал в замок князя Мнишек... Началось движение против Годунова».

Так излагает фактическую основу появления в Московском государстве «самозванца» А. А. Гордеев.

История эта всегда производила на исследователей странное впечатление. Вот, например, типичное высказывание историка: «Тень невинной жертвы в лице до сих пор не выясненной личности, вошедшей в историю под названием Лжедмитрия, опрокинула все расчеты Годунова, стихийным порывом очистила занятый им трон и произвела страшное разрушение в жизни русского народа, сопровождавшееся многолетней междоусобной войной и потоками крови. Какими реальными силами мог располагать человек, воплощавший собой призрак царевича

Дмитрия, для борьбы с укрепившимся на троне, утвержденным Земским собором, умудренным опытом в управлении страной, выдающимся среди окружения по уму, энергичным и властным Борисом Годуновым?» (Гордеев).

С позиций нашей концепции объяснение истории Лжедмитрия совершенно очевидно.

Он действительно был сыном царя Ивана, а именно Ивана Ивановича, правившего с 1563 по 1572 год и лишенного затем престола (см. выше). Напомним, что сам Иван Иванович был воспитан в семье Захарьиных-Романовых и именно они от его лица управляли государством, когда он был молодым. Поэтому и его сын Дмитрий («Лжедмитрий» впоследствии) также воспитывался в семье Романовых. Чтобы не допустить Дмитрия на трон, его постригли в монашеский сан. Напомним, что пострижение царевича, согласно старым русским законам, автоматически лишало его права занимать престол.

Но, скажет читатель, ведь считается, что царевич Дмитрий был действительно убит в Угличе? Но напомним читателю, что при «Грозном» были якобы *две* трагические гибели якобы *двух* разных царевичей с одинаковыми именами: оба — Дмитрии Ивановичи. И оба — дети Ивана «Грозного». Одна — из-за неосторожности няньки, утопившей ребенка. Мы уже говорили об этом выше. Вторая — знаменитая угличская трагедия.

По нашему мнению, гибель царевича Дмитрия Ивановича была *только одна*. Вторым Дмитрием Иванович — сын Ивана Ивановича — вырос в монастыре под именем Григория (Отрепьева). И только в XVII веке во время смуты была придумана версия убийства этого второго Дмитрия в Угличе. Авторы версии пытались представить живого царевича Дмитрия Ивановича (боровшегося в то время за власть) самозванцем.

Согласно нашей реконструкции, малолетний царь Дмитрий Иванович погиб при трагических обстоятельствах в 1563 году, когда ему было около 12 лет. Историки считают, что он погиб грудным младенцем. Когда Шуйскому пришла в голову мысль объявить царевича Дмитрия самозванцем, была придумана история угличской трагедии. При этом действительная могила царя-мальчика Дмитрия Ивановича была объявлена могилой того самого царя Дмитрия Ивановича, который боролся с Шуйским. Так Дмитрия Ивановича объявили самозванцем.

Романовы были в то время на стороне Шуйского и потом, вероятно, развили эту версию уже для своих целей.

Напомним, что угличская трагедия теснейшим образом связана с именем Шуйского. *Он лично расследовал* угличское дело, как следует из документов. И что же мы видим? Скрынников откровенно пишет: «Давно возникли подозрения насчет того, что подлинник «угличского дела» подвергся *фальсификации*. Даже при беглом осмотре бросаются в глаза следы его поспешной *обработки*. Кто-то разрезал и переклеил листы «обыска» (следственного дела), придав им неверный порядок. Куда-то исчезло

начало». «Следствием в Угличе руководил князь Шуйский... И следовательно смущало то, что Шуйский *несколько раз менял свои показания*».

Более того, «существует мнение, что сохранившиеся угличские материалы являются беловиком, составленным в Москве... Черновики допросов в Угличе не дошли до наших дней». Таким образом, вся «угличская история» могла быть попросту написана в Москве.

Скрынников резюмирует: «Есть основания утверждать, что угличский источник стал жертвой ретроспективной оценки событий».

БОЯРСКИЙ ЗАГОВОР ПРОТИВ ЦАРЯ БОРИСА

Не будем подробно повторять известную историю прихода Дмитрия («Лжедмитрия») к власти. Подчеркнем лишь, что налицо был боярский заговор против царя Бориса. Царя отравили. «13 апреля (1605 года. — *Авт.*) он в час дня находился в думе, потом обедал и, едва встав из-за стола, почувствовал себя дурно. Затем хлынула кровь изо рта и носа, и он наскоро был пострижен в монахи под именем Боголепа, а через два часа умер». Это, по Гордееву, была вторая (и на этот раз успешная) попытка бояр свергнуть царя Бориса. Во главе заговора стояли те же люди: Шуйские, Голицыны, Романовы. Как показали дальнейшие события, царевич Дмитрий был для них лишь орудием в этой борьбе. Меньше чем через год те же люди попытались его убить и, как говорят нам историки, действительно убили (с чем мы не согласны). Царем стал Шуйский, который давно рвался к власти.

«ЛЖЕДМИТРИЙ» — НАСТОЯЩИЙ ЦАРЕВИЧ ДМИТРИЙ, СЫН ЦАРЯ ИВАНА

Воспитанные на стандартном «романовском» курсе русской истории, мы обычно глубоко убеждены, что «Лжедмитрий» был действительно *самозванцем*, неким Гришкой Отрепьевым. Историки романовской эпохи настолько часто и упорно твердили об этом, что теперь это уже кажется самоочевидным. Ниже мы скажем, для чего это им было надо.

Но то, что вроде бы так «очевидно» сегодня, спустя почти четыреста лет, было совсем не очевидно современникам «Лжедмитрия».

Действительно, с самого начала борьбы Дмитрия за престол *все, кто его видел, признавали в нем царевича*. И польские аристократы, и польский король, и русские бояре, и крупные стечения народа в Путивле и других городах, и, наконец, *его собственная мать* — царица Мария Нагая (к этому времени — инокиня Марфа). Находясь еще в Путивле, Дмитрий рассылал повсеместно грамоты, призывая русский народ под свои знамена. В его руках находилось 18 городов, и население в 600 верст с запада на восток признавало его действительным царевичем. В Путивль Дмитрий вызвал настоящего Отрепьева и показывал его народу.

Первым делом по прибытии в Москву Дмитрий принял меры по возвращению матери инокини Марфы из заточения. Оказывается, еще при царе Борисе она была допрошена и заявила, что сын ее жив, после чего была заключена в Троице-Сергиеву лавру под строгий надзор. Дмит-

рий встретил в Москве свою мать при большом стечении народа. «Никто теперь не сомневался, что на московском престоле настоящий сын царя Ивана. Инокня Марфа была помещена в Вознесенском монастыре и была окружена исключительными заботами. Дмитрий бывал у нее каждый день и оставался по несколько часов» (Гордеев). Более того, оказывается, еще и раньше, до бегства в Литву, Дмитрий тайно встречался со своей матерью Марией Нагой в монастыре на Выксе. Об этом говорит известная летопись «Иное сказание». Эти сведения Скрынников, конечно, расценивает как «совершенно фантастические». Мы же ничего фантастического в них не видим. Так было. Наша концепция ставит все на свои естественные места.

РОМАНОВЫ — АВТОРЫ ВЕРСИИ О САМОЗВАНСТВЕ ДМИТРИЯ. ЗАЧЕМ ИМ ЭТО ПОТРЕБОВАЛОСЬ?

То, что мы сейчас объясняем, вроде бы лежит на поверхности. Почему же историки отказываются верить многочисленным утверждениям современников (о том, что Дмитрий — настоящий сын царя Ивана) и объявляют всех очевидцев либо обманутыми простаками, либо притворщиками? Вспомним, что русская история окончательно писалась при Романовых. Романовы специально объявили Дмитрия самозванцем и «Лжедмитрием». Зачем? Ответ прост. У Дмитрия, ставшего царем и имевшего царское происхождение, оказывается, *был сын*. Романовские историки называют его «воренком». После гибели Дмитрия он должен был ему наследовать. Но Романовы сами рвались к власти. Они узурпировали престол еще при живом сыне Дмитрия. А следовательно, избрание Михаила Романова царем было *незаконным*. Единственным выходом для Романовых из создавшегося положения было объявить этого Дмитрия *самозванцем*. Что и сделали. Правда, оставалось еще одно препятствие: живой сын Дмитрия. Проблема была решена очень просто. Романовы повесили его на Спасских воротах.

Р е з ю м е .

- 1) Романовы *узурпировали* власть, после чего *убили сына царя Дмитрия* — законного наследника.
- 2) История исследуемой здесь эпохи писалась уже *после*. Писалась она Романовыми.
- 3) Объявив Дмитрия самозванцем, Романовы убили сразу двух зайцев. Во-первых, они *скрыли незаконность избрания Михаила Романова*. Во-вторых, *избежали обвинения в цареубийстве* (если Дмитрий «самозванец», то убийство его и его сына цареубийством не является!).

Это действительно сложный момент русской истории. А для романовской династии — узловой пункт. Романовы нуждались в доказательстве законности своего воцарения на троне. И они решили задачу вполне понятными и доступными им средствами. Конечно, поначалу убедить удалось далеко не всех. В Польше, например, в XVII веке были еще распространены произведения, выставлявшие Михаила Федоровича Ро-

манова в неприглядном свете. В частности, его называли почему-то не царем, а «вождем Федоровичем». Его называли также «*прозванным великим князем*», то есть *ненастоящим*. Ясно, что Романовым нужно было задушить в зародыше все эти неприятные для них свидетельства современников. И действительно, по свидетельству Костомарова, «в начале 1650 года царь (Алексей Михайлович Романов. — *Авт.*) послал в Варшаву послом боярина Григория Пушкина с товарищами... Его царское величество, говорил он (Пушкин. — *Авт.*), требует, чтобы все бесчестные книги были собраны и сожжены в присутствии послов, чтобы не только слагатели их, но и содержатели типографий, где они были печатаны, наборщики и печатальщики, а также и владельцы местностей, где находились типографии, *были казнены смертью*».

БОЯРСКИЙ ЗАГОВОР И УБИЙСТВО ЦАРЯ ДМИТРИЯ, «ЛЖЕДМИТРИЯ I»

Выше, при изложении нашей реконструкции, мы остановились на том, что царевич Дмитрий был возведен на престол в результате *боярского заговора* (свергнувшего царя Бориса). Однако бояре рассматривали царевича лишь как *промежуточную фигуру*. Главой заговора был Шуйский. Именно он и стремился к власти. Поэтому царевич Дмитрий явно стал мешать. Вскоре после венчания Дмитрия на царство произошел дворцовый переворот. Считается, что в результате Дмитрий был убит.

На престол вступает Василий Шуйский.

В описанном заговоре *Романовы выступили*, по-видимому, *на стороне Шуйского*, так как Федор Романов (будущий патриарх Филарет), возвращенный из ссылки, был назначен московским патриархом.

ЗАЧЕМ СОЖГЛИ ТЕЛО «ЛЖЕДМИТРИЯ I»?

На Руси покойников в то время не сжигали. Ни друзей, ни врагов. Не было такого обычая. А вот после гибели «Лжедмитрия I» его тело *сожгли*. Событие уникальное для тогдашней русской истории. Зачем потребовалось сжигать тело человека, занимавшего престол? Пусть даже врага.

А дело было так.

Из дворца был вытаскен труп «Лжедмитрия». Костомаров так живописует этот исторический факт: «Труп был до того обезображен, что не только нельзя было распознать в нем знакомых черт, но даже заметить человеческого образа... У Вознесенского монастыря толпа остановилась и вызвала царицу Марфу. «Говори, царица Марфа, — твой ли это сын», — спрашивали ее... По одному известию, Марфа отвечала: «Не мой!» По другому, она сказала загадочно: «Было б меня спрашивать, когда он был жив; а теперь, как вы убили его, уже он не мой». По третьему известию, сообщаемому в иезуитских записках, мать на вопрос волочивших труп сначала отвечала: «Вы это лучше знаете», а когда они стали к ней приставать с угрожающим видом, то произнесла решительным тоном: «Это вовсе не мой сын».

Таким образом, из слов Марфы отнюдь не следует, что предъявленное ей тело было телом ее сына. Скорее всего, ее слова можно понять как заявление, что ей показали чье-то другое тело!

Н а ш а г и п о т е з а . *Царь Дмитрий убит не был и спасся.* Царице Марфе предъявили другое тело. Поэтому-то его и обезобразили, чтобы нельзя было опознать личность убитого. А чтобы окончательно замести следы, тело сожгли.

Таким образом, по-видимому, царь Дмитрий оставался еще жив после этого переворота. Следует ожидать, что вскоре он вновь появится на исторической сцене. И действительно, сразу же после описанных событий в том же самом Путивле (который был ранее ставкой Дмитрия I) возникает «Лжедмитрий II». В первый раз «Лжедмитрия I» видели толпы народа. Те же толпы, увидев «Лжедмитрия II», оказывается, снова признали его за царя Дмитрия! Собрав народ в Путивле, Шаховской показывал нового претендента и утверждал, что в Москве изменники *вместо Дмитрия убили какого-то немца и Дмитрий жив* и народ должен восстать на Шуйского.

«ЛЖЕДМИТРИЙ II» — ТОТ ЖЕ ЦАРЬ ДМИТРИЙ, ТО ЕСТЬ «ЛЖЕДМИТРИЙ I»

А. А. Гордеев пишет: «Появление нового Дмитрия так напугало Шуйского, что он, посылая войска, говорил им, что они идут против немцев, а не мятежников. Обман этот вскрылся при встрече с войсками мятежников». «Лжедмитрий II» сначала отправился в Польшу, в замок Мнишек, где в свое время уже побывал «Лжедмитрий I» и даже женился на Марине Мнишек. Чрезвычайно интересно: признала ли Марина Мнишек — жена «Лжедмитрия I» — своего мужа во вновь появившемся «Лжедмитрии II»? Замечательный факт — она его признала! В самом деле, после того как «Лжедмитрий II» подошел к Москве и остановился в Тушине, к нему из Москвы переехали Марина Мнишек и ее отец — князь Мнишек. Марина объявила себя его женой. Историки относятся к этому недоверчиво. Ведь они «знают», что это был будто бы другой человек. Почему Марина об этом не знает? Объясняют так: Марина будто бы согласилась играть роль жены «Лжедмитрия II» лишь под давлением своего отца! Далее добавляют, будто Марина, согласившись формально быть женой «Лжедмитрия II», отказалась тем не менее исполнять супружеские обязанности. Любопытно, откуда это известно? Тем более что этот свой «отказ» она, вероятно, понимала очень условно. Иначе как понять то обстоятельство, что вскоре у нее родился сын от «Лжедмитрия II», которого Романовы называли «воренком». А самого «Лжедмитрия II» называли Тушинским вором (тем самым признавая этого ребенка за сына «Лжедмитрия II»).

И именно этот ребенок был затем убит Романовыми (повешен на Спасских воротах), чтобы устранить с их пути законного наследника царя Дмитрия!

Становится совершенно ясным и дальнейшее поведение Марины Мнишек, которая после гибели «Лжедмитрия II» не покинула Россию и,

находясь при сыне, продолжила борьбу за российский престол с помощью верных ей войск, возглавляемых Заруцким. Ничего удивительного: она-то знала, что ее сын — законный наследник настоящего царя Дмитрия. А если бы он был сыном какого-то безродного Тушинского вора, то разумнее было бы сразу покинуть взбудораженную страну (в которой Михаил Романов уже пришел к власти!) и бежать в родной дом в Польшу, где ей ничего не угрожало. Такая возможность у нее была. А она вместо Польши отправилась на Волгу, Дон, Яик, к казакам.

Началась война Заруцкого и Марины с Романовыми. История этой войны — одно из наиболее темных мест русской истории. Скорее всего, известное сегодня описание этой войны целиком выдуманно победившими в ней Романовыми. В изложении романовских историков она выглядит как «борьба государства с ворами».

А между тем, по свидетельству Костомарова, Заруцкий якобы неправильно «называл себя царем Дмитрием Ивановичем». Оказывается, «ему *под этим именем писались и подавались челобитные*, хотя, — удивляется Костомаров, — конечно, все должны были бы знать, что он Заруцкий, лицо, чересчур известное по всей Руси».

Возможно, царь Дмитрий Иванович в то время еще не был убит. В этом случае он был казнен позже Романовыми. А потом его казнь выдали за казнь Заруцкого. Подозрение усиливается тем, что после казни Заруцкого сразу возникает якобы второй Заруцкий, о котором раньше ничего не было известно.

Войска Заруцкого (или царя Дмитрия?) и Марины были разбиты. Романовым, утвердившимся в столице — Москве, удалось расколоть казачий союз, собиравшийся вокруг них.

Заруцкий и Марина были схвачены вместе с сыном на Яике войсками Михаила. Заруцкого (царя Дмитрия?) посадили на кол. Четырехлетнего царевича, сына Дмитрия и Марины, Романовы повесили в Москве. Как мы уже объясняли, тем самым они устранили законную ветвь прежней русско-Ордынской династии.

ВОЙНА С РАЗИНЫМ И ПОБЕДА РОМАНОВЫХ

Из всего сказанного можно уверенно предположить, что и история вспыхнувшего спустя десятилетия известного «восстания Разина» была сильно искажена Романовыми. Изучение документов того времени усиливает это подозрение. Выскажем некоторые предварительные соображения по этому поводу.

Считается, что примерно через 60 лет после вступления на московский престол Романовых в стране вспыхнул крупнейший «мятеж», называемый сегодня *восстанием Разина*. Его еще называют крестьянской войной. Якобы крестьяне и казаки подняли мятеж против помещиков и царя. Основной военной силой Разина были казаки. Восстание охватило огромные территории Российской империи, но в конце концов было подавлено Романовыми.

Подлинных документов с разинской стороны (проигравшей войну) практически *не сохранилось*. Считается, будто их уцелело семь (или шесть), но добавляют, что из них *только один — подлинный*. По нашему мнению, и этот единственный якобы подлинник весьма сомнителен: он производит впечатление черновика. Да и сами историки считают, что эта грамота составлена *«не при Разине...»*, а его атаманами-сподвижниками и довольно далеко от Волги (от главной ставки Разина).

Романовские историки говорят, что в войске Разина находился некий «самозванец» — царевич Алексей, якобы выдававший себя за умершего сына царя Алексея Михайловича Романова. От имени этого «великого государя» и действовал Разин. Считается, что Разин делал это для того, чтобы придать войне с Романовыми вид законности.

Более того, в войске Разина, как сообщают нам далее, присутствовал некий патриарх. Некоторые считали, будто это был не кто иной, как смещенный к тому времени патриарх Никон. Например, в сочинении Б. Койета, секретаря нидерландского посольства, побывавшего в Москве в 1676 году (через пять лет после войны), «описаны два струга, обитые красным и черным бархатом, на которых якобы плыли *царевич Алексей и патриарх Никон*».

Однако все эти сведения дошли до нас пропущенные через фильтр романовской канцелярии. Именно оттуда, вероятно, и вышла версия считать войну простым казацким восстанием. Ссылаясь на многотомный академический сборник документов о восстании Разина, вышедший в 1950—1970-е годы, исследователь этого вопроса В. И. Буганов пишет: «...подавляющее большинство документов *вышло из правительственного лагеря...* Отсюда их терминология — «воры» и так далее, *тенденциозность* в освещении фактов, их *замалчивание*, «*прямая ложь*»... А потому не исключено, что и сами имена царевича и патриарха — якобы Алексея и Никона — тоже были придуманы в романовской канцелярии, возможно, чтобы скрыть за ними какие-то совсем другие имена, которые Романовы постарались вычеркнуть из памяти Руси.

Оказывается, Романовы изготовили даже специальную «государеву образцовую» грамоту (то есть *образец*), содержащий *официальную* версию восстания. Кстати, именно в этой романовской грамоте содержится замечательная (по своей бессмысленности) интерпретация разинских документов:

«Воровскими прелесными письмами, будто *сын наш государев* благоверный царевич и великий князь Алексей Алексеевич... ныне жив и будто *по нашему, великого государя*, указу идет с низу Волгою к Казани и под Москву для того, чтобы побить на Москве и в городех бояр наших и думных и ближних и приказных людей... *будто за измену*».

А вот как те же самые факты выглядят в немногих уцелевших списках разинских документов. Прочитируем фрагмент письма одного из разинских атаманов к другим атаманам. Подлинник, конечно, не сохранился. До нас дошел лишь список «с воровской прелесной памяти слово в слово», сделанный в романовском лагере для передачи в Москву: «...Да пожаловать бы вам, породеть за дом пресвятыя богородицы и за *Великого*

Государя, и за батюшку, за Степана Тимофеевича, и за всю православную христианскую веру...»

Еще один пример. В. И. Буганов цитирует грамоту «от великого войска Донского и от Алексея Григорьевича» в город Харьков (то есть в Харьков — от разинцев): «В нынешнем, во 179-м году, октября в 15-й день, по указу *Великого Государя*... (далее дается полный титул царя. — *Авт.*) и по грамоте ево, *Великого Государя*, вышли мы, великое Войско Донское, к Дону... ему, *Великому Государю*, на службу... чтобы нам всем от них, *изменников бояр*, в конец не погинуть».

Коротко говоря, разинцы выступают под знаменем войны за *Великого Государя* против *изменников бояр в Москве*. Сегодня нам предлагают считать, будто наивные разинцы хотели защитить несчастного московского царя Алексея Михайловича от его собственных плохих московских бояр. Мы считаем такую гипотезу нелепой.

Где в разинских грамотах сказано, что *Великий Государь* — это Алексей, сын Алексея Михайловича? Ничего подобного нет. Чаще всего говорится просто о *Великом Государе*. В сохранившихся до нас романовских списках с грамот Разина имя великого государя либо не упомянуто вовсе, либо заменено на имя самого Алексея Михайловича. Таким образом, по романовской версии получается, будто, согласно грамотам Разина, сидевший в Москве царь Алексей Михайлович приказал своему сыну Алексею идти на самого себя войной! Или даже — самолично отправился воевать с собою! Такая нелепость появилась, по-видимому, лишь после обработки разинских документов в романовской канцелярии. О том, кем был в действительности этот *Великий Государь*, от имени которого были составлены разинские грамоты, мы выскажем гипотезу чуть позже.

Официальная романовская версия, изложенная в «образцовой грамоте», по-видимому, была использована и в многочисленных рассказах иностранцев о войне с Разиным.

Эта версия очень настойчиво внедрялась Романовыми, но далеко не все были с ней согласны.

Победа далась Романовым нелегко. Сохранились сведения о том, что правительственные войска Романовых, разгромившие в конце концов Разина, были укомплектованы также и западноевропейскими наемниками. Русские же и татарские войска у Романовых считались ненадежными, и в них были частыми случаи дезертирства или даже переходов на сторону Разина.

Поражение Разина, вероятно, в некоторой степени объясняется тем, что на юге Руси в то время было мало оружейных и пороховых заводов. Пушки, порох и легкое огнестрельное оружие разинцам приходилось добывать в боях. Сохранились свидетельства, что разинцы не принимали в свои ряды добровольцев, если у тех не было своих ружей.

Являлось ли это главной причиной поражения Разина? Скорее всего, нет. Вопрос: как и почему Романовым удалось выиграть войну с Ордой — сегодня требует нового изучения. Ведь Орду поддерживало население значительной части страны!

По нашей гипотезе, знаменитое разинское восстание было на самом деле *войной* между двумя русскими государствами, образовавшимися после смуты начала XVII века. Обычно считается, что в 1613 году Михаил Романов стал царем *всей Руси*. По-видимому, это далеко не так. Первоначально Романовы объединили вокруг Москвы только территорию бывшей Белой Руси и северную часть земель по течению Волги — Великий Новгород (по нашей реконструкции). Южная же Русь и даже Средняя Волга образовали другое государство со столицей в Астрахани. Там были, по всей вероятности, *свои цари*. Причем по своему происхождению они принадлежали к старой русско-Ордынской династии.

По-видимому, они считали Романовых незаконными правителями. Почему и называли их «ворами, изменниками». Постоянно повторяющиеся утверждения разинцев о том, что они воюют против *бояр* за царя, видимо, означают, на наш взгляд, то, что *бояре* Романовы не признавались ими законными царями. В Астрахани, очевидно, был свой царь, которого разинцы и считали «великим государем всея Руси».

В нашей реконструкции так называемое разинское восстание 1667—1671 годов было *настоящей и тяжелой войной*, длившейся четыре года. С московской стороны воеводой был назначен князь Долгорукий. Ставка его размещалась в Арзамасе. Воеводой астраханских войск был Степан Тимофеевич Разин.

В. И. Буганов пишет: «Восстание в России, возглавленное Разиным, вызвало большой резонанс в Европе, особенно Западной... Иностранцы-информаторы... нередко смотрели на события в России весьма своеобразно — как на борьбу за власть, за престол... (восстание Разина. — *Авт.*), называли «татарским мятежом».

Сегодня история войны Романовых с Разиным сильно искажена и затемнена. Практически не осталось документов «разинской стороны». Но даже то немногое, что уцелело, позволяет разглядеть грубые контуры истинной картины событий. Приведем лишь одну цитату из того же академического сборника о войне Разина, где кавычки вокруг слов «*царевич*», «*законный*» поставлены лишь потому, что современные историки смотрят на эти события сквозь призму романовской версии.

«Вопрос четвертый (Алексея Михайловича к Разину на допросе. — *Авт.*)\ «Для чево черкасского вичил, по какой от нево к себе милости?» ...Царь имеет здесь в виду другого Черкасского, почти несомненно молодого князя Андрея, сына князя Камбулата Пшимаховича Черкасского, кабардинского мурзы. Князь Андрей был крещен в православную веру, попал в плен к Разину при взятии Астрахани. Он-то и играл, вероятно, роль царевича Алексея. Разин, продвигаясь вверх по Волге, вез с собой и его, поместив князя на отдельном струге, приказав обить струг красным бархатом. «Царевич» должен был служить и служил, не по своей воле, конечно, символом «законного» государя, которому даже присягали в уездах, охваченных восстанием».

Наша гипотеза. Степан Тимофеевич Разин был воеводой «великого государя всея Руси», происходившего из рода князей Черкас-

ских. Его столица находилась в Астрахани. Вероятно, после смуты начала XVII века и прихода Романовых к власти в Москве южная часть России образовала отдельное государство со своим царем и столицей в Астрахани. Кто именно из Черкасских был астраханским царем, сказать трудно. История того времени тщательнейшим образом «заштукатурена» Романовыми. Отметим в этой связи лишь два факта.

1) Известно, что князь Григорий Сунчалеевич Черкасский, который незадолго до разинской войны был «воеводой в Астрахани», вскоре после победы Романовых над Разиным, в 1672 году, «убит в своей вотчине».

2) Вместе с Разиным действует некто Алексей Григорьевич Черкашенин, «атаман восставших, названный брат С. Разина». Возможно, «Черкашенин» — это искаженное «Черкасский».

По-видимому, Черкасские были одним из старых царских русско-ордынских родов. Они считались потомками египетских султанов, что отражено и на их родовом гербе. Как мы уже говорили, средневековая египетская династия мамелюков имела «монгольское», то есть, как мы теперь понимаем, русское происхождение и даже называлась «черкесской», то есть — казацкой. По свидетельству египтолога Г. Бругша (80-е годы XIX века), «с 1380 по 1517 год властвуют в Египте *черкесские султаны*». Напомним, что на Руси черкасами называли днепровских казаков. Сегодня первоначальный смысл слова «черкасы» почти забыт. Историческую Черкасию помещают на Северный Кавказ. Но в России словом *черкасы* для обозначения днепровских казаков (в отличие от «малороссиян» = других украинцев) широко пользовались еще во второй половине XVIII века. Даже «Полное собрание законов Российской империи» в 1766 году пользуется термином «черкасы» (в смысле: днепровские, малороссийские казаки). Согласно нашему пониманию русской истории, египетские султаны, появившиеся в эпоху монгольского = русского завоевания, должны были происходить именно из Черкасии-Руси, а не с Северного Кавказа. Тогда получается, что и род князей Черкасских является русским (казацким) по происхождению. В XVII веке об этом, по-видимому, еще помнили.

Разинская война закончилась взятием Астрахани — столицы побежденного Романовыми южнорусского царства. В Астрахани после пленения и казни Разина еще долго, до конца ноября 1671 года, существовали повстанческие власти, сначала во главе с В. Усом, потом, после его смерти, во главе с Ф. Шелудяком и другими предводителями. В Москве Шелудяка называли «тьмоначалником новым в Астрахани», то есть новым астраханским воеводой. «Шелудяк... летом 1671 г. пытался осуществить разинский замысел, то есть покорить Москву, дошел до Симбирска, но. осуществить намеченное Разиным не удалось».

Во время осады Симбирска астраханскими войсками во главе с Федором Шелудяком симбирские воеводы «во главе с Шереметевым послали Шелудяку и другим повстанцам так называемые памяти, то есть *документы, принятые при обращении между равными по положению, рангу лицами или учреждениями*. Более того, писали... что они (памяти. — Авт.) со-

ставлены *от царского имени; подтверждали их подлинность царской... печатью*». При этом главный симбирский воевода, вступивший в переписку с Федором Шелудяком, *как равный с равным*, был «боярин, член боярской думы, представитель одной из знатнейших фамилий России». «Ситуация... необычна для крестьянских войн», — комментирует В. И. Буганов.

Обстоятельства разгрома астраханцев весьма темны, как, впрочем, и история всей этой войны. Считается, что сам Разин был захвачен на Дону в результате предательства. Его казнили в Москве. «Ход розыска, весьма скорого... и столь же скорая казнь говорят о том, что власти очень спешили, о чем говорят и многие современники-иностранцы: царь и бояре боялись волнений простого народа в Москве». Очевидец казни иностранец Яков Рейтенфельс писал: «Дабы предупредить волнения, которых царь опасался... площадь, на которой преступник (то есть Разин. — *Авт.*) понес свое наказание, была по приказанию царя окружена тройным рядом преданнейших солдат. И *только иностранцы* допускались в середину огороженного места. А на перекрестках по всему городу стояли отряды войск».

Романовы приложили большие усилия, чтобы найти и уничтожить все до единого документы разинской стороны. Младший брат Разина Фрол показал на допросе, будто бы Разин закопал кувшин с документами «на острове реки Дону, на урочище, на Прорве, под вербою». Отряды романовских войск перекопали весь остров и перелопатили там землю под всеми вербами. Но ничего не нашли. Тем не менее Фрола еще долго не убивали, видимо надеясь добиться от него более точных сведений о документах. В. И. Буганов пишет: «Тайну эту (о документах Разина. — *Авт.*) он унес в могилу — его в конце концов тоже казнили, хотя он продлил свою жизнь еще на несколько лет».

Какие-то документы о разинской войне, вероятно, сохранялись в казанских и астраханских архивах. Но эти архивы исчезли.

Глава 10

КТО ТАКОЙ ВЕЛИКИЙ ЗАВОЕВАТЕЛЬ ТАМЕРЛАН (ТИМУР)?

Личность великого азиатского завоевателя Тимура = Тамерлана представляет большой интерес. История Тимура теснейшим образом связана с русской историей. Поэтому мы не можем пройти мимо обсуждения его завоеваний. После проведенного нами анализа оказалось, что получившаяся реконструкция существенно отличается от скалигеровской точки зрения. Впрочем, как увидит читатель, проблемы с Тимуром у историков возникали и раньше. Например, еще известный антрополог и археолог М. Герасимов оказался в очень трудном положении, пытаясь согласовать результаты своего исследования черепа Тимура со скалигеровской версией. Эта работа Герасимова настолько интересна, что мы с нее и начнем.

ОБЛИК ТИМУРА, ВОССТАНОВЛЕННЫЙ ПО ЧЕРЕПУ. ТИМУР — ЕВРОПЕЕЦ?

Берем книгу «Тамерлан», изданную в Москве в 1992 году. Наряду с «Автобиографией Тамерлана» и «Уложением Тимура» она содержит ряд научных статей, освещающих разные аспекты деятельности крупнейшего средневекового полководца Азии. В книгу включена, среди прочих, статья М. М. Герасимова «Портрет Тамерлана». Герасимов знаменит тем, что разработал методику восстановления скульптурного портрета по черепу. Восстановление скульптурного облика Тамерлана — одно из его наиболее известных достижений.

Что же рассказывает нам Герасимов о своей работе над обликом Тимура? Как хорошо известно, гробница Тимура была вскрыта в 1941 году при раскопках в мавзолее Гур-Эмир (Самарканд).

При вскрытии был обнаружен «деревянный гроб, совершенно идентичный формы ныне бытующим». Напомним читателю, что, согласно скалигеровской хронологии, Тимур умер в 1405 году. Зададим простой вопрос: откуда известно, что в этой гробнице действительно лежит Тимур (на чем настаивает скалигеровская история)? Вопрос мы задаем не случайно. Дело в том, что, как тут же сообщает Герасимов, «одной из основных задач экспедиции являлась документация *подлинности* захоронения Тимура. Посвятительная надпись на надгробье сама по себе еще не решала данного вопроса (?!). Только изучение скелета могло дать исчерпывающий ответ».

Итак, до вскрытия гробницы некоторые ученые сомневались, Тимур ли лежит в ней. Тут, кстати, возникает второй, не менее интересный вопрос: если посвятительная надпись на надгробье «сама по себе еще не решала данного вопроса», то что же она нам рассказывает? Да и вообще, что написано на гробнице? Почему Герасимов не приводит текст погребальной формулы? Случайно ли?

Далее Герасимов пишет:

«Народы Востока сохранили до наших дней сотни легендарных сказаний о величайшем завоевателе XV века. Перед одним именем Железного Хромца трепетала не только Средняя Азия, но и далекие Китай и Индия, а слава о его могуществе и сказочных богатствах доходила до Европы. Биографы не жалели красок для описания его великих походов, но, к сожалению, очень мало оставили данных о его внешности, сведения противоречивы и неясны».

Тут мы, наконец, сталкиваемся с тем главным загадочным противоречием, которое сейчас заставит Герасимова лавировать между Сциллой научного метода и Харибдой скалигеровской истории. Дело вот в чем.

С одной стороны, вроде бы «всем известно», что Тимур был монголом. А с другой — многочисленные средневековые источники утверждают, что Тимур выглядел как индоевропеец! (см. ниже). Сегодня им обычно не верят, заявляя, будто «эти источники ошибались». Посудите

сами: кто осмелится сегодня сказать, что «монгол Тимур был индоевропейского типа»?

Итак, *перед Герасимовым лежит череп Тимура. Он восстанавливает его скульптурный портрет и с удивлением видит, что получился человек индоевропейского типа.* Это — натуральный европеец! Выпуклое, не плоское лицо. Как ученый, Герасимов не в состоянии скрыть этот факт, хотя во время реконструкции он, вероятно, старался (в пределах возможного) максимально придать портрету монголоидные черты.

Поставим себя на место Герасимова. Следуя своему методу, он получает портрет, изображающий явно европейца. Но *«всем известно», что «Тимур — монгол».* Если Герасимов заявит публично, что результат совсем другой, что Тимур был европейцем, то в первую очередь пострадает сам Герасимов. Ему тут же скажут: ваш метод плох, он превращает монгола в европейца! Ваша методика ненаучна. Как следствие — скандал, потеря научной репутации и т. п. А с другой стороны, Герасимов все-таки не может фальсифицировать свой результат и вылепить монгола, игнорируя собственный метод. Что делать? Единственный выход: вылепить то, что получается (а получается европеец!), но вслух все время повторять, что портрет «похож на монгола», «похож на монгола»... (вопреки очевидности).

Именно это и проделывает Герасимов, поставленный практически в безвыходное положение. Пройдемся по статье Герасимова и посмотрим, как же он комментирует свой собственный шокирующий результат, чтобы избежать гнева скалигеровской истории.

Герасимов осторожно сообщает:

«Время не сохранило ни одного сколько-нибудь правдоподобного изображения Тимура. Многочисленные (!) миниатюры, по преимуществу иранского и индийского происхождения, чрезвычайно несхожие между собой и к тому же датируемые значительно более поздним временем, не могут быть приняты как достоверные. Немного можно почерпнуть и из письменных источников. Однако свидетельство о том, что Тимур происходит из отуреченного монгольского рода, является таким документом, который дает право категорически отказаться от рассмотрения иранских и индийских миниатюр, наделяющих Тимура типичными чертами индоевропейца (!)».

Зададимся резонным вопросом: а почему, собственно, упомянутое свидетельство о «монгольском происхождении» Тимура должно категорически перечеркивать многочисленные другие свидетельства, говорящие о индоевропейском облике Тимура? Тем более, как мы теперь понимаем, слова *«Тимур — монгол» означают в действительности только то, что он жил в Монгольской = Великой (= Мегалион) империи. А эта империя, как мы уже объяснили, — Древняя Русь.* Поэтому на самом деле никакого противоречия нет! Сегодня, конечно, слово «монгольский» утратило свой изначальный прежний смысл и приобрело другой — теперь оно указывает на принадлежность к монголоидной расе. Но само название «монголоидная раса» появилось сравнительно недавно на основе уже сложившейся исто-

рической традиции, относящей исторических «монголов» далеко на Восток (современная Монголия).

Впрочем, отдадим должное научной честности Герасимова. Успокоив своих цензоров-историков предыдущим абзацем и громко заявив о своей лояльности, Герасимов затем аккуратно сообщает следующее:

«Обнаруженный скелет принадлежит сильному человеку, относительно высокого роста для монгола (около 170 см)».

Но все-таки главная проблема для Герасимова: как объяснить читателю явно европейские черты восстановленного им скульптурного портрета «монгола» Тимура? И он находит такой выход:

«Несмотря на слабо выраженную верхнечелюстную выемку (собачью ямку) вследствие резкого рельефа скуловых костей фронтальной их части, создается впечатление менее плоского лица, чем это имеет место на самом деле».

Если сказать то же самое проще, то получится: вы видите на скульптуре европейское (не плоское) лицо. Но это вам лишь кажется. На самом же деле оно плоское!

Написав это, Герасимов в следующем же абзаце старается отдать дань скалигеровской истории: «Не надо быть проницательным, чтобы в черепе Тимура увидеть типичные монголоидные черты: яркая бракифалия, очевидно, уплощенное лицо, значительная его ширина и высота. Все это как нельзя лучше связывается с письменными документами, свидетельствующими о происхождении Тимура из рода барласов».

Но откройте первую страницу книги и еще раз посмотрите на фотографию скульптуры Тимура. Уберите надуманно «монгольскую» шапку, которую Герасимов надел на голову Тимура. И вы увидите типичного европейца.

Впрочем, и Герасимов не может долго выдержать взятую им «традиционно монгольскую ноту». Стоит ему на секунду расслабиться, и тут же его рука ученого непроизвольно выводит следующее: «Однако значительное выступание корня носа и рельеф верхней части надбровья указывают, что собственно монгольская складка века выражена относительно слабо». Да и что другое может сказать ученый Герасимов?

Далее: «Вопреки принятому обычаю брить голову, к моменту своей смерти Тимур имел относительно длинные волосы». Если Тимур — монгол, то волосы должны быть черными. А что же мы видим в действительности? Тут Герасимов вынужден сказать правду: *у Тимура были волосы европейца*.

В самом деле: «Волосы Тимура толсты, прямые, седо-рыжего цвета, с преобладанием темно-каштановых или рыжих. Волосы бровей сохранились хуже, но все-таки по этим остаткам нетрудно представить и воспроизвести общую форму брови. Хорошо сохранившиеся отдельные волоски... Цвет их темно-каштановый... Оказывается, Тимур носил длинные усы, а не подстриженные над губой, как это было принято правоверными последователями шариата... Небольшая густая борода Тимура имела кли-

новидную форму. Волосы ее жесткие, почти прямые, толстые, ярко-коричневого (рыжего) цвета, с значительной проседью».

Скалигеровские историки уже давно знали, что Тимур был рыжим. Это явно противоречит его «монгольскому происхождению». Что делать? Подумав, нашли вроде бы неплохое объяснение. Предложили считать, что Тимур все-таки был черным, но красился хной, а потому «казался рыжим». Попробуйте выкрасить хной черные волосы монгола. Что из этого получится? Вряд ли волосы из черных станут рыжими. Но сегодня, после вскрытия могилы Тимура, нам не нужно гадать на эту тему. *Волосы Тимура были рыжими*. Вот что сообщает Герасимов:

«Даже предварительное исследование волос бороды под биноклем убеждает в том, что этот рыже-красноватый цвет ее натуральный, а не крашенный хной, как описывали историки».

Один этот факт полностью уничтожает все предыдущие традиционно исторические попытки уйти от очевидности. В заключение отметим еще один странный факт, обнаруженный Герасимовым: «Несмотря на старческий возраст Тимура (70—72 г.), череп его, а равно и скелет, не имеют ярко выраженных, собственно старческих черт... Все это говорит скорее за то, что череп скелета принадлежал человеку, полному сил и здоровья, биологический возраст которого не превышал 50 лет (!)».

В ы в о д : мы поставлены перед следующей дилеммой.

1) Если в гробнице Тимура действительно лежит Тимур, то это — европеец с рыжими волосами. Такой вывод полностью согласуется с результатами реконструкции Герасимова и с заявлениями средневековых источников, изображавших Тимура рыжим индоевропейцем.

2) Если же в гробнице Тимура лежит не Тимур, то это ставит под серьезное сомнение скалигеровскую историческую версию, настаивающую на подлинности гробницы Тимура.

И последний вопрос: а когда, кстати, жил Тимур? Гроб-то практически современный! Неужели это 1405 год?

ОБ АРАБСКИХ НАЗВАНИЯХ В РУССКОЙ ИСТОРИИ

Согласно предлагаемой нами новой хронологии, «монголо-татары» — это просто казаки, русские постоянные войска (Орда), состоявшие в то время из двух основных частей: из православных («монголов») и из мусульман («татар»). Поэтому естественно предположить, что и Тамерлан, будучи монголом, был на самом деле одним из казачьих военачальников — «ханов» = царей или «эмиров» = князей того времени. Во избежание путаницы сделаем следующее замечание. В современных учебниках, когда говорят об истории монголов, то употребляют исключительно имена и наименования, заимствованные из тюркоязычных источников: хан, эмир и т. д. Это создает некий «восточный колорит», который сильно мешает пониманию сути дела. Возникает впечатление, что и в самом деле восточные авторы вовсе не описывали Русь: «восточ-

ная историография XV в., хорошо осведомленная в географии и истории мусульманских стран, не имеет даже самых элементарных сведений о Руси». Но зато усиленно описывали некую азиатскую страну «Монголию», имевшую к Руси лишь отдаленное отношение лишь постольку, поскольку «Монголия завоевала Русь и поэтому Русь стала называться у иностранных авторов Татаро-Монголией».

Представьте себе, что в учебнике по истории России XIX века, написанном на русском языке, все оставлено как есть, только собственные имена, географические названия и обозначения должностей заменены на соответствующие термины из арабского языка, скажем, просто взяты из арабского учебника по истории России. Узнаем ли мы в таком случае свою родную историю? Но ведь здесь в точности то, что происходит со средневековой историей Руси, которая благодаря «чистке» при первых Романовых дошла до нас в основном в западных и арабских описаниях, где ее называли «Татаро-Монголией». При этом не только название страны, но и имена, географические названия, названия должностей и т.д. арабы, естественно, переделали на свой лад. В русских источниках вообще не употребляется, например, слово «монгол». Вместо «хан» говорится «царь», вместо «эмир» — князь или мурза. Если, читая современный учебник по истории «Татаро-Монголии», заменять эти тюркские слова на соответствующие им русские, употреблявшиеся по отношению к тем же «татаро-монголам» в русских источниках, то будет гораздо легче понимать, о чем на самом деле идет речь.

ТЕМИР-ТАМЕРЛАН И МАГОМЕТ II

С учетом высказанного замечания и всего того, что мы уже знаем об истории Руси-Монголии, совсем по-другому воспринимается и хорошо известная история походов Тамерлана. *С новой точки зрения образ Тамерлана является в основном склейкой двух реальных исторических деятелей: одного из эпохи конца XIV века (это «Темир Аксак = Железный Хромец») и другого из середины конца XV века (это султан Магомет II, завоеватель Константинополя).* Они наложились друг на друга при 90-летнем сдвиге, очень ярко выраженном в русской истории. Повторим еще раз, что, говоря о «наложении», мы имеем в виду то, что в «письменную биографию» одного деятеля вошли сведения из «письменной биографии» другого лица. Наибольший вклад в образ Тамерлана дал Магомет II.

Как пишут историки, «Тимур держал при себе подставных ханов — Суюргатмыша (1370—1388) и потом его сына Султан Махмуд-хана (1388—1402) (то есть царя Магомета Султана. — *Авт.*). После смерти последнего он больше подставного хана не держал и чеканил монеты от имени умершего».

Любопытно, кстати, откуда черпаются эти сведения о «подставных ханах»? Скорее всего, имена правителей в хрониках не совпадают с именами на монетах.

ТЕМИР-ТАМЕРЛАН = МАГОМЕТ КАК ПРООБРАЗ ОТЦА АЛЕКСАНДРА МАКЕДОНСКОГО

Этот смешанный образ Темира = Магомета послужил, в частности, прообразом для описаний походов Филиппа II, отца Александра Македонского (ср. также «индийские походы» Александра и Тимура).

Недаром один из основных источников, говорящих о Тимуре, называется «Анонимом Искендера» («Анонимом Александра»): «Совершенно в стороне от линии сложения двух «Зафар-Наме»... находится такой ценный источник, как «Аноним Искендера»... Как дополнительный источник по истории Тимура он чрезвычайно важен, так как включает в себе факты, совершенно отсутствующие в других источниках» (А. Якубовский).

Отметим также, что средневековые романы о походах Александра Македонского получили широкое распространение после XV века — то есть после эпохи Магомета II.

КОГДА И ЗАЧЕМ БЫЛА НАПИСАНА ИСТОРИЯ ПОХОДОВ АЛЕКСАНДРА МАКЕДОНСКОГО?

Может возникнуть вопрос: как получилось, что такие поздние события (XV—XVI века!) послужили источником для произведений о знаменитых войнах Александра Македонского? Ведь его имя упоминается во многих древних книгах! Ответ простой: возможно, само по себе имя легендарного основателя империи «Александра» (кстати, без прозвища Македонский) было известно и раньше XV века. Однако никаких подробностей о его военных походах более ранние источники не содержат. Известно, что подробные описания походов Александра появились на Западе «в переводе с греческого» лишь в конце XV века или даже в XVI веке, уже после падения Константинополя. Обстановка, в которой они появились, достаточно ясно объясняет, почему Филипп II, отец «Александра Македонского», в них списан с Магомета II, а сам «Александр Македонский» — по-видимому, с султана Сулеймана Великолепного. Дело в том, что переводил их с греческого, в частности, известный кардинал Виссарион, переехавший из Византии в Италию после захвата Константинополя Магометом II. (Виссарион, между прочим, привез на Запад и птолемеевский «Альмагест».) Важно то, что главной целью Виссариона была организация Крестового похода из Западной Европы на Византию с целью отвоевания Константинополя у турок. Напомним, что в самом Константинополе перед турецким завоеванием действовали две партии: «турецкая» и «латинская»; победила первая, но Виссарион принадлежал ко второй и хотел реванша. Оказывается, призывая европейских государей к войне с турками, Виссарион и другие сравнивали турок с «древними варварами-македонцами». Так, может быть, тогдашние турки и были македонцами? Ведь турки пришли с Балкан и завоевали Константинополь. Современная Македония на Балканах расположена близко от Тираны, «города Тираса» = «города турок»! Заметим, что, согласно представлениям даже XVII века, имя «турок» произошло от «Тираса».

Более того, сохранился экземпляр «переведенной с греческого» якобы Виссарионом книги о походах Александра Македонского, на полях которой рукой автора аккуратно и подробно красными чернилами отмечены «параллели» между войнами Александра и походами османов в XV столетии! Эта книга до сих пор хранится в архивах Ватиканской библиотеки, а фотографии некоторых ее страниц опубликованы. Не исключено, что Виссарион или кто-то позднее от его имени написал эту книгу в политических целях. А в своем личном экземпляре отметил параллели для удобства пользования.

Н а ш а г и п о т е з а . Книги о походах Александра Македонского (Сулеймана Великолепного?) были написаны в XVII веке с политической целью: собрать Крестовый поход против османов. Эти книги совсем не представляли Александра Македонского как героя, напротив, были направлены против его завоевательной политики, стремились подчеркнуть «варварский» характер его войн. Это уже потом, в XVIII веке, первоначальный смысл средневековых сочинений об Александре Македонском был забыт, и Александр превратился в хрестоматийного героя древности, войдя во все школьные учебники. Тем более что к тому времени уже сложилась историческая концепция Скалигера — Петавиуса, которая всю «Древнюю Грецию» (на самом деле — Византию) поместила на один только полуостров, в ее небольшую провинцию. Вследствие этого историческая Македония, которая на самом деле находилась там же, где и теперь находится — на Балканах, — «сжалась» до еще меньшей провинции внутри этой искусственной, миниатюрной «Греции». В частности, «македонцы» были противопоставлены «туркам».

В XV веке еще хорошо знали, что османы происходят с Балкан, оттуда же, откуда и македонцы. Среди турок, завоевавших Константинополь, наверняка было много македонцев.

ЧТО ОЗНАЧАЕТ ИМЯ «ТИМУР»?

Это имя было известно в форме «Темир», что, по-видимому, значит «т = эмир», то есть «князь» с приставкой «т». Возможно, что приставка означала «великий», и тогда имя «Темир» на русский язык переводится как «великий князь» — хорошо известный на Руси средневековый титул. Такое наблюдение подкрепляется тем, что имя «Темир» носил не только Тамерлан, но, скажем, и его предшественник, «хан Моголистана Туглук-Тимур». Вообще это имя в те времена носили именно независимые государи, что косвенно подтверждает отождествление «темир» = «т-эмир» = «великий князь». Согласно русской летописи, Тамерлан был выходцем из яицких «татарских» (казачьих) старшин: «сей Темир — сын старейшины некоего от заяцких Татар». Более того, оказывается, что, не принадлежа к Чингизидам (потомкам Георгия Даниловича), он был обязан своим возвышением женитьбе на дочери Чингизида «хана Казана». В переводе на русский язык это означает «казанский царь» (А. Якубовский).

ВОЙНЫ ТИМУРА С ТОХТАМЫШЕМ

И это еще не все. Покорив многие страны, Тамерлан всю свою жизнь, оказывается, вел постоянную и нескончаемую борьбу за земли «Урус-хана» (то есть за русские земли). Борьбу, которая, несмотря на неизменные победы Тамерлана во всех битвах, так и не закончилась до его смерти. Любопытно, что Тимур никогда не делал попыток уничтожить лично своего противника в этой борьбе — Тохтамыша, хотя и разбивал его в битвах не один раз. Тохтамыш — это Дмитрий Донской, «царевич». А борьба Тамерлана с Тохтамышем была не чем иным, как междоусобной борьбой в русской Орде. Лица царской крови при этом, как правило, не уничтожались.

Приведем вкратце (с нашими комментариями) известную историю взаимоотношений Тимура с Тохтамышем.

«Вмешательство Белой Орды в Золотоордынские дела... Особенно решительные шаги в этом отношении предпринял Урус-хан». Урус-хан означает «русский хан». Под «Белой Ордой» надо понимать западную часть Руси — «Литву» того времени, в состав которой входила Белоруссия, а с востока она захватывала Москву (см. выше).

«Правивший в Ак-Орде до 1377 года, Урус-хан задумал стать не только сарайским ханом, он решил объединить обе части улуса Джучи». Здесь «улус», по-видимому, слово того же корня, что и «урус». «Улус» писали арабы, а в Мегалионе=Монголии это слово звучало, скорее всего, как «Русь».

«Один из... эмиров (князей. — *Авт.*) выступил против Урус-хана в вопросе о Золотой Орде, за что и был казнен. Сын (этого князя-эмира. — *Авт.*) — Тохтамыш — бежал из Ак-Орды и явился к Тимуру, предлагая ему свои услуги. Произошло это в 1377 году. ...Тимур... отправил Тохтамыша в Ак-Орду отвоевывать у Урус-хана ак-ордынский престол». Здесь «ак-ордынский», то есть «бело-ордынский», явно означает «бело-русский», по-видимому, московский престол.

«Только в 1379 г. Тохтамышу удалось овладеть ак-ордынским престолом». Напомним, что, согласно нашей реконструкции, Тохтамыш — это Дмитрий Донской, столицей которого была первоначально Кострома. Разбив Мамаю в Куликовской битве 1380 года, он в самом деле овладел западнорусским, «литовским» престолом и начал отстраивать Москву.

«Воспользовавшись полным ослаблением Мамаю, которого Дмитрий Донской разбил на Куликовом поле в 1380 г., Тохтамыш в том же году двинулся на Мамаю и на реке Калке нанес ему быстрое и сокрушительное поражение».

Потом Тимур и Тохтамыш поссорились и в дальнейшем без конца воевали друг с другом. Однако «войны Тимура с Тохтамышем не преследовали захвата земель, за исключением небольшой группы... городов» (А. Якубовский). Так и должно было быть, поскольку речь идет о междоусобных войнах внутри одного государства.

ГОРОД САМАРА И ГОРОД САМАРКАНД

«Против Тохтамыша, ставшего в 1380 году (то есть после Куликовской битвы. — *Авт.*) могущественным ханом, Тимур провел три крупных похода — в 1389, 1391 и 1394—1395 годах... В 1391 г. Тимур выступил из Самарканда... и... огромное войско Тимура встретилось с войсками Тохтамыша... между Самарой и Чистополем» (А. Якубовский).

Здесь *Самаркандом*, по-видимому, названа *Самара* — настоящая столица хана Темир-Аксака. Известно, что Самара и в самом деле была ханской ставкой. Само название «Самара» в обратном (арабском) прочтении — «А-Рамас» означает «Рим», «столица».

Далее, оказывается, что Самара была связана с Яиком (современным Уралом) древней большой дорогой, которая называлась «Нагайской». Напомним, что Темир-Аксак был из «заяицких Татар».

Цитируем: «...Самарская лука, образуемая изгибом Волги от города Самары до города Чистополя... там летом находилось обыкновенное местопребывание ханов Золотой Орды... Отсюда лесная полоса... ограничивалась с юга большой дорогой, называемой еще и поныне Нагайскою... И теперь еще остались следы так называемой старой Нагайской дороги, которая шла от Волги, направляясь на восток к Уралу (не в дальнем расстоянии от нынешнего почтового тракта из Самары в Оренбург, называвшегося прежде военно-самарскою линией)» (М. Иванин. «Состояние военного искусства у среднеазиатских народов при Тамерлане» — в сборнике «Тамерлан»).

Летопись указывает, что Темир-Аксак был «от самархиские земли». Это снова явно указывает на *Самару*. Кстати, до сих пор сохранился текст *написанного в Самаре* ярлыка хана Девлет-Кирея. Вот цитата: «Великой Орды великого царя Давлет-Кирея... писано из *Самара*».

Читатель может упрекнуть нас, что вместо Девлет-Гирея (как обычно пишут историки) мы написали Девлет-Кирея. Наш ответ. Во-первых, имя Кирей написано в старом документе (из сборника князя Оболенского), который мы здесь только что процитировали. А во-вторых, что слово «Кирей» — это, очевидно, хорошо известное средневековое слово «кир», означающее просто «государь» и использовавшееся в русской практике при обращении к царю, патриарху. Вероятно, это то же самое, что «сир» и вообще «царь» = ЦР.

О НОГАЙСКОЙ ОРДЕ

Не исключено, что именно Тамерлан был основателем знаменитой Ногайской Орды, остатки которой просуществовали до XIX века. Ведь именно в эпоху Тамерлана «на берегах Черного моря возникла другая Орда, отложившаяся от Волжской, иначе Золотой, Орда Ногай, не хотевшая признавать власти волжских ханов» (Костомаров). Понятно, что отложившаяся новая Орда (часть казачества) должна была воевать со старой. Возможно, это были как раз войны Тимура с Тохтамышем (Дмитрием Донским).

ОТРАЖЕНИЕ СОБЫТИЙ ВРЕМЕНИ МАГОМЕТА II (XV ВЕК) В ИСТОРИИ ТАМЕРЛАНА (XIV ВЕК)

МАГОМЕТ II

Перейдем теперь к описанию слоя XV века в документах, говорящих о деяниях Тамерлана. Этот слой является основным. Слава Тамерлана как великого завоевателя идет именно отсюда. *Прообразом Тамерлана является знаменитый завоеватель XV века турецкий султан Магомет II*, взявший в 1453 году Константинополь и сделавший его своей столицей. При 90-летнем византийско-русском сдвиге вниз эпоха Магомета II накладывается на эпоху Тамерлана.

КАКОЙ «САМАРКАНД» БЫЛ СТОЛИЦЕЙ ТИМУРА, КОГДА ХРОНИКИ ГОВОРЯТ О СОБЫТИЯХ XV ВЕКА?

Напомним еще раз, что названия городов могли перемещаться по географической карте и в разные эпохи «прикреплялись» к разным городам. Выше мы предъявили тексты, где под Самаркандом явно понималась Самара на Волге. А в слое документов XV века под Самаркандом понималось уже нечто другое.

Вот любопытное свидетельство историка о столице Тамерлана Самарканде. Как уже отмечалось, Самар(канд) — это Рамас = Рим в арабском, то есть в обратном прочтении.

«Столицей огромного Тимурова государства стал Самарканд. Тимур считал, что по величине и красоте ни один город не может быть ему равным. Самарканд должен был затмить все бывшие до него столицы». Нас хотят убедить, что это был всего лишь тогдашний небольшой городок Самарканд в нынешнем Узбекистане.

При этом «ибн-Арабшах рассказывает, что Тимур устроил вокруг Самарканда ряд селений, назвав их именами знаменитых городов». Скорее всего, слово «селения» здесь появилось лишь как комментарий современного историка (Якубовского). А вот список городов, который сейчас последует, — уже из исторических источников. Список этот впечатляет: «Миср (Каир), Димшик (Дамаск), Багдад, Султания и Шираз, из которых три были столицами: Дамаск — омайядского, Багдад — аббасидского, Миср — фатимидского халифатов. В то, что селения носили названия знаменитых городов, была вложена определенная политическая идея: перед Самаркандом все они меркнут» (Якубовский).

Читая подобные «объяснения», нельзя отделаться от впечатления странности. Где вы видели в достоверной истории, чтобы пригороды небольшого селения без тени смущения назывались громкими именами знаменитых столиц?

Приведенная Якубовским цитата из средневекового текста (из ибн-Арабаша) не оставляет сомнения, что *Самаркандом* в ней назван *знаменитый Константинополь*.

Кстати, «на краю» Тимурова государства был расположен город Ясы. Историки, конечно, помещают его поближе к современному Самаркан-

ду — в Туркестан, где такого города сегодня, естественно, нет. При этом известно, что *знаменитый* средневековый город Яссы находился в Бессарабии, действительно на краю Турецкой империи Магомета II.

«ПОДСТАВНЫЕ ХАНЫ» ТИМУРА. СУЛТАН МАГОМЕТ-ХАН = СУЛТАН МАГОМЕТ II. КТО ВЗЯЛ В ПЛЕН БАЯЗИДА?

Оказывается далее, что «Тимур держал при себе подставных ханов — Суюргатмыш... и потом его сына Султан Махмуд-хана (царя Магомета Султана. — *Авт.*)... после смерти последнего... чеканил монеты от имени умершего... С Султан Махмуд-ханом Тимур был в очень хороших отношениях и имел в его лице прекрасного, энергичного военачальника... Султан Махмуд-хан в 1402 г. участвовал в битве при Анкаре и взял в плен турецкого султана Баязида» (сборник «Тамерлан»).

Так Баязида, оказывается, пленил Султан Махмуд-хан, а вовсе не Тамерлан! Таким образом, почти не остается сомнений в том, что под «Тимуром» здесь имеется в виду турецкий султан Магомет II. Кстати, и на знаменитом камне с высеченной на нем надписью Тимура, найденном в современном Казахстане («Казак-Стане»), Тимур именуется как «султан Турана Тимур», то есть просто «турецкий султан Тимур». Его ставками до перенесения столицы в Константинополь могли быть Тирасполь на Днестре или Тирана в современной Албании. Здесь Туран = Тирана = Тирасполь = «город турок».

Хорошее представление о землях, где воевал Тимур, может дать и следующая цитата: «Войска (Тимура. — *Авт.*) направились на города Яссы, Караучи, Сайрам (Сараево? — *Авт.*)... к Сарук-Узек (Сиракузы? — *Авт.*)». Но ведь именно в этих местах и воевал турецкий султан Магомет II = «Султан Магомет-хан», которого Тимур «не держал взаперти в Самарканде, но брал... с собой во время походов».

БЫЛА ЛИ ВОЗГЛАВЛЯЕМАЯ ТИМУРОМ ОРДА — «ДИКОЙ»? КАК БЫЛО ОРГАНИЗОВАНО ЕГО ВОЙСКО?

Обычно Тамерлана представляют как грубого, невежественного завоевателя, непонятно каким образом достигавшего побед, имея под рукой лишь «дикие азиатские орды», состоявшие большей частью из воинов, набранных в окрестностях современного города Самарканда. В связи с этим приведем выдержки из обстоятельной книги М. И. Иванина «О военном искусстве и завоеваниях монголо-татар и среднеазиатских народов при Чингисхане и Тамерлане» (СПб., 1875). Глава из этой книги воспроизведена в уже неоднократно цитировавшемся сборнике «Тамерлан», откуда мы и заимствуем нижеследующие цитаты.

«Войска Тамерлана состояли из пехоты и конницы... пехота... в дальних походах была снабжена лошадьми; конница или по крайней мере значительная часть ее была приучена сражаться в пешем строю, следовательно, соответствовала нашим драгунам... Конница разделялась на про-

стых и отборных воинов, составлявших легкую и тяжелую конницу. Сверх того были особые телохранители Тамерлана, вроде гвардии... Кроме этих главных родов войск были еще:

1) понтонеры или судовщики... они употреблялись для устройства судов и наведения мостов;

2) метатели грегорианского или греческого огня;

3) разного рода рабочие, умевшие устраивать осадные машины и обращаться с метательными орудиями... Этот род войск был доведен до большого совершенства. Из хода осад, предпринятых Тамерланом, видно, что ему были известны почти все способы, употреблявшиеся греками и римлянами... Он имел слонов, с которых посаженные на них воины стреляли грегорианским огнем.

4) Для действий в горах Тамерлан имел особого рода пехоту, составленную из горских жителей...

Войска, как и у Чингисхана, были разделены на десятки, сотни, тысячи, тумыны (по-русски — «тумы», отсюда «темник», предводитель «тумы», заметим, что в казачьих войсках деление на десятки и сотни сохранялось до XX века, причем это было особенностью исключительно казачьих войск. — *Авт.*)... предводимые десятниками, сотниками, тысячниками и эмирами (по-русски — князьями, темниками. — *Авт.*)... Отборные воины или тяжелая конница были вооружены шлемами, латами, мечами, луком и стрелами... Каждый десятник... был вооружен кольчугой, мечом и луком... Сотники были обязаны иметь... меч, лук... палицу, булаву, кольчугу и латы... Награды воинов за отличия состояли: в похвале, прибавке жалованья (в диких ордах, оказывается, было постоянное жалованье. — *Авт.*), подарках, увеличении доли при раздаче добычи, повышении в чине, в почетном титуле, названии богатырем... а при отличии целых частей войска — в раздаче литавр, знамен и прочее...

В то время, когда почти все народы, не имея правильного строя, сражались толпою... войска Тамерлана имели правильный строй и не сколько линий, которые они постепенно вводили в бой... и свежий резерв, составленный из лучших войск».

Заметим, что поскольку среди народов, с которыми воевал Тамерлан, были и европейские народы, то это же самое можно было бы сказать и яснее: в то время как в Европе еще сражались толпою, «дикие азиатские орды кочевников» уже имели правильный строй и хорошую военную организацию. И это не насмешка, а правда, но только вместо «диких орд» надо поставить русских или турок-татар, и тогда получим хорошо известную ситуацию XIV—XV веков, когда прекрасно организованные казачьи войска монголов-русских и турок-татар-балканцев наносили поражения западноевропейским рыцарским армиям.

«И если неприятель успевал опрокинуть центр передней линии, то легко мог быть... поставлен в такое же положение, в каком находились римляне в сражении при Каннах, когда, опрокинув центр карфагенской конницы, они начали ее слишком стремительно теснить и были охвачены с флангов пехотой и конницей Аннибала, отчего и потеряли сражение...

Что при Каннах произошло не случайно, то и при описанном боевом порядке могло происходить по расчету».

Мы не имеем возможности отвлекаться здесь на античную историю, но отметим, что совершенно уместное сравнение тактики Тамерлана с тактикой Ганнибала возникло у Иванова не случайно. Добавим к его словам, что у Ганнибала, так же как и у Тамерлана, были на вооружении слоны, поражавшие воображение современников...

«Сам гений войны, казалось, подсказал Чингисхану и Тамерлану этот способ производить битвы. Он так хорошо придуман, что почти все сражения того времени были решительны и наносили совершенное поражение неприятельским армиям».

Но от Чингисхана до Тамерлана по скалигеровской хронологии прошло больше 150 лет! Неужели «неприятельские армии», в числе которых были лучшие европейские и азиатские войска, за 150 лет так и не смогли усвоить монгольскую тактику или противопоставить ей что-то? Это было бы очень странно, и остается сделать вывод, что завоевания Чингисхана и Тамерлана были одним и тем же завоеванием, возможно продолжавшимся десятки лет, но *без перерыва*, который дал бы возможность противнику перестроиться.

По нашему мнению, все это относится к завершающему этапу монголо-османских завоеваний XIV—XV веков — знаменитым походам будущего константинопольского = стамбульского турецкого султана Магомета II. Он в данном случае представлен историками как малозначащий «подставной хан Султан Махмуд-хан при Тамерлане».

Он же — прообраз Филиппа II, отца Александра Македонского, Ганнибала и Махмуда Газневи («Магомета казака», XI век). Очень может быть, что он действительно был из македонцев (уроженец славянской Македонии?) и его войска состояли из казаков, в числе которых в те времена, вероятно, были не только русские, но и южные славяне, албанцы и т. д.

РОССИЯ И ТУРЦИЯ КАК ЧАСТИ ПРЕЖНЕЙ ЕДИНОЙ ИМПЕРИИ

Все сказанное свидетельствует об *общем «монгольском» происхождении османской (турецкой) и русской государственности*. Собственно, это следует и из учебников: нам говорят, что османы во главе с султаном Баязетом были разбиты в 1402 году монголами во главе с Тимуром, после чего османы на некоторое время «исчезли». А потом они появились, как ни странно, совсем в другом месте — уже не с юга, а с севера, от Константинополя, — на Балканах.

После этого их армия оказалась устроена уже на монгольский образец, гвардия султана (янычары) состояла из славян, а с Русью у них были какие-то тесные и исключительно дружественные отношения. Есть много указаний на то, что Турция, Россия и Польша до XVII века еще рассматривались как части единого целого. На то есть как прямые указания в

арабских источниках (см. выше), так и косвенные данные. Известно, например, что запорожские казаки совершенно свободно переходили между Россией, Турцией и Польшей, служа то одному, то другому государству, и такой переход не считался изменой.

По-видимому, отношения России с Турцией в конце концов испортились совсем не по религиозным соображениям. В России никогда не преследовали мусульман за веру, а в Турции не преследовали православных. И даже подворье константинопольского патриарха так до сих пор и находится в Константинополе-Стамбуле. Отношения испортились уже при Романовых. Романовы «сменили лагерь» и, поссорившись с Турцией, фактически примкнули к коалиции западных государств, целью которой было уничтожение Османской империи, под властью которой они до того находились.

По-видимому, в ответ на такой поворот со стороны России султаны «забыли» о своем славянском происхождении, а славяне были вытеснены из среды турецкой знати. Войска османских янычар-славян были упразднены в 1826 году. При этом значительная их часть была истреблена. Как Петр I, проводя свои известные антирусские преобразования, залил Красную площадь кровью стрельцов, так и турецкий султан Махмуд II (1785—1839), проводя такие же преобразования в Турции, залил ипподром кровью янычар. Видимо, после всего этого и была придумана *ложная* политическая легенда о якобы «побежденных турецким оружием сербах и болгарах». На самом же деле, как показывают наши исследования, скорее всего, *именно предки балканских славян и были «настоящими» турками-османами XIV—XV веков. Они пришли с Руси во время «монгольско-го завоевания».*

Набравшие силу Романовы были охвачены идеей завладеть Константинополем вооруженным путем и воссесть на константинопольский престол. Они начали бесконечные войны с Турцией, которые продолжались с перерывами все 300 лет их правления в России (очередная попытка намечалась в 1917 году). В конце концов, Турция как империя была уничтожена. Но тут Романовы отрелись от власти.

КАКОЙ ВЕРЫ БЫЛ ТАМЕРЛАН?

Обычно считается, что Тамерлан был «ревностным мусульманином». Такое мнение основано на том, что в арабских источниках он постоянно называется «правоверным». Однако сам по себе этот факт еще мало о чем говорит. Так, мы уже видели, что Русь тоже в мусульманских источниках того времени называлась «правоверной». Поэтому историки и не могут узнать Русь в ее арабских описаниях и вынуждены выдвинуть гипотезу о том, что арабы при тесных торговых отношениях с Русью ее «вообще не описывали».

Согласно нашей концепции, все дело в том, что формальный религиозный раскол между православием, мусульманством и католиче-

ством отнесен в скалигеровской хронологии слишком далеко в прошлое. На самом деле он произошел только в XV веке.

Конечно, религиозные разногласия копились и раньше, но до формального раскола арабы вполне могли называть Русь «правоверной» (даже если и осуждали чуждые им русские религиозные правила). Так что *наименование Тамерлана в источниках того времени «правоверным» еще не значит, что он был мусульманином*, а не православным или, скажем, католиком.

Возникает еще один вопрос: имело ли мусульманство во времена Тамерлана точно такой же вид, как и сегодня? Вообще говоря, это неясно. Дело сильно осложняется тем, что время Тамерлана было как раз эпохой «великого раскола» XV века, когда православная — ортодоксальная, католическая — латинская и мусульманская — несторианская церкви только-только разделились.

Поэтому не исключено, что мусульманские религиозные обычаи в то время могли существенно отличаться от современных и приближаться, например, к православным. Напомним, в частности, хорошо известный факт, что мусульманство образовалось из несторианского течения внутри православной церкви. Вообще история мусульманской церкви совсем не проста, но мы не можем пока сказать ничего определенного по этому поводу, так как обстоятельного исследования арабских источников мы не проводили.

Во всяком случае, приводимые ниже цитаты показывают, что верно хотя бы одно из двух:

1) Тамерлан не был мусульманином;

2) мусульманские обычаи во времена Тамерлана сильно отличались от современных и больше напоминали обычаи европейских народов.

Вот, например, что писал современник Тамерлана Фома Мецопский в своей книге «История Тимур-Ланка и его преемников». Конечно, мы имеем сегодня лишь редакцию XVI—XVII веков этой книги. Цитируем ее по перепечатке во все том же сборнике «Тамерлан»:

«Некий муж, по имени Тимур-Ланка веры и толка предтечи антихриста Махмета, появился на востоке в городе Самарканде».

«Последовал приказ этого тирана (Тимура. — *Авт.*) взять в плен всех женщин и детей, а остальных, как верующих христиан, так и неверующих, сбросить с крепостной стены... Мугри, поднявшись на минарет в городе Беркри, пронзительным голосом стал кричать: «Салат амат»... Подумав, поганый Тимур спросил: «Что это за крик?» Приближенные ответили ему: «Настал день судилища и Исе (то есть Христос. — *Авт.*) воскреснет»... тотчас же Тимур приказал прекратить сбрасывание людей со стены и освободить остальных».

«Он (Тимур. — *Авт.*) пошел в город Дамаск... и был уже близок к окрестностям Иерусалима... И пришли жены мусульманских учителей... и говорят ему: «Ты являешься падишахом этой страны, и по воле Бога пришел спросить с тех, которые отвергли Божие приказание... в этом городе все злодеи и мужеложники, особенно же лживы муллы... вызови

наших начальников, и мы в присутствии их подтвердим все»... И последовало его приказание (войскам): «...принесите мне 700 000 голов и соорудите из них 7 башен... А если кто скажет: я Иисуса (то есть «я христианин». — *Авт.*), к нему не подойти (то есть только христиан Тимур приказал не трогать! — *Авт.*)».

Обратите внимание, как мусульманство и христианство перемешаны в описаниях Фомы Мецопского. В одном случае Тимур берет город, вроде бы полностью христианский, и приказывает казнить все его население. Похоже, что Тимур мусульманин. Хотя церкви в городе должны были бы быть христианскими, крик отчаяния был поднят почему-то с минарета (кричал мусульманин?). Смысл слов, которые произносились с минарета, — чисто христианский. По крайней мере, именно так их понял Тимур и его приближенные. Услышанные слова произвели на него такое впечатление, какое они могли произвести только на христианина. Тимур не только прекращает казни, но и освобождает пленников.

В итоге совершенно непонятно, кто он — христианин или мусульманин? В другом случае жители мусульманского города приходят к Тимуру как к падишаху жаловаться на беззакония в городе. Следовательно, Тимур — мусульманин. Но когда разгневанный Тимур приказывает наказывать население города, он строго запрещает трогать христиан. Приказывает истреблять только тех, кто не верит в Христа. Значит, он — христианин?

Более того, оказывается, и среди арабских источников не было полного единодушия в том, какую веру исповедовал Тимур. Были и такие арабские авторы, которые считали его «неверным». Ж. Лянглэ («Жизнь Тимура». Пер. с франц. Ташкент, 1980) пишет: «Арабшах старался обесславить нашего героя как неверного, который предпочитал закон Чингисхана закону Мухамада, однако все историки единогласно утверждают, что этот монарх исповедовал, по крайней мере наружно, мусульманскую религию» (следовательно, по мнению Лянглэ, Арабшах — не «историк»).

Далее, хорошо известно, что мусульманский религиозный закон строго запрещает употребление вина. Тем не менее множество источников утверждает, что в войске Тимура в большом количестве пили вино. Более того, Тимур пил даже водку. Испанский путешественник Руи Гонсалес де Клавиho («Дневник путешествия в Самарканд ко двору Тимура. 1403—1406». СПб., 1881) пишет:

«Пространство возле царских шатров и павильона было уставлено бочками с вином, расставленными друг от друга на расстоянии брошенного камня, так что они охватывали все это поле на расстоянии полулиги. ...А рядом с этим павильоном устроено много навесов и под каждым — огромная бочка с вином; и эти бочки были так велики, что вмещали не меньше пятнадцати кантар вина». «В тот день сеньор и все, кто с ним были, пили вино, а для того, чтобы скорее опьянеть, им подавали водку».

Употребление вина Тамерланом отмечалось всеми западноевропейскими путешественниками, которые его видели. Вот как комментирует это М. Иванин, который (в отличие от современников Тимура) уже очень

хорошо знает, что мусульманам пить вино запрещено: «Здесь Тамерлан, по своему обыкновению, награждал более отличившихся воинов и угощал свои войска разными яствами, напитками и увеселениями, причем самые красивые женщины из числа пленных угощали воинов, поднося им в дорогих чашах кумыс (в переводе Лакруа везде говорится «винами»; но Тамерлан, как ревностный магометанин, вероятно, не дозволил бы употребление вина, да и где его было взять в степях и возить при войсках)».

О ПОГРЕБЕНИИ ТИМУРА

Известно, что погребение Тимура было произведено с грубыми нарушениями мусульманских обычаев. Мусульманские правила в отличие от христианских строго запрещают траур при погребении. Но источники сообщают, что *при погребении Тимура были произведены траурные обряды*.

Известный востоковед академик В. В. Бартольд в статье «О погребении Тимура» пишет так:

«Царицам и царевичам было предложено, «согласно требованию шариата и рассудка», не надевать траурных одежд».

Тем не менее оказывается, что, несмотря на такое предписание, «царицы и немногие бывшие с ними царевичи... вместе с царевнами и другими знатными женщинами они выполнили обычные у кочевников траурные обряды... При этом присутствовали в траурных одеждах бывшие в городе царевичи и вельможи, даже представители ислама, как шейх алисламы Абд аль Эввель... На этот раз в обрядах принимали участие в черных траурных одеждах не только царицы, царевичи, вельможи и должностные лица, но все население города... После этого был выполнен тот же обряд, как во время поминок по Мухаммед-Султану в Онике; с плачем принесли собственный барабан Тимура; барабан своими звуками принял участие в траурной церемонии, потом кожу его разрезали, чтобы он никому больше не служил... Несогласное с правилами ислама убранство мавзолея было удалено только после занятия Самарканда Шахрухом (сыном Тимура. — *Авт.*)... Как строгий блюститель шариата, Шахрух не мог не очистить мавзолея Тимура от языческого убранства».

Приведенная цитата, между прочим, подтверждает нашу гипотезу о том, что Тимур и его «подставной хан» Мухаммед-Султан — одно и то же лицо, а именно — знаменитый турецкий султан Магомет II.

Более того, Бартольд при исследовании документальных свидетельств о месте захоронения Тимура замечает, что:

«Трудно согласить это со словами того же автора, что в 1404 году строилось «куполообразное здание для погребения» Мухаммед-Султана и что тело Тимура еще в феврале 1405 г. было положено «в куполообразное здание для погребения»; трудно допустить, что речь идет о двух различных зданиях».

Это также подтверждает, что *Тимур и «Мухаммед-Султан» — один и тот же человек*.

ОБ ОБЫЧАЯХ ПРИ ДВОРЕ ТИМУРА

Приведем некоторые свидетельства о церемониях и одеждах, которые носили при дворе «дикого азиата» Тимура.

Де Клавихо сообщает:

«Этот царский внук, по их обычаю, был очень наряден: на нем было платье из голубого атласа с золотым шитьем в виде кругов — по [одному] кругу на спине, на груди и на рукавах. Шапка его украшена крупным жемчугом и [драгоценными] камнями, а сверху красовался очень яркий рубин».

Нетрудно узнать в этом описании хорошо известное нам *торжественное одеяние русских царей* с бармами-кругами на спине и на груди и с шапкой Мономаха. В средневековой портретной живописи русские цари изображались также и не в очень торжественной одежде, наиболее характерной особенностью которой был длинный (войлочный?) колпак на голове. Это видно, например, на гравюрах XVI века из первых изданий книги Герберштейна, воспроизведенных в книге Р. Г. Скрынникова «Иван Грозный» (М., 1983).

Далее, Г. Вамбери («История Бухары». СПб., 1873) пишет: «В торжественных случаях Тимур надевал широкий шелковый халат, а на голове носил длинную коническую войлочную шляпу с продолговатым рубином на верхушке, осыпанной жемчугом и драгоценными камнями. В ушах он носил большие и дорогие серьги по монгольскому обычаю».

Кстати, *обычай ношения серьги в ухе сохранялся у казаков* до XX века. Иванин, конечно, не может пройти мимо очевидного сходства обычаев тимуровского двора и русского царского двора и отмечает:

«По всей вероятности... церемониал... был общий во всех ханствах, управлявшихся потомками Чингисхана. А от ханов Золотой Орды некоторые придворные обычаи перешли и ко двору московских князей».

Собственно, ничего нового тут нет — о «монгольском происхождении» обычаев при московском дворе нам уже известно. Согласно нашей гипотезе о тождестве Монголии и Руси, Орды и казачьих регулярных войск Русского государства, ханов и русской военной знати, так и должно было быть.

ТАМЕРЛАН И ИВАН III

Есть много параллелей в жизнеописаниях Тамерлана и русского великого князя Ивана III — современника османского султана Магомета II, завоевателя Константинополя. Эти параллели обнаружены М. Г. Никоновой.

Как отмечалось выше, в русских источниках хранится подозрительно странное молчание о захвате османами-атаманами Константинополя в 1453 году. Немногие дошедшие до нас отголоски русского отношения к этому событию показывают, что это отношение было скорее благожелательным к туркам. Более того, на наш взгляд, османское завоевание

XV века было просто продолжением русского «монгольского» завоевания XIV века. След крупной ссоры между Русью и Константинополем как раз перед завоеванием Константинополя в 1453 году сохранился и в скалигеровско-романовской «вычищенной» истории. Известно, что за 14 лет до взятия Константинополя церковные отношения между Русью и Константинополем были разорваны и русский митрополит-грек был вынужден бежать из Руси.

Понятно отсутствие документов о взятии русскими Константинополя в отечественных архивах (по крайней мере, среди тех, которые опубликованы). Естественно, все такого рода документы были уничтожены или далеко спрятаны в XVII веке, когда Романовы, собираясь по договоренности с Западом «освободить» Константинополь от захвативших его османов, не хотели вспоминать о том, что русские как раз и были теми «турками», которые Константинополь брали. Тем не менее многочисленные отголоски этого, конечно, знаменитого на Руси события остались в русских летописях и в русском народном творчестве XVII—XVIII веков.

Время захвата Константинополя османами — это эпоха Ивана III в русской истории. Таким образом, между Иваном III и Магомедом II-Тамерланом должна была существовать тесная связь. Их даже могли путать в некоторых документах.

Наличие какой-то связи между Иваном III и Тамерланом-Магомедом II косвенно подтверждается тем, что:

а) в дипломатических отношениях между Тамерланом и Западной Европой посредником со стороны Тамерлана постоянно выступал некий загадочный «архиепископ Иоанн». Он фактически представлял Тамерлана перед западноевропейскими государями и вел его переписку;

б) в истории Чингисхана, которая в значительной степени является отражением истории Тамерлана, очень большую роль играл некий «поп Иван» или «пресвитер Иоанн», который якобы одновременно являлся и священником, и главой могущественного государства. «Поп Иван» был исключительно знаменитой личностью своего времени. Он постоянно упоминается в средневековых хрониках. Но о ком именно идет речь, историки толком не знают. В этой связи вспомним, что оригинал «внука Чингисхана» Батые — это Иван Калита. Иван Калита жил в XIV веке, близко по времени от Тамерлана.

Но в образе Ивана Калиты есть и более поздний слой, спустившийся вниз из XV века при очень сильно выраженном в истории Руси глобальном 100-летнем сдвиге. Это слой от великого князя Ивана III (он же «хан Иван» (см. выше). Таким образом, возникает цепочка дубликатов (здесь строки дублируют друг друга):

Магомед II, = Тамерлан, = Чингисхан,	Иван III; архиепископ Иоанн, поп Иван,	Иван Калита; Батый.
--	--	------------------------

Часть II

НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ И КОНЦЕПЦИЯ ИСТОРИИ КИТАЯ. НАША ГИПОТЕЗА

С китайской историей связано много предрассудков. Сегодня считается, что она исключительно древняя, что ее датировки абсолютно надежны, что она во многом предшествует европейской истории. Утверждается, что основы китайской хронологии настолько прочно установлены, что она является образцом безусловно древней и надежной хронологии.

Имея перед глазами такой пример, трудно поверить, что европейская, египетская и малоазиатская истории в действительности так молоды, как мы это доказываем.

Нас могут спросить: как могло произойти, что китайская письменная история начинается много тысяч лет тому назад и тем не менее надежна, а наша европейская история — более короткая, но содержит так много ошибок? Не может же такого быть, чтобы китайцы вели свою хронологию и писали историю в течение шести тысяч лет и не ошибались, тогда как у всех остальных народов письменная история не древнее тысячи лет и полна ошибок.

Резюмируя, получаем, что китайская история предстает перед нами как образец, глядя на который трудно представить, что скалигеровская версия европейской письменной истории может быть столь ошибочной.

Поэтому здесь мы вкратце опишем ситуацию с китайской историей, отнюдь не претендуя на полную ее реконструкцию. Некоторые результаты, собранные в этой части, являются предварительными. Работа по реконструкции истории Китая только начата.

Глава 1

АСТРОНОМИЧЕСКИЕ ЯВЛЕНИЯ В «ДРЕВНИХ» КИТАЙСКИХ ХРОНИКАХ

КАКИЕ АСТРОНОМИЧЕСКИЕ СОБЫТИЯ ОПИСАНЫ В КИТАЙСКИХ ХРОНИКАХ

Астрономические явления, зафиксированные китайцами, были скрупулезно изучены Н. А. Морозовым в 6-м томе его многотомного труда «Христос». Начнем наш анализ, процитировав некоторые из его наблюдений, затем дополним их новыми соображениями.

Китайцы оставили записи о появлении комет. Эти сведения дошли до нас в двух основных кометных каталогах, считающихся сегодня *очень древними*.

«Большое историческое сочинение «Лето-Запись»... начинает рассказ с минус 2650 года. Она считается основанной неким «шталмейстером» около минус 97 года и продолженной разными историками до 1644 года нашей эры. В ней несколько частей посвящены исключительно астрономии, где приводятся наблюдения Солнца, Луны и пяти планет, а также покрытия звезд и появления комет. «Лето-Запись» по-англо-шанхайски произносится Ше-Ке, как ее обычно и называют европейцы.

В другом трактате — «Энциклопедии Лесного коня»... находится целый том с описаниями комет. Этот «Лесной конь» (Ма-Туан-Линь) — говорят нам — жил около 1232 года нашей эры и довел до своего времени, неизвестно, по каким откровениям, записи комет от минус 611 года. Все остальное в «Энциклопедии» доведено до 1644 года, то есть как раз до того времени, когда закончены такие же отметки и в «Лето-Записи» «шталмейстера», а также и у европейских кометографов. Припомним только, что знаменитая «Кометография» Любенецкого вышла в 1681 году; ей предшествовали в Европе сборники начала XVII и конца XVI веков. Мы видим, как сразу возникли обширные кометографии и в Западной Европе, и в Китае, в период между XVI и XVII веком, а это едва ли могло произойти независимо друг от друга.

Более короткая «Китайская история» — только в 100 томах! — от допотопных времен по 1367 год была переведена на французский язык еще католическим миссионером Майлья (Mailla), и в ней есть некоторые кометы, не находящиеся в двух предшествовавших первоисточниках.

Итак, *основные китайские первоисточники окончательно составлены лишь в XVII веке н. э.*

Оказывается, как отмечает Морозов, *у китайцев нет рукописей ранее XVII века*. Отсутствие более ранних рукописей историки объясняют тем, что китайцы писали только на бумаге, в то время как европейцы в XIV—XV веках писали *на коже — пергаменте*. Понятно, что кожа куда прочнее бумаги. Во всяком случае, запомни для себя немаловажный факт: сегодня не существует китайских текстов, датируемых ранее XVII века.

Н. А. Морозов пишет: «Ведь у китайцев... нет рукописей древнее XVII века, когда летописи Ше-Ке и Ма-Туэн-Лиан компилировались, может быть, при участии католических миссионеров, заведовавших тогдашними китайскими обсерваториями и даже строившими их для китайцев».

«Приводя здесь подробный реестр комет, впервые опубликованных Майлья и Гобилем и более поздними европейскими авторами, я не могу не высказать... некоторого недоверия к истинно китайскому происхождению этого списка. Он... был приведен сокращенно и с обработкой в «Кометографии» Пенгрэ. Затем Био опубликовал в 1846 году кометные списки «Лето-Записи», оставив за ней ее шанхайское название Ше-Ке, и почти такие же списки из «Энциклопедии»... (Ма-Туан-Линь в шанхайс-

ком произношении)... Оба эти реестра, хотя и носят явные следы переписывания друг из друга, оказываются уже значительно подробнее списка, данного первоначально Майлья и Гобилем» (Н. А. Морозов).

Итак, кто-то в XVIII—XIX веках существенно дополнял якобы древние китайские списки комет. И происходило это в Европе. Вскоре мы увидим, кому и зачем это понадобилось. А заодно мы покажем, что, скорее всего, список комет был дополнен после 1759 года.

Оказывается, далее, что в *китайских первоисточниках нет описаний астрономических инструментов, а на территории Китая не осталось следов древних астрономических обсерваторий*. Это очень странно, если верить тому, что китайцы на протяжении нескольких тысяч лет с большой аккуратностью вели астрономические наблюдения.

В Европе, где астрономические достижения того времени считаются далеко не столь выдающимися, как китайские, тем не менее сохранились подробные описания инструментов, техники наблюдений и т. д. Вспомним хотя бы древний энциклопедический труд «Альмагест» Птолемея. Что же, китайцам, якобы наблюдавшим небо много столетий, ни разу не пришлось в голову рассказать, как именно и при помощи каких инструментов они это делали?

Конечно, нам скажут, что китайцы «держали в секрете» свои методы. Не будем спорить, поскольку дальше мы столкнемся с куда более серьезными аргументами в пользу гипотезы, что реальные астрономические наблюдения в Китае действительно начались не ранее XV века.

Кроме кометных списков в китайских летописях упомянуты *затмения*, а Морозов также обнаружил единственный гороскоп.

О кометах мы специально поговорим чуть позже. Но результаты нашего собственного исследования мы сформулируем уже сейчас.

1) Единственной кометой, по которой хотя бы в принципе можно было бы подтвердить правильность традиционной хронологии Китая, является комета Галлея. Остальные кометы для целей датировки совершенно бесполезны.

2) Сообщения о появлениях кометы Галлея ранее XV века н. э. *подложны* и были сфабрикованы, по-видимому, в XVIII—XIX веках. И это не есть наша гипотеза. Это — строгое утверждение, которое мы ниже докажем. Впрочем, мы не утверждаем, что *все* китайские сообщения, относимые сегодня к комете Галлея, — подложны. Оказывается, для совершения указанного подлога достаточно было сфабриковать всего лишь несколько наблюдений. *Подлог был совершен, скорее всего, в промежутке от 1759 до 1835 года.*

КИТАЙСКИЕ ЗАТМЕНИЯ

Затмения в китайских хрониках описаны очень неопределенно, например, не указывается фаза, место наблюдения. Морозов справедливо отмечает, что при такой туманности описаний затмения служить для датировки

не могут, поскольку для каждого десятилетия можно подобрать «подходящее» затмение, действительно происходившее где-то и с какой-то фазой. Если же допустить, что китайцы описывали лишь ярко выраженные, то есть полные, затмения, которые случаются достаточно редко, то в таком случае эти описания вообще не могут соответствовать реальности. Например, в китайской «Истории государства киданей» Е Лун-Ли (М., 1979) солнечные затмения указаны в 992, 994, 998, 999, 1002, 1004, 1007 годах и т. д. Полных (или хотя бы хорошо заметных) солнечных затмений с такой частотой на одной и той же территории не происходит.

В ы в о д : *китайские сообщения о затмениях не в состоянии подтвердить или опровергнуть какую-либо хронологию Китая.* Правильную или неправильную.

КИТАЙСКИЕ ГОРОСКОПЫ

Тут дела обстоят еще хуже. Ни одного собственно китайского древнего гороскопа нет, как утверждает Морозов после изучения китайских хроник (рис. 40).

Единственный гороскоп, относящийся к китайской истории, сохранился в восточноазиатских летописях. Он был изучен Морозовым. Гороскоп относится к правлению внука первого китайского «Желтого» императора Хуан-Ди. Заметим: не императора ли Иоанна? — Хуана или Гуана, Жуана в восточном или испанском произношении?

Сегодня историки датируют начало правления этого императора первой половиной третьего тысячелетия до н. э. Император Хуан был «современник Ноя, причем это было — говорят нам — не настоящее имя, а лишь «посмертное прозвище» его, потому что у китайцев имя императора умирало вместе с ним и после смерти ему давалось новое».

Так вот оказывается, что «в царствование внука Желтого императора, весной, в первый день первого месяца все пять планет сошлись под группой звезд альфа-бета Пегаса, то есть в Водолее и отчасти в Козероге». Этот гороскоп поддается датировке, что и сделал Морозов. По его данным, в третьем тысячелетии до н. э., куда историки помещают императора Хуан Ди, а следовательно, и его внука, «не было даже и намека на соединение всех пяти планет около Водолея, а после него такое событие осуществилось вполне лишь 9 февраля 1345 года, и притом в очень эффектном виде».

Итак, «Желтый» император — первый правитель древнейшего Китая — согласно вычислениям Н. А. Морозова правил в XIV веке н. э.

Мы проверили вычисления Н. А. Морозова с помощью современных астрономических программ и обнаружили еще одно решение этого древнейшего китайского гороскопа: 15 февраля 1108 года н. э. Это решение оказалось даже лучше морозовского. Во-первых, все пять планет действительно собрались в тот день в созвездии Козерога и были отчетливо видны перед рассветом. Они взошли вместе со звездами альфа-бета Пегаса. Во-вторых,

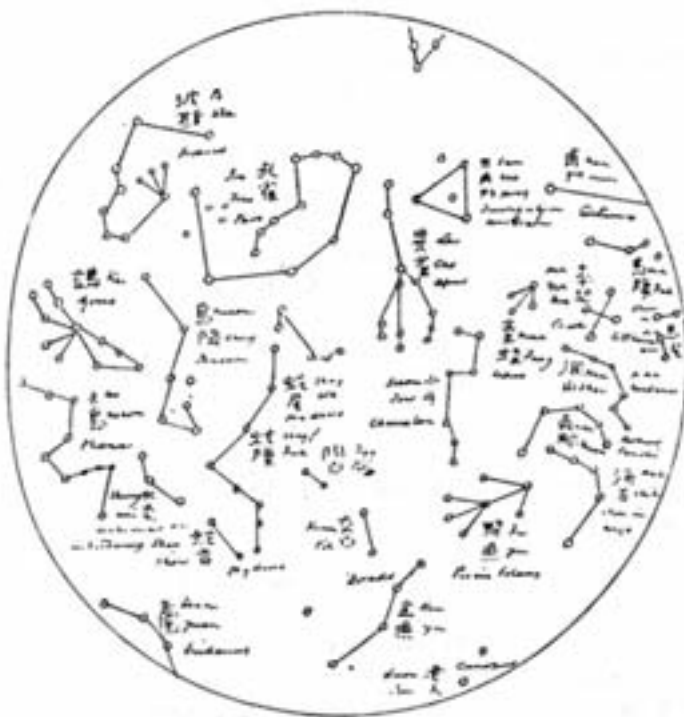


Рис. 40. Китайская звездная карта XIX века. Южное полушарие. По поводу этих карт Н. А. Морозов писал: «Для ознакомления с наивностью китайской астрономии даже в XIX веке я предлагаю эти шесть китайских звездных карт из книги Джона Вильямса... Читатель сразу узнает... Большую Медведицу, а остальные едва ли... Почти все не очень типичные звездные сочетания неба, благодаря отсутствию координатной сети, распределены здесь так детски наивно, что отождествить их с реальными звездными конфигурациями часто невозможно»

это было в новолуние, то есть действительно — в первый день лунного месяца, как и сказано в китайских текстах. И наконец, это действительно произошло весной — в середине февраля. Кстати, еще одно очень хорошее решение этого гороскопа — 6 февраля 1524 года н. э. Поэтому вероятно, что «внук Желтого императора» жил в XVI веке. Но уж — заведомо не в третьем тысячелетии до н. э., где решений у «первого китайского гороскопа» просто нет.

Может возникнуть вопрос: а что же, до Морозова никто не датировал этот гороскоп, столь важный для древнейшей китайской истории?

Датировали. Рассказ о том, как это делалось, поучителен. Приведем его, следуя Морозову.

«А как же Байли... вдруг «подтвердил» эту псевдокитайскую допотопную хронологию, говоря, что соединение пяти планет действительно было 20 февраля минус 2448 года? — пишет Морозов. — Очень просто. Он допустил, что китайцы, еще за две тысячи четыреста сорок восемь лет до начала нашей эры, предвосхитили неестественное средневековое астроло-

гическое приравнение Солнца и Луны к планетам, как будто бы предвосхитили и Метонов 19-летний лунный цикл более чем за две тысячи лет до европейского Метона, но вдруг исключили из числа планет две самые главные: Юпитера и Сатурна, заменив их Солнцем и Луною (!). И все оказалось просто. Так как геоцентрические сочетания Солнца, Луны, Меркурия, Венеры и Марса в любом созвездии происходят почти через каждые 15—17 лет, то на протяжении 77 лет воображаемого царствования внука Желтого императора Байли, выбросив из счета самые большие планеты, конечно, и нашел тотчас же подходящее для него сочетание малых».

Если так «подтверждать» скалигеровскую хронологию, то китайскую историю безусловно следует отнести к числу наиболее «хорошо подтвержденных».

«ДРЕВНЕЙШИЙ» КИТАЙСКИЙ 60-ЛЕТНИЙ ЦИКЛ, И КОГДА ОН ВОЗНИК

В наше время многие знают об этом цикле и старательно следят за тем, какой сегодня год: Обезьяны, Свиньи, Петуха и т. п. Уважительно спрашивают друг у друга: Петух ты или Собака, предполагая тем самым, что соприкасаются с древнейшей мудростью сегоднего Востока, который еще задолго до потопа обнаружил загадочные закономерности календаря, управляющие нашими судьбами. Особую прелесть этой теории придает, конечно, ее якобы невероятная древность.

Предполагается, что исчисление *по 60-летнему циклу* было принято китайцами на самой заре их истории, во времена все того же Желтого императора — в 2638 году до н. э. Но этот цикл хорошо известен в астрономии. Это *приблизительный период соединений Юпитера и Сатурна*. Таким соединениям в Средние века действительно придавали очень большое значение. Морозов выдвинул естественную гипотезу, что именно подобные соединения и легли в основу «древнейшего» китайского 60-летнего цикла.

Но 60-летний период в соединениях Юпитера и Сатурна приближен. Следовательно, мы получаем замечательную возможность датировать момент введения 60-летнего календарного цикла. В самом деле, с течением времени накапливается расхождение между астрономическими соединениями Юпитера с Сатурном и календарными началами 60-летнего китайского цикла. Интересно посмотреть, *когда они совпадали*. Это и даст нам эпоху *введения* такого цикла.

Оказывается, что совпадения были *только между 1204 и 1623 годами н. э.*

Кстати, в точности накрывает гороскоп Желтого императора: 1345 год н. э.

Г и п о т е з а . «Древний» китайский 60-летний цикл был впервые введен не ранее XIII века н. э. Скорее всего, в XIV веке, то есть в эпоху Желтого императора Хуана-Иоанна или даже еще позже.

КОГДА КИТАЙЦЫ ИЗОБРЕЛИ ПОДЗОРНУЮ ТРУБУ

Все мы думаем, что подзорная труба была изобретена Галилеем или его непосредственными предшественниками. В XVII веке Галилей додумался до гениальной идеи — использовать оптические линзы для разглядывания удаленных объектов, в том числе планет и звезд. Это изобретение произвело настоящую революцию во многих фундаментальных областях знания — в навигации, астрономии и т. п.

Однако оказывается, мы глубоко заблуждаемся относительно времени изобретения подзорной трубы. Якобы в VI веке до н.э., то есть в то время, когда многие европейские народы еще ютились в пещерах, в Китае подзорную трубу уже знали и широко ею пользовались. Об этом, например, говорится в древней китайской книге «Канонические стихи» (Ши-Цзин), которая была переработана будто бы еще великим мудрецом Конфуцием, жившим в VI веке до н. э. «Канонические стихи» считаются современными китайскими учеными одной из пяти книг их древнего «Пятикнижия». Первая часть книги — «Высший Император» — рассказывает о деяниях императора «Высшего» (Яо), восшедшего на престол в 41 году 5-го цикла. В параграфах 3—8 «Канонических стихов» дана инструкция этого «Высшего Царя» его двум астрономам «Плану» и «Чертежу» (Хе и Хо). В первом из них, то есть в параграфе 3, он повелевает им: «Наблюдать небеса, вычислить календарь, устроить прибор, на котором были бы представлены 12 знаков зодиака и движения по ним Солнца и Луны»... В параграфе 8 император говорит своим астрономам: «План и Чертеж! Вы знаете, что год состоит из 366 дней! Установите промежуточные месяцы и сто церковных служб, и все будет хорошо».

А комментатор этого места прибавляет, что 366 дней есть лишь истинное время обращения всего неба, а длина солнечного года равна 365 и $\frac{1}{4}$ дня. Отсюда заключают, что юлианский год был открыт в Китае еще Конфуцием... и что прецессия климатического года была известна китайскому народу даже и в то время (хотя и определена слишком большою).

Подчеркнем, что такой уровень астрономических знаний в «древнейшем» Китае соответствовал бы уровню европейской астрономии XV—XVI веков н. э. Современных историков данный факт почему-то не удивляет.

Но на этом якобы древнейшие китайские открытия не заканчиваются. «Вторая часть этих «Канонических стихов», — пишет Морозов, — называемая Покорный Император (Шун-Ди), сообщает о деяниях императора Покорного (наследника Высокого). Он приказал сделать инструмент, «зрительную трубу», чтобы семь движущихся светил «могли быть наблюдаемы ежедневно». Отсюда как будто возможно вывести с полной очевидностью, что и зрительная труба Галилея была известна китайцам еще за четыре тысячи лет до великого европейского ученого... Так почему же те, которые допускают, что и юлианский год, и армиллярная сфера (древний прибор для измерения углов на небесной сфере. — *Авт.*), и равноденствие, и солнцестояние, и все остальное было известно китайцам так

давно, останавливаются перед этим последним шагом и толкуют зрительную трубу как астрономический квадрант?»

В ы в о д : такие тексты могли быть написаны, как нам кажется, не ранее XVII века н. э. Напомним еще раз, что сохранившиеся китайские рукописи датируются как раз не ранее чем XVI—XVII веками.

Глава 2

КИТАЙСКИЕ КОМЕТЫ

ПОДОЗРИТЕЛЬНО БОЛЬШАЯ ЧАСТОТА ПОЯВЛЕНИЯ ДРЕВНИХ КОМЕТ

Выше мы рассказали, из каких книг сегодня известно о китайских кометах. Называя комету «китайской», мы имеем в виду то, что запись о ней содержится в какой-то хронике, считаемой сегодня за китайскую.

Полный список китайских комет *содержит более 300 записей*. Считается, что эти записи говорят о появлении комет в *309 различных* годах. Сегодня их распределяют от 610 года до н.э. до 1640 года н.э. Таким образом, список обнимает собою примерно 2200 лет и, следовательно, в среднем на каждые семь лет приходится по комете. Но поскольку список имеет несколько лакун, так как от некоторых эпох сведений о кометах не сохранилось, то частота появления китайских комет оказывается существенно выше. Например, для некоторых эпох получается приблизительно по комете в три года. Например, в III веке н. э. китайцы видели на небе 35 комет. В IV веке н. э. — 20 комет.

Причем считается, что все эти кометы были хорошо видны невооруженным глазом. Ведь они упоминаются не в специальных астрономических сочинениях, а в летописях, зачастую содержащих собственные впечатления летописцев. Естественно считать, что кометы, упомянутые в летописи, были эффектными, то есть видимыми многими людьми.

Но в таком случае китайский список комет очень странный. Зафиксированная им частота появления комет — *велика*, даже если считать, что китайцы в летописях упоминали не только эффектные, но и мельчайшие кометы, которые только с трудом можно было бы наблюдать невооруженным глазом в виде малозаметных точек на небе.

Сколько комет видел в своей жизни современный читатель?

За последние 50 лет — ни одной эффектной. Были, конечно, мелкие кометы, которые можно было бы затем разглядеть, отыскав их при помощи телескопа на звездном небе. Но ведь древние китайцы, надо полагать, не шарили еженощно по небу мощными телескопами, тщательно изучая квадрат за квадратом весь небосвод в поисках кометы. А найдя, тут же спешили вписать обнаруженную слабо светящуюся точку в летопись.

Кстати, чтобы отличить малую комету от звезды, китайцам нужно было иметь полный каталог видимых звезд, чтобы распознать среди них медленно смещающуюся точку-комету. А что же мы видим? Морозов, например, приводит «древние» китайские звездные каталоги XIX века. Они весьма примитивны и неполны. Он писал по этому поводу: «Читатель видит сам, что почти все не очень типичные звездные сочетания неба, благодаря отсутствию координатной сети (и это в XIX веке! — *Авт.*), распределены здесь так детски наивно, что отождествить их с реальными звездными конфигурациями часто невозможно».

А нам предлагают считать, что эти «детски наивные» астрономы успешно обнаруживали почти каждые три года по комете. При этом большинство из них, при такой частоте, заведомо должны были быть малозаметными точками. Нужно много дней непрерывно смотреть на такую звездочку, чтобы обнаружить ее еле заметное перемещение по небу и догадаться, что перед вами — комета. А ведь такую «звездочку» еще надо найти. Об этом просто говорить лишь сегодня, когда небо постоянно просматривается телескопами вдоль и поперек.

С учетом этих соображений мы должны признать, что китайский кометный список выглядит чрезвычайно странно. Морозов справедливо утверждает: «Наши современные, точные сведения о числе виденных простым глазом за последние три века комет достаточно показывают, что эти межпланетные странницы совсем не падают к нам с неба таким частым дождем, как в приведенном далее списке (Морозов приводит полный список китайских комет. — *Авт.*)».

Н. А. Морозов проанализировал также и европейский список древних и средневековых появлений комет и сравнил его с китайским. Мы воспользуемся его анализом. Оказалось, что европейский кометный список тоже вызывает много недоуменных вопросов. Практически все странности, отмеченные нами в китайском списке, имеются и здесь. Кроме того, бросаются в глаза невероятно густые скопления комет, якобы наблюдавшихся европейцами в Средние века. Чего стоит, например, *часть списка, относящаяся к XVI веку. Судите сами.*

В 1500 году наблюдалось 4 кометы.	В 1539 году — 6 (шесть!) комет.
В 1504 году — 2 кометы.	В 1541 году — 2 кометы.
В 1506 году — 6 (шесть!) комет.	В 1542 году — 3 кометы.
В 1511 году — 3 кометы.	В 1545 году — 2 кометы.
В 1516 году — 3 кометы.	В 1556 году — 8 (восемь!) комет.
В 1523 году — 2 кометы.	В 1557 году — 3 кометы.
В 1527 году — 4 кометы.	В 1558 году — 6 (шесть!) комет.
В 1529 году — 3 кометы.	В 1560 году — 2 кометы.
В 1530 году — 4 кометы.	В 1569 году — 3 кометы.
В 1531 году — 6 (шесть!) комет.	В 1572 году — 6 (шесть!) комет.
В 1532 году — 6 (шесть!) комет.	В 1576 году — 2 кометы.
В 1533 году — 5 (пять!) комет.	В 1577 году наблюдалось 9 (девять!) комет.
В 1538 году — 3 кометы.	И так далее.

Получается, что в XVI столетии европейцы якобы наблюдали невооруженным глазом 145 комет! Это слишком много. Напомним, что подзорная труба была изобретена только в XVII веке. Поэтому речь здесь может идти только о кометах, наблюдаемых невооруженным глазом. А такие кометы появляются редко. Морозов справедливо писал: «Кометы европейцев, видимые простым глазом, отмечаются так часто, как, по-видимому, не бывало никогда в действительности».

Из приведенной таблицы следует именно такой вывод.

Скорее всего, здесь мы часто имеем дело с различными сообщениями об одной и той же комете, воспринятыми впоследствии как записи о разных кометах. Отсюда видно также, что многие средневековые записи были *неправильно датированы* позднейшими хронологами, которые превратили одну комету в целый букет комет, расплзшихся на разные годы. Это еще раз показывает, что правильный перевод даты, упомянутой в средневековом документе в привычное нам сегодня летосчисление, — задача очень непростая. Во всяком случае, средневековые хронологи, как мы видим, допустили здесь массу ошибок. Либо нам придется допустить, что в XVI веке действительно чуть ли не каждый месяц можно было наблюдать очередную комету.

Нам скажут: ну хорошо, давайте поправим хронологов, отождествим различные описания одной и той же кометы и создадим правильную хронологию комет. К сожалению, ответим мы, это можно было бы сделать лишь при одном условии: если бы мы заранее знали, когда же в действительности появлялись реальные кометы. Но все дело в том, что как раз этого-то мы и не знаем. Именно это и требуется узнать из имеющегося сегодня в нашем распоряжении списка.

Мы видим, что астрономы и кометографы XVII—XVIII веков не смогли отделить «фиктивные» кометы от реальных, то есть отождествить разные описания одной кометы. И понятно почему. Дело в том, что разные очевидцы одной и той же кометы могли описывать ее совершенно по-разному, например путаясь в созвездиях, по которым шла комета. В результате иногда получались различные траектории. Разобраться в этом хаосе сведений средневековые кометографы, по-видимому, не смогли. Скорее всего, *сегодня уже невозможно восстановить подлинную картину появления средневековых комет*.

Отсюда, в частности, следует, что год, а уж тем более месяц появления кометы, иногда сообщаемые нам средневековыми хронологами, не могут считаться надежными.

Также ненадежны указания на созвездия, по которым прошла комета. Тем более что не у всех средневековых горожан на столе лежали звездные карты, например Дюрера, взглянув на которые можно было бы тут же аккуратно записать путь кометы. Поэтому путь кометы могли указывать лишь профессионалы-астрономы. Но мы видим, что даже они путались. Возьмем, например, европейское описание пути кометы Галлея в 1378 году н.э. На первый взгляд оно содержит вроде бы естественное описание ее траектории по созвездиям. Однако при ближайшем рассмот-

рении выясняется, что положение кометы нисколько не подходит для вычисления ее орбиты. По-видимому, средневековый наблюдатель напутал, а что и как — сегодня восстановить практически невозможно.

СРАВНЕНИЕ ЕВРОПЕЙСКИХ И КИТАЙСКИХ СПИСКОВ КОМЕТ

Такое сравнение тщательно провел тоже Морозов. В частности, он составил сравнительные таблицы датировок китайских и европейских сообщений о кометах. Вот его вывод, сделанный на основе анализа получившихся у него итоговых таблиц: «Посмотрим, насколько сходны китайские сообщения с европейскими в своих датировках. Я говорю здесь лишь о сходстве датировок, а не о сущности самих описаний комет, потому что в этом отношении ни для одной европейской кометы не найдем мы описания, сходного с китайским, вплоть до появления в Китае католических миссионеров, а насколько сходятся даты, читатель может видеть из вышеприведенной таблицы, в которой я выписал для китайских сообщений даже и сомнительные кометы, а для европейских почти все, что нашел в «Theatrum Cometicum» Любенецкого (знаменитая средневековая «Кометография» — каталог 1681 года. — *Авт.*).

По отношению к кометам до начала нашей эры мы видим здесь нечто поразительное. Случайно вполне совпали только кометы минус 109, 86 и 83 годов до н. э., а даты остальных комет все разошлись до такой степени, что там, где есть записи у китайцев, они во множестве отсутствуют у европейцев, и наоборот, где имеются многочисленные европейские записи, там нет ни одной китайской. Европейцы опровергают китайцев, а китайцы — европейцев...

Посмотрим теперь и период от начала нашей эры до воцарения римского императора Константина Великого, основателя Константинополя (от 0 до 306 года). И здесь мы видим ту же чехарду китайских и европейских датировок вплоть до периода правления императора Александра Севера (222 год). Еще замечательнее оказался промежуток времени в 85 лет — от Александра Севера до Константина. В этот промежуток китайские сообщения насчитывают 38 комет, а европейские — ни одной. Но и после этого перерыва европейские и китайские датировки комет «играют друг с другом в чехарду». Но поскольку датировки становятся многочисленнее, то появляется больше примеров для случайных совпадений... лишь с XII века согласие обоих первоисточников делается настолько частым, что их нельзя объяснить случайностью».

Отметим, что этот свой вывод Морозов сформулировал после тщательного анализа данных о прохождении комет (с учетом кратностей), сличения описаний комет и дат их появлений. И вновь всплывает граница достоверной истории, начинающейся, оказывается, с XII—XIII веков н. э.

Н а ш в ы в о д с л е д у ю щ и й :

1) либо принятые сегодня *датировки* китайских записей о кометах ранее XIII века н. э. *неверны*;

2) либо принятые сегодня *датировки* европейских записей о кометах ранее XIII века *неверны*,

3) либо *неверны* и те и другие.

По нашему мнению — правильно третье.

КОМЕТА ГАЛЛЕЯ

Комета Галлея — самая знаменитая из комет.

Комета Галлея — самая эффектная из комет.

Комета Галлея — один из китов, на которых покоится китайская хронология и современная теория об огромной древности китайской цивилизации.

Сегодня считается, что китайцы наблюдали все ее появления, по крайней мере, от I века до н. э. вплоть до современности.

Считается, что современная теория движения кометы Галлея подтверждается древними китайскими записями и, в свою очередь, эта теория подтверждает скалигеровскую хронологию Китая.

Даже Морозов, подвергший коренному пересмотру многие пласты древней истории, и тот оспорил достоверность китайских записей о комете Галлея лишь ранее начала новой эры, но счел эти записи более или менее достоверными в эпоху после начала нашей эры. Вот что он писал, пожалуй, несколько смущенно: «Но каково бы ни было происхождение... этих китайских записей о кометах, а все же удивительные совпадения некоторых из их кометных описаний с теоретически определяемыми возвращениями кометы Галлея заставляют относиться к ним серьезно, как к средству для проверки старинных документов, содержащих кометные описания». И еще: «Итак, комета Галлея недостаточно подтверждает сообщения Ше-Ке и «Лесного коня» в той их части, которая трактует о событиях, относимых к первым векам нашей эры. Какое же право мы имеем думать, что эти книги могут подтверждать хронологию даже и за началом нашей эры?»

Таким образом, вроде бы нет оснований подозревать в грубых ошибках китайскую хронологию, опирающуюся, в частности, и на комету Галлея. Она подействовала даже на Морозова. Однако ситуация не такая простая, как может показаться на первый взгляд. Морозов ошибся.

Напрасно он счел «удивительными» совпадения некоторых китайских записей с современными теоретическими расчетами появлений кометы Галлея в прошлом. Сейчас мы покажем, что большинство из них случайно, а несколько записей о якобы появлении кометы Галлея в прошлом, «подтверждающих» ее периодичность, были вставлены в список, по видимому, в XVIII веке.

АНАЛИЗ ПЕРИОДИЧНОСТИ КОМЕТЫ ГАЛЛЕЯ. СПИСОК ДАТ ЕЁ ПОЯВЛЕНИЯ

Начнем со списка дат, обычно считающихся датами появления кометы Галлея. Список разбивается обычно на две части: китайские записи о комете Галлея и европейские. Приведем оба списка в сравнении друг с другом.

Опираясь на эти даты, астрономы Коуэлл и Кроммелин в самом начале XX века построили астрономо-математическую теорию движения кометы Галлея. На ее основе они рассчитали теоретические появления кометы в прошлом. В приводимой ниже таблице мы показываем как результаты теоретических расчетов этих ученых, так и годы европейских и китайских наблюдений, считающихся сегодня описаниями кометы Галлея. Указания месяцев в левом столбце означают момент прохождения кометы через перигелий.

Теория (Коуэлл, Кроммелин) (по юлианскому календарю)		Традиционные даты китай- ских записей (по Ше-Ке)	Традиционные даты европейских записей
апрель	1910	1910	1910
март	1835	1835	1835
март	1759	1759	1759
сентябрь	1682	1682	1682
октябрь	1607	1607	1607
август	1531	1531	1531
июнь	1456	1456	1456
ноябрь	1378	1378	—
октябрь	1301	1301	1301
сентябрь	1222	1222	1222
апрель	1145	1145	1145
март	1066	1066	1066
сентябрь	989	989	—
июль	912	912	912
февраль	837	837	837
июль	760	760	—(761?)
ноябрь	684	684	684
март	607	607	—(607?)
ноябрь	530	532	531
июль	451	451	—(450?)
ноябрь	373	373	—
апрель	295	296?	—
апрель	218	218	217
март	141	141	—
январь	66	66	66
октябрь	—12	—11	—12
август	—86	—86	—86

Далее упоминания кометы Галлея у китайцев и европейцев уже не находят, за редкими исключениями.

На первый взгляд кажется, что из таблицы неопровержимо следует фунда-
ментальный вывод: математическая теория движения кометы Галлея на-

ходится в прекрасном согласии с наблюдениями китайцев. Кстати, согласование этой теории с европейскими записями существенно хуже. Но не будем придирчивы, всем известно, что китайские астрономы, особенно в глубокой древности, славились своей добросовестностью.

Еще раз повторим: теоретический график вроде бы прекрасно подтверждается совпадением всех теоретических дат с китайскими датами, за исключением одной, отличающейся на два года, и двух, отличающихся на один год. Впрочем, отклонение на один год в расчет можно не принимать ввиду неоднозначности в выборе начала года в древности.

Что произошло с кометой Галлея в 1986 году?

Почему она сменила полушарие?

Заслуживает особого внимания также то обстоятельство, что китайские астрономы якобы наблюдали все без исключения появления кометы Галлея на протяжении двух тысяч лет. Ни одно из ее появлений якобы не было ими пропущено.

Китай расположен в Северном полушарии. Кроме того, во всех случаях, когда китайцы описывают путь кометы, считающейся сегодня кометой Галлея, они называют созвездия Северного полушария или зодиака. Мы проверили этот факт по кометному списку, помещенному в книге Морозова.

Но отсюда следует, что *все без исключения появления кометы Галлея за последние две тысячи лет якобы можно было хорошо наблюдать в Северном полушарии.*

На первый взгляд все понятно и естественно. Крупная периодическая комета более двух тысяч лет вращается по стационарной орбите, сохраняющей более или менее постоянное положение в пространстве относительно эклиптики.

А теперь спросим читателя Северного полушария: видел ли он комету Галлея, появившуюся на нашей памяти в 1986 году?

Нет, не видел. По той простой причине, что *она не была видна в Северном полушарии, а видна была только в Южном.* Причем довольно тускло.

Что же неожиданно произошло с кометой Галлея? Две тысячи лет — в Северном полушарии, а потом неожиданно переселилась в Южное? Возможно, нам предложат «объяснение»: таков, мол, ее математический закон движения. Вот именно о математическом законе движения кометы Галлея мы и поговорим в следующем разделе.

А здесь *р е з ю м и р у е м*. Такое *резкое изменение характера движения кометы, остававшегося стабильным якобы на протяжении двух тысяч лет, представляется нам очень странным.*

Возникает серьезное *сомнение в достоверности* принятой сегодня хронологии появлений кометы Галлея. В самом ли деле все ее появления так уж надежно обнаруживаются в китайских хрониках? Нет ли здесь случайных совпадений или чего-то похуже — позднейших вставок? И кстати,

какова вероятность серии случайных попаданий *произвольно выбранной* «периодической синусоиды» на принятые сегодня даты китайских кометных записей? Оказывается, как показывают расчеты, такая вероятность весьма велика.

Что произошло и продолжает происходить с кометой Галлея после 1759 года? Почему нарушилась закономерность в периодах ее обращения?

Серия дат появления кометы Галлея в китайских списках, предлагаемых скалигеровской хронологией, обладает одной странной особенностью. Она позволяет обнаружить *невероятно точную* вековую закономерность в изменении периода обращения кометы Галлея. Причем эта закономерность якобы обладает удивительной устойчивостью. Речь идет о закономерности, открытой Коуэллом и Кроммелином, которые изучали китайские кометные списки.

Эти два астронома обнаружили четко проявляющиеся вековые ускорения и замедления в движении кометы Галлея с периодом около 770 лет. Сглаженная кривая зависимости периода обращения кометы Галлея от времени имеет вид синусоиды. Теоретические даты возвращений кометы Галлея, вычисленные Коуэллом и Кроммелином, вроде бы идеально согласуются с «китайским экспериментом». Именно данное обстоятельство сильно смутило Морозова и частично убедило его в достоверности китайских дат появлений кометы Галлея за последние полторы тысячи лет после начала нашей эры.

Однако внимательный анализ вековых колебаний периода кометы Галлея показывает, что здесь кроется ошибка. В самом деле, оказывается, что разброс «экспериментальных» точек вокруг вековой синусоиды *не случаен*. Этот разброс *строго закономерен и периодичен*. Он *повторяется три раза практически тождественно*: от 551 года до н. э. до 218 года н. э. (по-видимому, экстраполяция, так как считается, что для части этой эпохи сведений о комете Галлея у китайцев нет), от 218 года до 989 года и от 989 года до 1759 года.

Таким образом, «экспериментальная» кривая периодов обращения кометы Галлея является *строго периодической* с периодом примерно в 770 лет.

Но если бы это было действительно так, то этот закон, действующий якобы на протяжении двух тысяч лет, должен бы был действовать и в наши дни.

А для *математиков* добавим, что указанная кривая хорошо аппроксимируется вещественно-аналитической функцией как решение аналитической задачи небесной механики. Поэтому из того факта, что она обнаруживает строгую периодичность на каком-то отрезке, следует, что она должна быть периодичной на всей вещественной оси. Другими словами, должна оставаться периодической и сегодня.

А что же мы видим? Если бы комета Галлея продолжала двигаться в соответствии со своим вековым якобы периодическим законом в колеба-

нии периодов обращения, то реальная кривая периодов после 1759 года должна была бы пойти в направлении возрастания периода обращения. То есть — вверх. Однако в действительности реальная кривая в целом пошла вниз.

Это полностью разрушает «китайский экспериментальный закон», якобы действовавший на протяжении двух тысяч лет.

По-видимому, первые сомнения в справедливости этого «периодического закона» колебания периодов обращения кометы Галлея возникли уже у Морозова. Вот что он писал: «Комета пришла в 1910 году, на три с половиной года ранее предсказанного, и это обстоятельство заставляет заподозрить некоторую искусственность в подборе и средневековых дат с целью оправдать синусоиду ускорений и замедлений».

Теперь, по прошествии нескольких десятков лет, когда комета Галлея снова вернулась не в то время, которое предсказывалось «китайским законом», мы можем с еще большей уверенностью сказать, что в привычной нам хронологии возвращения кометы Галлея допущены серьезнейшие ошибки. Расчеты показывают, что «китайский экспериментальный закон» не соответствует реальным появлениям кометы Галлея за последние 600 лет.

Сегодня можно утверждать определенно: в поведении кометы Галлея с каждым очередным ее возвращением наблюдаются заметные изменения и нет никаких оснований полагать, что прошлая ее жизнь подчинялась какому-то периодическому закону ускорений и замедлений.

В а ж н ы й в ы в о д. На основании сказанного мы вынуждены признать, что «китайская зубчатая синусоида» в периодах кометы Галлея фальшива. Она не могла появиться как результат реальных наблюдений и реального движения кометы. Следовательно, либо она возникла случайно, либо является результатом подлога. Умышленного или невольного — «из лучших побуждений». Об этом мы поговорим ниже.

Откуда взялся «китайский периодический закон» для кометы Галлея?

Нас могут резонно спросить: ну хорошо, если в поведении кометы Галлея нет периодического закона ускорений, то как появилась экспериментальная зубчатая синусоида (рис. 41), основываясь на которой Коуэлл и Кроммелин сформулировали свою гипотезу? Ведь нашли же они в старых кометных записях все без исключения точки, которые прекрасно уложились в «китайский периодический закон»? Неужели все китайские наблюдения были кем-то намеренно подделаны с целью доказать периодичность ускорений кометы Галлея за последние две тысячи лет? Ведь на графике рис. 41 мы видим, по крайней мере, 17 точек (дат) для эпох ранее XIV века. Неужели все они — подделки?

Конечно нет.

Однако наш анализ показал, что, по-видимому, частичная подделка все-таки действительно существует. В то же время, как мы сейчас продемонстрируем, подделывать несколько десятков записей было излишне.

Структура весьма густого китайского списка кометных записей такова, что для оправдания почти любого «периодического закона» такого типа достаточно было подделать (вставить) всего лишь несколько (пять-шесть) наблюдений.

Все дело в том, что китайский кометный список слишком плотный, то есть в нем записано чрезвычайно много «появлений комет», *он весьма «густой»*. Допустим, что кто-то захотел «вложить в него» некий периодический закон, то есть обнаружить в нем периодическую серию наблюдений, разнесенных друг от друга во времени, скажем, на 76 лет, или 80 лет, или 120 лет и т.п. Можно ли это сделать?

Оказывается, можно. Причем для *большинства* выбранных заранее наугад значений периода. Хотите — найдете «комету» с периодом 55 лет, хотите — с периодом 101 год. Иногда, впрочем, для *идеального соответствия* с вашим желанием потребуется вставить несколько «наблюдений» в кометный список. Лишь для отдельных немногих периодов такой «периодический закон» согласовать с китайским списком будет трудно — придется добавлять слишком много «наблюдений».

Вот и получается якобы «прекрасное совпадение теории с китайским экспериментом». Структура китайского кометного списка такова, что совпадение, как правило, и должно быть прекрасным независимо от того, верна теория или нет.

Совокупность этих обстоятельств вынуждает нас признать, что здесь мы все-таки столкнулись с *подлогом*.

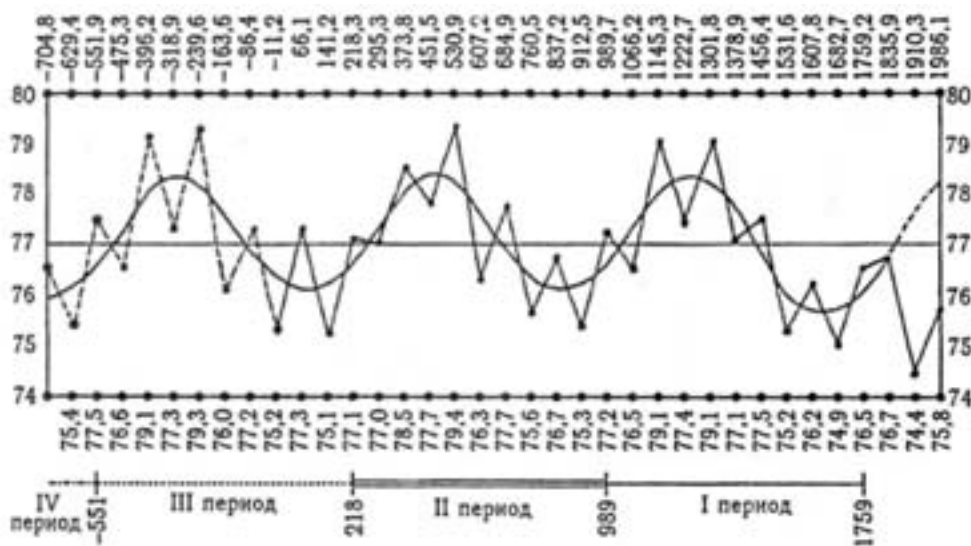


Рис. 41. График показывает колебания временных интервалов между появлениями кометы Галлея, согласно скалигеровской хронологии. По горизонтали над графиком отложены даты появления кометы Галлея; по вертикали — расстояния в годах между соседними появлениями кометы. Хорошо видно, что график периодичен. Внизу отмечены границы получающихся периодов

Когда был совершен подлог в «наблюдениях» кометы Галлея

Это легко выяснить.

Достаточно посмотреть, когда заканчивается строгая периодичность в поведении зубчатой синусоиды кометы Галлея. Оказывается, между 1759 и 1835 годами. Другими словами, слева от 1759 года зубчатая синусоида *практически тождественно* повторяет сама себя два или даже три раза (рис. 42). То есть налицо якобы идеальный «вековой периодический закон ускорений».

А в 1835 году этот «закон» был *впервые нарушен* (см. рис. 43). Хотя это первое нарушение еще не было катастрофичным, тем не менее оно явно имеется и произошло *впервые якобы за две тысячи лет*. Но поскольку это первое нарушение («первый звонок») было еще не слишком ярко выраженным, можно понять Коуэлла и Кроммелина, которые не сочли его нарушением обнаруженного ими «китайского закона» в ускорениях кометы Галлея.

Но уже следующие возвращения кометы Галлея в 1910 и в 1986 годах (рис. 44) вообще «ни в какие ворота теории уже не влезают». Надо думать, если бы эти астрономы занялись проблемой кометы Галлея в наше время, они бы не только не объявили о своем «китайском законе», но даже поставили бы вопрос — как это делаем мы, — *все ли в порядке с хронологией китайских кометных списков*.

Конечно, не Коуэлл и Кроммелин вставили несколько недостающих наблюдений (не более трех) в китайский список, чтобы там возникла идеальная синусоида. Они лишь обработали дошедшие до них опубликованные китайские списки.

Анализируя «китайскую синусоиду», можно предположить, что вставка нескольких наблюдений (не более трех) была сделана, по-видимому, между 1759 и 1835 годами. Только в этом случае закон действительно получался идеальным, поскольку обескураживающего наблюдения 1835 года *еще не было*. Авторы подлога не учли его при создании синусоиды. Следовательно, подлог был сделан *ранее* 1835 года. Но, скорее всего, позднее 1759 года.

Но как же так, возразят нам, ведь китайские кометные списки были опубликованы Майльям и Гобилем в XVII веке!

Ответим так: действительно, первоначальный вариант китайских

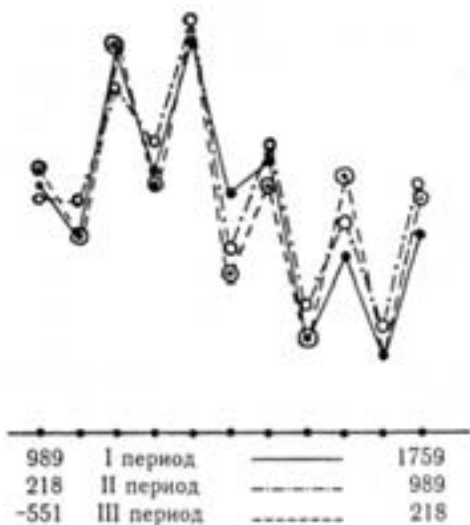


Рис. 42. Наложение трех фиктивных периодов в поведении кометы Галлея. То есть комета Галлея якобы три раза практически точно повторила свое поведение

списков, видимо, был опубликован в XVII веке. Однако в начале XIX века появились существенно более подробные китайские списки. Такой список был опубликован, например, астрономом Био в 1846 году. Этот любопытный факт отметил еще Морозов, причем он не смог разобраться, откуда и как появились обнаруженные им загадочные дополнения к китайскому списку XVII века.

Но как мы теперь понимаем, если дополнения появились в начале XIX века незадолго до напечатания нового расширенного китайского списка, то этот факт хорошо отвечает нашей реконструкции событий. В первичный китайский список были добавлены некоторые «наблюдения» для оправдания «китайской синусоиды ускорений» кометы Галлея.

Не нужно думать, что авторы подлога были злостными фальсификаторами. Скорее всего, они действовали из иных побуждений. Дело в том, что к тому времени, когда подлоги появились, приблизительный период обращения кометы Галлея уже, по-видимому, был известен. И' был он вычислен, вероятно, во времена Галлея в XVIII веке на основе трех-четырёх реальных появлений кометы за XVI—XVIII века.

Наука развивалась, и кому-то — по-видимому, не астроному — пришла в голову мысль поискать возвращения кометы Галлея и в далеком прошлом в замечательных древних китайских списках. Почему-то ему пришла в голову мысль, что колебания периода обращения кометы около среднего значения (в 77 лет) должны были регулярно повторяться и в прошлом. Он взял график за последние 700—800 лет и чисто механически обратил его назад, в прошлое. Получилась периодическая зубчатая «синусоида». А затем, к своему восторгу, автор идеи обнаружил в китайском списке *почти все требуемые точки* (даты). Впрочем, он не понял, что тот же результат он мог бы получить, стартовав с любым другим начальным периодом и любой другой зубчатой «синусоидой».

Скорее всего, несколько наблюдений, «подтверждающих» его «теорию», автор идеи все-таки не нашел. Он был, скажем еще раз, вероятно, не астроном. Такое расхождение теории с практикой — нормальное явление для профессионального астронома — разрушало созданную им картину гармоничного мира. И тогда он вставил недостающие наблюдения. Или просто нашел какие-то китайские записи и проинтерпретировал их туманные даты и свидетельства так, как ему было нужно. Повторим — из лучших побуждений. Автор считал, что он таким образом восстанавливает истинную картину далекого прошлого.

А через 100—150 лет уже профессиональные астрономы Коуэлл и Кроммелин, к своему удивлению, обнаружили эту, лишь недавно изготовленную, рукотворную «синусоиду» и канонизировали ее, превратив в астрономический «закон природы». Который вскоре — уже в 1910 году — был безжалостно нарушен той же самой природой. А именно комета Галлея пришла на три с половиной года раньше предсказанного «китайской синусоидой».

О хаотичности движения кометы Галлея

В 1989 году в журнале «Астрономия и астрофизика» появилась статья Б. В. Чирикова и В. В. Вячеславова, в которой авторы показали, что в движении кометы Галлея существует *значительная случайная составляющая*. Главный вывод из своего исследования эти авторы сформулировали так: «Показано, что движение кометы Галлея *хаотично благодаря возмущениям, вызываемым Юпитером*».

Таким образом, модель движения кометы Галлея не является детерминированной, а строится в рамках динамического хаоса. Имеется в виду следующее. Если некоторая комета, как, например, Галлея, имеет сильно вытянутую орбиту, выходящую за круговую орбиту Юпитера, то каждый раз, возвращаясь назад в Солнечную систему, она встречает Юпитер в случайной фазе в силу несоизмеримости их периодов обращения. Юпитер, как гигантская планета, дает наибольший вклад в возмущение траектории кометы. Встречая его в случайной фазе, комета подвергается случайному возмущению.

Оказывается, что для комет типа кометы Галлея, описываемого математической моделью, разработанной в статье Чирикова и Вячеславова,

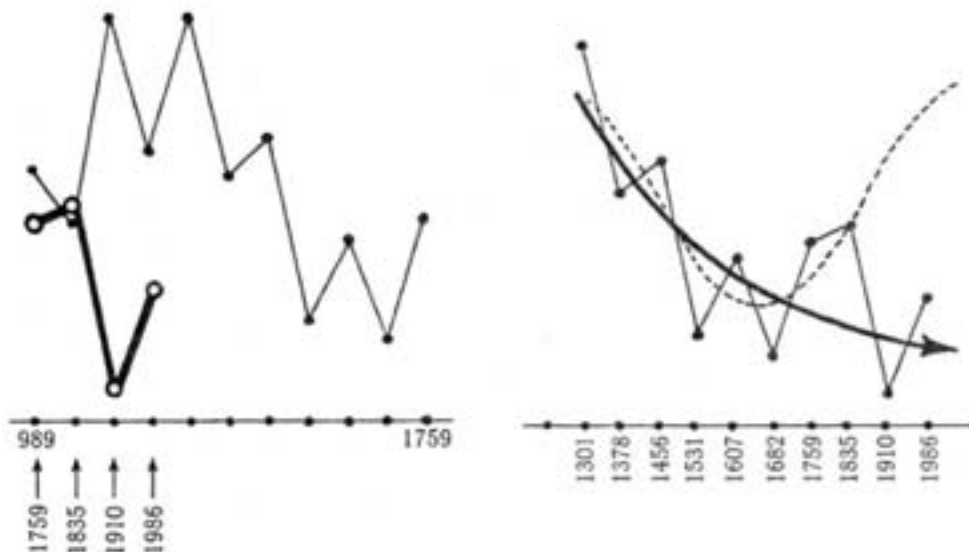


Рис. 43 (слева). Нарушение фальшивой периодичности в поведении кометы Галлея, обнаружившееся в XX веке. Этот факт полностью разрушает скальгеровскую хронологию «появлений» кометы Галлея по «древне»-китайским записям

Рис. 44 (справа). Реальное поведение кометы Галлея за последние 600 лет. Это — жирная кривая. Пунктиром показано, как комета должна была бы себя вести в соответствии с фальшивым периодическим законом «древне»-китайских записей. Как и на предыдущих графиках, по горизонтали отложены даты появления кометы Галлея; по вертикали — интервалы между соседними ее появлениями, то есть сколько лет прошло после предыдущего появления кометы Галлея

характерна *хаотичность динамики*. Одним из наиболее чувствительных параметров орбиты кометы является время прохождения через перигелий, то есть время возвращения (период) кометы. В частности, период кометы Галлея — случайная величина с экспоненциально (показательно) нарастающим разбросом. Но «идеальная китайская синусоида» в поведении периода кометы Галлея не могла появиться в результате *случайного эксперимента*.

Нам скажут: хотя и редко, но чудеса все-таки случаются.

Конечно. Например, обезьяна, случайно тыкая в клавиши пишущей машинки, может напечатать, причем без грамматических ошибок, осмысленный текст. Например, роман. Но вероятность этого события ничтожно мала, хотя и не равна нулю. И вероятность появления «китайской синусоиды» в случайной серии экспериментов тоже не нулевая. Но она настолько исчезающе мала, что ею можно смело пренебречь точно так же, как и вероятностью того, что какая-нибудь обезьяна напечатает без пропусков и ошибок все четыре тома романа «Война и мир».

Подозрительно высокая частота маловероятных событий в скалигеровской истории

Здесь уместно сделать одно общее замечание о маловероятных событиях в истории. И Морозову, и нам приходилось неоднократно слышать следующее возражение. Как один из примеров, процитируем наиболее квалифицированного оппонента — математика Б. А. Розенфельда, опубликовавшего в 1982 году в сборнике, посвященном Морозову, статью «Математика в трудах Н. А. Морозова». Комментируя обнаруженные Морозовым странные и *многочисленные* совпадения в скалигеровской истории: совпадения потоков длительностей правлений в династиях разных эпох, совпадения астрономических событий и т. д., Розенфельд писал: «Морозов подсчитывал вероятность тех или иных совпадений и, найдя, что эта вероятность чрезвычайно мала, делал вывод о невозможности этих совпадений. Такого рода рассуждения совершенно неправомерны (?), так как теория вероятностей является наукой о массовых, а не о единичных явлениях, и фактически могут происходить события, вероятность которых сколь угодно близка к нулю».

Б. А. Розенфельд прав в своем последнем высказывании. События с очень малой вероятностью действительно происходят. Но если мы хотим, чтобы некое редкое событие произошло, нужно предъявить большое количество испытаний — порядка величины, обратной значению вероятности. Поэтому важна не только вероятность события, но и количество испытаний, в которых оно происходит. Для этого и существует наука — математическая статистика, которая все учитывает. И рассуждения Морозова с точки зрения математической статистики вполне правомерны.

Для неспециалистов в теории вероятности отметим, что часто выдвигаемое в наш адрес возражение типа предыдущего — «да, это событие маловероятно, но все-таки произошло в силу случайных причин» — не

может выдвигаться слишком часто. Его можно высказать один раз, два раза, ну — три раза. По конкретному поводу. Но когда оно начинает выдвигаться очень часто и относиться не к одному-двум, а к целому классу, серии поразительных совпадений в скалигеровской истории, то оно полностью теряет всякий смысл.

И в случае с кометой Галлея мы, скорее всего, услышим от некоторой части читателей то же возражение: «китайская синусоида» появилась случайно.

Но оно будет всего лишь очередным в длинной цепи подобных возражений. Не слишком ли часто в скалигеровской истории происходят события, вероятность которых практически равна нулю? Каждое такое возражение, взятое в отдельности, имеет смысл. Но когда они выстраиваются в длинный ряд, то последовательность возражений обесмысливается.

И еще раз подчеркнем важное обстоятельство. Почему «массовые серийные совпадения» в истории начинаются лишь ранее XVIII века н. э.? Почему их нет в последние 400 лет? Что случилось с историей? Почему она вдруг только в последние 400 лет стала подчиняться законам теории вероятностей? А ранее этого времени якобы упорно игнорировала законы математической статистики?

О КОМЕТЕ КАРЛА V

Хорошую возможность показать, как при помощи китайского кометного списка можно «подтвердить» что угодно, представляет нам знаменитая комета Карла V. Как об этом пишет Морозов, она появилась в 1556 году, «была из крупных, и такой же описана она у китайцев. А за 292 года до нее в 1264 году была такая же большая комета, перед смертью папы Урбана... Она же описана в «Лето-Записи» (Ше-Ке), и Пенгрэ по ней нашел, что ее орбита очень близка к орбите кометы Карла V... Он счел обе кометы за ту же самую комету, имеющую период возвращения к Солнцу около 292 лет. По этой теории ее приходилось искать еще и в 972, и в 680, и в 388, и в 96 году нашей эры».

Надо ли говорить, что ученые успешно нашли в китайском списке все нужные для этого случая даты. А в европейском — все, кроме одной, самой ранней. Еще раз напомним, что удивляться этому не следует. Списки комет настолько плотны, а описания настолько туманны, что «найти» можно на любой вкус.

Н. А. Морозов справедливо писал: «Казалось бы, здесь так же, как и у кометы Галлея, все прекрасно: и китайские и европейские записи «подтверждают» периодичность возвращений кометы Карла V, а сама комета Карла V в свою очередь подтверждает правдивость этих записей вплоть до начала нашей эры... Но вскоре вышло и неожиданное разочарование. Когда попробовали по этому же 292-летнему периоду предсказать ее возвращение около 1858 года... то она не явилась не только к указанному сроку, но и до сих пор (не вернулась. — *Авт.*), и вместе с тем пошатнулись и все ее предполагаемые древние «удостоверения» китайскими записями».

Мы видим еще один пример недостаточно обоснованных попыток подтверждения периодичности комет по плотным китайским и европейским спискам. Происходит это потому, что астрономы слишком доверяют спискам, не зная того, что эти списки могут быть очень позднего происхождения. К тому же сама густота кометных списков, в которых перепутаны как подлинные появления комет, так и их дубликаты, размножившихся в разных летописях, позволяет «подтвердить» что угодно.

Глава 3

ПАРАЛЛЕЛИ КИТАЙСКОЙ И ЕВРОПЕЙСКОЙ ИСТОРИИ

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИТАЙСКОЙ ИСТОРИИ

Начнем с двух замечаний общего характера.

Первое — китайские исторические источники, вопреки распространенному мнению, чрезвычайно хаотичны.

Второе — современное китайское произношение исторических имен, названий и т. д. *сильно отличается от прежнего*. Но когда мы обращаемся к прежним названиям, то сразу же начинаем улавливать в них знакомые имена и термины из *европейской истории*.

Дж. Райт: «Многие из этих *азиатских христиан* носили *христианские имена*, дошедшие до нас в китайской транскрипции, например Яо-су-му (= *Иосиф*) или Ко-ли-цзи-сы (= *Георгий*)».

Итак, мы ясно видим, что происходит с китайским произношением *христианских* имен.

Оказывается, Яосуму — это Иосиф, а Колицзисы — это Георгий. Если заранее этого не сказать, то догадаться невозможно.

Но ведь многие современные рассуждения об уникальности, неповторимости и древности истории Китая в значительной степени опираются именно на такое сильнейшее искажение европейских и христианских имен в китайском произношении. Стоит переписать и потом прочесть европейскую хронику в китайской транскрипции, и мы не узнаем хорошо знакомого нам европейского текста.

Общая гипотеза, изложению которой посвящена настоящая часть книги, состоит кратко в следующем.

Ранняя история Китая вплоть до XV века н. э. есть в действительности история Европы и Средиземноморья, в частности Византии. Исторические летописи, рассказывающие о ней, были принесены в Китай «монгольскими» = великими завоевателями не ранее XIV—XV веков н. э. Потом, уже после XVII века, летописи были ошибочно поняты в Китае как говорящие о якобы

«древней китайской истории». Сделать ошибку было тем более просто, что в Китае писали иероглифами, то есть попросту картинками.

Такой способ записи был, по-видимому, занесен в Китай из Египта, возможно, еще в XII—XIII веках. А чтение «картинок»-иероглифов существенно зависит от языка. Одни и те же иероглифы читаются совершенно по-разному в зависимости от того, кто их читает: китаец, японец, кореец, вьетнамец и т. д.

Собственные имена передаются иероглифами путем подыскивания похожих по звучанию иероглифов в используемом языке. А потому написание — и, следовательно, современное нам прочтение — старого китайского имени оказывается существенно зависящим от того, кто именно первоначально переводил его в иероглифическую запись. Японец, китаец, кореец?

Кроме того, язык тоже меняется. И имя, имевшее когда-то одно звучание, через несколько сотен лет приобретает совсем другое в изменившемся языке, даже если иероглифы, которыми оно записано, остались прежними.

Итак, чтение иероглифов зависит от времени.

Иероглифы, кроме того, реформировались. И много раз. Последняя крупная реформа иероглифов в Китае и Японии имела место в XX веке. Сегодня многие старые иероглифы невозможно прочесть в рамках многократно обновленной и измененной иероглифической письменности.

ПОЧЕМУ КИТАЙСКАЯ ИСТОРИЯ ТАКАЯ СЛОЖНАЯ?

Хаотичность китайских исторических источников отмечается специалистами по разным поводам.

Вот что писал известный китаевед XIX века академик В. П. Васильев: «С первого взгляда на полное собрание китайской истории можно подумать, что в ней уже все сделано и что знающему китайский язык стоит только читать многотомные сочинения и извлекать из них машинально сведения, *но на деле оказывается совсем не то. Кроме странного расположения*, которое заставляет занимающихся перебирать все сочинения для того, чтобы получить полное понятие об одном каком-нибудь отдельном событии, кроме утомительного труда, кроме постоянного критического напряжения, которое, однако ж, может открыть истину только при полном изучении предмета, историку, сверх того, постоянно представляются вопросы, *которым он напрасно ищет разрешения, постоянно встречается искажения, пропуски*».

Л. Н. Гумилев в книге «Хунны в Китае» добавляет: «Первичные сведения получены из переводов китайских хроник, но, хотя переводы сделаны добросовестно, *сами хроники — источник сверхсложный*». И далее: «Трудности историко-географического, палеоэтнографического и социально-исторического характера превосходят перечисленные (Васильевым. — Авт.)».

Итак, мы видим, что в китайских хрониках царит *хаос и бессистемность*. И понятно почему. Когда в XVII—XVIII веках старые записи, сделанные старыми полузабытыми иероглифами, пытались переводить на новейшие на то время иероглифы, то переводчики уже с трудом понимали смысл старых текстов. Ввиду этого им приходилось добавлять многое «от себя». Вставляя свои пояснения, они раздували объем источников. И это происходило, по-видимому, не один раз. Понятно, почему после всего получились хаотичные, запутанные хроники.

То же мы видели и в европейской истории, хотя и не в такой степени. Там путались в именах, географических названиях, отдельных терминах, но отдельные буквы имели более или менее постоянное, устойчивое звучание. Другое происходило в Китае. Здесь *хаос достиг существенно больших масштабов*.

Поэтому привыкшие к европейскому материалу историки приходят в смятение, когда начинают изучать вроде бы добросовестно изложенную «древними китайскими летописцами» историю этой страны.

О КИТАЙСКИХ ИМЕНАХ И НАЗВАНИЯХ

В китайской истории, по-видимому, встречается множество имен и названий из привычной нам *европейской истории Средиземноморья*. Правда, заметить этот факт сегодня по современным публикациям практически невозможно. Дело в том, что, как уже было сказано, сегодня мы читаем старые имена и названия в современном китайском произношении, притом без *перевода*. Между тем Морозов справедливо отмечал, что если *перевести* все имена, упоминающиеся в китайских старых хрониках, то эти хроники *полностью утрачивают свой ярко выраженный сегодня «китайский вид»* и привязку к территории современного Китая.

Оставлять китайские имена без перевода — неправильно, поскольку почти все они в действительности имеют осмысленный перевод.

Вот пример. Морозов передает свои наблюдения: «Во всех китайских историях мы читаем: «В третьем веке между 221 и 264 годами в Китае царствовали одновременно три императора: Чжао-Ле-Ди, Вен-Ди и Да-Ди... В начале четвертого века была династия Си-Цзинь, замечательнейшим царем в которой был У-Ди... А затем от 317 по 419 год была династия Дунг-Цзинь, в которой царями были Юань-Ди, Мин-Ди, Чэн-Ди, Кун-Ди и т. д.».

«Не правда ли, — задает вопрос Морозов, — как все здесь исторически документально и китайски национально? Но вспомните только, что эти имена написаны не звуками, а рисунками... И тогда весь этот псевдодокументальный рассказ потеряет не только историческое, но даже и национально-китайское значение. Выйдет просто следующее.

В третьем веке между 221 и 264 годами в средиземной империи царствовали одновременно три императора: ясно-пылкий, литературный и великий... В начале четвертого века была династия западного процвета-

ния, замечательнейшим царем в которой был военный император... А затем от 317 по 419 год была династия восточного процветания, в которой царями были первый главный царь, светлейший царь, царь-завершение, царь-процветание и т. д.».

«Скажите сами, читатель, — снова спрашивает Морозов, — здесь при этом полном, — а не половинном, как сделано выше и как делают теперь все историки, — переводе... осталось ли что-нибудь сухо-документальное, историческое или даже просто национально китайское? Ведь невольно кажется даже, что тут под именем Средиземного царства очень хорошо описана Средиземная империя Диоклетиана на берегах Средиземного моря с ее первым триумвиратом, лишь на несколько десятков лет отодвинутым вспять».

Да и в самом китайском языке, например, сильно менялось со временем звучание имен. По этому поводу Л. Н. Гумилев писал: «К сожалению, принятое чтение китайских имен базируется на фонетике языка, *современного нам, а не событиям*. Это осложняет лингвистический анализ этнонимов».

ЕВРОПЕЙСКИЕ НАРОДЫ НА «ДРЕВНЕ»-КИТАЙСКОЙ СЦЕНЕ

Оказывается, китайские историки убеждены, что в Китае испокон веков жили *татары и турки*. Цитируем Л. Н. Гумилева: «Ван Го-вэй считает, что цзубу — киданьское наименование *татар*... Тюркоязычные соседи (голубые *тюрки* и *уйгуры*) называли их *татарами*, мусульманские авторы... именовали их *тюрками Китая*». Китайские татары были *трех видов*. «Средневековые китайские историки делили восточные кочевые народы на три раздела: *белые, черные и дикие татары*».

Деление татар на *три группы* нам уже хорошо известно из предыдущей главы.

Это — Великая Орда, то есть Великая Русь.

Синяя Орда — Малая Русь и

Белая Орда, то есть Белая Русь.

Кстати о китайских «*черных татарах*». Известно, что раньше была и *черная Русь*, которая отмечалась на картах еще в XVIII веке.

Вообще и в Китае, и в Европе, как только речь заходит о татарах, сразу же начинается путаница. Мы уже видели, что в русской истории слово «*татары*» было *собирательным*. Оно часто означало одновременно и русских, и турок, и татар (в современном смысле этого слова). То же самое и в китайской истории. По этому поводу Гумилев с некоторым раздражением пишет: «Какой же камуфляж скрыт в этнониме татар?.. В XII веке... татарами стали называть все степное население от китайской стены до сибирской тайги».

То, что «*татары*» было собирательным именем, отмечал еще иранский ученый-энциклопедист XIII века Рашид ад-дин: «Многие роды поставляли величие и достоинство в том, что относили себя к татарам и стали

известны под их именем, подобно тому как... другие племена, которые имели каждое свое определенное имя, называли себя монголами из желания перенести на себя славу последних».

Дальше с китайскими татарами происходят какие-то фантастические превращения. Оказывается, как сообщает Гумилев, «в XIII веке... татар стали рассматривать как часть монголов... причем название татар в Азии исчезло и перешло на поволжских тюрок, подданных Золотой Орды, где с течением времени превратилось в этноним». «Многочисленные татары (в узком смысле слова) составляли передовые отряды монгольского войска».

Все это нам хорошо знакомо. Западные европейцы тоже называли нас всех «татарами» в широком смысле слова. Однако на Руси жили, конечно, и «настоящие» татары — поволжские турки, то есть татары в узком смысле слова. Сегодня татарами уже называют только их.

Как видим, то же самое было и в Китае. *Китайцы* тоже почему-то — в точности как западноевропейцы XIII—XVI веков — путали «монголов», то есть русских, и татар — поволжских тюрок.

По нашему мнению, все эти «китайские сведения» о перечисленных народах, в том числе о татарах и монголах, — европейского происхождения. Они были занесены в Китай (на бумаге) лишь в XVI—XVIII веках. А затем были адаптированы, включены в якобы местную китайскую историю. Так и возникли в китайской истории (на бумаге) *татары*, бесследно затем исчезнувшие из Китая и каким-то чудом оказавшиеся в Поволжье.

Приведем еще один пример. В якобы древней истории Китая хорошо известен знаменитый народ *киданей*.

Считается, что кидани принадлежали к юго-восточной ветви «древне»-китайского народа сербов (в современном китайском произношении — «сяньби»). Наш анализ показал, что здесь имеются в виду, вероятно, *македонцы*. На «древне»-китайской сцене здесь довольно точно воспроизведена европейская география Балкан. Македония в самом деле граничит с Сербией на юге. Языки сербов и македонцев очень схожи. Поэтому македонцев раньше иногда называли южными сербами.

Считается, что кидани в X веке н. э. основали государство «в Китае». Гумилев сообщает, что *киданей* называли также *хитаями*, то есть *китайцами*. Возможно, название *Китай* напрямую связано с именем *киданей*.

Как показал наш анализ, история киданей оказывается тесно переплетенной с историей «Монгольской», то есть Великой Русской, империи.

С государством китайских киданей историки связывают также и западноевропейские легенды о государстве пресвитера Иоанна — а этим именем, как мы обнаружили, западные европейцы называли именно средневековую Русь — *империю Ивана Калиты*. Кстати, само имя «Иван Калита» означает совсем не «Иван Сумка», как пытаются нас убедить некоторые историки (мол, собирал Иван копейки на освобождение Руси от татарского ига, вот и получил прозвище «Калита»), а *Иван Калиф*, то есть в точности «пресвитер Иоанн». В самом деле, сохранившееся до

сих пор у мусульман слово «калиф» означает «светский и одновременно духовный властитель». Видимо, раньше всего это слово употреблялось на Руси. Напомним, что взаимный переход звуков «ф» и «т» друг в друга — обычное дело (Феодор — Теодор, Фома — Томас и т. д.). Связь киданей с государством пресвитера Иоанна начинается якобы после того, как «кидани» навсегда покидают Китай. С карты современного Китая этот знаменитый в китайской истории народ странным образом *бесследно* исчезает.

Здесь мы оставим исключительно интересную тему истории македонцев-киданей. В заключение отметим лишь, что язык македонцев считается прообразом церковно-славянского языка, *долгое время использовавшегося на Руси в качестве официального*. Да и сами составители церковно-славянской азбуки-кириллицы — «солунские братья» Кирилл и Мефодий — были родом из славянского города Солунь, находящегося на территории Македонии. То есть были, скорее всего, македонцами. Таким образом, в древней русской культуре прослеживаются явные связи с македонской славянской культурой.

А согласно китайским хроникам, государство «бежавших из Китая киданей» стало зародышем будущей «Монгольской», то есть, как мы понимаем теперь, Великой Русской, империи с центром *на Волге* — «Золотой Орды».

Как сообщает долматинский историк XVI века Мавро Орбини, «Иеремия Русянин, добрый историк, в летописях Московских пишет явно, что *россияне и македоняне древние были единого тогожде языка*».

Какие-то московские летописи... Кто их видел? Наверное, много интересного было написано о русской истории в доромановскую пору. Но романовские историки хорошо поработали... Даже имя Иеремии Русянина — «хорошего историка» — недрогнувшей рукой вычеркнули из русской истории.

Далее, оказывается, что «древние монголы», *жившие в древнем Китае, были — кем бы вы думали? — индоевропейцами*.

«Согласно свидетельствам современников, — пишет Гумилев, — монголы в отличие от татар были народом *высокорослым, бородатым, светловолосым и голубоглазым*».

Непонятно. Куда же они исчезли? Ведь современные народы, называемые сегодня «монголами», совершенно другие. Этого вопроса не мог не задать себе и Гумилев. И он строит, на наш взгляд, искусственную теорию, призванную разяснить удивленному читателю, как голубоглазые, бородатые и высокорослые «древние монголы» неожиданно полностью сменили свой расовый тип. Мы не будем здесь вникать в умозрительные построения Гумилева. По той простой причине, что не видим нужды объяснять читателю, почему «монголы», то есть русские, упоминаемые в «древне»-китайской истории, были бородатыми, высокорослыми, светловолосыми и даже (иногда) голубоглазыми.

Гипотеза. Все это наводит на мысль, что «китайская история» до XV века н. э., по-видимому, *развертывается — по крайней мере частично — не в Китае, а в Европе*.

И лишь затем европейские хроники попали в Китай и там были включены в местную историю как ее начальная фаза. Такие примеры уже хорошо известны. Именно так, как мы постараемся показать в следующей книге настоящего издания, создавалась и английская история. Византийские хроники, излагавшие историю Средиземноморья, были занесены в островную Англию потомками крестоносцев, вернувшимися из Византии, и затем по ошибке положены в фундамент истории островной Англии.

КОГДА И ЗАЧЕМ ПОСТРОИЛИ ВЕЛИКУЮ КИТАЙСКУЮ СТЕНУ

Сегодня считается, что Великая Китайская стена начала строиться в III веке до н.э. для защиты от северных кочевников. По этому поводу Морозов писал: «Одна мысль о том, что знаменитая Китайская стена, вышиною от 6 до 7 метров и толщиной до трех, тянущаяся на три тысячи километров, начата была постройкой еще в 246 году до начала нашей эры императором Ши-Хоангти и была окончена только через 1866 лет, к 1620 году нашей эры, до того нелепа, что может доставить лишь досаду серьезному историку-мыслителю. Ведь всякая большая постройка имеет заранее намеченную практическую цель... Кому пришло бы в голову начинать огромную постройку, которая может быть окончена только через 2000 лет, а до тех пор будет лишь бесполезным бременем для населения... Да и сохраниться так хорошо, как теперь, Китайская стена могла лишь в том случае, если ей не более нескольких сот лет».

Нам скажут — стену *чинили* две тысячи лет.

Сомнительно. Чинить имеет смысл не очень давнюю постройку, иначе она безнадежно устареет и просто развалится. Что мы и наблюдаем, кстати, в Европе. Старые оборонительные стены разбирали и на их месте сооружали новые, более мощные. Так, многие военные укрепления на Руси были перестроены в XVI веке.

А ведь нам говорят, что Китайская стена как была построена, так и стояла *две тысячи лет*. По нашему мнению, такое утверждение чрезвычайно странно, если не сказать больше.

Когда же построили стену?

Поскольку, как мы уже говорили, «древне»-китайская история развертывалась в действительности в Европе вплоть до XV века, то Китайскую стену возвели не ранее XV века н. э. И строили ее, конечно, не для защиты от стрел и копий с медными или даже каменными наконечниками III века до н. э. Против них каменная стена толщиной около трех метров не нужна. Она была нужна против *огнестрельных орудий*. И строить подобные сооружения начали не ранее XV века, когда на полях сражений появились пушки и осадные орудия. Например, Константинополь брали при помощи орудий.

Против кого же возвели стену?

Точно ответить мы не можем. Для этого нужно дополнительное исследование. Однако выскажем гипотезу.

Великая Китайская стена строилась прежде всего как сооружение, обозначающее границу между двумя странами: Китаем и Россией. Конечно, задумывалась она как военно-оборонительное сооружение, но вряд ли использовалась в этом качестве. Оборонять 4000-километровую стену от нападения противника *бессмысленно*. Гумилев писал: «Стена протянулась на 4 тыс. км. Высота ее достигала 10 метров, и через каждые 60—100 метров высились сторожевые башни. Но когда работы были закончены, оказалось, что всех вооруженных сил Китая не хватит, чтобы организовать эффективную оборону на стене (как будто раньше этого нельзя было сообразить, *до начала строительства.* — *Авт.*). В самом деле, если на каждую башню поставить небольшой отряд, то неприятель уничтожит его раньше, чем соседи успеют собраться и подать помощь. Если же расставить пореже большие отряды, то образуются промежутки, через которые враг легко и незаметно проникнет в глубь страны. *Крепость без защитников не крепость*».

В чем отличие нашей точки зрения от общепринятой?

Нам говорят, что стена отделяла Китай от кочевников с целью обезопасить страну от их набегов. Но как правильно подметил Гумилев, такое объяснение не выдерживает критики. Если бы кочевники захотели перейти стену, они с легкостью сделали бы это. И не один раз. И в любом месте.

Мы предлагаем иное объяснение.

Мы считаем, что стена была построена прежде всего для *обозначения границы между двумя государствами*. И возведена она была тогда, когда достигли договоренности о границе, видимо, для того, чтобы исключить пограничные споры. Сегодня договорившиеся стороны проводят границу *на карте* (то есть на бумаге) и считают, что этого достаточно. А в случае России и Китая китайцы, по-видимому, придавали договору такое значение, что решили увековечить его и «на местности», проведя стену по договоренной границе. Это было надежнее и, как полагали китайцы, надолго исключит пограничные споры. В пользу такого нашего предположения говорит и сама длина стены. Четыре или одна-две тысячи километров — нормально для границы между двумя государствами. Но для чисто военного сооружения — бессмысленно.

Но ведь политическая граница Китая за его *якобы* более чем двухтысячелетнюю историю многократно менялась. Об этом свидетельствуют сами историки. Китай объединялся, затем разваливался на отдельные области, терял и приобретал какие-то земли и т. д.

С одной стороны, это вроде бы затрудняет проверку нашей гипотезы. Но с другой, напротив, нам предоставляется возможность не только проверить ее, но и *датировать* постройку стены. Если нам удастся найти политико-географическую карту, на которой *граница Китая пройдет в точности вдоль Великой Китайской стены*, это будет означать, что *именно в это время стену и построили*.

Сегодня Китайская стена находится *внутри* Китая.

Было ли такое время, когда она обозначала *границу страны*? И когда это происходило? Ясно, что если ее строили как *пограничную стену*, то

она в то время должна была проходить в точности по государственной границе Китая. Это позволит нам датировать постройку стены.

Попробуем найти географическую карту, на которой Китайская стена проходит точно по политической границе Китая. Такие карты есть. И их много.

Это — карты XVII—XVIII веков.

Берем карту Азии XVIII века, изготовленную Королевской академией в Амстердаме. На ней мы находим два государства: Тартария (Tartarie) и Китай (Chine) (см. рис. 45—47). Северная граница Китая идет примерно



Рис. 45. Фрагмент карты Азии из атласа XVIII века. Ясно видно, что Китайская стена проходит в точности по границе Китая. Она прямо названа «Китайской стеной»: *Muraille de la Chine*

вдоль 40-й параллели. **В точности по этой границе проходит Китайская стена.** Более того, на карте стена обозначена жирной линией с надписями «высокая стена Китая» на французском языке.

Ту же Китайскую стену и с такой же надписью мы видим и на другой карте XVIII века — карте Азии 1754 года из атласа принца Оранжского. Здесь Китайская стена тоже проходит примерно по границе между Китаем и Великой Татарией (Великой Тартарией), то есть Монголо-Татарией = Россией.

В пользу нашей гипотезы говорит и то обстоятельство, что картографы XVIII века вообще поместили на политическую карту мира Китайскую

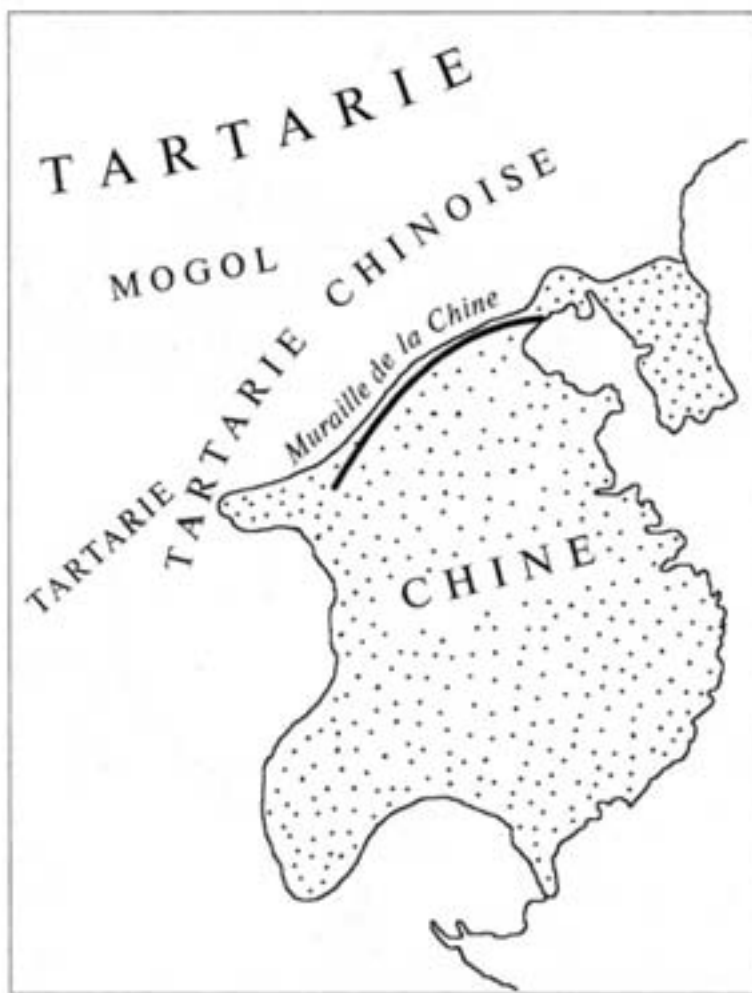


Рис. 46. Наша прорисовка фрагмента карты Азии XVIII века с изображением Великой Китайской стены



Рис. 47. Китайская стена протянулась в точности по границе между Чиной и Тартарией на карте якобы 1635 года (по нашему мнению, эта карта - более поздняя)

стену. Следовательно, эта стена имела смысл политической границы. Ведь не изобразили же картографы на этой карте другие «чудеса света», например египетские пирамиды. А Китайскую стену — нарисовали.

Эта же стена изображена на цветной карте Цинской империи второй половины XVII—XVIII века в академической 10-томной «Всемирной истории». На этой карте Великая стена изображена подробно, с ее мелкими изгибами на местности. Почти на всем своем протяжении она идет *точно по границе Китайской империи*, за исключением небольшого самого западного участка стены протяженностью не больше 200 километров.

По нашему мнению, все это означает следующее.

Китайская Великая стена была построена в XVI—XVII веках и должна была обозначать государственную границу между Китаем и Россией = «Монголо-Татарией».

Если после этих карт кто-то снова повторит, что стену построили все-таки в III веке до н. э., мы ответим: может быть... Не будем спорить.

Но в таком случае придется допустить, что «древние» китайцы обладали настолько поразительным даром предвидения, что точно предсказали, где именно будет проходить граница между Китаем и Россией в XVII—XVIII веках н. э., то есть через две тысячи лет.

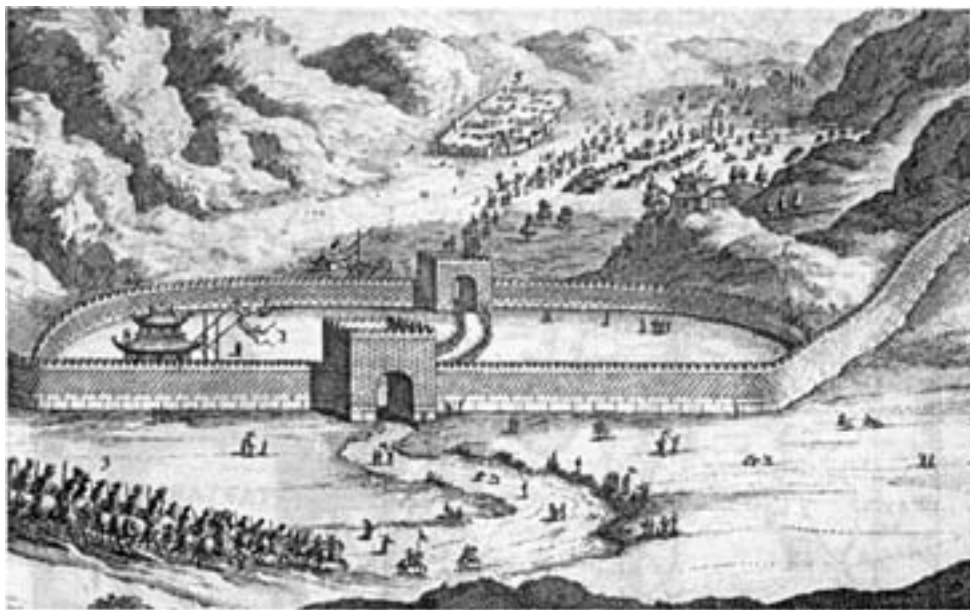


Рис. 48. Старинное изображение, имеющее название: «Русское посольство проходит через ворота Великой Китайской стены. Гравюра из книги И. Идеса. Начало XVIII в.». Стена не похожа на ту Китайскую стену, которую показывают туристам сегодня. В XVIII веке она имела вид высокого и достаточно тонкого каменного забора. По ее верхней части не было широкого прохода. Сегодня в Китае выстроена более толстая «древняя» стена с широкой дорогой поверху

Нам могут возразить: напротив, границу между Россией и Китаем в XVII веке провели по древней стене. Однако в таком случае стена должна была бы быть упомянута в письменном русско-китайском договоре. Мы не нашли таких упоминаний.

Когда же была построена стена = граница между Россией = «Монголо-Татарией» и Китаем?

Судя по всему, именно в XVII веке. Недаром считается, что ее строительство «завершилось» лишь в 1620 году. А может быть, и позже. В связи с этим сразу вспоминается, что *именно* в это время между Россией и Китаем происходили *пограничные войны*. О них пишет, например, С. М. Соловьев в 12-м томе «Истории России с древнейших времен».

Вероятно, лишь в конце XVII века договорились о границе. И тогда же построили стену, чтобы *зафиксировать в договоре границу* (рис. 48, 49, 50).

Существовала ли эта стена ранее XVII века? По-видимому, нет. Скалигеровская история говорит нам, что Китай был завоеван «монголами» в

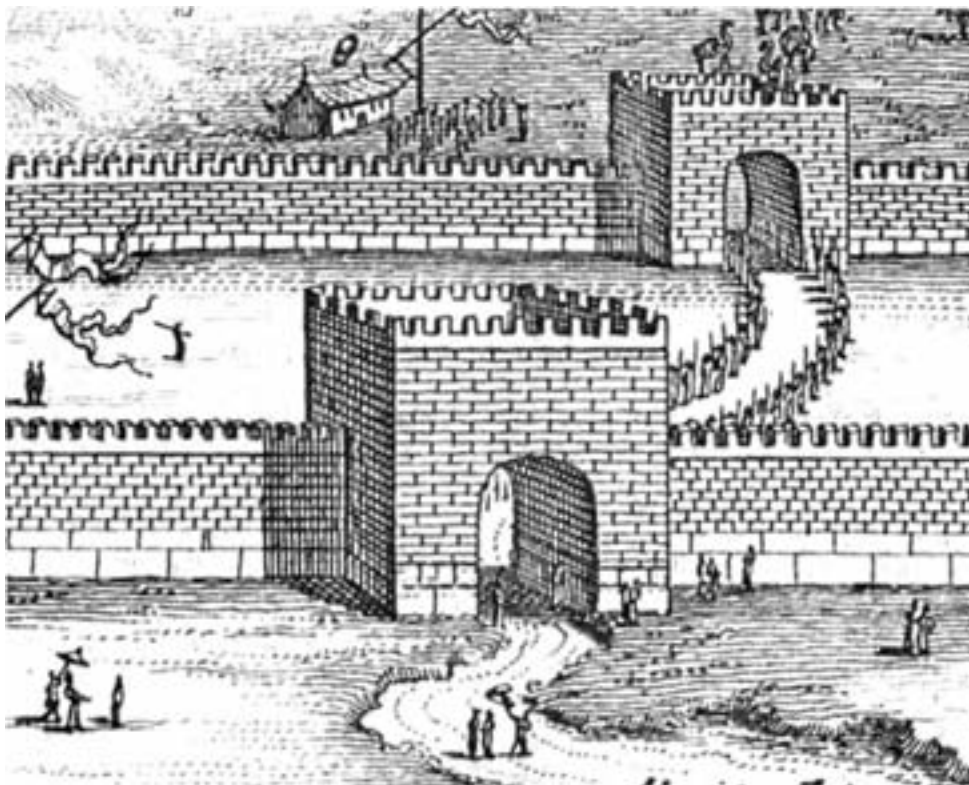


Рис. 49. Увеличенный фрагмент старинной гравюры XVIII века с изображением двух проходов сквозь Китайскую стену. Проходы широкие и высокие. Ворот и решеток нет, так как стена не была оборонительным сооружением, а обозначала лишь границу между двумя государствами

XIII веке н.э. Точнее, в 1279 году. И вошел в состав огромной Великой = «Монгольской» империи.

Правильная датировка «монгольского» завоевания — XIV век, то есть на сто лет позже. В традиционной истории Китая это событие отмечено в XIV веке как приход к власти династии *Минг* в 1368 году, то есть тех же монголов.

По-видимому, в XIV—XV веках *Русь и Китай еще составляли единую империю*. А потому не было никакой потребности возводить стену = границу.

Скорее всего, такая потребность возникла после смуты на Руси, поражения русско-Ордынской династии и захвата власти Романовыми. Как мы показали в части I, Романовы резко сменили политический курс России, пытаясь подчинить страну западному влиянию. Такая прозападная ориентация новой династии привела к распаду империи. Отделилась Турция, и с ней начались тяжелые войны.

Отделился и Китай. Фактически был утрачен контроль над значительной частью Америки. В конце концов, была потеряна даже Аляска. По-видимому, отношения Китая с Романовыми стали напряженными, начались пограничные конфликты. Потребовалось возвести стену, что и было сделано.

Кстати, многие «древне»-китайские летописи говорят о Великой стене. Так в какое же время были они написаны? Ясно, что после постройки стены = границы. То есть не ранее XVII века н. э.

А вот и еще один существенный вопрос.

Сохранились ли в Китае еще какие-либо фундаментальные каменные постройки ранее XVII века, то есть ранее манжурской династии, о которой мы поговорим ниже подробно? *Каменные храмы, каменные стены городов, мощные каменные крепости?*

Или же Великая стена стояла до прихода манжуров в XVII веке в гордом одиночестве? Если так, то очень странно. Неужели за две тысячи лет, якобы прошедших со времени постройки стены, китайцам не пришлось возводить другие сооружения, хотя бы отдаленно сравнимые со стеной? Ведь нам говорят, будто долгая история Китая наполнена междоусобными войнами. Почему же не отгораживались стенами друг от друга?

В Европе и на Руси, например, каменных крепостных сооружений сохранилось очень много. Если китайцы две тысячи лет назад построили гигантское каменное сооружение, в общем-то бесполезное с военной точки зрения, то почему же они не направили свои замечательные таланты на постройку действительно нужных каменных кремлей в своих городах, которые постоянно воевали друг с другом? Имея столь грандиозный опыт «строительства стен», можно было бы весь Китай покрыть мощными каменными оборонительными сооружениями задолго до XVII века. А не ждать тысячелетиями прихода манжуров.

Если же стена была построена, как мы предполагаем, лишь в XVII веке и была *одним из первых* грандиозных каменных сооружений в

Китае, то все становится понятным. С XVII века в Китае крупных междоусобных войн не велось, правила одна и та же манжурская династия. Продолжалось это до XX века. А в XX веке стен и каменных крепостей уже никто не строил по понятным причинам.

По-видимому, можно даже более точно указать время постройки Великой Китайской стены.

Как мы уже говорили, стена была, вероятно, возведена как обозначение границы между Китаем и Россией во время пограничных споров XVII века. *Вооруженные столкновения* разгорелись с середины XVII века. Войны шли с переменным успехом. Описание этих войн сохранились в «Записках» русского землепроходца Ерофея Хабарова.

Договор, *зафиксировавший северную границу Китая с Россией*, был заключен в 1689 году в Нерчинске. Может быть, предпринимались и более ранние попытки заключить русско-китайский договор. Следует ожидать, что Китайская стена была построена между 1650 и 1689 годами. Это ожидание оправдывается. Как говорится в академическом издании «Всемирной истории», император = богдыхан Канси «начал осуществление своего плана *вытеснения русских с Амура. Построив в Манжурии цепь укреплений (!)*, богдыхан в 1684 году направил на Амур манжурскую армию».

Какую такую *цепь укреплений* построил богдыхан к 1684 году? По нашему мнению, здесь говорится о постройке Великой Китайской стены — цепи укреплённых башен, соединённых стенами.

ГДЕ НАХОДИЛСЯ КИТАЙ ВО ВРЕМЕНА АФАНАСИЯ НИКИТИНА

Сегодня употребительны два названия: Китай и Чина = China. Считается, что *это одна и та же страна*. Мы к этому привыкли. Всегда ли так было?

Нет, не всегда.

Берем известное «Хождение за три моря» Афанасия Никитина и с удивлением читаем: «А от *Чины до Китая* итти сухом *шесть месяцев*, а морем четыре дни», то есть «А от *Чины до Китая* итти сушей *шесть месяцев*, а морем четыре дня». Эти данные Афанасий Никитин сообщает после слов: «А иду я на Русь...»

Здесь четко сказано, что *Чина и Китай* — две разные страны, разделённые *шестью месяцами пути*.

Название «*Чина*» прочно закреплено за современным Китаем практически во всех современных языках. Поэтому не возникает особого вопроса, какую страну назвал Чиною Афанасий Никитин. Скорее всего, современную страну Чина, то есть современный Китай.

Но тогда встает другой вопрос: а какую же страну Афанасий Никитин назвал *Китаем*!

Наш ответ прост: так он назвал *Русь*, возможно, ее *восточную часть*. На это прямо указывают его слова: «А иду я на Русь...» Все становится на

свои места: действительно, от Чины до Московии, скажем до Урала, так примерно и будет— шесть месяцев пути по суше. При тогдашних средствах сообщения.

Нам попытаются возразить: Афанасий Никитин очень медленно ходил и ему нужно было шесть месяцев, чтобы с трудом добраться из Южного Китая в Северный Китай, как и считают современные издатели его текста. Они смущенно переводят его слово «Чина» как Южный Китай, а его слово *Китай* как Северный Китай.

На это ответим следующее. Нет, Афанасий Никитин передвигался не так уж медленно. В самом деле, описание своего пути он *начинает* от современного Ормузского пролива в Персии и идет через Индию в Южный Китай около *пяти месяцев морем*. Посмотрите на карту. Вполне нормальная скорость передвижения. А затем он и говорит, что от *Чины до Китая — шесть месяцев пути*. Но такой большой срок достаточен, чтобы добраться до Руси. А до Северного Китая Афанасий Никитин при его скорости передвижения смог бы дойти из Южного Китая *месяца за полтора-два*. Но не шесть же.

Кстати, если считать, что он шесть месяцев добирался из Южного Китая в Северный, то где же он встретил по пути *море*, по которому ему пришлось плыть *четыре дня*? В Китае нет никаких внутренних морей! А по дороге на Русь он мог пересекать, например, *Каспийское море*. Или *Аральское море*. Или *Балхаш*. Скорее всего, какое-то из них он и имел в виду.

Даже если считать союз «а» (во фразе «а морем четыре дня») за «или», то все равно в современном Китае не удастся найти такого морского пути, между конечными пунктами которого пришлось бы добираться сушей шесть месяцев.

Между прочим, Афанасий Никитин упоминает о некоем государстве *кайтаков* на берегу Каспийского моря. Не тот ли это *Китай*, через который собирался возвращаться домой Афанасий Никитин?

Дело в том, что, подробно описывая свой *обратный путь до Руси*, Афанасий Никитин *заканчивает рассказ Китаем*. Следовательно, он предполагает, что любой его читатель знает, как добраться до Средней Руси из Китая, и лишних слов не тратит. Отсюда следует, что *Китай — часть Средней Руси или соседняя с ней область*. Но уж во всяком случае, не отделенная многими тысячами километров далекая сказочная страна.

ДВУЯЗЫЧИЕ НА РУСИ XV ВЕКА

Вообще «Хождение за три моря» Афанасия Никитина поднимает много интересных вопросов.

В основном он пишет по-русски. Но время от времени использует тюркский. Причем переходы с одного языка на другой выглядят абсолют-

но гладко — в середине предложения он может незаметно перейти на тюркский, потом снова на русский. Складывается впечатление, что автор *двуязычен*. Свободно владеет как русским, так и тюркским. Но куда более интересно следующее. Из того, что он ведет повествование на двух языках, вытекает, что и *читатели его также были двуязычными*, свободно владели как русским, так и тюркским.

Но для нас ничего удивительного в этом нет. Так и должно быть *в Великой = «Монгольской» империи, где государственным языком был русский*. Поэтому и книга написана в основном по-русски. Но широко употреблялся и тюркский язык. И, видимо, все или почти все этот язык знали.

Здесь вспоминается весьма интересная книга Олжаса Сулейменова «Аз и Я», где автор обнаружил много тюркизмов в знаменитом русском «Слове о полку Игореве». И опять-таки тюркизмы появляются в «Слове» вполне гладко и естественно, указывая на то, что и автор «Слова», и его читатели *были двуязычными*. Собственно, это и утверждает Сулейменов: *«Двуязычный читатель XII века иначе понимал содержание сна Святослава, чем мооязычный читатель XVIII-го и последующих»*.

Сулейменов, по-видимому, верно подмечает границу исчезновения двуязычия на Руси — XVII век. Вероятно, пришедшие к власти Романовы постарались истребить двуязычие, поскольку при них была пущена в ход теория о «противостоянии Руси и Орды». И потому они, естественно, объявили тюркский язык «плохим», то есть языком «захватчиков», «иноземцев» и т. п. А своих подданных татар объявили потомками «плохих завоевателей».

Итогом такого искусственного противопоставления двух народов, живших в одной и той же стране и испокон веков сообща действовавших на исторической сцене, было то, что у русского народа отняли его прежнюю историю, очернив ее и передав «плохим татарам» в виде «истории Орды».

А у русских стали воспитывать чувство ущербности и неполноценности, «объясняя» им, будто они были завоеваны дикими кочевниками и много-много лет находились под их страшным игом. И в результате, дескать, русские сильно отстали в культурном развитии от просвещенных, развитых и демократических стран Западной Европы.

В ы в о д . *Одну и ту же реальную историю Орды, то есть историю средневековой Русской Великой империи, у русских отняли, а у российских тюрок, татар — исказили и очернили.*

ПОЧЕМУ ПЕКИН НАЗЫВАЕТСЯ ПЕКИНОМ

Начнем с того, что в русском произношении современное слово «Пекин» очень неточно отражает подлинное наименование этого города. Еще в конце XVII века его называли по-русски *Пежин*. Это видно, например, из отчета русского посольства Н. Г. Спафария в Китай, посланного

царем Алексеем Михайловичем: «15 мая 1676 года [Спафарий] добрался до царствующего града *Пежина* (Пекина)».

Итак, в XVII веке Пекин называется *Пежин*.

По поводу названия *Пежин* мы должны сказать следующее. Мы уже видели, что Русь = «Монгольскую» империю делили на области, или на *Орды*: Белую Орду, Синюю Орду и т. д. Но была еще одна Орда. Самая восточная. И называлась она *Пегая Орда*. Это название находим в «Словаре русского языка XI—XVII веков» (М.: Наука. Вып. 17. 1987). Оно употреблялось на Руси в XVII веке: «Чертеж... Московскому государству... от реки Оби вверх по Оби Обдорскую и Югорскую и Сибирскую землю до Нарыма, до *Пегие Орды*». С. М. Соловьев также говорит, что *Пегой Ордой* «называли приамурские страны».

Трудно отделаться от мысли, что название города *Пежин*, то есть *Пегин*, ввиду обычного чередования звуков «г» и «ж» по правилам русского языка, происходит от русского слова *Пегий*. Возможно, *Пежин* был столицей русско-«монгольской» = великой *Пегой Орды*.

Нам возразят: Пекин был основан в глубочайшей древности, задолго до «монголов», упоминается в китайских летописях и т. п. Хорошо, ответим мы и зададим простой вопрос: а как назывался Пекин в этих самых «древне»-китайских летописях? Может быть, Пекин или, как его сегодня называют китайцы, — Бейджин?

Нет.

По мнению историков, он назывался скромно и просто: Ю. Спрашивается: почему Ю — это современный Пекин?

Кстати, в донесениях Федора Байкова, главы русского посольства, отправленного в Китай в 1654 году, столица Китая — как считается, Пекин — названа не Пекин, а *Канбалык*.

КИТАЙ ИЛИ БОГДОЙ?

В русской дипломатической переписке, по крайней мере до конца XVII века, ни о каком Китае в тех местах, где эта страна находится сегодня, и ни о каких китайцах речи не шло. Государство называлось *Богдойским ханством*, а его жители именовались *богдойцами*. Китайского императора называли *богдыхан*, и никак иначе, или же *богдойский кан*, то есть *хан богдойцев* (см., например, «Историю России...» С. М. Соловьева).

На амстердамской карте XVIII века (см. рис. 45) область *Богдой* изображена вне Китая, рядом с его северной границей, за Китайской стеной. Это обстоятельство указывает, что еще в XVII веке вокруг вопроса о местонахождении Китая существовала немалая путаница. Неясно, например, в Китай ли направлялись посольства, о которых мы упоминали. И что именно означало в то время название «Китай»?

КТО ТАКИЕ БУДДИСТЫ?

Сегодня считается, что официальной религией Китая много сотен лет является *буддизм*, возникший задолго до новой эры.

Но оказывается, что известный средневековый ученый Бируни, якобы в XI веке н. э., а на самом деле веке в XV, *не различал буддистов и манихеев*. Напомним, что *манихеи — христианская секта, возникшая в Византии*.

Получается, что буддизм *возник в Византии*. Как и некоторые «древне»-китайские летописи. А потом и буддизм, и эти летописи были занесены на территорию современного Китая. Другие «древне»-китайские летописи пришли из Руси.

Историкам, конечно, не нравится приведенное выше утверждение Бируни *о тождестве буддизма и манихейства*. Вот как, например, искусно подводит Гумилев неопытного читателя к «опасной цитате» из Бируни: «Манихейство не было полностью подавлено (в Китае. — *Авт.*), хотя для того, чтобы удержаться, оно прибегло к обману. Манихеи начали притворяться буддистами. Сначала это была сознательная мимикрия... Выдавая себя за буддистов и соблюдая соответствующий декорум, китайские манихеи постепенно слились с буддистами, и даже такие ученые, как Бируни, перестали различать их». «Манихейские божества светил в буддийском облике обнаружены на иконах Хара-Хото».

К счастью, сохранились сведения, позволяющие установить, когда и как стали изгонять христианство из Китая. Тот же Гумилев сообщает: «Судьба католической епископии в Китае была не блестящей. В 1304 году по жалобе даосской церкви хан запретил крещение китайцев, а молебны о его здравии приказал служить после даосской и буддийской служб. В 1311 году буддисты отняли у христиан храмы на берегу Янцзы и покрасили фрески на сюжеты из Евангелия изображениями бодисатв и дармапал».

Но не следует считать, что все это происходило действительно в XIV веке н. э. Все это было *значительно позже*. Судите сами.

Согласно исследованиям Морозова, «манчжуры... покровительствовали христианам до 1722 года, когда впервые началось в Китае враждебное отношение к европейцам и к принявшим их религию китайцам, но только в 1815 году, после того как в Китай приехали протестанты, были оттуда изгнаны под их влиянием католики».

Следовательно, *христианство было распространено в Китае вплоть до XVIII века включительно и лишь затем стало изгоняться и заменяться на буддизм*. Во второй половине XIX века закрашенные христианские фрески в Китае были обнаружены и восприняты *как очень-очень древние*. Этой теме посвящена специально книга известного китаеведа XIX века Палладия (П. И. Кафарова) («Старинные следы христианства в Китае по китайским источникам». СПб., 1872).

ТРИ «МОНГОЛЬСКИЕ» ДИНАСТИИ В ИСТОРИИ КИТАЯ

В истории Китая три последние династии носили практически одно и то же имя. Назовем их.

1) В 1279 году Китай завоевали *монголы* и сделали своей резиденцией Пекин.

2) В 1368 году в Китае пришла к власти династия *Минг*, то есть те же *монголы*.

3) В 1644 году власть в Китае захватили манжуры, то есть *мангуры* или *мангулы*, поскольку в китайском языке звук «ф» часто передается как «л». Как и в случае «улус» = «урус». Но это, по-видимому, снова *монголы*.

Напомним, что мы придерживаемся упрощенного написания имени *манжуров*. Так писали еще в XVIII веке, например, в изданном в 1795 году в Санкт-Петербурге «Поучении» хана манжурского и китайского Кан-сия под названием «Государь друг своих подданных...». Сегодня используют «китаизированный» вариант этого имени, то есть приближенный к современному китайскому произношению согласных: «маньчжуры» или «манчжуры». Но поскольку название «*манжуры*» явно связано с названием «*монголы*», которое является европейским по своему происхождению, греческим, мы не видим смысла китаизировать его произношение.

Первая из перечисленных династий является дубликатом более поздней эпохи, поскольку, согласно нашей новой методике, правильная датировка «монгольского» завоевания — это XIV век.

Время появления династии *Минг* не противоречит нашим новым данным о хронологии Китая. Но идет ли в китайских хрониках речь о территории современного Китая или в них все еще описываются европейские события — мы не знаем. Этот вопрос нуждается в специальном исследовании.

КИТАЙ ВЫСТУПАЕТ В ЕВРОПЕЙСКИХ ХРОНИКАХ КАК «СТРАНА СЕРОВ»

Как пишет Дж. Райт в исследовании «Географические представления в эпоху крестовых походов» (М., 1988), «в античности *серами* называли *жителей Китая*». Средневековые европейские авторы считали, что «Серес — это город на Востоке, почему серами называют область, народ и вид ткани».

Итак, в Средние века Китай во многих хрониках выступает как *страна серое*. Кто такие *серы*? Поскольку имена в различных языках читались как слева направо, так и справа налево, то не исключено, что «китайские серы» — это *русы*. И это тем более вероятно, что Китай, как известно, тоже входил в состав «*Монгольской*» империи. То есть, как мы теперь понимаем, в состав Великой Русской Ордынской империи. Более того, как мы обнаружили в итоге анализа западноевропейских средневековых источников, словом «Китай» на Западе первоначально, в XIV—XVI веках, называли Русь.

Дж. Райт утверждает: «Только в XVI веке стало известно, что земля *серое* и *Китай* — это одно и то же».

Глава 4

МАНЖУРСКИЙ КИТАЙ

НАЧАЛО НАДЕЖНОЙ ИСТОРИИ КИТАЯ

По-видимому, началом надежной истории Китая (на его современной территории) является лишь *эпоха прихода к власти манжурской династии*. То есть *монгольской*. То есть *династии, пришедшей из России-Монголии* (— *Великой*).

Повторим, что еще в XVIII веке было принято писать не как сегодня — «маньчжуры», а просто *манжуры*. То есть *мангуры* или *мангулы*. Таким образом, уже само название *манжуров* указывает на их происхождение. Они были «монголами» = великими.

Но все это происходит уже в XVII веке н. э.

Кстати, эта граница — XVII век, отделяющая эпоху манжурского владычества в Китае от предшествовавшего «чисто китайского» периода — совпадает с датировкой самых древних дошедших до нашего времени китайских рукописей. Напомним, что датируются они временем не ранее XVII века н. э.

Подтверждается ли эта наша гипотеза свидетельствами древних документов?

«МОНГОЛЬСКАЯ» МАНЖУРСКАЯ ЗОЛОТАЯ (ЦИНЬ) ДИНАСТИЯ В КИТАЕ

ЧТО ИЗВЕСТНО О МАНЖУРАХ В СКАЛИГЕРОВСКОЙ ИСТОРИИ

Считается, что в 1644 году манжуры = мангулы вторглись в Китай и овладели Пекином. По нашему мнению, они приблизительно в то время *основали Пекин* и назвали свою новую столицу *Пегин* = *Пежин*, по имени *Пегой Орды*, из которой вышли.

В 1644 году манжуры = мангулы, читаем в 5-м томе «Всемирной истории», «провозгласили императором Китая *малолетнего* манжурского князя Ши-цзу». То есть просто Ши, поскольку цзу — это окончание, которое добавлялось к китайским именам вообще.

Подчеркнем, что манжуры (мангулы) были *не китайцами*. Манжурский язык *не имеет ничего общего с китайским* и даже относится к другому семейству языков — тунгусо-манжурскому. Манжурский язык был наряду с китайским официальным языком в стране до начала XX века, когда в 1911 году манжурская династия перестала править в Китае.

МАНЖУРСКОЕ МОНУМЕНТАЛЬНОЕ ВОЕННОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО В КИТАЕ

Манжуры (мангулы), видимо, были первыми, кто развернул по всему Китаю монументальное строительство.

«Развитие архитектуры было связано с обширным строительством, которое проводилось манжурскими правителями. Представление об этой архитектуре дают пекинские дворцы... а также знаменитые императорские мавзолеи в Мукдене (ныне Шэньян) — колыбели Цинской династии. Восстанавливались и перестраивались городские стены с монументальными воротами в них... Китайские архитекторы в период Цинской династии с чрезвычайной полнотой развили то, что в постройках XV—XVI веков только начало проступать: грандиозность размеров, обилие декоративности» («Всемирная история», т. 5).

Стоит немного задержать внимание на архитектурной истории Китая. В эпоху, предшествовавшую манжурскому (= мангулскому) завоеванию — в XVI веке, — в Китае, оказывается, изменяется архитектурный стиль: *на смену прежней строгости и монументальности приходит тонкое изящество...* Китайское здание, как правило, одноэтажный четырехугольный павильон. От доманжурского периода XVI—XVII веков до нашего времени сохранились пагоды, гробницы, дворцы, триумфальные ворота, различного рода общественные здания и, наконец, жилые дома этого периода.

Из сказанного следует, что в доманжурскую эпоху в Китае никаких крупных военных укреплений не строили. Во всяком случае, они почему-то не сохранились. Конечно, нам скажут, что в «древнем» Китае монументализм был очень развит. Может быть, и так. Но тогда где же его остатки? Кроме, конечно, Великой Китайской стены, построенной якобы в III веке до н. э., о которой мы уже подробно говорили выше.

Их нет. А потому учебники и пишут о странном «упадке монументализма» в Китае перед вторжением манжуров. С приходом же «диких» манжуров в «просвещенный» Китай монументальное строительство почему-то расцветает.

ЗОЛОТАЯ ИМПЕРИЯ (ЦИНЬ) МАНЖУРОВ И ЗОЛОТАЯ ОРДА

Подчеркнем, что манжуры назвали созданную ими в Китае империю *золотой* (по-китайски Цинь). Причем назвали так ее в память о своем *прежнем государстве*.

Так откуда же пришла эта загадочная манжурская, *мангульская*, то есть, по-видимому, «монгольская» орда? Почему ее прежнее царство называлось *золотым*? Не *Золотой* ли *Ордой*?

Ведь мы знаем, что одна из частей Великой империи называлась *Золотой Ордой*. Золотая Орда была расположена на Волге, но ее власть, видимо, распространялась и на всю Сибирь. *Пегая* же Орда, из которой, согласно нашей гипотезе, вышли манжуры, была наиболее удаленной восточной частью Золотой Орды, расположенной в Приамурье и вдоль границ современного Китая. Поэтому утверждение манжуров о том, что их прежнее государство называлось «Золотым», скорее всего, просто указывает на то, что они вышли из Золотой Орды, то есть из средневекового Русского Ордынского государства.

РЕЛИГИЯ МАНЖУРОВ

Исключительно интересно, что манжуры (мангулы), насаждая в Китае конфуцианство, *сами, оказывается, придерживались какой-то другой религии*, о которой историки мало что знают. Религию манжуров учебники по истории Китая называют *шаманизмом*. Обычно современные авторы вкладывают в это слово вполне определенный смысл: первобытная и не очень развитая религия.

Но тогда все это более чем странно.

Могущественные владыки просвещенного Китая, создатели грандиозных сооружений, авторы книг, переводившихся, кстати, и на русский язык, поэты и т. д. придерживались диких первобытных обрядов шаманизма?

Надо ли это понимать так, что, освободившись от государственных дел и переодевшись в шкуры, они плясали под звуки бубнов вокруг костров под заклинания шаманов? Все это напоминает аналогичные «догадки» романовских историков о «монгольских» ханах. Те тоже, будучи могущественными владыками и беря в жены византийских царевен, якобы являлись шаманистами, огнепоклонниками, дикими кочевниками и т. п.

По нашему мнению, такая картина маловероятна. *Скорее всего, манжурский двор придерживался одной из мировых религий. Возможно, православной или мусульманской. Не исключено, что средневековый шаманизм «монголов» — «великих» — это вовсе не первобытный культ, а название одной из ветвей какой-либо известной религии.*

УВЕРЕННОСТЬ МАНЖУРОВ В СВОЕМ НАСЛЕДСТВЕННОМ ПРАВЕ ВЛАДЕТЬ ВСЕМ МИРОМ

Раскроем Британскую энциклопедию. Из нее следует, что манжуры (мангулы), придя к власти в Китае, провозгласили принцип, согласно которому манжурский император-хан, или, как его называли, богдыхан, является *верховным правителем* по отношению ко всем остальным государям мира. Вот что пишет об этом Соловьев, рассказывая о русском посольстве Спафария в Пекин в 1676 году:

«Ему (Спафарию. — *Авт.*) объявили следующие китайские обычаи:

1) всякий посол, приходящий к нам в Китай, должен говорить такие речи, что пришел он от нижнего и смиренного места и восходит к высокому престолу;

2) подарки, привезенные к богдыхану *от какого бы то ни было государя, называем мы* (то есть китайские чиновники. — *Авт.*) *в докладе данью*.

3) подарки, посылаемые богдыханом *другим государям, называются жалованием за службу*».

Спафарий не осмелился везти в Москву грамоту от китайского богдыхана, составленную в таких выражениях, и отбыл восвояси без грамоты.



Рис. 50. Современное состояние Великой Китайской стены. Она проходит, в основном, по гребням гор и имеет скорее декоративное, чем оборонительное значение

Подобное высокомерие китайских государей связывается именно с приходом к власти манжуров = мангулов.

Мы видим, что манжурские (= «монгольские») владыки Китая считали себя *наследниками огромной Империи*, покрывавшей, по их мнению, «весь мир». Если их царство было осколком *Золотой Орды*, то такое мироощущение становится понятным. Если же встать на принятую сегодня точку зрения, будто бы манжуры до захвата ими Китая были диким народом, жившим где-то возле северных китайских границ, то такая нелепая напыщенность манжурских владык становится по меньшей мере странной.

ПОДРАЖАЛИ ЛИ КИТАЙЦЫ ПОД ВЛАСТЬЮ МАНЖУРОВ «ДРЕВНИМ ОБРАЗЦАМ»?

Сегодня считается, будто бы в эпоху правления манжуров = мангулов «китайские мастера не искали новых путей, а возвращались к старым, забытым приемам» («Всемирная история», т. 5), что именно в эту эпоху в Китае вдруг «появляются описания различных ремесел и производств *в древности и в Средние века*».

С такими явлениями странного «возрождения» в скалигеровской истории мы уже знакомы. Вдруг якобы начинают «возрождаться» древние ремесла, выходить из печати древние учебники и т. п. Как правило, это означает, что никакого *возрождения* нет, а мы видим *зарождение* ново-

го. Сама же «теория возрождения» появилась позже, когда в скалигеровской истории начали всплывать дубликаты и их надо было как-то объяснить.

Поэтому «возвращение» китайских мастеров эпохи манжурского владычества к «старым забытым приемам» означает, скорее всего, что именно при манжурах эти приемы были впервые применены или изобретены. И лишь затем, при удревнении китайской истории, их изобретения были передвинуты в баснословную древность. Отчего и получилось, будто бы в XVII веке китайские мастера вдруг каким-то загадочным образом стали вспоминать старые, давно забытые приемы.

Кстати, были ли эти «давно забытые приемы» чисто китайскими? В этом можно усомниться. Дело в том, что манжурские «богдыханы не особенно придерживались традиции (речь идет о китайской традиции. — Авт.) и охотно привлекали художников из среды европейских миссионеров. Некоторые из них, например итальянец Джузеппе Кастильони и австриец Игнатий Зикерпарт, стали придворными живописцами. Они работали в своеобразной манере, сочетавшей приемы живописи европейской и традиционной китайской» («Всемирная история», т. 5).

Отметим, что «в Европе произведения китайской культуры получили широкую известность в XVII и особенно в XVIII веке». То есть только с эпохи манжуров.

КАК, КЕМ И КОГДА БЫЛА НАПИСАНА «ДРЕВНЯЯ КИТАЙСКАЯ ИСТОРИЯ»?

Оказывается, что в XVII—XVIII веках, при манжурах, в Китае происходила какая-то исключительно бурная деятельность по написанию китайской истории. Эта деятельность сопровождалась спорами, преследованиями инакомыслящих, уничтожением книг и т. д.

При манжурах была фактически написана история Китая. И было это в XVII-XVIII веках н.э.

Вот что сообщают об этом труды по истории Китая.

«Борьба оппозиционных течений развернулась и на почве изучения истории. Манжурские правители... образовали особый комитет для составления истории предшествующей династии Мин... Оппозиция не смогла примириться с такой трактовкой истории нашедшей династии... поэтому появились «частные» истории Минской династии (то есть каждый писал свой вариант истории? — Авт.).

Манжурские власти ответили на деятельность оппозиционных... историков решительными мерами: ...казни, заключения в тюрьмы, ссыпки. Эти репрессии применялись неоднократно в XVII—XVIII веках... неугодные правительству книги изымались... Так... в промежуток между 1774 и 1782 годами изъятия производились 34 раза. Подлежащие изъятию книги были внесены в «список запрещенных книг».

С 1772 года был предпринят сбор всех печатных книг, когда-либо вышедших в Китае. Сбор продолжался 20 лет... Для разбора и обработки со-

бранного материала было привлечено 360 человек. Все книги были разделены на четыре категории... Через несколько лет 3457 названий были выпущены *в новом издании*, а остальные 6766 названий были описаны в подробно аннотированном каталоге... По сути дела, это была *грандиозная операция по изъятию книг*... — рассказывают нам сами историки, — и не менее грандиозная операция *по фальсификации текстов*, в вышедших новых изданиях были *изъятые все нежелательные места*, *менялись даже названия книг*» («Всемирная история», т. 5).

Это говорим не мы. *Это говорят сами историки.*

И не где-нибудь, а в академическом сухом научном труде. Добавлять что-либо излишне.

На основании изложенной информации мы вынуждены утверждать, что *имеющаяся сегодня китайская историческая литература была написана или коренным образом отредактирована после 1770 года н. э.*

Отредактировано было, надо полагать, многое.

Летописи,

списки комет,

история династий и вообще вся китайская история.

Если после этого кто-то попытается вновь и вновь повторять о древности китайской истории, мы ответим, что об этой «древности» *известно лишь из источников конца XVIII века н. э.*

Итак, манжуры пришли в Китай в XVII веке, точнее, в 1644 году. А историю Китая они, как мы видим, начали писать примерно в 1770 году. То есть через 130 лет после своего утверждения в Китае. Манжуры принесли с собой свои хроники. Как мы понимаем, это были *золотоордынские хроники, описывавшие подлинную русскую, европейскую и византийскую историю.*

В первое время в Китае наверняка еще помнили, о чем шла речь в хрониках. Однако спустя 130 лет их содержание было либо забыто, либо по каким-то политическим или другим мотивам манжуры решили перенести свою древнюю европейскую историю на китайскую почву. Возможно, вследствие неудачи использования Китая как плацдарма для восстановления бывшей мировой империи и видя увеличивающееся отставание Китая в военной области от Европы, манжуры решили «забыть» о своих претензиях на мировое господство и о своем прошлом. Тем более что к этому времени манжуры уже в значительной степени ассимилировались с китайцами.

Так писалась история Китая. Конечно, при этом были и несогласные. Им, возможно, попросту отрубили головы. Дискуссия быстро смолкла.

КАКИЕ КНИГИ СЖЕГ КИТАЙСКИЙ ИМПЕРАТОР В «III ВЕКЕ ДО НОВОЙ ЭРЫ»?

Ответ: *книги, написанные в XVII—XVIII веках н. э.*

Речь пойдет об известном «древне»-китайском случае.

«В третьем веке до начала нашей эры... — пишет Морозов в 6-м томе книги «Христос», — едва была построена «первая знаменитая оградитель-

ная стена», начались стремления китайских вельмож расчленить только что отгороженное государство на отдельные части, и они сослались на древние книги... И вот из-за этого все книги в Китае были уничтожены по приказанию императора». Итак, в «III веке до н. э.» произошло два события: построили стену и сожгли книги.

Когда построили стену?

Как мы уже видели, стену построили, скорее всего, в конце XVII века н. э.

И вскоре после этого, всего лет через сто, манжуры устроили грандиозный сбор и ревизию всех китайских книг. Об этом мы только что рассказали.

Эти два события, вероятно, и отразились в «III веке до н. э.» при хронологическом сдвиге вниз примерно на две тысячи лет. Кстати, туда же вниз передвинулась и династия манжурских ханов XVII—XVIII веков н.э., превратившись в «древнюю династию хань». Китайские хронисты, как видим, не ломали долго голову над тем, как назвать свою древнюю империю. Назвали ее правильно: *ханской*.

Но начало правления ханской империи ошибочно отнесено к III веку до н. э. Получился еще один яркий дубликат в китайской истории.

Но тогда возникает вопрос: *в каком же веке окончательно писалась «древняя китайская история»*, если реальные события конца XVIII века н. э. переместились вниз на две тысячи лет? Тот, кто делал это, должен был жить, следовательно, после конца XVIII века.

То есть *в XIX веке*.

Итак, получается, что окончательное составление «древней» истории Китая, причем важных ее частей, велось вплоть до XIX века. Это хорошо согласуется с тем, что именно в середине XIX века на Западе стала известна окончательная версия «древне»-китайской истории. И кометные списки окончательно были отредактированы, по-видимому, в XIX веке, как мы уже говорили.

ПОЧЕМУ КИТАЙ НАЗЫВАЕТСЯ КИТАЕМ

Выше мы уже рассказывали о том, что *«Китай» — это старое русское слово, которое до XVII века было обычным в русском языке. Китай — это Кития или Скития — вариант слова «Скифия»*. Об этом — ниже. Слово *кита* означало также нечто плетеное, связанное в пучок, в косу. В частности, оно означало косичку, жгут, султан из перьев — часть воинских украшений.

Нас могут спросить: ну и какое же отношение это имеет к Китаю? Мало ли случайных совпадений в звучании слов на разных языках. Ответаем.

Русское слово «кита» было использовано для названия государства Китай не случайно. Оно пришло в Китай из России вместе с манжурами, которые до того были частью русско-тюркской «монгольской» Орды.

Почему именно слово «кита» дало название новой родине манжуров? Дело, по-видимому, заключалось в том, что манжуры, завоевав Китай,

заставили всех жителей страны под страхом смертной казни *выбривать часть головы и носить косу или волосы, завязанные в пучок*.

При этом туземцы сначала упорно сопротивлялись необычному манжурскому нововведению. Но в конце концов смирились, философски решив, что лучше остаться с частично выбритой головой, чем вовсе без нее, так как «власти приказывали рубить голову на месте всякому, сохранившему волосы». На многих старых рисунках можно видеть изображения китайцев эпохи манжурской династии *с косичками*.

Нельзя не отметить некоторое сходство этого манжурского обычая с обычаями *казаков* на Руси. Скажем, запорожские казаки носили оселедец, то есть длинную прядь волос на темени, выбривая все остальную часть головы. Донские казаки носили чубы — то есть оставляли длинные волосы только над лбом.

Носить специальную прическу — косу было принято в то время и в Европе. Например, в XVIII веке в *Пруссии* = П-России военные обязаны были носить косу.

Таким образом, *название Китай связано с тем, что и манжуры придерживались того же европейского обычая — носить киту — воинский султан*. А кроме того, они носили *киту-косу* и, как мы видели, даже заставили делать то же самое всех жителей покоренной страны.

Название *Китай*, имеющее европейское, русское происхождение — Скития = Скифия и связанное, с одной стороны, с манжурами, а с другой — с европейским воинским обычаем — носить киту-султан, говорит о том, что манжуры, по-видимому, были когда-то европейцами.

Это соответствует нашей гипотезе, согласно которой *предки манжур пришли из Европы*.

Мы не утверждаем, что все многочисленное манжурское войско пришло в XVII веке из Европы и Руси для завоевания Китая. Отнюдь нет. Манжуры, по-видимому, населяли области, пограничные с Китаем, — *Пегую Орду* — со времен колонизации этих регионов в XI—XIII веках выходцами из Руси и Европы — казаками.

И лишь после воцарения Романовых на Руси и бегства в Пегую Орду остатков разгромленной старой русской Ордынской династии они вторглись в Китай и основали там новое государство. При этом отделились от России и, более того, предприняли необходимые шаги, чтобы отгородиться от романовской империи. В частности, возвели гигантскую Китайскую стену, как границу между двумя империями.

БЕЗУСПЕШНЫЕ ПОПЫТКИ МАНЖУРОВ НЕ АССИМИЛИРОВАТЬСЯ В КИТАЕ

Вернемся к истории манжуров. Чрезвычайно интересным фактом являлось стремление манжуров = мангулов избежать ассимиляции с китайцами. Вот что рассказывает об этом современная история: «Сами манжуры составляли обособленную привилегированную группу. Их положение было определено законом. Принимались меры против их ассимиляции, в этих целях были строго запрещены смешанные браки».

Тем не менее избежать этого им не удалось. Хорошо известно, что уже через сто лет начался бурный процесс ассимиляции. И к нашему времени, как считается, они практически полностью растворились внутри многомиллионного Китая. Уже через 100 лет в конце XVIII века «манжурские солдаты... давно потеряли свою былую боеспособность».

В ы с к а ж е м з д е с ь п р о с т у ю г и п о т е з у .

Если бы манжуры были *целым народом*, захватившим власть в Китае в XVII веке и проявившим исключительную активность в течение первых ста лет своего правления, то вряд ли бы они ассимилировались так быстро. Сохранились же до сих в разных странах небольшие народы, избежавшие ассимиляции.

А манжуры = мангулы, имея неограниченную власть в Китае и прилагая специальные усилия против своей ассимиляции, почему-то *вынуждены были ассимилироваться*. По нашему мнению, объяснение этому может быть такое.

Манжуры, вероятно, вторглись в Китай *почти без женщин*. То есть вторгся не *народ*, а *войско*, в котором, естественно, *женщин почти не было*. Таким образом, им пришлось брать жен-кигаянок. А потому их ассимиляция была, конечно, *закономерна*. Что мы и видим.

Что же это могло быть за войско, вторгшееся в Китай в середине XVII века? Войско-Орда, состоящая из всадников, людей, непохожих на китайцев, без жен, очень воинственных и активных, захвативших всю страну в результате длительной и жестокой войны, основавших династию, которую они называли *золотой* (Цинь), и развернувших в Китае строительство мощных крепостных сооружений.

Манжуров было мало, и со временем они почти полностью ассимилировались с китайцами. Тем не менее до нашего времени на северо-востоке Китая сохранилось около 100 тысяч мансур, говорящих на манжурском языке. Кстати, в той же области Китая — на северо-востоке — встречаются и русские села. По сведениям Большой советской энциклопедии, численность русского населения в Северо-Восточном Китае приблизительно *равна численности манжурского* — также около 100 тысяч человек.

НАША ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНАЯ РЕКОНСТРУКЦИЯ ТАКОВА

После захвата власти на Руси Романовыми в результате кровопролитной гражданской войны и разгрома Русской Великой Орды оставшиеся в живых представители прежней Ордынской династии бежали в разные стороны. В частности, на восток (см. рис. 51).

Некоторые, впрочем, пытались вернуться на московский престол. По-видимому, именно к таким попыткам следует отнести известное «восстание» Степана Разина (а затем «восстание» Емельяна Пугачева).

Но кто-то бежал на Восток. Самой восточной была Пегая Орда, расположенная в то время вдоль границ современного Китая. Возможно,



Рис. 51. Увеличенный фрагмент карты 1635 года из атласа Блау. Область рядом с сибирской Тюменью названа Китаем — «Kithaisko». Чуть ниже написано название «казаки татары». То есть в то время «татары» было одним из названий казаков

земли, занятые этой Ордой, и назывались Китаем. А современный Китай — Чиной, как мы видели у Афанасия Никитина.

Бежавшая группа была немногочисленной. Это и были манжуры = монголы. Видимо, они везли с собой малолетнего царевича. Кстати, в восстании Разина тоже фигурировал некий загадочный для историков *царевич Алексей*. Набрав войско в Пегой Орде, они захватили Китай, обосновались там и предприняли все меры, чтобы не быть поглощенными романовской Россией. Для этой цели и была, в частности, возведена Китайская стена в середине или в конце XVII века.

В 1644 году, как рассказывает скалигеровская история, они захватили, а скорее всего, *основали Пекин*. Или, как его тогда называли, *Пе-жун*, от слова *Пегая Орда*. Они провозгласили императором малолетнего царевича *Ши*, которого привезли с собой из *Золотой Орды*, то есть с *Волги*. Где в то время воевал Разин.

Войско завоевателей ушло в поход почти без женщин. Поэтому сохранять чисто манжурское = монгольское происхождение мог разве только императорский двор. Да и то с трудом.

В конце концов, основная масса манжуров ассимилировалась. Это произошло уже примерно через сто лет.

Манжурский = мангульский язык — это язык *Пегой Орды*. На китайский он, естественно, не похож.

Итак, *манжурская золотая империя в Китае XVII—XVIII веков — это последний осколок русской славяно-тюркской великой Золотой Орды*. А ман-

журы — остатки древней Русской Орды. Они, видимо, и построили Великую Китайскую стену, чтобы отделиться от новой империи Романовых.

ЧТО ЖЕ ПРОИСХОДИЛО НА ТЕРРИТОРИИ СОВРЕМЕННОГО КИТАЯ РАНЕЕ XVI ВЕКА Н. Э.

Сегодня, по-видимому, на этот вопрос ответить уже не удастся, по крайней мере, на основании письменных источников. Сохранившиеся до нашего времени китайские летописи рассказывают нам о событиях на территории современного Китая начиная лишь с эпохи XVI—XVII веков н. э.

А первые их главы рассказывают нам не об истории современного Китая, а об истории Европы.

ОБ ИСТОРИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКАХ СОВРЕМЕННЫХ МОНГОЛОВ

Нам скажут: но ведь есть современные монголы, живущие на территории современной Монголии. А как же у них обстоят дела с их древней историей? Есть, наверное, у них свои летописи, хроники и т. п.

Мы считаем, что современные монголы являются остатками, потомками той самой Пегой Орды, которая завоевала в начале XVII века Китай. Об этом говорит и само их название: *монголы* = *мангулы* = *манжуры*.

Поэтому очень интересно взглянуть на их исторические источники.

Монгольских исторических источников много, но *все они, даже по мнению скалигеровских историков, созданы, а более точно — впервые написаны в период с XVII по XIX век н. э.*

«В XVII—XIX веках заметно возрос интерес монголов к своему историческому прошлому. В тот период в Монголии создан ряд крупных... исторических трудов, освещающих историю монгольского народа с глубокой древности» («Монгольские источники о Даян-хане». М., 1986).

Интересно, что, как правило, монгольские хроники, несмотря на то что они написаны в XVII—XVIII веках, доводятся до манжурского завоевания и *содержат старинные предания о Золотом роде*, а также — о Чингисхане и его потомках, правивших в «Монголии».

Но это, согласно нашей реконструкции, опять-таки легендарные воспоминания о Золотой Орде и о знаменитом русском князе XIV века — Георгии Даниловиче. Хроники эти были занесены сюда, на территорию современной Монголии, манжурами — выходцами из Золотой Орды. А потому и кончаются хроники манжурским завоеванием. После завоевания сами монголы, как правило, никаких исторических сочинений почему-то не писали.

Имеющиеся сегодня монгольские хроники — это поздние поэтические переложения старых летописей. Возможно, они содержат какие-то ценные сведения об истории Золотой Орды, Золотого рода, как они ее называют. Мы, к сожалению, не имели возможности подробно их анализировать.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мы отдаем себе отчет в том, насколько будет трудно читателю расстаться с мифом о глубокой древности Китая и восточных цивилизаций в целом. Все мы издавна приучены к мысли о древности Востока по сравнению с Западом. Однако в результате беспристрастного анализа приходится признать, что возраст восточной цивилизации примерно такой же, как и западной.

Письменные источники в странах Востока находятся гораздо в худшем состоянии, чем на Западе. Если на Западе наука располагает старинными рукописями, восходящими к XVI—XVII векам н. э., и они доносят до современности европейскую историю, начиная приблизительно с X—XI веков н. э. (хотя и в искаженном виде), то в Китае ситуация много хуже. Здесь мы имеем письменные документы, относящиеся, по-видимому, лишь к XVII—XVIII векам н. э. Вряд ли мы сможем узнать что-либо о китайской истории ранее XIV века н. э. Тем более что, как мы показали выше, окончательная версия «древнее-китайской истории» создана, вероятно, лишь в конце XVIII—начале XIX века н. э.

Часть III

НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ АНГЛИЙСКОЙ ИСТОРИИ

В этой части книги мы расскажем о результатах нашего анализа скалигеровской версии английской древней и средневековой хронологии и истории. Нами было обнаружено, что известная сегодня английская история, по-видимому, была искусственно (и весьма значительно) удлинена средневековыми хронологами XVI—XVII веков. Подлинная письменная история Англии, как и подлинная история других стран, существенно короче. Древние и средневековые английские события, получившие отражение в дошедших до нас письменных источниках, нужно перенести из древности в эпоху, начинающуюся с IX—X веков н. э. (и ближе к нам). При этом события, по-видимому, являются в действительности происшедшими в Византии и Руси-Орде в IX—XV веках. Таким образом, империя Англии является наследницей Византийско-Римской империи и частью Великой «Монгольской» империи.

Более того, в предлагаемой нами новой концепции истории роль Англии в средневековой Западной Европе оказывается существенно значительнее, чем обычно считается. Мы начинаем понимать, почему английские средневековые короли упоминали в своем королевском титуле не только Англию, но и другие, континентальные страны. Например, Францию (что хорошо известно) и, по некоторым сведениям, по-видимому, Испанию («королева Аглинская, Францовская и Хиперская», то есть Английская, Французская и Иберская (Испанская?).

Предлагаемый новый взгляд на английскую историю согласуется с аналогичным «укорачиванием истории» других стран (Италии, Греции, Египта, России и др.), открытым нами ранее. Полученные результаты мы не рассматриваем как окончательные, дальнейшие исследования могут внести в них уточнения (не меняющие, однако, главной идеи). Здесь мы излагаем лишь основные аспекты нашей версии реконструкции подлинной истории Англии.

Наша концепция развивает, в частности, идеи, высказанные учеными разных стран и эпох, в первую очередь замечательным русским ученым-энциклопедистом Н. А. Морозовым, а также его предшественниками, в том числе И. Ньютоном, Ж. Гардуином, Р. Балдауфом, Э. Джонсоном и др.

Глава 1

КРАТКАЯ ТРАДИЦИОННАЯ СХЕМА АНГЛИЙСКОЙ ИСТОРИИ

ДРЕВНЕЙШИЕ АНГЛИЙСКИЕ ХРОНИКИ

АНГЛО-САКСОНСКАЯ ХРОНИКА

Конечно, для лучшего понимания настоящей работы было бы полезно сначала хотя бы вкратце ознакомиться со скалигеровской версией истории Англии (а также истории Рима и Византии). Мы будем предполагать, что наш читатель более или менее ориентируется в римской и византийской истории, по крайней мере, в пределах общего университетского курса. В то же время мы отдаем себе отчет в том, что древняя английская история не столь хорошо известна нашим читателям. Поэтому здесь мы дадим краткое описание структуры «современного учебника» древней истории Англии.

Разумеется, можно было бы сослаться на какой-нибудь учебник XX века. Однако учебники являются лишь вторичными текстами, фактически пересказывающими (иногда не лучшим образом) более ранние книги по истории Англии. Вот почему для нас наибольший интерес представляют не современные учебники, а средневековые документы, на которых они фактически основаны. Эти первые средневековые хроники расположены во времени ближе к моменту создания и фиксации скалигеровской версии глобальной хронологии, а потому наиболее ценны для реконструкции подлинной истории.

В качестве основных источников, на которых основан наш анализ, мы взяли знаменитую *Англо-Саксонскую хронику* (*Anglo-Saxon Chronicle*), *«Историю Бриттов» Ненния* и *«Историю Бриттов» Гальфрида Монмутского*, фактически лежащие в фундаменте современных представлений о древней и средневековой английской истории.

Кроме того, мы воспользовались известными *хронологическими таблицами Ж. Блера*, составленными в конце XVIII — начале XIX века и охватывающими все основные исторические эпохи (в представлении европейских хронологов конца XVIII века).

Сегодня считается, что так называемая легендарная история Англии начинается с Троянской войны, то есть с XII—XIII веков до н. э. Однако тысячелетний период от Троянской войны до эпохи Юлия Цезаря (I век до н. э.) рассматривается как «темное время».

В хронологической версии И. Скалигера и Д. Петавиуса письменная история Англии начинается с 60 года до н. э., когда Юлий Цезарь завоевал Британские острова. Фактически же письменные свидетельства начинаются (как считается сегодня) лишь примерно с 1 года н. э. (правление Октавиана Августа). Именно с 1 года н. э. и начинает свой рассказ *Англо-Саксонская хроника*.

Англо-Саксонская хроника состоит из шести отдельных манускриптов, обозначенных латинскими литерами A, B, C, D, E, F. Все эти

рукописи являются дубликатами, то есть фактически рассказывают об одних и тех же событиях, но с разной степенью подробности. Поэтому в издании хроники они помещены параллельно друг другу, что очень удобно и позволяет сравнивать их свидетельства, относящиеся к каждому отдельному году. Не исключено, что все рукописи являются разными вариантами одной и той же хроники (ее разными списками).

Скалигеровская история уверяет нас, что все рукописи хроники были написаны примерно в XI—XII веках н. э. Однако критическое их рассмотрение показывает, что это — лишь гипотеза, основанная опять-таки на предполагаемой известной заранее скалигеровской хронологии. Например, манускрипт А существует сегодня лишь в виде двух «копий», изготовленных в XVI веке н. э. Предыдущая копия манускрипта (с которой были сделаны две сохранившиеся копии) была якобы почти полностью уничтожена во время пожара. История остальных манускриптов Англо-Саксонской хроники изложена достаточно туманно. Например, не указано, на основании каких соображений были датированы тексты. Возникает ощущение, что датировали хроники так: поскольку они обрывают свой рассказ на XI—XII веках, то существующие сегодня копии этих текстов должны обязательно восходить к указанным векам. Такое простое рассуждение предполагает, однако, что события, описанные в хрониках, датированы правильно. Если же это неверно, то автоматически изменится и датировка рукописей. Трудности реконструкции подлинной истории происхождения рукописей хроник хорошо известны и в общем-то не скрываются историками. Так, Дом Дэвид Ноулс вынужден был заявить следующее: «Вопрос о происхождении и взаимозависимостях различных версий [хроники] настолько сложен, что любая дискуссия на эту тему предполагает привлечение опыта высшей математики».

Далее, Дж. Джармонсвей (G. N. Garmonsway) сообщает, что любой современный анализ Англо-Саксонской хроники обязательно основывается на ревизии (выполненной Шарлем Пламмером в 1892—1899 годах) первоначального издания хроники, сделанного Джоном Эрлем в 1865 году. При этом манускрипты А и Е «ассоциируются» (как пишет Джармонсвей) с именами деятелей опять-таки XVI века — архиепископами Паркером (1504—1575) и Лоудом (1573—1645). Оказывается далее, что «другие манускрипты принадлежали когда-то сэру Роберту Коттону (1571—1631) и находятся сегодня в коллекции манускриптов Коттона в Британском музее».

Итак, возникает гипотеза, что имеющиеся сегодня в нашем распоряжении *манускрипты Англо-Саксонской хроники в действительности написаны не ранее XV—XVI веков*. Почему же сегодня считается, что они происходят из XI—XII веков? Ответ, по-видимому, прост. Рассказ хроники обрывается на этих веках (в скалигеровской датировке). Поэтому и было предположено, что авторы хроники тогда же и жили. Однако, во-первых, события XI—XII веков вполне могли быть описаны другими авторами, жившими значительно позднее, скажем, в XV или XVI веке. А во-вторых, датировка текста хроники зависит от датировки событий, в ней описанных. Если вдруг обнаружится, что описаны события какой-то другой эпохи, то тогда придется пересматривать и датировку текста, которым мы сегодня располагаем.

Наглядным свидетельством того, что эти рукописи весьма позднего происхождения, является тот факт, что для датирования событий они используют эру «от Рождества Христова», которая вошла в употребление (как хорошо известно в истории скалигеровской хронологии) лишь в позднее Средневековье. Ниже мы приведем также факты, доказывающие, что авторам Англо-Саксонской хроники была уже известна скалигеровская версия (XVI века н. э.) глобальной хронологии древности (или хронологическая версия Матфея Властаря — XIV—XV веков н.э.). Это обстоятельство снова указывает на весьма позднее происхождение той версии Англо-Саксонской хроники, которая дошла до наших дней.

Почему мы уделяем Англо-Саксонской хронике такое внимание при реконструкции английской истории? Объяснение простое: *хроника является первым историческим текстом, написанным по-английски и использующим счет лет по эре «Years of Grace».*

По поводу способа записи дат в Англо-Саксонской хронике нужно заметить следующее. Считается, что в средневековой Англии «годы от Рождества Христова» назывались так: «Years from the Incarnation of Our Lord» («Годы от Воплощения Нашего Господа»), и при этом предполагается, что такая запись то же самое, что и «Years of Grace». Такое отождествление двух эр нуждается в специальном анализе, и ниже мы вернемся к этому вопросу. Здесь же мы обратим внимание на странное созвучие: Grace — Греесе, то есть Греция. Не исключено, что «*Years of Grace*» означает «Годы в Греции», «Греческие годы», что это счет лет, как-то связанный с Грецией. Возможно также, что существует какая-то связь между словами Grace, Greese, Christ. Может быть, имя Христос (Хрис) и название Греция были соединены какой-то нитью, сегодня утраченной? Сразу оговоримся, что эту (и последующие) звуковые параллели отнюдь не следует рассматривать как самостоятельные доказательства чего-либо. Они могут лишь играть роль наводящих соображений и приобретают самостоятельное значение только внутри «длительного» параллелизма, когда похожие имена (или названия) одновременно появляются в обоих сравниваемых потоках событий (при их жестком наложении друг на друга).

Англо-Саксонская хроника написана довольно сухим языком, она разбита на главы (фрагменты), каждый из которых описывает какой-то свой год. Конечно, далеко не все годы описаны (имеются пропуски). Сегодня считается, что Англо-Саксонская хроника описывает события на интервале от I века н. э. до XI—XII веков н. э. (см. рис. 52). Сухость текста, практически отсутствие литературных украшений указывают, вероятно, на то, что мы имеем здесь дело действительно с авторитетным документом, основанным на подлинных древних свидетельствах. Другой вопрос: правильно ли датированы (позднейшими хронологами XVI—XVII веков) описанные в хронике события.

«ИСТОРИЯ БРИТТОВ» НЕННИЯ

Это довольно краткая хроника объемом около 24 страниц. В России она опубликована в 1984 году в составе академического издания «Гальфрид Монмутский. История Бриттов. Жизнь Мерлина».

Сегодня известно более 30 рукописей книги Ненния. В названном издании о них говорится: «Наиболее ранние датируются IX или X веком, а самые поздние — XIII или даже XIV веком. В ряде рукописей авторство приписывается Гильдасу. Ненний как автор этого сочинения называется редко. Перед нами, видимо, компиляция... Первоначальный текст до нас не дошел, но существует его ирландский перевод XI века».

В некоторых рукописях в конце помещены листы из «Анналов Камбрии», рукописи, составленной, как считается сегодня, около 954 года н. э.

Разбивка на годы отсутствует, да и вообще практически никаких хронологических указаний в «Истории Бриттов» Ненния нет, за исключением двух следующих фрагментов. В начале идет краткая таблица «О шести веках мира», в которой указана протяженность в годах между некоторыми библейскими событиями (причем, что любопытно, уже в версии Скалигера и Петавиуса). И в главе 16 приведено «обоснование исчисления», где указаны относительные расстояния в годах между несколькими событиями английской истории. Указания очень кратки.

Итак, авторство текста — сомнительно, оригинал не сохранился, перевод датируется XI веком, самостоятельной подробной хронологической шкалы внутри текста нет. Все вопросы о правильности датировки рукописей Англо-Саксонской хроники встают, конечно, и здесь. Текст Ненния написан в свободной литературной манере, со многими литературными украшениями. Уже одно это показывает, что мы имеем дело с развитой литературной традицией, для выработки которой нужны время и большой литературный опыт. Не исключено, что такие особенности рукописи указывают на ее позднее происхождение.

Считается, что Ненний описывает события на историческом интервале от Троянской войны (XII или XIII века до н. э.) до IX или X века н. э. Поскольку скалигеровские историки растянули краткий текст Ненния на гигантский интервал в две тысячи лет, это привело к тому, что при скалигеровском взгляде на его хронику якобы возникают огромные лакуны, пропуски в изложении. На рис. 52 и 53 мы изобразили пунктирной линией эпоху, якобы описанную Неннием. Если верить скалигеровской хронологии, то Ненний лихо пропускает целые столетия, делает большие скачки, а затем спокойно продолжает свой рассказ как ни в чем не бывало.

«ИСТОРИЯ БРИТТОВ» ГАЛЬФРИДА МОНМУТСКОГО

Считается, что эта хроника написана в 30-е или 40-е годы XII столетия и что Гальфрид опирался при ее создании на текст Ненния, даже повторяя «его ошибки». Книга Гальфрида довольно объемный труд — около 130 страниц в упомянутом академическом издании. В отличие от Англо-Саксонской хроники текст не разбит по годам, язык — высоколитературный, со многими литературными украшениями, морализированием, поучениями и т. п. Существует даже мнение, что Гальфрид был не только историком, но и поэтом. Книга написана явно после Ненния (что, собственно, и утверждает традиция). Считается, что Гальфрид опирался также на «Церковную историю народа англов» Беды.

Интересно, что современные историки отмечают «прежде всего ярко выраженную ориентацию Гальфрида на античную традицию», что он использует не только античные сюжеты, но даже и стилистику античных авторов. Гальфрид творит, как будто погруженный в атмосферу античности.

«История Бриттов» Гальфрида пользовалась огромной популярностью в Средние века. «Сохранилось около двухсот списков «Истории»... выполненных в скрипториях (мастерских переписчиков. — *Авт.*), начиная с 12 и кончая 15 веком, то есть до появления первого печатного издания», — отмечает современный комментатор. Первое печатное издание состоялось в Париже в 1508 году.

На рис. 52 и 53 мы отметили историческую эпоху, описанную Гальфридом (в скалигеровских датировках). Это практически тот же интервал, что и у Ненния, то есть от Троянской войны (XII или XIII века до н. э.) до VIII века н. э. Хотя книга Гальфрида подробнее книги Ненния, тем не менее, будучи растянута на такой огромный исторический интервал (в две тысячи лет), она покрывает его далеко не полностью, а с большими лакунами. Впрочем, Гальфрид странным образом этого не замечает и неторопливо и плавно ведет свой рассказ, не подозревая, что временами он, оказывается, перепрыгивает через целые исторические эпохи.

НЕКОТОРЫЕ ДРУГИЕ ДРЕВНИЕ АНГЛИЙСКИЕ ХРОНИКИ

В нашем исследовании мы использовали также и другие английские хроники IX—XIII веков, в том числе и представленные в сборнике В. И. Матузовой «Английские средневековые источники» (М., 1979). Мы не будем здесь характеризовать эти хроники, а вместо этого приведем интереснейшую таблицу, составленную В. И. Матузовой на основе анализа этих хроник. Об этом пойдет речь в следующем разделе.

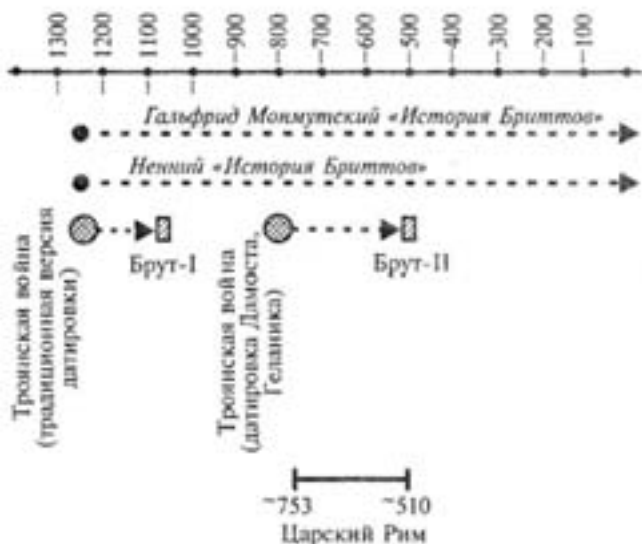


Рис. 52. Скалигеровская хронология английской и византийской истории. Пунктиром отмечены эпохи, якобы описанные в древнейших английских хрониках

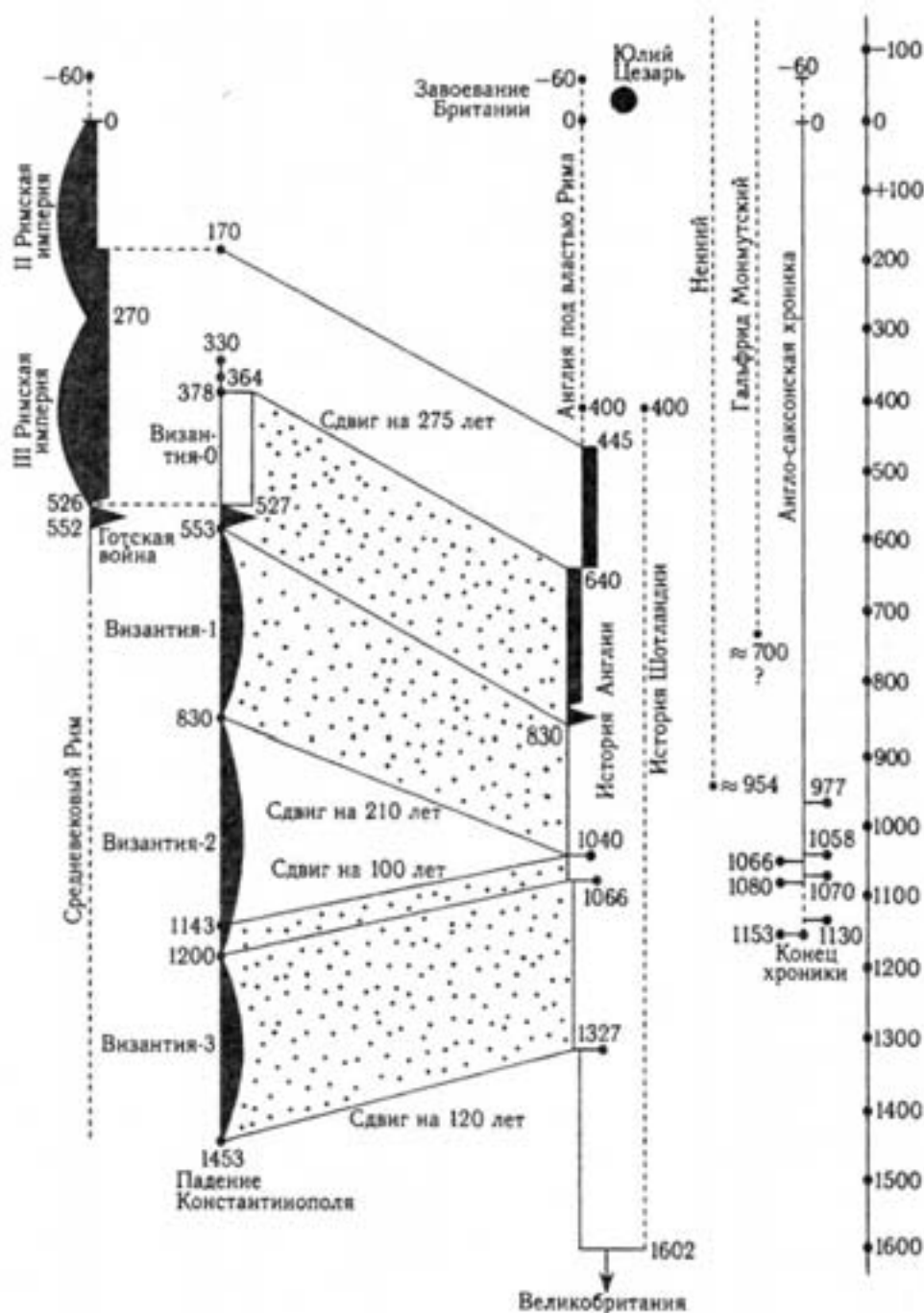


Рис. 53. Общая схема совмещения средневековой английской истории со средневековой византийской историей

КАК НАЗЫВАЛИСЬ СОВРЕМЕННЫЕ НАМ ГОРОДА, НАРОДЫ, СТРАНЫ В СРЕДНЕВЕКОВЫХ АНГЛИЙСКИХ ИСТОЧНИКАХ?

Читатель, возможно, полагает, что средневековые хроники называют Лондон — Лондоном, Киев — Киевом, Россию — Россией. Иногда это действительно так (в поздних текстах), но в ранних, первичных хрониках скорее исключение, чем правило. Часто хроники используют совсем иные названия, и тогда требуется определенная работа, чтобы разобраться, о чем же (или о ком) идет речь.

Дело в том, что *средневековые тексты сплошь и рядом употребляют для обозначения стран, народов и т. д. разные слова и имена, часто совсем не похожие на принятые сегодня*. Другими словами, сегодня мы знаем в основном лишь те названия древних народов, стран, городов и т. д., которые были зафиксированы скалигеровской историей в XVIII—XX веках. Но наряду с этой принятой сегодня версией в Средние века были распространены и другие наименования, часто разительно отличающиеся от нынешних. Чрезвычайно интересно посмотреть, как же именовали средневековые английские источники хорошо знакомые (как нам сегодня кажется) города, народы и страны. И оказывается, что средневековые авторы часто совсем по-иному представляли себе древнюю и средневековую историю. Недаром современные историки сплошь и рядом обвиняют средневековых авторов «в невежестве», в том, что они «путают исторические эпохи», совмещают античность и Средневековье и т. п.

В нижеследующей таблице (составлена В. И. Матузовой) рядом с каждым современным термином приведены его средневековые дубликаты (все термины приводятся в том виде, как они встречаются в хрониках).

АЗОВСКОЕ МОРЕ =	АЛАНИЯ =
Меотийские озера, Meotedisc fen, Macotidi lacus, Macotidi paludes, palus Macotis, paludes Macotis, paludes Macotidae, Paluz Meotidiennes.	Валана = Valana, Alania, Valana, Вальвы, Половцы (! — см. ниже).
АЛБАНЫ =	АМАЗОНИЯ =
Лиубены = Liubene, Albani.	Мэгда земля, Maegda londē, Amazonia.
БОЛГАРЫ =	РЕКА БУГ =
Wlgari, Bulgari, Bougreis.	Армилла = Armilla.

См. продолжение

Продолжение

ВАНДАЛЫ =	ВЕНГРИЯ =
Wandalī, Славяне поморские.	Хунгария = Hungaria, Хуния = Hunia, Ungaria, Minor Ungaria.
ВИЗАНТИЯ =	ВЛАХИ =
Греция = Graecia, Константинополь.	Кораллы = Coralli, Блахи = Blachi, Илак = Ilac, Блак = Blac, Тюрки (!!! — см. ниже).
ВЛАХИЯ =	ВОЛГА =
Balchia.	Этилия = Ethilia.
ГАЛИЦКО-ВОЛЫНСКАЯ РУСЬ =	ГЕРМАНИЯ =
Galacia, Gallacia.	Готия = Gothia, Мезия = Mesia, Тевтония = Theutonia, Germania, Allemania, Jermaine.
ГИБЕРНИЙСКИЙ ОКЕАН =	ГИБЕРНИЯ =
Ла-Манш (пролив) = Hibernicum oceanum.	Ирландия (!).
ГОТИЯ =	ГУННЫ =
Германия, остров Готланд (Gotland), Скандинавия, Таврида.	Hunpi, Huni, Hun.
ДАКИ =	ДАНИЯ =
Даны = Dani, Daneis.	Денемеарк = Denemeare, Дация = Dacia, Dania, Desemone.
ДАТЧАНЕ =	пролив ДАРДАНЕЛЛЫ =
Даки = Daci, Даны = Dani, Norddene, Denen.	пролив Святого Георгия = branchium Sancti Georgii.
ДЕРБЕНТ (проход) =	ДНЕПР (река) =
Александра ворота = Alexandres herga, Porta ferrea Alexandri, claustra Alexandri.	Апер = Aper.
ДОГИ =	ДОН (река) =
русские (см. ниже).	Данай = Danai, Танаис = Thanais, Tanais.

См. продолжение

Продолжение

ДРЕВНЕРУССКОЕ ГОСУДАРСТВО =	ДУНАЙ (река) =
Susie, Russie, Ruissie, Russia, Russia, Ruthenia, Rutenia, Ruthia, Ruthena, Ruscia, Russcia, Russya, Rosie.	Данубий = Danubius, Истр = Hister, Danuvius, Damaius, Deinphirus, Danube.
ЖЕЛЕЗНЫЕ ВОРОТА =	ИРЛАНДИЯ =
см. Дербент.	Гибберния = Hybernica.
ИСЛАНДИЯ =	КАВКАЗ =
Ysolandia.	Тавр = beorg Taurus, Caucasus.
КАСПИЙСКОЕ МОРЕ =	КАССАРИЯ =
Caspia garsecge, mare Caspium.	Хазария (см. ниже).
КИЕВ =	КИТАЙЦЫ =
Хю = Chyo (!), Клева = Cleva (!), Рюна = Riona (!).	Катайи = Cathaii.
КОРАЛЛЫ (народ)	КРАСНОЕ МОРЕ =
Влахи (см. выше), Тюрки (см. ниже).	mare Rubrum.
ЛА-МАНШ (пролив) =	МАРБУРГ =
Гиббернийский океан = Hibernicum osceanum.	Мерзебург = Merseburg.
МЕЗИЯ =	МОНГОЛЫ =
Moesia = Германия (см. выше).	Моал = Moal, Татары (см. ниже).
НАРВА (NARVA) =	НЕМЦЫ =
Армилла = Armilla.	Германцы = Germanici = Germani, Тевтоники = Teutonici, Тевтоны = Theutonici, Алеманы = Allemanni.
НИДЕРЛАНДЫ =	НОРМАННЫ =
Фризия = Frisia, Frise.	Nordmenn.

См. продолжение

Продолжение

ОКЕАН =	ПЕЧЕНЕГИ =
Гарсекг = garsecg, Oceano, Oceanus, Osceanus, Ocean.	Геты = Getae.
ПОЛОВЦЫ =	ПРУССИЯ (PRUSSIA) =
Планеты = Planeti, Каптаки = Captae, Куманы = Cumanii, Команни = Comanii, Аланы = Alani, Вальвы = Valves, Валаны = Valani.	Прутения = Prutenia (!) = П-Рутения = П-Руссия.
	ПРУССЫ =
	Пратены = Prateni, Прутены = Pruteni, Пруктены = Pructeni, Прусцены = Prusceni, Працены = Praceni, Пруцены = Pruceni.
РИОНА =	РУТИ =
Киев (см. выше).	Русские, Славяне поморские (см. ниже).
РУССКИЕ =	РУТЕНЫ =
Руссы = Russii, Догн = Dogi (!), Руги = Rugi (!), Рутены = Rutheni (!), Русцены = Rusceni.	Русские (см. выше).
СЕВЕРНЫЙ ЛЕДОВИТЫЙ ОКЕАН =	СИФИЯ =
Скифский океан = Sciffia garsecg, Osceanus Septentrionalis, mare Scythicum.	Скифия (см. ниже).
СКАНДИНАВЫ =	СКИФИЯ =
Готы = Gothi.,	Сифия = Sithia, Барбария = Barbaria, Scithia, Scythia, Sice (!).
СКИФЫ =	
Scithes, Scythae, Cit (!).	

См. продолжение

Продолжение

СЛАВЯНЕ (SCLAVI) ПОМОРСКИЕ =	ТАВР =
Винеды = Winedas, Вандалы = Wandali, Roge.	Кавказ (см. выше).
	ТАВРИДА =
	Готия (!) = Gothia.
ТАНАИС =	ТАТАРЫ (монголо-татары) =
Дон (см. выше).	Tartareori, gens Tartarins, Tartari, Tartariti, Tartarii, Tattari, Tatari, Tartarei, Thartarei.
ТИРРЕНСКОЕ МОРЕ =	ТЮРКИ =
mare Tyrene.	Кораллы = Coralli, Thurki, Turci, Влахы = Blachi, Ilac, Blac (!).
УРАЛЬСКИЕ ГОРЫ =	ФРАНЦИЯ =
Riffeng beorgum, Hyberborei montes, montes Riph(a)eis, Hyperborei montes.	Галлия = Gallia, Francia.
ФРИЗИЯ =	
Нидерланды (см. выше).	
ХАЗАРИЯ =	ХАЗАРЫ =
Кассария = Cassaria, Цессария (!) = Cessaria.	Chazari.
ХИО =	ЧЕРНОЕ МОРЕ =
Киев (см. выше).	Эвксин = Euxinus, Понт = Pontius, Понтийское море = mare Ponticum, Великое море = mare Majus.
ШОТЛАНДИЯ =	
Scotia, Gutlonde.	

См. окончание

Окончание

ЧИНГИСХАН =	ЯРОСЛАВ ВЛАДИМИРОВИЧ МУДРЫЙ (великий князь киевский)
Цингис = Cingis, Чурчитан = Churchitan, Цингитон = Zingiton, Чиркам, Cliryctam, Gurgatan, Cekarcanus, Ingischam, Tharsis (!), ДАВИД (!), ПРЕСВИТЕР ИОАНН (!) (PRESBYTER IOHANNES).	Малесклюд = Malesclodus, Малескольд = Malescoidus, Юлий Клавдий = Julius Clodius, Юрий Георгий = Jurius Georgius.

По поводу *Ярослава Мудрого* сделаем следующее замечание. В Англии он был известен в Средние века под именем Малескольд, но академик М. П. Алексеев приводит также и другие его имена, под которыми в западноевропейской историографической традиции выступал Ярослав Мудрый:

Juriscloht (Юрисклом) из Jurius-Georgius
(Юриус-Георгиус),
Юлий Клавдий = Juliusclodius (!),

(под таким именем Ярослав Мудрый выступает у нормандского хрониста второй половины XII века *Гильома Жюмьежского*),

Julius Claudius (Юлиус Клавдиус),

(так его называет Ордрик Виталий).

Вот как звучат эти английские тексты.

«Бежал в королевство *Догов*, которое мы предпочитаем называть *Руссией*. Когда же король [этой] земли по имени *Малескольд* узнал, кто он, с честью принял его».

А теперь представьте, как звучал бы этот же текст, если бы в нем отсутствовало разъяснение, что королевство *догов* — это Россия. Вы прочитали бы следующее:

«Бежал в королевство *догов*. Когда же король [этой] земли по имени Малескольд узнал, кто он, с честью принял его».

Скорее всего, вы посчитали бы этот фрагмент за описание событий в Англии: доги — это какой-то народ в Англии или Шотландии, а Малескольд — какой-то английский или шотландский король. И такое прочтение казалось бы совершенно естественным, хотя, как мы видим, говоря о догах, английская летопись рассказывает о Руси.

Приведенный пример показывает, насколько неоднозначным может быть прочтение (не говоря уже о толковании!) древних текстов.

Все эти (и многие другие) расхождения между мнением средневековых английских хронистов и принятой сегодня версией толкования и

переводов средневековых терминов наблюдаются для текстов эпохи XI—XV веков н. э., то есть для сравнительно недавних (с принятой сегодня точки зрения) хроник. Таким образом, мы демонстрируем читателю возможность существенно разных толкований одних и тех же средневековых источников. Версия, принятая сегодня, — это всего лишь одна из нескольких возможных (и, как мы покажем далее, далеко не самая авторитетная).

Словарь дубликатов, приведенный выше, будет чрезвычайно полезен нам при анализе английской истории.

КАК ВЫГЛЯДИТ СКАЛИГЕРОВСКАЯ ХРОНОЛОГИЯ АНГЛИЙСКОЙ ИСТОРИИ

ШОТЛАНДИЯ И АНГЛИЯ: ДВА ПАРАЛЛЕЛЬНЫХ ДИНАСТИЧЕСКИХ ПОТОКА

На рис. 52 и 53 представлена грубая схема принятой сегодня версии английской истории. Начало — в I веке н. э. (завоевание Англии Юлием Цезарем). Затем от 1 до 400 года н.э. английские хроники фактически пересказывают историю Рима, иногда отмечая, что тот или иной римский император появлялся в Англии. Самостоятельных английских королей в эпоху 1—400 годов н. э., согласно этим хроникам, еще не было. Для простоты возьмем сейчас за основу грубой хронологии Англии версию Ж. Блера (конец XVIII века). Некоторые уточнения, сделанные в ней историками XIX—XX веков, не меняют общей картины и потому для нас не существенны.

В V веке н. э. Рим теряет власть над Англией и в ней появляются первые короли.

С этого момента история Англии раздваивается на:

а) историю собственно Англии и

б) историю Шотландии.

Другими словами, в V веке начинаются два династических потока: а) в Англии и б) в Шотландии.

Эти два потока движутся параллельно по оси времени до тех пор, пока, наконец, в 1603 году они не сливаются в один и превращаются в династический поток Великобритании.

а) В 404 году н.э. король Фергий I открывает собой длинный ряд шотландских королей, который тянется без перерыва до 1603 года н.э., когда при Иакове I (1603—1625) возникает объединенное королевство Великобритания. Нужно отметить, что последовательность шотландских правителей выглядит «хорошо упорядоченной», в ней практически нет соправителей, и эта цепочка королей равномерно покрывает собой («в один слой») весь 1200-летний интервал от 404 до 1603 года н. э. Это, так сказать, пример «хорошо написанной истории», где каждому королю отведено свое место на оси времени (см. пунктирную линию на рис. 53). Отсутствие соправителей показывает также, что это королевство считается

«географически однородным», то есть не разделялось на несколько политических независимых регионов.

б) Совсем по-другому выглядит собственно английская история.

АНГЛИЙСКАЯ ИСТОРИЯ ОТ 1 АО 445 ГОДА Н. Э. АНГКИЯ КАК РИМСКАЯ КОКОНИЯ

Период от 60 года до н. э. до начала н. э. — см. рис. 53 — это эпоха завоевания Англии римскими войсками Юлия Цезаря.

Период от I века н. э. до 445 года н. э. считается *эпохой римской оккупации Англии*. Здесь, как в римской колонии, правят римские императоры, самостоятельных английских королей (наместников) нет. Этот отрезок английской истории (в изложении Англо-Саксонской хроники) является *пересказом истории Римской империи от I века н. э. до середины V века н. э.* в версии Скалигера.

Под 409 годом н. э. Англо-Саксонская хроника сообщает, что римляне были побеждены готами, покинули Англию и больше никогда в ней не правили.

ЭПОХА ОТ 445 ДО 830 ГОДА Н. Э. ШЕСТЬ КОРОЛЕВСТВ И ИХ ОБЪЕДИНЕНИЕ В ОДНО

Начиная с 445 года на территории Англии возникают несколько королевств, каждое из которых обладает своим династическим потоком (правителей). Это:

*Британия
Саксония,
Суссекс,
Вессекс,
Ессекс,
Мерсия (Mercia).*

Перечисленные королевства сосуществуют вплоть до 828 года н.э., когда в результате войны на месте шести королевств возникает одно — Англия. Это происходит при Егбер(т)е, который становится первым правителем объединенной Англии. Следуя версии Блера (скалигеровской), период около 830 года можно назвать концом гептархии (правления шести королей). «При короле Вессекса Эгберте в 829 году все англосаксонские королевства объединились в одно раннефеодальное государство» («История Средних веков». Под ред. С.Д. Сказкина. М., 1977).

ЭПОХА ОТ 830 ДО 1040 ГОДА Н. Э. КОНЧАЕТСЯ ДАТСКИМ ЗАВОЕВАНИЕМ И РАСПАДОМ ДАТСКОЙ ИМПЕРИИ

Начиная с 830 года английские хроники рассказывают уже только об одном династическом потоке правителей (в объединенном государстве). С 1016 по 1040 год *в истории Англии происходит перелом*. В 1016 году датс-

кий король Кнуд (Канут Великий Датский) захватывает Англию и становится одновременно королем Англии, Дании и Норвегии. Датское владичество было непрочным: после смерти Кнуда в 1035 году Датская империя распадается и в 1042 году на английский престол снова восходит представитель старой англосаксонской династии Эдуард Исповедник (1042—1066). На рис. 53 мы отметили примерно 1040 год как одну из важнейших переломных точек в истории Англии.

ЭПОХА ОТ 1040 ДО 1066 ГОДА Н. Э. ПЕРИОД СТАРОЙ АНГЛОСАКСОНСКОЙ ДИНАСТИИ И ЕЕ КОНЕЦ

Правление Эдуарда Исповедника. Эпоха заканчивается в 1066 году, то есть знаменитой переломной датой. В этом году происходят следующие события: смерть Эдуарда Исповедника, нормандское завоевание Англии Вильгельмом I Завоевателем Незаконнорожденным, знаменитая битва при Гастингсе, в которой Вильгельм побеждает англосаксонского короля Гарольда и становится королем Англии Вильгельмом I (1066—1087). Эту знаменательную вежу— 1066 год— мы также отмечаем на рис. 53.

ЭПОХА ОТ 1066 ДО 1327 ГОДА Н. Э. НОРМАНДСКАЯ ДИНАСТИЯ, ЗАТЕМ АНЖУЙСКАЯ ДИНАСТИЯ. ДВА ЭДУАРДА

Эпоха открывается установлением *нормандского правления*, и вся первая часть исторического периода 1066—1327 годов — *правление нормандской династии*: от 1066 до 1153 (или 1154) года. Сразу после конца нормандской династии начинается следующая— *Анжуйская династия*: от 1154 до 1272 года. В 1263—1267 годах в Англии происходит гражданская война, в конце XIII — начале XIV века в Англии возникает *сословная монархия* при двух королях новой династии— Эдуарде I (1272—1307) и Эдуарде II (1307—1327). Конец этой эпохи знаменует захватническая война Англии в Уэльсе, Шотландии и Ирландии. Война закончилась в 1314 году победой шотландцев.

ЭПОХА ОТ 1327 ДО 1602 ГОДА

Период начинается правлением Эдуарда III (1327—1377) и заканчивается *возникновением Великобритании в результате объединения Англии и Шотландии*.

Следующий период от 1600 года до нашего времени мы выделяем в отдельный, поскольку он не участвует в нашем анализе древней истории Англии.

Вывод. Итак, мы обнаружили, что *в скалигеровской истории Англии имеются некоторые примечательные переломные даты, разбивающие эту историю на естественные исторические эпохи*. Вскоре мы увидим, что такая разбивка далеко не случайна и объясняется существованием дубликатов и хронологических сдвигов внутри английской истории.

Глава 2

ПАРАЛЛЕЛИ МЕЖДУ АНГЛИЙСКОЙ ИСТОРИЕЙ И ВИЗАНТИЙСКО-РИМСКОЙ ИСТОРИЕЙ

ГРУБОЕ СРАВНЕНИЕ ДИНАСТИЧЕСКИХ ПОТОКОВ АНГЛИИ И РИМА-ВИЗАНТИИ

Как мы уже знаем, древние английские хроники утверждают, что первые четыреста лет (приблизительно) Англия была римской колонией, и более того, рассказывая об Англии этого периода, хроники больше говорят о Риме и Византии, чем об Англии. Возникает естественная мысль сравнить династические потоки Англии и Рима-Византии. Такое сравнение для нас было облегчено тем, что на Глобальной хронологической карте (см. кн. I настоящего издания) уже были собраны и изображены (вдоль оси времени) правления всех основных династических потоков Европы и Средиземноморья, включая, конечно, императоров Рима, Византии и Англии. Уже первый взгляд на два потока правителей — Англии и Рима-Византии обнаруживает удивительный факт: в обоих потоках чрезвычайно похожим образом распределены плотности правлений. Более того, в этом отношении потоки Англии и Рима-Византии уникальны — других похожих на них потоков (в других странах) нет. Что мы имеем в виду?

Разобьем интересующий нас исторический интервал в истории Англии от 1 до 1700 года н. э. на десятилетия и подсчитаем, сколько королей правило внутри каждого десятилетия. Например, если внутри данного десятилетия правит только один король, то припишем такой десятилетке число 1. Если правили два короля (либо как соправители, либо просто один сменил другого), то припишем число 2. И т. д. В результате получится некоторый график, наглядно показывающий плотность данного династического потока (то есть сколько королей приходится на каждое десятилетие).

Поскольку в Англии 1—400 годов н.э. самостоятельных английских королей не было, то график плотности английских королей на этом интервале, очевидно, нулевой. Начиная примерно с 440 года н. э. в Англии появляются шесть своих независимых династических потоков (см. выше), длящиеся примерно до 830 года (до объединения страны). Затем сохраняется лишь один династический поток, вплоть до нашего времени.

Аналогичная процедура была проделана нами и для династического потока Рима-Византии на интервале от 1 до 1500 года н. э. Здесь мы собрали сведения обо всех императорах Рима и Византии, правивших с I по XV век н. э. На интервале от I до IV века н. э. этот династический поток сконцентрирован в Риме и его колониях, после 330 года к нему примешивается самостоятельный династический поток Византии (со столицей в Новом Риме = Константинополе). Эти два потока сосуществуют параллель-

но (и сильно переплетаясь) вплоть до середины VI века н. э., когда Западный Рим утратил свой императорский династический поток (после известной Готской войны). С указанного момента вдоль оси времени по направлению к нам движется лишь один поток — византийский. Он прекращается в 1453 году с падением Константинополя и всей Византийской империи. Результат подсчетов приведен на рис. 54 и 55. Нижний график — плотность династического потока Рима-Византии, верхний — Англии. При этом английская хронология сдвинута вниз примерно на 275 лет.

Уже беглого взгляда на графики рис. 54 и 55 достаточно, чтобы убедиться в чрезвычайной похожести обоих сравниваемых потоков правителей. В самом деле, сначала в обоих потоках плотность числа правлений невелика, затем, практически одновременно, плотность резко возрастает. Далее, обе зоны (одновременной!) повышенной плотности имеют приблизительно одну и ту же амплитуду и длительность. Затем, и опять-таки практически одновременно, обе плотности резко уменьшаются и в дальнейшем существенно не меняются. Они колеблются около величин 1—2 на протяжении дальнейших нескольких сотен лет.

Зона значительно повышенной плотности для Англии простирается примерно от 445 до 830 года н.э., а для Рима-Византии — это 170—550 годы н. э. Длительность «плотных промежутков» в обоих случаях одна и та же и равна примерно 380 годам. Общая же длительность сравнивае-

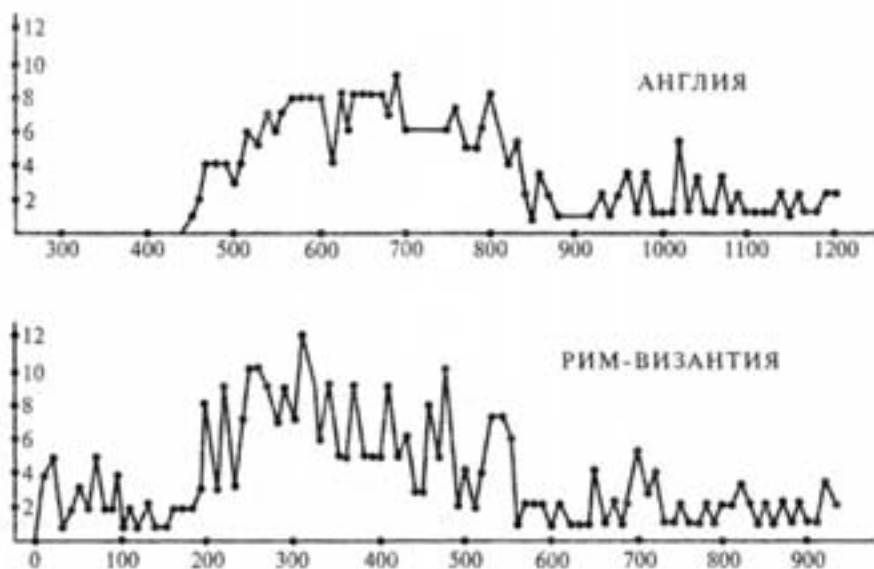


Рис. 54. Графики плотности династических потоков Англии и Рима-Византии. То есть отмечено, сколько царей правили в каждом десятилетии. Хорошо видно, что с качественной точки зрения графики похожи. Здесь изображено наложение эпохи 300—1200 годов н. э. в английской истории на эпоху 1—900 годов н. э. в римско-византийской истории

мых отрезков истории (английской и римско-византийской) составляет в обоих случаях примерно по полторы тысячи лет.

Более того, эта пара графиков уникальна: нам не удалось обнаружить хотя бы еще один похожий династический поток (в других странах и эпохах).

На рис. 56 та же информация условно изображена в более грубой форме: мы отметили две зоны повышенной плотности (числа правителей) на оси времени. Видно, что хронологический сдвиг, совмещающий эти две зоны, составляет примерно 275 лет.

Отмеченный нами факт наводит на размышления.

Грубость проведенного количественного сравнения не позволяет пока определенно утверждать что-либо, но на фоне уже известной нам информации закрадывается подозрение: не объясняется ли столь странная похожесть тем, что одна династическая история списана с другой или же обе списаны с одного и того же оригинала? Как только крамольный вопрос сформулирован, из глубин нашей памяти сразу начинают всплывать хорошо известные факты, сопоставление которых усиливает ощущение странности. Вот, например, всем известно, что первоначальное название Англии (и населяющего ее народа) было не England, а Angles или Angel или Anglia, возможно, Angeln. Имя Angles (как обозначение народа) впервые появляется в Англо-Саксонской хронике под 443 годом н. э. Это

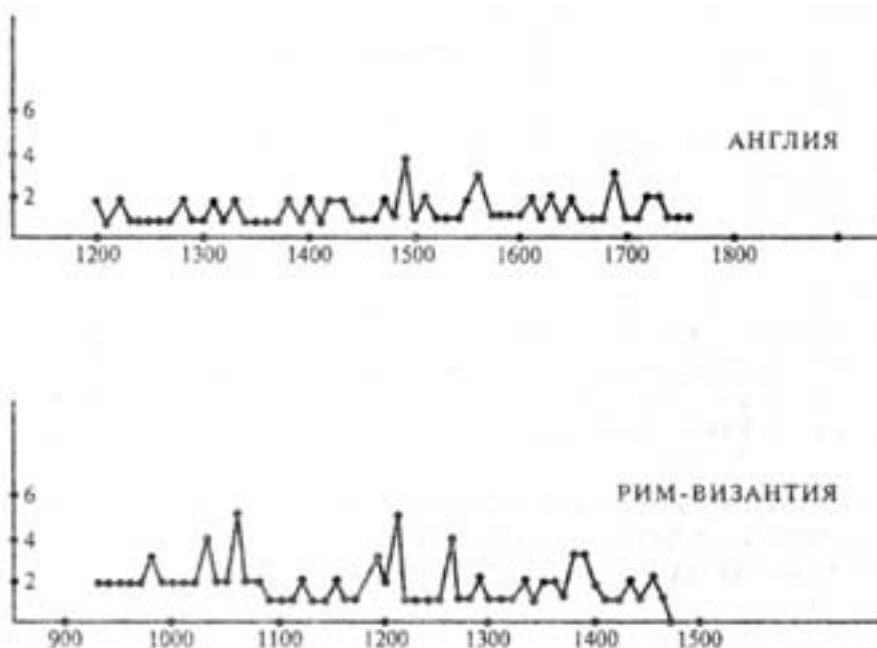


Рис. 55. Сравнение графиков плотности династических потоков Англии и Рима-Византии. Продолжение предыдущего рисунка на эпоху 1200—1750 годов н. э. английской истории и 900—1500 годов н. э. византийской истории

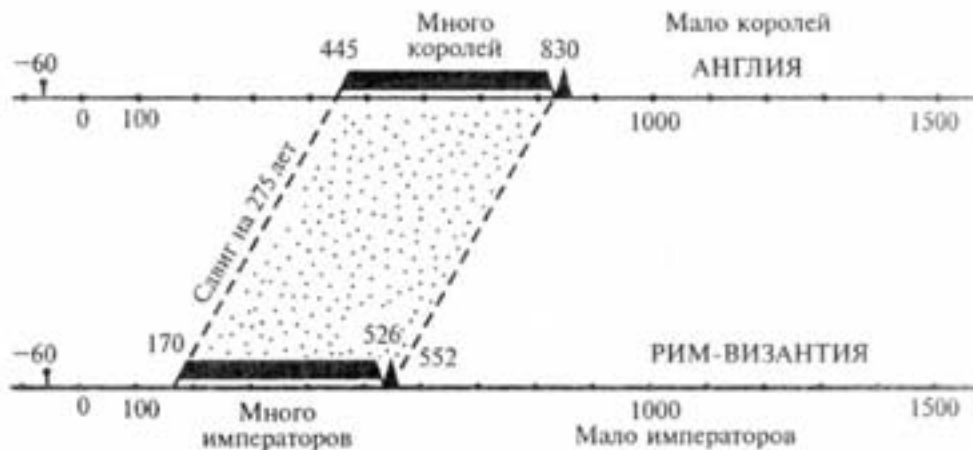


Рис. 56. Грубое сравнение графиков плотности династических потоков Англии и Рима-Византии. Хорошо видно совмещение при сдвиге на 275 лет двух примерно одинаковых по длительности этак с особенно большим количеством королей и императоров

обозначение пронизывает затем всю английскую историю. Считается далее, что первым правителем, ставшим носить титул короля Англии (Anglia), был Этельстан (925—940).

Но ведь, с другой стороны, также хорошо известно, что Ангелы — это знаменитая императорская династия в Византии (знатный феодальный род) 1185—1204 годов н. э. Конечно, читатель воскликнет: ну и что же тут странного? Почему бы не появиться независимо (или даже зависимо (!) династии Англов на Западе Европы и династии Ангелов на Востоке Европы?

Замечание вполне резонное. И пока что мы не будем развивать эту тему. Сейчас у нас нет данных для каких-либо радикальных выводов. Однако посмотрим, не вскроются ли новые факты при более тонком анализе.

Во избежание недоразумений сделаем одно замечание: говоря о династии, например, королей Англии, мы имеем в виду лишь последовательность правителей, упорядоченных скалигеровской хронологией вдоль оси времени. Мы не интересуемся здесь родственными связями, которые иногда учитывают, говоря о династическом наследовании.

ДИНАСТИЧЕСКИЙ ПАРАЛЛЕЛИЗМ МЕЖДУ ИСТОРИЕЙ АНГЛИИ И ИСТОРИЕЙ ВИЗАНТИИ. ОБЩАЯ СХЕМА СОВМЕЩЕНИЯ ДВУХ ИСТОРИЙ

Мы утверждаем, что существует ярко выраженный параллелизм (наложение) между длительностями правлений английских королей от 640 до 1327 года н. э. и длительностями правлений византийских императоров от 378 до 830 года н. э., а затем от 1143 до 1453 года н. э.

Наглядное изображение параллелизма см. на рис. 57, 58 и 59.

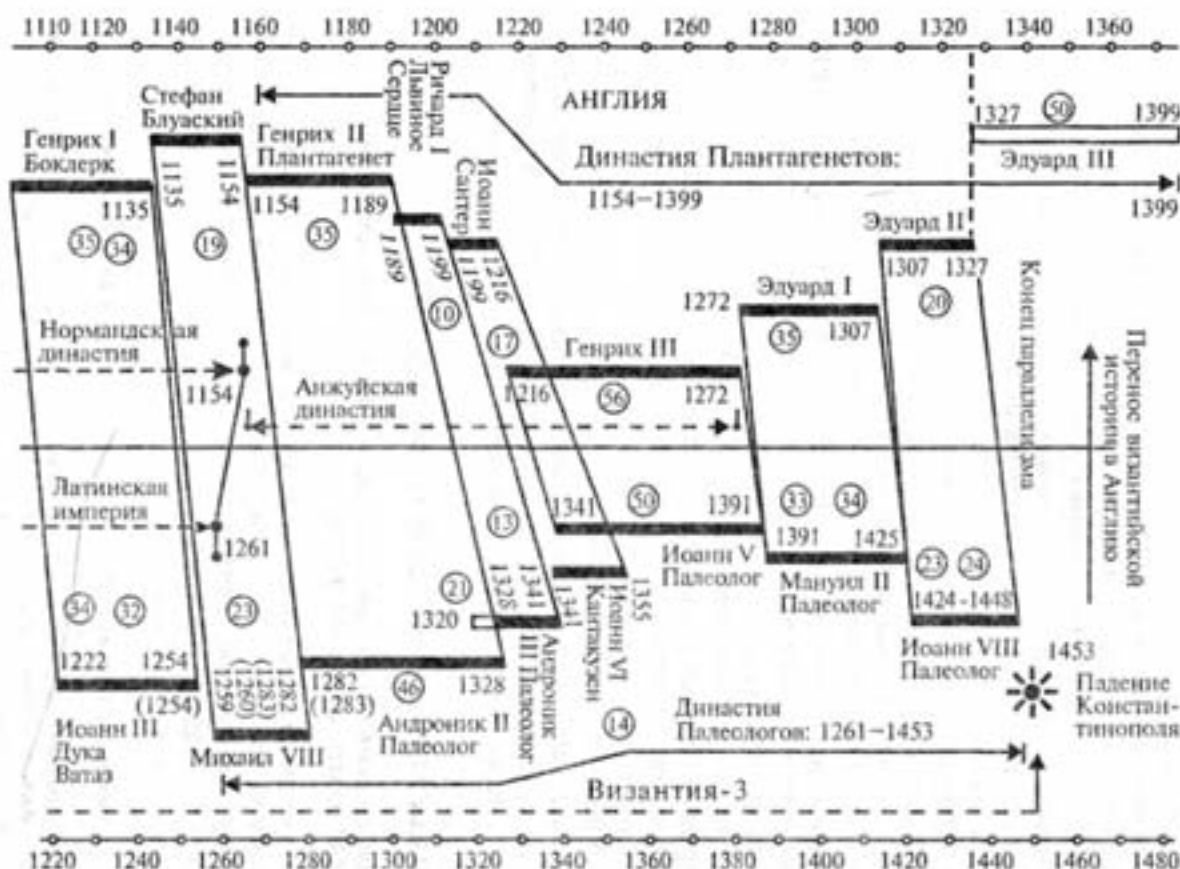


Рис. 59. Статистическое совмещение английской истории периода 1100—1400 годов н. э. с византийской историей периода 1220—1460 годов н. э.

Более подробно мы утверждаем следующее.

1) Династическая история Англии от 640 до 1040 года (длительностью в 400 лет) является дубликатом династической истории Византии от 378 до 830 года (длительностью в 452 года). Эти два династических потока совмещаются при сдвиге на 210 лет.

Более точно: внутри насыщенного правителями династического потока Англии (в указанную эпоху) обнаружена отдельная династическая струя (то есть часть династического потока), соответствующая династической струе Византии (содержащейся внутри насыщенного императорами-соправителями династического потока Рима-Византии).

2) Следующий отрезок династической истории Англии от 1040 до 1327 года (длительностью в 287 лет) является дубликатом династической истории Византии от 1143 до 1453 года (длительностью в 310 лет). Эти два династических потока совмещаются при сдвиге на 120 лет.

3) Отрезок династической истории Византии от 830 до 1143 года также накладывается на ту же самую английскую династию периода 1040—1327 годов. Это не удивительно, так как внутри византийской истории имеются свои дубликаты, и в частности, византийская история 830—1143 годов является отражением византийской истории 1143—1453 годов.

4) Границы отрезков английской истории, оказывающихся дубликатами византийской, совпадают с границами периодов истории Англии, обнаруженными нами выше.

5) Границы отрезков византийской истории, дублирующих соответствующие куски английской истории, также являются естественными границами, разбивающими всю византийскую историю на четыре отрезка: Византия-0, Византия-1, Византия-2, Византия-3.

ТАБЛИЦА ДИНАСТИЧЕСКОГО ПАРАЛЛЕЛИЗМА

АНГЛИЙСКАЯ ИСТОРИЯ 640—830 ГОДОВ И ВИЗАНТИЙСКАЯ ИСТОРИЯ 378—553 ГОДОВ. СДВИГ НА 275 ЛЕТ

Хронологические данные взяты из таблиц Блера и дополнены по Англо-Саксонской хронике. Мы будем обозначать эту хронику сокращенно ASC. Между разными хронологическими таблицами иногда имеются расхождения в периодах правления, однако эти колебания не влияют на общую картину параллелизма.

Английская история	Византийская история
Английская эпоха 640—830 годов. Династия королей Вессекса. Это — один из шести династических потоков ранней истории Англии 400—830 годов. Этот поток движется внутри насыщенного королями-соправителями отрезка английской истории (см. рис. 57)	Византийская эпоха 378—553 годов. Династия византийских императоров, начинающаяся фактически с основания Нового Рима = Константинополя. Этот поток движется внутри периода, насыщенного другими римскими императорами. Обозначена как «Византия-0» на рис. 57.

Ниже в таблице в круглых скобках мы указываем длительности правлений. В левой колонке приведен полный список правителей Англии. Справа перечисляются практически все императоры Византии, за исключением некоторых кратковременных правителей и соправителей (не вошедших в параллель). Чрезвычайно интересно, что практически все короли Англии вошли в параллель (за вычетом нескольких кратковременных королев).

1. Кеновалх 643—672 король Вессекса и 643—647 как король Суссекса. Правил 29 или 25 лет, если считать лишь правление только в Вессексе (после 647 года)	1. Феодосий I 378 или 379—395 (16)
Саксбург 672—674 (2) (женщина). Краткое правление	?
2. Кензий 674—686 (12), по Блеру. В Англо-Саксонской хронике здесь стоит два короля: Ecgwine + Centwine (в сумме 9 лет)	2. Аркадий 395—408 (13)
Кедвал 686—688 (2). Краткое правление	?
3. Инай 686—727 (39), по Блеру, и (37) по ASC 408—450	3. Феодосий II (42)
4. Аделард 727—740 (13), в ASC указано 14 лет	4. Лев I 457—474 (17)
5. Кудред 740—754 (14), по Блеру, и (17) по ASC	5. Зенон 474—491 (17) (правил два раза)
Сигеберт 754 (1). Краткое правление	?
6. Кенульф 754—784 (30), по Блеру, и (31) по ASC	6. Анастасий 491—518 (27)
7. Бризрик 784—800 (16)	7. Юстин I 518—527 (9)
8. Егберт 800—838 (38). В 828 году, т. е. на 28-м году своего правления, он объединяет шесть королевств в одно — Англию. Последние 10 лет правит уже как король Англии. Считается выдающимся правителем в истории Англии	8. Юстиниан I 527—565 (38). В 553 году, т. е. на 26-м году своего правления, он побеждает готов (известная Готская война VI века) и становится единственным императором в Риме-Византии. Последние 12 лет он правит уже без соправителей. Знаменитый император византийской истории

АНГЛИЙСКАЯ ИСТОРИЯ 830—1040 ГОДОВ

И ВИЗАНТИЙСКАЯ ИСТОРИЯ 553—830 ГОДОВ. СДВИГ НА 275 ЛЕТ

Английская эпоха 830—1040 годов. Англия после объединения в одно королевство (рис. 57 и 58)	Византийская эпоха 553—830 годов. Обозначена как «Византия-1» на рис. 57 и 58
9. Этельбер 860—866 (6)	9. Юстин II 565—578 (13)
10. Этельбалд 857—860 (3)	10. Тиберий 578—582 (4)

См. окончание

Окончание

Английская эпоха 830—1040 годов. Англия после объединения в одно королевство (рис. 57 и 58)	Византийская эпоха 553—830 годов. Обозначена как «Византия-1» на рис. 57 и 58
11. Этельвольф 838—857 (19)	11. Маврикий 582—602 (20)
12. Этельред 866—872 (6)	12. Фока 602—610 (8)
Здесь английские хронисты переставили местами двух королей: Этельвольфа и Этельбера. Их дубликаты: Юстин II и Маврикий расположены в другом порядке. Путаница эта легко объяснима, поскольку все четыре английских короля этого периода имеют очень похожие имена, начинающиеся на «Этель».	
13. Альфред Великий Псалмопевец I 872—900 (28), по Блеру, и 871—901 (30), по Бемон-Моно	13. Гераклий 610—641 (31)
14. Эдуард Древний 900—925 (25)	14. Константин II 642—668 (26) Погонат (Pogonatus)
15. Ательстан 925—941 (16). Считается, что он первым принял титул короля Англии	15. Константин IV 668—685 (17)
16. Смутный период: война с Нортумбрией (Northumbria); в Англо-Саксонской хронике упоминаются три основных короля этого периода: Эдмон I 941—948 (7), Эдред 948—955 (7), Эдвиг 955—959 (4). Все они правили недолго	16. Известная смута в истории Византии конца VII — начала VIII века; несколько кратковременных императоров: Леонтий II 695—698 или 694—697, Тиберий III 697—704 или 698—705, Юстиниан II 705—711, Филиппик Вардан 711—713, Анастасий II 713—715 или 716, Феодосий III 715 или 716—717
Итак, две смуты: английская и византийская наложилась друг на друга. Ввиду запутанности хроник этого периода мы не стали разбираться здесь подробнее.	
17. Эдгар 959—975 (16) + Эдуард Святой 975—978 (3), итого в сумме они дают 19 лет. Их имена близки, поэтому объединение естественно	17. Лев III Исавр 717—741 (24)
18. Этельред II 978—1013 (35)	18. Константин V Копроним 741—775 (34)
19. Канут Великий Датский 1017—1036 (19). С его смертью происходит распад Датской империи. Итак, рассматриваемая эпоха завершается переломным событием в истории Англии. Отметим, что выделенный нами фрагмент английской истории совмещается с византийской со сдвигом примерно на 210—275 лет	19. Константин VI Порфирородный 780—797 (17). Практически мы оказались в конце периода, выделенного нами как Византийская империя (527—840). Итак, и в этом столбце мы подошли к естественной переломной дате византийской истории

В конце рассмотренной здесь хроники в истории Англии помещают двух правивших короткое время королей: Гаральда I Датчанина (1036—1039, правил 3 года) и Гардия Канута (1039—1041, правил 2 года). Византийский дубликат Гардия Канута мы не нашли, а дубликат Гаральда I имеется, и мы скажем о нем ниже.

Мы продолжаем непрерывное движение вверх по английской истории в левом столбце таблицы. Параллелизм с Византией (правый столбец) обнаруживается и дальше. Однако, оказывается, он становится особенно ярким, если вместо следующей эпохи «Византия-2» (см. рис. 58 и 59) взять сразу эпоху «Византия-3» от 1143 до 1453 года. Как мы уже объясняли, эти две эпохи в Византии дублируют друг друга (но, конечно, не буквально). Поэтому, указывая в правом столбце императоров из 3-й Византийской империи, мы будем также приводить и их дубликаты из 2-й Византийской империи. Таким образом, мы продолжим сейчас монотонное движение вверх как по истории Англии, так и по истории Византии и увидим, что открытый нами параллелизм успешно продолжается и далее, вплоть до падения Константинополя в 1453 году.

АНГЛИЙСКАЯ ИСТОРИЯ 1040—1327 ГОДОВ И ВИЗАНТИЙСКАЯ ИСТОРИЯ 1143—1453 ГОДОВ. СДВИГ НА 120 ЛЕТ

Английская эпоха 1040—1327 годов	Византийская эпоха 1143—1453 годов («Византия-3», она же — «Византия-2»)
20. Эдуард Исповедник Монах 1041—1066 (25)	20. Мануил I Комнин 1143—1180 (37)
Смерть Эдуарда Исповедника знаменует собою начало нормандского вторжения. Говоря о «нормандском вторжении», английские хроники в действительности имеют в виду «романское» или «римское вторжение»	После смерти Мануила I начинается бурная эпоха в Византии. Не исключено, что пик ее — это знаменитый Крестовый поход и захват Константинополя в 1204 году. Считается, что итальянский Рим организовал вторжение в Византию
Комментарий к династическому потоку английской истории. После смерти Эдуарда Исповедника на престол восходит Гаральд II. Он правит только 1 год — непосредственно убит в битве при Гастингсе (Hastings) в 1066 году. Но известно, что фактически он получил огромную власть еще в 1054 году при жизни Эдуарда. В то же время английские хроники помещают перед началом правления Эдуарда Исповедника еще одного «кратковременного» короля Гаральда, а именно Гаральда I Датчанина (1036—1039), правившего 3 года. Не исключено, что Гаральд I попросту отражение Гаральда II.	
21. «Двойной Гаральд», то есть Гаральд I Датчанин (1036—1039) и затем Гаральд II (1066). Гаральд II правит только 9 месяцев. Совершенно ясно, что этот «двойной Гаральд» есть отражение византийского «двойного Исаака Ангела», правившего два раза. Второй раз правит менее года	21. Исаак II Ангел 1185—1195, затем теряет власть и вторично восходит на византийский престол в 1203 году. Правит не более одного года и окончательно теряет власть в 1204 году, после захвата Константинополя крестоносцами. Второй раз правит около 1 года
Нормандское завоевание Англии. Знаменитая битва при Гастингсе в 1066 году	Завоевание Византии крестоносцами. Знаменитый 4-й Крестовый поход 1199—1204 годов.
О параллелизме между этими событиями мы будем в дальнейшем говорить более подробно.	

См. продолжение

Продолжение

Английская эпоха 1040—1327 годов	Византийская эпоха 1143—1453 годов («Византия-3», она же — «Византия-2»)
22. Вильгельм I Завоеватель Незаконно-рожденный 1066—1087 (21). Открывает новую нормандскую династию в Англии	22. Феодор I Ласкарис 1204—1222 (18). С него в Византии начинается новая Никейская империя. В Византии-2 он отразился как Василий I Македонянин 867—887 (19)
23. Вильгельм II Рыжий 1087—1101 (14). Итак, здесь мы имеем 14 лет, а справа 11 или 12 лет	23. По-видимому, в начале нормандской династии и в начале Никейской империи допущена путаница в хрониках. Либо дубликат Вильгельма II пропущен, либо это опять-таки Исаак II Ангел, но на этот раз указаны полные годы его правления 1185—1195, а затем 1203—1204, итого в сумме 11—12 лет. Хронисты путались здесь потому, что Исаак II правил дважды
24. Генрих I Боклерк (34 или 35 лет)	24. Иоанн III Дука Ватаз 1222—1254 или 1256 (32). В Византии-2 он отразился как Лев VI 886—912 (26)
25. Стефан или Степан Блуазский 1135—1154 (19). Стефаном заканчивается нормандская династия в Англии. Следующий за ним король Генрих II открывает новую Анжуйскую династию	25. Михаил VIII 1259 или 1260—1282 или 1283 (23). В Византии-2 он отразился как Роман I 919—945 (26). Михаил VIII открывает новую византийскую династию Палеологов от 1261 до 1453 года.
Итак, при жестком хронологическом сдвиге (совмещающем английскую и византийскую истории) английская нормандская династия накладывается на византийскую династию Ангелов, а следующая Анжуйская династия накладывается на византийскую династию Палеологов.	
26. Генрих II Плантагенет 1154—1189 (35). Важно, что Плантагенет и Порфирородный (см. справа) означает одно и то же: «рожденный в рубашке» — хорошо известный медицинский термин	26. Андроник II Палеолог 1282 или 1283—1328 (46). Если же считать от 1283 до 1320 года — когда воцарился его соправитель Андроник III, — то получаем 37 лет. В Византии-2 он отразился как Константин VII Порфирородный 910 или 912—959 (47) или (49)
Комментарий. «Порфирородный» = Porphyro + Genitus означает «рожденный в порфире», то есть рожденный в царском одеянии, «в царской рубашке». Речь здесь идет о тех сравнительно редких случаях, когда ребенок рождается «в рубашке», укутан остатками «пелены», плаценты (планта звучит примерно так же, как плацента). Такое рождение считалось особым знаком (иногда хорошим, иногда плохим), древние считали его указанием на особую судьбу ребенка. В английской же версии мы видим здесь термин Plantagenet, то есть Planta + Genet. Но это означает «завернутый в лист при рождении», «обернутый листом», «родился, покрытый листом», очевидно, то же самое, что и «рожденный в рубашке».	

См. остальные

Окончание

Английская эпоха 1040—1327 годов	Византийская эпоха 1143—1453 годов («Византия-3», она же — «Византия-2»)
27. Генрих II открывает собою известную в истории Англии династию Плантагенетов. Она заканчивается в 1399 году на Ричарде II. Итак, эта династия охватывает период 1154—1399 годов.	27. Михаил VIII — непосредственный предшественник Андроника II — открывает собою известную династию Палеологов в византийской истории. Она охватывает период 1261—1453 годов (до падения Константинополя).
Итак, при обнаруженном нами жестком хронологическом сдвиге накладываются друг на друга две династии: Палеологов и Плантагенетов.	
28. Ричард I Львиное Сердце 1189—1199 (10). Длительность его правления близка к 13 годам — длительности правления его византийского оригинала	28. Андроник III Палеолог 1320—1341. Формально правил 21 год (1320—1341), но как единоличный император лишь 13 лет (1328—1341), так как его соправитель Андроник II закончил правление в 1328 году
29. Иоанн Сантер Безземельный 1199—1216 (17)	29. Иоанн VI Кантакузин 1341—1355 (14)
30. Генрих III 1216—1272 (56). Генрихом III заканчивается Анжуйская английская династия. Династия Палеологов справа продолжается чуть дольше, но она тоже вскоре оборвется	30. Иоанн V Палеолог 1341—1391 (50). В Византии-2 он отразился как Василий II Болгаробойца 975 или 976—1025, правивший 49 или 50 лет
31. Эдуард I 1272—1307 (35)	31. Мануил II Палеолог 1391—1425 (33 или 34)
32. Эдуард II Каерварвен 1307—1327 (20)	32. Иоанн VIII Палеолог 1424—1448 (23 или 24)

Конец параллелизма. В 1453 году захват Константинополя турками, падение Византии.

На рис. 57 и 58 изображен обнаруженный нами параллелизм. Еще раз подчеркнем, что такое прекрасное совпадение возникает при жестком хронологическом сдвиге, то есть династия сдвигается целиком, внутри ее мы никаких смещений не производили. На рис. 60, 61, 62 этот же параллелизм представлен в несколько иной форме, позволяющей визуальнo оценить корреляцию периодов правлений. Затем мы определили числовой коэффициент, введенный нами для количественной (а не визуальной) оценки близости двух династических потоков. Оказалось, что числовое значение «расстояния» между английской и византийской династиями весьма мало и попадает в зону тех значений, которые характерны для заведомо зависимых династий. Напомним, что две династии мы называем зависимыми, если они являются отражениями одного и того же оригинала.

Статистическая зависимость указанных двух династий — основной факт, обнаруженный нами в данной части книги. Здесь мы могли бы

закончить исследование. Однако осталось бы естественное чувство неудовлетворенности: что же дальше? Что означает этот факт?

Отсюда следует, что английская и византийская династии зависимы. Встает вопрос: что же является оригиналом для них обеих? И какова же была реальная история?

Глава 3

УКОРАЧИВАНИЕ И НАСЫЩЕНИЕ АНГЛИЙСКОЙ ИСТОРИИ

НАША НОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ АНГЛИЙСКОЙ ИСТОРИИ

Ответ на поставленный в предыдущей главе вопрос однозначно следует из предъявленного нами параллелизма и из рис. 57, 58, 59.

Естественно считать, что оригиналом является более поздняя эпоха (то есть более близкая к нам). Таковой, очевидно, является период византийской истории от 1143 до 1453 года н. э. — так называемая Византия-3. Как было обнаружено нами, она представляет собой оригинал для всех ее отражений, обозначенных на рис. 57, 58, 59, как Византия-О, Византия-1, Византия-2.

Как мы обнаружили выше, вся английская история, нанизанная на династический поток своих королей, дублирует византийскую, и этот параллелизм кончается в 1327 году — примерно на сто лет раньше, чем заканчивается византийская эпоха (в 1453 году). Следовательно, оригиналом для английской истории является византийская (а не наоборот).

Итак (см. рис. 57, 58, 59), английская история составлена из нескольких дубликатов византийской эпохи 1143—1453 годов.

Подведем итоги в виде следующей гипотезы.

1) Английская история 1—400 годов описывает Англию как римскую колонию и рассказывает в основном об истории Рима. История Рима этого периода отражает в действительности реальные события IX—XIII веков н. э.

2) Хроники, относимые сегодня к английской истории 400—830 годов, описывают в действительности Рим и Византию-0 и, следовательно, отражают реальные византийские и «монгольские» события XI—XV веков н. э.

3) Хроники, относимые сегодня к английской истории 830—1040 годов, описывают в действительности Византию-1, а потому отражают реальные византийские и «монгольские» события XI—XV веков н. э.

4) Хроники, относимые сегодня к английской истории 1040—1327 годов н. э., описывают в действительности Византию-3 (она же — Византия-2), а потому отражают реальные византийские и «монгольские»

события XI—XV веков н. э. Название «Англия» происходит от византийской династии Ангелов 1185—1204 годов н. э.

5) Итак, гипотеза утверждает, что имеющиеся в нашем распоряжении древние и средневековые английские хроники рассказывают о событиях, которые историки относят сегодня к периоду начиная с глубокой древности и кончая первыми десятилетиями XVI века н. э., описывают реальные события в Византии и Руси-Орде периода XI—XV веков н. э. Проще говоря, древние английские хроники — это в действительности византийские хроники, перенесенные из Византии, а потом и из Руси-Орды в современную Англию и искусственно вплетенные в стержень «островной» английской истории.

6) Реальная письменная история современного острова Англия (рассказывающая о событиях именно на острове) начинается, вероятно, лишь в XI—XIII веках н. э. Немногие уцелевшие фрагменты хроник довольно скудно покрывают интервал с XI по XIII век. Затем сверху на этот слой (подлинно английских событий) был наложен второй слой хроник, говорящих о Византии и Руси-Орде. Объединение «островного-английского» и «византийского» слоев и дало нам «современный учебник» по истории Англии XI—XIII веков.

7) И лишь начиная с XIV века известная нам сегодня история Англии действительно отражает реальные английские события острова Англия как колонизированной «монголами» части Великой = «Монгольской» империи.

8) У читателя наверняка возникнет вопрос: а как же понимать тогда хронологические указания в некоторых древних английских хрониках, сообщающие, скажем, о том, что от потопа до такого-то события прошло столько-то лет, и т. п.? Ведь сообщаемые хронологические сведения иногда неплохо согласуются со скалигеровской (= современной) версией хронологии! Наш ответ очень прост.

Во-первых, очень часто хронологические и астрономические данные древних хроник серьезно расходятся с результатами современных вычислений.

Во-вторых, в тех случаях, когда согласование астрономии с хронологией все же имеется, оно означает только то, что хронологические вычисления выполнены в XVII—XVIII веках (когда, вероятно, хроники окончательно редактировались). Такая «вычисленная хронология» отражает общую историко-хронологическую концепцию, возникшую в XVI—XVII столетиях. Имея перед собою древний текст, хронисты того времени «хронологически оснащали» его, расставляли внутри хроники (например, для удобства читателя) результаты своих (средневековых!) вычислений. Определенную согласованность в действиях разных хронистов объяснить довольно несложно: они послушно руководствовались единой концепцией, выработанной в эпоху Реформации в Европе. Более того, иногда для целей хронологии использовались и астрономические расчеты. Нелишне напомнить здесь и о серьезном влиянии астрологии на мировоззрение средневековых ученых, в том числе и историков-хронологов.

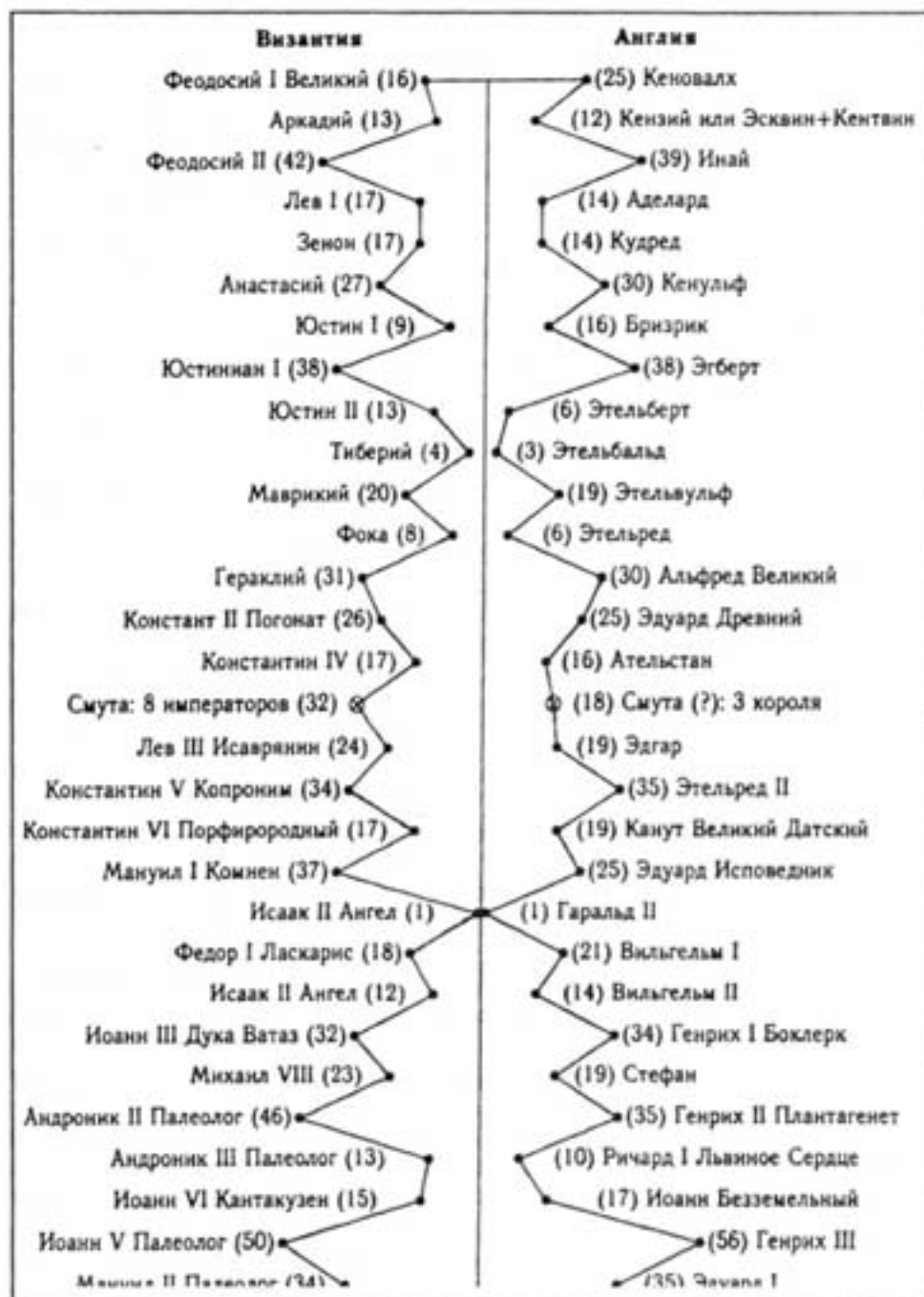


Рис. 60. Наложение династической английской истории 643—1327 годов на династическую византийскую историю 378—1453 годов н. э. по длительностям правлений

Наверняка во многих астрономических или астрологических школах XVI—XVII веков успешно решались, например, следующие задачи (как упражнения на владение методами астрономии-астрологии): вычислить, каково было положение планет при восшествии на престол Юстиниана I. Или: в какие годы происходили лунные затмения в эпоху Римской империи (и как они влияли на римские события).

И все подобные «астрономические вычисления» вписывались затем в окончательные редакции древних хроник. Это была безусловно большая работа. С одной оговоркой. Она была бы полезной, если бы эти вычисления были правильны. Но средневековые хронологи ошибались. В результате хроники получили хронологический «скелет», освященный авторитетом церкви (и авторитетом средневековых научных школ). Этот материал застыл, вошел в научный обиход и, наконец, дошел до нас. А сегодня наши современники — хронологи и астрономы — извлекают из архивов древние хроники и с радостью обнаруживают в них «астрономические и хронологические сведения». Опираясь на современную теорию, датируют описанные затмения, описанные гороскопы (то есть сведения о расположении планет по созвездиям зодиака) и с удовлетворением констатируют, что иногда сведения, сообщаемые «древними хрониками», согласуются с хронологией Скалигера, а потому признают их достоверными. Конечно, обнаруживаются и мелкие неточности (впрочем, бывает, и очень крупные), объясняемые тем, что средневековые методы вычислений были весьма далеки от современных. Обнаружив «расхождение», сегодняшние хронологи слегка поправляют «древнего» очевидца. В результате возникает еще большая иллюзия достоверности скалигеровской хронологии древности.

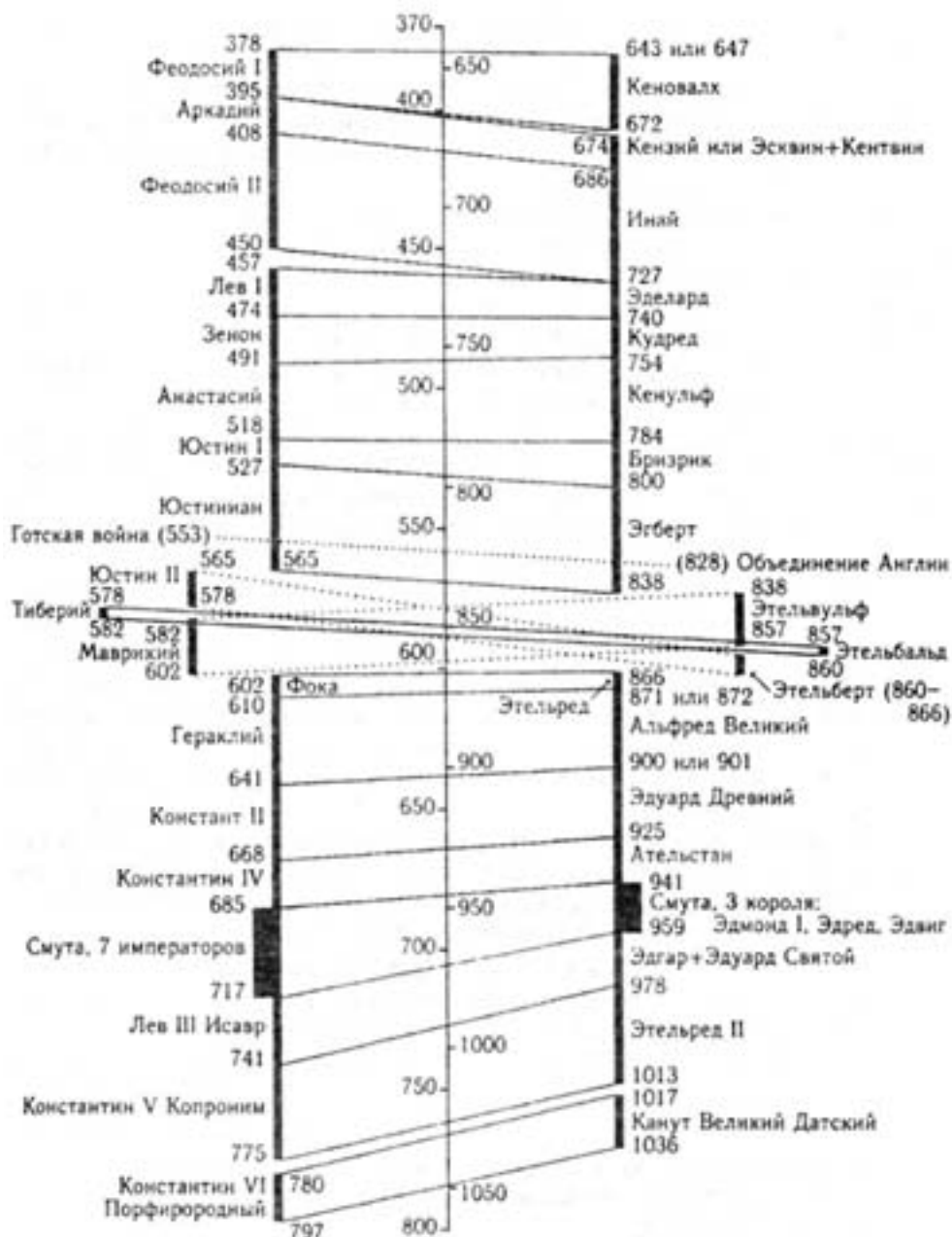
А что делать, если результаты современных астрономических вычислений радикально расходятся со скалигеровской хронологией? Тот факт, что таких серьезных противоречий в действительности очень много, указывает на ошибочность принятой сегодня хронологической версии. В таких случаях современные историографы и историки астрономии начинают с раздражением рассуждать «о невежестве древних наблюдателей», о «неприменимости современных методов к анализу древней психологии» и т. п.

Наглядное изображение нашей хронологической гипотезы см. на рис. 63.

КАК ВИЗАНТИЙСКИЕ И «МОНГОЛЬСКИЕ» ХРОНИКИ ОКАЗАЛИСЬ ВКЛЮЧЕННЫМИ В АНГЛИЙСКУЮ ИСТОРИЮ (ОСТРОВА АНГЛИЯ)?

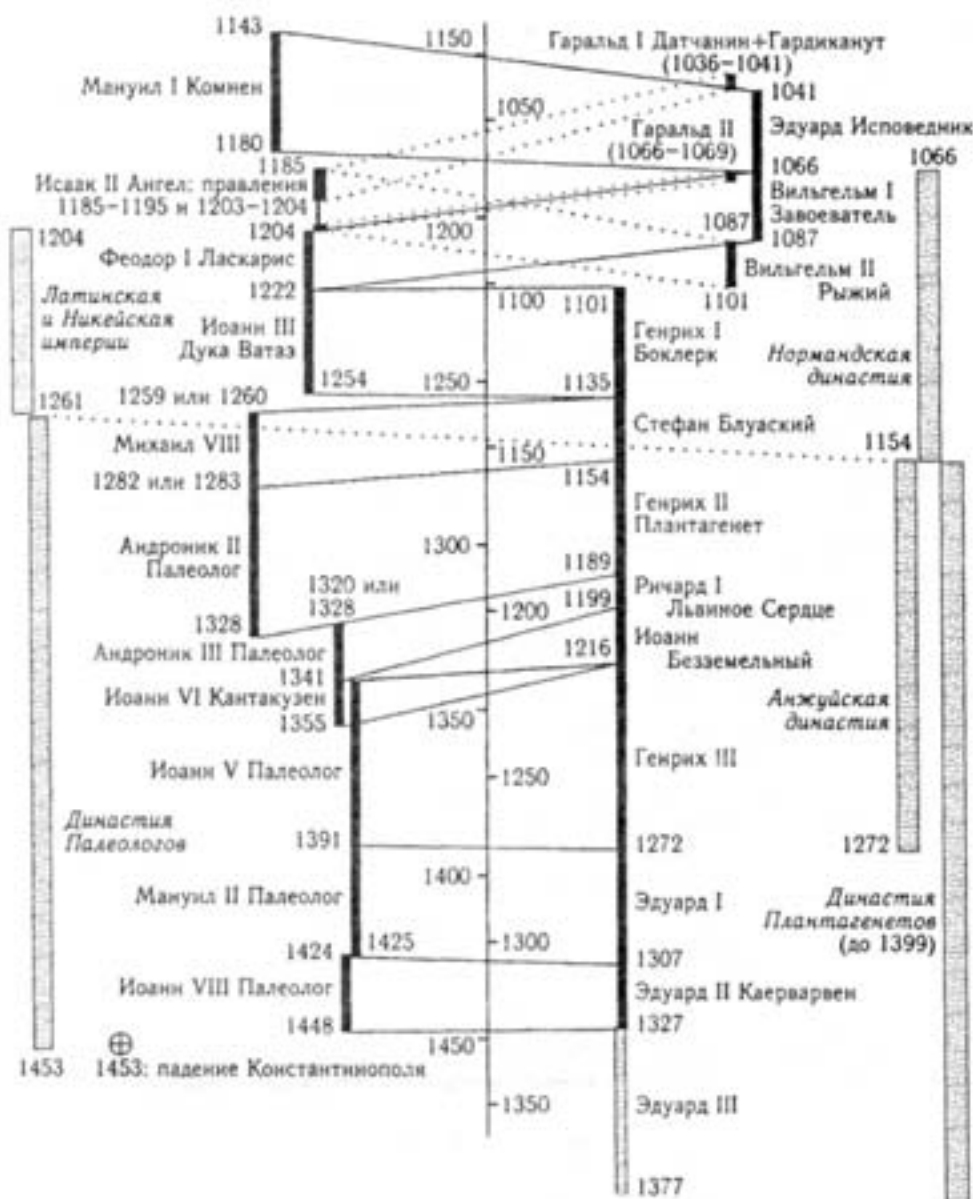
Если на секунду отвлечься от картины, рисуемой скалигеровской хронологией, то ответ будет простым.

Начиная с XI века волны Крестовых походов захлестывают Византию. На ее территории и территориях окружающих областей возникают феодальные крестоносные государства, в которых перемешаны как местные



Совмещение английского династического потока 643-1036 гг. с византийским династическим потоком 378-797 гг. н. э. при жестком сдвиге примерно на 275 лет.

Рис. 61. Общая схема совмещения английской и византийской истории. Часть 1



Совмещение английского династического потока 1041-1327 гг.
с византийским династическим потоком 1143-1453 гг. н. э.
при жестком сдвиге примерно на 120 лет.

Рис. 62. Общая схема совмещения английской и византийской истории. Часть 2

жители, так и крестоносцы из Западной Европы, России, Азии. В этих областях и в Византии расцветает своя культурная жизнь, в том числе составляются исторические хроники. Среди населения Византии много выходцев из Европы, в частности с острова (который впоследствии будет назван Англией).

После падения Константинополя в 1453 году многие представители интеллектуальных и аристократических слоев бегут в Европу, в далекие земли. В том числе и в островную Англию. Беглецы уносят с собой и исторические хроники как бесценную память о подлинной, реальной истории Византии. Проходит время. В XVII—XVIII веках начинается создание всеобщей истории Англии. Находят старые сундуки, из которых с трепетом извлекают пыльные рассыпающиеся хроники, вывезенные из Византии и Руси-Орды несколько десятков или даже сотню лет назад. Но уже, к сожалению, забыто, что это история другой страны. Английские историки XVII века воспринимают эти документы как тексты «островной» английской истории и кладут их в основу древней истории современного острова Англия.

Описанный процесс естественный. Такие ошибки были неизбежны при зарождении науки о прошлом.

В результате и возникают хроники типа Англо-Саксонской, «Истории Бриттов» Ненния и т. п. Через некоторое время вновь написанная версия древней английской истории застывает как монумент и в дальнейшем лишь слегка уточняется и дополняется новыми данными. И сегодня мы, обнаруживая статистическими методами странные и поразительные дубликаты внутри этого «учебника», начинаем с трудом и постепенно понимать, что реальная история была значительно короче,

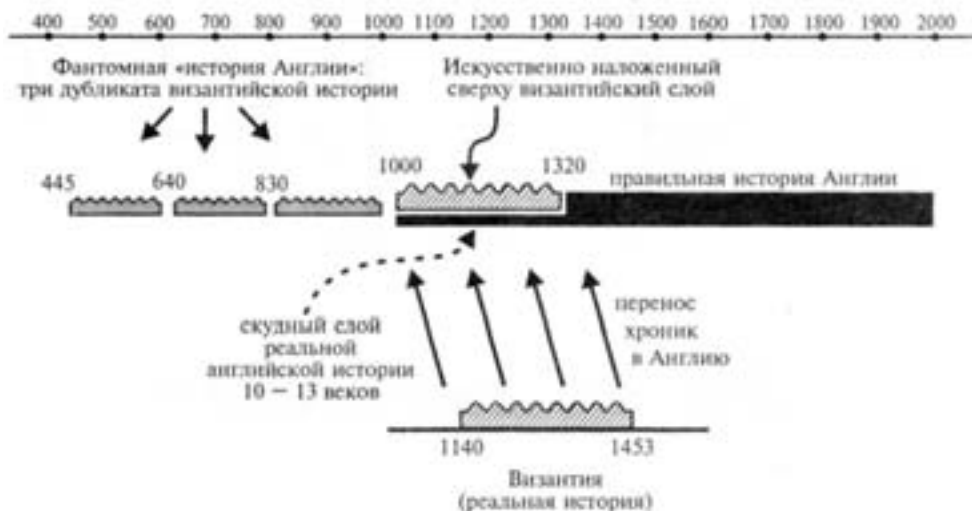


Рис. 63. Наша реконструкция того, как византийская история была перенесена в Англию и положена в основу написания раннесредневековой истории острова Англия

что нужно тщательно отсложить из скалигеровской версии ее «византийские и монгольские прообразы» и вернуть их на свое место (как в пространстве, так и во времени). Процесс этот болезненный. Мы убедились в этом, когда обнаружили аналогичные дубликаты в древней русской истории.

Глава 4

ДРЕВНИЕ АНГЛИЙСКИЕ ХРОНИКИ КАК ПОДЛИННЫЕ ДОКУМЕНТЫ, РАССКАЗЫВАЮЩИЕ О СОБЫТИЯХ XI—XVI ВЕКОВ

РИМСКИЙ КОНСУЛ БРУТ— ПЕРВЫЙ РИМЛЯНИН, ЗАВОЕВАВШИЙ БРИТАНИЮ, И ПЕРВЫЙ КОРОЛЬ БРИТТОВ

Выше мы исследовали длительности правлений и сформулировали гипотезу о наложении английской истории на византийскую и «монгольскую». Сразу возникает вопрос: подтверждают ли нашу гипотезу древние английские хроники? Прочтем их свежим, непредвзятым взглядом, отказавшись от «школьных» априорных гипотез об «огромной древности» этих источников.

Сейчас мы изложим хорошо известные факты из скалигеровской истории Британии. Возьмем, например, «Историю Бриттов» Ненния, «Историю Бриттов» Гальфрида Монмутского и Англо-Саксонскую хронику.

Гальфрид Монмутский называет Брута первым королем бриттов. Вкратце история завоевания Британии такова. По окончании Троянской войны, после падения Трои Эней прибывает на корабле в Италию. Через два-три поколения рождается его правнук (или праправнук) Брут. Однако Ненний считает, что «временное расстояние» от Энея до Брута было существенно большим. Он утверждает, что от Троянской войны до рождения Брута прошло несколько сотен лет. Впрочем, эти расхождения здесь для нас несущественны.

Вскоре Брут покидает Италию и прибывает в Грецию, становится вождем уцелевших троянцев. Брут собирает флот и с многочисленным войском отплывает из Греции. Через некоторое время войско Брута высаживается на острове, вступает в сражение с местными жителями, побеждает их и основывает новое королевство.

Это и есть Британия.

Брут открывает собой ряд правителей Британии. Сегодня они считаются легендарными, так как, согласно скалигеровской хронологии, указанные события происходили «очень давно».

Ненний рассказывает аналогичную историю Брута (но более коротко). Ненний совершенно недвусмысленно утверждает, что Брут «прибыл на

этот остров, *получивший название от его имени*, то есть на остров *Британию*, заселил его своим семенем и там обитал. С того самого дня и посейчас Британия обитаема». Таким образом, Британия получила свое имя от Брута.

Далее Ненний сообщает также мнение некоторых авторов, будто «остров Британия назван так по имени Бритта, сына Изиокона, который был сыном Алана». Однако согласно самой распространенной и самой авторитетной версии, которую тут же приводит Ненний, Британия названа «по имени Брута, римского консула».

Англо-Саксонская хроника сообщает, что «первыми жителями этой страны были Бритонцы, которые пришли из *Армении* (!)».

Термин *Armenia* указывает здесь на Романию, то есть на Римско-Византийскую империю, которая и называется Ромеей-Романией. Тем самым английская хроника вновь связывает Британию с Романией-Ромеей.

Естественно, такое утверждение хроники сегодня объявлено ошибочным. Современный комментарий следующий: вместо ошибочного названия *Armenia* следует читать *Armorica* = *Brittany*. Впрочем, замена *Armenia* на *Armorica*, очевидно, не меняет нашего вывода.

Итак, старые английские хроники утверждают, что Британия была впервые завоевана римлянином-ромеем консулом Брутом, который прибыл сюда с военным флотом, основал здесь Британское королевство и стал первым королем острова.

БРУТ АНГЛИЙСКИХ ХРОНИК — СОВРЕМЕННИК ЮЛИЯ ЦЕЗАРЯ И ПОКОРИТЕЛЯ МИРА ЧИНГИСХАНА?

Вроде бы все ясно.

Осталось только выяснить, когда жил этот замечательный римлянин (согласно скалигеровской хронологии)? Все очень просто. Из любого учебника по всемирной истории получаем ответ: в I веке до н. э., в котором действительно жил знаменитый римлянин консул Брут — друг, сподвижник Юлия Цезаря (потом предавший своего покровителя), неоднократно принимавший участие в походах Цезаря. Все мы едва ли не с детства помним горькие слова Цезаря: «И ты, Брут», произнесенные, когда Брут нанес ему удар мечом.

Как все мы хорошо знаем, предательское убийство Цезаря — один из самых ярких эпизодов в биографии античного римлянина Брута. Но фактически об этом же эпизоде говорят и старые английские хроники. Они утверждают, что Брут — первый король бриттов — убил своего отца. Причем, как считается, «случайно», не желая этого (якобы стрелой, попавшей по ошибке в «отца Брута»). По-видимому, перед нами слегка искаженный рассказ об убийстве Брутом своего бывшего друга и покровителя Юлия Цезаря. В обоих рассказах — римском и английском — народ изгоняет Брута с родины, и он пускается в странствия.

Наша естественная и простая гипотеза: в рассказе о завоевании Британии речь идет именно о Бруте — современнике Цезаря, и она полностью подтверждается хрониками, хотя они и не называют прямо Брута соратником или противником Цезаря. В самом деле, хроники в один голос утверждают, что впервые Британия была завоевана Юлием Цезарем. Приводятся интересные подробности: Цезарь прибыл на остров с римским военным флотом, который насчитывал 80 кораблей. Для завоевания острова потребовались определенные усилия, и вскоре Цезарь вернулся в Британию уже во главе флота из 600 (!) кораблей. В результате сражения местные войска были разбиты и римляне основали королевство. Более того, Ненний утверждает: «Юлий Цезарь первым из римлян прибыл на остров Британию и покорил королевство и народ бриттов». Таким образом, если Брут был первым римлянином, прибывшим на остров, и Цезарь был первым римлянином, прибывшим на остров, следовательно, Брут и Цезарь были современниками и соратниками при завоевании острова.

Подведем итог с помощью таблицы.

Брут — первый король бриттов	Цезарь
1. Первый римлянин, прибывший на остров, завоевавший его и основавший королевство	1. Первый римлянин, прибывший на остров, завоевавший его и основавший королевство
2. Прибыл в Британию во главе большого военного флота	2. Возглавлял огромный военный флот во время вторжения
3. «Нечаянно» убил своего отца стрелой	3. Его современник, римлянин Брут, друг Цезаря, предательски убивает Цезаря («своего отца-покровителя»)
4. Убийство отца Брута его сыном было заранее предсказано прорицателем (по Неннию)	4. Смерть Юлия Цезаря была заранее предсказана прорицателем (по Плутарху)
5. Брут был изгнан со своей родины (как совершивший злодеяние)	5. Народ Рима изгоняет Брута как злодея — убийцу Юлия Цезаря
6. Римский консул Брут стоит у истоков истории Британии	6. Юлий Цезарь жил в I веке до н. э.

Итак, руководствуясь здравым смыслом, мы практически мгновенно датируем эпоху первого завоевания Британии Брутом (и его соратником Юлием Цезарем) I веком до н. э. Но здесь мы ничего нового не открываем. И без нас хорошо известно, что Цезарь завоевал Британию в I веке до н. э. Мы лишь вслух произносим очевидное утверждение, что *римский консул Брут — прародитель бриттов, стоящий у истоков британской истории, — это современник Цезаря, хорошо известный римлянин Брут.*

Читатель, искушенный в античной истории, может вспомнить и второго известного римского консула Брута, действовавшего якобы в VI веке до н. э., изгнавшего римских царей и основавшего Римскую республику.

Однако приведенные нами свидетельства старых английских хроник однозначно указывают, что они имеют в виду все-таки Брута — современника Цезаря. И не случайно. Дело в том, что эпоха Брута — основателя Римской республики — является отражением эпохи Брута — соратника Юлия Цезаря.

Поэтому попытка отождествить Брута — первого короля бриттов — с «другим» Брутом — основателем Римской республики — ничего не меняет. Мы снова оказываемся в эпохе Юлия Цезаря = I веке до н. э.

Читатель, возможно, недоумевает: почему мы столько внимания уделили этому вроде бы очевидному вопросу. Дело в том, что высказанное нами утверждение совершенно не укладывается в привычную хронологию — не только Англии. Именно поэтому некоторые современные историки стараются обойти неприятное для них утверждение английских хроник о том, что Брут — римский консул и что бритты ведут свое происхождение от римлян. В частности, современные комментаторы Ненния и Гальфрида (А. С. Бобович и М. А. Бобович) отмечают: «Мысль возвести происхождение бриттов к римлянам и троянцам не вполне оригинальна: уже в VI веке франкские властители возводили свой род к троянцам (и — как добавим мы — не ошибались. — *Авт.*)». И далее комментаторы осторожно добавляют: «В римской истории известно несколько Брутов». Больше они не говорят ни слова на тему о Бруте, и теперь мы понимаем почему. Иначе пришлось бы сделать неизбежный и катастрофический вывод о том, что «английский» Брут — современник Цезаря.

Но почему этот вывод опасен?

Во-первых, потому, что тогда так называемая «древнейшая, легендарная история Британии» из скалигеровской эпохи XIII—I века до н. э. сразу поднимается вверх примерно на тысячу лет, а именно в эпоху I—XIII веков н. э.

Подобное допущение представляется совершенно невероятным для скалигеровской истории. Но еще хуже — другое.

Об этом — следующий параграф.

БИБЛЕЙСКИЕ СОБЫТИЯ ВНУТРИ АНГЛИЙСКИХ ХРОНИК

«История Бриттов» Гальфрида Монмутского *нанизана на стержень библейской истории*. Это означает, что время от времени, рассказывая о событиях британской истории, Гальфрид вставляет фразы вроде следующей: «В Иудее правил тогда пророк Самуил». Такие редкие, разбросанные внутри хроники Гальфрида фразы образуют грубый костяк библейской истории пророков и библейских царей, переплетенной с британской историей. Впрочем, Гальфрид не дает никаких абсолютных датировок. Вся его хронология — относительная, то есть он всего лишь сообщает, при каком библейском царе (или пророке) происходили те или иные британские события (или наоборот). Итак, приступая к непредвзятому

анализу английской хронологии, мы сталкиваемся с необходимостью заняться и библейской хронологией.

Очевидное отождествление «английского» Брута с Брутом эпохи Юлия Цезаря невозможно для скалигеровского историка по той простой причине, что тогда вся библейская хронология сдвигается со своего «законного» места примерно на тысячу лет вверх (как минимум).

В самом деле, если Брут-прародитель бриттов датируется I веком до н.э., следовательно, согласно «Истории Бриттов» Гальфрида Монмутского, все основные события библейской истории должны распределиться от I до XIII века н.э. Это относится к истории пророков, Соломона, к истории Иудейского и Израильского царств и т.д. На первый взгляд это невозможно.

Но что, если мы примем во внимание такой результат и попытаемся разместить древнюю библейскую историю (сегодня датируемую эпохой от XI века до н.э. до начала н.э.) в интервале XI—XVI веков н.э.?

Оказывается, это не приводит к противоречиям со свидетельством древних текстов, и Библии в том числе.

ПОЧЕМУ, ПО МНЕНИЮ АНГЛИЙСКИХ ХРОНИСТОВ, РОССИЯ И АНГЛИЯ НАХОДЯТСЯ НА ОСТРОВАХ?

То, что современная Англия находится на острове, нас не удивляет. Но Россия?! Нет никаких географических поводов считать Россию островом! И тем не менее, например, известный хронист Бенуа де Сент-Мор в своей «Хронике герцогов норманских», написанной якобы в XII веке н.э., утверждает следующее:

«Там есть остров, называемый Канси, и я полагаю, что это Роси (Rosie, в другом списке: Россия = Russie. — *Авт.*), огромным соленым морем окруженная со всех сторон. И вот так же, как пчелы из разных ульев, вылетают они огромными, могучими роями, где они исчисляются тысячами, или словно пришедшие в ярость, бросаются они в бой, выхватив мечи, мгновенно воспламененные гневом, и так все вместе, и более того — этот народ может выходить, чтобы нападать на большие королевства и совершать великие побоища, [захватывать] великую добычу и [одерживать] победы».

Россия здесь названа Rosie или Russie. Обращаясь к приведенной выше таблице средневековых названий, мы вновь убеждаемся, что речь действительно идет о России (Руси). В. И. Матузова, приводя этот текст в своей книге «Английские средневековые источники», так комментирует процитированное место: «Роси — Русь. Сообщение о Руси *как об острове* напоминает известия...» И далее Матузова называет также и других авторов, считавших Россию — *островом* (в частности, арабо-персидских; неясно только, где они реально жили: не в Испании ли?). Сегодня считается, что Канси — это Скандинавия. Но Скандинавия

тоже — не остров! Россию помещает на остров и «Хроника монастыря Святого Эдмунда» (XIII век), сообщая, что татары нахлынули на Венгрию с островов!

В чем же дело? Самое простое — обвинить средневековых авторов в дремучем невежестве (что с удовольствием и делают современные историки, с облегчением закрывая тем самым проблему).

Но ведь возможно и другое объяснение.

Английское слово «остров» сегодня пишется так: «island». Но что означало оно в древности? Что, если это Asia-Land, то есть азиатская страна или страна, расположенная в Азии? Без огласовок мы имеем: asialand = SLND, island = SLND, то есть это одно и то же слово!

Тогда все становится на свои места. Россия действительно могла считаться (для западноевропейцев) далекой азиатской страной. Да и сегодня она больше расположена в Азии, чем в Европе. И следовательно, средневековые хронисты были правы. Не нужно постоянно обвинять их в невежестве.

Итак, наша гипотеза: слово «island» могло в древности обозначать как остров, так и азиатскую страну.

Но в таком случае, как вспышка молнии, сразу приходит на ум естественный вопрос. Если древние английские авторы, говоря об island Russie, имели в виду азиатскую страну Россию, то что мешает нам предположить, что, говоря слова island Anglia, они также имели в виду азиатскую страну Англию. И лишь потом island Anglia стало восприниматься как остров Англия.

Мы уже обнаружили параллелизм между английской и византийско-«монгольской» историей. Но ведь Византия и Русь-Орда действительно являются азиатскими странами для западноевропейских авторов. А потом, после переноса византийских и «монгольских» хроник в английскую историю, «азиатская страна» Англия превратилась в «остров» Англия.

Итак, где же находилась страна Англия в XI—XIV веках н. э.? Вопрос непростой. Для получения ответа у нас единственный путь: снова обратиться к старым английским хроникам. Наш ответ будет таким: это — Византия, или часть «Монгольской» империи.

ГДЕ НАХОДИЛАСЬ ТА БРИТАНИЯ, КОТОРУЮ ЗАВОЕВАЛ БРУТ? КУДА ПЛЫЛ ЕГО ФЛОТ?

На первый взгляд ответ на столь нелепый вопрос совершенно ясен: на том месте, где Британия (Англия) расположена сегодня. Но не будем спешить.

Напомним, что после «нечаянного убийства отца» Брута изгоняют из Италии и он направляется в Грецию. Здесь, в Греции, «установив древнее родство, Брут остался среди троянцев». Начинается период войн на территории Греции и Италии. Этим войнам Гальфрид уделяет много

внимания. Затем Брут собирает войско и во главе флота отправляется в поход. Сегодня считается, что флот вышел в Атлантический океан и прибыл в современную Англию. Так ли это? А что, если хроники описывают в действительности военные операции внутри Средиземноморья и на территории Греции-Византии?

Вот, например, войско Брута прибывает в Спаратин. Современный комментарий: «Местоположение неизвестно». Конечно, если считать, что Брут странствует далеко от Средиземноморья, то Спаратин найти не удастся. А если события происходят в Греции, то Спаратин не нужно и искать: это хорошо известная нам Спарта.

Далее Гальфрид описывает путь флота Брута, считающийся сегодня «доказательством» того, что Брут вышел в Атлантику и прибыл в современную Англию. Но при этом выясняется, что Гальфрид «повторяет ошибку, содержащуюся в его источнике — «Истории Бриттов» Ненния, который в свою очередь неверно прочел Орозия...». Более того, далее оказывается, что «вслед за Неннием Гальфрид *ошибочно* помещает Тирренское море за Геркулесовыми столбами. *Тирренское море — часть Средиземного моря* у западных берегов Италии».

Да нет тут никакой ошибки Гальфрида! В действительности он описывает сложные военные передвижения *внутри* Средиземноморья, в частности у берегов Италии, где и сегодня по-прежнему находится Тирренское море. Не выходил флот Брута в Атлантику! Современные комментаторы обвиняют Гальфрида (и других хронистов) в «ошибках» только потому, что пытаются наложить свое скалигеровское хронологически-географическое представление о древней истории на подлинные древние тексты. Постоянно возникающие при этом противоречия ставятся в вину древним авторам.

Далее Гальфрид описывает битву войск Брута с греками на реке Акалон. Современный комментарий таков: «Это название, по-видимому, вымышлено Гальфридом... Э. Фараль в своей книге... высказывает предположение, что описание разгрома греков троянцами на реке Акалон позаимствовано Гальфридом из рассказа Этьена де Блуа о поражении, нанесенном *крестоносцами туркам* на реке, именуемой автором «Москолон», *в марте 1098 года*».

Итак, наконец, пробиваясь сквозь густой слой скалигеровской шутки-турки, на поверхность поднимается подлинное содержание хроники Гальфрида: в действительности он описывает (по каким-то старым документам) эпоху Крестовых походов XI—XIII веков н. э. на территории Византии. Таким образом, поход Брута = поход Юлия Цезаря — это знаменитый Крестовый поход конца XI века, он же — великое = «монгольское» завоевание XIV века н. э. Завоевание Британии из I века до н. э. переносится в XIV век н. э. Это согласуется с уже обнаруженным нами наложением римско-византийской-«монгольской» истории XI—XVI веков на английскую историю, начинающуюся якобы в I веке до н. э.

Через некоторое время флот Брута пристает к «острову, который назывался тогда Альбионом». Современный комментарий: «Альбион (*Альбания*) — одно из самых ранних названий Британии (или части ее), зафиксированных в античных источниках».

Говоря о Британии, Гальфрид то и дело упоминает ее второе эквивалентное название: Альбания.

Итак, Британия = Альбания! Отказавшись от скалигеровской точки зрения, упорно накладывающей Британию XI—XIII веков на современный остров, мы мгновенно узнаем в названии Альбания современное название «Албания», расположенное на территории средневековой Византии. Таким образом, Гальфрид не менее упорно помещает средневековую Британию на территорию Византии и Руси-Орды.

Название «Альбания» исказили в «Альбион» уже позже (случайно, а может быть, и преднамеренно), когда потребовалось по возможности устранить очевидные следы византийского и «монгольского» происхождения старых английских хроник. Тем самым набрасывая покров на мысль тех, кто мог заподозрить что-то неладное в создаваемой в островной Англии ее «древней истории».

С КЕМ ВОЮЕТ БРУТ ПРИ ЗАВОЕВАНИИ БРИТАНИИ = АЛЬБАНИИ?

Высадившись на берегу Альбании, «Брут по собственному имени нарекает его («остров». — *Авт.*) Британией, а своих сотоварищей бриттами». Кстати, превращению азиатской страны Альбании в остров Альбанию неосознанно могло способствовать и то обстоятельство, что Брут прибыл туда во главе флота, то есть по морю. И в поздних текстах высадка на берегах Византии превратилась в высадку на остров.

С кем же сталкивается здесь Брут?

С гигантами. По-видимому, под «гигантами» здесь имеются в виду разные народы, населявшие Византию и Русь-Орду или входившие в их состав как отдельные зависимые государства. «Среди этих гигантов был один особенно отвратительный, которого звали Гоемагог». Этот «гигант» обладал (по Гальфриду) чудовищной силой и был страшен. Войска Брута вступают в битву с двенадцатью гигантами (среди которых Гоемагог), и бритты первоначально терпят поражение. Затем бритты «взяли верх над гигантами и перебили их всех, кроме Гоемагога». Сражение с Гоемагогом продолжается, и в конце концов бритты побеждают его.

Задумаемся: о чем же рассказал нам Гальфрид (а точнее, пересказал какие-то старые документы) в своей поэтической манере?

1) О победе бриттов, то есть о победе крестоносцев, захвативших Византию.

2) Об одном из самых опасных противников — некоем Гоемагоге.

Современный комментарий: «Гальфрид соединил в одном имени два: Гог и Магог». Как отмечает далее комментатор хроники Гальфрида, о Гоге и Магоге неоднократно упоминает и Библия (Апокалипсис, пророче-

ство Иезекииля). Например, в библейской книге Иезекииля об этих страшных и могучих народах сказано следующее:

«Обрати лицо твое к Гогу в земле Магог, князю Роша, Мешеха и Фувала... Так говорит Господь: вот, Я — на тебя, Гог, князь Роша, Мешеха и Фувала... Гог придет на землю Израилеву...» (Иезекииль. 38:2—3, 18 и далее). Смерть и опустошение несут эти народы, по мнению библейского автора.

О Готовых и Магоговых полчищах со страхом говорит и Апокалипсис: «Сатана будет освобожден из темницы своей и выйдет обольщать народы... Гога и Магога, и собирать их на брань; число их как песок морской» (Откровение Иоанна. 20:7).

«Впоследствии народная фантазия сделала Гога и Магога злобными великанами. В Лондоне со времен Средневековья стоят фигуры Гога и Магога (у въезда в Сити, ныне у ратуши)».

Эти два средневековых народа хорошо известны и отождествляются, по мнению некоторых хронистов, с готами и монголами. В XIII веке венгры считали, что Гог и Магог — татары. Уже одного этого достаточно для помещения описываемых Гальфридом событий в Византию, или в Русь-Орду.

В то же время мы не можем пройти мимо следующего важного обстоятельства.

Московское княжество, по старорусскому сказанию, приводившемуся в российских учебниках истории вплоть до XIX века, «было основано библейским патриархом Мосохом», почему и Москва по-гречески до сих пор называется Мосха (Moska). Когда было основано Московское княжество? Исторически грамотный читатель немедленно дает ответ: первое упоминание о Москве датируется 1147 годом н. э.

Как мы видели, Библия говорит о Гоге, князе Роша, Мешеха и Фувала. Морозов задал вопрос: не «русский ли мужик» (*Раши-Мешех*) отразился в этом библейском тексте «в качестве основателя Руси-Мужиковии, которая, пропустив свое Ж через фильтр греческого языка, где этот звук переходит в С, возвратилась обратно на родину, в виде Руси-Московии».

Н. А. Морозов писал: «Как бы мы ни толковали эту фразу (из Библии. — *Авт.*), но мы не получим из нее ничего удовлетворительного, пока не придем ко времени монгольского ига на Руси, то есть к периоду времени не ранее 1227 года, когда властелином Москвы сделался Батый. А как только мы станем на эту точку зрения, так снова все станет ясно и понятно: Гог — это уроженец страны Гога (по местному произношению Джога, откуда и имя Джагатай, теперешний Туркестан). Этот Гог или Джог называется в Библии выходцем из страны Магог (то есть Монголии), и он жил, по армянским преданиям, к северу от Кавказского хребта, называемого у них Готова Крепость (Гог-Хасан), а по историческим сказаниям Батый вместе с Чингисханом был именно монгольского происхождения».

Мы отдаем себе отчет в том, что неподготовленному читателю (например, незнакомому с историей проблемы, с книгами Морозова, с нашими предыдущими работами) многое из сказанного здесь покажется невероятным. Однако в то же время мы надеемся, что непредвзятый читатель уже убедился, что нами руководит неумолимая логика научного исследования. Мы вынуждены двигаться далее по этому пути, если хотим оставаться на почве здравого смысла и строгой научности.

Итак, возвращаясь к хронике Гальфрида, мы обязаны сделать вывод: при высадке в Византии или в Англии в эпоху не ранее XIII века войска Брута столкнулись с несколькими большими народами, среди которых важное место занимали готы = казаки = русские ордынцы = «монголы» = великие. Для эпохи XIII—XIV веков н. э. такое утверждение вполне естественно ввиду той роли, которую играли эти народы на пространствах средневековой Европы и Азии.

ЮЛИЙ ЦЕЗАРЬ ПРИ ЗАВОЕВАНИИ БРИТАНИИ = АЛЬБАНИИ ОКАЗАЛСЯ РЯДОМ С РУССКИМИ ВЛАДЕНИЯМИ

Как мы показали выше, эпоха Брута — это эпоха Цезаря. В таком случае военные столкновения Брута должны отразиться и в текстах, описывающих эти же боевые действия из стана Юлия Цезаря.

Гальфрид, закончив рассказ о Бруте и пройдя по оси времени несколько столетий, подходит наконец к эпохе Цезаря (и, как мы понимаем, начинает «рассказ по второму кругу», то есть в общем-то о тех же событиях, но — в другом освещении).

Гальфрид пишет: «Как упоминается в римской истории, Юлию Цезарю после покорения Галлии довелось оказаться на побережье рутенов. Разглядев оттуда остров Британию, он осведомился у окружающих, какая это страна и какое племя ее населяет».

Надо ли повторять, что, по мнению скалигеровских историков, здесь Гальфрид снова (и в который раз!) демонстрирует свое средневековое невежество? Открываем современный комментарий к этой фразе: «Рутены — галльское племя, обитавшее в Аквитании (юго-запад Галлии). «Разглядеть» оттуда Британию невозможно, и рутены появились у Гальфрида по ошибке».

Кто такие рутены? Внимательный читатель обращается к словарю-таблице древних терминов (см. выше) и немедленно получает ответ: рутены — это русские (рутены — от слова «ратные», «рато», орда).

Хорошо известно, что русские войска неоднократно принимали участие в военных действиях на территории Византии, нападали и на Царьград = Константинополь, занимали некоторые византийские области. Поэтому «разглядеть» оттуда Альбанию = Византию было вполне возможно.

Н а ш а г и п о т е з а. Рутены, упоминаемые английскими хрониками при захвате Цезарем Британии = Альбании, — это русские XIII—XIV веков н. э.

Отметим важное обстоятельство. Когда византийские и «монгольские» хроники были перенесены с востока на запад (и включены в английскую историю), вслед за ними сместилась и первоначальная византийско-«монгольская» карта народов, живших в Византии и Руси-Орде. Многие названия раздвоились. Рутены (русские) — лишь первый такой пример. Ниже мы приведем и другие.

Вернемся к Цезарю в описании Гальфрида.

Во главе флота Цезарь вторгается в Альбанию = Британию. Здесь вступает в битву с бриттами, наносит им поражение и завоевывает страну. Остановимся на мгновение и зададимся вопросом: а кто такие бритты в XIII—XIV веках? Скалигеровское объяснение: потомки Брута — ничего не объясняет. Обладая уже достаточным запасом наблюдений, мы можем ожидать, что эти бритты XIII—XIV веков — это какой-то реальный народ Средневековья. Долго искать не приходится. Ответ лежит на поверхности.

Вновь обратимся к словарю средневековых синонимов, составленному нами по книге В. И. Матузовой (см. выше). Из него мы видим, что средневековые источники называют пруссов — прутенами = ПРТН. Возможно, это и есть средневековые БРТ = бриты или бритты, упоминаемые Гальфридом. Поэтому не исключено, что Цезарь воюет со средневековыми пруссами. В частности, и Британия = БРТН той эпохи — это, скорее всего, ПРТН = Прутения = Пруссия! Нельзя не обратить также внимания, что П-Рутения могло указывать на Белую Орду. Здесь П — могло быть сокращением названия Белая, а Рута или Рутения — это видоизмененное название Орды. Без огласовок имеем: РТ = РД.

Но возможен и другой ответ. Согласно Англо-Саксонской хронике, язык бриттов (British) — это язык влахов (Welsh). Но вlahи (Welsh) — это турки. В таком случае бритты могли (по крайней мере, в некоторых хрониках) отождествляться с турками! Здесь мы видим византийскую или русскую = «монгольскую» локализацию ранней английской истории.

Надеемся, мы ответили на вопрос: с кем воевал Цезарь, завоевывая Британию.

ГДЕ НАХОДИЛСЯ ЛОНДОН В XI—XII ВЕКАХ?

Конечно, сегодня мы убеждены, что город Лондон всегда стоял на том месте, где он находится сегодня.

Но давайте продолжим чтение старых английских хроник, которые дают четкие ответы на все подобные вопросы (как только мы будем честно читать то, что написано, а не то, чего настойчиво требует от нас современный учебник истории). Гальфрид рассказывает: «Покончив с разделом королевства, Брут загорелся неудержимым желанием выстроить город... Он основал город и тут же назвал его *Новою Троею* (!). И этим

именем вновь основанный город назывался впоследствии долгие годы, пока, наконец, по причине искажения этого наименования не стал *Триновантом*. Однако позднее Луд... который сражался с Юлием Цезарем, повелел, чтобы город отныне носил в его честь название *Каерлуд*, что означает город *Луд* (слово Каир означает город; об этом — ниже. — *Авт.*). Из-за этого позднее между ним и Неннием, его братом, возникла величайшая распря, ибо Ненний не мог примириться с тем, что Луд хочет предать забвению само слово *Троя*.

И далее: «Название, будучи искажено, превратилось в Каерлудейн, а в дальнейшем, из-за вытеснения одним языком другого, в Лундене и, наконец, Лундрес».

Современный комментарий: «Триновант — ныне город Лондон».

Итак, старые хроники утверждают, что Луд = Лондон = Новая Троя.

Что такое Новая Троя? Это — Новый Рим = Константинополь = Царьград. Считается, что гомеровская Троя расположена «где-то около» Константинополя-Стамбула. Шлиман зря потратил столько времени на ее поиски. Достаточно было указать на современный Стамбул.

Это полностью согласуется со всеми предыдущими выводами о византийско-«монгольской» локализации первоначальных событий английской истории.

Таким образом, Гальфрид, по-видимому, рассказывает нам о каком-то старом военном походе Брута = Брата XI—XII веков, в результате которого был основан город Новая Троя, будущий Константинополь.

Обратим внимание на следующий яркий факт. В Болгарии есть известный город Тырново. Но ведь его название явно созвучно имени Триновант и означает попросту Троя Новая, то есть Троя Нова = ТырНово. Теперь становится понятно, что и название Триновант первоначально родилось в Византии, на Балканах, в славяноязычной среде и означает Троя Новая. Да и по-английски слово «новый» пишется «ню» («new») и в славянском произношении звучит как «нов» или «нев». Итак, одно из первичных названий Лондона — Триновант первоначально означало «Троя Новая». Замечательно, что то же самое утверждает хроника Гальфрида, рассказывая о превращении имени «Новая Троя» в Триновант. В действительности здесь не превращение, а просто перестановка двух слов внутри одного и того же названия города.

Ясно также, что «город Луд» означает «город ЛД» или «город ЛТ», то есть «город Латинян», «латинский город». Появление именно такого названия столицы в английских хрониках совершенно естественно: в крестоносную эпоху в 1204 году на территории Византии возникает *Латинская империя*. Она и дала название столице: латинский город, то есть Каир-Луд. Как сообщает Ненний, на языке бриттов Каир означает «Город».

Отождествление Новой Трои с Константинополем (и, следовательно, с Лондоном XII—XIII веков) неожиданно находит подтверждение в име-

ни Каир-Луд (Cair-Lud). Но Cair (сравните с современным городом Cairo в Египте) могло читаться не только как КР, но и как ЦР в силу известного чередования и замещения К и Ц (как в имени Цезарь-Кесарь). В таком случае ЦР — это Царь, то есть Царь-Град. Но Царьград — это Константинополь. Следовательно, Каир-Луд — это город Царь Латинян = ЦР-ЛТ = Царьград = Константинополь.

Далее, как мы видели выше, большое число бриттских (староанглийских) городов назывались «*Каир*» или «*Каер*». Здесь в названии отчетливо видно забытое воспоминание о первичном происхождении этого имени: город- Царь(ЦР-КР).

Как нетрудно догадаться, весь рассказ Гальфрида Монмутского современная историческая наука объявляет ошибочным: «Этимология названия Лондона, приводимая автором (от собственного имени Луд), несостоятельна. Античные писатели (Тацит, Аммиан Марцеллин) называют этот город Londinium или Lundinium. Подлинная этимология названия Лондона остается спорной».

Итак, после Крестовых походов XI—XIII веков некоторые хроники назвали Новый Рим *Новой Троей*, затем, после возникновения в 1204 году Латинской империи, столица была названа *Латинским городом*, то есть Каер-Лудом, и, наконец, Лондоном. Это название и было перенесено в островную Англию, когда туда «уехали» старые византийско-«монгольские» хроники.

Ненний перечисляет в своей хронике «названия всех городов, какие существуют в Британии и которых всего двадцать восемь». Слово «город» звучит как «Каир». Современный комментарий: «Каир — по-бриттски «город»... Нельзя не вспомнить, что столица Египта — Каир. Следовательно, в англо-британском языке остался яркий «восточный след», опять-таки указывающий на восточное происхождение первичной английской истории и, в частности, бриттского слова «город».

Гальфрид пишет, что Новая Троя (= Лондон) была основана на реке Темзе. Мы считаем, что первоначально «рекой Темзой» назывался пролив Босфор, на котором стоит Константинополь. Пролив очень длинный и сравнительно узкий, изображается на карте как «огромная река».

Шлиман, кстати, поместил «свою Трою» тоже в конце длинного узкого пролива — Дарданеллы, недалеко от Босфора.

По поводу Темзы добавим следующее. Это название пишется как Thames. События происходят на Востоке, где, в частности, арабы читают текст не слева направо, как в Европе, а справа налево. Слово «пролив» звучит так: sound. При обратном прочтении получается DNS (без огласовок), что, может быть, воспринималось иногда как TMS — Темза. С другой стороны, стоит заметить, что Thames практически тождественно с Themis. А Themis — имя греческой богини Фемиды (Темида, Темис = Qemiz). Она — богиня правосудия, титанида.

Яркое свидетельство переноса географических названий из Византии и

Руси-Орды в современную островную Англию мы обнаружили на русской морской карте 1750 года, приведенной в атласе «Русские морские карты. Копии с подлинников» (современное издание — Санкт-Петербург, 1993). По нашей гипотезе, первоначальный Лондон — это Царь-Град (Константинополь), расположенный у Рукава Святого Георгия (так в Средние века назывался пролив Босфор и пролив Дарданеллы). Есть ли в островной Англии морской Рукав Святого Георгия? Оказывается, есть! Узкий длинный пролив, отделяющий Ирландию от островной Англии, называется на карте 1750 года *Каналом Святого Георгия*.

Мы видим, что и пролив Святого Георгия «переместился» в островную Англию в результате того самого сдвига, который сместил карту византийских и «монгольских» событий с востока на запад.

СКОТТЫ В XIII—XIV ВЕКАХ, И ГДЕ ОНИ ЖИЛИ. ГДЕ БЫЛА ШОТЛАНДИЯ В XIII—XIV ВЕКАХ?

Шотландия = Scotland = Scot + Land = страна скотов (скоттов). Это всем известно.

Менее известно, что в *старых английских хрониках скотты называются также скифами! Следовательно, Шотландия — это Страна Скифов = Scithi-Land.*

Но кто такие *Скифы*— мы рассказывали выше. О скифах говорят многие средневековые авторы. Скифами называли славянские народы. Название «скифы», скорее всего, происходит от слова «скитаться». Отсюда же пошло и слово «Китай» или «Кития» или «Скития». *Во время великого = «монгольского» завоевания славяне-скифы распространились, в частности, и по Западной Европе. И, как мы видим, дали свое имя Шотландии, освоив ее в XIV—XV веках.*

Считается, что русская нация в какой-то мере произошла из скифов. Есть ли сегодня в английском языке следы, указывающие на то, что древние скотты — это скифы. Да, есть! Считается, что скифы были в значительной степени скотоводческим народом, разводили скот. Но по-английски «скот» как житель Шотландии так и пишется: scot. Таким образом, и сегодня мы видим в английском языке воспоминание о том, что скифы, разводившие *скот*, дали это имя целому народу.

Ненний, в главе под названием «Об испытанном скоттами или о том, когда они завладели Ибернией», сообщает:

«Если кто пожелает узнать, когда... Иберния пребывала необитаемой и пустынной, то наиболее сведущие из *скоттов* сообщили мне следующее. Когда по Чермному морю шли чада израилевы, гнавшиеся за ними египтяне, как повествует Писание, были поглощены его водами. Был у египтян муж знатный из *Скифии* с многочисленной родней и множеством слуг, который, будучи изгнан из своего царства, пребывал в Египте в то время, когда египтяне были поглощены разверзшимся морем... Уцелев-

шие египтяне порешили изгнать его из Египта, дабы он не захватил их страну и не подчинил ее своей власти...»

В результате скифы были изгнаны, отправились в плавание и завоевали Ибернию. Это событие и считается (согласно Неннию) завоеванием скоттами Ибернии. Итак, Ненний производит скоттов от скифов.

Скорее всего, здесь под Ибернией понимается Иберия, то есть Грузия (а не Испания). Сегодня считается, что *средневековая Иберния = Гиберния — это Ирландия*. Возможно, в названии Гиберния нашла свое отражение страна Гипербореев. Считается, страна гипербореев была расположена на севере.

Как мы понимаем, современный комментарий к указываемому месту хроники Ненния будет весьма раздраженным:

«Какая Скифия имеется в виду? Беда Достопочтенный называет «Скифией» Скандинавию. Версия о «скифском» происхождении скоттов, возможно, возникла благодаря сходству слов «Scithia» (Скифия) и «Scottia» (Скоттия, то есть Шотландия)». Комментатор почему-то умалчивает, что Скотты иногда писались в английских хрониках прямым текстом как Scithi, то есть Скифы! Замена Скифии Скандинавией не спасает положения: как мы указывали выше, старые английские хроники иногда отождествляли Скандинавию = Канси с Россией.

Если в определенную историческую эпоху Скифия называлась также и Шотландией, то становится особенно интересным следующий вопрос. Мы видели, что английские хроники называли русского великого князя Ярослава Мудрого Малескольдом. Следовательно, приводя его полный титул, они должны были бы назвать его так: шотландский король Малескольд. Но сегодня мы хорошо знаем (в скалигеровской истории), по крайней мере, нескольких шотландских королей Малькольмов. Не есть ли кто-то из них Ярослав Мудрый, перенесенный на «островную шотландскую почву» в результате хронологического и географического сдвигов?

ПЯТЬ ПЕРВИЧНЫХ ЯЗЫКОВ ДРЕВНЕЙ БРИТАНИИ. КАКИЕ НАРОДЫ ГОВОРИЛИ НА НИХ, И ГДЕ ЭТИ НАРОДЫ ЖИЛИ В XI—XIV ВЕКАХ?

На первой же странице Англо-Саксонской хроники сообщается важная информация:

*«На этом острове (Британии. — Авт.) было пять языков:
Английский (English),
Британский или Велш (British or Welsh),
Ирландский (Irish),
язык Пиктов (Pictish),
Латинский (Latin).*

...Пикты пришли с юга от Скифии на военных кораблях; их было немного, они высадились сначала в Северной Ирландии и обратились к

Скоттам — можно ли им обосноваться здесь... Пикты попросили Скоттов дать им жен... Часть Скоттов пришла в Британию из Ирландии».

Противоречат ли приведенные сведения наложению описываемых событий на эпоху Крестовых походов XI—XIII веков в Византии или на эпоху великого = «монгольского» завоевания? Нет, не только не противоречат, но подтверждают.

1) Появление имени Англов в староанглийской истории нам уже понятно — это отражение византийской императорской династии Ангелов.

2) Термин «Латинский» есть отражение Латинской империи (XIII века) либо несколько искаженное славянское слово «люд», «люди».

3а) Термин «Британский» (и его эквивалент-дубликат Welsh) тоже присутствует в византийско-«монгольской» истории Средних веков. Это — след слова «брут» = *брат* (?), а также, вероятно, отражение названия «Брутены» или «Прутены» = *Прусы*, то есть *Белые Руссы* (см. выше).

3б) Английский термин «Welsh» также хорошо известен в средневековой Византии. Достаточно снова обратиться к таблице, чтобы сразу получить ответ: Влахы (Welsh) = Тюрки.

Вообще слово «Влахы» или «Волохи» было распространенным в средневековой Европе. Начиная якобы с IX века н. э. влахы жили на территории Румынии и образовали государство-княжество Валахию. Замечательно, что второе название Валахии было Цара Ромыняска, то есть Румынская или Романская страна (царство). Наибольшее влияние на судьбы региона Валахия оказывала в XVI веке. История Валахии тесно связана с историей Османской империи. Средневековая Валахия с переменным успехом вела тяжелые войны с османами, и в конце XIV— начале XV столетия правителям Валахии пришлось стать их вассалами. Названия «Валахия» и «Османия-Атамания» теснейшим образом спаяны воедино всей их совместной историей.

Более того, название «Влахы» известно и в собственно константинопольской истории. Одна из основных резиденций императора была именно во Влахернском дворце. Греки называли его Влахерны.

«Валахия (в форме Blakie) — географический термин, часто употребляемый Робером де Клари (а также Жоффруа де Вильгардуином) для обозначения, как полагают, части территории Восточных Балкан». Эта территория называлась византийскими авторами Великой Влахией. Другими словами, Великая Влахия — это часть современной Болгарии.

Таким образом, *староанглийский термин «Welsh» указывает либо на Балканскую Валахию XI—XV веков, либо на Византию, либо на Османскую империю XV—XVI веков.*

4) Прообраз «Пиктов» на востоке долго искать не надо. Хорошо известно, что древнее название Египта — Копт, Гипт. Поэтому мы получаем ответ:

Пикты — это Гипты или Копты или Кипчаки (то есть египтяне).

5) И наконец, что такое язык Irish? Англо-Саксонская хроника утверждает, что «часть Скоттов пришла из Ирландии». Кроме того, по крайней мере, в некоторые исторические периоды «термин Скотты относился либо к Скоттам из Ирландии (Scots of Ireland), либо к Ирландскому королевству Аргиллы (Irish kingdom of Argyll)». Это означает, что *Ирландия* — *страна Скоттов*. А отождествление Скоттов XII—XV столетий со Скифами, возможно, означает, что язык Irish — это Russian (RSH = Russia), то есть без огласовок RSH — RSS, а Ireland = Ire + Land — это Русь, Россия.

Мы понимаем, что предлагаемое нами отождествление Ирландии в некоторых старых хрониках с Россией (и Шотландии со Скифией) может вызвать открытое раздражение некоторых ученых. И тем не менее мы вынуждены еще и еще раз повторить, что такой вывод однозначно следует из древних английских хроник. Кстати, может быть, не все читатели знают о том, что легендарный английский король Артур (считающийся одним из самых выдающихся правителей древней Англии и традиционно относимый примерно к V веку н. э.) общается с королем Руси («И король Руси, самый суровый из рыцарей...»). Это — сообщение Лайамона (начало XIII века) — автора поэмы «Брут, или Хроника Британии». Между прочим, при короле Артуре из России (Руси) была похищена королева (или принцесса).

Говоря о народах, населявших первоначально Англию, Гальфрид Монмутский называет норманнов, бриттов, саксов, пиктов, скоттов.

О бриттах, пиктах и скоттах мы уже говорили.

6) Норманны действительно играют важную роль в Византии XI—XV веков, участвуя в Крестовых походах. Впрочем, возможно, что *норманны — это просто еще один вариант имени романы, то есть все те же римляне-романы-ромеи*.

7) «Саксы — германские племена, обитавшие в Северной Европе, главным образом на территориях, прилегающих к Северному морю. В V—VI веках Британия была завоевана германскими племенами... Чаше всего Гальфрид именует *германских завоевателей* собирательно *саксами*, хотя в ряде случаев упоминает и *англов*». Но участие германцев в Крестовых походах — хорошо известный факт. Поэтому и саксы и англы находят свой естественный прообраз среди народов, нахлынувших, в частности, в островную Англию в эпоху великого = «монгольского» завоевания XIV века.

Таким образом, старые английские хроники сообщают не о каких-то сравнительно небольших народах, первоначально населявших современный остров Британию, а об огромных средневековых государствах, царствах, действительно игравших важную роль в истории Европы и Азии XI—XVI веков. И лишь потом, при переносе византийско-«монгольских» хроник в островную Англию, полнокровная история больших государств была искусственно спрессована, сжалась и превратилась в местную, локальную историю, уместившуюся на сравнительно небольшой территории.

ГДЕ БЫЛИ РАСПОЛОЖЕНЫ ШЕСТЬ ПЕРВИЧНЫХ АНГЛИЙСКИХ ГОСУДАРСТВ?

Ответ фактически дан в предыдущем разделе. Это — государства (и народы) средневековой Европы XIII—XV веков, участвовавшие в покорении Византии и в великом = «монгольском» завоевании.

1) *Британия* старых английских летописей — это, скорее всего, *Прутения* = *Пруссия*, то есть *Белая Русь* = *Бело-Руссия* или *Белая Орда*. На старой карте якобы 1501 года название Белой Руси присутствует в форме «*Rusia alba sive moscovia*». То есть «*Русь Белая* или *Московия*». По-видимому, после великого = «монгольского» завоевания Британских островов сюда было перенесено и название «*Альба*» от названия «*Белой*» Орды. Так появилось название Англии — «*Альбион*».

2) *Кент* (Kent), согласно Ж. Блеру, это *Саксония* (Saxons). До сегодняшнего дня на территории Германии присутствует Саксония. Как мы объяснили выше, *средневековые саксы* — это *то же, что скифы, славяне, турки*.

3) *Суссекс* (Sussex = South Saxons) — это *Южная Саксония*, то есть *Южная Скифия* (см. выше).

4) *Вессекс* (Wessex = West Saxons) — это *Западная Саксония*, то есть *Западная Скифия* (см. выше).

5) *Ессекс* (Essex = East Saxons) — это *Восточная Саксония*, то есть *Восточная Скифия* (см. выше).

6) *Мерсия* (Mercia) старых английских летописей. Здесь картина не ясна. Можно предложить несколько вариантов. Например, это может быть Германия, поскольку в Средневековье Германия называлась Мезия (Moesia) — см. таблицу средневековых синонимов, приведенную выше. Например, город Марбург назывался Мерзебург, то есть Мерзе + Бург. Или, может быть, под Мерсией английские хроники понимали Турцию. Укажем, например, на крупный город Мерсин в Турции на побережье Средиземного моря. Или город Марсель во Франции.

Во всяком случае, мы видим, что все шесть староанглийских королевств *располагаются в XIII—XVI веках в континентальной Европе*. И лишь позднее они «переехали» в островную Англию, вынужденно *уменьшились в размерах* и вошли в современные учебники как первичные английские королевства V—VIII веков н. э.

ВИЛЬГЕЛЬМ I ЗАВОЕВАТЕЛЬ И БИТВА ПРИ ГАСТИНГСЕ 1066 ГОДА. ЧЕТВЕРТЫЙ КРЕСТОВЫЙ ПОХОД 1204 ГОДА

НАЛОЖЕНИЕ ДВУХ ИЗВЕСТНЫХ ВОЙН: АНГЛИЙСКОЙ И ВИЗАНТИЙСКОЙ

Ввиду недостатка места выше приведены лишь некоторые «событийные отождествления» между английской и византийской историей. Однако мы не можем хотя бы кратко не упомянуть еще об одном ярком наложении:

война Вильгельма I Завоевателя (около 1066 года) является отражением эпохи знаменитого 4-го Крестового похода (около 1204 года).

Наметим вкратце этот параллелизм, предоставляя дальнейшую разработку деталей будущим историкам и статистикам.

Как мы уже видели на рис. 62, изображающем династическое наложение византийской истории на английскую, эпоха Крестового похода 1204 года накладывается как раз на эпоху Вильгельма I.

АНГЛИЙСКАЯ ВЕРСИЯ ИСТОРИИ ВИЛЬГЕЛЬМА

Вкратце история Вильгельма в традиционном изложении такова. (Воспользуемся здесь книгой Ш. Бемона и Г. Моно «История Европы в Средние века», рус. изд. — Пг., 1915.)

Полное имя: Вильям (Вильгельм) I, герцог Нормандский, Завоеватель, Незаконнорожденный.

Эдуард Исповедник умер в 1066 году, не оставив потомства. Один из его герцогов — Гарольд, обладавший огромной властью, наследовал королевство, причем никто не оспаривал у него корону. Однако через некоторое время по воцелествии Гарольда на престол у него появился соперник — Вильгельм Незаконнорожденный, герцог Нормандии. Вильгельм заявил, что Эдуард на смертном одре назначил его своим наследником. Вильгельм обратился к римскому папе и сумел привлечь его на свою сторону. Затем он отправил в Германию и Францию посольства с просьбой о поддержке. Вильгельм «собрал большое войско из искателей приключений, явившихся из Франции, Фландрии и Бретани, Аквитании и Бургундии, Апулии и Сицилии, собравшихся для грабежа Англии». Вильгельм снаряжает огромный флот для вторжения в Англию. Интересно, что в Байте сохранился гигантский древний ковер XI века (70 метров в длину и 50 сантиметров в ширину), изображающий флот Вильгельма Завоевателя, который поднимает паруса. На нем изображено не менее 1255 лиц и предметов.

Пока Вильгельм ожидал попутного ветра, в устье Гэмбера высадились союзные ему норвежцы под предводительством предателя Тостига, брата Гарольда.

Гарольд пошел на норвежцев и разбил Тостига близ Йорка. Но в этот же день на незащищенном берегу высадилось многочисленное войско Вильгельма (близ Певенси = Pevensey). Несмотря на раны, Гарольд поспешно повернул свои войска назад, торопясь дать сражение. Он не стал ждать подкреплений. Состоялась яростная *битва при Гастингсе, в Сенлаке*. Войска Гарольда потерпели поражение, а сам он был убит. «Победа при Сенлаке была одной из самых решительных в истории. Она почти сразу предоставила всю Англию герцогу нормандскому, который короновался в Лондоне».

Церковное помазание сделало Вильгельма *законным королем*. Он развернул террор, многие англичане были объявлены изменниками, их имущества были конфискованы. Преследования и террор породили восстания,

которые он жестоко подавлял. Правление Вильгельма I считается в английской истории поворотным пунктом, ему отводится много страниц в английских хрониках (в частности, в Англо-Саксонской хронике). *Вильгельм открывает собой нормандскую королевскую династию в Англии*. Династия занимает трон до 1154 года, когда сменяется Анжуйской династией.

ВИЗАНТИЙСКАЯ ВЕРСИЯ ЗАВОЕВАНИЯ КОНСТАНТИНОПОЛЯ

Вкратце напомним скалигеровскую версию, следуя, например, «Истории Средних веков» (под ред. С. Д. Сказкина, т. 1. М., 1977). 4-й Крестовый поход 1202—1204 годов начался по призыву римского папы Иннокентия III. Поход закончился захватом Константинополя и сменой династии в Византийской империи. Четвертый поход считается одним из самых знаменитых в истории Европы. О нем сохранилось много источников, написанных якобы непосредственными участниками похода.

Крестоносцы обратились к Венеции с просьбой предоставить флот. Вскоре огромный флот с войском двинулся на Константинополь. «Предлогом послужило обращение за помощью к папе и германскому королю царевича Алексея, сына свергнутого еще в 1195 году византийского императора Исаака II Ангела». Крестоносцев поддерживали магнаты Франции и Германии. Римский папа оказал содействие крестоносцам, хотя на словах «запретил» им причинять ущерб христианским землям. «Таким образом, все наиболее влиятельные политические силы тогдашней Европы толкали крестоносцев к захвату Византии». Крестоносцами руководил специальный штаб, состоящий из нескольких высокопоставленных предводителей. Формально руководителем похода был назначен Бонифаций Монферратский. Однако начальником штаба крестоносцев был известный маршал Шампани *Жоффруа де Вильгардуин*. Он «был видным политиком Крестового похода, принимал участие во всех важных дипломатических акциях». Когда разговор заходит о 4-м Крестовом походе, то первым обычно вспоминают Вильгардуина еще и потому, что он считается автором известных мемуаров «Завоевание Константинополя», которые якобы продиктовал в конце жизни.

Осадив Константинополь в 1203 году, крестоносцы восстановили на престоле императора Исаака II Ангела. Однако тот не смог уплатить им сумму, обещанную за помощь. Разъяренные крестоносцы в 1204 году штурмом взяли столицу и подвергли ее жестокому разгрому. В огне погибли целые кварталы, знаменитый храм Святой Софии был беспощадно разграблен, и его огромные сокровища были вывезены. *Крестоносцы основали в Константинополе новое государство — Латинскую империю (1204—1261)*. С 1204 года начинается последний период византийской истории (который мы называли выше Византия-3). Новая греческая (византийская) династия начинается с Федора II Ласкариса (1204—1222). Его приход к власти — прямой результат 4-го Крестового похода, войны и захвата Константинополя.

**ТАБЛИЦА СРАВНЕНИЯ СОБЫТИЙ,
ОПИСАННЫХ В ВИЗАНТИЙСКИХ И АНГЛИЙСКИХ ХРОНИКАХ**

Англия (около 1066 года)	Византия (около 1204 года)
1. Война, являющаяся поворотным моментом английской истории (1066 год)	1. 4-й Крестовый поход (1202—1204 годов). Переломный момент в истории Византии
2. В 1066 году начинается нормандская династия в Англии, длящаяся до 1154 года	2. В 1204 году начинается новая Латинская империя (на части территории Византии), а также начинается Никейская империя
3. Нормандская династия кончается в 1154 году; длится около 88 лет	3. Латинская империя заканчивает свое существование в 1261 году; длится около 60 лет
Обе династии-империи совмещаются друг с другом при жестком сдвиге-наложении (примерно на 100—120 лет) византийской эпохи 1204—1453 годов на английскую эпоху 1066—1327 годов.	
4. Центр событий — столица Англии Лондон и окрестности	4. Центр событий — Константинополь, столица Византии и окрестности
Отождествление Лондона XI—XIII веков с Константинополем было получено нами ранее. Таким образом, эти две столицы снова накладываются друг на друга и внутри данного параллелизма, подтверждая правильность сделанных ранее отождествлений	
5. Гарольд II — король Англии, правит как законный наследник. Гарольд считается англосаксонским королем	5. Исаак II Ангел — император Византии, правит как законный правитель государства
6. Правит около 9 месяцев (не более 1 года). Это — «второй Гарольд». «Первый Гарольд» (Датчанин) правил ранее его: 1036—1039. Длительности правлений Гарольда II и Исаака II совпадают (по 1 году)	6. Правит около 1 года в 1203—1204. Это его второе появление на императорском троне. Первый раз правил в 1185—1195. Как мы уже отмечали, первое его правление отразилось в английской истории, вероятно, как правление Гарольда I
7. Номер II в титуле Гарольда II	7. Номер II в титуле Исаака II
8. «Англо-Сакс» = Ангел СКС	8. «Ангел Исаак» = Ангел СК
Практически тождественные термины, входящие в полный титул. Об имени Гарольда мы выскажемся ниже	
9. Вильгельм I (1066—1087) — король Англии, начинает новую династию. Правит 21 год. Оба правителя имеют один и тот же номер I в своих династических потоках	9. Феодор (Тюдор?) I Ласкарис (1204—1222) — византийский император. Правит 18 лет, начинает новую династию. Иногда начало правления отсчитывают от 208 года.
Отметим, что английское имя Тюдор — явно вариант византийского имени Федор (Феодор). Вильгельм вступает на трон в результате войны. Аналогична история Федора Ласкариса — его поднимают на престол бурные события Крестового похода. Оказывается, в «начало биографии Вильгельма» определенный вклад внес еще один политический деятель крестоносной эпохи — Вильгардуин (действующий в начале политической биографии Федора Ласкариса)	

См. продолжение

Продолжение

Англия (около 1066 года)	Византия (около 1204 года)
10. Вильгельм Завоеватель, противник Гарольда, выступает против него с целью захвата власти. Вторгается в Англию, как внешняя враждебная сила, во главе большого войска	10. Вильгардуин — начальник штаба крестоносцев — противник Ангела Исаака II. Является завоевателем, вторгающимся в Византию во главе огромного войска (вместе с другими предводителями)
<p>Проконментируем возможное наложение имен перечисленных персонажей. Очевидно, что полного тождества имен здесь нет, да и быть не может. Если бы имена основных героев драмы совпадали, это было бы давно замечено историками и привело бы к углубленному анализу источников и, возможно, к открытию параллелизма. Но ведь абсолютно ясно, что здесь мы сравниваем две группы источников, написанных на разных языках, внутри разных исторических школ, возможно, в разных местах. Скорее всего, авторы обоих описаний (в XVI—XVII веках) уже не были очевидцами событий. Каждый опирался на какие-то старые документы, дошедшие из далекого XIII века (из его начала). Написанные, скорее всего, кратко, без огласовок, малопонятным языком, эти тексты с трудом поддавались расшифровке. Напряженно всматриваясь во мрак прошлого, хронисты пытались воссоздать более или менее стройную картину событий. При этом отдельные фрагменты имен могли перемешиваться, переходить от одного персонажа к другому и т. п. В нашем случае мы имеем: Вильям (William) Завоеватель и англосакс Гарольд II (в английской версии), а с другой стороны — Вильгардуин (Villehardouin) и Ангел Исаак II (в византийской версии).</p> <p>Ясно, что William — это Ville, а Harold — это Hardouin. В результате получаем следующую таблицу:</p> <p>William — Villi, Завоеватель — Завоеватель, Normandy — Roman (?), Harold — Hardouin, номер II — номер II, Anglo-Sax — Angel Isaac.</p> <p>Трудно сомневаться в том, что здесь мы наблюдаем отражение одних и тех же реальных имен, но различно воспринятых разноязычными хронистами. Безусловно, звуковые параллели не служат решающим аргументом. Тем не менее «одновременное» появление схожих имен в правом и левом столбцах заслуживает серьезного внимания, поскольку (повторим еще раз!) мы сравниваем два потока истории, совмещаемых жестким хронологическим сдвигом, и обнаруженный нами параллелизм тянется уже несколько сотен лет.</p>	
11. Война начинается вторжением сильного военного флота, высадкой на побережье страны	11. Крестоносцы прибывают в Византию на военных кораблях и высаживаются на побережье империи
12. Римский папа поддержал вторжение	12. Римский папа санкционировал Крестовый поход (хотя на словах «умолял пощадить» христианские святыни)
13. Обращение Вильгельма к государям Европы за помощью. В результате его войско было набрано из представителей самых разных наций (см. выше)	13. Обращение Вильгардуина к послам европейских стран с предложением начать Крестовый поход

См. окончание

Окончание

Англия (около 1066 года)	Византия (около 1204 года)
<p>Комментарий. Между прочим, средневековые источники, в которых отражены события 4-го Крестового похода, постоянно твердят о «походе на Вавилон» (!). Но Вавилон, согласно гипотезе историков школы Скалигера — Петавиуса, был уничтожен много сотен лет тому назад и больше не возрождался. Современные комментаторы выходят из затруднительного положения следующим образом: «Имеется в виду египетский город Каир, на Западе называвшийся тогда Вавилоном». С другой стороны, как мы уже знаем, Каир по-бриттски означает просто Город. А в то же время хорошо известно, Крестовый поход направляется в итоге на Константинополь.</p>	
14. Гибель Гарольда II во время войны	14. Гибель Исаака II Ангела во время войны

Подводя итог, можно сказать, что *письменная (более точно— дошедшая до нас) история островной Англии начиналась не со скудной истории нескольких малочисленных народностей, а с событий фундаментального мирового значения в жизни крупнейших народов средневекового мира XI—XIV веков.*

СРЕДНЕВЕКОВАЯ РУСЬ В АНГЛИЙСКИХ ХРОНИКАХ. КОГДА И К КАКИМ ГАЛАТАМ ОБРАТИЛСЯ С ПОСЛАНИЕМ АПОСТОЛ ПАВЕЛ?

Из сказанного выше вытекает еще одно важное следствие. Теперь мы вынуждены существенно по-другому взглянуть также на роль средневековой Руси в истории Европы и Азии. После переноса событий древних английских хроник из «глубокой древности» в XI—XVI века мы с удивлением обнаруживаем, что в них то и дело *речь идет о древнерусском государстве, русских, скифах* и т. д. К истории Древней Руси добавляется много новой информации, раньше искусственно относившейся не только к другим эпохам (якобы более древним), но и к другим народам, другим географическим регионам.

Читатель, знакомый с I частью этой книги, хорошо понимает, что наш анализ английской истории добавляет новые аргументы к высказанной там концепции русской истории.

Напомним вкратце, что главная идея нашей работы по реконструкции русской истории состояла в том, что трактуемое сегодняшними историками так называемое татаро-монгольское нашествие как период завоевания и закабаления Руси являлось в действительности специфическим периодом собственной русской истории. В эту эпоху страной правила старая русская Ордынская династия. Среди населения империи были и татары (как и сегодня).

Затем в итоге Великой смуты XVI—XVII веков старая Ордынская русско-казачья династия была разгромлена, и к власти пришла династия

Романовых, правление которой было основано совсем на других принципах. Предыдущая история Руси была искажена при них историками с целью оправдать незаконный захват власти Романовыми. В частности, эпоха Ордынской династии была объявлена «эпохой чужеземного завоевания», когда власть в стране якобы была захвачена «пришельцами» — татаро-монголами.

Учитывая перечисленные обстоятельства, мы приходим к выводу, что свидетельства западноевропейских хронистов о татаро-монголах — это в действительности сообщения о древнерусском государстве, его регулярном войске, вторгшемся в XIV веке в Европу, Азию и Африку.

Как мы отмечали, Русь часто фигурирует в английских и других западных хрониках под названиями Рутения или Русия (см. выше таблицу-словарь). Составитель словаря В. И. Матузова комментирует: «Интерес к Руси в Англии обусловлен и событием, глубоко потрясшим средневековую Европу, — вторжением татаро-монгольских кочевых орд... Это... сообщения о появлении какого-то неведомого народа, дикого и безбожного, самое название которого толковалось как «выходцы из Тартара»; оно навевало средневековым хронистам мысль о божественной каре за человеческие преступления».

Она продолжает: «Монголо-татарское иго надолго отрезало Русь от прочих европейских стран. Лишь в XVI веке возобновляются связи между Русью и Англией, как бы заново «открывшими» друг друга... Практически все сведения о ней (о Руси. — *Авт.*), накопленные в английской письменной традиции до конца XIII века, были забыты... В географическом сочинении Роджера Барлоу, написанном около 1540—1541 годов, местонахождение России очерчено весьма смутно, где-то у «Сарматских гор» и гор Гиркании».

Здесь особенно интересно, что в сочинении, написанном уже в XVI веке, Русь все еще выступает как неизвестная, далекая и загадочная страна. А ведь, как считается, в этот период в Москве уже находились посольства Англии, Австрии и других стран. Много иностранцев посещало Русь. И все-таки, как видим, этого было недостаточно для формирования на Западе правильного представления о Руси.

По нашему мнению, эта «стена молчания» возникла в XVII веке, когда Империю раскололи на части. В каждой из вновь образовавшихся независимых частей старались всеми силами забыть о своем былом подчинении Русско-Ордынской империи. Старые документы, карты и т. п. уничтожались. Вместо них создавали новые фальшивые «древние источники». О бывшей метрополии — Руси — в них старались говорить как можно меньше и глуше. Чтобы не пробуждать опасных воспоминаний. В эту же эпоху создавались рассказы, например, в английских хрониках, о «плохих татаро-монголах, завоевавших Русь и угрожающих западу». Все это писалось уже в XVII—XVIII веках. Тогда же была внедрена искаженная точка зрения, трактующая эпоху старой русской Ордынской династии как «лютное иноземное иго на Руси».

Откроем средневековые английские хроники и посмотрим, что же говорят они о Руси. Например, хронист Бартоломей Английский пишет следующее:

«Рутия, или Рутена, она же провинция Мезии, расположена по границе Малой Азии, гранича с римскими пределами на востоке, с Готией на севере, с Паннонией на западе, а с Грецией на юге. Земля же огромна, а речь и язык [ее] такой же, как у богемов и славян. И она в некоторой части своей называется Галацией, а жители ее некогда галатами назывались. Говорят, им направил послание апостол Павел».

Этот известный средневековый текст комментировался многими учеными. Считается, что Мезия (Мисия) — синоним Германии, а Рутия или Рутена — это Русь (см. выше). Кроме того, «под Галлацией (Галацией) Бартоломей Английский подразумевает Галицко-Волынскую Русь». Но, как и следовало ожидать, современный комментатор объявляет неверным сообщение старой хроники о том, что апостол Павел направил послание к Галицко-Волынской Руси. Еще бы! Согласно скалигеровской хронологии, не менее тысячи лет отделяет апостола Павла от описываемых здесь событий. Комментарий к этому месту хроники Бартоломея звучит сурово и категорически: «В состав Нового Завета входит «Послание к галатам» апостола Павла, которое, разумеется, не имеет никакого отношения к Галицко-Волынской Руси».

Но в нашей новой хронологии никакого повода для возражения тут нет. Поскольку эпоха Иисуса Христа — это XI век н. э., то галаты из Нового Завета — адресаты апостола Павла — это действительно жители Галицко-Волынской Руси.

Следующее сообщение XIII века из «Анналов Мельрозского монастыря» (Южная Шотландия) считается самым ранним в английских источниках известием о «татаро-монгольском нашествии»: «Тут впервые прошел слух по земле нашей, что нечестивое полчище тартарейское многие земли разорило...»

И снова мы видим, что некоторые английские хроники якобы XIII века (например, «Хроника монастыря Святого Эдмунда», считают почему-то Русь островом: «Племя нечестивое, называемое тартаринс, которое, нахлынув с *островов*, наводнило [собою] поверхность земли, опустошило Венгрию с прилежащими к ней областями». Но мы уже объяснили, что, вероятнее всего, хроники в действительности говорят не об острове (island), а об азиатской стране = Asia-Land, каковой действительно являлась Русь.

А вот, например, как именовали знаменитого Чингисхана в русских и европейских хрониках: «Под именем Чиркама (в латинском тексте — Cluycam...)... скрывается Чингисхан, называемый в русских летописях Чаногизом и Чигизаконом, а в других европейских источниках выступающий под именами Гургутан, Цезарькарус, Зидитон, Ингишам, Тарсис или Фарейс, Давид, Пресвитер Иоанн и т. д.». Это — комментарии к «Анналам Бертонского монастыря» конца XIII века.

Мы не в состоянии привести здесь цитаты из многих других английских хроник, рассказывающих о грозной опасности для Европы со стороны татаро-монгольской Орды.

Ограничимся лишь следующим заключительным фрагментом. Этик Истрийский, живший, по мнению современных историков, в III веке н. э., «повествует о несправедливом народе, ведущем свое начало от Гога и Магога, с которым приходилось сталкиваться самому Александру Македонскому». «Этот народ, — пророчествовал Этик, — во времена Антихриста произведет великое разрушение и назовет его богом [среди] богов». Этик утверждал, что этот народ «заперт за Каспийскими воротами».

Так когда же жил Этик Истрийский? Неужели в III веке н. э.? И в каком веке жил Александр Македонский, если он воевал с Гогом и Магогом = татаро-монголами?

Часть IV

НАША РЕКОНСТРУКЦИЯ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ИСТОРИИ ЕВРОПЫ И АЗИИ. ГИПОТЕЗА.

Глава 1

ХРОНОЛОГИЯ СКАЛИГЕРА — ПЕТАВИУСА. ЕЕ ГЛАВНЫЕ СОСТАВЛЯЮЩИЕ

ПРИВЫЧНАЯ СЕГОДНЯ ВЕРСИЯ ВСЕМИРНОЙ ИСТОРИИ, ПО-ВИДИМОМУ, НЕВЕРНА

В этой главе мы не обосновываем свою точку зрения, так как это привело бы к значительному увеличению объема и фактическому повторению всего того, что уже было сказано нами выше и будет изложено в следующих книгах настоящего издания. Мы формулируем здесь лишь нашу реконструкцию, излагая ее в виде краткого учебника. За доказательствами мы отсылаем к нашим научным трудам по соответствующей тематике. Многие из сказанного в этой главе является пока гипотезой.

Сразу оговоримся, что мы не претендуем на высокую точность предлагаемых ниже датировок. Потребуется еще большая работа, чтобы уточнить новую короткую хронологию и некоторые наши гипотезы. Поэтому мы пытаемся реконструировать подлинную историю пока лишь «по векам», то есть указывая век того или иного события, но обычно не уточняя дату внутри века.

Мы будем называть (условно) историю ранее XVII века — **старой историей**, а историю XVII—XX веков — **новой историей**. Как будет видно из дальнейшего, такое деление отвечает сути дела.

Повторим, что многое из сказанного в настоящей книге *является пока гипотезами*. Тем не менее они опираются на новую хронологию, полученную нами с помощью естественно-научных методов независимого датирования. А с другой стороны, мы утверждаем, что *сегодня отсутствует какое-либо надежное обоснование скалигеровской хронологии*. Поскольку такого обоснования, как мы утверждаем с полной ответственностью, *не было и нет, то историю древности придется, по-видимому, писать заново.*

Прежде чем перейти к нашей реконструкции (см. рис. 64, 65), которая весьма существенно отличается от привычной версии Скалигера — Петавиуса, имеет смысл более четко повторить — что же представляет собой скалигеровская история и хронология и как она возникла. Надо

сказать, что общая картина той обстановки, в которой была создана и внедрена историко-хронологическая версия Скалигера — Петавиуса, окончательно прояснилась лишь в ходе наших последних исследований по новой хронологии. Четкое понимание этой картины многое ставит на свои места.

Напомним ее главные составляющие.

1. Скорее всего, доступные сегодня исторические первоисточники — опубликованные и содержащиеся в открытых книго- и архивохранилищах — *были созданы вместе со скалигеровской версией истории в целях ее обоснования и подтверждения*. Они были созданы путем искажения и целенаправленного редактирования действительно старых текстов. Сами старые тексты, излагающие подлинную историю, уничтожались. Все это происходило в XVII—XVIII веках в рамках международной европейской программы по «модернизации» в интересах правящих династий древней и средневековой истории и хронологии. Эта программа имела мощную государственную поддержку как в странах Западной Европы, так и в романовской России. Затем, в XVIII—XIX веках, скалигеровская версия истории была внедрена в Китае и других странах Азии. Исходя из нее, строились азиатская и прежде всего китайская «древняя» хронология.

В XVII—XVIII веках с целью утверждения скалигеровской исторической версии сознательно созданы *почти все* опубликованные на сегодня редакции сочинений «античных» греческих и римских авторов, средневековых летописей, мемуаров и т. п.

Источники, случайно *не прошедшие* цензуру ревнителей скалигеровской версии, на протяжении почти двухсот лет *тщательно разыскивались и уничтожались*. По крайней мере, выводились из обращения. Подобная «работа» продолжалась еще и в XIX веке. Яркий пример — разорение библиотеки Сулакадзева (см. ниже). В XIX веке, а тем более в последующие десятилетия, уцелевшие старые тексты воспринимались уже как нечто курьезное, недостойное научного изучения. На них сразу же падало подозрение в грубой подделке или, в лучшем случае, в полном невежестве автора текста.

Такого рода документы, как правило, не публикуются, не изучаются историко-академическим сообществом. Хотя время от времени они появляются в поле зрения до сих пор. Каждый из таких документов воспроизводит лишь маленький кусочек давно забытой картины и поэтому не способен ничего изменить в нашем сознании. Сам же по себе, вне общей исторической картины, он просто непонятен. А сопоставлением и изучением подобных «курьезов» никто из серьезных историков не занимается.

Важно понимать, что сегодня при публикации первоисточников проводится — сознательно или неосознанно — жесткая цензура на их соответствие скалигеровской историко-хронологической версии. «Достойными внимания» признаются лишь первоисточники, естественно вписывающиеся в привычную скалигеровскую картину истории. *В обращение вводятся*

только тексты, прошедшие целенаправленное редактирование в XVII—XVIII веках.

В результате о древности и Средневековье мы вынуждены судить по источникам, предлагаемым скалигеровской исторической школой. Именно их размножает печатный станок. Поэтому создается ошибочное впечатление, будто только такие источники и существовали.

2. *Выяснилось, что в истории существует четкая граница — первая половина XVII века.* Что происходило после нее, то есть ближе к нам, мы знаем достаточно хорошо, во всяком случае начиная с конца XVIII века. А о том, что происходило до нее, мы имеем лишь смутное представление. Эта граница — первая половина XVII века — возникла искусственно. Она не является результатом естественного забвения информации. Ее след в скалигеровской версии — граница между «мрачным Средневековьем» и «новым временем». Это и есть рубеж между правильной и неправильной историей.

3. Современные историки скалигеровской школы — а другой школы истории древности и Средневековья сегодня не существует — являются, как правило, специалистами *по сфальсифицированной селигеровской версии, и только по ней.* Сегодня принято за аксиому, будто скалигеровская версия истории и реальная история — одно и то же. Как мы теперь понимаем, это неверно. Другими словами, нынешние историки, полагающие, что они имеют дело с «древней» и средневековой историей, на деле изучают не реальную историю — через дошедшие к нам от древности документы, а *искусственный мир, своего рода мифологический фантом,* созданный историками и редакторами XVII века. Сегодня историки пользуются искаженными и отредактированными в XVII—XVIII веках текстами, ошибочно принимая их за «подлинные древние первоисточники». Современные историки с головой погружены в этот искусственный мир, проводят в нем всю свою профессиональную жизнь. Не подозревая, что эта «виртуальная реальность» *придумана* их недавними предшественниками, скалигеровскими историками, в XVII—XVIII веках.

Искусственный мир скалигеровской истории в итоге предстает довольно сложным, разветвленным, производит на первый взгляд впечатление чего-то солидного, надежного и непротиворечивого. Но это не так. Непредвзятый взгляд со стороны, опирающийся на объективные методы датирования, довольно быстро обнаруживает в этом сказочном мире все признаки замка из песка. Дальнейший анализ приводит к быстрому разрушению скалигеровского здания.

В таком случае, почему же сегодня историки работают в конечном счете лишь с теми текстами и их производными, которые были отредактированы в XVII—XVIII веках, в ходе создания скалигеровской версии? По нашему мнению, причина здесь — в давлении определенной школы, давлении устоявшихся в историко-академической среде представлений. В свое время эти представления *были внедрены насильственным путем,* а сегодня приобрели характер «общепринятой очевидности». Считается,

что существует набор «надежных», «правильных» первоисточников. А это — как раз и есть скалигеровские редакции старых текстов. Только они, дескать, достойны серьезного отношения. Все другие источники объявляются «невежественными», «баснословными», просто «сочиненными кем-то» текстами. Изучать их, мол, не дело серьезных ученых.

4. Конечно, невозможно было уничтожить все старые доскалигеровские документы. Некоторые из них должны существовать и сегодня. Но представим себе случай, когда в руки современного историка, специалиста по «скалигеровскому фантому», попал подлинный древний документ, описывающий, скажем, эпоху XV—XVI веков. Как мы теперь понимаем, разница между истинной историей этой эпохи и ее скалигеровским изображением столь велика, что такой документ трудно будет даже сопоставить с привычной скалигеровской картиной. Или хотя бы понять, о чем в нем идет речь. Не говоря уже о том, что если это — действительно оригинал XV—XVI веков, то он, с большой вероятностью, будет написан просто *непривычными буквами*, «непонятными значками». Ведь привычные для специалиста по скалигеровской версии «древние почерки» — это на самом деле почерки фальсификаторов-редакторов XVII века. А с реальными почерками и шрифтами XV—XVI веков, не говоря уже о более ранних эпохах, исследователю, как правило, встречаться не приходится.

Поэтому случайно обнаружившийся подлинный старый текст истории, скорее всего, объявят просто «нечитаемым». Что, кстати, постоянно и происходит.

5. **О печатных изданиях XV—XVI веков** надо сказать следующее. Книги, на которых обозначены даты издания XV—XVI веков, часто оказываются подделками XVII—XVIII веков с проставленными задним числом годами выпуска. Якобы «более ранними». Массовая публикация таких книг якобы XV—XVI веков в XVII—XVIII веках была важной частью работы по «обоснованию» скалигеровской версии истории. Подлинные же книги XV—XVI веков преследовались и уничтожались наряду с рукописными документами. Поэтому печатные книги не отличаются от рукописей своей надежностью, когда мы желаем извлечь из них подлинную историю XV—XVI веков. *Среди печатных книг также много подделок XVII—XVIII веков.*

6. Многие подлинные официальные документы Западной Европы XVI века, исходящие от императорской канцелярии, были написаны, как мы теперь понимаем, *по-славянски*. И многие книги, печатавшиеся тогда в Западной Европе, тоже были на славянском. Впрочем, факт широкого печатания славянских книг в Западной Европе в XVI веке известен специалистам. Поскольку языком международного общения в Западной Европе в ту эпоху был, скорее всего, славянский.

Переход *от славянского языка к латинскому* как языку международного общения в Западной Европе произошел лишь после распада Великой империи в конце XVI — начале XVII века. Подробно о Великой = Русско-Ордынской империи мы подробно расскажем ниже. Скорее всего, латинский язык в своем развитом «античном» виде появился лишь в XVI—XVII веках. Поэтому все «античные» латинские тексты — это в лучшем

случае переводы, сделанные в XVI—XVII веках на назначенную в качестве «античного» языка латынь. В эти переводы сразу вносилась скалигеровская хронологическая редакция.

То же самое можно сказать и о «древне»-греческом языке. Он также был создан вместе со всей «древне»-греческой литературой в XVI—XVII веках. На нем тут же были написаны, на него были переведены, отредактированы «античные греческие первоисточники». Настоящим древним языком является, вероятно, среднегреческий, византийский. Недаром он совершенно непохож на современный греческий язык, в отличие от «древне»-греческого, который *очень близок к современному греческому*. Вся «античная греческая» литература — это тоже сильно отредактированные в XVI—XVII веках переводы старых текстов на вновь изобретенный «античный» язык.

7. Согласно нашей реконструкции, создание скалигеровской версии истории было следствием крупнейшего политического переустройства мира в конце XVI — начале XVII века. После крушения Великой = «Монгольской» империи возникли новые независимые, значительно более мелкие государства. Прежние имперские наместники становились независимыми владыками. Поначалу они опасались возврата старых «монгольских» порядков. Им необходимо было доказать в историческом прошлом «давние прочные корни» своей власти. Основной целью новой (в то время, а сегодня уже привычной) исторической версии Скалигера было исказить в нужном направлении историю, непосредственно предшествующую той эпохе. То есть историю XIV—XVI веков. *Эта история искажена намеренно*. Что касается более ранних эпох, то их фантомное наполнение в скалигеровской версии является по большей части результатом в самом деле непреднамеренных хронологических ошибок.

Между прочим, имя или фамилия «Скалигер», скорее всего, вовсе не имя и не фамилия в современном смысле. Это — прозвище, означающее *Шкала, Scale*, то есть «упорядочение во времени». Другими словами, человека, создавшего *шкалу* хронологии и *шкалу* истории, прозвали *Скалигером*. Подлинное его имя, по-видимому, было забыто. А слово *шкала* происходит, вероятно, от русского «*сколько*». То есть «сколько лет».

Глобальный характер масштабов осуществлявшейся в XVII веке программы по написанию искусственной, фантомной истории прошлого мы начинаем понимать только теперь. Не следует удивляться согласованности действий по подделке исторических «первоисточников» в различных странах. Согласно нашей реконструкции, до конца XVI века почти все европейские и азиатские страны входили в состав единой Империи, поэтому все их правители происходили из одного круга имперских чиновников. Связи между бывшими провинциями Империи были в первое время после ее раскола еще очень сильны.

При этом на XVI век приходится очень небольшая «предварительная историческая работа». И то лишь на конец века. Основная работа по написанию фальсифицированной истории, включая создание корпуса «древних источников», была выполнена в XVII веке, когда Империя уже

окончательно развалилась. То есть после Смутного времени на Руси и победы Романовых над Степаном Разиным. Довольно много делалось в том же направлении и в XVIII веке, особенно после победы Романовых над Емельяном Пугачевым в войне 1773—1775 годов. *Только с XIX века скалигеровская версия истории обрела окончательные, современные формы.*

Теперь перейдем к последовательному рассмотрению нашей реконструкции исторического процесса с древнейших времен. Мы будем придерживаться следующего, очевидно, естественного в данном случае принципа. Будем двигаться «вверх» по оси времени, излагая нашу реконструкцию всеобщей истории по векам.

При этом поясним, каким летосчислением мы будем пользоваться, называя даты тех или иных событий. Мы будем пользоваться обычным летосчислением «по новой эре». Однако подчеркнем, что к этой эре следует относиться как к *чисто условной шкале. Одной из многих возможных.* Как выясняется, в «начале новой эры», то есть примерно 2000 лет тому назад, не произошло никакого знаменательного события, сведения о котором дошли бы до нынешнего времени. Более того, об этой далекой эпохе, по-видимому, вообще не сохранилось никаких сведений. Эту эру неправильно называть «от Рождества Христова», как обычно сегодня делается. Поскольку Рождество Христово, согласно нашей реконструкции, произошло примерно на тысячу лет позже. А именно в XI веке по этой условной «новой эре».

Глава 2

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ

1. В представлении современного человека понятие «древность» обычно ассоциируется с событиями, произошедшими *ранее*, например, *V века н. э.* или *до н. э.* «Глубокая древность» — ранее, скажем мы, имея в виду историю *X века до н. э.* «Глубочайшая древность» — это уже за пределами *второго тысячелетия до н. э.* Распространенная привычка именно к подобным временным масштабам является серьезным психологическим препятствием для восприятия новой **короткой хронологии**. Но такое, ставшее привычным сегодня, психологическое наполнение понятия «древность» многими столетиями или даже тысячелетиями возникло не само по себе. И не столь давно. Скорее всего, оно явилось результатом искусственного внедрения в сознание людей на протяжении последних 300 лет скалигеровской **сильно растянутой шкалы времени**. По-видимому, сама идея «*очень длинной письменной истории*» пала на подготовленную почву естественного человеческого уважения к памяти своего рода, к своему генеалогическому древу. Можно понять чувства человека, стремящегося заглянуть в далекое прошлое своих предков. И чем больше ему это удастся, тем выше уровень его личного самоутверждения.

Новая хронология диктует иную психологическую картину восприятия древности. Теперь понятие «древность» должно связываться с XV—XVII веками, то есть с событиями, отстоящими от нас лет на 300—400. Выражение «глубокая древность» должно теперь относиться к XIII—XIV векам. А слова «глубочайшая древность» — это уже XI—XII века. *Ранее X—XI веков пролегает эпоха молчания письменных документов.* По-видимому, от тех времен каких-либо письменных свидетельств — на бумаге, пергаменте, папирусе, на камнях — до нас не дошло. Таким образом, понятие «древность», «глубокая древность» и «глубочайшая древность» остаются в нашем лексиконе. Но наполняются иным содержанием. Эти эпохи приближаются существенно ближе к нам, и временной масштаб при этом резко сокращается. Нужно смириться с той мыслью, что, опираясь на письменные источники, мы можем заглянуть в прошлое не столь глубоко, как полагали вчера. Но все, что мы видели вчера, видим и сегодня. Только ближе.

2. Анализ хронологии истории вскрыл одно поразительное обстоятельство. На основе примененных нами математических методов было показано, что скалигеровская хронология, а следовательно, и скалигеровская история «древности» и Средневековья в корне неверны. Более того, оказалось, что наша история вплоть до конца XVI века была сознательно сфальсифицирована в течение XVII—XVIII веков. Процесс искажения истории сопровождался поиском и уничтожением тех документов, которые правдиво рассказывали о прошлом. В первую очередь это касалось недавнего прошлого — XV—XVI веков, память о которых вытравилась особенно тщательно. Такого рода «деятельность» продолжалась с неосла-



Рис. 64. Схема реконструкции истории основных империй: Византийского царства и Великой «Монгольской» империи, то есть Руси-Орды



Рис. 65. Схема реконструкции хронологии мировых религий

бевающей силой почти 200 лет. Это — достаточный срок для ликвидации всех *крупных* текстов, которые могли бы поведать о подлинном прошлом. Поэтому сегодня мы не можем надеяться, что в наши руки попадет какая-либо подробная летопись, написанная современником событий, к примеру, XVI века. И правдиво рассказывающая о том, что и как было на самом деле. Поэтому особое значение начинают приобретать те «мелочи», те сохранившиеся остатки правды, которые случайно избежали скалигеровской чистки. И подобных «мелочей» сохранилось достаточно. В своей совокупности они позволяют восстановить правду.

Глава 3

МИРОВЫЕ РЕЛИГИИ. ОСНОВНЫЕ ИМПЕРИИ

ЭПОХА РАННЕЕ ОДИННАДЦАТОГО ВЕКА

О событиях ранее XI века н. э. до нас не дошло никаких сведений в письменных источниках. Это, по-видимому, связано с тем, что в то время еще не было письменности. Письменность возникла лишь в X—XI веках н. э. Историческое время ранее XI века надо предвставлять себе как «первобытную эпоху» на заре цивилизации. От этого времени до нас дошли лишь ее примитивные первобытные орудия, которые сегодня выставляются в музейных залах, посвященных *первобытному человеку*, жившему якобы за

много-много веков и даже тысячелетий *до* н. э. В те времена люди жили еще в пещерах или землянках. По-видимому, никаких сколько-нибудь значительных сооружений, а тем более зданий, строить еще не умели.

Тем не менее современные учебники по истории вроде бы рассказывают нам много подробностей о жизни людей в эпохи ранее X века н. э. Вспомним хотя бы некоторые культуры и события, относимые сегодня к «древности».

Легендарные шумеры.

«Древнейшие» цивилизации Месопотамии и Америки.

Фараонский Египет с роскошной «древней» культурой.

«Древние» Ассирия, Сирия и Персия.

Загадочная «древняя» Индия с ее сокровищами.

Могущественные раннесредневековые арабские халифаты.

«Древнейшие» библейские царства Израиля и Иудей.

Просвещенный «древний» Китай.

Могущественные этруски.

Троянское царство и знаменитая Троянская война якобы XIII века до н.э., воспетая слепым поэтом Гомером.

Великая «античная» греческая цивилизация.

Еще более великий «античный» Рим, выросший из цивилизации этрусков.

«Древний» Карфаген и его войны с могущественным Римом.

Средневековые европейские феодалы в своих могучих угрюмых замках.

И так далее.

И все это, как нам говорят сегодня ревнители скалигеровской истории, существовало в эпоху *ранее X века н. э.*

Это неправда. Все это действительно существовало. Однако совсем в другую эпоху. А именно в эпоху после X века н. э. То есть в истории последнего тысячелетия. Другими словами, даты всех этих «древнейших», «античных» и т. п. событий следует исправить. Для этого необходимо сдвинуть даты вверх, найти истинное место каждого из событий на отрезке времени от X века н. э. до XVII века н. э. Это — часть хронологической проблемы, которая исключительно сложна и для решения которой приходится применять современные методы естественных наук.

Конечно, в связи с этим возникает множество вопросов. Насколько обоснованы привычные сегодня скалигеровские датировки и как они появились? В самом ли деле эти датировки подтверждаются независимыми физическими методами датирования, как нас стремятся уверить сегодня? Например, радиоуглеродным или дендрохронологическим. В каком состоянии находится сегодня технология датирования исторических памятников и событий с помощью физических методов? Согласуются ли данные старых документов с результатами независимого астрономического датирования? Каково мнение на этот счет критически настроенных ученых XVII—XX веков? И т. д. и т. п.

Обо всем этом мы подробно рассказываем в наших научных работах. Обнаруживается, что скалигеровская хронология является произвольной, необоснованной и не имеет независимых подтверждений. В частности, популярный радиоуглеродный и другие физические методы не подтверждают ее. Хотя историки и пытаются сделать вид, будто такие подтверждения имеются.

Обнаружилось также, что в эпоху Скалигера (XVI—XVII века) существовало достаточно большое количество других версий хронологии. А древнюю историю представляли себе совершенно по-другому, чем это делают сегодня, основываясь на хронологии Скалигера — Петавиуса. В качестве одного из многочисленных примеров сошлемся на подробно рассматриваемую нами ниже книгу средневекового ученого Мавро Орбини.

Проведенный нами анализ хронологического материала позволил окончательно сформулировать вывод о том, что все известные события «древней» и средневековой истории *на самом деле произошли не ранее X века н. э.*

При этом даже якобы «очень древние» события могут оказаться очень поздними, близкими к нам. Скажем, роскошные «древне»-египетские захоронения на самом деле относятся к эпохе XV—XVIII веков н. э. А отнюдь не к первому или ко второму или даже к третьему тысячелетию до н. э. Как в том нас уверяет скалигеровская история.

Итак, эпоха ранее XI века *покрыта глубоким мраком* ввиду практически полного отсутствия дошедших до нас документов того времени. Впрочем, не исключено, что только в X—XI веках и прежде зарождается сама письменность. Вероятно, в Древнем Египте, первоначально в виде *иероглифов-картинок*. Наверное, запись в виде картинок была первичной и лишь затем трансформировалась в современные формы. В это время появляются *первые* письменные документы.

ОДИННАДЦАТЫЙ ВЕК. ВИЗАНТИЯ. РОЖДЕСТВО ИИСУСА ХРИСТА И РАСПЯТИЕ ЕГО В ЦАРЬ-ГРАДЕ НА БОСФОРЕ

В X—XI веках впервые была рассчитана пасхалия, создан первый церковный календарь. Возникает астрономия, первоначально предназначенная для обслуживания церковного календаря.

В XI веке происходят важные события, описанные в Евангелиях. Это — *пришествие Иисуса Христа, его жизнь и распятие*. Он был распят, в Новом Риме на Босфоре = Константинополе = Иерусалиме = «античной» Трое = Царь-Граде, во второй половине XI века.

Нулевым годом эры «от Рождества Христова» первоначально был признан, скорее всего, 1053-й или 1054-й н. э. Впрочем, в некоторых более поздних документах эту дату могли округлить и принять за «нулевой год» примерно 1000 год н. э. Считается, что в 1054 году н. э. вспыхивает зна-

менитая сверхновая звезда, описанная во многих европейских источниках. В Евангелиях она отразилась как Вифлеемская звезда.

Распятие Христа произошло в конце XI века, в Царь-Граде. Возможные даты распятия таковы: 1085, 1086, 1095 годы. То есть каждая из дат следует примерно через 33 года после «нулевого года», совпадающего с 1053 годом, или близкого к нему. Распятие Христа происходит, вероятно, в *Новом Риме, на Босфоре*. В городе, который именно в ту эпоху стал новой столицей Ромейского = Византийского или Римского царства. Этот же город называли евангельским *Иерусалимом*, а также «античной» *Троей*.

Вплоть до XVII века при записи дат римская цифра «X», то есть «десять», в латинском обозначении века (например, XI век) рассматривалась просто как начальная буква «X» имени «Христос». Поэтому в то время сокращение: «XI век» — означало «Христа Первый век». То есть: Первый Век от Воплощения Христа. При этом букву «X» отделяли точкой от следующих затем цифр, то есть писали X.I, X.II и т. д. Таким образом, начиная от момента Воплощения Иисуса Христа в XI веке, люди начали отсчитывать годы в этой эре. Возникло христианское летосчисление. Все даты в ту эпоху записывали, начиная их с имени Иисуса Христа, то есть с буквы «X» или с буквы «I». Дело в том, что римская цифра «I», то есть «один» — в арабском обозначении года (например, 1255 год), первоначально рассматривалась просто как первая буква «I» имени «Иисус». Поэтому выражение «I.255 год» в то далекое время означало «простую» вещь, а именно: «от Иисуса 255 год». Вплоть до XVI—XVII веков сохранялась традиция записывать даты в виде «X». (далее идут три цифры) и I. (далее идут три цифры). То есть отделяя буквы «X» и «I» — *точками* от остальных трех цифр, обозначавших собственно дату.

По прошествии нескольких столетий, в XVII веке, началось создание новой версии истории. Для этого скалигеровским историкам поребовалось исказить до неузнаваемости историю предшествующих (XIV—XVI) веков. Это было сделано, в частности, путем *искажения хронологии*. Главный прием фальсификации был гениально прост и заключался в следующем. Первую букву «X» (то есть «Христос») объявили в датах обозначением «десяти веков», а первую букву «I» (то есть «Иисус») объявили обозначением «тысячи». В результате даты искусственно удревнились на 1000 лет, или на 1053 года. Многие средневековые события XI—XVI веков «уехали вниз» примерно на тысячу лет. Возникла фантомная «древняя» история.

Возвращаясь к истории религии, выскажем мысль, что в XI веке христианство было объявлено *государственной религией в Ромейском царстве* и во всех составляющих его фемах-провинциях. Таким образом, географические очертания Ромейской империи примерно совпадают в это время с областью распространения христианства.

Иисус Христос был распят в XI веке на горе Бейкос близ Царь-Града.

ПРЕДЫСТОРИЯ ВЕЛИКОЙ ИМПЕРИИ В XI ВЕКЕ

По-видимому, наиболее древним царством, смутные сведения о котором дошли до нас, является Древний Первый Рим, или Ветхий Рим, в долине Нила. Государство в долине Нила согласно скалигеровской версии истории, созданной в XVII веке, было названо Египтом. По-видимому, это неправильно. Так как библейский Египет не имеет к нему никакого отношения. Египет библейского Пятикнижия — это Русь-Орда XIV—XVI веков. В дальнейшем библейское название Египет = Гипт = Кипчак было перенесено в Африку и присвоено действительно древнему царству в долине Нила. В результате возникла путаница.

Столица древнего африканского царства была расположена в устье Нила и называется сегодня Александрией. Сведения об этом царстве *практически* отсутствуют. Вероятно, здесь зародилась письменность, сначала — в иероглифической форме. То есть «писали картинками». Условно будем именовать Александрию Первым Римом.

Никаких знакомых нам сегодня циклопических построек в Египте — пирамид, сфинксов, храмов, обелисков — *пока нет*. Они будут возведены *значительно позднее*, в XIV—XVI веках. Когда в африканском Египте будет устроено имперское кладбище для царей-ханов Великой-«Монгольской» империи. Сюда привозили из Руси-Орды и Османии-Атамании умерших великих царей и хоронили в роскошных усыпальницах с большим количеством золота и драгоценностей.

В X—XI веках столица царства переносится на западный берег пролива Босфор, и здесь возникает *Новый Рим*. Будем условно называть его Вторым Римом. Он же евангельский Иерусалим, он же «античная» Троя, он же средневековый Константинополь, он же средневековый Царь-Град эпохи Ромейской империи до великого = «монгольского» завоевания. Затем турецкий Стамбул. Третьим Римом, как известно, стала Москва.

Государственной религией Ромеи с XI века становится христианство. Власть Ромеи распространяется на многие регионы Запада и Востока, где расположены ее фемы-провинции. Каждая фема в значительной мере выступает в качестве самостоятельного государственного образования, но возглавляется ромейским наместником — королем, царем, князем — и является вассалом евангельского Иерусалима = Царь-Града на Босфоре.

Среди фем-провинций — африканский Египет, Русь, территории Западной Европы, где впоследствии возникнут Германия, Италия, Франция, Испания и др. Характер подчинения фем имперскому центру довольно гибок. Одним из признаков вассального подчинения была выплата *дани* Иерусалиму = Царь-Граду. Кроме того, фемы объединялись *общей христианской религией*. Царь-Град — общепризнанный религиозный центр царства. Он же евангельский *Иерусалим*, Святой Город. Может быть, слово «фема» или «тэма» связано с ордынско-татарским словом «тумен», то есть с русским словом «*тьма*», что означало воинскую единицу.

Самостоятельная местная история в фемах еще практически *не записывается*. Летописи ведутся лишь в Царь-Граде, столице христианского царства. И отражают в основном события, касающиеся истории Иерусалима = Трои на Босфоре. Копии летописей иногда оказываются и в некоторых ромейских фемах-провинциях. Но в этих текстах говорится, большей частью, о событиях в столице. И лишь вскользь — о событиях в фемах-провинциях.

Иерусалим = Царь-Град на Босфоре в XI—XIII веках был столицей *могущественного* Ромейского царства. Цементирующей идеологией было христианство. Следует отметить великолепное стратегическое положение города и его мощные военные укрепления.

ИСТОРИЯ ЕВАНГЕЛЬСКИХ ВОЛХВОВ ОТРАЖАЕТ ПОКЛОНЕНИЕ РУСИ-ОРДЫ ИИСУСУ ХРИСТУ В XI ВЕКЕ

В эпоху Христа, то есть в XI веке, Русь восприняла христианство сразу и в полном объеме, а не ждала тысячу лет, как нас уверяет скалигеровско-романовская история. На поклонение Христу явились русский царь Владимир = Владеющий Миром, царица Малка и военачальник атаман Каспар = Казак-Татарин. Они отразились в Евангелиях как три Волхва, под именами Валтасар, Мельхиор и Каспар. В их честь возведен огромный Кельнский собор, куда поместили известный саркофаг Волхвов. Может быть, эта усыпальница является символической, а сами цари захоронены на центральном имперском кладбище африканского Египта.

ДВЕНАДЦАТЫЙ ВЕК. О НЕМ КРАЙНЕ МАЛО ИНФОРМАЦИИ

Эта эпоха очень темна и недостаточно исследована с точки зрения новой хронологии. Трудности связаны с тем, что в дошедших до нас документах сведения о XII веке перемешаны с описаниями более поздних ярких событий XIV—XVI веков. Эта примесь неизбежно возникала и накапливалась в течение веков, когда исходная информация проходила через руки многих поколений переписчиков. Они уже плохо помнили старые события XII века. Возможно, эта эпоха не оставила своего яркого следа в истории потому, что была достаточно спокойной. По-видимому, не было крупных войн, то есть событий, которые оставляют яркие следы на страницах хроник и, как правило, живут в письменной памяти достаточно долго.

Возможно, для прояснения событий XII века потребуется проанализировать источники по истории Царь-Града на Босфоре. Этого еще не сделано. Пока о XII веке можно сказать лишь следующее.

1. **Христианство** становится государственной религией в Ромейском царстве и во всех его фемах-провинциях. Таким образом, географические очертания Ромейской империи примерно совпадают в это время с областью распространения христианства.

2. Евангелия и Библия. Все первоначальные версии книг Библии, как Нового, так и Ветхого Заветов, написаны, вероятно, не ранее начала XII века н. э. или конца XI века. Известные сегодня редакции Евангелий и Псалтыри восходят к XIV веку. Многие книги Ветхого Завета описывают реальные исторические события, происходившие не ранее XIII века, а в ряде случаев — в XIV—XVI веках. Они дописывались и редактировались в отдельных случаях вплоть до XVII века.

Христианство остается более или менее единой религией на всей территории РOMEИ, которая является единственной империей этой эпохи.

ТРИНАДЦАТЫЙ ВЕК.

ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА И ВОЗНИКНОВЕНИЕ РУСИ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА

ПОЯВЛЕНИЕ РАЗЛИЧИЙ МЕЖДУ ГЕОГРАФИЧЕСКИ ОТДАЛЕННЫМИ ВЕТВЯМИ ХРИСТИАНСТВА

В XIII веке ромейский имперский центр ослабевает. Хотя христианство по-прежнему остается единой государственной религией в Ромейском царстве, однако на Востоке и на Западе оно начинает приобретать несколько отличные формы.

На Востоке, например на Руси, которая была в то время еще фемой-провинцией Империи, и в самой Ромее удерживается более строгая, отчасти даже аскетичная форма первоначального христианства XI века.

На Западе, во Франции, Италии и др. христианство постепенно вбирает в себя черты культа, хорошо знакомого нам сегодня по описаниям «античных» авторов как «античный» пантеон: Зевс, Афродита, Посейдон, многочисленные другие олимпийские боги, вакхические празднества. Возникают трения между, условно говоря, восточным и западным христианством.

ЦАРЬ-ГРАД СЛАБЕЕТ И ПОПАДАЕТ ПОД КОНТРОЛЬ ВОСТОКА

Ромея приходит в упадок как мировая империя. Ее провинции начинают набирать силы и обретать самостоятельность. В XIII веке восточные провинции и особенно Русь, наиболее усилившаяся к этому времени, захватывают контроль над имперским центром. Вероятно, пока еще не в виде завоевания Царь-Града на Босфоре, а в форме подчинения политики Империи своим интересам. Кратко говоря, Царь-Град начинает — по-видимому, вынужденно — проводить в большей мере восточную политику, чем западную.

Царь-Град на Босфоре, как колыбель, центр и святыня единого вселенского христианства, оказывается под контролем восточных провинций.

НАЧАЛО ГРАНДИОЗНОЙ ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ КАК БОРЬБЫ ВОСТОКА И ЗАПАДА

Западные провинции недовольны усилением влияния Востока и заявляют свои права на Гроб Господень в Иерусалиме, то есть в Царь-Граде. В результате борьба между Востоком и Западом за власть в Царь-Граде = Трое, то есть в центре Ромейской империи, выливается в кровопролитную затяжную войну с далеко идущими последствиями для всей истории Европы и Азии. Запад начинает войну, целью которой является «освобождение Гроба Господня», то есть захват босфорского Царь-Града = Иерусалима, столицы Империи. Это и есть легендарная *Троянская война*, отразившаяся во многих документах также под названиями: Тарквинийская война, Готская война и т. д. В дошедших до нас источниках история этой *очень древней* войны заслонена наслоениями позднейших событий XIV—XV веков. Тем не менее информация о Троянской войне XIII века сохранилась, хотя и в очень смутных чертах.

В скалигеровской истории Средних веков эта же война хорошо известна под собирательным названием Крестовых походов XIII века, взятия Константинополя в 1204 году, падения Константинополя в 1261 году, потом — новой войны. По своей сути Троянская война представляла собой целую серию отдельных кровопролитных войн. Как это, собственно, и описано, например, «античным» Гомером. В его поэмах под именем «греки» в войне на самом деле выступал Запад, а под именем «тroyанцы», то есть ТРК или ТРНК без огласовок, — Восток, или Российское царство, готы = казаки = татары.

Крестовым походам современная историография придает чрезвычайно большое значение как рубежному событию исторического процесса. В нашей реконструкции их роль вырастает еще больше. *Троянская война XIII века* — это, условно говоря, *первая мировая война раннего Средневековья*. Это была война между Востоком и Западом, ход и исход которой фактически предопределили дальнейшее развитие событий в Европе и Азии и, таким образом, всемирной истории на несколько столетий.

ИСХОД ТРОЯНЦЕВ ИЗ ТРОИ = ЦАРЬ-ГРАДА

С падением Иерусалима = Царь-Града и гибелью древней Ромейской империи начинается исход-бегство различных восточных группировок из столичной области разваливающейся Ромеи. Они расселяются по разным странам Европы и Азии. Эта картина хорошо известна из скалигеровской истории. Беглецов из Ромеи называют тroyанцами, то есть выходцами из Трои = Царь-Града. Они же — аргонавты, которые, согласно «древне»-греческим мифам, после Троянской войны отправляются в странствия, захватывают и колонизируют различные земли. Об этом рассказывает, например, «античный» Гомер, творивший свои эпические поэмы, вероятно, в XV—XVI веках.

СТАНОВЛЕНИЕ РУСИ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА

В результате ослабления центральной власти и завоевания западными фемами Царь-Града в 1204 году Русь, бывшая до этого одной из провинций Ромейской империи, становится самостоятельным государством. Она продолжает активно участвовать в Троянской войне на стороне Востока. Подробности ранней истории Руси и первых шагов ее расширения еще не до конца ясны. По отрывочным сведениям, сохранившимся в средневековых источниках, можно составить лишь приблизительную картину событий.

После развала Ромеи в начале XIII века представители царской династии бегут из столицы в различные провинции прежней Империи. Некоторые из них не захотели смириться с потерей верховной власти и повели борьбу за мировое господство. Согласно представлениям ромейских царей, имевшим ярко выраженную религиозную основу, их царскому роду принадлежало исключительное право на владение миром. Причем не только уже известными землями, но и теми, которые будут открыты в будущем. Это право они рассматривали как священное и принадлежащее им по наследству древнее достояние, которое оказалось у них незаконно отнято.

Возникло несколько государств, которые считали себя правопреемниками древней Ромеи. Например, Никейская империя. Древняя Никея — это современный город Изник в Турции. Образовались и другие царства. Одним из них стала Владимиро-Суздальская Русь со столицей в Ростове Великом. В то время Ярославль еще не существовал. *Владими́ро-сузда́льские — в то время ростовские — цари были представителями ромейской династии, изгнанной из Царь-Града в результате развала Империи в начале XIII века.* Они, как и другие представители династии, начали борьбу за восстановление Ромейской империи. Однако *только им удалось создать мощное государство с территорией, охватывающей Поволжье и Северное Причерноморье. Людские и экономические ресурсы которого оказались достаточными для достижения мирового господства военным путем.*

История первых владими́ро-сузда́льских царей до Ивана Даниловича Калиты, начавшего в XIV веке Западный поход, то есть «монгольское» = великое завоевание, еще требует дополнительного исследования. Отметим, что имя Калита — это одна из форм хорошо известного средневекового титула Калиф или Халиф.

КОРЕННОЙ ПЕРЕЛОМ В ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЕ

К концу XIII века исход Троянской войны еще не определен. В одних битвах побеждает Запад, в других — Восток. Но в целом победа начинает склоняться в пользу Востока. Волны русско-османско-отоманского, то есть казацко-атаманского, нашествия вновь и вновь накатываются на Византию и Новый Рим. В 1261 году правитель, василевс Никеи, с помощью союзных войск Владимиро-Суздальской Руси штурмом берет Царь-Град.

ОБЪЕДИНЕНИЕ СЛАВЯНСКИХ И ТЮРКСКИХ НАРОДОВ ПОД ОРДЫНСКИМ ПРАВЛЕНИЕМ

Происходят бурные политические и военные события. Начинается великое = «монгольское» нашествие с Востока — из Владимиро-Суздальской Руси — на Запад. Вторжение предопределило общий исход Троянской войны. Отправным моментом стало объединение многочисленных народов на территории Руси в единое многонациональное государство Русь-Орду под военным, то есть Ордынским, правлением. *В XIV веке Русь-Орда окончательно выигрывает Троянскую войну и более чем на два столетия устанавливает господство над Западом, Евразией, а впоследствии — и безраздельное мировое господство, включая Америку.*

Цари Руси-Орды, которые именовались также ханами, каганами, великими князьями всея Руси, на основании династических и некоторых других соображений, не все из которых сегодня ясны, считали себя единственно законными наследниками старой Ромейской империи, наделенными *неограниченным наследственным правом на обладание миром*. Насколько можно понять по сохранившимся отрывочным сведениям, они рассматривали остальных, еще не подчиненных им правителей как незаконных, временных узурпаторов тех или иных земель принадлежащего им мира. *Открыто провозглашенной целью царей-ханов Руси-Орды было подчинение всего мира военным путем.* Которое рассматривалось как возвращение древнего достояния.

Схема реконструкции истории основных империй — Византии и Руси-Орды — показана на рис. 64.

ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ ВЕК. ВЕЛИКОЕ = «МОНГОЛЬСКОЕ» ЗАВОЕВАНИЕ. ВОЗНИКНОВЕНИЕ РУССКО-ОРДЫНСКОЙ ИМПЕРИИ

ОБРАЗОВАНИЕ РУССКОГО ГОСУДАРСТВА = РУСИ-ОРДЫ ПОД ВОЕННЫМ, ТО ЕСТЬ ОРДЫНСКИМ, ПРАВЛЕНИЕМ

В конце XIII — начале XIV века происходит объединение, отчасти военным, отчасти мирным путем, народов Поволжья и Северного Причерноморья в сильное централизованное государство под военным = ордынским управлением. Окончательно это происходит при великом князе = великом хане, кагане Георгии Даниловиче. Он же известен нам сегодня как Чингисхан или Гурхан в иностранных источниках. Под его властью оказывается охватывающее огромную территорию мощное государство. Вооруженные силы этого государства назывались *Ордой*, что на старорусском языке означало *крупное воинское объединение, рать*. Этим же словом обозначались *вооруженные силы в целом*. Благодаря тому что государство имело неограниченное количество коней из степных табунов, оно смогло создать огромное конное войско. Так как коням требовался подножный корм, то это войско по необходимости было кочевым. То есть было вынуждено постоянно

передвигаться с места на место. Для содержания войска все остальное население страны было обложено данью — десятиной.

Во главе государства стоял царь, обладавший неограниченной властью, «самодержец». Столичной областью была Владимиро-Суздальская Русь, называвшаяся в то время *Великим Новгородом*. Под этим названием она вошла в летописи. Центром административного управления являлся город *Ярославль*, отразившийся в летописях как «Ярославово дворище Великого Новгорода». Укрепленные царские ставки располагались в разное время в разных городах: Ростове Великом, Костроме, Владимире, Суздале (= Сузы) и в некоторых других.

**ВТОРЖЕНИЕ «МОНГОЛОВ» В ЗАПАДНУЮ
И ЮЖНУЮ ЕВРОПУ, В АЗИЮ И АФРИКУ.
ВОЗНИКНОВЕНИЕ ВЕЛИКОЙ = «МОНГОЛЬСКОЙ» ИМПЕРИИ**

К исходу первой половины XIV века, в правление Ивана Даниловича Калиты = Калифа = Халифа, в ответ на военные экспедиции западных европейцев, продвигавшихся с Запада на Восток, Русь-Орда нанесла мощный удар в западном направлении. Русские конные войска, «монгольские» орды широким фронтом вторгаются в Европу. Начинается «монгольское» = великое нашествие. После успехов западноевропейских фем в начале Троянской войны военно-политический маятник качнулся теперь в другую сторону.

В результате значительная часть Западной Европы оказалась завоеванной.

Остальные были вынуждены признать — по-видимому, в различной степени — вассальную зависимость от Руси-Орды. Может быть, лишь в форме выплаты дани.

Итогом завоевательных походов великого князя Георгия Даниловича, а затем его брата Ивана Даниловича Калиты = Халифа явилось образование в первой половине XIV века Великой = «Монгольской» империи с центром во Владимиро-Суздальской Руси. Российское царство — это русский термин, а «Монгольская» империя — западноевропейский термин для обозначения *одного и того же государства*.

В результате на исторической арене стала безраздельно господствовать новая политическая сила, которую условно можно назвать *Русско-Ордынской империей*, поскольку ее центр находился во Владимиро-Суздальской Руси = Великом Новгороде, а ее вооруженные силы назывались Ордой.

В течение XIV—XVI веков Русско-Ордынская империя распространила свою власть на Евразию, Северную Африку и значительную часть Америки. В большинстве случаев этот процесс происходил не в форме завоевания, а колонизации, так как местное население, состоявшее из отдельных мелких народностей, не могло оказать ощутимого военного сопротивления имперскому войску = казакам. На колонизированных землях с приходом «монгольской» имперской администрации складывались

крупные государства. В том числе Великих Моголов в Индии, «монгольское» государство в Китае, самураев — то есть самарийцев, самарцев, выходцев из Самары — в Японии, мамелюков в Египте, майя и инков в Америке и т. д.

В русских источниках эта Империя называлась «*вся Русь*» или «Российское царство». В иностранных — «Монгольская», то есть «Великая», Империя. Поскольку, по свидетельству Сигизмунда Герберштейна, слово «*россия*» тогда понималось как «рассеяние», «распространение», то «*вся Русь*» означало «все распространение».

В западных источниках история Руси-Орды XIV—XVI веков отразилась как история империи Габсбургов XIV—XVI веков. В имени «Габсбург» — «Habsburg» — вторая часть — *burg* — означает *город*. А первая часть *нав*, согласно нашей реконструкции, является латинизированным прочтением славянского слова «*hab*», записанного обычной кириллицей. То есть «*новый*». Латинское «Н» пишется как славянское «Н». А латинское «В» — как славянское «В». В таком случае, «*habsburg*» — это «*новый город*», «*Новгород*». Это название могло нести в себе воспоминание о столице Руси-Орды — Великом Новгороде = Ярославле. Кстати, само название столицы Габсбургов — «*Вена*» в Австрии, вероятно, происходит от русского слова «*венец*». То есть «*увенчанный*», или «*царский*» город. Потом об ордынском, новгородско-ярославском происхождении Габсбургов было забыто. Тем более что после раскола Великой = «Монгольской» империи в XVI—XVII веках западноевропейцы начали заново составлять свою «правильную историю», в которой уже не было места Руси-Орде. Отметим, кстати, что название «*Вена*» очень близко к «*венетам*», то есть к названию славянского народа (см. ниже о книге Орбини).

ГАБСБУРГИ XIV—XVI ВЕКОВ — ЭТО НОВГОРОДЦЫ

Напомним, что империя Габсбургов, согласно скалигеровскому «учебнику по истории», имеет в качестве своих предшественников все «античные» Римские империи, датированные Скалигером ранее XI века. А также фальсифицированную версию истории Римской империи якобы XI—XIII веков н.э. Поэтому история Рима, начиная с XIV века, полностью определяется историей империи Габсбургов.

КАЗАКИ И ОРДА

В свете нашей реконструкции существенно меняется современная трактовка истории казачества. Скалигеровские историки заявляют, что казаки — это потомки холопов, когда-то бежавших на Дон и в другие отдаленные места, чтобы вести там «вольную жизнь». Другими словами — потомки участников средневековых разбойничьих шаек. Согласно нашей реконструкции казаки составляли вооруженные силы Орды, «монгольского» = великого государства. Именно поэтому, как мы уже отмечали, казаки были расселены по всей стране, а не только по ее границам, как это было начиная с XVIII века. С изменением государственного уст-

ройства казачьи общины на границах Империи в большей степени сохранили свой первоначальный воинский уклад.

Династическая история царей-ханов Великой = «Монгольской» империи до XIV века почти не известна. Вообще XIII век — это темная, глубокая древность. Лишь со времени великого = «монгольского» завоевания история проясняется. По-видимому, с образованием Империи летописание становится более упорядоченным. К тому же возникли имперские библиотеки, просуществовавшие до XVI века. Скорее всего, после раскола Империи они были ликвидированы мятежниками-реформаторами. Тем не менее информация в значительной степени сохранилась. Хотя в сильно искаженном и тенденциозно отредактированном виде. Великое завоевание, приведшее к образованию Великой = «Монгольской» империи, начал Георгий Данилович Московский, он же Чингисхан.

ПЯТНАДЦАТЫЙ ВЕК. ВЗЯТИЕ ЦАРЬ-ГРАДА = ИЕРУСАЛИМА. ОСМАНСКОЕ-АТАМАНСКОЕ НАШЕСТВИЕ. ОРДЫНСКАЯ КОЛОНИЗАЦИЯ АМЕРИКИ

ВОЗНИКНОВЕНИЕ ОТОМАНСКОЙ ИМПЕРИИ. ОСМАНЫ-ОТОМАНЫ, ТО ЕСТЬ КАЗАЦКИЕ АТАМАНЫ

Сегодня Османско-Отоманскую империю иногда именуют Оттоманской, однако мы будем придерживаться первого ее наименования. Тем более что в русских документах XV—XVI веков первого турецкого султана, от которого империя получила свое наименование, называли именно «отоман» или «атаман». Так, известный историк XVIII века Андрей Лызлов, автор «Истории Скифийской», то есть «Скифской истории», подробно излагает историю Османской империи. При этом А. Лызлов использует форму «атаман» или «отоман». Например, он пишет: «*Атаман — прародитель султанов турецких*». Очевидно тождество этого имени с хорошо знакомым нам названием казачьих вождей-правителей — «атаман».

Более того, как сообщает автор известных средневековых «Записок янычара», турецкого султана называли, в частности, «сын гетманов». Таким образом, янычар прямо указывает, что имя «Атаман» (Оттоман) у прародителя турецких султанов означало не что иное, как «гетман», то есть «казачий атаман». Поскольку Гетман — это тот же казачий Атаман, но несколько в другом произношении.

ПРЕВРАЩЕНИЕ ИМПЕРИИ В СОЮЗ ДВУХ ГОСУДАРСТВ: РУСИ-ОРДЫ И ОСМАНИИ-АТАМАНИИ. БИБЛЕЙСКОЕ ЗАВОЕВАНИЕ ЗЕМЛИ ОБЕТОВАННОЙ — ЭТО ОРДЫНСКО-АТАМАНСКОЕ ЗАВОЕВАНИЕ XV ВЕКА

Примерно через сто лет существования Русско-Ордынской = «Монгольской» империи ее правители столкнулись с новым, невиданным ранее эффектом — следствием созданной в Империи превосходной и разветвленной системы путей сообщений. В результате государственного стро-

ительства и быстрого развития путей сообщения, охвативших бескрайние пространства Империи, возникли неожиданные проблемы. *Эпидемии*, время от времени вспыхивавшие на юге Империи, теперь по налаженным караванным путям легко распространялись по всей Евразии. Смертельные болезни — чума, холера и другие — стали неизбежной платой за объединение под единой властью огромных территорий Европы, Азии и Африки. Чем шире область, охваченная заболеванием, тем дольше болезнь свирепствует. Пришлось искать выход.

Выход был найден на пути установления административных границ внутри Империи между ее северными и южными областями. В результате в Империи кроме Великого Новгорода в Руси-Орде возникает второй центр — Стамбул на Босфоре. Древний Царь-Град снова стал столицей, на этот раз южных областей Великой = «Монгольской» империи. Властями Империи было принято чрезвычайное решение о принудительной карантинной чистке тех областей, где свирепствовала зараза. Таковыми, по-видимому, оказались многие земли Западной и Южной Европы. В эти районы и были направлены войска Орды = казаки с жестоким приказом уничтожать население огромных территорий. И заново заселять их. Это — известная история османского завоевания XV века.

Таким образом, в XV веке Русь-Орда была вынуждена «во второй раз» направить войска на юг и на запад. Это было завоевание уже ранее покоренных территорий. На которых, начиная с XIV века, находились вооруженные силы местных правителей-наместников Орды. Которые, естественно, противились своему уничтожению. Однако карантинная чистка была насильственно и весьма последовательно проведена. На повторно завоеванных землях Европы и Азии были посажены новые наместники. В русской истории след этих событий остался в виде широкомасштабной раздачи «новгородских земель» боярам, детям бояр, дворянам, верным холопам.

В результате на месте Древней Ромеи в 1453 году возникла новая, союзная Руси-Орде Империя — Османия-Атамания, или Отоманская империя.

Эти события описаны в Библии (в книгах Исход, Числа, Второзаконие, Иисуса Навина). Походы израильтян под предводительством Моисея и Иисуса Навина — это военное нашествие Руси-Орды и Османии-Атамании на Европу, вообще Евразию. Карантинная чистка многих земель Западной Европы описана на страницах Библии как уничтожение израильскими войсками местного населения в ходе завоевания земли обетованной. Само слово «Израильтянин» переводится как «Богоборец». То есть борец за Бога. А слово «Иудей» — как «Богославец». То есть славящий Бога. Израильтяне эпохи Ветхого Завета — это неисчислимые армии Руси-Орды и Османии-Атамании. Иудеи эпохи Ветхого Завета — это шедшие вместе с войсками священники, летописцы, то есть слой людей, обслуживавших, так сказать, идеологическую сферу.

Между прочим, отметим, что «античная Эллада» является, вероятно, отражением Великой = «Монгольской» империи. При этом, само название «Эллада» является, по-видимому, вариантом слова «Орда», поскольку Л и Р часто переходили друг в друга. В результате название «Орда» или «Олда» могло превратиться в «Элладу».

ЗАПАДНАЯ ЕВРОПА ПОД ВЛАСТЬЮ РУСИ-ОРДЫ И ОСМАНИИ-АТАМАНИИ. ГАБСБУРГИ ДО КАРЛА V — ЭТО ОРДЫНСКИЕ ЦАРИ ВЕЛИКОГО НОВГОРОДА

В XV веке Западная Европа продолжает находиться в составе Великой = «Монгольской» империи. По-видимому, Западная Европа каким-то образом поделена между Великим Новгородом и Стамбулом. По всей современной Европе, Евразии и части Африки собираются имперские налоги. Позднейшие историки называли их «данью султану».

В каждой стране Западной Европы в то время имелся наместник-король или наместник-герцог. Все они подчинялись, возможно в разной степени, центральному правительству Великой = «Монгольской» империи. То есть *императору*, как западноевропейцы именовали великого царя-хана Руси-Орды, сидевшего в далеком от них Великом Новгороде. Империя была одна, и император был, естественно, один. Еще раз повторим, что название «Великий Новгород» в западноевропейском понимании воспринималось как «*габсбург*», «*hab-s-burg*». Слово «*бург*» («*burg*») — означает «город», а «*габ*» («*hab*») — это, по-видимому, прочитанное по-латыни славянское слово «*нав*», то есть «*новый*». Получается, что «*габсбурги*» — это «*новгородцы*». Им платили налоги все покоренные страны. Новгородцы делились полученными деньгами с турецким султаном. То есть распределяли собираемые с Западной Европы, Северной Африки и Азии налоги между двумя столицами — Новгородом и Стамбулом. Вероятно, из Южной Европы и Северной Африки основная часть дани отправлялась в Стамбул.

НАЧАЛО РЕЛИГИОЗНОГО РАСКОЛА

В XV—XVI веках обозначился религиозный раскол ранее единого христианства на несколько крупных ветвей — религий. А именно на православие, ислам, католицизм, буддизм, иудаизм. Эти названия они обрели лишь в XVII—XVIII веках.

Таким образом, все известные так называемые мировые религии, перечисленные выше, вышли из одного корня — из единого христианства XI века. Этим объясняются, в частности, выводы, сделанные авторитетной школой ученых XIX века, работавших в области сравнительной религии. После обработки огромного материала эти ученые обнаружили *поразительно много общего между указанными религиозными течениями*. Но, будучи связанными по рукам и ногам ошибочной скалигеровской хронологией, они решили, что христианство впитало в себя многочисленные

элементы якобы более ранних культов. Это неверно. Наоборот, прежде единое христианство XI—XV веков разветвилось в XVI—XVII веках на несколько религий, каждая из которых естественно унаследовала значительную долю прежнего культа, видоизменив ее. При этом поделили и символику, прежде единую. Широкий крест стал употребляться в основном православной церковью, узкий крест — католической, шестиконечная звезда (тоже одна из форм креста) — иудейством, полумесяц со звездой (тоже форма креста) — мусульманством и т. д.

Итак, в XV—XVI веках из единого ранее христианства начинают обособляться следующие ветви-религии.

1) *Православие*, то есть *ортодоксальное христианство*, вероятно, наиболее близкое к первичному культу XI—XIV веков, более сдержанное и суровое по духу. Центром православия становится Древняя Русь. Православие распространено также на Балканах и на Востоке. В XI—XV веках православие называлось кафолическим или католическим. Так что термин «католический» изменил свой смысл в XVI—XVII веках. Из термина, обозначавшего ранее единое христианство, православие, он сузился до обозначения лишь западноевропейского католицизма, обособившегося только в XVI—XVII веках.

2) *Ислам, или мусульманство* — на Востоке, первоначально довольно близкое к православию религиозное направление. Также строгая и аскетичная религия.

3) *Католицизм* — в основном на Западе. Наиболее удалившийся от первичного сдержанного культа XI—XIV веков. Некоторое время католицизм существовал в форме греко-римского пантеона богов с элементами вакхического оргиастического культа. Вероятно, это происходило в XV—XVI веках. Вследствие распространения вакхической практики в некоторых странах Западной Европы распространились болезни, названные венерическими по имени Венеры — богини любви.

Для устранения подобных социальных последствий потребовалась реформа западноевропейского культа. Для чего в некоторых странах Западной и Южной Европы наместники Великой = «Монгольской» империи ввели инквизицию. После церковной реформы, и успешной работы инквизиции, католическая ветвь христианства приобрела современные, хорошо знакомые нам формы, также — довольно сдержанные.

4) Еще один вариант христианства — *буддизм* на Востоке. Индия, Китай и т. д.

5) *Иудаизм* как на Западе, так и на Востоке (караимы). Первоначально это была форма христианства. С течением времени иудаизм подвергся довольно сложной эволюции.

Остальные, не столь широко распространенные религии. В основном они отделяются от перечисленных выше лишь в XVII веке (рис. 65).

Итак, в нашей реконструкции *все известные сегодня основные религии* вышли из одного корня — христианства XI века.

Евангелия написаны либо в конце XI, либо в начале XII века. Остальные книги Библии, как Нового, так и Ветхого Заветов, написаны, вероятно, *не ранее начала XII века* или не ранее конца XI века. Известные *сегодня* редакции Евангелий и Псалтыри восходят к XIV веку. Остальные книги Ветхого Завета редактировались в ряде случаев вплоть до XVII века.

ЗАВОЕВАНИЕ АМЕРИКИ В XV ВЕКЕ РУСЬЮ-ОРДОЙ И ОСМАНИЕЙ-АТАМАНИЕЙ. БИБЛЕЙСКИЙ ПАТРИАРХ НОЯ — ЭТО ХРИСТОФОР КОЛУМБ

В XV веке наступает второй этап великого = «монгольского» завоевания. Военные флотилии Руси-Орды и Османии-Атамании пересекают Атлантику и высаживаются в Америке. Это событие известно в скалигеровской версии истории как плавание Христофора Колумба. В Библии этот этап завоевания земли обетованной описан как плавание патриарха Ноя по «великим водам». Примерно в это же время другая часть войск Руси-Орды приходит на американский континент через Берингов пролив и колонизирует, в первую очередь, западное побережье Америки и север. Ордынские и османские-атаманские колонизаторы создают в Америке культуры, известные нам сегодня как индейские цивилизации майя, ацтеков, инков, тольтеков и др.

ШЕСТНАДЦАТЫЙ — НАЧАЛО СЕМНАДЦАТОГО ВЕКА. РЕФОРМАЦИЯ В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ. ВЕЛИКАЯ СМУТА НА РУСИ

КАЗАНСКИЙ = ХАЗАРСКИЙ МЯТЕЖ В РУСИ-ОРДЕ

В середине XVI века Казанское царство, оно же — Хазарский каганат — становится центром иудейской религии. Казанский царь, то есть хазарский каган, и его двор принимают иудейство. Казань пытается отделиться от Империи. Не исключено, что между казанским = хазарским иудейством и западноевропейской Реформацией, протестантством, существовала некая связь.

Не следует думать, что средневековое казанское = хазарское иудейство середины XVI века и современное иудейство одно и то же. Современные названия религий произошли от *положительно* звучащих средневековых формул. «Иудей», как уже говорилось, означало «Славящий Бога». Долгое время эти обозначения не были прочно закрепившимися за той или иной религиозной ветвью. Они были, так сказать, в общем употреблении. Поэтому используемые в средневековых хрониках термины: «иудей» = славящий Бога, «православный», «католический» = «вселенский» — не всегда соответствуют их современному содержанию, уже привязанному к тому или иному религиозному институту. Это относится не только к религиям, но и к названиям государств. Например, «Израиль», то есть

«Борец за Бога», было религиозно окрашенным названием как старой Византийской, так и Российской империи Средних веков. «Иудеи» в XV—XVI веках часто называли Османию-Атаманию со столицей в евангельском Иерусалиме=Стамбуле. В те времена название «Израиль» могло быть применено — и применялось — по отношению к себе почти любым государством, особенно в эпохи религиозных разногласий, чтобы подчеркнуть собственную правоту в религиозном споре. Лишь потом это название стало прилагаться только к одному религиозному течению и одному государству.

Подобно этому и *отрицательно* звучащие термины, такие, как «идолопоклонник», «неверный» и т. п., могли использоваться применительно не только — и даже не столько — к дикарям, но и, например, к христианам, представителям иной, противоборствующей религиозной ветви. Или к жителям иной, враждебной страны даже при отсутствии каких-либо религиозных различий.

При разборе и переписывании старых хроник это обстоятельство приводило к непониманию и искажению переписчиками подлинного смысла текстов. Это ошибочное понимание в конце концов переносилось на страницы современных учебников по истории. Поэтому к смыслу подобных терминов надо относиться очень осторожно.

В 1552 году царь-хан Великого Новгорода — Иван «Грозный» — жестоко подавляет казанский = хазарский мятеж.

МЯТЕЖ-РЕФОРМАЦИЯ В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ

Во второй половине XVI века в Западной Европе начинается мятеж ордынских наместников, которые не желают подчиняться далекому царю-хану Великого Новгорода и вынашивают планы стать самостоятельными правителями. Идейной основой восстания был избран лозунг религиозного отделения от Империи. Мятежники-протестанты воспользовались возникшим на Западе лютеранством как поводом для политического отделения от Империи. Сам Мартин Лютер был, по-видимому, чисто религиозным реформатором, верноподданным Великой = «Монгольской» империи.

В энциклопедии «Христианство» говорится: «Реформация... одно из крупнейших событий всемирной истории, именем которого обозначается целый период нового времени, охватывающий 16 и первую половину 17 столетия (реформационный период, 1517—1648)». На Руси лютеранство было названо ересью жидовствующих. Причем в написанной уже при Романовых фальшивой версии русской истории эта ересь была в основном перенесена — на бумаге — из XVI века в предыдущий, XV век. Однако даже в искаженной романовской версии истории XVI века осталось много следов подлинных событий того времени. Так, например, считается, что в XVI веке на Руси «вновь» возникает ересь жидовствующих.

ПОДГОТОВКА НА РУСИ-ОРДЕ КАРАТЕЛЬНОГО ПОХОДА В ЗАПАДНУЮ ЕВРОПУ

Подавив хазарский = казанский мятеж, Русь-Орда обращает взор на бурлящий Запад. Принимается решение направить туда карательные войска. В русских источниках это событие известно как начало Ливонской войны.

Еще раз подчеркнем, что Ливонией = Литвой здесь названа на самом деле вся Западная Европа. Лишь позже романовские историки лукаво изобразили, будто Литва — это всего лишь небольшая область в современной Прибалтике. Куда и были направлены русские войска, чтобы уничтожить лютеранство. То есть, как мы начинаем понимать, разгромить западноевропейскую Реформацию. В результате получилось, будто огромная Империя долго и безуспешно воевала с маленькой, но гордой Ливонией. То есть якобы с Эстонией, Латвией, Литвой, Польшей и Швецией. И эта сравнительно небольшая «Ливония» в XVI веке якобы упорно сопротивлялась Империи. И время от времени даже наносила ей поражения. Это так называемая Ливонская война XVI века.

На самом деле все обстояло не так. Империя стремилась привести в повиновение всю Западную Европу. Так что «романовской Ливонии» были приписаны — на бумаге — заслуги всей реформаторской Западной Европы. Включаемые историками сегодня в «Ливонию XVI века» небольшие страны являлись всего лишь окраиной Западной Европы вдоль границы с Русью-Ордой. Отметим, что само название «Ливония» в XVII веке, после распада Империи, исчезло с карты. Вместе с так называемым Ливонским Орденом. То есть Ливонской Ордой. Но ведь сами историки признают, что Ливонский Орден на самом деле был *немецким*. Другими словами, историки постарались отделить название «Ливония» от всей Западной Европы и сохранить его лишь за прибалтийскими странами и их некоторыми соседями. Не исключено, что само имя «Ливония» представляет собой вариант слова «Алемания», как до сих пор называется Германия в ряде европейских языков. По поводу перехода названия «Ливония» в «Алемания» поясним, что латинские буквы М и W отличаются лишь поворотом. В старых текстах, с еще неустойчивым написанием букв, это обстоятельство легко приводило к путанице.

Реформация в Западной Европе = «Ливонии» и попытка выйти из-под власти Империи была воспринята в Великом Новгороде как мятеж в подвластных ей провинциях. Началась подготовка к карательному походу в Западную Европу, — так сказать, к третьему завоеванию. После первого великого = «монгольского» завоевания XIV века и второго османского-атаманского завоевания XV века. В это время в столице Империи вспыхивает смута, реакцией на которую становится террор — опричнина.

ИСТОРИЯ ЕСФИРИ. ОПРИЧНИНА КАК ПОГРОМ ПРАВЯЩЕГО ВОЕННОГО СОСЛОВИЯ ВЕЛИКОЙ = «МОНГОЛЬСКОЙ» ИМПЕРИИ

В столице Великой = «Монгольской» империи начинается смута. Царь-хан Иван IV заболевает, становится Блаженным (Юродивым) и отходит от дел. Сегодня он известен нам под именем Василий Блаженный, Иван Блаженный. Согласно западным источникам, Карл V, он же Иван Грозный, слагает с себя власть и удаляется в монастырь. В эпоху опричнины формально царем является сын Ивана Блаженного — подросток Иван, но фактически государством правят другие люди, родственники царя по матери. К власти приходит прозападная боярская группировка Захарьиных-Романовых. Происходит государственный переворот — «через женщину». То есть с помощью женщины. Она описана на страницах Библии как Есфирь. В результате правящей на некоторое время оказывается группа лютеран, которых русская православная церковь назвала «жидовствующими». Это — иностранцы-протестанты, пользующиеся полным доверием Захарьиных-Романовых. Они срывают уже успешно начавшийся карательный русско-ордынский поход на Запад — «Ливонскую войну». В русской истории это — известная эпоха опричнины. *Одна из самых темных страниц древней русской истории.* Происходит крупнейшее избиение ордынских военачальников и ордынской знати. В том числе наследников русско-ордынского престола. Одно из ярких отражений этих событий в «древней» русской истории — убийство Святополком «Окаянным» своих князей-братьев. В Библии оно отражено как «избиение персов». Об этом повествует библейская книга «Есфирь». В честь этого события установлен иудейский праздник пурим.

Согласно нашим исследованиям, под именем «Иван Грозный» на страницах русской истории представлено несколько последовательно, один за другим, правивших царей (подробней см. выше):

1) Царь Иван Васильевич, впоследствии — Василий или Иван Блаженный (1547—1553).

2) Царь Дмитрий Иванович, малолетний сын Ивана Васильевича, погибший подростком от несчастного случая (1553—1563).

3) Царь Иван Иванович, второй сын Ивана Васильевича, подросток, от лица которого была развязана опричнина (1563—1572).

4) Царь Симеон (1572—1584), венчавшийся царским именем Иван после разгрома опричнины и отстранения Ивана Ивановича от власти. Основатель новой династии, к которой принадлежал царь Федор Иванович и последними царями которой являлись Борис Федорович «Годунов» и его сын-подросток Федор Борисович, убитые заговорщиками.

Дворцовая смута на Руси XVI века, остановившая Ливонскую войну, и последовавший затем террор и опричнина описаны в Библии, в книгах «Есфирь» и «Иудифь». Важную роль здесь сыграла «история женщины». В Библии она представлена дважды. Как Есфирь в книге «Есфирь», описывающей подробности дворцовой жизни Руси-Орды XVI века. И

как Иудифь в книге «Иудифь», излагающей в целом те же события, но с позиции западноевропейского летописца, далекого от ханского двора Империи.

В романовской версии история Есфири-Иудифи XVI века полностью опущена. Как опасная для новой династии. Однако оказалось, что эпоха смуты XVI века в романовской версии истории дублируется в XV веке. Это обстоятельство позволяет проникнуть в историю XVI века, всматриваясь в ее отражение, оказавшееся в XV веке. Здесь «история Есфири» описана в яркой форме. Под Иваном III надо понимать царя эпохи Ивана «Грозного» XVI века. Это был, скорее всего, брат Ивана IV — Георгий, в руках которого сосредоточилась власть, после того как Иван IV = Василий Блаженный отошел от дел. Георгий представлен в Библии как Артаксеркс Долгорукий. А в русской истории он отразился также как Юрий Долгорукий, основатель Москвы. При нем действительно столица Империи была перенесена в Москву, где и был построен Московский Кремль. Подчеркнем, что это произошло в конце XVI века. А не в XII—XIV веках по скалигеровско-романовской версии истории.

Нельзя не подчеркнуть, что воспоминания об этих событиях даже в XVIII веке чрезвычайно болезненно воспринималось представителями династии Романовых. Поэтому в их версии русской истории «история Есфири» представлена в весьма приглушенном виде. Однако в то же время была составлена достаточно откровенная летопись этих событий, которая была включена в Библию. Правда, при этом использовались завуалированные «библейские» имена персонажей, стран и т. д. Напомним, что современный библейский канон создавался в конце XVI—XVII веке. Его составили, или, по крайней мере, окончательно отредактировали, победители реформаторы. То есть протестанты.

РАСКОЛ ВЕЛИКОЙ = «МОНГОЛЬСКОЙ» ИМПЕРИИ

В эпоху опричнины и смуты конца XVI века Западная Европа постепенно обретает самостоятельность. Османия-Атамания отделяется от Руси-Орды и предпринимает новую попытку покорить взбунтовавшуюся Западную Европу. Но в одиночку не может этого сделать.

ГОРОД МОСКВА ОПИСАН В БИБЛИИ КАК ИЕРУСАЛИМ ВРЕМЕН НЕЕМИИ

Оказывается, что перенос столицы Руси-Орды в Москву в конце XVI века и строительство Московского Кремля описаны в Библии как широко известное восстановление Иерусалима. Этому важному событию посвящена библейская книга Неемии.

По поводу библейского Иерусалима необходимо сказать следующее. В Библии в действительности описаны *два Иерусалима*. Первый — Иерусалим Евангелий. Мы называем его евангельским Иерусалимом. Согласно нашей реконструкции — это Царь-Град на Босфоре. Он же — известная «античная» Троя. Здесь жил и был распят в XI веке Иисус Христос.

Второй библейский Иерусалим — это Иерусалим эпохи так называемого восстановления храма, описанного в Библии. Это — *Москва* XVI века. Книги, описывающие «второй Иерусалим», — *самые поздние* в Библии. Хотя и считаются сегодня одними из самых древних. На самом же деле они написаны в XVI веке и редактировались вплоть до середины XVII века.

Подчеркнем, что обнаруженные нами многочисленные соответствия между описаниями библейского Иерусалима в книге Неемии и Московским Кремлем не оставляют сомнений, что Библия сообщает тут именно о строительстве Москвы. Это поразительное на первый взгляд соответствие доходит до мельчайших деталей. Тогда как в современном ближневосточном Иерусалиме — подлинное его название, как известно, Эль-Кудс — нет *ничего*, что хотя бы отдаленно напоминало библейские описания Иерусалима.

БАВИЛОНСКОЕ ПЛЕНЕНИЕ

«Вавилонским», то есть «имперским пленением» в Библии названо несколько событий. Первое — самое древнее — вавилонское пленение XIV века, эпохи «монгольского» завоевания, отражено в истории католической церкви как авиньонское пленение пап. Его подробности сегодня практически неизвестны. То, что предлагается в качестве истории пленения пап, — версия XVII века. Она составлена уже после раскола Великой = «Монгольской» империи и является частью скалигеровской искаженной версии истории. В частности, известные произведения Данте, например его «Письма», где много говорится об авиньонском пленении (он называет его вавилонским), написаны, скорее всего, не ранее XVII века.

То же относится и к произведениям Петрарки (якобы 1304—1374), будто бы написанным в XIV веке. По-видимому, произведения Петрарки и «античного» Плутарха являются плодом творчества одного человека, или одной и той же «скалигеровской мастерской» XVII века. Скорее всего, *Плутарх* — это другое имя *Петрарки*.

Второе вавилонское пленение произошло в XV веке. Это — взятие Константинополя османами-атаманами в 1453 году.

Третье вавилонское пленение произошло в XVI веке. Это — взятие Иваном Грозным, то есть библейским Навуходоносором, Казани-Хазарии в 1552 году.

«Возвращение католических пап» в итальянский Рим якобы в 1376 году состоялось на самом деле отнюдь не в XIV веке. А в начале XVII века, когда после раскола «Монгольской» империи итальянский Рим — ранее резиденция «монгольских» священников — впервые стал центром нового католицизма. Поскольку именно в это время создавалась скалигеровская версия истории, то это событие было преднамеренно перенесено историками в XIV век. Для *удревнения* нового католицизма. При этом XIV век был выбран не случайно. По-видимому, именно в XIV веке хан Батый,

то есть Иван Калита=Халиф, основал *Ватикан* в Италии. То есть *Ватикан*, или *Батый хан*.

В XVII веке итальянскому Риму была *искусственно* приписана длинная «древняя история», заимствованная из ромейской истории XI—XIII веков н. э. и «монгольской» истории XIV—XVI веков.

СЕМНАДЦАТЫЙ ВЕК. ПРИХОД К ВЛАСТИ РОМАНОВЫХ. РАЗРЫВ С ТУРЦИЕЙ

ВРЕМЕННОЕ ПРЕОДОЛЕНИЕ СМУТЫ В ИМПЕРИИ. НЕУДАВШАЯСЯ ПОПЫТКА РЕСТАВРАЦИИ. СМУТА РАЗГОРАЕТСЯ С НОВОЙ СИЛОЙ. ПРИХОД К ВЛАСТИ РОМАНОВЫХ

На какое-то время смута в Руси-Орде была преодолена. Опричнина была разгромлена, и ордынская власть временно, на 25—30 лет, была восстановлена. Империей правит одна из ветвей старой Ордынской династии. Это — Симеон-Иван, после него Федор Иванович, а затем Борис «Годунов».

Однако было поздно. Протестанты заняли прочные позиции при царском дворе Руси-Орды.

ВЕЛИКАЯ СМУТА И ЗАХВАТ ВЛАСТИ РОМАНОВЫМИ

СМУТА (1610—1613) длится три года. Происходит смена династии. К власти прорываются Романовы. На престол восходит *Михаил Романов* (1613—1645). Само название новой династии — *Романовы*, вероятно, означало тогда *Рим новый*. По-видимому, новые правители старались подчеркнуть отличие от *Рима старого*, то есть от Русско-Ордынской «Монгольской» империи XIV—XVI веков.

Сопротивление осколков Руси-Орды тем не менее продолжается до конца XVIII века (война с Пугачевым).

Предпоследняя попытка реставрации власти Орды — это так называемое «восстание Разина». Которое на самом деле было не восстанием, а войной между двумя государствами-осколками бывшей Империи. А именно Московским государством, где власть уже принадлежала Романовым — боярам-мятежникам, и южнорусским Астраханским государством, где у власти, по-видимому, оставались потомки старой русско-Ордынской династии. Степан Тимофеевич Разин был воеводой астраханских ордынских войск. В этой войне Романовы опирались на военную поддержку Западной Европы. Их наиболее надежные войска — рейтарские полки, стрельцы — были укомплектованы иностранными, западноевропейскими наемниками. Война заканчивается поражением ордынских войск и присоединением Астраханского государства к Москве. Однако пока еще остается огромное русско-ордынское государство, охватывавшее всю Сибирь, Дальний Восток и значительную часть североамериканского континента. Государство называлось Московской Тартарией. Оно было покорено войсками Романовых и Соединенных Штатов Америки лишь в конце XVIII века, после победы Романовых над «Пугачевым».

РАСПАД ИМПЕРИИ

В результате откровенно прозападной политики Романовых и военно-политического ослабления самой Руси «Монгольская» империя распадается на значительное количество государств — Россию, Турцию, Австрию, Германию, Польшу, Швецию, Францию, Испанию, Египет, Англию, Китай, Японию, Индию, Америку и некоторые другие в Европе и Азии.

СТРЕМЛЕНИЕ ЗАПАДА СТРАВИТЬ РОМАНОВСКУЮ РУСЬ И ТУРЦИЮ-АТАМАНИЮ

Тем не менее для Западной Европы существует опасность преодоления смуты на Руси. Успех мятежа Реформации еще не закреплен и в значительной степени зависит от политики московских царей, пусть даже ставленников и союзников западноевропейских правителей. Кроме того, еще продолжает существовать Турция-Атамания, не подвергнувшаяся разгрому.

Западная Европа — очаг мятежа — стремится не допустить возрождения Великой = «Монгольской» империи. Вероятно, не в силах добиться победы военным путем, западноевропейские политики основной упор делают на дипломатию. По-видимому, ее цель — расколоть бывший союз Руси-Орды и Турции-Атамании, натравить их друг на друга.

ДИПЛОМАТИЧЕСКИЙ УСПЕХ РЕФОРМАЦИИ

Изложенная программа западной дипломатии была успешно реализована.

Находясь у власти, Романовы проводят политику, отталкивающую Русь от Турции. Начинаются русско-турецкие войны. Теперь уже Руси и Турции — не до Западной Европы. Они «выясняют отношения» между собой. На некоторое время Западная Европа получает передышку. Военное давление на Западную Европу со стороны Руси существенно уменьшается.

Петр I «прорубает окно в Европу» и во многом подчиняет жизнь Руси западным образцам. В сознание русских людей внедряется идея превосходства Запада над Русью. Немецкий историк конца XIX века писал: «Петр вмешался даже в семейную и в общественную жизнь. Он не допускал *женских теремов* и не терпел прежнего *обычая закрывания женских лиц*. Он требовал, чтобы женщины не жили более взаперти на манер азиатов, но чтобы они свободно ходили по-европейски... Он ввел европейские нравы и во внешней жизни и, на французский манер, устраивал, например, балы и собрания («ассамблеи»). Мало того, он приказал боярам носить западноевропейское платье, чтобы преобразовать и внешнюю и внутреннюю жизнь, *переменить весь жизненный обиход нации*, как выразился один английский дипломат, и сделать свой народ истинно-европейским или, как Петр сам *выразился* в 1710 году перед датским посланником Юлием: «*Сделать из скотов людей*»... Одним словом, *едва ли*

существовал какой-либо обычай, который Петр не захотел бы преобразовать... чтобы как можно скорее вывести свой народ из его варварского состояния». Начиная с XVIII века русским гражданам так постоянно и толкуют: нужно сделать из скотов людей.

Романовы переписали историю Руси, существенно ее исказив. В частности, русское войско — Орда было объявлено злой чужеземной силой, завоевавшей не столько Западную Европу — об этом теперь говорится вскользь, — сколько якобы саму Русь.

СОЗДАВАЯ ИСТОРИЮ ЕВРОПЫ, ЗАПАДНЫЕ ХРОНОЛОГИ ОТОДВИГАЮТ «НЕУГОДНЫЕ» СОБЫТИЯ В ПРОШЛОЕ

По-видимому, после отступления Орды-Руси и Турции-Атамании из Западной Европы западноевропейские хронологи постарались по возможности изгладить из исторической памяти все неприятные для Западной Европы и еще свежие воспоминания. Эти события «отправили» в далекое прошлое, где они воспринимались уже менее болезненно.

В конце концов, как бы говорили историки, мало ли что было в прошлом. Но с тех пор Европу уже никто так варварски не завоевывал. А дань если и платилась, то в основном *древними* римлянами каким-то *древним* готам и давно уже исчезнувшим с исторической арены *древним* гуннам. С той поры все изменилось. Средневековая и современная Западная Европа — это культура и прогресс, а Восток как был, так и остался дикой Ордой. А чтобы эти «истины» усвоило общественное мнение, далекое от деликатных и в общем-то *непростых* исторических изысканий, на протяжении многих лет создаются исторические книжные и киноэпопеи. Наглядно и убедительно показывающие, например, как «раннесредневековый» восточный варвар-гунн Аттила лишь по невежеству осмеливается напасть на Великий Западный Рим. Но, в конце концов, восхитившись культурой Италии, религией и устрашась римской мощи, испуганно поворачивает назад, спасаясь бегством в свои бесплодные степи.

ВОСЕМНАДЦАТЫЙ ВЕК. РАЗДЕЛ ОСТАТКОВ РУСИ-ОРДЫ МЕЖДУ РОМАНОВЫМИ И ВОЗНИКШИМИ СОЕДИНЕННЫМИ ШТАТАМИ АМЕРИКИ

ВОЙНА РОМАНОВЫХ С «ПУГАЧЕВЫМ».

ВОЗНИКНОВЕНИЕ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ В 1776 ГОДУ

По-видимому, известная война с Пугачевым 1773—1775 годов не была подавлением «крестьянско-казацкого восстания», как объясняет сегодня скал иге ровская историография. Это была масштабная война Романовых с последним независимым русско-ордынским казачьим государством — Московской Тартарией. Столицей которой, как сообщает Британская энциклопедия 1771 года, был сибирский город Тобольск. Только выиграв войну с Пугачевым, Романовы впервые открыли себе путь в Сибирь.

А американцы только после этого *впервые* получили доступ в западную часть североамериканского континента. И начали ее быстро захватывать. Но Романовы, по-видимому, тоже не дремали. Поначалу они успели присоединить Аляску, непосредственно примыкающую к Сибири. Но удержать ее не смогли.

Так, уже в XIX веке закончился дележ Московской Тартарии. Этот «пир победителей» был безжалостно вымаран со страниц учебников по истории.

Британская энциклопедия сообщает, что в XVIII веке существовало еще одно «татарское» государство — Независимая Тартария со столицей в Самарканде. Это был еще один «осколок» Великой Руси-Орды XIV—XVI веков. Судьба этого государства известна. Оно было завоевано Романовыми в середине XIX века. Столица Независимой Тартарии — Самарканд был взят романовскими войсками в 1868 году.

РАЗДЕЛ РЕЛИГИОЗНОГО НАСЛЕДСТВА ВЕЛИКОЙ = «МОНГОЛЬСКОЙ» ИМПЕРИИ

Религиозное и политическое наследство Великой = «Монгольской» империи было поделено между:

Западом с католическим Римом в Италии в качестве религиозного центра,

Востоком с православным Третьим Римом = Москвой в качестве религиозного центра и

Азией с мусульманским Стамбулом в качестве религиозного центра.

Таким образом, в XVI—XVIII веках три новые религии, образовавшиеся из когда-то единого христианства XI—XIV веков, поделили сферы влияния и основали свои религиозные центры.

Современный город Иерусалим получил это название и был отождествлен с евангельским Иерусалимом не столь уж давно. Вероятно, после раскола Империи основные церковные силы православия, католицизма, мусульманства и иудаизма не смогли прийти к общему решению сохранить прежнее название *Иерусалим* за Царь-Градом = Троей = Стамбулом. Слишком много сталкивалось здесь политических, исторических и религиозных противоречий. После раскола христианства в XVI—XVII веках ни одна из вновь возникших ветвей-религий не могла согласиться оставить прежний святой Иерусалим в руках какой-либо одной из «сестер» в качестве ее религиозного центра.

В конце концов, чтобы никому не было обидно, негласно договорились лишить Царь-Град одного из его наиболее знаменитых древних имен — Иерусалим. И присвоили его небольшому селению Эль-Кудс на территории современной Палестины. Причем само название «Палестина», то есть «Белый Стан» или «Бабел», «Вавилонский Стан», тоже было перенесено сюда сравнительно недавно.

Так появился на карте мира современный Иерусалим. Произошло это, вероятно, в XVIII веке. А постройка здесь многих «иерусалимских

древностей» относится, по-видимому, к началу XIX века, когда Египет был завоеван Наполеоном и западные европейцы пришли в Палестину.

Эль-Кудс быстро превратился в центр религиозного поклонения, куда были перенесены — на бумаге — все соответствующие евангельские и библейские события.

Громкое средневековое имя «Троя» отняли также у Царь-Града и объявили «античным». Впрочем, это название перенесено совсем недалеко. Сегодня нам говорят, что гомеровская «античная» Троя расположена в общем-то рядом со Стамбулом. На восточном берегу Турции у южного входа в пролив Дарданеллы. Около городка Kum Burgun.

На этом мы заканчиваем формулировать нашу гипотезу о реконструкции древней и средневековой истории и возвращаемся к анализу первоисточников.

Часть V

КОГДА СОСТОЯЛСЯ ПЕРВЫЙ ВСЕЛЕНСКИЙ СОБОР И СКОЛЬКО ЛЕТ ПРОШЛО ОТ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА?

В этой части речь пойдет о двух важнейших вехах нашей хронологии: датировке Рождества Христова и Первого Вселенского (Никейского) собора. Читатель узнает, как эти даты были вычислены средневековыми хронологами и какие при этом были допущены вычислительные ошибки. И самое интересное, какие даты получаются, если эти ошибки исправить. Будет рассказано также и о том, что послужило истинной причиной знаменитой григорианской календарной реформы XVI века, после которой в нашем календаре образовались два стиля — «старый» и «новый».

Наш рассказ будет посвящен в основном календарным вопросам. Многие полагают, будто все рассуждения, связанные с календарями, непременно скучны, неинтересны и запутанны. В общем-то так оно и есть. Но оказывается, происходит это не столько от запутанности вопроса самого по себе, сколько оттого, что его запутали. И сделано это было не случайно. На самом деле за скучными и малопонятными рассказами об эрах, календарях и т. д. скрывается поразительная картина. Раскрыть ее помогает лишь тщательный анализ истории нашего календаря. Он показывает, что в привычных нам со школы представлениях об истории и хронологии есть огромные и в общем-то очевидные ошибки.

Нас могут спросить: если ошибки так велики и очевидны, почему же они не были замечены раньше? Почему вы первые о них говорите? Ответ следующий: они давно замечены. Но специалисты, работавшие в рамках скалигеровской хронологии, так и не смогли удовлетворительно объяснить открывшиеся им странности и противоречия. Потому что дать такие объяснения в рамках ошибочной скалигеровской хронологии невозможно.

В нашем исследовании календарных вопросов мы иногда применяем довольно специальные естественно-научные методы. Основной наш инструмент — вычислительная (эфемеридная) астрономия. Тем не менее полученные результаты и их хронологическая интерпретация могут быть понятны и интересны всем, независимо от того, обладает читатель специальными познаниями в астрономии и математике или нет.

Прежде чем перейти к изложению полученных нами «календарных» результатов, сделаем одно общее замечание.

Календарные вопросы неизбежно возникают в хронологии. Было время (еще в XIV—XVI веках), когда хронология относилась к *математике* и *астрономии*. Затем уже в XVII—XVIII веках хронология по ошибке — вольной или невольной — попала в разряд *исторических*, *гумани-*

тарных дисциплин. Но по сути своей она как была, так и осталась разделом математики. Поэтому в наше время историки, не получая основательного математического образования, часто не готовы решать достаточно сложные математические задачи, возникающие в хронологии. Получилось так, что развитие этой важной науки, по сути дела, остановилось на целых 300 лет. Хронология «окаменела» в тех формах, которые были ей приданы в XVII веке.

Сегодня, после появления новой, некалигеровской хронологии, многое становится на свои места. Скрывать странности и противоречия в истории больше нет необходимости, поскольку все они получают естественное объяснение в рамках новой статистической хронологии. Новая концепция истории (пока еще в виде гипотезы) предложена нами в предыдущих частях книги. Она полностью отвечает как статистической хронологии, так и многочисленным указаниям старых документов, которые считались ранее темными и непонятными. К числу таких — ранее темных и непонятных, а теперь ясных — мест в нашей истории относятся и календарные вопросы. О некоторых из них пойдет речь ниже.

Глава 1

НИКЕЙСКИЙ СОБОР

НИКЕЙСКИЙ СОБОР И ПАСХАЛИЯ

Считается, что на Первом Вселенском соборе в Никее (Никея — город в Вифинии, в Малой Азии) в 325 году н. э. был принят и утвержден церковный календарь. В дальнейшем этому календарю, называемому пасхалией, церковь всегда придавала исключительно большое значение.

По своей сути церковный календарь-пасхалия состоит из двух частей — неподвижной и подвижной. Неподвижная часть — это обычный юлианский календарь вместе с приписанными к числам этого календаря неподвижными праздниками. Неподвижными в том смысле, что они приходятся ежегодно на одно и то же число одного и того же месяца. Подвижная же часть церковного календаря определяет изменяющиеся год от года сроки пасхи в числах юлианского календаря. А также счет церковных недель и отсчитываемые от пасхи подвижные праздники.

Таким образом, обе части календаря-пасхалии в совокупности определяют порядок церковной службы на каждый день любого года. Поэтому канонизация пасхалии имела основополагающее значение для церкви. Именно пасхалия обеспечивала единообразие церковной службы в различных местах. Она являлась одной из основ единства церкви. Очевидно также, что все хроноло-

гинеские проблемы, связанные с датировкой Рождества Христова и историей церковного календаря, играют огромную роль в формировании наших представлений не только об истории церкви, но и о всей культуре средневековой Европы.

В Средние века пасхалия обычно помещалась в канонических церковных богослужебных книгах. На Руси — в так называемой Следованной Псалтыри, которая являлась одной из основных церковных книг. В этих книгах церковный календарь-пасхалия представлен в виде набора таблиц, определяющих, в частности, дату празднования православной пасхи для любого наперед заданного года. Отсюда и название — пасхалия. Неотъемлемой частью церковного календаря является и обычный светский календарь в привычном смысле этого слова, то есть привычное нам деление года на месяцы и недели, порядок определения високосных годов и т. д. Ниже мы расскажем о строении пасхалии подробнее.

ЧТО ИЗВЕСТНО СЕГОДНЯ О НИКЕЙСКОМ СОБОРЕ?

Прежде всего отметим, что «Деяний» или актов собора не сохранилось. Более точно — средневековые тексты, содержащие деяния Никейского собора, историков по каким-то причинам не устраивают. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона (т. 41) сообщает: «Изданный Revillont'ом коптский текст актов 1-го Вселенского собора признается большей частью ученых неподлинным. В «Истории Первого Вселенского собора», составленной в V веке Геласием Кизическим, содержатся не столько факты, сколько народные легенды и предания о соборе».

Гораздо больше доверия вызывают у современных историков сведения о Никейском соборе из стандартных «античных» источников. В том же томе словаря Брокгауза и Ефрона говорится следующее: «В сочинениях св. Афанасия Александрийского, Сократа, Евсевия Кесарийского, Созомена, Феодорита и Руфина сохранилось, однако, столько подробностей о соборе, что с присоединением дошедших до нас 20 правил и символа собора можно составить себе о нем довольно ясное представление... 4 или 5 июля (325 года н. э. — *Авт.*) прибыл в Никею император (Константин Великий. — *Авт.*), и на следующий же день состоялось открытие собора в большой зале императорского дворца... *Собор решил вопрос о времени празднования пасхи...* и постановил 20 правил... По окончании собора император издал окружную грамоту, в которой убеждал единодушно исповедовать установленную на соборе веру».

Итак, считается, что одновременно с установлением православно-католической веры (позднее разделившейся, но в те времена еще единой) Первый Никейский собор сразу же определил правила празднования христианской пасхи, то есть церковный календарь-пасхалию.

ЧТО ТАКОЕ ПАСХАЛИЯ?

Церковный календарь-пасхалия представляет собой последовательность таблиц, определяющих взаимную зависимость ряда календарных величин, многие из которых (но не все) имеют астрономический смысл, связанный со сменой лунных фаз. Вот некоторые из них: индикт, «круг солнцу», «круг луне», эпакта, основание, ключ альфа, ключ границ, вруцелето и т.д. Одна из этих таблиц дает дату пасхи. Входом этой таблицы является так называемый «ключ границ» данного года, который необходимо предварительно определить, пользуясь другими таблицами пасхалии.

Составители пасхалии считали, что совокупность всех календарных величин, используемых в пасхалии, повторяется с периодом 532 года. Этот период называется *«великим индиктионом»*. Полные пасхальные таблицы включают в себя обширный перечень календарных параметров на весь текущий 532-летний великий индиктион. Начало «первого» великого индиктиона совмещено (и, конечно, не случайно) с началом византийской эры «от Адама», или, как ее еще называют, «от сотворения мира».

Любопытно, что последней из пасхальных таблиц является полный лунный календарь (таблица лунных фаз), называемый в церковно-славянской пасхалии «лунным течением». Таблица указывала дату и время всех новолуний и полнолуний на каждый год из 19-летнего лунного цикла («круг луне»). Уже давно было замечено, что в юлианском календаре через каждые 19 лет даты лунных фаз повторяются. Однако — не совсем точно, хотя ошибка очень мала. Лишь примерно через 300 лет величина ошибки, постепенно накапливаясь, достигает целых суток. В связи с этим таблица «лунного течения», по-видимому, время от времени обновлялась. В Псалтыри 1652 года, например, годовая лунная таблица в точности соответствует астрономической обстановке того времени. Подчеркнем, что таблица лунных фаз пасхалии *никак не связана с определением дня пасхи* (как может показаться на первый взгляд, поскольку пасха — событие, дата которого, по определению, связана с Луной). Но нет — для определения дня пасхи в пасхалии служат совсем другие таблицы. По-видимому, таблица лунных фаз имела какое-то другое, самостоятельное значение.

Таким образом, в пасхалии обновлялась и изменялась только упомянутая выше годовая таблица «лунного течения», *но не таблицы, определяющие день пасхи*. В частности, *оставался неизменным* и 19-летний цикл лунных фаз, используемый для определения дня пасхи {«круг луне»}. Получилось, что среди таблиц пасхалии присутствовало сразу две таблицы 19-летнего цикла лунных фаз: одна — неизменная, условная, уже давно не отвечающая реальной астрономической обстановке, — она использовалась для определения дня пасхи («круг луне»), а другая — постоянно обновляемая и поэтому соответствующая изменившемуся положению луны на небосводе, но для определения пасхи не используемая («лунное течение»). Причины этого будут объяснены ниже. Здесь лишь подчерк-

нем, что с принятием пасхалии день пасхи превратился из *астрономического* события в событие *календарное*. Другими словами, наступление пасхи определяли не глядя на небо, а *по книгам*, пользуясь вполне определенными правилами, связанными с церковным (юлианским) календарем.

Кстати, в пасхальных таблицах упоминалась не только пасха, но и некоторые другие праздники. Вот их полный перечень:

Рождество Христово,

Благовещение,

память Георгия Победоносца (23 апреля ст. ст.),

память Иоанна Богослова (8 мая ст. ст.),

день Петра и Павла (29 июня ст. ст.),

а также следующие мартовские праздники: *память св. Евдокии*— начало мартовского года (1 марта ст. ст.), *память севастиийских мучеников* (9 марта ст. ст.) и *память Алексия, человека Божия* (17 марта ст. ст.). Остальные праздники в пасхалии в то время (XVI—XVII века) не упоминались.

Может быть, это главные христианские праздники времен Первого Вселенского собора, когда утверждали пасхалию?

Надо сказать, что сегодня приведенный список праздников, упоминаемых в пасхалии, выглядит несколько странно. Конечно, Рождество Христово и Благовещение и в наши дни являются наиболее чтимыми после пасхи христианскими праздниками, поэтому то, что они включены в этот (очень короткий!) список, неудивительно. Но вот что касается остальной части списка, то примененный сегодня в пасхалии принцип отбора кажется совершенно непонятным. В наше время указанные праздники известны, но они уже не выделяются в длинном ряду столь же или даже более чтимых христианских праздников. Почему именно они (и только они!) вошли в пасхалию? Эта тема выходит за рамки темы нашей книги, и ее освещение требует отдельного исследования.

СКАЛИГЕРОВСКАЯ ДАТИРОВКА НИКЕЙСКОГО СОБОРА ПРОТИВОРЕЧИТ ПАСХАЛИИ

Как мы уже отметили выше, традиционно общепринято считать, что церковный календарь-пасхалия был канонизирован на Первом Вселенском (Никейском соборе). Это кажется естественным и правдоподобным ввиду фундаментальной важности этого вопроса для церкви.

Но немногие знают, что такое мнение резко противоречит скалигеровской датировке Никейского собора 325 годом и вообще IV веком н. э. Дело в том, что пасхалия может быть датирована по своему внутреннему астрономическому содержанию (об этом ниже). И такую дату никак нельзя согласовать с общепринятой датировкой собора IV веком н. э. Данный факт был давно уже обнаружен и еще в начале XX века отмечен специалистами. Ниже мы приведем соответствующие подтверждения. Однако сколько-нибудь вразумительных объяснений это противоречие до сих пор не получило.

В чем дело? Ответ, вероятно, состоит в том, что здесь затронута датировка Первого Никейского собора. А эта датировка исключительно важна для хронологии. На ней во многом основано летосчисление всей церковной истории, а следовательно, и всей средневековой истории вообще, начиная, по крайней мере, с IV века н.э. Неправильная (как мы теперь понимаем) скалигеровская датировка Никейского собора была использована и для знаменитой григорианской реформы календаря. Специалисты, естественно, избегали «задевать» это больное место скалигеровской хронологии, хорошо понимая, как много за ним стоит в наших представлениях о средневековой истории. Изменение даты Никейского собора приводит к коренной ломке всей хронологической шкалы Скалигера, по меньшей мере, на интервале от IV до XIV века н. э. По-видимому, именно этим объясняется предпочтение специалистами «фигуры умолчания» по этому вопросу (мол, «проблемы не существует»).

Чтобы упростить изложение, начнем наше исследование календаря и связанных с ним датировок *вне какой-либо связи с хронологией других событий*. Затем вернемся к отмеченным выше противоречиям в хронологии.

ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ КАЛЕНДАРЯ-ПАСХАЛИИ И СВЯЗАННЫЕ С НЕЙ ЗАГАДКИ

Приведем несколько цитат, отражающих современный научный взгляд на возникновение пасхалии.

Вот что пишет в своей книге «Календарь и хронология» (М., 1985) И. А. Климишин: «Вопрос о «сочетании» лунного календаря с солнечным (юлианским) стал воистину «во весь рост» перед христианскими богословами во II веке н. э., когда начала складываться христианская традиция празднования пасхи... Они составили расписание фаз («возраста») луны по календарным месяцам 19-летнего цикла. Другими словами, был построен своеобразный «вечный календарь», в котором для каждого года 19-летнего цикла новолуния были сопоставлены с конкретными датами календарных месяцев. Эта таблица и использовалась на протяжении многих сотен лет как для расчетов дат пасхи, так и для датировки событий...» «Уже в V веке н.э. было составлено расписание новолуний на 19-летний лунный цикл, которое и используется неизменно до сих пор для определения пасхальных фаз луны».

«В III веке сама методика расчета дат пасхи уже была надежно разработана... Итак, начиная с IV века н.э. христианская Церковь связала свой годичный цикл праздников с юлианским календарем, а важнейший из них — пасху (и сопутствующий ей цикл постов и «переходных» праздников) — с лунно-солнечным календарем».

Итак, нам говорят, что правила расчета христианской пасхи начали складываться во II веке н. э. и приняли современный вид в IV веке н. э. Правда, какие именно вопросы, связанные с пасхой, обсуждались на Никейском соборе и какое именно постановление о пасхе было на нем вынесено, не совсем ясно. Более того, при попытке выяснить это возник-

кают якобы поистине невероятные трудности (которые на самом деле обусловлены всего лишь тем, что работа по выяснению идет в рамках *неправильной* скалигеровской хронологии). Мнения различных исследователей сходятся лишь в том, что на Никейском соборе было запрещено праздновать пасху одновременно с иудеями.

Известный специалист начала XX века, автор весьма содержательных «Лекций по истории древней церкви» профессор В. В. Болотов утверждал: «Никейский собор определил: праздновать пасху в воскресенье, следующее за полнолунием первого весеннего месяца, то есть того месяца, полнолуние (14-я луна) которого или совпадает со днем весеннего равноденствия, или бывает после этого дня».

Однако через некоторое время в докладе о пасхалии Болотов доказывал уже иное, а именно то, что Никейский собор воздержался от постановления: праздновать пасху непременно после весеннего равноденствия.

Что же заставило В. В. Болотова метаться между прямо противоположными мнениями по такому, казалось бы, несложному вопросу? На этот счет имеется (хотя и не относящееся конкретно к Болотову) высказывание Д. Н. Успенского в официальном церковном «Журнале Московской патриархии» (1962. № 9): «В календарях, учебных пособиях и трактатах по составлению православной пасхалии делаются ссылки на определение Первого Вселенского собора, устанавливающее праздновать пасху в первое воскресенье после еврейской пасхи, совершаемой, в свою очередь, с наступлением первого весеннего полнолуния. Но, как известно, среди имеющихся правил Первого Вселенского собора такого правила нет. На постановление Первого Вселенского собора ссылается и Антиохийский поместный собор... но не дает никаких конкретных указаний о времени празднования пасхи, как будто постановление Первого Вселенского собора ограничивалось только запрещением праздновать пасху одновременно с иудеями... Русский пасхалист проф. Д. Лебедев характеризует требования, обычно приписываемые отцам Первого Вселенского собора и традиционные для нашей пасхалии, как «позднейшую формулировку принципа Александрийской пасхалии».

И снова свидетельства профессора Болотова:

«Первый Вселенский собор созван был для решения догматического вопроса об учении Ария (он и его последователи выступали против учения церкви о единосущности Бога Сына и Бога Отца. — *Авт.*). Но был еще другой вопрос, которого должны были коснуться отцы собора. Это — вопрос о времени празднования пасхи... Константин Великий придавал едва ли меньшее значение этому вопросу, чем арианству... В чем же заключалась деятельность собора по данному вопросу? Об этом мы имеем мало сведений... И чего... не приписывали отцам собора? Им приписывали даже введение целого цикла праздников, что совершенно невероятно».

Уточним: невероятно с точки зрения скалигеровской версии истории, но поскольку мы теперь знаем, что эта версия неверна, то и введение на Никейском соборе одновременно с пасхалией сразу и всего годового цикла основных христианских праздников выглядит *вполне вероятно*, и, ско-

рее всего, так оно и было. Тем более что пасхалия *действительно содержит перечисление праздников*, о чем говорилось выше.

Продолжим цитирование. И. А. Климишин: «Подлинный текст Никейского постановления не сохранился. Его не было в архиве Константинопольской церкви уже в начале V века. В качестве официального документа имеется лишь послание императора Константина из Никеи епископам, не присутствующим на соборе. В этом послании утверждается, что собору «показалось неприличным совершать этот святейший праздник по обыкновению иудеев...» «...Вопрос о том, когда именно было сформулировано правило празднования пасхи только после весеннего равноденствия, остается открытым».

В. В. Болотов: «...в сущности, были ошибочны и самые толкования того разногласия, с которым приходилось иметь дело отцам собора. В 1880 г. французским ученым Дюшеном было представлено новое толкование пререканий о пасхе на Никейском соборе. Но это толкование не было достаточно ясно. Ошибка заключалась в том... (далее следуют шесть страниц объяснений, в чем же заключалась ошибка. — *Авт.*)»,

Но откуда взялась «неимоверная сложность» этой проблемы? Ведь, казалось бы, вопрос ясен.

Хотя исходных правил Никейского собора о пасхе не сохранилось, но «известно», что собор эти правила устанавливал, причем в 325 году н. э., когда методика расчета дат пасхи уже была надежно разработана и уже была составлена таблица дат пасхи, которая затем «использовалась на протяжении сотен лет». Последнее вполне естественно, поскольку каждые 532 года пасха христианская начинает повторяться в исходном порядке.

Таким образом, *вычисление новой 532-летней пасхальной таблицы сводится к простому сдвигу предыдущей на 532 года*. Этот порядок действует и поныне: последний великий индиктион (532-летний период пасхалии) начался в 1941 году и является сдвигом предыдущего великого индиктиона (1409—1940 годы), который, в свою очередь, получается сдвигом из великого индиктиона 877—1408 годов, и т.д. Поэтому, сдвигая современную пасхальную таблицу на подходящее кратное 532 годам, мы должны получить в точности ту таблицу, которая была утверждена на Никейском соборе.

Значит, *первоначальный вид пасхалии может быть легко восстановлен*.

Более того, *сами правила, лежащие в основе пасхалии, хорошо известны*. Мы познакомим читателя с этими правилами, следуя известному средневековому сочинению византийского церковного писателя Матфея Властаря, давшего наиболее полное для своего времени (в XIV веке) изложение хронологии и теории пасхалии.

ПРАВИЛА О ПАСХЕ

В «Собрании святоотеческих правил» Матфея Властаря (Константинополь, XIV век — русское издание 1908 года), представляющем собой изложение правил вселенских и поместных соборов, сказано следующее:

«Правило о пасхе полагает два ограничения: не праздновать вместе с иудеями и праздновать только после весеннего равноденствия. К ним были по необходимости добавлены еще два: совершать праздник после первого же по равноденствию полнолуния, но не в любой день, а в первое по полнолунию воскресенье. Все эти ограничения, кроме последнего, соблюдаются твердо и поныне (во времена Матфея Властаря. — *Авт.*), но теперь мы часто переходим на более позднее воскресенье. Именно мы всегда откладываем два дня от пасхи законной (то есть иудейской пасхи, полнолуния. — *Авт.*) и переходим к следующему за тем воскресенью. Случилось же это не по неведению или неумению утвердивших правила отцев, но из-за движения лунного...»

Отметим, что процитированное здесь «Собрание святоотеческих правил» Властаря — это *каноническая* средневековая церковная книга, что придает особый вес ее указаниям, поскольку вплоть до XVII века православная церковь тщательно следила за сохранностью и неизменностью текстов канонических книг. Любые изменения были крайне затруднены, сопровождалась острыми спорами и в любом случае не проходили незаметно. Поэтому можно надеяться, что текст Матфея Властаря достаточно точно доносит до нас мнение константинопольских ученых XIV века по вопросу о пасхе.

Итак, мы видим, что Матфей Властарь сообщает следующее.

При составлении пасхалии отцами собора, установившего пасхалию, к двум основным апостольским правилам о пасхе: 1) *не сопризновать пасху с иудеями* и 2) *праздновать пасху только после весеннего равноденствия* — были добавлены для определенности, поскольку указанные два правила еще не определяют день пасхи однозначно, еще два правила: 3) *праздновать пасху только после первого весеннего полнолуния* (то есть после иудейской пасхи, которую в христианской святоотеческой литературе называли иногда «законной пасхой», то есть пасхой по закону Моисея, а иногда — «14-й луной») и 4) причем *праздновать пасху не в любой день недели, а именно в первое же воскресенье, следующее за этим полнолунием* (за иудейской пасхой).

ЧЕТВЕРТОЕ ПРАВИЛО

Первые три из приведенных четырех правил «соблюдаются твердо и поныне» (то есть в XIV веке), пишет Властарь, а вот четвертое правило — уже нарушено.

Матфей Властарь совершенно правильно с точки зрения астрономии объясняет это, возникшее с течением времени, нарушение. Он указывает на причину — несоответствие пасхального «круга луне» длине юлианского года. От полнолуния до пасхи, говорит он, проходит теперь (в XIV веке) *не менее двух дней*. Это случилось из-за медленного (и, по видимому, неизвестного отцам собора) смещения полнолуний по датам юлианского календаря относительно дат полнолуний, фиксированных \

«круге луне». Как было известно уже Матфею Властарю (и он дальше прямо говорит об этом), указанное смещение составляет приблизительно 1 сутки за 300 лет.

По этой причине четвертое правило о пасхе стало со временем нарушаться. Например, если иудейская пасха приходится на субботу, то, согласно 4-му правилу, христианская пасха должна праздноваться на следующий день — в воскресенье. Но из-за образовавшегося двухдневного смещения пасхалия определит празднование пасхи на *первое воскресенье по прошествии двух дней* после полнолуния, то есть на неделю позже, в следующее воскресенье.

З а м е ч а н и е . Говоря о таблицах, входящих в состав пасхалии, мы используем их исконно церковно-славянские названия такими, какими они приведены в пасхалии: «*круг луны*» и «*круг солнцу*» (то есть цикл-круг, присущий луне, и цикл, присущий солнцу). Заметим, что в современной литературе, посвященной календарным вопросам, обычно меняют падеж в этих названиях и пишут «круг луны» и «круг солнца». Последнее, возможно, привычнее глазу современного читателя, но не совсем логично: если уж точно переводить названия таблиц на современный русский язык, то получится «цикл луны» и «цикл солнца», а не «круг луны» и «круг солнца», поскольку слово «круг» в смысле «цикл» уже давно не употребляется.

ГРУБЫЙ РАСЧЕТ ДАТЫ СОСТАВЛЕНИЯ ПАСХАЛИИ

Таким образом, о пасхалии нам известно много, почти все. В чем же сложность проблемы, давно уже беспокоящей специалистов? Как мы сказали, все дело в том, что астрономическое содержание пасхалии противоречит скалигеровской датировке Никейского собора, на котором пасхалия была канонизирована.

Данное противоречие легко усмотреть даже при очень грубом подсчете.

1) Разница между пасхальными и истинными полнолуниями набегает со скоростью 1 день за 300 лет.

2) Ко времени Властаря (приблизительно 1330 год н.э.) набегало 2 дня разницы.

3) Значит, пасхалия была составлена приблизительно в 730 году н. э., поскольку $1330 - (300 \times 2) = 730$.

Понятно, что канонизированной пасхалия могла стать только еще позже. Но это никак не вяжется со скалигеровской датировкой акта канонизации — 325 годом!

Отметим, что сам Матфей Властарь никакого противоречия не усматривает! По-видимому, он просто ничего не знает о «датировке» Никейского собора 325 годом н. э.!

Естественная гипотеза: эта «традиционная датировка» возникла позже Матфея Властаря. Скорее всего, ее впервые «вычислили» только во времена Скалигера.

Отмеченное противоречие настолько очевидно, что не могло быть незамеченным исследователями. И действительно, его отмечали в виде странных на первый взгляд оговорок, которые становятся понятными лишь после анализа проблемы по существу.

Вновь обратимся к «Журналу Московской патриархии» (1962, № 9):

«Что Никейский собор не выносил «никаких твердых постановлений» относительно того, чтобы праздновать пасху только после весеннего полнолуния, видно из истории празднования пасхи в ближайшие после собора годы. (Как это понимать? То есть выносил, но «нетвердые»? — *Авт.*)... Кстати, следует заметить, что по александрийскому лунному циклу 14-й день возраста луны (то есть полнолуние. — *Авт.*) всегда оказывался на одни или двое суток раньше действительного полнолуния (!?)».

Но ведь новолуние, а следовательно, и полнолуние легко определить, просто глядя на небо. Постоянное опережение наблюдений на два дня для новолуний необъяснимо не только для IV века, но и для пещерных времен (с большим трудом и наперекор средневековым текстам можно еще было бы объяснить запаздывание наблюдений на одни сутки тем, что молодой месяц становится виден на небе только через день после астрономического новолуния, но постоянное опережение наблюдений невозможно).

Итак, зададимся вопросами: когда была составлена пасхалия? На чем основана принятая сегодня датировка Никейского собора?

Приступим к решению задачи датировки Первого Вселенского собора (= Никейского собора) по пасхалии в том виде, как эта задача стояла перед хронологами XIV—XVI веков. Однако в отличие от них мы будем пользоваться точной астрономической теорией (которой они не располагали).

ДАТИРОВКА ПАСХАЛИИ ПО АСТРОНОМИЧЕСКОМУ СОДЕРЖАНИЮ «ПРАВИЛ О ПАСХЕ»

Мы видели, что апостольское (то есть основное) правило о пасхе требует, чтобы христианская пасха не совпадала с иудейской. Далее, церковные канонические тексты четко определяют, что именно здесь имеется в виду под иудейской пасхой, — первое весеннее полнолуние (см., например, Властара). По-видимому, речь идет об одном из старых способов определения ветхозаветной пасхи, когда ее праздновали точно в день астрономического полнолуния. Отметим, что способ определения иудейской пасхи, используемый в современной иудейской традиции, несколько отличается от него.

В настоящее время полнолуния можно рассчитать в прошлое с большой точностью, поскольку имеется достаточно развитая теория движения Луны. Но поскольку для наших целей такая точность излишня, мы воспользовались классическими формулами знаменитого немецкого математика Карла Фридриха Гаусса, указывающими не точное время, а лишь даты весенних полнолуний в прошлом. Эти формулы были составлены Гауссом в XIX веке специально для пасхальных расчетов. С их помощью мы рассчита-

ли на компьютере юлианские даты всех весенних полнолуний от I века до н. э. до наших дней. Затем сравнили их с датами православной пасхи согласно пасхалии. В итоге получили следующее утверждение. (Мы опускаем здесь детали вычислений и таблицы. Заинтересованный читатель может самостоятельно восстановить их, следуя указанному алгоритму.)

Утверждение 1. Собор, установивший пасхалию (по современной и по средневековой традиции это Никейский собор), не мог состояться ранее 784 года н. э., так как только начиная с этого года из-за медленного астрономического смещения лунных фаз прекратились совпадения календарной (определяемой пасхалией) христианской пасхи с «лунной» иудейской пасхой-полнолунием. В 784 году такое совпадение произошло в последний раз, и затем даты христианской и иудейской пасхи навсегда разошлись. Следовательно, Никейский собор заведомо не мог канонизировать пасхалию в IV веке н. э., когда календарная христианская пасха совпала бы с иудейской восемь (!) раз — в 316, 319, 323, 343, 347, 367, 374, 394 годах н. э., а пять (!) раз пришлось бы даже *раньше* ее на два дня (что прямо запрещено 4-м правилом о пасхе), а именно — в 306, 326 годах (то есть уже якобы через год после Никейского собора!), а также в 46, 350 и 370 годах.

Итак, если следовать принятой сегодня хронологической версии, то придется признать, что первые же празднования пасхи после Никейского собора грубейшим образом нарушали три из четырех правил, по которым собор этот праздник установил! Причем такое нарушение происходит будто бы *на следующий же год* после установления правил на соборе. И только спустя пятьсот (!) лет после собора установленная на нем пасхалия стала *безупречно* выполняться — соответствовать тем правилам, которые ее определили! Эта картина настолько фантастична, что возникают сомнения в ее правдоподобности.

Отметим, что И. Скалигер, составляя в XVI веке принятую ныне хронологию древности, этой явной бессмыслицы увидеть не мог. Ведь в его время (в XVI веке) вычисление истинных полнолуний для далекого прошлого было еще нерешенной задачей.

Таким образом, указанная выше бессмыслица была замечена гораздо позже (когда состояние астрономической науки стало удовлетворительным для решения данной задачи). Однако было «слишком поздно», поскольку скалигеровская версия хронологии была уже канонизирована, застыла, названа «научной» и ее крупные изменения не допускались. Поэтому специалисты, замечавшие противоречия, стыдливо умолкали, ограничиваясь лишь глухими оговорками, туманными осторожными комментариями, пытаясь незаметно обойти трудность.

ДАТИРОВКА ПО ПАСХАЛЬНЫМ ПОЛНОЛУНИЯМ

Мы видели, что, согласно церковным правилам, день христианской пасхи определялся сначала чисто астрономически — как первое воскресенье после первого весеннего полнолуния. Затем на основании этого астрономического определения на Никейском соборе были разработаны ка-

лендарные правила определения дня пасхи. С тех пор пасха стала календарным событием. Для того чтобы узнать, когда будет праздноваться пасха, уже не надо было смотреть на небо. Достаточно было, зная календарные пасхальные правила, посмотреть на календарь.

Но первоначальный астрономический смысл определения пасхи легко усмотреть даже из самих пасхальных таблиц. В самом деле, среди таблиц есть особый список дат иудейской пасхи, от которой надо отсчитывать первое воскресенье, чтобы получить день христианской пасхи. Этот список — «круг луне» — состоит из 19 дат, поскольку считалось, что через 19 лет даты весенних полнолуний в точности повторяются. Таким образом, первоначальный астрономический смысл христианской пасхи — первое воскресенье после первого весеннего полнолуния (иудейской пасхи) — отражен в самой структуре пасхальных таблиц. Даты весенних полнолуний — иудейской пасхи по пасхалии сегодня уже довольно значительно отличаются от дат реальных астрономических полнолуний. Чтобы избежать путаницы, в дальнейшем мы будем называть эти даты (фиксированные в пасхалии) *датами пасхальных полнолуний*. В отличие от дат реальных астрономических полнолуний, которые теперь уже другие.

Но составители пасхалии этого еще не знали и считали, что используемое ими расписание весенних полнолуний совершенно точно. На самом деле это не так, хотя ошибка и очень мала — она дает о себе знать лишь с течением веков. Истинные весенние полнолуния медленно смещаются вниз (на более ранние даты юлианского календаря) относительно полнолуний из пасхальной таблицы. Смещение составляет около одних суток за 300 лет. То, что во времена Никейского собора еще не подозревали об этой неточности и полагали, что «круг луне» будет всегда точно соответствовать полнолуниям, наблюдаемым на небе, отмечает и церковное предание (Матфей Властарь — см. выше). Но во времена Никейского собора истинный астрономический «круг луне» (расписание весенних полнолуний) был *именно таким*, каким мы его видим в пасхалии.

Это простое соображение позволяет приближенно датировать время составления пасхалии. Достаточно сравнить таблицу пасхальных полнолуний с точными современными таблицами фаз луны в прошлом и отыскать тот промежуток времени, когда они совпадали. Отметим, что современная астрономическая теория позволяет рассчитывать фазы луны с очень высокой точностью (до минут на интересующем отрезке времени). Однако достаточно рассчитать лишь даты полнолуний (минуты нас не интересуют), поэтому мы воспользовались для этой цели формулами Гаусса. В результате компьютерного расчета нами было получено следующее утверждение.

Утверждение 2. Удовлетворительное совпадение (плюс-минус одни сутки) календарных пасхальных полнолуний, зафиксированных на Никейском соборе, с наблюдаемыми астрономическими полнолуниями существовало лишь в промежутке времени (приблизительно) от 700 до 1000 года н. э. До 700 года наблюдаемые полнолуния приходились всегда позже пасхальных, а после 1000 года, наоборот, наблюдаемые весенние

полнолуния (иудейская пасха) стали происходить раньше пасхальных полнолуний. Начало 13-го великого индиктиона (877 год) приходится *как раз на время идеального совпадения пасхальных и истинных полнолуний.*

Это означает, что пасхалия могла быть составлена лишь в эпоху с VII по XI век н. э.

Следовательно, и датировка Никейского собора как собора, установившего пасхалию, возможна лишь VII — XI веками, но наиболее вероятная датировка — эпоха X—XI веков (после 877 года).

И вот почему. Понятно, что собор устанавливал пасхалию для того, чтобы ею *сразу* можно было пользоваться. Не странно ли было составлять 532-летнюю пасхальную таблицу, применять которую можно было только через несколько десятков лет? (А ведь именно такую картину нам предлагает скалигеровская версия: дата установления пасхалии на Никейском соборе, по Скалигеру, — 325 год, а ближайшее начало великого индиктиона, то есть начало таблицы, — 345 год, через целых 20 лет!).

Нет. Явно преследовалась цель, чтобы пользоваться ею как можно дольше без дополнительных пересчетов. Это видно хотя бы из того, что в пасхалию была включена полная таблица дат пасхи на весь 532-летний великий индиктион, то есть на 532 года вперед. Более того, согласно пасхалии, через 532 года даты пасхи повторяются, то есть по прошествии этого периода таблица смещается вверх и накрывает собой следующие 532 года. И так далее.

Следовательно, смена этой таблицы (начало великого индиктиона) — исключительно редкое событие, оно случается лишь один-два раза за тысячелетие. И что же мы видим? Как раз на отрезок времени, когда совпадение пасхальных и астрономических полнолуний становится идеальным, попадает начало одного из великих индиктионов — 877 год!

Возникает естественная гипотеза: именно 877 год по каким-то соображениям был назначен началом великого индиктиона собором, установившим пасхалию. Ясно, что этот год мог быть или годом работы самого собора, или же находиться в *прошлом* от него. Например, с этим годом могло быть связано какое-то особое, с точки зрения отцов собора (может быть, даже древнее для них), событие.

З а м е ч а н и е . С началом одного из великих индиктионов совпадает и точка отсчета византийской эры «от Адама» (или, как ее позже стали называть, «от сотворения мира»). Соответствующий индиктион называют первым и ведут от него отсчет всех других великих индиктионов.

Таким образом, оказывается, что широко использовавшаяся в Средние века система летосчисления — эра «от Адама» — тесно связана с пасхальными астрономическими вычислениями. Данный факт косвенно подтверждается также тем, что, по мнению специалистов, летосчисление «от Адама» вошло в употребление при императоре Констанции, то есть почти сразу же после Никейского собора. И. А. Климишин в уже упомянутой книге «Календарь и хронология» по этому поводу пишет: «Важное место в хронологических расчетах... заняли две византийские эры. По первой из них летосчисление велось с субботы 1 сентября 5509 года до

н. э. Эта эра была создана при императоре Констанции (правил с 337 по 361 год)... С VI века в Византии начала использоваться другая эра «от сотворения мира» с эпохой 1 марта 5508 года до н. э.».

Вновь возникает естественная гипотеза. По-видимому, вместе с датой составления и канонизации пасхалии «уехало в прошлое» (в скалигеровской версии хронологии) и время, когда вошла в употребление эра «от Адама» («от сотворения мира»). Вероятно, эта эра была установлена уже после назначения точки отсчета великого индиктиона в 877 году. Как считают сегодня специалисты по календарным вопросам, начало эры «от Адама» было, по-видимому, установлено путем отсчета в прошлое от некоторой даты целого числа великих индиктионов. Началом эры называли начало того из великих индиктионов, первый год которого был одновременно первым индиктом (ввиду несоизмеримости великого индиктиона и 15-летнего индиктового цикла, такое сочетание возникает только один раз в 7980 лет: $15 \times 532 = 7980$).

Таким образом, сначала была установлена точка отсчета одного из великих индиктионов, затем путем расчетов (для того времени довольно сложных) нашли тот «замечательный» великий индиктион, который был согласован с индиктами. Его начало и было принято за начало эры «от Адама». Это был вполне естественный ход мыслей для средневекового сознания, когда люди вообще находились под сильным впечатлением красивых числовых соотношений и были очень склонны придавать этим соотношениям божественный смысл.

Примерно так же, по-видимому, рассчитывалась и знаменитая дата «конца света», которого ждали в 1492 году — 7000 (по определенным соображениям — «особо замечательном») году «от Адама». Вполне возможно, что эти вычисления проводились в XIII—XIV веках. При этом за исходную точку отсчета было взято, скорее всего, начало приходившегося на тот период великого индиктиона — 877 год (он закончился в 1408 году).

ДАТИРОВКА ПО «РУКЕ ДАМАСКИНОВОЙ»

Пасхалия не содержит имен своих составителей. Однако существует одно исключение. Только одно имя упоминается в таблицах пасхалии — Иоанна Дамаскина, византийского богослова и философа. В числе прочих таблиц имеется небольшого размера наглядная диаграмма в виде пары человеческих рук. Она позволяет производить вспомогательные календарные расчеты с помощью чисел, мысленно располагаемых по суставам пальцев. Таблица-диаграмма имеет подпись: «рука Дамаскинова» (рис. 66).

Не вникая в подробности расчетов по «руке Дамаскиновой», отметим лишь, что она демонстрирует остроумный вычислительный прием, который имеет смысл только при отсутствии полных пасхальных таблиц (поскольку таблицы и безо всяких вычислений сообщают все то, что могут дать расчеты по «руке Дамаскиновой»). Ясно, что «рука Дамаскинова» была составлена еще в то время, когда итоговых пасхальных таблиц не



Рис. 66. Таблицы «кругов солнцу» (слева) и «кругов луне» (справа) из Следованной Псалтыри московской печати 1652 года. Таблицы изображены в виде двух человеческих рук. Одна из них, относящаяся к «кругам солнцу», называется в церковно-славянской пасхалии «рука Дамаскина» (на рисунке слева), вторая, показывающая «круги луне», — «рука жидовская» (т. е. иудейская рука). Названия написаны на обеих «руках» под таблицами. Таблица «кругов луне» названа «рукой жидовской», так как имеет непосредственное отношение к иудейской пасхе

было. То есть — до *Никейского собора*. А следовательно, и преподобный Иоанн Дамаскин *жил до или во время этого собора*.

Но время жизни Иоанна Дамаскина по скалигеровской хронологии — конец VII—VIII век н. э. — это более чем через 300 лет после скалигеровской же даты Никейского собора и канонизации пасхалии (якобы в 325 году). Таким образом, в скалигеровской хронологии получается, что способ вычисления «по руке Дамаскиновой» был придуман при уже готовых (и уже 300 лет используемых!) пасхальных таблицах.

Но скалигеровская хронология ошибочна, и потому наиболее правдоподобно, что «рука Дамаскинова» появилась *раньше* канонизации пасхальных таблиц на Никейском соборе. Значит, канонизация состоялась не ранее 700 года н. э. (если верить тому, что Иоанн Дамаскин родился в конце VII века). Другими словами, скалигеровская датировка канонизации пасхалии и традиционное время жизни Иоанна Дамаскина при здравом взгляде на вещи противоречат друг другу.

Полученная нами независимая датировка Никейского собора концом IX века н. э. (или еще позже) устраняет указанное противоречие. В результате возникает вполне естественная картина: пасхалия разрабатывалась в VIII—IX веках при участии Иоанна Дамаскина и была затем канонизирована в конце IX века или даже позже — в X—XI веках.

ЯВНАЯ ДАТИРОВКА ПО МАТФЕЮ ВЛАСТАРЮ

Поразительно, что «Собрание святоотеческих правил» Матфея Властаря — книга, на которую ссылаются все исследователи пасхалии, — содержит явную датировку времени составления пасхалии. Еще более поразительно, что эту явную датировку никто из многочисленных исследователей текста Властаря почему-то «не заметил» (!). А ведь датировка помещена в книге Властаря сразу же после широко известного и наиболее часто цитируемого места о правилах расчета пасхи. Так вот, оказывается, текст Властаря прекращают цитировать непосредственно перед тем, как он (Матфей Властарь) называет совершенно четкую датировку составления пасхалии.

В чем дело? Почему современные комментаторы не находят нужным продолжить цитирование текста Властаря? По нашему мнению, объяснение простое: они пытаются скрыть от читателя те фрагменты древних текстов, которые взрывают скалигеровскую версию хронологии. Мы приведем это место полностью.

Матфей Властарь (перевод с церковно-славянского):

«О нашей пасхе существует 4 устава. Первые два содержатся в апостольских правилах, а два других известны из предания. Первый устав — совершать пасху после весеннего равноденствия. Второй — не совершать ее вместе с иудеями. Третий — не просто после равноденствия, но после первого по равноденствию полнолуния. И четвертый — не просто после полнолуния, но в первое по полнолунию воскресенье... Настоящую пасхалию

отцы наши составили и церкви передали, считая, что она не противоречит ни одному из перечисленных уставов (здесь, как мы отметили выше, цитирование обычно обрывается. — Авт.). Составили же они ее так: взяли 19 последовательных лет с 6233 лета от бытия мира (= 725 год н. э. — Авт.) по 6251 лето (= 743 год н. э. — Авт.) и посмотрели, когда в каждом из них произошло первое после весеннего равноденствия полнолуние. Из пасхалии явно следует, что в то время, когда отцы это делали, равноденствие было 21 марта».

Итак, «круг луне» — основа пасхалии — был установлен по наблюдениям за 725—743 годы н. э., а следовательно, сама пасхалия не могла быть составлена (а тем более канонизирована на соборе) ранее этого времени.

У самого Матфея Властаря (в XIV веке) нет никаких сомнений в том, что отцы установили пасхальную «девятнадцатницу» *после* 743 года. Он уже знает о том, что астрономические полнолуния смещаются на более ранние даты юлианского календаря со скоростью 1 день примерно за 304 года, и пишет:

«Рассмотрев 19-цу (то есть 19-летний цикл. — Авт.) спустя 304 года после установивших ее отцов — это будет 17-тая по счету, начинающаяся в 6537 году (=1029 году н.э. — Авт.), — увидим, что первые весенние полнолуния в ней предваряют полнолуния первой 19-цы на один день... Подобным же образом рассмотрев и другую 19-цу, отстоящую от первой еще на столько же лет и начинающуюся с 6842 лета (= 1333 году н. э. — Авт.), обнаружим в ней предварение полнолуний еще на 1 день... Поэтому ныне эти два дня и оказываются прилагаемыми к законной (иудейской. — Авт.) пасхе».

Как мы показали выше (утверждение 2), приведенное рассуждение Властаря полностью подтверждается современными астрономическими расчетами: пасхальные полнолуния действительно приходились в среднем на два дня позже истинных в 1333 году, на один день — в 1029 году, и совпадали с ними во второй половине VIII века, когда (по мнению Властаря, но не господствующей сегодня скалигеровской хронологической школы!) они и были составлены.

Итог датировки.

Итак, мы получили, что пасхалия могла быть составлена:

не ранее 784 года н. э. (по существу определения христианской пасхи);

не ранее 700 года н. э. (по совпадению пасхальных и астрономических полнолуний);

не ранее 700 года н. э. (по «руке Дамаскиновой»);

не ранее 743 года н. э. (по Матфею Властарю, а следовательно, по утверждению православного церковного предания и всей византийской исторической традиции, выразителем которой, в частности, был Властарь).

Следовательно, пасхалия была впервые составлена *не ранее второй половины VIII века н. э.* (а отнюдь не во II—V веках, как утверждает скалигеровская версия-традиция). В свете же общей реконструкции истории, предложенной в настоящей работе, становится ясно, что составление пасхалии относится к X—XI векам, то есть к эпохе возникновения древ-

ней христианской империи со столицей в Новом Риме = Константинополе. Это, вероятно, *и была эпоха Константина Великого (он же — император-фараон Алексей Комнин) и Первого Вселенского собора.*

«ПЕРВЫЙ И ВТОРОЙ ВСЕЛЕНСКИЙ СОБОР». КАНОНИЗАЦИЯ ПАСХАЛИИ

Известно, однако, что пасхалия была разработана еще задолго до Никейского собора, на котором она была выбрана из нескольких вариантов и канонизирована. Видимо, тогда же были составлены и первые полные пасхальные таблицы на 532 года, которые с тех пор вошли в богослужебные книги.

На Никейском же соборе должны были установить и начало великого индиктиона — год, с которого начиналась таблица. Поскольку, как мы видели, пасхалия была составлена не ранее VIII века, то этим годом мог быть лишь 877 год — начало 13-го индиктиона (номера им дали уже позже, когда вводили эру «от Адама»). Напомним, что начало следующего, 14-го индиктиона приходится уже на XV век (1409 год).

Возникает естественное желание отыскать в истории следы Никейского собора (Первого Вселенского собора) где-то в эпоху 877 года. Ведь 877-й — начало 1-го (а не 13-го, как потом «вычислили») великого индиктиона. Какая-то доля информации, связанной с этим Никейским собором, должна была обнаружиться в скалигеровской версии около этой даты.

Оказывается, такие следы действительно сохранились, причем достаточно четкие. Это так называемый «Первый и Второй Вселенский собор» (два собора, составляющие один) в конце IX века. Расскажем о нем подробнее.

В скалигеровской версии 877 год приходится на середину правления императора Василия I Македонского (867—886 — по скалигеровской хронологии) — основателя новой македонской (греческой) династии в Византии. И именно при Василии I происходил Вселенский собор с очень странным на первый взгляд названием — «Первый и Второй Вселенский». Конечно, историки уже давно придумали некое, надо признать, довольно неуклюжее объяснение этому названию (как и многим другим странностям скалигеровской истории). Но *с точки зрения новой хронологии* здесь все ясно — *это Первый Вселенский собор при Константине Великом (он же Василий I Македонский) и следующий за ним (видимо, вскоре) Второй Вселенский собор. И именно на Первом Вселенском (Никейском) соборе была утверждена пасхалия.*

Более того, известно, что во время собора, называемого «Первый и Второй», обсуждались среди прочих и *вопросы летосчисления и упорядочения (канонизации) церковных книг.* В частности, именно в этот период был составлен один из самых авторитетных средневековых сборников канонического (церковного) права — знаменитый «*Номоканон*». Им право-

славная церковь руководствовалась вплоть до XIV—XVI веков и даже позже.

Но буквально теми же самыми вопросами занимались и на Первом (летосчисление, пасхалия, установление эры «от Адама») и на Втором (канонизация) Вселенских соборах!

Тут мы явно сталкиваемся с путаницей, возникшей у средневековых хронологов. «Первый и Второй Вселенский собор» поставлен Матфеем Властарем, то есть константинопольской традицией XIV века, почему-то *последним среди Вселенских соборов — после Седьмого*]

Похоже, что этот факт является результатом хронологической ошибки, сделанной еще в XIII—XIV веках, когда в Византии пытались датировать Вселенские соборы. «Первый и Второй Вселенский собор» датировали концом IX века с ошибкой «всего» 100—200 лет (правильная датировка, скорее всего, XI век). А с 3-го по 7-й Вселенские соборы отнесли очень далеко в прошлое, примерно на 500—700 лет. В результате в самом начале истории Вселенских соборов пришлось упомянуть Первый и Второй соборы еще раз (уже как два отдельных собора с разницей во времени в 52 года).

З а м е ч а н и е. Любопытно, что «Собрание святоотеческих правил» Матфея Властаря, а также другие канонические церковные сочинения, отражающие православную традицию XIV века, не дают прямых датировок ранее VIII века н. э. Ни один из Вселенских и поместных соборов в этих книгах не датирован. В них содержатся лишь отдельные указания на промежутки времени между некоторыми соборами, на длительности правления некоторых императоров, а также на годы соборов по отношению к началу правления того или иного правящего императора.

Все эти разрозненные хронологические указания явно недостаточны для построения сплошной (то есть последовательной и непрерывной) хронологической шкалы. Возникает впечатление, что составление глобальной хронологии было лишь начато, но не завершено. По-видимому, появились противоречия и работа зашла в тупик. Однако именно эта незавершенная («еще сырая») схема хронологии была через 200 с лишним лет взята за основу Скалигером, очевидно, без какого-либо серьезного критического анализа. Почему работа не была доведена до конца в самом Константинополе, в Византии? Ответ очевиден: в середине XV века Византия пала, завоеванная османами-атаманами. В эпоху, предшествовавшую падению империи, было, вероятно, уже не до хронологических проблем. Константинопольская научная школа превратилась в османскую, и о ее дальнейшей работе мы сегодня практически ничего не знаем — османские источники в основном недоступны.

Часть информации, по-видимому, весьма отрывочной, была унесена теми, кто бежал из Константинополя на Запад. Там информация, в конце концов, легла в основу современной традиционной версии хронологии. Скалигер довел попавшую к нему «сырую» византийскую версию до «абсолютно точных» дат (год, месяц, число, а иногда даже час) для всех важнейших событий истории человечества. Эта скалигеровская вер-

сия хронологии общепринята в исторической науке и сегодня. Правда, современные монографии и учебники приводят, как правило, лишь годы событий по Скалигеру — Петавиусу (и стыдливо опускают месяц, число и час дня). Причем они не упоминают, что почти все эти «даты» были *вычислены* лишь в XVI—XVII веках. Ниже мы предложим возможную реконструкцию «метода» Скалигера, позволившего ему «установить» основные вехи хронологии древности, принятые до сего дня.

ГРИГОРИАНСКАЯ РЕФОРМА КАЛЕНДАРЯ

В конце XVI века пасхалия, которой до того пользовалась вся христианская церковь, в Ватикане была изменена. Это изменение связано с именем папы Григория XIII и известно сегодня как знаменитая григорианская реформа календаря, хотя на самом деле она была прежде всего *реформой пасхалии*. Григорианская реформа была осуществлена на основе проекта итальянского врача и математика Луиджи Лилио. «Побочным» результатом реформы было возникновение григорианского гражданского календаря, который впоследствии в разное время, был принят во всех европейских странах. Он известен сегодня как «*новый стиль*» (в отличие от «старого стиля», или юлианского календаря). После григорианской реформы православные и католики стали праздновать пасху в разные дни.

Григорианская реформа 1582 года состояла в следующем:

1) были *изъяты 10 календарных дней*— после 4 октября 1582 года *перешли сразу на 15 октября*;

2) было *принято считать простыми, а не високосными те кратные 100 годы, число сотен в которых не делится на 4*.

Таким образом, *григорианский календарь «обгоняет» юлианский на 3 дня каждые 400 лет*. К настоящему времени разница между ними составляет уже не 10, а 13 дней.

Григорианская реформа прямо связана с датировкой Никейского собора. Изъятие 10 дней было предписано папой Григорием XIII с целью «подогнать» календарь таким образом, чтобы весеннее равноденствие попадало в календаре на то же число марта, на которое оно приходилось во время канонизации пасхалии на Никейском соборе. Изъятые 10 дней— это рассчитанная величина смещения точки весеннего равноденствия от IV века (предполагаемой папой датировки Никейского собора) до 1582 года, когда проводилась реформа. На самом же деле, для того чтобы достичь указанной цели, папе Григорию XIII следовало бы изымать не 10, а 5 или 6 дней, поскольку канонизация пасхалии произошла не ранее конца VIII века.

Вообще для понимания григорианской реформы и ее связи с пасхалией и датировкой Никейского собора надо прежде всего избавиться от распространенного предрассудка о «правильном григорианском календаре». В сознании людей прочно укоренилось представление чисто пропа-

гандистского характера о том, что «правильный» календарь — это григорианский, потому что средняя длительность года в нем очень близка к так называемому тропическому году. Другими словами, в таком году весеннее равноденствие неподвижно — всегда 21 марта. На самом же деле привязка весеннего равноденствия к 21 марта (и вообще к какому-либо определенному числу календаря) никакого практического или научного значения не имеет. Более того, она приводит к определенным практическим неудобствам, связанным с неизбежной неравномерностью исторической шкалы, основанной на таком календаре. (Недаром при астрономических расчетах до сих пор пользуются юлианским календарем.)

Более того, во времена григорианской реформы вопроса о подобной «правильности» календаря (в смысле равенства средней длительности календарного и длительности тропического годов) даже не возникало! Рассматривался тот же вопрос, что и у Матфея Властаря, — о правильности пасхалии, о соответствии положенным в ее основу церковным правилам. Причем никаких новых данных на эту тему со времен Властаря не появилось. Снова обсуждался вопрос о нарушении 4-го правила о пасхе.

Папой Григорием XIII была поставлена задача исправить календарь так, чтобы пасхалия стала снова такой же, как и во времена Никейского собора. Но для того чтобы календарь раз и навсегда удовлетворял сразу всем четырем правилам о пасхе, необходимо было изменить его таким образом, чтобы в календаре стало неподвижным не только весеннее равноденствие, но и первое весеннее полнолуние. Папа это прекрасно понимал, и именно такая двоякая цель недвусмысленно выражена им в специальной булле «Inter grabissimas» («Среди важнейших») от 24 февраля 1582 года. (Названием буллы являются ее первые слова.) Это была та самая булла, которая вводила под угрозой отлучения от церкви реформированный календарь.

Но задача исправления пасхалии — в том виде, как она была сформулирована в булле, — неразрешима! Дело в том, что весеннее равноденствие и первое весеннее полнолуние сдвигаются по числам календаря с *разной скоростью*. Поэтому раз и навсегда остановить их за счет изменения средней длины календарного года — невозможно. Что, конечно, сразу же и дало себя знать после григорианской реформы: первое весеннее полнолуние начало смещаться в григорианском календаре в полтора раза быстрее, чем в юлианском, и более того — в другую сторону (рис. 67). В итоге в качестве платы за буквальное соблюдение 4-го правила в григорианской пасхалии оказалось нарушенным 2-е (апостольское) правило о пасхе. Приведем (с сокращениями) текст папской буллы 1582 года:

«Среди важнейших было заботою нашею не только восстановить равноденствие на издревле назначенном ему месте, от которого со времени Никейского собора оно отступило на десять дней приблизительно, и XIV луне (церковное обозначение полнолуния. — Авт.) вернуть ее место, от которого она на четыре и пять дней отходит (?! — в XVI веке эта разница, как легко проверить, составляла от одного до трех дней. — Авт.), но и установить также способ и правила, которыми будет достигнуто, чтобы в буду-

щем равноденствие и XIV луна со своих мест никогда не сдвигались... А посему с целью вернуть весеннее равноденствие на его прежнее место, каковое отцы Никейского собора установили на 12-й день перед апрельскими календами (21 марта. — Авт.), мы предписываем и повелеваем касательно месяца октября текущего 1582 года, чтобы десять дней, от третьего дня перед нонами (5 октября. — Авт.) до кануна ид (14 октября. — Авт.) включительно, были изъяты».

Так весеннее равноденствие было передвинуто на 21 марта, «на свое место». А чтобы ошибка далее не накапливалась, было решено из каждых 400 лет изымать трое суток.

Текст папской буллы производит странное впечатление. Он содержит сразу две ошибки астрономического характера. Во-первых, неверно указана разница между пасхальными и истинными (астрономическими) полнолуниями, набежавшая к концу XVI века. А во-вторых, в булле поставлена заведомо неразрешимая (с математической и с астрономической точки зрения) задача исправить календарь так, чтобы в нем «равноденствие и XIV луна со своих мест никогда не сдвигались» (см. рис. 67). Как было отмечено, эта задача неразрешима потому, что дата весеннего равноденствия и Метонов цикл (по имени древнегреческого астронома Метона. V в. до н. э. — Авт.) полнолуний (XIV луна) сдвигаются с разной скоростью и, следовательно, остановить их одновременно (теми средствами, которые предполагаются в булле) невозможно. Для того чтобы сделать это, пришлось бы придумать весьма экзотический календарь со вставными днями в марте, не имеющими числа (или что-нибудь в таком роде).

Отметим, что ни одну из этих двух ошибок, содержащихся в булле, не мог сделать настоящий квалифицированный математик (или астроном) XVI века. Может быть, Л. Лилио, консультант папы Григория, был не «врачом и математиком», а только врачом?

Обратим внимание на то, что в булле папа выражает уверенность, что весеннее равноденствие во времена Никейского собора приходилось на 21 марта. Откуда это известно? Как сообщает И. А. Климишин, «подлинный текст Никейского постановления не сохранился. Его не было в константинопольском архиве уже в начале V века». По-видимому, это вывод, сделанный консультантами папы Григория в результате изучения самой пасхалии.

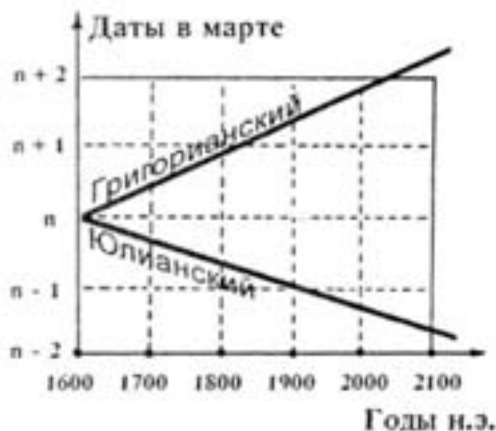


Рис. 67. Вековое смещение 19-летнего цикла первых весенних полнолуний («XIV луны») по числам юлианского и григорианского календарей. Видно, что в григорианском календаре смещение происходит в полтора раза быстрее, чем в юлианском, и более того — в другую сторону

И в самом деле, согласно пасхалии, наиболее ранняя христианская пасха приходится на 22 марта, а самое раннее весеннее полнолуние (= иудейская пасха) — на 21 марта. Следовательно, исходя из определения дня пасхи, можно заключить, что во времена Никейского собора принятая дата весеннего равноденствия была *не позднее* 21 марта. Видимо, из этого факта традиционно делался вывод о том, что отцы Никейского собора считали датой равноденствия *именно* 21 марта. Такой вывод делает и Матфей Властарь в XIV веке.

Но, во-первых, из пасхалии такой вывод, строго говоря, не следует. Из нее видно, что во времена собора, установившего пасхалию, считали, что весеннее равноденствие происходит не позднее 21 марта.

Во-вторых, дата весеннего равноденствия, найденная еще очень несовершенной наукой того времени, могла сильно отличаться от даты истинного (астрономического) равноденствия! В этом нет ничего удивительного. Так, Матфей Властарь указывает современное ему весеннее равноденствие с ошибкой около 6 (!) дней (а именно — 18 марта вместо истинного 12 марта). Такие ошибки, даже и в XIV веке, легко объяснимы. Ведь весеннее равноденствие довольно сложно определяемое астрономическое событие. Его измерение требует специальных астрономических приборов и (в Средние века) многолетних наблюдений. Поэтому нет ничего удивительного в том, что дату весеннего равноденствия даже и в позднее Средневековье определяли весьма неточно. Беда в том, что если неточно определенное весеннее равноденствие было использовано для датировки времени его определения, то ошибка в такой дате может составить сотни и даже тысячи лет!

По-видимому, именно с таким примером гигантской ошибки в датировке «по весеннему равноденствию» мы и сталкиваемся в случае скалигеровской датировки Никейского собора, канонизировавшего пасхалию. Напомним, что Скалигер датировал этот собор IV веком н. э.

В основе скалигеровской «датировки», по-видимому, лежали следующие соображения.

1) Самая ранняя пасха приходится на 22 марта, следовательно, днем весеннего равноденствия на Никейском соборе считали 21 марта (именно так рассуждает Матфей Властарь).

2) Истинное (астрономическое) весеннее равноденствие приходилось на 21 марта в III—IV веках н. э. Следовательно, в это время и состоялся Никейский собор.

Но если первое из приведенных соображений сомнительно (или попросту неверно: дело в том, что оно не следует из пасхалии), то второе соображение также вполне может быть ошибочным, поскольку предполагает, что на Никейском соборе знали день весеннего равноденствия *совершенно точно!* Тогда как даже в XIV веке этот день указывался иногда с грубейшей ошибкой в 6 суток.

Таким образом, традиционная «датировка» повисает в воздухе — под ней нет реального научного фундамента.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

Итак, мы показали, что:

1) пасхалия, основанная на событиях астрономического характера, «содержит в себе» дату своего составления (то есть допускает объективную независимую датировку);

2) эта дата — существенно более поздняя (ближе к нам), чем принято традиционно считать: она отстоит от 325 года н.э., по крайней мере, на несколько столетий;

3) именно эта дата, а не принятая ныне скалигеровская (325 год н. э.) была известна в Константинополе в XIV веке н. э. и, следовательно, является важной частью православной церковной традиции.

Глава 2

РОЖДЕСТВО ХРИСТОВО И НАЧАЛО «НАШЕЙ ЭРЫ»

ИСТОРИЯ ВОПРОСА

Хорошо известно, что от начала «нашей эры» («новой эры») не велось непрерывного счета лет — от первого года до, скажем, 2002 года. Первый год «новой эры» был вычислен гораздо позже как год Рождества Христа. Считается, что впервые этот год вычислил римский монах Дионисий Малый в VI веке н. э., то есть спустя более чем 500 лет после датируемого им события. Чтобы получить такой результат, Дионисий сначала вычислил дату Воскресения Христа, а затем воспользовался церковным преданием о том, что Христос был распят на 31-м году жизни. Дата Воскресения, по Дионисию, — 25 марта 5539 года «от Адама», а год Рождества Христова, следовательно, — 5508-й от Адама (по византийской эре).

Вычисления Дионисия вызывали сомнения на Западе вплоть до XV века, а в Византии так и не были признаны каноническими.

И. А. Климишин в книге «Календарь и хронология» рисует следующую картину: «Эта эра (Дионисия) была апробирована в 607 году папой Бонифацием IV, она встречается и в документе папы Иоанна XII (965—972). Но лишь со времен папы Евгения IV (1431 год) эра от «Рождества Христова» используется в документах папской канцелярии регулярно... Споры о дате рождения Христа продолжались в Константинополе до XIV века».

Более того, сегодня мы знаем, что вычисления Дионисия на самом деле неверны (из-за недостаточного развития астрономии в его время). Их ошибочность стала известна уже в XVI—XVII веках, и с тех пор было сделано несколько попыток пересчитать за Дионисия и исправить даты Рождества и Воскресения Христа. Например, в Хронографе конца XVII века мы читаем: «Коего лета Христос Господь родился, о сем множай-

шая суть мнения, и нецыи более чetyрeдeсяти [40] иcчислyют рaзумeний».

Перечислим некоторые из попыток «исправить Дионисия»:

— Христос воскрес 5 апреля 33 года н. э. в 34 года (Хронограф XVIII века);

— Христос воскрес 5 апреля 33 года н. э. в 33 года (наиболее распространенное до последнего времени мнение; возникло в XIX или XX веке);

— Христос воскрес 9 апреля 30 года н. э., а родился за несколько лет до н. э. (современная точка зрения римско-католической церкви).

Но почему при попытках исправить вычисления Дионисия получаются разные ответы? Ведь Дионисий получил дату Воскресения как удовлетворяющую определенным календарным «пасхальным условиям», а точнее — «условиям Воскресения». Эти условия хорошо известны и сегодня (о них ниже). Выполним вычисления Дионисия заново, пользуясь современными данными астрономии, и получим однозначный ответ. В частности, мы поймем, откуда появлялись разные ответы (решения) у предыдущих исследователей.

Дело в том, что ни одно из приведенных выше решений не удовлетворяет «условиям Воскресения» Дионисия. Более того, оказывается, что близко к началу «нашей эры» вообще нет дат, удовлетворяющих этим условиям. Другими словами, если бы Дионисий знал современную астрономию, то не мог бы указать год рождения Христа даже близко к той дате, которую он назвал — в начале нашей эры. К сожалению, к тому времени, когда астрономические данные стали достаточными, чтобы это понять (а это лишь XVII век), «новая эра» и дата «Рождества Христова» были уже общераспространены на Западе и канонизированы римско-католической церковью, а затем и православной церковью. Кроме того (и тут, видимо, главное), дата Рождества Христова тесно связана с традиционной хронологической шкалой, и сильное ее смещение разрушает все хронологическое построение Скалигера.

Поэтому исследователи, пытавшиеся «исправить» Дионисия, имели очень мало свободы — они могли лишь слегка сдвинуть дату Рождества Христова от силы на несколько лет (и то лишь назад, чтобы не увеличивать уже существующий в скалигеровской хронологии «перекос» в 3—4 года между датой рождения Христа и правлениями Августа и Ирода). Находясь под давлением скалигеровской хронологии, исследователи были вынуждены отбрасывать часть условий, использованных Дионисием при датировке, а также прибегать к различным натяжкам, чтобы получить дату, близкую к началу нашей эры.

КАЛЕНДАРНЫЕ «УСЛОВИЯ ВОСКРЕСЕНИЯ»

Церковное предание в согласии с Евангелиями утверждает, что Христос воскрес 25 марта в воскресенье на другой день после иудейской пасхи, которая, следовательно, приходилась в год его распятия на 24 марта (субботу). Именно эти «пасхальные условия», которые мы

будем называть «условиями Воскресения», и имел в виду Дионисий, проводя свои вычисления даты Воскресения Христа, а затем и Рождества Христова.

То, что Христос воскрес на следующий день после иудейской пасхи, совершенно ясно сказано в Евангелии от Иоанна, а также подтверждено церковным преданием и всей средневековой традицией.

То, что Христос воскрес 25 марта, известно из церковного предания. Как мы видели, вычисления Дионисия Малого основаны на предположении о том, что воскресение Христа произошло именно 25 марта. Известно, что и все восточные церковные писатели единогласно утверждают, что Христос воскрес 25 марта.

Полный набор календарных условий, сопровождающих, согласно устойчивому церковному преданию, Воскресение Христа, можно найти в «Собрании святоотеческих правил» Матфея Властаря: «Ибо Господь пострадал ради нашего спасения в 5539 году, когда круг солнцу был 23, круг луне — 10, и иудеи пасху иудейскую имели в субботу (как пишут евангелисты) 24 марта. В следующее же за этой субботой воскресенье 25 марта... воскрес Христос. Законная пасха (иудейская) совершается по равноденствию в 14-ю луну (то есть в полнолуние) — от 21 марта до 18 апреля — наша же пасха совершается в следующее за ней воскресенье».

Приведенный у Матфея Властаря год страстей Христа (5539-й «от Адама») — это как раз год, вычисленный Дионисием. (Вычитая из него 31 год — возраст Христа, — Дионисий и получил начало своей эры = н. э.: 5508 год «от Адама».) Кроме этого, Властарь называет следующие календарные указания для года Воскресения Христа:

- 1) «круг солнцу» 23,
- 2) «круг луне» 10,
- 3) накануне, 24 марта, была иудейская пасха, совершаемая в день 14-й луны (то есть в полнолуние),
- 4) иудейская пасха была в субботу, а Христос воскрес в воскресенье.

Вопрос: можно ли по этим данным восстановить год (дату) Воскресения? Ответ: да, можно.

Набор из этих четырех пунктов мы и назовем календарными «условиями Воскресения».

ДАТИРОВКА ВОСКРЕСЕНИЯ ХРИСТА ПО ПОЛНОМУ НАБОРУ «УСЛОВИЙ ВОСКРЕСЕНИЯ»

Мы провели на компьютере расчеты для каждого года на промежутке от 100 года до н.э. до 1700 года н.э. День весеннего полнолуния (14-я луна или иудейская пасха) вычислялся по формулам Гаусса, а христианская пасха, «круг солнцу» и «круг луне» — по пасхалии. Так же как и Дионисий (и Матфей Властарь), мы предполагали, что день Воскресения являлся пасхальным днем по пасхалии.

Утверждение 3. Календарные «условия Воскресения» 1—4, связываемые устойчивым церковным преданием XIV века с датой страстей и Воскресения Христа, выполнялись *лишь один раз*: в 1095 году н. э.

Следует подчеркнуть, что сам факт существования такого решения — абсолютно нетривиален. Если бы указанные условия были плодом чистой фантазии, то, скорее всего, мы бы вообще не нашли ни одного точного решения в историческую эпоху (можно показать, что произвольно взятый набор условий такого вида, как правило, не имеет решений в историческую эпоху и лишь в отдельных случаях имеет только одно решение).

С л е д с т в и е . Рождество Христово относится, таким образом, примерно к 1064 году н. э. — за 31 год до 1095 года н. э.

З а м е ч а н и е 1. Дата 1095 год н. э. идеально соответствует новой некалигеровской хронологии («статистической хронологии»), построенной в работах А. Т. Фоменко. При сопоставлении ее с датировкой Первого Вселенского собора (см. выше) получается, будто Первый Вселенский собор проходил до эпохи Христа. Противоречит ли такой результат церковному преданию? Оказывается, вопрос тут совсем не простой. Мы явных противоречий не нашли. Но, безусловно, он противоречит взгляду на историю церкви, сложившемуся не ранее XIV—XV веков, но, строго говоря, не противоречит церковному преданию.

З а м е ч а н и е 2. Приведенный выше отрывок из Матфея Властаря с датой Воскресения Христа и «условиями Воскресения» показывает, что к древним датам, содержащимся в средневековых источниках (и благодаря школе Скалигера зачастую механически переписанным на страницах наших учебников), следует относиться крайне осторожно. Многие из древних дат являются результатами вычислений, основанных на еще недостаточно развитой науке (в том числе астрономической), и могут содержать ошибки на много лет.

Именно такие масштабные ошибки, а не погрешности в несколько лет возникают при календарных вычислениях, основанных на неточной средневековой астрономии. Вот пример. В приведенном отрывке из Матфея Властаря указана дата: 5539 год «от Адама» и ее календарная характеристика (пасхальные условия = «условия Воскресения»). Средневековым хронологом (Дионисием?) эта дата вычислена по набору «условий Воскресения» в соответствии с уровнем знаний этого хронолога. Сегодня же, проводя заново точные вычисления, мы видим, что дата эта содержит ошибку, по меньшей мере, на 1000 (тысячу) лет!

Нам повезло: в данном случае древние тексты сохранили для нас условия («условия Воскресения»), позволяющие однозначно восстановить искомую дату. В случае, когда такие условия утеряны, проверить справедливость древней даты уже нельзя. Но и считать, что она (хотя бы примерно) точна без дополнительного исследования, также нельзя. Следовательно, принятая сегодня скалигеровская версия хронологии, основанная на некритическом использовании источников, требует тщательной проверки методами современной науки.

ДАТИРОВКА ВОСКРЕСЕНИЯ ХРИСТА ПО СОКРАЩЕННОМУ НАБОРУ «УСЛОВИЙ ВОСКРЕСЕНИЯ»

Рассмотрим внимательней «условия Воскресения» 1—4. Они не равноправны. Условия 3 и 4 известны из многих источников и составляют устойчивое церковное предание. Условия 1 и 2 являются специальными календарными указаниями. Что получится, если попытаться удовлетворить лишь двум условиям — 3 и 4? Приведем результат компьютерного расчета.

Утверждение 4. «Условия Воскресения» 3 и 4 на промежутке времени от 100 года до н. э. до 1700 года н. э. выполнялись лишь в следующие годы:

- 1) 42 год до н. э.;
- 2) 53 год н. э.;
- 3) 137 год н. э.;
- 4) 479 год н. э.;
- 5) 574 год н. э.;
- 6) 658 год н. э.;
- 7) 753 год н. э.;
- 8) 848 год н.э.;
- 9) 1095 год н. э. (удовлетворяет полному набору условий 1—4);
- 10) 1190 год н.э.

Легко увидеть, что и здесь нет ни одного решения, которое удовлетворило бы хронологов скалигеровской школы. Сформулируем вывод.

Общераспространенное церковное предание, явно отраженное в Евангелии от Иоанна и в трудах множества церковных писателей, *не может быть согласовано* с датой рождения Христа около начала нашей эры. Для того чтобы достичь такого согласования, необходимо сместить дату Рождества Христа не менее чем на 70 лет назад или же не менее чем на 20 лет вперед. Если же мы добавим сюда еще и условия 1—2, то решение становится однозначным и дает результат — XI век н. э.

МОГ ЛИ ДИОНИСИЙ МАЛЫЙ ЖИТЬ В VI ВЕКЕ Н. Э.?

Считается, что Дионисий Малый жил в VI веке н. э. и проводил свои расчеты следующим образом. Цитируем И. А. Климишина: «Существует предположение, будто при составлении своей эры Дионисий принял во внимание предание о том, что Христос умер на 31-м году жизни и воскрес 25 марта. Ближайшим годом, в котором, по расчетам Дионисия, пасха приходилась снова на 25 марта, был 279 год эры Диоклетиана (563 год н. э.). Сопоставив свои расчеты с евангелиями, Дионисий мог предположить, что... Первая пасха отмечалась 532 года назад от 279 года эры Диоклетиана... то есть что 279 год эры Диоклетиана = 563 год от Рождества Христова».

Все эти рассуждения и расчеты Дионисий якобы проводил, работая с пасхалией. Обнаружив, что в почти современном ему 563 году (= 279 год

эры Диоклетиана) выполнены «условия Воскресения», он отложил 532 года назад (то есть отложил величину великого индиктиона, при сдвиге на которую пасхалия полностью повторяется) и получил дату Первой пасхи. При этом он не знал, что иудейскую пасху (14-ю луну) сдвигать на 532 года нельзя (из-за неточности Метонova цикла), и в результате ошибся. Климишин: «Дионисий потерпел неудачу, хотя и не зная об этом. Ведь если он искренне полагал, что Первая пасха была 25 марта 31 года н.э., то он грубо ошибся, экстраполируя неточный Метонов цикл назад на 28 кругов (то есть на 532 года: $28 \times 19 = 532$). На самом же деле 15 Нисана— еврейская пасха— в 31 году была не в субботу 24 марта... а во вторник 27 марта!»

Такова современная реконструкция действий Дионисия Малого в VI веке. В ней все было бы хорошо, но реконструкция предполагает, что в близком к Дионисию 563 году н.э. 14-я луна (= иудейская пасха) действительно приходилась на 24 марта. Пусть Дионисий не знал о неточности Метонova цикла и ошибся, сдвигая иудейскую пасху с 563 года на то же число марта в 31 году н.э. Но когда в действительности произошла иудейская пасха в почти современном ему 563 году, он конечно же должен был знать! Для этого ему достаточно было применить Метонов цикл всего на 30—40 лет вперед, а на таком малом промежутке времени неточность Метонova цикла не сказывается. Но самое поразительное то, что в 563 году иудейская пасха (14-я луна) приходилась вовсе не на 24 марта, а на воскресенье 25 марта, то есть совпадала с христианской пасхой, определяемой по пасхалии. Специально работая с календарной ситуацией почти современного ему 563 года и основывая на этой ситуации расчет эры от «Рождества Христова», Дионисий не мог не видеть, что:

во-первых, календарная ситуация 563 года не соответствует евангельскому описанию, а,

во-вторых, совпадение иудейской и христианской пасхи в 563 году противоречит существу определения христианской пасхи (положенного в основу пасхалии).

Поэтому нам *представляется совершенно невероятным, чтобы вычисления даты Воскресения и Рождества Христова были проведены в VI веке на основе календарной ситуации 563 года*. Да и кроме того, как нами уже было показано, сама пасхалия, которой пользовался Дионисий, была составлена не ранее VIII века и канонизирована лишь в конце IX века.

Следовательно, *вычисления Дионисия Малого (или приписываемые ему) были проведены не ранее X века н.э.* (а потому и сам «Дионисий Малый», скорее всего, не мог жить ранее X века н.э.).

Г и п о т е з а . Мы видели, что в разделе «Святоотеческих правил» Матфея Властаря, посвященном пасхе, сказано, что равноденствие «в настоящее время» приходится на 18 марта. На самом же деле весеннее равноденствие во времена Властаря (в XIV веке) приходилось на 12 марта. А на 18 марта оно приходилось в VI веке.

Значит, датируя текст Властаря по весеннему равноденствию, мы автоматически получим VI век! По-видимому, в этом все дело. Один и

тот же позднесредневековый астрономический текст был включен и в состав «Правил» Матфея Властаря, и в сочинение Дионисия Малого (в латинском варианте). Возможно, это текст, написанный самим Властарем или кем-либо из его непосредственных предшественников в XIII—XIV веках. В нем содержится, как мы видели, датировка Воскресения Христа, но нет ни слова о дате Рождества Христова. Вероятно, именно текст Властаря и был использован вскоре «Дионисием Малым», который вычел 31 год из даты Воскресения Христа, получил таким образом дату «Рождества Христова» и ввел свою новую эру. Если это произошло в XIV веке, то неудивительным становится и начало систематического употребления этой эры именно лишь с XV века (с 1431 года) на Западе. Впоследствии (по-видимому, в XVII веке) латинский текст Дионисия был датирован по равноденствию VI веком и появилась приведенная выше реконструкция его вычислений. Само же имя «*Дионисий Малый*» (Малый = *Exiguus*, лат.) — это, согласно гипотезе А. Т. Фоменко, просто имя хронолога XVII века Дионисия Петавиуса (Петавиус = Малый), завершившего построение хронологии Скалигера.

ОБСУЖДЕНИЕ

Рассмотрим содержательный смысл полученной «даты Воскресения Христа» — 25 марта 1095 года н. э.

Эта дата восстановлена нами по сохранившимся следам византийской церковной традиции XIII—XIV веков и, следовательно, должна рассматриваться прежде всего как часть этой традиции.

25 марта 1095 года н. э. был днем так называемой «кириопасхи» («царской пасхи», «пасхи первосвященника») — пасхи, совпавшей с Благовещением (25 марта). Кириопасха — достаточно редкое событие. В церковном предании оно связывается с пришествием Христа. Мы видели, что вычисления «Дионисия Малого» были, по сути дела, поиском подходящей кириопасхи. Приблизительно представляя себе время Воскресения Христа, он нашел приходящуюся на это время кириопасху и взял ее в качестве даты воскресения.

Возможно, что в основе даты 25 марта 1095 года, принятой хронистами XIII—XIV веков в качестве даты Воскресения Христа, лежали похожие соображения, то есть эта дата была выбрана ими как подходящая по времени кириопасха (согласно их представлениям о хронологии).

Поэтому, строго говоря, вывод, который мы можем сделать из всего сказанного, следующий.

По представлениям византийских хронистов XIII—XIV веков, Воскресение Христа произошло в конце XI века, а Рождество — в середине XI века.

З а м е ч а н и е . Согласно Евангелиям и церковному преданию, в год Рождества Христова вспыхнула новая звезда на востоке, а через 31 год, в год Воскресения, произошло полное солнечное затмение. Церковные источники ясно говорят именно о солнечном затмении в связи с Вос-

кресением Христа, причем не всегда относят его к Страстной пятнице. Отметим, что солнечное затмение в данной местности, а тем более полное солнечное затмение — исключительно редкое событие. Дело в том, что солнечные затмения хотя и случаются каждый год, но видны только в узкой полосе траектории лунной тени на Земле — в отличие от лунных затмений, которые видны сразу одновременно с половины территории земного шара. Библейская наука XVIII—XIX веков, не обнаружив, естественно, евангельского солнечного затмения там, «где надо» — в Палестине начала нашей эры, — переделала его в лунное. Это, правда, все равно не помогло: подходящего в точности лунного затмения тоже не нашли. Однако с тех пор повелось считать, что в Евангелиях описано не солнечное, а лунное затмение. Мы будем рассматривать исходную точку зрения, отраженную в первоисточниках, согласно которой затмение было солнечным.

Оказывается, такая пара редчайших астрономических событий — вспышка новой звезды и через 31 год полное солнечное затмение в Средиземноморье — действительно имело место, но только не в I, а в XI веке н. э.! Это — знаменитая вспышка новой звезды в 1054 году и полное солнечное затмение 16 февраля 1086 года (в понедельник). Полоса тени солнечного затмения прошла через Италию и Византию. (Согласно данным Морозова, характеристики его были следующие. Координаты начала траектории тени на земной поверхности: долгота 196—76, широта +14; координаты середины траектории: долгота 196-14, широта +22; координаты конца траектории: долгота +47, широта +45. Время середины затмения 12 часов 52 минуты по Гринвичу 16 февраля 1086 года н.э. Затмение — полное.)

Любопытно, что следы упоминаний о Христе в средневековых хрониках, относящиеся именно к XI веку, сохранились даже до нашего времени. Например, в Хронографе 1680 года сообщается, что папу Льва IX (1049—1054) посещал сам Христос: «Повествуется, яко Христос, во образе нищаго, посещал его (Льва IX. — *Авт.*) в ложнице». Важно, что это единственное упоминание такого рода в Хронографе, кроме случаев пересказа Евангелий. Как обнаружил один из авторов (А. Т. Фоменко), параллели с Евангелиями имеются в жизнеописании папы Григория VII (умер в 1085 году). (При сравнении с Евангелиями не следует забывать, что жизнеописания римских пап носят явные следы литературной обработки времен Возрождения, в то время как Евангелия канонизированы в качестве богослужебных книг лет на сто раньше. Этим объясняется существенная разница в стиле и изложении материала.)

А. Т. Фоменко показал также, что *в качестве 1 года по «Р. Х.» во многих хрониках подразумевается 1054 год н. э.* (так называемый «основной сдвиг на 1053 года в хронологии»). Это значит, что *средневековые хронисты часто датировали Рождество Христово именно 1054 (или 1053) годом.*

По всей видимости, перед нами здесь следы еще одной традиции датировки Рождества и Воскресения Христа эпохой XI века н. э. Согласно

этой традиции, Рождество имело место в 1054 году— в год вспышки новой звезды, а Воскресение— в 1086 году, когда наблюдалось полное солнечное затмение. Такая традиция очень близка к традиции, восстановленной нами выше по сочинению Матфея Властаря. Разница в датировках Воскресения всего 9 лет.

Кстати говоря, начало 1-го Крестового похода— «за освобождение Гроба Господня» — датируется 1096 годом. С другой стороны, средневековые церковные источники («Сказание о страсти Спасове», «Письмо Пилата к Тиверии»), которые, как правило, более подробно, чем Евангелия, описывают события, связанные с Христом, утверждают, что сразу после Воскресения Христа Пилат был вызван в Рим и там казнен, а войско кесаря было послано на Иерусалим и захватило его. Сегодня такие утверждения считаются средневековыми домыслами, поскольку в хронологии Скалигера ни о каком походе римлян на Иерусалим в 30-х годах I века н. э. не упоминается. Однако, если Воскресение Христа датируется концом XI века, это утверждение средневековых источников приобретает буквальный смысл: оно имеет в виду 1-й Крестовый поход, в ходе которого был взят Иерусалим. Если же датировать Воскресение Христа 1095 годом, то получается, что Крестовый поход начался уже на следующий год, — в точности как описано в упомянутых средневековых текстах.

Глава 3

О СОВРЕМЕННОЙ ТРАДИЦИИ

ЭКСТРЕМАЛЬНОСТЬ ДАТ СОВРЕМЕННОЙ ТРАДИЦИИ («ЧЕМ ДРЕВНЕЕ, ТЕМ ЛУЧШЕ»)

В главах 1 и 2 этой части мы показали, что датировки по Скалигеру двух основных событий античной и средневековой истории (ибо на них в значительной мере опирается глобальная хронология античности и Средневековья) — Рождества Христова и Первого Вселенского собора — противоречат сохранившимся в церковном предании сведениям об этих событиях. Подчеркнем еще раз, что данные церковного предания, а не привычные нам сегодня датировки событий являются первичными (исходным хронологическим и историческим материалом). Именно они дошли до нас «из глубины веков», а все даты древней, античной и раннесредневековой истории, «известные» сегодня, представляют собой уже итог специальных вычислений, начавшихся не ранее XIII века и законченных (в основном) в XVII веке (Дионисий Петавиус). Эти последние даты были канонизированы в общих чертах на знаменитом Тридентском соборе римско-католической церкви (1545—1563).

Важно отметить, что на Тридентском соборе был канонизирован итог незавершенной хронологической работы. *Хронология Скалигера, обще-*

принятая сегодня и поэтому кажущаяся единственно возможной и известной будто бы «всегда», была в XVI веке (во время ее канонизации) только одной из нескольких версий глобальной хронологии.

Возможно, хронология Скалигера была даже самой распространенной версией среди ученых тогдашнего Рима и Западной Европы, но это не значит, что она была верной, хотя бы даже только в общих чертах. Весьма сомнительно, чтобы в результате средневековых вычислений вообще могло возникнуть верное представление о всеобщей хронологии истории человечества. Нынешние представления отражают тот факт, что построение всеобщей хронологии по совокупности дошедших до нас исторических источников — очень сложная научная проблема, требующая применения самых современных естественно-научных методов и обширных расчетов на ЭВМ. Однако методы работы современных специалистов по хронологии остались в основном прежними — теми, которые были доступны еще во времена Скалигера и Петавиуса.

Любопытно отметить одну важную особенность скалигеровских (да и не только скалигеровских) датировок: почти все они следуют правилу — «чем древнее, тем лучше». А именно при вычислении даты события из множества допустимых значений датировки (то есть из множества возможных решений) выбиралось наиболее древнее. Кажется, это правило сохраняет свое значение и в наши дни. (Возможно, оно основано на каких-то психологических предпочтениях, связанных с представлением «о древности рода» и т. п.). Мы покажем, как это правило действует и в случае принятых ныне датировок Рождества Христова и Первого Вселенского собора.

Представим себе хронолога XVI века, который датирует эти события, пользуясь их описаниями, приведенными выше (в главах 1 и 2). Какие самые простые ограничения существовали для него снизу? Другими словами, древнее каких дат он заведомо не мог «зайти» при датировке этих событий? Вспомним, что в описании обоих событий — Рождества Христова и Первого Вселенского собора — участвует день весеннего равноденствия (точка весны), скорость смещения которого по числам юлианского календаря была уже хорошо известна в XVI веке. Значением этой скорости широко пользовались средневековые хронологи (Скалигер в том числе).

В случае датировки Рождества Христова хронолог XVI века знал, что в год Воскресения Христа весеннее полнолуние приходилось на 24 марта (он считал, что воскресенье было 25 марта, а значит, накануне, 24 марта, должна праздноваться иудейская пасха). Получалось, что точка весны не могла быть позднее 24 марта. Расчет показывает, что точка весны приходилась на 24 марта около 100 года до н. э., а ранее этого времени — уже на более поздние числа марта. Значит, наш воображаемый хронолог не мог датировать Рождество Христово ранее 100 года до н.э. Реальный средневековый хронолог «не дотянул» до нижней границы всего на 100 лет — но ведь надо было и другим условиям удовлетворять!

Ведь хронолог этот в своих вычислениях пользовался пасхальными таблицами (напомним, что указанный им 31 год н. э. удовлетворяет «ус-

ловиям Первой пасхи» в том только случае, если рассчитывать полнолуние — иудейскую пасху — именно по православной пасхалии). Согласно пасхалии, иудейская пасха приходилась на субботу 24 марта, а христианская — на воскресенье 25 марта в следующие годы: ...209 год до н.э., 31 год н.э., 126 год н.э., 221 год н.э., 316 год н.э. ... Взять 209 год до н.э. в качестве датировки Воскресения Христа хронолог уже не мог — точка весны попадала тогда на 25 марта. Самой ранней приемлемой датой оказался 31 год н.э., и именно эта дата была выбрана как пасхальная! (См. рис. 68.)

В случае же с датировкой Первого Вселенского собора хронологу было известно, что точка весны приходилась во времена собора не позднее 21 марта (иначе не могла быть составлена пасхалия, в которой самая ранняя пасха попадала на 22 марта, — ведь пасха приходится, по крайней мере, на день позже весеннего равноденствия. Точка весны приходилась на 21 марта в конце III века н.э., а ранее этого времени точка весны была 22 марта и позднее. Значит, хронолог XVI века не мог датировать Никейский собор ранее чем концом III века н.э. И датировал — началом IV века, то есть дал наиболее раннюю дату из возможных! (См. рис. 68.) Итак, справедлив следующий факт.

Утверждение 5. Средневековые хронологи не могли «опустить вниз» дату Вселенского собора дальше IV века н.э., потому что уже в III веке (и ранее) весеннее равноденствие попадало бы позже самой ранней календарной пасхи — на 22 марта (что невозможно по апостольскому правилу о пасхе, которое соблюдали хронологи). Дионисий Малый (или любой дру-



Рис. 68 (слева). Почему средневековые хронологи в качестве даты Первого Никейского собора выбрали именно 325 год н.э.? Потому что в более ранние эпохи (в III веке и ранее) день весеннего равноденствия был бы позже самой ранней календарной пасхи 22 марта. Это вызвало бы противоречие с апостольским правилом о пасхе

Рис. 69 (справа). Почему средневековые хронологи в качестве даты Воскресения Иисуса Христа выбрали именно 31 год н.э.? Потому что это была самая ранняя возможная для них дата. Иначе нарушались календарные условия Воскресения: из-за векового смещения точки весны в юлианском календаре 24 марта в эпоху до н.э. были раннее точки весны и поэтому не могло быть первым весенним полнолунием (XIVлуной). Поэтому средневековые хронологи просто не могли датировать Рождество Христово ранее, чем началом н.э.

гой средневековый хронолог) не мог «вычислить» дату Рождества Христова так, чтобы она оказалась ранее I века до н. э., потому что уже во II веке до н. э. (и ранее) положение весеннего равноденствия исключало иудейскую пасху 24 марта, что противоречило бы календарным «условиям Воскресения». *В обоих случаях эта без труда вычисляемая нижняя граница датировки была почти достигнута средневековыми хронологами.* (См. рис. 69.)

З а м е ч а н и е . Еще раз подчеркнем, что определение даты события по дню весеннего равноденствия — исключительно заманчивый способ датирования лишь на первый взгляд (ввиду чрезвычайной простоты вычислений — всего в одно арифметическое действие). По-видимому, таким способом датирования и ограничивались хронологи XVI—XVII веков (если этот способ был применим в той или иной задаче). Дальнейшего исследования они не проводили и не утруждали себя оценкой возможной ошибки такого метода (мы уже говорили, что в действительности определение точки весны — сложная астрономическая задача). Возможно, если бы средневековые хронологи были более внимательны, привычная нам сегодня хронология выглядела бы по-другому.

РАВНОДЕНСТВИЯ МАТФЕЯ ВЛАСТАРЯ И СОВРЕМЕННАЯ ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ

Мы уже говорили, что в «Собрании святоотеческих правил» Матфея Властаря содержится неточная теория весеннего равноденствия: Властарь считает, что равноденствие смещается со скоростью одни сутки за 300 лет. В действительности истинная скорость смещения равноденствия составляет одни сутки примерно за 128 лет (в юлианском календаре). Кроме того, современную ему дату весеннего равноденствия в 1333 году Властарь указывает также неправильно: 18 марта вместо истинного 12 марта (напомним еще раз, что весеннее равноденствие в начале XIV века приходилось на 12 марта).

Однако хронология в книге Властаря основана исключительно на датах весеннего равноденствия! Следовательно, эти даты — ошибочны. Властарь часто не приводит прямых дат — он указывает только дату весеннего равноденствия во время события и дает отдельно таблицу дат весеннего равноденствия в годах «от Адама» («от сотворения мира»).

Вот эта замечательная таблица.

- «4156 (= 1351 год до н. э.) — 27 марта, александрийский полдень;
- 4456 (= 1051 год до н. э.) — 26 марта;
- 4756 (= 751 год до н. э.) — 25 марта;
- 5056 (= 451 год до н. э.) — 24 марта;
- 5356 (= 151 год до н. э.) — 23 марта (на самом деле равноденствие было 24 марта);
- 5656 (= 148 год н. э.) — 22 марта (истинное — 21 марта);
- 5956 (= 48 год н. э.) — 21 марта (истинное — 19 марта);
- 6256 (= 748 год н. э.) — 20 марта (истинное — 17 марта);
- 6556 (= 1048 год н. э.) — 19 марта (истинное — 14 марта);

6856 (= 1348 год н. э.) — 18 марта (истинное — 12 марта)».

«В годы Навунасара, — пишет далее Матфей Властарь, — равноденствие было вечером 25 марта, в годы же Филиппа Ариффея — в полдень 24 марта, во дни же, когда Христос своею смертью смерть умертвил, — в полночь на исходе 25 марта. Когда же отцы составляли пасхалию, равноденствие было 21 марта. Ныне же оно 18 марта».

Итак, по своей шкале равноденствий Матфей Властарь называет пять основных хронологических вех древней и средневековой истории:

1) Правление Навунасара = Набонассара в Ассирии; считается, что «эра Набонассара» началась в 747 году до н. э. Возможно, впрочем, что имеется в виду Набополассар, правление которого относится к концу VII века до н. э.

2) Правление Филиппа Ариффея (эпоха Александра Македонского); то есть, по Скалигеру, — середина IV века до н. э.

3) Время страстей Христа (Воскресения).

4) Время составления пасхалии (традиционно — на Первом Вселенском соборе, хотя сам Властарь об этом определенно не говорит).

5) Время самого Матфея Властаря — первая половина XIV века н. э. (1333 год).

Если обратиться теперь к таблице равноденствий, приведенной в книге Властаря, и посмотреть, когда (согласно «астрономии Властаря», то есть одни сутки за 300 лет) равноденствие было отмечено в указанные Властарем для событий 1—5 дни, то получим:

1) Навунасар (равноденствие, по Властарю, 25 марта): от 900 года до н. э. до 600 года до н. э.

2) Филипп Ариффей (равноденствие, по Властарю, 24 марта): от 600 года до н. э. до 300 года до н. э.

3) Страсти Христа (равноденствие, по Властарю, 23 марта): от 300 года до н. э. до 0 года н. э. (то есть до начала нашей эры).

4) Первый Вселенский собор, составление пасхалии (равноденствие, по Властарю, 21 марта): от 300 до 600 года н. э.

5) Матфей Властарь (равноденствие, по Властарю, 18 марта): от 1200 до 1500 года н. э.

Сразу отметим очень хорошее согласование с принятой сегодня скалигерской версией хронологии: все скалигеровские даты (этих событий) находятся внутри приведенных (по Властарю) временных границ, кроме даты страстей Христовых: по Скалигеру, она должна быть около 30 года н. э., тогда как таблица равноденствий Властаря показывает верхнюю границу в 1 году н. э.

С другой стороны, мало того что хронология равноденствий Матфея Властаря основана на неверной теории весеннего равноденствия, она еще противоречит и всем им же самим приводимым явным датам, за исключением, пожалуй, лет его собственной жизни! (Еще раз поясним, что Властарь приводит не только неправильные дни равноденствий, но и пользуется неправильным значением скорости точки весны: одни сутки за 300 лет вместо примерно 128 лет.) Властарь указыва-

ет явные даты в годах «от Адама» только для трех из пяти перечисленных выше событий:

— для года страстей Христовых: 5539-й «от Адама», то есть 31 год н. э.;

— для времени составления пасхалии — после 743 года н. э. (см. главу 1);

— для своего времени: 6441-й «от Адама», то есть 1333 год н. э.

Но по его же таблице равноденствий страсти Христовы не могли быть датированы позже чем 1 годом н. э., а составление пасхалии не могло происходить позже 600 года н. э. И только для своего времени Властарь дает непротиворечивые указания.

Перед нами явно итог незавершенной работы по составлению хронологии, в которой не устранены даже очевидные противоречия. Ясно, что эта работа действительно велась в Константинополе в XIV веке, но до ее завершения и канонизации было еще очень далеко. Работа была прервана, вероятно, как уже говорилось, в связи с падением Византийской империи и потому осталась незавершенной. Ни дата Рождества Христова, ни другие даты церковной истории так и не были канонизированы православной церковью в Византии (до падения Византии в XV веке). Сегодня ясно, что это было отражением трезвого взгляда специалистов Константинополя на тогдашнее состояние хронологии. По-видимому, они даже не ставили пока вопрос о канонизации, рассчитывая продолжить и завершить свою работу в будущем. Однако частные лица могли иметь свои взгляды на хронологию, не свободные, как мы видим на примере Матфея Властаря, от серьезных противоречий. Климишин пишет: «Что же касается Восточной церкви, то она избегала пользоваться ею (эрой от Р. Х.), так как споры о дате рождения Христа продолжались в Константинополе до XIV века. Впрочем, по-видимому, бывали исключения. Так, в таблице дат пасхи, составленной в IX веке, на весь 13-й Индиктион (877—1408) Иоанном Пресвитером (священником Иоанном. — *Авт.*) рядом с годом от сотворения мира, кругами Солнца и Луны, эпактами проставлен также и год от Рождества Христова».

Согласование этой незавершенной и противоречивой хронологии с принятой сегодня версией Скалигера показывает, что именно последняя благодаря трудам Скалигера и его школы легла в основу привычной нам сегодня хронологической шкалы древней и средневековой истории. Рис. 70 показывает в сравнении:

а) современную версию хронологии (фактически — скалигеровскую);

б) исходную хронологию равноденствий Матфея Властаря;

в) равноденственную хронологию Властаря после исправления в ней только одной из двух его ошибок в теории весеннего равноденствия — скорости смещения точки весны;

г) хронологию равноденствий Матфея Властаря после исправления обеих его ошибок — как скорости смещения точки весны, так и ошибки на 6 дней в определении современного ему равноденствия.

З а м е ч а н и е . Нельзя не отметить в пункте «в» замечательное обстоятельство: при указанной «датировке по равноденствию» время жиз-

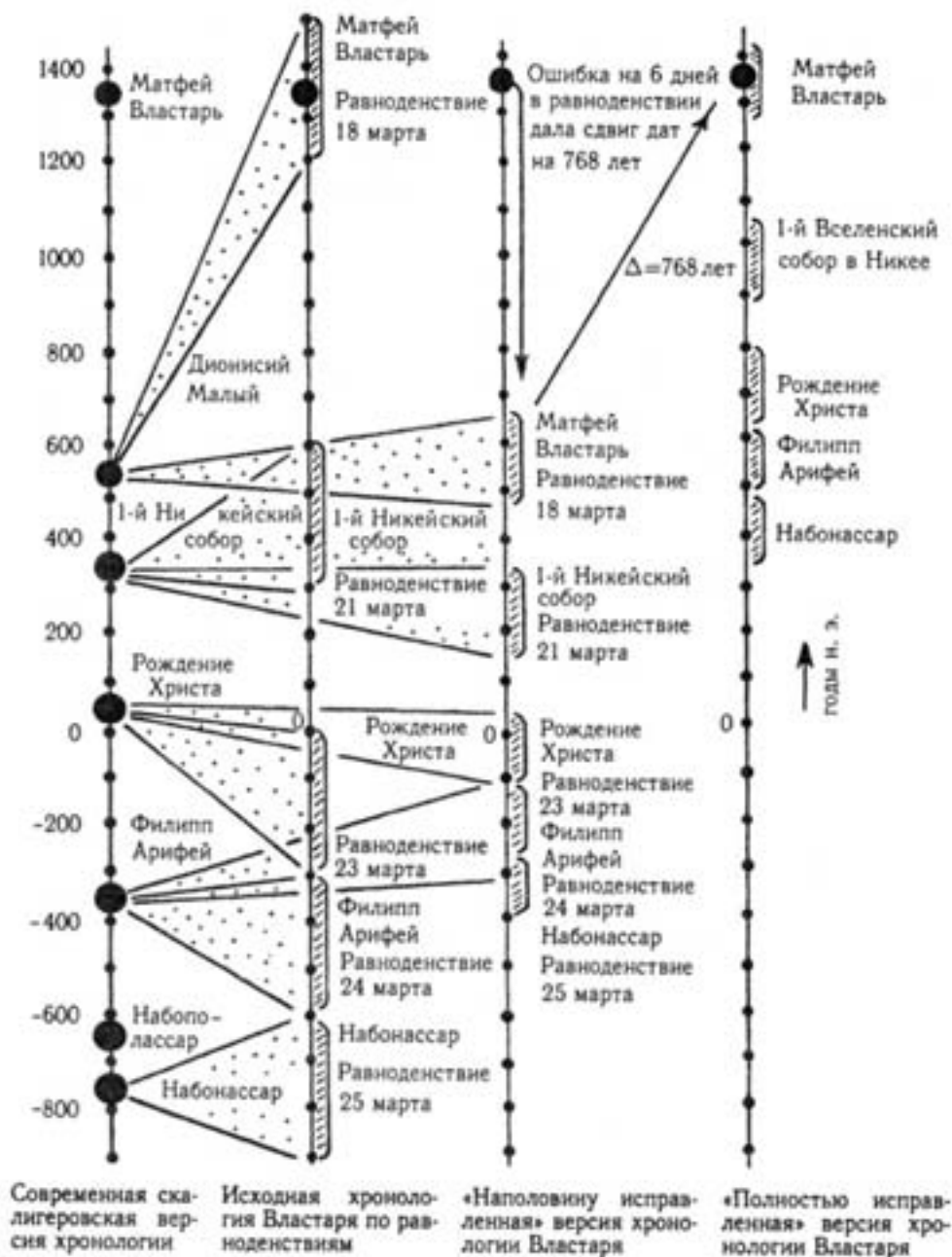


Рис. 70. Сравнение скалигеровской хронологии с «равноденственной хронологией» Матфея Властара, а также с его «наполовину исправленной равноденственной хронологией» и «полностью исправленной равноденственной хронологией» (которая, впрочем, все еще остается ошибочной, хотя и в меньшей степени)

ни самого Матфея Властаря «уезжает вниз» в VI век н. э., то есть *именно туда*, в ту эпоху, где сегодня «помещен» хронолог Дионисий Малый. Напомним нашу гипотезу: не приписан ли Дионисию Малому какой-либо вариант текста Матфея Властаря?

Хорошо видно, что хронология Скалигера (= наша современная, общепринятая версия) является «смесью» исходной хронологии равноденствий Матфея Властаря и его же хронологии равноденствий с исправлением только одной из двух его ошибок (ср. второй и третий столбцы на рис. 70 с первым столбцом). Правда, Скалигер «уточнил» все датировки, доведя их до указания года, месяца, числа, а иногда и часа дня. Современная историческая наука с серьезным видом упоминает лишь годы из датировок Скалигера. Полные же его «даты» можно найти в текстах XVII века (например, Хронографе 1680 года). При этом, скажем, в случае с эрой Набонассара Скалигер уточнил дату в пределах промежутка времени по исходной хронологии равноденствий Властаря, а для датировки страстей Христовых воспользовался «полуисправленной» хронологией Властаря. Самого же Матфея Властаря он «раздвоил»: первый экземпляр Матфея Властаря (= оригинал) оставил на месте (согласно исходной хронологии равноденствий (см. второй столбец на рис. 70), а второй экземпляр Матфея Властаря превратил в Дионисия Малого и отправил его в VI век н. э. (по «полуисправленной хронологии» — см. третий столбец на рис. 70).

Отметим, что «полностью исправленная» хронология равноденствий Матфея Властаря помещает самое древнее событие — правление Набонассара (Навунассара) в IV—V века н. э. (!), а для даты Первого Вселенского собора отводит промежуток, согласующийся с полученной нами выше независимой датировкой (конец IX века н. э.).

Но даже и эту «полностью исправленную» хронологию Властаря нельзя считать близкой к истине без дополнительного тщательного исследования. Тем более нельзя этого говорить о его «неисправленной» и «полуисправленной» версии, положенных в основу дожившей до наших дней хронологической версии-традиции Скалигера — Петавиуса.

Глава 4

СТАРАЯ ТРАДИЦИЯ

Полученные нами даты Рождества Христа и Первого Вселенского собора резко противоречат тому, к чему мы все привыкли еще со школьной скамьи. Возможно ли себе представить, что хорошо известная хронологическая канва всеобщей истории является мифом (или, по крайней мере, содержит серьезные ошибки)?

В самом деле, представить такое очень трудно, полагая, как нас тому учат, что наши знания о древней и средневековой истории основаны будто бы

на более или менее непрерывной традиции и что эта древняя традиция лежит в основе исторических дисциплин, которые преподаются сегодня в школах и университетах, отражается в исторических романах, кинофильмах, картинах художников... Но в действительности все здесь не так.

В наше время мало кто осознает, что современная всеобщая история в ее части, относящейся к древности и Средневековью, представляет собой итог неких весьма специальных изысканий и расчетов. Расчеты были выполнены в позднем Средневековье и окончательно оформились лишь в XVII веке. Более того, люди, проводившие их, не всегда обладали достаточными знаниями (возможно, по независящим от них обстоятельствам, о которых уже неоднократно говорилось). К тому же многие из них были не свободны от политических сиюминутных соображений, предрассудков, стремлений выдать желаемое за действительное и т. п. Все это могло привести (и, как оказывается, привело) к искажению создаваемой ими исторической и хронологической картины мира.

Поэтому, чтобы разобраться в нынешнем состоянии хронологии и понять, как в ней появились ошибки, необходимо вернуться к исходному материалу — тем разрозненным и зачастую противоречивым хронологическим представлениям, которые бытовали в XII—XVII веках (о более ранних мы достоверно уже ничего не узнаем: первоисточники почти полностью утеряны). Ведь именно из средневековых данных и «выросло» здание современной всеобщей хронологии. К счастью, этот материал в значительной степени сохранился. Попробуем вновь разобраться в нем и ответить на следующие вопросы:

1) Действительно ли господствующая сегодня хронологическая версия однозначно вытекает из этих средневековых данных? В этом — вопрос о *единственности* решения задачи построения хронологии. Иными словами, правда ли, что хронология Скалигера — Петавиуса является единственно верным решением задачи построения хронологии (и вообще, можно ли называть такое решение верным)?

2) Насколько соответствует средневековым данным новая «статистическая хронология» (о ней подробно рассказано выше, главным образом в первой книге)? Иными словами, как соотносятся между собой итоги современных математических расчетов и представления наших предков о хронологии и истории?

3) Какие еще, помимо скалигеровской, версии всеобщей хронологии были созданы в Средние века (на основе тех же данных)? Почему сегодня мы знаем только об одной версии, а остальные забыты?

4) Какими способами, с помощью каких доказательств средневековые ученые создавали хронологические версии? Каков был их основной ход рассуждений?

Попытку ответить на перечисленные вопросы и представляет собой настоящая глава. Она основана по большей части на анализе источников XII—XVII веков, как правило ни разу не переизданных начиная с XVIII века и по сей день. Отметим любопытную закономерность: оказалось, что из большого

количества средневековых рукописей привлекают внимание специалистов-историков и издаются лишь те, которые меньше всего противоречат сегодняшней традиционной хронологии. В частности, полностью игнорируются церковно-славянские источники.

По ходу рассмотрения вопроса мы изложим некоторые гипотезы о том, как, на наш взгляд, должна была бы выглядеть правильная мировая история. Эти гипотезы пока спорные, и мы на них никоим образом не настаиваем, окончательные выводы делать еще преждевременно.

ХРОНОЛОГИЯ СКАЛИГЕРА— ПЕТАВИУСА И ХРОНОЛОГИЯ БИБЛИИ

В этом разделе мы представим краткий обзор соотношения между современным состоянием хронологической версии Скалигера, той же версией в ее более или менее первозданном виде (по Хронографу XVII века) и хронологией Библии.

СОВРЕМЕННАЯ ТРАДИЦИЯ

Возраст господствующей сегодня хронологической традиции — около 400 лет. Свой нынешний вид хронология приняла лишь в работах И. Скалигера и Д. Петавиуса (хронология Древнего Египта, Древней Греции, русская хронология возникли еще позже). По этой причине мы предпочитаем называть господствующую сегодня хронологию версией Скалигера— Петавиуса или просто версией Скалигера, подчеркивая тем самым, что она имеет вполне определенных авторов и сама по себе не является очевидной.

Важно, что версия Скалигера — Петавиуса XVI—XVII веков не была единственной для всеобщей хронологии. Существовали и другие, резко противоречащие ей версии. Сегодня они считаются не научными и, следовательно, неправильными. (В современных комментариях, написанных историками скалигеровской школы, эти версии часто презрительно именуются «средневековыми баснями».) О них стараются не упоминать в общедоступной литературе. В итоге версия Скалигера — Петавиуса приобрела в умах подавляющего большинства образованных людей ту видимость единственной и непогрешимой истины, которая так надежно защищает ее от каких-либо возражений.

Между тем возражения были (см. обзор в первой книге настоящего издания), исходили они от известных ученых (в их числе, например, Исаака Ньютона). Хотя возражения приводились достаточно веские, чтобы начать пересмотр всеобщей хронологии, ничего подобного сделано не было. В общедоступной литературе о самом существовании этих возражений хранится молчание.

Критический анализ версии Скалигера — Петавиуса, выполненный методами современных естественных наук, показывает, что эта версия в целом неверна. Она содержит грубые ошибки в изложении последовательности событий, а описания одних и тех же событий, выполненные с разных точек

зрения, преподносит нам как отражение событий различных, отдаленных друг от друга во времени. Другими словами, скалигеровская версия содержит дубликаты. Следует признать, что научный уровень работы Скалигера и его коллег был довольно низким даже для XVI века.

Правда, не все ошибки в хронологии возникли в результате расчетов самого Скалигера или его современников. Несколько основных ошибок возникло на одно-два столетия раньше. Однако если до Скалигера допущенные ошибки рассматривались лишь как хронологические гипотезы и могли подвергаться сомнению, то с конца XVI века они, войдя в «научную» хронологию, окончательно «застыли» в ней.

В этом разделе на основе полученной выше датировки двух основных вех всеобщей хронологии — Рождества Христова и Первого Вселенского собора — мы попытаемся объяснить, как могли возникнуть отмеченные хронологические ошибки и что, на наш взгляд, необходимо изменить в наших представлениях об истории, чтобы «все стало на свои места».

З а м е ч а н и е . Во избежание недоразумений отметим, что, используя везде счет лет по «новой эре» (н. э.), мы не связываем заранее с ее началом никаких событий. Для нас это совершенно условная точка на временной оси, которая, по сути дела, используется для отсчета лет от нашего времени назад. Например, 12 год н. э. — это год, который был 1900 лет назад (то есть нынешний 2002 год минус 12). Мы сознательно не используем обозначения «от Р. Х.» (от Рождества Христова), поскольку такое обозначение является результатом хронологической ошибки — неправильно найденного года Рождества Христа.

ОСНОВЫ ХРОНОЛОГИИ СКАЛИГЕРА

Необходимо помнить, что во времена Скалигера всеобщая история понималась преимущественно как история церкви и священных событий. Это уже потом, в XVIII веке, вошли в моду атрибуты античной светской истории, по которым мы ее и до сих пор себе представляем: непобедимые римские легионы, Юлий Цезарь, Ганнибал, Олимпийские игры, весталки и проч. Основное значение для Скалигера, как хронолога, имела хронология Библии, а не хронология светских событий, которая тогда еще рассматривалась как второстепенная.

Неудивительно поэтому, что в основе нашей «светской» хронологии лежит хронология Библии (которая, кстати сказать, в самой Библии не содержится, а является по большей части итогом схоластических вычислений XIII—XVI веков). Сегодня, когда первостепенное значение обычно придается именно светской хронологии, далеко не все отдают себе отчет о ее прямой зависимости от средневековой хронологии Библии.

З а м е ч а н и е . В XVIII—XX веках было предпринято много попыток обосновать уже готовую и «застывшую» хронологическую версию Скалигера, не опираясь на средневековую схоластику. С этой целью использовалась в основном археология, а в нынешнем веке широко применялся радиоуглеродный анализ. Однако беспристрастный взгляд на полученные

«доказательства» показывает, что скалигеровская версия и по сей день осталась недоказанной.

Схоластическая хронология библейских событий до сих пор остается неизменным основанием принятой сегодня «научной» хронологии.

БИБЛЕЙСКАЯ ХРОНОЛОГИЯ

Во времена Скалигера, как и на протяжении всего Средневековья, библейская история и хронология не отделялись от церковной и светской истории. Средневековые хроники начинались «от сотворения мира» и доводились до современных авторам событий. Средневековые авторы (вплоть до XVIII века) воспринимали современную им историю как продолжение библейской истории. Возникает вопрос: откуда им была известна хронология «от сотворения мира» (то есть хронология Библии)? Когда и как эта хронология была впервые построена?

Хорошо известно, что хронология Библии является результатом средневековых вычислений. Для построения ее прежде всего вычислялись длительности жизни библейских праотцев от Адама до Иосифа (кн. Бытие), а также длительности правления судей (кн. Судей израилевых) и библейских царей (1—4 кн. Царств). Следы этих вычислений дошли до нас в современных канонах Библии в двух различных вариантах. В иудейском и католическом канонах указаны одни длительности, в православном — другие.

Однако расчеты длительностей жизни праотцев позволили средневековым хронологам установить хронологию библейских событий лишь до начала Израильского царства (1—2 кн. Царств). Далее, необходимо было определить промежуток времени от падения Иудейского царства (4 кн. Царств, 2 кн. Паралипоменон) до Рождества Христова. Этот промежуток был вычислен согласно пророчеству Даниила о 70 седмицах (Даниил. 9: 25—27). А именно он был взят равным приблизительно 500 годам (70 седмиц по семь лет в каждой, что составляет 490 лет).

Вот это знаменитое место из книги Даниила (в синодальном переводе):

«Итак знай и разумей: с того времени, когда выйдет повеление о восстановлении Иерусалима, до Христа Владыки семь седмиц и шестьдесят две седмины; и возвратится народ и обстроятся улицы и стены, но в трудные времена. И по истечении шестидесяти двух седмиц предан будет смерти Христос, и не будет; а город и святилище разрушены будут народом вождя, который придет, и конец его будет как от наводнения, и до конца войны будут опустошения. И утвердит завет для многих одна седмина, а в половине седмины прекратится жертва и приношение, и на крыле *святилища* будет мерзость запустения, и окончательная предопределенная гибель постигнет опустошителя».

Даниил говорит о том, что от повеления о восстановлении Иерусалима (в конце Вавилонского плена) до Христа насчитывается $7 \times (7 + 62) = 483$ года. Это позволяет увязать библейскую хронологию с хронологией остальных событий, но лишь при условии, что год Рождества Христова

уже известен (вычислен). Может быть, поэтому в XIV веке в Константинополе так упорно (но безуспешно) пытались вычислить год рождения Христа— он нужен был для установления хронологии (ведь собственно для христианской церкви знание года Рождества Христова было не обязательно — она несколько сотен лет обходилась без этого).

Заметим, что *библейская хронология, благодаря содержащимся в Библии сведениям о вавилонских и римских царях, определила (в общих чертах) и всю светскую древнюю и античную хронологию.*

В ы в о д . Библейская хронология увязывается, согласно пророчеству Даниила, с хронологией средневековых событий через датировку Рождества Христова. Средневековые хронологи в своей работе по построению всеобщей хронологии основывались на словах Даниила и, следовательно, нуждались в вычислении года Рождества Христова. Так же поступал и Скалигер, который для своей версии воспользовался вычислениями Дионисия Малого. Мы видели, что вычисления Дионисия Малого ошибочны и их ошибка составляет около 1060 лет. Эта ошибка, таким образом, вошла в хронологическую версию Скалигера и породила в ней приблизительно 1050-летний сдвиг— один из основных сдвигов в этой версии.

ЭРА «ОТ СОТВОРЕНИЯ МИРА» («ОТ АДАМА»)

Обратимся теперь к начальной точке отсчета библейской хронологии — эре «от сотворения мира» (в старых документах чаще писали «от Адама»). Она существует в двух традиционных вариантах — православном (византийском) с началом ее в 5508/5509 году до н. э. и иудейском с началом в 3760 году до н. э.

Здесь необходимо пояснение. Во многих работах можно прочесть о существовании большого числа вариантов эры «от сотворения мира». Климишин, например, описывает их возникновение так:

«Уже в первых веках н. э. некоторые христианские писатели и историки стремились «перебросить» хронологический мост от описанных в Библии событий к тем, которые происходили на их глазах. Они и начали подсчеты числа поколений от Адама до Авраама, от Авраама до Давида и т. д. (независимо это делали и еврейские книжники), надеясь «поточнее» установить число лет, истекших от описанного в Библии сотворения мира. Так было создано около 200 эр, по которым промежуток времени от сотворения мира до Рождества Христова насчитывает от 3483 до 6984 года».

Нарисованная Климишиным картина общепринята, но малоправдоподобна. Дело в том, что расчеты «промежутка времени от сотворения мира до Рождества Христова», о которых он говорит, нельзя рассматривать как расчеты какой-либо эры «от сотворения мира»! Очевидно, что эти расчеты могли бы привести к установлению той или иной эры, от сотворения мира, только в случае, если бы датировка Рождества Христова была бы уже общеизвестна во время этих расчетов. Однако так не могло быть. Эра «от Рождества Христова» (= «н. э.»), очевидно, возникла не раньше да-

тировки рождения Христа. Следовательно, даже по хронологии Скалигера она появилась гораздо позже эры «от сотворения мира» (вычисления Дионисия Малого датируются в ней VI веком, а возникновение эры «от сотворения мира» — III—IV веками). Напомним еще раз, что эра «от Р. Х.» введена в регулярное употребление лишь с XV века. Значит, вычисления, подобные описанным, можно рассматривать только как вычисления года рождения Христа (чем они, очевидно, и являлись в действительности). Итак, год рождения Христа вычислялся различными хронологами с разницей до трех с половиной тысяч лет! (Разброс крайних чисел 6984 и 3483 составляет 3501 год.)

Тут произошла явная подмена понятий. Мы полагаем, что подмена была сознательной: в XIV—XVI веках, во время введения на Западе новой эры («от Р. Х.»), реформаторы пытались скрыть разброс в вычислениях ее начала и выдать год начала новой эры как единственно возможный год рождения Христа. С этой целью разницу в сделанных до того вычислениях отнесли не к эре «от Рождества Христова», а к уже выходящей из употребления на Западе эре «от сотворения мира».

Однако эра «от сотворения мира» — понятие вполне определенное в христианской средневековой традиции. Этой эрой пользовались как на Востоке, так и на Западе до XV—XVI веков, а в православной церкви она используется до сих пор. Специалисты считают, что эта эра вошла в употребление вскоре после Первого Вселенского собора.

Что касается иудейской традиции, то в ней используется (опять-таки до сих пор) другая эра «от сотворения мира» с началом в 3760 году до н. э. «Книжные» же эры «от сотворения мира» следует рассматривать лишь как различные итоги вычисления года рождения Христа по одной из этих двух «рабочих» эр от «сотворения мира».

Гипотеза. Как христианская (византийская), так и иудейская эры «от сотворения мира» возникли, по-видимому, приблизительно в одно и то же время — в эпоху XIV—XVI веков н. э., когда переходили от счета лет по циклам к счету по эрам. Существование эры в двух вариантах — православном и иудейском, — возможно, связано с тем, что как раз в XV веке происходило размежевание православно-католической и иудейской церквей.

СОВРЕМЕННАЯ ХРОНОЛОГИЯ И СРЕДНЕВЕКОВАЯ СХОЛАСТИКА

Современному читателю, уверенному в «научном» происхождении хронологии древности, стоит предъявить краткое сопоставление между явно схоластическими вычислениями хронологической школы Скалигера — Петавиуса и содержанием современных научных монографий по древней истории.

Мы заимствовали скалигеровские даты в их «неприглаженном» виде из издания конца XVII века — Хронографа, а в качестве современного источника взяли фундаментальное издание «История Древнего Востока» (М., Наука, 1983).

Версия Скалигера — Петавиуса	Современная нам версия
<p>«...Лето мира Скалигер и с его разумения Калвизий и Гелвик полагают... 3947». «Мир в месяце октоврии (по свидетельству премудрейших хронологов Скалигера, Калвизия, Гелвика и прочих) от Бога созданный есть шестми денми. Начат создатися в тое время, еже дня субботняго часу вечернему шестому приличествует. Сиф Калвисий мнит, что 26 день октоврия бысть 1 день в мире».</p>	<p>даря является мифическая эра «от сотворения мира» — 7 октября 3761 г. до н. э. — понедельник, 5 часов 204 хелека (при расчетах часто принимается 6 часов) пополудни.</p> <p>По мнению Скалигера, «от сотворения</p>
<p>«Исходным моментом еврейского календаря» до Рождества Христова прошло 3947 лет. Скалигер воспользовался иудейской традицией, хотя и «подправил» ее.</p>	
<p>О п о т о п е: «Неции пишут, аки бы начался потоп дне 28 ноемвриия месяща, в среду и паки лета грядущего 1657 это соотвествует 2290 году до н. э.: 3947—1657=2290. — <i>Авт.</i>) дне 6 ианнуария (января. — <i>Авт.</i>) перестал. Амвросий и Герард повествуют, яко начало потопа бысть в первых числах маиа (мая. — <i>Авт.</i>)...» «Дне 26 апреля месяща, по мнению Калвизия, ковчег (Ноев ковчег. — <i>Авт.</i>) ста на горах Араратских... Около осмага дне июля месяща явишася верхи гор. По узрени верхов гор, дне 17 месяща августа Ное испустил врана (ворона. — <i>Авт.</i>)...»</p>	
<p>Обратим внимание на потрясающую точность дат. Об этой особенности хронологической версии Скалигера — указывать даты с нереальной точностью — современные монографии умалчивают. Между тем такая особенность говорит о схоластических, а не научных методах работы скалигеровской хронологической школы.</p>	
<p>«Действия и цари Ассирийскии или Монархии первая. ...Начать же ся сия Монархия по исходе 1-ом, Ноя из ковчега, 60 лет по потопе. Растушу бо людей множеству, Немрод (то есть Немврод. — <i>Авт.</i>) от семени проклятого Хама рожден, царствовать возжелал... и первую Монархию во Азии, также и град Вавилон (также от разделения языков нареченный) основал лета мира 1717 (то есть 2230 до н. э.: 3947—1717= 2230. — <i>Авт.</i>). И бысть сие первый всех Монарх (вземлюще речение Монархии за едино из 4 оных больших царств во святом писании воспоминаемых».</p>	<p>«...в азиатских, а затем и африканских областях Ближнего Востока и ближайших к нему регионах Балканского полуострова... ранее всего, начиная примерно с 3000 г. до н. э. (откуда эта цифра? не из левого ли столбца? — <i>Авт.</i>) возникает первая цивилизация. В других областях Азии, а также Европы начало цивилизации наступало на одно, два, а то и три тысячелетия позже... на престол вступил внук Сарагона — Нараум-Суэн (современная транскрипция имени Немрод. — <i>Авт.</i>), при котором государство Аккаде достигло наивысшего расцвета (2236—2200 годы до н. э. — ср. с датой слева! — <i>Авт.</i>). ...Он вообще отказался от традиционных титулов, приняв новый... титул «царь четырех стран света»... Своему внуку и наследнику Нараум-Суэн дал имя «царь всех царей».</p>

Обратим внимание на то, что в правом и левом столбцах написано, по сути дела, одно и то же. Правда, как именно назывались упомянутые «четыре страны света», современная монография умалчивает. Можно предположить, что это просто восток-запад-север-юг. Однако в XVII веке названия упомянутых стран еще помнили:

«...И тако буди первый Ассирийский царь Немрод, еже лета 45 царства своего, якоже повествуется послал есть в 4 различныя мира места и страны князей, еже бы населяти людьми, Асура, Мида, Магога, Мосха, иже бы царства на имена своя создали: Ассирийское, Мидское, Магогское, Московское» (Хронограф).

Итак, в Средние века бытовало мнение, что основание Московского государства и начало древнего Ассирийского (Вавилонского) царства — события почти одновременные. А если даже принять во внимание, что в те времена не разделяли еще понятия «Киевская» и «Московская» Русь, как это делают современные историки, то все равно вышеприведенное мнение указывает на датировку начала древне-Ассирийского царства никак не ранее чем X веком н. э.

Перед нами один из примеров так называемых «средневековых басен», то есть тех прошлых представлений об истории и хронологии, которые резко противоречат господствующей сегодня хронологической версии. Однако перед лицом серьезных противоречий в самой этой версии приходится по-новому оценивать значение и такого рода «басен». Ведь, по сути дела, они отличаются от «научных» представлений лишь тем, что им «не повезло» при составлении нынешней хронологии — они были отброшены как ложные. В то же время другие представления, ничуть не лучше этих последних, были удержаны в истории и получили впоследствии ярлык «научных». Пересматривая сегодня основания хронологии, мы не можем заранее отдавать предпочтение тем или другим средневековым версиям и должны придавать «средневековым басням» тот же вес, что и бытующим сегодня представлениям об истории и хронологии.

ВЫВОДЫ

1) Древняя и античная хронология Скалигера—Петавиуса основана на хронологии Библии.

2) Хронология Библии — средневекового происхождения. Вероятно, период XII—XVI веков н. э. — это и есть время создания библейской хронологии, и в текст Библии хронологические указания (в их современном виде) были внесены не ранее XIV века н. э.

3) Хронология Библии увязана с хронологией последующих событий через дату рождения Христа. Основанием для такой увязки служило пророчество Даниила о 70 седмицах, в котором указан промежуток времени от конца Вавилонского плена до Христа (483 года).

4) Библейская хронология, благодаря синхронизмам Библии со светской историей, определила (в целом) всю древнюю и античную хронологическую канву. Таким образом, древняя и античная хронология основыв-

вается на вычислении года рождения Христа. Однако вычисление это (приписываемое Дионисию Малому), как сегодня известно, неверно.

5) Вычисления года рождения Христова многократно проводились в Средние века, причем по эре «от Адама» («от сотворения мира»). Реально использовались две эры «от сотворения мира»: православная (византийская) и иудейская. Однако впоследствии, когда эра «от Р. Х.» была канонизирована (на Западе), многочисленные итоги вычислений были представлены с целью скрыть разброс в вычислениях начала этой эры как различные варианты начала эры «от сотворения мира».

Итак, книжные нерабочие эры «от сотворения мира» являлись на самом деле лишь замаскированными итогами вычислений года рождения Христова. А их привычная сегодня интерпретация как эр «от сотворения мира» неверна. Более того, эта интерпретация сознательно вводит в заблуждение с целью скрыть разброс в вычислениях года рождения Христова. Этот разброс составлял более 3000 лет!

6) Изложение хронологических вопросов, даже в современных научных монографиях, нередко основывается лишь на средневековых схоластических вычислениях. Но поскольку такие вычисления вообще не упоминаются, то создается видимость «научного» обоснования хронологии. На самом же деле в основании современной «научной» хронологии лежит сомнительная средневековая схоластика.

Глава 5

ВЕХИ УТРАЧЕННОЙ ТРАДИЦИИ

В этой главе с помощью восстановленных выше на основе церковного предания датировок Рождества Христова и Первого Вселенского собора мы восстанавливаем также и «сцепленный» с ними остов библейской хронологии. Здесь по возможности собраны остатки утраченных сегодня старых представлений о том, когда происходили события, описанные в Библии.

Мы не утверждаем, что эти представления являются «истинными» — вопрос об истинности здесь вообще не обсуждается. Цель настоящего раздела — построить *хронологию Библии, которая была бы согласована (прежде всего с тонки зрения современных научных методов) с доскалигеровской средневековой традицией. «Истинна» или нет эта традиция — отдельный вопрос. До сих пор считалось, что средневековые представления о хронологии (в том числе о библейской) были часто неверны и вообще хаотичны. Оказывается, однако, что эта хаотичность лишь кажущаяся — она возникает из-за подсознательного сравнения средневековых датировок с хронологической версией Скалигера (при этом противоречащие скалигеровской версии датировки и кажутся «хаотичными»). На самом деле система средневековых представлений и вытекающих из них датировок обладает своей внутренней стройностью, но они порождают совсем другую хронологию, непохожую на*

привычную нам скалигеровскую. В настоящем, далеко не полном исследовании укажем лишь отдельные вехи средневековой хронологии.

Исключительно важным, на наш взгляд, является то обстоятельство, что эта «новая» (точнее было бы сказать — старая) хронология удивительно хорошо согласуется со «статистической хронологией», построенной в работах авторов, в том числе и в этой книге, на основе чисто формальных эмпирико-статистических методов.

Какие следствия для библейской хронологии вытекают из новой датировки Рождества Христова?

Мы видели, что хронология Библии увязана с последующими событиями (и нашим временем) именно через датировку Рождества Христова. Но датировка эта, вычисленная, как полагают, Дионисием Малым в VI веке н. э., и мы об этом говорили, неверна. Если ее исправить (точнее говоря, исправить вычисления, приписываемые Дионисию Малому, — мы употребляем здесь слово «исправить» только в этом смысле), то изменится и вся библейская хронология. Как она будет выглядеть?

Если бы внутренняя хронология сегодняшних канонов Библии была достаточно надежна, то привести в соответствие всю библейскую хронологию с датировкой Рождества Христова XI веком не представляло особой трудности. Надо было бы просто сдвинуть все датировки библейских событий примерно на 1060 лет вверх, ближе к нашему времени. (Напомним, что 1060 лет — это приблизительное значение разности между исправленным годом Рождества Христова и началом н. э.)

К сожалению, дело обстоит не так просто. В нашей попытке восстановить исходную средневековую хронологическую традицию, «очистив» ее от еще незрелых или схоластических сомнительных вычислений XII—XVII веков, мы не можем опереться на внутреннюю хронологию Библии. Тому имеется несколько причин.

1) Внутренняя хронология Библии содержит разрывы. Например, из Библии не ясно, был ли временной разрыв между эпохами судей и царей (кн. Судей и 1 Царств) и какова величина этого разрыва; в Ветхом Завете не указано, сколько лет прошло от Иосифа до Моисея и т. п. Длительность разрывов устанавливалась средневековыми хронологами с помощью каких-то расчетов, которых мы точно не знаем и которым не можем безоговорочно доверять.

2) Цифровые данные в Библии, на которых строится ее хронология, дополнялись и изменялись на протяжении Средних веков. Поэтому не исключено, что длительности жизни или правлений, указанные в современных канонах Библии, могут оказаться итогом ошибочных позднесредневековых расчетов. Известно ведь, что длительности жизни библейских праотцев вычислялись в Средние века по-разному и в современных изданиях Библии приводятся два различных итога вычислений. Напомним, что более или менее окончательное установление тех библейских канонов, которыми мы сегодня пользуемся, относится к XVI веку (славянская Острожская Библия 1581 года; католический канон Библии, утвержденный на Тридентском соборе римско-католической церкви (XVI век).

3) Сама последовательность библейских книг в современных канонах, вполне возможно, установлена лишь в позднее Средневековье.

Современное математическое исследование хронологии библейского канона показало, что его внутренняя хронология действительно содержит разрывы и дубликаты. Другими словами, некоторые книги Библии, описывающие близкие по времени события, далеко отстоят друг от друга в каноне, и наоборот, некоторые книги, описывающие отдаленные события, помещены в нем подряд. Это относится даже и к отдельным главам библейских книг.

Учитывая сказанное, нельзя просто формально сдвинуть на 1060 лет сразу все датировки библейских событий и исправить таким образом хронологию Библии. Однако, согласно приведенному здесь отрывку из книги Даниила, сдвиг на 1060 лет в первую очередь должен быть применен ко времени жизни этого пророка — то есть к событиям Вавилонского плена, описанным в Библии в книге Даниила. Это — первая веха исправленной хронологии Библии.

ВАВИЛОНСКИЙ ПЛЕН

По словам пророка Даниила, от указа о восстановлении Иерусалима до Христа прошло 483 года (69 седми́н). Отметим, что в скалигеровской хронологии так в точности и зафиксировано. Этот факт означает, что Скалигер (как, впрочем, и остальные средневековые хронологи) придавал словам Даниила первостепенное значение.

Мы также будем основываться на словах Даниила. Вычитая 483 года из определенной выше даты Воскресения Христова (1095 год н. э.), получаем новую датировку указа о восстановлении Иерусалима и окончания Вавилонского плена — якобы 612 год н. э. Итак, согласно исправленной таким образом хронологии, конец Вавилонского плена дублирует события, относимые якобы к VII веку н. э. Впрочем, их датировка VII веком, конечно, фантомна: в действительности легенда о «Вавилонском пленении» состоит из двух слоев. Первый датируется XIV веком н.э., второй — XV веком н. э.

Здесь же мы рассмотрим дубликат Вавилонского плена, отнесенный к VII веку н. э.

Обратимся к истории города Иерусалима того времени.

«В 614 г. персидский царь Хозрой овладел Иерусалимом, отдал иудеям на расправу девяносто тысяч христиан, патриарха Захарию со многими другими христианами увел в плен, сжег храм Воскресения, похитил драгоценности храма и унес в Персию Крест Христов. Через 14 лет, в 628 г., греческий император Ираклий победил персов, возвратил всех плененных христиан, во главе с патриархом Захарией, и св. Крест был с честью возвращен в Иерусалим». Таково свидетельство «Закона Божьего», изданного Куйбышевским епархиальным управлением Московской патриархии в 1990 году.

Приведенное описание почти в точности совпадает с привычным нам описанием Вавилонского плена по Библии. Необычно лишь то, что здесь речь идет о христианах, тогда как принято считать, что христиан до пришествия Христа, описанного в Четвероевангелии, не было и Ветхий Завет о христианах говорить не может. На наш же взгляд, такая точка зрения плохо согласуется даже с самим текстом Библии, не говоря уже о церковном предании и традиции XI—XV веков (подробнее об этом мы скажем ниже), и думается, эта точка зрения по поводу истории церкви нуждается в пересмотре.

Заметим, что упоминаемый в приведенном отрывке «персидский царь» не кто иной, как «вавилонский царь», поскольку, согласно Библии, персидские цари правили в то время в Вавилоне. Имя «Хозрой», по всей вероятности, слегка искаженное слово «кесарь», «царь» (ХЗР=КСР).

Итак, Вавилонское пленение, помещенное в фантомный VII век, как указывалось выше, длилось всего 14 лет (с 614 по 628 год). В то же время считается, что длительность Вавилонского плена составляла 70 лет. Согласуется ли срок 14 лет с Библией? Да, согласуется.

В книге Даниила сказано: «Семьдесят седьмин определены для народа твоего и святого города твоего, чтобы покрыто было преступление, запечатаны были грехи и заглажены беззакония, и чтобы приведена была правда вечная, и запечатаны были видения и пророк и помазан был Святый святых. Итак знай и разумей: с того времени, когда выйдет повеление о восстановлении Иерусалима, до Христа Владыки семь седьмин и шестьдесят две седмины» (Даниил. 9: 24—25).

Значит, по Даниилу, от разрушения Иерусалима до Христа прошло 70 седьмин, а от указа о восстановлении Иерусалима до Христа — 69 (так как $7 + 62 = 69$) седьмин. Следовательно, повеление о восстановлении города было, согласно Даниилу, спустя одну седьмину, то есть через 7 лет, после его разрушения. После этого сколько-то лет потребовалось, чтобы восстановить Иерусалим перед возвращением в него. Сколько именно — исследователям Библии неясно: «что касается того, действительно ли постройка Иерусалима продолжалась 49 лет, то этот вопрос не может быть решен окончательно», — говорится в комментариях к Библии начала нашего столетия.

Если плен продолжался 14 лет, то получается, что возвращение произошло через 7 лет после указа о восстановлении Иерусалима. Это вполне соответствует тексту Библии и выглядит довольно правдоподобно.

Откуда же взялись 70 лет? Пророчеству Даниила они, очевидно, не соответствуют. Однако в Библии эта цифра приведена в других местах — два раза она встречается у пророка Иеремии (25:11 — 12, 29:10) и один раз (со ссылкой на Иеремию) в конце второй книги Паралипоменон: «И переселил он оставшихся от меча в Вавилон, и были они рабами его, до воцарения царя Персидского (по славянскому переводу — «Мидского». — *Авт.*), доколе, во исполнение слова Господня, сказанного устами Иеремии, земля не отпраздновала суббот своих. Во все дни запустения она субботствовала до исполнения семидесяти лет».

Следовательно, при традиционном понимании текста Библии, книги 2 Паралипоменон и Даниила, по-видимому, противоречат друг другу в цифровых данных. Однако в рамках нашей статистической хронологии противоречие исчезает, поскольку хронология книг 1–4 Царств и повторяющих их книг 1–2 Паралипоменон исправляется с помощью другого, не 1060-летнего сдвига. Последнее означает, что под видом Вавилонского плена эти книги описывают совсем не те события, о которых говорит Данииил. Источником цифры «70», по-видимому, является 70-летняя продолжительность так называемого авиньонского пленения пап в XIV веке. Смещение двух пленений могло возникнуть в результате ошибок хронологов XV–XVI веков. Вероятно, некоторые сведения об известном авиньонском пленении попали в Библию, где они были отнесены к Вавилонскому плену (напомним, что современные каноны Библии окончательно установлены лишь в XVI веке). Возникшие вследствие этого параллелизмы библейских событий и событий VII и XIV веков обнаружены нами с помощью чисто формальных математических методов.

ХРОНОЛОГИЯ «ВСЕХ ЦАРСТВ» ПО ПАЛЕЕ И ДАТИРОВКА АССИРИЙСКОЙ МОНАРХИИ

Известный специалист-книговед начала XX века В. М. Истрин в своем исследовании редакций Толковой Палеи (академическое издание 1907 года) (Палея в качестве «читательной» — книги для домашнего чтения — до конца XVI века заменяла в православной церкви исторические книги Библии) обратил внимание на весьма любопытное хронологическое описание последовательности смен династий в мировой истории. Это описание помещено в самом конце Палеи — после того как изложение событий доведено до конца IX века (последними в Палее описаны царствования византийских императоров Феофила (829–842) и Михаила (842–867). Оно представляет собой краткий заключительный обзор хронологии «от Адама до царя Михаила»:

«Бысть всех царств (царствований, правлений. — *Авт.*) 43, а лет 542. Ибо Асоурийское царство разорися Вавилоняны, Вавилонское; Персяны, Перское Македоняны, Македонское Ромляны, Ромейское Антиохом, Антиохово ж Христом Богом нашим, ему же слава и честь и держава в веки аминь».

Следовательно, Палея относит начало древне-Ассирийского царства приблизительно к 300 году н. э. (вычитая из 842 — года восшествия на престол Михаила — 542 года, получим 300 год). Это соответствует «полностью исправленной хронологии равноденствий» Матфея Властаря. Поясним, что слова «полностью исправленная» следует понимать лишь в том смысле, что здесь устранены астрономические ошибки Властаря. На самом деле его хронология (даже «исправленная») все равно не отвечает действительности. Ее нужно укоротить еще на несколько сотен лет, о чем мы рассказали выше. Напомним, что в «хронологии Властаря» для правления Набонассара, основателя нововавилонской династии в Асси-

рии, отводится отрезок времени с 350 по 500 год н. э. (В действительности эпоха жизни Набонассара была существенно более поздней.)

Хронология «всех царств» Палеи хорошо согласуется и с датировкой правления Антиоха по Маккавейским (неканоническим) книгам Библии серединой VII века н. э. «Антиохово царство» (династия) поставлено в этих книгах последним в ряду династий до 842 года. В связи с этим заметим, что «последним царством» в представлении хронологов скалигеровской школы была римская династия, основанная Юлием Цезарем (или Октавианом Августом). Возникает соответствие: династия Юлия Цезаря = династия Антиоха. В этом соответствии сразу бросается в глаза довольно яркое сходство египетского похода Юлия Цезаря с действиями «царя Александра», сына Антиоха, описанными в Маккавейских книгах Библии (завоевание Египта, брак с Клеопатрой).

Заметим, что средняя продолжительность царствования (правления), по Палее, — 12,6 года (чтобы получить это значение, надо разделить общую продолжительность — 542 года на число правлений — 43). Эта цифра вполне реальна. В нереальных, искусственных хронологических построениях средняя продолжительность одного царствования обычно составляет 25—30 лет (это влияние уже отмеченного выше принципа — «чем древнее, тем лучше»).

ИТОГОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ И ЕЕ СРАВНЕНИЕ С ХРОНОЛОГИЕЙ РАВНОДЕНСТВИЙ МАТФЕЯ ВЛАСТАРЯ

Подведем итоги. Конечно, каждая из обнаруженных нами хронологических вех сама по себе не могла бы служить основанием для сколь угодно надежных выводов. Но в силу того, что все они оказываются точно согласованными между собой, их совокупность порождает некую хронологию, — по всей вероятности, как раз ту средневековую хронологию, которая господствовала в XIV—XV веках, но была впоследствии прочно забыта и «вычищена» из источников в связи с распространением скалигеровской версии.

Впрочем, эта средневековая хронология тоже не соответствует действительности, будучи все еще излишне растянутой во времени. Однако здесь мы изложим эту промежуточную версию, поскольку она тоже представляет научный интерес. Она сильно отличается от скалигеровской версии, будучи намного короче ее.

Отметим, что эта средневековая хронология идеально соответствует ошибочной хронологии равноденствий Матфея Властаря (см. выше).

Такое согласование вряд ли можно рассматривать как случайное. Похоже, перед нами не набор бессодержательных формальных расчетов, построенных на ошибках и домыслах «малограмотных средневековых переписчиков», а следы полустертой старой хронологической традиции, вытесненной в XVI—XVII веках версией Скалигера. Тем не менее эта старая традиция гораздо более близка к истине, чем привычная сегодня скалиге-

ровская. Хотя, как мы уже сказали, и она тоже должна быть укорочена на несколько сотен лет.

Полученную хронологию мы изобразили наглядно на рис. 71, отметив на нем перечисленные выше хронологические вехи в виде точек или временных промежутков. На верхней оси для сравнения приведена хронология равноденствий Матфея Властаря (в ее «полностью исправленном» виде). Согласование — идеальное.

Сделаем несколько замечаний по поводу построенной «промежуточной хронологии» (рис. 71).

1) Согласно «промежуточной хронологии», более или менее насыщенная история Израильского царства (то есть Византии, а на самом деле империи Габсбургов XIV—XVI веков) начинается будто бы с VII века н. э. В связи с этим отметим, что в скалигеровской версии VII век является переломной эпохой в истории Византии. Именно в это время якобы произошел резкий разрыв всей религиозной, культурной и хозяйственной традиции.

VII век — конец господства античной культуры как духовной основы жизни византийского общества.

Для VII—VIII веков характерен упадок строительства вообще и тем более нового.

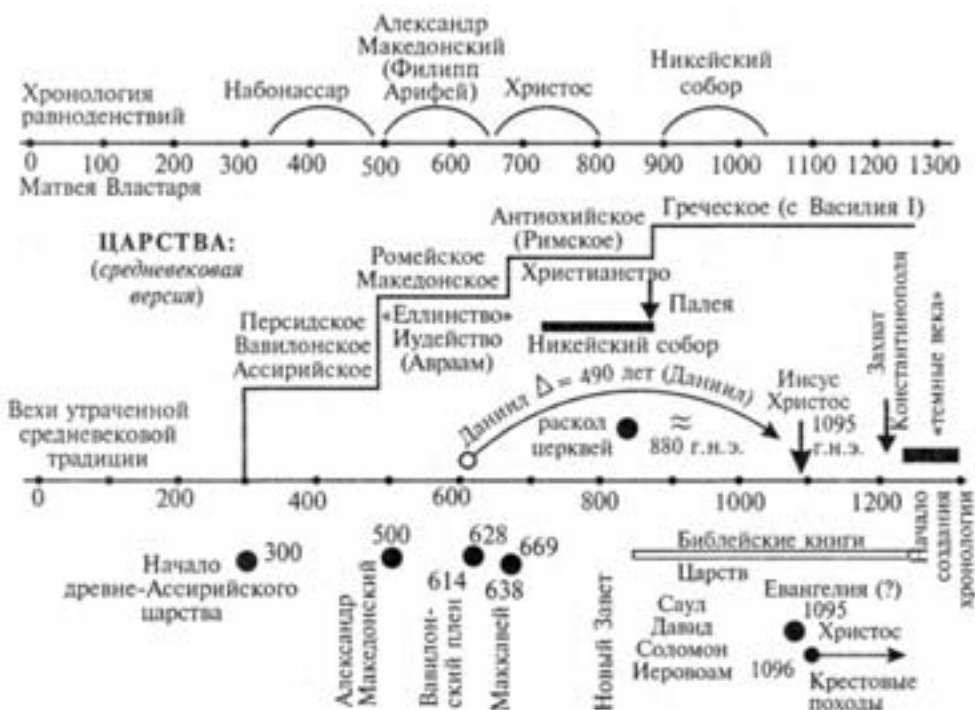


Рис. 71. Частично исправленная хронология средневековых летописцев. Она уже существенно короче скалигеровской искусственно растянутой версии. И тем не менее она еще далека от реальности и нуждается в дальнейшем сокращении

В VII—VIII веках античное наследие перестает переписываться.

В VI веке еще существовала вся система городской духовной жизни. Источники же VIII—IX веков говорят лишь о сохранившихся кое-где «одиночках»: опытном педагоге и его школе; человеке, славящемся искусством красноречия; известном враче или ученом. Высшее образование как достаточно широко распространенная система не сохранилось даже в Константинополе, и, очевидно, не только светское. Даже патриаршая школа, своего рода духовная академия при храме Святой Софии, прекратила свое существование.

С VII века ушли в прошлое и оплачиваемые «частные» переписчики. Этот труд стал (а может быть, был изначально?) уделом монахов.

В VIII—IX веках вера приобретает исключительно большое значение в общественной жизни Византии. Византиец этого времени мало знал об античном прошлом, ему была неведома гордость римским наследием (может, еще не было наследия?).

Гипотеза: этот разрыв появился ввиду того, что в скалигеровской версии хронологии перед началом фантомной истории Византии в VII веке н. э. вставлен мифический «античный» отрезок (который на самом деле является отражением истории крестоносных государств на землях Византии XII—XIV веков). В восстановленной нами старой хронологической традиции этого разрыва нет.

2) Согласно рис. 71, библейская хроника (1—3 Царств, 1—2 Паралипоменон) изображает события IX—XIV и XIV—XVI веков. В хронологической последовательности она должна была бы завершать канон. Возможно, этим объясняется то обстоятельство, что рукописные списки Ветхого Завета XIII—XVII веков, как правило, не включают в себя исторические книги Царств и Паралипоменон.

3) Пожалуй, самой непривычной (в наше время) особенностью построенной хронологии является то, что возникновение христианской церкви и учения отнесено в ней к более раннему времени, чем сами события земной жизни Христа. По-видимому, это переворачивает очень многие из устоявшихся в XVII—XX веках представлений о нашей истории. Тем не менее до сих пор сохранились некоторые следы именно такого восприятия церковной истории, что христианская церковь (с храмами, богослужением, епископами и церковной иерархией, христианскими праздниками) уже существовала ко времени пришествия Христа, которого она ожидала.

Например, на известной иконе XV века праздника «Введение в церковь Пресвятыя Богородицы» в Русском музее в Петербурге изображено введение младенца Марии в церковное здание с куполами и осьмикирестными крестами (!) на них (в настоящее время первые слова названия этого двенадцатого церковного праздника «для ясности» изменено на «Введение во храм», поскольку слово «церковь» слишком уж явно намекает на христианский храм). Другой пример: отрывок из известного «Слова о законе и благодати» митрополита Илариона, который гласит: «После же вознесения Господа... когда и иудеи и христиане были еще вместе... не принимала в Иерусалиме христианская церковь необрезанного епископа».

Тут ясно говорится о существовании во время пришествия Христа уже сложившейся христианской церкви (очевидно, со своими храмами, иерархией и традиционным уставом, согласно которому община могла принять или не принять по определенным причинам того или иного епископа) и параллельно ей — церкви иудейской (в те времена ей близкой). Еще пример: в Евангелиях четко сказано, что во время проповеди Христа и даже до его Рождества само учение о Христе, о событиях его жизни, распятия и воскресения, об Иоанне Предтече были широко известны в Израиле. Современным комментаторам Нового Завета приходится составлять длинные и туманные объяснения этого обстоятельства. Напомним, что библейский Израиль — это Византийская империя XI—XIII веков, номинально охватывавшая все Средиземноморье, а также империя Габсбургов XIV—XVI веков.

ОБ УСТОЙЧИВОСТИ «КАЛЕНДАРНЫХ УСЛОВИЙ ВОСКРЕСЕНИЯ»

Рассмотрим вопрос об устойчивости, полученной в этой главе даты (года) Воскресения Христа по отношению к возможному изменению дня иудейской пасхи-полнолуния. Дело в следующем. Полнолуние, согласно «календарным условиям Воскресения», в год распятия Христа приходилось на 24 марта. Однако день полнолуния 24 марта, известный из церковного предания, при переходе к современному способу отсчета суток (когда сутки начинаются с полуночи) может на самом деле означать 23, 24 или 25 марта. Ведь в древности и в Средние века сутки иногда отсчитывали с вечера, с полудня и т. п. Вообще говоря, мы точно не знаем, относительно каких суток — полуночных, вечерних, полуденных — была первоначально определена дата полнолуния 24 марта, входящая в «календарные условия Воскресения». Что получится, если «пошевелить» дату полнолуния на одни сутки в ту и другую сторону? Появятся ли при этом другие решения, отличные от 1095 года н. э.?

Оказывается, что других решений не возникает. Это можно легко объяснить. Дело в том, что любое данное сочетание «круга солнцу» и «круга луне» (напомним, что согласно «календарным условиям Воскресения» они равны соответственно 23 и 10) повторяется только через 532 года. Но за это время цикл весенних полнолуний сдвигается уже не на одни, а на двое суток. Поэтому реально может быть выполнено не всякое условие, связывающее «круг солнцу» и «круг луне» с днем весеннего полнолуния. Так, если мы в выполнимых «календарных условиях Воскресения» заменим дату полнолуния с 24 на 23 или 25 марта (изменим именно на одни сутки), то эти условия уже не смогут быть удовлетворены. Никаких новых решений не появится.

Итак, для того чтобы получить другое решение, необходимо сдвинуть дату полнолуния (а также день недели, в который полнолуние произошло) не менее чем на двое суток. Однако такой сдвиг уже нельзя объяснить ни разницей в выборе начала отсчета суток, ни возможной ошибкой в определении астрономического полнолуния.

О ПРОИСХОЖДЕНИИ «КАЛЕНДАРНЫХ УСЛОВИЙ ВОСКРЕСЕНИЯ»

Ввиду чрезвычайной запутанности вопроса в современных историко-богословских трудах и комментариях уместно дать некоторые разъяснения. Дело в том, что современные исследователи Библии принимают, что иудейская пасха (полнолуние) в год Воскресения Христа началась «вечером в четверг», а не в субботу, как сказано в Евангелии от Иоанна. Другими словами, они существенно меняют «календарные условия Воскресения». Основанием для этого служит то, что, согласно Евангелиям, Христос с учениками ел пасхального агнца перед Тайной вечерей именно в четверг. Отсюда делается вывод о том, что в четверг вечером начиналась иудейская пасха. В то же время такой взгляд на календарную ситуацию во время «страстной седмицы» противоречит сразу нескольким местам Евангелия от Иоанна и церковной традиции. Сегодня этот вопрос считается исследователями крайне сложным и ему посвящено большое число разноречивых суждений.

Мы не будем вдаваться в историко-богословские споры, поскольку наша задача состоит лишь в изучении старой церковной (византийской) традиции с целью восстановить даты, связанные с этой традицией. Отметим, что существует ясно выраженный традиционный церковный средневековый взгляд (Кормчая, Златоуст, Феофилакт), согласно которому иудейская пасха-полнолуние в год распятия Христа праздновалась именно в субботу, как сказано в Евангелии от Иоанна, и Христос сознательно велел приготовить пасхального агнца раньше срока — в четверг. Указанное нарушение срока особо подчеркивалось восточными богословами, так как оно косвенно отражено и в богослужении православной церкви, которая при совершении литургии использует квасной, а не пресный хлеб, поскольку, согласно церковному преданию, на Тайной вечере, происходившей в четверг еще до праздника пасхи, не было опресноков (их полагалось употреблять начиная с пасхального вечера). Этот же взгляд выражен и у Матфея Властаря в его каноническом «Собрании святоотеческих правил», которым мы пользовались при датировке.

ПОЧЕМУ КАЛЕНДАРНЫЕ ВОПРОСЫ СЕГОДНЯ КАЖУТСЯ ТАКИМИ «ТЕМНЫМИ»?

Современный читатель, даже если он и обладает необходимыми специальными знаниями, чтобы разобраться в календарных вопросах, читая книги по истории, как правило, пропускает все календарно-хронологические подробности мимо своего внимания. И в самом деле, подробности кажутся такими темными и запутанными, что читателю просто жаль времени для того, чтобы разобраться в них (тем более что он не видит в этом никакой пользы).

Между тем дело не в сложности календарных вопросов самих по себе. Не так уж они сложны. Нарочитая запутанность календарно-хронологических обсуждений часто выступает прямым следствием скрытых ошибок в

принятой сегодня хронологии. Такая запутанность — своеобразное «заметание следов» с целью помешать разобраться в том, в чем, по мнению авторов-историков, разбираться «не следует». Приведем несколько примеров.

Возьмем, скажем, учебник «Введение в специальные исторические дисциплины» (М.: Изд-во МГУ, 1990), допущенный Государственным комитетом СССР по народному образованию в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности «История». В учебник в числе других разделов (генеалогия, геральдика, нумизматика и т. п.) входит и хронология. Мы не можем здесь перечислить все допущенные в данном разделе ошибки, неточности и опечатки — их слишком много. Приведем лишь *«рекордный»* результат: четыре принципиальные ошибки в одном предложении.

Излагая материал о *григорианской реформе календаря*, авторы пишут: *«Соответствующие изменения были внесены и в расчеты пасхи, отстававшей к концу XVI в. от весеннего равноденствия, которое является тонкой отсчета при определении сроков пасхи, на 3—4 дня»*. Но:

1) Формальным поводом для григорианской реформы послужило то, что к XVI веку пасха «отстала» (то есть приходилась позже) от первого весеннего полнолуния, а не от весеннего равноденствия.

2) Точкой отсчета пасхи в пасхалии является не весеннее равноденствие, а (календарное) первое весеннее полнолуние.

3) Само указание «величины отставания» пасхи от первого весеннего полнолуния (а тем более от весеннего равноденствия) не имеет смысла, поскольку промежуток времени между этими двумя событиями не постоянный (разный в разные годы). На самом деле тут имеется в виду отставание календарных пасхальных полнолуний (являющихся точками отсчета пасхи) от истинных астрономических полнолуний в XVI веке. Однако при этом известно следующее:

4) Отставание пасхальных полнолуний от истинных составляло в XVI веке не 3—4, а 1—3 дня. Это видно из приводимой ниже таблицы сравнения дат пасхальных и истинных весенних полнолуний в 19-летнем цикле («круг луне») на время григорианской реформы:

год н. э.	номер года в «лунном круге»	дата пасхального полнолуния П	дата реального полнолуния Р	величина раз- ности «П»—«Р»
1580	1	апрель 2	март 31	2
1581	2	март 22	март 21	1
1582	3	апрель 10	апрель 7	3
1583	4	март 30	март 28	2
1584	5	апрель 18	март 17	2 (32=30+2)
1585	6	апрель 7	апрель 4	3
1586	7	март 27	март 24	3

См. окончание

Окончание

год н. э.	номер года в «лунном круге»	дата пасхального полнолуния П	дата реального полнолуния Р	величина раз- ности «П»—«Р»
1587	8	апрель 15	апрель 13	2
1588	9	апрель 4	апрель 2	2
1589	10	март 24	март 22	2
1590	11	апрель 12	апрель 9	3
1591	12	апрель 1	март 30	2
1592	13	март 21	март 18	3
1593	14	апрель 9	апрель 7	2
1594	15	март 29	март 26	3
1595	16	апрель 17	март 15	3 (33=30+3)
1596	17	апрель 5	апрель 3	2
1597	18	март 25	март 24	1
1598	19	апрель 13	апрель 11	2

Что же касается отставания (самой ранней) пасхи от весеннего равноденствия, о котором формально говорит автор (и которое к существу вопроса вообще не относится), то оно составляло в XVI веке тоже не 3—4, а 10 дней.

Поневоле пожалеешь студентов-историков, которые учатся по таким учебникам.

Даже в тех работах по хронологии, которые написаны в общем-то добросовестно, можно встретить намеренное утаивание от читателя «неудобной» информации. Так, например, в неоднократно цитируемой книге Климишина «Календарь и хронология» цитата из Матфея Властаря о правилах определения пасхи оборвана непосредственно перед тем, как Властарь дает важное хронологическое указание — явную дату установления пасхальной «девятнадцатницы» — Метонova цикла: 6233—6251 годы «от бытия мира», то есть 725—743 годы н. э. (VIII век!).

ПОСЛЕДНЕЕ ПРОРОЧЕСТВО ДАНИИЛА

Ниже приводится приближенный к современному русскому языку полный текст «Последнего пророчества Даниила» по известной церковно-славянской рукописи библейских пророчеств. В современный канон Библии (точнее, ни в один из современных канонов Библии) пророчество не вошло. Читатель, ознакомившись с его содержанием, сам поймет почему. Оно явно и во многих местах противоречит современному представлению о хронологии. Используемые в тексте географические названия — чисто средневековые. Отметим, что в пророчестве упоминается не только имя Христа (оно упоминается и в тех пророчествах Даниила, которые вошли в канон), но и обряд крещения.

Использованная нами рукопись была описана в исследовании рукописного фонда Румянцевского музея, выполненном известным славистом А. Х. Востоковым и изданном в XIX веке. В частности, Востоков обращает внимание и на указанное пророчество. Тем не менее до сих пор оно, насколько нам известно, не было опубликовано.

ПОСЛЕДНЕЕ ВИДЕНИЕ СВЯТАГО ПРОРОКА ДАНИИЛА

«Так говорит Господь Вседержитель. Горе тебе, земля, когда ангельский скипетр царствует в тебе. Тогда повелел Господь Вседержитель одному из ангелов своих, говоря ему: сойди на землю и возьми от нее истину и мир, и сделай так, чтобы поедали люди друг друга. И других ангелов послал и повелел одному из них: сойди на страны северные и на острова; имей число 1144, ибо надлежит повредить там две части, третью же часть взять. И другому сказал: сойди на западные страны и число имей 1200, ибо надлежит повредить там две части, третью же часть взять. И третьему ангелу сказал: сойди на Азию и Фригию и Галатию и Кападокию и Сирию и на саму Матерь городов и число имей 1360, ибо надлежит повредить там две части, третью же часть взять.

Горе тебе, земля, от мук, ибо найдет на тебя Господь Вседержитель диких прутов и бескровных. Восемь казней пошлет на тебя и ни животного, ни дерева не оставит. [Гнев Господень] на непокаявшихся за многие их беззакония и неправды. Восемнадцать месяцев будут наносить им раны, пока оставшиеся в живых не позавидуют умершим, говоря: блаженны умершие, ибо не случилось им жить во дни нынешние.

И повелением Божиим выйдет огонь из моря и попалит живое на земле и море и дойдет до Седмохолмного и обратится на запад. Горе тебе, Седмохолмный, от такового гнева! Ты окружишь себя множеством воинов и будешь сопротивляться, как будто дело за малым. И прекрасные стены твои падут как листва смоковная и войдет в тебя отрок. И поставит он в тебе скипетр уменьшенный, но не удержит его. И наложит руки свои на святое жертвенное и потребит святое, и даст его сыновьям погибели.

И восстанет змий спящий, и поразит отрока и диадиму его на себя облечет и возвеличит имя свое вmale. И сыновья погибели, утвердившись, обратятся к западу. И так предаст спящий змий преподобного смерти.

И удержат Седмохолмного русы. Народ шестой и пятый насадит в нем зелье, и будут есть его многие во отмщение за святых.

И удержат Восток три правителя. Будет же некто на Западе управлять Востоком.

И после этого воздвигнется самозаконный и другой с ним. Будет тот другой велик и дик видом. И изобьют измаилтян и истребят их до колена. И смутятся народы, живущие на Севере, и все северяне пойдут с лютым гневом и дойдут до великой реки и разойдутся на 4 части. Первая часть возьмет себе [долю] в Ефесе, вторая — в Мелагине, третья — на краю

поля, которое есть Пергам, четвертая — в Вифании. И соберут много деревьев [оружия?] и войдут в саму Сирию.

Тогда смутятся народы, живущие на Юге. И восстанет великий Филипп с 18-ю народами и соберутся они в Седмохолмном. И будет сражение такое, какого не бывало никогда. И потекут реки крови человеческой по полям и улицам Седмохолмного и наполнится море кровью до тесного устья. Тогда Вус возопиет и Скералаф восплачет. И скажет Сталорин: «восстанете, мир вам и отмщение на непослушных. Выйдете на правую сторону от Седмохолмного и там найдете человека, стоящего у двух столбов, убеленного сединами праведными и дающего милостыню нищим, острого взором и кроткого разумом. Роста он среднего и на правой ноге посреди голени у него белег. Возьмите четырех ангелов живоносных и венчайте этого человека царем».

И введут его во святую Софию и венчают его царем и дадут ему в правую руку оружие, говоря: «мужайся и побеждай врагов своих». И взяв оружие от ангела, он поразит измаилтян, и ефиопов и всех других татар. И разделит измаилтян на три части. Первую часть погубит оружием, вторую — крестит, третью же прогонит с великой яростью к Единодубному. После возвращения его откроются сокровища земные и все станут богаты и нищих не будет. Земля даст плод свой седмирицею и перекуют оружие на серпы.

Царствовать он будет 32 года и после него будет другой — от него. Предузнав смерть свою, придет он в Иеросалим, чтобы передать царство. После этого воцарятся четыре сына его. Первый воцарится в Риме, второй — в Александрии, третий — в Седмохолмном, четвертый — в Солуни. И будут они воевать между собой. Священников и иноков обратят в воинов и сойдутся между собою на брань. И ни один из них не спасется, ибо не будет среди них мужа потребного.

И после того воцарится другой в Солуни на малое время. И тотчас просядется Измирна и Кипр от ветренного дыхания в море. И так воцарится Антихрист и соделает чудеса обманом. И возвеличит иудеев и раскопанный [град] созиждет. И будет голод и землетрясения во всех местах. Вода пересохнет и дождь не прольется на землю. Тогда небеса совыются и ангелы Божий вострубят и все прежде умершие восстанут. Господь же придет судить живых и мертвых, ему же слава во веки. Аминь».

Часть VI

РАЗНОЕ

В настоящем разделе представлены отдельные сюжеты, не обязательно формально связанные друг с другом. Однако их объединяет общая проблема настоящей многотомной работы. Эти сюжеты представляют самостоятельный интерес и могут послужить основой для дальнейших исследований.

ТИТУЛ МОСКОВСКОГО ЦАРЯ

Что бы вы сказали, увидев, что герб некоего современного государства постоянно изображается в паре с гербом какого-то другого государства? Причем будучи заключен с ним *в общую рамку*. На монетах, грамотах, государственных бумагах и т. д. Наверное, возникла бы мысль, что эти два государства объединены в тесный союз, представляют собой что-то вроде федерации.

В этой связи стоит обратить внимание на следующие слова известного автора XVI века, посла Габсбургов в России барона Сигизмунда Герберштейна. В гербах и титулах он разбирался. Рассказывая о московских великих князьях своего времени, он пишет: «Свои титулы они издавна писали *в трех кругах*, заключенных в треугольник. Первый из них, верхний, содержал следующие слова: «Наш Бог — Троица» (далее следует обычная христианская церковная формула. — *Авт.*). Во втором был титул императора турок с прибавлением *«нашему любезному брату»*. В третьем — титул великого князя Московского, где он объявлял себя царем, наследником и господином всей Восточной и Южной Руси».

Современные комментаторы добавляют к рассказу Герберштейна, что такое написание титула Московского великого князя известно лишь с конца XV века «под влиянием непосредственных сношений с султаном». То есть, поясним мы, со времен османского завоевания Царь-Града и распада Золотой Орды. Естественная гипотеза: *Русь-Орда разделилась в это время на два государства, настолько близкие, что титул одного государства писался всегда в паре и рядом с титулом другого. Обратим также внимание на то, что приведенное выше написание титула, очевидно, подчеркивало религиозную общность двух государств.*

О ЦЫГАНАХ

Цыгане — бродячий народ, до сих пор не признающий границ между государствами. Есть, конечно, и оседлые цыгане, однако традиционный цыганский образ жизни — это постоянное перемещение. Существование

такого народа наводит на мысль, что когда-то все те места, по которым они кочуют, входили в состав одного государства. Но такое государство должно было охватывать огромные пространства Европы, Азии и Северной Африки. По-видимому, его границы примерно совпадали с границами Великой = «Монгольской» империи. Любопытно, что сами цыгане называют себя *романами, ромеями*, то есть жителями Римской империи.

Н а ш а г и п о т е з а : *цыгане являются сохранившимся до сих пор «живым следом» Великой = «Монгольской» империи.* Вероятно, когда-то в Империи требовалось много народа для обслуживания многочисленных и протяженных караванных торговых путей, связывавших между собой отдаленные земли Империи. Может быть, современные цыгане и являются потомками тех, кто когда-то обслуживал эти пути. Сам характер службы предполагал постоянное перемещение вместе с караванами, вся жизнь проходила в движении. По крайней мере, до начала XX века жизнь бродячих цыган была тесно связана с *конями*. Может быть, в этом — некое воспоминание о службе «конюхами на караванных путях». После раскола Империи это профессиональное сословие со временем превратилось в отдельный народ.

БИБЛЕИСТЫ ДО СИХ ПОР НЕ МОГУТ НАЙТИ «ЗЕМЛЮ РАССИС»

В библеистике бытует такая, например, загадка. Комментаторам никак не удается обнаружить «землю Рассис», упоминаемую в Библии. Библейская энциклопедия сообщает: «*Рассис* (Иуд. 2:23) — земля или местность *неизвестная*». По нашему мнению, загадки тут нет. Земля **Рассис** — это **Россия**.

КАК ТУРКИ НАЗЫВАЛИ СВОИ САБЛИ?

Джелал Эссад, говоря об осаде Константинополя, упоминает такой эпизод: «Один турок... со своим щитом и *палой* (сабля с широким кривым лезвием) вскарабкался на стену». Итак, *турки называли свои сабли палами*. Вероятно, это устаревшая форма русского слова *палка*. *От него происходит, скорее всего, и палаши*. Это еще раз указывает на тесную связь Руси и Турции в эпоху взятия Константинополя в XV веке.

ПОЧЕМУ ТИГР И ЕВФРАТ ВПАДАЮТ, ПО МНЕНИЮ НЕКОТОРЫХ «АНТИЧНЫХ» АВТОРОВ, В ЧЕР(М)НОЕ МОРЕ?

Известный «античный» автор Квинт Курций Руф сообщает об известных реках «античности» Тигр и Евфрат следующее: «Сами эти реки стекают с гор Армении и на пути расходятся друг от друга на большое расстояние... Эти же реки, вступив в области мидян и гордиев, начинают сходиться ближе... Ближе всего они сходятся на той равнине, которую жители называют Месопотамией... Они же через земли вавилонян проры-

ваются к *Красному* (т. е. *Чермному*. — *Авт.*) морю. Путь там идет *степью*. Она между Евфратом и Тигром *так тучна и обильна*, что, говорят, скот там сгоняют с пастбищ, чтобы он не погибал от перенасыщения».

Посмотрим на карту. Современные Тигр и Евфрат *в Красное море не впадают. А впадают в Персидский залив* (см. рис. 72). Слова о том, что пространство между Тигром и Евфратом занимает *степь с тучными пастбищами*, отдают некоторым преувеличением. Рядом — Сирийская пустыня...

С другой стороны, в скалигеровской истории известно, что в Средние века реку *Волгу* иногда называли *Тигром*. В этой связи становится понятно, о чем на самом деле говорит Руф. Скорее всего, он описывает Междуречье двух великих рек — *Волги* и *Дона*. Их истоки действительно недалеко друг от друга, затем реки расходятся, замыкая между собой огромные пространства. Южная часть которых — плодороднейшие Донские *степи*. На которых в самом деле нужно оберегать скот от переедания. Потом сходятся (как и описано у Руфа) на очень близкое расстояние. Здесь, кстати, и прорыли в XX веке Волго-Донской канал. Затем Волга и Дон резко расходятся. Волга течет в Каспий. А вот Дон действительно впадает в залив *Черного моря*, называемый сегодня Азовским морем. Вероятно, Черное море и есть Чер(м)ное море, упомянутое Руфом.

Здесь мы опять видим, что Чер(м)ное море — это Черное море. Уместно напомнить замечание В. Н. Татищева о том, что славяне, идя с востока на запад, покорили, в частности, сарматское племя *русое* и переняли их имя — *Русы*, «которое на их сарматском языке значит *чермный*». И так,



Рис. 72. Реки Волга и Дон, Тигр и Евфрат на современной карте



Рис. 73. Фрагмент старой русской иконы «Молящиеся новгородцы». Все мужчины носят волосы, заплетенные в косу

слово *русский* означало когда-то *чермный*. Вспомним теперь, что Черное море в Средние века называлось также Русским морем. Таким образом, поскольку название *русский* означало *чермный*, то и *Черное море* называлось *Чермным*.

НОВГОРОДЦЫ С КОСАМИ

На известной иконе «Молящиеся новгородцы» XV века изображено большое число жителей Новгорода, мужчин и женщин, в русских одеждах, и у *всех них* — *косы*. Причем мужчины изображены с бородами и с косами. Указаны их имена. Это изображение четко показывает, что в то время на Руси все носили косы. И женщины, и мужчины (см. рис. 73).

СЛАВЯНСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ

В 1996 году была опубликована книга известного российского художника, академика И. С. Глазунова «Россия распятая». В книге есть интересный раздел, посвященный малоизвестным страницам славянской археологии. Основной вывод И. С. Глазунова можно вкратце сформулировать так: *в славянской археологии очень многое, по-видимому, намеренно скрывается от широкой и даже научной общественности. В свете наших*

исследований понятно, почему это происходит. Действительно, археология часто вступает в противоречие со скалигеровской историей. Особенно ярко это проявляется в тех случаях, когда археологические находки — славянские. Поэтому славянская археология и неизбежно следующие из нее выводы являются в определенном смысле «запретной темой» в истории.

И. С. Глазунов обращает внимание на почти забытые исследования русского ученого XIX века, основателя Томского университета — **Василия Марковича Флоринского**. «Василий Флоринский (1834—1899) прожил 65 лет, — говорится в книге. — Окончил Петербургскую медико-хирургическую академию. Блестящие способности выпускника были замечены, и уже через несколько лет ему присвоено звание профессора. Но не медицинскими своими познаниями и способностями проложил этот человек дорогу в бессмертие. Его судьбой и всепоглощающей страстью стала археология. Точнее, сравнительная археология.

Выдающийся ученый искал — и нашел — ответ на жгучий вопрос: каким народам и какой расе принадлежат тысячи древних курганов, разбросанных на просторах Сибири? Ответ Флоринского был четок и однозначен: *древнейшее население Сибири принадлежало к арийской расе*, а точнее, племенам, ставшим позднее известными истории под именем *славян*. Василий Маркович провел гигантскую работу, сравнивая археологические находки раскопанной Шлиманом Трои, Адриатических венетов (общеизвестно, что венеты — это славяне, чего не могут отрицать как наши, так и западные историки), а также венетов прибалтийских с находками в северорусских и южнорусских курганах. Сходство найденных предметов быта, орнаментов, посуды из венетских — точнее, славянских — земель с сибирскими курганными предметами было настолько поразительно, что не оставалось сомнений...»

Итак, оказывается, *Малая Азия и значительная часть Западной Европы были населены в прошлом тем же славянским народом, что и Россия, и Сибирь*. Явление объяснимое. Это — следы великого = «монгольского» завоевания Евразии, которое, как мы показали, произошло в XIV веке н. э. и было по преимуществу славянским.

И. С. Глазунов: «Флоринский пишет, что адриатические или итальянские славяне — венеты, входившие в союз троянских племен, покинув Трою, основали... Венецию, а также Патаву (от славянского слова пта — птица, ныне Падуя)».

Кстати, известно, что Венеция стоит на древних деревянных сваях. Причем уже несколько сотен лет. Возникает интересный вопрос: из какого дерева эти сваи? По некоторым сведениям, они из сибирской лиственницы, которая не гниет в воде. Но если это действительно так, возникает еще более интересный вопрос: каким образом основатели Венеции были связаны с Сибирью? В скалигеровской хронологии подобный факт выглядит нелепостью. А в свете исследований Флоринского и нашей реконструкции все абсолютно естественно. К сожалению, мы не нашли в литературе сведений о том, какое именно дерево использовалось для свай Венеции. Было бы любопытно поглубже разобраться в этом.

И. С. Глазунов пишет далее: «Помню, как в Германии, точнее, в ГДР, где я работал над воплощением сценических образов «Князя Игоря» и «Пиковой дамы», меня неудержимо влекло на знаменитый остров Рюген, где находилась славная Аркона — древний религиозный центр, если хотите, Мекка наших предков — прибалтийских славян. Советские учебники по истории, равно как и сами наши ученые, очевидно имея на то свои причины, словно забыли о тысячелетнем бытии наших предков на берегах Балтики».

От себя добавим следующее. В свете наших изысканий становится понятным, почему историки и археологи весьма неохотно обращаются к вопросу о былом присутствии славян в Западной Европе, Малой Азии и т. д. Хотя историки и убедили общественность, что это славянское присутствие имело место «очень-очень давно», но как профессионалы они должны понимать, что такое удревание находок на самом деле *искусственно*. И что в действительности многие из славянских находок в Европе, *очевидно, относятся к Средневековью*. Поэтому, вероятно, они и стараются как можно реже затрагивать больное место скалигеровской истории.

И. С. Глазунов: «Будучи на острове Рюген и узнав об археологических раскопках, я поспешил познакомиться с молодыми археологами, студентами Берлинского университета... Один из них... сокрушенно покачав головой, сказал: «Как жалко, что вы опоздали!..» «Почему опоздал?» — удивленно спросил я. Молодой человек рассказал мне, что несколько дней назад они откопали славянскую деревянную ладью IX века (датировка эта, конечно, скалигеровская. — *Авт.*) и за ненужностью вчера снова засыпали ее землей. «Как?.. Зачем вы это сделали?» Молодой археолог уклончиво ответил: «А кому она нужна?» — «Как кому? — Я не мог прийти в себя от изумления. — Ну, послали бы в Москву!» Посмотрев на меня серыми глазами викинга, немецкий юноша отвел взгляд: «Москва этим не интересуется». «Ну, как же, помилуйте, у нас есть знаменитый историк и археолог академик Рыбаков». Викинг нахмурил загорелый лоб: «Мы знаем имя геноссе Рыбакова от нашего руководителя, ученого с мировым именем геноссе Германа. Наше дело копать, а результаты находок докладывать профессору». Будучи в глубоком волнении, я спросил у моего нового знакомого, какие же самые интересные находки были обнаружены немецкой экспедицией. Потомок тевтонов пожал плечами и произнес раздраженно фразу, которая врезалась в мою память на всю жизнь: «Здесь все до магмы славянское!»

Затем И. С. Глазунов рассказывает о своем разговоре в Берлине с заместителем профессора Германа. Тот сообщил следующее: «Могу вам сказать одно: у нас в ГДР существует огромный склад, набитый *славянской археологией и древнейшими книгами, написанными по старославянски*. После окончания войны мы многое свезли в это хранилище, *и до сих пор никто в нем не копался*».

На вопрос И. С. Глазунова, есть ли там славянские книги, написанные на деревянных дощечках, последовал ответ: «Может быть, и есть... *но никто из ваших советских или наших ученых не проявлял пока к этому интереса*».

Любопытно сообщение И. С. Глазунова, ярко свидетельствующее о том, что славянские археологические находки в Германии, например, по-видимому, *нельзя целиком отнести к глубочайшей древности*, поскольку остатки старого славянского населения живут в Германии *до сих пор*. И. С. Глазунов приводит обращенные к нему слова «писателя и публициста Дмитрия Анатольевича Жукова, известного своим интересом к русской и старославянской культуре». «А ты не посетил... представителей последнего славянского племени сорбов?.. Все, что осталось в Германии от славян, — это небольшое племя сорбов, их в ГДР, правда, никто не обижает. Мне как лингвисту и знатоку южнославянских наречий было очень интересно поговорить с ними». Это единственное известное нам свидетельство того, что в Германии до сих пор, на своих землях, живут славяне — сорбы. Похоже, что *сорбы* — это легкое видоизменение слова *сербы*.

Еще одно замечание. Даже те добросовестные ученые, которые пытаются осмыслить явные следы широкого распространения одних и тех же старых славянских предметов, обнаруживаемых при раскопках по всей Евразии, пытаются отыскать в скалигеровской хронологии место, куда можно было бы «втиснуть» весь огромный славянский материал. Но поскольку все Средневековье «уже занято», приходится уходить далеко в прошлое и придумывать теории о неких «протославянах». По нашему мнению, все эти находки имеют отношение не к далеким протославянам, а средневековым славянам — «монголам», то есть «великим». Именно они в XIV веке завоевали Евразию и Северную Африку.

«ГДЕ ТЫ, ПОЛЕ КУЛИКОВО?» В ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

В «Российской газете» за 6 июля 1995 года была напечатана статья Николая Киреева под символичным названием «Где ты, поле Куликово?» В ней рассказывалось о *продолжающихся уже много лет* безуспешных попытках археологов отыскать какие-либо следы Куликовской битвы в Тульской области, куда ее отправили романовские историки. Мы процитируем выводы автора этой статьи: «Сотрудники Тульской археологической экспедиции вместе с коллегами из Государственного Исторического музея проводят раскопки Куликова поля с 1982 года. Обнаружено и исследовано более 350 археологических памятников. Восстановлены общая картина облика поля на протяжении трех тысяч лет... флора, фауна, почва... Специалисты для изучения 70-километрового коридора... использовали не только геомагнитную съемку. Здесь были прокопаны сотни метров траншей. Местность в прямом смысле слова прочесывали солдаты и школьники. Приглашали даже экстрасенсов. Однако за годы поисков не было найдено ни одного важного предмета, позволившего бы достоверно утверждать, что битва происходила именно в северной части поля рядом с деревней Хворостянкой и рекой Смолкой... А вот на этот раз археологи были оснащены новейшими американскими металлоискателями фирмы «Фишер». Приборы позволяют обнаруживать металл на глубине до 30 сантиметров, устанавливать его тип. Результат не замедлил сказаться:

уже за первую неделю в районе Зеленой Дубравы был найден наконечник стрелы. У деревни Хворостянка — еще несколько, в том числе от бронебойной стрелы, а также поясные пряжки, входившие в снаряжение воина. Работы продолжаются».

Итак, нашли один наконечник стрелы, плюс еще несколько, плюс поясные пряжки. Это — слишком мало для места крупнейшей битвы. Напомним нашу точку зрения по данному вопросу, сформулированную и обоснованную в первой книге настоящего издания. По-видимому, настоящее поле Куликово находится в Москве, а захоронения в Старо-Симоновом монастыре и в Кремле без преувеличения огромного количества воинов, вероятно, являются братскими могилами павших в Куликовской битве во время гражданской войны в Руси-Орде.

Нам скажут: Куликовская битва произошла на Дону, а не на Москвее-реке. Но раньше слово *Дон* или *Дунай* использовалось вместо названий самых разных рек. М. Б. Плюханова пишет: «Самый яркий... пример... — использование гидронима «Дунай» в славянском фольклоре для наименования крупных славянских рек — Дона, Днепра, Москвы-реки и др.». Поскольку Москва-река, как мы видим, также называлась Дунаем или Доном (Дон и Дунай фактически одно и то же слово), то «*Дон*» *Куликовской битвы вполне может оказаться Москвой-рекой*. Потом это было забыто.

ОСМАНСКИЙ-АТАМАНСКИЙ ПОЛУМЕСЯЦ НА КАРТИНАХ ИЕРОНИМА БОСХА

Обратимся к полотну известного нидерландского художника **Иеронима Босха** (ок. 1450—1516) под названием «**Се человек**», хранящемуся в Институте искусств Франкфурта-на-Майне (Германия) (см. рис. 74). На картине изображен известный евангельский сюжет — суд Пилата над Христом. Но события разворачиваются явно в средневековом городе. Более того, на картине выписана одна яркая деталь, позволяющая определить, *в каком именно городе*. С одной из городских каменных башен свисает красный флаг *с полумесяцем*. Кроме того, на переднем плане один из воинов держит секиру, украшенную изображением полумесяца. Но полумесяц — известный *османский* символ, а *красное знамя с полумесяцем* — это *османский-атаманский флаг*. Возможно, город на полотне Босха — Константинополь? Наше предположение подтверждается и тем, что полумесяц был *древним, еще доосманским символом самого города Константинополя*. Об этом сказано, например, в энциклопедии «Знаки и символы». На это же указывает и турецкий историк Джелал Эссад, сообщая, что султан Магомет II в 1453 году впервые добавил *звезду* к полумесяцу, являвшемуся символом *Древней Византии*: «Как официальную эмблему государства, султан принял *полумесяц, Знак Древней Византии, и прибавил к нему звезду*».

Или другая картина Босха — знаменитое «**Увенчание терновым венцом**» (Лондон. Национальная галерея) (рис. 75, 76). На головной на-

кидке мужчины, стоящего слева от Иисуса Христа, отчетливо виден *полумесяц со звездой!* Кстати, накидка — *красного* цвета, как и *флаг* с полумесяцем и звездой, изображенный на предыдущей картине Босха. Может быть, художник на этом полотне еще раз изобразил (в виде головной накидки) тот же самый флаг Царь-Града с его символом? Отметим, что полумесяц как символ Царь-Града появляется в скалигеровской истории в IV веке н. э., то есть в эпоху императора Константина Великого. Таким образом, картина Босха противоречит канонам скалигеровской хронологии, но хорошо согласуется с нашей реконструкцией. Подобных примеров в средневековой живописи можно найти много. Скалигеровская история пренебрежительно называет их «анахронизмами», выдвинув теорию, будто средневековые художники, писатели, летописцы по невежеству «омолаживали древность», изображая «древнейшие» сюжеты в средневековом обрамлении. Другими словами, средневековые люди «по невежеству» не знали скалигеровской истории. *Да, они ее не знали.* Но не по невежеству, а потому что вся эта «хронологическая фантазия» была создана *после них*, в XVI—XVII веках. Иероним Босх еще не имел понятия, что «ни в коем случае нельзя рисовать» на картине, посвященной страстям Господним, царь-градский полумесяц со звездой. А ведь Босх, скорее всего, взял какое-то старое иконопис-



Рис. 74 (слева). И. Босх. «Се человек». На картине изображен суд над Христом. На заднем плане, на башне Иерусалима, видно красное знамя с османским-атаманским полумесяцем. Институт искусств, Франкфурт-на-Майне, ФРГ

Рис. 75 (справа). И. Босх. «Увенчание терновым венцом». Изображена сцена увенчания Христа терновым венцом. На головной накидке мужчины слева четко виден полумесяц со звездой, то есть символ Царь-Града. Это подтверждает нашу реконструкцию, что Иерусалимом в Евангелиях назван Царь-Град

ное изображение и положил его в основу своей знаменитой картины, сохранив полумесяц со звездой. Иконописное изображение, наверное, погибло (или было уничтожено), а картина сохранилась. Полумесяц же на картине Босха позднейшие комментаторы лукаво отнесли на счет «вольности или невежества» художника.

Полумесяц со звездой на картинах Босха хорошо согласуется с нашей реконструкцией, согласно которой Христос был распят именно в Царь-Граде (евангельском Иерусалиме) в XI веке. Затем через несколько сотен лет Царь-Град станет турецко-атаманским Стамбулом, а потом — мусульманской столицей. А полумесяц — символ Царь-Града — широко известным символом мусульманства.

Стоит отметить, что, в отличие от других работ Босха, эта его картина выполнена в подчеркнуто реалистической манере, без каких-либо элементов фантастического.

Между прочим, сегодня считается, будто впоследствии Босха «забыли». Якобы его работы «становятся труднодоступными для восприятия. Слава Босха закатывается в XVII веке. И только в XX столетии Босха открывают заново» (см.: Босх Иероним. Альбом репродукций. М., 1995. Введение). А верно ли то, что Босх действительно жил в XVI веке? Может быть, позже?



Царь-градский, а затем османский-атаманский символ — *полумесяц* отразился и в «античных» текстах. Напомним, что Александра Македонского называли также Искандером *Двурогим*. Теперь мы понимаем почему. Потому, что под именем Александра Македонского во многих летописях частично описан Сулейман I Великолепный — выдающийся правитель осман-атаман. А все султаны носили полумесяц как символ Царь-Града. Вероятно, тот же самый полумесяц в виде двух «рогов» изображался и на *шлемах средневековых воителей* некоторых рыцарских орденов Европы. Четкое *изображение полумесяца* имелось также на шлемах знаменитых японских *самураев*. С военной точки зрения такие украшения не нужны. По-видимому, это — *символ*. Вероятно, такая традиция восходит к эпохе XV века, когда османы-атаманы под знаменами Магомета II = Моисея повторно завоевывали Ханские = Ханаанские земли Европы и Азии. Потомки османов-атаманов — европейские ры-

Рис. 76. Увеличенный фрагмент картины И. Босха с изображением полумесяца со звездой на красной головной накидке одного из свидетелей страстей Христа

цари (а возможно, и японские самураи) — сохранили на своих доспехах память о Великой = «Монгольской» империи. Да и взять само имя *самурай*. Не происходит ли оно от названия *Самара* или библейской *Самарии*? А название старой японской столицы — *Киото*? Не связано ли оно со словом *Китай*? Название Китай, как мы уже знаем, было одним из наименований Великой = «Монгольской» империи. Другие варианты этого же имени — *Скифия* или *Скития*.

ЧТО ИЗОБРАЖЕНО НА КАРТЕ ВЕЛИКОЙ ТАТАРИИ?

Выполненная в Париже в 1670 году, эта карта чрезвычайно интересна и прекрасно отвечает нашей реконструкции (см. рис. 77). Начнем с того, что на ней изображена Великая Татария (или, как раньше писали, Тартария), то есть *Монголо-Татария*. Поскольку слово «монгол» означает «великий». Судя по карте, *Великая Татария включала в себя не только территорию позднейшей Российской империи, но также и Китай с Индией*.

Карта характерна тем, что на ней приведено по несколько вариантов одних и тех же географических названий. Например, судя по обозначениям на карте, синонимами являются, оказывается, следующие названия: «*toal*», «*tongal*», «*tagog*». Но ведь «*Моал*» — это то же самое, что «*Монгол*» и «*Магог*». Далее, равноценные названия «*ieka-toal*», «*iagog*», «*gog*». Впрочем, отождествление Монголов и Готов, то есть казаков, с библейскими народами Гог и Магог сохранилось даже в скалигеровской истории (см. выше).



Рис. 77. Карта «Великая Тартария» (то есть «Великая Татария»). Париж, 1670

На территории современной Индии мы видим *«Mogolinde»*, то есть опять-таки Монголов в сочетании со старым русским словом *«инде»* = «далеко». То есть здесь указаны «далекие Монголы» или «далекие великие».

В Сибири обозначены горы *Alchai ats Belgian M.* То есть *бельгийские*. Рядом, чуть западнее, — название *«Germa»*, то есть *«Германия»*. Здесь мы обнаруживаем следы интересного процесса. После раскола Великой = «Монгольской» империи, охватывавшей, в частности, значительную часть Западной Европы, Африки, Азии и Америки, началось постепенное географическое вытеснение прежних «монгольских» названий с Запада далеко на Восток. Этот процесс отразился и на заново составляемых картах Западной Европы. В результате было объявлено, будто прежняя Великая Татария всегда представляла собой лишь территорию, простирающуюся за Волгой на востоке. Поэтому прежнюю карту Великой = «Монгольской» империи западноевропейские картографы и летописцы стали теперь накладывать лишь на ее восточную часть, старательно «освобождая» тем самым Западную Европу от ордынской терминологии. В результате за Волгу были сдвинуты, «сосланы» некоторые европейские «монгольско-имперские» географические названия. При этом они, естественно, «сжежились» в размерах, дабы уместиться на существенно меньших территориях. И действительно, на карте 1670 года мы видим за Уралом и европейскую Германию — *Germa*, и европейскую Бельгию — *Belgian*. Затем, конечно, такие ляпсусы были замечены и стерты с географических карт. Сегодня за Уралом уже нет никаких географических следов ни Германии, ни Бельгии. Остались только очень сильно уменьшенные Монголия и Индия. А в XIV—XVI веках «Монголией» или «Индией» западноевропейцы называли всю Русь-Орду.

Смотрим дальше. На территории Московии обозначен город *Булгар*, недалеко от Казани, на Волге. Река *Дон* названа *«Тана»*. На Волге между Нижним Новгородом и Казанью мы видим город с очень интересным названием *«Wasilgorod»*, то есть Василий Город или Царский Город, то есть *Царь-Град*. Сегодня в этих местах города с таким названием уже нет. Может быть, так в XVII веке называли Чебоксары? Корень *«сар»* в названии Чебоксары действительно является одним из вариантов слова *«царь»*. В Сибири современная река Лена помещена под названием *«Татарской реки»* — *«Tartar fl.»*. А северо-восточная Сибирь названа *«Su-Moal ats Tartar»*.

Мы видим, что в XVII веке западные европейцы еще продолжали называть многие географические пункты и местности на территории Руси их старыми ордынскими названиями. Которые потом были стерты скалигеровско-романовскими историками и картографами.

БИБЛИЯ В «ДРЕВНЕМ» КИТАЕ

Выше мы рассказали о «древне»-китайской хронологии и, в частности, о том, что некоторые «древне»-китайские тексты на самом деле являются переводами с европейских языков. Причем выполненными очень поздно — в XVII—XIX веках. А поэтому следует ожидать, что среди этих переводных текстов окажется и Библия.

Так оно и есть на самом деле. Вот, к примеру, «древне»-китайский текст, являющийся, вероятно, переводом первых глав книги Бытия на китайский язык. Возможно, современные комментаторы не согласятся с нами, будут утверждать, что тут речь идет якобы о *чисто китайской* истории.

Н. А. Морозов в этой связи писал: «Книга «Канонические стихи» считается современными китайскими учеными одной из пяти книг их древнего «Пятикнижия»... *Даже Конфуций* — говорят они нам — считал ее *чрезвычайно древней*... Первая часть этой книги, называемая «Высший император», рассказывает о деяниях императора «Высшего»... В параграфах 3—8 «Канонических стихов» дана инструкция этого Высшего Царя его... «Плану» и «Чертежу»... Он повелевает им «наблюдать небеса, вычислить календарь, *устроить прибор*, на котором были бы представлены 12 знаков Зодиака, и движение по ним Солнца и Луны»... В параграфе 8 Император говорит... «План и Чертеж! Вы знаете, что год состоит из 366 дней! Установите промежуточные месяцы и сто церковных служб, *и все будет хорошо*».

Открываем самую первую главу книги Бытие, с которой начинается Библия. Читаем: «В начале сотворил Бог небо и землю... И сказал Бог: да будут светила на тверди небесной, для отделения дня от ночи, и для знамений, и времен, и дней, и годов... И создал Бог два светила великие: светило большее, для управления днем, и светило меньшее, для управления ночью, и звезды... И увидел Бог, *что это хорошо*» (Быт. 1:1, 14, 16, 18).

Не странно ли, что «древне»-китайское «Пятикнижие» начинается *почти теми же словами, что и первая книга Моисеева Пятикнижия — Бытие?* И даже в имени «Высшего царя» — Яо — звучит, по-видимому, слово Яхве (то есть Бог) из еврейской Библии.

ГИПОТЕЗА: НЕКОТОРЫЕ МЕГАЛИТИЧЕСКИЕ СООРУЖЕНИЯ «АНТИЧНОСТИ» ИЗГОТОВЛЕННЫ ИЗ БЕТОНА

Излагаемые ниже соображения и факты нам сообщил доктор геолого-минералогических наук профессор И. В. Давиденко (г. Москва).

Проблема измельчения пород и руд в древности решалась по образцу *дробления зерна* — ступки, зернотерки, жернова. В районе месторождения Гебейт в Красноморских горах доктор А. В. Развальяев наблюдал работу десятков жерновов для дробления золотой руды диаметром до 50—60 сантиметров. Порода растиралась жерновами и переносилась для промывки на берег ныне безводной долины реки. Известны дробильные устройства иного рода — терки.

Эта несложная технология дробления породы могла довольно быстро привести к изобретению *бетона*. Что такое бетон? Для его получения нужно растереть породу в очень мелкий порошок, наподобие пыли. Обычно использовали достаточно мягкие породы. Затем порошок следовало тщательно высушить или прокалить на огне, чтобы удалить из него влагу. В условиях, например, жаркого Египта просушивание порошка могло проводиться на открытом воздухе. Желательно сделать к порошку

некоторые химические добавки, улучшающие качества смеси. Затем получившаяся смесь насыпается в какую-либо форму, например сколоченную из досок, и заливается водой. Частицы порошка заново сцепляются друг с другом, и через некоторое время раствор застывает и превращается в камень. Иногда порошок перемешивали с галькой или мелкими камнями (примерно одинакового размера). После застывания раствора в получившемся блоке они оказываются как бы «вмороженными» в него.

Такова, в грубых чертах, была средневековая технология производства бетона. По прошествии времени отличить такие бетонные блоки от вырубленных из той же породы становится иногда непросто, поскольку они разрушаются, выветриваются и приобретают вид «естественных камней».

Идея бетона довольно проста, поэтому сразу после ее возникновения она была использована при строительстве сооружений. Стоит отметить преимущества «бетонной технологии» по сравнению со строительством зданий из естественных каменных блоков, вырубленных или выпиленных из скал. Вырубать крупные блоки из цельного каменного массива неудобно, их тяжело потом перевезти даже на расстояние в несколько километров, не говоря уже о десятках километров. Конечно, иногда такие работы все-таки проводились. Например, знаменитые египетские обелиски, стоящие как в Египте, так и во многих европейских городах, вырублены из цельного камня. Сохранились старые документы и рисунки, описывавшие процесс изготовления обелиска, его транспортировки и установки. Но каждый раз такая операция требовала огромных усилий.

В то же время считается, что египетские пирамиды были сложены из монолитных каменных блоков, вырубленных в каменоломнях, перевезенных на значительные расстояния и не очень понятно каким образом поднятых вверх и уложенных друг на друга. Причем получились каменные сооружения; отдельные из них поднимаются более чем на сотню метров. Например, высота пирамиды Хеопса — около 140 метров. Однако размеры и высота многих мегалитических сооружений «античности» вступают в противоречие с техническими возможностями древних строителей. Поэтому до сих пор выдвигаются различные теории, чтобы объяснить, каким образом огромные блоки транспортировались и затем якобы поднимались на такую высоту. Предполагают, будто сотни тысяч рабов трудились в каменоломнях, вырубая монолиты весом от 2,5 до 15 тонн, а затем на полозьях тянули их к месту строительства. Затем якобы при помощи хитроумных подъемных машин (их рисунки, приводимые в современных книгах, — чистые фантазии художников) или при помощи каких-то гигантских наклонных насыпей из песка пятнадцатитонные блоки втаскивали на высоту многих десятков метров. Однако все такие «теории» остаются чистыми фантазиями.

Американский химик, профессор Джозеф Давидович выдвинул любопытную гипотезу. Анализируя химический состав «монолитов», из которых сложены пирамиды, он высказал предположение, что *они изготовлены из бетона*. Д.Давидович определил 13 компонентов, из которых он мог приготавливаться. Таким образом, всего несколько бригад «древне»-египетских бетонщиков вполне могли бы справиться с возведением

пирамиды 100—150-метровой высоты. Причем за довольно короткое время. Во всяком случае, не за десятки лет.

Проблема приготовления порошка также могла решаться не очень сложно. Какое-то (вероятно, не очень большое) число рабочих могли растирать при помощи примитивных терок мягкую породу. Затем ее просушивали, ссыпали в корзины и обычным образом перевозили, например на ослах или лошадях, к месту стройки. Несколько носильщиков поднимали наверх корзины с порошком. Наверху готовили опалубку, заполняли ее порошком-смесью. Заливали воду. После застывания блока переходили к следующему. Так росла, например, пирамида (см. также рис. 78).

По словам профессора Д. Давидовича, ему удалось обнаружить в иероглифической надписи на одной из стел эпохи фараона Джосера рецепт приготовления древнего бетона. Информация о гипотезе Д. Давидовича попала даже на страницы популярной прессы (см., например, перепечатку сообщения агентства ЮПИ в газете «Комсомольская правда» от 27 декабря 1987 года).



Рис. 78. Бетонная «древне» египетская плита с иероглифами. Хорошо видны следы арматуры на сколом нижнем участке плиты. Египетский музей в Каире. Фото 1999 года

РАСТЕНИЯ И ПЛОДЫ ИЗ АМЕРИКИ НА ФРЕСКАХ «АНТИЧНОЙ» ПОМПЕИ

Известный ботаник, в свое время соратник Н. И. Вавилова, профессор П. М. Жуковский писал: «В 1960 году я был в Италии, где встретился в Неаполе с профессором Каселлой. Он в течение ряда лет изучал фрески Помпеи и Геркуланума и обнаружил на них американские по происхождению культурные растения: аннону, ананас и др. ...Аннона не вызывает никаких сомнений (настолько отчетливо изображение); ананас немного неясен, но все же это — он... Есть отличная фреска, изображающая лимон. Римляне могли его знать только из Индии».

Следовательно, *фрески были написаны после открытия Колумбом Америки. То есть не ранее XV века н. э.* Но ведь по скалигеровской хронологии Помпея была уничтожена извержением вулкана Везувий в 79 году н. э. Чтобы снять возникшее противоречие, историки делают вывод о том, что

еще *долго* до Колумба кто-то плавал в Америку из Европы. Но представляется, что, скорее всего, изображения американских плодов и растений появились в Италии лишь в эпоху Великих географических открытий. Но тогда получается, что *Помпея и Геркуланум были засыпаны извержением не ранее XV века*.

Более того, в Америке, на восточном Атлантическом побережье Венесуэлы обнаружен клад *римских монет якобы IV века н. э.* И опять-таки эти монеты попали в Америку во времена Великих географических открытий. Но тогда получается, что в кошельках моряков Колумба звенели «древне»-римские «античные» монеты. Вещь немыслимая для скалигеровской истории. И абсолютно естественная в нашей реконструкции. Поскольку эпоха географических открытий XV века — это, по-видимому, и есть «классическая античность Рима и Греции».

СРЕДНЕВЕКОВАЯ ДАТИРОВКА СЕДЬМОГО ВСЕЛЕНСКОГО СОБОРА НА 500 ЛЕТ ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ СКАЛИГЕРОВСКОЙ

Считается, что во времена единой христианской церкви (до разделения церквей) состоялось семь Вселенских соборов. Последний — Седьмой собор (он же — Второй Никейский) — датируется скалигеровской хронологией 783—787 годами н. э. Так думают сегодня. Но совсем другую дату приписывали ему в Средние века. И даже еще в XVII веке. Открываем рукописную Палею XVII века, хранящуюся в фонде Румянцевского музея Российской государственной библиотеки России. На листе 249 читаем: «А в старых перечнях от Рождества Христова до 7-го собора лет 1296, а от Адама до 7-го Вселенского собора лет 6296». Таким образом, средневековый хронолог четко показывает, что *Седьмой Вселенский собор состоялся в самом конце XIII века, считая от Рождества Христова, то есть в 1296 году от Р. Х.! Это на 500 лет позже принятой сегодня скалигеровской «датировки»*.

Отметим также, что в этой же Палее по-другому определен временной интервал между первочеловеком Адамом и Иисусом Христом. Сделаем одно важное замечание относительно доскалигеровской хронологии. Многие, а может быть, даже все *доскалигеровские хронологи не знали и потому не использовали единой эры*. Хронология представлена в виде набора относительных расстояний во времени между разными событиями: от собора до императора столько-то, от царя до короля — столько-то и т. п. Существовало много противоречий, согласовать все эти взаимные расстояния, уложив их на одну хронологическую шкалу, вообще говоря, было нельзя. Школа Скалигера — Петавиуса «волевым усилием» выбрала одну из множества возможных версий и объявила ее «правильной». А другие — «неверными». Как мы видим сегодня, ее приверженцы грубо ошиблись.

АНТИЧНЫЙ АРИСТОТЕЛЬ — УЧИТЕЛЬ АЛЕКСАНДРА МАКЕДОНСКОГО — И АРИСТОТЕЛЬ ФИОРОВАНТИ В МОСКВЕ XV ВЕКА

Как мы говорили, Александр Македонский — это отражение, в частности, великого османского-атаманского полководца XV века Магомета II, а также султана Сулеймана Великолепного (XVI век). Их время — это эпоха османского-атаманского завоевания, начавшегося из Руси-Орды. Согласно «античным» источникам, с Александром Македонским тесно связан другой знаменитый человек — его учитель Аристотель. Нельзя не отметить, что на Руси как раз во второй половине XV века появляется знаменитый ученый *Аристотель*. Он строит московский Успенский собор в Кремле (по образцу Владимирского Успенского собора), дворец в Венеции, его приглашают в Константинополь «для строения Султанских палат», но он будто бы туда не едет. По нашему мнению, скорее всего, он был в Константинополе и построил там султанский дворец. Просто романовские историки не желали признавать, что и константинопольский и московский дворцы и соборы были построены одним и тем же мастером. Вот и заявили: «не ездил в Константинополь Аристотель».

Кроме того, Аристотель лил пушки и колокола. Его имя даже обозначено на некоторых *русских монетах* того времени (см. «Историю государства Российского» Н. М. Карамзина, т. 6). А это уже вызывает сомнение, что московский Аристотель был просто приезжим иностранцем, пусть даже и мастером монетной чеканки. Обратим внимание на его полное имя — Аристотель Фиорованти. То есть Аристотель *Форован* или Аристотель *Фараонский*. И теперь нам понятно, почему его так прозвали. Работал он в Москве, столице Руси-Орды, то есть библейского *Египта*. А потому, конечно, был *Фараонским*, то есть «при *фараоне*». Между прочим, комментаторы отмечают следующую странность, связанную с Аристотелем «фараонским». «Вообще можно сказать, что Аристотелю более посчастливилось у нас в России, чем на своей родине. Тогда как все еще красуется сооруженный им Успенский собор — плоды его деятельности в Италии бесследно исчезли» (см. сб. «Старая Москва», вып. 2, 1993).

«Античный» Платон, как свидетельствует Лютеранский Хронограф 1680 года, оказывается, называл «античного» Аристотеля *мском*. Это понятно: работал Аристотель в Москве, а потому и был *москвичом*, то есть *мском*. Прав был «античный» Платон.

И еще интересная деталь. Оказывается, Аристотель Фиорованти *мск* (Фараонский Москвич) был горбатым и *косноязычным*, причем все его друзья и ученики ему в этом *подражали*. Вот что рассказывает Лютеранский Хронограф 1680 года: «Возрастом бе мал, к тому скудообразен, горбат и *косноязычен*: кую обаче его естества скудость, други или паче рещи ласкатели, подражали».

Но ведь Александр Македонский считается *учеником Аристотеля*. И, по-видимому, старался изображать косноязычие. Насчет Александра Македонского нам ничего на этот счет не удалось обнаружить. А вот у его

дубликата — библейского Моисея — *косноязычие* не только имелось, но даже подчеркивается в Библии: «И сказал Моисей Господу:... *я тяжело говорю и косноязычен*» (Исх. 4:10).

ЗАВЕЩАНИЕ ПЕТРА ВЕЛИКОГО

Оно не сохранилось. Однако в Западной Европе «Завещание Петра I» было несколько раз опубликовано. О нем подробно рассказано в книге В. П. Козлова «Тайны фальсификации». Этот текст признается грубой фальшивкой. «Завещание» содержит *«план покорения Европы и всего мира»*.

Впрочем, мнение о том, что «Завещание Петра» является фальшивкой, разделяется не всеми. В подлинность «Завещания Петра» верили некоторые западноевропейские, в частности, французские, польские, венгерские ученые. «Популярность «Завещания» за рубежом, — пишет В. П. Козлов, — *контрастировала с абсолютным молчанием о нем отечественных ученых*». Лишь «в 1875 году впервые появляется изложение «Завещания» на русском языке... В 1877 году в России увидело свет первое большое исследование, специально посвященное доказательству подложности «Завещания»... В настоящее время фальсификация рассматривается преимущественно как курьез».

В подлинность «Завещания» искренне верили многие западноевропейские дипломаты. Известно, что легенда о неких глобальных внешнеполитических замыслах России возникла еще при жизни Петра I. Французский историк Ф. Кольсон писал в 1841 году: «В начале XVIII века Петр I, остановив взгляд на карте мира, воскликнул: «Бог создал только Россию», и тогда он задумал те грандиозные планы, которые оформил потом в завещании».

Безусловно, с позиций скалигеровско-романовской истории подобные претензии русского царя выглядят глупо и смешно. Невежественная Россия, с трудом только выползающая из тьмы Средневековья и только что начавшая учиться у Запада (например, у шведов), как надо по-настоящему воевать. И вдруг выясняется, что «Бог создал только Россию». Как такая дикая мысль могла прийти в голову Петру? Из общих скалигеровско-исторических соображений «совершенно ясно», что перед нами — грубая фальшивка.

Однако с точки зрения нашей реконструкции такая мысль Петра (высказывал он ее в действительности или нет) совсем не содержит чего-либо необычного. Ведь прошло всего лишь 100 лет с той поры, когда Русь-Орда владела всеми теми странами, которые Петр в своем (истинном или подложном) «Завещании» желает завоевать. Поэтому, наоборот, было бы просто странно, если бы мысли, изложенные в «Завещании», не приходили в голову монарху-реформатору. Как раз в конце XVII века Романовы прочно утвердились в центре бывшей Великой = «Монгольской» империи. И конечно, следующим естественным шагом они считали *восстановление Империи в прежних размерах*. Но уже, безусловно, под своей властью. Это — естественное желание для правителей, овладевших центром бывшей Великой империи. Конечно, из этого не следует, что приписываемое Петру I «Завещание» действительно подлинное. Но *идея, высказанная в нем, скорее всего, не придумана, а действительно волновала Петра*. Не потому ли Петр I приказал перевести на русский язык и

напечатать книгу Мавро Орбини «О расширении рода славянского...», которую сегодня чаще называют коротко «Царство славян». В книге Орбини рассказано о великой = «монгольской» славянской гегемонии в Европе и Азии (см. кн. III настоящего издания).

А. И. СУЛАКАДЗЕВ И ЕГО ЗНАМЕНИТАЯ КОЛЛЕКЦИЯ КНИГ И РУКОПИСЕЙ

Александр Иванович Сулакадзев (1771 — 1832) известен как коллекционер древних книг и рукописей, в том числе и по русской истории. За долгие годы он собрал огромную коллекцию, насчитывавшую несколько тысяч единиц. В конце жизни он издал каталог своей коллекции. Вокруг деятельности Сулакадзева многие десятилетия не утихали бурные споры. Сегодня историки сходятся во мнении, что он — злостный и «наиболее известный отечественный фальсификатор исторических источников, «творчеству» которого посвящен не один десяток специальных работ... Он наиболее масштабный фабрикант подделок... Непостижимая дерзость в изготовлении и пропаганде фальшивок, размах и «жанровое» или видовое разнообразие изделий, вышедших из-под его пера» (Козлов В. П. Тайны фальсификации).

Большой интерес в среде русской интеллигенции XIX века к историческим материалам, собранным Сулакадзевым, сочетался с активными обвинениями в якобы присущей ему страсти «собирать древние рукописи и вместе тем портить их своими приписками и подделками, чтоб придать им большую древность», как говорил в 1850 году академик А. Х. Востоков. Крупный историк и археограф академик П. М. Строев в 1832 году писал: «Еще при жизни... (Сулакадзева. — *Авт.*) я рассматривал книжные его сокровища, кои граф Толстой намеревался тогда купить... Подделки и приправки, впрочем весьма неискусные, на большей части рукописей и теперь еще мне памятливы».

Тем не менее ситуация, оказывается, не столь однозначная, как нам сегодня это представляют. Например, В. П. Козлов признает: «Столь суровые, скептически-уничижительные оценки коллекции Сулакадзева тем не менее далеко не во всем оказались справедливыми. За годы своей жизни он сумел собрать *действительно большую и ценную коллекцию печатных и рукописных материалов*. Основу ее... составили библиотека и рукописное собрание деда и отца (считается, что Сулакадзев был потомком грузинского князя Г. М. Сулакидзе. — *Авт.*). В дальнейшем она пополнялась покупками, дарениями, а возможно, и изъятиями при подходящих случаях из церковных и государственных хранилищ и библиотек... Загадочным путем в его коллекцию попали уникальные документы — реестры рукописей, присланных в конце XVIII в. в Синод по указанию Екатерины II (до начала XIX века они хранились в делопроизводстве Синода). В настоящее время известна рукопись, числившаяся в коллекции под номером 4967».

Этот номер показывает, что в огромной коллекции Сулакадзева насчитывалось как минимум 4967 книг и рукописей! В. П. Козлов замечает: «На одной из рукописей Сулакадзев записал, что у него «более 2 тысяч

рукописей всякого рода, кроме писанных на баргаментах». Трудно проверить в настоящее время достоверность этих свидетельств: *сохранившиеся* каталоги библиотеки называют от 62 до 294 славянских и западноевропейских рукописей... Сегодня известно местонахождение более 100 рукописей, принадлежавших Сулакадзеву».

Именно из коллекции Сулакадзева вышли такие знаменитые сегодня источники по русской истории, как «История о Казанском царстве» в списке XVII века, *Хронографическая Палея XVI века*, *Сказание А. Палицына* (сегодня это один из основных источников по истории Смутного времени начала XVII века), *Хронограф южнорусской редакции*, отрывок *Никоновской летописи в списке XVIII века*. Эти источники сегодня историки отнюдь не считают фальсифицированными, а напротив, тщательно изучают и используют при написании научных монографий. Таким образом, сегодня коллекцию Сулакадзева делят как бы на две части: «правильные источники» и «неправильные источники», последние — якобы сфальсифицированные документы. Важно понять, на каком основании это делается.

Скажем сразу: мы ни в коей мере не собираемся выступать судьями в вопросе о том, был ли Сулакадзев фальсификатором. Мы не анализировали подробно историю его коллекции и не держали в руках приобретенных им рукописей и книг. Тем более что большинство из них погибло или было намеренно уничтожено, об этом мы расскажем ниже. Но теперь, после нашего анализа русской истории, должны отметить, что вся история яростной борьбы вокруг коллекции Сулакадзева начинает освещаться новым светом и, возможно, становится понятнее.

Давайте посмотрим, на каком основании историки обвиняют собирателя коллекции в «фальсификации и злостном искажении истории». Пишут так. «Корни этой «страсти»... Сулакадзева следует искать в общественной и научной атмосфере первых десятилетий XIX века. Начало века было ознаменовано замечательными открытиями в славянской и русской литературе и письменности: в 1800 г. вышло в свет первое издание «Слова о полку Игореве»... На страницах периодики появились сенсационные известия о книгах Анны Ярославны, «древлянских рукописях», писанных руническими буквами, *славянском кодексе VIII в., обнаруженном в Италии, и т. д.*» (В. П. Козлов).

В 1807 году Сулакадзев сообщил Державину об имеющихся у него «новгородских рунах». Вскоре коллекционер приобрел «Боянову песнь Славену» или «Гимн Бояну». Сегодня этот текст считается фальсификацией Сулакадзева. Историк В. П. Козлов пишет: «Данный образец «рунического» текста красноречиво показывает, что в нагроможденных здесь псевдоанахронизмах, образованных от корней славянских слов, бесполезно искать какой-либо смысл». В. П. Козлов приводит далее пример, по видимому, наиболее яркого «по бессмысленности», с его точки зрения, фрагмента «Гимна Бояну» в переводе Сулакадзева. Однако ничего «бессмысленного» мы тут не нашли. Этот текст, кстати, на первый взгляд несколько напоминает этрусские тексты, о которых мы подробно расскажем в следующих книгах настоящего издания. Их, судя по всему славянский, язык имеет много особенностей по сравнению с привычным нам

старорусским. Таким образом, существуют заведомо подлинные образцы старых текстов, напоминающих по языку «Гимн Бояну». Из этого, конечно, не следует, что «Гимн Бояну» — не подделка. Но то, что это подделка, надо специально доказывать. А таких доказательств, например, в книге В. П. Козлова мы не нашли.

Отметим некую странность в системе обвинений Сулакадзева. В той же книге В. П. Козлова «Тайны фальсификации. Пособие для преподавателей и студентов вузов» Сулакадзеву посвящена отдельная глава под красноречивым названием, начинающимся словами «Хлестаков отечественной «археологии». Тем не менее во всей этой пространной главе, занимающей более 30 страниц, нам не удалось найти ни одного конкретного доказательства обвинения Сулакадзева в подлогах. Не приведено ни одного примера доказанного подлога. Все обвинения строятся в виде довольно расплывчатых рассуждений о том, какой «плохой Сулакадзев». Его интерес к театральному искусству В. П. Козлов называет «фанатическим»; он намекает далее без каких бы то ни было обоснований, будто Сулакадзев выдумал свое происхождение от грузинского князя Г. М. Сулакидзе. Особое негодование историка вызывает неизданная историческая пьеса Сулакадзева «Московский воевода Иоанн». Якобы «ее герои живут... в мифическом мире». Сулакадзеву списком вменяются в вину: «бессистемная любознательность, романтическое фантазерство и в то же время дилетантизм, стремление выдавать желаемое за действительное, решение проблем не столько с помощью знаний, сколько самоуверенным напором и остроумными выдумками». И тому подобное. И, повторим, ни одного реального доказательства, ни одного конкретного примера!

В чем тут дело? *Чем объясняется такая, чуть ли не на подсознательном уровне, глубокая неприязнь к Сулакадзеву!*

Трудно однозначно ответить на этот вопрос. Но, на наш взгляд, причина заключается в следующем. Оказывается, Сулакадзев «в патристическом воодушевлении... последовательно раскрывает тему славы, победоносных походов славян... Он явно преследовал цель пополнить доказательствами ту точку зрения, согласно которой славяне оказались едва ли не преемниками Древнего Рима, опережая по своему развитию все остальные народы Европы» (В. П. Козлов). В свете нашей реконструкции истории становится ясным, что *Сулакадзев во многом был прав. Во всяком случае, в том, что славянская Ордынская Великая = «Монгольская» империя была преемницей Древней Римской империи. То есть Древней Ромеи = Византии XI—XIII веков.* А романовские историки уже проводили в жизнь другую, искаженную и растянутую хронологию древней истории, придуманную в основном в Западной Европе. В которой славянам отводилось одно из последних мест. Основополагающие документы, рассказывавшие о Великой = «Монгольской» империи, были уже уничтожены в течение первых двух веков царствования Романовых на Руси. Остались жалкие остатки, косвенные свидетельства, разрозненные документы. Но и они все еще сильно беспокоили официальную романовскую историческую науку. Такие уцелевшие документы, по-видимому, и собирал Сулакадзев. Не будучи профессионалом, он не имел намерения поддерживать или

опровергать романовскую версию истории. В этом, по-видимому, и состояла его главная вина с точки зрения романовских историков — в «не-профессионализме». А эта точка зрения признавала профессионалом только того, кто работает на поддержание скалигеровско-романовской версии. Тот, кто идет против «романовского течения», должен быть уничтожен. Одна из форм такого уничтожения — объявить человека «злостным фальсификатором», а его рукописно-книжное собрание по возможности распылить и «почистить» от нежелательных свидетельств. Имя коллекционера — запачкать в грязи. Приклеить ярлыки: «фанатик», «дилетант», «фантазер». Написать в школьных и вузовских учебниках: «занимался подлогами». Студенты, естественно, верят.

Вернемся еще раз к якобы подделанному Сулакадзевым «Гимну Бояну». Он вызывает особый гнев комментаторов. В то же время, по признанию самих историков, «Гимн Бояну» «первоначально произвел сильное впечатление на современников... Об этом можно судить и по переводу Державина, по тому, что... («Гимн Бояну». — *Авт.*) как вполне достоверный исторический источник использован в биографии Бояна, опубликованной в 1821 году в «Сыне Отечества» (В. П. Козлов).

Итак, в русском обществе XIX века и среди литераторов, то есть в кругу людей образованных, многие из которых прекрасно разбирались в древнерусской литературе, «Гимн Бояну» имел большой успех и сомнений не вызвал. Однако через некоторое время среди профессионалов-историков «к «Гимну Бояну» сложилось недоверчивое и даже откровенно скептическое отношение». «Объяснение» историков было таково: «Некоторые... хвалились... находкою якобы древних славено-русских рунических писем... коими написан Боянов гимн... Руны сии очень похожи на... славянские буквы, и потому некоторые заключали, якобы славяне еще до христианства имели... свою рунную азбуку и что Константин и Мефодий уже из рун сих с прибавлением некоторых букв из греческой и иных азбук составили нашу славянскую!» (В. П. Козлов).

Ну как такое можно перенести! Могла ли скалигеровско-романовская «наука» допустить крамольную — и, как мы теперь понимаем, *правильную* — мысль, что кириллица — это всего лишь некоторая модификация, с привлечением западных алфавитов, древнего славяно-русского рунического письма! То есть письма, памятники которого *фактически покрывают всю Западную Европу*. В том числе и под названием «этрусских». Зная, что за всем этим скрывается, становится понятно, почему комментаторы так возмущены. Ведь это — серьезный удар по всему зданию скалигеровской хронологии. Русское общество XIX века уже слишком смутно помнило свою собственную историю Великой = «Монгольской» империи. А вот романовские историки-профессионалы, видимо, еще хорошо понимали, в чем тут дело. И потому стояли стеной. Реакция этих историков была четкой, быстрой и грамотной. Все подобные старые славянско-рунические тексты были немедленно объявлены подлогами. Сулакадзева обвинили в злостных фальсификациях. И во множестве других грехов, стараясь как можно сильнее дискредитировать всю его коллекцию. В которой, по-видимому, было *очень много интересного*.

Об этом говорит уже хотя бы список книг и рукописей коллекции, составленный самим Сулакадзевым. Весьма выразительно само название списка: «Книгорек, то есть каталог древним книгам как письменным, так и печатным, из числа коих по суеверию многие были прокляты на соборах, а иные в копиях сожжены, хотя бы оные одной истории касались; большая часть оных писана на пергамене, иные на кожах, на буковых досках, берестяных листах, на холсте толстом, напитаанном составом, и другие». Вот некоторые из интереснейших названий разделов «Книгорека» Сулакадзева: *«Книги не признаваемые, коих ни читать, ни держать в домах не дозволено»*, *«Книги, называемые еретические»*, *«Книги отреченные»*.

Историки признаются, что «Книгорек» упоминал ряд реально существовавших, но неизвестных в оригиналах или списках произведений отечественной и славянской письменности. Ученые мечтали разыскать их. Почему мечтали? Одни — чтобы прочесть и изучить. Другие — чтобы прочесть и *уничтожить*. Надо полагать, что успеха, к сожалению, добились вторые. Потому что судьба огромной и, как мы теперь начинаем понимать, исключительно ценной коллекции Сулакадзева была трагической. Фактически она была *уничтожена*. Вот как это было сделано.

В. П. Козлов: «Рукописное и книжное собрание Сулакадзева... было распылено после смерти владельца, а значительная часть, по-видимому, вообще оказалась утраченной». Получается, что во всем «виноват» сам Сулакадзев. Это он якобы неправильно убедил свою жену в мнимой ценности своей коллекции. А потому «обманутая мужем вдова» не хотела распылать коллекцию и хотела продать ее только в одни руки. Сообщается далее, что «петербургские и московские коллекционеры, поначалу проявившие живой интерес к коллекции Сулакадзева, вскоре объявили вдове едва ли не бойкот».

О печальной судьбе, по-видимому, большей части рукописей и книг рассказал библиограф Я. Ф. Березин-Ширяев. В декабре 1870 года на Апраксином дворе в Петербурге в книжной лавке он увидел «множество книг, лежавших в нескольких кулях и на полу. Почти все книги были в старинных кожаных переплетах, а многие из них даже в белой бараньей коже... На следующий день я узнал, что книги, виденные мною в лавке Шапкина, принадлежали известному библиофилу Сулакадзеву, они сохранились несколько лет, сложенные в кулях где-то в сарае или на чердаке, и куплены Шапкиным за дешевую цену». Березин-Ширяев приобрел у купца Шапкина «все иностранные книги, которых было более ста томов, а также часть и русских». О ценности коллекции Сулакадзева красноречиво говорит уже хотя бы тот факт, что в числе валявшихся у Шапкина на полу книг были издания середины XVI века.

Обращает на себя внимание любопытное обстоятельство. Первые покупки книг у вдовы Сулакадзева были сделаны известными петербургскими коллекционерами П. Я. Актовым и А. Н. Кастериным. Надо полагать, они скупили наиболее ценные книги коллекции. И что же мы видим? Именно эти книги Сулакадзева «почему-то» *не сохранились полностью*. Например, Кастерин распродал книги Сулакадзева еще в 1847 году. Уничтожил «крамольные книги», а остальные, проданные ему «в нагрузку» якобы алчной вдовой Сулакадзева, продавал за ненадобностью? Характерно, что

книги Сулакадзева, купленные уже после этого Березиным-Ширяевым и Дуровым у Шапкина, сохранились полностью. Не потому ли, что Березин-Ширяев и Дуров приобретали книги уже из вторых рук, после того как коллекция Сулакадзева прошла жесткую *«цензурную чистку»*. Все «опасное» в ней, надо полагать, было уже успешно уничтожено.

Между прочим, Сулакадзе *сам* указывал на то, что некоторые особо ценимые романовско-скалигеровскими историками источники являются позднейшими подделками. Так, он писал: «Песни древние Кирши Данилова я считаю все новыми XVII века, ибо в них весь стиль и действие не древние, даже имена являют смесь выдуманного с мнимыми названиями, схожими на старинные». Историки по этому поводу не удерживаются от того, чтобы не разразиться гневными комментариями: «Поражают апломб, самоуверенность его (Сулакадзева. — *Авт.*) суждения и оценок» (В. П. Козлов).

Сильное раздражение историков вызывает также исследование Сулакадзева по истории Валаамского монастыря, так называемая «Оповедь». В нем Сулакадзев приводит свидетельство о путешествии из Иерусалима на Валаам апостола Андрея Первозванного. И опять мы видим ту же историю, что и с «Гимном Бояну». Русское общество восприняло исследование Сулакадзева как добротную историческую работу. В самом деле, «в четырех первых изданиях «Описания Валаамского монастыря», начиная с 1864 г. и вплоть до 1904 г. ...«Оповедь» использовалась как *«подлинный исторический источник»*. Но историки не устают повторять, будто источники Сулакадзева, использованные им в «Оповеде», являются «подложными». В. П. Козлов уверенно, но опять-таки бездоказательно заявляет: «С помощью фальсифицированных источников Сулакадзев доказывал в своем труде, что Валаам издревле был заселен не карелами и финнами, а славянами, создавшими здесь государство... по типу новгородского, имевшее связи даже с римским императором Каракаллой». Уже из этой цитаты мы видим, что *Сулакадзев*, скорее всего, ничего не фальсифицировал. Как следует из части 1 настоящей книги, *Валаам действительно должен был принадлежать Великому Новгороду — Ярославлю, имевшему связи с босфорским Царь-Градом = Новым Римом*. Да и сам Великий Новгород во многих источниках называли Римом или Новым Римом. Сюда, по видимому, и приходил апостол Андрей.

Таким образом, *наша реконструкция существенно меняет точку зрения на деятельность Сулакадзева*. А также и на деятельность тех, кто поставился слелать все возможное, чтобы собранные им уцелевшие подлинные исторические свидетельства канули в Лету.

АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ СТАМБУЛА

ГИБЕЛЬ «АНТИЧНОГО» МИРА И «АНТИЧНОЙ» КУЛЬТУРЫ ПРОИЗОШЛА В КОНЦЕ XV ВЕКА

По Скалигеру — Петавиусу, великий «античный» мир был разрушен варварами в конце V — начале VI века н. э. В эту эпоху под ударами варваров пала Римская империя. Якобы в 455 году н. э. вандалы во главе с

королем Гейзерихом захватили и разграбили итальянский Рим. Поскольку история Рима оказалась перенесенной из истории Средних веков путем хронологического сдвига средневековых событий вниз примерно на тысячу лет, здесь на страницах скалигеровского «учебника» отразилось событие примерно 1455 года, то есть середины XV века. Но в 1453 году был взят Царь-Град, то есть Новый Рим. И захватили его (как уже говорилось выше) русско-ордынские войска, то есть османы-атаманы. Таким образом, *скалигеровский V век н. э. гибели «римской античности» — это, скорее всего, XV век н. э., когда, с точки зрения некоторых европейских летописцев, «вандалы» османы-атаманы разгромили Византию.* Которая и была в XV веке — по новой хронологии — и античным Римом, и античной Грецией. А расцвет «античной» культуры приходился в Византии на XV век, как раз перед османским (атаманским) завоеванием. Эта была культура потомков великих = «монгольских завоевателей, пришедших сюда из Руси-Орды в XIV веке в войсках Георгия = Чингисхана и Батые = Ивана Калиты — «бога Крона». Османы тоже вышли из Руси-Орды, но они несли с собой уже существенно другую, гораздо более аскетичную культуру и, в частности, другой архитектурный стиль. Они разрушили большинство зданий и храмов, построенных до них, и возвели свои собственные, в ином стиле. В результате сегодня Турция и Балканы покрыты развалинами «античных» городов. Вероятно, это — *следы османского (атаманского) вторжения XV века.* Оно же — завоевание «земли обетованной» Иисусом Навином (по Библии). Поэтому сегодня стамбульский археологический музей буквально забит «античностью» — скульптурными изображениями Аполлонов, Венер, Зевсов и т. д. Обломками огромных «античных» колонн и фриз, «античными» саркофагами (в их числе «саркофаг Александра Македонского»). Практически вся Турция покрыта остатками «античных» театров, крепостных укреплений, башен, акведуков, «античных» храмов и вообще остатками «античных» городов. Причем развалины встречаются здесь буквально на каждом шагу.

КАМЕННАЯ НАДГРОБНАЯ ПЛИТА ЯКОБЫ VIII ВЕКА ДО Н. Э. С ХРИСТИАНСКИМИ КРЕСТАМИ

В стамбульском археологическом музее выставлен каменный надгробный памятник якобы VIII века до н. э. (рис. 79). Спрашивается, почему он датируется этим временем? Оказывается, потому, что снабжен большой *иероглифической* надписью. А такие *иероглифы*, как известно специалистам, использовались не позднее якобы VIII века до н. э. Однако на этом памятнике — на его передней части и сбоку — хорошо видны несколько четко выраженных *христианских крестов*. А потому, скорее всего, он принадлежит к христианской эпохе. Это резко противоречит скалигеровской датировке памятника VIII веком до н. э.

Историки и в данном случае вынуждены прибегнуть к своей обычной тактике. Мол, позднейшие средневековые христиане взяли старое надгробье с *непонятной* им иероглифической надписью. Бережно сохранив (непонятную!) надпись, выбили на нем христианские кресты и использо-

вали уже для христианского погребения. Однако такое «объяснение» трудно принять. Дело в том, что как средневековые христианские кресты, так и «древние» иероглифы выбиты на одной и той же предварительно выровненной плоскости камня. Если бы кресты были выбиты на месте уничтоженного ранее изображения, то их выступающая поверхность оказалась бы заглубленной. Но ничего этого на памятнике нет.

НОВГОРОДСКИЙ ОБРАЗ «ЗНАМЕНИЕ» НА АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКАХ СТАМБУЛА

В археологическом музее экспонируется золотая монета якобы 1042 года, которую относят к эпохе византийской императрицы Зои-Феодоры (рис. 80). *На монете изображен хорошо известный на Руси образ «Знамения Пресвятыя Богородицы в Великом Новеграде», который чаще называли просто «Знамяне Богородицы» или «Знамяне».* Это — широко распространенный символ *Великого Новгорода*, и он резко выделяется среди других икон. Богородица изображена в круге, обе ее руки, согнутые в локтях, простерты вверх. Между рук помещается младенец Иисус, чаще всего в круге. Следует отметить, что все предания об этой иконе связаны только с русской историей.



Рис. 79 (слева). Каменный надгробный памятник с «древней» иероглифической надписью якобы VII века до н. э. Однако на памятнике — христианские кресты! Стамбульский археологический музей. Фото 1996 года

Рис. 80 (справа). Золотая монета якобы 1042 года, приписываемая византийской императрице Зое-Феодоре. Стамбульский археологический музей. На монете изображен хорошо известный русский образ «Знамения Пресвятыя Богородицы в Великом Новеграде»



Рис. 81. Клеймо с изображением «Знаменья» в верхней части — характерная особенность новгородских икон

На старых изображениях, подчеркнем еще раз, икона «Знаменье» часто символизировала Великий Новгород и *новгородцев* (см. рис 81).

В точности это изображение отчеканено на золотой монете византийской императрицы. Конечно, с точки зрения скалигеровской хронологии это может означать, что новгородцы заимствовали свой знаменитый символ из Византии. Но если бы это было действительно так, то следовало бы ожидать, что такое происхождение знаменитой иконы осталось бы в народной памяти. Но ничего подобного не произошло. И потому в свете нашей реконструкции закономерно возникает вопрос: не появилось ли изображение «Знаменья» в Византии уже после завоевания Царь-Града османами-атаманами в XV веке или после великого = «монгольского» завоевания XIV века?

УСПЕНСКИЙ МОНАСТЫРЬ В КРЫМУ. ПРАВИЛЬНО ЛИ МЫ ПРЕДСТАВЛЯЕМ СЕБЕ ИСТОРИЮ КРЫМСКИХ ХАНОВ?

Крымское ханство появилось в XV веке, в эпоху османского-атаманского завоевания. Его первой столицей стала крепость Кырк-Ор (современное название Чуфут-Кале). Несколько позже ханской резиденцией стал расположенный поблизости Бахчисарай.

Одновременно с образованием Крымского ханства рядом с крепостью Кырк-Ор был основан знаменитый в Средние века *православный* Успенский монастырь. В путеводителе по Бахчисараю читаем: «В конце XV века после захвата Крыма турками в 1475 г. Успенский монастырь стал резиденцией митрополита, *центром православия* в Крыму». С точки зрения привитых нам представлений о крымских ханах как жестоких гонителях *православной* церкви этот факт выглядит весьма необычным. Однако вот что сообщает историк XVIII века Андрей Лызлов о первом крымском хане Хаджи Гирее (XV век): «Некогда хан крымский Ачи-Гирей (Хаджи Гирей. — *Авт.*), воююще против супостат своих, просил помощи от *пресвятыя богородицы* (в Успенском монастыре. — *Авт.*), обещающе знаменитое приношение и честь образу ее воздати и *творяще тако*: егда бы откуду с корыстью и победою возвращашеся, тогда избрав коня или двух елико наилучших, продавше и накупивши *воску и свещ* сделавши и поставляше тамо *через целый год, еже и наследники его, крымские ханы, многажды творяху*».

Мы видим ту же картину, что и в Стамбуле XV—XVI веков. По-видимому, в этот период крымские ханы (как и османские-атаманские султаны) были еще *православными* или, по крайней мере, христианами, близкими к православию. *Основанный в непосредственной близости от ханской столицы Успенский монастырь имел тесные связи с Русью до прихода к власти Романовых.* Известны жалованные грамоты монастырю русских царей *Федора Иоанновича* и *Бориса Федоровича (Годунова)*. В XVII веке эти места посетил знаменитый турецкий путешественник Эвлия Челеби. Он описывает старый город Салачик, расположенный на дне ущелья, на одном из склонов которого находится Успенский монастырь. Монастырь уникален в том смысле, что большинство его помещений высечено в отвесной скале.

Турецкий путешественник пишет о Салачике: «Древний город, который насчитывает 300 великолепных домов, покрытых черепицей и украшенных. Все эти дома каменные со стенами из камня, с украшениями, построены великолепно и совершенно, крепко и в старом стиле. А в пещерах у подножия скал находится *несколько сот* помещений. Жилища в этих гротах в июле очень холодны, а зимой, напротив, теплы. Имеются там пять участков и *пять храмов*, при которых *пять минаретов*, построенных в старом стиле». Из этого описания не остается сомнений, что Эвлия Челеби *пятью храмами с минаретами* называет именно Успенский монастырь. В монастыре *действительно было пять храмов*. Но, с другой стороны, Челеби говорит о *мечетях с минаретами*, то есть о храмах, в которых молятся мусульмане. Правда, «построенных *в старом стиле*». Что же получается? Оказывается, что для *турецкого* путешественника XVII века *православные церкви Успенского монастыря были родными храмами, только в старом стиле*. Но ведь это именно то, что мы утверждаем в нашей реконструкции. А именно: в XV—XVI веках еще сохранялось единство (или тесная близость) религий православных христиан и османов-атаманов.

Современные историки не относят приведенные выше слова Челеби к Успенскому монастырю, несмотря на всю ясность и очевидность его описания. В том числе даже пещерный характер монастыря (в скале) описан им совершенно четко и правильно. Более того, Челеби ясно указывает на *пять участков-уступов* в скале, на которых *действительно расположен Успенский монастырь*. Историки тщетно пытаются отыскать хоть какие-то следы *мусульманских мечетей*. Таких следов *нет*. Тогда было решено объявить «мечетями» вообще все мусульманские памятники Салачика. Но и тут ничего не получилось. Таких памятников оказалось всего два. Это — мавзолей Хаджи Гирея и мусульманское духовное училище. Ни один из них на самом деле мечетью не является.

Правомерен вопрос: если Успенский монастырь был тесно связан с Крымским ханством, то куда же исчезли летописи и другие документы, по которым можно было бы все точно узнать? Ведь монастырь был православным. И после присоединения Крыма в конце XVIII века православные документы Успенского монастыря стали, по-видимому, известными в России. Да и монахи монастыря, наверное, рассказали много интересного о крымской истории.

Что на самом деле произошло с Успенским монастырем, когда в Крым только что вступили русские войска? Приводимые факты — весьма интересные и поучительные — хорошо показывают, «как делалась романовская история».

Произошло следующее. Как только русские войска заняли Крым, «по приказу Екатерины II, командующий русскими войсками в Крыму граф Румянцев предложил главе крымских христиан митрополиту Игнатию со всеми христианами переселиться в Россию на берега Азовского моря... Организацией переселения руководил А. В. Суворов... Эскортируемые войсками А. В. Суворова 31 386 человек двинулись в путь. Россия выделила на эту акцию 230 тысяч рублей». Это было в 1778 году. *Успенский монастырь* полностью опустел. Там не осталось ни одного священника (Могаричев Ю. М. Бахчисарайский историко-культурный заповедник. Путеводитель. Симферополь, 1995).

Через пять лет, в 1783 году, Крым становится частью Российской романовской империи. Естественно было ожидать, чтобы православные христиане Крыма, которым военные действия уже не угрожают, вернулись в свои родные места, в том числе в Успенский монастырь. Но ничего подобного не происходит! Успенский монастырь был закрыт и оставался бездействующим до 1850 года. То есть в течение ни много ни мало 70 лет. Как раз такой срок, в продолжение которого любой человек, способный хотя бы что-то помнить об истории этих мест, уйдет из жизни. Другими словами, Романовы фактически наложили на Успенский монастырь длительный *карантин*. По-видимому, в это время Романовы подвергли разгрому последние остатки Орды в Крыму. Кроме всего прочего, очевидно, они опасались, что на свет всплывут какие-то спрятанные здесь документы и книги, представляющие историю Крыма XV—XVII веков совсем по-иному, чем ее начали изображать романовские историки.

В мае 1850 года указом Святейшего синода Успенский монастырь был вновь открыт и зажил обычной монастырской жизнью. Понятно, что никого из его прежних обитателей здесь уже не было. Никто не вернулся, документы и книги если и были спрятаны, то теперь об этом было прочно забыто. Или же они были уничтожены. Эта поразительная романовская акция по уничтожению исторической памяти наводит на серьезные размышления. В центре России уничтожают документы и летописи, сбивают фрески в центральных соборах России (см. «Русь и Рим», том 2 настоящего издания), в отдаленных областях империи попросту выселяют из родных мест тех, кто еще мог рассказать правду о прежней истории Руси-Орды. Как только руки дотянулись до Крыма, тут же (даже еще официально не присоединив его к России!) *уничтожили православный культурный центр*, где, по-видимому, должны были храниться многие ценные документы по истории Ордынской империи.

Размах «карательных операций» Романовых против остатков прежней Ордынской империи и, в частности, против еще сохранявшихся свидетельств прежней истории Руси-Орды в *православном* Успенском монастыре характеризует следующий факт. После выселения крестьян из Крыма в

1778 году «оставшиеся на полуострове православные стали требовать от последнего крымского хана Шагин-Гирея себе священника. С большим трудом, угрожая тюрьмой, Шагин-Гирею удалось уговорить служить в Успенском монастыре прибывшего в 1781 году на южный берег греческого священника Константина Спиранди». Но попытка крымского хана спасти Успенский монастырь оказалась тщетной. В 1783 году Успенский монастырь был закрыт.

КОГДА БЫЛА ИЗДАНА СЛАВЯНСКАЯ БИБЛИЯ ФРАНЦИСКА СКОРИНЫ?

Считается, что эта славянская Библия была *издана в Праге в 1517—1519 годах* врачом Франциском Скориной. Исходя из нашего исследования библейской тематики, мы можем проверить — так ли это. Верно ли указаны годы издания этой Библии? Отметим, что Библия Скорины была издана отдельными выпусками и содержала *не все книги* современной Библии. В частности, в ней отсутствовала книга Неемии. Книга Неемии не упомянута даже в предисловии Скорины, где он перечисляет книги Библии. Таким образом, по мнению издателя, она не входит в состав Библии. Поэтому мы воспользовались результатами нашего анализа книги Неемии, чтобы определить, относится ли эта Библия к XVI или к XVII веку. Однако в Библию Скорины включена 3-я книга Царств. А мы знаем, что в этой книге имеется вставка XVII века, рассказывающая о Степане Разине и о его «разбойничьей шайке».

Посмотрим, есть ли эта вставка в Библии Скорины. *Оказывается, есть.* Сказано следующее: «И возбуди Господь Бог и другого врага на Саломона именем *Разона* сына Гелиаданова: он же утече от Ададезера царя Соавска господина своего. И собра против ему мужей и бысть князь над разбойниками».

Таким образом, известная нам сегодня Библия Франциска Скорины, скорее всего, была написана *не ранее второй половины XVII века*. Но в таком случае и годы ее издания указаны *неверно*.

Если мы правы, то получают объяснение и некоторые необычные особенности этого издания. Начнем с того, что Библия Скорины напечатана крупным четким шрифтом с множеством великолепных гравюр и по своему полиграфическому уровню не отличается от изданий XVII века. Достаточно странным представляется также помещение в тексте Библии двух портретов *самого Франциска Скорины*. На одном из них стоит «дата»: 1517 год. Несколько странно видеть среди ликов знаменитых библейских персонажей (Моисея, Соломона и др.) портрет издателя, медика Франциска Скорины. Сам по себе такой факт можно было бы объяснить, например, тщеславием Скорины. Но необычность ситуации заключается в том, что в других изданиях славянской Библии (Острожской, Библии московской печати XVII века) ничего подобного не встречается. Во всяком случае, этим Библия Скорины выделяется в кругу других славянских Библий. В Средние века печатание Библии должно было быть освящено

авторитетом церковной или светской власти. Указывалось, при каком правителе, патриархе Библия была напечатана. В Библии Скорины вместо этого говорится, что она отпечатана «Повелением и працею того же ученого мужа Франциска Скорины, в лекарских науках доктора». Само слово «повеление» по отношению к простому скромному лекарю выглядит по меньшей мере странным.

Отметим также такие «мелочи», как, например, написание с прописных букв собственных имен, что не характерно для славянских текстов ранее XVII века. А в Библии Скорины часто даже слово «хлеб» пишется с прописной буквы: «внегда седывахом над горшками мяса и ядахом Хлеб до сытости».

Или указание по тексту исключительно эры «от Рождества Христова». Ни даты «от сотворения мира», ни индикты в Библии Скорины не употребляются. Что также не характерно для славянских книг XVI или даже начала XVII века.

Кстати, в предисловии самого Скорины к тексту перечислено больше библейских книг, чем их на самом деле вошло в издания. По крайней мере, белорусское *факсимильное* издание 1990—1991 годов не содержит ни книг Маккавеев, ни книг Ездры, ни книги пророков (кроме Даниила и «Плача Иеремии»). Вот полный состав Библии Скорины согласно этому трехтомному изданию: Бытие, Исход, Левит, Числа, Второзаконие, Иисус Навин, Судьи, Руфь, книги Царств, Иудифь, Эсфирь, Иов, Псалтирь, Притчи Соломона, Екклесиаст, Песнь Песней, книга Премудрости Соломона, Иисус Сирах, Плач Иеремии, Данииил.

Между тем в предисловии Скорины перечислены почти все книги современной Библии. Так когда было написано предисловие?

Весьма примечательны с точки зрения хронологии гравюры в Библии Скорины. Художник явно представил библейские события как средневековые. Средневековые европейские одежды, средневековые городские укрепления, средневековое вооружение и даже султаны на шлемах рыцарей. Библейский первосвященник Аарон изображен с *османским (атаманским) полумесяцем* на головном уборе. Все это идеально отвечает нашей реконструкции, поскольку завоевание земли обетованной при Моисее и Аароне — это, по-видимому, османское завоевание XVI века. А символом османов-атаманов был полумесяц.

В тексте Библии Скорины Моисей несколько раз назван *рогатым*. Например: «И егда схожаше Моисей с горы Синай держай Две досце каменне сведения. И не ведяше того яко *рогато* бе лице его... Они же видываху лице выходящего Моисея яко бе *рогато*». В современном переводе эти «опасные рога», то есть *османский полумесяц* на лбу Моисея, предусмотрительно *убраны* позднейшими редакторами. Это место в их редакции звучит так: «Когда сходил Моисей с горы Синая, и две скрижали откровения были в руке у Моисея, при сошествии его с горы, то Моисей не знал, что лице его стало *сиять лучами*... И видели сыны Израилевы, что *сияет* лицо Моисеево» (Исх. 34:29, 35). Здесь мы вновь сталкиваемся с откровенной скалигеровской фальсификацией ветхозаветного текста, целенаправленным устранением из Библии явных следов эпохи XV—XVI веков.

Кстати, на знаменитой скульптуре Моисея работы Микеланджело на голове видны небольшие рожки. По-видимому, скульптор уже не понимал, что рога Моисея, описанные в Библии, на самом деле были османским полумесяцем на его шлеме. Похоже, что скульптура Микеланджело изваяна не ранее XVII века. То, что рога — это полумесяц, не понимал и издатель (или редактор) Библии Скорины. Кстати, по скалигеровской хронологии Библия Скорины и скульптура Микеланджело — произведения практически одной эпохи и оба датируются началом XVI века. Верно ли это? Если Библия Скорины на самом деле создана в XVII веке, то не следует ли из этого, что знаменитый скульптор Микеланджело жил не в XVI, а в XVII веке? Ведь если он уже не понимал, что представляли собой «рога Моисея», то это значит, что он жил не в эпоху османского (атаманского) завоевания, а столетием позже. То есть не ранее конца XVI века.

ПОЛУМЕСЯЦ С КРЕСТОМ ИЛИ СО ЗВЕЗДОЙ НА СТАРЫХ ГЕРБАХ РУССКИХ ГОРОДОВ

Как мы уже говорили, старый символ Царь-Града = Константинополь — полумесяц со звездой впоследствии стал символом мусульманства. Однако этот символ, например, вплоть до конца XVII века украшал центральный собор Святого Стефана в Вене. При этом *звезда, вписанная в полумесяц, возможно, была одной из форм креста*. Такая форма известна в средневековой иконографии. Например, изображения крестов-звезд можно видеть на стенах знаменитого киевского Софийского собора. Таким образом, полумесяц с вписанной в него звездой — это полумесяц с *христианским крестом*. А есть ли этот символ в старых гербах русских городов?

Откроем фундаментальный труд фон Винклера, посвященный гербам русских городов, внесенных в Полное Собрание Законов Российской империи с 1649 по 1900 год. Оказывается, в старых русских гербах символ полумесяц с крестом (звездой) действительно присутствовал (см. рис. 82). Причем иногда в яркой форме. Например, гербы нескольких городов Черниговской области состояли из крупного полумесяца с вписанным в него крестом. Иногда рядом с крестом помещалась звезда. Вот примеры:

1. Герб города *Борзны Черниговской губернии*, утвержденный 4 июня 1782 года (далее дата утверждения указывается в скобках). На красном поле — крупный серебряный полумесяц, охватывающий четырехконечный золотой крест. Расцветка, возможно в XVIII веке, была изменена. Не исключено, что крест и полумесяц были одного цвета — золотые.

2. Герб города *Конотоп Черниговской губернии* (4 июня 1782 года). Практически неотличим от герба Борзны. Снова полумесяц с крестом. Рядом с крестом добавлена звезда, что еще более сближает герб с османским полумесяцем со звездой.

3. Герб города *Зенькова Полтавской губернии* (4 июня 1782 года). Тот же самый полумесяц с крестом. Крест даже касается полумесяца, точно так же, как и османская звезда касается полумесяца.

4. Герб города *Белозерска Новгородской губернии* (16 августа 1781 года). То же изображение полумесяца с вписанным крестом. Специально отмечено, что это — «старый герб».

5. Герб города *Березны Черниговской губернии* (4 июня 1782 года). Среди других изображений — два полумесяца со звездой.

6. Старый герб *Костромской губернии*. Снова полумесяц и крест. Больше на поле герба ничего нет. На примере истории этого герба хорошо видна борьба, которая подспудно велась в XVII—XVIII веках с остатками старой русско-ордынской символики Великой = «Монгольской» империи. По-видимому, в эпоху Великой = «Монгольской» империи полумесяц со звездой был широко распространен по всей ее территории как один из имперских символов. В Турции этот символ уцелел вплоть до нашего времени. А на Руси в эпоху Романовых усиленно истреблялся (наряду с другими следами прежней Империи). История старого герба Костромы такова. В 1797 году император Павел именным повелением потребовал восстановить старый герб Костромы. Может быть, у императора имелись какие-то идеи возрождения старой Империи. По крайней мере, в части ее символики. Но что чрезвычайно интересно, его повеление выполнено не было. Его же приближенными! Потребовался еще один именной указ, на этот раз уже Николая I (28 ноября 1834 года). На этот раз старый герб был возвращен Костромской губернии. Однако через 50 с небольшим лет, 5 июня 1878 года, снова отменен. Так уничтожались последние следы символики Великой = «Монгольской» империи. И если сегодня сказать кому-то, что полумесяц со звездой — это один из старых русских символов (он же — османско-атаманский), то на вас посмотрят по меньшей мере с удивлением. Хотя удивляться надо совсем не этому, а тому, как удалось Романовым так сильно изменить картину русской истории.

7. Герб города *Уральска и Уральской (Яицкой) области* (5 июня 1878 года). В описании герба сказано следующее: «В зеленом щите три серебряные горы (имеющие вид египетских пирамид или курганов. — *Авт.*), на которых поставлены: на средней золотая булава, а на крайних золотые же бунчуки, на которых таковые же полумесяцы, концами вверх, увенчанные золотыми же остриями от копия». Таким образом, бунчуки уральских (яицких) казаков увенчаны полумесяцами. Кстати, копейные острия на гербе напоминают по своему расположению звезду или крест, охваченный полумесяцем. Как это и должно быть на османском-атаманском символе. Этот факт — удивителен (с точки зрения романовской истории). Если бы речь шла о запорожских казаках, то еще можно было «объяснить» наличие полумесяца со звездой их связями с турецким султаном. Но как объяснить присутствие полумесяца на бунчуках уральских (яицких) казаков? Ведь в XVII—XVIII веках Урал не был напрямую связан с Турцией. По-видимому, здесь мы видим древние следы османского-атаманского происхождения уральских (яицких) казаков. Что хорошо объясняется нашей реконструкцией. Согласно которой османы-атаманы вышли из Руси-Орды. А не из Малой Азии, как заявляет скалигеровско-романовская история. В Малой Азии они действительно появились, но — как завоеватели. В XIV—XV веках.

8. Герб города *Старокопстантинова* *Волынской губернии* (22 января 1796 года). Полумесяц со звездой в чистом виде. Золото на красном поле.

9. Герб города *Царева Астраханской губернии* (20 июня 1846 года). Полумесяц с крестом. Опять — золото на красном (червленом) поле. Это — в точности цвета султанского знамени. Кстати, в верхней части герба изображен герб Астрахани: кривой ятаган с короной. По своим очертаниям он очень напоминает все тот же полумесяц со звездой. Только полумесяц превратился в изогнутую саблю, а звезда — в корону, имеющую шесть зубцов-лучей. По-видимому, это одно из видоизменений полумесяца со звездой.



Бердяна



Хатыньскъ



Зѣтньковъ



Бѣлюзерскъ



Бердяна

ГЕРБЪ
Астраханской
губерніиГЕРБЪ
Уральской области

Старокопстантиновъ



Царевъ

ГЕРБЪ
Оренбургской
губерніи

Чугуевъ

ГЕРБЪ
Сибирской
области

Рис. 82. Некоторые из гербов городов, губерний и областей Российской империи, содержащих изображение полумесяца

10. Герб *Оренбургской губернии* (8 декабря 1856 года). На красном (червленом) поле — золотой полумесяц, рогами вниз. Над ним — золотой шестиконечный крест.

11. Герб города *Чугуева Харьковской губернии* (21 сентября 1781 года). Три серебряных полумесяца в красной полосе. Наверху — две изогнутые сабли, «положенные крестообразно» (так сказано в описании герба). В результате все тот же символ — полумесяц (здесь их три) с крестом (звездой).

12. Герб *Акмолинской области* (5 июля 1878 года). Золотой полумесяц.

13. Герб *Семиреченской области* (5 июля 1878 года). В червленом (красном) поле — золотой опрокинутый полумесяц. Напомним, в Семиреченской области жили семиреченские казаки.

14. Герб города *Ольвиополя Херсонской губернии* (6 августа 1845 года). Полумесяц в голубом поле.

15. Герб города *Мариуполя Екатеринославской губернии* (29 июля 1811 года). Полумесяц рогами вниз в черном поле. Над ним — золотой шестиконечный крест.

16. Герб города *Кишинева* (5 июля 1878 года). Полумесяц. Кроме того — звезда между рогами буйвола, сильно напоминающая полумесяц со звездой. Как известно, рога могли символизировать полумесяц.

17. Герб *Тифлисской губернии* (5 июля 1878 года). Полумесяц. Наверху — крест.

18. Герб города *Измаила Бессарабской губернии* (2 апреля 1826 года). Полумесяц на красном поле, над ним — крест.

19. Герб города *Хотин Бессарабской губернии* (2 апреля 1826 года). Полумесяц с висящим над ним крестом.

20. Гербы *польские и литовские*. Их 49. В том числе четыре герба — явно включают в себя полумесяц; еще на нескольких полумесяц заменен подковой.

Кроме перечисленных выше имеется также множество гербов, в которых полумесяц со звездой слегка видоизменен и преобразован в другие предметы. Часто полумесяц превращался в кривую саблю, в якорь и даже — в кадьлицу. Звезду иногда превращали в корону.

21. Герб города *Николаева Херсонской губернии* (3 октября 1808 года). Здесь мы видим полумесяц, превращенный в кадьлицу. Над ним крест, окруженный сиянием. Лучи сияния образуют подобие восьмиконечной звезды.

22. Герб города *Винницы Подольской губернии* (22 января 1796 года). В описании герба читаем следующее: «В красном поле — золотая уда, на два жала в стороны разделенная». Смотрим на герб и явственно видим слегка искаженный полумесяц с крестом (звездой). Опять-таки — золото на красном поле.

23. Герб города *Виндава Курляндской губернии* (11 марта 1846 года). На красном (пурпуровом) поле — охотничий рог, а над ним — золотой крест. Общие очертания герба напоминают полумесяц с крестом (звездой). По-видимому, полумесяц переделан в рог.

24. Герб города *Астрахани* (8 декабря 1856 года). О нем мы уже упоминали. Очертания кривого ятагана с висящей над ним короной близки к полумесяцу со звездой.

25. Герб местечка *Городище Киевской губернии* (4 июня 1782 года). Кривой ятаган на этот раз не с короной, а с настоящей звездой. Вероятно, это сочетание произошло от полумесяца со звездой.

КОГДА БЫЛО ОСНОВАНО БОЛЬШИНСТВО СОВРЕМЕННЫХ ЕВРАЗИЙСКИХ СТОЛИЦ?

Наша гипотеза. Большинство современных евразийских столиц возникло после великого = «монгольского» завоевания XIV века н. э.

В соответствии со скалигеровской версией истории многие современные города и в первую очередь столицы государств возникли на месте поселений-колоний, основанных во времена «античной» Римской империи. Эта картина естественна. Имперские власти во вновь завоеванных местностях основывают свои поселения = форпосты. Там находится военный гарнизон, имперский наместник, местная администрация. Затем, с течением времени, это поселение оказывается самым крупным и значительным в окрестности. Все привыкли к его первенству среди окружающих его поселений. Поэтому после падения Римской империи эти имперские центры-колонии во многих случаях превращались в столицы образовавшихся на развалинах Империи молодых государств.

Однако, согласно нашей реконструкции, эту картину следует пересмотреть с точки зрения новой хронологии. Как мы начинаем понимать, *колонизация Европы по-настоящему началась лишь со времен великого = «монгольского» завоевания. Центром образовавшейся Великой = «Монгольской» империи являлась Владимира-Суздальская Русь, а ее столицей в разное время были Ярославль = Великий Новгород, Кострома, Владимир, Суздаль и лишь со второй половины XVI века — Москва.* Поэтому все, что говорилось выше о колонизации Европы, а также Азии и части Африки, следует, по-видимому, приложить к эпохе XIV—XV веков. Когда под властью Великой = «Монгольской» империи на огромных пространствах Евразии возникла система торговых путей, соединяющих центр Империи с отдаленными ее землями, например с Китаем, Индией, Испанией, Египтом. Вместе с торговыми путями в XIV—XV веках появляются и «римские, античные» колонии. Некоторые из них впоследствии и превратились в столицы независимых государств, отделившихся от Великой = «Монгольской» империи в XVI—XVII веках.

Но в таком случае если колонизация Европы и Азии происходила сравнительно недавно и, по-видимому, достаточно планомерно, то в географии расположения имперских колониальных центров (= будущих столиц) должны были проявиться некие закономерности. Представим себя на месте хана-царя, который поставлен перед необходимостью достаточно быстро и разумно организовать управление на огромных, только что завоеванных территориях. Многие из этих территорий, как это видно, например, из книги Мавро Орбини, были в то время не освоены. Так, Орбини утверждает, что когда славянские войска впервые вступили в Голландию, то это была еще пустынная необжитая страна. Скорее всего, центры управления,

наместничества начали располагать вдоль торговых путей Империи. Причем не случайным образом, а, скорее всего, на каком-то определенном расстоянии друг от друга. Скажем, через каждую тысячу верст (см. рис. 83). Естественно, с поправками на условия местности, которая подчас бывала труднодоступной. Чем это было выгодно? Хотя бы тем, что такая система вносила разумный порядок в организацию торговли, почтовой и курьерской службы. Хан мог примерно вычислить, сколько времени потребуется его курьерам, чтобы доставить из столицы Империи приказ в ту или иную ее область. Протяженность путей измерялась в соответствующих величинах, например в тысячах верст. До «ближних» колониальных центров насчитывалось, скажем, одна тысяча верст, до следующих — две тысячи. И так далее. Это — простая и естественная система для Империи, которая быстро расширяла свои границы, присоединяя одну за другой малоосвоенные земли. Так, по-видимому, поступал «античный» Рим в скалигеровской истории. Так должна была поступать Великая = «Монгольская» империя. То есть (по нашей реконструкции) тот же самый «античный» Рим, только на своем правильном хронологическом месте. Империя набрасывала на географическую карту нечто вроде паутины, в узлах которой, вдоль радиусов, исходящих из ее центра, возникали местные центры управления. Конечно, с течением времени некоторые из них уступили место другим, возникшим позже и уже в силу других обстоятельств. Кроме того, свои коррективы вносила география — моря, горы, реки, болота. Далеко не всегда удавалось создать на местности «хорошую паутину» дорог.

Тем не менее интересно посмотреть, сохранились ли сегодня какие-то, пусть малозаметные, следы подобного рода закономерности. Если описанная выше гипотеза верна, то многие из современных столиц должны быть приблизительно расположены на нескольких окружностях с одним и тем же центром. Расположение центра и покажет нам, кстати, где находилась столица той Империи, которая когда-то колонизировала Европу и Азию. Может быть, ею окажется итальянский Рим? Заранее предсказать трудно. Ответ могут дать только вычисления. Но начнем мы не с вычислений.

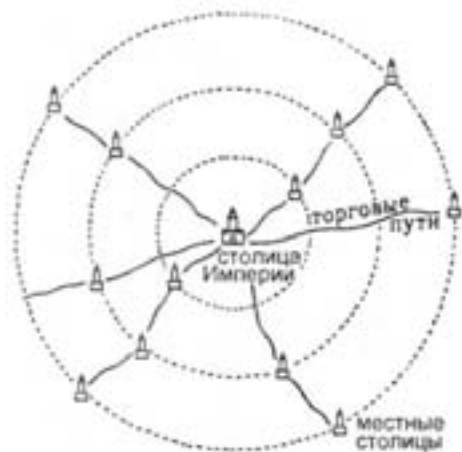


Рис. 83. Примерная схема расположения будущих местных столиц Империи

ЗАМЕЧАТЕЛЬНАЯ СРЕДНЕВЕКОВАЯ ТАБЛИЦА РАССТОЯНИЙ СТОЛИЦ ОТ ГОРОДА МОСКВЫ

В книге Н. А. Борисовской «Старинные гравированные карты и планы XV—XVIII веков» (М., 1992) есть интересная глава под названием «Таблица расстояний различных столиц от Москвы». Эта таблица, как

пишет автор, «связана с именем Андрея Андреевича Виниуса (1641 — 1717), человека, игравшего немалую роль в переходном для истории России времени конца XVII — начала XVIII века. Его отец, Андрей Виниус, голландец... появился в России в царствование Михаила Федоровича... Андрей Андреевич Виниус в молодости был взят переводчиком с голландского языка в Посольский приказ... Здесь он составил и перевел «Избрания от святых, божественных и царственных книг», чертил карты... Виниус был организатором почтового дела в России, первым почтмейстером и исправлял эту... должность... более четверти века». При Петре I Виниус ведал Посольским, Аптекарским, а с 1697 года еще и Сибирским приказом.

Сразу отметим, что деятельность Виниуса пришлась на эпоху разгрома и раскола Великой = «Монгольской» империи. Он был одним из тех новых людей, как правило иностранцев, которые в новой романовской России пришли на смену разогнанным царским чиновникам старой русской Ордынской династии. Виниус и ему подобные приняли дела в разгромленных учреждениях бывшей Великой = «Монгольской» империи. Ему достался Посольский приказ.

По-видимому, в качестве главы Посольского приказа Виниус составил *таблицу расстояний различных столиц от Москвы*. Но не следует полагать, что он сам впервые пришел к мысли о составлении такой таблицы. Вот ее название: *«Описание расстоянию столиц нарочитых градов славных Государств и земель такоже и знатных островов и проливов водным и сухим к тому путем по размеру книги именуемая водных мер и иных принадлежащих описание российского государства от первопрестолнаго по алфавиту его царского величества града Москвы толко до которого града и проливы верст и тако и в предлежащем листе ниже сего предявляет»*.

Заголовок таблицы ясно показывает, что она составлена на основании какой-то старой книги, хранившейся в Посольском приказе. Ею пользовались в Москве, следовательно, задолго до Виниуса. Стоит ли говорить, что сегодня этой книги уже нет. По крайней мере, о ней ничего не известно. Скорее всего, ее просто сожгли, как и множество других документов Великой = «Монгольской» империи после захвата власти Романовыми. То есть после победы мятежа = Реформации в Западной Европе, когда победившая партия «переписывала историю» и уничтожала следы Ордынской империи.

Как называлась эта не дошедшая до нас старая имперская книга, мы, по-видимому, уже никогда не узнаем. В пересказе Виниуса она якобы называлась так: «Книга, именуемая водных мер и иных принадлежащих описание Российского государства от первопрестольного по алфавиту его царского величества града Москвы». То есть описание водных и иных расстояний в Российском государстве, измеренных от его столицы.

Из этой старой книги Виниус, судя по заголовку его таблицы, и извлек расстояния от Москвы до Парижа, Багдада, Вены, Мадрида, а также до Мексики. Следует ли понимать это так, что старая русская книга рассматривала Мексику как часть Российского государства? С точки зрения совре-

менной скалигеровско-романовской истории это, конечно, нелепость. Но согласно нашей реконструкции, ничего странного в этом нет. Напротив, странно было обратное: если бы в таблице расстояний от Москвы путь до Мексики не был представлен. Ведь до Мексики тоже приходилось добираться и отвозить приказы и прочую дипломатическую почту.

Между прочим, упоминание Мексики в старой ордынской книге явно встревожило Виниуса. Как могла американская Мексика принадлежать Российскому государству? Какие могли быть торговые отношения между далекой Мексикой и Русью в XVI веке? Им уже не было места в «новой» скалигеровско-романовской истории, которая в это время создавалась. И Виниус, очевидно, решил отредактировать текст. Конечно, самое простое было бы вообще вычеркнуть Мексику. Но по каким-то соображениям Виниус этого не сделал. Мексику в списке он оставил. Но приписал, по-видимому «подновив» предварительно, какой-то старый текст, будто Мексика является столицей «шведского королевства». Но ведь у шведского королевства уже есть столица — Стокгольм. Всем хорошо известная. Естественно, в старой ордынской книге она тоже была названа. И именно как столица шведского королевства. Поэтому в таблице Виниуса в результате появилось две столицы Швеции. Одна — Стокгольм. Другая — Мексика! По нашему мнению, здесь мы натолкнулись на явные следы какой-то тенденциозной обработки старой ордынской таблицы редакторами вроде Виниуса. Старались устранить следы Великой = «Монгольской» империи. Иногда удачно, иногда — нет.

А вот еще один след прежней имперской «монгольской» географии, донесенный до нас таблицей расстояний. В таблице Виниуса Средиземное море названо *Белым морем*. Так, в описании испанского города Толедо сказано: «Толета, великий град, идеже окиян море с Белым морем совокупляется, меж Гишпанскою землею и Французскою». То есть: «Толедо, великий город, где океан море с Белым морем сливается...» Таким образом, получается, что Белое море — это Средиземное море. Такое отождествление независимо подтверждается и еще несколькими указаниями таблицы Виниуса. Например, в ней четко сказано, что остров Кипр находится в *Белом море*.

Мы вновь и вновь видим, что прежняя имперско-ордынская география XIV—XVI веков иногда существенно отличалась от той, которая была введена в употребление уже в романовско-скалигеровскую эпоху XVII—XVIII веков. По-видимому, перед нами — еще один след целенаправленного редактирования истории. «Улучшали» не только древнюю историю. Редактировали и географию.

А теперь — самое интересное. В таблице Виниуса указаны расстояния от Москвы до перечисленных городов и столиц. Причем «направления указаны по *старым важнейшим торговым путям*». Поэтому все расстояния, приводимые в таблице, вычислены вдоль старых торговых путей. Которые, естественно, не всегда были прямыми. Хотя, конечно, их старались выбрать как можно более короткими. Расстояния в таблице приводятся с точностью до сотни верст. Например, в таблице мы видим

расстояния в 4100 верст, 6300 верст, 2500 верст, 2700 верст, 2900 верст и т. д. Следовательно, при случайном разбросе доля расстояний, кратных тысяче верст, должна равняться примерно $\frac{1}{10}$. Всего в таблице перечислено 56 расстояний. То есть при случайном разбросе в ней должно быть всего лишь 5–6 городов, расстояния которых до Москвы кратны тысяче верст. А что же мы видим на самом деле?

Оказывается, в таблице из 56 расстояний 22 (двадцать два!) в точности кратны тысяче верст. Почти половина расстояний. Это необъяснимо много для случайного разброса. Уже из одного этого факта видна некая интересная **закономерность**. Оказывается, почти половина старых крупных городов и столиц Европы и Азии удалены по старым торговым путям от Москвы на расстояния, кратные тысяче верст.

На наш взгляд, это — косвенное подтверждение нашей реконструкции, согласно которой многие из современных крупных городов и столиц появились в XIV веке первоначально как узловые пункты сетки путей сообщений Великой = «Монгольской» империи. Ее центром была Владимир-Суздальская Русь-Орда.

Перечислим те города, которые в таблице Виниуса расположены на окружностях с центром в Москве, причем радиус этих окружностей кратен тысяче верст:

- 1) *Александрия*, 4000 верст;
- 2) *Амстердам*, 3000 верст, через Архангельск;
- 3) *Антверпен*, 3000 верст, через Ригу;
- 4) *Гамбург* = Анбурок, 2000 верст, через Ригу;
- 5) *Бар* (Берн? Барселона? Бейрут?), 3000 верст;
- 6) *Варшава*, 1000 верст;
- 7) *Вена*, 3000 верст, через Ригу;
- 8) *Венеция*, 3000 верст, через Архангельск морем;
- 9) *Женева* (Генева), 4000 верст;
- 10) *Грузинская земля*, 3000 верст;
- 11) *Иерусалим*, 4000 верст (кстати, назван столицей непонятно какого государства; название страны не указано).
- 12) *Царь-Град*, 2000 верст;
- 13) *Королевец* в земле Прусской (Кенигсберг?), 2000 верст, через Ригу;
- 14) *Кандийский остров* в Белом, то есть Средиземном, море, 2000 верст. Кстати, название *Кандийский* входило в титулатуру русских царей);
- 15) *Лондон*, 3000 верст, через Архангельск;
- 16) *Любек*, 2000 верст, через Псков;
- 17) *Лахор* в Пакистане, 5000 верст (кстати, название Пакистан, возможно, происходит от *Пегий стан*, то есть Стан Пегой Орды);
- 18) *Мадрид*, 4000 верст;
- 19) *Париж*, 4000 верст;
- 20) *Проливы град*, вероятно *Копенгаген*, стоящий как раз на проливах, 3000 верст;
- 21) *Стетин* = *Щецин* на Одере, 2000 верст;
- 22) *Стокгольм*, 2000 верст.

ВОКРУГ КАКОГО ЦЕНТРА ВЫСТРАИВАЮТСЯ ПО ОКРУЖНОСТЯМ СОВРЕМЕННЫЕ ЕВРОПЕЙСКИЕ СТОЛИЦЫ?

Могут заметить, что все эти вычисления Виниуса и его предшественников безнадежно устарели и сегодня ничего подобного усмотреть на географической карте нельзя. Мол, старые торговые пути сегодня забыты. Какими они были в древности, никто не знает. Проверить Виниуса, а тем более его древний первоисточник невозможно. Тем более что Виниус явно что-то редактировал. Например, Мексику в Швецию поместил... Что с него взять.

Возьмем поэтому современный глобус. Причем именно глобус, а не плоскую карту, которая искажает подлинные расстояния. Отметим на глобусе современные европейские и азиатские столицы: Москву, Хельсинки, Стокгольм, Варшаву, Осло, Копенгаген, Берлин, Прагу, Братиславу, Вену, Будапешт, Бухарест, Белград, Софию, Стамбул, Анкару, Тирану, Афины, Рим, Лондон, Париж, Амстердам, Брюссель, Люксембург, Берн, Женеву, Никосию, Бейрут, Иерусалим, Амман, Дамаск, Багдад, Тегеран, Кабул, Дублин, Мадрид, Лиссабон. Отметим теперь на глобусе произвольную точку, которую потом будем менять, и подсчитаем расстояния от нее до всех этих 37 столиц. Получится 37 чисел. Подчеркнем, что расстояния измеряются по глобусу, то есть по земной поверхности, а не по плоской карте.

Посмотрим, не является ли выбранная нами точка центром нескольких окружностей, вдоль которых и располагаются все (или почти все) указанные города (см. рис. 83). Если нет, то возьмем другую точку. И так переберем (с мелким шагом) все точки глобуса. Совершенно ясно, что если столицы разбросаны по глобусу хаотически, то есть возникали независимо друг от друга, то никакой *центральной точки заведомо не обнаружится*. А вот если столицы действительно появлялись, как описано в нашей гипотезе, то *центральная точка* может найтись. Любопытно будет посмотреть, где она. В итальянском ли Риме? Что было бы естественно по скалигеровской истории. Или, быть может, в Стамбуле? Что означало бы, что именно Византийская империя когда-то освоила и заселила Европу и Азию. Или все-таки центр был во Владимиро-Суздальской Руси. О чем недвусмысленно говорит наша реконструкция.

Осталось провести в принципе несложные, хотя и громоздкие вычисления.

Ответ следующий. Действительно, *существует центральная точка*, относительно которой наилучшим образом выстраиваются по двум окружностям почти все перечисленные столицы. Эта точка — город *Владимир* на Руси. Кстати, не этим ли обстоятельством объясняется и его громкое имя: Владимир = Владеть Миром?

Эта работа была выполнена А. Ю. Рябцевым — профессиональным картографом (г. Москва). Отметим, кстати, что именно он обратил наше внимание на этот любопытный закон взаимного расположения европейских столиц. А. Ю. Рябцев столкнулся с ним во время своей профессиональной деятельности, не имеющей никакого отношения к древней истории.

Расскажем подробнее о результатах вычислений. На рис. 84 изображена географическая карта Европы в специальной проекции, которая не искажает расстояний от центральной точки карты до всех остальных ее точек. В качестве центральной точки избран город Владимир, поскольку, как показали вычисления, именно он является тем центром, относительно которого по окружностям выстраиваются почти все европейские столицы. Особенно впечатляет *первая окружность*. На нее практически точно укладываются Осло, Берлин, Прага, Вена, Братислава, Белград, София, Стамбул и Анкара. Ближе к ней расположены Будапешт и Копенгаген. *Вторая окружность* не менее эффектна, хотя она в значительной мере уже проходит по морям. На ней, или близко к ней, оказываются расположенными Лондон, Париж, Амстердам, Брюссель, Люксембург, Берн, Женева, Рим, Афины, Никосия, Бейрут, Дамаск, Багдад, Тегеран.

Не легли на эти окружности Стокгольм, Хельсинки, Варшава, Тирана, Бухарест, Дублин, Иерусалим. Наиболее удаленные от Владимира столицы — Мадрид и Кабул, по-видимому, тяготеют к окружности следующего уровня.

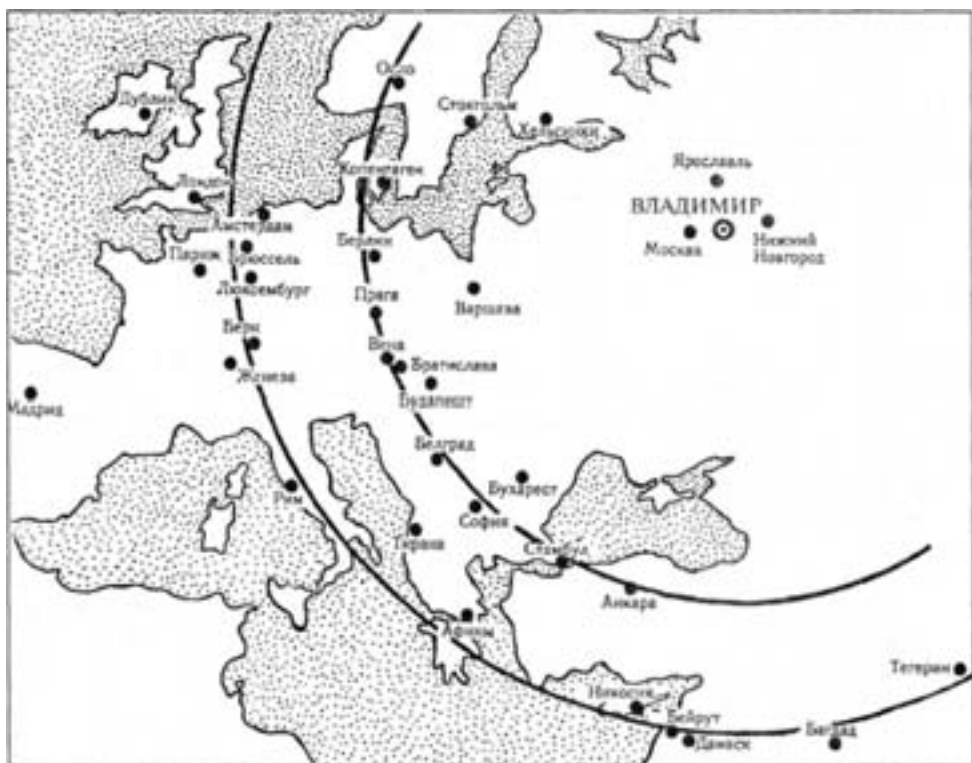


Рис. 84. Расположение большинства европейских столиц на концентрических окружностях с центром в городе Владимире. Радиусы окружностей — около 1800 км и около 2400—2500 км

Построим гистограмму (столбчатую диаграмму) частот расстояний перечисленных столиц от Владимира. А именно отложим по горизонтальной оси расстояния в километрах, а по вертикальной оси — частоту, с которой каждое расстояние встречается. Для подсчета частоты мы разбили шкалу расстояний на отрезки по 50 километров, а затем сгладили гистограмму по трем скользящим точкам, то есть взяли так называемое скользящее среднее. Получившийся результат представлен на рис. 85.

Два ярких пика гистограммы ясно показывают, что существуют два типичных расстояния между городом Владимиром и европейскими столицами. Они равны приблизительно 1800 и 2400 километрам. Другими словами, расстояние от Владимира до европейских столиц с большой вероятностью близко либо к 1800, либо к 2400 километрам. Конечно, есть и исключения, но, как правило, это так.

Но может быть, похожая картина получится, если вместо Владимира взять какую-либо другую точку? Например, итальянский Рим. Или греческие Афины. Нет, ничего похожего не получится.

Полученный результат наглядно показывает, что *само географическое расположение большинства европейских и азиатских столиц, возможно, несет в себе следы некоторого древнего порядка.* Он проявляется в концентрическом расположении большинства столиц вокруг некоторого единого центра. И этот центр — русский город Владимир. То есть Владеющий Миром? Конечно, могут возразить, что такое расположение возникло случайно. Тем не менее наша реконструкция прекрасно объясняет возникновение подобного расположения столиц по окружностям. Еще раз повторим, что так получилось просто из-за того, что огромные пространства Европы и Азии осваивались и заселялись довольно быстро во время великого = «монгольского» завоевания XIV века. Центром которого была Владимиро-Суздальская Русь. Не исключено, что до этого завоевания цивилизация располагалась лишь в очень немногих очагах и не охватывала таких пространств, какие она охватила в результате создания огромной евразийской Империи. С путями сообщения, с единым центральным правительством, с сильным управлением. В узлах создаваемой по четкому плану системы путей сообщения, по концентрическим окружностям вокруг центра, на приблизительно равном удалении от него, стали возникать будущие местные столицы.

Конечно, пока это — лишь наша реконструкция, опирающаяся на вычислительный эксперимент. Но обнаруженная нами картина выглядит довольно естественно с точки зрения здравого смысла. Поэтому не исключено, что она соответствует истине.



Рис. 85. Сглаженная гистограмма частот расстояний от Владимира до европейских и азиатских столиц

КАК ПОЯВИЛОСЬ ИЗОБРАЖЕНИЕ ГЕОРГИЯ ПОБЕДОНОСЦА НА РУССКОМ ГЕРБЕ?

Обычно считается, что изображения Георгия Победоносца на русских печатях и монетах XIII—XIV веков являются изображениями древнего византийского святого Георгия. Но согласно нашей реконструкции, *Георгий Победоносец — это русский царь-хан Георгий Данилович*, правивший в первые десятилетия XIV века и начавший великое = «монгольское» завоевание. Он же — знаменитый Чингисхан. Возникает вопрос: *когда об этом было забыто!* И почему сегодня мы считаем, что изображения Георгия Победоносца — это изображения византийского святого? Оказывается, ответ историкам известен. Произошло это в XVIII веке, при Петре I. Ранее этого времени картина вырисовывается совсем иная. Историк Карпов в своей статье, вошедшей в 4-й сборник «Дорогами тысячелетий» (М., 1991), например, утверждает, что «сражающийся с драконом всадник на печатях и монетах XIII—XIV веков... в официальных документах того времени... определенно трактуется как олицетворение великого князя или царя».

По мнению В. Карпова, «именно в таком виде (то есть в образе Георгия Победоносца. — *Авт.*) предстает Иван III на наиболее раннем памятнике с изображением русских государственных эмблем — двусторонней красной восковой печати, скрепляющей грамоту 1497 года. Надпись на соответствующей стороне ее гласит: «Великий князь Иоан, божиею милостию господарь всея Руси».

Оказывается, изображение всадника с мечом на русских деньгах воспринималось в XV—XVI веках как образ *самого великого князя*: «А при великом князе Василии Ивановиче бысть знамя на денгах князь великий на коне, а имея мечь в руке; а князь великий Иван Васильевич учини знамя на денгах князь великий на коне, а имея копьё в руке, и отголе прозваша деньги копейными».

С этим связано и то обстоятельство, что Георгий Победоносец часто изображался *безбородым*. Дело, оказывается, в том, что царь Иван IV Грозный стал царем в ранней молодости. Поэтому его и изображали *безбородым*. В. Карпов пишет: «Примечательно, что на первых копейках в таком воинственном виде представлен возведенный в то время на трон малолетний младенец, лишь впоследствии ставший государем Иваном Грозным. Причем на ранних выпусках монет его изображали *безбородым* и только позднее, когда Ивану IV минуло 20 лет, *всадник на монетах обрел бороду*».

С какого же времени русского князя стали изображать как Георгия Победоносца? В статье В. Карпова дается следующий, идеально согласующийся с нашей реконструкцией, ответ на этот вопрос. Он пишет: «Удивительным примером такого превращения являются печати князя Юрия Даниловича, который правил в Новгороде всего 4 года — с 1318 до 1322 года. Всего известно около полутора десятков его печатей, причем в большинстве случаев на лицевой стороне их изображен святой всадник с мечом. Однако князь, будучи, очевидно, весьма тщеславным человеком, со временем вводит новые печати, на которых помещается изображение «ездеца в короне», то есть уже самого князя».

Как теперь становится ясно, это означает, что *великий князь Юрий (Георгий) Данилович* и *Георгий Победоносец* — *одно и то же лицо*. То есть именно то, что мы и утверждаем. А лукавая версия о якобы непомерном тщеславии Юрия = Георгия Даниловича естественно возникла у историков только потому, что они уже забыли подлинный первичный смысл символики русского герба. Когда это было забыто? Как уже упоминалось выше, при Петре I. А именно «лишь позднее, уже в XVIII веке, устраняется эта двойственность в трактовке фигуры победоносного всадника на государственных эмблемах России. Учрежденная Петром I геральдическая комиссия постановила наконец считать всадника, изображенного на государственном гербе, Георгием Победоносцем... Во времена Анны Иоанновны победоносный всадник с копьем на государственных эмблемах России однозначно становится святым Георгием Победоносцем» (В. Карпов).

Здесь кроется *недоразумение*. Современные комментаторы не могут и не желают понять, что святой *Георгий Победоносец был не древним византийским святым, а одним из первых русских царей-ханов*. В святцах он упоминается под именем святого великого князя Георгия Всеволодовича. Это — один из фантомных дубликатов Георгия Даниловича, отнесенный романовскими историками на сто лет назад, в XIII век. То есть как раз в ту эпоху, куда они переместили и великое = «монгольское» завоевание XIV века. До XVII века на Руси еще хорошо знали, кем на самом деле был Георгий Победоносец. Но уже в царствование первых Романовых память о Великой = «Монгольской» империи была тщательно изглажена из документальных источников и обихода, и об этом стали постепенно забывать.

В итоге уже в Петровскую эпоху возник недоуменный вопрос: кто же изображен на русском гербе? С одной стороны, все знали, что это святой Георгий Победоносец, а с другой — было известно, что это русский великий князь. Но теперь, *после романовской фальсификаторской переделки истории*, совместить эти вещи стало невозможно. Требовалось выбрать что-то одно. Постановили считать, что на русском гербе изображен «древний византийский святой» Георгий Победоносец. Никакого отношения к прежним русским царям *конечно же не имеющий*. С этого момента у комментаторов началась некоторая путаница, следы которой, как мы видели, не исчезли окончательно и сегодня. Повторим еще раз. Мы предлагаем снять «проблему» путем отождествления святого Георгия Победоносца с русским царем-ханом Георгием = Юрием Даниловичем, то есть с Чингисханом.

То, что у современных комментаторов действительно имеется крупная «проблема с Георгием», прямо отмечено В. Карповым. Он пишет следующее: «Историки церкви и богословы приложили немало труда, «пытаясь рассеять мрак, окружающий начало пресловутой легенды» (то есть легенды о Георгии Победоносце и змее, драконе. — *Авт.*), как сказал об этих поисках историк и литературовед прошлого (XIX. — *Авт.*) века А. Кирпичников. В конце концов нашлась подходящая фигура епископа александрийского Георгия, принявшего насильственную смерть от язычников во второй половине IV века. Но эта кандидатура вызвала серьезные возражения историков. Возникали и другие, отвергнутые впоследствии версии.

Реальный исторический предшественник Георгия змееборца не находился». Известное сегодня церковное житие святого Георгия не имеет никакой связи с легендой о Георгии и змее. Кроме того, географические указания этого жития также оказываются непонятными.

В свете нашей реконструкции здесь все более или менее ясно. Искусственно отделив Георгия Победоносца от великого царя-хана XIV века Георгия = Юрия Даниловича, историкам пришлось вести его поиск в старой византийской истории. Однако отыскать не удалось. Возникла «научная проблема». Которую и по сей день «решают». Между прочим, согласно знаменитому «Сказанию о Георгии и змии» (драконе), Георгий был крестителем некоей загадочной Ласии. «Георгий... как говорится в легенде, — пишет В. Карпов, — с помощью архиепископа Александрии «в пятнадцать дней окрестил царя, его вельмож и весь народ, примерно двести сорок тысяч человек»... Легенда эта странным образом вытесняет из народной, да и церковной, памяти все остальные чудеса и эпизоды жития великомученика».

Где находилась эта таинственная *Ласия* — современным комментаторам неизвестно. Можем им подсказать. Мы уже много раз обнаруживали, что в средневековых текстах буквы «л» и «р» часто путались и переходили друг в друга. Но в таком случае загадочная *Ласия* — это попросту *Расия*, то есть *Русь*. Средневековые церковные источники утверждают, что было несколько крещений Руси (см., например, Большой катехизис XVII века). Возможно, одно из этих крещений действительно произошло при великом князе Георгии = Чингисхане.

УНИЧТОЖЕНИЕ РОМАНОВЫМИ РАЗРЯДНЫХ КНИГ РУССКО-ОРДЫНСКОЙ ИМПЕРИИ И ИЗГОТОВЛЕНИЕ ПОДЛОЖНЫХ РОДОСЛОВНЫХ

12 января 1682 года, при царе Федоре Алексеевиче Романове, на Руси было *отменено местничество*. При этом книги, содержащие местнические дела, были сожжены. В частности, *были сожжены знаменитые разрядные книги, отражающие историю государственных назначений на Руси в XV-XVI веках*.

«Местничество, — читаем в 27-м томе Большой советской энциклопедии (2-е изд.), — порядок назначения на высшие государственные должности... в Русском государстве 15—17 вв. на основании родовитости происхождения и иерархического положения предков на великокняжеской и царской службе... Все назначения на государственные должности происходили на основании этой иерархии и записывались в особые «разрядные книги».

Как мы теперь понимаем, речь здесь идет о *порядке назначения на государственные должности в Русско-Ордынской Великой = «Монгольской» империи, который, скорее всего, действовал не только на Руси, но и во всей Великой империи от Англии до Китая*. Известно, что этот порядок имел вид «сложной иерархической лестницы, наверху которой стояли потомки великокняжеского «рюрикова» дома (то есть потомки великого князя Георгия Даниловича = Чингисхана. — *Авт.*) и часть литовских князей Гедиминовичей; ниже располагались потомки других удельных княжеских ли-

ний и старые московские боярские фамилии, еще ниже — потомки мелких удельных князей и боярских фамилий бывших уделов (то есть знать государств, покоренных во время великого = монгольского и османского-атаманского завоеваний. — *Авт.*)».

Итак, *высшие места в имперской иерархии занимали потомки владимиросуздалских царей, потом — владимиросуздалских бояр, потом — царей покоренных земель и, наконец, — бояр покоренных земель.* Вполне естественный порядок для Империи, которая включила в свой состав большое количество ранее независимых государств.

Как мы теперь понимаем, разрядные книги включали в себя ценнейшие сведения об истории Великой = «Монгольской» империи. Естественно, что после окончательной победы Романовых (победы над Разиным) они были незамедлительно уничтожены. И заменены новыми. Про которые с точки зрения нашей реконструкции можно уверенно предположить, что они в значительной мере *подложны*. Подтверждается ли это предположение? Да, и достаточно убедительно.

Вспользуемся монографией А. В. Антонова «Родословные росписи конца XVII века», изданной Российским государственным архивом древних актов (М., 1996). Автор пишет: «Решению об отмене местничества, закрепленному Соборным уложением 12 января 1682 г., сопутствовало... постановление правительства о начале официальных работ по составлению родословных книг. Эти книги должны были охватить практически все слои служилых людей того времени... все работы по составлению родословных книг были возложены на специально образованную... родословную комиссию, впоследствии получившую название Палата родословных дел... В конце 1680 годов... были составлены две родословные книги; одна из них... известна под более поздним названием **Бархатная книга**, вторая книга до настоящего времени не найдена...»

Острая критика родословных конца XVII века содержится в работе П.Н.Петрова (История родов русского дворянства. СПб., 1886). В первую очередь автором были поставлены под сомнение так называемые «выезды», или, иначе говоря, родословные легенды, с которых начинается большинство росписей. По мнению Петрова, все они баснословны и составлены компилятивным образом из летописных и других источников.

В конце XIX века исследованием Бархатной книги занялся известный специалист Н. П. Лихачев. Им впервые был поднят вопрос о так называемых составных родословиях, к числу которых может быть отнесен немалый процент росписей конца XVII века. По словам А. В. Антонова, Н. П. Лихачев обнаружил, что «означенные в таких родословиях лица, как правило, заимствовались из доступных составителю источников, а затем искусственным образом объединялись в поколенные росписи, причем часть имен и вовсе могла быть выдумана». Так, на примере рода Головкиных Н. П. Лихачев показал, что «составители, не зная своего родословия и воспользовавшись вкладной книгой Троице-Сергиевого монастыря, «жестоко напутали», распределяя поколения в соответствии с отчествами вкладчиков».

Для обоснования вновь составленных родословий, по-видимому, широко применялась фальсификация древних актов. Тем более что подлинность их

никто не проверял. Как установлено исследователями, в Палате родословных дел «документальной проверки родословий не велось». А. В. Антонов пишет: «Особое внимание ученый (Н. П. Лихачев. — *Авт.*) уделил выявлению и критике фальсифицированных и интерполированных актов, поданных вместе с росписями Палате родословных дел. К числу поддельных им были отнесены акты Измайловых, Бедовых, Протасьевых и Чаадаевых». По мнению другого исследователя «романовских» родословных росписей конца XVII века академика С. Б. Веселовского, «большинство родословий было составлено задним числом, а не на основе накопленных из поколения в поколение родословных материалов». То есть, просто говоря, большинство этих родословий было *выдуманно* в конце XVII века.

По наблюдениям известного историка А. А. Зимина, наиболее широко размах фальсификации документов приобрел в конце XVII века. Это явление он связал с деятельностью Палаты родословных дел. Зимин показал, что в генеалогических целях фабриковались не только отдельные акты, но и целые комплексы документов.

Как мы теперь понимаем, *подделка генеалогических данных в эпоху первых Романовых была лишь одним из многочисленных направлений, по которым велось планомерное уничтожение и подделка книг и документов, рассказывающих о Великой = «Монгольской» империи и о ее русской царской династии.*

Кстати, куда пропала **вторая родословная книга**, составленная вместе с Бархатной? И существовала ли она вообще? Ведь о ее содержании ничего не известно. Более того, оказывается, что в 1741 году (то есть всего через 60 лет после ее составления) чиновники уже не могли ее отыскать (?!). «Еще в 1741 г. в Герольдмейстерской канторе обратили внимание на упоминание о ее (второй родословной книги. — *Авт.*) составлении. В Канцелярию Московских герольдмейстерских дел был послан соответствующий запрос». Но в Москве второй книги не нашли. В ответ на запрос было прислано доношение, что «других особых родословных книг и указов... не имеетца». Тогда «для отыскания... второй родословной книги и других документов из Герольдмейстерской канторы в Москву специально был откомандирован канцелярист. Однако книга и интересующие кантору документы *найжены так и не были*» (А. В. Антонов).

Гипотеза: пропавшая «вторая родословная книга» — это и есть та самая «Бархатная» книга, которая существует сегодня (напомним, что это название она получила лишь впоследствии). А пропала (была уничтожена) именно первая родословная книга. Дело в том, что согласно указу 1682 года «вновь созданной родословной комиссии предписывалось пополнение старого родословца и составление четырех новых родословных книг... Однако в указе 1686 г. ...речь шла только о двух родословных книгах, то есть о пополнении старого родословца и составлении одной дополнительной книги». Считается, что Бархатная книга — это и есть «пополненный старый родословец», а вторая книга «так и не была составлена». Но после того, что мы узнали об искажении истории XVI века романовскими летописцами XVII века, возникает предположение, что старый родословец был, скорее всего, полностью уничтожен Романовыми, а не «пополнен». Поэтому «первая» книга, вероятно, просто не была

составлена. А вот «вторая», совершенно новая родословная книга действительно была изготовлена. Ей и могли придать вид «пополненной древней книги» и назвать «первой».

Наша гипотеза проливает свет на одну известную странность Государева родословца XVI века. Дело в том, что хотя этот родословец (который назывался также «государева большая Елизарова книга») до нашего времени, понятное дело, не сохранился, но по отрывочным косвенным свидетельствам и ссылкам можно составить о нем некоторое представление. Реконструкцией Государева родословца XVI века занимался в XIX веке Н.П.Лихачев. Оказалось, что с точки зрения скалигеровско-романовской истории этот родословец весьма необычен. Например, в него было включено родословие Адашевых, «происходивших из рядовых (по мнению романовских историков. — *Авт.*) костромских вотчинников. В то же время в Государев родословец не попали родословия ряда виднейших (опять-таки по мнению романовских историков. — *Авт.*) родов того времени» (А.В.Антонов). Как мы понимаем, ничего удивительного в этом нет. Согласно нашей реконструкции, Кострома (то есть древний Хорезм!) — одна из старых столиц Великой = «Монгольской» империи. Поэтому «костромской вотчинник» Адашев вряд ли был «рядовым». Скорее, он принадлежал к верхушке русско-ордынской столичной знати. И наоборот, многие «виднейшие роды того времени» стали таковыми, по-видимому, лишь согласно романовской Бархатной книге. Которая в значительной мере является подделкой конца XVII века. А в XVI веке, в эпоху Русско-Ордынской Великой = «Монгольской» империи, эти романовские «виднейшие роды» занимали довольно-таки низкое положение в имперской иерархии. Поэтому они и не вошли в Государев родословец.

В связи с этим сделаем замечание по поводу уничтожения разрядных книг в 1682 году. Напомним, что, согласно нашей реконструкции, после победы мятежа = Реформации и развала Русско-Ордынской империи ее царская династия была физически истреблена. Вероятно, был уничтожен и весь высший слой имперской местнической иерархии. Люди, стоявшие на вершине местничества и бывшие прямыми потомками завоевателей, скорее всего, прилагали усилия к подавлению мятежа и сохранению Империи. Но они проиграли. В конце XVI — начале XVII века Империя была разделена на множество независимых государств, новые правители которых далеко не всегда стояли на высоких ступенях прежней местнической иерархии. Это, кстати, хорошо видно и по известным родословным знатных русских родов, переживших эпоху первых Романовых. Почти все они, включая и самих Романовых, происходили от иностранцев, прибывших на русскую службу из Германии, Англии, Швеции, Литвы и т.д. Согласно сказанному выше, это означает, что в XVII веке к власти в Империи пришли представители третьего и четвертого уровней местничества. То есть потомки знати из государств, покоренных во времена великого = «монгольского» и османского-атаманского завоеваний. Родоначальники которых, естественно, были иностранцами. Не потому ли в XVII столетии, как точно заметил Н.П.Лихачев, «русское происхождение было для служилого человека... почти что обидным».

Все это означает, что *предки самих Романовых и новых людей, которые пришли к власти вместе с ними, могли занимать в старой местнической иерархии Руси-Орды лишь третий или четвертый уровни. То есть стояли в ней довольно низко. И это ясно следовало из старых разрядных книг. Неудивительно, что Романовы, придя к власти на Руси, постарались бесследно уничтожить эти книги.*

О ПРОИСХОЖДЕНИИ СЛОВ «КОСТЕЛ» (ХРАМ) И «CASTEL» (ЗАМОК)

Оказывается, в старом русском языке слово *костер* означало, в частности, «*башня*» или «*крепость*». А также — нечто высокое, сложенное из бревен. Об этом говорит, например, Фасмер во 2-м томе своего Этимологического словаря русского языка. А также и другие источники, например Псковская летопись.

По-видимому, лишь впоследствии слово «костер» стало означать исключительно «*подоженное дерево*». Ведь чтобы зажечь костер, требовалось сложить поленья «*костром*», то есть в виде «*башни*».

Но в таком случае можно предположить, что латинское *castellum* и известное слово «*костел*» (то есть церковный храм) происходят от старорусского слова «*костер*». Поскольку звуки «л» и «р» часто переходили друг в друга и путались. И слово «*костер*» могло превратиться в «*костел*» и наоборот. Вот что сообщает Этимологический словарь Фасмера: «Костел «католическая церковь»... из древне-верхне-немецкого *kastel* от латинского *castellum* «укрепление», потому что средневековые церкви укреплялись, как замки... Русско-церковно-славянское *костел*... заимствовано через греческое *кастеллон*... Значение «церковь» развилось в *западно-славянских* языках». Мысль о заимствовании русско-церковно-славянского «*костел*» из греческого языка целиком базируется на скалигеровской хронологии. В нашей же реконструкции направление заимствования вполне могло быть обратным. И, вероятно, таким и было в действительности. С учетом этого наблюдения сообщение Фасмера приобретает иной смысл: получается, что *называть церковь костелом (то есть костром) первыми стали славяне.*

Фасмер также пишет: «Костер «*стог, скирда*»... чешское *kostroun* «что-либо торчащее вверх»... польское *kostra, kostro* «*поленница*», словинское... «*куча дров*»... Совершенно отлично по происхождению от древнерусского *костерь* «*башня, крепость*»... которое через средне-греческое *кастрон* «*крепость*» восходит к латинскому *castrum*».

Но почему же «совершенно отлично»? Ведь «поленница», «нечто торчащее вверх» — очень подходит для бревенчатой крепости, а тем более — для башни. В старые времена строили из дерева, особенно на Руси, где его было много. Но если Фасмер признает это, ему придется согласиться и с тем, что латинское слово «*castrum*» произошло от русского «*костер=башня*». А этого Фасмер сделать, конечно, не в силах. Поэтому и пишет, что слово «костел» совершенно отлично по своему происхождению от слова «костер»!

Почему же значение «церковь» для слова «костел» развилось именно в славянских языках? Не потому ли, что слово «*костел*» — *славянское!*

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	3
-------------------	---

Книга I ХРОНОЛОГИЯ СКАЛИГЕРА — ПЕТАВИУСА И НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ

Часть I

ОБОСНОВАНИЕ ХРОНОЛОГИИ. НОВЫЕ ПОДХОДЫ — МАТЕМАТИКА В ИСТОРИИ

Глава 1. Проблемы исторической хронологии	9
Глава 2. Астрономические датировки	50
Глава 3. Новые математические методики датирования древних событий	77
Глава 4. Построение Глобальной хронологической карты (ГХК) и примеры применения математических методик датирования к древней истории	92
Глава 5. «Темные века» в средневековой истории	132
Глава 6. История религий. Египет. Индия	158

Часть II

РИМ И НОВЫЙ РИМ

Глава 1. Параллелизм Римских империй Цезаря и Диоклетиана при сдвиге на 333 года	163
Глава 2. Царский Рим Тита Ливия (Империя I) и Античная империя Диоклетиана (Империя III)	183
Глава 3. Параллелизм между античной Тарквинийской войной в Риме и средневековой Готской войной в Риме	193
Глава 4. «Великая тройка» правителей в римской истории: Сулла, Помпей, Цезарь и статистический параллелизм с Готско-Троянской войной	217
Глава 5. Литературные и археологические фальсификации	236
Глава 6. Петрарка и возрождение античности	251
Глава 7. Соответствие между римской историей I—VI веков н. э. (Римские империи II и III) и Священной Римской империей германской нации X—XIII веков (империя Гогенштауфенов)	256
Глава 8. Соответствие между библейским богоборческим (Израильским) царством и средневековой Западно-Римской империей III—VI веков (западная ветвь Империи III)	291

Часть III

ДРЕВНЯЯ ГРЕЦИЯ

Глава 1. Троянская война — событие Средних веков. Пример хронологического сдвига на 1800 лет и на 2400 лет	305
Глава 2. Античная классическая Греция — это средневековая Греция X—XIV веков н. э. Греко-библейский хронологический сдвиг на 1800 лет	371
Глава 3. Начало археологии в Греции	454
Глава 4. Античность внутри Средневековья	459

Книга II

РУСЬ. КИТАЙ. АНГЛИЯ.

ДАТИРОВКА РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА И ПЕРВОГО ВСЕЛЕНСКОГО СОБОРА

Часть I

ХРОНОЛОГИЯ И ОБЩАЯ КОНЦЕПЦИЯ РУССКОЙ ИСТОРИИ

Несколько предварительных замечаний	467
Глава 1. Русские летописи и романовская версия русской истории	476
Глава 2. Два хронологических сдвига в русской истории	505
Глава 3. Наша гипотеза	518
Глава 4. Древняя Русь глазами ее современников	551
Глава 5. Наша реконструкция русской истории до Куликовской битвы	565
Глава 6. Куликовская битва	582
Глава 7. От Куликовской битвы до Ивана Грозного	615
Глава 8. Эпоха Грозного. Когда, кто и как начал писать русскую историю?	622
Глава 9. Смутное время русской истории (начало XVII века)	638
Глава 10. Кто такой великий завоеватель Тамерлан (Тимур)?	659

Часть II

НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ И КОНЦЕПЦИЯ ИСТОРИИ КИТАЯ. НАША ГИПОТЕЗА

Глава 1. Астрономические явления в «древних» китайских хрониках	679
Глава 2. Китайские кометы	686
Глава 3. Параллели китайской и европейской истории	701
Глава 4. Маньчжурский Китай	721

Часть III

НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ АНГЛИЙСКОЙ ИСТОРИИ

Глава 1. Краткая традиционная схема английской истории	734
Глава 2. Параллели между английской историей и византийско-римской историей	749
Глава 3. Укорачивание и насыщение английской истории	762
Глава 4. Древние английские хроники как подлинные документы, рассказывающие о событиях XI—XVI веков	769

Часть IV

НАША РЕКОНСТРУКЦИЯ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ИСТОРИИ ЕВРОПЫ И АЗИИ. ГИПОТЕЗА

Глава 1. Хронология Скалтигера — Петавиуса. Ее главные составляющие	795
Глава 2. Психологические замечания	800
Глава 3. Мировые религии. Основные империи	802

Часть V

КОГДА СОСТОЯЛСЯ ПЕРВЫЙ ВСЕЛЕНСКИЙ СОБОР И СКОЛЬКО ЛЕТ ПРОШЛО ОТ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА?

Глава 1. Никейский собор	830
Глава 2. Рождество Христово и начало «нашей эры»	853
Глава 3. О современной традиции	861
Глава 4. Старая традиция	868
Глава 5. Вехи утраченной традиции	877

Часть VI

РАЗНОЕ	891
--------------	-----

Национально-культурное развитие

[illegible]

Александр Габ. Временное

Носовский Глеб Владимирович

Фоменко Анатолій Тимофеевич

of 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 2680, 2681,

РУСЬ И РИМ

НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ

СЕНСАЦИОННАЯ ГИПОТЕЗА МИРОВОЙ ИСТОРИИ

В 2 тома

Test 1

Kumar, D.

Keywords: 11

Ведущий редактор *Ю. А. Успенский*

Литературный редактор Л. Б. Ястребов

Технический редактор Н. В. Сидорова

Ответственный редактор *Н. Н. Архаров*

Выпускающий редактор *И. П. Ткачев*

Младший редактор *М. А. Котова*

Корректор Г. Н. Никитова

ООО «Издательство Астрель»

129085, г. Москва, пр. Ольминского, д. 3а

ООО «Издательство АСТ»

667000, Республика Тыва, г. Кызыл.

ya Konevskaya, d. 93.

www.elsevier.com/locate/bsc

E-mail: astyub@aha.ru

ОАО «Санкт-Петербургская типография № 6»

191144, Санкт-Петербург, ул. Моисеева, 10.

Телефон отдела маркетинга 271-35-42