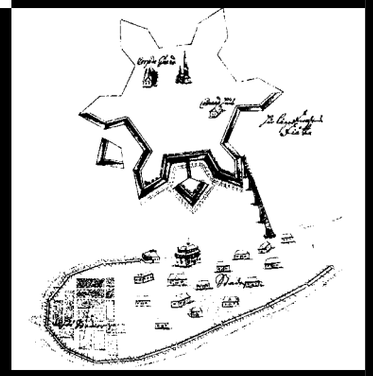
Книга исследований филолога, журналиста и литератора Александра Матвеевича Шарымова (1936–2003) — сборник очерков, рассказывающих о многовековой истории Озерного края, конкретнее — об истории земель Приневья, на которых в 1703 году был основан Санкт-Петербург.

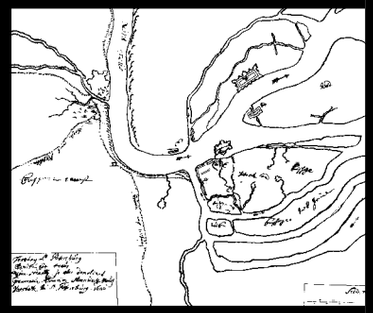
Сборник делится на две книги: «Предыстория Санкт-Петербурга» и «1703 год». Первая открывается очерком истории Озерного края — от времен таяния ледника до конца 1702 года. Затем следует раздел, который повествует о том, что представляли собою река Нева и ее дельта к той поре, когда на их берега пришли солдаты Петра I.

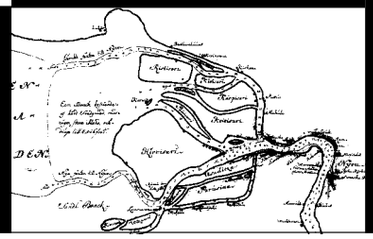
Содержание второй книги определило ее общее название — «1703 год». В центре ее — исследование, решающее сложный вопрос об участии Петра I в основании Санкт-Петербурга и составлении начального проектного плана Санкт-Петербургской крепости.

Содержащая немало редкого иллюстративного материала, книга посвящена 300-летию Санкт-Петербурга.

ISBN 5-87516-044-6



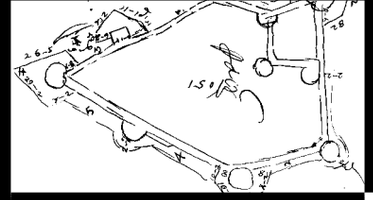


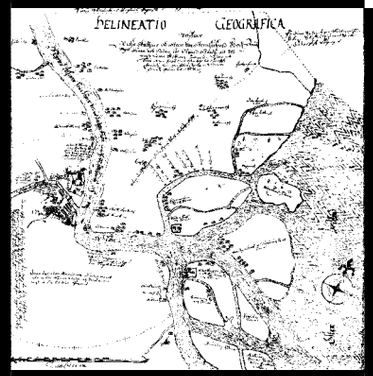


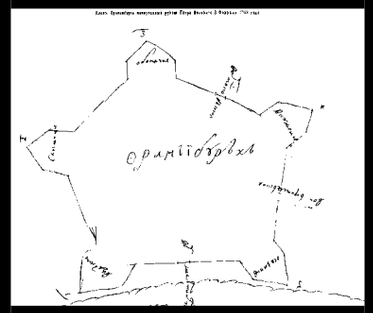
Александр Шарымов

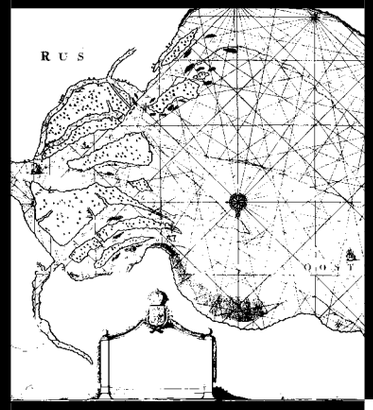
ПРЕДЫСТОРИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

1703 ГОД









Александр Шарымов

ПРЕДЫСТОРИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

1703 ГОД

КНИГА ИССЛЕДОВАНИЙ

Александр Матвеевич Шарымов (1936–2003)

Александр Шарымов

ПРЕДЫСТОРИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

1703 ГОД

КНИГА ИССЛЕДОВАНИЙ

Санкт-Петербург
Издательство «Журнал „Нева“»
2004

Выпущено в свет при поддержке Комитета по печати и связям с общественностью администрации Санкт-Петербурга

Рецензенты:
кандидат исторических наук **А. С. Лавров**
доктор филологических наук **В. А. Лившиц**
член СП Санкт-Петербурга **Ф. М. Лурье**
кандидат филологических наук **С. А. Мызников**

Ш25 Шарымов А. М.
Предыстория Санкт-Петербурга. 1703 год. Книга исследований. — СПб.: Издательство «Журнал „Нева“», 2004. — 784 С., ил.

ISBN 5-87516-044-6

Книга исследований филолога, журналиста и литератора Александра Матвеевича Шарымова (1936–2003) — сборник очерков, рассказывающих о многовековой истории Озерного края, конкретнее — об истории земель Приневья, на которых в 1703 году был основан Санкт-Петербург.

Сборник делится на две книги: «Предыстория Санкт-Петербурга» и «1703 год».

Первая открывается очерком истории Озерного края — от времен таяния ледника до конца 1702 года.

Затем следует раздел, который повествует о том, что представляли собою река Нева и ее дельта к той поре, когда на их берега пришли солдаты Петра I.

Содержание второй книги определило ее общее название — «1703 год». В центре ее — исследование, решающее сложный вопрос об участии Петра I в основании Санкт-Петербурга и составлении начального проектного плана Санктпетербургской крепости.

Содержащая немало редкого иллюстративного материала, книга посвящена 300-летию Санкт-Петербурга.

ББК 63.3(2)511

© Александр Шарымов, текст, подбор иллюстраций, 2001
© Издательство «Журнал „Нева“», оформление, 2004

СОДЕРЖАНИЕ

За автора. *Ирэна Каспари* 7
От автора 9

Книга первая.
ПРЕДЫСТОРИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

Раздел 1.
ИЗ ДОПЕТРОВСКОЙ ИСТОРИИ ОЗЕРНОГО КРАЯ 13
I. Озерный край... Приневье... 15
II. Первые сто семьдесят веков 15
III. С точки зрения древних авторов 22
IV. Рухс-асы идут на север 31
V. От легенд к истории 38
VI. Жизнь варягов-русов; «эпоха Рюрика» и начало Древней Руси ... 49
VII. До «революции 1136 года» 71
VIII. Озерный край до прихода Орды 74
IX. «Дни Александровы» 81
X. Выборг и Корела 87
XI. Строение и гибель Ландскруны 92
XII. Годы торговли и сражений 109
XIII. Ореховецкая крепость и Ореховецкий договор 112
XIV. Дела корельские и новгородские 115
XV. Магнус идет на Неву и Орешек 119
XVI. Костры в Озерном крае 122
XVII. Судьба Тиверского городка 126
XVIII. Столкновения с Орденом 129
XIX. Конец Новгородской республики 130
XX. Описания Приневья и рождение «пра-Петербурга» 135
XXI. Первые карты Озерного края и начало северной торговли 143
XXII. Русско-шведские столкновения ширятся... 146
XXIII. От Тявзина к Столбову через строение Ниеншанца 157
XXIV. Начало шведского периода Приневья 169
XXV. Русско-шведская война и картографирование Ниена 183
XXVI. Планы перестройки Ниена и начало Северной войны 191
XXVII. Приход века восемнадцатого 206
XXVIII. 1702 год — до Нотэборгского похода 210
XXIX. Взятие Нотэборга 234
XXX. Литература и источники 256

Раздел 2.
НЕВА И ЕЕ ДЕЛЬТА В НАЧАЛЕ СЕВЕРНОЙ ВОЙНЫ 271
I. О чем этот очерк 273
II. О топонимике и картографии Приневья 276
III. Путешествие от Орешка до Варяговой Нижней 284
IV. От Кузнецовой до Валитулы-крога 294
V. От Валитова до Ниена 303
VI. Ниеншанц и Ниенштадт 318
VII. От Пулколы до Обозовщины-эде 328
VII. Вдоль Невы к центральным островам 338
СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ К КНИГЕ ПЕРВОЙ 352
ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ К КНИГЕ ПЕРВОЙ 354

Книга вторая. 1703 ГОД.
Хроника года и его загадки

Раздел 1.
ЗАВОЕВАНИЕ НИЕНШАНЦА 377
I. До похода на Ниеншанц 379
II. Поход на Ниеншанц 396
III. Взятие Ниеншанца 407
IV. Литература и источники 430

Раздел 2.
БЫЛ ЛИ ПЕТР I ОСНОВАТЕЛЕМ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА? 435
I. Был ли Петр I основателем Санкт-Петербурга? 437
II. А разве кто-нибудь считает иначе? 437
III. Что на сей счет говорят исторические источники? 453
IV. Кто был автором «Юрнала» и можно ли ему верить? 470
V. Зачем Петр I поехал 11 мая в Шлиссельбург? 497
VI. Где царь Петр был с 14 по 16 мая? 520
VII. Был ли Петр I автором начального плана крепости? 542
VIII. Каковы майские реалии рукописи вне событий 16 мая? 576
IX. Что стало кульминацией июня в 1703 году? 595
X. Что происходило на Неве и вокруг нее в июле 1703-го? 618
XI. Каковы были реалии «корабельного» месяца августа? 644
XII. О завершении строения крепости и рукописи о нем 670
XIII. Литература и источники 696

Раздел 3.
ВИНО, СУДА И ФЕЙЕРВЕРКИ 711
I. Первый шкипер на Неве: Ауке или Ян? 713
II. Чем завершился 1703-й? 732
III. Литература и источники 756
ПРИЛОЖЕНИЕ
«Рассказ ефрейтора Преображенского полка Одинцова»
о заложении Санктпетербургской крепости 759
СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ К КНИГЕ ВТОРОЙ 765
ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ К КНИГЕ ВТОРОЙ 768

ЗА АВТОРА

Впервые несколько сочинений Александра Матвеевича Шарымова о ранней истории Санкт-Петербурга были опубликованы в журнале «Аврора». Шарымов стоял у истоков этого молодежного всесоюзного журнала, издававшегося в Ленинграде, многие годы был его ответственным секретарем, а в 1977 году в течение нескольких месяцев по решению властей предержащих, усмотревших политическую крамолу в одном стихотворении на историческую тему, подписывал выходящие в печать номера журнала, пока власти не сменили полностью все руководство «Авроры».

Подписывал он журнал так: «За главного редактора Александр Шарымов».

Я работала в редакции журнала «Аврора» с 1969 по 1975 год, а уволилась из этических соображений, когда мы с Сашей официально вступили в брак, и до сих пор с большой теплотой и благодарностью вспоминаю те годы и тех людей, с которыми мы работали.

Мы прожили с Сашей ровно 31 год, и я была свидетельницей его подвижнической работы, плодом которой стала эта книга, поэтому считаю своим долгом, своей обязанностью предпослать несколько слов этой книге — «за автора», если можно так сказать.

Книга исследований, которую вы держите сейчас в руках, потребовала от автора — литератора, поэта, журналиста-филолога, историка по призванию, но не по профессии (о чем он очень сожалел, особенно в последние годы), — колоссального напряжения сил, изучения сотен и тысяч источников, кропотливого труда в библиотеках, архивах, дома за письменным столом, за компьютером.

Последние три года своих почти четвертьвековых исторических штудий Александр Матвеевич был тяжело болен. После инсульта он практически не выходил из дома; диабет, многочасовая работа за компьютером (он боялся не успеть дописать книгу) разрушили не только его сердце, но и зрение: он почти не видел, но работу не прекращал, пытаясь разглядеть сквозь очки и лупу напечатанные или написанные строки.

Так получилось, что мы оба были «трудоголиками», и, поглощенная своей работой, я многого не замечала.

Уже после его кончины (17 марта 2003 года), разбирая документы, я нашла читательский билет А. М. Шарымова в Российскую национальную

библиотеку, в залы для научной работы на 2001–2005 гг., выданный 22 февраля 2002 года. Я же полагала, что он почти не выходит из дома...

Эта книга, потребовавшая от автора героической работы, и продлила его дни, помогая выкарабкиваться из глубокой ямы депрессии, сохранять интерес к жизни, до последних дней наполненной трудом. Эта книга и укоротила его век.

Эта часть моего слова «за автора», боюсь, Саше не понравилась бы. Он был человеком непафосным, запредельно скромным, абсолютно непробивным, «человеком без локтей», — как назвали его уже после смерти.

Если бы не его друзья, не увидел бы свет том его «Стихов и комментариев», вышедший в издательстве «Геликон Плюс» в 2001 году и так порадовавший Сашу и многих ценителей русского поэтического слова.

Если бы не его друзья, не была бы напечатана и его историческая книга.

Саши не стало, но те, кто посодействовал выходу в свет этой книги, с кем автор обсуждал ее в процессе работы, на чью верную дружбу и любовь он опирался все эти годы, — пусть знают, что в его душе жила неизбывная благодарность ко всем им, друзьям, соратникам, помощникам...

Главный редактор журнала «Нева» Борис Николаевич Никольский позвонил мне через месяц после смерти Александра Матвеевича и сообщил, что Комитет по печати и связям со средствами массовой информации Администрации Санкт-Петербурга выделил средства на бумагу и типографские расходы по выпуску книги исследований А. Шарымова в издательстве «Журнал „Нева“».

Без этой поддержки правительства нашего города и издательства «Журнал „Нева“» книга не могла бы увидеть свет.

Еще при жизни Саши большую помощь по подборке иллюстраций к книге ему оказывал Виталий Кржишталович. Огромную и скрупулезную редакторскую и корректорскую работу в очень сжатые для подобного рода издания сроки проделали Вера Степанова и Юрий Коробченко.

Хочу непременно поблагодарить друзей Сашиной студенческой юности, деливших с ним многие годы тревоги, радости, заботы жизни, друзей нашего дома, его сотоварищей по «Авроре», коллег, разделявших с ним интерес к истории России и великого города Святого Петра, — Александра Анейчика, Виктора Бузинова, Владимира Герасимова, Бориса Грищенко, Михаила Ерёмина, Александра Житинского, Алексея Иванова, Ларису Кондратьеву, Владимира Лифшица, Феликса Лурье, Киру Михайловскую, Владимира Насонова, Александра Пикунова, Александра Рубашкина, Алексея и Светлану Самойловых, Бориса Спасского, Владимира Уфлянда.

Отдельное, особое спасибо детям — Екатерине и Дарье Шарымовым.

У Александра Матвеевича было много друзей и близких ему и мне людей, на которых я могла опереться в процессе подготовки книги к печати. Прошу прощения у тех, кого не назвала здесь. Всем им наша — моя и автора — сердечная признательность.

Ирэна Каспари

ОТ АВТОРА

Как первая книга, так и весь этот сборник исторических исследований посвящается трехсотлетию Санкт-Петербурга.

Несмотря на относительную молодость города на Неве, в истории его есть немало «темных пятен», начиная с самого момента его основания **16 мая 1703 года**.

Однако загадки, связанные с судьбой Приневья, начали рождаться задолго до этого.

Первый раздел книги обращен ко многовековой истории Озерного края, как еще называют приневские и соседствующие с ними земли. Не скажу, что подобной задачи никто не ставил, однако факты этой истории разбросаны по многим трудам и сочинениям. Здесь они — в краткой, разумеется, форме — сведены вместе, причем с учетом новейших исторических исследований, гипотез и теорий.

Второй раздел посвящен облику невских берегов, который они имели в момент прихода на них солдат Петра I. Он построен на анализе ряда новгородских и шведских писцовых книг, а также карт, выполненных в XVI–XVIII столетиях.

Содержание второй книги определено ее общим названием — «1703 год». Это — его хроника от января до декабря. Она открывается рассказом о взятии солдатами Петра I Ниеншанца.

В центре хроники — исследование о закладке Санкт-Петербурга, а также о множестве проблем, связанных с этим моментом и не до конца нашими историками разгаданных. Скажем, о мере участия Петра I и в основании будущей столицы, и в проектировании начальной Санктпетербургской крепости.

А еще тут идет разговор о людях, которые принимали участие и в этом проектировании, и в строительстве первых кораблей Балтийского флота, а также о тех, кто уже в 1703 году имел отношение к зарождающейся петербургской торговле...

Таким образом, книга эта есть своего рода **вступление** в трехсотлетнюю историю нашего города.

Со временем история Санкт-Петербурга будет, конечно, написана целиком и во всех ее подробностях. Однако я перед собою столь величественной

задачи не ставил: такая работа одному человеку, думаю, не по плечу, а Институт истории Санкт-Петербурга пока еще не создан.

Поэтому я выполнил только **посильный** мне труд, — и счастлив, что смог таким образом выразить хотя бы какую-то долю своей любви к великому и прекрасному Санкт-Петербургу и хотя бы часть благодарности ему и восхищения им, которые я всегда ношу в сердце.

Я благодарен за неоценимую помощь, которую постоянно и щедро оказывала мне при написании, наборе и верстке этой книги моя жена — Ирэна Павловна Каспари.

Октябрь 2001 года

Книга первая

ПРЕДЫСТОРИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

РАЗДЕЛ 1

ИЗ ДОПЕТРОВСКОЙ ИСТОРИИ ОЗЕРНОГО КРАЯ

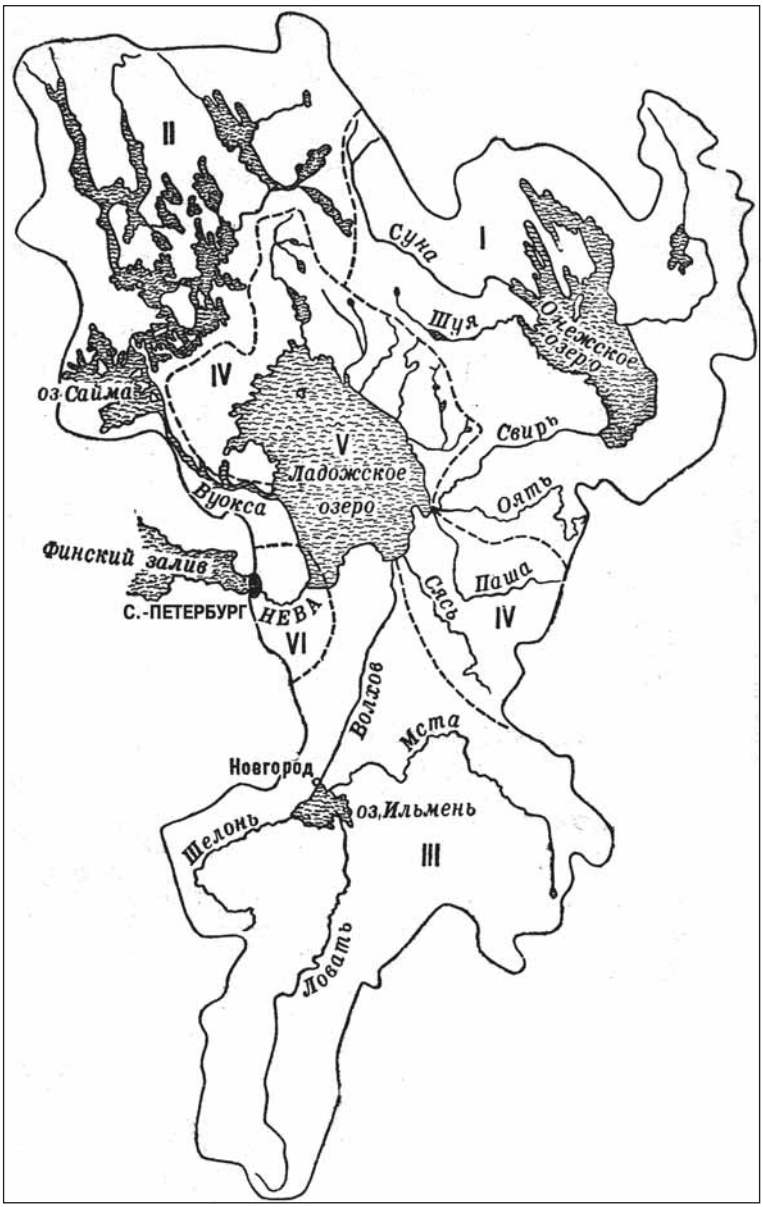


Схема-карта бассейна реки Невы (по **Р. А. Нежиховскому**).

Видно, что территория его охватывает большинство земель Озерного края. Его составные части:

I — Онежско-Свирский бассейн;
II — Сайма-Вуоксинский бассейн;
III — Ильмень-Волховский бассейн;
IV — бассейны средних и малых притоков Ладожского озера;
V — Ладожское озеро;
VI — частный бассейн реки Невы между истоком и устьем.

I. Озерный край… Приневье…

Что в этой хронике я подразумеваю под выражением «Озерный край», как называют его историки и географы?

То, что гидрографы именуют «Приневьем», то есть бассейн реки Невы.

На северо-востоке в него входит Онежско-Свирский бассейн со впадающими в него реками Суной, Шуей, Свирью и Оятью.

На северо-западе — Сайма-Вуоксинский бассейн (он большей частью находится на земле Финляндии).

На юге — Ильмень-Волховский бассейн со впадающими в озеро Ильмень Волховом, Мстой, Ловатью и Шелонью.

В центре — Ладожское озеро с бассейном средних и малых его притоков (Сясь, Паша и другие).

И, наконец, частный, как его называют ученые, бассейн самой реки Невы между истоком и устьем.

Это и есть Приневье, Озерный край.

А помимо него — сугубо исторически — меня интересовали вообще все те земли, что примыкали к Новгороду и Пскову.

Теперь — о хронологии.

Ранняя точка моего рассказа — период, когда Приневье стало освобождаться от ледника. Конечная — финал ***1702 г.***: время перед основанием Санкт-Петербурга.

Это — около двадцати тысяч лет, и, чтобы не «завязнуть» в них надолго, рассказ, конечно, придется повести самый что ни на есть «летучий». Однако давайте не будем по этому поводу особо переживать, а попросту двинемся в путь.

II. Первые сто семьдесят веков

Около двадцати тысяч лет назад ледник, сползший к концу ледникового периода со Скандинавского полуострова на земли Западной и Восточной Европы, начал таять, медленно отступая на север.

Вот что писал об этой эпохе в «Истории первобытного общества» питерский профессор, знаток древностей Приневья, Карелии, Прионежья и Приладожья Владислав Равдоникас:

«*С прекращением ледниковых явлений плейстоцена наступает* ***современная геологическая эпоха****, или* ***голоцен****, когда естественно-географические условия в результате ряда геологических, климатических и флорофаунистических перемен все более и более приближались к современным нам условиям…*

Благодаря остроумному ***геохронологическому*** *методу, предложенному шведским ученым* [Герхардом Якобом] *де Геером, удалось довольно точно изучить картину отступания последнего ледника, а также исчислить время этого отступания по его отдельным последовательным фазам.*

Сущность геохронологического метода заключается в следующем. Одним из характернейших типов отложений приледниковых озер являются ***ленточные глины****, широко распространенные по всей зоне отступания ледника. Они имеют равномерно-слоистую структуру, зависящую от чередования более темных и более светлых тонких слоев или* ***лент****… На взгляд ленточные глины имеют полосатый вид* [а]*. Они образованы талыми водами отступающего ледника за счет размывания более ранних коренных отложений…*

…каждая светлая песчаная полоска ленточных глин вместе со своей соседней темной глинистой полоской соответствует ***годичному циклу*** *таяния отступающего ледника точно так же, как кольцевой слой в древесном стволе соответствует годичному циклу роста дерева.*

Подсчет годичных слоев *в ленточных глинах на достаточно широкой территории* ***дает возможность исчислить число лет таяния*** *ледника на данной территории…*

Так, советские ученые, изучая ленточные глины территории Карелии, выяснили, что, например, в Прионежье ледник отступал к северу со скоростью 160 м в год. На продвижение ледника от южного конца Клименецкого острова (Онежское озеро) до Медвежьей горы (расстояние около 140 км) понадобилось ***600–700 лет****. Подобные же наблюдения у Финского залива Балтийского моря привели к выводу, что ледник покинул широту нынешнего Ленинграда* [б] ***12 400*** *лет назад.*

Применяя такого рода подсчеты вместе с некоторыми другими приемами, де Геер и его последователи установили, что со времени начала отступания ледника от южной окраины Скандинавии и до нашего времени (до ***1900 г.****) прошло* ***около 14 000–15 000 лет****…*

Изучение геологических отложений, главным образом морских террас, и содержащихся в них остатков водной фауны, главным образом моллюсков и водорослей, установило, что Балтийское море прошло через следующие основные стадии в своей послеледниковой истории…» [1)]

Тут я прерву цитату из «Истории» Равдоникаса и обращусь к пересказу ряда положений другого сочинения — «Истории варваров» Виктора

[а] И тут профессор приводит в качестве иллюстрации фотографию обнажения ленточных глин в окрестностях Ленинграда.

[б] Равдоникас выпустил свою «Историю» **в 1939 г.**

Ивановича Паранина: она вышла шестью десятками лет позже и зафиксировала современные представления о смене этих событий. Рождение идей шло тут по таким этапам.

В конце XIX в. (1878), описывая неолитические стоянки человека на Ладоге, геолог и археолог Александр Александрович Иностранцев обратил внимание на то, что остатки этих стоянок были перекрыты позднейшими донными отложениями. Уровень Ладоги на протяжении ***нескольких последних тысяч лет*** явно был подвержен как трансгрессиям (подъемам), так и регрессиям (спадам) ее вод.

В 1910 г. причину таких перепадов разъяснил знакомый нам шведский ученый Герхард Якоб де Геер. Он предположил, что в пору неолита сток вод из Ладоги в Финский залив проходил по руслу пра-Вуоксы по линии Приозерск—Выборг. Уровень Ладоги был тогда высок. Позднее образовалась река Нева — и сток переместился к югу: наступила регрессия — уровень озера упал.

Затем де Геер высказал мысль о том, что после отступания ледника на территории Балтики, Ладоги и Белого моря существовало почти пресное «ледниковое море» — Иольдиевое, названное так по имени ведущей формы жившего в его водах организма — моллюска иольдиа арктика.

В 1915 г. территория Иольдиевого моря была описана финским ученым Олиусом Айлио, который утверждал, что максимум трансгрессии Ладоги и последовавшее за ним образование Невы произошли ***около четырех тысяч лет назад*** — за ***две тысячи лет до Рождества Христова (Р.Х.)***.

Через два года после Айлио английский геолог Эндрью-Кронби Рамзай [а] ввел понятие о Балтийском ледниковом озере, более пространном, нежели последующее Иольдиевое море. При этом озеро — в отличие от моря — было еще и соленым.

[а] Здесь у автора, возможно, обмолвка: у В. Паранина (Паранин. История... С. 62) называется В. Рамзай. О нем известно следующее: ВИЛЬГЕЛЬМ РАМЗАЙ (Wilhelm Ramsay) (1865–1926). Финский геолог, профессор Гельсингфорсского университета. Впервые осветил геологическое строение центральной части Кольского полуострова. В 1887–1892 гг. исследовал Хибинские горы, открыл крупный щелочной массив Ловозерских тундр. Его именем назван новый минерал — рамзаит. Результаты исследований на Кольском полуострове опубликованы в финских геологических изданиях. В 1911 году Вильгельм Рамзай предпринимает большую поездку по Архангельской губернии и Русской Карелии, которые он посещал уже и раньше для выяснения различных вопросов четвертичной геологии. Еще раньше им посещается с этой же целью Канин полуостров. Целый ряд учеников Рамзая под его руководством предпринимает дальнейшие работы по четвертичной геологии Фенноскандии и побережья Балтийского моря. Выдвигаются вопросы о колебании уровня древней суши и моря, и от частных наблюдений и сопоставлений Рамзай переходит к обобщающим вопросам изостазии — учения о погружениях земной коры в отдельных участках с компенсирующим их поднятием в других пунктах. Именно выяснению этих вопросов посвящены последние работы Рамзая, который занял одно из видных мест среди ученых, посвятивших себя изучению движений земной коры. (*Прим. ред.*)

В 20–30-е гг. XX века Константин Марков ввел промежуточное понятие о первом Иольдиевом море. Он же открыл и исследовал береговую линию более обширного Анцилового озера, названного по имени улитки анцилус флювиатилис.

В свою очередь финн Эйно Хюппя подтвердил ***в 60-е гг.***, что Иольдиевое море было достаточно мелким и, не имея возможности распространяться восточнее Карельского перешейка, в Ладогу не проникало.

Далее, уже ***в 70-е гг.***, Дмитрий Квасов отказался от концепции фазы первого Иольдиевого моря. Однако ***в ту же пору*** утвердилась идея о надобности ввести новое понятие приледникового озера Рамзая, предшествовавшего Балтийскому ледниковому озеру.

Следует добавить еще, что ученые выделяют фазы Литоринового моря (по имени его обитательницы улитки литторина литтореа), Древне-Балтийского моря, перешедшего в стадию Лимнеа (по имени улитки лимнеа овата балтика), и, наконец, современную фазу развития Балтики — Миа (по имени ракушки миа аренариа).

Что же до хронологических рамок этих стадий, то они выглядят так.

За 11 тысяч лет до Р.Х. (то есть ***13 тысяч лет назад***) край ледника начал отступать на северо-запад. Оставленные материковым льдом впадины стали заливаться водой. Образовалось озеро, заливом которого была Ладога, а основу составляли бассейны будущих рек Нарвы, Невы и Волхова. Возникшее Южно-Балтийское Приледниковое озеро Рамзая имело перемежающуюся связь с океаном.

Уровень озера Рамзая часто менялся, но ***более 12 тысяч лет назад*** суша в Южной Швеции сильно понизилась — и уровень озера резко упал.

Более 11 тысяч лет назад озеро Рамзая слилось с Южно-Балтийским озером — и образовалось Балтийское ледниковое озеро. Воды его частично стекали в Белое море — и уровень озера был низок. Южная Ладога была тогда сушей, северная же ее часть была значительно глубже нынешней.

Примерно 10 тысяч лет назад ледник сошел со Средней Швеции — и уровень озера упал почти на 30 метров. Так образовалось Иольдиевое море, соединившееся через пролив Нерке с океаном. Ладога впервые стала самостоятельным озером. Уровень его определялся стоком в северной части нынешнего Карельского перешейка.

Через 700 лет пролив Нерке обмелел: земная кора «дышала» — и поднялась. На его месте образовалась река Свеа. Так ***9 тысяч лет назад*** Иольдиевое море превратилось в Анцилловое озеро. А ***еще через 600 лет*** сток из озера совсем прекратился. Уровень его стал расти. На севере Карельского перешейка образовался пролив — и Ладога стала заливом Анцилового озера.

Около 8 тысяч лет назад воды озера обрели сток в Северное море через Дарсский порог и Большой Бельт. Уровень воды упал почти на 15 метров. Пролив на севере Карельского перешейка осушился и стал речкой, вытекавшей из района Хейнийоки (у поселка Вещево) и впадавшей

в Выборгский залив. Порог стока Ладоги стал выше — и южная часть озера была затоплена.

8 тысяч лет назад скандинавский ледник завершил таяние. Сток рек в Балтийскую котловину резко спал. Уровень ее стал ниже, и туда начали поступать соленые океанические воды. Еще один «вдох» — и Анциловое озеро превратилось в Литориновое море.

В дальнейшем Датские проливы обмелели — и поступление соленой воды в Литориновое море сократилось, результатом чего стало постепенное превращение его — через стадии Древне-Балтийского моря (***более 6 тысячи лет назад***) и Лимнеа (***около 6 тысяч лет назад***) — в современную Балтику, «нашпигованную» ракушками миа аренариа... [2)]

Свидетелем этих процессов был доисторический человек.

Многие финские лингвисты утверждают сейчас, что жители древней Суоми, как и лапландцы, пришли туда через север Скандинавии — из центра Европы, с той же индоевропейской «прародины», что и шведы с норвежцами.

Есть и другая, общепринятая пока точка зрения, состоящая в том, что финно-угры пришли к Приневью из-за Урала, заселив не только Карелию и Финляндию, но и Приобье, берега Камы, Волги, Оки, Подвинье, Заонежье, Приильменье и Приладожье.

На территории Приневья найдено множество стоянок древних людей, насчитывающих ***до девяти тысячелетий*** [3)]. Это — свидетельство того, что человек, действительно, начал осваивать эти места буквально по пятам уходящего ледника и вслед за тем, как земли Приневья стали освобождаться от вод разливавшихся тут послеледниковых озер и морей (ср. с приведенной выше хронологией этих процессов).

Итак, реальная история Приневья началась в районе ***9–8 тысяч лет назад.***

Вот лишь несколько примеров неолитических поселений (***от 8 до 3 тысяч лет до Р.Х.***) на территории Ленинградской области.

К примеру, между Выборгом и Приозерском, у деревни Корпилахта, неподалеку от древнейшего на Карельском перешейке города Антреа (ныне — Каменногорск), сохранившего, как полагают, в своем топониме, относящемся к начальной поре нашей эры, имя Андрея Первозванного (Антреа=Андрей), люди жили ***в IV–III вв. до Р.Х.***

В Выборгском же районе неолитом датированы стоянки у поселков Заливного, Каменки, Каннельярви и Черничного.

Следы неолитического человека найдены также

у поселков Белого, Забелья, Карасинского, Лиди, Лиственки, Максимова, Межинки, Пелуши и Чайгина в Бокситогорском районе;

в Велеше, Старой Ладоге и Усть-Рыбежне, на приладожских стоянках в Волховском районе;

в Хепоярви во Всеволожском районе;

у Вознесенья, Волнаволока, Вязострова, Гимреки, Падани, Тойбы, Чикозера, а также у Юксозера в Подпорожском районе;

у Вьюна, Вылкярви, Канканмяки, Киосталанхарью, Лавамяки, Папинкангаса, Пиксуонкангаса, Пиксунсальми, Теперинахо, Тиитунияки и Тиуримяки в Приозерском районе;

на береговых дюнах Финского залива у Глиняного ручья в Сестрорецком Разливе;

у Бора, Устья и Погорельца в Тихвинском районе;

в Токсове.

Весной ***1923 г.*** обнаружено было поселение доисторического человека и в границе современного Санкт-Петербурга — на северном берегу Невской губы: на пересечении нынешних Полевой и Юнтоловской улиц в пригородной Лахте.

Хочу еще упомянуть и о более давнем открытии, сделанном ***в 1878 г.*** Александром Иностранцевым. Он описал стоянку древнего человека на берегу Ладоги и среди прочих следов его деятельности — «*ладожский челн*»: лодку-долбленку [4)].

Это — одно из старейших плавательных судов, найденных на северо-западе России. Оно относится ко времени, соотносящемуся с концом так называемой «фатьяновской культуры», датируемой обычно ***вторым тысячелетием до Р.Х.***

Челн представлял собою однодеревку с двумя переборками, что доказывало достаточно высокую культуру судостроения древних обитателей Приладожья (и Приневья!). Судно было сделано из одной породы дерева: это предохраняло его от рассыхания. Корма была выполнена более тяжелой, что делало челн остойчивее при опасных плаваниях по неспокойной Ладоге.

Иными словами, находка Иностранцева дает нам право утверждать, что человек неолитического времени уже вполне успешно осваивал окружавшие его водные пространства и, таким образом, создавал первые предпосылки для будущих далеких плаваний своих потомков — жителей Приневского ареала.

Дополнительно к книге Александра Иностранцева (ее выходные данные — в списке «Источники и литература» в конце раздела) можно порекомендовать читателю также книги английского археолога Майкла Беркитта «Предыстория» (*Burkitt M. C.* Prehistory. 2 ed. Cambridge, *1925*) и нашего ученого Владислава Равдоникаса «Наскальные изображения Онежского озера», М.; Л., ***1936.*** В них рассказано о рисунках, вырубленных на скалах против Петрозаводска, где человек позднего неолита запечатлен управляющим лодкой, удящим рыбу, охотящимся, обрабатывающим землю, идущим на лыжах и даже занимающимся любовными упражнениями.

Изображения эти говорят о достаточно высоком художественном развитии обитателя Озерного края той поры...

А теперь, в заключение этой главы — несколько слов о рождении Невы: реки, которая дала наименование всему региону.

Множество событий европейской и мировой истории уже свершилось, когда ее русло только начало формироваться. До той поры оно представляло долины двух разных рек. Та, что мы называем сегодня Тосной, впадала

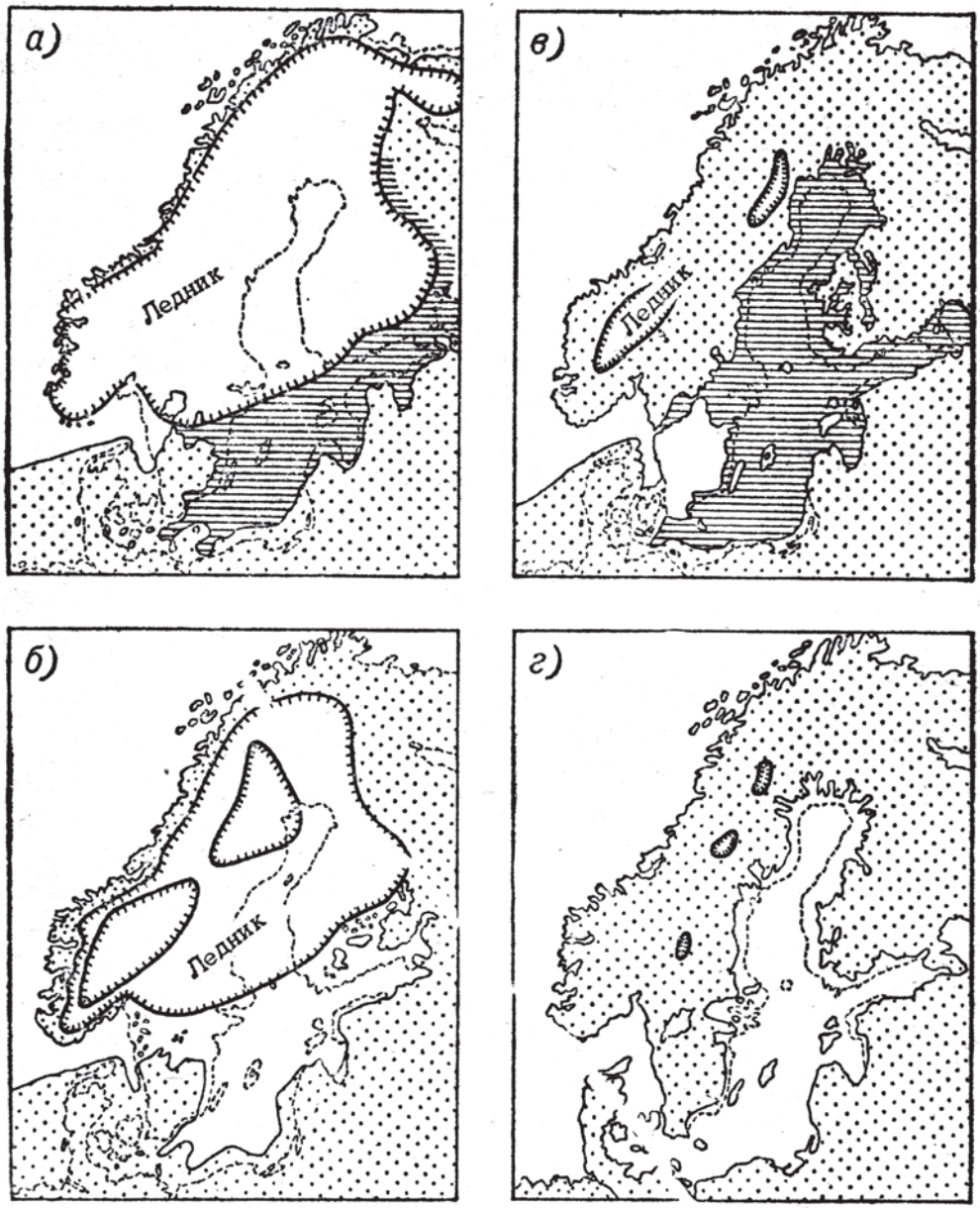


Схема главных этапов послеледниковой эволюции Балтийского моря (по **Демелю**):
схема «а» — Балтийское ледниковое озеро;
схема «б» — Иольдиевое море (по имени моллюска Ioldia arctica);
схема «в» — Анциловое озеро (по имени чашечной улитки Ancylus fluviatilis);
схема «г» — Литориновое море (по имени улитки Littorina littoraea).
А нынешняя стадия эволюции Балтийского моря, продолжающаяся уже **более двух с половиной тысячелетий**, именуется Миа (по имени песчаной раковины Mia arenaria).

в будущий Финский залив примерно по трассе нынешнего Морского канала. А будущая Мга текла в Ладожское озеро.

Суша в области Ладоги поднималась на севере быстрее, чем на западе — и Хейнийокская протока постепенно отмирала. Ладога стала замкнутым озером — и вода в нем заполнила долину Мги, подошла к перемычке на месте Ивановских порогов, поднялась на двенадцать метров и, наконец, прорвала перемычку.

Началась разработка русла Невы. Из воды поднялись острова, бывшие до того отмелями. В ложбины хлынула вода — и появились основные рукава Невской дельты. Произошло это примерно ***за 2 тысячи лет до Р.Х., около 4-х тысяч лет назад*** [5].

Правда, Дмитрий Квасов называет чуть иные даты, но его аргументация подверглась довольно серьезной критике и пока в качестве безусловного аргумента не зафиксирована.

III. С точки зрения древних авторов

Мы не располагаем сегодня набором бесспорных исторических фактов, которые помогли бы создать точную хронологию образования и развития морского народа, описанного Александром Иностранцевым.

Конечно, кое-что нам подсказывает тут археология. В других случаях подспорьем служат легенды, предания и мифы, скандинавские саги и руны, образцы поэзии скальдов, изредка — транспонированные в прошлое обрывки древних исторических и летописных сведений. Однако, анализируя эти данные, надо постоянно помнить о сугубо легендарном их происхождении, что, правда, вовсе не дает права безоговорочно исключать их из нашего литературно-художественного и культурно-исторического обихода. Наведение тут «порядка» — дело не только довольно условное, но и значительное, увлекательное и полезное.

Именно таким методом пользовался Виктор Паранин, создавая свою «Историю варваров» [6]. С этой целью он проанализировал тексты античных и более близких к нам авторов — историков и писателей, географов и путешественников, философов и ученых. Разброс этих авторов по годам громаден. **От IX в. до Р.Х. и до VI в. нашего времени**: Гомер и Гесиод; Анаксимандр, Гекатей и Эсхил; Геродот; Гиппократ, Демокрит и Ксенофонт; Аристотель, Александр Македонский и Клеарх; Аполлоний Родосский, Клеанф и Эратосфен; Гиппарх и Полибий; Посидоний и Страбон; Плиний и Помпоний Мела; Плутарх и Тацит; Аппиан и Птолемей; Евсевий и Евпатий; Зосима; Иордан и Прокопий Кесарийский... Ну, и в этот ряд следует поставить многие другие имена, даты, а также схолии, то есть ученые комментарии более позднего времени.

Вдумчивое и непредвзятое прочтение этих текстов привело Виктора Паранина к ряду интереснейших умозаключений, имеющих отношение прежде всего к предмету нашего повествования — истории древнего Озерного края.

Карта-схема расселения неолитического человека на территории Карельского перешейка и Приневской долины (по **В. А. Лапшину)**.

Еще ***в V в. до Р.Х.*** Геродот писал о «*большом озере*», которое служило водоразделом между жившими на юге скифами и обитавшими на севере неврами.

Этот громадный водораздел простирался от нынешнего Финского залива (то есть от Балтики, которую древние греки называли «Кронийским заливом») до Черного моря («понта Эвксинского», то есть Гостеприимного).

Водоем этот античные авторы именовали «понтом Авксинским» — Негостеприимным, а потом — Меотийским озером, или Меотидой.

Вот об этой Меотиде надо поговорить подробнее.

Меотийское озеро не следует путать с Меотийским морем, как уже ***в I тысячелетии по Р.Х.*** стали именовать Азовское море. Поскольку Меотийское озеро лежало западнее Меотийского моря, мы и будем различать Западную (озеро) и Южную (море) Меотиду.

Меотийское озеро лежало на западных склонах Среднерусской возвышенности (Рипейских гор) и простиралось с севера на юг от Балтики через леса Полесья и русло Днепра-Борисфена к Черному морю. Западная Меотида подпитывалась северными водами как Балтики, так, вероятно, и Белого моря и, в свою очередь, питала этими водами как понт Эвксинский (то есть Черное море), так и «Маре Ностру» (то есть Средиземноморье).

У озера Меотиды была и другая функция: оно было удачным водным путем, который способствовал плаваниям древнего северного «морского народа» в южные европейские края и, соответственно, наоборот — путешествиям народов южных по направлению к северу.

В этом смысле нас поражают сегодня некоторые античные тексты и более поздние схолии (комментарии) к ним, рассказывающие о титанах, Аполлоне, Прометее, атлантах, Ио, Геракле, о походах аргонавтов, об Ифигении и Артемиде, об Ахилле и ряде других героев древнегреческих мифов, а также о древних племенах и народах (гипербореях и колхах, таврах и аорсах, аланах и халивах, савирах и амазонках): все они тем или иным образом имели отношение к северным землям, которые к нашему времени уже перестали быть нордической частью западной Меотиды, поскольку сама она уже давно навсегда исчезла, превратившись в полесские болота, речки и озера края, что так теперь и называется — Озерным.

Надо тут сказать и еще об одном географическом представлении античности.

Согласно воззрениям того времени, Каспийское море воспринималось древними как «залив Северного океана». Под этим «Северным океаном» (часто — просто Океаном) подразумевалось нынешнее Балтийское море, ибо через проливы и Северное море Балтика соединялась с Атлантикой. В свою очередь, Каспий соединялся с Балтикой через полноводную Волгу, достигавшую северной части Меотиды, а также восточной части Финского залива. Именно в силу этого обстоятельства древние авторы называли Волгу «проливом Каспийского (Джурджанского) моря».

Вся эта картина дает, во-первых, представление о том, каково было гидрографическое состояние Восточной Европы от Балтики до Черноморья и Каспия (нетрудно заметить, что картина эта была совершенно не похожа на современную). А во-вторых, мы можем представить и расшифровать гидрографические воззрения античных времен, без этой расшифровки кажущиеся непонятными и даже бессмысленными.

Держа в памяти эти воззрения древних авторов, а также не забывая о явной легендарности многих сведений, имеющихся в легендах, мифах,

сказаниях, сагах и других созданиях творческой народной фантазии (содержащих, вероятно, и вполне реальную подоплеку), мы можем составить довольно обширный хронологический ряд, события которого так или иначе связаны с давней историей Приневья.

Представляю эту хронику читателю.

Опорой тут послужат исландские королевские саги и шедевры поэзии скальдов, а также «Деяния данов» Саксона Грамматика (на русский язык пока не переведенные — я пользовался английским переводом) и «Круг Земной» с «Младшей Эддой» Снорри Стурлусона, содержащие бесценные и мало еще освоенные сведения, касающиеся древнейшей нашей истории [7].

Необходимо, естественно, использовать и многие соединенные (весьма разномастные) труды современных отечественных и зарубежных ученых. Назову лишь некоторые из них: весьма выборочно, с одиночными примерами, в алфавитном порядке.

Это, скажем, «Рорик Ютландский и Рюрик начальной летописи» Николая Беляева, «Происхождение карельского народа» Дмитрия Бубриха, «Древняя Русь» Георгия Вернадского, «География Восточной Европы в сагах о древних временах» Галины Глазыриной, «Исландские королевские саги о Восточной Европе» Татьяны Джаксон, «Ладога и Ладожская земля VIII–XIII веков» Анатолия Кирпичникова, «Корела и Русь» Светланы Кочкуркиной, «Эпоха викингов в Северной Европе» Глеба Лебедева, «Русь и норманны» Хенрика Ловмяньского, «Очерки по истории русской культуры» Павла Милюкова, «Докиевский период истории Восточной Европы» Александра Назаренко, «Новгородское (Рюриково) городище» и другие исследования на эту тему Евгения Носова, «Историческая география летописной Руси» Виктора Паранина, «Географические названия. Введение в топонимику» Александра Попова, «The Origin of Rus» Омельяна Прицака, «История первобытного общества» Владислава Равдоникаса, «Древняя Русь. Сказания. Былины. Легенды» Бориса Рыбакова, «Древняя Русь и Скандинавия в IX–XIV вв.» Елены Рыдзевской, «Норманская проблема в отечественной исторической науке» Александра Хлевова, ряд современных изданий, коллективных сборников или материалов научных конференций («Летописи и хроники» со статьей Игоря Шаскольского «Известия Бертинских анналов в свете данных современной науки»; «Викинги и славяне» со статьей Ингмара Янссона «Русь и варяги»; «Новгородские археологические чтения» со статьями Валентина Седова «Первый этап славянского расселения в бассейнах озер Ильмень и Псковского», Готфрида Шрама «Ранние города Северо-Западной Руси: исторические заключения на основе названий» и Валентина Янина «Основные исторические итоги археологического изучения Новгорода»). Завершу этот список серией очерков «Из истории Приневья» Александра Шарымова, опубликованных журналом «Аврора» в № 9, 10—1994; 4, 6, 8, 10—1995 и 3, 6—1996 [8].

Итак, ***примерно за 25–20 тысяч лет до Р.Х.*** — в так называемую эпоху Ориньяка — обширные массы переселенцев, покинув Центральную

Европу, прошли по южнорусским степям за Урал и двинулись через Сибирь к океану.

10 тысяч лет спустя началось обратное движение этих кочевников за отступающим ледником к Уральским горам. По пути большие группы финно-угорских народов, оставаясь на территории Восточной Европы, образовывали и по сию пору существующие этнические соединения. Общее движение шло к Прискандинавью.

Около 12 тысяч лет до Р.Х. последняя часть этих кочевников достигла восточного побережья Ботнического залива и осталась тут, заселив территории южной Финляндии и Карелии.

Началось постепенное расслоение номадских племен на будущих финнов, карел, ижорцев, чудь, вепсов...

К земле, лежавшей «*севернее дуновения Борея*», устремлялись взоры путешественников, историков, завоевателей юго-западной Европы.

В XXX в. до Р.Х. на территории Приневья и нынешней Белоруссии зародилась особая неолитическая культура «морского народа», населявшего этот ареал.

В XXIV в. состоялся мифический поход из скифского Причерноморья на север князей Славена и Скифа. Пропутешествовав ***почти 40 лет***, князья, по сведениям Иоакимовской летописи и древнерусских хронографов, прибыли к Ильменю, где ***в 2360 г.*** основали город Славенск.

В середине XXIV в. аккадский (древнемесопотамский) царь Саргон, которого древние греки называли Гераклом, дошел, по свидетельству античных авторов, до Океана (то есть до современного Финского залива Балтийского моря). Новейшие схолии утверждали, что именно там Саргон-Геракл создал некие памятники, именовавшиеся позже «Геркулесовыми столпами».

XXI–XX в. — в Озерном крае проходившие тут с запада на восток и к югу арийцы оставили неолитическую Фатьяновскую культуру.

В XIX в. египетский властитель Сесострис совершил военный поход на север, достигнув ареала прибалтийской части Меотийского озера.

XV в. — Фатьяновская бронзовая культура в Озерном крае.

Конец XV в. — начало исхода лужичан с индоевропейской прародины — из центральной части Европы — на северо-восток, к Ильменю.

В XII в. экипаж легендарного «Арго», согласно позднейшему сообщению Аполлония Родосского, совершил поход по восточноевропейским водным артериям, проплыв водными путями будущего Озерного края и Приневья, после чего, по одним схолиям, спустился к Причерноморью по Меотиде, а по другим — обогнув Европу и проплыв по Средиземноморью, — вернулся в Грецию.

С X по VII в. (по Георгию Вернадскому) в будущей Южной Руси владычествуют киммерийцы, которых историки стали впоследствии ассоциировать с племенем «кимвров» (они будут иметь гипотетическое отношение и к судьбам Озерного края).

IX в. — эпоха раннего железа в ареалах Урала и будущей Северной Руси.

В VIII в. Гомер упоминает в «Илиаде» ряд северных народов: «гиппемолгов» (доителей кобыл), «галактофагов» (поедателей кислого молока), «абиев» (неимущих) и «номадов» (кочующих); все эти племена в поэме — скифские.

В этой связи уместно вспомнить, что, по сведениям Клеарха, скифы к гомеровой поре пережили упадок и из преуспевающего, процветающего и даже пресыщенного племени превратились в полудиких кочевников.

С другой стороны, стоит здесь упомянуть о толковании более позднего, разумеется, этникона «корела».

Слово «karja», которое можно соотнести с этниконом «karjalainen» (карел), означает «стадо», «скот» («karjannoitto», в свою очередь, означает «животноводство», «скотоводство»). В этом смысле любопытно сопоставить «животноводческие» значения этниконов северных народов у Гомера с их финно-угорскими «побратимами», обозначающими конкретный карельский этнос (можно добавить еще, что рядом с этниконом «suomalainen», то есть финн, соседствует опять-таки «скотоводческое» понятие «suomia» — «бить рогами»).

В VIII–VII вв., в пору составления Ветхого завета Библии, греческий поэт Гесиод тоже называл скифов «гиппемолгами», совсем по Гомеру.

И теперь, поскольку речь зашла о времени создания начального ветхозаветного библейского текста, имеет смысл вспомнить об одном эпизоде, который связывали не только с самой Библией, но и с историей Руси и русов.

В библейской «Книге пророка Иезекииля» (***VII—VI вв. до Р.Х.***) есть такой пассаж:

«*Сын человеческий, обрати лице твое к Гогу в земле Магог, князю Роша, Мешеха и Фувала, и изреки на него пророчество и скажи: так говорит Господь Бог: вот, Я — на тебя, Гог, князь Роша, Мешеха и Фувала!*» [9].

Из приведенного отрывка ясно, что Рош, Мешех и Фувал — это территории, принадлежащие князю Гогу, находящиеся в его земле, именуемой Магог.

Однако историки и проповедники будущих лет (вплоть до нашего времени!), перепутав все на свете, станут утверждать, что Иезекииль будто бы впервые в истории упомянул тут о «народе рош», то есть о русах, а также об их «князе Рош». На самом же деле ***в VII–VI вв. до Р.Х.*** ни о каких «рошах» и «росах» речи идти не могло: время русов настанет лет примерно через шестьсот...

С VII до Р.Х. по II в. нового времени, оправившись от потрясений, но не изменивши суровому полукочевому образу жизни, скифы владычествовали не только на территории будущей южной Руси, но и во всей, по сути дела, Восточной Европе, в силу чего уже много позднее скандинавские саги и скальдические песнопения называли восточноевропейские земли Великой Скифией, включая в этот ареал и Скандинавию, и, естественно, Озерный край с Приневьем.

Здесь следует упомянуть, что ***к 560 г. до Р.Х.*** относится первое внятно датируемое упоминание о северном народе гипербореев. Народ этот заслуживает рассказа и более пространного, и отдельно выделенного.

560 г. был годом очередной греческой Олимпиады. Тогда на остров Делос явился некий мудрый человек по имени Абарис (Абарид), говоривший, что он прибыл из далекой северной страны гипербореев.

Гипербореи не впервые посещали Грецию и храм на острове Делос, посвященный легендарному богу Аполлону. В храме этом нашли упокоение гиперборейские женщины и девушки с именами Арга, Опис, Гипероха и Лоидика. Их могилы тоже были местом поклонения.

Абарис пришел на Делос с дарами и с золотой «стрелой Аполлона». Делосцы знали, что у гипербореев был развит культ Аполлона, поскольку на далеком северном «острове гипербореев» родилась Латона — мать Аполлона и Артемиды. Согласно мифу, Латона, преследуемая ревностью Геры, бежала с северного острова в Грецию, которой достигла за двенадцать дней, — и родила дочь с сыном на острове Делос, выросшем в море по велению Зевса. Принеся дары в храм Аполлона на Делосе, Абарис отправился затем в Кротен (Южная Италия), где познакомился с Пифагором, который до конца своих дней гордился знакомством с двумя великими мудрецами — Абарисом и Заратустрой.

В конце VI в. до Р.Х. о гипербореях было написано и отдельное сочинение, до нас не дошедшее, но сохранившееся в более поздних пересказах. Об авторе этой книги (она так и называлась — «О гиперборeях») спорят: одни называют его Гекатеем Милетским, другие полагают, что это был Гекатей Аваридский.

Гекатей утверждал, что гипербореи существовали «до его времени», что, впрочем, не мешало многим другим историкам писать о гиперборeях как о реально существующем народе еще почти тысячу лет спустя.

Гекатей сообщал, что гипербореи жили на острове величиной не менее Сицилии, находившемся на Океане, то есть в районе Балтики. На острове — отличная почва; его окружает благотворный воздух. Гипербореи — жрецы Аполлона, которому посвящена роща и шарообразный храм: к нему дважды в год слетается масса лебедей, заводящих тут свои птичьи песни, когда у храма начинают струнную игру кифареды — народные музыканты-гипербореи, играющие на кифарах.

Эти сведения дали возможность Виктору Паранину локализовать остров гипербореев на месте нынешнего Карельского перешейка, который ***до начала XVIII в. нашего времени*** был островом (Финский залив—Нева—Ладога—Вуокса, соединявшая Приозерск с Выборгом) [10]. В районе Лахтинского разлива и ныне дважды в год останавливаются тысячи перелетных птиц. И не исключено, что, может быть, именно на его берегу и стоял храм Аполлона. А в греческих «кифарах» вполне можно увидеть более поздние кантеле карелов и финнов.

Не позднее же VI в. Дионисий Малый упоминает о местожительстве гипербореев в районе Рипейских гор (судя по всему, древние подразумевали под этим именем нынешнюю Валдайскую возвышенность).

Греческий поэт Пиндар (***VI–V вв.***) «располагал» гипербореев в верховьях Истра, что не дает точной локализации их местожительства, ибо гидроним «Истр» кочевал по географической карте (как, скажем, гидронимы «Аракс» и «Танаис» или та же «Меотида»). Эсхил, к примеру, писал, что Истр течет с Рипейских гор — с земли гипербореев.

В V в. Геродот упомянул о гиперборейских женщинах, похороненных на Делосе, но сам историк в существование гипербореев вообще не верил.

Несмотря на это неверие отца истории, рассказы о гипербореях перекочевали и ***в новую эру.***

В схолиях к Аристотелю, созданных, вероятно, через пятьсот лет после жизни великого философа — ***в начале нового тысячелетия***, — говорится, что древние греки жили посередине между арктическим поясом, близким к Северному полюсу, и летним, тропическим, причем «***скифы-русь и другие гиперборейские народы живут ближе к арктическому поясу***». На принадлежность к новой эре указывает тут термин «скифы-русь», который во времена Аристотеля существовать не мог, хотя в Иоакимовской летописи и наших хронографах содержится упоминание о правлении в пору Александра Македонского, ученика Аристотеля, то есть ***около 330 г. до Р.Х.***, «*старорусских князей*» Асана, Алехосана и Великосана.

В 44 г. уже по Р.Х. Помпоний Мела сообщает об антах, что они живут «*выше гипербореев и амазонок*»... Если учесть, что антов многие историки единодушно ассоциируют с асами, или рухс-асами (об этом — ниже), а также с аланами, то надо полагать, что ***во второй четверти I в.*** факт появления рухс-асов в местности «*выше гипербореев*» был уже известен в Европе.

В I же в. Плиний Старший писал о земле гипербореев, что она находится на границе Европы и Азии.

В I и II вв. ряд сведений о гипербореях оставили нам Тацит и Плутарх.

Автор ***V–VI вв.*** Стефан Византийский знал даже название острова гипербореев: Елисий, или Элисия. Повторяет Стефан и размеры острова, уподобляя его Сицилии. Жителей же острова именует карамвиками — от названия реки, омывающей его, — Карамвика. Правда, Стефан тут же приводит мнение Плутарха, будто гипербореи жили возле Альп.

Пора, вероятно, подвести кое-какие итоги.

Откуда вообще могли появиться гипербореи, когда заселили свой остров?

Их называли «тысячелетними». Суть прозвища, вероятно, не в личном их долголетии, а во времени их появления в районе Приневья, на европейском Северо-Западе.

Автор термина «тысячелетние» — Геродот. Если отнять от времени его жизни тысячу лет, то получим дату: ***1500 г. до Р.Х.*** Это — время образования Фатьяновской бронзовой культуры. А это дает основание считать гипербореев наследниками прошедших тут ранее ариев.

Далее. Куда гипербореи в конце концов подевались?

Никаких известий об их исходе из района Приневья мы не имеем. Так что остается предположить: гипербореи растворились в других этносах, населявших эти земли и, в частности, «остров гипербореев» (не он ли стал впоследствии «островом русов», когда русы появились в этом районе? По крайней мере, Виктор Паранин именно так и полагает).

«Свидетельства» же историков новой эры о гипербореях — это не что иное, как воспоминания о сведениях прошлых лет, точного знания о которых историки этой новой поры уже не имели.

Вероятно, народ этот себя «гипербореями» не называл.

«Гипербореи» — слово греческое, означает «над Бореем», «выше места жительства Борея» (Борей — мифологический бог северного ветра; в переносном смысле — собственно северный ветер). Термин «гипербореи», как видим, имел описательное значение, пояснял, что народ этот занимает, по выражению Гекатея, земли «*дальше дуновения Борея*». Ясно, что сами гипербореи так называть себя не могли.

Не исключено, что их самоназвание несло в себе некое буквенное значение, позволившее древним ассоциировать их с греческим северным ветром. Мне все время приходят в этом смысле на ум этногеографические понятия «бьярмоны», «Биармия», «Барма», «Бьярмаланд», «бермята», «Пермь» (последнее — в палатализованном, смягченном угро-финском звучании, в отличие от предыдущих звонких германских).

Генезис слова «Бьярмаланд» темен и точно неизвестен. Ясно лишь, что слово это состоит из трех составных: «Бьяр=биар» + «маа» + «ланд», причем последние два и по-угро-фински, и по-германски означают «земля», подобно географическому понятию «Ингерманландия»: «Ингер» + «маа» + «ланд», буквально «Земля прекрасной земли», то есть в нашем случае германцы к угро-финскому «Бьяр-маа» добавили свою «землю» — «ланд». В таком случае остается лишь «опознать» составную «бьяр», «бар».

В финно-угорском с его смягченным «п» вместо звонкого германского «б» можно отыскать подходящие варианты: скажем, «par a» — «лучший» (par a с «ингер» — «инкери» — «прекрасный» в слове «Ингерманландия»); другой вариант: «poro» — «северный олень». Так что в первом случае название толкуется как «Земля наилучших земель», а во втором — как «Земля земель северных оленей».

Не от таких ли первоисточников вошел в греческий язык «сходный по звучанию» этноним «гипербореи»?

Впрочем, на этом сакраментальном вопросе можно обзор греко-римских рассказов о гипербореях завершить и вернуться назад, к нашему повествованию, которое мы прервали ***на V в. до Р.Х.***

В IV в. Клеарх сообщил, что в жизни скифов, распространенных на территории Восточной Европы от южных степей до северобалтийских областей, произошел период «опрощения», и от бытия зажиточного и преуспевающего они перешли к более бедному и лишенному всяческой роскоши.

Около 330 г. Пифей из Массалы (он же — Питеас из Марселя) совершил путешествие, во время которого обогнул Испанию и Галлию, вошел в Балтику — и оставил описание расположенного к северу от Балтики острова Фулы (Туле). Затем он через Меотиду вышел в Черное море, откуда вернулся на родину. Виктор Паранин дает понять, что остров Фула — не что иное, как будущий «остров русов» (а в прошлом — «остров гипербореев»?).

Видимо, путешествие Пифея было одним из последних, пролегавших через Меотиду, ибо ***от начала и до конца IV в.*** водоем этот стал пересыхать и в конце концов прекратил существование как водный путь.

В III в. Аполлоний Родосский создал «Аргонавтику», в которой описал «кружной» путь аргонавтов, проходивший через Балтику.

В период ***со II в. до Р.Х. по II в. новой эры*** скифская эпоха на территории Восточной Европы сменилась сарматской.

II в. до Р.Х. можно датировать отраженное в российских хронографах легендарное правление славянских князей Лалеха и Лахерна, совершивших поход на Византию, во время которого Лахерн погиб.

В период со второй половины II в. до середины I в. шло переселение с востока на земли Восточной Европы сарматских племен язигов, роксоланов, сираков, аорсов и аланов, а также асов, или рухс-асов. О последних пойдет сейчас речь.

IV. Рухс-асы идут на север

Прекрасно эрудированный русский историк Георгий Владимирович Вернадский (***1887–1973***) излагает в книге «Древняя Русь» такую картину заселения земель нынешней Южной России обитавшими поначалу очень далеко от нее сарматскими племенами, которые впоследствии обнаружили свою несомненную близость:

«Мы можем предположить, что ***около 127 г. до н. э.*** *анты или ас жили поблизости Аральского моря, т. е. в современном Казахстане…*

…китайские хроники отождествляют аланов с антами. Отсюда следует, что анты римских авторов и асии греческих были различными транскрипциями одного имени…

…кавказское племя осетинов, или ос, в ином звучании ас, имело, возможно, смешанное алано-яфетическое происхождение…

Первыми в черноморских степях появились язиги. За ними последовали роксоланы, затем сираки и аорсы. Аланы были последними из пришельцев…

Первая часть имени „роксоланы“ происходит от иранского „рукхс“, что означает „светлый“. Итак, имя „роксоланы“, очевидно, означало „светлые аланы“…

Племя антов, как мы предполагаем, первоначально контролировалось аланскими родами. Некоторые из них стали известны как рухс-ас (светлые асы).

Возможно, от их имени произошло позже имя „русь“. В любом случае именно с антами начинается собственно русская история» [11].

А теперь мы обратимся к событию, отнесенному, по преданию, ***к 70-м годам до Р.Х.***

Оно нашло художественное отражение в двух произведениях великого исландского поэта Снорри Стурлусона (***1178–1241***) — «Младшей Эдде» и «Круге Земном», отрывки из которых я приведу ниже.

Отрывки эти интересуют нас потому, что речь в них идет о рухс-асах, их верховном правителе и месте их расположения — начальном и итоговом:

«К северу от Черного моря расположена Великая, или Холодная Швеция [а]*…*

Страна эта в Азии, к востоку от Танаквисль [б] *— называется Страной Асов, или жилищем Асов, столица страны называется Асгард…*

Правителем там был тот, кого звали Один…

В то время правители римлян ходили походами по всему миру и покоряли себе все народы [в]*…*

Так как Один был провидцем и колдуном, он знал, что его потомство будет населять северную окраину мира» [12].

Так говорится о побудительном мотиве похода Одина в «Круге Земном». В «Младшей Эдде» мотив этот изложен чуть иначе:

«Одину и жене его Фригг было пророчество, и оно открыло ему, что его имя превознесут в северной части света и будут чтить превыше имен всех конунгов. Поэтому он вознамерился отправиться в путь…

Он взял с собою множество людей, молодых и старых, мужчин и женщин, и много драгоценных вещей. И по какой бы стране ни лежал их путь, всюду их всячески прославляли и принимали скорее за богов, чем за людей.

И они не останавливались, пока не пришли на север в страну, что зовется Страною Саксов. Там Один остался надолго, подчинив себе всю страну» [13].

«Круг Земной» показывает несколько иной путь Одина:

«Он направился в путь и с ним все дии и много другого народа. Он отправился сначала на запад в Гардарики, а затем на юг, в Страну Саксов» [14].

[а] Великая Швеция у Снорри — это, несомненно, Скифия.

[б] «Танаквисль» — происходит, по Снорри, от имени реки Дон — Танаис.

[в] Римляне ***во второй половине первого дохристианского века*** вели ряд войн за пределами империи. Луций Корнелий Сулла и Гней Помпей, скажем, сражались в Греции, Малой Азии, Армении и Закавказье с понтийцем Митридатом VI Евпатором.

Здесь надо уточнить три обстоятельства.

Первое касается отправной точки похода Одина и относится к нашим дням.

Известный норвежский путешественник и исследователь Тур Хейердал на основе книг Снорри выдвинул гипотезу о том, что асы жили на берегах Азовского моря, — и начал раскопки в Азове, первый этап которых завершился ***10 июля 2001 г.*** и доказательств никаких не принес. Продолжить раскопки Хейердалу помешала смерть (***2002 г.***). Одно несомненно: Хейердал верил в историчность Одина и его похода. Связь понятий «Асгард», «асы» и «Азов» тоже очевидна.

Второе обстоятельство касается уже непосредственно самого похода Одина.

Один взял в свой поход множество народа. Однако не всех рухс-асов. Он оставил на родине двух своих братьев, а с ними большое число соплеменников.

Так произошло разделение рухс-асов на две части: одна отправилась на север — и вскоре получила там имя русов. Вторая осталась на родине — и их спустя многое время по аналогии с северянами, которые к тому времени стали хорошо известны, тоже начали называть русами.

Таким образом, полтысячелетия спустя русы стали существовать в двух ипостасях: северной и южной — условно говоря, русы-северяне и русы-южане.

Третье обстоятельство касается понятия «Гардарики».

«Гардарики» — название скандинавское (не угро-финское). Этим термином традиционно именуется Древняя Русь. Германское — твердое — «Гарда» в угро-финском трансформируется в мягкое «кардья» с исчезновением смягчающегося «д».

Еще ***в 1947 г.*** Дмитрий Владимирович Бубрих в книге «Происхождение карельского народа» отмечал, что в этнониме «кирьялар» отразилось архаичное название древнекарельского населения, приближенное к исходной форме «кирьяла», восходящей к балтийскому «гирья», «гарья» = «гора». Так что небезосновательно Виктор Паранин утверждал в «Исторической географии летописной Руси», что «гарда» и «карья» — «*это одно и то же, поскольку вторая форма легко выводится из первой*» через переходное «кардья».

Иными словами, «Гардарики» в этом случае не «земля городов», как обычно толкуют этот этноним исследователи-скандинависты, а «земля Гардов», то есть синоним «Кирьялаланда», «земли карел».

Таким образом, «Гардарики» как этноним существовал задолго до появления понятия «Гардарики» как обозначения Древней Руси, которой ко времени образования архаичного этнонима просто еще не существовало.

Когда северные русы (бывшие рухс-асы) прибыли в Скандинавию, хороним «Гардарики» мог уже существовать и означать этническое понятие,

к руси не относящееся. Слияние же понятий «Гардарики» и «русь» действительно произошло, но позднее, о чем и пойдет речь ниже...

∞

А теперь вернемся ***в конец первого дохристианского века***, когда рухс-асы во главе с Одином еще только появились в Прискандинавье.

Обратимся еще раз к «Младшей Эдде» и «Кругу Земному» Снорри Стурлусона.

Достигнув, по «Младшей Эдде», Страны Саксов, Один оставил там, а также в Вестфалии и Стране Франков правителями троих своих сыновей, а сам «*пустился в путь на север*» и прошел Страну Готов, поставив там правителем сына Скьёльда.

«*Потом Один направился еще дальше на север, в страну, что зовется теперь Швецией. Имя тамошнего конунга было Гюльви. И когда он узнал, что едут из Азии эти люди, которых называли асами, он вышел к ним навстречу и сказал, что Один может властвовать в его государстве, как только пожелает. И им в пути сопутствовала такая удача, что в любой стране, где они останавливались, наступали времена изобилия и мира. И все верили, что это творилось по их воле. Ибо знатные люди видели, что ни красотою своей, ни мудростью асы не походили на прежде виданных ими людей.*

...После того Один... поехал на север, пока не преградило пути им море... Асы взяли себе в той земле жен, а некоторые женили и своих сыновей, и настолько умножилось их потомство, что они расселились по всей... северной части света, так что язык этих людей из Азии стал языком всех тех стран» [14]. (Стоит, правда, помнить при этом, что языковая основа карельского и финского этносов сложилась — и не изменилась — еще ***в середине I тысячелетия до Р.Х.***)

И еще об одной особенности асов говорит «Младшая Эдда». Вот отрывок из характеристики Бальдра, второго сына Одина:

«*Второй сын Одина — это Бальдр... Так он прекрасен лицом и так* ***светел*** (выделено мною. — ***А. Ш.***), *что исходит от него сияние*» [15].

А вот характеристика еще одного сына Одина:

«*Есть ас по имени Хеймдалль, его называют* ***белым*** (выделено мною. — ***А. Ш.***) *асом*» [16].

Как видно, эпитет «светлый», «белый» — из числа наиболее почитаемых у асов Одина. А мы хорошо помним, что эпитет «светлый» входит неотторжимой частью в понятие «рухс-ас», «светлый ас», прародитель понятия «рус»...

И теперь — краткая цитата из «Круга Земного»: в ней встречаем еще ряд подробностей о приходе и жизни Одина и его асов в Прискандинавье.

«*Он (Один. — **А. Ш.**) завладел землями по всей Стране Саксов и поставил там своих сыновей правителями. Затем он отправился на север, к морю, и поселился на одном острове — том, что теперь называется Остров Одина на Фьоне* [а]...

[а] Это — нынешний город Оденсе на датском острове Фюн.

[Потом] *Один поселился у озера Лег, где место называется теперь Старые Сигтуны* [a]» (См. примеч. 12).

Там, в Средней Швеции, Один и умер. После смерти он, как говорят предания, отправился на родину, в Асгард, но не раз являлся в Скандинавии (последний раз — ***в 770 г.***, в битве при Бравалле).

Ну, а рухс-асы начали с той поры свое превращение в просто русов, а потом — в русов-варягов. Этому их превращению сопутствовала одна особенность.

Снорри пишет:

«*Один ввел в своей стране те законы, которые раньше были у асов*» [17].

Не исключено, что законы эти передавались от поколения к поколению не только в виде устной традиции: может быть, они как-то фиксировались и письменно. По крайней мере, ***девять столетий спустя***, создавая славянский алфавит, Кирилл и Мефодий основывались на некоей «русской грамоте», имевшей хождение в Крыму: можно предположить, что это была «грамота» рухс-асов — южан.

Как динамичный новый этнос, рухс-асы сильно влияли и на соседствующие этнические группы, в которые рухс-асы вливались мирным путем. Причем они не просто вливались в эти соседствующие этносы. Они передавали этим этносам свое имя!

Позже, когда русы-варяги двинулись с севера к югу, они передали свое этническое имя — «русь» — балтийско-приильменскому межплеменному союзу. А затем киевским полянам и окружающим племенам. Так возникло мощное государственное образование — Древняя Русь.

Но это произошло уже ***к концу IX столетия до Р.Х. В начале же I в.*** рухс-асы, становившиеся постепенно русью, передали свое имя самым ближайшим территориальным соседям — карелам.

Процесс этот был постепенным и многовековым.

Карельский этнос, уже ***к середине I тысячелетия до Р.Х.*** овладевший сложившейся языковой основой, на рубеже эпох бронзы и железа (то есть примерно ***к сотому году до Р.Х.***) состоял из двух соперничающих частей — северной и южной.

Тут надо заметить, что и северяне, и южные народы, ориентируясь по солнцу, обозначали север черным цветом, юг — красным, запад — белым, а восток — синим. Поэтому в противостоянии двух частей карельского этноса, нашедшем позже поэтическое отражение в «Калевале», северяне обозначались черным цветом, а южане — красным. А красный цвет в прибалтийско-финских языках звучит как «ruskei».

Спрашивается, случайно ли это противоборство южан и северян совпало с появлением в Восточной Скандинавии рухс-асов? Случайно ли южные карелы приняли имя «рускей» (красный) практически одновременно с появлением русов — рухс-асов на своей территории? Или эта цветовая бело-красная чересполосица не была случайностью?

---

[a] Немного к западу от современной Сигтуны в Швеции.

Безусловного ответа на эти вопросы не существует. Однако фактом является то, что в некоторых языках (скажем, в саамском) этноним «карел» обозначается словом «русский», то есть связь между карелами и русскими подтверждается. Фактом является и то, что карелы таинственным образом исчезли из списка прибалтийско-прискандинавских народов и племен вплоть ***до XII в.***, о чем свидетельствует «Повесть временных лет» (ПВЛ).

Уведомляя в ПВЛ о разделе Земли между сыновьями Ноя, летописец Нестор пишет:

«*Иафету же достались северные страны и западные…*

В странах же Иафета сидят русь [a]*, чудь и всякие народы: меря, мурома, весь, мордва, заволочская чудь, пермь, печера, ямь, угра, литва, зимигола, корсь, летгола, ливы. Ляхи же и пруссы, чудь сидят близ моря Варяжского. По этому морю сидят варяги: отсюда к востоку — до пределов Сима, сидят по тому же морю и к западу — до земли Английской и Волошской.*

Потомство Иафета также: варяги, шведы, норманны, готы, русь, англы, галичане, волохи, римляне, немцы, корлязи, венецианцы, генуэзцы и прочие» [18)].

Как видим, в этом списке отсутствуют два хорошо известных нам этнических названия: карела и ижора. В то же время дважды упоминается русь: на северном и на южном побережьях Финского залива. Не составляет труда сделать естественный вывод: именно русь и заменила собой в ту пору оба этнически родственных имени — и карел, и ижору. Придет время, и карельско-ижорский этнос вернет свои имена. Но пока видно, как русь «подмяла» оба эти этноса под себя…

Прежде чем вернуться к хронологии древнего Приневья, стоит прояснить еще содержание понятия «варяги», а также «варяги-русь», неоднократно употребляемое Нестором в ПВЛ. Он пишет:

«*И пошли за море к варягам, к руси. Те варяги назывались русью, как другие называются шведы, а иные норманны и англы, а еще иные готландцы, — вот так и эти прозывались*».

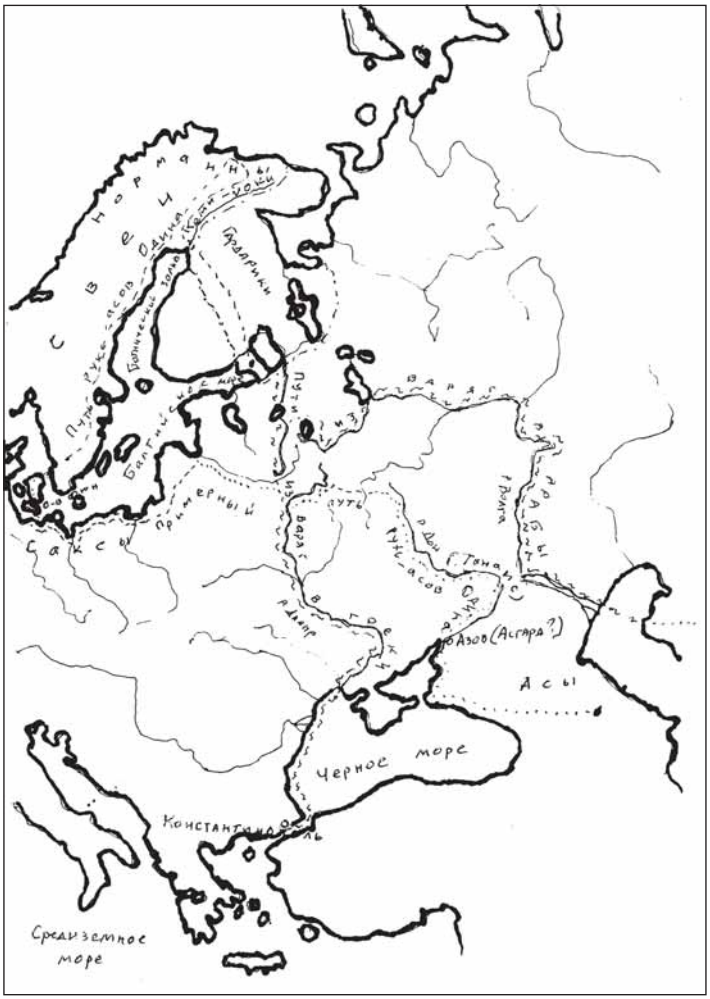
Из этого высказывания летописца легко извлекаются две истины. Первая: русы не были ни шведами, ни норвежцами, — вообще не были норманнами в широком смысле слова, — ни англами, ни готландцами, — Нестор четко отделяет русов ото всех остальных варягов.

Вторая: термин «варяг» не имеет этнического содержания. Он применим ко множеству разнородных этносов; это — термин, во-первых, территориальной, прискандинавской принадлежности, во-вторых, несущий социальную нагрузку (учитывая, что «vaar» в финно-угорских языках означает «возвышенность», «сопку», «холм», «гору», нетрудно понять, что «варяг» обозначает социальную группу «верховников», социально высокую группу населения, соотносимую с российским дворянством, а потому

---

[a] Переводчик ПВЛ Дмитрий Лихачев пишет тут не «русь», а «русские». Я исправляю вольность переводчика, ибо в ПВЛ сказано предельно ясно:

«*В Афетове же части седять русь…*» [19)]



Карта-схема путешествия бога германцев и скандинавов Одина (по «Хеймскрингле», то есть «Кругу Земному» Снорри Стурлусона). К северу — на корельские, саксонские и скандинавские земли — Один двинулся с юга, из мифологического города Асгарда. Судя по названию и самого этого города, и народа, в нем жившего (асов), Асгард находился на землях «рухс-асов», о которых пишет Вернадский.

и обозначающую руководящую силу общества), а в-третьих, термин этот характеризует и определенный образ жизни, связанный с тягой к путешествиям, торговым экспедициям и, естественно, к разбою.

Кстати, никакого отношения к славянскому понятию «ворог», «враг» это слово не имеет: это — домыслы поверхностных дилетантов.

С каких же пор русы стали главенствовать над карелами и ижорцами, принявшими на время их этническое имя?

Точного ответа на этот вопрос мы не знаем, но есть два исторических факта, дающих нам ключ к пониманию.

В конце VII—начале VIII вв. в Гардарики (мы помним, что этим словом обозначалось тогда государство Гардов, то есть земли карел) властвовал конунг Радбард (Краснобородый), носивший титул Гардский: об этом сообщает в своем труде «Деяния данов» хронист ***начала XIII в.*** Саксон Грамматик.

Но уже ***к концу VIII столетия*** внук Радбарда Гардского — Регнальд, сын Рандвера, — по сообщению того же Саксона Грамматика, носил титул «Русский». Радбард, Рандвер, Регнальд властвовали над одним народом: тем, чьи владения начинались восточнее города Кирьялаботнара на границе со Швецией в вершине нынешнего Ботнического залива — границы Карелии были тогда иными, нежели ныне. Этот народ и именовался на прибалтийско-финский манер «карья», «кирья», а на германский — «гарды», то есть по-нашему — «корела», «карелы». ***К концу VIII столетия*** он и принял имя нового для Прискандинавья этноса — русов. Эти русы были уже варягами — верховенствующим сословием в освоенной ими части Прискандинавья.

Но в силу чего же русы обрели ***к концу VII в.*** такое значение в среде карел, населявших эти места в течение ***двух с лишним тысячелетий***?

Для ответа нам надо последовательно пройти по многоступенчатой истории нового времени: именно тут обнаружатся ступени, с которых русы, становившиеся варягами, начали свой исторический скачок (хотя, несомненно, в подборке этих исторических фактов есть и такие, что непосредственного отношения к русам не имеют, зато характеризуют развитие главного героя этой хроники — Приневья). И, конечно, это имеет отношение не только к появляющимся на арене историческим фактам, но и к легендарным, составляющим неотъемлемую часть культурного наследия всех объектов — и литературных, и территориальных.

V. От легенд к истории

Во второй половине I в. по Р.Х. через будущие Киевские и Новгородские, а также через Приневские земли совершил поход апостол Андрей Первозванный (об этом рассказал нам автор ПВЛ Нестор). По сведениям «Степенной книги», Андрей водрузил свой жезл (посох) на Волхове, провозвестив тем великое будущее этих земель (в память о том существует, по преданию, поселение Друзино-Грузино).

Тут — курьеза ради — приведу один любопытный исторический эпизод.

Около 1820 г. титулярный советник Александр Сулакадзев обнародовал «Опыт древней и новой летописи Валаамского монастыря», в котором привел строки из имевшейся, как он утверждал, у него в коллекции «Оповоди» — сборнике старинных «*древнеславянских пророчерий на пергаменте V века*». Строки звучали так:

Ондреиотерслима пребреде голиди
К соуги родени скефи скифи
И словени и рели соумнежни.
Бреде на емленее паки скофи
Словекски влики адлгу вланде.
Боури хринславе окроужинево
И наваламо измьичли сюду и
Союду иже и први хрсти пстави
Камении моужакамени содела [20].

Отрывок этот перекладывали на современный язык многие. Приведу свой — совмещенный с другими — вариант:

Андрей от Иерусалима прошел голядь,
Касогов — родом скифов, и скифов,
И словен, и корелу, и сумь южную.
Бредя опять по земле, [где] скифы
И словене Великой Ладогой владели,
Будил Христову славу в округе [озера] Нево
И на Валааме, и сумь учил и здесь и
Повсюду, которой и первый крест поставил
Камен, и мужика каменного сделал.

Не стану много говорить об истинности или поддельности «Оповеди». Приведу характерное высказывание видного лингвиста позапрошлого века Александра Христофоровича Востокова (который, правда, не пожелал или не сумел дать свой вариант прочтения приведенных выше строк). Его приговор суров:

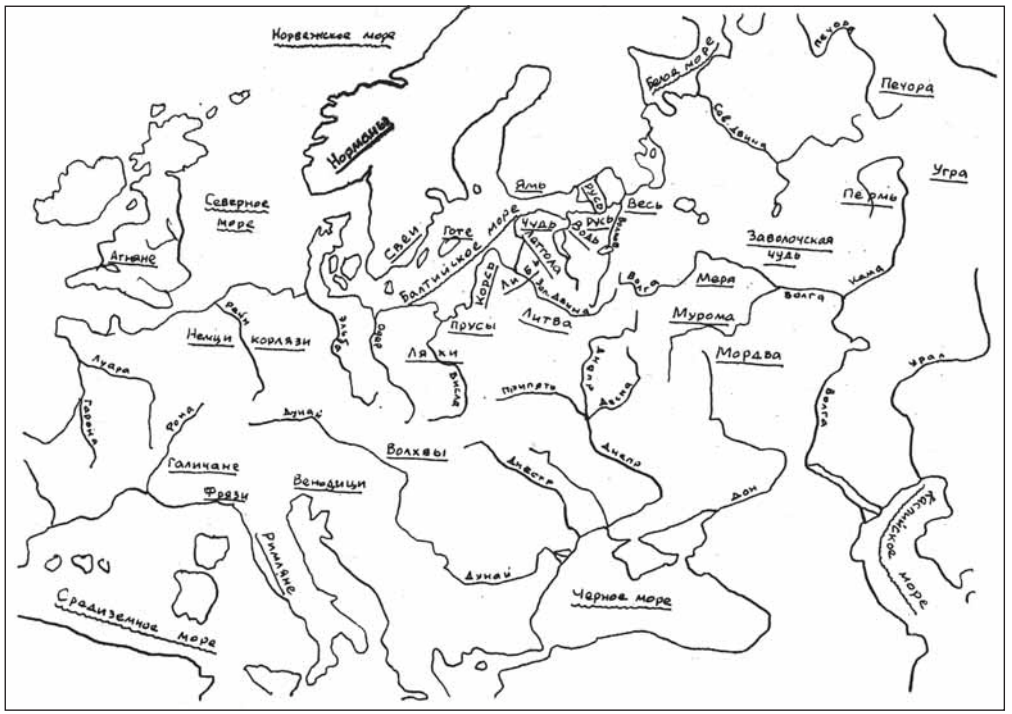
«*Эта так называемая им „Оповедь“ есть собственное его (Сулакадзева) сочинение, исполненное небывалых слов, непонятных словосокращений, бессмыслицы, чтоб казалось древнее*» [21].

Надо тем не менее сказать, что на строки «Оповеди» по сию пору ссылаются весьма серьезные исследователи (скажем, Вадим Борисович Вилинбахов) как на подтверждение истинности путешествия Андрея Первозванного на Валаам и по Карелии.

Возвращаясь к теме, следует, по крайней мере, отметить, что корелы [a] и сумь (будущие финны) в перечне народов, которые якобы повидал апостол Андрей, наличествуют. А рухс-асы, русь — еще нет: они появились в Прискандинавье еще совсем недавно и, может быть, на Карельском перешейке (острове) еще не утвердились.

Однако на этом самом «острове» остался географический знак, топоним, связанный с именем апостола Андрея. Это — город Антреа («Андрей»

[a] Здесь и далее речь идет о племенах, объединенных этническим именем «корела» и проживавших в Северо-Западном Приладожье. На протяжении длительного исторического периода корела, как и всякая другая народность, прошла сложный путь развития, вступая в контакты с весью, лопарями, емью, эстами, славянами. Так проходило формирование древнекарельской народности.



Карта-схема расположения племен по «Повести временных лет».
Русь занимает здесь, во-первых, нынешний Карельский перешеек (раньше это был остров, на котором располагались русы-варяги, во времена Нестора образовавшие этническое единство с летописной корелой), а во-вторых, южное побережье Финского залива (занимаемое современной ижорой).

в мягкой прибалтийско-финской огласовке), ***с 1948 г.*** именуемый как Каменногорск. Он лежит посередине между Приозерском и Выборгом — как путевой знак на переходе апостола Андрея от Валаама по тогдашней Вуоксе к Финскому заливу.

Ранее 100 г. по Р.Х. от Балтики до Рима проложен был так называемый «Янтарный путь» — и кто-то из представителей суми, корелы или даже предприимчивых русов мог наряду с чудью и скандинавами принять участие в удачливой торговле прибалтийским янтарем.

Около 100 г. — согласно легендам, запечатленным Иоакимовской летописью и русскими хронографами, — произошло заселение древнего Славенска: некоего поселения либо в районе Ильменя, либо как прообраза будущего Смоленска.

На протяжении ***I–IV вв.*** анты продвинулись от Дона до Вислы.

Во II в. Клавдий Птоломей (***ок. 90–ок. 160***) создал географическое описание мира, в котором запечатлены были сарматские народы, в том числе венеды и осии на южном побережье Венедского залива — Балтики и сарматы-гипербореи в северной части Восточной Европы.

Около 200 г. германцы начали движение с севера Европы к Риму.

На их место перемещались славянские племена, а готы и гепиды пошли на юг — в район Причерноморья.

220–375 гг. — время существования причерноморской готской империи, военные экспедиции которой интенсивно осваивали всю Восточную Европу, включая и районы, близкие к Приневью. Осваивались торговые пути к Приуралью и Каспию.

300/400–560 гг. — время существования «Киевской культуры» ранних юго-восточных славян.

В III в. шла жестокая борьба гуннов с антами.

350–370 гг. — время правления Германариха, короля остготов, совершивших дальний поход из Причерноморья в Приневские земли и Поволжье. Фрагменты упоминаний об этих походах вошли в «Гетику» историка Иордана и содержали, по толкованию Глеба Лебедева, следующие этнические топонимы: гольтескифов, чудь на Свири, весь, мерю и мордву в Мещерах, рогасов и тадзов, а также голядь.

Схема (по **В. И. Паранину**) «острова русов» — нынешнего Карельского перешейка, который в прошлом, действительно, был островом: с запада его омывали воды Финского залива, с севера — протекавшая тогда от нынешних Выборга до Приозерска Вуокса, с востока — Ладожское озеро, а с юга — Нева.

Любопытно здесь упоминание «рогасов», за которыми ясно угадываются не кто иные, как южные рухс-асы, жившие тогда близ низовий Волги.

360-м годом датируется начало постепенной миграции южных славян к северу от Причерноморья.

К этому же времени относится второе легендарное запустение Славенска — видимо, как отражение последствий военных походов Германариха.

В 370 г. в проигранном сражении с гуннами погиб владетель южнорусской земли Германарих. И тут еще одно важное для понимания единства живших на территории Южной Руси племен замечание делает Г. В. Вернадский:

«*Росомоны… могут быть идентифицированы как роксоланы, то есть рухс-ас…*

Мы можем полагать, что это был случай восстания рухс-ас против остготов и что они приветствовали гуннов как своих освободителей» [22].

Добавим к этому, что речь тут идет, конечно, о южных рухс-асах.

А теперь обратимся к фрагменту из российской «Степенной книги», составленной ***в 1560–1563 гг.*** Андреем, духовником Ивана IV. Там сказано:

«*Еще же древле и царь Феодосий Великий имеше брань с русскими вои…*» [23]

Феодосий Великий правил в Византии уже после смерти Германариха — ***в 379–395 гг.*** Из описаний его жизни известно, что воевал он не «*с русскими вои*», а с аланами. Правда, Вернадский пишет в своей книге:

«*Аланские банды появились на берегах Среднего Днепра уже* ***в 380 г.***…
(выделено мною. — ***А. Ш.***)

Как нам известно, именно аланские роды организовали славянские племена антов, и мы можем предположить, что существовали антские (асо-славы) и русские (рухс-ас) соединения даже в западной аланской орде. Западная экспансия аланов была, таким образом, в определенном смысле первым русским вторжением в Европу» [24].

Но хотя это замечание историка есть в своем роде ключевое для понимания, что же именно стоит за выражением «русские вои», однако повторю, что воевал Феодосий Великий все же с аланами, в рядах которых могли, конечно, быть южные рухс-асы, тем не менее имени просто русов не носившие.

После 380 г. произошло вторичное легендарное отстроение Славенска и Русы, о котором повествуют более поздние российские хронографы.

В 405–410 гг. аланы вновь двинулись на запад, где имели столкновение с вандалами, под именем которых выступали центральноевропейские и североприбалтийские славяне.

Около 420 г. сильная гуннская орда, используя поддержку аланов, обосновалась на берегах Дуная. Гуннами руководил хан Роила.

И тут читатель вспомнит о проблеме, с которой уже встречался выше. Уточняя детали этой проблемы, Вернадский пишет:

«*Патриарх Прокл (**434–447 гг.**) посвятил одну из своих проповедей гуннскому вторжению. В ней он вспомнил предсказание Иезекииля относительно принца Рош и Мешех. Возможно как раз, что Прокл должен был подумать о библейском Рош в присутствии рос или русь (рухс-ас) в армии Роилы. В этом случае его проповедь должна содержать первое упоминание о асо-славянской рос (русь) в византийской литературе*» [25].

Тут стоит уточнить: речь идет опять-таки не о северных русах, а о тех же южных рухс-асах.

Через полвека после вторжения гуннов в Задонье необычайного могущества достиг великий гуннский вождь Аттила.

Средневековая «Песнь о Нибелунгах», созданная ***в XIII в.***, рассказывает, что свою свадьбу с Кримхильдой, вдовой нидерландского князя Зигфрида, Аттила (в «Песне» он назван Этцелем) сыграл в самом сердце Европы — Вене. В Авентюре (главе) XXII, которая названа «О том, как Кримхильда обвенчалась с Этцелем», описан съезд на их свадьбу гостей с соседних с «империей Аттилы» земель:

То на дыбы вздымая своих коней лихих,
То снова с громким криком пришпоривая их,
Скакали **русы**, греки, валахи и поляки,
Бесстрашием и ловкостью блеснуть старался всякий.

Из луков печенеги — они там тоже были —
Влет меткою стрелою любую птицу били.
Вослед за их шумливою и дикою ордою
Бойцы из Киевской земли неслись густой толпою [26].

Несложный расчет позволяет установить дату «литературной свадьбы» Аттилы с Кримхильдой — ***425 г.*** Дата эта важна для того, чтобы понять: именно ***425-м годом*** датируется первое в европейской литературе упоминание имени «русы».

При этом важно, что автор «Песни», в отличие от многих прежних и современных историков, упоминает «русов» отдельно от «бойцов из Киевской земли»: от поднепровских славян-полян. Русы тут — не киевляне и вообще не славяне. Это — вполне независимо существующий этнос.

Иными словами, в сознании средневекового автора «Песни» русы начали самостоятельное от славян хождение во времени ***не позднее первой четверти V в.***

Реально это было, конечно, сильное забегание вперед. Киев ***в 425 г.*** еще не существовал. Поляки как нация сложились ***в IX столетии***. Первое летописное упоминание о печенегах, появившихся в южно-русских степях, относится ***к 915 г.*** Автор «Песни» забежал вперед аж на ***пять веков***.

А упоминание «русов» имеет тут сугубо поэтический характер и, кроме того, относится, видимо, не к северной, а все к той же южной руси, рухс-асам.

Вероятно, ***к 420-м гг.*** можно отнести начало правления легендарного словенского князя Вандала, упомянутого в Иоакимовской летописи.

Сын Вандала, Владимир, стал героем скандинавской саги о Тиндреке Бернском, в которой действует также — как сугубо литературный, конечно, то есть вполне легендарный, герой — и Аттила, с которым сражается Владимир.

480–490 гг. — начало правления плеяды легендарных, в большинстве своем безымянных славянских князей вплоть до Буривоя — отца Гостомысла.

Тут стоит упомянуть еще, что имена нескольких «финских королей» (стало быть, возможно, и карельских правителей) упоминает в «Деяниях данов» Саксон Грамматик: это, например, Транн, Фроди I, Гуси, Фридлер, Фроди II и Эрик Красноречивый, Флокки и Старкатер и, наконец, Радбард, Рандвер и Регнальд, которые, по Саксону Грамматику, правили и Русью, и Гардами, то есть Карелией.

Как видим, все имена русско-карельско-финских правителей — сугубо скандинавские, что естественно, коль скоро правили они на скандинавской территории. Однако это не мешает нахождению и сугубо русских, вернее, древнерусских имен типа «Аскольд», что расшифровывается предельно ясно как «Ас Скьолда», сына Одина (Аскольд фигурирует уже как посланец Рюрика, персонажа ***IX в.***).

Около 550 г. историк Иордан сообщает в «Гетике» о городе Новиетунуме в окрестностях озера Мурсиано. Некоторые историки видят в Новиетунуме и Мурсиано древний Новгород и озеро Ильмень, в русских хронографах именуемое также Мойско. Однако это — явный анахронизм: ***в 550 г.*** Новгород еще не существовал, до его реального становления как города пройдет ***более четырех столетий***.

Еще одно проблематичное упоминание о древней Руси.

Сергей Лесной — автор во многом спорного сочинения «Откуда ты, Русь?» и сторонник так называемой «Велесовой книги» весьма сомнительного происхождения — пишет в своем труде:

«*Известие о народе „хрос“ имеется в продолжении истории Захария Митиленского, написанном* ***в 555 году*** (здесь и далее выделено мною. — ***А. Ш.***) *неизвестным сирийцем (Псевдо-Захарий). Это всего несколько строк. После описания амазонок, помещаемых около Азовского моря, мы находим:* ***„Соседний с ними народ ‘хрос’ (hros), мужчины с огромными конечностями, у которых нет оружия и которых не могут носить кони из-за их конечностей“***» [27].

Опровержение этой посылки находим у историка Омельяна Прицака:

«*Доказано, что сирийское „Hrõs“* ***(555)****, извлеченное из работы Псевдо-Захария Ритора и введенное в восточноевропейскую историю* ***в 1903 году*** *Йозефом Марквартом, не имеет отношения к „руси“. В приложении к „Истории церкви“ Ритора есть интересный отчет о христианской северокавказской миссии некоего Кардата, включающий список гуннских племен. Этот отчет понудил историка процитировать эпизод об Амазонах из средневековой версии романа об Александре, в котором греческий термин „heros“ (герой) отнесен к гигантским женщинам-амазонкам. В сирийском варианте греческий термин принял форму „Hrõs“*» [28].

В 600 г. шведы вторглись в Восточную Прибалтику: это было начало шведской экспансии в восточноевропейские страны, длившейся одиннадцать веков — до Полтавской битвы.

В 625 г. образовалось и стало деятельно развиваться тюркоязычное приволжское государство хазар.

Три года спустя состоялось событие, о котором современные историки высказывают противоречивые суждения. Событие это связано с именем русов.

В связи с ним историк Сергей Лесной цитирует грузинский манускрипт ***1042 г.*** из Тифлисского Сионского собора, содержащий рассказ об «Осаде и штурме великого и святого града Константинополя скифами, которые суть русские». Историк сообщает, что «*русский Хаган*» осаждал город «*...с предшествующей субботы дня Благовещения (т. е., очевидно,* ***с 24 марта 626 г. — С. Л.****) делал ожесточенные приступы, бил стены города таранами, но напрасно... Наконец русские, потеряв надежду взять город... вернулись восвояси...*

Указанный манускрипт, по-видимому, существует до сих пор. По крайней мере, нам удалось найти в работе М. В. Левченко „Очерки по истории русско-византийских отношений“ ***(1956****, стр. 112) следующее: „Имеются грузинские ценные указания об участии восточных славян в осаде Константинополя* ***в 626 году****“. К сожалению,* ***с 1901 года*** *прошло уже* ***60 лет****, а историческая наука так и не удосужилась перевести грузинский оригинал и сделать содержание рукописи достоянием всемирной науки. Хотя в рукописи ясно сказано о руссах, Левченко заменяет это название туманным „восточные славяне“. Почему — неизвестно*» [29].

Видимо, потому, что соответствующая работа монаха Георгия Мтацминдели (***умер в 1066 г.***) была опубликована в Тифлисе еще ***в 1900 г***. Но дело не только в этом.

В 626 г. на греков напали не русы, но авары в союзе с восточными славянами, о чем еще ***в том же году*** сообщил византийский пресвитер Феодор.

∞

Большинство приведенных в этой главе фактов имеют общим то, что относятся, главным образом, к южным рухс-асам, что немаловажно для наведения элементарного порядка: историки слишком часто, увидя слово «русь», не дают себе труда разграничить, где речь идет о северных русах, а где — о южных рухс-асах. Между тем эти два народа, имея общее этническое происхождение, уже более шести веков действовали на исторической арене порознь, не имея ничего общего.

Сумма исторических фактов, о которых пойдет речь дальше, относится к району, далекому от Прискандинавья, и к северным русам, казалось бы, не имеет прямого отношения. Однако именно эти события сыграли решающую роль в превращении северных русов во влиятельную европейскую этническую силу. Перипетии, способствовавшие восхождению будущих русов-варягов в Восточной Европе, развернулись ***в VII–VIII вв.*** на широчайших средиземноморских и юго-западных европейских территориях. ***Через три года*** после смерти (***632 г.***)основателя ислама Мухаммеда началась арабская экспансия в западном Средиземноморье.

Вот что пишет об этом в своей книге «Историческая география летописной Руси» — в главе «Всемирно-исторические предпосылки зарождения Древнерусского государства» — Виктор Паранин:

«*Арабы вторглись в Месопотамию и Палестину, нанеся ряд тяжелых поражений Византии и Персии, взяли Дамаск (**635 г.**)…*

*…изгнали византийцев из Александрии (**642 г.**)…*

*…чуть позже (**667 г.**) оккупировали Халкедон… **в том же году** вторглись в Сицилию…*

*…**через три года** завоевали Северную Африку…*

*…а **в 711 г.** вторглись в Южную Испанию.*

*Наконец **в 733** [а] **г.** после сражения северной экспедиции арабов с Карлом Мартеллом были остановлены почти в центре Франкского государства у г. Пуатье…*

Таким образом, война, бушевавшая от берегов Атлантики на западе до Памира и Тянь-Шаня на востоке, прервала торговые коммуникации, связывавшие Европу с Ближним, Средним и Дальним Востоком и проходившие традиционно через Средиземноморье.

…[Однако] *ни война, ни идеологические разногласия между Западом и Востоком не отменили объективной необходимости традиционных*

[а] Здесь у В. Паранина неточность: сражение у Пуатье произошло ***в 732 г.*** (*Прим. ред.*)

экономических связей между враждующими сторонами. Более того, она даже возросла…

Если Европа нуждалась в металле для чеканки монеты, то Восток был заинтересован, прежде всего, в получении железа и мехов, которыми были богаты Северная и Северо-Восточная Европа… Можно предположить, что с этого времени основой увеличения поступления арабского серебра в Европу, спрос на которое стабильно возрастал ***до конца IX в.****, стала именно работорговля… Многочисленные источники указывают на особую роль в торговле „живым товаром" руси…*

Ибн Фадлан ***в 922 г.*** *сообщает о торговых поездках русов по Волжскому пути на юг с товарами, состоящими из девушек-рабынь и мехов, в т. ч. соболей…*

На первом этапе, ***в VIII — первой половине IX вв.****, рабы добывались в набегах на сопредельные народы. Об этом, в частности, свидетельствует известие араба* [Абу Али Ахмеда бен Омара Ибн Русте]» [30].

Этот отрывок из книги Виктора Паранина дает достаточно широкую картину событий, совершившихся на протяжении почти целого века (***635–732 гг.***) на юге и юго-западе Европы. Но, как говорилось выше, эти события стали решающими и для судеб северной руси. И, в принципе, причины такой метаморфозы вполне понятны и объяснимы: в том прежде всего «повинно» географическое положение руси в ареале Приневья.

Не вызывает сомнения то, что шесть с половиной веков после своего появления на Скандинавском полуострове бывшие рухс-асы уже прочно заняли свою этнографическую нишу на «острове русов» — нынешнем Карельском перешейке, в ту пору представлявшем собою, как уже говорилось, остров, омываемый Ладогой, Вуоксой, Финским заливом и Невой.

Этот остров контролировал как Невско-Волховско-Днепровский «путь из варяг в греки», так и Невско-Волховско-Волжский европейско-арабский водный торговый путь. Причем русы не только контролировали эти пути, но и, судя по всему, сыграли решающую роль в их освоении и последующих торговых операциях на них.

Попутно, очевидно, совершился процесс симбиоза аборигенов-карел с «находниками»-русами, чье имя более консервативные по образу жизни карелы приняли, причем на достаточно долгое время: почти на пятьсот лет.

А выяснив это, мы можем вернуться к нашей хронологической канве событий, прервавшихся ***на середине VII в.***

∞

Возвращение к нашей хронологии — возвращение к теме рухс-асов.

Тут у нас в руках — арабский источник: «История пророков и царей» Абу Джафара-Мухаммеда ибн Джарира ат-Табари (***ок. 839–923***), который использовал труды более ранних историков — ал-Мадаини (***VIII в.***) и ал-Вахади (***747—832***), причем отрывок этот известен нам в переводе сасанидского везира ***середины X в.*** Мухаммеда Балами (три века работы старых историков придают почтенность цитируемым строкам):

«*В Баб-аль-Абвебе* (так ат-Табари называет Дербент. — ***А. Ш.***) *находился тогда* (**в 643 г.** — ***А. Ш.***) *царь по имени Шахриар, который пришел к Абдуррахману* (к арабскому полководцу Абд-ар-Рахману ибн Раби, властвовавшему тогда в Закавказье. — ***А. Ш.***)*,заключить мир с тем, чтобы не платить дань, и сказал следующее: „Я нахожусь меж двумя врагами, один — Хазары, а другие — Русы, которые суть враги целого мира. Вместо того, чтобы мы платили дань, будем воевать с Русами сами, чтобы они не вышли из своей страны“*» [31].

Георгий Вернадский пишет по этому поводу:

«*Мы уже отмечали сложность четкой дифференциации асо-славян (антов) от асо-иранцев (аланов, осетинов) в этом веке. В силу того, что правящие кланы антов были аланского происхождения, связь между антами и осетинами должна была быть тесной, особенно в Азовском и Северо-Кавказском регионах…*

Некоторые из асских кланов, а среди них и те, что жили в Приазовье, были известны, по крайней мере, ***с четвертого века*** (здесь и далее выделено мною. — ***А. Ш.***) *как рухс-асы (“светлые асы“), или роксоланы, или рокасы (рогасы)…*

Анонимный географ ***седьмого века*** *из Равенны указывает, что народ роксоланов проживал в районе Дона. Он также упоминает город Малороса (Мал-и-Рос) в устье Кубани. От Ибн-Русты мы узнаем, что рухс-асы, или клан рухов, считался наиболее значительным среди северокавказских аланских кланов. Таким образом, росы (русь, рось)… первоначально были ирано-славянским племенем…*

Северокавказские асы вынуждены были признать господство хазар, но они сохранили свою автономию… Известно, что асы играли важную роль в хазарской армии и администрации.

Русы, упоминаемые Балами в персидском переводе „Истории“ Табари в связи с событиями ***643 г.****, должно быть, были теми же самыми рухс-асами… В рассказе Балами нет ничего неприемлемого. Вполне возможным представляется, что рухс-асы помогали хазарам в их попытках установить контроль над Дербентом — одним из проходов в Закавказье…*

Под защитой хазар рухс-асы в Азовском регионе жили в мире и довольстве около столетия… Однако настало время, когда хазары больше не в состоянии были сдерживать своих врагов. ***В 737 г.*** *арабский военачальник Марван прорвал линию хазарской обороны и вторгся не только на территорию Северного Кавказа, но и в район нижнего Дона. Двадцать тысяч славян (то есть асов, или русов) было взято в плен и отправлено в Сирию, где они были расселены вдоль границы с Византией, чтобы охранять неприкосновенность Халифата*» [32].

Остается только повторить, что эти южные рухс-асы, которых Вернадский, признаюсь, достаточно непостижимым для меня образом, как-то ассоциирует со «славянами», не имели уже ничего общего со своими дальними родичами — русами, ***более семи веков назад*** осевшими в Прискандинавье и Приневье.

Что касается славян, то мы помним, с каких ранних времен поздние российские хронографы «расселяли» их на территории Приильменья, как много этапов «заселений», «запустений» и новых «застроений» их легендарных городов — и Славенска, и Русы — прошло на наших глазах. Однако реальных (не литературных!) следов остатков каких-либо поселений мы не знаем.

Когда же славяне на самом деле появились в Приильменье? Когда завершилась миграция славян в Приильменье и Приневье, начавшаяся ***около 200 г.***?

Вот как определяет ее время Павел Николаевич Милюков — знаток «архаической эры» земель северного месторазвития — в «Очерках по истории русской культуры»:

«***К VI столетию*** (выделено мною. — ***А. Ш.***), *по данным языка, нужно отнести уже последний этап этого потока миграции — встречу поморских колонистов с финскими племенами Эстонии и Ингерманландии… Финский профессор* [языковедения Эмиль Нестор] *Сетеле и русский профессор* [лингвист Евгений Федорович] *Будде по всем этим признакам относят встречу поморян с чудью* ***к VI в.****, — Будде даже к его началу*» [33].

Современный же историк Александр Назаренко еще более радикален и строг в своих выводах о дате этой встречи:

«*Данные археологии свидетельствуют, что проникновение славян на территорию позднейшей Новгородчины произошло никак* ***не ранее VII века*** *(культура новгородских сопок), славянские же походы на Верхней Волге, как кривичан, так и славянские, и того позже*» [34].

Вполне резонный вывод. Его и стоит придерживаться.

Ну, а что касается северной руси, то ***к концу VII в.*** она, судя по всему, окончательно освоила «остров русов», осознала, какие выгоды дает ей контроль за восточноевропейскими путями, и, распознав викингские наклонности, присущие всем скандинавам, оттачивала и свое воинское мастерство.

Об «острове русов», о характере населявшего его народа существуют и поэтические строки. Они написаны были в Европе автором поэмы «Роман о Трое» Бенуа де Сент-Мором. Время написания — ***XII в. (около 1175 г.)***, но француз вспоминает явно более ранние времена. В соответствии с географическими представлениями той поры «мэтр Бенуа» описывает «остров Канси», то есть Скандзу, Скандинавию в старофранцузском произношении, и его жителей — русов. Упомянув о Дунае, поэт пишет:

Меж той рекой и Океаном,
И местом, где живут аланы,
Есть край, который заселен
Ордой языческих племен.
Есть остров, что зовут Канси
(Считаю, то — земля руси),
И остров тот со всех сторон
Соленым морем окружен.

И вот как пчел огромный рой
Летит со всех сторон порой,
Так мчит с его просторов рать,
Которой мне не сосчитать,
И, гневом войн ослеплены,
Бойцы кровавой той страны
Плечом к плечу вступают в бой,
Мечи вращая пред собой.
Их непокорней нет и злей,
Они свергают королей
И оставляют страшный след
Боев, разбоя и побед [35].

Этот-то народ и вступал теперь на историческую арену.

Он не только утвердил свое этническое имя — русов — среди вступивших с ним в тесный этносоциальный контакт карелов и ижоры, но утвердил за собой и другое социальное прозвище — варягов-верховников. Эти имена подчеркивали и особое место русов среди союзников-карелов, и равноправное положение среди других скандинавских народов: варягов-шведов, варягов-норвежцев, варягов-англов и варягов-готландцев.

Конечно, многое в ранней истории варягов-русов туманно и неустановимо. Мы, например, не можем точно датировать время взятия русами под контроль Невско-Волховско-Волжского и Невско-Волховско-Днепровского водных торговых путей.

Но ряд фактов этой жизни поддается возможной или даже достаточно точной датировке. Вот основные.

VI. Жизнь варягов-русов; «эпоха Рюрика» и начало Древней Руси

Около 710-го г. шведский конунг Ивар Широкие Объятия, объединивший под своим правлением земли Швеции, Дании, Восточной Англии и часть «Аустррики» (Восточных земель), начал поход на Гардарики — совместное государство карелов и русов. Этим государством правил Радбард Гардский, недавно взявший в жены дочь Ивара, Ауду Глубокозадумчивую, бежавшую из Дании после смерти ее первого мужа — Рорика Метателя Колец — вместе с малолетним сыном Харальдом.

Разгневанный Ивар обещал сокрушить Радбарда и его государство, но, достигнув города Кирьялаботнара, лежавшего на границе Швеции и Гардарики (вероятней всего, в вершине нынешнего Ботнического залива), скончался, так и не начав битвы с Радбардом.

Радбард и Ауда прожили спокойную жизнь, и у них родился сын Рандвер, воспринявший гардский престол у отца.

Вскоре у этих русо-карело-шведов (по крови) появится потомство.

Около 753-го г. основан был город Альдейга — нынешняя Старая Ладога. (Любопытное совпадение: ***около 753-го же, но до Р.Х.***, был основан Рим.)

Вот что пишет об этом событии питерский историк Анатолий Кирпичников в сборнике «Древняя Русь: новые исследования»:

«*Археологическими исследованиями Ладоги впервые установлена дендрологическая дата ее основания — **750-е годы**... (Древнейший спил определен **753 г.**) ...По сравнению с известной летописной датой **852 г.** история Ладоги, таким образом, удревнилась не менее чем на **100 лет**. Это, впрочем, не предел. С учетом недатированного предматерикового слоя, вскрытого на Земляном городище, дата возникновения поселения в низовьях р. Волхов в ходе дальнейших поисков может передвинуться на **740-е годы***» [36].

Соответственно, и все составные будущего межплеменного южнобалтийского союза — чудь и южные русы-ижорцы, весь и вепсы — могли появиться в Ладоге не ранее ее основания ***в 750-х гг.***

Что до словен (ильменских славян), то они познакомились с Ладогой в пору даже еще более позднюю. К такому выводу приходит на основе лингвистического анализа ее названия германист-филолог, профессор Фрайбургского университета Готфрид Шрамм:

«*Первым перевалочным пунктом дальней торговли, возникшим в контактной зоне между Скандинавией и Восточной Европой, вероятно, еще **во второй половине VIII в.** стала Старая Ладога.*

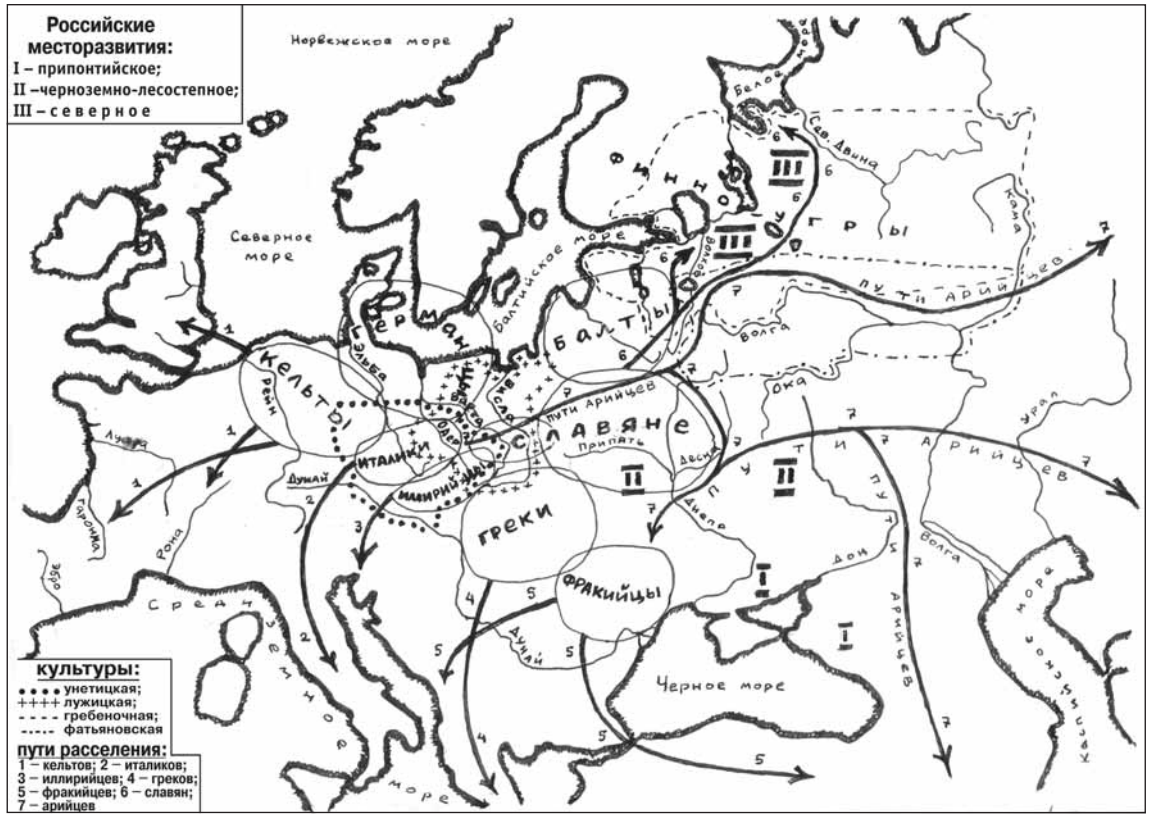
Этническая ситуация на ранних этапах развития этого поселения неясна. Топонимика способна пролить на нее некоторый свет.

Финский славист И[осиф] *Миккола возводит название города к *Alode-jogi, означавшему в одном из близких к финскому языков коренного населения Поволховья „низкая река“. Эта этимология по праву нашла всеобщее признание: поселение, действительно, возникло близ устья реки Ладожки, которая еще носила имя Ладога, представляя собой самый „нижний“ приток Волхова, непосредственно перед впадением последнего в Ладожское озеро.*

Едва ли население, перенесшее гидроним на город, могло быть корелой или принадлежать к какому-то другому племени, в языковом отношении близкому к карелам, поскольку в их языке, как есть основания думать, местное название со значением „низкая река“ было бы невозможно.

*Славяне также не могли приниматься в расчет, так как из формы, которая должна была возникнуть в славянском на основе *Alode-jogi, никак нельзя вывести форму „Ладога“. И наоборот, предположив скандинавское посредство, легко избегнуть всех трудностей. В древнескандинавском, фонетический строй которого особенно быстро менялся в начале эпохи викингов, оба „о“ в заимствованном *Alode-jogi должны были элодироваться, дав в результате форму Aldeigia, засвидетельствованную в древнеславянском.*

Более того, до заимствования в славянский прошло, очевидно, еще некоторое время, потому что славяне переняли не первоначальную древнешведскую форму (сохранившуюся в западноскандинавских исландских



Карта-схема (по **П. Н. Милюкову**) расселения начальных индоевропейских племен из центра Европы, а также обозначения древних культур и российских месторазвитий.

Около 2500 года до Р.Х. в путь пошли арийцы, уже **через тысячу лет** достигшие как Индии, так и Евфрата. **К той поре** начали исход и праславяне. **К 1000-му году** иллирийцы, греки и фракийцы вышли к Адриатике, Криту и Балканам, а лужичане — к Висле. **К 100-му году по Р.Х.** славяне-венеды ушли от Балтики на юг, но **к 200-му** вернулись обратно, и примерно **во второй половине VI в.**, миновав балтов, повстречались на местах северного месторазвития с местными жителями — угро-финнами!

*говорах), а закономерно развившуюся из нее в древнешведском *Aldagia, донесенную до нас ганзейским немецким Aldagen.*

Название города на Нижнем Волхове стало известно славянам, впрочем, не позднее времен Рюрика…

Вывод для историков: славяне познакомились с этим первоначально скандинавским поселением хотя и не с самого момента его возникновения, но не позднее примерно ***870 г.***» [37].

Около 770 г. — битва при Бравалле, местечке на реке Бравеллир на западном побережье Ботнического залива в Средней Швеции. По позднейшему сообщению Саксона Грамматика, битва произошла между Харальдом Боевым Клыком, сыном Ауды Глубокозадумчивой и Рорика Метателя Колец, и ее же и Радбарда Гардского внуком Сигурдом Рингом, одержавшим победу в этом сражении.

В этой битве принимал участие и другой внук Ауды и Радбарда — Регнальд Русский, «король русов»: титул деда — Гардский (то есть Карельский) сменился на новый — Русский.

Не исключено, что с битвой при Бравалле связано имя возможного наследника Регнальда — конунга Бравлина.

8 июня 793 г. — нападение скандинавских пиратов на монастырь св. Кутберта на острове Линдисфарн: начало эпохи викингов в Западной Европе, продлившейся около двухсот семидесяти лет.

Эпоха викингов примерно совпадает, между прочим, с эпохой летописных варягов, в том числе — варягов-русов, что дает повод строить догадки об их социально-хронологическом единстве.

Около 805 г. — дата древнейшего на территории побережья Финского залива клада старинных монет — «петергофского»: реалии торговой деятельности русов.

Начало IX в. — поход русского князя-конунга Бравлина на Сурож (Судак), византийский город на крымском побережье Черного моря: первый дальний поход руси от Балтики к Черноморью. В старинной хронике похода говорится о том, что Бравлин привел русскую рать из Новгорода, но это — ошибка позднейшего составителя хроники, ибо Новгорода тогда еще не существовало, и его имя появилось, видимо, как плод творческой фантазии позднейшего переписчика.

Результатом сурожского похода стало первое крещение русов — всей их рати во главе с конунгом Бравлином.

Около 832 г. — второй дальний поход русов в город Амастриду на южном побережье Черного моря. Не исключена возможность, что поход этот осуществлен был под водительством конунга Хакана, ставшего преемником Бравлина.

К первой трети IX в. относятся данные, зафиксированные в «Книге путей и стран» арабского географа Абу-л-Касима Убайдаллаха ибн Абдаллаха ибн Хордадбеха, писавшего о торговой деятельности русов:

«*А что касается купцов-русов, а они — вид славян, то они везут шкурки бобров, черных лисиц и мечи из отдаленных славянских земель к морю*

Румийскому (Черному морю. — ***А. Ш.***), *и берет с них десятину владетель Рума* (Византии. — ***А. Ш.***). *А то идут по...* (неразборчивое место в рукописи: Волга? Дон? — ***А. Ш.***), *входят в город хазар Хамлидж, и берет с них десятину владетель его. Затем отправляются к морю Джурджана* (Каспию. — ***А. Ш.***) *и выходят на каком-либо берегу, понравившемся им... А иногда везут свои товары из Джурджана на верблюдах к Багдаду, и перевозят их славянские евнухи, и говорят они* (купцы. — ***А. Ш.***), *что они христиане, и платят джизью* (подушную подать. — ***А. Ш.***)» [38].

Как видим, среди купцов-русов были участники походов на Сурож и Амастриду, во время которых множество обитателей «острова русов» дважды приняли христианство. Кроме того, это свидетельство Ибн Хордадбеха доказывает, что русы давно уже (наверняка еще ***во второй половине VIII в.***) освоили как Волжский, так и Днепровский торговые пути, отправной точкой которых была, несомненно, построенная недавно Ладога на Волхове.

18 мая 839 г. франкский император Людовик Благочестивый принял в городе Ингельхайме послов «народа Рос», которых их конунг направил ***годом раньше*** к константинопольскому императору Феофилу. Об этом сохранилась официальная запись в так называемых «Бертинских анналах» — первое историческое свидетельство о русах в западноевропейской исторической литературе.

Послы заявили, «*что их, то есть их народ, называют Рос, что их король, по имени Хакан, послал их к императору греков Феофилу „дружбы ради“*» [39].

Император распорядился выяснить все о происхождении послов «*народа Рос*» и, если выяснится дружественность их намерений, дать им возможность вернуться на родину. Видимо, послы русов благополучно и вернулись, ибо, в противном случае, в «Бертинских анналах» сделана была бы соответствующая запись.

842 г. — начало царствования византийского императора Михаила III, с именем которого в истории русов-варягов связана такая запись в ПВЛ:

«***В год 6360 (852), индикта 15****, когда начал царствование Михаил, стала прозываться Русская земля. Узнали мы об этом потому, что при этом царе приходила Русь на Царьград, как пишется об этом в летописях греческих*» [40].

Тут следует сделать два замечания. Первое относится к летописной дате «***6360***». Она означает ***852 год***. Это — ошибка летописца: Михаил III начал царствование ***в 842 году***. Значит, Русская земля «*стала прозываться*» десятью годами раньше?

Не совсем так. В летописном понимании событие это произошло восемнадцатью годами позже. Однако надо осознать самый смысл выражения «*стала прозываться*». Вот что пишет об этом в книге «Откуда ты, Русь?» историк Сергей Лесной:

«*Слово „прозываться“ имеет не только смысл „нести имя“, „называться“, „быть названным“, но и „быть упомянутым“... Когда мы произносим „названный отрывок“, мы употребляем второе значение слова*

„называть“. Речь идет не о том, что данному отрывку дали имя или назвали его, а его упомянули. В летописи вовсе не сказано, что при Михаиле 3-м появилось имя „Русь“, а что при нем в греческих летописях впервые было упомянуто это имя.

Русь существовала задолго до Михаила. …Руссы упоминались в истории задолго до нападения их на Царьград ***в 860 году****, но летописец этого не знал. Самое древнее упоминание в чужих источниках он нашел лишь о времени этого нападения*» [41].

Следует тут уяснить и другую истину. Вне зависимости от начальных субъективных намерений летописца, смысл этих слов Нестора объективно относится не к Древнерусскому Новгородско-Киевскому государству, а к земле варягов-русов.

Тех самых русов, которые ***за четыре года*** до начала царствования Михаила III вышли через Константинополь на Ингельхайм, а тем самым на европейскую дипломатическую арену, что стало явным успехом конунга русов Хакана.

850–880 гг. — время правления в Швеции конунга Эйрика Эмундарсона (эти даты определены шведским историком Биргером Норманом).

Много лет спустя — ***15 февраля 1018 г.*** — об Эйрике вспомнил лагман (законоговоритель) Упсальского тинга (народного собрания) Торгнир Торгнирсон:

«*Торгнир, мой дед по отцу, помнил Эйрика Эмундарсона, конунга Упсалы и говорил о нем, что, пока он мог, он каждое лето предпринимал поход из своей страны и ходил в различные страны и покорил Финнланд и Кирьялаланд, Эйстланд и Курланд и много земель в Аустрлёнд (*Аусттрики. — ***А. Ш.)***» [42].

Биргер Норман исчислил, что «*много земель в Аусттрики*» (то есть в государствах, лежащих к востоку от Швеции) Эйрик Эмундарсон покорил примерно ***в 850 г.*** То есть, судя по всему, именно с этого года Эйрик начал сбор дани с упомянутых в книге Снорри Стурлусона эйстов, куршей, а также ями (будущих финнов) и корелы (союзников северобалтийской руси конунга Хакана).

Примем эту датировку и соотнесем ее с упомянутым в ПВЛ ***годом 859-м***, когда «*варяги из заморья*» (а мы понимаем теперь, что это были шведы Эйрика Эмундарсона!) наложили контрибуцию и на русь южнобалтийскую (то есть ижору), словен, чудь, мерю, весь и кривичей:

«***В год 6367 (859)****. Варяги из заморья взимали дань с чуди, и со словен, и с мери, и с всех* [а] *кривичей*» [43].

Это сведение подтверждается и уточняется данными Иоакимовской летописи, в которой рассказано о финале жизни словенского князя Буривоя (имевшего стол, видимо, где-то в Приладожье, на Волхове), отца Гостомысла:

[а] «*И с всех*» — так в переводе Дмитрия Лихачева; обычно же это место толкуют как «и с веси».

«*Буривой, имея тяжкую войну с варягами* [а], *много раз побеждал их, и завоевал всю Бармию* [б] *до Кумени* [в].

Напоследок же был на этой реке побежден и, погубив всех своих воинов, сам едва спасся, пошел в город Бярмы [г], *крепко отстроенный на острове, где находились подвластные ему князья, и там пребывая, умер* (тоже, выходит, около ***859 г. — А. Ш.***).

Варяги же пришельцы захватили Великий град [д] *и прочие, и дань тяжкую возложили на словен, русь и чудь*» [44].

В отрывке этом любопытны слова о бегстве Буривоя после поражения в Бярмы, «*где находились подвластные ему князья*».

Что это означает? Насколько конунгство Хакана на «острове русов» действительно было «*подвластно*» приволховскому словенину Буривою? Видимо, термин «*подвластный*» не совсем точен.

Буривой был дедом жены Хакана Умилы, а потому мог рассматривать конунга русов с высоты своего родового и возрастного старшинства — и в этом смысле Хакан, конечно, «подчинялся» его советам и наказам. Но не приказам и указам, исполнение которых и свидетельствовало бы о «подвластности» Хакана Буривою.

Естественно, Хакан дал приют Буривою в своей столице, где престарелый и усталый воин и умер. Но до смерти он распорядился о передаче власти сыну. Иоаким так говорит об этом:

«*Люди же, терпя тяготу великую от варягов, послали к Буривою, прося у него, чтобы сын его Гостомысл княжил в Великом граде.*

И когда Гостомысл принял власть, то тех варягов иных перебил, иных изгнал и дань варягам отменил, и, пойдя на них, победил… и учинил с варягами мир — и настала тишина по всей стране» [45].

[а] В данном случае под «варягами» имеются в виду, вне всякого сомнения, шведы. По крайней мере, именно так и следует понимать это сообщение летописца, ибо это место — источник многих нелепостей, выходящих из-под ученых перьев историков разных времен, не понимающих полиэтническую сущность понятия «варяги» и мучающихся над вопросом: как же могли жители Поволховья, попав под власть «варягов» ***в 859 г.***, призвать их на княжение ***в 862-м***? А все дело в том, что варяги-то были разные.

[б] Под «*Бармией*» тут подразумевается Западная часть карельских земель, ныне — часть Средней Финляндии, лежащая непосредственно на восточном берегу Ботнического залива.

[в] «*Кумень*» — современная Кемийоки у границы Швеции и Финляндии, видимо, местоположение бывшего Кирьялаботнара.

[г] Думаю, что в данном случае под городом «*Бярмы*» Иоаким имеет в виду поселение, которое, не могу исключить, позже именовалось Корелой, затем — Кексгольмом, а ныне — Приозерском: недаром тут упомянут остров, на котором стоит город.

[д] Под этим именем, как пояснял в комментариях историк Василий Татищев, в виду имеется Старая Ладога, и это предположение историка можно принять, ибо, как я уже упоминал, Новгорода в ту пору еще не существовало.

ПВЛ об этом же датируемом все тем же ***862 г.*** освобождении от свейско-варяжской зависимости сообщает короче и безличнее (ни кто варягов изгнал, ни откуда, ни кто эти варяги были):

«*Изгнали варягов за море, и не дали им дани, и начали сами собой владеть*» [46].

Эта безличность сыграла дурную шутку со многими отечественными и зарубежными историками, которые, как уже было замечено раньше, не взяв во внимание этническую принадлежность разного рода варягов, недоумевали над загадочностью древних обитателей Приневья, которые, изгнав со своей земли врага, тут же стали звать «его же» обратно.

Вот как описывает это Владимир Петрухин в своей недавней книге «Начало этнокультурной истории Руси IX–XI веков»:

«*Главным „противоречием“ летописного текста, обнаруживавшим в глазах его критиков „искусственность“ легенды о призвании* [принадлежащих к варягам князей]*, было сообщение об изгнании за море насильников-варягов, собиравших дань со словен, кривичей и мери: что заставило те же племена обратиться к тем же варягам с призванием?*» [47].

Разгадки «противоречию» не находилось, и «недоумению» критиков не виделось конца...

Мы же с вами разобрались в главном: ***в 859 г.*** из «Аустррики» изгнаны были варяги-свеи Эйрика Эмундарсона, и затем в Приладожье и Приильменье наступила короткая пора мира.

∞

И теперь, прежде чем двинуться дальше — непосредственно к «эпохе Рюрика», нам следует рассмотреть уже не раз поднимавшийся в этой хронике вопрос о времени возникновения Новгорода: существовал ли он к тому времени в верховьях Волхова?

Мы располагаем по этому поводу авторитетным — и для всех последующих рассуждений чрезвычайно важным — мнением такого авторитетного ученого-археолога, как Валентин Лаврентьевич Янин. Он недвусмысленно и убежденно заявляет в своей статье «Основные исторические итоги археологического изучения Новгорода»:

«*До сих пор древнейшие прослойки, исследованные в Новгороде, датируются* ***первой половиной X века****. Между тем возникновение Новгорода летописной легендой о призвании Рюрика отнесено ко времени на полстолетия более раннему. Летопись излагает это событие под* ***862 или 859 г.***

Поначалу такое несоответствие не казалось сколько-нибудь существенным. Поскольку общий объем исследованных участков города составил примерно 2 проц. относительно всей его площади в средневековье, перспектива поисков более ранних слоев ***второй половины IX в.*** *казалась безграничной.*

Между тем выяснение особенностей схемы культурного слоя на территории всего Новгорода полностью развеяло эти надежды. Очевидным стало, что поиски древнейших участков города возможно вести только в пределах

тех трех изначальных ядер города, которые проявились на этой схеме, то есть в пределах Людина, Неревского и Славенского концов…

Людин конец…

Древнейшие прослойки на Троицком раскопе датируются ***первой половиной X в.***

…Таким образом, наличие в нем напластований ***IX в.*** *исключено.*

Неревский конец…

Древнейшая уличная мостовая здесь датируется ***954 годом****, однако ниже нее залегает слой толщиной около 40 см, который относится* ***к первой половине X в.*** *Наличие прослоек более раннего времени здесь тоже исключено.*

Славенский конец…

В пределах древнейшего ядра этого района были произведены ***в 1970 г.*** *раскопки на Михайловской улице. Ее древнейший настил датируется* ***974 годом****, а древнейшие культурные напластования —* ***60-ми гг. X в.***

…Древнейшие уличные настилы появляются в Людином конце ***в 40-х гг. X в.****, в Неревском конце —* ***в 50-х гг.****, а в Славенском конце —* ***в 70-х гг. того же столетия****. Это значит, что только* ***около середины X в.*** *Новгород впервые обретает устойчивую усадебную застройку и системы уличного благоустройства, то есть в нем возникают черты, делающие его городом.*

Столь поздняя дата становления важнейших элементов городской жизни решительно противоречит надежде отыскать в нем напластования ***IX в.***

В IX в. *Новгорода еще не было…*

Обращение к летописной терминологии обнаруживает, что обозначение „Новгород“ на первых порах применялось исключительно к Детинцу, кремлю…

Археологическое изучение фортификаций… показало, что первоначальные дубовые укрепления Детинца были сооружены ***в 1044 г.****, о чем летопись сохранила прямое свидетельство. Только к этому времени, следовательно, возможно относить возникновение самого термина „Новгород“»* [48].

«***В IX веке Новгорода еще не было***».

Эту фразу надо запомнить, а истину уяснить.

18 июня 860 г. — приход русской рати под Константинополь и неудачная осада его, завершившаяся, однако, взятием хорошей контрибуции.

— Две речи константинопольского патриарха Фотия о русах, которые характеризуются патриархом как «*народ северный*», варварский, живущий далеко от Византии и полный неукротимой энергии.

862 г. — смерть Гостомысла и приглашение на княжение в Приильменье гостомысловых внуков по дочери Умиле — Рюрика (в Ладогу), Синеуса (в Белоозеро) и Трувора (в Изборск близ Пскова).

Начало «эпохи Рюрика» и Древней Руси.

Существуют две летописные версии призвания варяжских князей. Одна из них изложена в ПВЛ, где о племенах, составивших прибалтийский союз, сказано:

«*И не было среди них правды, и встал род на род, и была у них усобица и стали воевать сами с собою.*

И сказали они себе: „Поищем себе князя, который бы владел нами и судил по праву“.

И пошли за море, к варягам, к руси. Те варяги назывались русью подобно тому, как другие называются свеи, а иные норманны и англы, а еще иные готландцы, — вот так и эти прозывались.

Сказали русь, чудь, словене [а]*, кривичи и весь: „Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. Приходите княжить и владеть нами“.*

И избрались трое братьев со своими родами, и взяли с собой всю русь, и пришли к словенам, и сел старший, Рюрик, в Новгороде, а другой, Синеус, — на Белоозере, а третий, Трувор, — в Изборске.

И от тех варяг прозвалась Русская земля. Новгородцы же — те люди от варяжского рода, а прежде были словене [б]» [49].

В Иоакимовской летописи содержится совершенно отличный мотив призвания Рюрика с братьями и русью на княжение в Приильменье. Иоаким пишет, что у старейшины словен Гостомысла было четыре сына, но все либо погибли, либо умерли. И Гостомысл задумался: кто же будет ему наследовать? Иоаким пишет:

«*Однажды спал он пополудни и увидел сон, как из чрева средней дочери его Умилы выросло плодовитое дерево, покрыв весь Великий город, его же плодами насытились люди всей земли. Вещуны так истолковали ему этот сон: „От сынов ее иметь тебе наследника своего, и земля усладится княжением его“. И все тому порадовались, ибо не стал наследовать сын его старшей дочери, который был нехорош*» [50].

Историк Василий Татищев высказывает тут следующую мысль: некоторое время спустя Рюрик убил словенского князя Вадима; так не был ли этот Вадим таким же, как и Рюрик с братьями, внуком Гостомысла, но сыном старшей дочери старейшины, имевшим поэтому больше прав на ладожский престол? Но Вадим был для ладожан «нехорош», отчего они и радовались избранию Рюрика.

А теперь — окончание эпизода призвания князей по Иоакиму:

«*Гостомысл же, чувствуя конец своей жизни, созвал старейшин земли от словен, руси* (конечно, от южно-балтийской руси, то есть от ижоры. — ***А. Ш.***), *чуди, веси, мери, кривичей и дреговичей, поведал им о своем сновидении*

[а] Дмитрий Лихачев переводит тут: «*сказали руси*», а также «*славяне*», но в ПВЛ стоит: «*русь*» (именительный падеж, а не дательный) и «*словене*».

[б] Ряд ученых полагает, что переводить это «темное место» следует так: «*Новгородцы получили свое имя русских от варяжского рода, а прежде звались словенами*».

и послал избранных людей в варяги просить князя. И пришел по смерти Гостомысла Рюрик с двумя братьями и своими родами» [51].

Итак, Иоаким выдвигает принципиально иной мотив призвания Рюрика: это призвание не чужака-варяга, но родственника, внука по дочери, имеющего половину словенской крови в своих жилах, а по отцу восходящего родословной к самому Одину, к тому времени давно ставшему божеством и у скандинавов, и у германцев.

Пойдем далее.

864 г. — смерть Синеуса и Трувора.

— Рюрик рассылает правителей по центрам своего владения, принимает титул великого князя (архикратора, или василевса) и единолично правит объединенным княжеством из Ладоги.

— Посольство полян к Рюрику, который отправляет к ним княжить Аскольда с сыном и отрядом варягов-русов. Напомним: Аскольд — стопроцентный рус, носящий не скандинавское, а сугубо русское имя, которое означает «ас Скьолда».

— Мятеж Вадима Храброго и его смерть от руки Рюрика, покаравшего и других мятежников — «советников» Вадима. Тем самым Рюрик укрепляет единоличность и неограниченность своей княжеской власти.

— Утверждение Аскольда в Киеве (по летописи — небольшом городке на холме) и соправление его там вместе с Диром, по арабским источникам — полянским, то есть славянским, князем.

866 г. — неудачный поход Аскольда и Дира на Константинополь — и еще одно крещение русов —участников похода.

— Рюрик переходит из Ладоги ближе к Ильменю, в поселение, названное позже Рюриковым городищем. Вот как характеризует это место в своем труде «Скандинавы в Поволховье» питерский историк Евгений Носов:

«Это была ключевая точка на географической карте Восточной Европы. К истоку Волхова сходится вся обширная водная сеть рек лесной зоны, по которым открываются выходы на юго-восток, на Волгу (по Мсте и Поле), на юг, к Западной Двине и Днепру (по Ловати) и на запад (по Шелони)…

Центр в истоке Волхова, таким образом, позволял контролировать как балтийско-волжский путь, так и путь „из варяг в греки“ и осуществлять административное управление всей центральной частью Приильменья, что невозможно было делать из Ладоги.

Главным поселением района явилось Городище или, как его часто называют в историко-краеведческой литературе ***с начала XIX в.****, Рюриково городище — поселение на острове у истока Волхова из озера Ильмень.*

В IX—X вв. *оно представляло собой крупное торгово-ремесленное и военно-административное поселение.*

В числе предметов, свидетельствующих о широких международных связях поселка, — восточные и византийские монеты, бусы, грецкие орехи, предметы из Скандинавии и других стран.

Одним из важнейших видов деятельности жителей было ремесло. Оценивая в целом материальную культуру Городища ***IX–X вв.****, следует подчеркнуть, что в ней очень сильна „вуаль“ североевропейской культуры, что проявляется в наличии отдельных предметов скандинавского происхождения, вещей, сделанных в Приильменье, но сохраняющих в стиле и орнаментике северные традиции, и, наконец, находок без точного этнического адреса, но характерных для разных племен и народов Балтийского региона.*

Такие культовые предметы, как гривны и амулеты с „молоточками Тора“, кресаловидные подвески, амулеты с руническими надписями, единственная найденная на территории [Древней] *Руси фигурка „валькирии“, не могли попасть на Городище как объекты торговли, а свидетельствуют о пребывании на поселении выходцев из Скандинавии.*

Городище выступает и как ремесленный центр, где широко изготовлялись предметы скандинавского облика.

В состав постоянных жителей Рюрикова городища ***в IX–X вв.*** *несомненно входили скандинавы, причем как мужчины, так и женщины…*

Сюда сходились нити управления Приильменьем, и поэтому здесь и возникает столица Северной Руси…

*В свете новейших археологических материалов, полученных при раскопках Рюрикова городища, события летописного „Сказания о призвании варягов“ представляются достаточно реальными если уж не в своей конкретной, то в общеисторической канве. А она такова, что, согласно вариантам „Повести временных лет“ по Радзивилловской и Ипатьевской летописям, Рюрик после короткого пребывания в Ладоге перешел к истоку Волхова. „…****И пришед ко Илмерю и сруби городокъ надъ Волховом, и прозва и Новъгород, и сяде ту княжа раздаа волости****“.*

Этот вариант „Сказания“, дающий Ладоге первенство над Новгородом, как полагала Е[лена] *А*[ндреевна] *Рыдзевская, едва ли объясняется простым сочинительством…*

Сейчас вполне очевидно, что в „Сказании“ в форме рассказа о конкретных событиях отражается исторически достоверное по данным археологии соотношение поволховских городских центров — ранний приоритет Ладоги и последующее возвышение Новгорода. „Сказание“ приписывает Рюрику и само основание Нового города.

Топографически местоположение Рюрикова городища у истока Волхова, откуда открываются ильменские просторы, вполне соответствует указанию летописца на то, что город был заложен „над Ильменем“. Полагаю, что само название он действительно мог получить в сравнении с более древней Ладогой во времена Рюрика, когда здесь были проведены какие-то строительные работы при организации княжеского центра.

Однако нет достаточных оснований утверждать, что именно Рюрик основал самое первое поселение на городищенском холме…

Только возрастающей значимостью района истока Волхова объясняется перенос резиденции заморского князя из Ладоги и то, что сам князь

*всего лишь на два года, если верить летописи, задержался на окраине славянских (? — **А.Ш.**) земель.*

Городок над Ильменем, согласно „Сказанию“, получил славянское наименование Нового города, что соответствовало вполне определенной местной этнической ситуации.

Рассматривая вопрос о возникновении топонима Новый город, мы вплотную сталкиваемся с вопросом о появлении скандинавского названия Новгорода. Дело в том, что в древних скандинавских источниках Новгород именуется не Новгородом, а Хольмгардом (Holmgardr). Если бы скандинавы использовали топоним Новгород, делая кальку с названия, возникла бы форма „Нюгардер“ — Nygardr.

*…Но если все это так, то название Хольмгард древнее названия Новгород, и первые скандинавы, поднимавшиеся **во второй половине VIII — начале IX вв.** вверх по Волхову — именно тогда следы их пребывания зафиксированы в Ладоге, — никакого поселка с названием Новый город не встретили.*

Часть исследователей исходит из того, что Хольмгард (Holmgardr) — это сугубо скандинавское наименование. Тогда Holmgardr может быть и „городом на острове“, „островным городом“ (от „holmr“— „остров“), и территорией с „поселениями в островной местности“ (от „holmr“ — „остров, возвышенность на болоте, залитом лугу“ и „gardr“ — „ограда, двор, усадьба“), название которой перешло на город» [52].

Эти свои мысли Евгений Носов развивает далее в статье, опубликованной в сборнике «Викинги и славяне»:

«*Размышляя над выдвинутыми решениями в своих предшествующих работах, я больше склонялся к трактовке наименования „Хольмгард“ как чисто скандинавского. Подкупало, прежде всего, полное топографическое соответствие „города на острове“ или „поселений в островной местности“ (неважно, чему отдавать предпочтение) реальной природной ситуации. Рюриково городище действительно расположено на острове, окруженном Волховом и его двумя рукавами Волховцом и Жилотугом, а район истока Волхова представляет собой огромную заливаемую во время паводков волховско-ильменскую пойму, среди которой возвышаются всхолмления с многочисленными древними поселениями. Однако недавно в специальной статье о происхождении названия „Хольмгард“ Т*[атьяна] *Н*[иколаевна] *Джаксон и А*[лексей] *А*[лександрович] *Молчанов обратили особое внимание на некоторые моменты, которые порой недооценивались при рассмотрении данного вопроса. Полагаю, они достаточно серьезны, чтобы взвесить приводимые аргументы еще раз. Дело в том, что признание топонима „Хольмгард“ сугубо скандинавским, без учета какого-то предшествующего местного наименования, убедительно и правдоподобно, если опираться только на рассмотрение особенностей топографии местности в истоке Волхова, другими словами, объяснять появление рассматриваемого топонима изолированно. Однако вряд ли это верно. Суть в том, что корень gardr мы встречаем не только в наименовании*

столицы Северной Руси, а и в названиях Киева (Koenugardr) и Константинополя (Miklagardr), где первые части топонимов — местного происхождения, что указывает на существование определенной конструктивной модели для появления названий крупнейших центров по пути „из варяг в греки“. Из этого Т. Н. Джаксон и А. А. Молчанов сделали вывод, что и в случае со столицей Северной Руси мы имеем дело со славянским топонимом „Холмгород“…

*На ранних этапах своей истории Рюриково городище (древнейший Новгород русских летописей **IX–X вв.**) являлось резиденцией князей — Рюрика, Олега, откуда он **в 882 г.** пошел на Киев, Святослава (согласно сообщению Константина Багрянородного), Ольги, возвращавшейся из похода на Мсту и Лугу. Здесь размещался княжеский двор и дружина, куда постоянно входило значительное число варягов. При превращении Новгорода в столицу Северной Руси, росте его территории, организации на новом месте (в стороне от языческой Перыни) христианского центра, вероятно, при Ярославе Владимировиче основная княжеская резиденция была перенесена к торгу на Ярославово дворище. Название „Городище“ как локальный топоним, подобный „Ярославову дворищу“, появилось **в середине XI в.**, после строительства **в 1044 г.** новых городских укреплений (детинца), окруживших главный городской храм — Софийский собор и епископский двор. На городищенском холме осталась загородная резиденция князей, и поселение здесь стало играть иную роль в новгородской городской структуре»* [53].

Между 866 и 879 гг. — включение варягов-русов в сферу приильменского княжения Рюрика: сформирование, таким образом, понятия «Древняя Русь».

Около 875 г. — рождение у Ефанды и Рюрика сына Игоря. Рюрик отдает жене в качестве свадебного дара «*город при море с Ижорой*» (что это был за город и что подразумевалось в Иоакимовской летописи под «Ижорой» — река ли, новое ли поселение на территории, занимаемой русью-ижорой, — нам неизвестно; ясно лишь, что речь шла о местности, близкой к той, что занимает ныне Санкт-Петербург: почтенное по времени упоминание).

877 г. — послание патриарха Фотия о крещении русов (после похода Аскольда и Дира одиннадцать лет назад).

— Бегство мятежных подданных Рюрика в Киев.

879 г. — смерть Рюрика (судя по всему, он, как и его братья, умер довольно молодым, лет около сорока пяти, будучи, видимо, человеком достаточно хрупкого здоровья; суть Рюрика состояла не в крепости мускулов, а в силе духа и характера).

— Начало княжения брата Ефанды, норвежского конунга Олега.

Вместо заключения о «Рюриковой эпохе» хочу сказать только о том, что имя Рюрика в свое время пользовалось величайшим уважением.

Народ долгое время стихийно сохранял память о нем в названии находившегося на Карельском перешейке озера. Вот что писал об этом известный питерский топонимист, географ и историк Александр Попов:

«*Топонимика указывает нам в переписной окладной книге Водской пятины* ***1500 г.*** *озеро „****Рюрикиярви на Немецком рубеже****“, т. е. на самой границе новгородских владений со шведами; название это существовало, конечно, не одно столетие* ***до 1500 г.****, что дает возможность видеть в этом топонимическом факте какое-то действенное отражение деятельности Рюрика в Карелии; во всяком случае, это название заставляет задуматься над некоторыми, хотя бы и незначительными подробностями древней русской истории*» [54].

Попов имеет тут в виду следующий отрывок из «Переписной окладной книги по Новгороду Вотьской пятины ***7008 г.***»:

«*Деревня Рюрикиярви на Немецком рубеже, (д) Федошко Олонен, Онисимка Иванов, брат его Сменко, три луки*» [55].

Михаил Микешин и Павел Михайлов.
Рюрик. Фрагмент памятника «Тысячелетие России» в Новгородском кремле.
Никаких исторически достоверных изображений Рюрика до нас, конечно, не дошло. Это — единственное на территории России его художественное скульптурное изображение.

То есть в Окладной книге ***1500 г.*** речь идет не об «*озере Рюрикиярви*» (как об этом пишет Попов), а о деревне «*Рюрикиярви*». Хотя в переводе на русский язык «Рюрикиярви» и означает «Рюриково озеро», однако в данном случае «Рюрикиярви» — имя деревни (топоним, а не гидроним). Несомненно, озеро с именем «Рюрикиярви» где-то в окрестностях деревни существовало (вернее всего, что деревня просто стояла на его берегу). Иначе откуда бы взяться такому («озерному») имени деревни?

Этот топонимический факт не так уж и незначителен. Это — своеобразное подтверждение не просто «*деятельности Рюрика в Карелии*», но и несомненной причастности его к карельской земле. Ведь ни в одном другом месте на планете (разумеется, помимо позднейшего «Рюрикова городища») никакая топонимика следов жизни Рюрика не запечатлела.

Однако на Карельском перешейке, на «острове русов» (как и в другом безусловно достоверном месте его княжеской работы: в истоке Волхова — близ Ильменя и будущего Новгорода) такой след до поры до времени существовал, убеждая нас сегодня в принадлежности как Рюрика к Карельскому перешейку, так и летописных русов-варягов — к содружеству с народом корелы.

882 г. — Озерный край — то есть и Приневье, и Ладога с Рюриковым городищем и остальными поселениями Поволховья и Приильменья — входит в состав объединенного Олегом Волховско-Днепровского государства: Киевской Руси.

903–920 гг. — восточные авторы описывают «остров русов» — Карельский перешеек, откуда варяги-русы вели торговлю на речных путях: Невско-Волховско-Волжском, Невско-Волжско-Донском и на пути «из варяг в греки»: Невско-Волховско-Днепровском (См. примеч. 11).

910–950-е гг. — складывание Новгорода как вполне отчетливо выраженного городского поселения.

947 г. — княгиня Ольга устанавливает оброки и дани на реке Луге: Озерный край попадает под единую древнерусскую податную систему (См. примеч. 12).

В середине X в. монахи Сергий и Герман основывают, согласно легенде, первый на Руси христианский монастырь. Вот что пишет об этом историк Андрей Муравьев в книге «Путешествие по святым местам русским»:

«*Глубокая древность покрывает неизвестностию и сомнением начала Валаамской обители, и летописи не определяют времени преподобных Сергия и Германа, коих житие даже утрачено, вероятно, по случаю частых войн Новгорода со Шведами, не раз опустошавшими монастырь. Местные же предания, основываясь на словах Нестора о приходе св. Апостола Андрея к Славянам Новгородским, продолжают путешествие сие на север по Волхову, и даже Ладожским озером на Валаам, где будто бы благословил он пустынный остров каменным крестом.*

Те же темные предания называют Сергия одним из Апостольских учеников, с людьми Новгородскими посетившим сей остров, где крестил язычников и между ними некоего Мунга, которого предполагают быть Германом; но вся сия повесть, извлеченная из древней рукописи, оповедь, ничем не доказана.

С большим верованием можно отнести житие преподобных ко времени Княгини Ольги, и некоторые думают, что они были Греческие выходцы, искавшие просветить Север; а в рукописном житии св. Аврамия Ростовского видно, что обитель Валаамова имела уже ***в 960 году*** *игумена Феоктиста, окрестившего их язычников просветителя Ростова, который в свою чреду пошел к югу сокрушать идолов и основал на Ростовском озере свою обитель* ***в 990 году****, всех древнейшую по летописям.*

Таким образом, первая искра Христианства блеснула Северу с Валаама, и остров сей был рассадником пустынножителей в полунощной стране» [56].

966–980 гг. — постепенное падение (в силу многих, прежде всего сырьевых и экономических, причин) значимости Невско-Волжского и Невско-Днепровского торговых путей.

— Русы-варяги теряют прежнее влияние при Киевском княжеском дворе, но продолжают нести разную службу в Новгороде.

972 г. — после смерти Святослава Киевского Новгородчина под княжением Владимира Святославича обособливается от Киева.

977 г. — в результате усобицы с Ярополком Киевским Владимир Святославич бежит из Новгорода «*за море к варягам*». Летописец, правда, не уточняет, к каким именно варягам, но можно догадаться, что это были либо норвежцы (родственники Владимира по прабабке Ефанде), либо северобалтийские русы.

Вернувшись в Новгород, Владимир начинает борьбу за киевский стол.

988 г. — епископ Иоаким, Добрыня и Путята крестят упорствующих новгородцев.

Вот что сообщает об этом Иоаким в своей летописи (я даю этот отрывок в пересказе и с комментарием Василия Татищева, опубликовавшего эту летопись):

«*Люди, узнавшие в Новгороде, что Добрыня едет крестить их, учинили вече — и все поклялись, что не пустят его в город и не дадут ниспровергнуть идолов.*

Когда он пришел, они, разобрав большой мост, вышли все с оружием, и когда Добрыня обратился к ним с прельстительными и благостными увещеваниями, они не пожелали его слушать — и, выведя два порока [а] *со множеством каменьев, поставили их на мосту,* [нацелив их] *против него, как против истинного врага.*

Глава жрецов, славянин Богомил, за свое сладкоречие именуемый Соловьем, всячески воспрещал им покоряться.

Мы же были на Торговой стороне и ходили по торжищам и улицам, поучая, сколько могли, людей. Но гибнущим в бесчестии слово крестное, сказанное апостолом, казалось безумием и обманом».

Татищев комментирует:

«*Тут* [под „мы“] *может подразумеваться не кто иной, как* [сам] *Иоаким.*

Как сообщает Нестор, Иоаким послан был в Новгород с Добрыней, — не упоминая ни о Путяте, ни об обстоятельствах крещения.

В манускрипте Крекшина [б] *обстоятельства противостояния новгородцев* [изложены] *согласно этому* [известию], *но описание более краткое и баснословное об идоле Перуне, который якобы, когда его ломали и тащили* [к реке], *рыдал и сопротивлялся.*

[а] «*Пороки*» — камнеметные машины.

[б] То есть в летописном списке, имевшемся у новгородского коллекционера Петра Никифоровича Крекшина.

А в Ростовской [летописи] *еще добавлено, якобы Перун бросил на мост палицу, что была в руке его, сказав, что торговцы и горожане всегда будут* [тут] *драться.*

В Степенной [книге] *эта басня приложена* [к рассказу] *о наказании их* [новгородцев] *царем Иоанном* [III]*... что являет пример суеверным, которые такие несущественные вещи провозглашают — и сами им верят».*

Продолжает рассказ Иоаким:

«*И так провели* [мы] *два дня, крестив несколько сотен человек.*

Тогда тысяцкий новгородский Угоняй ездил повсюду, вопя: „Лучше нам умереть, чем отдать наших богов на поругание“.

Народ же этой стороны, рассвирепев, разорил Добрынин дом, разграбил имущество и избил его жену с несколькими родственниками.

Тысяцкий же [князя] *Владимира Путята, будучи мужем смышленым и храбрым, заготовил лодки, собрал пятьсот ростовцев, переправился ночью на ту сторону и вошел в город, никем не остановленный, поскольку все приняли их за своих воинов. Он же, дойдя до Угоняева двора, отослал его и других вредных мужей к Добрыне за реку.*

Люди же с той стороны, услышав об этом, собрали до пяти тысяч [человек]*, обступили Путяту, и была меж ними злая сеча».*

Татищев пишет о Путяте:

«*Нестор нигде не упоминает о Путяте (у него есть Путеш, но это другой* [человек]*). В песнях же старинных об увеселениях Владимира поют так: „Против двора Путятина, Против терема Зыбатина старого Путяты темный лес“, — из чего можно видеть, что это* [был] *знатный муж. Чин же тысяцкого давал* [власть] *над всем войском, как фельдмаршалу».*

Иоаким продолжает рассказ о противостоянии новгородцев крещению:

«*И некоторые* [новгородцы]*, придя, разметали церковь Преображения Господня* [a] *и ограбили дома христиан.*

Когда рассвело, Добрыня подоспел со всеми бывшими при нем людьми и велел поджечь несколько стоявших у берега домов, чем устрашил народ, побежавший гасить огонь. И тогда сеча прекратилась, и старшие мужи пришли к Добрыне просить мира.

Добрыня же, собрав воинов, запретил грабить [в городе]*, однако сокрушил идолов: деревянные сжег, а каменные разрушил и сбросил в реку.*

И была нечестивым великая печаль. Видевшие это мужи и жены с великим воплем и слезами просили за них, как за истинных богов. Добрыня же, насмехаясь, говорил им: „Что, безумные, сожалеете о тех, которые не могут себя защитить? Какую пользу можете вы получить от них?“

И послал повсюду, объявляя, чтобы шли на крещение. Воробей же посадник, сын Стоянов, который воспитывался при Владимире и был весьма

---

[a] Знаменательно, что еще до всеобщего крещения в Новгороде уже функционировала церковь Преображения Господня: христиане в городе были и свободно отправляли службы.

Карта-схема (по **В. И. Паранину**) государства Рюрика к концу его жизни.

Паранин совершенно справедливо включает в него не только земли «острова русов», но и обширные территории вплоть до Ботнического залива и северного побережья Скандинавии: ведь Иоаким указывает, что после смерти отца Рюрик княжил и на подвластных тому древнекарельских землях.

Между прочим, этот факт объясняет как заметную многолетнюю самостоятельность и даже независимость корелы от Новгорода (ибо жители «острова русов» не могли не понимать, откуда — еще **в начале второй половины IX в.** — пришел княжить на Волхов их молодой конунг), так и, с другой стороны, законность будущих притязаний новгородцев-наследников Рюрика на земли корелы, подвластной ладожско-приильменскому князю. Все было сцеплено накрепко и надолго...

сладкоречив, пошел на торжище, всех увещевая. Многие шли [креститься], *не желавших тащили воины, и их крестили: мужчин выше, а жен ниже моста. Тогда многие некрещеные объявляли себя крестившимися, и того ради повелел* [я] *всем окрестившимся кресты деревянные или медные надеть на свои шеи, а если того* [креста] *не имеет, то не верить — и крестить*».

Татищев комментирует:

«*Кресты на шее нигде, кроме* [как у] *нас, на Руси, не носят, а кто это узаконил, я нигде не нахожу. Некоторые говорят, будто это* [ввел] *Владимир, другие — болгары, однако в Булгарии так не делают. Так что я думаю, начал* [это делать] *Иоаким, а Владимир распространил на все государство, чтобы никто от крещения не отступался*».

Иоаким завершает свой рассказ:

«*Также повелел* [я] *разрушенную церковь вновь соорудить.*

И так, крестя, Путята пошел в Киев.

Поэтому люди смеются над новгородцами: Путята [вас] *крестил мечом, а Добрыня — огнем*» [57].

989 г. — уже на следующий год после крещения в Новгороде соорудили церковь в честь христианских святых Иоакима [Акима] и Анны.

Есть сведения, что ***в том же году*** Иоаким построил дубовую церковь Софии «о тринадцати верхах», которая позже сгорела.

Поскольку христианские храмы имели на людей постоянное и глубокое нравственное, духовное и эстетическое воздействие, то о лучших новгородских церквах, представляющих интерес и сугубо архитектурный, в этой хронике будет сказано еще не раз [58].

997 г. — норвежский ярл Эйрик Хаконарсон нападает на Ладогу, грабит и сжигает ее [59].

Около 1103 г. в Новгороде открылась школа, в которой помимо священников обучались и простые горожане.

1015 г. — брат Эйрика, Свейн Хаконарсон, бежит из Швеции «*в Русцию*», где умирает.

— Избиение варягов-норвежцев в Новгороде и конфликт из-за этого князя Ярослава Владимировича с новгородцами.

1018 г. — в страхе перед братом Святополком Окаянным, погубившим объявленных впоследствии общероссийскими святыми братьев — князей Бориса и Глеба, Ярослав, нашедший было убежище в Новгороде, решает искать укрытие за морем. Посадник Коснятин Добрынич отвращает бегство Ярослава в Швецию [60].

1019 г. — Ярослав Владимирович в качестве свадебного дара передает своей жене, шведской принцессе Ингигерд (в крещении — Ирине), «*Альдейгьюборг (Ладогу) и все то ярлство, которое к нему относится*», то есть и приневские земли Озерного края.

— Наместником Ладоги становится швед Регнвальд Ульвссон, который правит тут до своей смерти ***в 1045 г.***, после чего ему наследует его сын Эйлив [61].

1019–1024 гг. — действие скандинавской «Саги об Эймунде Хрингссоне», служившем у князя Ярослава Владимировича.

1025–1096 и ***1055–1076 гг.*** — даты старейших берестяных грамот, обнаруженных, начиная ***с 1951 г.***, при раскопках в Новгороде. Историк и археолог Валентин Янин пишет об этом в книге «Я послал тебе бересту...»:

«*Какие же новгородские грамоты могут быть признаны древнейшими среди всех других? Какие берестяные письма должны внушать наибольшее уважение к их древности? Таких грамот четыре. Две из них* [грамоты № 246 и № 247] *найдены в условиях, не дающих возможности достаточно точно датировать их. Они найдены на уровне двадцать второго, двадцать третьего или двадцать четвертого яруса, то есть попали в землю* ***между 1025 и 1096 годами...***

Две другие древнейшие грамоты найдены в слое двадцать третьего яруса и датируются более точно ***1055–1076 годами****. Они могут быть более древними... но могут оказаться и моложе... В конце концов, это и не так уж существенно: обе грамоты уцелели лишь в незначительных фрагментах. В грамоте № 181 читается начало первой строки: „****Грамота от Дробьна****...“ В грамоте № 123 обрывки ее шести строк таковы, что возможно прочесть целиком лишь одно слово в первой строке. И этим словом оказалось „****грамота****“.*

*Есть нечто глубоко символичное в том, что древнейшее слово, сохранившееся на бересте, — „****грамота****“. Одной из самых острых и интересных проблем истории русской культуры давно признан вопрос о начале русской грамоты, о времени сложения русской письменности, древнейшие памятники которой не опускаются глубже* ***середины X века.*** *Берестяные грамоты пока не дали материалов для решения этой проблемы. Древнейшие грамоты еще остаются в пределах времени, от которого и до открытия бересты были известны редкие памятники русской письменности. Но вряд ли нужно сомневаться, что решить эту проблему в будущем способна именно береста из древнейших слоев русских средневековых городов.*

Первые намеки на то, что такие поиски в новгородских слоях не окажутся безрезультатными, дают некоторые находки...

Самые важные находки связаны со слоями ***X века****. Одно костяное „писало“ удалось обнаружить* ***в 1955 году*** *в слоях двадцать седьмого яруса (****972–989 годы****), другое — еще* ***в 1951 году*** *найдено буквально на материке, в слоях двадцать восьмого яруса, а этот ярус датируется* ***953–972 годами.***

И если уж мы нашли орудия письма, то наверняка найдем и самые тексты, этими орудиями написанные» [62].

В том, что историк прав, можно убедиться, прочтя запись ***за 1066 г.***, в которой цитируется грамота, уже точно датируемая этим годом. «Удревнение» берестяных грамот продолжается...

1029 г. — норвежский конунг Олав (будущий Олав Святой) находит после свержения с трона приют в Новгороде и Киеве [63].

1030 г. — на Русь бежит норвежец Харальд Хардрада (Суровый) — будущий король, чей путь Невой к Новгороду и пребывание на Руси в Киеве отражены в песне легендарного Бояна [64].

1032 г. — новгородцы безуспешно нападают на югорские земли, но этот год отмечен и дипломатическим успехом: заключен договор с Норвегией об охране северных границ киевско-новгородских земель.

1034 г. — норвежцы вывозят из Новгорода через Ладогу и Неву сына Олава, будущего короля Магнуса [65].

1042 г. — поход новгородского князя Владимира Ярославича через Неву на ямь (емь) и победа над нею; необычайный падеж лошадей во время этого похода [66].

1044 г. — «*Ходил великий князь Ярослав Владимирович на Литву, а на весну заложил Новгород и сделал на Софийской стороне каменный город*».

Речь в этой записи Новгородской третьей летописи, изданной в Москве ***в 1950 г.***, идет о построении первоначального новгородского Детинца.

Правда, может показаться, что «Софийской стороны» тогда вроде бы еще не существовало, ибо сам Софийский собор заложен был лишь на следующий год. Однако тут стоит вспомнить о существовании «дубовой Софии», построенной уже ***более полувека назад*** Иоакимом.

1045 г. — будущий конунг Норвегии Харальд Хардрада (Суровый), взяв себе в жены Елизавету, дочь Ярослава Мудрого, возвращается летом этого года через Ладогу и Неву на родину [67].

С 21 мая 1045 по 1050 г. князь Владимир Ярославич в епископство Луки возводит в новгородском Детинце храм святой Софии — главный городской храм [68].

От той поры на стене южного придела сохранилась древнейшая икона собора — «Константин и Елена» начала ***XI столетия.***

1056 г. — королем Швеции становится Стенкиль Регнвальдссон, родной брат Эйлива Ладожского — и притязания шведов на Ладогу с приневским ярлством получают государственный, хотя пока и не военный характер [69].

1063 г. — падает уровень воды в Ильмене — и Волхов, по летописи, «*идет в обратном направлении в течение пяти дней*» [70].

1066 г. — написана древнейшая точно датируемая берестяная грамота № 590 с Нутного раскопа в Новгороде, содержащая упоминание о кореле:

«*Литва встала на корелу*».

Упоминание это означает, что корела уже вернула свое этническое имя, «вытесненное» ранее русью-варягами; известие это ***более чем на восемьдесят лет*** опережает первое упоминание о кореле в русской летописи [71].

1067 г. — набег полоцкого князя Всеслава на Новгород, о котором летописец напишет:

«*Пришел Всеслав и взял Новгород, с женами и с детьми; и колокола снял со святой Софии; и паникадила снял. О, велика была беда в час тот*» [72].

Здесь и далее все тексты Новгородской первой летописи — НПЛ даются в моем пересказе на современный язык.

1069 г. — «*Всеслав бежал к варягам*» — последняя запись в ПВЛ о варягах; имя их исчезает из ПВЛ одновременно с исчезновением упоминаний в европейских хрониках о викингах, эпоха которых кончилась с гибелью в битве при Стамфорд-Бридже в Британии, ***в 1066 г.***, конунга Норвегии Харальда Хардрады (Сурового) [73].

Итак, на этом история руси-варягов и завершается...

VII. До «революции 1136 года»

1071 г. — князь Глеб Святославич в Новгороде и Ян Вышатич в Белоозере расправляются с местными волхвами (видимо, людьми угро-финского происхождения).

Вот рассказ ПВЛ о событиях в Новгороде:

«*Такой волхв объявился и при Глебе в Новгороде; говорил людям, притворяясь богом, и многих обманул, чуть не весь город, уверяя, будто наперед знает все, что произойдет, и, хуля веру христианскую, уверял, что „перейду по Волхову перед всем народом“. И был мятеж в городе, и все поверили ему и хотели погубить епископа. Епископ же взял крест в руки и надел облачение, встал и сказал: „Кто хочет верить волхву, пусть идет за ним, кто же верует богу, пусть ко кресту идет“. И разделились люди надвое: князь Глеб и дружина его пошли и стали около епископа, а люди все пошли к волхву. И начался мятеж великий между ними. Глеб же взял топор под плащ, подошел к волхву и спросил: „Знаешь ли, что завтра случится и что сегодня до вечера?“ Тот ответил: „Знаю все“. И сказал Глеб: „А знаешь ли, что будет с тобою сегодня?“ — „Чудеса великие сотворю“, — сказал. Глеб же, вынув топор, разрубил волхва, и пал он мертв, и люди разошлись. Так погиб он телом, а душою предался дьяволу*» [74].

1095 г. — прибытие в Новгород Кристины Шведской, которая стала женой князя Мстислава Владимировича.

С начала и до середины XII в. идет роспись Софийского собора, мозаичное украшение других храмов.

1103–1107 гг. — построение в новгородском Рюриковом городище церкви Благовещения (перестроена заново ***в 1342–1343 гг.***, разрушена в Великую Отечественную).

1105 г. — Новгородская первая летопись сообщает:

— «***В то же лето*** *пошли в Ладогу на войну*» [75], — то есть Новгород воюет со «шведской» Ладогой — и воюет успешно, ибо с той поры и Ладога, и Приневье рассматриваются как сугубо новгородские земли.

1107 г. — «*Трясет землю* ***5 февраля***» в Озерном крае [76].

1111 и 1113 гг. — новгородский князь Мстислав Владимирович совершает военные походы на чудь и после второго из них закладывает на Ярославовом дворище в Новгороде Николо-Дворищенский собор, чаще именуемый просто Никольским.

— В завершенной ***примерно к этому времени*** «Повести временных лет» Нестор впервые упоминает реку Неву, правда, описывая ее еще как «*устье озера Нево*», то есть Ладожского [77].

1114 г. — другой составитель ПВЛ (не Нестор) пишет под этой датой:

«***В тот же год*** *заложена была Ладога из камня на насыпи Павлом посадником, при князе Мстиславе* [а].

Когда я пришел в Ладогу, поведали мне ладожане, что „здесь, когда бывает туча великая, находят наши дети глазки стеклянные, и маленькие, и крупные, проверченные, а другие подле Волхова собирают, которые выплескивает вода“. Этих я взял более ста, все различные…

Этому у меня есть свидетель, посадник Павел ладожский, и все ладожане» [78].

Эти бусы — средиземноморские глазчатые, а также мозаичные, из многослойных стеклянных палочек — поступали в Ладогу из Бирки и Хедебю, крупных скандинавских торговых центров.

1115 г. — конский мор в Озерном крае.

1116 г. — летопись сообщает, что на праздник Сорока святых князь Мстислав Владимирович «*ходил на Чудь с новгородцами и псковичами, и взял город чудской по имени Медвежья Голова* [б]*, и погостов бесчисленное множество взяли, и возвратились домой с большой добычей*» [79].

«***В то же лето*** *Мстислав заложил Новгород более первого*».

«***Того же лета*** *Павел, посадник ладожский, заложил Ладогу, город каменный*» [80], — сообщает НПЛ, противореча данным ПВЛ о заложении каменной крепости в Ладоге ***двумя годами раньше.***

1117 г. — в новгородском Антониевом монастыре возведена церковь Рождества Богородицы, схожая по архитектурным приемам с Никольским собором.

1119 г. — в новгородском Юрьевом монастыре построен Георгиевский собор и в нем, как и в недавно сооруженном Никольском, расписывают фрески.

Здесь стоит обратить внимание на то, что за короткое время — ***с 1113 по 1119 гг.*** — в Новгороде появляются три великолепных храма — Никольский, Рождества Богородицы и Георгиевский, — схожие по композиционному решению, несущие на себе отблеск единой авторской мысли, единого архитектурного замысла.

Автор одного из них — Георгиевского — нам точно известен из уникальных сведений, содержащихся в Новгородской третьей летописи.

Это — новгородский зодчий Петр.

Творческое единство всех трех сооружений дало возможность исследователям предположить, что автором и двух остальных соборов является тот же талантливый архитектор русского Средневековья, тем более, что

[а] Вероятно, тут летописец хотел сказать, что событие это произошло не в присутствии Мстислава, а во время его княжения.

[б] г. Отепя в Эстонии, до 1917 г. — Оденпе или Оденпяя.

в алтаре собора Рождества Богородицы найдена фигура, над головой которой написано: «***Петр***».

1123 г. — новгородский князь Всеволод Мстиславич идет весной Невою на емь и побеждает ее, предварительно испытав лишения при покупке хлеба.

Под ***11-м августа 1224 г.*** в НПЛ записано:

«*Перед вечером начало убывать солнце — и все погибло.*

О, великий страх и тьма настали, и звезды вышли и месяц, а потом снова стало прибывать, и налилось сильно, и рады были все во граде» [81].

1125 г. — «*В то лето была буря великая с громом и градом, и хоромы разбила и с божниц оклады разодрала, стада скота утопила в Волхове, а другие едва остались живы*» [82].

1127–1130 гг. — сооружение в Новгороде церкви Иоанна Предтечи на Опоках, которую князь Всеволод Мстиславич передает купцам (храм перестроен ***в 1453 г.***).

1127 г. — наводнение в Озерном крае.

1128 г. — «*То лето было лютым: осьминка ржи была по гривне, и люди ели липовый лист, кору березы, иные — мох, конину; а трупы других, павших от голода, лежали по улицам, на торгу и на дорогах, и всюду; наняли возниц возить мертвецов из города. Туга беда пришла ко всем, и отец с матерью сажали свое дитя даром в лодки купцам, чтобы не умерли, а другие раздавали своих по чужим землям…*

В то же лето *вода была великая в Волхове, и хором много снесла*» [83].

1130 г. — «*Пошел Всеволод с новгородцами на Чудь зимою в говение, самих посек, хоромы пожег, жен и детей привел домой.*

Того же лета *плывшие из заморья купцы потопили людей и товар, и сами многие утонули, и другие вылезли, но нагие; а из Дони* [Дании] *пришли здравы*» [84].

— Создание Уставной грамоты Всеволода Мстиславича, а также других жалованных грамот новгородским монастырям.

1131 и 1133 гг. — Всеволод Мстиславич вновь ходил на чудь, причем в последнем походе ***9 февраля*** взял город Юрьев.

1133 г. — первое летописное упоминание о «*Великом мосте*» через Волхов с Софийской стороны к Торгу.

1134 г. — новгородских купцов берут в Дании под стражу, но за что и чем дело завершилось — неизвестно.

1135 г. — князь Всеволод Мстиславич начинает строить на Торгу Успенскую церковь (перестроена ***в 1458 г.***). Это — последний храм княжеского строения в черте города.

1136 г. — новгородский епископ Нифонт выступает инициатором создания антикняжеского Софийского временника. Эта инициатива вскоре приводит, между прочим, к радикальному результату — «новгородской революции».

«*Новгородцы призвали псковичей и ладожан и держали совет, как изгнать князя своего Всеволода, и посадили его с женою, и с детьми, и с тещею*

в епископов двор ***мая месяца в 28 день****; и стерегли день и ночь с оружием, по 30 мужей в день.*

И сидел 2 месяца, и выпустили из города ***июля в 15-е****, а Владимира, сына его, приняли.*

А в вину ему поставили:

1) не блюдет смердов;

2) „зачем хотел сесть в Переяславле?“ [а]*;*

3) „ехал с полку впереди всех [б]*, поначалу велев наступать… и потом отступить велел“.*

Не пускали его, пока другой князь не пришел» [85].

Новгородцы совершили своеобразную революцию, изгнав из города поставленного Киевом князя и начав тяжкую чехарду приглашений на княжение тех деятелей, на которых указывало городское вече.

В данном случае князем стал Святослав Ольгович, приглашенный из Чернигова.

Это означает окончательное становление Новгорода (и Озерного края в целом, включая и приневские земли) как особого города-государства.

Поскольку «княжеская чехарда» — дело специального исследования, я ее пересказывать не стану, ограничась лишь упоминанием о тех или иных заметных деяниях отдельных правителей.

VIII. Озерный край до прихода Орды

В 1137 г. устав князя Святослава Ольговича зафиксировал окняжение Приладожья, или Обонежского ряда Великого Новгорода, с распространением на него новгородской системы даней и погостов, а также церковной десятины.

Из этого следует, между прочим, что до этого времени Приневье от такой системы было свободно [86].

В том же уставе ***1137 г.*** впервые упоминается поселение Тервиничи на Ояти, находившееся неподалеку от нынешней Алеховщины, название которой происходит от слова «ольха» [87].

Видимо, ***близко к этому времени*** основан был и торговый рядок Клети близ Невы, в устье реки Ижоры.

Это — ***один из начальных, древнейших центров, открывших торговую историю Приневья***.

1142 г. — «*Приходила емь и воевала область Новгородскую; ладожане перебили их 400 мужей, не упустив ни единого.*

[а] Речь идет о желании Всеволода Мстиславича ***в 1132 г.*** княжить в Переяславле вопреки «ряду» о пожизненном княжении в Новгороде.

[б] Первым побежал с поля боя. Это было ***в январе прошлого (1132) г.***, перед неудачной битвой у Ждан-горы.

В то же лето *приходил свенский* [а] *князь с епископом в 60 шнеках, напав на купцов, плывших из заморья в 3 лодьях, но не преуспел в том, купцы же, выйдя из 3 лодий, перебили их полтораста человек* [б]» [88].

1143 г. — «***В то лето*** *ходила Корела на Емь и отступила, 2 лойвы* [своих] *побив*» [89] — это первое (не очень понятно, отчего так сильно запоздавшее) упоминание в русских летописях о кореле.

— Корела идет с новгородцами с Невы войной на Суздаль.

Середина 1140-х гг. — монах новгородского Антониева монастыря создает «Вопрошание Кирика, иже вопрошал епископа Нифонта и инех» (речь шла о толковании религиозных догматов), — и Нифонт сочиняет «Ответы Кирику Новгородцу».

1145 г. — паводок, неурожай и голод в Озерном крае.

— В Озерном крае ***в тот год*** было наводнение.

1147 г. — раскол между новгородской епархией и московской митрополией.

1149 г. — «***В ту зиму*** *приходила Емь на Водь с ратью в тысячу, и, услышав о том, 500 новгородцев пошли на них с воеводой и не упустили ни мужа*» [90].

Около 1152 г. в Новгороде сооружают церковь во имя Михаила Архангела, а в Ладоге ***в 1153 г.*** — церковь во имя святого Климента.

1155 г. — в процессе автономизации новгородской церкви городское вече «явочным порядком» избирает первого своего епископа — Аркадия.

1155–1157 гг. — Эйрик IX Святой Шведский с епископом Генрихом Упсальским совершает «***первый крестовый поход***» против суми, захватывая часть юго-западной Финляндии [91].

1156 г. — построение в Новгороде деревянной церкви во имя святой Параскевы Пятницы — покровительницы торговли не только новгородских, но и немецких, готских и шведских купцов [92].

1156–1159 гг. — сооружение в Ладоге Успенской церкви.

1157 г. — «*Было немалое зло в людях, и восстали они на князя Мстислава Юрьевича, и начали изгонять его из Новгорода; торговая же половина города подняла оружие в его защиту; и столкнулись братья, и заняли мост на Волхове, и стали стражи у городских ворот, а другие — на другой половине, но ни единой капли крови не пролили меж собой*» [93].

Результатом этих драматических событий стало вокняжение в Новгороде в следующем году Святослава Ростиславича.

1161 г. — сухое лето, неурожай и злые морозы во всем Озерном крае, а ***на следующий год*** Волхов идет вспять.

1164–1173 гг. — в Ладоге идет строительство знаменитого внутрикрепостного храма в честь святого Георгия, вскоре украшенного замечательными фресками.

[а] Шведский.

[б] Это напал на новгородских купцов получивший от них отпор Ион Сверкерсон, сын шведского короля Сверкера старшего.

1164 г., с 23 по 28 мая — набег шведов:

«*Пришли Свеи под Ладогу, и пожгли ладожане хоромы свои, а сами затворились в городе* [а] *с посадником своим Нежатою, послав за князем и новгородцами.*

Враги же приступили под город ***в день субботний****, но неуспешно, получив большой урон; и отступили к реке Вороной.*

В 5-й же день после того, в четверг, в 5 часов дня*, пришел князь* [б] *с новгородцами и с посадником Захарьей; и победили с Божьей помощью, одних посекли, а других взяли в плен: пришли они в 55 шнеках, и захватили 43 шнека, спаслось их мало, и те израненные*» [94].

1165 г. — Новгород официально получает право избирать своего епископа.

1167–1173 гг. — в новгородском Детинце на месте прежней «дубовой Софии» епископа Иоакима боярин Сотко Сытнич (прообраз легендарного Садко) строит церковь Бориса и Глеба (на ее месте ***в XVII столетии*** поставили церковь Андрея Стратилата).

1171 г. — папская булла Александра III архиепископу Упсальскому Стефану и ярлу Гутторну, в которой впервые в европейских документах упоминаются финны и ижора: папа призывает обуздать «язычников» корел и ижору [95].

В последней четверти XII—начале XIII вв. в Новгороде сооружается ряд первоклассных церквей: Благовещения на Мячине (***1179,*** расписана ***в 1189-м***), Петропавловская на Синичьей горе (***1185–1192***), Немецкая святого Петра (***1184–1189***), Воскресенская (***1195–1196***), Ильи Пророка на Славне (***1198–1202,*** переделана ***в 1455-м***).

Церковное новгородское строительство достигает расцвета, давая мощный толчок развитию храмового зодчества на севере Руси.

1179 г. — «*На зиму пошел* [князь] *Мстислав* [Храбрый] *с новгородцами на Чудь, на Очелу, и пожег всю землю их, и они отбежали к морю, и тут их множество пало*» [96].

1181 г. — в Новгороде сгорела церковь Параскевы Пятницы.

Всего она горела пятнадцать раз, но всякий раз гости (купцы) отстраивали ее.

1185 г. — 1 мая было затмение солнца, описанное и в «Слове о полку Игореве».

— Неурожай на Новгородчине.

1186 и ***1193 гг.*** — соискательство священника Олисея Гречина в выборах новгородского архиепископа, окончившееся неудачей.

Впрочем, о Гречине в наше время знают много больше, нежели об архиепископах той поры, поскольку в ходе новгородских раскопок была найдена его усадьба, стоявшая близ церкви Святого образа (построена

[а] То есть в крепости.

[б] Святослав Ростиславич.

в 1134 г., разрушена ***в XVIII в.***), причем выяснилось, что Олисей Гречин был еще и руководителем артели художников.

1187 г. — поход корелы на шведский город Сигтуну и убийство ими ***12 августа*** Иоанна Упсальского, о чем сообщают «Анналы Сигтунские»:

«*Убит Иоанн, архиепископ Упсальский, у Альмариул язычниками* ***накануне августовских ид*** *и погребен в Упсале. Тогда же сожжена Сигтуна теми же язычниками*» [97].

Свидетельствует об этом и шведская рифмованная «Хроника Эрика» (между прочим, «Хроника» эта — первое европейское стихотворное произведение, в котором отражены исторические факты из жизни Приневья, почему и будет неоднократно цитироваться в моем переводе на следующих страницах):

Немало горьких бед и страшных дел
тогда познали шведы от корел,
что к шведским шхерам тайно корабли
и в штиль, и в шторм настойчиво вели,
а там — к Мелару, в глубь чужой земли,
где шведов часто грабили и жгли.
И вот однажды им явилась мысль —
они в Сигтуну морем ворвались,
ее спалив безжалостно дотла,
так что она подняться не смогла.
Ион-архиепископ был убит,
и хладнокровно бедствий яд излит
на христианский страждущий удел,
что радовало русских и корел [98].

До 1182 г. создается «Житие Аркадия, архиепископа Новгородского».

1188 г. — «***В то лето*** *посадили в темницу новгородцев Варяги в Готах, а Немцы в Хоружке и Новоторжце; а весной не пустили из Новгорода ни одного своего мужа за море, не дав поселения Варягам и не пустив их без мира*» [99].

— Неурожай в Озерном крае.

1191 г. — «*Ходили новгородцы с Корелою в лойвах на Емь, воевали землю Емскую, пожгли ее, а скот посекли*» [100].

1194 г. — сильные пожары в Новгороде, Ладоге и Русе.

1195–1199 гг. — заключение новгородцами торговых договоров с немцами, готландцами и «латинянами».

1196 г. — русские князья подтвердили «*новгородские вольности*».

1198 г. — Финляндская епископская хроника сообщает о походе новгородцев (нашими историками предполагается, что вместе с корелой) на шведскую колонию Або, которая после нанесенного удара не могла оправиться в течение двадцати лет.

— Сооружение близ Рюрикова городища последнего княжеского храмового строения в Новгородчине — архитектурного и живописного

шедевра — церкви Спаса Преображения на Нередице и ее роспись ***в следующем году.***

1200 г. — захват шведами приневских Березовых островов.

Это событие ***на исходе XII в.*** завершает первый этап борьбы Новгорода со Швецией (борьба эта возобновится лишь через несколько десятилетий, хотя шведы все еще будут проявлять активность в пространстве русских земель).

1200—1211 гг. — боярин Вячеслав Прокшинич строит церковь Сорока мучеников (расписана ***в 1227 г.***).

Начало XIII в. — основание Перынь-Богородицкого монастыря на месте, откуда ***в 988 г.*** Добрыня свергал языческого идола Перуна.

1201 г. — «***Осенью*** *пришли Варяги* [а] *горою на мир и дали им мир во всем волею своей*» [101].

Во время этого замиренья, знаменовавшего приход ***XIII в.,*** новгородцы заключили со шведами договор о безопасности плавания по Неве и Финскому заливу.

1207 г. — церковь Параскевы Пятницы на Торгу отстроена после пожара в камне.

1208–1210 гг. — построение собора Никольского монастыря в Ладоге.

1217 г. — пожар в Новгороде:

«*В Варяжской божнице изгорел товар весь варяжский без числа*» [102].

1218–1219 гг. — в Новгороде строится Варваринская церковь.

Около 1220 г. создана не дошедшая до нас в оригинале грамота о Торговом суде.

1220 г. — рождение у князя Ярослава Всеволодовича сына Александра — будущего победителя шведов на Неве [103].

1221 г. — папа Григорий III требует запрета торговли с «*варварами*», то есть с новгородцами, корелой и емью.

1225 г. — два феодала из Эстонии пишут папе о «*желании корелы, ижоры и води*» креститься по католическому обряду.

Зимой 1227 г. — новгородский князь Ярослав Всеволодович идет походом на емь (тавастов, как называют их шведы) и ***в том же году*** проводит массовое крещение корелы в православную веру.

Это тоже своего рода «крестовый поход», но, скажем так, антикатолический [104].

1227 г. — волнения в Новгороде, вызванные приневскими волхвами: видимо, результат нежелания принять новую веру [105].

1228 г. — «*Пришла Емь воевать в Ладожское озеро в лодках; и пришла весть в Новгород на Спасов день.*

Новгородцы же, севши в насады, выехали в Ладогу с князем Ярославом. Владислав же, посадник ладожский, с ладожанами, не дождавшись новгородцев, погнался в лодьях за ними вслед, где они воевали, и настиг их и бился с ними.

[а] Тут — шведы.

Настала ***ночь*** *— и отступил к островцу* [а], *а Емь осталась на берегу с полоном, взятым около озера в исадах и в Олони* [Олонце]. ***В ту же ночь*** *просили мира, и не дал им его посадник с ладожанами, и тогда они посекли весь полон, а сами побежали в лес, спрятав свои лодки, и много их тут пало, а лодки их сожгли.*

Новгородцы же, выйдя в Неву [б], *сотворили вече и хотели убить Судимира* [в], *и укрыл его князь в насаде у себя. И оттуда вернулись в Новгород, не дождавшись ладожан.*

А оставшиеся тут ижеряне [г], *повстречав бегущих, перебили их во множестве, а остаток разбежался, куда глаза глядели. А на тех напала Корела, находя их в лесах ли, на Неве ли, в полях ли, и выловив их, перебила.*

Всего же пришло их 2 000 или больше, Бог весть, и все стали мертвы, хотя и бежало немного их в свою землю, но все тут пали» [106].

1230 г. — страшный голод в Озерном крае — и роение в массах языческих идей.

Летопись сообщает под этим годом следующее:

«*Избил мороз… изобилие в волости нашей, и оттого установилось великое горе.*

Начали покупать хлеб по восьми кун, а кадушку ржи по двадцати гривен, а во дворах — по пятнадцати, пшеницу — по сорока гривен, а пшено — по пятидесяти, а овес — по восемнадцати гривен.

И разбрелись [жители] *города нашего и волости нашей, и полны были чужие грады и страны братьями нашими и сестрами, а оставшиеся начали умирать.*

И кто не прослезится об этом, видя мертвецов, по улицам лежащих, и младенцев, поедаемых псами…»

— Тем не менее именно ***этим годом*** помечено построение в Новгороде Десятинной церкви (перестроена ***в 1454 г.***).

1231 г. — в эту тяжелую годину новгородцам пришла помощь «*из заморья*»:

«***Того же лета*** *отворил Господь милосердие свое на нас, грешных, сотворил вскоре милость: пришли Немцы из заморья с житом и мукою, и сотворили много добра, а город уже был при скончании дней своих*» [107].

1233 г. — новгородцы заключают торговый договор с немецкими городами.

— Сооружение в Новгороде надвратной Федоровской церкви.

1236 г. — Ярослав Всеволодович сажает своим наместником в Новгороде сына — княжича Александра, будущего героя Невской битвы.

[а] Это — первое в летописи, хотя и безымянное, упоминание острова Орешка.

[б] Первое упоминание о Неве в этой летописи.

[в] Посадника.

[г] Тоже впервые упоминаются в летописи.

1237 г. — 9 декабря папа Григорий IX направляет главе шведской церкви архиепископу Упсалы буллу с призывом совершить крестовый поход на «язычников»-емь (тавастов):

«*Поскольку, как это следует из содержания присланных нам ваших писем, народ, который называется тавасты, в свое время великим трудом и рвением вашим и ваших предшественников обращенный в католическую веру, сейчас под воздействием рядом живущих врагов креста, вернувшись к неверию прошлого заблуждения, вместе с некоторыми варварами при содействии дьявола полностью разрушает новый посев Церкви Божьей в Тавастии… мы предписываем вам, брат наш, настоящим апостолическим посланием, чтобы вы спасительными предписаниями побудили католических мужей, сколько их живет в упомянутом Королевстве* [Швеции] *и на соседних островах, чтобы они, взяв на себя знак креста, против этих отступников и варваров мужественно и мощно выступили*» [108)].

1238 г. — татаро-монголы, напавшие на Русь ***годом раньше***, останавливаются в ста верстах от Новгорода у урочища Игнач Крест — и таким образом, Новгород, Псков и весь Озерный край избегают страшных последствий ордынских набегов, хотя, впрочем, ничем иным, как результатом вражеского нашествия стала приостановка храмостроения в Новгороде ***с 1238-го по 90-е гг. XIII в***.

От 1238 до 1246 г. — создание «Слова о погибели земли Русской» (погибели в результате нападения татаро-монголов на Русь), в котором, между прочим, имеется характеристика территории, занимаемой Древней Русью:

«*Отсюда до угров и до ляхов, до чехов,*
от чехов до ятвягов [а],
от ятвягов до литовцев, до немцев [б],
от немцев до корелы,
от корелы до Устюга, где обитают поганые тоймичи [в],
и за Дышащее море [г],
от моря до болгар [д],
от болгар до буртасов [е],
от буртасов до черемисов [ж],
от черемисов до мордвы…» [109)]

Любопытно в этом описании то, что неизвестный нам автор не включает корелу в число подвластных Новгороду народов. Корелы здесь — вполне самостоятельный народ.

[а] Литовское племя.

[б] Здесь это — скандинавские народы, шведы.

[в] Племена, живущие на берегах реки Тоймы, притока Северной Двины.

[г] Белое море и Северный Ледовитый океан.

[д] Волжских булгар: предков современных татар.

[е] Мордовское племя.

[ж] Марийское племя.

Мне в этом обстоятельстве видится отражение древней, еще от времен Рюрика идущей, автономной независимости карелов — бывших варяговрусов.

Хотя Рюрик по смерти отца и включил его, отцовы, наделы в пространство своего княжеского владения, однако, устремившись от Новгорода к югу, рюриковичи, видимо, дали возможность развиться у карел этого чувства независимости...

IX. «Дни Александровы»

1240 г. — новгородская летопись повествует:

«*Пришли Свеи в великой силе, и Мурмане, и Сумь, и Емь в великом числе кораблей. Свеи с князем* [а] *и со своими епископами. И встали в Неве в устье Ижоры* [б]*, намереваясь захватить Ладогу, а также и реку* [в]*, и Новгород, и всю Новгородскую область. Но преблагий, премилостивый человеколюбец Бог оберег нас и защитил от иноплеменников, попусту трудившихся без Божьего повеления, ибо пришла весть в Новгород, что Свеи идут к Ладоге*» [110].

Считается, что эту весть сообщил князю Александру Ярославичу ижорянин Пелгусий, хотя вероятнее, что весть Пелгусия о приходе врага доставил в Новгород некто иной, может, его посланец.

Сам же Пелгусий чуть позже рассказал князю о своем чудесном видении, так изложенном в «Повести о жизни и о храбрости благоверного и великого князя Александра», кратко именуемой также «Житием Александра Невского»:

«*И был некий муж, старейшина земли Ижорской, по имени Пелгусий* [г]*. Поручен же был ему морской дозор. Восприял же святое крещение и жил среди рода своего, который оставался в язычестве. Наречено же было имя ему в святом крещении Филипп. И жил он богоугодно, соблюдая пост в среду и пятницу. Поэтому и удостоил его Бог увидеть необыкновенное видение в тот день. Расскажем об этом вкратце.*

Разведав о силе войска [неприятеля]*, он пошел навстречу князю Александру, чтобы рассказать князю о станах их и об укреплениях. Когда стоял Пелгусий на берегу моря и стерег оба пути* [д]*, он не спал всю ночь. Когда же начало всходить солнце, он услышал на море страшный шум и увидел ладью, плывущую по морю, а посредине ладьи — святых мучеников Бориса и Глеба, стоящих в одеждах багряных и держащих руки на*

[а] Это был, как предположил еще ***в 1940 г.*** питерский историк Игорь Шаскольский, шведский ярл Ульф Фаси.

[б] Это — первое упоминание реки в летописи.

[в] То есть Волхов.

[г] Родоначальник ижорского рода Пелконенов.

[д] Коль скоро Пелгусий мог видеть оба фарватера, то он находился, видимо, на берегу острова Котлина.

плечах друг друга. А гребцы сидели, словно окутаны облаком. И сказал Борис: „Брат Глеб, вели грести, да поможем сроднику своему Александру“. Увидев такое видение и услышав слова мученика, стоял Пелгусий потрясенный, пока ладья не скрылась с глаз его.

Вскоре после этого приехал князь Александр. Пелгусий же взглянул радостно на князя Александра и поведал ему одному о видении. Князь же ему сказал: „Об этом не рассказывай никому“ »[111].

Далее — продолжение летописного рассказа:

«*Князь же Александр нимало не промедлив, пришел на них с новгородцами и ладожанами и победил их силою святой Софии и молитвами владычицы нашей Богородицы и приснодевы Марии,* ***месяца июля в 15 день***[а]*, на память святого Кирика и Улиты, в воскресенье, на Сбор 630 святых отцов в Халкидоне.*

И тут была великая сеча Свеям»[112].

«Житие» сообщает о битве такие подробности (вполне вероятно, достоверные, ибо автор специально сообщает, что «*был домочадцем и очевидцем*» жизни князя Александра и слышал его и его воинов рассказы о сражении на Неве):

«*После того* [Александр] *решился напасть на них* ***в шестом часу дня***[б].

И была сеча великая с латинянами[в]*, и перебил их* [князь] *бесчисленное множество, и самому королю возложил печать на лицо острым своим копьем*[г].

Здесь же в полку Александровом отличились шесть мужей храбрых, которые бились вместе с ним.

Один — по имени Гаврило Олексич[д]*. Этот напал на судно и, увидев королевича, которого тащили под руки*[е]*, въехал по мосткам, по которым*

[а] ***22 июля*** по новому летосчислению.

[б] Это — по древнерусскому счету.

По нашему же времени это было ***в шестом часу после восхода солнца,*** то есть ***в 11 часу утра***.

[в] «*Латиняне*» здесь — синоним слова «римляне», под которыми подразумеваются люди, исповедующие римско-католическую веру.

[г] Исследователь Невской битвы Игорь Шаскольский писал про обычай древних римлян клеймить лица своих рабов, почему, мол, автор «Жития» и ввел в рассказ эту деталь, дабы подчеркнуть, что ярл Ульф Фаси после того, как Александр ранил его копьем в лицо, как бы становился его рабом.

[д] Между прочим, этот Гаврило Олексич, будучи правнуком выходца «*из Немец*» Радши, являлся, в свою очередь, прадедом Григория «Пушки», от которого пошел род Пушкиных, в том числе — великого нашего поэта (см. по этому поводу статью Юрия Гуляева и Анатолия Шишкина «Александр Невский и Голенищевы-Кутузовы» в сборнике «Колпица» (СПб., ***1995***. С. 27–30).

[е] Битва происходила в пору правления короля Эйрика XI Эйриксона Леспе (Картавого), у которого не было сына, «*королевича*», но была сестра, а на ней был женат двадцатипятилетний Биргер Магнуссон из Бельбю, двоюродный брат ярла Ульфа Фаси, предводителя шведов в этой битве; за этим-то «*королевичем*» и пустился в погоню Гаврило Олексич.

всходили, до самого корабля. И побежали все перед ним на корабль, затем обернулись и сбросили его с мостков с конем в Неву. Он же с Божьей помощью оттуда выбрался невредимым и снова напал на них, и бился крепко с самим воеводою, окруженным воинами [а].

Другой — новгородец по имени Сбыслав Якунович, не раз нападал на войско их и бился одним топором, не имея страха в сердце своем. И многие пали от руки его и подивились силе его и храбрости.

Третий — Иавков, полочанин, был ловчим у князя. Этот напал на врагов с мечом и мужественно бился, и похвалил его князь.

Четвертый — новгородец, по имени Миша [б]*. Этот пеший с дружиною своею напал на корабли и потопил три корабля латинян.*

Пятый — из младшей дружины, по имени Савва. Этот напал на большой, златоверхий шатер и подрубил ствол шатерный. Воины же Александровы, увидев падение шатра, обрадовались.

Шестой — из слуг его, по имени Ратмир. Этот бился пешим, и окружило его много врагов. Он же от многих ран упал и скончался.

Обо всем этом слышал я от господина своего Александра и от других, кто в то время участвовал в той сече» [113].

Летопись сообщает о павших в битве:

«*Новгородцы же тут пали: Константин Луготинич, Гюрята Пинещинич, Намест, Дрочило Нездылов, сын кожевника, а всего 20 мужей с ладожанами, или менее, Бог весть.*

Князь же Александр с новгородцами и ладожанами вернулись восвояси все здоровы, сохраненные Богом и святою Софиею и молитвами всех святых» [114].

В летописи находим и рассказ о потерях шведов:

«*И был убит воевода их именем Спиридон; а другие говорят, что и епископ был убит тут же. И пало их многое множество, и уложили* [они] *своих мужей в два самых больших корабля и пустили их перед собою в море. А остаток их, выкопав яму, уложили в нее* [убитых] *без числа. А многие другие были изранены. И* ***в ту же ночь*** [они], *не дождавшись рассвета понедельника, посрамленные, отошли»* [115].

«Житие» довершает рассказ таким эпизодом:

«*Было же в то время чудо дивное… на другом берегу реки Ижоры, где полки Александра не могли пройти, нашли многое множество врагов, перебитых ангелом Божиим. Оставшиеся бежали, а трупы погибших своих набросали в корабли и потопили в море»* [116].

Зимой 1240 г. немцы-ливонцы строят деревянную крепость в Копорье, но князь Александр ***в 1241 г.*** изгоняет оттуда немцев и срывает крепость [117].

[а] Не с «*воеводой Спиридоном*» ли, который, по утверждению летописи, пал в битве?

[б] Прародитель новгородской аристократической фамилии Мишиничей.

1242 г. — 5 (12) апреля Александр, прозванный за победу на Неве Храбрым, разбивает на Чудском озере рать Ливонского ордена и заключает с Орденом мир [118].

1249 г. — второй крестовый поход ярла Биргера Магнуссона против еми, в результате которого шведы захватывают значительную территорию западной Финляндии [119].

Около 1250 г. — первые предпосылки к образованию Ганзейского торгового союза — залогу торговли североевропейцев с Новгородом через Неву, Ладогу и Волхов [120].

В середине XIII в. в Новгороде создаются превосходные иконы ярко выраженного и полностью сложившегося «новгородского письма»: «Иоанн Лествичник», «Георгий и Власий», «Белозерская Богоматерь»...

1251 г. — голод и наводнение в Озерном крае.

1251–1252 гг. — переговоры представителей Александра Ярославича в Норвегии:

«*Той зимой, когда конунг Хакан* [а] *сидел в Тронхейме, прибыли с востока из Гардарики* [б] *послы конунга Александра* [Храброго, позже — Невского] *из Хольмгарда* [в].

Звался Микьял и был рыцарем тот, кто предводительствовал ими [г].

Жаловались они на то, что нападали друг на друга управляющие конунга Хакана на севере в Марке [д] *и восточные кирьялы* [е], *те, что были обязаны данью конунгу Хольмгардов, так как они постоянно вели войну с грабежами и убийствами.*

Были там назначенные встречи и было принято решение, как этому положить конец.

Было им также поручено, чтобы они повидали госпожу Кристин, дочь конунга Хакана, так как конунг Хольмгарда так повелел им, чтобы они спросили конунга Хакана, не пожелает ли он отдать свою дочь за сына конунга Александра.

Конунг Хакан принял такое решение, что послал он весной людей из Тронхейма, и отправились [они] *на восток в Хольмгард вместе с послами конунга Александра.*

Возглавлял ту поездку Виглейк, сын священника, и Боргар. Отправились они в Бьергюн и там еще восточнее.

[а] Норвежский король Хакан Старый.

[б] С Руси.

[в] Из Новгорода.

[г] Питерский историк Игорь Шаскольский полагал, что это был Михаил Федорович (в скором будущем — ладожский посадник), а московская скандинавистка Татьяна Джаксон считает, что под этим именем подразумевается участник Невской битвы, новгородец Миша.

[д] То есть в Финмарке, области на севере Скандинавского полуострова.

[е] Корелы.

До нас не дошли исторически документальные изображения князя Александра Ярославича, именовавшегося сначала Храбрым, а позже — Невским. Но о его облике мы можем судить по чудом уцелевшим в годы войны фрагментам фрески в аркасолии дивной церкви Спаса [*Преображения*] на горе Нередице близ новгородского Городища — живописному портрету отца Александра, князя Ярослава Всеволодовича.

В 1246 г., вскоре после смерти отца, княживший тогда в Новгороде Александр велел иконописцам запечатлеть его облик — и теперь, исходя из того, что сын, по идее, должен иметь много схожего с отцом, мы и можем составить представление о том, как выглядел Александр.

Это, конечно, был не белокурый молодец, каким предстал он в фильме Сергея Эйзенштейна, а темноволосый человек с достаточно худощавым лицом и несколько печальным взглядом.

Так что православные иконы **с начала XVI до исхода XIX в.**, на которых Александр Ярославич предстает именно таким человеком, сохранили, видимо, верную традицию изображения князя, основанную на подлинных воспоминаниях о его облике. Традицию эту иллюстрирует, к примеру, стенная композиция палехских мастеров **конца позапрошлого века**, украшающая Грановитую палату московского Кремля.

Прибыли они ***летом*** *в Хольмгард, и принял их конунг хорошо, и установили они тогда мир между собой и своими данническими землями так, что никто не должен был нападать на другого, ни кирьялы, ни финны; но продержалось это соглашение недолго.*

В то время было большое немирье в Хольмгарде.

Пришли татары на государство конунга Хольмгарда [а]*, и по этой причине больше не занимались тем сватовством, которое велел начать конунг Хольмгарда.*

И когда они выполнили свои поручения, отправились они с востока с достойными дарами, которые конунг Хольмгарда посылал конунгу Хакану» [121].

1256 г. — «*Пришли Свеи и Емь, и Сумь и Дидман со своею волостью и множеством рати* [б]*, и начали строить город на Нарове* [в].

Тогда князя [г] *не было в Новгороде, и послали новгородцы за ним, а сами разослали по волости вестников, собирая полки.*

Те же, окаянные, услышав про то, побежали за море.

В тот же год, зимой, *пошел князь Александр на Копорье, и пошел на Емь, и был зол путь, и не было видно ни дня, ни ночи, и многим шествующим была пагуба, но соблюл Бог новгородцев.*

И придя на землю Емскую, [он] *иных избил, а других пленил силою честного креста и святой Софии, и вернулись новгородцы с князем Александром все здоровы»* [122].

— Папа Александр IV призвал «*поднять знамя креста против отступников*», то есть против части емлян, поддерживавших новгородцев, а также корелы с ижорой [123].

1262–1263 гг. — торговые договоры Новгорода с Ганзой, Готским берегом, Любеком и немецкими городами, в которых оговорено, что Новгород не несет ответственности за деятельность корелы на Неве и в Финском заливе.

Это опять-таки удостоверяет известную независимость корелы к тому времени от Новгорода, судя по всему, раздражавшую не только новгородских князей, но и самих новгородцев [124].

— В договоре ***1262 г.*** впервые в русско-европейских документах упомянут остров Котлин [125].

14 ноября 1263 г. — смерть Александра Невского по возвращении из Орды, где он «*отмолил*» жителей своих княжеств — в том числе и Озерного края — от участия в походах татаро-монголов [126].

[а] Это была рать татаро-монгольского военачальника Неврюя, присланная Ордой по просьбе Александра против его брата Андрея.

[б] Имеется в виду немецко-эстонский феодал Дидрих фон Кивель с его рыцарями.

[в] Будущую Нарвскую крепость.

[г] Александра Ярославича.

X. Выборг и Корела

1269 г. — Новгород подготовил договор с Любеком и Готским берегом о торговле и суде, где тоже оговорены контакты с корелой [127)].

— ***В том же году*** сменивший Александра его брат, новгородский князь Ярослав Ярославич «*хотел идти к Колываню* [а]».

«*И уведавши о том, прислали Немцы* [б] *посла с мольбою:* ***„Кланяемся на всей воле вашей, от Наровы отступаемся, а крови не проливайте“****; и так новгородцы, пораздумав, взяли мир по всей воле своей.*

Князь же хотел идти на Корелу, и умолили его новгородцы не идти на Корелу; князь же отослал полки назад» [128)].

— ***К этому же времени*** относится устав князя Ярослава Ярославича «*о мостех*», обязывавший новгородское купечество взять на себя заботу и расходы по мощению торговых путей.

1270 г. — князь Ярослав Ярославич заключил новый договор с северогерманскими купцами, опять-таки не беря ответственности за действия корелы на Неве [129)].

— «***Того же лета*** *был мятеж в Новгороде: начали изгонять князя из города, и созвали вече на Ярославовом дворе*».

Среди вин Ярославу Ярославичу сказано было:

«*Зачем изгонял от нас иноземцев, которые у нас живут?*»

«*И совокупилась в Новгороде вся волость новгородская, псковичи, ладожане, Корела, Ижора, Вожане; и пошли все к Голину от мала до велика, и стояли неделю на броде, а полк Ярослава по другую сторону*» [130)].

Враждующих примирил митрополит.

1275 г. — булла папы, запрещающая продажу оружия и военных материалов приневцам: кореле, ижоре, води и лапонцам.

В зиму 1277/78 г. — новгородский князь Дмитрий Александрович «*с новгородцами и со всей Низовскою землею* [в] *казнил Корелу и взял землю их на щит*» [131)].

— Дмитрий Александрович производит у корелы административную реформу, и в летописи впервые появляется термин «*Корельская земля*»: князем ее стал Борис Константинович Тверской.

1279 г. — «*Испросил князь Дмитрий у Новгородцев поставить себе город Копорье, и, поехав, сам срубил его*» [132)].

1280 г. — «*Князь великий Дмитрий, приехав с посадником Михаилом и с большими мужами, заложил каменный* [г] *город Копорье*» [133)].

Судьба города решена была ***через два года.***

[а] Таллину.

[б] Здесь — эсты, чудь.

[в] То есть с владимиро-суздальскими войсками.

[г] В отличие от только что срубленного им деревянного.

1282 г. — «*Князь Дмитрий выступил с мужами своими* [а] *и со двором своим и поехал мимо Новгорода к Копорью. Новгородцы же вышли всем полком своим против него к озеру Ильменю; князь же от Копорья отступил, а новгородцы показали князю путь* [б]*, но не взяли его, а лишь двух дочерей его и бояр его с женами и детьми привели в Новгород в тюрьму: „Если мужи твои покинут Копорье, то и отпустим их“. — И поехали порознь* ***месяца января в 1 число.***

В тот же день *изгнал Довмонт ладожан из Копорья и захватил весь княжий товар Дмитрия, задержав и ладожский и отвезя его в Копорье на Васильев день.*

А новгородцы послали за Андреем князем [в]*, а сами пошли к Копорью; мужи Дмитриевы вышли из города, и указали им путь новгородцы, а город разметали*» [134].

1283 г. — «*…Выезжали Немцы* [г] *ратью Невою в озеро Ладожское, побили новгородцев, обонежских купцов; пошли ладожане в Неву и бились с ними*» [135].

1284 г. — «*Воевода шведский Трунда со Шведами в лойвах и в шнеках вошел Невою в Ладожское озеро своею ратью, собираясь взять дань с Корелы.*

Новгородцы же, поехав с посадником Сменом [д] *и с ладожанами месяца* ***сентября в 9 день,*** *на память святых праведников Акима и Анны, встали в устье Невы и, дождавшись, избили их, а остаток их бежал*» [136].

1285 г. — осуществляя свое право распоряжаться как назначениями, так и освобождением от занимаемых постов местных священнослужителей, новгородцы изгоняют от себя епископа Арсения.

1286 г. — в Новгороде основывается «Немецкий двор»: ганзейское торговое представительство, которое в течение ***последующих ста лет*** будет функционировать успешно и бесперебойно.

1292 г. — «*Ходили молодцы новгородцы с княжьими воеводами воевать на Емскую землю…*

В то же лето *приходили Свеи воевать; было их 800: 400 пошли на Корелу, а 400 — на Ижору, и избила их Ижора, а Корела — своих, а иных взяли в плен*» [137].

1292–1300 гг. — сооружение в Новгороде новых церквей: Николы на Липне, Воскресения, Преображения и Михаила Архангела на Торгу.

1293 г. — основание Выборга по приказу марскалка Торгильса Кнутсона в ходе летнего третьего крестового похода шведов на емь.

[а] Из Переяславля.

[б] То есть прогнали.

[в] То есть за сыном Александра Невского.

[г] Это — шведы. Здесь и далее в летописи «*Немцами*» и называются главным образом шведы (когда не они, я всякий раз специально это оговариваю). А покуда, во избежание путаницы, я буду называть их в пересказе именно шведами.

[д] Семеном Михайловичем.

Об этом событии рассказывают строки шведской рифмованной «Хроники Эрика», так описывающие удар по «*язычникам*» — кореле и русским — со стороны «*господ христиан*»:

Пошли они в языческий предел,
тем положив конец большой беде
(ведь слишком близко подходили к ним
язычники с намерением злым).
И крепость возвели они свою
владений христианских на краю,
на краешке языческой земли —
и добрый мир в ту местность принесли:
пришли туда покой и тишина,
и Богу нынче молится страна,
и много пленных вызволили тут.
Теперь ту крепость Выборгом зовут,
к востоку обращенную, как щит.
Беда у стен языческих стоит —
и меньше нынче русские смогли
там сохранить подвластной им земли.
Из камня крепость выведя тогда,
в обратный путь пустились господа,
оставив фогта, коему страшны
не стали злые люди той страны:
он, не боясь, на ярость их смотрел —
и покорил язычников-корел,
и в скорый срок к ногам его легли
четырнадцать погостов той земли» [138].

Историк Игорь Шаскольский так резюмирует итоги похода:

«*Захват шведами западной части Карельского перешейка и постройка Выборгского замка представляли серьезную угрозу для Новгорода. Устье Невы, важнейший для Руси выход к морю, оказалось под постоянной угрозой вражеского нападения*» [139].

1294 г. — «***В том году*** *на говеньи, в сыропустную неделю* [а] *послал великий князь Андрей* [Александрович] *тысяцкого Андреяна с малым числом новгородцев к городу Свейскому* [б]. *Приступили крепко во вторник на похвальной неделе — и подстрелили из крепости доброго мужа Ивана Клекачевича, и многие были ранены.*

Той же ночью*, за грехи наши, началась оттепель, под крепостью разлилась вода, а коням не стало корма. И отошли, и вернулись домой все здоровы, хотя и ранены.*

А привезенный Иван Клекачевич от той раны умер» [140].

[а] То есть ***10 марта.***

[б] То есть к Выборгу: это, между прочим, была первая попытка новгородцев овладеть новой шведской крепостью.

1295 г. — «*Поставили Свеи с воеводой своим Сигом [а] город [б] в Кореле. Новгородцы же, придя, крепость разметали, а Сига убили, не выпустив ни человека*» [141].

Город Корела существовал как важный торговый пункт на переходе из Ладожского озера по Вуоксе в Финский залив, конечно, задолго до прихода сюда шведского отряда и построения им тут оборонительных сооружений (напомню: вполне допустимо предположить, что на этом месте, вероятно, еще более четырехсот шестидесяти пяти лет назад — ***около 830 г.*** — находились строения и столичного города конунга русов Хакана, именовавшегося Бярмы).

О названии Корелы историки Виктор Громов и Игорь Шаскольский пишут:

«*Первоначальное карельское название Корелы — Кякисальми или Кекисальми (сохранившееся до наших дней в карельском и финском языках) — в переводе означает «Кукушкин пролив» (кяки — кукушка, сальми — пролив).*

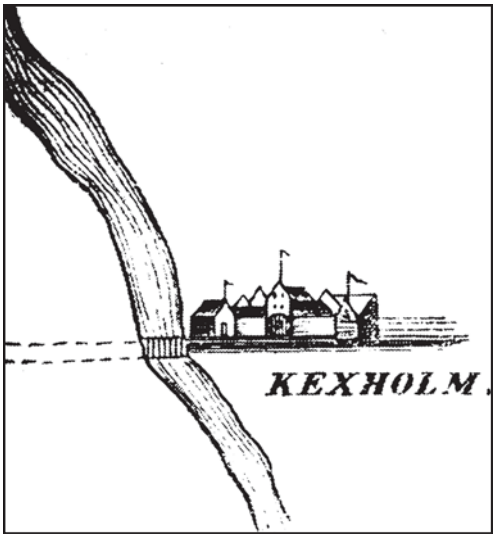
Шведское название Корелы Кексгольм (Кексхольм — Kexholm, первоначально — Кекесхольм) образовалось по созвучию от карельского Кякисальми. „Хольм“ по-шведски „остров“. Название „Кекесхольм“ шведами понималось как „остров Кекес“» [142].

Рифмованная «Хроника Эрика» так сообщает о захвате шведами Корелы:

Дома Кексхольма к их ногам легли,
но город христиане не сожгли.
В тот день войска язычников разбив
и стрелами немало поразив,
оставшихся в живых угнали в плен —
внутрь выборгских надежных, крепких стен.
Часть христиан отправилась домой,
везя добычу славную с собой.
Их вождь уйти со всеми не успел,
не завершив в Кексхольме важных дел.
А тут внезапно русские пришли,
чтоб отомстить за стыд своей земли,
шесть дней и шесть ночей штурмуя тех,
что в крепости сражались, как на грех,
оставшись без снабженья, — и слегло
их с голоду немало. И могло,
пожалуй, только чудо их спасти
и из осады к дому отвезти.
Тогда наружу вышла шведов рать,
чтоб попытаться строй врага прорвать.
И много русских пало в том бою,
с истошным криком жизнь отдав свою.

[а] Так новгородский летописец именовал шведского полководца Сигурда Локе.

[б] Крепость.



Виды Выборга и Корелы.

На старых картах не сохранилось внятного изображения Выборгского замка. Однако вид его оставался более или менее неизменным на протяжении долгих лет, и потому, воспроизводя здесь фрагмент гравюры **Алексея Ростовцева 1714 г.**, мы немногим погрешим против истины, говоря, что замок был почти таким же и за четыреста лет до того. Тем более что батальный характер гравюры как нельзя более подходит в качестве иллюстрации к частым осадам замка.

Кореле «повезло» больше: ее изображения встречаются на старых картах чаще, и читатель может познакомиться с двумя ее видами (помня, естественно, об условности этих изображений): во-первых, со сделанным **в конце XVI в.** по приказу шведского военачальника Понтуса де ла Гарди, а во-вторых, с появившимся **в 1656 г.** и на русской карте.

И если шведы бой в строю вели,
враги от них бежали, как могли.
Но пали христиане в том бою —
напрасно ждут их в Упландском краю —
и Сигурд Локе тоже был убит.
Пускай Господь все души приютит
бойцов, что пали за родимый край,
и предоставит в их владенье рай,
а русские за их кровавый труд
пусть в ад кромешный сразу попадут!
Так русскими был город этот взят —
и с той поры они его крепят
и держат в нем отборнейшую рать,
чтоб христиан к нему не подпускать [143].

— ***4 марта того же года*** король Биргер Магнуссон дает Любеку охранную грамоту для торговли с Русью через Неву, Ладогу и Новгород.

1297 г. — новгородцы отстраивают каменные стены крепости Копорья.

1300 г. — ***в январе*** германский король Альбрехт просил от имени Любека шведов, чтобы они обеспечили его купечеству свободное плавание по Неве, поскольку те нападали на немецкие суда, шедшие в Новгород [144].

— А ***летом того же года*** происходит событие, тоже упомянутое в «Хронике Эрика» и столь важное в истории Петербурга, что оно достойно посвящения ему отдельной главы.

XI. Строение и гибель Ландскруны

а) *О «Хронике Эрика»*

До 1300 г. мы почти не знаем письменных источников о землях, на которых ***в 1703 г.*** был основан Санкт-Петербург. Вот почему столь ценны для нас строки шведской «Хроники Эрика», где упомянуто о построении на Охтинском мысу первой на питерской земле крепости.

Но для начала, вероятно, стоит упомянуть о русских источниках, повествующих об истории Ландскруны.

Излагаемым в «Хронике Эрика» событиям посвящены два отрывка из Синодального списка Первой Новгородской летописи старшего извода.

Что представляется особенно важным, отрывки эти содержат немало кратко изложенных, но оттого не менее драгоценных для нас сведений, о которых шведский хронист не упоминает:

«***В лето 6808*** [a] *…**Того же лета** придоша из замория Свеи в силе велице в Неву, приведоша из своеи земли мастеры, из великого Рима от папы*

[a] ***1300 г.*** по новому летосчислению.

мастер приведоша нарочит [а]*, поставиша город над Невою, на усть Охты-реки* [б]*, и утвердиша твердостию несказаньную, поставиша в нем порокы* [в]*, похвалившеся оканьнии, нарекоша его Венець земли: бе бо с ними наместник королев именем Маскалка* [г]*; посадивше в нем мужи нарочитыи с воеводою Стенем* [д] *и отъидоша; князю великому тогда небудущю в Новегороде…*

В лето 6809 [е]*. Приде князь великыи Андреи* [ж] *с полкы низовьскыми, и иде с новгородци к городу тому, и приступиша к городу,* ***месяца мая 18,*** *на память святого Патрикия, в пяток перед Сшествием святого духа, и потягнуша крепко; силою святыя Софья и помощью святою Бориса и Глеба твердость та ни во что же бысть, за высокоумье их; зане всуе труд их без божия повеления: град взят бысть, овых избиша и исекоша, а иных извязавше поведоша с города, а град запалиша и разгребоша.*

А покои, господи, в царствии своем душа тех, иже у города того головы свои положиша за святыю Софью» [145].

Вот этот сюжет и соответствует 1458–1805 строкам старейшей шведской рифмованной «Хроники Эрика».

Время написания «Хроники Эрика» историки определяют различно: ***от 1320 до 1332 гг.*** «Эрик» же заголовка «Хроники» — это Эрик Магнусон, шведский герцог, сын короля Магнуса Ладулоса и отец короля Магнуса Эриксона Смека (***1316–1374***).

Что касается маршала Торгильса Кнутсона, то судьба его была плачевна: ***в 1306 г.*** он был казнен.

Однако именно по его воле ***летом 1293 г.*** был основан Выборг — и ***шестьсот лет спустя*** маршалу поставили в нем памятник, хотя многие ученые и отрицают ныне его участие в закладке крепости на Воловьем острове.

Автор «Хроники Эрика» нам точно неизвестен.

[а] О посланном папой на Неву архитекторе Ландскруны ни один другой исторический источник, помимо Новгородской летописи, не упоминает. И мы, увы, не знаем имени этого архитектора — первого в истории земель будущего Петербурга.

[б] А это — первое упоминание в русском летописании о реке Большой Охте.

[в] Так назывались тогда камнеметные машины.

[г] Это было не имя, а титул: «*марскалк*», то есть маршал. Так называли тогда в Швеции ярлов — наместников короля и военных вождей. Звали же этого маршала Тюргильс (другие написания: «*Торгильс*» — так в «Хронике» — или «Торкель») Кнутсон (а по более позднему хронисту, Эрику Олаю, — «Канутсон»).

[д] О «*Стене*» нам точно известно еще только из «Хроники Эрика», где он называется «*добрым рыцарем Стеном*». Упомянут Стен и шведской хроникой, но тот ли самый это человек, мы наверняка сказать не можем.

[е] ***1301 г.*** по новому летосчислению.

[ж] Андрей Александрович (***1255–1304***), сын Александра Невского — князь Городецкий, Костромской, Нижегородский, а также великий князь Владимирский.

Как утверждают знатоки средневековой Швеции, он не был ни, скажем, духовным лицом, ни поэтом-профессионалом.

Полагают, это был дворянин из окружения Матса Кеттильмундсона — рыцаря, ***с 1299 г.*** военачальника в Западной Финляндии, затем дротса (канцлера), главы правительства опекунов при малолетнем короле Магнусе Смеке.

Умер Матс Кеттильмундсон ***в 1326 г.***

Отрывки из «Хроники Эрика», относящиеся к истории построения и падения Ландскруны, на русский язык были впервые — в прозе — переведены Еленой Александровной Рыдзевской (***1890–1941***; скончалась в блокадном Ленинграде) в ее книге «Древняя Русь и Скандинавия в IX–XIV вв. Материалы и исследования», изданной в Москве ***в 1978 г.***

Часть нижеследующих моих комментариев к шведским реалиям той поры почерпнута из сопроводительных записок Елены Александровны (правда, они перепроверены и скорректированы).

Весьма впечатляющий исторический комментарий к событиям ***1300–1301 гг.*** создал питерский историк Игорь Павлович Шаскольский (***1918–1994***) в книге «Борьба Руси против крестоносной агрессии на берегах Балтики в XII–XIII вв.» Л., ***1978.*** Изыскания и подстрочный перевод Шаскольского тоже, конечно, были учтены мною в работе.

В 1994 г. выборгское издательство «Фантакт» выпустило книгу «Хроника Эрика» в переводе Александра Желтухина под научной редакцией Аделаиды Сванидзе.

Книга эта — знаменательное событие в истории культурных русско-шведских отношений. «Хроника Эрика» впервые переведена на русский язык целиком и стихами.

Книга хорошо — подробно и со знанием дела — откомментирована.

Она сопровождается статьями Аделаиды Сванидзе «„Хроника Эрика“ и исторические реалии средневековой Швеции» и Александра Желтухина «Литературные и языковые традиции „Хроники Эрика“».

В приложении — генеалогическая таблица героев «Хроники», а также список географических названий и добротный указатель литературы — русской, шведской, финской, немецкой, английской, датской.

Есть в комментариях и спорные места. Авторы, скажем, пишут о том, что морское ополчение шведов (так называемый ледунг) «*покинуло шведский берег после Троицы* ***1300 г.*** *и прибыло в устье Невы* ***30 мая***».

Но ***в 1300 г.*** Троица и была ***30 мая***, так что марскалк Торгильс Кнутсон появился на Неве явно ***не ранее второй половины июня***.

Далее. Мнение шведского историка Рольфа Пиппинга о том, что остров, на который напали шведы в Ладожском озере, — это Птинов, на мой взгляд, недостаточно обосновано.

Мне думается, буря отнесла шведские суда в северо-западном, а не юго-восточном направлении — и на роль острова более подходит находящийся там остров Коневец.

Есть, как мне кажется, в комментариях не совсем точное указание на размер шведской морской мили (в моем комментарии приводится принятое сейчас обозначение).

Ну, и так далее. Спорить по поводу любой исторической публикации можно много. Но такие споры вовсе не умаляют значения этой отлично выполненной, серьезной и талантливой книги.

Первая попытка поэтического перевода части «Хроники Эрика» была сделана ***в 1993 г.*** в моем очерке «История Ландскроны», опубликованном питерским журналом «Аврора» (№ 5—1993).

Замечу, правда: хотя мой перевод и появился ***за год*** до выхода выборгского издания, то был лишь отрывок — 348 из 4543 строк оригинала.

Я старался передать безыскусный стиль автора, не блещущий ни художественными образами, ни изысканными рифмами.

Однако с оригиналом «Хроники» я тогда знакомиться не стал, полагая, что без знания шведского языка это не нужно.

А позже я все же выписал в Российской Национальной библиотеке книгу «***Erikskronikan, enligt cod. Holm. D.2. Rolf Pipping. Uppsala, 1921***» и стал читать непонятный текст.

Читать его было тем занятнее, что ведь содержание каждой строки я знал. И хотя я почти не ведал значения каждого из отдельных слов, многое для меня открылось.

Во-первых, размер. Он был не тот, которым я перевел было отрывок.

Это был ямб (со своими скачками и перебивами, но — ямб, и я хочу отметить, что в переводе Александра Желтухина «скачки» этого ямба переданы отлично).

Во-вторых, я узнал, как звучали ***в конце XIII—начале XIV в.*** по-шведски имена Невы, Ладоги, Охты и некоторые иные.

В-третьих, я понял точную разбивку отрывка на строки. Их было меньше, чем в моем начальном переводе, и изложению их надлежало стать более динамичным, более жестким.

В-четвертых, я услышал подлинный шведский язык «Хроники» — резкий, живой, неподдельный.

Стих должен был стать менее мягким, совсем немелодичным, исполненным напирающими друг на друга согласными, более труднопроизносимым.

Все это понудило меня приступить к новому переводу.

Он и представляется далее на суд читателя с построчным комментарием.

б) ***Глава*** (условная) ***из «Хроники Эрика»***

На Пингисдаг [а] окончив сбор недолгий,
повел походом шведов марскалк Торгильс,

[а] По-шведски «*Пингисдаг*» — Троицын день. ***В 1300 г.*** он пришелся на ***30 мая***, ибо Пасху отмечали ***10 апреля***, а Троица — это Пятидесятница, празднуемая на пятидесятые сутки от Пасхи. Значит, марскалк Торгильс Кнутсон пошел

флот снарядив по слову короля,
какого не знавала их земля,
взяв тысячу и сто бойцов с собой [а],
чтоб повести с язычниками [б] бой
и волей короля, врагам на страх,
срубить Ландскруну-крепость в их краях.
Уверен [в]: столько добрых кораблей
на Нюо [г] не бывало с давних дней.
Нашли там гавань [д] — очень добрый порт:
в нем прочно, к штевню штевень, к борту борт,
помостами сплотили корабли,
чтоб разметать их штормы не смогли.
И был там мыс: удобнейший на вид —
он с юга ширью Нюо был омыт,
а Сварта-ээ [е], более узка,
текла на север [ж] от того мыска;
вот здесь-то, на скрещенье их пути,
решили шведы крепость возвести.
О том прознали русские — и вот,
в успех поверя [з], двинулись в поход,
на сборы не потратив много дней [и],
введя в ладьи оседланных коней.

в поход ***30 мая 1300 г.*** А пала Ландскруна почти ровно ***через год*** («*в пяток перед Сшествием святого духа*»).

Любопытно, что и Санкт-Петербург был заложен в Троицын день — ***16 мая 1703 г.***

[а] Хронист Эрик Олай называет цифру 1200.

[б] Как уже ясно, «*язычниками*» автор именует и христиан-русских, и карел, и емьян-тавастов.

[в] «*Уверен*», «*я полагаю*», «*я думаю*» и т.д. — привычная для хронистов той поры поэтическая формула.

[г] «*Нюо*» (ударение на первом слоге) — так автор называет Неву: так произносили шведы в ту пору ее имя.

[д] «*Нашли там гавань*» — в окладной Писцовой книге ***1500 г.*** упомянуты селения, находившиеся на Охтинском мысу «*у Лахты*», то есть у залива. Он хорошо виден и на карте, начерченной по эскизу Питера Пикарта ***1703 г.*** (не путать с Лахтой на северо-западе Невской губы Финского залива).

Сейчас залив на Охтинском мысу за ненадобностью засыпали.

[е] «*Сварта-ээ*» (Черная речка) — так шведы называли реку Большую Охту. Имя это они пользовали во все годы присутствия на Неве — в роли и торговцев, и владетелей края.

[ж] Тут у автора неточность: на самом деле не «*на юг и север*», а на запад и восток.

[з] «*В успех поверя*» — традиционный оборот средневековых поэтов.

[и] Еще один пример такой традиционности: упоминание о «*немногих днях*», потраченных на сборы.

Тогда и христиане поднялись,
язычников решив повергнуть ниц, —
вверх по реке поплыли в свой черед
на Вита-трэск [а]. Их было восемьсот,
глава их звался Харальдэр [б]. И весть
прислали им дозорные, что есть
какой-то остров [в] средь озерных вод,
где с тысячу язычников живет —
и, чтобы уничтожить их, туда
они свои направили суда.
У Вита-трэск суровый нрав морской,
что подтверждаю этою строкой [г];
на север от него — земля Карел,
а на восток и юг — Руси удел.
Лишь тридцать миль [д] тем озером пройти
бойцы сумели, и на полпути
поднялся ветер, страшной силы полн,
и побелели гребни свежих волн,
и в бурю эту чудом лишь смогли
до берега добраться корабли.
Земля Карел была невдалеке;
под утро у деревни на реке [е],
промокнув и почти лишаясь сил,
отряд суда на берег выносил,
чтоб не отдать их в жертву шторму, чей
дул ветер страшный целых пять ночей:
все это время шведы в тех краях
рубили поселян, сжигая в прах
и многие деревни той страны,
и ушкуи [ж], и малые челны.

[а] «*Вита-трэск*» (Белое озеро) — так шведы именовали тогда Ладожское озеро.

[б] Рыдзевская полагает, что «*Харальдэр*», вероятно, — один из западнофинляндских вождей Харальд Торстенсен.

[в] Среди специалистов нет единого мнения о том, что это за остров. Я уже писал во вступлении к этой главе: на мой взгляд, это — нынешний Коневец.

[г] Рыдзевскую эта строка наводит на мысль, что «Хроника Эрика» предназначалась прежде всего для чтения вслух.

[д] Тридцать миль составляли примерно 55 километров, ибо шведская морская миля равна была 1,852 км. Иными словами, считая по прямой, шведский отряд проделал по Ладоге примерно половину пути до острова Коневца, но в это время с востока налетел шторм — и ветер пригнал шведские суда к восточному ладожскому берегу Карельского перешейка.

[е] Шторм, видимо, прибил суда шведов к одной из карельских деревень, лежавших у впадения в Ладогу речки Авлоги.

[ж] *Ушкуи* — крупные весельные лодки.

Но тут утихла буря, и тогда
они спустили на воду суда
и двинулись обратно, ибо им
есть нечего осталось и самим.
На Пеккинсари [а] прибыли — и часть
вниз поплыла рекою, чтоб попасть
к тем рыцарям у крепости, а ряд
бойцов влился в сторожевой отряд.
И вскоре, озирая берега,
дозорные увидели врага:
до тысячи отряд передовой
насчитывал врагов, готовых в бой [б].
Когда судьба, такой бедой грозя,
испытывает, долго ждать нельзя —
и шведы по реке спустились вниз.
А русские плоты связали из
сухих деревьев срубленных — притом
был каждый вышиною с добрый дом, —
чтоб их поджечь и сплавить, без труда
спаливши ими шведские суда;
но чтоб не дать к судам им подойти,
заплот воздвигли шведы на пути:
была большая срублена сосна
и преградила путь плотам она [в].

[а] «*Пеккинсари*» (Ореховый остров) — и ныне называется Ореховым (а это, между прочим, прямая калька с финско-карельского «Pahkinasaari»).

Тут имеет смысл поразмышлять о том, что многие нынешние славянские географические названия Приневья имеют финно-угорское происхождение. К «славянству» названия «Орешек» все мы настолько привыкли, что нам трудно, конечно, поменять свои представления и прийти к мысли об изначальности «не наших» географических имен. Однако это надо сделать, поскольку в противном случае мы и дальше будем находиться в плену наивных «патриотических» заблуждений. Помнить о начальной заселенности этих мест финно-уграми (в частности — летописной корелой, долго существовавшей под именем варяговруси) — знак подлинной исторической культуры.

[б] «*Готовых в бой*» — еще один пример средневековых литературно-поэтических штампов, идущих, видимо, от традиции устного произнесения поэтических сочинений.

[в] Этот пассаж хрониста заставляет задуматься над тем, как и откуда намеревались русские сплавить горящие плоты.

Судя по всему, гавань, действительно, находилась на Охте, где и стояли суда шведов. Значит, русские — хорошо, видимо, зная эти места, — проплыли Невой до изгиба близ южного предместья нынешней Малой Охты, где высадились на берег, проследовали сушей до крутого изгиба Большой Охты — и, срубив там плоты, выпустили их из-за поворота на «*сплоченные*» шведские суда, перекрывшие у крепости реку. Шведы ответили на этот хитроумный маневр достойно — и флот их был спасен. Русские же затем устремились на штурм Ландскруны.

Вот русские — у крепости; светла
броня их шлемов, панцирей была,
сверкали их мечи [а]; и говорят,
что шли они в поход на русский лад [б].
Их было тридцать тысяч и одна, —
сказал толмач о рати их [в]; она
превосходила шведскую, но с ней
в сравненье были упландцы [г] сильней.
Враги ко рву во всю рванулись мочь,
вдвоем стараясь третьему помочь.
С восьми суровых башен глядя вниз,
стояла крепость с жерлами бойниц [д].
Пред нею — ров, связавший две реки [е],
За ним, рядами — шведские полки.
На южном фланге — хельсингская рать [ж];
на них напали русские, сказать
стараясь будто: «Мы прорвемся тут,
чего б ни стоил наш отважный труд».

[а] «*Светла броня шлемов и панцирей*», «*сверкание мечей*» — постоянный стилистический штамп и в скандинавском, и в немецком рыцарских эпосах. В «Хронике Эрика» видим то же.

Это тем более может поразить читателя, который привык к, так сказать, общеотрицательным оценкам врага, что ниже в тексте «Хроники» те же самые «*светлосверкающие войска*» русских воинов не без презрения именуются «*языческим сбродом*», что, в общем-то, понять куда легче, чем то, что автор (употребляя, повторю, всеми средневековыми сочинителями пользуемые штампы) дает этим войскам внешне «положительные» оценки.

[б] Что означает эта туманная фраза хрониста (не «идти» ли «в атаку врассыпную»?), специалисты пока не разобрались. Но само понятие «*идти в поход на русский лад*» многозначно и предполагает, что оно рождено было из опыта боевых столкновений между шведскими и русскими, новгородскими, армиями.

[в] Видимо, шведы имели до начала битвы какие-то контакты с нападавшими, в ходе которых русский «*толмач*» — переводчик — и сообщил шведам устрашающие для них сведения.

[г] «*Упландцы*» — уроженцы Упланда, средней Швеции.

[д] Эти краткие строки дают представление о том, как выглядела сооруженная по проекту папского архитектора Ландскруна.

Если число башен равнялось восьми, значит, все они были снабжены бойницами, а, может быть, бойницы находились и между башнями. Судя по тому, как размеры крепости были обозначены на более позднем плане внутри уже увеличившейся фортеции Ниеншанц, она не превышала метров ста по длине стены, или четырехсот метров по периметру. Тем не менее, для своего времени это было достаточно мощное оборонительное сооружение.

[е] Ров был прорыт, видимо, по трассе, проложенной севернее нынешнего проезда, идущего от моста Петра Великого (Большеохтинского) к Красногвардейской площади.

[ж] «*Хельсингская рать*» — отряд уроженцев Хельсингланда: лежал севернее Упланда на западном побережье Ботнии.

Рубился хельсинг, бил, колол, стрелял,
но враг в атаке устали не знал.
Тогда настал и рыцарей черед
Матс Кеттильмундсон [а] двинулся вперед
с отрядом шведов, юных, как и он;
за ним — ван Кюрны, Хенрик и Ион [б],
ванг Порсе, младший, Педер [в], а за ним
другие шли, оружием своим
отбросив русских за пределы рва
и там, за рвом, обрушась на врага.
На этой узкой местности за рвом
враги могли напасть вдесятером
на каждого из упландцев, но те
рубились смело в этой тесноте
и били так язычнический сброд,
что у врага потек кровавый пот.
И целыми — без ран и без вреда —
к себе вернулись рыцари тогда [г].
Со стен им было видно, что стоят
у леса строем русские. Отряд
был тысяч в десять. Солнечно сиял
оружия красивого металл.
Они смотрели молча сквозь туман
на крепость. И один из христиан
промолвил, стоя в крепости: «Готов
сейчас сразиться с лучшим из врагов,
коль мне позволит марск [д], и привести
его сюда — иль самому пойти
в плен, если только буду побежден.
Я разбужу врага, коль дремлет он».
И тут же снаряжаться стал. Броня
была надета. Сел он на коня,
неспешно переехал через мост;
а миновав затем дозорный пост,

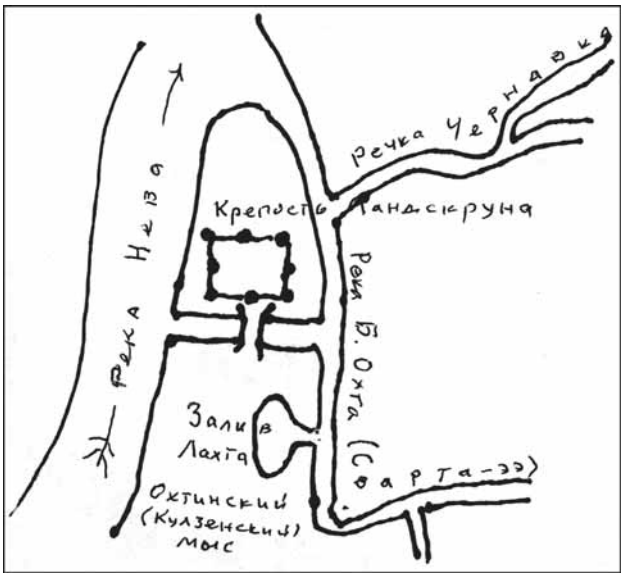
[а] Матс Кеттильмундсон уже упоминался во вступлении — будущий регент короля Магнуса Эриксона Смека. Автор явно выделяет его среди прочих героев отрывка.

[б] Хенрик и Ион ван Кюрны — голштинские дворяне на шведской службе.

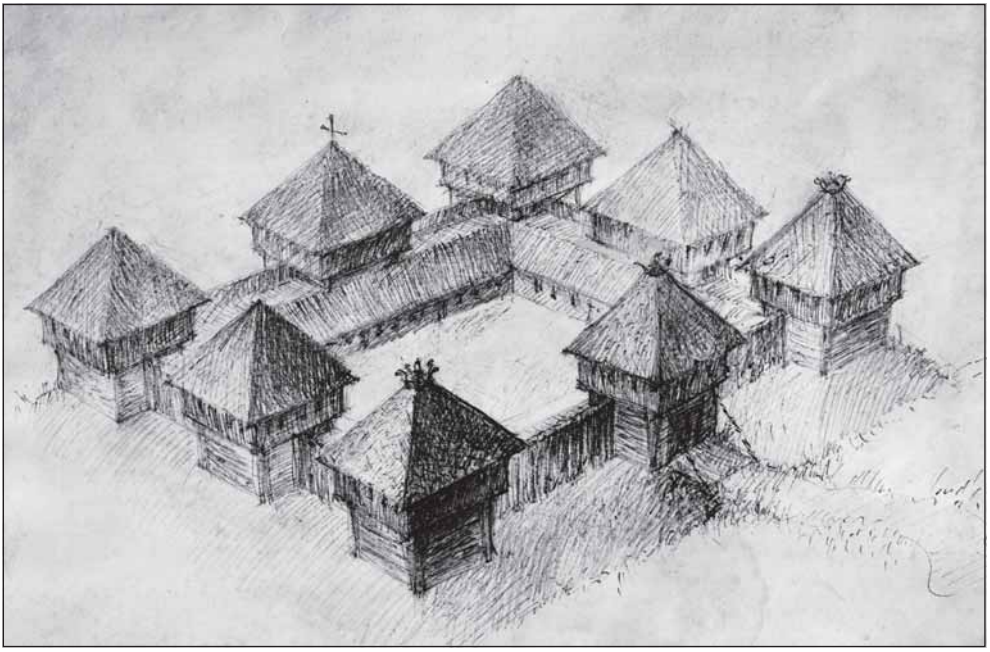
[в] Педер ванг Порсе младший — датский дворянин на шведской службе.

[г] Картина тут, в отличие от недавнего красочного описания оружия русских, нарисована хронистом, конечно, предвзято. «*Кровавый пот*» выступает только у бедного «*языческого сброда*», шведы же остаются безупречно неуязвимыми.

[д] «*Марск*» — краткая форма титула марскалка, маршала: так в просторечии называет рыцарь маршала Торгильса Кнутсона, находящегося пока с отрядом в крепости.



Местоположение крепости Ландскруны, построенной шведами под водительством Торгильса Кнутсона и по проекту архитектора-итальянца, посланного в Швецию папой римским **в 1300 г.**



Вероятно (судя по поэтическому описанию «Хроники Эрика»), выглядела эта крепость таким примерно образом.
Рисунок Виталия Кржишталовича.

он обернулся, стражам пожелал
счастливо оставаться и сказал:
«Прошу я Бога мне удачи дать,
тогда меня увидите опять:
вернусь — и даже не один — сюда.
Ну, а постигнет вдруг меня беда —
Так, значит, Богом мой удел решен».
Дротс Матс [а] (а это был, конечно, он)
тогда был юн и робости не знал;
он вызов русским с толмачом послал;
тот молвил им: «Велел мой господин —
из благородных рыцарей один
из самых лучших — передать: он ждет,
чтоб вышел с ним на поединок тот,
кто всех из вас смелее, — и взамен
взял жизнь, добро, свободу или плен.
Он здесь. Он близко. Ежели из вас
сумеет кто-то победить, тотчас
последует за ним, плененный, он;
но если будет русский побежден,
пусть в плен идет. Других условий нет».
«Его мы видим, — русские в ответ
сказали. — Он подъехал близко к нам», —
и ропот пробежал по их рядам.
Их князь сказал: «Кто б в битву ни пошел,
подумает пусть прежде хорошо,
чем безрассудно жертвовать собой:
не худший рыцарь вас зовет на бой;
боюсь, о том, кто выйдет воевать,
придется нам немало горевать» [б].
Они сказали, проведя совет:
«Охотников средь нас на битву нет,
зане такое дело не для нас».
До самой ночи ждал ответа Матс,

[а] «*Дротс Матс*» — «канцлер Матс» Кеттильмундсон.

То, что рыцарь назван здесь канцлером, может помочь уточнить время создания «Хроники»: начальная граница — не раньше ***1316 г.***, когда родился король Магнус и Матс стал дротсом, а конечная — ***около 1326-го***, года смерти рыцаря.

[б] Судя по Новгородской летописи, поход ***1300 г.*** на строившуюся Ландскруну великий князь Андрей Александрович не возглавлял. Как полагает Игорь Шаскольский, основу пришедшего к Ландскруне русского войска составляли не новгородцы, а ладожане с их посадником.

Кроме того, в средневековых хрониках или летописях не стоит воспринимать прямую речь персонажей как дословное воспроизведение реальных слов. Обычно это — литературный вымысел хрониста или летописца, хотя многие такие «цитаты» (скажем, приписываемое Александру Невскому знаменитое выражение: «*Не в силе Бог, но в правде*») стали крылатыми.

затем коня поворотил и с ним
в обратный путь отправился, к своим, —
и там с весельем встретили его.
Хваля за смелость воина сего,
а скверный сброд язычников браня,
напомню: мир до завтрашнего дня
был с ними заключен, а то б к ночи
пустили в дело упландцы мечи,
но русские ушли во тьме домой,
виня себя за безрассудный бой.
Тогда, постройку крепости свершив,
исправив все, припасами снабдив,
оставили тут триста человек
больших и малых: двести было тех,
что в бой готовы выступить всегда,
а сотня — для поденного труда:
печь хлеб, пивко из солода варить
и по ночам дозорами ходить [а];
а гарнизон в порядок приведя,
над войском тут поставили вождя,
тем обеспечив охраненье стен:
им был назначен добрый рыцарь Стен.
Все рыцари свершили — и тогда
в обратный путь пустились господа [б].
Покинув устье Нюо, встали тут:
попутный ветер ждали (так же ждут
его и нынче многие [в]) — и жгла
досада шведов, что стоят дела,
что ветра нет. Матс Кеттильмундсон свой
отряд отважный, бодрый, молодой
решил на берег вывести, чтоб им
дать выход силам дремлющим своим.
Они велели выпустить коней
на землю Ингер [г] — и прошли по ней

[а] Историк Игорь Шаскольский подвергает сомнению указанную цифру.

Трехсот человек, по его мнению, было недостаточно для квалифицированной защиты крепости. Видимо, полагает Шаскольский, автор «Хроники» не назвал еще какой-то вспомогательный контингент.

Но, с другой стороны, нетрудно дать отчет в том, что особо большого войска не весьма обширная крепость Ландскруны просто не вместила бы.

[б] Еще один — и не последний! — пример использования автором «Хроники Эрика» поэтических штампов.

[в] Эти строки говорят о том, что ***к началу XIV в.*** шведы из отряда Торгильса Кнутсона, несмотря на многолетнюю историю варяжско-викингского мореплавания, не владели искусством лавирования, то есть хождения на парусах против ветра.

[г] «*Ингер*» — это, в передаче автора, имя Ижорской земли на южном побережье Финского залива и Невы.

и Ватланду [а], избивши в том краю
всех, кто пытался жизнь спасти свою,
живым оставив только горсть углей
спаленных изб и выжженных полей.
А рыцари, окончив подвиг свой,
в день Микилсмиссо [б] прибыли домой.
Король [в] в тот день одобрил их дела,
а королева Мерита пошла
впервые в храм с тех пор, как у нее
в Стокгольмском замке первенец ее,
принц маленький недавно был рожден
и Магнусом на счастье наречен.
А жители Ландскруны, на беду,
терпеть во многом начали нужду [г]:
в подвалах их, невысохших пока,
припасы перепортились: мука
слежалась, стала затхлой; вместе с ней
и солод перегрелся, стал пресней.
Пошли болезни. Страшная цинга
сгубила многих: хуже нет врага.
Бывало, утром воинство сидит
и ест, и пьет, здоровое на вид,
но зубы изо ртов летят на стол.
И не один из них тогда ушел
из жизни; крепость от напасти той
казаться стала попросту пустой.
Они держались из последних сил,
покуда кто-то вдруг не возгласил:

[а] «*Ватланд*» — название земель, на которых жили водские племена, охватывавших ижорские территории подковой. Там, на землях ижоры и води, и «развлекался» — разбойничал — отряд «благородного рыцаря» Матса Кеттильмундсона в рассуждении, как бы напакостить аборигенам, и в ожидании попутного ветра.

[б] «*Микилсмиссо*» — день Микеля, Михайлов день, отмечаемый ***29 сентября***: это праздник по поводу окончания летних и осенних работ, день базаров и торговли.

Легко подсчитать, что экспедиция Торгильса Кнутсона, имевшая целью построение Ландскруны, заняла сто двадцать два дня.

[в] Швецией тогда правил король Биргер Магнуссон (***1290–1319***).

[г] Эти события происходили уже ***в 1301 г.***

Четыреста с лишним лет спустя, ***в 1705 г.,*** когда управляющий петербургским Адмиралтейством Иван Яковлев поставил в городе около сотни новых домов и вселил в них иностранных морских офицеров, картина повторилась: просыхая, свежесрубленные стены создавали в избах атмосферу, которая привела к болезням и даже ряду смертельных случаев.

Что до цинги, то ею ***в 1707 г.*** переболел в Петербурге сам царь Петр I (не говоря уж, конечно, о сотнях рядовых строителей города).

«Несчастьям нашим горьким счета несть, —
не сообщить ли марску эту весть?
Узнает он об этом и тогда
пришлет, конечно, сразу же суда
с живым скотом — свиней пришлет, овец,
пришлет и нам замену наконец,
больных свезя на тех судах назад».
Но тут один из рыцарей сказал:
«Не надо сердце марска удручать —
Господь сумеет помощь нам подать...»
В ту пору снова русские смогли
собрать войска со всей своей земли,
язычников созвавши и корел [а]:
ведь крепость защищала весь предел —
и житель мог бежать, боясь конца,
иль шведам подчиниться до конца.
Итак, громада войска собралась
и часть его тогда перебралась
через Неву, чтоб путь перехватить
и устье крепко сваями забить [б].

[а] «*Язычники*», упомянутые здесь рядом с корелой — это, видимо, люди ижоры и води, против которых обрушились в прошлом году рыцари Матса Кеттильмундсона.

В то же самое время в новгородской летописи в качестве участников похода ***1301 г.*** названы только сами новгородцы и «*полкы низовськы*», составлявшиеся из жителей владимиро-суздальских земель.

И в этом отношении «Хроника», назвавшая как участников похода, помимо русских, еще и «*корел с язычниками*», дает нам более полное представление о тех силах, в чьих интересах было уничтожение появившегося в самых низовьях Невы шведского форпоста, призванного контролировать важный торговый путь.

Тут, наверное, стоит упомянуть еще и о письме новгородцев к любекским купцам, в котором они предупреждали ***в 1301 г.*** своих партнеров по торговому союзу: «*Король шведский отнимает у вас и у нас путь по Неве*» [146)].

Очевидно, и тем и другим было о чем беспокоиться, имея под боком Ландскрону, сооруженную на традиционном торговом пути из Балтики в глубину России и далее на восток и юг.

[б] «*Забить*» выход в морской фарватер ниже крепости надо, видимо, было для того, чтобы не дать шведам спокойно уйти в море после построения крепости.

Автор «Хроники» исчисляет расстояние от Ландскруны до «устья» (очевидно, под «устьем» тут понимается начало морского фарватера) примерно в 3,7 километра по нашим меркам. Значит, передовой русский отряд должен был перекрыть морской путь неподалеку от того места, где от Невы отходит к северу река Большая Невка. Вот тут-то и кроется объяснение замысла русских. Ведь тогда морской, активно пользуемый судами фарватер пролегал именно по Большой Невке и по северному проливу у острова Котлина.

На северном берегу Большой Невки позже (***в XVII в.***) стояли таможенные службы и Басекарехуусет: дом для отдыха приплывающих моряков и купцов; нечто подобное могло существовать тут и ***в начале XIV в.***

До крепости там были только две
морские мили — плыть ли по Неве
или скакать по берегу. Когда
из крепости увидели суда,
они, надев броню, не стали ждать,
а в путь пустились, чтобы разузнать
намеренья врага. Десятка два
в отряде было рыцарей. Сперва
они, достигнув устья, никого
из русских не нашли и ничего
увидеть не смогли; на берегу
лежали только бревна, что врагу
сюда, на берег, удалось втащить,
да сваи, что они хотели вбить [a].
И не найдя врага, решил отряд
скорей вернуться к крепости назад,
не ведая, что в роще на пути
стоит засада, чтобы нанести
по ним удар и в плен их захватить,
а нет — так поголовно истребить.
В той роще было три засады, и
по сотне русских в каждой. Впереди
завидя их, вступили шведы в бой,
оставив две засады за собой,
а третьей удаль показав свою, —
но рыцарь Стен был ранен в том бою.
И так сквозь все засады удалось
прорваться им — и русским там пришлось
несладко, но упорно вдоль реки
они гнались за шведами; клинки
по шлемам их гремели точно так,
как молот в кузне. Бешеных атак
немало шведы вынесли, но что б
тут русские ни делали, и в лоб
и сбоку нападая, всякий раз

---

[a] Большая Невка подходила, конечно, более, нежели Большая Нева, чтобы попытаться здесь как-то перекрыть ее течение: она менее широка и глубока. А способ этот мог заключаться в том, чтобы вколотить на обоих берегах реки сваи, после чего натянуть между ними, скажем, длинную цепь или соорудить помост, затруднивший бы движение судов по фарватеру.

Замечу еще, что этот и последующий эпизоды дают понять: ***в конце XIII и начале XIV в.*** в нижнем течении Невы было достаточно твердых троп и дорог, чтобы их могли одолеть даже тяжело вооруженные конники. Это — вопреки установившемуся в более позднее время мнению, основанному, главным образом, на иностранных описаниях молодого Петербурга, что место это было сплошь болотистое и передвигаться тут можно было лишь по узеньким сухим тропкам, пролегавшим от одного поселения местных жителей к другому.

из седел выбивали их тотчас, —
и пешие они брели с трудом [а].
Когда же возвратились шведы в дом,
враги от крепостных ворот ушли,
потом с собой все войско привели —
и осадили крепость, что была
значительна, а рать ее мала:
в ней лишь шестнадцать человек могли
встать на защиту [б]. Днем и ночью шли
тогда враги на приступ, день и ночь
стараясь силы шведов превозмочь,
меняя за отрядами отряд:
один идет вперед, другой — назад.
От битвы, от бессонницы, от ран
почти иссякли силы христиан —
нетрудно будет это вам понять [в]:
когда на вас идет за ратью рать
и днем и ночью, диво ли, что тот,
кто это терпит, сильно устает;
и сколь такого вынесешь труда?
Пожар в Ландскруне вспыхнул — и тогда
бой рукопашный начался; сошли
со стен сначала шведы до земли,
оставив павших наверху лежать,
потом спустились в погреб — и опять
продолжили с язычниками бой,
в котором каждый гибнул сам собой,
в своем углу, отдельно от друзей
(и раненые гибли в той резне).
Тогда-то крикнул русским рыцарь Стен:
«Иль вы господ не брали раньше в плен?»

[а] Хронист вновь, разумеется, пристрастен.

Бой двадцати больных, обессиленных рыцарей с тремя сотнями русских воинов должен был закончиться для шведов плачевно. Но они выходят из стычки лишь с одним раненым — своим командиром Стеном.

Что до новгородцев, то они, один за другим, летят на землю.

[б] Получается, что на каждой стене Ландскруны стояло только по четыре рыцаря. Картина для повествователя — несколько неловкая.

Думаю, многотысячному русскому войску не надо было тратить «*дни и ночи*», чтобы справиться с шестнадцатью пока способными к бою шведскими воинами, пусть и беззаветно храбрыми. Русским, вероятно, хватило бы одного приступа с тридцатью двумя лестницами.

Словом, повторю, что число защитников крепости автором, конечно, занижено, то есть, по Шаскольскому, тут не берется в счет неназванное хронистом вспомогательное воинство.

[в] Тут — тоже пассаж, напоминающий, что «Хроника» предназначалась для произнесения перед слушателями вслух.

И опустила жажда жить мечи:
«Ну, что ж, сумеем рабский труд влачить,
таская камни, ползая в цепях...»
Но крикнул Торкиль Андерсон [а] в сердцах:
«Не удручайте сердце марска!» — и
пронзил, собравши силы все свои,
грудь русского копьем, и рухнул тот, —
и снова схватка в погребе идет.
Был собственным товарищем, бедняк,
убит отважный воин Карл Хаак:
в одежде вражьей он напасть решил
на русских с тыла, но не узнан был —
и пал, пронзенный дружеским мечом [б].
Да смилуется Бог над этим злом
свершенным, над отчаянной бедой,
над этою ужасной чередой
всех воинов, отдавших жизнь свою
в том погребе, в неравном том бою.
Но взять их в плен язычникам пришлось,
лишь клятву им произнеся, что злость
оставят и вреда не учинят,
и жизнь им всем надежно сохранят, —
и лишь тогда, на жизнь свою в обмен,
они сдались по предложенью в плен.
Да одарит небесным благом Бог
того, кто выжить в том бою не смог,
да сжалится над тем, кто принужден
язычникам отдаться был в полон!
Когда же битве той настал конец
и русские добычу, наконец,
и пленных поделили меж собой,
погнав в свои пределы их толпой [в],

[а] «*Торкиль*» — так в «Хронике».

[б] Некоторые исследователи видят в эпизоде, связанном с Карлом Хааком, свидетельство того, что виновником нечаянной гибели хитроумного шведского рыцаря был не кто иной, как сам автор «Хроники»: на основании этого эпизода, завершающегося особым обращением автора к Богу о помиловании случайного убийцы за эту «*отчаянную беду*», сделан вывод о присутствии хрониста при защите Ландскруны.

[в] Судя по предыдущим описаниям, победителям и делить-то мало кого оставалось. Часть погибла «*наверху*», на стенах, часть — «*по углам*» погреба, один — персонально от шведской руки. Сколько же их осталось?..

Правда, летопись упоминает о части шведов, которых новгородцы «*извязавше поведоша с города*», но, видимо, число пленных было достаточно мало.

О дальнейшей судьбе этих пленных мы ничего не знаем, если не считать упомянутого выше предположения о том, что одним из них был, возможно, и сам автор «Хроники», впоследствии вернувшийся из русского плена на родину.

то с крепостью разделались они:
ее сожгли язычников огни —
и уголья истлели без следа.
Так пала эта крепость навсегда.

Что можно еще сказать в заключение?

Хронологические рамки построения и гибели крепости Ландскруны простираются ***от 30 мая 1300-го до 19 мая 1301 г.*** (если считать, что заключительный штурм крепости начался ***18 мая*** и продолжился «ночь и день»).

Построение Ландскруны можно отнести ***к началу второй половины июля 1300 г.,*** учитывая, что шведы прибыли на Неву ***в двадцатых числах июня*** и потратили около месяца на сооружение начальной крепости, после чего были подвергнуты нападению русских войск. Затем они достроили Ландскруну, — и основная часть войска ***в начале сентября*** отплыла в Швецию.

XII. Годы торговли и сражений

1302 г. — новгородские послы заключили торговый договор в Дании [147].

1303 г. — шведский король Биргер признает право Любека на свободное плавание по Неве, но шведы продолжают пиратствовать на ней, препятствуя тем самым нормальной торговле новгородцев.

— В Изборске возведена каменная крепость.

— Неурожай в Озерном крае.

1307–1308 гг. — новгородцы пеняют своему приглашенному князю Михаилу Ярославичу за то, что он «*кормит корелою князя Бориса Константиновича*» [148].

1310 г. — «*Ходили новгородцы в лодьях и лойвах в озеро [а] и пошли в реку Узьерву [б], и срубиша на пороге новый город [в], старый сметя*» [149].

1311 г. — «*Пошли новгородцы войною на Свейскую землю за море [г], на Ямь с князем Дмитрием Романовичем, и, переехав море, взяли сначала Купеческую реку, села пожгли и взяли в плен, а скот посекли…*

Потом взяли Черную реку, пришли к городу Ванаю [д], взяли его и сожгли, и Немцы бежали в Детинец… и послали с поклоном, прося мира, новгородцы

Есть, напомню, и еще одно близкое по времени к истории построения и падения крепости на Неве упоминание в новгородской летописи и в одной из шведских хроник о некоем Стене. Однако специалисты не рискуют стопроцентно отождествить летописного тезку с «комендантом» Ландскруны.

Не будем этого делать и мы…

[а] Ладожское.

[б] Вуоксу.

[в] Корелу.

[г] За пиратство шведов на Неве против любекских купцов.

[д] Близ Тавастгуса.

же мира не дали, и стояли 3 дня и 3 ночи, и все села вокруг пожгли, а скота не оставили ни рога.

И потом, идучи, взяли Кавгалу-реку, Перну-реку, и вышли к морю, и пришли здравы в Новгород, и рады были владыка и Новгород весь» [150].

1311 г. — построение новгородской церкви Успения в Колмово.

1312 г. — 15 августа охранная грамота заменена шведами любекским купцам постоянной привилегией на проезд в Новгород по Неве, Ладоге и в обратном направлении, а также на помощь во время стоянок на Неве и на строительство на ее берегах складочных мест.

По сути дела, это — ***первое документальное свидетельство*** того, что как минимум с данного времени на землях нынешнего Санкт-Петербурга наверняка стали появляться торговые склады, а значит, явилась и надобность в заведении здесь торгового порта.

Таким образом, ***15 (23 по новому стилю) августа 1313 г.*** — дата ***начала торговой истории*** на территории нашего города.

В 1312—1313 гг. в Новгороде поставили церковь Николы Белого.

1313 г. — «*Выехал посадник ладожский с ладожанами на войну; и за грехи наши враги наши, окаянные Свеи* [а] *напали на Ладогу и сожгли ее»* [151].

1314 г. — «*Избила Корела новгородцев, что были из Руси в Корельском городке* [б]*, и призвали к себе Свеев; новгородцы же с наместником Федором* [Васильевичем] *пошли на них, и переметнулась к ним Корела, и перебили новгородцы Свеев и изменников-корел»* [152].

Отметим, что тут опять-таки зафиксировано неоднозначное отношение корелы к усилившейся подчиненности ее Новгороду.

Интересно, не был ли вызван бунт одним из многих неурожаев на землях Озерного края, разразившимся ***в том же году*** и имевшим, вероятно, и более драматичное, нежели только голод, последствие?

1316 г. — «*Вышли наместники Михайловы* [в] *из Новгорода, и пошел князь Михайло к Новгороду со всей Низовской землею; а новгородцы учинили острог около города по обе стороны; и сошлась к городу вся волость новгородская: псковичи, ладожане, рушане, Корела, Ижора, Вожане.*

Князь же Михаил, не дойдя до города, стал в Устьянове; и, не получив мира, пошел оттуда» [153].

Запись интересна фиксацией состава ***в 1316 г.*** «*всей волости новгородской*», в которую, помимо новгородцев, входили еще и жители Пскова, Ладоги и Русы (именно упоминание Русы и есть особенность этой записи: раньше она не называлась), а также корела (которая, несмотря на всю свою этническую строптивость, все-таки несомненно и прочно входит в круг общеновгородских политических интересов), ижора и водь.

[а] То есть шведы, направившиеся на Ладогу, вероятнее всего, из Выборга.

[б] В крепости Кореле, поставленной новгородцами ***четыре года назад.***

[в] Михаила Ярославича, князя Тверского, правившего в Новгороде ***с февраля по весну этого года.***

1317 г. — «*Приходили Свеи в озеро Ладожское, и побили много обонежских купцов*» [154)].

Свидетельство удостоверяет не только факт разбойного нападения шведов на Ладогу, но и явно устойчивые коммерческие взаимоотношения купцов Озерного края с онежскими коллегами, увы, потерпевшими за широту своих торговых интересов.

1318 г. — «*Ходили новгородцы войною за море, в Полную реку* [а], *и много воевали, и взяли Людерев город* [б] *с сумским князем и епископом; и пришли в Новгород все здоровы*» [155)].

1320–1330-е гг. — появление в пору расцвета житийного иконописания таких произведений, как «Житие святого Георгия», «Никола с Козьмой и Дамианом и житие Николы», «Мученица Ульяна».

1321 г. — 26 июня в Озерном крае произошло затмение солнца.

1322 г. — «*Приходили Свеи к Корельскому городку и не взяли его.*

Того же лета *пошел князь великий Юрий* [в] *с новгородцами к Выборгу* [г], *городу Свейскому; и бил его 6-ю пороками* [д], *ибо был крепок; и перебил многих Свеев в городе, а иных перевешал, а иных отвел на Низ* [е]*; и простояв месяц, пошел на приступ, и не взял его, но за грехи наши пало несколько добрых мужей*» [156)].

До 1323 г. — была заложена крепость, именуемая Тиверский городок.

Историк Светлана Кочкуркина высказывает в книге «Корела и Русь» такое мнение о времени его постройки:

«*Дату его постройки можно вывести только приблизительно.*

Один из пунктов Ореховецкого мирного договора ***1323 г.*** *запрещал шведам и новгородцам строение крепостей по обе стороны границы. Следовательно, Тиверский городок возник* ***до 1323 г.*** *С другой стороны, вполне возможно предположить, что сооружение вблизи новгородско-шведской границы крепости как дополнительной преграды на пути к административному центру Кореле было, вероятно, ответной акцией на возросшую активность шведов, которые* ***в 1293 г.*** *построили Выборг. Таким образом, возникновение тиверских укреплений относится к периоду* ***между 1293 и 1323 гг.***» [157)].

[а] На картах ***XVI в.*** обозначена река Полна, впадавшая в Балтику севернее Невы.

[б] Комментаторы полагают, что речь тут, видимо, идет о захвате нынешнего Або.

[в] Юрий Данилович — внук Александра Невского.

[г] Кажется, это — первое упоминание Выборга в НПЛ; причем в новгородских летописях название шведской крепости писалось чаще всего как «*Выбор*», что дало иным историкам-патриотам основание утверждать, будто Выборг — это якобы сугубо славянский город.

[д] Камнеметными машинами.

[е] То есть взял в плен и отвел в свои владимиро-суздальские земли.

XIII. Ореховецкая крепость и Ореховецкий договор

1323 г. — «*Ходили новгородцы с князем Юрием* [а] *и поставили город на устье реки Невы, на Ореховом острове; тут же приехавшее великое посольство от Свейского короля заключило* [б] *вечный мир с князем и с Новгородом по старой пошлине*» [158].

Хотя этот мир и был заключен «*по старой пошлине*», он зафиксировал новую границу между Швецией и Новгородом.

Вот что пишет по этому поводу Светлана Кочкуркина:

«***12 августа [1323 года]***... *подводится итог многолетней ожесточенной, разрушительной шведско-русской борьбе за территорию корелы.*

Фрагмент схемы древней карты представляет нам участок границы, установленной между Русью и Швецией по Ореховецкому договору **1323 г.**

Договор дошел до нас в трех текстах: на русском, латинском и шведском языках, но ни один из них не является оригиналом. Русский текст договора начинается словами:

*„**Се яз князь великыи Юрги с посадником Алфоромеем и с тысяцким Аврамом с всем Новым городом докончали есм с братом своим с князем свейскым с Манушем Ориковицем... мир вечный и крест целовали**“* [в].

*Новая (и первая известная нам) официальная граница между шведскими и новгородскими владениями начиналась от устья р. Сестры, проходила через 14 пунктов и заканчивалась у «**Каяно моря**». Начало и конец межи из договора для нас ясны, но такие пункты, как «**мох, середе мха гора**», на современную карту не нанести. И все же основное направление выявлено: устье р. Сестры — восточный рубеж привыборгских погостов корелы — Сяркилахти (район оз. Сайма) — р. Суоннейоки — район оз. Пюхаярви — Ботнический залив (южнее устья р. Пюхяйоки).*

*За Швецией оставались Выборг, построенный на Корельской земле, и три погоста, как говорится в документе, отданных «**по любви**»:*

[а] С тем же Юрием Даниловичем.

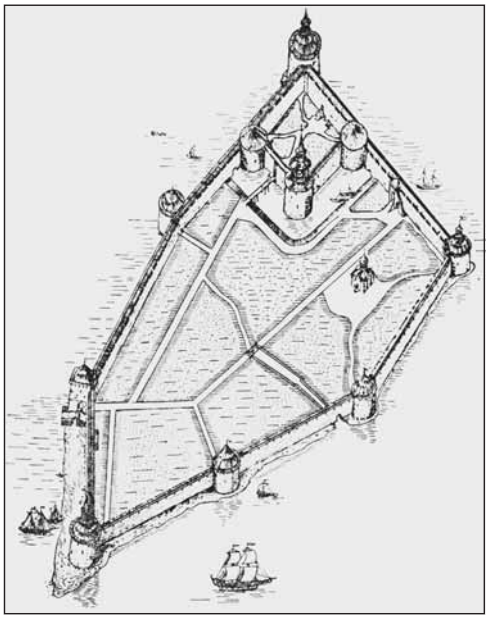
[б] ***12 [20] августа 1323 г.***

[в] Вот как этот отрывок звучит в пересказе на современный язык:

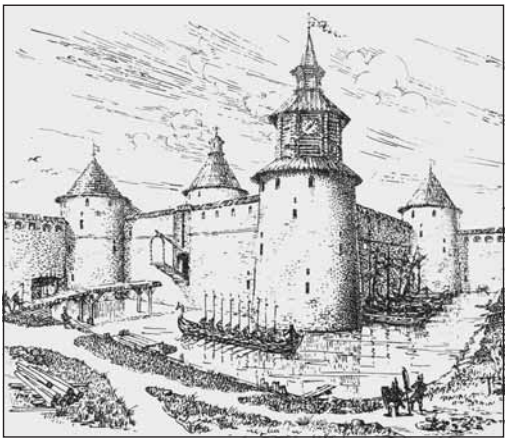
«*Я, князь великий Юрий* [Данилович] *с посадником Варфоломеем* [Юрьевичем] *и тысяцким Авраамом, и со всем Новгородом, заключили с братом своим, со шведским князем Магнусом Эриксоном... мир вечный и крест целовали*».

Такой могла быть — по разысканиям Савкова — первоначальная крепость **1323 г.**

Так выглядела часть крепости **в 1352 г.**



Это — общий вид Орешка **в XVI в.**



Так выглядела цитадель с каналом и гаванью внутри крепости.

На рисунках художника-реставратора **Василия Савкова** — виды древнего Орешка.

Яскис, Эврепя и Саволакс. Однако Новгород сохранял свои права на охотничьи и рыболовные угодья в отошедших к Швеции землях (северная часть Саво, Северная Похьянмаа и Лапландия).

*В переговорах в крепости на Ореховом острове участвовали готландские купцы, которые были очень заинтересованы в торговле с новгородскими землями. Территориальные споры Швеции и Руси нанесли серьезный ущерб международной торговле. Западные купцы не мыслили торговых операций без участия Новгорода, вот почему в договоре появляются слова: „**Гости гостити без пакости из всеи немецискою земле — из Любка, из Готского берега и Свеиской земле по Неве в Новгород горою и водою, а свеям всем из Выбора города гости не переимати, тако же и нашему гостю чист путь за море**“* [а].

Для уравновешения военного потенциала Швеция и Новгород отказывались от строительства крепостей, обязывались возвращать беглых должников, поручителей и холопов... Обе договаривающиеся стороны гарантировали решение возникающих конфликтов мирным путем...

Основная часть корелы, населявшая Северо-Западное Приладожье, осталась под властью Новгорода, тесно связанная с ним экономическими, политическими и культурными интересами. Корела, оказавшаяся на шведской стороне, вместе с емью образовала восточную группу финского населения (саволаксы), которая приняла участие в формировании финской народности. Из захваченных шведами древнекарельских погостов возник выборгский замковый лен (губерния)» [159].

Что касается части новой границы, шедшей по Сестре и Вуоксе, то она, в принципе, сохранялась почти всеми последующими договорами между Русью и Швецией — и (относясь уже не к Швеции, а к Финляндии) просуществовала вплоть ***до 1940 г.***, когда после советско-финской войны была отодвинута на нынешнее ее положение; в годы Великой Отечественной войны финны дошли примерно до прежней границы с СССР и там остановились. ***В 1945 г.*** граница вернулась на позиции пятилетней давности.

1326 г. — король Шведский и Норвежский Магнус Эриксон подписал соглашение с Новгородом о северном норвежско-новгородском рубеже.

1333 г. — «*В сем году вложил Бог* [мысль] *в сердце князю Литовскому Наримонту, нареченному в крещении Глебом, сыну Великого князя Литовского Гедимина, и прислал* [он весть] *в Новгород, что желает поклониться святой Софии.*

И послали новгородцы к нему Григория и Александра, и позвали его к себе.

[а] В пересказе:

«*Купцам из всей немецкой земли, из Любека, с Готского берега и из Шведской земли, идти с товаром без препятствий по Неве в Новгород сушею и водою, а всем шведам из города Выборга купцов не перехватывать, также и нашему купцу путь за море* [должен быть] *свободен*».

*И **в октябре месяце** приехал* [он] *на поклонение в Новгород, и приняли его с честью, и целовал он крест Великому Новгороду…*

И дали ему Ладогу и Ореховский, и Корельский [городки], *и Корельскую землю, и половину Копорья в отчину, и в дедину, и его детям*» [160].

Иными словами, часть Приневья досталась в наследственное владение имевшему хорошее родословие литовскому князю Наримонту Гедиминовичу (без согласования, судя по всему, с чувствовавшей себя все еще достаточно независимой корелой и ее местными властителями, что вызвало скорую их реакцию).

1335–1339 гг. — в Новгороде строится церковь Покрова в Зверином монастыре.

XIV. Дела корельские и новгородские

1337 г. — «***Той зимою** Корела, приведя Свеев, побила много Руси-новгородцев и ладожских купцов, и христиан, живших в Кореле, а сама побежала в Свейский городок и потом много побила христиан из Свейского городка*» [161].

С этим восстанием связаны события и ***следующего года.***

1338 г. — «***Тою весною** ездили новгородцы с посадником Федором* [Даниловичем] *в Неву и стояли под Ореховом, ведя посольские переговоры со Свейским воеводой Стенем* [а]*, но мира не заключили и с тем возвратились в Новгород.*

Воевали Свеи много с Корелою по Обонежью, после чего и Ладогу сожгли, осадив посад, но города не взяв.

***После того** ходили молодцы новгородские с воеводами и осаждали городецкую Корелу Свейскую* [б]*, и много опустошили их земли, и взяли много добра, и скот побили, и возвратились все здоровы, с полоном*».

Поскольку речь сейчас идет о ***весне 1338 г.***, то стоит прервать ненадолго летописную цитату и сказать, что именно этой весной, ***17 мая***, новгородцы заключили торговый договор с любекскими и готландскими купцами, сохранившийся только на немецком языке и открывавшийся такими словами:

«*Да будет ведомо всем людям, которые эту грамоту слышат и видят.*

Приехали заморские послы, от Любека господин Маркварт фон Косфельде, от Готланда господин Венемер фон Эссен, а от великого князя [Юрия Даниловича] *Филипп, от новгородцев Андрей, и Филипп, и Павел, и Анисим, и Микула, наместник* [боярского правительства Новгорода] *Феликс*».

[а] Не имел ли этот Стень отношения к рыцарю Стену, что был комендантом Ландскруны?

[б] Тут имеется в виду то, что в прошлом году Корела сдалась шведам.

Продолжим летописную цитату о делах ***1338 года:***

«***Тем же летом*** *пришли Свеи из городка* [а] *с войной на Толдогу* [б]*, и оттуда ходили на Водскую землю, но ничего не взяли, ибо копоряне остереглись и вышли* [навстречу им]*, хоть и в малом числе, с Федором Васильевичем* [в]*, и бились с ними; и убили тут Михея Копорянина, мужа доброго, а под Федором конь был ранен, но самому ему не было урона.*

Князь же Наримонт был в Литве, и за ним многих посылали, а он не поехал на зов, но вывел сына своего, Александра, из Орехового, оставив только своего наместника…

Той же зимою *прислали в Новгород из Свейского городка Выборга послов от воеводы Петрика, говоря, что Свейский князь не ведал, что учинилось размирье с Новгородом, которое сотворил по своей воле воевода Стень.*

Новгородцы же послали Кузьму Твердиславича [г] *и Олександра Борисовича посольством, и те привезли мир, заключенный по тому, что заключали с великим князем Юрием в Неве* [д]*, а для переговоров о Кобылицкой Кореле* [е] [решили] *послать к Свейскому князю*» [162].

О корельских событиях ***1337–1338 гг.*** Светлана Кочкуркина пишет:

«*О восстании* ***1337/38 г.*** *существуют две версии.*

По новгородской летописи, восставшие с помощью шведов перебили много новгородских и ладожских купцов и других живущих в Кореле христиан, затем бежали в Выборг, где от их рук тоже пострадали христиане.

Софийская летопись излагает события несколько иначе. Подступили шведы к Кореле, и воевода Валит Корелянин сдал город шведам. Новгородцы лишь ***в начале июля*** *подошли к крепости, и Валит перешел на сторону сильных, в данном случае новгородцев*» [163].

1339 г. — «***В тот год*** *послали новгородцы Кузьму Твердиславича и Олександра Борисовича с друзьями, а от владыки* [ж] *— свойственника его Матфея за море: посольством к Свейскому князю.*

И нашли его в Мурманской земле [з]*, в городе Людовле, и заключили мир по старым грамотам. А про Корелу только устно договорились:*

„Если к вам наши бегут, секите их или вешайте; а если ваши к нам, мы им то же сотворим, чего бы они ни сулили; а тех, что окрестились

[а] Вероятно, из Выборга.

[б] Погост в Новгородской земле.

[в] Новгородским посадником и Копорским воеводой.

[г] Крупнейшего новгородского дипломата ***середины XIV в.***

[д] То есть по Ореховецкому договору ***1323 г.***

[е] Группе корелы, жившей, по мнению одних ученых, на юге Карельского перешейка, на территории нынешнего Токсовского района Ленинградской области, а по мнению других — в юго-восточной части Финляндии, в районе озера Сайма.

[ж] Новгородского архиепископа ***с 1331 г.*** Василия Калеки.

[з] То есть в Норвегии.

в нашу веру, выдавать не будем, хотя таких осталось и мало, ибо померли промыслом Божьим“ [164].

— ***Около этого времени*** написана была берестяная грамота, найденная в наши дни при раскопках в Новгороде на углу Великой и Козмодемьянской улиц.

Грамота содержала переписку новгородцев — Григория с Дмитром (оба ведали сбором дани с корелы).

Привожу ее в пересказе:

«*От Григория к Дмитру.*

Мы здоровы.

А ты езжай, не бойся.

Мир взяли по старой меже князя Юрия [а].

Ныне тебя посылают к кореле на Каяно море, так не помешай, не напакости.

Присловья возьми о взятии лонесских даней [б].

Возьми и мои…

Если сможешь, помоги мне тем» [165].

1342 г. — торговый договор Новгорода с Ригой, Готским берегом и немецкими городами, где упомянут «*корельский воск*».

— ***Этим же годом*** датирована летописная запись о примечательном событии из жизни части Озерного края.

Касалась она и новгородского аристократического семейства Мишиничей, но не потомков героя Невской битвы (у того была своя ветвь родни и своя генеалогическая ветвь), а других, которые вели род от некоего Юрия Мишинича через посадника Варфоломея Юрьевича — участника переговоров ***1323 г.*** между князем Юрием Даниловичем и королем Магнусом Эриксоном):

«***В том году*** *Лука Варфоломеев* [в], *не испросив разрешения Новгорода и благословенья митрополита и владыки* [г], *забрал с собою холопов и поехал за Волок* [д] *на Двину и поставил город Орлиц* [е], *и, собрав Емчан* [ж], *взял на щит* [з] *все погосты Заволочской земли по Двине…*

И пришла весть в Новгород: „Луку убили“, — и встал черный люд на Ондрешка и на посадника Федора Даниловича, сказав, что те послали убийц к Луке, и пограбили их дома и села.

[а] По Ореховецкому договору князя Юрия Даниловича ***1323 г.***

[б] Списки о сборе прошлогодних даней.

[в] Это и был склонный к авантюрам сын новгородского посадника Варфоломея Юрьевича и брат Матфея Варфоломеевича, заключавшего договор ***1339 г.***

[г] То есть архиепископа Василия Калеки.

[д] Волок Двинский в Северодвинской земле.

[е] Орлец, южнее Холмогор.

[ж] Жителей города Емца на речке Емец.

[з] То есть захватил.

А Федор и Ондрешко побежали в городок Копорье и там сидели всю зиму до великого говенья.

И в то время приехал Онцифор [а] *и бил челом Новгороду на Федора и на Ондрешка: „Те-де заслали убийц к моему отцу“.*

И владыка и Новгород послали архимандрита Есифа с боярами в Копорье за Федором и Ондрешком, и те приехали и сказали:

„Не думали [мы]*, чтобы убить брата нашего Луку и никого не посылали к нему“.*

И Онцифор с Матфеем [б] *собрали вече у св. Софии, а Федор и Ондрешко созвали колоколом другое — на Ярославлем дворе.*

И послали Онцифор с Матфеем владыку на вече и, не дождавшись [возвращения] *владыки с того веча, ударили на Ярославлев двор.*

И захватили там [сторонники Федора и Ондрешка] *Матфея, Козку и сына его Игната, и посадили в церковь, а Онцифор убежал со своими пособниками.*

То было ***утром****, а* ***после обеда*** *собрался весь город — эта сторона — у себя, а другая — у себя. И владыка Василий с наместником Борисом заключили мир меж ними — и так возвеличен был крест, а дьявол посрамлен*» [166].

История эта, свидетельствующая о неутихающем, взрывчатом социальном темпераменте новгородцев, будет иметь продолжение ***восемь лет спустя***.

Меж тем ***в середине XIV в.*** в Новгороде появляется ряд новых прекрасных по архитектуре церквей: Благовещенская на Городище (***1342–1343***), Спаса Преображения на Ковалеве (***1345***; строили ее под надзором и на средства боярина Онцифора Жабина, а расписали фресками ***в 1380 г.***), Успения на Волотовом поле (***1352***), Михайловская в Сковородском монастыре (***1355***). Последние две ***в 1360–1370-х гг.*** расписываются фресками.

1346 г. — «*В том году пришел князь Литовский Ольгерд со своею княжеской братией и стал в Шелоне, в устье Пшаги-реки, и звал новгородцев:*

„Хочу с вами видеться. Ругал меня ваш посадник Остафий Дворянинич [в]*, называл меня псом“.*

И взял Шелонь и Лугу на щит, а с Порхова города [г] *и с Опоки взял откуп.*

А новгородцы выехали против него в Лугу, и, вступив в город, созвали колоколом вече и убили Дворянинича-посадника на вече, сказав ему, что „из-за тебя волость наша захвачена“» [167].

[а] Онцифор Лукинич, будущий посадник.

[б] Матфей Варфоломеевич — тоже будущий посадник и, как полагают, брат Луки Варфоломеевича и дядя Онцифора, но Янин его к роду Мишиничей не причислил.

[в] Согнанный ***год назад*** с посадничества и замененный Матфеем Варфоломеевичем.

[г] Это — первое упоминание о Порхове в летописи.

Присутствие Ольгерда и его потомков долго будет сказываться и ощущаться в Новгородчине.

XV. Магнус идет на Неву и Орешек

1348 г. — «*Магнус, король Свейский* [а], *прислал к новгородцам* [вызов], *сказав:*

„Пошлите на съезд своих философов, а я пошлю своих — пусть поговорят про веру, выяснят, чья вера лучше: если ваша будет лучше, я пойду в вашу веру; если же наша окажется лучше, вы пойдете в мою — и будем мы все заодно; а не станете объединяться, я пойду на вас всею моею силою“.

Владыка же Василий и посадник Федор Данилович [б] *и тысяцкий Авраам, и все новгородцы, поразмыслив, отвечали Магнусу:*

„Если хочешь узнать, чья вера лучше, наша или ваша, пошли к патриарху в Цесарский град [в], *ибо мы приняли веру православную от Греков, а с тобою спорить о вере не собираемся, а если есть между нами какая обида, то шлем к тебе на съезд“.*

И послали новгородцы к Магнусу тысяцкого Авраама, Кузьму Твердиславича и других бояр.

Авраам же, прибыв в Ореховец со своими друзьями, хотел отправиться к Магнусу, который был тогда со всею своею силою в Березовом острове [г]. *Ореховцы же били челом Аврааму, чтобы не ехал от них из городка.*

И поехал к Магнусу Кузьма Твердиславич с друзьями.

Магнус же отвечал Кузьме: „Обиды меж нами нет никакой. Идите в мою веру. А не пойдете, иду на вас всею моею силою“.

И отпустил Кузьму с его друзьями.

Добравшись до Ореховца, укрылись все в его крепости, а Магнус подступил к городку со всею своею силою.

А Ижору начал крестить в свою веру, а кто не крестился, на тех напускал своих воинов.

Прослышав же о том, что король отправил рать на Ижору, новгородцы послали против них Онцифора Лукинича, Якова Хотова и Михайлу Фефилатова с небольшой дружиной. Молитвами святой Богородицы, пособием святой Софии и помощью святых мучеников Бориса и Глеба Господь

[а] Магнус Эриксон, король Швеции и Норвегии, знакомый нам по «Хронике Эрика» — тогда он был молод и носил прозвище Смек.

[б] Он вернулся ***в этом году*** на посадничество.

[в] Царьград, Константинополь.

[г] Историки спорят, что кроется за этим «*Березовым островом*»: то ли один из современных Березовых островов между Выборгом и Невской дельтой, то ли тот, упомянутый летописью в единственном числе — это единственное число тут немаловажно! — Березовый остров, который назывался также Фоминым, а ныне именуется Петроградской стороной?

В любом случае, это — первое упоминание острова с таким именем в летописи.

пособил Онцифору: перебили 560 Шведов, а иных взяли живьем [а], а изменников казнили. И вернулись новгородцы все здоровы, потеряв только трех человек.

Посадник же Федор Данилович и наместники великого князя, и все новгородцы, и немногие псковичи, и новоторжцы, и вся волость Новгородская приехали в Ладогу, а к князю Симеону Ивановичу [б] отослали послов, сказавших [ему]: *„Иди, господин, к нам оборонять свою отчину. Идет на нас король Свейский на крестном целовании“ [в].*

Князь же великий Симеон дал ответ новгородцам:

„Рад, поеду к вам“.

Но медлил князь долго: отправился было к Новгороду, но, доехав до Торжка, отправился обратно в Москву, а в Новгород послал брата своего Ивана.

Князь же Иван, добравшись до Новгорода, не поехал к новгородцам в Ладогу.

А тем временем король Магнус взял на Спасов день [г] Ореховец. Авраама же, Кузьму и восемь других бояр взял к себе, а иных всех отпустил из города, и сам поехал от городка прочь, а в Ореховце оставил рать.

Князь же Иван, услышав, что Ореховец взят Шведами, поехал из Новгорода назад, не взяв ни благословения владыки, ни челобитья новгородцев. Новгородцы же поехали из Ладоги и встали у Ореховца…

***Той же осенью**, в господне говенье, встали новгородцы под Ореховом и стояли до великого заговенья.*

*И приступили к городу с осадой **в понедельник чистой недели**… и **утром во вторник**, в день памяти обретения святой и честной главы Иоанна Предтечи, взяли город.*

А Свеев посекли, а иных живьем захватили, а новгородцев, братьев своих — Якова Хотова, Олександра Борисовича — посадили в Ореховом» [168].

Из этого летописного свидетельства становится ясно, что новгородцы пошли на приступ Орешка ***в понедельник 23 февраля***, а ***во вторник 24 февраля*** крепость была отвоевана у шведов. И уже со следующего, ***1349 г.,*** здесь начнутся работы по укреплению этого новгородского форпоста.

С событиями ***1349 г.*** связана, между прочим, любопытная запись в «Очерке русской морской истории» известного знатока российского флота Феодосия Веселаго. Поведав о набеге ***1348 г.***, историк пишет:

«*Новгородцы **на следующий же год** отняли крепость* [Орешек], *прогнали Магнуса и на месте разрушенной Ландскруны, на устье Охты, построили **Новую крепость**, впоследствии переименованную в Ниеншанц*» [169].

[а] Произошло это в местности, находившейся вблизи Орешка и называвшейся Жабьим Болотом. К сожалению, сейчас трудно без особых разысканий указать хотя бы приблизительное его местонахождение.

[б] Симеону Ивановичу Гордому, великому князю Московскому.

[в] То есть крестовым походом; это был ***четвертый крестовый поход*** шведов на земли Приневья, имевший, видимо, теперь целью склонить к католичеству уже не только северобалтийское население, но и южнобалтийскую ижору.

[г] ***6 августа 1348 г.***

К сожалению, сообщение это Веселаго никакими документальными ссылками не подтвердил.

Так что нам остается только принять к сведению, но, увы, не на веру, мнение историка об истинности факта того, что ***в 1349 г.*** на месте сожженной почти полвека назад Ландскруны новгородцы возвели «*Новую крепость*» (она же — «Невское устье», «Ниен» и будущий «Ниеншанц»)...

1350 г. — «*Ходили новгородцы воевать на Свейскую землю с наместником, Борисовым сыном, с тысяцким Иваном Федоровичем, с воеводами Михаилом Даниловичем, Юрием Ивановичем и Яковом Хотовым.*

И в понедельник, в 21 день марта*, пришли к городу Выбору и пожгли весь посад.*

На другой день *вышли Свеи из города, и ударили на них новгородцы, и побежали Свеи в город, и убили тут несколько Свеев, и волость у города захватили и сожгли, а Свеев посекли много, а жен и детей, и иных живьем взяли.*

*...**В том же году** ходили новгородцы в Юрьев, и разменяли на взятого в Орехове Свея на Авраама и на Кузьму* [Твердиславича], *Олександра* [Борисовича], *Ондрея и дружинников, что находились за морем у Свейского короля Магнуса, и **9 июня**, на память святого мученика Александра, вернулись в Новгород все здоровы* [a].

Того же месяца в 16 день *отняли посадничество у Федора Даниловича и дали его Онцифору Лукичу...*

В тот же год *выгнали новгородцы из Новгорода Федора-посадника и брата его Михайлу, и Юрия, и Ондреяна, а дома их разграбили, и Прусскую улицу всю пограбили, а Федор, Михайла, Юрий и Ондреян сбежали во Псков, где побыли немного и отправились в Копорье*» [170].

Вот так — сменой администрации, изгнанием прежнего посадника и разграблением не только его личного дома, но и имущества его близких, населявших новгородскую Прусскую улицу, — и завершилось противостояние Онцифора Лукича и Федора Даниловича, начавшееся ***восемь лет назад*** с таинственной гибели отца Онцифора, Луки Варфоломеевича, в его самочинном походе на двинские земли.

Между прочим, Федор и его сподвижники бежали именно во Псков потому, что ***в 1348 г.*** новгородцы заключили с псковичами Болотовский договор о самостоятельности Псковской республики.

Весь этот эпизод в истории Озерного края достаточно незауряден, а потому и заслужил столь подробный рассказ.

Впрочем, ***через четыре года*** Онцифор Лукич сам, по своей воле, подобно древнеримскому патрицию и диктатору Цинциннату, ушедшему в добровольную отставку, откажется от своего посадничества...

1352–1353 гг. — в Новгороде, Пскове и многих других русских городах свирепствует чума.

---

[a] Этот поход тоже, между прочим, совершился под водительством Онцифора Лукинича, что новгородцы буквально через неделю соответственно и оценили.

XVI. Костры в Озерном крае

1352 г. — «*Побили челом новгородцы, бояре с черным людом, архиепископу новгородскому владыке Василию, чтобы „**ехал ты, господин, снарядил костры** [а] **в Орехове**“.*

И он, поехав, костры снарядил, и приехал в Новгород.

И приехали послы из Пскова, били челом владыке Василию, говоря:

„Святой Троице угодно было бы, господин, чтобы ты был у святой Троицы и благословил детей своих псковичей“.

И он, не умедлив, поехал, взяв с собою архимандрита Никифора, игуменов и попов. Приехал во Псков, служил в [храме] *св. Трощы, у св. Богородицы на Снетной горе, у св. Михаила, у Ивана Богослова, опять у св. Трощы.*

Ходил около города с крестом и благословлял всех детей своих псковичей.

Поехал из города, доехал до Прощеника в воскресенье, и проехав за Прощеником с одну версту, остановился на реке Черехе, где разболелся.

Привезли его в монастырь святого Михаила на устье Узы-реки, на Шелони [б]*, где он во вторник, в день памяти святого мученика Иакинфа* [в] *и преставился*» [171].

Так окончил свою жизнь выдающийся церковный деятель ***XIV в.***, новгородский архиепископ Василий Калека, в конце которой он совершил и серьезное строительно-архитектурное деяние, заложив каменные башни в крепости Орешке, и благословил на верность православной вере жителей Пскова.

Архиепископом новгородским стал сначала Моисий, а за ним — Алексей-чернец...

1360–1361 гг. — посадник Семен Андреевич строит на берегу новгородского Федоровского ручья церковь Федора Стратилата, ставшую классическим образцом русского храмового зодчества ***XIV в.***

1362–1366 гг. — новая чумная эпидемия на севере Руси.

1364 г. — «*В Корельском городке посадник Яков поставил костер* [г] *каменный*» [172].

1374 г. — в Новгороде —по архитектурным канонам построенной за тринадцать лет до того церкви Федора Стратилата — строится церковь Спаса Преображения на Ильине.

Последняя четверть XIV в. знаменуется созданием новых знаменитых в будущем икон: «Донской Богоматери» и очередного «Чуда святого Георгия о змие».

1377 г. — новгородцы совершают неудачный поход к Ботническому заливу, в результате чего их позиции в Эстерботнии (на восточном побережье залива) существенно ослабевают, почти вовсе теряются: очередная

[а] Крепостные башни: от латинского «castrum» — «крепость».

[б] Неподалеку от нынешнего Порхова во Псковской области.

[в] ***3 июля 1352 г.***

[г] То есть башню.

и, увы, не последняя потеря Новгородом своих некогда обширных владений на Скандинавском полуострове.

1378 г. — великий — и дотоле неслыханно смелый в отношении церковных догматов иконописания — византийско-российский художник Феофан Грек, исполняя повеление боярина Василия Даниловича, расписывает фрески в храме Спаса на Ильине.

Эти фрески и сегодня, вопреки варварским действиям последующих церковных властей и благодаря работе российских реставраторов, можно увидеть в новгородском храме, ставшем, благодаря им, всемирно известным.

1381—1382 гг. — возведение новгородских церквей Рождества на кладбище и Дмитрия Солунского (последняя «*за мало дней рассыпася*» и перестраивалась ***в 1383-м*** и ***1462 г.***).

1383 г. — «*В Новгород приехал князь Патрикий Наримонтович, и приняли его новгородцы, и дали ему кормление: Орехов город, Корельский город и пол-Копорья города и Луское* [а] *село*» [173].

Видно, что неудача с предоставлением в кормление новгородских и приневских земель ***в 1333 г.*** Наримонту Гедиминовичу, отцу князя Патрикия, ничему новгородцев не научила, хотя и понятно их стремление держать слово о предоставлении потомству Наримонта наследственных кормлений.

Обратим внимание и на то, что в этом летописном отрывке впервые упоминается «*Луское село*» — будущая Луга.

— К этому же году относится и основание Тихвина (его название происходит от чудских, эстских понятий «*тих*» — «дорога» и «*вин*» — «перевоз» (то есть обозначали место «*перевоза у дороги*» через речку Тихвинку).

1384 г. — «*Приходили горожане ореховские и корельские с жалобою к Новгороду на князя Патрикия. И поднял князь Патрикий новгородцев Славненского конца, и стали славняне за князя, и созвали вече на Ярославлем дворе, а другие — вече у святой Софии, и те и другие — с оружием, словно рать на рать, и разметали большой мост.*

Но спасли Господь и святая София от междоусобной битвы — и отъяли [новгородцы] *у князя* [Патрикия] *те города, и дали ему* [взамен] *Русу и Ладогу.*

В тот же год *поставили новгородцы милостию святой Софии, поспешением великого архистратига Михаила и с благословения отца своего владыки Алексея каменную крепость на Луге — только* ***за 30 дней и 3 дня***» [174].

Эта «каменная крепость» получила имя «Ям»: она возведена была на месте водского поселения, существовавшего тут, по преданию, еще ***в IX в.*** Ныне стоящий на месте этой старинной крепости город носит имя «Кингисепп», имеющее к древнему вепсско-славянскому поселению весьма загадочное отношение.

[а] То есть Лужское.

1385 г. — новгородское вече принимает решение о том, что церковный суд в крае должен вершиться не московской митрополией, а новгородской епархией вкупе с боярами и «житийными людьми».

1386 г. — «*Погорел город Ореховец*» [175].

— ***Тогда же*** на Ореховом острове новгородцы начали строить новые каменные крепостные стены.

1387 г. — «***В том году*** *владыка Алексей благословил весь Новгород ставить каменную крепость в Порхове.*

И послали новгородцы Ивана Федоровича и Фатьяна Есифовича — и поставили они каменный град Порхов» [176].

1391 г. — крупный международный торговый форум в Изборске:

«***Осенью того года*** *отправили новгородцы на съезд с Немцами в Изборск послов: посадников Василья Федоровича, Богдана Обакумовича и Федора Тимофеевича, тысяцкого Есифа Фалалеевича, Василья Борисовича и купцов.*

А немецкие послы приехали из заморья: из города Любека, с Готского берега, из Риги, Юрьева, Колывани и изо многих иных городов. Тогда заключили мир с Немцами.

Тою же зимою *те же послы немецкие приехали в Новгород со своими товарами, и целовали крест, и начали сызнова ставить двор свой, поскольку до того крепкого мира не было уже 7 лет*» [177].

1392 г. — «***В тот год*** *пришли из-за моря разбойники-Свеи в Неву, взяли села по обе стороны реки за пять верст до города Орешка.*

И князь Симеон [а] *с горожанами, их согнав, иных избил, а других разогнал и языков* [пленных] *в Новгород привел*» [178].

Для нас интересно и важно здесь ***первое летописное*** упоминание о степени заселенности невских берегов: обратите внимание, что села в этом описании стоят уже «*по обе стороны реки*».

— Новгород получил право на торговлю в Дерпте.

1395 г. — «*Приходили немцы Свеи к новому городу, к Яме, и пошли прочь, и князь Константин* [б] *с горожанами иных перебил, а другие убежали*» [179].

1396 г. — «***В том году*** *пришли Свеи в Корельскую землю и напали на два погоста: Кюрьевский и Кюлолосский, и сожгли церковь. И князь Константин с Корелою гнался за ними, и взял языков, и прислал их в Новгород*» [180].

1397 г. — «***Той осенью*** *пришли Немцы* [в], *взяли семь сел у Ямского городка и сожгли их*» [181].

Начало XV столетия ознаменовалось оживлением культурной жизни Новгорода.

В первые десятилетия века новгородцы создают великолепную, яркую икону, посвященную сражению ***1169 г.,*** — «Битва новгородцев

[а] Симеон Дмитриевич, князь Суздальский.

[б] Константин Иванович, князь Белозерский.

[в] В данном случае «*немцами*» были датчане и норвежцы.

и суздальцев», — а также строят церкви Петра и Павла в Коровниках и Василия (на месте былого капища языческого божества Велеса).

— ***В ту же пору*** (наверняка ***до 1411 г.***, когда погиб Тиверский городок, упомянутый летописцем действующим) составлен был список, поименованный «А вот имена градам всем Русским, дальним и ближним».

В нем среди прочих значатся и города, принадлежащие к территории Озерного края, с которыми нам будет небезынтересно ознакомиться:

«*А вот города Залесские: …Новгород Великий, детинец каменный, а старый деревянный, а святая София о шести главах, а озеро Ильмень, река Волхов; Ладога каменная, Орешек, Корельский, Тиверский… Копорье каменное, Яма каменная на Луге*» [182)].

— ***Тогда же*** в Новгороде безымянным автором создано было публицистическое произведение, которое именуется теперь как «Рукописание Магнуша» (тут имеется в виду король Швеции и Норвегии Магнус Эриксон, умерший ***в 1374 г.***). «Рукописание» является предупреждением соседям Руси от войны с нею.

Как утверждает большинство отечественных исследователей, это сочинение не имеет непосредственного отношения ни к королю Магнусу, ни даже, строго говоря, к истории Руси.

Однако «Рукописание» интересно тем, что современник упомянул в нем ряд исторических событий, связанных с Озерным краем (к тому же нельзя не отметить, что некоторые зарубежные историки, например, видный профессор Копенгагенского университета Джон Говард Линд, расценивают «Рукописание» как документ, вполне заслуживающий серьезного внимания и изучения):

«*Вот я, князь Магнуш, король шведский, нареченный в святом крещении Григорием, уходя из этого мира, пишу завещание при жизни своей и приказываю своим детям, и своим братьям, и всей земле Шведской: не нападайте на Русь, если крест в том целовали; нет нам в этом удачи.*

Первым пошел войной мессер Бельгер [а] *и вошел в Неву; и встретил его князь великий Александр Ярославич на Ижоре-реке, и самого прогнал, а рать его побил.*

И потом брат мой Маскалка [б]*, войдя в Неву, город поставил на Охтереке, посадников со множеством немцев* [в] *там посадил, а сам пошел за море.*

И пришел великий князь Андрей Александрович, город взял, а наместников и немцев избил.

[а] Тут имеется в виду Биргер Магнуссон, имя которого не упоминается ни в новгородской летописи, ни в «Житии Александра Невского», но попало в историю как раз из «Рукописания Магнуша».

[б] Вот тут — ключ к происхождению самого «Рукописания».

«*Маскалкой*» маршал Торгильс Кнутсон, который, конечно, не был Магнусу никаким братом, назван был только в Новгородской первой летописи. А это, в свою очередь, значит, что автор «Рукописания» черпал свои сведения именно — и только! — из новгородских летописей, а не из иных исторических документов.

[в] Разве мог шведский король именовать своих соотечественников «*немцами*»?

И потом было нам размирие с Русью ***на сорок лет*** [а].

И потом, ***через сорок лет****, заключили мы мир вечный на Неве с великим князем Юрием Даниловичем, земли и воды разделили, кому чем владеть, грамоты написали и скрепили печатями* [б].

И потом, ***через тридцать лет****, я, Магнуш-король, нарушил мир, поднялся со всею землею Шведскою и вошел в Неву, и взял город Ореховец, и наместников своих в городе посадил, а с ними часть войска оставил, а сам пошел за море. И потом новгородцы пришли, город свой взяли, а наместников и немцев, которые в городе были, перебили.*

И я, не остерегшись этого, ***через год*** *опять пошел к Ореховцу со всею Шведскою землею, и дошла до меня весть, что новгородцы под Ореховцем. И потом я опять пошел под Копорье, и под Копорьем ночь ночевал; и весть ко мне пришла: новгородцы совсем близко.*

И я, услышав это, побежал за море; из-за волн с парусами было не справиться, и поднялась буря сильная, и потопила рати моей много в устье Наровы-реки [в]*. И пошел я в землю свою с остатком войска…*

И теперь я приказываю своим детям, и своим братьям, и всей земле Шведской: не наступайте на Русь, если крест в том целовали; а кто пойдет — против того будут и огонь, и вода» [183].

19 августа 1403 г. Выборг получил от шведского короля Эрика XIII статус города.

XVII. Судьба Тиверского городка

1404 г. — в Никоновской летописи говорится, что смоленскому князю Юрию Святославичу Новгород дает в кормление тринадцать городов, среди которых упомянут и Тиверский городок.

— ***В этом же году*** крепость на Ореховом острове официально получает имя «Орешек».

1410 г. — в Орешке закладывается новая каменная крепость.

1411 г. — «*Пришло Свейское войско и взяло Тиверский — пригород новгородский* [г].

И новгородцы, прослышав о том, через три дня после этой вести пошли на Свеев с князем Симеоном Ольгердовичем [д].

[а] Не на «*сорок*», а на двадцать два.

[б] Тут речь идет о заключении Ореховецкого договора ***1323 г.***

[в] Вот этому-то эпизоду с потоплением шведской рати и нашел копенгагенский профессор Джон Говард Линд подтверждение в шведской рифмованной летописи «Поэма соединения» («Svenska medeltidens Rim-Kröniker». Stockholm, ***1865***. Bd. 1. S. 177). Потому он и принимает «Рукописание Магнуша» всерьез, ибо оно опирается и на ***исторические*** факты.

[г] Тут под словом «*пригород*» имеется в виду современное понятие «форпост»: он находился между Корелой и Выборгом на острове, омываемом двумя рукавами реки Вуоксы у порогов Тиури, отсюда и название «*Тиверский*».

[д] С литовским князем Лугвенем, сыном Ольгерда.

И приехав в Свейскую землю, села их повоевали и пожгли, а Свеев многих иссекли, а иных полонили, а ***26 марта,*** *на сбор архангела Гавриила, взяли у города Выбора охабень и сожгли, и приехали в Новгород со множеством полона.*

А воеводы были у новгородских полков: посадник Юрий Онцифорович, посадники Фома Есифович, Александр Фоминич, Иван Данилович, Григорий Богданович, сыновья посадничьи Афанасий Есифович, Михаил Иванович, Андрей Иванович, Иван Федорович, Фома Трощеникич, Дмитрий Иванович, Есиф Филиппович, Авраам Стефанович; а Свеи у Выбора одного только человека убили: Павла с Нутной улицы» [184].

1413 г. — боярин Иван Морозов (потомок героя Невской битвы Миши) строит церковь Иоанна Предтечи в новгородском Десятинном монастыре.

— В Озерном крае и Новгороде побывал советник и камергер герцога Бургундского фламандский рыцарь Гильбер де Ланнуа и оставил нам первое краткое описание Новгорода и его роли в жизни Руси того времени.

1417 г. — в Новгороде, Ладоге, Русе, Порхове и Кореле свирепствует чума.

1418 г. — как отражение связанных с эпидемией бедствий, в Новгороде вспыхивает «восстание должников против кредиторов».

Однако в том же году новгородцы возводят и Саввинскую церковь: вера побеждает страсти, и дьявол опять посрамлен...

1420 г. — «*Начали новгородцы торговать деньгами серебряными, продавая их Немцам. А торговали ими 9 лет...*

Той же осенью *приехали в Новгород от Немцев от местера Сильвестра* [а] *посол велиядьский кумендер Гостило, свойственник местеров Тимофей с воеводой ругодивским и договорились с князем Константином* [Дмитриевичем] *и со всем великим Новгородом, чтобы быть на съезде местеровом, а князю Константину и новгородцам послать своих бояр.*

И послали наместника великого князя Федора Патрикеевича, посадника новгородского Василия Есифовича, посадников Афанасия Федоровича, Якова Дмитриевича, Михаила Юрьевича, Ивана Ивановича.

Они нашли местера на Нарове и заключили вечный мир по старине, как было при великом князе Александре Ярославиче» [185].

1421 г. — в Новгороде поставлена церковь во имя Иоанна Милостивого.

1424 г. — «*И был мор в Корельской земле*» [186].

1426 г. — 2 июля магистр Нарвы пишет ревельским властям об иске «*русского Савы с Васильева острова, живущего на Неве*» к ливонцу Курту Баренховету. Ливонец взял у Савы серебро, но не отдал ему оговоренного количества соли [б], а бежал из Нарвы.

Это — ***первое упоминание о Васильевском острове*** в официальных документах.

[а] Видимо, Гостило, Тимофей и «ругодивский», то есть нарвский, воевода были посланцами гроссмейстера Тевтонского ордена, которым ***в 1414–22 гг.*** был Михаэль Кюхмайстер фон Штернберг.

[б] Соль была традиционным для Приневья товаром.

Остров, как видим, уже получил к тому времени свое нынешнее наименование (правда, по чьему имени, в честь кого он был так назван, нам, увы, неизвестно).

Однако факт этот полностью исключает, по крайней мере, давно уже высказывавшиеся многими историками и получившие широкое хождение догадки о том, что к топониму «Васильев остров» имели отношение новгородские бояре Василий Казимир или Василий Губа-Селезень, которые вышли на историческую арену много позже — примерно через полвека.

1430-е гг. — творческий всплеск в разных областях культурно-строительной жизни Новгорода: архиепископ Евфимий — ярый противник централизованности русского государства и новгородский патриот — строит на Владычном дворе блистательную «Грановитую палату с тридцатью дверями» (***1433***); возводится церковь Бориса и Глеба в Плотниках (***1436***); создаются великолепная икона «Покров Богоматери» (***около 1431***), изысканный панагиар [а] мастера Ивана (***1436)***, а также так называемый Карамзинский летописец (***около 1435***) и Новгородско-Софийский летописный свод (***1437***).

Затем крупное храмостроение замирает почти на восемьдесят пять лет (это — годы внутригородских и общероссийских смут, погромов Новгорода Москвой и медленного залечивания ран), однако иконописание — как искусство малых форм — отмечено появлением новых шедевров: икон «Флора и Лавра», «Параскевы Пятницы», «Чуда святого Георгия о змие», «Жития с Ильей Пророком и святым Георгием».

1436 г. — в договоре Новгорода с ганзейскими купцами упоминается купеческий староста Александр Матвеевич, печать которого через полтысячелетия была обнаружена при раскопках Тиверского городка, о чем сообщает руководительница раскопок Светлана Кочкуркина:

«*Хочу остановиться на одной индивидуальной находке — вислой свинцовой печати.*

*На одной ее стороне изображен сидящий Дмитрий Солунский с мечом в руках, а на другой — надпись в пять строк: „**Александр Матвеевич**“.*

*Безусловно, наличие именной печати подразумевает присутствие важного документа, который ею был скреплен. Документ до нас не дошел, и мы не знаем, каким он был. Относительно же имени Александр Матвеевич известно, что его носил купеческий староста, упоминавшийся в договоре Новгорода с ганзейскими городами **1436 г.** и в договорной грамоте Великого Новгорода с немецким купечеством **1439 г.** В них сообщается, что купеческие старосты располагали именными печатями, которыми скреплялись упомянутые документы (см.: Янин В. Л. Актовые печати Древней Руси X–XV вв. Т. 2. М., **1970.** С. 108–109).*

*Но нам известно также, что Тиверск погиб **в 1411 г.** и уже не восстанавливался. Мог ли этот Александр Матвеевич послать в Тиверск документ*

[а] Панагиар — блюдо, на котором выносится просфора, возносимая в честь Св. Богородицы.

***до 1411 г.**? Теоретически возможно, хотя мог существовать и другой Александр Матвеевич»* [187].

XVIII. Столкновения с Орденом

1444 г. — «***В ту осень** пришли Немцы* [а] *и пожгли посад у города Ям и ограбили берег* [Балтийского моря], *а в Новгород сообщили: „Мы с вами не воюем, а воюет с вами князь Григорий из Клевского заморья с помощью своего проводника Итолка Ругодивца“. А то все Немцы налгали…*

***Тою же зимой** пошли новгородцы в Немецкую землю за Нарову* [реку] *с князем Иваном Владимировичем, пленили и пожгли много около Ругодива* [б] *и до Пурдозне, и возле Наровы до Чудского озера.*

***В тот же год** собрал Немецкий местер всех своих воинов, привел с пушками под город Ямы, где стоял пять дней, и по Водской земле и по Ижоре, и по Неве пленял и жег. А города,* [которые] *уберегли Господь и святой архистратиг Михаил, не взял.*

А самих Немцев много пало под городом, а другие израненные ушли в свою землю.

А в то время в городе Ямах был суздальский князь Василий Юрьевич, а новгородцы послали лужских и водских селян и ижорских бояр вперед, а сами с князем Иваном Владимировичем хотели идти с ними за Нарову воевать.

А в то время, за грехи наши, начался сильный конский мор в городе и в селениях. Новгородцы развернулись и не пошли за Нарову. Тем временем псковичи прислали послов в Новгород, прося о мире, и увидели, что в Новгороде пало много коней, а новгородцы за Нарову не идут, и отъехали без мира.

***В тот же год** ходила Корела войной на Мурманов* [в] *и многих перебили, пленили, и пришли здоровы»* [188].

1446 г. — архиепископ Евфимий обновил в ладожской крепости каменные стены.

1447 г. — договор гофмейстера Ордена Финке фон Овербаха, правившего в Риге, со шведским королем Христофором о походе на Нейшлот, Яму, Копорье, Нотэборг (Орешек) и Ландскруну (Ниен) с Ладогой.

Любопытны два обстоятельства: то, что Орешек в этом договоре назван по-шведски «**Нотэборгом**», как шведы и будут именовать его в течение девяноста лет после завоевания ***в XVII в.***, а также то, что уже наверняка действующий (см. запись за ***1312 г.***) новгородский порт Невское Устье (он же — Ниен) именуется по старому шведскому названию «**Ландскруной**», что достаточно точно указывает на географический адрес этого новгородского порта: на Охтинском мысу.

[а] Это были рыцари Ордена, которым руководил гроссмейстер Конрад фон Эрлихсхаузен.

[б] Нарвы.

[в] Норвежцев.

1448 г. — «*Князь Александр Васильевич* [а] *пошел с новгородцами против князя местера Рижского* [б]*, и против короля прусского* [в]*, и против короля Свейского Карла — и стали новгородцы на Нарове с князем Александром, бились через Нарову реку с погаными Немцами и… побили многих, а иных в бусах на море побили, тех в море потопив, а других взяв в плен числом 84.*

А с ними взяли и двух Немецких князей, и много корысти добыли молитвами благоверных князей. А других побил под Ямою городком князь Василий Васильевич [г] *с мужами новгородскими*» [189].

— ***Тогда же, в 1448 г.***, новгородцы перестроили крепость в Яме.

1452 г. — в шведской хронике упоминается сложенный из камня замок, так и называемый — Кивенаппа, «Каменный центр», стоящий на горе в центре селения. Это — будущая крепостца Кивенаппа, ныне — поселок Первомайский на Карельском перешейке неподалеку от среднего течения реки Сестры.

1463 г. — архиепископ Иона строит в Новгороде церковь Сергия Радонежского.

1466 г. — первое упоминание в летописи деревни Мокришвицы, то есть будущего Лодейного Поля и поселка Каномы близ нее.

1467 г. — в Озерном крае погибло от чумы до четверти миллиона человек.

По обету в связи с мором в новгородском Зверином монастыре возводят церковь Симеона Богоприимца — это вообще последний храм, появляющийся в городе перед долгой паузой в храмостроении.

XIX. Конец Новгородской республики

1469 г. — волнения в Новгороде, вызванные притязаниями великого князя Московского Ивана III Васильевича на трактовку территории Новгородской республики как его «отчины» (что, впрочем, уже признавали раньше и некоторые новгородцы).

Партия посадничьих детей Исаака Борецкого с матерью их Марфой подбивает народ призвать на княжение в Новгороде литовского великого князя и польского короля Казимира.

1470 г. — первое летописное упоминание Нового Села на реке Нарове (будущий Ивангород).

1471 г. — руководимый партией Борецких Новгород заключает союзный договор с литовским великим князем и королем польским Казимиром Ягайловичем (Ягеллончиком) о защите ими Новгорода от власти Москвы; король дает Новгороду своего наместника и обязуется защищать его вольности.

Реакция Москвы не замедлила сказаться.

[а] Правнук Ольгерда из князей Чарторыжских.

[б] То есть против Финке фон Овербаха.

[в] Гроссмейстера Ордена Конрада фон Эрлихсхаузена.

[г] Из суздальских князей.

14 июля на реке Шелони происходит битва новгородцев, которых возглавляли посадники Василий Казимир и Дмитрий Борецкий, с московским войском князя Данилы Холмского и ратью псковичей.

Питерский историк Юрий Алексеев в книге «Государь всея Руси» пишет об этом:

«***В воскресенье, 14 июля***, *на Шелони произошло сражение, решившее участь феодальной республики.*

Московская, псковская и новгородская летописи, расходясь в деталях, единодушны в одном: войска Господина Великого Новгорода были разбиты наголову. Многие тысячи воинов пали на поле сражения, две тысячи были взяты в плен. В плену оказалась верхушка новгородского боярства, наиболее враждебная Москве» [190].

24 июля — казнь в Русе четверых новгородских бояр-руководителей, в их числе — Дмитрия Борецкого и Василия Губы-Селезня.

27 июля — начало переговоров в Коростыни новгородской депутации во главе с архиепископом Феофилом с представителями великого князя Московского Ивана III Васильевича о мире.

11 августа — подписание в Коростыни «мирного докончания», о котором Юрий Алексеев рассказывает:

«*Новгород сохранил почти всю территорию республики, отказавшись формально только от Волока и Вологды…*

На первый взгляд, все осталось почти по-старому…

*На самом деле все изменилось коренным образом — от процедуры заключения договора до его важнейших статей. Новгородские депутаты уже… не просто „докончали мир“, как бывало раньше, а прежде всего… признали великого князя своим господином и подчеркнули, что они — его „**отчина**“…*

С внешнеполитической самостоятельностью Новгорода было покончено…

Политические институты и традиции вечевого города сохраняют теперь только номинальное значение» [191].

1477 г. — в ответ на новые антимосковские волнения новгородцев Иван Васильевич Московский ***9 октября*** идет походом на мятежный город.

В конце ноября он приблизился к Новгороду:

«***Того же месяца 27-го, в четверг,*** *пришел князь великий под город через Ильмень-озеро по льду…*

Месяца декабря в 5-й день *пришел из Новгорода владыка Феофил и посадники, и жители, которые прежде были у великого князя.*

И бил челом владыка и все, кто был с ним, чтобы государь смилостивился…

И просили, чтобы государь сжалился, указал своей отчине, как положит ему Бог на сердце, жаловать свою отчину.

И князь великий велел отвечать им:

— Коли уж ты, владыка, и вся наша отчина Великий Новгород перед нами виноватыми сказались и ныне сами спрашиваете, какому нашему

государству быть на нашей отчине, в Новгороде, то мы хотим государства своего, как на Москве.

А государство наше великих князей таково: вечевому колоколу в отчине нашей, в Новгороде, не быть, посаднику не быть, а государство нам свое держать, как у нас» [192].

1478 г. — окончательное падение независимой от Москвы Новгородской республики:

«***Января 15-го*** *послал князь великий в Новгород бояр своих привести весь Великий Новгород к крестному целованию.*

И целовали все люди, и жены боярские вдовые, и люди боярские.

И того же месяца *послал князь великий наместников своих и велел им стать на дворе великого князя Ярослава.*

Февраля 2-го *князь великий велел схватить боярыню новгородскую Марфу Борецкую да внука ее Василия Федорова сына Исаакова, да иных многих и велел отвезти их к Москве, а имущество их велел отписать на себя.*

Месяца марта 5-го *на Москву приехал князь великий и за собой велел из Новгорода привезти на Москву колокол их вечевой.*

И был привезен, и вознесли его на колокольницу на площади с прочими колоколами звонить. А с тех пор, как стал Новгород, такого изволенья на него не бывало ни от какого великого князя, ни от иного кого» [193].

Еще раз — комментарий Юрия Алексеева:

«***Четверг, 15 января 1478 г.*** *стал последним днем феодальной республики…*

Началась перестройка всей системы управления Новгородской землей.

Перед нами — один из величественных и трагических исторических феноменов.

Конечно, романтические представления о новгородской „вольности“, свойственные многим писателям и публицистам ***XIX—XX вв.****, весьма далеки от реальности. Господин Великий Новгород был феодальной республикой и ничем иным.*

В нем не было никаких признаков буржуазного уклада, поэтому сравнение его с Флоренцией, Миланом и т.д., …неправомерно. Напротив, и в экономике, и в социальных отношениях республики преобладали архаические черты. Не изделия высокоразвитого цехового ремесла, а продукты промыслов, прежде всего пушнина, своего рода „колониальные товары“, были основной статьей новгородского экспорта и источником обогащения бояр и „житьих людей“.

Тем не менее на протяжении долгих веков Новгородская республика играла выдающуюся роль в истории Русской земли.

Мореплаватель и землепроходец, купец и воин, ремесленник и мыслитель, Новгород имел свои героические традиции, бережно сохранявшиеся в течение веков и наложившие глубокий отпечаток на духовный облик его сыновей.

Но ***вторая половина XV в.*** *застает Новгородскую республику на вечерней заре ее долгой и яркой истории, когда особенности общественного*

строя, способствовавшие расцвету республики, в ходе исторического развития обратились в свою противоположность. Еще живые в сознании тысяч новгородцев традиции вечевой вольности, лишенные уже реального содержания, превратились в тормоз для дальнейшего развития и самого Новгорода, и всей Русской земли.

Столкновение старой традиции с реальными потребностями и задачами новой эпохи, разрушение старых морально-политических ценностей, сопровождаемое к тому же огромными людскими и материальными жертвами в ходе жестокой феодальной войны, не могло не вызвать болезненного слома общественного сознания.

Блестящая и заслуженная, исторически оправданная и необходимая победа Москвы над Новгородом, победа, выводящая страну и сам Новгород на новые широкие пути исторического бытия, неразрывно связана с трагедией уходящей в прошлое когда-то героической и плодотворной старой вечевой традиции» [194].

Чем обернулось подвластие новгородцев Москве, видно по летописному эпизоду, датированному тем же, ***1478 годом:***

«*Новгородцы предложили Иоанну* [а] *взимать на всех волостях новгородских дань с сохи по полугривне, то есть по семи денег.*

Государь велел спросить их: „Что есть их “соха”?“ Они сказали: „Три обжи — соха, а обжа — один человек пашет на одной лошади, а кто на трех лошадях, и сам-третий пашет, так то — соха“. Великий князь сначала захотел взять с сохи по полугривне, но владыка и все посланные от Новгорода ударили челом и начали умолять, чтобы государь пожаловал их своею милостью и взимал бы дань по их челобитью, то есть однажды в год по 7 денег с трех обжей.

И государь наконец уступил их моленью, согласился взимать дань один раз в год с сохи по полугривне со всех волостей новгородских — со всякого, кто ни пашет землю, и с клюников, и со старост, и с холопов» [195].

Отрывок дает ясное представление о том, что такое «***обжа***» — понятие, встречающееся буквально на каждой странице новгородских окладных Писцовых книг, которые стали составляться уже ***через восемь лет*** после того, как окончательно пала Новгородская республика.

А ***с 16 января 1478 г.*** начинается новая страница в истории всего Озерного края, всего Приневья, ибо ***днем раньше*** кончилась ***новгородская*** его история — и теперь началась история ***общерусская***.

1480 г. — двадцатичетырехтысячное шведское войско нападает на границы Руси, но безрезультатно.

1483–1489 гг. — переселение «крамольников»-новгородцев под Москву, а на их место — москвичей: в частности, в двадцать семь погостов Водской пятины переехало восемьдесят московских семейств.

В их числе — в «*волость на реке на Неве, у моря*», принадлежавшую ранее боярину Тимофею Грузову, — перебрался московский князь Иван

[а] Ивану III Васильевичу, великому князю Московскому.

Юрьевич Одинец «*со товарищи*» (отсюда — названия деревень Большой и Малой Адицевых, то есть Одинцовых, находившихся ранее на невском правобережье в районе нынешнего Финляндского вокзала).

Иными словами, в Озерном крае начинается процесс, о котором пишут многие русские историки — и прошлых лет, и современные.

К примеру, знаменитый наш ученый, академик Сергей Платонов дает такую красочную картину происходящего в своем очерке «Смутное время»:

«*Московский великий князь постепенно, в несколько приемов, но достаточно быстро уничтожил новгородский боярский класс. Средствами для этого были прямые „опалы“, иногда завершавшиеся казнями, а, главным образом, знаменитый „вывод“, к которому любила прибегать Москва в отношении покоренных областей.*

Великий князь Иван III первоначально обещал новгородским боярам вывода не делать: „тем свою отчину жалуем“, говорил он ***в 1478 году****: „вывода бы не паслися* [не опасались бы], *а в вотчины их не вступаемся“.*

Но позже, когда в Новгороде были обнаружены боярские „коромолы“, именно ***в 1484*** *и* ***1489 годах****, государь вывод применил: „переведе из Великого Новагорода многих бояр и житьих людей и гостей, всех голов больши тысячи* (*говорит летопись* ***под 1489 годом***), *и жаловал их, на Москве давал поместья, и в Володимери, и в Муроме, и в Новегороде в Нижнем, и в Переяславле, и в Юрьеве, и в Ростове, и на Костроме, и по иным городом; а в Новгород в Великий, на их поместья послал Москвичь лучших многих, гостей и детей боярских и из иных городов из Московские отчины многих детей боярских и гостей“.*

Это и была та самая мера, с помощью которой Москва так успешно и скоро ассимилировала свои завоевания.

Не прошло и ***четверти века*** *со времени присоединения Новгорода к Москве, как новгородские „бояришки все извелися“, и боярское землевладение исчезло и заменилось мелким поместным владением служилых московских людей, а новгородские „смерды“ (крестьяне), сидевшие на арендуемых ими „боярщинках“, оказались, по московскому образцу, прикрепленными к поместьям детей боярских великого государя.*

Так изменилась физиономия Новгородских пятин» [196].

Тут стоит сразу отметить одно обстоятельство.

«*Физиономия Новгородских пятин*» именно изменилась, но не стала принципиально иной. Произошла многочисленная ***замена*** одних землевладельцев другими: новгородских — московскими. Но нельзя сказать, что в Приневье, скажем, именно с этой поры начался резкий прирост населения. Оно (и немалое!) на этих землях уже существовало.

Юрий Алексеев отмечает еще одну особенность процесса:

«*В руках великокняжеского правительства скопилось много тысяч обеж, принадлежавших прежде боярам, монастырям и новгородскому владыке. Слом старого новгородского землевладения с необходимостью ставил вопрос о судьбах этих земель.*

*Тут-то и появилось „**поместье**“ — новая форма феодального землевладения. Именно в эти годы новгородские земли стали впервые раздаваться на основе нового поместного права…*

*Итак, **1484 г.**, роковой для новгородского боярства, был в то же время годом фактического возникновения поместья как в Новгородской земле, так и в подмосковных уездах, где по местному праву получали землю бывшие новгородские бояре*» [197].

1484–1492 гг. — на берегу Рощинского озера близ Свири Александр — бывший отшельник достигшей уже расцвета ***к концу XIV в.*** Валаамской обители — сооружает первые деревянные строения монастыря, который впоследствии назван будет Александро-Свирским.

XX. Описания Приневья и рождение «пра-Петербурга»

1486 г. — в Новгороде проводится первая в истории «московского периода» Озерного края перепись населения, по результатам которой составляется, видимо, первая же новгородская окладная (то есть служившая основанием для взимания податей) Писцовая книга, в оригинале до нас не дошедшая.

1487 г. — Новгород завязывает довольно тесные отношения с Ганзой, заключая договор на двадцать лет, однако ***шесть-семь лет спустя*** они будут грубо прерваны Москвой, что, естественно, нанесет непоправимый урон новгородской экономике.

Около 1490 г. создается «Повесть о присоединении Новгорода к Москве».

1490 г. — Новгородская первая летопись сообщает:

«***В лето 6998 (1490)*** *поставлен был град каменный в Великом Новгороде повелением великого князя* [Московского] *Ивана* [III] *Васильевича*».

Речь идет о построении нового каменного новгородского кремля.

Не исключено, что в его сооружении принимал участие итальянский зодчий Аристотель Фьораванти, который в этом году был в Новгороде и чинил мост через Волхов.

1492 г. — ***весной*** «*повелением великого князя Ивана Васильевича заложили четырехугольный град [а] на немецком рубеже против Ругодива [б], города немецкого на Нарове, на Девичьей горе, на Случе [в], и дали ему имя Ивангород*» [198].

Комментарий к этому событию Юрия Алексеева:

«*Новый город, заложенный на крайнем северо-западе Русской земли, на берегу глубоководной Наровы, недалеко от впадения ее в море, город, овеваемый балтийскими ветрами, должен был стать первым морским*

[а] Крепость.

[б] Нарвы.

[в] На месте Нового села (см. запись за ***1470 г.***).

портом Русского государства и одновременно — крепостью на Балтике [а].

Россия начала становиться балтийской морской державой…

Первое „окно в Европу“ было прорублено» [199].

— ***В сентябре*** архиепископ Геннадий Новгородец составляет новый Миротворный круг (религиозный календарь) — и новолетие переносится с марта на сентябрь.

1493 г. — дипломаты Ивана III подписывают антишведский договор с Данией — акт, предусматривавший многие последствия, которые Юрий Алексеев характеризует так:

«*Борьба за выход на балтийские торговые пути означала прежде всего борьбу против Ганзы. Ганза пользовалась покровительством императора и была тесно связана с Ливонией.*

В XIV в. *Ганза безраздельно господствовала на северных европейских морях. Союз немецких торговых городов во главе с Любеком насчитывал десятки членов, располагал могущественным флотом и широко разветвленными торговыми связями.*

Но ***во второй половине XV в.*** *Ганза уже прошла зенит своей славы.*

С образованием национальных государств все труднее становилось купцам отстаивать свою монополию. В борьбу с Ганзой вступила Англия Тюдоров. Против ганзейской монополии выступило и Русское государство.

Для борьбы с Ганзой нужен был союзник, обладавший достаточно сильным флотом. Таким союзником явился датский король — старый враг Ганзы.

С Данией впервые завязываются переговоры, происходит обмен посольствами, и ***в 1493 г.*** *заключается договор о „братстве, любви и союзе“. Союз с Данией не только означал помощь Русскому государству в борьбе против Ганзы, но и возлагал на Русь обязательство помогать датскому королю против его вассала — правителя Швеции Стена Стуре.*

Так завязался новый сложный дипломатический узел с участием всех балтийских государств» [200].

1494 г. — осенью Иван III «*повелел поимати* [б] *в Новгороде гостей немецких колыванцев* [в]*, да и товар их переписать и запечатать»* [201].

Приказ был дан вследствие, как поясняется, издевательства в Ревеле над русскими торговыми людьми.

Так началась торговая война с Ганзой, в результате которой ганзейцы перевели основную торговлю из Новгорода в Ригу, Дерпт и Нарву, что, конечно, содействовало падению в ганзейских кругах торгового престижа Новгорода и всего Озерного края с приневскими землями.

[а] Правда, сугубо портовые Ивангородские сооружения на Нарове будут построены только шестьдесят лет спустя.

[б] Взять под стражу.

[в] Ревельцев-таллинцев.

1495 г. — заключено в тюрьму еще около полутора сотен ревельских, дерптских, любекских, гамбургских и других ганзейских купцов.

— ***Ранней осенью*** новгородцы, москвичи и псковичи идут походом на Выборг.

Историк Евгений Кепп пишет в книге «Выборг» о причине и последствиях этого похода:

«***Летом 1495 года*** *войско шведов вторглось на русские земли, но, встретив отпор, вынуждено было отступить в Выборг.*

Полки Ивана III во главе с воеводами Василием Даниловичем Щеней [а] *и новгородцем Яковом Захарьевичем вскоре подошли сюда. Осада длилась три месяца.*

30 ноября *русские воины пошли на решительный штурм, и гарнизон крепости готов был сдаться, но в последний момент шведский военачальник* [б] *приказал взорвать в подвалах башни Андреаса (центральная башня в системе укреплений города со стороны материка) пороховую смесь. Взрыв был таким сильным, что башня содрогнулась и обрушилась, штурмовые лестницы были отброшены, многие из осаждавших крепость погибли* [в]*… Вскоре русские воеводы вынуждены были снять осаду.*

Случай этот в истории города получил название ***„Выборгский гром“***» [202].

1496 г. — 17 января Иван III отправляет из Новгорода князя Василия Ивановича Патрикеева-Косого и Андрея Федоровича Челядкина в Тавастланд.

Юрий Алексеев пишет об этой экспедиции:

«*Шведский отряд, посланный навстречу, был уничтожен.*

Разрушив несколько шведских крепостей в глубине Финляндии, русские войска ***в феврале*** *достигли побережья Ботнического залива в районе Або (Турку).*

Правитель Швеции Стен Стуре, находившийся в Або, объявил всеобщее ополчение. По данным шведских хроник, ему удалось собрать до 40 тыс. чел. Но русские не приняли сражения с превосходящими силами противника и отступили в свою землю.

Зимний поход ***1496 г.*** *проводился по классическим правилам средневековой войны — вражеская территория разорялась, население уводилось в плен…*

6 марта *войска вернулись в Новгород*» [203].

— В Новгороде проведена вторая перепись населения и снова, надо полагать, составлена окладная Писцовая книга (она тоже не дошла до нас в оригинале).

[а] А также князем Шуйским.

[б] Комендант Кнут Поссе.

[в] Под Выборгом пал, в частности, внук и сын известных московских бояр, брат первого посла в Константинополе Иван Андреевич Суббота-Плещеев.

∞

А теперь я должен предупредить читателя, что сделаю небольшой рывок в сторону от Приневья к северу, ибо ***в середине того же 1496 г.*** был предпринят поход, который имел два направления: условно говоря, «ботническое» и «кольское». Поход этот был и масштабен, и весом по последствиям как для всей Северо-Восточной Руси, так и для ее Озерного края.

Вот что пишет в книге «Я послал тебе бересту...» о его результатах историк и археолог Валентин Янин:

«***В 1496 году*** *московский князь* ***„осподарь всея Руси“*** *Иван III послал своих воевод князей Ушатых, Ивана Бородатого да Петра* ***„за море Немец воевати Каян“****.*

Во время этого похода, увенчавшегося успехом, московская рать повоевала реки Кемь, Торму, Колокол, Овлуй, Сиговую, Снежну, Гавку, Путаш и Лименгу...

Большинство этих рек называется так и сейчас. Вот некоторые из них: „Кемь“ — Кеми-Йоки, „Торма“ — Торнио-Йоки, „Колокол“ — Каликс-Эльв, „Овлуй“ — Оулун-Йоки, „Сиговая“ — Сика-Йоки, „Лименга“ — Лимигоя. Все эти реки находятся в северной Финляндии, впадают в Ботнический залив Балтийского моря, а рядом с ними стоит современный финский город Каяни» [204].

А теперь — комментарий Юрия Алексеева о маршруте и значении похода Ушатых:

«*Следующий удар последовал на неожиданном для шведов направлении.*

В июне *по распоряжению великого князя воеводы князья Иван Ляпун* [Бородатый] *и Петр Федорович Ушатые (из рода ярославских князей) во главе ополчения устюжан, двинян, онежан, вожан, пермичей совершили морской поход.*

Пройдя через Белое море, они обогнули Кольский полуостров, захватили три шведских буса (корабля) и вторглись в северную часть Финляндии. Парусно-гребные суда русских проникали по северным рекам в глубь территории противника.

Жители Каянской земли, „кои живут на Илименге-реке“, „били челом за великого князя“, а их предводители поехали в Москву для принесения формальной присяги. Часть Северной Финляндии признала свою вассальную зависимость от Русского государства.

Это был важный политический результат.

Несколько скупых строчек в летописи — вот все, что нам известно о походе князей Ушатых и их войска. Тем не менее северный поход ***1496 г.*** *(продолжавшийся* ***с июня по октябрь****) смело может быть назван одним из самых выдающихся военных предприятий эпохи.*

Впервые [в истории централизованного — ставшего теперь уже общерусским — государства] *целая рать отправилась в дальний морской поход, впервые в водах Северного океана были захвачены суда противника,*

впервые суда русских поморов проявили высокие качества как морские транспортные средства.

Северный океан и его моря начали осваиваться не только в хозяйственных, но и в государственных интересах Русской земли.

***В том же году** из устья Двины была отправлена морским путем дипломатическая миссия в Данию — толмач великого князя Григорий Истома на четырех судах дошел до Тронхейма и далее ехал сухим путем через Норвегию. Северный путь в Европу вокруг Скандинавии начал функционировать более чем за полвека до того, как корабль англичанина Ченслера был случайно прибит штормом к русским берегам.*

Последний эпизод шведской войны был неудачен для русских.

***В конце августа** шведская флотилия из 70 бусов, вооруженных артиллерией, пересекла Финский залив и врасплох напала на Ивангород. Крепость не была готова к обороне (возможно, вообще не окончена постройкой). Наместник и воевода князь Юрий Бабич, проявив нераспорядительность и преступное малодушие, бежал из крепости.*

Взяв город штурмом, шведы разорили его до основания и истребили всех жителей поголовно, не взирая ни на пол, ни на возраст» [205].

1497 г. — в Москве издан новый Судебный кодекс, т. н. «Судебник Ивана III» — крупнейший российский юридический документ столетия, по которому стали жить и Новгородчина, и весь Озерный край с Приневьем.

— ***В марте*** послы взошедшего на трон Иоанна I, короля Швеции и Дании подписали в Новгороде перемирие на шесть лет без уточнения границ.

1499 г. — новгородский архиепископ Геннадий создает первый на Руси полный перевод Библии на старославянский язык, знаменуя тем начало нового культурного подъема в Озерном крае.

1499–1500 гг. — XV век завершается составлением в Новгороде очередной окладной Писцовой книги: Дмитрий Васильевич Китаев и Никита Губа Семенович Моклаков с Юрием Сабуровым составили ее по данным переписей ***1486, 1496*** и ***1499–1500 гг.***

Из книг этих мы получаем сегодня, между прочим, самые древние документальные данные о заселенности невских берегов — Спасского Городенского погоста Ореховского уезда, в котором значатся 4 села и сельца, 86 деревень и 241 двор с 335 жителями (более подробно об этой Писцовой книге я говорю в следующей главе).

В конце XV в. впервые упоминается Николо-Медведский монастырь и село Гостилино близ будущей Новой Ладоги.

Концом же ***столетия*** датируется и «Сказание о иконе Тихвинской Богоматери» — иконописного шедевра, одного из наиболее почитаемых в ближнем Приневье.

В первой четверти XVI в. в деревеньке Кишковщине у Юксовского озера (в нынешнем Подпорожском районе Ленинградской области) сооружен был древнейший памятник русской деревянной архитектуры,

сохранившийся до наших дней, так называемый «клетский храм» — Георгиевская церковь.

1502 г. — начало XVI столетия сразу же преподносит нам достоверное сведение ***о действии на Неве торгового порта***: из Ревеля на Неву доставлены были две тысячи ластов (ласт — 42 пуда) соли.

1504 г. — регент (правитель) Швеции Сванте Стуре заключает с московитами мир на двадцать лет.

— ***В декабре*** в Москве проходит церковный собор о религиозной ереси и «жидовствующих» — последователях возникшего в Новгороде и распространившегося по стране учения священников Дениса и Алексея (неверно приписываемого некоему «жидовину Схарию», выходцу из Литвы), основная суть которого состояла в отрицании церковной собственности, то есть «нестяжательстве».

Результатом этого процесса стало сожжение нескольких «еретиков» как в Москве, так и в Новгороде.

1506—1508 гг. — мор в Озерном крае.

1509 г. — новгородцы начинают постепенно возобновлять отношения с Ганзой.

1510 г. — 13 января в Пскове снят вечевой колокол.

— Русско-шведское перемирие, заключенное в результате возобновления дипломатических отношений между двумя странами, продолжено на шестьдесят лет.

В Новгороде, близ усадьбы бывшего московского, а теперь новгородского купца Ивана Сыркова, на его средства и под его смотрением сооружается церковь Жен-мироносиц — взамен старой, сгоревшей тут ***два года назад.***

Это — начало плодотворной и многолетней храмостроительной деятельности семейства Сырковых.

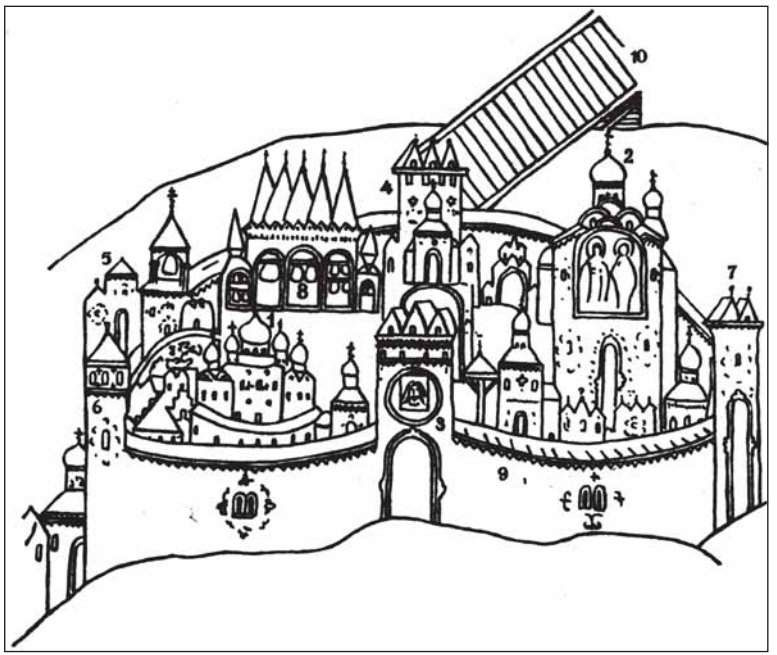
1513 г. — Стен Стуре-Младший подтверждает в Новгороде перемирие между Швецией и Московией на шестьдесят лет.

1515 г. — в Новгороде основывается Хутынский монастырь — и в нем повелением великого князя Московского Василия III Ивановича сооружается (по подобию московского кремлевского Успенского храма) Преображенский собор, в котором вскоре пономаря Тарасия посещает видение.

Словно бы поднявшись на высоту, Тарасий видит, как над Новгородом, пораженным мором (вероятно, отражение реального мора ***1506–1508 гг.***) и пожарами, висит озеро Ильмень, готовое поглотить город.

Это становится основой составленного вскоре апокалипсического духовного сочинения «Видение Хутынского пономаря Тарасия (Прохора)» и одноименной иконы, запечатлевшей вид Новгорода и его храмов, в частности — великолепного собора Бориса и Глеба, возведенного Сотко Сытиничем (Садко) на месте начальной деревянной Софийской церкви епископа Иоакима.

Борисоглебский собор, украшенный громадной фреской-иконой, изображающей святых, возвышается на этой иконе даже над каменной



Илья Кушнир.
Пропись с иконы «Видение пономаря Тарасия»: 1 — Софийский собор; 2 — Церковь Бориса и Глеба; 3 — Пречистенская башня; 4 — Воскресенская башня; 5 — Владимирская башня; 6 — Федоровская башня; 7 — Покровская башня; 8 — Звонница; 9 — кремлевская стена; 10 — Великий мост.

Софией (он впоследствии дважды перестраивался, но до наших дней, к сожалению, не сохранился).

— ***К этому же времени*** относится летописное сообщение:

«***В лето 7023 (1515)*** *поставила Новгородская волость церковь каменную в Тихфине в монастыре, а нарядник был Дмитрий Сырков*».

Речь тут идет о сооружении первого на территории Приневских земель каменного собора — Успенского.

Это была одна из первых работ новгородского купца, в будущем посадника Дмитрия Ивановича Сыркова, представителя упомянутого под ***1510 г.*** семейства храмостроителей. Помимо отца его, Ивана, известен также своей архитектурной деятельностью и сын Дмитрия — Федор Сырков.

Тихвинский собор строился по образцу поставленного в московском Кремле зодчим Аристотелем Фьораванти Успенского храма. Сырковы вообще привнесли в Озерный край элементы московского художественно-архитектурного стиля.

Семейство принимало участие в застройке на территории Новгорода, его пригородов и Приневских земель около полудюжины монастырей (Тихвинский монастырь Федор Сырков начнет строить после ***1560 г.***, так что летописец несколько «поторопился», связывая упоминание об

Успенском храме с «*монастырем*»: время монастыря настанет лишь ***через сорок пять лет***).

Деятельность семейства Сырковых найдет даже отражение в названии одного из новгородских монастырей, так и называющегося — Сырковым.

1517–1518 гг. — первое путешествие в Московию посланца главы Священной Римской империи Максимилиана барона Сигизмунда (Зигмунд фон) Герберштейна, будущего автора записок об этой поездке.

1520 г. — московский купец Василий Тараканов строит в Новгороде церковь святого Климента на Яворове.

1521 г. — 21 августа выборгский комендант Ролов (Рольф) Матссон доносит датско-шведскому королю Христиану II о событии, которое имеет сегодня для нас, жителей Петербурга, весьма существенное значение:

«*Да будет Вашей милости известно, что здесь, вблизи России, явился корабль с несколькими яхтами к одному* ***городу, называемому Ниэном*** [а], *который они ограбили и сожгли, и взяли у Русских все, что им попалось под руку.*

И прибыли несколько человек, подданных Вашего Величества, живущих здесь, в Выборгском лене, в море на островах, и жаловались мне, что они [пираты] *взяли и разграбили у них суда и имущество, которое эти бедные люди имели при себе, когда плыли в Ниэн и из Ниэна за припасами, и выгнали несколько человек за борт, а затем пустили по ветру суда этих бедняков.*

Узнав об этом, снарядил я свои яхты и посадил на них людей Вашего Величества. Они вступили в бой с двумя лодками, отнятыми [пиратами] *у Русских и у других купцов. На судах найдено было много добра, имущества, захваченного ими у подданных Вашего Величества, рожь, соль и пр., купленного ими* [жителями островов] *для своего пропитания. На судах было 14 человек, которые и производили этот разбой.*

Они теперь содержатся у меня с судами и с имуществом.

Кроме того, здесь находится посол Великого князя [б] *и требует, чтобы я возвратил Русским их собственность, найденную на судах и похищенную у них неприятелем.*

Люди же Вашей милости шли на смерть, чтобы отбить у неприятеля Вашей милости упомянутое имущество» [206)].

Документ этот хранится в Копенгагенском архиве.

В 1857 г. он был опубликован в Копенгагене доктором Эдвардом Грёнебладом.

Мы не знаем, как в конце концов отреагировали шведы на требование посла вернуть захваченный пиратами товар. Да и не это важно в процитированном документе. Важно то, что он ***безоговорочно, документированно*** зафиксировал два факта.

Во-первых, то, что ***в первой четверти XVI столетия*** на Неве уже ***действовал*** торговый порт.

[а] Эти слова документа выделены мной. — ***А. Ш.***

[б] В Москве в ту пору княжил Василий III Иванович.

А во-вторых, то, что порт этот был ***русским*** — и шведы с этим обстоятельством естественнейшим образом считались, никакому сомнению его не подвергая.

Таким образом, ***21 августа 1521 года*** вполне может считаться ***днем рождения Ниена*** — он же ***Невское Устье*** из Писцовой книги ***1521 г.,*** — который мы вправе назвать сегодня «***пра-Петербургом***».

1522 г. — мастер Иван Попов-Новгородец создает изумительной красоты серебряный оклад Евангелия, ныне ставший музейным экспонатом.

XXI. Первые карты Озерного края и начало северной торговли

1524 г. — 3 апреля договор ***1510 г.*** утвердили в Новгороде послы взошедшего год назад на шведский престол основателя новой династии Густава I Вазы: шведам по этому договору позволено открыть в Новгороде свой торговый двор.

1525 г. — Волхов вновь идет вспять.

1526 г. — второе путешествие Сигизмунда Герберштейна в Россию, результатом которого ***через двадцать три года*** станет его книга «Записки о московитских делах», содержащая сведения о Новгороде и Озерном крае (***за три года до того*** Герберштейн издаст карту, на которой поместит и Новгород):

«*Река Волхов… протекает через Новгород и, пройдя тридцать шесть миль, впадает в Ладожское озеро…*

Из Ладожского озера выливается большая река Нева, которая через шесть приблизительно миль впадает в западном направлении в Немецкое море [а].

При устье ее, во владении московского государя, на средине реки расположена крепость Орешек, которую немцы называют Нутембургом…

Река Нарова отделяет Ливонию от владений московского государя; если идти затем от Ивангорода в направлении к северу вдоль морского берега, то попадается река Плюсса, у устья которой расположена крепость Ям.

В двенадцати милях от Ивангорода и в стольких же от Яма, лежащих на пространстве четырех миль друг от друга, попадаются крепость Копорье и одноименная с нею река; затем насчитывают шесть миль до реки Невы и крепости Орешек, а от Орешка до реки Карелы [б]*, от которой получил название и город, — семь миль.*

И наконец, отсюда после двенадцатимильного пути можно добраться до реки Полны, которая отделяет владение московского государя от Финляндии, называемой русскими Хаинской [в] *землею и состоящей под властью шведских королей*» [207].

[а] Так Герберштейн именует Балтику.

[б] Это — река Вуокса.

[в] Каянской.

1526–1528 гг. — Новгород и его земли наносятся на две карты Бернарда Ваповского.

1527 г. — Новгородский договор ***1510 г.*** утвержден Густавом I Вазой.

1527–1528 гг. — в Новгороде сооружается уникальная в древнерусском зодчестве сдвоенная четырехкупольная бесстолпная церковь Филиппа Апостола и Николая Чудотворца (разобрана ***в конце XIX в.***, но достоверно восстановлена ***в 1978 г.***).

1529 г. — на Ярославовом дворище в Новгороде освящена построенная Дмитрием Сырковым новая трехэтажная церковь во имя святого Прокопия.

1532 г. — построение на средства великокняжеской казны Великого моста через Волхов (в дальнейшем, ***с 1535-го по 1574 г.***, в Новгороде построят еще несколько мостов — Волховский, Гребельский, Жилотужский, Зелейный, Кончанский, Нередицкий, Новый и Петровский).

— В Страсбурге опубликована карта «Севера» Якоба Циглера, на которой нанесены земли Озерного края.

1533 г. — построены церковь при трапезной Александро-Свирского монастыря, стоящего у впадения реки Свири в Ладожское озеро, а также церковь Сретения в новгородском Антониевом монастыре, при которой ***до 1537 г.*** сооружается уникальная бесстолпная трапезная.

1534 г. — 25 марта новгородский архиепископ Макарий отправляет священника Илью с боярами Палицыным и Осипановым на искоренение язычества в Ореховском и Корельском уездах, а также в Копорье и Яме.

Это — начало ***последовательной*** христианизации Приневья, ведущейся более суровыми по отношению к аборигенам мерами и в более крупных, нежели раньше (а мы помним, что началась эта акция еще ***триста тридцать лет назад***), масштабах — в силу новой, общегосударственной ориентации Новгорода.

1535 г. — Иван IV Васильевич (будущий Грозный), вступивший на московский трон ***два года назад***, подтверждает Новгородский договор ***1524 г.***

1537 г. — в январе в Новгороде подтвержден договор между Московией и Швецией о мире на шестьдесят лет, свободной торговле и выдаче перебежчиков в связи с воцарением Ивана IV.

1538–1539 гг. — Инша Булгаков составляет очередную Писцовую книгу Водской пятины.

— Новгородский иеромонах Илья создает выдающееся литературное произведение — «Житие Георгия Нового».

1539 г. — Олаус Магнус составляет «Морскую карту» с Новгородом на ней.

— Появление Летописного свода новгородского архиепископа Макария, а в следующем, ***1540 г.*** — «Пасхалий» иерея Агафоника.

Около 1540 г. в Новгороде написана впечатляющая высоким художеством икона «Премудрости созда себе дем» и расшита пелена «Богоматерь Боголюбская».

1541 г. — сильный пожар в Новгороде.

1542 г. — бежавший в Польшу боярин Иван Васильевич Ляцкий составляет с помощью картографа Антония Вида подробную карту России.

На этой карте впервые в практике европейской картографии присутствуют надписи на русском и латинском языках, а также отмечен *Новгород Великий* (опубликована эта карта будет ***в 1555 г.***).

1544 г. — жители Ореховского уезда, которые жаловались до того на притеснения и насилия шведов в русской Карелии, вооружившись, нападают на приморский шведский поселок Териоки (название идет от финско-карельского «*Терва-йоки*», что означает «Смоляная речка») и сжигают его.

1545 г. — последнее упоминание в Писцовой книге, составленной ***в этом году,*** о торговом рядке Клети на Ижоре близ Невы, до того заметного коммерческого центра (падение его, несомненно, — результат коммерческих действий Ниена!).

1547 г. — новые жалобы жителей русской Карелии о насилиях шведов.

— Новые пожары в Новгороде.

1548 г. — преемник Макария, архиепископ новгородский Феодосий, подтверждает распоряжения своего предшественника о кардинальном искоренении язычества в Озерном крае.

1548–1554 гг. — сооружение Федором Сырковым главного собора в новозачатом монастыре, который по создании получит имя Сыркова монастыря.

1550 г. — в Новгороде написано «Житие Спиридона, архиепископа Новгородского» — современника Александра Невского.

1551 г. — составление новой Писцовой книги по Водской пятине.

1551–1552 гг. — чума в Новгороде и Приневье.

1552 г. — в Хутынском монастыре строят бесстолпную церковь Варлаама и двустолпную трапезную.

1552–1553 гг. — создание выдающегося публицистического произведения: «Посланий» новгородского архиепископа Пимена.

1553 г. — 24 августа участник экспедиции Хью Уиллоби, англичанин-капитан Ричард Ченслер, зашел на своем корабле в устье Северной Двины.

Об этом плавании, столь значительном в жизни, между прочим, и Озерного края, Сергей Платонов пишет:

«***В эти годы*** *произошло в Московской жизни событие, на вид случайное, на самом деле стоявшее в тесной связи с общим ходом международной жизни Запада.*

Событие состояло в том, что в устье Северной Двины ***в 1553 году*** *зашел английский корабль „**Edward Bonaventure**“, в 160 тонн, принадлежавший к той экспедиции, которая была снаряжена компанией или обществом английских купцов для отыскания морского пути в Китай („Cathay“) и Индию по северным морям.*

Такого пути найти не удалось; из трех кораблей два со всеми людьми замерзли в „становищах“ на русском берегу Ледовитого океана, а третий, вместо Индии, попал к русскому Николаевскому Корельскому монастырю в южную часть Двинской дельты.

*Это было **24 августа**. Капитан корабля Ричард Ченслер (Richard Chancellor) проехал с моря в главный русский поселок на Двине — в г. Холмогоры. Оттуда дали знать о появлении торговых английских **„немцев“** в Москву, а из Москвы последовал приказ доставить их в столицу. **На зиму** Ченслер с **„гостями“**, то есть с купцами и с прочими спутниками, отправился в Москву, а его корабль с экипажем был укрыт в Унской губе, далеко врезанной в материк.*

*Появление англичан в Москве совпало с теми огорчениями, какие пришлось русским людям переживать от закрытия западной границы. Оно давало надежду на благополучный выход из создавшегося кризиса. Вместо балтийских гаваней и Смоленского рубежа, необходимые люди и товары могли проникать в Московское государство **„божьей дорогой — океан-морем“** через Двинское устье…*

С появлением англичан Беломорский путь, морем до Английских гаваней, обращался в наиболее удобный, совершенно независимый от враждебных соседей. Он создавал возможность прямых и правильных сношений с Западом как раз тогда, когда эти сношения насильственно прерывались на всех ранее действовавших путях…

В короткий срок английские разведчики ознакомились с главнейшими путями в Поморье как на восток, так и на запад от Двины.

Они успели проехать от Холмогор до Соловков, оттуда до устья р. Выга, Выгом до волоков к Повенцу, а затем озерами Онежским и Ладожским и р. Волховом дошли до Новгорода» [208].

XXII. Русско-шведские столкновения ширятся…

1554 г. — распри между королевским фогтом Андерсом Нильссоном и боярином Иваном Бровцыным из-за спорного участка Риитамаа в Карелии.

— ***Осенью*** посланник русского царя Никита Кузмин по ложному доносу коменданта Выборга задержан в Стокгольме как лазутчик [а].

— Иван Бровцын нападает на участок Риитамаа, сжигая его: шведы объявят это поводом к началу русско-шведской войны.

[а] В дальнейшем судьба Никиты Кузмина решалась на самом высоком, как сейчас принято говорить, уровне. Одним из условий русско-шведского договора о восстановлении мира 1557 г. стал следующий пункт: «Русские заложники и все задержанные шведами члены посольства при посланнике Никите Кузмине, равно как и он сам, возвращаются шведами с почетом и с возвратом им их имущества». А в договоре об установлении перемирия царя Ивана IV с королем Юханом III (1572 г.) указывалось: «За бесчестье русских послов думного советника Ивана Михайловича Воронцова и дворянина Наумова король Швеции должен заплатить штраф в 10 тыс. ефимков (талеров) и передать России 200 вооруженных конников „со всем нарядом по немецкому чину“, т.е. полностью экипированных и вооруженных рейтаров-ландскнехтов, плюс к этому несколько мастеров-рудознатцев, т.е. геологов, умеющих отыскивать сребряные руды». (*Прим. ред.*)

— В новгородском Сырковом монастыре сооружается церковь Владимирской Богоматери.

— ***В этом году*** агент английской торговой компании в России Джон Хасс докладывает в Англию, что «*Новгород хорошо снабжается льном, воском, кожей, говяжьим салом и многими другими вещами. Лучший лен в России привозится туда и продается там сотнями тюков*» [209].

Питерские историки Владимир Варенцов и Геннадий Коваленко пишут в книге «Хроника „бунташного века“» о далеко еще не сгинувшей, а даже крепнувшей день ото дня — несмотря на притеснения Москвы — новгородской торговле (а стало быть, и торговле всего Озерного края, включая и Приневье):

«*Основными товарами на новгородском рынке были продукты сельского хозяйства и промыслов, потребность в которых* ***в первой половине XVI в.*** *быстро возрастала.*

Первое место по продаже среди сельскохозяйственных товаров занимал хлеб…

Новгородские таможенные грамоты ***второй половины XVI века*** *упоминают важнейшие сельскохозяйственные продукты, привозимые в город на продажу. Это — рожь, ячмень, пшеница, просо, гречиха, мука, толокно, ячменный солод…*

С окрестных лесов на торг доставлялись лесные ягоды — малина, черника, земляника, клюква, брусника, смородина, а также лесные орехи.

Иностранные купцы привозили винные ягоды, грецкие орехи, мускат, имбирь, перец, лимоны…

В значительном количестве на новгородском торгу продавали скот и продукты животноводства…

Значительное место в торговле Новгорода по-прежнему составляли традиционные экспортные товары — мед, воск и пушнина, пользующиеся особенно большим спросом у иностранных купцов… Мед нередко приобретали десятками и сотнями пудов…

Воск новгородского происхождения был одним из основных экспортных товаров России, закупаемых иностранными торговцами ***в первой половине XVI в.*** *Большие его партии доставлялись в Таллин (Ревель) и другие города Прибалтики для дальнейшей перепродажи на Запад.*

Однако на первом месте среди товаров, вывозившихся за границу, оставались меха.

Шкурки песцов, куниц, горностаев, норок, бобров, лисиц, зайцев, медведей, волков большими партиями приобретались иностранцами в Новгороде и вывозились в Западную Европу и страны Востока…

В торговых рядах можно было приобрести не только вещи из металлов, но и железо в слитках, медь, олово, свинец… Среди металлов особое место отводилось серебру, ввозившемуся в слитках и в виде готовых ювелирных изделий и монет…

Иностранные купцы ввозили в большом количестве сукна английского, фландрского, немецкого производства…

В торговых сделках между новгородскими и иностранными купцами часто упоминались соль, сельдь, перец, вина, изюм, сыр, предметы роскоши и многое другое…

От Новгорода в центральные районы страны, на северо-запад в Прибалтику и на юг вели несколько важных торговых путей…

Давние торговые связи были у Новгорода с Псковом и его пригородами. Сухопутный путь до Пскова, длиною около 155 верст, лежал через Пшагу (Мшагу). Летом можно было добраться частично водой по озеру Ильмень и реке Шелони.

Через Псков новгородцы ездили торговать в Ригу, в ливонские земли, Ивангород, Нарву (Ругодив), Тарту (Дерпт) и Таллин [Ревель].

Волхов тесно связывал Новгород с Ладогой, Орешком и Корелой, а через Ладожское озеро и Неву — с Финским заливом…

Новгородцы ездили в Швецию через Орешек. Далее их путь лежал в Выборг и через море в Стокгольм.

*Позднее, **в 40-е годы XVII в.**, дорога „**за рубеж**“ проходила через Канцы — шведскую крепость в устье Охты при впадении ее в Неву* [а].

Сам город был не только транзитным торговым пунктом, но и центром крупнейшей торговли со шведскими и западноевропейскими купцами…

Наряду с русскими в Новгороде часто бывали ганзейские, английские, литовские, шведские, датские и голландские купцы» [210].

Замечу, что, несмотря на успешное вовлечение Новгорода и Новгородчины в общероссийскую, общегосударственную орбиту, Москва отнюдь не оставила мысли о нанесении новых ударов по этому все еще процветавшему краю...

Меж тем в Приневье назревали новые грозные события.

1555 г. — 18 января русские три дня стоят под Выборгом, а на обратном пути многие тонут в полынье Рявохяндского залива.

— ***7 марта*** русские войска нападают на шведскую деревню Нурмиярви.

— ***11 марта*** Иван Бибиков разоряет селение Йотиселька (между нынешними поселками Симагино и Ильичево) в пятнадцати верстах от крепостцы Кивенаппа (ныне — поселок Первомайское), но комендант крепостцы побивает до шестисот русских.

— ***3 августа*** королевский флот под командой Якоба Багге, пройдя Невой от Выборга, встает у Орешка, требуя вернуть перебежчика, однако не получает его, салютует русской крепости и возвращается в Выборг.

[а] Это — знакомый нам русский порт, который шведы именовали Ниеном, а русские Канцами, или Невским Устьем; после Столбовского мира ***1617 г.*** он перешел в руки шведов.

Багге посылает королю доклад о своих действиях с Олафом Скитте, который убеждает короля Густава I Вазу начать военные действия против русских.

— ***10 сентября*** четыре тысячи шведов под командованием Якоба Багге, Нильса Бойе, Класса Христенсона и Генриха Классона Горна идут на русские владения.

— ***15 сентября*** шведская армия разбивает лагерь под Орешком.

— ***С 29 сентября по 2 октября*** шведы, спустившись по Неве к Ниену, пережидают там противный ветер, а затем отправляются обратно в Выборг.

1556 г. — 12 января неудачей завершаются переговоры, которые воевода Петр Михайлович Щенятев и новгородский наместник Дмитрий Федорович Палецкий вели с представителями шведского короля, причем комендант Выборга объявил на этих переговорах прошлогодние августовские действия Якоба Багге самовольными, а русских — нарушителями мира, что, естественно, наших дипломатов никак не удовлетворило, и они формально объявили Швеции войну.

— ***21 января*** Щенятев и Палецкий переходят границу шведских владений «*в Смолиной и Лебяжьей*» (то есть в районе поселков Териоки — как я пояснял раньше, «Смоляной реки», нынешнего Зеленогорска — и Кутерсельки, который и сейчас по-прежнему именуется Лебяжьим) и начинают обстрел Выборга.

— ***24 января*** русские отступают от Выборга вследствие нелепого случая: шведы перевозили ночью по деревянному мосту сено, и непонятный топот лошадей, стук и скрип колес понудили русских в страхе спешно покинуть свою позицию.

— По приказу Ивана IV в Новгороде возводят церковь во имя Никиты Мученика.

1557 г. — московские дипломаты составляют подтверждение Ореховецкого договора ***1323 г.*** — и ***2 апреля*** в Новгороде подписывается русско-шведский договор о восстановлении мира.

Одним из результатов мирного договора становится то, что ***со второй половины XVI в.*** в Новгороде — помимо прежних Готского и Немецкого торговых дворов — появляются и Шведский, и Датский, а позже и Английский.

— Наместником в Новгороде ***в 1557 г.*** становится вместо Палецкого князь Михаил Васильевич Глинский.

— ***В том же году*** происходит событие, о котором питерский историк Руслан Скрынников пишет в книге «Иван Грозный»:

«*Едва закончив войну со шведами, правительство решило основать морской порт в устье Наровы.* ***В июле 1557 года*** *выдающийся инженер дьяк Иван Выродков построил на Нарове* „***город для бусного*** [корабельного] ***приходу заморским людям***“, *первый русский порт на Балтийском море.*

Царский указ воспретил новгородским и псковским купцам торговать в ливонских городах Нарве и Ревеле. Отныне они должны были ждать „немцев“ в своей земле.

Но попытка наладить морскую торговлю с Западом через устье Наровы не дала результатов. Корабельное „пристанище“ на Нарове было готово, а иноземные купцы продолжали плавать в немецкую Нарву» [211].

1558–1583 гг. — Ливонская война Ивана IV — многолетняя и неплодотворная.

1559 г. — в Новгороде сооружается великолепная серебряная рака святого Иосифа Новгородского.

1560 г. — по приказу Ивана IV в Тихвине основываются два монастыря — Большой Успенский (мужской) на левом берегу реки Тихвинки и Малый Введенский (женский) на ее правобережье. Строительство монастырей вел Федор Дмитриевич Сырков.

Монастырское строение в юго-восточном Приладожье вызвано было начавшейся Ливонской войной. Монастыри призваны были играть роль не только религиозно-духовных центров, а также — прибежища для беженцев, согнанных с места жительства военными действиями, но и своеобразных фортификационных форпостов. Что касается Тихвинского монастыря, то он в скором времени эту свою функцию блестяще выполнит, противостоя шведскому нашествию ***в первом десятилетии XVII в.***

1562 г. — английский капитан Энтони Дженкинсон изображает на своей карте обширную русскую область «*Новогардию*» (как нетрудно догадаться — «Новгородчину», то есть нынешний Озерный край с Приневьем) и сопровождает это изображение сведениями о ней, относящимися к концу прошлого, ***XV в.***

1562 г. — Иван IV жалует пятьдесят рублей на строительство в новгородском Духовом монастыре Троицкой церкви.

1563 г. — таможенная грамота Орешка фиксирует его плодотворную торговлю: это — одно из последних официальных упоминаний о торговых операциях в Приневье перед разгромом Новгородчины Иваном IV.

1565–1570 гг. — на месте скита отшельника Мартирия — в районе нынешней станции Зеленец Волховского района — поднимаются первые строения Зеленецкого монастыря, находящегося ныне в запустении, — Троицкая и Благовещенская церкви. Построение последней связано с именем уже знакомого нам зодчего Федора Сыркова.

1568–1570 гг. — сильнейший голод и чума в Новгороде и на Приневских землях.

В декабре 1569 г. Опричная дума принимает решение о походе на Новгород.

О причине этого похода Владимир Варенцов и Геннадий Коваленко пишут в «Хронике „бунташного века“»:

«*Поводом к походу опричников на Новгород послужила сдача литовцам* ***в январе 1569 г.*** *русского пограничного города Изборска, являвшегося одной из наиболее неприступных крепостей России того времени…*

Подозреваемые в измене лица были казнены. В их числе оказался и комендант Изборска — знатный новгородский дворянин А. Ж. Нащокин, застреленный царскими лучниками в Александровой слободе.

После этой расправы по распоряжению царя наиболее неблагонадежные лица псковского и новгородского посадов были выселены.

Из Пскова выселено 500 семей, а из Новгорода — 150.

В основном это были низы городского люда… проявлявшие недовольство опричной политикой Ивана Грозного.

Еще большее недоверие к новгородцам проявилось после раскрытия опричниками ***в октябре 1569 г.*** *заговора в земщине в пользу двоюродного брата царя — князя Владимира Старицкого…*

Поиск заговорщиков, связанных с новгородцами, привел к одному из видных представителей государственного аппарата управления — земскому боярину В[асилию] *Д*[митриевичу] *Данилову, возглавлявшему Пушкарский приказ.*

Оклеветанный служившими у него и затем бежавшими пленными литовскими пушкарями в связях с польско-литовским королем, В. Д. Данилов под пытками сознался в измене. Обвинение… сводилось к тому, что заговорщики хотели ***„Новгород и Псков отдати литовскому королю, а царя и великого князя Ивана Васильевича хотели злым умышленьем извести“*** [212].

8 января — 13 февраля 1570 г. — разгром опричниками Ивана Грозного Новгорода и Приневья.

Еще отрывок из «Хроники» Варенцова и Коваленко:

«*В воскресенье* ***8 января*** *Иван Грозный отправился в город…*

Опричники принялись опустошать Софийский собор. Они выломали в нем старинные иконы, забрали драгоценную церковную утварь и колокола, сняли и вывезли древние Корсунские ворота. По всему городу хватали именитых горожан и приводили их на Городище, где над ними было устроено судилище…

Людей кололи ножами, рубили топорами, заливали на морозе водой. Их связывали веревками и десятками сбрасывали с Волховского моста в реку. По реке на лодках ездили опричники и добивали выплывших баграми и топорами.

После пыток признание в измене у новгородцев было вырвано…

Бесчинству опричников не было предела…

В Новгороде были снесены все высокие постройки, было иссечено все красивое: ворота, лестницы, окна.

Наиболее опустошительному разорению подвергся новгородский торг. Особенно ценные товары опричники делили между собой, а скопившиеся в течение двадцати лет на складах огромные партии льна, сала и воска для продажи в Западной Европе они свозили в большие кучи и поджигали…

Только ***13 февраля*** *по приказу Грозного на Городище были доставлены* ***„из всякой улицы по человеку“****, которым* ***„милостиво“*** *было объявлено о прощении*» [213].

Сколько же народа было погублено опричной грозой?

Вот что пишет по этому поводу Руслан Скрынников:

«*Самые точные данные о новгородском разгроме сообщает синодик опальных царя Ивана Грозного. Составители синодика включили в его*

*текст подлинный отчет, или „**сказку**“, Малюты Скуратова, главного руководителя всей карательной экспедиции. Запись сохранила даже грубый жаргон опричника:*

„По Малютине скаске в ноугороцкой посылке Малюта отделал 1490 человек (ручным усечением), ис пищали отделано 15 человек“.

В большинстве своем „отделанные“ Малютой „православные христиане“ принадлежали к посадским низам. Их имена опричников не интересовали.

К дворянам отношение было более внимательным. В синодике значатся имена и прозвания нескольких сот убитых дворян и их домочадцев [а].

Суммируя все эти данные, можно сделать вывод о том, что в Новгороде погибло примерно 2 000 или 3 000 человек» [214].

И еще один отрывок из «Хроники» Варенцова и Коваленко о последствиях опричного погрома:

«*Одновременно с погромом Новгорода опричники разорили новгородские пригороды — Ладогу, Корелу, Орешек и Ивангород. Грабежам подверглись и новгородские пятины.*

Однако опричный разгром Новгорода не затронул основную массу городского и сельского населения.

Причины запустения города после похода опричников кроются в другом.

Действия опричников по времени совпали с тяжелейшим экономическим кризисом, поразившим новгородскую землю ***с конца 60-х гг. XVI в.***

Неурожай ***1569 г.*** *породил сильный голод, а летом этого же года эпидемия чумы охватила новгородские пятины. Только в одном Новгороде* ***к концу сентября 1569 г.*** *было похоронено в братских могилах около 10 тысяч человек.*

В дни опричного погрома в городе отмечены случаи людоедства. Убитых людей голодные горожане крали ночью из-под стражи и питались ими. От голода погибло людей больше, чем от казней.

По данным писцовых книг ***80-х гг. XVI в.****, новгородский посад начал запустевать еще до похода опричников.* ***В 1567 г.*** *запустел 161 двор,* ***в 1569-м*** *— 66,* ***в 1570-м*** *— 190,* ***в 1571 г.*** *— 240 дворов»* [215].

— ***В начале 1570 г.*** на Неве разбойничал опричник Ивана Грозного Темеш Бастанов.

— ***В июне*** на Неву вторглись и шведы, опустошив острова до Лахты.

— ***В этом году*** шведы предприняли попытку заключить с Московией мирный договор.

Руслан Скрынников пишет об этом:

«*Швеция прилагала все усилия к тому, чтобы избежать войны с Россией. Новый шведский король Юхан III послал на границу послов. Но ехавшие впереди послов гонцы были задержаны в Новгороде. Один из гонцов*

[а] Дворян было 211, дьяков и подьячих — 45, столько же — членов их семей; монахов, холопов и других лиц — 30; около 200 дворян отправили в Александровскую слободу.

заявил о желании перейти на царскую службу и сообщил, что шведские послы уполномочены подписать с Россией мир на любых, даже самых тяжелых условиях, включая уступку Ревеля.

Царь спешно направил в Швецию разрешение на въезд послов, однако было слишком поздно. Швеция заключила мир с Данией. Шведское правительство сняло с повестки дня вопрос об уступке русским Ревеля» [216].

В начале 1572 г. царь восстанавливает в Новгороде наместническое древнее правление и назначает главным наместником боярина Ивана Мстиславского, которому отныне принадлежит вся власть в Озерном крае.

— Тем не менее Кутук-мурза, командовавший татарами и казаками в войске Саин-Булата Бекбулатовича, именно ***в этот год*** разграбил берега Невы и прошел набегами до Гельсингфорса, Борго и других финских городов.

— ***В этом же году*** в Писцовой книге впервые упоминается деревня Яносари на острове Янисари (Заячьем), которая числится сначала принадлежащей Емельянову, а затем некоему Гавриле.

А в культурной жизни Новгорода совершается ряд заметных событий:

некий шведский «толмач» открывает школу для русских детей;

живописцы создают впечатляющую икону «Страшный суд»», и ныне демонстрируемую посетителям музея;

серебряных дел мастер Григорий изготавливает «кружевной», тончайшей и изысканной работы серебряный стакан — тоже теперь музейный экспонат.

1573 г. — словно подтверждая продемонстрированное ***в прошлом году*** Григорием искусство, мастер Ефим Степанов сооружает в Антониевом монастыре богато украшенную раку святого Антония Римлянина.

1574 г. — швед Герман Флеминг идет вверх по Неве, руша купеческие русские городки.

1575 г. — 13 июля — заключение на Сестре-реке русско-шведского перемирия с условием не трогать ни тем, ни другим Финляндию, Ингрию и Карелию.

1577 г. — несмотря на заключенный ***два года назад*** договор, князь Мстиславский напускает по льду Финского залива конницу на территорию Финляндии.

1578 г. — в ответ на прошлогоднюю вылазку князя Мстиславского шведский полковник Генрих Классон Горн вторгся из Нарвы в Ингрию.

— Датский дипломат Якоб Ульфельд, побывавший в Новгороде, оставил его описание.

1579 г. — нападение шведов на Ингрию и Орешек через Выборг и Эстонию, а на Обонежье — через Нейшлот.

— ***24 октября*** Понтус де ла Гарди [а] — француз, воевавший у маршала Бриссака, затем служивший в Англии и Дании, взятый в плен и перешедший

[а] В отечественной историографии принято написание Делагарди. В таком виде имя француза De la Gardie приводится в цитируемых далее документах и работах историков. (*Прим. ред.*)

на службу шведской короне и в довершение ко всему женившийся на побочной дочери короля Юхана — осаждает Корелу.

— ***5 ноября*** шведы захватывают Корелу, а после этого всю Корельскую провинцию.

1580 г. — Корела официально переименовывается шведами в Кексгольм, а Корельская провинция — в Кексгольмскую губернию. Комендантом Кексгольма назначен Йеран Бойе.

— Смена Нильса Бойе на посту главнокомандующего Понтусом де ла Гарди.

— Составление «Карты Понтуса де ла Гарди» с обозначением на ней Кексгольма (Корелы), Нотэборга (Орешка), Ниена (тут он впервые появился на европейской географической карте), Лемболы, Токсова, Келтиса (Колтушей), Коркиной, Марсиной и Березовой мыз и других поселений.

Это — пусть и достаточно условное, *но* ***первое картографическое изображение ближнего Приневья***.

1581 г. — в ходе Ливонской войны шведы захватывают Нарву (и русские теряют, таким образом, столь трудно налаженное было «нарвское плаванье»), и временно овладевают Ивангородом, Копорьем и Ямом.

1581–1582 гг. — составление «Писцовой книги Воцкой пятины 7090», неоконченной из-за нападения шведов на Орешек.

— Побывавший в России секретарь ордена иезуитов Антонио Поссевино сообщил о численности населения Новгорода — двадцать тысяч человек — и о том, что в сооружении укреплений Малого земляного вала участвовал «***некий римский архитектор***» (не имеется ли тут в виду Аристотель Фьораванти?).

1582 г. — февраль — поражение шведов от воевод Михаила Катырева и Дмитрия Хворостинина.

Комментарий Руслана Скрынникова:

«***В феврале 1582 г.*** *воеводы М*[ихаил] *П*[етрович] *Катырев и Д*[митрий] *И*[ванович] *Хворостинин направились к захваченным шведами русским крепостям.*

*На пути к Яму, близ деревни Лялицы, передовой полк Хворостинина столкнулся с неприятельскими войсками. На помощь к нему поспешил большой полк, а „****иные воеводы*** *— как сообщают "Разряды" —* ***к бою не поспели****".*

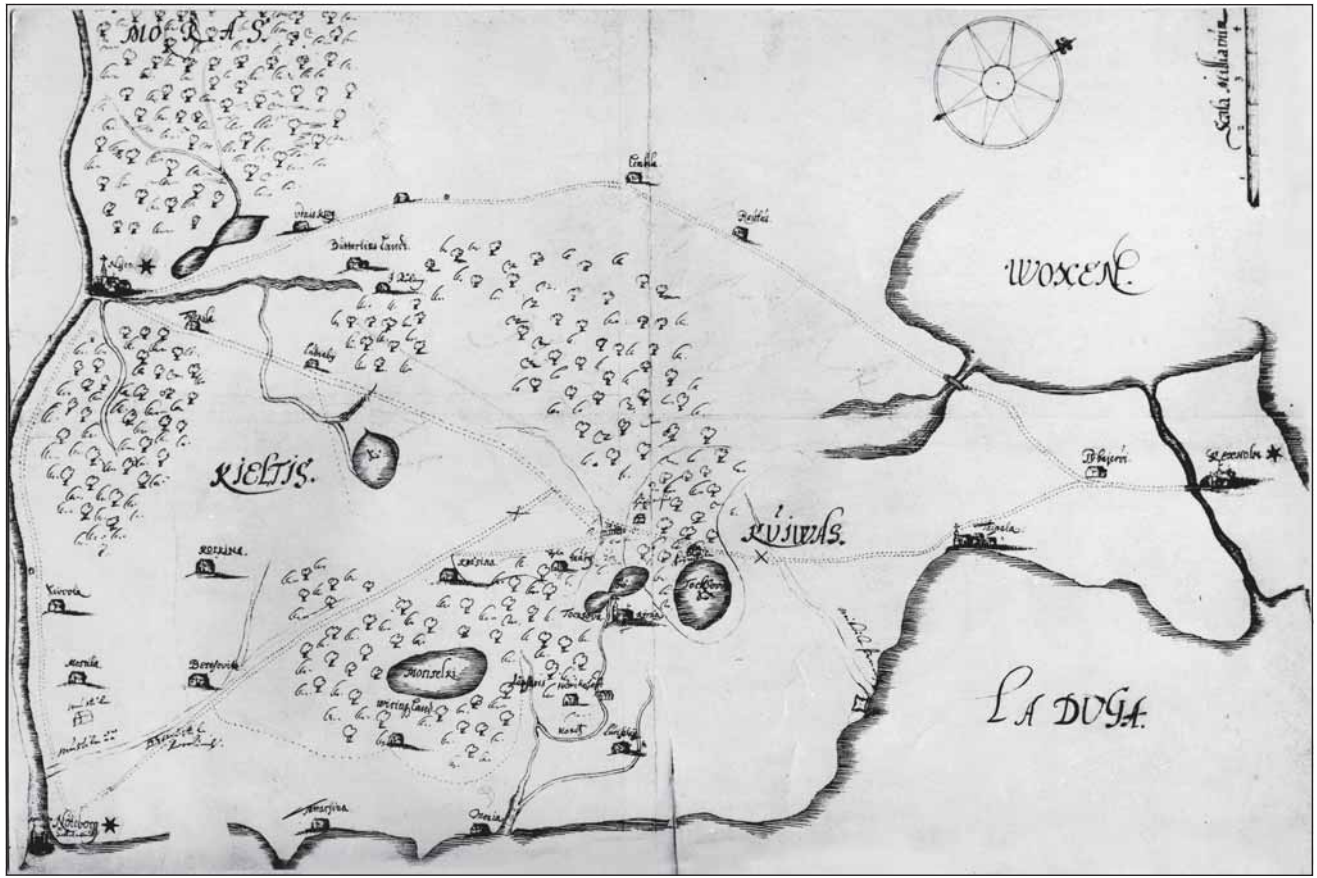
Русские не ввели в дело всех своих сил, тем не менее они одержали полную победу. Планы общего наступления на Нарву, однако, остались неосуществленными» [217].

— ***С 8 сентября по 7 ноября*** Понтус де ла Гарди тщетно осаждает Орешек, после чего совершает — неудачный же — поход на Новгород.

1583 г. — 10 августа — Иван IV заключает Плюсское перемирие со шведами.

Комментарий Руслана Скрынникова:

«*Шведские дипломаты пытались добиться от русских уступки всего побережья Финского залива, но их усилия не увенчались успехом. Мирные переговоры на реке Плюссе завершились* ***в августе 1583 года*** *подписанием*



Карта, изготовленная по приказу шведского полководца Понтуса де ла Гарди **в 1580 г. — через полвека с лишним** после самого первого официального упоминания о русском торговом порте Ниене.

Карта эта — древнейшая, на которой Ниен был уже и запечатлен (на Неве, в левой стороне карты, рядом со звездочкой, означающей тут, между прочим, что у Ниена уже существовала тогда крепость, или, по крайней мере, некое защитное крепостное сооружение).

краткого трехлетнего перемирия. Шведы удержали за собой все захваченные ими русские города — Корелу, Ивангород, Ям и Копорье с уездами. Россия сохранила небольшой участок побережья Финского залива с устьем Невы.

Так закончилась 25-летняя Ливонская война, в которую оказались втянутыми крупнейшие государства Прибалтики. Первая попытка России прочно утвердиться на берегах Балтийского моря завершилась неудачей» [218].

— Шведский король Юхан III намеревается перенести прежнюю границу с Россией, установленную Ореховецким миром, от реки Сестры к Неве и строить свою крепость напротив Орешка.

1585 г. — на эстляндской границе идут переговоры московитов со шведами, во время которых в реке Великой тонет шведский полководец Понтус де ла Гарди, о чем русская летопись сообщает в таких словах:

«*Послы свейские поехали в судне на гребле, а с ними было человек 70, и принесло судно ветром на пень да вынесло доску, а Немцы почали метатца в воду, и судно потонуло, и на завтра в субботу выволокли из воды Пунцу* [а]».

— Перемирие ***1583 г.*** продлено на ***четыре года.***

1586 г. — создание чрезвычайной силы историко-публицистического произведения— «Повести о приходе царя и великого князя Иоанна Васильевича, всея России самодержца, како казнил Великий Новеград...» — и почти полное прекращение крупного храмостроения на территории Озерного края, за редкими исключениями, ***на три четверти века.***

— Крестьяне Олферко да Ивашко Дубенские отстраивают на Неве деревню Дубки, распахивают пашню, заводят скот: ближнее Приневье начинает путь к трудному восстановлению после перипетий изнурительных разорений опричнины и русско-шведских войн.

1589 г. — новгородский архиепископ Александр получает митрополичью шапку — и с той поры церковь в Новгороде и во всем Озерном крае руководится митрополитами.

Александр пребывал в этом чине ***до 1591 г.***

Январь 1590 г. — русские полки отвоевали у шведов Ям, блокировали Копорье и продвинулись к Нарве. Дмитрий Хворостинин разбил выступившие навстречу шведские войска, и россияне приступили к осаде Нарвы.

Осаду эту возглавил Борис Годунов — умелый правитель при царствовавшем после смерти Ивана Грозного Федоре Ивановиче, но плохой военачальник.

— ***19 февраля*** русские начали решительный штурм Нарвы, который завершился ничем из-за нерешительности Годунова.

Комментарий Руслана Скрынникова:

«*По условиям перемирия, заключенного под стенами Нарвы, шведы очистили захваченные ими ранее русские крепости Ивангород и Копорье.*

[а] Так — «Пунца» — в летописи назван Понтус де ла Гарди.

Россия вернула себе морское побережье между реками Наровой и Невой. Но ей не удалось овладеть портом Нарвой и восстановить „нарвское мореплавание“. Таким образом, основная цель наступления не была достигнута» [219].

1591 г. — новая напряженность на русско-шведской границе.

Скрынников пишет:

«*Швеция провела крупнейшую со времен Ливонской войны мобилизацию и* ***к 1591 году*** *сосредоточила на русской границе до 18 000 солдат…*

Столкновения на русско-шведской границе продолжались еще ***в течение года****, после чего военные действия уступили место мирным переговорам»* [220].

1592 г. — сменивший Александра новгородский митрополит Варлаам (он пребывал в этом чине ***до 1601 г.***) направляет «Послание к валаамским старцам».

XXIII. От Тявзина к Столбову через строение Ниеншанца

1595 г. — 18 мая — заключение шведско-русского Тявзинского мирного договора.

Комментарий Руслана Скрынникова об этом:

«***В мае 1595 года*** *русские послы подписали в Тявзине „вечный мир“ со Швецией.*

Шведы обязались вернуть России крепость Корела, важнейший форпост обороны за Невой и последнюю русскую территорию, удержанную ими после Ливонской войны.

Владея устьями Невы и Наровы, русские располагали выходами к морю. Но они не могли основать здесь свои морские гавани. Шведский флот сохранял господство на Балтике. Шведские представители добились того, что мирный договор подтвердил принцип морской блокады русского побережья в районе Ивангорода. План превращения Ивангорода в морские ворота России потерпел неудачу.

Тявзинский мир нанес ущерб экономическим интересам страны, нуждавшейся в расширении торговли с Западной Европой» [221].

1599 г. — в таможенную книгу Выборга внесена запись о зимней торговле Василия Григорьева, купца из Невского Устья.

1600 г. — В тихвинском Успенском монастыре сооружают Звонницу, ***через полвека*** — едва ли не впервые в России — украшенную часами.

— Карл IX, захвативший шведский трон у законного его обладателя, своего племянника, польского короля Сигизмунда III Вазы, обновляет привилегии Выборга: вся русская торговля должна идти теперь только через Выборг и Ревель.

С начала XVII в. полновластными хозяевами в Новгородчине становятся уже не наместники, а назначаемые Москвой воеводы — и в краю воеводствуют князья Василий Иванович Шуйский и Иван Никитич Одоевский.

1601 г. — составление так называемых Уваровского и Погодинского новгородских хронографов (летописаний).

Тут надо отметить следующее немаловажное для этого времени обстоятельство. ***С начала XVII в.*** в Новгородчине идет мощный историко-литературный процесс, так характеризуемый Владимиром Варенцовым и Геннадием Коваленко:

«*Одной из примечательных страниц в истории культуры Новгорода является развитие летописания* ***в XVII в.*** *…*

Исследования С[ергея] *Н*[иколаевича] *Азбелева* [а] *позволили выявить в рукописных собраниях Москвы, Ленинграда и Новгорода более 70 списков новгородских летописей* ***XVII в.*** *Из них четыре списка являются наиболее крупными по объему, излагающими новгородскую историю непрерывно за восемь столетий.*

Все эти своды — Забелинская летопись, Новгородская третья летопись, Уваровская и Погодинская — представляют большую ценность для изучения культуры Новгорода не только ***XVII в.****, но и более ранних веков…*

*Только в Новгородской третьей летописи мы находим единственное упоминание о строителе Георгиевского (****1119 г.****) собора Юрьевского монастыря — мастере Петре. В ней же находятся уникальные сведения о деятельности известного живописца* ***XIV в.*** *Феофана Грека, работавшего над фресками церкви Спаса Преображения на Ильине улице* ***в 1478 г.***

…Не опубликованная до сих пор целиком Забелинская летопись является основным памятником литературы Новгорода ***XVII в.***» [222].

— В Зеленецком монастыре поднялась каменная церковь Одигитрии, построенная в честь почитавшейся в крае иконы Тихвинской Богоматери.

1605 г. — развитие шведско-русских отношений после смерти Бориса Годунова.

Комментарий Владимира Варенцова и Геннадия Коваленко:

«*После вступления Лжедмитрия I в Москву Карл IX предлагает ему ратифицировать Тявзинский договор* ***1595 г.*** *и заключить союз против Сигизмунда III. Однако Лжедмитрий не признал его законным государем и отказался вести с ним переговоры.*

Важное место в политических расчетах шведского короля занимал Новгород. Карл IX вспомнил о его былой самостоятельности, о том, что Новгород и в рамках централизованного государства сохранял некоторые черты федеративного устройства и автономии, о том, что новгородские наместники и воеводы сохранили право прямых сношений со шведскими королями.

В 1605 г. *Карл IX обратился к новгородцам с воззванием, в котором изобличил перед ними коварную политику папы римского, учинившего в России смуту и кровопролитие с целью искоренения православной религии, и заявлял о своей готовности оказать им помощь*» [223].

[а] Речь тут идет о труде Сергея Азбелева «Новгородские летописи XVII в.», изданном в Новгороде ***в 1960 г.***

В 1605 г. в Озерном крае воеводствуют Василий Иванович Буйносов-Ростовский и Михаил Петрович Катырев-Ростовский.

1606 г. — начало переговоров комендантов пограничных крепостей Карла IX с новгородскими властями о предоставлении Новгороду независимости от Москвы.

— Ивангород, Орешек и Корела признают Лжедмитрия II, который объявился под Москвой после смерти Лжедмитрия I.

— Воеводой в Новгороде ***в тот год*** был князь Никита Васильевич Трубецкой, а ***в 1607–1608 гг.*** — князь Алексей Петрович Куракин и Михаил Иванович Татищев.

1608 г. — в августе в Новгород прибывает Михаил Скопин-Шуйский, талантливый молодой русский полководец, начавший службу в восемнадцатилетнем возрасте и популярный в народе.

— ***В ноябре*** Скопин-Шуйский заключает в Новгороде предварительное соглашение о военной помощи с королевским посольским секретарем Монсом Мортенссоном и начинает сбор дружин в Новгороде со всего русского Севера, ведя пропаганду против Лжедмитрия II и передавшихся на его сторону русских городов.

1609 г. — 23 февраля — подписание Выборгского договора (с тайным пунктом о передаче шведам — навечно — Корелы); Россия обязалась снабдить шведское войско Якоба де ла Гарди артиллерией, амуницией и продовольствием в обмен на военную помощь со стороны шведов в борьбе против поляков.

Комментарий Владимира Варенцова и Геннадия Коваленко:

«***В феврале 1609 г.*** *в Выборге был подписан союзный договор со Швецией, по условиям которого Россия отказывалась от претензий на Балтийское побережье и передавала Швеции „в вечное пользование“ город Корелу с уездом.*

Шведское правительство должно было послать в Россию пятитысячное войско для борьбы с противниками Василия Шуйского [а].

По меткому выражению Н[иколая] *И*[вановича] *Костомарова, со стороны Карла IX это была* ***„помощь во имя собственного спасения“****, так как если бы полякам удалось овладеть Московским государством, то Сигизмунд III обратил бы соединенные силы двух государств* ***„для возвращения короны, похищенной его дядей“****.*

Для Карла IX было важно поддерживать в России всякое независимое от Польши национальное правительство» [224)].

Находящийся в это время в Новгороде дьяк Иван Тимофеев, публицист, автор знаменитого «Временника», который он начал сочинять уже в пору захвата Новгорода войсками де ла Гарди, расценивал позже приглашение шведов как попытку одной стаей волков защитить стадо овец от другой стаи волков же.

[а] Он стал к тому времени царем на Москве после смерти Лжедмитрия I.

— ***Март:*** прибытие к Новгороду шведских войск, которое Владимир Варенцов и Геннадий Коваленко описывают так:

«***В конце марта 1609 г.*** *шведское войско под командованием опытных военачальников Эверта Горна, Христиерна Сомме, Акселя Курка, Андерса Бойе подошло к Новгороду. Его возглавлял 26-летний Якоб Делагарди, сын побочной дочери шведского короля Юхана III и известного шведского военачальника Понтуса Делагарди, прошедший хорошую школу воинского искусства у известного полководца, наместника Нидерландов графа Морица Оранского.*

Оставив главные силы в Тесове, он с небольшим отрядом прибыл в Новгород, где ему была устроена торжественная встреча. Здесь Скопин-Шуйский подтвердил своей подписью Выборгский договор и выплатил часть жалованья наемному войску» [225].

— ***25 апреля*** отряд под командованием русского военачальника Федора Чулкова и шведа Эверта Горна взял под свою руку предавшиеся Лжедмитрию II Порхов и Орешек.

— ***10 мая*** из Новгорода в Москву выступил Михаил Скопин-Шуйский с двухтысячным войском, а из Тесова в том же направлении двинулась десятитысячная армия под командованием Якоба де ла Гарди.

1609–1611 гг. — путешествие по Московии шведа Петра Петрея, оставившего описание страны и, в частности, Приневья.

— Начало противодействия населения Карелии переходу под власть шведской короны.

1610 г. — 12 марта после ряда задержек, вызванных неуплатой жалованья шведам, армия Скопина-Шуйского и де ла Гарди торжественно вступила в освобожденную от осады «тушинских воров» Москву. Шведы меж тем ничего, кроме обещанной Выборгским договором Корелы, не получили.

— ***23 апреля*** Скопин-Шуйский внезапно скончался, по слухам, отравленный ядом.

— ***В июне*** Якоб де ла Гарди прибыл из Москвы в Выборг, после чего отправился с войском — через Вуоксу — к Кореле.

— ***В конце июня — начале июля*** де ла Гарди, у которого новгородцы задержали обоз, посланный во главе с Меншиком Борановым, приказал блокировать торговые пути к городу.

Тогда же, по утверждению шведского историка Иоганна Видекинда, де ла Гарди «*послал в Выборг предписание комиссарам задержать все находящиеся там русские торговые суда — и по продаже их груза употребить вырученные деньги на уплату жалованья войску, и что он сам также задержал на Неве два нагруженных солью судна и, захватив еще несколько тысяч бочек соли в городе* [***in urbe***], *повелел поспешить туда как можно скорее с транспортными судами для перевозки этой добычи*» [226].

В письме этом, вероятно, впервые ***в XVII столетии***, упомянут «*urbe*» на Неве, то есть, несомненно, Ниен, он же — Невское Устье, или Канцы.

В городе этом де ла Гарди побывал и сам, видел его и вскоре упомянет это место в новом письме к королю.

4 июля Якоб де ла Гарди начал осаду Корелы: ее гарнизоном руководил воевода Иван Михайлович Пушкин, предок поэта.

В августе де ла Виль, помощник де ла Гарди, захватил Ладогу (вернет он ее россиянам только ***через год***).

— Сам Якоб де ла Гарди пишет в это время королю о необходимости завоевания русского Северо-Запада, предлагая ***основать на Неве новую крепость*** в шести милях от Орешка, у торгового порта Ниена.

В ответ на это Выборгская комиссия поручает де ла Гарди составить подробное картографическое описание Ладожского озера.

С 1611 по 1616 гг. новгородскими воеводами были князь Иван Никитич Одоевский, Василий Иванович Бутурлин, а ***с 25 июня 1611 по 12 марта 1617 гг.*** — и Якоб де ла Гарди.

1611 г. — 23 февраля Якоб де ла Гарди яростно, но безуспешно атакует Орешек.

— ***2 марта*** перед шведами капитулировала Корела — и де ла Гарди готовится к решающим переговорам с Новгородом.

— ***В мае*** в Новгород прибывает представитель нижегородского ополчения и Земского совета Василий Бутурлин с целью склонить шведов к отправке войска на помощь Москве.

— Получив из Стокгольма инструкции о желательном присоединении к Швеции Ивангорода, Орешка, Яма, Копорья, Гдова и Колы, де ла Гарди, вставший ***в середине июня*** лагерем у Хутынского монастыря, излагает их на переговорах в Новгороде и получает согласие Бутурлина (от имени ополчения и Совета всей земли), но вместе с тем решительный отказ новгородцев, не желающих отдавать свои земли.

Этот отказ новгородцев дорого, увы, обойдется городу.

— ***23 июня***, узнав, что поляки стоят на Поклонной горе под Москвой, Земский совет принимает требование де ла Гарди о признании русским царем одного из сыновей Карла IX.

Владимир Варенцов и Геннадий Коваленко так комментируют действия Совета:

«*Это решение знаменовало крутой поворот в династической политике и означало формальный отказ от польской кандидатуры.*

Оно было продиктовано… желанием некоторых его представителей вернуть Русскому государству единство и спокойствие, сплотив его, хотя бы на время, вокруг шведского кандидата…

*По всей вероятности, у шведского кандидата в Совете всей земли были не только сторонники, но и противники. Не случайно „**бояре и дворяне и думные дьяки и всяких чинов служилые люди советовались со всякими людьми не один день**“, прежде чем приняли это решение*» [227].

— ***2 июля*** в Новгород доставили проект приговора ополчения.

Варенцов и Коваленко пишут об этом приговоре:

«*Новгородцы не передали его Делагарди, а лишь изложили его содержание, умолчав о том, что приговор предусматривал уступку шведам пограничных крепостей Ладоги и Орешка. Новгородские власти придерживались*

собственной линии в переговорах со шведами. Об их позиции можно судить по сохранившемуся черновику проекта договора…

Этот проект предусматривал подтверждение Выборгского договора, союз со Швецией и совместные действия против польско-литовских отрядов. Делагарди должен был очистить Ям, Ивангород, Копорье и Гдов, но не присоединять их к Швеции, а вернуть Московскому государству… Шведские войска не должны вступать в Новгородский и Ореховский уезды…

Переговоры зашли в тупик, и Делагарди решил взять Новгород штурмом, чтобы заставить новгородцев принять его условия» [228)].

— ***16 июля*** шведы начали атаку.

Еще — Варенцов и Коваленко:

«*Шведам не удалось взять штурмом укрепления Окольного города, так как петардист был убит, и взорвать ворота они не смогли.*

Новгородская летопись сообщает, что шведам помог попавший к ним в плен Ивашка Шваль, который тайком пробрался в город и открыл Чудинцевы ворота…

Сильное сопротивление встретили шведы со стороны отряда В[асилия] *Бутурлина. Но это сопротивление было непродолжительным… До последнего сражались стрелецкий голова Василий Гаютин, дьяк Афиноген Голенищев, казачий атаман Тимофей Шаров, Василий Орлов. Погиб в огне протопоп Амос, отказавшийся сдаться врагам.*

Шведы овладели укреплениями Малого земляного города. Однако их атака захлебнулась у стен детинца…

В осажденном детинце собрали военный совет. Воевода [Иван Никитич] *Одоевский и митрополит Исидор* [а] *приняли решение о прекращении сопротивления.*

17 июля *шведы заключили с новгородскими властями соглашение о перемирии, вошли в кремль. Целую неделю шли переговоры об условиях соглашения.*

Договор был заключен ***25 июля*** *от имени Новгородского государства и шведского короля. Его преамбула содержала ссылку на решение Совета всей земли от* ***23 июня.***

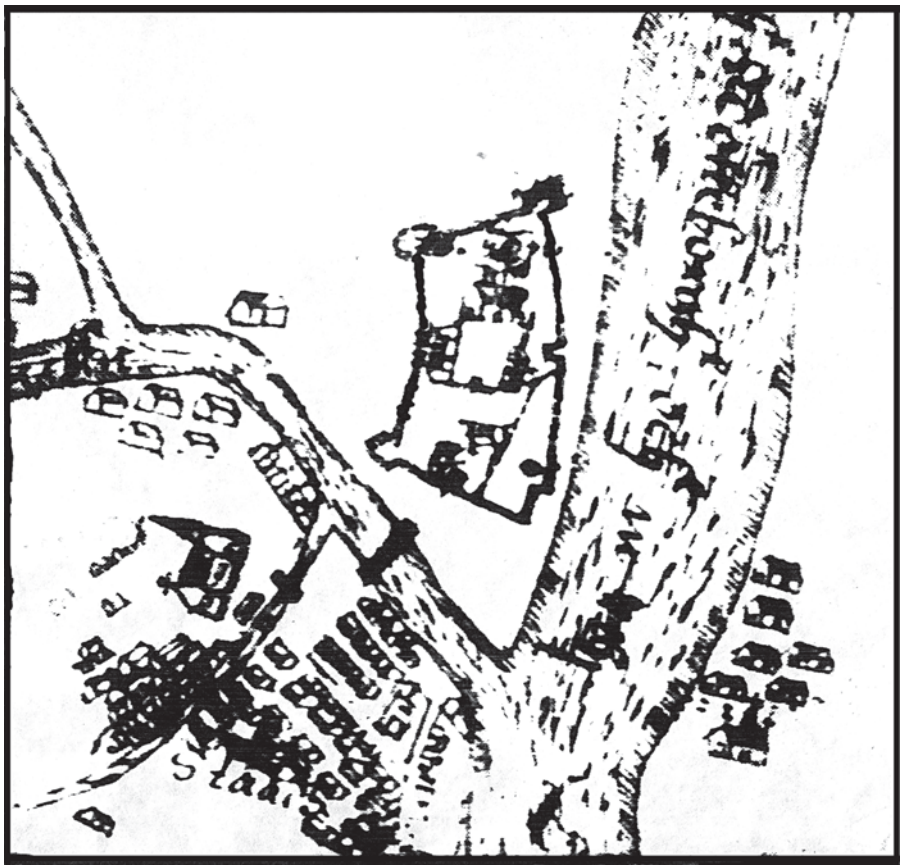
Он подтверждал Тявзинский мир и Выборгский договор ***1609 г.****, но… признавал шведского короля покровителем России и предусматривал избрание одного из его сыновей великим князем Новгородского государства, а также Московского и Владимирского государств, если они захотят присоединиться к Новгороду…*

Формально июльский договор отделял Новгород от Русского государства, связывал его обязательствами перед Швецией.

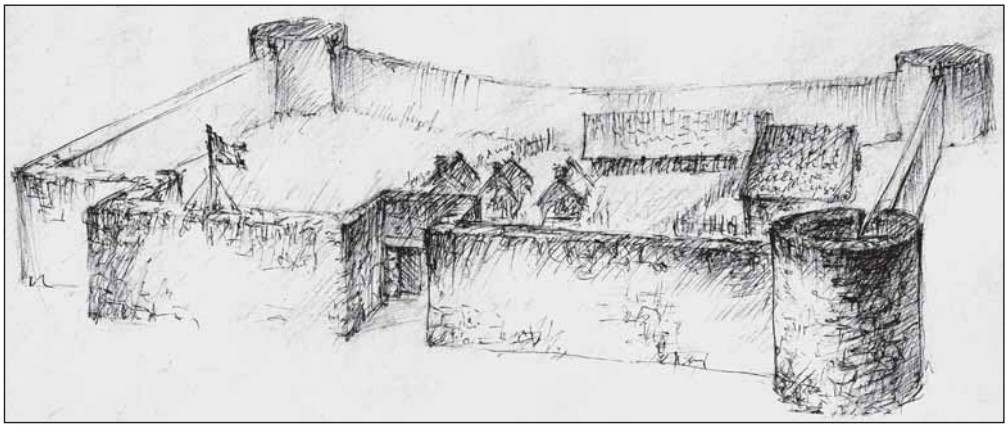
Фактически Новгород порвал с земским освободительным движением» [229)].

Управление Новгородской землей перешло в руки де ла Гарди (при «совете» Одоевского и Исидора) — и шведский полководец направляет

[а] Он был митрополитом в Новгороде ***с 1603 по 1619 гг.***



Фрагмент карты Э. Н. Аспегрена **1640 г.** показывает нам, как выглядела крепость Ниеншанц, возведенная **в 1611 г.** строителем Линдведом Классоном Хестеско.



Приблизительная реконструкция внешнего вида крепости (по **В. Г. Кржишталовичу**).

в Стокгольм приложенный к отчету о взятии Новгорода первый полный, составленный по его приказу план захваченного города.

Однако новый король Швеции Густав II Адольф не спешил сажать на русский престол своего брата Карла Филиппа, ставя во главу угла восточной политики не династическую, а территориальную экспансию.

— Не лишенный исторического интереса факт российско-шведских связей и отношений: ***с 1611 г.*** в шведскую службу поступил русский дворянин Петр Нассакин (видимо, первоначально — Нащокин). Сын его, Петр Петрович, ***через полвека*** будет записан в Шведскую рыцарскую палату (своего рода Бархатная книга дворянства).

— ***В конце года*** назначенный главным строителем новой шведской крепости на Неве архитектор и инженер Линдвед Классон Хестеско возвел на мысу меж Невой и Охтой четырехбашенную деревянную крепость Ниеншанц для пятисот человек гарнизона.

1612 г. — к началу года шведы захватили российское побережье Финского залива и бассейн реки Невы, города и крепости Ладогу и Старую Руссу, Ивангород, Копорье и Ям, Гдов, Порхов и Тихвин (он, правда, вскоре от шведов отложился).

— ***17 мая*** Эверт Горн взял Орешек, который с той поры ***до 1702 года*** именовался по-шведски — Нотэборгом (немецкий вариант, принятый и в России, — Нотебург).

— Используя земельные пожалования для привлечения на свою сторону дворянства и новгородской верхушки, шведы вручили воеводе Одоевскому Славятинский погост, а дворянам Григорьеву, Дубровскому, Лупандину, Негановскому, Отрепьеву, Якушкину — более пяти тысяч четвертей земли.

— Чтобы обезопасить ополчение с севера, Дмитрий Пожарский начал переговоры с Новгородом. Когда ***в октябре*** Москва была освобождена от интервентов, новгородцы напомнили руководству ополчения о Карле Филиппе и получили ответ:

«*Нам теперь такого великого государственного и земского дела, не обославшись и не учиня совета и договора с казанским, астраханским, сибирским и нижегородским государствами и со всеми городами Российского царства, со всеми людьми от мала и до велика, одним учинить нельзя; и мы теперь об избрании государском и о совете, кому быть на Московском государстве, писали во все города, чтобы из всех городов прислали к нам в Москву*» [230].

1613 г. — 21 февраля, несмотря на то, что среди сторонников Карла Филиппа на соборе выступали, между прочим, такие князья, как Пожарский, Куракин, Мстиславский, Черкасский, Земский собор избрал царем Михаила Федоровича Романова.

— ***25 мая*** вспыхивает восстание тихвинских посадских людей против шведского гарнизона, сидевшего в захваченном городе. Поддержанные пришедшим на помощь отрядом Дмитрия Воейкова, посадские люди овладели монастырями и городом.

— ***В июне*** в Выборге шли несколько нелепые уже переговоры об избрании российским царем Карла Филиппа.

Комментарий к этому событию Владимира Варенцова и Геннадия Коваленко:

«*Новгородские представители отказались признать его русским царем от лица всего Русского государства.*

Один из членов новгородского посольства гость Степан Иголкин заявил, что новгородцы не подчинятся шведской власти, как не подчинились польской, до тех пор, пока в живых останется хотя бы один ребенок. С большим трудом новгородским послам удалось спасти его от ареста» [231)].

— ***В августе*** шведы вновь овладевают тихвинским Введенским монастырем и начинают почти месячную осаду Успенского монастыря, однако ***15 сентября*** тихвинцы изгоняют их — и город надолго становится центром освободительного движения края.

Тихвинцы начинают строительство речного флота, состоящего из особой конструкции лодок — «тихвинок», — вооруженных мелкокалиберными пушками. Этот флот на протяжении ***двух последующих лет*** действует в Ладожском озере.

Тихвин и монастыри становятся базой сбора регулярных русских войск и свозимых сюда из Москвы боеприпасов, местом формирования партизанских отрядов.

— ***В течение полутора лет*** ширится партизанское движение в Карелии и Олонецком погосте. Известны имена некоторых партизан — например, Ивана Ракаччу из Большой Тикши и Максима Рясинена.

Осенью шведы использовали польско-литовских наемников, желая захватить Карельское Поморье и Заонежье, но против них выступили андомские, пудожские и шальские крестьяне, ведомые воеводой Богданом Чулковым. Неудачей кончается и попытка наемников взять Холмогоры, Сумский, Толвуйский и Шунгский остроги. Шведско-польско-литовские силы захватывают было поселение на месте будущей крепости Олонца, но россияне и карелы громят их и изгоняют с берегов Олонки и Мегрети.

— В период оккупации Новгорода шведами Иван Харламов, родоначальник известного новгородского торгового семейства, выезжает в Колывань (Таллин), где совершает ряд торговых операций. Впоследствии Харламовы ***до конца XVII в.*** поддерживают тесную связь с зарубежными компаньонами.

1614 г. — в январе Якоб де ла Гарди и Эверт Горн пытаются привести новгородцев к присяге шведскому королю Густаву II Адольфу, однако те отказываются под предлогом того, что уже раньше присягнули Карлу Филиппу. Вскоре Горн возобновляет эту попытку, и в городе проходит плебисцит: «*Хотят ли жители целовать крест Густаву Адольфу или желают остаться верными присяге королевичу Карлу Филиппу?*» — на каковой вопрос все голосуют за Карла Филиппа, подчеркивая при этом единство Новгородского государства с Российским царством.

— ***Осенью*** король Густав II Адольф, лично командуя войсками, захватил Гдов.

При этом был взят в плен Василий Бутурлин, который после этого перешел в шведскую службу; ***в 1645 г.*** получил чин майора, ***в 1649-м*** — подполковника; ***с 1651 г.*** стал дворянином и в следующем году занесен был в Шведскую рыцарскую палату; женат был на уроженке Бьерке Анне Христофоровой.

— ***В августе*** Джон Мерик [а] предлагает Москве посредничество в примирении со Швецией, за что просит английским купцам льгот, и отправляется в Новгород.

— Немец Матвей Шаум, служивший в армии де ла Гарди, составляет подробную «Историю достопамятных происшествий, случившихся с Лжедмитрием, и о взятии шведами Великого Новгорода».

Владимир Варенцов и Геннадий Коваленко сообщают следующее:

«***В 1614 г.*** *в Новгороде побывал шведский историк Мартин Ашаней.*

Он отождествил врата новгородского Софийского собора с Сигтунскими вратами, которые, согласно легенде, ***в 1187 г.*** *были взяты в Сигтуне новгородцами. Это, кстати, был хороший предлог для того, чтобы вывезти их в Швецию. Не случайно шведский король, ухватившись за это, приказал привезти врата в Стокгольм* [б].

Так возникла легенда о Сигтунских вратах Софийского собора в Новгороде, получившая распространение в России благодаря переведенной на русский язык „Истории Швеции“ шведского историка Улофа Далина. Однако Сигтунскими вратами в ней названы не Корсунские, а внутренние врата Софийского собора» [232)].

1615 г. — в январе новгородский дворянин Яков Боборыкин убеждает шведов начать переговоры с Москвой и выезжает с посольством архимандрита Киприана в столицу.

Митрополит Исидор требует в Новгороде у Эверта Горна:

«*А когда нас королевич* [в] *от себя отказал, и мы стали вольные, дайте нам повольность. Что вы нами торгуете, издеваетесь, что скотом, а люди есьм*».

[а] Английский посланник (посол?) Джон Уильям Мерик, известный в России под именем князя Ивана (Джон) Ульянова (Уильям) или под именем Ивана Ульяновича Рицера (рыцаря, ибо он был баронетом). Джон Мерик пользовался огромной популярностью в России, так как хорошо говорил по-русски, имел несколько поместий в России, ладил со знатью и со своими соседями по поместью, мелкими дворянами, и был первым дуайеном дипкорпуса в России, ибо с 1622 г. стал первым постоянным иностранным представителем (посланником, а затем и послом) при русском дворе в Москве.

[б] Приказ этот отдан был ***в следующем, 1615 г.***, но де ла Гарди не выполнил его, зная, какое возмущение вызовет это у новгородцев, хотя на самом деле врата были немецкие, сделанные в Магдебурге.

[в] То есть Карл Филипп.

— Голод и эпидемии (результат роста поборов и ограничения в снабжении продовольствием со стороны шведов) уносят в Новгороде восемь тысяч человеческих жизней. Этим произвол шведов не ограничивается: они грабят церкви и монастыри.

— ***В мае***, несмотря на шведское присутствие, в Невском Устье осуществляется акция, о которой питерский ученый Сергей Гадзяцкий писал в «Исторических записках»:

«*Любопытным памятником невского торга является Записная книга сбора таможенных пошлин на Невском устье* ***1615 г. В мае этого года*** *подьячий Афанасий Бражников* ***„по наказу великого боярина и ратного воеводы Иверта Гургия Карлуковича и по выписи из уставные грамоты за приписью дьяка Семена Лутохина збирал на Невском устье государеву таможенную пошлину с торговых с немцев*** [a] ***и русских людей, которые ездили с Невского устья в Орешек и в Новгород, и назад и которые немецкие и русские люди стоя торговали на Невском устье“***.

В книгу записано было, ***„сколько в котором судне в немецком какова товару было, и кто который товар ценою по сказке приходного Фредерика Меллера, и что по указу с того товару и со всякого взято в государеву казну пошлинных денег, с немецких людей по указу, а с русских людей по уставной грамоте“***» [233].

— Яков Боборыкин и Матвей Муравьев доставляют из Москвы в Новгород царскую жалованную грамоту, и новгородцы составляют отказную от присяги королю и от королевича Карла Филиппа грамоту, которую вручают Эверту Горну.

Муравьев за это был выслан из Новгорода, а Боборыкин арестован и препровожден в Выборг, где находился под угрозой смертной казни, от которой его спасло вмешательство дипломата Джона Мерика.

— ***В июле*** Густав II Адольф безуспешно осаждает Псков.

— ***30 июля*** псковичи наголову разбили шведские отряды, причем убили командующего новгородским гарнизоном фельдмаршала Эверта Горна и ранили принимавшего лично участие в битве короля Швеции.

1616 г. — в январе, в сельце Дедерине, при посредничестве Джона Мерика и голландских послов начинаются мирные переговоры между Россией и Швецией.

— Переговоры в Дедерине к зримым результатам не приводят, после чего Джон Мерик, уже один, настаивает на новой встрече, которая ***в конце декабря*** проходит в деревне Столбово на реке Сяси (ныне — Хваловского сельсовета Волховского района).

— Шведский король Густав II Адольф пишет матери:

«*Кекскольм, Нотэборг, Ям, Копорье и Ивангород составляют ключи от Финляндии и Лифляндии и заграждают Балтийское море от России.*

Если бы мы возвратили Нотэборг или Ивангород, или оба города вместе и если бы Россия подозревала о собственном своем могуществе, то

---

[a] Видимо, со шведов: торговля шла тогда только с ними.

близость моря, рек и озер, которых она до сих пор не умела еще оценить, дала бы ей возможность не только вторгнуться в Финляндию со всех сторон и во всякое время года, но даже, благодаря ее огромным средствам и неизмеримым пределам, покрыть Балтийское море своими кораблями, так что Швеция беспрестанно подвергалась бы опасности».

Тут уместно привести отрывок из замечательного двухтомного труда Андрея Иоганна Гиппинга «Нева и Ниеншанц», изданного в Петербурге ***в 1909 г.***, почти через полвека после смерти автора, при жизни издания книги не дождавшегося:

«*Если мы окинем взором географическое положение… страны и примем в соображение, что река Нева, соединяющая Ладогу и Финский залив, во все бывшие войны составляла точку, сосредоточивавшую на себе внимание воюющих держав, то покажется очень правдоподобным, что Швеция приобретением Невы желала приготовить себе естественную и легко обороняемую границу.*

Господство над Невою долженствовало отделить Россию от остальной Европы и в то же время вручить Швеции ключи от тех богатых запасов, которые хранились в обширных областях России…

Для такой важной цели никакие усилия и пожертвования не могли казаться важными; с другой стороны, легко понять, что такая великая мысль должна была оказываться живою в своих действиях и не могла ограничиваться одним умствованием» [234].

— ***Весной*** голландские дипломаты наблюдают страшные сцены голода в Новгороде.

— Голландский купец Григорий ван дер Гейден доставляет в новгородские и ладожские государевы житницы рожь и ячмень по умеренной цене, тем самым несколько облегчая катастрофическое положение в Новгороде.

— Выборг получил право на ярмарки в Гельсингфорсе, Вильманстранде, Ниене и Моле.

1617 г. — 27 февраля граф Якоб де ла Гарди, Индрик Горн, выборгский и карельский наместник Арвид Тениссон и королевский секретарь Монс Мортенссон подписали в Столбове с князем Данилой Ивановичем Мезецким, окольничим, наместником Алексеем Ивановичем Зюзиным, дьяками Николаем Никитичем Новокшововым и Добрыней-Филиппом Никитичем Семеновым мирный договор между Швецией и Россией.

По Столбовскому договору к Швеции отходили Ивангород, Ям, Копорье, Орешек и — еще по договору царя Василия Шуйского — Корела; Россия получила обратно Новгород, Старую Руссу, Ладогу, Порхов и Гдов с Сумерской волостью, церковные раритеты храма св. Софии и колокола.

Карл Филипп отказался от претензий на отданные земли, а царь Михаил Федорович отрекся в титуле от Ижорских земель, передав их в титул королю Швеции.

Шведы открыли вольный торговый двор в Новгороде, Москве и Пскове, а русские — в Колывани, Выборге и Стокгольме.

Комментарий Владимира Варенцова и Геннадия Коваленко:

«*После заключения Столбовского мира Новгород стал своего рода связующим звеном между Русским государством и русскими территориями, перешедшими под власть шведской короны. В соответствии с договоренностью… православное духовенство этих территорий подчинялось новгородскому митрополиту, который назначал священников в православные приходы Корельского уезда и Ижорской земли, руководил церковным строительством и вершил суд по церковным делам. В Новгород из-за шведского рубежа приезжали монахи, священники, торговцы и перебежчики, спасавшиеся от национального угнетения и феодальной зависимости…*

По условиям Столбовского договора единственным торговым партнером России, с которым русские купцы могли вести прямую торговлю, была Швеция.

Особенность этой торговли состояла в том, что кроме прямых торговых операций, проводимых на русском гостином дворе в Стокгольме, русское купечество осуществляло также транзитную торговлю с западноевропейскими купцами через города Прибалтики: Ригу, Ревель (Таллин), Нарву (Ругодив), Канцы (Ниеншанц) и Выборг.

*Монопольное право торговли шведов с русскими купцами повторялось позднее в Валиесарском (**1658 г.**) и Кардисском (**1661 г.**) договорах*» [235].

— ***В начале марта*** в Новгород пришла царская грамота с известием о возвращении Новгорода — «*искони нашей отчины*».

— ***13 марта*** шведы ушли из Новгорода.

Князь Данила Мезецкий, Алексей Зюзин, Николай Новокшовов и Добрыня-Филипп Семенов, встреченные народом и митрополитом Исидором, вступили в город, везя с собою список — копию с чудотворной иконы Тихвинской Божией Матери — главной поруки с русской стороны при подписании Столбовского мирного договора.

— ***К 23 августа*** Мезецкий и Зюзин составили «Описание Новгорода 1617 года» — документ о потерях города и его святынь в пору шведской оккупации. Найденное в РГАДА, оно было опубликовано ***в 1984 г.***

С 1616 по 1619 гг. в Новгороде воеводствовали князья Иван Андреевич Хованский, Мирон Андреевич Вельяминов и Данила Иванович Мезецкий.

XXIV. Начало шведского периода Приневья

В октябре 1617 г., выступая перед депутатами риксдага (Государственного сейма Швеции), король Густав II Адольф заявил им следующее:

«*Великое благодеяние оказал Бог Швеции тем, что русские, с которыми мы исстари жили в неопределенном состоянии и в опасном положении, теперь навек должны покинуть разбойничье гнездо, из которого прежде так часто нас беспокоили.*

Русские — опасные соседи; границы их земли простираются до Северного, Каспийского и Черного морей; у них могущественное дворянство,

многочисленное крестьянство, многолюдные города; они могут выставлять на поле большое войско; а теперь этот враг без нашего дозволения не может ни одного судна спустить на Балтийское море.

Большие озера — Ладожское и Пейпус [Псковское], *Нарвская область, тридцать миль обширных болот и сильные крепости отделяют нас от него; у России отнято море и, Бог даст, теперь русским трудно будет перепрыгнуть через этот ручеек*» [236].

— ***12 октября*** шведский риксдаг упомянул Ниен в ряду крупнейших своих городов — Або, Выборга, Нарвы и Ревеля, — а король утвердил торговую ординацию, где сказал об основании «*города на Бьерке*», поставив его на одну ступень с Нарвой, Ивангородом, Ямом, Копорьем, Кексгольмом и Нотэборгом.

Тогда же Густав II Адольф разрешил иностранцам посещать Нарву и Ниеншанц.

Относительно упомянутого королем «*Бьерке*» Гиппинг, имея поначалу в виду «*Бьерке, О — Березовые острова*», пишет:

«*По хорошей пристани, место это с незапамятных времен посещалось плывшими в Неву и из оной, и вот почему я разделял прежде мнение, что король Густав хотел там основать город. Но, вникая в дело глубже, я нахожу, что предположение невероятное, ибо Бьерке лежит на расстоянии около 40 верст от города Выборга, именно при входе в Выборгский залив, которым всякий, отправившийся в этот последнеупомянутый город, должен проходить. Если бы при Бьерке был построен город, то падение Выборга было бы неизбежно, чего никогда не могло быть в намерении короля, тем более, что постановлением, в котором упоминается о проекте заложения города при Бьерке, он дает Выборгу право стапельного города.*

Вследствие того я полагаю, что под словом „Бьерке“ тут должно разуметь ***совсем другое место****, а именно так называемую ныне Петербургскую* [Петроградскую] *сторону, которая до основания С.-Петербурга именовалась Бьерке (Koivo Saari).*

Кроме того, там было прекрасное место для основания города, хотя он и был впоследствии перенесен выше, поближе к крепости, вероятно, по той причине, что на сем последнем месте было стечение народа больше и самый город, находясь при крепости, был в большей безопасности.

Что это действительно было так и что король уже ***в 1617 году*** *имел намерение построить при реке Неве город, видно из того же постановления, где он дал иностранцам право посещать Нарву и Ниэн (Неву), из коих последнее место он в следующем параграфе обозначает ясно, говоря, что* ***„город должен быть основан при Бьерке“***» [237].

— Как и ***в прошлом году,*** голландский купец ван дер Гейден доставил в Новгород и Ладогу дешевый хлеб, за что — как и Джон Мерик, способствовавший заключению мира со Швецией, — получил жалованную грамоту и щедрые дары от царя.

— Теперь еще об одном «российско-шведском семействе». ***В 1617 г.*** в шведскую службу поступил подполковник Александр-Любим Дмитри-

евич Рубцов. Он был женат на Анне Исаевне Аминовой, а их сын Константин был в браке с дочерью предпоследнего ниеншанцкого коменданта Александра Пересветова-Мората, отец которого, Петр, был женат на другой Аминовой — дочери ингерманландского воеводы Фридриха. Прародителем Аминовых был выходец из Богемии Иоганн (у нас, естественно — Иван), женатый на Прасковье Щербаковой; видным представителем семейства был и Федор Аминов: он ***в 1618 г.*** поступил на шведскую службу и стал штатгальтером Ивангородской крепости; женат был на Авдотье Ламановой.

1618 г. — 29 марта Семен Жеребцов и Иван Доможиров с дьяком Иваном Лговским подписали с Клаусом Эриксоном, Ефимом Бернсом и секретарем Индриком Юнссоном Межевую запись о размежевании по Столбовскому договору Новгородского, Ладожского и Гдовского уездов.

Граница между Швецией и Россией проходила теперь по следующим современным географическим ориентирам (я описываю только южную, ижорскую ее часть, не касаясь линии размежевания, шедшей севернее Ладоги).

Начинаясь при впадении в Чудское озеро реки Нарвы, она поднималась по нынешней границе между Россией и Эстонией до Нарвского водохранилища. Пересекала его с запада на восток, а затем опускалась между селениями Черновским и Вервенкой.

Далее от речки Пяты она шла мимо Пятского озера к речке Верце до ее впадения в реку Лугу, после чего — по Луге мимо селений Большой Сабск, Изори, Гостятино, Лемовжа, Твердять, Старица и Вяз.

Между Вязом и Муравейном она поворачивала на восток к речке Кемке, поднималась по ней до Липова, а потом — еще выше, по реке Ящере между Сорочкиным и Низовской.

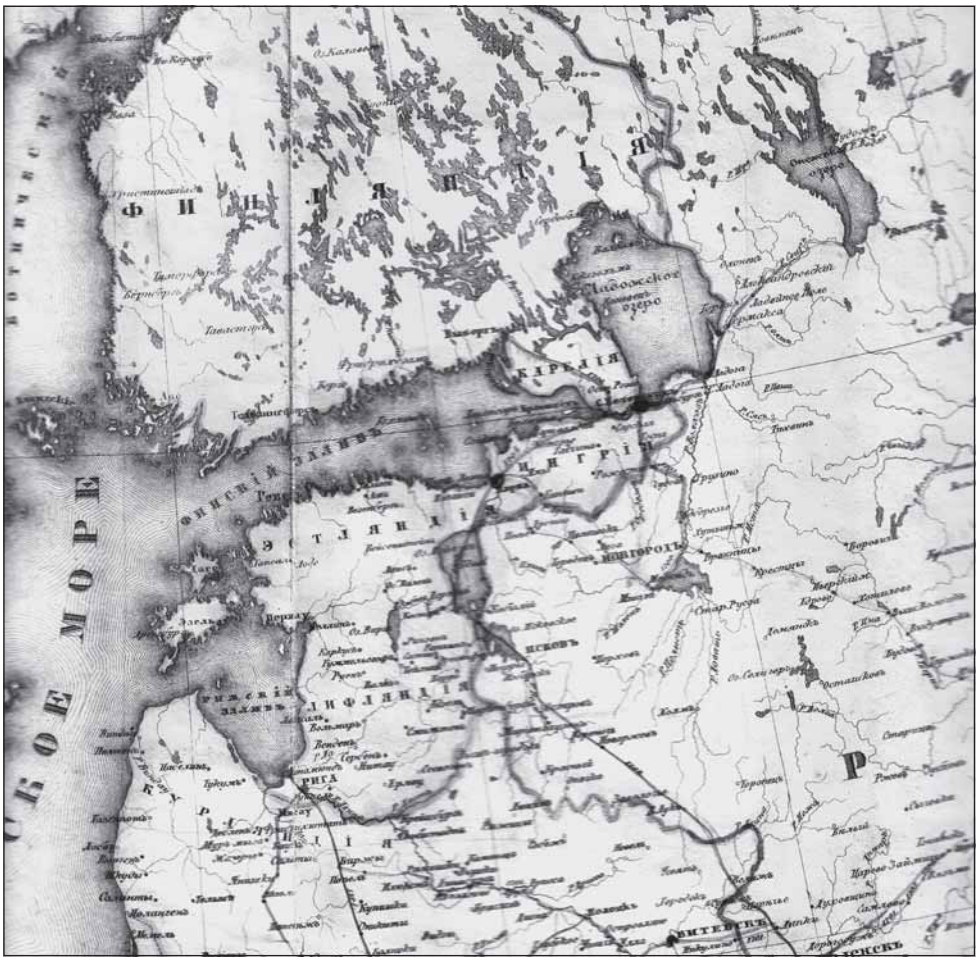
Затем по речке Лутинке граница шла на север к Дивенской, а от нее — на северо-восток к Орлинскому озеру, мимо Заозерья, Острова и Орлина к Дружной Горке.

После этого от Кургина поворачивала на восток: шла через Слудицы к Борисову на Оредежи, затем — мимо Малых и Больших Слудиц к месту впадения речки Еглинки в Тосну у Гришкина.

По Тосне она поднималась до Андрианова и Усадища, а после снова шла к востоку — мимо Красного Латыша к речке Чудле, поворачивая от нее на восток между Костуей и Ивановским, касаясь южного изгиба Мги. После этого устремлялась на северо-восток и, миновав Жарок и северную оконечность большого Сокольего Мха, выходила западнее Гороховца на речку Оломну.

Тут граница, повернув несколько на запад, начинала общее восхождение к северу — мимо Пятого и Четвертого Рабочих Поселков к озеру Люкосаргскому, в которое впадает речка Лава.

По Лаве граница и поднималась до ее впадения в Ладожское озеро, минуя Второй Рабочий Поселок, Назию, Жихарево, Васильково, Подолье и Лаврово.



Южная часть границы между Россией и Швецией по Столбовскому миру, обозначенная по современным географическим и топонимическим ориентирам.

— ***С этого года (до начала XVIII в.)*** шведы стали составлять поземельные Писцовые книги Ижорской земли.

1619 г. — шведы начинают ремонт Нотэборга.

На период с 1619 по 1627 гг. новгородским митрополитом стал Макарий.

1620–1622 гг. — воеводой в Новгороде был князь Данила Иванович Мезецкий.

1622 г. — новгородский гость, то есть купец, Макар Загорский первым — и впервые — после заключения Столбовского мира побывал в Стокгольме, где провел ***три летних месяца*** и заключил ряд торговых сделок.

— ***22 ноября*** все иностранцы были лишены права нагружать и выгружать в Ниене купеческие товары под угрозой конфискации судна

и товара: результат интриг выборгских купцов, за сто лет деятельности Ниена получивших на то основание.

1623–1625 гг. — воеводой в Новгороде был Григорий Петрович Ромодановский.

1624 г. — Густав II Адольф вводит во владение (ленную вотчину) Дудоровским погостом государственного советника Иоганна Бенгтсона Шютте — прежнего своего школьного наставника, который ***спустя пять лет*** станет первым генерал-губернатором Лифляндии, Ингерманландии и Карелии ***до 1634 г.***

1625 г. — 14 апреля словолитчик (типограф) Петер фон Целов, по происхождению русский, начал издание целого ряда религиозных сочинений на русском языке: король намерен был католизировать местное русское, карельское и ижорское население.

1626–1627 гг. — строительство Шведского торгового двора в Новгороде (по Столбовскому договору) — в центре города и за счет русской казны. Двор сгорит ***в 1633-м,*** будет отстроен ***в 1648-м*** и закрыт ***в 1656-м*** в связи с русско-шведской войной.

1626–1628 гг. — князь Иван Никитич Одоевский — воевода Новгорода.

— Стокгольм посещают новгородские купцы Дмитрий Воскобойников, Федор Харламов и Богдан Шорин.

1627–1635 гг. — новгородским митрополитом был Киприан.

1629–1630 гг. — в Новгороде воеводствуют князь Дмитрий Иванович Пожарский и Михаил Федорович Глебов.

26 сентября 1630 г. на Важинском погосте — на берегу речки Важинки в нынешней деревне Мигуновской Подпорожского района — заложили доживший до наших дней дивный памятник древнерусского деревянного зодчества: «круглую» Воскресенскую церковь (поставили ее на месте прежней церкви, стоявшей тут еще ***в 1580 г.***).

1630-е гг. — начало процесса, о котором Владимир Варенцов и Геннадий Коваленко пишут следующее:

«***В 1617 г.*** *по условиям Столбовского мирного договора во владение Швеции перешел Корельский уезд…*

Из опустевших в результате военных действий земель уезда был образован Кексгольмский лен, который, как и другие шведские провинции, не имел статуса метрополии и не был представлен в риксдаге. Так же, как и Эстляндия, Ингерманландия и Лифляндия, он стал объектом колониальной эксплуатации.

Черносошные в большинстве крестьяне Корельского уезда… единственное избавление от феодального и религиозного гнета… видели в переселении в пределы русского государства. Переселенческое движение, начавшееся уже в период осады Корелы, ***в 30-х гг.*** *приняло массовый характер.*

Уход карел на русские земли грозил запустением территории Кексгольмского лена. Поэтому шведские власти принимали все меры к тому, чтобы остановить этот процесс и вернуть переселенцев» [238].

1631–1632 гг. — Юрий Ефимович Сулешов и князь Сергей Никитич Гагарин были воеводами в Новгороде.

1632 г. — 17 июля Густав II Адольф подписал в Горшпруке первые привилегии на основание у реки Невы торгового города Ниена и ряда других, еще и не заложенных городов: к примеру, упомянутого выше Бьерке.

— ***16 ноября*** в ходе Тридцатилетней войны король был убит в битве при Лютцене.

— На восстановительные работы в Новгород из Москвы отправили группу иноземных строителей во главе с «*городовым смышлеником*» шведом Юстом Матсоном.

О том, что произошло со шведским строителем дальше, Владимир Варенцов и Геннадий Коваленко сообщают следующее:

«*Осмотрев укрепления и сделав необходимые промеры, „смышленик“ распорядился углубить и расширить ров и укрепить его тыном… Кроме того, по его приказу в непосредственной близости от Земляного города с северной стороны был насыпан высокий холм. Когда подобный холм стали насыпать с южной стороны, воевода Ю*[рий] *Сулешов запретил эти работы, так как не без основания считал, что две высоты, господствующие над городскими укреплениями, могут быть полезны только врагу.*

В Москве, очевидно, согласились с такой оценкой деятельности „смышленика“.

Весной 1633 г. *его потребовали выслать в Москву, а насыпанный по его распоряжению холм приказали срыть*» [239].

1632–1654 гг. — правление в Швеции королевы Христины.

1632 или ***1633–1666 гг.*** — Генрих Мартенсон Фаттабур был первым пастором Ниена.

1633–1635 гг. — Иван Михайлович Катырев — новгородский воевода.

1633 г. — Георг фон Швангель составил предварительный план Ниеншанца.

1634 г. — в Ижорской земле, Ниеншанце, Нотэборге и Новгороде побывали немецкий путешественник Адам Олеарий и поэт Пауль Флеминг, написавший несколько сонетов, на которые его вдохновила Россия.

Вот отрывки из книги «Описание путешествия в Московию» Олеария:

«***26 мая*** *мы… отправились в крепость Ям, которая в 3 милях (а не в 12 милях, как пишет фон Герберштейн) от Нарвы, лежит в Ингерманландии, за рекою, богатою рыбою, особенно лососями, и называющеюся Ямскою речкою* [а]. *Здесь переезжают на пароме. Эта крепость невелика, но окружена крепкими каменными стенами и 8 бастионами. Когда Нарва была отнята у русских, тогда же и этот город был завоеван.*

Здесь вблизи имеется мыза, населенная русскими, которые, наравне с крепостью, в подданстве у его королевского величества шведского.

Здесь нам дали новых лошадей, на которых ***29-го с.м.*** *мы проехали верхом 6 миль до крепости Копорье, где нас прекрасно встретили салютными*

[а] Ямская крепость стояла на реке Луге.

выстрелами… Отсюда поездка шла через двор русского боярина, именем Никита Васильевич; так как он расположен в 7 милях от Копорья, а мы оттуда поздно выбрались, то нам пришлось ехать всю ночь [а]*…*

***31 мая**, в 1 час пополудни, мы здесь простились, до вечера проехали 4 больших мили до Иоганнесталя, где благородный владелец Иоганн Скитте* [б] *собрался строить город, и церковь уже по большей части была готова. Здесь имеется тройное эхо, или отзвук, которым мы чрез нашего трубача добрую часть ночи увеселялись, тем более что от большого количества комаров не могли заснуть. Здесь мы, из-за многих болотистых местностей, впервые имели сильнейшие неудобства и неприятности днем от больших мух и ос, накусавших большие волдыри на нас и наших лошадях, а ночью — от комаров, которых мы могли отгонять только дымом, неприятным для наших глаз и нашего сна…*

***1 июня** рано утром, в 3 часа, мы собрались в путь и прибыли —* [в Ниеншанц] *в 6 часов. Ниеншанц, или Ние, как иные его зовут, лежит в 2 ½ милях от Иоганнесталя на судоходной воде, которая вытекает из Ладожского озера в Финское и Балтийское море, отрезывает Карелию от Ингерманландии и имеет хорошее питание. Здесь мы застали королевских господ послов, которые, поговорив секретно о некоторых делах с нашими послами, отправились вперед к Нотебургу. Мы последовали за ними **2 июня.** Тамошним наместником господином полковником Иоганном Кунемундтом… мы были хорошо приняты и введены при салютных выстрелах.*

Крепость Нотебург, в 8 милях от Ниеншанца лежит от экватора на 50° 30′ у выхода из Ладожского озера; она со всех сторон окружена глубокою водой и расположена на острове, похожем на орех… Отсюда и название его Nöteburg *(Ореховый замок)…*

Крепость построена русскими и окружена стенами в 2 ½ сажени толщиною. Так как амбразуры (подобно таковым во всех старых русских крепостях) направлены прямо вперед и снаружи немногим лишь шире, чем изнутри, то они не особенно удобны для стреляния из них и для защиты. В одном из уголков крепости находится особая, крепко защищенная небольшая цитадель, откуда крепость может быть обстреливаема внутри.

Эта крепость была взята на капитуляцию его королевским величеством шведским чрез полководца господина Якова Делагарди. Нам говорили, что осажденные русские держались вплоть до последних двух человек. Когда они по капитуляции должны были выступить со всем скарбом и имуществом и со всеми находившимися при них людьми, то вышли

[а] Вероятно, двор находился у нынешних Гостилиц.

[б] Имеется в виду Иоганн Бенгтсон Шютте, получивший земли Дудоровского погоста ***в 1624 г.*** Как видим, еще до появления названия «Дудергоф» это бывшее поселение «Дудорово», ныне именуемое «Можайский», называлось «*Иоганнесталь*» — конечно, по имени владельца, — однако название это просуществовало недолго.

только эти двое. Когда их спросили, где же остальные, они отвечали: остались только они одни, так как все другие умерли от заразной болезни. Вообще русских хвалят, что они гораздо храбрее и смелее держатся в крепостях, чем в поле…

Как ни весело расположено это место, все-таки оно представляется нездоровым ввиду пресного озера и многих расположенных кругом болот. При нас ***в июне месяце*** *целых три недели тут было такое множество комаров, род Pyraustis, или огненных мух, которые летят кругом огня и сами себя сжигают… что не видно было с ладонь свободного от них воздуха и нельзя было ходить с открытым лицом, не испытывая неудобств. Жители называют их „русскими душами“…*

28 июля *мы, наконец, въехали в Великий Новгород…*

Город лежит весьма удобно для торговли, так как через него протекает судоходная река Волхов, которая берет начало из озера Ильмень и впадает в Ладожское озеро, дающее у Нотебурга начало реке Неве, изливающейся в Финский залив. В прежние времена лифляндцы, литовцы, поляки, шведы, датчане и фламандцы вели оживленную торговлю с Новгородом, вследствие чего он стал весьма богат и могуществен» [240].

С 1634 по 1542 гг. — правление первого генерал-губернатора Лифляндии и Ингрии Бенгта Бенгтсона Оксеншерны.

1635–1648 гг. — Афоний — новгородский митрополит.

1635 г. — 30 марта горожанам Ниена велено не чинить препятствий русским купцам в отправлении товара в Выборг.

1636–1638 гг. — князь Петр Александрович Репнин воеводствует в Новгородчине.

1637 г. — сооружение в Стокгольме деревянного Русского торгового двора с часовней, важней (помещением для взвешивания товара) и амбаром для съестных припасов.

1638 г. — 20 марта выходит указ шведской королевы Христины, предписывающий русским купцам торговать только с Выборгом, а Выборгу — с Нарвой, Ниеном и всей Ингрией.

— ***6 мая*** иноземным корабельщикам и купцам запрещено вовсе ездить в Ниен и выгружать там свои грузы под страхом конфискации судна и товара.

Интриги выборжан, таким образом, достигают своего пика, и сама будущность Ниена и его горожан, казалось, встает под вопрос.

Однако ***28 сентября*** королева Христина издает важный для судеб Ниена и всего Приневья указ:

«*Мы, Христина, и проч. и проч., сим объявляем, что поскольку Его Королевское Величество, блаженной памяти Государь, достославный Родитель Наш, повелел во славу великого Бога и созидания христианской церкви, особенно в пользу, украшение и к довольству нашей провинции Ингерманландии, основать и устроить новый город при Неве, где озеро Ладога имеет свой исход в море, и поскольку тогда уже начало было утверждено на прочных основаниях и многие признаки гражданского торгового*

города не преминули обнаружиться, но вследствие сожаления достойной кончины высоконареченного блаженной памяти Королевского Величества и других неустройств времени начатое основание не могло дойти до заключительной степени развития хорошего города, а напротив, как Мы слышали, многих устрашала неизвестность, в которой они жили, и не было никакого положительного удостоверения касательно Нашего намерения об основании города, то Мы нашли нужным не ограничиваться тем, что уже сделано, но продолжить дело сие согласно с воспринятым прежде намерением, о чем Мы и объявляем всенародно в этой Нашей открытой грамоте и публикуем, предоставляя каждому туземцу и иностранцу, у кого к тому есть желание и возможность, право селиться в сказанном Ниэне, сообразно с указаниями и уделенными местами, строиться и жить. А до тех пор, пока народ не будет впредь обеспечен новыми привилегиями, пользоваться ему шведским городовым правом, общими привилегиями и преимуществами городов, равно и свободным плаванием между городами Нашими: Выборгом и Нарвою, и другими местами как внутри государства, так и в чужих землях, отменяя сим Наше бывшее по сему делу запрещение.

Предоставляем городскому сословию в указанном Ниэне от нижеписанного числа 12-летнюю свободу от малой пошлины, печных денег, взиманий с пивоварения и винокурения, со всего, что в указанном городе в узаконенных пределах его варится и курится, равно и свободу от всех обыкновенных гражданских повинностей.

Со своей стороны должен каждый поселяющийся там и желающий заниматься каким-либо промыслом приобрести гражданское право и представить поручительство в удостоверение того, что по истечении льготных лет будет, сколько того требует закон, сохранять гражданские права и обязанности.

Сим повелеваем Нашему генерал-губернатору распорядиться, чтоб всем желающим селиться и строиться там указано было определенное место и земля, и приказываем защищать и руководствовать поселенцев согласно с ныне данными Нами привилегиями и преимуществами и с теми, кои в будущем могут быть даны.

В то же время запрещаем всем причинять им препятствия, вред или ущерб каким бы то ни было образом.

Для большего удостоверения сия грамота скреплена Нашего тайного и шведского государства опекунов и правительства подписью.

Стокгольм, ***28 сентября 1638 anno****.*

Густафсон, Стольник Шведского Королевства; Яков Делагарди, Шведского Королевства маршал; Клаасс Флеминг, за Государственного адмирала; Аксель Оксеншерна, Шведского Королевства канцлер; Гавриил (Габриэль) Оксеншерна, барон, Шведского Королевства казначей» [241].

Этот указ стал результатом поездки генерал-губернатора Финляндии Петера Браге ***осенью 1648 г.*** в Тавасгуст, Нейшлот, Выборг, Кексгольм, Нотэборг и Ниен.

В его записке, поданной королеве, на Неве значатся до ста семидесяти селений.

1638–1639 гг. — в Новгородчине воеводствует Юрий Ефимович Сулешов.

1640-е гг. — пора складывания интенсивного торгового пути новгородцев, о котором Владимир Варенцов и Геннадий Коваленко пишут так:

«*С Прибалтикой и Швецией Новгород связывало несколько торговых путей, по которым вывозились и ввозились товары… **В зимнее время** новгородцы ездили в Швецию через Орешек. Далее их путь лежал в Выборг и через море в Стокгольм.*

*Позднее, **в 40-е годы XVII в.**, дорога „за рубеж“ проходила через Канцы — шведскую крепость в устье Охты при впадении ее в Неву. Сам город был не только транзитным торговым пунктом, но и центром крупнейшей торговли со шведскими и западноевропейскими купцами*» [242].

Около 1640 г. — землемер Эйрик Нильссон Аспегрен составил первую карту Невского устья и его заселения: «*Географическое описание земельных владений аудитор-генерала Стена фон Стенхаузена* [это — государственный казначей, датчанин, получивший в Швеции дворянство и земельные участки в Спасском погосте, по его смерти переданные городу], *расположенных в двух милях ниже города Ниэна на Большой реке и в двух милях севернее Дудерхофа, как всякий может видеть из карты, и окрестностей*».

На карте показаны также усадьба Хендрика Йонсона, кирпичный завод Антона Богда, сенокосный сарай Донерта-сына, владения Йоэха Йоэльсона и Иоганна Шкюте (Шютте, Скитте). В Ниене появилась немецкая кирха. В русской школе учительствовал дьяк Тимофей.

1640–1642 гг. — князь Андрей Васильевич Хилков воеводствует в Новгородчине.

1641 г. — шведы завершили ремонт Нотэборгской крепости.

1642 г. — генерал-губернатором Ингрии, Кексгольма, Нарвы и Аленталии стал Эйрик Гюлленшерна.

— Генрих Сталь назначен первым суперинтендантом (духовным главой) Ингерманландской и Корельской епархий (за ним следовали Иоганн Рудбек, Петер Бромиус, Соломон Матмэ, Абраам Таубониус, Эрик Альбогиус, Петер Борг, Иоганн Гецелиус, Яков Ланг и Иоханнес Рунгиус, который скончался уже после завоевания Ингрии россиянами ***в 1704 г.***).

— ***28 сентября*** Ниеншанцу даны привилегии за подписями Петера Браге, Густава Горна, Акселя и Габриэля Оксеншернов и Клааса Флеминга:

Ниен начинает пользоваться городовым правом шведского государства и привилегиями других городов;

учреждено гражданское правление, число должностных лиц, герб для городской печати: «***Лев, стоящий меж двумя реками и держащий в правой лапе меч***»;

дана, как Выборгу и Нарве, портовая свобода торговли на внутренних и иностранных рынках;

Карта шведского землемера Эйрика Нильссона Аспегрена «Географическое описание земельных владений аудитор-генерала Стена фон Стенхаузена, расположенных в двух милях ниже города Ниэна на Большой реке и в двух милях севернее Дудерхофа, как всякий может видеть из карты, и окрестностей».

Каждый может также понять, что эта карта, выполненная **около 1640 г.**, — первое подробное и достаточно точное изображение тех земель, на которых ныне располагается Санкт-Петербург.

Из названия карты явствует и то, что топоним «**Дудерхоф**» существовал уже **более чем за полстолетия** до прихода на эти земли петровских солдат, офицеров и вельмож.

двенадцатилетние льготы продлены ***до 1654 года***;

город получил контору для продажи напитков, почтовые дворы и гостиницы;

в отличие от Выборга, нацеленного на приобретение товаров, поступавших из Карелии, Ниен ориентировался на русскую торговлю (а везли русские лен, пеньку, паклю, сало, тик, бараньи, собольи и куньи меха, юфть, бурки, рукавицы, мыло, персидские одеяла, тюфяки и пр.).

1643–1645 гг. — Гаврила Иванович Морозов — воевода в Новгороде.

1644 г. — 15 мая Георг фон Швангель составил карту Ниеншанца с надписью:

«*После начертания мною* ***в 1633 году*** *по повелению ЕКВ предварительного плана этого чертежа число жителей увеличилось на две трети. Дай Бог успехов!*»

— Составлена и первая карта, описывающая Балтийское море.

— ***31 декабря*** — подтверждение королевой Христиной Столбовского договора ***1617 г.*** в связи с ее совершеннолетием и принятием в собственное правление Шведского государства.

1645–1676 гг. — царствование Алексея Михайловича — и обновление Столбовского мирного договора ***в 1646 г.*** в связи с интронизацией нового русского государя.

— ***31 августа*** Ниену дано право открывать на три недели вольную ярмарку.

— ***1646 г. — 2 марта*** — Подтверждение царем Алексеем Михайловичем Столбовского мира в связи со смертью Михаила I.

1646–1647 г. — Степан Андреевич Урусов и Георгий Петрович Борятинский воеводствуют в Новгородчине.

1647 г. — на месте слияния рек Олонки и Мегреги основана крепость Олонец.

— ***В этом году*** первым из известных нам комендантов крепости Ниеншанц стал шотландец, подполковник Томас Киннемонд.

1648–1650 гг. — воеводой в Новгороде был князь Федор Андреевич Хилков.

1648–1652 гг. — в Новгороде митрополитствует Никон.

1648 г. — в Россию приезжает немецкий литератор, юрист и путешественник Георг-Адам Шлейссингер. Вот как обрисовал он в своем «Полном описании Московии» Новгород, первым оценив роль географической среды в истории города:

«*Там выстроен своеобразный замок в русской манере, окруженный белой стеной. К тому же город укреплен и природой, благодаря окружающим его горам и большим болотам. Места там плодородные, хороши сверх всякой меры.*

Есть там один из лучших сортов рыбы; на одну копейку дают рыбы в таком количестве и можно купить столько, что хватит на сытую еду, наверное, на троих. Рыбы изображены в гербе Новгорода.

Злаков всякого рода, овощей, мяса и дичи в этом городе изобилие. К тому же город ведет большую торговлю медом и воском, снабжая ими всю страну.

Перед городом выстроен красивый монастырь в честь святого Антония [а]*, к которому со всей России стекается большое количество паломников*» [243].

— ***31 июля*** принят «Таможенный устав о товарах, вывозимых из России и привозимых через Ревель, Нарву и Ниеншанц»: русские купцы получили многие преимущества по сравнению даже со шведами.

— ***31 октября*** Ниену даруются поместья Стена фон Стенхаузена — Колсоя, Вихари, деревни Кондуя, Лахта Корельская, Сябрино и Спасский погост, а также Ахкуя, Ахкуя-Рисса, пустоши Уканова, Перкин и Аллуева.

1649 г. — идут переговоры; Владимир Варенцов и Геннадий Коваленко пишут о них:

«*Важным вопросом русско-шведских отношений* ***во второй четверти XVII в****. был вопрос о так называемых „карельских выходцах“. Он был решен на переговорах в Стокгольме* ***в 1649 г.*** *Под угрозой срыва переговоров русские представители пошли на уступки и согласились в будущем выдавать всех перебежчиков, оказавшихся в пределах Русского государства после* ***1 сентября 1649 г****.*

Переселившиеся ранее этого срока выдаче не подлежали. В качестве компенсации за них русские власти должны были выплатить шведской стороне 190 тысяч рублей. По просьбе шведского правительства шведам было разрешено закупить в счет этой суммы хлеб в северо-западных районах России» [244].

— ***В том же году*** Варенцов и Коваленко отмечают такую историю:

«***В 1649 году*** *новгородский митрополит Никон* ***„взял каменщиков и хотел соборную церковь Софии премудрости Божией рушить и столпы ломать“****… Это вызвало волнение в городе. Новгородцы пришли на митрополичий двор и заявили Никону:*

„Прежде многие власти были, а старины не портили; мы тебе старого ничего в соборной церкви переделывать не дадим“*.*

От него толпа пошла к Софийскому собору и изгнала оттуда мастеров. Недовольство Никоном накапливалось исподволь и проявилось во время восстания ***1650 г.***» [245].

— Заонежские и Лопские погосты объединяются в единую административную единицу во главе с воеводой, имеющим резиденцию в торгово-административном центре Карелии — городе Олонце.

— Неурожай в Новгородчине, результатом которого ***в начале следующего года*** стал запрет вывоза продовольствия за рубеж.

1650 г. — представители крупнейшей торговой и предпринимательской фамилии Новгорода — Иван, Семен и Василий Стояновы, — несмотря на

[а] Уточню: Антониев монастырь был основан не «*в честь святого Антония*», но сам был заложен ***в 1106 г.*** Антонием Римлянином.

трудное положение с продовольствием в городе и запрет на его вывоз, ведут крупную оптовую торговлю со Швецией. ***В марте*** Василий Стоянов просит у властей разрешения на вывоз за границу 30 возов мяса и 6 возов рыбы на сумму в 396 рублей.

— ***15 марта*** в Новгороде вспыхивает мятеж, поводом к которому стал слух о том, что Стояновы везут в Швецию хлеб и мясо.

Мятежники арестовали (как затем выяснилось, по ошибке) и ограбили датского дипломата Эверта Краббе. Разграбили дворы новгородских купцов, торговавших со шведами, — Стояновых, Тетериных, Проезжалова, Вязмитина, Никифорова.

Ворвались на шведский двор и арестовали там приехавшего для закупки хлеба Дениса Эшфиллера, а также всех купцов, конфисковав их товары.

«Хлебный бунт» завершился в Новгороде ***в начале апреля*** казнью посадского человека Трофима Волка, избившего Эверта Краббе, и арестом почти ста семидесяти мятежников, которых ждали батоги и ссылка.

Василию Стоянову и Василию Никифорову в возмещение понесенного ущерба в следующем году выдали жалованные грамоты на звание гостя.

— Новгородский воевода князь Федор Хилков и дьяк Василий Софонов расспрашивают торговца Василия Закутина, побывавшего в Ивангороде и Канцах, о передвижениях шведских войск.

— Жителям Ниена дано право получать прямо с судов свободно ввозимую рожь, муку, ячмень и горох — и Ниен с Нарвой обретают право отсылать их за границу.

— Генрих Пипер впервые посещает заседание Госсейма Швеции как бургомистр Ниена (впоследствии он примет участие в заседаниях ***1660-го и 1666 гг.***);

29 ноября сейм — с подачи Генриха Пипера — принял резолюцию о сохранении привилегий Ниеншанца и на четыре года продлил освобождение жителей от гражданских повинностей — воротных и печных денег, а также от акцизов на соль, масло, водку и содержание боцманов.

1650–1654 гг. — Юрий Петрович Буйносов-Ростовский, приведший к Новгороду от Москвы войска на подавление бунта, становится новгородским воеводой.

1651–1654 гг. — Эрик Стенбок — генерал-губернатор Ингрии и Кексгольма.

1652–1663 гг. — митрополитом в Новгороде был Макарий II.

1654 г. — Карл X Густав избран преемником королевы Христины на шведском троне (правил ***до 1660 г.***).

1654–1660 гг. — генерал-губернатором Ингрии и Кексгольмского лена становится Густав Горн Эвертсон, сын фельдмаршала Эверта Горна.

1655–1656 гг. — князь Иван Андреевич Голицын воеводствует в Новгороде.

1656–1657 гг. — новгородская Софийская сторона отстраивается после шведского разорения начала века.

1656 г. — выходец из тихвинского посада, часовых дел мастер Петр Кузьмич Печенкин устанавливает на звоннице Успенского монастыря в Тихвине часы с боем — одни из первых в России.

— ***В мае*** Семен Стоянов отправляет в Канцы сто пятьдесят семь бочек смольчуга на 1 727 рублей и десять бочек поташа на 650 рублей.

А в Россию из Нарвы и Канцев он привез 9 471 мушкет.

Это была последняя его сделка перед начавшейся вскоре новой русско-шведской войной.

XXV. Русско-шведская война и картографирование Ниена

1656 г. — с началом русско-шведской войны связан эпизод, о котором питерские историки Виктор Громов и Игорь Шаскольский пишут:

«*Во время подготовки к войне была составлена карта будущего театра военных действий — Балтийского моря и прилегающих к нему земель, в том числе Карельского перешейка. На этой сохранившейся до наших дней карте было сделано самое раннее известное нам русское изображение города Корелы. На карте показаны две городские крепости, лежащие на острове посреди реки Вуоксы, пристань и амбары (склады для хранения товаров) на берегу Ладожского озера вблизи города*» [246].

Карта эта воспроизведена в первом томе «Очерков истории Ленинграда», М.; Л., ***1955.*** Помимо Корелы на ней обозначены Выборг, Ивангород, Канцы, Копорье, Ладога, Нарва, Новгород, Олонец, Орешек, Ям и русско-шведская граница ***1617 г.***

Рассказ о ходе русско-шведской войны приводит в своем «Очерке русской морской истории» Феодосий Веселаго:

«***Весною 1656 года*** *предположено было занять все прибрежье, от Риги до Невы, и также берега Ладожского озера. Для исполнения этого единовременно направились на разные пункты четыре отряда.*

Движениями их управляли из Москвы, официально — князь Григорий Семенович Куракин со товарищи, а на самом деле — патриарх Никон. Сам царь Алексей Михайлович был в числе исполнителей и начальствовал одним из отрядов.

В мае *вышел царь по смоленской дороге на стругах, построенных Дединовскими мастерами, спустился по Двине, взял Борисоглебск (Динабург), Куконаус (Кокенгаузен), названный Царево-Дмитриевым, и после безуспешной осады Риги осенью должен был возвратиться в Москву.*

Другой отряд, князя Трубецкого, вступил в Ливонию, взял Новый городок (Нейгаузен) и только в октябре занял Юрьев (Дерпт). Позднее время и малочисленность отряда (2 000 чел.), уменьшенного побегами, заставили отложить всякую попытку на Нарву.

Назначение третьего отряда, стольника и воеводы [Петра Ивановича] *Потемкина, было „идти за Свейский рубеж, на Варяжское море“. Потемкину дано было 1 000 человек войска и в том числе, на случай морских экспедиций, были кормщики и отправленные из Москвы 570 донских*

казаков, как опытных, бывалых моряков. Патриарх благословил их ***„итти в Стокгольм и другие места морем“****.*

Потемкин вступил в Ингрию [***4 июня 1656 года***] *и* [***30 июня***] *подошел к Канцам* [а]*, откуда шведы, по приближении русских, на судах ушли в Ругодив (Нарву). Потемкин сжег город, в котором было тогда до 500 дворов и большие запасы хлеба* [б]*, назначенные для продовольствия целого края. В Канцах русские нашли восемь пушек, оставленных шведами.*

При малочисленности своего отряда Потемкин, опасаясь быть отрезанным неприятелем, отступил к Орешку и, обложив его, простоял под ним до осени [в]*.*

В продолжение лета *Потемкин с частью своего отряда успел сделать и морской поиск:* ***22 июля*** *ходил он* ***„с ратными людьми, судами на море, и у Котлина острова с немецкими*** [шведскими] ***людьми был бой, и милостию Божиею… у Котлина полукорабль*** [галеру] ***взял и немецких людей побил, и языка поймал начального человека, капитана Ирека Далсфира, 8 человек солдат и наряд*** [пушки] ***и знамена поимели, а на Котлином острове латышане*** [г] ***деревни высекли и выжгли“****.*

Четвертому отряду, также в тысячу человек, под начальством воеводы Пушкина, назначено было занять Корелию.

Действия Пушкина ограничились тем, что, перейдя на гребных судах через Ладожское озеро, он ***до осени*** *простоял при осаде города Корелы»* [247)]*.*

Повествуя, в свою очередь, об осаде Пушкиным Корелы, Громов и Шаскольский дополняют и уточняют рассказ Веселаго:

«***Летом 1656 года*** *олонецкий воевода Петр Михайлович Пушкин (тоже предок великого поэта) собрал войско из тысячи олонецких солдат и 170 присланных из Новгорода стрельцов, перешел границу и вдоль северного берега Ладожского озера двинулся к Кореле-Кексгольму…*

2 июля 1656 года *русское войско подошло по берегу Ладожского озера к устью Вуоксы — к гавани Кексгольма, а* ***3 июля*** *подступило к городу.*

Воевода послал в Кексгольм „начальных людей“ для переговоров со шведскими властями — русское командование требовало сдачи крепости во избежание ненужного кровопролития… Комендант Олоф Бенгтсон, надеявшийся на приход подкреплений из Выборга, отказался сдать крепость.

[а] Потемкин пытался уговорить коменданта Нотэборга майора Франца Граве сдать крепость без боя, на что швед отвечал сугубо по-петровски: «*Яблоко и грушу легче раскусить, чем такой орех*».

[б] До своего ухода из Ниена комендант крепости Томас Киннемонд сам — по приказу генерал-губернатора Густава Горна — сжег семьдесят тысяч тонн ржи и соляной магазин.

В ту же, видимо, ***пору*** погиб священник находившегося против Ниена села Спасского, ибо по возвращении шведов его опустошенный дом был приписан к городу.

[в] Сняв осаду в ***ноябре.***

[г] «*Латышами*» русские именовали местных жителей.

*Тогда **вечером того же дня** русское войско сделало попытку взять город штурмом, но шведский гарнизон орудийным и ружейным огнем отбил нападение.*

***На следующий день** Пушкин вновь потребовал капитуляции города, но опять получил отказ. Взять город силой было нелегко.*

*По словам Пушкина (в его донесении в Москву), город Корела „**стоит на двое — устроены два города** [крепости] **земляные, пошвы у тех у обеих городов каменные, а около… обеих городов обошла вода, пороги под городами в реке большие**“.*

В Кексгольме был гарнизон из 300 солдат, много пушек и боеприпасов.

Русское войско приступило к созданию осадных сооружений…

Однако военных сил у воеводы было недостаточно для взятия города…

***В ночь на 26 сентября** русские воины подожгли свои укрепления и выступили в обратный путь*» [248].

Неудачами под Орешком и Корелой дело в этом вооруженном русско-шведском столкновении для россиян, к сожалению, не кончилось.

Потемкин с Пушкиным потерпели поражение от шведов еще и близ деревни Тайпале на Карельском перешейке у озера Суванто, а после того были биты уже и Густавом Горном: под Кексгольмом, у деревни Ингрис, и — им же — у Копорья.

После этого русские отправились домой.

1657–1661 гг. — новгородским воеводой становится Григорий Семенович Куракин.

1658–1662 гг. — комендантом Ниеншанца назначен капитан Авраам Ранъельм (до получения дворянства — Рам).

1658 г. — в начале года русские заключают со шведами перемирие — и начинаются мирные переговоры.

— Генрих Горн пишет в Стокгольм о бегстве в ходе войны в Россию 4 107 семей из северной части Кексгольмского лена (а всего в эту пору Карелию покинули двадцать две тысячи человек, в течение же всего века — пятьдесят тысяч).

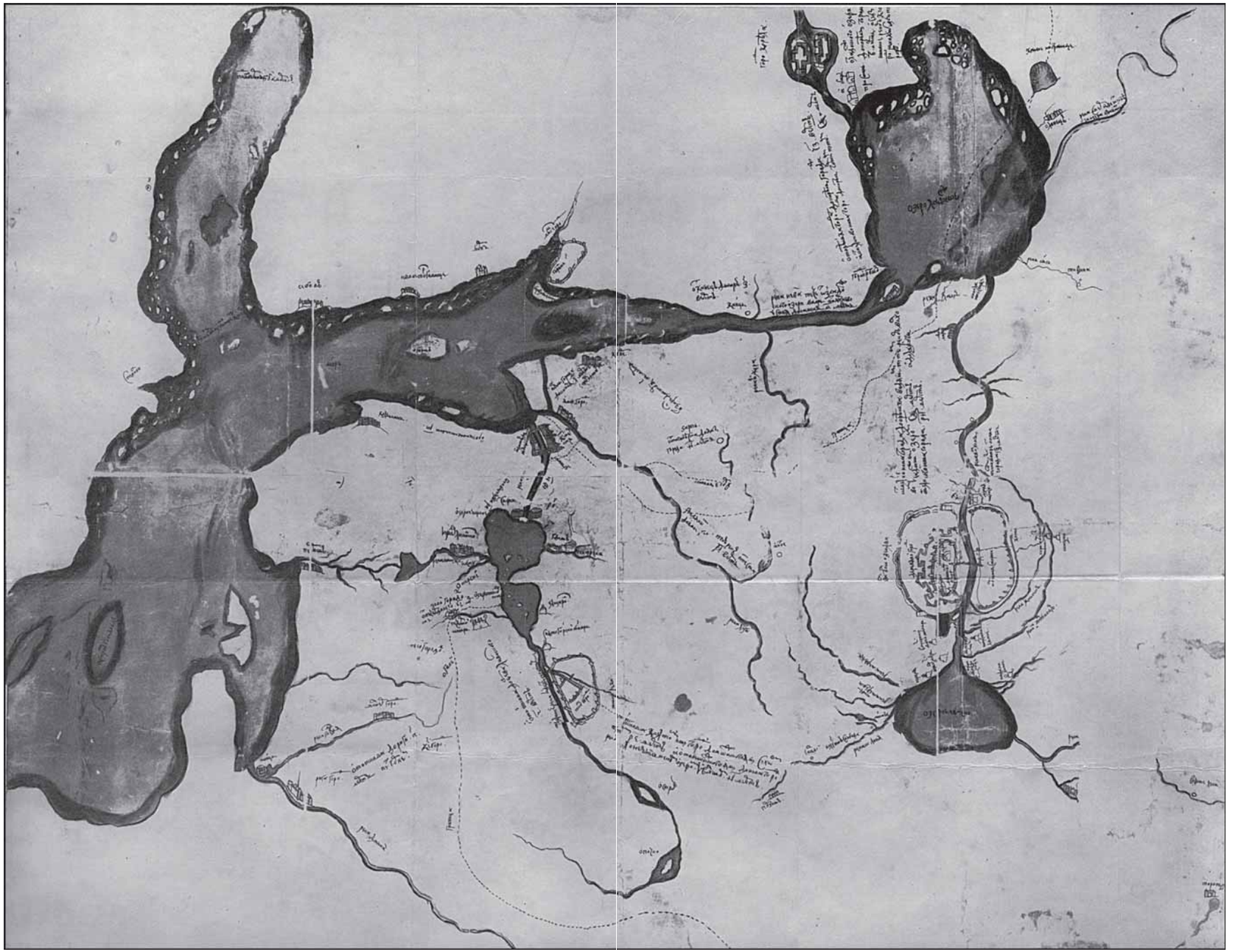
— ***20 декабря*** в деревне Валиесари близ Нарвы был подписан мирный договор, по которому Россия получила Кокенгаузен (и у Веселаго уже было сказано, что его неосмотрительно поспешно переименовали в Царевичев-Дмитриев), Динабург (ставший Борисоглебском), Юрьев, Мариенбург и Сыренск.

Была восстановлена русско-шведская торговля.

Между прочим, назначенный наместником новообретенных земель боярин Афанасий Лаврентьевич Ордин-Нащокин приступил было к заведению флота в Кокенгаузене, но поскольку город вскоре возвратили шведам, построенные суда пришлось сжечь.

Сергей Платонов пишет об Ордине-Нащокине:

«*Уроженец Псковского края, он на всю жизнь сохранил полученные в юности местные впечатления и понятия. Для него всегда на первом месте были интересы западных московских окраин; его заветной*



Это — первая русская карта, запечатлевшая Приневские и Прибалтийские территории. Карта была выполнена ***в 1656 г.*** — в преддверии очередной русско-шведской войны.

мечтой было укрепить русское влияние на Балтийском побережье и добыть для Москвы выход к Балтийскому морю. Как для псковича, для него типично было тяготение к Рижскому заливу и Западной Двине, а не к Финскому заливу и Неве. Предметом его вожделений была Рига более, чем Нарва.

…Когда же царь Алексей поддался иным влияниям и… всецело стал на мысли, что малороссийский вопрос и борьба с Польшей есть главнейшее дело момента, Ордин-Нащокин получил отставку.

Наступление на Балтику было этим отсрочено до времен Петра Великого, но его необходимость была верно предуказана Нащокиным» [249].

1659 г. (впрочем, в научной литературе называют и другие даты: ***1650, 1682 и 1695 гг.***) — в деревне Гимрека (от вепсского «хийм» — «родня») на берегу одноименной речки в нынешнем Подпорожском районе Ленинградской области устроен был погост с деревянной шатровой столпообразной Рождественской церковью, состоящей из трех прямоугольных клетей, и с колокольней — «восьмериком на четверике».

Уникальный Гиморецкий погост сохранился до наших дней.

1659–1673 гг. — генерал-губернатором Ингрии и Кексгольмского лена стал Симон Грундель Хельмфельт, чьим именем назовут вскоре один из бастионов новой Ниеншанцкой крепости.

1660 г. — депутаты Ниеншанца просят в Гетеборге сейм об укреплении города после его разрушения — и ***8 марта*** новый король Швеции Карл XI утвердил для города:

десятилетнюю свободу от податей;

на домостроительство направили таможенные пени и доходы;

к городу приписали двор священника Спасской церкви;

чтобы поощрить судостроение, понизили пошлины на те товары, что привозили судами, построенными на Неве и Охте.

Видимо, ***в начале 1660-х гг.*** шведский инженер Генрих Зойленбург перестроил крепость Ниеншанц.

1661 г. — 10 мая генерал-губернатор Симон Грундель Хельмфельт запретил военным брать у ниенштадтских жителей лошадей, разграничил права военных и гражданских властей и повелел наказывать всех, кто учреждал «тайные собрания», то есть жителей города, что нелегально собирались для противодействия злу и насилиям, чинимым военными.

— ***17 июня*** полномочия на пост коменданта Ниеншанца получил шотландец, полковник Александр Андерсон, хотя точная дата его прихода неизвестна, ибо Ранъельм ушел в отставку только ***в 1662 г.;*** Андерсон был комендантом ***до 1667 г.***

— ***21 июня*** в Кардисе (частном имении на Пиерской дороге между Дерптом и Ревелем, ныне — Кярде, Эстония) князья Петр Прозоровский и Дмитрий Борятинский с Петром Прончищевым и дьяками Дохтуровым и Юрьевым подписали с представителями Карла XI госсоветником Бенгтом Горном, бароном Густавом Бауэром и ассистент-советником Андерсом Балльвиком мирный договор, по которому Россия за обещание

Швеции не помогать Польше отказалась от приобретений по Валиесарскому договору;

были подтверждены границы Столбовского мира;

России дана была свобода торговли в Стокгольме, Риге, Выборге, Ревеле, Нарве и Ниеншанце (причем тут о Ниеншанце было впервые сказано как о городе).

1662 г. — 22 апреля Стокгольм ратифицировал Кардисский договор.

1662–1664 гг. — Иван Борисович Репнин и Никита Алексеевич Зюзин воеводствуют в Новгородчине.

1663 г. — 15 октября, в ходе русско-шведских переговоров на реке Плюссе, новгородский купец Максим Воскобойников участвовал в составлении письма с торговыми претензиями к шведам. Вместе с ним на переговорах присутствовал и его земляк, купец Константин Харламов.

Владимир Варенцов и Геннадий Коваленко пишут об этом:

«*Подчас знание иностранных языков позволяло купцам применять их в сферах, далеких от торговли.*

Новгородский гость Максим Воскобойников, владея шведским языком и бывая за границей, часто оказывал услуги русским послам в Стокгольме, собирая сведения о политическом положении в Швеции. Он же нередко выступал свидетелем в русско-шведских переговорах на реке Плюссе ***в 1663*** *и* ***1666 гг.****, защищая торговые интересы России*» [250].

1664 г. — Сигизмунд Дейдер составил карту Ниеншанца.

— Жители Ниена жалуются на военного начальника полковника Якоба фон Горена за огорожение им для себя полей между нынешними Большой и Малой Охтами — и горожанам дается право пользования этими полями, как и рыбными ловлями и тонями, наравне с военными, на паритетных началах.

— Введена плата за переправу из Ингрии в Ниенштадт (одним из перевозчиков был Тайне Симон).

— Новгород посещает барон Августин Мейерберг, о котором Владимир Варенцов и Геннадий Коваленко сообщают следующее:

«*Большое место истории России уделил в своем „Путешествии в Московию“ австрийский дипломат барон Августин Мейерберг, писавший свое сочинение не как досужий наблюдатель, а как пытливый исследователь…*

Еще больший интерес для исследователей представляет изготовленное по указанию Мейерберга собрание чертежей и рисунков, которые сопровождаются краткими пояснениями, написанными, очевидно, самим Мейербергом. Больше десяти рисунков представляют различные местности Новгородской земли: деревни Наволок, Красную, села Зайцево, Вины, Крестцы, Рахино, Яжелбицы, Иверский монастырь, переправу через реку Мошню. Особенно тщательно, с соблюдением пропорций, выполнена прорисованная в деталях панорама Новгорода со стороны Ильменя.

Авторами рисунков были, по всей вероятности, находившиеся в составе посольства рисовальщик Сторн и живописец Пюман» [251].

1664–1665 гг. — визит голландского посольства Якоба Борейля в Россию, о котором Варенцов и Коваленко, в частности, пишут:

«*Почти в одно время с Мейербергом в Новгороде побывал в составе голландского посольства* ***1664–1665 гг.*** *географ и путешественник Николаас Корнелисон Витсен, собиравший сведения по географии и этнографии русского государства.*

Он вел подробный дневник посольства, который недавно был опубликован в Голландии [а] *и в скором времени появится в русском переводе* [б].

В Австрийской Национальной библиотеке хранятся выполненные с натуры рисунки Витсена с видом местностей и городов.

О них сообщил на страницах журнала „Знание — сила“ доктор исторических наук А[натолий] *Н*[иколаевич] *Кирпичников. Он, в частности, писал:*

„В венской коллекции выделяется, наверное, самая большая из всех созданных в ***XVII в.*** *панорама Новгорода. Ее длина 1,9 метра.*

Город изображен с юга. Видны образующие выразительный силуэт скопления построек на Софийской и Торговой сторонах, кремль, знаменитый, соединяющий обе части города, мост. Множество церквей сопоставимы с ныне существующими, хотя некоторые и требуют топографической привязки и других расшифровок.

Детально показаны деревянные и каменные укрепления города, прорисован „тайничный городок“ для получения воды, пристроенный к кремлю со стороны Волхова, обозначены даже часы на воротной Пречистенской башне кремля.

На Торговой стороне высится каменная с навесным зубчатым боем воротная башня. О таком сооружении мы до сих пор не знали.

Неоценимым подарком для всех интересующихся деревянным зодчеством является изображение усадьбы близ Новгорода“» [252)].

1664–1667 гг. — строительство каменного русского торгового двора в Стокгольме (просуществовал ***до 1874 г.***).

1664–1672 г. — Питирим — новгородский митрополит.

1665–1667 гг. — после шведского разорения отстраивается новгородская Торговая сторона.

1665 г. — умер дерптский президент Карл Мернер, владелец дачи Мернерсхольм к югу от Ниенштадта, которую его наследники отдали городу.

— ***12 декабря*** Ниенштадту подчинены деревни Туккия, Ахкуя, Кормейсова, Корская, Варкобия, луга Анолы, а также Серетская, Углеретская и Порошская пустоши.

1665–1667 гг. — князь Василий Григорьевич Ромодановский воеводствует в Новгородчине.

[а] Питером Бюком и Теодором Лохером ***в 1966 г.***

[б] Дневник этот вышел ***в 1996 г.*** под названием «Путешествие в Московию. 1664–1665. Дневник».

1666 г. — вслед за Генрихом Фаттабуром, Эрландом Ионасом Ярне и Петрусом Троттониусом Смоландусом пастором Ниенштадта ***до 1675 г.*** становится Веньямин Симонсон Крок.

— ***17 июля*** бургомистр Ниена Пипер вносит в госсейм Швеции требование о снижении в городе пошлины и о передаче ему дворов Лукины и Соквилы, принадлежавших вдове пастора Фаттабура, а также Вихоры, бывшей в пожизненном владении рыцаря Михеля Кискойнена (на старых картах селения под названиями Вихора и Кискойнен находились рядом).

1667 г. — шведы понижают свою пошлину до размера русской, ибо им невыгодно стало торговать на прежних условиях.

— Новгородский гость Семен Стоянов продает в Канцах восемьдесят бочек поташа шведскому комиссару Юхану де Родесу.

1668–1669 гг. — в Новгороде воеводствует князь Дмитрий Алексеевич Долгоруков.

1669 г. — 19 июня комендантом Ниеншанца становится полковник Александр Пересветов-Мурат, из русских дворян-землевладельцев на шведской службе.

1670–1671 гг. — Михаил Иванович Морозов — воевода новгородский.

1670 г. — 8 января сеймом рассмотрена просьба Ниенштадта о выдаче денег на строительство в городе церквей, училища и ратуши; утвержден городской торговый устав.

— ***Около этого времени*** топограф Иоганн Адам Блассинг составляет «Географическую и путевую карту окрестностей Нотэборга и реки Невы по всему ее протяжению от Ладожского озера до Балтийского моря».

XXVI. Планы перестройки Ниена и начало Северной войны

1671 г. — магистрат Ниенштадта вновь просит сейм об укреплении города.

— ***22 мая*** Верншельд, Врангель, Гильдегов, Гильтер, Курк, Оксеншерна, Пальмгрев, Ронберг и Оторп подписывают в Стокгольме план крепости Ниеншанц, выполненный майором Иоганном Шталем фон Хольштейном.

— ***13 сентября*** Ниен отделился от финляндской таможенной камеры и подменился лифляндской: по ней шхуны и суда, отправляемые Невой в море, Нарву и Ревель, обязаны платить протори в Ниене, который тем самым уравнялся по правам с Нарвой.

1671–1672 гг. — в Новгородчине воеводствует князь Иван Петрович Пронский.

1672 г. — 30 мая родился царевич Петр Алексеевич, будущий царь и первый русский император.

1672–1674 гг. — воеводой в Новгороде был Петр Васильевич Шереметев.

1673 г. — в новгородском кремле сооружают Часозвоню.

— Новгородский мастер Георгий Иванов создает тончайшей работы серебряный стакан с чеканкой, резьбой и золочением.

1673–1674 гг. — визит шведского посольства Габриэля Оксеншерны, в которое входил инженер-капитан Эйрик Пальмквист, автор описания

и нескольких карт Новгорода. Владимир Варенцов и Геннадий Коваленко пишут об этой деятельности Пальмквиста:

«*Ему было поручено собрать сведения о русской армии, коммуникациях и укреплениях. Сразу после возвращения он представил своему правительству подробный отчет о проделанной работе, известный под названием „Заметки о России“. Особое место в этих „Заметках“ отведено Новгороду. В них даны описание, план и зарисовки города со стороны Москвы и Антониева монастыря…*

План Пальмквиста озадачивает исследователей тем, что на нем отсутствуют укрепления Малого земляного города и в то же время обозначены внутренние стены с башнями, делящие Софийскую сторону на три части, существование которых не подтверждается другими источниками… Эта загадка еще ждет своего решения» [253].

1673–1681 гг. — генерал-губернатором Ингерманландии и Карелии был Якоб Иоганн Таубе.

1674–1695 гг. — Корнилий — митрополит новгородский.

1674 г. — Эрик Йонсон Дальберг определен директором управления всеми крепостями, генерал-квартирмейстером Швеции.

1675 г. — король Карл XI подписал «Геометрический очерк Ниэна и Ингерманландии, вновь утвержденный Его Превосходительством господином военным министром и военною коллегиею по различным чертежам, а также по рисунку, начерченному по поручению королевского военачальника в замке его Экебюхоф, и подписанный Его Королевским Высочеством в присутствии его сиятельства государственного адмирала графа Густава-Оттона Стенбока, фельдмаршала Густава Банера и генерал-квартирмейстера Дальберга в Стокгольме ***29 марта 1675***».

— ***14 октября*** Ниенштадту даны равные с Нарвой права:

на торговлю табаком, солью, сельдью, а также на оптовую и мелочную продажу;

на контроль за учрежденными ранее русскими торговыми конторами;

на наказание военных за варение пива и курение водки в городе;

на разрешение русским селиться в городе и на получение ими за принятие лютеранской веры общегражданских прав, а также таких льгот, как, скажем, дозволение на строительство в Ниенштадте собственных каменных домов и плата равных с другими податей.

1675–1676 гг. — в Новгороде воеводствует князь Михаил Алегукович Черкасский.

1675–1683 гг. — Петрус Карстениус — пастор в Ниенштадте.

1676–1682 гг. — царствование Федора Алексеевича.

1677 г. — Никита Степанович Урусов — воевода новгородский.

1678–1679 гг. — в Новгородчине воеводствует князь Юрий Михайлович Одоевский.

1678 г. — дворянин Иван Зеленой и подьячий Петр Евстафьев составляют план Тихвина, обоих его монастырей и прилегающих к ним селений с земельными владениями.

1679 г. — 4 июня, во время обострения шведско-русского противостояния, бургомистр Ниенштадта Генрих Гарц (или — Герц: он был бургомистром и ***в 1692 г.***; сын его Герман служил городским секретарем ***до 1703 г.***) и синдик Балтазар Ладо получили приказ короля о том, чтобы все мужчины Ингрии и Карелии месяц в год работали бы бесплатно, лишь за еду.

— ***Тогда же*** упразднена была должность третьего бургомистра Ниеншанца. Занимались эти трое раньше: один — политикой, другой — юстицией, а третий — городским строением. И вот теперь должность первого из них — «политика» — упразднили.

Но главное заключается в том, что его жалованье было передано на содержание ниенштадтской городской школы — блестящий образец для подражания любым администраторам и бюрократам всех времен и народов!

Около 1680 г. землемер Петер Торинг составляет «Геометрическую карту части Спасского погоста...» — бесценный документ, запечатлевший состояние Невской дельты ***в последнее двадцатилетие XVII в.***

1680 г. — князь Иван Андреевич Хованский воеводствует в Новгороде.

— Создается план, именуемый «Дополнение о крепости Нотэборг, а также о том, что недавно пришло в упадок».

— ***В том же году*** Ниенштадт был уничтожен пожаром.

1681 г. — поездка Эрика Йонсона Дальберга по крепостям Ингрии и Карелии:

— ***26 сентября*** он выехал из Стокгольма;

— ***11 октября*** он — в Выборге;

— ***14 октября*** — в Кексгольме;

— ***17 октября*** — в Ниеншанце;

— ***20 октября*** — в Нотэборге;

— ***21 октября*** вернулся в Ниеншанц;

— ***25 октября*** — в Копорье;

— ***27 октября*** — в Яме;

— ***10 декабря*** Дальберг закончил «Подробную реляцию о современном состоянии крепостей Карелии и Ингерманландии, в каком они состоянии находятся после тщательного осмотра ***в ноябре 1681 года***...»

К документу этому приложена была составленная Дальбергом ***в том же*** упомянутом в «Реляции» ***ноябре*** подробная «Геометрическая карта реки Невы от Ладожского озера и Нотэборга до Ниеншанца...»

— ***В этом году*** воеводой в Новгородчине был Василий Семенович Волынский.

— Генерал-губернатором Ингрии и Карелии стал Мартин Шульц, который ***в следующем году*** скончался.

По свидетельству одного из его потомков, питерского историка Сергея Сергеевича Шульца, генерал-губернатор был похоронен на Ниенштадтском кладбище, располагавшемся в районе нынешней Красногвардейской площади.

Могилу его, естественно, обнаружить сейчас невозможно.

1682 г. — «Реляцию» Дальберга с его рекомендациями о перестройке крепостей Ингрии и Карелии, к которым была приложена его «Геометрическая карта реки Невы...» в Стокгольме утвердили, однако к началу Северной войны для их реализации мало что было сделано.

— В Новгородчине воеводствует Иван Васильевич Бутурлин.

1682–1683 гг. — генерал-губернатором Ингрии и Карелии стал Ганс фон Ферзен.

1682–1688 гг. — в Новгороде построен Знаменский собор (расписан ***в 1702 г.*** артелью костромских живописцев под руководством Ивана Яковлевича Бахматова).

1682–1689 гг. — время правительницы Софьи Алексеевны.

1683–1684 гг. — в Новгороде воеводой был Федор Степанович Урусов.

1683–1688 гг. — Якоб Иоганн Ланг — пастор Ниенштадта.

1683–1691 гг. — граф Иеран Сперлинг — генерал-губернатор Ингерманландии и Карелии.

1684 г. — новгородский митрополит Корнилий сооружает Троицкий собор Зеленецкого монастыря (в нынешнем Волховском районе).

— Высшая власть над Ниеншанцем переходит из Дерпта в Або (Турку).

1685 г. — князь Михаил Алегукович Черкасский и Дмитрий Андреевич Борятинский воеводствуют в Новгородчине.

— В Новгороде построен Никольский собор Вяжищенского монастыря.

1685–1698 гг. — Россия ведет крупные закупки металла (естественно — у основных своих поставщиков из Стокгольма), о которых Владимир Варенцов и Геннадий Коваленко сообщают:

«*Россия остро нуждалась в меди и железе, и эти товары стояли на первом месте в русско-шведской торговле* ***во второй половине XVII в.***

Вывоз шведского железа и меди, металлических изделий составлял ***в 1685 г.*** *около 92 процентов,* ***в 1697 г.*** *— более 98 процентов,* ***в 1698 г.*** *— более 95 процентов общей стоимости товаров, вывозимых из Стокгольма.*

Осуществлялась торговля этими металлами транзитным путем через Канцы» [254].

1686–1687 гг. — Петр Васильевич Шереметев — воевода новгородский.

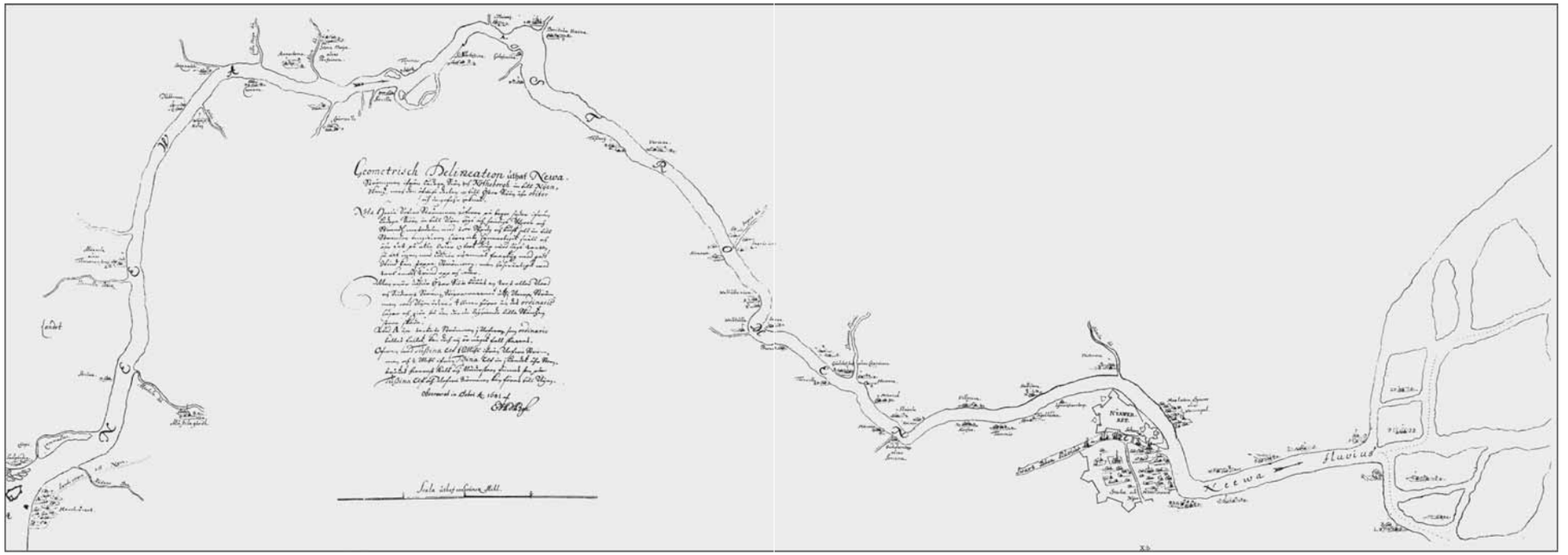
1686 г. — пожар уничтожает в Новгороде Воеводский дом — и Приказ каменных дел направляет туда из Москвы талантливого русского умельца — каменных дел мастера Семена Ефимова, творчество которого стало, по сути, последним крупным архитектурно-строительным актом средневекового Новгорода.

С 1686 по1696 гг. Ефимов строит Воеводский дом, затем — кремлевские башни (пятиэтажный Кокуй и Пречистенскую, схожую со Спасской башней московского Кремля), после чего — мост через Волхов: один из первых каменных мостов в России.

1686–1697 гг. — шведы перестраивают Королевскую (Черную) башню в Нотэборге.

1688 г. — король Карл XI приказывает взимать с вывозимых в Россию медных труб пошлину как с нечищенной меди (то есть брать дороже), что

Карта землемера Петера Торинга, составленная **около 1680 г.** и запечатлевшая многие драгоценные детали Невской дельты **конца XVII столетия.**



«Геометрическая карта реки Невы от Ладожского озера и Нотэборга до Ниеншанца...». Карта эта была составлена в **1681 г.** Эриком Йонсоном Дальбергом в ходе его инспекционной поездки по Приневью.

вызвало недовольство русских купцов; в Карелии запрещено гнать свой деготь, выдавая его за русский, облагаемый меньшей пошлиной.

— Пастором Ниенштадта стал Андерс Лундберг.

1688–1690 гг. — в Новгородчине воеводствует Петр Семенович Прозоровский.

1688–1689 гг. — в таможенной конторе Ниенштадта задержана партия лекарств для личных потребностей Петра I и его брата Ивана V, по поводу чего воевода Прозоровский направил генерал-губернатору графу Сперлингу грамоту, чтобы, согласно статье 16 Кардисского договора, лекарства пропустили беспошлинно, о чем Сперлинг запрашивает короля, который отреагировал на запрос только ***в конце следующего года***.

1689 г. — 14 апреля последним комендантом крепости Ниеншанц становится Иоганн (Иван Григорьевич) Аполлов — русский подполковник, в прошлом, до зачисления в Шведскую рыцарскую палату — Цебетриев (дворянином стал не сам Иоганн Аполлов, а его отец ***в 1635 г.***).

Сестра Иоганна Аполлова, Александра, была православная, но замужем за лютеранином, капралом Симоном Калитиным.

— ***7 июля*** король Карл XI лишает русских купцов права вывозить такое количество денег серебром и медью, сколько получено за привозимые в Стокгольм товары.

— ***Около этого же времени*** Ингерманландское княжество разделено на два пробства (административно-церковные единицы):

1) Ореховская область с Ниенштадтом и баронством Дудерхоф (с погостами Дудерхофом, Иервисари, Ингрисом, Келтисом, Корбосельским, Куйвасом, Лисиным, Лописом и Спасским);

2) Ивангород с Копорьем и Ямом.

Места пребывания пробств — Ниенштадт и Ивангород.

1689–1696 гг. — царствование Ивана и Петра Алексеевичей.

1690 г. — русских купцов лишают в Ниенштадте привилегий на малопошлинную торговлю.

1690–1691 гг. — Никита Петрович Прозоровский — воевода в Новгороде.

1691 г. — катастрофическое наводнение на Неве: вода доходила до Ниеншанца и Ниенштадта, поднявшись по нашим меркам на 25 футов (это — семь с половиной метров) выше ординара.

Это — наиболее высокая из зафиксированных высот воды за все время существования и Ниеншанца, и — в будущем — Санкт-Петербурга.

— ***16 октября*** Ниеншанцу даны новые экономические привилегии в попытке совместить два принципа: «чем больше доходов казне, тем сильнее край» и «чем меньше пошлин для русских купцов, тем больше торговой деятельности для края», — что, на первый взгляд, есть задачи несводимые, однако с точки зрения грамотной экономики — вполне выполнимые.

1692–1696 гг. — в Новгородчине воеводствует Василий Иванович Прозоровский.

1692 г. — 23 марта шведский король утверждает сочиненные Христофором фон Хофеном, бургомистром Нарвы, и подписанные генерал-губернатором графом Сперлингом «Дедукции того, как русская торговля со шведскими, лежащими в соседстве городами с большей пользой и выгодою может производиться».

1695–1697 гг. — Ефимий — новгородский митрополит.

1696 г. — в деревне Согинцы на речке Важинке (современный Подпорожский район Ленинградской области) построена была Никольская церковь — выдающийся памятник древнерусского деревянного зодчества, доживший в дальнем Приневье до наших дней.

Собственно, это не одна церковь, но ансамбль: главное строение — восьмигранная церковь с двумя прирубами (алтарем и притвором), — соединенное папертью с шатровой колокольней.

Здание церкви — это два «восьмерика», поставленные один на другой и увенчанные шатром с главкой. Нижний «восьмерик» опоясан резными фронтончиками. Искусные плотники применили множество хитроумных и изящных приспособлений для защиты церкви от попадания внутрь дождевой воды. Сохранились и два резных столба из некогда изумительного внутреннего убранства церкви. Здание нарядно, празднично и оставляет впечатление чрезвычайной легкости.

Уникальна и колокольня Никольской церкви. Это — единственный сохранившийся в области образец «шестерика», поставленного на «четверик». Причем многие специалисты убеждены: уникальность ансамбля состоит и в том, что, судя по всему, не колокольня, как обычно, была пристроена к церкви, но процесс тут шел обратный — сначала построили колокольню, а уж к ней пристроили церковь.

Никольский храм в Согинцах завершает обзор средневековых архитектурных шедевров Большого Приневья — от Новгорода до Тихвина и от Поволховья до Посвирья...

1696 г. — Эрик Йонсон Дальберг становится генерал-губернатором Лифляндии, что к истории Приневья вроде бы прямого отношения не имеет, но, тем не менее, в ближайшем будущем сыграет в ее жизни роковую роль, ибо именно Дальбергу царь Петр предъявит претензии, начиная войну со Швецией.

1696–1725 гг. — царствование, а затем императорство Петра I Алексеевича, после ***1721 г.*** — Великого.

1697 г. — 25 марта царь Петр отправляется в Европу с Великим посольством, которое продлится ***до 25 августа 1698 г.***, посетив Курляндию, Бранденбург, Голландию, Англию, Саксонию, Вену и Польшу.

— ***8 апреля*** Петр I пишет думному дьяку Андрею Виниусу об осмотре Рижской крепости: «*Сыты были только зрением*».

О «рижском инциденте» существуют две версии. Одну из них — явно неприязненную к шведам — излагает Николай Павленко:

«*За скупыми строками письма от 8 апреля скрываются события, оставившие у царя неприятные впечатления. Одно из них связано с поведением рижской администрации. Проявив любезность и показное гостеприимство при встрече, она грубо запретила гостям поближе познакомиться с крепостными сооружениями.*

Любопытным русским, рассматривавшим крепость в подзорную трубу, среди которых находился и царь, караул пригрозил применением оружия, если они не удалятся…

Позже случай в Риге царь использует в качестве одного из поводов для объявления войны Швеции, во владении которой находилась Лифляндия» [255].

А вот — мнение историка Валерия Возгрина, стремящегося к более непредвзятой оценке события:

«*С самого начала посольство проявляет обостренный интерес к вопросам обороноспособности шведских крепостей. Рижский эпизод достаточно хорошо известен, чтобы его пересказывать: укажем лишь на некоторые особенности ситуации, в которой произошел конфликт между Петром и губернатором Э*[риком] *Дальбергом.*

Осмотр Петром и его окружением (в числе которого были и военные специалисты) укреплений Риги вряд ли был обусловлен лишь характерной для царя любознательностью, здесь отчетливо заметны чисто военные цели подготовки к будущей борьбе.

Ведь Петр приказал сделать точные замеры глубин рвов, снять план и вычертить профили бастионов и иных сооружений, что вызвало протест коменданта…

Дальберг обоснованно счел инцидент в крепости настолько важным, что немедленно сообщил о нем в Стокгольм, будучи уверен, что Петр готовит войну, намереваясь стать „твердой ногой“ на берегах Балтики…

Сообщения Дальберга — первые звенья в цепи подобных сигналов, возникновение которых легко проследить на всем пути следования посольства…

Постоянно речь идет об одном и том же: Петр намерен рано или поздно „получить гавань“ (вариант: „стать твердой ногой“) на балтийском побережье» [256].

— Петр I поручает генералиссимусу Алексею Семеновичу Шеину построить у Азова «*крепость Святого Петра*» (Петрополь).

Стоит обратить внимание на первое в пору царствования Петра I его обращение к имени патрона-апостола для наименования новозаложенной крепости.

Шесть лет спустя этот опыт будет повторен на Неве!

— На шведский престол вступает 15-летний король Карл XII.

1697–1699 гг. — Петр Матвеевич Апраксин воеводствует в Новгородчине.

1697–1716 гг. — Иов — новгородский митрополит (в его духовном попечительстве будут первое время и все новозавоеванные приневские земли).

1698 г. — Карл XII окончательно принял правление Швецией из рук бабки Гедвиги-Элеоноры и известил царя Петра о намерении прислать в Москву послов для подтверждения Кардисского мирного договора.

— ***17 февраля*** начальник Нюландской и Тавагустской губерний полковник от фортификации барон Абраам Кронъйорт пишет Карлу XII о слабости Ниеншанцкой крепости, комментируя план ее перестройки:

«*Этот план составлен мною по оригинальному чертежу местности этого края, который* [чертеж, а не край] *не совсем точен, а так как я не был в Ниеншанце и потому не мог сверить его, то чертеж этот признаю только за проект, предполагая впредь, когда лучше узнаю местность, подать всеподданнейшее мнение как о том, должно ли Ниэн или Нотэборг принять за настоящую точку защиты или же крепость должно построить* ***при впадении Невы в Балтийское море*** [a]*, а равно и о том, в какой мере при укреплении одного из этих мест Его Королевское Величество в случае необходимости может найти для государства такую защиту и пользу, которые соответствовали бы расходам.*

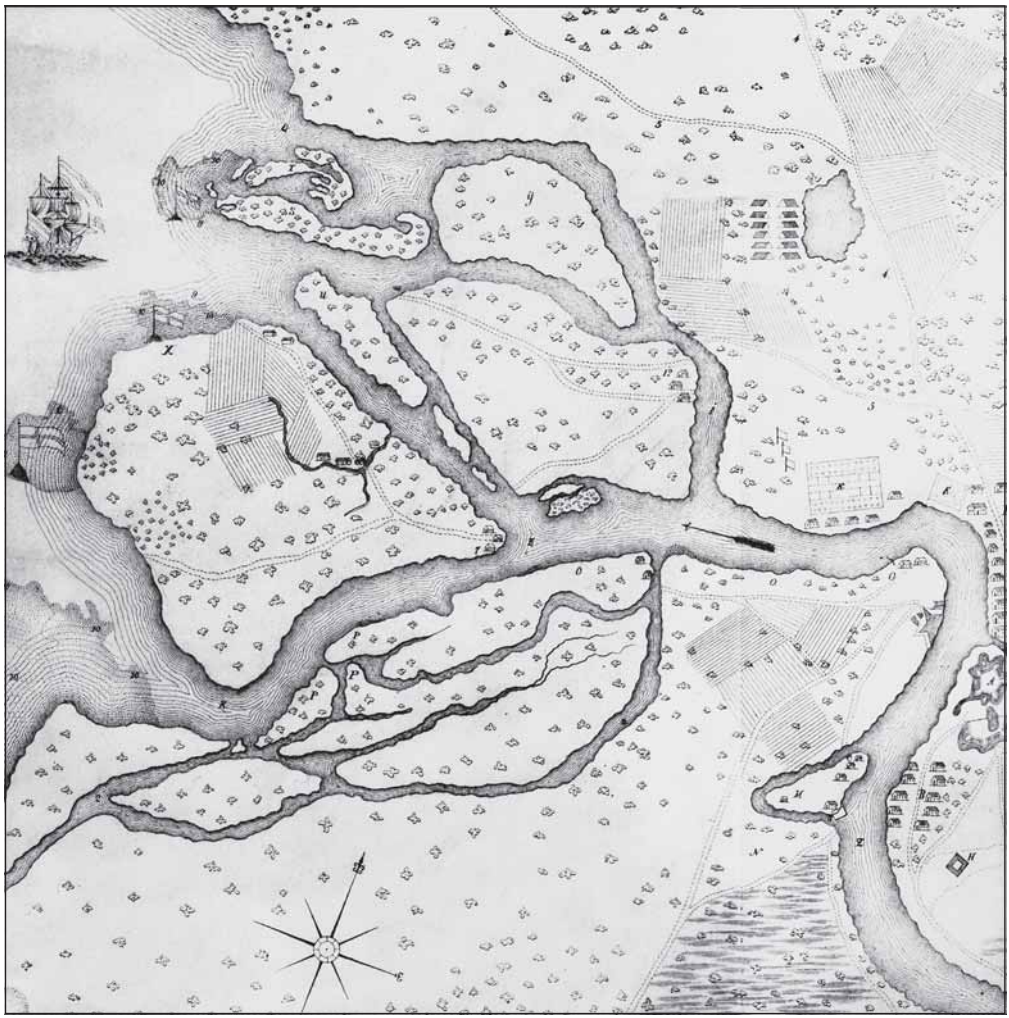
План Ниэна таков, что неприятель может только на один полигон сделать решительное нападение, так что крепость всегда может быть охраняема тысячей человек, защищена двумя тысячами человек против неприятельской осады, а с четырьмя тысячами (кроме артиллерии, конницы и других [войск]*) — против самых сильных нападений. В крепости — кладовые для коммуникации и гарнизона и дворовые места для 150 граждан, которые могут иметь свои амбары и отдельную часть города с гаванью, могущею служить рвом для лучшего охранения города*» [257].

Кронъйорт предлагал построить в Ниенштадте дом коменданта, церковь, ратушу с находящимся под нею подвалом, исправительным домом и тюрьмою, школу с квартирами для служащих при ней, дом пастора и церковнослужителей, таможню, казенный пакгауз, весовую и склады, пивоварню, пекарню, госпиталь и сиротский дом, госпиталь для раненых, который в мирное время должен был быть баней, пожарное депо, городской колодец с насосом, лесной двор, рынок, плац-парад, артиллерийский двор, ворота, квартиру плац-майора, сторожку и острог, главную гауптвахту, караульню, таможенный и обыскной дома, ветряные мельницы, шесть пороховых погребов, лестницу на стену, общие отхожие места и двенадцать колодцев.

Кроме того, должны были быть предусмотрены еще места для двадцати двух пакгаузов, пятидесяти больших дворовых мест при рынках и на больших улицах, а на малых — еще сто домов для ремесленников и горожан.

---

[a] Выделено мной: я хотел подчеркнуть, что еще задолго до основания Петербурга по крайней мере в две умные головы — короля Густава II Адольфа и барона Абраама Кронъйорта — пришла мысль о том, что недурно бы перенести крепость от впадения Охты в Неву ближе к слиянию ее с заливом.



«Карта А. Кронъйорта», составленная неизвестным картографом приблизительно **в 1698 г.** (и с той поры именуемая по фамилии барона), почти сорок лет спустя скопированная в Петербурге учителем музыки царевны Елизаветы Петровны и сотрудником Гидрографического бюро Христофором Яковом Шварцем.

Под четырьмя крепостными куртинами должно было возвести двухэтажные своды (дальняя часть — для амуниции, внешняя — под казармы для гарнизона: офицеры — в верхнем этаже, солдаты — внизу).

В бастионах и фланках крепости должны были располагаться замаскированные пушки для защиты крепости, погреба для пушек, а перед ними — артиллерийские казармы.

Мы не знаем сегодня точно, насколько предложенное бароном Кронъйортом было осуществлено в натуре (то есть насколько представленные

планы соответствовали или стали соответствовать реальности), но мы знаем, что с предложениями Кронъйорта соотносима карта, называющаяся ныне так:

«*Город Ниэн с окрестностями на 2 часа пути. Начертил Абраам Кронъйорт барон Королевского Величества Швеции, в соответствии с фортификационными работами* ***1698.*** *Этот план весьма точно скопировал по старому шведскому плану с его ситуацией* [начертанием] *и раскраской в Ст.-Петербурге* ***в 1737 19 января*** *Х. Я. Шварц*».

Куда подевался «*старый шведский план*», с которого Христофор Яков Шварц скопировал свою карту, нам не ведомо.

Ясно только, что полковник Кронъйорт вряд ли самолично начертил его: ***в 1698 г.*** он на Неве отсутствовал.

Правда, карта эта относится ***к 1698 г.*** довольно условно: в ее легенде указано лишь, что она сделана «*в соответствии с… работами* ***1698*** ***года***, а изготовить ее могли и позже. Но и тогда у нас нет бесспорных оснований считать ее автором именно барона Абраама Кронъйорта: ведь у него хватало и профессиональных картографов.

Вот пример.

— ***29 июня*** Йохан Майер составил план перестройки Ниеншанцкой крепости с городом Ниенштадтом.

— Меж тем ***29 июля*** датский посол в России Пауль Гейнс, который с прошлого еще года вел в Кунцеве переговоры со Львом Кирилловичем Нарышкиным о создании русско-датского антишведского наступательного союза, сообщил в Копенгаген из Москвы, что, по его сведениям, «*царь хочет добыть порт на закрытой шведами Балтике*» [258].

— ***18 августа,*** по сообщению хранящейся в Архиве Российской АН «Истории Великой России», принадлежащей перу известного петровского историка и дипломата барона Генриха фон Гюйсена, во время встречи на яхте английского короля Вильгельма III Оранского с Петром I король «*снова* [а] *заявил, что был бы весьма рад, если бы он* [б] *сумел удовлетворить свои претензии к Швеции на порт на Балтийском море*» [259].

— ***В 1698 г.*** последним генерал-губернатором Ингрии и Карелии стал граф Отто Веллинг.

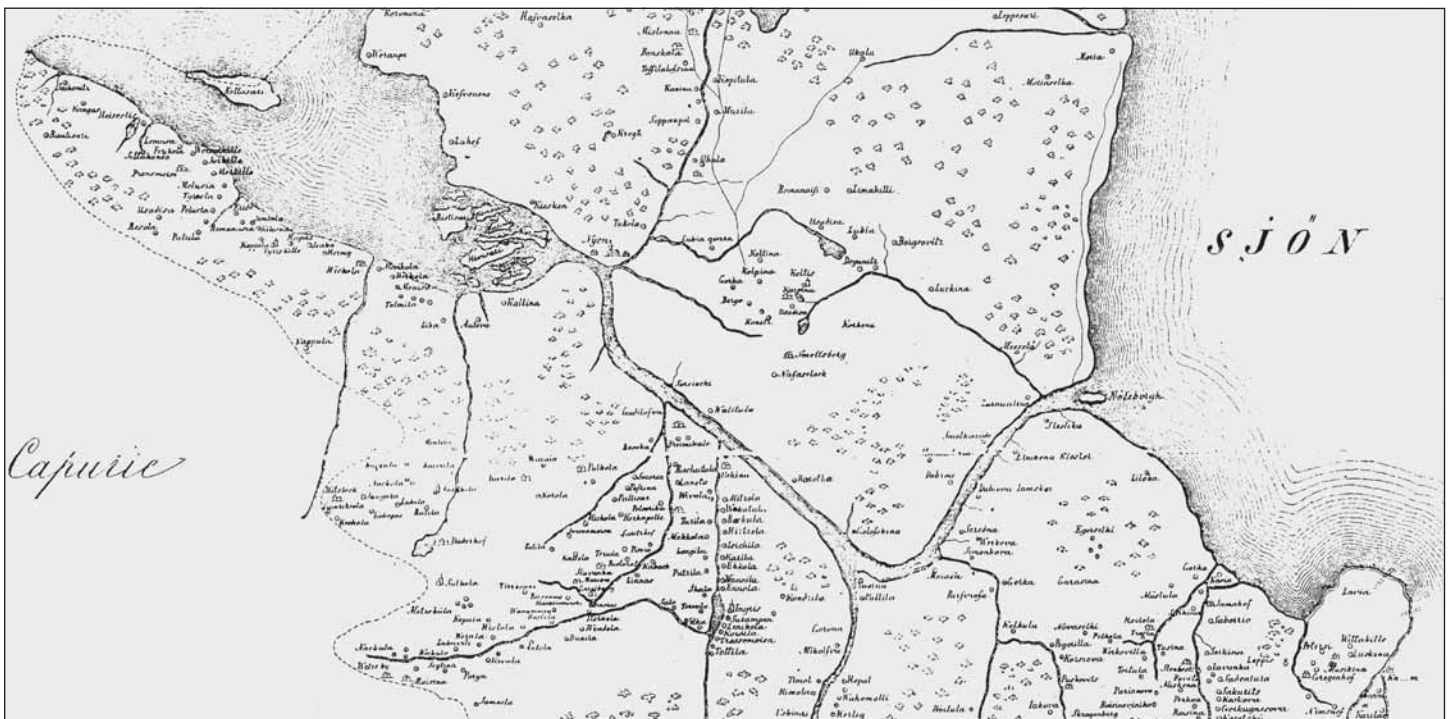
1699 г. — в январе генерал-квартирмейстер Карл Стюарт поручил картографу Петеру Вассандеру составить на основании более старых карт «Ландскарту Нотэборгского лена».

— ***Тогда же*** составили «Карту, или Географическое описание Ингрии», условно именуемую «Картой Стюарта ***1699 года***».

— ***23 июля*** в Москву прибывают послы Карла XII и начинают долгие переговоры со Львом Нарышкиным, а затем с Федором Алексеевичем Головиным (они, один за другим, возглавляли Посольский приказ) о подтверждении Кардисского мира.

[а] То есть вторично после встречи с царем в Утрехте.

[б] Петр.



«Карта, или Географическое описание Ингрии» (**1699**). Сделана генерал-квартирмейстером **Карлом С. Стюартом**.

— ***11 ноября*** стараниями генерала Георга Карла Карловича, посланца Августа II Сильного — саксонского курфюрста и польского короля, — подписан русско-саксонский антишведский союз.

Август обязался первым выступить против Карла XII в Лифляндии (наши историки обычно почему-то не берут во внимание того обстоятельства, что стремление Петра I начать войну походом на Нарву диктовалось, между прочим, и намерением соединить русские и польские войска где-нибудь в районе Пернова, ныне это — Пярну).

— ***20 ноября*** Петр I подтвердил обязательства России по Кардисскому миру — и шведское посольство двинулось из Москвы обратно в Стокгольм.

— Однако уже через три дня, ***23 ноября,*** Петр подписывает русско-датский антишведский договор — и формально отношения с союзниками были оформлены, но Петр настоял на рассмотрении Фредериком IV Датским пункта о послевоенном заключении «полезного обеим сторонам мира», что было сделано лишь ***в апреле следующего года***.

1700 г. — 13 февраля Август II вторгся в Лифляндию и, осадив Ригу, начал Великую Северную войну ***1700–1721 гг.***, даже не объявив Швеции формально о своем на нее нападении. Вероятно, именно это вероломство понудило Карла XII считать Августа первостепенным своим противником, направляя против него самые мощные свои удары.

— ***2 марта*** Петр I пишет из Воронежа в Москву Федору Алексеевичу Головину, наказывая послать с разведкой в Нарву и Орешек доверенного человека и тем косвенно подтверждая свои собственные разведывательные намерения, совершенные им два года назад в Риге:

«*Пришло мне на мысль: сказывал мне Брант* [а]*, что есть в Ругодиве* [Нарве] *пушки продажные корабельные в 12, в 18 и в 6 фунтов ядром, и я с ним говорил, чтоб купить. И ныне для тех пушек пошли ты Корчмина* [б]*, чтоб он их пробовал и купил несколько; а меж тем накажи ему, чтоб присмотрел города и места кругом, также, если возможно ему дела сыскать, чтоб побывал и в Орешек; а буде в нем нельзя, хоть возле его…*

А детина, кажется, не глуп и секрет может снести. Зело нужно, чтоб Книппер [в] *того не ведал, потому что он знает, что он* [г] *учен*» [260].

— Уже ***8 марта*** Корчмин пишет царю в Воронеж:

«*С Москвы в Ругодив поехал я* ***марта в 8, в субботу***.

И по письму твоему торговать пушек стану; а желаю, чтобы и города посмотреть, и для того и когда случится и поторговаться, чтоб и не передать, а ныне один о цене спросить не смею… Надобно мне быть в Ругодиве до просухи для того, чтоб по твоему письму посмотреть водный

[а] Христофор Брант, голландский купец.

[б] Василия Дмитриевича Корчмина, сержанта бомбардирской роты гвардейского Преображенского полка.

[в] Имеется в виду Томас Книперкрон, шведский резидент в Москве.

[г] Корчмин.

путь, также буду иметь, чтоб быть на Воронеже, как дело Емельяново [a], *дай Бог, совершилось. А сему делу есть время…»* [261)]

— ***30 апреля*** король Фредерик IV подписал русско-датский договор.

Этим было завершено оформление датско-русско-саксонского антишведского союза, в соответствии с которым датчане напали на владения зятя Карла XII — герцога Голштейн-Готторпского.

— ***18 августа*** в Москве провозглашен тридцатилетний мир с Турцией.

— ***19 августа*** Россия объявила войну Швеции.

— Однако ***в тот же день*** Карл XII, высадившийся с войсками на датском побережье, под угрозой артиллерийской бомбардировки Копенгагена вынудил Фредерика IV заключить в Травендале мирное соглашение — и, таким образом, Дания выбыла из войны.

— ***19 августа*** царь извещает Августа о готовности России начать войну с Карлом.

В тот же день царь приказывает новоназначенному новгородскому воеводе князю Ивану Юрьевичу Трубецкому, «*дабы, наискорее объявя войну, вступил в неприятельскую землю и удобные места занял*»;

— ***тогда же*** Петр посылает в Новгород генерал-майора Якова Вилимовича Брюса, генерала Ивана Ивановича Чамберса и вернувшегося из своей разведывательной поездки начала года Василия Дмитриевича Корчмина, о чем писал Трубецкому:

«*Сегодня послали для блакиру* [блокады] *и пресечения пути в Ижорскую землю генерала-маиора Якова Брюса*» [262)].

— ***22 августа*** царь вышел из Москвы в Нарвский поход, ведя туда гвардию, старый Лефортов и три полка нового набора.

— ***В сентябре*** впервые появляются сведения о двух иноземных инженерах, которые ***в 1703 г.*** будут иметь отношение к закладке и строительству Санктпетербургской крепости.

В этом месяце в Новгород из Нарвы прибывает саксонский инженер Вильгельм Адам Кирштенштейн.

И тогда же король Август II сообщает Петру I о посылке к нему генерала Людвига Николая Алларта и генерал-инженера Жозефа Гаспара Ламбера де Герэна (тот, правда, прибудет только ***в ноябре следующего года***).

— ***25 сентября*** Петр пишет своим сподвижникам Андрею Виниусу, Аниките Репнину, Федору Ромодановскому и Тихону Стрешневу о приходе ***22 сентября*** к Нарве и взятии Копорья, Сыренца и Яма.

— ***2 октября*** Петр I составляет письмо к коменданту Нарвы полковнику Хеннингу-Рудольфу Горну с требованием выпустить из Нарвы английского купца Эндрью Стейлса с товарищами, московскими жителями, а им пишет, чтоб захватили с собой вина.

Надо полагать, требование царя было выполнено, ибо имя Стейлса впоследствии постоянно фигурирует в переписке Петра: в первые годы Северной войны англичанин обосновался в Москве и Архангельске.

---

[a] То есть мирные переговоры с Турцией, что вел Емельян Игнатьевич Украинцев.

— ***20 октября*** началась бомбардировка Нарвы.

— ***В конце октября*** Карл XII высадился в Пернове и двинулся с небольшим отрядом к Нарве.

— ***17 ноября*** Петр с Головиным отъезжают из армии, оставляя командующим фельдмаршала герцога Карла Ойгена фон Круи.

— ***19 ноября*** происходит Нарвская битва, в которой русская армия терпит полное поражение, теряет весь генералитет, всю артиллерию и большое число войск.

Через день Карл XII пожаловал Горна званием генерал-майора.

— ***До конца ноября*** шведы возвращают себе Ям, Сыренец и Копорье. В Новгороде, Печорах и Пскове идут оборонительные работы, в которых принимает участие инженер Вильгельм Адам Кирштенштейн.

— ***3 декабря*** Карл XII рассылает по Приневью «Универсал» с сообщением о победе под Нарвой, требованием снабдить шведов продовольствием и призывом к подданным царя Петра переходить на службу к шведским властям.

Один из экземпляров этого «Универсала» переслал для сведения в Москву священник Осип Федоров из деревни Осмин Копорского уезда.

— ***5 декабря*** Петр I вручает Борису Петровичу Шереметеву конницу для походов на врага в его прибалтийских округах.

— ***В конце года*** Карл XII и генерал-квартирмейстер Стюарт составляют план зимней русской кампании.

Кронъйорт по этому плану должен был идти к Ладоге, один корпус Горна — на Гдов, другой — на Псков, а король — соединиться с Горном во Пскове и двинуться на Москву.

Весной следующего года осуществление плана перенесли на лето, а потом вовсе отменили, ибо солдаты болели, пополнения не нашлось, да и провиант отсутствовал.

XXVII. Приход века восемнадцатого

1701 г. — 15 января шведский военачальник Вольмар Антон фон Шлиппенбах напал на Псковско-Печерский монастырь, но вскоре отступил от него, особой военной славы тут не снискав.

— ***30 января***, беря во внимание характер будущего театра военных действий и намереваясь использовать удобные речные пути по Волхову и Луге, выводящие с одной стороны к Орешку, а с другой — к Яму и Нарве, Петр повелел Новгородскому приказу:

«*На реках на Волхове и Луге для нынешней свейской службы под всякие полковые припасы и на дачу ратным людям сделать 600 стругов*» [263].

Строительство это велось на Волхове у Новгорода и на Луге у деревни Онежицы, в восемнадцати километрах от нынешнего города Луги.

— ***15 февраля*** царь Петр I подписал в Биржах с Августом II договор, в котором особо помянута была помощь короля в завоевании Петром Ингрии и Карелии.

Это вполне устраивало короля Августа, поскольку царь закреплял договором направление своих действий не на Эстляндию, в приобретении которой был заинтересован Август, а на ближнее Приневье. Для нас же немаловажно и то, что Бирженский договор сам свидетельствовал о резкой смене устремлений Петра на «ингерманландско-карельское направление»: это не было дипломатической игрой — весь ход последующих событий показывал, что царь действовал так, как объявил о том в Биржах.

— ***23 мая*** семеро ладожан-торговцев составляют «Сказку» с описанием Ниеншанца и Ниенштадта. Примерно в то же время новгородские дворяне Бестужев, Кушелев и князь Мышецкий описывают Орешек (я приведу эти описания позже).

— ***В мае—июне*** шведский кондуктор Карл Элдберг составил «Гидрографическую карту реки Невы к востоку от рейда Ниеншанца и к западу от рейда Нотэборга до Балтийского моря с означением настоящего его положения, глубин и отмелей» — самую близкую к нашему времени среди карт, оставшихся от поры пребывания шведов в Приневье.

— ***3 июня*** Борису Петровичу Шереметеву поручено идти с войсками к Новгороду и Пскову; в указе, между прочим, назван и адрес действий:

«*Быть к городам для поиску, которые города (многих вековых наследных земель) от предков, от Российского государства отлучены неправильно*» [264].

— ***18 июня*** Шереметев в осуществление указа посылает своих офицеров Бахметева и Сокирина в рекогносцировочные партии «*к Канцам и Орешку для промысла и поиску над неприятелем*».

Офицеры напали на несколько мыз, взяв тут малую толику оружия, но дошли только до реки Назии.

— ***В тот же день*** Шереметев пишет царю:

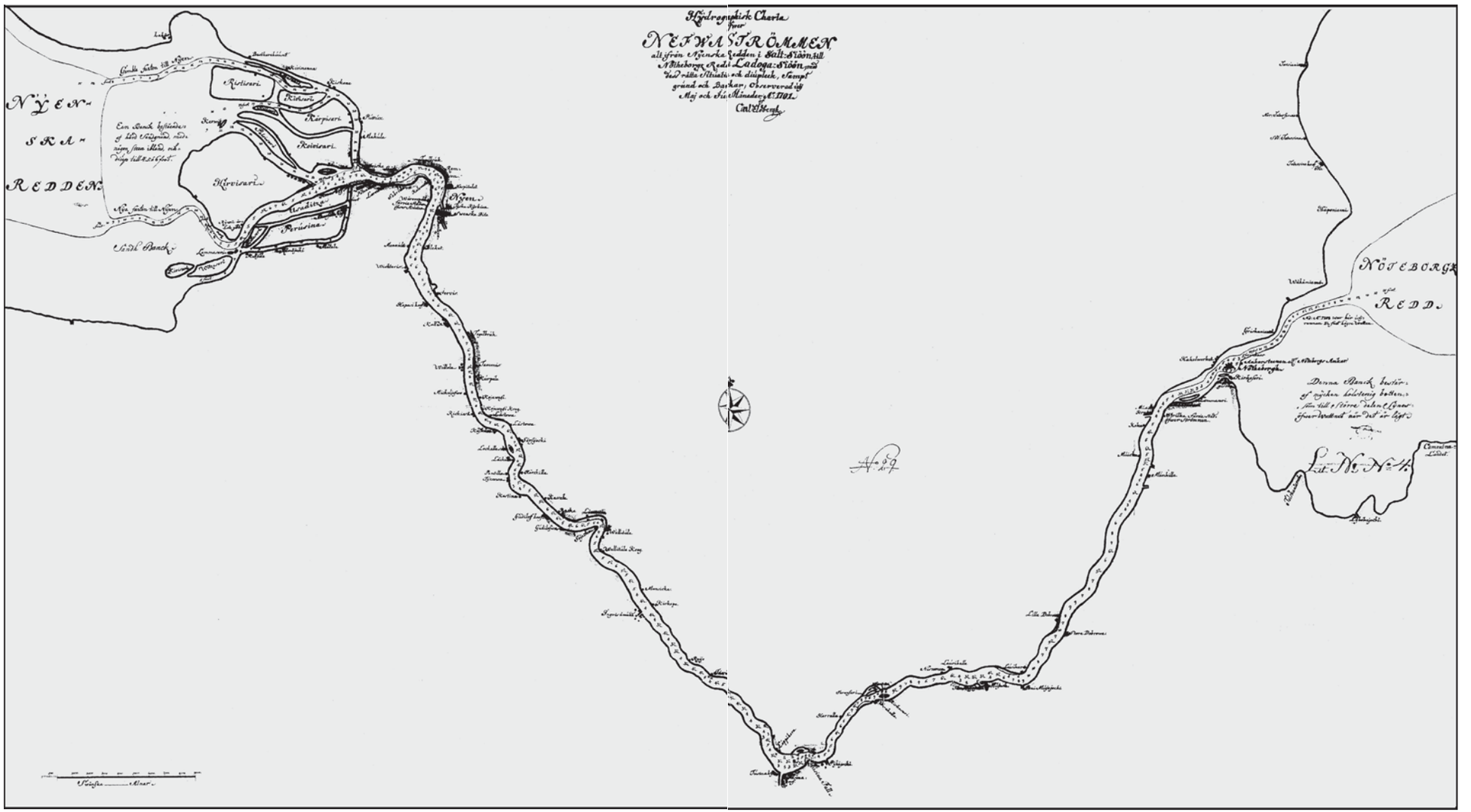
«*На Луге стругов сделано 170 и достальные скоро поспеют, а на Волхове сделано немного, а иные почали делать… и я приказал накрепко, чтоб не плошались делом*» [265].

— ***21 июня*** из Разрядного приказа посланы к воеводам грамоты с наставлением служилым чинам, назначенным на «*великого государя службу в Свейский поход*», явиться в Новгород — в Большой полк к «*генерал-фельдмаршалу и военному кавалеру Мальтийскому свидетельствованному Борису Петровичу Шереметеву*». Это — едва ли не первое поименование Шереметева в официальных документах чином генерал-фельдмаршала.

— ***С 6 августа по 2 октября*** Петр I находится в Пскове и приказывает Шереметеву отправляться «*в генеральный поход за Свейский рубеж*».

— ***4 сентября*** Михаил Шереметев, сын фельдмаршала, побил близ мызы Ряпиной на берегу речки Выбовки (ныне — Выханду, Эстония) отряд шведского генерал-майора Вольмара Атона фон Шлиппенбаха: это — первая, пусть и небольшая победа русской армии после поражения под Нарвой.

— ***3 ноября*** в русскую службу принят генерал-инженер Жозеф Гаспар Ламбер де Герэн, в будущем — один из составителей первых проектов Санктпетербургской крепости.



«Гидрографическая карта реки Невы к востоку от рейда Ниеншанца и к западу от рейда Нотэборга...», составленная **в мае—июне 1701 г.** кондуктором Карлом Элдбергом.

— ***В ночь на 25 декабря***, *в Рождество* (по григорианскому календарю) на нынешней территории Петербурга произошло знамение, о котором в рукописи «О зачатии и здании царствующего града Санктпетербурга» сказано (даю отрывок в пересказе):

«*По создании Санктпетербурга предки* [местных жителей], *умершие близ мест сих, им сказывали, что издревле на этих местах часто видимо было света сияние, и* ***в году начатия войны со Швецией*** *видим был свет великий.*

Думали, что это горят леса королевские, выкаченные по берегам Невы-реки и подготовленные к отправке в Стокгольм. И когда пришли и увидели свет, удивлялись ему.

В 1701 году в ночь Рождества Христова *вновь виден был свет местным окольным жителям, и они гадали, не пожар ли то.*

Придя, увидели у сосны все сучья заполненными горящими восковыми свечами.

Удивились и, сняв топор с топорища и насадив на жердь, несколько человек стали рубить сук сосны с горящими свечами в намерении либо срубить этот сук, либо сбить с него свечи.

И как только вырубили сук глубиною пальца на два, свет угас…» [266]

— ***29 декабря*** в сражении у мызы Эрествере на реке Выбовке, на полпути между Печорами и Дерптом (по-русски мыза именовалась — Эрестфер, или Естверова), армия фельдмаршала Шереметева наносит крупное поражение войскам Шлиппенбаха.

XXVIII. 1702 год — до Нотэборгского похода

Приневские события ***1702 г.*** можно начать с указа царя Петра ***от 5 января***, отданного владельцу железоделательных заводов в Олонце Андрею Бутенанту:

«*На Олонецких железных заводах иноземца Андрея Бутенанта фон Розенбуша вылить тотчас 100 пушек железных и чугунных самых добрых, без всяких изъянов, ядром по 12 фунтов да по 1000 ядер ко всякой пушке, и с Олонца, как ему уже указано, поставить в Новгород не позже* ***марта 1702 года***» [267].

Покуда царь Бутенантовыми заводами только распоряжается, но скоро он заберет их у иноземца в свою государеву казну...

— ***В начале же января***, узнав о победе Бориса Петровича Шереметева при Эрестфере, царь послал к нему лейтенанта бомбардирской роты Преображенского полка Александра Меншикова, который привез генерал-фельдмаршалу пожалованный ему за победу орден Андрея Первозванного и письмо царя:

«*1. Проведать о короле, где и сколько с ним…*

2. В Канцах и в Орешке сколько людей?

3. Река Нева покрыта ль льдом, или прошла, и когда вскрывается?

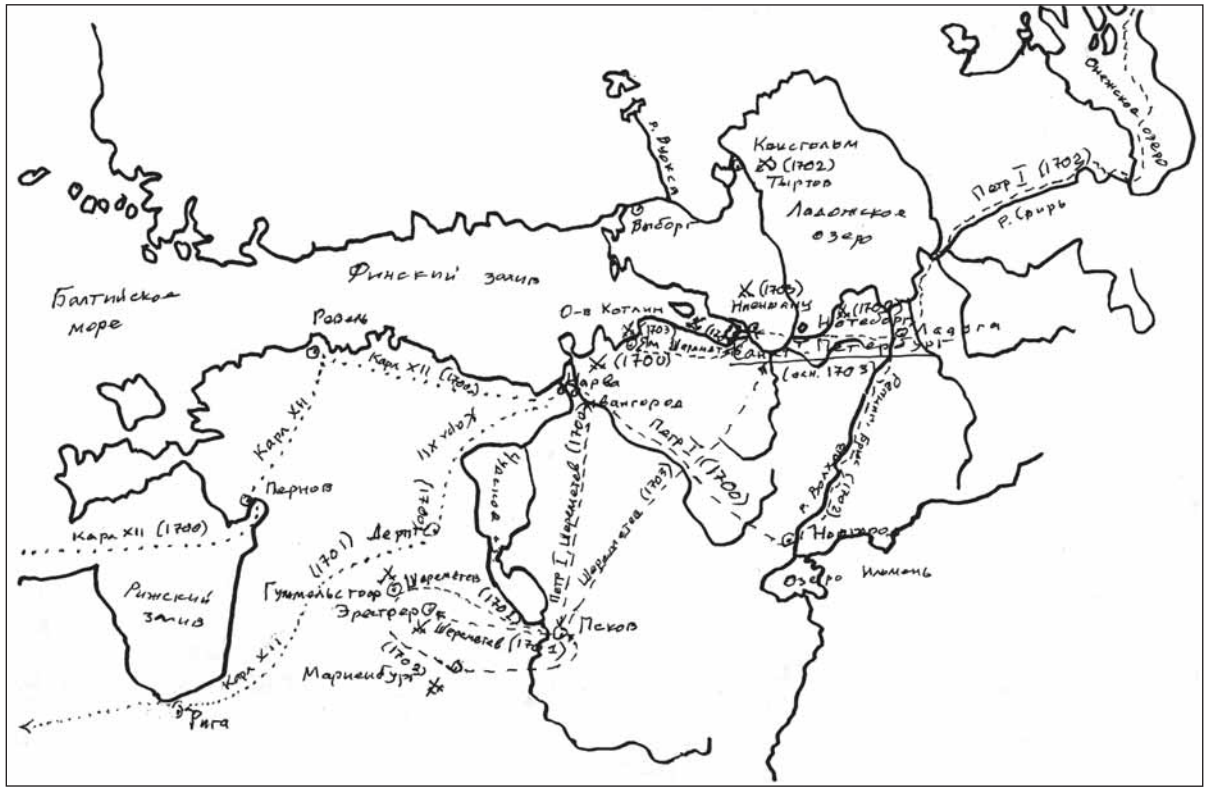
4. Намерение есть, при помощи Божией, по льду Орешек доставать, и чтоб для того дела больше Преображенского, Семеновского и двух драгунских из Новгорода не брать; да Ладожских в прибавку; для того надобно подвод, сколько возможно, собрать к Новугороду, а именно те 3 000, которые распущены и велено кормить в ближних местах.

5. А для сикурсу [поддержки]… *иттить господину фельтмаршалу… на Самру, и тут став, смотреть на обороты неприятельские, и чтоб, с Божиею помощию, на выручку не допустить к Орешку и Канцам…*

7. Послать для языка к Орешку или к Канцам, чтоб достать самого доброго языка из которого[-нибудь] *города.*

8. Все сие приготовление зело, зело хранить тайно, как возможно, чтоб никто не дознался» [268].

— Предстоящую кампанию следовало поддержать и с воды — и для того ***в январе*** Петр I распорядился, в частности, начать на архангелогородской Соломбальской верфи строительство двух малых фрегатов, которое поручено было хорошо знакомым царю рядовым бомбардирской роты



Карта-схема военных действий между Россией и Швецией **в 1700–1703 гг.**

На ней отмечены места крупнейших сражений как на суше, так и на воде: Нарвская битва **1700 г.;** место схватки армий Шереметева и Шлиппенбаха у мызы Эрествере (Эрестфер) **в конце 1701 г.** и их же столкновение у Гумоловой мызы (Гуммельсгоф) **в 1702 г.**; другие битвы **того же года**: водное сражение отряда полковника Тыртова с судами вице-адмирала фон Нумерса на Ладожском озере; взятие Мариенбурга (где попала в плен среди прочих Марта Крузе — будущая императрица Екатерина I); осада и взятие Нотэборга **в конце года**; сражения **1703 г.**: взятие Ниеншанца **1 мая**, морская схватка на выходе Невы в Финский залив **в ночь с 6 на 7 мая**; взятие **14 мая** Яма и **17 мая** — Копорья.

Преображенского гвардейского полка Лукьяну Верещагину, Ивану Немцову и Филиппу Пальчикову. Те вскоре строительство и начали.

— ***22 января*** Петр I направил чрезвычайно важный в истории отечественного судостроения указ стольнику Ивану Юрьевичу Татищеву:

«*В оборону и на отпор против неприятельских свейских войск на Ладожском озере сделать военных 6 кораблей по 18 пушек*» [269].

Этот указ подтверждался и официальным «Наказом о строении кораблей» ***от 23 января***:

«*1. Делать корабли на реке Сяси, которая впала в Ладожское озеро от* [города] *Ладоги в 3 верстах, или на реке Паше, которая впала в реку Свирь, а Свирь в Ладожское озеро, осмотря места, где пристойно, из соснового лесу.*

2. У тех кораблей быть из Новгорода стольнику Ивану Юрьеву сыну Татищеву, да с ним из отставных дворян новгородского разряда 12 человек, которые понадобятся.

И на тех реках на Сяси и на Паше… ему Ивану Татищеву самому осмотреть и измерить в аршинах и тутошних жителей допросить: в тех местах весною в полую воду также и летом вода сколь велика бывает; а о деле тех кораблей писать ему, Ивану Татищеву, в Новгородский приказ и в полк к ближнему окольничему и воеводе Петру Матвеевичу Апраксину» [270].

Питерский историк Павел Кротов, один из авторов коллективного труда «История отечественного судостроения», так, однако, комментирует в главе «Зарождение регулярного флота на Балтике» предписание царя ***от 22–23 января***:

«*Этот указ Петра I нельзя считать распоряжением, по которому началось создание Балтийского флота.*

В самом указе говорится, что шесть намечавшихся к строительству кораблей предназначались для действий на Ладоге против шведской флотилии, без разгрома которой нельзя было взять Орешек» [271].

— Уже ***14 февраля*** Татищев сообщал царю:

«*По вышепомянутому твоего, Великого государя, указу я, холоп твой, на Ладожское озеро и на Сясьское и на Свирское устья, и на реку Сясь, и на Пашу, и на Свирь реки ездил, и тех рек и Ладожского озера устья осмотрел и в аршины измерял…*

И для осмотра и описания сосновых лесов на реке Сяси послал я… из отставных дворян Парфена Фадеева сына Есипова» [272].

Павел Кротов комментирует:

«*Для основания государственной верфи на Сяси выбрали участок реки вблизи места ее впадения в Ладожское озеро, у дворцового села Сясьское Устье (или Сясьские Рядки)…*

Низовье Сяси было достаточно глубоководно для проводки даже крупных кораблей.

Там имелись удобные для устройства верфи берега и росли обширные сосновые леса.

Фрегат "Михаил-Архангел". С гравюры П. Пикарта. Ок. 1711 г.

Фрегат "Ивангород". С гравюры П. Пикарта. Ок. 1711 г.

Карта-схема расположения Сясьской верфи.

А ниже — гравюры **Питера Пикарта**, изображающие два фрегата, построенные на Сяси **в 1702–1704 гг**: «Михаил Архангел» и «Ивангород» (оснащали их на Свири, на Олонецкойверфи).

На существовавших тут исстари плотбищах купцы издавна строили большие и малые корабли.

Новая верфь почти полностью обеспечивалась местными рабочими: плотниками, кузнецами и выполнявшими вспомогательные операции людьми.

Ее металлургической базой были железоделательные заводы в ближайшем Олонецком уезде. На них заказывали пушки, якоря, другие изделия из чугуна и железа.

Снабжение верфи парусиной, канатами, флагами, вымпелами и остальными корабельными припасами осуществлялось из центральных районов страны через Адмиралтейский приказ в Москве.

Финансирование верфи первоначально возлагалось на Новгородскую ратушу» [273].

Замечу: эти же достоинства (за малым разнообразием) имели впоследствии и другие приневские судостроительные верфи.

Впрочем, и недостатки у этих предприятий были сходны...

— ***14*** же ***февраля*** Петр I распорядился:

«*А для указывания тех фрегатов и заготавливания лесов послан* [голландский] *плотник Воутер Воутерсон* [ван Колк], *который выехал по призыву иноземцев Христофора Бранта и Ивана Любса... а что на те фрегаты надобно пушек и якорей и железа, и то все брать из запасного с олонецких заводов иноземца Андрея Бутенанта*» [274].

— ***16 февраля*** бурмистрам Олонецкого уезда велено немедля слать на Сясь плотников, работных людей с лошадьми, целовальников и подьячего.

— ***21 февраля*** Шереметев откликается на январский указ царя:

«*А под Канцы и под Орешек послали немедленно добрую посылку*» [275].

— Однако уже ***9 марта*** Петр в письме к Шереметеву фактически отменяет намерение «*доставать Орешек*»:

«*Зело желали исполнить то... но волею Божиею и случаем времени оное пресеклось до своего времени*» [276].

— ***26 марта*** Воутерсон начал во владениях стольника Бутурлина заготовку корабельного леса, которая завершилась только ***к 20 июня***.

— ***В конце марта*** руководитель Посольского приказа генерал-адмирал Федор Алексеевич Головин (иноземцы именовали его канцлером) объявил прибывшему в Москву по выполнении особого поручения царя лифляндскому дворянину Иоганну Рейнгольду фон Паткулю о принятии его в русскую службу.

Паткуль был личным врагом Карла XII: он возглавил у себя на родине движение за отмену редукций, по которым дворяне лишались части родовых земель, конфискованных в пользу шведской короны. Карл XII заочно приговорил его к смертной казни (что и будет совершено через три года), а Паткуль, даровитый, энергичный и самонадеянный интриган, немалые силы приложил для втягивания России в Северную войну.

— ***16 апреля*** Петр I подписал созданный с помощью Головина и Паткуля «Манифест о вызове иностранцев в Россию».

Он сыграл в истории нашего государства немалую роль, отчего и приводится тут полностью: в переводе с немецкого оригинала и в приближении к современному русскому языку (замечу, что в таком варианте он предлагается читателю впервые):

«*Божией милостью мы, пресветлейший и державнейший великий государь, царь и великий князь Петр Алексеевич…* (далее следовал полный титул царя. — ***А. Ш.***)

Сим объявляем и уведомляем всех: с того времени, как мы милостью Всевышнего вступили на престол наших предков, нашей первой заботой было такое правление в государстве и на земле, владеть которой позволил нам Всевышний, дабы каждый наш верноподданный мог почувствовать, что единственной нашей целью является забота о его благосостоянии и процветании.

Поэтому мы используем всяческие способы и пути, которые могли бы любым образом служить осуществлению этого славного намерения. А для этого мы не только расширяем нашу торговлю и утверждаем внутреннюю безопасность нашего государства, тем оберегая его от всяческих опасных случаев, коими может быть разрушено благосостояние общественной пользы, но и таковым образом учреждаем состояние правления и многого остального, принадлежащего к наилучшему обучению всего народа, дабы наши подданные чем далее, тем более могли приобщиться ко всяческому обходительному общению с другими христианскими и осведомленными в правилах поведения народами.

И для того мы ввели в нашем государстве все нужные к такому благополезному делу учреждения и предуготовления, каких для того потребовали время и случай, и милостью и вспоможением Всевышнего намерены продолжать это и в будущем.

Но мы своевременно предусмотрели, что если мы не будем попечительствовать всему этому, то наши верноподданные не весьма будут склонны без всякой опаски употреблять изящные плоды многих наших неусыпных трудов.

И потому посреди всех этих трудов мы не перестали устремлять наши мысли на то, каким образом содержать нам в безопасности и оборонять наши рубежи от всех неприятельских нападений извне; как возродить умаленные в прежние времена преимущества, права и справедливости для нашего государства; как вернуть ему то, что насильственно было отторгнуто от нас в несчастливые времена и случаи безмерной жаждой того или иного ненавистного соседа, и тем самым установить во всем христианском мире и утвердить покой против разрушителей такового, поскольку этого всячески требуют и должность, и обязанность всех христианских правителей.

И для этого мы стремимся учредить в нашем государстве войсковое состояние как одну из наикрепчайших основ любого государства и правительства таким образом, дабы войско наше могло быть искусно построено во всех потребных ему воинских действиях, прошло бы правильное

и надежное обучение и было поставлено под пристойное управление. И дабы все это наиболее способствовало нашей и нашего государства пользе, облегчая въезд и выезд, к которому были бы побуждены не только искусные в учреждении воинского нашего дела люди иных народов, но и все другие, служащие к приращению государства, — мы повелели объявить милостивое разрешение на то путем ясного нашего указа, издав оный в открытую печать для всенародного уведомления.

I.

Известно, что мы давно отставили и отложили при нашем государствовании старую привычку, по которой въезд к нам иноземцев был не совсем свободен. И потому мы не только подтверждаем этим указом, но и на то указуем, чтобы всякий, кто захочет въехать сюда для службы в нашем войске, может явиться со всеми находящимися при нем людьми и обиходом к первому губернатору или наместнику на границе — и оттуда на свободных подводах без всякой оплаты, спокойно и без опаски на своем пути следовать вплоть до самой нашей столицы.

И для этого мы приказываем послать ***сего*** *же* ***числа*** *указы и наказы для всех наших наместников, губернаторов и приказных людей как на границе, так и на пути от Киева, Смоленска и Пскова к столице, чтобы там приезжающим офицерам не учинили бы никакой помехи и беспокойства, но, наоборот, встретили бы их со всяким вспомогательством и добрым благоволением.*

Подобно воинским людям, такою же милостью будут свободно, пропуском, волею и честью удовольствованы и купцы, и художники, которые намерены будут ехать сюда.

II.

И хотя здесь, в столице нашей, давно уже введено свободное отправление веры для всех, и отдаленных от нашей церкви, христианских сект, однако данным указом сызнова нами подтверждается, что мы, при всей данной нам Всевышним силе, не приемлем на себя принуждения над совестью человеческой и охотно соизволяем, чтобы каждый христианин под собственную свою ответственность заботился о своем спасении.

И потому мы будем твердо повелевать, чтобы по прежнему обыкновению никто не имел препятствия в своем отправлении веры, как явном, так и приватном, но был в таком отправлении обеспечен и безопасен от всякого беспокойства.

И если случится, что в некоем месте нашего государства или при войсках и гарнизонах не найдется соответствующего духовенства, проповедников или кирх, то всякому позволено будет служить Богу не только в своем доме, для себя и своих близких, но и для тех, кто туда вознамерится прийти, чтобы по общему уставу христианской церкви вместе хвалить Бога, общаясь с ним и отправляя таким образом свою службу.

Поскольку при наших войсках есть отдельные офицеры и даже целые части полков, имеющие пасторов, мы подтверждаем им все те позволения, привилегии и вольности, которые здесь, в нашей столице, и у Города [Архангельска]*, и в прочих местах таким кирхам позволены, причем все это касается отправления и обычного духовного чина, и святых сакраментов, или таинств. А также, по прошению упомянутых офицеров, позволяем им строить новые кирхи и в иных местах.*

III.

И чтобы иноземцы или иностранцы не устрашились въездом сюда, опасаясь того, что они могут попасть под суд, начальствование или образ наказания, несогласные с принятыми в их землях правилами, мы хотим сим и силою сего манифеста учредить тайный коллегиум воинской думы, или собрание, которое состояло бы из президента, советников, секретарей и иных канцелярских служащих. И в соответствии с указом о войсковом состоянии издать сие в печать и выбрать в данный коллегиум иностранных, искусных в воинском состоянии особ, которым и надлежит судить все отправления и все указы, относящиеся к иноземным войсковым состояниям вместе с военным иноземным комиссарством, казенными делами и их служителями, какого бы существования или принадлежности они ни были.

А что касается судов, то право первого челобитья в них учинено должно быть в полках, а начальство над ними следует иметь генеральному воинскому суду, как сие принято во всех иностранных учрежденных войсках. Проект же воинских статей вместе с иными нужными для иностранного войскового состояния учреждениями и указами президент сей воинской думы прикажет составить общему собранию коллегиума, а после этого подаст на наше рассмотрение, а затем прикажет объявить и издать.

Кроме того, суду коллегии нашей тайной думы подлежат все и всякие особы, обретающиеся в нашем иностранном войсковом состоянии — как офицеры высокого и низкого чина, так и иные служители и рядовые купно со всеми их домашними и теми, кто коим ни есть образом при них пребывает или им приобщены.

И таким же образом надлежит поступать в случае гражданских или иных преступных вин, несмотря на военные или какие-нибудь иные особые действия и невзирая ни на какие персональные договоренности.

И сему суду мы хотим подчинить всех иностранных иноземцев, что пойдут в нашу службу и пригодны для воинских чинов, дабы они, выйдя из-под защиты присущих их землям судебных законов, обыкновений, прав и обычаев, подпали под попечение коллегиума нашей воинской думы, коему мы впредь и предписываем вершить право и суд по Божественным законам, Римскому гражданскому праву и другим обыкновениям нравообученных народов, сохраняя при этом для всех нас милостивую надежду на то, что при том они всегда будут соблюдать в достойном осмотрении все наши преимущества, права и справедливости.

И дабы те, которые пойдут в нашу службу, обнадежены были, что у них никогда не будет отнято вольное право выйти вновь из нее, мы гарантируем им освобождение из нашей службы в согласии с обычаями, имеющимися в употреблении у всех иных потентатов в Европе. По каковому обещанию всякий и каждый, кому о сем ведать надлежит, поступать изволит.

В подтверждение, за нашим, собственной руки, подписанием и приложением печати, дано в нашей столице, на Москве, ***в 16 по старому день апреля 1702 года****.*

Подписано Государевою рукой.

Запечатано среднею Государственной печатью» [277].

— ***В ночь с 19 на 20 апреля*** царь Петр в сопровождении царевича Алексея (ему было двенадцать лет), генерал-адмирала Федора Алексеевича Головина, а также первого своего учителя, думного дьяка и «князь-папы Всепьянейшего и всешутейшего собора» Никиты Моисеевича Зотова, будущего канцлера Гаврилы Ивановича Головкина, офицера гвардии Юрия Юрьевича Трубецкого, своего ближнего друга Александра Даниловича Меншикова, многоликой свиты и пяти батальонов гвардии — Преображенского и Семеновского полков — отправился в Архангельск.

— ***1 мая***, как следует из более позднего письма Ивана Татищева царю, на Сясьской верфи началось строительство:

«*В дворцовом селе на Сясьском устье зачато делать два корабля* ***мая с 1-го числа*** *и ныне те корабли делают*» [278].

Так Татищев прореагировал на нетерпеливое послание царя, которое в оригинале до нас не дошло, но о содержании которого мы можем судить по памятной записи на цитируемом письме Татищева:

«***Июня в 25 день*** *послана Великим Государем грамота к нему Ивану, а велено на фрегатное дело лесные припасы в лесах с корня сечь и заготавливать их к делу и привозить и все шесть фрегатов делать с великим поспешением, и иноземцу Воутеру Воутерсону велено у того дела для указывания быть неотступно, чтоб нынешнего летнего времени не испустить и кормовых денег лишнего расходу, а работным людям тягот не учинить*» [279].

Вот Татищев в своем — более позднем, напомню, — письме и разъясняет причину всяческих задержек:

«*А по сказке иноземца корабельного дела мастера* [Воутера Воутерсона] *остальные корабли зачинать делать он будет, как зачатые корабли будут в отделке совершаться, для того, что-де одному ему за плотниками не усмотреть…*

А ***апреля с 20 числа*** *он, иноземец корабельный мастер, лесов сечь не велел, оттого, что леса пошли в сок, и такие-де леса в корабельное строение будут негодны… и он-де, иноземец,* ***июля с 1 числа*** *работных людей хочет распустить до декабря месяца*» [280].

Чтобы рассмотреть эту тему, не разнося ее по разным числам, приведу сразу отрывок из показания самого Воутера Воутерсона ***от 13 июля*** этого года:

«*Ныне у меня начато строить* ***в мае месяце*** *два корабля, и в совершении те два корабля будут, как на воду спустить, сего* ***июля с 13 числа*** *в шесть недель* [а]*, и лесов на остальные четыре корабля у корабельного дела привезено на берег сполна, а из того лесу, который ныне у корабельного дела на берегу, готового тесаного лесу будет на два корабля, а на остальные на два корабля лес не тесан и тесать на те корабли в нынешнее летнее время не надобно, для того что, пока не достроятся те зачатые первые и на воду спущены будут два корабля, за остальные корабли приняться мне невозможно, потому что у нынешних кораблей за мастера первый год работаю, и не осмотря тех двух первых кораблей, как на воду спущены будут, за остальные корабли приняться мне невозможно… А на остальные корабли не достанет кокор — кореньев, которые секутся у дерева, — и те в нынешнее летнее время сечь негоже, а на четыре корабля тех кокор будет сполна, а как те первые два корабля построя, на воду спущу, и за другие корабли примусь в скорых числах*» [281].

Таким образом, Воутер Воутерсон скорректировал программу царя Петра, сократив число возможных к построению на Сясьской верфи ***в 1702 г.*** фрегатов с шести до четырех, и сделал это по двум причинам.

Во-первых, произошла задержка с кондиционным, годным для корабельного строения лесом (в частности, вышла нехватка кокор — гнутых корневищ, клавшихся в основание киля судна).

Во-вторых, Воутерсон хотел сначала посмотреть, как будут выглядеть первые два спущенные на воду судна, прежде чем приниматься за следующие.

Скажу сразу два слова о судьбе сясьских фрегатов.

Два безымянные фрегата, заложенные на Сясьской верфи ***в мае 1702 г.***, мастер Воутер Воутерсон спустил на воду ***в сентябре*** того же года. После этого они долго достраивались — и первый прибыл на Олонецкую верфь для окончательной отделки только ***в конце 1703 г.***, а второй еще позже.

Назывались эти суда сначала условно «Фан-Сяс-1» и «Фан-Сяс-2» (то есть «Сясьские» — первый и второй). ***В 1705 г.*** их обратили в брандеры, предназначавшиеся для взрыва вражеских кораблей. Им присвоили звучные наименования «Этна» и «Везувий».

Еще два фрегата, которые получили впоследствии имена «Михаил Архангел» и «Ивангород», Воутерсон заложил ***в ноябре 1702 г.*** и спустил на воду первый — ***в 1704 г.***, а второй — ***в мае 1705 г.*** Оба прослужили ***до 1710 г.***, но Павел Кротов точно замечает:

«*Первыми кораблями Балтийского флота сясьские фрегаты… не стали*» [282].

Так что запомним: несмотря на то, что оба «Фан-Сяса» действительно были первыми заложенными в Приневье русскими боевыми кораблями,

---

[а] То есть он намеревался спустить первые два фрегата на воду ***к концу августа 1702 г.***

в строй Балтийского флота они вошли позже тех, которые спустя время заложены были на Свири.

— ***18 мая*** в «Юрнале» — ротном дневнике передвижений бомбардиров Преображенского полка — появилась запись:

«***Мая в 18 день.*** *Приехали к Городу* [Архангельску]» [283].

— ***23 мая*** в Архангельске имело место происшествие, в ряду крупных событий вроде малозаметное, но для своего времени показательное и на судьбах многих людей сказавшееся, а потому достойное рассказа.

Оно касалось царевича Алексея и его воспитателя Мартина Нейгебауэра.

Вот что писал об этом в книге «Наука и литература в России при Петре Великом» видный историк ***XIX в.*** Петр Пекарский:

«***В 1699 году*** *приезжал в Москву для переговоров от саксонского курфюрста генерал Карлович, с которым Петр хотел было отправить за границу сына своего, царевича Алексея… В свите его находился сын одного данцигского бюргера Нейгебауэр: он учился сначала в родном городе, а потом слушал лекции в лейпцигском университете, где преимущественно изучал латинский язык, юриспруденцию и историю…*

Карлович пригласил Нейгебауэра в Москву, говоря, что для воспитания наследного принца нужен образованный немец, который мог бы состоять при нем в должности гофмейстера. Нейгебауэр согласился на это приглашение и приехал в Россию, но смерть Карловича значительно замедлила его определение и только ***в июне 1701 года,*** *после нескольких ходатайств, Нейгебауэру удалось получить место при царевиче для наставления „в науках и нравоучении“. Уже* ***в конце*** *того же* ***1701 года*** *обнаружились неудовольствия между Нейгебауэром и русскими, состоявшими при царевиче. Иноземец… просил удалить прежних лиц, окружавших царевича, и в том числе учителя его, Никифора Вяземского, а на место их определить знающих иностранные языки и обычаи…*

Жалобы и просьбы Нейгебауэра оставались без последствия, и ***23-го мая 1702 года*** *в Архангельске, за обедом, произошла ссора между учителями — немцем и русским.*

Первый прежде всего выведен был из себя тем, что Вяземский и Нарышкин говорили тихо и смеялись с царевичем, который… терпеть не мог Нейгебауэра. Учитель заметил, что царевичу неприлично говорить при посторонних тихо со своими приближенными. Нарышкин и Вяземский оспаривали это замечание с насмешками.

Вскоре Алексей Петрович, по совету Вяземского, положил было на блюдо обглоданную кость. Нейгебауэр снова заметил, что обглоданные кости оставляют на тарелке, а класть их на блюдо, с которого берут другие, — невежливо. По этому случаю учителя начали между собой сильный спор, кончившийся бранью: Вяземский обозвал Нейгебауэра собакой, а этот честил своих противников званиями собак и варваров…

Об этой ссоре был розыск… Из бумаг московского архива министерства иностранных дел видно, что Меншиков был против Нейгебауэра… Это обстоятельство, должно полагать, было главнейшей причиною того,

что в ссоре учитель немец признан был виноватым. ***В июле 1702 года*** *состоялся указ:*

„Иноземцу Нейгебауэру за многие его неистовства, что писался гофмейстером его высочества, а ближних людей, которые живут при царевиче, бранил и называл варварами, от службы отказать — и ехать ему без отпуска, куда хочет“…

Однако Нейгебауэр оставался в Москве ***до 1704 года****: сначала его опасались отправить за границу, чтоб он не передал каких-нибудь известий о России, бывшей тогда в войне со Швециею; после сам Нейгебауэр искал места в русской службе и даже соглашался ехать при посольстве в Китай.*

Наконец в навигацию ***1704 года*** *его, почти под караулом, отправили из Москвы в Архангельск, откуда на гамбургском корабле он и возвратился на родину»* [284].

В том же ***1704 г.*** в Германии появилась брошюра, изданная в форме «Письма знатного немецкого Офицера к Тайному советнику одного высокого Владетеля о дурном обращении с немецкими Офицерами, которых вызывали на свою службу Московиты». Ясно, что направлена эта брошюра была против «Манифеста» о призыве иноземцев на русскую службу, распространявшегося в Европе Иоганном Рейнгольдом фон Паткулем. Обличая многие (явные и мнимые) издевательства и несправедливости, которым иноземцы подвергались при дворе царя Петра, Нейгебауэр не забыл и свою собственную историю:

«*Наставник наследного принца по имени Нейбауэр (Neubauer) должен был потерять голову за то, что просил принца, чтоб он не клал обглоданные кости на блюдо, с которого он с прочими ел. Наконец, после долгого и тяжелого заключения, Нейбауэр хотя избавился от смертной казни, однако поплатился всем, что имел, и потом принужден идти просить милостыню, а между тем он был рекомендован польским королем и ничего дурного не сделал*» [285].

Царь Петр поручил ответить на памфлет барону Генриху фон Гюйсену, сменившему на время Нейгебауэра в должности воспитателя царевича. Гюйсен выполнил поручение ***в 1705 г.*** В ответном памфлете, разоблачая Нейгебауэра, он писал так:

«*Как только он вступил в должность наставника, то совершенно опьянел от счастья и стал много думать о себе. В голове его явилось множество химер из геройской истории Дон-Кихота Ламанчского, и он воображал уже себя владетелем обширнейшего острова. Повсюду желая быть впереди, сидеть выше всех, споря с каждым о ранге, придавая себе надменный вид, обращаясь гордо и неприступно со всеми, даже знатнейшими лицами в государстве, он в то же время беспрестанно подавал царю жалобы и прошения, что в таком-то месте ему недостаточно оказали почестей и уважения, что какой-нибудь служитель не отдал ему должного почтения. Однажды царь, которому уже надоело все это, разумно и милостиво дал ему следующее наставление: „Ты говоришь только о почтении к себе и ранге и выказываешь своенравие, которое нейдет мужчине.*

Сам я веду себя, как другие владетели, однако при этом вовсе не надменен, а потому можно было бы следовать моему примеру".

Об успехах царевича он [Нейгебауэр] *не делал никаких отметок в мемориях, да и мало заботился о том… Несбыточно, чтобы человек с таким характером мог где-нибудь долго процветать или держаться на одном месте. И у г. N. струна была так сильно натянута, что наконец она лопнула.*

Царевич, по привычке и следуя желанию своему, хотел обедать несколько ранее 11-ти часов, а между тем г. N., хотя и ничего другого не делал, как распивал у себя на квартире чай и водку с офицерами, требовал, чтобы его ожидали к столу и считал недовольным для себя, когда царевич отобедает один, а перед ним [Нейгебауэром] *поставят снова целый обед.*

Однажды г. N. поспешно вернулся из общества богатых купцов, быть может, потому, что те мало ему кланялись и не говорили комплиментов; между тем царевич, не дожидаясь его, уже сел за стол, а он за то начал брюзжать и укорять, почему не дождались его особы, как это в обыкновении при всех немецких дворах. Кавалерам царевича надоело, наконец, всегдашнее его фырчание, и они начали свободно и рассудительно возражать и указывать ему, что он уже слишком натянул лук и чересчур требует себе от них подчиненности. Эти противоречия и упреки так рассердили г. N., что он непристойно разбранил кавалеров и, увлеченный гневом и буйством, бросил от себя ножи и вилки с такою силою, что они упали на царевича. При этом он был так несчастлив, что, во время его вспышки, его шпага, как он сам сознался, выпала из ножен около царевича.

Так как он кавалерам при царевиче давно уже был неприятен, то они все единогласно донесли его царскому величеству, что этот иноземец или по безумию и сумасбродству, или же по дерзостной злобе кинул в царевича ножик и вилку и схватился за шпагу.

Когда многие свидетели подтвердили такое дикое преступление, г. N. только отлучили от царевича и отдали к кн[язю] *Алексею Борисовичу Голицыну, гвардии майору, а ныне подполковнику, под почетный арест до тех пор, пока не окончится следствие, и здесь, по собственному сознанию г. N., он пользовался подлинно княжеским столом и всем необходимым, даже излишним удобством и свободою.*

В другом государстве его засадили бы в Бастилию или другую какую крепость на многие годы, не спрашивая, что он сделал… Однако о г. N. производился формальный процесс… После четырнадцатидневного ареста, в присутствии бывших тогда налицо иностранных министров, был прочтен и опубликован состоявшийся по делу приговор, в котором не определено было г. N. иного наказания, как удаление его, по вышеприведенным причинам, от должности. Как только был он освобожден из-под ареста и получил свободу, то все его вещи были ему возвращены» [286].

Вот так написал Гюйсен о Нейгебауэре (даже учитывая памфлетность брошюры, большинство фактов тут, конечно, правдивы). Однако обещанных за свой труд денег барон не дождался.

На том и завершился «инцидент ***23 мая***»...

— Но уже ***25 мая*** на Соломбальской верфи произошло новое — приятное — событие, о котором царь через десять дней сообщил в Воронеж адмиралтейцу Федору Матвеевичу Апраксину:

«*Два малые фрегата спущены в Троицын день и пойдут скоро на море; имена: один „Святой Дух“, на нем Пампурх* [а]*; другой „Курьер“, на нем Валрант* [б]» [287].

— ***31 мая***, в дальнем преддверии похода на Нотэборг, царь Петр держал на архангелогородском Мосеевом острове речь перед своей гвардией о грядущих боевых действиях России.

— ***8 июня*** царь отдал наказ писарю бомбардирской роты Ипату Муханову:

«*Ехать из Архангельска морем до реки Онеги, а сею рекою вверх для проведывания ближайшего и способного водного и сухого пути к Олонцу*» [288].

Реализацией этого наказа стала громадная работа карельских крестьян под руководством Ипата Муханова и бомбардира-сержанта Михайлы Щепотева: строительство знаменитой «Государевой дороги», по которой в августе перетащили посуху от Беломорья к Онеге два «малые фрегата» и прошла гвардия. А пролегла Государева (***в XVIII в.*** ее называли Осударевой) дорога от Онежской губы Белого моря к Повенецкому заливу Онежского озера по кемско-повенецким лесам и топям.

— ***К концу июня*** Муханов и Щепотев собрали на стройку до пяти тысяч крестьян из Поморья, Беломорья, Олонца, Каргополя — и ***2 августа*** Щепотев доложил царю в Архангельск:

«*Пристань я, сыскав, измерил*» [289].

Этой пристанью было Усолье Нюхча: несколько промысловых избушек на беломорском берегу. От нее до Вожмасельги было 94 версты. Далее до Телькиной — 47. До Масельги — 10. До Повенца — 34. Всего же — 185 верст.

— ***К середине августа*** Щепотев сообщил:

«*Известую тебе, государь, дорога готова, и пристань, и подводы и суда на Онеге готовы*» [290].

Теперь царь мог двигаться от Архангельска к Онеге...

— ***К этой же примерно поре*** холмогорский архиепископ Афанасий закончил последнюю редакцию «Описания трех путей из России в Швецию», где есть такие слова о крепости Орешек:

«*В начале той великой реки Невы на острову стоит град Орешек. Строение московских великих государей, ныне же владеют шведы. Весь каменный, невеликий, но зело крепкий... В том граде шведы строили весьма изрядную великую башню каменную, по нынешнее* ***1702 лето*** *лет с десять, но не совершили*» [291].

[а] В виду имеется голландец капитан Питер ван Памбург.

[б] А это — капитан-англичанин Ян [Джон] Валронд.

Меж тем в Архангельск приходили вести с Невы, к которой уже устремлял взоры царь Петр.

— ***15 июня*** пришло письмо от окольничего Петра Матвеевича Апраксина: его корпус действовал в Приневье, где отряд Григория Островского имел удачную для себя стычку с флотилией шведского вице-адмирала Гидеона фон Нумерса. Апраксин писал:

«*На заставе в Ильинском погосте пойман перебещик из-за Свейского рубежа, Русский человек Андрей Баженов, живший в Канцах и других городах по делам торговым и посланный из Канец шпионом для осмотру царских войск.*

Он показал: генерал Кроиорт из Канец выступил и чрез Неву перешел в многолюдстве для войны [а]*; а у нас конницы нет и отпору дать нечем. У него 3 полка рейтар старого набора, 4 полка драгун по 400 и 500 ч. в полку, 3 полка пехоты: солдат 3 тысячи человек; пушек 20, в том числе 4 медных. Слышал он, что идут на Реткину мызу и там будут стоять до указу. Та мыза от Ругодива в 40 или 50 верстах.*

В Канцах осталось пехоты 1 000 да с 300 посадских; пушки все железные; крепость старая; ее починивают; три раската» [292].

Поразмыслив над этим письмом, Петр велел стольнику Ивану Полуэктову собрать в Водской пятине триста человек и послать их в подмогу Петру Апраксину.

— ***1 августа***, получив сведения, что Кронъйорт строит укрепления перед Ниенщанцем, Апраксин решил идти на шведа походом, о чем известил генерал-фельдмаршала Шереметева. Затем последовали полмесяца боев Апраксина с Кронъйортом на обширном приневском пространстве — от Назии до взморья...

— ***5 августа***, в ожидании начала трудного похода, царь прозорливо писал Борису Петровичу Шереметеву, анализируя международную обстановку в Европе:

«*Война у Голанцов и других с Французом зачалась. Изволь ваша милость разсудить нынешний случай, как увяз Швед в Полше, что ему не толко сего лета, но, чаю, ни будущего возвратиться не возможно*» [293].

— ***В тот же день*** царь отправил послание и в Воронеж — брату окольничего Апраксина — адмиралтейцу Федору Матвеевичу:

«*Мы с обоими полками только ветру ожидаем, который получа, пойдем на море до Нюхчи, и оттоль переправяся сухим путем, на Онего озеро (только 120 верст), и из того озера Свирью в Ладогу*» [294].

Ветер задул — и в «Юрнале» бомбардирской роты, капитаном которой был царь, появились записи:

«***Августа в 5 день,*** *то есть* ***во вторник****, от Города пошли на море...*

В 10 день *пришли к Соловецкому монастырю*» [295].

[а] Речь шла о знакомом нам бароне Абрааме Кронъйорте, который стал генерал-майором от инфантерии и ***с 1700 г.*** командовал шведской Ингерманландской армией, базировавшейся в Выборге.

Схема трассы «Осударевой дороги», разведанной и построенной под началом Ипата Муханова и Михайлы Щепотева, по которой от Архангельска к Ладоге протащили по суше два судна, построенные на Соломбальской верфи, — «Святой Дух» и «Курьер».

— ***10 августа*** Петр Апраксин отчитывался перед царем:

«*По твоему указу уезд Ореховский и ниже города Орешка рекою Невою до Тосны и самой Ижорской земли я прошел и неприятельские их жилища, многие мызы великие и всякие селения все разорил и развоевал*» [296].

Позже, составляя так называемую «Реляцию Кониортову», Апраксин уточнил подробности этой части похода:

«*С ратными людьми своего полка неприятельскую крепость Памолуки, щанцы и все их таборы взяли, а те неприятельские люди, которых было с 400 человек, покинув табор свой, в ту крепость побежали было, которых на побеге побито многое число, живьем взято 7 человек… и воинские припасы, при них будучие, взяли… А потом с войском своим пошел в неприятельскую землю, не беря города Орешка, переправясь через реку Назью, в Канецкий уезд до мызы Сарской и до мызы Дудоровщины*» [297].

Упомянутые в «Реляции» Сарская мыза и Дудоровщина — это нынешние город Пушкин и поселок Можайский в Красном Селе, то есть Апраксин действовал, по сути дела, практически на окраинах нынешнего Санкт-Петербурга.

О дальнейших приневских событиях — в письме Апраксина царю ***от 10 августа***:

«*И сего августа в десятый день пришли на реку Тосну, которая имеет устье свое от реки Невы ниже Орешка 20 верст, а не дошед до Канец за 30 верст. Тут сделан был передовым отрядом Кониорта в 400 человек городок с тремя пушками, чтобы не пустить нас за Тосну, и мост был разведен.*

И того ж августа 10 числа был у нас бой и взяли мы городок, разбили до 400 человек и гнали их верст 15 до самой реки Ижоры; также взяли и славную мызу Ижорскую.

Кониорт со всем войском стоит в мызе Дудоровщине, верстах в 35 от нас; мы пойдем на него с Божиею помощью» [298].

Тут вновь — бомбардирский «Юрнал»:

«***В 16 день.*** *Отсель пошли в путь; и к вечеру пришли к пристани Нюхчей*» [299].

Относительно ***16 августа*** историк Павел Кротов пишет в «Истории судостроения»:

«*В Нюхче Петр I получил письма от Б*[ориса] *П*[етровича] *Шереметева и П*[етра] *М*[атвеевича] *Апраксина. Из них явствовало, что русские войска связали шведские силы в Эстляндии, а также отбросили их от Орешка к устью Невы, но на Ладоге по-прежнему оставалась шведская флотилия, а сясьские фрегаты еще не были достроены.*

Для обеспечения успеха предполагаемой осады Орешка на Ладоге нужны были корабли с артиллерией, которые могли бы на равных вести бой с бригантинами и галиотами флотилии Г[идеона] *фон Нумерса.*

*Именно **16 августа** Петр I должен был принять окончательное решение о переброске по суше двух фрегатов с Белого моря на Онежское озеро.*

Начался переход, показавший великую самоотверженность русского народа во время Северной войны» [300]…

Впрочем, еще до начала этого впечатляющего перехода в Нюхче произошел один инцидент, о котором Петр позже сообщит в Воронеж Федору Апраксину:

«*Господин Памберх на пристани Нюхче от генерала-инженера Ламберта заколот до смерти, которой он сам был виною (о чем, чаю, вам небезвестно)*» [301].

Речь тут шла о дуэли между знакомым уже нам голландским капитаном Питером ван Памбургом и французом Жозефом Гаспаром Ламбером де Герэном, который ***в конце 1701 г.*** был принят на русскую службу генерал-инженером в полковничьем чине.

Ламбер быстро стал человеком, близким царю и, особенно, Александру Меншикову, а оттого, видимо, и был оправдан судом за дуэль с Памбургом (такие дуэли были царем запрещены), поскольку обвинил голландца в нападении на себя.

Однако суть была вовсе не в дурном и скандальном характере Памбурга, который он показал еще ***в конце прошедшего века***, когда командовал кораблем «Крепость»: приведя его в Стамбул, Памбург устроил пирушку с пушечной пальбой, которой насмерть перепугал жителей турецкой столицы.

Суть была в том, что Ламбер более, чем Памбург, нужен был царю в предстоящей осаде Нотэборга...

Покуда же, получив и прочтя письмо Петра Апраксина ***от 10 августа***, Петр ***17 августа*** поблагодарил его за победу над отрядом Кронъйорта, но, памятуя еще ***в конце апреля*** высказанный Апраксину наказ:

«*Удобство же земли да соблюдется…*» [302], — царь при этом и упрекнул стольника:

«*А что по дороге разорено и выжжено, и то не зело приятно нам, о чем словесно вам говорено и во статьях положено, чтоб не трогать, а разорять и брать лучше города, неже деревни, которые ни малого сопротивления не имеют, а только своим беспокойство… Из пристани Нюхчи*» [303].

Еще не получив ответа царя, Апраксин двинулся от устья Ижоры к ее истоку, то есть в район, расположенный южнее Дудоровской и Сарской мыз. Там, судя по «Реляции Кроониортовой», на правом берегу реки Ижоры стояла армия шведов. И Апраксин так описывал в «Реляции» дальнейшие события, точно в документе не датированные, но, логически рассуждая, имевшие место в период примерно ***с 12–13 по 18–20 августа 1702 г.***:

«*В том месте у Его Государевых ратных людей с войсками генерала Кроониорта был бой, и с того поля его, генерала Кроониорта, со всеми войсками сбили и за реку Ижору гнали и, гоня (а тут у ратных Государевых людей был большой бой с 7 и до 12 часа дня), побили неприятельских людей, многое число языков поймали знатных и наемников несколько человек побито, о чем взятые их неприятельские языки, осмотрев тела их,*

сказали. И с того поля, с другой стороны реки Ижоры, он, окольничий, [Петр Апраксин] *его, генерала Кронюрта со всеми его войсками, сбили ж, и от реки Ижоры после того боя он, Кронюрт, разметав много своего ружья и припасов, и артиллерийские наметы, побежал к пехоте своей и остальным конным войскам в урочище Дудоровщину. А окольничий с Его великого Государя ратными людьми стал обозом у реки Ижоры в земле их неприятельской Ингрии на том месте, с которого он, генерал Кронюрт, сбит и разорен»* [304].

Тут, в лагере на Ижоре, Апраксин и получил письмо царя, в котором нашел и похвалу, и порицание своим действиям...

Царь меж тем совершал переход «посуху» от пристани Нюхчи к Онежскому озеру. В Российском Государственном архиве древних актов хранится рассказ крестьян Нюхоцкой волости об этом переходе:

«*От Нюхоцкой волости до Онего-озера 160 верст, а в прошлые* ***702 и 703 годы*** *к работе той дороги и к мощению работные люди браны были с Каргопольского и с Олонецкого уездов, и с Лопских погостов, и с Соловецкой вотчины, и со всего Поморья, и мосты построены были крепкие, и по той дороге прежде всего провожали буеры всем Поморьем, а под всяким буером ходило подвод-лошадей по сту с подводчиками да сверх ходило работных пеших человек по сту для тяги буеров»* [305].

Павел Кротов так комментирует эти слова крестьян о переправе по «Государевой дороге» «буеров»-фрегатов:

«*Фрегаты, по всей видимости, были уставлены на гигантские салазки с широкими полозьями, подобные тем, что использовались при спуске кораблей на воду. Их тянули по помосту из бревен „лесами, мхами и болотами“ лошади и пешие.*

Возможно, число людей и лошадей, тянувших фрегаты ***в 1702 году,*** *было даже бóльшим, так как крестьяне, объединяя в рассказе события* ***1702 и 1703 годов****, называют суда не фрегатами, а буерами. Два буера, подарок голландских купцов Х*[ристофора] *Бранта и И*[вана] *Любса Петру I и А*[лександру] *Д*[аниловичу] *Меншикову, действительно были перетащены „Осударевой дорогой“* ***в 1703 году****, но их длина и соответственно другие размерения были меньше, чем размерения фрегатов. Учитывая размеры „Святого Духа“ и „Курьера“, их правильнее именовать яхтами, а не малыми фрегатами, которые имели обычно две мачты»* [306].

24 августа Петр Апраксин направил письмо с просьбой «прибавочных войск» в ответ на послание царя «от пристани Нюхчи»:

«*Генерал Кронюрт, разбитый на Ижоре, бежал в Сарскую мызу, где постоял дня три и удалился к Канцам. Прочие войска укрепились в Дудоровщине.*

Послал я полковника Ивана Тыртова с плавным караваном на Ладожское озеро; были многие бои на озере с пушечною пальбою. Неприятели удалились под Орешек к своему берегу» [307].

Об экспедиции Ивана Тыртова на Ладогу Апраксин сообщил более подробно восемнадцать лет спустя в «Журнале Шведских служб, или

Боевом формуляре ближнего окольничего Петра Матвеевича Апраксина за 1700–1706 годы», посланном кабинет-секретарю царя Алексею Макарову ***30 ноября 1720 г.***:

«***В 1702 году*** *по Ладожскому озеру от Канец и до Кексголма ходили шведских военных пять шкут, разоряли по берегам Ладожского озера монастыри, села и деревни* [а]*. Пришед в Ладогу, послал я в гребных тридцати лодках полковника Ивана Тыртова с полком солдатским для разорения Кексгольмского уезда, который многие мызы и деревни разорил и тамошних обывателей мызников, пасторов и других побрал.*

И на озере с помянутыми шкутами имел бой. И оный неприятель, не вытерпев жестокого боя (где и сам оный полковник Тыртов из пушки картечью убит), принужден отдаться с нескольким числом офицеров и солдат.

Оные же шкуты неприятельские тогда 2 сожжены, 1 потоплена, 2 взяты (на которых 6 пушек, в том числе одна медная), а шестая ушла» [308].

Далее в письме царю ***от 24 августа*** Апраксин сообщал:

«*Войдя рекою Влогою, взяли мы мызу Матоксу и самого славного мызника Нильса Нейса с женою и сыном, и с дочерью, и с своячною вдовою, и еще с ними двадцать человек мужеска и женска пола да 29 ружей и триста гранат ручных.*

Враги везде бегут. Дай, Боже, и впредь такое счастье.

Благодарю за обещание прислать подкрепление; особенно нужна конница, без которой невозможно идти от Ижоры к Дудоровщине и к морю идти мне не можно: Канцы и дорога Канецкая у нас останутся позади справа в 20 верстах, а Дудоровская дорога пойдет от Канец прочь через Копорье к Ругодиву, а разделить людей на обе дороги некого.

О мызах и неприятельских селениях ты изволишь, Государь, писать, что сожжены напрасно. До сей реки Ижоры по самой дороге мыз и деревень было немного, и нужды б в них по ходу нашим войскам не было; а если б их не пожечь, позади нас в тех селениях неприятельские люди — не только служивые, но и Латыши — были б непрестанно, и нашим бы и в проездах был излишний труд. А сжег, Государь, мызы и всякое неприятельское селение близь реки Невы и по обе стороны дороги, чтобы утеснить неприятеля в подвозе съестных припасов. Впрочем, теперь накрепко запретил жечь от Сарской мызы к Канцам и к Дудоровской главной мызе» [309].

Отсылая это письмо, Апраксин не знал еще, что за два дня до того генерал Кронъйорт направился от Ниеншанца к Дудоровской мызе с получившим подкрепление войском.

В день отсылки письма к царю швед встал уже в Дудоровщине, ожидая новых подкреплений.

27 августа Апраксин сообщал царю:

[а] Это была флотилия, возглавляемая шведским вице-адмиралом Гидеоном фон Нумерсом, причем, как следует из дальнейшего текста, судов у Нумерса было не пять, а шесть.

«***Августа в 26 день*** *Кроиорт прислал из войск своих шесть сот человек с полуполковником Муратом, чтоб осмотреть войска наши, и тот их подъезд наехал на твоих Государевых ратных людей, которые у меня посланы были на реку Славянку, которая имеет быть от обозу нашего в семи верстах, и в том месте тот неприятельский подъезд разбили и взяли одного драгуна, который о войсках их, неприятельских, сказал многие ведомости, и того языка распросные речи посылаю…*

И мне, Государь, здесь на реке Ижоре так далеко в неприятельской земле в таком малолюдстве невозможно: неприятель сбирается во многой силе, а у меня конницы самое малое число, и та зело плоха и изнужена, а хлебных запасов у всех не стало… И для того от реки Ижоры отступлю за реку Тосну и к реке Назье и к Лаве» [310].

Шведский драгун Иоганн Густав Вегиль из отряда полковника Браккеля, присланного в подкрепление Кронъйорту (отряд насчитывал шестьсот человек), взятый в плен ***26 августа***, о котором в приписке сказано, что он был «*пытан накрепко*», действительно, сообщал вести, для Апраксина тревожные: у генерала Кронъйорта в Дудоровской мызе стояло 4 700 человек конных и 2 200 пехоты.

Генерал ожидал и новую подмогу: тысячу семьсот пехотинцев и шестьсот драгун, а также более семи тысяч ополчения, набранного из местных жителей («Латышей», как именовали россияне финско-карельско-чудское население). К тому же ожидали еще и финский двенадцатитысячный десант.

Вегиль сообщил еще и следующее:

«*Собравшись со всем войском, генерал Кроиорт пойдет на московские войска на реке Ижоре на сей неделе неотложно, а в Канцы с нынешними войсками генерал из Дудоровщины отступать не будет*» [311].

В «Журнале Шведских служб» Апраксина записано:

«*Простояв на реке Ижоре… пришли мы в прежний лагерь на реке Назье и со всеми полками в том лагере стояли до прибытия царского величества с полками с моря от Соловков*» [312].

…По завершении похода по «Осударевой дороге», когда войска, ведомые царем Петром, ***26 августа*** вновь пересели на суда, в бомбардирском «Юрнале» появились новые записи:

«***В 28 день.*** *Отсель пошли Онегою озером и поворотились назад за противною погодою*»;

«***В 29 день.*** *После полудня пошли*»;

«***Сентября во 2 день*** *вошли в устье Свирское*»;

«***В 5 день*** *пришли в Ладогу* [а]» [313].

Близ этого времени Федор Алексеевич Головин направил послание к Петру Апраксину, в котором писал, отражая, видимо, намерение царя сразу по взятии Нотэборга идти на Ниеншанц:

[а] Имеется в виду город, а не озеро.

Карта-схема боевых действий пехоты и драгун окольничего Петра Апраксина против армии шведского генерала Абраама Кронъйорта, а также посаженного в лодки отряда полковника Ивана Тыртова против судов эскадры вице-адмирала Гидеона фон Нумерса на южном побережье Невы и на Ладожском озере **в августе 1702 г.**

«*Изволь проведать, не мешкав, чтоб найти дорогу подле реки Невы берегом к Канцам… также подлинную ведомость о шкутах неприятельских, где и сколько обретаются, изволь отписать.*

Новая крепость, что построена у неприятеля против Канцев за Невою, уведомиться доподлинно изволь, от Невы сколь далека и о скольких болварках, и какой ров и вал вышиною, и что пушек в ней и людей, и описать [места] *около, есть ли*» [314].

Надо отметить, что намерение идти тут же после взятия Орешка на Ниеншанц прочитывается и в более позднем письме Головина русскому посланнику в Польше князю Григорию Долгорукому ***от 18 сентября***:

«*Також и сами мы от Города* [Архангельска] *непроходимыми местами прошли, и теперь обретаемся в Ынгрии* [Ингерманландии], *к чему дай, Боже, счастие; и мыслим, что погостить нам и у Канцев*» [315].

Что до того, каковы были Канцы совсем незадолго до описываемых событий, то об этом мы знаем: ведь еще ***23 мая 1701 г.*** семеро ладожских торговых людей, плававшие по Ладоге и по Неве до моря (шведы, напомню, не препятствовали торговым оборотам россиян, с которыми состояли в войне), составили такую «Сказку» — описание, несомненно, знакомое и царю Петру:

«*Город Канцы* [а] *стоит в устье Охты. Город земляной, вал старый, башен нет. За валом рогатки деревянные и ров. Изо рву к валу палисады сосновые. Город небольшой, земли в нем всего с десятину, величиною, по примеру, с каменную Ладогу.*

Пушек в Канцах много железных. В городе только один воеводский [комендантский] *дом да солдатских дворов с 10.*

Не дошед до Канцев от Невы сажен с 300, зачат у них вал земляной от Невы к Охте, но недоделан. Перешед озеро, от урочища Лахты [б] *к тому валу шанцоваться способно: земля сухая.*

Охта течет из болот, впадает в Неву ниже города близко стены. Река глубокая: ходят по ней шкуты большие и корабли с половиною груза.

Посад Канецкий стоит против города за Охтою, по устье Охты к Неве. Чрез Охту сделан мост подъемный. В посаде всех дворов с 400. На посаде каменных палат нет: все деревянные [в].

[а] Напомню сразу, что «городом» тогда именовали крепость, фортецию, а собственно город звали «посадом».

[б] Так назывался отходивший от Охты и сейчас, конечно, исчезнувший заливчик, очень удобный в качестве гавани для судов в неспокойное время.

[в] Немаловажное свидетельство, ибо оно развенчивает позднейшие утверждения ряда мемуаристов и историков о том, что многие дома Санкт-Петербурга были якобы сложены из кирпичей и камней ниеншадтских домов. Это, как видим, выдумка: в Ниеншадте жилых каменных строений современники не обнаруживают.

Не исключено, правда, что камни могли закладываться в фундаменты каких-то строений.

Вверх по Охте с полверсты анбары большие торговых людей и королевские с 100, с хлебом и другими припасами» [316].

Добавлю еще, что и пленный Иоганн Густав Вегиль дал показания о Ниене и Нотэборге (в протоколе допроса — Орешке);

«*В Канцах комендант прежний, Иван Опалев* [Аполлов]. *Крепости около Канец прежние: земляной вал. Пушек много и артиллерийских всяких припасов и хлебных запасов много. На реке Неве у Канец — перевозных двенадцать паромов.*

Против Канец на другой стороне реки Невы построен вновь земляной городок, вал и около того вала ров в вышину и в глубину в сажень. Людей в нем пехоты триста человек и пушки по тому новопостроенному валу поставлены.

В Орешке чугунные пушки кругом города поставлены в три ряда. Артиллерийских припасов и хлебных запасов много» [317].

Что касается Ниенштадта, то ***примерно в это время*** там произошли два события, замеченные в городской жизни.

Во-первых, умер пастор Эрик Альбогиус. Вместо него назначен был магистр Захарий Габриэльсон Литовиус, однако в городе он так и не появился (это косвенно подтверждает простую истину, что Господь от Ниена отвернулся).

Во-вторых, ниенштадтский купец Иоганн Генрих Фризиус (сын одного из городских пасторов, Генриха Фризиуса) женился в эти дни на Екатерине, вдове Дидриха Блока, ниенского купца и ратмана, причем состояние жены сделало Иоганна Генриха Фризиуса настолько богатым, что после отъезда из Ниена он смог даже помочь правительству деньгами в войне с Россией, за что был занесен в Шведскую рыцарскую палату и стал во дворянстве именоваться Фризенъельмом.

Обычно историки совершают ошибку, говоря, будто Фризиус помогал Карлу XII деньгами, еще живучи в Ниенштадте. Но проделал он это много позже, о чем нас поставил в известность в статье «Ижорская земля (Ингерманландия) в последние месяцы шведской власти (1702–1703 гг.)» [318] питерский исследователь Игорь Шаскольский.

В «Журнале Шведских служб» Петра Апраксина записано:

«***Сентября 13*** *царское величество из Ладоги изволил к нам в лагерь прислать Преображенского полка полковника Чамберса да генерала инженера Ламберта для осмотрения Шлюселбурха* [а], *которые по указу Его Величества, осмотря, вновь возвратились в Ладогу немедленно.*

Сентября 22 *царское величество высокою своею особою из Ладоги изволил прибыть к нам в лагерь и с ним фельт маршал Шереметев и другие высокие особы. И на другой день изволил быть к Шлюсенбурху»* [319].

Что представлял собою тогда Орешек, мы можем сегодня судить не только по «Описанию трех путей» Афанасия Холмогорского, но и по «Росписи пути от Ладоги до Канцев», составленной ***около середины***

[а] То есть Нотэборга, в Шлиссельбург тогда еще, конечно, не переименованного.

1701 г. новгородскими дворянами Бестужевым, Кушелевым и князем Мышецким:

«*Город Орешек на острову, каменный, величиною с Ладогу. Стены высокие, немного ниже Новгородских. Стоит от озера с версту. Невский проток подле Орешка от Русской стороны шириною сажен со 100, глубок и быстр. Суда ходят близ самой стены, а с левой к берегу не ходят.*

Солдат в Орешке бывает по 100 и по 200, а больше 300 не бывает и быть не может, потому что город малый, а строения никакого нет, только воеводские [а] *деревянные хоромы да солдатские 2 большие избы. Ныне людей там, по ведомостям, с 300*» [320].

XXIX. Взятие Нотэборга

В последних числах сентября настало время осады, предшествовавшей октябрьскому штурму Нотэборга.

Любопытно, что уже ***13 октября 1702 г.*** из Нарвы было получено сообщение о начале осады, опубликованное ***2 января 1703 г.*** в петровских «Ведомостях»:

«***Сентября в 26 день****, московские войска 10 000 человек на сей стороне реки Невы при Нотенбурхе между реками, на ингерманландские рубежи пришли, и стали там, и учали шанцы делать за пятьсот шагов от крепости на сей стороне реки. Войско наше* [б] *с генералом Кронйортом стоит на той стороне реки между Нотенбурхом, и не всю имеет пехоту, и конницу, и пушечный снаряд и возбраняет русским конным переправу на Неве реке, которые наудачу туда пройдут ли. Намерены крепости той Нотенбурху пушками досаждать, но что вся из камени построена и войска в ней добрые в осаде суть, и вновь четыреста человек в ту введено, и тако ныне нечего опасаться*» [321].

Через двадцать лет осаду и взятие Нотэборга запечатлеет «Гистория Свейской войны» — труд кабинет-секретаря Алексея Макарова. При издании ***в 1770 году*** князь Михаил Щербатов дал этой хронике другое название: «Журнал или Поденная записка...»

«Гисторию» правил и дополнял сам царь (слова Макарова в текстах, написанных или правленных Петром, оговариваются особо и берутся в фигурные скобки).

Итак, вот отрывки из текста «Журнала», разбитого по отдельным дням:

«{*В* ***27 день поутру около 7 часов*** *пришло все войско наше под Нотенбург (или Орешек)*} *и стало в лагерь на мысу от города ниже по реке Неве верстах в двух и уставило обоз свой.*

[а] Под «*воеводой*» тут подразумевается комендант крепости.

[б] «*Наше войско*» тут — шведское: сообщение извлечено из шведского источника.

И еще одно: «*на той стороне реки*», то есть на невском правобережье стояло не «*войско с генералом Кронйортом*», а маленький отряд, защищавший мелкие крепостные укрепления.

{***Того же дня*** *в городе на башне после обеда, когда уже подлинно узнали об осаде, поставили Королевское знамя* [а] *в знак осады своей, и желая помощи от своих.*

В 28 день *по вышеписанному знаку пришли 3 шкуты из Корелы к городу с запасом и с людьми, а с нашей стороны продолжали апроши делать* [б].

В 29 день и в 30 день *две батареи да два кетеля на пушки и мортиры сделаны* [в]. *При работе этой убит только 1 рядовой солдат.* ***Того же числа*** *с 50 судов с Ладожского озера с полмили сухим путем чрез лес волочены в Неву реку, и* ***той*** *же* ***ночью*** *12 мортир да 31 пушка на батареи и кетели поставлены.*

В 1 день Октября около 4 часов поутру *1000 человек Преображенского и Семеновского полков в суда посажены и на другую сторону Невы посланы, где неприятельский шанц был, дабы оный взять*} *и приход неприятеля занять,* {*которое учинилось без потеряния единого человека*}, *понеже неприятели, дав один залп из шанца, тотчас побежали.*

{*Того же дня на той стороне под Нотенбургом*} *пост заняли с траншементом, и 3 полка там определены.*

Того же дня {*послано письмо от нашего Фельдмаршала к Коменданту тоя крепости с трубачом, хочет ли он ту крепость на способный договор сдать, потому что у него со всех сторон путь сикурсу* [помощи] *отнят* [г].

На сие письмо последовало изустное учтивое соответствование к Фельдмаршалу от Коменданта, в том состоящее, что он благодарит за милостивое объявление сей жестокой осады, почему желает 4 дня срока, дабы ему в Нарву к вышнему своему командиру Генералу Горну послать о сем с ведомостью, и уведать о том его намерение} *на что ему ответствовано пушечною стрельбою и бомбами со всех наших батарей и кетелей залпом; которые* ***около 4 часов после полудня*** *начаты и продолжены вплоть до приступа*» [322].

В бомбардирском «Юрнале» об этом сказано кратко:

«***Октября в 1 день.*** *Учали по городу бить и бомбы бросать*» [323].

Октябрьские события продолжает фиксировать «Журнал»:

«{***Во 2 день Октября*** *около 10 часов поутру неприятельская партия, состоящая из 400 человек пехоты да из драгунской роты с четырьмя*

[а] Это знамя москвичи увидят ***в конце 1703 г.*** на празднестве в честь взятия Нотэборга.

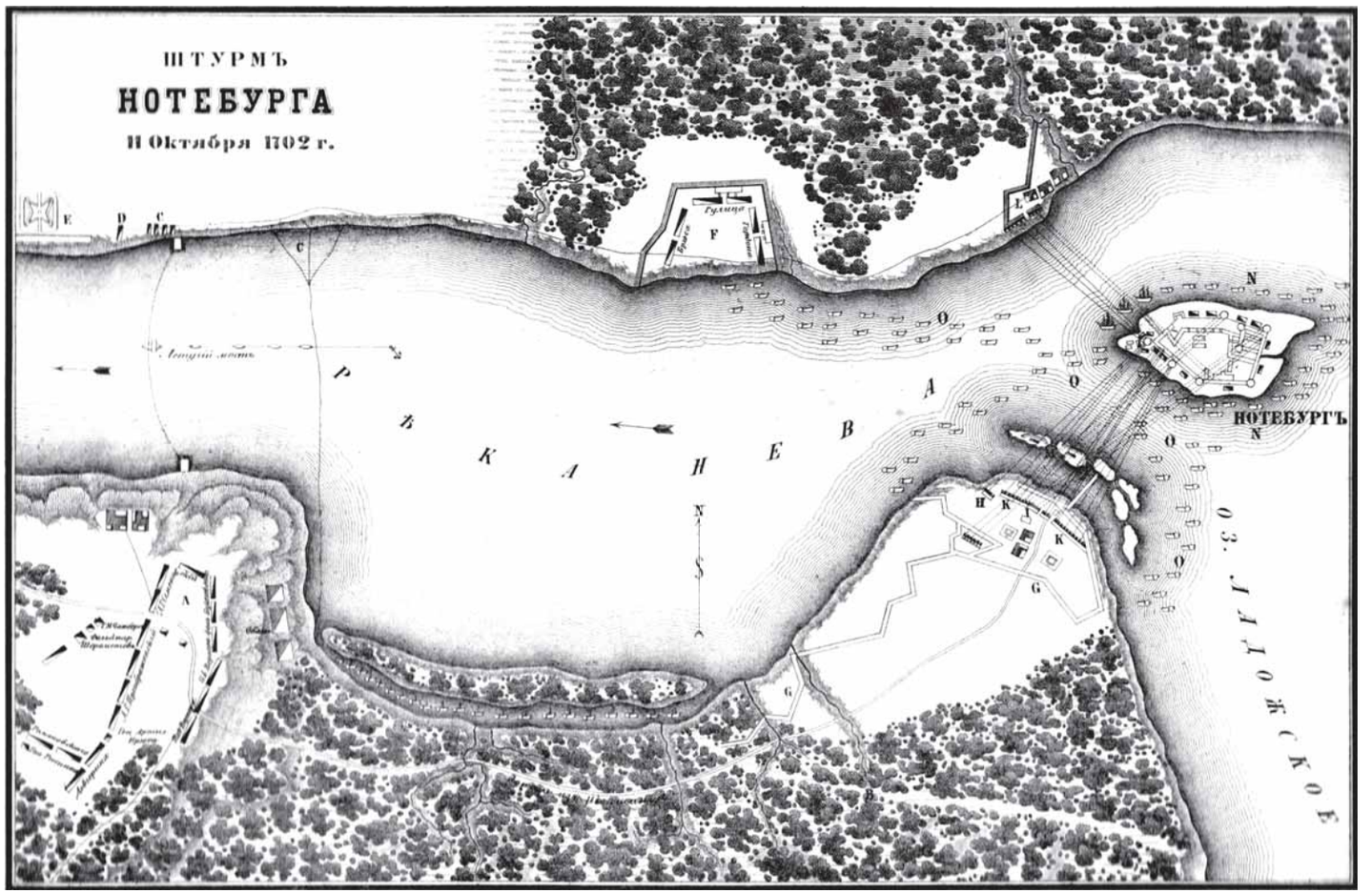
[б] «*Апроши*» — это зигзагообразные окопы, сооружаемые для осады и предназначенные для укрытия осаждающих от пушечного и ружейного обстрела противника.

[в] «*Кетели*» — сооружения для осадных орудий.

[г] «*Фельдмаршал*» в цитируемом эпизоде — это генерал-фельдмаршал Борис Петрович Шереметев, официально исполнявший тогда роль главнокомандующего русской армии.

«*Трубача*» звали Готфридом — и через полгода с небольшим мы опять встретимся с ним: уже при осаде Ниеншанца.

Шведский же «*Комендант*» Нотэборга — это полковник-лейтенант (то есть подполковник) Густав Вильгельм фон Шлиппенбах.



Карта-схема осады и штурма Нотэборга **27 сентября — 12 октября 1702 г.** из Приложения «Карты, планы и снимки к четвертому тому „Истории царствования Петра Великого“ Николая Устрялова».

На ней обозначены:

A. Лагерь, занятый русскими войсками **27 сентября**. В армии, руководимой генерал-фельдмаршалом Борисом Петровичем Шереметевым, в лагере расположились следующие полки — Преображенский под командой генерал-майора Ивана Чамберса;
Семеновский под командой подполковника Михаила Голицына;
регименты Ивана и Павла Бернерова, Петра фон Буковена, Дениса Девгерина, князя Аникиты Репнина и Алексея Романовского;
а также артиллерия Якова Брюса.
B. Просека, по которой **30 сентября** протащили из Ладожского озера в Неву 50 судов.
C. Отряд в 1000 человек, переправившийся **1 октября** за Неву, разбивший шведский пост **D** и овладевший редутом **E**.
F. Лагерь трех русских полков — Романа Брюса, Александра Гордона и Ефима Гулица, занятый **1 октября** на Невском правобережье.
G. Русские траншеи, сооруженные под командой генерал-инженера Жозефа Гаспара Ламбера де Герэна.
H. Мортирная батарея под командой бомбардирского капитана Петра Михайлова (Петра I).
I. Мортирная батарея полковника Иоганна Гошке.
K. Две пушечные батареи майора Ивана Гинтера.
L. Апроши и две батареи, построенные **3 октября** на правом берегу Невы.
M. Пост, занятый **4 октября** на острове Киркосари тремя сотнями солдат под командой Петра I.
N. Лодки охотников под командой Михаила Голицына, плывшие на приступ.
O. Свежая штурмовая партия Александра Меншикова, приплывшая на помощь охотникам Голицына после отражения шведами их атаки.

полевыми пушками, явилась на той стороне Невы реки у пильной мельницы, недалеко от взятого шанца, у которого стоял наш караул в 100 человек, на которых неприятели жестоко напали}.

Услышав эту стрельбу, наши тотчас добрую партию послали, которые (хотя тогда еще не гораздо искусны были в воинском деле) неприятеля ретироваться принудили и за ним следовали, который хотя и с добрым порядком ретираду имел, однако ж 3 пушки нашим покинуть принужден, також одного капрала и 7 рядовых в полон взяли.

{*С нашей стороны 10 человек убито и несколько ранено. С неприятельской стороны убито 64 человека (как о том по взятьи* [крепости] *от самого командира той партии уведались)*.

Сею партиею с неприятельской стороны командировал Майор Лион; с нашей же стороны командовал Кенигсек, Полковник и Посланник Польский (который с вышепомянутым Майором пред тем был вместе во французской} *в одной* {*службе)*}...» [324)]

Смысл небольшой поправки-вставки Петра в последней фразе «Журнала» в том, что и швед, фамилия которого была Лейон, и саксонец Кенигсек находились некогда «*в одной*» и той же службе, а ныне стали врагами (любопытно, что историк Николай Герасимович Устрялов, публикуя эту запись Петра, напечатал вместо «*в одной*» — «*водной*», то есть получилось, что Лейон и Кенигсек были раньше моряками).

Здесь еще один дополнительный комментарий.

Фридерик Эрнст фон Кенигсек был чрезвычайным посланником в России от персоны Августа II Сильного — не только, напомню, короля Польши, но и курфюрста Саксонии, — и притом не только полковником, но и королевским генерал-адъютантом.

Кенигсек драматично погибнет в будущем, ***1703 г.,*** утонув ***11 апреля*** в Неве близ того самого места, где ***в октябре 1702-го*** сражался против своего бывшего сослуживца по армии Людовика XIV.

Что до шведского майора Лейона, то и его имя не раз встречается позже в хронике ближайших лет Северной войны.

К примеру, ***7 июля 1703 г.*** Лейон вновь противостоял со своим отрядом лично царю Петру в день сражения россиян с войсками командующего шведской Ингерманландской армией генерал-майора от инфантерии барона Абраама Кронъйорта на реке Сестре неподалеку от нынешнего Белоострова, то есть в непосредственной близости от молодого Петербурга. Лейон в этом сражении потерял руку.

А из ***1702 г.*** до нас дошел любопытный документ, в котором рассказано, как отряд Лейона прибыл к Нотэборгу и как оказался в крепости.

Эта листовка Королевской печатни, оттиснутая в Стокгольме «*у вдовы покойного Ванкийва*», называлась «Донесение о главнейшем, что произошло во время осады Нотэборга русскими до 12 октября 1702, когда крепость была сдана по капитуляции».

Историк Игорь Шаскольский полагал, что документ этот основан на рассказе самого майора. Так и будем его читать...

«*После того, как Нотэборг был уже осажден врагами* ***с 28 сентября до 5 октября****, по просьбе полковника-лейтенанта и коменданта Шлиппенбаха господином генерал-майором Кронъйортом был дан приказ майору Лейону отправиться туда с 50 гренадерами на помощь и поддержку осажденным, что он тотчас и попытался осуществить*» [325].

Заметим, что Макаров и Лейон называют разные даты и цифры: Макаров говорит о прибытии партии в 400 человек, да еще и с ротой драгун, ***2 октября***, а Лейон — об отряде в 50 гренадер, явившемся ***5 октября***.

Здесь, правда, надо учесть, что шведский календарь расходился в ту пору с русским на день, но разница все равно составит два дня.

Что до шведского отряда, то, если поверить данным Макарова и соотнести их с показаниями Лейона, выйдет, что... все его бойцы (да еще и с лихвою!) были уничтожены, ибо Макаров пишет о шестидесяти четырех убитых. Лейон же вообще о начальных потерях, как мы увидим, молчит.

Кто тут прав? Макаров? Лейон? Логично предположить, что речь тут, видимо, идет все-таки о двух разных партиях, отправленных на помощь осажденным: одной — в 400 человек, а другой — в 50, но под единой командой Лейона. Тем не менее и несмотря на неясность, сопоставление рассказов Макарова с Петром и Лейона интересно само по себе. Так что давайте просто читать эти свидетельства и сравнивать их меж собою.

Рассказ продолжает майор Лейон:

«*...Поскольку все позиции были захвачены и заняты врагом, пришлось ему, Лейону, с командой переправляться через Ладожское озеро в небольших судах между вражескими позициями к крепости, куда он, однако, не смог попасть, поскольку ворота там были закрыты, но должен был позволить поднимать себя и своих людей в башню на канате.*

Придя внутрь крепости, он узнал, что в гарнизоне лишь 225 [человек] *здоровы, и остальные больны или ранены бомбами; в крепости тогда уже башни были совсем разбиты, и через толстые стены и узкие амбразуры невозможно было пользоваться некоторыми орудиями, потому что стены были разрушены из-за постоянной канонады*» [326].

Читаем Макарова (с поправками Петра):

«*...{****В 3 день*** *ничего знатного не учинено, кроме того, что барабанщик из крепости — с письмом от Комендантши и от имени всех офицерских жен, в той крепости обретающихся, — был прислан к Фельдмаршалу, моля его о позволении, дабы они могли быть выпущены из крепости из-за великого беспокойства от огня и дыма и бедственного состояния, в котором они обретаются.*

И на то им учинен ответ от Капитана} бомбардирской компании Преображенского полка {*(Капитаном бомбардирским был сам Его Величество}. — **Прим. Макарова**)*, который был тогда на батареях и не хотел терять зря время, напрасно посылая в обоз к Фельдмаршалу для ответа на сие прошение, ответствовал им письменно следующим образом, что он с тем к Фельдмаршалу не едет, ибо подлинно ведает, что Фельдмаршал не изволит опечалить их тем разлучением; а если хотят*

выехать, то изволили б и любезных супружников своих вывесть купно с собою. И с тем того барабанщика потчевав, отпустил в город.

Но сей комплимент знатно осадным людям [а] *показался досаден, потому что по возвращении барабанщика тотчас великою стрельбою во весь день по той батарее из пушек докучали паче иных дней, однако ж урона в людях не учинили.*

В 4 день Октября *взята неприятельская конная партия; а в тот же вечер около 8 часов вышеименованным Капитаном бомбардирским на острове, который* [находился] *меж крепостью и нашими апрошами* [б]*, пост занят {и по учиненном занятии 300 человеками осажен} в силу близости к городу.*

{***В 5 день*** *некоторые охотники под командою Полковника Гордона* [в] *хотели было взять неприятельские шкуты и суда, стоящие под крепостью; но понеже сии суда* [были] *на берег взволочены и цепьми прикреплены, того ради не могли они сего своего намерения исполнить за великим огнем из крепости, но принуждены довольствоваться добычею, которую они в тех судах получили, а именно: ветчиной, маслом, крупой и сухарями, и те суда разрубили и при том 15 человек наших побито…}*

В 6 день *был великий пожар в крепости, который учинился от нашего каркаса* [г]*.*

В 7 день *велено собирать охотников к приступу, коих большое число записалось.*

{***В 9 день*** *розданы лестницы} для приступа, понеже хотя бреши в 2 башнях и куртине учинены, однако ж из-за великой высоты стен зело крут всход был, а более стрелять было невозможно, понеже у пушек запалы зело разгорелись, {и всякому офицеру назначено место к приступу и отданы принадлежащие суда}.*

Того же дня *сделан и летучий мост через Неву.*

{***В 11 день Октября в воскресенье рано около 2 часов*** *учинился великий пожар в крепости…}»* [327)]

Лейон уточняет причину и ход этого пожара:

«***12 октября в 1 час ночи*** *вметнули в крепость огненный шар, посредством которого куча разрушенных домов была охвачена пожаром, который с величайшим трудом смогли погасить, после того как огонь уже достиг пороховой башни»* [328)].

О дальнейшем «Юрнал» бомбардиров пишет с присущим ему лаконизмом:

[а] «*Осадные*» тут — не те, что осаждали крепость, а те, что были осаждаемы в Нотэборге.

[б] Шведы называли этот остров Киркосари, то есть Церковный, а россияне — Монастырский или Монашеский; теперь это — Никольский остров.

[в] Александра Гордона, одного из сыновей сподвижника Петра — английского генерал-майора Патрика Джона Гордона, как и отец, служивших царю на военной службе.

[г] «*Каркас*» — особого рода зажигательный снаряд.

«***Против 11 числа*** *пошли на приступ*» [329].

Макаров (дополняемый Петром I) более пространен:

«{*И потом наши охотники к приступу, которые со своими судами с полмили на озере стояли, указ получили к нападению чрез три выстрела из 5 мортиров залпом, и* ***около половины четвертого часа утра*** *учинили начало приступа со всех сторон к крепости, который приступ*} *тем охотникам не гораздо удался; того ради посланы Подполковник Семеновского полка Князь Голицын, а потом Преображенского полка Майор Карпов (который вскоре жестоко картечем ранен сквозь ребра и руку) с командированными…*» [330]

Еще один пассаж из рассказа Лейона:

«*Вскоре враги начали штурмовать все 3 бреши, которые были заняты нашими; в Церковной башне был майор Лейон с 95 и в Погребной башне — майор Шарпентье с 75 человеками, остальные люди были назначены по другим местам, где враги уже стали приставлять штурмовые лестницы и заняли амбразуры, так что только 4 человека было в резерве.*

Первая атака была ***с 1 часа до 6 часов утра****, и враги на тот раз были мужественно отбиты непрерывным киданием гранат; но тем не менее тотчас после этого продолжили со свежими и более многочисленными силами другую атаку равным образом на все 3 бреши* ***до 10 часов дня****, которая тогда же и таким же образом, как первая, была отражена. Третья атака совершена врагами с другими свежими и еще более многочисленными силами с наибольшим трудом отбита, так как под рукой больше не было гранат и вместо них пришлось пользоваться камнями*» [331].

Ожесточение достигает высот и в рассказе Макарова (он повествует тут один, без царя):

«*И так сей приступ продолжен был в непрестанном огне 13 часов, а именно* ***от получетвертого часа утра до полупятого часа после полудня,*** *однако ж на брешь ради крутости и малого места земли около города и сильного сопротивления неприятельского за краткостью наших приступных лестниц (которых в иных местах более полутора саженей нехватало) взойти и овладеть не могли*» [332].

Сходного драматизма полон рассказ Лейона:

«*И поскольку враги не позволили себе этим удовлетвориться, но осаждали крепость со всей наличной силой, которая перевозилась на ладьях, и теперь уже не было* [у шведов] *под рукой многих гранат, кремней, а ружья также из-за продолжительной стрельбы разрывались, вместе с тем все пули были израсходованы, так что во время происходившей атаки вынуждены были довольствоваться такими, которые быстро можно было обтесать, и гарнизон был совсем ослаблен: из 95 человек на посту майора Лейона осталось лишь 25, остальные были мертвы, ранены и от загоревшихся мешков с порохом бежали из башни, а позднее также встретились с самим майором и его офицерами; одежда на них сгорела до тела, и их выволокли из дверей башни*» [333].

Бой еще не завершен — и Макаров (его текст — в фигурных скобках) с царем не ослабляют напора повествования:

«…{*А неприятели с одной стороны строение, которым было наши защитились, каркасами зажгли, и непрестанно дробью по нашим из пушек стреляли*}, *також, бомбы непрестанно зажигая, со стен катали, отчего великий и несносный вред нам учинился, в силу чего был послан указ об отступлении, но оный посланец не смог из-за тесноты пройти к командиру; а командующий Подполковник Князь Голицын суда велел порожжие отпустить, понеже некоторые люди стали от той неприятельской стрельбы бежать*» [334].

Молва гласит, что посланец Петра добрался-таки до князя Михаила Михайловича — и Голицын велел передать царю слова, ставшие крылатыми и обессмертившие высокую отвагу князя:

«*Скажи Государю, — ответствовал посланному неустрашимый полководец, — что я теперь принадлежу одному Богу*» [335].

Вот тогда-то Голицын и распорядился оттолкнуть лодки от берега, чтобы ни для кого не было искуса бежать с поля боя.

Петр продолжает свою реплику-вставку:

«*И когда сие замешкалось, тогда от бомбардир поручик Меншиков суда сбирать начал, и еще несколько человек к берегу привел для переезда на помощь нашим*» [336].

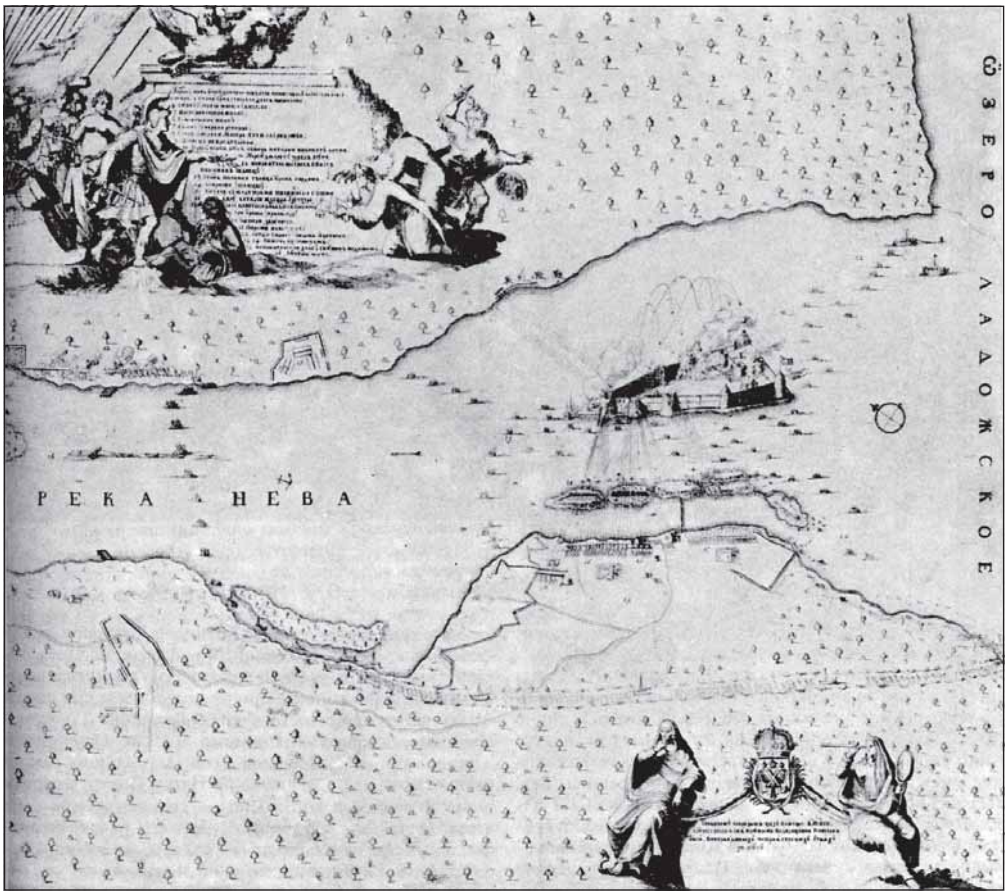
Лейон переходит к завершающей части своего рассказа о штурме Нотэборга:

«*Тогда все офицеры сделали представление коменданту о невозможности далее обороняться от столь крупной силы, которая снова была готова напасть; комендант затем узнал и мнение об этом майора Лейона; но поскольку указанный майор счел сомнительным передавать врагам путем капитуляции столь значительную крепость, ему казалось лучше предоставить ей со всем, что находится внутри, взлететь на воздух; другие офицеры остались при своем мнении, полагая, что крепость при всем том не может вследствие сказанного быть сохранена за Его Королевским Величеством, но будет благоразумнее вступить в приемлемое соглашение об аккорде* [а], *чем подобное безрассудство. Были все за то, чтоб первое мнение было одобрено и принято (хотя майор Лейон остался твердо стоящим за свое решение), ввиду того, что невозможность далее защищаться была столь велика и очевидна, вместе с тем, что так много людей должны были там брать штурмом крепость, которой без сомнения оставалось жалким образом пасть, не говоря уж о том, что гарнизон был так слаб, что из 50 гренадеров, приведенных майором Лейоном, оставались здоровыми лишь 4, а остальные были убиты или ранены; поэтому стали бить шамад* [б] *и было заключено соглашение*» [337].

Повествование о капитуляции крепости завершает «Журнал»:

[а] То есть о капитуляции крепости с учетом требований обороняющихся.

[б] Барабанная дробь: призыв начать переговоры.



Адриан Схонебек.
План и вид осады Шлиссельбурга **в 1702 г.**

Питерский историк Евгений Анисимов обратил внимание на то, что на этой гравюре, у выхода Невы из Ладожского озера, в северной протоке между побережьем Карельского перешейка и островом Орешек, стоят два корабля, более крупные по сравнению с остальными судами. В них Анисимов видит приведенные из Архангельска фрегаты «Святой Дух» и « Курьер».

«*Тогда неприятель, видя такое десператное* [отчаянно смелое] *действо наших, также в 13 часов столь утомлен,* [что] *ударил шамад, по которому шамаду послан Секретарь Шафиров* [а] *да Поручик Жерлов в город; а из города Комендант выслал Поручика с аккордными пунктами, и по учиненной пересылке оные пункты того ж вечера от Фельдмаршала подписаны* [б]*, и тою же ночью наши во все три бреша для занятия поста впущены*» [338)].

[а] Петр Павлович Шафиров, в ту пору — переводчик Посольского приказа, а в будущем — вице-канцлер.

[б] С личными поправками царя.

Вновь — неповторимый в краткости «Юрнал»:

«***В 12 день.*** *Город сдали*» [339].

По договору о сдаче крепости шведы оставили пока на ее стенах свой караул, в силу чего ***в тот же день, 12 октября,*** произошел инцидент, причину которого царь Петр так изложил в макаровском «Журнале»:

«***Во 12 день поутру*** *получена ведомость, будто Генерал Кронюрт идет на сикурс: с тем на брешь приехал бомбардирский Капитан Преображенского полка и о том сказал Генерал Майору Чамберсу, который тогда на бреше команду имел* [а]*, чтобы немедленно караулы сменить по городу, а наипаче у погреба порохового; о чем оный Генерал Майор Коменданту сказал, который не хотел своих свесть, однако наши, опасаясь вышереченных ведомостей, силою то учинили, и, пошед по стенам от бреша Генерал Майор направо, а вышереченный Капитан налево, караулы свои поставили*» [340].

— ***13 октября*** торжествующий Петр I известил о падении крепости «князя-кесаря» Федора Юрьевича Ромодановского, главу Монастырского приказа Ивана Алексеевича Мусина-Пушкина, своего «военного министра» Тихона Никитича Стрешнева, адмиралтейца Федора Матвеевича Апраксина, думных дьяков Андрея Андреевича Виниуса и Автамона Ивановича Иванова, князя Михаила Алегуковича Черкасского и купца-англичанина Эндрью Стейлса (по-русски — Андрея Стельса).

Последнему Петр, в частности, так писал в своем неподражаемом стиле:

«*Я чаю, что хотя и часто, но ненадокучил вам о таких вестях писать, понеже Господь Бог сей год милостивым порядком совершил, ибо по 2-х знатных полевых викториях* [б] *(и протчих находках) ныне, на конец оного, сею изрядною и неприступною крепостию одарити изволил, которая по жестоком и чрезвычайном кровавом приступе на аккорт здалась… Правда, хотя и зело жесток сей орех был, однако ж, слава Богу, разгрызли, но не без тягости, ибо многие наши меденые зубы от того испортились.*

Piter» [341].

Из писем, направленных Петру с поздравлениями по поводу взятия Орешка, стоит упомянуть одно — прусского посланника Георга Иоганна фон Кейзерлинга, темное и смутное по стилю, но ясное по смыслу:

«*Истинно, сей, чрез Вашего Царского Величества славное оружие полученный прибыток вы также взятием сей крепости себе гавен* [гавань] *на*

[а] В виду имеется уже встречавшийся нам ранее генерал русской службы Иван Иванович Чамберс — изначально, видимо, все-таки Джон, ибо он был англичанином.

[б] Петр I тут имеет в виду, видимо, победы генерал-фельдмаршала Бориса Петровича Шереметева при мызе Хуммули — Гуммельсгофе — ***18 июля*** и при Мариенбурге ***25 августа 1702 г.,*** в последней из которых взята была в плен, в частности, Екатерина Крузе, будущая Екатерина I Алексеевна.

Балтийском море открываете… Ваше Царское Величество ныне, Божиим благословением, купно государем Балтийского моря сочинитися можете» [342].

Еще раз обратимся к тексту макаровского «Журнала», повествующего о событиях ***14 октября:***

«***Того же дня*** *Генерал Фельдмаршал с Генералитетом пошли в город и по воздании Богу благодарения, при троекратной пушечной и из мелкого ружья стрельбе,* [была] *тогда сия крепость переименована в Шлюсенбург, и по сему имени потом с помощью Божиею действительно сталось: ибо сим ключем* [а] *отворились ворота в неприятельскую землю.*

Также объявлены тогда чины за труды, показанные во время осады сей крепости, от бомбардир Порутчику Меншикову Губернатором Шлюсенбургским, Подполковнику от Гвардии Голицыну Полковником от гвардии Семеновского полка, Майору от гвардии Карпову Подполковником от гвардии ж Преображенской, и пожалованы деревнями, також и прочие офицеры и рядовые, каждый по достоинству своих трудов, были награждены деревнями и золотыми монетами; недостойные ж, особливо те, которые с приступа побежали, несколько десятков рядовых ошельмованы, а именно гонены сквозь строй, и лица их заплевав, казнены смертью» [343].

Особое слово произносит Макаров в этом своем рассказе и о побежденных шведах:

«***В 14 день*** *гарнизон по договору с распущенными знаменами, барабанным боем и с пулями во рту, с четырьмя железными пушками сквозь учиненный брешь вышел, и на данных судах отпущен со всеми своими вещьми к Шанцам»* [344].

Это сообщение подтверждает и майор Лейон:

«*Таким образом, гарнизон из 83 здоровых солдат и 156 раненых промаршировал через бреши с 4 пушками»* [345].

Два замечания к сообщению Макарова и Лейона.

Во-первых, — о формулировке «*с пулями во рту*».

Некоторые историки пишут, что пули, которые покидавшие крепость шведы держали во рту, были для них неким унижением. Это не так. Пули во рту означали, что солдат готов к бою в любой миг, ибо во время атаки он и держал их за щекой, чтобы не тратить время на доставание из патронташа. Так что «*пули во рту*» были как бы знаком доблести, которым победители-россияне воздавали должное защитникам крепости.

И во-вторых, — два слова о «Шанцах», к которым отправились из Нотэборга его защитники, то есть о крепости Ниеншанц, стоявшей на другом конце Невы.

Небезынтересно то обстоятельство, что уже через два дня после капитуляции Нотэборга, то есть ***16 октября***, было получено сообщение «*Из*

[а] Напомню: «Шлиссельбург» в переводе с голландского значит «Ключ-город».

Ниена во Ингерманландской земле», которое опубликовали в первом номере «Ведомостей» ***за 1703 г.***:

«*Мы здесь живем в бедном постановлении, понеже Москва в здешней земле зело не добро поступает, и для того многие люди от страха отселе в Выбурх и в Финляндскую землю уходят, взяв лучшие пожитки с собою.*

Крепость Орешек высокая, кругом глубокою водою объятая, в сорока верстах отселе, крепко от московских войск осажена, и уже больше четырех выстрелов [залпов] *из пушек вдруг по двадцать выстрелов было, и уже больше 1500 бомб бросили, но по се время невеликой убыток учинили, а еще много трудиться иметь будут, покамест тою крепостью овладеют*» [346].

Когда же до обитателей крепости Ниеншанц, защищавшей торговый город Ниенштадт, дошла весть о взятии Нотэборга, они пришли в полную панику, что зафиксировано в воспоминаниях ректора ниенштадтской школы, о которых историк Игорь Шаскольский писал в упомянутой выше статье следующее:

«*О том же событии* [а] *сообщает и один недавно выявленный в Государственном архиве Финляндии источник — автобиографическое сочинение последнего ректора городской школы Ниеншанца Лютера Габриэля Хиннеля (Г.Хиннель* [1677–1735] *— сын одного из бургомистров Ниеншанца. —* ***Прим. И. Шаскольского****). В сочинении Хиннеля сообщается, что* ***в 1702 г.*** *Ниеншанц* ***„с церковью и школой был впоследствии, 20 октября, из страха перед врагом нашими собственными офицерами превращен в пепел“*** *(Luther G. Hinnel. Ett fund i Lagiska samlinga // Genos. Helsinki, 1969, N 4. S. 89. —* ***Прим. И. Шаскольского****)*» [347].

О том же имеются и еще два сообщения. В третьем, январском выпуске московских «Ведомостей» ***за 1703 г.*** читаем такое известие:

«*Из Риги пишут* ***ноября в 18 день.***

Замок Нотенбург 14 дней оборонялся и три приступа отбил, так что число осадных людей, которое в начале облежания [осады] *400 человек сочинило, до 66 здоровых людей убавилось* [б]*, когда полковник Шлиппенбах комендант того места принужден был знак к сдаче подать, однако же он при том договоре постановил все, что людям честным и заслуженным по обыкновению воинскому обыкло позволять. А именно, дабы ему с осадными людьми, со всеми ружьями, с распущенными знаменами и с барабанным битьем сквозь три пролома выйти и водою к Нарве отвезеньем быть* [в]*, и 4 железные пушки с собою увезть. Мы ведомость имеем, что царь московский некую часть своей артиллерии на озере Ладожском на корабли поставить велел, из чего мы рассуждаем, что он на Кексгольм, чьи крепостные строения только деревянные суть, нападение учинит.*

Полковник Аполлов, губернатор [комендант] *Нового Шанца, увидев, что сей город осажден быти имел, оной сжечь приказал, как и мага-*

[а] Последовавшем ***в конце октября 1702 г.***

[б] Лейон, как помним, называл другие цифры: 83 здоровых и 156 раненых.

[в] Макаров, как помним, пишет об отъезде в Ниену.

зин, которой там собран был к пропитанию войска на четыре месяца» [348].

О том же (то есть о сожжении города) сообщал в созданном ***в 1715 г.*** «Журнале государя Петра I с 1695 по 1709» барон Генрих фон Гюйсен:

«*Неприятель, после того, как отревожен был, что он, опасаясь осады, весь город без фортификации сущей против шанца выжег и больше двух дней в городе горело*» [349].

Игорь Шаскольский в статье «Борьба России за выход на Балтику в 1702–1703 гг.» подытоживал это событие:

«*Речь идет, таким образом, о времени конца Ниеншанца, стоявшего на месте будущего Петербурга*» [350].

Тут стоит, пожалуй, уточнить, что так закончилась жизнь не Ниеншанца, то есть не крепости, которая еще продолжала существовать и была взята лишь ***в мае следующего года***, а бытие торгового города Ниенштадта: именно города, первое упоминание о котором относится ко времени, отстоявшему ***от 1702 г.*** на сто восемьдесят с лишним лет.

И вот теперь, ***в октябре 1702-го***, город Ниенштадт, ради защиты которого, собственно, шведы и соорудили ***в 1611 г.*** новую крепость Ниеншанц, был сожжен. И произошло это то ли после того, как Петр I отдал ***29 октября*** распоряжение направить отряд в разведывательный набег на Ниеншанц, то ли, вероятнее всего, после прибытия к городу и крепости остатков гарнизона взятого русскими солдатами Нотэборга...

О последующих празднествах и иных событиях упомянуто и в «Юрнале» бомбардирской роты:

«***В 18 день*** **[октября]**. *Был благодарный молебен и фейерверк…*

Ноября в 1 день. *Было освящение церкви…*

В 5 день. *Наша рота из обозу отпущена…*

В 14 день. *Пришли в Новгород…*

В 17 день. *Отсель пошли…*

Декабря в 4 день, то есть в пяток, *пришли к Москве*» [351].

Там, в Москве, и состоялся торжественный вход в столицу армии-победительницы, незабываемо впечатливший и жителей города, и иностранцев — свидетелей этого красочного события.

Взятие старинной русской крепости Орешек, переставшей быть Нотэборгом и ставшей Шлиссельбургом, было самой впечатляющей победой русской армии с начала Северной войны и сыграло значительную роль в судьбе Приневья, а потому празднование этой виктории в российской столице заслуживает и особого нашего внимания, и подробного рассказа.

Детали этого торжественного входа в Москву сохранились для нас, по крайней мере, в двух описаниях, которые мы и можем сегодня сравнить между собой.

Одно — изложенное в знакомой нам «Гистории Свейской войны», или в «Журнале» — составил, напомню, Алексей Макаров.

Другое принадлежит перу голландского путешественника, художника, этнографа и писателя Корнелия де Бруина.

В своей книге «Путешествия в Московию» Корнелий де Бруин рассказывал следующее:

«*Стали приготовлять все необходимое для въезда его величества…*

Иностранные министры, наш резидент [а]*, английский консул и несколько купцов отправились в Никольское на поклон к царю и возвратились оттуда рано утром на другой день. Это было* ***4-го числа*** [б] *именно в тот день, когда назначен был въезд царя.*

Для этого приготовлено было немецкое платье на восемьсот человек и построены из дерева двое триумфальных ворот на Мясницкой улице.

Первые ворота были внутри Красной стены, насупротив Греческого монастыря, близ типографии и дома фельдмаршала Шереметева; вторые — в Белой стене, подле приказа Адмиралтейства, в четырехстах шагах от первых» [353].

А вот что по этому поводу пишет Макаров, приводя о числе ворот и времени празднества более, видимо, точные данные:

«*Его Величество прибыл в Москву* ***Декабря в 6 день****. И имел торжественный вход со взятыми в том году в Лифляндии и в Шлюсенбурге пленниками и с воинскими знаками…*

…Сей торжественный вход был Тверскою улицею в Воскресенские ворота чрез Китай и Мясницкою улицею, для чего сделаны были трое Триумфальных ворот:

1. у Казанской церкви;

2. за Никольскими воротами на Лубянке;

3. на Мясницкой.

И во время входа Его Величества в тех воротах его приветствовали как первые духовные, так и прочих чинов люди и школьники» [354].

Де Бруин приводит некоторые красочные детали событий, предшествовавших началу торжеств:

«*Улицы и предместье полны были народа, собравшегося поглядеть на торжество. Я проехал город и выехал из него, чтобы видеть весь торжественный въезд процессии с самого его начала.*

Я прибыл в то время, когда шествие приостановилось на время, чтобы все привести в надлежащий порядок, причем распоряжался всем сам царь лично. Он был на ногах уже, а не на коне, и я приблизился к нему, чтобы приветствовать его, поздравить с благополучным возвращением. Поблагодарив, он обнял меня, поцеловал… Затем взял меня за руку и сказал:

„Пойдем, я хочу показать тебе несколько корабельных флагов“.

Затем прибавил:

[а] «*Резидентами*» тогда назывались дипломатические посланники.

[б] ***4 декабря 1702 г.***; напомню, что европейский календарь расходился с русским — отсюда разные даты у де Бруина и Макарова.

„Ступай теперь туда далее и снимай все, что только пожелаешь“ [а].

В то время, как я был занят этим, вдруг ко мне подходит какой-то русский господин в сопровождении нескольких прислужников и выхватывает у меня из рук бумагу, на которую я снимал. Он подозвал потом к себе одного немецкого офицера, чтобы объясниться со мною и узнать, что это я такое делаю. Когда же он узнал, что снимаю по приказанию его величества, то он тотчас возвратил мне начатый мной снимок, который я и окончил: без царского дозволения снимать что-либо было бы невозможно.

Шествие происходило следующим образом: впереди шел полк гвардии в восемьсот человек, под начальством полковника Риддера, родом немца.

Половина этого полка, шедшая впереди, одета была в красное, по-немецки, а другая половина — по-русски, потому что за недостатком времени не успели покончить им новые платья» [355)].

Из описания же Макарова становится ясно, что полк этот не был гвардейским: это был просто пехотный регимент, ибо далее автор «Гистории» особо оговаривает шествие двух гвардейских полков:

«*Торжественный вход был следующим образом:*

1. Шел полковник Ридер [Денис Риддер] *с батальоном своего полка строем с распущенными знаменами и с барабанным и литаврным боем.*

2. За ними следовали 150 человек пленных Шведов.

3. Потом шло несколько рот командированных полков, между которыми также шли Шведские пленные» [356)].

Последний факт подтверждает и де Бруин:

«*Между теми и другими шли пленные шведские солдаты и крестьяне, вперемешку, по три в ряд, в семи отрядах, от восьмидесяти до восьмидесяти четырех человек в каждом, составляя, таким образом, около пятисот восьмидесяти человек, окруженных тремя ротами солдат.*

За этими вели двух прекрасных подручных лошадей, и шла рота гренадер, одетых в зеленые кафтаны с красными отворотами, на немецкий покрой, но вместо шляп — в шапках, обшитых медвежьим мехом. Это были первые гвардейские гренадеры.

Далее шли шестеро с бердышами, пять гобоистов, наигрывающих весело, и шесть офицеров.

Потом его величества Преображенский полк, числом в четыреста человек, одетых в новые немецкие кафтаны из зеленого сукна, с красными отворотами, и в шляпах, обшитых серебряным белым галуном.

Во главе полка шли Царь и господин Александр [б]*, предшествуемые девятью немецкими флейтщиками и несколькими превосходными подручными*

[а] Тут нам надо принять во внимание, что под словом «*снимай*» де Бруин подразумевает: «рисуй», «срисовывай», точно так же, как под словом «*снимок*» — «рисунок».

[б] Тут де Бруин имеет в виду Александра Меншикова, который в ту пору был лейтенантом бомбардирской роты, но голландец не был в курсе этих воинских тонкостей, а потому допустил, как мы убедимся, сравнивая его сообщение с текстом Макарова, небольшую неточность.

лошадьми. Затем следовал отряд Семеновского полка, также гвардии его величества, одетый в голубые кафтаны с красными отворотами» [357].

Макаров, будучи, конечно, более осведомлен, нежели голландец, дает чуть иную картину шествия:

«4. За ними следовали два полка гвардии, Преображенский и Семеновский.

5. Потом несены 2 морские флага.

6. За флагами шла рота бомбардирская, при которой Его Величество, яко Капитан, присутствовал [а].

7. За тою ротою везена взятая у неприятеля артиллерия, пушки и мортиры.

8. Потом следовал баталион мушкетеров, между которыми 100 человек Шведских пленных офицеров ведено.

9. После всего везена на 20 возах взятая неприятельская амуниция, ружья и прочее» [358].

В описании у де Бруина в конце — несколько отличные от макаровского и порядок шествия, и состав военных трофеев:

«Далее несли знамена, взятые у шведов. Впереди — два знамени в сопровождении большого третьего, которое несли четыре солдата и которое водружено было на Нотенбургской крепости. Потом пять корабельных флагов и двадцать пять знамен синих, зеленых, желтых и красных, каждое из коих несли два солдата. На большей части этих знамен изображено по два золотых льва с короною наверху.

За знаменами следовали сорок пушек, из которых каждую везли четыре или шесть лошадей, все одной масти; четыре большие мортиры и пятнадцать полевых чугунных орудий — больших и малых, потом еще мортира и четырнадцать тяжелых полевых чугунных орудий, чрезвычайно длинных: каждое везли от шести до восьми лошадей.

За всем этим везли деревянный ящик, наполненный поварской посудой; далее — десять саней с ружьями, три барабана и еще сани с кузнечным прибором…

Далее шли пленные офицеры — сорок человек, каждый между двумя солдатами, и наконец, несколько саней с больными и ранеными пленными в сопровождении нескольких русских солдат, которые и замыкали шествие» [359].

Можно спросить: надо ли было сравнивать два эти сочинения, изыскивая разницу между ними?

Отвечу: можно было и не сравнивать.

Однако при этом мы лишились бы тех очаровательных деталей, подробностей, которые и составляют дух подлинности любого исторического

[а] Как видим, Макаров не говорит тут о Меншикове, но, учитывая, что «*господин Александр*» упомянут де Бруином как идущий рядом с царем, убеждаемся, что Меншиков, конечно, тоже шествовал именно во главе бомбардирской роты, но не во главе всего полка, как утверждал де Бруин.

описания. Соединяя эти подробности вместе, мы получаем картину и более объемную, и более красочную.

Дух Истины витает над такой картиной.

Лицезрение его делает и самих нас духовнее...

Так завершим описание одного из первых военных российских торжеств еще одной пространной цитатой из воспоминаний голландца де Бруина, поблагодарив его за то, что он составил их для нас и сохранил частицу нашей улетевшей истории:

«*Был уже час пополудни, когда шествие это вступило в город.*

Прошед в Тверские ворота, лежащие на север, оно приблизилось к первым Триумфальным воротам, и когда первый полк прошел через них, его величество приостановился на четверть часа, чтобы принять поздравления от духовенства и подкрепить себя закуской.

Так как улица была здесь широкая, то Триумфальные ворота состояли из трех арок — в середине большой и по бокам двух поменьше, которые и примыкали к стене.

Все ворота были увешаны коврами, так что плотничной работы совсем не было видно. На верху ворот устроена была вислая площадка, на которой стояли, по два в ряд, восемь молодых юношей, великолепно разодетых, сливавших свое пение с музыкой.

Ворота увешаны были гербами, из коих некоторые имели иносказательные изображения с приличными подписями.

Сверху стоял огромный орел и множество знамен.

Лицевые стороны домов, находящихся по соседству с Триумфальными воротами, также все увешаны были коврами и украшены изображениями, а на вислых крыльцах их [балконах] *развевались флаги лент, стояли музыканты и гремела музыка на всевозможных инструментах, которым подтягивал и орган, что производило гармонию чрезвычайно приятную.*

Улицы усыпаны были зелеными ветками и другою зеленью в том месте, где находились разные господа.

Княжна, сестра его величества, царица и княжны ее, три молоденькие дочери [а] *в сообществе множества русских и иностранных дам помещались поблизости, в доме Якова Васильевича Федорова, чтобы хорошо видеть это торжественное шествие.*

Сделавши приветствие княжнам, царь продвинулся ко вторым Триумфальным воротам, точно так же, как и первые, разукрашенным.

Прошедши в этом месте город, он направился далее, через Мясницкие ворота, к Немецкой слободе.

Когда царь прибыл сюда, в слободу, к двору голландского резидента, последний поднес ему вина, но царь отказался и потребовал пива, стакан

[а] Де Бруин говорит тут о сестре Петра — царевне Наталье Алексеевне, а также о царице Прасковье Федоровне, вдове покойного соправителя Петра — царя Ивана V — и их дочерях: Екатерине (будущей герцогине Мекленбургской), Анне (будущей императрице Анне Ивановне) и царевне Прасковье.

которого и имел честь поднести ему я. Он только отхлебнул пива и продолжал шествие в Преображенское.

Когда он вышел из слободы, стало уже темно; его величество сел на лошадь и поехал в сказанное Преображенское, чем и окончилось это торжество» [360].

— На следующий день после торжественного въезда Петра в Москву, ***5 декабря,*** получено было такое, с небольшими неточностями, известие:

«*Из Гамбурга* ***декабря в 5 день.*** *Сие истинно есть, что полковник Шлипенбах, крепость Нотенбурх, от* ***1612 года*** *и так 90 лет во владении свейском бывшую, москвичам* ***октября в 13 день*** *сдать принужден был, которая от 600 человек осадных и 24 пушкарей в нем обретавшихся только 30 человек здоровых содержала и не могла больше 10 или 12 тысячам человек противиться»* [361].

— ***11 декабря*** весть о сдаче Орешка и о мнимом взрыве крепости достигла Амстердама, где ее получили из Риги, куда она, в свою очередь, попала из Ниеншанца и Нарвы.

— ***12 декабря*** в Москве появился офицер-иноземец, который станет в будущем первым комендантом Санктпетербургской крепости.

В выписке Посольского приказа о нем сказано:

«***12 декабря 1702 года*** *в Посольский приказ явился иноземец полковник Карл-Эвальд* [Магнусович фон] *Ренне, который прежде сего выехал к Москве с Польским посланником Кенигсеком. В допросе сказал: „Породою Курляндчик, житель города Митавы; отец его служил Курляндскому князю в кавалерах, а он-де, Карл, выехал из Митавы 12 лет и служил в Свейской земле 10 лет в хорунжих при дворе королевском, а на службах нигде не бывал; потом служил в Голландии хорунжим 4 года, капитаном 5 лет; ходил на Французов под Намюр; после был в Саксонии над драгунами капитаном, ходил на шведов. Ныне* ***в 1702 году*** *договорился с Паткулем и кн*[язем] *Гр*[игорием] *Фед*[оровичем] *Долгоруким служить в коннице его ц.в. полковником“»* [362].

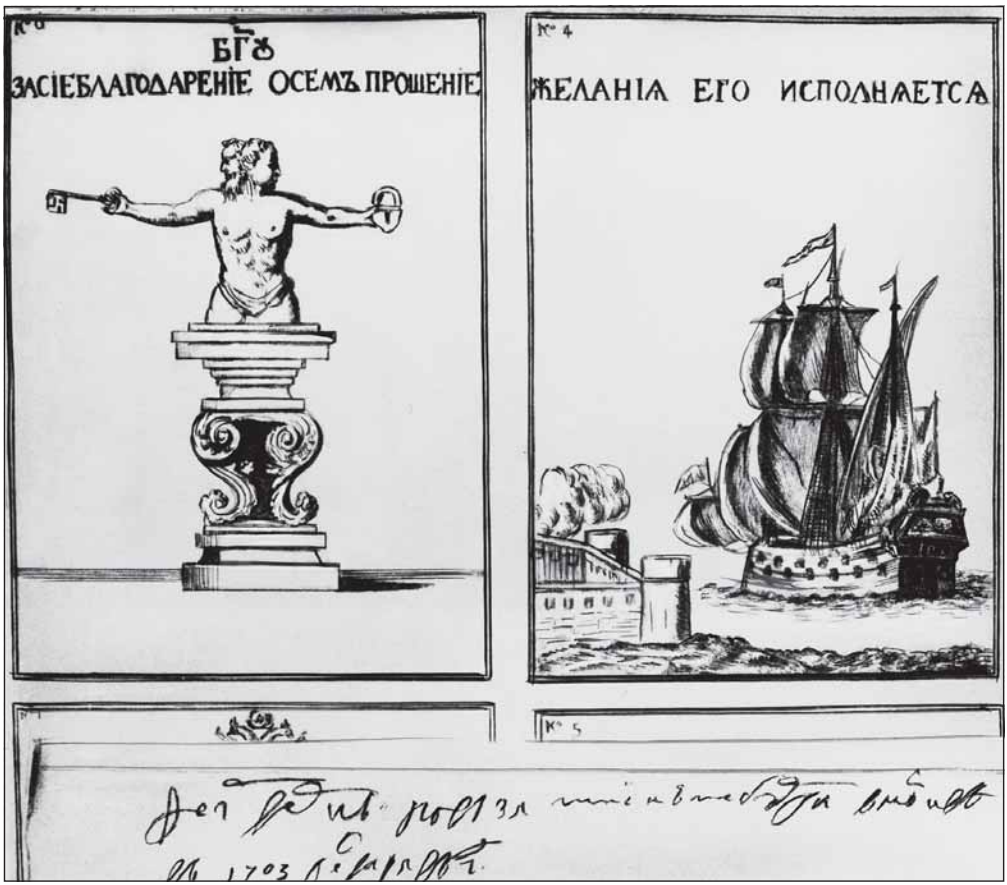
— ***К 13 декабря*** царь пришел к решению об отмене намечавшегося ранее зимнего похода на Лифляндию армии генерал-фельдмаршала Шереметева, о чем он и сообщил в этот день Борису Петровичу:

«*Поход ваш генеральный по настоящему делу кажется быть не удобен, и лучше быть к весне готовым, чем ныне на малом утрудиться (как и сам ваша милость писал); однако ж добрыми партиями по своему рассмотрению чинить промысел извольте.*

Когда не быть походу, нужда есть вашей милости быть сюда великая» [363].

Шереметев приказ об отмене «генерального похода» встретил с восторгом, ответив царю ***через пять дней***:

«*А что изволил генеральный поход отставить, от Бога изволил совет принять: всесовершенно бы утрудили людей, а паче бы лошадей, и подводам была бы великая трудность. И озеро Чудское не встало по сие время, а миновать бы его нельзя.*



О характере украшавших Москву **в конце 1702 г.** транспарантов можно судить по двум таким произведениям, которые появятся на московском Царицыном лугу **к 1 января 1703 г**. На первом транспаранте под надписью «**Его за сие благодарение о сем прошение**» изображен двуликий Янус, обращенный своими лицами в прошлое и будущее; знак прошлого — осуществленное взятие Нотэборга, переименованного в Шлиссельбург—«Ключ-город», символ которого божество и держит в правой руке; знак будущего — замок в левой руке, который будет овеществлен в названии Ниеншанца—Шлотбурга—«Замка-города» (ясно, что название для Ниеншанца было придумано задолго до его взятия).

На втором транспаранте — изображение идущего в море корабля: намек на овладение морским выходом в Балтику, которое и было осуществлено **в 1703 г.** со взятием Ниеншанца-Шлотбурга.

Внизу — собственноручная подпись Петра I:

«Фейрверк по взятии Нетебурга в Москве в 1703 генваря в .1.».

И управя сие дело, при помощи Божией, сам побреду к тебе, государю, к Москве наскоро. Только день или два замешкаюсь в Новгороде для управления драгунских лошадей и забегу в Ладогу, где стоят Малинин полк [а] *и новые драгунские полки: посмотреть и, что смогу, управить…*

Тако ж посмотрю, по ведомостям, и каково озеро Ладожское, крепко ли, и если крепко, если удобно будет послать, пошлю в Корелу с Татарами и казаками Бахметева, товарища Петра Матвеевича [б]*, чтоб даром не стоять бездельно»* [364].

Шереметев, правда, в Москву к новогоднему празднику не поспеет — лишь в начале будущего года узнает еще об одном новшестве, появившемся в это время по воле царя Петра в Москве.

Новшество это было крупнейшим событием в российской культурной и политической жизни и имело последствия, которые мы с вами ощущаем по сей день со все возрастающей силой.

Дело в том, что ***15 декабря 1702 г.*** царь Петр подписал указ «О печатании газет для извещения оными о заграничных и внутренних происшествиях».

Указ этот предписывал:

«*По ведомостям о воинских и о всяких делах, которые надлежат для объявления людям Московского и окрестных государств, печатать куранты, а для печати тех курантов ведомости, которые в приказах ныне какие есть и впредь будут, присылать из тех приказов в Монастырский приказ без задержки, а из Монастырского приказа те ведомости отсылать на Печатный двор.*

И о том во все приказы из Монастырского приказа послать памяти» [365]**.**

16 декабря указ этот был напечатан.

Однако указ — еще не сами «Ведомости». Ждали их первого выпуска.

И ждать пришлось недолго. Первый номер «Ведомостей» вышел уже на следующий день — ***17 декабря.*** Номер этот не сохранился, но мы знаем, что в нем писали:

«*В нынешний* ***1702 год декабря в 17 день.***

Великий Государь наш, Его Царское пресветлое Величество преславно победил шведа на разных местах, и многие города и мызы его опустошив, в полон офицеров взял и солдат премного»

— ***19 декабря*** в Москве получили весть из Стокгольма:

«*Русские войска еще непрестанно поступают воинским походом к лифляндской и ингерманландской землям, и места малые обладают, но к Кареле городку еще не приступали, приблизились к Ругодиву* [Нарве], *и опасаемся, что тот город еще сей зимой добывать будут»* [366].

20 декабря — известие из Ревеля:

[а] То есть регимент драгунского полковника Александра Малины.

[б] А тут фельдмаршал имеет в виду Дмитрия Бахметева, командира полка низовой иррегулярной конницы, помощника действовавшего в Ингерманландии окольничего Петра Апраксина.

«*Еще неприятель нас пощадил, а царь, оставя в осаде в Орешке* [а] *2 000 человек, пошел к Нову городу, и так тут оглашено, что Орешек разорен и покинут.*

Кронюрт стоит с войском своим в сорока верстах от Выбурха» [367].

А еще через шесть дней, ***26 декабря,*** пришло новое для «Ведомостей» сообщение из Стокгольма, основанное на предыдущем ревельском известии, но уточняющее и дополняющее его:

«*Ведомо здесь, что Москва, как из Ревеля пишут, во взятую крепость Шлютенбурх сначала две тысячи человек ратных своих людей поставила со всякими припасами на оборону от осаждения, но после того его царское величество с его главным войском вновь назад к Нову городу пошел, а генерал Кронюрт с шведским войском от Выборка к Кексгольму пошел на оборону той крепости*» [368].

— ***27 декабря*** вышел и второй номер «Ведомостей».

Он содержал «Юрнал, или Поденную роспись, что в мимошедшую осаду под крепостию Нотебурх чинилось сентября с 26 в 1702 году».

Подведем итог совершенного ***на исходе 1702 г.***

Мы можем убежденно сказать, что российская периодическая печать создана была в конце ***1702 г. — 17 декабря***, и поэтому празднование нами Дня печати в январе неточно и несправедливо. Было бы вполне логично исправить допущенную ошибку и не тиражировать далее в сознании общества неверно установленную дату этого праздника. Невежество никогда никого не украшало — ни законодателей, ни послушно внимающие им народы, не весьма осведомленные в хитросплетениях исторических фактов.

И хорошо, что рассказ об истории зарождения Санкт-Петербурга понудил нас сегодня вспомнить об этом...

Однако до заложения Петербурга было еще далеко.

Пока царя Петра занимали другие заботы. Пока он отдал приказ руководителю мастерской при Оружейной палате голландскому граверу Адриану Схонебеку [б] и его помощникам о подготовке теперь уже не торжественного марша войск-победителей при Нотэборге, но всемосковского празднования возврата древнего русского Орешка под новым европейским именем — Шлиссельбург:

«*Для триумфального торжества в честь взятия Свейского города Нотенбурга, который ныне проименован Шлисельбург, убрать башню Водовзводную по ярусам круглым и в окнах до самого верха украсить знаменами разных цветов, а в ночь вокруг той башни по ярусам и окнам между знамен*

[а] В Ревеле еще не знают о переименовании не только Нотэборга, но и Орешка.

[б] Обращу внимание на то, что голландца всегда у нас именуют «Шхонебеком»; такова традиция, но правильное написание его фамилии именно «Схонебек».

поставить большие и малые слюдяные фонари, какие в скором времени можно сыскать ***генваря к первому числу 1703 года****, а впредь сделать для таковых же триумфов пятьсот фонарей, станки деревянные и скрепить холстиной, и учинить на тех фонарях виды разных фигур*» [369].

Хотя указ датирован ***31 декабря 1702 г.,*** доведен он был до исполнителей, несомненно, намного раньше, ибо ***к 1 января 1703 г.*** Адриан Схонебек и его помощники уже выполнили его.

Словно бы утверждая некую традицию, генерал-фельдмаршал Борис Петрович Шереметев, как и год назад, завершил декабрь крупной акцией, о которой в «Журнале» Макарова будет позже рассказано так:

«***Декабря 31 дня 1702 года*** *фельдмаршал Шереметев по ведомостям шпионов посылал изо Пскова к Нарве и ко Ивану городу с полковником князем* [Василием Алексеевичем] *Вадбольским сильную партию драгун в трех полках да в 1 000 козаков, которые незапно напали на неприятельскую конницу и пехоту, которая стояла в Иванегородском посаде, где их числом было больше двух тысяч человек.*

И оных разбили, и знамена и барабаны у них взяли, и гнали их до самой Нарвы, и близ Нарвской стены сожгли четыре шкуты, и взяли в полон одного Майорского сына, одного Мызника, да солдат и рейтар человек с тридцать; также по мызам и деревням, которые прилегали к Нарве, немалое число людей побили и в полон побрали, и оные мызы и деревни, близ Нарвы лежащие, сожгли» [370].

Так блестяще завершили ***1702 г.*** драгуны и казаки генерал-фельдмаршала Бориса Петровича Шереметева.

Закончу на этом свою хронику ***1702-го*** и я.

Впрочем, пришло время завершить и всю хронику допетровского Приневья: ведь ***в конце 1702 г.*** солдаты Петра вышли уже к истоку Невы.

Так что теперь начинается новая глава в истории Озерного края: та, в которой решающую роль стали вновь играть россияне (хотя борьба за возвращение Ингерманландии шла еще долго).

Однако прежде чем завершить «Предысторию Санкт-Петербурга», нам стоит — после того, как мы ознакомимся со списком литературы по второму разделу книги — бросить взгляд на Неву, вниз по которой петровские солдаты двинутся уже в следующем, ***1703-м…***

XXX. Литература и источники

1) Равдоникас В. И. История первобытного общества. Ч. I. Гл. X: «Географическая среда в позднее послеледниковое время (голоцен)». Л., 1939 (далее — Равдоникас...) С. 236–249.

См. об этом также:

Хупфер П. Балтика — маленькое море, большие проблемы. Гл. «Возникновение Балтийского моря», Л., 1982. С. 5–12;

Исаченко Г. А. «Окно в Европу»: история и ландшафты. Гл. 2: «Последнее тысячелетие в регионе: контуры истории». СПб., 1998. С. 83-87.

2) Паранин В. И. История варваров. Гл. I.2: «Динамика гидрографии». СПб., 1999 (далее — Паранин. История...). С. 60–71; поскольку далее в пересказе книги Паранина следуют, в большинстве случаев, множественные, неконкретные и мелкие ссылки на текст, я отсылаю читателя не к конкретным страницам, но ко всей книге в целом.

3) См.: Лапшин В. А. Археологическая карта Ленинградской области. Ч. I. Западные районы. Л., 1990; Ч. 2. Восточные и северные районы. СПб., 1995.

4) Иностранцев А. А. Доисторический человек каменного века побережья Ладожского озера. СПб., 1882. С. 171–175.

5) Нежиховский Р. А. Река Нева и Невская губа. Гл. «Образование реки Невы» Л., 1981. С. 22–25.

6) Паранин В. И. История...;

См. также: Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе (сост. В. В. Латышев). СПб., 1890 (на эту книгу многократно ссылается в своей «Истории варваров» Виктор Паранин).

7) См.: Поэзия скальдов. Л., 1979;

реквизиты саг см.: Джаксон Т. Н. Исландские королевские саги о Восточной Европе (с древнейших времен до 1000 г.). Тексты. Перевод. Комментарии. М., 1993 (далее — Джаксон...); Джаксон Т. Н. Исландские королевские саги о Восточной Европе (первая треть XI в.). Тексты. Перевод. Комментарии. М., 1994 (далее —Джаксон — 94...);

См. также: Saxo Grammaticus. The History of Danes. Massachusets, 1980;

Снорри Стурлусон. Младшая Эдда. Л., 1970 (далее — Снорри... Эдда...);

Снорри Стурлусон. Круг Земной («Хеймскрингла»). М., 1980 (далее — Снорри...).

8) Вот — реквизиты перечисленных трудов:

Беляев Н. Т. Рорик Ютландский и Рюрик начальной летописи // Seminarium Kondakovianum. Сборник статей по археологии и византиноведению, издаваемый семинарием имени Н. П. Кондакова. III. Прага, 1929;

Вернадский Г. В. Древняя Русь. Тверь; М. 1996 (далее — Вернадский...);

Глазырина Г. В. География Восточной Европы в сагах о древних временах // Древнейшие государства на территории СССР (далее — ДГ). 1986. М., 1989;

Джаксон... и Джаксон — 94...;

Кирпичников А. Н. Ладога и Ладожская земля VIII–XIII веков // Историко-археологическое изучение Древней Руси. Итоги и основные проблемы. Л., 1988 (далее — Кирпичников... Ладога...);

Кочкуркина С. И. Корела и Русь. Л., 1986 (далее — Кочкуркина...);

Лебедев Г. С. Эпоха викингов в Северной Европе. Л., 1985 (далее — Лебедев...);

Милюков П. Н. Очерки по истории русской культуры. Т. I. М., 1993 (далее — Милюков...);

Назаренко А. В. Докиевский период истории Восточной Европы в «Handbuch der Geschichte Russlands» (ФРГ) // ДГ. 1983. М., 1984;

Носов Е. Н. Новгородское (Рюриково) городище. Л., 1990 (далее — Носов...); Носов Е. Н. Скандинавы в Поволховье // Российско-норвежские контакты. Взгляд из Санкт-Петербурга. СПб., 1996 (далее — Носов... Скандинавы...); Носов Е. Н. Первые скандинавы в Северной Руси // Викинги и славяне. Ученые, политики, дипломаты о российско-скандинавских отношениях СПб., 1998 (далее — Носов... Викинги...);

Паранин В. И. Историческая география летописной Руси. Петрозаводск, 1990 (далее — Паранин...);

Попов А. И. Географические названия. Введение в топонимику. М.; Л., 1965 (далее — Попов...);

Pritsak O. The Origin of Rus'. Vol. 1. Old Scandinavian Sources other than the Sagas / Cambridge, Massachusets, USA, 1981 (далее — Прицак...);

Равдоникас...;

Рыбаков Б. А. Древняя Русь. Сказания. Былины. Летописи. М., 1963 (далее — Рыбаков...);

Рыдзевская Е. А. Древняя Русь и Скандинавия в IX–XIV вв. М., 1978 (далее — Рыдзевская...);

Седов В. В. Корела // Финно-угры и балты в эпоху средневековья. М., 1987; Седов В. В. Первый этап славянского расселения в бассейнах озер Ильмень и Псковского // Новгородские археологические чтения (далее — НАЧ). Новгород, 1994;

Хлевов А. А. Норманская проблема в отечественной исторической науке. СПб., 1997 (далее — Хлевов...);

Шарымов А. М. Цикл очерков «Из истории Приневья», опубликованный журналом «Аврора»: Нева и ее дельта весной 1703 года (№ 9–10 — 1994. С. 83–122); Ледник и рождение Невы (№ 4—1995. С. 30–148); «...Все, мню, вымыслы пустые...» (№ 6—1995. С. 46–57); «Две руси»: что это такое? (№ 8—1995. С. 46–57); «Торговая русь» Омельяна Прицака (№ 10—1995. С. 92–113); Хроника руси-варягов. Гл. 1–7 (№ 3—1996. С. 134–148); гл. 8–18 (№ 6—1996. С. 118–145) (далее — Шарымов... Приневье...);

Шаскольский И. П. Известие Бертинских анналов в свете данных современной науки // Летописи и хроники. 1980. М., 1981;

Шрамм Г. Ранние города Северо-Западной Руси: исторические заключения на основе названий // НАЧ (далее — Шрамм...);

Янин В. Л. Основные исторические итоги археологического изучения Новгорода // НАЧ (далее — Янин...);

Янссон И. Русь и варяги // Викинги...

9) Иезекииль, 38, 2–3.

10) Паранин... История варваров... (гиперборeям посвящена тут глава 2.5: «Гиперборейский народ и его локализация»).

11) Вернадский... С. 95, 102, 106, 109, 111.

12) Снорри... Круг Земной... (здесь и далее в этом эпизоде ссылки на с. 441).

13) Снорри... Эдда... С. 13.

14) Там же. С. 14–15.

15) Там же. С. 42.

16) Там же. С. 46.

17) Снорри... Круг Земной... С. 442.

18) Повесть временных лет. Ч. 1. Текст и перевод (на современный язык переложил Дмитрий Лихачев). М.; Л., 1950 (далее — ПВЛ...). С. 205–206.

19) Там же. С. 10.

20) Цит. по: Козлов В. П. Тайны мистификаций. М., 1996. С. 174.

21) Переписка А. Х. Востокова в повременном порядке // Сборник ОРЯС АН., Т. CXXVII. СПб., 1898. С. 392.

22) Вернадский... С. 147.

23) Степенная книга // Полное собрание русских летописей (далее — ПСРЛ...). Т. XXI, СПб., 1908 (далее — Степенная книга...). С. 63.

24) Вернадский... С. 152.

25) Там же. С. 155–156.

26) Песнь о Нибелунгах. Авентюра XXII // Западноевроейский эпос. Л., 1977. С. 383.

27) Лесной С. Откуда ты, Русь? Ростов/Д., 1995. С. 80 (далее — Лесной...)

28) Прицак... (перевод отрывка мой: см.: Шарымов... Прицак...)

29) Лесной... С. 81–82.

30) Паранин... С. 82–83; 85.

31) Цит. по: Гаркави А. Я. Сказания мусульманских писателей о славянах и русах (с первой половины VII века до конца X века по Р.Х.). СПб., 1870 (далее — Гаркави...). С. 74.

32) Вернадский... С. 267–269.

33) Милюков... С. 420.

34) Назаренко... С. 238–239.

35) Цит. по: Матузова В. И. Английские средневековые источники IX–XIII вв. М., 1979. С. 242 (перевод стихов Б. де Сент-Мора мой. — ***А. Ш.***).

36) Кирпичников А. Н. Ладога VIII–X веков и ее международные связи //Древняя Русь: новые исследования. Славяно-русские древности. Вып. 2. СПб., 1995. С. 31 и прим. 12.

37) Шрамм... С. 145.

38) Цит. по: Коновалова И. Т. Русский север глазами средневековых арабов// Прометей. Вып. 16. М., 1990. С. 72.

39) Цит. по: Свердлов М. Б. Латиноязычные источники по истории Древней Руси, Германия, IX — первая половина XII в. М.; Л., 1989. С. 10–11.

40) ПВЛ... С. 213.

41) Лесной... С. 13.

42) Цит. по: Джаксон... С. 73.

43) П В Л... С. 214.

44) Пересказ по: Т а т и щ е в В. Н. Собрание сочинений. Т. I. История Российская. Часть первая. Гл. IV: «О истории Иоакима епископа Новгородского». М., 1994 (далее — Татищев...). С. 108.

45) Т а м ж е.

46) П В Л... С. 214.

47) П е т р у х и н В. Я. Начало этнокультурной истории Руси IX–XI веков. М., 1995. С. 115.

48) Я н и н... С. 17–19.

49) П В Л... С. 214.

50) Пересказ по: Т а т и щ е в... С. 110.

51) Т а м ж е.

52) Н о с о в... С. 11–14;

См. также: Р ы д з е в с к а я Е. А. Сведения о Старой Ладоге в древнесеверной литературе // Краткие сообщения Института материальной культуры. Т. XI. М.; Л., 1945. С. 52;

S h r a m m G. Die normannischen Namen für Kiev und Novgorod // Russia Mediaevalis. T. 5. 1984.

53) Н о с о в... Викинги... С. 78–81;

автор ссылается на: Д ж а к с о н Т. Н., М о л ч а н о в А. А. Древнескандинавские названия Новгорода в топонимии пути «из варяг в греки» // Вспомогательные исторические дисциплины. Вып. XXI. Л., 1990. С. 226–238.

54) П о п о в... С. 147.

55) Переписная окладная книга по Новугороду Вотьской пятины 7008 (1500) года // Временник Императорского Московского общества истории и древностей Российских. Кн. XII. М., 1852. С. 127.

56) М у р а в ь е в А. Н. Путешествие по святым местам русским. Гл. V. Валаам. СПб., 1848 (репринт 1990 года). С. 128–129.

57) Т а т и щ е в... С. 112–113;

Здесь и далее многие факты почерпнуты из:

Я н и н В. Л. Я послал тебе бересту... (далее — Янин — 75...). М., 1975;

А н д р е е в а Л. В., К о л я д а М. И., К о н д р а т ь е в а Е. В. По Ленинградской области. Посвирье, Бокситогорский и Волховский районы. Л., 1978;

К у ш н и р И. И. Архитектура Новгорода (далее — Кушнир...). Л., 1991;

Л у р ь е Ф. М. Российская история и культура в таблицах. СПб., 1998.

58) Д ж а к с о н... С. 213–215.

59) Т а м ж е. С. 213—215.

60) П В Л... С. 176—177.

61) Г л а з ы р и н а Г. В. Свадебный дар Ярослава Мудрого шведской принцессе Ингигерд (к вопросу о достоверности сообщения Снорри Стурлусона о передаче Альдейгьюборга [Старой Ладоги] скандинавам) //Древнейшие государства Восточной Европы. Материалы и исследования (далее — ДГ ВЕ...). 1991 год. М., 1994. С. 240–244.

62) Я н и н — 75... С. 164–166.

63) Д ж а к с о н — 94... С. 153–173, 178–180.

64) Рыбаков... Глава «Вещий Боян». С. 78–84.
65) Джаксон — 94... С. 82.
66) ПВЛ... С. 183.
67) Снорри... С. 411.
68) Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов (далее — НПЛ...). М.; Л., 1950. С. 101.
69) Лебедев... С. 216.
70) НПЛ... С. 310 (далее по НПЛ и ПВЛ даются ссылки только на прямые цитаты из этих летописей).
71) Кочкуркина С. И., Спиридонов А. М., Джаксон Т. Н. Письменные известия о корелах. Петрозаводск, 1990.
72) НПЛ... Симоновский список. С. 17.
73) НПЛ... Толстовский список;
Лебедев... С. 8.
74) ПВЛ... С. 120–121.
75) НПЛ... С. 213.
76) Там же.
77) ПВЛ... С. 126.
78) Там же. С. 399–400.
79) НПЛ... С. 403.
80) Там же. С. 204.
81) Там же. С. 21, 205.
82) Там же.
83) Там же. С. 22, 206.
84) Там же.
85) Там же. С. 208.
86) Кирпичников А. Н., Дубов И. В., Лебедев Г. С. Русь и варяги (Русско-скандинавские отношения домонгольского времени) // Славяне и скандинавы. М., 1986. С. 197.
87) Памятные места Ленинградской области. Л., 1973. С. 253.
88) НПЛ... С. 26 и 212.
89) Там же. С. 27 и 213.
90) Там же. С. 215.
91) Лебедев Г. С. Крестовые походы шведов в Финляндию, Ингрию и Карелию — глава предыстории Петербурга // Колпица. Тезисы научно-практической конференции. СПб., 1995 (далее — Колпица...). С. 56.
92) Кушнир... С. 28.
93) НПЛ... С. 30.
94) Там же. С. 218—219.
95) Гиппинг А. И. Нева и Ниеншанц. Ч. I. СПб., 1909 (далее — Гиппинг — I... и Гиппинг — II...). С. 56;

в дальнейшем изложении моей хроники большинство данных по приневской истории, связанных с торговлей новгородцев с североевропейскими купцами, деятельностью папской курии и действиями шведов по завоеванию территории, построению и укреплению Ниеншанца, а также административной

деятельности Ниенштадта, дается по этому изданию без специальных ссылок на него за исключением прямых цитат.

96) Н П Л... С. 36.

97) Хроника Эрика. Комментарий к ст. 474–521 А. Ю. Желтухина. Выборг, 1994 (далее — Хроника Эрика...). С. 189–190.

98) Erikskrönikan. / Utg. av R. Pipping (далее — Хроника Эрика...). Stokholm, 1963. Vv. 474–489 (здесь и далее перевод стихотворных отрывков мой. — ***А.Ш.***).

99) Н П Л... С. 39.

100) Там же. С. 230.

101) Там же. С. 50.

102) Там же. С. 52.

103) Колпица... Хронология жизни и деятельности Александра Невского. С. 97.

104) Кочкуркина... С. 108–109.

105) Фроянов И. Я. Мятежный Новгород. Очерки истории государственности, социальной и политической борьбы конца IX — начала XIII столетия. СПб., 1992. С. 263–264.

106) Н П Л... С. 65.

107) Там же. С. 71.

108) Князь Александр Невский и его эпоха. Исследования и материалы (далее — Князь Александр...). СПб., 1995. С. 54.

109) Воинские повести Древней Руси. Л., 1985 (далее — Воинские повести...). С. 118.

110) Н П Л... С. 77

111) Князь Александр... Повесть о жизни и храбрости благоверного и великого князя Александра (далее — Повесть о жизни...). С. 197.

112) Н П Л... С. 77.

113) Князь Александр... Повесть о жизни... С. 198–201.

114) Н П Л... С. 77.

115) Там же.

116) Князь Александр... Повесть о жизни... С.198.

117) Князь Александр... Летопись жизни и деятельности Александра Невского (далее — Летопись...). С. 287.

118) Там же.

119) Лебедев... Колпица... С. 57–58.

120) Кочкуркина... С. 102.

121) Джаксон Т. Н. Александр Невский и Хакон Старый: обмен посольствами // Князь Александр... С. 134–135.

122) Н П Л... С. 312–313.

123) Кочкуркина... С. 110.

124) Грамоты Великого Новгорода и Пскова (далее — Грамоты...). М.; Л., 1949. С. 57–59.

125) Там же. С. 57.

126) Летопись... С. 209.

127) Н П Л... С. 319.
128) Г р а м о т ы... С. 59.
129) Т а м ж е.
130) Н П Л... С. 319, 321.
131) Т а м ж е. С. 323.
132) Т а м ж е.
133) Т а м ж е.
134) Т а м ж е. С. 324.
135) Т а м ж е. С. 326.
136) Т а м ж е. С. 325.
137) Т а м ж е. С. 327.
138) Х р о н и к а Э р и к а... Стихи 1324–1347.
139) Ш а с к о л ь с к и й И. П. Третий крестовый поход шведских рыцарей на восточные берега Балтики (1293 г.) // Средние века. Сборник. Выпуск 52. М., 1989. С. 145.
140) Н П Л... С. 327–328.
141) Т а м ж е. С. 328.
142) Г р о м о в В. И., Ш а с к о л ь с к и й И. П. Приозерск (далее — Приозерск...). Л., 1976. С. 6.
143) Х р о н и к а Э р и к а... Стихи 1348–1385.
144) Ш а с к о л ь с к и й И. П. Борьба Руси за сохранение выхода в Балтийское море в XIV в. Л., 1987. С. 14.
145) Н П Л... Синодальный список. С. 91.
146) Г р а м о т ы... № 33. С. 63.
147) Н П Л... С. 301.
148) Т а м ж е.
149) Т а м ж е. С. 90.
150) Т а м ж е. С. 333–334.
151) Т а м ж е. С. 94.
152) Т а м ж е. С. 95.
153) Т а м ж е.
154) Т а м ж е.
155) Т а м ж е.
156) Т а м ж е. С. 338–339.
157) К о ч к у р к и н а... С. 36–37.
158) Н П Л... С. 97.
159) К о ч к у р к и н а... С. 118–119.
160) Н П Л... С. 345–346.
161) Т а м ж е. С. 348.
162) Т а м ж е. С. 348–349.
163) К о ч к у р к и н а... С. 116.
164) Н П Л... С. 350.
165) Я н и н —75... С. 60–67.
166) Н П Л... С. 356.
167) Т а м ж е. С. 358–359.

168) Там же. С. 359–361.

169) Веселаго Ф. Ф. Очерк русской морской истории. Ч. I. СПб., С. 38.

170) НПЛ... С. 361–362.

171) Там же. Симоновский список. С. 100.

172) ПСРЛ... Т. 15. СПб., 1889. С. 98.

173) НПЛ... С. 379.

174) Там же.

175) Там же. С. 380.

176) Там же. С. 381.

177) Там же. С. 384.

178) Там же. С. 385.

179) Там же. С. 387.

180) Там же.

181) Там же. С. 398.

182) Там же. С. 477.

183) Рукописание Магнуша // Воинские повести... С. 148–149.

184) НПЛ... С. 402–403.

185) Там же. С. 412–413;

См. также: Губин А. Б., Строкин В. Н. Очерки истории Кёнигсберга. Под властью Ордена (1255–1525 гг.). Калининград, 1991. С. 57–60.

186) Там же. С. 414.

187) Кочкуркина... С. 36.

188) НПЛ... С. 423.

189) Псковская первая летопись //Псковские летописи. М.; Л., 1941. С. 213.

190) Алексеев Ю. Г. Государь всея Руси (далее — Алексеев...).. Новосибирск, 1991. С. 78.

191) Там же. С. 82–83.

192) Рассказы русских летописей (далее — Рассказы...). М., 1993. С. 284.

193) Там же. С. 204–205.

194) Алексеев... С. 108–109.

195) НПЛ... Софийская вторая летопись. С. 217.

196) Платонов С. Ф. Смутное время. Очерк истории внутреннего кризиса и общественной борьбы в Московском государстве XVI и XVII веков // Академик Платонов С. Ф. Собрание сочинений по русской истории (далее — Платонов...). Т. 2. СПб., 1994. С. 393.

197) Алексеев... С. 150–151.

198) ПСРЛ... Т. 18. СПб., 1913. С. 236.

199) Алексеев... С. 182–183.

200) Там же. С. 183.

201) ПСРЛ... Т. 28. М.; Л., 1963. С. 326–327.

202) Кепп Е. Е. Выборг. Очерк-путеводитель. Л., 1988. С. 60.

203) Алексеев... С. 185–186.

204) Янин... С. 62.

205) Алексеев... С. 186–187.
206) Куник А. А. Предисловие // Писцовые книги Ижорской земли. Т. 1, отд. 2. СПб., 1862. С. IV–V.
207) Герберштейн С. Записки о Московитских делах // Россия XV–XVII вв. глазами иностранцев (далее — Россия...). Л., 1986. С. 105–107.
208) Платонов С. Ф. Москва и Запад в XVI–XVII веках (далее — Москва и Запад...) // Платонов... С. 504–506.
209) Варенцов В. А., Коваленко Г. М. Хроника «бунташного века». Очерки истории Новгорода XVII века (далее — Хроника...). Л., 1991. С. 19.
210) Хроника... С. 17–22.
211) Скрынников Р. Г. Иван Грозный (далее — Скрынников...). М., 1975. С. 66.
212) Хроника... С. 23–27.
213) Там же. С. 23–27.
214) Скрынников... С. 159–168.
215) Хроника... С. 28.
216) Скрынников... С. 163.
217) Там же. С. 228.
218) Там же. С. 229.
219) Там же. С. 288–289.
220) Там же. С. 289–291.
221) Там же. С. 291–292.
222) Хроника... С. 118–119.
223) Там же. С. 31–32.
224) Там же. С. 32.
225) Там же. С. 34–35.
226) Цит. по: Видекинд Ю. История десятилетней Шведско-Московитской войны. Holmiae, 1672. С. 184.
227) Хроника... С. 40.
228) Там же. С. 40–41.
229) Там же. С. 41–42.
230) Там же. С. 46.
231) Там же. С. 47.
232) Там же. С. 129.
233) Гадзяцкий С. С. Ижорская земля в начале XVII века // ИЗ... М., 1947. Т. 21. С. 36–37.
234) Гиппинг—I I... С. 42.
235) Хроника... С. 59, 64.
236) Цит. по: Соловьев С. М. История России с древнейших времен. М., 1961. Кн. 5. С. 95–96.
237) Гиппинг—I I... С. 44.
238) Хроника... С. 102.
239) Там же. С. 55.
240) Олеарий А. Описание путешествия в Московию // Россия... С. 281–284.

241) Гиппинг—II... С. 60–61.
242) Хроника... С. 66.
243) Там же. С. 134.
244) Там же. С. 103.
245) Там же. С. 59, 85.
246) Приозерск... С. 43.
247) Веселаго... С. 56–58;
См. также: Акты московского государства, изданные императорскою Академиею наук. Т. 2. Разрядный приказ: Московский стол: 1635–1659. 1656: Отписка орешковского воеводы Петра Потемкина о пленении корельского воеводы Роберта (Роборта) Ярна, направляющегося на судах в Стокгольм, и шведских языков, взятых на орешковской заставе под Канцами. С. 506;
Принудительный набор русских в Канцах на шведскую военную службу и поход воеводы Потемкина в Канцы. С. 506–507;
Отписка Потемкина о поражении шведов в Орешковском уезде, на заставе. Осада Орешка. С. 507; СПб., 1894.
248) Приозерск... С. 43–46.
249) Платонов С. Ф. Москва и Запад... // Платонов... С. 582–583.
250) Хроника... С. 113.
251) Там же. С. 131–132.
252) Там же. С. 132.
253) Там же. С. 133–134.
254) Там же. С. 69–70.
255) Павленко Н. П. Петр Великий. М., 1990. С. 64.
256) Возгрин В. Е. Россия и европейские страны в годы Северной войны. История дипломатических отношений в 1697–1710 гг. (далее — Возгрин...). Л., 1986. С. 65–66.
257) Гиппинг—II... С. 177–178.
258) Возгрин... С. 68.
259) Архив Российской Академии наук (РАН), разд. 1, оп. 70, № 13, л. 5;
См. также: Возгрин... С. 69.
260) Письма и бумаги императора Петра Великого (далее — П и Б...) Т. 1. СПб., 1887. С. 338.
261) Российский государственный архив древних актов (далее — РГАДА...), ф. 375, оп. 1, ед. хр. 30, г. 1703 (ошибка архивистов: из содержания письма видно, что это — 1700 год. — ***А.Ш.***). Исторические сочинения.
262) П и Б... Т. 1. С. 383.
263) Веселаго... С. 146–147.
264) Военно-походный журнал (с 3 июня 1701 года по 12 сентября 1705 года) генерал-фельдмаршала Бориса Петровича Шереметева, посланного по высочайшему повелению в Новгород и Псков для охранения тех городов и иных тамошних мест от войск Шведского короля (далее — Журнал Шереметева...) // Материалы Военно-ученого Архива Главного штаба. Т. 1. СПб., 1871. С. 77.

265) Письма к государю императору Петру Великому от генерала-фельдмаршала, тайного советника, мальтийского, св. апостола Андрея, Белого Орла и Прусского Ордена кавалера графа Бориса Петровича Шереметева (далее — Письма Шереметева...). Ч. 1. М., 1778. С.51.

266) Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки (РНБ). Эрмитажное собрание. Хр. n 350. С. 11.

267) Цит. по: Устрялов Н. Г. История царствования Петра Великого. Т. IV. Ч. II. Приложения. (далее — Устрялов...; без специальной ссылки на цитирование). СПб., 1863. С. 25.

268) П и Б... Т. 2 (1702–1703). СПб., 1889. С. 4–5;

начиная с этой ссылки, письма Петра I и его приближенных цитируются по 2-му тому без специальных отсылок к нему.

269) Материалы для истории русского флота (далее — МИРФ...).. Ч. I. СПб., 1865. С. 3.

270) Там же. С. 1.

271) Богатырев И. В., Вахарловский Г. А., Доценко В. Д. (редакция), Кротов П. А., Сацкий А. Г. История отечественного судостроения. Т. I. Парусное деревянное судостроение IX—XIX вв. (далее — История судостроения...). СПб., 1994. С. 86.

272) М И Р Ф... С. 6.

273) История судостроения... С. 86–87.

274) М И Р Ф... С. 8.

275) Письма Шереметева... С. 85.

276) П и Б... С. 22.

277) П и Б... Немецкий текст — С. 41–46; русский оригинал — С. 46–51.

278) М И Р Ф... С. 8.

279) Там же. С. 10.

280) Там же. С. 9.

281) Там же. С. 11.

282) История судостроения... С. 92.

283) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, Юрнал 1703 года бомбардирской роты Преображенского полка (далее — Юрнал...), л. 89.

284) Пекарский П. П. Наука и литература в России при Петре Великом (далее — Пекарский...). Т. I. СПб., 1862. С. 64–65;

См. также: Непотребный сын: Дело царевича Алексея Петровича. Серия «Исторические факты и литературные версии». СПб., 1996.

285) Цит. по: Пекарский... С. 67.

286) Там же. С. 81–85.

287) П и Б... С. 66.

288) Устрялов... С. 243.

289) Мегорский В. Осударева дорога. Петрозаводск, 1906. С. 22.

290) Цит. по: Беспятых Ю. Н., Коваленко Г. М. Карелия при Петре I. Петрозаводск, 1988 (далее — Карелия...). С. 29.

291) Цит. по: Панич Т. В. «Описание трех путей из России в Швецию» Афанасия Холмогорского (к истории текста памятника) // Публицистические

и исторические сочинения периода феодализма. Сборник научных трудов. Новосибирск, 1989. С. 106.

292) Устрялов... С. 243.

293) П и Б... С. 72.

294) Там же. С. 79.

295) Юрнал... Л. 89.

296) П и Б... С. 394–395.

297) Цит. по: Волынский Н. П. Постепенное развитие русской регулярной конницы в эпоху Великого Петра с самым подробным описанием участия в Великой Северной войне. Выпуск I. 1698–1706 гг. Кн. 3: Приложения (I–XLII); (далее — Волынский...; без специальной ссылки на цитирование). СПб., 1912. С. 242.

298) П и Б... С. 395.

299) Юрнал... Л. 89.

300) История судостроения... С. 89.

301) П и Б... С. 88.

302) Там же. С. 63.

303) Там же. С. 81.

304) Волынский... С. 247–248.

305) РГАДА, ф. 160, оп. 1709 г., д. 10, л. 21–22;

См. также: История судостроения... С. 89.

306) История судостроения... С. 89.

307) П и Б... С. 395–396.

308) Волынский... С. 33.

309) П и Б... С. 396.

310) Волынский... С. 3–4.

311) Там же. С. 5.

312) Там же. С. 34.

313) Юрнал... Л. 89, 89/об.

314) Волынский... С. 220.

315) П и Б... С. 407.

316) Устрялов... С. 192–193.

317) Волынский... С. 5.

318) См.: Шаскольский И. П. Ижорская земля (Ингерманландия) в последние месяцы шведской власти (1702–1703 гг.). (Далее — Ижорская земля...) // Древнейшие государства на территории СССР. 1987–1989. М., 1989. С. 147.

319) Волынский... С. 34.

320) Устрялов... С. 193–194.

321) Ведомости времени Петра Великого. Выпуск I. 1703–1707 гг. (далее — Ведомости...). М., 1903. Сообщение из Нарвы от 13 октября. С. 4.

322) Журнал или Поденная записка Блаженной и Вечнодостойной памяти государя императора Петра Великого с 1698 года, даже до заключения Нейштатского мира (далее — Журнал...). Ч. 1. СПб., 1770. С. 51–52.

323) Юрнал... Л. 89/об.

324) Журнал... С. 52–53.

325) Цит. по: Шаскольский И. П. Шведский источник об осаде Нотебурга Петром I (далее — Лейон...) // Материалы и сообщения по фондам Отдела рукописной и редкой книги Библиотеки Академии наук СССР. 1985. Л., 1987. С. 220.

326) Там же.

327) Журнал... С. 53–55.

328) Лейон... С. 220.

329) Юрнал... Л. 89/об.

330) Журнал... С. 55.

331) Лейон... С. 220–221.

332) Журнал... С. 55.

333) Лейон... С. 221.

334) Журнал... С. 55.

335) Бантыш-Каменский Д. Н. Биографии российских генералиссимусов и генерал-фельдмаршалов. Ч. 1. СПб., 1840. С. 132.

336) Журнал... С. 55–56.

337) Лейон... С. 221–222.

338) Журнал... С. 56.

339) Юрнал... Л. 89/об.

340) Журнал... С. 56.

341) П и Б... С. 99.

342) Там же. С. 411–412.

343) Журнал... С. 56–57.

344) Там же. С. 56.

345) Лейон... С. 222.

346) Ведомости... № 1 от 2 января 1703 г. Сообщения из Нарвы от 13 октября и «из Ниена во Ингерманландской земле» от 16 октября 1702 г. С. 4.

347) Ижорская земля... С. 147.

348) Ведомости... № 3 от 15 января 1703 г. Сообщение из Гааги от 18 ноября 1702 г. С. 8.

349) Журнал государя Петра I с 1695 по 1709, сочиненный бароном Гизеном (Гюйсеном Г. фон) // Собрание разных записок и сочинений, служащих к составлению полного сведения о жизни и деяниях государя императора Петра Великого, изданные трудами и иждивением Федора Туманского. Ч. III. СПб., 1787. С. 316.

350) Шаскольский И. П. Борьба России за выход к Балтике в 1702–1703 гг. // Вопросы истории. 1986. № 97. С. 50.

351) Юрнал... Л. 89/об., 90.

352) Дриссен Й. Царь Петр и его голландские друзья. СПб., 1996. С. 159.

353) Бруин К. де. Путешествие в Московию (далее — Бруин...) // Россия XVIII в. глазами иностранцев. Л., 1989. С. 65.

354) Журнал... С. 59, 60.

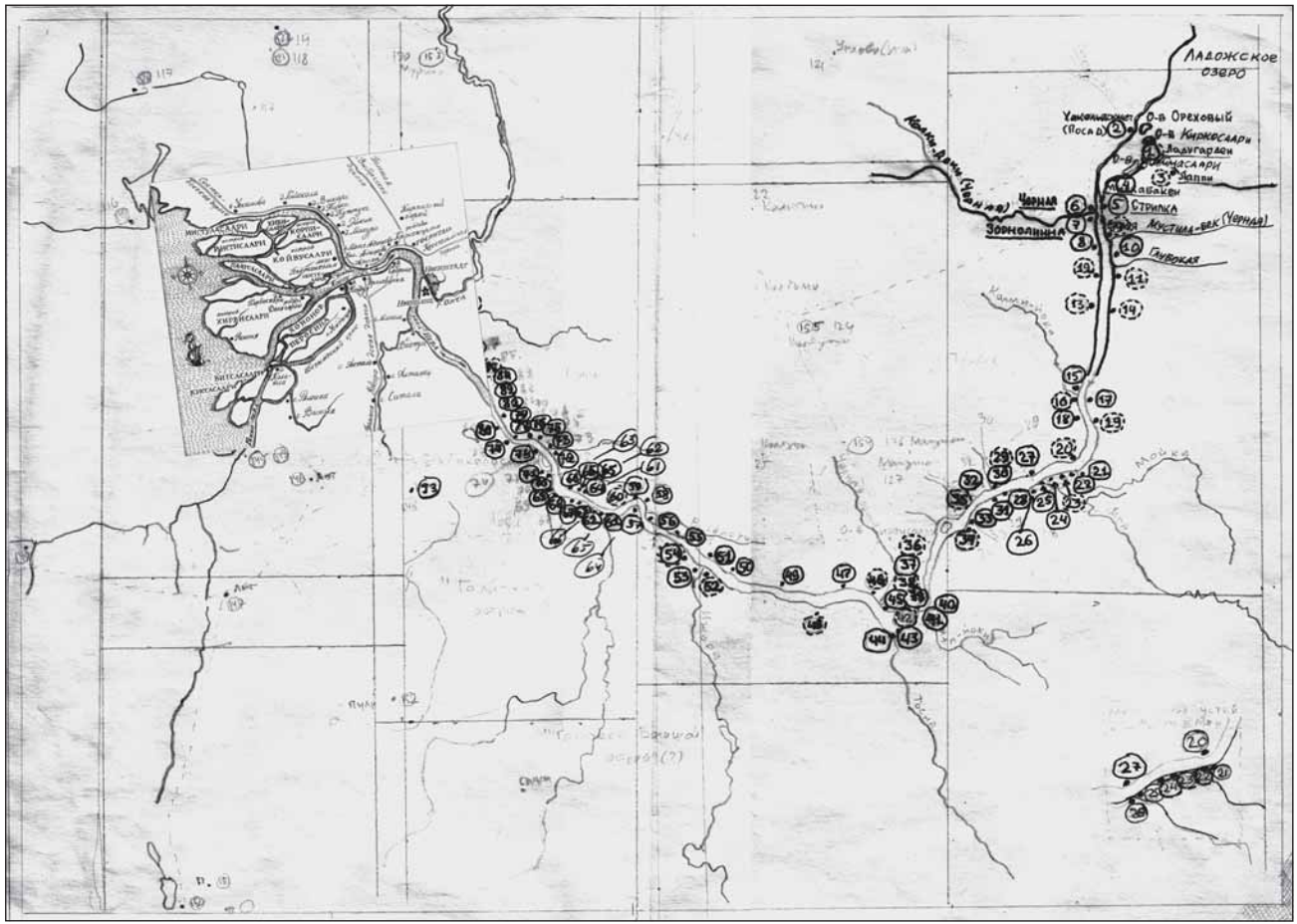
355) Бруин... С. 96–97.

356) Журнал... С. 59.
357) Бруин... С. 97.
358) Журнал... С. 59.
359) Бруин... С. 97.
360) Там же. С. 97–98.
361) Ведомости... № 3 от 15 января 1703 г. Сообщения из Гамбурга от 5 декабря и из Амстердама от 11 декабря 1702 г. С. 10.
362) Устрялов... С. 268.
363) П и Б... С. 127.
364) Там же. С. 430–431.
365) Полное собрание законов Российской империи. Т. IV. СПб., 1830. № 1921;
Ведомости... № 4 от 24 января 1703 г. Сообщение «из Стеколна» от 13 декабря 1702 г. С. 16.
366) Там же. С. 16.
367) Там же. С. 18
368) Там же.
369) См.: Викторов А. Е. Описание записных книг и бумаг старинных дворцовых приказов. 1584–1725. Выпуск 2. М., 1869. С. 471.
370) Журнал... С. 60.

РАЗДЕЛ 2

НЕВА И ЕЕ ДЕЛЬТА В НАЧАЛЕ СЕВЕРНОЙ ВОЙНЫ

Очерк из истории Приневья



Карта-схема реки Невы от истока до устья (от Нотэборга-Шлиссельбурга до Ниеншанца-Шлотбурга и взморья) с показанием разделения ее на отдельные фрагменты, используемые в этом очерке.

...Нева долго текла в дикой независимости, и короткий бег ее долго был свидетелем упорной борьбы между двумя народами — русскими и шведами. Русским удалось во время этой борьбы утвердиться на третьем важном пункте великого пути (из варяг в греки. — ***А.Ш.)*** — при истоке Невы из Ладожского озера, где был построен Орешек, но потом эта крепость была уступлена шведам; Петр Великий взял ее снова и назвал Ключем-Городом (Шлиссельбургом); наконец, Петр успел овладеть течением Невы и укрепился на последнем, самом важном пункте озерной системы в начале великого водного пути, — именно при устье Невы в море, где основал Петербург.

Это положение при начале великого водного пути, соединяющего и теперь Европу с Азией, условило важное значение Петербурга как столицы: здесь в IX веке началась первая половина русской истории, здесь в XVIII — началась вторая ее половина. Движение восточных славянских племен с юга на север по великому водному пути, начавшееся в доисторическое время, только в XVIII веке окончательно достигло своей цели — морского берега.

Сергей Соловьев.
История России с древнейших времен.
Кн. I. Т. 1–2. М., 1959. С. 64.

I. О чем этот очерк [a]

Для начала приведем строки из «Юрнала» бомбардирской роты лейб-гвардии Преображенского полка, написанные ***в апреле 1703 г.:***

«***В 16 день.*** *В суда грузили артилерию…*

В 25 день, в неделю. *По ведомости, что засели в Шанцах в 20 саженях, сего числа артилерия пошла…*

---

[a] Очерк написан при участии старшего научного сотрудника петербургского Института лингвистических исследований РАН, кандидата филологических наук Сергея Алексеевича Мызникова.

В 28 день. *Капитан пошел на буерах…*» (РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, л. 90/об.).

В записях этих зафиксированы приготовления и плаванье петровских бомбардиров от Шлиссельбурга до «Шанцев» — Канцев, или крепости Ниеншанц, — а затем начало путешествия Капитана бомбардирской роты (самого царя Петра) к островам Невской дельты, помянутое и еще в одном документе:

«***В 28 день к вечеру*** *Государь яко Капитан бомбардирский… поехал водою для осматривания Невского устья и для занятия оного от прихода неприятельского с моря…*» (Журнал или Поденная записка... СПб., 1770. С. 62–63).

Какой же увидела Неву и ее острова гвардия Петра ***весною 1703 г.***? Как назывались эти острова и реки, а также лежавшие на ее берегах поселения?

Автор книги «Река Нева и Невская губа» (Л., 1981. С. 26) Рувим Нежиховский дает такую живописную картину:

«*Взору русских солдат и офицеров, пришедших сюда ранней весной 1703 г. после почти столетней шведской оккупации, предстала заболоченная равнина, поросшая густым хвойным лесом. Тут и там чернели избы на сваях. Повсюду блестела вода, повсюду пролегал запутанный лабиринт проток, рек и озер.*

Петляя между кочек, медленно текли реки. А местные жители рассказывали еще к тому же о густых туманах и частых наводнениях. Места казались гибельными и малопригодными для жизни».

Попробуем наполнить это описание конкретикой реальных названий — и подвергнуть анализу распространенное мнение о «малопригодности для жизни» невских берегов и малой их заселенности, — мнение, которое живее всего выражено Пушкиным в его знаменитой фразе:

«*На берегу* ***пустынных*** [a] *волн…*»

Задаче этой и посвящен предлагаемый читателю очерк.

В задаче этой есть своя новизна.

Историкам, топонимистам, ученым-гидрографам знаком ряд разрозненных описаний допетровских приневских земель.

Я хочу, во-первых, свести эти данные воедино и дать их в динамике развития по годам.

Во-вторых, мне хотелось бы на ряде конкретных примеров показать, как топонимика Приневья складывалась под довольно сложным воздействием и со стороны коренных жителей края — корелы, ижоры, чуди, води и вепсов, — и со стороны пришлых словен, шведов и финнов.

Мы будем при этом, разумеется, помнить о разнице между тысячелетней давности довольно мирным и естественным врастанием древних словен в состав метаплеменного прибалтийского союза и насильственной экспансией шведов в XVII столетии, к концу его «приправленной» переселением в Приневье немалого числа «ингерманландских финнов»-тавастов,

---

[a] Выделено мной. — ***А.Ш.***

тоже, в конечном счете, сроднившихся с местным населением и обретших тут новую родину.

Будем иметь в виду и мнение некоторых современных ученых о том, что финно-угры, придя в Приневье, вроде бы застали обитавших здесь саамов, уже давших многим здешним гидронимам свои названия, которые пришедшие финно-угорские племена начали переосмыслять на свой лад — отчего происхождение этих названий ныне погружено почти в непроглядную тьму и порою почти не поддается толкованию...

Сразу хочу указать и еще на одну особенность этого очерка, которую тоже стоит иметь в виду.

Когда он уже был написан в книжном варианте (журнальный его вариант — «Нева и ее дельта весной 1703 года» — был опубликован журналом «Аврора» в № 9–10 ***за 1994 г.***), я дал прочесть его старшему научному сотруднику Отдела словарей петербургского Института лингвистических исследований Российской Академии наук, кандидату филологических наук Сергею Алексеевичу Мызникову.

Получив замечания Сергея Алексеевича, я увидел, что комментарии его во многом дополняют, а часто и исправляют мои собственные выводы и доводы.

Мне представилось интересным ввести эти комментарии в текст моего очерка, что я — с согласия, разумеется, Сергея Алексеевича — и делаю.

Они предваряются заголовком «Мнение лингвиста».

Так что я приглашаю читателя со вниманием отнестись и к мнению специалиста, имея в виду, скажем, такую его принципиальную позицию, изложенную в начальном обращении ко мне...

Мнение лингвиста

«Александр Матвеевич!

С большим удовольствием и пользой для себя прочел интересную главу из вашей книги.

Вы проанализировали весьма большой по объему и трудный для аналитического осмысления топонимический материал.

Многие ваши выводы довольно убедительны. О них я вообще ничего не пишу.

В ряде случаев ваши гипотезы не бесспорны, но у меня нет достоверных своих — в таких случаях я тоже не акцентирую на этом внимание.

И только в тех случаях я решаюсь обсуждать ваши версии и предлагать свои доводы, когда мне кажется, что моя точка зрения имеет право на существование, или когда подобные гипотезы кем-либо уже высказывались ранее...»

∞

Итак, мы будем иметь в виду и намерение автора этого очерка, и мнение лингвиста-филолога, и, наконец, еще одно: некоторые факты из истории географических и топонимических описаний Приневья.

II. О топонимике и картографии Приневья

Поскольку тема эта выделена тут в локальный свод, имеет смысл повторить некоторые уже известные нам даты, расширив их до нашего времени. При этом в ряде случаев я указываю и литературу, касающуюся упоминаемых событий.

Около 750 г. — основание торгово-ремесленного межплеменного поселения Ладога на реке Волхове

(см.: Кирпичников А. Н. Сказание о призвании варягов. Легенды и действительность // Викинги и славяне. Ученые, политики, дипломаты о русско-скандинавских отношениях. СПб., 1998. С. 31–55;

Лебедев Г. С. Эпоха викингов в Северной Европе. Историко-археологический очерк. Л., 1985).

1137 г. — упоминание селения Тервиничи (будущей Алеховщины) на реке Ояти в уставе князя Святослава Ольговича

(см.: Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М., 1950; Полное собрание русских летописей. Т. III. СПб., 1841;

Мавродин В. В. Северо-Запад России в VII–XVIII вв. Образование Петербургской губернии //Ленинградская область. Исторический очерк. Л., 1986).

1240 г. — первое летописное упоминание о построении крепости Копорье

(см.: Овсянников О. В. Копорье. Л., 1976).

1293 г. — основание Выборга — первого крупного укрепленного шведского поселения на территории Карельского перешейка

(см.: Хроника Эрика. Выборг, 1994;

Золочевская Н. И., Кепп Е. Е., Новоселова З. А. Выборг. Очерк-путеводитель. Л., 1980).

1295 г. — первое летописное упоминание о крепости Кореле на берегу Ладожского озера

(см.: Громов В. И., Шаскольский И. П. Приозерск. Л., 1976).

1300–1301 гг. — построение шведами крепости Ландскруны на мысу, образованном Невой и Охтой, и сожжение ее новгородцами

(см. главу «Строение и падение Ландскруны» в первом разделе этой книги).

1323 гг. — построение новгородцами крепости Орешек на Ореховом острове (Пеккинсаари) в устье Невы

(см.: Кирпичников А.Н., Савков В. М. Крепость Орешек. Историко-архитектурный очерк. Л., 1979).

1383 г. — первое летописное упоминание о «Луском селе» и о Тихвине

(см.: Зерцалов В., Баскаченко И. Луга. Л., 1964;

Файнштейн Л. А., Шаскольский И. П., Самушенкова М. Л. Тихвин. Л., 1984)

1384 г. — первое летописное упоминание о крепости Яме «на реце на Луге»

(см.: Ефимов А. С. Кингисепп. Историко-краеведческий очерк. Л., 1972).

1411 г. — разгром шведами крепости Тиверский городок в центре Карельского перешейка

(см.: Кочкуркина С. И. Корела и Русь. Л., 1986).

1426 г. — первое документированное упоминание о «Васильеве острове на Неве»

(см. соответствующую запись под этим годом в предыдущем разделе книги).

1446 г. — в писцовой книге Обонежской пятины упоминается поселение Канома на Свири — будущая Лодейная пристань, она же Олонецкая верфь

(см.: Зайцев П. М. Лодейное Поле. Историко-краеведческий очерк. Л., 1964).

1484–1486 гг. — основание Александро-Свирского монастыря

(см. предыдущий раздел книги).

1500 г. — составлена первая из дошедших до нас новгородских окладных Писцовых книг, служащая нам основанием для топонимических представлений о древнем Приневье: к примеру, о Дудоровском погосте и сельце Храпше, о «деревне на Красных Горах на Лебединке на Лебяжьей» или о поселениях Корабленицы и Ахкуя на Охтинском мысу, о «Тосне Матуевой на реце на Тосной» и торговом рядке Клети — и обо многих других...

(см.: Переписная окладная книга по Новугороду Вотьской пятины 7008 (1500) года // Временник Императорского Московского общества истории и древностей Российских. Кн. XII. М., 1852 [в дальнейшем при ссылке на эту книгу я буду кратко именовать ее «ОКВП»];

Петров П. Н. История Санкт-Петербурга с основания города до введения в действие выборного городского управления по учреждениям о губерниях. 1703–1782. СПб., 1885 [тут следует прочесть вводную часть о допетровском Приневье];

Немиров Г. А. Петербург до его основания. Очерк истории р. Невы и местности нынешнего Петербурга до 1703 года. Выпуски 1-й и 2-й. СПб., 1888;

Карта Водской пятины и ее погостов в 1500 году. Составил архимандрит Сергий. СПб., 1905;

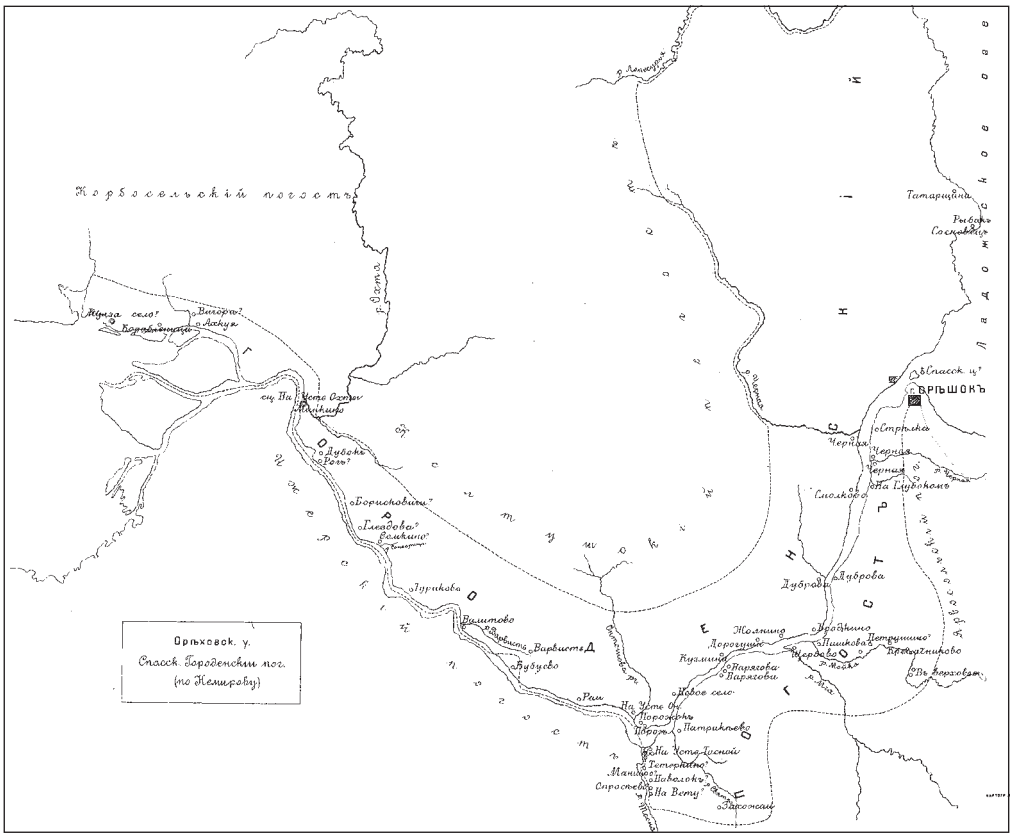
Рухманова Э. Д. «Рядок у Клетей на реце на Ижоре» [XIV–XV вв.] // XI Всесоюзная конференция по изучению истории, экономики, литературы и языка Скандинавских стран и Финляндии. М., 1989;

она же. Невские берега. // Ленинградская правда, 1991. 30 марта).

1502 г. — первое упоминание о деятельности еще неназванного торгового порта на Неве.

1510–1515 гг. — построение зодчим Дмитрием Сырковым Успенского собора Тихвинского монастыря

(см.: Памятные места Ленинградской области. Статья «Тихвин». Л., 1973).



«Карта Водской пятины и ее погостов **в 1500 году**», составленная **в 1905 г.** архимандритом Сергием.

1521 г. — первое документированное упоминание о торговом городе Ниене (он же — Невское Устье из писцовой книги ***этого года***) при впадении Охты в Неву

(см.: Писцовые книги Ижорской земли. Т. 1, отд. 2. Предисловие. СПб., 1862; далее — «ПКИ»).

1526 и 1528 гг. — издание карт Бернарда Ваповского, на которых, правда, кроме Новгорода никаких других указаний не имеется

(о картографии Новгорода и Новгородчины подробнее см.: Варенцов В. А., Коваленко Г. М. Хроника «бунташного века». Очерки истории Новгорода XVII века. Л., 1991).

1532 г. — в Страсбурге издана карта «Севера» Якоба Циглера — тоже с «пустым пространством» Приневья.

1539 г. — появляется аналогичная «Морская карта» Олауса Магнуса.

1546 г. — издана карта Московии Сигизмунда Герберштейна с обозначенной на ней землей Новгородчины.

1555 г. — в Польше опубликована подробная карта Московии с Приневскими землями, созданная российским беглецом Иваном Ляцким и картографом Антонием Видом и снабженная не только латинскими, но и русскими сопроводительными подписями.

1562 г. — англичанин Энтони Дженкинсон изображает на своей карте область «Новогардию» с приневскими землями.

1573 г. — первое писцовое упоминание о деревне Яносари на острове Янисари (современном Заячьем в центре Петербурга).

1580 г. — начертание «Карты Понтуса де ла Гарди» с обозначением на ней Кексгольма (Корелы), Нотэборга (Орешка), Ниена, Лемболы, Токсова, Келтиса (Колтушей), Коркиной, Марсиной и Березовой мыз, а также других поселений

(см.: Maps of the Neva river and adjacent areas in Swedish archives. By Leo Bagrov and Harald Köhlin. Malmö, 1953; далее — «MNR»).

1611 г. — главный строитель Ниеншанца Линдвед Классон Хестеско сооружает на Охтинском мысу новую крепость Ниеншанц

(см.: Гиппинг А. И. Нева и Ниеншанц. Ч. I и II . СПб., 1909;

Карты и планы Невы и Ниеншанца, собранные Гиппингом А. И. и Куником А. А. СПб., 1913; далее — «КНН»;

Лаппо-Данилевский А. С. Карты и планы Невы и Ниеншанца, собранные А. И. Гиппингом и А. А. Куником. СПб., 1913).

1617 г. — в деревне Столбово на реке Сяси подписан мирный договор России со Швецией, по которому большая часть Приневья на 90 лет переходит под власть шведов

(см.: Полное собрание законов Российской империи. Описание договора и трассы прохождения границы. Т. IV. СПб., 1830).

1633 г. — Георг фон Швангель составил предварительный план Ниеншанца и Ниенштадта.

Около 1634 г. — составлен старейший план Кексгольма.

1634 г. — дата первой из Поземельных книг и вакенбухов, относящихся к Приневью, которые хранятся ныне — почти неизученными — в Государственном архиве Финляндии

(см.: Шаскольский И. П. Материалы по истории Ижорской земли и Корельского уезда XVII в. в Государственном архиве Финляндии // Вспомогательные исторические дисциплины. Т. XI. Л., 1979).

Около 1640 г. — землемер Эрик Нильссон Аспегрен составил карту Невского устья и его заселения

(см.: Географическое описание земельных владений аудитор-генерала Стена фон Стенхаузена, расположенных в двух милях ниже города Ниена на Большой реке и в двух с половиной милях севернее Дудергофа...; далее, по имени автора, карта обозначается: «А640»;

Возгрин В. Е., Шаскольский И. П. Шведская карта низовьев Невы 1640-х годов // Вспомогательные исторические дисциплины. Т. XII. Л., 1981).

1644 г. — Георг фон Швангель составляет новую карту Ниена

(см.: КНН, лист № 3 — карта Ниеншанца, выполненная 15 мая 1644 года Георгом фон Швангелем).

1656 г. — перед русско-шведской войной составлена российская карта, на которой отмечены Новгород, Ладога, Олонец, Орешек, Канцы, Корела, Выборг, Копорье, Ям, Ивангород и ряд других прибалтийских городов

(см.: Очерки истории Ленинграда. Т. I. Период феодализма [1703–1861 гг.] М.; Л., 1955).

Конец 1650-х гг. — инженер Генрих Зойленбург перестраивает крепость Ниеншанц.

1664 г. — Сигизмунд Дейдер составил карту Ниеншанца.

1670 г. — Адам Блассинг составляет «Географическую и путевую карту окрестностей Нотэборга и реки Невы по всему ее протяжению от Ладожского озера до Балтийского моря».

1671 г. — майор Иоганн Штале фон Хольштейн выполнил план крепости Ниеншанц.

Около 1680 г. — землемер Петер Торинг составляет «Геометрическую карту части Спасского погоста...»

(см.: MNR, лист IX — Геометрическая карта части Спасского погоста Нотэборгского уезда между деревней Ревоненной на Финском заливе и деревней Гудилов на Неве; далее, по имени автора — «Т680»).

1681 г. — Эрик Йонсон Дальберг составил «Геометрическую карту реки Невы...»

(см.: MNR, лист X [a, b] — Геометрическая карта Невы от Ладожского озера и Нотэборга до Ниеншанца...; далее, по имени автора — «Д681»).

1698 г. — составление так называемой «Карты Кронъйорта» — план «города Ниена и его окрестностей»

(см.: Приложение к ПКИ — Карта Ниеншанца и Ниенштадта с окрестностями и островами Невской дельты, составленная по приказу полковника от фортификации барона Абраама Кронъйорта, скопированная ***в 1737 г.*** учителем музыки великой княгини Елизаветы Петровны и сотрудником Географического департамента Академии наук «гамбуржцем» Христофором Яковом Шварцем; далее, по имени официального автора — «К698»).

— ***Тогда же*** Йохан Майер составил план Ниеншанца

(см.: КНН, лист № 6 — План Ниена, снятый ***29 июня 1698 г.*** Йоханом Майером; далее — «М698»).

1699 г. — генерал-квартирмейстер Стюарт поручает картографу Петеру Вассандеру составить «Ландскарту Нотэборгского лена»; ***тогда же*** составляется «Карта, или Географическое описание Ингрии», условно именуемая «Картой Стюарта ***1699 г.***»

(см.: КНН, лист № 2, и MNR, лист XII; далее, по имени генерал-квартирмейстера Карла Стюарта — «С699»).

1700 г. — начало Северной войны России со Швецией.

1701 г. — шведский кондуктор Карл Элдберг составляет «Географическую карту реки Невы...» — самую близкую к нам среди карт, оставшихся от времени пребывания шведов в Приневье

(см.: MNR, лист XV — Гидрографическая карта реки Невы к востоку от рейда Ниеншанца и к западу от рейда Нотэборга до Балтийского моря, составленная ***в мае—июне 1701 г.*** кондуктором Карлом Элдбергом; далее, по имени автора — «Э701»).

1702 г. — взятие Нотэборга и переименование в Шлиссельбург; сожжение Ниенштадта

(см.: Шаскольский И. П. Ижорская земля [Ингерманландия] в последние месяцы шведской власти [1702-1703] // Древнейшие государства на территории СССР. 1987–1988. М., 1989);

— составление Петром I и французским генерал-инженером на русской службе Жозефом Гаспаром Ламбером де Герэном проекта новых укреплений Шлиссельбурга

(см.: Иогансен М. В., Кирпичников А. Н. «Петровский Шлиссельбург» (по новооткрытым архивным материалам) // Русское искусство первой четверти XVIII века. Материалы и исследования. М., 1974).

1703 г. — взятие солдатами Петра крепости Ниеншанц;

— составление голландским гравером на русской службе Питером Пикартом неоконченной карты островов Невской дельты и части Невской губы Финского залива; далее, по имени автора — «П703»

(см.: Шарымов А. М. Когда начинался Санкт-Питербурх. Первая карта Невской дельты при Петре I // Аврора. 1988. № 5);

— составление Питером Пикартом натурного наброска к плану осады Ниеншанца

(см.: Карты, планы и снимки в Приложении к IV тому «Истории царствования Петра Великого» Николая Устрялова. СПб., 1863; лист 5 — «План Ниеншанца, осажденного Его Царским Величеством ***24 апреля***, атакованного и сдавшегося на аккорд ***1 мая 1703 г.»,*** награвированный, вероятней всего, Адрианом Схонебеком по рисунку и при участии Питера Пикарта);

— составление саксонским инженером на русской службе Вильгельмом Адамом Кирштенштейном начального плана для построения Санктпетербургской крепости;

— составление планов Санктпетербургской крепости Жозефом Гаспаром Ламбером де Герэном и другими инженерами.

(см.: Шарымов А. М. Был ли Петр I основателем Санкт-Петербурга? // Аврора, 1992. № 7–8).

До 1705 г. — составление генерального плана первоначальной застройки Санкт-Петербурга Вильгельмом Адамом Кирштенштейном — строителем Санктпетербургской крепости, в этом году и скончавшимся

(см. главу «Был ли Петр I автором начального плана Санкт-Петербурга?» раздела 2 второй книги).

1706 г. — составление перед походом на Выборг карты-плана центральной части Санкт-Петербурга

(см.: Шарымов А. М. Выборгский поход 1706 года. Историческая повесть // Аврора. 1990. № 3–5).

1708 г. — составление карты похода на Санкт-Петербург армии шведского генерала Любеккера

(см.: MNR, лист XIV, 2 — Окружная карта части Карелии и Выборгского лена, показывающая дороги, пути и наиболее важные тропы и дефиле округа, а также переход шведской армии через Неву ***в 1708 году***, как и лагерное расположение, а также продвижение под командой генерал-лейтенанта Любеккера; далее, по имени командующего армией — «Л708»;

Ш а р ы м о в А. М. Отражение Любеккера. Историческая драма для чтения // Аврора. 1994. № 5–6).

1827 г. — штабс-капитан Бергенгейм 1-й создает по архивным данным картографическое описание Приневья, относящееся к последней четверти XVII столетия

(см.: Карта бывших губерний Иван-города, Яма, Копорья и Нэтеборга, составленную по масштабу 1/210 000 ***1827 года*** под присмотром Генерал-Майора Шуберта Генерального Штаба штабс-капитаном Бергенгеймом 1-м из материалов, найденных в Шведских архивах, показывающих разделение и состояние оного края ***в 1676 году.*** СПб., 1827; далее, по имени составителя и дате исходного материала — «Б676»).

1852 г. — издание «Переписной окладной книги по Новугороду Вотьской пятины» ***7008 (1500) года***.

1853 г. — издание Николаем Цыловым «Планов Петербурга ***1700-го и других годов***»

(см.: Планы Санкт-Петербурга ***в 1700, 1705, 1725, 1738, 1756, 1777, 1790, 1840 и 1849 годах***, с приложением планов 13 частей столицы, изданные ***в 1853 году*** в воспоминание первого основания С. Петербурга ***16 мая 1703 года*** и свершившегося полуторастолетия существования города. Составлен Н. Цыловым. СПб., 1853).

1859 г. — начало публикации многотомника «Новгородских писцовых книг».

1862 г. — издание на русском языке первого тома шведских «Писцовых книг Ижорской земли».

1863 г. — выход в свет «Карт, планов и снимков» к IV тому «Истории царствования Петра Великого» Николая Устрялова.

1885 г. — выход «Истории Санкт-Петербурга» Петра Петрова.

1888 г. — издание Георгием Немировым очерка истории Невы и окружающей местности «Петербург до его основания».

1905 г. — составление архимандритом Сергием «Карты Водской пятины и ее погостов ***в 1500 году***».

1909 г. — выход двухтомника Андрея Иоганна Гиппинга «Нева и Ниеншанц».

1913 г. — издание в Петербурге «Карт Невы и Ниеншанца», собранных Андреем Иоганном Гиппингом и Аристом Куником и откомментированных Александром Лаппо-Данилевским.

1953 г. — выпуск Львом Багровым и Харальдом Кёлиным в шведском городе Мальмё «Карт реки Невы и окружающих земель» на английском языке.

1955 г. — выход первого тома «Очерков истории Ленинграда» с рядом карт Приневья и Санкт-Петербурга разных лет.

1957 г. — выпуск издательством Ленинградского университета первой части историко-географического атласа «Петербург-Ленинград».

1964–1973 гг. — выпуск в Москве четырехтомного «Этимологического словаря русского языка» немецкого лингвиста Макса Юлиуса Фридриха Фасмера.

1981 г. — выход в Ленинграде книги Александра Попова «Следы времен минувших. Из истории географических названий Ленинградской, Псковской и Новгородской областей».

1983 г. — журнал «Аврора» напечатал повесть Александра Шарымова «1703 год».

1985 г. — опубликованы книга Глеба Лебедева «Эпоха викингов в Северной Европе», а также (в третьем издании) историко-топонимический справочник Кирилла Горбачевича и Евгения Хабло «Почему так названы?»

1990 г. — выход в Петрозаводске книги Виктора Паранина «Историческая география летописной Руси».

1992 г. — издание энциклопедического справочника «Санкт-Петербург. Петроград. Ленинград».

1993–1994 — в Москве напечатаны первые два тома «Очерков по истории русской культуры» Павла Милюкова; в начальном из них дана картина формирования северного месторазвития, к которому относится и Приневье.

1993–1994 гг. — выход в Москве 1 и 2 частей книги Татьяны Джаксон «Исландские королевские саги о Восточной Европе», содержащей сведения о древнем Приневье.

1994 г. — переиздание «Истории Российской» Василия Татищева, в первом томе содержащей, в частности, Иоакимовскую летопись с данными по ранней истории Руси и Приневья.

1994–1996 гг. — публикация серии очерков «Из истории Приневья» (***от послеледникового времени до середины IX века***) Александра Шарымова в журнале «Аврора»: № 9–10 — 1994 (первый вариант очерка «Нева и ее дельта ***весной 1703 года***»); 4, 6, 8, 10 — 1995 и 3, 6 — 1996.

1996 г. — выход в Стройиздате книги Святозара Заварихина «Явление Санктъ-Питеръ-Бурха» о начальных годах города.

1997 г. — выпуск Информационно-издательским агентством «ЛИК» справочника-путеводителя «Городские имена сегодня и вчера. Петербургская топонимика. Полный свод названий за три века».

1998 г. — издание Информационным центром Совета министров Северных стран в издательстве «Дмитрий Буланин» сборника статей «Викинги и славяне. Ученые, политики, дипломаты о русско-скандинавских отношениях»;

— выход в Москве топонимического словаря Евгения Поспелова «Географические названия мира»...

Разумеется, это — лишь часть событий и литературы, к которым я хочу отослать сейчас читателя — любителя истории.

К тому же стоит, вероятно, прислушаться к разумному доводу специалиста...

Мнение лингвиста

«По данной проблематике имеется громадная литература, но я думаю, что стиль вашего изложения вряд ли позволит наложить на занимательное и доходчивое изложение материала громоздкий научный аппарат.

Кроме того, имеется большое количество словарей по прибалтийско-финским языкам, которыми я пользовался. Это такие нужные труды, как: Karjalan kielen sanakirja (Словарь карельского языка. Т. 1–5). Helsinki. *1968–1997*; Suomen kielen etymologinen sanakirja (Этимологический словарь финского языка. Т. 1–7). Helsinki, *1955–1981*; первый я сокращенно называю KKS, второй — SKES...»

Замечание Сергея Мызникова только обозначило верхушку айсберга нужных профессиональному топонимисту книг.

Он часто ссылается, например, на упомянутый мной во второй главке очерка четырехтомный «Этимологический словарь русского языка» Фасмера, на совсем недавний «Этимологический словарь русского языка» Поспелова, — которые я вовсе и не собирался рекомендовать для обязательного чтения широкому кругу читателей.

Однако, прочитав и страницы предложенного, вы, наверняка, больше прочувствуете свою принадлежность к улетающим от нас годам и к событиям жизни городов, сел, деревень — и людей, некогда обитавших в них, как и мы обитаем сегодня в своих городах, селах и деревнях...

Не пожалейте времени. Почитайте о прошлом.

III. Путешествие от Орешка до Варяговой Нижней

Ну, а теперь начнем путешествие по маршруту петровских гвардейцев, проложенному ***весной 1703 г.***

Для начала еще раз напомню те сокращения, индексы, которые я буду употреблять в ходе своего рассказа:

ОКВП — Окладная книга Вотьской пятины ***1500 г.;***
MNR — Maps of the Neva river;
КНН — карты Невы и Ниеншанца;
ПКИ — шведские Писцовые книги Ингрии ***1640 г.***;
А640 — карта Аспегрена ***1640 г.***;
Б676 — карта Бергенгейма по материалам ***1676 г.***;
Т680 — карта Торинга ***1680 г.;***
Д681 — карта Дальберга ***1681 г.;***

К698 — карта Кронъйорта ***1698 г.;***
М698 — карта Майера ***1698 г.;***
С699 — карта Стюарта ***1699 г.;***
Э701 — карта Элдберга ***1701 г.;***
П703 — карта Пикарта ***1703 г.;***
Л708 — карта Любеккера ***1708 г.***

К путешествию этому я приготовил для читателя несколько карт на основе упомянутых в предыдущей главе. Не посетуйте только, что нарисовал их не профессиональный картограф.

Восемь карт на шесть глав.

Первую начнем, естественно, с истока Невы.

Возле этого истока на карте Э701 показан нынешний «остров Ореховый» (прямой, напомню, перевод с прибалтийско-финского «Pahkinsaari») с «крепостью Орешек».

∞

...Тут я хочу кое-что оговорить на будущее.

Во-первых, все старые географические названия, упоминающиеся в цитируемых источниках, я беру в кавычки (это касается и переводов этих названий), чтобы определенным образом отделить их на письме от современных — без кавычек.

Во-вторых, я не стану прибавлять к индексам слово «карта»: буду писать не «карта Э701», а просто: «Э701».

В-третьих, не стану часто употреблять слова «нынешний», «сегодня это...» и т.п. Читатель и сам сделает временну́ю экстраполяцию: под выражением, скажем, «на территории Петрокрепости» будет понимать «на территории нынешней Петрокрепости».

В-четвертых, если у того или иного пункта имелись в прошлом два или несколько разных названий, я не стану писать: «он же...» или «она же...», а просто буду перечислять ряды этих имен, менявшихся с XV по начало XVIII столетий.

∞

Итак, крепость на острове в истоке Невы.

Это — «в Вотцкой пятине город [крепость] Орешек» (ОКВП) или «Nöteborg» (ПКИ, Д681, С699 и Э701) и «Нэтеборг» (Б676).

На прилегающей к нему территории особо упомяну Никольский остров, который в 1500 г. (ОКВП) назывался и «Монастырским», и «Монашеским», а на Э701 обозначен как «Kirkosari», то есть «Церковный (Кирочный) остров».

На левом берегу Невы — напротив крепостного острова — на Д681 и Э701 находится «Ladugarden», то есть «Дача». Чья это была дача, разъяснено в Б676: «Kommendants-hof», то есть «Комендантский двор» (в 1702 г. комендантом этим был в Нотэборге Густав Вильгельм фон Шлиппенбах).

На правом невском берегу против крепости еще с 1500 г. находился городской посад.

На Д681 и Э701 он так и обозначен: «Hakelwerket», по-шведски — «слободка», «посад».

Ныне это — поселок Шереметьевка, названный, вероятно, в честь генерал-фельдмаршала Бориса Петровича, но с ошибкой: в фамилии Шереметевых мягкого знака не имелось.

От «Хакельверкета» на Д681 отходит «Landsvagen till Nyen» — «Дорога на Ниен», которая шла по трассе железнодорожной линии Петрокрепость—Мельничный Ручей.

На левобережье, на территории Петрокрепости, обозначен остров «Lamasari» (Д681), или «Lammasaari» (Э701), то есть «Овечий», сейчас — Фабричный.

Там же — постройка «Millabacken» — «Убогий дом» (Э701).

У Элдберга там показана и деревня «Lappi»: это имя происходит, видимо, от названия «Лопской стороны» — левобережной, в противовес «Корельской стороне» — правобережной.

Тут следует отметить один загадочный момент. Вообще-то Лапландия расположена по отношению к Карелии с севера, но тут, на Неве — все наоборот: «Корельская сторона» — на севере, «Лопская» — на юге.

Логично предположить: не связано ли это с намеком на более северное — по отношению к кореле — первоначальное географическое происхождение ижоры, не исключено, что пришедшей на Неву из этих более северных, нежели местожительство корелы, скандинавских районов?

Вопрос поставлен — и, кто знает, может быть, когда-нибудь на него воспоследует положительный ответ?

На шоссе Петрокрепость—Кировск с давних пор находилось поселение «Стрелка» (ОКВП), «Strilka» (ПКИ, Д681 и Э701), «Стрелика» (Б676), «Strelina» (С699) и «Arilka» (Л708) — то есть ко времени похода Любеккера прежнее ясное славянское имя «Стрелка» совершенно выродилось в неведомую «Арилку».

На правобережье лежали деревни по обе стороны от впадающей в Неву речки «Черной». Имя это она носила в 1500 г. (ОКВП), а у шведов именовалась «Мистула» (Б676), или «Mistula-aa» (Д681): оно обозначает то же, что и в русском варианте, ибо «mistula» есть измененное «musta» — «черная»; «aa» — это «река». Ныне Черная речка свое имя сохранила.

Как мы не раз сможем позднее удостовериться, топоним «Черный» в Приневье — из самых популярных, что легко объяснимо, поскольку местные реки характерны своею темновато-коричневой водою.

Кирилл Горбачевич и Евгений Хабло пишут об этом:

«*Черными обычно называли протоки с болотистой, застойной водой. „Черная“ — одно из очень распространенных названий небольших рек на Северо-Западе. В Петербурге с таким названием было несколько речек. Черными прежде именовались и Екатерингофка, и Волковка, и Монастырка, и Смоленка. Ныне это название в городе сохраняется за одной*

речкой» (Горбачевич К. С., Хабло Е. П. Почему так названы? С. 454. Далее — Почему так названы?..)

На территории же нашей области таких топонимов осталось куда больше.

Мало того, «Черные речки» тянули за собою сходные имена поселений, в чем мы сейчас убедимся...

Верхняя деревня — справа от впадения Черной речки в Неву — называлась «Черная речка на Черной близко городка Орехов» (ОКВП), «Sarnay eller Mustilla» (ПКИ: «musta» — «черная» и по-карельски, и по-фински; в данном названии интересно то, что оно представляет собою симбиоз из карело-финского и полусохранившегося русского «Сарнау»: бывшего имени «Черная»), «Мистула-хоф» (Б676; напомню, что «hof» — «двор» по-шведски), «Mustila-gard» (Д681: «gard» по-шведски же — «дача»), просто «Mistula» (С699) и «Mustila-krog» (Э701 и Л708: а «krog» по-шведски — «кабак»).

Словом, поселение это именовалось и просто «Черным», и, попеременно — «Черным двором», «Черною дачей» и «Черным кабаком». Живучий эпитет — и, как имя железнодорожной платформы Черная речка, дожил до наших дней...

Ниже впадения Черной речки в Неву находилась еще одна деревня «Черная» (ОКВП), «Sornay eller Radinofzina» — Сорная, или Радиновщина (ПКИ: я передаю шведское окончание «-fzina» как «-вщина», чтобы акцентировать внимание на предыдущем славянском его источнике; слово «Сорная», естественно, не имеет отношения к сорнякам — это та же «Черная» с понятной уже нам контаминацией звука «ч» на «с»), «Зорнолинна» (Б676) и «Zurnualina» или «Zurnuatina» (в двух вариантах «карты Стюарта»), а на Э701 эта деревня названа «Koka»: по-фински «kokka» — «нос» (лодки: в смысле — мыс?; но тут может быть и иное толкование).

Относительно же предпоследних трех названий хочу заметить, что «linna» по-карельски означает «крепость», так что «Зорнолинна» и «Зурнуалина» могут означать «Черную крепостцу», или «Крепостцу на Черной» — при понятном преобразовании имени «Черная» в «Зорнуа» (см. предыдущее имя «Сорна»).

В то же время надо иметь в виду, что сама река Черная одно время именовалась «Жерновкой» (см., например, анонимную немецкую карту «Течение реки Невы из Ладожского озера к Ст. Петербургу», датируемую примерно 1745 г., а изданную в Лейпциге — в «Географическом и картографическом календаре Германа Хаака за 1982 год»).

Резонно задаться вопросом: не есть ли «Жерновка» — название, переогласованное именно из имени «Зорнуа», восходящего, конечно, к «Черной»?

Сходное имя носила деревня, лежавшая на правом невском берегу чуть ниже —«Зорнокудрова» (ОКВП и Б676; хотя тут так и «слышатся» романтические «черные кудри», но, вероятно, восходит это имя к какому-нибудь хозяину: «деревня Черная некоего Кудрова»), «Sorna eller Sugena» (ПКИ; что означает «Сугена», гадать не берусь), а также «Muicka»

(Э701: см. здесь комментарий Горбачевича и Хабло к происхождению топонима «Мойка»).

С противоположной, левой стороны в Неву впадал «Черный ручей»: «Mustila-beck» (Д681; «beck» по-шведски — «ручей»).

На правом берегу «Черного ручья» — то есть на территории поселка Марьино, тоже находилась некогда деревня «Черная» (ОКВП), однако на Э701 она уже не обозначена...

А ниже «Черного ручья» — между ним и еще одним левобережным невским притоком — речкой Глубокой — было поселение, опять-таки по ОКВП, называвшееся «Черным». Однако на шведских картах оно носило другие имена: «Telnikon-Namastirox» (ПКИ), «Намасерок» (Б676), «Munkilla eller Teltikones-hof» (Д681), «Enikona Closter» (С699) и просто «Muukila» (Э701).

Располагавшееся на территории города Кировска поселение это было ничем иным, как монастырским поселком: «Намастирокс» — и есть искаженное слово «монастырь», «монастырек» со сменой «мон-» на «ном-» (см., например, как в той же ПКИ «Новоселок» назван «Monoselok»). И «Мункила» и «Муукила» по-шведски — тот же «монастырь» (от «muuki» — «монах»). Вторая же часть этих названий — «Тельникон», «Тельниконес», «Еникона» — содержит, вероятно, некое указание на имя монастыря или его принадлежность.

Замечу сразу, что на Б676 еще ниже «Глубокой» обозначено поселение «Аникона Клостер», и, может быть, это — еще одно монастырское село, схожее, к слову, с названием «Еникона Клостер» на С699, но Стюартом помещенное в междуречье, а Бергенгеймом — ниже, и помеченное отдельно.

На левом берегу Глубокой была раньше деревня, в ОКВП так и называвшаяся: «На Глубокой», а в ПКИ поименованная «Glubokie Rusko».

На более поздних картах, правда, поселение это уже не значится (хотя на упомянутой выше немецкой карте 1745 г. тут обозначена «деревня Урус»), однако название это заставляет нас обратить на него внимание.

На первый взгляд вроде бы ясно, что поселение это могло называться, скажем, «Русское на Глубокой», но, думаю, «Руско» тут все же имело более старинное происхождение.

Небесполезно, пожалуй, напомнить здесь о том, что и по-карельски, и по-фински слово «rusko» переводится как «заря» и обозначает южный элемент некой территориальной системы.

Поэтому вполне вероятно, что «Руско» в названии этого поселения восходило еще к тому времени, когда по правому невскому берегу жили варяги-русы, а по левому — та летописная русь, что позже получила имя ижоры.

Тогда соединение славянского наименования «Глубокое» со словом «Руско» может означать указание на принадлежность этого поселения именно неваряжской, южнобалтийской руси-ижоре.

А напротив реки Глубокой — на правом невском берегу, на трассе железнодорожного перегона между платформами Черная речка и Теплобетонная — лежала деревня «Смолково» (ОКВП), «Smolkova» (ПКИ)

План-схема верхнего течения Невы с ее поселениями от Орешка до Варяговой Нижней.

и «Смолкова» (Б676), которая на С699 значилась уже как «Smolkovo-ode» («ode» по-шведски — «пустошь»: поселение тихо исчезало — и на Э701 уже не значилось).

Тем не менее стоит заметить, что «Смолково» — тоже типичное для Приневья наименование. Сравните, например, с «Териоки» (бывшее название Зеленогорска) — «Смоляная речка» от «terva» — «смола» и «joki» — «река» и по-карельски, и по-фински.

Ниже «Смолкова» — близ платформы Теплобетонной — на Б676 значилась деревня «Саргива». (Тут я не могу, к сожалению, точно сказать, откуда именно происходит это название: от финского ли «sarkyva» — «бьющийся», в смысле водоворота? — или, может быть, от «saareke» — «островок»? — или это видоизмененное славянское «Сергеева»?).

Мнение лингвиста

«*Саргива*. Скорее всего, это вариант ойконима [a], фиксируемый в Прионежье — „Сарга“. Формант „-ва“, вероятно, восходит к „-la“ (ср. финск. диалект. „sarka“ — „поле между ручьев; поле и т.д.“ — SKES, 975)».

Ниже по течению Невы следует куст селений, связанный со впадающей в нее справа речкой «Дубровкой». На Д681 она поименована была «Kolki-joki»: вероятно, от финского «kolkko» — «дикий», «суровый», то есть — «Дикая речка».

Близ поселка Невская Дубровка в ОКВП значилась колоритная деревня «Дуброва Неведана Гридкова на Карельской стороне».

Затем это имя начинает упрощаться: сначала — до «Dubrova Nevidana» (ПКИ), потом до просто «Доброва» (Б676).

Затем следует даже смена названия — «Kolki» (Д681: это, конечно, — от имени реки Дубровки на этой карте, то есть от «Колки-йоки»).

Затем — возврат к «Dobrova» (С699). И, наконец, — «Lilla Dobrowa» (Э701: «lilla» по-шведски — «малая»).

По правую сторону речки «Дубровки» ***в XV в.*** была деревня «Дуброва на Неве» (ОКВП); это — уже территория непосредственно самой Невской Дубровки.

А на противоположном невском берегу — на месте знаменитого в годы блокады Невского пятачка — находились «Доброва Сельцо на Неве» (ОКВП), «Dubrova Jamskoja» (ПКИ), «Дуброва Ямсковиц-бю» (Б676: «bu» по-шведски — «деревня», да и окончание имени зазвучало вовсе не по-славянски), просто «Dubrova» (Д681), «Dobrova» (С699) и «Stora Dobrowa» (Э701: «stora» по-шведски — отнюдь не «старая», а «большая»).

На левобережье — на месте платформы Невская Дубровка — была деревня «Lusakara» (Д681). «Uskola» (С699), «Lusikara» (Э701). В возможном переосмыслении этого имени по-русски оно скачет от «Веселой» до

---

[a] «Ойконимы» — названия, распространенные в определенной части населенной территории.

«Новой деревни» («lust» — «веселый», «uusi» — «новый», а «-kola» приводит к «kula» — «деревня» по-карельски).

Мнение лингвиста

«***Lusikara*. Вторая часть — „-kara“, возможно, связана с вепс. „kara“ — „небольшой залив, бухта“.**

Такого рода гидроним я фиксировал в бассейне реки Свири.

См. также лимноним [а] Palokar (по кн.: Словарь гидронимов юго-восточного Приладожья. СПб., 1997)».

Напротив «Лусикары» — на правобережье — лежала деревня с прозрачным именем «Zaharofzina» (ПКИ), «Сахаровщина» Б676). Видимо, это — «Захаровщина», которая к XVIII столетию уже с карт исчезла.

Точно так же не нанесена на карты после Д681 и деревня «Бродкина» (ОКВП и Б676) и «Barotkina» (ПКИ), находившаяся на месте поселка Пески на правом берегу восточной излучины Невы.

Зато лежащая против нее на правобережье деревня «Пашкова» (ОКВП) сохранилась, хотя и меняла свое имя от «Panikina» (ПКИ) до «Sokanauti» (Д681), «Sveanauti» (С699: правда, у Стюарта она ошибочно перенесена была в междуречье Черной и Глубокой) и «Peni Mujajoki» (Э701: это имя буквально означает «Малая река Мья», ибо деревня находилась на территории поселка Павлова при впадении в Неву реки Мойки).

Река эта на различных планах называлась тоже по-разному: и «Мойка» (ОКВП и Б676), и «Mojko» (ПКИ), и «Lilla Mojso» (Д681), и «Venika Ammune» (С699: буквально — «Малое устье»).

Относительно названия этой реки Кирилл Горбачевич и Евгений Хабло пишут:

«*Название „Мойка“ произошло от прежнего, старинного наименования реки — Мья… Само же название „Мья“ восходит к древнему ижорско-финскому наименованию „Муя“.*

Есть документальные свидетельства преобразования названия „Муя“ в „Мойка“.

*На старых шведских картах **XVII века** левый приток Невы, называемый сейчас рекой Мойкой (между поселком Отрадное и городом Кировском), обозначен — „пиени муя йоки“. По-русски это значит: „маленькая грязная река“.*

В русских писцовых книгах данная река именовалась „Мья“ [б].

Относительно исходного названия „Муя“ следует сказать, что небольшие болотные речки Ижорской земли нередко носили такое имя. Вероятно, оно связано с финским словом „мую“ (грязь, слякоть). Вспомним, что и наша Мойка была грязной болотной речкой». (Почему так названы?.. С. 450).

[а] «Лимнонимы» — названия, связанные с озерами.

[б] Авторы, правда, спутали тут Мью со Мгой.

Надо сказать, с гидронимом этим все не так просто.

В древнекарельском, скажем, языке вовсе нет слова «muja» в значении «грязный», «темный». Слово «muja» означает в нем множество понятий — от «цвета» и «жернова» до «камня, которым точат ножи» и «пробовать на вкус».

Аналогична картина и в древнефинском.

Понятие же «грязь», «грязный» обозначается словами «muda», «muta» (как не вспомнить тут наше слово «мутный»!).

Любопытно, что Сергей Мызников никак не прокомментировал этот случай. И уж коль скоро специалист прибег тут к скромной фигуре умолчания, то я, не будучи знатоком древнекарельского или древнефинского, предпочитаю только обозначить проблему, но в дальнейшие рассуждения не пускаться...

Рядом с Мойкой впадает в Неву река «Мга» (ОКВП: тут, явно, слово «мга» — славянская огласовка корельско-финского «мья»), «Moyka-aa» (Д681), «Stora Ammune» (С699: «Большое устье»).

Междуречье Мойки и Мги было густо заселено. Тут — на территории поселка Павлово — лежали четыре деревни.

На левом берегу Мойки — «Верхова» (ОКВП) и «Verchova» (С699). Этимология топонима предельно ясна.

Далее — ниже по течению Невы — «Rikovzina» (ПКИ), «Риковщина», называвшаяся также на Б676 «Какульковщиной» (если первый топоним толкуется довольно просто как «Приречная», то объяснения второму я не нашел). Деревню эту именовали и «Annektoma» (Д681: имя, тоже остающееся для меня загадкой).

За «Аннектомой» шла «Середна» (ОКВП). Тут надо отметить, что в самом близком соседстве с «Середной» XV в. лежала деревня «Жолнино» (ОКВП). Видимо, в результате срастания двух этих топонимов образовалось некое среднее имя «Soldina» (ПКИ) и «Солдина» (Б676), однако на С699 поселение вновь названо просто «Seredna» — имя, вопросов не вызывающее.

Наконец, на правом берегу Мги была деревня «На Усть-Мьи» (ОКВП), именовавшаяся иначе и «Mujajoki» (Э701). Как видим, у Элдберга обозначена была лишь одна из четырех этих деревень, однако у Стюарта имеются все же еще две, и поэтому я помещаю их у себя на карте.

А на левом берегу Мги находилась деревня, на протяжении веков опять-таки имевшая разные имена: «Щербова на Усть-Мьи» (ОКВП), «Retjnova Namioki» (ПКИ), «Рикиновамаки», она же «Самокина» (Б676) и «Stora Mujajoki» (Э701: «Большая река Мья», или — по Горбачевичу и Хабло — «большая грязная река»).

Этот многосоставный топоним требует комментария.

Видимо, имя «Щербово» вскоре после прихода шведов преобразовалось в нечто вроде «Речново»(с заменой труднопроизносимого «Щер-» на «Реч-»).

Топоним «Речнова Намиоки», на первый взгляд, — довольно привычное для Приневья соединение славянского «Речнова» с корельско-финским «Намиоки», ибо окончание «-иоки» вроде бы выводит к «joki» — «река». Но учитывая, что в ПКИ зафиксирован момент, когда славянский

элемент еще был очень силен в топонимике края, можно вывести это имя к сугубо славянскому названию деревни — «Речная на Мья-йоки».

Что до «Рикиновамаки», то опять-таки по первому взгляду, это название может означать в переводе с финского нечто вроде «Богатой горы». Однако на самом деле это — та же самая «Речнова Намиоки» («Речная на Мье-йоки»): «Рикинова-мяки» — «Речнова-[на]-Мья-йоки»). Загадка решена?..

Нет, загадка вовсе не разгадана, несмотря на столь, казалось бы, элегантный вариант предложенного мною решения.

Сергей Мызников с моим вариантом не согласен...

Мнение лингвиста

«*Речнова Намиоки*. „Намийоки“ — это „Ниемийоки“ [a] , возможно, мена гласных связана со славянским переосмыслением; уже отмечалось „Ниемиярвь“ и т.п.»

А напротив — на невском правобережье, на дороге Дубровка—Кузьминки, — лежала деревня «Лаврова» (ОКВП), «Лаурикалла» (Б676), или «Laurikalla» (Э701). Последнее имя «переведено» на корельско-финский, на что указывает окончание «калла» — «кюля» — «деревня», однако содержание топонима все то же: «деревня Лавра», а потому и происхождение имеет, несомненно, славянское.

На левом берегу — все еще в пределах Павлова — находилась деревня «Дубок на Неве с тоней Хутрей» (ОКВП), которую в ИКП называли еще по-славянски «Dubkovo», но позже ей поменяли имя на «Tammas» (Д681), «Tama» (С699) и «Tammasina» (Э701), что, впрочем, не изменило сути этого топонима, поскольку и «tammas» по-шведски, и «tammi» по-корельски и по-фински означает все тот же «дуб».

На правобережье — на трассе дороги Пески—Кузьминки — на Б676 обозначена деревня «Нисна» («Нижняя»), которую — под наименованием «Niskowa» — находим и в Э701.

На той же трассе находилась деревня, за два века сменившая пять имен: «Дорогуши» (ОКВП) и «Doroguski» (ПКИ), «Свидсилова» (Б676), «Servilla» (Д681: думается, связано с финским «seura» — «общество», «компания»), «Dobraja Servilla» (С699) и, наконец, «Sarova» (Э701).

Отметим тут, что даже в «финнизированном» названии у Стюарта присутствует все-таки славянское слово «Добрая».

Еще одно поселение на левом берегу — на территории Павлова — «Kirkosari» («Церковный, или Кирочный остров») обозначено лишь на Э701.

Две замечательные деревни находились на левобережье несколько ниже — по обе стороны впадающей в Неву и ныне официально безымянной речки, причем обе носили одинаковые названия: «Варягова на Неве» (ОКВП).

---

[a] «Niemi» на прибалтийско-финском — «мыс», «нос». В таком случае, «Ниемийоки» — это «Речка на мысу».

Имена эти уводили в далекое прошлое, когда Нева была составной частью знаменитого «пути из варяг в греки» и служила, стало быть, не только водным маршрутом, но и местом отправления тех самых варяговрусов, которые начинали отсюда первые шаги по великим трансконтинентальным торговым путям от Балтики — Невой и Ладогой — по Волхову и Ильменю — Волгой и Днепром — к Черному и Каспийскому морям.

Названия «Варяговых на Неве» трансформировались сначала в «Varagoua Verhnea» и «Varagoua Nissna» (ПКИ), то есть в «Варягову Верхнюю» и «Варягову Нижнюю» (Б676). А на Э791 «Верхняя» превратилась уже в карельскую «Warakalla», став «Варяговой деревней», соединив в себе прежнюю «Вару» с традиционной «каллой» — «кюлей» — «деревней».

И опять-таки не имело ли появление «Варяговой деревни» на левом невском берегу той особенности, которая акцентирует наше внимание на том, что поселения, принадлежащие руси-варягам, специальным именем были помечены на левом берегу Невы, заселенном русью-ижорой?

Жаль, что ныне в районе платформы Геройской ничто не напоминает нам о давних временах, когда варяги-русы работали не только над идеей объединения в целое могущественное государство приильменско-поднепровского славянства, но и — еще раньше — над экономической самостоятельностью сложившегося к той поре угро-финско-прибалтийско-словенского метаплеменного союза. Хорошо бы помнить нам дела не только недавнего достойного памяти прошлого — «платформа Геройская»! — но и прошлого, пусть и более отдаленного, однако не менее почтенного.

IV. От Кузнецовой до Валитулы-крога

На правом невском берегу — напротив «Варяговых», у поселка Кузьминки — находилась пропавшая ***к началу XVIII столетия*** с карт, как и «Варягова Нижняя», но за два века до того здесь еще существовавшая деревня «Кузнецова на Неве» (ОКВП) и просто «Kuznecova» (ПКИ).

Из совпадения современного названия и по сей день живущего тут поселка Кузьминки с четырехвековой давности топонимом «Кузнецова» можно сделать вывод, что деревня эта, вероятно, стояла тут и в пору Элдберга, однако он ее на карту не нанес — может быть, из-за того, что, вопреки названию, располагалась она не на самом невском берегу, а несколько севернее.

Ниже — у поселка Оранжерейки — было еще «Новое Село на Глиняной реке» (ОКВП), «Monoselok» (ПКИ: типичная описка-замена — «Ново-» на «Моно-»!), «Новоселки» (Б676).

Между прочим, старинное имя этой деревни подсказывает нам и название текущей здесь небольшой речки — «Глиняная».

А стоявшая рядом — по соседству с поселком Масловом — деревня «Кулокина» (ОКВП) на Б676 была названа «Каллакиной» (что бы ни означало первое название, второе, думаю, является переогласовкой его в сторону того же корельско-финского слова «кюля» — «деревня»).

На Э701 деревня эта преобразовалась в «Herrala» (в переводе со шведского — в «Барскую», что ли...).

Отмеченная на старых картах деревня «Subbotovzina» (ПКИ, Д681 и С699) у Элдберга тоже отсутствует, однако на чуть более поздней карте Адриана Схонебека «Географический чертеж над Ижорской землею...» ***1704–1705 гг.*** она присутствует — и названа «Сабуловой». Видимо, была она тут и ***в 1703-м.***

Зато на Э701 наличествует никем до того не отмеченное — может быть, и не существовавшее ранее? — поселение «Lappahara», или, по Л708, «Lappa-hof» («lappa» по-фински — «ольха», а по-шведски — «губа», и «Лаппахара», лежавшая на мыске, образуемом подобием губы против Ивановских порогов, называлась, наверное, все же на шведский манер).

Мы добрались, стало быть, до срединного невского колена, в котором река резко меняет свое направление от юго-запада к северо-западу.

Напомню, что общепринятая гипотеза образования Невы связывает факт ее сравнительно недавнего рождения с этим именно местом.

Тут мы приблизились еще к одной реке, впадающей в Неву с левой стороны.

Это — река «Святая», или «Святки», как ее называли (ОКВП) ***в XV в.*** (ныне это — река Святка). Карелы же и финны именовали ее «Пихайоки» (славянские ее имя — точная калька с финно-прибалтийского).

На правом берегу речки «Пихайоки» — у поселка Ивановка — в ОКВП показана была деревня «Патрикеево на Усть-Святой», у шведов единообразно именовавшаяся «Пихайоки-бю» (Б676) и «Pyhajoki» (Д681, С699 и Э701).

На левом берегу этой речки находилась деревня «На Омуту» (ОКВП).

Раньше поселение с похожим названием — «На омуту Кузьмина на реке на Неве» — лежало на противоположном берегу, но к XVIII в. топоним этот «перебрался» на левобережье.

Рядом — у платформы Ивановская — на Э701 обозначена деревня «Tusina fall»: буквально — «Тосненский водопад» по-шведски.

В районе поселка Большие Пороги на правом берегу ***в XV столетии*** была деревня, названная почти так же, как нынешний поселок: «Пороги на пороге на Неве» (ОКВП), на Б676 названная «Андруской».

Далее слева в Неву впадает река «Тосна» (ОКВП: о происхождении имени реки сказать ничего не могу, за исключением того, что подозреваю вепсское ее происхождение, поскольку очень многие вепсские форманты, имеющие отношение к водному пространству, встречаются в Приневье).

Тут, однако, сделал подсказку Сергей Мызников...

Мнение лингвиста

«***Тосна.*** **Традиционно данный гидроним рассматривается как балтийский по происхождению (ср. „Тосна“, „Цна“ из древнепрусского „tusna“ — „тихий“ [Фасмер, 4, 88])**».

Что до «Тосны» (Б676), то шведы однообразно назвали ее «Tussina» (С699 и Л708).

На правом тосненском берегу — в районе поселка Усть-Тосно — было селение «На Усть-Тосной на Неве» (ОКВП), «Tossina-bu» (ПКИ), «Туссина-хоф» (Б676) и «Tussina-hof» (С699 и Э701).

А на левом берегу Тосны в ОКВП значилась деревня «Парфеево», которая «под шведами» получила странновато звучавшие имена «Borisova Vtsenie» (ПКИ) и «Borusova Vskina» (Д681 и С699).

Видимо, оба эти имени зафиксировали переход от «Парфеева» к труднопроизносимой славянской же «Борисовщине»: по крайней мере, вторая часть «Борисова Втсения» намекает на возможность перехода «-феева» во «Втсение», а «Вскина» вполне без натяжек читается как «-вщина».

К XVIII в. эта «Борисовщина» преобразовалась в «Tussina-bu» (Э701), «забрав» его с тосненского правобережья первой половины XVII в., а ко времени похода Любеккера получила краткое имя «Tunna» (Л708).

А на правом невском берегу — на территории садового участка близ поселка Малые Пороги — стояла деревня «Порожек» (ОКВП), в шведские времена называвшаяся «Golofkina eller Petrovzina» (ПКИ) и просто «Golovkina» (Д681 и С699).

На Э701 ее не значится, но будем все-таки полагать, что в начале века она тут находилась.

Теперь у нас — встреча с рекой, которая в XV в. называлась «Онтошова» (ОКВП), ближе к нашему времени — Лагери, а сейчас, конечно же, — Черная.

У поселка Малые Пороги на реке этой некогда находилась деревня «На Усть-Онтошова» (ОКВП), на других картах отсутствующая, потому на моем плане и не обозначенная.

В районе пристани за Малыми Порогами шведы показывали на своих картах поселение «Тазариц» (Б676), «Tassari» (Д681 и С699) и «Tassuri» (Э701: «tass» по-шведски — и «медведь», и «волк» — можно выбирать по вкусу).

На левобережье — у платформы Понтонной — находилась деревня «Varua» (ПКИ), «Variska» (Д681 и С699: «varis» по-карельски — «ворона»). На Э701 она отсутствует.

На правом берегу — где завод имени Свердлова — отмечена деревня «Райаторп» (Б676: от шведского «raya» — «граница» и «torp» — «отдельный двор», «мелкий земельный участок», то есть деревня эта отмечала границу некоего земельного владения). Позже она именовалась «Borotki» (С696) и «Reijo» (Э701).

Ниже нее по Неве — в районе поселка Овцыно — была деревня «Kirvila» (ПКИ), «Kirkosa» (Д681), «Kirkose» (С699) или «Kirkela» (Э701: либо от карельско-финского «kirkko» — «церковь», либо — от «kirkas» — «яркая», «светлая»).

План-схема среднего течения Невы и ее селения от Кузнецовой до Валитулы-крога.

Мнение лингвиста

«***Kirvila.*** **Можно тут добавить версию: фин. „Kirves“ — „топор“».**

Еще ниже Овцына находилось поселение «Бубуево на Неве у Песков» (ОКВП), название которого сначала трансформировалось в «Bubena» (ПКИ) и в «Побула-бю» (Б676), а потом — в «Mansicka» (Э701: если первые два имени — явно славянского происхождения, то «мансика» по-карельски и по-фински означает «земляника»).

Напротив, на левом берегу, была деревня «Карино на Неве на Усть-Ижоре» (ОКВП), получившая затем названия «Uskina» (ПКИ) и «Ускина» (Б676).

Однако в XVIII столетии, на Э701, эта деревня почему-то отсутствует, хотя поселения на устьях рек традиционно находились по обеим их берегам.

Далее слева в Неву впадает река «Ижора» (ОКВП), шведами называвшаяся «Ingris-aa»(Д681) и просто «Ingris» (С699).

Об этом названии Александр Попов — всесторонне образованный ученый: доктор исторических наук, географ, кандидат математики, филолог, профессор финно-угорского языкознания и философии — писал в книге «Следы времен минувших»:

«*Происхождение этих названий* [a] *— по крайней мере речных — бесспорно связано с племенным именем ингери, инкери, превратившимися в русской передаче в ижора, ижёра, известным по памятникам с XIII в. (Ingria еще ранее)*» (П о п о в А. И. Следы времен минувших... С. 101. Далее — Следы времен минувших...).

Питерский историк Валентин Седов говорит об имени ижоры:

«*Существует мнение, что этноним рассматриваемого прибалтийско-финского племени происходит от названия левого притока Невы р. Ижоры (Inkere, Ingere).*

Другие исследователи возводят этноним ижора к личному княжескому имени Игорь или Ингвар (Попов А. И.)…» (Финно-угры и балты в эпоху средневековья. М., 1987. С. 42).

Замечу, во-первых, что еще в прошлом веке Иоганн Андреас Шегрен связывал название Ижорского края с именем Ингигерд, жены Ярослава Мудрого, которой будущая Ингрия досталась в вено как свадебный подарок.

Во-вторых, напомню, что по Иоакимовской летописи Рюрик, выделявший среди своих жен Ефанду, «егда та роди сына Ингоря, даде ей обеснанный при море град с Ижарою в вено» (см.: Т а т и щ е в В. Н. История российская. Гл. IV. О истории Иоакима епископа Новгородского. М., 1994. С. 110).

---

[a] Реки Ижоры, Ижорского погоста, ряда рек и поселков.

Свидетельство Иоакима говорит о том, что топоним «Ижора» («Ижара») существовал и до Ингигерд Шведской, и до Игоря Рюриковича.

В то же время этнонима «ижора» тогда в ходу еще не было: ижора именовалась еще южнобалтийской «русью», участвовавшей в приглашении Рюрика на княжение в Ладоге.

Таким образом, этноним «ижора» следует, видимо, возводить не к «личному княжескому имени», а к топониму, который, может быть, первоначально звучал по-карельски как «инкери маа», что означало «прекрасная земля». От названия же этой «прекрасной земли» могла получить название и река Inkere — Ingerex — Ижора, на берега которой мы вступили в ходе нашего путешествия.

Мнение лингвиста

«***Ижора*. Обзор этимологии дан у Фасмера, 1, 119**».

На левом ижорском берегу — в пределах поселка Усть-Ижора — была деревня с именем, естественно, «Усть-Ижора» (ОКВП), «Ustje Izerskoe» (ПКИ), то же название, но не в передаче латинскими буквами славянского имени, а по-шведски: «Ingris Amunis» (Д681) или «Ingris Omune» (Э701) и, наконец, просто — «Ingris» (Д708). К слову, на Б676 деревня эта не обозначена, но вблизи показан «Крог» — кабак.

Еще один вопрос связан с тем, где именно в этих местах произошла прославленная Невская битва князя Александра Ярославича со шведским отрядом, которым, по мнению питерского историка Игоря Шаскольского, руководил ярл Ульф Фаси.

О месте битвы Шаскольский писал следующее:

«*К изучению Невской битвы пора, наконец, привлечь такой источник, как историческая топография места сражения.*

В научно-популярной и учебной литературе, в исторических картах-схемах Невской битвы давно уже принято показывать, что шведский лагерь в устье впадавшей в Неву реки Ижоры и место происшедшего там знаменитого сражения со шведами находились на правом берегу Ижоры.

Чем руководствовались авторы многочисленных карт-схем, избрав правый берег реки, — непонятно: авторы никогда не видели место исторического сражения.

Произведенное нами обследование места Невской битвы позволило с очевидностью установить, что сражение могло происходить только на низменном левом берегу, где имеется значительное плоское пространство, удобное для устройства лагеря; правый берег высок, имеет всхолмления, для устройства лагеря и для проведения боя совершенно неудобен.

*Именно на левом берегу еще **в XVIII веке** была построена церковь — памятник Невской битве...*» (Шаскольский И. П. Невская битва (к 750-летию) // Восточная Европа в древности и средневековье. М., 1990. С. 140).

Позицию Шаскольского горячо поддержал историк Александр Дегтярев в статье «Место битвы изменить нельзя?»:

«*И. П. Шаскольский привел только один контраргумент против этой устоявшейся и давно ставшей общим местом отечественной историографии точки зрения — топографию предполагаемого места битвы. Этот аргумент можно принять, правда, только после дополнительных исследований, так как за 750 лет под воздействием мощных антропогенных факторов ландшафт устья Ижоры претерпел большие изменения.*

Однако аргументация в пользу того, что битва была не на правом, а на левом берегу Ижоры, может быть дополнена и развита с учетом существования в ту пору норм и правил военного искусства.

Во-первых, шведские военачальники не могли не анализировать путей возможного подхода новгородского войска. Общее направление здесь определялось однозначно — с востока. Расположение лагеря на левом берегу обеспечивало мощную естественную преграду на путях наиболее вероятного подхода новгородского войска. Пренебрежение этим обстоятельством (в случае расположения лагеря на правом берегу) следует расценивать только как невероятную беспечность, которую опытные шведские военачальники вряд ли могли допустить.

Подобное расположение войска и лагерей — за водной преградой на пути возможного наступления противника — широко практиковалось в средневековье, было почти непреложным правилом.

Традиционная версия о расположении шведского лагеря на правом берегу не позволяет ответить и на другой важный вопрос, который, правда, даже не ставился в нашей историографии — об отсутствии боевого охранения шведского лагеря. Внезапность нанесенного русскими удара дает все основания предполагать, что оно практически отсутствовало, притом именно на том направлении, откуда появление противника выглядело наиболее вероятным.

Почему оно не было выставлено, объяснить невозможно. Однако если предположить, что лагерь находился на левом берегу, такие объяснения могут быть сформулированы. Остановка на левом берегу была вполне логичной с той точки зрения, что в тылу шведского войска, спокойно поднявшегося по Неве до Ижоры, оставался известный, пройденный без каких-либо осложнений маршрут. Таким образом, это было психологически обоснованное решение.

Наконец, последним по важности обстоятельством может быть признанное и отмеченное И. П. Шаскольским заметное неудобство прилегающего к устью Ижоры правобережья для войскового стана.

Линия правого берега Ижоры здесь и до сих пор сохраняет высокую крутизну, и предпочесть его более спокойному ландшафту левобережья без особых к тому резонов было попросту неразумно.

Дополнительным аргументом, косвенно свидетельствующим в пользу дислокации шведского лагеря на левом берегу Ижоры, является то, что

поселение в устье этой реки с давних времен развивалось именно на левом, удобном для расселения берегу, о чем говорит и размещение храма.

С большой вероятностью можно утверждать, что оно существовало уже в XIII веке, когда на северо-западе господствовала приречная структура расселения. Размещение пусть и малой части войска в поселении, оказавшемся на пути следования и в его окультуренном ареале, — обычная практика средневекового военного похода.

Сумма изложенных выше соображений заставляет склониться к принятию новой версии о расположении шведского лагеря, а следовательно, и месте Невской битвы. Наиболее вероятным местом сражения следует признать левый берег Ижоры при впадении ее в Неву…

Признание этого факта влечет за собой серьезные коррективы, которые придется внести в гипотетическую реконструкцию финишного участка пути новгородского войска к месту сражения» (Дегтярев А. Я. Место битвы изменить нельзя? // Колпицы. Князь Александр Невский. Тезисы научно-практической конференции. СПб., 1995. С. 80–82).

В своей последней статье (она опубликована была уже после смерти Игоря Павловича) Шаскольский писал об этом:

«…*Г*[еннадий] *Н*[иколаевич] *Кареев предположил, что русские суда* [а] *вошли в реку Тосну, впадающую в Неву выше устья реки Ижоры, и прошли вверх 6 км до места наибольшего сближения с течением притока Ижоры — речки Большой Ижорки, по суше дошли до Большой Ижорки и спустились вдоль лесистого берега к ее устью, находившемуся вблизи места впадения реки Ижоры в Неву.*

Таким образом, русскому войску удалось неожиданно напасть на шведский лагерь не с Невы (откуда шведы могли скорее всего ожидать нападения), а с суши…

Правда, Кареев, как и большинство авторов, писавших об этих событиях, предполагал, что шведский лагерь находился на правом берегу Ижоры и что русские отряды прошли вдоль правого берега Большой Ижорки прямо к шведскому лагерю.

Поскольку же шведский лагерь в действительности находился на левом берегу Ижоры, нужно предположить, что русские отряды должны были дойти по суше до Большой Ижорки, где-то в пути переправиться через эту речку и через неширокую в верхнем течении реку Ижору…» (Шаскольский И. П. Невская битва в свете данных современной науки // Князь Александр Невский и его эпоха. Исследования и материалы. СПб., 1995. С. 21 и 23 [примечание 97]).

Итак, многие современные историки твердо убеждены в том, что Невская битва произошла на левом берегу Ижоры — на том месте, где духовные наследники подвига князя Александра Ярославича, Гаврилы Олексича — предка Пушкина —и ижорянина Филиппа-Пелгусия интуитивно (или на основании неких сохранившихся в памяти народа сведений) уже

[а] Которые вел князь Александр из Новгорода через Ладогу на Неву.

в XIV в. поставили деревянную церковь, а в конце XVIII столетия возвели каменный храм святого Александра Невского.

Осенью 1996 года, — уже зная мнение Шаскольского и Дегтярева, — я побывал в этих местах с академиком живописи Владимиром Ветрогонским и его учениками.

Стоя на мостике через Ижору, ведущем с правого берега на левый, я рассказывал молодым художникам о новом взгляде наших историков на местоположение шведского лагеря и, соответственно, места битвы.

Наглядность окружавшего нас ландшафта была даже сильнее любых логических доводов.

Конечно же, на неровном по сию пору правобережье конным всадникам войска князя Александра трудно было бы так неожиданно налететь на стоявших лагерем шведских рыцарей. В справедливости гипотезы о левобережном расположении шведского лагеря сомневаться не приходилось.

Мы перешли через мост.

Прошли к церкви с ее четырехколонным классически-дорическим портиком и памятником солдатам-понтонерам, павшим тут в пору Великой Отечественной, стоявшим на прицерковном кладбище.

В храме шла служба.

Горели свечки в ладонях молящихся.

Дух истории витал над нами...

От места исторической битвы двинемся далее вниз по Неве.

На правом ее берегу мы достигаем третьей по счету Черной речки, в XV в. носившей имя «Варвисть» (ОКВП), сохранившееся и к середине века XVII в виде «Varvut» (ПКИ).

На подходе к этой речке лежали две деревни со сходными названиями. Первая именовалась «Валитова» (ОКВП).

Происходило это имя от слова «валит» (ударение на первом слоге) — так именовались верховные корельские старейшины, и, стало быть, «Ва́литово» — топоним карельского происхождения. Вот и другие имена этой деревни: «Walitula-bu» (ПКИ), «Лилла Валитула» (Б676), «Walitula-niem» (Д681: от «niemi» — «мыс» по-карельски и по-фински), просто «Walitula» (С699) и «Walitula-krog» (Э701), то есть «Валитула» (она находилась на месте Рабочего Поселка) перебывала и «деревней», и «Малой Валитулой», и «мысом», и, увы, «кабаком».

Тезка этой деревни — тоже «Валитова» (Б676) и «Walitova» (Э701 и Л708) — находилась на месте поселка Красная Заря, то есть уже за пределами рассматриваемого здесь отрезка карты, так что именно отсюда я и начну следующую главку своего рассказа, сделав лишь одно отступление — в сторону местности, расположенной севернее излучины Невы.

Тут имелся ряд населенных пунктов, на картах не всегда отмеченных, но существовавших здесь еще с XV столетия, да и ныне расположенных на прежних местах и носящих по сию пору почти те же самые наименования.

Это — «Углово» (в ПКИ названо «Ugol Sarezka»), «Калитино», «Колбино», «Верхние» и «Нижние Колтуши», «Верхний» и «Нижний дворы деревни Манушино» — все ОКВП.

Ну, а теперь — новая глава...

V. От Валитова до Ниена

За «Валитовым» на правобережье перечислю сейчас сразу еще шесть деревень.

Первая — «Lommuto» (Э701: может быть, от «loimuta» — «гореть», «полыхать»; тогда любопытно будет сопоставить это имя с названием современного поселка Красная Заря, на территории которого деревня «Ломмуто» с ее «полыхающим», подобно «красной заре» названием находилась еще ***в начале XVIII столетия***).

Не исключено тогда еще и то, что в некой соотнесенности с топонимом «Ломмуто» находилось и имя соседней с нею деревни «Roska» (ПКИ) близ поселка Новосаратовская.

Напомню, что «rusko» по-карельски — «заря», «румянец».

А кроме того, это — еще один знак существования летописного племени руси-варягов на Карельском перешейке и на Неве.

Вернемся, однако, к шести правобережным невским деревням, две из которых мы уже назвали.

Имя третьей деревни — «Premikona» (ПКИ), «Pehona» (Д681) — заставляет вспомнить уже встречавшееся нам название «Аникона» или «Еникона Клостер» и предположить, не является ли оно просто производным от фамилии владельца: учитывая, что «kloster» обозначает принадлежность к церковным поселениям, раннее название может обозначать «монастырская деревня Аникина», а в данном случае — «деревня Премикина», трансформировавшееся затем в более, так сказать, по финско-карельски звучащую «Пехону» с неясным значением имени.

Четвертая деревня — «Турикова» (ОКВП: тоже, вероятнее всего, как и последующие два поселения — от фамилии владельцев), «Turkina-bu» (ПКИ: буквально — «Туркина деревня» по-шведски), «Туркино» (Б676), «Turikolla» (Д681: тут изначальное имя уже соединилось с финско-карельским «kolla», то есть «kula» — «деревня»), «Turekolla» (С699: тот же случай) и, наконец, просто «Torik» (Л708).

Мнение лингвиста

«***Турикова*. Можно сравнить с веп. „turik“ — „вьюшка, на которую наматывают пряжу с воробов“».**

Пятая деревня — «Лиянова Новая» (ОКВП), которая позже стала называться «Kassiova» (ПКИ) и «Kassila» (Э701: «кассила» — финнизированное славянское «косец», «косарь»).

И, наконец, «Jessakovo» (ПКИ), «Isakova-bu» (А640), «Иессакиова» (Б676), «Hakia» (Д681), «Hasko» (С699) и «Harkila» (Э701: как видим, тут сугубо славянское наименование деревни «Ессаково» [вероятно, «Исакиево»] по ходу времени все более изменялось и превратилось в типично прибалтийско-финское «Харкилла»: либо от финского «hark» — «сгребать сено граблями» — что предпочтительнее, особенно если мы сравним это название с последним именем предыдущей деревни, — либо от карельского «harki», что означает «бык»; а к этому плюсуется, конечно, все та же «kula» — «деревня»).

Мнение лингвиста

«*Harkila*. Можно также ср. фин. „harkki“ — „суковатый стожар“, „соха“, „окучник“ и т.д. — SKES, 58)».

Затем тут начинается территория нынешнего Санкт-Петербурга, а потому мы вернемся сейчас к невскому левобережью.

В ОКВП можно найти упоминание о деревнях «Колено на Лезье», «Лезье на Неве на Лезье реке», «На носу на Колене на Неве», но селения эти позднее в шведских источниках не упоминаются — и потому я на сводной карте их не обозначаю, ограничиваясь лишь указанием на то, что «Колено» — это острый мыс на изгибе Невы перед впадением в нее реки Славянки (можно было бы предположить, что «Лезье» — это иное, более раннее имя реки Славянки, однако название «Славянка» встречается в той же самой ОКВП, так что идентифицировать два эти наименования вряд ли будет правильно).

На мысу — на «Колене» — лежала деревня «Сояка Иконникова» (ОКВП), которую шведы называли также то «Soikina Ivankola» (ПКИ: очень любопытен здесь переход славянской «Иконниковой» в карелофинскую «Ivankola», то есть в «kula» — «деревню» некоего Ивана, а в результате — в «Иванову деревню Сойкину»), «Saigoka» (Д681) и «Sojaka» (Э701: о происхождении имени «Сояка» могу лишь предположить, что оно, может быть, первоначально связано было с карельским и финским словом «soikea» — «овальный», ибо мыс этот действительно овален). Находилась эта деревня в районе пристани Усть-Славянка.

Мнение лингвиста

«*Сойкино*. Ср. также ижор. совр. „soikkola“ — „мыс“, „жители с этого мыса“ и — цитату по словарю: Inkeroi smurteiden sanakirja (Словарь ижорского диалекта). R.E.Nirvi. Helsinki, 1971. P. 536:

„По утверждению одного эстонца, живущего в Швеции, так называлась в Северной Эстонии местность — Soitkula“».

На левом невском берегу именно с этого места начинается Санкт-Петербург, так что мы окончательно вступили в нашем путешествии по Неве в пределы города.

Рядом — поместье «Gudiloff-hof», названное, вероятно, по фамилии нового, появившегося тут к началу XVIII столетия владельца русского происхождения.

Затем на картах идет река Славянка («Словенка» ***XV столетия,*** она же «Slovenka Fluvius» по Д681).

Александр Попов пишет об этом гидрониме:

«*Возникновение названия Словенка рядом с Ижорой означает появление первых групп новгородцев (словен) в этих местах, что и совершилось, по-видимому, уже в XIV столетии в эпоху наивысшего расцвета Новгородской республики. Заметим попутно, что к этому же времени относится, по-видимому, и появление таких названий, как „Васильев остров в устье Невы“ (ленинградский Васильевский остров, зарегистрированный писцовой книгой 1500 г.), Фомин остров (теперешняя Петроградская сторона) и т.п.*» (Следы времен минувших... С. 101).

Это утверждение Попова заслуживает, вероятно, краткого, но особого комментария.

Тут стоит вспомнить, что «Васильев остров» впервые упомянут был в официальном документе ***2 июля 1426 г.*** — то есть ***в первой трети XV столетия.***

Имя же «Фомина острова», вполне возможно, появилось в летописи еще ***в 1348 г.,*** то есть в середине как раз упомянутого Поповым ***XIV в.*** (см. по этому поводу предыдущую главу книги).

Ну, а что до новгородской (а до становления Новгорода — этнически, главным образом, словенской) торговли, то она шла через Неву уже не один век, и поэтому вряд ли стоит связывать возникновение гидронима «Словенка» с «появлением первых групп новгородцев (словен) в этих местах». Мы знаем, что уже ***в 1300 г.*** (а это, между прочим, — до 1 сентября еще ***XIII столетие***) словене хорошо, судя по всему, знакомым путем ходили со своими отрядами на построенную шведами на Охтинском мысу Ландскруну.

Так что появление новгородцев на Неве произошло, вероятней всего, раньше ***XIV столетия*** — и поименование реки этническим именем словен можно воспринимать, скорее как отражение многолетнего уже их присутствия в Приневье, а не изначального прихода сюда...

Сразу за Славянкой — на невском побережье в районе платформы Рыбацкое — располагалась деревня, именовавшаяся «Луппоево» (ОКВП), «Гудилова» (Б676), «Gudilova-hof eller Luppoevo» (Д681: последнее составное название доказывает, что и первое, и второе имена деревни какое-то время сосуществовали). И наконец, как я уже упомянул выше, шведы сократили его до простого «Gudiloff-hof» (Э701).

В западной части Рыбацкого проспекта лежала некогда деревня «Каргуево» (ОКВП), видоизменившаяся затем в «Хайкову» (Б676), «Hajkari» (Д681) и «Hejkara» (С699: «haikara» по-фински — «аист», «цапля», а «hauka» по-карельски — «затон»; а что тут выбрать, я не знаю...).

За этой деревней находился «Hinrich» (С699: что означает это название, я тоже не выяснил).

На стыке Рыбацкого и Шлиссельбургского проспектов стояла деревня «Кайкуши (Койкоска) на Неве» (ОКВП), она же — «Хакилакс» (Б676), «Hakala» (Д681), «Stakala» (С699) и «Kostina» (Э701). Об этимологии этих топонимов опять-таки сказать что-либо определенное трудно: слишком уж велик разброс возможных толкований: от «kaiku» — «эхо», «koi» — «заря» и «haka» — «крючок» до «hakkuu» — «рубка леса» по-фински»; и опять-таки что тут выберешь, если не представляешь, что лежало в основании начального названия?..

Эта многоименная деревня находилась при впадении в Неву старинного «Туршуя ручья» (ОКВП: имя вепсское; «туршас» — «водяной», «уй» — «ручей», получается «Водяной ручей»).

А у шведов он назывался «Tursi-joki» (ПКИ).

Мнение лингвиста

«***Туршуй*. Можно привести также фин. „turses“, „turso“: как и вепс. „turzas“ — „водяной“ [SKES, 1426])».**

Сегодня это — речка Мурзинка.

Откуда это имя?

Не произошла ли тут переогласовка «турси» в «мурзи»?

Или же это речка Мурзинка ведет имя от одноименной деревни (хотя чаще всего селения именуются от гидронимов)?

Или произошло так, как с нынешней питерской улицей Мурзинкой: раньше она называлась Павловской, а потом была — по реке — переименована в Мурзинку?

На левом берегу реки Мурзинки — примерно у выхода к Неве Запорожской улицы — стояла деревня «На Туршую ручью на Неве» (ОКВП), «Tursina-bu» (ПКИ), «Tursova» (Э701: это несомненно означает, что имя Туршуя ручья существовало и в начале ***XVIII столетия***).

На выходе к Неве улицы Бабушкина была деревня «Pentalla» (Э701: «penti» по-фински — «детеныш», «щенок»).

Мнение лингвиста

«***Pentalla*. Вероятно, связано с фин. „pinta“ — „заболонь сосны“; кар. „pind“ — „поверхность дерева, воды“, „сосна с толстым слоем заболони“ (SKES, 570)».**

Чуть ниже — возле исчезнувшего ныне острова Лакаласари — находилась «Lotkina» (ПКИ и А640), «Лакала» (Б676) и «Lakala» (Э701: «lotja» по-фински — «баржа», «барка», но происходит от славянской «ладьи»; а «lakka» — это «навес» или «вышка», или «шапка»).

Справа — как раз напротив бывшего Лакаласари — в Неву впадает речка, которую ***в XIV–XV столетиях*** называли «Сонзорицей» (ОКВП), а по-шведски — «Sandorissa» (ПКИ), «Sunderica» (Д691 и С699), а также «Sorsi-joki» (Э701: «sorsa» по-фински — «утка»).

Карта-схема приневских поселений от Валитова до Ниеншанца и Ниенштадта.

Теперь река так и называется — Утка, а по ней и весь район — Уткиной заводью (одно из немногих древних названий, в несколько измененном виде дожившее до наших дней).

На левом берегу Сонзорицы — при впадении ее в Неву — на Б676 запечатлена была деревня Сабрина, к XVIII столетию исчезнувшая (одноименное поселение мы встретим позже на Неве в районе Смольнинской набережной).

А на правом сонзорицком берегу — в самом конце Октябрьской набережной — находилась деревня, в ОКВП названная «Фомкина на Неве», в ПКИ — «Sonderica», затем, переходя от одной карты к другой, — «Sunderica eller Sorsijoki» (Д681), просто «Sunderica» (С699) и просто «Sorsijoki» (Э701).

Напротив них, на невском левобережье — примерно посреди территории завода «Большевик» — с давних времен стояла деревня «Койкаса на Неве» (ОКВП: на древность этого названия указывает ее явно финно-угорское происхождение).

Затем она изменила свое имя на «Koikasi» (от ПКИ до Э701) через «Койкаси-бю» на Б676, «Haikon» на Д681 и С699, а также «Koikasti» на Л708 (замечу, что «kaikassi» по-шведски означает «причал», «пристань»).

Мнение лингвиста

«**Койкаса. Ср. фин. „kaisku“, „kaeskw“ — „длинный, узкий мыс“**».

Ниже этого селения — возле Речного вокзала — находилась деревня со славянским именем Матвеева (ОКВП), в ПКИ получившая имя «Matala», в Б676 — «Маскала», а к началу XVIII века, на Э701, именовавшаяся уже «Rikissi» (может быть, от финского «rikas» — «богатый).

Мнение лингвиста

«***Matala*. Ср. фин. „matala“ — „мелкий“**».

А на правом берегу — возле Володарского моста — стояли две деревни, на Э701 называвшиеся одинаково — «Lastova».

Мнение лингвиста

«***Lastova*. Ср. слово „last“ — „лучина“, „полено, расколотое для лучины“**».

Однако раньше первая из них именовалась «Глезново на Неве» (ОКВП), «Glezova» (ПКИ) и «Глездова» (Б676).

За этими двумя поселениями находились два следующие.

Первое называлось «Kovajasi-krog» (Э701). Это, собственно, даже не селение, а именно «krog» — «кабак» по-шведски, названный так по имени второй, находившейся далее по течению реки деревни.

Эта вторая деревня сменила несколько имен.

В ОКВП она называлась «Борисковицы на Неве», в ПКИ — «Veresovaode» (тут, во-первых, «Борисковицы» трансформировались в «Вересову», более, видимо, простую для произношения; во-вторых, деревня стала «эде», то есть «пустошью», что, впрочем, вскоре было исправлено жизнью).

Уже в Б676 селение именовалось «Варасковец-бю», то есть, претерпев изменение имени, превратилось в «бю» — «деревню». Затем имя топонима вновь кардинально изменилось: на Д681 эта деревня называлась уже «Koivo», на С699 — «Koifor», на Э701 — «Koivasi», а на Л708 — «Koivostu» (несомненно, от карельского «koivo» — «береза», так что славянские «Борисковицы» ***XIV–XV столетий*** были, возможно, на самом деле «Березковицами», не исключено, что это переиначенное на славянский манер начальное местное название).

А на левобережье — на Шлиссельбургском шоссе ниже Володарского моста — находим узнаваемую тоже ***с рубежа XV столетия*** деревню «Михайлино» (ОКВП), «Mickalovsina» (ПКИ), «Mickilovsina» (А640), «Миколу» (Б676: тут мы видим четко выраженное стремление придать пославянски звучащему наименованию прибалтийско-финский оттенок) и, наконец, «Mickeljevo» (Э701: при всей «очевидности» начального славянского звучания топонима нельзя тут упускать из виду то, что у скандинавских народов издавна существует связанный с архангелом Михаилом-Микелем осенний праздник 29 сентября Mickelmassan, так что не исключено и корельско-финское происхождение этого вроде бы несомненно славянского наименования).

Теперь — о двух деревнях на правом невском берегу.

Первая — на выходе к Неве улицы Новоселов — называлась «Рог, а под ним тоня» (ОКВП), потом ее переименовали в «Kirpila» (ПКИ), в «Курвикюлю» (Б676) и, наконец, в «Kurpola» (Э701: не связано ли это имя, скажем, со словом «kurpitsa» — «кабачок»?).

Вторая деревня называлась «Марковская» (ОКВП) и «Маркие-бю» (Б676); она стояла на выходе к Неве улицы Крыленко — и ***к XVIII в.*** с карт исчезла.

На противоположном берегу Невы — на территории южной части завода «Звезда» — значилась деревня «Виллуева на Неве» (ОКВП), она же — «Villuevo» (ПКИ), «Виллола» (Б676), «Villoeva» (Д681 и С699) и «Vittoka» (Э701: тут опять-таки сложно проследить исходное имя и его генезис: может быть, оно связано с «villa» — «шерсть», а может — с «vilja» — с «хлебом» по-прибалтийско-фински?).

На правобережье — еще один «дуплет», и с той же судьбой: одно имя проявило жизнеспособность, второе — нет.

Ниже выхода к Неве улицы Дыбенко тут находился «Дубок Нижний», он же — «Dubok Niznij» (ОКВП и ПКИ), просто «Дубок» (Б676), «Lammis» (Д681: явная описка, ибо смысл переименования ясен из трех следующих, одинаковых и абсолютно не вызывающих сомнений имен), «Tammis» (С699, Э701 и Л708: это слово, «tammis», и по-корельски,

и по-фински, и по-шведски означает «дуб», так что в данном случае мы имеем дело с точной калькой, однако трудно сказать, то ли славянское название было начальным, то ли — и по логике вещей это представляется более предпочтительным — начальное финско-прибалтийское имя было переиначено славянами на свой лад, а потом его, так сказать, рекультивировали на прежний манер).

А выше «Нижнего Дубка» и в ОКВП, и на А640 значился «Дубок Верхний» («Dubok Verhnij»), далее с карт исчезнувший.

Между этими «Дубками» в старину выходила к Неве дорога от Колтушей, в конечном пункте которой был лодочный перевоз на другой невский берег.

На этом другом, то есть на левом берегу — на территории северной части завода «Звезда», — находилась деревня «Kallievo» (А640), «Каллисбю» (Б676), «Kallilova» (Д681), «Kallis» (Э701: «kallis» по-фински — «дорогой», по-шведски же — «холодный»; вероятно, тут предпочтителен «шведский вариант» — деревня появляется здесь лишь с их приходом в Приневье; схожие названия встретятся нам в будущем еще не раз).

Напротив «Каллиса» на правом берегу — выше Финляндского железнодорожного моста — стояли шведские кирпичные заводы, впервые обозначенные как «Tegelkato-bu» на карте Петера Торинга (Т680), стало быть, около того времени здесь и появившиеся; это — ***первое промышленное предприятие, которое мы находим на территории будущего Петербурга,*** двигаясь вниз по Неве.

На Д681 селение это названо «Tigelladon», а на Э701 — «Tegelsbruck» (этим словом, собственно, и обозначается по-шведски кирпичный завод).

Ниже Финляндского моста уже на левобережье была старинная деревня «Осинова на Неве» (ОКВП), с названием которой тоже произошла любопытная трансформация.

На А640 она была названа «Ovcinova» — либо оттого, что Аспегрен по звуковой ассоциации «переиначил осину в овчину», либо в силу того, что воспользовался не совсем верным источником. Тем более, что на Б676 деревня «вернула» свое имя — «Осинова».

Однако Элдберг в 1701 году обозначил тут селение «Hapasi-hof»: это имя можно трактовать как «Мыза для пирушек», ибо «hap» по-шведски и означает «пирушка». Но здесь нельзя пренебречь тем обстоятельством, что по-фински и по-карельски «haapa» как раз и обозначает «осину»!

В связи с этим опять-таки встает вопрос о первоначальном имени селения. Видимо, все же изначальным было имя корельское: что-нибудь вроде «Хаапакюля», то есть «Осиновая деревня». Пришедшие затем в Приневье славяне переименовали ее на свой лад — в «Осинову на Неве». А после завоевания края шведами и произошел любопытный симбиоз первоначального финско-карельского «haapa» со шведским «hap», что и привело к рождению совсем по-шведски звучащего «Hapasi-hof».

На правом невском берегу — в самом начале Малоохтинского проспекта — мы тоже находим дожившую от старых допредпетровских времен деревню «Нижний Омут на Неве» (ОКВП).

В ПКИ она называлась «Jergino», а на Э701 и Л708 — «Jervis». Почти нет сомнения, что имя это происходит от финско-карельского «jarvi» — «озеро». Беда в одном: ни на старых картах, ни сегодня никакого озера мы в округе не находим. Так что нам остается лишь высказать предположение о некой соотнесенности старого славянского имени «Омут» с финско-карельским «озером», причем вновь встает вопрос о первоначальности топонима: карельский он был или славянский?

Мнение лингвиста

«***Jergino*. Славянского происхождения. Ср. „Еря“ (имя, уменьш. от „Ерофей“) — „Ерино“; „Ергя“ („г“ перед гласными характерно как для севернорусских говоров, так и для ряда прибалтийско-финских языков и диалектов), „Ергино“**».

Спустившись несколько ниже по левому берегу Невы, мы попадаем к месту впадения в нее речки Волковки.

В старые времена ее называли «Сетуй» (ОКВП: имя, несомненно, вепсское; «уй» по-вепсски — «ручей», а корень «сет» входит в слова со значением «белый», «светлый», стало быть, «Сетуй» — это «Светлый ручей»).

Тут, однако, меня поразил совершенно неожиданным для меня вариантом лингвист Сергей Мызников...

Мнение лингвиста

«***Сетуй*. Вероятно, от вепс. „sit“ — „кал“ + „уй“ — „ручей“ (подобные гидронимы широко распространены в бассейне р. Свири; ср. „Говенный ручей“)**».

...По-шведски имя речки звучало сходно: как «Sitala» (ПКИ) и «Ситала» (Б676), а также «Situla-oo» (Д681).

Нельзя тут не упомянуть, что ***в XVIII в. и до 1867 г.*** «Светлый (он же — „Говенный“?) ручей» вдруг «переменил окраску» — и стал именоваться более для этих мест традиционно: «Черная речка».

Прежде речка Сетуй-Черная втекала в Неву двумя рукавами, образуя островок, обозначенный на К698 — «карте Кронъйорта». Теперь Волковка впадает не в Неву, а в Обводный канал, из которого неподалеку от невского побережья вытекает речка Монастырка, получившая имя ***в 1864 г.*** от Александро-Невского мужского монастыря (лавры).

На северо-восточном берегу «островка Кронъйорта» издревле находилась деревня «Вихрово-Федорово на Неве» (ОКВП). Любопытно проследить за видоизменением этого топонима.

«Вихрово» ***XIV–XV вв.*** последовательно называлось «Vihterova» (ПКИ), «Вихтиова» (Б676), «Vihtula» (Т680) и вновь — «Vihterova»

(Д681). Стоит подумать, не есть ли общий корень этих названий — переходящих от славянского «вихра» к финско-прибалтийскому «вихт-» — тот, что лежит в основе таких слов, как «vihta» или «vihtua»: первое обозначает «банный веник», второе — «уютный», и, стало быть, поселение могло носить имя «Банного» или «Уютного»)?

Мнение лингвиста

«***Vihterova*. Ср. фин. „vaahtera“ — „клен“ (хотя не совсем ясен северный предел ареала клена)**».

К началу XVIII столетия, однако, деревня еще раз сменила имя — и весьма радикальным образом: она стала называться «Viktoris» (Э701 и Л708).

Нам важно зафиксировать сейчас, что к моменту, когда петровские солдаты появились на берегах Невы ***весной 1703 г.***, трансформация этого топонима уже завершилась — и имя «Викторис» уже существовало, о чем, к слову, помимо карты Элдберга свидетельствует, в частности, и такой отрывок из более поздней «Гистории Свейской войны» Макарова:

«*В сем* ***1710 году*** *Государь, будучи в Санктпетербурге, осматривал мест, где быть строениям, и над Невою рекою при Санктпетербурге на устье речки Черной усмотрел изрядное место, которое называлось Викторы, где указал строить монастырь во имя Святыя Троицы и Святаго Александра Невскаго*» (Журнал или Поденная записка... С. 304).

С местом этим связана одна легенда, следы которой обнаруживаем в книге Михаила Пыляева «Старый Петербург»:

«*По преданию, монастырь построен на том месте, где св. благоверный Александр Невский разбил шведов* ***15 июля 1241 года****. В ознаменование победы Невского место это было названо Петром „Виктори“...*» (П ы л я е в М. И. Старый Петербург. СПб., 1889. С. 22).

Тут в двух фразах — четыре ошибки.

Во-первых, Александр Ярославич разбил шведов не в устье Сетуя-Черной, а в устье Ижоры, что было в соответствующем месте нашего с вами путешествия по Неве отмечено.

Во-вторых, битва эта была не ***в 1241-м, а в 1240 г.***

В-третьих, Невским князя Александра ***в 1240 г.*** никто не называл: это прозвище он получил много позднее.

В-четвертых, Петр I не называл этого места именем «Виктори»: о таком факте не говорит ни «Поденная записка», ни какой-либо другой документ петровского времени. Кроме того, мы могли убедиться, что топоним «Викторис» — происхождения, несомненно, шведского. Царь же Петр мог лишь воспользоваться к его времени уже сложившейся легендой о некой «виктории», «победе», кем-то одержанной в устье речки Черной. Но никаких современных Петру достоверных сведений или документов об этом мы, повторю, не имеем, — так что изложенная Пыляевым история абсолютно несостоятельна.

Другой вопрос: почему же все-таки шведы поменяли славянское имя деревни «Вихрово» на шведское «Викторис»? Что стало побудительным мотивом для появления столь торжественного топонима на карте Элдберга, сохранившегося и ко времени составления походной карты Любеккера ***в 1708 г.***?

Подобие ответа можно найти, взглянув на карту Бергенгейма, составленную по шведским данным ***1676 г.***

Чуть севернее Сетуя на Б676 обозначена крепостца «Ландскрона» (этот топоним писался тогда именно с таким окончанием: не «-круна», а «-крона»). Отклик на это показание находим в сочинении академика Якова Грота, который пишет о заложении крепости Ландскруна ***в 1300 г.***:

«*Избранное для нее место было чрезвычайно удобно; впрочем, о том, где именно оно находилось, мнения не совсем согласны.* [Николай Михайлович] *Карамзин, основываясь на наших летописях, полагает его в семи верстах от нынешнего Петербурга, при устье Охты. По Шведским же источникам, Ландскрона построена была при Черной речке; но здесь под этим именем должно разуметь не ту речку, которая течет мимо Строгановского сада и впадает в Большую Невку* [а]*, а другую, выходящую из Ингерманландии и впадающую в Неву под Невским монастырем* [б].

Карамзин в этом отношении согласен с [Герардом Фридрихом] *Миллером, что Ландскрона лежала на том самом месте, где впоследствии была крепость Ниеншанц, и этому мнению следует большая часть ученых. Противоречие между показаниями Русских и Шведских летописей будет устранено, если принять предположение Финляндского Ученого Г.* [в] *Гиппинга, что Охта называлась иначе Черною речкою* [г]*, — предположение довольно вероятное: так как в старину очень многие небольшие реки в России известны были под этим именем; Охта же есть название Финское.*

Но заметим, что на карте Ингерманландии, составленной ***в 1676 году*** *по распоряжению Шведского правительства* [д]*, Ландскрона обозначена на противоположной стороне Невы, там, где ныне Александро-Невская лавра*» (Грот Я. К. Известия о Петербургском крае до завоевания его Петром Великим [почерпнутые преимущественно из Шведских источников]. СПб., 1853 // Сказъ о Санктъ-Питербурхе... Л., 1991. С. 4–5).

Несколько запутанный комментарий академика Грота отражает ту сумятицу, которую внесло во многие посвященные допетровскому Приневью ученые труды картопоказание Бергенгейма.

[а] Грот имеет тут в виду Черную речку на севере города, памятную пушкинской дуэлью.

[б] А тут речь идет о нынешней Волковке.

[в] Не «Г.», а Андрея Иоганна (видимо, «Г.» у Грота означает не инициал, а «господин»).

[г] Из предыдущей главы мы помним, что это именно так.

[д] Это и есть «карта Бергенгейма».

В качестве последнего примера можно привести недавно выпущенную, фактологически очень содержательную книгу «Петербургские храмы» Сергея Шульца (напомню: потомка Мартина Шульца, генерал-губернатора Лифляндии, Ингерманландии и Карелии ***в 1681–82 гг.***). Сергей Шульц тоже с достаточным сомнением говорит о местоположении Ландскруны ***1300 г.***, памятуя «карту Бергенгейма» и не находя ее показанию внятного объяснения.

Некую трезвую и «примирительную» мысль относительно загадочной «Ландскроны Бергенгейма» высказал в конце прошлого века Григорий Немиров, написавший о появившейся на карте крепостце, что это «*скорее всего был лишь редут, построенный уже в XVII в. и названный Ландскроной только в память о прежней крепости*» (Немиров Г. А. Петербург до его основания... СПб., 1888. С. 30. Далее — Петербург до его основания...).

Стоит, однако, вспомнить, что «Ландскрона Бергенгейма» нигде, кроме Б676, обозначена больше не была и не упоминалась ни в одном более позднем документе — ни в шведском, ни в российском.

Исходя из этого, можно предположить, что новая фортеция должна была все-таки при устье Сетуя-Черной появиться — и тем продемонстрировать бесспорную викторию (отсюда — и переименование «Вихрова» в «Викторис»!) шведского оружия в Приневье, завершившуюся переходом этого края под скипетр короля ***в начале XVII столетия.***

Видимо, составитель проекта и карты решил, что крепостца должна была напомнить о фортеции ***1300 г.***, тем более, что встать она должна была как раз у впадения в Неву Черной речки, как и три с лишним века назад, хотя и место было не то, да и речка — тоже...

А теперь, выяснив это, спустимся вниз по Сетую-Черной-Волковке, чтобы назвать деревни, лежавшие вдоль нее и рядом с нею, тем более, что это — территория нынешнего Питера.

На правом берегу реки — у впадения ее в Обводный канал — была деревня «Antola» (ПКИ), «Антола» (Б676). На А640 тут показан просто «Krog» — «кабак». На Э701 деревня отсутствует, хотя в стороне от Невы у Элдберга показаны далеко не все поселения.

Чуть ниже — на выходе к Волковке улицы Салова — обозначена деревня «Koromuslo-bu» (ПКИ: за этим вроде бы сугубо славянским, на первый взгляд, названием кроется имя корельско-финское, читаемое на других картах), она же — «Кьераласия» (Б676), «Kjaralassina» (Т680: от прибалтийско-финского «kjeralla» — «водоворот», «виток»).

Правда, Сергей Мызников здесь достаточно безоговорочен...

Мнение лингвиста

«***Koromyslo-bu.*** **Это дер. Коромыслово. Нас. пункт с таким названием известен в Прионежье (Подпорожский район Ленинградской области), хотя возможно и карело-финское его переосмысление».**

На левом берегу Сетуя с древнейших же времен находилась деревня со сходно звучащим именем «Kupsinova» (ПКИ), «Kupsinovo» (А640), «Купсила» (Б676: Кирилл Горбачевич и Евгений Хабло неточно цитируют Бергенгейма, называя поселение «Купсино»), «Kupsila-bu» (Д681).

Ясно, что это — нынешнее Купчино. Название топонима, казалось бы, однозначно славянское, идущее вроде от слова «купец». Однако в ОКВП деревня эта не обозначена — и появляется она только на шведских картах, причем хоть и в славянизированной, но далекой от исходного «купца» форме. Это понуждает обратиться в поисках словесного прототипа к прибалтийско-финским языкам, где и находим «подходящий» к данному случаю корень «kups» —«зрелый»: не как обозначение ли места лучших покосов?

На все эти предположения блистательно ответил Сергей Мызников...

Мнение лингвиста

«***Купсила*. Цит по SKES:**

***„По крайней мере в XIV в. платили налоги kypseraha, kypsiraha (два эре с дыма, однако раньше налог состоял из зайцев, которыми платили налог в других частях Финляндии, и лесных птиц). "Kypsi" в древности в фин. языке означал "заяц"* (256–256)".**

То есть „Купчино" означало „Зайцево"».

Вниз по левобережью Волковки — на выходе ее к Волковскому кладбищу — находилась деревня, так ***в XIV—XV столетиях*** и называвшаяся «Волковкой» (ОКВП: конечно, тут — исток будущего чисто славянского [«Волковка»], а не вепсского [«Сетуй»] или прибалтийско-финского [«Черная»] названия реки — достаточно редкий случай, когда гидроним получил имя по топониму, а не наоборот), а на А640 — «Volkova-bu».

Однако в ОКВП мы находим и другое имя, относящееся к тому же поселению: «деревня на Селуи Судола».

Тут — несомненная ошибка писца: конечно, не «на Селуи», а «на Сетуи».

А что до слова «судола», то это, конечно, та же «Волковка», поскольку «suden», «sutta» по-финско-прибалтийски и означает «волк»; сравните с «Volkova eller Sutola» (ПКИ) и «Ситала-бю, или Волкова» (Б676). Так что — никаких разночтений!

Единственно, о чем тут стоит поразмыслить, так опять-таки о первоначальном имени топонима: чье оно было — славянское или местное, финско-прибалтийское? Трактовать можно и так и этак: ведь в одном случае сначала идет имя «Сутола», а потом — «Волкова», в другом же — наоборот. Однако в самом древнем свидетельстве ОКВП имя «Волкова» вообще отсутствует — есть только прибалтийско-финское «Судола». Хотя не исключено, что отдельно названная и упомянутая в начале этого топонимического эпизода «Волковка» просто как бы «потерялась», отскочила в Окладной книге от своей пары...

Хочу коснуться здесь еще одного вопроса, который оказался достаточно запутанным.

В Окладных книгах ***1500 г.*** упоминается деревня «на Галатееве острове на Сетуе». Никаких следов ее на шведских картах мы не находим — и потому я, как и все последующие названия этого эпизода, ее на сводную карту не наношу (просто не знаю, где они находились).

Впрочем, меня сейчас интересует местоположение не «деревни», а «острова».

Григорий Немиров в книге «Петербург до его основания...» высказывает мысль, что «Галатеев остров» есть понятие скорее условное, нежели строго географическое, то есть именем этим обозначалась некая территория, образованная текущими рядом реками. Мысль эта представляется конструктивной — и я использую ее как рабочий инструмент.

Начну с того, что имя одной из таких «протекающих рядом рек» нам известно: «на Галатееве острове на Сетуе», и, таким образом, одна река определилась — Сетуй-Черная.

Кроме нее в ОКВП упомянуты «деревни на Галатееве острове» Васкино, Левкуевское, Лемонтово, Лигомовичи, Овсеевское, Петчела, Селезнева, Сиденье, Сукина, Тимуево, Толстые Головы. Но сегодня ни одно из этих имен не сохранилось, и местоположение их уже не установишь.

Однако в непосредственном соседстве с ними стоит «деревня Осинево на реке на Неве», и это дает нам имя второй реки — Невы. А еще, рядом же, названа «деревня Тайбола на Галатееве острове у Николы Святого на погосте» и «деревня Тайбола на реке на Ижере»: вот и третья река — Ижора.

Тут надо привести замечание лингвиста о названии «Тайбола»...

Мнение лингвиста

«***Тайбола*. По данным, отмеченным в северно-русских говорах, фиксируются следующие значения слова „тайбола“: „густо поросшее лесом низменное болотистое место“, „дремучий лес“, „дорога болотистым лесом“. Имеется дер. Тайбоа в Онежском районе Архангельской области.**

Источник русского диалектного слова — в кар. „taibale“ — „перешеек, перегон между двумя пунктами“, „дорога“».

Помимо того, в ОКВП упомянута еще «деревня на Галатееве острове на Малом».

«Большой Галатеев», правда, не упомянут, но коли есть «Малый», значит, имелся, видимо, и «Большой», не так ли? Думаю, предположение вполне допустимое.

Итак, границы «Галатеева острова» определяются в Окладной книге реками Невой, Сетуем и Ижорой.

Немаловажно, что территория эта разделена почти пополам реками Славянкой и Кузьминкой, стало быть, один из этих «островов» может быть принят за «Малый Галатеев», другой — за «Большой». Поэтому я и наношу их на карту, вполне, правда, условно.

Отсутствие точных данных о «Галатеевых островах» навело, однако, Немирова на мысль о том, что «Малый», видимо, находился где-то в другом месте.

Историк обратил внимание на топоним «Большой Гольтинс», обнаруженный им, вероятно, на «Плане С.Петербурга в 1700 году» Николая Цылова.

Другое имя этого острова — «Большой Тельтенис», и Петр Петров в «Истории Санкт-Петербурга...» произвольно, без ссылки на источник (что у этого историка, увы, бывало нередко), поименовал его «Алтынцем».

Так вот, у Цылова «Большой Гольтинс» располагался в районе Купчина, а «Малый» — в юго-западной части города, у взморья. Поэтому, видимо, Немиров и ассоциировал «Малый Гольтинс» с «Малым Галатеевым», отнеся последний ко взморью.

Предположение это, однако, неверно, ибо ни «Гольтинс», ни «Тельтенис» — вовсе не названия некоего «острова», а имена «пустоши» и «деревни». К ним мы вернемся, когда попадем к побережью Финского залива...

А пока, совершив бросок вверх и вниз по Сетую-Черной-Волковке, мы вновь оказываемся на невском побережье.

Слева, под «Викторисом» — на выходе к Неве проспекта Бакунина — была деревня «Manula» (Э701: «mannu» по-фински — «земля», но связано ли с этим имя деревни, не уверен).

Мнение лингвиста

«***Manula*. В финском фольклоре „mana“ — „загробный мир“; широко бытует выражение „manalla“ — „на том свете“ (SKES, 332)**».

На правом берегу Невы — ниже Заневского проспекта — находились заведения, именуемые шведами «Linnafartorp» (Д681) и «Bleket» (Э701). Оба эти понятия означают в переводе, что это был льняной двор с отбеливательным хозяйством.

На правобережье, но в то же время — на правом берегу впадающей в Неву реки Оккервиль — на А640 показана деревня «Koretova» (не от «korjata» ли, что по-фински означает «чинить», «ремонтировать» — как на указание на поселок с таким именно назначением?), на других картах означена как «Gullela» (Т680) и мыз «Gollas-hof» (С699).

Река Оккервиль носила это имя ***с XVIII столетия.***

Однако она же ***в XVIII—XIX вв.*** имела традиционное для Приневья имя Черной речки, затем — ***в XIX в.*** именовалась Малой Охтой, после чего, ***в 1831–1867 гг.*** — еще и Порховкой.

О происхождении названия «Оккервиль» Константин Горбачевич и Евгений Хабло пишут:

«*Оккервиль — старинное название. Оно нанесено на шведской карте* ***1699 года****. Тогда, в период шведской оккупации невских земель, на берегу этого притока Большой Охты находилась мыза шведского полковника Оккервиля. От мызы Оккервиля и повелось название реки, неоднократно*

*упоминаемое в документах **XVIII—XIX веков***» (Почему так названы? С. 452).

Должен, правда, заметить, что на карте Стюарта ***1699 г.*** (Горбачевич и Хабло имеют в виду, видимо, именно эту карту) река эта показана, но не названа. Равно как не показана там и «мыза шведского полковника Оккервиля».

В то же время на близкой по времени карте Майера — то есть на М698 — река эта названа близко по звучанию, но вовсе не «Оккервиль», а «Kervila», и имя это, скорее всего, не шведское, а карельско-финское — от «kare», что означает «изгиб»...

Впадает Оккервиль в «Большую Охту» (так эта река именуется в ОКВП), которую шведы называли (см. «Хронику Эрика») «Svarta-oo» и «Svart-bek Fluvius» (Д681: «Черный ручей»), а корелы и финны — «Аха-йоки» (Б676: об этом имени см. ниже).

На развилке Большой Охты и Оккервиля была раньше деревня «Чернецкая» (ОКВП), «Cernetckaja» (ПКИ).

На выходе улицы Магнитогорской к Большой Охте — «деревня Минкина на усть Охты» (ОКВП), «Minkina» (А640), которую заменил потом «Мёрнерсхольм» (Б676: имение дерптского президента Карла Мёрнера).

Ну, а на Охтинском мысу — на месте «Петрозавода» (несколько уступая, правда, ему по размерам) — располагалась крепость «Nyen» (ПКИ, А640 и Л708), «Ниен» (Б676), «Nya verket» (Д681) или «Nyen Skanzen» (Э701).

История этого поселения настолько значительна в предыстории Санкт-Петербурга, что ему стоит посвятить отдельную главку в моем повествовании.

VI. Ниеншанц и Ниенштадт

По Окладным книгам ***1500 г.*** тут значились селение «Кулза» и три деревни.

Григорий Немиров пишет о них:

«*Поблизости от села Кулзы **в 1500 г.** находились еще деревни: „Кораблениця нижний двор на Неве“ в 2 двора... и „Нижний же двор Ахкуево на Кулзее“ в 3 двора; обе деревни находились по соседству, потому что в Обыскной книге **1573 г.** отмечено, что „на Ахкуе пол-обжа [a] пуста, не пахана и не кошена; запустела от мору **1568 г.**, детей не осталось, ни животов“, а в Обложной книге **1586 г.** упоминается уже „пустошь Кораблениця, Верхняя Ахкуя и Нижняя Ахкуя“. Относительно Ахкуи* [историк Петр Григорьевич] *Бутков считал, что это финское название Охты, которую финны и до сих пор зовут „Acha“, да и на карте **1676 г.** река названа Achajoki... Это предположение Буткова весьма вероятно, однако ж только относительно однообразья названия, потому что Охта в книге **1500 г.** показана особо, да и в Писцовой книге **1640 г.** Ochta-bu (Охта-деревня) показана сама по себе, и кроме того там же значатся особо и две деревни*

[a] «Обжа», как помнит, вероятно, читатель — это земельная окладная единица.

Ахкуевы: „Achkilla“ и „Achkilla Nissna“. Одно, вероятно, было русское селение, другое — финское» (Петербург до его основания... С. 54–55).

Тут надо заметить, что относительно гидронима «Охта» существует несколько имеющих широкое хождение мнений. Чаще всего говорится, что «ohto» означает по-карельски «косолапый», «топтыгин», стало быть, на языке обитателей Карельского перешейка, по которому и течет Большая Охта, река эта называлась «Медвежьей».

В то же время «aho» по-фински — «поляна», а по-карельски — «луговина на месте пожога»; тут мы находим вполне жизнеспособный второй вариант генезиса прибалтийско-финского имени реки.

Тем не менее Сергей Мызников вполне уверенно утверждает иное...

Мнение лингвиста

«***Охта*. Реконструируется как древн. финно-угор. „охта“ — „река, приток“** (*см.: П о с п е л о в Е. М. Географические названия мира. Топонимический словарь. М., **1998***)».

Что до всего, высказанного Немировым, то оно было бы не только содержательно, но и познавательно, если бы он не «расположил» все эти Ахкуи, Корабленицу и Кулзу не на Охтинском мысу, а далеко на северо-западе — близ нынешнего поселка Лахты.

Почему Немиров поступил именно так, вполне понятно.

Сведения о Кулзе, Ахкуях и Корабленице, приведенные им, находились двумя столбцами ниже сведений о топониме «село Лахта» — и он, памятуя о том, что сто лет назад, как и сегодня, понятие «Лахта» ассоциировалось с поселением у «лахты» — «залива» по-фински — на северо-западной окрестности Питера, связал все эти топонимы воедино.

В то же время залив-лахта существовал (еще и в ранние петровские годы) у восточного побережья Охтинского мыса, и о нем упомянули ладожане, описывавшие в мае 1701 г. Ниеншанц.

Немиров об этой «лахте», видимо, не знал — отсюда и одна из причин допущенной им путаницы.

Была, видимо, и другая причина.

Историка, вероятно, смутило то, что в ОКВП сведения об охтинских поселениях были разбросаны по разным местам.

О трех упомянутых поселениях говорилось, скажем, на 119-й странице, о «Сельце на усть Охты на Неве» и о «Деревне Минкиной на усть Охты» — на 120-й, а о «Деревнях на усть Охты Олферовских Иванова сына Офоносова», о «Деревне на Неве на усть Охты» и «Деревне на усть же Охты на Неве же» — на 133-й.

Вот Немиров и решил почему-то, что первые три тяготеют больше к северо-западной «Лахте»...

В наши дни ошибку Немирова исправила историк Эдит Рухманова.

В статье «Невские берега» она писала:

«*„Кулзея“, „Кулза“ — слова интересные.*

Они происходят от старинного русского „кулига“ — им обозначали клин земли или мыс на берегу излучистой реки. Древние гидронимы — Нева, Охта — сохранились до наших дней, а топоним Кулза исчез из живого языка. Но когда-то, по всей видимости, так называли это урочище» (Рухманова Э. Д. Невские берега. Ленинградская правда. 1991. 30 марта. С. 6).

Несмотря на всю видимую резонность догадки, Сергей Мызников выдвигает совсем иное толкование...

Мнение лингвиста

«***Кулзея. Кулза.*** **Эти топонимы не могут быть связаны со словом „кулига“, поскольку это слово фиксировалось много восточнее, — не говоря уж о невозможности данного предположения в фонетическом плане.**

Кроме того, многие исследователи возводят его к „kula“ — „деревня“, которое широко бытует в Приневье в составе многих топонимов.

Скорее всего слово „кулза“ представляет вариант от „кузла“, где „куз“ восходит к кар. „kuuzi“ — „ель“, а „-ла“ — топоформант, обозначающий „место“; в Посвирье фиксируется топоним „Кузра“: мена „-ла“/„-ра“. Причем наименование ели широко представлено в прибалтийско-финской топонимике (ср. „Кузаранда“ — „Еловый берег“)».

В свою очередь позволю себе выдвинуть и собственную гипотезу о расположении десяти упомянутых в ОКВП древних поселений «на усть Охты».

Думается, часть из них занимала места, на которых и впоследствии стояли поселения. «Кулзу», например, в этом свете нам было бы логично поставить у основания Охтинского — тогда, вероятно, «Кулзенского» — мыса, чуть, скажем, севернее шведского «Блекета» ***1701 г.***

План-схема расположения поселений **XV—XVI столетий** на Кулзенском мысу по берегам рек Невы и Охты.

«Кораблеицу» резонно было бы расположить в верхней, северной части этого мыса, на правом невском берегу: во-первых, в ОКВП есть указание, что она — «на Неве», а во-вторых, само название ее говорит, что тут корабли либо строили, либо встречали — и те, что шли вверх по Неве, и те, что спускались по ней.

«Нижний двор Ахкуево» и «Верхнюю Ахкую» — в соответствии с названиями —

можно поместить выше и ниже по течению Охты на правом берегу «Кулзеевского мыса».

«Деревня Минкина» находилась, видимо, на месте шведской мызы «Мёрнерсхольм» ***1676 г.*** у излучины Охты перед ее резким поворотом с юга на северо-запад.

Две «Олферовские деревни» можно расположить по обе стороны реки Оккервиль у впадения ее в Большую Охту — примерно на место «Голласхофа» ***1699 г.*** и напротив него.

«Сельцо на усть Охты» хорошо укладывается в районе Красногвардейской площади, где впоследствии появились шведская и чудская кирхи.

А еще две деревни — «на Неве на усть Охты» и «на усть же Охты на Неве же» — могли стоять чуть ниже впадения в Охту исчезнувшей впоследствии речки Чернавки, посреди будущего Ниенштадта, — то есть как бы еще и «на усть Охты», но уже — и «на Неве».

А за сим, совершив экскурс ***в XV в.***, перенесемся чуть ближе к нам — ***в век XVI,*** к торговому городу Ниену...

∞

Напомню дату ***21 августа 1521 г.*** — время первого документированного упоминания русского торгового порта Ниена, воспринявшего опыт древних поселений на «Кулзеевском мысу».

В 1573 г. топоним «Кулза» был еще жив. Изучая Обыскную книгу этого года, Петр Бутков поминает деревню «на Кулзе на устье Невы у моря» (Бутков П. Г. О состоянии местностей санктпетербургских в XVI веке // Журнал Министерства внутренних дел. Часть XX. № 6. Июнь. СПб., 1836. С. 594).

Не очень понятно, правда, то ли местоположение «Кулзы» указано было в Обыскной книге достаточно широко — по отношению ко всему течению Невы, то ли сам топоним действительно переместился от Охты куда-то ближе ко взморью? Полагаю: вернее первое.

Бегло вспомним и еще ряд дат, связанных с картографией Ниена.

В 1580 году его имя появляется на карте Понтуса де ла Гарди.

1611-й — год построения Линдведом Классоном Хестеско новой шведской крепости Ниеншанц на Охтинском мысу.

В 1632-м Ниенштадт, выросший под охраной Ниеншанца на правом охтинском и невском берегах, получает статус города.

Около 1640 г. землемер Эрик Нильссон Аспегрен составляет первую карту Ниена с окружающей местностью: ту, что нам знакома как A640.

Вот — краткий комментарий к ней.

На этой карте мы видим крепость Линдведа Хестеско на Охтинском мысу — неправильной четырехугольной формы с обращенными к Неве воротами, одним круглым и двумя ромбовидными бастионами и орилионом на северо-западном краю, выходящем к Неве. Внутри Ниеншанца — несколько крепостных строений: вероятно, казармы, цейхгауз и дом коменданта.

С мыса на правый берег Черного ручья (Большой Охты) переброшен мост — первый на территории будущего Петербурга. Находился он западнее впадающей в Охту речки Чернавки, на карте не поименованной (через нее перекинут был еще один мост, поменьше).

К востоку от Чернавки стоит шведская кирха с колокольней.

Торговая пристань, судя по всему, находилась на невском берегу сразу же после впадения в Неву Охты (если только мост через нее не был уже подъемным).

На карте обозначены две улицы, идущие в западной части города с севера на юг — к «невской пристани» — и с юго-востока, от моста через Чернавку, к первой улице...

По данным ***1650 г.*** из Государственного архива Финляндии, в штате служащих Ниеншанца значились бургомистр и камерарий (казначей), провиантмейстер и два священника — шведский и немецкий, ректор и учителя школы, судебный пристав и цирюльник, почтмейстер со служащими и русский переводчик, кузнец и носильщик, факельщик, готовивший факелы для освещения улиц, два стекольщика, а также русский священник со своими дьяками.

Штат хорошо развитого, цивилизованного города!..

Из предыдущей главы читатель уже знает, что были в жизни шведского Ниеншанца два человека, сыгравшие в ней немаловажные и противоречивые роли.

Первый — Эрик Йонсон Дальберг (***1625–1703***) — военный и государственный деятель, который укрепил и перестроил до полусотни прибалтийских фортеций, усовершенствовал новоголландскую и французскую системы бастионной фортификации.

В 1696 г. он стал генерал-губернатором Лифляндии, а в конце жизни — генерал-фельдмаршалом.

В 1681 г., как читатель уже знает, Дальберг составил карту Невы от Нотэборга до Ниеншанца (см. предыдущий раздел). В ее легенде сказано:

«*Берега Невы от Ладожского озера до Ниеншанца высоки, состоят из песка и большей частью покрыты густым лесом или кустарником. Течение ее не очень быстро; хотя высота воды в ней везде доходит до 6 футов, глубина реки незначительна, так что на лодках и других судах при попутном ветре можно плыть против течения, но при сильном противном ветре ходить трудно. При буре с запада, севера и юго-запада вода у Нюэна поднимается на четыре локтя выше обыкновенного и причиняет находящемуся там укреплению большой убыток. Около 32 верст выше места, где Охта вливается в Неву, течение самое быстрое, что неправильно зовется порогом* [а]. *В Туссине* [б], *на расстоянии 1,5 мили от Невы и 0,5 мили от реки того же названия, находятся ломки, где добывается известь и розовый камень, которые по рекам Туссине и Неве могут быть*

[а] Дальберг отметил тут место, где по ОКВП была деревня Порог.

[б] Автор имеет в виду каменоломни на Тосне.

доставлены в Нюэн. Чертил ***в октябре 1681 года*** *Э. Й. ДБг*» (Д681, MNR, лист X, а — легенда).

Дальберг же дал в своей «Подробной реляции о современном состоянии крепостей Карелии и Ингерманландии...» описание недостатков Ниеншанца (тонкость брустверов и несовершенство оборонительных линий бастионов, подмываемых с западной стороны невскими водами, «скорее вредные, чем полезные» городские и предмостные укрепления). Отмечал он и стратегическую важность фортеции:

«*Если не удержать Нюэн, то ни Кексгольм, ни Нотэборг не помогут укрепить Карелию и Кексгольмский лен, и даже сам Выборг... А русские, благодаря большой численности своего войска, легко могут навсегда осесть в этом месте между двумя реками и, таким образом, не дай Бог, получат выход к Балтике, о которой мечтали с незапамятных времен*» (цит. по: Кальюнди Е. А., Кирпичников А. Н. Крепости Ингерманландии и Карелии в 1681 году // Скандинавский сборник, т. XX. Таллин. 1975).

Генерал-квартирмейстер и начальник над фортификациями как в воду глядел! Русский царь так ***в 1702–1703 гг.*** и поступил...

Другим человеком, определившим судьбу Ниеншанца и Ниенштадта, был барон Абраам Кронъйорт (***1634–1703***), ***в 1698 г.*** начальник Нюландской и Тавагустской губерний, а ***с 3 ноября 1700 г.*** —генерал от инфантерии, ***в апреле 1703 г.*** утвержденный в звании командующего Ингерманландской армией.

Читатель помнит, вероятно, что еще ***в феврале 1698 г.*** Кронъйорт писал королю Карлу XII о плане перестройки Ниеншанцкой крепости или возможности построения новой фортеции — ближе к заливу.

План этот был отражен в карте «города Ниэна с окрестностями...», составленной, как указано на ней, «*Абраамом Кронъйортом, бароном Королевского Величества Швеции, в соответствии с фортификационными работами* ***1698***» (К698). Оригинал этой карты нам неизвестен —и судим мы о ней, напомню, лишь по копии ***1737 г.***, которую снял Христофор Яков Шварц.

Как видим, и Дальберг, и Кронъйорт отдавали отчет в том, что значила Ниеншанцкая крепость для обороны шведских владений в дельте Невы.

И тот, и другой обладали и знаниями, и весомым авторитетом в военно-административных кругах Швеции.

Но ни тот, ни другой ничего толком не сделали для укрепления Ниеншанца, для того чтобы превратить его из «*маленькой никчемной крепости в устье Невы*» (выражение Дальберга, изреченное все в том же ***1698 г.***) в способную к достойному сопротивлению фортецию.

Крепость должна была пасть при первом же серьезном приступе русских...

Единственным последствием письма Кронъйорта королю стал лишь план укрепления Ниеншанца, составленный ***29 июня 1698 г.*** Йоханом Майером, да начатые строением, но не доведенные до конца некоторые

оборонительные сооружения. (Я не исключаю, что именно профессиональный картограф Майер был составителем и самой «карты Кронъйорта», но точных сведений об этом мы не имеем.)

Что мы видим на «карте Кронъйорта»?

Крепость и город Ниен с кирхой и находившимся при ней кладбищем.

Лежащий к югу и северу от города форштадт.

Селение Мичмансхольм в районе Якорной улицы.

Круглую пороховую башню и лабораторию на месте нынешней лавры.

Городской сад с цветниками на месте Большеохтинского кладбища; к востоку от него — водоводные трубы, а также Комендантский сад на территории Металлического завода.

Старый редут к востоку от города и новые — к югу от крепости.

Цейхгауз напротив церкви и артиллерийский полигон близ Финляндского вокзала.

Используя данные Абраама Кронъйорта и Йохана Майера, а также «План Ниеншанца», рисованный ***15 мая 1644 г.*** Георгом фон Швангелем, и «План осады Ниеншанца ***24 апреля—1 мая 1703 г.***», выполненный, вероятнее всего, Адрианом Схонебеком на основе предварительного рисунка, сделанного, несомненно, Питером Пикартом, в том году побывавшим на месте осады и руководившим Походной гравировальной мастерской, я составил описание крепости и города, какими они были в пору составления карты Элдберга, то есть после ***1701 г.***

∞

Крепость Ниеншанц была невелика.

Диаметр ее составлял до 225 метров (раза в два с половиной больше того, что имела стоявшая тут четыреста лет назад Ландскруна).

Внутри крепости Швангель обозначил очертания другой фортеции меньшего размера (1): полагаю, что это — напоминание о самой первой стоявшей тут некогда крепости — Ландскруне, поскольку малые размеры ее к возведенной Линдведом Хестеско фортеции не подходят; очертания ее я нанес на свой «сводный план».

Крепость была пятибастионной; именовались бастионы так: Хельмфельтс (2), Квари (3), Гембл (4), Додхе (5) и Каролус (6). С севера и с юга крепость прикрывали два равелина — Сторапорт (7) и Лиллапорт (8).

Местность перед крепостью испещрена была трассами дорог.

К востоку от фортеции — за озерцом и заливом (то есть за той самой «лахтой», которую обнаружили ***в 1300 г.*** воины Торгильса Кнутсона, о которой писали ***в 1701 г.*** ладожане и незнание о которой подвело историка Григория Немирова) — тянулась зигзагообразная линия земляного «Южного вала» (13), строительство которого генерал Кронъйорт не завершил не только ***в 1701***, но и двумя годами позже (интересная подробность: общий периметр крепостных стен с равелинами составлял — в переводе на современные меры —1054 метра; длина «Южного вала» должна

была составить те же 1054 метра: стало быть, шведские инженеры не чужды были формальных изысков).

Между прочим, начатый вал вызвал одобрительный отзыв царя Петра в его письме к Меншикову: «*...весь зачат и выведен равно изрядной фортификациею...*»

На правом берегу Сварте-бека, или просто Сварты (Черного ручья, или Черной речки, то есть понятно, что Большой Охты), лежал город Ниенштадт.

За северным мостом, прямо против крепости, находился так называемый Киркхоф со шведской кирхой (9) и кладбищем (10) возле нее.

Рядом с кирхой стоял домик пастора (11).

К северо-востоку от кирхи была шведская школа (12), а к северу — рыбные садки (21), которые устроены были и в северной части Ниенштадта.

Город должна была опоясать контрвалюционная линия редантного расположения, проще говоря — городская оборонительная земляная стена (20), проект которой был разработан, но до конца тоже не осуществлен.

От крепости к городу вели два моста, о которых упомянули в своей «сказке» ладожане: один — северный, разводной, а второй — южный, перед которым выходила к Охте строящаяся оборонительная стена.

Южнее этой стены, вдоль правого Охтинского берега, уходила к истоку Невы Нотэборгская дорога (29). Между подъемным мостом и рекой Чернавкой, прорезавшей Ниенштадт посередине, на берегу Большой Охты находился городской рынок (17), а напротив него — торговые склады (16).

Чернавку тоже пересекали два моста: западный лежал на трассе прибрежной дороги (22), тянувшейся вдоль всего Ниенштадта с юга на север; названия она не имела, но я буду условно именовать ее Трансгородской.

Сразу же за этим мостом построено было здание городского магистрата (15), справа от которого стояла старая ниенштадтская ратуша (14).

Пересекая Трансгородскую дорогу, через Ниенштадт проходили с запада на восток три его главные улицы: Кенигстрасс (23: Королевская улица), Миттельстрасс (24: Средняя улица) и Виборгстрасс (25: Выборгская улица).

На углу Трансгородской дороги и Миттельстрасс находилась Ниенштадтская пробирная палатка (18). К востоку от нее — на другой стороне Миттельстрасс — стояла немецкая кирха (19), которая на одной из карт именовалась «чудской».

На северо-востоке, за земляным валом, был обсаженный деревьями Городской сад (26) с цветниками, рисунок которых я более или менее точно воспроизвел на своем «сводном плане».

К северу от города, вдоль правого невского берега, шла Большая Выборгская дорога (28); восточнее лежали пригородные пашни (27).

Там же, за пределами земляного вала, между Выборгской дорогой и Невой, находился Хаспиталитет — госпиталь (38), единственный в Ингрии и Карелии.

Напротив Ниеншанца, на невском левобережье, стояла городская прачечная (34): ныне это — часть Смольнинского сада.

Чуть южнее, примерно на стыке строений Смольного монастыря со Смольным институтом, находилось раньше русское село Спасское, на месте которого в начале XVIII столетия начат был строением ретраншемент (32) — заречный кронверк: укрепление, которое должно было защитить Ниеншанц и Ниенштадт с запада.

Читатель может припомнить, что ***в августе 1702 г.*** солдаты окольничего Петра Апраксина в ходе боя с частями Ингерманландской армии генерала Кронъйорта взяли в плен шведского драгуна Иоганна Вегиля, который упомянул в расспросных речах «новопостроенный городок, что на Спасовщине», сообщив о нем следующее:

«*На реке Неве, у Канец, перевозных двенадцать паромов; против Канец на другой стороне Невы построен вновь земляной городок, вал небольшой вышиною и около того валу ров в вышину и в глубину в сажень; людей в ней пехоты триста человек и пушки по тому новопостроенному валу поставлены, а сколько, про то не ведает*» (РГАДА, ф. 9, Кабинет Петра Великого, отд. II, кн. 2, л. 53).

На земле этого «городка» стояла некогда русская деревянная церковь Спаса Преображения (30) — первое православное строение на территории будущего Петербурга. Изображение этой церкви сохранилось на одной из старых карт — и я воспроизвожу его здесь (разумеется, отдавая себе отчет в том, что картографическое изображение прежних лет вряд ли было точным художественным воспроизведением облика этой церкви).

На запад от ретраншемента уходила дорога, которая вела к Дудорову и дальше — к Нарве (35).

Южнее, у прибрежной дороги — видимо, у паромного перевоза к Ниенштадту — издавна располагался мытный двор (33), в котором с приезжавших к Ниенштадту сухим путем купцов взимали пошлину. В 1703 году таможня (31) перебралась внутрь кронверка.

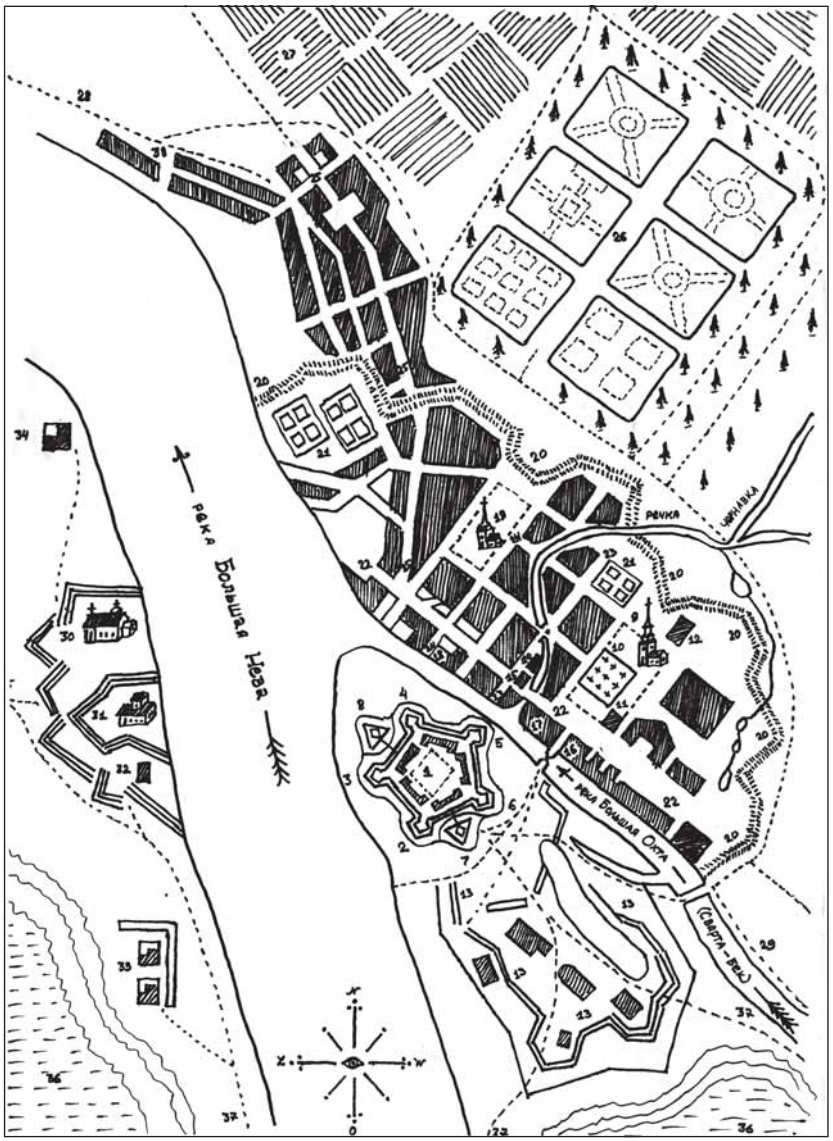
К общей картине стоит добавить, что дороги (37), проходившие сквозь густые болотистые леса (36), тянулись вдоль невских и охтинских берегов на всем их протяжении...

Мы помним, что ***20 октября 1702 г.*** Ниенштадт был сожжен шведскими офицерами, узнавшими о сдаче Нотэборга солдатам царя Петра. Не прошло и года, как одни развалины остались и от крепости Ниеншанц.

Развалины эти не раз еще обозначались на различных планах, однако ***в декабре 1709 г.*** настал и их черед. Датский посланник Юст Юль сообщал в своих Записках:

«*Царь в сопровождении всех присутствующих поехал... к месту бывшего Ниеншанца, от которого еще уцелела часть вала. Туда привезли два пороховых ящика, изобретенных вице-адмиралом Крейсом* [a]*... В каждом*

[a] В русских документах — Корнелий Крюйс.



План-схема Ниеншанца и Ниенштадта **в 1702 г.**

1 — местоположение старой крепости; бастионы Ниеншанца: 2 — Хельмфельтс, 3 — Квари, 4 — Гембл, 5 — Додхе, 6 — Каролус; равелины Ниеншанца: 7 — Сторапорт, 8 — Лилляпорт; 9 — Киркхоф; 10 — кладбище; 11 — дом пастора; 12 — школа; 13 — проект Южного вала; 14 — ратуша; 15 — магистрат; 16 — склады; 17 — рынок; 18 — пробирная палатка; 19 — немецкая кирха; 20 — проект земляного вала; 21 — рыбные садки; 22 — Трансгородская дорога; 23 — Кенигстрасс; 24 — Миттельстрасс; 25 — Виборгстрасс; 26 — городской сад; 27 — пашни; 28 — Выборгская дорога; 29 — Нотэборгская дорога; 30 — церковь Спаса Преображения; 31 — таможня; 32 — ретраншемент; 33 — мытный двор; 34 — прачечная; 35 — Дудоровская дорога; 36 — леса; 37 — дороги; 38 — госпиталь.

заключалось по 1 000 фунтов пороха… Когда подожгли привезенные ящики, приставив их к остаткам старого вала Shanter-Nie, то они пробили вал на половину его толщи, причем взрыв был так силен, что в самом Петербурге, за 5 верст от места опыта, задрожали окна; подо мною же и другими, стоявшими тут зрителями, как от землетрясения, заколебалась земля, а на Неве потрескался лед…» (Записки Ю с т а Ю л я, датского посланника при Петре Великом // Петр Великий. Воспоминания. Дневниковые записи. Анекдоты. СПб., Париж—Москва—Нью-Йорк. 1993. С. 93).

Этим логически завершается наше путешествие по тому поселению, которое мы называем сегодня «пра-Петербургом».

Двинемся теперь по Невским берегам дальше.

VII. От Пулколы до Обозовщины-эде

Впрочем, чтобы резко сменить печальную тему погибшего города, мы сменим и направление нашего путешествия.

Вспомним, что речку Сетуй-Черную-Волковку мы покинули у деревни «Купсилы»-Купчина.

А если мы двинемся дальше вверх по течению того же «Сетуя», то окажемся далеко на юге — у деревни, которая носила тоже знакомое нам и сегодня название — «Пулкола» (Б676), «Pulkola» (Т680, С699), что восходит к старому и современному «Пулкову» (ОКВП).

Название не поддается с ходу явному толкованию: по-вепсски «пулк» — «пуля»; по фински «pulkka» — «лопарские сани», а «puolukka» — «брусника». То есть тут можно додуматься до множества толкований этого — достаточно туманного — топонима: то ли сами высоты воспринимались как некое подобие пули; то ли тут делали какие-то санки, на которых и катались с этих высот; то ли это было место сбора брусники.

Я не исключаю, между прочим, что название это происходит от личного имени владельца находившегося тут поселения, скажем — от Паули (Павел): финско-карельская «Паулкола» («деревня Паули») могла под славянским воздействием трансформироваться в «Паулково», а там — и в «Пулково», тем более что окончание на «-во» — типично славянское...

Двигаясь от Пулкова на запад, выйдем к группе деревень, существовавших тут до прихода армии Петра. Они и сегодня сохранили звучание имен, сходное с тем, что носили в те далекие времена.

К югу от дороги, шедшей от Ниеншанца к Нарве, находилась деревня «Мурьяла» (Б676). Теперь это — поселение Мюрела.

Мнение лингвиста

«Мурьяла. От фин. „muura“ — „барсук“ (подобный топоним широко представлен на Северо-Западе России)».

Севернее нее, на той же дороге, была деревня «Паракалла» (Б676: «para» по-карельски и по-фински — «дальняя», а «kalla» — это «kula», то есть знакомая нам «деревня», и получается «Дальняя деревня»; любопытно, что на крайнем северном конце нынешнего Петербурга есть поселение со сходным же названием — Парголово, — происходящим, судя по всему, из тех же компонентов). Теперь бывшая «Паракалла» называется Перекюлей.

Сергей Мызников подвергает, однако, столь милую мне мысль о «дальней деревне» сомнению...

Мнение лингвиста

«„Дальняя“ по-фински — „pera“. Кроме того, „kalla“ — „сухое место“, а „paras“ — ср. степень от „хороший“.

Переоформление в „parakula“ связано с довольно поздним миграционным потоком в Ингерманландию».

Напротив, к западу от дороги Ниен — Нарва, в районе нынешней деревни Пиккола, с давних пор стояла деревня «Пелгуево» (ОКВП).

Относительно «Пикколы» Сергей Мызников замечает...

Мнение лингвиста

«***Пиккола*. Ср. фин. „pikku“ — „маленький“»**.

Что до деревни Пелгуева, то многие историки связывают это название с именем ижорского старосты Пелгусия, сообщившего, напомню, ***в 1240 г.*** князю Александру Ярославичу о появлении на Неве шведского отряда Ульфа Фаси.

Имя «Пелгусий» происходит от ижорского «Пелгусен», что означает «одержимый страхом Божиим». Пелгусий (в крещении — Филипп) был, как считают, основателем семейства Пелконенов — и ему принадлежала деревня Пелгуево.

Другие названия этого селения — «Пелгота» (Б676) и «Peltuevo» (Б680).

Пиккола находится вблизи истока реки — вернее, остатков реки — Лиги, которая вытекает из Дудергофского озера.

Раньше река эта впадала в залив, позже ее воды направили в искусственный Лиговский канал, который был по прошествии времени «укорочен» —и не тянется теперь через весь город от Дудоровских высот до бассейнов на бывшей Бассейной, ныне Некрасова, улице, а отведен во впадающую в залив речку Красненькую.

Канал оставил-таки по себе память в виде Лиговского проспекта, как Лига оставила память в виде самого этого канала и станции Лигово, о которой речь пойдет ниже.

Что до имени «Лига», то вообще-то «liha» по-вепсски и по-фински означает «мясо», а по-карельски — «хорошая дичь», но не исключено, что название речки идет от понятия «lihaa» — «полная» или от «lauha» — «теплая», «мягкая».

Мнение лингвиста

«***Лига*. Ср. „ligo“ — „место для мочки льна, конопли“**».

Река Лига соседствовала с Дудергофкой, которую ***с 1773 г. до конца XVIII в.*** именовали «Дудоровкой». Имя этого гидронима, как мы скоро убедимся, происходит от топонима: от названия горы.

Составители топонимического справочника «Городские имена сегодня и вчера» не весьма основательно пишут о Дудергофке: «*она же р. Лига (XVIII в. — 1852)*».

Дело в том, что это — две ***разные*** реки: вода поступает в Дудергофку из озера Безымянного, находящегося в одной системе с озерами Дудергофским и Долгим, а впадает она в Невскую губу.

Лига же, как я отметил выше, вытекала из Дудергофского озера и шла раньше к заливу параллельно Дудергофке.

Между истоками Лиги и Дудергофки мы выходим к старинному «Дудоровскому погосту» (ОКВП), который именовался на шведских картах «Duder-hof» (А640), «Дудерхофф» (Б676) и, наконец, «Duderhof» (С699).

Теперь это, увы — поселок Можайский: совершенно непонятно, чего ради было ***в 1950 г.*** заменять один из самых старых топонимов края именем изобретателя даже не «воздухоплавательного», а, скорее, «воздухопрыгающего снаряда», который к тому же потерпел при испытаниях аварию?

О происхождении же древнего имени поселка Кирилл Горбачевич и Евгений Хабло сообщают следующее:

«***В XV—XVI веках*** *на месте поселка было селение Дудорово, служившее тогда центром Дудоровского погоста Ореховского уезда Водской пятины. Это название произошло от горы Дудора, упоминаемой в новгородских писцовых книгах. Есть предположение, что наименование горы возникло от слова „тутари“, которое в некоторых финско-угорских языках как раз и означает — „гора“, „холм“* [a].

В петровское время селение Дудорово стали именовать Дудергофом („гоф“ — по-немецки „двор“), расположенные поблизости высоты — Дудергофскими, а реку — Дудергофкой» (Почему так названы?.. С. 241).

Как видим, и осведомленные краеведы считают название «Дудергоф» немецким. Впрочем, они в этой убежденности не одиноки. Даже такой знаток топонимики, как Александр Попов, писал об этом названии:

«*…Германизированную форму оно приняло только* ***в XVIII в.****, когда здесь находилась дворцовая мыза, наименование которой было искусственно „подогнано“ под общий характер таких названий, как Петергоф, Ораниенбаум и т.п.*» (Следы времен минувших... С. 146).

К слову, переименование Дудергофа в Можайский, совершившееся по следам «борьбы с космополитизмом», несомненно, побуждено было

---

[a] Некоторые ученые-топонимисты (например, Александр Попов) связывают это название с саамским «дуддар» — «возвышенность», восходящим к «тундр», прообразу русской «тундры».

«искоренением неметчины», хотя ревнители «русскости» были явно не в ладах с фактами.

Анализируя старые шведские карты (в частности, А640), мы с вами могли убедиться, что имя «Дудер-хоф» существовало еще в XVII столетии — и носило явственно шведский характер, соединив саамское «дуддар» со шведским «хоф», он же «двор».

К тому же многие «германизмы» эпохи Петра I (как, скажем, само название «Санкт-Питербурха») имели происхождение вовсе не немецкое, а голландское.

Впрочем, борцам с «низкопоклонством перед Западом» все едино: что немцы, что шведы, что голландцы...

План-схема поселений в верхнем течении Сетуя—Черной—Волковки и Дудергофки.

Однако мы с вами можем сегодня навести тут кой-какой терминологический порядок — хотя бы ради того, чтобы не повторять прежних ошибок...

Выше «Дудерхофа» — между ним и «Пулковом» — находилось поселение «Куйвола» (Б676), «Korola» (С699) — сейчас урочище Финское Койрово с неясным значением топонима: то ли от «koivu» — «береза», то ли от «koira» — «собака».

Рядом с этим урочищем — речки Большая и Малая Койровки.

Выше, в районе железнодорожной станции Лигово, еще ***в XV столетии*** находилось поселение «На Усть-Лиги у моря» (ОКВП: название идет от речки Лиги, напоминая о месте впадения ее в Финский залив), «Liha» (С699).

На мысу у впадения в залив речки Сосновки (именующейся так ***с XIX в.*** по району Сосновая Поляна) находился некогда поселок «Ludinonne» (Т680: имя это может быть связано с финским «luode» — «отлив» и «nena» — «нос», то есть «Мыс, появляющийся во время отлива»).

Теперь этого мыса не существует. Вообще надо иметь в виду, что конфигурация всей прибрежной юго-восточной части Невской губы (да и центральной — на западе Васильевского острова) за три века весьма сильно переменилась — и я воспроизвожу ее на своем плане такой, какой запечатлел ее Торинг ***в 1680 г.***

Выше «Лихи» — на углу улицы Маршала Жукова и Петергофского шоссе — в конце XVII столетия находилась деревня «Rasvina» (ПКИ и Т680), «Росурина-бю» (Б676).

К северо-западу от нее, на берегу залива, стоял «Kirkencord» (Т680: вероятно, правильнее «Kirkencond» — «Кирочный приход» по-шведски,

от «condo» — «приход», часто встречающегося на карте и порой причудливо преобразующегося в позднейшей русской огласовке, скажем, из «Condolahta» — из «Прихода у залива» —у нас получилась «Конная Лахта»...)

Правда, Сергей Мызников предлагает подумать над другим вариантом...

Мнение лингвиста

«***Кондо.*** **Связано с кар. „kondi“ — „медведь“ (ср. также Кондопога, Кондушм)».**

План-схема поселений на взморье к югу от нижнего течения Невы — от селения Киркенкорд до Обозовщины-эде.

Однако мне в топониме «Кондопога» видится все тот же «Северный приход», а не «Северный медведь». А в «Кондолахте» — опять-таки не «Медвежий залив». Хотя я и понимаю, что «Северный приход» — топоним скорее шведский, нежели карельский, а Кондопога — это самая что ни на есть Карелия...

Неподалеку в залив впадают остатки речки Емельяновки. Имя это дано было ей в XVIII в., а раньше, не исключено, она носила имя «Черной», судя по названию лежавшей на ее берегу деревеньки «Mustila-hara» (Т680: по-фински это означает либо «черный покос», либо «покос на Черной», то есть — на «Черной речке»).

Мнение лингвиста

«**„Haara“ — „развилка, разветвление (дороги и т.п.)“**».

Как бы то ни было, в начале ***XX столетия*** Емельяновку почти совсем засыпали.

При впадении Емельяновки в залив стояла деревня «Laurova» (Т680: «Лаврова»?).

Раньше Емельяновка образовывала при впадении в залив два зафиксированные Торингом островка: «Lahtisaari» и «Lauraholm» — «Остров при заливе» и «Лауровский остров» (по имени стоящей рядом деревни, только что представленной читателю).

Рядом с этими островками были деревни «Hibrina» и «Lakumerova» (Т680). Происхождение обоих имен не очень ясно.

Первое название — «Хибрина» — содержит букву «б», вообще употребляемую в финском, скажем, языке только в словах заимствованных. По аналогии со схожим топонимом — «Sabrina», который в ОКВП назван был «Савела», можно реконструировать «Hibrina» в «Hivela» — и появится возможность предположить связь этого имени со словом «hivelaa» — «ласкать», то есть название деревни — «Ласковая».

Второй же топоним — «Лакумерова» — вызывает в воображении разве что слово «lakka» — «морошка»).

Любопытно, что на карте Стюарта ***1699 г.*** обозначен некий «Krog» — «кабак» на северо-западной границе нынешнего Красненького кладбища, на территории, занимаемой троллейбусным парком, на месте известного в русской истории Красного Кабачка.

Сведения об этом Кабачке возникли у нас впервые ***в 1706 г.***, когда Петр I по завершении Выборгского похода пожаловал этим Кабачком лоцмана и толмача Семена Иванова, еще ***в 1703 г.*** помогавшего царю при выборе места для построения крепостцы Кроншлот против острова Котлина.

Наследники лоцмана Семена вели тяжбу за владение Кабачком уже ***в XIX в.***

Но еще до этой тяжбы Красный Кабачок повидал и Екатерину II, правда, еще таковой не ставшую, но отдыхавшую тут с княгиней Дашковой как раз по пути к провозглашению ее императрицей.

Севернее следует деревня «Avtova» (ПКИ), «Auktua-bu» (А640), «Аутово» (Б676), «Autova» (С699), — то есть наше Автово, сохранившееся как название и части городской местности, и станции метро, и Автовской улицы. Кирилл Горбачевич и Евгений Хабло пишут об этом топониме:

«*Можно предположить, что название Аутово (позднее переделанное в Автово) связано с финскими словами „аутто“, „аутио“, что означает „пустошь“, „Пустынный“*» (Почему так названы?.. С. 19).

Если относительно финского «autio» авторы правы, то кое в чем другом они допускают неточность. «Аутово» не «переделывалось» в «Автово», ибо впервые оно зафиксировано в ПКИ как раз в виде «Avtova».

Кроме того, думается, вопрос о происхождении топонима не так уж и прост.

Учитывая зафиксированный на А640 вариант «Ауктуа», стоит подумать, не связан ли он, скажем, со словами «auki», «aukea» — «открытый» или «auer», переходящим в «autere» — «дымка», «дымящийся».

И то, и другое более характеризуют поселение живое, действующее: ведь сохранилось свидетельство о внесении деревнями «Auktua» и «Obiaktova» (а учитывая, что «ovi» — это «дверь», можно трактовать «Обиактову» как некое «преддверие Ауктовой») по пяти новых обжей обложения. Если прибавить к этому, что «auto» по-фински обозначает еще «выдачу», «дачу», то выбор между «пустошью», предлагаемой Горбачевичем и Хабло, и «выдачей» представляется вполне возможным.

Далее мы подходим к месту, где Бумажный канал впадает в Екатерингофку. Эта река именовалась шведами «Ребо Нева» — может быть, от слова «repo», что по-фински означает «лиса» (то ли потому, что здесь, на взморье, водились лисы, то ли в силу извилистости речки).

Мнение лингвиста

«***Peno.* Не связано ли с корнем „river" — „река"?»**

На углу улиц Промышленной и Калинина Торинг показывает поселение «Torp», что по-вепсски означает «форель».

Мнение лингвиста

«***Torp*. Вероятно, от фин. „torp" шведского происхождения —„арендуемый земельный участок"».**

Бумажный канал, образующий остров, на котором в петровское время находился Екатерингоф, в южной своей части вобрал в себя часть бывшей речки Таракановки, которая ранее называлась «Ramajoki» (Э701: «Болотная река» по-фински).

У Гиппинга, правда, мы встречаем другое имя: «Кемийоки», то есть «Западная река», причем ученый относил его к будущей Фонтанке.

Благодаря обаянию популярного сочинения Михаила Пыляева «Старый Петербург», оно вошло в обиход краеведов, однако у Элдберга гидроним помечен однозначно — «Рамайоки» — и отнесен он именно к Таракановке, а не к Фонтанке.

Мнение лингвиста

«***Рамайоки*. По-фински „rame", действительно, — „болото". Что до предполагаемого гидронима „*Кемийоки*", то одноименная река впадает в Ботнический залив Балтийского моря в Финляндии; сопоставляется с фин. „kym" — „река, поток"; имеется также р.Кемь, впадающая в Белое море. До конца не выяснено (Поспелов)».**

Из «Рамайоки» в районе Технологического института целлюлозно-бумажной промышленности вытекала речка «Тентелевка», впоследствии именовавшаяся также Ольховкой, которую засыпали ***в 1920-е гг.***

Имя этого гидронима связано было с зафиксированными на старых географических картах названиями пустошей «Stora Teltenis» и «Lilla Teltenis» (А640: «Большой» и «Малый Тельтенисы»), «Стора» и «Лилла Эрлтенсы» (Б676), «Stora» и «Olla Teltins» (Т680) и, наконец, Правая и Левая Тентелевы улицы (последние названия можно было встретить, скажем, на карте Петрограда ***1917 г.*** или Ленинграда ***1932-го***).

С нынешней карты города имена эти исчезли. Правая Тентелева улица вошла в Химический переулок, а Левая — в улицу Маршала Говорова.

О происхождении этого топонима авторы книги «Почему так названы?» сообщают следующее:

«*Название „Тентелева“ связано с бывшей деревней Тентелевкой (или Тентелево), существовавшей задолго до основания города. По-фински она называлась Тентула (вероятно, по имени поселенца)*» (Почему так названы?.. С. 403).

Примем это к сведению, хотя на рассматривавшихся мною картах и в писцовых книгах деревни Тентулы не показано и не названо, что, в общем-то, вовсе не означает, будто такой деревни в природе не существовало.

Что до генезиса топонима, то, вспомнив впервые зафиксированное название поселения — «Тельтенис», — можно соотнести его с финским словом «tellta», что означает «палатка» (может быть, «Большой» и «Малый Тельтенисы» были местом отдыха у взморья — большим и малым «палаточными городками»?). Так или иначе, не только само по себе существование, но и точно зафиксированное на старых картах местоположение обоих поселений достаточно веско опровергают гипотезу Петрова и Немирова о том, что «Малый Тельтенис» находился-де в среднем течении Сетуя-Волковки...

Упомянем теперь остров «Vitasaari» (ПКИ и А640) или «Vitsasaari» (Э701: в переводе с финского — «Лозовый остров»).

Сейчас это — северная часть Гутуевского острова (повторю, что три века назад конфигурация островов на взморье сильно отличалась от современной), ранее носившего наименования Приморского, Гутуева (***с 1798 г.*** — в честь его очередного владельца, олонецкого купца-судостроителя Конона Гутуева) и Гутуевского.

Нынешний Гутуевский вобрал в себя также бывший «Алоисаари» (Б676: в переводе с финского — «Нижний остров»), он же — Вольный или Круглый (иногда «Круглым» называли еще и сам Гутуевский остров); а также «Lammasaari» (Т680: «Овечий остров» с финского), он же — Гладкий. В состав этого «островного союза» вошел также Большой Резвый, на картах той поры не обозначенный.

К западу от этой группы островов находился «Kivisaari» (Т680 и Э701), «Кисвисаари» (Б676: поскольку у Бергенгейма он поименован был с буквой «с», многие историки и топонимики называли его «Кошачьим островом» — от финского «kissa» — «кошка»; на самом же деле это был «Каменный остров», от финско-карельского «kivi» — «камень»).

Ныне это — Канонерский остров.

Теперь — еще об одном острове, тоже к нашему времени исчезнувшем. Он назывался «Julisaari» (Т680), то есть «Верхний» — по отношению «Aloisaari», «Нижнему», упомянутому несколько раньше.

Далее — о реках, которые этот остров образовывали.

Прежде всего это река «Голодуша» (ОКВП: весьма колоритное название, нашими краеведами — за редким исключением, скажем, за исключением Эдит Рухмановой — почти не употребляемое, а ведь это — будущая

Фонтанка!), а также реки «Рамайоки» (Таракановка) и «Ребо Нева» (Екатерингофка).

На острове «Юлисаари» имелось несколько деревень. Самая южная — на восточном изгибе нижней части Старо-Петергофского проспекта — носила имя «Kiprila» (Т680: может быть, от «kippura» — «курносый» по-фински — она ведь лежала на самом мысу, на самой восточной «выпуклости» «Верхнего острова»).

Примерно на том месте, где Лифляндская улица переходит на севере в Екатерингофский парк, находилась деревня «Moiova» (Т680: от финского «muju» — «грязная», «мутная»).

Там, где к Обводному каналу выходит улица Циолковского, ***в XIV — XV столетиях*** стояла деревня «Романа Россака» (ОКВП: не от карельско-финского ли «rameen» — «болото», то есть — «Болотистая Русская»?), «Romanova Ruska» (ПКИ), «Romanova Russkaja» (А640), «Родмана» (Б676), «Romana» (Т680).

На первый взгляд, не очень понятно, почему в новгородской переписной книге этот — вроде сугубо славянский — топоним приведен в явно карельско-финской огласовке (отчего я и возвожу его к «местной» основе).

Но стоит лишь вспомнить, что он мог иметь отношение не к слову «русский», а к слову «русь», то есть к имени руси-ижоры, населявшей эти места за тысячу лет до того, как топоним этот попал в ОКВП, — и сразу многое в генезисе его становится понятнее.

Впрочем, не исключено, что тут — как и в случае с Пелгусием-Филиппом — речь идет о принадлежности «Романовой Русской» некоему крещеному владельцу по имени Роман; вторая же часть топонима подчеркивает, что владелец этот был именно русом-ижорянином.

К 1680 г., однако, имя этой деревни теряет свою этническую составную.

На углу Старо-Петергофского и Рижского проспектов находилась деревня «Куйтила»(ОКВП), «Kurmina» (ПКИ), «Kujkula» (Т680), «Kikola» (С699). От чего происходит это имя? от «kuuki» — «голубь»? от «kiku» — «качели»? от «kuu» — «гадюка»? — не знаю...

А у Калинкина моста располагалась «Галаганица» (ОКВП), «Galagareisa» (ПКИ), «Galaganisa» (А640), «Калина» (Б676), «Kaljula» (Т680), «Kallina» (С699) и, наконец, «Kalljula» (Э701: вообще-то в финском существует слово «kalleus» — «холодный», и «пристегнуть» его к названию приморской деревни было бы можно, однако не исключено, что оно происходит просто от слова «kala», что и по-фински, и по-карельски означает «рыба» — согласитесь, что этот вариант вполне подходит для деревни, заселенной приморскими рыбаками).

Относительно связанных с этой деревней современных названий Горбачевич и Хабло сообщают:

«*Трехпролетный с четырьмя каменными башнями Калинкинский или Калинкин, позже — Старо-Калинкинский мост через Фонтанку... был построен* ***во второй половине XVIII века.*** *Недалеко от него находится*

Мало-Калинкинский мост через канал Грибоедова по набережной Фонтанки. Когда прорыли Обводный канал, то построенный через него мост назвали Ново-Калинкинским. Этот мост именуется еще и Ново-Калинкиным.

В Октябрьском (ныне — Адмиралтейском. — ***А.Ш.***) *районе имеется Калинкин переулок, проходящий от улицы Лабутина до набережной Фонтанки. Раньше были калинкинские магазины, больницы;* ***до декабря 1952 г.*** *нынешняя площадь Репина именовалась Калинкинской.*

Все эти наименования происходят от находившейся в низовье реки Фонтанки небольшой деревни с финским названием…

В первые годы строительства Петербурга название деревни было переделано на русский лад. Ее стали именовать Калинкиной» (Почему так названы?.. С. 463).

Тут, как говорится, ни прибавить, ни убавить...

А теперь мы начнем движение вверх по левому берегу реки Фонтанки, которая, напомню, в ОКВП названа была «Голодушей» — причем, повторю, гидроним этот у наших краеведов почему-то совсем не в чести (они предпочитают именовать этот проток предпетровским именем «Безымянный ерик»).

Почему так происходит, непонятно: ведь «Голодуша» — не только очень выразительное, но и несомненно славянское имя...

Там, где в «Голодушу» впадала речка «Рамайоки» — на месте встречи Фонтанки с ныне засыпанной Таракановкой — была и деревня «Ramajoki» (Э701), раньше — «Nissna-ode» (ПКИ: «Нижняя пустошь»).

На углу Измайловского проспекта и левого берега Фонтанки-«Голодуши» Аспегрен показывает деревню «Maximova» (А640: то же имя встречается и в ПКИ).

На углу Фонтанки и Московского проспекта была деревня «Griskino» (ПКИ), «Grankina» (А640), «Rikola» (Т680: пусть и отдаленно, однако это имя все же напоминает первоначальное славянское).

На углу Гороховой и Фонтанки лежала деревня «Кягрина на Голодуше» (ОКВП: «kaga» — и по-карельски, и по-фински — «кукушка»), а по ПКИ и Т680 — «Kakrala».

Напротив же угла Фонтанки и площади Ломоносова находилась деревня «Медина» (ОКВП), «Medina» (ПКИ, А640 и Т680), у Элдберга, однако, обозначенная как «Matala»: это слово по-фински означает «мелкая» — не исключено, что тут на «Голодуше» было мелководье или перевоз.

Между площадью Ломоносова и Невским проспектом на «Голодуше» в ПКИ показана деревня «Novinka», на А640 превратившаяся уже в «Novinka-ode», то есть в «пустошь Новинку».

Наконец, на углу Фонтанки и Невского в ОКВП показана была «Пустошь Обозовщина на Голодуше», сохранившая то же наименование «Obozovsina-ode», то есть «пустошь Обозовщина», и на картах Торинга и Элдберга ***1680 и 1701 гг.***

VII. Вдоль Невы к центральным островам

Теперь, хотя движение наше пойдет по прежнему направлению — вдоль левобережья «Голодуши», мы начинаем новую главу, поскольку переходим к новому фрагменту плана.

У того места, где «Голодуша» вытекала из Невы — примерно на выходе к Неве Гагаринской улицы, — располагалась деревня «Kuan» (ПКИ и Э701), которую называли также «Киан» (Б676) и «Kondo» (Т680).

Если у Бергенгейма название представляло собою лишь слегка измененное «Кюан» (вероятно, от «kaanne» — «поворот» по-фински: деревня ведь лежала почти на повороте от Невы к «Голодуше»), то на карте Торинга зафиксировано было имя, подсказывающее нам, что здесь какое-то время находился шведский приход рядом с мызами Конау и Акерфельта.

На выходе Литейного проспекта к Неве на Э701 обозначена «Palanka». Это — «Палениха» из ОКВП.

Примерно на углу Салтыкова-Щедрина и Литейного находилась деревня «Lavrova» (ПКИ), «Larova» (Э701: третий раз за время нашего путешествия встречаемый топоним — вероятно, от славянского имени «Лавр» с постоянной тягой к финнизации).

На выходе к Неве Потемкинской улицы была деревня с колоритным названием «Vralovssina eller Starostin» (ПКИ). Правда, у Бергенгейма примерно на том же месте показана деревня «Падамаки» (Б676: буквально — «Горшковая гора» по-фински и по-карельски), а на Т680 тут — опять-таки «Vralovssina».

Этот топоним наводит на два размышления. Во-первых, не исключено, что слово «Враловщина» на самом деле звучало по-славянски как «Фроловщина» — от имени «Фрол». А во-вторых, соединение «Фроловщины» со словом «Старостин» подсказывает, кем был сей Фрол — старостой этой деревни.

Есть еще одно соображение, которое можно отнести уже к названию «Падамаки». Оно связано с соседним топонимом.

В северо-восточной части Таврического сада располагалась деревня «Савела» (ОКВП: это имя, видимо, точнее всего расшифровывает данный топоним как «селение на глиняной земле», поскольку «savi», «saven» по-фински — «глина», а на геологической карте этот район являет собою ареал глин с прослоями песчаников и алевролитов [см.: Геологическая карта в кн. «Ленинград. Историко-географический атлас. М., 1989. С. 56]).

Понятнее становится в этом смысле и предыдущий топоним «Падамаки» — «Горшковая гора», поскольку из местных глин, видимо, делали горшки.

В дальнейшем «Савела» видоизменяется. У Бергенгейма это уже «Собола», на Т680 — «Sabrina-hof», а у Элдберга — «Sabeila» — все же более близко к «Савеле», нежели «Сабрина-хоф» у Торинга.

Не исключено, конечно, что Торинг не совсем точно записал предыдущее название, поскольку рядом с «Савелой» — в западной части Смольнинского сада — в ОКВП и у Бергенгейма зафиксировано поселение с близким по звучанию именем — «Сабина». На А640 это — «Sabrino», а на Т680 — «Sobrina-bu»; правда, Торинг ясно указал и на различие двух этих топонимов: первый — «Сабрина» и «хоф», то есть «двор»; второй же — «Собрина» и «бю» — «деревня».

Что до этимологии топонима, то он восходит к вепсскому «сабр» — «стог», «скирда»: тут были хорошие сенокосы.

А за изгибом Смольнинской стрелки — чуть выше указанной на карте Ниеншанца и Ниенштадта городской прачечной — находилась деревня «Коломердово на Полях» (ОКВП), или «Kalamaris» (Э701: «kalamies» по-фински — «рыболов», так что возможно, что «Коломердово» лишь звучало «по-славянски», на самом деле означая финское «селение рыбаков» на невской излучине).

Мнение лингвиста

«***Коломердово*. Не исключена и славянская этимология (ср. также кар. „merda“ — „рыболовная снасть“)**».

И, наконец, у перевоза к Ниеншанцу на ПКИ и А640 показано «Spaskoi kirke-bu», то есть «церковное село Спасское», о котором я уже упоминал в рассказе о крепости и городе.

Сведения о русском селе Спасском мы впервые находим в Писцовой книге Нотэборгского лена ***за 1637 г.*** (ранее упоминаний о нем нет).

В Спасском значились тогда два крестьянина, русские пономарь и священник (его звали Иоанном Терентьевым), а также дьяк Денис Иванов.

Однако уже через пятнадцать лет на месте церковного села обозначен лишь начальный предкрепостной кронверк (Б676).

У Торинга тут — просто «Torp» (Т680), то есть в данном случае, видимо, даже не селение, жители которого занимались ловом форели (помните «Торп» на взморье?), а просто некий «участок, арендуемый для жилья».

У Дальберга — «Hakelverk Spasko eller Vorompol» (Д681) — «Спасский посад, или Таможня» (название села все же сохранено!).

А у Элдберга — «Varampol» и «Farje Staden over Stremen» (Э701), то есть опять-таки «Таможня» и «Городской перевоз через реку»...

А теперь совершим «прыжок через Неву» — и окажемся на ее правом берегу.

Крайней северо-западной точкой, упомянутой при нашем обзоре Ниенштадта конца ***1702 г.***, был военный «Хаспиталитет» — то есть госпиталь, причем, напомню, единственный на всем шведском северо-востоке.

Чуть дальше за ним на ОКВП обозначена деревня «Ревцана». На С699 это — «Happosilna», на К698 на этом месте уже находится «Комендантский сад», а на Э701 — «Remsan».

Сводя вместе первое и последнее названия, можно предположить, что исходным было тут финское слово «riemuissan» — «быть в восторге» (характеристика, в чем-то схожая со славянской «Дорогушей», встречавшейся нам выше по Неве).

Видимо, шведское слово «remsan», которое означает «лоскут», «полоса», здесь подойти не может, ибо шведское же «Happosilna», встречаемое у Стюарта, можно связать с упоминавшимся нами словом «hap» — «пирушка».

Иными словами, эту деревеньку можно представить как место загородных пирушек для ниеншанцких военных, тем более, что «Комендантский сад» с карты Кронъйорта тоже для этого вполне подходил.

Замечу, однако, что Сергей Мызников говорит тут о возможном происхождении одного из топонимов совершенно иное...

Мнение лингвиста

«***Happosilna*. Ср. фин. „hapan“ — „гнилой, кислый“ + „silma“ — „глаз“».**

За «Ремсаном» — на выходе Феодосийской улицы к Неве — и Торинг, и Элдберг показывают «Tegelsbruk» — «Королевский кирпичный склад».

Затем — посреди Арсенальной набережной — на ПКИ и А640 видим селение, называемое «Usadissa Odinzova».

Это, конечно, «Усадьба Одинцова» — по имени владельца, московского князя Ивана Юрьевича Одинца, который ***в 1494 г.,*** после падения Новгородской республики и присоединения ее к Московскому княжеству, получил «со товарищи» в «волости на реце на Неве» принадлежавший ранее новгородскому боярину Тимофею Грузову земельный надел.

Через сорок лет — на карте Торинга — «Усадьба Одинцова» преобразовалась в «Stora Adizeva» (Т680: раз указана «Stora» — «Большая», значит, имелась некогда и «Lilla» — «Малая», но у Торинга ее не находим).

За видоизменением имени произошло и его исчезновение: на Э701 тут уже обозначена деревня «Ihala» (по фински «ihaila» — «восхищаться», «любоваться»: похоже на «Ремсан», недавно встретившийся нам по соседству — местное имя, обозначающее место для увеселительных загородных — по отношению к Ниенштадту — поездок).

У левого крыла здания Военно-медицинской академии — на берегу впадавшей в Большую Невку речки «Чернавки», ныне исчезнувшей — в ПКИ и на А640 обозначена деревня «Kolsuja», «Kolsoja» — «Новый ручей» по-вепсски (надо полагать поэтому, что и «Чернавка» называлась раньше «Колсуй»).

Мнение лингвиста

«***Колсуй*. По-вепсски „новый“ — „-uz“».**

На Б676 «Колсуя» сменила имя: стала называться «Ависта», а на Т680 — «Ariska», каковое наименование сохранила и на Э701. Нередко историки и топонимисты возводят его к славянскому слову «Орешек», но не исключено, что смысл его стоит поискать в финском «avusta» — «помощь», «пособие».

На другом берегу «Чернавки-Колсуя» — выше Сампсониевского моста — лежала деревня «Makula» (А640), «Makala» (Э701: либо от «makea» — «сладкая», либо от «makuula» — «лежать», «спать»: «деревня для ночлега»).

Ниже Гренадерского моста на Т680 показана деревня «Eikie-bu»: не от финского ли «eiko» — «старуха», то есть — «Старухина деревня»?

На Выборгской набережной А640 и Э701 показывают деревню «Puttux», чье название может быть связано с финским «putus» — «водопад»: тут была некогда речка,впадавшая в Большую Невку напротив нынешней Карповки.

На правом берегу впадающей в Большую Невку Черной речки, печально известной как место дуэли Пушкина, была деревня «Torokanovka» (ПКИ: славянское исходное сомнения не вызывает).

Почти на этом же месте на Т680 находим деревню «Mistula» (по-фински, напомню — «Черная», — конечно, от гидронима), но неподалеку тут нанесена и «Torka», по созвучию представляющая собою «остаток» от славянской «Таракановки», однако, может быть, представляющая собою опять-таки «деревеньку для ночлега» — от финского «torkua» — «дремать».

На другом берегу Черной речки в ОКВП значится деревня «Вигора», в ПКИ носящая имя «Vihora eller Viha-bu», на А640 ставшая «Vigoni», а на Т680 — «Vihanova-bu». Вообще-то «viha» по-фински — «гнев», но тут, думаю, происхождение связано с корнем «viher-» — или «зеленоватый», или «чиж».

Ниже — на выходе к Большой Невке Шишмаревского переулка — находилась деревня «Kossieva» (ПКИ), «Киесконе» (Б676), «Kiskina-bu» (Т680), «Kiskin» (С699), «Kiskane» (Э701).

Некоторые историки возводят этот топоним к славянскому «киска», однако на самом деле он происходит от фамилии его былого владельца рыцаря Михеля Кискойнена, в пожизненном владении которого находилась ***до 1666 г.*** также упомянутая выше деревня «Вигора-Вихора».

Там, где к Большой Невке выходят Торфяная дорога, ***в XIV–XV вв.*** была деревня «Каменка» (ОКВП), на Э701 названная «Kivinenna», что означает «Каменный нос».

А на Б676 — причем на этом же примерно месте — показано селение «Кондолевашкино». Топоним этот, возможно, финско-славянского происхождения: «kondo» — «приход», где вел службы некий Левашка.

Около того места, где сейчас заложен Парк имени 300-летия Санкт-Петербурга, находились деревни с разными и несхожими именами: «Uskina» (ПКИ), «Ликунова» (Б676) и «Besekarehuuset» (Э701: это — «дом

План-схема поселений на островах дельты Невы от Кюана до Яносхофа на Яниссаари.

для посетителей» по-шведски; здесь, видимо, останавливались путешественники после морских походов, ибо главный фарватер ***во второй половине XVII столетия*** проходил по Большой Невке).

Поскольку топонимы эти радикально разнятся, я обозначаю на карте лишь последнее, самое близкое ***к 1703 г.*** селение.

Зато и Б676, и Т680, и С699 единодушно показывают в начале Лахтинского проспекта — возле узкого входа в Лахтинский разлив — деревню с похожими именами «Рахилакс», «Rahilax-hof» и «Rahila» (не от финского ли «raahata», то есть «тащить», «волочить»? — топоним этот мог означать, что тут некогда был волок с восточного на западный берег Лахтинского разлива, место перевоза).

Точно так же с древних времен прослеживается название «Лахта» (ОКВП: топоним от прибалтийско-финского гидронима, означающего «залив»), «Lahta Korelska» (ПКИ и А640), «Лахенкула» (Б676) и «Lahenkula» (Т680: «деревня у залива» по-корельски) и вновь — «Lahta» (Э701).

Нелишне напомнить читателю, что здесь — на пересечении Юнтоловской и Полевой улиц — ***в 1923 г.*** обнаружено было поселение доисторического человека, древнейшее в границе современного Санкт-Петербурга...

Я помяну также не попавшие на карту, но известные и в наше время древние названия селений.

Во-первых, это «Коломяги» (от «kolo» — «пещера» и «maki» — «гора»).

Во-вторых, «Парголово» (ОКВП), зафиксированное в нескольких узнаваемых огласовках: «Parkiella» (ПКИ), «Поркала» и «Паркала-бю» (Б676: справа от Выборгского шоссе существовали по крайней мере две деревни со схожими именами), «Parkala-hof» и «Perkola» (Э701). Тут надобно заметить, что некоторые топонимисты производят название «Парголово» от финского «perkele» — «дьявол», «черт».

Однако при чем тут «черт», откуда он взялся и почему именно его именем надо было назвать ни в какой чертовщине не замешанную деревню, — никто не говорит.

Я же вижу тут иное производное: «дальняя деревня» от корельского «para» — «далекий» и «kula» — «деревня»; вспомним, что с аналогичным названием — «Паракалла» — мы столкнулись на южной оконечности современного города, на таком же примерно удалении той деревни от Невы к югу, как и этого «Парголова» — к северу от нее...

Ну, а теперь повернем с севера к югу — к центральным островам Невской дельты.

Еще Григорий Немиров отметил, что в Писцовых книгах 1500 г. на Невском взморье отмечены три крупные острова: «Васильев», «Фомин» и некий «Сандуй».

В связи с этим историк выдвинул догадку, что пять веков назад дельта Невы и состояла из трех островных образований: единое целое составляли, во-первых, нынешний Васильевский с Голодаем (Декабристов);

во-вторых, Фомин (Петроградский) с Аптекарским и Петровским; в-третьих, Каменный с Елагиным и Крестовским, причем последние три и назывались «Сандуем».

Гипотеза Немирова относительно «Сандуя» представляется вполне резонной: на трех этих островах располагались покосы, отсюда — и древний топоним, ибо «сандус» по-вепсски — «спелые травы».

Мнение лингвиста

«***Сандуй*. Хочется связать с вепс., фин. „samb“ — „лягушка“».**

Елагин остров на А640 обозначен, но не назван. На картах Торинга и Элдберга он поименован «Mustilasaari», то есть «Черный остров».

В петровское время его — видимо, по созвучию — стали называть «Мишкиным», придумав на случай и легенду о встрече тут солдат Петра с медведем.

На «карте Кронъйорта» остров поименован «Michmansholm» — «Мичманский».

Замечу, что на К698 вообще дано наибольшее число сугубо шведских топонимов и что это — не только кальки с прибалтийско-финского или славянского, но и имена оригинальные, хотя и не всякий раз точно переводимые, а кроме того — недолговечные (не оттого ли, что, обозначенные только на этой карте, они были, скорее всего, лишь проектами новых имен, не более того?).

На восточном его мысу Торинг отметил деревню «Hofor» (читатель, может быть, помнит, что «hof» по-шведски — «двор»), а Элдберг — строение «Austeria» («австерию», «ресторацию»). Добавлю еще, что на своей неоконченной карте, изготовленной ***в 1703 г.***, голландец Питер Пикарт поместил посреди острова безымянное селение (замечу, правда, что они на его карте все — безымянные).

Обозначенное, но не поименованное селение находим мы на картах Торинга и Пикарта также и на восточном мысу нынешнего острова Каменного.

На А640, Б676, Т680 и Э701 остров этот назван одинаково — «Kivisaari»: наше имя — это точная калька с корельско-финского.

А вот на К698 — опять-таки только на ней! — он поименован «Rusvinensholm». Что это? Некое подобие «Русского острова»? Напоминание о народе руси, населявшем в давние времена и Карельский перешеек, и острова дельты Невы, и южное невское побережье? Как ни соблазнительно так подумать, но вряд ли это так на самом деле...

Пустынен был на шведских картах и Крестовский остров — «Ristisaari» (А640, Т680 и Э701: «risti» у финнов и карел и есть «крест», но тут произошло сложное взаимодействие: финны и карелы слово «крест» позаимствовали у славян, переделав его в «risti», а те у них — название острова, которое было переиначено уже на славянский манер).

Пустынен и «Rehninsholm» на К698 (имя опять-таки не прижилось), но Пикарт на восточном берегу острова показал деревеньку.

Аптекарский остров поименован «Korpisaari» на А640, Б676, Т680 и Э701: топоним происходит то ли от финско-карельского «korpi» — «глушь», «дремучий лес», а может, от «korppi» — «ворон», так что есть выбор между «Вороньим» и «Глухим, или Дремучим островом».

Заодно это относится и к выбору между «Вороньей» или «Глухой речкой», которая в славянской огласовке из «Korpijoki» превратилась в «Карповку», хотя неизвестно, водились ли в ней когда-нибудь карпы или в честь какого именно Карпа она получила свое имя.

Торинг и Пикарт показали на острове деревеньку, которая на А640 так и названа была — «Korpisaari-bu» — «Деревня на Корписаари» (довольно часто применяемый у Аспегрена прием).

Остров, лежащий ниже и называемый ныне Петроградским, в Писцовых книгах ***XIV–XV столетий*** именовался Фоминым (ОКВП), но до этого, еще ***в 1348 г.,*** именно он, вероятно, назван был «Березовым», ибо, напомню, в летописном сообщении о приходе на Неву во время четвертого крестового похода шведского короля Магнуса Эриксона сказано было, что он: «*...был тогда со всею своею силою в Березовом острове*».

Судя по картам, некоторое время и финско-карельское, и славянское, и шведское имена острова существовали, хотя и меняя, так сказать, пары, но одновременно.

В ПКИ зафиксировано еще двойное славянско-прибалтийское имя: «Phomin Ostroff eller Koyfiusaari» (второе и означает «Березовый остров»). На А640 — только прибалтийский топоним «Koiusaari». На Б676 — уже финско-шведское имя: «Коивосари, или Бьёркенхольм» (то есть «Березовый» — и по-фински, и по-шведски). У Торинга — «Koivusaari» (Т680). У Стюарта — «Biorckenholm» (С699). У Элдберга же — опять «Koivosaari».

На берегу острова — примерно у Сампсониевского моста — ***в XV–XVI вв.*** стоял «двор тиун [боярского управляющего] на приезд [из Орешка] без пашни, а ставят тот двор всею волостью Городненского погоста и Карбосельского» (ОКВП).

Шведы обозначили тут на своих картах усадьбу «Birckenholm» (А640), «Бьеркенхольм» (Б676), «Koivu» (Т680), «Biorckenholm» (С699) и мызу «Ladugarden» (К698: и это название не прижилось!), показанную — без названия — и у Пикарта.

У Кронверка — «у Яносари на берегу Фомина острова» — «деревня Мишкина, а в ней часовня» (ОКВП), ставшая потом «Koivusaari-gard» (ПКИ), «Koiusaari-bu» (А640), а у Торинга и Пикарта обозначенная точкой и изображением домика, однако опять-таки не поименованная; что деревня тут была — несомненно, а вот что за имя она носила — неизвестно...

Петровский остров тоже именовался различно: «Pattisaari» (А640), «Patsasaari» (Т680), «Restrandholm» (К698) и опять — «Patsisaari» (Э701: «patsas» по-фински — «столб»; до начала XVIII столетия в ходу и был этот топоним — «Столбовый остров» — видимо, по его удлиненной форме).

Следующий остров, к которому мы переходим, это «Васильев остров на устье Невы» (ОКВП), «Wassilie Ostroff eller Hirfwisaari» (ПКИ и А640: «Hirvisaari» по-фински — «Лосиный»), «Dammarsholm» (К698: у Кронъйорта его пытались поименовать «Прудовым», имея в виду устроенные на нем при помощи специальных дамб — «damm» по-шведски — рыбоводные садки или рыболовные тони) и снова — «Hirvisaari» (Э701).

И тут мы вновь видим, как достаточно древний славянский топоним постепенно заменялся финско-карельским, а потом и шведским, однако в данном случае славянское имя все-таки устояло — и дожило до наших дней.

Тем не менее стоит вновь задуматься над тем, какое же имя было тут ***изначальным?*** Что вообще мешало укоренению славянских топонимов?

Не исчезали ли многие из них потому, что не успевали как следует закрепиться на осваиваемых российским людом территориях, а потому консервативные топонимические законы и понуждали в годы потери Россией власти в Приневье ***к возврату*** имен первоначальных?

И не об этом же ли говорит неуспех «попытки Кронъйорта» — ведь ни одно из предложенных им названий так и не пошло дальше его знаменитой карты.

Зато когда Приневье вернулось под власть российского скипетра, попытка топонимической славянской экспансии повторилась — и на сей раз вполне удачно: «Васильев остров» от финского имени «Лосиный» отрекся — и вновь стал Васильевским. И теперь уже старания Петра I переименовать его в «Княжеский» или «Меншиков», а Петра II — в «Преображенский» успехом не увенчались. Но это — уже потом, позже...

На Васильевском острове помечены три поселения.

У Биржи — деревня «Hirvisaari» (ПКИ и А640), «Хирвисари-бю» (Б676) и «Рыбная тоня майора де ла Гарди», потомка небезызвестных полководцев и завоевателей Приневья (К698).

У Горного института — «Revonuna» (Т680: поселение названо в легенде карты, однако на карте не обозначено; название происходит от «revon» — «лиса» и «nena» — «нос» по-фински, то есть «Лисий Нос»: так же назывался и ныне существующий поселок на северном побережье Невской губы).

Наконец, у Тучкова моста были «Рыбные тони Александровские и Олферовские» (ОКВП; на А640 и Т680 они были обозначены, но не названы, вероятно, потому, что уже перестали быть владением, в частности, того Олферия Иванова сына Офонасова, который был упомянут при описании Кулзенского мыса и двух деревень у впадения Охты в Неву, тоже принадлежавших новгородским боярам Офонасовым.

Среди обитателей поселения на Васильевом острове в Писцовых книгах упомянуты:

«А на Васильевом острове на устье Невы Олферовских же... непашенных [крестьян] Гаврило Логинов, Юхно Онфимов, Гришка Феофилактов, Куземка ***Ленин***...»

Таким образом, уже ***в 1500 г.*** на территории будущего Санкт-Петербурга жил человек с фамилией, которой город станет именоваться четыре с четвертью века спустя — и будет носить ее в течение почти семи десятилетий.

Причем человек этот был не из дворянского рода, который дал некогда псевдоним Владимиру Ульянову, — то есть не из рода, происходившего от ленского первопроходца ***XVII в.*** Ивана Посника, получившего фамилию за верную службу царю Михаилу Федоровичу (см. книгу Михаила Штейна «Ульяновы и Ленины. Тайны родословной и псевдонима». СПб., 1997).

Василеостровский Кузьма Ленин был самым что ни на есть «натуральным» непашенным крестьянином, обладавшим не кем-то присвоенной, но своей ***собственной*** фамилией...

Добавлю, что еще одним географическим ориентиром «Олферовских и Александровских тонь» был исток речки Смоленки, которая поначалу носила финское имя «Jamakijoki» — от «jaa» — «лед», «maki» — «гора» и «jokI» — «река», то есть — «Река с ледяной горы», а затем, ***с XVIII до середины XIX в.***, была, как и многие другие, «Черной речкой».

Адмиралтейский остров входит в систему двенадцати центральных левобережных — по отношению к Неве — островов, ряд которых нашел отражение на старых картах.

Вдоль берега Невы от «Голодуши» до залива протянулся остров «Usadiza» (А640, С699 и Э701), «Усадица-саари» (Б676), «Wahtholm» (Т680).

Еще ***на стыке XIV–XV вв.*** на нем обозначена была деревня «Усадица» (ОКВП), «Usadiza-hof» (ПКИ), «Саделса-хоф» (Б676: любопытно тут, как быстро «Усадица» превратилась в «Саделсу»). Затем, на К698, тут появилось поместье ротмистра Конау, чуть позже поименованное как «Konos-hof» (Э701) и находившееся несколько западнее Летнего дворца Петра I.

По поводу местонахождения Конос-хофа см., например, книгу Николая Лансере («Летний дворец Петра Первого». Л., 1929. С. 9–10.) Высказываемая Лансере мысль о том, что изображенный в альбоме № 230 Отдела гравюр и рисунков Государственного Эрмитажа план дома есть «*первоначальный домик Петра Великого в Летнем саду*» или же «*первоначальный вариант проекта*», вполне можно было бы отнести к «Конос-хофу», запечатленному до строительства Летнего дворца Петра I, если бы при сравнительно недавней его реставрации не обнаружили старой части строения, в которой как раз и заподозрили остатки первоначальной мызы Конау.

А что до чертежа того строения, о котором пишет Лансере, то он, может быть, изображает первоначальный деревянный Летний Дом, который ***в 1703–1704 гг.*** строил для царя (и по его приказу) бомбардир-строитель Иван Угрюмов.

Вообще надо сказать, что история первоначальных строений на пространстве от Голодуши—Безымянного ерика—Фонтанки до нынешнего

Адмиралтейства достаточно темна и историками нашими до конца не выяснена, так что я могу ее только обозначить, однако особого нового слова произнести тут не могу...

Северный берег острова «Усадицы» ***в XIV–XV вв.*** назывался — по имени лежащего напротив «Фомина острова» — «Фоминым концом». Отсюда и название деревни, находившейся в районе Адмиралтейства: «Гавгуева на Фомине конце» (ОКВП). В ПКИ она преобразовалась в «Hinkieva», однако опознать ее можно.

У Аспегрена на А640 на этом берегу изображены три строения. Вероятно, одно из них и обозначает «Гавгуеву-Хинкиеву», а одно из двух других — может быть, безымянную «Деревню на Фомине конце» (ОКВП).

Еще два безымянные поселения — слева и справа от Вознесенского проспекта — находим на «Усадице» и соседнем острове на карте Пикарта ***1703 г.***: значит, тут что-то было...

В состав прежней «Усадицы» входят сейчас шесть островов системы, центром которой является Адмиралтейский, распадающийся на три части:

восточную (Летний сад), образуемую Невой, Фонтанкой, Мойкой и Лебяжьей канавкой, названной так по имени древней речки Лебединки, вытекавшей прежде из района Мойки в Неву (см. об этом: К а н н П. Я. Прогулки по Петербургу. СПб., 1994. С. 129).;

центральную, которую образуют Нева, Мойка, Лебяжья и Зимняя канавки;

западную: Нева — Мойка — Лебяжья канавка и Крюков канал;

два острова имеют общее наименование «Новая Голландия»: их образуют Мойка, Крюков, Адмиралтейский и два внутренних канала;

шестой остров, Ново-Адмиралтейский, образован Невой, Мойкой и Ново-Адмиралтейским каналом.

Лежащий рядом Матисов остров назывался раньше «Рыбным» — «Каласаари» (Б676), «Kalaisaari» (Т680 и Э701).

Именем «Lamasaari» — «Овечий» — Торинг называет остров Гладкий, присоединенный позже к Гутуевскому. Но у Элдберга на карте под этим названием обозначен нынешний Галерный.

Та же история, что и с «Усадицей», произошла с другим островом, чье имя впервые встречаем на карте Аспегрена. Теперь он разрезан на четыре части:

северо-восточную, которую образуют Мойка и каналы Грибоедова и Крюков;

северо-западную: Мойка — каналы Грибоедова и Крюков — речки Пряжка и Фонтанка с ее северным рукавом;

юго-восточную: Фонтанка — Мойка — каналы Грибоедова и Крюков;

юго-западную: Фонтанка — каналы Грибоедова и Крюков.

В 1640 г., когда Крюкова канала не было, а канал Грибоедова был просто протокой, вытекавшей из болотца на восточном краю этого острова, он назывался «Perevosina» (А640), «Перукасаари» (Б676), «Pervusinaholm» (Т680) и, наконец, «Perusina» (С699 и Э701).

Название это шло от имени находившейся в районе Инженерного замка деревни «Первушкиной» (ОКВП), «Pervuskina» (ПКИ), «Perevosina-bu» (А640), «Первусин-хоф» (Б676). На Т680 она обозначена просто точкой, на С699 — «Pervuskina», на Э701 — по имени тогдашнего владельца — «Akerfelts-hof».

Ну, а теперь, когда мы осмотрели все центральные острова, обратимся к последнему — одному из самых маленьких, но сыгравшему видную роль в истории Невской дельты и Приневья. Это — остров «Яносари» (ОКВП: «Заячий» в переводе с финско-карельского), «Janissaari» (Т680), «Ienisaari» (Э701), обозначенный, но не названный на «Карте Кронъйорта» и вообще не помещенный на «карте Пикарта» (см. об этом главу «Зачем Петр I поехал 11 мая в Шлиссельбург»).

На острове обозначено поселение «Janos-hof» (ПКИ).

В Поземельных шведских книгах из Государственного архива Финляндии на нем показаны и «Jnissaari-holm» (помещичий двор), и «Jnissaari-bu» (деревня). Существование первого связано, может быть, с известной легендой, так изложенной в рукописной «Летописи Петропавловской крепости»:

«*Предание гласит, будто еще предшественник Карла XII подарил знатному шведскому вельможе, полагают, графу Стенбоку* [а]*, участок земли при Невских устьях, что граф прельстился местоположением, построил там мызу, заселил ее и назвал Люстенхольмом* [б]*. Через два или три года поселяне вымерли от стужи, и наводнение* [в] *затопило все селение. С этих пор мыза не возобновлялась, граф уехал, назвав подаренное ему место Тейфельсхольм* [г]*»* (Летопись Петропавловской крепости. ПА-549 р., Кл 7249/ППК-316, инв. № 444. С. 5).

Так «Заячий» сменил ***в XVII в.*** имена от «Веселого» до «Чертова». Впрочем, когда сюда пришли солдаты Петра I, у острова было еще «стенбоковское» — вполне оптимистическое — прозвание:

«*…Остров, который назывался Люст Елант (то есть веселый остров), где* ***в 16 день майя (в неделю пятидесятницы)*** *крепость заложена и именована Санктпетербург…*» (Журнал или Поденная записка... С. 69).

Дополню эти сведения наименованиями тех рек, что мы находим на «карте Кронъйорта» (они, напомню, не прижились). Нева именовалась на ней так только до Стрелки Васильевского острова; от нее до залива она называлась «Zuder-strom» («Южный рукав» по-шведски).

[а] Речь, видимо, идет о государственном адмирале графе Густаве-Оттоне Стенбоке, одном из подписавших ***в 1675 г.*** «Геометрический очерк Ниэна...», утвержденный Карлом XI.

[б] «Веселое поместье».

[в] Не имеется ли тут в виду катастрофическое наводнение ***1691 г.***, когда все острова Невской дельты были залиты водой? Тогда вступление графа Стенбока во владение «Люстенхольмом» надо отнести ***к концу 80-х гг. XVII столетия.***

[г] «Чертово поместье».

Часть Большой Невки от Стрелки Петроградской стороны примерно до Ушаковского моста называлась «Koi Neva» («Северо-восточная Нева»). От Ушаковского моста до залива Большая Невка именовалась «Norderstrom» («Северный рукав»).

Ну, а о Екатерингофке (ее называли «Rebo Neva») я упомянул выше.

∞

Вот на этом я свое повествование о Неве и ее дельте в начальные годы Северной войны и закончу, заметив в завершение вот что.

Мой рассказ не претендует ни на исчерпывающую полноту, ни на изречение «истин в последней инстанции». Я проанализировал лишь часть поддающихся изучению карт и документов. Есть архивы (скажем, Государственный архив Финляндии), в которых все еще лежит под спудом масса относящихся к истории Приневья документов, ждущих своих исследователей, — и эти архивы были мне недоступны.

Не добрался я и до многих московских архивов. Не скажу, что мне удалось освоить и обдумать все рукописи, книги, исследования, картографические материалы, находящиеся и тут, в Петербурге.

Мое знание языков явно недостаточно. Поэтому высказываемые мною топонимико-лингвистические предположения основаны скорее на интуиции и общефилологическом образовании, нежели на бесспорно точном знании.

Только определенная усидчивость и освоение общих систематизационных начал и принципов смогли привести меня к ряду догадок, пусть и небесспорных.

Однако главное, думается, сделано. Более или менее полный и связный очерк состояния Невы и Невской дельты накануне основания Санкт-Петербурга завершить удалось.

Путь расчищен. Для будущих исследователей тут — еще масса интереснейшей работы...

СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ К КНИГЕ ПЕРВОЙ

Схема-карта бассейна реки Невы (*по Р. А. Нежиховскому*) — 14

Схема главных этапов послеледниковой эволюции Балтийского моря (*по Демелю*) — 21

Карта-схема расселения неолитического человека на территории Карельского перешейка и Приневской долины (*по В. А. Лапшину*) — 23

Карта-схема путешествия бога германцев и скандинавов Одина (*по «Хеймскрингле», то есть «Кругу Земному» Снорри Стурлусона*) — 37

Карта-схема расположения племен по «Повести временных лет» — 40

Схема «острова русов» (*по В. И. Паранину*) — 41

Карта-схема расселения начальных индоевропейских племен из центра Европы, а также обозначения древних культур и российских месторазвитий (*по П. Н. Милюкову*) — 51

М. Микешин, П. Михайлов. Рюрик. Фрагмент памятника «Тысячелетие России» в Новгородском кремле — 63

Карта-схема (*по В. И. Паранину*) государства Рюрика к концу его жизни — 67

Изображения князей Ярослава Всеволодовича и Александра Ярославича — 85

Виды Выборга (*по А. И. Ростовцеву*) и Корелы — 91

Местоположение крепости Ландскруны и ее реконструкция (*по В. Г. Кржишталовичу)* — 101

Русско-шведская граница 1323 г. — 112

Виды древнего Орешка (реконструкция *по В. М. Савкову*) — 113

Пропись с иконы «Видение пономаря Тарасия» (*по И. И. Кушниру*) — 141

Карта ближнего Приневья, изготовленная по приказу шведского полководца *Понтуса де ла Гарди* в 1580 г. — 155

Фрагмент карты *Э. Н. Аспегрена* 1640 г.: «крепость Ниеншанц» и ее реконструкция (*по В. Г. Кржишталовичу*) — 163

Южная часть русско-шведской границы по Столбовскому миру 1617 г. — 172

Карта *Э. Н. Аспегрена* 1640 г. — 179

Карта Приневских и Прибалтийских земель 1656 г. — 186–187

Карта *П.Торинга* 1680 г. — 195

Карта *Э. Й. Дальберга* 1681 г. — 196–197

«Карта *А. Кронъйорта*» 1698 г. — 201

Карта *Карла С. Стюарта* 1699 г. — 203

Карта *К. Элдберга* 1701 г. — 208–209

Карта-схема русско-шведских военных действий в 1700–1703 гг. — 211

Карта-схема расположения Сясьской верфи и виды построенных на ней фрегатов «Архангел Михаил» и «Ивангород» (*по П. Пикарту*) — 213

Схема трассы «Осударевой дороги» 1702 г. — 225

Карта-схема действий Петра Апраксина против армии Кронъйорта в августе 1702 г. — 231

Карта-схема осады и штурма Нотэборга 27 сентября–12 октября 1702 г. — 236–237

А. Схонебек. План и вид осады Шлиссельбурга в 1702 г. — 243

Транспаранты празднества 1 января 1703 г. — 253

Карта-схема реки Невы и ее поселений от истока до устья — 272

Карта «Водской пятины и ее погостов в 1500 году» (по архимандриту *Сергию*) — 278

План-схема верхнего течения Невы с ее поселениями от Орешка до Варяговой Нижней — 289

План-схема среднего течения Невы и ее селения от Кузнецовой до Валитулы-крога — 297

Карта-схема приневских поселений от Валитова до Ниеншанца и Ниенштадта — 307

План-схема расположения поселений XV—XVI столетий на Кулзенском мысу по берегам рек Невы и Охты — 320

План-схема Ниеншанца и Ниенштадта в 1702 г. — 327

План-схема поселений в верхнем течении Сетуя-Черной-Волковки и Дудергофки — 331

План-схема поселений на взморье к югу от нижнего течения Невы — от селения Киркенкорд до Обозовщины-эде — 332

План-схема поселений на островах дельты Невы от Кюана до Яносхофа на Яниссаари — 342–343

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ К КНИГЕ ПЕРВОЙ

А

Абд-ар-Рахман ибн Раби (Абдаррахман), арабский полководец — *47*

Абарис (Абарид), гиперборейский мудрец — *28*

Август II Сильный, король Польши, курфюрст Саксонии — *204–207, 238*

Авраам (Аврам), новгородский тысяцкий — *112,119–121*

Авраам Ростовский, святой — *64*

Авраам Стефанович, сын посадничий — *127*

Агафоник, иерей — *144*

Азбелев Сергей Николаевич, филолог — *158*

Айлио Олаус, финский геолог — *17*

Акерфельт (Akerfelt), швед, владелец мызы на Голодуше — *338*

Аким (Иоаким) и Анна, христианские праведники — *68, 88*

Александр, архиепископ новгородский, затем митрополит — *156, 157*

Александр, боярин, посланник к князю Наримонту — *114*

Александр, мученик, православный святой — *121*

Александр III, папа римский — *76*

Александр IV, папа римский — *86*

Александр (Олександр) Борисович: новгородский дипломат — *116, 120, 121*

Александр Васильевич, потомок Ольгерда, князь Чарторыжский — *130*

Александр Македонский, царь греков — *22, 29, 44*

Александр Матвеевич, новгородский купеческий староста — *128, 129*

Александр Наримонтович, сын Наримонта Гедиминовича — *116*

Александр Свирский, основатель Александро-Свирского монастыря — *135*

Александр Фоминич, новгородский посадник — *127*

Александр Ярославич Невский (Храбрый), владимирский, киевский и новгородский князь — *78, 79, 81–87, 102, 111, 125, 127, 130, 145, 262, 299, 301, 302, 312, 329, 352*

Алексеев Юрий Георгиевич, историк — *131, 132, 134–138, 264, 265*

Алексей, священник — *140*

Алексей-чернец, архиепископ новгородский — *122, 124*

Алексей Михайлович, русский царь — *180, 183, 188*

Алексей Петрович, царевич — *218, 220*

Алехосан, мифологический князь — *29*

Алларт Людвиг Николай, генерал — *205*

Альбогиус Эрик, ниеншадтский пастор — *178, 233*

Альбрехт, германский король — *92*

Аминов Иоганн (Иван), богемец, родоначальник семейства Аминовых — *171*

Аминов Федор, штатгальтер Ивангородской крепости — *171*

Аминов Фридрих, ингерманландский воевода — *171*

Аминова Анна Исаевна, жена подполковника Рубцова — *171*

Аминовы, русский род на шведской службе — *171*

Амос, новгородский протопоп — *162*

Анаксимандр, греческий философ — *22*

Андерсон Александр, шотландец, комендант Ниеншанца — *188*

Андреева Любовь Владимировна, искусствовед — *260*

Андрей, духовник Ивана IV — *41*
Андрей, новгородский посланник — *115*
Андрей Александрович, новгородский князь — *88, 89, 93, 102, 125*
Андрей Иванович, сын посадничий — *127*
Андрей Первозванный, апостол — *19, 38–40, 64, 210*
Андрей Стратилат, святой мученик — *76*
Андрей Ярославич, новгородский князь — *86*
Андреян, тысяцкий — *89*
Анисим, новгородский посланник — *115*
Анисимов Евгений Викторович, историк — *243*
Анна Ивановна, царевна, дочь царя Ивана V, будущая императрица — *251*
Антоний Римлянин, православный святой — *153, 181*
Аполлов (Цебертиев, «Опалев» русских «Ведомостей») Иоганн (Иван Григорьевич), комендант крепости Ниенщанц — *196, 233, 246*
Аполлова (Калитина) Александра Ивановна, его дочь — *196*
Аполлон, бог греков — *24, 28*
Аполлоний Родосский, греческий историк — *22, 26, 31*
Аппиан, греческий философ — *22*
Апраксин Петр Матвеевич, новгородский и ладожский воевода, военачальник — *199, 224, 226–231, 233, 254, 326, 352*
Апраксин Федор Матвеевич, адмиралтеец — *223, 224, 227, 244*
Аристотель, греческий философ — *22, 29*
Аристотель Фьораванти, зодчий — *135, 141, 154*
Аркадий, новгородский епископ — *75, 77*
Арсений, новгородский епископ — *88*
Арга, гиперборейка — *28*
Артемида, богиня греков — *24, 28*
Асан, мифологический князь — *29*
Аскольд, варяг-рус, киевский князь — *43, 59, 62*
Аспегрен Эйрик Нильссон, шведский землемер и картограф — *163, 178, 179, 279, 284, 310, 321, 337, 346, 349, 352*
Аттила (Этцель), вождь гуннов — *42, 43*
Ауда Глубокозадумчивая, дочь Ивара Широкие Объятия — *49, 52*
Афанасий Есифович, сын посадничий — *127*
Афанасий Федорович, новгородский посадник — *127*
Афанасий Холмогорский, архимандрит — *223, 233, 267*
Афоний, новгородский митрополит — *176*
Ахилл, древнегреческий герой — *24*
Ашаней Мартин, шведский историк — *166*

Б

Бабич Юрий, князь, ивангородский наместник — *139*
Багге Яков, шведский военачальник, флотоводец — *148, 149*
Багров Лев (Bagrow Leo) и Кёлин Харальд (Kühlin Harald), картографы — *279, 282*
Баженов Андрей, перебежчик — *224*
Балами Мухаммед, арабский историк — *46, 47*
Балльвик Андерс, дипломатический ассистент-советник — *188*
Бальдр, сын Одина — *34*
Банер Густав, маршал Швеции — *192*
Бантыш-Каменский Дмитрий Николаевич, историк — *269*
Баренховет Курт, ливонец — *127*
Баскаченко Иван Никифорович, краевед — *276*
Бастанов Темеш, опричник — *152*
Бауэр Густав, барон, дипломат — *188*
Бахматов Иван Яковлевич, живописец — *194*
Бахметев Дмитрий, командир конного полка — *207, 254*
Беляев Николай Тимофеевич, историк — *25, 257*
Бенгтсон Олоф, комендант Кексгольма — *184*
Бергенгейм 1-й, штабс-капитан, картограф — *282, 284, 288, 313–315, 335, 338, 339*
Беркитт Майкл, английский археолог — *20*
Бернеры Иван и Павел, армейские полковники — *236*
Бернс Ефим, шведский дипломат — *171*

Беспятых Юрий Николаевич, историк, переводчик — *267*

Бестужев, новгородский дворянин — *207,234*

Бибиков Иван, воевода — *148*

Биргер Магнуссон («Бельгер» русского «Рукописания»), шведский ярл — *82, 84, 125*

Биргер Магнуссон, шведский король — *92, 104, 109*

Блассинг Адам, шведский топограф — *191, 280*

Блок Дидрих, ниенштадтский купец — *233*

Блок Екатерина, его вдова, жена Иоганна Фризиуса — *233*

Боборыкин Яков, новгородский дворянин — *166, 167*

Богатырев Игорь Всеволодович, историк — *267*

Богд Антон, владелец кирпичного завода на Неве — *178*

Богдан Обакумович, новгородский посадник — *124*

Бойе Андерс, шведский военачальник — *160*

Бойе Йеран, комендант Кексгольма — *154*

Бойе Нильс, шведский военачальник — *149, 154*

Боранов Меншик, приказчик де ла Гарди — *160*

Борг Петер, суперинтендант — *178*

Боргар, посланник Хакона Старого — *84*

Борейль Якоб, нидерландский дипломат — *190*

Борецкая Марфа Посадница, жена Исаака Андреевича — *130, 132*

Борецкие (Исаковы), новгородский боярский род — *130*

Борецкий Дмитрий Исаакович, степенный посадник — *131*

Борецкий Исаак (Исак) Андреевич, степенный посадник, глава партии новгородских посадничьих детей — *130*

Борис и Глеб, христианские святые, князья — *68, 76, 81, 82, 93, 119, 128, 140, 141*

Борис Константинович Тверской, корельский наместник — *87, 109, 118*

Борисов сын (сын Бориса Константиновича) — *121*

Борятинский Георгий Петрович, новгородский воевода — *180*

Борятинский Дмитрий Андреевич, дипломат, новгородский воевода — *180,188, 194*

Бравлин, конунг русов — *52*

Браге Петер, генерал-нубернатор Финляндии — *177, 178*

Бражиков Афанасий, подьячий, сборщик дани на Невском Устье —*167*

Браккель, шведский полковник — *230*

Брант Христофор, голландскимй купец — *204, 214, 228*

Бриссак, маршал Франции — *153*

Бровцын Иван, боярин — *146*

Бромиус Петер, суперинтендант — *178*

Бруин Корнелий де, голландский художник, путешественник — *248–251, 269, 270*

Брюс Роман Вилимович, полковник — *237*

Брюс Яков Вилимович, новгородский губернатор — *205, 236*

Бубрих Дмитрий Владимирович, славист — *25, 33*

Будде Евгений Федорович, языковед — *48*

Буйносов-Ростовский Юрий Петрович, новгородский воевода — *159, 182*

Буковен Петр фон, полковник — *236*

Булгаков Инша, составитель Писцовой книги 1538 года — *144*

Буривой, словенский князь — *43, 54, 55*

Бутенант Андрей Розенбуш фон, владелец заводов — *210, 214*

Бутков Петр Григорьевич, археограф, историк — *318, 321*

Бутурлин Василий Иванович, представитель Земского собора, затем шведский дворянин — *161, 162, 166*

Бутурлин Иван Васильевич, стольник, новгородский воевода — *194, 214*

Бюк Питер, голландский издатель — *190*

В

Вадбольский Василий Алексеевич, драгунский полковник — *256*

Вадим Храбрый, словенский князь — *58, 59*

Валит Корелянин, воевода — *116*

Валронд (Валрант) Джон (Ян), английский капитан на русской службе — *223*

Вандал, легендарный славянский князь — *43*

Ваповский Бернард, картограф — *144, 278*

Варенцов Владимир Алексеевич и Коваленко Геннадий Михайлович, историки, исследователи Новгорода XVI–XVIII веков — *147, 150–152, 158–162, 165, 166, 169, 173, 174, 178, 181, 189, 190, 192, 194, 265, 278*

Варфоломей (Алформей) Юрьевич, новгородский посадник — *112, 117*

Варлаам, митрополит — *157*

Варлаам, святой — *145*

Василий Борисович, новгородский тысяцкий — *124*

Василий Васильевич, суздальский князь — *130*

Василий Данилович, боярин — *123*

Василий Есифович, новгородский посадник — *127*

Василий III Иванович, великий князь Московский — *140, 142*

Василий Казимир, новгородский посадник — *128, 131*

Василий Калека, новгородский митрополит — *116–119, 122*

Василий Федорович, новгородский посадник — *124*

Василий Юрьевич, суздальский князь — *129*

Вассандер Петер, картограф — *202, 280*

Вахарловский Глеб Анатольевич, историк — *267*

ал-Вахади, арабский историк — *46*

Вегиль Иоганн Густав, шведский драгун — *230, 233, 326*

Великосан, мифологический князь — *29*

Веллинг Отто, граф, генерал-губернатор Ингрии и Карелии — *202*

Вельяминов Мирон Андреевич, новгородский воевода — *169*

Верещагин Лукьян Алексеевич, корабел — *212*

Вернадский Георгий Владимирович, историк — *25, 26, 31, 37, 41, 42, 47, 257–259*

Верншельд, шведский вельможа — *191*

Веселаго Феодосий Федорович, морской историк — *120, 121, 183–185, 264, 266*

Ветрогонский Владимир Александрович, живописец — *302*

Виглейк, посланник Хакона Старого — *84*

Вид Антоний, картограф — *145, 279*

Видекинд Иоганн, шведский историк — *160, 265*

Викторов Алексей Егорович, археограф — *270*

Вилинбахов Вадим Борисович, филолог, историк — *39*

Вильгельм III Оранский, штатгалтер Голландии, король Англии — *202*

Виниус Андрей Андреевич, думный дьяк — *198, 205, 244*

Витсен Николаас Корнелисон, голландский географ, общественный деятель — *190*

Владимир, князь, сын Вандала — *43*

Владимир, сын Всеволода Мстиславича — *74*

Владимир Андреевич Старицкий, князь, двоюродный брат Ивана IV — *151*

Владимир Святославич, новгородский князь — *65*

Владимир Ярославич, новгородский князь — *70*

Владислав, ладожский посадник — *78*

Воейков Дмитрий, воевода — *164*

Возгрин Валерий Евгеньевич, историк — *199, 266, 279*

Волк Трофим, бунтовщик — *182*

Волынский Василий Семенович, новгородский воевода — *193*

Волынский Николай Петрович, историк — *268*

Воробей Стоянович, новгородский посадник — *66*

Воронцов Иван Михайлович, думный советник — 146

Воскобойников Дмитрий, новгородский купец —*173*

Воскобойников Максим, новгородский купец — *189*

Востоков Александр Христофорович, лингвист — *39, 259*

Воутерсон Воутер Колк ван, голландский корабел на русской службе — *214, 218, 219*

Врангель, шведский вельможа — *191*

Всеволод Мстиславич, новгородский князь — *73, 74*

Всеслав, полоцкий князь — *70, 71*

Выродков Иван Григорьевич, инженер — *149*

Вяземский Никифор Кондратьевич, дьяк, воспитатель царевича Алексея Петровича — *220*

Вязмитины, новгородское купеческое семейство — *182*

Вячеслав Прокшинич, новгородский боярин — *78*

Г

Гавриил Архангел — *127*

Гаврило, владелец деревни Яносари — *153*

Гаврило Олексич, участник Невской битвы — *82, 301*

Гагарин Сергей Никитич, князь, новгородский воевода — *174*

Гадзяцкий, Серегей Сергеевич, историк — *167, 265*

Гаркави Александр Яковлевич, востоковед — *259*

Гарц (Герц) Генрих, ниенштадтский бургомистр — *193*

Гарц Герман, его сын, секретарь — *193*

Гаютин Василий, защитник Новгорода —*162*

Гедвига-Элеонора, бабка Карла XII — *200*

Гедимин, литовский князь — *114*

Геер Герхард Якоб де, шведский геолог — *16, 17*

Гейден Григорий ван дер, голландский купец — *168, 170*

Гейнс Пауль, датский посол в Москве — *202*

Гекатей, греческий историк — *22, 28*

Геннадий Новгородец, создатель Миротворного круга — *136, 139*

Генрих Упсальский, епископ — *75*

Георгий, святой — *75, 111, 122, 128*

Георгий Мтацминдели, монах — *45*

Георгий Новый, святой — *144*

Геракл, древнегреческий герой — *24*

Герберштейн Сигизмунд, имперский посланник — *142, 143, 174, 265, 278*

Герман, основатель Валаамского монастыря — *64*

Германарих, остготский король — *41*

Геродот, греческий историк — *22, 23, 29, 30*

Гесиод, греческий поэт — *22, 27*

Гецелиус Иоганн, суперинтендант — *178*

Гильдегов и Гильтер, шведские вельможи — *191*

Гинтер Иван Яковлевич, артиллерийский майор — *237*

Гипероха, гиперборейка — *28*

Гиппарх, греческий философ — *22*

Гиппинг Андрей Иоганн, историк — *168, 170, 261, 262, 265, 266, 279, 282, 313, 334*

Гиппократ, греческий медик — *22*

Глазырина Галина Васильевна, скандинавистка — *25, 257, 260*

Глеб Святославич, новгородский князь — *71*

Глебов Михаил Федорович, новгородский воевода — *173*

Глинский Михаил Васильевич, новгородский наместник — *149*

Гог, библейский князь — *27*

Годунов Борис Федорович, наместник и русский царь — *156, 158*

Голенищев Афиноген, защитник Новгорода — *162*

Голенищевы-Кутузовы, дворянский род — *82*

Голицын Алексей Борисович, майор гвардии — *222*

Голицын Иван Андреевич, князь, новгородский воевода — *182*

Голицын Михаил Михайлович, князь, полковник-семеновец — *236, 237, 241, 242, 245*

Головин Федор Алексеевич, глава Посольского приказа, генерал-адмирал — *202, 204, 206, 214, 218, 230, 232*

Головкин Гаврила Иванович, боярин — *218*

Голштейн-Готторпский, герцог — *205*

Гомер, греческий поэт — *22,27*

Горбачевич Кирилл Сергеевич и Хабло Евгений Петрович, историки-краеведы — *283, 286–288, 291, 292, 315, 317, 318, 330, 333, 336*

Гордон Александр, полковник, сын Патрика Гордона — *237, 240*

Гордон Патрик Джон, генерал-майор, англичанин на русской службе — *240*

Горен Якоб фон, ниенштадтский полковник — *189*

Горн Бенгт, госсоветник Карла XI — *188*
Горн Генрих Классон, шведский военачальник — *149, 153,185*
Горн Густав Эвертсон, генерал-губернатор Ингрии и Кексгольмского лена — *178, 182, 184, 185*
Горн Индрик, шведский дипломат — *168*
Горн Хеннинг Рудольф, нарвский комендант — *205, 206, 235*
Горн Эверт, шведский военачальник — *160, 164–167, 182*
Гостило, командор — *127*
Гостомысл, словенский старейшина, князь — *43, 54, 55, 57–59*
Готфрид, трубач — *235*
Гошке Иоганн, артиллерийский полковник — *237*
Граве Франц, комендант Нотэборга — *184.*
Грёневлад Эдвард, копенгагенский историк — *142*
Григорий, князь Клевский — *129*
Григорий, новгородский серебреных дел мастер — *153*
Григорий, новгородский посол к князю Наримонту — *114*
Григорий, новгородский сборщик дани с корелы — *117*
Григорий III, папа римский — *78*
Григорий IX, папа римский — *80*
Григорий Богданович, новгородский посадник — *127*
Григорий «Пушка», основатель рода Голенищевых-Кутузовых и Пушкиных — *82*
Григорьев, новгородский дворянин — *164*
Григорьев Василий, купец из Невского Устья — *157*
Громов Виктор Иванович, историк — *90, 183, 184, 263, 276*
Грот Яков Карлович, историк, филолог — *313*
Грузов Тимофей, новгородский боярин — *133, 340*
Губа-Селезень Василий, новгородский боярин — *128, 131*
Губин Андрей Борисович, историк — *264*
Гулиц Ефим, полковник — *237*
Гуляев Юрий Николаевич, историк — *82*
Гуси, финский князь — *43*
Густав I Ваза, шведский король — *143, 144, 149*
Густав II Адольф, шведский король — *164–167, 169, 170, 173, 174, 200*
Густафсон, шведский стольник — *177*
Гутторн, ярл — *76*
Гутуев Конон, олонецкий купец, затем ратман петербургского магистрата, чьим именем назван остров на взморье — *335*
Гюйсен (Гизен) Генрих фон, историк, воспитатель царевича Алексея — *202, 221, 222, 247, 269*
Гюлленшерна Эйрик, генерал-губернатор Ингрии, Кексгольма, Нарвы и Аленталии — *178*
Гюльви, шведский конунг — *34*
Гюрята Пинещинич, участник Невской битвы — *83*

Д

Далин Улоф, шведский историк — *166*
Далсфир Ирек (Эйрик), капитан галеры — *184*
Дальберг Эйрик Йонсон, генерал-квартирмейстер, рижский генерал-губернатор, — *192–194, 197–199, 280, 284, 322, 323, 339, 352*
Даниил Холмский, князь — *131*
Данилов Василий Дмитриевич, новгородский боярин — *151*
Дашкова Екатерина Романовна, княгиня — *333*
Девгерин Денис, полковник — *236*
Дегтярев Александр Яковлевич, историк — *300–302*
Дейдер Сигизмунд, шведский картограф — *189, 280*
Де ла Виль, помощник Якоба де ла Гарди — *161*
Де ла Гарди, майор, владелец рыбной тони на Васильевом острове — *347*
Де ла Гарди (Делагарди) Понтус («Пунца» русской летописи), шведский военачальник — *91, 153–156, 160, 279, 321, 352*
Де ла Гарди (Делагарди) Якоб, шведский военачальник — *159–162, 165, 166, 168, 175, 177*
Демель, немецкий гидрограф — *21, 352*
Демокрит, греческий ученый — *22*
Денис, священник — *140*

Джаксон Татьяна Николаевна, скандинавистка — *25, 61, 62, 84, 257, 259–262, 283*

Дженкинсон Энтони, английский мореплаватель, картограф — *150, 279*

Дидрих фон Кивель (Дидман), германо-эстонский феодал — *86*

Димитр, новгородский сборщик дани с корелы — *117*

Дир, киевский князь — *59, 62*

Дмитрий Александрович, новгородский князь — *87, 88*

Дмитрий Иванович, сын посадничий — *127*

Дмитирий Романович, новгородский князь — *109*

Дмитрий Солунский, святой — *123, 128*

Добрыня, новгородский посадник — *65, 66, 68, 78*

Довмонт, князь — *88*

Долгорукий Григорий Федорович, князь, посланник в Польше — *232, 252*

Долгоруков Дмитрий Алексеевич, князь, новгородский воевода — *191*

Доможиров Иван, новгородский дипломат — 171

Донерт-сын, владелец усадьбы на Неве — *178*

Дохтуров, дьяк, дипломат — *188*

Доценко Виталий Дмитриевич, морской историк — *267*

Дриссен Йозин, голландская исследовательница — *269*

Дробьн, автор новгородских грамот — *69*

Дрочило Нездылов, участник Невской битвы — *83*

Дубенские Ивашко и Олферко, крестьяне, владельцы деревни Дубки — *156*

Дубровский, новгородский дворянин — *151, 164*

Дубов Игорь Васильевич, историк — *261*

Е

Евпатий, греческий историк — *22*

Евсевий, греческий ученый — *22*

Евстафьев Петр, подьячий, составитель плана Тихвина — *192*

Евфимий, архиепископ новгородский — 128, 129

Екатерина I Алексеевна (Сковронская Марта, Крузе Екатерина), пленная, затем — царица и императрица — *211, 244*

Екатерина II Алексеевна Великая (Софья Фредерика Августа Анхальт-Цербстская), российская императрица — *333*

Екатерина Ивановна, царевна, дочь Ивана V, позже — герцогиня Мекленбургская — *251*

Елизавета Петровна, российская императрица — *201, 280*

Елизавета, дочь Ярослава Мудрого, норвежская королева — *70*

Емельянов, владелец деревни Яносари — *153*

Есипов Парфен Фадеевич, дворянин, лесоописатель — *212*

Есиф (Иосиф), новгородский архимандрит — *118*

Есиф Фалалеевич, новгородский тысяцкий — *124*

Есиф Филиппович, сын посадничий — *127*

Ефанда, жена Рюрика — *62, 65, 298*

Ефимий, новгородский митрополит — *198*

Ефимов Александр Семенович, краевед — *276*

Ефимов Семен, строитель — *194*

Ж

Желтухин Александр Юрьевич, переводчик, историк — *94, 95, 262*

Жеребцов Семен, новгородский дипломат — *171*

Жерлов, поручик — *243*

З

Заварихин Святозар Павлович, историк архитектуры — *283*

Загорский Макар, новгородский купец — *172*

Зайцев Петр Михайлович, краевед — *277*

Закутин Василий, новгородский торговец — *182*

Заратустра, пророк — *28*

Захарий-Ритор Митиленский, греческий историк — *44*

Захарья, новгородский посадник — *67*

Зеленой Иван, составитель плана Тихвина — *192*

Зерцалов Валентин Иванович, краевед — *276*

Зигфрид, нидерландский князь — *42*
Зойленбург Генрих, инженер, строитель Ниеншанца — *188, 280*
Золочевская Н.И., краевед — *276*
Зосима, греческий историк — *22*
Зотов Никита Моисеевич, «князь-папа» Всешутейшего и всепьянейшего собора — *218*
Зюзин Алексей Иванович, окольничий, наместник, дипломат — *168, 169*
Зюзин Никита Алексеевич, новгородский воевода — *189*

И

Иакинф Мученик — *122*
Иаков, полочанин, участник Невской битвы — *83*
Иафет (Афет, Яфет), сын Ноя — *36*
Ибн Русте Абу Али Ахмед бен Омар (Ибн Даста), арабский историк — *46, 47*
Ибн Фадлан, путешественник — *46*
Ибн Хордадбех Абу-л-Касим Убайдаллах ибн Абдаллах, географ — *52, 53*
Иван, новгородский мастер — *128*
Иван III Васильевич, великий князь Московский — *66, 130, 131, 133–139*
Иван IV Васильевич Грозный, русский царь — *41, 144, 146, 149–152, 154, 156*
Иван V Алексеевич, русский царь, соправитель Петра I — *196, 197, 251*
Иван Владимирович, новгородский князь — *129*
Иван Данилович, новгородский посадник — *127*
Иван Иванович, новгородский посадник — *127*
Иван Клекачевич, новгородец — *89*
Иван Морозов, новгородский боярин — *127*
Иван Федорович, новгородский тысяцкий — *121, 124, 127*
Иванов Автомон Иванович, думный дьяк — *244*
Иванов Георгий, серебряных дел мастер — *191*
Иванов Денис, дьяк села Спасского — *339*
Иванов Семен, лоцман, толмач — *333*
Ивановы Онисимко и Сменко, жители деревни Рюрикиярви — *63*
Ивар Широкие Объятия, шведский конунг — *49*
Иверт (Эверт) Гургий Карлукович (Юрий Карлович), шведский воевода — *167*
Игнат Козьмич, сын Кузьмы Твердиславича — *118*
Иголкин Степан, новгородский купец — *165*
Игорь (Ингвар) Рюрикович, новгородский и киевский князь — *62, 299*
Иезекииль, пророк — *27, 42, 258*
Илья, новгородский иеромонах — *144*
Илья Пророк, святой — *76, 128*
Ингигерд (Ирина), жена Ярослава Мудрого — *68, 260, 298, 299*
Иностранцев Александр Александрович, геолог, археолог — *17, 20, 22, 257*
Ио, мифологический персонаж — *24*
Иоаким, новгородский епископ, летописец — *55, 58, 59, 65–68, 70, 140, 260, 298, 299*
Иоанн (Юхан) I, король Швеции и Дании — *139*
Иоанн Лествичник, святой — *84*
Иоанн Милостивый, святой — *127*
Иоанн Предтеча, библейский персонаж — *66, 73, 120, 127*
Иоанн (Ион) Уппсальский, архиепископ — *77*
Иона, архиепископ новгородский — *130*
Иов, новгородский митрополит — *199*
Иогансен Марина Викторовна, искусствовед — *281*
Ион Сверкерсон, шведский конунг — *75*
Иордан, остготский историк — *22, 41, 43*
Иосиф, новгородский святой — *150*
Ириксон (Эриксон) Клаус, шведский дипломат — *171*
Исаков Василий Федорович,представитель рода Борецких-Исаковых — *132*
Исаченко Георгий Андреевич, географ — *256*
Исидор, новгородский митрополит — *162, 166, 169*
Истома Григорий, русский дипломат — *139*
Итолк Ругодивец, проводник — *129*
Ифигения, героиня древнегреческого мифа — *24*

Й

Йонсон Хендрик, владелец усадьбы на Неве — *178*

Йоэльсон Йоэх, владелец угодий на Неве — *178*

К

Казимир Ягайлович (Ягеллончик), литовский великий князь и король польский — *130*

Калитин Симон, капрал — *196*

Кальюнди Е. А., историк — *323*

Канн Павел Яковлевич, краевед — *349*

Карамзин Николай Михайлович, историк — *313*

Кардат, миссионер — *44*

Кареев Геннадий Николаевич, историк — *301*

Карл, шведский король — *130*

Карл IX, шведский король — *157, 158, 159, 161*

Карл X Густав, шведский король — *182*

Карл XI, шведский король —*188, 192, 194, 196, 350*

Карл XII, шведский король — *199, 200, 202, 204, 205, 206, 214, 233, 323, 350*

Карл Мартелл, франкский полководец — *45*

Карл Филипп, шведский «королевич» — *164–168*

Карлович Георг Карл, генерал, дипломат — *204, 220*

Карпов, подполковник-преображенец — *241, 245*

Карстениус Петрус, ниенштадтский пастор — *192*

Каспари Ирэна Павловна, издательский сотрудник — *8, 10*

Катырев Иван Михайлович, новгородский воевода — *174*

Катырев Михаил Петрович, воевода — *154, 159*

Квасов Дмитрий, геолог — *18, 22*

Кейзерлинг (Кайелинг) Георг Иоганн фон, прусский посланник в Москве —*244*

Кенигсек Фридерик Эрнст фон, посланник короля Агуста II в Москве — *238, 252*

Кепп Евгений Евгеньевич, историк — *137, 264,276*

Киннемонд Томас, первый комендант Ниеншанца — *180, 184*

Киприан, новгородский митрополит — *166, 173*

Кирик и Улита, святые — *82*

Кирилл и Мефодий, создатели русского алфавита — *35*

Кирпичников Анатолий Николаевич, историк — *25, 50, 190, 257, 259, 261, 276, 281, 323*

Кирштенштейн Вильгельм Адам, инженер-саксонец, проектант и строитель Санкт-петербургской крепости — *205, 206, 281*

Кискойнен Михаэль, рыцарь, владелец села на Неве — *191, 341*

Китаев Дмитрий Иванович, составитель Писцовой книги 1500 года — *139*

Клеанф, греческий философ — *22*

Клеарх, греческий философ — *22, 27, 31*

Климент, святой — *75, 142*

Книперкрон Томас, шведский резидент в Москве — *204*

Коваленко Геннадий Михайлович, историк — *147, 150–152, 158–162, 166, 169, 173, 174, 178, 181, 189, 190, 192, 194, 265, 267, 278*

Козлов Владимир Петрович, историк — *259*

Козьма, новгородец — *118*

Козьма и Дамиан, святые — *111*

Коляда Марк Иванович, искусствовед — *260*

Конау, ротмистр, владелец мызы на Неве — *348*

Коновалова Ирина Николаевна, географ, историк — *259*

Кондратьева Елена Владимировна, искусствовед — *260*

Константин Багрянородный, византийский император — *62*

Константин Дмитриевич, новгородский князь — *127*

Константин Иванович, князь Белозерский — *124*

Константин Луготинич, участник Невской битвы — *83*

Корнилий, новгородский митрополит — *192, 194*

Корчмин Василий Дмитриевич, сержант-бомбардир — *204, 205*

Коснятин Добрынич, новгородский посадник — *68*

Костомаров Николай Иванович, историк — *159*

Косфельде Маркварт фон, любекский купец — *115*

Кочкуркина Светлана Ивановна, историк — *25, 111, 112, 116, 128, 257, 261–264, 277*

Краббе Эверт, датский дипломат — *182*

Крейс Корнелий, шаутбенахт — *326*

Крекшин Петр Никифорович, коллекционер — *65*

Кржишталович Виталий Георгиевич, литератор, художник — *101, 163, 353*

Кримхильда, жена Аттилы — *42, 43*

Кристин, дочь Хакана Старого — *84*

Кристина Шведская, жена князя Мстислава Владимировича — *71*

Крок Веньямин Симонсон, ниенштадтский пастор — *191*

Кронъйорт (Крониорт, Кронгиорт) Абраам, барон, полковник, затем генерал, командующий Ингерманландской армией — *200–202, 206, 224, 226, 228–231, 234, 238, 239, 244, 255, 280, 285, 311, 323, 324, 326, 340, 345, 347, 350, 352*

Кротов Павел Александрович, морской историк — *212, 219, 226, 228, 267*

Круи Карл Ойген фон, герцог, фельдмаршал русской армиии — *206*

Ксенофонт, греческий историк — *22*

Кузмин Никита, русский посланник — *146*

Кузьма Твердиславич, новгородский дипломат — *116, 119–121*

Кунемундт Иоганн, нотэборгский наместник — *175*

Куник Арист (Эрнст-Эдуард) Аристович, историк — *265, 279, 282*

Куракин Алексей Петрович, князь, воевода — *159*

Куракин Григорий Семенович, князь, новгородский воевода — *164, 183, 185*

Курк Аксель, шведский военачальник — *160, 191*

Кутук-Мурза, командир казацко-татарского отряда — *153*

Кушелев, новгородский дворянин — *207, 234*

Кушнир Илья Иосифович, историк архитектуры — *141, 260, 261, 352*

Кюрны ван, Ион и Хенрик, голштинцы на шведской службе — *100*

Л

Ладо Балтазар, ниенштадтский синдик — *193*

Лалех и Лахерн, легендарные славянские князья — *31*

Ламанова Авдотья, жена Федора Аминова — *171*

Ламбер Жозеф Гаспар Герэн де, французский инженер-генерал на русской службе — *205, 207, 227, 233, 237, 281*

Ланг Яков Иоганн, суперинтендант, затем ниенштадтский пастор — *178, 194*

Ланнуа Гильбер де, фламандский рыцарь — *127*

Лансере Николай Евгеньевич, искусствовед — *348*

Лаппо-Данилевский Александр Сергеевич, историк — *279, 282*

Лапшин Владимир Анатольевич, географ, историк — *23, 257, 352*

Латона, мать Аполлона и Артемиды — *28*

Латышев Василий Васильевич, историк, филолог — *257*

Лговский Иван, дьяк, дипломат — *171*

Лебедев Глеб Сергеевич, историк — *25, 41, 257, 261, 262, 276, 283*

Левченко Михаил Васильевич, историк — *41*

Лейон (Лион), шведский майор — *238–242, 245, 269*

Ленин (Ульянов) Владимир Ильич, государственный деятель — *348*

Ленин Кузьма (Куземка) — непашенный крестьянин с Васильева острова — *347, 348*

Ленины, петербургский дворянский род — *348*

Лесной (Парамонов) Сергей, историк — *44, 53, 259*

Лжедмитрий I, русский царь — *158, 159*

Лжедмитрий II, «Тушинский вор» — *159, 160, 166*

Линд Джон Говард, копенгагенский историк — *125, 126*

Литовиус Захарий Габриэльсон, ниенштадтский пастор — *233*

Лихачев Дмитрий Сергеевич, историк, филолог — *36, 54, 58, 259*

Ловмяньский Хенрик, польский историк — *25*

Логинов Гавриил, непашенный крестьянин с Васильева острова —*347*

Лоидика, гиперборейка — *28*

Лохер Теодор, голландский издатель — *190*

Лука, новгородский епископ — *61, 70*

Лука Варфоломеевич, новгородский боярин — *117, 118*

Лундберг Андерс, ниенштадтский пастор — *196*

Лупандин, новгородский дворянин — *164*

Лурье Феликс Моисеевич, литератор — *260*

Лутохин Семен, дьяк — *167*

Любеккер Георг, шведский генерал-лейтенант — *282, 285, 286, 296, 313*

Любс Иван, голландский купец — *214, 228*

Людовик Благочестивый, франкский император — *53*

Людовик XIV, король Франции — *238*

Ляцкий Иван Васильевич, боярин — *145, 279*

М

Мавродин Владимир Васильевич, историк — *276*

Магнус Ладулос, шведский король — *93*

Магнус Олавсон, шведский король — *70*

Магнус Олаус, шведский картограф — *144, 278*

Магнус Эриксон Смек («Магнуш Ориковец» русских летописей, «Магнуш» русского «Рукописания» — «в святом крещении Григорий»), шведский король — *93, 94, 100, 102, 112, 114, 117, 119–121, 125, 126, 346*

ал-Мадаини, арабский историк — *46*

Майер Йохан, картограф — *202, 280, 285, 318, 323, 324*

Макарий, новгородский архиепископ — *144, 145*

Макарий I, новгородский митрополит — *172*

Макарий II, новородский митрополит — *182*

Макаров Алексей Васильевич, кабинет-секретарь Петра I — *229, 234, 239, 241, 242, 245–250, 256, 312*

Максимилиан, император Священной Римской империи — *141*

Малина Александр, драгунский полковник — *254*

Марван, арабский полководец — *47*

Маркварт Йозеф, историк — *44*

Марков Константин, геолог — *18*

Мартирий, отшельник — *150*

Матмэ Соломон, суперинтендант — *178*

Матс Кеттильмундсон, шведский рыцарь, дротс — *94, 100, 102–105*

Маттссон Рольф (Ролов), выборгский комендант — *142*

Маттссон (Матсон) Юст, швед, строитель — *174*

Матузова Вера Ивановна, историк — *259*

Матфей (Матвей) Варфоломеевич, новгородский посадник — *116, 118*

Мегорский Владимир, историк — *267*

Мезецкий Данила Иванович, князь, дипломат — *168, 172*

Мейерберг Августин, барон, австрийский дипломат — *189, 190*

Меллер Фредерик, посредник — *167*

Меншиков Александр Данилович («господин Александр» у де Бруина), лейтенант бомбардирской роты, губернатор Шлиссельбурга — *210, 218, 220, 227, 228, 237, 242, 245, 249, 250, 325, 347*

Мерик Джон (ИванУльянов), анлийский купец, посредник — *166, 167, 170*

Мерита, шведская королева, жена Биргера Магнуссона — *104*

Мернер Карл, дерптский президент, владелец села на Неве — *190, 318*

Микешин Михаил Осипович, скульптор — *63, 352*

Миккола Иосиф, славист — *50*

Микула, новгородский посадник — *115*

Микьял (Михаил? Миша?), посланник Александра Невского к Хакану Старому — *84*

Миллер Герард Фридрих, российский историк — *313*

Милюков Павел Николаевич, историк — *25, 48, 51, 258, 259, 283, 352*

Митридат IV Евпатор, понтийский император — *32*

Михаил (Микель, Михель) Архангел, архистратиг, православный святой — *75, 88, 122, 123, 129*

Михаил, новгородский посадник — *87*

Михаил III, византийский император — *53, 54*

Михаил Данилович, новгородский воевода, брат посадника Федора Даниловича — *121*

Михаил Иванович, сын посадничий — *127*

Михаил Федорович, первый русский царь из династии Романовых — *164, 168, 180, 348*

Михаил Федорович, ладожский посадник — *84*

Михаил Юрьевич, новгородский посадник — *127*

Михаил Ярославич, новгородский князь — *109, 110*

Михайлов Павел Степанович, скульптор — *63, 352*

Миша, новгородец, участник Невской битвы — *83, 127*

Мишиничи, новгородский род — *83*

Моисий, новгородский архиепископ — *122*

Моклаков Никита Губа Семенович, составитель Писцовой книги 1500 года — *139*

Молчанов Алексей Александрович, историк — *61, 62, 260*

Мориц Оранский, наместник Нидерландов — *160*

Морозов Гаврила Иванович, новгородский воевода — *180*

Морозов Михаил Иванович, новгородский воевода — *191*

Мортенссон Монс, королевский секретарь — *159, 168*

Мстислав Владимирович Великий, новгородский и киевский князь — *71, 72*

Мстислав Храбрый, новгородский князь — *76*

Мстислав Юрьевич, новгородский князь — 75

Мстиславский Иван Федорович, новгородский наместник — *153, 164*

Мунг, житель Валаама — *64*

Муравьев Андрей Николаевич, историк, литератор — *64, 260*

Муравьев Матвей, новгородский боярин — *167*

Мурат (Морат), шведский подполковник — *230*

Мусин-Пушкин Иван Алексеевич, глава Монастырского приказа — *244*

Муханов Ипат Калинович, писарь бомбардирской роты — *223, 225*

Мухаммед, пророк — *45*

Мызников Сергей Алексеевич, лингвист — *273, 275, 284, 292, 293, 295, 311, 314, 315, 319, 320, 329, 332, 340*

Мышецкий, князь, воевода — *207, 234*

Н

Назаренко Александр Васильевич, историк — *25, 48, 258, 259*

Намест, участник Невской битвы — *83*

Наримонт Гедиминович (в крещении — Глеб), литовский князь, корельско-ижорский наместник — *114–116, 123*

Нарышкин Василий, воспитатель царевича Алексея — *220*

Нарышкин Лев Кириллович, дипломат — *202*

Нассакин Петр, русский дворянин на шведской службе — *164*

Нассакин Петр Петрович, его сын, шведский дворянин — *164*

Наталья Алексеевна, царевна, сестра Петра I — *251*

Нащокин А. Ж., комендант Изборска — *150*

Неврюй, ордынский военачальник — *86*

Негановский, новгородский дворянин — *164*

Нежиховский Рувим Афроимович, географ — *14, 257, 274, 352*

Нейгебауэр (Нейбауэр, Neubauer) Мартин, воспитатель царевича Алексея Петровича — *220–222*

Немиров Григорий Александрович, историк — *277, 282, 314, 316–319, 324, 335, 344, 345*

Немцов Иван, корабел — *212*

Нерман Биргер, шведский историк — *54*

Нестор, летописец — *36, 38, 40, 54, 64–66, 72*

Никита Мученик, святой — *149*

Никита Чудотворец, святой — *144, 316*
Никита Васильевич, боярин — *175*
Никифор, новгородский архимандрит — *122*
Никифоров Василий, новгородский купец — *182*
Никифоровы, новгородское купеческое семейство — *182*
Никола Большой, святой — *88, 110, 111*
Никон, новгородский митрополит, патриарх — *180, 183*
Нильссон Андерс, королевский фогт — *146*
Нифонт, новгородский епископ — *73, 75*
Новокшовов Николай Никитич, дьяк, дипломат — *168, 169*
Новоселова З. А., краевед — *276*
Носов Евгений Николаевич, археолог — *25, 59, 61, 258, 260*
Нумерс (Нуммерс, Нумберс, Нумерес, Нуморс) Гидеон фон, шведский вице-адмирал — *211, 224, 226, 229, 231*

О

Овербах Финке фон, гроссмейстер Тевтонского Ордена — *129, 130*
Овсянников Олег Владимирович, краевед — *276*
Один (Вотан), легендарный бог германцев и скандинавов — *32–34, 37, 43, 59, 352*
Одинец Иван Юрьевич, московский князь, владелец деревень Одинцовых (Адицевых) на Неве — *134, 340*
Одоевский Иван Никитич, новгородский воевода — *157, 161, 162, 164, 173*
Одоевский Юрий Михайлович, новгородский воевода — *192*
Оккервиль, шведский полковник — *318*
Оксеншерна Аксель, канцлер Швеции — *177, 178, 353*
Оксеншерна Бенгт Бенгтсон, губернатор Лифляндии и Ингрии — *176*
Оксеншерна Гавриил (Габриэль), казначей, барон — *177, 178, 191, 353*
Олав Святой, норвежский конунг — *69*
Олеарий Адам, немецкий путешественник — *174, 265*
Олег (Helgi), норвежец, русский князь — *62, 64*
Олисей Гречин, священник, художник — *76, 77*
Олонен Федошко, житель деревни Рюрикиярви — *63*
Ольга, княгиня, жена Игоря Рюриквича — *62, 64*
Ольгерд, литовский князь — *118, 119, 126, 130*
Ондрешко (Ондрей, Ондреян), новгородский боярин — *117, 118, 121*
Онфимов Юхно, непашенный крестьянин с Васильева острова — *347*
Онцифор (Анцифер) Лукинич (Лукич), новгородский посадник — *118–121*
Опис, гиперборейка — *28*
Ордин-Нащокин Афанасий Лаврентьевич, боярин — *185, 188*
Орлов Василий, защитник Новгорода — *162*
Осипанов, новгородский боярин — *144*
Остафий Дворянич, новгородский посадник — *118*
Островский Григорий Григорьеивч, майор — *224*
Оторп, шведский вельможа — *191*
Отрепьев, новгородский дворянин — *164*
Офонасов Олферий Иванович, владелец деревень в устье Охты и на Васильевом острове — *319, 347*
Офонасовы, новгородский боярский род — *348*

П

Павел, святой — *125*
Павел, ладожский посадник — *72*
Павел с Нутной улицы — *127*
Павел, посланник новгородцев — *115*
Павленко Николай Иванович, историк — *198, 266*
Палецкий Дмитрий Федорович, новгородский наместник — *149*
Палицын, новгородский боярин — *144*
Пальмгрев, шведскй вельможа — *191*
Пальмквист Эйрик, шведский инженер-капитан — *191, 192*
Пальчиков Филипп Петрович, корабел — *212*
Памбург (Пампурх, Памберх) Питер ван, голландский капитан на русской службе — *223, 227*

Панич Т. М., историк — *267*

Паранин Виктор Иванович, географ, историк — *17, 22, 25, 28, 30, 31, 33, 41, 45, 46, 67, 257–259, 283, 352*

Параскева Пятница, святая — *75, 76, 78, 128*

Паткуль Иоганн Рейнгольд фон, курляндский дворянин на русской службе — *214, 221, 252*

Патрикеев-Косой Василий Иванович, князь — *137*

Патрикий, святой — *93*

Патрикий Наримонтович, корельский и ижорский наместник — *123*

Пекарский Петр Петрович, историк — *220, 267*

Пелгусий (в крещении Филипп), ижорский старейшина — *81, 82, 301, 329, 336*

Пелконены (Пелгусен), род, идущий от Пелгусия — *81*

Пересветов-Морат Александлр Петрович, комендант Ниеншанца — *171, 191*

Пересветов-Морат Петр, его отец — *171*

Перун, языческое божество — *65, 66, 78*

Петр, апостол — *76, 125,199*

Петр, зодчий — *72, 73*

Петр, строитель — *158*

Петр (Piter) I Алексеевич Великий, русский царь и император — *99, 104, 188, 191, 196–200, 202, 204–207, 210, 212, 214, 215, 218, 219–221, 223, 224, 226–228, 230, 232, 234, 237–242, 244, 247, 251–256, 266–269, 273, 274, 281, 282, 312, 313, 325, 326, 328, 331, 333, 345, 347, 348, 350*

Петр II, русский император — *347*

Петрей Петр, шведский путешественник — *160*

Петров Петр Николаевич, историк — *277, 282, 317, 335*

Петрухин Владимир Яковлевич, историк — *56, 260*

Печенкин Петр Кузьмич, часовых дел мастер — *183*

Пикарт Питер, голландский гравер на русской службе — *96, 213, 281, 285, 324, 345, 346, 349, 350, 352*

Пимен, новгородский архиепископ — *145*

Пиндар, греческий поэт — *29*

Пипер Генрих, бургомистр Ниенштадта — *182, 191*

Пиппинг Рольф (Pipping R.), шведский историк — *94*

Питирим, новгородский митрополит — *190*

Пифагор, греческий математик — *28*

Пифей из Массалы (Питиус из Марселя), путешественник — *31*

Плиний Старший, римский историк — *22, 29*

Платонов Сергей Федорович, историк — *134, 145, 185, 264–266*

Плутарх, греческий историк — *22, 29*

Пожарский Дмитрий Михайлович, князь, боярин, новгородский воевода — *164, 173*

Полибий, греческий историк — *22*

Полуэктов Иван, стольник — *224*

Помпей Гней, римский полководец — *32*

Помпоний Мела, римский историк — *22, 29*

Попов Александр Иванович, географ, историк, этнограф — *25, 63, 258, 260, 283, 298, 305, 330*

Попов Новгородец, мастер — *143*

Порсе Педер ванг, датчанин на шведской службе — *100*

Посидоний, греческий историк — *22*

Посник Иван, родоначальник петербургского дворянского рода Лениных — *348*

Поспелов Евгений, топонимист — *283, 284, 319, 334*

Поссе Кнут, выборгский комендант — *137*

Поссевино Антонио, секретарь ордена иезуитов — *154*

Потемкин Петр Иванович, стольник, воевода — *183–185*

Прасковья Ивановна, царевна, дочь Ивана V — *251*

Прасковья Федоровна, царица, жена Ивана V — *251*

Прицак (Pritsak) Омельян, историк — *25, 44, 258, 259*

Проезжаловы, новгородская купеческая семья — *182*

Прозоровский Василий Иванович, новгородский воевода — *198*

Прозоровский Никита Петрович, новгородский воевода — *197*

Прозоровский Петр Семенович, дипломат, новгородский воевода — *188, 196*

Прокл, византийский патриарх — *42*

Прокопий, святой — *144*

Прокопий Кесарийский, греческий историк — *22*

Прометей, древнегреческий герой — *24*

Пронский Иван Петрович, князь, новгородский воевода — *191*

Прончищев Петр, дипломат — *188*

Псевдо-Захарий Ритор, сирийский хронист — *44*

Птолемей Клавдий, греческий астроном и географ — *22, 40*

Путята, насадитель христианства в Новгороде — *65, 66, 68*

Пушкин Александр Сергеевич, литератор — *274, 301, 341*

Пушкин Иван Михайлович, корельский воевода — *161*

Пушкин Петр Михайлович, олонецкий воевода — *184, 185*

Пыляев Михаил Иванович, историк-краевед — *312, 334*

Пюман, живописец — *189*

Р

Равдоникас Владислав Иосифович, историк — *15, 16, 20, 25, 256*

Радбард Гардский, конунг Гардарики — *38, 43, 49, 52*

Радша, предок рода Пушкиных — *82*

Ракаччу Иван, карельский партизан — *165*

Рамзай Эндрью-Корнби, английский геолог — *17, 18*

Рамзай Вильгельм, геолог, профессор Гельсингфорсского университета — *17, 18*

Рандвер, сын Радбарда — *38, 43, 49*

Ранъельм (Ран) Авраам, комендант Ниеншанца — *185, 188*

Ратмир, участник Невской битвы — *83*

Регнальд Русский, сын Рандвера, конунг русов — *38, 43, 52*

Регнвальд Ульвсон, ладожский наместник — *68*

Ренне Карл-Эвальд Магнусович фон, курляндский полковник на русской службе — *252*

Репнин Аникита Иванович, князь, генерал — *205, 236*

Репнин Иван Борисович, князь, новгородский воевода — *189*

Репнин Петр Александрович, князь, новгородский воевода — *176*

Риддер (Ридер) Денис, полковник — *249*

Родес Юхан де, шведский торговый комиссар — *191*

Роил, гуннский хан — *42*

Романов Михаил Федорович, боярин — *164*

Романовский Алексей, полковник — *236*

Романовы, боярский царский род — *164*

Ромодановский Василий Григорьевич, новгородский воевода — *190*

Ромодановский Григорий Петрович, новгородский воевода — *173*

Ромодановский Федор Юрьевич, «князь-кесарь» Всешутейшего собора, глава Преображенского приказа — *205, 244*

Ронберг, шведский вельможа — *191*

Рорик Метатель Колец, конунг данов — *49, 52*

Рорик Ютландской (Фрисландский), конунг — *257*

Ростовцев Алексей Иванович, гравер — *91, 352*

Рубцов Александр-Любим Дмитриевич, русский полковник на швелской службе — *171*

Рубцов Константин Александрович, его сын, шведский военнослужащий — *171*

Рудбек Иоганн, суперинтендант — *178*

Рунгиус Иоханнес, суперинтендант — *178*

Рухманова Эдит Дмитриевна, историк — *277, 319, 320, 335*

Рыбаков Борис Александрович, историк — *25, 258, 261*

Рыдзевская Елена Александровна, скандинавистка — *25, 60, 94, 97, 258, 260*

Рюрик («Альдейгьюборгский», «Ладожский», «Новгородский», «Рюрик начальной летописи»), конунг русов — *25, 43, 49, 52, 56–60, 62–64, 67, 81, 257, 298, 299, 352*

Рясянен Максим, карельский партизан — *165*

С

Сабуров Юрий, составитель Писцовой книги 1500 года — *139*

Сава, житель Васильева острова — *127*
Савва, участник Невской битвы — *83*
Савков Василий Митрофанович, архитектор-реставратор — *113, 276, 352*
Саин-Булат Бекбулатович, начальник казацко-татарского войска — *153*
Саксон Грамматик (Saxo Grammaticus), историк — *25, 38, 43, 52, 257*
Самушенкова Мария Леонтьевна, краевед — *276*
Саргон «Геракл», аккадский царь — *26*
Сацкий Анатолий Григорьевич, историк — *267*
Сбыслав Якунович, участник Невской битвы — *83*
Сванидзе Аделаида Андреевна, скандинавистка — *94*
Сванте Стуре, регент (правитель Швеции) — *140*
Свейн Хаконарсон, шведский конунг — *68*
Свердлов Борис Михайлович, историк — *259*
Сверкер Старший, шведский король — *75*
Святополк Окаянный, киевский князь — *68*
Святолав Игоревич, новгородский и киевский князь — *62, 65*
Святослав Ольгович, новгородский князь — *74, 276*
Святослав Ростиславич, новгородский князь — *75, 76*
Седов Валентин Васильевич, историк — *25, 258, 298*
Семен Андреевич, посадник — *122*
Семен (Смен) Михайлович, новгородский посадник — *88*
Семен (Лугвень) Ольгердович, литовский князь — *126*
Семенов Добрыня-Филипп Никитич, дьяк, дипломат — *168, 169*
Сент-Мор Бенуа де, поэт — *48*
Сергий, архимандрит — *277, 278, 352*
Сергий, основатель монастыря на Валааме — *64*
Сергий Радонежский, святой — *130*
Сесторикс, египетский владыка — *26*
Сетеля (Сетеле) Эмиль Нестор, языковед — *48*
Сигизмунд III Ваза, король Польши и Шеции — *157–159*
Сигурд Локе (Сиг), шведский воевода — *90, 92*
Сигурд Ринг, шведский конунг — *52*
Симеон, святой — *130*
Симеон Дмитриевич, князь Суздальский — *124*
Симеон Иванович Гордый, великий князь Московский — *120*
Симон Тайне, перевозчик через Неву — *189*
Синеус, конунг русов, брат Рюрика — *57–59*
Ските Олаф, шведский военачальник — *149*
Скиф, брат легендарного Славена — *26*
Скопин-Шуйский Михаил Васильевич, князь, военачальник — *159, 160*
Скрынников Руслан Григорьевич, историк — *149, 151, 152, 154, 156, 157, 265*
Скуратов-Бельский Малюта, опричник — *152*
Скьолд, сын Одина, конунг данов — *43, 59*
Славен, легендарный князь — *26*
Смоландус Петрус Троттониус, ниенштадтский пастор — *191*
Снорри Стурлусон, исландский поэт — *25, 32–34, 37, 54, 257, 259, 261, 352*
Сокирин, офицер Шереметева — *207*
Соловьев Сергей Михайлович, историк — *265, 273*
Сомме Христиерн, шведский военачальник — *160*
Сотко Сытинич (Садко), новгородский боярин — *76, 140*
София (Софья), святая — *82, 83, 86, 93, 119, 123, 125*
Софья Алексеевна, царевна, правительница — *194*
Софонов Василий, дьяк — *182*
Сперлинг Йеран, граф, генерал-губернатор Ингрии и Карелии — *194, 196, 198*
Спиридон, новгородский архиепископ — *145*
Спиридон, шведский воевода — *83*
Спиридонов Алексей Михайлович, историк — *261*
Сталь Генрих, первый суперинтендант Ингрии и Карелии — *178*

Старкатер, финский князь — *43*
Стейлс (Стельс) Эндрю (Андрей), английский купец — *205, 244*
Стен (Стень, Стэн), комендант Ландскруны — *93, 106, 107, 115, 116*
Стен Стуре, шведский правитель — *136, 137*
Стен Стуре-младший, король Швеции — *140*
Стенбок Густав Оттон, граф, адмирал, владелец двора на острове Янниссари — *192, 350*
Стенбок Эрик, генерал-губернатор Ингрии и Кексгольма — *182*
Стенкиль Регнвальдсон, шведский король — *70*
Стенхаузен Берит Стен фон, государственный казначей, владелец земель вокруг Ниенштадта — *178, 179, 181, 279*
Степанов Ефим, новгородский мастер — *153*
Стефан Византийский, историк — *29*
Стефан Упсальский, архиепископ — *76*
Сторн, рисовальщик — *189*
Стоянов Василий, новгородский купец — *181, 182*
Стоянов Иван, новгородский купец — *181*
Стоянов Семен, новгородский купец — *181, 183, 191*
Стояновы, семейство новгородских купцов — *181*
Страбон, римский историк — *22*
Стрешнев Тихон Никитич, боярин, «военный министр» Петра I — *205, 244*
Строкин Виктор Николаевич, историк — *264*
Стюарт Карл, генерал-квартирмейстер — *202, 203, 206, 280, 285, 288, 291–293, 318, 333, 340, 346, 352*
Суббота-Плещеев Иван Андреевич, московский боярин — *137*
Судимир, новгородский посадник — *79*
Сулешов Юрий Ефимович, новгородский воевода — *174, 178*
Сулакадзев Александр, историк-любитель — *38*
Сулла Луций Корнелий, римский полководец — *32*
Схонебек (Шхонебек) Адриан, голландскй гравер на русской службе — *243, 255, 256, 281, 295, 324, 352*
Сырков Дмитрий, строитель — *141, 144, 277*
Сырков Иван, строитель — *140, 141*
Сырков Федор, строитель — *141, 145, 150*
Сырковы, новгородский род — *140, 142*

Т

ат-Табари Абу Джафар Мухаммад ибн Джарир, арабский историк — *46, 47*
Тараканов Василий, зодчий — *142*
Тарасий (Прохор), пономарь — *140, 352*
Татищев Василий Никитич, историк — *55, 58, 65, 66, 68, 260, 283, 298*
Татищев Иван Юрьевич, глава Сясьской верфи — *212, 218*
Татищев Михаил Иванович, новгородский воевода — *159*
Тацит, римский историк — *22, 29*
Таувониус Абраам, суперинтендант — *178*
Таубе Якоб Иоганн, генерал-губернатор Ингрии и Карелии — *192*
Тверской Борис Константинович, новгородский князь — *87*
Тенисон Арвид, шведский наместник — *168*
Терентьев Иоанн, священник села Спасского — *339*
Тетерины, новгородское купеческое семейство — *182*
Тидрек Бернский, князь — *43*
Тимофей, дьяк, учитель русской школы в Ниенштадте — *178*
Тимофей, свойственник гроссмейстера Ордена — *127*
Тимофеев Иван, дьяк, публицист — *159*
Торгильс (Тюргильс, Торкель) Кнутсон (Каиутсон, «Маскалка» русской летописи), шведский марскалк — *88, 93–95, 100, 101, 103, 104, 125, 324*
Торгнир Торгнирсон, дед и внук, герои «Хеймскринглы» — *54*
Торинг Петер, землемер и картограф — *193, 195, 280, 284, 310, 334, 337–340, 345, 346, 349, 352*
Торкиль Андерсон, защитник Ландскруны — *108*
Тран, финский князь — *43*
Трубецкой, князь, военачальник — *183*

Трубецкой Иван Юрьевич, князь, новгородский воевода — *205*

Трубецкой Никита Васильевич, князь, новгородский воевода — *159*

Трубецкой Юрий Юрьевич, князь, преображенец — *218*

Трувор, брат Рюрика, князь — *57–59*

Трунда, шведский воевода — *88*

Тыртов Иван, полковник — *211, 228, 229, 231*

Тюдоры, английский королевский род — *136*

У

Угоняй, новгородец — *66*

Угрюмов Иван, строитель, художник — *348*

Уиллоуби Хью, английский мореплаватель — *145*

Украинцев Емельян Игнатьевич, дипломат — *205*

Ульв Фаси, шведский ярл — *81, 82, 299, 329*

Ульфельд Якоб, шведский дипломат — *153*

Ульяна, святая — *111*

Умила, дочь Гостомысла, жена Хакана, мать Рюрика, Синеуса и Трувора — *55, 57, 58*

Урусов Степан Андреевич, новгородский вевода — *180*

Урусов Никита Степанович, новгородский воевода — *192*

Урусов Федор Степанович, новгородский воевода — *194*

Устрялов Николай Герасимович, историк — *237, 238, 267, 268, 270, 281, 282*

Ушатые Иван (Бородатый) Ляпун и Петр Федоровичи, князья, воеводы — *138*

Ф

Файнштейн Любовь Александровна, краевед — *276*

Фасмер Макс Юлиус Фридрих, лингвист — *283, 284, 299*

Фаттабур Генрих Мартенсон, первый пастор Ниенштадта — *174, 191*

Фатьян Есифович, новгородский тысяцкий — *124*

Федор Алексеевич, русский царь — *192*

Федор Васильевич, новгородский наместник и посадник, копорский воевода — *110, 116*

Федор Данилович, новгородский посадник — *115, 117, 119–121*

Федор Иванович, русский царь — *156*

Федор Патрикеевич, литовский князь — *127*

Федор Стратилат, святой — *122*

Федор Тимофеевич, новгородский посадник — *124*

Федоров Осип, священник — *206*

Федоров Яков Васильевич, житель Москвы — *251*

Феликс, представитель новгородского правительства — *115*

Феодосий, новгородский архиепископ — *145*

Феодосий Великий, византийский император — *41, 42*

Феоктист, валаамский игумен — *64*

Феофан Грек, живописец — *123, 158*

Феофил, византийский император — *53*

Феофил, новгородский владыка — *131*

Феофилактов Гришка, непашенный крестьянин с Васильева острова — *347*

Ферзен Ганс, граф, генерал-губернатор Ингрии и Карелии — *194*

Филипп, новгородский посланец — *115*

Филипп Апостол — *144*

Флеминг Герман, шведский военачальник — *153*

Флеминг Клаас, адмирал — *177, 178*

Флеминг Пауль, немецкий поэт — *174*

Флокки, финский князь — *43*

Фома Есифович, новгородский посадник — *127*

Фома Трощеникич, сын посадничий — *127*

Фотий, константинопольский патриарх — *57, 62*

Фредерик IV, король Дании — *204, 205*

Фригг, жена Одина — *32*

Фридлейв, финский князь — *43*

Фризиус (Фризенъельм) Иоганн Генрих, ниенштадтский купец — *233*

Фризиус Генрих, ниенштадтский пастор — *233*

Фроди I и II, финские князья — *43*

Фроянов Игорь Яковлевич, историк — *262*

Х

Хаак Карл, защитник Ландскруны — *108*

Хаган, «вождь русов» (на самом деле — хакан аваров) — *44*

Хакан (Хакон Русский), конунг русов, отец Рюрика Ладожского — *52–55*

Хакан Старый, норвежский король — *84*

Харальд Боевой Клык, конунг данов — *52*

Харальд Хардрада, король Норвегии — *70, 71*

Харальдэр (Харальд Торстенсен), глава шведского отряда — *97*

Харламов Иван, новгородский купец — *165*

Харламов Константин, новгородский купец — *189*

Харламов Федор, новгородский купец — *173*

Харламовы, новгородский купеческий род — *173*

Хасс Джон, агент английской компании — *147*

Хворостинин Дмитрий Иванович, князь, военачальник — *154, 156*

Хейердал Тур, норвежский путешественник — *33*

Хеймдаль, сын Одина — *34*

Хельмфельт Симон Грундель, генерал-губернатор Ингрии и Кексгольмского лена — *188*

Хестеско Линдвед Классон, первый строитель Ниеншанца — *163, 164, 279, 321, 324*

Хилков Андрей Васильевич, князь, новгородский воевода — *178*

Хилков Федор Андреевич, князь, новгородский воевода — *180, 182*

Хиннель Габриэль Лютер (Hinnel G. L.), ректор ниенштадтской школы — *246*

Хлевов Александр Алексеевич, историк — *25, 258*

Хованский Иван Андреевич, новгородский воевода — *169, 193*

Хольштейн Штале Иоганн фон, майор, картограф — *191, 280*

Хотов Яков, новгородский воевода — *119–121*

Хофен Христофор фон, нарвский бургомистр — *198*

Христенсон Класс, шведский военачальник — *149*

Христиан II, шведский король — *142*

Христина, королева Швеции — *174, 176, 180, 182*

Христофор, шведский король — *129*

Христофорова Анна, жена Василия Бутурлина — *166*

Хупфер Петер, немецкий географ — *256*

Хюппя Эйно, финский геолог — *18*

Ц

Целов Петр фон, русско-шведский типограф — *173*

Циглер Якоб, картограф — *144, 278*

Цинциннат, римский патриций — *121*

Цылов Николай Иванович, генерал-майор, картограф — *282, 317*

Ч

Чамберс Иван (Джон) Иванович, генерал-преображенец — *205, 233, 236, 244*

Челядкин Андрей Федорович, новгородский боярин — *137*

Ченслер Ричард (Chancellor Richard), английский капитан — *139, 145, 146*

Черкасский, князь — *164*

Черкасский Михаил Алегукович, князь, новгородский воевода — *192, 194, 244*

Чулков Богдан, воевода — *165*

Чулков Федор, военачальник — *160*

Ш

Шаров Тимофей, казацкий атаман — *162*

Шарпентье, шведский майор — *241*

Шарымов Александр Матвеевич, журналист, филолог — *25, 258, 259, 281–283*

Шаскольский Игорь Павлович, историк — *25, 81, 82, 84, 89, 90, 94, 102, 103, 183, 184, 233, 238, 246, 247, 258, 263, 268, 269, 276, 279, 281, 299, 300–302*

Шаум Матвей, шведский историк — *166*

Шафиров Петр Петрович, переводчик Посольского приказа, позже вице-канцлер — *243*

Шахриар, царь Дербента — *47*

Швангель Георг фон, шведский картограф — *174, 180, 279, 280, 324*

Шваль Ивашка, новгородец, изменник — *162*

Шварц Христиан Яков, копиист — *201, 202, 280, 323*

Шегрен Иоганн Андреас, историк — *298*

Шеин Алексей Семенович, генералиссимус — *199*

Шереметев Борис Петрович, боярин, генерал-фельдмаршал — *206, 207, 210, 211, 214, 224, 226, 233, 235, 236, 244, 248, 252, 254, 256, 266, 267, 286*

Шереметев Михаил Борисович, сын фельдмаршала — *207*

Шереметев Петр Васильевич, боярин, новгородский воевода — *191, 194*

Шишкин Анатолий Александрович, историк — *82*

Шлейссингер Георг Адам, немецкий литератор — *180*

Шлиппенбах Вольмар Антон фон, шведский генерал — *206, 207, 210, 211*

Шлиппенбах Густав Вильгельм фон, полковник-лейтенант, комендант Нотэборга — *235, 239, 246, 285*

Шорин Богдан, новгородский купец — *173*

Шрамм (Schramm) Готфрид, историк — *25, 50, 258, 259*

Штейн Михаил Герцелевич, историк — *348*

Штернберг Михаэль Кюхмайстер фон («местер Сильвестр»?), гроссмейстер Тевтонского Ордена — *127*

Шуберт, генерал-майор — *282*

Шуйский, князь, воевода — *137, 157*

Шуйский Василий IV Иванович, русский царь — *159*

Шульц Мартин, генерал-губернатор Ингрии и Карелии — *193, 314*

Шульц Сергей Сергеевич, историк — *193, 314*

Шютте (Скитте, Шките) Иоганн Бенгтсон, первый генерал-губернатор Лифляндии, Ингрии и Карелии, владелец Дудоровского погоста — *173, 175, 178*

Щ

Щеня Василий Данилович, московский воевода — *137*

Щепотев Михаил Иванович, бомбардир — *223, 225*

Щенятев Петр Михайлович, воевода — *149*

Щербакова Прасковья, жена Иоганна Аминова — *171*

Щербатов Михаил Михайлович, князь, издатель — *234*

Э

Эйзенштейн Сергей Михайлович, кинорежиссер — *85*

Эйлив Регнвальдсон, ладожский наместник — *68, 70*

Эймунд Хрингссон, норвежский викинг — *69*

Эрик Магнуссон, шведский герцог — *89, 93*

Эрик XIII, шведский король — *126*

Эрик Олай, хронист — *96*

Эйрик IX Святой, шведский король — *75*

Эйрик Хаконарсон, шведский конунг — *68*

Эйрик Эмундарсон, шведский конунг — *54, 56*

Эйрик XI Эйриксон Леспе, шведский король — *82*

Элдберг Карл, картограф, кондуктор — *207, 209, 280, 281, 285, 286, 294, 295, 311–314, 324, 334, 337, 339, 340, 345, 346, 349, 352*

Эратосфен, греческий философ — *22*

Эрик Красноречивый, финский князь — *43*

Эрлихсхаузен Конрад фон, гроссмейстер Ордена — *129, 130*

Эссен Венемер фон, готландский купец — *115*

Эсхил, греческий драматург — *22, 29*

Эшфиллер Денис, шведский купец — *182*

Ю

Юнсон Индрик, шведский дипломат — *171*

Юрий (Юрги) Данилович, новгородский князь — *111, 112, 115–117, 126*

Юрий Иванович, новгородский воевода — *121*

Юрий Мишинич, один из основателей рода Мишиничей — *117*

Юрий Святославич, князь Смоленский — *126*

Юрий Онцифорович, новгородский посадник — *127*

Юрьев, дьяк, дипломат — *188*

Юст Юль, датский посланник в России — *326, 328*

Юхан III, шведский король — *146, 154, 156, 160*

Я

Яков, карельский посадник — *122*

Яков Дмитриевич, новгородский посадник — *127*

Яков Захарьевич, новгородский воевода — *137*

Яковлев Иван, олонецкий комендант, управляющий Адмиралтейством — *104*

Якушкин, новгородский дворянин — *164*

Ян Вышатич, новгородский боярин — *71*

Янин Валентин Лаврентьевич, археолог, историк — *25, 56, 69, 128, 138, 258, 260, 263, 264*

Янсон Ингмар, шведский историк — *25, 258*

Ярн Роберт (Роборт), корельский воевода — *266*

Ярне Эрланд Ионас, ниенштадтский пастор — *191*

Ярополк Святославич, киевский князь — *65*

Ярослав Владимирович Мудрый, новгородский и киевский князь — *62, 68–70, 132, 298*

Ярослав Всеволодович, новгородский князь — *78, 79, 85, 352*

Ярослав Ярославич, новгородский князь — *87*

Книга вторая

1703 ГОД

Хроника года и его загадки

РАЗДЕЛ 1

ЗАВОЕВАНИЕ НИЕНШАНЦА

Адриан Схонебек.
Портрет Петра I. **1703–1705.**

Исследователей смущают в этом портрете две детали. Во-первых, подпись: «**ПЕТР ПЕРВЫЙ ИМПЕРАТОР...**» В ту пору Петр императором не был. Но не исключено, что с завоеванием Ингрии и грядущим нападением на Нарву он мог, так сказать, «опробовать» новый титул, что и нашло отражение в офорте Схонебека, который надо тогда датировать **концом 1703 — началом 1704 г.**

Второе, что смущает исследователей, — парик на голове царя. По их мнению, Петр париков не носил. Однако в главе «Был ли Петр I автором начального плана крепости?» приводится письмо Постникова, где упомянут приказ царя о приобретении для него двух париков. В этой книге воспроизводится еще один портрет Петра, на котором неизвестный мастер изобразил его тоже в парике, причем, не в темнорусом, как в офорте Схонебека, а в темном.

Так что сомнения относительно этого офорта не столь уж основательны...

I. До похода на Ниеншанц

Января в первый день, в лето от Христа тысяча семьсот третье, в столице — на Царицыном лугу в Замоскворечье напротив Кремля — догорали вечерние потешные огни. В темные москворецкие полыньи падали мерцающие цветные огоньки фейерверка. На них смотрели и сотни москвичей, которых не смог разогнать по домам жестокий мороз, и — с высокого крытого помоста, разделенного на две, мужскую и женскую, половины, — люди во главе с царем Петром, знакомые всей Московии...

Так начиналась хроника ***1703 г.***, к изложению которой я сейчас и приступаю.

Два транспаранта **январского** фейерверка **1703 г.** Гравюры **начала XVIII столетия.** На первом написано: «**Фейерверк При взятии Нотебурха. В Москве в 1703 Генваря 1**». На втором: «**Победа любит прилежание**».

Итак, ***1 января***, в праздник Обрезания Господня и память святого Василия, на Царицыном лугу, что находился на месте нынешней площади Репина, дан был фейерверк в честь новолетия и взятия Орешка — Нотэборга — Шлиссельбурга.

Допуская мелкие ошибки в топонимике, голландский путешественник Корнелий де Бруин так описал его:

«***В первый день*** *нового,* ***1703 года*** *сделаны были приготовления, необходимые для потешных огней, по случаю взятия Нотенбурга. Потешный огонь сожжен был на берегу Москвы-реки, позади Кремля, в месте, называемом „Царский луг“, с которого по старинному обычаю, в известный день в году приносилось сено (трава) в храмы. Огонь этот отличался от предшествовавшего только иносказательными изображениями»* [1].

2 января в Москве вышел первый в ***1703 г.*** и третий по счету номер «Ведомостей», открывшийся намеренной выдачей государственного военного секрета:

«*На Москве вновь ныне пушек медных, гаубиц и мортир вылито 400. Те пушки ядром по 24, по 18 и по 12 фунтов… И меди ныне на Пушечном дворе, которая приготовлена к новому литью, больше 40 000 пуд лежит»* [2].

В номере опубликована была самая свежая новость с театра военных действий — о событии от ***22 декабря 1702 г.***:

«*Из Олонца пишут. Города Олонца поп Иван Окулов, собрав охотников пеших с тысячу человек, ходил за рубеж к свейской границе и разбил свейские Ругозенскую и Гиппонскую, и Сумерскую, и Керисурскую заставы. А на тех заставах шведов побил многое число и взял рейтарское знамя, барабаны и шпаги, фузей и лошадей довольно, а что взял запасов и пожитков он, поп, и теми удовольствовал солдат своих, а достальные пожитки и хлебные запасы, коих не мог забрать, все пожег. И Соловскую мызу сжег, и около Соловской пожег мызы, и деревни, дворов с тысячу, пожег же.*

А на вышеписанных заставах, по сказке языков, которых взял, конницы шведской убито 8 человек, пехоты 400 человек; ушло их конницы 50 и пехоты 100 человек, а из попова войска только ранено солдат два человека» [3].

Позже токарь царя Андрей Нартов дополнил эти сведения:

«*А как то неожидаемое происшествие дошло до сведения его царского величества, то государь фельдмаршалу Шереметеву сказал: „Слыхал ли кто такое диво, что поп учит духовных сынов: отворите врата купно в рай и в шведскую область!“ Пожаловал его величество попу двести рублей, красного сукна, с позументом рясу и золотую медаль и бывшим при том действии по хорошему русскому кафтану, по два рубля денег и по тесаку для обороны впредь, чтоб они его носили за свою службу.*

Несколько лет после государь бывал в Олонце, пристал у сего попа в доме, который построить ему велел на казенные деньги» [4].

В рассказ «Ведомостей» и Нартова надо внести ясность. Об истории Окулова, начавшейся еще в ***1702 г.***, историки Юрий Беспятых и Геннадий Коваленко пишут в книге «Карелия при Петре I»:

«*Он принадлежал к православному духовенству занятого шведскими войсками Корельского уезда… Не случайно Иван Окулов бежал оттуда в Олонецкий уезд. Там он организовал партизанский отряд из „охотников“-добровольцев, среди которых, по всей видимости, были и карельские крестьяне, жившие по другую сторону границы. Вскоре отряд Окулова провел первую военную операцию против шведов и отбил у них несколько пушек. О действиях „охотников“… вести дошли и до царя.*

Окулов был вызван в Москву [а]*… При отъезде из Москвы Окулову была выдана подорожная грамота на две подводы для доставки царских подарков до Олонца*» [5)].

В Олонце у Окулова начались, видимо, нелады с воеводой Барятинским — и поп явился к царю: тот осаждал Нотэборг, но ***8 октября 1702 г.*** дал Окулову «*Отпускной указ стольнику Олонецкому воеводе князю Семену Барятинскому о дозволении выходцу свейскому священнику Иоанну Окулову со всеми при нем будучими охотными людьми чинить над шведами воинский промысел*». Князю велено было дать «*вольность со всеми при нем* [Окулове] *будучими охотными людьми всех чинов… для их проведывания… И взятков с них збирать ни самому и никому другому не сметь*» [б 6)].

Окулов пошел в новый поход, завершил его к ***22 декабря*** — и весть о новом успехе, достигнув Москвы перед Новым годом, успела (видимо, не без участия самого царя) попасть в первый номер «Ведомостей»...

Вскоре последовал новый «судостроительный» указ царя;

«***Января в 13 день*** *по именному указу великого государя велено к 6 фрегатам* [в] *в прибавку сделать в Новгороде 6 же фрегатов… 5 яхт… да 5 каг* [малых одномачтовых судов]*… всего фрегатов, яхт и каг 16*» [7)].

Морской историк Павел Кротов пишет по сему поводу:

«*Этот указ был явно направлен на создание кораблей для Балтийского моря, но скромные размеры намеченного строительства не позволяют рассматривать его как первую кораблестроительную программу Балтийского флота.*

Речь пока шла о создании флотилии, неспособной защитить даже невское устье» [8)].

14 января указ этот дьяки Адмиралтейского приказа отправили в Воронеж, к адмиралтейцу Федору Апраксину...

15 января вышел третий выпуск «Ведомостей» этого года. Он интересен докатившимися до Москвы слухами, последовавшими вслед за падением Нотэборга.

Так, в ведомости из Риги от ***18 ноября*** говорилось о сдаче Нотэборга (о том же сообщалось и в вести от ***5 декабря*** из Гамбурга) и о сожжении Ниеншадта, что действительности соответствовало. Однако было там и такое сообщение:

[а] Вероятно, еще до отъезда Петра в Архангельск.

[б] В этом, видимо, и была суть конфликта Окулова с воеводой.

[в] Уже строившимся с прошлого года на Сяськой верфи.

«*Сего часа здесь слава обносится, что москвичи Новой Шанец* [Ниеншанц] *приступом взяли, и они с 22 000 человек даже до полутора миль к Нарве пришли*» [9].

Та же Рига дезинформировала и Амстердам своими вестями об имевшем якобы место разорении Нотэборга:

«*Из Амстердама* ***декабря в 11 день.*** *С письмами из Риги от 24 прошлого ноября месяца пишут, что тамо из Нового Шанца и Нарвы ведомость пришла, что московские крепость Нотенбурх взорвали и все, еже им угодно было, вынув, опять домой возвратились*» [10].

«*Из Риги некоторые письма являют, что москвичи Выборг осадили, но большие письма из Кролевца уверяют, что они из замка Нотенбурга из пушек вынув, тот порохом взорвать велели, и под Нарву пришли*» [11].

20 января цесарский резидент при московском дворе Оттон-Антон Плейер писал в Вену:

«*Что же касается предстоящей кампании, то к ней ведутся большие и усердные приготовления, например, со всей России собирают 15 тысяч корабельных плотников для постройки кораблей, как можно предполагать, на Ладоге и в Шлиссельбурге.*

А значит, будут продолжать военные действия на воде и на суше тем настойчивее, что все помыслы направлены на Ниеншанц» [12].

21 января Петр пишет в Голландию вице-адмиралу Корнелиусу Крейсу [а] (который наймет там на русскую службу таких известных в будущем лиц, как, впоследствии, генерал-адмирал Андрей Остерман и капитаны Витус Беринг, Питер Бредаль, Петр Сиверс, Вейбрант Шельтинга), завершая письмо о взятии Нотэборга примечательными словами:

«*Надеемся: что тот же Всемогущий доброе окончание подаст и несовершенный наш* **штандарт** *совершить благоволит* [б]» [13].

Около 30 января царь пишет думному дьяку Андрею Виниусу, ведавшему делами артиллерии, о скорейшей подготовке к будущей кампании, настрого (и, надо отдать царю должное, достаточно провидчески) приказывая, чтобы все к походу на Ниеншанц было в порядке:

«*Все по указу немедленно отпускать, дабы зараз, без всякого опоздания сего зимнего пути, на место поставить, которое после и с великим трудом исправить будет невозможно… И не так, как ныне: хватились бомб, а их нет*» [14].

[а] Немногие знают, что Корнелиуса Крейса, родившегося 4 июня 1657 г. в норвежском городе Ставангере, откуда он пошел на службу в голландский, а затем и в русский флоты, в юности звали Ниельсом Улюфсеном, или Нильсом Ольсеном.

[б] Выделено мной; Петр имеет в виду, что в лапах и на крыльях у российского орла с царского штандарта были карты трех морей: Белого, Азовского и Каспийского, а теперь, с ожидаемым взятием Ниеншанца, прибавится и Балтийское: это и было символично совершено во время фейерверка ***1 января 1704 г.*** в Москве.

Когда в апреле в Шлиссельбурге царь выяснит, что «тут великая недовозка есть», он, по свидетельству Плейера, сгоряча велит повесить Виниуса (правда, потом простит его, но Виниус навсегда впадет в немилость)...

«***Февраля в 1 день*** *Капитан пошел на Воронеж*» [15)]

— зафиксировал «Юрнал» бомбардирской роты гвардейского Преображенского полка, капитаном которой был царь.

О том же сообщает в Вену и резидент Плейер:

«*Его Царское Величество в сопровождении польского посла г. фон Кенигсека и прусского резидента, вместе со знатными русскими господами и с немногими немецкими офицерами уехал еще перед масленицей в Воронеж на строительство кораблей, однако все говорят, что через 2 или 3 недели он снова будет здесь и, как гласит всеобщая молва, тогда отправится в поход на Ниеншанц и, как здесь давно уже надеются, действительно начнет кампанию в пасхальную неделю; будут приложены все усилия к тому, чтобы не задерживаться там долго, а употребить время на более значительные дела. При отъезде царя его фаворит Александр уехал в свою губернию в Ингерманландию и в Нотебург, чтобы тем временем привести там все необходимые приготовления к кампании*» [16)].

3 февраля Петр I пишет в Шлиссельбург Александру Меншикову из села Становая Слобода. Село это лежало на берегу озера, образованного перегороженной плотиною речкой Становая Ряса. Там, вокруг построенного ранее Путевого дворца, сооружена была крепостца (по письму Петра — «город») в усадьбе, подаренной царем позднее Меншикову.

Это письмо интересно для нас и перечнем участников действа, и их ясно читаемым отношением к адресату, и тем, что праздник этот — своего рода репетиция будущих торжеств по поводу наименования и освящения Санкт-Петербурга (о чем мы непременно вспомним еще в свое время):

«*Мейн Герц.*

Мы по слову вашему здесь, слава Богу, веселились довольно, не оставя ни единого места. Город, по благословению Киевского [а], *именовали* [б] *купно с болворками и воротами; о чем послал я чертеж при сем письме.*

А при благословении пили: на 1 [воротах] *вино, на 2 сек, на 3 ренское, на 4 пиво, на 5 мед, у ворот ренское; о чем довольно донесет доноситель сего письма. Все добро; только дай, дай, Боже! видеть вас в радости. Сам знаешь.*

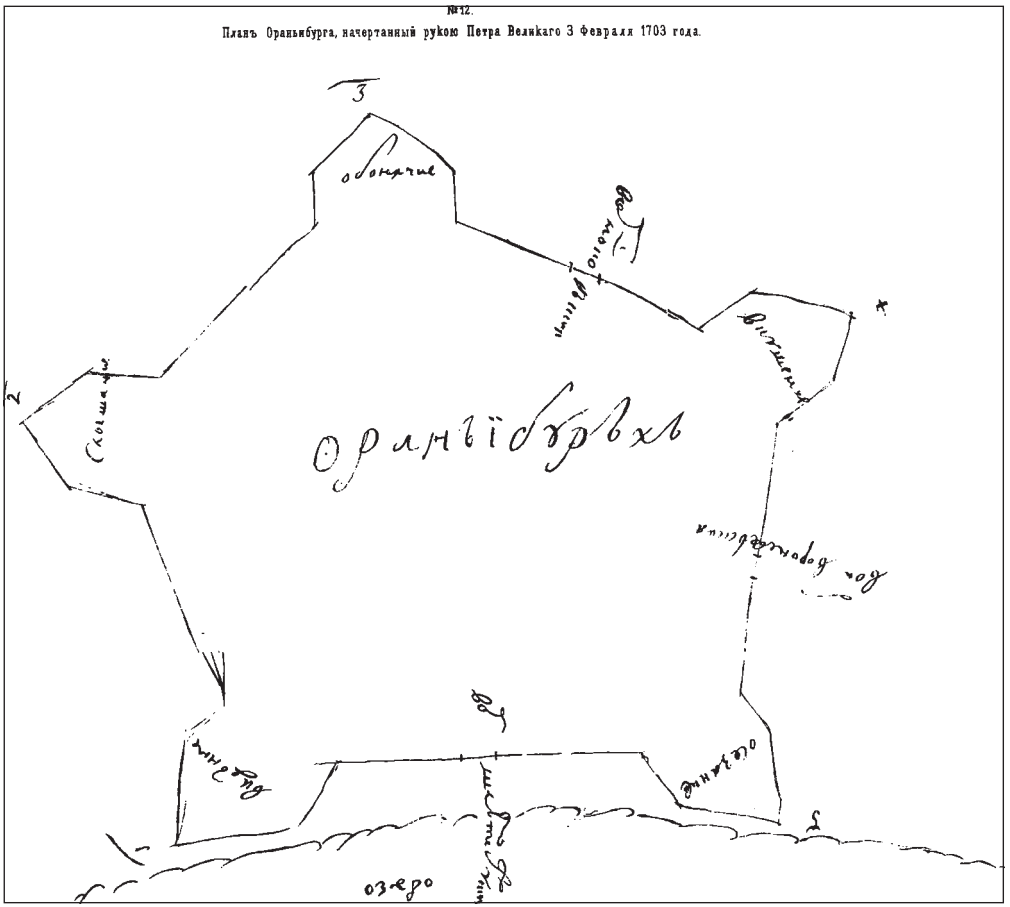
Из Оранибурха ***в 3 день февраля 1703****. Последние ворота Воронежские свершили с великою радостию, поминая грядущие.*

Извещение, иже быша на освящении сего града...»

В следующем далее списке много кличек, носимых их владетелями в петровском Всепьянейшем и всешутейшем соборе; они приводятся

[а] Расшифровка прозвищ — ниже.

[б] Крепостца получила имя Ораниенбурга: имя, которое Меншиков частично повторит и в наименовании Ораниенбаума, пригороде будущего Питера; ныне Ораниенбург — это город Чаплыгин Липецкой области.



Петр I.
Собственноручный план крепостцы Ораниенбург, посланный **3 февраля 1703 г.** в письме к Александру Меншикову.

в кавычках вместе с расшифровкой в квадратных скобках: состав пирующих любопытен и характерен для выбора царя.

«*„Ианикий, митрополит Киевский и Гадицкий“* [глава Монастырского приказа Иван Алексеевич Мусин-Пушкин];

„Гедеон архидиакон“ [любимый шут царя князь Юрий Федорович Шаховской];

„Питирим протодиакон“ [царь Петр];

„Зосима протодиакон Казанский“ [князь Михаил Федорович Жировой-Засекин];

От сердца выпил я сего дня много рюмок. Ренне [полковник Карл-Эвальд фон Ренне];

Алексей [Петрович] *Измайлов* [стольник];

Великий царь, придя в сей замок фаворита,
Сегодня освятил Оранинбурга форт.
И молим Бога мы: пусть замок сей хранит он
И славою его весь мир пребудет горд [а].

Георг Иоганн фон Кейзерлинг [чрезвычайный посланник прусского короля];

Генрих Лефорт [Андрей Лефорт, сын покойного друга царя];

Ав[раам] *Кинсиус* [голландский купец] *желает всяческого благополучия Ораниенбургу;*

Кенигсек [Фридерик Эрнст фон, посланник короля Польши и курфюрста Саксонии] — *верный слуга. Александр всегда справедлив;*

Бялозор [Михаил Кшиштоф] *Резидент Великого княжества Литовского* [уполномоченный князя Огинского];

Генри Стейлс [купец-англичанин] *желает всяческих успехов моему патрону и его Ораниен Бургу;*

Иван [Андреевич] *Толстой* [азовский воевода];

Александр [Васильевич] *Кикин* [бомбардир-корабел, мачт-макер, то есть специалист по мачтовому делу];

Семен [Львович] *Нарышкин* [двоюродный брат царя];

Ипат [Калинович] *Муханов „Мунгалка“* [писарь бомбардирской роты];

„Ян Бас“ [корабел Иван Михайлович Головин];

Корнелий де Бруин [голландский писатель, путешественник и художник];

„Сват“ Петелин [Алексей Иванович, каптенармус бомбардирской роты];

„Казначей“ и *„Стрелец“* [две неустановленные фигуры];

Князь „Муде“ Гагарин [Матвей Петрович, строитель канала Дон-Волга];

Еким Волков [любимый карло царя]» [17].

Скольких среди этих людей ждет смерть уже в этом, 1703-м г.

4 февраля царь указал адмиралтейцу Апраксину:

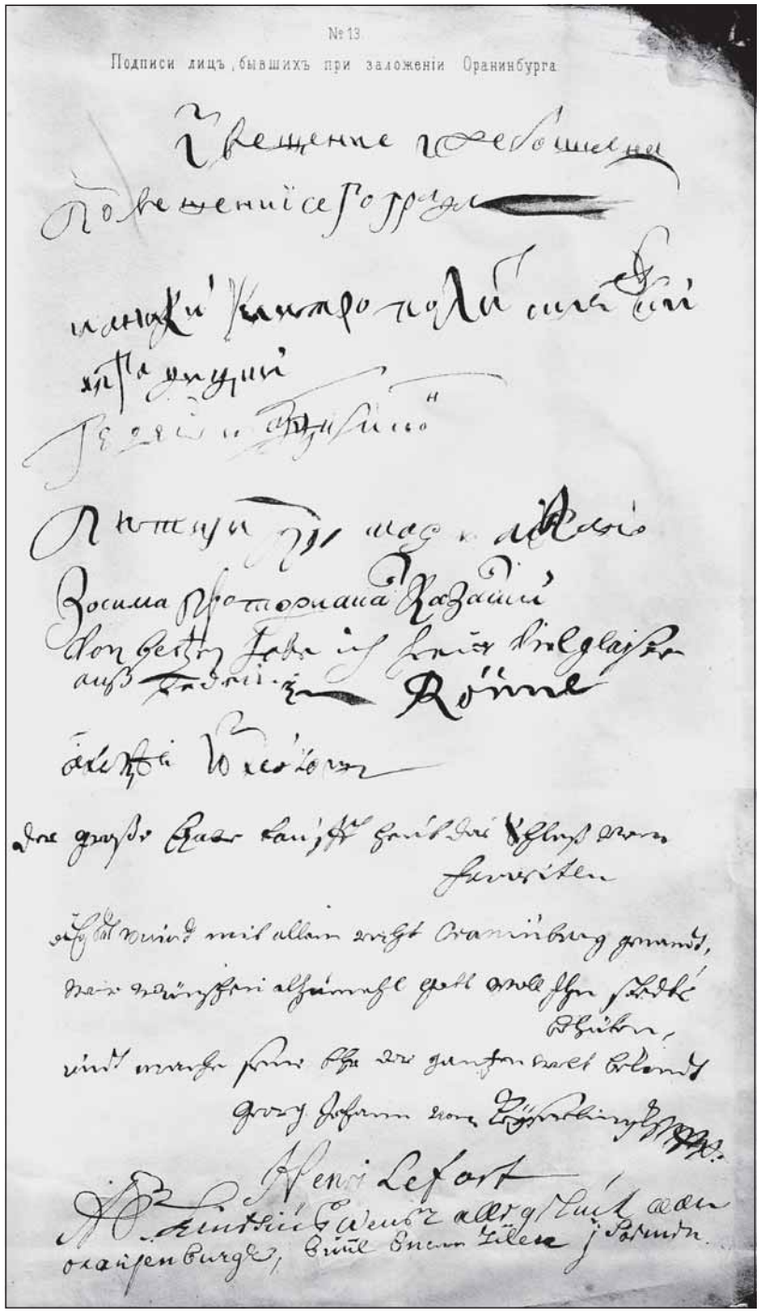
«*Корабельное строение Ивана Татищева* [б] *ведать в приказе Адмиралтейских дел тебе, адмиралтейцу Федору Матвеевичу с товарищи, и тому корабельному строению народ и все то строение из Новгородского приказа в приказ Адмиралтейский тебе, адмиралтейцу Федору Матвеевичу с товарищи, посланы сим указом*» [18].

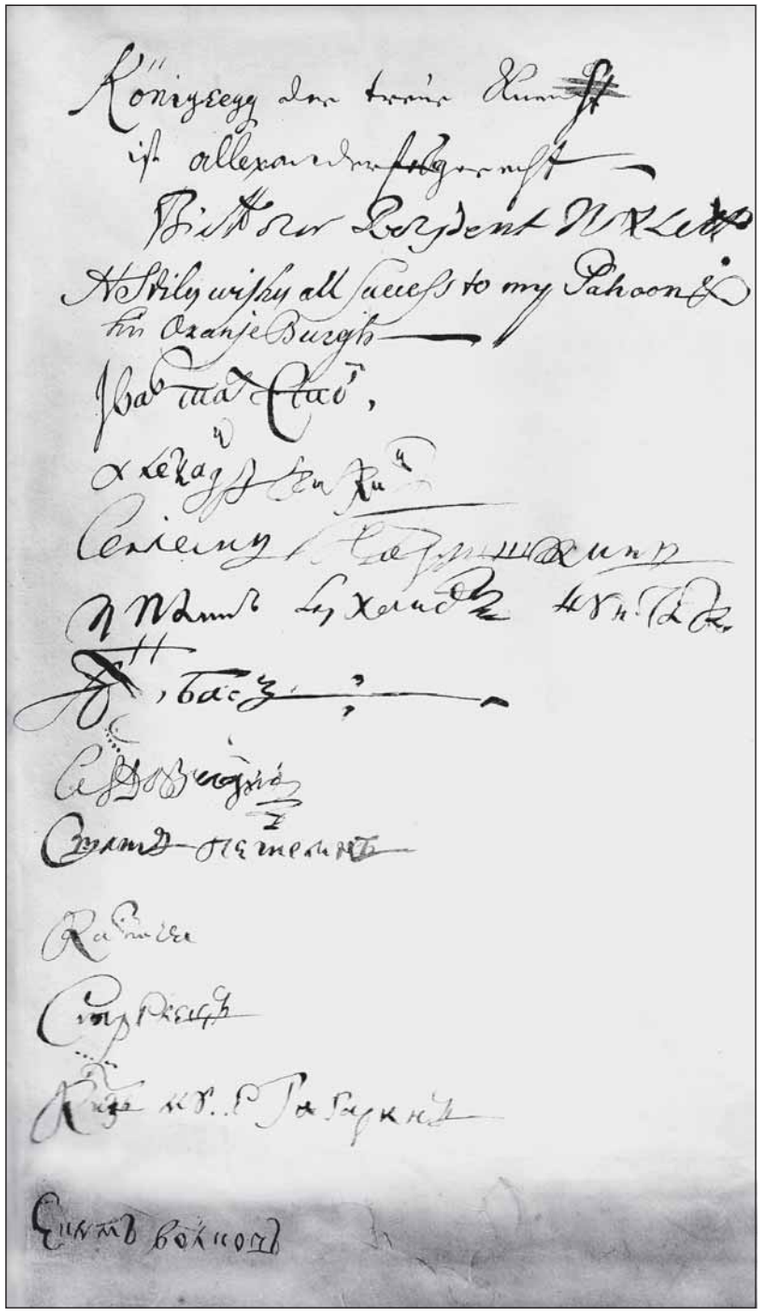
5 февраля Петр I прибыл в Воронеж — и прибыл, судя по только что процитированному указу, не с одной лишь идеей концентрации всего корабельного дела в одних руках (в руках Апраксина), но и с мыслью о кардинальном укрупнении этого дела.

Начинается общение царя с адмиралтейцем Федором Апраксиным, результатом которого стал чрезвычайно важный документ.

[а] Перевод стихов Кейзерлинга — мой. — ***А.Ш.***

[б] Шести фрегатов, строившихся на Сясьской верфи.





Факсимиле подписей на письме Петра I Александру Меншикову **от 3 февраля 1703 г.**

О его находке и содержании питерский морской историк Павел Кротов пишет в «Истории судостроения» следующее:

«*Петр I, по всей видимости, во время совещаний с Ф. М. Апраксиным в Воронеже в феврале—марте пришел к выводу о необходимости строительства на Балтике сразу же более сильного, чем определялось указом от* ***13 января 1703 года****, флота. Вероятно, тогда и была выработана кораблестроительная* ***программа*** *(*выделено мной. — ***А.Ш.****), по которой начал целенаправленно создаваться Балтийский флот.*

Программный документ строительства Балтийского флота обнаружен среди бумаг в кабинете Петра Великого: это лист (без датировки), на котором в столбец приведена в следующем порядке численность судов различных классов —

«***12 кораблей, 10 шняв, 3 флейта, 6 буеров, 1 буерс, 6 шмак, 10 шкут, 10 галер***» *(РГАДА, Кабинет Петра I. Ф. 9, отд. I, д. 6, л. 1069).*

Это не просто судовой список, а именно программа строительства, так как, во-первых, такого в точности состава Балтийский флот никогда не имел, а во-вторых, ход его строительства показывает, что вплоть ***до ноября 1707 года*** *оно шло как раз по этому плану, хотя уже с* ***лета — осени 1703 года*** *в дополнение к нему было развернуто большое строительство более мелких, чем галеры, гребно-парусных судов — скампавей и бригантин*» [19)].

6 февраля Меншиков приезжает в Шлиссельбург и ***9 февраля*** пишет царю:

«*До приезду моего в Шлюсельбурх у 5 паузков дны сделаны и бока стали обивать тотчас.*

Еще 5 паузков заложа, я поеду на Олонец для осмотра вырубки лесов и чаю, что на Олонце заложу при себе шмак, тоже и на Сясю поеду немедленно…

Лес готовят непрестанно. По приезде на Олонец Ивана Яковлевича [а] *олончане не таковы стали быть, какову отписку ко мне писали: стали быть смирны и во всем послушны.*

Михайло Щепотев [б] *ходил к Канцам, взял в деревнях Шведов и Латышей 54 ч. да одного богатого мызника. Шведские драгуны выходили из Канец, но воротились без боя. Щепотев подошел на 100 сажен к Канцам, пальбы не было; наши зажгли в версте избу и множество собранного сена, чтобы выманить драгунов, но Шведы не выходили*» [20)].

Вскоре же Меншиков и оправился на речку Каному близ Свири, где будет заложена впоследствии так называемая Олонецкая верфь на Лодейной пристани.

А в Москве ***9 февраля*** выходит пятый за этот год номер «Ведомостей». Он открывается таким сообщением:

[а] То есть Ивана Яковлевича Яковлева, бомбардира и Олонецкого коменданта.

[б] Михайла Иванович Щепотев, урядник бомбардирской роты, строитель «Государевой дороги».

«*Из Олонца.* ***Генваря в 23****. В Олонецком уезде, в Файмогушской волости, в камне найдена медная руда, и той руды накопано с двести пуд. Да в том же Олонецком уезде, в Файмогушской волости, в каменной горе сыскана ж самородная медь и набрано ее многое число плитами, длиною по аршину, шириною по три четверти аршина и больше, толщиной в два вершка, весом по четыре и пять пуд. И по опытам, из той руды из самородной меди — медь самая добрая, красная*» [21].

В этом же номере — вести из Ревеля, а через Ревель — и из Стокгольма о том, что московский царь вовсе не «разорил Орешек», а, направившись после взятия этой крепости в Новгород, оставил в ней 1 200 человек войска для ее обороны от шведов.

Неточности прежней информации начинают исправляться.

10 февраля Петр пишет Меншикову:

«*По росписи твоей мало не все готово, только скудота в начальных людях и юлблоках; однако ж блоков на пять фрегат и на десять галиотов с Мухановым отпустим*» [22].

15 февраля Меншиков прибывает на Сясьскую верфь из поездки на Каному.

16 февраля он вернулся с Сяси в Шлиссельбург.

Адмиралтеец Федор Апраксин отправил ***в этот день*** по указу царя от ***4 февраля*** первую партию людей на Сясьскую верфь.

18 февраля Меншиков шлет царю отчет о поездке:

«*Я ездил в Олонец и указ учинил: двух бурмистров за невысылку плотников бить на козле кнутом и сослать в Азов. А с Олонца для смотрения корабельного заводу был на Каноме. Имя Канома на реке на Свири, прозванием урочище Кама. Леса зело изрядные, не токмо что на шмаки, хотя и в 50 пушек на корабельное строение книсы* [пни с толстым корнем] *годятся, зело изрядные. Здесь всего вдоволь, есть и пить; только одного нет; если б не дело, уехал бы к вам: без вас зело скучно*» [23].

19 февраля вышел шестой номер «Ведомостей».

В нем интересны вести об Орешке от ***3 февраля*** из Лифляндии и Риги, в которых вновь опровергаются прежние неверные сведения о «разорении» Орешка:

«*Из Лифляндии пишут… И то неправда писана, будто Орешек от них* [москвичей] *разорен, потому что в той крепости много людей они оставили со многими пушками, припасами воинскими и запасом*» [24].

«*Из Риги в нынешних листах пишут полученную весть из Ревеля, что царь московский Орешек крепко укрепил, и крепость во всем изрядно поправлять велел стены и башни, и с пушками 2 000 человек в крепости посадил, а 2 000 стоят при Лопи же. Дороговизна там в земле велика.*

Остальные войска пошли в Новгород. Его царское величество, отпустя ратных людей осадных из Орешка, зело милосердно жаловал» [25].

Сведения об укреплении Шлиссельбурга подтверждает и такая — более поздняя, конечно, — запись в «Журнале или Поденной записке…» (первоначально — «Гистория Свейской войны») Макарова:

«*По взятии той Шлюсенбургской крепости еще той же осенью оная укреплена новыми болверками кругом всего города, к которой работе приставлены были ради надзирания из знатных персон. А именно:*

Адмирал и Канцлер Федор Алексеевич Головин.

Постельничий Гаврило Иванович Головкин.

Губернатор Александр Данилович Меншиков, которому сие Губернаторство дано при взятии Шлюсенбургской крепости.

Думный дворянин Никита [Моисеевич] *Зотов.*

Кравчий Кирило [Алексеевич] *Нарышкин*» [26].

Между прочим, опыт такого «надзирания» (и почти в том же составе, пополнив список лишь самим собой да Юрием Юрьевичем Трубецким взамен занятого делами Головина) царь Петр повторит и при сооружении Санктпетербургской крепости после ее заложения в мае этого года.

20 февраля адмиралтеец Федор Апраксин отправляет вторую партию людей из Воронежа на Сясьскую верфь.

21 февраля Апраксин шлет уехавшему на Дон из Воронежа царю отчет о своих посылках на Сясьскую верфь:

«*По твоему государеву указу велено делать на корабли и на яхты, которые строят на реке Сясь, блоки и юнфоры. Для того дела отпустил я к милости твоей Тихона Лукина и велел ему о всем тебе, Государь, доложить. А о мастерстве его мастер подал свидетельство, что блокового и станового дела доволен, также и помпов делать умеет. Прикажи по милости своей ему немедленно ехать...*» [27]

22 февраля генерал-фельдмаршал Борис Петрович Шереметев извещает царя о скором приезде посланника от князя Огинского из Польши, переговоры с которым будут идти уже после взятия Ниеншанца...

23 февраля Меншиков шлет царю из Шлиссельбурга любопытное письмо об условиях жизни на Неве этой зимою:

«*А у нас в Шлюсельбурхе, милостию Божией, все здорово и твоим, государя моего, повелением все управляется. Только доношу: у нас морозы и снеги, и ветры великие; с великою трудностию из города выходим; против нашего воздуху у нас не так; у милости вашей тепло, а у нас превеликие морозы и великие ветры, и за ворота из города выходить невозможно...*

Государь... поклонись от меня адмиралтейцу и другим, которые при милости твоей на Воронеже обретаются» [28].

25 февраля Меншиков в послании, характерном для его взаимоотношений с адресатом (оба — герои своего времени!), бранит Олонецкого коменданта и давнего сослуживца по бомбардирской роте Ивана Яковлева за неприсылку в Шлиссельбург карбасных мастеров, кузнецов, плотников и работников:

«*Зело было я на милость вашу в высылке* [их] *великую надежду по вашему ко мне завещанию* [обещанию] *и любленію имел. Ныне уже ваше ко мне завещание так не состоялось и повеление мое не исполилось, как я у милости вашей был, многие мне отпуски на словах явили, а на деле*

ничего не предложили. Зело мне печально, что вы моего повеления не слушаете… и чините мне великую остановку.

Я о сем удивляюсь милости вашей, что мне так чините! Я на вас надеюсь, как на себя, вы, мои секретные друзья и любимые мною, не так поступаете, как мне угодно, и волю мою не творите… Впредь таких подзирательных слогов не обучайтесь ко мне писать, но тщитесь наше повеление исполнить…» [29)]

26 февраля Федор Апраксин пишет из Воронежа судье Адмиралтейского приказа Григорию Племянникову:

«*Сего февраля в 16 день и в 20 числах по именному указу Великого государя посланы с Воронежа из приказа Адмиралтейских дел на Сясьское устье офицеры*[-англичане]*: комендор Питер Лобек да поручик Идверт Лаин* [Эдвард Лейн]*, штюрманов один, боцманов 3, боцманматов 9, матросов иноземцев 14 да русских 77, да с ними же посланы корабельные припасы всякие, блоки, юнфоры, фонари, часы песочные, компасы и проч. И как те офицеры с припасами к Москве придут… вели те припасы посылать с теми же офицеры и матросы на Сясьское устье без всякого замедления»* [30)].

Разумеется, большинство отсылаемых «на Сясьское устье» корабелов, морских офицеров и матросов, а также припасов будет вскоре же отправлено на новую Олонецкую верфь. Но пока ее не существует — и речь в переписке адмиралтейских служителей идет о верфи Сясьской.

28 февраля Шереметев писал царю Петру (еще из Москвы) о том, что по пути в Шлиссельбург заедет во Псков.

Письмо это любопытно тем, что в нем фельдмаршал обрисовывает целый спектр проблем, с которыми связана подготовка к предстоящему походу, а потому стоит его привести тут:

«*К тому надлежащему походу что надобно пушек и всяких алтилерийских припасов и провиянту, и водных судов, о том я не сведом. Изволил ты сам мне сказать, будучи под Шлюсенбурхом, что изволишь Брюсу* [а] *приказать и как то надлежит, все изготовить, и для того был взят генерал Брюс и Гошка* [б]*, а для запасов Емельян Украинцев* [в]*; и я в том имею надежду, что вышепомянутое все будет управлено…*

А без денег мне никакими мерами пробыть невозможно.

Нужные расходы: в алтилерию покупать железо, сталь; работникам, кузнецам, столярам, малярам и всяким работным людям поденный корм, угодья и всякие вседневные расходы; приезжим из за рубежа поденной же корм; взятому полону корм и на платье; прогонные деньги; на полковые обрядки, как телеги, хомуты, сани, косы, топоры; на барабаны, на кожи барабанные и на иные всякие полковые припасы; ныне же вновь

[а] Якову Вилимовичу Брюсу, новгородскому губернатору, ведавшему и артиллерийскими делами.

[б] Артиллерийский полковник Иоганн Гошке.

[в] Думный дьяк Емельян Игнатьевич Украинцев.

делают медные трубки, в чем гранодиры фитиль носят, багинеты [штыки] *кривые…»* [31)]

1 марта Александр Меншиков шлет царю из Шлиссельбурга ответ на его письмо о «наименовании» Ораниенбурга, сообщая и тут интересные подробности о жизни в Шлиссельбурге той поры и условиях нелегкого для непривычного человека зимования в суровом климате Приневья:

«*Благодарствую вашей милости за наименование города и за то, что веселились в дому моем. Письмо от тебя, милостивого моего государя, прочел и, слышав от доносителя… веселился в Шлютельбурхе. Чертеж с наречением града и… писание Киевского и других видел…*

А у нас, милостию Божьей, в городе все здорово…

Алтилерия к нам привезена в целости, только не довезено 6 пушек и те, сказывают, в близости; обручи с кругами все привезены, также и шерсть из Ладоги возят не по-большому, для того, в подводах чинится умедление…

10 паузков заложены все, и дны сделаны, и кривули поставлены: только за великими морозами огибать бока невозможно, а как погода будет добрее, будем огибать; и чаю, что вскоре сделаны будут.

А что милости твоей доносили и сказывали на Москве, что де лодки вытащены на берег, что вытащили 8, и другие 10; а по осмотрению моему явились на берегу только 3 лодки, а другие лодки не так, что на воде, и в воде все, и в них намерзло льду, и стояли по разным местам, от города в версте и больше. И по приказу моему, вырубя, вытащили на берег десятка с четыре и больше, а остальные, которые остались за рекою Черною, сыскав, прикажу таскать на берег, а как будет тепло, станем чинить.

А у нас здесь превеликие морозы и жестокие ветры, и из города с великою нуждою за ворота выходим, а иное и вытить не можно. А в хоромах, где живем, от великих морозов и превеликих бурь и ветров и от частого снегу с великою трудностью пребываем. А за жестокими ветрами и за погодою сию почту два дня не пущали, для того из города не выходили, и город был заперт и снегу выпало на два аршина» [32)].

В тот же день Меншиков диктует (сам он ни одного послания никому своею рукою не написал; ему принадлежат только подписи под ними) письмо Олонецкому коменданту Ивану Яковлеву, благодаря за высылку плотников и работников (тот прореагировал на строгое внушение своего поручика ***от 25 февраля***):

«*…И за то ваше ко мне исправление любезный поклон вашей милости отсылаю и за свое здоровье по чарке горелки кушать повелеваю»* [33)].

Около ***3 марта*** произошел инцидент с фельдмаршалом Борисом Петровичем Шереметевым, о котором историк Николай Павленко пишет в книге «Птенцы гнезда Петрова»:

«*На пути из Москвы к театру военных действий с Шереметевым приключилось дорожное происшествие, красочно описанное им в цидулке к Федору Алексеевичу Головину…»*

Вот фрагменты этого письма:

«*…А мне внезапная было смерть учинилась.*

Наехал я в Твери на матросов — едут с Воронежа [а]*. Извощик мой, который ехал у меня напереди, стал кричать, чтоб они уступили дорогу, и один матрос извощика дубиною начал бить.*

А я послал ему денщика разговаривать. Вижю, что все пьяни. И они начали бить и стрелять. И пришли к моим саням, и меня из саней тащили. И я им сказывался, какой я человек. И один из них называл меня гунсхватом [б] *и шельмой. И стрелял мне в груди ис пистоля… Явное милосердие Божие к мне явилось: без покаяния души не выняху грешныи — или пыжом была набита?*

Отроду такого страху над собою не видел, где ни обретался против неприятеля. А ехал безлюдно, только четыре человека денщиков и четыре извощика…

А русские, которые с ними были, матросы и извощики, никто не вступился. А я им кричал, что вас перевешают, если вы меня дадите убить…

Сие истинно пишю, безо всякого притворства. А что лаен и руган и рубаху на мне драли — о том не упоминаю» [34].

Комментарий Павленко:

«*Кто-то из корреспондентов Петра — может быть, тот же Ф*[едор] *А*[лексеевич] *Головин — известил его о случившемся. В письме Петра к фельдмаршалу есть такие слова:*

„***Слышал я, что некоторое зло учинил вам некоторой матрос, а кто именно и как было — не ведаю. Изволь меня о том уведомить***“ [35].

Не подлежит сомнению, что Петр имел в виду случай, о котором шла речь выше. Письмо царь отправил из Шлиссельбурга ***20 марта 1703 г.***» [36].

6 марта канцлер Головин издал указ о группе художников-граверов и печатников, впоследствии получившей наименование Походной гравировальной мастерской ***1703–1704 гг.***:

«*В нынешнем* ***1703-м году марта в 6-м числе*** *по указу великого государя и по приказу боярина Феодора Алексеевича Головина с товарыщи велено послать из Оружейнык палаты в Шлюссельбург грыдорованного* [гравировального] *дела мастера Петра Пикарда* [в]*, да с ним того же дела ученика Петра Бунина для грыдорования всяких во прилучении его, великого государя, дел*» [37].

Тогда же Петру Бунину выдается «*жалованья на подъем 2 рубля с роспискою*».

10 марта из Воронежа в Москву вернулся царь Петр — и в тот же день отправил в Шлиссельбург обоз, с которым повезли на Неву царевича Алексея.

[а] Судя по всему, это была партия Лобека и Лейна, отправленная Апраксиным ***20 февраля*** из Воронежа.

[б] От нем. «Hundsfott» — «каналья».

[в] То есть приехавшего в Москву ***в конце 1702 г.*** голландского гравера Питера Пикарта, пасынка работавшего в Оружейной палате гравера Адриана Схонебека.

Около ***10 марта*** Меншиков завершает военный поход по Неве и Карельскому перешейку — и доносит о нем царю (в позднем списке этого письма ошибка: надо «***12-го дня***», а не «***21-го***»:

«***Марта 21-го дня нынешнего 1703 года*** *писал к великому государю Шлютельбургский губернатор Александр Данилович Меншиков, что он по его, великого государя, указу посылал из полку своего в неприятельскую Свейскую землю к Канцам ратных людей для воинского промыслу. И у Канец на отводном карауле взяв в полон капрала, шли в те места, в которых стояли неприятельские два полка, драгунский да рейтарский.*

И шли из города три дни до деревни, именуемой Тягола, которая стоит у озера Волоколамского [а]*; расстоянием та деревня от Шлютенбурха 95 верст, а от Корелы 36 верст. И в том походе многих неприятельских людей побрали.*

А до того урочища был он, губернатор, сам. А с того урочища — до мызы Ралгулы [б]*, и в той мызе побили неприятельских драгунов человек с 200. Да из той же мызы посылан Иван Бахметев с низовыми ратными людьми до мызы Келва.*

И в вышепомянутых походах взяли в плен капитана Паткуля — того Паткуля, которой был в Москве [в]*, племянника, — порутчика, двух прапорщиков, двух торговых иноземцев, двух капралов, 8 человек драгунов, барабанщика, 3 барабана, капитанского человека, мызникова прикащика. А Швецкие начальные люди и драгуны, которые стояли в вышепомянутых мызах на станции, побежали в Корелу, и на побеге многих неприятельских начальных людей и драгунов побили.*

И в вышепомянутых мызах те ратные люди зело довольно лошадей и скотины, и запасов побрали, елико могли везть, а остальной, который за их удовольствием остался, хлеб в житницах пожгли. А мызы и кирки, и деревни все целы, не сжены.

А кроме вышепомянутых взятых людей Шведов, Латышей мужеска и женскова полу в полон взято с 2 000 человек, и купить было в Шлютенбурхе некому. И повезли полон продавать в Ладогу. И те полоненные Шведы посланы к Москве.

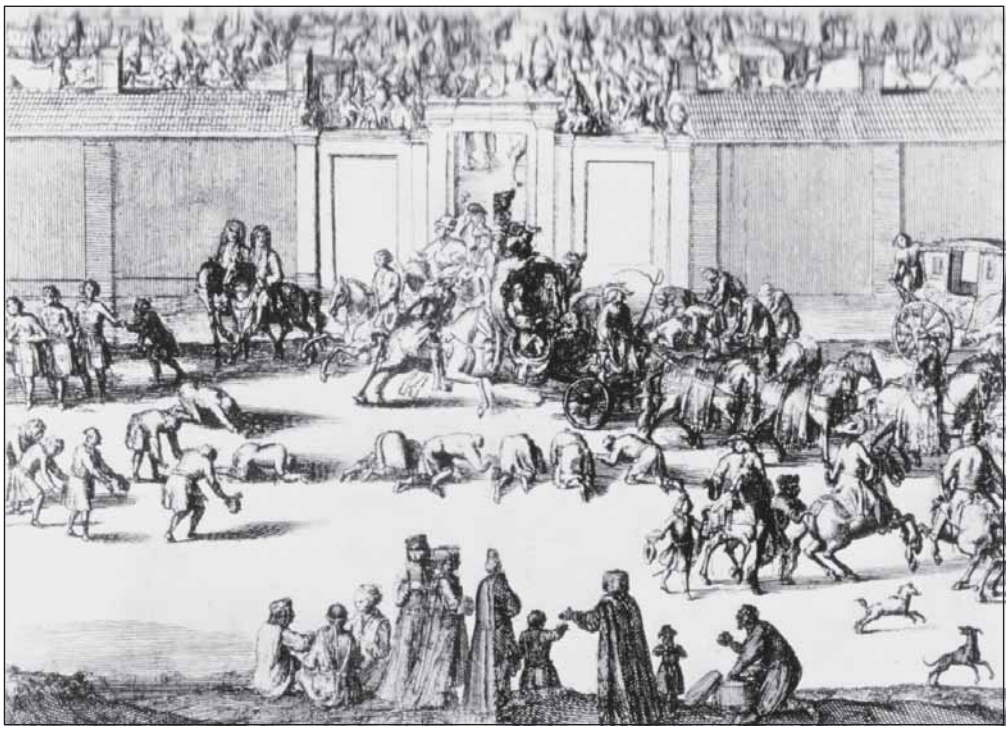
А великого государя ратные люди, милостью Божией, все в целости» [38].

Надо, правда, заметить, что в десятом номере «Ведомостей» ***за 1703 г.***, от ***22 марта,*** поместили известие об этом походе, помеченное ***19-м марта***, которое было и немногословнее и скромнее:

[а] Видимо, это — деревня Тайпола, она же — Волочек Сванский по Окладной книге 1500 г., в которой, впрочем, есть и деревня Тенгола, неизвестно где находившаяся; Тайпола стояла у Сувантского, ныне — Суходольского озера.

[б] А это, вероятно, деревня Раутис неподалеку от Тайпалы, но, может быть, и Рагола из Окладной книги 1500 г. с неустановленным местоположением.

[в] То есть Иоганна Рейнгольда фон Паткуля.



Адриан Схонебек и ученики.
Фрагмент офорта **1705 г.** «Усадьба Федора Алексеевича Головина».
Некоторые исследователи полагают, что эта сцена воспроизводит отъезд царя Петра I на Ингерманландский фронт **16 марта 1703 г**. Правда, погода на офорте не совсем мартовская.

«*Из Шлютенбурга. Господин губернатор ходил в неприятельские мызы, отстоящие от Шлютенбурга на 95 верст, а от Корелы 36. И там победу одержал над неприятелем изрядну, в разных мызах побито с 200 человек неприятельских людей. Да в полон взято 21 человек офицеров, а кроме того простых шведов мужеска полу и женска 1200 в полон же взято, и на побеге их побито довольно, а наши ратные люди лошадьми, скотиною и запасами вельми удоволились, и остальные запасы пожгли, а сами за Божиею помощью в целости*» [39].

15 марта царь, побеседовав накануне с прибывшим французским посланником Жан-Казимиром де Балюзом, приказал выдать Походной гравировальной мастерской восемь подвод, три медные доски, крепкую водку для травления меди, свечи, смолу, кисти и гвозди.

«***Против 15*** *Капитан пошел с Москвы в Шлиссенбурх*» [40], —

эта запись в бомбардирском «Юрнале» означала, что в ночь ***с 15 на 16 марта*** царь Петр с сопровождающими лицами покинул Москву, и тем самым начался долгожданный поход ***1703 г.*** на Ниеншанц.

II. Поход на Ниеншанц

Резидент Плейер сообщал ***18 марта*** в Вену:

«***10 марта*** *Его Царское Величество возвратился из Воронежа, пробыл здесь только 8 дней и после этого уехал в Новгород, а оттуда в Нотебург, куда ежедневно прибывают отсюда, из Воронежа и из Казани 100 завербованных русских матросов, вместе с которыми должны служить и немцы…*

Сегодня вслед за царем отправляется первый министр [а]» [41].

С отъездом царя в поход связана одна любопытная история.

17 марта Петр писал в Москву Федору Апраксину:

«*Min her Admiraliteic Her.*

Я как поехал от вас не знаю: понеже был зело удоволен Бахусовым даром; того для всех прошу: если какую кому нанес досаду, прощения, а паче от тех, которые при прощании были; да и не памятует всяк сей случай.

Что же о здешнем, извествую, что на дороге вчерась, не доезжая Валдай, получил какую радостную ведомость от господина поручика нашего [б]*; …самое то письмо, ради уверения, посылаю к вашей милости, прося, дабы ваша милость их величеству* [в] *и прочим господам сие объявити изволил…*» [42]

Тут надо пояснить: на прощальном пиршестве в московском доме Апраксина царь, судя по письму Балюза, отправленному в Париж ***28 ноября***, разгневанный на резидента Голландских Штатов в России Генриха (москвичи звали его Андреем Яковлевичем) ван дер Гульста, «*выразил свое раздражение ударом кулака и несколькими ударами шпаги плашмя*» [43].

Это косвенно подтверждает и ответное послание Федора Апраксина царю от ***24 марта***:

«*Сего* ***марта в 20 день…*** *получил я от тебя, государя, письмо милостивое, в котором изволил написать, упоминая отшествие твое от нас…*

Того ж дни был я в Немецкой слободе, призвав конпанию нашю на двор к господину Любсу [г]*; при том был господин Кенихсек* [д] *и господин Кейзерлин* [е]*: и, благодаря Бога за твое, государево, здоровье и трудителей твоих, веселились.*

И отозвав господина ван-дер-Гульста [ж] *и других, кои при отъезде твоем были, сказал им милость твою, что изволил ко мне писать, милосердуя, чтоб оставили, кому какая аще и противность нанесена… а они сказывают, что тово часу не все помнят.*

[а] Это — глава Посольского приказа Федор Алексеевич Головин, генерал-адмирал, которого иноземцы называли «великим канцлером» и который, действительно, отправился вслед за царем в Шлиссельбург ***18 марта.***

[б] Это было письмо Меншикова от ***12 марта.***

[в] Так царь именует главу Преображенского приказа, «князь-кесаря» Всепьянейшего и всешутейшего собора Федора Юрьевича Ромодановского.

[г] Голландскому купцу Йохану Любсу.

[д] Это — саксонско-польский посланник Кенигсек.

[е] Прусский посланник Кейзерлинг.

[ж] Ван дер Гульст, голландский посланник.

И сего, государь, господин ван-дер-Гульст и другие нашей кунпании были у меня и вручили письма с прошением, чтоб послать до милости твоей...» [44)]

«***В 19 день*** [***апреля*** царь] приехал в Шлюсенбурх» [45)], — засвидетельствовал «Юрнал» бомбардирской роты...

В тот же день Петр послал письмо Шереметеву:

«*Min Her. Как сие вам вручится, изволь немедленно, как возможно, прислать сюда мастера, который затрубливает запалы у пушек* [а] *и со всею снастью, о чем и паки, повторяя, прошу, а для сего послал я денщика своего Прошку* [б]*...»*

А Меншиков продиктовал командирскую приписку:

«*Низовые полки извольте отпустить сюда все, чтобы они стали здесь* ***в 13 день апреля****, а суда им готовы; здесь им дело не малое, о чем сам вам доложу, как увижусь»* [46)].

Вслед за тем Меншиков, видимо, сразу отправился с инспекционной поездкой на Свирь на Олонецкую верфь.

Вероятно, ***в тот же самый день*** Петр послал в Москву раздраженное письмо «князю-кесарю» Федору Юрьевичу Ромодановскому:

«*Siir. Извествую, что здесь великая недовозка алтилерии есть: чему посылаем роспись, из которых самых нужных не довезено 3033 бонбов 3-х пудовых, трубок 7978, дроби и фитилю ни фунта, лопаток и кирок железных самое малое число; а паче всего мастер, который затрублевает запалы у пушек* [Филипп Шпекла] *по сей час не прислан, отчего прошлогодские пушки ни одна в походе не годна будет, без чего и начинать нельзя; о чем я сам многожды говорил Виниусу, который отпотчивал меня Московским тотчасом. О чем изволь его допросить: для чего так делается такое главное дело с таким небрежением, которое тысячи его голов дороже? Изволь, как можно исправлять...*

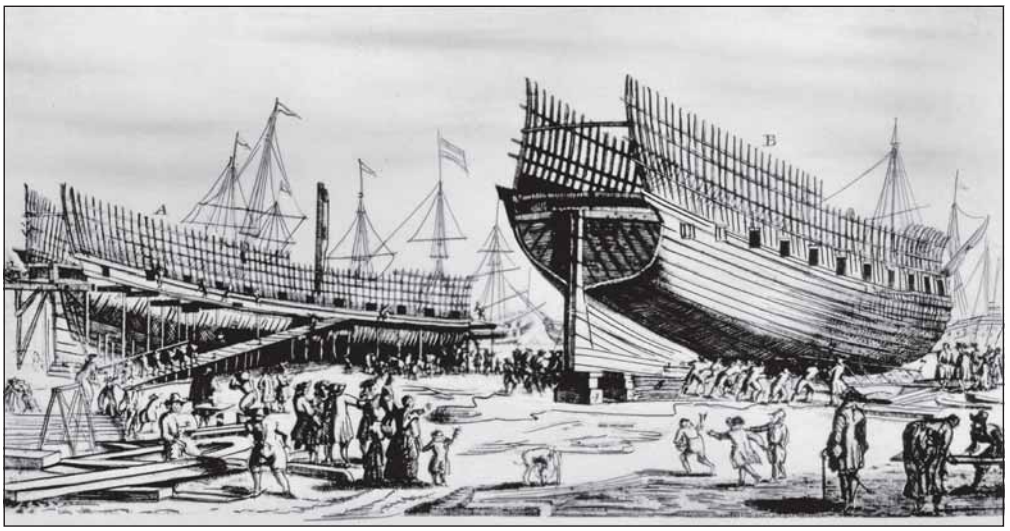
Из аптеки ни золотника лекарств не прислано (того для принуждены будем мы тех лечить, которые то презирают). Изволь, не мешкав, прислать, также по сей росписи дополнить; да прикажи всех лекарей, которые ныне приехали вновь, также и старые, кои без дела, прислать к нам не медля» [47)].

Письмо это станет причиной многодневного расследования, которое князь Федор Юрьевич проведет в подведомственном ему недоброй и страшной славы Преображенском приказе, чинившем дознания по «слову и делу» государеву.

Уже ***20 марта*** Петр более спокойным и деловитым тоном пишет Шереметеву:

[а] Речь шла о мастере Филимоне (Филиппе) Шпекле, присылки которого к себе Петр безуспешно домогался от Шереметева еще ***с 9 января***.

[б] Бомбардира Прокофия Мурзина.



Мастерская Петера Пикарта.
Иллюстрация к книге «Новое голландское корабельное строение» К. Алларда. 1709.

«*Здесь, слава Богу, все готово и слишком трудами начальника здешнего* [a] *к вашему приезду и будущему начинанию*» [48].

22 марта Шереметев выступил из Пскова, направляясь к Шлиссельбургу через Новгород.

Царь ***в этот день*** пишет в Ладогу тамошнему воеводе Петру Апраксину, приказывая немедленно вынуть из воды, починить и проконопатить суда, необходимые к походу.

24 марта состоялось событие, о котором в «Книге корабельного строения на Олонецкой верфи» записано:

«*В нынешнем* ***1703 году марта в 24*** *по указу великого государя царя и великого князя Петра Алексеевича Всея великия и малыя и белыя России самодержца по приказу губернатора Александра Даниловича Меншикова заложены суда на реке Свири на Олонецком верфу — карабль Штандарт… Галиот Почт… буер Вельком званием флейт… буер Бир Драгерс… буер Веин Драгор… буер Зав Драгаль… буер Зов Драгаль… шмак Корн Шхерн… шмак Гут Драгор… Галиот Соль*» [49].

Об этом событии Павел Кротов пишет в «Истории судостроения»:

«*С основанием Олонецкой верфи сразу начали строить 28-пушечный фрегат, получивший при спуске на воду название „Штандарт“, и четыре буера, носившие впоследствии шуточные голландские названия „Бирдрагер“ (разносчик пива), „Вейн-драгер“ (виночерпий), „Гельд-сак“ (денежный мешок) и „Соут-драгель“ (возчик соли). Тогда же… заложили флейт, названный при спуске на воду „Вельком“ (добро пожаловать)*

[a] Петр имеет в виду Меншикова.

в честь приехавшего в тот день на верфь А[лександра] *Д*[аниловича] *Меншикова, шмаки „Гут-драгер“ (доброноситель), „Корн-шхерн“ (сжатый хлеб) и не указанные в программе* ***февраля—марта 1703 года*** *галиоты „Соль“, „Курьер“ и почт-галиот.*

На Сяси ***в марте—апреле 1703 года*** *начали строить шесть шмаков, несколько позднее флейт „Патриарх“ и буеры „Люстих“ (веселый) и „Ик гебе гевест“ (я владею провинцией).*

Так начиналось строительство Балтийского флота России» [50].

В этот же день Походная гравировальная мастерская, получив все подъемные, выехала в Шлиссельбург, о чем Владимир Макаров пишет в статье «Из истории Петровской гравюры»:

«*Пикарт и Бунин выехали из Москвы* ***24 марта 1703 г.***

Путь их лежал через Тверь и Новгород» [51].

25 марта Шереметев, между прочим, пишет царю:

«*Суда, которые по твоему указу делают на Поле* [Пале] *реке, на которых быть трем полкам низовым на озере Ладожском для промыслу в Кореле… делают. И послал ко мне строитель тех судов, Трофим Киселев, на то строение* [просьбу] *о деньгах; и я, заняв в Новегороде 2 000 рублев, послал…*

Другие струги, которые на Луге реке делают, и я об них приказал Якову Брюсу всякими мерами спешить; и велел я Андрею Шарфу, который стоит с полком у того урочища для провиантов, чтоб он чинил всяческое вспоможение в работе тех стругов» [52].

А царь ***в тот же день*** отдал приказ стоявшему в Новгороде генералу Аниките Ивановичу Репнину:

«*Мин Хер Генерал. Изволь, ваша милость, со всеми полками быть сюда в конце Фоминой недели* [а] *непременно; и буде подводы будут довольно, чтоб печеного хлеба взять на две недели»* [53].

28 марта, в Пасху, Шереметев писал царю:

«*Денщика твоего Прокофья того ж часу с письмом отпустил во Псков для того мастера, о котором ты изволил, государь, писать, и велел тотчас к тебе, государю, отвесть со снастьми, какие у него есть* [б]» [54].

31 марта Петр приказывает Петру Апраксину:

«*Нег Воевода. как сие письмо получишь, пришли немедленно нижеписанные полки (ради грузки и прочих нужд): Купоров* [в]*, Бильсов* [г]*, Стрекалов* [д]*, и отпусти их так, чтоб им уж не ходить на Ладогу для приготовления, но отсюдова и в поход, при которых было бы и хлеба на две недели до походу»* [55].

[а] То есть ***к 11 апреля.***

[б] Так что Филимон Шпекла должен был в Шлиссельбург, наконец-то, попасть.

[в] Полковника Данилы Купера.

[г] Полковника Ильи Бильса.

[д] Полковника Степана Стрекалова.

Портрет генерала А. И. Репнина (гравюра **А. Афанасьева** с рисунка художника петровской поры **Якова Аргунова**).

В тот же день и Меншиков шлет приказ Ивану Яковлеву:

«*Для литья пушек и иных припасов, о коих тебе в Шлютенбурхе приказал сделать, и для осмотрения того всего и для отдачи денег посылай неотменно Кузьму Хрисанфова... и вели те бомбы и пушки присылать неоплошно вешним водным путем вскоре*» [56].

В начале апреля Походная гравировальная мастерская в составе Питера Пикарта и Павла Бунина прибыла из Москвы в Шлиссельбург...

1 апреля Петру на его письмо ответил Шереметев из Новгорода, который поразил царя своей просьбой — «прислать указ» о надобности выступления в поход к Шлиссельбургу. Помимо того, фельдмаршал писал о готовности трехсот судов на реке Пале ***к 17 апреля*** и наличии у него пяти полков: Тихона Гундертмарка (состоявшего вообще-то в дивизии Петра Апраксина), подполковника Кара (имя его я установить не смог), Федота Толбухина, Андрея Шарфа и бывшего Тыртовского полка...

Писал ***в этот день*** царю и генерал Аникита Репнин:

«*По твоему, государь, указу с полками во всякой готовности... И господина генерала маеора* [Ивана Ивановича Чамберса] *с его командою и своих несколько отпущу конечно апреля в 4 день. И сам побреду наспех...*» [57]

«***Апреля во 2 день***. Адмирал приехал» [58] —

запись в «Юрнале» означала: в Шлиссельбург прибыл генерал-адмирал Головин...

Петр Апраксин отвечал ***в этот день*** царю на его приказ:

«*По указу твоему полки Куперов, Бильсов и Стрекалова пришлю тотчас; хлеба на 2 недели несут на себе; а подвод негде взять за 100 верст. Осталось у меня 3 полка солдатских; больных много; здоровых всего с 2 000. Не кем исправить суда*» [59].

4 апреля царь одобрил намерение Петра Апраксина о посылке самим им намеченных полков:

«*Зело они нужны здесь. Работных тысячи полторы возьми для судовой починки, а в подводах, чаю, нужды не будет и алтилерии здесь полевой довольно и прочих припасов*» [60].

4 же апреля Преображенский и Семеновский гвардейские полки выступили в поход из Новгорода к Ладоге, о чем Аникита Репнин докладывал царю из Новгорода:

«*Сего числа отпустил к Ладоге с генералом маеором Чамберсом полки Преображенский с Семеновским, Гордонов* [а]*, Гулицов* [б] *и утром рано пойду сам и с собою возьму три полка: Дедютов* [в]*, Дромонтов* [г] *и Буковина* [д]*, а остальные полки будут скоро с генералом маеором* [Александром] *Шарфом*» [61].

Вскоре Репнин, однако, несколько изменит режим выхода полков.

Александр Меншиков ***в тот же день*** выслал из Шлиссельбурга Ивану Яковлеву письмо, достаточно ясно свидетельствующее, между прочим, о трудностях в Озерном крае с набором рабочей силы во все первые годы существования корабельных верфей и, позднее, сактпетербургского строительства:

«*По двум вашим отпискам у олонецких стрельцов, у Игнатия Бурного, Алексея Мелентьева, принято в Шлюсенбурх работников на лицо 222 человека и против отписок ваших не явилось 154 человека, в том числе в отпуску 28, больных осталось на судне 22, умерших 1, с дороги бежало 103 человека…*

А этот портрет Якова Вилимовича Брюса (**в 1703** — новгородского губернатора) **Мартин Бернигерот** награвировал в Лейпциге **в 1710-е гг**.

Прикажите для тех беглых работников в поиск послать нарочно наскоро, и сыскав, пришлите ко мне в Шлютельбурх за крепким караулом, а иных у себя оставьте, и кого пошлете ко мне, пишите» [62].

5 апреля Петр Апраксин отпустил в поход к Шлиссельбургу полки Бильса, Купера и Стрекалова.

6 апреля Петр I нетерпеливо пишет генерал-фельдмаршалу Шереметеву, отвечая на его первоапрельскую просьбу прислать приказ о выступлении в поход:

«*По самой первой воде всем быть, не мешкав, обоим полкам сюда… Здесь, за помощию Божией, все готово, и больше не могу писать, только*

[а] Полковника Александра Гордона.

[б] Полковника Ефима Гулица.

[в] Полковника Симона Дедюта.

[г] Драгунский полковник; имя не установлено.

[д] Полковника Петра фон Буковена.

что ***время, время, время****, и чтоб не дать предварить неприятелю нас, о чем тужить будем после…*

Зело дивно, что так долго малые суда делают, знать, что не радеют… Пушкарям здесь зело нужно, изволь изо Пскова треть прислать, сколько возможно скорее» [63].

В этот день в Москве Федор Юрьевич Ромодановский начинает в Преображенском приказе строгий розыск над дьяком Андреем Виниусом, доктором Иоганном фон Термонтом, аптекарями Иваном Левкиным, Кристианом Эхлером и Петром Пилем, полковником Иоганном Гошке и артиллерийским дьяком Ларионом Протасьевым, а также другими лицами по поводу недовозки артиллерии и недопоставки медикаментов и лекарей в Шлиссельбург.

Петр Апраксин шлет в этот день царю письмо о сооружении стругов, а в его росписи судам значится, что сделано было «*стругов больших, плоскодонных и остродонных, карбасов, полукарбасов, лодок и водовиков, яхт, стружков малых с чуланом* [кормовой надстройкой], *лодок с балясами, паромов, стружков казачьих, судно малое государя царевича и бот Швецкий — всего 359 судов. Да ветхих 147 судов*» [64].

А Яков Вилимович Брюс ***тогда же*** пишет царю о сборе 808 вместо намеченных 800 подвод для гвардейских полков:

«*Пошли… отсель те полки сухим путем* ***апреля 4-го числа.*** *А водою запас и больные пойдут сего числа*» [65].

В тот день по Волхову в Шлиссельбург отправили на стругах двухнедельный запас хлеба для армии.

7 апреля из Новгорода вышли в поход на Ниеншанц пять полков генеральства Аникиты Репнина: полковников фон Буковена, Гордона, Гулица, Дедюта и не упоминавшегося ранее полковника Дениса Девгерина.

8 апреля генерал Аникита Репнин сообщает с похода царю Петру в Шлиссельбург:

«*По указу твоему сего месяца апреля в 4-ый день отпустили из Нова города генерала маеора Чамберса с Преображенским и Семеновским полками на подводах, а подводы, государь, по указу твоему давал им губернатор Брюс. Да им же дано 12 стругов для нынешнего нужного пути под запас, и велел итти немедленно…*

Вчерашнего дни отпустил Генеральства своего пять полков, Гордонов, Гулицов, Дедютов, Девгеринов, Буковенов берегом с котомками, а подвод им не дано для того, что более нет. А достальные, государь, полки отпущу також конечно ныне и, отпустя их, сам поеду, а скорее того истинно собраться было невозможно» [66].

9 апреля в Шлиссельбурге, переплывая через Неву, утонул доктор Готфрид Клемм — данцигский немец на русской службе, бывший лейб-медик при царевиче Алексее.

Федор Ромодановский шлет в этот день из Москвы в Шлиссельбург лекарства с аптекарем Иваном Левкиным.

10 апреля царь Петр сообщает из Шлиссельбурга в Москву «военному министру» Тихону Никитичу Стрешневу:

«*Min Her. Ныне у нас нещастливый случай нам зело печальным учинился: вчерашнего дня доктор Лейм* [Клемм], *едучи чрез реку, утонул. Того для нужен доктор; как возможно нам скорее пришлите Быдлу* [а] *с провожатым, который бы понуждал* [помогал] *в дороге, также и Термонта* [б]*, хотя и не скоро, только б конечно ехал, также лекаря Яна Говия* [в] *и иных, которые без дела там или не у дела нужнова*» [67].

О том же Петр извещает и Эндрю Стейлса, прося его приискать замену в Лондоне через брата.

Генерал-майор Иван Чамберс пишет царю в тот день с пути, живописуя будни пешего похода своей армии:

«*Сего* ***апреля 9 числа*** *солдата Ивана Турченина* [г] *с письмом встретил я, не доходя деревни Тушина Острова* [д]*, и того ж числа с Преображенским полком* [через] *болоты перебрался с великим трудом.*

Апреля ж*, государь,* ***10 числа*** *пришел с полком к реке Тигати* [е]*, и на той реке перевозу нет, и я велел плоты делать и, чаю… что, сделав плоты, переберусь через реку с полком* ***того ж числа****… А князь Михаил Михайлович* [Голицын] *идет с Семеновским полком позади Преображенского полку в близости.*

А дорогою, государь, идти нам зело трудно, потому что воды и грязи великие, однако ж, с Божией помощью, пойду, сколь скоро могу» [68].

Князь Федор Ромодановский шлет ***в этот день*** из Москвы в Шлиссельбург недостающие артиллерийские припасы.

11 апреля — конец Фоминой недели.

В Шлиссельбурге — событие, отмеченное бомбардирским «Юрналом»: «***В 11 д****. Спустили яхту*» [69].

О строительстве каких-либо собственных судов в Шлиссельбурге нам ничего неизвестно. Не исключено, что яхта эта была одним из шведских судов, захваченных по взятии Нотэборга и сильно порубленных солдатами-семеновцами.

Вероятно, именно одну из таких яхт и сумели восстановить ***к 11 апреля*** (позже она приведена была на Неву вместе с отремонтированной

[а] Петр имеет в виду доктора Николаса Бидлоо, голландского врача, ***с 1702 г.*** — «надворного доктора царского величества».

[б] Иоганн ван Термонт — фрисландский лекарь, человек богатой и интересной судьбы; он служил еще отцу Петра, царю Алексею Михайловичу; едва не был убит разинцами. Накануне Ниеншанцкого похода обещал в Москве Петру ехать с ним, но заболел.

[в] Ян Говий — голландский доктор, ***с 1704 г.*** — лейб-медик при Петре I; ***в 1707 г.*** ведал лекарями Балтийского флота.

[г] Бомбардир, курьер царя Петра.

[д] Ныне это — деревня Тушино вблизи Чудова.

[е] Это — река Тигода на границе нынешних Новгородской и Ленинградской областей.

к тому времени в Шлиссельбурге же шведской шнявой «Астрильд»; об этом — ниже, при рассмотрении рукописи «О зачатии и здании царствующего града Санктпетербурга»).

Произошло ***в этот день*** и еще одно — уже более печальное — событие, «Юрналом» не отмеченное; после празднества в Неве по случаю спуска упомянутой яхты утонули два человека: посланник Августа II генерал-адьютант Фридерик Эрнст фон Кенигсек и каптенармус бомбардирской роты Алексей Петелин.

О смерти Кенигсека некоторое время спустя сообщит в очередном письме в Вену австрийский резидент Плейер:

«*Вместе с первым министром* [Головиным] *уехал к Его Царскому Величеству в Нотебург, теперь называемый Шлиссельбургом, польский посол г. фон Кенигсек.*

Недалеко оттуда строятся корабли, которые этим летом должны отправиться в Ниеншанц и в Остзее [а].

После прибытия Его Царского Величества и других господ было спущено на воду одно из этих судов — быстроходный корабль [яхта], *после чего до поздней ночи пили вино и кричали «виват», и наконец каждый в темноте вернулся на свою квартиру.*

При этом однако с г. польским послом произошло несчастье: его штурман напился пьян, посол также был не слишком трезв, и они наехали ночью на лежащий на воде якорный канат другого корабля, опрокинулись, и посол, а вместе с ним и еще несколько человек утонули [б], *и тела их пока не нашли*» [70].

Последнее обстоятельство немаловажно, ибо тело Кенигсека, судя по более позднему сообщению «Ведомостей», так, в конце концов, и не было разыскано.

А это обстоятельство полностью опровергает позднейшие домыслы ***1730-х гг.*** некой придворной дамы, которая поведала в Москве жене английского резидента леди Рондо о том, что на выловленном теле Кенигсека были, якобы, найдены некие документы, уличавшие в неверности фаворитку царя Петра — Анну Монс, что и послужило причиной ее падения. Причина сия, как читатель сможет узнать из последнего раздела этой книги, заключалась совсем в другом. Однако рассказ, изложенный леди Рондо, послужил основой «шибко романтического», но абсолютно не соответствующего исторически достоверным фактам эпизода, вошедшего и в роман Алексея Толстого «Петр Первый», и в снятую по нему киноленту Сергея Герасимова...

[а] Как видим, у Плейера были не совсем точные сведения: он малую ремонтную верфь в Шлиссельбурге спутал с судостроительными верфями на Свири и Сяси.

[б] Видимо, среди них и находился Алексей Петелин, который был знаком Кенигсеку еще по совместной февральской поездке с царем Петром в Ораниенбург, и вполне мог сопровождать его в последней поездке.

13 апреля генерал-фельдмаршал Борис Петрович Шереметев прибыл в Шлиссельбург, что зафиксировал «Юрнал»:

«***В 13 день***. *Фельдмаршал приехал*» [71].

Генерал Репнин сообщает царю с похода:

«*Преображенский и Семеновский полки идут впереди меня, а я с первыми своего генеральства двумя полками сего числа пришел в деревню Шалгино* [а]*, до Ладоги за 40 верст.*

А остальные, государь, полки идут один за одним. И мешкота, государь, великая, чинится за великими грязями и за частыми переправами, и на мелких речках за водопольем делаем плоты. А тяжестей, государь, воистину нет никаких: идем без телег, и идем с великим поспешением, а запас солдаты несут на себе» [72].

— В Ладогу явился генерал-майор Иван Чамберс.

14 апреля гвардейские полки прибыли в Ладогу, и Чамберс пишет об этом царю в Шлиссельбург:

«*Преображенский и Семеновский полки в Ладогу пришли сего ж* ***апреля 14 числа*** *и, передневав, в тех полках пересмотрю больных солдат и которым идти будет невозможно, оставлю в Ладоге, а с полками пойду в Шлюсельбурх с поспешением, сколь скоро смогу,* ***в конце 15 числа***» [73].

«*Юрнал*»: «***В 16 день*** [апреля]. *На суда грузили алтилерию*» [74].

Ниеншанцкий поход вступал в заключительную фазу.

Царь писал ***в этот день*** Петру Апраксину:

«*Her Voevoda. Как скоро сие письмо получишь, тотчас всех работных пришли сюда и с их начальниками, вместо их такое же число возьми у Львова* [б]*, для уверения письмо сие пошли к нему*» [75].

17 апреля Петр писал в Воронеж Федору Апраксину:

«*Здесь все изрядно милостию Божьею; только зело несчастливый случай учинился за грехи мои* [в]*: перво доктор Клем, а потом Кенисек (который уже принял службу нашу) и Петелин утонули незапно. И так, вместо радости, плач: но буди воля Вышнего и судеб Его!*» [76].

В тот же день Меншиков разразился очередным посланием к Яковлеву:

«*Как сие письмо до милости вашей придет, прикажи делать вместо буеров шмаки с усердием, а буера оставить до указу, а корабль и галиот и шмаки по росписи строить с великим поспешением, а парусные полотна и веревки и иные припасы и краски присланы будут к вам на ваших судах, на которых привезены будут бомбы и иные припасы от вас, и те бомбы и съестные запасы присылай немедленно, у нас в них великая нужда.*

[а] Ныне это — деревня Шелогино между Киришами и Гостинопольем в Ленинградской области.

[б] Князь Петр Львов, стольник, «министр» Ближней канцелярии.

[в] Петр и в этом письме к Апраксину характеризует пьянство как личный «грех»!

…А солдаты с Москвы на Олонец с начальными людьми и с ружьем отпущены ***апреля 2 числа****, и на тех солдат жалованье на весь год с Москвы отпущено ж. И городским плотникам… кормовых денег давай по 2 алтына на день… как бы им можно сытым быть. А живность: быки, бараны, куры и все припасы* [шли] *ко мне немедленно. И о строении корабельном и о всем пиши ко мне по все недели непременно…*

Олонецких работников многое числа в высылке в Шлютельбурх не явилось… А ныне олонецкие ж работники из Шлютельбурха с работы бегают непрестанно, а хлеб им и кормовые деньги дают по все без задержки, а бегут невемо от чего.

Прикажите по прежним и по сему моему письму, тех беглых работников сыскав, прислать в Шлютенбурх за крепким караулом, оковав» [77].

18 апреля в бомбардирском «Юрнале» появляется запись:

«*В 18 день. Было освящение церкви и полки наши* [Преображенский и Семеновский] *пришли. Был фейерверк»* [78].

Царь ***в этот день*** писал в Москву Стрешневу, требуя присылки новых солдат.

Петр Апраксин ***тогда же*** доложил царю о высылке по его приказу ***от 16 апреля*** работников в Шлиссельбург.

А Яков Брюс в письме ***от того же числа*** сообщал из Новгорода, что послал на Неву, как того требовал царь, музыкантов.

В этот же день на Сясьской верфи написал сугубо профессиональный отчет царю бомбардир-корабел Иван Синявин (несколько ранее он получил с приехавшим на Сясь капитаном Питером Лобеком запрос царя о корабельном строении на Сяси):

«*…О строении корабельном: которые два на воде, с сего числа в 2 недели совсем будут в готовности* [а]*; каюты и внутри в отделке, гальюны и гака-борт все готовы и приложены, только не резаны для того, что мастера нет. Снастить зачал.*

А на других двух кораблях, на одном сделано: внутри досками обито, балк-вегерс не положен, општаты не сделаны; снаружи от киля до ахтер-штевня по три доски прибиты, от фор-штевня по две доски прибиты ж; на другом корабле снаружи доски прибиты против того ж, а внутри еще и сатгаут не положен. Опланги все набраны…

У всех 4-х кораблей плотников олончан 50 человек, а других 62 человека. У шмаков по 25 человек; да олонецких плотников по 5 человек.

А один корабль снастим с безанью, а другой хотим делать с гафелем, как было на транспорте, для того, что корабль широкий да короткий [б]*; из тех двух на ходу который лучше будет. Пожалуй, государь, отпиши, угодно ли тебе так будет или нет?*

[а] Мы знаем, однако, что эта уверенность Ивана Синявина не оправдалась, — и оба судна по маловнятным причинам отделкой сильно задержались, в силу чего сясьские корабли даже к середине мая готовы не были.

[б] То есть, плох и в остойчивости, и на ходу: не это ли — причина отказа от него?

Да к нам же, государь, приехали с Москвы 3 капитана, 2 поручика, 3 штурмана, 4 боцмана, 11 матросов и лекарь» [79)].

Видимо, приехавшие были частью той партии, что была отпущена в феврале Федором Апраксиным из Воронежа с капитанами Лобеком и Лейном.

Письмо это было послано с Сяси в Шлиссельбург ***18-го***, принято ***19 апреля.*** Это дает представление и о сроках доставки почты, и о скорости передвижения людей.

19 апреля вице-адмирал Крейс, получив письмо царя от ***21 января***, пишет ему из Амстердама, в частности:

«*…Да благоволит Всемогущий благовоспоспешествовать предбудущему походу войска вашего величества как водою, так и сухим путем, дабы* ***стандарт*** (выделено мной. — ***А.Ш.***) *мог быть совершен и распущен с Невских башен и бастионов и тем приведен в совершенство*» [80)].

20 апреля Стрешнев сообщил из Москвы царю о выезде к Шлиссельбургу докторов Николаса Бидлоо и Яна Говия.

А о погибшем Клемме Стрешнев через четыре дня напишет;

«*…Тот утопшей дохтур человек добрый, и я об нем печаль имею: такого надобново человека не стало!..*» [81)]

21 апреля и Эндрю Стейлс писал царю, сожалея о смерти доктора Клемма и обещая приискать ему замену через живущего в Англии брата.

23 апреля в Шлиссельбург выехал из Москвы доктор Иоганн ван Термонт.

И ***в тот же самый день*** генерал-фельдмаршал Шереметев положил начало непосредственной осаде Ниеншанца, о чем «Юрнал» сообщил:

«***В 23 день.*** *Фельт-маршал* [вышел] *в поход к Шанцам*» [82)].

III. Взятие Ниеншанца

В «Журнале» Макарова сказано следующее (я надеюсь, читатель не забыл, что здесь и далее его слова в тексте, редактированном самим царем Петром, взяты мной в фигурные скобки):

«*…{****Апреля в 23 день*** *Генерал Фельдмаршал Шереметев с корпусом пехоты}, который был в прошлом* ***1702 году*** *при Орешке, пошел к Невскому шанцу (который называли Канцами), {при которых войсках и Государь сам присутствовал}*» [83)].

Хотя слова о пребывании царя в корпусе Шереметева внес сам Макаров, вроде бы все знающий, Петр, тем не менее, там поначалу не присутствовал.

Это подтверждает, между прочим, и письмо самого фельдмаршала, посланное царю ***23 апреля*** с похода:

«*Премилостивый государь.*

Пришел я, и стал не доходя порогов, а последние полки ушли в ночном часу, и тут буду ночевать, для того, что плоты и туры не были, а паче же те суды, которым быть в партии… если дождусь; управясь пойду далее, переправясь на реке пороги, с Божиею помощью пошлю партию.

Дорога суха, есть переправы.

Прикажи почту кому принять за рекою.

Раб твой Борис Шереметев челом бью.

С стану ***апреля 23 дня****. Во втором часу ночи»* [84].

Это письмо заставляет подумать вот о чем.

Привычно представление военных историков о том, что Шереметев шел к Ниеншанцу по дороге от Шлиссельбурга через Келтуши (нынешние Колтуши). То есть через Неву он, вроде бы, переправился у Шлиссельбурга, а затем двигался правым невским берегом. Однако его ночное письмо ***от 23 апреля*** уточняет маршрут русского войска. Оно шло сначала левым берегом и, лишь переправясь через Неву в районе нынешних Ивановских порогов, двинулось вперед правобережьем.

И еще одно обстоятельство. Судя по этому письму, Шереметев предполагал сначала отправить разведывательную партию к Ниеншанцу на судах, но, не дождавшись их, послал ее сушей.

Что до царя Петра, то он еще два дня оставался в Шлиссельбурге, прибыв к Ниеншанцу Невою ***26 апреля***...

Осаде и взятию Ниеншанца посвящен очерк инженерного капитана Георгия Тимченко-Рубана «Первые годы Петербурга», изданный ***в 1901 г.***

Автор, в частности, пишет:

«*По поводу дела под Ниеншанцем у Адлерфельда, современника событий и сподвижника Карла XII* [а]*, читаем, что* ***весною 1703 г.*** *русские осадили маленький форт Ниеншанц, очень плохо содержавшийся и плохо вооруженный, защищавшийся, однако, столь мужественно, что пал только после долгой осады и трех страшных приступов, которые заставили коменданта сдаться и заключить почетную капитуляцию, принятую с удовольствием неприятелем, забравшим потом в плен весь гарнизон.*

Изложенное свидетельство камергера Карла XII, сопутствовавшего королю в течение Северной войны, но не бывшего лично на Ингерманландском театре военных действий, не отличается ни точностью, ни верностью.

Дело происходило [иным] *образом...*» [85]

Как происходило дело, разъясняет «Журнал» Макарова:

«{***В 24 день*** **[апреля]**, *не дошед до крепости 15 верст, посылал фельдмаршал партию в 2 000 пехоты, под командою Полковника Нейтарта* [б] *и Преображенского полка Капитана Глебовского* [в]*, водою для занятия поста, которые против 25 дня в ночь щастливо к городу пришли и на неприятельских драгун в 150 человеках, у самого рва стоящих, напали и, сбив их, у ворот градских 2 человека взяли*}.

[а] Густав Адлерфельд был придворным историографом короля Карла XII; погиб в Полтавском сражении.

[б] ***До 1708 г.*** Николай Андреевич Нейтгард был подполковником.

[в] Панкратия Глебовского, из первых Преображенских сержантов.

{*И при том щастливом действии зело смелым сердцем и мужественно на один бастион малыми людьми несколько из той партии взошли*}, *и когда бы другие помогли, то б сей шанец без атаки взят был, но понеже оный командир о том указа не имел, но послан токмо для занятия поста и взятья языков, также и об фортеции не был известен, того ради учинить того не смел.*

{***В 26 день*** *рано Генерал Фельдмаршал с войски, при том будучими, пришед к помянутому городу, стал лагерем близ неприятельского вала, который у них был заведен ради построения немалого города* [а]*, но еще не совершен и так оставлен*}…» [86)]

Это указание Макарова неверно. Шереметев встал с войском близ Ниеншанца не ***26-го***, а уже ***25 апреля***, о чем фельдмаршал и сам писал царю из обоза:

«*Сего* ***апреля 25 дня*** *пришли мы до вечера за полчетверта с Преображенским и Семеновским, да с Билсовым, с Пахмеровым* [б]*, с Гуриковым* [в] *и с Инглисовым* [г] *полками, около того валу, который одержала наша посланная партия* [Нейтгарда и Глебовского]*: хотя и безопасен от пушек, а бомбы будут доставать, только инова места нет, где стать, все болота, лес и кочки; а Князь Никите Ивановичу Генеральства* [д] *за рекою Охтою.*

В нынешний час станем работать против ворот батарею, чрез реку Охту мост. А под мортиры еще не бывали мосты [платформы], *также лопаток и кирок мало.*

Адриан Схонебек.
Этот портрет «генерал фелт моршалка и ковалера» Бориса Петровича Шереметева «Повелением ЦАРСКОГО величества» голландский мастер «тушовал» (то есть выполнил в сложной манере «черного графирования», или меццо-тинто) **около 1702 г**.
Знатоки утверждают, правда, что Борис Петрович тут на себя не очень похож...

[а] Здесь — крепости, которую начали было возводить по проекту генерала Кронъйорта.

[б] Полковника Пальмера, имя не установлено.

[в] Полковника Максима Гурика.

[г] Полковника Андрея Инглиса.

[д] Генеральству Аникиты Ивановича Репнина.

Гаврило Иванович [Головкин] *не бывал, с фашинами и с турами Степан Стрекалов не бывал же. Зело место тесно, где Преображенский и Семеновский полки стали.*

На другой стороне реки Невы сделана крепостца земляная, и люди в ней есть, и я нынешней ночью пошлю» [87].

Еще один источник той поры — «Книга Марсова» — добавляет любопытную подробность:

«*Тем временем послан из обозу под Канец взятый у города* [партией Нейтгардта и Глебовского] *Швед в Шлотбург, который о городовом поведении и о новоприбылых к ним войсках в розыске ничего подлинного не сказал по тому, что был он на карауле за городом.*

И по той ведомости отпущена из Шлютельбурга алтилерия в путь» [88].

Слова эти подтверждает и бомбардирский «Юрнал»:

«***В 25 день в неделю*** [в воскресенье]. *По ведомости, что засели в Шанцах в 20 саженях, сего числа алтилерия пошла»* [89].

Теперь — вновь слово «Журналу» Макарова:

«…*Того же числа в ночи* [**в ночь с 25** *на* **26 апреля**] *Генерал Инженер Ламберт* [a] *с командированною пехотою апроши* [осадные окопы] *зачал делать в ближнем разстоянии у города, а именно в 30 саженях, которому неприятели из города непрестанною пушечною стрельбою докучали, однако ж без великого вреда»* [90].

Относительно «вреда», причиненного русскому инженерному осадному отряду, есть и другое свидетельство очевидца, сохраненное для нас в неоконченном сочинении, именуемом «Жизнь князя Бориса Ивановича Куракина», который служил в ту пору в Семеновском полку, был при осаде Ниеншанца и написал о ней несколько слов, пусть и немногочисленных, но драгоценных:

«…*И первые шанцы под тот город был я послан заводить от Семеновского полка, и в том случае видел некоторый великий случай страшливой, как заводили шанцы, стрельба была великая и многих поубивали, инженера того, который с нами был послан для той работы, перед светом убили»* [91].

Имя убитого инженера мы узнаем из письма самого Петра I, которое он послал Меншикову в Шлиссельбург, прибыв с артиллерийским речным караваном ***26 апреля*** к Ниеншанцу вместе с канцлером Федором Алексеевичем Головиным, постельничим Гаврилой Ивановичем Головкиным, думным дворянином Никитой Моисеевичем Зотовым, кравчим Кирилой Алексеевичем Нарышкиным, генералом и тайным советником Иоганном Рейнгольдом фон Паткулем и генерал-адьютантом польского короля Августа II Иостом Фридериком фон Аренштедтом, с которым вел в Шлиссельбурге переговоры о помощи Августу деньгами и войском.

Осмотрев Ниеншанц, Петр извещал Меншикова:

---

[a] Генерал-инженер Жозеф Гаспар Ламбер де Герэн.

«*Min Her.*

Мы сегодня приехали, слава Богу, счастливо часа за два до вечера.

Наши шанцы сажен за пятьдесят или больше, зачаты и мало не кругом всего города обведены. Урону, слава Богу, не много: только 8 ч. убито и несколько ранено, да инженер Смоленский убит.

Город гораздо больше, как сказывали; однакож не будет с Шлютельбурх.

Про новый вал сказывали, что низок, — которой выше неже город сам, и весь зачат и выведен равно изрядною фортификациею, токмо лишь дерном не обложен, а ободом больше Ругодева [Нарвы]. *Стрельба зело редка.*

Piter.

Из обозу от Ниеншанц, в 26 д. 1703.

Письмо вложенное изволь послать до его милости воеводы [а]*: а храбрость его по бегу видна*» [92].

Во вложенном послании к Петру Апраксину царь иронически писал:

«*Хер воевода. Понеже трава уже поспевает и лошади сытой быть можно, изволь, ваша милость, с конницею всею быть сам (или со оною товарища прислать). И сие не умедля надлежит исполнить и притить, перебравшись на здешнюю сторону под Шлютельбурхом… Артилерию изволь послать водою, а землею опасенья нет*» [93].

Правда, еще не получив этого письма, Петр Апраксин сообщал царю ***27 апреля***:

«*О походе твоем государевом и о всех полках, что пошли к настоящему делу, уведомился я сего* ***апреля 26-го****…*

А людей, государь, при мне только низовых конницы, у которой Иван Бахметьев, 1 350 человек, да половину полку драгун Малинина полку [б]*, а он, Малина, с половиною полку; также пехотные полки посланы все, а иных никого до сего числа нет, и двум драгунским полкам* [в] *лошадей по се число не прислано*» [94].

Ну, а получив письмо царя, Апраксин ***28 апреля*** отвечал, что указ идти к Канцам получил, и далее:

«*И я того ж* [28-го] *числа послал на станцию к Ивану Бахметеву, чтоб с низовыми полками и остальными драгунами Малинина полка, чтоб тотчас были ко мне. И как придут, тотчас, нимало не мешкав, пойду без телег, с одними вьюками, и как можно спешить буду. Артилерию… отпущу водою…*» [95]

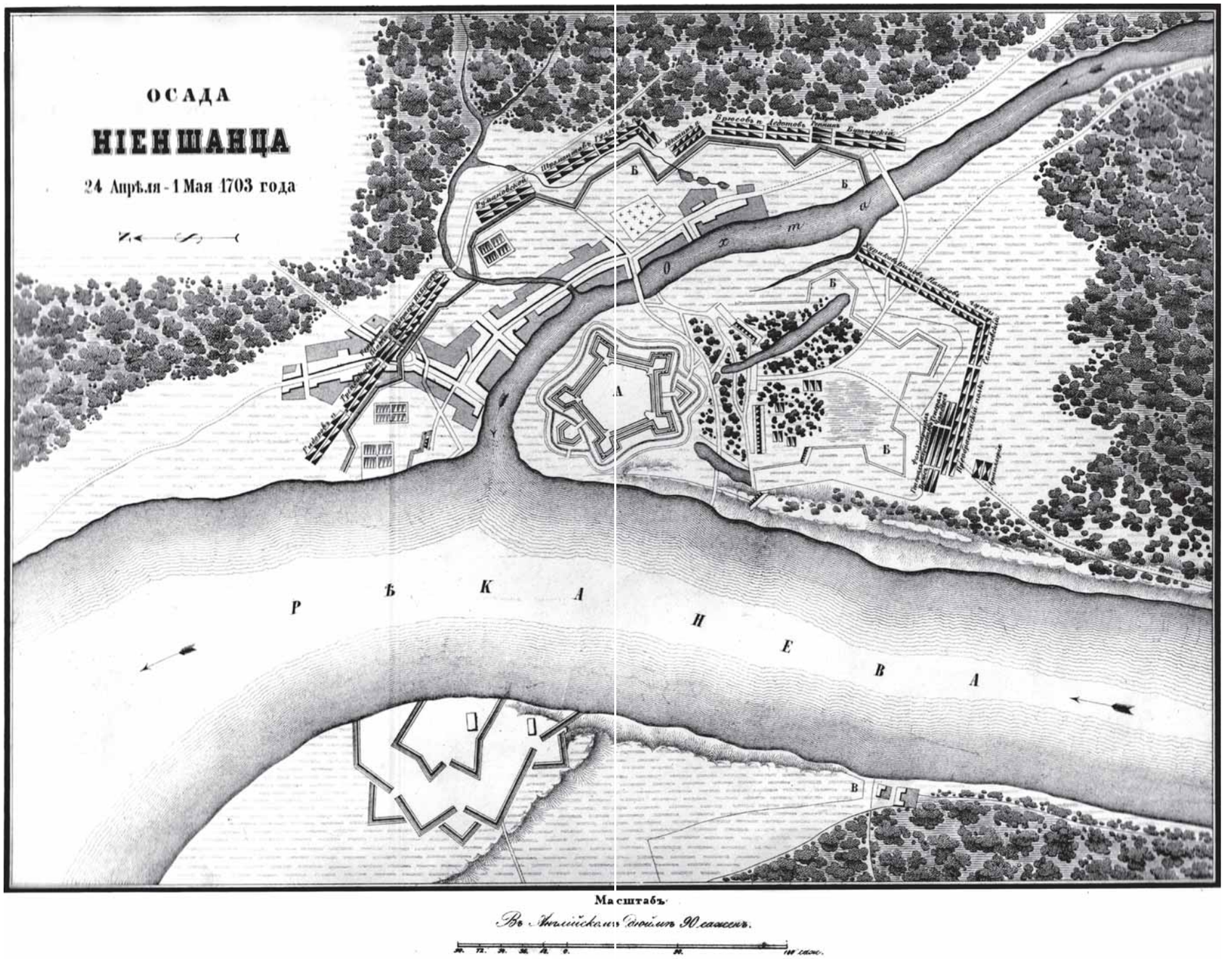
Тут мы выходим на вопрос, который требует разъяснения.

Тимченко-Рубан пишет в «Первых годах Петербурга»:

[а] Ладожский воевода Петр Апраксин, который так и не явился к моменту осады на Неву.

[б] Полковника Александра Малины.

[в] Речь идет о полках Дениса Девгерина и Андрея Мореля де Кареры.



Адриан Схонебек (вероятно) по рисунку **Питера Пикарта** (несомненно). План осады Ниеншанца **24 апреля — 1 мая 1703 г.**

«*28 апреля…* [Апраксин] *доносил Петру, что уже выслал ранее часть кавалерии, кажется, дворянское ополчение, под Канцы*» [96].

Однако в «Смотрительном списке отряда войск Ладожского воеводы Петра Матвеевича Апраксина в 1703 году» сказано:

«*И по Его Великого Государя указу, с Его Государевыми* ***всех*** (выделено мной. — ***А.Ш.***) *строев конными и пешими ратными людьми и с низовыми войсками по ведомости о приходе неприятельских (?) войск к Канцам, пошел от Ладоги* ***майя в 5 день*** *и под Канцы пришел сего ж* ***майя в 10 день нынешнего 1703 году***» [97].

Как видим, ни слова о том, что «*стольники, стряпчие, дворяне московские и жильцы, которые служат в Новгородских разрядах, и Новгородского разряда сотенные службы*» (то есть то самое «*дворянское ополчение*», о котором упоминал Тимченко-Рубан), вышли «*к Канцам*» ранее ***5 мая.***

Что же тогда дало основание Тимченко-Рубану утверждать, что какая-то часть конницы Апраксина при осаде Ниеншанца все-таки присутствовала?

Коль скоро становится ясно, что «дворянского ополчения» там не было и что низовая конница с Иваном Бахметевым находилась далеко не только от Шлиссельбурга, но и от Ладоги, где стоял Апраксин, значит, надо подумать о каком-то другом конном регименте. Не может ли, в таком случае, помочь упоминание в письме царю о «половине» конного полка Александра Малины и о том, что первая его половина была, видимо, вместе с частью пехотных полков куда-то раньше Петром Матвеевичем отправлена?

Мы не имеем точного указания или объяснения, куда именно Апраксин отправил ее, но не исключено, что — под Канцы.

Ведь известно, скажем, что Дромонтов (или — Друмантов) полк значился в будущем как полк драгунский. Так, может, это и была часть Малинина полка, вставшая под новое командование? Хотя тут надо сразу сказать, что ни одного точного свидетельства, подтверждающего это, мы не имеем.

Итак, мы не можем утверждать, что хотя бы часть конницы Апраксина все-таки принимала участие в осаде Ниеншанца. Но точно так же не можем этого и стопроцентно отрицать...

∞

Не стоит забывать тут и еще об одном обстоятельстве.

Ведь согласно тому же «Смотрительному списку», полки Бильса, Гурика, Инглиса и Купера числились в ведении Петра Матвеевича, а именно с ними генерал-фельдмаршал Шереметев явился ***25 апреля*** к устью Охты. Последнее имеет значение для того, чтобы прояснить и еще один темный вопрос, который тоже обсуждали многие военные историки, цитируя следующий отрывок из «Журнала» Макарова:

«*Во время той Канецкой атаки и прочих действий были над войсками командующие: Генерал Фельдмаршал Граф Шереметев, Генерал Князь Репнин, Генерал Маиор Чамберс, Генерал Маиор от артиллерии Брюс.*

При них было инфантерии два полка гвардии, Преображенский и Семеновский, которыми командовал Генерал Маиор Чамберс, в них 7 баталионов; у Генерала Маиора Брюса 10 баталионов; да с Новгородскими дворянами был Окольничий Петр Апраксин, да с ним же два полка драгунских Девгерина и Морцов» [98].

В последнем случае, вероятно, под неизвестным нам «Морцовым» полком имеется в виду полк Андрея Мореля де Кареры.

Вообще относительно этого последнего утверждения «Журнала» мы кое-что для себя уже прояснили.

Мы точно знаем, что Петр Апраксин сам при осаде Ниеншанца не присутствовал, но четыре его пехотных полка там были. И, видимо, потому, что память у современников о некоем присутствии войск Петра Матвеевича при этой осаде сохранилась, «Окольничий Апраксин» и появился годы спустя в «Журнале» Макарова.

Однако вопрос сейчас перед нами стоит уже не об Апраксине. Вопрос о том, — какое вообще число войск было у россиян при осаде и взятии Ниеншанца.

Дело в том, что сей вопрос запутала «Книга Марсова», в которой — в «Юрнале о взятии крепости Новых Канец» — сообщалось следующее:

«*По получении приказа* [царя Петра] *господин Генерал Фельт маршал Шереметев в 20 000 человеках пехотных солдатских полков, пошел от Шлюсенбурга… для взятия крепости Канец*» [99].

У Тимченко-Рубана, например, указано общее число войск — не двадцать, а шестнадцать тысяч человек...

Сохранились ли какие-нибудь документы, по которым мы можем более или менее обоснованно ответить на вопрос: сколько же русских войск и какие именно полки осаждало Ниеншанц?

Тимченко-Рубан пишет в «Первых годах Петербурга»:

«*В числе чертежей архива Главного Инженерного управления имеется план крепости Ниеншанца, к сожалению, без масштаба и профилей, помеченный* ***1703 годом*** [100] *и снабженный некоторыми пояснениями на немецком языке.*

Есть полное основание предполагать, что план этот был снят на месте находившимися при отряде иностранными инженерами ***в 1703 году*** *по приказанию Петра…*

На этом же плане указаны осадные работы русских и расположение наших войск перед взятием крепости» [101].

Чертеж этот, конечно, мог быть впоследствии скопирован какими угодно «иностранными инженерами» (он ведь и существует, судя по архивным данным, во множестве вариантов), но нет сомнения, что основанием этого чертежа послужил первоначальный рисунок или набросок руководителя Походной гравировальной мастерской Питера Пикарта.

Обычно гравюра эта соотносится с первым выпуском «Книги Марсовой» 1713 г., где план осады Ниеншанца выполнен был гравером Питером Тамешом [102].

Однако впервые план осады появился перед москвичами еще в день празднования взятия Ниеншанца ***1 января 1704 г.***: никто из исследователей петровских празднеств и фейерверков не обратил пока достойного внимания на то, что тогда на одном из транспарантов «Фонарей с толкованием» был изображен именно тот план осады, на котором ясно видно расположение русских войск [103].

«Фонарь» награвирован был Адрианом Схонебеком. Но на месте события сам Схонебек ***в 1703 г.*** не бывал.

Однако было бы логично предположить, что автором рисунка-наброска, по которому впоследствии не только начертили праздничный транспарант, но и вырезали гравюру, являлся ***свидетель*** осады.

Вот таким свидетелем и был Питер Пикарт. Для того чтобы запечатлеть перипетии Канецкого похода, его и послали из Москвы на Неву...

Так какие же русские воинские формирования осаждали Ниеншанц и сколько в них было людей?

Сведения об этом существуют.

Их приводит в «Сборнике военно-исторических материалов» профессор петербургской Николаевской Академии Генерального штаба генерал-майор Дмитрий Масловский, который опубликовал найденный в Риге документ (отрывок из старинного «Журнала шведских служб князя Репнина»).

Называется этот документ так: «*Сколько при взятии Канец было полков и сколько из них побито и ранено, также и из журнала прошлого* ***1706 года***».

Внизу — помета: «***В 28 день марта 1721 г.*** *в Риге, принесено от генерала князя Репнина*».

Аникита Иванович Репнин был тогда Рижским генерал-губернатором: значит, список высоко достоверен.

Оставляя в стороне вопрос о потерях, цитируем, указывая в скобках расшифрованные имена офицеров:

«*1703 ГОДА ПОЛКИ ПОД КАНЦАМИ БЫЛИ*

дивизии генерала и кавалера князя
(Аникиты Ивановича) *Репнина:* *Людей число*

Горданов (Александра Гордона) *927;*
Гулицов (Ефима Гулица) *713;*
Дедютов (Симона Дедюта) *781;*
Брюсов (Романа Брюса) *618;*
Дромонтов (имя не установлено) *660;*
Романовского (Алексея Романовского) *470;*
Буковина (Петра фон Буковена) *523;*
Павла Бернера *662;*
Ивана Бернера *536;*

Трейденов (Тимофея Трейдена) *769;*
Рыдеров (Дениса Риддера) *900.*
Итого: *7559.*
Сверх того:
Преображенский (Ивана Чамберса) *2936;*
Семеновский (Михаила Голицына) *2104;*
Бильсов (Ильи Бильса) *717;*
Купоров (Данилы Купера) *710;*
Пальмеров (имя не установлено) *643;*
Максима Гурика, который был на взморье *758;*
Инглисов (Андрея Инглиса) *у артиллерии* *486.*
Итого: *8354*» [104].

Получается, что всего в осаде Ниеншанца приняло участие 15 913 человек — и нам ясно, откуда Тимченко-Рубан взял свою цифру.

И теперь, представив себе эту общую картину, мы можем продолжить непосредственный рассказ об осаде Ниеншанца...

Итак, Ниеншанц увидел царя Петра. Тимченко-Рубан пишет:

«***26-го числа*** [апреля], *за два часа до заката солнца, прибыл из Шлиссельбурга водою сам Петр одновременно с приходом барок, доставивших осадному корпусу 16 трехпудовых мортир, 48 пушек двадцати шести- и двенадцатифунтового калибра, 10 000 бомб, шанцевый инструмент, туры, фашины, мешки с шерстью и прочее. (Мешки с шерстью употреблялись для двоякой цели: большие мешки, длиною до 4 саж. и диаметром до 1 сажени, подкатывали к атакованным веркам с наветренной стороны и поджигали у неприятельского вала с целью удалить при помощи удушливого дыма защитников крепости; малые мешки, по величине такие, чтобы „на коленях стоя, закрыться свободно“, употреблялись как прикрытие для стрелков или для рабочих при возведении апрошей)…*

27-го апреля *была возведена последняя траншея „у рва“, вернее — у гребня гласиса* [насыпи у наружного рва укрепления], *и сделаны подступы к ней…*» [105]

«***В 28 день*** [апреля]. *Капитан пошел на буерах*» [106].

Это сообщение «Юрнала» развернуто было в «Журнале» Петром и Макаровым:

«{***В 28 день в вечеру*** *Государь, яко Капитан бомбардирский, с 7 ротами гвардии, в том числе с 4 Преображенскими, да с 3 Семеновскими управяся, поехал водою в 60 лодках мимо города для осматривания Невского устья*} *и для занятия оного от прихода неприятельского с моря*» [107].

«Марсова книга»добавляет характерный штрих:

«*И когда они были против города* [крепости Ниеншанц], *тогда по них пушечная стрельба была немалая, однако прошли безвредно*» [108].

Тимченко-Рубан так комментирует ход этой речной поездки:

«*Ко взморью пришли к ночи, высадились на берег, побывали на местных мызах и нагрузили несколько лодок съестными припасами и рогатым скотом. Забрали на мызах и некоторое число чухон, но не для пленения мирных поселян: им были выданы для распространения между земляками грамоты, коими туземцам гарантировалась полная безопасность и рекомендовалось не уходить из своих домов*» [109].

Князь Борис Куракин добавляет:

«*И в том походе были первый раз на море, и на островах побрали много скотины. А над четырьмя ротами я командирить майором наказан*» [110].

«***В 28 день.*** *Губернатор поехал в путь*» [111], —

эта запись в бомбардирском «Юрнале» означала, что к Ниеншанцу из Шлиссельбурга двинулся в путь Александр Меншиков. Он вез с собою и царевича Алексея Петровича.

Авторы «Юрнала», «Марсовой книги», а также Макаров и Тимченко-Рубан далее попеременно продолжают в нашей хронике рассказ об осаде на страницах «Юрнала», «Марсовой книги», «Журнала» и «Первых годов Петербурга» (я даю тут лишь самый краткий комментарий):

«***В 29 день*** [апреля] *со взморья с теми людьми* [Государь] *возвратился в лагерь, оставя там 3 роты*» [112].

Эти роты во главе с бомбардирским урядником Михайлой Щепотевым оставлены были на нынешнем Гутуевском острове, тогда — Витсасаари, «Лозовом»; видимо три эти роты и были из полка Максима Гурика, о котором содержатся сведения в «Рижском списке» осадных полков.

«***В 29 день*** *господин Капитан бомбардирский и при нем бывшие со взморья возвратились в обоз, в которое время в шанцах наши под командою Маеора Керхина* [а] *бывшие, увидя огонь в городе* [б]*, по приказу залф* [залп] *дали*» [113].

«*…А батареи и кетели в то время были уже готовы, и для того той же ночи на те новые батареи начали ставить пушки и мортиры…*» [114]

«***К ночи на 30-е апреля*** *на батареях установлено 19 пушек и 13 мортир, от огня которых в крепости загорелось около полуночи какое-то здание…*» [115]

«*В* ***30 день*** [апреля] ***по полудни****, как пушки и мортиры со всем изготовили, тогда Фельдмаршал посылал в город к Коменданту Опалеву трубача с увещевательным о сдаче города письмом* [в]*, который трубач там умедлил часов с 6, того ради послан был барабанщик, чтоб немедленно трубача отпустили.*

[а] Кирхена Марка Богдановича, в будущем — подполковника.

[б] Генерал Бобровский в своей «Истории лейб-гвардии Преображенского полка» акцентирует на этом «огне» внимание, доказывая, что Петр возвратился со взморья поздно вечером, однако огонь этот мог быть и ружейными или пушечными вспышками, что и вызвало ответную реакцию солдат майора Кирхена.

[в] Трубачом был тот самый Готфрид, который в прошлом году был посылаем для такого же увещевания к Шлиппенбаху в Нотэборг.

Потом оный трубач с письмом от Коменданта возвратился, в котором за обещание акорда [капитуляции крепости] *возблагодарил; а о сдаче крепости отговаривался, что вручена им от Короля для обороны, и что принуждены оборонять…»* [116]

«***Мая против 1 числа*** [в ночь на 1 мая] *учали по городу бить и бонбы бросать в Канцы»* [117].

«*…Новыми послами в крепость были ядра и бомбы 20 тяжелых пушек и мортир. Стреляли залпами; на каждую пушку приходилось по девяти снарядов, мортиры же работали всю ночь. В начале бомбардирования шведы отвечали нам усиленным огнем с крепостных верков, но вскоре этот огонь стал слабеть, а к утру затих совершенно.*

На рассвете 1-го мая *дан был одновременный залп из всех пушек и мортир осады.*

Артиллерия дело сделала…» [118]

«***Майя в 1 день на разсвете в 5 часу*** *неприятель стал бить шамад* [барабанный сигнал о готовности к сдаче крепости]. *Тогда от наших пушечная стрельба и метание бомб унято…»* [119]

«*Произошел обмен „аманатами“ (заложниками): шведы выслали в русский лагерь капитана и поручика, а в крепость были посланы капитан и сержант Семеновского полка.*

Выслушав парламентеров, Шереметев именем Царя обещал осажденным „добрый аккорд“ и дал на обсуждение вопроса два часа времени…

Но шведы дело затягивали, а новый их посланный стал просить об отсрочке ответа до 10 часов вечера.

На просьбу эту было „сказано круто“, чтобы ответ был представлен немедленно.

Крутой тон фельдмаршала дело ускорил: в шатер Шереметева явился шведский майор с черновым проектом условий сдачи. Проект [а] *был утвержден и Ниеншанц сдался»* [121].

«***В 1 день. Рано поутру*** *город сдали»* [122].

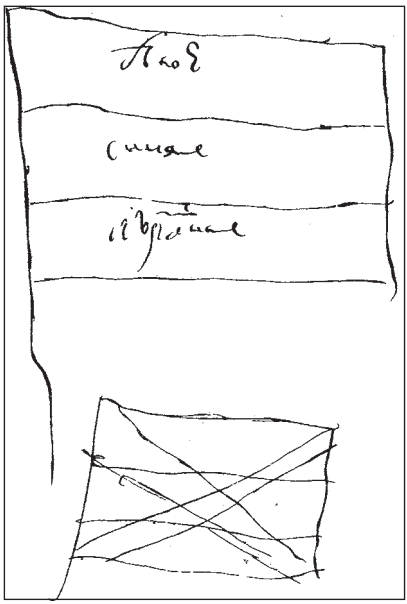
«***Мая в 1 день после полудни в 10 часу*** *Преображенский полк введен в город, а Семеновский в контрэскарп* [палисады перед стеной]. *Артиллерия, амуниция и прочее у них принято, и караул по городу везде наш расставлен, а гарнизону дано было на несколько дней срока для убирания в свой путь…*

Во 2 день [мая] *за оную полученную над неприятелем победу о взятии той крепости, а наипаче, что желаемая морская пристань получена, учинено было благодарение Господу Богу при троекратной стрельбе из пушек и из ружья.*

По том Фельдмаршал шел в город, которого не доходя близ градских ворот Комендант той крепости Полковник Яган Опалев [б] *с офицеры встретя, подал ему городовые ключи.*

[а] Проект этот собственноручно правил и составил окончательный вариант сам царь Петр [120].

[б] Иван Аполлов.



Уже **в 1699 г.** царь **Петр** нарисовал на черновом рескрипте письма к Емельяну Украинцеву проект двух флагов: верхний — «триколор» с подписью: «Белое», «Синее» и «Червленое» (красное), нижний — «штандарт» с Андреевским косым крестом поверх «триколора».

И того же числа вышепомянутый Комендант Опалев и при нем будучие офицеры и солдаты и прочие жители из города выпущены, и поставлены были у полисадов у Невы реки [а] *до указу…»* [123]

«***Во 2 день, то есть в неделю*** [в воскресенье] *Был благодарный молебен и веселились по 3 дни»* [124].

«*…Ниеншанц тогда же был переименован в Шлотбург. Этим новым названием помечено письмо Петра* ***от 2 мая*** *к князю Юрию Федоровичу* [б] *Ромодановскому, в котором Монарх приказывал:*

*„**Henadichste Kenich!***

Извольте сие торжество отправить хорошенько и чтоб после соборного молебна из пушек, что на площади, было по обычаю стреляно“ [125]» [126].

2 мая Петр обратился с письмами о взятии Ниеншанца к королю Августу II, адмиралтейцу Федору Апраксину, думному дьяку Автомону Иванову и митрополиту Рязанскому и Муромскому Стефану Яворскому, которому, в частности, писал:

«*Пречестнейший отче. Объявляю вашему архиерейству, что ныне всемилостивейшим Господом Богом заключительное сие место нам даровано и морской наш* ***штандарт*** *(во образе креста св. Андрея) исправить соизволил…»* [127].

Тем же самым днем ***2 мая*** датировано письмо руководителя Посольского приказа Федора Алексеевича Головина «из Канец» резиденту при литовском Жмудском старосте Огинском солдату бомбардирской роты Преображенского полка Павлу Готовцеву (Головин, судя по всему, начал свое послание еще ***30 апреля, то есть до начала бомбардировки Ниеншанца***):

«*Здесь за помощию Божиею все дал Бог здорово, и наши войска кругом город облегли, и уже шанцы к самому их рву приведены; что явится впредь, не умолчу давать знать…*

По написании сего город Канцы начат бомбардировать ***Апреля в 30 день****, а* ***Мая в 1-й день****, слава Богу, неприятель, не утерпя нашего промыслу, город сдал и введены в него Царского Величества войск два полка*

[а] Примерно у восточной оконечности нынешнего Большеохтинского моста.

[б] Описка автора; надо: «Федору Юрьевичу».

солдатских, Преображенский да Семеновский, и никакого войскам Царского Величества урону под ним нет. О сем объяви, кому следует»[128].

И если уж тут поднята тема писем, то, забежав немного вперед (чтобы не нарушать потом цельную хронику рассказа уже и о следующем немаловажном событии в жизни Приневской дельты и российских побед на море), упомяну о грамотке, посланной царю Петру ***6 мая*** с Олонецкой верфи мачт-макером — мастером мачтового дела — Александром Кикиным (из письма этого мы узнаем некоторые сведения о ходе дел на верфи ***в начале мая 1703 г.***):

«*Не прогневайся, что некоторое время не писал до вас, премилостивого Государя: понеже не имел до сего дня такой нужды, чтобы трудить вас. И ныне пишу, по неизменении, для того, что мачтовое дело на корабль, галиоты, шмаки и буеры готовится, и чаю, что окончаю немногим временем. Приехал я к корабельному строению в среду Святые недели, только умедлил здесь в жизни своей за неприготовлением лесов на мачтовое дело, о чем пространнее писал Олонецкий комендант* [Иван Яковлев] *до г. губернатора* [Меншикова]. *И когда окончаю, повелите мне быть, где вы, всемилостивейший Государь, будете обретаться: ей, ей! зело без вас жить скучно»* [129].

Петр, однако, оставил Кикина на Свири, откуда тот вскоре пошлет вместе со своими товарищами новое важное письмо, о котором речь — впереди.

∞

А теперь вернемся на четыре дня назад.

Петр и Макаров занесли в «Журнал» такое сообщение:

«{***Того же дня*** [2 мая] ***в вечеру*** *получена ведомость от наших караульщиков* [а] *о приходе на взморье неприятельских кораблей, и что они, пришед к устью Невскому, учинили в город лозунг о своем приходе двумя выстрелы пушечными (будучи в той надежде, что люди их в городе сидят), и для того по приказу Фельдмаршала велено в вечеру и по утру в нашем обозе стрелять из пушек Шведский лозунг по дважды, чтоб на тех кораблях не дознаемо было помянутого города взятье}; дабы сим их обмануть, и какой над ними поиск учинить, что и удалось; понеже {по тому лозунгу прислали с адмиральского их корабля бот, или шлюпку для Лоцманов.*

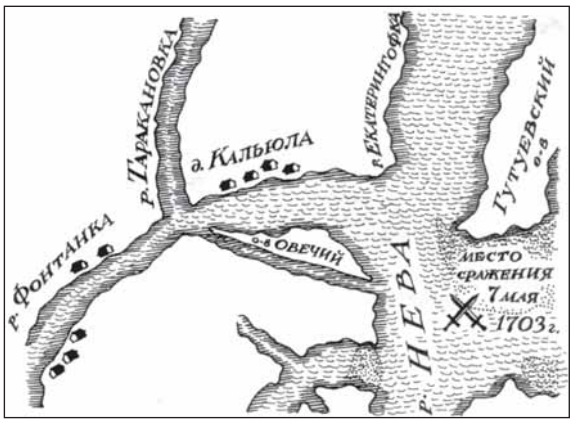
Из той шлюпки выходили солдаты и матросы на берег; и наши, которые на карауле укрывся в лесу были, одного из них поймали, а достальные ушли; который мастром сказал, что над той пришедшей эскадрою командует Вице-Адмирал Нумберс [б]» [130].

Так начиналась история еще одной майской победы.

В 5 день [мая]. *По ведомости, что пришли Шведские корабли и с ними вице-адмирал»* [131].

[а] Весть была получена с острова Витсасаари (ныне — Гутуевского), от караульных, возглавляемых Михайлой Щепотевым.

[б] Петр с Макаровым, увы, и через два десятилетия не освоили правильного написания имени Гидеона фон Нумерса.



Обозначение на карте **Питера Пикарта 1703 г.** места морского сражения **7 мая.**

Тут, видимо, при переписке «Юрнала» произошла небольшая путаница: вероятнее всего, автор «Юрнала» как участник описываемого события внес в него более пространное описание, которое позже было «разделено» по дням — ***с 5 по 7 мая***. А запись, видимо, должна читаться так:

«***В 5 день*** [мая], *по ведомости, что пришли Шведские корабли и с ними вице-адмирал* [а], ***в 6 день*** [мая, в праздник Вознесенья] *Капитан и наши полки в мелких судах пошли на взморье и иные низовых полков.*

И ***против 7 числа*** [мая] ***в полночь,*** *пошли лодки к Шведским судам и был бой: взяли шнау* ***Астриль,*** *на котором 8 пушек, галиот* ***Гедан*** *10 пушек*» [132].

В «Журнале» этот эпизод выглядит в записи царя и Макарова так:

«…{*Потом пришли 2 Шведские судна*}, *шнава и большой бот,* {*и стали перед устьем на якорь для того, что опоздали и в устье войти не могли*}.

По которым ведомостям ***Майя в 6 день****, Капитан от бомбардиров и Порутчик Меншиков (понеже иных на море знающих никого не было), в 30 лодках от обоих полков Гвардии, которые того ж вечера на устье прибыли и скрылись за островом* [Ламмасари, или Овечьим], *что лежит противу деревни Калинкиной* [Кальюлы] *к морю.*

А ***7 числа*** [мая] *пред светом половина лодок поплыла тихою греблею возле Васильевского острова под стеною оного леса и заехали в оных от моря; а другая половина с верху* [б] *на них пустилась.*

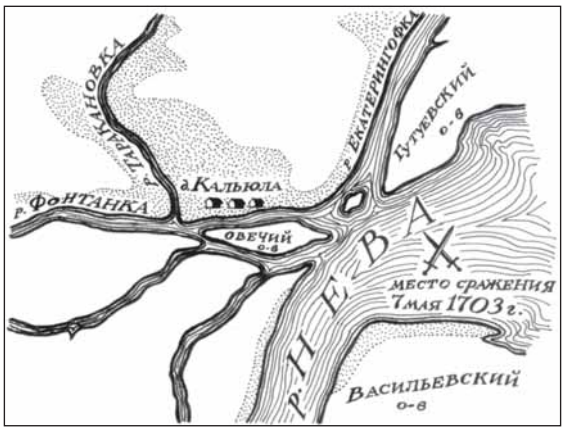
Тогда неприятель тотчас стал на парусах и вступил в бой, пробиваясь назад к своей эскадре (также и на море стоящая эскадра стала на парусах же для выручки оных), но узкости ради, глубины не могли скоро отойти лавирами; и хотя неприятель жестоко стрелял из пушек по нашим, однако ж наши, несмотря на то, с одной мушкетною стрельбою и гранаты (понеже пушек не было) оные оба судна абордировали и взяли.

А ***Майя 8 о полудни*** *привели в лагерь к Фельдмаршалу оные взятые суда, бот Адмиралтейский, именованный Гедан, на оном 10 пушек*

[а] Собственно, о приходе Нумерса, как мы знаем из «Журнала», Петр узнал еще ***2 мая***, а ***5-го*** ему сообщили о приходе к устью Невы двух шведских судов, против которых он и предпринял акцию.

[б] Петр писал «сверху», исходя из ориентации многих карт того времени не на север, а на юг, хотя на самом деле отряд Меншикова напал на шведов именно с юга, «снизу» по нынешним картам.

3-фунтовых, да Шнява Астрель, на которой было 14 пушек. {Людей на оных было всех 77 человек}... И те полоненники сказали, что они с теми судами посланы были в город к Коменданту Опалеву с письмами, и те письма найдены в тех судах; {и тогда шведы, которые из гарнизона Канецкого вышли и задержаны были у города, увидев те взятые суда, дознались, что для того у нас Шведский лозунг стреляли и их задержали» [133].



Обозначение места сражения **7 мая 1703 г.** на карте начала XIX века.

Впоследствии, описывая в письме к адмиралтейцу Федору Апраксину ***от 10 мая*** ход боя, Петр сообщил и частности его:

«*Понеже неприятели пардон зело поздно закричали, того для солдат унять трудно было, которые, ворвався, едва не всех покололи; только осталось 13 живых. Смею и то писать, что истинно с восемь лодок только в самом деле было. И сею никогда бываемою викториею вашу милость поздравляя, пребываю. Piter*» [134].

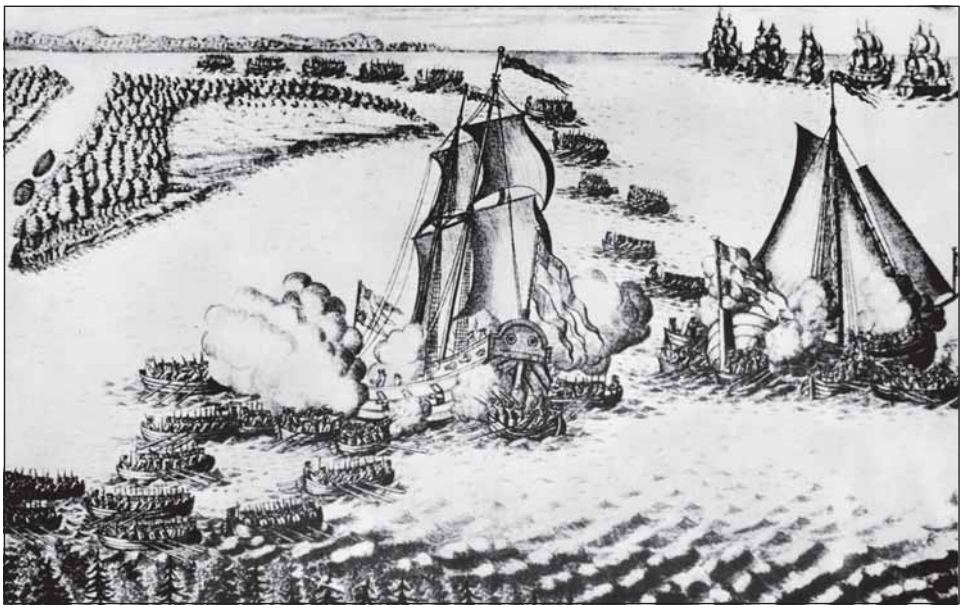
Сохранилось и еще одно интересное подробностями (хотя в чем-то и противоречащее только что приведенным свидетельствам) описание этого боя, созданное в петровские времена, правда, чуть позднее, что, впрочем, сопоставимо со временем создания «Гистории Свейской войны»: где-то в двадцатые годы.

Это — сочинение английского морского офицера на русской службе Джона Дена «История российского флота в царствование Петра Великого». Его случайно разыскал у лондонского букиниста, перевел с английского и издал в 1897 г. в Петербурге граф Евгений Путятин, явивший хороший, тем самым, образец не только исторического любопытства, но и вызывающего уважения меценатства.

Вот — отрывок из этой «Истории» о бое 7 мая:

«*Примерно в двух милях от устья реки последние* [моряки «Астрильды» и «Гедана»] *заметили повсеместное присутствие российских войск и догадались, что городок* [Ниеншанц] *уже занят* [а]. *Тем не менее, не предвидя опасности со стороны воды, ибо они знали, что у Россиян не*

[а] Как мы знаем, составители «Журнала» это мнение не разделяли, полагая, что Шереметев своими фальшивыми «лозунгами» ввел фон Нумерса в заблуждение относительно судьбы Ниеншанца.



Адриан Схонебек по рисунку **Питера Пикарта** (копия, возможно, сделана **Алексеем Зубовым**). Взятие шведских судов «Астрильд» и «Гедан» на невском взморье **в ночь с 6 на 7 мая 1703 г.**

было здесь боевых судов, они оставались здесь некоторое время, продолжая наблюдения свои на глазах у неприятеля.

Царь, лично присутствуя при этой браваде, возмутился этим и, посоветовавшись с несколькими из морских офицеров своих [а], снарядил отряд из отборных и хорошо вооруженных людей и таких, которые хоть сколько-нибудь были знакомы с действиями на море [б], и, собрав столько лодок, сколько можно было в такое короткое время, отправил их вниз по реке дожидаться Шведов у бара — узкого места реки, переполненного отмелями при отсутствии каких-либо знаков или вех, какими могли бы руководствоваться суда для курса; место это было вполне доступным для плавания российских лодок, но неудобно для неприятеля.

Заметив движение лодок вниз по другому рукаву реки, Шведы решили отступить и присоединиться к своему флоту, но, лишь только они достигли бара, с наступлением ночи поднялся противный [в] западный ветер, который погнал их по течению [г]. В этот самый момент напали на них Россияне, поражая их со всех сторон пулями.

[а] Учтем тут, правда, одно обстоятельство: сам Петр писал в «Журнале», что офицеров, знакомых с морем тогда у него не было.

[б] Речь тут идет, вероятно, о низовых полках, плававших по рекам.

[в] Здесь: противоположный.

[г] Видимо, против течения, ибо на самом-то деле невское течение могло только отнести шведские суда к остальной эскадре.

Шведы храбро защищались, нанося вред своими пушками, пока за темнотою ночи и противным ветром, одолеваемая численностью неприятеля, шнява не села на мель [a]. *Здесь, после отчаянного сопротивления и потеряв большинство своей команды, судно было сдано, заодно и вельбот, понятно, подвергся такой же участи.*

Немедля по взятии судов Царь явился на борт и, застав командира судна живым, велел со всяким тщанием ухаживать за его ранами, а по выздоровлении убедил его перейти к нему на службу.

Имя последнего — Карл фон Верден, талантливый человек, с тех пор постепенно получавший повышения по службе и ставший одним из любимых капитанов Царя…» [135)]

Прерву тут ненадолго цитату, чтобы сказать два слова о моряках, командовавших двумя шведскими судами, захваченными солдатами царя Петра в ходе героического ночного боя ***7 мая 1703 г.***

Карл фон Верден был по рождению голландцем. В русском флоте прошел путь от подпоручика до капитана первого ранга. Командовал многими кораблями, в том числе — построенным по чертежам царя «Ингерманландом». ***В 1720 г.*** составил карту Каспийского моря.

Рассматривался, между прочим, как кандидат на руководство Камчатской экспедицией, и, будь он выбран вместо Витуса Беринга, мы, не исключено, имели бы сегодня на карте не Беринговы, а Верденовы море и пролив [136)].

Куда меньше знаем мы о командире «Гедана».

Тем не менее, и о нем сохранилась драгоценная память в его семействе. Об этом свидетельствует «Письмо в редакцию», опубликованное в одном из ноябрьских номеров петербургской газеты «Новое время» ***за 1900 г.***:

«*Пользуюсь случаем сообщить, что судно „Гедан“, которым командовал родной брат моего предка, капитан шведского флота, значится в родословной рода Вильгельмс (записанной в Генеалогической книге библиотеки Упсальского университета), как 10-пушечная яхта. Ею командовал обер-лейтенант шведского флота Иоганн Вильгельмс, который и погиб со всем экипажем* ***в мае 1703 года****, защищая вверенное ему судно при нападении на него русских ладей на Ниеншанцком входном фарватере (vid Nyenska in lappet).*

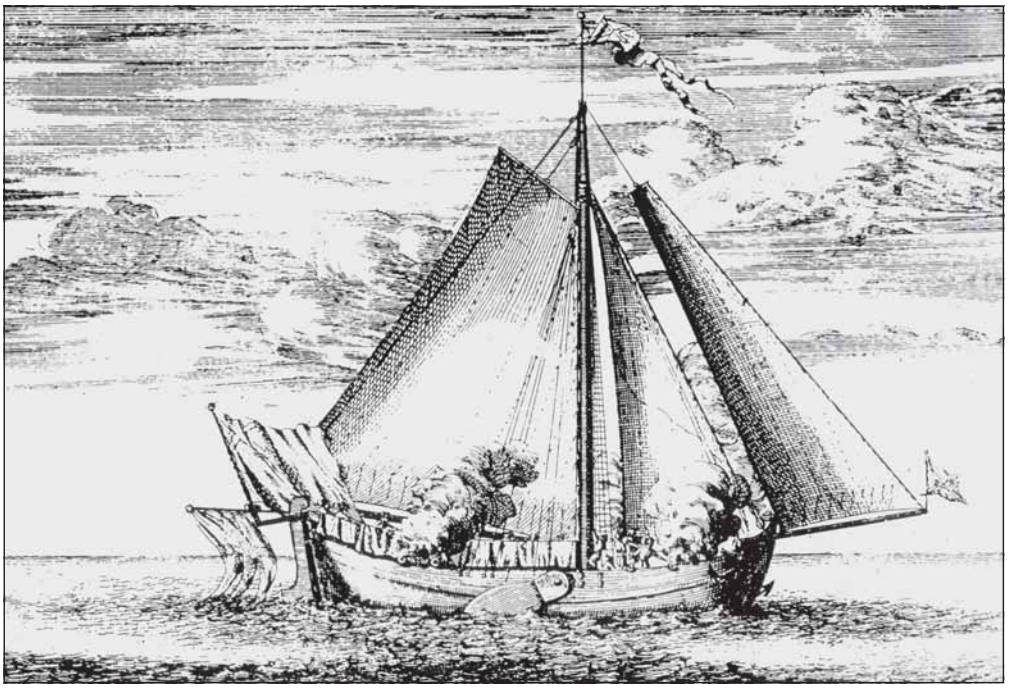
Капитан 2-го ранга Альфред Вильгельмс.
Баку, ***22-го ноября 1900 г.***» [137)].

И теперь — финальный пассаж Джона Дена о взятии «Астрильды» в бою ***7 мая***:

«*Это было самое первое военное судно, которым Царь овладел на Балтийском море, и хотя само по себе судно было незначительным, однако,*

---

[a] В русских источниках сообщения о посадке «Астрильды» на мель нет, хотя, может быть, именно это обстоятельство тоже послужило причиной столь долгого ремонта судна.



Питер Пикарт.
Бот «Гедан». Рисунок тушью **1703 г.**

как столь удачно попавшееся ему в руки, он счел взятие такового за доброе предзнаменование, видя в этом случае как бы особое знамение Провидения в пользу морских его предначертаний» [138].

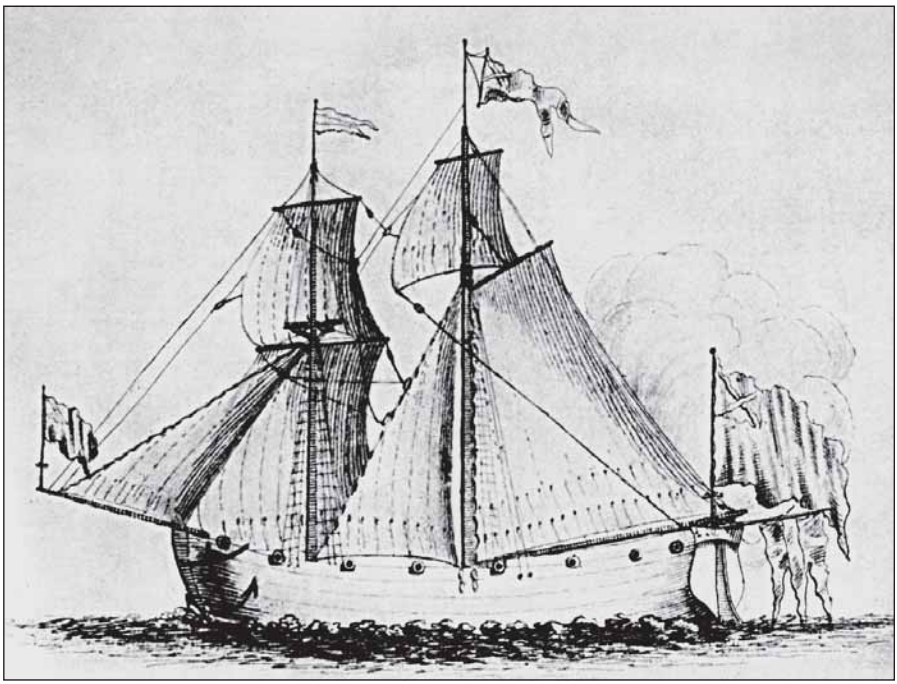
К слову, Павел Кротов пишет в «Истории судостроения»:

«*Фактически в итоге победы* ***7 мая 1703 года*** *на Балтийском море появились два первых боевых судна — шнява «Астрильд» и бот «Гедан». Кроме того, Россия уже тогда могла вывести в Балтийское море четыре малых фрегата: два сясьских, «Святой дух» и «Курьер». На Олонецкой и сясьской верфях по принятой* ***в феврале—марте 1703 года*** *программе создания Балтийского флота велось строительство других кораблей. Наконец, то символическое значение, которое Петр I и его современники придавали бою и победе* ***7 мая*** *дают основание считать датой рождения Балтийского флота России* ***7 (18) мая 1703 года***» [139].

Мнение историка высказано — и мы принимаем его к сведению, однако стоит сделать тут два замечания.

Во-первых, «Астрильд» была неспособна вести боевые действия: она была сильно повреждена в бою и требовала значительного ремонта.

После того, как ремонт этот произвели, «Астрильд», в отличие от «Гедана», так и не смогла войти в строй нормально действующих



Питер Пикарт.
Шнява «Астрильд». Рисунок тушью **1703 г., хранящийся в Государственном Эрмитаже.**

судов, а совершала лишь небольшие, так сказать, презентативные плавания.

Потому, думается, считать ее дееспособным боевым судном было бы неосмотрительно.

Во-вторых, надо отметить еще, что «Петр I и его современники» фразу о рождении флота, согласно рукописи «О зачатии и здании царствующего града Санктпетербурга», произнесли и вслух, но чуть позже — на празднестве ***28 мая 1703 г.***

Тогда — в день завершения строительства Домика Петра I — из Шлиссельбурга после ремонта пришла «Астрильд», а вместе с нею и та самая яхта, которую,вероятно, спустили там ***11 мая***.

Под приветственный салют этих судов, а также «Гедана», стоявшего у возводившейся Санктпетербургской крепости, Меншиков «*со всеми тут бывшими поздравлял его царское величество с новым флотом*» [140].

Так что лучше, вероятно, соотнесясь с мнением современников Петра, датой рождения Балтийского флота считать другое число: ***28 мая*** (8 июня) ***1703 г.***

Судя по всему, ***8 мая*** приведенные в Шлотбург плененные шведские суда зарисовал руководитель Походной гравировальной мастерской Питер Пикарт (произведения эти хранятся в Эрмитажном секторе рисунков).

Вскоре же Пикарт, несомненно, побывал и на месте боя ***7-го мая***, сделав, видимо, зарисовки, которые позже послужили основой для гравюры Адриана Схонебека, изображающей взятие обоих шведских судов отрядами Петра I и Меншикова (впоследствии ее, по мнению исследователей гравюры петровского времени, повторил Алексей Зубов)...

После осмотра захваченных судов в Шлотбурге стало ясно, что в ходе боя «Астрильде» нанесены были серьезные повреждения, и Александр Меншиков ***в тот же день*** (а было это не позднее ***9 мая***) отослал на Олонецкую верфь коменданту Ивану Яковлеву важное письмо, в котором, между прочим, указывал:

«*...Плотники... изволь прислать в Шлиссельбурх за кораблем...*»

Хочу обратить внимание читателя на следующее. Тут, думается, важно то обстоятельство, что Меншиков пишет: не «за кораблями», а «за кораблем», то есть имеет в виду не оба шведские судна, а только одно и, вероятнее всего, именно «Астрильд», которую и отправят к истоку Невы, где произведут ее ремонт. «Гедан» же, вероятнее всего, остался у Шлотбурга.

Далее в письме — всяческие сведения о монастырских делах, о выдаче жалованья солдатам, капитану Степану и поручику Сергею Чихачевым и Ивану Кушникову, а затем — еще приписки:

«*Как я был на Олонце... иноземцу Андрею Берту... обрасцы приказано вылить пушек. Тех пушек много ли вылито. На корабль пушки ставить осьми- и трех фунтовые. Пришли подлинную ведомость, много ли всяких статей пушек вылито и в каковы калибры. Иноземцу Якову Колю прикажи заложить и делать вновь 2 галиота*» [141].

В «Материалах для истории русского флота» это письмо датировано ***11-м мая***, но в Российском государственном архиве Военно-морского флота в конце цитируемого письма, на 22-м листе, есть помета:

«*Подано сие письмо* ***маия 11***»; —

поэтому, исходя из начального замечания Меншикова о присылке плотников в Шлиссельбург для починки корабля, я и датирую это послание ***8 или 9 числом***, ибо, полученное ***11-го***, оно должно было дня два идти еще на Лодейную пристань.

Макаров писал в «Журнале»:

«***Мая в 9 день*** *Канецкий* [шведский] *гарнизон по акорду отпущен в Выборг*» [142].

«*Юрнал*»: «***В 10 день*** [мая]. *Был благодарственный молебен* [за победу „на море“]» [143].

Об этом событии рассказывает собственноручный текст царя Петра, помещенный в макаровском «Журнале»:

«***Майя в 10 день*** *за тое (никогда прежде бывшую) морскую победу было благодарение Богу с троекратною стрельбою из пушек и ружья, и при том*

командиры тоя партии, которые викторию получили, бомбардирский Капитан [а] и Порутчик Меншиков, учинены Кавалерами ордена святого Андрея, а по том спустя неделю и постельничий господин Головкин в той акции бывший, удостоен тою же кавалериею, которые им наложены чрез Адмирала Графа Головина [б], (яко первого того ордена Кавалера) и Генерал-Фельдмаршала Шереметева; а протчим офицерам даны медали золотыя с цепьми, а солдатам малыя без цепей» [144].

Тут надо иметь в виду, что в тексте «Журнала», изданном ***в 1770 г.***, отсутствует упоминание о генерал-фельдмаршале Шереметеве.

Однако оно имеется на 459-й странице «Приложения» к IV тому «Истории царствования Петра Великого» Николая Устрялова — в главе, воспроизводящей правленный царем Петром I текст «Гистории».

Устрялов указывает на разночтения «Гистории» с опубликованным текстом «Журнала»: например, в «Гистории» отсутствуют слова о награждении ***17 мая*** Гаврилы Головкина за участие в бою ***7 мая.***

В то же время награждение это нашло отражение и в опубликованном ***в 1830 г.*** четвертом томе «Полного собрания законов Российской империи», где помещен специальный указ ***от 10 мая 1703 г.*** «О поднесении ордена Св. Апостола Андрея Государю Петру Первому»:

«*Капитану Бомбардирскому, за взятье неприятельских двух кораблей, дан воинский орден Св. Апостола Андрея, в походной церкви, после отдания благодарения Богу, за тот над неприятелем одержанный авантаж. Тот орден положил на него, Господина Капитана, Великий Адмирал и Канцлер Граф Головин, яко первый того ордена кавалер.*

За ту же службу таковым же образом и Генерал Губернатор Александр Данилович Меншиков учинен кавалером реченного ордена» [145].

Без меры счастливый Меншиков продиктовал ***10 мая*** письмо сестрам Арсеньевым, Дарье и Варваре, из которых первая вскоре станет его женой:

«*Сего* ***мая 10 дни*** *дадена мне честь* ***Ковалер***.

Понеже сего ***мая 5 дня*** *явился на море неприятельский флот, при нем был Шведский господин вице-адмирал фон-Нумерс с 9 корабли; а против 7 числа Господин Капитан соизволил ходить на море и я при нем был же и возвратились не без счастия: два корабля неприятельские с знамены, и с пушки, и со всякими припасы взяли, на 1-м 10, на 2-м 8 пушек.*

На котором корабле было 10 пушек, офицер, который был старшим, при нем 27 человек матросов и других побито, 13 человек взято живьем; а другое судно от ручных гранат порох запален и люди неприятельские все побиты. А мы возвратились все в целости…

Шлюссельбурский и Шлотбурский губернатор и ковалер Александр Меншиков» [146].

[а] Заметим, себя царь в документе никак не именует.

[б] Отметим и анахронизм: Головин тогда графом не был; однако документ этот составлялся позднее, а потому титул был употреблен как бы задним числом.

А на следующий день появилась такая запись в походном «Юрнале» бомбардирской роты:

«***В 11 день*** [мая]. *Капитан пошел в Шлютенбурх, сухим путем*» [147].

Этой записью я и завершу первый раздел второй книги.

Отсюда начнется другой рассказ.

Ему посвящена будет глава, именуемая:

«***Был ли Петр I*** (а он, как следует из показания «Юрнала», ***11 мая*** уехал из дельты Невы к ее устью) ***основателем Санкт-Петербурга*** (который заложен был ***16 мая,*** то есть, получается, что — в отсутствие уехавшего царя?)?»

IV. Литература и источники

Я постарался все процитированные в этой книге материалы соотнести с первоисточниками, указав, по возможности, их архивные (особенно, в случаях первой публикации документов) или библиотечные реквизиты и сверив их тексты по этим первоисточникам.

Читателям-неспециалистам это, может быть, и не столь уж важно. Однако историкам, которые пожелают более тщательно ознакомиться со всем тут рассказанным, — небезынтересно.

1) Бруин Корнелий де. Путешествие в Московию // Россия XVIII в. глазами иностранцев. Л. 1989. С. 101.

2) Ведомости времени Петра Великого. Выпуск первый. 1703–1707 гг. (далее — Ведомости...). № 1 от 2 января 1703 г. Сообщение из Москвы. М., 1903 С. 3.

3) Там же. Сообщение из Олонца. С. 3–4.

4) Нартов А. К. Достопамятные повествования и речи Петра Великого // Петр Великий. Воспоминания. Дневниковые записи. Анекдоты. СПб., 1993. С. 266.

5) Беспятых Ю. Н., Коваленко Г. Н. Карелия при Петре I. Петрозаводск, 1988. С. 32–24.

6) Цит. по: Шутой В. Партизан Иван Окулов // На рубеже. 1960. № 6. С. 112.

7) Материалы для истории русского флота (далее — МИРФ...). Часть I. СПб., 1865. С. 12–13.

8) Богатырев И. В., Вахарповский Г. А., Доценко В. Д. (редакция), Кротов П. А., Сацкий А. Г. История отечественного судостроения. Т. I. Парусное деревянное судостроение IX–XIX вв. (далее — История судостроения...). СПб., 1994 С. 93.

9) Ведомости... № 3 от 15 января 1703 г. Сообщение из Риги от 18 ноября 1702 г. С. 8.

10) Там же. Собщения из Амстердама от 11 декабря 1702 г. С. 10.

11) Там же. Сообщение из Риги. С. 12.

12) Плейер О.-А. Донесения цесарю (далее — Плейер...; перевод отрывков мой. — ***А.Ш.***). Цит. по: Устрялов Н. Г. История царствования Петра Великого. Т. IV. Часть II. Приложения (далее — Устрялов...; без специальной ссылки на цитирование). СПб., 1863. С. 600.

13) Письма и бумаги императора Петра Великого. Т. 2 (1702–1703). СПб., 1898 (далее — П и Б...). С. 129.
14) Там же. С. 135.
15) Российский Государственный архив древних актов (далее —РГАДА...), Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, л. 90.
16) Плейер... С. 601.
17) П и Б... С. 137–138.
18) М И Р Ф... С. 13–14.
19) История судостроения... С. 93.
20) Цит. по: Устрялов... С. 270.
21) Ведомости... № 5 от 9 февраля 1703 г. Сообщение из Олонца от 23 января. С. 17.
22) П и Б... С. 139.
23) Устрялов... С. 271.
24) Ведомости... № 6 от 19 февраля 1703 г. Сообщение из Лифляндии от 3 февраля. С. 22.
25) Там же. Сообщение из Риги от 3 февраля. С. 23–24.
26) Журнал или Поденная записка Блаженной и Вечнодостойной памяти государя императора Петра Великого с 1698 года, даже до заключения Нейштадтского мира. Часть первая (далее — Журнал...). СПб., 1770. С. 58–59.
27) М И Р Ф... С. 14.
28) П и Б... С. 441–442.
29) М И Р Ф... С. 15.
30) Там же. С. 15–16.
31) П и Б... С. 445.
32) Там же. С. 440–441.
33) М И Р Ф... С. 16.
34) Р Г А Д А, ф. Сношения России со Швецией, 1706 г., д. 6, л. 66.
35) П и Б... С. 161.
36) Павленко Н. И. Птенцы гнезда Петрова. Глава: «Борис Петрович Шереметев». М., 1991. С. 147–148.
37) Р Г А Д А, ф. 396, оп. 212, д. 989, л. 32.
38) П и Б... С. 450–451.
39) Ведомости... № 10 от 22 марта 1703 г. Сообщение «из Шлютенбурга». С. 30.
40) Р Г А Д А, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, л. 90.
41) Плейер... С. 603–604.
42) П и Б... С. 146.
43) См.: Валишевский К. Петр Великий. Часть вторая: Человек. Книга первая: Плоть и дух. СПб., 1911. С. 173.
44) П и Б... С. 448–450.
45) Р Г А Д А, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, л. 90 (об.).
46) П и Б... С. 147.
47) Там же. С. 148–149.
48) Там же. С. 151.
49) Российский государственный архив Военно-морского флота (далее — РГАВМФ...), ф. 177, оп. 1, д. 33, лл. 1–19.
50) История судостроения... С. 93–94.
51) Макаров В. К. Из истории Петровской гравюры. Походная гравировальная мастерская 1703–1704 гг. // Книга. Исследования и материалы. Сборник IV. М., 1961. С. 252.

52) П и Б... С. 463–464.
53) Т а м ж е. С. 151.
54) Т а м ж е. С. 451–452.
55) Т а м ж е. С. 153.
56) М И Р Ф... С. 19.
57) П и Б... С. 452.
58) Р Г А Д А, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, л. 90 (об.).
59) П и Б... С. 465.
60) Т а м ж е. С. 153.
61) Цит. по: Б о б р о в с к и й П. О. История лейб-гвардии Преображеского полка. Т. II. СПб., 1900 (далее — Бобровский...). С. 48.
62) М И Р Ф... С. 19.
63) П и Б... С. 154.
64) Т а м ж е. С. 466.
65) Т а м ж е. С. 467.
66) Т а м ж е. С. 452–453.
67) Т а м ж е. С. 163.
68) Б о б р о в с к и й... С. 25.
69) Р Г А Д А, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, л. 90 (об.).
70) П л е й е р... С. 606–607.
71) Р Г А Д А, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, л. 90 (об.).
72) П и Б... С. 469.
73) Б о б р о в с к и й... С. 25.
74) Р Г А Д А, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, л. 90 (об.).
75) П и Б... С. 165.
76) Т а м ж е. С. 166.
77) М И Р Ф... С. 19–20.
78) Р Г А Д А, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, л. 90 (об.).
79) М И Р Ф... С. 20–21.
80) П и Б... С. 436.
81) Т а м ж е. С. 472.
82) Р Г А Д А, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, л. 90 (об.).
83) Ж у р н а л... С. 62.
84) Письма к государю императору Петру Великому от генерала-фельдмаршала, тайного советника, мальтийского, св. апостола Андрея, Белого Орла и Прусского Ордена кавалера, графа Бориса Петровича Ш е р е м е т е в а (далее — Письма Шереметева...). Ч. 1. М., 1778. С. 168–169.
85) Т и м ч е н к о-Р у б а н Г. И. Первые годы Петербурга. Военно-исторический очерк. С 6 чертежами и картами. СПб., 1901 (далее — Тимченко-Рубан...). С. 62.
86) Ж у р н а л... С. 62.
87) Письма Ш е р е м е т е в а... С. 169–170.
88) Книга Марсова или воинских дел от войск Царского величества Российских... СПб., 1713 (далее — Книга Марсова...). С. 19.
89) Р Г А Д А, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, л. 90 (об.).
90) Ж у р н а л... С. 62.
91) К у р а к и н Б. И. Жизнь князя Бориса Ивановича Куракина, им самим описанная, 1676 — июля 20-го — 1709 // Архив князя Ф.А.Куракина. Кн. I. СПб., 1890 (далее — Жизнь Куракина...). С. 265.
92) П и Б... С. 167–168.
93) Т а м ж е. С. 168.

94) Цит. по: Волынский Н. П. Постепенное развитие русской регулярной конницы в эпоху Великого Петра. С самым подробным описанием участия ее в Великой Северной войне. Выпуск I. 1698–1706 гг. Книга 3-я: Приложения (I–XLII). СПб., 1912 (далее — Волынский...; без специальной ссылки на цитирование). С. 7.

95) П и Б... С. 477.

96) Тимченко-Рубан... С. 17.

97) Волынский... С. 23.

98) Журнал... С. 68.

99) Книга Марсова... С. 13.

100) Инвентаризационные номера Военно-ученого архива Главного управления Генерального штаба: № 2336, план Ниеншанца, 1703; № 2343, план осады Ниеншанца; № 35003, Ниеншанц, 1703; см.: Каталоги, вып. I и т. III. СПб., 1806, 1810.

101) Тимченко-Рубан... С. 58.

102) См.: Мурзанова М. Н. «Книга Марсова» — первая книга гражданской печати, напечатанная в Петербурге // Труды Библиотеки Академии наук СССР. Том I. Л., 1948. С. 163.

103) См. рис. 8 «Иллюстраций» в кн.: Васильев В. Н. Старинные фейерверки в России (XVII — первая половина XVIII веков). Л., 1960.

104) Масловский Д. Ф., генерал-майор, ординарный профессор Николаевской Академии Генштаба. Сборник Военно-исторических материалов. Выпуск 1-й. Северная война. Документы 1705–1708 гг. № 370. СПб., 1892. С. 328.

105) Тимченко-Рубан... С. 64–65.

106) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, л. 90 (об.).

107) Журнал... С. 62–63.

108) Книга Марсова... С. 15.

109) Тимченко-Рубан... С. 66.

110) Жизнь Куракина... С. 265.

111) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн, 25, л. 91.

112) Тимченко-Рубан... С. 36.

113) Книга Марсова... С. 16.

114) Журнал... С. 63.

115) Тимченко-Рубан... С. 68–69.

116) Журнал... С. 63.

117) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, л. 91.

118) Тимченко-Рубан... С. 70.

119) Журнал... С. 63.

120) Устрялов... С. 19–21.

121) Тимченко-Рубан... С. 71.

122) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, л. 91.

123) Журнал... С. 65.

124) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, л. 91.

125) П и Б... С. 171.

126) Тимченко-Рубан... С. 71.

127) П и Б... С. 172.

128) Цит. по: Князь Голицын Н. В. К 200-летию основания Петербурга. Петербург или Петрополь? (Новые свидетельства об основании Петербурга). СПб., 1903. С. 6.

129) Журнал... С. 65–66.

130) У с т р я л о в... С. 275–276.
131) Р Г А Д А, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, л. 91.
132) Т а м ж е.
133) Ж у р н а л... С. 66–67.
134) П и Б... С. 179.
135) [Д е н Д ж.] История российского флота в царствование Петра Великого. Перевел с неизданной английской рукописи граф Е. Путятин. СПб., 1897 (далее — Ден...). С. 8–19.
136) См.: В е с е л а г о Ф. Ф. Общий морской список. Ч. I. СПб., 1885. Статья «Фон Верден Карл Петрович».
137) В и л ь г е л ь м с А. Письмо в редакцию. «Новое время» от 29 ноября 1900 г.
138) Д е н... С. 10.
139) И с т о р и я с у д о с т р о е н и я... С. 96–87.
140) Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Эрмитажное собрание. Хран. № 359, л. 8 (об.).
141) Р Г А В М Ф, ф. 223, оп. 1, д. 7, л. 18–22.
142) Ж у р н а л... С. 67.
143) Р Г А Д А, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, л. 91 (об.).
144) Ж у р н а л... С. 76–68.
145) Полное собрание законов Российской империи. Т. IV. СПб., 1830.
146) У с т р я л о в... С. 276.
147) Р Г А Д А, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, л. 91 (об.).

РАЗДЕЛ 2

БЫЛ ЛИ ПЕТР I ОСНОВАТЕЛЕМ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА?

Полемические заметки
о столетней давности и современных спорах

Неизвестный художник начала XVIII столетия.
Портрет Петра I из собрания московского Государственного исторического музея.
Судя по внешнему облику, Петр запечатлен в достаточно молодом возрасте, наиболее приближенном к тому, что соответствует описываемому в этой книге периоду.
Композиционно изображение близко к известному портрету **Готфрида Кнеллера**, выполненному в пору пребывания царя в Англии. Однако автор живописного музейного портрета дополнил его оригинальными деталями. Петр уже имеет орден Андрея Первозванного, следовательно, портрет написан не ранее второй половины **1703 г**. Любопытно, что царь изображен в высоком темном парике. Его плащ и золотистые латы тоже отличны от кнеллеровских.

I. Был ли Петр I основателем Санкт-Петербурга?

Поставленный в заголовке этого раздела вопрос может показаться кому-то просто парадоксальным.

Это не так. Это не игра с читателем в мнимую многозначительность. Это вопрос, ждущий как вполне серьезного изучения, так и достойного решения. Вопрос этот впервые возник более ста лет назад. Мне почему-то кажется, что его следует разрешить — раз и навсегда. Пусть даже не выявив бесспорную истину, но хотя бы приблизившись к ней так близко, что ее нетрудно будет рассмотреть.

Как поступает исследователь, когда перед ним встает некая проблема? Он начинает изучать документы.

Читатель и в конце этого раздела обнаружит главку «Источники и литература». Там — масса ссылок: письма, указы, расспросные речи пленных, наказы, донесения, реляции, деловые бумаги, описи, ведомости, табели, списки, выписки из приказных дел, росписи, отчеты, мемуары, выдержки из исторических сочинений — как более или менее современных событиям, так и позднего времени, вплоть до нашего...

Все это надо было изучить, а потом — начать спрашивать.

Не случайно Марк Блок, отец великой школы исторического исследования, говорил в «Апологии истории», что «*тексты или археологические находки, внешне даже самые ясные и податливые, говорят лишь тогда, когда умеешь их спрашивать*» [1)].

Потому-то эту именно главу книги я строю в виде ряда подглавок, каждая из которых заключает в себе некий вопрос.

Однако согласитесь, что поставленный подобным образом — «Был ли Петр I основателем Санкт-Петербурга?», — этот основной вопрос сразу сам по себе порождает немало других... И прежде всего, скажем, вот какой...

II. А разве кто-нибудь считает иначе?

Представьте себе — считают. И весьма многие.

Первым назову Петра Николаевича Петрова, виднейшего исследователя начальной жизни города. ***В 1885 г.*** он создал свой фундаментальный труд — «Историю Санкт-Петербурга с основания города до введения

в действие выборного городского управления по учреждениям о губерниях. 1703–1782».

Готовя свою книгу, Петров добросовестно изучил массу документов. И это изучение привело его к одному кардинальному выводу, который я и предлагаю сейчас вашему вниманию:

«*В Преображенском походном журнале (Кабинет Петра I, Отд. I, кн. 25)* [а] *1703 года Мая 10-го записано только „был благодарный молебен“; „Мая 11-го Капитан“ — как преображенцы величали государя — „пошел в Шлютенбурх* [б] *сухим путем“. „13-го Мая — на яхте гулял* ***на озере****, верст 10 и больше“.*

Под 14-м числом Мая записано — „Приехали на Сясьское устье“; 16 Мая „в неделю пятидесятницы (т.е. в Троицын день) — пошли“», далее с Сясьского устья, где производилась спешная стройка, мореходных судов. Наконец, под 17 Мая 1703 г. записано в Преображенском журнале: „приехали на Лодейную пристань“. Заметки эти велись при Государе, в дежурстве, и стало быть, в точности ежедневного вноса в них ***только того, что было****, — не остается ни малейшего сомнения.*

Между тем, ***16 мая 1703 года,*** *— когда Петр I находился на Сяси — ему* ***приписывается****, вполне* ***ошибочно****, —* ***заложение Петербурга****, на Неве. Тогда как о Петербурге, и после прибытия с Лодейного поля на Неву, нет помина в документах во весь Май и Июнь месяцы, 1703 года. Петр во все это время подписывал, и письма, и указы, „из лагеря, при Шлотбурге“ — как называлось расположение полков на обеих Охтах, при Ниен-Шанце* [в].

Первая бумага — „из Санкт-Петербурга“ — до сих пор изысканная, уже с числом 1 Июля 1703 года [г]*; но 28 Июня еще обычная помета „из лагеря при Шлотбурге“* [д]*. Заметим, что Петр I в Троицын день закладывая редут при Азове, назвал его „Троицк“. А 29 Июня 1703 года отправил на островке Иени-Сари* [е]*, по местной обстановке даже роскошное празднование, с обедом, тостами и пальбою из орудий, после молебствия, совершенного Митрополитом Новгородским Иовом, вызванным сюда, для совершения*

[а] Хочу уведомить читателя, что в этой цитате я ради точности сохраняю стиль (в том числе — и выделения), орфографию и пунктуацию автора.

[б] Это — Шлиссельбург, новгородский Орешек, переименованный шведами в Нотэборг. Россияне называли его «Нотен-» и «Нотебургом», а Шлиссельбург — «Шлютен-», «Шлютель-», «Слютель-», «Слюсенбурхом», а также просто «Шлюшеном».

[в] Ниеншанц, он же, по-русски, Канцы, или Шанцы. На Западе его именовали еще Шанцер Ние, Шанц-тер-Ниен, Сханстерней, Сханстернев. Петр его переименовал в Шлотбург.

[г] На письме Тихона Стрешнева, посланном из Москвы ***22 июня 1703 г.***, — помета: «*Принето с почты в Санкт-Питербурхе,* ***июня 30 день, 1703-го***» [2)].

[д] На письме Федора Апраксина, посланном из Воронежа ***18 июня***, — помета: «*Принето с почты в новозастроенной крепости,* ***июня 28 день 1703-го***» [3)].

[е] Точнее — Яниссари, то есть «Заячий остров».

закладки, среди очерченной крепости, — церкви во имя святых апостолов Петра и Павла [a].

Эта закладка храма апостола Петра и **есть** *в то же время* ***основание Петропавловской крепости, — Санкт-Питербурх*** *по-голландски — как любил выражаться Петр I. С 29 Июня 1703 года, следовательно, должны мы считать существование будущей столицы всей России, а* ***не с 16-го мая****, — как совершенно без основания, — уверяют нас все книги о Петербурге и медаль, выбитая в 1803 году с числом отправления празднования* ***в память истечения 1-х ста лет, существования Петербурга.***

Доказательства, нами приведенные, кажутся нам настолько ясными, что за силою их, мы уже не можем, хотя бы и хотели, допустить всеми повторяемую дату, которую вслед за другими поместил в тексте своей „Истории ц. Петра I“ Н. Г. Устрялов, пропечатав в приложении (т. IV. стр. 514. Прилож. V.), приведенные нами выдержки из Преображенского журнала, опровергающие старинное, неточное показание.

Не понимая терпимости заведомой лжи — ради ее древности и общеизвестности, — мы приурочиваем ***основание Города Св. Петра*** *на Неве, первым нашим императором, к* ***его тезоименитству,*** *потому что Петербург основан „в его государево имя“, как сказано в редактированных самим же Петром I, первых* ***русских ведомостях 1703 года****, издававшихся в Москве и напечатанных славянским шрифтом»* [4)].

Я специально привел сию большую цитату в самом начале этого раздела. Петров проложил в современном ему петербурговедении слишком широкую просеку, чтобы ее можно было проигнорировать.

Однако при этом мы вполне непредвзято замечаем, что многое в его строках, написанных более ста лет назад, несовершенно.

Достаточно обратить, скажем, внимание на то, как он представлял себе процесс ведения дневника: «*при Государе, в дежурстве*» и т. д. Автор словно бы переносит правила распорядка современной ему дворцовой службы в начальные годы XVIII столетия.

Разумеется, никаких «дежурств» при Петре I в ту пору не было. Если уж кто и «дежурил», так, разве, одни денщики.

«Юрналы» же велись время от времени. Иногда с перерывами в месяцы. Много в них было недомолвок, ошибок. Много, значит, — и «*того, чего не было*» на самом деле.

Поразительно, конечно, что Петров, продемонстрировав свое умение быть хорошим изыскателем и систематизатором фактов, оставил нам столь же наглядное свидетельство диктуемого полемической увлеченностью непонимания отдельных эпизодов эпохи.

---

[a] Об историчности факта закладки церкви и об отсутствии ***29 июня 1703 г.*** на Заячьем острове митрополита Иова см. публикацию писем Иова и мой комментарий в главе «Каковы майские реалии рукописи вне событий ***16 мая***?».

Это, конечно, печально, однако факт есть факт.

Документы обдуманы историком не слишком глубоко. Даже процитированы они не очень точно.

В аргументировке больше непосредственной увлеченности, нежели ученой логики и трезвости...

Психологическая мотивация построений Петрова тоже представляется недостаточно логичной. Судите сами.

Обдумывая содержание материалов, современных закладке Санкт-Петербурга, автор вдруг «заметил» строчки журнала, который назвал «Преображенским», — и поразился открывшейся истине. «Оказывается», Петр I покинул острова Невской дельты ***11 мая*** и отправился к ее истоку. И, главное, нет ни одного ясного указания на то, что **к *16 мая*** он к невскому устью вернулся!

Так, выходит, начал рассуждать автор, царя не было на Заячьем острове, где ***16 мая*** прошла официальная церемония закладки крепости? Так была ли там вообще какая-нибудь церемония? Чего ради было ее проводить, если царь на острове отсутствовал?

Затем, подумав и отвергнув для себя ***16 мая*** как дату заложения Санктпетербургской крепости, Петров исследовал соответствующие исторические сведения — и «обнаружил» другое число, ***29 июня***, которое ему вполне «подошло» по всем, как говорится, параметрам, в том числе — и по духовно-религиозным. Его он и принял как искомое...

В построениях Петрова, повторяю, немало слабых мест — и на протяжении своего рассказа я к ним вернусь.

Однако дело это не столь простое. Петрова так «запросто» не возьмешь. Одной публицистикой тут не обойтись...

∞

Ведь вот уже и близкие современники критиковали его.

Известный военный историк Георгий Иванович Тимченко-Рубан так оценил «крамольный тезис» Петрова в своем — знакомом и исследователям жизни города, и читателям этой книги — сочинении «Первые годы Петербурга»:

«*По поводу дня заложения Петропавловской крепости, а вместе с нею и города С.-Петербурга, в последние годы пущена* ***ересь*** [а] *автором истории этого города г. П. Н. Петровым*» [5].

Однако Тимченко-Рубан не привел достаточно основательных аргументов, поддержавших бы обвинение Петрова в «ереси».

Как сам Петров, поверив данным, извлеченным им из так называемого «Преображенского журнала», посчитал их «ясными» и «сильными», — так и Тимченко-Рубан ограничился, увы, публицистическим выпадом — и только, — посчитав его, видимо, достаточно убедительным.

[а] Здесь и далее выделено в цитатах мной. — ***А.Ш.***

Между тем «тезис Петрова» оказался впечатляющим. Весьма многие историки охотно приняли его на вооружение.

Имен всех дореволюционных специалистов, высказавшихся по поводу «ереси» Петрова, я тут перечислять не стану. Ограничусь пересказом лишь одной полемики начала XX в.

Семнадцатого января 1903 г. в столичной газете «Новое время» появилась статья Николая Александровича Энгельгардта «Когда праздновать юбилей Санкт-Петербурга?»

Близилось двухсотлетие столицы — и, перечитывая посвященные ему исторические сочинения, Энгельгардт вдруг осознал, что около двух десятилетий назад Петров «изничтожил» дату ***16 мая*** как день закладки Санктпетербургской крепости. Цитату из Петрова автор привел в своей статье вполне сочувственно. А вывод его был таков:

«*История Петербурга начинается собственно с* ***30-го апреля 1703 года****, когда Петр предложил коменданту Ниэн-Шанца сдать город „на акорд“…*

Итак, нам должно праздновать или ***первого мая****, когда Петр Великий овладел шведским городом и крепостью Ниэном… или* ***двадцать девятого июня****, день заложения собора Петра и Павла, крепости Петропавловской, города Санкт-Питер-Бурха, или, как сократил народ, — просто Питера*» [6].

Вывод, как видим, сделан вполне в духе Петра Николаевича Петрова.

По крайней мере, именно с этой сочувственной статьи Николая Энгельгардта и началась в «Новом времени» полемика. Она даже перешагнула день двухсотлетия Петербурга.

Двадцать девятого января в диалог вступил Григорий Александрович Немиров, секретарь санкт-петербургского Биржевого комитета и — вследствие этого — автор изданного ***в 1888 г.*** труда под названием «Опыт истории С.-Петербургской Биржи в связи с историей С.-Петербурга, как торгового порта. Период первый. Петербургская Биржа при Петре Великом».

Немиров тоже был внимательным исследователем истории города. Но и на него «тезис Петрова» оказал сильное влияние.

В своей статье «Дни празднования юбилея С.-Петербурга» Немиров приходил к выводу, что — да, действительно, этот юбилей надо, видимо, отмечать и ***1 мая***, и ***29 июня***.

Но при этом, говорил автор, дату ***16 мая*** никоим образом ни миновать, ни забывать нельзя [7].

Однако два месяца спустя Энгельгардт, в ту пору ревностный последователь Петрова, неуступчиво писал в статье «О дне петербургского юбилея»:

«*„Преображенский походный журнал“ не оставляет никакого сомнения в том, что* ***16-го мая*** *Петра Великого не было на устье Невы, на острове Иени-Сари, где возводилась крепость. Он в этот день находился на Сяси.*

Скажите, возможно ли это, чтобы „закладка“ столицы России проходила в отсутствие царя?» [8].

Отмечу тут одну явную натяжку автора. ***16 мая 1703 г.*** никто «столицу России» не закладывал. Закладывали, действительно, только крепость, вокруг которой еще предстояло вырасти новому городу.

Правда, уже ***28 сентября*** следующего, ***1704 г.***, Петр I назвал в письме к Меншикову Санкт-Петербург «столицей» [9].

Однако это вовсе не означает, что деревоземляная крепость, окруженная несколькими десятками деревянных же изб, уже исполняла некую «столичную функцию».

«Столица» в этом письме царя была, скорее, образом, тропом, нежели реальностью: ощущением, а не явью...

Буквально на следующий день, ***30 марта***, по позиции Петрова и Энгельгардта нанес удар известный петербургский профессор-историк, академик Сергей Федорович Платонов.

В письме в редакцию, озаглавленном «День основания Петербурга», он заявил, что на Преображенский «Юрнал» ссылаться в данном случае нельзя:

«*Лицо, ведшее „юрнал“, называет Петра „капитаном“ и говорит о нем под* ***11 мая*** *и* ***21 июля***.

Известия же прочих чисел мая и июня относятся не к Петру, а к лицу, ведшему „юрнал“. Не Петр, а автор „юрнала“ был 16-го мая на Сясьском устье.

Уже А[фанасий] *Ф*[едорович] *Бычков во II томе „Писем и бумаг Петра Великого“ заметил, что ошибка П. Н. Петрова состояла именно в смешении автора „юрнала“ с самим Петром*» [10].

Платонов имел в виду следующие слова Афанасия Федоровича Бычкова из комментариев ко второму тому «Писем и бумаг императора Петра Великого», охватывавшему ***1702–1703 гг.***:

«*П. Н. Петров в своей „Истории Санкт-Петербурга“ (СПб., 1885, стр. 37–40), относя записи „Юрнала“* ***1703 года под 16-м и 17-м мая****, касающиеся лица, ведшего этот юрнал, к Петру Великому, неверно приурочивает время основания Санкт-Петербурга* ***к 29 июня***» [11].

Энгельгардту, видимо, слова об «ошибках» не понравились.

Четыре дня спустя он напоминал в статье «К вопросу о петербургском юбилее», что ***29 июня*** — это «Петров день», религиозный праздник. При этом автор замечал, что это — «Петров день» и в другом смысле. В том, что это — день, «открытый» в истории Санкт-Петербурга Петром Николаевичем Петровым.

«*Нам однако усиленно доказывают, что „Петров день“ праздновался в Троицын*» [12],— саркастически заключал Энгельгардт.

Четвертого апреля в газете «Новое время» вновь выступил Немиров.

В статье «Был ли Петр Великий при основании Петербурга» он критиковал профессора Платонова за отнесение всех записей «Юрнала» ***между 11 мая и 21 июля*** не на счет Петра I, а только «на счет Муханова» (замечу,

что Ипат Муханов был писарем преображенской бомбардирской роты, и Немиров, не указывая, правда, наименования этой части, именно Муханова посчитал, видимо, автором «Юрнала»).

Попутно автор сделал и достаточно тонкое грамматическое замечание. Имея в виду слово «мы», часто попадающееся на страницах «Юрнала», он писал:

«*Множественное число (слова „мы“) очевидно не может относиться ни к составителю дневника, ни к Петру, а относится к той войсковой части, которая отправлена была на Лодейную пристань*» [13].

И предположив, что это была морская войсковая часть, автор дополнял:

«*Разъяснить в подробностях этот вопрос следовало бы кому-нибудь из господ военных или моряков, особенно из принадлежащих к ученым комитетам сих ведомств*» [14].

Видный военный ученый той поры — исследователь судеб петровской армии, выпустивший ***в 1900 г.*** первую книгу двухтомной «Истории лейб-гвардии Преображенского полка» с ценнейшими приложениями, — генерал от инфантерии и сенатор Павел Осипович Бобровский откомментировал поставленную Немировым проблему уже ***на следующий день*** (ему, естественно, вовсе не нужны были для этого ни особые приглашения, ни особые изыскания: он уже ***знал*** ответ на поставленный Немировым вопрос).

В начале статьи «К вопросу об основании Санкт-Петербурга» Бобровский высказал достаточно жесткий тезис:

«*В чем состояла церемония заложения новой крепости, присутствовал ли при заложении ее царь — вопросы, по нашему мнению, не имеющие серьезного исторического значения*» [15].

Однако далее, указав что царь Петр был капитаном бомбардирской роты Преображенского полка и ссылаясь на приведенные Петровым данные «Юрнала» этой роты, автор утверждал не менее решительно:

«*Не подлежит сомнению тот факт, что в тот самый день, когда на острове Люст-Элант происходила церемония закладки крепости Санкт-Петербурга, бомбардирская рота со своим капитаном пошла Ладожским озером к Лодейной пристани*» [16].

Таким образом, именно генерал Бобровский впервые четко указал в развернувшейся на страницах «Нового времени» полемике на принадлежность «Юрнала» к бомбардирской роте гвардейского Преображенского полка.

Однако уже ***6 апреля*** Бобровский мог прочесть в напечатанной «Новым временем» статье председателя Русского исторического общества Александра Александровича Половцова (названной не менее решительно — «Петр Великий был при основании Петербурга») совсем противоположное мнение о местонахождении царя ***16 мая 1703 г.***:

«*Покинув роту **14-го мая днем или вечером**, царь Петр свободно мог доехать до устья Невы **15-го или утром 16-го** и заложить в этот день Петербург согласно точному показанию „Марсовой книги“*» [17].

Далее Половцов напоминал читателям газеты:

«*„Юрнал“ есть журнал передвижения бомбардирской роты, вследствие чего и царь Петр появился в „Юрнале“ не иначе как капитан*» [18].

И, наконец, автор настойчиво спрашивал:

«*Кем же был веден пресловутый „Юрнал“* ***1703 года****?*

Кто это собирательное слово „мы“, о котором в записях ***16-го и 17-го мая*** *говорится „пошли“ и „пришли“ на Лодейную пристань?*

Кто эти „мы“?..» [19].

Работа над ответной статьей заняла у Бобровского полмесяца.

В этом промежутке, ***10 апреля***, в «Новом времени» напечатали еще одну статью Николая Энгельгардта — «Золотой ковчег Петра Великого (К вопросу о дате основания Петербурга)».

Энгельгардт сделал тут новое «открытие»:

«*Если хотите найти самый точный ответ, где был и что делал Петр Великий* ***16-го мая 1703 года****, то должно его искать… в золотом ковчеге, заделанном в фундамент Петропавловской крепости.*

В[асилий] *П*[авлович] *Авенариус* [а] *указал мне, что в „Русском архиве“* ***1863 года*** *(издание 2-е) на стр. 103–114 помещена статья под заголовком „О зачатии и здании царствующего града Санкт-Петербурга“… Никакого научного значения этот апокрифический рассказ иметь не может. В нем только передается известная легенда о закладке крепости с приправою разных несообразностей о дворце и генерал-губернаторе С.-Петербургском, коих, конечно,* ***27-го и 28-го*** *быть не могло*» [20].

Тут сразу возникает недоумение, почему Николай Энгельгардт называет «известной» легенду, о которой сам совсем недавно услышал от Василия Авенариуса. Однако относительно «несообразностей» рукописи «О зачатии и здании...» (не статьи, опубликованной в «Русском архиве» Григорием Есиповым, а именно оригинала — рукописи, хранящейся в Российской Национальной библиотеке) мы еще поговорим в этой книге.

Пока же двинемся в полемику ***1903 г.*** далее.

Двадцать второго апреля в «Новом времени» появляется еще одна статья генерала Павла Бобровского, именуемая «Где находился Петр Великий в день закладки крепости „Санкт-Петербург“?» (позднее автор выпустил ее отдельной брошюрой, сохранив заголовок газетной статьи).

Прямо отвечая на последний вопрос, поставленный полмесяца назад в «Новом времени» Александром Половцовым, Бобровский размышлял:

«*По своему положению писарь Муханов мог вести „Юрнал“ бомбардирской роты, но это не более, чем наше предположение.*

Во всяком случае „дневник“ воинской части, самой близкой к Петру, с которой он был почти неразлучен в первые года Северной войны, в которой служили друзья его детства, люди большей частью интеллигентные, заслуживает полного доверия, и историки времени Петра не могут пренебрегать

[а] Василий Павлович Авенариус — питерский литератор, писавший на исторические темы, в том числе и об основании Санкт-Петербурга.

записями этого единственного в своем роде первоисточника. Называть его „пресловутым“ несправедливо.

Да, он очень краток, — в нем много пропусков, в нем часто под словом „капитан“ следует понимать и роту, которою он командует: „капитан пошел сухим путем“; часто также опускается подлежащее, а говорится: „пошли“, „пришли“, „приехали“.

Весьма понятно, что недомолвки, пропуски, пробелы приходится пополнять другими, столь же достоверными первоисточниками. Таковы, например, „Письма Петра“, указы, наказы, документы, хранящиеся в архивах, донесения, ведомости, списки и т. п. бумаги. Наконец, недомолвки в записях „Юрнала“ относительно „капитана“ восполняются записями непосредственно следующих дней и обратно: запись начинается о „капитане“ в единственном, а вслед за сим, в следующие дни, во множественном, без упоминания о капитане. Иногда сказано: „капитан отсель поехал“, — иногда умалчивается, в то время как Петр оказывается в другом месте.

Таких мест много. Тут-то и необходима проверка по другим источникам» [21].

Любой непредубежденный читатель согласится: характеристика блестящая!

По-своему обосновал Бобровский и ту причину, по которой царь Петр покинул ***11 мая*** устье Невы и «пошел» к ее истоку:

«*Оставляя на попечение инженерного генерала Ламберта* [а]*, командующих войсками генералов князя Репнина и Чамберса заботу о заложении новой крепости, Петр направился на реку Сясь и затем в Лодейное Поле, чтобы личным присутствием наладить дело постройки при содействии бомбардирской роты, имеющей в своем составе людей, знакомых с кораблестроением, оснащением и вооружением*» [22].

Излагает Бобровский и еще одну цель поездки:

«*Побудить иностранных (голландских) кораблестроителей, при содействии своих бомбардиров, ускорить кораблестроительные работы. Спешность же этих работ вызывалась положением, занятым нашими войсками в устье Невы* ***в первых числах мая 1703 года****, и необходимостью иметь собственный военный флот для охранения предназначенной к сооружению новой крепости на острове „Люст-Элант“ от нападения крейсеровавшей на взморье неприятельской эскадры вице-адмирала Нумерса*» [23].

Как видим, добывание флота для отпора Нумерсу поставлено было Бобровским в числе первоочередных целей. Роль же Петра I при этом рассматривалась автором статьи прежде всего с точки зрения административно-властной, а потому представлена автором несколько однобоко — и вот почему.

[а] Инженер-генерал именовался так в «Марсовой книге», но на самом деле его фамилия была Ламбер.

Царь Петр обделяется тут Бобровским другой мудростью — корабела, который превосходно знает, что коли уж флот не готов, то его кратковременным набегом на верфь не создашь.

Любой петровский корабел (а таковых у него в роте было немало), не говоря уж о корабелах-иностранцах (к слову, добрую половину из них составляли не голландцы, но англичане), только улыбнулся бы, услышав, что генерал от инфантерии (то есть пехотный чин) Бобровский столь крупно уповает на весомость и эффективность царского окрика.

С другой стороны, историк переоценивал серьезность возможного нападения шведов на русскую армию с моря.

В отличие от генерала Бобровского, царь Петр не мог не помнить, как в прошлом, ***1702 г.,*** вице-адмирал Нумерс бежал со своей эскадрой с Ладожского озера от напавших на него лодок отряда полковника Тыртова. В духе времени Нумерс предпочел уклониться от кровопролитного и маловразумительного по последствиям столкновения с врагом — пусть в военно-морском смысле и менее оснащенным.

Помнил царь и о флотоводческой нерешительности вице-адмирала, которую тот продемонстрировал всего за четыре дня до отъезда Петра с бомбардирами в Шлиссельбург, когда, видя, что его посыльные суда «Астрильд» и «Гедан» атакуются русскими лодками, он не сумел ничего предпринять для спасения своих судов и моряков.

Так что вряд ли Гидеон фон Нумерс мог и теперь отважиться на что-либо решительное.

Однако царь Петр все это учитывать мог, а вот генерал Бобровский, судя по всему, — не весьма. Оттого-то царь — в интерпретации историка — и ведет себя не очень разумно или хотя бы логично...

И вот сложилась парадоксальная ситуация.

Казалось бы, точный и профессионально убедительный анализ всех (или хотя бы большей части) недостатков «Юрнала», данный Бобровским, наметил и для него самого, и для других исследователей реальную программу проверки и любых его «несообразностей», и вообще всех приводимых им фактов, в том числе — и того утверждения, в силу которого родился сакраментальный «тезис Петрова».

Однако вместо такой проверки автор статьи, подобно герою Козьмы Пруткова барону фон Гринвальдусу, неколебимо стоял «все в той же позиции», характеризуя исследованный им «Юрнал 1703 г.» как —

«*...тот самый источник, по записям которого* ***с 11-го по 17-е мая*** *мы приходим... к заключению... что Петр Великий со своими бомбардирами* ***16-го мая****, в день Пятидесятницы, находился на пути к Лодейной пристани*» [24].

Авторитетность мнения Бобровского была очень велика.

На следующий день после выступления генерала Григорий Немиров начал на страницах «Нового времени» публикацию своего «Дневника основания Петербурга» [25]. Это было многосодержательное исследование (как и «Дневник наименования Петербурга» [26], тоже начатый историком

в «Новом времени», но не доведенный до конца). Однако Немиров не смог, увы, придти к твердому мнению относительно того, был все-таки Петр I на Невском устье ***16 мая*** или нет.

То есть «фактов для размышления» он привел множество. Но от окончательного вывода воздержался. Ту же тенденцию сохранил он и в выпущенной через два года книге «Троицкий собор, что на Петербургской стороне, ***в 1703–1903 гг.***».

В газетной же полемике Немиров четко определил одну задачу, которая и сегодня представляется вполне существенной:

«*Если юрнал действительно журнал Петра Великого и если записи действительно относятся к какому-либо лицу, то таким лицом основательнее всего считать самого Петра, как то считал П. Н. Петров, или же надо доказать, к кому же именно эти записи относятся, или что юрнал не журнал Петра*» [27].

Что «Юрнал» не есть личный журнал Петра I, но дневник бомбардирской роты Преображенского полка, достаточно убедительно продемонстрировал уже Бобровский. А вот чтобы выяснить, «*к кому же именно эти записи относятся*», надо проанализировать содержание «Юрнала ***1703 года***», памятуя, конечно, об осторожно-аналитичной, но справедливой его оценке генералом Бобровским и избегая при этом его неколебимой убежденности в правоте трактовки, которой он придерживался в окончательных своих выводах.

Это я и постараюсь сделать в последующих главах очерка.

Покинем, впрочем, сейчас Санкт-Петербург начала прошлого века с его газетными полемистами и обратимся к срединной временной точке между ними и нашими годами, то есть — к стыку полустолетий, к тогдашнему Ленинграду и его ученым-историкам.

Более полувека назад, а точнее — ***в 1948 г.***, опубликован был сборник «Петербург петровского времени». А в нем — очерк университетского профессора Алексея Владимировича Предтеченского «Основание Петербурга». Вот как представлял автор историю опровержения Петровым дня 16 мая как даты заложения крепости на Заячьем острове:

«*Эта дата была принята за день основания Петербурга и в течение 182 лет не возбуждала никаких сомнений.* ***В 1885 году*** *появилось известное исследование П. Н. Петрова „История Санкт-Петербурга“, в котором автор заявил, что днем основания крепости следует считать не* ***16 мая****, а* ***29 июня****.*

В пользу своего положения Петров выдвинул три довода: 1) ***16 мая*** *Петр находился на Сяси, а без него не могло состояться такое важное событие, как закладка Петербурга*» [28].

Не будем касаться других соображений Петрова, тем более, что они нам уже известны. Кроме того, согласитесь, — весомость первого так велика, что остальные делает маловажными.

Нас интересует сейчас, как интерпретирует положения Петрова профессор Предтеченский. А он уже через страницу развертывает первый его довод в следующем умозаключении:

«***11 мая*** *Петр отправился из Шлотбурга к Шлиссельбургу и* ***17 мая*** *был в Лодейном Поле, как это явствует из записей „Журнала бомбардирской роты“, опубликованного Н. Г. Устряловым.*

Оставался Петр там очень недолго: ***20 мая*** *он уже снова был в Шлотбурге. Сведений о том, что делал Петр в Лодейном Поле, в нашем распоряжении нет. Надо полагать, что он ограничился лишь общим осмотром верфи, на которой работы еще не успели развернуться, и отдал некоторые необходимые распоряжения, оставляя более активное участие в руководстве кораблестроительными работами на будущее время, когда исчезнет угроза нападения Кониорта* [а] *и будет налажена постройка крепости. Этим, вероятно, и объясняется скорое возвращение Петра на Неву.*

Таким образом, закладка крепости произошла в отсутствие Петра, что вполне объяснимо, если принять во внимание напряженную обстановку, создавшуюся на Неве и требовавшую принятия быстрых мер» [29].

Что вызывает сомнение в приведенных рассуждениях?

Первое: не имея, по собственному признанию, в своем распоряжении сведений «о том, что делал Петр в Лодейном Поле», Предтеченский, тем не менее, придумывает царю «занятия» для него на верфи, не будучи ни специалистом в корабельных делах эпохи Петра, ни хотя бы автором каких-либо исторических работ на эту тему.

Второе: угроза со стороны Кронъйорта была не так уж и велика.

В 1702 г. барона бил воевода Петр Апраксин (гораздо меньшими силами, нежели те, которыми располагал ***в мае 1703 г.*** на Неве царь Петр), а спустя два месяца армию шведа сильно потрепал и сам царь.

Нетрудно сделать вывод, что дело у Предтеченского обстояло тут примерно так, как у Бобровского с Нумерсом: у обоих не было по данному вопросу собственных квалифицированных исторических исследований или хотя бы ссылок на серьезные источники, что и привело ученых к сомнительным предположениям.

Третье: не выдерживает критики и психологическая характеристика, которую Предтеченский дает Петру I.

Он делает царя каким-то попрыгунчиком.

То Петр у автора без основательных причин мчится на Олонецкую верфь, пропуская ради маловразумительного «лодейнопольского похода» закладку новой фортеции.

То, проведя без толку на Свири три дня — то есть опять-таки вне всякой логики, — возвращается на Неву, к Шлотбургу, из этого совершенно безрезультативного «похода» во имя явно химерической «угрозы нападения Кониорта».

[а] Барона Абраама Кронъйорта, ***до 5 апреля 1703 г.*** командовавшего шведской Ингерманландской армией, стоявшей ***в мае 1703 г.*** у Выборга.

Понять логику построений профессора Предтеченского можно: ведь он опирался на труды серьезных предшественников.

И Петр Петров, и Павел Бобровский были в исторической науке величинами весьма заметных масштабов.

Однако — применительно к конкретным положениям их трудов — я постарался дать читателю хотя бы общее представление о некой даже курьезности их недостатков: о «модернистском» представлении Петрова относительно «дворцовой жизни» эпохи Петра; о не весьма основательной осведомленности Бобровского в специфике сугубо кораблестроительного процесса той же самой эпохи.

Предтеченский, увы, лишь повторил эти промахи...

Тут я хотел бы сказать по ходу дела следующее.

Отрывками из некоторых исторических или искусствоведческих работ, которые я привел или буду еще приводить в своем очерке ниже, разумеется, не исчерпывается список тех историков или искусствоведов, что были и по сей день остаются убеждены в правоте «тезисов Петрова».

Я обращаюсь к именам наиболее известным, к мнению ученых наиболее авторитетных и многое сделавших в сфере изучения истории раннего Санкт-Петербурга.

И если, говоря о них, я подвергаю сомнению некоторые высказанные ими положения, сам придерживаясь иной точки зрения, то мое согласие или несогласие с ними ничуть не умаляет моего уважения к этим людям.

Я всегда, к примеру, помню, что мой университетский диплом филолога и журналиста подписан был некогда председателем экзаменационной комиссии Алексеем Владимировичем Предтеченским, — и моя благодарность человеку, «выпустившему меня в люди», вполне совместима с моим почитанием его как крупного питерского филолога и историка. Умение спорить достойно и по сути дела, умение аргументированно отстаивать свои взгляды (а следовательно, искать и находить нужные аргументы) — один из непременных признаков петербургской культуры, которой учили нас такие мастера, как профессор Предтеченский.

Да и другие цитируемые мною авторы, по неизменному моему убеждению — люди не просто известные, но и достойнейшие специалисты.

Вот, скажем, — видный географ и историк Александр Иванович Попов, уже не раз упоминавшийся в других разделах этой книги.

Он пишет в «Следах времен минувших» (год издания — ***1981***) о Ниеншанце:

«*Петр I, взяв город, приказал разрушить и срыть все укрепления, а затем заложил основу Санкт-Петербурга на Заячьем острове (Янис-саари), начав* ***29 июня 1703 г.*** *постройку Петропавловской крепости*» [30].

Можно было бы, указывая на явные неточности Попова, долго говорить о том, что Петр «города» не брал (он взял только крепость, ибо город был сожжен — брать было нечего). Что ***к 29 июня*** значительная часть

крепости была уже построена (об этом речь пойдет дальше). Что крепость именовалась поначалу вовсе не «Петропавловской», а «Санктпетербургской», точнее — «крепость Санкт-Питербурх».

Но я ограничусь лишь сожалением о том, что Александр Иванович Попов просто повторил тут вывод Петрова, не прибегнув при этом ни к каким собственным доказательствам, хотя, наверняка, мог бы это попытаться сделать — что было бы интересно...

Вот — книга известного питерского историка Владимира Васильевича Мавродина «Основание Петербурга» (цитирую по изданию ***1983 г.***). Автор опять-таки покорно вторит Петрову:

«*В день закладки крепости — **16 мая** — Петра не было на Заячьем острове: **11 мая** царь уехал в Лодейное Поле, откуда вернулся в Шлотбург лишь **20 мая**. Фактически закладку крепости на Заячьем острове, на месте крохотного „поселения чухонского“, жители которого вымерли, вел не Петр, а его „друг сердешный“ А. Д. Меншиков*» [31)].

Тут, как видим, к упоминавшимся уже генералом Бобровским деятелям петровского окружения — Жозефу Ламберу, Аниките Репнину и Ивану Чамберсу — «присоединился», наконец-то, и Александр Данилович Меншиков.

Пассаж Мавродина тоже несвободен от неточностей.

Царь Петр не уезжал ***11 мая*** «в Лодейное Поле»: он уехал в Шлиссельбург.

Нет документов, указывающих на его возвращение в Шлотбург ***20 мая***: этим числом помечено лишь его письмо.

На Заячьем острове вряд ли в ту пору было какое-то «поселение чухонское» — после гибели живших там подданных графа Стенбока (не исключено, что шведов, а не «чухонцев»- эстов) на «Тойфенсхольме» — «Чертовом острове» — вряд ли кто захотел бы селиться; впрочем, впереди нам встретится сочинение Феофана Прокоповича, который тоже упоминает о поселении неких «Чухонцев» — этого свидетельства, отделенного от года основания Петербурга лишь полутора десятилетиями, не стоит отвергать.

Надо прямо сказать, что нет документов, указывающих на то, кто именно вел закладку Санктпетербургской крепости, иначе не было бы и всех долговременных споров об этом.

Тем не менее, приведенная цитата из книги Мавродина пользуется почему-то особой приязнью у популяризаторов ранней жизни Петербурга. Ее приводят повсеместно.

На авторитет университетского профессора часто ссылаются так, будто Владимир Васильевич, как минимум, лично присутствовал при закладке крепости и является официальным хронистом основания Петербурга, хотя Мавродин, напомню, просто повторил зады Петрова, правда, вполне резонно упомянув Меншикова среди тех, кто на самом деле закладывал крепость.

А вот — и новое расширение «списка закладников».

Это из статьи Марины Викторовны Иогансен «К вопросу об авторе генерального плана Петербурга петровского времени» в искусствоведческом

сборнике «От Средневековья к Новому времени», вышедшем ***в 1984 г.*** (Иогансен — одна из наиболее плодотворно работающих и многое находящих исследовательниц в области строительства и архитектуры петровского времени):

«*Вместо себя он оставил свой чертеж и верных сподвижников (Н. М. Зотова, А. Д. Меншикова, Г. И. Головина, Ю. Ю. Трубецкого, К. А. Нарышкина), которые уже руководили подобными работами в других местах. Поэтому он мог спокойно отлучиться на 10 дней для не менее важного, неотложного и притом совершенно нового дела — налаживания строительства военных кораблей на р. Сязь, в чем он был едва ли не лучшим тогда специалистом в России*» [32].

Доводы Иогансен, увы, тоже небезошибочны и требуют комментария.

Для начала замечу, что тезис об «оставленном чертеже» в нашей исторической литературе не нов и узнаваем. Еще ***в 1901 г.*** Георгий Тимченко-Рубан писал в «Первых годах Петербурга», предвосхищая другого деятеля военной мысли, — Павла Бобровского:

«*Заложить крепость на выбранном месте и по готовому чертежу дело не хитрое, справятся и без него*» [33].

Суть, однако, не в новизне или неновизне высказываемых тезисов. Суть в том, насколько безошибочны аргументы, его подкрепляющие. А ошибки тут есть, даже фактические.

В «Г. И. Головине», скажем, Иогансен объединила Федора Алексеевича Головина и Гаврилу Ивановича Головкина, которые оба были ***16 мая*** на Неве. Оба, действительно, руководили более полугода назад — ***в конце 1702*** — постройкой шлиссельбургских бастионов, как и Зотов с Меншиковым и Нарышкиным, однако в строительстве Санктпетербургской крепости Головин участия не принимал, а для Трубецкого руководство над сооружением одного из бастионов крепости на Заячьем было внове.

«*Налаживать строительство военных кораблей*» на реке Сясь (не «Сязь», как дважды пишет исследовательница) не было необходимости: оно велось там ***с 1702 г.*** (правда, велось не весьма удачно — об этом ниже, — но Петру не по силам было «налаживать» просушку некондиционного леса).

В России в ту пору работал ряд первоклассных кораблестроителей — Ричард Козенс, Осип Най, Ричард Броун, — ничуть не уступавшие в мастерстве царю Петру, так что исследовательнице имело бы смысл сказать не о мастерах «в России», а о «русских мастерах».

Факт отъезда Петра в Шлиссельбург автор цитаты искусно использует для доказательства того, что царь якобы лично составил первоначальный чертеж Санктпетербургской крепости, который и вручил-де перед отъездом «закладчикам». Однако это еще требует серьезных доказательств, и подробнее я буду говорить об этом ниже.

Пока же можно констатировать, что отъезд царя ***11 мая*** из Шлотбурга тяжелым грузом давит на наших исследователей, заставляя их (при всех сомнениях относительно пребывания царя на Неве ***16 мая***) все время

«изобретать» доказательства причастности Петра I если уж не непосредственно к закладке крепости, так хоть к идее и интеллектуально-инженерному обеспечению этой закладки.

Намерение понятное, но не весьма серьезное...

В этом смысле своеобразным итогом таких «изобретений» служит высказывание Андрея Владимировича Иконникова в его книге «Тысяча лет русской архитектуры», вышедшей ***в 1990 г.:***

«*Началом Петербурга стала закладка* ***16 мая 1703 года*** *„светлейшим князем“ А*[лександром] *Д*[аниловичем] *Меншиковым и военным инженером А*[дамом] *Кирхинштейном мощной крепости „Санкт-Питер-Бурх“, за которой потом утвердилось название Петропавловской.*

Сам Петр I не присутствовал на закладке, хотя, по-видимому, с самого начала было ясно — начато строительство не только военного форпоста, но и большого города...

Это всегда казалось историкам странным — не только потому, что нарушало ритуальную сторону дела, но и потому, что в окружении Петра не было людей, столь же хорошо, как и он, знавших военно-инженерную науку.

М. В. Иогансен видит объяснение в том, что Петр оставил чертеж, который выполнил сам, лично обследовав Невское устье (приписываемые ему планы земляных укреплений Петропавловской крепости сохранились)» [34].

Тут опять-таки есть многое, что надо бы поправить, начиная с мелких фактов.

Можно заметить, скажем, что ***в 1703 г.*** Меншиков не был ни князем Римской империи, ни, тем более, российским «светлейшим князем».

Что именем «Санкт-Питер-Бурх» крепость не называли: ее именовали «Санкт-Питербурхом».

Что два плана «приписываемых» Петру I «земляных укреплений Петропавловской крепости» адресуются ему достаточно гипотетично, однако Иконников даже не рассматривает этот вопрос.

Зато в итоговой фразе Иконникова ясно просматривается логическая цепочка: от «довода номер один» Петрова (и хотя, заметьте, имя Петрова в книге «Тысяча лет русской архитектуры» даже не упоминается, но его «довод» для Иконникова, видимо, абсолютно априорен) — к «разъяснениям» Иогансен об «оставленном чертеже», а после этого — и к итоговому признанию Иконниковым этих «объяснений» очередной «истиной в последней инстанции».

Не без связи с неясностью вопроса о месте пребывания царя ***с 11 по 20 мая*** наиболее эрудированные петроведы и петербурговеды весьма деликатно обходят или трактуют его.

Евгений Викторович Анисимов, например, в книге «Время петровских реформ» ***1989 г.*** издания употребляет достаточно осторожную, безличную формулировку:

«***16 мая 1703 года*** *такая крепость была основана на острове Луст-Эланд и названа Санкт-Питербурхом*» [35].

Николай Иванович Павленко, создатель капитальной биографии «Петр Великий» (***1990 г.***) пишет об этом событии так:

«*Царь нисколько не сомневался в том, что шведы… в ближайшие месяцы предпримут отчаянные попытки сбросить русских с берегов Невы. Поэтому сразу же были приняты меры к укреплению устья Невы*» [36].

И вслед за этим автор цитирует «Гисторию Свейской войны», в которой о личном участии царя в закладке крепости не сказано ни слова.

Искусствовед Светозар Павлович Заварихин, автор изданного ***в 1996 г.*** труда «Явление Санктъ-Питеръ-Бурха», размышляет:

«*Неясно также, был ли Петр на закладке крепости, — историки до сих пор спорят об этом (более вероятно, что был, не мог не быть на столь значительном мероприятии)*» [37].

Прогресс ощущается, но сомнения все еще велики...

Правда, совсем недавно Евгений Анисимов в предисловии к книге «Город под морем...» (***1996 г.***) написал такие слова:

«*Если вопрос о том, был ли Петр Великий в день закладки крепости на Заячьем острове или уехал накануне на Ладогу, кажется, все-таки решен А. М. Шарымовым в пользу первой версии, то другие, не менее важные вопросы первоначальной истории Петербурга остаются без ответа*» [38].

Однако слова эти написаны уже после того, как мой очерк «Был ли Петр I основателем Санкт-Петербурга?» опубликовали ***в 1992 г.*** в журнале «Аврора» (собственно, сочинение, которое видит сейчас перед собой читатель, и есть расширенный и исправленный вариант авроровской публикации).

А сейчас, видимо, стоит вспомнить, что, помимо отдаленных от петровской эпохи исследований, существовали ведь и документы именно того времени. Поинтересуемся же...

III. Что на сей счет говорят исторические источники?

Двадцать пятого июня 1703 г. Оттон-Антон Плейер — австрийский (точнее — цесарский) резидент при русском дворе в Москве — доносил своему государю, главе Священной Римской империи, в Вену:

«*Русские не только очень хорошо укрепляют фортецию Ниеншанца, но и возводят недалеко от нее новую мощную крепость, основав укрепление в миле от фортеции, в устье реки Невы и на острове, выгодно расположенном у моря, где работают 20 000 человек. Она должна быть вся из камня*» [39].

Сведение Плейера достаточно смутно и рождает возражения.

Во-первых, Шлотбургская (бывшая Ниеншанцкая) фортеция не укреплялась, а была вскоре взорвана.

Во-вторых, из-за неточности перевода (я даю его в новом варианте) историки вообще не могли понять, о каких именно «мощных крепостях» пишет резидент.

В-третьих, как мы знаем, первоначальная Санктпетербургская крепость была дерево-земляной; из камня ее начали возводить только ***в 1706 г.***

Несмотря на это, известие Плейера (наряду с письмом канцлера Головина резиденту Готовцеву, помеченным тем же ***25 июня 1703 г.***, — о нем речь пойдет ниже, в главе «Каковы майские реалии рукописи вне событий ***16 мая***?») является все же первым, в котором, пусть и косвенно, упомянуто о закладке на «*выгодно расположенном у моря*» острове новой крепости — будущей Санктпетербургской.

Однако Плейер ничего не сообщает тут об участии царя Петра в закладке этой фортеции.

Семнадцатого июля московский резидент направил цесарю в Вену некоторые новые подробности о строительстве на Неве:

«*В этом году больше не будет предпринято ничего существенного, будут лишь возводиться — как на воде, так и на суше — мощные укрепления в завоеванных местностях и на путях из Лифляндии в Ингерманландию, чтобы к будущему году, бросив все силы, надежнее и как можно раньше начать что-либо значительное.*

Царь отправился в Олонец [a]*, чтобы доставить построенный там военный корабль в Ниеншанц (который теперь называют Шлотбургом), имея при этом в виду по прибытии этого корабля укрепить свои позиции… фрегатами с Ладоги и после этого атаковать из построенной на острове новой крепости (названной Петербургом) 13 шведских кораблей и прогнать их, чтобы в будущем они не препятствовали высадке в Финляндии, как это происходит и по сей день*» [40].

Несмотря на то, что и в этом сведении Плейера мы не находим слов об участии царя в закладке крепости, оно драгоценно тем, что в нем впервые упомянуто точное имя новой фортеции, новый топоним в дельте Невы — «Петербург».

В русских источниках название «Петербург» появилось только на следующий день — в сообщении «Ведомостей» (я не исключаю того, что Плейер, ознакомившись с этим выпуском накануне, использовал в своем письме сведения из него):

«*Из новыя крепости Питербурга пишут, что нынешнего* ***Июля в 7 день****, Господин генерал Чамберс с четырьмя полками конных, да с двумя пеших, ходили на генерала Кроиорта*» [41].

И тут о закладке крепости речи не идет — лишь констатируется, что русские войска, выступившие против генерала Кронъйорта, начали поход от новоназванной крепости.

Двадцать седьмого июля 1703 г. Александр Меншиков сообщал Петру I из Петербурга на Олонецкую верфь:

«*Лошадей работничьих, о которых в предреченном писме вашем ко мне написано, я отпустил. Присем прислал я к вашей милости юрнал (которой изволь сам выправить) да 12 памаранцов для употребления во здравие*» [42].

---

[a] Точнее — на Лодейнопольскую, или Олонецкую верфь на Свири.

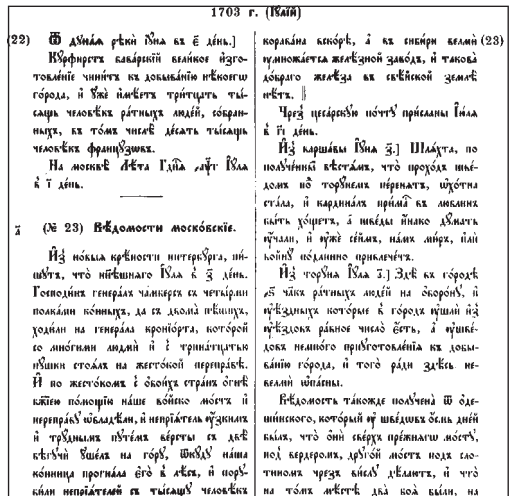
Речь в письме шла, без сомнения, о журнале, впоследствии получившем название «Юрнал о взятии крепости Новых Канец» и ***в 1713 г.*** изданном в «Книге Марсовой».

Немаловажно, что упомянутый Меншиковым в его письме «Юрнал» — самое современное закладке Санктпетербургской крепости отечественное историческое сочинение, завершенное, как можно предположить, в молодом Петербурге не позднее ***середины июля,*** после чего переписанное и отосланное Петру I, тогда уже действительно находившемуся на верфи в Лодейном Поле.

Не в этом ли «Юрнале» отыщем мы интересующий нас ответ на вопрос об участии царя Петра в закладке крепости?

Увы, об этом событии тут говорится достаточно невнятно:

«*Между тем временем господин капитан бомбардирский изволил осматривать близ к морю удобного места для здания новой фортеции и потом в скором времени изволил обыскать единый остров зело удобного положения места, на котором в скором времени, а имянно мая в 16 день в неделю Пятидесятницы фортецыю заложили и нарекли имя оной Санктпитербурх*» [43].



1703 г. (Май)

(22) Ѿ дѫмала рѣки Невы въ ѥ̃ день.]
Куфирсть кавалерій великое изготовленіе чинитъ къ доставленію нѣкоего города, и уже имѣетъ тритцать тысящь человѣкъ ратныхъ людей, собранныхъ, въ томъ числѣ десять тысящь человѣкъ французскихъ.
На москвѣ лѣта Гдня ҂аѱѵ Невы ѕ̃ день.

(№ 23) Вѣдомости московскіе.

Изъ мокша крѣпости питербурга, пишутъ, что нѣмецкаго Невы ѕ̃ день. Господина генерала чинкерса съ четырми полками конныхъ, да съ двома пѣшихъ, ходили на генерала кронъюрга, которой со многими людми и съ тринатцатью пушки стоялъ на жестокой перепрѣкѣ. И по жестокомъ съ обоихъ странъ огнѣ пѣшею помощію наше войско мостъ и переправу шведскан, и непріятель пушкъ и трудныхъ путемъ вѣрсты съ двѣ съ вѣчера ушелъ на гору, откуду наша конница прогнала его в лѣсъ, и порубили непріятелей съ тысящу человѣкъ, которыя многіе были великіе офицеры, а болше того раненые. Ѿ тѣхъ ранъ по вѣдомъ померли, а нашихъ побито 40 чѣлъ, да нѣсколко ранено.
Ихъ прежнихъ вѣдомостяхъ шведскаго Ѿ сысканіи желѣза въ сибири, и нынѣ Невы ѕ̃ день привезли к москвѣ изъ сибири, въ сорокѣ двѣ стругахъ, тритцать девять тысящь пушекъ великихъ, двенатцать мартировъ, да гобицъ, изъ того желѣза здѣланыхъ, да и тѣмъ пушкамъ привезено желѣза, сталя, якадъ, немалое число, и вѣрно отыщемъ другаго корабля конецъ, а въ сибири велми (23) умножается желѣзной заводъ, и такова добраго желѣза въ свѣйской землѣ нѣтъ. ‖
Чрезъ цесарскую почту присланы Невы ѕ̃ день.
Изъ каршавы Невы ѕ̃.] Шляхта, по полученіи вѣстемъ, что прохожіе шведомъ во торуньли перенять, ѿ того стала, и кардиналъ прилъ къ любимъ быть хочетъ, а шведы нинако думать учали, и уже ево имъ, нашимъ миръ, или конецъ нехминно приключится.
Изъ торуня Невы ѕ̃.] Здѣ въ городѣ ѕ̃ чѣлъ раненыхъ людей на скорону, и прежнихъ которые въ городѣ ушли изъ вѣдомъ ранное число есть, а ушедоша немного приготовленія къ добыванію города, и того ради здѣсь великій шпанъ.
Вѣдомости такожде получены Ѿ одешинского, который Ѿ шведовъ семь днѣй былъ, что они сверхъ прежняги мосту, подъ кердеромъ, другой мостъ подъ глотиномъ чрезъ вислу дѣлаютъ, и что на томъ мѣстѣ два коня были, на перькомъ коню огнянной сто чѣлъ шведовъ побилъ и ушолъ, а на другомъ коню дѣнщикъ черторійского войска былъ съ шведами, изъ коню шустъ[ил], къ нѣкой клаштеръ, а шведы за нимъ наступила подъ клаштеръ, грозил, гдѣ ихъ не кладутъ то они клаштеръ выжгутъ.
Ихъ войске свѣйскомъ Ѿ скорби много людей мрутъ. ‖
Изъ гданска Мая ѕ̃.] Король свѣйскій, по заступленію кардинала и иныхъ великихъ городъ торунь пощадилъ, но Ѿ вѣдомъ много подати спрашиваетъ.

— 62 —

Страница петровских «Ведомостей» **от 18 июля 1703 г.** с первым упоминанием имени новой невской крепости — «Питербурга». Небезынтересно вспомнить, что со дня основания крепости прошло два месяца: строительство явно держалось в определенном секрете.

И этот, и сходные с ним (отличающиеся мелочами) тексты сохранились в московском Российском архиве древних актов (РГАДА) — в ряде редакций «Журнала кабинета его императорского величества» ***за 1702–1709 гг.*** и «Журнала Кабинетского Императора Петра Великого ***с 1702-го году по 1711-й год***».

В некоторых местах (правда, не в процитированном отрывке) тексты эти, действительно, правлены рукой Петра I.

Однако «Журналы кабинетские» — призведения времени более позднего. Они относились ***к началу 1720-х гг.***, когда Алексей Васильевич Макаров, кабинет-секретарь Петра I, начал работу над «Гисторией Свейской войны», составленной по первоначальным ее документам и названной при издании — «Журнал или Поденная записка...».

То обстоятельство, что все перечисленные отечественные тексты [а] пестрят фразеологическими совпадениями («между тем же временем», поиски «удобного места» и т. д.), позволяет выдвинуть предположение о едином изначальном авторстве их, начиная с «Юрнала о взятии Новых Канец».

Автором этим мог быть все тот же Алексей Макаров (кажется, этого соображения никто из отечественных историков пока не высказывал).

Хотя он и начал службу в петровском Кабинете ***с 1704 г.***, но до того — еще ***в 1703 г.*** — служит в Канцелярии Меншикова, откуда, вероятнее всего, и происходил посланный в июле царю Петру на Свирь журнал о взятии Ниеншанца.

Оригинал же этого «Юрнала» в архивном собрании бумаг не найден. И мы сегодня не знаем, правил ли Петр I именно этот полученный им на верфи «Юрнал», а если правил, то в чем эта правка заключалась.

Одно совершенно ясно: царь «Юрнал» прочел (ведь Меншиков ***отослал*** его на Свирь).

При этом царь не просто прочел текст, но сохранил в нем упоминание о личном осмотре островов Невской дельты и отыскании того из них, на котором «в скором времени» заложена была Санктпетербургская фортеция. Причем, именно в этом — прочтенном — виде он вошел и в реляцию о взятии «Новых Канец», и в «Марсову Книгу», и в «Кабинетские журналы», послужившие основой для «Гистории Свейской войны».

Отметим это для себя.

Однако запомним и безличность, неясность слов относительно деяния более раннего — «*заложили и нарекли*».

Кто именно «заложил» крепость? Кто «нарек»?

Не логичнее ли было бы, как предположил в газетной полемике ***1903 г.*** Николай Энгельгардт, прочесть здесь такую, к примеру, фразу: «Господин Капитан изволил самолично фортецию заложить»?

Однако такой фразы в «Юрнале о взятии Новых Канец» мы не обнаруживаем.

Вполне официальным источником были и «Ведомости». Что можно отыскать о заложении крепости в них?

Девятнадцатого сентября 1703 г. — в двадцать шестом выпуске «Ведомостей» — появилось первое сообщение о построении Санкт-Петербурга, правда, еще не названного своим именем (хотя, мы помним, оно и было уже упомянуто в № 23 ***от 18 июля***):

«*Из Риги* ***июля во 2 день***.

Из Нарвы подорожные извещают, что Его Царское Величество не далече от Шлотбурга при море город и крепость строить велел, чтоб в предь все товары, которые к Риге, к Нарве и к Канцу приходили, тамо приста-

---

[а] А к текстам этим вполне можно подключить и «Журнал Гюйсена», о котором речь пойдет ниже и который создавался, конечно, после знакомства автора с современными ему историческими сочинениями.

нище имели, так же бы и персицкие и китайские товары туда же приходили» [44].

Четвертого октября, в двадцать девятом выпуске «Ведомостей», появилось новое, из того же адреса, известие:

«Из Риги ***августа в 24 день***.

Его Царское Величество, по взятии Шлотбурга в одной миле от туды ближе к Восточному [Балтийскому] *морю на острове новую и зело угодную крепость построить велел, в ней же шесть бастионов, где работали дватцать тысящь человек подкопщиков, и тое крепость на свое государское имянование, прозванием Питербургом обновити указал»* [45].

Обращает на себя внимание фактологическое совпадение известия «Ведомостей» с письмами резидента Плейера, направленными ***в июне–июле*** венскому цесарю.

Не они ли лежали в основе слухов, достигших к августу Риги? Или, может быть, они имели в основе некий неустановленный пока русский источник?

Плейер, в частности, назвал в своем письме новую фортецию не «Санкт-Петербургом», а просто «Петербургом». Не это ли лежит в основе неточности и в сообщении из Риги, где было сказано, что царь присвоил будто бы крепости свое имя?

К слову, таков же источник и заблуждения Петра Петрова, который рассматривал «Санкт-Петербург» не как «город святого Петра», но именно как «Петербург» — «город Петра», то есть город царя Петра I.

Однако царь Петр не называл новую крепость «*на свое государское имянование*». Он назвал ее во имя своего духовного патрона — святого апостола Петра, который, таким образом, стал и духовным покровителем молодого города на Неве.

Нас, однако, интересует сейчас даже не это.

Нас интересует то, что в обоих сообщениях «Ведомостей» ясно обозначена воля царя Петра к основанию «города и крепости» в Невской дельте. Но о личном его участии в акте такого основания не сказано ни слова.

Запомним и это.

Существуют еще иностранные описания юного Санкт-Петербурга, в которых нашел отражение интересующий нас вопрос.

Первым назову «Точное известие о новопостроенном его царским величеством Петром Алексеевичем на Большой Неве и Восточном море городе и крепости Санкт-Петербург, а также о крепостце Кроншлот и их окрестностях» (напомню, что до последнего времени сочинение это поминалось нашими историками по названию, данному ему автором самого известного раннего его перевода — Афанасием Федоровичем Бычковым: «Описание Санкт-Петербурга и Кроншлота ***в 1710-м и 1711-м годах***»).

«Точное известие...» издано было ***в 1713 г.*** в Лейпциге. А принадлежит оно — как абсолютно обоснованно установил петербургский исследователь Юрий Николаевич Беспятых — перу немецкого путешественника

и писателя Геркенса (само же его сочинение подписано было лишь двумя инициалами: в одном случае — «H.G.», означающими, по предположению Беспятых, «Herr Gerkens»; в другом — «J.G.», может быть «Johann Gericken или Gericke»?).

Тут мы встречаем следующее рассуждение:

«*Поскольку его величеству очень полюбилась эта местность, то он при благоприятной возможности решил заложить на реке Большой Неве крепость.*

Правда, поначалу его величество весьма удивлялся, почему шведы укрепленный Шанцер Ние [Ниеншанц] *не поставили ближе к Восточному морю, и первоначально свою задуманную новую крепость хотел заложить в самом устье реки. Однако же возникли серьезные соображения, согласно которым и это было бы не слишком хорошо.*

Поэтому он наконец избрал среднее и, в силу различных причин определив для этого место, где ныне расположен С.-Петербург, ***заложил*** *там крепость*» [46].

Напомню по этому поводу читателю и о намерении короля Густава II Адольфа завести торговый город ближе к заливу, и о том, что еще за пять лет до основания Санкт-Петербурга генерал Кронъйорт тоже предлагал подумать Карлу XII о перенесении Ниеншанца от впадения Охты в Неву к слиянию Невы с заливом. Царь Петр об этом, вероятно, не знал — отсюда и его удивление относительно местоположения шведской крепости и города, стоявшего, к слову, на месте древнего русского порта Ниена, он же — Невское Устье, о чем царь, видимо, тоже не слышал...

Что до «Точного известия...» Геркенса, то следует отметить один немаловажный момент: оно предназначалось для вполне официального распространения в Европе.

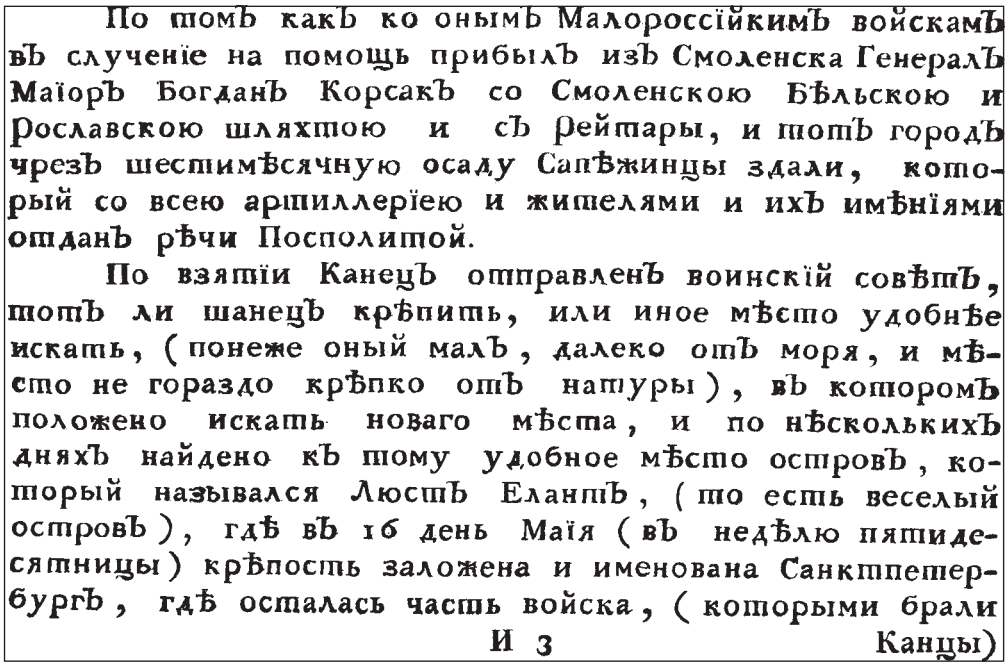
Беспятых убедительно доказал, что сочинение это было составлено, вероятнее всего, по прямому заказу ближайшего окружения царя Петра: с благословения, если не его самого, то, судя по всему, канцлера тех лет Гаврилы Ивановича Головкина.

В «Точном известии...» Геркенса мы хронологически впервые находим слово «***заложил***», относящееся непосредственно к царю Петру.

Значит, русское правительство тогда (в отличие от первых сообщений в «Ведомостях» ***1703 г.***) уже было, видимо, заинтересовано, чтобы о личном участии государя в заложении на Балтике нового города стало широко известно.

Не исключено, что в первый год существования крепости не было твердой уверенности в том, что шведы не отвоюют Невскую дельту и не сроют крепость. Однако минуло десять лет, стала реальностью победоносная Полтава, стал прошлым грозивший крупным поражением Прутский поход, изменилось значение обретавшего статус столицы Петербурга — переменилась и трактовка событий его основания.

Геркенс, видимо, был осведомлен о сугубо официальной точке зрения и знаком со сводом имеющих хождение официальных же толкований —



По томъ какъ ко онымъ Малороссійкимъ войскамъ въ слученіе на помощь прибылъ изъ Смоленска Генералъ Маіоръ Богданъ Корсакъ со Смоленскою Бѣльскою и Рославскою шляхтою и съ рейтары, и тотъ городъ чрезъ шестимѣсячную осаду Сапѣжинцы здали, который со всею артиллеріею и жителями и ихъ имѣніями отданъ рѣчи Посполитой.

По взятіи Канецъ отправленъ воинскій совѣтъ, тотъ ли шанецъ крѣпить, или иное мѣсто удобнѣе искать, (понеже оный малъ, далеко отъ моря, и мѣсто не гораздо крѣпко отъ натуры), въ которомъ положено искать новаго мѣста, и по нѣсколькихъ дняхъ найдено къ тому удобное мѣсто островъ, который назывался Люстъ Еланъ, (то есть веселый островъ), гдѣ въ 16 день Маія (въ недѣлю пятидесятницы) крѣпость заложена и именована Санктпетербургъ, гдѣ осталась часть войска, (которыми брали

И з Канцы)

Страница из «Журнала или Поденной записки...», в которой говорится о «заложении и наименовании крепости Санктпетербург».

поэтому «Точное известие...» можно рассматривать именно как сведение ***историческое.***

Характер вполне официального государственного заказа носили и работы барона Генриха фон Гюйсена, или Гизена, как именовали его современники.

Уроженец германского Эссена, доктор права и дипломат, Гюйсен состоял на службе царя Петра ***с 1702 г.*** Он был, как охарактеризовал его историк Петр Пекарский, «*учено-литературным агентом русского правительства*» [47].

С конца 1703 г. барон фон Гюйсен был воспитателем царевича Алексея Петровича. ***Осенью того года*** находился в главной ставке русской армии на Неве — и был свидетелем заключительной фазы построения Санктпетербурской крепости, хорошо, вероятно, осведомленным и о перипетиях ее закладки.

Перу барона Генриха фон Гюйсена принадлежат дневник осады Нарвы и Дерпта ***в 1704 г.***, множество статей и памфлетов в защиту деятельности Петра I и его правительства, неизданная «История Великой России», а также «Журнал государя Петра I ***с 1695 по 1709***, сочиненный бароном Гизеном».

В последнем из упомянутых трудов Гюйсена тоже находится описание закладки Санктпетербургской крепости:

«*Между тем же временем Его Царское Величество, разсудя, что место положение Нейшанца не зело полезно было для пристани, и ради намерений его изволил оное место оставить и крепость ту раззорить, а вместо того, обыскав удобное местоположение, начертал сам по совершенству своего знания в фортификациях* [план крепости] *и* ***заложил*** *в скором времени, а имянно: сего* ***майя 16 дня*** *крепость и город ближе к Балтийскому морю, которой наречен* ***Санктпитербург***» [48].

Гюйсен говорит тут о двух важных обстоятельствах.

Во-первых, о том, что царь Петр ***самолично*** заложил «*крепость и город*».

Во-вторых, о том, что царь был и автором плана крепости.

К последнему утверждению мы еще вернемся. Но пока я позволю заметить, что Марина Викторовна Иогансен в своей статье об авторе генерального плана Петербурга могла бы и сослаться на весомое мнение Гюйсена: это, все же, аргумент, и пройти мимо него было, думается, неосмотрительно...

Теперь — еще об одном документальном сочинении. Оно уже знакомо нам. Это — «Журнал или Поденная записка Блаженныя и вечнодостойныя памяти государя императора Петра Великого...» (он же — «Гистория Свейской войны»).

Первая часть труда Алексея Макарова, царского кабинет-секретаря, как явствует из «Предисловия» его издателя — историка и публициста князя Михайлы Михайловича Щербатова, — была подготовлена к печати еще при Екатерине I, но в свет вышла только ***в 1770 г.***, в царствование Екатерины II.

Как значится на титуле труда, он был «*напечатан с обретающихся в Кабинетной архиве списков, правленных собственною рукою Его Императорского Величества*» [49]. Так что редактированный лично царем «Журнал» — сочинение исторически весомое.

Вот что говорит «Поденная записка» о заложении крепости:

«*По взятии Канец отправлен воинский совет, тот ли шанец крепить, или иное место удобнее искать (понеже оный мал, далеко от моря, и место не гораздо крепко от натуры), в котором положено искать новаго места, и по нескольких днях найдено к тому удобное место остров, который назывался Люст Елант (то есть веселый остров), где в* ***16 день майя*** *(в неделю пятидесятницы) крепость заложена и именована Санктпетербург, где осталась часть войска (которыми брали Канцы) с Генералом Князем Репниным*» [50].

Как видим, здесь сохранена все та же «тенденция безличности», что и в «Юрнале о взятии Новых Канец», — еще более, однако, усиленная.

Говорится, скажем, о замысле воинского совета, который, конечно, проходил в присутствии и под руководством царя, однако об этом присутствии даже не упоминается.

Говорится о поиске острова для крепости, но, в отличие от многих других источников, опять-таки умалчивается, что остров этот лично отыскал сам царь.

Наконец, говорится о закладке крепости, но тут вновь начинается невнятица: кто-то «*заложил*», кто-то «*именовал*».

Словом, в «Поденной записке» — по причине, видимо, свойственной царю Петру I тяги к «невыпячиванию» собственной личности — сохранена «коллективистская тенденция» ранних документов и сведений, относящихся к моменту основания Петербурга.

Наметившаяся было в сочинениях Геркенса и Гюйсена линия признания личного участия Петра I в закладке Санктпетербургской фортеции исчезла.

Завершить этот список сочинений я хотел бы трудом, созданным позднее, около ***1730 г.***, а свет увидевшим, как и макаровская «Гистория», лишь ***в конце XVIII в***.

Я имею в виду «Историю императора Петра Великого от рождения его до Полтавской баталии и взятии в плен остальных шведских войск при Переволочне, включительно» архиепископа Новгородского Феофана Прокоповича, изданную в Петербурге ***в 1788 г.***

Я хочу представить вам из этого сочинения довольно большой отрывок, который дает впечатляющую картину и Невской дельты, и деяний, предпринятых в ней царем Петром I. При этом мне хотелось бы сделать его несколько понятнее нынешнему читателю, — и поэтому я даю его в пересказе на более или менее современный литературный язык, сохраняя при этом топонимику автора.

Ну, а тому, кто захочет сам насладиться изысканными старославянизмами Феофана в подлиннике, не составит труда заказать и прочесть его «Историю» в библиотеке.

Итак, Феофан Прокопович пишет о времени закладки:

«*Замыслив воздвигнуть в возвращенных Невских пределах крепость и царствующий град, Царь Петр постарался сам высмотреть угодное к тому место и, сев в водные суда, начал прилежно осматривать берега и острова Невы от крепости Канцев до морского устья, внимая советам прочих искусных в том деле людей.*

Тут надлежит нам воочию представить оные места словно бы изображенными на живописной доске.

Река Нева течет с востока на запад, исходя не из какого-то явного жерла, но из Ладожского озера (и при этом-то истоке стоит вышеупомянутая крепость Ноттенбург, именовавшаяся прежде Орешком, а ныне — Слюсенбургом), и впадает в Финское море, имея общую длину течения сверху вниз более семидесяти верст. Около шестидесяти верст — вплоть до упомянутой выше фортеции Канцев — она протекает единым правильным руслом, вбирая в себя с обеих сторон немало мелких речек.

Минувши же Канцы, река делится на три большие рукава, из которых южный и средний, охватив большое пространство земли, впадают в морское устье, а охваченная ими земля именуется Васильевским островом.

Северные же рукава, сами опять-таки текущие по разным руслам и сызнова сливающиеся, приемля в себя поток от среднего рукава и также смешиваясь с водами морского устья, образуют несколько больших и меньших островов.

Между этими островами есть малый островок, стоящий у самого разделения южного и среднего русел. Этот-то островок и оказался пригоден для новой крепости, поскольку был и достаточно мал, чтобы не оставить за крепостными стенами лишней земли, однако и не столь мал, чтобы не иметь достаточного для фортеции места, и имел вокруг себя приличную для корабельного хода глубину. А кроме того имел то преимущество, что был местом обзора всех окружающих речных рукавов и островов, словно бы служа стражем этих мест.

Было на нем некое Чухонское жилье — несколько стоящих меж кустов рыбацких хижин.

Другие же острова стояли поросшие густым лесом, и между этими лесами немного было сухой земли — везде грязь и слякоть, так что и ходить по ним было плохо…

Когда же совет постановил быть на вышеупомянутом островке фортеции и именоваться ей — по имени Апостола Петра — Санктпетербургом, тотчас указано было: присылать к тому делу работников со всех сторон Государства, а самое основание этого града произвести воинской рукой.

А великой славе этого дела способствовало то, что за ним присматривали не малые лица, но сам Царь Петр и при нем — высокие его Министры» [51].

Сочинение Феофана как бы итожит «коллективистскую тенденцию» сочинений петровского времени.

В нем опять-таки не говорится внятно о личном участии царя Петра в «зачатии» — то есть в закладке — крепости.

Оно лишь фиксирует его поиск «островка» для нее (и то — внимательно прислушиваясь к советам сопровождавших его в этом поиске лиц).

Затем упоминается решение коллективного же воинского совета о построении фортеции на островке, а уж после этого — об участии царя и его министров в «здании» —в построении — крепости.

∞

И тут самое время вернуться нам к исходной точке нашего рассказа и вспомнить сомнения Петра Петрова и других историков города, вылившихся в их уверенность в том, что закладку будущей столицы совершили в момент, когда Петр I находился в сакраментальном «лодейнопольском походе».

В свою очередь, это понуждает нас обратиться, наконец, еще к одному документу, вроде бы весьма убедительно свидетельствующему против присутствия Петра I в день ***16 мая*** на Заячьем острове.

Это — дневник, или «Юрнал 1703 года» бомбардирской роты гвардейского Преображенского полка. Рассказ о нем придется разграничить на несколько подразделов.

1) Для начала надо ответить на один весьма существенный вопрос: о каком именно дневнике идет, собственно, речь?

Ведь многие исследователи и беллетристы, знакомые с документами эпохи довольно поверхностно, принимают за «петровские журналы» что угодно — «Журналы» Макарова и Гюйсена, походные «поденки» ***1695–1696 гг.***, «диариуши» военачальников и флотоводцев, моряков, драгунов и пехотинцев Апраксина и Шереметева, Крейса и Боциса, Меншикова и Ренне, Брюса и Бутурлина, Наума Сенявина и Мишукова, — кроме тех дневников, которые Петр I действительно вел сам ***в 1715–1716, 1718–1719 и 1721–1722 гг.***

«Личными журналами Петра» нередко именуют и ряд дневников, которые, начиная ***с 1698 г.***, долгое время вел человек, фамилия которого нам по сию пору была неизвестна.

Не попытаться ли было установить эту фамилию?..

2) Уже более трех десятилетий назад, ***в 1969 г.*** историк Татьяна Семеновна Майкова четко определила в журнальной статье «Военные „юрналы“ Петровского времени» следующее:

«*Так называемые „походные журналы Петра Великого“ — это большая группа значительно отличающихся друг от друга по содержанию дневниковых записей, которые велись как самим Петром I, так и* ***другими лицами*** *и не только во время походов и путешествий царя… но почти непрерывно* ***с 1695 по 1725 гг.***» [52].

Дневники эти хранятся в РГАДА — в той части девятого архивного фонда, который именуется «Кабинет Петра I».

«Кабинет» составлен был еще ***во второй половине XVIII в.*** знакомым нам князем Михайлой Михайловичем Щербатовым.

Он разделил все бумаги, относящиеся к царствованию Петра, на два отделения: «исходящие» (указы, письма, записки, заметки и чертежи самого Петра I — плюс исторические сочинения Макарова, Гюйсена, Прокоповича, Шафирова и других — плюс «диариуши», которые вели в штабах Апраксина и Шереметева, — плюс те самые походные дневники, о которых пойдет сейчас речь) и «входящие» — письма к Петру I и различного рода документы, касающиеся Северной войны.

Ныне два эти отделения разбиты еще и на семь описей.

В первой описи находятся записные книги указов Петра I. Во второй — остальная часть щербатовского первого отделения.

И вот теперь будет понятнее, если я скажу, что интересующие нас дневники хранятся в ***РГАДА — в «Кабинете Петра I и его продолжении» девятого фонда, в двадцать пятой и двадцать седьмой книгах второй описи первого отделения.***

Двадцать пятая книга — это толстый фолиант с золотым императорским российским орлом на красном кожаном титуле.

В книге этой переплетены три дневника. Первый — касающийся путешествий и Азовских походов Петра I ***за 1695–1696 гг.*** Второй — «диариуши» ***1697 и 1698 гг.*** Третий — «юрналы» ***за 1699–1709 гг.***

3) Что до походных журналов ***1695–1696 гг.***, то известно, что их по инициативе «князь-папы» Никиты Моисеевича Зотова вели подьячие во главе с Аверкием Леонтьевым. Позже они были обработаны дьяком Ларионовым, после чего переписаны набело — и в таком виде включены в двадцать пятую книгу.

Но вот ***в 1960-е гг.*** Татьяна Майкова обнаружила в ЦГАДА (тогда «Российский» архив назывался «Центральным», отсюда — аббревиатура) ***подлинники*** этих дневников, и стало ясно, что тексты из двадцать пятой книги есть не что иное, как воспроизведение к о п и й дневников первоначальных.

Так что, если уж попытаться быть точным, то надо признать, что и заголовок книги об этих (и других) дневниках, изданных в прошлом веке Афанасием Бычковым, должен был бы звучать не как «Походные и путевые журналы императора Петра I», а иначе: «Походные и путевые журналы ***1695–1689 гг.*** времен царя Петра I», — поскольку сам Петр не написал в них ни строки, да к тому же в ту пору императором не был.

Кроме того, журналы этих лет из двадцать пятой книги нельзя воспринимать в качестве подлинников. Да, это — серьезный документ эпохи. Да, ими можно пользоваться как первоисточником хронологии событий, как фактологическим источником. Но при этом надо всегда помнить, что первоисточник этот есть ***воспроизведение*** подлинника, почти адекватное ему, но не дословное и имеющее с ним разночтения...

4) ***С 1697 г.*** меняется не только формат журнала и авторский почерк (мы, правда, должны помнить, что это мог быть почерк переписчика), но, главное — авторский стиль записей.

В предыдущие два года царь в дневниках не упоминался. ***С 1697 г.*** он в них «появляется».

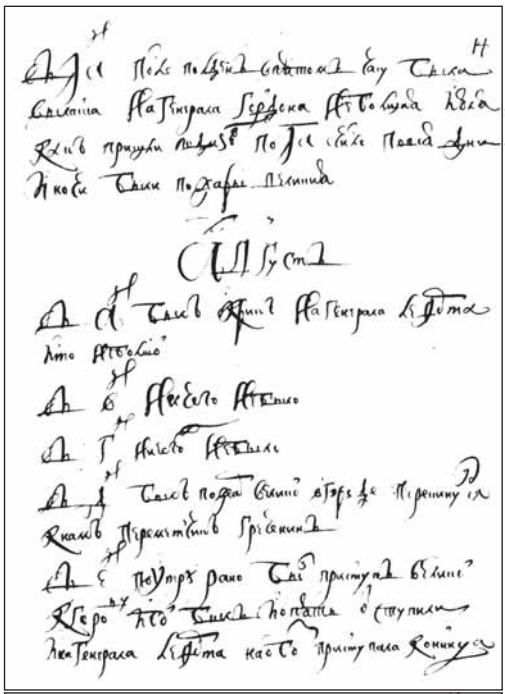
Автор журнала почтительно-фамильярно называет Петра «десятником». Дневники велись во время первого заграничного путешествия Петра I, когда в составе Великого посольства он был зарегистрирован как «десятник Петр Михайлов» — и в таком именно качестве работал на Амстердамской верфи.

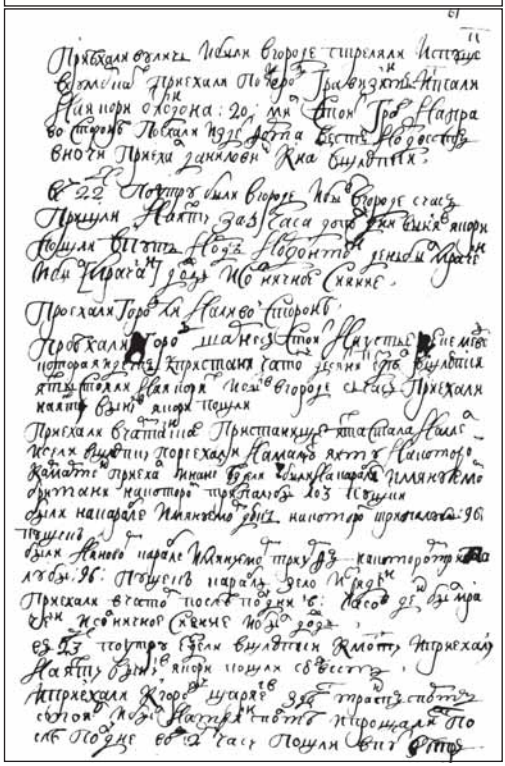
А рядом с ним учились корабельному мастерству многие его «птенцы», один из которых и вел, видимо, этот журнал. Но о том, кто это мог быть — в следующей главе.

5) ***С ноября 1698 г.*** в стилистике журналов вновь наступает перемена.

«***Ноября в 4 день*** *поехал с Москвы на Воронеж*» [53], —

так начинается новый «петровский журнал».





Две страницы из журналов **1695 и 1698 гг.** приводятся здесь для иллюстрации разницы писарских почерков, которыми они перебелялись после составления.

Вверху — шестая и седьмая строки сверху (первые две строки августовской записи в журнале **1695 г.:**
«В 1 д. Был окрик на генерала Лефорта и то небольшой».

Внизу — пятая строка сверху в журнале **1698 г.:**
«В ночи приехал Данилович к нам на шлюпках».

Все приводимые в этой книге архивные дневниковые записи и письма (за исключением особо оговариваемых случаев) в книжном варианте публикуются впервые.

Итак, судя по всему, начинается служба нового лица, которое будет теперь вести сей «диариуш» долгие годы.

Повествовательность в дневниках исчезает.

Записи становятся короче и жестче.

Никакой лирики, никакой особой теплоты по отношению к царю нет. Теперь он — просто «Капитан». Капитан бомбардирской роты, чаще всего даже не называемый по чину, а тем более — по имени.

Просто фиксируются определенные его действия, причем выбор их для занесения в «Юрнал» зависит исключительно от автора дневника.

По-видимому, автор этот был менее близок к Петру, нежели составитель (или составители) предыдущих «юрналов». Оттого, вероятно, он и пишет о царе с меньшим пиететом. Оттого и ведет дневники более сдержанно, — в силу более, видимо, замкнутого и самостоятельного характера.

К тому же, в его журнале появляется авторское «я» (пример я приведу чуть позже).

Словом, стиль человека, взявшегося за перо ***в ноябре 1698 г.***, столь лаконично своеобразен, что его отличаешь, даже когда он встречается вперемешку с текстами других лиц (так, к слову, поступил составитель «Извлечений из путевых журналов императора Петра Великого...» моряк-историк Сергей Елагин, смешавший, без указания авторства, под эгидой единой хронологической канвы журналы, веденные разными людьми).

Стоит, правда, специально поразмыслить над тем, действительно ли одному человеку принадлежали эти журналы.

6) Когда ***в 1699 г.*** автор употребляет выражение типа:

«*Стали за* ***противным*** [a] *ветром*» [54], —

мы можем быть уверены, что позже встретим подобную же формулу.

И впрямь, в дневнике ***за октябрь 1704 г.*** читаем:

«***Во 2 д. октября в понедельник****... мы стояли за* ***противным*** *ветром...*

В 5 д. *Стояли за* ***противным*** *ветром*» [55].

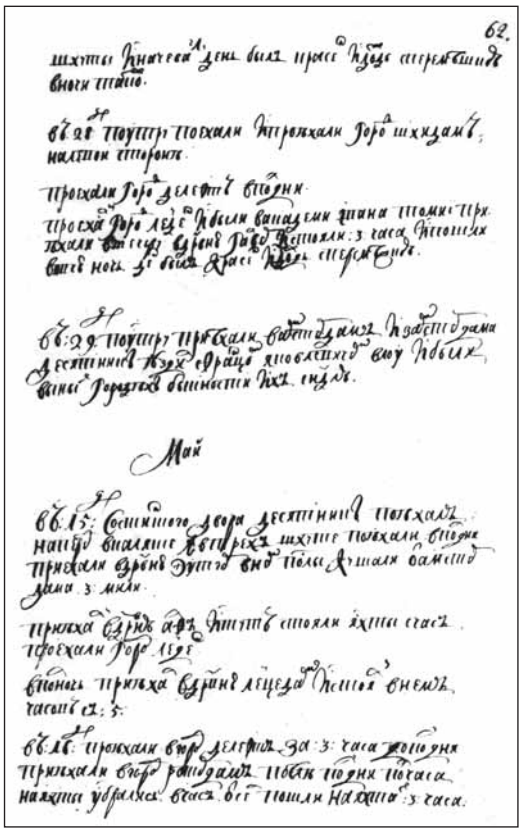
В то же время, в журналах ***за 1704, 1705, 1706 и 1707 гг.*** попадаются и другие сходные особенности.

Слово «шторм» всюду означает у автора отнюдь не «штормовую непогоду» (последняя именуется везде просто «погодой»), а «штурм», «атаку», «приступ». Слово «эмблемы» автор однозначно пишет как «проблемы». И таких ниточек, тянущихся от одного года к другому, соединющих эти дневники воедино, очень много.

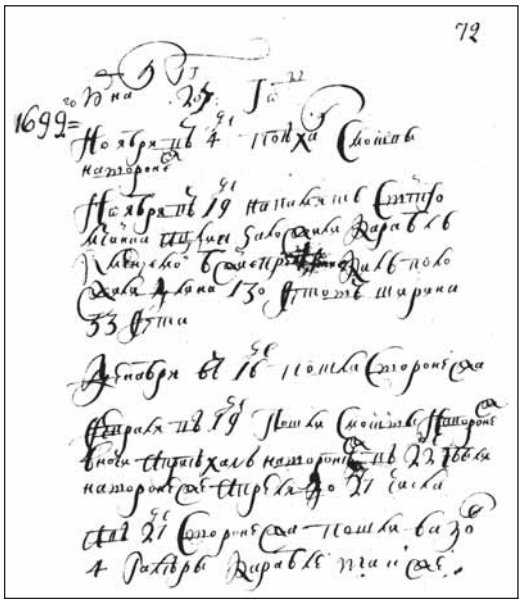
Сейчас я приведу еще несколько примеров таких «связок», но сначала замечу, что в двадцать седьмой книге первого отделения «Кабинета Петра I» есть целая кипа журналов, о которой историк Афанасий Бычков пишет так:

---

[a] То есть противоположным движению судна.



Вверху — иной почерк записей в **апреле—мае 1698 г.;** первая строка майских записей: «**В 15 д.** С гостиного двора десятник (то есть царь Петр I. — ***А.Ш.***) поехал».



Ноябрьская запись нового «Юрнала» **1699 г.** открывается так: «**Ноября в 4 д.** поехал с Москвы на Воронеж».

Это — начало службы нового лица, которое будет вести «юрналы» долгое время.

«*В I части Собрания Журналов и Календарей… находятся… Журналы* ***от 1711 по 1720 год*** *включительно, которые от прежних Журналов совершенно отличаются своею редакциею.*

Сии Журналы, сколько можно судить по их содержанию, были ведены лицом, жившим постоянно в Петербурге и состоявшим на службе во флоте или при Адмиралтействе» [56].

Бычков был прав: автор этих дневников, как мы вскоре сами убедимся, действительно был жителем столицы и строил там корабли. Жаль только, что Афанасий Федорович не заметил несомненного сходства «редакции» журналов ***1711–1720 гг.*** с теми, что писались ***в 1698–1709 гг.***

Конечно, стиль их претерпел некоторые изменения — в силу того, что автор их постарел и переменил образ жизни. Однако стоит просто сравнить оба свода дневников, чтобы убедиться в характерности оборотов, присущих именно этим «юрналам» и именно одному, судя по всему, автору.

Итак, вот — только два примера из множества аналогичных.

Двадцать второго августа 1703 г.:

«*Спустили корабль,* ***именуемый*** *Штандр…*» [57];

двадцать четвертого сентября 1704 г.:

«*Спустили шнау,* ***именуемую*** *Мункер; на ней кушали…*» [58];

двадцать восьмого октября 1706 г.:

«*Спустили судно, которое строил Федосей Скляев,* ***именуемое*** *Надежда*» [59];

двадцать шестого октября 1707 г.:

«*Спустили бригантин,* ***именуемый*** *Святой Андрей; и на том судне веселились довольно…*» [60];

шестого мая 1714 г.:

«*Спустили фрегат,* ***именуемый*** *Илья Пророк*» [61];

тринадцатого октября 1717 г.:

«*Спустили корабль,* ***именуемый*** *Александр*» [62];

седьмого мая 1718 г.:

«*Спустили прам,* ***именуемый*** *Олифант…*» [63];

пятнадцатого мая того же года:

«*Спустили корабль,* ***именуемый*** *Нептун Козенцовой работы*» [64].

И так далее. Примеры эти можно умножить.

А теперь — обратный счет.

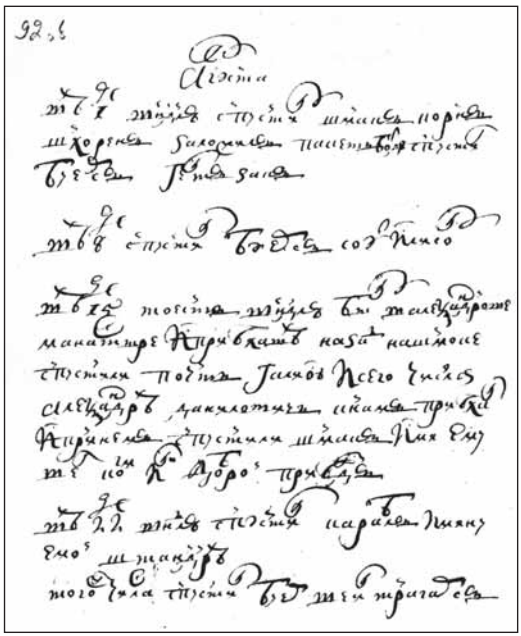
Последняя, ***октябрьская*** запись ***за 1720 г.*** такова:

«***В 14-й день не стало*** *господина Генерала Маеора Романа Вилимовича Брюса*» [65].

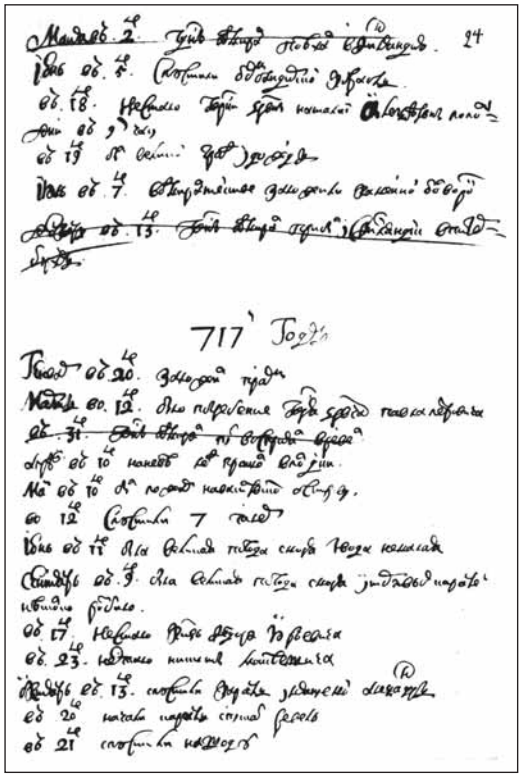
Заметив, правда, что комендант Санктпетербургской крепости Роман Вилимович Брюс умер в чине генерала-поручика (то есть, рангом выше того, что указан в журнале), обращу внимание читателя на то, что выделенные слова перекликаются на протяжении лет с рядом других дневниковых записей.

К примеру, запись ***от 25 апреля 1719 г.:***

«***Не стало*** *Государя Царевича Петра Петровича в 3-м часу пополудни*» [66];



Вверху — три нижние строки в августовских записях **1703 г.**: «**В 22 д. в неделю** [воскресенье] спустили карабль **имянуемой** Штандр. **Тогож числа** спустили буер Веин трагарс».



Внизу — из записей **1717 г.** — третья строка снизу: «**Октября в 13 д.** спустили карабль **имянуемой** Александр». Отметим и другие записи — первую (январскую), а также десятую и одиннадцатую (сентябрьские) строки: «**Генваря в 20 д.** заложили прам. **В 17 д. не стало** князя Федора Юрьевича [Ромодановского]. **В 23 д. не стало** Никиты Моисеевича [Зотова]».

двадцать шестого июня 1718 г.:
«***Не стало*** *Царевича Алексея Петровича…*» [67];
тридцатого мая 1701 г.:
«*Веселилис доволно; и сего ж числа* ***не стало*** *Копсина*» [68].

Я специально привел столь длинные списки совпадений ради того, чтобы отождествить одну, ***единую*** руку, писавшую все эти строки.

Повторю, что подобных характерных значков раскинуто по всем журналам — ***от ноября 1698 до октября 1720 гг.*** — немалое число. Это и есть основа моей уверенности в том, что автор этих «Юрналов» — один, одна и та же личность...

А теперь, пожалуй, пора обратиться и к той проблеме, которую еще на заре века затронул историк Григорий Немиров: кому же именно все-таки принадлежат записки бомбардирского «Юрнала 1703 года»? К кому они относятся?..

IV. Кто был автором «Юрнала» и можно ли ему верить?

Пытаясь ответить на этот вопрос, будем держать в памяти контрастные характеристики, данные «Юрналам» историками прошлого века Василием Ратчем и Афанасием Бычковым.

Первый делал упор на их позитивные стороны:

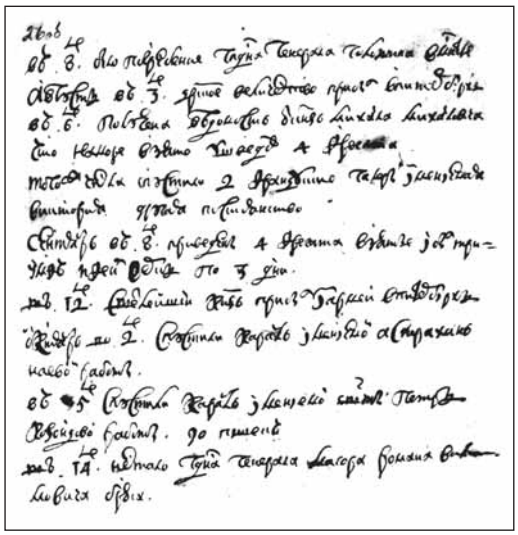
«*Дневники и походные записи, ведомые нашими гвардейскими артиллеристами, были важным пособием при составлении сведений о их службе. В них встречаются серьезные частные обстоятельства, удачные заметки, которые характеризуют внутренний быт того времени и служат любопытным, иногда важным дополнением официальным сведениям*» [69].

Бычков же отмечал другое качество «юрналов»:

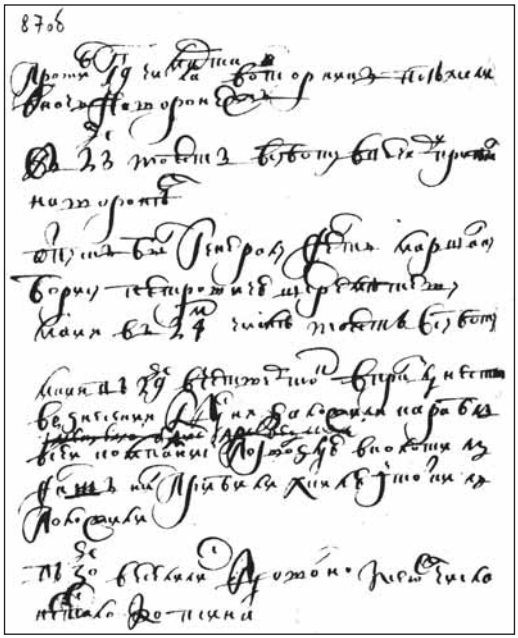
«*Все они, как кажется, суть копии и весьма небрежно писанные. В иных местах, от пропуска многих слов, иногда трудно, даже и невозможно, добраться до смысла*» [70].

Запомним это. Но не забудем и того, что именно в этих документах — «важных» и «небрежных» — содержится ответ на заглавный вопрос этой главы.

Довольно давно, еще ***в 1883 г.,*** автором книги «Лейб-гвардии бомбардирская рота в царствование императора Петра Великого» — капитаном четвертой батареи первой лейб-гвардейской артиллерийской бригады Владимиром Гиппиусом — высказано было предположение, что уже ***с 1695 г.*** дневники, или «Юрналы» бомбардирской роты вел (или, возможно, вели) кто-то из ее солдат. Поэтому, вероятно, нам надо составить себе сейчас об этой роте более или менее внятное представление.



Вверху — последняя, октябрьская запись в журнале **1720 г.**: «**В 14 д. не стало** господина генерала маеора Романа Вилимовича Брюса» (комментарий к записи см. на 468-й странице).



Внизу — запись, содержащая ту же формулировку и сделанная еще **в мае 1701 г.**: «**В 30 д.** веселилис доволно. И **сего ж числа не стало** Копсина».

Это торжественно-печальное «**не стало**» выдает стиль и мысли одного и того же человека, ведшего дневник...

Возглавлял ее сам царь Петр: он был, как мы это уже знаем, ее командиром, капитаном. Этой сфере его деятельности (а также характеристике многих бомбардиров) и посвятил статью «Петр Великий как артиллерист и командир Бомбардирской роты», опубликованную ***в середине позапрошлого столетия*** в «Артиллерийском журнале», полковник Василий Федорович Ратч.

Замечу для начала, что автор обоснованно обратил внимание читателя на особые условия, в силу которых бомбардирские журналы не сгинули в пучине времени:

«*Журналы, или юрналы бомбардиров сохранились в кабинетных делах Петра Великого вследствие данного им поручения барону Гюйсену и кабинет-секретарю Макарову составить его журнал* [а]. *От бомбардиров потребован был их дневник, послуживший, как заметно при сличении, большим пособием для краткого изложения дел государственных.*

Различие почерков журнала бомбардиров показывает, что он был веден несколькими людьми. Имена бомбардиров, которые вели журнал, неизвестны, кроме Акима Сенявина [б]*: его дневник хранится в Морском министерстве. В ответе Василия Корчмина* [в]*, от которого Макаров требовал некоторых сведений для составления журнала, находим указание, что журнал* ***1700 года*** *был веден Кочетовым*» [71].

К этому пассажу полковника Ратча сделаю два замечания.

Во-первых, «различие почерков журнала» говорит не о том, что его вели разные люди, — но о том, что разные писари его переписывали, перебеливали перед подачей Макарову (читатель уже подготовлен к этой мысли, поскольку я говорил о «писарском характере» почерка «юрналов» в предыдущей главе).

Во-вторых, у нас прозвучало уже первое имя кандидата на авторство одного из бомбардирских журналов: «Кочетов». Разберемся с этим указанием Василия Корчмина.

Фамилии «Кочетов» ни в одном из известных нам сегодня списков бомбардирской роты нет. Есть похожая, но другая фамилия — «Кочет», Иван Кочет. Был в петровском окружении такой замечательный человек: «зеиль-макер», то есть парусных дел мастер. Он ездил вместе с Петром I в его первое заграничное путешествие и выучился в Голландии этой профессии.

Мог ли Кочет быть автором «Юрнала 1703 года»?

Мы помним, что автором дневников ***с 1698-го по 1720 гг.*** (значит, и журнала ***1700 г.***) был, по моему предположению, один человек. Однако ***в мае 1703 г.*** автор «Юрнала» находился на Неве и свидетельствовал о происходивших там событиях, а Кочет работал на Олонецкой верфи. Значит, «Юрнал 1703 года» Кочет вести не мог. А коли так, то не вел его и ***в 1700-м.***

Что до показания Корчмина, то ведь его ответ на запрос Макарова дан был два с лишним десятилетия спустя после событий, о которых он вспоминал. Корчмин мог и ошибиться.

[а] То, что стало позже «Журналом Гюйсена» и «Поденной запиской».

[б] Не Акима, а Наума Акимовича.

[в] ***С 1713 г.*** Василий Дмитриевич Корчмин стал командиром бомбардирской роты.

Однако его показание о том, что ***один*** из ранних журналов вел Иван Кочет, заставляет считаться с этим свидетельством. Другое дело — какого именно года был этот журнал?

Рискну предположить, что, может быть, как раз Кочет, работавший ***в 1697–1698 гг.*** рядом с «десятником Петром Михайловым» на амстердамской верфи, и был автором веденного тогда журнала — простоватого, добродушного, наивно-повествовательного и почтительного к своему царственному «десятнику».

Впрочем, предположение — предположением, а поиск — поиском. Вернемся к общей характеристике бомбардирской роты...

Хотя, строго говоря, эта литография XIX столетия изображает офицера, бомбардира и фузилера артиллерийских полков, существовавших **с 1712 по 1720 гг.**, однако форма их одежды близка к той, что носили бомбардиры-преображенцы Петра I **в 1703 г.**

Это было уникальное войсковое подразделение.

Оно олицетворяло во времена Петра I как бы квинтэссенцию самой идеи гвардии как личной царской части. А предназначалось оно и для охраны царя, и для исполнения особого рода его личных замыслов и распоряжений.

Полковник Василий Ратч так характеризовал его:

«*Петру Великому нужны были положительно образованные, сметливые люди.*

Бомбардиры его были обязаны толково и отчетливо исполнять все разнообразные его поручения; облеченные полною доверенностью царя, они должны были уметь ясно и точно излагать ему дельные требования и нужды, отделять правду от неправды, важное от пустого, распределять обстоятельства по их влиянию на государственное благосостояние, не увеличивать забот царя и не обременять его мелочными случайностями житейского обихода...

Вместе с тем его бомбардиры должны были и сами служить образцом для русских артиллеристов, быть неустрашимыми в бою, искусными во всех разнообразных отраслях своей службы, иметь теоретическое образование и оставаться людьми вполне практическими.

Между тем военные события сменялись безостановочно; недоставало времени для продолжительных ученых разысканий и соображений. Но

бедность теоретических наставлений во время первоначальной службы бомбардиров в Потешных вознаграждалась, при постоянно ощущаемой необходимости знания, развитием восприимчивости, умением учиться. Нравственно и физически развивались Потешные бомбардиры частою переменою занятий: в Преображенском происходили беспрерывные учения, приготовления к стрельбе, самая стрельба в цель, маневры, постройка укреплений, их вооружение, атака и защита, сверх того еще постройка кораблей… и упражнения в действии морской артиллерии…

Бомбардиры, состоя при государе, принадлежали к его походому дому; они устраивали в походе государев дом и походную церковь. Певчие, которые не принадлежали к роте, состояли при ней. Во время походов бомбардиры же заботились и о снабжении стола государя…

На бомбардирах по-видимому лежали частью хозяйственные распоряжения по капитанскому двору и в самом Преображенском. Многие бомбардиры жили в самом доме государя и во время его отъездов доносили ему о благосостоянии роты и двора…

Мы имеем много указаний, что Петр Великий следил за всяким бомбардиром, какое каждый имеет мастерство» [72].

Печально, что большинство участников полемики ***1903 г.*** в «Новом времени» (см. первую главу этого раздела), судя по всему, поначалу совершенно не были знакомы с этой блестящей характеристикой, данной еще ***в 1857 г.*** петровским бомбардирам полковником Ратчем.

Впрочем, не знали они ни упомянутой в начале этой главы книги капитана Гиппиуса, ни «Истории» преображенцев генерала Бобровского, приведших, между прочим, все сохранившиеся списки роты...

Самый ранний из этих списков датируется ***1694 г.*** Числятся пятьдесят три фамилии во главе с «бомбардиром Петром Алексеевым» (вестимо, царем). Но помечено, что это — «*роспись бомбардирам I-й половины*». Значит, капральств в роте было не два, указанных в списке, а четыре. Общее же число бомбардиров достигало, видимо, около сотни человек [73].

Наиболее полный список роты дошел до нас из ***1702 г.*** — то есть он составлялся ровно за год до описываемых событий и за этот срок изменился, видимо, мало.

В списке ***1702 г.*** значился сто семьдесят один человек.

Во главе роты — «капитан Петр Михайлов» (царь).

Его заместители — «порутчик Александр Меншиков», а также сын три года назад скончавшегося ближайшего сподвижника царя подпоручик Андрей Лефорт.

Четырьмя капральствами командовали Матвей Васильев и три Ивана — Володимеров, Елизаров и Острецов.

Сержантов было шестеро: артиллеристы Степан Буженинов, Сергей Бухвостов («первый русский солдат», как впоследствии будут его называть) и Василий Корчмин, а также корабелы Кобылин и Меншиков (тот

и другой — Гаврилы, последний был только однофамильцем, но не родственником Данилыча) и Федосей Скляев.

Вне четырех капральств в списке упомянуты каптенармусы Михайло Некрасов и Алексей Петелин; писари Любим Кутуков и Ипат Муханов; мастеровые Иван Матвеев (он же — Иван Матвеевич Угрюмов, будущий фонтанный мастер царя Петра) и Яков Осетров; денщики Семен Мунаков, Прокофий Мурзин, Василий Родашевский, Иван Тряблов и Афанасий Янов; работавшие в московской мастерской два Ивана — Блиновский и Иевлев; профос Степан Огоролев и два барабанщика — Микита Даниловцов и Авраам Петров (арап, предок Пушкина).

Ротное знамя лейб-гвардии Преображенского полка **1700 г.**
Любопытно, что на этом знамени присутствуют как бог войны Марс, так и морское божество Нептун, опирающиеся на пушку и якорь.

Двадцать два человека строили в тот год суда на архангельском Соломбальском адмиралтейском дворе (да еще четверо, в том числе два сержанта, на Воронежской верфи).

Двадцать два человека из бомбардиров числились «у дела на транц порте», «на шлюпках» и «на караблях».

Пятеро находились «в посылке»: Ипат Муханов с Михайлой Щепотевым вели «Осудареву дорогу» от Беломорья к Онеге; Иван Яковлев был Олонецким комендантом; Павел Готовцев — российским агентом, или резидентом, в Литве, а Иван Немчинов — в армии.

Итак, двадцать девять человек командного состава и обслуги роты. Плюс — пятеро «в посылке». Плюс — сорок шесть, что служили на судах и строили их. В этот список добавлю и таких деятельных и близких к царю бомбардиров, как Степан Васильев и Автоном Дубасов, Александр Кикин и Иван Турченин.

Имена остальных в истории той поры мы встречаем очень редко и случайно. Дело свое они делали, вероятно, исправно, однако к нам, в будущее, не «пробились».

Итого у нас насчиталось восемьдесят четыре человека. Из них кто-то вел «Юрнал», о котором шла и пойдет теперь речь.

Что же это был за человек?

Порассуждаем об этом «с фактами в руках». Посмотрим, например, чем занимался автор этих дневников в течение тридцати трех месяцев с начала Северной войны.

Отметим для начала: он был, естественно, бомбардиром.

В конце августа 1700 г. он отправляется вместе с ротой и Преображенским полком в поход из Москвы к Нарве. Дважды отмечает: капитан оставляет роту и едет отдельно от нее.

Двадцать третьего и тридцатого сентября — «нарвские» записи с характерным упоминанием о роте:

«*Капитан изволил стать на острову, на котором пиловальная мельница; и* ***наша рота*** *при нем*» [74];

«***В 30 д.*** *в вечеру* ***наша рота*** *ходила под город для осмотра, где быть роскатам (батариям)*» [75].

В октябре автор «Юрнала» описывает осаду и обстрел Нарвы.

Затем зафиксировал ***ноябрьскую*** измену бывшего командира роты Гумморта (Яна Гуммерта); отъезд царя Петра от Нарвы и совместое прибытие с ним роты в Москву ***в декабре***, после нарвского поражения от шведов.

В 1701 г. рота сопровождала царя в его поездке в Курляндию, а ***в марте*** явилась с ним на Воронежскую верфь.

В мае — любопытная запись:

«***В 29 д. в четверток****, в празднество Вознесения Господня, заложили карабль всей компанией, по гвоздию вколотили, фалшкил прибили к килю и тот киль положили*» [76].

В июне — тоже запись о корабельных работах:

«*Поставили ворштевен и охтарштевен, вся кумпани была и веселились.*

В 8 д. тоесть в неделю пятидесятницы *бросали бомбы с карабля и веселилились.*

И поехали с Воронежа в ночь» [77].

Семнадцатого июня рота прибыла в Москву — и бомбардиры остались тут до конца года.

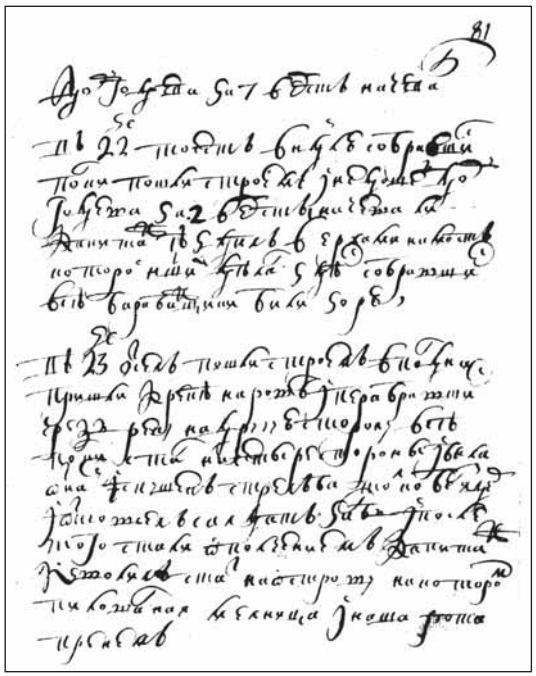
Отметим одно обстоятельство. Записи ***1701 г.*** дают понять: автор дневника был не просто ***бомбардиром*** — он был еще и ***корабелом,*** судостроителем!

Это подтверждают и немногословные записи ***1702 г.***

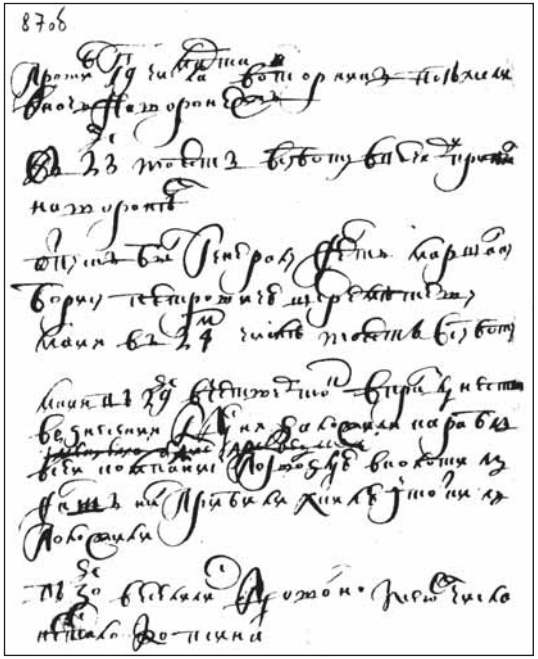
Семнадцатого марта рота прибыла с царем в Архангельск — и тут в журнале наступает двухмесячный перерыв: автор занят работой.

Учитывая свидетельство прошлого года, небезосновательно предположить, что связана эта работа была именно со строительством судов на Соломбальской адмиралтейской верфи.

Затем автор с ротой участвуют в обстреле Нотэборга, после взятия крепости переименованного в Шлиссельбург.



Вверху — запись от **23 сентября 1700 г.** (четыре нижние строки): «Капитан (царь Петр I. — **А.Ш.**) изволил стат на острову на котором пиловалная мелница и **наша рота** принам».



Внизу — запись, сделанная в **мае 1701 г.** рукой опытного корабела (восьмая — двенадцатая строки сверху): «**Маия в 29 д.** в четверток впразднество вознесения Господня заложили карабль всеи кампании. Погвоздию вколотили Фалш кил прибили хкилю и тот кил положили».

Итак, дневник вел **бомбардир и корабел…**

Потом рота со всей армией отправляется в Москву.

В 1703 г. автор фиксирует отъезд царя в Воронеж — сам же с ним не едет: видимо, его ждет другая работа.

Только ***15 марта*** автор отправляется со своим капитаном и со всей ротой «*с Москвы в Шлюсенбурх*».

В апреле он участвует в спуске яхты, а потом движется с другими бомбардирами «*к Канцам*» — к Ниеншанцу.

Первого мая Ниеншанц пал — его переименовали в Шлотбург.

В ночь с 6 на 7 мая автор участвует в захвате шведских судов на Невском взморье.

Между прочим, это означает, что позже был он награжден медалью «Небывалое бывает», которую получили все участники этой операции.

А затем появляются пять (в дневнике — семь) строк:

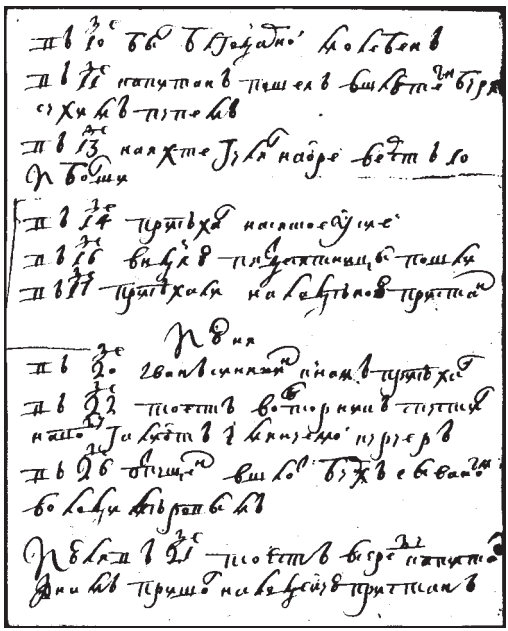
«***В 11 д.*** *капитан пошел в Шлютенбурх сухим путем*

В 13 д. *на яхте гулял на озере верст 10 и болши*

В 14 д. *приехал на сясское Устье*

В 16 д. *в неделю пятидесятницы пошли*

В 17 д. *приехали на Ладейною пристан*» [78].



Вторая–восьмая строки в майской записи — источник последующих споров: был ли Петр I на Неве **16 мая 1703 г.** при закладке Санктпетербургской крепости?

Вот эти пять строчек из майского бомбардирского «Юрнала 1703 года» и понаделали немало переполоха в исторической литературе, посвященной времени основания Санкт-Петербурга...

∞

Что до автора этих строк «Юрнала», то, если мы вспомним, что это был не просто бомбардир, но и корабел, то сразу же получим право исключить из списка «подозреваемых в авторстве» всех тех, кто в прошлом, ***1702 г.*** занимался работой на «транц порте», «караблях» и «в шлюпках», то есть матросов.

Остаются шестьдесят два человека.

Продолжим поиск...

Автором дневников, естественно, не был царь Петр: о нем в «Юрнале» говорится в третьем лице.

И не Меншиков (Данилыч писать не умел).

Не подпоручик Лефорт и не каптенармус Петелин (один умер, а второй погиб уже ***в 1703 г.***).

Исключим и второго каптенармуса — Некрасова: по долгу службы он много разъезжал и свидетелем большого числа упомянутых в «Юрнале» событий не был.

Дубасов, Головков, Ходанков и Щепотев погибли в Выборгском походе ***1706 г.***, в одном бою.

Комендант Олонецкой верфи Иван Яковлев (был в роте еще и его однофамилец) и мастеровой Матвеев тоже покинули сей мир — ***в 1707 г.***

Если мы вспомним еще, что писарь бомбардирской роты Ипат Муханов, как и Иван Сенявин, ***с 1705 по 1707 гг.*** был в шведском плену, то станет ясно, что дневник роты вели не они: автор-то в эти годы жил в Петербурге, более или менее аккуратно заполняя свой «Юрнал».

Автором не был и писарь Кутуков: он умер ***в 1714 г.***, а журнал продолжался ***до 1720 г.***

Брат упомянутого выше Ивана Сенявина — Наум — вел свой, отдельный журнал, начатый ***в 1705-м*** и продолженный ***до 1718 г.*** Так что и его исключим из числа «подозреваемых».

Гаврила Меншиков с Лукиным, Скляевым и Чанчиковым ***в начале 1703 г.*** работали на Воронежской верфи, а потому ни об одном событии, происходившем в Невской дельте, писать не могли.

Блиновский, Иевлев, Кобылин, Никифоров, Огоролев, Осетров, Сызловский, Темиров и Василий Яковлев в этот год остались в Москве — кто по болезни, кто по делам службы.

Готовцев с Немчиновым в этом и последующем годах в России вообще не бывали.

Денщики Мунаков, Мурзин, Родашевский, Тряблов и Янов постоянно находились при царе, в то время как автор «Юрнала» не переставал вести его и в отсутствие царя.

Наконец, барабанщиков Даниловцова и Авраама Петрова исключим по их малолетству.

И у нас остаются двадцать три человека.

Кто из них?

Продолжаем читать «Юрнал»...

Приехав на Олонецкую верфь («*Лодейною пристан*») ***17 мая 1703 г.***, автор дневника начинает деятельно трудиться там.

Вот — ***июньские*** записи в «Юрнале»:

«***Июня в 20 д.*** *Иван Синявин к нам приехал*

В 22 д. *тоесть во вторник спустили наводу галиот имянуемой Куриер*

В 26 д. *отпущен в Шлот Бурх с Иваном Володимеровым*» [79].

Запись подтверждает непричастность к написанию дневника Ивана Сенявина, а также устанавливает ее в отношении Ивана Володимерова,

отправившегося «в Шлот Бурх» ко дню рождения царя, в то время как автор продолжает вести дневник.

В конце июля, вскоре после зафиксированного автором приезда царя Петра на Олонецкую верфь, корабелы заложили на ее стапелях галеру.

В августе спущен фрегат «Штандарт» (автор именует его — «Штандр») и еще восемь судов, а также заложен галиот, пакет-бот и шнява. Об этой шняве (в отличие от предыдущих судов) автор сообщил сведения о ее размере:

«***В 29 д.*** *заложили шнау длина 62 фута ширина…*»[80)]

Спущена эта шнява будет ***в 1704 г.*** — и ее назовут «Мункер», то есть «Сердце мое». Отметим это особое внимание автора к шняве «Мункер».

«***В 8 д. сентября в среду*** *карабли отсель пошли. И Господин капитан*»[81)], —

запись эта позволяет вывести из списка еще трех бомбардиров — Буженинова, Бухвостова и Корчмина: они вместе с Володимеровым, Щепотевым и другими приближенными царя повели в тот день корабли со Свири на Неву (впрочем, Корчмина можно было отвергнуть и раньше: ведь это именно он полтора десятка лет спустя отвечал на вопрос Макарова об авторстве дневников — и себя в число этих авторов просто не включил).

Шестнадцатого сентября на Неву отправился еще и бомбардир Скворцов.

Так что неназванными у нас остались еще семнадцать человек...

∞

Итак, Петр с большинством бомбардиров (среди которых были, конечно, и корабелы) уплыл со Свири к Петербургу, — но остался ли автор на «Лодейной пристани»?

Полагаю, остался, поскольку слова «*карабли отсель пошли*», (особенно, слово «*отсель*») отчетливо указывают на психологическую непричастность автора к уехавшим: они пошли «отсель», отсюда — с того места, где остался автор.

Кто же из еще неназванных и невычеркнутых (но притом — достаточно известных) бомбардиров-корабелов там остался?

Ответ мы находим в двух письмах — Александра Меншикова к Ивану Яковлеву ***от 17 октября*** и майора гвардии Федора Салтыкова, руководившего работами на Олонецкой верфи, к царю ***от 7 ноября 1703 г.***

Меншиков наказывал Яковлеву:

«*Лукьяна Верещагина в леса те, которые он описывал, пошли для рубки дубового лесу и кривуль* [а]» [82)].

Салтыков же сообщал царю:

[а] Кривули — корневища с частью ствола, из которых после обработки делали шпангоуты: корпусные рамы судов.

«*На вашей, Государь, шнау, что вы изволили основать* [a], *у которой ныне Иван Немцов делает балк вегерс и огибает досками снаружи…*

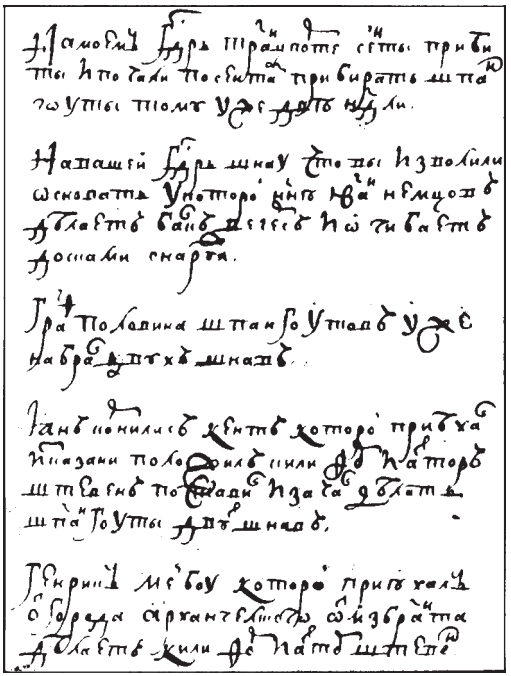
Филипп Пальчиков на пакет бот ставит општаты и дек балки, только остановилось за дубовыми книсами» [83].

В письме упомянуты еще Козьма Патрикеев и Иван Татищев, но они, как и Федор Салтыков, в состав роты не входили.

Итак, у нас «обрели имена» еще трое корабелов-бомбардиров для проверки, поскольку из письма явствует, что из состава роты в Лодейном Поле остались только эти трое: Верещагин, Немцов и Пальчиков.

Это, конечно, значительно облегчает выбор...

Лукьян Верещагин в тот и последующие годы занимался не собственно строением судов, а поиском и доставкой леса для них. Однако ни в одном из журналов мы ни слова об этих поисках не находим. В то время как о делах сугубо судостроительных автор пишет постоянно как о ***своем*** деле.



Фрагмент письма Федора Салтыкова царю Петру I **от 7 ноября 1703 г.**, в котором упомянут корабел Иван Немцов, работающий над шнявой «Мункер».

Это дает основание заключить, что автором дневников Лукьян Верещагин не был...

Далее. Автор журналов самого себя по имени никогда не называет (собственно, у нас тогда и предмета поиска не было бы). Других же бомбардиров величает по имени и по фамилии.

В мае 1711 г. он, например, пишет:

«***В 6 д.*** *была свадьба Кикина…*

В 10 д. *была свадьба Палчикова…*» [84].

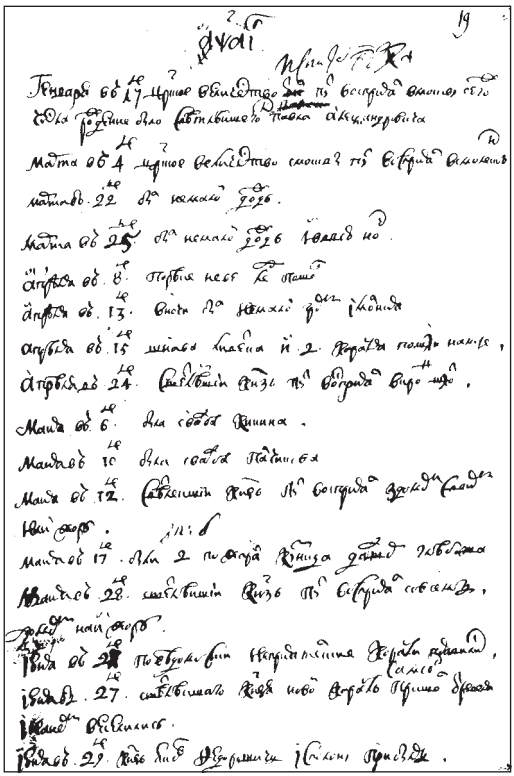
Думается, если бы журнал вел Пальчиков, то и написал бы: «В такой-то день была моя свадьба». Ведь занес же автор журнала ***в июне 1705 г.*** в «диариуш» свое «я»:

«*Я отсель поехал в Питербурх*» [85].

Но в дневнике Пальчиков назван в третьем лице. Так что можно достаточно уверенно сказать, что автором «Юрнала» не был и Филипп Пальчиков...

---

[a] То есть на будущей шняве «Мункер», как выясняется, заложенной по собственному чертежу именно царем Петром ***29 августа.***



Страница «Юрнала» за **1711 г.**, на которой сообщается о свадьбе Кикина (десятая строка сврху) и Пальчикова (одиннадцатая строка сверху).

Что же, выходит, остается Иван Немцов, который ***в конце 1703 г.*** «делал балк вегерс» на шняве «Мункер», спроектированной, заложенной и начатой строительством самим царем? Проверим это предположение...

В 1704 г. автор журнала строил суда на Олонецкой верфи, особо пространно отметив событие ***24 сентября***:

«*Спустили шнау, именуемую Мункер; на ней кушали*» [86].

Второго октября последний отряд новопостроенных судов со Свири двинулся через бурную осеннюю Ладогу к Петербургу:

«*Капитан отсель пошел, также и шнау Мункер и карабль Валсрантов* [a] *пошли в путь на гребле*» [87].

Восемнадцатого октября суда пришли в Петербург — и это событие, между прочим, запечатлел на гравюре, которую называют обычно «Первым видом Петербурга», голландский гравер Питер Пикарт.

А ***5 ноября*** на Неве заложили Адмиралтейскую верфь , о чем сообщил «Юрнал».

Вскоре после этого бомбардирская рота пошла в Нарву и Москву...

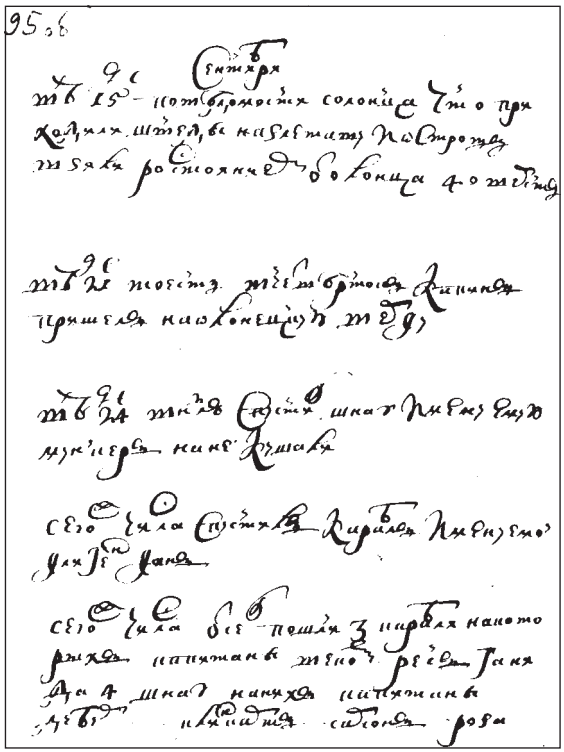
В 1705 г. автор журнала ездил с царем Петром и бомбардирами в Воронеж, а затем вернулся в Петербург.

В письме ***от 25 мая***, посланном вице-адмиралом Крейсом коменданту Яковлеву, находим любопытное распоряжение:

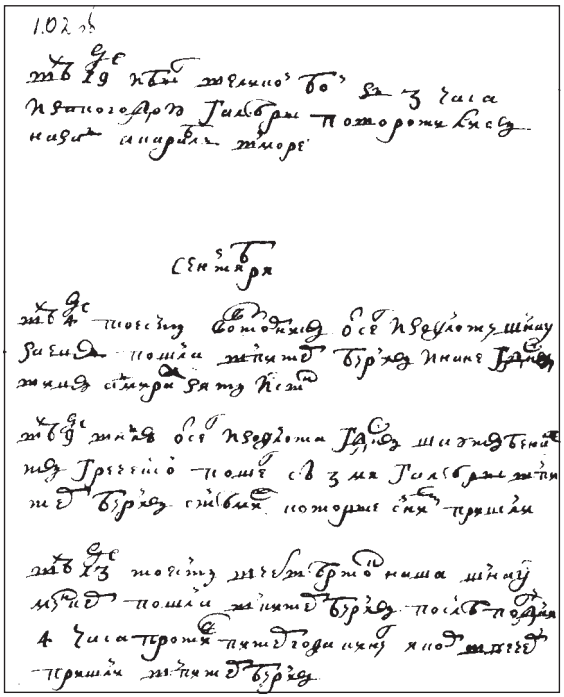
«*По указу губернатора Александра Даниловича велено тебе приказать оснастить шняву против* [по подобию] *шнявы «Мункер» и чтоб для оснащивания той шнявы матросов, которые прежнего году оснащивали шняву «Мункер», прислать; и у меня тех людей теперь нет, для того, что Ивана Сенявина в полон взяли, а Ермолай Скворцов послан по указу Великого Государя в Ладогу для привозу в Петербург государевой кипарисной яхты*» [88].

---

[a] Это был фрегат «Флигель Фам» — «Летящая слава», — который повел в Петербург тогдашний его командир англичанин Ян [Джон] Валронд.



Вверху — **сентябрьская** запись **1704 г.** «**В 24 д.** внеделю спустили шнау именуемую Мункер нанеи кушали».



Внизу — запись от **13 сентября 1705 г.** о посещении «нашей шнявой» «Мункер» Петергофа (четыре нижние строчки).

Добавлю, что Сенявин был освобожден из шведского плена ***два года спустя***, а «кипарисную яхту» Яковлев установил в Адмиралтейский амбар ***в сентябре*** месяце.

Автор же девника во время написания Крейсом его письма был на флоте — и стал свидетелем нападения шведской эскадры адмирала Анкаршерны на крепостцу Кронштлот и остров Котлин, у которого стояли русские боевые суда.

В сентябре в «Юрнале» — интереснейшая запись:

«***В 13 д.*** *в четверток* ***наша шнау Мункер*** *пошла в Питербурх; после полудня в 4 часа против Питергофа кинули якорь; к вечеру пришли в Питербурх*» [89].

В этой записи впервые в истории начального Санкт-Петербурга упоминается имя Петергофа — царской резиденции на южном побережье Финского залива. Однако я выделил тут другие слова — «*наша шнау Мункер*», — ибо для автора «Мункер» была именно «его шнявой».

И не просто «его», но — «нашей».

Я знаю только трех людей, которые ***в сентябре 1705 г.*** могли занести о шняве «Мункер» слово «наша» в веденный в Петербурге «Юрнал». Это тот, кто на ней плавал, и те, что ее строили (именно строили, а не оснащали, поскольку оснащавшие — Сенявин со Скворцовым — тогда отсутствовали: один был в плену, другой — все еще в посылке за «кипарисной яхтой»).

Кто на шняве «Мункер» плавал (ведя при этом дневник), известно. Это был Наум Сенявин, который в своем журнале так и писал: «*наша шнява*». Но это был не тот «Юрнал», который мы рассматриваем, а именно его, Наумов, личный дневник.

А кто строил «Мункер» — тоже известно. Два человека.

Первый — «корабельный мастер Петр Михайлов»: царь Петр.

Второй — корабельный подмастерье Иван Немцов...

Иван Немцов...

Все изложенное выше основано на сопоставлении определенных фактов и документов. Логический вывод из приведенного сопоставления и позволяет назвать автором бомбардирских журналов начальных лет Петербурга именно корабела Немцова.

Мы знаем сегодня об этом человеке не очень много, но кое что знаем — и я хочу рассказать об этом читателю...

Родился Иван Немцов примерно ***в 1665 г.*** — и был, таким образом, лет на семь старше царя Петра.

Питерский исследователь Израиль Быховский пишет о нем в своей книге «Петровские корабелы»:

«*Иван Немцов происходил из северодвинских крестьян и вместе со своим братом Ильей с отроческих лет работал на постройке различных… судов.* ***В конце XVII в.*** *он славился на Севере как искусный строитель ботов и иных мореходных промысловых судов.*

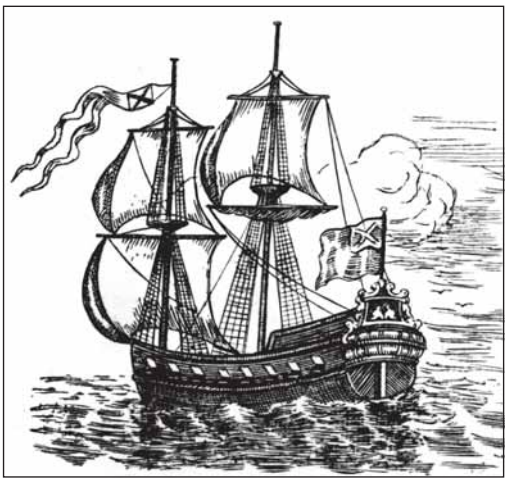
Когда началось строительство судов в Воронеже для второго Азовского похода, архангельский воевода Ф. М. Апраксин направил туда обоих братьев. Они участвовали в постройке судов (чаще всего, галер)» [90].

Там на них обратил внимание царь Петр.

Там старательный и даровитый корабел Иван Немцов стал вскоре солдатом первого капральства бомбардирской роты Преображенского полка.

Павел Кротов пишет в «Истории судостроения»:

«*Петр решил на Соломбальской верфи построить* [**в 1702 г.**] *два малых фрегата* [„Святой Дух“ и „Курьер“]. *Строительство их он поручил своим приближенным — рядовым бомбардирской роты Преображенского полка И. Немцову, Ф. П. Пальчикову и Л. А. Верещагину»* [91].



Питер Пикарт.
Шнява «Мункер». Фрагмент офорта «Боевые порядки русского флота на пути к Выборгу **в мае 1710 года**», выполненного Пикартом **в 1711 г.**

Правда, Кротов при этом ссылается на «Историю Преображенского полка» Бобровского, но там, в списке бомбардирской роты, указано лишь, что трое этих корабелов — вместе с семнадцатью другими бомбардирами — были «на Соломбале»: данных о построении именно ими «Святого Духа» и «Курьера» нет.

Еще один отрывок из книги Быховского:

«*С организацией Олонецкой верфи в Лодейном Поле обоих братьев направили туда в помощь голландским мастерам: Ивана в качестве корабельного подмастерья, а Илью как корабельного ученика…*

Когда сам Петр стал строить на Олонецкой верфи шняву „Мункер“, он взял к себе в помощники Ивана Немцова. Как известно, шнява „Мункер“ оказалась весьма удачным и быстроходным судном, на котором царь часто держал свой флаг [а]*…*

В течение двух следующих лет *Иван Немцов строил 14-пушечные шнявы „Дегас“ и „Фалк“* [„Заяц“ и „Сокол“] *под руководством иностранных мастеров, которых за два года сменилось шесть человек. Фактически построил эти суда сам Немцов, и, по свидетельству вице-адмирала Крюйса, блестяще справился с этой задачей…*

[а] ***До 1737 г.*** судно сохраняли при Адмиралтействе как раритет начальной петровской корабельной поры. Вместе с царем Немцов строил и фрегат «Олифант».

Как опытного кораблестроителя Немцова неоднократно направляли в Новгород, Астрахань, Нижний Новгород и Москву для постройки „новоманерных“ судов и выполнения ряда заданий Петра» [92].

Павел Кротов в «Истории судостроения» добавляет:

«*По словам прибывшего* [из инспекционной поездки] *с Луги И. Немцова,* ***по август 1712 года*** *там были заложены… 50 бригантин, но на некоторых не были поставлены даже все шпангоуты, а построены только пять»* [93].

Вообще же с переносом строительства со Свири на Неву Немцов работал на Санктпетербургском Адмиралтейском дворе.

В 1716 г. — одним из первых в Петербурге — он построил себе на невской набережной собственный каменый дом (стало быть, уже к тому времени бывший соломбальский корабел обладал для этого средствами наряду с вельможами царя Петра).

Дом Немцова стоял четвертым от Галерного (Ново-Амиралтейского) канала. Был он трехэтажным, в семь окон по фасаду, с лопатками и барочными наличниками, с двухмаршевым крыльцом, перед которым находилась деревянная пристань.

Отсюда ***в следующем году*** Немцов ездил в Пустозерский уезд для описи лесов.

С 1717 г. ходил отсюда на строительство 12-пушечного гукора — судна для перевозки грузов по озерам и рекам — «Ватер-Фалк» («Морской Орел»).

В апреле 1718 г. пришел черед нового судна — капера (эти суда имели правительственный патент на реквизицию грузов вражеских коммерческих судов: легальное пиратство!), о котором писал в журнале:

«***В 6 д.*** *заложили капор»* [94].

В январе 1720 г. Немцова послали в Ревель для починки кораблей. А когда он вернулся в Петербург, то узнал о рождении дочери — Марии.

К 1720 г. относится показание самого Немцова, данное им ***в 1732 г.***, о том, каким «манером» предпочтительнее строить галеры. Немцов по этому поводу «объявил»:

«***В 1720 году*** *указом блаженныя и вечнодостойныя памяти Его Императорского Величества Петра Великого делал он* [а] *Французской манирой 5 галер.*

А ***в 1721 году*** *имянным Его Величества указом повелено ему Немцову делать иные галеры Французским манером как конные* [б] *так и военные.*

А ***в 1724 году*** *по Его Императорского Величества указу велено ему делать чертежи галерные також и карабелные делать, чтоб всякому можно по тому чертежу б делать, хотя бы и не галерные мастера, и при строении сказанных галер велено было ему Немцову у галерного мастера*

[а] То есть «объявлявший» свое сведение в Адмиралтействе корабельный подмастерье Иван Немцов.

[б] В них перевозили лошадей.

француженина Ниулона [а] *присматривать его инвенции* [то есть судостроительные новшества], *ибо Его Величество до кончины желал, чтоб все галеры были Французской манерой, а венецианской имел сумнительство и весма неприемлемы были понеже их за лутчеи не признавал»* [95].

Немцов стал признанным авторитетом в деле галерного строения.

Быховский пишет далее в «Петровских корабелах»:

«*После заключения мирного договора со Швецией Адмиралтейств-коллегия… решила пополнить Галерную эскадру Балтийского флота новыми парусно-гребными судами, построенными „по французскому манеру“. Руководителем строительства галер решили назначить Ивана Немцова, присвоив ему звание галерного мастера и назначив заведующим Галерным двором в столице* [б]*…*

Став галерным мастером Немцов начал заведовать галерным двором в столице. Немцов строил парусно-гребные суда, внося в их „сочинение“ и собственную корабельную выдумку.

Внимание Петра привлекла плоскодонная галера конструкции Ивана Немцова, созданная специально для использования в мелководных районах финских шхер».

Уже после смерти Петра I — ***20 декабря 1726 г.*** — Немцов получил чин поручика. На следующий год вновь ездил в Ревель чинить корабли и ластовые торговые суда.

В 1738 г. в немцовском доме на набережной справлена была свадьба. Мужем Марии Ивановны стал человек, тоже сыгравший в жизни молодого Петербурга значительную роль. Это был знаменитый в будущем архитектор Савва Чевакинский — создатель Никольского Морского собора, Шереметевского дворца («Фонтанного дома»), Новой Голландии (совместно с Валленом-Деламотом).

Так что на старости лет судьба свела Ивана Немцова еще с одним замечательным человеком — и отец мог быть спокоен за судьбу дочери Марии.

Мастер был уже немолод, но строил одно судно за другим. Назову лишь часть их, зафиксированную «Списком русских военных судов ***с 1668 по 1860 гг.***» в разделе «Галеры, скампавеи и полугалеры». Все это — 16-, 20- и 22-баночные галеры французского образца типа «Форели» строения ***1734 г.***

С 1736 по 1747 гг. Немцов строил суда при петербургском Адмиралтействе.

Вот — ряд названий: «Дракон» и «Страус» (***1738***), «Бодрая», «Днепр», «Иезекииль», «Ижора», «Ильмень», «Осетр», «Смелая», «Стерлядь» и «Счастливая» (***1739***), «Орел» (***1740***), «Буцефал», «Морская лошадь» и «Сайга» (***1741***), «Констанция», «Летучая» и «Промышленная» (***1742***), «Добычная», «Св. Николай» и «Удалая» (***1743***), «Бегучая», «Великая»,

---

[а] У марсельца Клавдио Ниулона, прибывшего в Петербург ***в 1719 г.***

[б] Функционировавшим ***с 1712 г.***, неподалеку от дома Немцова, на нынешней Английской набережной.

«Гарбора», «Голубь» и «Мушула» (***1747***). Последние суда построены были уже в год смерти Ивана Немцова [96].

Памятью о корабеле долго еще оставались галеры «Славна» и «Фивы», разломанные в Ревеле лишь ***в 1760 г.***

Вот только о могиле Ивана Немцова мы не знаем ничего.

Впрочем, это, увы, типично для судеб многих славных людей ***XVIII в.*** Дата смерти того же Чевакинского по сей час обозначается оскорбительно неясно: «***между 1774 и 1780***»...

Итак, Иван Немцов был для своего времени человеком заметным и след в истории оставившим отчетливый.

И все же, размышляя о нем, я все время задавался вопросом: почему именно Немцов смог стать автором бомбардирских «Юрналов»? Что могло выделить его из среды соратников?

Однажды я нашел весьма убедительную подсказку к решению этой загадки. Подсказку эту дал мне Борис Шергин, блестящий знаток северных поморов, их духовного склада, привычек, характера. Говоря в книге «Запечатленная слава» о древней, еще ***от XV в.*** идущей культуре составления архангелогородцами «морских указов», «уставов морских», «морских урядников» и «книг морского хода», Шергин проницательно замечает:

«*Сохранилась у помора как бы врожденная потребность или привычка записывать события, хотя бы личной жизни, которые казались достопамятными. Отсюда характерное для Севера явление: каждый „архангельский мужик“ непременно носит с собой записную книжку...*

Любой кормщик-шкипер, мурманский промышленник, корабельный мастер... непременно имел при себе записную книгу, достаточно объемистую. Сюда заносились сведения, например, о вскрытии Северной Двины...

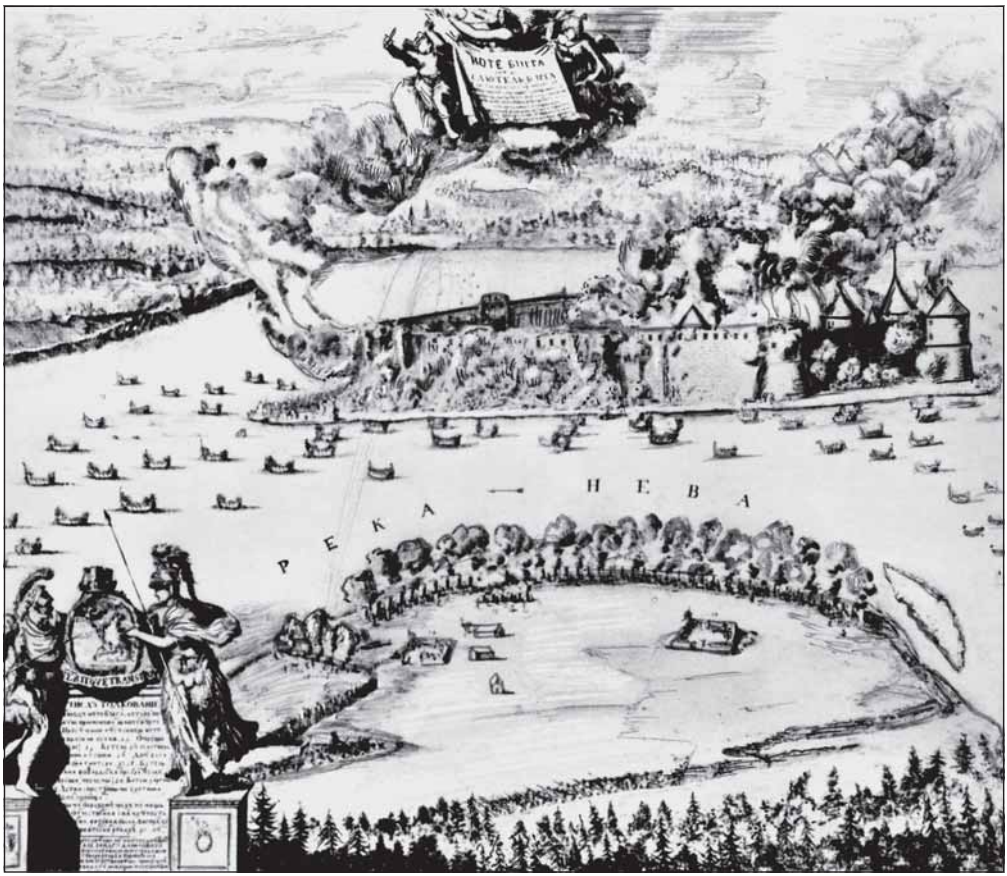
Нередки в этих книжках описания штормов или „любознательных случаев“, „морских встреч“...» [97]

Прочтя эти слова, я словно бы увидел Ивана Немцова, освещенным дополнительным и придавшим ему особую рельефность светом. Ведь именно таким «корабельным мастером» он и был! И многие записи его «Юрнала» носили как раз такой характер, о котором столь точно написал Борис Шергин.

И, если высказанная тут мною гипотеза об авторстве «петровских журналов» начальных лет Санкт-Петербурга найдет подтверждение в новооткрытых документах, — это добавит к биографии трудолюбивого, скромного и даровитого русского человека далеких и славных лет еще несколько ярких и умножающих наше уважение к нему штрихов.

Впрочем, если в будущем кто-то сумеет доказать авторство иного человека, — славы у Ивана Немцова это не отнимет (как, полагаю, читатель и сам смог в том убедиться).

Покуда же я приглашаю счесть сумму приведенных выше доказательств достаточной — и перейти к анализу «Юрналов» Ивана Немцова...



Адриан Схонебек.
Осада крепости Шлиссельбург. Офорт 1703 г.

Насколько безоговорочно можно доверять его сведениям?

Бычков, если помните, писал об этих «Юрналах», что «*все они, кажется, суть копии и весьма небрежно писанные*».

Не буду говорить «кажется», ибо дневники эти и есть вовсе не оригиналы, а именно копии, списки с не обнаруженных пока, а верней всего, и несуществующих уже оригиналов.

Я видел эти копии в РГАДА. Держал их в руках (не пленки, отснятые с них, а именно те первоначальные документы, которые собраны были в альбоме с кожаным переплетом — и выданы мне по моей просьбе в качестве исключения).

Что сказать о них?

Во-первых, если бы перед нами были оригиналы, они должны были бы отличаться друг от друга. Разным должен был быть, к примеру, рисунок почерка: в один день «Юрнал» заполнялся на суше, в другой — в плаванье,

в третий — во время похода. И чернила, между прочим, должны бы быть разными.

Журналы же переписывались одними чернилами. Да и почерк, по крайней мере, в «Юрналах» ***1698–1709 гг.***, не менялся не только день ото дня, но и год от года (хотя и разнился написанием букв «*в*», «*л*», «*и*» — такое бывало не только у профессиональных писарей, но и просто у часто писавших людей).

Истины ради замечу: «Юрнал 1710 года» отличается от других — и более ранних, и более поздних — не только почерком, но и стилем. Дневники же ***1711–1720 гг.*** одностильны с более ранними, и хотя писаны другим почерком, но, опять-таки, одним на протяжении целых годов (видимо, все же их переписывали для Макарова махом).

После переписки дневники кто-то читал (видимо, отбирая в них нужные сведения) и при этом слегка правил. Автор, например, пишет ***23 апреля 1712 г.:***

«*Господин Шаутбенахт* [а] *путь восприял в Кроншлот и* ***апреля в 24 день*** *от Кроншлота путь восприял в Выборх*», —

на что анонимный редактор — другим, естественно, почерком — пишет сверху, зачеркнув часть немцовского текста:

«*…и сегоже числа путь восприял от Кроншлота…*» [98].

А то автор пишет запросто: «Федосей» или «Моисеевич», а редактор строго «поясняет» сверху: «Скляев»...

То, что дневники, хранящиеся в РГАДА, — именно копии, а не оригиналы, подтверждает и такой, скажем, штрих.

Записи ***от 20 июня до 21 июля 1703 г.*** повторены в дневнике дважды. Ясно, что переписчик, не очень внимательно или наспех делавший копию, допустил ошибку.

В самом деле, нельзя же представить, что это сам «первоначальный автор», то есть Немцов, ни с того ни с сего повторил свою собственную запись дважды. Немцов мог, конечно, сделать это, но лишь выступая ***сам*** в роли переписчика своих собственных дневников, что, в принципе, вполне возможно.

Мало того, я подозреваю, что некоторые записи делались в «Юрналах» задним числом, либо переписчик вносил кое-какие правки в ходе снятия копий с первоначального варианта.

Вот, к примеру, строка журнала ***от 25 сентября 1702 г.***:

«***В 25 д.*** *пошли в путь под Шлюсенбурх. Пришли* ***в 27 д.***» [99].

Но ведь ***25 сентября*** никакого «Шлюсенбурха» и в помине еще не существовало!

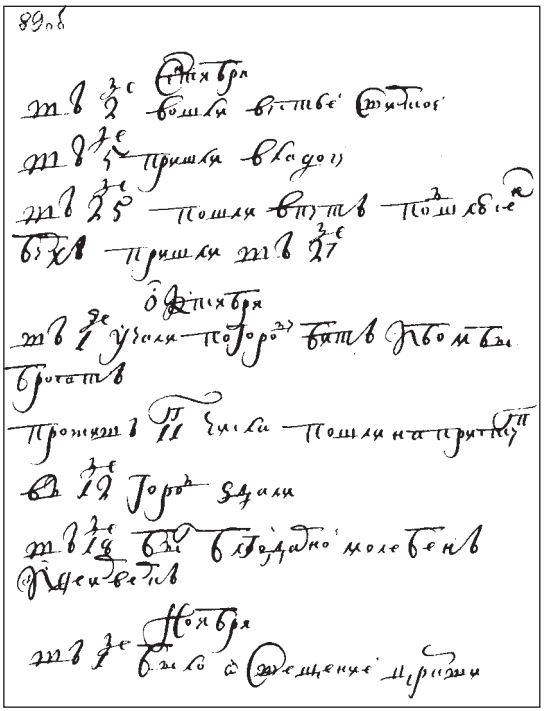
Была шведская крепость Нотэборг (и было бы понятно, если б автор написал: «пошли под Нотенбурх» или: «пошли под Орешек», как, к слову, и обозначил Адриан Схонебек свою гравюру, запечатлевшую осаду «Нотебурга или Шлютельбурга»). А то сам Немцов отмечает дальше, что

[а] Царь из «Капитана» превратился уже в контр-адмирала.

«*город сдали*» только ***12 октября*** (и только после этого крепость получила имя «Шлиссельбург»).

Упоминание же этого названия ранее ***12 октября*** было бы совершенно загадочно, не допусти мы возможности, что копиист позволил себе вторжение в первоначальный текст. А это опять-таки возможно было лишь в случае, если копии эти делал сам Немцов, иной раз сознательно корректировавший первоначальные записи, а иной раз просто допускавший описки.

Для того чтобы отождествить неаккуратность копииста — она значит много, но аргументом решающим не является — с привычным непедантизмом автора первоначального текста, и, памятуя при этом анализ его небрежностей, произведенный Бобровским, приведу конкретные примеры за один только ***1703 г.*** (здесь — на соседней и последующих страницах — я впервые воспроизвожу весь текст «Юрнала» Немцова за тот год: такой, каким он сохранился в 25-й книге I отделения 9 фонда Кабинета Петра I в РГАДА).



«Загадочная» запись, сделанная в «Юрнале» **в сентябре 1702 г.** (четвертая–пятая строки сверху):
«**В 25 д.** пошли впуть под Шлюсенбурх. Пришли **в 27 д.**».

Сообщив, что ***1 февраля*** —

«*Капитан пошел на Воронеж*» [100], —

Немцов не назвал даты его возвращения в Москву...

Апрельская запись:

«***В 28 д.*** *Капитан пошел на буерах*» [101].

Откуда пошел? Куда? С кем? Зачем? Когда завершил плаванье? Где? С каким результатом? — неясно...

Написав, что ***11 мая*** —

«*Капитан пошел в Шлютенбурх...*» [102], —

Немцов, увы, не отметил времени его возвращения в Шлотбург (тогда опять-таки не было бы многолетних дебатов о пребывании царя на Неве, на Заячьем острове в день ***16 мая***).

Вот и получилось, что царь Петр «пошел» с ротой в поход ***11 мая***, вроде бы — по невнятным данным дневника — не разлучался с нею (пометы-то об отъезде из роты нет!) и, следовательно, прибыл с ней на Олонецкую

верфь, а потом... вновь «пришел» туда, где «находился»: «пришел» ***21 июля*** (эта дата в «Юрнале» есть — и никем не отрицается).

Словом, из-за небрежности Немцова получилась абсурдная ситуация, так любезная фантастам и сюрреалистам: вторичное появление героя в точке пространства, в которой он в данную минуту находится.

Так что, учитывая это, я вынужден констатировать, по крайней мере, три истины.

Первая: царь мог в любой миг роту покинуть, — но в хронике ее передвижения это могло остаться ***неучтенным***.

Вторая: отсутствие пометы об отъезде царя из роты не должно служить для нас ***подтверждением*** факта того, что ***с 11 по 17 мая*** Петр роты не покидал.

Третья: все это, увы, говорит о привычной ***непедантичности*** Немцова как составителя «Юрнала», который он вел скорее как личную записную книжку, нежели как официальный документ своей бомбардирской роты...

Вот и ***в августе*** он, — работая рядом с царем на Олонецкой верфи, — занес в дневник ***29 числа:***

«*...Алехандр Данилович отсель поехал назаводы*» [103].

Однако Меншиков к тому времени уже дня два как уехал: ***28*** еще ***августа***, «*не доезжая заводов за 10 верст*», он писал царю с пути, из села Горки:

«*Того же числа поехал в лодке на заводы*» [104].

А на следующий день — ***29 августа 1703 г.*** — Меншиков заложил на месте будущего Петрозаводска доменный молотовой и оружейный завод, названный сначала Шуйским, а позже переименованный в Петровский и давший имя городу — ровеснику Санкт-Петербурга (с юбилеем, соседи, — и не забудьте помянуть за праздничным столом фактического основателя своего города, действовавшего, естественно, по указу своего государя!)...

Повторю: не исключаю, что какие-то записи Немцов делал задним числом — и это не всегда позволяло ему быть точным. По прошествии же времени точная дата забывалась — и ошибка или описка закреплялись в «Юрнале» навсегда.

В каких-то случаях он вносил в «Юрнал» записи явно с чужих слов. Таковы, скажем, ***ноябрьские*** сроки ***1703 г.:***

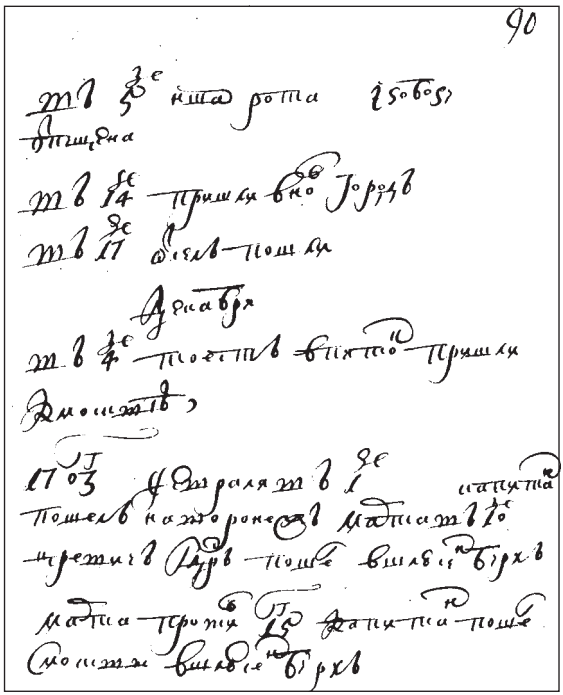
«***В 11 д.*** *ноября ис Питер Бурха полки пришли к Москве.*

В 23 д. *господин капитан пошел наВоронеж*» [105].

Мы помним, что ***7 ноября*** Немцов работал еще на Олонецкой верфи — достраивал шняву «Мункер», и, следовательно, с полками в Москву не ушел.

Он, конечно, мог вернуться в столицу ***до 23 ноября***, чтобы самому зафиксировать отъезд царя в Воронеж, но в дневнике опять-таки нет пометы о возвращении Петра в Москву ***к 20 декабря***.

Впрочем, такой записи Немцов, возможно, и не мог бы сделать, зазимовав на Олонецкой верфи.

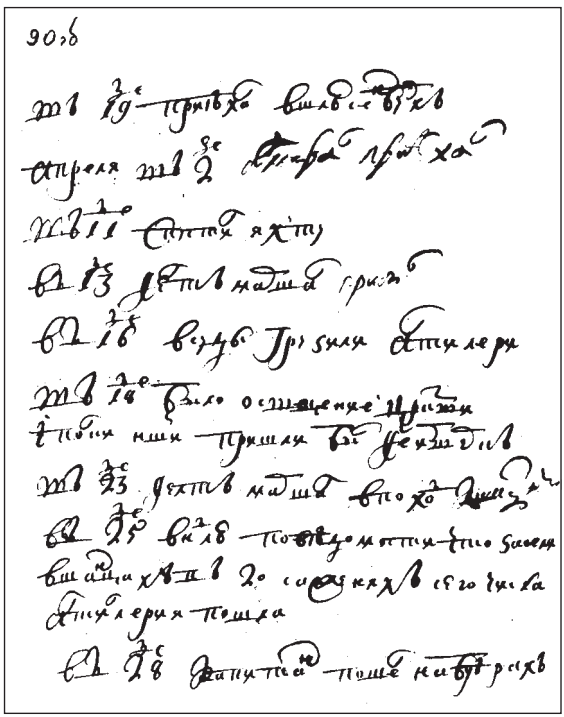


Вверху — на пяти нижних строках этой архивной страницы под номером 90 — записи в «Юрнале» **за февраль—март**:

«**1703 год. Февраля в 1 д.** капитан пошел на Воронеж.

Марта в 10 д. царевич Государь пошел в Шлюсенбурх.

Марта против 15 д. капитан пришел с Москвы в Шлюсенбурх».



Внизу — (оборот стр. 90) записи **за март—апрель:**

«**В 19 д.** (марта. — *А.Ш.*) приехал в Шлюсенбурх.

Апреля в 2 д. адмирал (Головин. — *А.Ш.*) приехал.

В 11 д. спустили яхту.

В 13 д. фельт маршал (Шереметев.— *А.Ш.*) приехал.

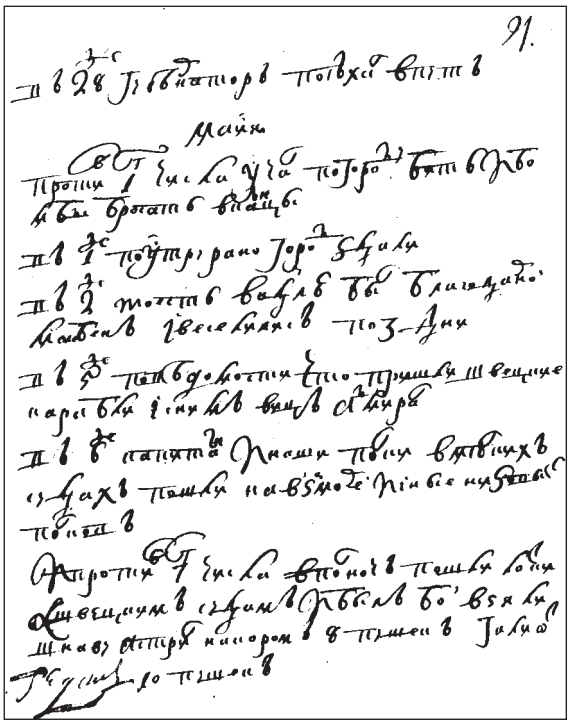
В 16 д. всуды грузили алтилери.

В 18 д. было освящение церкви и полки наши пришли. Был феирверк.

В 23 д. фелт маршал впоход к Шанцам.

В 25 д. внеделю поведомости что засели вШанцах в 20 саженях **сего числа** алтиллерия пошла.

В 28 д. Капитан пошел на буерах».



Вверху (стр. 91) — записи за **апрель–май:**

«**В 28 д.** (апреля. — *А.Ш.*) Губернатор (Меншиков. — *А.Ш.*)

Маия против 1 числа учали погороду бить ибомбы бросать вКанцы.

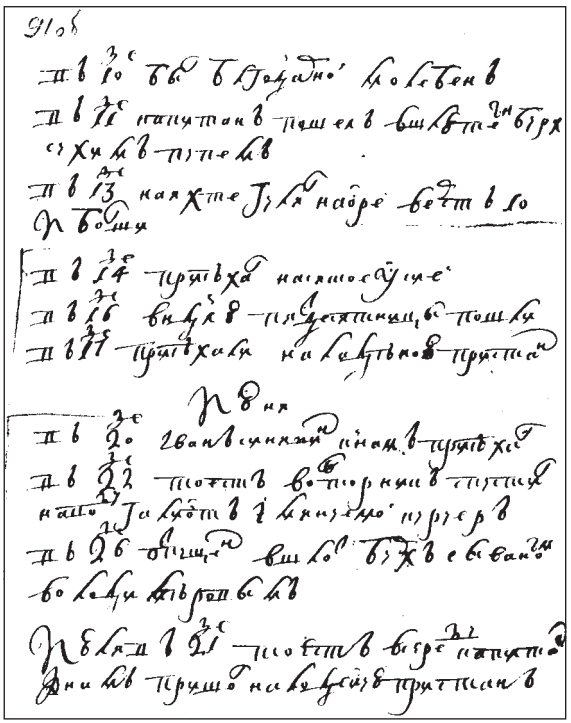
В 1 д. поутру рано город сдали.

В 2 д. тоесть в неделю был благодарный молебен и веселилис по 3 дни.

В 5 д. поведомости что пришли швецкие карабли и с ним [и] виц адмирал (Нумерс. — *А.Ш.*).

В 6 д. капитан инаши полки вмелких судах пошли навзморье и иные низовых полков.

Против 7 числа вполночь пошли лодки в швецким судам. И был бой, взяли шнаву Астрил накотором 8 пушек галиот Гедан 10 пушек».



Внизу (оборот стр. 91) — записи за **май—июль**:

«**В 10 д.** (мая. — *А.Ш.*) был благодарный молебен.

В 11 д. капитан пошел в Шлютенбурх сухим путем.

В 13 д. наяхте гулял наозре верст 10 и болши.

В 14 д. приехал насяское Устие.

В 16 д. в неделю пятидесятницы пошли.

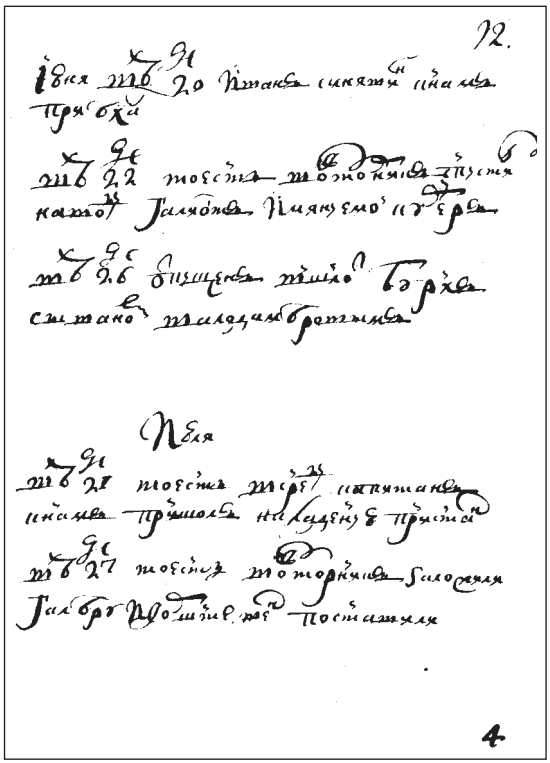
В 17 приехали на Лодейною пристан.

Июня в 20 д. Иван Синявин кнам приехал.

В 22 д. то есть во вторник спустили наводу галиот имянуемой Куриер.

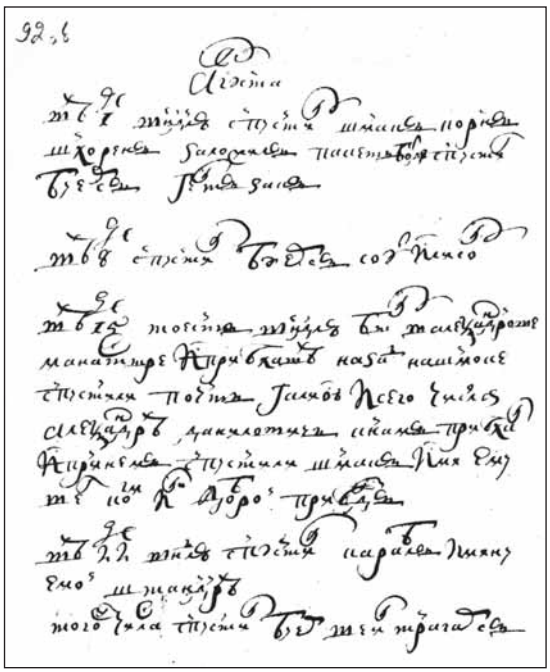
В 26 д. отпущен в Шлот бурх с Ываном Володимеровым.

Июля в 21 д. то есть вереду капитан к нам пришел на Ладейнаю пристань».



Вверху (стр. 92) — первые десять строк повторяют записи предыдущих восьми; далее — новая **июльская** запись:

«**В 27 д. тоесть вовторник** заложили галеру ифорштевен поставили».



Внизу (оборот стр. 92) — **августовские** записи:

«**Августа в 1 д. внеделю** спустил шмак Корн Шхорен, заложил пакетбот, спустил шмак Гелт зак.

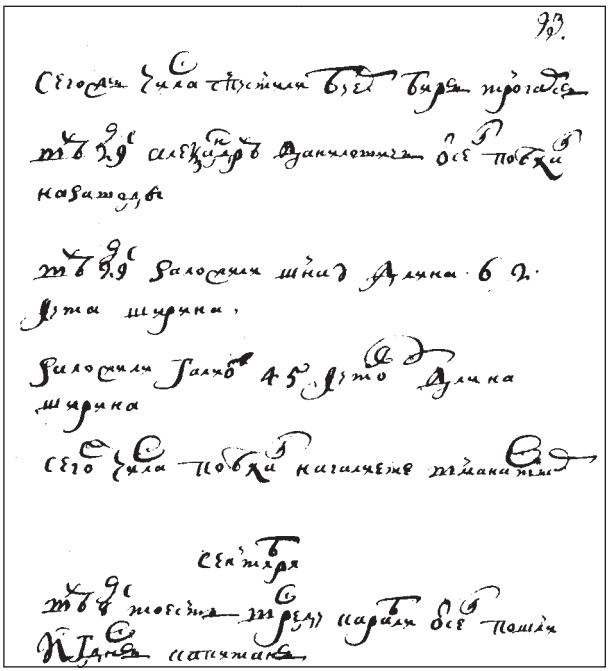
В 8 д. спустил буерс соут Илисол.

В 15 д. тоесть внеделю были валександрове манастыре. И приехав назад на шмаке спустили почт галиот.

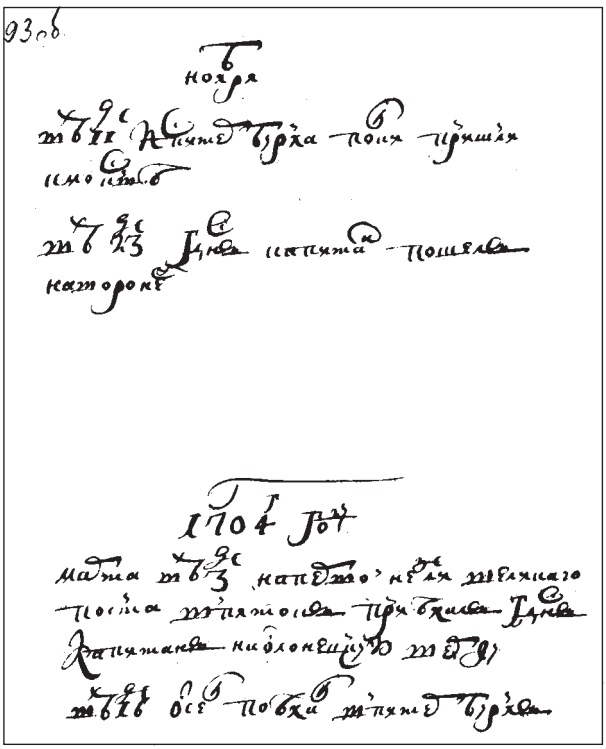
И сего числа Алехандр Данилович кнам приехал. И принем спустили шмак. Имя ему Вел ком Или Доброй приезд.

В 22 д. внеделю спустил карабл имянуемой Штандар.

Тогож числа спустили буер Веин трагарс».



Вверху (стр. 93) — записи **за август–сентябрь**:
«**Сего ж числа** (то есть 22 августа. — *А.Ш.*) спустили буер Бир трогарс.
В 29 д. Алехандр Данилович отсель поехал назаводы.
В 29 д. заложили шнау. Длина 62 фута ширина.
Заложили галиот 45 футов длина ширина.
Сегож числа поехал в галиоте вманастырь.
Сентября в 8 д. тоесть вреду карабли отсель пошли. И господин капитан».



Внизу (оборот стр. 93) — окончание записей **1703 г.,** помеченных **ноябрем месяцем**:
«**Ноября в 11 д.** ис Питер Бурха (это — первое в «Юрнале» упоминание о новом городе.— *А.Ш.*) полки пришли к Москве.
В 23 д. господин капитан пошел на Воронеж».

Далее идут записи уже за **1704 г.**

Первые строчки ***1704 г.*** занесены были в «Юрнал» ***в марте*** — и зафиксировали приезд царя Петра на верфь. Немцов тогда уже был там, на месте...

Сказанного, пожалуй, достаточно, чтобы сделать некоторые выводы и об авторе журнала, и о степени доверия его «диариушу».

Представим себе краткий психологический портрет корабела Ивана Немцова.

Достаточно житейски опытный и грамотный, дельный и по-крестьянски сметливый человек. Отнюдь, видимо, не забубенный выпивоха, хотя и не прочь «повеселиться». В общем же, личность хотя и не поднимающаяся над средним уровнем людей, окружавших царя, но вполне положительная.

Вовсе не исключено, что именно такому человеку могли даже не поручить, но ***доверить*** ведение записей, фиксирующих и передвижение, и повседневные занятия бомбардирской роты. Немцов и выполнял порученное на протяжении более двух десятилетий (вторую половину — уже как «чистый» корабел, а не бомбардир). Но выполнял на уровне своих способностей.

Он не был «писарем» роты. Не знал никаких правил, на основе которых должны вестись «профессиональные» дневники. Он просто заносил в «Юрнал» те события, которым успевал стать свидетелем, которые попадали в поле его зрения.

Тем самым он сохранил для нас, действительно, массу деталей той жизни, и без его помощи мы были бы беднее.

Спасибо ему за это!..

Но вместе с благодарностью мы спокойно констатируем: не считаться с «Юрналом» Немцова мы не можем, но ко всем сообщениям его будем относиться осмотрительно, проверяя их, елико возможно, большим числом сопутствующих фактов и документов.

«Юрнал» был, несомненно, ***документом*** своего времени, своей эпохи. Но все же в качестве некоего ***официального*** документа рассматривать его, разумеется, было бы неверно [106].

Потому и проведем сопоставление его сведений с другими реалиями ***1703 г.*** Постараемся ответить для начала на вопрос, вынесенный в заголовок следующей главы.

V. Зачем Петр I поехал 11 мая в Шлиссельбург?

Представим: вот царь уезжает из Шлотбурга ***11 мая.***

Выезжает засветло (распорядок его дня всегда начинался с восходом солнца, а тут уж и белые ночи подступали) — и имеет возможность попасть в Шлиссельбург к раннему вечеру. Едет «сухим путем», то есть, видимо, наезженной шведами, уже подсохшей кратчайшей дорогой:

правобережьем от бывшего Ниеншанца до Шлиссельбурга через Келтуши — нынешние Колтуши.

И вот — вопрос: а зачем он, собственно, туда едет?

Генерал Бобровский, как помним, говорил: «*чтобы побудить иностранных корабелов ускорить судостроительные работы*».

Что же тогда он и день, и другой проводит в Шлиссельбурге, где никаких «иностраных корабелов» нет?

Что же не едет ни на Сясьскую (ближнюю), ни на Олонецкую (более отдаленную) верфи? Может, все же дело не в «иностранцах»?..

Что же тогда и Меншиков, оставшийся в Шлотбурге, в письме, полученном на Лодейной пристани именно ***11 мая***, дает наказы Олонецкому коменданту Яковлеву о плотниках, монастырских делах, офицерском жалованье и требует прислать ему —

«*…подлинную ведомость: много ли всяких статей пушек вылито и в какие калибры*» [107)]?

Зачем он просит об этом, если в тот же день, ***11 мая, «пошел сухим путем»*** в свой «лодейнопольский поход» сам царь?

Ведь если Петр собирался побывать у Яковлева на Олонецкой верфи, то ознакомился бы со всеми запрашиваемыми Меншиковым сведениями сам и до того, как Данилыч получил бы их в Шлотбурге, да к тому же увидел бы все своими глазами.

Не означает ли в таком случае наказ Меншикова, что царь, вышедший, якобы в свой «лодейнопольский поход», на самом-то деле вовсе ***не собирался*** посещать Лодейную пристань и вообще реку Свирь, на которой эта пристань стоит?

Но если царь и не начинал никакого «лодейнопольского похода», то, повторю, зачем тогда он поехал в Шлиссельбург? И что он там вообще делал?

Мы знаем, что ***13 мая*** он «***на яхте гулял на озере верст 10 и больше***».

А во вторую половину дня ***13 мая*** что делал? А что — днем раньше? А вечером одиннадцатого?

Неужели все это время нравственно готовился к тому, чтобы поторопить «иностранных корабелов» на Свири?..

Думаю, у царя было несколько причин для того, чтобы провести в Шлиссельбурге два с половиной дня во внешне видимой бездеятельности, которая на самом-то деле была и работой, и ожиданием новых значительных дел.

Об этих причинах и пойдет теперь речь.

Причина ***первая.***

Петру нужна была психологическая передышка. Ему необходимо было передохнуть от обилия только что полученных впечатлений — одних из наиболее ярких в его жизни, а потому потребовавших немалых душевных затрат. Вспомните эти его дни.

Осада и взятие Ниенщанца — последнего оплота шведов перед выходом в Балтику.

Морская разведка островов, начатая под шведскими ядрами и пулями с крепостных верков.

Празднование Ниеншанцкой победы и начальный осмотр Невской дельты с ее реками и островами.

Участие в опаснейшем кровопролитном предприятии: в смелой атаке и — несмотря на отважное сопротивление шведов — в пленении двух их военных судов ***в ночь с 6 на 7 мая.***

Проведение военного совета, определившего невозможность сохранения главной крепости на месте взятого Ниеншанца.

Радость награждения орденом Андрея Первозванного за бой ***7 мая*** — и новый праздник по этому поводу.

Все это — за десять дней.

Несомненно, впечатлительная натура тридцатилетнего Петра получила мощную эмоциональную встряску. А впереди — еще масса неотложнейших дел, которые надо делать скоро и решительно.

И Петр едет в Шлиссельбург. Тут — не походная, лагерная жизнь. Тут можно стряхнуть с себя груз впечатлений — и осмотреться, здраво оценить все задачи — и решить ближайшие.

Петр не пирует — он «гуляет» по озеру на яхте.

Он не кидается под вражеские пули, он занят другими делами: фортификационными и гравировальными — о них речь впереди.

А кроме того, он ждет...

Ожидание — это ***вторая*** причина его пребывания тут.

Чего же он ожидал?

Прежде всего, прихода судна и плотников.

Около ***9 мая*** Меншиков послал на Олонецкую верфь коменданту Яковлеву письмо, полученное в Лодейной пристани ***11 мая***:

«*...Плотники... изволь прислать в Шлисельбурх за кораблем...*» [108].

Плотники, напомню, требовались для починки шведского судна «Астрильд», которое весьма значительно пострадало в результате ночного боя ***7 мая***.

Петр, добравшийся «сухим путем» до Шлиссельбурга быстрее, чем привели к крепости поврежденное судно, ждал его прихода. Ждал он и присылки Яковлевым плотников с Лодейной пристани (те могли прибыть не ранее ***13 мая***, поскольку письмо Меншикова получено было ***11-го***)...

Вспомним еще: ***1 мая*** сдалась на аккорд крепость Ниеншанц и ***2 мая*** ее переименовали в Шлотбург, а шведский гарнизон разместили на невском побережье, пока победители-московиты позволят ему идти к своим — к Ингерманландской армии, номинальным начальником которой оставался еще генерал Кронъйорт.

Макаровская «Поденная записка» сообщает:

«***В 9 день*** *тот Канецкий гарнизон по акорду отпущен в Выборг*» [109].

Без большого обоза, по знакомой дороге (достаточно хорошей —остатки ее сохранились на Карельском перешейке и сегодня), получив в пути подводы от стоявших за Сестрой-рекой гарнизонов, солдаты бывшего

Ниеншанца могли попасть в Выборг уже к утру ***12 мая***, оповестив Кронъйорта о случившемся.

Петр выжидал в Шлиссельбурге, как отреагирует шведский генерал на захват крепости: сразу же двинется на россиян (и тогда Петру надлежало немедленно быть к своим войскам) или останется в Выборге, постоянно угрожая возможным нападением на Шлотбург и тем препятствуя корпусу Шереметева осаждать на юго-западе Ям и Копорье?

Кронъйорт прореагирует на выход русских войск к заливу только в июле, но царь этого знать не мог — и потому выжидал ближайшей реакции шведа...

Третья причина связана была с деятельностью голландского гравера Питера Пикарта (1668/1669–1737), который ***в 1703–1704 гг.*** руководил Походной гравировальной мастерской, после чего до своей смерти работал в Петербурге, а потому заслуживает особого рассказа, которому я и посвящу несколько нижеследующих страниц.

Пикарт был пасынком известного в Голландии офортиста Адриана Схонебека, или Шхонебека, как его принято называть в России. В книге «Гравюра петровского времени» Мария Андреевна Алексеева сообщает интересные данные о нем:

«*С Россией, как показывает ряд не учтенных до сих пор документов, у Шхонебека были давние связи.*

До женитьбы [а] *молодой гравер побывал там вместе с отцом. Затем... он был в Москве* ***в 1696—начале 1697 г.*** *Там находились дети его жены и сам он был принят с „великими приятствами“, о чем мы узнаем из его прошения* ***1697 г.***

...Оказавшись ***в 1687—начале 1698 г.*** *вместе с Петром в Амстердаме, Шхонебек, вероятно, помогал царю...*

Шхонебек принес на его квартиру на верфи Ост-Индской компании медную дощечку и материалы для гравирования и вместе с ним выполнил офорт „Аллегория победы над турками“» [110].

Голландская исследовательница Йозин Дриссен добавляет:

«*В Амстердаме Петр пригласил Шхонебека переехать в Москву и поступить на царскую службу...*

*Адриан Шхонебек (****ок. 1657 – ок. 1714*** [б]*), ученик Ромейна де Хооге, закрывает свою процветающую лавку гравюр на Калверстраат... и отправляется в Москву, работать при дворе*» [111].

В столице, при Оружейной палате, даровитый и энергичный, скорый на руку и работоспособный голландец создал мастерскую для изготовления и печатания светских гравюр. Четыре года спустя он вызвал в Москву Питера Пикарта, до той поры работавшего в амстердамской мастерской отчима.

[а] На вдове Катарине Хартвельт, матери Питера Пикарта.

[б] Исследовательница приводит устарелые данные; надо: ***1661–1705.***

Двадцать восьмого августа 1702 г. Пикарт с женой Иезинной (Йозин) и четырьмя детьми вступил на русскую землю в архангельском порту (русские войска во главе с царем в этот день двинулись от Нюхчи Онежским озером к Ладоге).

Пикарты долго ждали попутного обоза. Время было осеннее, дороги к той поре уже развезло — надо было, чтобы их подморозило. Наезженный путь на Москву проходил через Великий Устюг, Вологду, Ярославль. Ехали медленно. В столицу обоз дотащился только к самому концу года.

В мастерской Схонебека вовсю шла подготовка к новогоднему празднеству. Завершали работу над гравированными изображениями транспарантов: позже их изготовляли в натуральную величину в артиллерийском ведомстве, в Пушкарском приказе.

Адриан Схонебек, Петр I.
Аллегория победы над турками. Офорт **1698 г.**, хранящийся в петербургской Библиотеке Российской Академии наук.

Впоследствии голландский путешественник и гравер Корнелий де Бруин сообщил об этом празднике:

«*В первый день нового,* ***1703 года*** *сделаны были приготовления, необходимые для потешных огней по случаю взятия Нотенбурга. Потешный огонь сожжен был на берегу Москвы реки, позади Кремля, в месте, называемом „Царский луг“* [а]» [112].

Итак, фейерверк посвящен был взятию Нотэборга.

Специфика работы мастерской Схонебека в том и состояла, что его граверы, поспевая за событиями, обязаны были как можно скорее реагировать на них. Произведения создавались в сроки, несравнимые с темпами изготовления старинных российских церковных гравюр. Неторопливая резцовая техника старых русских мастеров уступала место оперативной технике офорта.

Оттого-то мастерской Схонебека, как позже — гравировальным мастерским московского Печатного двора (Питер Пикарт и Алексей Зубов), Гражданской типографии (Василий Киприянов), а также Санктпетербургской типографии (Алексей Зубов, Алексей Ростовцев и Питер Пикарт), — удалось создать так много произведений, по которым мы судим сегодня о том времени.

[а] Сегодня это, напомню, — площадь Репина (бывшая Болотная) в Садовниках, справа от Большого Каменного моста, напротив знаменитого «Дома на набережной».

Немало российских учеников Адриана Схонебека стали позже известными художниками. Это — граверы Алексей и Иван Зубовы, Петр Бунин, Иван Никитин, Степан Закройщиков, Василий Томилин, Егор Воробьев.

Рядом с ними работали печатники Варфоломей Терехов, Матвей Познанский и Парфен Иванов.

А еще — терщики, то есть чистильщики медных досок, Иван Кормилицын и Иван Фомин.

Теперь к ним присоединился новый гравер — Питер Пикарт.

Он поселился с семьей в купленном для него казною доме в московской Новонемецкой слободе. Ходил по улицам столицы, заполнял страницы альбома рисунками (они и теперь хранятся в эрмитажном собрании рисунков Схонебека и Пикарта).

Однако в покое прожить удалось там недолго.

В начале марта подьячий Оружейной палаты вручил Пикарту предписание:

«*В нынешнем* ***1703 году марта в 5-м числе по*** *указу великого государя и по приказу боярина Федора Алексеевича Головина с товарыщи велено послать из Оружейной палаты в Шлисельбурх грыдорованного* [гравировального] *дела мастера Петра Пикарда, да с ним того дела ученика Петра Бунина для грыдорования всяких в прилучении его, великого государя дел*» [113].

В Ямском приказе граверу с учеником выдали на проезд с восемью подводами до Шлиссельбурга «*по рублю по шти алтын с денгою на подводу*». Бунин получил еще два рубля подъемных, «*чтоб с холоду и с голоду безвремянно не умереть*».

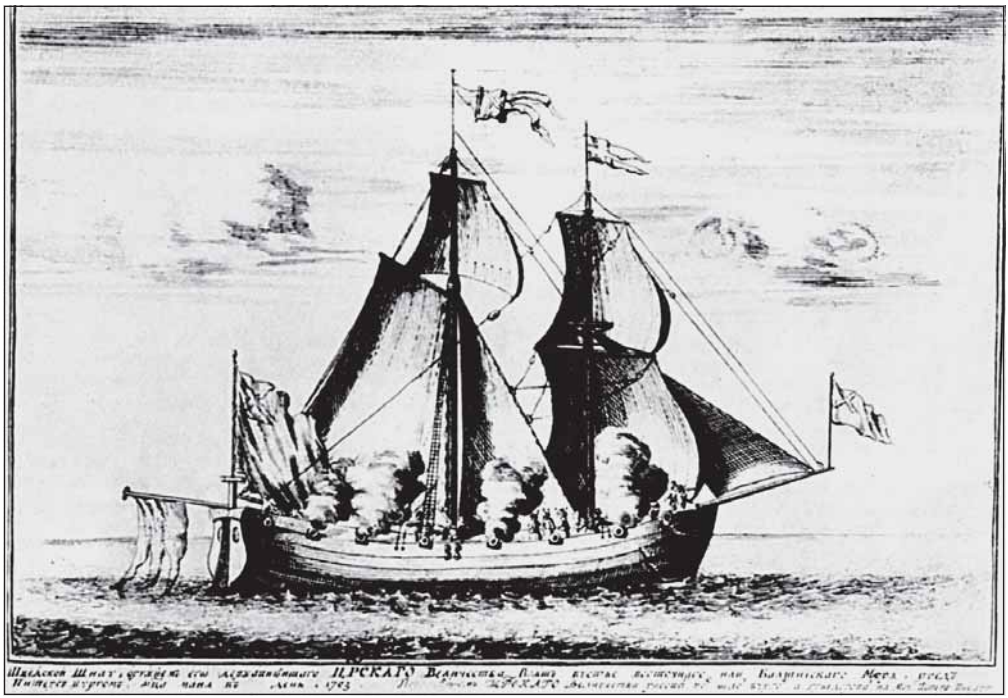
Затем, ***в марте и в мае***, из Москвы к истоку Невы отправили три медные доски, «крепкую водку» (кислоту) для их травления, ветошки для их протирки, восковые свечи, смолу, кисти, гвозди, а также бумагу — александрийскую, книжную, и голландскую, «под слоном», то есть с водяным знаком, изображающим слона.

Все это и знаменовало начало работы художественной экспедиции под руководством Питера Пикарта, которую уже в наши дни Владимир Кузьмич Макаров, питерский искусствовед и сотрудник отдела эстампов Российской национальной библиотеки (ныне РНБ, а тогда — Государственной библиотеки имени Салтыкова-Щедрина) назвал Походной гравировальной мастерской ***1703—1704 гг.*** [114].

Мастерская эта, выражаясь современным языком, была визуально-информационным центром, который должен был средствами офорта пропагандировать в Европе достижения и завоевания российского государства.

Впрочем, гравюры мастерской — своего рода «Окна РОСТА» времен Петра I — рассказывали об этих успехах и московитам...

По присланному ***в самом конце мая*** в Москву из района Невской дельты указу канцлера Головина в мастерскую выслали еще три большие медные доски, «*какие дадены Андрияну Шонбеку для печатания города Шлюсельбурха*» [115].



Питер Пикарт.
Шнява «Астрильд». Офорт 1703 г.

«*Город Шлюсельбурх*», который «*печатал*» Схонебек, был не чем иным, как офортом «Осада крепости Шлюсельбурх», работу над которым гравер завершил ***в 1703 г.***

Тема была животрепещущая и царю особо близкая, однако Пикарт, видимо, нуждался в медных досках, предназначавшихся для не менее срочной и немалой важности работы.

Первого июля в тот же район из столицы выехали гравировальных дел печатник Варфоломей Терехов и терщик Иван Кормилицын. Прогонные деньги им выдали от Москвы до Шлотбурга.

Работа Походной гравировальной мастерской, таким образом, охватила уже все течение Невы от теперешней Петрокрепости до бывшего Ниеншанца (Шлотбурга).

События, происходившие тут, составляли сюжетную основу пикартовских гравюр, рисунков, офортов. Их дошло до нас ***из 1703 г.*** совсем немного.

В отделе рисунков Государственного Эрмитажа, напомню, хранится альбом работ Схонебека и Пикарта. В нем есть выполненные пером и тушью «портреты» шнявы «Астрильд» и бота «Гедан». Пикарт зарисовал их в Шлотбурге с натуры вскоре после захвата этих судов солдатами Петра [116)].

Позже «портреты» эти не раз воспроизводились. Гравюры с них находятся в Отделе эстампов Российской национальной библиотеки. На гравюрах — надписи:

«*Шведской Шнау, оружием его державнейшаго ЦАРСКАГО Величества взят вустье восточнаго, или Балтийскаго Моря, пред Питер бургом* ***маия в … день, 1703.*** *Повелением ЦАРСКАГО Величества рисовал под шлот бургом, а грыдоровал на Москве Питер Пикарт*» [117].

Видим мы эти суда и на большой батальной гравюре, изображающей ночной бой ***7 мая***. Выполнена она была для «Книги Марсовой» — и Мария Алексеева пишет о ней:

«*Наибольший интерес представляет гравюра „Взятие шведских судов ‘Астрильд’ и ‘Гедан’ в устье Невы* ***7 мая 1703 г.***“ *Ее автором, по-видимому, является А. Зубов…*

Гравюра, изображающая сцену взятия судов „Астрильд“ и „Гедан“, была исполнена ***в 1720-х гг.****; и, может быть, оригиналом для нее послужил несохранившийся рисунок Пикарта* ***1703 г.***» [118].

Хочу сказать, что я не сомневаюсь в том, что такой рисунок, а может быть, даже и гравюра (ныне утраченные) некогда существовали.

Трудно представить, чтобы Пикарт, специально посланный в свою экспедицию, несомненно побывавший на месте боя, сделавший зарисовки, а впоследствии и гравюры плененных судов, по непонятной причине передал бы другому человеку работу над первым своим российским батальным произведением.

Он и сам великолепно справился бы с такой работой. Разве что копию мог бы, действительно, доверить кому-то другому.

Этого обстоятельства, однако, большинство авторов, так или иначе комментирующих эту работу, не принимают во внимание — и авторство ее приписывают либо Схонебеку, либо Зубову. Я не исключаю, что копию ее мог сделать ***в 1703-м и 1720 г.*** и тот, и другой, но уверен в первоначальном авторстве Питера Пикарта…

В том же эрмитажном альбоме имеются рисунок «Кронштлот», тоже работы Пикарта. Думаю, он снял его с чертежа Доминико Трезини: в нем ощущается конструктивность и жесткость чертежа.

Единственный экземпляр гравюры, сделанный Пикартом по своему рисунку, хранит сейчас отдел эстампов РНБ…

В единственном же экземпляре имеется в эрмитажном отделе русской культуры гравюра Пикарта, о которой искусствовед Макаров писал:

«*„Остров Котлин“ — гравюра, сделанная с наброска Петра I в первых числах октября 1703 г.*» [119].

Поговорим теперь и еще об одной работе ***1703 г.***

В отделе картографии Библиотеки Российской Академии наук (БРАН) есть гравированная карта [120] с двумя сразу бросающимися в глаза надписями: «*Rusland*» и «*Oost see*».

Вторая из них сразу определяет национальную принадлежность гравера: так именовали Балтийское море голландцы.

В левом нижнем углу карты — изображение мраморной доски. По ее бокам — две колонны: «столпы» с грудами скошенных колосьев и рыбацких сетей у подножий.

Нет сомнения, что гравер собирался поместить на доске наименование карты и разъяснение изображенного — так называемую «легенду». Она, правда, отсутствует. Зато мы видим, по чьему повелению гравировалась карта: об этом ясно свидетельствует царская корона и российский двуглавый орел со скипетром и державой в лапах.

Орел прикрыт косым Андреевским крестом. Андрей же Первозванный, как читатель помнит, почитался первым проповедником христианства на земле будущей Руси, в частности, в Озерном крае, которому он провозвестил великое будущее.

И неудивительно, что жители края — в том числе принявшая христианство ижора, населявшая южное побережье Невы и Финского залива, обозначенное на карте словом «*Rusland*», — чтили его в качестве духовного патрона.

«Российский элемент» представлен на карте и сделанной в середине левого края надписью «*РЕКА НЕГА*», то есть «Нева».

Карта (как и многие другие ***в XVII—начале XVIII вв.***) ориентирована не на север, а на юг. Чтобы представить изображение в привычном виде, надо перевернуть ее вверх ногами. Переворачиваешь — и сразу опознаешь сильно искаженные (это — произведение гравера, работавшего по чьему-то начальному эскизу, а не профессионального картографа), но расположенные в неповторимой последовательности острова Невской дельты.

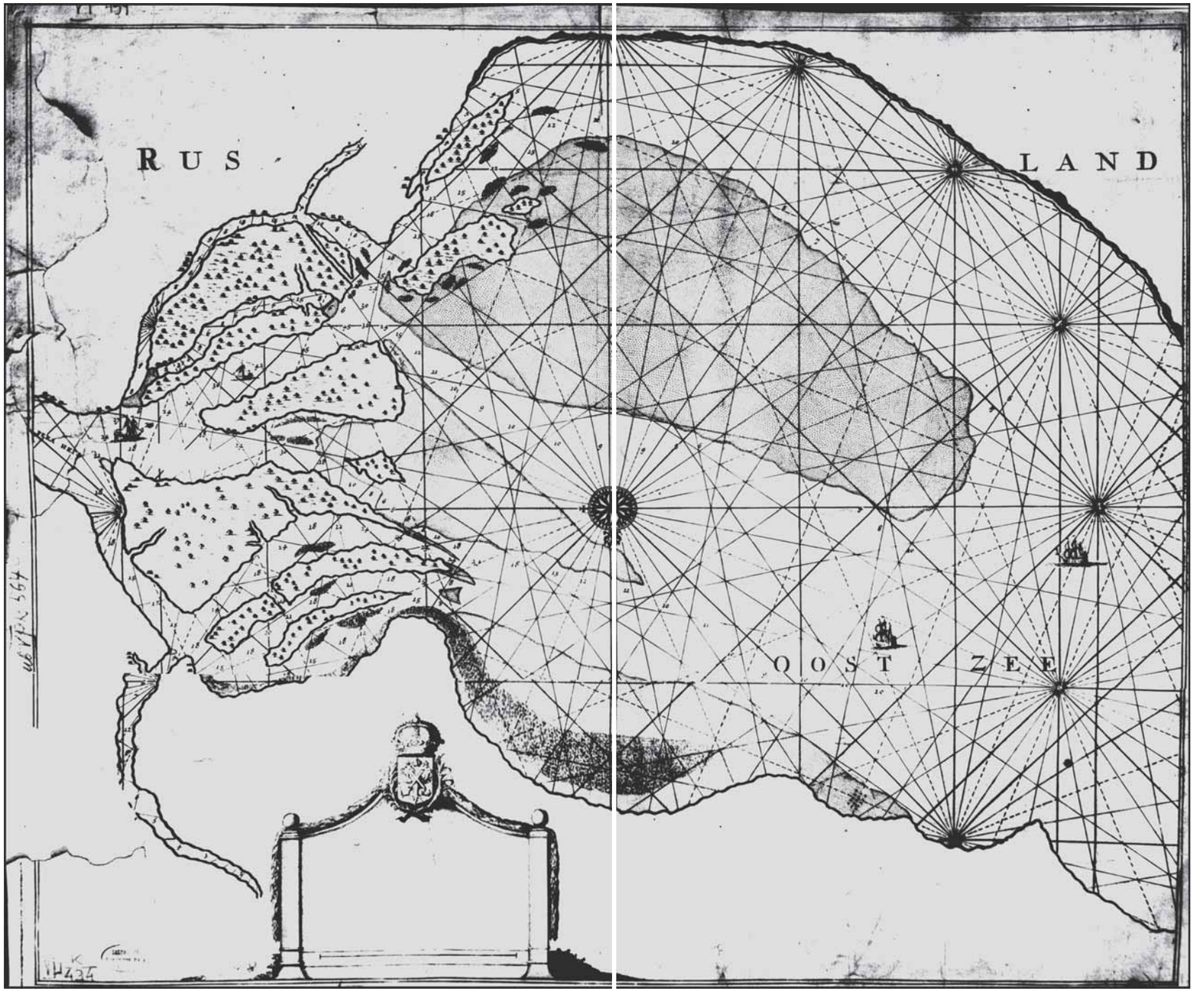
Среди аккуратно вырезанных на медной доске значков, обозначающих лесные заросли, тут и там видны крохотные домики, указывающие на расположенные тут деревеньки, мызы, хутора.

Короче говоря, перед нами — карта Невской дельты, выполненная ***в 1703 г.***, несомненно, по заказу царя Петра безусловно определяемым автором: руководителем Походной гравировальной мастерской Питером Пикартом...

Деятельность мастерской Пикарта долгое время не привлекала внимания специалистов-историков и искусствоведов.

Правда, ***в 1877 г.*** вышла книга заведующего архивом Оружейной палаты Алексея Егоровича Викторова «Описание бумаг старинных дворцовых приказов» — и в ней содержались сведения о посылке Пикарта с Буниным ***в 1703 г.*** в район Шлиссельбурга [121]. Однако без малого век ученые, занимавшиеся жизнью первоначального Петербурга, не связывали эту поездку с событиями, имевшими отношение к закладке крепости «Санкт-Питербурх».

К примеру, только что описанный план Невской дельты был впервые воспроизведен Львом Багровым и Харальдом Келиным ***в 1953 г.*** в их



Питер Пикарт. Карта дельты Невы и Невского бара **1703 г.**, хранящаяся в отделе картографии Библиотеки Российской Академии наук.

книге «Карты реки Невы и окружающей местности в шведских архивах». Причем Багров отыскал его вовсе не в шведских архивах и не в отделе картографии БРАН. Он пишет:

«*В Париже, в Морском архиве я обнаружил карту дельты Невы, гравирование которой не закончено и которую я определяю первыми годами после основания С.-Петербурга — и потому помещаю здесь*» [122].

Датировка, согласитесь, слишком уж расплывчатая. К тому же Багров ни автора карты не назвал, ни с мастерской Пикарта не связал, ибо о таковой, видимо, просто не слыхал.

Оно и понятно, если учесть, что первое пространное сообщение о работе мастерской Пикарта появилось лишь ***в 1961 г.*** в упоминавшейся выше статье Владимира Кузьмича Макарова «Из истории петровской гравюры...»

Верно оценив содержавшиеся в книге Викторова сведения, Макаров произвел архивные изыскания в 396-м фонде РГАДА, содержащем материалы Оружейной палаты. Деятельность Пикарта на Неве получила, таким образом, документированное обоснование.

Макарову же, повторю, принадлежит и общепринятое теперь наименование «Походная гравировальная мастерская»...

Что до плана Невской дельты, то Макаров писал, в частности:

«*На Неве изображены трофеи боя на взморье* ***7 мая 1703 г.*** *— шведские бот и шнява со спущенными к воде фагами*» [123].

В 1973 г., уже через три года после смерти Макарова, был подготовлен к печати его аннотированный сводный каталог «Русская светская гравюра первой четверти XVIII века». Тут Владимир Кузьмич высказал соображения относительно начального времени создания этого плана:

«*Карта, одна из первых работ походной гравировальной мастерской П*[итера] *Пикарта, отражает первые беглые съемки Невской дельты, произведенной Петром I и его штабом* ***28 апреля 1703 г.****, когда Петр находился в Ниеншанце*» [124].

Уточню: ***28 апреля*** царь Петр непосредственно в Ниеншанце еще не находился: крепость сдалась лишь два дня спустя. А ***28-го*** царь принял участие в вылазке десанта на приморские острова и на взморье — и сам, вероятно, мог участвовать в производстве «*первых беглых съемок Невской дельты*».

Промеры глубин в Невской губе достигают на карте Пикарта дальней западной части Невского взморья, или бара Невы — то есть системы отмелей, разделенных продольными ложбинами — фарватерами, идущими по трассам трех исстари известных «корабельных ходов».

Они примерно соответствуют нынешним Петровскому, Корабельному и Морскому каналу.

Разумеется, три эти четко обозначенные на карте фарватера реализовали замысел царя: показать точные пути, которыми могли идти к новой российской крепости в дельте Невы торговые западноевропейские суда.

Ведь ради торговли с Европой царь Петр и стремился укрепиться на берегах Балтики, возвращая себе исконно русские карельские и ижорские земли (замысел царя о контакте с западными моряками-торговцами осуществился уже ***в конце 1703 г.***, о чем рассказано будет в главе «Первый шкипер на Неве: Ауке или Ян?»).

Котлина на карте Пикарта нет — и это, вероятнее всего, свидетельствует о том, что дальше Невского взморья петровские солдаты в пору «первых беглых съемок» не заплывали. Если царь и послал солдат к Котлину, то, видимо, лишь с осторожными разведывательными, но не картографическими целями.

К тому же морской ход до Котлина был корабелам хорошо известен.

А вот промеры бара и самой Невы неведомы были даже шведскому флотоводцу Нумерсу, почему он, придя с эскадрой к впадению Невы в залив, и послал моряков на острова за лоцманом.

Карта Пикарта, судя по всему, задумывалась с несомненным прицелом на то, чтобы переправить ее в Европу, — чтобы сделать морской ход к будущему Петербургу доступным и открытым.

Не случайно и основные надписи сделаны были по-голландски: на одном из наиболее употребимых интернационально-торговых языков.

Когда именно создана была карта Пикарта?

Ранний предел разумно определил Макаров: ***28 апреля***.

Однако эту раннюю дату мы можем и несколько уточнить.

Ключ к более точной датировке дают изображения судов и пустое пятно на месте Заячьего острова, Яниссари.

«Астрильд» и «Гедан» взяты были ***в ночь с 6 на 7 мая***. Значит, и карта гравирована была ***после 7 мая.***

Самая дальняя дата гравировки, таким образом, приблизилась к нам по сравнению с макаровской на десяток дней.

Уточнить ее помогает изображение (вернее, отсутствие такового) на месте Заячьего острова. Это «пустое пятно» несет в себе значительную информацию.

Макаров писал в «Русской светской гравюре»:

«*Заячий остров изображен в виде отмели, которая стала островом после 16 мая, когда начались работы по строительству Петербурга*» [125].

Макаров, бесспорно, проявил вообще присущую ему прозорливость, не оставив без внимания особое положение, занятое на пикартовской карте Заячьим островом. Однако мимо внимания исследователя прошли, по крайней мере, две серьезные детали.

Во-первых, остров Яниссари появился на картах задолго ***до 1703 г.***

Четко обозначенным мы видим его на шведских картах Петера Торинга ***1680 г.***, генерала Абраама Кронъйорта ***1698 г.*** и кондуктора Карла Элдберга ***1701 г.*** [а].

[а] См. сведения об этом в конце первой книги: в разделе «Нева и ее дельта в начале Северной войны».

Учитывая датировку Элдберга, невозможно допустить, что за два года остров стал отмелью. К тому же во всех русских источниках говорится именно об острове.

Во-вторых, существует и более тонкое, связанное с пикартовской картой обстоятельство.

Вся она исчерчена сетью так называемых «компасных линий». Они пересекают все участки, покрытые водой: и мели, и отмели. А вот по суше они не проходят.

Однако не пересекают они и то пространство, что, оставшись пустым, обозначает местность, занимаемую на всех других картах Заячьим островом.

Значит, место это и на пикартовой карте принадлежало не лежащей под водой отмели, но все же возвышающейся над Невою суше. Пусть болотистой и заливаемой в непогоду волнами, но — суше.

Почему же на карте Пикарта оно обозначено столь странно?

У меня сложилось лишь одно предположение. Пикарт, вероятно, ***должен*** был изобразить остров на месте так называемой «отмели». Но на карте остров не появился. Как не появилось на ней и общее ее название.

Что именно она должна была изображать, гравер знал: морской подход к новому русскому порту на Балтике. А вот какое сей порт будет носить имя, Пикарту было пока неизвестно.

Выходит, карта создавалась ***до того***, как этот порт с окружающим его городом и обороняющей их крепостью получили наименование «Санкт-Питербурх».

Дата наименования города нам известна: ее точно указал Петров. Это — ***29 июня 1703 г.***, и это — ***самая близкая*** к нам дата гравировки карты. Ведь работай Пикарт над нею после ***29 июня***, он, вероятно, так и обозначил бы ее: «Карта порта и крепости Санкт-Петербург».

Мало того, что крепость, порт и город не получили пока еще своего наименования. Даже и план, чертеж их созданы не были.

В то же время остров, на котором решили заложить новую фортецию, на воинском совете уже определили: Люст Елант, то есть Яниссари, он же — Заячий.

Выполняя волю Петра I, его инженеры уже работали над чертежами будущей Санктпетербургской крепости.

В ожидании, когда проекты будут предоставлены на суд царя, Пикарт и оставил занимаемое островом место нетронутым на карте.

В Шлотбурге — практически на вчерашней передовой линии фронта — у Пикарта с Буниным никаких приспособлений для работы (за исключением рабочих тетрадей и альбомов для зарисовок) не было. Печатный станок, доски и другие материалы они, видимо, оставили в Шлиссельбурге.

Вот туда-то, в Шлиссельбург, и должен был отправиться Пикарт, чтобы выполнить поручение, полученное от царя вскоре, вероятно, после проведения воинского совета в Шлотбурге.

Логичнее всего предположить, что перебрался голландец от дельты Невы к ее истоку вместе с царем и корабелами его бомбардирской роты.

А произошло это, как мы помним, ***11 мая***, причем, в этот день — в день путешествия — Пикарт к работе, конечно, не приступал.

Так уточняется самый ***отдаленный*** предел начала работы: уже не **7**, а ***12 мая 1703 г.***

Итак, царь вручил находившемуся рядом с ним в Шлиссельбурге Пикарту результаты промеров Невы и невских фарватеров.

О сделанной Пикартом в том же ***1703 г.*** гравюре «Котлин остров» Владимир Макаров писал:

«*Гравюра передает эскизный характер рисунка, с которого она сделана, исполненного, вероятно, самим Петром I — по первому впечатлнию от острова — **осенью 1703 года**. Гравюра может считаться выполненной Походной гравировальной мастерской **1703–1704 годов.***

То обстоятельство, что остров награвирован с неправильного изображения, можно объяснить только тем, что Пикарт имел перед собой набросок самого Петра I» [126].

Точно так же обстояло дело, как мне представляется, и с картой Невской дельты.

Царь Петр, наверняка, снабдил Пикарта не только цифрами промеров, но и своим наброском очертаний островов.

Доказательство тому — достаточно условная конфигурация их.

Умелым картографом царь, увы, не был.

Следы этого неумения ясно прочитываются на гравюре Пикарта.

Вспомним теперь, что в свое время Петр брал уроки гравирования у Схонебека.

Сейчас, в Шлиссельбурге, он, конечно, не мог оставить без внимания гравировальные работы, всегда вызывавшие у него большое любопытство, а теперь проходившие прямо на его глазах.

А осознав это, нетрудно будет допустить, что царь и сам принял участие в гравировке плана островов Невской дельты.

Так что не будет, вероятно, большой смелостью предположить, что эта карта есть «офорт двух Питеров» — гравера Питера Пикарта и «Питера баса» — царя Петра.

Допустим такое, читатель?..

Ну, и чтоб завершить эту тему, — несколько слов о том, что, судя по всему, произошло с этой картой впоследствии.

Вернувшись в Шлотбург, царь оставил Пикарта в Шлиссельбурге. Граверу было, вероятно, обещано, что царь вновь побывает здесь весьма скоро: Меншиков писал на Олонецкую верфь, что Петр собрался на Свирь уже ***1 июня***. Так что времени для окончательного награвирования карты у Пикарта оставалось не очень много: ***до 30–31 мая***.

Оставшись в Шлиссельбурге, он и приступил к ее изготовлению.

К концу месяца она была, видимо, уже готова — за исключением двух деталей: чертежа крепости на Яниссари, который, надо полагать, должен был доставить Пикарту сам царь, и общей подписи к гравюре.

Пикарт, однако, ждал царя напрасно. Тот отложил поездку на Свирь ***до 21 июля***, — более чем на полтора месяца. А к той поре многие обстоятельства переменились.

Петр уже знал, что фрегаты Олонецкой и Сясьской верфей будут готовы лишь к осени. Что эскадра Нумерса, пополнившаяся взамен утраченных новыми судами, плотно блокировала дельту Невы. Значит, ждать прихода европейских торговых судов в этом году особенно не приходится (на самом-то деле, первый голландский шкипер явился-таки в Петербург, но произошло это лишь ***в ноябре*** месяце).

Наконец, у царя к той поре созрела и еще одна мысль: сохранить пока сооружение крепости в секрете, чтобы не спровоцировать нападение шведов.

Словом, выяснялось, что карта Пикарта пришлась не к нужному моменту.

Оттого и не была закончена.

Оттого и сохранилась лишь в нескольких оттисках, из которых до нас дошли только два: петербургский и парижский [127)].

Итак, подводя промежуточный итог сказанному, мы можем констатировать, что у царя Петра было ***несколько причин*** для того, чтобы провести некое время — начиная ***с 11 мая*** — в Шлиссельбурге. Ему было ради чего быть там.

Помимо же перечисленного, царь неустанно координировал действия стоявшего в Шлотбурге с войском генерал-фельдмаршала Бориса Петровича Шереметева.

От устья Невы к ее истоку и обратно мчались гонцы.

Шереметев пишет царю ***11 мая:***

«*По отъезде твоем сего* ***маия в 11 день*** *пришли ко мне двое Чюхна* [а] *от Ям с писмом, и то писмо для уверенья послал к тебе, государю, с тово ж писма список, для того, что худо написано, трудно прочесть. А словесно мне Чюхна сказывали: что наши к Ямам пришли и начали шанцы делать…*

И как де они шли ко мне с теми писмами, видели, что Латыши [б] *многим числом собираютца с ружьем, и идут к Ямам на выручку…*

И я по тем вестям писал, велел тотчас итти к Ямам трем полкам драгунским…

[а] «*Чюхна*» в данном случае означает людей, принадлежавших к летописной «чуди», то есть эстам, то есть племени прибалтийско-финскому.

[б] «*Латыши*» — люди, принадлежащие к литовско-латышским прибалтийским племенам: разница в этническом содержании по сравнению с «чудью» тут наличествует, оттого два эти этникона и Шереметевым рассматриваются особо.

Тех пришлых Чюхон с писмом, дав им по три золотых, отпустил тотчас и велел им возвратитца с отповедью от полков вскоре. Изо Пскова взять досталную конницу опасался по вестям…» [128]

Доставленное местными жителями письмо было от генерал-квартирмейстера (начальника штаба) Большого полка, полковника Михаила Аргамакова. Сообщив о приходе ***8 мая*** войск генерал-майора Николая фон Вердена к Яму, он жаловался на бескормицу для лошадей. Однако Борис Петрович реагировать на просьбы Аргамакова не стал, отправив его послание к царю, чтобы тот решил все проблемы сам.

Петр, однако, ответил ***12 мая***:

«*Письма от твоей милости я получил; из твоего письма выразумел, а Аргамакова не только из подлиннова, но ниже из списка; пишет, что нужна конница, а корму нет; однакож то полагаю на ваше рассуждение*» [129].

Хитрость фельдмаршала не удалась.

Петр меж тем приказал послать к Яму еще два полка.

Что до «двух Чюхна», то они, несомненно, добрались до осаждавшей Ям армии, причем — очень скоро. Этим, видимо, объясняется то, что уже ***к ночи 11 мая*** оттуда направился к Шлотбургу сам полковник Аргамаков (впрочем, он мог выехать и не дождавшись прихода чухонцев, а встретив их по дороге).

На следующий день он прибыл к Шереметеву, получил от него указания, а также, по всей видимости, письмо к царю.

Далее генерал-квартирмейстер двинулся к Шлиссельбургу.

Тринадцатого мая Аргамаков добрался до царя Петра.

Тот говорил с генерал-квартирмейстером о штурме Ямской крепости. В течение дня Петр изготовил чертеж, по которому следовало укрепить, после взятия, крепость в Яме.

Чертеж этот до нас не дошел, но что он мог собой представлять, нам сегодня более или менее ясно — в прошлом году царь Петр собственноручно начертил план укреплений Шлиссельбургской каменной крепости, по которому вокруг нее — в соответствии с самыми современными фортификационными требованиями — спешно сооружены были земляные бастионы и на них поставили пушки (об этом чертеже речь пойдет в главе «Был ли Петр I автором начального плана крепости?»).

Вручив свой чертеж Аргамакову, царь приказал сразу же по капитуляции ямского гарнизона приступить к работам.

Прочел Петр и письмо генерал-фельдмаршала. Написал ответ Борису Петровичу. Передал его Аргамакову и приказал ему немедленно отправляться в путь, ибо письмо было спешное. Аргамаков помчался в Шлотбург. Вручив царево письмо Шереметеву, он добрался до Яма к концу дня ***14 мая***.

Попал он туда что ни на есть кстати, поскольку за это время Николай фон Верден принудил шведский гарнизон крепости сдаться. Таким образом, весьма ко времени пришлись и указания царя.

«Военно-походный журнал генерал-фельдмаршала Шереметева» в таких выражениях поведал обо всех этих событиях:

«*А* ***в 14-м числе того ж месяца*** **[мая 1703 г.]** *он же, генерал-маеор* [фон Верден]… *город на окорт* [на аккорд] *принял и коменданта со всем гарнизоном, дав канвой, в Нарву отпустил…*

И того ж числа*… генералу маеору фон Вердену велено… делать как можно наискорее всеми салдацкими полками около каменныя земляную крепость против чертежа* [по чертежу]*, каков дан от Царского Величества генералу квартирмейстеру Аргамакову в Шлюсенбурхе.*

И оную земляную крепость начали делать ***майя с 15 числа***» [130].

Эта запись довольно часто цитируется историками. Однако никто и никогда не взаимоувязывал приказ, данный Петром I генерал-квартирмейстеру Аргамакову, с событиями тех дней и, в частности, с пребыванием царя в Шлиссельбурге. Между тем, лишь увязав воедино все эти события, удается составить график передвижений Аргамакова, а также совместить их с перепиской между царем и генерал-фельдмаршалом Шереметевым, чтобы полнее представить картину, чем же занимался Петр ***с 12 по 13 мая***.

Картина получается любопытнейшая. «Отдых» царя оборачивается долгой панорамой дел.

Он участвует в начальной гравировке карты Пикарта.

Отвечает Шереметеву на его письмо ***от 11 мая***.

Совершает многочасовую прогулку по озеру на яхте.

В тот же день успевает изготовить чертеж для укрепления Ямской крепости и ответить Шереметеву на письмо ***от 12 мая***.

Пишет наказ Стрешневу о лошадях для Апраксина.

Наверняка — участвует в празднике Владимирской Богородицы, традиционно отмечаемом в четверг накануне Троицына дня.

Наконец, подготавливает своих бомбардиров-корабелов к походу на Сясьскую и Олонецкую верфи, для чего, между прочим, снабжает их собственным посланием к судостроителям, уже работающим на Свири.

Готовится он и к своему собственному походу, о котором сообщается в адресованном генерал-фельдмаршалу Шереметеву письме (с этим посланием мы сейчас познакомимся).

Думается, для сорока восьми часов — дел у царя Петра было более чем достаточно...

А теперь поговорим о послании, которым Петр I ответил на письмо Бориса Петровича Шереметева ***от 12 мая***.

Оно чрезвычайно важно для понимания последующих действий царя, а также для уяснения вопроса о его присутствии или отсутствии ***16 мая*** на Неве.

Нелишне сказать: это — *ключевое* историческое свидетельство всего этого раздела. Посему приведу его целиком — с построчными и последующими, более подробными комментариями:

«*Min Her Her* [а].

Писмо вашей милости [б] *я принял, на которое ответствую. К Ямам итить изволте, и время назавтрея праздника* [в] *(а мы сего дня получили почту от Ям* [г]*, которую посылаем при сем писме, пишут же глупо и робко). И конницы, сколко изволишь, возми, а пехоты разве один или два низовых, которые в лодках возми и немедленно возврати по провожании* [д]*. Поход на Кроиорта не отложить ли до времени, пока что у Ям добре сделается* [е]*?*

Тело Алексея Петелина [ж] *изволте его отпеть (а ради духу на ночь вели лекарю разрезать, чтоб мокрота вытекла), и могилу выкопать, а забивать и хоронить не изволте;* ***а я сам буду завтра к вам****.*

Piter.

Из Шлютелбурха, ***в 13 день майя 1703.***

Не изволте Шведов держать в обозе; пора к Москве» [131].

Теперь — дополнительные комментарии к некоторым фразам.

О празднике Пятидесятницы.

Он отмечается через пятьдесят дней после Пасхи (отсюда — и название). Вот что говорится о нем в «Основах православия» — катехизисе, написанном протоиереем Фомой Хопко:

«*Праздник Пятидесятницы стал дарованием „нового Закона“, сошествием Святого Духа на учеников Христовых.*

„При наступлении дня Пятидесятницы все они были единодушно вместе. И внезапно сделался шум с неба, как бы от несущегося сильного ветра, и наполнил весь дом, где они находились. И явились им разделяющиеся языки, как бы огненные, и почили по одному на каждом из них. И исполнились все Духа Святого…“ („Деяния“, 2. 1–4).

Апостолы получили силу „свыше“ и начали проповедывать и свидетельствовать об Иисусе как воскресшем Христе. Этот момент обычно называют рождением Церкви.

[а] «Мой Господин, Господин» (*голландск.*) — выражение, часто пользуемое Петром I ***в конце XVII—начале XVIII вв.***

[б] Письмо это — ***от 12 мая***, привезенное, видимо, Аргамаковым, до нас не дошло. О содержании его мы судим только по ответу царя.

[в] Имеется в виду праздник Пятидесятницы.

[г] Видимо, письмо фон Вердена, тоже привезенное Аргамаковым и тоже до нас не дошедшее.

[д] Речь, видимо, идет об эскорте, который должен был сопровождать Шереметева по пути к войскам, осаждавшим Ям.

[е] Поход и совершили позже: ***7 июля*** войска Кронъйорта были основательно побиты самим Петром I, генерал-майором Чамберсом и драгунами полковника Ренне в бою при реке Сестре.

[ж] Каптенармуса бомбардирской роты Преображенского полка: речь о Петелине пойдет ниже.

В богослужении праздника сошествие Святого Духа отмечается вместе с явлением людям Святой Троицы, потому что в пришествии Духа к людям проявляется полнота Божества, Его самооткровение и самоотдача своему творению.

В православном Предании Пятидесятница часто называется Троицей, и даже в центр храма в этот день выносится икона Сятой Троицы, в виде трех ангелов, явившихся праотцу Аврааму…

В день Пятидесятницы завершилось дело спасения, поэтому пятидесятый день становится началом новой эры, выходящей за пределы нашего мира» [132].

В 1703 г. Пятидесятница (а Петр I всегда высоко ценил это празднество именно как «начало новой эры») пришлась ***на 16 мая***.

И коль скоро царь велел Шереметеву идти в поход к Яму именно на ***следующий*** день после праздника, стало быть, в самое-то ***16 мая*** генерал-фельдмаршал нужен был ему в Шлотбурге, на Неве...

Об Алексее Петелине.

Напомню, что ***17 апреля*** Петр I писал из Шлиссельбурга в Воронеж адмиралтейцу Федору Матвеевичу Апраксину:

«*Здесь все изрядно, милостию Божиею; толко зело несчастливый случай учинился за грехи мои: перво доктор Клем, а потом Кенисек (который уже принял службу нашу) и Петелин утонули незапно. И так, вместо радости, плач*» [133].

Двое из трех утонувших — посланник саксонского курфюрста и польского короля Августа II Кенигсек и каптенармус бомбардирской роты Петелин — погибли, как я уже сообщал раньше, ***11 апреля 1703 г.***

Первым из погибших в тот день в письме Петра назван Кенигсек.

По новонайденному в РГАДА документу я установил его титул и полное имя:

«*Королевский польский и курфюрстский саксонский полковник и генерал отьютант* [адьютант] *и чрезвычайный посланник господин Фридерик Эрнст фон Кенигсек*» [134].

В наших исторических источниках эти данные никогда не приводились. Полного имени Кенигсека не приводится ни в одном именном списке, хотя он и сыграл заметную роль в истории польско-русских отношений.

Брата посланника звали просто Фредерик Кенигсек: приставка «фон» по отношению к нему в приведенном документе не употребляется.

Напомню еще, что гибель польского посланника и бомбардирского каптенармуса связана была с событием, о котором ***в апреле 1703 г.*** Иван Немцов записал в своем «Юрнале»:

«***В 11 д.*** *спустили яхту*» [135].

Первым по времени после Петра I откликнулся на смерть Кенигсека имперский резидент Оттон-Антон Плейер, который, как читатель уже знает, сообщил, в частности, ***10 мая*** в Вену:

«*...с г. польским послом произошло несчастье: его штурман напился пьян, посол также был не слишком трезв, и они наехали ночью на лежащий на воде якорный канат другого судна, опрокинулись, и посол, а вместе с ним и еще несколько человек утонули, и тела их пока не найдены*» [136].

В июльском № 22 «Ведомостей» появилось сообщение из Эльбинга ***от 30 мая***, в котором сообщалось:

«*Вчерашнего дня получили мы печальную ведомость, что господин Кенизек, польского короля посланник при дворе московском, на переправе на реке некоей потонул*» [137].

Позже о гибели Кенигсека писал и барон Генрих фон Гюйсен в «Журнале государя Петра I», впервые указав точную дату его смерти и дав нам право связывать ее с записью в «Юрнале»:

«*Помянутый господин Кениксек царскою милостию не долго стяжал, понеже* ***в 1703, 11 апреля*** *нещастием под Шлиссельбургом в реке Неве утонул*» [138].

В числе «нескольких человек», упомянутых Плейером, был и Алексей Иванович Петелин, бомбардир из ближайшего окружения царя.

«Сват Петелин» — таким прозвищем, данным ему в царской «компании», подписал он коллективное послание, отправленное царем Меншикову из его имения Ораниенбурх ***в феврале 1703-го.***

Кенигсек тоже был там и подписал письмо.

Они с Петелиным были коротко знакомы. Это и объясняет, почему Петелин оказался на злополучной лодке посланника...

Внимательного читателя может смутить тот факт, что Петелин с Кенигсеком утонули ***11 апреля***, а тело Алексея Ивановича обнаружено было только через месяц, ***12 мая.*** Однако ничего несуразного тут, увы, нет.

К концу первой декады апреля вскрылась Шлиссельбургская губа Ладожского озера, появилась чистая вода — и на нее ***11 апреля*** спустили яхту. Однако с Невы лед еще не сошел — и тела утонувших, несомненно, ушли под него.

Вот и понадобился месяц, чтобы тело бедняги Петелина совершило свой последний «подводный поход» от истока Невы к ее устью.

У Шлотбурга оно всплыло. Его опознали. Шереметев сообщил об этом царю в Шлиссельбург — и тот приказал подготовить тело к погребению.

Петр непременно хотел присутствовать при похоронах Петелина сам — и потому специально напомнил, чтобы гроб не забивали. Ему хотелось самому бросить последний взгляд на человека, который долгое время входил в самый близкий ему круг соратников и приятелей.

Не забудем еще и и пристального внимания царя Петра ко всяческому «загробному элементу». Он не раз присутствовал при вскрытиях в анатомических театрах. Сам не гнушался хирургических экзерсисов. Вскрывал больных водянкой.

Теперь ему, несомненно, было еще и любопытно взглянуть на то, во что смерть — да еще такая необычная — превратила человека, еще вчера полного жизни и энергии. Свое желание он, вне всякого сомения, утолил...

И ***последнее*** замечание о письме ***от 13 мая.***

В нем ***документально неопровержимо*** зафиксировано намерение царя Петра быть ***14 мая*** в Шлотбурге. Подчеркиваю: документально. И неопровержимо.

А теперь давайте соотнесем это с полнейшим ***отсутствием*** каких бы то ни было — столь же документально неопровержимых — свидетельств о том, что Петр хотя бы намеревался ехать на Сясь или на Свирь ***в середине мая 1703 г.***

Ну, а дальше остается сделать лишь еще один вывод.

У нас есть полная уверенность в том, что царь Петр имел ***веские причины*** покинуть Шлиссельбург ***вечером 13-го или ранним утром 14 мая***, чтобы вернуться в Шлотбург.

Но как же быть с немцовской записью в «Юрнале»:

«***В 14 д.*** *приехал на сясское Устье*»?

А вспомните: два крупнейших историка рубежа двух прошлых столетий — Бычков и Платонов — говорили, что часть майских записей относится «*не к Петру, а к лицу, ведшему „Юрнал“…*»

Значит — к Немцову?

В самом деле, совсем ведь нетрудно представить, что, покидая Шлиссельбург, царь мог поручить корабелу Ивану Немцову, с которым вскоре будет вместе строить шняву «Мункер», совершить быструю поездку на Сясь. Пусть проверит, в каком состоянии находится там корабельное строение.

Тогда нетрудно представить и то, что это именно Немцов «***в 14 д.*** *поехал на сясское Устье*». Осмотрел строящиеся там суда. Сделал верный вывод о том, что они к плаванью еще не готовы (да и не скоро еще будут готовы: профессионалу к такому выводу прийти было нетрудно).

А затем Иван Немцов вернулся ***15 мая*** в Шлиссельбург, откуда все бомбардиры «***в 16 д. в неделю пятидесятницы*** *пошли*» — и «***в 17 д.*** *приехали на Ладейною пристан*».

А там, на Олонецкой верфи, давно уже, ***с начала 1703 г.***, работал майор гвардии Федор Салтыков. Человек это был незаурядный, ясного и деятельного ума, впоследствии выступивший с проектом ряда государственных реформ, а в то время управлявший всеми судостроительными делами на Свири. А рядом с ним — помимо десятков неизвестных нам по имени судостроителей — трудились на верфи и трое нам известных: бомбардиры Александр Кикин с Иваном Кочетом и корабел Михайла Собакин.

И вот четверо этих людей в тот же самый день ***17 мая*** отправили со Свири в Шлотбург сохранившееся в РГАДА послание к царю Петру, в котором писали:

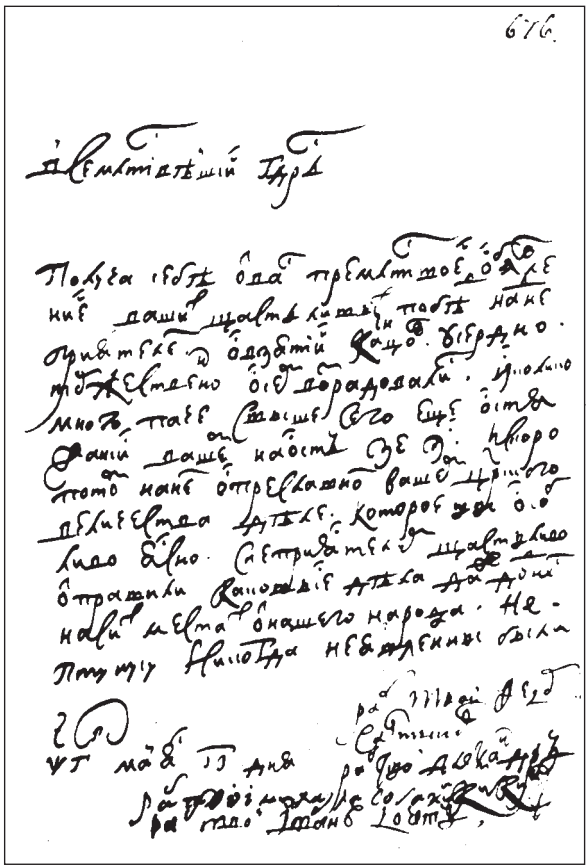
«*Всемилостивейший государь.*

Получа себе от вас премилостивое объявление ваших щастьливых побед над неприятелем, о взятии Канцов, усердно торжественно о сем

возрадовались, и колико много паче свыше сего о стяжании вашем на Ост зее и скоро потом на нем о преславном вашем царского величества деле, которое вы особливо ясно с неприятелем щастьливо отправили [а], *каковые дела даже до днесь на сих местах от нашего народа Нептунусу никогда не явлены были.*

Раб твой Федор Салтыков. Раб твой Александр Кикин. Раб твой Михайла Собакин. Раб твой Иван Кочет.

1703-го. Майя 17 дня» [139].



Письмо корабелов Олонецкой верфи Федора Салтыкова, Александра Кикина, Михайлы Собакина и Ивана Кочета Петру I **от 17 мая 1703 г.**, доказывающее, что царя в этот день на верфи не было.

Это письмо, кажется, достаточно ясно решает все вопросы о том, был ли царь Петр в тот день на Олонецкой верфи (хотя еще одно доказательство я приведу позже).

Ведь будь он там, разве пришло бы в голову Салтыкову с товарищами ***писать*** царю поздравительное письмо?

Они просто лично, сами тут же и поздравили бы его за общим столом.

И наоборот, отправленное ***17 мая*** с Лодейной пристани, письмо это достоверно подтверждает, что бомбардирская рота пришла туда ***без своего капитана.***

А свирские крабелы — получив переданное им прибывшими послание царя (о нем ясно говорится в их письме) и услышав от товарищей-очевидцев рассказы о последних победах, — тут же поспешили поздравить государя и капитана...

Ну, а царь в это время был уже в другом месте.

В каком?

А вот и поставим такой вопрос в следующей главе...

[а] Речь тут идет, конечно, о взятии ***7 мая*** двух шведских судов на взморье.

VI. Где царь Петр был с 14 по 16 мая?

В Отделе рукописей петербургской Российской национальной библиотеки (РО РНБ) хранится сочинение, дающее твердый ответ на венчающий эту главу вопрос.

В силу этого, мне думается, оно заслуживает особого рассказа-исследования о его авторстве, времени создания, составе и судьбе, а также внимательного (и, разумеется, посильного) комментария. Тем более, что никто — кроме, разве что, Григория Немирова и профессора Алексея Предтеченского, посвятивших сему сочинению по несколько абзацев в своих трудах, да еще автора этих строк — толком этим не занимался...

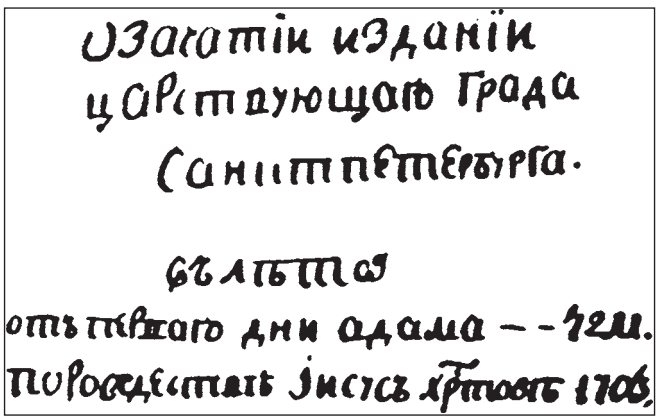
Итак, сочинение это числится под номером 359 в так называемом «Эрмитажном собрании» РО РНБ и занимает одиннадцать страниц рукописного тектса в фолианте с коричневым кожаным переплетом.

На титуле фолианта — следующая запись:

«*Сия книга из кабинета Его Императорского Величества черныя бумаги относятся дооснования Санкт-Петербурга и Есть черные бумаги, которые поправляемы были Самим Государем Императором Петром Великим* [a]» [140].

Рукопись озаглавлена следующим образом (передаю этот заголовок в оригинальном написании):

«О ЗАЧАТИИ ИЗДАНИИ
ЦАРСТВУЮЩАГО ГРАДА
САНКТПЕТЕРБУРГА
ВЪ ЛЕТО
ОТЪ ПЕРВАГО ДНИ АДАМА — 7211.
ПОРОЖДЕСТВЕ ИИСУСЪ ХРИСТОВЕ 1703» [141].



[a] Я, правда, личных помет Петра I там не обнаружил.

Для краткости я буду называть ее «О зачатии и здании...» (это означает: «Об основании и строении»)...

Помимо этого сочинения, в фолианте находится еще рукопись без названия, начинающаяся словами: «*Град сей, именуемый САНКТПЕТЕРБУРГ...*» [142] По ним сразу опознаешь список «Слова в похвалу Санкт-Петербурга и его основателя государя императора Петра Великого, говоренного перед лицом сего монарха... при поднесении его величеству первовырезанного на меди плана и фасада Петербурга». Это — первый и, в общем, единственный в петровскую эру панегирик в честь молодой столицы.

Автор «Слова» — морской священник Гавриил Бужинский — произнес его ***в 1717 г.*** по возвращении Петра I из-за границы и вручении ему «Панорамы Петербурга» Алексея Зубова...

Далее в фолиант подшит поздний список рукописи «О зачатии и рождении великого государя императора Петра Первого, самодержца всероссийского» [143], принадлежащей перу «новгородского баснословца» (по саркастическому определению Татищева) Петра Крекшина. Сочинение это упомянуто и в рукописи «О зачатии и здании...», к которой мы теперь и обратимся...

Впервые рукопись «О зачатии и здании...» опубликовал в журнале «Русский архив» за 1863 г. известный русский историк прошлого века Григорий Васильевич Есипов [144].

Более точно воспроизвел ее в упоминавшейся уже мною книге «Петербург Петра I в иностранных описаниях», изданной в 1991 г. [а], Юрий Николаевич Беспятых [145].

Теперь имеет смысл сказать о характере самой рукописи, возможном времени ее сочинения и проблеме ее авторства.

Прежде всего стоит, наверное, отметить, что рукопись несет на себе следы работы нескольких людей.

Следы эти зафиксированы в различимых почерках.

Первый — полууставная скоропись, выполненная густыми темными чернилами: это почти неотличимый от других подобных почерк профессионала-***переписчика.***

Второй по времени работы над рукописью почерк — угловатая и трудночитаемая скоропись ***редактора,*** также выполненная черными чернилами. Замечания редактора касаются иногда стиля, иногда фактов, но, главным образом, точности религиозных сносок и ссылок.

Третий почерк — это, судя по всему, почерк самого ***автора*** рукописного текста: он представляет собою скоропись, выполненную выцветшими,

---

[а] Текст рукописи воспроизводился по оригиналу и с комментариями также в моем сочинении «Был ли Петр I основателем Санкт-Петербурга?» (журнал «Аврора», № 7–8 — 1992), но не полностью.

рыжеватыми чернилами. Пометы автора рассыпаны по всей рукописи и исправляют недочеты переписчика. Замечу, что автор неукоснительно реализует и редакторские замечания (те, что выполнены вторым почерком).

Четвертого рода пометы (их всего две) — это сноски-справки на полях, уточняющие ссылки на религиозные источники.

Есть, наконец, и пятого рода пометы — более, видимо, современные. Они сделаны карандашом, и ими намечен ряд «выбросов» из текста (видимо, для последующего воспроизведения текста рукописи в угодном для этого ее читателя виде).

Все эти пометы отразили процесс сугубо ***текстологический.***

Ясно, что над рукописью работали.

Ее готовили к печати, к изданию.

Однако эта работа не была доведена до конца (и у меня есть предположение, почему так получилось, но об этом скажу ниже)...

Есть и еще одно заслуживающее внимания обстоятельство.

Еще Григорий Немиров заметил, что рукопись эта — разностильна и, возможно, разновременна.

И действительно, у нас нет сомнения, что ***писал*** эту рукопись, несомненно, один человек. Однако при этом в повествовании ясно различимы как бы два голоса, два несхожих друг с другом ***стиля*** изложения. Чтобы читателю сразу стало понятно, о чем я говорю, определю эти голоса так.

Первый принадлежит начальному «***рассказчику***».

Второй — последующему обработчику начального рассказа, то есть «***автору рукописи***»...

Начальный «рассказчик» более прост в слове. Он только излагает факты — достаточно бесхитростно, но не без пиетета к государю и его окружению. Петра I он именует «царским величеством», а Меншикова — «светлейшим князем» и «генералом».

К месту будет вспомнить: российским князем Меншиков стал ***в 1707 г.,*** а Петр императором — ***в 1721***. Так что по отношению к Александру Данилычу титулование «рассказчика» является для ***1703 г.*** анахронизмом...

Когда мог быть записан этот рассказ?

Есть ли какие-либо следы, по которым можно хотя бы примерно установить эту дату?

Попробуем подумать над этим.

Разумеется, это не было сделано около ***1703 г.***: в рукописи назван ряд дат, указывающих на более позднее время записи. Скажем, — время переноса из Санктпетербургской крепости и переосвящения первоначальной деревянной Петропавловской церкви. Юрий Беспятых пишет по этому поводу:

«*Деревянная церковь, оказавшаяся внутри каменного собора, была разобрана только* ***в 1719 г.*** *и в том же или в начале следующего года перенесена на Петербургскую сторону в солдатскую слободу;* ***31 января 1720 г.*** *она была освящена во имя апостола Матфея и простояла* ***до 1806 г.***» [146].

Начальный «рассказчик» говорит о Матфиевской церкви как об уже стоящей «*при салдацких слободах*» (на углу нынешней Большой Пушкарской и Матвеевского переулка). Значит, его рассказ записан был ***после 1720 г.***

Стоит тут вспомнить, что именно ***в начале 1720-х гг.*** у Петра I возникает замысел создания истории Санкт-Петербурга, чем, вполне вероятно, объясняется, между прочим, и попытка фиксации этого рассказа о начальной поре существования города.

Кем был этот рассказчик?

У меня есть одно предположение, но я выскажу его позже, когда дойдет дело до конкретного комментария к нужному эпизоду рукописи...

Теперь — о том, кого я называю «автором рукописи».

Он титулует Петра I «*его императорским величеством*» и «*Великим*» и уснащает безыскусный текст «рассказчика» пышнословными «орнаменталистскими» историко-религиозными вставками в возвышенном стиле барокко. Кроме того, он обращается за сравнениями и аналогиями ко временам апостола Андрея Первозванного, императора Константина, папы Сильвестра и патриарха Филофея.

Завершает «автор» свой рассказ днем погребения Петра I — ***10 марта 1725 г.*** — в Петропавловском соборе.

Правда, этот завершающий абзац рукописи тоже вполне можно отнести и к «рассказчику» — и тогда время его повествования следует отнести уже ко времени ***после 1725 г.***

Так или иначе, позднейшие эпизоды рукописи, относящиеся к петровской поре, повествуют о времени ***после марта 1725 г.***, то есть ко времени, что настало лет на пять позже того, как уже, в принципе, мог быть зафиксирован первоначальный рассказ.

Именно на этом позднем этапе, думается, и вошел в текст анахронический мотив «***царствующего града***», в каковом статусе, по рукописи, крепость и город находились с самого начала. Слова о «***зачатии***» и «***царствующем граде***» ***в 1703 г.*** еще не использовали. Позже они стали уже в ходу у многих и светских, и религиозных деятелей эпохи.

Однако никого из них, этих деятелей, я, увы, не могу сегодня с достаточной мерой достоверности назвать автором рукописи (ни на начальном — авторском, ни на завершающем — редакторском — этапах работы над нею).

То, скажем, что единственным среди деятелей той поры носителем реальной исторической фамилии назван в рукописи бывший молдавский господарь Дмитрий Кантемир, хоть и дает какой ни на есть след, однако ничего, к сожалению, не решает: Кантемир умер еще ***в 1723 г.***, а рукопись упоминает события и ***1725 г.***

Возможное же участие в работе над нею сына Дмитрия — поэта и будущего дипломата Антиоха Кантемира, — правда, волнует самой возможностью такого предположения, однако покуда недоказуемо, хотя ***к 1726 г.*** восемнадцатилетний юноша и составил уже книгу «Симфония на

Псалтырь» (указатель к текстам библейских псалмов), то есть в вопросах религии был уже искушен...

Чтобы установить возможного автора и редактора рукописи путем сопоставления стиля занимавшихся тогда сочинительством людей, потребовалась бы большая дополнительная — текстологическая и почерковедческая — работа.

Но я такой задачи перед собой не ставил.

В отношении же времени создания рукописи хочу заметить, что она пестрит похвальными словами в адрес Александра Даниловича Меншикова.

Это наводит на мысль, что текст ее создан в период ***до*** падения Меншикова ***в 1727 г.*** и ***до*** его ссылки в Березов ***в 1728***. После ***1727 г.*** такие похвалы, думаю, быть в ходу какое-то время не могли.

И выходит, остающаяся, увы, анонимной рукопись «О зачатии и здании...» основана была на тексте, созданном не ранее ***января 1720 г.*** (а может быть, даже после ***марта 1725***), а дополнена не позднее ***сентября 1727 г.***

И вот эта ее явно «променшиковская» направленность стала, видимо, причиной ее «упокоения» в «Кабинете Петра I», часть которого хранилась позже в императорском Эрмитаже, откуда ее полтараста лет спустя извлек для публикации Григорий Есипов, после чего она и оказалась в Отделе рукописей РНБ...

За сто с лишним лет рукопись «О зачатии и здании...» неоднократно цитировали. Причем, всякий раз — с большей или меньшей (чаще — меньшей, а порою — и вообще никакой) мерой доверия к сообщаемым ею фактам.

Ни Есипов, ни Беспятых, к примеру, ее вообще никак не комментируют (впрочем, Беспятых поступает так по отношению ко всем приложениям к своей книге).

Афанасий Федорович Бычков называет рукопись «*чрезвычайно любопытной по многим подробностям статьей*» [147].

Питерский историк начала века Петр Николаевич Столпянский давал ей в книге «Старый Петербург» иную оценку:

«*Здесь мы встречаемся с легендами.*

Бороться с легендами — дело безнадежное, легенда в массе сильнее самых строгих логических доказательств, и опровержение обыкновенно усиливает власть легенд» [148].

Самую развернутую характеристику рукописи дал Алексей Владимирович Предтеченский в упоминавшейся выше статье «Основание Петербурга» из коллективного труда «Петербург петровского времени».

Не откажу себе в удовольствии привести из нее достаточно пространный отрывок:

«*В анонимной рукописи „О зачатии и здании царствующего града С.-Петербурга“, написанной, видимо, вскоре после смерти Петра, излагается легендарная история возникновения нового города.*

Автор, может быть, и сам понимая, что он рассказывает не более чем легенду, всячески стремится подчеркнуть политическое значение основания новой столицы. Это значение для автора совершенно ясно, и если бы он поставил перед собой задачу изложить точные исторические события, а не привести создавшуюся вокруг основания Петербурга легенду, то, вероятно, русская литература о Петербурге обогатилась бы памятником первоклассного значения…

Можно не сомневаться в том, что автор этого любопытного рассказа, обнаруживший, кстати сказать, несомненное литературное дарование, записал слышанную им легенду, придав ей только форму художественного произведения.

Вряд ли можно говорить об этом рассказе как о продукте индивидуального творчества. Легенда об основании Петербурга создавалась, вероятно, уже в петровское время и к концу ***третьего десятилетия XVIII в.*** *приняла столь законченную форму, что могла быть положена на бумагу.*

В сознании немалого количества людей, переживших царствование Петра, будничная действительность столь тесно переплелась с фантастикой, что они переставали отличать одно от другого. Их воображение было поражено отблеском успехов, достигнутых Россией к концу царствования Петра.

Ништадтский мир, рождение Балтийского флота, громадное развитие коммерческих сношений России с Западной Европой, императорский титул царя, успехи просвещения — все это были столь значительные явления, что даже совсем недавнее прошлое стало восприниматься в их свете.

Неудивительно поэтому, что такой сам по себе незначительный факт, как основание крепости, не имевшей вначале никаких иных функций, кроме военных, был расценен людьми петровского времени как событие, вызванное к жизни провиденциальной силой царя и его почти божественной мудростью.

Упоминание о Константине, об Андрее Первозванном, привлечение на сцену в качестве одного из действующих лиц орла, каменная плита с надписью о „царствующем граде“ — все эти подробности подчеркивали громадное политическое значение возникновения новой столицы, значение, которое не только современникам Петра, но даже самому Петру далеко не было ясно ***в 1703 году,*** *но которое в полной мере определилось в последующее время.*

Приведенный рассказ позволяет утверждать, что для современников Петра была совершенно бесспорна великость рождения новой столицы на берегах Невы. Смещение в таких случаях событий и явлений во времени становятся почти неизбежным» [149].

Читатель может заметить, что все, сказанное Предтеченским, относится в первую очередь к позднейшему, но не к начальному этапу работы над рукописью.

Начальный же — если исключить из преподносимой в нем истории редакторские религиозно-барочные преувеличения — окажется просто интересным рассказом.

Учтя это, и приступим теперь к самому тексту рукописи.

И пусть читатель сам судит, насколько легендарное переплетается в нем с реальным. Я помогу в этом лишь по мере сил краткими комментариями по ходу цитируемого материала.

Публикуемый здесь текст рукописи отличается от оригинала только тем, что я отделяю в нем предлоги и союзы от соседствующих слов: в рукописи они часто пишутся слитно (скажем, в заголовке вместо «и здании» написано: «*издании*»).

А еще я добавляю (для удобства восприятия) двоеточия к прямой речи.

В квадратных скобках — [*10*] или «[*основал*]» — я даю нумерацию рукописных страниц и слова, вписанные в текст почерками его «редактора» и — по замечаниям первого — «автора», оговаривая при этом цвет чернил.

Фигурными скобками обозначены фразы, отредактированные в ходе совместной работы «редактором» и «автором».

В обычных скобках — «(*…оной орел…*)» — даются пометы, которые некий «современный читатель» сделал карандашом, а также намеченные им слова «для выброса».

В прямых косых скобках — «*/1/*» или «*/:4:/*» — идут сноски, имеющиеся в самой рукописи.

Комментарии к приводимым пометам и свои пояснения к тексту я даю под соответствующими абзацами, отделяя их ромбовидными отбивками.

Итак, вот этот текст. Он начинается с событий ***14 мая***…

«*[3]* ***МАЙ***

14*. Царское величество изволил осматривать на взморье устьев Невы реки и островов и усмотрел удобной остров к строению города /1/…*»

К этим словам имеется сноска:

«*/1/ Оной остров тогда был пуст и оброси был лесом а именовался Люистранд то есть веселый остров*» [150)].

Первую фразу рукописи можно понять так, будто Петр впервые «усмотрел» остров «Люистранд» (то есть, конечно, «Люстэйланд» — «Люст Елант» из «Поденной записки») как «удобный к строению города» именно ***14 мая***. Однако это не так.

Уже ***к 11 мая*** уехавший с Петром в Шлиссельбург гравер Пикарт знал о замысле построения крепости на Люстэйланде. Так что первую фразу надо понимать как возвещающую о событии, которое совершилось за пределами описываемых дней.

Люстэйланд мог быть замечен Петром и ***28 апреля***, когда он ездил с гвардейцами на взморье, и ***с 3 по 6 мая***, когда он совершал рекогносцировочную поездку по островам дельты. А ***9 мая*** — день проведения воинского совета — и решил, с одной стороны, судьбу Ниеншанца, а с другой — Люстэйланда.

Так что ***14 мая*** царь явился на остров, уже ему знакомый.

✧

«*Когда вошел на середину того острова, почувствовал шум в воздухе, усмотрел орла парящего и шум от парения крыл его был слышен…*» [151].

✧

Как тут не вспомнить фразу из «Деяний апостолов», цитированную выше:

«*И внезапно сделался шум с неба, как бы от несущегося сильного ветра, и наполнил весь дом, где они находились*»!

Автор рукописи словно бы уподобляет полет орла сшествию Святого Духа на учеников Христа. В этом смысле можно было бы предположить, что орел появился в рукописи от ее «орнаменталиста», если бы не вполне реалистическое объяснение «рассказчика» об этой птице, которое приводится ниже.

Но тут к месту привести сразу еще одно мнение историка Петра Столпянского, самого, пожалуй, остроязычного противника рукописи «О зачатии и здании...»

В книге «Старый Петербург. Петропавловская крепость» он язвительно пишет:

«*При виде орла, парящего над полководцем, невольно вспоминаются слова Наполеона, что всякий умный полководец должен возить с собой в клетках двух-трех ручных орлов, которые и должны быть выпускаемы в надлежащие моменты*» [152].

Ничего не скажешь, ссылка на Наполеона, конечно, остроумна и забавна. Однако я далек от мысли, будто Петр обладал в этом смысле умом столь же ироническим и циничным, что и Наполеон, хотя замечу, что «люстэйландовский орел» оказался-таки ручным.

Однако не станем забегать вперед. И с орлом, и со Столпянским мы вскоре еще встретимся.

Пока же вернемся к Петру, продолжающему «шествовать» ***14 мая*** по Люстэйланду...

✧

«*Взяв у солдата багинет* [штык] *и вырезав два дерна положил дерн на дерн крестообразно и зделав крест из дерева, и водружая в реченные дерны изволил говорить: во имя [3(об.)] Иисус Христово, на сем месте будет церковь во имя верховных апостолов Петра и Павла /2/…*» [153]

Тут — внизу страницы 3 (об.) — сноска:

«*/2/ Ныне на оном месте каменная соборная церков верховных апостолов Петра и Павла*».

✧

Автор говорит в этой сноске уже не о первоначальной деревянной церкви, но о нынешнем (правда, с еще старым шпилем) Петропавловском соборе, с высоты колокольни которого царь Петр с приближенными осматривал Петербург ***20 августа 1721 г.***, и, хотя сооружение его длилось еще тринадцать лет, он мог уже считаться вчерне отстроенным...

✧

«*По довольном осмотрении онаго острова изволил переитить по плотам стоящим в протоке которои [ныне] меж городом и кронверхом имеет течение /:3:/...*»

Слово «*ныне*» вписано рыжими чернилами. И вновь — сноска:

«*/:3:/ Во оном протоке стояли в плотах леса заготовленные во отпуск в Стокголм*» [154].

✧

Отметив для памяти, что земляной Кронверк был сооружен в течение ***1706–1707 гг.*** [155], обратим внимание на упомянутые автором плоты, стоявшие в будущей Кронверкской протоке.

Они, похоже, были вполне реальны.

В августе Меншиков сообщил Петру о разговоре с голландским шкипером, просившим продать ему строевой лес. Его запасы были у лесной биржи на реке Сестре в местечке Систербек.

Меншиков, однако, писал:

«*Я ему сказал, что когда он того захочет, то б въехал бы своими кораблями в устье*» [156].

Не этот ли лес, заготовленный шведами именно в устье Невы, в нынешнем Кронверкском проливе, имел в виду Данилыч (хотя и не исключено, что, говоря «*войти в устье*», он подразумевал устье Сестры, а не Невы)?..

✧

«*По прешествии протока и сшествии на остров /:4:/ изволил шествовать по берегу вверх Невы реки и взяв топор ссек куст ракитовой /:5:/ и мало отошед ссек второй куст /:6:/ и сев в шлюбку изволил шествовать вверх Невою рекою к Канецкой крепости...*»

Сноски к этой фразе:

«*/:4:/ Которой ныне именуется Санктпетербурской.*

/:5:/ На оном месте ныне церков Живоначалныя Троицы.

/:6:/ Ныне на оном месте первой дворец» [157].

✧

«*Санктпетербурской*» остров стал именоваться так примерно ***с 1717 г.*** Теперь это — Петроградский остров.

«*Церков Живоначалныя Троицы*» — это заложенная ***в 1703***, но построенная только ***в 1710 г.*** Троицкая церковь, стоявшая раньше на восточной окраине Троицкой площади.

«*Первой дворец*» — это Домик Петра I на нынешней Петровской набережной, о котором речь пойдет ниже.

И наконец — о «*Канецкой крепости*».

Это — бывшая Ниеншанцкая, а в ту пору уже — Шлотбургская фортеция, внутри которой погребли павших при ее майской осаде воинов. Одного из них — инженера Смоленского — мы знаем и по фамилии (не исключаю, что там же, вероятно, упокоилось и тело Алексея Петелина).

На месте братской могилы стоял раньше — еще и ***в начале XX в.*** — памятник, теперь с территории Петрозавода исчезнувший, хотя, как я слышал от администрации верфи, какие-то элементы его в кладовых завода вроде еще хранятся.

✧

«***15.*** *Изволил послать неколико рот салдат, повелел берега онаго острова очистить и леса вырубя скласть в кучи; при оной высечке усмотрено гнездо орлово, того острова на дереве*» [158].

✧

Итак, рукопись перенесла нас из ***14 в 15 мая***.

Коль скоро ***15 мая*** царь отдал приказ о расчистке острова, то, надо полагать, что либо вечером предыдущего дня, либо с ***утра следующего*** Петр I утвердил проект застройки будущей Санктпетербургской крепости.

Ведь если ***16 мая*** она была заложена, то ведь сделано это было, несомненно, по некоему выработанному плану, который следовало рассмотреть и утвердить. А у Петра просто не было для этого другого времени, кроме ***вечера 14*** или, в крайнем случае, — ***утра 15 мая***.

В этот день в Шлотбурге было получено посланное ***7 мая*** из Москвы царю Петру письмо «военного министра» Тихона Никитича Стрешнева:

«*Милостивый государь.*

От милости твоей писано ***апреля 27 день****, а мне отдано в десятый день,* ***майя в 6-м*** *числе, в котором изволил писать о присылке салдат. И до сего, государь, писма отпущено два полка в дополнение полков; велено им итить с поспешением; а третеи полк отпущен вскоре…*

Выслал три полка драгунских. Истинно, государь, делаю неоплошно. Тихон Стрешнев, нижайший раб твой, челом бью.

С Масквы, ***майя в 7 день***» [159].

На конверте этого письма — помета:

«*Господину господину капитану поднести*».

Тем самым особо подчеркивалось, что письмо, содержавшее вполне секретные сведения о наборе и передвижении новых воинских контингентов,

надлежало вручить лично в руки «*господина господина капитана*» — царя Петра.

Имеется и соответствующая помета о вручении:

«*Принета с почты в Шлотбурхе,* ***майя 15 1703***» [160].

Слово «*принято*» в данном случае означало не просто факт прихода письма в царскую канцелярию, но именно факт «принятия» его царем «с почты», то есть из рук в руки от вестового, который доставку этой почты осуществлял.

Таким образом, письмо Стрешнева, «принятое» в Шлотбурге ***15 мая***, — это документ, веско аргументирующий уверенность в пребывании в этот день царя, лично принявшего послание своего «министра», на Неве, а не на Сяси или где-либо в ином месте...

Тем же ***15 мая*** помечено посланное из Шлотбурга в Москву сообщение для «Ведомостей», помещенное в номере ***от 24 мая*** (обратите, кстати, внимание, как сокращается время прохождения почты между Невою и Москвой по мере подсыхания дорог: письмо Петра к Стрешневу шло десять дней, ответ «министра» и «информация» для «Ведомостей» — учитывая, что ее надо было набрать и поставить в номер, — уже девять):

«*Пишут из завоеванныя крепости Канцов, ныне переименованныя Шлотбург,* ***Майя в 15 день****.*

Господин капитан бомбардирский по приказу фелт маршала ходил на устье морское с немногими людми в тритцети лотках, и нашел там девять кораблей неприятелских с людми и всяким запасом, и по нарочитом бою, за Божиею помощию взяли у неприятеля два фрегата со всем запасом, и людей кои в них были, побили, а осталных взяли в плен» [161].

Трудно, конечно, удержаться от искушения назвать автором этого известия самого царя. Слишком уж «по-петровски» звучат и стиль изложения, и, особенно, ссылка на приказ генерал-фельдмаршала, лишь в силу которого якобы «*капитан бомбардирский*» и пошел «***на устье морское***».

На самом деле Петр, конечно, отправился на взморье по собственному разумению. Но ссылки на приказы то «князь-кесаря», то «князь-папы», то Шереметева, то Головина были для Петра традиционны.

Не исключено, разумеется, и то, что проект послания составлен был канцлером Головиным. Он ждал приезда царя, чтобы (употреблю современное выражение) согласовать с ним текст, в котором Петр упоминался собственной персоной.

Тот явился на Неву ***14 мая***, возможно, выправил сообщение, — и оно тут же отправлено было в Москву...

Что до рукописи «О зачатии и здании...», то в ней, как видим, вновь появилась тема столь нелюбимого историком Столпянским орла (вернее, его гнезда).

Однако главная роль сей благородной птицы — в событиях следующего дня, ***16 мая 1703 г.***, о которых в рукописи сообщается немало интересного...

✧

«***16, то есть в день пятидесятницы*** *[4] по божественной литоргии с ликом святительским и генералитетом и статскими чины от Канец изволил шествовать на судах рекою Невою, и по прибытии на остров Люистранд и по освящении воды и по прочтении молитвы на основание града, (и по окроплении святою водою)* [а] *взяв заступ, первые [сам]* [б] *начал копать ров: (тогда орел с великим шумом парения крыл от высоты спустился и парил над оным островом)* [в].

*Царское величество отошед мало вырезал три дерна и изволил принесть ко означенному месту; в то время зачатого рва выкопано было земли около двух аршин глубины. И в нем был поставлен четвероугольный ящик высеченной из камня, и по окроплении того ящика святою водою изволил поставить в тот ящик ковчег золотой, в нем мощи Святого апостола Андрея [4 (об.)] Первозванного, и покрыть каменною крышкою на которой вырезано было: „**По воплощении Иисус Христове. 1703. маия. 16. основан царствующий град Санктпетербург великим Государем царем и великим князем ПЕТРОМ Алексеевичем самодержцем всероссийским**“ и изволил на накрышку онаго ящика полагать реченные три дерна с глаголом: во имя Отца и Сына и Святаго Духа аминь, [основал]* [г] *царствующий град Санктпетербург*» [162)].

✧

Изложив (правда, не совсем точно) содержание этого отрывка рукописи, знакомый уже нам историк Петр Николаевич Столпянский писал в книге «Петербург. Как возник, основался и рос Санкт-Питербурх»:

«***16 мая 1703 года*** *Петра Великого даже не было на месте нынешнего Петербурга, он был на Ладожском озере: из Сясьского устья он поехал дальше осматривать строящийся флот.*

Таким образом, Петр не накладывал крестообразно дерн, не копал рва, не опускал в него ковчег с мощами св. Андрея Первозванного, над Петром не парил орел, — крепость на островке Енисари заложил в отсутствие Петра его любимец Меншиков [д]*…*

Причиною основания Петербурга было вовсе не стремление Петра Великого „прорубить окно в Европу“, — прорубать окно он стал гораздо позже, —

[а] Слова, взятые в круглые скобки, зачеркнуты в рукописи карандашом.

[б] Слово «сам» зачеркнуто в тексте автором рукописи.

[в] Взятые в круглые скобки слова и в рукописи помечены карандашом скобками, правда, квадратными: читатель, исполненный скептицизма à la Столпянский, готовил к «выбросу» все упоминания об орле.

[г] Слово «*основал*» вписано в текст автором.

[д] Вот где фразеологическая посылка, на основании которой построен был тезис Владимира Мавродина о «друге сердечном» царя Петра, который, якобы, взял на себя смелость заложить новую крепость в отсутствие своего патрона.

а нахождение в устье Невы незначительного островка, который каким-то неизвестным для нас геологическим переворотом был оторван от нынешней Петербургской Стороны» [163].

Высказывая мысль о малозначимости самого факта заложения крепости на Заячьем острове, Столпянский допускает, по крайней мере, две неточности.

Начну с последней.

Он уверяет читателя, что Петр ***в мае 1703 г.*** и не помышлял о «прорубании окна в Европу» и о налаживании с нею торговых отношений.

Между тем в Европе-то прекрасно понимали побудительные мотивы действий русского царя. В том же мае в Берлине, например, писали об этих действиях (заметка попала в «Ведомости» и была опубликована в № 19 ***от 18 июня***):

«*Из Берлина* ***маия в 12 день***.

Из Королевца ведомо чинят, что его царское величество, не обыкновенное великое изготовление чинит к воинскому походу… В Ладоге велел шесть воинских кораблей построить, и большое намерение есть на Новый Шанец, и по взятии того к Восточному морю, дабы из Восточной Индии ***торговлю*** *чрез свою землю установить*» [164].

То, что прекрасно понимали ***в 1703 г.*** в Берлине (еще до взятия Ниеншанца обнаруженное намерение царя Петра сделать устье Невы центром торговых сношений между Востоком и Западом), стало почему-то ***к 1918 г.*** — времени написания книги «Петербург» — непонятно русскому историку Столпянскому.

Во-вторых, Столпянский, как видим из приведенного выше отрывка, является сторонником гипотезы историка П. Н. Петрова об отсутствии царя в день ***16 мая*** на Неве.

Но поскольку мы уже ***документально*** установили в предыдущей главе, что ***13 мая*** Петр обещал Шереметеву на следующий день быть в Шлотбурге, а на Свири ***17 мая*** его не было, — то и приверженность Столпянского к «ереси» Петрова уже не может ныне восприниматься всерьез…

Тем не менее, я абсолютно ***разделяю*** пафос Столпянского, направленный против эпизода с заложением в основание деревоземляной Санктпетербургской крепости ковчега с мощами апостола Андрея Первозванного.

Вся история с высеченным из камня закладным ящиком и ковчегом с мощами представляется мне появившейся в рукописи без должного реального основания и исключительно в результате позднейшего «орнаменталистского» вторжения в текст.

Насколько мне известно, закладка мощей — пусть даже мелких их фрагментов — в фундамент какого-либо сооружения находится вообще ***вне христианской православной традиции.***

Мотив этот мог появиться в рукописи никак не по воле ее «рядового рассказчика». Мотив, включающий столь серьезное нарушение традиции, мог быть включен в нее лишь с ведома знатока христианских догматов,

намеренно пошедшего на это нарушение ради того, чтобы подчеркнуть незаурядность свершаемого события — закладки «*царствующего града*».

Но о самом событии — чуть позже.

А пока поразмыслим еще и вот над чем.

Представим на миг, что традиция (не рукописное сообщение о ней, а сама традиция) была — в силу каких-то, мне лично не представимых, причин — нарушена.

Тогда возникает, в частности, другой вопрос: а откуда вообще мощи апостола Андрея могли появиться на землях Невской дельты?

Вряд ли столь ценную христианскую реликвию могли возить в обозе или в походной церкви армии, ведущей активные военные действия.

Но где тогда эти мощи хранились ***до 16 мая***?

Вот я читаю сочинение Корнелия де Бруина «Путешествие в Московию». Там есть глава «Сочинителю показывают достопримечательности церквей» [165].

В 1703 г. голландскому путешественнику-граверу продемонстрировали в московских церквах, например, частицу ризы Иисуса, фрагмент руки евангелиста Марка, мощи Иоанна Златоуста, череп Григория Богослова.

Однако о мощах апостола Андрея Первозванного — ни слова.

Значит, они — не «московского происхождения»...

Вот я читаю «Опись Новгорода 1617 года», зафиксировавшую содержимое новгородских церквей после заключения Столбовского мира, после ухода из города шведов.

Тут упомянуты мощи Иакова, брата Иисуса, мощи многих князей.

Но о мощах апостола Андрея, опять — ни слова.

Есть, правда, такая запись:

«*На Щитной улице.*

Церковь каменная апостола Андрея Первозванного, а в ней... На престоле. Крест благословящей с мощами обложен серебром с каменьями. Евангелие...» [166]

Но чьи именно это мощи, не сказано...

Вот ***8 марта 1703 г.*** новгородский митрополит Иов сообщает Емельяну Украинцеву, что посылает со священниками в Шлиссельбург для армии фельдмаршала Шереметева дьякона, дьячка и пономаря, а с ними — четьи-минеи, кропила, антиминсы, блюда, укропные водоносики и ковровые дорожки. Казалось бы, это — самое близкое по времени и последнее по возможности послание, которое могло бы быть связано с доставкой к истоку Невы какого-нибудь ковчега с мощами Андрея Первозванного [167].

Но ни о каких ковчежцах с мощами опять-таки — ни слова.

Наконец, можно назвать и еще один возможный адрес «происхождения» мощей апостола Андрея, но для этого я немного забегу в своем рассказе о рукописи вперед и процитирую то место, где в ней говорится (конечно, в стилистике «орнаменталиста») и об Андрее Первозванном, и о следах его пребывания на землях Озерного края.

Поскольку текст тут довольно туманен, я прибегну к дополнительным знакам препинания: они чуть облегчат понимание сложных построений фраз «орнаменталиста».

✧

«*Об оном же царствующем граде Санктпетербурге предвозвещение; по Вознесении Господнем на небеса, апостол Христов святый Андрей Первозванный на пустых киевских горах, где ныне град Киев* [168]*, водрузил святый крест и предвозвестил о здании града Киева и о* [его] *благочестии; а по пришествии в великий Славенск /2:/…*»

В сноске */:2:/* автор зачеркнул цифру «2», а вместо нее поставил: «1»; а далее сказано:

«*Ныне той Нов град Великой*».

«*…от великаго Славенска святый апостол, следуя к стране Санктпетербургской около 60 верст, благословив [оное] место, водрузил жезл свой [9(об.)] — прообразовал самодержавие [в] стране оной. Сие апостольское благословение и предвозвещение водружением жезла не месту оному /:1:/…*»

В сноске тут сказано:

«*/:1:/ Оное место по водружении жезла апостолского и поныне именуется Друзино; в лето благочестия на оном месте построена каменая церковь во имя святого апостола Андрея Первозваннаго*».

«*…но его апостольское благословение и жезла водружение* [есть] *предвозвещение сему царствующему граду Санктпетербургу; и месту сему, яко Киеву и Великому Славенску, жезла не даровал, но отшед от Славенска донележе видимо народу, водрузил жезл; яко далее во оную страну [на местах Санктпетербурга], водрузить жезл и место благословить народов во свидетельстве не было; от Друзина святой апостол Христов Андрей Первозванный имел шествие рекою Волховом и озером Невом и рекою Невою сквозь места царствующего града Санктпетербурга в Варяжское море и в шествие оные места, где царствующий град Санктпетербурх, не без благословения его апостольскаго были, ибо по создании сего царствующего града Санктпетербурга {жители близь мест сих объявляли, [10] яко предки их им сказывали}* [а] *издревле на оных местах многажды видимо было света сияние и в году начатия войны со Швецией видим же был свет велик; мнили жители, яко горят леса королевские, выкатанные по берегам Невы реки, которые приуготовлены в отпуск в Стекголм; по сшествии, видев свет, удивлялись*» [169].

✧

В отрывке этом назван еще один адрес, из которого, казалось бы, могли попасть мощи святого в закладной ящик на Заячьем острове.

[а] После правки «редактора» и «автора» часть фразы, выделенная фигурными скобками, выглядит так: «*предки их, умершие близь мест сих им сказывали, яко…*»

Это — Грузино, в котором был и храм, освященный во имя Андрея Первозванного.

Однако Грузино было полностью сожжено поляками еще в начале ***XVII столетия***. Уцелела ли тогдашняя церковь и ее раритеты?

Вряд ли, ибо в начале следующего века, когда Грузино стало усадьбой Аракчеева, в нем заново отстроили собор и создали всю изумительную усадьбу, в свою очередь превращенную в руины фашистами в годы Великой Отечественной.

Так что «адрес Грузина» в этой ситуации тоже, наверняка, отпадает...

✧

Вернемся, однако, к материи более близкой к нам по времени — к сообщению о мощах Андрея Первозванного, помещенных, по утверждению рукописи «О зачатии и здании...», в основание Санктпетербургской крепости ***16 мая 1703 г.***

Допустим даже, что царь Петр послал ***куда-то*** за этими мощами и велел изготовить для них каменный ящик и золотой ковчег — скажем, в Шлиссельбурге.

Тогда, выходит, не исключено, что он поехал туда и для того, чтобы встретить их там и перевезти с ковчегом и ящиком на Люстэйланд?

Но тогда и самый замысел постройки в дельте Невы и наименования (ведь на ящике, по рукописи, высечены были слова о «*царствующем граде Санктпетербурге*»!) нового города надо отнести как минимум ко второй половине апреля, когда еще не было ясно, подойдет ли для этой цели незахваченный пока Ниеншанц.

Такой поворот дает, конечно, богатую пищу для догадок о времени начального замысла этой постройки.

Ведь еще в феврале, скажем, сообщая Меншикову об освящении Воронежских ворот крепостцы Ораниенбург, царь «*поминал грядущие*» ворота. Какие это «грядущие»?

Не значит ли это, что уже ***в феврале 1703*** для Петра, Меншикова и их окружения ***мысль*** о построении новой крепости в дельте Невы сразу после грядущего взятия Ниеншанца была и обсужденной и решенной?..

Возможен и еще один поворот темы.

Опять-таки не исключено, что в рассказе рукописи о закладке в основание крепости некоего ящика нашли отражение более поздние события. А именно — закладка первого каменного бастиона крепости ***30 мая 1706 г.***

Английский посланник в Москве Чарльз Уитворт сообщал, между прочим, об этом событии в Лондон ***в июле 1706 г.***:

«***30 мая*** *старого стиля, в день своего рождения Его Величество положил первый камень укреплений в Петербурге: мраморный куб, на котором высечено имя царя, день и год*» [170].

Так вот, не прообраз ли этот «куб» тех самых «ковчега» и «ящика» из рукописи «О зачатии и здании...»?

Вопрос остается, конечно, вопросом, однако несомненно и то, что свидетельство Чарльза Уитворта, которое мы вполне можем считать историческим, поскольку основано оно было на достоверном источнике из самого Петербурга, убеждает нас сегодня: ***традиция*** закладки памятного куба, камня в основание новостроящейся крепости у Петра I существовала — по крайней мере, в отношении Санктпетербургской фортеции...

Первый отечественный историк Санкт-Петербурга (если не посчитать таковым автора рукописи «О зачатии и здании...») Андрей Иванович Богданов сообщал о закладке первых каменных крепостных бастионов (болверков) в своем «Кратчайшем синопсическом описании... царствующаго града Санктпетербурга»:

«*Крепость Санктпетербургская началась строиться каменным зданием* ***1706-го году майя 30 дня****, то есть в самый Торжественный День Преподобнаго Отца Исакия Далмацкаго, в который день торжествовано было День Рождения Его Императорского Величества Петра Великаго*».

Обратите внимание на то, что Богданов, как и автор рукописи «О зачатии и здании...», прибегает ко многим анахроничным выражениям, именуя в своем тексте Петра «*Его Императорским Величеством*» и «*Великим*»; да и вообще у авторов рукописей поразительно много стилистических совпадений.

«*И перво всех заложен фланг Болверка, бывшаго тогда Князя Меншикова именованной… в которой Болверок Его Императорское Величество изволил сам собственными руками положить первой камень во основание в первом фланке вышеупмянутаго Болверка…*

Болверок Его Императорского Величества Петра Перваго, зачат строить каменным зданием 1717-го году. Сего болверка о зачатии его обычайной подписи, что бывает на камнях вырезанная, здесь не имеется. Понеже с такой подписи никакой копии за продолжением многих лет не найдено, того ради и здесь о ней кратко объявляется» [171].

И далее Богданов приводит тексты, вырезанные на закладных камнях, положенных в основание всех крепостных бастионов — либо при их закладке, либо по окончании строения.

Так что, может быть, и ***16 мая 1703 г. некий*** традиционный камень ***был*** в фундамент крепости заложен.

Но вот относительно мощей апостола Андрея Первозванного такое допущение наших сомнений, увы, не ликвидирует. Надо ведь помнить, что ***в любом случае*** рукописная надпись на сакраментальном закладном ящике о «*царствующем граде Санктпетербурге*», как и любые приписываемые Петру I слова об этом самом «*царствующем граде*», остаются ***анахронизмом***.

Имя свое город обрел лишь в самом ***конце июня 1703 г.***, через полтора месяца после закладки. А «*царствующим градом*» начал считаться вообще лет девять спустя, ***к 1712, а то — и к 1713 г.*** Это — факт безусловный, и об этом, кстати, надо помнить, читая и другие страницы рукописи.

Надо помнить еще, что и в «Книге Марсовой», и в «Журнале Гизена», и в макаровской «Гистории Свейской войны» (она же «Поденная записка») говорится об ***одновременном*** заложении крепости и наименовании ее «Санкт-Питербургом». А это неверно.

Так что все начальные исторические документы ***XVIII в.*** (считать таковым рукопись «О зачатии и здании...» или нет, но это относится и к ней) грешат одним недостатком. В них нет разделения на этапы: этап закладки и этап наименования крепости.

И то, что Петр Николаевич Петров первым на такое разделение указал, — его заслуга. Правда, историк допустил при этом свою знаменитую «ересь». Однако и смысл и происхождение ее постепенно для нас разъясняются. А когда устанавливается причина любой ереси, она теряет половину своего устрашения. Так что не будем бояться ее.

А решив для себя эту часть проблемы, вернемся к рукописи: к дальнейшему описанию ею событий ***16 мая 1703 г.***

✧

«*Тогда Его Царское Величество от лика святительскаго и генералитета и от всех ту бывших поздравляем был царствующим градом Санктпетербургом.*

Царское Величество всех поздравляющих изволил благодарить; при том была многая пушечная пальба; (орел видим был над оным островом парящий) [а]. *Царское величество отшед к протоку которой течение имеет меж Санктпетербургом и кронверхом, по отслужении литии [5] и окроплении того места святою водою изволил обложить другой роскат*». [172)]

✧

Тут стоит напомнить, что Кронверка ***в 1703 г.*** пока еще не существовало. Потому упоминание его здесь имеет, конечно, характер включения в текст позднейшего топонима.

Кроме того, хочу предложить читателю самостоятельно проделать при чтении небольшую, но существенную правку, заменив слова «*царствующий град Санктпетербург*» и даже «*Санктпетербургская крепость*» более нейтральным и безличным выражением, скажем — «новозаложенной крепостью». Тогда текст сразу обретет свежесть и непосредственность дыхания «первоначального рассказчика», более свободного от тяжеловесной барочности и торжественности позднейшей авторской редактуры и вставок...

✧

«*Тогда была вторишная пушечная пальба, и между теми двумя роскатами изволил размерить где быть воротами; велел пробить в землю две дыры и, вырубив две березы тонкие но длинные, и вершины тех берез*

[а] Как прежде, взятые в круглые скобки слова зачеркнуты в тексте карандашом неделикатного по отношению к старинной рукописи читателя.

свертев, а концы поставлял в пробитые дыры в землю на подобие ворот. [a] *(И когда первую березу в землю утвердил а другую поставлял тогда орел опустясь от высоты сел на оных воротах; ефрейтором Одинцовым оной орел с ворот снят»* [173].

✧

В рукописи появился третий (и последний) конкретно именуемый персонаж, имевший отношение к закладке крепости на Заячьем ***16 мая 1703 г.***: к царю и Меншикову присоединился ефрейтор Одинцов (позже из современников будет упомянут и Дмитрий Кантемир, но он при заложении крепости, конечно, не присутствовал).

Меня давно занимала загадка присутствия в тексте единственного представленного полной фамилией лица из числа свидетелей этой закладки. В конечном счете, я пришел к такому — вполне возможному, на мой взгляд, выводу.

Допустим, что ***в 1720-е гг.***, когда начат был сбор «сказок» — послужных списков «воинских людей», состоявших в петровской армии со времен начала Северной войны, — среди прочих сведений нашелся, вероятно, и краткий рассказ некоего участника основания крепости на Люстэйланде ***в мае 1703 г.***

Фамилия этого человека и была — Одинцов.

По совпадению в это же время начался сбор сведений, касавшихся как раз этой закладки (царь Петр, напомню, решил тогда приступить к созданию истории Санкт-Петербурга).

Рассказ Одинцова и послужил, видимо, основанием к тому, что бывший ефрейтор стал, по воле случая, одним из главных информаторов относительно исторического, как к тому времени стало уже ясно, события: основания на Неве не просто новой фортеции, но и новой российской столицы.

Рассказ ефрейтора был, как можно представить, соответствующими лицами записан — и не просто сохранил в себе изначальную бесхитростность повествования рядового участника этого события, но заодно донес до нас и его имя.

Поэтому читатель, надеюсь, согласится со мной, что этот первоначальный рассказ мы можем сегодня с большой долей достоверности именовать как «рассказ ефрейтора Одинцова».

Однако при этом мы будем, естественно, иметь в виду, что повествование бывшего ефрейтора было, разумеется, обработано теми, кто его записал, а впоследствии — возможно, уже несколько лет спустя — еще и дополнено автором рукописи, сведущим в оснащении такого рода рассказов религиозным и возвышенно-барочным орнаментом.

Перед нами встает естественная задача: попробовать отделить в рассказе Одинцова то, что в нем появилось в результате совместной работы

---

[a] Тут начинается фраза, тоже помеченная карандашом позднейшего читателя к «выбросу»; он, однако, не обозначил конца этой «наметки».

«автора» и »редактора», и попытаться представить его рассказ в том виде, в котором он впервые появился на свет, Я намерен такую попытку предпринять — и если читателю будет угодно с ней познакомиться, он сможет прочесть ее в «Приложении» ко второй книге, которое так и называется: «Рассказ ефрейтора Преображенского полка Одинцова о заложении Санктпетербургской крепости».

Однако это — в конце книги.

А пока я хочу сделать одну немаловажную оговорку.

Дело в том, что в списках и Преображенского, и Семеновского гвардейских полков, находившихся при основании Санктпетербургской крепости, я фамилии Одинцова не нашел.

Но это, конечно, мало о чем говорит, поскольку в списки эти заносились, главным образом, фамилии офицеров. Перечень рядового и ефрейторского состава до наших дней не дошел.

Однако, учитывая все сказанное выше, вполне все же реально предположить ***реальное*** же существование свидетеля закладки: рассказчика по фамилии Одинцов. Без предположений исторические изыскания были бы пресны. Вот и предположим...

Он был, видимо, в числе сопровождавших царя и в его «походе» на Люстэйланд ***14 мая***, и в числе солдат, расчищавших остров ***15 мая*** (откуда еще могло взяться в рукописи столь убедительное в своей реальности упоминание о найденном на острове гнезде орла!), и, наконец, в числе тех, кто сопутствовал царю Петру ***16 мая*** во всех перипетиях закладки им первых крепостных «*роскатов*» (бастионов).

Тут Одинцову и подвернулся случай проделать ту манипуляцию с орлом, севшим на сооруженные царем «*березовые ворота*», которая, вне всякого сомнения, пришлась Петру по душе, — о чем мы узнаем из последующего текста рукописи...

✧

«*Царское величество о сем добром предзнаменовании весма был обрадован; у орла перевязав ноги платком и надев на руку перчатку, изволил посадить у себя на руку, и повелел петь литию, по литии и окроплении [5(об.)] ворот святою водою была третичная ис пушек пальба; и изволил вытти в оные ворота держа орла на руке и сшед на яхту шествовал в дом свой царской канецкой; лик святительской и генералитет и статские чины были пожалованы столом, веселие продолжалось до .2. часа пополуночи; причем была многая пушечная пальба.*

Оной орел {зимовал} [а] *во дворце; по построении на Котлине острову {крепосьти}* [б] *святого Александра* [в] *оной орел от Его Царского Величества*

[а] Слово «*зимовал*» зачеркнуто чернилами редактора; вписано слово «*был*».

[б] Слово «*крепосьти*» вписано автором.

[в] Тут было еще одно слово «*крепости*», зачеркнутое в тексте.

во оной Александровой крепости отдан {на гобвахту} [а] *с наречением орлу комендантского звания /:1:/».*

К последним словам есть и примечательная сноска:

«/:1:/ Жители острова которой ныне именуется Санктпетербурской и близь онаго по островам жившие сказывали будто оной орел был ручной а житье ево было на острову на котором ныне город Санктпетербург. Выгружались по берегам реки Невы маштовые и брусовые королевские леса и караульными салдаты тех лесов оной орел приучен был к рукам» [174)].

✧

Напомню, что в последней фразе рукописи речь идет о крепостце Александршанц, сооруженой на Котлине ***в 1707 г.***, а это означает, что орел прожил во «дворце» — то есть в Домике Петра I, — как минимум, четыре зимы.

Хочу еще раз обратить особое внимание читателя на замечательные ***подробности,*** которыми исполнен весь этот эпизод.

Перевязывание лап орла платком.

Сам Петр, надевающий на руку перчатку перед тем, как посадить на нее птицу (хотя царь не был любителем соколиной охоты, он, конечно же, знал, как следует обходиться с ручной птицей).

Выясненная от местных жителей история появления на Яниссари этой достаточно редкой для здешних мест особи, прирученной шведскими солдатами, караулившими королевские леса (они, эти леса, вновь появляются в рукописи, причем, именно на берегах Невы, а не только Сестры, — настоятельно «заявляя» о своей реальности!).

Наконец, история переселения орла на Котлин и присвоение ему диковинного для нас, но вполне возможного в условиях петровской поры звания (ради того, конечно, чтобы обеспечить птицу достаточным прокормом).

Вся эта весьма выразительная ***детализация*** очень убедительно, на мой взгляд, свидетельствует, что в данном случае мы имеем дело вовсе не с мифом, не с фантазией, а с реальными фактами, пусть и припорошенными пылью времени, но оставшимися в сознании очевидца, сохранившего их и для нас...

Любопытно еще, что автор рукописи, зафиксировавший первоначальный «рассказ Одинцова», внес в него лишь самую малую стилистическую правку, совершенно не подвергнув сомнению сами изложенные в ней факты.

А ведь это — еще и дополнительный штрих, склоняющий и нас к доверительному рассмотрению старинной рукописи.

[г] Редактор вписал: «*на гобвахту*», то есть «*на гауптвахту*» (к слову, характерное выражение «*на гобвахту*» встречается и в более позднем по времени создания «Описании Санктпетербурга» Андрея Богданова).

По крайней мере, лично для меня вся история с прирученным орлом много реальнее тех «комментариев», которые помещает в рукописи ее автор — явно в пору поздней редактуры.

✧

«*ПОДОБНОЕ*

Древле благочестивому царю Константину в сонном видении явил Бог [6] о построении в востоке града; великий и равноапостольный царь Константин разсматривал места к зданию града и во время шествия от Халкидона водою к Византии увидел орла летящаго и несущаго верфь {каменоделцев} [а] *и протчие орудия каменоделателей, которые орел положил у стены града Византии; великий царь Константин на том месте построил град, наименовал его во имя свое Константинград*» [175].

Тут само «Подобное» вызывает вопросы.

По преданию Константину вроде бы сон приснился не о Божьем знамении, а о девушке сказочной красоты.

А орел, похоже, был коршуном, да и приснился он не императору Константину, а храброму охотнику и воину Византию, причем почти за тысячу лет до основания Константинополя [176].

Впрочем, нас интересует история основания Санкт-Петербурга, а не Византия.

О Санкт-Петербурге же в рукописи сказано так (по стилистике и употреблению императорского титула Петра — явно в пору окончательной редактуры):

«*Оной Санкпетербурской крепости* ***план и основание*** *собственнаго труда Его Императорскаго Величества Петра Великаго*» [177].

Утверждение это по отношению к царю Петру, конечно, уважительно.

Что до ***основания*** им Санктпетербургской крепости, то сомнений у читателя, надеюсь, теперь почти нет.

А вот что до ***плана***...

Тут мы сталкиваемся с понятной для прежних времен тягой к тому, чтобы все «добрые дела» отнести исключительно к наделяемому всяческими человеческими достоинствами Великому Петру.

Что до меня, то я меньше всего желал бы лишить царя Петра каких бы то ни было человеческих достоинств. Но не меньше мне хотелось бы и не приписывать ему того, чего он не совершал.

Однако историки и искусствоведы и прошлого и нынешнего времени к сим «приписках» весьма, увы, склонны.

Вот давайте и задумаемся о том, насколько это исторически справедливо и, в конечном счете, истинно...

[а] Слово «*каменоделцев*» автором тут вычеркнуто.

VII. Был ли Петр I автором начального плана крепости?

Вспомним для начала еще раз, что и барон Генрих фон Гюйсен (речь о нем шла выше), и некоторые другие современные тем событиям историки именовали царя автором начального плана Санктпетербургской крепости, тем самым еще при жизни Петра положив начало мифологеме, ныне ставшей уже как бы непременным общим местом при описании деяний этого государя.

Пример: ***в 1720 г.*** в Петербурге побывало польское посольство, и один из участников его, оставшийся безымянным, заметил, описывая Домик на нынешней Петровской набережной:

«*Живя здесь, царь начертил план города и измерял берега реки, ее рукава и каналы*» [178].

Антоний Катифоро сообщает в «Житии Петра Великого»:

«***Сам ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО сочинил чертеж оной крепости***, *которая служит в том поселении Стеною и Городом*» [179].

Примеры, при желании, можно было бы и умножить.

Однако и так ясна основная мысль современников: они, в основном, были убеждены (хотя бы те, что задумывались об этом): царь самолично проектировал и крепость, и город, получивший по имени фортеции название Санкт-Питербурх...

Основная тенденция и немалого числа нынешних исследователей сводится к тому же. Сошлюсь, скажем, на содержательную и оснащенную подробными комментариями статью «К вопросу об авторе генерального плана Петербурга...» Марины Викторовны Иогансен, которая уверенно пишет:

«*Документы сохранили нам неопровержимые свидетельства личного участия Петра в закладке и сооружении ряда крепостей и отдельных построек* [а]*, поэтому его отсутствие при закладке столь важного оборонительного объекта, как крепость Петербург* [б]*, вызвало недоумение историков. Это могло обозначать либо непричастность его к этому делу, либо то, что существовал кто-то или что-то, вполне заменяющие Петра и делающие его присутствие необязательным.*

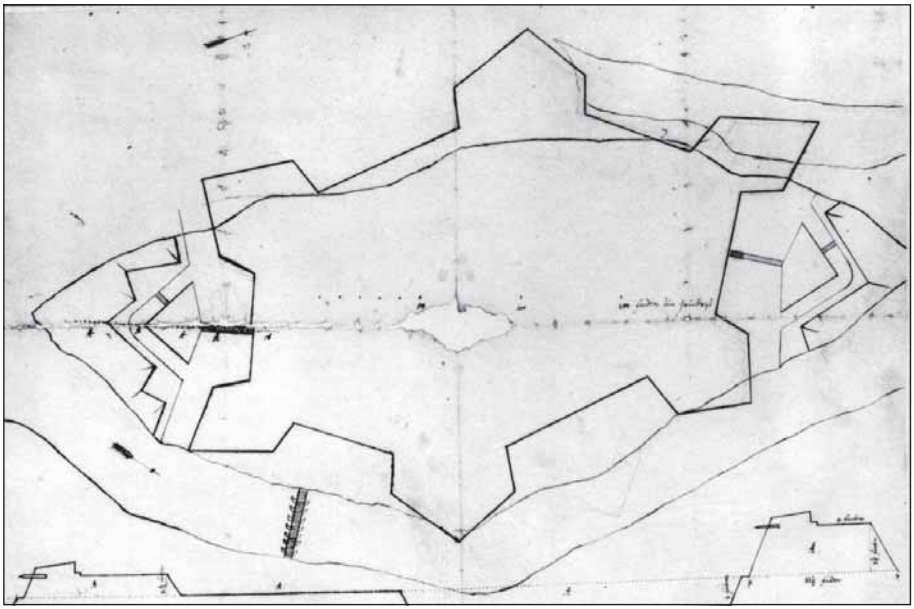
Ответ на этот вопрос содержится в „Описании карт, планов, чертежей, рисунков и гравюр собрания Петра I“, где под № 35 помещены данные о нескольких чертежах Петербургской крепости. О первом из них сказано:

[а] Иогансен пишет в комментариях о личном участии Петра в разработке планов и основании крепостей ***в 1706 и 1723 гг.*** Добавлю, что царь ***в 1703 г.*** сам начертил и план перестройки Ямской крепости, которую на практике осуществил инженер Давид Гольцман.

[б] Малоосновательность убежденности Иогансен в отсутствии Петра I на Заячьем острове ***16 мая*** долгих доказательств, думаю, уже не требует.

„№ 1. План и профиль Петербургской крепости. Проект 1703 г. Обозначений нет. Контурный чертеж чернилами, возможно, исполненный Петром I“.

Заметим, что на чертеже, значащимся под № 2, цифровые обозначения во всяком случае сделаны Петром [а] » [180].



План и профиль Петербургской крепости. Проект 1703 г.
Чертеж № 141 из тома № 2 собрания иностранных рукописей Рукописного отдела БРАН.

Внесу сразу небольшое уточнение. Точный текст легенды этого плана (он нам впоследствии понадобится) таков:

«35. Р. 55. Рукоп. ***Возможно:*** *1) План и профиль Петербургской крепости. Проект* ***1703 г.***

Обозначений нет.

Контурный чертеж чернилами, ***возможно****, исполненный Петром I. Изображены крепость и Кронверкский пролив с мостом через него. До наклейки в альбом чертеж был сложен вчетверо вдоль и поперек и по месту сгибов износился до разрывов.*

Масштаб указан в Faden [б]*. 28,5 × 42.*

[а] Еще одно, увы, неосновательное предположение автора. См. его критический разбор ниже в этой главе.

[б] «Фаден» — морская, или маховая сажень — старинная мера длины, которую использовали в ту пору европейские (голландские, немецкие, французские и английские) инженеры; на данном чертеже имеются и разночтения: «Faaden», «Faadem».

Р.о. БАН [Рукописный отдел БРАН: Библиотеки Российской Академии наук]. *Собр. иностр. рук., F° 266, т. 2, л. 113 (чертеж № 141).*

План впервые воспроизведен в статье В. А. Бутми. „Начало строительства Петропавловской крепости". Государственная Инспекция по охране памятников Ленинграда. Научные сообщения. Л., 1959, стр. 5–14» [181].

Далее, однако, в статье Иогансен следует пассаж, вызывающий даже некоторую оторопь, ибо пишет это, вобщем-то, очень опытная и весьма во многом сведущая исследовательница:

«*Не вдаваясь в анализ графических документов крепости (а их сохранилось около десятка) и не ставя задачи их атрибуции и датировки (что должно быть предметом специального исследования), отметим, что сотрудница Рукописного отдела БАН СССР М. Н. Мурзанова, через руки которой прошли многие графические автографы Петра, несомненно имела веские аргументы* [а] *для того, чтобы высказать предположение о принадлежности именно этого листа к числу „собственноручных" чертежей Петра I.*

Для настоящей же статьи не так уж существенно, какой именно чертеж или скорее всего чертежи выполнены были им. Важен сам факт, что Петр их составлял. Тогда его отсутствие при закладке находит простое объяснение. Вместо себя он оставил свой чертеж и верных сподвижников» [182].

Отдадим себе отчет в том, что за «метод доказательств» предлагается нам, чтобы убедить, будто именно царь Петр был автором и многих других, и данного плана крепости.

Сначала — ссылка на предположение сотрудницы рукописного отдела БРАН и — посыл: она-де «*имела веские аргументы*» так предполагать (хотя какие тут вообще могут быть аргументы, когда на рассматриваемом Мурзановой чертеже никаких «*графических автографов Петра*» вообще не существует?).

Далее — ссылка на это предположение (напомню: абсолютно ничем не аргументированное) как на безоговорочную истину.

И, наконец, — вывод: раз это — «истина», значит, давайте и станем исходить из того, что Петр, конечно же, был автором этого первоначального чертежа.

Очень, согласитесь, шаткая логика.

Но впечатление создается такое, будто рожденный миф обрел доказательства...

Кто же, однако, на самом деле мог быть этим автором?

Чтобы попытаться ответить, рассмотрим два факта.

[а] Мария Николаевна Мурзанова, специалист и эксперт весьма знающий, по праву пользовалась уважением и доверием историков. Не забудем, однако, что в данном именно случае она не подтвердила своей догадки хоть какой-нибудь системой доказательств, ограничившись профессионально вежливой, но не играющей роли аргумента оговоркой: «*возможно*».

Факт первый.

Он относится к выходцу из Франции Жозефу Гаспару Ламберу де Герэну.

С 1701 по 1706 гг. он служил Петру I как генерал-инженер в полковничьем чине, а ***1 октября 1703 г.*** стал кавалером ордена святого апостола Андрея Первозванного.

Известный историк и исследователь ***XIX в.*** Дмитрий Николаевич Бантыш-Каменский так пишет в труде «Историческое собрание списков кавалерам четырех российских императорских орденов» о причинах награждения Ламбера и о его судьбе:

«*Ламберт (Joseph Gaspard), Генерал Инженер, родом Француз, вызванный по договору, в Варшаве с Послом Князем Долгоруковым* ***3 ноября 1701 года*** *учиненному, в Российскую службу. Он приехал в Москву* ***19 декабря того ж года****.*

Был употреблен при взятии Шведских крепостей Шлюсельбурга, Ниеншанца и Нарвы. ***Участвовал в строении С.-Петербурга, поднесенным Государю ПЕТРУ I чертежом своего расположения****; и многия оказывал службы (1).*

Следуя ***в 1706 году*** *с Государем ПЕТРОМ I в Польшу, остался он в Гродни под видом отыскивания инженерных для Российской службы офицеров; из Гродни переезжая под разными именами, был в Гданьске, в Копенгагене (откуда* ***25 Июля*** *извещал Государя, что он поедет во Францию для набору инженеров), потом в Берлине, куда* ***6-го Ноября того ж года*** *Тайный Секретарь Шафиров к Послу Измайлову писал:*

«***Сказать ему Ламберту, дабы и не дерзал носить Российского ордена св. Андрея***».

Здесь он был пойман Российским Министром Литом ***15 Апреля 1711 года****, но успел уйти и скрыться в Ливорне.*

Из сего города прислал он к Государю ***от 6 июля 1715 года*** *письмо, в котором* «***изъясняясь о своих важных оказанных России услугах и о получении за оныя ордена св. Андрея, извинялся, что он, избегая злобы и ненависти грозивших ему Российских Бояр, уехал из России, и просил Государя паки принять его в свою службу***», *— но требование сие оставлено без ответа*».

К цифре «(1)» Бантыш-Каменский сделал сноску:

«*(1). Между тем имея ссору с Голландским Капитаном Памберком* ***19 августа 1702 года****, заколол его в Москве.*

Но как, по свидетельству бывших тогда в той компании почтенных особ, признан невинным, то Государь, учинив ему за сие выговор, простил его» [183].

Замечу, что сноска эта не точна: дуэль с Питером ван Памбургом произошла у Ламбера не в Москве, а на пути из Архангельска (куда оба они ездили в свите царя) к Ладожскому озеру.

Напомню, что Петр писал об этом инциденте ***10 сентября 1702 г.*** с реки Свири в Воронеж Федору Матвеевичу Апраксину:

«*Господин Памберх на пристани Нюхче от генерала-инженера Ламберта заколот до смерти, которой он сам был виною (о чем, чаю, вам небезизвестно)*» [184].

Судя по всему, то была пора, когда Петр и Меншиков благоволили к Ламберу и за его веселый, порою, может, и шутовской нрав, столь любезный царю у его приближенных, и за его сугубо деловые качества.

Два факта подтверждают это.

Во-первых, письмо Петра Васильевича Постникова — одного из образованнейших людей той поры, доктора философии и медицины, близкого и к Петру, и к его виднейшему сподвижнику, главе Посольского приказа Федору Алексеевичу Головину, которому Постников сообщал ***18 декабря 1702 г.*** из Лондона:

«*Перед отъездом моим за недолго из Архангельския пристани имел я честь восприять грамматку руки его величествиа, положенную в грамматке вашея велиести; в том же пакете и от господина генерала инженера Ламберта писмо было ко мне;* ***в 14 день сентября*** *писанный в Ладоге сей пакет.*

Его величествие изволил в писании своем повелеть мне инструменты, господином Ламбертом описанныя в его грамматке, купить про себе, которое со всяким прилежанием исполню.

Но господин Ламберт еще пишет ко мне купить в Париже и переслать к Москве сия последующие вещи:

две перемены платья, изрядно и сколко мощно богато шитыя, единое на сукне порфироваго цвета и другое инаго коего цвета про его величества;

другие два платья про Александра Даниловича;

великую епанчю из сукна скарлатного Венецийскаго про его величествие, по краем шитую шириною единыя ноги, подбитую зеленым бархатом;

такую же другую епанчу про Александра Даниловича;

десять чинов, снисть звезд, святаго Андреа, шитых, которые пришиваются на епанчах господ рицерей, величиною и таким образом, каким оныя Святаго Духа (перваго во Франции кавалерства), — зде и начертанную господин Ламберт звезду прислал ко мне, изображающуюся крестом лазоревосиним, на орле златом разпространенным, венцем имперialским выжемчюженным, яко у блазонистов [а] *называется, и лучами златыми и сребреными;*

три перуки [б] *с узлами светлорусаго цвета про его величество и две белыя про Александра Даниловича.*

[а] Геральдистов; от франц. «blasonne» — «обладающий гербом, аристократический».

[б] «*Перуки*» — это парики. Между прочим, это письмо Постникова опровергает уверенность многих историков в том, что Петр I, якобы, не носил париков.

Публикуемый в этой книге гравированный портрет Петра работы Адриана Схонебека подтверждает, что царь Петр в пору своего тридцатилетия париков отнюдь не чуждался.

О покупке сих вещей ни от его величествиа, ни от вас [не] *имею указу; сего ради изволите отписать ко мне: покупать ли сия вещи или не покупать в Парижю*» [185].

Как видим, Ламбер, вкусу которого царь и Меншиков, видимо, доверяли, заботился и о гардеробе своих патронов, и о предметах туалета — модных париках.

Такие поручения, конечно, только прибавляли кредита их исполнителю.

Кроме того, Ламбер умел, видимо, в нужный момент и просто позабавить своих покровителей.

Об этом свидетельствует фраза из письма цесарского резидента Плейера, который ***в 1703 г.*** доносил в Вену о Ламбере [а]:

«*Свои деловые обязанности он выполняет хорошо, однако иногда разыгрывает придворного шута. Он был удостоен рыцарского ордена Св. Андрея*» [186].

Дополню эти документальные сообщения еще двумя — документальными же, архивными — справками.

Бантыш-Каменский не случайно оговорил в титуле книги об андреевских кавалерах, что ее факты заимствованы из орденских и церемониальных дел, министерских реляций, и бумаг и книг, хранящихся в московском архиве Коллегии иностранных дел.

В Москве, в Российском государственном архиве древних актов, действительно, находилось некогда дело № 18, содержавшее следующие бумаги:

«*Въезд в Россию по учиненному в Польше с послом князем Долгоруковым договору инженерного генерала* **Ламберта Девгерена** *с товарищи для определения их в российскую службу…*

Два дела следствия о заколотом им голландском капитане Памбурге…

*Письма его Ламберта к Государю и к Министрам по уходе его (**1706 года**) в Польшу…*

Следственное дело об укрывательстве его в Берлине» [187].

Однако никакими другими архивными реквизитами я эти сведения сопроводить, увы, не могу. Все эти бумаги из «Дел о выезде иностранцев в Россию ***1701 года***» в РГАДА «*отсутствуют по ревизии **1938 г.***» (помета ***от 16 мая 1947 г.***).

Кому понадобилось изымать или куда-то перемещать эти архивные документы, мы, наверное, сегодня уже не узнаем. Это, конечно, жаль: из них — как из процитированного выше письма Петра Постникова — можно было бы почерпнуть немало интересных подробностей жизни той поры. Важно, что Бантыш-Каменский их видел — и успел поведать о них в своем сочинении о кавалерах первых российских орденов...

[а] Письмо это я позже процитирую более подробно: в том числе — и с фразами, создающими более привлекательный облик французского инженера.

Правда, в том же РГАДА я все же отыскал отрывок из неупоминаемого Бантыш-Каменским и впервые публикуемого письма Ламбера царю, посланного ***в мае 1706 г.*** из Данцига [а]:

«*Если мне придется отправиться во Францию, не получив никакого ответа, это не помешает, Государь, тому, чтобы я вернулся со множеством первоклассных офицеров.*

Мне не остается ничего более, Государь, как уверить Ваше Миропомазанное Величество в том, что Ламбер является самым преданным из тех, кто служит вам, и обещает быть таковым до самой смерти, и посему я буду вечно и сверх того служить Вашему Миропомазанному Величеству.

Остаюсь, Государь, вашим всенижайшим и всепокорнейшим слугой — Генерал Ламбер.

В Данциге, ***12 мая 1706 года***» [188].

Есть в этом фонде и другие послания Ламбера, написанные не по-французски, как вышеприведенное, а на так называемом «слободском» языке, то есть, похоже, по-русски, но латинскими буквами (как писал Петру, скажем, Франц Лефорт).

Смысл их, однако, темен — и я тут их не привожу...

К этому считаю нужным добавить еще и сведения о двух связанных с Ламбером литературных произведениях.

В 1710 г. в Париже вышла книга «Князь Кушимен, Тартарская история...» Принадлежит она перу самого Ламбера. Один экземпляр ее находится ныне в Петербурге — в отделении Россики РНБ.

Впервые в переводе на русский язык она появилась ***в 1993 г.*** в журнале «Аврора» [189] [б].

Другое любопытное литературное сочинение (его, вернее всего, можно назвать памфлетом) опубликовано было в четвертом томе журнала «Русский вестник» ***за 1841 г.***

Называется оно «Разговор между трех приятелей, сошедшихся в одном огороде, а именно: Менарда, Таландра и Варемунда».

[а] Напомню, что ***24 марта 1706 г.***, ввиду угрозы нападения шведов под командованием самого короля Карла XII (которого ***с 1700 г.***, после нарвского разгрома, царь все еще очень опасался), русская армия покинула Гродню.

Благодаря талантливо разработанному плану Петра I, армия удачно и вовремя опередив Карла, навела мост через Неман и вышла из шведской блокады, что, как казалось поначалу, сделать было просто невозможно.

Значит, Ламбер остался ***в марте*** в Гродне, откуда, не будучи, видимо, интернирован как подданный дружественной шведам Франции, отправился вскоре на балтийское побережье, решив, на всякий случай, не порывать и с Петром.

[б] Отдельное издание под названием «История князя Меншикова» выпущено в 2003 г. издательством «Дмитрий Буланин» уже после смерти А. М. Шарымова. (*Прим. ред.*)

Время написания этого памфлета можно определить по двум датам.

Первая — ***май 1726 г.***, когда кавалером ордена Александра Невского стал вице-адмирал Питер Сиверс — и факт награждения был в «Разговоре...» зафиксирован.

С другой стороны это — ***март 1727 г.***, ибо ***в марте*** умер барон Людвиг Николай Алларт, называемый в памфлете еще здравствующим.

Выходит, «Разговор...» создан как раз в промежутке между ***маем 1726 и мартом 1727 г.***

В сопутствующей публикации редакционной сноске сказано:

«*Кроме литературного достоинства, ибо представляет образчик новой письменности Русской* ***в начале XVIII века****, нам особенно важно сие сочинение, как* ***исторический документ*** [а].

Должно полагать, что он был сочинен по воле правительства, которое хотело ***неофициально*** *опровергнуть клеветы и ложные слухи о России, распространяемые людьми злонамеренными за границею.*

Подробности драгоценны…

Мы не изменили ничего в слоге, а заменили только правописание сочинения нынешним. Р. Р. В. [б]» [190].

Теперь — о существе разговора трех приятелей.

Неизвестный автор памфлета сообщает, что они сошлись для того, чтобы послушать рассказы Варемунда. Тот три десятка лет служил при российском дворе и сообщает теперь друзьям разнообразные сведения (как положительные, так и негативные) о различных иностранцах, прошедших за эти три десятилетия перед его глазами.

Есть среди этих иностранцев и тот, кто интересует сейчас нас с вами, то есть генерал-инженер Жозеф Гаспар Ламбер де Герэн, которого Варемунд называет, в соответствии с правилами тогдашнего произношения, просто «Ламберотом».

И вот автор приводит такой диалог Таландра и Варемунда (помимо определенной тематической выборки из их разговора я еще — для удобства восприятия при чтении — разбиваю этот текст на абзацы):

«***ТАЛ***[***АНДР***] *Из знатных особ слышал я многие жалобы… от генерала инженера Ламберта, Французской нации, который объявлял о себе, что был в высокой милости Е.И.В.* [в] *и пожалован кавалериею Св. Апостола Андрея, но потом от гонения командующих генералов и от худого трактамента* [договора] *из оной отлучиться принужден, не получа заслуженного своего жалованья, и прочая…*

[а] В этой цитате слова «*исторический документ*» и «*неофициально*» выделены мной. — ***А. Ш.***

[б] Судя по всему, буквы «Р.Р.В.» означают «Редакция Русского Вестника»: журнал выходил в Петербурге ***в 1841–1844 гг.*** и редактировался Н. И. Гречем и Н. А. Полевым, П. П. Каменским (***с конца 1842***).

[в] «Е.И.В» — «Его Императорское Величество»; анахронизм, ибо в ту пору Петр I императором еще не был.

ВАР[ЕМУНД] *Что принадлежит о разглашенных жалобах или наипаче ложных клеветах Француза Ламберта, бывшаго в службе Е.И.В. Всероссийского генерал-инженером, и ежели честной совет разсудит его поступки, то признает его не токмо за безчестного, но и виселицы достойнаго, ибо сей человек назвался искуснейшим инженером, показал некоторые фальшивые абшиты* [рекомендации], *удостоился принят быть в службу Е.И.В. от посла Е.В., обретающагося тогда при Дворе Е. Кор. Вел. Польскаго, после потерянной баталии при первой Нарвской осаде (тогда крайняя нужда во всяких офицерах и оных инженерах была) и по приезде своем принят от Е.И.В. зело милостиво и награжден не малым Е.В. жалованьем, и определен генерал-инженером, который числился рангом младшаго полковника.*

И присутствовал оный Ламберт при походе Е.В. Архангельском, где начата делать на приходе корабельном на протоке Новой Двинке фортеция [а], *но при том он Ламберт показал малое свое искуство в фортификации, но более явился быть искусен в рисовании всяких планов и фигур, как после и явилось, что он добрый маляр, а не инженер был.*

Но он в пути показал пробу своего предательного нрава: ибо того капитан-командора Голландской нации, именуемого Панбурх, с которым он от Архангелогородской пристани переехал на корабле и от которого был весьма приятельски и конфидентно трактован, вышед на берег наедине в лесу заколол шпагою до смерти, и понеже при том никого свидетелей не было, и тако он с присягою объявил, будто он Панбурх его нападением своим наглым с обнаженною шпагою принудил против себя обороняться, и когда будто он шпагу свою против его уставил, то будто сам он насунувся прокололся.

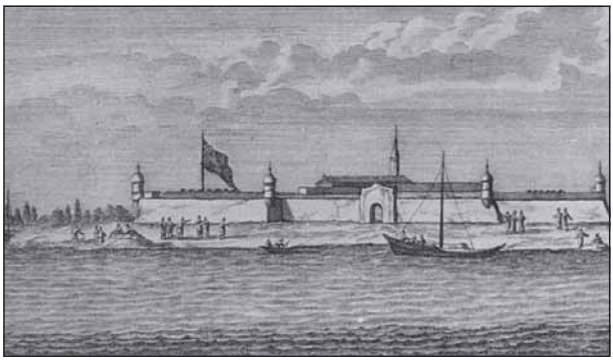
И понеже потребность его персоны в помянутой осаде в том ему помогла, и тако та присяга вместо свидетельства принята в его оправдание и он по нескольком времени от ареста освобожден и к осаде оной фортеции употреблен, при которой мало своего искусства показать мог, ибо оная фортеция о средине реки Невы на острову обретается и по старой манере не регулярно построена; и тако одною ситуациею оборонена была. И для того оную без многих апрошей [зигзагообразных рвов для подхода к крепости], *сделав батареи и кесели* [кетели, мортирные батареи] *на берегу той реки, по учинению некоторых брешей атаковало Российское войско штурмом на лодках и тем принужден гарнизон на акорд здаться.*

В ту ж кампанию атакована Шведская фортеция Нишанц [Ниеншанц], *такожде слабой фортификации, при которой он мало же искуства показал, ибо оная по десяти часной стрельбе пушечной на акорде же сдалась».*

Прерву ненадолго цитирование «Разговора...»

Дело в том, что последние абзацы содержат неточности.

[а] Крепость так и называлась — Новодвинской.



Корнелий де Бруин.
Новодвинская крепость. Гравюра из книги **1714 г.** «Путешествие через Московию» (по зарисовкам **1702 г.**).

Первая: Нотэборг, как помнит читатель, был взят ***11 ноября 1702 г.***, а вот Ниеншанц пал не «*в ту ж кампанию*», а, как мы опять-таки знаем, ***1 мая 1703 г.***

Вторая: и при Нотэборге, и при Ниеншанце Ламбер осадные работы вел; они зафиксированы и на гравюре Адриана Схонебека «План и вид осады Шлюссельбурга» ***1703 г.*** (апроши ясно видны и справа и слева от построенных на краю мыса батарей), и в макаровском «Журнале или Поденной записке...»:

«*Того же числа* [**26 апреля 1703 г.**] *в ночи Генерал Инженер Ламберт с командированною пехотою апроши зачал делать в ближнем разстоянии у города, а именно в 30 саженях, которому неприятели из города непрестанною пушечною стрельбою докучали, однако ж без великого вреда*» [191].

Как видим, работа зафиксирована честная и достаточно смелая. Если бы Ламбер работал так плохо, как говорит автор «Разговора...», то зачем, спрашивается, царь Петр, редактировавший «Журнал» много лет спустя после взятия Ниеншанца, оставил имя француза в «Гистории Свейской войны»?..

Вернемся теперь к «Разговору...»:

«*Но когда Е.В. пониже той крепости на реке Неве восхотел заложить нынешнюю резиденцию Санктпетербурга, и того ради требовал от него Ламберта и от других в службе обретающихся инженеров к этой фортеции потребных планов или чертежей, то при том случае он Ламберт* [так] *неискусство свое показал, что подобный его план от Е.В. меньше всех других апробован и одного инженера Киршенштейна план к тому принят, и то дело оному инженеру вручить изволил.*

И потом оной Ламберт при войсках Е. В. в Польше обретался; но когда король Шведский к Российскому войску, в Гродне стоящему, приблизился, то он от страха или ради измены оставя свой пост, при котором он, яко генерал-инженер, при укреплении траншемента употреблен был, без позволения и ведома главных своих командиров, бывшаго тогда в службе Е.И.В. генерал-фельдмаршала аншефа его светлости князя Меншикова [а] *от войска Е.В. яко дезертер отлучился и потом никогда не возвратился;*

[а] Напомню: тогда, ***в первой половине 1706 г.,*** Меншиков не был еще светлейшим российским князем, а чин носил пехотного генерал-поручика и генерала над всей кавалерией.

Два гравированных портрета **Мартина Бернигерота** из журнала «Новооткрытое Зеркало Мира и Городов».
Слева — Петр Алексеевич, Великий Царь-Самодержец и Великий Князь Московский — «Великий Хан Принадор» повествования Ламбера.
Справа — сам «Месье Ламбер, Московский Генерал-Инженер».

В 1711 г. в выходившем в Гааге историко-географическом, генеалогическом, геральдическом, политическом и юридическом журнале «Новооткрытое Зеркало Мира и Городов» известный мастер гравюры **Мартин Бернигерот** опубликовал несколько портретов людей, связанных с историей современной ему России. Два таких портрета читатель и видит перед собою. Это — царь Петр I и Жозеф Гаспар Ламбер де Герэн, чье имя не раз встречалось читателю на страницах этой книги.

но приехав в Голландию, разглашал о себе ложно, будто послан за некоторыми Е.В. комиссиями и фальшиво надел на себя ленту голубую с орденом кавалерии Св. Апостола Андрея, объявляя ложно, будто ему тот орден от Е.И.В. пожалован, чего никогда не было».

Сделаем еще одно отступление.

Как видим, автор памфлета отрицает факт получения Ламбером ордена Андрея Первозванного. Это неправомерно. Конечно, не стоит забывать, что памфлет есть памфлет, к тому же — несущий «идеологическую нагрузку» полного развенчания человека, обманувшего доверие и дружбу царя. Однако орден-то Ламбер получил — и, видимо, за дело. Новодвинскую крепость проектировать было некому, помимо Ламбера да самого Петра (если бы это сделал сам Петр, то об этом наверняка сохранились бы хоть какие-то упоминания). О работе Ламбера при осаде Нотэборга и Ниеншанца я писал выше.

Свидетельство Бантыш-Каменского о поднесении Ламбером царю «*чертежа своего расположения*», касающегося начальной Санктпетербургской фортеции, тоже нельзя сбрасывать со счетов. Так что француз — при его умении находить пути к сердцам людей — имел обоснованную

возможность склонить царя к тому, чтобы тот наградил его «рыцарским орденом», — и ***1 октября 1703 г.*** получил его.

Правда, позже Шафиров действительно предписал Ламберу «*не дерзать носить*» сей знак отличия, а ***в апреле 1711 г.*** орден с француза и сняли, арестовав его в Берлине по представлению российского посла Альбрехта фон-дер Литта. Однако все это лишь подтверждает, что орден Андрея Первозванного у Ламбера имелся. Так что автор памфлета четверть века спустя обвинял инженера в самовольном ношении его совершенно необоснованно. Будем иметь последнее в виду, продолжая цитировать рассказ этого автора о последующих злоключениях Ламбера.

«*И потом с такими же ложными объявлениями явился и во Франции, — и искал во оных обоих государствах у Е.И.В. министров выманить деньги на те затеянные комиссии.*

Но когда не мог в том своем обмане получить успеху, но наипаче от оных министров признан за обманщика и что фальшиво орден Е.И.В. носил и в том его обличили и публиковали о тех его плутовских поступках и уходе от войска, и тогда оной Ламберт во отмщение начал всякие лживые разглашать клеветы на своих командиров войска Е.И.В., будто бы от оных ему всякие обиды учинены и жалованье удержано, от чего будто он принужден из службы Е.И.В. отлучиться.

И потом он Ламберт, не сыскав при Европейских христианских Дворах никакого благополучия, поехал в Константинополь и адресовался тамо к Французскому послу, господину Дезалеру, и искал чрез него у Порты получить службу, предъявляя о себе многие лживые хвастовства о искустве своем в инженерстве, також будто он места около Азова и Черкаского, и прочия знает, и подавал Туркам проекты, как можно с Российскою Империею способно воевать, возбуждая к тому Порту; но понеже те его ложныя возбуждения осторожностью тогда обретающихся министров Е.И.В. Всероссийскаго уничтожены, то он Ламберт обратился паки к своим обыкновенным обманам и хотел выманить у оных Российских министров некоторую сумму денег, подсылая к ним с предложением, будто он желает паки ехать в Е.И.В. службу; но когда ему [было] *объявлено, что ежели он сыщет способ занять столько денег, сколько на тот вояж ему будет потребно, то они поручатся и обещают заплатить в то время, как они получат ведомость, что он доехал в границу Е.И.В.; но он, признав, что он обмануть не может, в том отрекся и потом помянутые Е.И.В. министры его при многих чужестранных Европейских народов тамо присутствующих министров служителях его Ламберта изобличили о всех его вышеупомянутых плутовствах и побеге от войск Е.И.В. и фальшивом ношении ордена, так что он подлыжно будучи, не мог ответствовать, и как о том французскому послу господину Дезалеру от присутствующих при том слуг и людей то объявлено, принужден оной его отлучить, яко безчестнаго человека, от двора и стола своего, и потом отослать в Смирну с определением, дабы его отправили в христианския земли.*

И по сему изволите, мои приятели, разсудить, можно ли из такого бесчестнаго человека, и обманщика и дезертера, слова и внушения, которыя он для прикрытия своих мерзких поступков о службе Е.И.В. разглашал, иметь рефлексию и оным верить» [192].

Не исключено, что все эти чрезвычайно подробные сведения автор памфлета получил непосредственно от российского посла в Турции той поры Петра Андреевича Толстого, который в течение четырех лет общался с французским послом маркизом Дезальером, чинившим России немалые козни (падение Толстого началось ***с апреля 1727 г.***, а «Разговор...» написан ***к марту***, — так не было ли «первоисточничество» Толстого причиной неизвестности памфлета современникам?).

Итак, Ламбер писал ***в 1715 г.*** Петру, прося принять обратно на службу, уже вернувшись в Ливорно из своего «турецкого вояжа».

Насколько он был при этом искренен, можно судить по его посланию ***1717 г.*** к герцогу Орлеанскому:

«*Я весьма счастлив, что мне удалось целым и невредимым выбраться из пределов владений этого государя и очутиться в самом цветущем королевстве вселенной, где сухой хлеб да вода стоят всей Московии...*» [193].

Это письмо — последнее, известное нам в эпистолярном наследии французского инженера Ламбера — строителя, художника, искателя даров Фортуны и сочинителя.

Что до его наследия инженерного и картографического, то в собрании рукописных карт Библитеки Российской Академии наук есть как минимум один чертеж, достоверно ему принадлежащий.

Это — чертеж № 288: «План местности с дорогой между Гродно и Тикоцином (Тикашиным)».

На обороте плана Ламбер прямо назван его автором [194].

В легенде этого плана сказано:

«*В каталоге „Кабинетных“ карт, составленном* ***в 1735 г.*** *в Географическом бюро, под условными знаками „5В“* [а] *и „5С“, значатся два плана под названием „Околичныя места городов Гродни и Тикошина чрез Ламберта“, но план под знаком „5С“ в настоящее время не найден*» [195].

Последнее утверждение авторов не совсем основательно.

Они, действительно, не отыскали план «5С». Однако в их же «Историческом очерке...» приведены данные о чертеже под номером 286 — он изображает ту же местность между Гродно и Тикоцином, но в каталоге значится почему-то безымянным. Хотя стоило положить оба плана рядом — и стало бы ясным общее их происхождение: одна и та же манера рисунка, одни и те же картографические приемы. А главное — одна и та же «роза ветров» — уникальная и ни на одном из других планов не повторяющаяся.

[а] Чертеж № 288 и есть тот, что носил знак «5В».

Эта «роза ветров» — своего рода «визитная карточка» Ламбера, которую он рисовал на завершенных планах [196].

Из сохранившихся же планов Санктпетербургской крепости Ламберу можно бы приписать (правда, с некоторым сомнением), пожалуй, только один: № 137.

Он снабжен такой легендой:

«*План Петербургской крепости. Контурный план тушью. Обозначений нет. Масштаб в саженях (Toyses de Russie). 29 × 41 (обрезано неровно)*» [197].

На плане обозначен лишь один равелин. Указан канал, который не часто встречается на самых ранних планах. Как и чертеж № 288, этот тоже обведен аккуратной двойной рамочкой.

Очень схожи на обоих планах начертания букв «*T*» и «*R*», а также характерные хвостики у «*g*» и «*y*». Схожи они, к слову, и с немногими сохранившимися в РГАДА подлинниками писем Ламбера к царю Петру [198]. Однако в написании цифр есть разнобой. Отсюда (как и от непривычного написания слова «*Toyses*» вместо более правильного «*Toises*») — сомнения.

Зато, к примеру, чертеж № 153 опять-таки безусловно обнаруживает принадлежность руке Ламбера (неповторимая «роза ветров»!) [199].

Тут сходны еще и своеобразные «аксонометрические» масштабные линейки.

С большой мерой достоверности может быть отнесен к творчеству Ламбера и чертеж № 146 из собрания РО БРАН [200].

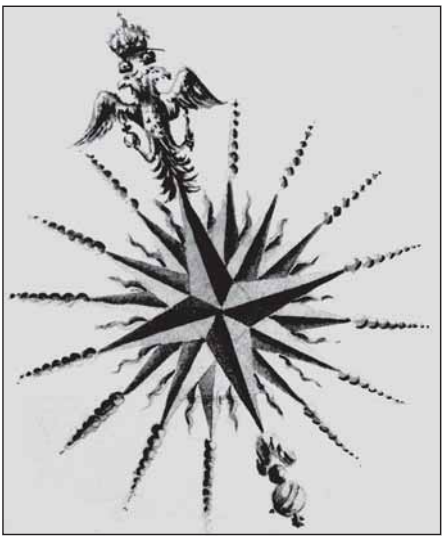
«Беда» лишь в том, что и предыдущий, и этот планы изображают не Санктпетербургскую, а Шлиссельбургскую крепость, что, впрочем, доказывает работу француза над ее переустройством.

Что же до планов фортеции Санкт-Питербурх, то в РО БРАН я, по крайней мере, чертежей, ***бесспорно*** принадлежащих Ламберу, не обнаружил, несмотря на то, что данные и Бантыш-Каменского, и памфлета «Разговор трех друзей...» показывают, что Ламбер, видимо, такие планы все же составлял...

Что до «Разговора...», то напомню: он ведь сообщает нам и еще одно имя — человека, который, действительно, имел отношение к составлению планов строящейся фортеции.

Иными словами, если рассказ о Ламбере составлял первый из фактов, отвечающих на вопрос: кто был автором первоначального плана Санктпетербургской крепости, то последующий рассказ есть в этом контексте — ***факт второй.***

Итак, тут упомянут инженер, находившийся при крепости с ее основания до своей смерти ***в 1705 г.*** Замечу: как осторожно ни относись к данным цитированного памфлета, именами он оперирует вполне историческими.



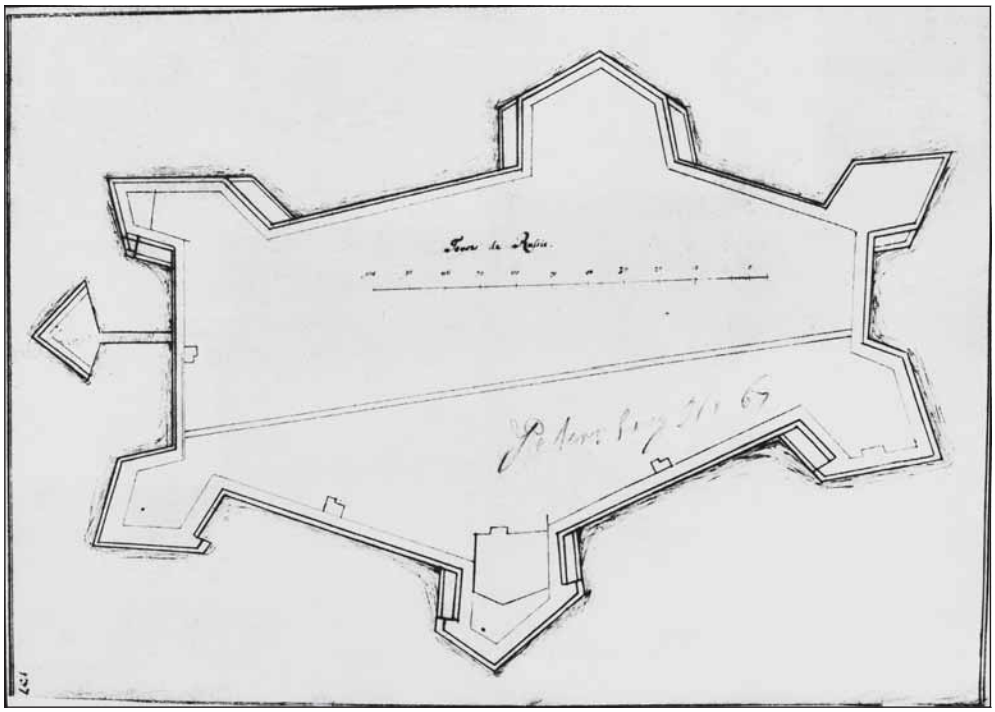
Жозеф Гаспар Ламбер де Герэн.

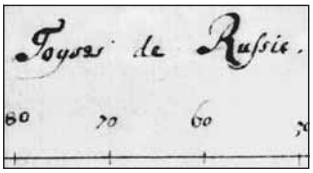
Вверху слева — «План местности с дорогой между Гродно и Тикоцином». Чертеж № 288 — «5В» — из собрания Рукописного отдела БРАН.

Внизу слева — «анонимный план № 286 — «5С» — из собрания БРАН. Ясно, что он принадлежит тому же автору, что создал план № 288, то есть Ламберу.

Вверху справа — «роза ветров» Ламбера, объединяющая и эти две, и несколько других карт из собрания БРАН: несомненный знак принадлежности всех таких планов руке французского инженера и картографа.

Все карты, а также их фрагменты, представляющие творчество Ламбера, в книжном варианте публикуются впервые.



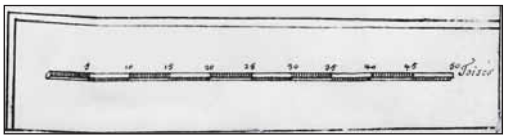


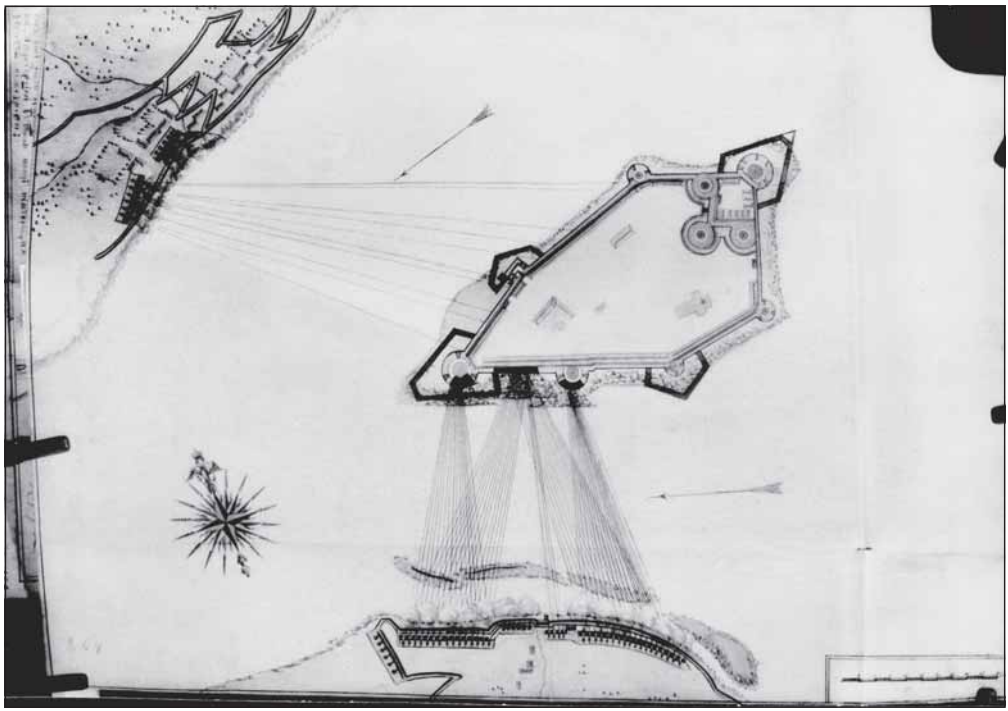
Жозеф Гаспар Ламбер де Герэн (?).

План Санктпетербургской крепости. **1703 (?).**
Чертеж № 137 из собрания БРАН. Под ним — масштабная линейка на карте № 137.

Ниже — подписи на карте № 288, бесспорно принадлежащей Ламберу. Заметно сходство, хотя и небесспорное, почерков на верхнем плане и на «Гродненской» карте.

Еще ниже — масштабная линейка с карты № 153, изображающей план Шлиссельбургской крепости (см. его на следующей странице).





Жозеф Гаспар Ламбер де Герэн.
План Шлиссельбургской крепости — видимо, **1702 г.**, — легко опознаваемые по «розе ветров» Ламбера.

Правда, как раз с именем и фамилией интересующего нас инженера связан ряд исследовательских невнятиц. Потому нам, прежде всего, и стоит выяснить, как же его звали?

Автор «Разговора...» называет его Киршенштейном.

Инженер-генерал-майор Федор Федорович Ласковский в «Материалах для истории инженерного искусства» пишет:

«*Киршенштейн строил **в 1706 г.** укрепления во Пскове*».

При этом Ласковский ссылается на донесение, помеченное:

«***1706 г.** W. A. Kirchenstein, ingenieur*» [201].

Непонятно, однако, как совместить это с рядом писем обер-коменданта Санктпетербургской крепости Романа Вилимовича Брюса, который ***21 июня 1705 г.*** извещал Меншикова:

«*Инженер Киршистейн болен и зело труден*» [202].

Обратите тут внимание на новое написание фамилии инженера.

А ***через три дня*** — еще одно, уже роковое сообщение:

«*Инженер Киршистейн сего числа умре*» [203].

Не странно ли, что умерший ***24 июня 1705 г.*** инженер подписывает — по Ласковскому — чертеж ***1706 г.***?

Рассмотрим этот вопрос позже. Обратимся пока к другому: у нашего инженера существует путаница и в инициалах.

Владимир Васильевич Мавродин в атласе «Петербург—Ленинград» дает третий вариант фамилии инженера, которого и зовут при этом не «*W. A.*», но чуть иначе:

«***16 (27) мая 1703 г.*** *губернатор вновь отвоеванной древней новгородской земли* [а] *А. Д. Меншиков и военый инженер А. В. Кирхинштейн заложили на стратегически удобно расположенном Заячьем острове шестибастионную земляную крепость*» [204].

Как явствует из текста, Мавродин тоже разделяет мнение, будто Петр в день закладки крепости отсутствовал на Заячьем. Но не будем обращать на это внимание. Нас интересует другое.

Приведенные Мавродиным инициалы восходят, несомненно, к «Материалам для истории строительной части в России» Петра Николаевича Петрова, который сообщает следующее:

«*На следующий год (**1699 г.**) выехал в Россию, **сам собою**, саксонский инженер А. В. Кирхенштейн, умерший **в 1705 году** здесь, в Петербурге, строя по своему проекту земляную Петропавловскую крепость*» [205].

Отметив четвертый появившийся вариант написания фамилии инженера, обратим внимание и на ряд других неточностей Петрова.

Во-первых, крепость тогда называлась не Петропавловской, а Сактпетербургской, или Санкт-Питербурх.

Во-вторых, она была не «*земляной*», а деревоземляной.

Последняя небрежность, игнорирующая факт использования дерева при сооружении фортеции, повторяется и в ряде других сочинений, в том числе и у процитированного выше Мавродина.

Правда, Петрову не были знакомы разыскания Ванды Андреевны Бутми о методе построения крепости на ряжевой основе, а Мавродин писал предисловие к атласу за два года до появления ее статьи. Но вот авторы «Исторического очерка...» ее работу даже упоминают (см. выше легенду к чертежу № 141), оставляя, тем не менее, без внимания вывод исследовательницы о методе построения крепости, знаменующем начало нового этапа в истории военно-оборонительных сооружений Северо-Запада России.

Пойдем, однако, далее за нашим саксонским инженером.

Юрий Максимиллианович Овсянников, историк и литератор весьма осведомленный и обычно отличающийся точностью архивных изысканий и ссылок, приводит в книге «Доминико Трезини» иное имя инженера, и притом совсем не «*В. А.*» или «*А. В.*»:

«*Почти с самого начала возведения крепости смотрение за техническим совершенством всех работ имел знающий фортификационное дело **Иоганн** Кирхенштейн из Саксонии. Он приглянулся царю еще при строе-*

[а] Историк-патриот тут почему-то игнорирует многовековую «доновгородскую» историю Приневья.

нии азовских укреплений. За что был пожалован званием майора. Но саксонец скончался на берегах Невы ***24 июня 1705 года***» [206].

Источник приводимого Овсянниковым «Иоганна» тоже угадывается достаточно точно. Это — «Записки Якоба Штелина об изящных искусствах в России».

Вот что сообщает нам Штелин:

«*Кирштейн (Иоганн) из Кенигсберга был сначала скульптором. Потом изучил инженерное дело и отправился в Москву. Под конец стал майором и заложил крепость Петербург, сначала из двух земляных валов, потом в камне. Похоронен в Невском монастыре, куда Петр I повелел проводить его с пышностью и под пушечные выстрелы…*»

Прерву тут цитату, чтобы сделать три замечания.

Обратим, во-первых, внимание на появление пятого варианта фамилии инженера.

Во-вторых, отметим неточность Штелина: инженер прибыл из Саксонии, а не из Пруссии.

В-третьих, напомню: Александро-Невский монастырь заложен был ***в 1710 г.***, — а потому слова Штелина о захоронении там праха инженера малодостоверны: разве что Петр I велел перезахоронить тело саксонца (через пять лет после смерти? — весьма сомнительно...), но сведений о том мы никаких не имеем, как и следов погребения инженера на территории монастыря.

Хочу высказать и еще одну, пусть небесспорную, мысль.

Любопытное (правда, неизвестно, откуда происходящее) замечание Штелина относительно того, что саксонец был поначалу скульптором, позволяет поставить вопрос: а не имел ли наш инженер отношения к скульптурам, украшавшим первый Посольский дом петербургского генерал-губернатора Меншикова на нынешней Петроградской стороне, рядом с Домиком Петра: он запечатлен как на офорте Питера Пикарта ***1704 г.*** «Первый вид Петербурга», так и на шведском «Плане основания форта и города Санкт-Петербурга в 1703–1705 гг.» из альбома Льва Багрова и Харальда Келина «Карты реки Невы и окружающей местности в шведских архивах».

Да и не саксонец ли возвел этот дом (ведь ни об авторе плана, ни о строителе его нам сегодня ничего не известно)?..

Вернемся теперь к сообщению Штелина.

«*Иозеф Трезини* [а]*, луганец, приехал каменных дел мастером при Кирштейне… Он заложил Кроншлос* [б]*, который теперь уже сделан…*» [207].

А в редакторских комментариях к процитированному тексту книги Штелина говорится следующее:

[а] Неточность: этого Трезини звали Доминико, а Иозеф, он же Джузеппе — это совсем другой архитектор; поверх «*Иозефа*» кем-то написано: «*Андрей Яклевич*».

[б] К моменту приезда Трезини в Петербург Кроншлот уже был заложен — и зодчий возглавил его строительство [208].

«*Кирхенштейн (Кирштейн), Иоганн (годы жизни неизвестны) — немецкий инженер, приехал в Россию* ***в 1699 г.****, строил укрепления в Азове* [а] *…После основания Петербурга Кирхенштейн был вызван туда Петром I* [б] *и начал постройку «земляной фортификации…*

В письме к генерал-губернатору Петербурга А. Д. Меншикову комендант Петербурга Р. В. Брюс сообщал о том, что инженер Кирхенштейн [у Брюса — „Киршистейн“] *находится у „городового дела“ (ЛОИИ* [в]*, ф. 83, оп. 2, ед. хр. 2, л. 241 об.)…*

Штелин ошибался, утверждая, что Кирхенштейн заложил каменную Петропавловскую крепость. Известно, что ее заложение произошло ***30 мая 1706 г.*** *(см.: ЦГИА СССР* [г]*, ф. 467, оп. 2, ед. хр. 35а, л. 36), а как докладывал Брюс Меншикову* ***24 июня 1705 г.,*** *«инженер Киршистейн сего числа умре» (ЛОИИ, ф. 83, оп. 2, ед. хр. 2, л. 236 об.)»* [209].

Итак, комментаторы Штелина — не против поименования инженера «Иоганном». Но таково ли было подлинное имя саксонца?

Ответ дает обращение к его картографическому наследию.

∞

В рукописном отделе БРАН имеется авторская подписная карта интересующего нас инженера [210]. Сопровождающая ее легенда из упомянутого «Исторического очерка...» сообщает:

«*543. Р. 733. Рукоп.: „Карта Откладашна острова“.*

Подпись: „V. A. Kirstenstein, ingeneur“ [д]*…*

В названии на французском языке, приведенном в печатном описании допущена опечатка: напечатано „la petite rivière Petrovska Mokraja“ вместо „…Petzorska Mokraya“ (на чертеже — „Печорская Мокрая речка“).

*„****Kirstenstein****“ — саксонский инженер, принятый на русскую службу* ***в 1699 г.*** [е]*; в* ***1703 г.*** *строил первую земляную крепость в Петербурге, а* ***в 1705 г.*** *начал постройку земляного кронверка; умер* ***24 июня 1705 г.*** *Его фамилию писали по-разному:* ***Киртейн (Kirstein), Киршистейн*** *и* ***Кирхенштейн****…»* [211]

[а] Оба утверждения, как мы скоро убедимся, неверны.

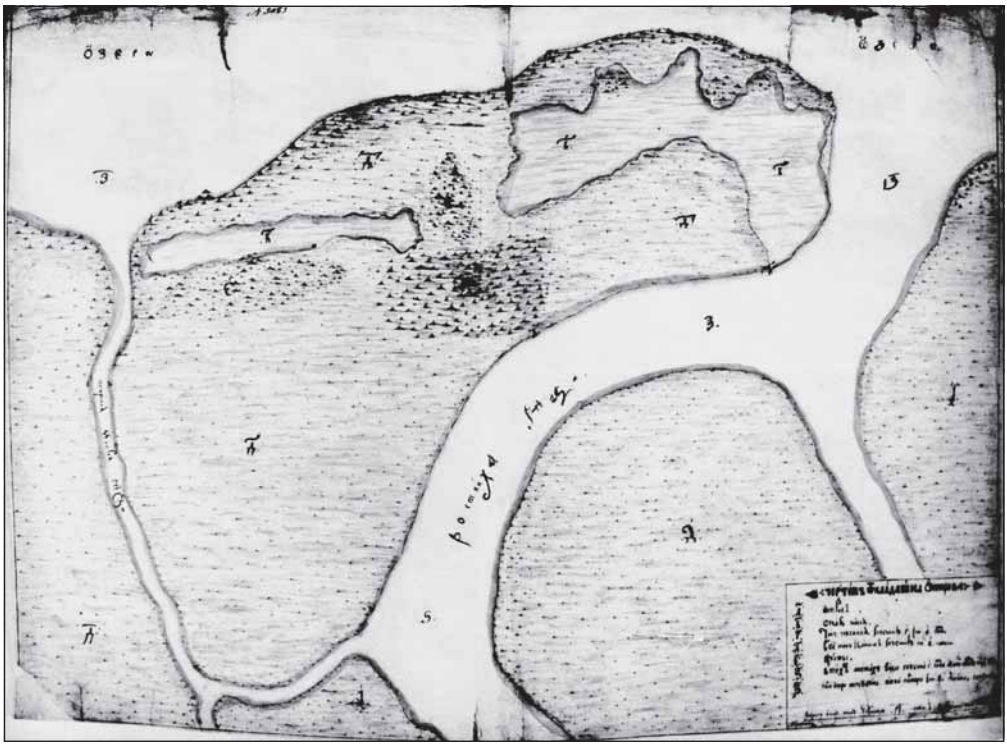
[б] Ошибка: инженер был вызван на Неву задолго до заложения крепости: см. дальнейшие документы.

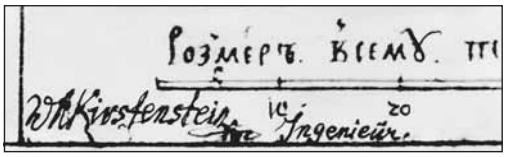
[в] Ныне — СПбФИРИ РАН: Санкт-Петербургский филиал Института российской истории Российской Академии наук.

[г] Ныне — РГИА: Российский государственный исторический архив, Санкт-Петербург.

[д] На самом-то деле — не «*V. A.*», а «*W. A*», и не «*ingeneur*», а «*ingenieur*», — то есть авторы «Исторических очерков...» допускают две маленькие неточности, но уж поправим их.

[е] Ошибка, как и у всех цитированных выше авторов, писавших об инженере-саксонце: см. публикуемые ниже архивные документы.





Вильгельм Адам Кирштенштейн.
Карта Откладашна острова. Чертеж № 765 из собрания БРАН. **1700** (?), **1701** (?). Ниже — автограф инженера на карте № 765. **И фрагмент, и карта целиком в книжном варианте публикуются впервые.**

Как видим, авторы «Исторического очерка...» соединили тут данные Штелина и Петрова со свидетельством Брюса и историческими фактами строительства не только крепости, но и предкрепостного сооружения — кронверка.

Напомню только, что нашего инженера называли еще и ***Киршенштейном*** (автор «Разговора...» и Ласковский), и ***Кирхинштейном*** (Мавродин).

Точно приведенное в «Историческом очерке...» по автографу самого инженера написание его ***фамилии*** позволяет достаточно уверенно утверждать, что по-русски ее отныне надо правильно писать так: ***Кирштенштейн***.

Что же до полного и правильного ***имени*** (как и ряда других подробностей из жизни и пребывания инженера на Неве ***в 1703 г.***), то мне удалось установить это, ознакомившись в РГАДА с несколькими документами

1701 и 1703 гг., ранее в нашей исторической литературе не публиковавшимися.

Вот — первый из них:

«***Года 1701 марта в 29 день***... *бил челом великому Государю Царю и великому князю Петру Алексеевичу всея великия и малыя и белыя России Самодержцу Саксонские земли инженер Вилгелм Адам Кирштен. В прошлом* ***1700-м году*** *призван он Вилгелм в службу великого Государя и был под Ругодивом* [Нарвой] *по третья месяца. А великого Государя жалованье дано ему в Великом Новгороде на прошлые на три месяца, на* ***сентябрь****, на* ***октябрь****, на* ***ноябрь****, а на прошлые ж на четыре месяца на* ***декабрь****, на* ***генварь****, на* ***февраль****, на* ***март*** *великого Государя жалованья не дано. А в нынешнем* ***1701-м году*** *дано его великого Государя жалованье по его инженера челобитью на вышеписанные на четыре месяца по тритцати рублев на месяц...»* [212)]

Казалось бы, маловажные сведения о выплате жалованья...

Однако, именно благодаря этому документу, устанавливается ряд более точных сведений о жизни Кирштенштейна.

Во-первых, он позволяет скорректировать утверждение Штелина, его комментаторов, а также Петрова, Овсянникова и авторов «Исторического очерка...» о том, что инженер будто бы прибыл в Россию ***в 1699 г.***

На самом же деле он стал числиться на русской службе только ***с сентября 1700 г.***

Во-вторых — о начале службы Кирштенштейна в России.

От Штелина же идет утверждение о том, что саксонец начал ее «***в 1699 г.***» на строительстве в Азове. Об этом в цитированном документе (а как мы убедимся далее, и в других относящихся к Кирштенштейну бумагах) речи не идет.

Саксонцу, появившемуся в России в пору нарвского разгрома, делать в Азове было нечего — у него хватало работы и на севере: надо было срочно укреплять Псков, Новгород, перестраивать Шлиссельбургскую фортецию, а затем — строить Санкт-Питербурх...

В-третьих, Петров утверждал, будто Кирштенштейн выехал в Россию из Саксонии «*сам собою*».

Однако в цитированном документе имеется показание еще и о том, что саксонец был призван на службу царским «*генерал комиссариусом князем Яковом Федоровичем Долгоруковым*». Правда, строчки эти зачеркнуты, а поверх них написано, что инженера вызвал в Россию «*Генерал Фалцеит Меистер* [генерал-фельдцейхмейстер] *Царевич Александр Арчилович стоварищи*».

Тут надо сказать, что в пору составления документа грузинский царевич Александр Арчилович, состоявший на службе у царя Петра, находился уже в Стокгольме, в шведском плену, куда попал после несчастного сражения под Нарвой ***в 1700 г.*** Но и находясь в плену, царевич по-прежнему считался и главой всей артиллерии царя, то есть генерал-фельдцейхмейстером, и руководителем Пушкарского приказа.

Тем не менее, основания для сомнений относительно призвания Кирштенштейна на царскую службу именно Александром Арчиловичем имеются.

Дело в том, что инженер-саксонец определен был отнюдь не в Пушкарский, а в Новгородский приказ. Об этом говорит третий найденный мною в РГАДА документ.

Однако сначала я процитирую второй.

Он датирован ***девятнадцатым января 1703 г.*** и называется «Дело по челобитной иноземца толмача Петра Рака о даче подвод для отвозки пожитков полковника Ягана Гинтера и Инженера Адама Кирштенштейна» (замечу: тут писцы впервые точно назвали сложную для написания фамилию саксонца). Рак писал на имя царя:

«*Державнейший Царь Государь милостивейший.*

По твоему Государеву указу и по приказу боярина Федора Алексеевича Головина приехал я к Москве из города Шлисселбурха. И велено мне взять и повесть из Москвы в Шлисселбурх пожитки полковника Ягана Гинтера да инженера Вилгелма Адама Кирштенштеина и всякие к ним запасы…

Надобно мне к тем пожиткам и под всякие запасы двенадцать подводов…

Прошу вашего Величества Государя мне выдать двенадцать подвод с Москвы до Шлисселбурха. Вашего величества всеподданнеший раб иноземец толмач Петр Рак.

Генваря в 3 1703 году».

Несколько дней спустя на прошении Петра Рака наложена была такая резолюция:

«***1703 Генваря в 19***.

По Указу Великого Государя боярина Федора Алексеевича Головина… приказано иноземцу Петру Раку… дать до Шлисселбурха шесть подвод, воротить потом в Приказ» [213)].

Эта челобитная переводчика Петра Рака документально свидетельствует о том, что ***в январе 1703 г.*** Вильгельм Адам Кирштенштейн находился в Шлиссельбурге, где, судя по всему, выполнял указание царя Петра о перестройке Шлиссельбургской крепости по новейшему европейскому образцу.

Теперь — о третьем документе, составленном при участии самого Кирштенштейна.

На первой странице он оставил свой автограф:

«*Wilhelm Adam Kirstenstein, Ingenieur*»,

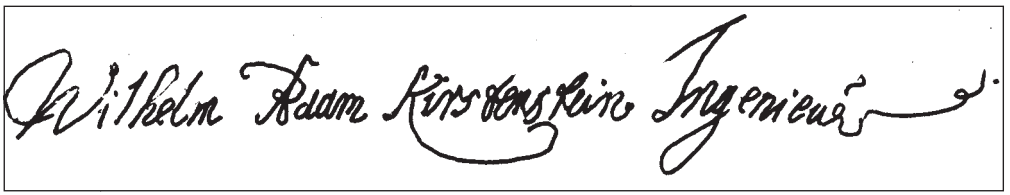
воспроизводимый на следующей странице.

Начинается документ знакомым уже обращением:

«*Державнейший царь Государь милостивейший*».

Далее излагается просьба:

«*„В нынешнем, Государь,* ***1703 годе*** *дано мне твоего, Государева жалованья и мучного корму на полгода* ***ноября по 1 число*** *нынешнего* ***1703 году***, *а* ***с ноября месяца*** *впредь на полгода по* ***май месяц 1704 года*** *не дано.*



Собственноручная подпись Вильгельма Адама Кирштенштейна на архивном документе из московского Российского государственного архива древних актов **(публикуется впервые)**.

Да не выдано ж кормовых денег на год толмачу. В сем милости Вашей, Государь, просим у Вашего Величества: вели, Государь, те кормовые деньги мне, инженеру, на полгода, а толмачу выдать на год. И учини мне [и] *толмачу за мою службу за городовое строение к мучному кошту прибавку, что ты, великий Государь, укажешь.*

Вашего величества иноземец инженер Вильгельм Адам Кирштенштейн да толмач Петр Раков.

***Ноября в 8 1703 году**“.*

И против сего челобитья в Новгороцком приказе выписано:

*„В прошлом **1701-м году майа во 1-е** по Указу Великого Государя и великого князя Петра Алексеевича Всея Великия и малыя и белыя России самодержца.*

*Послан с Москвы из Новгороцкого приказа во Псков для Городового Строения и Починки Инженер Саксонской земли Вингельм Адам Кирштенштеин да с ним для толмачества и переводу писем его толмач Петр Рак“. А с писма полского посланника Кенигсека, какое он подал за своею рукою в Новгороде и по выписке за закрепою дьяков Василья Посникова, Ивана Волкова и Михаила Родостамова написано: „Инженеру Вингельму Адаму Кирштенштеину в Саксонской земле кормовых денег давано на зимние месяцы по 30 ефимков на месяц **ноября с 1-го числа мая по первое число** всего на 6 месяцев. А на летние месяцы по 20 ефимков на месяц **маия с 1-го числа ноября по 1-е число** всего на 6 месяцев же по 15* [рубли] *алтын по 28 за ефимок.*

А толмачу Петру Ракову кормовых денег учинено во Пскове по рассмотрению Болшаго Полку Генерала Фелт маршалка и военного Ковалера Малтийского свидетелствованного Бориса Петровича Шереметева по 4 алтына по 6 на день итого по 4 рубли по шти алтын на месяц.

И то его великого Государя жалованье им инженеру и толмачу из ратушных и из оптовских таможенных и кабацких доходов выдано:

*Инженеру **майа по 1 число нынешнего 1703 году,***

*а толмачу **июня по 1 число нынешнего 1703 года.***

Правил Семен Никитин».

Вслед за этим в подборке документов следует «Выписка»:

«*Инженер Вилгелм Адам Кирштенштейн сказал.*

*По наряду де из Новгороцкого Приказу на его великого Государя службе был он во Пскове у Городового строения с прошлого **1701 году ноября по***

1-е число *прошлого* ***1702 году.*** *А после де того был он в Шлюсенбурхе у Городового же строения. И всяких Городовых крепостей.*

И у того строения зимовал.

А от того Городового строения был он в Санкт Петерсбурке у Городового ж строения и всяких крепостей. ***И в октябре месяце в 23 числе нынешнего 1703 году*** *из Санкт Петерсбурка отпущен он к Москве…*

А в прошлом де ***1702 году*** *по указу Великого Государя…»* [214].

И тут запись обрывается: в деле были еще два листа, но они обрезаны и отсутствуют.

Тем не менее, мы узнали очень много.

Призванный на русскую службу, саксонский инженер Вильгельм Адам Кирштенштейн ***с марта по сентябрь 1700 г.*** провел в Нарве.

Девятнадцатого августа Россия объявила войну Швеции.

Видимо, Кирштенштейн тут же Нарву покинул.

В конце месяца к ней прибыл передовой отряд русских войск во главе с царем.

С этого, видимо, времени Кирштенштейн был уже среди русских. Не исключено, что в дорогу от Нарвы к Новгороду царь взял его с собой: он мог предвидеть, что скоро ему понадобятся услуги опытного инженера.

С мая 1701 по ноябрь 1702 г. Кирштенштейн находился в Пскове.

Чем он там мог заниматься?

Об этом писал в своих «Записках **с 1682 по 1709 год**» думный дворянин, окольничий Иван Афанасьевич Желябужский:

«*…Рвы копали и церкви ломали…*

Палисады ставили с бойницами, а около палисадов окладывали с обеих сторон дерном… А башни насыпали землею, сверху дерн клали, — работа была насыпная. А верхи с башен деревянные и со стен кровлю деревянную же всю сломали» [215].

О том же сообщают авторы современной «Истории Северной войны»:

«*Проводились работы по укреплению Печерского монастыря… Копали рвы, ставили палисады с бойницами, была заложена батарея. Большое внимание уделялось укреплению Пскова. В течение лета* ***1701 г.*** *крепость была приведена в боевую готовность. Вновь возведенные укрепления состояли из земляного вала, прикрывавшего старинные каменные стены, земляных бастионов перед каменными башнями и из отдельных батарей*» [216].

Словом, работа была сродни той, что вскоре стали осуществлять в Шлиссельбурге, а затем в Ямбурге: в духе современных для той поры европейских фортификационнных правил.

«Карта Откладашна острова», выполненная Кирштенштейном, наводит, кроме того, на мысль, что Петр, возможно, задумывался о сооружении оборонительной фортеции при впадении Печорской Мокрой речки в Псковское озеро.

Не для этого ли и поручено было саксонцу снять чертеж окружающей местности?

К слову, ясно, что показание Ласковского о том, будто Кирштенштейн подписал один из псковских чертежей ***1706-м г.***, это — просто неправильное прочтение даты чертежа: на самом же деле, там были названы либо ***1701***, либо ***1702 гг.***, поскольку лишь тогда саксонец и находился в Пскове.

Ни о каких работах в Азове инженер Кирштенштейн в донесении на имя царя не вспоминает. Видимо, не работал он в Азове. Хотя и есть в его карьере лакуна, в пространстве которой он мог побывать на юге: ***с марта по май 1701 г.***

Но вряд ли царь мог отослать инженера, нужного ему на северо-западе, к югу, интерес к которому тогда у него уже остыл.

Ничего не узнаем мы и о майорском чине Кирштенштейна. Если и был он майором, то в известных нам документах об этом не говорится: только о том, что был инженером.

Зато мы теперь точно знаем, что ***с 16 мая 1703 по 24 июня 1705 г.*** именно ***инженер-саксонец Вильгельм Адам Кирштенштейн*** руководил строением Санктпетербургской крепости — и после смерти его сменил Доминико Трезини, срочно вернувшийся из Нарвы...

Ну, а как быть с авторством царя Петра применительно к начальным планам крепости и Санкт-Петербурга в целом?

В отделе рукописей БРАН есть (опять-таки!) как минимум два чертежа, приписываемых нашими исследователями Петру I.

Рассмотрим их.

Чертеж первый.

Это упоминавшийся уже в начале этой главы — в цитате из статьи Марины Иогансен и в «Историческом очерке...» — «План и профиль Петербургской крепости» ***1703 г.*** (чертеж № 141 из тома 2).

Последний раз он воспроизведен был, сколько мне известно, в статье хранителя Петропавловского собора Юрия Михайловича Голобокова «Об окончательном проекте Петропавловской крепости...» (я не беру сейчас во внимание воспроизведение его в моей документальной повести «Был ли Петр I основателем Санкт-Петербурга?» — Аврора. 1992. № 7–8. С. 143).

Голобоков снабдил его такой пометой об авторстве:

«*Ламбер (?), Петр I*» [217].

Любопытно: авторство Петра тут сомнений не вызывает, зато рядом с фамилией Ламбера — знак вопроса. И, пожалуй, совсем не зря.

Впрочем, возле имени Петра стоило бы поставить точно такой же знак. Но об этом — ниже.

Чертеж второй.

Он тоже носит номер 141, но находится в томе 3. А именуется «План островов в устье р. Невы с первыми зданиями Петербурга» [218].

Марина Викторовна Иогансен, ссылаясь в цитированной выше статье на упомянутое в начале этой главы свидетельство поляка-анонима, посвящает этому чертежу такие строки:

«*Невольно привлекает внимание примитивный с точки зрения исполнения графический документ из числа чертежей и рисунков собрания Петра I.*

Это план дельты Невы со схематическим изображением островов, очертаний Петербургской крепости и Адмиралтейства, с едва обозначенной северной частью царского „огорода“ и ясно читаемой композицией с каналами на месте усадьбы Меншикова.

В. А. Бутми и С. П. Луппов [219] *считали его фиксационным и относили* ***к 1705 г.***

Нам представляется более правдоподобным рассматривать план как проектный набросок застройки невских берегов, составление которого следует отнести ***к 1703 или началу 1704 г.***

О существовании ***в 1703–1704 гг.*** *„проекта“ города упоминает „поляк-очевидец“… Запись содержит прямое указание на то, что Петр был автором одного из ранних планов города…*

Может быть, „поляк-очевидец“ и имел в виду рассматриваемый план?

Если бы он был выполнен кем-то другим, то его едва ли стали бы так бережно хранить, да еще в 1740-х годах перечерчивать» [220].

С тем, что это — не фиксационный, но именно генеральный план застройки города, согласиться можно и нужно. Изображенного на нем равелина перед крепостью тогда еще не существовало (на карте ***1706 г.*** он уже фигурирует). Адмиралтейство — это подчеркивает и Иогансен — показано замкнутым четырехугольным оборонительным сооружением. Заложили его в конце ***1704***, а построили в течение ***1705,*** причем, как известно, по собственному чертежу Петра I и — открытым к Неве для спуска судов. Так что «генеральный план», как можно догадаться, зафиксировал положение, существовавшее ***к концу 1704—началу 1705 гг.***, когда окончательный чертеж Адмиралтейства еще не был выработан. Зафиксирован и неосуществленный план усадьбы Меншикова с гигантским десятиугольным дворцом и каналом, проходящим от южного до северного берегов Васильевского острова. На месте нынешнего Летнего сада — три строения и отделенные пунктиром садовые границы (по сути дела, это — его первоначальный, прикидочный план!). Карандашом (тут важно учесть, что на готовом плане сделаны были свободные корректирующие карандашные пометы: чьи это были пометы? Петра? Меншикова?) намечена аллея от нынешнего Тучкова моста к Гавани. Так же помечен мост через будущую Фонтанку — примерно на месте нынешнего Аничкова.

Сначала чертеж был нарисован карандашом. Потом его обвели чернилами. После внесли (выцветшей сегодня до рыжины тушью) размашистые надписи (на немецком языке). Затем сделали корректирующие карандашные же пометы. План, несомненно, собирались перечерчивать: сопроводительные надписи так небрежно обычно не делают.

Масштаб указан в туазах [а] (первый из рассматривавшихся тут чертежей, напомню, рассчитан в фаденах)...

[а] Старинная французская мера длины, которую наравне с фаденами (морскими саженями) использовали в ту пору иностранные инженеры.

Какой из всего изложенного напрашивается вывод?

А вот какой. Оба эти чертежа изготовил не россиянин. И уж никак не царь Петр.

С чего бы это, спрашивается, царю Петру использовать вместо русских саженей и аршинов чужие меры длины?

А уж если и использовать, то зачем делать надписи не на своем, а на немецком языке да еще и не своим почерком (кто хоть раз видел неповторимый по своей корявости и неразборчивости почерк Петра, сразу скажет, что этот — не его)?

Когда надо было, Петр сам, своей рукой и по-русски, делал пометы на чертежах служивших у него инженеров.

Есть, например, такая помета на чертеже № 144 из третьего тома: это — план Шлиссельбургской крепости, который обоснованно приписывается Ивану Устинову. И на нем под масштабной линейкой, вот этим самым неповторимым петровским почерком — помета:

«*Сажени. 3. аршины*» [221].

Ну, а в данном «Генеральном плане» с чего бы это царю Петру так «маскироваться»? Не логичнее ли все-таки, что оба чертежа исполнены не русской, а скорее всего немецкой рукой?

Чьей именно?

Я уже упоминал о предположении Юрия Михайловича Голобокова относительно того, что автором «Плана и профиля Петербургской крепости» — чертежа № 141-2 — был, наряду с Петром I, инженер Ламбер. Об этом же пишет в книге «Доминико Трезини» Юрий Максимиллианович Овсянников:

«*Француз старался служить верой и правдой. Он хорошо показал себя при взятии Нотебурга и штурме Ниеншанца. А потом „выбирал с царем Петром место для Петербурга и начертал план Петропавловской крепости“…*

В отделе рукописной и редкой книги Библиотеки Академии наук сохранился первоначальный чертеж земляной фортеции.

Четкие линии, разрез валов и бастионов — все выдает руку опытного инженера, хорошо знакомого с последними достижениями европейской военной науки.

По этому плану предстояло насыпать большой земляной шестиугольник с выступающими по углам пятигранными бастионами» [222].

Я с этой атрибуцией, однако, согласиться не могу. И вот почему.

На этом чертеже нет ни одного французского слова. Все — немецкие.

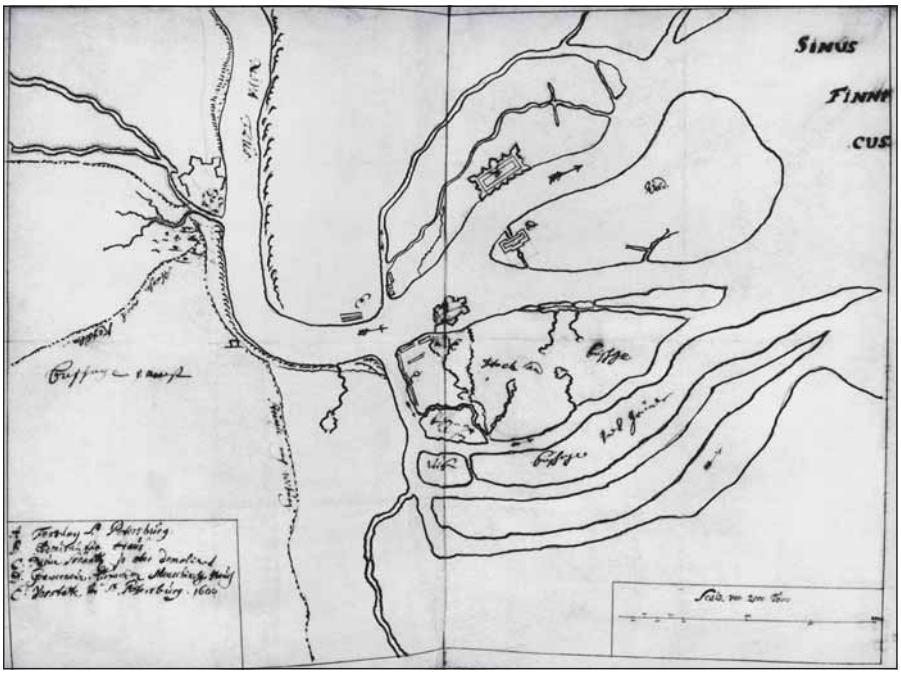
И, вероятнее всего, создал его, действительно, немец.

И вероятнее всего, скажу сразу — Кирштенштейн.

Думаю, с именем Кирштенштейна надо связать не только чертеж № 141-2 — один из первых планов крепости, — но и чертеж № 141-3 — первый известный «генплан» Петербурга.

Каковы — помимо немецкого языка этих планов — основания к тому?

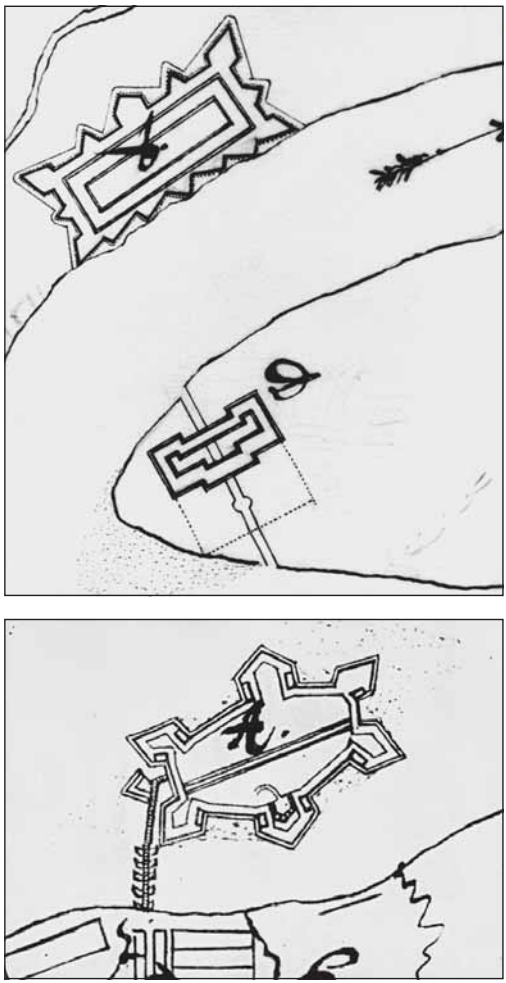
Чтобы выявить это, сравним их с третьим, точно принадлежащим саксонцу и подписанным им: с «Чертежом Откладашна острова», числящимся



Вильгельм Адам Кирштенштейн.

Вверху — «План островов в устье р. Невы с первыми зданиями Петербурга» (карта № 141-3 из собрания БРАН), который не без основания следует отнести к творчеству инженера-саксонца.

Внизу — фрагмент«Плана»: остатки крепости Ниеншанц.



Вильгельм Адам Кирштенштейн.
Сверху — фрагменты «Плана островов в устье р. Невы с первыми зданиями Петербурга»: проектные изображения Адмиралтейства (в верхней части) и усадьбы Меншикова на Васильевском острове (в нижней части фрагмента).
Внизу — фрагмент «Плана и профиля Петербургской крепости».

в собрании рукописных карт БРАН под номером 765.

Все чертежи отличают многие черты сходства.

Помимо языка един в них и почерк.

Сравните написание слов «*Ingenieür*» чертежа 765 и «*Gouwerneür*» чертежа 141-3.

Сравните близкое начертание букв «*A*», «*n*», «*s*», «*w*».

Едино на всех трех чертежах оригинальное, не повторяемое ни на одном другом плане собрания, написание цифры «*1*».

Едины и элементы рисунка: одинаково изображены мосты как на чертеже 141-2, так и на чертеже 141-3.

Едины на чертежах 765 и 141-2 выбор и написание масштабной меры — «*Toises*», туазов.

Правда, в третьем чертеже — 141-3 — автор вместо туазов употребляет иную меру длины: фадены (напомню: написание тут троякое: «*faden*», «*faaden*» и «*faadem*»).

Однако стоит взглянуть еще на один чертеж собрания иностранных рукописей — чертеж № 149: план Шлиссельбурга, — во всех элементах схожий с тремя вышеназванными, а стало быть, принадлежащий тому же автору, — и у масштабной линейки увидим замечательную помету:

«*Toises od*[er] *fadem*» [223].

Это свидетельствует о том, что автор, в традиции времени, свободно пользовался как фаденами, так и туазами.

Вывод таков: чертежи эти имеют так много сходных элементов, что все их, безусловно, можно считать принадлежащими одному человеку.

Но один из них, подписанный, ***бесспорно*** принадлежит «*В. А. Кирштенштейну, инженеру*».

Следовательно, автор и всех остальных — тот же самый, а именно: инженер-саксонец Вильгельм Адам Кирштенштейн...

Теперь еще — два слова о царе Петре.

Наши исследователи приписывают ему и еще два чертежа: петербургский — № 136 (тот самый, о котором Иогансен писала, что он несет на себе «петровы» цифровые обозначения) — и шлиссельбургский — № 148.

Несмотря на трудночитаемость почерка Петра, на чертеже № 148 вполне различимы написанные, несомненно, его рукой слова (указание, откуда надо начинать работу):

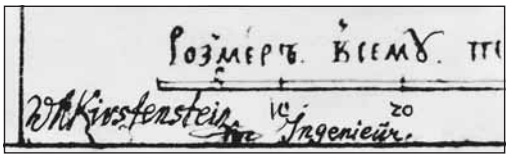
«*С фасу*» [224].

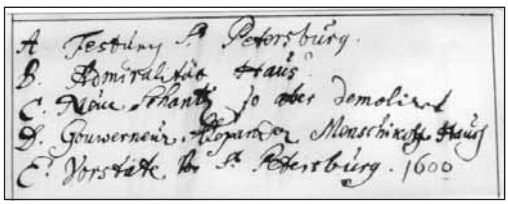
А что до цифр, то их Петр всегда писал единообразно, четко.

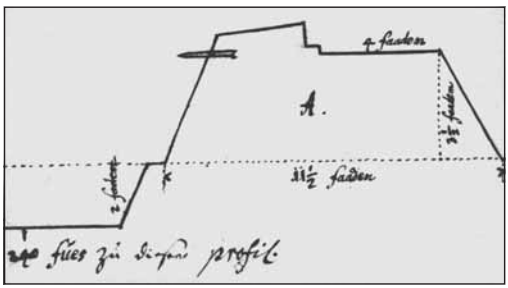
Все цифры чертежа № 148 сходны с известными петровскими (скажем, с упоминавшейся надписью: «Сажени .3. аршины»*)*.

Но вот цифра «*3*» чертежа № 136 явно принадлежат не Петру: верхний полуовал ее совсем не схож с петровской прямой верхней горизонтальной чертой, присущей «тройке» царя [225].

Значит, и сам чертеж № 136, увы, не его...







Вильгельм Адам Кирштенштейн.
Вверху — подпись инженера с чертежа № 765, бесспорно принадлежащего саксонцу.

Ниже — образец подписи на карте № 141-3. Обратите внимание на сходство начертания слов «**Ingenieür**» с карты № 765 и «**Gouwerneür**» с «Плана» № 143-3, а также сходство букв «**A**», «**в**», «**s**», «**u**» и «**W**» на обоих чертежах.

Еще ниже — образец подписи на карте № 141-2. Тут тоже сходно с подписями на «Плане № 141-3 написание букв «**d**», «**m**», хвостиков у «**g**» и «**f**».

Все выдает одну руку, сделавшую подписи на всех трех чертежах.

∞

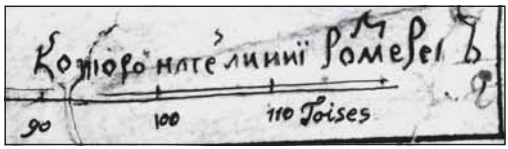
Попробую подвести итог сказанному.

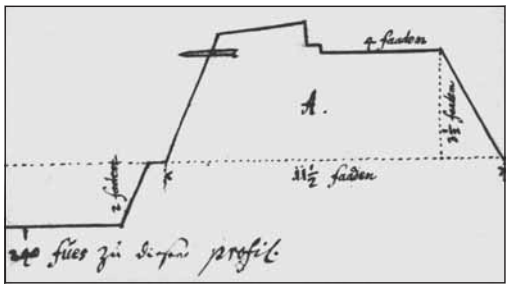
Думаю, что говорить, будто Петр I ***единолично*** начертал первоначальный план Санктпетербургской крепости или генеральный план города, было бы не совсем осмотрительно и правдоподобно.

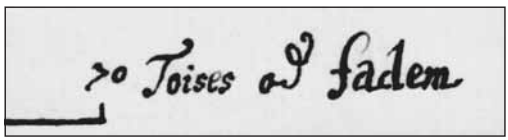
Вероятнее всего, последовательность была другой.

Есть на сей счет любопытное свидетельство современника Петра — английского морского офицера, служившего в России.

В 1734 г. он написал уже знакомую нам рукопись, названную «Русский флот во времена Петра Великого». Напомню, что полтараста лет спустя ее случайно обнаружил у лондонского букиниста князь Евгений Путятин. Он перевел ее, назвал «История российского флота в царствование Петра Великого» — и опубликовал ***в 1879 г.***







Вильгельм Адам Кирштенштейн.
Вверху — образец размерной подписи — «туазы» — на карте № 765.

Ниже — двоякая размерная подпись — «фадем» и «фаден» — на карте № 141-2. Тут стоит обратить внимание на двоякое написание автором буквы «**d**».

Еще ниже — размерная подпись на карте № 141-3: вновь — «туазы». Обратите внимание на сходство начертания цифры «**1**».

Рядом — размерная подпись с карты Шлиссельбурга № 149, схожая с тремя предыдущими и, стало быть, принадлежащая одному автору.
Тут автор указывает на то, что он использует обе меры — и «туазы», и «фадемы»/«фадены».
Публикуется впервые.

Имя автора на титуле не указано. Его установил английский исследователь Д. Б. Смит в статье «Об авторе „Русского флота во времена Петра Великого“» [226]: ***Джон Ден***.

И вот этот Джон Ден писал:

«*В это время Царь и решил основать С.-Петербург. План был* ***изготовлен и одобрен****; затем… возведена была крепость, или цитадель*» [227].

Вероятнее всего, последовательность и была именно такой.

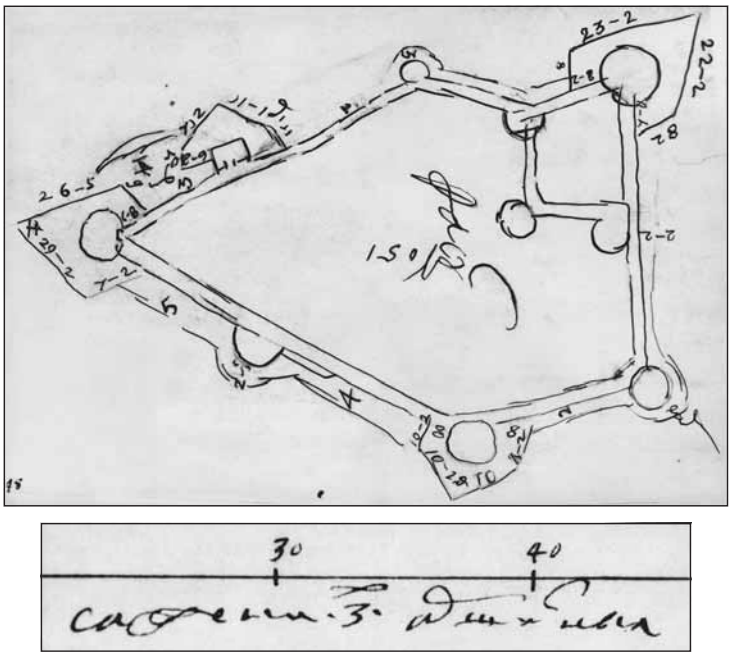
Сначала Кирштенштейн, Ламбер и другие инженеры (как впоследствии Доминико Трезини, о «соавторстве» которого с царем у нас имеется немало свидетельств) создавали начальные планы.

Затем Петр рассматривал их. Если надо — правил, указывал на необходимость поправок, то есть, несомненно, вкладывал в них и свой заметный труд. Затем планы утверждались, — и строительство начиналось.

Пройдя высокую цареву пробу, чертежи эти как бы и становились его, Петровыми. В переписке они часто так и именовались: «вашего величества чертеж», «ваш план».

Интересные соображения высказал по этому поводу Юрий Максимиллианович Овсянников в книге «Доминико Трезини»:

«*В государстве, где, по замечанию Пушкина,* ***„все состояния, окованные без разбора, были равны пред его дубинкою“****, чувство собственного достоинства еще неведомо российским подданным. И естественно, всякое действо — большое или малое — приписывалось государю. „Государь победил…“, „государь построил…“, „государь заложил…“ А все прочие, включая архитектора, художника, всего-навсего лишь исполнители мудрых указаний правителя.*

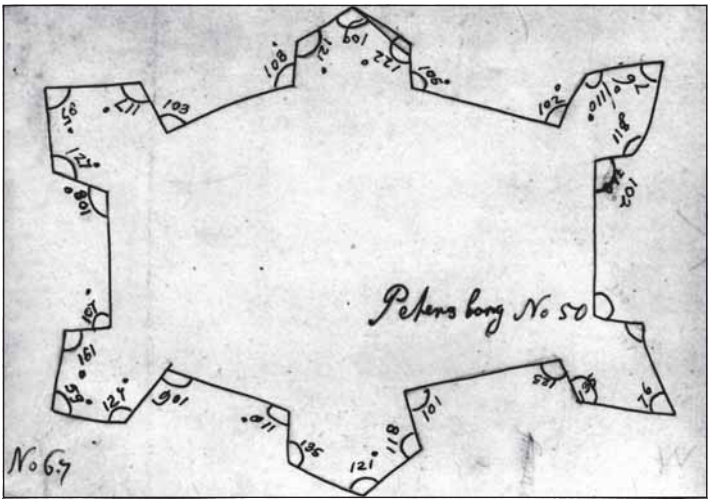


Петр I.

План крепости Шлиссельбург. **1702 г.**

На чертеже ясно различима надпись, сделанная, несомненно, рукой царя: «**С фасу**». Стоит обратить внимание на цифру «3» в правом верхнем углу чертежа и слева — у входа в крепость. Она схожа с начертанием тройки на подписи царя к чертежу Устинова № 149: «**Сажени .3. аршины**».

Сравните ту же цифру на чертеже № 136 (**публикуется впервые**): у верхнего левого и нижних — центрального и правого бастионов.Ничего общего с «Петровской тройкой» — с ее прямой верхней линией. Этот план чертил не царь Петр...



В[асилий Осипович] *Ключевский, рассматривая деятельность Петра, вынужден был признать:*

*„**Едва ли не он сам начал продолжавшуюся и после него обработку легенды о своей творческой деятельности. Если верить современникам, эта легенда у него даже стала облекаться в художественную форму девиза, изображающего ваятеля, который высекает из глубокого куска мрамора человеческую фигуру и почти до половины окончил свою работу*“.*

И все же терпеливый, сдержанный Трезини проговаривается.

*В „Реестре“ 1723 года он пишет: „**Регулярное строение домов… по чертежу, подписанному его императорского величества собственной рукой, учинено…**“*

Он, Трезини, автор чертежа проекта. А царь только утвердил.

Так будем и мы в своих суждениях следовать этой примечательной проговорке» [228].

Петр, разумеется, и сам любил и умел чертить всевозможные планы. Сам создал их множество, самостоятельно и без чьей-либо помощи. Никто этого его дара не отрицает. Однако предлагаемая схема позволяет интегрировать его труд с деятельностью людей, немало поработавших во славу рождающегося молодого Санкт-Петербурга, то есть воздать должное не только царю Петру, но и его деятельным сподвижникам, заслужившим наше искреннее и непреходящее уважение...

Конечно, многие события, о которых рассказано было тут, относятся ко времени, далекому ***от 16 мая 1703 г.*** Но сейчас мы и вернемся в ту пору.

Поскольку ***16 мая*** в рукописи «О зачатии и здании...» нами уже «обследовано», то нам можно теперь обратиться и к событиям иных дней, запечатленных в этом манускрипте...

VIII. Каковы майские реалии рукописи вне событий 16 мая?

Эта глава охватывает запечатленные в рукописи «О зачатии и здании...» события ***от 24 до 28 мая***, а также хронику молодого Санкт-Петербурга и его окрестностей, ***начиная с 17 и кончая 31 мая 1703 г.***

Мы расстались с Петром I в тот момент, когда он, заложив —по свидетельству рукописи — ***16 мая*** на Люстэйланде Санктпетербургскую крепость, отпраздновал это событие большой пирушкой в Шлотбурге.

Следующий день — ***17 мая***.

Что тут произошло?

Об одном событии мы уже знаем: бомбардиры-судостроители прибыли на Олонецкую верфь, и работавшие там майор гвардии Федор Салтыков, а также преображенцы Александр Кикин с Иваном Кочетом и корабел Михайла Собакин направили царю Петру в Шлотбург поздравительное письмо по поводу его морских побед на Невском взморье.

Второе событие совершилось в самом Шлотбурге.

За участие в ночном бою ***7 мая*** орден Андрея Первозванного получил постельничий Гаврила Иванович Головкин.

Нет никакого сомнения в том, что награждение это могло совершиться только в присутствии государя, который, конечно, лично утверждал все списки награждаемых и присутствовал на церемониях, если они были ему доступны. А тут все было доступно...

Пирушки у Петра «со товарищи» длились обычно долго, порой по нескольку дней. Немудрено, что сведений о каких бы то ни было серьезных событиях на два следующих дня — ***18 и 19 мая*** — не сохранилось.

Тем более, что ***19-го***, по поговорке, «Пришел Фалалей (Огуречник) — доставай огурцы скорей» (в Приневье это могли быть только соленые огурцы — закуска к пиршеству, тем более важная, что на следующий день начинался Покровский пост, длившийся до ***28 июня***).

Днем ***20 мая*** помечено письмо царя, адресованное Иерусалимскому патриарху Досифею «*из Шлотбурка*».

Это — первое из содержащихся в «Письмах и бумагах императора Петра Великого» послание, датированное после упоминавшегося выше обращения царя к Шереметеву ***от 13 мая***, в котором Петр обещал быть в Шлотбурге на следующий день.

«Из Шлотбурха» послано было царем в Воронеж также письмо ***от 21 мая***, обращенное к Федору Матвеевичу Апраксину, с указанием быть готовым ехать к Азову, сообщением о нанятии Корнелием Крейсом матросов и знаменитой фразой, по сути дела, подводящей итог военной кампании ***1703 г.***, а потому часто цитируемой нашими историками:

«*Здесь, слава Богу, все добро, и недавно еще город Ямы взяв, крепить почали.*

И так, при помощи Божией, Ингрия в руках. Дай, Боже! доброе окончание» [229)].

Ингрия, правда, пока не вся была «*в руках*»: предстояло еще взять Копорье (и, уж если говорить всерьез, то еще и Ивангород), но армия Шереметева во главе с самим генерал-фельдмаршалом уже двигалась к Копорской крепости...

22 мая Александр Меншиков писал из Шлотбурга на Лодейную пристань Олонецкому коменданту Ивану Яковлеву:

«*Великий государь изволит итить на Олонец к карабелному строению* ***июня с 1 числа***. *А до прибытия его великого Государя прикажи устроить светлицу. И в той светлице кровать убрать Ивану Кочету изрядно чтоб у милости твоей было все исправно, столовые запасы пития были изрядные и лду было болши.*

Пришли мне снарочным посылщиком почту, что у вас построено у караблей и шмакоф и буеров, и что каких припасоф зваводов привезено, о всем именную роспис пришли немедленно чтоб допришествия великого Государя о всем мне было известно».

И чуть далее — «быстрым» писцовым почерком:

«*Доношу милости вашей, сие писмо писано поприказу Государя…* [Далее писать] *невозможно понеже того часа послов принимаем*» [230].

Письмо это содержит двойную важную иформацию.

Во-первых, оно — образец меншиковского послания к Яковлеву, продиктованного ***действительным*** намерением царя Петра посетить «*Олонец*», то есть Олонецкую верфь на Лодейной пристани, на Свири.

Когда ***11 мая,*** в день отъезда царя в Шлиссельбург, Меншиков писал Яковлеву с приказом прислать сведения о корабельном строении, он ни слова не написал ни о намерении Петра ехать на Свирь, ни о приготовлении для него «*светлицы*», «*кровати*», «*столовых запасов*», «*пития*» и «*лду*» (льда).

Ясно, что ***11 мая*** никто и ***не собирался*** ехать «*на Олонец*» (разве, корабелы-бомбардиры; но не царь Петр).

А тут он туда собрался было, но дальнейшие события (успех Шереметева у Копорья) изменили его планы…

Немаловажна и информация о послах, которую мы можем почерпнуть из этого письма Меншикова.

Канцлер Головин еще в первых числах апреля велел дьякам Посольского приказа в Москве, чтобы они прислали в Шлотбург собольих, барсовых и бобровых шкурок:

«*…для того, что послы от Литовской речи посполитой будут в обоз вскоре*» [231].

Однако приезд послов задержался — и только из письма Меншикова мы узнаем, что ***22 мая*** они появились в Шлотбурге, «в обозе» —и были приняты Петром I, Головиным и Меншиковым.

Послами Великого княжества Литовского были Виленский каноник и действительный секретарь короля Августа Михаил Кшиштоф Бялозор, Можарский староста и полковник короля Михаил Халецкий, четник и городской судья Бржеского воеводства, действительный секретарь Августа Жигимонт Бенедикт Хржановский и Виленский подкаморный Ян Домбровский.

Переговоры с Посольским приказом они вели еще ***с первых чисел марта 1703 г.*** Но теперь дипломатические дебаты вошли уже в заключительную фазу, хотя продлились еще ***до конца июня***, когда Петр и подписал с литовцами соглашение.

Тем не менее, это был ***первый*** (но не последний!) ***дипломатический контакт*** на берегах Невы ***в 1703 г.***

23 мая Петр I составил указ стольнику Ивану Мироновичу Кологривову о разыскании материалов для продолжения так называемого «Нового летописца» [232].

Указ был получен Кологривовым в Москве ***1 июня***, а результатом и впрямь стал вариант «Нового летописца», кончавшийся сообщением о закладке «*града Санкт Питербурга*» (этот текст я помещаю в самом конце этой главы).

В этот день Борис Петрович Шереметев пришел к Копорью.

На следующий день — ***24 мая*** — Борис Петрович сообщил Петру I о своем приходе к Копорью, правда, пожаловался при этом на «*неверность*» как местных «*чюхна*», так и русских — беглых из Озерного края — мужиков [233].

Но с грядущим взятием Копорья Ингрия (повторю: без стоявшего на Нарове Ивангорода), и впрямь, становилась, в основном, покорена.

В Москве в этот день вышел № 16 «Ведомостей» с сообщением о взятии шведских судов на Невском взморье.

Этим же днем датировано и новое событие, запечатленное рукописью «О зачатии и здании...», которой — слово...

∞

«***24.*** *На острову которой ныне именуется Санктпетербурской царское величество повелел рубить лес и изволил {обложить}* [а] *дворец; генерал светлейший князь [Александр Данилов сын]* [б] *Меншиков предлагал его царскому [6(об.)] величеству: в Канецких слободах от пожару многие домы в остатке строены по архитектуре из лесу брусоваго не соизволит ли перевесть и построить дворец?*

Царское величество изволил говорить: для того и велю на сем месте рубить лес и с того лесу строить дворец ***впредь для знания в какой пустоте оной остров был***» [234].

∞

Здесь необходимо сделать отступление.

У автора первого русского «Описания Санктпетербурга» Андрея Ивановича Богданова мы находим поразительную по сходству фразу, относящуюся к заповедным соснам на Петербургской стороне.

Вот что сообщает по этому поводу питерская исследовательница Елена Ивановна Гаврилова, комментируя один из рисунков художника Петровского времени Федора Васильева:

«*Сосна* [в]*. На листе усматривается надпись „Осударева“.*

Следовательно, перед нами заповедная сосна.

В разделе, посвященном „антиквитетам“, в описании Санкт-Петербурга А[ндрей]*И*[ванович] *Богданов сообщал...*» [235]

Далее привожу цитату по рукописи Богданова:

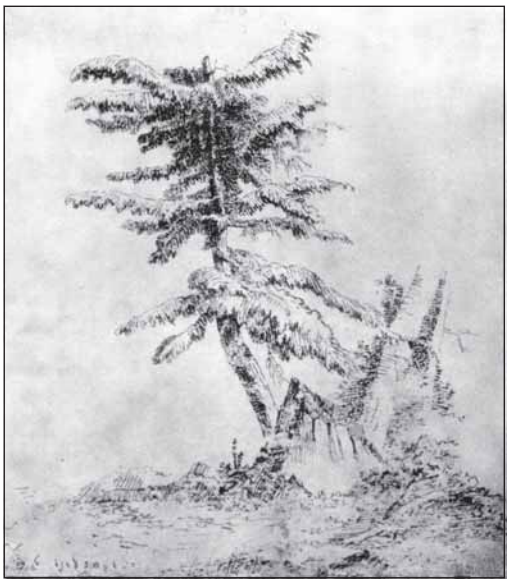
«*Антиквитет на Санктпетербургской стороне, у Кронверка, стоит засохлая сосна. Опричь сей сосны еще другие две сосны были. Одна стояла в Крепости, у Соборной Церкви Святых Апостолов Петра и Павла, вторая стояла на конной площадке* [г]*...*

[а] Слово «обложить» зачеркнуто карандашом.

[б] Выделенные квадратными скобками слова вычеркнуты автором.

[в] Автор приводит реквизиты рисунка: «Государственный Русский музей, инв. № 1501. Чернила, перо. 14,5 × 12,6».

[г] Конная площадка находилась около Троицкой площади.



Федор Васильев.
Осударева сосна. Чернила, перо.

Оныя сосны Государь Петр Великий оставил для ведения древности предкам, ***что б знали, что сие место было прежде пустое, а ныне Царствующий град*** [236].

Совпадение выделенных слов в рукописи «О зачатии и здании...» и отрывке из богдановского «Описания...» побуждает думать, что либо Богданов был знаком с этим манускриптом, либо, может быть, имел даже отношение и к его составлению.

Оба эти произведения — помимо общих, часто употребляемых выражений типа «царствующий град» или того, что было приведено выше (их, надо сказать, достаточно много), — отличает, в частности, то, о чем с большим чувством говорили Константин Иванович Логачев и Владимир Сергеевич Соболев — авторы предисловия к «Описанию Санктпетербурга»:

«*Одной из выразительных особенностей „Описания Санктпетербурга“ является „грубый слог“ (по самооценке А*[ндрея] *И*[вановича] *Богданова) „Кратчайшего синопсического описания“ и примечаний к „Описательной похвале“ — непоследовательное смешение церковнославянского и русского языков, тяжелый строй фраз, обилие местоименных плеоназмов* [a] *и тому подобное*» [237].

Чтобы убедиться в этом, достаточно сравнить, к примеру, представленный в рукописи «О зачатии и здании...» эпизод закладки Санктпетербургской крепости с соответствующим описанием у Богданова:

«*На другой год после взятья Слютельбургской Крепости, то есть* ***1703-го году Майя 6 дня*** *Государь Петр Великий, когда одержал первую со шведами баталию при устии Невы Реки, на взморье, при Деревне Калинкине, тогда того ж* ***майя 16 дня*** *на небольшом островку, посреди Невы лежащем, заложил прежде земляную крепость и наименовал оную Санктпетербург...*

Сия Крепость заложена в самый Праздник Святыя Живоначальныя Троицы, то есть в Неделю Пятидесятницы» [238].

Однако ничем иным, кроме таких вот — сугубо стилистических — совпадений, подтвердить высказаную выше мысль о знакомстве Богданова с рукописью «О зачатии и здании...» я не могу.

Анализ почерков Богданова и анонимного автора рукописи показал их явную неидентичность.

---

[a] Плеоназм здесь — избыточность средств выражения.

Возвращаясь же к «сосне», упомянутой Богдановым и нарисованной Федором Васильевым, стоит вспомнить, что она является «персонажем» и рукописи «О зачатии и здании...». Забегая чуть вперед, процитирую отрывок, относящийся к ней (первая его часть уже знакома читателю по хронике ***1701 г.***, но я повторю ее здесь, ибо она важна как содержащая сведения о «заповедных соснах»).

✧

«***В 1701-м году в ночь Рождества Христова*** *видим [же] был [им] свет [окольным жителям мест оных, и тии]* [a] *мнили быть пожару по сшествии видели у сосны все сучье исполнено было вощаных свечь горящих. Удивлялись и сняв с топорища топор насадя на жерть и взяв несколко человек у сосны сук з горящими свечами рубили в намерении или сук со свечами отрубить или рублением сука свечи отпадут. И как сука вырубили перста на два свет угас. Вырубка на суку видима была сук был высотой от земли около двух сажен.*

[10(об.)] ***В 1720-м году*** *от великой морской погоды была великая вода которая все места жила Санктпетербурха глубиною около аршина покрыла; чухна разглашали будто бывает вода по сук з зарубкою, в народе великое было сомнение. Царское величество при присутствии своем повелел оную сосну срубить и та сосна срублена гвардии Преображенского полка салдатами.*

Оная сосна стояла на Санктпетербурском острову близь церкви образа Казанской богоматери которой сосны пень и доныне видим.

Того ж году *по срублении оной сосны явились чухна которые оной сосны оной сук з горящими сечами рубили и тем оное сомнение уничтожилось*» [239].

✧

Три эти эпизода связаны между собою сюжетно.

То, что повествователь употребляет здесь титул «*царское величество*», убеждает, между прочим, в принадлежности этих эпизодов, относящихся ***к 1701 и 1720 гг.***, к «рассказу Одинцова». Из него мы можем догадаться, к слову, и о том, что ефрейтор был преображенцем: не случайно говорится, что именно гвардейцы Преображенского полка срубили ***в 1720 г.*** в присутствии самого царя «крамольную» сосну, от которой остался один пень.

А теперь завершу цитату из статьи Елены Гавриловой о рисунках Федора Васильева:

«*Рисунок заповедной сосны, не похожий на наш, гравирован И*[икитой] *Челноковым и приложен к книге Богданова.*

На листе [работы Васильева] *из коллекции Русского музея изображена молодая сосенка, поднявшаяся у громадного пня старой сосны, видевшей основание „Санкт-Питербурха“...*» [240].

---

[a] Последние шесть слов, отмеченные квадратными скобками, вычеркнуты автором.

Так что упоминание о пне в тексте рукописи «О зачатии и здании...» позволяет предположить, что на рисунке Федора Васильева изображена именно та «Осударева сосна», с которой сей «Осударь» столь радикально расправился ***в 1720 г.***

В рукописи сказано еще, что сосна стояла «*близь церкви образа Казанской богоматери*». Однако такой церкви на Петроградской стороне не было. Там была часовня.

Вот что сказано о ней в «Путеводителе по С.-Петербургу» ***1903 г.*** издания:

«***В 1710 году,*** *по повелению императора Петра Великаго, икона* [Казанской Божией Матери] *была перенесена* [из Москвы] *в С.-Петербург, в часовню, возле Стараго Гостинаго Двора, находившегося тогда на Петербургской стороне, на Малой Посадской улице. Затем на месте часовни была построена церковь Рождества Пресвятыя Богородицы.* ***В 1721 г.*** *икону перенесли в Александро-Невскую лавру* [а]» [241].

Ныне эта икона находится в Казанском соборе: он воспринял место церкви Рождества Пресвятой Богородицы, перенесенной с Петроградской стороны на Невский при Анне Ивановне.

А установив это, обратимся снова к событиям ***мая 1703 г.***

Следующий день — ***25 мая*** — начнем сообщением о событии, запечатленым рукописью «О зачатии и здании...»

✧

«***25-го.*** *Около дворца по берегу реки Невы вверх и по Малой Невы вниз повелел лес вырубить и места разровнять и прежних служеб бояром и прочим чинам поставить шатры и наметы, а Санктпетербурской крепости на обложенных первых двух роскатах поставить пушки. А светлейший князь [Александр Данилович] Меншиков на всех [назначенных местах] шести [роскатов] [б] пушки поставил; [и] в Шлютембург послал указ чтоб 28 числа 2 шнявы и яхта в 3 часу пополу[д]ни под флагам и вымпалам пришли и Санктпетербурскую крепость пушечною пальбою [7] поздравляли /:1:/*» [242].

К этому месту на 7-й странице рукописи — сноска:

«*/:1:/ Оные шнява и яхта шведские стояли в шлютембурской крепости порублены были шведами хотя починкою трудились но к походу х Канцам не были исправлены остались при Шлютембурхе но с великим трудов и старанием светлейшего князя Мен…*»

∞

На этом месте сноска обрывается: текст внизу страницы обрезан при брошюровке рукописи в фолиант.

[а] Еще одно указание на то, что первоначальный, ставший потом рукописным «рассказ Одинцова» записан был ***до 1721 г.***

[б] Тут автор вставил в текст слово «роскатов» вместо «роскатах».

А из оставшегося неясно, что за суда имеются в виду? Из рукописного текста можно понять, что тут подразумеваются некие шведские суда, плененные давно — может быть, в пору штурма Нотэборга, — до сих пор не отремонтированные и не попавшие к сроку даже при начале «похода х Канцам», то есть ***к концу апреля—началу мая 1703 г.***

Но в эпизоде от ***28 мая*** автор, правивший по пометам редактора текст «рассказа Одинцова», не очень, видимо, осведомленного в морских делах, специально уточнил, что речь здесь шла о судах, взятых солдатами Петра ***в ночь с 6 на 7 мая 1703 г.***, хотя и после правки осталась неясность, которую нам в будущем придется как-то разрешать...

Вернемся ***к 25 мая.***

Петр I отправил в этот день из Шлотбурга письмо к Копорью Шереметеву, требуя, чтобы тот организовал вылазку к реке Нарове.

Можно, казалось бы, удивиться, почему царь отдает такой приказ генерал-фельдмаршалу, уже приготовившемуся к штурму Копорья, но все разъясняется в приписке, из которой причина задержки — заминка с осадной артиллерией — становится ясна:

«*А мортиры готовы и бомбы и провожатые, только не на чем везти*» [243].

Впрочем, подводы, видимо, вскоре же и нашлись.

В этот же день Меншиков выслал из Шлотбурга на Свирь письмо коменданту Яковлеву, вновь повторив известие о приезде царя на Ладейную пристань ***1 июня*** и опять требуя приготовить к его приезду «светлицу», «кровать» и «столовые запасы», а заодно выговаривая коменданту:

«*Удивляюсь я очень, что через многое такое время вылито пушек малое число...*

Ивану [а] *письмо прикажи ко мне отписать подлинно, что зелейных запасов привезено к вам* [и] *пушек и каковы мерою... чтоб до приезду великого государя о всем мне было известно*» [244].

В письме этом характерно не только то, что Меншиков сызнова обращается к готовящемуся приезду царя на Свирь, но и то, что на Неве не имеют никаких новых вестей с Сяси, откуда не так давно писал царю Сенявин, обещавший скорое завершение работ над тамошними фрегатами.

День ***26 мая*** открывается новым эпизодом из рукописи.

✧

«***26-го*** *дворца строение работою окончилось и близ онаго дворца поставлены были два великие шатры персицкой работы из шелковых богатых материи полы усланы были коврам и протчие шатры и наметы были поставлены*» [245].

∞

Главным событием следующего дня — ***27 мая*** — было взятие Борисом Петровичем Шереметевым крепости Копорье.

[а] Тут имеется в виду Иван Татищев, руководитель Сясьской верфи.

Сообщая о штурме крепости, Шереметев писал в этот день царю:

«*Слава богу! Музыка твоя, государь, мортиры бомбами хорошо играют*» [246].

Письмо это дошло в Шлотбург, видимо, уже утром следующего дня — ***28 мая***, — поскольку Петр сразу ответил:

«*Min Her Her.*

Письмо вашей милости я принял, и за уведомление добрых вестей благодарствую. И к вашей милости кончае поедем в понедельник [30 мая]*; извольте дожидаться у Копорья.*

Piter. Из Шотбурга, ***майя в 28 день 1703***» [247].

Шереметев же ***в этот день*** отослал от Копорья на тридцати подводах копорского коменданта Аполлова с гарнизоном: они должны были ехать через Шлотбург в Выборг, а до Шлотбурга их сопровождали драгунские полки Дедюта и Гундертмарка.

Что же до царя, то у него в этот день был большой праздник, о котором сообщает рукопись «О зачатии и здании...».

✧

«***28-го***. *Царское величество с ликом святителским и з генералитетом и статскими знатными чинами на .63х. судах изволил шествовать рекою Невой к новопостроенному дворцу.*

По приближении к Санктпетербурской крепости со всех шести роскатов поздравляем был [царское величество] [а] *пушечною пальбою.*

По вшествии на остров на котором был построен дворец изволил спрашивать светлейшаго князя Меншикова |оной князь Меншиков был при оном дворце| [б] *о палбе с шести роскатов [7(об.)] Санктпетербурской крепости. [Светлейший князь] объявил, что прошедшей ночи [на назначенных] всех роскатах Санктпетербурской крепости пушки поставлены. За сие изволил благодарить.*

По вшествии во дворец и освящении воды и окроплении дворца святою водою изволил наименовать остров /:1:/ дворец Петергов /:2:/; от лика святителскаго в благословение новаго дому поднесен образ Живоначальныя Троицы и хлеб и соль и от реченнаго светлейшаго князя и прочих хлебы посуда золотая и серебреная многая и дорогия вещи были приношены ж» [248].

✧

К этой части эпизода в рукописи есть две сноски:

«*/:1:/ Святого Петра*

/:2:/ Петров дом» (См. примеч. 245).

[а] Слова «*царское величество*» в тексте зачеркнуты автором, а после них сделана помета: «*III*», но пояснения к ней на дано.

[б] Слова, взятые в прямые скобки, вписаны в текст более мелким авторским почерком.

Первая относится к острову, который ***до 28 мая*** назывался Фоминым, Койвусаари или Бьёркенхольмом (Березовым), а теперь получил наименование Свято-Петровского (надо сказать, что этот топоним нигде, кроме рукописи «О зачатии и здании..» не зафиксирован).

Вторая сноска говорит о Домике Петра I — «Красных хоромах» на нынешней Петровской набережной — единственном деревянном строении первоначального Санкт-Петербурга, дожившем до наших дней.

О нем мы поговорим особо, но сначала завершим знакомство с рукописным рассказом о том, как закончилось ***28 мая*** празднование новоселья царя.

✧

«*Царское величество изволил всех благодарить. Тогда с Санктпетербурской крепости и из стоящей при оном дворце артилерии и с шнявы* [а] *ис пушек и от гвардии стоящей в параде из ружья была троекратная пальба.*

Царское величество в великом был [8] обрадовании. Всех поздравлявших благодарив, жаловал к руке и потом приказною воткою и изволил сесть кушать с ликом святителским в новом дворце, потом изволил выти и кушать в шатре с генералитетом и статскими знатными чинами.

Пополудни в половине 3-го часа *еще обед не отшел .2. шнавы и яхта шли рекою Невой к Санктпетербургу украшеные флагами и вымпалами и недошед города поздравляли [Санктпетербурскую крепость]* [б] *пушечною пальбою, тогда светлейший князь Меншиков докладывал царскому величеству что пришли от Шлютембурга .2. шнавы и яхта и поздравляют его царское величество с царствующим градом Санктпетербургом и новым домом.*

[8(об.)] Хотя царскому величеству и видимы были из шатра идущие .2. шнавы и яхта но изволил выти на берег реки Невы |и изволил говорить: генерал губернатор Санктпетербурской светлейший князь Александр Данилович много доволен я вашею службою| [в] *и сев в шлюбку изволил шествовать на пришедшие шнявы и яхту [и с шнявою, которая взята была при Канцах]* [г] *на оном флоте изволил шествовать мимо*

[а] Не очень понятно, что это за шнява и откуда она тут появилась? Раньше упоминаний о ней не было, говорилось лишь о «лодках». Не был ли это отремонтированный и приведенный ранее к крепости «Гедан»?

Так или иначе, это — самое темное место эпизода.

[б] Слова «*Санктпетербурскую крепость*» зачеркнуты в рукописи «авторскими» чернилами, а карандашом сверху вписано: «*чрез то*».

[в] Слова в прямых скобках вписаны в текст более мелким почерком.

[г] После правки редактора и автора фраза, выделенная прямыми скобками, стала выглядеть так: „*и з двумя шнявами которыя взяты были на взморье* ***маия .6.***“...»; «таинственная» шнява из начала эпизода исчезла, но там-то она осталась! — и это понудит нас в будущем еще вернуться к этому месту.

Санктпетербурской крепости с которой поздравляем был многою пушечною пальбою; с шняв и яхты благодарил пушечною же пальбою и поставя флот на якори, по вшествии на берег изволил войти в шатер, светлейший князь со всеми ту бывшими поздравлял его царское величество с новым флотом.

Оное торжество продолжалось до 3-го часа пополуночи» [249].

Свидетельство рукописи «О зачатии и здании...» переоценить просто трудно.

Она, в частности, — ***единственный*** источник датировки строительства Домика Петра I: ***с 25 по 26 мая 1703 г.***

Любопытно, что все без исключения историки принимают эту дату как подлинную, — правда, ссылок на рукопись «О зачатии и здании...» многие стыдливо избегают, — но рукописный рассказ о дне закладки крепости ***16 мая*** многими из таких специалистов воспринимается откровенно не всерьез. Бог, как говорится, им судья!

Причина такого отношения, вероятно, — и в сакраментальной «ереси» Петра Петрова, и в малоосновательности эпизода заложения мощей Андрея Первозванного, и в отмеченных выше несуразицах, связанных с анахроничным «*царствующим градом*» или с именем города, которого он пока не имел.

Однако такими же анахронизмами и ошибками, о которых мы сегодня точно знаем, полны все без исключения исторические сочинения ***начала XVIII столетия***, что не мешает нам использовать их при работе над составлением истории города.

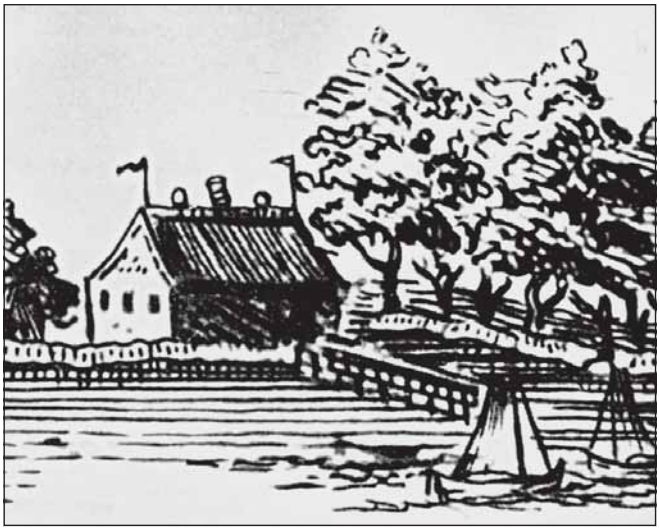
Есть и в рассказе о построении Домика места, требующие не просто сомнения в их истинности, но размышления о них и специальных комментариев к ним.

Кого-то может смутить то, что царь именует свои «Красные хоромы» именем «Петергов» (Петергоф), которое мы привыкли относить совсем к другому комплексу дворцов. Однако рукопись «О зачатии издании...» дает нам основание предположить, что к той поре царь уже получил сведения, что на южном, «русском», правом берегу Невы — прямо против того места, где он велел поставить свой Домик-дворец, лежит усадьба шведского ротмистра Конау, которую называли Коносхофом.

Может, «*Петергов*», он же «Петергоф», и появился не просто как «первая проба» будущего знаменитого топонима, но именно как бы в пику «Коносхофу» («Коносгофу»)? Может, постановка усадьбы на северной, условно говоря, «шведской» стороне Невы носила у царя и сугубо демонстративный, политический характер: раз швед имел смелость утвердиться на издревле русской земле, то основание «*Петергова*» должно было напомнить, что о б а невских берега издавна принадлежали Новгороду, Руси, — а потому сейчас, ***в 1703 г.***, просто возвращался в хозяйские руки и владение?

Питер Пикарт.
Санкт-Петербург. Офорт **1704 г.,** единственный экземпляр которого хранится в отделе эстампов петербургской Российской национальной библиотеки.
Гравюра Пикарта изображает торжественную встречу **18 октября 1704 г.** на Неве судов олонецкого строения.

Внизу — фрагмент офорта Пикарта: первое изображение Домика Петра I.



Не могу, правда, не упомянуть в этом контексте, что сама мысль о ***противопоставлении*** двух усадеб прочитывается в упомянутой выше статье Марины Иогансен «К вопросу об авторе генерального плана Петербурга...»:

«*Обработанная узкая полоска земли мызы шведского барона Конау была удобным местом для устройства со временем царского „огорода“. Можно думать, что местоположение существовавшей на ней небольшой каменной постройки повлияло на выбор участка для нового жилища Петра, построенного* ***24–26 мая 1703 г.*** *напротив нее на правом берегу. Это позволяло иметь наикратчайшее расстояние между ними*» [250)].

Как видим, мотивация противопоставления у Иогансен несколько иная, нежели предложенная мною. Однако она вовсе не исключает, а наоборот, углубляет только что высказанное соображение о мотивах, которыми, может быть, руководствовался царь Петр, используя новый, поевропейски звучащий топоним.

Некий отзвук имени «Петергов» находим мы в «Мемуарах» Питера Генри Брюса, шотландского артиллериста и инженера на русской службе.

В описании Петербурга, увиденного им в ***1714 г.,*** Брюс сообщал о Домике:

«*Он* [Петр I] *нашел тут* [в устье реки Невы] *только четыре рыбачьи хижины, к которым добавил домик для себя на острове, лежащем на северном побережьи реки, — и назвал его Петербургом* [а].

Домик этот был только прибежищем от непогоды и местом отдыха; это — низкое, сложенное из бревен и огороженное деревянной ***галереей*** *здание, над дверью которого вырезаны цифры:* «***1704***».

Здание, тем не менее, сохраняется с той самой поры как напоминание о великом начинании. Генерал-лейтенант Роберт Брюс, городской комендант [б]*, надзирает за состоянием и использованием этого первоначального домика*» [251)].

Описание Питера Генри Брюса порождает необходимость в троякого рода комментариях.

Первый.

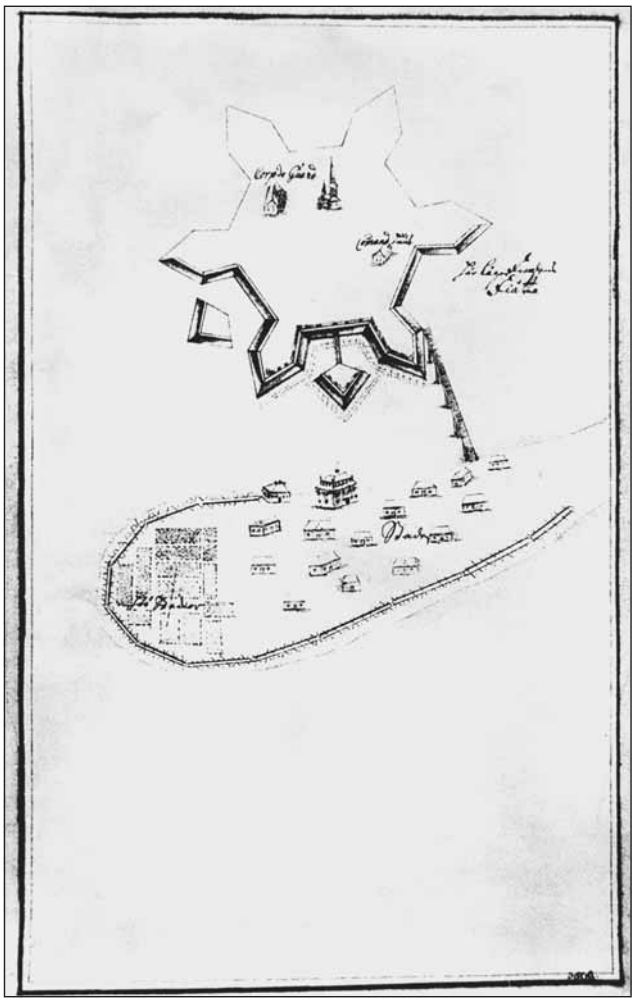
Цифры «***1704***» над дверями Домика (ныне не существующие) — либо ошибка автора, либо дата, указующая на пору окончательной достройки и отделки «Красных хором».

Второй.

Думаю, что наши исследователи-искусствоведы пока не до конца еще оценили слова Питера Генри Брюса о ***деревянной галерее***, огораживающей

[а] У Питера Г. Брюса, как видим, «*Петергов*» преобразовался в «*Петербург*», в имя города, хотя семантически оно принадлежит именно личному хозяйству царя.

[б] Роман Вилимович Брюс — ***в 1714 г.*** генерал-майор, обер-комендант Санктпетербургской крепости — ***с 1704 до 1720 гг.***, — родственник мемуариста; Брюсы принадлежали к шотландскому королевскому роду.



«План основания форта и города Санкт-Петербурга в 1703–1704 годах» из книги Льва Багрова и Харальда Келина «Карты реки Невы и окружающей местности в шведских архивах».

Относительно датировки «План...» Багровым и Келиным можно сказать следующее. У Петропавловской крепости на «Плане...» видна пристройка со шпилем, которая появилась **после 1704 г**. Однако на «Плане...» отсутствует Троицкая церковь: ее возвели между домиком Петра I, Посольским дворцом Меншикова и крепостью в **1710 г**. Так что можно уверенно сказать: «План...» был создан между двумя этими датами.

Судя по малой застроенности Городового острова, можно предположить, что дата создания лежит ближе **к 1704 г.**, хотя дальше мы встретимся и с другой версией, приближающей эту дату как раз **к 1710 г**.

Домик. Внимание исследователей больше привлекает история каменных его футляров.

Юрий Беспятых, например (первым, кстати, переведший отрывки из мемуаров Брюса ***в 1983 г.***), помещает за словами Брюса о деревянной галерее указание именно такого характера:

«*Футляр над домиком Петра I — павильон с галереей — Д. Трезини построил* ***в сентябре 1723 г.*** *(З я з е в а Л. К. Домик Петра I. Л., 1983. С. 14–16; Л и с а е в и ч И. И. Доменико Трезини. Л., 1986. С. 119–120). Этот футляр существовал* ***до 1784 г.***» [252].

Как видим, фиксируется история футляров, начинающаяся лишь ***в 1723 г.***

Надо сказать, что Ирина Игнатьевна Лисаевич, действительно, еще ***в 1975 г.,*** в своей кандидатской диссертации «Жизнь и творчество архитектора Доменико Трезини» документально подтвердила работу зодчего над каменным футляром — и это было открытием.

В отличие от Лидии Константиновны Зязевой, в своей брошюре о деревянной галерее вокруг Домика даже не упоминавшей, Лисаевич в книге ***1986 г.*** процитировала переведенные Юрием Беспятых слова Брюса о деревянной галерее над домиком.

Так что галерея над «Красными хоромами» имеет историю более длительную — и свидетельство Брюса доказывает, что защитный футляр — пусть и не каменный еще, но деревянный, — был поставлен над Домиком уже ***к 1714 г.***, то есть задолго до того, как Трезини построил вокруг него каменное укрытие.

Подтверждают описание Питера Брюса и рисунки из рукописи Андрея Богданова «Кратчайшее синофическое описание... Санктпетербурга...», хранящейся в Рукописном отделе БРАН. На них Домик изображен сначала сам по себе, с подписью:

«*Первой дворец*».

А на нижнем рисунке он укрыт деревянным навесом с восемью тонкими — явно не каменными, а деревянными — колоннами, что и поясняется подписью:

«*Онойже обнесен галлереею*» [253)].

И наконец, ***третий*** комментарий.

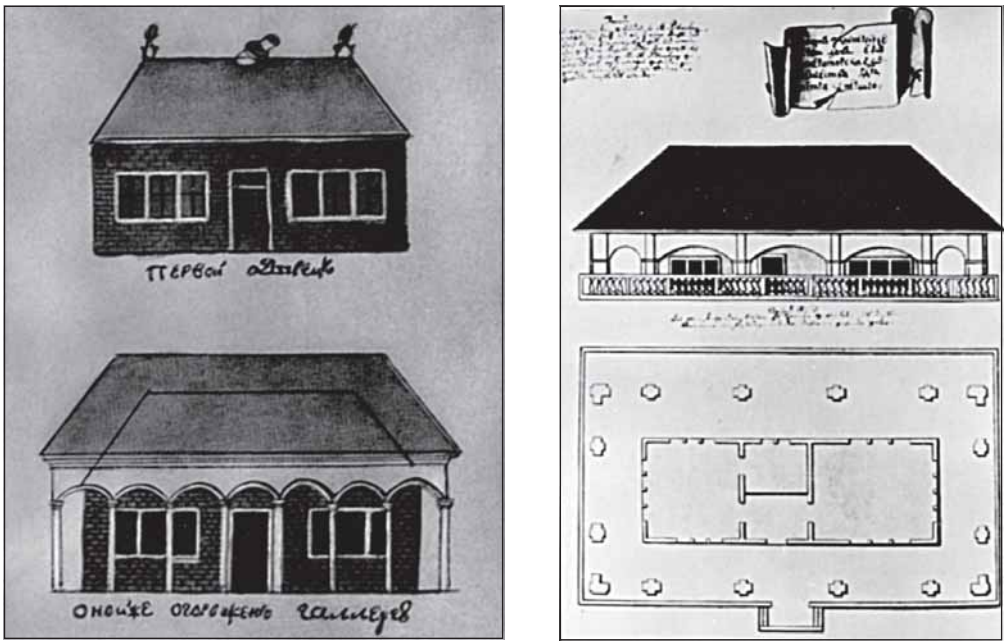
Я не раз читал, что описание Домика Питером Генри Брюсом — самое раннее по времени. При этом, видимо, забывается, что хотя Брюс описывает Домик глазами человека, который впервые увидел его ***в 1714 г.,*** сами эти мемуары создавались, как справедливо говорит Юрий Беспятых, не ранее ***осени 1723 г.***, а опубликованы были ***шестьдесят лет спустя.***

Так что более ранним по времени создания можно считать упоминавшийся уже выше (в предыдущей главе) рассказ о Домике в «Кратком описании города Петербурга», сделанном ***в 1720 г.*** членом польского посольства — человеком, чьего имени мы по сию пору так установить и не смогли:

«*На этом самом месте, как я узнал, некогда было 15 хижин* [а], *населенных шведскими рыбаками. После занятия этой местности русскими деревню сожгли, а его величество царь повелел поставить для себя тут маленький домик из двух комнаток, где и жил. Домик этот еще стоит, крытый черепицей, однако без окон* [б], *но для лучшего сохранения обнесен* ***забором.*** *Стоит он неподалеку от реки между Сенатской коллегией*

[а] Обратите внимание на рост числа «первоначальных» хижин: с четырех у Брюса — до полутора десятков у «поляка»-анонима.

[б] Не очень понятно, что это означает: окна-то в Домике изначально были; может, автор говорит о стеклах?



Два рисунка **Никиты Челнокова** из хранящегося в рукописном отделе БРАН оригинала рукописи Андрея Богданова «Описание Санктпетербурга...»

Вверху слева — изображение «**Перваго Домика**».

Ниже — изображение «**Онаго же, огороженнаго галлереею**». Нам ясно видно, что галерея эта — деревянная, с точеными столбиками.

Справа — изображение Домика с галереей и план его из коллекции Берхгольца. Здесь изображена первая каменная галерея, сооруженная Доминико Трезини **в 1723 г.**

и дворцом Гагарина. Живя здесь, царь чертил план города и измерял берега реки, ее рукава и каналы» [254].

Несколько загадочно в этом свете выглядят почти слово в слово повторяющее Брюсово описание строки из более позднего «Путешествия...» француза Обри де ла Мотрэ:

«*Здесь были 4 или 5 рыбацких хижин, когда Петр I пришел осмотреть эти острова, чтобы положить основание своему новому городу. Он построил первый дом несколько ниже на той же стороне, если можно назвать домом низкое строение из досок и брусьев, служившее ему для отдыха. Дом был сохранен в память об этом событии: он обнесен деревянной* ***галереей****, построенной на стене высотой 3–4 фута»* [255].

Загадочность состоит в том, что автор побывал в городе ***в 1726 г.***, когда Трезини уже три года как заключил Домик в каменный футляр. Может быть, де ла Мотрэ имел в виду заборчик, то есть галерею-ограду, окружавшую каменный футляр? Но как же тогда он сумел «не заметить» самого футляра?..

В завершение хочу привести посвященный Домику отрывок из более позднего сочинения. Этот панегирик принадлежит перу Андрея Богданова и представляет написанный его «грубым слогом» образчик исторической публицистики ***середины XVIII в.*** (читателю, правда, надо было бы запастись терпением, чтобы продраться сквозь его дебри — и поэтому я заменяю его синтаксически несколько упорядоченным пересказом):

«*Первый деревянный Дом императора Петра Великаго, или Дворец, который и поныне стоит на Санктпетербургском острове, построен* ***в 1703 году.***

Этот Дворец его величества представляет собою небольшие брусчатые хоромцы, состоящие из двух светелок по сторонам и сенцев посередине.

В длину они не более десяти, а в ширину — три сажени.

На верху кровли поставлена мортира, а по бокам крыши лежат две бомбы с горящим пламенем [а]. *Хоромцы расписаны на манер кирпичных, а внутри обиты холстом.*

Этот императорский Дом огорожен каменным ***шатром****, то есть каменными столбами с перемычками, а сверху покрыт черепицей и тем сохраняется для грядущих поколений, поскольку достоин великого их удивления: ведь каждый любопытствующий будет поражен, как такой великий монарх мог жить в таком маленьком и бедном домике.*

Еще древние истории повествуют о двух достославных домах, почитавшихся большим дивом и приналежавших двум великим монархам. Во-первых, знаменитые палаты персидского царя Кира, во-вторых, богатейший дом израильского царя Соломона; третий же, славящийся великолепием уже в наше время дом — Версаль французского короля Людовика Четырнадцатого.

О первых двух громадных монаршеских домах пишут и воздают им славу за их величие и красоту лишь древние истории, — Версальский же дом известен всей Европе, да и весь свет — очевидец того, какою он отмечен ныне красотой и славой. Каково было величие этих монархов, такие и дома они имели — достойные царской чести и славы. Ибо кто был Кир, царь персидкий? И кто — Соломон? Оба славны не только в светской истории, но и в самом Священном писании. Людовик же Четырнадцатый, король французский, славен как государь в истории нынешнего времени. Итак, все упомянутые монархи имели дома, достойные огромности их славы.

Посмотрим же на Петра Великаго: не таков ли и он, как упомянутые славные монархи? В воинских делах он есть Кир, царь персидский, победитель не только Европы, но и Азии. По мудрости он — Соломон, царь израильский. В строении домов великолепной красоты, в приумножении благ граждан он — Людовик Четырнадцатый, король французский.

[а] Эти атрибуты, указывающие на принадлежность хором капитану бомбардирской роты, ныне утрачены и — в силу малопонятных мне причин — не реконструируются.

Петр Великий — этот славный во всем мире, великий и в слове и в деле монарх — не имел обширного дома, подходящего и для житья, и для отдыха монаршеской его плоти от многотрудных дел, но, решив обрести таковой, его величество Всероссийский император соизволил жить в таком крохотном построенном для него домике, который ничем не лучше тех малых хижин, где живут бедные, простые люди, и вполне может быть им уподоблен.

Итак, этот крохотный первоначальный императорский Домик достоин столь превосходной чести и славы и за то, что был жильем такого великаго императора, и, притом, — за эту свою малость. Будучи мал, этот крохотный императорский Дом и выше, и заслуживает большего почтения, нежели и палаты персидского царя Кира, и многонаселенный дом Соломонов, и прекрасная Версалия. Мал он, но велик в сути своей. Как малое суденышко, бот, породил в России великий флот, так и этот маленький домик Петра Великаго породил на сем новозаселенном месте и царствующий град, и его обильное и прекрасное гражданство.

Но сам этот Дом достоин будет чести и славы во все нестареющие времена» [256].

Чтобы завершить главу, нам остается сделать краткий обзор событий, совершившихся в последних числах мая на Неве и ее окрестностях.

28 мая Петру I сообщил о приезде в Москву «*Контес Иван Феодосиев Бочис*», то есть граф Иван Боцис, будущий шаутбенахт (контр-адмирал) Балтийского галерного флота, уже обретавшего своих флотоводцев.

Боцис уведомлял о прежней службе:

«*Служил он республике Веницейской 17 лет слишком, был на многих боях, всегда при генерал-капитанах; от них только зависел и от сената; при них и ранен; был консулом на всех островах Архипелагских; начальствовал там всеми кораблями, собирал гарагу* [дань] *200 000 ефимков, держал все море чисто от неприятеля. Чем более даст Государь ему власти, тем более принесет пользы*» [257].

29 мая царю писал из Копорья Шереметев:

«*Письма твои, Государевы, получил и принял в Копорье* ***29 дня в 5 часу****, и, по указу твоему буду ожидать пришествия вашего с конницею да с двумя полками пехотными; а два полка отпустил, по прежнему указу твоему, к Шлотбурху генеральства господина Репнина да Гундертмарка.*

Вестей новых ни откуда не имею по сей час. Работа в Ямах [а]*, сказывают, зело трудна: все камень, и делается медленно.*

Присланы ко мне два письма от государя нашего [б] *и те письма указано мне послать к тебе, Капитану и кавалеру, и поручику твоему и кавалеру. И те письма, по указу его государеву, послал с сим писмом* ***29 мая в 7 часу.***

[а] Над сооружением новых крепостных строений.

[б] Речь идет о письмах из Москвы от «князя-кесаря» Федора Юрьевича Ромодановского, подтверждающих указ о награждении царя и Меншикова орденом Андрея Первозванного.

Пива с собою и рыбы привозите: у нас нет; а мяса и молока много» [258].

В этот же день Петр I получил в Шлотбурге письмо из Амстердама от вице-адмирала Корнилиуса Крейса, посланное еще ***19 апреля*** в ответ на сообщение царя о начале похода на Ниеншанц. В письме были строки, особо радовавшие Петра:

«*И тако бы* ***стандарт*** *совершен с Невских башен и бастионов мог быть распущен и так оной в совершенство приведен быти»* [259].

30 мая был день рождения царя Петра.

Он в этот день, однако, не только справил его, но и отослал письмо в Воронеж, к Федору Апраксину, дав ряд указаний о строении судов, взаимоотношениях с иностранными мастерами и бережении от пожаров.

Меншиков ***в этот день*** отослал очередное письмо Яковлеву:

«*Прикажи к прежним моим письмам корабль и другие суда строить с великим смотрением неоплошно, також прикажи до пришествия Государева лес и доски готовить всяких статей толстыя и тонкия, чтоб лесу и досок было всех статей много, понеже как Великий Государь на Лодейную пристань быть изволит будут закладывать вновь суды и было б больше лесу наготовлено, а плотников к тем новым судам для закладыванья и строения прикажи выслать больше.*

Светлицу убери с Иваном Кочетом изрядно, чтоб к пришествию Великого Государя все было управлено; на железные заводы пошли нарочного посыльщика и вели Кузьме Патрикееву смотреть накрепко, чтоб против образца моего: каков я отдал иноземцу Андрею Бергу, пушки лили безо всякого мотчания [без задержки]*, а резные мастера и дубовый лес приказал я отпустить Ивану Татищеву, а судов никаких до пришествия Государева на воду спускать не велеть»* [260].

Вот как заботится Александр Данилыч о Государе, когда тот ***на самом деле*** готовится к поездке на Лодейную пристань! Вот как он буквально темечко на голове Яковлева протирает, в который раз уже напоминая о «*светлице*». И в который раз подтверждая, что, когда он писал Яковлеву ***11 мая,*** в день отъезда Петра в Шлиссельбург, никакой речи о последующей поездке царя на Свирь не шло...

Итак, в понедельник ***30 мая*** Петр с Меншиковым не прибыли, как обещали, к Копорью — и Шереметев зря рассчитывал, что отпразднует с царем день его рождения.

Однако на следующий день — ***31 мая*** — царь и губернатор покинули Шлотбург и двинулись к Копорской крепости.

В этот день в Москве вышел № 17 «Ведомостей» с информацией, полученной четырьмя днями раньше с почтой из Вильни и других европейских городов. Но каких-либо сведений о жизни Приневья в этом выпуске не содержалось.

В тот же день из Москвы в Шлиссельбург высылаются по указу канцлера Головина еще три большие медные доски, —

«*...какие деланы Андреяну Шонбеку для печатания города Шлюсельбурга»* [261].

Для чего они, эти доски? Так ведь в Шлиссельбурге все еще работает над своей картой Питер Пикарт, все еще наносит на нее поступающие к нему сведения о расположении деревень на островах Невской дельты. Все еще не знает, что этот труд его вообще чуть не канет в Лету...

На этом майская хроника завершена, а продолжение рассказа о следующих месяцах ***1703 г.*** — в следующей главе.

IX. Что стало кульминацией июня в 1703 году?

Эта глава представит читателю краткую хронику событий ***июня 1703 г.*** в юном Санкт-Петербурге и его окрестностях.

1 июня Петр I, уже из Копорья, послал в Амстердам письмо вице-адмиралу Крейсу, развивая столь любимую им тему распущения ***штандарта*** с орлом, держащим карты четырех морей — Каспийского, Черного, Белого, а теперь и Балтийского. Письмо к концу полно и неподражаемого юмора царя:

«*Письмо ваше... мы в зело благополучный час восприяли, ибо как во оном вы желали, чтоб штандарт наш совершен был, також подобная виктори и на воде непразна была, то оной пред зело недавними днями чрез Божью помощь совершен (однакож о желаемом месте разспущения оному еще три мили* [a] *осталось), купно и з взятьем 2-х фрегат, одного имянем Едан, 10 пушек и 2 баса, второго Астрий 8 пушек и 8 басов, явил под командою вице-адмирала Нумберса, которые взяты суть от 30 добрых лодок, или карбасов. Смею и то писать, что пушек огнь претерпели и Едан уже взяли 8-ю толко; истинно то есть, понеже самовдицы суть оному. Потом вице-адмирал разсудил далее уйтить: мню, что не захотел в руках наших быть той ради причины, ято у нас ни единаго камандира равно*[го] *его чину при том* [не] *было тогда, и того для под нашей камандаю, яко капитана, быть не изволил*» [262)].

2 июня вернувшийся из-за границы Иоганн Рейнгольд фон Паткуль представил царю пятнадцать пунктов о будущих действиях в Польше. Устрялов пишет об этом:

«*Он спрашивал: чего именно желает Государь от войны Шведской и что будет представлено королю Польскому? В случае союза с Польшею, предлагал склонить кардинала, великого гетмана и коронного подскарбия назначением жалованья. При короле учредить совет из полномочных особ, по назначению Царя, чтобы все делалось по определению совета*» [263)].

3 июня царь спешно послал из Копорья в Шлотбург письмо генералу Аниките Репнину, вызванное неизвестными нам, но, видимо, серьезными обстоятельствами:

«*Min Her General.*

Кой час сие письмо получишь, тотчас изволь выпущенный гварнизон из Капорья задержать, хотя и отпущены. Пошли за ними до самых караулов

---

[a] Петр имеет в виду овладение Котлином.

неприятелских и, буде не дошли до неприятелских караулоф, вели начальных всех взять, а буде ушли недалече, началных вели взять, а достальных задержать на месте.

Piter» [264].

Выполнить приказ Репнину не удалось: хотя он получил его на следующий день, но бывший комендант Копорья Аполлов успел уже дойти с гарнизоном до Выборга.

Тогда же, видимо, царь получил сведения о нахождении в устье Луги двух шведских торговых судов, которые он приказал захватить, что и было выполнено...

4 июня Петр I с Меншиковым прибыли к Ямской крепости — и царь в характерной для него краткой манере ответил на вопросы, поставленные ему Шереметевым:

«*„Город Ямы так ли называть, как был, или как укажешь?“* — *„Называть так“*.

[О свинце] *„...А свинцу много есть у митрополита, тайно его в Москву посылает продавать и не объявляет; чтоб кого послать и весь тот свинец, сыскав, взять“*. — *„Взять силою, а после деньги заплатить“*.

„Кому быть в Ямах комендантом и скольким людям в гарнизоне? Откуда брать в Ямы и кому ведать кузнецами, плотниками, работниками, железом?“ — *„Коменданта выбрать и людей оставить по рассмотрению и величеству крепости“*.

„Милости прошу, прикажи на Московском моем дворе быть караулу, ныне покрали у меня палату с пивом“. — *„Пошлем“*» [265].

На следующий день, ***5 июня***, царь, осмотрев строящуюся Ямскую крепость, оставил инструкцию Шереметеву — блестящий образчик глубины познаний как в практике крепостного строения, так и в современной ему фортификационной науке.

Думаю, что, несмотря на весь «техницизм» этой инструкции, читателю будет небезынтересно познакомиться с ее текстом:

«*1. Надлежит в фасках* [а] *по 3, а по нужде по 2 сажени, кроме дерну, земли быть; а ныне кладут больше камню, зело близко* [к] *дерну, и то дело худо, понеже дерн новый, а когда неприятель (от чего, Боже сохрани) будет брешь делать, тогда, пробив дерн, каменья сами осыплются, потому что ничем не связаны; а то можно знать, что неприятель, кроме фасов, нигде не делает брешев. Многую землю кладут на куртины* [б]*, где не нужно, и тое б лутче класть на болверки* [в].

2. Болверки конечно надобно наперед отделать, покинув куртины, и совсем отделав и поставя пушки, приняться за куртины, а пока делают болверки, в то время рубить под все куртины казармы (на которые

[а] «*Фаски*», «фасы» — обращенные к полю стены бастионов, или болверков — выдвинутых вперед участков главного вала крепости.

[б] «*Куртины*» — стены, соединяющие два бастиона.

[в] «Болверки» — выступы в укреплении, образованные изломом линий вала и рва.

надобно земли по крайней мере 9 фут рейнландских, а по прямому 13; а для высоты земли опустить их в землю по самый камень), которые великое убежище солдатам от бомб и подспорье земляной работе, ибо не надлежит при казармах валу толще 3 или 4 сажен быть.

3. Ради поспешения работы надлежит всех солдат из лесов и от дерну взять к работе и к рубке казарм (чего зело много), а леса возить и рубить также и дерн драгунам, по половине полка каждого в день, разделя оный по местам, куда кому оные возить и по чему на день, дабы болверк в 10 дней, а весь город в 4 недели от сего числа конечно бы сделать, понеже великое дело в том состоит.

4. В каменном городе [а] *у той стены, что к Луге, изнутри надлежит сделать казармы о дву жильях* [этажах] *широки, а стену каменную для ея худобы, разломать несколько, и потом сверх оных казарм во всю стену зделать батарею высотою против каменной стены, с которой возможно очищать все поле за рекою.*

5. Надлежит пороховых 3 погреба сделать (то есть: подо всякою куртиною один), на которых две сажения надлежит быть земли; также наугольную башню, которая стоит к полю, сверьху насыпать землею, а своды оба подпереть столбами и ветхие места поправить.

Piter» [266].

Оставив эти инструкции Шереметеву, царь и губернатор уехали в Шлотбург — и, таким образом, намерение Петра ехать ***в начале июня*** на Свирь опять не осуществилось (зря Яковлев с Кочетом готовили капитану светлицу и съестные припасы).

8 июня Шереметев прибыл в Яму, куда привел свежий морской трофей и где прочел инструкцию царя...

В тот же день в Москве вышел № 18 «Ведомостей».

В нем ***от 4 мая*** из Стокгольма писали о войске, идущем в помощь Шлиппенбаху и Кронъйорту, а ***от 11 мая*** из Дрездена сообщали:

«*С Москвы в пяти неделях приехал кавалер* [б] *с ведомостью, что царское величество великую силу в собрании имеет, и о никаковом мире с шведом слышати не хощет, но паче короля польского намерен денгами и людми к войне приговаривать*» [267].

На следующий день — ***9 июня*** — Шереметев писал в Шлотбург о весьма курьезном случае — взятии шведского судна нашими драгунами с применением новинки — конной (вернее, даже не конной, но какой именно — разъяснится позднее) артиллерии:

«*Суда, которые ты, Государь, изволил видеть, взяли и привезли, и дорогою встретили судно больше тех, и с парусом взяли, а люди, которые были на том судне, ушли в лес, а они то судно проводили на море, чрез реку по наших стреляли, толико ничего не учинили. А наши по них стреляли из*

[а] Петр имеет в виду старую Ямскую крепость.

[б] Речь, видимо, шла о Паткуле.

Прижизненная гравюра, изображающая Иоганна Рейнгольда фон Паткуля.

мартиров конных, и они, Шведы, от них бежали и лаяли: черт де вас научил, а не люди; и хорошо зело действовали и далеко брали…

Город при помощи Божией строитца неоплошно» [268].

Прибыв в Шлотбург, царь ***12 июня*** — в день Петра Поворота [а] писал в Москву Тихону Никитичу Стрешневу:

«*Как сие письмо вашей милости дойдет, изволь, как скоро можно, порутчика Свейского, которой перед начатьем самой осады Нарвы* [б] *послан был с письмом во Псков и там задержан, сюда прислать: есть здесь в нем нужда*» [269].

Шлотбург был сейчас дипломатическим центром России — и ***в тот же день*** Петр подписал грамоту королю Августу: он готовил ее, видимо, уже дней пять вместе с канцлером Головиным.

Речь в ней шла о назревших в последнюю пору сложных проблемах русско-польских отношений: в частности, о связанных с миссией Паткуля, который, будучи послан в Польшу, вел там себя независимо и по отношению к полякам вызывающе, к примеру, самовольно повернув назад идущие на украинскую Белую Церковь польские войска.

Петр обещал Августу урезонить Паткуля и не помогать восставшим против Польши казакам Самуся и Палея.

Царь писал даже, что бунтующие казаки принадлежат скорее Августу, нежели ему, Петру, заявляя, что «*между Речью Посполитой и казаками за экспромиссора* [посредника] *быть не желает*» [270].

18 июня адмиралтеец Федор Апраксин послал из Воронежа на Неву письмо о смерти корабельного мастера Терплия, о строении судов, кузнецах, учении драгунов.

Это письмо в скором времени займет свое место в истории молодого Санкт-Петербурга и потому достойно особого тут упоминания.

В тот же день в Москве вышел № 19 «Ведомостей», в котором помещено было цитировавшееся ранее сообщение ***от 12 мая*** из Берлина о намерении царя Петра идти на Ниеншанц и в Лифляндию, а также о его приказе построить шесть боевых кораблей в Ладоге [271]: известие, как мы знаем, неверное (царь собирался спустить шесть судов на Сяси, а не на

[а] «С Петра Поворота солнце поворачивает на зиму, а лето — на жары».

[б] Речь шла о шведе, которого у нас называли Иоганном Васманом, взятом в плен еще ***в 1700 г.***

Волхове), но отзвуки его мы встретим позднее в донесениях, отправленных из Москвы в Вену резидентом Плейером.

Около трех недель шли в эти дни в Шлотбурге переговоры Петра I и Головина с представителями Великого княжества Литовского, тоже входившего в Речь Посполитую, однако на дипломатическом фронте действовавшими самостоятельно.

Меж тем ***19 июня*** (как следует из сообщения «Ведомостей» ***от 5 июля 1703 г.***) произошло и еще одно событие, о котором мы узнаем из письма резидента Плейера ***от 17 июля***:

«*Сюда пришло известие, что* ***в прошлом месяце июне*** *несколько русских отрядов вышли из лагеря, расположенного у Ям и Копорья в 3 милях от Нарвы, где они окопались и внезапно наткнулись в кустаринке на шведский отряд, который их отбросил назад. Однако когда об этом услышал г. фельдмаршал Шереметев, он выступил с мощным отрядом в поход, а так как он тем временем получил известие, что у этих шведов имеется сильный резерв, который ведет нарвский комендант* [генерал Горн], *присоединивший к своим частям еще несколько отрядов, он пошел на хитрость, чтобы отвлечь их, а за лес направил казаков и татар, и когда он вступил со шведами в бой, казаки и татары вышли через лес в тыл врага и привели его в замешательство и преследовали до Ивангорода.*

По слухам, при этом погибла вся шведская пехота, а из конных многие утонули в реке. Хотя у русских осталось из первого отряда 500 человек, однако в последующем деле они взяли в плен 28 высших и низших офицеров и 300 рядовых» [271].

Победа была внушительная...

20 июня Иван Немцов занес в свой «Юрнал»:

«***В 20 д.*** *Иван Синявин к нам* [а] *приехал*» [272].

Через день — ***22 июня*** — новая запись в «Юрнале»:

«***В 22 д.*** *тоесть во вторник спустили наводу галиот именуемый курiер*» [273].

Галиот «Курьер» был первым судном, спущенным на Олонецкой верфи после приезда новой партии корабелов-бомбардиров.

В этот день, отвечая царю из Москвы на требование прислать в Шлотбург поручика Иоганна Васмана, Стрешнев писал:

«*И того порутчика пошлю к вашей милости завтрашнего числа с подьячим и с солдаты, и прикажу ехать с поспешением...*

Салдат тысяча человек вышли с Москвы на сей неделе в Шлотбурх вместо тех, которые посланы были в Шлотбурх, а тем салдатам Борис Петрович [Шереметев] *велел к себе; а впредь сколка наберу, и вышлю в Шлотбурх, а высылать стану по тысячи человек*» [274].

Это письмо вскоре тоже займет свое место в истории строительства Санктпетербургской крепости.

[а] То есть на Лодейную пристань с Сясьской верфи.

Петрас Шенк.
Портрет генерал-адмирала Федора Алексеевича Головина, главы Посольского приказа. Гравюра **1706 г.**

В тот же день в Шлотбург явился Глуховской сотник Алексей Туранский с обращенными к царю вопросами гетмана Мазепы о том, как вести себя с турками и «шаткими» запорожцами, и с доносами на полковников Искру и Миклашевского: последнего заподозрили в тайных сношениях с Литвой.

Мазепе велено было «*следить за ним*», несмотря на то, что в Шлотбурге и шли переговоры с литовскими дипломатами [275].

24 июня — в день рождества Иоанна Предтечи (он же — Иванов день, или Юханнус по-фински) — Петр I написал королю Августу об отпуске посланника Аренштедта, ввиду скорого прибытия нового посланника — Вицлебена.

В тот же день царь отослал в Москву Тихону Стрешневу обычный по требовательности и даже жестокости указ:

«*Предлагаю вам, чтоб всем нетчикам, которые не явились к смотру вашему с Борисом Петровичем стать здесь в Успеньев день* [а]*, под смертною казнию; а которые не станут на смотр, и тех сыскивать и сажать, сковав, по тюрьмам до указу; а поместья и вотчины, дворы и животы отписывать, и послав указ о том на Поместный приказ. Также всем обретающимся по домам царедворцам стать к сроку ото всех дел на смотр* ***декабря в 1 числу***.

Piter» [276].

Стрешнев был адресатом и письма царя, посланного в Москву на следующий день — ***25 июня***:

«*Мы здесь получили* [**в мае**] *ведомость от коменданы Нарвского Горна, что он имеет указ о картеле* [б]*. И того для извольте гораздо быть ласковее полонникам, и чтоб пустить вместе (также и Книпера* [в] *в дом свой) и позволено б было в церковь выехать и к ним ходить, только бы при свидетелях и чтоб тайно не говорили*» [277].

Судьбе угодно было сделать так, что именно ***25 июня 1703 г.*** из двух совершенно независимых друг от друга документальных источников впервые стало известно о строительстве на реке Неве Санктпетербургской

[а] Успение ***в 1703 г.*** приходилось ***на 15 июля***.

[б] То есть об обмене пленными, что и побудило царя вытребовать из Москвы поручика Иоганна Васмана.

[в] То есть интернированного шведского посланника Томаса Книперкрона.

крепости (раньше я уже упоминал об этом). Это побуждает выделить более подробное повествование о них в отдельный эпизод этой главы.

В 1903 г., к двухсотлетию Петербурга, князь Николай Васильевич Голицын выпустил книгу, которую назвал интригующе: «Петербург или Петрополь? (Новое свидетельство об основании Петербурга)». В ней он рассказал о случайно обнаруженных документах, которые находились в Митавском архиве герцогов Курляндских (Митава была ***с 1561 до 1795 гг.*** столицей Курляндского герцогства; ныне это — город Елгава в Латвии). Это была переписка главы Посольского приказа генерал-адмирала Федора Алексеевича Головина с Павлом Никифоровичем Готовцевым, урядником Преображенского полка, рядовым бомбардирской роты, состоявшим резидентом российского правительства при Жмудском старосте князе Григории-Антоне Огинском.

Голицын привел в своей книге реквизиты переписки: Митавский герцогский архив; отдел «Великая Северная война», № 263 — 1308, пачка 191. Правда, о нынешнем состоянии и местонахождении архива я, к сожалению, не осведомлен.

Этапы переписки таковы: ***2 мая 1703 г.*** Головин сообщил Готовцеву меж другими сведениями о взятии Канцев.

26 мая — о сражении за Копорье.

15 июня — о взятии царем Петром и Меншиковым двух шведских судов на взморье.

Наконец, ***25 июня*** последовало еще одно сообщение «*из обозу от Шлотбурха*»:

«*Войска Великого Государя стоят ныне в Ингрии и чинят непрестанные на отвращение неприятеля паники; и о том послано к тебе ради ведомости особое письмо, скажи о сем кому следует. И* ***делают две крепости*** *зело изрядные, чтоб неприятелю к тому приступу не было*» [278].

Голицын так комментировал эти строки канцлера Головина:

«*Впервые в этом письме встречается указание на постройку в устье Невы нового города. Нет сомнения, что под одною из крепостей Головин разумел ту, которая заложена была на острове Иени-Сари.*

Менее определенно можно высказаться относительно второй. Не разумел ли Головин укрепления Ниеншанца-Шлотбурга, или возведенную на Выборгской стороне новую крепость, о которой упоминает австрийский резидент Плейер в своем донесении ***от 25 июня 1703 г.***» [279].

Три замечания относительно комментария Голицына.

Первое. В устье Невы строился еще не город, а крепость (ее называли «городом», но подразумевали «фортецию»!).

Второе. Относительно второй крепости сомнений быть не может: это — Ямская крепость, а не те мелкие укрепления или батареи, что создавались в дельте Невы помимо Сактпетербургской фортеции.

Неуверенность Голицына относительно так называемой «***второй крепости***» произошла от того, что он пользовался не совсем точным переводом из Плейера.

Третье. Хотя Плейер и упоминает Ниеншанц-Шлотбург, но его укреплять не стали.

Послание Оттона-Антона Плейера и есть то второе документальное свидетельство, в котором поминается о новом строительстве на Неве. Я уже цитировал часть этого послания в главе III: «Что на сей счет говорят исторические источники?».

А сейчас приведу из него более крупный фрагмент, поскольку в нем содержатся и другие интересные сведения:

«*С литовским посольством, к которому поначалу относились едва ли не с насмешкой, после получения вести о союзе литовцев с польским королем и предложения совместно направить оружие царя и литовцев против шведов стали обращаться учтивее, и с удовольствием оставили его на прежнем месте* [при Шлотбурге]. *Однако в лагере ожидают другого великого посольства от польского короля и от всей Речи Посполитой* [а].

Шведские корабли, которые пришли тогда для деблокирования Ниеншанца и два самых активных из которых русские захватили, теперь получили в подкрепление еще 6 судов, их стало 13, и они все еще остаются в том же месте, днем подходя немного ближе к гавани, ночью отходя от нее на большое расстояние [б].

Русские не только очень хорошо укрепляют фортецию Ниеншанца, но и возводят недалеко от нее новую мощную крепость, основав укрепления в миле от фортеции, в устье реки Невы на острове, выгодно расположенном у моря, где работают 20 000 человек. Она должна быть вся из камня.

Царь уехал на свои чугунолитейные заводы, которые находятся у шведской границы на Онежском озере.

Оттуда он приведет к Ниеншанцу несколько построенных за это время военных кораблей. Кроме того, с большим усердием оснащают фрегаты, чтобы еще в этом году выйти в море или принять участие в осаде Нарвы, которая еще в сущности не началась, однако уже захвачены два очень важных места, Ямы и Копорье.

При здешнем дворе проявляют большое недовольство прусским королевским двором, потому что он не хочет помочь царю и польскому королю, ведущим войну против шведов.

Как по секрету сообщил мне один близкий человек, на ассамблее в лагере [Шлотбурга], *где присутствовал и царь, он велел шутам сильно побить бранденбургских офицеров и хотел отдать приказ об их аресте за*

[а] Имеется в виду посольство Вицлебена.

[б] Это — единственное документальное свидетельство об увеличении эскадры фон Нумерса.

действия их короля. Однако г. фон Паткуль предотвратил это и воспрепятствовал этому, указав царю на то, что эти люди уволены от службы прусскому королю и служат здесь как свободные люди, да и без того не могли бы отвечать за поступки своего короля, а кроме того лишь немногие из них были бранденбургскими подданными, и, следовательно, они пострадали бы невинно.

Вскоре после этого в Москву должны были отправить курьера с приказом дать выволочку бранденбургскому резиденту [Кейзерлингу], *но г. фон Паткуль, указав на плохие последствия, которые это может иметь, воспрепятствовал также и этому, приведя существенные доводы: как то, что у Прусского короля еще есть время, — и таким образом царский гнев теперь усмирен. Ограничится ли* [царь] *этим, покажет время*» [280].

Это известие — одно из начальных — о строении Санктпетербургской фортеции свидетельствует, во-первых, что и компетентные источники Плейера бывали не совсем точны (царь, скажем, не уезжал «*на заводы*» — он уехал к Копорью и Ямам), а во-вторых, что уже к середине июня Паткуль прибыл в лагерь при Шлотбурге — и стал играть немаловажную роль в буднях царского двора.

А теперь последуем в хронике июня дальше...

26 июня в «Юрнале» появилась новая запись:

«***В 26 д.*** *отпущен в Шлотбурх сЫваном Володимировым*» [281].

Запись эту логично трактовать так, что спущенный на воду четыре дня назад галиот «Курьер» направился под командой капрала Ивана Володимерова по Ладоге и Неве к Шлотбургу, куда Иван должен был попасть, — и попал! — ***к 29 июня***.

В тот же день в Москве вышел № 20 «Ведомостей», сведений об Озерном крае не содержавший.

День ***28 июня*** стал знаменательным в жизни военного лагеря, расположившегося у Шлотбурга: российские дипломаты во главе с канцлером Головиным подписали «Трактат с Речью Посполитою Литовскою».

В «Трактате» говорилось, что «*послы от великого княжества Литовского*» были избраны «*на тот чин на генеральном съезде Виленском нынешнего 1703 году марта в 15 день, за позволением Его Королевского Высочества, государя нашего*» Августа II.

Констатируя окончание переговоров «*с назначенным на то*» царем Петром «*ясновельможным Его Милости господином министром, ближним боярином и адмиралом и Посольской канцелярии наивысшим президентом и наместником Сибирским и кавалером Федором Алексеевичем Головиным*», послы «*обнадеживали именем народу Литовского*», что будут оказывать царским войскам на земле Литвы вспомоществование войском, товарами и припасами за деньги россиян.

Заявив, что, разоренные «*королем Свейским*», литовцы «*не могли бес помочей денежных... монарха Московского впредь войны Свейской вести*»,

договорились о получении на свои военные расходы 30 000 «*московских денег*» и 300 000 золотом.

Россияне обязались не искать мира с Карлом XII без участия Речи Посполитой, в том числе и Литвы.

В свою очередь послы великого княжества Литовского обязались выступить против ведения какой-либо иной войны, кроме военного противодействия шведам.

Тогда же, ***28 июня***, Петр I дал аудиенцию послам: канонику Бялозору, старосте Халецкому, судье Хржановскому и подкаморному Домбровскому. Послы благодарили царя «*за деньги и войска*», — а царь отвечал, что слова их «*приемлет благоприятно*».

Специально отмечено было, что «*о котором ЕЦВ вспоможении злым образом недоброхотящие… вместо всякого благодарного приношения за оное… клеветами и лжами в народ вмещати не устыдятся, будто некоторые земли, аж пореку Березину, проданы быти имеют за те данные деньги в сторону ЕЦВ, чего никогда ни от кого никаких предложений при дворе ЕЦВ не бывало*».

Особо отмечалось, что договорное дело «*чинилось в обозе под Шлотбурком, прежде сего Нишанцом названным, **лета 1703-го месяца июня в 28 день***» [282].

Дата эта является завершающим днем первой в истории Санкт-Петербурга дипломатической акции, о которой историки наши либо вообще ничего не пишут, либо упоминают ее достаточно невнятно и без должного понимания ее значения.

В этот день окончился Петров пост — и, надо полагать, по такому случаю состоялось некое пиршество, впрочем, вероятно, не слишком обильное в ожидании завтрашнего празднества: не только Петрова дня, но и дня, в который в валах Санктпетербургской крепости были уже построены первые казармы.

Не случайно на письме Федора Апраксина, посланном ***18 июня*** из Воронежа и полученного на Неве как раз в этот день, сделана была знаменитая надпись:

«*Принета с почты в новозастроенной крепости: **июня 28 день 1703-го***» [283].

Эта запись подтверждает, что ***к 28 июня***, уже «*новозастроенная*», крепость не имела, однако, еще официального имени.

Его она получит назавтра, в Петров день — и поскольку день этот в истории города немаловажен, я опять-таки выделю его в своей хронике в отдельный эпизод…

∞

Прежде всего надо сказать о том, как именно велось строительство крепости.

Тут я хочу прибегнуть к большой цитате из статьи Ванды Андреевны Бутми «Начало строительства Петропавловской крепости», опубликован-

ной еще ***в 1959 г.***, но сохранившей исследовательскую ценность по сию пору:

«***В 1860 г.*** *в статье „Петербургская старина“ П*[етр] *П*[етрович] *Пекарский, описывая начало строительства Петербурга… воспроизвел с большой силой чувства картину тяжелого труда работных людей и солдат.*

В этой части статья Пекарского послужила тем источником, из которого черпали сведения почти все авторы, писавшие о начальных годах существования крепости и о положении ее первых строителей. Со временем сведения, сообщенные Пекарским, стали повторяться без ссылок на его статью.

В частности, много раз приводились слова: «***всю землю к строению рабочие носили… в полах своей одежды или на плечах в небольших рогожных мешках***» [а].

Описание это обрастало подробностями и в конце концов возникло представление о малопродуктивной, технически несовершенной и неорганизованной работе, которая могла быть завершена в течение короткого северного лета лишь благодаря огромному числу людей, ее выполнявших.

В действительности же 20 000 солдат и работных людей были заняты не переноской земли в полах своих кафтанов, а значительно более сложными работами…

Данные ясно свидетельствуют о том, что под крепостные валы между бастионами Зотова и Меншикова в качестве фундаментов в слабый илистый грунт были заведены ряжи [б].

Вместе с тем есть полное основание считать, что земляные укрепления были сооружены на ряжах не только с «Корельской стороны»…

Устройство ряжевых фундаментов при возведении земляной крепости было вполне оправдано. Для сооружения свайного основания при слабых грунтах потребовались бы сваи очень значительной длины, а общее их количество под укрепления крепости составило бы более 40 000 штук. Ряжи же при сравнительно малом заглублении обеспечивали вполне достаточную устойчивость крепостных сооружений. Звено ряжа сразу укрепляло большой участов грунта, а общее число звеньев могло исчисляться восемью-десятью тысячами. В военных условиях, когда крепость требовалось возвести в кратчайший срок, другой способ был бы неприемлем.

В… документах неоднократно упоминаются также [бревенчатые обруба [в]]. *Укрепление низа стен обрубами было вызвано тем, что*

[а] Здесь Пекарский ссылался на сообщение H. G[erkens'a] из его «Точного известия о... крепости и городе Санкт-Петербург...»:

«*…достойно удивления, что несмотря на столь великое множество людей, землю для крепости (как мне достоверно сообщили) подносили лишь в полах одежды, или же на плечах в маленьких рогожных мешках. Такое я еще и сам видел и наблюдал в бытность мою там*» [284)].

[б] «*Ряжи*» — это срубы, заполняемые глиной или камнем.

[в] «*Обруб*» — сруб с бревенчатой или дощатой покрышкой для защиты от размыва.

крепость… на всем протяжении своих валов должна была омываться водой… Стены крепости, основанные на ряжах и укрепленные по низу обрубами, заключали в себе казарменные помещения… В бастионе Меншикова несколько казарм было уже готово ***к концу июня 1703 г.***

…Размещение крепости вблизи болотистой равнины позволило употреблять при возведении валов землю, считавшуюся наиболее пригодной для этой цели. Болотная земля давала большую осадку и, в отличие от более сухой и песчаной земли, ложилась очень плотным слоем. Наружные склоны валов обычно одевались дерном [а]*. Укладка производилась дернинами, имевшими форму „как клин, чем колет дрова“. Эти „клинья“ клали в лицевую поверхность вала „толстым краем наружу“* [285]*. Каждая дернина укреплялась к земле деревянной спицей. Нередко внешние склоны земляных валов (эскарпы) обшивались тесом. Была ли сделана со временем такая обшивка снаружи Петропавловской крепости, неизвестно. Но изнутри ее стены действительно были зашиты деревом. Их оформление хорошо видно на аксонометрическом чертеже „****S Петрополис 1703****“»* [286].

И вот теперь, представив, какого рода работа шла ***в мае—сентябре 1703 г.*** на Заячьем острове, вернемся в день ***29 июня*** — в Петров день...

«Петр и Павел день на час убавил», — говорит русская пословица о Петрове дне, то есть дне святых Петра и Павла, «Пиетари и Пекка» по-карельски и по-фински. Вот что написал об этом дне в своем «Журнале государя Петра I» барон Генрих фон Гюйсен:

«*Праздник Апостолов Петра и Павла Его Царское Величество изволил торжествовать с набоженством* [б] *и веселием звычайным* [привычным] *в вышепомянутой Санктпетербургской крепости. Банкет был в новых казармах, которых тогда в Болверке Генерал-губернатора Александра Даниловича Меншикова уже сделано было*» [287].

А теперь напомню, во что превратил это краткое сообщение Гюйсена Петр Николаевич Петров в своей «Истории Санкт-Петербурга»:

«***29 июня 1703 года*** [Петр] *отправил на островке Иени-Сари, по местной обстановке, даже роскошное празднование, с обедом, тостами и пальбою из орудий, после молебствия, совершенного Митрополитом Новгородским*

[а] Мы помним об этом из инструкции Петра I Шереметеву ***от 5 июня*** относительно укрепления Ямской крепости.

[б] «*Набоженство*» в данном случае — полковые священники, имена которых известны нам из письма новгородского митрополита Иова, посланного им из Новгорода поехавшему в Шлиссельбург Емельяну Игнатьевичу Украинцеву еще ***8 марта 1703 г.***:

«*По приказу Александра Даниловича* [Меншикова], *по твоему же ко мне отписанию, в Шлютельбурх соборного диакона Ивана Максимова, дьячка Никиту Игнатьева, пономаря Григория Васильева с ними же в молитвенные храмы пресвятыя Девы Богородицы чистаго Ея благовещения и святаго пророка и крестителя Господа Иоанна Предтечи, по два освященные антиминса в церковь, также кадило, блюда, водоносик укропной и два ковша сребреные послах в здравой целости*» [288].

Иовом, вызванным сюда для совершения закладки, среди очерченной крепости, — церкви во имя святых апостолов Петра и Павла» [289].

Это Петров писал ***в 1885 г.***, ни словом не оговорив, откуда он почерпнул все эти красочные, тщательно расписанные детали и подробности.

Сам ли он их додумал — или взял из каких-то неизвестных нам источников? Тогда почему он на эти источники не сослался? Боюсь, потому что таких источников не было...

А спустя три года в газете петербургских архитекторов «Зодчий» Петров сопроводил это свое беллетристическое сообщение еще большими «подробностями».

Это стоит почитать!

Указав для начала, что царь, якобы, вернулся из «лодейнопольского похода» ***25 мая*** (почему автор назвал именно этот день, непонятно: ведь уже ***20 мая*** Петр отослал из Шлотбурга письмо Досифею — и потому даже все сторонники гипотезы о его отсутствии ***16 мая*** на Неве говорят, что ***20-го*** он там уже был), Петров уверяет нас, что более месяца после этого царь искал место для крепости:

«*Он успел в это время обследовать все течение Невы и, выбрав Заячий островок, посреди разбитого плана* [а] *приказал наскоро соорудить род открытой с боков залы, с полом однако и покрытием* [б].

Царь решил в свое тезоименитство в этой, наскоро поставленной, галерее [в] *изготовить угощение; приказал собрать рабочих, землекопов, поселян и солдат* [г]*; назначил подле походной церкви разбить палатку на Заячьем острове и в палатке совершить торжественное соборное богослужение, а после него водосвятие с пальбою из пушек после молебна и при питье заздравных тостов за обедом* [д]*, угощая начальников и рабочих* [е].

[а] Какого «*плана*»? кем «*разбитого*»? когда? и зачем «*выбирать*» Заячий островок, если на нем уже «*разбит*» некий «*план*»? Полная невнятица...

[б] Обратите внимание, как гюйсеновские «*казармы*» превращаются в некую «*залу*»! Откуда опять-таки у Петрова все эти подробности? Неизвестно!

[в] Итак, «*зала*» уже превратилась в «*галерею*»...

[г] Каких именно «*рабочих*» имеет в виду автор? Каких «*землекопов*»? Ладно уж — «*поселяне*» с «*солдатами*» — именно они, видимо, и были теми «*подкопщиками*», о которых в свое время напишут «Ведомости». Но ни о каких конкретных «*рабочих*» и «*землекопах*» мы ничего в этот период строительства не знаем.

Я не говорю уж о чрезвычайном «демократизме» царя Петра, который, по Петрову, собирает на «*банкет*» в первую очередь простолюдинов...

[д] Автор словно бы не знает, что «*разбивать палатку*» для богослужения не было надобности, ибо «*походная церковь*» и отправляла службы именно в палатке; а кроме того, не напоминают ли вам все подробности этого описания строки из нелюбезной Петрову рукописи «О зачатии и здании...»?

[е] Нет, зря все же барон Гюйсен употребил в своем сообщении слово «*банкет*», разбудив буйную фантазию Петра Николаевича, незамедлительно обратившегося от гипотетических событий ***XVIII столетия*** к повседневности ***века XIX***...

Архитекторы знают лучше всех, что подобное угощение и молебен бывают при закладке. Следовательно, узнав о всех обстоятельствах празднования Петром своих именин ***в 1703 году*** [а]*, ни один архитектор не усомнится в том, что* ***29-е июня 1703 года было днем закладки Петропавловской крепости*** [б] *и с тем вместе начатием Петербурга.*

Хотя работы предварительной закладки несомненно должны быть — без них не может быть и закладки [в]*, но только отпраздновав и начав там вести первую борозду рва по пробитой линии* [г]*, Петр I имел уже Петербург, как нечто осязаемое, а потому* ***1 июля*** *выставил сам место отправления* [письма] «***С.Петербург***».

Может ли быть что точнее и неопровержимее этого свидетельства, уничтожающего окончательно произвольную дату ***16-го мая****?!*

Не Троицком, не Тринитатс-бургом, не Троицким укреплением, а ***городом св. Петра*** *желал и наименовал основатель невской столицы любимое свое пребывание на месте славного подвига, ясно не по чему другому, как по дню самого заложения*» [290)].

Несмотря на темноту многих выражений и дурно-беллетристическую фантазию приведенного отрывка, в нем все же есть и то здравое, что в «ереси» Петрова вообще содержится.

Речь идет об акте ***наименования*** города.

Его, правда, часто путают с другим актом, но об этом речь пойдет ниже.

А пока — забежав в нашей хронике несколько вперед — поведем еще раз речь о переписке канцлера Головина с резидентом Готовцевым, о которой поведал нам ***в 1903 г.*** князь Николай Голицын в книге «Петербург или Петрополь?».

16 июля в письме генерал-адмирала встречаем короткие, но важные для истории города строки:

«*Сей город новостроющийся* ***назван*** *в самый Петров день, —* ***Петрополь****, и уже оного едва не с половину состроили*» [291)].

12 августа в Митаву отправилось еще одно послание Головина, помеченное: «*Из Петрополя*» — и по этому поводу князь Голицын уверенно заметил в своей книге:

«*Можно утверждать с достаточной достоверностью, что Петербург был окрещен Петрополем тем самым Головиным, который являлся автором письма к Готовцеву*» [292)].

Во второй главе этого раздела упомянут очерк профессора Алексея Владимировича Предтеченского «Основание Петербурга». Он пишет о наименовании города:

[а] «У*знав*» — от кого? от беллетриста средней руки Петра Петрова?

[б] Здесь и далее слова в цитате выделены автором.

[в] Читатель решит, наверное, что автор — пусть и путанно, и стилистически темно — решил-таки воздать должное тому, что совершилось на Заячьм ***16 мая***? Ничего подобного!

[г] Что бы должны означать эти «*линии*», этот «*ров*»?

Федор Никитин, Михаил Петров.
Фрагмент офорта **1705 г.** «Новый способ арифметики, феорики или зрительные...» с одним из первых изображений Санктпетербургской крепости и церкви святых апостолов Петра и Павла (мы видим ее еще без шпилей на башенках), а также с надписью, запечатлевшей недолго бытовавшее неофициальное наименование новой крепости: «Петрополис».

«*Письма Головина не оставляют сомнения в дате наименования крепости, но в то же время они являются новым подтверждением того, что постройка крепости началась* ***до 29 июня.***

Крепость получила название Санкт-Питербурх — так она названа в „Журнале“, в „Книге Марсовой“ и почти во всех документах, написанных или полученных в ней ***после 29 июня.*** *Только в нескольких случаях встречается название Петрополь: письмо Петра Огинскому от* ***16 июля*** *помечено Петрополем* [a]*, на проекте договора Петра с Августом имеется скрепа Ф. А. Головина: „Статьи, которые посланы по указу великого государя* ***1703, июля в 16 день****, от Петрополя“, в письме князя Б. А. Голицына Петру* ***от 17 августа*** *Петербург называется Питерпол да в только что приведенном письме Головина Готовцеву сообщается, что крепость названа Петрополь. На гравюре „Новый способ арифметики, феорики или зрительные“ (Москва,* ***1705)*** [293] *было воспроизведено изображение крепости с надписью на нем: „****S.Петрополісъ, 1703****“...»* [294]

[a] Тут Предтеченский не совсем прав, ибо на этом письме (мы в свое время встретимся с ним) — другая дата: «*От Петрополя июля в 13 день 1703*» (См. примеч. 292).

Добавлю еще ряд упоминаний греческого имени города.

6 июля 1703 г. генерал Аникита Иванович Репнин писал «*из Петрополя*» к иерусалимскому патриарху Досифею.

8 июля сторожу Мастерской палаты Григорию Яковлеву была выдана подорожная, предписывающая ему ехать —

«*…от Петрополя до Шлисенбурха, до Ладоги, до Великого Новгорода, до Вышняго Волочку, до Торжку, до Твери, и до Клину, и до Москвы*» [295].

Еще одно письмо послал «*из Петрополя*» ***12 августа*** Головин.

Наконец, Меншиков отправил ***17 октября*** письмо олонецкому коменданту Яковлеву, тоже пометив его: «*Из Петрополя*».

Многочисленные упоминания «*Петрополя*» встречаем мы и в сочинении Андрея Богданова «Описание Санкт-Петербурга». Тут ясна становится идея наименования крепости (города) таким названием: сопоставление его с Константинополем, который получил название по имени Константина Великого.

Богданов пишет, например, в комментариях к «Описательной похвале...» Гавриила Бужинского:

«*Константин Великий для лучшей государства своего ползы… построил себе Новый Град, и наименовал во имя свое Константинополь, и от Ветхаго Рима перенесе престол свой в Новый свой созданный Град. Сему подражая, Петр Великий для пользы Всероссийской Империи, при Балтийском сем Море, создал во имя свое Новый Град Петрополь*» [296].

Нет сомнения в том, что Головин руководствовался сходными соображениями. Однако, несмотря на высокую идею, греческое имя так и не прижилось, если не считать, скажем, более позднего упоминания его в пушкинском «Медном всаднике», где «*Петрополь*» всплывает, «*как тритон, по пояс в воду погружен*».

Предтеченский замечает по поводу «Петрополя»:

«*Надо думать, что название Петрополь никогда не носило официального характера и бытовало лишь короткое время. Нет оснований предполагать, что Петр когда-либо серьезно задумывался над возможнстью назвать новую крепость Петрополем.*

Переименование Нотебурга, Ниеншанца, Ям на голландский манер заставляет думать, что для вновь построенной крепости он не имел причин сделать исключение и назвать ее не по-голландски, а греко-византийским названием, заимствованным с языка, всегда остававшегося чуждым Петру.

Мысль о названии крепости именем того святого, в честь которого получил свое имя Петр, была для Петра не новой. Еще ***в 1697 г.*** *Петр назначил боярина А. С. Шеина командовать войсками, отправляемыми в Азов. Ему было поручено построить на северной стороне Дона против Азова крепость, которая стала называться крепостью святого Петра. Через шесть лет опыт был повторен, и основанная на берегах Невы крепость получила такое же название, но только не по-русски, а по-голландски, что не может вызывать удивления после путешествия Петра за границу*» [297].

Князь Голицын не преминул, правда, в свое время заметить:

«*Нельзя, тем не менее, не признать, что имя, которым Головин первоначально окрестил новый городок на берегах Невы, это греко-византийское название „Петрополь“, сроднее и ближе русскому слуху, чем чуждое ему шведско-голландско-немецкое „Санкт-Петербург“*» [298].

Надо, правда, припомнить, что первоначально имя «Санкт-Петербург» воспринималось как имя города, названного исключительно по имени самого царя (что дополнительно роднило этот топоним с изобретенным канцлером Федором Головиным греческим «Петрополем»). «Ведомости», к слову, так поначалу и писали:

«*И тое крепость на свое государское имянование, прозванием Питербургом, обновити указал*» [299].

Приведу тут и еще один любопытный пример, когда — впервые, пожалуй, в исторической литературе — произнесено было еще одно, сугубо русское название, употребленное, правда, в иноязычной книге грека Антония Катифоро, однако в переводе россиянина Стефана (надо полагать, Степана) Писарева:

«*ВЕЛИКИЙ ПЕТР восхотел создать Город, и наименовать его Своим Именем, ПЕТЕРБУРГ, то есть ПЕТРОГРАД: посвятив оной Святому, Славному и Первоверховному Апостолу Петру*» [300].

Так греческий автор соединил три идеи: ввел в топоним города имя царя, соотнес этот топоним с апостолом Петром и впервые употребил сугубо российское звучание его.

Последнее сделал и Пушкин в том же «Медном всаднике», где уже в первой строке текста самой поэмы (не «Вступления»!) появился «*омраченный* ***Петроград*****».**

Однако на практике это осуществили только ***в 1914 г.,*** с началом русско-германской войны, когда голландское имя города расценено было весьма патриотичными, но малоосведомленными советниками Николая II как топоним сугубо германский, с коим сии патриоты смириться не пожелали.

В дальнейшем переименование города шло по тому же самому пути русификации топонима, но замешанной инициаторами уничтожения «петровщины» в имени города уже и на политике.

В «Ленинграде» их, помимо политического содержания, устраивало многое. И явно старорусский «град», и сугубо по-российски звучавшая фамилия «Ленин». Правда, лишь немногим знатокам известно было, что фамилия эта встречалась среди жителей Васильевского острова еще в Писцовых книгах ***1500 г.*** И уж совсем никто не решался упоминать, что позже она принадлежала дворянскому роду, обитавшему в Питере долгие десятилетия.

А о том, что малоизвестному революционеру Ульянову она досталась от этих Лениных в качестве псевдонима по чистой игре случая, возможно стало заговорить лишь совсем недавно [301].

Так что можно, в принципе, понять тех — современных уже не Петру I, а нам — людей, которые несколько оторопели, узнав ***в 1991 г.***, что городу

с таким вроде бы вполне российским именем, как «Ленинград», будет возвращено первоначальное его «шведско-голландско-немецкое» наименование.

Лишь спустя время хотя бы часть этих оторопевших было людей начала осознавать, что топоним «Санкт-Петербург» — не только европейский, но и очевидно российский, будучи именем великого русского города.

Ведь вот и Андрей Богданов еще размышлял в своем комментарии к «Описательной похвале...» Гавриила Бужинского:

«*Имя Санктпетербург что есть. — Имя „Санктпетербург“ по силе грамматической значит имя пресложное, которое сложено из трех имен, или слов, тако: Санкт-Петер-Бург, то есть Град-Святаго-Петра, или просто значит: сей Град наименован во Имя Святаго Апостола Петра*» [302].

Это толкование видится самым что ни на есть современным.

Чтобы завершить «тему князя Голицына», хочу познакомить и с его позицией, связанной с «ересью» Петрова.

Голицын поставил перед собою три вопроса: произошла ли закладка Санкт-Петербурга ***16 мая***? была ли она совершена в присутствии царя Петра? считать ли днем закладки ***29 июня***?

На первый вопрос он ответил кратко и ясно:

«***16 мая*** *было днем начала работ по сооружению безымянной крепости на берегу Невы*» [303].

Отметив, что Головин ни слова не написал Готовцеву ни о закладке крепости ***16 мая***, ни о присутствии на ней Петра I, князь деликатно отказался решать второй вопрос:

«*Мы считаем себя вправе... не затрагивать этого вопроса в настоящем случае*» [304].

Итоговое же его рассуждение было таким:

«***29 июня*** *последовало „освящение“ новой крепости, „окрещение“ ее Санкт-Петербургом (или Петрополем — в устах Головина).*

Спрашивается, когда же произошла „закладка“ Петербурга в современном значении слова?

Мы считаем себя вправе утверждать на основании приведенных выше документальных данных и построенных на них соображениях, что такой „закладки“ не было вовсе.

16 мая *на берегах Невы не было никакого торжества, начали лишь копать фундаменты и рубить срубы.*

29 июня *было большое торжество, но уж это не была „закладка“; современник и очевидец всего две недели спустя пишет, что уже выстроили „**едва не половину**“ города: какая же может быть „закладка“, когда половина города построена?*» [305].

Иными словами, князь Голицын безусловно отверг тезис Петрова о дне ***29 июня*** как времени закладки Санкт-Петербурга.

Однако на то, чтобы опровергнуть «довод номер один» Петрова об отсутствии царя Петра ***16 мая*** на Неве у Голицына ни решимости, ни, главное, достаточных аргументов не нашлось. Господь, как говорится, ему судья.

Сделаем тут небольшое отступление, обратимся к чуть более раннему времени ***1703 г.: к февралю***.

Ведь ***3 февраля*** Петр уже совершил подобное празднество, о котором в тот же день сообщил в письме к Меншикову (выше я и привел его полностью, и ссылался на него, цитируя слова о «*грядущих воротах*», но теперь стоит привести отрывок из него еще раз):

«*Мейн Герц.*

Мы по слову вашему здес слава Богу веселилис доволно, не оставя ни единаго места. Город по благословению Киевскаго ***именовали*** *и купно с болверками и воротами пили на 1 вино, на 2 сек, на 3 ренское, на 4 пиво, на 5 мед и у ворот ренское…*

Из Оранибурха, ***в 3 ден февраля 1703****.*

Последния ворта Воронежския свершили с великой радостию, поминая грядущая» [306].

Что, кроме всего прочего, в этом письме любопытно?

То, что празднество ***наименования*** крепостцы Ораниенбург было построено весьма близко к тому «сценарию», что и ***в конце июня*** на Неве. Только ***в феврале*** это было сделано в смеховой, пародийной интерпретации.

То же, что и на Неве, «набоженство», только в ***феврале***-то роль «Иоанникия митрополита Киевского и Галицкого» исполнил не настоящий полковой священник, а член Всешутейшего собора Иван Алексеевич Мусин-Пушкин, а «Гедеона-архидиакона» — князь Юрий Федорович Шаховской.

То же — и ***в феврале***, и ***в июне*** — «веселие звычайное» в ходе «банкета» с питьем многочисленных бокалов на каждом бастионе и у каждых ворот.

И наконец, крепостца получила свое имя ***после*** того, как завершена была ее постройка...

И еще один вопрос.

Вспомним, что Петров писал, будто на Заячий остров вызван был из Новгорода митрополит Иов «*для совершения* ***закладки,*** *среди очерченной крепости, — церкви во имя святых апостолов Петра и Павла*».

Самое поразительное, пожалуй, обстоятельство заключается в том, что если факт наименования крепости и города подтвержден многими документальными свидетельствами (прежде всего — письмом генерал-адмирала Головина к резиденту Готовцеву), то факт закладки ***29 июня*** собора Петра и Павла, а также участия в этой закладке новгородского митрополита Иова ***не подтвержден*** ни одним современным событию документом.

Впервые об Иове упомянул в своей цитированной ранее рукописи «Описание Санктпетербурга...» Андрей Богданов. Правда, точной даты закладки собора он не назвал, отметив лишь:

«*Соборная Церковь Святых Первоверховных Апостолов Петра и Павла, деревянная, видом крестообразная, о трех шпицах, на которых шпицах по воскресным дням и праздничным подымалися вымпелы.*

Расписана была по каменному маниру желтым мрамором и освящена была оная Первосвященным Иовом, Митрополитом Новагородским, ***1703 году***» [307].

Почти нет сомнения, что именно эти слова Богданова являются источником ошибочной уверенности Петрова в том, что Иов, будто бы, освящал ***в 1703 г.*** Петропавловскую церковь.

Однако утверждение Богданова ошибочно.

Митрополит Иов ***в 1703 г.*** в Петербурге не бывал.

Еще ***в 1861 г.***, в пятом томе духовного учено-литературного журнала «Странник» историк Илларион Чистович опубликовал статью «Новгородский митрополит Иов. Жизнь его и переписка с разными лицами».

В ней, в частности, автор пишет:

«***В 1704 и 1711 г.*** *Иов сам был в С.Петербурге и, в первое из этих посещений,* ***1-го апреля*** *освятил деревянную церковь Петра и Павла в крепости — первую из петербургских церквей*» [308].

Эти слова подтверждаются и словами современого событиям гюйсеновского «Журнала» ***за 1704 г.***:

«***Апреля в 1 день****, т.е. в неделю входа в Иерусалим, было в С.-Петербурге освящение новопостроенной церкви во имя апостола Петра, с обыкновенными церемониями*» [309].

Еще одно свидетельство того, что ***29 июня 1703 г.*** митрополит Иов ***не был*** на Неве находим мы в его письме к Меншикову, опубликованном в приложении к упомянутой выше статье Иллариона Чистовича.

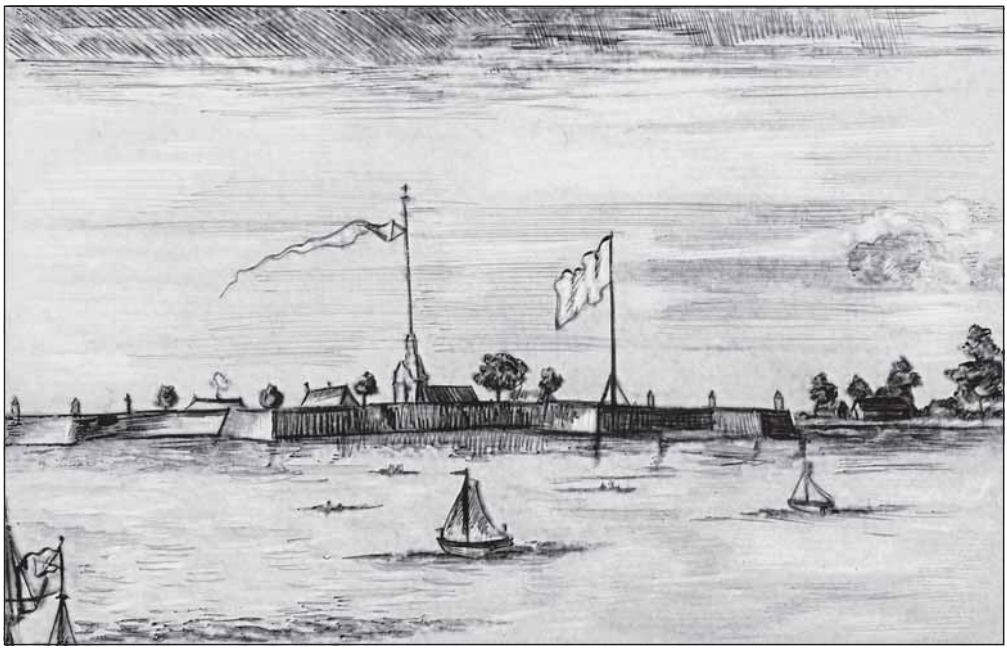
Примерно ***в середине августа*** Иов пишет Александру Даниловичу из Новгорода в Петербург:

«*Изволил благоприятство твое приказному дому софийского Савве Боровитину говорить, чтоб мне быти на тезоименитстве благочестивейшаго нашего Монарха, великаго Государя царя и великаго князя Петра Алексеевича, всея великия и малыя и белыя России самодержца, ко дню ж первоверховных апостолов Петра и Павла.*

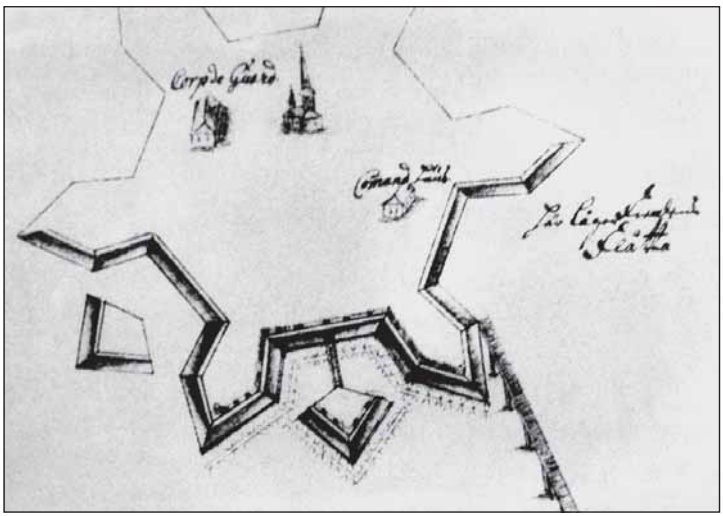
И аз убогий издавна со усердным моим желанием хотел видети тое богодарованный град, иже чрез труд и богомудрый разум даровавшеся всесветлому Государю нашему, царю и великому князю Петру Алексеевичу; …но грех моих ради ныне постигне мя лютая болезнь: уже тому шестая неделя мене грешного мучить чрез день огневица лютая, тому же кашель, рвота и тоска несказанная, о чем премногим духовным и мирским начальствующим в великом Новеграде ведомо, но не вем — чего ради, в час твоего приказания, он Савва о болезни моей не донес тебе, господину.

И сего ради к тому числу моему нищему присутствию ***несть*** *возможно быти никоторым образом*» [310].

Послание это интересно тем, что ясно дает понять: Петр и Меншиков ***собирались 29 июня 1703 г.*** освятить «новопостроенную» крепость и,



Питер Пикарт.
Фрагмент гравюры **1704 г.** «Санкт-Петербург».
Церковь Петра и Павла изображена здесь без пристроек (приделов) и шпилей на них.
Виден царский штандарт над крепостным Государевым бастионом.



Фрагмент шведского «Плана и основания форта и города Санкт-Петербурга...», на котором над пристройкой к Петропавловской церкви уже виден шпиль.
Это лишний раз подчеркивает, что шведский «План...» сделан был явно позже пикартовского офорта.

вероятнее всего, заложить Петропавловскую церковь в присутствии митрополита Иова.

Но Иов был болен — и на Неве появился лишь через год.

Итак, подведем краткий итог сказанному о дне ***29 июня***.

Головин, напомню, сообщал Готовцеву о том, что «*город*» — то есть, конечно, крепость — был «***назван** в самый Петров день, — Петрополь*».

Гюйсен же говорит просто о празднике и «***банкете***» — без упоминания о «закладке», «освящении» или «наименовании».

Петров утверждал, что в этот день совершена была ***закладка*** — как самой Санктпетербургской крепости, так и освященного Иовом Петропавловского собора.

Голицын пишет об «***освящении***» новой крепости, а также об «***окрещении***» ее Санкт-Петербургом.

В этом отношении любопытно оценить сегодня и слова Григория Немирова из его книги «Троицкий собор, что на Петербургской стороне...»:

«***29 Июня 1703 г.**, в Петров день и тезоименитство Государя, и освящения „новопостроенной крепости“, была заложена в ней церковь во имя апостолов Петра и Павла, освященная, однако, лишь **в 1704 г.***

*...Несомненое свидетельство о том, что **29 Июня** происходило **освящение** крепости С.-Петербург, находится в письме Головина к Готовцеву*» [311].

Мы, однако, помним, что Головин писал Готовцеву несколько об ином событии: не об «*освящении*» крепости, а об ее «*наименовании*». Разница есть.

Так что Немиров, с одной стороны, прав, говоря об освящении церкви лишь ***в 1704 г.*** Но ***безоговорочно*** заявляя об «освящении крепости» и — именно в этот день! — «закладке» церкви, он опирается лишь на силу «традиционно принимаемых» фактов, которые ***безусловно*** ни одним из известных нам документов не подтверждаются.

Так что же именно произошло ***29 июня*** на Заячьем?

Документы говорят: был праздник с обычным — «звычайным» —веселье (по Гюйсену); на нем — в окружении всех светских и армейских чинов — был, естественно, царь Петр: он, вероятнее всего, собирался в этот день и освятить крепость, и, допускаю, заложить Петропавловскую церковь в высоком присутствии митрополита Иова, увы, заболевшего (по письму самого митрополита), так что его на этом празднестве заменило «набоженство», то есть полковые священники (по Гюйсену), — и во время этого праздника город получил официальное имя (по Головину).

Ни о чем другом документы нам не сообщают.

Поэтому будем — во имя исторической истины — безоговорочно помнить, в частности, о том, что ***29 июня 1703 г.*** как дата закладки Петропавловской церкви есть число сугубо условное, выводимое путем логическим, как наиболее вероятное и в силу того —достоверное, однако строгого исторического документального базиса не имеющее...

Никита Кирсанов (?).
Изображение Петропавловской церкви в изданной Василием Рубаном книге Андрея Богданова «Описание Санктпетербурга...» На гравюре — справа от церкви Петра и Павла — видна Троицкая церковь на Городовом острове. Это означает, что гравер изобразил Петропавловскую церковь в том виде, который она имела уже **к 1710 г.**

События ***29 июня*** завершу сообщением о том, что в Москву в этот день прибыл чрезвычайный посланник Августа II Сильного, саксонский камергер Вольф Николай Фридрих Вицлебен.

В скором времени Вицлебен появится в Шлотбурге, где будет вести долгие переговоры о подписании союзного договора между Петром I и королем и курфюрстом Августом.

30 июня на Неве принято было упоминавшееся ранее письмо Стрешнева, посланное из Москвы восемью днями ранее.

На нем стояла знаменательная помета:

«*Принято с почты в Санкт-Питербурхе* ***июня 30 день 1703-го***» [312].

Тем самым ясно обозначился своеобразный водораздел между письмом Апраксина, полученным ***28 июня*** «*в новозастроенной крепости*» — и письмом Стрешнева, полученным ***30 июня*** уже «*в Санкт-Питербурхе*»: крепость обрела свое имя!

На этом хронику июня, непосредственно относящуюся к молодому Санкт-Петербургу и его окрестностям, я завершаю.

Несомненно, кульминационным моментом всего июня стало получение новостроящейся на Заячьем острове крепости своего имени — появление в дельте Невы нового российского топонима.

Санктпетербургская крепость сооружена была всего за четыре с половиной месяца: ***с 16 мая по 1 октября 1703 г.***

В июне завершилась первая треть этого срока.

Была отработана методика и техника строительства.

На ряжевой основе вырос уже первый бастион — Меншиков.

Он одевался снаружи дерном.

При нем построены были солдатские казармы, уже обшивавшиеся изнутри крепости тесом (об употреблении пил в начальную пору строительства мы сведений не имеем).

Теперь наступала очередь следующих бастионов — Государева, Зотова, Головкина, Нарышкина и Трубецкого.

События ***июля*** были в жизни города не менее напряженными — и заслуживают своего рассказа.

X. Что происходило на Неве и вокруг нее в июле 1703-го?

1 июля к Петру I обратился приехавший на Неву серб, уроженец города Рагузы, — он теперь именуется Дубровником — купец, которого впоследствии в России стали называть Саввой Лукичом Владиславичем-Рагузинском (второе прозвище — по месту рождения). «Илирийский шляхтич», как именовали его в официальных документах, Савва Владиславич просил царя Петра о разрешении вести свободную торговлю привозимыми из Рагузской республики товарами.

Царь ***в тот же день*** сообщал в письме к Апраксину:

«*Говорил мне Сава Рагузинский, чтоб сделать гребных несколько судов, на которых бы возможно возить товары с кораблей в Азов, потому что-де в тихую погоду великий убыток торговым бывает в замедлении: и ты изволь, сделав, послать в Азов, понеже говорил, чтоб за деньги выгружать, а не даром.*

Из Санктпитербурха, ***в 1 д. июля 1703***» [313].

Между прочим, это письмо царя — первое, помеченное: «*Из Питербурха*».

К слову, автор книги «Птенцы гнезда Петрова» Николай Павленко не прав, когда утверждает, что Владиславич виделся с царем Петром в Шлиссельбурге: царь в этот день был не у истока Невы, а в ее устье.

Да и в жалованной грамоте на торговлю, полученной Саввой Владиславичем через несколько дней, место вручения этой грамоты указано точно:

«*Дана сия наша… жалованная грамота в нашем Царского Величества воинском походе при Шлотбурхе, лета от Рождества Христова…* ***1703-го, месяца июля 6-го дня***» [314].

Эти переговоры Петра I со Владиславичем-Рагузинским — первые в истории Санкт-Петербурга, касающиеся международных торговых связей России с европейскими странами.

В начале же июля царь Петр наложил свои резолюции на полученных в прошлом месяце докладах гетмана Мазепы и губернатора Ивана Толстого, а также выразил соболезнование императору Священной Римской Империи Леопольду в связи с кончиной его дочери.

Царь также сочинил послание — изложенное от имени генерал-фельдмаршала Бориса Петровича Шереметева, чрезвычайно любопытное и вскрывающее красочные подробности военно-дипломатических переговоров той поры, — обращенное к нарвскому коменданту генерал-майору Хеннингу Рудольфу Горну по поводу картеля, то есть обмена пленными.

Напомню, что царь в свое время сообщал об этом обмене Тихону Стрешневу, веля своему «военному министру» выслать из Москвы на Неву шведа — поручика, именуемого Иоганном Васманом:

«*Письмо ваше, господина коменданта, в прошедшем мае писанное, выразумел желание ваше, дабы порутчик Яган Васман* [а] *был освобожден без всякого размена, причину дая, что оный послан в мирное время и тамо задержан. О чем я тотчас писал в Москву к правительствующим господам, дабы оной ко мне прислан был, которой по тому письму прислан сюда.*

О котором объявляю [б]*, что, кроме размена, отпустить его отнюдь невозможно, ибо в прошедшем 1700 году послан был из Новгорода порутчик Павел Веревкин да подьячей Федор с писмом в Нарву к вашей милости, которой там також задержан. И ныне могут оныя задержанныя друг на друга обменены быть.*

О барабанщике же отнюдь не сведом, и мню: разве попался Татарам или Калмыкам, которые и своим небезобидны суть [в].

Еще предлагаю господину генералу, дабы уведомил нас, будет ли конечно сего лета учинен картель или нет, ибо, когда уведомились оных сродники, зело мне докучают о сем, чтоб им ведать» [315].

Договориться о картеле с Горном не удалось.

И Отто Васман, и Юрья Яганов остались в русском плену, хотя переписка о них с Горном длилась еще на протяжении целого года...

5 июля в Москве вышел № 21 «Ведомостей», открывавшийся следующим сообщением «из Шлотбурга» ***от 19 июня***:

«*Нынешнего* ***июня в 19 день****, неприятелские люди конницы и пехоты неколико тысящь приходили к обозу господина фелт маршалка, и за Божиею помощию фель маршалк с московскими войски, тех неприятелей пехоту всю побили и потопили, а конницу гнали до самого Ругодева* [Нарвы], *которых отсталые разбежався скрылись во рвы ругодевские*» [316].

Нет сомнения, что именно об этом деле шла речь в донесении резидента Оттона Плейера в Вену ***от 17 июля***.

В этом его письме есть и еще ряд интересных сведений о событиях в шлотбургском лагере. Они относятся к персоне, упомянутой Плейером еще ***в феврале 1703 г.***, а действие их происходило, видимо, в период ***от 1 до 7 июля.***

Плейер писал:

[а] ***В 1704 г.*** Горн уточнит: поручика звали Отто.

[б] Далее в черновике зачеркнуто:

«*На что ответствую, что оный задержан тогда ради той причины, что войску тогда уже идущему встречь попался. Тогда ради того отпустить было невозможно, а по скончании осады весьма намерены были отпустить, но когда генералы наши и протчие задержаны, тогда и оной таким же образом остался, такожде и ныне*».

[в] О барабанщике Юрьи Яганове, взятом в плен не татарами или калмыками, а полковником Михаилом Зыбиным, переписка продолжится и в следующем, ***1704 г.***

«*На этих днях генерал-лейтенант Корнберг, который выдает себя за человека, высоко ценимого Гессенским королевским домом и чуть ли не связанного с ним узами дружбы и о котором я… докладывал в различных предшествующих сообщениях, вернулся сюда* [в Москву] *из лагеря* [при Шлотбурге] *под охраной 12 человек.*

После того, как он, прибыв в Москву, хвастался ничем иным как сотнями тысяч и миллионами своего имущества и множеством торговых кораблей, он не смог получить достаточного пенсиона, вынужден чуть ли не нищенствовать и уехать отсюда.

Так как он столь большой барин, что не мог довольствоваться обычным генеральским жалованьем, тут ожидают другого генерал-фельдмаршал-лейтенанта (должность, на которую он претендует) из Вены. Хотя он и был отпущен, однако не через Польшу или Лифляндию, а через Архангельск, чтобы отправиться туда, откуда прибыл, на своих кораблях, на которых у него такие огромные богатства.

Когда он под конец ходил по лагерю, а царь часто беседовал с г. фон Паткулем наедине, Корнберг все время подслушивал за палаткой.

Царь, узнав об этом, запретил ему являться ко двору, однако он пошел к царю и сказал ему, что Паткуль мошенник и разное другое.

Царь пересказал это Паткулю — и тот попросил царя либо наказать Корнберга, либо позволить ему, Паткулю, самому получить у него сатисфакцию. Царь разрешил это, но не оружием, а кулаками и бранью.

Тогда г. фон Паткуль приказал нескольким офицерам позвать генерала к себе, а когда тот не пожелал придти, он подстерег его в лагере в проходе между палатками и надавал ему затрещин, разбранил его и передал для дальнейшего наказания своим конюхам, которые и сделали все, что могли.

Здесь говорят… что фаворит Александр… схватил в лагере царского наследника за волосы и повалил его на землю, а царь ничего на это не сказал, так что теперь говорят, что он [Александр Меншиков] *околдовал царя, и хотят его* [Александра] *убить*» [317].

Разумеется, слухи есть слухи, и воспринимать их как достоверное историческое сведение не стоит, однако приведенный Плейером слух интересен тем, что он в ту пору существовал — и в этом отношении вполне историчен.

7 июля произошло событие, сыгравшее в истории строившегося тогда Санкт-Петербурга заметную роль: сухопутное сражение, в котором принял участие сам царь Петр (то есть к успешному его морскому предприятию ***в ночь с 6 на 7 мая*** присовокупилась и военная акция на территории Карельского перешейка).

По заведенному порядку царь через пять дней уведомил об этом событии многих своих вельмож и сподвижников.

Приведу в качестве примера известительное письмо к «князю-кесарю» Федору Юрьевичу Ромодановскому:

«*Mein henadihsta her.*

Известую вашей милости, что ***в 7 день сего месяца*** *ходили мы с генералом господином Чамберсом* [а] *(у которого под командою было 4 полка коных и 2 пеших) на генерала Краниорта* [б].

И на утрее в 8 часу *пришел к жестокой переправе, где вышепоименованный генерал стоял, когда генерал наш послал полковника Рена* [в] *с полком драгунским, который, по жестоком огню, мостом и переправою овладел, что неприятель видя (который непрестанно из 13 пушек стрелял по наших) наших дерзновение, тотчас пушки назад послал, а сам стал уступать назад.*

Потом и прочие полки перебрались. Но понеже дорога была зело тесная, того для отнюдь фрунтом стать было немочно. И тако тем узким местом шли версты с две.

Потом, когда пришло поле, тогда наши драгуны сели на лошади, а неприятель тем временем ушел на гору; но когда исправились наши, тотчас пошли конные, а за ними пехота. А неприятель стал всем фрунтом на горе, и дождался, дал бой фрунт на фрунт.

Но когда пехота наша показалась из-за конницы, тогда неприятель тотчас побежал в лес; которого наши гнали до самого лесу, где зело много порубили, понеже солдаты брать живьем не хотели.

Сей бой начат и счастливо совершен (за что да будет хвала Победыдавцу!) только с едиными четырьмя полки; а пехота не могла поспеть, хотя зело трудилися, також и пушки.

На сем бою побито неприятелей с 1 000 человек (меж которыми зело много знатных офицеров), а подлинно знать невозможно, потому что много раненые тяжелыми ранами, разбежався по лесам, померли, а знатных увозили. О чем впредь время покажет.

А с нашей стороны убито 32 человека, да ранено 115 человек.

Из Санктпитербурха в 12 день июля 1703.

Piter» [318)].

Ряд подробностей о деле на реке Сестре содержится в донесении резидента Плейера в Вену ***от 12 августа***:

«*Что же касается русских военых операций, то… шведский генерал Кронгиорт собрал 6 800 человек и хотел прикрыть местность у Выборга и Кексгольма; он занимал очень выгодную позицию, где перед ним протекала глубокая река, однако русские, насчитывавшие всего 6 000 человек, невзирая на реку и трясину, преодолели всякое сопротивление, бросились*

[а] С Иваном Ивановичем Чамберсом, генерал-майором, командовавшим тогда Преображенским полком.

[б] То есть на шведского генерала Абраама Кронъйорта, который ***с 5 апреля 1703 г.*** официально уже прекратил командование над Ингерманландской армией, хотя и стоял пока во главе ее; генералу исполнилось уже 69 лет, и он был болен.

[в] Карла-Эвальда Магнусовича фон Ренне.

в атаку и после короткого сражения со шпагами в руках нанесли шведам полное поражение.

У Русских убито только 30 человек и ранено около 300, а у шведов 1 500 убитых, 400 попавших в плен, 27 офицеров, среди которых некоторые — из знатных семей, и потеряны орудия.

Это известие прислал также некоторым господам царь, написав его собственноручно.

Эта акция ценится здесь тем выше, что у русских было на 800 человек меньше, чем у врага, который занимал укрепленную и выгодную позицию — и все-таки был разбит.

Русских вел и командовал ими его царское величество собственной персоной, который до сражения был капитаном, но затем командовал как генерал [а]. *Однако тайный советник Паткуль потом укорял его, напоминая, что он, как и всякий другой человек, смертен, и что самая маленькая пуля, которая может убить любого мушкетера, сделает то же самое и с ним, а гибель его персоны грозит неминуемой опасностью всей армии и всему его царству* [б]. *Поэтому ему подобает приказывать и отдавать распоряжения своим генералам, но ни в коем случае не рисковать своей персоной. Это предостережение царь принял милостиво, а господа выразили большое удовлетворние.*

Во время этого сражения, о котором я только что сообщил, чрезвычайно отличился саксонский [в] *полковник (по имени Ренне) со своим драгунским полком.*

Вскоре после этого произошло второе сражение, когда 400 драгунов наткнулись на 3 000 солдат разбитого в предыдущей акции шведского корпуса, внезапно напали на них и выбили их из их ложементов» [319].

Последнее сообщение относится, судя по всему, к походу отряда Ивана Бахметева, о котором Меншиков позже, ***16 июля,*** напишет царю. Бахметев добрался до Сестры уже после разгрома Кронъйорта, нагнал его арьергард — и потрепал его.

А по отъезде Петра с полками в поход на Кронъйорта в Петербург прибыл полковник Семен Иванович Кропотов, о котором Александр Данилович сообщил царю:

«*Господин Капитан, здравствуй.*

Известно тебе буди: полковник Кропотов пришел [от Ямы к Петербургу] *с полком, и в путь иттит готов* [к реке Сестре]. *За сим здравствуй.*

Александр Меншиков» [320].

[а] Чин капитана бомбардирской роты Преображенского полка Петр I продолжал носить ***до конца 1703 г.***

[б] То, что Паткуль был прав, подтверждает, к примеру, судьба шведского короля Карла XII, убитого пятнадцать лет спустя случайной пулей при осаде Фредрихсгаля.

[в] Ренне был курляндцем, а не саксонцем.

Тут стоит сделать отступление в хронике, чтобы завершить тему сражения на Сестре и отражения его в последующих сообщениях прессы и ученых изысканиях.

Пришедшее в Москву извещение Петра I о разгроме Кронъйорта на реке Сестре появилось в № 23 «Ведомостей», вышедшем в столице ***18 июля***.

Сообщение «*Из новыя крепости Питербурга*» (***первое*** в «Ведомостях» упоминание имени нового строения на Неве!) почти дословно повторяло текст известительного послания царя к его вельможам [321].

А позже в газете появились новые сообщения, а также уточненные данные о потерях шведов.

В № 27 ***от 11 сентября*** опубликовано было полученное ***10 августа*** из Стокгольма известие, в котором поминался и Петербург:

«*Генерал Кронюрт намерился у Шлотбурга на настоящие московские войска напасть, и чтоб возможно новозачатому строению помешать*» [322].

В следующем номере, вышедшем ***18 сентября***, поместили целых три информации, касавшихся сражения на Сестре.

Первая пришла ***23 июля*** из Риги (а там получена была из Колывани, то есть тогдашнего Ревеля, ныне — Таллина):

«*Москва полторы мили гнала за войском генерала Кронюрта, и шествию русскому войску в финскую землю никакова противления нет. Из полка полковника Тисенгаусена мало ушло, и ныне паче прежняго в Нарве ко опасению живут, бой осьм часов был*» [323].

В подборке, полученной из Митавы ***26 июля***, «*из Ливонской земли*» сообщали:

«*Москва шесть тысящь человек шведов побила, под генералом Кронюртом в Ижерской земле*» [324].

В том же номере поместили и еще одно сообщение из Риги — ***от 29 июля***:

«*Московское войско в двадцати пяти тысящах человек, проходя через болота и не проходимые леса, напали на генерала Кронюрта, от чего принужден он Кронюрт к Выборгу уйти.*

Полк генерала Тисенгаусена со всем разорен.

А генерал Глакеной смертно ранен.

А Леон генерал [а] *руку потерял, и из салдатов много убито и ранено*» [325].

Наконец, еще через шестнадцать дней, ***4 октября***, в № 29, в сообщении, полученном ***22 августа*** из Гданьска, появилась «Роспись раненым и убитым с свейской стороны в бою при Сестре реке на финском рубеже, между Москвой и шведами»:

[а] Этот «генерал» был на самом деле майором Лейоном, с которым мы знакомы еще ***с 1702 г.*** — по его описанию осады Нотэборга, гарнизону которого он пришел на выручку со своим отрядом. При Сестре он, выходит, был тяжело ранен.

«*Из конницы убиты, ротмистр барон фон Дерсен, да порутчик Сефелт, Фагерголц порутчик, 4 подначалники, 110 рядовых рейтар и драгунов, 114 коней.*

Из пехоты убиты, порутчик Врангель, 6 подначалников, 80 рядовых.

Ранены из конницы, подполковник Гласенаус, генерал отютант Арнфелд, ротмистры, Рутенгелм, Госен, Армфелд, Фоеуденфелд, капитан порутчик обозный Арвидсон, прапорщики Даунненфелд, и Банберг, десять человек подначалников, 114 рядовых рейтар и драгунов, 113 коней.

Из пехоты ранены маеор Леон, знаменщик, 5 подначалников, сорок два рядовых» [326].

Таким образом, в официальном русском источнике, которым, несомненно, являлись тогда «Ведомости», были зафиксированы точные, а не приблизительные (исчислявшиеся, как мы помним по письму царя Петра Ромодановскому, более чем тысячей человек убитых), официально же объявленные шведами цифры их потерь в деле при Сестре: 204 убитых и 182 раненых.

В том же номере «Ведомостей» промелькнула и весть (***от 31 августа*** — из Берлина со ссылкой на письмо из Риги) о походе Бахметева в сторону Выборга:

«*Его царское величество к Выборгу войско послал, дабы сызнова генерала Кроониорта сыскать, и в финской земле нападение учинить*» [327].

Лучшее, на мой взгляд, описание сражения при Сестре сделал ***в 1819 г.*** флигель-адьютант императора Александра I историк Дмитрий Бутурлин, который написал по-французски сочинение «Военные походы россиян в XVIII столетии», переведенное на русский язык генерал-майором Хатовым.

Описание Бутурлина интересно тем, что он ссылается в нем на труд Адлерфельда «Военная история Карла XII» и на «Жизнь Карла XII» Гебеля, использовавших подлинные шведские источники:

«*Петр I… выступив из Петербурга с Гвардейскими полками и 4 полками драгунов, всего с 6 000 человек, пошел на Систербек.*

Шведский авангард под начальством Майора Леиона, встреченный Россиянами ***9 июля в 7 часов утра*** [а]*, по сю сторону Систербекского дефиле, который лично был защищаем Генералом Кронгиортом с корпусом около 4 000 человек и 13 пушками; Шведская же кавалерия, по невозможности действия в местах, окружающих Систербек, поставлена была далее назади, на местоположении более открытом.*

Российский полковник Ренне с драгунским полком своим, составлявший авангард, не взирая на сильный огонь Шведов, овладел мостом на реке Сестре, что и понудило Генерала Кронгиорта к отступлению, дабы спасти свой обоз и Артиллерию.

Неприятельская пехота постепенно отступала к посту, занимаемому их кавалериею, которая вскоре потом остановлена была Россиянами.

[а] Шведский календарь расходился тогда с российским на два дня, то есть уже знакомый нам майор Лейон столкнулся с русскими войсками именно ***7 июля.***

Хотя местоположение здесь было открытее прежнего, но все еще столь тесно, что Россияне принуждены были строиться в 8 линий. Леса, окружающие оное, были столь густы, что российские драгуны не могли очистить места Гвардейской пехоты, за ними следовавшей; почему она принуждена была оставаться назади, без всякого участия в сражении.

Пользуясь своими выгодами местонахождения, Шведы удержали преследование Русских; а в ночи Кронгиорт отступил до Перро, в 16 верстах от Выборга, куда послал большую часть своей пехоты, для работы при укреплении сего города, которому Россияне могли угрожать.

Петр I, желавший только отдалить неприятеля, возвратился в Петербург.

Урон Шведов в сем деле простирался до 400 человек, выбывших из строя [а].

Россияне потеряли 250 человек [б].

Дело под Систербеком могло бы иметь самое важное последствие, если б Петр, вместо того, чтобы атаковать с фронта, послал к Систербеку только отряд для занятия и сдерживания Шведов, а с главными силами пошел бы на Валкесар (Белоостровскую), где, переправясь через реку Сестру в окрестностях Лудаганде или Маниловой, зашел в тыл Кронгиорту, который, потеряв сообщение с Выборгом, нашелся бы принужден положить ружье» [328].

Соображения Бутурлина имеют одну только слабость: он неточно представлял себе местоположение Систербека, то есть Систербекской лесной биржи, полагая, видимо, что она располагалась на месте нынешнего Сестрорецка.

Где же на самом деле произошло сражение при реке Сестре?

Систербекская лесная биржа находилась на пересечении нынешнего Восточно-Выборгского шоссе с рекой Сестрой.

Две дороги (шедшие — одна по маршруту Восточно-Выборгского шоссе, а другая — по трассам современных Приморского и Средне-Выборгского шоссе) запечатлены были на подробной карте, составленой ***в 1708 г.*** картографами наступавшего от Выборга на Петербург шведского генерала Любеккера [329] — и, конечно же, существовали за пять лет до того.

Так вот, Кронъйорт со своим войском стоял именно на нынешнем Восточно-Выборгском шоссе — на левом берегу Сестры в районе тогдашних селений Яппинен и Йотиселька (ныне на их месте располагается поселок Симагино).

[а] Бутурлин ссылается на шведские подсчеты и убитых и раненых; как видим, цифра эта близка данным «Ведомостей» ***от 4 октября 1703 г.***, где эти общие потери определены были в 386 человек; это заставляет отнестись к приводимым Бутурлиным данным с достаточным доверием.

[б] В письме к Ромодановскому царь назвал несколько иную цифру — 147 человек, но у Плейера число это более чем в два раза больше — 330 человек.

Так что Петр как раз и шел на Кронъйорта через селение Майнила (Бутурлин именует его Маниловой: это печально известный поселок, с «обстрела» которого началась «незнаменитая» советско-финская война ***1939–1940 гг.***) и через Валкесари (не тот Белоостров, который мы знаем как железнодорожную станцию, а так называемый Старый Белоостров, разрушенный в Отечественную войну).

Перейдя мост через Сестру, заставив Кронъйорта отступить в глубь территории до северной оконечности нынешнего Симагина, где шведский военачальник развернул свои войска, драгуны полковника Карла-Эвальда фон Ренне, за которыми медленно шла гвардейская пехота, произвели на шведов столь сильное впечатление, что те бросились еще далее назад на северо-запад, а также стали разбегаться по лесам, что окружали селение Линтула (Огоньки).

Достигнув, наконец, окрестностей Маттилы (ныне — Чайки) — селения, стоящего у подножия господствующей высоты в 137,6 метров, Кронъйорт понудил русских остановиться, после чего ночью ушел к Перо (ныне на русский лад называемому станцией Перово) — селению вблизи Выборга.

Такова история «дела под Систербеком» ***7 июля 1703 г.***

∞

Видимо, сразу после ***7 июля*** в Петербург прибыл из Москвы посланник Августа II камергер Вольф Николай Фридрих Вицлебен: ***с 8 по 12 июля*** в контактах царя Петра со внешним миром наступает перерыв.

Вероятно, в эти дни шли переговоры с посланником польского короля и саксонского курфюрста, начавшиеся аудиенцией, данной Вицлебену Петром I, и продолженные беседами, в которых с российской стороны принимали участие глава Посольского приказа Федор Алексеевич Головин, губернатор Александр Данилович Меншиков, сотрудник Посольского приказа Петр Павлович Шафиров и полковник-преображенец Роман Вилимович Брюс.

10 июля вышел № 22 «Ведомостей», в котором было немало сообщений о жизни Озерного края ***в мае–июне 1703 г.***

25 мая из Королевца через Варшаву известили о том, что русские побили у Нарвы трехтысячный шведский отряд [330)].

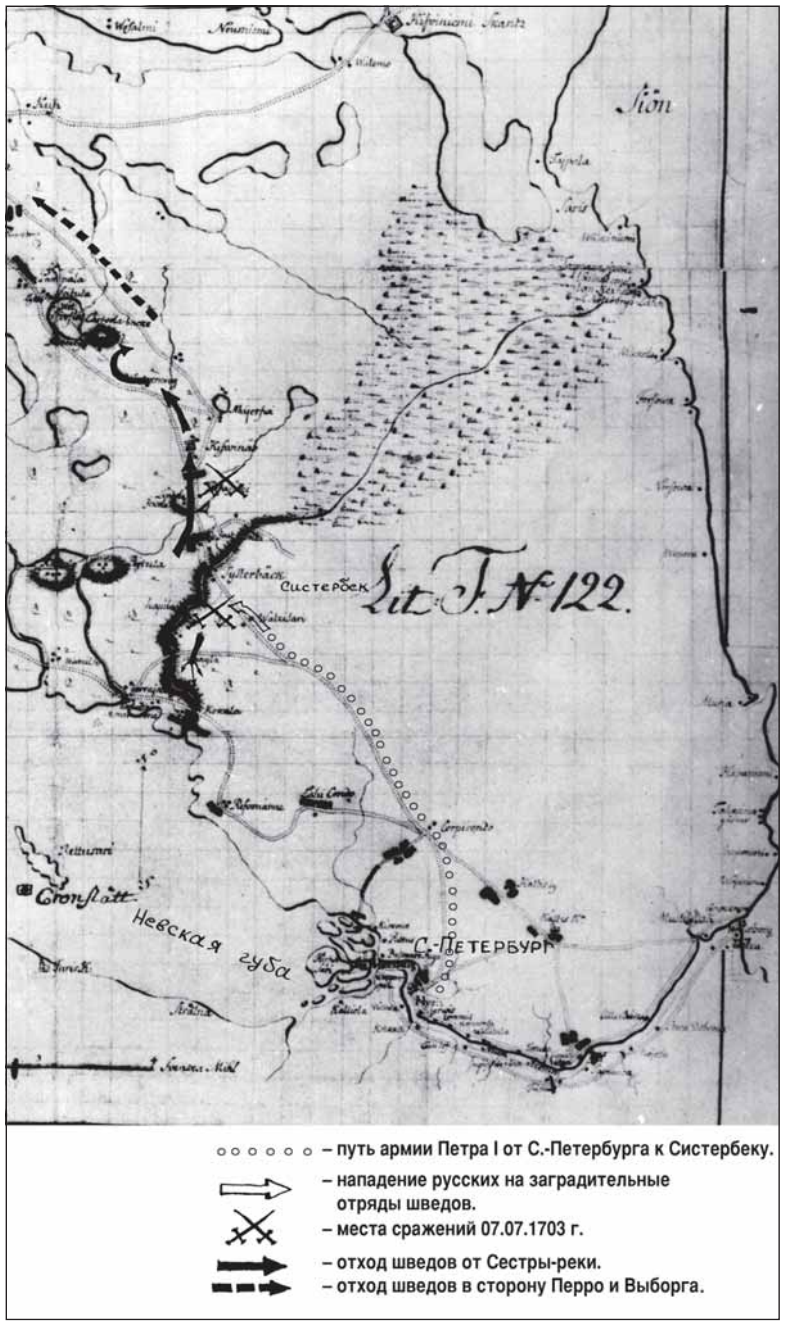
Тем же числом помечена информация из Выборга:

«*Ротмистр Цоге, который недавно на счастливом подъезде* [вылазке] *был, сюда привезен, чтоб от ран вылечитца, но чают, что жив будет.*

Три человека русские знатные, которых он в бою поимал, сюда же привезены» [331)].

В сообщении от ***28 мая*** из Нарвы говорилось о действиях россиян у Ям и Копорья и бегстве от них отряда шведского обер-лейтенанта Мората [332)].

30 мая из Эльбинга сообщили о получении «*печальной ведомости*» относительно гибели посланника Кенигсека «*на переправе на реке некоей*» [333)].



Карта-схема сражения при реке Сестре **7 июля 1703 г.** (реконструкция автора). Белыми стрелками обозначено движение российских войск: белые параллелограммы — пехота, черно-белые — конница. Черными стрелками обозначен отход шведской пехоты (черные параллелограммы). Скрещенные мечи указывают на места стычек.

31 мая из Риги скорректировали свое же прежнее сообщение о сдаче Ниеншанца не после приступа, а «*по договору*», но при этом привели неверную дату сдачи: ***не 1, а 4 мая.***

В той же подборке информаций говорилось о действиях русских войск у Нарвы и Дерпта [334)].

Наконец, ***15 июня*** из Стокгольма известили об укреплении генералом Кронъйортом Корелы и Лифляндии, а в помеченной тем же числом информации из Ревеля говорилось:

«*…одиннадцать фуркатов* [фрегатов] *пришли, чтоб не допустить московским войскам караблями из Ноттембурга на море проходить*» [335)].

Иными словами, морская блокада Петербурга получила как бы вторую линию — не только в Финском заливе у Котлина, но и в Балтике у Ревеля.

12 июля Петр I составил проект известительного письма о сражении при Сестре и подписал послания об этом, адресованные Федору Апраксину, Ивану Бутурлину, князьям Борису Голицыну, Федору Ромодановскому и Михаилу Черкасскому, Автомону Иванову, Ивану Мусину-Пушкину, Петру Прозоровскому, Тихону Стрешневу, генерал-фельдмаршалу Шереметеву, а также корабелам Гавриле Меншикову с Федосеем Скляевым.

В тот же день стало ясно, что переговоры с посланцем короля Августа камергером Вицлебеном ни к какому результату привести уже не могут и что надо менять самый их курс.

Что же произошло на переговорах в Шлотбурге ***с 8 по 12 июля***?

В чем была суть разногласий?

Разногласия в деталях обсуждавшегося договора были у Головина с Вицлебеном буквально по всем статьям:

о сношениях со шведами относительно возможности подписания всеобщего мира;

о числе предоставляемых царем Петром в помощь Августу солдат и денег для ведения войны;

о снабжении поляками российского войска амуницией, боеприпасами и продовольствием, а также о предоставлении зимних квартир;

о последствиях нарушения договора;

о содержании его пунктов до поры в тайне.

Суть не в самих разногласиях — они имеются у договаривающихся сторон почти всегда. Суть в том, как скоро и насколько далеко идти в уступках.

Вицлебен не желал идти ни на одну уступку ни в одном из обсуждаемых пунктов.

Петр, поначалу принявший в переговорах участие, затем от них отказался и, собираясь, наконец, отправиться на Олонецкую верфь на Свири, подписал три пустых листа, передав их Головину с тем, чтобы тот сам заполнил их нужным текстом.

Уже ***12 июля*** Головин заполнил первое из этих писем, адресованное польскому королю Августу II:

«*Лист вашего величества мы получили от вашего каммергера и каммерата Вицлебена, в нем вы изволили вверить учинить достойное обязательство с нами, каким образом впредь и ныне поступать обще возможно.*

На что мы всем намерением нашим с любовью к вашему величеству пространно с оным разговаривали и довольное довольствование предлагали, но оной тако в том чрезвычайно явился, что мы больши с ним ничего делать не могли, и чаем, что то его необыкновенное упрямство кроме [помимо] *воли вашего величества есть.*

Того ради оное предложение посылаем с полною верою послу нашему, пребывающему при дворе вашего величества» [336].

Речь в данном случае шла о посланнике при польском дворе князе Григории Федоровиче Догоруком, письмо к которому Петр написал ***в тот же день*** сам:

«*Посылаем статьи* [а]*, по которым вам ныне поступать (понеже не могли с сим посланным* [б] *учинить, яко с чрезвычайным упрямцем).*

И ты, как возможно, с Божиею помощью трудись к пользе учинить; наипачеж того смотрим, чтоб сие лето добром окончить и самим бы [в] *видеться в осень или с самого начала зимы, неиспустя времени; буде же того невозможно учинить, чтоб кто иной знатный прислан был для онаго.*

О чем пока подтверждая пишу, чтоб сие лето и осень как наилучше проводить возможно»

Подписав письмо, Петр добавил к нему еще несколько слов:

«*Паткуль к вам посылаетца: имей с ним согласие о всем сим, а до приезду его не объявляй, что он будет*» [337].

Пункты договора вместе с письмом царя были посланы Долгорукому несколькими днями позже, о чем ясно свидетельствует скрепа Головина на хранящемся в архиве проекте:

«*Статьи, кото*[рые] *посланы по указу великого государя* ***1703, июля в 16 день****, от Петрополя*» [338].

Однако упоминание об этих статьях в письмах к королю Августу и к князю Долгорукому ***от 12 июля*** говорит за то, что к тому времени они были уже подготовлены и, разве что, переписывались либо дорабатывались.

13 июля — в день святой Маргариты (Маркетты) у карел и финнов; это также начало сенокоса, именуемое «мато руппу», то есть убиение червя или змеи— Борис Петрович Шереметев послал царю письмо, содержащее ряд примет тогдашней жизни в Ижорской земле и требовавшее ответов примерно такого же содержания, что и в договоре с Августом:

«*Конницe, государь, быть ли при городе, и скольким человекам, и где быть, и крепость им какую сделать ли, и в коем месте? Заранее надлежит расположить, скольким полкам драгунским зимовать, и где в коих местах*

[а] Имеются в виду статьи российских предложений о заключении союзного договора между Петром I и Августом II.

[б] То есть с Вицлебеном.

[в] То есть Петру I с Августом II.

им быть, а без них нельзя. Одною тысячею человек Ругодевские жители все уезды: Иванской [Ивангородский], *Ямской и Копорский разорят, и заранее, кому тут быть, и откуда на них воинский корм запасть, требую от тебя, государя, указу.*

А в Ямском уезде и в Иванским не токмо впредь в зиму, и ныне с трудом пребываем.

А хлеба, ржи, чаю, по милости Божией, тысяча-другая четвертей будет, и солому велел хранить.

По совершении города [а] *как, государь, обо мне укажешь?*

Тут стоять не для чево, токмо людям тягость, и болезнь некака [некая] *является; и о том ведаю высокому твоему рассуждению.*

Полки драгунские, которым быть у меня, буде им дела у вас нет, изволь, государь, ко мне отпустить [б]» [339].

В тот же день Петр I отправил послание Жмудскому старосте Григорию Огинскому, поздравляя его с победами и сообщая ему о своих.

Письмо это интересно, между прочим, тем, что в нем царь Петр ***впервые*** употребляет топоним «Петрополь»:

«*От Петрополя,* ***июля в 13 день 1703-го***» [340].

14 июля Головин писал в Вену, благодаря вице-канцлера Кауница за исходатайствование ему графского достоинства Священной Римской империи.

А назавтра, ***15 июля*** царь Петр и канцлер Головин подписали Грамоту Иоганну Рейнгольду фон Паткулю, в которой объявляли его действительным тайным советником, генерал-майором и чрезвычайным посланником для сношения с иностранными дворами, а также обещали ему защиту против враждебных ему шведов, каковая вражда грозила, между прочим, Паткулю смертью [341].

В тот же день Петр I продиктовал письмо королю Августу о посылке к нему Паткуля:

«*Любезнейший брат, друг и сосед.*

Я не мог оставить некоторые предложения, ко общей нашей пользе служащие… которые предъявить вам повелел господину Паткулю.

И о чем оный доноситель предлагать будет, на сие извольте чрез посла нашего нам письмом объявити, не задержав.

Также просим о свободном найме тому господину Паткулю в службу нашу вышних и протчих офицеров.» [342].

Паткулю надлежало отправиться в Польшу как можно скорее и ехать кратчайшим путем, чтобы опередить в пути Вицлебена, переговоры с которым еще шли, но итог был уже ясен.

Во второй половине дня царь — судя по письму Меншикова ***от 16 июля***, после жестокой попойки (двое из ее участников умерли) — выехал из Петербурга к истоку Невы, откуда намеревался плыть озером на Свирь.

[а] То есть по окончательном построении Ямской крепости.

[б] Это говорится, скажем, о полку Семена Кропотова из драгунских формирований Шереметева, находившихся в Петербурге.

Вдогонку ему ***16 июля*** полетело письмо Меншикова (я разыскал его в РГАДА; оно раньше не публиковалось):

«*Мой Господине Капитан, здравствуй.*

Известую милости вашей, Иван Бахметев приехал, которой был от Выборка в 15 верст. Генерал Краниорт ушел.

А которой подъезд он, генерал, на место, где был бой, посылал, и с того места взят капрал, да три человека драгун, а другие побиты.

Да рогатой скотины взято с 500, а другой скотины взято с 1 000. Мызы и деревни от Выборка в 15 верст все пожгли.

После отъезда милости вашей из нашего собору Иван Иванович Истеньев умре, также и капитан Эссин Бранд Антонович умре.

Послал я к милости твоей чертеж Шлотбурху [а]*; и ты изволь написать, как на том чертеже быть подписи.*

За сим здравие милости твоей в сохранение Вышнего передаю.

Алехандр Меншиков.

Из Питербурха ***июля.16. 1703***» [343].

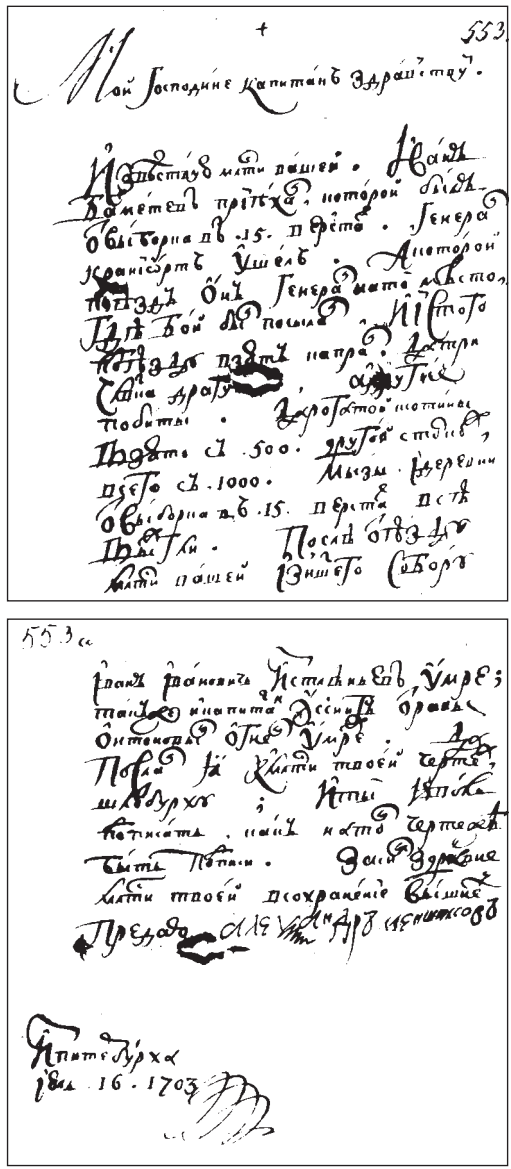
С 16 по 25 июля на Петербург напали холода и северный ветер.

Потеплело только в последней пятидневке месяца...

17 июля Петр пишет из Шлиссельбурга Меншикову, сообщая о своих злоключениях на Ладоге:

«*Мейн Герц.*

Мы поехали третьего дня отсел и досего времени были на озере; но ради противных ветров, не могли далее ехать, того ради поворотились сюды.



Письмо Александра Меншикова Петру I **от 16 июля1703 г. (публикуется впервые)**.

[а] Вероятно, это был чертеж осады Ниеншанца, который, несомненно, исполнил Питер Пикарт с помощниками по Походной гравировальной мастерской; это, между прочим, говорит о том, что к этому времени граверы уже вернулись из Шлиссельбурга к дельте Невы.

Мартин Бернигерот.
Портрет Александра Меншикова. Меншиков тут на себя, видимо, не очень похож. К тому же в подписи гравер спутал его отчество: назвал его «Алексеевичем» вместо «Даниловича». Однако ради единства художественного стиля я включаю в число иллюстраций именно этот портрет.

Пожалуй, пришли добрых лошадей с 20, да качалку [а]*; также завтре к полдням приезжай сам, зело мне нужда видеться с тобою, также и тебе здесь нужда посмотреть, а завтра день гулящий* [б].

Еще прошу, чтоб непременно завтра. Еще пишу: для Бога, не думай о своей езде, что здесь нездорово; истинно здорово, только мне хочется видеться.

Piter» [344].

Письмо это — в силу ряда прорывающихся у Петра непривычных для него мягких и даже нежных выражений — можно рассматривать как слегка приоткрывающее деликатную сторону отношений царя с его фаворитом.

О взаимоотношениях этих сохранились сведения в делах Преображенского приказа ***1700–1705 гг.***: люди об этом болтали — и были за то преследуемы. О них писал Мартин Нейгебауэр, изгнанный из воспитателей царевича Алексея и весьма неприязненно относившийся к русским. О них оставил воспоминания и любимец царя — Франц Вильбоа, видимо, хорошо и лично знавший, о чем рассказывает.

О первой встрече молодого Петра с юным Меншиковым, Вильбоа писал:

«*Меншиков, переодетый в чистое платье, показался царю достаточно приятным, чтобы сделать его камердинером и своим фаворитом в итальянском вкусе*».

Далее идет сноска в комментариях к этой странице:

«*Содомия считается на Руси столь незначительным преступлением, что закон не предусматривает никакого наказания виновных в этом. За это наказывают только в войсках, где виновных, застигнутых на месте преступления, прогоняют три раза сквозь палочный строй. Это наказание было установлено военным уставом, созданным Петром I, который, как и другие, не был лишен этого порока.*

[а] Род кареты на рессорах или кожаных ремнях.

[б] ***18 июля*** было воскресным днем.

Он был подвержен, если так можно выразиться, приступам любовной ярости, во время которых он не разбирал пола» [345].

Сохранились у Петра и Меншикова в пору их тридцатилетия былые отношения или нет, знать мы не можем. Известно лишь, что Меншиков, разумеется, приехал в Шлиссельбург, за что уже через два дня был удостоен истинно царского подарка: подписанного Петром указа «О наборе из вольноопределяющихся тысячи человек самых добрых и взрачных людей в полк губернатора Александра Даниловича Меншикова и о производжении оному полку денежного и хлебного жалованья против Преображенского и Семеновского полков».

Новый полк получил наименование Ингерманландского, а Меншиков — новый символ власти.

17 июля Головин отправил Готовцеву письмо о наименовании новопостроенной крепости «в самый Петров день — Петрополис», а Плейер в письме, отосланном в Вену, впервые сообщил о том, что крепость получила имя «Петербург».

18 июля Головин вручил Паткулю очередной подписанный царем при отъезде лист с письмом к королю Августу (даю его здесь в изложении):

«*Как охотно мы ни желали, но с присланным от вашего величества камергером господином фон Вицлебеном ничего достигнуть не смогли из-за его упорства. Потому сразу послали с нарочным к пребывающему при вашем дворе послу указ, чтобы не только донести вам о случившемся, но и привести в согласие предложенное вашим величеством и соизволенное нами.*

Но поскольку в письме подлинного своего мнения мы выразить отнюдь не смогли бы, то в силу важности дела решили послать к вам нашего тайного советника фон Паткуля, которому поручили не только объявить о наших намерениях и дружбе, но и вместе с нашим послом князем Долгоруковым договориться обо всем, что может служить общей нашей пользе» [346].

На следующий день Паткуль спешно выехал в Польшу...

А в Москве тем временем вышел очередной, 23-й номер «Ведомостей» — тот самый, в котором впервые появилось сообщение «*Из новыя крепости Питербург*» о «деле при реке Сестре».

Особенно интересно звучало извещение о победе в сопоставлении с вестью из Выборга, полученной через Ригу ***27 мая***:

«*Из финляндской земли ведомо чинят, что крепость Кекзгольм от московских войск устрашена. А что короне свейской та зело надобна, для пересылки между Ингерманландиею и Корелою, то генерал Кронъорт всячески о том промышляет, чтоб с финляндскими и иными войски ту оборонить, и для того в кратком времени о бою слышно будет»* [347].

Примерно о том же говорилось и в информации, полученной ***22 мая*** из Стокгольма. Об итоге поползновения Кронъйорта противостоять «*Москве*»

читатель узнал уже из начального материала номера, извещавшего о «*походе генерала Чамберса*».

20 июля, в Ильин день («Илья Пророк два часа уволок») посланный из Петербурга в Польшу курьер Григорий Островский выехал из Пскова к Варшаве, везя с собою послание Долгорукому о провале миссии Вицлебена.

21 июля Иван Немцов записал в своем «Юрнале»:

«***Июля в 21 д. то есть в среду*** *капитан к нам пришел на Лодейную пристань*» [348].

Шереметев ***в этот день*** сообщал царю из Ям:

«*Писал мне изо Пскова Василей Бухфостов, что был бой с Шведами и что на том бою, милостью Божией, шведов побили и языков взяли, и те его письма к тебе… послал…*

От Ругодева все тихо, и после бою на реке Луге, что ***21 числа*** [а]*, нихто не являетцы. А каковы ко мне писма прислал и велено их послать в Ругодев* [б]*, и я те писма послал сегоже* ***июля в 21 число****. И как возвратится и что будет каких новин, буду к тебе… писать тотчас.*

Получил я от тебя… указ о походе, и я готов, толко ожидаю Александра Даниловича к себе, и с ним пришлю к тебе… в доношение статьи; а не получа на те статьи от тебя… указу, итти в поход нельзя, также еще и город [Ямская крепость] *не в отделке.*

А поход не упоздает: лутчая пора приходит, хлеба все будут в гумнах и сена припрятаны, а мы можем… болшую им беду зделать; также и з городовою поделкою в те числа поисправимся, и подлинную ведомость, чаю, можем до того времени о возврате короля Швецкого.

А если Александр Данилович быть ко мне замешкает, немедленно к тебе, государь, пришлю статьи чрез почту» [349].

Письмо это Петр получил на Олонецкой верфи ***23 июля*** — и салютовал псковским победам устроенным там фейерверком...

В тот же день царь составил было проект письма к Августу о якобы «*плодоносности*» переговоров с Вицлебеном, но оно явно запоздало, ибо именно в этот день, ***23 июля,*** Вицлебен покинул Петербург — и отправился в Польшу через Москву.

Об этом царя известил канцлер Головин, сообщая и о новых своих дипломатических перговорах с новым иноземным гостем:

«*Посланник Полской поехал водою* ***июля в 23 день на вечер,*** *приставлен и послан с ним капитан Юд и о всем с ним наказано.*

И того ж дня *отпустил я, государь, другова гонца через Смоленск с такими ж писмами, что и Островский, толко… с ним послал, написав от тебя, государь, письмо х королю: зело сие потребно; написали, применяясь к тому писму, каково ты изволил оставить…*

[а] Описка: бой, в котором драгуны взяли шведское судно, был ***11 июля***.

[б] Это — послание Петра I коменданту Горну об обмене пленными, написанное от имени Шереметева; забавно, что Борис Петрович вскоре позабудет об этой отсылке.

По отъезде, государь, твоем имел я с посланником многожды разговоры; но не токмо что [Вицлебен своих претензий] *убавил, но еще и прибавил и, не учиня ничего, отпущен.*

Писмо ему к королю, что от тебя… вручено, просил копии, я ему сказал, что не имею, а написав, царское величество изволил оставить ево, запечатав…

Паткуль поехал ***19 дня*** *сухим путем через Смоленск.*

Ведомостей из Польши нет никаких…

Вице-адмирал [Крейс] *прислал еще роспис наемным офицерам…*

Гречанин Згур Стиллевич, которого… посылал гетман к Силистрийскому Юсуф-паше о разграничении б их ведомостях говорить и уведать подлинно, приехал сюда; человек непрост, и знает [как] *обращатися в таких делах; сказывает, что нет никаково намерения розрыванию мира с Турецкой стороны; как он видел, всего войска стоит в Килии с пашею с 13 тысяч… Изволишь ли, государь, дожидатца ему себя, или отпустить, дав жалованья за разбои и убытки ево, учинившиеся ему в той посылке?*» [350)].

24 июля Петр I, благодаря Шереметева за победы и особо восхищаясь тем, что его драгуны взяли и сожгли шведское судно, наказывал «*Mein Her'y General'y Feltmarscsl'y*» о Ямах:

«*Как город отделают, то конницы надобно оставить, чтоб уезд не разорили, а сколко, то положено на ваше разсмотрение; а ради осторожности с которую сторону ниже земля от города, тут зделать несколко изб и огородить полисадом без земли.*

А зимованье сколким полкам в Ингрии, то також на ваше разсуждение, смотря по силе неприятелской; а где им зимовать, о том положите, поговоря с губернатором, которой хотел ехать вскоре к вам.

Когда город совершится, лутче, чтоб вам некакой поход отправить; о том разведав, изволь писать, сыскав на пример способа два-три, а мы также на те способы дадим слово, которой будет удобнее.

Полки драгунские [а] *давно отпущены.*

Изволь приказать не мешкав вымерить устье Лужское, сколь глубоко [б]*; также подлинную ведомость надобно взять, сколь полая вода высока на каких переборах, понеже зело нужны и там некакие суда; и нынешняя причина, естлиб были суда, столко б ренскова не пропало, о чем и нам жаль*» (См. примеч. 349).

В этот самый день в Стокгольме — в далекой от Петербурга шведской столице — интернированный там российский посланник князь Андрей Хилков закончил послание к Головину о драматичных событиях, что произошли там с попавшими в плен после поражения под Нарвой русскими военачальниками, дипломатами и купцами.

[а] Стоявшие в первой половине июля в Петербурге.

[б] Вот, выходит, к какому времени относится начальный замысел устроения порта на балтийском побережье при устье Луги.

В письме этом были, между прочим, и прозорливые строки о построении у Котлина крепости, охраняющей подходы к Петербургу:

«***В конце апреля*** *нам объявлен королевский указ: всех Русских пленников, за исключением генералов и меня, также купцов везти на рубеж для размена.*

Люди мои переписаны.

2 мая *рано утром ушли из Стокгольма генералы Вейд, Трубецкой и Бутурлин.*

В кирхах кликали, кто их сыщет, тому 4 000 любекских [золотых]. *После обеда они найдены в лесу и под караулом приведены в Стокгольм, в дом градодержца, который, сказывают, зело ругал и безчестил их.*

Генерал Вейд посажен в зело тесной коморке. Трубецкого заперли в дом, где сидят осужденные к смерти для покаяния; ночью с ним замкнуты двое караульных; Бутурлина под ратушу в тюрьму, где всегда с огнем, только одно окно сверху, откуда есть подают. Прочие сидят в прежних местах.

Караул у меня и у генералов внутри; кто пойдет ради нужды, караульщик всегда при нем с заряженным мушкетом. Беглецов допрашивали в ратуше, кто им вождь был: они никого не указали.

Лучше быть в плену у Турков, чем у Шведов. Здесь Русских ставят ни во что; ругают безчестно и осмеивают.

[Саксонский] *Генерал Алларт в прошедшем году хотел уйти, да увидели: найдено полотно у окна для спуска; готовы были лошади, ружья; но Шведы про то не разыскивали и смотрели сквозь пальцы; с нашими не так поступают.*

Купцов наших замучили тяжкими работами, не взирая на все мои представления. Их в Стокгольме 160 человек,

Здесь носится слух, что Турки объявили Государю войну, за постройку на Турецкой земле города Петрополь [a].

Получены радостные вести о взятии Канцов.

Если в Котлиных островах будет сделана крепость, никакой корабль не пройдет к Канцам» [351)].

Еще раз обращу внимание на мысль Хилкова о сооружении крепости на морском подходе к Невской дельте, высказанную задолго до того, как царь Петр отправится осенью разведывать морской фарватер близ Котлина для возможной защиты.

Проницательный народ были дипломаты Петра!..

26 июля Паткуль писал Головину, жалуясь на то, что в Смоленск проехать трудно за неимением дорог и мостов.

Он досадовал также, что тайна его посылки открыта была — неизвестно кем — Вицлебену, который успел будто бы очернить его в глазах короля Августа.

---

[a] Можно подумать, что слухи о построении «Петрополя на Неве» приняли в Швеции фантастический характер сведений о построении некоего «Петрополя в Приазовье». Однако тут речь идет, судя по всему, о том самом «Петрополе», который в свое время Петр поручил построить генералиссимусу Шеину.

А еще он досадовал, что едет без полномочной грамоты и посольского ранга [352)].

С явлением Паткуля в Москву связано упоминание о нем в послании Плейера императору Леопольду в Вену ***от 12 августа***:

«*По каким-то причинам тайный советник Паткуль неожиданно получил от Его Царского Величества приказание спешно отправиться к Польскому королевскому двору, куда он и уехал и, как я от него узнал, ему позволено поехать также в Вену и к другим немецким дворам.*

Он сказал мне также, что у него важное поручение к посланному Вашим Величеством принцу фон Порциа [а], *поэтому, чтобы встретиться с ним, он поехал через Смоленск, так как здесь считают, что принц уже выехал из Вены и сказал, что отправится через Венгрию, Трансильванию и Валахию, а царь послал ему навстречу курьера, чтобы тот по возможности встретил принца и предостерег его от этого маршрута, а провез сюда через Польшу*» [353)].

Как видим, Плейер остался в неведении относительно причин поездки Паткуля в Польшу: его больше занимали детали поездки венца принца фон Порциа в Москву, нежели дипломатические тайны Паткуля.

Впрочем, Вицлебен, действительно, оказался в курсе интриг Головина вокруг его миссии, но прояснится это только ***в августе***.

26 июля вышел очередной, 24-й номер «Ведомостей», в котором опубликован ряд июньских известий о военных промыслах россиян у Нарвы (***1 июня*** из Ревеля), Пейпусского (Чудского) озера (***19 июня*** из Митавы), Кексгольма и Выборга (***29 июня*** из Стокгольма). Характерен пассаж из ревельской информации:

«*И о том печалимся, что Москва уже укоренилась в земле нашей взятием Нотгебурга, и Канец, Ямы, Капунер* [Копорья], *крепкие городы своими людьми насадили, и с сильным войском впредь итти намерены во Ингерманландскую землю, и уже готовы стоят*» [354)].

27 июля в «Юрнале» Немцова появилась новая запись:

«***В 27 д. то есть во вторник*** *заложили галеру и форштевен поставили*» [355)].

Галеру эту — первое по февральско-мартовской программе ***1703 г.*** судно, заложенное при личном участии царя Петра, — получившую в будущем, при спуске ***21 мая 1704 г.***, наименование «Святой Петр», строил греческий мастер Юрья Русинов.

В строю она пробудет ***до 1710 г.***

В этот день Александр Меншиков отправил из Петербурга на Лодейную пристань письмо, адресованное царю Петру:

«*Получил я писмо от вашей милости ко мне (чрез отпущенную с Ладейной пристани* ***сего месяца 22 числа*** *почту) писанное, из которого уведомился о благосостоянии здравия вашего, по премногу возрадовался.*

[а] Венский вельможа, который должен был провести в Москве переговоры о замужестве одной из царевен — дочерей Ивана V.

А что карабль зделан до приезду милости вашей, и я о том зело сожалею, что ево не ускорил приездом своим; конечно естли бы ваша милость застал его поранее, когда он в неотделке был, то мог бы исправиться он изряднее во всем против препорции, также и в протчем, что да будет в воли милости вашей, ведая и надежду имея, что тем вашим тамо пребыванием в лутчее предначатое во всем деле состояние придет».

Прервем здесь цитату, чтобы еще раз осознать один непреложный факт.

В письме ***от 22 июля*** (само оно до нас не дошло, однако суть его содержания нами легко реконструируется) царь Петр, видимо, сообщил Меншикову о том, что уже четвертый месяц строящийся на Олонецкой верфи мастером Выбе Геренсом фрегат «Штандарт» после личного осмотра не совсем удовлетворил его «в препорции».

Тут царь имел в виду, вероятно, не очень удачную оснастку судна.

В ответ на это Меншиков и сожалеет, что Петр «*не ускорил*» его своим приездом, а вот если б он «*застал его поранее, когда он был еще в неотделке*», то мог бы улучшить эту его «*препорцию*».

Но Петр не застал его «*поранее*»: он ***не был*** «*поранее*» на Олонецкой верфи (в частности, ***17 мая*** его там не было).

Он ***впервые*** приехал туда только ***21 июля***.

Иными словами, переписка Петра и Меншикова ***22—27 июля*** — это еще одно доказательство того, что ***16 мая 1703 г.*** (в день закладки Санкт-петербургской крепости) Петр I не отправлялся со своими бомбардирами на Свирь, а был уже на Неве.

Теперь продолжим чтение интересного письма Меншикова:

«*Лошадей работничих, о которых в предреченном писме вашем ко мне написано, я отпустил.*

При сем прислал я к вам Юрнал (которой изволишь сам выправить [а]*, да 12 помаранцов для употребления во здравие* [б].

А ныне отпуск Виниюсу готовится [в]*, и ево не изволишь ли с кем в Сибирь к пушечному делу послать? И буде изволишь, о том изволь меня уведомить, и я его тотчас пришлю.*

[а] Я уже отмечал ранее, что это, несомненно — «Юрнал о взятии крепости Новых Канец», опубликованный в «Марсовой книге» ***1713 г.***

[б] То есть, конечно, с похмелья.

[в] Речь идет об Андрее Андреевиче Виниусе — думном дьяке, голландце старомосковского происхождения и обладателе одной из лучших в России библиотек, человеке не только художественной жилки, но и серьезном предпринимателе, ведавшем Сибирским, Пушкарским и Аптекарским приказами и почтой, — и был вызван в Петербург для дачи показаний о недопоставке в Шлиссельбург в апреле этого года артиллерийских и аптекарских припасов.

З болными солдаты, как изволил ваша милость приказать отпустить в Новгород, отпускается князь Михайло Львов» [356].

Письмом этим Меншиков начал хитрую интригу, осуществленную им против Виниуса в ближайшие четыре дня.

Но прежде упомяну о том, что ***27 июля*** архангельский воевода, стольник Тимофей Иванович Ржевский, сообщил Петру о прибытии из Дании корабля с нанятыми на службу мастерами.

Среди них находились, в частности, архитекторы Доминико Трезини и Джованни Мария Фонтана, его почти полный тезка каменщик Жан-Мари Фонтен, каменщики Галеас Квадро, Доменико Рута, Карл Ферара и другие.

Конечно, никто из них не знал еще, кому какую роль придется сыграть в истории русской архитектуры. Не знали об этом ни Трезини, ни Фонтана, творения которых и по сию пору украшают острова и набережные Петербурга.

28 июля Гаврила Головкин по приказу царя, изложенному в его письме ***от 22 июля***, выслал из Петербурга на Лодейную пристань певчих.

Это послание царя Головкину ревниво упомянет Меншиков в своем письме, написанном на следующий день — ***29 июля***, в день святого Олави у финнов: начало осени. Это письмо весьма любопытно и заслуживает самого подробного цитирования:

«*Господине, господине Капитан.*

Всерадостно и благополучно здравствуй о Господе.

Извествую вашей милости: Андрей Виницус, приехав сюда, никакого в делах своих оправдания не принес (хотя он от меня к тому немалое принуждение имел), опричь того, что разными во всем виды выкручивался. И я, отправя его в настоящий ему путь, отпустил его отсюда ***сего нынешнего числа****, и о делах его, в чем он неисправен явился, и какую на что отповедь учинил, послал к вашей милости роспись для ведома при сем письме, из которой изволишь уведомитися.*

А здесь будучи, поднес он мне 3 коробочки золота, 150 золотых червонных, 300 рублей денег, да в 7 коробочках золота ж, и в 5 000 рублях денег письмо своею рукою дал, в котором написано, что ему отдать то все, когда у него спросят, или кому приказано будет от меня в дому ево без него принять.

И ты изволь об отпуске ево учинить, по своему разсмотрению.

Зело я удивляюсь, как те люди не познают себя и хотят меня скупить за твою милость денгами: или они не хотят, или Бог их не обращает.

А вышеписанную большую дачю дал мне Виниюс и за то, чтоб Пушкарский приказ и Аптеку хоть у него и взять, толко бы Сибирский приказ удержать за ним, завещевая, чтоб о той даче никто не ведал.

И из того изволишь познать, что для чего такую великую дачю дал, естлиб не чаял от того приказу впредь себе великих нажитков. А напред

Андрей Виниус (?).
Автопортрет.
Тушь, перо, кисть.

сего бил челом милости твоей многажды о даче деревни, сказывая, что пить и есть нечего [а].

А при той вышеписанной даче, по многому его прошению, написал я к милости твоей писмо об нем по его желанию, и то писмо чел он сам, которое я, запечатав, при подписании руки своей, ему отдал, и с того писма список, для ведома, послал и к милости твоей с сим писмом…»

Историк Николай Павленко так расценивает вышеприведенную ламентацию [б] Меншикова о тех, кто хочет «скупить» его за милость царя, и отказ Данилыча принять взятку Виниуса:

«*В последующие годы подобных сентенций в эпистолярном наследии Меншикова мы не встречаем.*

В данном случае Меншикова удержала от соблазна сложная гамма чувств. Отказался он от взятки потому, что предложенный ему куш был непомерно большим, и он психологически еще не был подготовлен к подношениям таких размеров.

В этом состоял просчет Виниуса, ибо предложи он взятку поскромнее, быть может, все обернулось бы по-другому.

Но кроме того, Меншиков руководствовался еще двумя соображениями: во-первых, он упрочивал доверие Петра не только в личных отношениях, но и в качестве верного и преданного помощника на административном поприще; во-вторых, положение фаворита обязывало участвовать в интригах, подставлять ножку своим соперникам и своевременно сметать их с пути» [357].

Письмо Меншиков завершает последними новостями:

«*По написании сего пришла сюда почта с Ладейной пристани,* ***июля 22 дня****, в которой толко одно милости твоей писмо к Гаврилу Ивановичу* [Головкину]*, получено, ис которого уведомився о здравии твоем, попремногу возрадовались.*

Толко то мне сумнительно, что ко мне писма от милости твоей не было; однакож надежду имею, что никакова твоего на меня гневу не чаю быть, уведав ис того помянутого писма, что изволил ты писать о мне, что я в Ямы отъехал, куды поеду завтрашнего 30-го дня.

Алехандр Меншиков.

Июль 29, в вечеру, при отдаче дневных часов*».*

[а] Виниус ***29 июля*** писал царю, что готов по его указу отправиться в Сибирь для своих горнорудных дел, но не может пока ехать «*за рожею на ноге*».

[б] Ламентация — жалоба, сетование. (*Прим. ред.*)

И далее в этом письме содержится «Список», то есть копия той записки Меншикова, что Виниус повез на Свирь:

«*Извествую вашей милости: Андрей Виниус, приехав сюда, в делах своих оправдание принес, по которому никакой ево вины ни в чем не явилось, и я отпустил его к вашей милости сего нижеписанного числа.*

Изволь к нему милостивое свое склонение иметь и о чем он доносить учнет, призри в прошении его милостиво, и Артилерийский приказ и Аптеку изволь приказать ведать до указу Федору Юрьевичу [Ромодановскому]*: а его* [Виниуса] *в Сибирь не посылать, потому что, как по словам его виditца мне, никакой вины в нем нет, о чем изволишь от самого от него пространнее уведомитца.*

30 июля» [358].

Эпопея с Виниусом нашла отражение и в переписке резидента Плейера с венским двором.

12 августа он сообщал в Вену:

«*Его царское величество пребывает в Олонце на Ладожском озере, на чугунолитейном заводе* [а]*, чтобы доставить на место построеные там военные корабли.*

Перед отъездом он приказал срочно вызвать в лагерь бывшего почтмейстера, а ныне директора цейхгаузов и относящейся к ним канцелярии (по имени Виниус), к его прибытию в лагерь поставить там виселицу высотой 9–10 саженей и вменить ему в вину, что царь после завоевания Ниеншанца намеревался идти к Нарве, причем обстоятельства были чрезвычайно благоприятны для ее захвата, — Виниус же, несмотря на строгие и неоднократно повторяемые приказы, не прислал из Москвы необходимую тяжелую артиллерию, порох, пушечные ядра, бомбы вместе с относящимися к ним приспособлениями и инструментами; задержал в Москве артиллерийских офицеров, не заплатив им жалованья и не дав необходимую упряжь, — и таким образом, он является единственной помехой всем до сих пор неосуществленным осадам и завоеваниям, для которых имелись чрезвычайно благоприятные условия. И поэтому он должен быть осужден.

Говорят, однако, что он не повешен, а лишь засечен кнутом чуть не насмерть и приговорен к ссылке в Сибирь.

Говорят также, что его свояк Емельян Украинцев, который несколько лет назад был вице-канцлером, потом посланником в Константинополе и заключил там мир, а теперь был кригскомиссаром, также обвиняется во многих преступлениях и должен ожидать ненамного более мягкого приговора» [359].

В письме от ***25 сентября*** Плейер, однако, приводит несколько иного характера сведения о наказании Виниуса:

[а] Уже привычная ошибка Плейера: на самом деле, царь был на Олонецкой верфи, на Свири.

«*Канцлер Виниус… помилован и не повешен, а бит кнутом и приговорен к уплате 7 000 рублей (здесь есть такое обыкновение, что сперва человеку дают возможность много накопить, а затем предъявляют ему какое-нибудь обвинение — и отбирают под пыткой все накопленное)*» [360].

Губернатор Меншиков, как и обещал в письме к своему государю, ***30 июля*** выехал из Петербурга к Ямской крепости, взяв с собою тринадцатилетнего царевича Алексея.

Об этой его поездке Александр Иванович Заозерский, автор превосходной книги «Фельдмаршал Б. П. Шереметев», писал:

«*Во время работ приезжал в Ямы в качестве губернатора всего завоеванного края Меншиков с царевичем Алексеем, пробывшие здесь неделю. Надо думать, что это путешествие предпринято было по желанию Петра и имело своей целью ревизию крепостных работ*» [361].

В тот же день с Невы на Свирь ушло письмо Гаврилы Головкина царю, содержащее немало интересной информации о жизни Петербурга:

«*Господин губернатор, от вас возвратясь к нам, о вашем отъезде из Шлютелбурха сказал нам и поклон милости твоей нам отдал* [а]…

Всешутейшему, и протопресвитеру, и протчим поклон отдал от милости твоей [б]…

Певчих к милости вашей послали сухим путем, опасаясь, чтоб от противных ветров не умешкали на озере, а лошадми их довольствовал Александр Данилович, толко из [них] *некоторые остались за болезнью.*

Сегодня *от нас поехал к Ямам губернатор и сын твой.*

А о себе извествую: по отъезде твоем от нас, зело натура моя оскудела в силе и болезнь моя старая умножилась, не мог многие дни из ызбы выходить, для того [что] *дни были зело холодны и ветрены; а ныне дни теплые и, благодарение Богу, есть свободней, и хожу на свою работу* [в]. *А городовое дело, за помощию Божией, делают гораздо скоро; и работников к нам прибыло много и еще прибывают*».

Прерву тут цитату, чтобы отметить: это сообщение Головкина — весьма важно, ибо свидетельствует, что ***к концу июля 1703 г.*** строение Санктпетербургской крепости велось уже силами не одних только солдат и местных жителей, но и присылаемых на Неву работных людей, характеризуя которых, Лидия Николаевна Семенова пишет в книге «Рабочие Петербурга в первой половине XVIII века»:

«*В период* ***с 1703 по 1721 г.*** *на строительстве Петербурга широко использовался труд работников, присылавшихся на время в порядке*

[а] Меншиков, вызванный Петром в Шлиссельбург ***17 июля***, пробыл там, видимо, ***с 18 по 20 число.***

[б] Речь тут идет о «князь-папе» Зотове, канцлере Головине и других находившихся тогда на Неве членах царского Всешутейшего и всепьянейшего собора, в который входил и сам Головкин.

[в] Головкин надсматривал за строением одного из крепостных бастионов.

отбывания государственной отработочной повинности. В официальных делопроизводственных бумагах их называли „государственными работниками“, „работными людьми“, в сказках и допросных речах — „посошанами“…

К отбыванию повинности были привлечены города, посады и слободы, дворцовые волости, церковные и частновладельческие вотчины…

*Ведущая роль в строительстве города принадлежала… Канцелярии городовых дел (**с 1723 г.** — Канцелярии от строений)…*

*В найденной нами „промемории“ Канцелярии от строений в Канцелярию герольдмейстерских дел, составленной **в 1723 г.**, сказано, что оберкомиссар, а „ныне директор над строениями* [Ульян Акимович] *Синявин“ ведал Канцеляриею от строений и дело отправлял **с 703 по 715 год**»* [362].

Таким образом, чиновники Канцелярии относили момент ее образования к году образования Петербурга» [363].

Вернемся теперь к письму Головкина от ***30 июля***:

«*А о свате* [а] *вам извествую: муж сведущ, всем земским делам, а больше посольским и иноземным; изволь побольше разговоритца; а чаю, что и в послы годитца.*

Пожалуй, мой государь, отдай от меня поклон немалой великому господину Киевскому Ианикию Печерскому архимандриту и братцу вашему [б]» [364].

31 июня Меншиков с царевичем прибыли в Яму.

Этим же днем помечен царский указ «О присылке в Санктпетербург именных списков недорослей» [365].

Это — ***первое официальное*** упоминание нового города на Неве, внесенное позднее в IV том «Полного собрания законов Российской империи с 1649 года».

Так завершился ***июль 1703 г.,*** главным событием которого стало сражение при реке Сестре.

Оно обеспечило спокойное и быстрое развитие корабельного, а также «городового» строения, завершенного в течение двух ближайших месяцев.

К изложению хроники первого из них — ***августа 1703 г.*** — я теперь и приступаю.

[а] Речь, видимо, идет об Иване Юрьевиче Татищеве, руководителе Сясьской верфи, а в будущем — новгородском губернаторе, которого Петр в письме ***от 2 сентября*** так и называет: «сват».

[б] За «соборными» кличками «Ианикий, митрополит Киевский и Гадицкий, архиепископ Печерский» скрывался Иван Алексеевич Мусин-Пушкин, которого Петр звал «братом», намекая, что настоящим отцом его был царь Алексей Михайлович; Мусин-Пушкин, прибыв в Петербург, видимо, сразу последовал за царем на Олонецкую верфь.

XI. Каковы были реалии «корабельного» месяца августа?

В августе 1703 г. на Олонецкой верфи были спущены почти все (за исключением только галиота «Курьер») суда, заложенные там в течение ***марта—мая***: восемь судов заложены были при Меншикове ***24 марта***, два — ***24 мая*** (хотя об одном имеются сведения о закладке ***21 мая***), а относительно одного точных данных нет (так что, исходя даже из этого беглого списка, ясно: сведения эти требуют разбирательства, а при невозможности познать истину, — выдвижения своих предположений).

Так что ***август*** со всем основанием можно назвать месяцем «корабельным»...

Поскольку нам вскоре придется произвести общий подсчет судов, стоявших ***1 октября 1703 г.*** на невском рейде, то надо оговорить один важный момент: насколько мы должны считаться с показаниями рукописи «О зачатии и здании царствующего града Санктпетербурга» относительно числа судов, присутствоваших ***29 июня*** на праздновании наименования Санктпетербургской крепости?

Напомню: автор рукописи утверждает, что перед началом этого праздника в Шлиссельбурге-де находились две шведские шнявы, захваченные после взятия Нотэборга и приведенные вместе с одной яхтой ***29 июня*** к Санктпетербургской крепости.

Однако ни в официальных реляциях, ни в иных документах сведений о таковых шведских шнявах нет — за исключением, разве, нескольких шкут, стоявших на замках у Нотэборгской крепости и порубленных русским отрядом полковника Гордона.

Однако шкуты — одномачтовые мелкие вспомогательные суда — это не двухмачтовые шнявы, которые были значительно и грузоподъемнее, и мощнее шкут.

Думаю, что вряд ли захват двух, пусть и сильно пострадавших шняв противника остался бы вне внимания Петра-историка, правившего текст хроники взятия Нотэборга. А вот о шкутах можно было и не писать: захват мелкого транспортного суденышка — не великая гордость.

Поэтому думается, что «*двумя шнявами*», о которых упомянуто в рукописи, были, все же, «Астрильд» и «Гедан».

Другое дело, что находились они на Неве, как мне представляется, порознь. «Астрильд» — у истока, «Гедан» — в устье. Не случайно же, видимо, в рукописном тексте промелькнула некая шнява, которая находилась в дельте Невы еще до прихода судов от Шлиссельбурга.

Я считаю, что ***29 июня*** из Шлиссельбурга к Санктпетербургской крепости в действительности прибыли два судна.

Первым была ***яхта***, спущенная на воду в Шлиссельбурге ***11 апреля***. Может быть, это было одно из поддававшихся ремонту шведских судов, поврежденных солдатами Гордона. Потому оно, вероятно, и осталось в памяти ефрейтора Одинцова — «первоначального рассказчика» рукописи.

Вторым же судном была ***шнява*** «***Астрильд***», захваченная на взморье ***ночью 7 мая***, приведенная к истоку Невы ***после 11 мая*** и к моменту праздника там подремонтированная.

А у Сактпетербургской крепости находилось другое взятое у шведов судно: ***бот*** «***Гедан***», пострадавший при захвате меньше, чем «Астрильд», и отремонтированный в прикрепостной судоремонтной верфи, которая, быть может, ради того и была устроена на месте нынешнего кронверка.

Эти три судна фигурируют в списках, составленных такими знающими морскими историками, как, скажем, Феодосий Веселаго и Сергей Елагин.

Эти три судна приняли, конечно, участие и в морском параде ***1 октября 1703 г.***

Поэтому их я назову «***судами номер один, два и три***».

«***Судном номер четыре***» был ***галиот*** «***Курьер***», заложенный ***в марте***, строившийся голландским мастером Выбе Геренсом, спущенный ***22 июня*** и, согласно записи в «Юрнале» Немцова, отведенный к празднику ***29 июня*** на Неву Иваном Володимеровым.

А ***в августе*** начались спуски новых судов...

«***Августа в 1 д. в неделю*** *спустили шмак Корн Шхорен, заложили пакет Бот, спустили буерс Гелт зак*» [366], —

так записал в своем «Юрнале» работавший на Олонецкой верфи Иван Немцов, и так, уже ***1 августа***, — в день начала Успенского поста — открылся парад августовских сходов на воду заложенных тут четыре и два месяца назад судов, а также процесс заложения новых, которые достраивали уже ***в 1704 г.***

Приезд царя не то чтобы ускорил эти спуски, но он, несомненно, воодушевил корабелов — и российских, и иноземных.

Шмак «***Корн Шхорен***» (голландское шутливое название переводится как «Сжатый хлеб»; заложен ***в марте***; другие написания его имени: «Корен-Шхерн», «Корн Шхерн») строил голландец Сите Мелес, — как и ***буер*** «***Гелт Зак***» (он же «Гельд-Сак» и «Зак [Зав] Драгаль»; заложен в марте; название означает — «Денежный мешок», или «Мешок с золотом»). Это — суда, в общем списке фигурирующие как «***номера пять и шесть***».

3 августа, в день Исаакия-малинника, Шереметев известил царя о приезде в Ямы Меншикова с царевичем:

«*Губернатор Александр Данилович приехал к нам в Ямы* ***Июля в 31-м числе*** *и о належащих делах говорили, и елико Бог нас вразумил, написали статьи, посылаем к тебе... в высокое твое разсуждение и волю.*

Милости прошу: пожалуй... не вели задержать указом, чтобы кончае с Успеньева дни [а] *итти; опасно того, осень какова будет, чтоб лошадей не изнужить.*

А сколько в городе пушек и всяких припасов будет оставлено, тому всему роспись к тебе... посылаю с сим писмом.

[а] День Успенья Пресвятой Богородицы был ***15 августа***.

А как город совершится [а]*, пришлю чертеж: надобно было в тот город еще дватцать пушек; откули изволишь взять, или теми пятьюдесять*[ю] *пушками довольтвоватца?..*» [367].

Александр Заозерский писал о плане похода:

«*Естественным порядком… ставился на очередь возникавший раньше, но отложенный план „генерального похода“… Как написано в Военно-походном журнале Борисом Петровичем, „с общего совету с государственным кавалером и губернатором Александром Даниловичем“ были составлены „пункты“, в которых излагались, с одной стороны, меры обеспечения Копорья и Ямбурга продовольствием и военной силой* [б]*, а с другой — маршрут и организация похода…*

Это был третий „набег“ Шереметева. По выработанному маршруту он должен был захватить Гдовский уезд, Ракобор, Колывань, поселения на Рижской дороге и окончить у Печерского монастыря, т.е. обойти кругом Эстляндию и Лифляндию. Шереметев брал с собой девять драгунских полков [в] *и около четырех тысяч „нестроевых“ и „низовой конницы“ — татар, калмыков и донских казаков*» [368].

В тот же день Петру писал из Петербурга Гаврила Головкин, сообщая очередные городские вести:

«*А мы зде*[сь] *обретаемся все здравы суть. Посланное от вашей милости ко мне писмо* [**от 26 июля**] *и пиво привезено, за что зело благодарен.*

По писму ко мне из Ям от Александра Даниловича посылаем к милости твоей немного табаку Бразилского, а столко ж оставим у себя, и будет в целости.

А городовое дело у нас, помощию Божиею, строится безо всякой мешкаты. Присем же и о себе извествую: милостью Творца моево ныне мне гораздо свободно от болезни» [369].

Александр же Меншиков писал ***в этот день*** Петру на Свирь из Ям:

«*Отсюда поеду назавтра в Питербурх, а о том, конечно, верю, что у милости вашей ходит сонцо высоко; дай Бог то увидеть, чтоб сонцо ходило ниско, а ваша б милость блиско* [г]*…*

Еще… доношу, что здесь на всех болверках шторм-пал положены и пушки поставлены, толко на одной куртине положено шторм-пал половину;

[а] Закончить строение Ямской крепости намечалось к Успеньеву дню.

[б] Петр Апраксин должен был встать со своими драгунами не в Ладоге, а у Ям, где комендантом прочили Алексея Балабанова; Александру Малине надлежало стать с драгунами у Копорья, Степану Стрекалову — у Онежиц, Карлу-Эвальду Ренне — в Петербурге.

[в] Родиона Баура, князя Григория Волконского, Ивана Горбова, Василия Григорова, Ивана Игнатьева, Семена Кропотова, князя Петра Мещерского, полковника Моисея Мурзенка и Афанасия Остафьева.

[г] Это выражение постоянно встречается у Меншикова в письмах того времени — и некоторые историки истолковывают его в смысле сугубо климатическом: мол, если солнце близко, значит, погода стоит хорошая; однако это у Петра с Меншиковым просто — присловье, судить по которому о петербургской погоде не стоит.

чаю, что положитца вскоре; и конечно городовое строение совершитца чаю, в две недели [***к 15 марта***].

У Бориса Петровича о письмах, которые посланы в Ругодев, я спрашивал, и он мне сказал, что послал писма те, которые к нему прислал Федор Алексеевич [Головин], *к генералам нашим в Стеколну* [Стокгольм], *ко князь Якову и прочим, чрез почту. А окромя тех писем, сказал, что никаких писем ни от кого не посылано* [а]*…*

Прошу о прощении милости вашей; в чем винен, ведаю: конечно, в чем вашей милости есть нужда; о чем изволил писать, конечно, ведаю, что бес того не можно пробыть [б]*. А о чем изволил писать, что я милости вашей отповеди не прислал, и я пришлю тотчас…»* [370)]

4 августа, в день Авдотьи-малинницы, Меншиков отправился из Ям в Петербург. Я подозреваю, что именно тогда в его обозе, помимо прежней челяди, появилась Екатерина Крузе, урожденная Сковронская.

Об истории ее появления у Меншикова Питер Генри Брюс пишет в «Мемуарах»:

«*Поскольку генерал Баур* [в] *был человеком, благодаря которому императрица Екатерина добилась такой высоты и величия, это побуждает меня поведать ее историю, каковой я слышал ее от того, кто знал ее с детства.*

Она родилась в Рюнгене, маленькой деревушке в Ливонии, у очень бедных родителей, которые были крепостными, ее мать и отец [г] *умерли, оставив ее малолетней в большой нужде…*

Пастор Глюк, мариенбургский священник… взял ее в свой дом из милосердия…

В этой счастливой ситуации она повзрослела, когда ливонский сержант на шведской службе влюбился в нее — и она, ответив ему взаимностью, согласилась выйти замуж за него [д]*. Свадебный день настал, но на следующее утро сержанту с отделением пришлось уйти к Риге…*

[а] Шереметев запамятовал, что недавно сообщил об отсылке к Нарвскому коменданту Горну от его имени писем царя о «картеле», то есть об обмене пленными.

[б] Видимо, Петр просил «свести» его с какой-либо дамой, — и сделано это было, но пока — не Меншиковым, а кем-то на Олонецкой верфи; главное: Меншиков думал об этом, и результат был уже налицо.

[в] Родион Христофорович Баур, в ту пору — полковник, командир драгунского полка корпуса Шереметева.

[г] Отцом Екатерины, как точно установлено нашими историками, был Самуил Сковронский, матерью — Доротея Ган; девочку окрестили в римско-католической церкви Мартой; до поры она жила у тетки Марии Анны Веселевской, отсюда — одно из ее прозвищ в пору пребывания в окружении Меншикова и Петра: Екатерина Василевская.

[д] «*Сержант*» Иоганн Крузе был трубачом в полку Вахтмейстера — и Марта, к тому времени сменившая вероисповедание и получившая в лютеранстве новое имя, стала Екатериной Крузе; по профессии мужа она имела позже и второе свое прозвище: Екатерина Трубачева.

Вскоре после этого генерал Баур в составе армии [Шереметева] *пришел под город и взял его* ***в 1702 году*** [***25 августа***]*; все жители были объявлены пленниками — и среди них наша милая невеста.*

Генерал заметил ее — в разношерстной толпе, переполненную горем и обливающуюся слезами о своей несчастной судьбе. ***Нечто*** *в ее облике поразило его, он задал ей несколько вопросов о ее судьбе, на что она отвечала с бóльшей рассудительностью, нежели люди ее положения. Тогда он пообещал присмотреть за нею — и на самом деле немедленно приказал поместить ее в свой дом, который препоручил ее заботам, дав ей право распоряжаться всей прислугой, причем та вскоре же полюбила новую управительницу за ее манеру домохозяйства. Генерал позже часто говорил, что его дом никогда не был так ухожен, как в дни ее пребывания там.*

Князь Меншиков, который был его патроном, однажды увидел ее у генерала, тоже отметив нечто необычайное в ее облике и манерах.

Расспросив, кто она и умеет ли готовить, он услышал в ответ только что поведанную историю, к которой генерал присовокупил несколько слов о достойном ее положении в его доме. Князь сказал, что именно в такой женщине он сильно сейчас нуждается, ибо самого его теперь обслуживают очень плохо. На это генерал отвечал, что он слишком многим обязан князю, чтобы сразу же не исполнить то, о чем тот лишь подумал — и немедленно позвав Екатерину, сказал, что перед нею — князь Меншиков, которому нужна именно такая служанка, как она, и что князь сделает все посильное, дабы стать, как и он сам, ей другом, добавив, что слишком уважает ее, чтобы не дать ей возможности получить свою долю чести и хорошей судьбы.

Она отвечала с достойной вежливостью, что не в ее силах изменить уже решенное. Короче, князь забрал ее к себе в дом в тот же день — и она жила у него ***до 1704 года****, когда царь, обедая однажды у князя, увидел ее и заговорил с нею. Она произвела на монарха столь сильное впечатление, что он также пожелал взять ее к себе в услужение. С той поры она и начала вырастать в русскую императрицу*» [371)].

Вероятно, стоит сказать, почему я считаю, что именно в эту пору Меншиков «обзавелся» новой домоправительницей.

До начала августа 1703 г. — до визита в армию Шереметева — Меншиков мог контактировать с Бауром только в пору стояния его драгун при истоке и в дельте Невы ***в апреле—середине мая***, то есть в пору взятия Ниеншанца и заложения Санктпетербургской крепости, в которых Баур участвовал.

Но тогда Меншиков был при Петре, и если бы Екатерина появилась у него, царь тогда бы ее и заметил: у Меншикова не было своего жилья; если б он и пожелал, ему негде было бы «укрыть» молодую и жизнерадостную женщину.

В августе у него появился дом.

В августе в его письмах к царю появился мотив того, без чего «*не можно пробыть*».

И ***в августе*** он был готов уже обеспечить своего патрона тем, «*в чем у его милости есть нужда*».

Неафишируемая связь царя Петра с Екатериной Крузе (Екатериной Алексеевной Михайловой — после очередной смены вероисповедания и присоединения к православию священником на Сенях Кремлевского дворца Василием Высоцким — она стала ***в начале 1707 г.***) привела к рождению первого их совместного ребенка, Петра.

Беременность Екатерины продлилась примерно ***с середины января до середины октября 1704 г.***

И далее дети рождались с завидным постоянством: ***1705 г.*** — Павел; ***1706*** — Екатерина; ***1708*** — Анна; ***1709*** — Елизавета и так далее, до одиннадцатого ребенка Петра Петровича.

В то же время некоторые историки заметили: в письме к Екатерине от ***28 сентября 1711 г.*** Петр пишет, что сегодня — «*начальной день нашего добра*» [372)]. Они и решили, что ***28 сентября*** — день первого знакомства царя с бывшей лифляндской жительницей. О том, насколько справедливо такое предположение, я скажу позже. Пока же замечу, что, в согласии с ним, «*начальный день*» этот не мог бы прийтись ***ни на одно число,*** кроме ***28 сентября 1703 г.***, когда царь мог впервые увидеть Екатерину в доме Меншикова. Во ***все*** остальные сентябрьские дни — вплоть ***до 1710 г.*** — Екатерина была беременна, и «начинаться» было нечему.

Ясно одно: встретиться Петр и Екатерина могли только по возвращении царя в Петербург с Олонецкой верфи. Так что и продолжим эту тему, дождавшись его возвращения...

5 августа некий голландский шкипер, обойдя, видимо, суда блокировавшего устье Невы вице-адмирала Нумерса, вошел в Неву, где на следующий день повидался с Меншиковым, о чем тот сообщил в письме царю ***от 12 август***а.

6 августа, в день Преображения Господня, Меншиков прибыл в Петербург (хотя редактор «Писем и бумаг императора Петра Великого» Афанасий Бычков полагает, что Александр Данилыч вернулся ***8 августа***), застав свой двухэтажный дворец на невском побережье Фомина острова (посередине места, где ныне Троицкая площадь выходит к Неве) почти достроенным.

Головин и Головкин отправили ***в этот день*** письма на Олонецкую верфь с денщиком Герасимом Крыловым.

Федор Алексеевич писал Петру о надобности отправить полк Михаила Ромодановского на Украину в ожидании межевых переговоров с турками, говоря, что хотя ничего важного в межевании нет, но «*по ведомости от Згура*» (Стиллевича, побывавшего ***в июле*** в Петербурге) провести его легче будет при наличии поблизости русского военного отряда.

Из этого письма Головина мы узнаем весьма колоритные подробности взаимоотношений царя с его канцлером и любопытные технические детали оформления дипломатической почты Петра:

«*Те три листа, которые ты изволил… подписать, один написан отдан Вицлебену, посланнику Полскому; другой с гонцом на ево саморучное письмо* [короля Августа], *которое подал посланник, чрез нарочного гонца чрез Смоленск послан, и письмо к князю Григорью* [Долгорукову]*; третей с Паткулем; а четвертое, что ты изволил писать черное, с Островским.*

Изволишь, государь, посланное письмо к королевскому высочеству, что написано от тебя… и послано в сем писме, подписать. А буде не изволишь так посылать, а надобно что переменить, то… лист порожжий [чистый] *изволишь, подписав, послать, не задержав, который при том же послан; а подписать изволишь в конце, где крестик поставлен…*

Також изволишь приказать немедленно отпустить присланного моего, дабы я мог как скорее отпустить куриера: готов совсем есть» [373].

Гаврила же Головкин сообщал царю:

«*По указу твоему писал я к князю Борису Алексеевичу* [Голицыну], *чтоб он к предбудущему году велел купить в низовых городах рыбьего жиру работным людям* ***сорока тысячем*** *на семь недель; и он ко мне прислал ответственное писмо, и я то писмо посылаю к милости твоей для того, изволишь ли в дополнку к жиру, чево не сыщут купить, чтоб купили сазанов*» [374].

Письмо это интересно тем, что из него нам становится ясно: судя по всему, уже ***в июле*** — то есть еще до отъезда царя на Олонецкую верфь — было оговорено, что в будущем ***1704 г.*** на Неву из других городов России будут высланы для городовых работ ***сорок тысяч*** человек.

Об их снабжении администраторы Петра начали отдавать распоряжения уже ***с середины 1703 г.***

Трогательное письмо ушло ***в этот день*** из Петербурга на Свирь: от князя Михаила Федоровича Жирового-Засекина — давнего участника Всешутейшего и всепьянейшего собора, носившего в нем прозвище «Митрополита Казанского и Свияжского». ***В феврале*** он был одним из подписавших поздравительный лист, посланный Меншикову после освящения Ораниенбурхской крепостцы.

Видимо, Петр решил созвать участников того празднества на Неву (хотя Андрея Лефорта, Кенигсека и Петелина уже не было в живых), но сам ***в конце июля*** уехал на Свирь — и теперь старик Жировой-Засекин уныло ждал возвращения государя в его «Красных хоромах».

Письмо это, написанное дивным оригинальным стилем, раньше не публиковалось:

«*Всемилостивейший Государь, здравие твое да сохранит пресвятая десница божия навеки.*

В писме к архимандриту Диакону [а] *в конце епистолы писано о казанском митрополите Мисаиле* [б]*, о прибытии его к лицу вашему, о укоснении писания его, и нет ли какова мнения гневнаго, что укосневает ведомость писания.*

[а] «*Протодиакон Питирим*» — сам Петр.

[б] То есть о самом Михаиле Федоровиче.

И о сем, Государь, известно чиню: прожитие мое в Санткпитербурхе[а] *с живущими обретаюсь в прелестном доме вашем, мешкаю иногда в скорбе, иногда в печале от недостатка здоровья своего и старости лет, и болезнями утружден и за тою препоною оскудеваю в писании; слабен, ей, ей, весь изстаеваю от старости.*

А за твое, Государево, многолетное здравие [я], *богомолец, хвалю прошедшее, а настоящему радуюся, предбудущего желаю милости вашей доброго здравия и на вся враги одоления, и к дому радостного возвращения. И за сим высокодержавному величеству вашему трикратое отдаю поклонение до земли.*

Из Санткпитербурха, ***августа в 6 д.***

Смиренный Мисаил митрополит Казанский и Свияжский» [375].

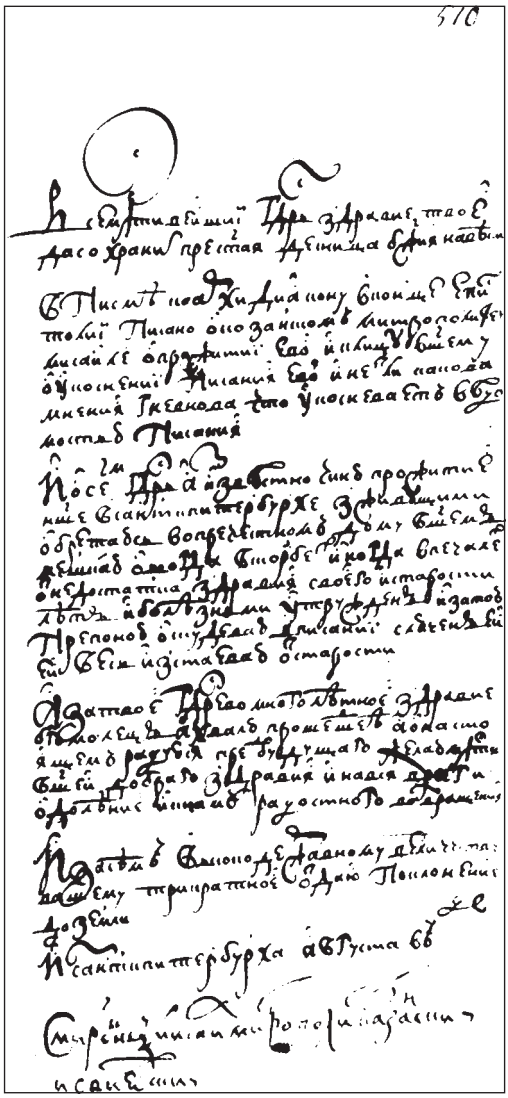
Сам царь Петр пожаловал ***в этот день*** шаутбенахта Ивана Боциса ста рублями «на прокормление».

8 августа в «Юрнале» Немцова — краткая запись:

«***В 8 д.*** *спустили буерс соут Илисол*» [376].

И тут нам надо попытаться навести порядок в запутанных записях о строении и спуске судов.

Дело в том, что при составлении этих хроник я пользовался тремя основными источниками, содержащими сведения о корабельном строении на Олонецкой верфи ***в 1703 г.***



Письмо князя Михаила Федоровича Жирового-Засекина, хранящееся в московском РГАДА и посланное **6 августа 1703 г.** царю на Свирь, — колоритный и трогательный документ времени...

Это, во-первых, давно уже знакомый читателю «Юрнал 1703 года» корабела-бомбардира Ивана Немцова (далее — «Юрнал») из московского Российского государственного архива древних актов.

Во-вторых, это — хранящаяся в Санкт-Петербурге, в Российском государственном архиве военно-морского флота «Книга корабельного строения

[а] Старик не смог справиться с написанием непривычного названия.

на Олонецкой верфи: подробная ведомость о десяти судах, построенных по приказу А. Д. Меншикова на реке Свири. 1703 г.» (далее — «Книга»).

И в-третьих это — самый полный «Список русских военных судов с 1668 по 1860 год», составленный морским историком Феодосием Федоровичем Веселаго и опубликованный им в Санкт-Петербурге ***в 1872 г.***, далее именуемый «Список» [377)].

В «Юрнале», «Книге» и «Списке» существует несколько разночтений.

«Юрнал» составлялся участником строительства — и его сведения уникальны, хотя, как я отмечал выше, не всегда точны.

Автора «Книги» мы не знаем, однако и она тоже содержит нигде более не упоминаемые данные (и мы с ними столкнемся).

В «Списке» учтена информация и «Юрнала», и «Книги» (поэтому он содержит сведения о наибольшем числе судов — двенадцати), но в большинстве случаев Веселаго склоняется на сторону автора «Книги» — порой в ущерб показаниям «Юрнала».

Вот с учетом всего этого мы и двинемся далее...

Информация о яхте, спущенной на воду ***11 апреля*** в Шлиссельбурге, содержится в «Юрнале» и «Списке». Данные о спуске «Курьера» и «Гельд Сака» совпадают во всех трех источниках.

Первая «нестыковка» связана со спуском «буерса Соут Илисол», как его называет Немцов. Заметьте: «буерса», буера.

Дело тут в том, что авторы и «Книги», и «Списка» относят спуск ***галиота*** «Соль» ***к 6 августа*** (причем, заложен он, однако, по их данным, был не ***24 мая*** — как у Немцова, — а ***21***).

А ***8 августа***, по сведениям «Списка», спущен был ***буер*** «Соут Драгер», спуск которого по «Книге» отнесен, помимо всего прочего, ***к 22 августа***.

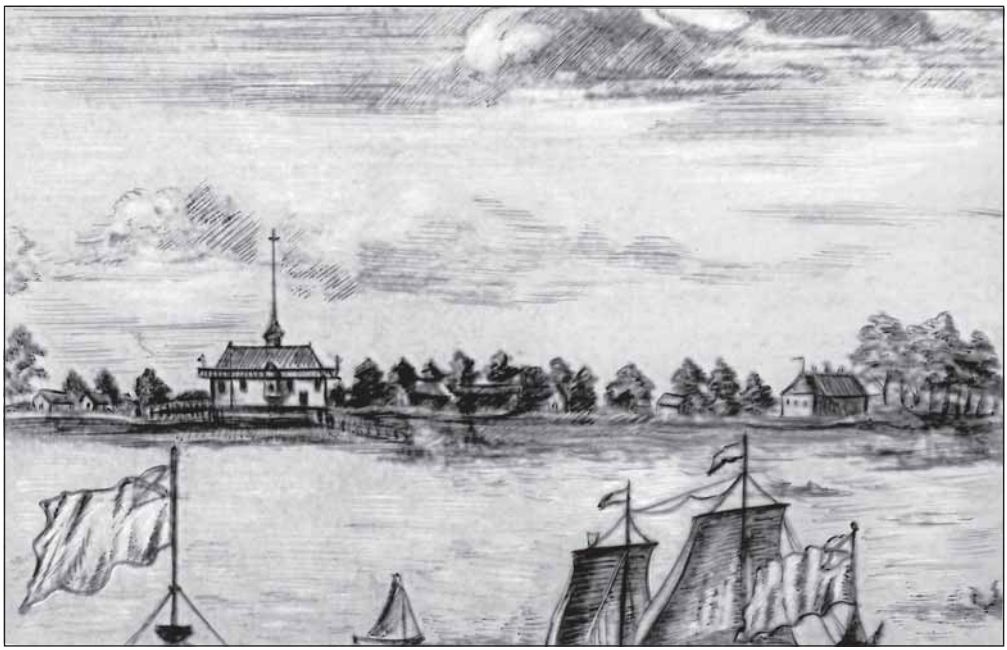
Ясно одно: Немцов соединил в «Юрнале» информацию о спуске галиота и буера с похоже звучащими названиями, обозначающими, в общем-то, одно: «Возчик соли». Поэтому мы для себя разводим эту «двойную информацию» по двум числам августа:

6 августа на Олонецкой верфи спущен был на воду ***галиот*** «***Соль***», заложенный ***21 мая*** и строившийся голландцем Яковом Колем (в общем списке это — судно «***номер семь***»);

а ***8 августа*** спустили ***буер*** «***Соут Драгер***» (он же — «Зов Драгаль»), строившийся неизвестным мастером (в общем списке — судно «***номер восемь***»).

Поскольку мы обратились ко дню ***8 августа***, то самое время процитировать пространное и весьма интересное письмо Меншикова, отправленное им в этот день царю Петру и затрагивающее ряд немаловажных моментов истории молодого Петербурга:

«*Господине, господине капитан всерадостно и благополучно при благословении Вышняго здравствуй...*



Питер Пикарт.
Фрагмент офорта 1704 г. «Санкт-Петербург».
Справа на нем изображен Домик Петра I, а слева — дворец Меншикова, который вскоре станут называть «Посольским». Стоит обратить внимание на то, что здесь Посольский дворец изображен явно одноэтажным, на высоком подклете, с балюстрадой и статуями по четырем ее сторонам.

Я приехал из Ям сюда ***сего месяца в 6 день*** [а]*. Городовое здесь дело без меня не таково, как при мне было, и зело медленно делалось. Впрочем, все благополучно…*

Борис Петрович говорил со мною, что здешнему воеводе с полчаны ево [б] *надлежит быть в Ямах и в уезде по станциям для опасения в небытность ево* [Шереметева]*, когда он в поход пойдет, от неприятелского приходу. А естли ево* [Апраксина] *туда не послать, то будет в тамошних местах не безопасно, потому что неприятели могут без него разными способы великое разорение починить, а здесь за ним никакова дела нет; и о том какое вашей милости изволение будет, изволь уведомить.*

Салдат выбрано [в] *680 человек, которых изволишь сам увидеть, а сюда они будут с князем Василием Долгоруким вскоре…*

[а] Как видим, Бычков был неправ, полагая, что Меншиков вернулся в Петербург ***8 августа.***

[б] Меншиков подразумевает ладожского воеводу Петра Апраксина с его драгунами.

[в] Из Новгорода для Санктпетербургского гарнизона.

Князь Михайла Львов отправлен в Новгород с больными салдаты, для того, что за ним здесь никакого дела не было; а досталных больных Преображенских и Семеновских приказал я ведать Лобкову до указу [а]*…*

Помаранцы послал я не из тех, которые изволили вы к нам прислать. Табак к милости твоей послан з денщиком Бориса Петровича, с Елкою…

Ивана Бахметева с полком отпустил я в Ямы, для тамошних случаев, ***сего числа****…*

Я поеду в ваши пределы [на Олонецкую верфь] *от нижеписанного числа в другое воскресенье, то есть* ***в 22 день сего месяца*** [б]*, а скоряя того, не управя здесь дела, невозможно отъехать. А как там буду, о здешнем и о Ямском поведении донесу.*

Зело жалею о том, что новым и на новом не сподобился с вами разговеться; а здесь, перешед в хоромы ***сего числа****, соборне исполнение совершили, толко не таково, как у вас, понеже старым и в старом, однако за благословением всешутейшего* [Никиты Моисеевича Зотова]*, всем собором добро управляемся, о чем во свидетельство с подписанием всех рук, на особом листе к милости твоей посылаем»* [378].

Последний пассаж письма Меншикова относится, несомненно, к построению в Петербурге так называемого первого Посольского дома губернатора на невской набережной — посередине между «Красными хоромами» царя Петра и Санктпетербургской крепостью [379].

Дворец этот запечатлен был на офорте Питера Пикарта. Он был выполнен в следующем, ***1704 г.***, и преподносит нам, как принято считать, «Первый вид Петербурга». Однако на самом деле он изображает торжественную встречу в Петербурге ***18 октября 1704 г.*** судов олонецкого строения [380], в честь чего, собственно, и был изготовлен в Походной гравировальной мастерской.

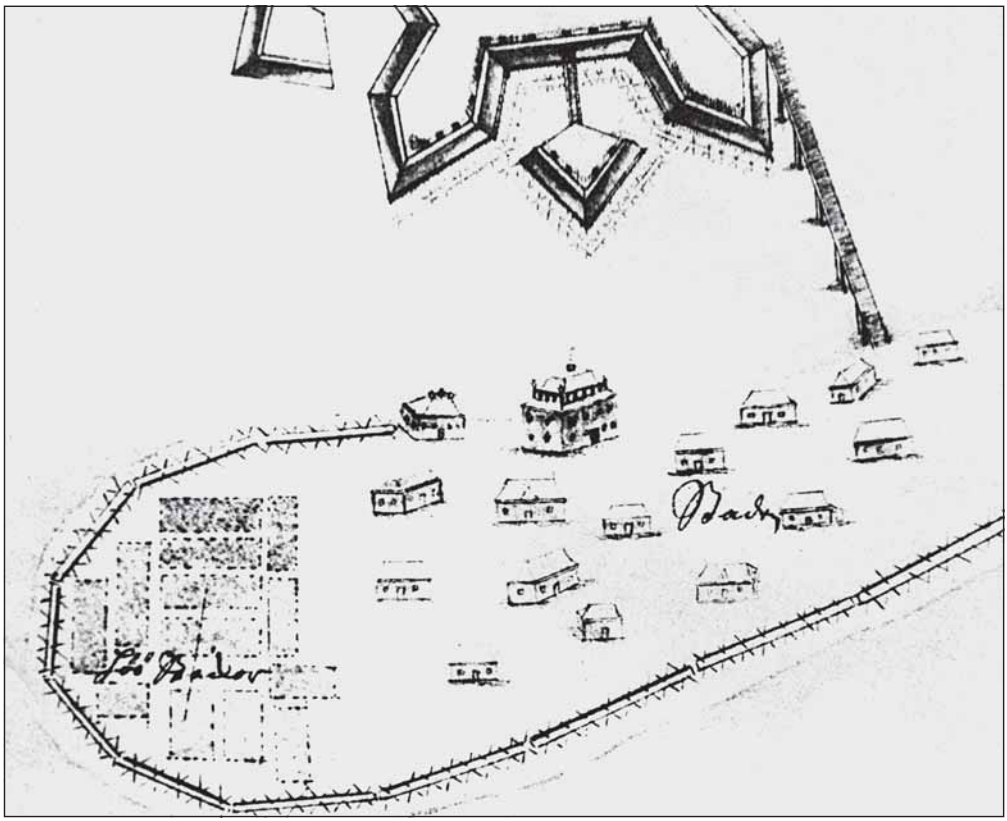
Видим мы Посольский дворец и на шведском плане Санктпетербурга, выполненном, судя о всему, ***между 1708 и 1710 гг.*** (см. по этому поводу подпись к фрагменту «Плана…» на следущей странице) и опубликованном в книге Льва Багрова и Харальда Келина «Карты реки Невы и окружающей местности в шведских архивах» [381].

Конечно, ***8 августа*** Посольский дворец не выгядел еще так нарядно и презентабельно, как ***в 1704–1708 гг.***: он наверняка еще не был до конца отделан и не украшен статуями (Доминико Трезини вообще указывает на построение его только ***в 1704 .***, но это указание относится к его работе над достройкой и украшением Меншиковских хором).

Однако письмо Александра Даниловича ясно показывает на дату построения первого гражданского здания Санкт-Петербурга: на ***8 августа 1703 г.***

[а] ***Через десять дней*** многие из этих больных погибнут в первом городском наводнении.

[б] На самом деле выехал через пять дней.



Фрагмент шведского «Плана основания форта и города Санкт-Петербурга». Посольский дворец тут несколько иной, нежели у Пикарта: не только двухэтажный, но и надстроенный флигелем с украшенной шпилем башенкой, по краям которого все так же стоят четыре статуи.

Здесь стоит вспомнить, что **в апреле 1708 г.** дворец был поврежден пожаром (сгорела верхняя его часть). Видимо, вскоре после этого он был перестроен — и простоял еще около пяти лет, поскольку **в 1713 г.** о нем упомянул в своем сочинении путешественник Геркенс. Однако вспомним и другое: на «Плане...» нет Троицкой церкви, построенной **в 1710 г.** А отсюда — еще одно уточнение: видимо, все же, «План...» был создан между **серединой 1708** (после пожара и последовавшей перестройки дворца) и **1710 г.** (временем возведения Троицкой церкви).

Как мы можем представить, на празднестве по этому поводу собрались все члены Всешутейшего и всепьянейшего собора, бывшие в ту пору на Неве: Меншиков и Зотов, Головин и Головкин, Жировой-Засекин и Нарышкин...

Вспоминали, конечно, и недавнее царское новоселье: Меншиков не случайно говорит о том, что, в отличие от того праздника, гулявшие пили «*старое*» вино из «*старой*» посуды (царю подарили новую).

Судя по некоторым данным, именно на этом празднике был назначен первый комендант Санктпетербургской крепости: драгунский полковник на русской службе Карл-Эвальд Ренне, отличившийся недавно, ***7 июля***, в сражении при реке Сестре.

9 августа из Пскова в Петербург отправилось обращенное к Меншикову письмо камергера Вицлебена — завершающий акт трагикомической миссии незадачливого саксонского дипломата.

Письмо содержит как ряд интересных деталей, раскрывающих нам подробности шедших ***в июле*** переговоров, так и оценку Вицлебеном их участников (в силу тяжелого стиля —при общем сохранении его — письмо дается в кратком пересказе):

«*Господине!*

Ваше превосходительство как по прибытии моем ко двору его царского величества, так и при отъезде говорил о своей верности и ревности к пользе ЕЦВ и своей преданности к его королевскому высочеству [а]*, а также мне столько добра и учтивости выказал, что как первое, так и последнее я никогда не забуду, и чрез это писание желаю и засвидетельствовать мою благодарность, и объявить о неосновательности возложенной на меня в данной мне ответственной грамоте незаслуженной чрезвычайной вины в действиях и упрямстве против воли ЕКВ.*

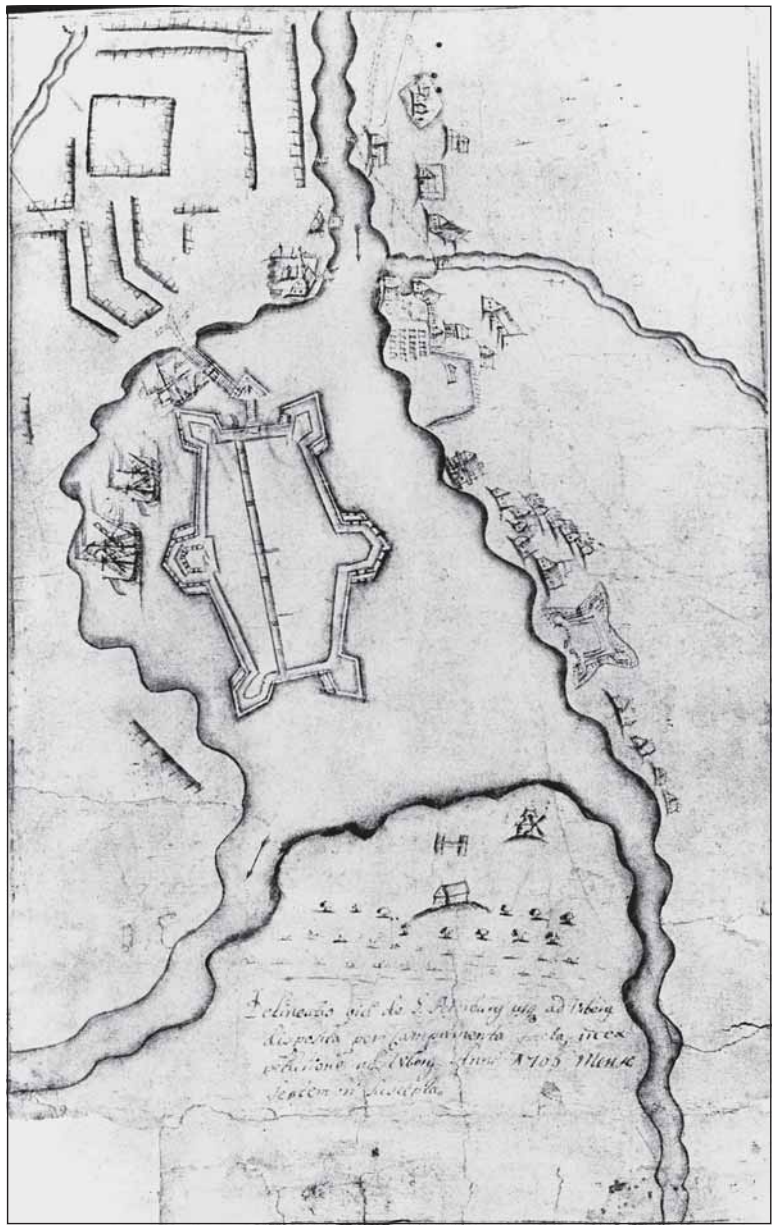
Поскольку господин граф Головин привез мне помянутое писание — против учиненного обещания — без копии, с голой отговоркою, будто оно было наспех запечатано и копия не снята, а господин Шафиров притом составил фальшивое извещение о его содержании, то я имел резон вернуть его (ибо никакой посланник не должен носить запечатанныя Урийские грамоты [б] *под именем рекридитива, или соответствующей верительной), но особое почитание ЕЦВ удержало меня от этого.*

Потом же я счел нужным распечатать ее (по праву, которое в таких случаях имеют все королевские посланники), тем более, что обертка так была запечатана, что ее можно было вынуть с одной стороны без труда и повреждения печати, — и увидел, что в ней, кроме неосновательного возложения на меня этой вины, ничего похожего на верительную грамоту нет. Так я обрел еще одну причину вернуть ее обратно, от чего меня удержали подпись и печать ЕЦВ и помянутое выше почитание его…

Поскольку я думаю, что эта грамота написана на оставленном по отъезде ЕЦВ пустом и подписанном им листе, то я особо уповаю, что ваше превосходителство известит ЕЦВ о неправоте сего трактамента, выдвигающего против посланника обвинение в недостатке полномочий или неисполнении наказов.

[а] «*Царское величество*» и «*королевское высочество*» обозначаются далее здесь и во всех иных письмах — «*ЕЦВ*» и «*ЕКВ*».

[б] Вицлебен вспоминает тут об истории библейского полководца Урии, посланного на смерть царем Давидом.



План Санкт-Петербурга и Санктпетербургской крепости **1706 г.**, хранящийся в петербургском Российском государственном архиве Военно-морского флота. Он подтверждает соображения, высказанные относительно времени создания шведского «Плана...», приведенные на соседнем развороте. На «Плане» **1706 г.** тоже изображен Посольский дворец Меншикова и Домик Петра I (правда, в более, несомненно, условной манере, но вполне угадываемо). Здесь Посольский дворец тоже показан одноэтажным, как на офорте Пикарта (пожар **1708 г.** еще не разразился!).

Мне ставят в вину, что, будто, в главных пунктах союза достигли-де согласия, но мне предложены были такие кондиции, которые весь главный пункт сводят на нет — и я не принял его оттого, что срок присылки помощных денег не был достоверен — и мог быть задержан бесчисленными обстоятельствами, на которые я не в силах был бы повлиять, отчего и был обвинен в упрямстве и в действиях помимо воли моего короля, тем более, что я возражал и против выплаты этих денег копейками, из которых рубль по внутреннему содержанию насилу ефимка битого стоит [a]. *Но больше всего меня сочли упрямцем из-за отказа принять помощные деньги векселями, ибо я знал, что по векселю в 24 000 ефимков, выданному князем Долгоруковым при королевском дворе, нельзя было получить никаких денег.*

Все это было тем более воспринято как мое упрямство, что я говорил о невозможности ЕКВ начать поход и с теми помощными деньгами, о которых шел разговор — и предлагал принять по этому поводу особую остерегательную статью в договоре. А то, что я предлагал договориться о постоянном снабжении ЕКВ помощными деньгами на все время войны, что всем было б удобнее, тоже называлось „упрямством“ и „новизною“.

Когда же я отверг присланную мне статью, смысл которой можно свести к словам: „Если ты сего не учинишь, то ударю я тебя по голове“, — то мне говорено было, что со мной вообще ничего исполнить невозможно.

Рассудите сами: заслуживает ли посланнник, ведущий переговоры и не достигающий соглашения, такого бесславия и захочет ли кто впредь из королевских министров поехать к такому двору, где на столь малом основании ищут причины к возложению вины на посланника в глазах его государя? Хотя несогласия с посланниками при иных дворах и случаются, там дают при отправлении скорее доброе, чем худое свидетельство.

При моем приезде я имел честь засвидетельствовать удовольствие ЕКВ добрыми предшествиями оружия ЕЦВ и завоеванием новых мест. Во все время моего посольства я постоянно предъявлял знаки приязни и дружбы ЕКВ к ЕЦВ, — но за такое возвещение дано мне было в воздаяние лишь изрядное свидетельство в виде врученного мне писания.

Я прошу ваше превосходительство подумать и о сем: можно ли таким образом способствовать укреплению союзов?

Вы сами изволите признать, что если стилиус, или слог последнего письма, обращенного к Кениксеку и Ареншетту, как и присланного мне предложения о договоре, весьма зло именуемого рекредитивом, или ответственной грамотой, войдет в употребление, это сможет гораздо испортить многие союзы и не в состоянии будет ни одного наладить.

А потому спрошу напоследок: согласно ли это с волей, намерением и истинною пользой ЕЦВ?

---

[a] «*Битый ефимок*» — иоахимсталер, при перечеканке из которого рубль сильно терял свое золотое содержание.

Разве могут те, которые имеют если не Свейские, то по меньшей мере стрелецкие сердца и не желают видеть умножения ЕЦВ и ведущейся потому войны против Шведа и дружбы с королем Польским, внушить ЕЦВ сей несносный вымысел, что королю Польскому надо не верить, а держать его в нужде, чтобы он всегда имел что искать у ЕЦВ?

Но надлежало б им по достоинству разсудить, что дела ЕКВ находятся не в такой крайней нужде. Польша так переменилась в его пользу, что его корона крепко держится 200 тысячами благонамеренной шляхты, а из-за Французского нападения на Немецкую землю войско ЕКВ так становится нужно союзникам, что от последовательного крепчайшего, нежели прежде, мирного посредничества он может рассчитывать на знатнейшие помощные деньги, однако обещает продолжать войну в союзе с ЕЦВ (о чем я не раз говорил господину Головину), а потому, совершенно положась на это его доброе намерение, сейчас укрепить с ним постоянные обязательства еще возможно, а впредь никогда не будет возможно.

Но вместо того хотят лутче немногие помощные деньги зберечь, призывая отказаться от оборонительной войны, полагая силу договоров в коварных словах, требуя для отправки помощных денег особого посольства и теми неприятными предложениями озлобляя ЕКВ и поневоле принуждая его к восприятию иных намерений…

Надеясь, что ваше превосходительство действует не иного ради, кроме пользы и истинной любви к ЕЦВ, я особо уповаю, что вы сие писание (которое я генерал-маеора господина Брюса по-русски перевести просил) ЕЦВ донесете» [382].

Через некоторое время Головин, оскорбленный, конечно, таким недипломатичным посланием, писал Долгорукову:

«*Господин Вицлебен по отъезде своем отсюда писал изо Пскова писмо Александру Даниловичу, в котором доволною лаею меня жалует и бутто всему тому помешателством был я.*

Называет меня и стрелецким сердцем, и от Шведа купленным и бутто такую грамоту без повеления великого государя я написал и отдал ему, а он доброй человек, что такое здесь упрямство показал и не политику, что таково варвара еще истинно я мало видал, и при дворе царского величества и не слыхано, и просил о том, чтоб ему исходатайствовать у царского величества иную грамоту х королю в оправдание того, бутто все его упрямство и что без дела отъехал, учинилось от меня» [383].

10 августа Петр I писал со Свири Шереметеву:

«*Писма от милости твоей я принял купно со статьями, на которыя решения ныне ради иных ведомостей мне дать не возможно, пока увижусь с Александром, которого ожидаем сюда вскоре. И дождав, я отпущу денщика* [Елку] *совсем, а ты изволь готовиться»* [384].

В тот же день копорскому воеводе Якову Никитичу Римскому-Корсакову послан был указ «О сборе людей с крестьян Копорского уезда и Дудоровской волости попрежнему» и о присылке записных книг

«*в Санкт-Петербург к губернатору Александру Даниловичу Меншикову в Приказную палату*».

11 августа князь Борис Голицын выслал в Петербург сукно, канты и опушки для гвардейских полков, стоявших на Неве, а в Москве в этот день вышел № 25 «Ведомостей», в котором содержались сведения за июнь-июль об Озерном крае.

Из Нарвы ***14 июня*** сообщали о сдаче комендантом Аполловым Ямской крепости войскам Шереметева, а из Риги в тот же день пришла весть о смерти некоего русского полковника. ***13 июля*** «из Стекольны» писали, что генералы Кронъйорт и Шлиппенбах ждут вспомогательных войск и сильно укрепляют Выборг, Кексгольм, Нарву и вообще всю Финляндию и Корелу [385].

Из Копенгагена ***в 13 день июля*** сообщили, что царь Петр-де дал пять миллионов ефимков для укрепления Ниеншанца. Рядом с этой неточной вестью помещен был рассказ о взятии двух шведских судов на Невском взморье ***7 мая***. Там говорилось:

«*Комендор на том бою убит, и царское величество видя то, зело похвалил их мужество. Ожидают туда ж новых русских фрегат, от Ладожского озера, на всякой по двадцати четыре пушки, и итти им на море. Такожде его царское величество накрепко заказал всем высоким и нижним воинским людям, чтоб в Лифляндах и Ингерманландех впредь ни кто ничего не жег, и для содержания указа, иным на образец, неких калмыцких татар, которые противно указу чинили, казнить велели*» [386].

В скором времени «Лифлянды» на себе испытают, насколько верна была эта информация.

12 августа Меншиков послал царю Петру из Петербурга чрезвычайно интересное письмо:

«…*Известую вашей милости.*

До моего от Ям приезда за день*, приезжал сюда шипор Галанской, который живет всегда здесь, у лесной рубки, про то брусье, которое изволил ты видеть, бить челом от Галанской кампании, чтоб теми брусьями нагрузить 12 караблей* [а]*. Я ему сказал, что когда он того хочет, чтоб караблями своими в устье въехал* [б]*; и он сказал мне, что Нуморс вице-адмирал не пускает их за таким страхом, боится того, что на тех караблях прорубят окна, поставят пушки и возмут в полон* [в]*. Однакож обещал*

[а] Речь тут идет либо о том лесе, что упомянут в рукописи «О зачатии и здании...», находившемся в будущем Кронверкском проливе, либо — что, видимо, вернее — о том, который Петр мог видеть у Систербекской лесной биржи во время похода на Кронъйорта ***7 июля***.

[б] Меншиков, к сожалению, не уточнил, в какое именно устье? Невы или Сестры?

[в] Последовательность, по Нумерсу, была, вероятно, обратной: поначалу следовало взять в плен голландские торговые суда, а уж потом обращать их в военные корабли.

тот шипор и дал слово: хотя ночью на одном карабле, на котором есть ренское, хотел пройти флот [Нумерса] *и придти к нам.*

Лоцманов труждаемся и ищем. И уже один сыскан, которой зело добр и был на караблях [а].

Однакож доношу о взятых на караблях шведах, что ныне в Нове городе штурман, констапель и протчие матрозы, все лоцманы и ход совершенно, куда надобно, знают [б].

После той почты, которая от вас к нам отпущена ***августа 3 дня****, от милости вашей к нам не бывало, и на писма мои, что я к милости твоей писал о Виницусе и об иных делах, также об юрнале, ведомости не имею; и о сем прошу: изволь, государь, уведомить. При сем писме посылаю к милости вашей чертеж* [в].

По написании сего пришли из Галанской земли прямо в устье Сестры реки мимо швецкого флота прошед ночью, 6 караблей. В том числе один пришел к помянутому лесу, а другие затем тотчас будут; кроме тех, что в Ревель 12 караблей пришло.

А вышепомянутые 6 караблей пришли по писму, которое писал к ним вышеписаный шипор их же компании, в ту надежду, что будто на реке Сестре Генерал Краниорт стоит. А наших тамо полков 2 драгунских и 2 пехотных. Пехотные для помянутого же леса, чтоб его в город проводить. А с предреченных караблей поехали в шлубке вымеривать устье стюрман, плотник и матроз, которых наши караульщики поймали, о прочем пространнее донесу сам милости вашей» [387].

Очень, конечно, жаль, что Александр Данилыч решил рассказать царю все устно. Мы так и не знаем теперь точно, что же это были за суда, кто их послал, какая компания, кто был на них шкиперами, чем завершилось это их плавание?

После того, как голландцы предприняли неудачную попытку вступить в контакт с коммерческими представителями армии Кронъйорта, им ничего не осталось, как вернуться в Ревель: ведь именно там они получили от шкипера, ***неделю назад*** побывавшего у Меншикова, приглашение вступить в деловые отношения со стоявшими на Неве россиянами.

Кем же был этот голландский шкипер, который «живал всегда здесь у лесной рубки»? На этот вопрос я попытаюсь ответить в следующих главах.

Пока же — еще о двух письмах, помеченных ***12 августа.***

[а] Не исключено, что лоцмана этого звали Семеном Ивановым —и ***в конце года*** он окажет царю Петру немаловажную услугу, указав ему отмель напротив острова Котлина, на которой ***зимой 1703/04 г.*** тот же Меншиков будет строить крепостцу Кроншлот.

[б] Не очень понятно, о каких «***лоцманах***» ведет речь Данилыч: ведь у Нумерса лоцманов, знающих Невский бар и дельту, не оказалось — он специально посылал за таковым на острова дельты после прихода ***2 мая*** к Котлину.

[в] О содержании чертежа можно лишь догадываться, что, вероятно, то был один из планов Санктпетербургской крепости.

Канцлер Головин сообщал царю в этот день о просьбе Рагузинского ехать через Киев, а также излагал свое желание:

«*Если есть лехкое суденко, а изволишь еще тамо помешкать, повели, государь, прислать к Шлиссельбурху: желаю истинно видеть вас, и естли даст Бог ведомости добрые, которые непрестанно ожидаю… Жду вскоре от князя Григория* [Долгорукова], *и знатно, что уже… добром будет…*

Засем здравие твое, милостивого государя, предав в сохранение Вышнего, себя же в непременную милость твою, раб милости твоей Feodor Ho! ta! pro!..

Гонца х князю Григорию отпустил…» [388)]

Не знаю, почему, но всякий раз, читая эти шутовские «*Ho! ta! pro!*», я вспоминаю, что через три года Федор Алексеевич Головин — тучный, нездоровый человек (сегодня, ***12 августа***, в силу каких-то обстоятельств — может быть, просто из опасения за неточно разыгранную партию с Вицлебеном — корчащий из себя паяца и верного «сотоварища» по Всепьянейшему собору) — будет тяжко умирать в своем глуховицком имении.

А царь Петр писал ***в этот день*** со Свири на Сясь — Ивану Татищеву:

«*Как вам сие письмо дойдет, точас пришлите карабелново плотника Волмера* [а], *не мешкаф сюда. Также чтоб три шмака, которыя поболше зделаны, неотложно конечно от сего числа в 8 или 9 дней на воде б были и машты поставили, чтоб в конце сего месяца вышли софсем на озеро. Конечно учини по сему*» [389)].

Уже на следующий день, ***13 августа***, Иван Татищев ответил царю на его послание:

«*По указу твоему три шмака на Сясском устье велел делать, как можно наискорее, и плотников прибавил на те шмаки, взяв с буеров для скорости на первый шмак, который длиною 70, шириною 20, глубиною 8 футов.*

Парусов делать не из чего: которые были полотна, все взяты на Лодейное Поле. Еще, государь, на те шмаки не будет веревочных припасов и блоков: все взяты у меня на Лодейное же Поле.

А каких припасов на те три шмака у нас нету, отпущена, государь, до милости твоей роспись. Корабелный мастер Володимер с Сясскаго устья отпущен сего ***августа 13 числа***» [390)].

Еще одно письмо Головина к Петру ушло ***в этот день*** с Невы — канцлер писал царю о правилах поднимания флагов:

«*В статьях, милостивый государь, не помню я, чтобы гуис* [гюйс] *велено было опускать, толко вымпел подбирать, а естли у которых вымпела нет, то флаг и один верхней парус опускать. Толко ныне велел я чинить, как ты, государь, повелел. А с тех статей списка, ради подлинного ведения, велел я прислать к себе*» [391)].

14 августа, в день конца Успенского поста, Шереметев сообщал царю из Ямской крепости:

[а] Он же — Волмен, или Владимир Теркулов.

«*Сего* ***августа 9-го дня*** *писал ко мне из Печерского монастыря* [псковский воевода] *Иван Назимов: взятые чюхна два человека в роспросах сказали: пришли де из за моря на караблях в Ригу войска конные и пехотные и от Риги пошло войско конных и пеших восемь тысяч к городку Кеси* [Вендену] *меж Валмерской и Алыстовской дорог, а то де войско встретили они на дороги, а которые де шведы приходили напред сего к Печерскому монастырю, стоят подле Юрьева на поле, и, собрався с ынеми войски, готовятца в поход на скоро*» [392].

Богат событиями был следующий день: ***15 августа***, Успенье Пресвятой Богородицы.

Немцов писал в «Юрнале» о поездке царя по случаю праздника в Александро-Свирский монастырь, о приезде на Лодейную пристань Меншикова и о новых спусках судов:

«***В 15 д. тоесть в неделю*** *были в Александрове монастыре.*

И приехав назад на шмаке спустили почт Галиот.

И сего числа *Александр Данилович к нам приехал. И при нем спустили шмак. Имя ему Велком или Добрый приезд*» [393].

Отмечу: спуск ***почт-галиота*** — по общему списку судна «***номер девять***», — неизвестно когда заложенного и неведомо каким мастером строившегося, запечатлен лишь «Юрналом» и «Списком».

А ***флейт «Велком, или Добрый приезд»*** (он же, по книге, буер «Велком» званием «флейт» [394] — поправка, вроде, небольшая, но переводящая судно в иной класс) — по общему списку судно «***номер десять***», заложенное ***24 марта*** и строившееся мастером Питером Корнилисеном, — запечатлен всеми источниками.

Вместе с тем следует упомянуть о новом «смешении» Немцовым двух судов в одно: назвав флейт «Вельком» шмаком, он «объединил» его со ***шмаком «Гут Драгор, Вестоноситель, или Доброноситель»*** [395], заложенным ***в марте***, строившимся мастером Виллимом Снелльграфом (Шленграфом) и спущенным, по данным «Книги» и «Списка», тоже ***15 августа*** (по общему списку это — судно «***номер одиннадцать***»).

В тот же день Петр I наложил резолюции на докладе Шереметева, учиненном вместе с Меншиковым, который его и привез на Олонецкую верфь.

Царь велел прибавить триста человек Балабанову;

Стрекалову дать до зимы два или три полка;

хлеб для армии, «***собрав его с крестьян***», брать из ближних городов;

в поход взять малые мортиры;

в Ракоборе и других лифляндских городах выжигать магазины [а];

татар отпустить до весны, а калмыкам, башкирам и донцам зимовать тут;

а если швед пойдет из Польши крупными силами, то из похода вернуться — и встать у Ям [396].

[а] Магазин (по В. Далю) — здание или помещение для складирования и хранения каких-либо запасов. (*Прим. ред.*)

В самих же Ямах ***этот день*** завершили строение крепости, о чем Шереметев назавтра извещал царя, приводя красочные подробности праздника освящения фортеции:

«*Буди тебе, государю, известно: сего* ***15-го дня августа*** *ново построенный город Ямы Бурх* [a] *снаружи пришел в совершенство и ворота замкнули с города.*

И, воздав хвалу Господу Богу и Пресвятой Его Богоматери, с молебным пением около всего города ходили со кресты и со святыми иконами; было в том городе новоселье: в ново построенных хоромах Генералы, и Полковники, и Афицеры обедали и про твое государево здоровье пили добре. И салдат всех удоволствовали, и со всего города з болверков ис каменнова города стреляли трижды ис пятидесяти трех пушек, которым быть вовсе в том городе; и тот квартирмист, который вышел из Ругодива [Нарвы], *сказывал, что тое стрелбу слышали гораздо, день был красный и тихой, и удивлялись чево де была такая великая стрелба ис таково многово числа пушек.*

И тому чертеж, где стоят хоромы и казармы, и анбары, и погребы пришли в совершенство, фундомент и перспективом послал к тебе… с сим писмом; а внутри толко не поделано несколко казарм, да церковь, да колоколня, да в каменном городе не покрыта стена дерном, да несколко не зделано брусверка, да колодезь в земляном городе не зделан; и то вскоре совершитца; а тайник зделан к воде совсем.

А что каких припасов оставлено, и тому послал я… роспис преже сего, а что надобно в прибавку, о том писал я к Москве» [397].

К этому письму Шереметев приложил особую «цедулку»:

«*На устье морском реки Луги и рекю Росолю велел вымерить* [драгунским] *Полковникам Боуру* [Бауру] *да Кропотову, взяв с собою знающих людей.*

И Боур подал мне писмо за рукою, а в писме ево написано: посылал он полку своего маэора для осмотру той реки, и та река вышла из Луги узким путем и пала в Нарову, от Луги верстах во ш[ес]*ти, и тою рекою караблями и болшими судами, кроме малых судов, к Нарове итит невозможно; да сами они, Полковники, ездили к морскому устью, и то устье мерою в глубину толко сажень, и есть каменья великие подле того устья; а мужики, которыя с ними были, сказывали им, что де дале и того мелче и хуже, а от морского устья Луга река гораздо глубже и в то устье караблями и иными болшими судами, кроме малых лоток, проитить невозможно.*

Да Иванегородец выходец сказывал: от деревни де Онежиц рекою Лугою к городу Яме и мимо города весною и осенью болшие суды в порогах ходят и без повозок, а весною де вода стоит до Тройцына дня, а с того числа вода бывает мала» [398].

Где-то ***в середине месяца*** Головин направил царю еще одно письмо из Петербурга, рекомендуя писать «*в Итталию*» капитану Луке Лицу, посланному два года назад для найма «*матрозов Хавартах*», то есть хорватских матросов, о новом найме морских офицеров [399].

---

[a] Так Шереметев известил царя и о переименовании крепости в Ямбург.

17 августа князь Борис Голицын известил царя о посылке в Петербург еще тысячи мундиров, опушек и шнурков, а также партии жира и сазанов.

Писал он и о том, что есть у него шведский плотник Томас Линдранц: его можно послать на строительство, ибо он своей волей остался в России [400].

Гаврила Головкин отослал ***в этот день*** на Свирь неутешительное сообщение о болезнях в Петербурге:

«*Как у салдат, так и у работных людей нынешней присылки болезнь одна: понос и цынга.*

И хлеб и денги новым работникам дают всем; а о салдатах и нынешних новых работниках послана на сей почте выписка подлинная и перечневая от Анисима Щукина к господину губернатору, по ево к нему писму, изволишь о том подлинно уведомитца по той выписке. А городовое дело строитца истинно с великим прилежанием» [401].

Меж тем ***в ночь с 18 на 19 августа*** в Петербурге произошло событие, ознаменовавшее многие будущие беды этого города.

Князь Аникита Репнин сообщал — меж другими вестями — об этом событии в письме царю Петру (полностью это письмо у нас ранее не воспроизводилось):

«*Премилостивейший мой Государь.*

Объявляю тебе Государю. ***Сего числа*** *прислано с Москвы ко мне в полки 1 тысяча человек салдат вдополнку. А показание капитана, которой их привел, не налицо 930 человек. А о тех сказывает по дороге отпали, за болезнью. А иные померли. Пожалуй* ***завтра*** *стану их смотреть прописывая по полкам.*

Зело Государь у нас жестокая погода с моря. И набивает в нашем месте где я стою с полками воды аж до самого моего станишку. И ночесь в Преображенском полку в полночь и у харчевников многих сонных людей и рухледь их помочило. А жители здешние Государь сказывают что в нынешнем времени всегда то место заливает.

Нижайший раб твой князь Аникита Репнин.

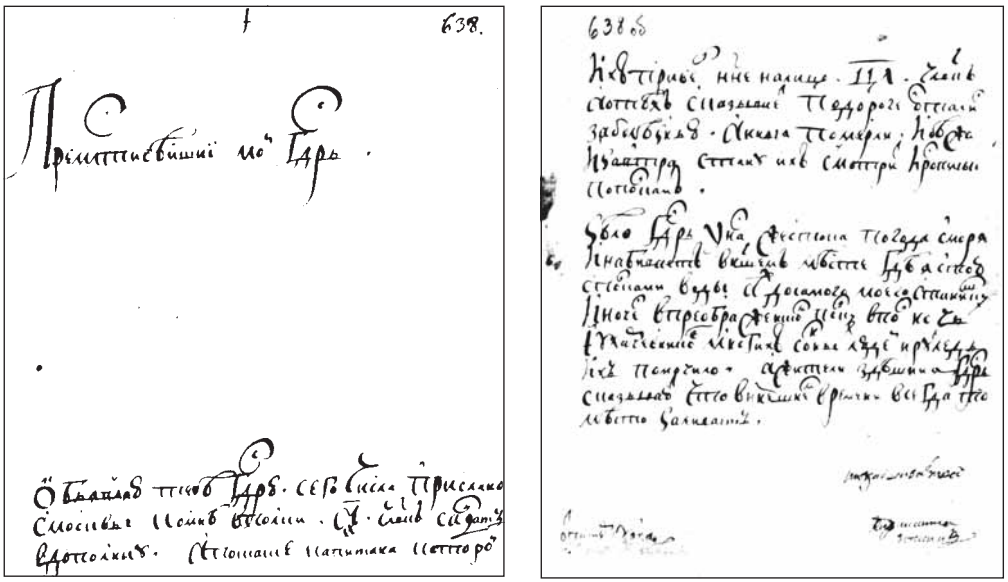
От Питербурха... [а]» [402]

О наводнении этом стало вскоре известно в Москве и даже в Вене, куда цесарский резидент Плейер сообщил ***25 сентября***:

«*Мы получили известие, что в новой крепости (названной Петербург) на высоком острове в море недалеко от Ниеншанца поднялся штормовой ветер, и из-за его силы и длительности воду погнало из моря на сушу, и вода эта достигла такой высоты, что стояла выше человеческого роста, вследствие чего утонуло и было унесено в море около 2 000 больных и раненых* [б]*, которых в спешке не смогли оттуда увезти и которые не могли уйти сами*» [403].

[а] Число, увы, смазано.

[б] Репнин об этом молчит.



Письмо князя Аникиты Репнина царю Петру I, содержащее сведения о первом петербургском наводнении (**архивное факсимиле публикуется в книжном варианте и целиком впервые**).

Царь Петр ***18 августа***, приняв письмо Шереметева о готовности к походу, велел ему взять пехоты только полк или два, посадив ее на телеги, чтоб не сдерживала движение конницы.

Особо Петр указывал Борису Петровичу, дабы тот возвращался из похода «не скоро», распорядившись о приказе воеводе Апраксину:

«*Петру Опраксину пошлите вы указ о его прибытии к Ямам*» [404].

Апраксин стоял тогда в Петербурге — и очень не хотел идти к Ямбургу, об отпуске из которого в последующие месяцы будет нудно упрашивать царя, прибегая для этого к малопочтенному утаиванию истины и интригам через брата Федора.

18 августа в Ладогу из Новгорода приехал князь Матвей Гагарин, который известил находившегося там Емельяна Украинцева, что послал в Ладогу струги с хлебом для отправки в Шлиссельбург, а сам собирается плыть на Лодейную пристань и там доложить обо всем царю.

На это Украинцев в письме, отправленном ***19 августа*** на Свирь, сообщал и о своей отправке хлеба к Шлиссельбургу;

«*И выбрал к тому трех человек лоцманов и дал им наказные памяти, чтоб они… поставили хлебных запасов в Шлютелбурх, по три повозки* [поездки] *в нынешних месяцех и числех, не испустя удобнаго времени и не испустя на озере до осенних острых ветров и великаго волнения; а чтоб они немедленно и радетельно с великим осмотрением и бережением плавали на стругах озером, и о том написал им в наказных паметях великой страх при жестоком наказании*» [405].

21 августа будущий ведущий петербургский архитектор Доминико Трезини прибыл в Москву.

22 августа — новая запись в «Юрнале» Немцова:

«***В 22 д. в неделю*** *спустили карабль именуемой Штандар.*

Тогож числа *спустили буер Веин трагарс.*

Сегож числа *спустили буер Бир трогарс*» [406].

Это были суда «***номер двенадцать, тринадцать и четырнадцать***» по общему списку тех, что встанут в октябре на Неве, — и последние три, спущенные ***в августе*** на Олонецкой верфи. Все три заложены были ***в марте***.

Фрегат «***Штандарт***» и ***буер*** «***Веин трагарс***» («Вейн Драгор» — «Виновоз») строил голландский мастер Выбе Геренс, а «***Бир трогарс***» (Бир Драгос» — «Пивовоз») — мастер Виллим Снелльграф.

Все три упомянуты и «Юрналом», и «Книгой», и «Списком».

В тот же день генерал-фельдмаршал Борис Петрович Шереметев выступил из Ямбурга в свой лифляндский поход.

Отъезжая из крепости, он официально ввел в должность ее коменданта подполковника Алексея Балабанова...

А в Москве ***в этот день*** Доминико Трезини в сопровождении Петра Дени, Галеаса Квадро, Стефана Лубатье, Петра Паланде, Жана Пижана, Петра Позье, Доменико Руты, Бернардо Скалы, Карла Ферары, Жана-Мари Фонтены, Джованни Марио Фонтаны и Марка Эмсона явился в Посольский приказ, где все и были зарегистрированы как иноземцы, поступившие на русскую службу.

24 августа вышел № 26 «Ведомостей».

Это был номер особый: в нем — в сообщении «*подорожных из Нарвы*», полученном в Москве ***20 июля*** через Ригу, — появилось, по сути, первое внятное упоминание в российской печати о строительстве неназываемой пока по имени крепости «*недалече от Шлотбурга*» — то есть о Петербурге [407]. Я это сообщение уже приводил целиком, поэтому ограничиваюсь лишь упоминанием о нем.

Колоритное сообщение ***от 16 июля*** было напечатано с новым для россиян адресом: «*Из Ямбурка*»:

«*Из Нарвы пишут.*

Как московское войско, Ямы и Копорье взяли, то генерал Шереметев, паки к Ямам пришел в сей неделе за полторы мили отсель, и весь берег, и реку крепкими подъездами от пехоты и конницы осмотрел, возя с собой на четырех верблюдах несколько полевых пушек [а]» [408].

Рядом с информацией об удачном столкновении войск фельдмаршала Шереметева со шведами ***14 июля*** у Ивангорода и Нарвы, полученной ***18 июля*** из Гданьска, помещено известие «*с Москвы*», пришедшее ***14 июля*** через Люблин:

[а] Становится понятна реакция шведов на обстрел пушек с верблюдов, о котором Шереметев писал ***в июньском*** послании царю, когда те кричали, что это «черт научил» русских.

«*С Москвы вести есть, что его царское величество от жителей, живущих около Финского моря, дань збирать велел, и ныне приуготовился с великою силою и со многими судами по известному намерению на море итти*» [409].

26 августа в Петербурге появился барон Генрих фон Гюйсен, который так представился канцлеру Головину:

«*Уроженец он цесарский, из города Эссена. Служил в Цесарии, Франции, Дании на разных приступах, потом в Голландии у княгини фон Валдек за канцлера; наконец в Польше, где в 1702 году был с Флеммингом против Шведов, за что пожалован генерал-аудитором и кригсратом. А* ***в прошлом году*** *генерал-поручик фон Паткуль призвал его в царскую службу тем же чином*».

В памятке Посольского приказа тем же числом помечено:

«*Государь указал: приезжему из Польши генерал-адютеру и воинскому советнику Генриху Гюсену, призванному в службу его величества фон Паткулем, ехать в полки в поход и, в зачет кормовых денег, дать 300 рублей*» [410].

Однако барон не станет военным.

Он станет сначала воспитателем царевича Алексея, а затем видным дипломатом и историком царствования Петра I.

27 августа царь отдал краткие указания Шереметеву:

«*К Петру* [Апраксину] *пошли указ, чтоб шел к Ямам; о том доволно писма.*

Полки, возвратясь, как не отпустить [на зимовку]*?*

Генералу фон Вердену, как Петр придет, вели иттить домой» [411].

Петр Апраксин, как читатель, вероятно, помнит, всячески от похода к Ямам открещивался — и ***28 августа*** писал царю из Петербурга, куда незадолго до того перебрался из Ладоги:

«*Сего* ***августа 28-го*** *указ твой, государев, чрез писмо Александра Даниловича* [Меншикова], *Гаврила Иванович* [Головкин] *сказал мне: итти к Ямам, для обереженья от неприятелских войск того города и Ямского и Копорского уездов, и Борис Петрович* [Шереметев] *о том же указом и писаное руки твоей, государевой, прислал ко мне писмо. И я по тому указу итти… готов.*

И по драгун и по лошади, которые были на работе от Шлотбурха верстах в ш[ес]*тидесят*[и], *и по свои клячи, которые для бескормицы были на Лавуе, послал того ж числа. И перевозитца* [через] *реку Неву стану тотчас судами, а плавить лошадей невозможно: ветры великие, а лошади самые худые которые не толко б осеннюю нужду терпеть, и ныне от худобы многие помирают…*» [412].

И далее Апраксин жаловался, что всех его хороших лошадей забрал Аргамаков по приказу Шереметева, что людей у него в двух полках — всего с полторы тысячи человек, и охранить ими Ямы и Копорье без дополнительной пехоты невозможно.

В завершение воевода просил царя отпустить ему его «*вину*», не дать умереть и распорядиться, где ему встать.

Царь меж тем был занят на Олонецкой верфи другими делами.

Завершая ***29 августа*** «корабельный» месяц, он закладывал новые суда, о чем писал в «Юрнале» Иван Немцов:

«***В 29 д.*** *заложили шнау. Длина .62. фута ширина* [а]. *Заложили Галиот 45 футов длина ширина* [б].

Сего ж числа *поехали на галиете в* [Александро-Свирский] *манастырь*» [413].

Заложенными судами были шнява «Мункер», которую начал строить царь Петр, а достраивал Иван Немцов, и «Лоцгалиот», который станут называть также «Курир» (строить его будут Лукьян Верещагин, Филипп Пальчиков и Иван Татищев — как видим, русские корабелы вышли на судостроительные подмостки уже ***во второй половине 1703 г.***).

В «Юрнале» Немцова ***29*** же числом ***августа*** помечено еще:

«***В 29 д.*** *Александр Данилович отсель* [в] *поехал на заводы*» [414].

Портрет барона Генриха фон Гюйсена (в России его звали «Гизеном»).

Напомню: информация эта неверна. Меншиков еще ***28 августа*** писал Петру, «*не доезжая заводов за 15 верст*»:

«*Того же часа поехал в лодке на заводы*» [415].

Пятнадцать верст Меншиков вполне мог одолеть ***к концу того же дня***. А это означает, что ***29 августа*** он мог уже оказаться на том месте, о котором Юрий Беспятых и Геннадий Коваленко пишут в книге «Карелия при Петре I»:

«***В 1702 году*** *по его* [Петра I] *указу выехала в Карелию специальная экспедиция „для приску руд“. Ее возглавляли дозорщик Иван Патрушев и горный мастер Иоганн Блюэр. Вскоре в помощь им был направлен Яков Власьев, который первым в России удостоился звания „мастер горного дела“.*

В окрестностях Онежского озера рудознатцы нашли несколько крупных месторождений медной и железной руды.

Завод решили строить в Шуйском погосте в устье реки Лососинки, в истоках которой были надежные водохранилища — озера Лососиное и Машезеро.

[а] Тут в «Юрнале» только точка — цифры нет.

[б] Вновь — пропуск.

[в] То есть с Олонецкой верфи. Обратите внимание: Немцов пишет «*отсель*», сам оставаясь на верфи; вскоре он тем же словом сопроводит сообщение об отъезде с верфи царя.

Онежское озеро являлось удобным водным путем, позволявшим решить сложную транспортную проблему, окружающий лес — хорошим источником строительного материала и топлива, а быстрая и порожистая Лососинка — прекрасным водяным двигателем для будущего завода. Это прежде всего и учитывали рудознатцы.

Приняли они во внимание и то, что крестьянам Шуйского погоста железные промыслы были хорошо знакомым делом, Многие из них были опытными мастерами железного дела и могли не только оказать помощь в разведке и добыче руды, но и выполнять некоторые заводские работы.

Вскоре в окрестности устья Лососинки, получившей свое название из-за обилия водившегося в ней лосося, прибыли русские и иностранные мастера и подмастерья, с ближних погостов собрали сюда кузнецов, землекопов, углежогов и плотников…

В ***августе 1703 года*** *сюда приехал Александр Данилович Меншиков… Царь поручил ему общее руководство строительством верфи и заводов в Карелии.*

Меншиков заложил первый камень в основание доменного цеха завода, и строительство началось…

Работа велась в напряженном темпе… Надо было как можно скорее построить завод, продукцию которого — пушки, ядра, якоря и другую корабельную снасть — ждали на Олонецкой верфи, где строились первые корабли будущего Балтийского флота России.

Наладить производство артиллерийких орудий было непросто. Поначалу не хватало мастеров, были перебои в доставке руды и известняка. Случалось, что паводки вызывали остановку предприятия. Но уже ***в конце 1703 года*** *на заводе провели пробное литье пушек»* [416].

Чугуноплавильный пушечно-литейный завод именовался сначала Шуйским, потом — Петровским, как и окружившая его слобода.

А ***три четверти века спустя*** здесь отпраздновал рождение город Петрозаводск.

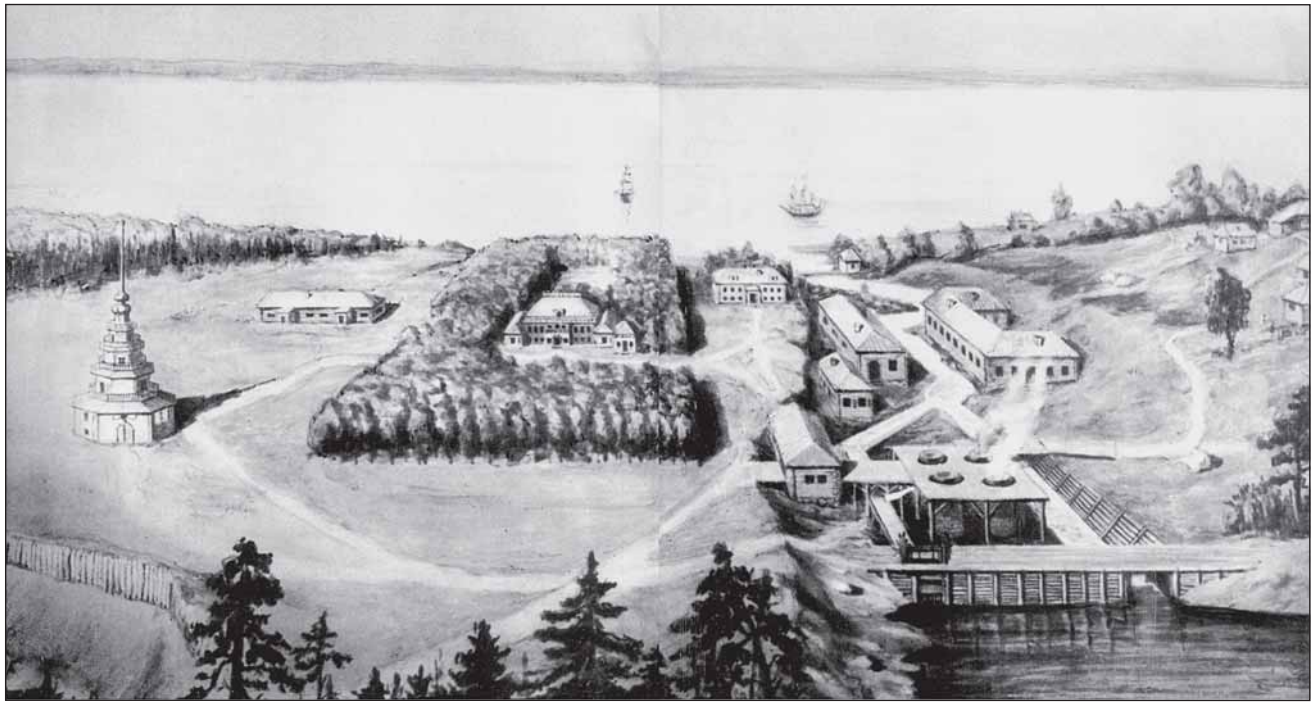
31 августа Петр I писал королю Августу:

«*Мы (как уже доволно вам известно) при самой нашей истине стояли и стоять будем, також и вспоможествовать как людми, так и денгами (которых ныне в Смоленске 100 000 готовы к отданию…); но ваш посланный* [Вицлебен], *зело малых ради причин, того учинити не хотел. Чего ради принуждены мы писать, чтоб то ваше желание исполнил наш посол, при дворе вашем пребывающий»* [417].

Так царь Петр четко оценил действия Вицлебена в Петербурге — и завершил «корабельный» месяц ***август 1703 г.***

XII. О завершении строения крепости и рукописи о нем

Сентябрь 1703 начался тем, что ***1 числа*** издан был царский указ «О присоединении к ведомству губернатора Александра Даниловича Меншикова городов Пошехонья, Белоозера и Каргополя с уездами».



Зиновий Львович.

Вид Петровской слободы при впадении реки Лососинки в Онежское озеро.

В центре картины мы видим окруженный деревьями сада дворец Петра I. Слева — Петропавловскую «новоманерную» церковь. Справа — Петровский (первоначально — Шуйский) чугуноплавильный пушечно-литейный завод.

Доменный цех Шуйского (Петровского) завода Александр Меншиков по приказу Петра I заложил, прибыв на Лососинку **29 августа 1703 г.**

Впрочем, число это вряд ли может считаться точной датой заложения будущего города Петрозаводска, поскольку строительные работы по сооружению завода начались, конечно, несколько раньше — и велись под руководством дозорщика Ивана Патрушева и горных мастеров Иоганна Блюэра и Якова Власьева. Они вполне могут разделить с Петром I и Александром Меншиковым чин основателей города.

Приказано было «*ведать их к Олонецкой верфи, где корабли строят… Да на Олонецкую ж верфь выслать стольника Ивана Васильева сына Кикина… а с ним подьячих*».

Укреплялось губернаторство Меншикова.

Укреплялась Олонецкая верфь. Укреплялось строительство Петербурга, ибо Данилыч мог теперь варьировать умножившейся рабочей силой.

Укреплялось, между прочим, и семейство Кикиных: помимо Александра в ближайшем окружении царя оказывался также и брат его Иван.

2 сентября царь писал на Сясь Ивану Татищеву:

«*Сват.*

Как сие письмо получишь, тотчас пришли мастероф Голанских, а у себя оста[вь] *одново для отделки досталных 3-х судов, потому что* ***сего лета они не поспеют****; а готовые не мешкаф отпускай в указныя места.*

Также пришли лоцманоф 7 или 8 человек, кои останутца за отпуском 3-х шмаков.

Piter» [418].

Письмо это лишний раз подчеркивает, что ни ***в середине мая***, ни ***в последующие месяцы года*** царю Петру просто нечего было делать на Сясьской верфи: суда, строившиеся там, не были все еще отделаны.

Эта верфь царя не интересовала.

В тот же день Иоганн Рейнгольд фон Паткуль прибыл в Варшаву, опередив Вицлебена.

Король Август дал аудиенцию российскому послу князю Долгорукову, начав с ним переговоры о польско-русском союзе.

4 сентября царь не без гнева отвечал воеводе Петру Апраксину на его августовские жалобы по поводу приказа встать на оборону Ямбурга, Ямского и Копорского уездов:

«*Писмо вашей милости я принял и, выразумев, отвечаю.*

Пишешь ваша милость, что зело у вас малолюдно и пехоты нет.

Когда Борис [Шереметев] *писал мне о походе своем в Лифлянды и чтоб вам быть у Ям ради береженья того края, тогда я на то позволил, а при том же именно писал, чтоб вам оставить 3 полка пехоты.*

На которое писмо мое паки Борис писал, что те полки оставил по моему писму.

И так кажетца, что при сей пехоте тою вашею конницею от одной толко Ругодивской [Нарвской] *конницы, во время бытия ваших войск в Лифляндах, оберегать возможно, потому что не свободно им ныне собором ходить, имея неприятеля внутрь себя.*

А когда возвратятца из походу, тогда будет еще к вам в прибавку 2 или 3 полка драгунских, коим зимовать на Сомре.

Тут же пишете, чтоб вам вину отдать и не уморить, и о том, ей, не знаю, что писать, понеже вины вашей никакой не знаю; а что нужно, как не делать?

А что про морские суда писал вам Борис, о том я не знаю, как отповедовать, понеже конице великая деференция с морем…

За вложенную вашу цыдулку зело благодарен вам, в которой изъявляете о уготовлении 1 500 четвертей ржи, о чем и паки благодарствуем» [419].

В тот же день канцлер Головин писал царю:

о покупке пушек в Англии (своих пока не хватало), а также голландских фузей и шпаг;

о надобности послать в Венецию для набора морских офицеров Луку Лица или Луку Демьянова (Дамиани), которые сейчас находились уже в Азове;

наконец — о необходимости помощи королю Августу, «*чтоб отчаяние не учинил от самой горести своей… и зело я о том сумлеваюсь, что он не ласково к денгам и ко всему поступает»* [420].

7 сентября посол князь Долгоруков и Паткуль известили царя и Головина о своем свидании с Августом.

8 сентября Петр I послал письмо в Москву — князю-кесарю Федору Юрьевичу Ромодановскому:

«*Mein henadishe her.*

Приносящего вам сие писмо прошу удоволствовать лекарем для его болезни, о котором он просить станет.

Вашего величества нижайший слуга Piter.

С карабля Стандарт именуемого.

Сентября в 8 д. 1703» [421].

Кого именно посылал царь к Ромодановскому и в чем состояла его просьба, мы сегодня не знаем.

Но в письме этом важен для нас «адрес», свидетельствующий, что Петр пребывал в этот день на фрегате «Штандарт».

С какой целью царь был на «Штандарте», мы узнаем из «Юрнала» Ивана Немцова:

«***Сентября в 8 д. тоесть всреду*** *карабли отсель пошли.*

И Господин капитан» [422].

В этой записи тоже важен один момент: Немцов фиксирует отплытие кораблей «*отсель*», со Свири, сам, несомненно, оставаясь пока на Олонецкой верфи.

Итак, ***8 сентября***, в день Рождества Пресвятой Богородицы построенные на Свири суда двинулись к Ладожскому озеру, а затем — к Неве и к Санктпетербургской крепости.

О походе этом «Книга» свидетельствует следующее:

«*Карабль Штандарт… Капитан на сем карабле пошел в поход господин Петр Алексеевич Михайлов* [царь Петр I]…

Галиот Почт… В поход на нем пошел Ермолай Анисимов сын Скворцов…

Буер Велком званием флейт… В поход на нем пошел Степан [отчество не названо] *Буженинов. Отпущено на флейте капитану Петру Лобику* (и — перечень отпущенного. — ***А.Ш.***)…

Буер Бир Драгос… На буере пошел Михаил Иванов сын Щепотев…

Карта-схема Шлиссельбургской губы Ладожского озера (по **Р. А. Нежиховскому**) с показанием мелей и отмелей.

Буер Веин Драгор… В поход на нем пошел князь Матвей княж Петров сын Гагарин…

Буер Зак Драгаль… В поход на нем пошел Сергей [Леонтьевич] *Бухвостов…*

Буер Зов Драгаль… В поход на нем пошел Василей Дмитриев сын Корчмин…

Шмак Корн Шхерн… В поход на нем пошел англичанин Луднакт Лунг…

Шмак Гут Драгор… В поход на нем пошел Филимон сын Монсов [а]*…*

Галиот Соль… В поход на нем пошел Иван [Лукич] *Володимеров* [423].

Плавание продолжалось успешно примерно до ***12–13 сентября***, когда на подходе к Шлиссельбургу «капитан Петр Алексеевич Михайлов» посадил корабль «Штандарт» на мель в Ладожском озере — судя по всему, на отмели, идущей от Кобоны до острова Кареджи.

Рувим Нежиховский пишет об этих местах в книге «Река Нева и Невская губа»:

«*Исток реки Невы отделен от Шлиссельбургской губы широкой отмелью, представляющей собой сложную систему песчаных мелей и банок с рассеянными повсюду камнями и валунами. В плане отмель имеет вид сужающейся воронки с островом Орешек в вершине. Отмель перегораживает Шлиссельбургскую губу с севера на юг, ширина ее около 8 км; глубина на отмели 1,8–3,0 м…*

В губе имеются три небольшие группы островов — Зеленцы, Кареджи, Киревядь. В низкую воду острова Кареджинской группы соединяются с берегом песчаной косой» [424].

Вот в такую низкую воду Петр и посадил фрегат на мель.

Потом царь пересел на другое судно, оставив на месте аварии (снимать «Штандарт» с мели) Василия Корчмина с Гаврилой Кобылиным, и — ***в середине месяца*** — прибыл в Санкт-Петербург.

Меж тем ***9 сентября*** Вицлебен добрался до Варшавы, на целую неделю отстав от Паткуля, который уже вовсю вел там переговоры с королем Августом, бомбардируя своими многословными письмами царя Петра и канцлера Головина.

11 сентября в столице вышел № 27 «Ведомостей». В нем, как обычно, много сведений, относящихся к уже отшумевшим событиям. Это

[а] Брат фаворитки Петра Анны Монс, что свидетельствует: ***к первой декаде сентября*** у царя никаких претензий к семейству фаворитки не было.

объясняется, между прочим, и тем, что вести о них получены из дальних городов.

К примеру, информация из Москвы ***от 10 июня*** пришла из Стокгольма ***6 августа***:

«*Вчерашние грамотки из Шлотбурга возвещают, что крепость Копорье между Шлотбургом и Ямами, его царского величества войску здалась, и таким обычаем вся Ижерская земля, кроме Ивана города, всему государству паки покорилась*» [425].

В сообщениях же ***от 19 июля*** из Мемеля и Колывани, ***от 21 июля*** — из Юрьева, ***от 23 июля*** — из Королевца, ***от 3 августа*** — из Нарвы через Стокгольм муссируются слухи о «*60-тысячной армии*» русских (там таковой, как читатель знает, не было), вознамерившихся овладеть Нарвой, Выборгом, Кексгольмом и Финляндией.

Любопытно упомянутое ранее сообщение из шведской столицы:

«*Из Стекольны,* ***августа в 10 день****.*

Генерал Кроиорт намерился, у Шлотбурга на настоящие московские войска напасть, и чтоб возможно новозачатому строению помешать» [426].

11 сентября Федор Апраксин отослал из Воронежа в Петербург письмо, которое должно было раздражить царя Петра:

«*Дерзнул у тебя, государь, милости просить, по писму брата моево: писал ко мне, что велено ему иттить к Ямам з двумя драгунскими полками, в которых в обоих менши полуторы тысячи человек, и велено ему беречь Ям и Копорья с уезды; а пехоты ни единого человека нет; чтобы ты, государь, милость показал: указал бы ево от тово учинить свободна. Естьли тебе, государю, не в гнев, умилосердься над ним, прикажи ево свободить ни ради чево, чтоб не стратить твоего государева дела.*

Умилосердись, государь, ради моих болезненных слез, сотвори милость свою.

С кем ему такую великую украину охранить?

Кроме самой ево погибели ничево не будет» [427].

В этот же день к царю Петру обратилась с посланием из Москвы его фаворитка Анна-Маргарита Монс:

«*Благочестивый великий Государь, Царь Петр Алексеевич! Многолетно здравствуй.*

О чем, Государь, я милости у тебя, Государя, просила, и ты, Государь, поволил приказать Федору Алексеевичу [Головину] *выписать из дворцовых сел волость* [а]*, и Федор Алексеевич по твоему Государеву указу выписав, послал к тебе, Государю, чрез почту, и о том твоего, Государева, указа никакого не учинено.*

Смилостивись, Государь Царь Петр Алексеевич, для свего многолетнаго здравия и для многолетнаго здравия государя царевича Алексея Петровича: свой Государев милостивый указ учини».

[а] По ведомости приказа Большого дворца за ***январь 1703 г.*** «*вдове Матрене Монсовой с дочерью*» пожаловано «*в Козельском уезде дворцовое село Дудино 295 дворов*» [428].

Далее — приписка по-немецки:

«*Я прошу, мой достойнейший государь и Отец, не отвергнуть моей нижайшей просьбы и, ради Всевышнего, пожалуй меня — твою до самой смерти покорнейшую рабу. А.М.М. —* ***11 Сентября***» [429].

Анна Монс имела резон поторопить царя с оформлением его подарка, тем более, что уже ***в конце года*** она потерпит полный крах во взаимоотношениях с Петром (правда, подаренной деревни царь у нее не отнимет).

15 и ***16 сентября*** воевода Петр Апраксин совершил инспекционную поездку от Котлинской мызы (местонахождение ее сейчас точно определить затруднительно), о чем в скором времени (***через три дня***) сообщит письмом царю.

16 сентября Василий Корчмин писал царю от истока Невы (письмо это ранее не публиковалось):

«*Her Her Kaptein.*

Сего числа *мы с караблем отошли от того места, где сняли с мели, с полверсты, и ожидаем, чтоб вода была способной выше.*

Стоим близко мели, но без опасения, ниже праздно доволны ваши корабли водою и неопасны от погоды противной и мели.

Желаем, чтоб вашу милость видеть скоро. А так скоро, как допустит, кто имеет власть.

Раб вашей милости Василей Корчмин.

Чюдно, что укрепил карабль. Невозможно верить, как ему трудно было.

A*[nn]*o 1703. Сентября в 16 день. К вечеру» [430].

«Противная погода» заключалась в том, что дул упорный западный ветер, который не давал возможности флоту приблизиться к Орешку и войти в Неву.

Оставалось только ждать.

В тот же день из Архангельска царю писали купцы Христофор Брантс и Ян Любс, которые сообщили, что нашли хорошего плотника, которого вскоре пошлют на Неву, и о том, что отправили «*господину губернатору Шлотбургскому*» два буера с провизией, в том числе — и с презентами для самого царя.

17-м сентября помечено любопытное письмо, полученное царем Петром с Лодейной пристани:

«*Господин Капитан здравствуй.*

Милости твоей мастер наш велел донести: скампавея совсем сделана. К милости твоей прислать ее или нет.

Ермолай Скворцов отъехал от нас ***сентября 16 числа.***

При сем писала невеска Алена челом бьет.

С Ладеина верфи.

Сентября 17 числа» [431].

Письмо это, частное и случайное, требует комментариев.

Во-первых, — о личности «*невестки Алены*».

Письмо ее впервые опубликовал историк Михаил Семевский в книге «Царица Катерина Алексеевна, Анна и Виллем Монс. 1692—1724»,

приписав его Екатерине (Марте Скавронской), будущей фаворитке, а потом и жене Петра.

Утверждение это, однако, неосновательно. «Час Екатерины» еще не настал, хотя был и близок. А «время Екатерины» настанет лишь ***в начале 1704 г.***

«*Невестка Алена*» — несомненная пассия царя Петра времен пребывания его на Лодейной пристани ***в июле–сентябре 1703 г.***

На ее «происхождение» указывает ссылка на «*нашего мастера*» — Федора Салтыкова, руководившего судостроительными работами на Олонецкой верфи.

Алена хорошо знала петровских корабелов: об этом говорит свободное упоминание ею Ермолая Скворцова.

Во-вторых, встает вопрос о скампавее, упомянутой в письме.

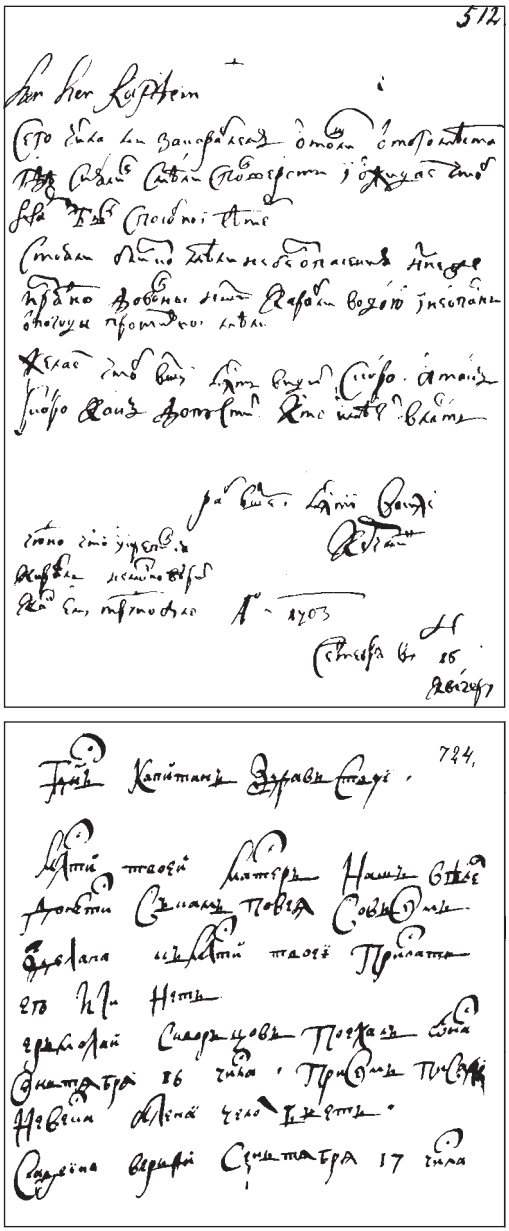
На первый взгляд, ни о каких скампавеях — парусно-гребных и достаточно подвижных судах — ***в 1703 г.*** речи, вроде, не шло. Но ***7 ноября*** Федор Салтыков ясно пишет царю Петру: «*Скампавея образцовая отдана Якову Колю* [а]» [432].

Так что мы можем установить время создания этого судна: ***до 16 сентября.***

В-третьих, встает и вопрос, связанный с поездкой Ермолая Скворцова.

Если верить данным «Книги», он «***пошел в поход***» на «Галиоте Почт», «*спущенном на воду* ***июня в 22***» [433].

Однако в «Юрнале» Немцова ясно сказано, что «*галиот имянуемой курие*р», спущенный на воду *22* ***июня***, через ***четыре дня***, после соответствующей оснастки, был «*отпущен в Шлот Бурх с Иваном Володимеровым*» [434].



Сверху — архивное письмо Василия Корчмина к Петру I от **16 сентября 1703 г.** о починке фрегата «Штандарт» на Ладоге (**книжный вариант публикуется впервые**).
Внизу — архивное письмо «невестки Алены» Петру I от **17 сентября 1703 г.** с Лодейной верфи **(книжный вариант публикуется впервые**).

* Яков Коль, собственно, и был создателем этой «образцовой скампавеи».

Письмо «невестки Алены» подтверждает, что ***до 16 сентября*** Ермолай Скворцов оставался на Лодейной пристани.

Следовательно, во-первых, он ***8 сентября*** вместе со всеми в поход не пошел.

А во-вторых, когда он и двинулся в поход — то есть, по письму Алены, ***16 сентября***, — то пошел он в поход не на галиоте «Курьер», спущенном ***22 июня***, а на почт-галиоте, который спустили на воду ***15 августа*** (значит, здесь сведения «Книги», а вместе с нею и «Списка» неточны, и их надо воспринимать с известной поправкой).

Что же до Ермолая Скворцова, то он присоединился к стоявшему в Шлиссельбургской бухте флоту, видимо, ***в начале двадцатых чисел сентября***.

Наконец, тема «невестки Алены» побуждает нас обратиться теперь и к теме «часа Екатерины».

Дело в том, что знакомство царя Петра с Екатериной (Мартой Скавронской) состоялось, вероятней всего, где-то в это именно время.

Я выше писал, что некоторые историки, занимавшиеся взаимоотношениями царя и «домоправительницы Меншикова», обратили внимание на письмо Петра ***от 28 сентября 1711 г.***, в котором встречается фраза о «*начальном дне нашего добра*», — и сочли, что именно ***28 сентября*** и произошло знакомство царя с будущей женой.

Однако ***28 сентября 1711 г.*** царь упомянул в письме к жене не о каком бы то ни было событии из их личной жизни, а о годовщине победы в сражении при Лесной.

Но первая встреча Петра с Екатериной произошла, несомненно, ***не в самом конце 1703 г.*** и не в Москве, а здесь, на Неве, причем, вероятно, где-то ***около середины сентября.***

Читатель помнит, вероятно, что ***в начале августа*** Меншиков привез свою новую «домоправительницу» в Петербург, — а там и случилось то, о чем поведал позже Франц Вильбоа в «Рассказах о российском дворе» (автор, правда, приводит спорные обстоятельства времени события, но мы их опустим: нас интересует психологическая канва этих событий, а не выкладки Вильбоа-хрониста):

«*Царь… остановился у своего фаворита Меншикова, где и заметил Екатерину в числе прислуживающих за столом.*

Он спросил ее, откуда она и как тут ее приютили. И поговорив ухо на ухо с этим фаворитом, который отвечал ему лишь кивком головы, он долго смотрел на Екатерину и, поддразнивая ее, сказал ей, что она умна, а закончил свою шутливую речь тем, что велел ей, когда она пойдет спать, отнести свечу в его комнату.

Это был приказ, сказанный в шутливом тоне, но не терпящий никаких возражений.

Меншиков принял это как должное — и красавица… провела ночь в комнате царя… На следующий день царь… возвратил своему фавориту то, что тот ему одолжил…» [435]

Вот такого рода контакт Петра с Екатериной вполне мог произойти ***в сентябре 1703 г.*** Эти «заимствования» и «возвраты» могли повторяться и до отъезда Петра в Москву, хотя «отвлекающих моментов» в это время у него было достаточно.

Более же сильная привязанность к меншиковской домоправительнице пришла к царю уже ***в конце 1703—начале 1704 г.*** — и не без того, что (усилиями Меншикова, кстати) Петр ***в конце 1703-го*** расстался с Анной Монс, пока еще ждавшей его в Москве.

18 сентября Паткуль послал Петру I письмо, в котором сообщал о договоренности с королем Августом относительно заключения секретного, «вымышленного» договора о союзе:

«*Понеже подозрительно было б так являться, будто ничего особливого с королем мы не становили, ибо невозможно и заплату* [выплату] *помощных денег тайно отправлять, того ради хощем мы* ***притворные трактаты*** *зделать и оные явно разгласить, в которых содержано будет, что ваше царское величество все протчие намерения даже до общаго заключения вместе с королем и Речью Посполитой отлагаете, междо тем же королю несколько тысяч рублев на некоторой заклад в Саксонии за достойные свершки взаймы дать хощете, которой договор толь крепкой дружбы меж обоими потентатами не даст знать, и тако и ревности* [польской шляхте] *не приключит*» [436].

В этот день в Москве вышел № 29 «Ведомостей», в котором были помещены сообщения о битве с Кронъйортом на реке Сестре (***от 23*** и ***29 июля*** из Риги и ***от 26 июля*** —из Митавы).

В информации ***от 6 августа*** из Митавы сообщалось о намерении шведского генерал-поручика Майделя соединиться с финскими войсками.

Чувствовавший, видимо, недовольство царя воевода Петр Апраксин писал своему государю ***19 сентября***:

«*Премилостивейший Государь.*

Сего ***сентября в 15 и в 16 день*** *ездил я ис табра своего со многими людми к морю, где впала река Луга, и от моря вверх по Луге реке до Ям, для осмотру причинных мест и неприятелских людей, и близ Ругодева* [Нарвы] *твои Государевы ратные люди при мне взяли шесть человек рейтар в трех верстах от Города, которых языков послал к тебе, Государю, с отютантом моим Семеном Челищевым, и что ныне в Ругодеве и в Ывание Городе воинских людей и о иных ведомостях сказывали те языки имянно, и роспросные их речи послал для известия с ним же, Челищевым, особо.*

Раб твой Государской Петр Опраксин.

С табору от мызы Котлинской.

Сентября 19-го 1703-го» [437].

Петр I распоряжался в это время в Петербурге делами, которые имели отношение ***и к концу этого, и к будущему годам.***

20 сентября он послал указ Ромодановскому о присылке в Новгород одежды на 4 000 человек: гвардия должна была идти в Москву уже в холодное время года, а потому нуждалась в теплом обмундировании.

В тот же день он — по просьбе Паткуля — подписал «*в нашем главном стану в Санкт-Питербурхе*» грамоту главному врагу короля Августа и другу Швеции кардиналу примасу Михаилу Стефану Радзееновскому, архиепископу Гнезненскому, рекомендуя ему Паткуля как своего представителя для переговоров.

21 сентября на Олонецкой верфи заложены были две мощные галеры — будущие «Александр Македонский» (мастер Лютр Лютерсон) и «Святой Федор Стратилат» (мастер Сите Мелес), — которые сойдут на воду ***в мае будущего года***.

23 сентября Петр вновь пишет Ромодановскому:

«*Henadihste her.*

Аз доношу Вашему Величеству, что добрых людей довольство имеем; ныне же зело нужда есть, дабы несколко тысяч ***воров*** *(а имянно, если возможно, 2 000 ч.) приготовить* ***к будущему лету****, которых по всем приказам, ратушам и городам собрать по первому пути, которые посланы в Сибирь, а ныне еще в Вологде.*

Piter.

Из Санктпитербурха, ***в 23 д. сентября 1703***» [438].

Многие историки полагают, что распоряжение это относится к рабочей силе, которой требовало городовое строение. Однако строительство Санкт-Петербурга вели люди подневольные, но свободные. «Воры» же надобны были для работы на галерах.

Вот что пишут об этом авторы «Истории судостроения»:

«*Труд гребцов на галерах был поистине адским.*

Поэтому на первых восьми галерах Российского флота постройки ***1703–1707 гг.****, отличавшихся особо крупными размерами, на веслах сидели невольники.*

Каждый из них был в кандалах и наручниках и приковывался к своей лавке, на которой он проводил все время, пока галера находилась в море.

Спали гребцы на палубе, между банками, куда, как можно догадаться по скупым документальным свидетельствам, на ночь постилались либо кожи, либо войлок.

Не случайно [шаутбенахт галерного флота Иван] *Боцис считал необходимым установить на корме галер по четыре небольших пушки, обращенных в сторону гребцов, „чтоб не бунтовали“*» [439].

Строительство галерного флота, как мы помним, началось ***29 июля*** — и приняло весьма большие размеры ***к концу года***.

Вот царь Петр и смотрел в будущее...

26 сентября Петр I утвердил верительную грамоту Иоганну Рейнгольду фон Паткулю как чрезвычайному посланнику к королю Августу и Речи Посполитой обоих народов короны Польской и Великого княжества Литовского, — причем, царь лично подписывает эту грамоту, «*чего преж сего не бывало*», как пишет в сопроводительном письме канцлер Головин.

В тот же день царь Петр составляет послание к Федору Апраксину в Воронеж, в котором пишет о его брате Петре:

«*В том же писме положена цыдулка, в которой пишите, что писал к вам брат ваш, что он послан в Ямы с двумя толко драгунскими полками Новгороцкими, а пехоты ни единого полку нет: на которое ответствую, что хотя и родной вам брат писал, однако ж, чаю, поверите и мне: истину пишу, что, прежде его приходу к Ямам, оставлены два пехотные старые полки, а имянно: Вилимов полк фон Делдина, да Петровский полк Девсена (к тому ж и фон Вердина стоял несколко недель), кроме 1 200 ч., которые в Ямах в гварнизоне; к томуж ныне войски наши в Лифляндах; и кажется, от* [против] *одних толко Руголевцев конных (которых с 700 нет) стоять мочно; а как отделается город, то и его полки отпустятца к нему* [Петру Апраксину], *также и Репнин совсем зимовать будет в Ингрии, то есть отсель* [из Петербурга пойдет] *даже к Ямам.*

Зело досадно, что пишут все ложь, да бедство, чего не бывало.

О чем я прошу, пожалуй, отпиши к нему, чтоб он ответствовал против сего писма: так ли все, или я солгал? Тогда увидишь истину.

Никто не хочет прямо трудитца, толко скользь.

Жаль, что вам нанесли печаль, а гей! напрасно» [440].

В этот день задул восточный ветер — и Петр с нетерпением стал ожидать прихода флота от истока Невы.

28 сентября царь, получив в Санкт-Петербурге от короля Августа письмо с заверениями о желании заключить польско-русский союз, распорядился, чтобы Головин составил «Статьи к союзу», после чего отослал в Шлиссельбург гневное послание сержанту бомбардирской роты корабелу Гавриле Алексеевичу Кобылину, находившемуся при флоте:

«*Хер.*

Зело удивляюсь о вас, что вы по се время мешкаете.

Уже третий день севодни, как ветер по вас, а вас нет; или что зделалась?

Дайте ведомость, за чем так мешкаете?

Piter.

Из Санкт-Питербурха, ***в 28 д. сентября 1703***» [441].

Однако, судя по всему, Кобылин с Корчминым, Буженинoвым, Бухвостовым, Володимеровым, князем Гагариным, Лунгом, Монсом, Скворцовым и Щепотевым как раз уже двинулись со всем флотом в путь вниз по Неве.

29 сентября было полно разнокалиберных событий.

Во-первых, Петр I составил послание королю Августу, в котором окончательно подвел черту под «темой Вицлебена»:

«*Предлагаю вашему величеству: если будет вам доносить каммергер Виц-Лембех* [а] *(как уже сам он писал) о писмах наших, что оныя бутто писаны без моего приказу, но на подписанном моем листу чинили некоторые наши министры (которых он зело добрым куплюментом почтил, о чем известно будет потом вам), которой лжи не изволте верить: понеже оным здесь играть не привыкли.*

[а] Так царь поименовал в собственноручном письме Вицлебена.

И для той верности, что оныя суть подлинно по моему приказу писаны, я принужден во обличение оному, сей лист писать весь своей рукою» [442].

Канцлер Головин тоже писал ***в этот день*** в Варшаву — Иоганну Рейнгольду фон Паткулю:

«*ЕЦВ вашу учиненую реляцию зело милостиво и с совершенным довольством принял, что вы счастливо и прежде Вицлебена к королю доехали и от ЕКВ толь изрядно и приятно приняты и что ЕКВ ныне все погрешения, прежде учиненные, признавает и ныне твердое намерение с ЕЦВ восприяти изволяет, токмо бы от ЕЦВ ему помощными денгами вспоможение учинено было, еже ЕЦВ учинить намерен, яко же вы то ис приложенных пунктов, которые на последнее королевское от князя Долгорукова присланное объявление от ЕЦВ определенно усмотрите»* [443].

В тот же день оба письма эти были отосланы в Варшаву с Григорием Островским, а ***на следующий день*** Головин послал князю Долгорукову и «Статьи к союзу».

Что касется писем, то ***29-м сентября*** помечено большое и по-своему весьма поэтичное письмо Бориса Петровича Шереметева к Петру I. В нем генерал-фельдмаршал подводил предварительные итоги похода в Лифляндию.

Этим итогам, походу и письму ***от 29 сентября*** посвятил эмоционально яркий эпизод книги «Фельдмаршал Б. П. Шереметев» историк Александр Заозерский:

«***22 августа*** *отряд* [Шереметева] *выступил и* ***29-го*** *подошел к Торменкуле-мызе. Там стоял шведский „отводный караул“, который при подходе русских отступил к Ракобору* [Раквере], *где в то же время находился неудачливый противник фельдмаршала генерал Шлиппенбах со своими полками.*

*„****И я****, — писал Шереметев Петру* [в послании ***от 29 сентября***], *—* ***шел с великим поспешением, чтоб его застать*** *(т.е. у Ракобора. —* ***А. З.)****,* ***и он, не дождався меня, оставил табор, что в нем ни было, и побежал к Колывани*** [Ревелю] ***и за собою мосты разметал, и обняла нас ночь, и лошади наши томны стали****…“ Остановились на отдых, а Шлиппенбах „****во всю ночь бежал****…“* [a]

Шлиппенбах благополучно ушел, но цветущие ливонские города ожидала горькая участь. В первую очередь испытал ее Ракобор. Видимо, у самого фельдмаршала было в душе сожаление, когда он описывал этот город в письме к Петру:

---

[a] Автор здесь ссылается на «Письма к... Петру Великому от... Б. П. Шереметева», ч. 1, с. 222; далее на той же странице «Писем» читаем:

«*Всю ночь бежал, и все, бегучи, метал: не могли угнать. И те посыльныя наши ходили за ним до реки Лопы и которых угнали, побили и языков побрали. И те языки сказали, что пошел к Колывани и говорил-де он, генерал, как-де русские войска будут наступать, хотел итти к морю в крепкия места. И далее тово за ним не пошли, пришли переправы, и болота великия, и места пустыя*».

Хранящийся в петербургском Русском музее портрет Бориса Петровича Шереметева работы неизвестного художника **конца XVII столетия.**

*„**И домы тут великие были каменные, слободы большия, строение немалое, ратуша гораздо хороша и кирка каменная, и всяких припасов во всех обывательских домах было много**...“*

Все это — и не только город, а и его окрестности — было разорено и сожжено. Конечно, разорение сопровождалось грабежом:

*„...**все ратные люди удоволствовались как в харчах, так и в конских кормах**...“*

И вдруг в тоне письма — неожиданная шутливость, объясняющаяся общим стилем придворных петровских нравов:

*„...**только мне**, — жаловался фельдмаршал, — **учинили великую обиду: где я стоял в королевском доме, все ренское и шпанское вино выпустили за посмех.***

***Такой негодный народ! Толко доволствовался аптекарскими водками**...“*

А дальше опять в прежних тонах:

*„...**и каков тот Ракобор был жильем и богат припасами, и какия места, изволишь уведомитца от присланного моего и от языков, а всего истинно, государь, не описать**“* [а].

В письме называется еще ряд городов: Панда, Вильнев, Руин, Карнус [б]*, и о каждом из них речь заканчивается одной и той же короткой, но от повторения приобретающей особую выразительность фразой: „и ото город разорили ж“.*

В заключение ко всему отчету читаем:

*„...**и пришел на те же места разоренные, где прошлова года был. И больше того чинить разорения и всего описать невозможно**“.*

Но у фельдмаршала зато и не было сомнений в целесообразности или военных результатах произведенного разгрома:

*„**И как им, неприятелям, нынешнюю зиму осталныя свои войска чем прокормить, бог знает, можете, ваше величество, сами рассудить**...“*

[а] Тут у автора — ссылка на стр. 223–224 «Писем... Б. П. Шереметева».

[б] Помимо них Шереметев сжег еще города Валк, Везенберг, Вейден, Вольмар, Загниц, Калкух, Монтзен, Оберпаллен и Феллин.

Но вот поход достиг своего конечного пункта [а], и Петр мог быть доволен достигнутым результатом. Он и не ставил походу больших задач» [444].

Итак, на следующий день по написании письма к царю генерал-фельдмаршал Шереметев завершил свой осенний поход ***1703 г.*** в Ливонию и Лифляндию — и начал собираться к поездке на Неву, в Петербург, откуда он собирался вернуться в Москву вместе с царем и его окружением.

Произошло ***29 сентября*** и еще одно большое событие. О нем — текст надолго оставленной нами рукописи «О зачатии и здании царствующего града Санктпетербурга».

∞

«*[8(об.)] .**29.*** [сентября] *оная Санктпетербурская крепость с великим поспешением отправляема [была] [б] работою и в .5. месяцов [9] {земляная Санктпетербургская крепость} [в] работою кончана, и в ней деревянная церковь во имя верховных апостолов Петра и Павла построена и освящена, которая при окончании каменной Петропавловской церкви перенесена и поставлена при салдацких слободах и ныне церковь во имя святаго апостола Матфея /1/ [г]*» [445].

✧

Фразу об освящении храма следует, конечно, рассматривать в контексте приведенных выше записей о том, что это сделано было лишь ***в апреле 1704 г.*** Ни эта, ни следующая записи не говорят об освящении собора ***29 сентября*** или ***1 октября*** — значит, их надо оценивать не как хроникальные, но как осведомительные и относящиеся к последующей судьбе храма.

Наконец, еще один, относящийся уже ***к 1 октября*** эпизод рукописи. Он приписан авторским почерком и его более светлыми чернилами на полях (при брошюровке рукописи этот текст обрезан — и реконструируется логическим путем).

Запись, датируемая ***1 октября 1703 г.***, касается акта ***освящения*** Санктпетербургской крепости и завершивших его морского парада и празднества.

✧

«*[9]* ***Октября 1,*** *то* [есть] *в день Покрова* [Бо]*гоматери ц*[ар]*ское величест*[во] *во оную Санкт*[пе]*тербурск*[ую] *крепость из*[волил] *иметь*

[а] ***30 сентября*** Шереметев с отрядом пришел к Печерскому монастырю.

[б] Слово «*была*» вписано в рукопись черными «редакторскими» чернилами и его же малоразборчивым почерком.

[в] Слова, взятые в фигурные скобки, вписаны автором сверху над текстом, причем, в качестве реакции на предложенную редактором правку, о которой — ниже.

[г] На «*1*» сноски не имеется, но тут же — зачеркнутые, вписанные редактором черными чернилами слова: «*Первая Санпитербургская крепость была земляная*».

торже[ственный] *вход и был*[о] *освящение гр*[ада] *Санктпет*[ербур]*га и хождение* [с жи]*творящими креста*[ми] *по стене гр*[ада] *и кропление свя*[тою] *водою, и* ***тот*** [**же**] ***день*** *изво*[лил] *обложить и ц*[ер]*ковь Живон*[ачаль]*ныя Троиц*[ы.] *По вшествии* [его] *царскаго ве*[ли]*чества в Санк*[т]*петербурску*[ю] *крепость и* [по] *освящении* [града] *была многая* [пу]*шечная па*[льба и] *изволил куша*[ть] *в оной крепос*[ти] *в доме каменда*[нта].

Веселие продолжа[лось] *по* ***1 часа попо***[**луно**]***чи*** *причем была* [дру]*гая пушечная* [паль]*ба с крепости и* [со] *стоящих на Неве ре*[ке] *фрегата, 5 шняв и 8 ях*т» [446].

✧

Из «Исторического собрания списков кавалерам четырех российских императорских орденов...» мы знаем, что ***1 октября*** — вероятно, как раз во время праздника — французскому генерал-инженеру Жозефу Гаспару Ламберу де Герэну вручили орден Андрея Первозванного.

О том, за что француз был удостоен этой награды, я уже писал выше.

Впрочем, не исключено, что ***1 октября*** он орден именно получил, а решение о награждении царь принял много раньше, ибо цесарский резидент Плейер сообщал о награждении Ламбера еще в письме ***от 25 сентября:***

«*Французские офицеры, кажется, мало-помалу попали в большую милость к царю как, например, один французский инженер, который хотя и хорошо выполняет свои деловые обязанности, однако иногда разыгрывает придворного шута; он был удостоен рыцарского ордена святого Андрея, и еще царь предложил ему просить себе милости, и он просил освободить и простить капитана (того флорентинца, который из-за дуэли клал голову на плаху, однако был лишь сослан в Сибирь), и эта просьба была выполнена, за капитаном послали в Сибирь и вызвали его в лагерь*».

Наши симпатии в Ламберу выросли, не так ли?..

В этом же письме, к слову — сведения о Балтийском флоте и о воздействии строительства на Неве на экономику страны:

«*Его царское величество вернулся из Олонца в Ниеншанц* [из Лодейного Поля в Петербург] *с несколькими большими кораблями, и туда будут собирать всех немецких и русских матросов и корабельщиков со всего царства, а также туда будут отправлены почти все другие русские ремесленники и рабочие люди.*

Туда также пошлют из Москвы все масло, зерно, чеснок, лук и многие другие съестные припасы, из-за чего тут все так вздорожало, что люди еще долго с трудом смогут покупать и получать необходимое пропитание» [447].

Сообщение рукописи «О зачатии и здании...» понуждает еще раз вернуться к уже знакомому, вроде бы, вопросу о числе судов, присутствовавших на празднике.

Дело в том, что, например, генерал Павел Бобровский авторитетно уверял ***в начале XX в.:***

«*Известно, что Петр прибыл к устью Невы на фрегате „Штандарт“… в сопровождении 3 ластовых судов*» [448].

Советский историк Владимир Мавродин, автор не менее известный, писал в книге «Основание Петербурга»:

«*Уже* ***летом*** *(? —* ***А.Ш.)*** ***1703 года*** *в Петербурге бросили якорь семь судов, построенных в Лодейном Поле, спустившихся по Неве из Ладожского озера*» [449].

Наконец, современный автор Павел Кротов пишет — уже более, конечно, точно — в «Истории судостроения»:

«***1 октября****, в день освящения Санкт-Петербургской крепости, был дан салют со стоящих на Неве-реке фрегата, 5 шняв и 8 яхт* [а].

Это был весь корабельный состав парусного Балтийского флота ***на конец 1703 года.*** *Состоял он из трехмачтового фрегата „Штандарт“, двухмачтовых судов „Сясьские“ 1-й и 2-й, „Астрильд“, вероятно, галиотов „Курьер“ и „Соль“ и восьми одномачтовых судов*» [450].

Сопоставление данных «Юрнала», «Книги» (данные которой о походе в силу непонятных мне причин не принял во внимание вообще-то точный к фактам Павел Кротов) и «Списка» дает нам основание привести полный список судов, которые стояли ***1 октября 1703 г.*** на Неве перед Санктпетербургской крепостью:

один трехмачтовый фрегат «*Штандарт*»,

пять двухмачтовых судов — шнява «*Астрильд*», флейт «*Вельком*», галиоты «*Курьер*», «*Почт*» и «*Соль*»,

а также восемь одномачтовиков — буеры «*Бир Драгер*» и «*Вейн Драгос*», бот «*Гедан*», буера «*Гут Драгор*», «*Зак Драгаль*» и «*Зов Драгаль*», шмак «*Корн Шхерн*» и яхта апрельского строения.

Это абсолютно совпадает с данными, приведенными в рукописи «О зачатии и здании...», что не может быть простым совпадением — и представляет как «рассказ Одинцова» , так и дополняющие его факты из повествования собственно автора манускрипта достойными не только нашего пристального внимания, но и достаточно высокого к ним доверия.

Вероятно, именно тут стоит завершить рассказ о рукописи «О зачатии и здании..», выделив его в особую подглавку...

∞

Вот — непроцитированные еще отрывки рукописи. Хочу предупредить, что они написаны слогом тяжелым — и в силу того трудны для мгновенного понимания, однако почитайте их.

✧

«*[11]* ***В 1714 году*** *о сей северной монархии предложил князь Димитрей Кантемир за 7 лет прежде наименования России империею или монархиею, и прежде наименования царскаго величества императором,*

[а] Как видим, историк почти точно цитирует рукопись «О зачатии и здании...».

которое предложение напечатано {повелением его императорского величества. В предложении} [а] *аравлене и равины сказывают: еже Север всем Вселенныя частем преодолеть имеет, паче же аравляне яко испытатели [11(об.)] физических вещей паче прочих за несуменное содержат монархии: восточную, полуденную, западную и северную.*

Первую глаголют Восточную, вторую Греческую, третию Римскую, четвертую Северную, в которой всегда разные и великие процветали владычества.

Сию монархию насадит Бог единым от князей, всеми добродетельми и науками обогащенным, большая дела ясно покажутся, неже в тех трех прешедших монархиях.

Сию Северную {монархию} в последнем Кола в пункте полунощном версе быти утверждают полярную и привлекающую монархию нарицают (:1:)».

Тут на полях редактор написал текст сноски, которую автор вписал ниже — под текстом и почерком более внятным:

«(1) Под Севером никаких государств и народов иных кроме державы Российския не обретается».

Далее в рукописи идет такой текст:

«Иоанн Латоциний, славный физик и математик, ***в 1595 году*** *[12] в книге о пременах государств и империев за 126 лет до принятия императорского титула Петром Великим и наименования царства Российского империею написал: известно есть, что зело храбрый принц придет от норда во Европе и* ***в 1700 году*** *начнет войну и по воле Божией глубоким своим умом и поспешностию и ведением получит места, лежащии на зюйд и вест, под власть свою и напоследок наречется император.*

В явлении святаго и равноапостольнаго царя Константина и святаго {папы} [б] *Силвестра* [в] *Царя града патриарху Филофею* [г] *[12(об.) {В явлении глагол святых царя Константина и папы Силвестра}* [д]*; веси Филофей яко вся святая предана будет от Бога велицей Рустей земли и царя рускаго возвеличит Господь над многими языцы, и под властию их многие цари будут, и страна та наречется Светлая Россия.*

Богу тако изволившу прославить Рускую землю и исполнить православие, величеством честнейшую сотворить паче первых. Повелением Божиим приидохом к тебе поведати сию тайну Божию, иже збудется во времена своя (1)»

Далее редактор начертал на полях (часть текста обрезана при брошюровке):

[а] Слова, взятые в фигурные скобки, вписаны автором.

[б] Слово «*папы*» вписано редактором.

[в] Тут редактор зачеркнул слово «*патриарха*».

[г] Тут зачеркнуто в тексте: «***в лето 6828***», а на полях почерком писца рукописи вписано: «*В истории о Белом клобуке, которая несколко сот лет обретатся в России*».

[д] Взятые в фигурные скобки слова слова вычеркнуты автором.

«*...па Силвестр папствовал* ***с 314,*** *умер в ...6, Константин* ***с 306*** *по ...****7***».

Автор же сделал сноску под текстом:

«*(1) Папа Сильвестр папствовал* ***с 314****. Умер* ***в 336.*** *Царь Константин царствовал* ***с 306 по 337 год***».

Внизу страницы редактором зачеркнут текст:

«*От Севера царь царей то есть император*».

А рядом — сноска писца:

«*Пророк Ездра. Г. 26-я*».

Далее следует зачеркнутый автором текст:

«*Сию четвертую монархию нарицают ноги железные, яко железо отончевает и умяхчает вся, тако и оная монархия [13] отончит и умяхчит их вся*».

На полях почерком писца написана сноска:

«*Пророк Даниил во 2 главе и толковании сна Навуходоносору царю Вавилонскому*».

Приведу, наконец, еще один пассаж рукописи:

«*И протчие многие о сем свидетелства, но не наношу многим изъяснением труда читателям, а явлено в книге о рождении сего великаго императора*».

Речь тут идет об упомянутом ранее сочинении Крекшина, помещенном в фолианте рядом с нашей рукописью; это и есть та книга, на которую ссылается автор.

И наконец — завершающий эпизод рукописи:

«***В 1725 году марта в .10. день*** *святопочившее тело великаго государя императора отца отечества Петра Великаго в сем царствующем граде Санктпетербурге, в соборной церкви верховных апостолов Петра и Павла, которой град и сию соборную церковь его царское величество своими руками обложить изволил, со многим плачем и великою печальною церемониею погребено*» [451].

Последние слова рукописи, таким образом, прямо отвечают и на вопрос, поставленный в заголовке этого очерка: «*Был ли Петр I основателем Санкт-Петербурга?*»...

Подводя итог всему связанному с рукописью «О зачатии и здании царствующего града Санктпетербурга», я хочу еще раз напомнить, что заложенная ***в 1703 г.*** на Заячьем острове фортеция прошла ***три этапа*** на пути превращения в Санктпетербургскую крепость.

16 мая — в Троицын день, или в праздник Пятидесятницы — крепость была ***заложена.***

29 июня — в Петров день — состоялось ее ***наименование.***

1 октября — в день Покрова Пресвятой Богородицы — ее ***освятили.***

Я постарался показать, что царь Петр присутствовал при всех трех этапах этого становления. Поэтому назвать его основателем Санкт-Петербурга — Города Святого Петра — мы имеем сегодня абсолютно все основания.

Наибольшее сомнение историков вызывало — и, увы, все еще у кого-то вызывает — участие Петра I в первом этапе.

Однако правильное прочтение и толкование «Юрнала» бомбардирской роты и письма царя к Шереметеву ***от 13 мая***, а также доверие, с которым мы можем теперь относиться к «рассказу Одинцова», удостоверяют: уже ***14 мая*** Петр был на «Люст Еланде».

Не меньшую озабоченность вызывает и отсутствие прямых указаний на Петра I, как на основателя крепости, в современных эпохе официальных документах и сочинениях. Но тут вполне справедливым и психологически точным представляется замечание Николая Павленко в его книге «Петр Великий»:

«*Стремление царя остаться в тени можно объяснить…*

Царь никогда не выпячивал своего руководства той или иной операцией, предпочитая скрывать за анонимными местоимениями множественного числа „мы“, „нас“ личный вклад» [452].

Добавлю: руководящую роль царя «*выпячивали*» еще при жизни Петра (и сегодня «выпячивают» — уже в качестве посмертной «похвалы») творцы мифологемы о многоприсутствии Петра Алексеевича во всех сферах российской жизни.

Спокойный анализ весьма часто эту мифологему развенчивает (без всякого ущерба гению этого государя).

И — еще немного о факте участия Петра I в закладке крепости.

Психологические доводы обычно не входят в разряд решающих аргументов, — но разве это означает, что их вообще следует игнорировать?

А они, мне думается, говорят: эту крепость царь Петр просто не мог не заложить сам, лично.

Он любил все эти обряды закладки крепостей, их освящения, наименования (вспомните февральский эпизод с Ораниенбурхом!).

Любил все, что их окружало: религиозные церемонии и молитвенное пение, в котором сам принимал участие (у Петра был звучный, чуть хрипловатый баритон); праздничный шум, пушечную и ружейную пальбу, фейерверки; торжественные тосты и услады застолья; веселье и шутки, возможность находиться среди друзей.

Такой человек — не царь, а просто человек (а тем более такой человек, который был еще и царем) — не мог упустить радости участия в начале нового большого дела.

Не мог Петр отказать себе и просто в обычной прихоти.

Ведь этот тридцатилетний богатырь, живший яркой, насыщенной разнообразными деяниями и чувствованиями, полнокровной жизнью, отдавал должное многим человеческим слабостям. В военный поход он взял, скажем, семь подвод с платьем и инструментом, взял собак и мартышек (вероятно, для царевича).

Он любил работу, но любил и попировать, попраздничать.

Так было и в этом походе ***1703 г.***

Одиннадцатого апреля — пирушка в Шлиссельбурге по случаю спуска яхты.

Восемнадцатого — освящение шлиссельбургской церкви и фейерверк по поводу прихода полков.

Со второго по четвертое мая, после взятия Ниеншанца, царь пирует и разъезжает на лодках по островам Невской дельты.

Десятого — новое торжество в честь взятия двух шведских судов и участие в церемонии посвящения в андреевские кавалеры.

Тринадцатого — прогулка на яхте по Ладоге и празднование в шлиссельбургской церкви дня Владимирской Богородицы.

Ну, а ***шестнадцатого мая*** — одно из самых больших удовольствий его жизни: заложение новой крепости и праздник в его честь.

Разве мог такой человек поступиться этим удовольствием?

Нет, этот человек должен был заложить крепость ***сам.***

Что, по моему глубочайшему убеждению, он и сделал.

∞

А теперь можно вернуться к хронике ***октября 1703 г.***

В день ***1 октября*** на Олонецкой верфи заложена была галера, при спуске ***в 1705 г.*** получившая имя «Любовь» (строил ее греческий мастер Юрья Русинов).

Тогда же Яков Коль заложил 16 скампавей и 10 бригантин.

Соотношение судов, отличное от данных «Списка» — там говорится о 13 скампавеях и 13 бригантинах, — устанавливается по письму Федора Салтыкова ***от 7 ноября 1703 г.***, которое скоро будет приведено целиком.

Это были первые двадцать семь из тридцати четырех заложенных ***в октябре*** на Свири военных судов...

Первого же ***октября*** был подписан указ «О подаче всяких чинов служивым и торговым людям сказок о дворцовых и о деловых людях для взятия в военную службу из дворовых в пятые, а из деловых седьмого человека» (один из этапов подготовки военной реформы!), причем велено было учинить о том приказ думному дьяку Андрею Андреевичу Виниусу с товарищи (что вовсе не означало полного прощения Виниуса: ему дали новое дело, а все прежние службы у него вскоре отнимут).

В тот же день князь Григорий Долгоруков и Иоганн Рейнгольд фон Паткуль заключили в Варшаве с королем Августом II союзный договор. Оставалось утвердить его.

И в тот же самый день вице-адмирал Гидеон фон Нумерс увел свою эскадру от подходов к острову Котлину. Думаю, произошло это потому, что швед получил через лазутчиков точные сведения о приходе русского флота на Неву.

Вероятно, ***2 октября*** царь Петр вышел в залив на «Штандарте», на котором через день получил письмо Меншикова ***от 3 октября***:

«*Мой господин Капитан, здравствуй.*

Зело милость вашу мы здесь ожидаем, без которого стало нам скушно, потому что было сонце, а ныне вместо онаго дождь и великие ветры [а]*; и для того непрестанно ждем вас, а когда изволите приехать, то чаем, что паки будет ведро.*

Не ведаем, для чего так замешкались; нам кажется, что мочно быть, потому что ветр способный. Разве за тем медление чинитца, что ренского у вас, ведаем, есть бочек с десять и болше; также и секу не без довольства; и потому мним что бочки испразднЯ, захотите приехать, или которыя из них рассохлись, замачиваете и размачиваете [б]*, о чем сожалеем, что нас при том не случилось.*

Присем доношу вашей милости, что господин вице-адмирал Нуморс, который пред устьем стоял, ***виват октября 1*** *отдав, небезпечално о том, что за противным ветром болше караблей в устье не ввел, и так отъехал»* [453].

На письме этом сделана была помета:

«*Принето с почты на карабле Штандарте* ***в 4 день октября*** *и против сего ответствовано в то же число»* [454].

Ответ царя не сохранился.

В тот же день на Олонецкой верфи заложили еще одну галеру —будущую «Надежду»: ее ***до мая 1705 г.*** будет сооружать греческий мастер Михайло Леонтьев.

4 октября Меншиков отвечал царю из Петербурга:

«*Мой государь.*

Челом бью на твоем жалованье, что ты изволил ко мне писать и об известии тех караблей, которые еще не бывали, также и о походе своем.

Однако мы разсуждаем, что сюда изволишь быть завтрашнего, то есть сего месяца в 5 день. Зело нам в милости вашей нужда…

Александр Меншиков. ***Октября 4, 1703, в 3 часу по полудни»*** [455].

Вышел ***в этот день*** № 29 «Ведомостей», в котором привлекают внимание уже упоминавшиеся сообщения из Озерного края.

Это, во-первых, информация из Риги ***от 24 августа*** о построении крепости «*в одной миле от Шлотбурга*», в которой впервые на основании иностранных источников упоминается новый для Приневья топоним «*Питербург*» [456].

А во-вторых, это сообщения ***от 22 августа*** из Гданьска с данными о точных потерях шведов в сражении на реке Сестре и из Берлина ***от 31 августа*** о дальнейших операциях россиян, направленных против отступившего Кронъйорта [457].

Вернувшись в Петербург, Петр I ответил ***7 октября*** королю Августу на просьбу о разрешении ротмистру Яну Ларскому переселиться к родственникам в Литву:

[а] Напомню: это — присловья царя и его фаворита, а вовсе не метеорологические сведения!

[б] Это — юмор, как и весь последний абзац.

«*Ради настоящей войны с общим нашим… неприятелем, сего нам ныне учинить ради многих причин невозможно. По счастливом же окончании сей войны… потщимся вам… в желании вашем довольство учинить*» [458].

Так что, исходя из сути царского «временного» отказа, Яну Ларскому оставалось ждать удовлетворения его просьбы (то есть, до окончания Великой Северной войны) «всего-то» восемнадцать лет.

Петр Апраксин вновь рапортовал ***в этот день*** царю о своем стоянии у Котлинской мызы, настойчиво повторяя при этом все свои прежние жалобы и просьбы:

«*Нужно Драгун; в обоих полках* [Дениса Девгерина и Андрея Мореля де Карьера] *здоровых толко 1 038, а болных 190 человек, кроме тех, что отпущены в Ладогу 395 человек, из которых много и померло; а лошади Драгунские з голоду помирают, многие и померли; и не толко… овса, ни сена нет и не приготовлено; не знаю, для чего так Борис Петрович учинил, что… себе управил путь в довольстве, и полки распустил по станциям, и все у него ныне свободны; истинну… доношу, естли еще мне здесь побыть, Драгунские лошади все помрут… и мои клячи, также и у дворянишек* [Новгородской иррегулярной конницы]… *и самим есть нечего, хлеба в здешних местах нет*» [459].

10 октября на Олонецкой верфи заложили два фрегата, строить которые поручили Питеру Корнилисену: «Дерпт» и «Кроншлот».

Спустят их на воду ***в мае будущего года***.

Петр I ***в этот день*** распорядился, чтобы «князь-кесарь» Федор Ромодановский принял Сибирский и Аптекарский приказы, находившиеся ранее в распоряжении Андрея Виниуса. А Тихону Стрешневу царь указал передать Провиантский приказ (тоже наследние Виниуса) князю Петру Дашкову.

В тот же день Головин приказал выдать находившемуся в Москве Доминико Трезини двадцать рублей на пропитание.

Видимо, в период между ***8 и 11 октября*** произошло знаменательное событие, в следующих выражениях преподнесенное в «Журнале» Макарова:

«***Октября в первых числах***, *когда уведали, что Вице-Адмирал Шведский Нумерс от устья Невы пошел с ескадрою своею для зимования к Выборгу, понеже тогда настали уже морозы и лед показался на реке; и тогда по его* [Нумерса] *отходе Государь с одною яхтою и галиотом* [а] *ходил на море для осматривания Котлина острова, и вымеряв фарватер* [б] *и осмотря, положили там делать в море крепость* [в]» [460].

[а] Вместе с царем в этом плавании был и Меншиков, о чем существует более поздняя запись в макаровском «Журнале».

[б] По совету местного лоцмана Семена Иванова (о его участии в вымеривании фарватера у Котлина сообщают его родственники, которые вели тяжбу за владение Красным кабачком, пожалованным Семену царем ***в 1706 г.*** за участие в Выборгском походе и в вылазке против шведов, во время которой погиб любимец царя Михайла Щепотев).

[в] Будущий Кронштлот, который и был построен ***зимой 1703/04 гг.***

В вышедшем ***11 октября*** № 30 «Ведомостей» обращает внимание сообщение из Копенгагена ***от 14 сентября***:

«*Московский посол из Ижерской земли ведомость одержал, что в крепость Шлотбург, чрез его царского величества милостивую повольность, и угодного ради пристанища, жители многие пришли, которым для дворового строения подобающее споможенье учинено будет, а ограждение велми крепко, и оборонно построено, понеже его царское величество трудов и проторей к тому не пощади*» [461].

15 октября на Олонецкой верфи заложили будущую шняву «Ямбург», которую мастер Виллим Снелль-граф спустит на воду ***в июне будущего года***.

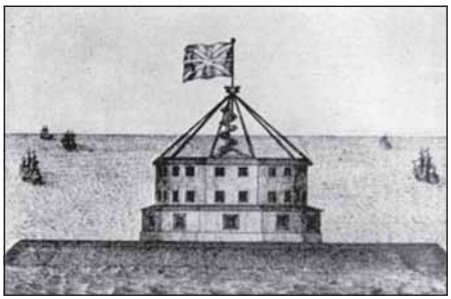
Князь Долгоруков обговорил ***к этому дню*** в Уездове принципиальное содержание «вымышленного трактата» царя Петра с королем Августом — «Договор в VIII статьях (вымышленный по силе учинения того ж ***октября 1/12 дня*** трактата шестого артикула между государем Петром I и королем Польским Августом II и по тогдашним обстоятельствам положенный быть не действительным), заключенный в Уездове через российского посла, находящегося при Польском дворе, князя Григорья Долгорукова и Польского тайного советника Флюка о заемных бутто из Российской казны 300 тысячах рублях» [462].

16 октября царь Петр обратился к князю Федору Ромодановскому еще с одним требованием:

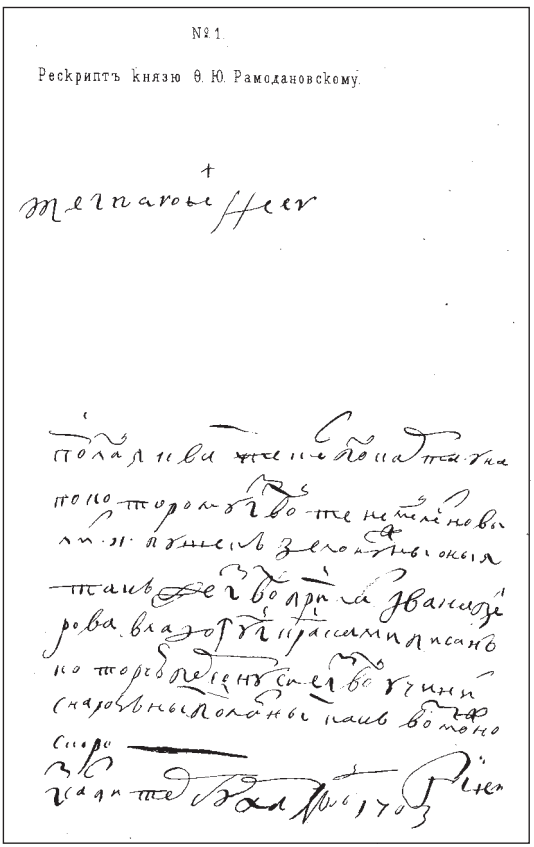
«*Mein grote Heer.*

Послал я к вам текен [чертеж] *полкартаунам* [пушкам определенного калибра], *по которому извольте немедленно вылить 11 пушек.*

Зело нужны оныя.



Питер Пикарт.
Кронштот. Гравюра. **1703 г.**


№ 1.

Рескриптъ князю Ѳ. Ю. Рамодановскому.

Оригинал письма Петра I Юрию Федоровичу Ромодановскому **от 16 октября 1703 г.**

Также изволь послать Ивана Петрова [а] *в Ладогу и с красками, писать некоторую персону* [б]. *Сие изволь учинить с нарочным посланным как возможно скоро»* [463].

На следующий день, ***17 октября***, Меншиков послал на Свирь коменданту Ивану Яковлеву письмо, дающее широкую панораму корабельных и иных дел на верфи...

Причем, даже для нас, мало понимающих в тонкостях всех судосборочно-такелажных подробностей того времени, все эти подробности значат немало, поскольку характеризуют людей, о них писавших: эти люди, в том числе и Меншиков, и царь Петр, в этих подробностях ***понимали:*** в их пространстве ***действовали.***

Так что давайте просто будем читать — и стараться постигать то время...

Итак, Меншиков пишет Яковлеву:

«*Для пряжи канатной и дела канатов на верфи взять из Нижнего мастеров сколко возможно...*

Англичанина Этвеллена для измерения глубины Свирью на Ладожское озеро отпусти, дав ему судно... пригожее...

На дело пакет-бота вели сыскать книсы [соединительные детали] *дубовые и, сыскав, доделывать, как указано.*

Лукьяна Верещагина в леса те, которые он описывал, пошли для рубки дубоваго лесу и кривуль [деталей набора шпангоута] *и дав ему кормовых денег... по чему давано впредь на 3 месяца, вели ему карабельный лес и кривули рубить, и о том он знает, а работных к тому делу людей имать ему в тамошних же селах и деревнях, сколко ему понадобитца...*

Отпущен отсюда карабелной мастер Ян Руловс, сам-третей с подьячим с Михайлой Толмачевым к тебе на Олонецкую верфь, и как он к тебе придет, вели ему, заложа, делать две шнявы по образцам, каковы оставлены, а надсматривал бы над ним Выбе [Геренс] *и для того те суды заложить близ того места, где он делает.*

Карабль, который с Сяси приведен [в], *обыскав пристанное и безопасное к зиме место, поставь, приставя к нему для береженья караул в том месте, где пригоже.*

[а] Это — Иван Петров, художник Оружейной палаты, неоднократно, судя по письму канцлера Головина ***от 5 апреля 1703 г.***, выполнявший различные его поручения (писал, в частности, образы евангельских персонажей — апостолов Петра и Иоанна). Однако точного представления о других сторонах творчества Ивана Петрова (судя по письму царя, он был и портретным живописцем) мы сегодня, к сожалению, не имеем.

[б] Какую именно «*персону*» должен был написать живописец, выяснить не удается. Можно, конечно, предположить, не был ли Иван Петров автором портрета царя, помещенного в начале этой главы, однако живописное мастерство этого портрета ставит такую гипотезу под сильное сомение: неужели в Москве того времени был русский художник, свободно владевший техникой портрета, но не оставивший по себе никаких иных следов?

[в] Речь идет о фрегате «Михаил Архангел»: достроят его ***в 1704-м.***

Новым мастерам греческим вели делать галеры по указу, а старому мастеру гречанину [а] *до времени в прихотях его умелчи…*

Пришли… со шнявы [«Мункер»] *чертеж со всем размером и с масштапом, с галер и с бригантинов, со всех образцы блоком, каким размером делать…*

Октября дня 17, 1703 году.

Петрополь» [464].

18 октября Федор Салтыков заложил на Олонецкой верфи фрегат «Флигель Фам» («Летящая слава») — первый фрегат, который будет строить русский корабел (Салтыков спустит его ***год спустя***).

А Выбе Геренс приступил ***в этот день*** к строительству фрегата «Шлиссельбург» (сойдет на воду ***в июне 1704-го***).

21 октября Петр I и канцлер Федор Головин подписали Паткулю верительные грамоты для переговоров с Пруссией и Данией — в ответ на его жалобы о неимении такой грамоты.

В этот день вышел № 31 «Ведомостей», где сообщалось:

«*Из Бреславля* ***сентября в 8 день****… Из Ливонския земли ведомость, что… в Колывань* [Ревель] *тридесять галанских кораблей пришло, из которых кораблей восемь в Шлотбурх пойдут, но ради опасения при Колывани придерживаются будут, дондеже вицеадмирала Нумерса ведомость получат* [б]» [465].

Писали еще (конечно, из Риги, славившейся неосновательностью своих предположений), что «***сея осени Москва хощет Нарву обложить***» и что царь предоставит-де Польше 12 тысяч человек, которых будет, мол, содержать за свой счет.

А Головин написал ***в этот день*** Паткулю письмо, в котором встречается одна небезынтересная фраза:

«*Что же о принадлежащих вам денгах надлежит, и те совершенно при моем приезде к Москве, куда мы с его царским величеством* ***будущие недели*** *еду…*» [466]

«*Будущие недели*» начинались по отношению ***к 21 октября с 24 числа*** и кончалась ***31 октября***.

Стало быть, царь собирался отбыть в Москву не позднее ***31 октября***.

Запомним это...

22 октября на Олонецкой верфи заложили последнюю в этом месяце галеру, которую будет строить гречанин Михайло Леонтьев; это судно назовут «Золотой Орел» — и на нем будет совершать плаванье галерный шаутбенахт Боцис.

24 октября, по сведениям макаровского «Журнала», гвардия двинулась с Невы через Новгород в Москву (будто бы вместе с царем, однако

[а] Судя по всему, тут речь идет об Юрье Русинове.

[б] Тут угадывается связь с письмом Меншикова Петру ***от 12 августа*** о голландских торговых судах, часть которых неудачно приходила к Сестре, а один обещал быть в Петербурге.

мы помним другую намеченную дату его отъезда — не позднее конца месяца, — названную Головиным в письме ***от 21 октября*** к Паткулю).

Меншиков ***в этот день*** послал коменданту Ивану Яковлеву письмо, развивая свои инвективы против строптивого греческого галерного мастера Юрьи Русинова:

«*Новому каторжному мастеру* [a] *гречанину вели каторги делать, сказав с обнадеживанием, если он в деле своем будет исправен и во всем добр и ему за то награждено будет Государевой милостию.*

А первому греку [Юрье Русинову] *вели сказать, чтоб он жил смирно и дело свое управлял по указу, а буде он учнет чиниться противен и станет делать по своим прихотям, и ты его скуй и прикажи его кормить с водою до указу*» [467)].

26 октября в Москве вышел № 32 «Ведомостей», однако информации, относящейся непосредственно к делам приневских земель, он не содержал.

С 26 октября — дня Великомученика Димитрия — похолодало («На Митрия... реки замерзают»), но, тем не менее, именно ***в начале ноября*** к Петербургу добрался-таки по холодному заливу долгожданный гость.

Но об этом речь пойдет уже в следующем разделе этой книги.

XIII. Литература и источники

1) Блок М. Апология истории, или Ремесло историка. Глава вторая. Историческое наблюдение. М., 1973. С. 38.

2) Российский государственный архив древних актов (далее —РГАДА), Кабинет Петра I, ф. 9, отд. II, кн. 2, л. 699.

3) Там же, л. 427.

4) Петров П. Н. История Санкт-Петербурга с основания города до введения в действие выборного городского управления по учреждениям о губерниях. 1703–1782 (далее — Петров...). СПб., 1885. С. 37–38.

5) Тимченко-Рубан Г. И. Первые годы Петербурга. Военно-исторический очерк. С 6-ю чертежами и планом. СПб., 1901 (далее — Тимченко-Рубан...) С. 25.

6) Энгельгардт Н. Когда праздновать юбилей Санкт-Петербурга? // Новое время № 9652 от 17 (30) января 1903 г. С. 2.

7) Немиров Г. Дни празднования юбилея С.-Петербурга // Там же, № 9660 от 25 января (7 февраля) 1903 г. С. 2.

8) Энгельгардт Н. О дне петербургского юбилея // Там же, № 9722 от 29 марта (11 апреля) 1903 г. С. 3.

9) Письма и бумаги императора Петра Великого (далее — ПиБ...). Т. 3 (1704–1705). СПб., 1893. С. 87.

10) Платонов С. Письмо в редакцию: День основания Петербурга // Новое время № 9723 от 30 марта (12 апреля) 1903 г. С. 5.

11) ПиБ... Т. 2 (1702–1703). СПб., 1898. С. 361.

---

[a] Напомню, что «*каторгами*» назывались галеры, на которых гребцами были невольники.

12) Энгельгардт Н. К вопросу о петербургском юбилее // Новое время № 9727 от 3 (16) апреля 1903 г. С. 4.

13) Немиров Г. Был ли Петр Великий при основании Петербурга // Там же, № 9728 от 4 (17) апреля 1903 г. С. 4.

14) Он же. Там же.

15) Бобровский П. К вопросу об основании Санкт-Петербурга (далее — Бобровский. К вопросу...) // Там же, № 9729 от 5 (18) апреля 1903 г. С. 3.

16) Он же. Там же.

17) Половцов А. Петр Великий был при основании Петербурга. Историческая справка // Там же, № 9730 от 6 (19) апреля 1903 г. С. 5.

18) Он же. Там же.

19) Он же. Там же.

20) Энгельгардт Н. Золотой ковчег Петра Великого (К вопросу о дате основания Петербурга) // Там же, № 9732 от 10 (23) апреля 1903 г. С. 3.

21) Бобровский П. Где находился Петр Великий в день заложения крепости «Санкт-Петербурх»? // Там же, № 9774 от 22 апреля (5 мая) 1903 г. С. 2.

22) Он же. Там же.

23) Он же. Там же. С. 3.

24) Он же. Там же.

25) Немиров Г. Дневник основания Петербурга (Изложение сохранившихся сведений) // Там же, № 9745–9778 от 23 апреля (6 мая) — 27 мая (9 июня) 1903 г.

26) Он же. Дневник наименования Петербурга // Там же, № 9809 от 27 июня (10 июля) 1903 г. С. 4.

27) Он же. Был ли Петр Великий при основании Петербурга // Там же, № 9779 от 4 (17) апреля 1903 г. С. 4.

28) Предтеченский А. В. Основание Петербурга (далее — Предтеченский...) // Петербург петровского времени. Очерки под редакцией А. В. Предтеченского. Л., 1948. С. 18.

29) Он же. Там же. С. 21–22.

30) Попов А. И. Следы времен минувших. Из истории географических названий Ленинградской, Псковской и Новгородской областей. Л., 1981. С. 125.

31) Мавродин В. В. Основание Петербурга (далее — Мавродин...). Л., 1983. С. 65.

32) Иогансен М. В. К вопросу об авторе генерального плана Петербурга петровского времени (далее — Иогансен...) // От Средневековья к Новому времени. Материалы и исследования по русскому искусству XVIII—первой половины XIX века / Под редакцией Т. В. Алексеевой. М., 1984. С. 55

33) Тимченко-Рубан... С. 83.

34) Иконников А. В. Тысяча лет русской архитектуры. Развитие традиций. М., 1990. С. 226.

35) Анисимов Е. В. Время петровских реформ. Л., 1989. С. 167.

36) Павленко Н. И. Петр Великий (далее — Павленко...). М., 1990. С. 168.

37) Заварихин С. П. Явление Санктъ-Питеръ-Бурха. СПб., 1996. С. 20.

38) Анисимов Е. В. Пронеси, Господи! Вступление к книге (далее — Анисимов...) // «Город под морем, или Блистательный Санкт-Петербург». Воспоминания. Рассказы. Очерки. Стихи. СПб., 1996. С. 4–5.

39) Плейер О.-А. Донесения в Вену (далее — Плейер...; перевод отрывка мой. — ***А.Ш.***) // Устрялов Н. Г. История царствования Петра Великого. Т. 4, ч. 2. Приложения. СПб., 1863 (далее — Устрялов...). Прил. № VI. С. 610.

40) Там же. С. 612.

41) Ведомости времени Петра Великого. Вып. первый. 1703–1707 гг. М., 1903 (далее — Ведомости...). С. 62.

42) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. II, кн. 2, л. 562.

43) Там же, оп. № 6, ед. хр. 103, л. 18;

Там же, отд. I, кн. 15, л. 15(об.), 16;

см. также: Юрнал о взятии крепости Новых Канец Апреля 29-го 1703-го году // Книга Марсова, или Воинских дел от войск Царского Величества российских по взятии преславных фортификаций, и на разных местах храбрых баталий, учиненных над войском Его Королевского Величества Свейского. СПб., 1713. С. 20

44) Ведомости... С. 73–74.

45) Там же. С. 82.

46) H. G[erkens]. Точное известие о новопостроенном его царским величеством на Большой Неве, или Ние-реке, городе и крепости С.-Петербург, а также о крепостце, называемой Кроншлот, наряду с некоторыми частными замечаниями (далее — G[erkens]...) // Беспятых Ю. Н. Петербург Петра I в иностранных описаниях (далее — Беспятых...). Л., 1991. С. 49

47) Пекарский П. П. Барон Гюйсен, учено-литературный агент русского правительства в начале XVIII столетия // Отечественные записки, 1860, № 3. Отд. I. С. 49.

48) Журнал государя Петра I с 1695 по 1709. Сочиненный бароном Гизеном [Гюйсеном Генрихом фон] (далее — Журнал Гюйсена...) // Собрание разных записок и сочинений, служащих к доставлению полного сведения о жизни и деяниях государя императора Петра Великого, изданное трудами и иждевением Федора Туманского. Ч. III. СПб., 1787. С. 340–341.

49) Журнал или Поденная записка, Блаженныя и Вечнодостойныя памяти государя императора Петра Великого с 1698 года, даже до заключения Нейштатского мира. Ч. I. СПб., 1770 (далее — Журнал или Поденная записка...). Титульный лист.

50) Там же. С. 69.

51) Феофан Прокопович. История императора Петра Великого от рождения его до Полтавской баталии и взятия в плен остальных шведских войск при Переволочне, включительно. М., 1788. С. 82–84.

52) Майкова Т. С. Военные «юрналы» Петровского времени (По материалам ЦГАДА) // Вопросы военной истории России XVIII и первой половины XIX веков. М., 1969. С. 371.

53) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, л. 72.

54) Там же, л. 77.

55) Там же, л. 96, 96(об.).

56) Походные журналы 1710–1718 гг. // Походные и путевые журналы императора Петра I. СПб., 1854. С. 115.

57) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, л. 92(об.).

58) Там же, л. 95(об.).

59) Там же, л. 105(об.).

60) Там же, л. 109(об.).

61) Там же, кн. 27, л. 22(об.).

62) Там же, л. 24.

63) Там же.

64) Там же.

65) Там же, л. 26(об.).
66) Там же, л. 25.
67) Там же, л. 24.
68) Там же, кн. 25, л. 87(об.).
69) Ратч В. Ф., полковник. Петр Великий, как артиллерист и капитан Бомбардирской роты (далее — Ратч...) // Артиллерийский журнал, издаваемый артиллерийским отделением Военно-ученого комитета. СПб., 1857. С. 97.
70) Юрналы и камер-фурьерские журналы 1695–1747 годов. М., 1867. С. 8.
71) Ратч... С. 97–98.
72) Там же. С. 86–87, 97.
73) О списках бомбардирской роты см.: Гиппиус В. И. Лейб-гвардии бомбардирская рота в царствование императора Петра Великого. Исторический очерк... СПб., 1883;
Бобровский П. О. История лейб-гвардии Преображенского полка. Т. I. Прил. СПб., 1900.
74) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, л. 81.
75) Там же, л. 81(об.).
76) Там же, л. 87(об.).
77) Там же, л. 88.
78) Там же, л. 91(об.).
79) Там же.
80) Там же, л. 93.
81) Там же.
82) Материалы для истории русского флота. Ч. I. СПб. 1865 (далее — МИРФ...). С. 25.
83) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. II, кн. 2, л. 677(об.), 678.
84) Там же, отд. I, кн. 27, л. 19.
85) Там же, кн. 25, л. 101.
86) Там же, л. 95(об.).
87) Там же, л. 98.
88) МИРФ... С. 65.
89) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, л. 102(об.).
90) Быховский И. А. Петровские корабелы. Л., 1972 (далее — Быховский...). С. 72.
91) Богатырев И. В., Вахарловский Г. А., Доценко И. В. (редакция), Кротов П. А., Сацкий А. Г. История отечественного судостроения. Т. I. Парусное деревянное судостроение. IX–XIX вв. СПб., 1994 (далее — История судостроения...). С. 87.
92) Быховский... С. 72–73.
93) История судостроения... С. 157.
94) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 27, л. 24.
95) Российский государственный архив Военно-морского флота (далее — РГАВМФ), ф. 212, оп. 1732 г., д. 23, л. 490–490(об.).
96) Веселаго Ф. Ф. Список русских военных судов с 1668 по 1860 год. СПб., 1872. С. 343–392.
97) Шергин Б. В. Запечатленная слава. Поморские были и сказания. М., 1983. С. 14–15.
98) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 27, ч. I, л. 20(об.).
99) Там же, кн. 25, л. 89(об.).
100) Там же, л. 90.

101) Там же, л. 90(об.).
102) Там же, л. 91(об.).
103) Там же, л. 93.
104) Там же, отд. II, кн. 2, л. 535.
105) Там же, отд. I, кн. 25, л. 93(об.).
106) Подробнее об этом см.: Шарымов А. М. «Фамилия лица, которое вело журнал...» Гипотеза об авторе «петровских журналов» начальных лет Петербурга // Аврора, 1991. № 4–5. С. 135–145 и 133–143.
107) РГА ВМФ, ф. 223, оп. 1, д. № 7, л. 21.
108) Там же, л. 18.
109) Журнал или Поденная записка... С. 67.
110) Алексеева М. А. Гравюра петровского времени. Л., 1990 (далее — Алексеева...). С. 19–20.
111) Дриссен Й. Царь Петр и его голландские друзья. СПб., 1996. С. 43, 129.
112) Бруин К. де. Путешествие в Московию (далее — Бруин...) // Россия XVIII в. глазами иностранцев. Л., 1989. С. 101.
113) РГАДА, д. 396, оп. 212, д. 989, д. 32.
114) См.: Макаров В. К. Из истории петровской гравюры (Походная гравировальная мастерская 1703–1704 гг.) // Книга. Исследования и материалы. Сборник IV. М., 1961 (далее — Макаров...). С. 260–274.
115) РГАДА, д. 396, оп. 212, д. 993, л. 213(об.).
116) Сектор рисунков Отдела истории западноевропейского искусства Государственного Эрмитажа (ОИЗИ ГЭ). Р. 46003.
117) Алексеева... Подпись под гравюрой на с. 52.
118) Там же. С. 51.
119) Макаров... С. 273.
120) Отдел картографии Библиотеки Российской Академии наук (далее — ОК БРАН...). Инв. V ЗЛ 564.
121) Викторов А. Е. Описание записных книг и бумаг старших дворцовых приказов. 1584–1725. Вып. 1. (далее — Викторов...). М., 1877. С. 481.
122) Bagrow L., Kohlin H. Maps of the Neva river and adjacent areas in Swedish archives. Malmo, 1953 (далее — Bagrow, Kohlin...). P. 143–144.
123) Макаров... С. 273.
124) Макаров В. К. Русская светская гравюра первой четверти XVIII века. Аннотированный сводный каталог. Л., 1973. С. 27.
125) Там же. С. 25.
126) Там же. С. 29.
127) Подробнее об этом см.: Шарымов А. М. Когда начинался Санкт-Петербурх. Первая карта Невской дельты при Петре I // Аврора, 1988. № 5. С. 123–134.
128) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 8, отд. II, кн. 2, Л. 779.
129) П и Б... С. 67.
130) Военно-походный журнал (с 3 июня 1701-го года по 12 сентября 1705 года) генерал-фельдмаршала Бориса Петровича Шереметева, посланного по высочайшему повелению в Новгород и Псков для охранения тех городов и иных тамошних мест от войск шведского короля // Материалы военно-ученого архива Главного штаба. Т. I. СПб., 1871. С. 129–130.
131) Письма Петра Великого, писанныя к генерал-фельдмаршалу, Тайному советнику, Мальтийского, Святого Апостола Андрея, Белого Орла и Прусского ордена кавалеру, графу Борису Петровичу Шереметеву, в большей части

собственной государевою рукою, а иные с подлинников, хранящихся в Императорской кабинетской архиве, списанные, сколько оных нашлось у его сиятельства... графа Бориса Петровича Шереметева, которого желанием и стараниям оныя ныне на свет изданы... М., 1774. С. 86.

132) Прот. Хопко Ф. Основы православия. Нью-Йорк, 1989. С. 178–179.

133) П и Б... С. 166.

134) РГАДА, ф. 158, ед. хр. 143. 1703. Августа 2. Дело о челобитной иноземца Федора Кениксека об бывшем брата его челяднике Адаме Николаеве, л. 2/об.

135) Там же, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, л. 90(об.).

136) Плейер... С. 606–607.

137) Ведомости... № 22 от 10 июня 1703 г. С. 59.

138) Журнал Гюйсена... С. 313.

139) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. II, кн. 2, л. 676.

140) Отдел рукописей Российской национальной библиотеки. Эрмитажное собрание. Хр. № 359 (далее — РО РНБ, ЭС-359...). С. 1.

141) Там же. С. 3.

142) Там же. С. 15–24.

143) Там же. С. 26–68.

144) Русский архив. Вып. 10–11. Изд. 2. СПб., 1863. С. 103–114.

145) Беспятых... Прил. 2. С. 258–262.

146) Там же. С. 133.

147) Бычков А. Ф. Письма Петра Великого, хранящиеся в Императорской публичной библиотеке, и описание находящихся в ней рукописей, содержащих материалы для его царствования. Ч. II. Гл. XVII. СПб., 1872. С. 90.

148) Столпянский П. Н. Старый Петербург. Петропавловская крепость (далее — Столпянский...). М.; Пг., 1923. С. 10.

149) Предтеченский... С. 43–44.

150) ОР РНБ, Э С-359... С. 3.

151) Там же.

152) Столпянский... С. 11.

153) ОР РНБ, Э С-359... С. 3–3(об.).

154) Там же. С. 3(об.).

155) См. об этом: Шарымов А. М. Выборгский поход 1706 года. Историческая повесть из начальных лет Петербурга // Аврора, 1990. № 3–5.

156) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. II, кн. 2, л. 564.

157) ОР РНБ, Э С-359... С. 3 (об.).

158) Там же.

159) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. II, кн. 26, л. 682.

160) Там же. Л. 685.

161) Ведомости... № 16 от 24 мая 1703 г. С. 43.

162) ОР РНБ, Э С-359... С. 3(об.)–4(об.).

163) Столпянский П. Н. Петербург. Как возник, основался и рос Санктпитербурх. СПб., 1995. С. 12, 13–14.

164) Ведомости... № 19 от 18 июня 1703 г. С. 51–52.

165) Бруин... С. 132–135.

166) Опись Новгорода 1617 года // Памятники отечественной истории. Вып. 3. Ч. I. М., 1984. С. 51.

167) Чистович И. А. Новгородский митрополит Иов. Жизнь его и переписка с разными лицами (далее — Чистович...) // Странник. Духовный ученолитературный журнал за 1861 год. Т. 5. СПб., 1861. С. 30.

168) Повесть временных лет (далее — ПВЛ...). Перевод Д. С. Лихачева // Повести древней Руси. М., 1983. С. 126–127.

169) ОР РНБ, Э С-359... С. 9–10.

170) Сборник Императорского Российского исторического общества (далее — Сб. ИРИО...). Т. 39. СПб., 1884. С. 279–280.

171) Кратчайшее синопсическое описание, отчасти же топографическое изображение, показующее о построении преименитаго, новаго в свете, царствующаго града Санктпетербурга. Новосочинившееся краткое сие описание трудами Андрея Богданова, императорской Академии наук при Библиотеки помощника. В Санктпетербурге. 1751 (далее — Описание...) // Богданов А. И. Описание Санктпетербурга (далее — Богданов...). СПб., 1997. С. 127.

172) ОР РНБ, Э С-359... С. 4(об.)–5.

173) Там же. С. 5.

174) Там же. С. 5–5(об.).

175) Там же. С. 5(об.)–6.

176) См. по этому поводу: Петросян Ю. А. Древний город на берегах Босфора. М., 1988. С. 35, 8.

177) ОР РНБ, Э С-395... С. 6.

178) Краткое описание города Петербурга и пребывания в нем польского посольства в 1720 году (далее — Польское посольство—1720...) // Беспятых... С. 139.

179) [Катифоро А.] Житие Петра Великого, императора и самодержца Всероссийского, Отца Отечества, собранное из разных книг во Франции и Голландии изданных, и напечатанное в Венеции, Медиолане и Неаполе на диалекте Италианском, а потом и на Греческом, с коего на Российский язык перевел статской советник Стефан Писарев (далее — Катифоро...). СПб., 1772. С. 175.

180) Иогансен... С. 54–55.

181) Мурзанова М. Н., Покровская В. Ф., Боброва Е. И. Исторический очерк и обзор фондов рукописного отдела Библиотеки Академии Наук. Доп. к вып. 1. Карты, планы, чертежи, рисунки и гравюры собрания Петра I (далее — Мурзанова, Покровская, Боброва...). М.; Л., 1961. Т. 2. С. 70.

182) Иогансен... С. 55.

183) Историческое собрание списков кавалерам четырех российских императорских орденов: Св. Апостола АНДРЕЯ Первозванного, Св. Великомученицы ЕКАТЕРИНЫ, Св. Благоверного Великого князя АЛЕКСАНДРА Невского и Св. АННЫ, с самого учреждения оного, до установления в 1797 году Орденского Капитула; с приложением старых Статутов первых двух орденов и ордена Св. АННЫ; с означением кончины некоторых Кавалеров, и с присовокуплением, для удобнейшаго приискания, Алфавита фамилиям упоминаемых здесь Кавалеров, заимствованные из Орденских и Церемониальных дел, жалованных на чины и достоинства Грамот, Министерских реляций, С.-Петербургских и Московских Ведомостей, а также и из других бумаг и книг, в Московском Коллегии Иностранных Дел Архиве хранящихся Дмитрием Банты ш-Каменским. М., 1814. С. 66–67.

184) ПиБ... Т. 2 (1702–1703). С. 84.

185) Там же. С. 400–401.

186) Плейер... С. 617.

187) РГАДА, ф. 150. Дела о выезде иностранцев в Россию. 1701 г. Оп. 1, д. № 18 от ноября 3 по 1719 г.

188) Там же. Ф. 9, отд. II, ед. хр. 5, л. 337.

189) См.: История князя Меншикова. Тартарская история. Перевод и предисловие Л. Альбиной. Литературная редакция перевода, комментарий и статья А. Шарымова // Издательство «Дмитрий Буланин», СПб., 2003.

190) Разговор между трех приятелей, сошедшихся в одном огороде, а именно: Менарда, Таландра и Варемунда (далее — Разговор...) // Русский вестник, 1841, кн. 11–12. С. 303.

191) Журнал или Поденная записка... С. 62.

192) Разговор... С. 323–327.

193) Цит. по: Валишевский К. Петр Великий (далее — Валишевский...). Кн. третья. Дело. Книгоиздательство «Сфинкс». 1911. С. 113.

194) Рукописный отдел Библиотеки Российской Академии Наук (далее — РО БРАН...). Собрание рукописных карт. Хр. № 288.

195) Мурзанова, Покровская, Боброва... С. 192.

196) РО БРАН... Собрание рукописных карт. Хр. № 286.

197) Мурзанова, Покровская, Боброва... С. 70; реквизиты плана: РО БРАН. Собрание иностранных рукописей. F° 266, т. 3, л. 14 (чертеж № 137).

198) Интересующихся отсылаю к: РГАДА, ф. 9, отд. II, ед. хр. 5, л. 100 (письмо, написанное на «слободском» языке).

199) РО БРАН... Собрание иностранных рукописей, F° 266, т. 3, л. 28 (чертеж № 153).

200) Там же. Л. 21 (чертеж № 146).

201) Ласковский Ф. Ф. Материалы для истории инженерного искусства в России. Опыт исследования инженерного искусства в царствование Петра Великого. Ч. II. СПб., 1861. С. 141; прил. С. 469–470.

202) Устрялов... С. 336.

203) Там же. С. 337.

204) Петербург — Ленинград. Историко-географический атлас. Ч. 1. Л., 1957. С. 10.

205) Петров П. Н. Материалы для истории строительной части в России. СПб., 1869. С. 20.

206) Овсянников Ю. М. Доминико Трезини. М., 1987. С. 35 (далее — Овсянников...).

207) Записки Якоба Штелина об изящных искусствах в России (далее — Штелин...). Т. I. М., 1990. С. 201.

208) См.: Овсянников... С. 26–28 и 213.

209) Штелин... С. 225.

210) РО БРАН... Собрание рукописных карт. Хр. № 765.

211) Мурзанова, Покровская, Боброва... С. 199.

212) РГАДА, ф. 150. Дела о выезде иностранцев в Россию. 1700 г., оп. I, ед. хр. 14. Выезд в Россию Саксонского Инженера Адама Кирштена.

213) Там же. Ф. 158. Приказные дела новых лет, оп. 1, ед. хр. 28. 1703. Генваря 19. Дело по челобитной иноземца толмача Петра Рака о даче подвод для отвезения припасов Полковника Ягана Гинтера и Инженера Адама Кирштенштейна, л. 1.

214) Там же. Ед. хр. 208. Ноябрь 8 1703. Челобитная Иноземца Инженера Вилгелма Адама Кирштенштейна и толмача Петра Ракова о выдаче им жалованья и кормовых денег, л. 1–1(об), 2–2(об.).

215) Записки Желябужского с 1682 по 2 июля 1709 г. СПб., 1840. С. 173–174.

216) История Северной войны. 1700–1721 гг. М., 1987. С. 51.

217) Голобоков Ю. М. Об окончательном проекте Петропавловской крепости, утвержденном Петром I // Памятники культуры. Новые открытия. Письменность. Искусство. Археология. Ежегодник 1986. Л., 1987. С. 517.

218) РО БРАН... Собрание иностранных рукописей, F° 266, т. 3, л. 16 (чертеж № 141).

219) См. статьи: Бутми В. А. Начало строительства Петропавловской крепости (далее — Бутми...) // Научные сообщения ГИОП Ленинграда. Л., 1959. С. 12, прим. 4;

Луппов С. П. Планы Петербурга первых лет существования города // Труды БАН и ФБОН АН СССР. М.; Л., 1959, т. 4. С. 325.

220) Иогансен... С. 57–58.

221) РО БРАН... Собрание иностранных рукописей, F° 266, т. 3, л. 20 (чертеж № 144).

222) Овсянников... С. 8–9.

223) РО БРАН... Собрание иностранных рукописей, F° 266, т. 3, л. 24 (чертеж № 149).

224) Там же. Л. 22/2 (чертеж № 148).

225) Там же. Л. 13 (чертеж № 136).

226) Smith D. B. On author of «Russia's fleet in epocks of Peter the Great // Mariner's Mirror. 1939, v. 20. P. 373–376.

227) [Ден Дж.] История российского флота в царствование Петра Великого в переводе с неизданной английской рукописи графа Е. Путятина. СПб., 1897. С. 9–10.

228) Овсянников... С. 58.

229) Пи Б... С. 169.

230) РГА ВМФ, ф. 233, оп. I, д. № 7, л. 22.

231) Пи Б... С. 514.

232) Сборник старинных бумаг, хранящихся в музее П. И. Щукина. М., 1897. С. 252.

233) Письма к государю императору Петру Великому от генерал-фельдмаршала, тайного советника, мальтийского, св. апостола Андрея, Белого Орла и Прусского Ордена кавалера графа Бориса Петровича Шереметева (далее — письма Шереметева...). Ч. первая. М., 1778. С. 173–174.

234) ОР РНБ, Э С-395... С. 6–6(об.).

235) Гаврилова Е. И. «Санкт-Петербург» 1718–1722 года в натурных рисунках Федора Васильева (далее — Гаврилова...) // Русское искусство первой четверти XVIII века. Материалы и исследования. / Под редакцией Т. В. Алексеевой. М., 1974. С. 124.

236) Описание... С. 239.

237) Логачев К. И., Соболев В. С. Предисловие // Богданов... С. 9–10.

238) Описание... С. 124.

239) ОР РНБ, Э С-395... С. 10.

240) Гаврилова... С. 124.

241) Путеводитель по С.-Петербургу. СПб., 1903. С. 167.

242) ОР РНБ, Э С-359... С. 6(об.)–7.

243) Пи Б... С. 170.

244) РГА ВМФ, ф. 223, оп. I, д. № 7, л. 24–25.

245) ОР РНБ, Э С-359... С. 7 .

246) Письма Шереметева... С. 178–179.

247) П и Б... С. 170–171.
248) О Р Р Н Б, Э С-359... С. 7–7(об.).
249) Т а м ж е. С. 7(об.)–8(об.).
250) И о г а н с е н... С. 57.
251) B r u c e P. H. Memoirs of Peter Henry Bruce, esq., a military officer in the services of Prussia, Russia, and Great Britain: Containing an account of his travels in Germany, Russia, Tartary, Turkey, the West-Indies... (далее — Bruce...). London, 1782. P. 116 (перевод отрывков мой. — ***А.Ш.***).
252) Б е с п я т ы х... С. 184.
253) Б о г д а н о в А. И. Кратчайшее синопсическое описание... царствующаго града Санктпетербурга... РО БРАН, Основное собрание 16.3.18; инв. № 3513. С. 24.
254) П о л ь с к о е п о с о л ь с т в о—1720... С. 139.
255) М о т р э О. д е л а. Из «Путешествия...» // Б е с п я т ы х... С. 211–212.
256) Интересующихся подлинным текстом Богданова отсылаю к: О п и с а н и е... С. 137–138.
257) У с т р я л о в... С. 278–279.
258) П и Б... С. 556.
259) Т а м ж е. С. 436.
260) Р Г А В М Ф, ф. 223, оп. I, д. № 7, л. 26.
261) Р Г А Д А, ф. 396, кн. 993, л. 210(об.).
262) П и Б... С. 173.
263) У с т р я л о в... С. 279–280.
264) П и Б... С. 174.
265) Т а м ж е. С. 175.
266) Т а м ж е. С. 176–177.
267) В е д о м о с т и... № 18 от 8 июля 1703 года. Сообщения из Стокгольма от 4 мая и из Дрездена от 11 мая. С. 49, 50.
268) Р Г А Д А, Кабинет Петра I, ф. 2, отд. II, кн. 6, л. 196.
269) П и Б... С. 177–178.
270) Т а м ж е. С. 178–182.
271) В е д о м о с т и... № 19 от 18 июня 1703 г. Сообщение от 12 мая из Берлина. С. 51–52.
272) Р Г А Д А, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, л. 92.
273) Т а м ж е.
274) П и Б... С. 565.
275) Т а м ж е. С. 193–202.
276) Т а м ж е. С. 182.
277) Т а м ж е. С. 183–184.
278) Г о л и ц ы н Н. В. К 200-летию основания Петербурга. Петербург или Петрополь? (Новое свидетельство об основании Петербурга). СПб., 1903 (далее — Голицын...). С. 6.
279) Т а м ж е. С. 7.
280) П л е й е р... С. 610–611.
281) Р Г А Д А, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, л. 92.
282) П и Б... С. 184–193.
283) Р Г А Д А, Кабинет Петра I, ф. 9, отд II, кн. 2, л. 427.
284) G[e r k e n s]... Б е с п я т ы х... С. 49.
285) В. А. Бутми приводит здесь ссылку: РО Б/Р/АН. 17.14. 4. Абрам Петров (Ганнибал). Геометрия и фортификация, т. II. С. 56, 58.

286) Бутми... С. 5, 7–8, 10–11.
287) Журнал Гюйсена... С. 348.
288) Чистович... С. 75–76.
289) Петров... С. 38.
290) Петров П. Н. С.-Петербург в застройке и сооружениях // Зодчий. Октябрь 1888 г. № 10. С. 103–104.
291) Голицын... С. 8.
292) Там же. С. 9.
293) Алексеева... С. 101;
лучшие воспроизведения фрагмента:
Канн П. Я. Петропавловская крепость. Памятник революционной борьбы русского народа. Л., 1957. С. 25;
Пилявский В. И. Петропавловская крепость. Путеводитель. Л., 1967. С. 44 (без точного указания авторов офорта: Ф. Никитина и М. Петрова).
294) Предтеченский... С. 20.
295) Викторов... С. 312.
296) Описание... С. 398.
297) Предтеченский... С. 20.
298) Голицын... С. 10.
299) Ведомости... № 29 от 4 октября 1703 г. Сообщение из Риги от 24 августа 1703 г. С. 82.
300) Катифоро... С. 175.
301) О происхождении псевдонима «Ленин» см.: Штейн М. Г. Ульяновы и Ленины. Тайны родословной и псевдонима. СПб., 1997. С. 176–229.
302) Описание... С. 385.
303) Голицын... С. 11.
304) Там же.
305) Там же. С. 15.
306) Пи Б... С. 126–128.
307) Описание... С. 125.
308) Чистович... С. 70.
309) Журнал Гюйсена... С. 381.
310) Чистович... С. 76–77.
311) Немиров Г. А. Троицкий собор, что на Петербургской стороне, в 1703–1903 гг. Историческая справка. СПб., 1905. С. 67, 58.
312) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. II, кн. 2, л. 699.
313) Пи Б... С. 204.
314) Там же. С. 206.
315) Там же. С. 205.
316) Ведомости... № 21 от 5 июля 1703 г. Сообщение из Шлотбурга от 19 июня. С. 55.
317) Плейер... С. 612–613.
318) Пи Б... С. 210.
319) Плейер... С. 614.
320) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. II, кн. 3, л. 125.
321) Ведомости... № 23 от 18 июля 1703 г. Сообщение от 7 июля «Из новыя крепости Питербурга». С. 62.
322) Там же. № 27 от 11 сентября 1703 г. Сообщение от 10 августа «из Стекольны». С. 76.
323) Там же. № 28 от 18 сентября 1703 г. Сообщение от 23 июля из Риги. С. 77.

324) Там же. Сообщение «из Ливонской земли» от 26 июля. С. 78.
325) Там же. Сообщение из Риги от 29 июля. С. 78.
326) Там же. № 29 от 4 октября 1703 г. Сообщение из Гданьска от 22 августа. С. 81.
327) Там же. Сообщение из Берлина от 31 августа. С. 81.
328) Военные походы россиян в XVIII столетии. Ч. первая. Содержащая в себе полное описание походов императора ПЕТРА Великого против Шведов и Турок... Сочинена Д. Бутурлиным, Флигель-Адьютантом Его Императорского Величества, а с Французского переведена Квартирмейстерской части Генерал-Майором А. Хатовым. СПб., 1819. Т. I. С. 185–188.
329) Bagrov, Kohlin... Лист XIV: 2.
330) Ведомости... № 22 от 10 июля 1703 г. Сообщение от 25 мая из Кролевца через Варшаву. С. 57.
331) Там же. Сообщение от 25 мая из Выборга. С. 59.
332) Там же. Сообщение от 28 мая из Нарвы. С. 59.
333) Там же. Сообщение от 30 мая из Эльбинга. С. 59.
334) Там же. Сообщение от 31 мая из Риги. С. 59.
335) Там же. Сообщения от 15 июня из Стокгольма и Ревеля. С. 59–60.
336) П и Б... С. 215.
337) Там же. С. 216.
338) РГАДА, Польские дела 1703 года, № 26, приезд в Москву Польского чрезвычайного посланника Вицлебена.
339) П и Б... С. 609–619.
340) Там же. С. 217.
341) Там же. С. 217–219.
342) Там же. С. 220.
343) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 27, ч. I, л. 553–553(об.).
344) П и Б... С. 223–224.
345) Вильбоа Ф. Рассказы о российском дворе (далее — Вильбоа...) // Вопросы истории. 1992. № 1. С. 138, 147.
346) Пересказ по: П и Б... С. 221–222.
347) Ведомости... № 23 от 18 июля 1703 г. Сообщение из Выборга через Ригу от 27 мая. С. 66.
348) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, л. 91(об.).
349) П и Б... С. 603–604.
350) Там же. С. 225–226.
351) Устрялов... С. 282–283.
352) Там же. С. 283.
353) Плейер... С. 613–614.
354) Ведомости... № 24 от 26 июля 1703 г. Сообщение от 1 июня из Ревеля. С. 69.
355) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, л. 92.
356) П и Б... С. 606–608.
357) Павленко Н. И. Александр Данилович Меншиков // Птенцы гнезда Петрова. М., 1994. С. 27.
358) П и Б... С. 608–609.
359) Плейер... С. 614–615.
360) Там же. С. 617.
361) Заозерский А. И. Фельдмаршал Б. П. Шереметев (далее — Заозерский...). М., 1989. С. 66.

362) Автор ссылается на: ЦГИА (ныне — Р Г И А: Российский государственный исторический архив), ф. 407, оп. 73/187, кн. 37, ч. II. Л. 541(об.).

363) С е м е н о в а Л. Н. Рабочие Петербурга в первой половине XVIII века. Л., 1974. С. 42–43, 36–37.

364) П и Б... С. 610.

365) П С З Р... Т. IV. 1700–1712. СПб., 1830. Указ от 31 июля 1703 г.

366) Р Г А Д А, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, л. 92(об.).

367) Т а м ж е, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. II, кн. 2, л. 820.

368) З а о з е р с к и й... С. 66–67.

369) П и Б... С. 612.

370) Т а м ж е. С. 611–612.

371) B r u c e... P. 72–76.

372) П и Б... Т. 11. Вып. второй. М., 1964. С. 155.

373) Т а м ж е. Т. 3. С. 614–615.

374) Т а м ж е. С. 616.

375) Р Г А Д А, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. II, кн. 2, л. 510.

376) Т а м ж е. Отд. I, кн. 25, л. 92(об.).

377) Соединенные реквизиты этих источников:

Р Г А Д А, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, «Юрнал 1703 года», л. 90(об.)–93;

Р Г А В М Ф, ф. 177, оп. № 1, д. «Приказ воинского морского флота» № 33, «Книга корабельного строения на Олонецкой верфи: подробная ведомость о десяти судах, построенных по приказу А. Д. Меншикова на реке Свири. 1703 г.», л. 1–20 (далее — Книга...);

В е с е л а г о Ф. Ф. Список русских военных судов с 1668 по 1860 год. СПб., 1872 (далее — Список...).

378) П и Б... С. 612–614.

379) Подробнее о Посольским дворце см.: Ш а р ы м о в А. М. Оборона Кронштлота. Историческая повесть в очерках из начальных лет Петербурга. О «Посольском доме». Судьба «Посольского дома» // Аврора, 1987. № 12. С. 97–102.

380) Р Н Б, Отдел эстампов (ОЭ), 322972.

381) B a g r o v, K o h l i n... 22. IV: 3.

382) П и Б... С. 667–672.

383) Т а м ж е. С. 672.

384) Т а м ж е. С. 230.

385) В е д о м о с т и... № 25 от 11 августа 1703 г. Сообщение от 13 июля «из Стекольны». С. 70.

386) Т а м ж е. Сообщение из Копенгагена от 13 июля. С. 71.

387) Р Г А Д А, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. II, кн. 2, л. 564–565(об.).

388) П и Б... С. 617.

389) Т а м ж е. С. 230.

390) Т а м ж е. С. 625.

391) Т а м ж е. С. 617–618.

392) Р Г А Д А, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. II, кн. 2, л. 821.

393) Т а м ж е. Отд. I, кн. 25, л. 92(об.).

394) К н и г а... Л. 9.

395) Т а м ж е. Л. 18.

396) П и Б... С. 231–235.

397) Р Г А Д А, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. II, кн. 2, л. 811–812.

398) Там же. Л. 819.
399) П и Б... С. 618.
400) Там же. С. 621–622.
401) Там же. С. 625.
402) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. II, кн. 2, л. 638–638(об.).
403) Плейер... С. 616.
404) П и Б... С. 235.
405) Там же. С. 622–623.
406) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, л. 92(об.)–93.
407) Ведомости... № 26 от 24 августа 1703 г. Сообщение от «подорожных из Нарвы» от 20 июля, полученное через Ригу. С. 73–74.
408) Там же. Сообщение «из Ямбурка» от 16 июля. С. 72–73.
409) Там же. Сообщение от 14 июля из Москвы через Люблин. С. 74.
410) Устрялов... С. 288–289.
411) П и Б... С. 240.
412) Там же. С. 628–629.
413) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, л. 93.
414) Там же.
415) Там же. Отд. II, кн. 2, л. 535–536.
416) Беспятых Ю. Н., Коваленко Г. М. Карелия при Петре I. Петрозаводск, 1988. С. 51–53;
см. об этом также: Коваленко Г. М. Первые металлургические заводы в Карелии. (1670–1703). Л., 1979.
417) П и Б... С. 545–546.
418) Там же. С. 246.
419) Там же. С. 246–247.
420) Там же. С. 653–654.
421) Там же. С. 248.
422) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25, л. 93.
423) Книга... Л. 1–20.
424) Нежиховский Р. А. Река Нева и Невская губа. Л., 1981. С. 10.
425) Ведомости... № 27 от 11 сентября 1703 г. Сообщение из Москвы через Стокгольм от 10 июня. С. 76.
426) Там же. Сообщение «из Стекольны» от 10 августа. С. 76.
427) Устрялов... С. 62 (примечание), 290.
428) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. II, кн. 62. Ведомость приказа Большого дворца о раздаче дворцовых волостей с 153 по 1711 год, л. 117.
429) Устрялов... С. 291;
Семевский М. И. Царица Катерина Алексеевна, Анна и Виллем Монс. 1692–1724. Очерк из русской истории XVIII века (далее — Семевский...). Л., 1990. С. 25.
430) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. II, кн. 2, л. 512.
431) Там же. Л. 724.
432) Там же. Л. 679(об.).
433) Книга... Л. 6–9.
434) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. , отд. I, кн. 25, л. 91(об.), 92.
435) Вильбоа... С. 142.
436) П и Б... С. 676–684.
437) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. II, кн. 2, л. 430.
438) П и Б... С. 250.

439) История судостроения... С. 115; автор главы П. А. Кротов ссылается на цитату из донесения И. Ф. Боциса: Р Г А Д А, ф. 329, оп. 1, д. 69, л. 86.
440) П и Б... С. 251.
441) Там же. С. 253.
442) Там же. С. 253–255.
443) Там же. С. 672.
444) Заозерский... С. 67–68.
445) О Р Р Н Б, Э С-359... С. 8(об.)–9.
446) Там же. С. 9.
447) Плейер... С. 616–617.
448) Бобровский. К вопросу... С. 3.
449) Мавродин... С. 69.
450) История судостроения... С. 98–99.
451) О Р Р Н Б, Э С-359... С. 11–13.
452) Павленко... С. 162.
453) П и Б... С. 673–674.
454) Устрялов... С. 291.
455) П и Б... С. 673.
456) См. сноску № 299.
457) См. сноски № 326, 327.
458) П и Б... С. 255–256.
459) Р Г А Д А, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. II, кн. 2, л. 455–456.
460) Журнал... С. 71.
О лоцмане Семене Иванове см. подробнее:
Есипов Г. В. История Красного кабачка //Исторический вестник, 1885. Ноябрь;
Из бумаг графа Д. И. Шереметева // Русский архив, т. 3, 1898. М., 1898;
П и Б... Т. IV (1706). СПб., 1900. Примечание А. Ф. Бычкова на стр. 1118–1119;
Шарымов А. М. Выборгский поход 1706 года. Историческая повесть из начальных лет Петербурга // Аврора, 1990. № 5. С. 105–112;
Анисимов... С. 5.
461) Ведомости... № 30 от 11 октября 1703 г. Сообщение из Копенгагена от 14 сентября. С. 84.
462) П и Б... С. 257–261.
463) Там же. С. 261.
464) М И Р Ф... С. 25.
465) Ведомости... № 31 от 21 октября 1703 г. Сообщение из Ливонской земли через Бреславль от 8 сентября. С. 85.
466) П и Б... С. 684–688.
467) М И Р Ф... С. 26.

РАЗДЕЛ 3

ВИНО, СУДА И ФЕЙЕРВЕРКИ

Питер Пикарт.
Фронтиспис книги «Устав морской». Офорт, резец. **1720 г.**

I. Первый шкипер на Неве: Ауке или Ян?

Забежим в нашей хронике немного вперед и заглянем в № 37 московских «Ведомостей», вышедших ***15 декабря 1703 г.***:

«*В ноябре месяце пришел к Санктпитербурху карабль галанской с товары, с питьями, и с солью, на котором был шипер, и неколико матросов, и тот карабль по повелению господина губернатора принят по обыкновению и за приход подарено вышепомянутому шиперу за столом в дому его губернаторском пять сот золотых, а матросом кои сним были по триста ефимков коемуждо, и при том сказано ему во обнадеживание других, естли по том другой карабль туда придет, и тому, кто на том карабле, дано будет триста золотых, такожде есть ли и третий карабль придет дано будет сто пятьдесят золотых, и с тем тот вышепомянутой карабль от Санктпитербурха отпущен в надлежащий ему путь со удовольствованием, а товары все которые на том карабле были куплены повольною ценою*» [1].

Событие это было в истории города настолько незаурядным, что представляется нужным посвятить ему эту главу.

Вместо эпиграфа — две выдержки из книг, почти классических в освещении и жизни раннего Петербурга.

Профессор Алексей Владимирович Предтеченский писал в сочинении «Основание Петербурга»:

«*В* ***ноябре 1703 г.*** *в Неву пришел голландский корабль, нагруженный солью и вином. Меншиков принял шкипера Выбеса весьма радушно и наградил его 500 золотых.*

*Приход корабля Выбеса был отмечен в „Ведомостях“ (****15 декабря 1703 г.****) как значительное событие*» [2].

Профессор Владимир Васильевич Мавродин вторил Предтеченскому в одноименном труде:

«*Глубокой осенью,* ***в ноябре 1703 года****, когда шведский флот ушел по заливу в Выборг, в Неву вошел голландский корабль шкипера Выбеса, доставившего соль и вино.*

Меншиков наградил Выбеса пятьюстами золотыми.

*Еще **в конце мая 1703 года** Петр назначил награды: пятьсот золотых первому иностранному судну, которое бросит якорь в Неве, триста — второму и сто — третьему. Меншиков выполнил приказ Петра»* [3].

Оба сообщения наших историков содержат, по крайней мере, по одной неточности.

Предтеченский неправ, утверждая, что «Ведомости» отметили «*приход корабля Выбеса… как значительное событие*».

Взгляните повнимательнее на приведенную в начале главы цитату — и вы убедитесь, что там и речи не было о «*корабле Выбеса*». Там сообщалось только о приходе «*корабля галанского с товары*». Говорилось и о безымянном «*шипере*» этого судна. Но ни о каком «*шкипере Выбесе*» речи не шло.

Мавродин же неправ, утверждая, что «*еще **в конце мая***» Петр назначил награды будущим первоприходцам на Неву. Это утверждение содержится во многих сочинениях наших историков, — но оно, увы, неверно.

Петр, действительно, назначил награды ***в мае***. Но о назначении этом мы знаем из письма цесарского резидента в Москве Оттона-Антона Плейера, который ***10 мая*** писал в Вену:

«***Вчера вечером** мы получили из армии царя под Ниеншанцем известие о том, что… **1 мая**… гарнизон* [Ниеншанца]… *сдался его царскому величеству…*

***Сразу же** было отправлено в Голландию и в другие страны известие о победе и было велено всем сообщить, что судно, первым вошедшее в эту морскую гавань, получит в подарок 500, второе 400, третье 300, четвертое 200, пятое 100 дукатов»* [4].

Если Плейер писал об этом уже ***10 мая***, то Петр I никак не мог «*назначить*» указанные суммы «***в конце мая***». Весть о «*назначении*» пришла в Москву ***9 мая***. Следовательно, с Невы — от Шлотбурга — она должна была уйти никак ***не позднее 2 мая***.

А отсюда —вывод: «*назначение*» было оглашено царем Петром именно «***сразу же***» по взятии Ниеншанца, вероятно — ***1 мая***.

Причем, судя по всему, «*назначение*» царя было устным, чем и можно объяснить расхождение в цифрах между сообщениями цесарского и голландского резидентов. А голландский посланник в Москве Генрих ван дер Гульст писал в Амстердам ***23 мая***:

«*Его царское величество изволил назначить премию в 500 червонцев первому шхиперу, которой из Голландии или другого места приведет свое судно в Ниеншанц, которой переименован в Шлотбург, 300 червонцев назначено шхиперу второго судна и 100 червонцев шхиперу третьего судна»* [5].

К слову, ***в ноябре*** цифра «третьей премии» вновь претерпела изменение — и стала равна ста пятидесяти золотым...

А теперь — еще об одном.

В цитатах и из Предтеченского, и из Мавродина есть не только разные неточности, но и одна общая ошибка.

Она касается «*шкипера Выбеса*».

Разъяснению их ошибки и посвящена эта глава моего очерка.

Имя шкипера Ауке Выбеса из голландского городка Хинделопена традиционно связывалось отечественными историками с заандамским негоциантом Корнелием Михельсоном Кальфом, по распоряжению которого будто бы Выбес привел к молодому Петербургу первое торговое судно, принадлежавшее Ост-Индской кампании.

В поисках сведений об Ауке Выбесе я решил обратиться непосредственно в Хинделопен (этот город находится в северной провинции Нидерландов — Фрисландии).

Любезное содействие питерской переводчицы Ларисы Георгиевны Кондратьевой и шведского математика, профессора Стокгольмской королевской академии Бу Р. Дёоса помогло мне связаться с директором Хинделопенского музея доктором Габриэлем Дж. М. М. Грёневудом.

В начале 1985 г. я получил от него письмо:

«*Дорогой м-р Шарымов,*

было большим удовольствием получить переданное мне д-ром Дёосом из Стокгольма Ваше письмо, в котором Вы выразили желание получить сведения о семействе Выбесов из Хинделопена.

Приятно знать, что наш маленький город с его скромной историей известен в далекой России. На Ваш вопрос о том, имеются ли подлинные документы, связанные с этим семейством, или память о нем легендарна, могу сообщить следующее.

Сколько нам известно, имя Ауке Выбеса впервые было упомянуто ***в начале XIX века*** *Якобусом Схельтемой. Вокруг вымышленной фигуры Ауке Выбеса была наверчена целая история. Он был якобы первым шкипером на Неве и его будто бы встречал царь Петр с женой — оба инкогнито. Царь наградил его деньгами и привилегиями в новопостроенной гавани Санкт-Петербурга…*

Имени Ауке Выбеса в старых архивах Хинделопена не обнаружено. Однако нам известно имя Петера Выбеса. Он родился в маленькой деревушке Молкерум неподалеку от Хинделопена и жил ***с 1707 по 1781 годы. В 1737 году*** *он женился на Трийн Тьерде — уроженке Хинделопена.*

Легенда утверждает, что Петер Выбес был внуком Ауке Выбеса, что имя свое он получил в честь Петра Великого и был, кроме того, шкипером корабля деда, именовавшегося „Санкт-Петербург“.

Петер Выбес действительно был ***в 1744 году*** *шкипером судна, называвшегося „Санкт-Петербург“. Есть и другие факты, подтверждающие его историю.*

В нашем музее хранится завещание Петера Выбеса. У нас есть также и его портрет, в нижней части которого различима корма корабля „Санкт-Петербург“…

На страницах 33–37 репринтного издания маленькой книжки „Достопримечательности Хинделопена“, впервые выпущенной ***в 1855 году,*** *вы найдете статью об Ауке Выбесе* [6].

Статья Г[оссе] *Блома содержит источники, легшие в основу истории Петера Выбеса, а также демонстрирует, насколько сомнительной является фигура Ауке Выбеса…*

Однако муниципальный совет Хинделопена принял решение воздвигнуть в порту статую знаменитого Ауке Выбеса. И это показывает, что Хинделопен не забыл своего великого легендарного сына, жившего ***в XVIII столетии.***

Эти сведения о семействе Выбесов — почти все, что мне известно и чем располагает наш музей. Надеюсь, это поможет Вам в Ваших изысканиях…

Искренне Ваш — Г. Дж. М. М. Грёневуд» [7].

К письму Габриэля Грёневуда приложены были —

репринтное издание книги «Достопримечательности Хинделопена» ***1855 года***, переизданной ***сто двадцать четыре года*** спустя; ксерокопии: завещания Петера Выбеса, подписанного им и его женой Трийн; статьи в журнале «De Smidte» («Кузница») с его портретом; журнальной же публикации Госсе Блома на фризском языке, сильно отличном от голландского; а также двух газетных информаций.

Первая из этих информаций касалась художественной жизни Хинделопена (с сообщением о грядущем открытии памятника легендарному моряку Ауке Выбесу).

А из второй, полученной из городка Терсхеллинга (она называлась «Схеллингерец был первым шкипером на Неве»), явствовало, что историк Фред Спиц обнаружил некие ***документы,*** неопровержимо доказывающие: первым шкипером, посетившим Петербург ***в 1703 г.***, был вовсе не Ауке Выбес, а совсем другой человек...

Так встала новая задача: раздобыть статью Фреда Спица...

∞

В 1988 г. работник «Ленфильма» Александр Васильевич Пикунов (он ехал в Нидерланды по гостевому приглашению) предложил мне содействие в получении статьи Фреда Спица.

Я дал ему письмо-обращение к руководству Хинделопенского музея — и в результате получил материалы, которые, безусловно, ставят точку в поставленном вопросе.

Статью Фреда Г. Спица опубликовал в мартовском номере ***за 1984 г.*** журнал Культурно-исторического общества «Хет Бехауден Хейс» («Хранилище»). В заголовок статьи автор вынес вопрос: «Кто был „первым шкипером на Неве“?» — и сразу определил направление основного вывода в подзаголовке: «Сомнения по поводу легенды о шкипере Ауке Выбесе из Хинделопена».

Указывает Спиц и на первопричину многолетнего заблуждения относительно личности этого шкипера: своеобразный «областнический патри-

отизм» историка Якобуса Схельтемы, который был уроженцем Фрисландии и потому (без особых на то оснований) прославил фрисландского мореплавателя. Спиц пишет:

«***В 1842 году*** *писатель-историк Якобус Схельтема из Фрисландии написал книгу „Петр Великий, Российский царь, в Голландии и Заандаме в 1697 и 1717 годах“.*

Там есть рассказ о хинделопенском шкипере Ауке Выбесе, который первым появился ***в 1703 году*** *в устье Невы, где тогда по инициативе Петра Великого начинали строить Санкт-Петербург. Шкипер привел судно в устье Невы, удачно продал свой товар и получил в награду от царя Петра награду в пятьсот дукатов за то, что был первым. Петр обещал ему за каждый следующий приезд по 100 рублей и разные льготы.*

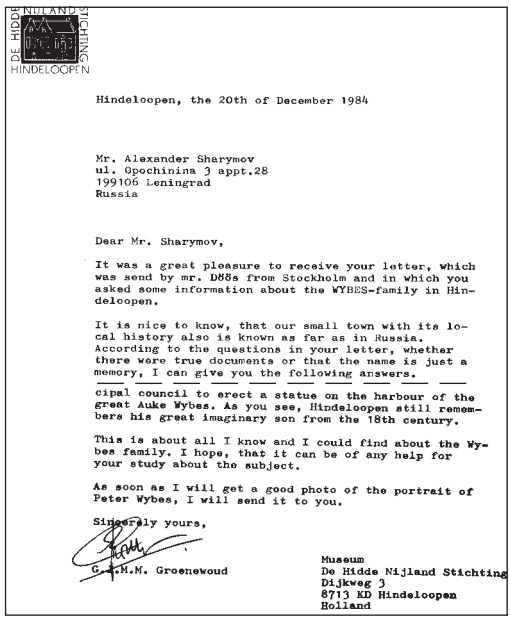
Судно переименовали в „Санкт-Петербург“ — и оно потом в течение пятидесяти лет вело торговлю с Петербургом» [a 8].

Здесь я прерву на время цитирование статьи Фреда Спица ради двух необходимых отступлений...

∞

Замечу для начала, что первая книга Якобуса Схельтемы о пребывании Петра I в Голландии — «Peter de Groote, Keizer van Rusland, in Holland en te Zaandam in 1697 en 1717» — датируется ***1814 г.***

Так что Габриэль Грёневуд был, конечно, прав, отнеся в письме ко мне сведения Схельтемы о Выбесе к «***началу XIX в.***».



DE HIDDE NIJLAND STICHTING
HINDELOOPEN

Hindeloopen, the 20th of December 1984

Mr. Alexander Sharymov
ul. Opochinina 3 appt.28
199106 Leningrad
Russia

Dear Mr. Sharymov,

It was a great pleasure to receive your letter, which was send by mr. Dösa from Stockholm and in which you asked some information about the WYBES-family in Hindeloopen.

It is nice to know, that our small town with its local history also is known as far as in Russia. According to the questions in your letter, whether there were true documents or that the name is just a memory, I can give you the following answers.

cipal council to erect a statue on the harbour of the great Auke Wybes. As you see, Hindeloopen still remembers his great imaginary son from the 18th century.

This is about all I know and I could find about the Wybes family. I hope, that it can be of any help for your study about the subject.

As soon as I will get a good photo of the portrait of Peter Wybes, I will send it to you.

Sincerely yours,

G. J. M.M. Groenewoud

Museum
De Hidde Nijland Stichting
Dijkweg 3
8713 KD Hindeloopen
Holland

Вверху — вид города Хинделопена **в середине XIX столетия.**

Внизу — письмо директора Хинделопенского музея Дж. М. М. Грёневуда автору этой книги **от 20 декабря 1984 г.**

---

[a] Я глубоко признателен за превосходно осуществленный перевод всех голландских текстов этой главы *Ларисе Георгиевне Кондратьевой*.

На странице 275 первого тома этой книги (так же, как и на странице 154 третьего тома другой ранней книги Схельтемы — «Rusland en de Nederlanden beshouwd in derzelver wederkerige betrekkingen», изданной ***в 1818 г.***) — об Ауке Выбесе упоминается.

А книга, на которую ссылается Фред Спиц, это, видимо — «Исторические анекдоты о Петре Великом и его путешествиях в Голландию и Заандам в 1697 и 1717 годах», изданные именно ***в 1842 г.*** в Лозанне на французском языке.

В ней легендарный рассказ об Ауке Выбесе принял такую форму:

«***16 мая 1703 года*** *Петр Великий заложил первый камень новой крепости.*

Уже ***осенью*** *он имел удовольствие принять первый Голландский флейт: груженый вином, солью и другими товарами.*

Обрадованный этим неожиданным появлением, Петр осуществил на своей шлюпке лоцмансую проводку этого судна через песчаные мели до жилища Меншикова. Там капитан приглашен был обедать — только за столом узнал, что обедает с Царем и что этот Государь и был тем лоцманом, который столь умело провел его корабль к порту.

В свою очередь и Царь тогда именно узнал, что судно это принадлежит его друзьям Кальфам из Заандама, которые приготовили ему этот сюрприз.

Он разрешил капитану Ауке Выбесу из Хинделопена продать его товар без выплаты пошлины. Сам Царь купил часть товара, вельможи последовали его примеру. Таким образом, Голландский купец извлек из этого плавания несомненную выгоду.

Нагрузив свое судно русскими товарами, он велел поднимать паруса, и во время прощального ужина получил 500 дукатов, а каждый матрос — по 300 экю. Более того, ему обещано было за каждый новый визит по 100 рублей. В то же время извещено было, что капитан второго судна, которое прибудет сюда, получит вознаграждение в 300 дукатов, а третьего — в 150.

Второй приз достался английскому капитану, а третий — вновь голландцу по имени Даас.

Первый корабль, который впоследствии был назван „Санкт-Петербургом“, получил весомые привилегии. Впоследствии, в течение более пятидесяти лет, на этом корабле плавали в Петербург. Если он ныне более не существует, то виною тому пожар или буря».

В сноске к последнему абзацу Схельтема утверждает:

«*Прибытие этого корабля в Россию признано было всеобщим мнением как результат случайности, словно судно это было занесено в те места нечаянным ураганом.*

Но есть одна особенность: ни один из купцов не послал бы такой груз наугад. Кроме того, плаванье по Неве не было для Голландских купцов новинкой.

Известный живописец Ходовецкий написал картину, запечатлевшую прибытие этого первого корабля. Но работа эта была весьма несовершен-

ной: капитану торгового судна придана осанка неестественно напыщенная, словно человек этот провел свою жизнь не на фрисландском флиботе, а в мастерской французского танцмейстера» [а 9)].

Далее Схельтема описывает действия Корнелия Михельсона Кальфа и его сына Николаса по развитию торговых связей с молодой столицей Петра. Упоминает имена таких голландских шкиперов, действовавших от имени Кальфов, как Герард Бюйс из Заандама или Йелт Улба де Коэ из Даргердана.

Стоит тут упомянуть сразу и о том, что — наряду с «историей первоприходца» по Схельтеме — существует также легенда, изложенная впервые в «Новинках старонемецких рукописей», изданных ***в 1806 г.***

Легенда эта воспроизведена была, кстати, в упомянутом в письме Габриэля Грёневуда репринте «Достопримечательности Хинделопена» ***1855 г.*** Она «подключает» в свой текст не только царя Петра с Меншиковым, но и Екатерину, будущую царицу и императрицу, которая, на самом-то деле, ***в ноябре 1703 г.*** женой Петра не была.

Вот в каких словах пересказывает эту легенду писатель-популяризатор Казимир Валишевский:

«***В ноябре 1703 г.*** *первый купеческий корабль, голландский „флибот", пришедший из Фрисланда с грузом соли и вина, вошел в устье Невы.*

Капитану был предложен банкет в доме петербургского губернатора, его и его людей осыпали подарками; но раньше ему пришлось воспользоваться гостеприимством лоцмана, вводившего корабль в гавань. Он пообедал с ним и его женой в невзрачном домике на самом берегу реки [б]*, был угощен национальными кушаньями, дополненными некоторыми лакомствами, заимствованными из его родной страны, и в заключение не пожелал остаться в долгу по вежливости и щедрости: вынул из дорожной сумки кусок маслянистого сыра, штуку полотна и предложил их хозяйке, попросив разрешения ее поцеловать.*

— Не упрямься, Катя, — сказал лоцман, — полотно славное, и у тебя выйдут такие рубашки, о каких ты в молодости и не мечтала.

В эту минуту голландец услыхал позади себя шум отворенной двери, обернулся и чуть не упал в обморок: на пороге стоял человек, очевидно знатный сановник, расшитый золотом, увешаный орденами и кланявшийся до земли, отвечая на приветственные слова, обращенные к нему супругом Кати».

Валишевский так — вполне, надо сказать, компетентно и справедливо — комментирует приведенную историю:

«*Пожалуй, анекдот этот может показаться сомнительным; во всяком случае, он должен быть отнесен ко времени позднейшему:* ***в 1703 г.***

[а] С благодарной памятью называю имя переводчицы этого отрывка с французского — *Ларисы Лазаревны Альбиной*, в ту пору — хранительницы Библиотеки Вольтера в петербургской Российской национальной библиотеке.

[б] Читатель узнал, надеюсь, скромные «Красные хоромы» царя Петра?

Екатерина, повидимому, еще не занимала места у очага своего будущего супруга.

Но за исключением этого рассказ вполне правдоподобен; он рисует Петра в его излюбленном обществе. Являться в качестве лоцмана на голландские и другие корабли, угощать их капитанов у себя за столом, их мистифицировать простотой своей обстановки и своего обращения, — всегда было в привычках Петра» [10].

Как видим, в этой — более ранней — версии легенды о «первоприходце» имя шкипера не называется. Однако многие историки, писавшие о Петре, пользовались «сведениями», почерпнутыми именно из книг (в том числе, и из ранних) Схельтемы.

Одним из первых, сочувственно воспринявших эти «данные», был Вениамин Бергман, автор вышедшей ***в 1840 г.*** «Истории Петра Великого». Он писал о первом визите торгового судна ***в 1703 г.*** (с весьма, заметим, легендарным акцентом):

«*Возвратясь* ***в ноябре 1703 года*** *из Олонца* [а], *Петр на своей яхте выехал навстречу первому пришедшему в Санкт-Петербург голландскому купеческому кораблю, взошел на борт и, не как Государь, а как моряк, ввел корабль этот в Гавань*».

В сноске к этом абзацу Бергман пишет:

«*Все мнения до сей поры были согласны в том, что этот корабль был назначен не в Санкт-Петербург, а в Ниеншанц, но Схельтема утверждает, что купцы Кальфы отправили его с грузом именно в новую столицу Государя* [б] [11].

Так схельтемовские Кальфы загуляли по страницам российских исторических сочинений.

Той же темы коснулся ***в 1860 г.*** Петр Пекарский в цикле опубликованных журналом «Современник» статей «Петербургская старина».

Хотя Пекарский был, несомненно, одним из наиболее осведомленных и начитанных историков (что демонстрирует, например, его блестящий труд «Наука и литература при Петре Великом»), он, тем не менее, нередко использовал в «Петербургской старине» источники без должного критического подхода.

Схельтеме, к слову, он доверился почти во всем, сочувственно пересказав его историю (напутав только в одном: схельтемовского капитана Дааса он превратил в торговое судно с названием «Даас»), возразив голландцу лишь в одном:

«*Участие Петра в проводке корабля несправедливо, так как* ***в ноябре*** *он уже был в Москве*» [12].

При этом историк не сослался ни на один источник, из которого почерпнул уверенное знание о пребывании Петра I в течение ***всего ноября***

[а] Не в ***ноябре***, а в ***сентябре*** и не из Олонца, а с Олонецкой верфи: есть разница!

[б] Мы помним, что Петербург тогда никакой еще столицей не был.

1703 г. в Москве (хотя из сообщения «Ведомостей» можо почерпнуть единственную бесспорную информацию: что царь ***наверняк***а был в столице ***только с 11 ноября***).

Теперь, прежде чем вернуться к статье Фреда Спица, нам надо обратиться еще к одному источнику рассматриваемой легенды.

Дело в том, что и звучащий весьма легендарно тезис Вениамина Бергмана, и — не исключено — история, поведанная Схельтемой, восходят, несомненно, даже не к «Новинкам старонемецких рукописей» ***1806 г.***, а к «Анекдотам, касающимся до государя императора Петра Великого, собранным Иваном Голиковым», впервые изданным в Москве ***в 1798 г.***, а ***к 1807-му*** вышедшим уже «изданием третиим, исправленным, дополненным и умноженным».

Под номером 29 Голиков приводит анекдот «О приезде в Петербург перваго голландскаго корабля, и как Государь принял Шипора онаго» («*Шипор*» — это, конечно, шкипер):

«[*В*] ***1703 году, в начале Ноября месяца****, прибыл в С.-Петербург первый торговый Голландский корабль; сколько же сему обрадовался Государь, то докажет следующий анекдот.*

Монарх узнал о сем корабле накануне прибытия его к Котлину острову (так называли тогда тот остров, на котором построен Кронштат); но [так] *как в заливе между Петербурга и того острова находятся мели, то* ***Его Величество****, вместо того, чтоб послать кого провести его, принял оное на себя.*

Он, нарядяся матросом, как и все на шлюбке его одеты были, встретил его у мелей залива, взошел на корабль, и поздравя Шипора по Голландски с прибытием его перваго в заводящийся новый порт, объявил, что прислан он от Губернатора проводить его до пристани, предупреждая тем, чтоб не наехать ему на мель где, и сказав сие, сел паки в свою шлубку, и велел Шипору корабля следовать за собою.

Таким образом, щастливо проведя его, пристал с ним к пристани, бывшей на Васильевском острове у дома Губернатора того, князя ***Меншикова****, в котором ему и всем матросам назначена уже была квартира.*

Хозяин встретил их у пристани, пригласил того Шипора и всех его матросов к столу своему; а дабы они не имели заботы о корабле своем, то явилась Гвардейская команда, и объявлено было Шипору, что прислана оная от Государя для караулу и безопасности корабля сего.

И так Монарх, введя их в дом Княжей, посадил всех их с собою, между хозяином и прочими знатными особами, за изготовленный уже к приезду их стол. Тогда-то Шипор сей и матросы в лице провожатого своего узнали Монарха!

Можно себе представить их изумление; однакож скоро они вышли из онаго, вспомня, что Великий сей Государь, в бытность свою у них

в Амстердаме, работал в Адмиралтействе тамошнем как простой плотник, а иногда и матросское исправлял звание; а притом видя ласковое, или паче дружеское его с ними обращение, несколько же кубков выпитых ими напитков сделали их еще смелее, так что забыли они, что видели в мнимом матросе Государя, и когда таким образом веселились, в то время выгружены были из корабля все их товары в амбары Княжие, и показаны назначенные им для житья, доколе они пробудут в Петербурге, покои.

Наконец, Монарх, угостя их до довольной, так сказать, степени охмеления, побратался с Шипором, и отведя его в назначенную ему комнату, пожелав ему с матросами доброй ночи, оставил их.

Поутру, прибыв паки к нему, Государь объявил ему, что все бывшее и оставшееся на корабле охраняется надежным караулом, и потребовал от него реэстр грузу; оной состоял из разных вин и Испанской соли; дал повеление безпошлинно продавать все повольною ценою, а между тем купил для употребления Двора своего знатную часть вина и соли; рекомендовал всем знатным и Господам последовать в том примеру своему, и в краткое время весь сей товар раскуплен [был] *с знатною для него прибылью.*

Поелику же в сие время года не было в С.-Петербурге купеческих товаров, то Монарх позволил ему на вырученные деньги купить из заготовленных для Адмиралтейства разных лесных припасов, смолы, поташу и смольчугу, коими Шипор загрузил свой корабль безпошлинно же.

Когда же приготовились они к отъезду, то паки угощены они были за столом Княжьим; и Монарх, присутствовавший за оным же, подарил Шипору 500 червонных, и каждому матросу по 300 ефимков; и притом сказано было, что первому после его торговому же кораблю оказан будет такой же прием, и в награждение дастся шипору 300 червонных, а матросам по 200 ефимков; второму за тем кораблю, по соразмерности сего же, учинено будет награждение и проч.

Наконец ***Его Величество****, не взирая на толь весьма позднее время года, выпроводил корабль сей до Котлина острова, обнял Шипора и пожелал им щастливого пути».*

Тут следует «климатологическая» сноска Голикова:

«*Так позднее прибытие и отбытие корабля сего записано именно в записках того года* [a]*, из чего видна обыкновенно бывшая в сию глубокую осень теплая погода».*

И — окончание рассказа:

«*Шипор сей и матросы тронуты были при прощанье сем даже до слез; им все время пребывания их в Петербурге представлялось как бы приятнейшим сонным привидением; столь-то казались милостивые поступки с ними Великого Государя чрезвычайными и неимоверными, каковыми они были поистине и в самой вещи.*

---

[a] Имеется в виду, вероятно, процитированная выше заметка из «Ведомостей», ибо ни в каких других «заметках» о визите голландского купца не говорится.

Толико-то желал Монарх привлечь в любимый сей град иностранную торговлю».

А в следующей сноске Голиков указывает и на источник, из которого он почерпнул записанную им историю:

«*От почтенного старца, Московского купца и фабриканта Ивана Михайловча Полуярославцова: слышавшего сие от Голланского купца его приятеля, Г. Гутфеля* [a]*, комиссионера Его Величества*» [13].

Голиковский анекдот, конечно, много ближе к реалиям ***ноября 1703 г.***, чем истории Схельтемы и немецких «Новинок».

Однако в связи с репликой Пекарского о «*несправедливости*» известий об «*участии Петра в проводке корабля*» возникает вопрос: а насколько вообще реальна версия того, что совершилось ***в ноябре 1703*** в молодом Петербурге? Мог ли вообще — сугубо физически — царь присутствовать на Неве ***в первых числах ноября***? Вопрос возникает потому, что ***11 ноября*** Петр I был в Москве, на праздничном параде. Это, напомню, зафиксировано в № 34 «Ведомостей» ***от 16 ноября 1703 г.***:

«*Нынешнего* ***ноемврия в 11 день.***

Его царское пресветлое величество по разных на сухом пути и на море победах над шведы, и по взятии крепостей Шлотбурга, Ямбурга и Капорья, возвратился к Москве, и в пришествии его царскаго величества великий был на Москве триумф, и устроены были трои врата триумфалные со многим украшением» [14].

Описан этот парад и в первой половине второй части «Журнала Гюйсена». Автор, правда, внес ***31 октября*** такую запись:

«*И как реченная крепость* [Санктпетербургская] *близко половины сделана уже была, тогда Его Величество* ***в 31 день сего месяца*** *пошел оттоль к Москве*» [15].

И это подтверждает свидетельство канцлера Головина о намерении царя ехать к Москве ***не позднее 31 октября.***

Но у другого историка той поры, серба Захария Орфелина, читаем, что Петр I —

«***в месяце Ноември***и *поехал в Москву*» [16].

И это дает возможность думать, что царь ***в самом начале ноября*** был еще на Неве.

Однако мог ли царь вообще успеть ***к 11 ноября*** в Москву, если ***в начале месяца*** был еще в Петербурге?

Мог. Мы доподлинно знаем, что Меншиков ***5 ноября*** писал из Петербурга на Свирь Яковлеву, но ***11 ноября*** был уже в Москве и принял участие в московском параде. Значит, успел добраться из Петербурга в Москву в срок ***от 5 до 11 ноября***!

Давайте — с учетом этого — попробуем реконструировать события тех дней и возможные действия шкипера и царя Петра.

---

[a] Читай: «*Господина Гутфеля*»; на самом деле Чарльз Гудфеллоу был не голландским, а хорошо известным царю Петру английским негоциантом.

Положим, ***30 октября*** голландский шкипер пришел к Котлину — и выслал к городу за лоцманом шлюпку, которая успела застать там готовившегося к отъезду царя.

Петр — используя полученный накануне у лоцмана Семена Иванова урок прохождения через мели Невской губы (а может быть, и с помощью местного лоцмана!), — плывет к Котлину и ***днем 1 ноября*** приводит судно негоцианта к дому Меншикова (который, к слову, не был еще князем, это — позднейшая аллюзия!) на Фомине острове (разумеется, не на Васильевском, как у Голикова, ибо второй «Посольский дом» на Васильевском появился у Меншикова только ***семь лет спустя***, а ***в 1703-м*** его первый «Посольский» стоял именно на Фомине).

В тот же день ***1 ноября*** команду угощают обедом и укладывают спать в губернаторском «Посольском доме».

2 ноября у шкипера принимают товар — и нагружают его судно лесом, смолой, поташем и смольчугом, которые хранились, конечно, не у будущего Адмиралтейства, заложеного лишь ***год спустя*** (еще одна неточность голиковского анекдота!), а на так называемой Прикрепостной верфи — на месте будущего Кронверка и нынешнего Артиллерийского музея, — предназначенной для срочного ремонта свирских судов и сооружения парусно-гребных бригантин и скампавей.

В тот же день, изменяя свой прежний указ, царь награждает не только шкипера-первоприходца, но и его матросов (последнее Меншиков самостоятельно вряд ли решился бы сделать: сумма приза матросам была слишком велика!), после чего команду вновь угощают.

3 ноября судно шкипера-голландца, отведенное царем к Котлину, уходит к Голландии, — а царь едет после этого в Москву, которой вполне может достигнуть ***9*** или ***10 ноября.***

Все сроки вроде бы сходятся, не так ли? И особых натяжек в этом раскладе дат не обнаруживается?..

Подводя итог сказанному, хочу отметить, что имеющимися сегодня в нашем распоряжении документами факт ***присутствия***, равно как и ***отсутствия*** царя ***в начале ноября*** на Неве не может быть стопроцентно ни доказан, ни опровергнут.

Простая логика подсказывает, что в такой ситуации события равноценно могут быть истолкованы как в пользу присутствия, так и в пользу отсутствия.

Я выбираю первое.

Вопрос в том, могут ли обнаружиться документы, свидетельствующие в ту или иную сторону?

А уж коль скоро мы вспомнили о документах, то вернемся к статье Фреда Спица в «Хранилище»...

Расказав об истории, увязанной Якобусом Схельтемой со шкипером Ауке Выбесом, Фред Спиц пишет далее:

«*В только что изданной книге „Хинделопен — город на Зюйдерзее“ авторы Даан Постма и Госсе Блом сомневаются в правдивости этой истории, потому что в старом архиве Хинделопена нет никаких документов об Ауке Выбесе. Госсе Блом также и в журнале Фрисландской академии „Де Смитс“* [„Кузница“] *подтвердил, что этот рассказ про Ауке Выбеса, видимо — выдумка*» [17].

И тут — вновь! — следует сделать еще одно отступление.

Дело в том, что одним из существенных обстоятельств в рассказе об Ауке Выбесе служит тот факт, что его торговое судно переименовано было в «Санкт-Петербург».

Так вот, представьте себе, ***существует***, по крайней мере, одно документальное свидетельство в пользу этого факта!

В книге Григория Немирова «Петербургская Биржа при Петре Великом» говорится, что автор разыскал «Дело Коммерц-коллегии» ***1722 г.***, в котором среди судов, пришедших в том году в Кронштадтский порт, значится —

«*…шмак из Голландии, из Фрисланта, именуемый „Санкт-Петербург“, на нем шкипер Гелис Слевик*» [18].

Был ***в 1722 г.*** в Кронштадтском порту и шкипер Выбе Сиверс из Амстердама на флейте «Петергов»: называть суда российскими топонимами стало модой.

Приплюсуем сюда и еще один упоминаемый Немировым факт: «Коммерческая газета» писала на странице 141 номера 18 ***за 1832 г.***, что некий шкипер действительно переименовал свое судно в «Санкт-Петербург» и плавал на нем в столицу несколько лет, пользуясь привилегиями.

Это не доказывает, что шмак «Санкт-Петербург» был тем самым судном, которое первым пришло на Неву ***в 1703 г.*** Но это доказывает, что среди голландских судов (а тем более, пришедших из Фрисландии, с родины Ауке Выбеса!) был торговый шмак с названием «Санкт-Петербург», хотя шкипером на нем был (уже?) и не Ауке Выбес.

Это — уже какая-то зацепка. Не к тому, что именно Ауке Выбес был «первым шкипером на Неве», — но к тому, что, вполне вероятно, герой «анекдота Схельтемы» не был, все-таки, личностью совершенно уж мифической.

Может быть, он и в самом деле существовал.

Вспомним письмо Меншикова к царю Петру ***от 12 августа***, в котором Данилыч писал о предварительном визите в Петербург «*шкипера Галанского, который всегда живал здесь, у лесной рубки*». Так вот, не был ли это как раз посланец Кальфов?

В свое время, в повести «1703 год», напечатанной журналом «Аврора» ***в 1983 г.***, я высказал такое предположение [19], ибо ведь на чем-то легенда о посланце Кальфов в Петербург должна же была быть основана!

А может быть, Ауке Выбес действительно выполнил некогда (и некое) поручение Кальфов — пусть и не доставив в Петербург судно с вином

и солью ***в ноябре 1703 г.***, а побывав там позже этого срока — не исключено, что в ту, между прочим, пору, когда и Марта Сковронская уже находилась при царе Петре в качестве постоянной его подруги жизни.

Тогда нетрудно будет предположить, что в честь знаменательного для себя знакомства с русским царем в его молодой столице ***немифический*** Ауке Выбес и назвал свое судно в ее честь.

∞

Ну, а теперь прочтем, что дальше пишет в своей статье о «первоприходце ***1703 года***» Фред Спиц:

«*Случаю было угодно, чтобы автор этой статьи нашел в Нотариальном архиве Амстердама некоторые акты, из которых без сомнения выясняется, что первым был не некий* ***Ауке Выбес****, но шкипер* ***Ян Хиллебрантс*** *из Схеллинга.*

Ниже приводится выписка из так называемой „Инсинуации“, которая свидетельствует, что этот шкипер в самом деле получил премию в 500 дукатов, потому что был первым, кто вошел на своем галиоте в устье Невы в месте, где находилось укрепление Сханстерней, отвоеванное русскими у шведов» [20].

Прежде чем представить и прокомментировать обнаруженный Спицем документ, поясню, что юридический термин «*Инсинуация*» обозначает здесь «Извещение», «Заявление», «Разъяснение». А упоминаемый в «Инсинуации» «*Сханстерней*» — это не что иное, как «Шанц-тер-Ниен», то есть «Ниеншанц», к моменту прихода голландского торгового судна уже частично взорванный. В документе он упоминается как бы по традиции, поскольку название «Санкт-Петербург» в обиход мореплавателей еще не вошло, а Ниеншанц был нанесен на все карты.

И далее следует текст разысканной Фредом Спицем «Инсинуации» (ее шифр в Нотариальном архиве Муниципального архива Амстердама: NA 6869 dd. ***5 januari 1704***) — документа, который решает все:

«*Сегодня,* ***5 января 1704 года****, я, урожденный ван Схондерверт — государственный нотариус, допущенный к делопроизводству судом Голландии, проживающий в Амстердаме, — оказываю нотариальную услугу как нижепоименованный свидетель в том, что господа Лолке Клаас Беф, Геррит Кесвелт и Лендерт Схелте, составляющие судоходную компанию Новых владельцев судов перемежающегося порта приписки и являющиеся владельцами галиота, именуемого «****Де Юфрау Анна****», поставили ответчику в лице* ***Яна Хиллебрантса*** *из Схеллинга, Шкипера сего галиота, нижеследующие вопросы, которые ему посредством вышеупомянутых судовладельцев и в моем, нотариуса, и свидетелей присутствии были заданы, а именно:*

плавал ли он, Шкипер, на своем вышеупомянутом судне, недавно бывшем в южных краях, из Ревеля в сторону Сханстернея, где он ***получил сведения,*** *что шведы из упомянутого места отъехали, а Его Царское Величество Московский обещал премию в 500 дукатов первому голланд-*

скому судну, которое в это место придет, для второго судна 300 дукатов и для третьего 200;

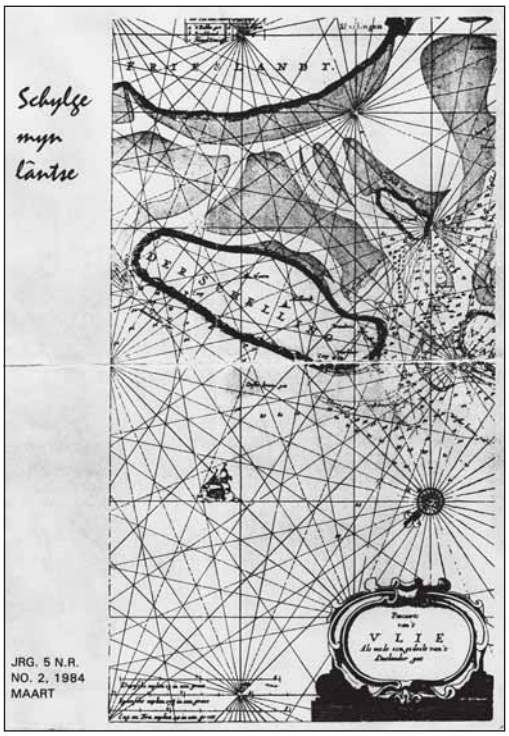
и получил ли он, как ***первый*** *высадившийся со своего судна на этом месте, премию в 500 дукатов по указу Его Царского Величества?*

На это он, Шкипер Ян Хиллебрантс, отвечал, что он в этом вышеупомянутом месте, известном как Сханстерней, получил от имени принца Александра и по распоряжению Его Царского Величества 500 дукатов премии, потому что он первый высадился здесь со своего судна;

что он во время пути от этого места до Данцига [Гданьска] *300 дукатов дал в руки некоему Корнелису Порту, живущему около Брока, для последующей передачи жене; 200 дукатов оставил у себя; и что он 300 дукатов от вышепомянутого Порта еще не получил.*

Все это происходило в присутствии свидетелей господ Иоханнеса Керстемана и Корнелиуса Схепа, маклеров.

Г. В. Схондерверт, свидетель» [21].



Старинная голландская карта, на которой показан остров Терсхеллинг.

Фред Спиц дополняет и завершает свой рассказ следующими сведениями и сентенциями:

«*Из другого, здесь не приведенного акта* [a] *следует, что спор заключался во взгляде на распределение премии между судоходным обществом и шкипером. Спорный вопрос был передан „двум хорошим людям“, которые приговорили, что шкипер должен отдать судоходному обществу 190 дукатов.*

Таким и подобными способами царь пытался направить торговлю с тогдашней Московией, которая до того велась через Архангельск, в петербургский порт. Однако из бумаг амстердамского архива „Дирекции Московской торговли“ явствует, что из-за множества мелей в заливе Петербург был труднодоступен для больших кораблей, фрегатов и флейтов, в силу чего предпочтение отдавалось до поры пути через Архангельск.

Хотя автор этой статьи, как и Схельтема, с удовольствием хотел бы отдать в этом честь городу Хинделопену, он, будучи сам уроженцем Терсхеллинга, рад сообщить, однако, что „первым шкипером“ был схеллингерец» [22].

---

[a] Его шифр в Нотариальном архиве: NA 5293 dd. ***12 januari 1704***.

Сведения Спица дополнены в журнале «Хет Бехоуден Хейс» разысканиями историка Т. В. Деккера, о которых рассказывается во вступлении к статье Спица, названном «Петр Великий».

Деккер сообщает, что ***в сентябре 1670 г.*** некий Хильбрант Янс был шкипером на галиоте «Де Спервер», ходившем в Норвегию. Не имея дополнительных данных, ученый полагает, что Хильбрант Янс, возможно, был отцом Яна Хиллебрантса и других носителей этой фамилии (а во время жизни Яна были и другие шкиперы Хиллебрантсы: Дауке, а также Виллем, отпрыски которых носят теперь фамилию Роос).

Деккер сообщает еще, что имеются письма на имя Яна Хиллебрантса (его фамилию писали по-разному: как «*Hillebrantsz*», «*Hillebrant*», «*Hilbrantsz*» или «*Hillebrantsen*»).

Письма эти он получал, будучи шкипером на следующих судах:

«*De Juffrow Anna*» («*Де Юфрау Анна*» — «Дева Анна»: именно на этом галиоте он побывал ***в ноябре 1703 г.*** и в порту молодого Петербурга) — письмо ***от 20.09.1707***, полученное во время плавания по Балтийскому морю);

«*De Witte Leeuw*» («*Де Витте Леув*» — «Белый Лев») — письмо ***от 26.07.1708;***

«*Merkurius*» («*Меркурий*») — ***7.12.1708*** на переходе из Ревеля в Либаву;

«*De Prins Alexander*» («*Князь Александр*» — название, явно связанное с Меншиковым, который уже ***в 1703 г.***, еще не будучи князем, был назван в «Инсинуации» именно так: «*prins Alexander*») — письмо ***от 8.09.1711***;

«*De Jonge Frederik*» («*Де Йонге Фредерик*» — «Молодой Фредерик») — в походе к Швеции ***в 1714 г.***;

«*De St. Claas*» («*Де Санкт Клаас*» — «Святой Николай») — письмо ***от 12.06.1716***;

и, наконец, — «*De St. Jan*» («*Де Санкт Ян*» — «Святой Ян») — письма ***1717–1720 гг***, в частности, ***от 9.02.1722 г.*** в походе к Санкт-Петербургу (обратите внимание на довольно раннюю дату плавания: ***в феврале***!) и ***от 21.10.1722*** в рейсе по Балтике [23)].

Последние плавания Хиллебрантса подтверждаются и данными «Дела Коммерц-коллегии» ***1722 г.***, найденными Григорием Немировым. В нем имеется запись, что в Кронштадт прибыл —

«*…голландский галиот об одной мачте, именуемый „Санкт-Яганос“, из Амстердама, на нем шкипер Ян Гильбранд*» [24)].

Причем, этим российские документальные сведения о нашем шкипере не исчерпываются.

Самое гипотетичное из них — упоминание в письме Меншикова ***от 12 августа*** о прибытии к Петербургу сначала одного шкипера, пообещавшего привести других или хотя бы одного с грузом ренского (что, собственно, и было точно выполнено).

Я уже высказывал соображение о том, что этим шкипером мог быть и посланец Кальфов (раз у него не было с собою запаса вина, то это, наверняка, не он прибыл сюда позже).

Против того, что этот первый анонимный шкипер был Яном Хиллебрантсом, говорит еще и то, что Меншикову он представился как «*всегда живавший здесь у лесной рубки*»: из известного нам теперь жизнеописания (по крайней мере, нескольких плаваний) Хиллебрантса мы не можем сказать точно, что он вообще часто бывал у Ниеншанца (самый ранний его рейс запечатлен в «Инсинуации» как плавание *в некие точно не обозначенные «южные края»*).

События, предшествующие появлению Хиллебрантса на Неве ***в ноябре месяце*** можно реконструировать так.

Получив от «*живавшего у лесной рубки*» шкипера сведения о его встрече с Меншиковым, голландские торговцы попытались самостоятельно, без посредничества русских, прорваться к Сестре и находившемуся там лесу, но тут были задержаны нашими караульщиками — и вернулись к Ревелю, где в ту пору находился Хиллебрантс с его грузом вина и соли.

Узнав от купцов о желании Меншикова получить ренское и об обещанной им награде, Хиллебрантс решил, видимо, дождаться ухода Нумерса от Котлина, после чего, получив ***в середине октября*** весть о прибытии Нумерса с эскадрой в Выборг, двинулся в путь — и прибыл к Котлину ***в конце октябр***я.

Так терпеливый и сметливый схеллингерец сделал все, что надо было, дождался благоприятной обстановки — и, в результате, получил приз, которым, к сожалению, вынужден был ***в начале будущего года*** поделиться со своими судовладельцами.

Ян Хиллебрантс сам был виноват в этом дележе: он на радостях слишком широковещательно объявил о полученной премии.

В № 38 «Ведомостей» ***от 23 декабря*** появилось такое сообщение:

«*Из Амстердама* ***ноября в 19 день***.

Шипер, Ян Гилбранд, которой в 12 дней, от Шлотбурга во Гданеск пришел, возвестил, что ***его царское величество*** *ему, како первому пришедшему по взятии той крепости пять сот золотых пожаловал, второму имущу прити триста, а третиему сто пятьдесят золотых*» [25)].

Тут заслуживают внимания три обстоятельства.

Первое: Хиллебрантс (в старой русской огласовке «*Гилбранд*»: так — с небольшими вариациями — его впредь всегда у нас и именовали) «*возвестил*» в Гданьске, что именно ***сам*** «*его царское величество*» пожаловал ему как первоприходцу пятьсот золотых.

Сопоставим эти слова с показаниями Хиллебрантса в «Инсинуации» о том, что он получил «*от имени принца Александра и по распоряжению Его Царского Величества 500 дукатов*» — и сделаем достаточно убедительно звучащий вывод, что, вероятней всего, голландский шкипер ***общался*** с российским государем в молодом петербургском порту ***в ноябре 1703 г.***

Второе обстоятельство касается самого факта публикации «Ведомостями» известия о Хиллебрантсе.

Если бы утверждение «*Яна Гилбранда*» не соответствовало действительности (то есть, если бы царь не вручал голландцу приза), то сообщение

подверглось бы правке (и обрело бы безличный характер, скажем: не «*ЕЦВ пожаловал*», а «*по указу ЕЦВ пожаловано*» или нечто вроде) или было соответствующим образом откомментировано в следующих номерах. Этого, однако, не произошло.

Отсюда — еще один вывод: фраза о личном вручении приза царем была и правдива, и точна!

Наконец, ***третье обстоятельство*** относится к реакции на эту информацию целого ряда наших отечественных ученых.

Уже из первой перепечатки «Ведомостей» ***1703 г.***, осуществленной ***в 1855 г.*** в Императорской Публичной библиотеке под руководством Афанасия Федоровича Бычкова, было ясно: первоприходцем ***в 1703 г.*** был «*шипор Ян Гилбранд*».

Пекарский печатал свои статьи ***в 1860 г.*** уже ***после*** бычковского издания «Ведомостей», — значит, мог их прочесть. Но либо не прочел, либо не оценил по достоинству.

Сомневаюсь, чтобы информация эта была неизвестна упоминавшимся в начале этой главы историкам уже наших дней — Предтеченскому и Мавродину, а также другим сторонникам «версии Ауке Выбеса».

Однако, несмотря на то, что «Ведомости» имеют характер ***документа, причем*** — более строгого, чем «Анекдоты» Схельтемы, — все они, как зачарованные, повторяют им поведанную легендарную историю.

Что застилало глаза уважаемым нашим историкам?

Ведь они, наверняка, могли бы воспользоваться и другими историческими сведениями о Яне Хиллебрантсе, имеющими не голландско-архивное, а вполне российское происхождение.

О Хиллебрантсе упоминал, между прочим, и сам царь Петр.

24 апреля 1712 г. он писал Меншикову на пути из Петербурга в Выборг с корабля «Самсон»:

«*Здесь, слава Богу, все добро.*

Шипор галанский Гильбрант сюды на страсной неделе прибыл с галиотом» [26)].

Обратите внимание на то, как сообщает царь о прибытии голландца: без каких-либо пояснений, комментариев — просто как о достаточно хорошо знакомом ему и Меншикову человеке!

Страстная неделя длилась ***в 1712 г. с 14 по 20 апреля***.

И вот именно среди ***апрельских*** записей в «Морском журнале» первого российского капитана, а позже и полного адмирала Наума Акимовича Сенявина мы обнаруживаем фразу:

«***В 18-й день***... *Голланской гальот пришел в Питербурх*» [27)].

Несомненно, галиот, о котором пишет Сенявин, и был судном Хиллебрантса — либо «Князем Александром», либо «Молодым Фредериком», — о котором царь чуть позже известил Меншикова, то есть самого князя Александра.

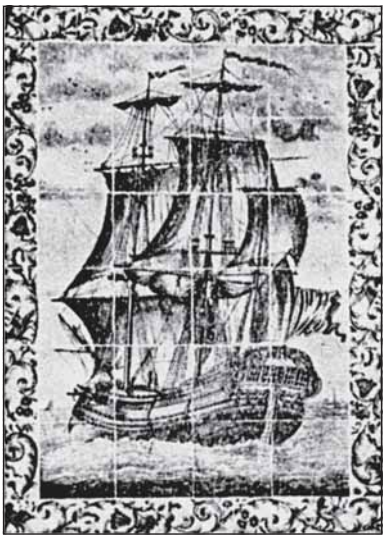
Очередной «след» нашего шкипера мы обнаруживаем ***семь лет спустя***.

Описывая в «ДеянияхПетра Великого» события ***1719 г.***, Иван Голиков сообщает следующее:

«***1 Июня*** *Монарх, поелику накануне оного прибыл в Кронштат весьма поздно,* ***в 5 часу поутру*** *пошел на работы, и пробыл при вынимании предпомянутого потопшаго корабля, до обедни, которую служили в церкве Апостола Андрея; по отслужении же, с Ея Величеством и со всеми знатными следовал в шлюбках на корабль Ингерманланд, на котором Монарх угостил всех обеденным столом.*

В сие самое время предстал пред Его Величество Голландский шипор Гильбрант, тот самый, который по построении Петербурга ***первой приехал****, и которому за сие подарено было от Монарха 500 червонных, как то сие описано в своем месте.*

Он подал Его Величеству прошение, в коем, прописав, что он ***в 1717 году****, на пути своем к Петербургу, взят был капером Шведским, отведен в Швецию, корабль его с товарами конфискован и* ***целый год*** *содержался в заключении, просил для поправления беднаго состояния своего, не брать с него пошлин три года.*



На этой старинной гравюре изображен принадлежащий Ост-Индской компании флибот, вероятно, похожий на торговое судно, бросившее **в первых числах ноября 1703 г.** якорь у Посольского дома Меншикова в молодом Петербурге.

Великий Государь прошение его милостиво принял, с таковым только ограничением, чтобы суммы десятитысячной не брать с него пошлин три года» [28].

Сообщение Голикова можно дополнить в одном только аспекте, — уточняя распоряжение царя относительно величины той пошлины, которую велено было не брать со шкипера.

В московском Архиве древних актов находится «Копия, присланная из Походной Светлейшего князя канцелярии, с указу, каков прислан в Камор-коллегию о имении с голландца шхипера Яна Гилебранта с привозных его на одном галиоте товаров впредь в три года пошлин по половине»:

«***Лета 1719 июня 30*** *по указу Великого Государя царя и великого князя Петра Алексеевича всея Великой и Малой и Белой России самодержца Камор-Коллегии президенту князю Дмитрию Михайловичу Голицыну с товарищи.*

Сего ***июня 30 дня*** *Великий Государь... пожаловал по имянному своему Великого Государя указу Галанца шкипера Яна Гилебранта ради его от шведов разорения: указал с привозных его на одном галиоте товаров... обыкновенную пошлину с сего числа впредь в три года брать наполовину... чтоб товаров на галлиоте не было обще наивыше с десяти тысяч ефимков (а что выше — брать с него пошлины сполна).*

Секретарь Канцелярии Александра Даниловича Меншикова Зиновий Веселовский и подьячий Федор Зеленый» [29].

Три года спустя — ***в 1722 г.*** — шкипер Ян Хиллебрантс еще плавал на галиоте «Сант Ян» в Кронштадтскй порт. Позже следов его не обнаружено ни в голландских, ни в российских архивах.

Вероятно, Ян Хиллебрантс прекратил свои плавания: может быть, оттого, что данная ему привилегия его не устроила, а может, просто по нездоровью. Так или иначе, предприимчивый голландец перестал уже пускаться в сопряженные с опасностями морские торговые турне...

Приведенных же здесь свидетельств вполне достаточно для того, чтобы сделать безусловный вывод: любые упоминания в нашей исторической литературе о «посланце Кальфов Ауке Выбесе» как о ***торговом первоприходце*** в Петербург ***поздней осенью 1703 г.*** надо считать неверными и потому несостоятельными. Выбес, может быть, и побывал тогда в Петербурге, но он там торговли не вел — и потому коммерческим первоприходцем считаться не может.

Истина состоит в том, что ***первым шкипером-негоциантом*** на Неве был ***в 1703 г.*** уроженец лежащего на северной оконечности Нидерландов острова Терсхеллинга ***Ян Хиллебрантс*** (Ян Гилбранд).

И, прежде чем перейти к заключительной главе этого раздела, замечу: один только беглый факт, запечатленный ***в декабре 1703 г.*** «Ведомостями», вызвал к жизни особое пространное исследование.

А ведь столь же внимательного рассмотрения достоин, по сути, почти каждый такой исторический факт.

Как же велика может быть не краткая, как у автора этого очерка, а подробная хроника одного только года из жизни нашего удивительного города!

II. Чем завершился 1703-й?

Итак, эпопея с появлением в Петербурге шкипера Яна Хиллебрантса завершилась. Царь Петр с Головиным и Шереметевым уехали в Москву. В Петербурге же пока еще оставался Меншиков, отдававший последние приказы перед отъездом в столицу.

А там ***4 ноября*** вышел № 33 «Ведомостей», наполненный сообщениями из Ливонии, Лифляндии и Швеции о походе Шереметева.

Двенадцатым сентября помечена весть из Волмара, ***двадцатым*** — из Колывани (Ревеля), ***пятым октября*** — «*из Стекольны*» (Стокгольма), ***двадцать пятым*** —вновь из Колывани.

Вот — типичное сообщение:

«*Московское великое войско у Весенберга стоит, и тот город сожгли.*

Генерал Шлиппенбах в двух милях от Колывани побежал, и Москва в 6 милях от Колывани с великою алтилериею стоит.

Подлинно есть, что Нарва обложена, понеже ни оттуды ни от Юрьева Ливонского почта не бывала, много разорили и много тысещь людей увезли» [30].

5 ноября Меншиков наказывал Олонецкому коменданту Яковлеву:

«*Отделав 2 судна: бригантин, другое скампавею, отдай Ивану Татищеву* [а]*, и отдав, изволь ехать к Москве, а не отделав вышепомянутые 2 судна и не отдав ему, Ивану Татищеву, к Москве не езди; а сделать те суда на сентах, чтоб мочно разобрать и ему отдать*» [31)].

7 ноября Федор Салтыков составил для царя очень подробный реестр дел на Олонецкой верфи и мастеров, которые еще трудились там перед отъездом в глубь страны. Письмо полно технических терминов, но и нерасшифрованные, они составляют аромат ранней российской судостроительной эпохи:

«*Всемилостивейший Государь.*

Получа к себе милостивое писание, зело возрадовался и по вашим указам осмотря здешних судовых работ, что у которого мастера делает, объявляю тебе, всемилостивейшему государю, ниже сего.

У Выбея [б] *на двух транцпортах почали прибивать сенты.*

У Питера [Корнилисена] *на двух транцпортах* [в] *почали прибивать сенты ж.*

У Яна Корнилиса Буреинга, которой приехал сюда ис Казани, вытесаны кили, фор и ахтор штевени отделывают у двух транцпортов [г].

На моем, Государь, транцпорте [д] *сенты прибиты и почали по сентам прибирать шпангоуты тому уже две недели.*

На вашей, Государь, шнау, что вы изволили основать [е]*, у которой ныне Иван Немцов делает балк вегерс и огибает досками снаружи.*

Граф [ж] *половину шпангоутов уже набрал двух шняв.*

Ян Корнилис Кент, которой приехал ис Казани, положил кили, фор и ахтор штевени поставил и зачал делать шпангоуты двух шняв [з].

Генрик Мейбоу, которой приехал от Города Архангелского от [купца] *Избранта* [Эверта Идеса], *делает кили, фор и ахтор штевени* [и].

Томас [Изес], *которой ныне приехал к Городу Архангелску, а от Города прислан сюда, а прежде сего работывал в Паншине у Строгонова, делает кили, фор и ахтор штевени для двух шняв* [к].

[а] Иван Татищев на зиму перебрался с Сяси на Свирь.

[б] Речь идет о Выбе Геренсе, строившем фрегаты, которые получат названия «Шлиссельбург» и «Петербург», но второе судно пока еще готовилось к закладке.

[в] Фрегаты «Кроншлот» и «Дерпт».

[г] Это — тоже готовящиеся к закладке фрегаты «Нарва» и «Триумф».

[д] Фрегат «Флигель Фам».

[е] Это — шнява «Мункер».

[ж] Виллим Снелльграф (Шленграф), он же — граф Васильев, работавший над шнявами «Копорье» и «Ямбург».

[з] Какие именно шнявы делал Кент, мне по «Списку» установить, к сожалению, не удалось; вероятно, он помогал кому-либо из мастеров.

[и] На шняве «Дегас».

[к] Видимо, помогал Виллиму Снелльграфу.

Ян Роулс, которой приехал из Санкт-Петербурха, делает киль, фор и ахтор штевени одной шнау [а].

На корабле, которой с Сяси приведен, у которого мастер Волмен [б] *делает шот вонди шанц и нарезное дело назади отделываетца и мут крабе по сторонам напереди, крют камор готово и и кранцы кругом окон готовы ж.*

У Грека Юрья Антонова [Русинова], *которой при вас зачал галеру* [в], *сделаны балк вегерсы и балки отесаны и хочет скоро класть; изнутри обогнуты досками.*

Грек Михайло Леонтьев на одной галере [г] *поставил фор и ахтер штевени и шпангоуты зачал делать, а у другой* [д] *зачал делать киль, фор и ахтор штевени.*

Зите [Сите Мелес] *на одну галеру* [е] *и шпангоуты почитай все сделал; а на другую галеру* [ж] *делает шпангоуты.*

Филипп Пальчиков на пакет бот ставит општаты и дек балки, только остановилось за дубовыми книсами [з].

У Ивана Татищева делают на [лоц] *галиот* [и] *дек балки и книсы.*

Яков Кол заложил 26 скампавей и бригантинов и у 16 скампавей набирают шпангоуты по сентам, а у осталных 10 поставлены фор и ахтор штевени [к].

Бригантин образцовый, что был послан к Татищеву, отделан совсем: а скампавея образцовая [л] *отдана Якову Колю.*

Здешний камендант [м] *сказал мне, что он того бригантина отсылать не хочет для того что мастера Галанцев хотят зделать наизусть, потому что они у той работы были и смотрели и навыкли. И тех, Государь, мастеров Галанских и с плотниками послал он, камендант, к Татищеву.*

По твоему, Государь, указу послал к тебе чертеж, которой ты изволил сам чертить шнау, а с нею, Государь, послал Козму Хрисантьева.

С Олонецкой верфи ***1703-го 7 числа Ноября****.*

Нижайший раб Федор Салтыков» [32].

[а] Иное написание фамилии мастера, работавшего над шнявой «Сант Яким» — Руловс.

[б] Другое написание фамилии мастера, рабтавшего на фрегате «Михаил Архангел» — Владимир Теркулов.

[в] «Святой Петр».

[г] На «Золотом Орле».

[д] Это — «Александр Македонсий» или «Любовь», над которыми Леонтьев работал вместе с Сите Мелесом (см. следующую запись).

[е] На «Св.Федора Стратилата».

[ж] См. предыдущую запись.

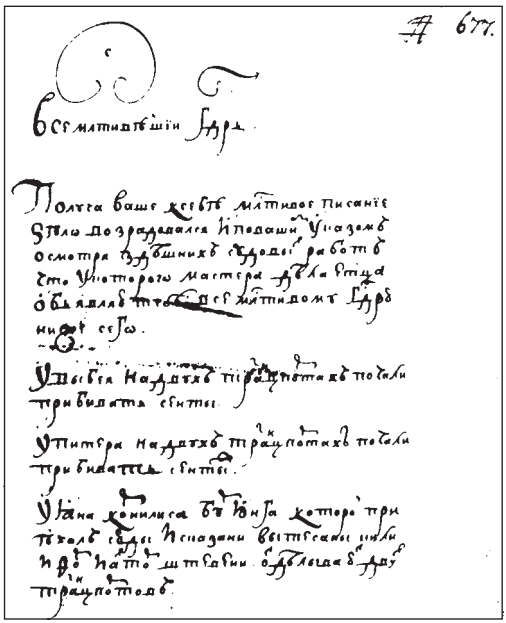
[з] Их поставит помощник Пальчикова в строении — Лукьян Верещагин.

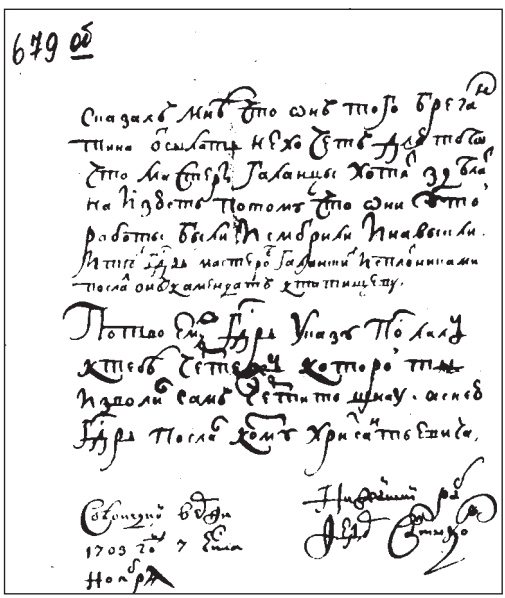
[и] Это судно назовут «Курир».

[к] В «Списке» показано равное число обоих типов судов, которые делал Яков Коль: по 13; здесь — разница.

[л] Об этой скампавее «невестка Алена» писала царю с верфи еще ***17 сентября.***

[м] Иван Яковлев.





Три страницы из письма Федора Салтыкова **от 7 ноября 1703 г.**, посланного Петру I с Олонецкой верфи на Лодейной пристани (**книжный вариант архивного подлинника публикуется впервые**).

Вверху слева — страница 677 архивного документа: обращение Салтыкова к царю и сведения о работе корабелов Выбе Геренса, Питера Корнилисена и Яна Корнилиса Буреинга.

Вверху справа — оборот страницы 677 архивного документа: сведения о работе самого Салтыкова, а также Ивана Немцова, Виллима Снелльграфа, Яна Корнилиса Кента и Генрика Мейбоу.

Внизу слева — оборот страницы 679 архивного документа: заключительный лист письма со сведениями об образцовой бригантине и отсылке к царю его чертежа шнявы «Мункер», а также подпись автора послания.

Теперь мы знаем об Олонецкой верфи почти все.

Замечу только, что после этого отчета корбелы — за исключением тех, конечно, кому предстояли спуски их судов, — могли, как мне представляется, на зимнее время отправиться по своим квартирам — в Москву ли, в Архангельск ли.

Остается еще только упомянуть позже об этих нескольких спусках.

А теперь о московских новостях.

«***9-го ноября 1703 г.*** *жильцы Петр и Сидор Уколовы продали иноземке вдове Матрене Ефимовне, иноземца Ивановской жены Монсова, да детям ея: капитану Филимону, да брату его Виллиму Ивановичу, да дочери ея девице Анне Ивановне* ***Монсовым****, вотчины свои в Курском уезде… за 1 550 рублей*» [33].

Царю Петру недолго осталось ждать момента, когда он поймет причину этой поспешности: совершить купчую за два дня до торжественной встречи ингерманландских победителей!

10 ноября в Москве напечатана была на шестнадцати листах книжка, называемая «Торжественныя врата, вводящия в храм безсмертныя славы… царя и великаго князя Петра Алексеевича»: предстоящему параду войск подготовлено было и соответствующее художественно-идеологическое обеспечение.

11 ноября — запись в «Юрнале» (вероятно, Немцов сделал ее задним числом, поскольку в дневнике нет ни слова о параде войск; очевидец такую запись сделал бы!):

«***В 11 д.*** *Ис Питербурха полки пришли к Москве*» [34].

В тот же день состоялся торжественный вход в Москву победителей в Ижорской и Ливонской землях.

Историк Александр Заозерский особо отмечает в нем роль фельдмаршала Шереметева:

«*Войска проходили через семь триумфальных ворот в сопровождении огромного „полона“. По обыкновению Петр отвел себе в процессии скромную роль, а первую предоставил Борису Петровичу: пышный фельдмаршальский поезд был центром торжественной процессии. Вот какой вид он имел по описанию современника очевидца барона Гюйсена:*

*„****В начале генерал-фельдмаршал Шереметев в санях пространных с дышлом и ш***[ес]***ти возниках*** [а] ***в бронях немецких, на которых шоры зело пребогатыя и изрядныя были. Перед ним ехали в убранстве французском дворовые его походные люди 30 человек и конюшей его верхами, и прежде тех дворовых людей ведены его ж*** (т.е. фельдмаршала. — ***А. З.***) ***три лошади простыя*** (т.е. без всадников. — ***А. З.***) ***во всем конском немецком изрядном наряде, а за теми простыми лошадьми его же, фельдмаршала, сани походныя, везены шестернею****“.*

Деятельность Шереметева была оценена» [35].

Вскоре по прибытии в Москву — по крайней мере, точно, что в период ***от 12 до 23 ноября*** царь Петр посетил в Москве театр.

Об этом свидетельствует французский посланник Жан-Казимир Балюз, который писал в отчете о путешествии в Московию:

«*Меня повезли в комедию, где я поздравил царя с возвращением*» [36].

[а] Возник — то же, что возница (кучер). (*Прим. ред.*)

Что за пьесу давали в тот день, неизвестно, но не исключено, что спектакль единственной в тогдашней Москве труппы уже покойного к тому времени Иоганна Христофора Кунста шел в стенах кремлевской Грановитой палаты, ибо сохранилась и запись о расходах:

«*...на строение комедии в Грановитой палате да на закуску* ***в бытность государя*** *— 130* [рублей]» [37].

12 ноября состоялось предпоследнее в этом году на Олонецкой верфи заложение новых судов: фрегатов, которые при спуске получат имена «Петербург», «Триумф» и «Нарва», а также шнявы «Дегас» («Заяц»).

13 ноября был день рождения Александра Меншикова —и в этот день, надо полагать, он перевел из дома сестры Петра царевны Натальи Алексеевны в свои хоромы «салон девиц»: сестер Дарью, Варвару и Анисью Арсеньевых, своих сестер Анну и Марию, а также Анну Кирилловну Толстую.

Не исключено, что именно в это время в «салоне» появилась и Екатерина, которую по профессии ее шведского мужа-трубача стали называть «Катериной Трубачевой» [38].

16 ноября — на следующий день после начала Рождественского (Филиппова) поста — Петр I ратифицировал текст «вымышленного договора» с Августом II, три месяца назад заключенного с ним российскими представителями в Варшаве.

В этот день в Москве вышел № 34 «Ведомостей», в котором помещена была упоминавшаяся раньше заметка о возвращении в Москву царя Петра и о праздничном параде, а также информация из Стокгольма ***от 9 октября*** о «*разорении Ливонской земли*» войсками Шереметева.

17 ноября порученец Августа II Людвиг Дарецкий привез Петру I королевскую грамоту об отправке к нему великого посольства во главе с Хелминским старостой Томашем Дзязыньским.

Через пять дней, наградив гонца, царь отпустит его в Варшаву, вручив ему свое личное послание Августу с настойчивым призывом к скорейшему заключению русско-польского союза.

Думаю, что в период ***от 13 до 23 ноября***, то есть до отъезда царя Петра в Воронеж Меншиков «провернул дельце» по дискредитации в глазах Петра его фаворитки Анны Монс.

Вот что писал об этой «операции» в «Истории Петра Великого», изданной ***в 1755 г.*** в Абердине, англичанин Александер Гордон, служивший у царя генерал-майором:

«*Князь Меншиков был сыном капрала Преображенского гвардейского полка, красивым, грубым молодцом, прозывавшимся Алексашкой: уменьшительное от Александр.*

Впервые заметив его, Царь, который тоже был тогда молод, так привязался к этому молодцу, что почти все время держал его подле себя. С годами тот весьма преуспел в хитрости, но не в грамоте, ибо мог лишь с трудом нацарапать свое имя.

В пору генерала Лефорта он был не в большом почете, но после его смерти попал в фавор. Оставалась однако помеха в лице Царской возлюбленной — Анны Ивановны Монс, чрезвычайно красивой молодой женщины, наделенной исключительным даром нравиться, хотя и не обладавшей осторожностью и проницательностью, что в ее положении должно было наличествовать.

После того, как царь прожил с этой молодой женщиной несколько лет (хотя и без последствий), немало обогатив ее и обласкав своим вниманием, она была столь неумна, что неосмотрительно обратила свои симпатии к некоему м-ру Кейзерлингу, прусскому посланнику. Этот человек счел себя достойным соперником столь могущественного монарха, как Русский Царь, после чего предложил леди выйти за него замуж и, подстрекаемый ее, так сказать, второй натурой, последовал ее совету воспользоваться своей дружбой с Алексашкой, который обрадовался случаю, давшему ему неожиданную возможность. Он сказал о своей уверенности в том, что коль скоро она склонна к этому, Царь ее не станет приневоливать, но прежде, чем Кейзерлинг поговорит об этом с его величеством, тот должен узнать о ее желании идти замуж из ее собственных уст.

Затем Алексашка послал свою фаворитку, некую мадам Вейде поговорить с леди на сей предмет, и та наивно поведала, что ей действительно нравится м-р Кейзерлинг и что если Царь дозволит, она отдаст ему предпочтение перед другими.

Большего и не требовалось. Будучи обо всем осведомлен, Алексашка отправился к ней сам, чтобы уговорить ее написать обо всем самой от слова до слова.

Заручившись полученным, он немедленно отправился к Царю и лукаво заговорил: „Итак, Сир, ваше величество все еще верит, что ваша подруга миссис Монс предпочитает вас прочим мужчинам? А что вы скажете, если я сумею убедить вас в обратном?“ — „Полно, Алексашка, — сказал Царь. — Я ничуть не сомневаюсь, что она не любит никого, кроме меня — и не поверю ничьим словам. Разве вот только, она сама скажет мне об этом“. В ответ на это Алексашка вынул из своего кармана бумагу, которая настолько убедила Царя, что падение миссис Монс можно обозначить этим именно моментом.

Но чтобы еще более убедиться во всем самому, Царь нанес ей визит — и внешне спокойно сказал, что Алексашка обо всем ему поведал. Она ничего не отрицала. Тогда Царь, выбранив вероломную леди за глупость, лишил ее земель и драгоценностей, которые подарил ей раньше, в том числе — своего портрета, осыпанного алмазами, сказав, что ей это теперь ни к чему, ибо она слишком мало ценит оригинал. В конце концов он оставил ей только дом и несколько жемчужин.

Позже она все-таки вышла замуж за Кейзерлинга. Однако, не будучи в силах пережить постигшее ее несчастье, она увядала, увядала — и вскоре умерла.

Алексашка же с той поры стал любимцем Царя» [39].

Сказанное можно поправить лишь в отдельных деталях.

Во-первых, Анна-Маргарита Кейзерлинг пережила своего мужа: тот — сразу после женитьбы — умер за границей ***в 1711 г.***, а она — в Москве, ***в 1714***.

Во-вторых, осыпанный алмазами портрет Петра, как и купленные в ноябре (но не подаренные царем ***в начале 1703 г.***) деревни, у Монсов сохранились, а вот дома в московской Немецкой слободе семейство Анны лишилось.

В-третьих, «Алексашка» попал в постоянный фавор Петра задолго до ***1703 г.***

Впрочем, это все — мелочи. Рассказ Гордона достоверен.

Четыре года спустя его подтвердил и сам Кейзерлинг, переживший ***в 1707 г.*** унизительные побои от слуг Меншикова, с которым (как, впрочем, и с царем Петром) посол разбранился как раз по поводу Анны Монс, три года просидевшей вместе со своей сестрой Матреной Балк под домашним арестом.

Вот что писал Кейзерлинг своему королю о результате своего обращения к царю с просьбой о прощении виновной:

«*Когда же я обратился к царю с моей просьбой, царь, лукаво предупрежденный князем Меншиковым, отвечал сам, что он „****воспитывал девицу Монс для себя, с искренним намерением жениться на ней, но так как она мною прельщена и развращена, то он ни о ней, ни о ея родственниках ничего ни слышать, ни знать не хочет****“.*

Я возражал с подобающим смирением, что его царское величество напрасно негодует на девицу Монс и на меня, что если она виновата, то лишь в том, что, ***по совету самого же князя Меншикова*** [а]*, обратилась к его посредничеству, чтобы исходатайствовать у его царского величества всемилостивейшее разрешение на бракосочетание со мной, но ни она, ни я, мы никогда не осмелились бы предпринять что-либо противное желанию его царского величества, что я готов подтвердить моею честью и жизнью.*

Князь Меншиков неожиданно вдруг выразил мнение, что „девица Монс действительно подлая, публичная женщина, с которой он сам развратничал столько же, сколько и я“…

Это меня взбесило и послужило поводом к сильнейшей перебранке с князем Меншиковым… Оба они (царь и Меншиков. — ***А. Ш.****) вытолкнули меня не только из комнаты, но даже вниз по лестнице, через всю площадь*» [40].

В общем, что касается Кейзерлинга, то история эта — не столько даже трагикомическая, сколько печальная.

Что же касается рассказа Александра Гордона, то существует еще одно обстоятельство, заслуживающее некоторых размышлений.

Дело в том, что рассказ этот почти слово в слово повторен в «Достопамятных повествованиях и речах Петра Великого», принадлежащих перу

[а] Вот — и документальное подтверждение истинности рассказа Гордона!

известного изобретателя и механика петровского времени Андрея Константиновича Нартова.

Для меня лично вопроса о «первоначальном сведении» тут не существует.

Ясно, что Гордон читать «Повествований» Нартова не мог: они впервые полностью были изданы только ***в 1891 г.*** академиком Львом Николаевичем Майковым.

А вот Нартов, живший в Англии, знавший английский язык, интересовавшийся всей выходящей в Европе литературой, посвященной Петру I, вполне мог прочесть труд Гордона, вышедший ***за год*** до его, Нартова, смерти.

Тем более труд Гордона мог прочесть сын Нартова — Андрей Андреевич, который, по сведениям некоторых историков, подготовил к печати книгу отца еще в пору Екатерины II, пополнив ее многими почерпнутыми со стороны сведениями, — но так тогда и не опубликовавший «Достопамятных повествований».

Потому я и предпочитаю нартовскому рассказу гордоновский, который и предложил читателю в своем переводе.

А теперь вернемся от него к событиям ***ноября 1703 г.***

В «Юрнале» Немцова — последняя запись ***1703 г.*** (не исключаю, что он ***к середине ноября*** приехал со Свири в Москву):

«***В 23 д.*** *Господин капитан пошел на Воронеж*» [41].

До отъезда Петр распорядился выдать 149 рублей жалованья ***за 1703 г.*** (по ***ноябрь*** месяц включительно) архитектору Доминико Трезини [42].

Я уже писал выше, что тут встает вопрос: не хотел ли царь таким образом поощрить труд Трезини над ***чертежом*** некой крепостцы?

В свое время в макаровском «Журнале» о ней будет написано:

«*С Москвы ездил Государь на Воронеж, и тамо будучи, сделал* ***модель*** *крепости, которую делать в море у Котлина острова, послал со оною Губернатора Меншикова (понеже оный при вымеривании того места был), который тойже зимы оную и построил и нарекли оной имя Кроншлот*» [43].

Царь изготовил модель. Но ведь ее надо было сделать по рабочему чертежу.

А у Макарова об авторе такого чертежа ничего не сказано.

Так вот — не был ли Доминико Трезини автором этого чертежа, по которому, может быть, была не только построена модель царя, но и начато предварительное строительство самого Кронштлота, завершенное Трезини уже по прибытии в Петербург ***в феврале 1704 г.***?

Надо вспомнить: никакой иной проектно-строительной работы Трезини с момента приезда в Россию ***до февраля месяца*** не выполнял, однако жалованье ему было выплачено сполна. Так — не за дело ли?..

По отъезде Петра в Воронеж — ***24 ноября*** — в Москве вышел № 35 «Ведомостей», в котором вести о жизни Озерного края отсутствовали.

2 9 ноября, будучи уже в Воронеже, Петр I подписал союзный Договор с польским королем Августом II [44]: так завершилась многотрудная

дипломатическая работа, начатая российскими дипломатами еще в сотрудничестве с Кенигсеком и Аренштедтом, неудачно продолженная в Петербурге Вицлебеном и доведенная до конца князем Долгоруким и Паткулем в Варшаве.

Меж тем в Москве шли приготовления к новогоднему празднеству на Царицыном лугу. Надзирал за ними сержант-бомбардир Василий Корчмин.

1 декабря он докладывал царю (письмо это, хранящееся в РГАДА, раньше не публиковалось):

«*Милостивый Государь Господин Капитан.*

По се число *театрум* [a] *на Царицыне лугу взрублен немного везде. Шириною .120. аршин, от фигур же к хоромам .100. аршин.*

Поставить же помышляю сице: по сторонам орла .два. фонаря. Направо фигуры две фитильныя, и свечныя оныя же.

Прошу, чтоб временем ваша милость благоволил помыслить, какия будут.

Делаем водяныя несколко корпусов, а справно им быть против хором Господина Губернатора на Москве реке и пресматрели Нептунуса построить по его натуралному желанию на воду.

Пространнее ж опишу вашей милости вскоре и чертеж пришлю вкоре со измерением.

Раб вашей милости Василей Корчмин.

С Москвы ***Декабря в 1 д. А˚ 1703.***

О смерти князя Ивана Борисовича разуведал, отчего умре.

Чаю, для сих прилучиев первое, в котором измлада обык делех быть [которыя дела застарели против Мучного ряду] и без того отощал, что никто не стал.

Другое же наивящее желал поять младую жену, да не получил, а естли б получил, еще бы долго жил. Переломился, что железная ось без мази» [45].

Письмо это весьма примечательно не только, разумеется, проявлением своеобразного юмора, присущего царской компании (кто таков князь Иван Борисович, мы не знаем, но черноватый юморок Корчмина, так любезный и царю Петру, ощущаем четко).

А помимо этого, важно и другое: мы раньше не представляли, кто именно занимался построением «театрумов». Теперь же ясно, что это был Василий Корчмин.

Письмо послано в ту пору, когда еще не было решено, какие именно «*фитильные*» и «*свечные*» фигуры будут присутствовать на «*фонарях*». Однако общая схема расположения фигур и фонарей уже была выработана.

К письму Корчмин приложил чертеж, на котором значились:

«*А. Орел.*

В.В. Фонари.

С. Фигура фетильная.

---

[a] «*Театром фейерверка*» тогда называли площадку, на которой давали фейерверочное зрелище.

D. Фигура свечная.
EF. Широта театру .120. аршин.
A.g. Длина театру .100. аршин.
h. Хоромы ис которых смотрят.
L.m.n.o. Фигуры резныя.
P.L.h.q.m. По несколку фонарей малых собираем и с проблем опоков.
L.S. Ящики с ракетами, естли успеем, соберем обрезныя и выпишем.
Кругом же по театру верховыя ракеты и стрелецкие и стволы.
Корпуса же под землей поперек стены»[46].

Несомненно, кроме Корчмина с его сотоварищами, над оформлением празднества думали уже и гравер Адриан Схонебек, и вернувшиеся из ингерманландского похода Питер Пикарт с помощниками.

Многое им уже было ясно — и работать было над чем.

3 декабря на Олонецкой верфи состоялась последняя ***в 1703 г.*** закладка судна: греческий мастер Михайло Леонтьев заложил галеру, которую при спуске ***в мае 1705 г.*** назовут «Надеждой».

5 декабря вышел № 36 «Ведомостей». В нем помещена была заметка из Варшавы ***от 20 октября***, в которой рассказывалось о благожелательном отношении короля Августа к российскому послу и «*тайному советнику фон Паткулю*».

8 декабря к царю Петру в Воронеж писал приехавший от Ямбурга в Москву воевода Петр Апраксин:

«*При сем тебе, Государь, доношу о драгунских полковниках* [Денисе] *Девгерине и* [Андрее] *Мореле*[де Карере]...

Ныне, где поставлены, уезд Ямской и Сомерскую волость разоряют в конец, и мужики бегут врознь. Берут себе великие взятки и всякие зборы нагло збирают правежем, чего нихто не смеет делать.

Писал к ним много и посылал твои, Государевы, указы, ни во что не ставят и никого не слушают, и меня по ответствованным своим спискам толко лают и грозят...

Истинну тебе, Государь, доношу: есть ли им быть, не будет отних полкам управления, и драгунам великая тягость в работе и во взятках...

И прежде сего от них мучился, и ныне быть не знаю как» [47].

И Апраксин просил заменить Девгерина и Мореля другими начальными людьми.

Надо сказать, что просьба эта возымела действие — и ***25 декабря*** Девгерин и Морель де Карер были заменены полковниками Филиппом Сувасом и Иудой Болтиным.

10 декабря Петр писал из Воронежа в Москву канцлеру Федору Алексеевичу Головину:

«*Min Her Admiral.*

Послал я к вашей милости книгу: Толк о воротах.

Выправя, если в чемза скоростию не так, поправьте и велите печатать, чтоб до праздника [Рождества] *вышла из дела.*

Piter. С Воронежа» [48].

15 декабря вышел очередной, тридцать пятый номер «Ведомостей», в котором сообщалось о прибытии в Санкт-Петербург «*корабля галанского с товары*».

Других известий из Озерного края тут не публиковалось...

А через пять дней — ***20 декабря*** — в столицу возвратился царь Петр.

Дата его приезда устанавливается по письму резидента Плейера:

«*Сообщаю: ...Его царское величество* ***20 декабря*** *благополучно прибыл сюда из Воронежа и сразу же посетил тайные совещания*» [49].

До 23 декабря Петр I положил резолюцию на докладе адмиралтейца Федора Апраксина, в котором царю поставлен был ряд вопросов, в том числе и касающихся судьбы Озерного края. Петр, в частности, распорядился:

капитана Яна Вилима Стация (Стациуса) с теми невольниками, что обретаются на его галере, а также находящихся в Воронеже татар и турок послать зимой к Олонецкой верфи;

галерных офицеров и боцманов послать из Воронежа на семь свирских галер;

отпустить из Воронежа в Санкт-Питербурх сто русских матросов, на место которых взять людей из Москвы;

а на вопрос — «*О стюрмане и о констапеле и о матросах, которые пленены у Шлотбурха со Шведскими кораблями, в какой службе быть и по чему жаловнья давать?*» — царь покуда ответа не дал [50].

23 декабря — в № 38 «Ведомостей» — появилось, во-первых, уже известное нам сообщение ***от 19 ноября*** из Амстердама о прибытии в Гданьск «*шипера Яна Гилбранда*» и известие о его награде как первоприходца в петербургский порт.

А во-вторых, напечатана была информация из Швеции:

«*Из Стекольны* ***ноября в 16 день****...*

В Ливонской земле все тихо, понеже Москва сии земли покинула, однако подъезды по часту бывают в Корелской земле [а]*, и скоро в Ижерскую землю великаго войска ждут*» [51].

Отмечу сразу, что заключивший ***1703 г.*** тридцать девятый выпуск «Ведомостей» информации об Озерном крае не содержал.

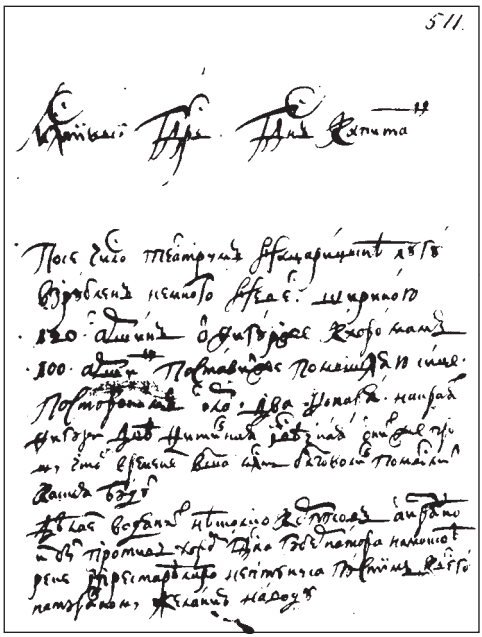
А с только что процитированным сообщением «Ведомостей» перекликаются строки из последнего ***в этом году*** послания Плейера:

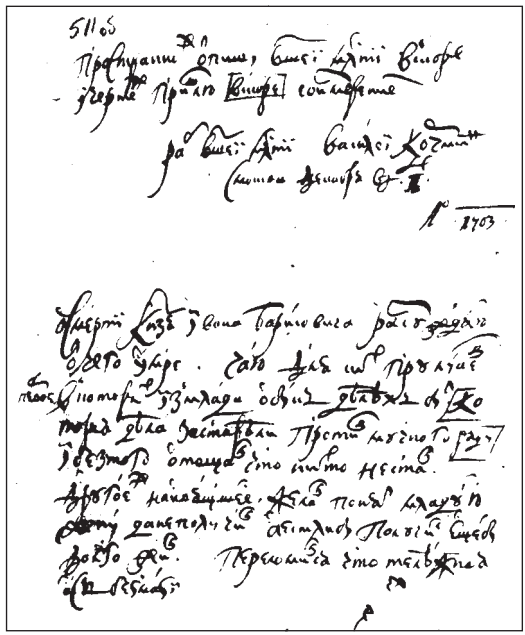
«*В эти рождественские дни генерал Чамберс вынужден был спешно выехать отсюда в Ям (который расположен в 3 милях от Нарвы, полностью русскими укреплен, и там находится большая часть русской армии) к тамошним полкам.*

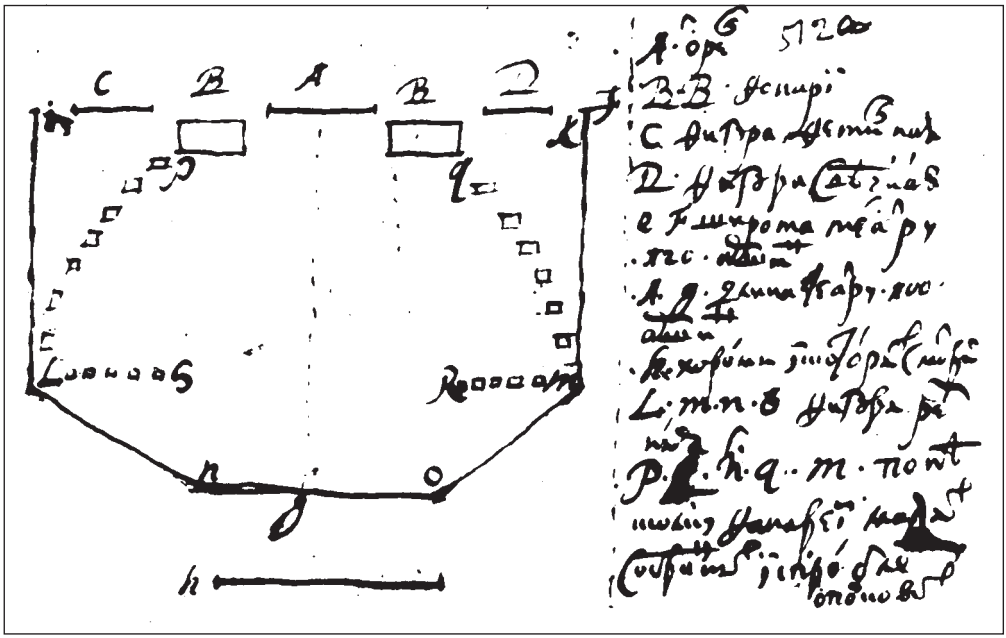
Мнения о причинах этого различны: одни говорят, что около Шлиссельбурга снова появилися генералы Кронгиорт [б] *и Шлиппенбах с войском; другие же, которые много знают и могут узнать, полагают, что это*

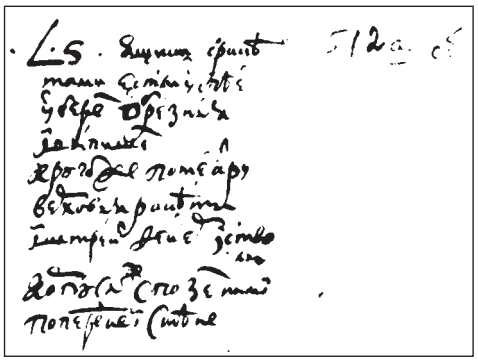
[а] Это действовали драгуны и пехота Санктпетербургского коменданта полковника Карла-Эвальда фон Ренне.

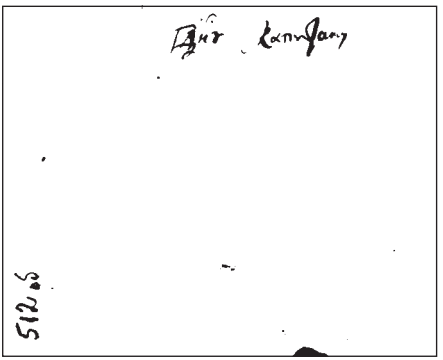
[б] О несостоятельности этого довода мы скоро узнаем.






C
B
A
B
D
L
K
q
h





На стр. 744-745 помещено письмо Василия Корчмина Петру I **от 1 декабря 1703 г.** (**публикуется впервые**).

На стр. 744 вверху — две страницы письма (511 и оборот 511-й страницы архивного документа), текст которого приводится на 741-742 стр. книги. Ниже и далее на стр. 745 (с. 512 а—512 а.об.) — чертеж «театра фейерверка»: посланный Корчминым царю, и его пояснение. Тут же — подпись на конверте: «**Господину Капитану**».

сделано для того, чтобы как можно раньше привести в готовность тамошние полки и произвести другие военные приготовления, дабы можно было быстрее предпринять намеченное.

Видно, что все здесь подготавливается к очень раннему походу, кампания будет начата с последним санным путем, и еще до прибытия шведских транспортов, о которых тут много говорят, можно будет предпринять нечто важное, причем, самое большое значение будет иметь Нарва» [52].

Приведу заодно и другой отрывок из этого письма, касающийся Ингерманландского полка Меншикова, созданного ***во второй половине июля***, и укомплектования драгунских соединений:

«*Фаворит Александр создает очень мощный полк, для которого отбирает лучших парней из других полков и из числа боярских слуг (которые являются лучшими и самыми дельными людьми в стране), ставит над ними немецких новых офицеров* [a] *и заставляет проводить ежедневные учения.*

Полк уже теперь насчитывает 2 000 человек, и должен увеличиться до 3 000–3 500 человек. Поскольку эти люди делают успехи в учении и ими разумно руководят, то, по общему мнению, нет никаких сомнений в том, что это будет лучший русский полк с самым великолепным обмундированием.

Очень хорошо обмундированы также драгунские полки. В них сильные рекруты, и командуют ими исключительно немецкие офицеры.

В общем, царь намерен в предстоящей кампании бросить против шведов все свои силы, тем более что он создал себе надежный и крепкий тыл ***тремя главными крепостями*** *и таким образом может уверенно идти в земли врага»* [53].

---

[a] Плейер пристрастен к немцам — несомненно, правда, лучшим в деле муштровки; но в русской армии было немало и французов, и голландцев, и англичан...

Весьма эффектное завершение выдержек из переписки Плейера вновь выводит нас к теме созданных ***в 1703 г.*** крепостей, главная из которых — Санктпетербургская — отныне постоянно присутствует в корреспонденциях венского резидента.

Теперь стоит коснуться еще одного вопроса, связанного с Меншиковым и его передвижениями из Москвы на Неву.

Многие историки полагают, что Александр Данилович, получив от царя Петра модель для строительства Кронштлота, а также пятисотрублевую соболью шубу в подарок, двинулся к Неве еще ***в декабре месяце 1703 г.***

Однако, во-первых, еще ***18 января 1704 г.*** Санктпетербургский комендант полковник Ренне пишет Меншикову в Москву, поминая губернаторское послание ***от 21 декабря***, пересланное ему прибывшим к Ямбургу Чамберсом. Во-вторых, первое подписанное самим Меншиковым письмо к Олонецкому коменданту Яковлеву датировано ***пятнадцатым февраля.***

Эти два обстоятельства дают мне право полагать, что Меншиков отправился из Москвы к Неве не ***в декабре 1703***, а ***в конце января—начале февраля следующего, 1704 г.***

При этом не исключено, что вместе с Меншиковым поехал в Петербург архитектор Доминико Трезини, который сразу же и приступил к строительству деревянной «каланчи» Кронштлота.

Все это означает, между прочим, и то, что мы можем с большой мерой уверенности датировать время завершающей стадии знакомства царя Петра с «Екатериной Трубачевой» ***концом декабря 1703—серединой января 1704 г.***

Тут уместно привести вторую часть эпизода из «Рассказов о российском дворе» Франца Вильбоа, в котором он повествует об окончательном решении Петра относительно «домоправительницы Меншикова» Екатерины (мы, конечно, помним, что первая их встреча была, по данным Вильбоа, в Петербурге, а по моему мнению, где-то ***в сентябре 1703***):

«*Однажды вечером, когда он там* [а] *ужинал, он спросил, что с нею* [б] *сталось и почему он ее не видит. Ее позвали. Она появилась со своей естественной грациозностью.*

Но замешательство было так явно написано на ее лице, что Меншиков был смущен, а царь, так сказать, озадачен, что было редким явлением для человека его характера. Это продолжалось лишь одно мгновение, однако было замечено теми, кто присутствовал при этой сцене. Царь пришел в себя, стараясь пошутить с Екатериной, задал ей несколько вопросов, но заметив в ее ответах больше почтительности, чем игривости, был этим задет и заговорил с другими присутствующими. Он отвечал задумчиво в течение всего оставшегося времени, пока длился ужин.

Русские обычно начинают и кончают свои трапезы стаканом ликера, который им преподносят на тарелке перед едой и после нее. Екатерина

[а] То есть царь Петр у Меншикова в Москве.

[б] Екатериной.

подошла с блюдом, на котором стояло несколько маленьких стаканов. Царь, посмотрев на нее, сказал: „Екатерина, мне кажется, что мы оба смутились, но я рассчитываю, что мы разговоримся этой ночью“. И повернувшись к Меншикову, он ему сказал: „Я забираю ее с собой“.

Сказано — сделано. И без всяких формальностей он взял ее под руку и увел в свой дворец.

На другой и на третий день он видел Меншикова, но не говорил с ним о том, чтобы вернуть ее обратно. Однако на четвертый день, поговорив со своим фаворитом о разных делах… он… сказал ему, как бы размышляя: „Послушай, я тебе не возверну Екатерины, она мне нравится и останется у меня. Ты должен мне ее уступить“. Меншиков дал свое согласие кивком головы с поклоном и удалился, но царь позвал его во второй раз и сказал: „Ты, кажется, и не подумал о том, что эта несчастная совсем раздета. Немедленно пришли ей что-нибудь из одежды. Она должна быть хорошо экипирована“.

Фаворит понял, что это значит, и даже более. Он знал лучше кого бы то ни было характер своего господина и каким способом ему угодить. Когда он вернулся к себе, первой его заботой было собрать все пожитки этой женщины, в которые он вложил ларчик с бриллиантами… и отослал одежду с двумя служанками, что обычно прислуживали Екатерине в его доме, приказав оставаться подле нее до тех пор, пока она этого захочет…

Показав [царю] *вещи, присланные Меншиковым… и увидев кольца и другие драгоценные вещи… она сказала: „Здесь ошибка. Вот вещи, которые мне не принадлежат… Это от моего прежнего хозяина или от нового?..“ Она некоторое время молчала, потом, подняв глаза на царя, который внимательно смотрел на нее, сказала: „Вы мне ничего не говорите. Я жду вашего ответа“. Царь продолжал смотреть на нее, ничего не говоря…*

И в этот момент, заливши слезами, она упала в обморок, так что ей пришлось давать воду „Королева Венгрии“. Когда она пришла в себя, царь сказал ей, что эти драгоценности не от него, а от Меншикова, который сделал ей прощальный подарок.Он же признателен ему за это и хочет, чтобы она приняла этот подарок. Благодарить за него он станет сам.

Эта сцена происходила в присутствии двух слуг, которых прислал Меншиков, и одного капитана Преображенского полка, которого царь, не предвидя, что может произойти, позвал к себе, чтобы дать ему приказание.

Она (эта сцена. — ***А. Ш.***) *наделала много шума в обществе, и вскоре все только и говорили о знаках внимания и уважения со стороны царя к этой женщине»* [54].

Так вот, думаю, эта сцена произошла ***в конце 1703 г.***

Что до сообщений, с которыми читатель сейчас познакомится (речь идет об информациях «Ведомостей» в № 4 ***за 28 января 1704 г.***), то хотя они имели место ***в начале*** уже ***следующего года***, однако в них имеются сведения, относящиеся и ***к ноябрю***, и к самому ***концу 1703*** (когда речь идет о железоделательных заводах, заложенных Меншиковым на Лососинке):

«*Из Сантпитербурга* ***генваря в 11 день.***

Комендант [Карл-Эвальд фон] *Рен*[не] ***генваря в 11 день*** *посылал на шведские заставы к Новой Кирке и во иные места, ратных людей конницы и пехоты с триста человек, и те посылные люди у Новой Кирки на заставе, крепость окопом и рогатками укрепленую всю разорили и выжгли, и на том бою 17 человек шведов в полон взяли. А началник шведской которой стоял крепко на заставе с тремя стами человек рейтары и драгуны, из окопа побежали, и московские люди за беглыми гоня версты с 4, многих побили и ранили, а наших трое ранено легкими ранами.*

Взятые полоненики сказали, генерал де Кронюрт взят был в город Елчин, и тамо умре [а]*. А генералство его под правлением генерала Мейделя* [б] *стоит в Выборге*».

«*В Олонецком уезде, в Шуйском и в Толвонском* [Толвуйском] *погосте, и в Шекшинской волости найдена железная руда* [в]*. И двои заводы заведены великие* [г]*, и всяких запасов к железному делу надлежащих приготовлено многое число. А железо явилось изрядно в деле*» [55].

Процитирую здесь еще раз книгу Юрия Беспятых и Геннадия Коваленко «Карелия при Петре I»:

«*Уже* ***в конце 1703 года*** *на* [Шуйском, впоследствии — Петровском] *заводе провели пробное литье пушек. Узнав об этом, Петр I писал:*

*„****О готовности железных заводов зело радуемся… исправляйтесь к весне пушками****…“*

В майские дни 1704 года *пушки и корабельные припасы были отправлены с завода на Олонецкую верфь*» [56].

Так что и здесь, в Карелии, как и на берегах Невы, все дела и помыслы были ***в конце 1703-го*** устремлены в будущее, на завтрашние схватки с противником.

И все же в заголовке этой главы стоит вполне конкретный вопрос: чем завершился ***1703-й***?

На него можно ответить еще и так: он завершился тем, чем начался ***1704-й*** — праздничным московским фейерверком в честь новых побед россиян в освобожденной Ижорской земле.

Думаю, читателю небезынтересно будет познакомиться с подробным описанием этого красочного празднества, которое, по сохранившимся гравюрам и пояснениям к ним, воссоздал автор книги «Старинные фейерверки в России» питерский искусствовед Владимир Николаевич Васильев:

[а] Генерал Абраам Кронъйорт, бывший командующий Ингерманландской армией и основной соперник русских войск в Ингрии и Карелии ***в 1703 г.***, умер ***12 ноября*** в Гельсингфорсе, 69 лет от роду; так что все вести о действиях Кронъйорта ***в ноябре–декабре 1703*** были, по сути дела, фантомом, вестями о «делах» мертвеца.

[б] Генерал-поручика Георга Иоганна Майделя, нового командующего шведской Финской армией.

[в] Результат поисков мастеров-рудознатцев Якова Власьева, Ивана Патрушева и Иоганна Блюэра.

[г] Они, напомню, впоследствии получили наименование Петровских.

«Это зрелище в общем виде и в деталях было воспроизведено на восьми гравированных картинках с краткими пояснительными надписями, выполненных А. Шхонебеком [а].

Театр фейерверка занимал пространство шириною и глубиною в 100 аршин [б] и находился на возвышении со спуском в шесть ступеней [в].

Фейерверочное представление началось с того, что был зажжен находившийся в центре задней стороны театра „государственный орел", символизировавший Россию. Его высота равнялась 30 аршинам. На распростертых крыльях орла были расположены панно с изображением Белого и Азовского морей, одной лапой он держал панно с изображением Каспийского моря.

Орел горел разноцветными огнями в течение получаса. За это время к нему приблизилась сбоку везомая двумя конями ладья-колесница с находившимся в ней Нептуном [г]. Последний держал панно с изображением Балтийского моря, которое было им передано в свободную лапу орла. После этого ладья с Нептуном, также горевшая цветными огнями, удалилась. Идея данной части представления заключалась в том, чтобы показать огромное значение достигнутого — завоевания выхода к Балтике, расширения морских границ России.

Вслед за тем загорелись „разными и удивительными" огнями два больших щита, выдвинутые сзади и поставленные по сторонам „государственного орла". На одном из них были изображены грабли, собирающие колосья, а над ними помещена надпись: „расточенная собирает". Эта простая аллегорическая картина напоминала зрителям о том, что

[а] Голландским гравером на русской службе Адрианом Схонебеком.

[б] Как мы теперь можем заметить, это утверждение Васильева не совсем верно: из письма Василия Корчмина царю от 1 декабря мы знаем, что ширина «театрума» равна была на самом деле 120 аршинам.

[в] Васильев ссылается тут на две приложенные в конце книги гравюры Схонебека, поименованные так:

«*Первое показание великаго и хитраго огненнаго дела, запаления, по изволению его царскаго величества. Генваря в .1. 1704-го. Фейерверк по взятии Шанс Дерниэт [или Канцов], сочиненный в Москве...*»

— и:

«*Совершенное описание огненной потехи, которая после щастливаго похода державнейшаго ГОСУДАРЯ его ЦАРСКАГО величества.* ***1703****, мудрено и изрядно сожжено и объявлено* ***Генваря в .1. 1704-го****. Тот же план фейерверка с протчими огнями*».

[г] Васильев пишет в сноске к этой странице:

«*Мы не располагаем точными сведениями об устройстве этой декорации. Повидимому, кони были настоящими, а Нептун был представлен кем-то из солдат или актеров, облаченным в соответствующий наряд*».

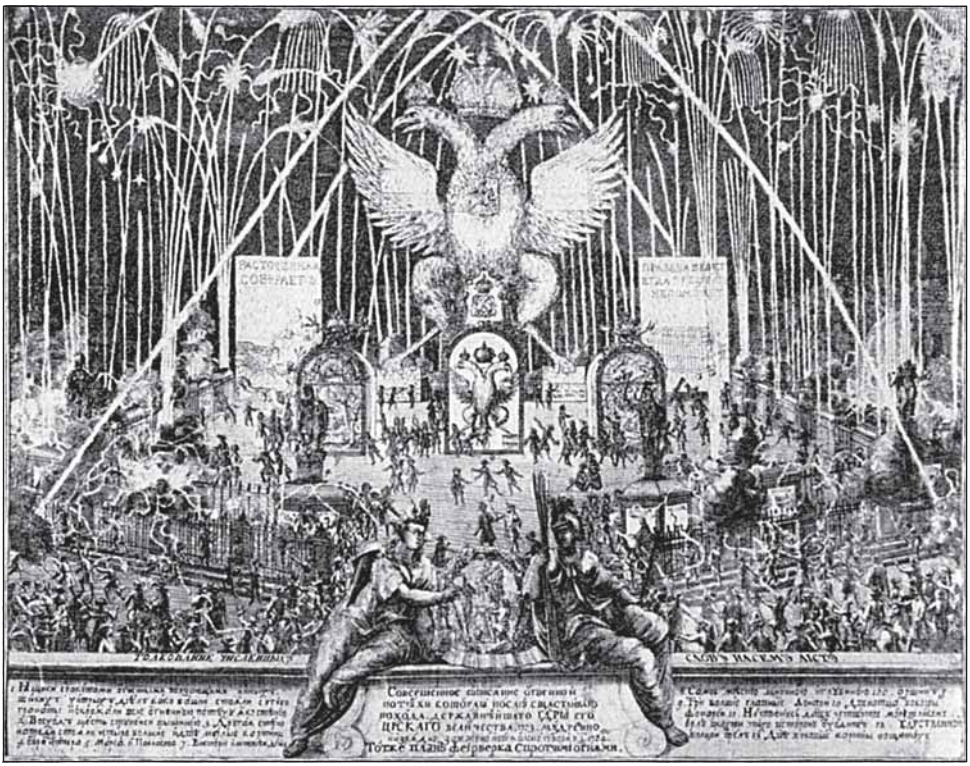
Напомню тут еще, что из письма Корчмина мы знаем о начальном замысле, который заключался в том, чтобы поставить «*Нептунуса*» на Москве-реке; однако замысел этот был, видимо, изменен — и не без влияния, вероятно, царя Петра: Нептун стал более активным участником фейерверочного представления!

Адриан Схонебек.
Гравюра общего вида фейерверка **1 января 1704 г.** (вид первый).
Справа на гравюре к лапе «государственного орла» подъезжает колесница Нептуна, везущая четвертую карту, — Балтийского моря.

овладение русскими войсками Ижорской земли с городами Нотебургом, Канцами и другими является только возвратом искони принадлежавших России территорий. Пояснительная надпись перекликалась с другой, имевшейся под изображением карты Ижорской земли на одной из трех триумфальных арок, воздвигнутых в Москве еще осенью 1703 г. [а] *и стоявших во время описываемого фейерверка. Эта надпись подчеркивала, что „не чуждая" земля завоевана, а „наследие отец наших". На другом щите была изображена птичья клетка („птицеловка") с открытыми дверцами и над ней надпись: „Праздна будет егда прельщение не поможет". В данном случае аллегория говорила о необходимости применять в военном деле обман неприятеля, хитрость (прельщение), подобно тому, как птицелов должен прибегать к различным уловкам, если не хочет, чтобы клетка оставалась пустой (праздной).*

[а] Точнее, к параду войск ***11 ноября***.

А что до карты, то это было произведение Адриана Схонебека: позже он награвировал ее и выпустил отдельным изданием.



Адриан Схонебек.
Гравюра общего вида фейерверка **1 января 1704 г.** (общий вид).
Иллюминация, зажженная после того, как «государственный орел» овладел всеми четырьмя морями: Белым, Черным, Каспийским и Балтийским.

Наконец, оба щита были отодвинуты, и перед глазами зрителей предстали „три большие главные фонари“ [а]. Центральный транспарант являлся живописным воспроизведением висевшего над ним «государственного орла» с четырьмя морями. Другой (слева на гравюре) представлял собою уже известное нам [б] панно, посвященное взятию Нотебурга с изображением его бомбардирования [в] и увенчания лаврами Бертольда Шварца [г]. На третьем транспаранте дано топографическое изображение реки Невы и Ниеншанца [д], окруженное богами античного мира — Юпитером, Марсом и Палладой, олицетворявшими силу и мощь русского оружия.

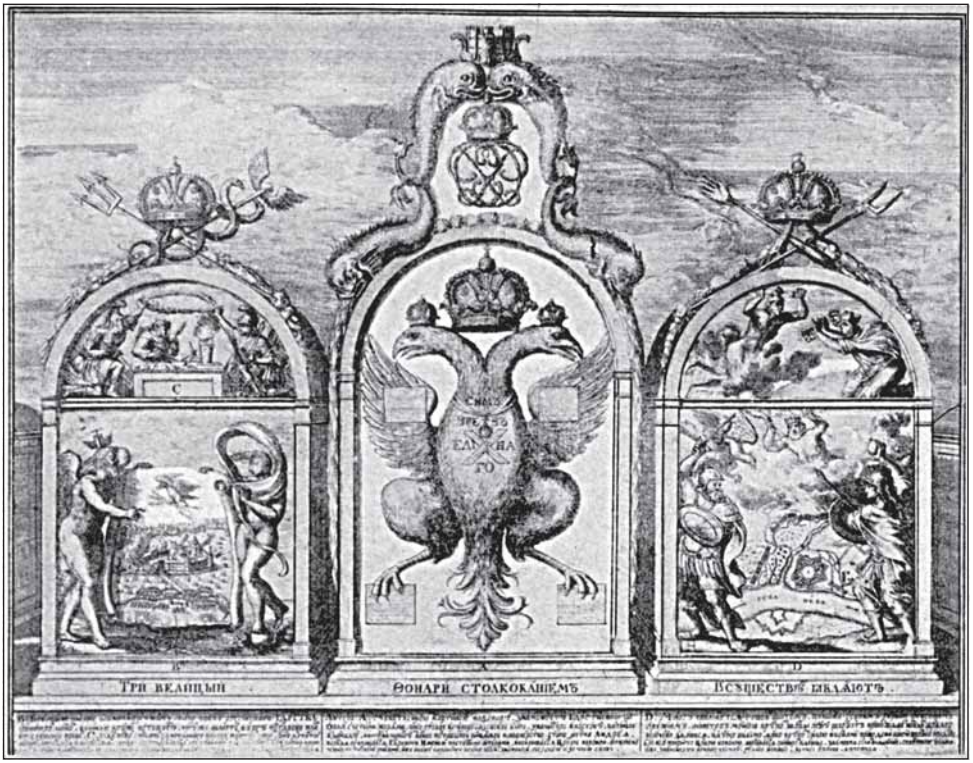
[а] Тут автор отсылает читателя к еще одной гравюре Схонебека: «Три велицы и Фонари с толкованием существа делают».

[б] По фейерверку ***1 января 1703 г.***

[в] То была копия широко к тому времени известной россиянам гравюры Адриана Схонебека.

[г] Монаха — изобретателя пороха.

[д] Рисунок, несомненно, сделан был Питером Пикартом, свидетелем осады.



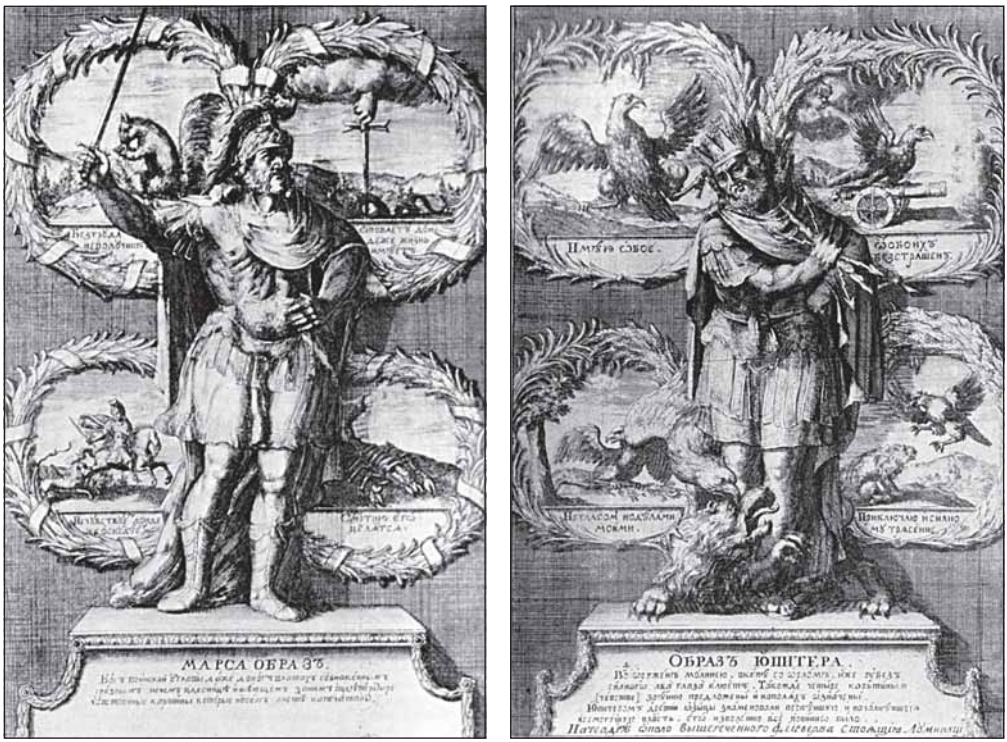
Адриан Схонебек.
Три транспаранта: «Главные фонари» фейерверка **1 января 1704 г.**
Слева — панно, посвященное взятию Нотэборга; справа — первое изображение осады Ниеншанца, выполненное Схонебеком, несомненно, по эскизу Пикарта, очевидца события.

Вместе с тем интересно отметить, что этот, как и другой боковой „фонарь“ увенчаны атрибутами мирного труда — земледелия, рудного дела, торговли и пр. — того, к чему стремилась Россия на вновь обретенных землях.

Помимо главных транспарантов, по сторонам театра фейерверка находилось двенадцать фонарей с изображениями символов, эмблем и аллегорий, написанными на полотне „достойными красками“. По словам современника, они „необыкновенно и изрядно нощию с задными свещами явилися“. На одной из гравюр, посвященных фейерверку, воспроизведены все эти изображения [а]…

Здесь, например, показаны кующие железо кузнецы с сопутствующей надписью: „Потребен труд во время“. Ясно, что эта картинка тождественна по смыслу широко известному в народе изречению — „куй железо пока горячо“. Столь же понятны и другие изображения; например, улей с пчелами (подпись: „Размножитеся желают“) символизировал пожела-

[а] На гравюре этой имеется общая для всех рисунков надпись: «*Чувству зрения предложены*».



Адриан Схонебек.
Гравюры статуй Марса и Юпитера и транспаранты из декорации фейерверка **1 января 1704 г.**

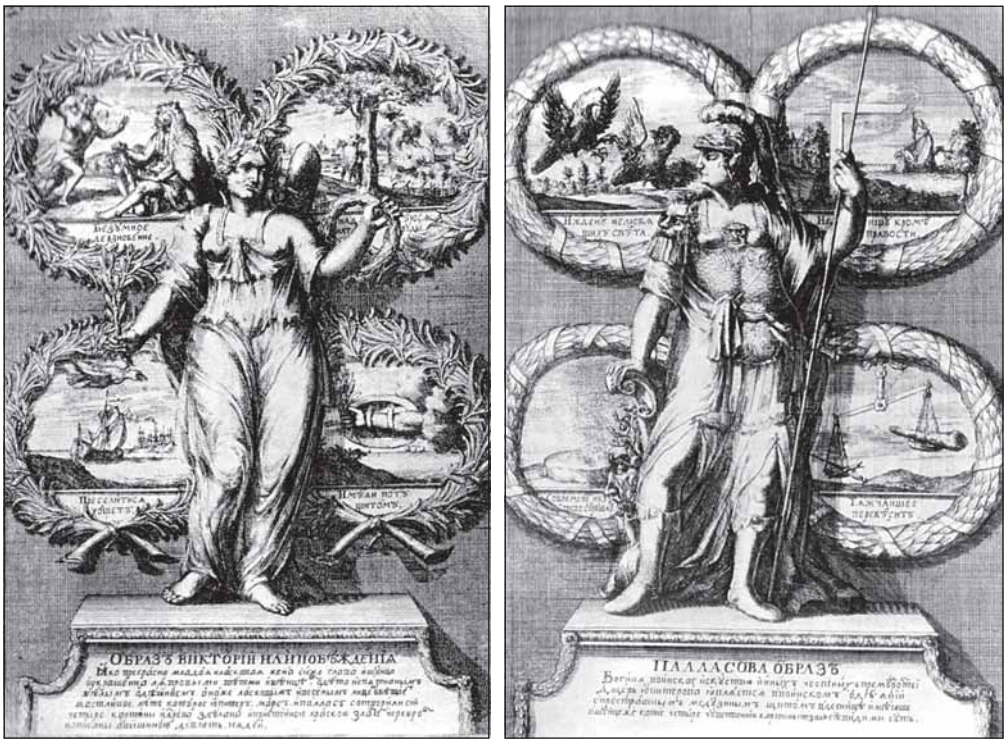
ния новых удач; корабль, стоящий на рейде в порту (подпись: „желание его исполнилось“), олицетворял выход России к морю и т. д.

В общем же все картинки, представленные на гравюре, отражали недавние события и надежды на лучшее будущее, призывали закрепить и приумножить достигнутые результаты.

На переднем плане фейерверочного театра возвышались фонари-транспаранты, увенчанные деревянными резными статуями Юпитера, Марса, Паллады и Виктории. Каждая из них была расписана „пристойною краскою, златом и серебром“ и высотою равнялась девяти „пядям“ (1 м 58 см).

Эти статуи награвированы на отдельных листах и окружены аллегорическими изображениями, бывшими на фонарях… Внизу гравюр помещены своеобразные пояснения к статуям. В частности, о «Виктории или Побеждении» говорится, что она „…ласковым и веселым лицом обещает щастливое лето, которое Юпитер, Марс и Паллада сотворили…“ Так выражалась уверенность в достижении русской армией новых побед в наступившем 1704 г.

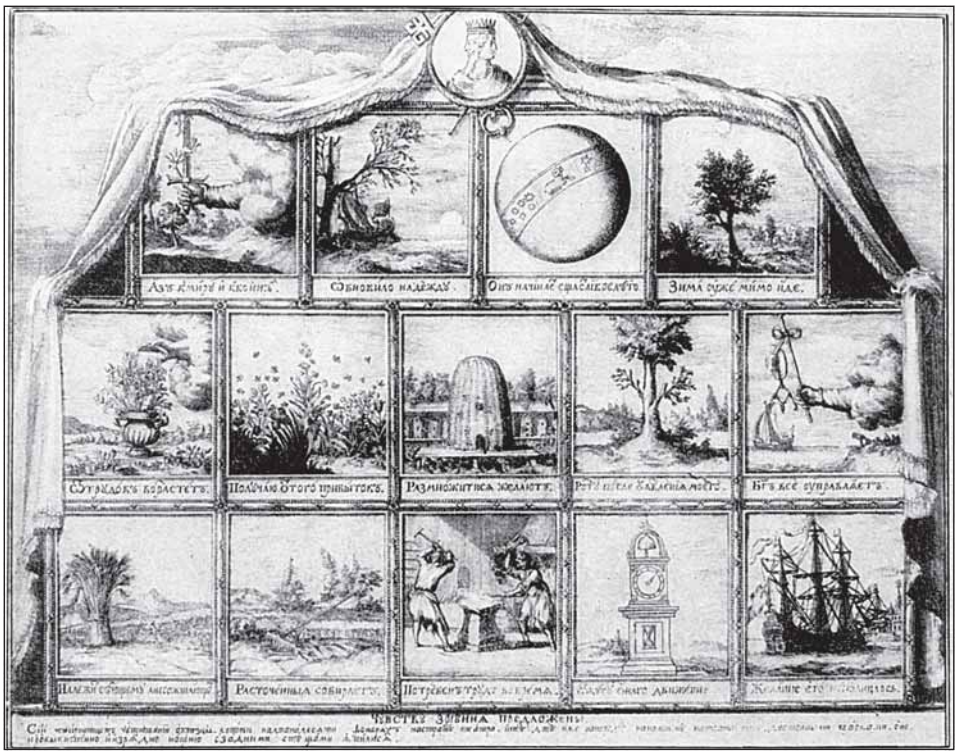
Не менее любопытны и картины транспарантов, показанные на этих гравюрах. Среди них следует отметить хотя бы некоторые. Так, например,



Адриан Схонебек.
Гравюры статуй Виктории и Паллады и транспаранты из декорации фейерверка **1 января 1704 г.**

изображение орла, нападающего на льва, с надписью: „Приключаю и сильному трясение“, прославляло первые победы России над Швецией, располагавшей тогда первоклассной армией. Бесхитростная аллегория в виде белки, грызущей орех, с надписью: „Без труда не получишь“, напоминала об усилиях русской армии, предпринятых для овладения Нотебургом — Орешком, и одновременно призывала к преодолению других трудностей, встречавшихся в ходе Северной войны… Картина с аллегорическим изображением корабля, приближавшегося к берегу, и надписью „Не ищу кроме правости“ говорила о справдливости цели, намеченной Россией в войне со Швецией. В числе аллегорий, представленных на четвертой гравюре, показаны уходящие корабли и летящий в том же направлении орел; под картиной надпись: „Преселитися хощет“. Это изображение выражало мысль, что Россия получила возможность создавать флот в районе отвоеванных у шведов земель — на выходе к Балтийскому морю…

Разнообразный комплекс специальных декораций (транспарантов, фитильных щитов, статуй и т. п.) определил богатые изобразительные возможности описанного нами сложного фейерверочного представления, устроенного 1 января 1704 г. В этом же зрелище были и чисто фейерве-



Адриан Схонебек.
Гравюра четырнадцати аллегорических картин из декорации фейерверка **1 января 1704 г.**

рочные эффекты, составленные из множества „потешных огней“. На гравюре с общим видом фейерверка показаны в действии образцы различных „верховых фигур“. В описании гравюры особо упоминаются „ящики с ракетами“, изделия „иных всяких хитрых дел“ и гранаты, которые „окружали всю огненную потеху, яко стеною“. Можно с уверенностью сказать, что это большое и сложное фейерверочное представление было не только интересным по содержанию, но и очень красивым» [57].

Думаю, приведенное описание убедило читателя в том, что первоянварский фейерверк, сооруженный бомбардирами Петра I под руководством знатока «ракетного дела» и «потешных огней» Василия Корчмина, действительно, был эффектным и содержательным итогом закончившегося ***1703 г.***

И, чтобы завершить эту хронику, напомню, что уже ***23 мая***, через неделю после заложения Санкпетербургской крепости, Петр I распорядился об «*исправлении на Печатном дворе Нового Летописца*» [58].

Время от времени пополнявшийся свежими сведениями о делах государственной важности, «Новый летописец» был «*исправлен*» менее, чем за год (в нем как еще здравствующая, помянута была царевна Софья, скончавшаяся ***7 июля 1704 г.***).

Сочинение это хранится в рукописном отделе петербургской Российской Национальной библиотеки. В свете центрального вопроса, заданного и, надеюсь, разрешенного в этой хронике — был ли Петр I основателем Санкт-Петербурга? — небезынтересно отметить, что оканчивается этот вполне ***официальный*** документ фразами, содержащими перечень деяний, совершенных ***в 1703 г.*** при личном ***соучастии*** царя Петра I (документ этот публикуется впервые):

«***В лето 1703 мая в 5*** [а] *помощью великого Бога и заступлением пресвятыя его матери Пресвятыя Богородицы, принуждением во приступе и* ***соучастием*** *Великого Государя нашего у шведского короля взят город, стоящий на реке Неве, имянуемый Канцы.*

Тот град Канцы по Государеву указу велено разорить и на той же реке Неве, у Канцев версты с четыре, построена вновь крепость и наречена град Санкт-Петербург» [59].

III. Литература и источники

1) Ведомости времени Петра Великого. Вып. первый. 1703–1707 гг. (далее — Ведомости...). № 37 от 15 декабря 1703 г. Сообщение из «Санктпитербурха» от начала ноября. М., 1903. С. 95–96.

2) Предтеченский А. В. Основание Петербурга // Петербург петровского времени. Л., 1948. С. 25.

3) Мавродин В. В. Основание Петербурга. Л., 1983. С. 66.

4) Плейер О.-А. Донесения в Вену (далее — Плейер...) // Устрялов Н. Г. История царствования Петра Великого. Т. 4, ч. 2. Приложения (далее — Устрялов...). СПб., 1863 г. С. 609.

5) Цит. по: Опыт истории С.-Петербургской Биржи в связи с историей С.-Петербурга как торгового порта. Период первый. Петербургская биржа при Петре Великом. Хронологическое изложение материалов, сохранившихся в делах бывшей государственной Коммерц-коллегии. С дополнением по другим преимущественно документальным источникам. Г. А. Немирова, секретаря С.-Петербургского Биржевого Комитета (далее — Немиров, Биржа...). СПб., 1888. С. 122.

6) XII. Eene Historische Herinnering. Keizerlijke Koopman of aneedote wegens Czaar Peter I // Merkwaardigheden van Hindeloopen. 1855; Reprint 1979. P. 33–37.

7) Письмо Г. Дж. И. И. Грёневуда опубликовано в статье: Шарымов А. М. Ян Хиллебрантс — первый шкипер на Неве // Аврора, 1989, № 12. С. 139–140.

8) Spits F. Wie was «De eerste schipper op de Newa»? Twijfel over het verhaal van de Hindelooper schipper Auke Wybesz (далее — Spits...; перевод с голландского Ларисы Кондратьевой. — ***А.Ш.***) // Het Behouden Huys. 1984, № 3 (далее — HBH...). P. 66–67.

9) Anecdotes Historiques sur Pierre-le-Grand et sur Ses Voyages en Hollande et Zaandam dans les annees 1697 et 1717, par J. Schelterma (перевод с французского Ларисы Альбиной. — ***А.Ш.***). Lausanne, 1842. P. 218–219.

10) Валишевский К. Петр Великий. Ч. вторая. Человек. Кн. первая. Плоть и дух. Гл. IV. Интимная жизнь. М., 1990. С. 269–270.

[а] Тут — ошибка; надо: «в ***1***».

11) Бергман В. История Петра Великого. Т. 1. СПб., 1840. С. 38.

12) Пекарский П. П. Петербургская старина // Современник. М., 1860. Т. XXXI–XXXIII. С. 315.

13) Анекдоты, касающиеся до государя императора Петра Великого, собранные Иваном Голиковым. Издание третие, исправленное, дополненное и умноженное. М., 1807. С. 108–112.

14) Ведомости... № 34 от 16 ноября 1703 г. Сообщение из Москвы от 11 ноября. С. 90.

15) Журнал государя Петра I с 1695 по 1709, сочиненный бароном Гизеном [Гюйсеном, Генрихом фон] (далее — Журнал Гюйсена...) // Собрание разных записок и сочинений, служащих к доставлению полного сведения о жизни и деяниях государя императора Петра Великого, изданное трудами и иждивением Федора Туманского. Ч. III. СПб., 1787. С. 412.

16) Житие и славные дела государя императора Петра Великаго... Ч. I. Венеция, 1772. В типографии Дм. Феодози. С. 298.

17) Spits... P. 67.

18) Немиров, Биржа... С. 25.

19) См.: Шарымов А. М. 1703 год. Историческая повесть с комментариями // Аврора, 1983. № 12. С. 120–121.

20) Spits... P. 67.

21) Там же. P. 67–69;

Gemeente Archief Amsterdam, Notarial archief: NA 6869, dd. 5 januari 1704.

22) Spitz... P. 69.

23) Peter de Grote // HBH... P. 64–66.

24) Немиров, Биржа... С. 25.

25) Ведомости... № 38 от 23 декабря 1703 г. Сообщение из Амстердама от 19 ноября. С. 100.

26) Письма и бумаги императора Петра Великого (далее — ПиБ...). Т. 12, вып. I. М., 1975. С. 89.

27) Сенявин Н. А. Морской журнал // Записки Гидрографического департамента Морского министерства. Ч. X. СПб., 1852.

28) Деяния Петра Великого, мудрого преобразователя России, собранные из достоверных источников и расположенные по годам... Сочинение И. И. Голикова. Т. 7. Изд. 2. М., 1837. С. 443–444.

29) Российский государственный архив древних актов (далее —РГАДА) Кабинет Петра I, ф. 9, отд. II, оп. 2, кн. 43, л. 350.

30) Ведомости... № 33 от 4 ноября 1703 г. Сообщение от 20 сентября из Колывани. С. 90.

31) Материалы для истории русского флота. Ч. I. СПб., 1865. С. 28.

32) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. II, кн. 2, л. 677–679(об.).

33) Там же. Дела по имениям частных лиц, картон LXXXIV.

34) Там же. Отд. I, кн. 25, л. 93(об.).

35) Заозерский А. И. Фельдмаршал Шереметев. М., 1989. С. 68.

36) Сборник императорского Русского исторического общества. Т. 34. СПб., 1881. С. 36 (перевод отрывка мой. — ***А.Ш.***).

37) Цит. по: Варнеке Б. История русского театра XVII–XIX веков. М.; Л., 1939. С. 32.

38) См.: Есипов Г. Князь Александр Данилович Меншиков. Глава II. Меншиков и девицы Арсеньевы. 1700–1704 // Русский архив, издаваемый Петром Бартеневым. Год 13-й. 1875, кн. вторая. М., 1875. С. 240.

39) History of Peter the Great, Emperor of Russia. To which is prefixed, A short General History of the Country, from the rise of that Monarchy and an Account of the Author's Life. In two volumes. Vol. II, book XVI. By Alexander Gordon of Achintoul, Esq, several Years a Major-General in the Czar's Service. Aberdeen, MDCCLV. P. 274–277 (перевод отрывка мой. — ***А.Ш***.);

см. также: Нартов А. К. Достопамятные повествования и речи Петра Великого // Петр Великий. Воспоминания. Дневниковые записи. Анекдоты. СПб., 1993. С. 264–266.

40) Цит. по: Семевский М. И. Царица Катерина Алексеевна, Анна и Виллем Монс. 1692–1724. Очерк из русской истории XVIII века. Л., 1990. С. 34–35.

41) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. I, кн. 25. л. 93(об.).

42) Ю. М. Овсянников ссылается в своей книге «Доминико Трезини» (Л., 1987) на:

РГАДА, ф. 150, ед. хр. 12, л. 34(об.), 41.

43) Журнал или Поденная записка,Блаженныя и Вечнодостойныя памяти государя имератора Петра Великого с 1698 года, даже до заключения Нейштатского мира. Ч. I. СПб., 1770. С. 72.

44) ПиБ... Т. 2 (1702–1793). СПб., 1898, С. 293–298.

45) РГАДА, Кабинет Петра I, ф. 9, отд. II, кн. 2, л. 511–511(об.).

46) Там же. С. 512–512(об.).

47) Там же. Л. 443.

48) ПиБ... С. 306.

49) Плейер... С. 618.

50) ПиБ... С. 298–300.

51) Ведомости... № 38 от 23 декабря 1703 г. Сообщение «из Стеколны» от 16 ноября. С. 98.

52) Плейер... С. 618–619.

53) Там же. С. 619.

54) Вильбоа Ф. Рассказы о российском дворе // Вопросы истории. 1992. № 1. С. 142–143.

55) Ведомости... № 4 от 28 января 1704 г. Сообщение «из Санктпитербурга» от 25 января. С. 112.

56) Беспятых Ю. Н., Коваленко Г. М. Карелия при Петре I. Петрозаводск, 1988. С. 53.

57) Васильев В. Н. Старинные фейерверки в России (XVII – первая четверть XVIII века). Л., 1960. С. 31–34. Иллюстрации 6–13.

58) Сборник старинных бумаг, хранящихся в музее П.И.Щукина. М., 1897. С. 252.

59) РОРНБ... Ф. 550, хр. № 5714. (Q.IV.142). С. 247–248.

ПРИЛОЖЕНИЕ

«Рассказ ефрейтора Преображенского полка Одинцова» о заложении Санктпетербургской крепости

Ряд вступительных замечаний

Мне представилось интересным попытаться «извлечь» из рукописи «О зачатии и здании царствующего града Санктпетербурга» гипотетический «начальный текст», на котором, как думается, было построено рукописное авторское повествование.

Я высказал ранее соображение, что этот «начальный текст» мог быть записан со слов единственного, помимо царя Петра и Меншикова, обладающего реально обозначенной фамилией персонажа рукописи и свидетеля закладки крепости — ефрейтора-преображенца Одинцова.

Разумеется, в «Рассказе Одинцова» не могло быть места ни размышлениям о «походе Андрея Первозванного», ни сведениям религиозно-исторического характера «О подобном» — то есть ни параллелям с царем Константином, ни ссылкам на древних церковников или современных автору ученых типа «славного физика и математика Иоанна Латоциния» или князя Дмитрия Кантемира, — ни выражеиям типа «*царствующий град*».

Конечно, ефрейтор Одинцов мог назвать в рассказе Меншикова «*князем*» (зарубежные современники звали его «*принцем*» уже ***в 1703 г.***!), как мог именовать крепость «*Санктпетербурской*» (ко времени записи его рассказа она давно уже так именовалась), ибо историком, точным в употреблении титулов или географических названий этот солдат, конечно же, не был.

И, с учетом вышесказанного, его рассказ мог звучать примерно так...

∞

«*Царское величество осматривал на взморье устье реки Невы и острова — и отыскал удобный к построению крепости остров. Он был тогда пуст и покрыт лесом, а именовался Люистранд, то есть Веселый остров.*

Когда ***14 мая*** *царское величество вошел на середину этого острова, то услышал шум в воздухе и увидел парящего орла: тот шум слышен был от парения его крыльев.*

Взяв у солдата багинет и вырезав два куска дерна, царское величество положил крестообразно дерн на дерн, сделал крест из дерева и, водрузив его в эти дерны, сказал:

*«**На этом месте будет церковь во имя верховных апостолов Петра и Павла**».*

Теперь тут и стоит их каменная соборная церковь.

А осмотрев как следует этот остров, пошел на другой по стоявшим в протоке, что течет меж крепостью и кронверхом, плотам из заготовленного для отпуска в Стокгольм леса.

Перейдя проток и вступив на остров, который ныне именуется Санктпетербурским, пошел берегом вверх по реке Неве и, взяв топор, ссек ракитовый куст на месте, где ныне церковь Живоначальной Троицы, а немного отойдя, ссек второй куст на том месте, где теперь первый дворец, и, сев в шлюпку, поплыл вверх по реке Неве к Канецкой крепости.

∞

***15 мая** царское величество послал несколько рот солдат, прказав очистить берега этого острова, вырубив на нем лес и сложив его в кучи. При этой вырубке на одном из деревьев острова нашли гнездо орла.*

∞

***16-го**, то есть в день Пятидесятницы, после божественной литургии царское величество поплыл по реке Неве на судах со святительским ликом, генералитетом и статскими чинами. Прибыв на остров Люистранд, по освящении воды, прочтении молитв на основание крепости и окроплении земли святой водой, взял заступ и начал копать первый ров.*

И тогда орел спустился, сильно шумя крыльями, с высоты и стал парить над островом.

*Немного отойдя, царское величество вырезал три дерна и принес их к начатому рву. К тому времени его выкопали аршина на два глубиною и в нем положили камень, на котором было вырезано: «**По воплощении Иисус Христове. 1703. маия .16. Великий Государь и великий князь Петр Алексеевич крепость заложил**». Положив на него принесенные дерны, царское величество сказал:*

*«**Во имя отца и сына, и святаго духа, аминь**».*

Тогда лица святительского чина и генералитет, и все тут бывшие поздравили его царское величество с заложением крепости. И он благодарил всех поздравлявших.

И была многая пушечная пальба.

И был видим парящий над островом орел.

Отойдя к протоку, текущему меж крепостью и кронверхом, по отслужении литии и окроплении того места святою водою, царское величество заложил другой раскат (тогда была вторичная пушечная пальба). И размерив между теми двумя раскатами место, где быть воротам, велел выкопать в земле две дыры и, вырубив две тонкие и длинные березы,

свертел их верхушки и поставил их концами в выкопанные дыры наподобие ворот.

И когда он первую березу уже утвердил в земле, а вторую еще ставил, тогда орел, спустясь с высоты, сел на эти ворота. И ефрейтор Одинцов снял с ворот этого орла.

Царское величество был весьма обрадован тем добрым предзнаменованием. Перевязав лапы орла платком и надев на руку перчатку, он посадил его себе на руку и приказал петь литию. Вслед за литией и окроплением ворот святою водою была троекратная пушечная пальба.

Держа орла на руке, царское величество вышел через эти ворота, сел на яхту и направился в свое Канецкое царское жилище. Святительский лик, генералитет и статские чины пожалованы были столом. Веселье продолжалось до второго часа пополуночи, причем была многая пушечная пальба.

∞

Жители острова, который ныне именуется Санктпетербурским, и обитавшие по островам около него, говорили, что этот орел был ручной, а жил на острове , на котором теперь крепость Санкт-Петербург. Солдаты, карауливше мачтовые и брусовые королевские леса, что выгружались по берегам реки Невы, приучили этого орла к рукам.

Он зимовал во дворце. А по построении на острове Котлине крепости святого Александра орла отдали в эту крепость с присвоением ему от его царского величества комендантского звания.

∞

***24 мая** на острове, который ныне именуется Санктпетербурским, царское величество приказал вырубить лес и заложил дворец.*

Генерал и светлейший князь Александр Данилов сын Меншиков предлагал его царскому величеству: в Канецких-де слободах многие уцелевшие от пожара дома строены по архитектуре из брусчатого леса — так не прикажет ли перевести его и построить из него дворец? Царское величество на это отвечал:

*«**Для того и велю на сем месте рубить лес и строить из него дворец, чтоб впредь знали, в какой пустоте был сей остров**».*

∞

***25 мая** царское величество велел вырубить лес вверх по берегу реки Невы и вниз по Малой Неве — и, разравняв место, поставить шатры и наметы боярам прежних служб и прочим чинам, а на первых двух заложенных раскатах крепости поставить пушки.*

*А светлейший князь Меншиков поставил пушки на всех шести раскатах. В Шлютембурх же послал указ, чтоб **28 числа в третьем часу** пополудни пришли к крепости две шнявы и яхта под флагами и вымпелами и поздравили крепость пушечной пальбою.*

Эти шведские шнявы и яхта были порублены шведами и стояли в Шлютембургской крепости. И хотя над починкою их трудились, но к Канецкому походу они исправлены не были и остались при Шлютембурге.

Однако великим трудом и стараниями светлейшего князя Меншикова их привели в готовность.

***26 мая** строение дворца работою окончилось, и близь него поставили два большие шатра персидской работы из богатых шелковых материй. Полы устлали коврами. Поставлены были и прочие шатры и наметы.*

***28 мая** царское величество с ликом святительским, генералитетом и статскими знатными чинами двинулся рекою Невою на шестидесяти трех судах к новопостроенному дворцу.*

По приближении к крепости царское величество был поздравляем пушечною пальбою со всех шести крепостных раскатов.

И вступив на остров, на котором был построен дворец, спросил об этой пальбе у встретившего его близь дворца светлейшего князя Меншикова. Тот объявил, что прошедшей ночью пушки были поставлены на всех раскатах крепости, за что царское величество его поблагодарил.

Войдя во дворец, царское величество по освящении воды и окроплении ею дворца дал имя острову — «Святого Петра» — и дворцу — «Петергов».

В благословение новому дому от лика святительского поднесены были образ Живоначальной Троицы, хлеб и соль, а от помянутого светлейшего князя и прочих — хлебы, золотая и серебряная посуда во множестве и иные дорогие вещи.

Царское величество всех благодарил — и тогда с крепости, с бывшей при дворце артилерии, из пушек со шнявы и из ружей стоявшей в параде гвардии была троекратная стрельба.

С великою радостью поблагодарив всех поздравлявших, царское величество жаловал их к руке, а затем приказною водкою — и сел за стол с ликом святительским в новом дворце, после чего вышел к генералитету и статским знатным чинам, и сидел с ними за столом в шатре.

Еще не кончили обедать, когда в половине третьего часа пополудни на реке Неве показались две украшенные флагами и вымпелами шнявы и яхта — и, не дойдя до крепости, поздравляли ее пушечною пальбою. Тогда светлейший князь Меншиков доложил царскому величеству, что пришедшие от Шлютембурга две шнявы и яхта поздравляют его с новой крепостью и домом.

Хотя царское величество и видел из шатра две идущие шнявы и яхту, он вышел на берег реки Невы и сказал светлейшему князю Меншикову: «Генерал-губернатор Александр Данилович, я очень доволен вашею службой».

И сев в шлюпку, он поплыл на пришедшие шнявы и яхту и — со шнявою, которая взята была при Канцах, — проплыл с этим флотом мимо крепости, с которой был поздравляем многою пушечною пальбою, благодаря в ответ со шняв и яхты тем же. Поставив флот на якоря и сойдя на берег, он проследовал в шатер, где светлейший князь со всеми тут присутствовавшими поздравил его царское величество с новым флотом.

Торжество это продолжалось до трех часов пополуночи.

По рисунку **Александра Троня.**
Солдат-преображенец.

*Санктпетербурская крепость строилась с великим поспешением — и в пять месяцев, **к 29 сентября**, была работой окончена. В ней построена и освящена была деревянная церковь во имя верховных апостолов Петра и Павла, которую по окончании строительства каменной Петропавловской церкви перенесли и поставили при Солдатских слободах (ныне это — церковь во имя святого апостола Матфея).*

***1 октября**, то есть в день Покрова Богоматери, был торжественный вход царского величества в Санктпетербурскую крепость и ее освящение, и хождение по ее стенам с животворящими крестами, и окропление их святою водой.*

***В тот же день** заложил он и церковь Живоначальной Троицы.*

После входа царского величества в крепость и ее освящения была многая пушечная пальба и обед в доме коменданта этой крепости. Веселье продолжалось до одного часа пополуночи, причем снова была пушечная пальба с крепости и со стоящих на реке Неве фрегата, пяти шняв и восьми яхт.

Предки живших в этих местах людей говорили, что в год начатия войны со Швецией виден тут был большой свет. Жители думали, что горят королевские леса, выкаченные на берега Невы и приготовленные для отпуска в Стекголм. И выйдя посмотреть на тот свет, удивлялись.

***В 1701 году, в ночь Рождества Христова**, жителям окольных мест опять был виден свет — и они думали: быть пожару.*

Придя, увидели сосну, все сучья которой заполнены были горящими восковыми свечами.

Удивившись тому, несколько человек сняли с топорища топор и, насадив его на жердь, стали рубить у той сосны сук с горящими свечами, намереваясь или отрубить его или сбить с него горящие свечи.

И после того, как подрубили тот сук пальца на два, свет угас. Зарубку эту можно было видеть на суку на высоте двух сажен от земли.

∞

***В 1720 году** от великой морской непогоды высокая вода покрыла все жилые места Санктпетербурха почти на аршин.*

Чухна говорили, будто вода бывает по сук с зарубкой.

В народе было великое волнение — и царское величество велел срубить ту сосну в своем присутствии. Она была срублена солдатами гвардии Преображенского полка.

Сосна эта, пень от которой виден и доныне, стояла на Санктпетербурском острове, близ церкви Образа Казанской Богоматери.

***В том же году**, уже после того, как сосну срубили, объявились чухна, которые рубили на той сосне сук с горящими свечами — и на том волнение прекратилось.*

∞

***11 октября 1721 года** по всенародному прошению царское величество принял императорский титул — и в церкви Живоначальной Троицы его поздравляли с титулами великого императора и Отца Отечества святительский лик, генералитет и люди всех чинов, а также все коронованные владетели через своих послов и грамоты.*

∞

***10 марта 1725 года** святопочившее тело великого государя императора, Отца Отечества Петра Великого было погребено со многими слезами и великой печальной церемонией в соборной церкви верховных апостолов Петра и Павла царствующего града Санктпетербурга, который, как и сию соборную церковь, его царское величство заложил своими руками».*

∞

Почему я включил в «Рассказ ефрейтора Одинцова» последние эпизоды, начиная с виденного накануне Северной войны аборигенами загадочного света и кончая сообщением о погребении Петра Великого?

Потому, во-первых, что простой ефрейтор-преображенец Одинцов вполне мог поведать об услышанных им местных преданиях: они по-своему и поэтичны, и таинственны, а о «поэтических воззрениях славян на природу» написано немало.

Во-вторых, потому, что эпизоды эти изложены в рукописи в русле почтительного по отношению к царю Петру тона и с использованием общей всему повествованию фразеологии.

Ефрейтор Одинцов, как мне кажется, вполне мог произнести нечто подобное, повествуя о великом человеке, с которым жизнь его сводила не раз — в том числе и в исторически значимые дни.

А исходя из всего этого, «Рассказ ефрейтора Одинцова» можно, по-видимому, в конце концов датировать временны́м промежутком ***от конца марта 1725 г.*** (после погребения Петра Великого) ***до сентября 1727 г.*** (до падения Меншикова).

В заключение приведу тут перевод, появившейся ***в 1725 г.*** в Саардаме «Эпитафии сиятельнейшему и всемогущему Петру Великому, императору всея Руси, Отцу Отечества и пр., и пр., и пр., умершему в Петербурге 28 января 1725 года» (подстрочник ее впервые был опубликован на русском языке ***в 1974 г.***):

Здесь покоится Петр — великий правитель России,
Чьим трудом неустанным погашено пламя войны,
Чьи вошли корабли в воды Балтики, прежде пустые,
И кому императорский чин и венец вручены.
Чужестранцев геройски отбросив на Запад обратно,
Их напор терпеливо сдержав напряжением сил,
Стал он Небу опорой, восславив себя многократно,
И Отечество грозным оружьем своим защитил.

СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ К КНИГЕ ВТОРОЙ

А. Схонебек. Портрет Петра I — 378

Два транспаранта январского фейерверка 1703 г. — 379

Петр I. Собственноручный план крепостцы Ораниенбург — 384

Факсимиле подписей на письме Петра I Александру Меншикову от 3 февраля 1703 г. — 386–387

А. Схонебек и ученики. Фрагмент офорта 1705 г. «Усадьба Ф.А.Головина» — 395

Мастерская П. Пикарта. Иллюстрация к книге «Новое голландское корабельное строение» К. Алларда. 1709 г. — 398

А. Афанасьев по рисунку Я. Аргунова. Портрет генерала А. И. Репнина — 400

М. Бернигерот. Портрет Я. В. Брюса — 401

А. Схонебек. Портрет фельдмаршала Б. П. Шереметева — 409

А. Схонебек (по рисунку *П. Пикарта*). План осады Ниеншанца 24 апреля–1 мая 1703 г. — 412–413

Петр I. Рисунок двух российских флагов — 420

П. Пикарт. Фрагмент карты 1703 г. с обозначением места боя 7 мая — 422

Фрагмент карты XX в. с обозначением места боя 7 мая 1703 г. — 423

А. Схонебек (по рисунку *П. Пикарта*), *А. Зубов* (?). Взятие на невском взморье шведских судов «Астрильд» и «Гедан» в бою в ночь с 6 на 7 мая 1703 г. — 424

П. Пикарт. Рисунок бота «Гедан» — 426

П. Пикарт. Рисунок шнявы «Астрильд» — 427

Неизвестный художник XVIII в. Портрет Петра I — 436

Страница петровских «Ведомостей» от 18 июля 1703 г. — 455

Страница из «Журнала или Поденной записки...» о заложении Санктпетербургской крепости 16 мая 1703 г. — 459

Две страницы походных «Юрналов» 1695–1698 гг. — 465

Две страницы «Юрнала» 1698 г. — 467

Две страницы из «Юрналов» 1703 и 1717 гг. — 469

Две страницы «Юрналов» 1701 и 1720 гг. — 471

Изображение офицера, бомбардира и фузилера артиллерийского полка — 473

Ротное знамя лейб-гвардии Преображенского полка 1700 г. — 475

Запись в «Юрнале» в сентябре 1700-го и мае 1701 гг. — 477

Семь майских записей в «Юрнале» 1703 г. — 478

Фрагмент письма Федора Салтыкова царю Петру I от 7 ноября 1703 г. — 481

Страница «Юрнала» 1711 г. — 482

Две сентябрьские записи в «Юрналах» 1704 и 1705 гг. — 483

П. Пикарт. Гравированное изображение шнявы «Мункер» — 485

А. Схонебек. Осада крепости Шлиссельбург. Офорт 1703 г. — 489

Сентябрьская запись в «Юрнале» 1702 г. — 491

Записи «Юрнала» бомбардирской роты за февраль–апрель 1703 г. — 493

Записи «Юрнала» за апрель–август 1703 г. — 494–495

Записи «Юрнала» за август–ноябрь 1703 г. — 496

А. Схонебек, Петр I. Аллегория победы над турками — 501

П. Пикарт. Офорт шнявы «Астрильд» — 503

П. Пикарт. Карта дельты Невы и Невского бара 1703 г. — 506–507

Письмо корабелов Олонецкой верфи Петру I от 17 мая 1703 г. — 519

Заголовок рукописи «О зачатии и здании царствующего града Санктпетербурга» — 520

В. А. Кирштенштейн. План и профиль Санктпетербургской крепости — 543

К. де Бруин. Новодвинская крепость — 551

М. Бернигерот. Портрет царя Петра I и генерал-инженера Ж. Г. Ламбера де Герэна 1711 г. — 552–553

Ж. Г. Ламбер де Герэн. Два плана местности между Гродно и Тикацином и «роза ветров» — 557

Ж. Г. Ламбер де Герэн. План Санктпетербургской крепости 1703 г. (?), подпись на Гродненской карте и масштабная линейка — 558

Ж. Г. Ламбер де Герэн. План Шлиссельбургской крепости 1702 г. (?) — 559

В. А.Кирштенштейн. Карта Откладашна острова 1700–1701 гг. (?) — 563

Подпись В.А.Кирштенштейна на архивном документе 1702 г. — 566

В. А.Кирштенштейн. «План островов в устье реки Невы с первыми зданиями Петербурга» и фрагмент плана: остатки крепости Ниеншанц — 571

В. А.Кирштенштейн. Фрагменты «Плана островов...» и «Плана и профиля Петербургской крепости» — 572

В. А.Кирштенштейн. Три образца подписей к картам разных лет — 573

В. А.Кирштенштейн. Размерные подписи к картам разных лет — 574

Петр I. План крепости Шлиссельбург 1702 г. и подпись к плану Устинова — 575

Неизвестный инженер. План Санктпетербургской крепости — 575

Ф. Васильев. Осударева сосна — 580

П. Пикарт. Санкт-Петербург. Офорт и его фрагмент: Домик Петра I — 587

План основания форта и города Санкт-Петербург 1703–1704 гг. — 589

Н. Челноков. Два рисунка Домика Петра I — 591

Неизвестный инженер. План Домика Петра I с галереей из коллекции Берхгольца — 591

Гравюра-портрет И. Р. фон Паткуля — 599

П. Шенк. Портрет Ф. А. Головина — 601

Ф. Никитин, М. Петров. Фрагмент офорта 1705 г. «Новый способ арифметики, феорики или зрительные...» — 609

П. Пикарт. Фрагмент гравюры «Санкт-Петербург» — 615

Фрагмент «Плана и основания форта и города Санкт-Петербурга» — 615

Н. Кирсанов (?). Иллюстрация к «Описанию Санктпетербурга» А. Богданова — 617

Карта-схема сражения при реке Сестре 7 июля 1703 г. — 627

Письмо А. Меншикова Петру I от 16 июля 1703 г. — 631

М. Бернигерот. Портрет Александра Меншикова — 632

А. Виниус (?). Автопортрет — 640

Письмо князя М. Ф. Жирового-Засекина Петру I от 6 августа 1703 г. — 651

П. Пикарт. Фрагмент офорта «Санкт-Петербург»: Домик Петра I и Посольский дворец Меншикова — 653

Фрагмент «Плана и основания форта и города Санкт-Петербурга...»: Посольский дворец — 655

План Санкт-Петербурга и Санктпетербургской крепости 1706 г. — 657

Письмо А. И. Репнина Петру I от 18 августа 1703 г. — 666

Портрет Г. фон Гюйсена — 669

З. Львович. Вид Петровской слободы при впадении реки Лососинки в Онежское озеро — 671

Карта-схема Шлиссельбургской губы Ладожского озера (по *Р. А. Нежиховскому*) — 674

Письма В. Корчмина и «невестки Алены» Петру I от 16 и 17 сентября 1703 г. — 677

Неизвестный художник. Портрет Б. П. Шереметева — 683

П. Пикарт. Кроншлот. Гравюра 1703 г. — 693

Оригинал письма Петра I Ю. Ф. Ромодановскому от 16 октября 1703 г. — 693

П. Пикарт. Фронтиспис книги «Устав морской» — 712

Вид города Хинделопена — 717

Письмо Дж. М. М. Грёневуда автору книги от 20 декабря 1984 г. — 717

Старинная голландская карта острова Терсхеллинга — 727

Флибот Ост-Индской компании — 731

Три страницы письма Федора Салтыкова Петру I от 7 ноября 1703 г. — 735

Письмо Василия Корчмина Петру I от 1 декабря 1703 г. — 744–745

А. Схонебек. Первый вид фейерверка 1 января 1704 г. — 750

А. Схонебек. Гравюра общего вида фейерверка 1 января 1704 г. — 751

А. Схонебек. Три транспаранта «Главные фонари» фейерверка 1 января 1704 г. — 752

А. Схонебек. Гравюры статуй Марса и Юпитера и транспаранты из декорации фейерверка 1 января 1704 г. — 753

А. Схонебек. Гравюры статуй Виктории и Паллады и транспаранты из декорации фейерверка 1 января 1704 г. — 754

А. Схонебек. Гравюра четырнадцати аллегорических картин из декорации фейерверка 1 января 1704 года — 755

А. Тронь. Солдат-преображенец — 763

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ К КНИГЕ ВТОРОЙ

А

Август II Сильный, король Польши, курфюрст Саксонии — *404, 420, 516, 598, 600, 609, 617, 626, 628–630, 633, 634, 650, 670, 672–674, 679–681, 690, 691, 693, 737, 740, 742*

Авенариус Василий Павлович, литератор — *444*

Авраам, библейский персонаж — *516*

Адлерфельд Густав, историограф короля Карла XII — *408, 624*

Александр I Павлович, русский император — *624*

Александр Арчилович, грузинский царевич, генерал-фельдцейхмейстер русской армии — *564, 565*

Александр Невский, князь, христианский святой — *761*

Алексеева Мария Андреевна, искусствовед — *500, 504, 700, 706*

Алексеева Т. В., историк, искусствовед — *697, 704*

Алексей Михайлович, русский царь — *403, 643*

Алексей Петрович, царевич — *393, 402, 418, 459, 470, 632, 642, 668, 675*

Алена, «невестка» Петра I — *676–678, 734, 766*

Алларт Людвиг Николай, барон — *549, 636*

Альбина Лариса Лазаревна, переводчица — *703, 719, 756*

Андрей Первозванный, апостол — *420, 429, 436, 468, 505, 523, 525, 531–536, 586, 731, 759*

Анисимов Евгений Викторович, историк — *452, 453, 697, 710*

Анкаршерна Корнелиус Дидриксон, шведский адмирал — *484*

Анна Ивановна, русская императрица — *582*

Анна Петровна, царевна, дочь Петра I — *649*

Аполлов (Опалев) Василий Григорьевич, майор, копорский комендант — *584, 596, 660*

Аполлов (Опалев) Иван (Яган) Григорьевич, ниеншанцкий комендант — *418–420, 423*

Апраксин Петр Матвеевич, ближний окольничий, ладожский воевода — *381, 398, 400–402, 405, 406, 411, 414, 415, 439, 448, 463, 514, 646, 653, 666, 668, 672, 676, 679, 692, 742*

Апраксин Федор Матвеевич, адмиралтеец — *385, 388, 389–391, 396, 405, 407, 420, 423, 438, 485, 516, 545, 577, 594, 598, 604, 617, 618, 628, 675, 680, 681, 743*

Арвидсон, шведский поручик — *624*

Аргамаков Михаил Михайлович, генерал-квартирмейстер — *513–515, 668*

Аргунов Яков, художник — *400, 766*

Аренштедт Иост Фредерик фон, генерал-адъютант Августа II — *410, 600, 658, 741*

Армфелд, шведский ротмистр — *624*

Арнфелд, шведский генерал-адъютант — *624*

Арсеньева Анисья Михайловна — *737*

Арсеньева Варвара Михайловна — *429, 737*

Арсеньева Дарья Михайловна, невеста, затем жена Александра Меншикова — *429, 737*

Арсеньевы, дворянский род, а также «девицы» из этого рода — *757*

Афанасьев А., гравер — *400, 766*

Б

Багров Лев (Bagrov Leo), издатель, картограф — *505, 508, 561, 589, 654, 700, 707, 708*

Балабанов (Болобанов) Афанасий, комендант Ямбурга — *646, 663, 667*

Балк (в девичестве Монс) Матрена, сестра Анны Монс — *739*

Балюз Жан-Казимир де, французский посланник в Москве — *395, 396, 736*

Банберг, шведский прапорщик — *624*

Бантыш-Каменский Дмитрий Николаевич, историк — *545, 547, 548, 553, 556, 702*

Бартенев Петр Иванович, историк, издатель — *757*

Барятинский Семен Федорович, князь, олонецкий воевода — *381*

Баур (Бауер, Бауэр) Родион Христофорович (по некоторым данным — Христианович), драгунский полковник — *646–648, 664*

Бахметев Иван Ефремович, командир низового регимента — *394, 411, 414, 622, 624, 630, 654*

Берг Андрей — *594*

Бергман Вениамин, историк — *720, 721, 757*

Берт Андрей, литейный мастер — *428*

Берхгольц Фридрих Вильгельм, камер-юнкер герцога Голштинского — *591, 766*

Беринг Витус, голландский капитан на русской службе — *382, 425*

Бернер Иван, полковник — *416*

Бернер Павел, полковник — *416*

Бернигерот Мартин, гравер — *401, 552, 632, 766, 767*

Беспятых Юрий Николаевич, историк — *380, 430, 457, 458, 521, 522, 524, 589, 590, 669, 698, 701, 702, 705, 709, 748, 758*

Беф Лолке Клаас, судовладелец — *726*

Бидлоо (Быдла) Николас, голландский доктор на русской службе — *403, 407*

Бильс Илья, полковник — *399–401, 409, 414, 417*

Блиновский Иван, бомбардир — *475, 479*

Блок Марк, основатель французской исторической школы «Анналов» — *437, 696*

Блом Госсе, голландский историк — *716, 725*

Блюэр Иоганн, горный мастер — *669, 671, 748*

Боброва Елена Ивановна, библиограф — *702, 703*

Бобровский Павел Осипович, генерал, сенатор, военный историк — *418, 432, 433, 444–451, 474, 485, 491, 498, 685, 697, 699, 710*

Богатырев Игорь Всеволодович, историк — *430, 699*

Богданов Андрей Иванович, историк Петербурга — *536, 540, 579–581, 590–592, 610, 612–614, 617, 702, 705, 767*

Болтин Иуда, драгунский полковник — *742*

Боровитин Савва, приказный новгородского Софийского дома — *614*

Боцис (Бочис) Иван Федосеевич (Феодосиев), венецианский граф на русской службе, шаутбенахт галерного флота — *463, 593, 651, 680, 695, 710*

Брантс Христофор, голландский купец — *676*

Бредаль Питер, голландский капитан на русской службе — *382*

Броун Ричард, английский корабел на русской службе — *451*

Бруин Корнелий де, голландский писатель, путешественник и художник — *380, 385, 430, 501, 533, 551, 700, 702, 767*

Брюс Питер Генри (Bruce Peter Henry), шотландский инженер-артиллерист на русской службе — *414, 588–591, 647, 705, 708*

Брюс Роман Вилимович, полковник, обер-комендант Санктпетербургской крепости, затем генерал-поручик — *415, 416, 463, 468, 471, 559, 562, 563, 588, 626, 659*

Брюс Яков Вилимович, новгородский губернатор — *391, 399, 401, 402, 406, 766*

Буженинов Степан, сержант бомбардирской роты — *474, 480, 673, 681*

Бужинский Гавриил, морской священник, публицист — *521, 610, 612*

Буковен Петр фон, полковник — *401, 402, 416*

Бунин Петр, гравер — *393, 399, 400, 502, 505, 510*

Бурной Игнатий, олонецкий стрелец — *401*

Буреинг Ян Корнилис, голландский судостроитель на русской службе — *733, 735*

Бутми Ванда Андреевна, искусствовед, историк — *501, 544, 560, 569, 604, 704–706*

Бутурлин Дмитрий Павлович, флигель-адъютант, историк — *624–626, 628, 707*

Бутурлин Иван Иванович, генерал-майор, в будущем — «князь-папа» Всешутейшего и всепьянейшего собора — *463, 636*

Бухвостов Василий, информатор Шереметева — *634*

Бухвостов Сергей Леонтьевич, сержант бомбардирской роты, «первый русский солдат» — *474, 480, 674, 681*

Быховский Израиль Адольфович, морской историк — *484–486, 699*

Бычков Афанасий Федорович, историк — *442, 457, 464, 466, 468, 470, 489, 518, 524, 649, 653, 701, 710, 730*

Бюйс Герард, голландский шкипер — *719*

Бялозор Михаил Кшиштов, резидент Великого княжества Литовского Речи Посполитой — *385, 578, 604*

В

Валдек (Вальдек) фон, княгиня — *668*

Валишевский Казимир, историк-популяризатор — *431, 703, 719, 756*

Валлен-Деламот Жан Батист Мишель, архитектор — *487*

Валронд (Валсрант) Ян (Джон), английский капитан на русской службе — *482*

Варнеке Борис, театровед — *757*

Василий, христианский и униатский святой — *380*

Васильев Владимир Николаевич, искусствовед, историк — *433, 748, 758*

Васильев Григорий, пономарь — *606*

Васильев Матвей, капрал бомбардирской роты — *474*

Васильев Степан, бомбардир — *475*

Васильев Федор Андреевич, живописец — *579–582, 704, 767*

Васман Отто (в русских источниках — Иоганн), шведский поручик — *598–600, 618, 619*

Вахарповский Глеб Анатольевич, историк — *430, 699*

Вахтмейстер, шведский полковник — *647*

Вейде Адам Адамович, генерал — *636*

Вейде, «фаворитка» Меншикова — *738*

Верден Карл фон, голландский капитан на русской службе — *425*

Верден Николай (Клаус) фон, генерал-майор — *434, 513–515, 668, 681*

Веревкин (Верефкин) Павел, поручик — *619*

Верещагин Лукьян, бомбардир, корабел, лесоустроитель — *480, 481, 485, 669, 694, 734*

Веселаго Феодосий Федорович, морской историк — *434, 645, 652, 699, 708*

Веселевская Мария Анна, тетка Марты Сковронской — *647*

Веселовский Зиновий, секретарь канцелярии Меншикова — *732*

Викторов Алексей Егорович, заведующий архивом Оружейной палаты — *505, 700, 706*

Вильбоа (Вильбуа, Вильбуэ) Франц (Никита Петрович), автор мемуаров — *632, 678, 707, 746, 758*

Вильгельмсы, шведский дворянский род — *425*

Вильгельмс Альфред, капитан 2-го ранга русского флота — *425, 434*

Вильгельмс Иоганн, шведский морской обер-лейтенант — *425*

Виниус, Андрей Андреевич, думный дьяк — *382, 383, 397, 402, 638–642, 690, 692, 767*

Вицлебен (Виц-Лембех) Вольф Николай Фридрих, камергер, саксонский дипломат — *600, 602, 617, 626, 628–630, 633–637, 650, 656, 659, 662, 670, 672, 674, 681, 682, 707, 741*

Владиславич-Рагузинский Савва Лукич, негоциант — *618, 662*

Власьев Яков, горный мастер — *669, 671, 748*

Волков Еким (Яким) Иевлевич, карло царя Петра — *385*

Волков Иван, дьяк — *566*

Волконский Григорий Андреевич, князь, драгунский полковник — *646*

Волмер (Владимир Теркулов, Волмен, Володимер), судостроитель — *662, 734*

Володимеров Иван Лукич, капрал бомбардирской роты — *474, 479, 480, 494, 603, 645, 674, 677, 681*

Волынский Николай Петрович, историк — *433*

Воробьев Егор, гравер — *502*

Врангель, шведский поручик — *624*

Выбес Ауке (Wybesz Auke), голландский шкипер — *713–718, 724, 726, 730, 732*

Выбес Петер, внук Ауке Выбеса (?) — *715, 716, 725*

Высоцкий Василий, священник — *649*

Г

Гаврилова Елена Ивановна, искусствовед — *579, 581, 704*

Гагарин Матвей Петрович, князь — *385, 591, 666, 674, 681*

Ган Доротея, мать Марты Сковронской — *647*

Герасимов Сергей Аполлинарьевич, кинорежиссер — *404*

Геренс Выбе, голландский корабельный мастер на русской службе — *638, 645, 667, 694, 695, 733, 734*

Геркенс (H. G., H[err] Gerkens) Иоганн (?), автор первого описания Санкт-Петербурга — *458, 461, 655, 698, 705*

Гинтер Иоганн, полковник — *565, 703*

Гиппиус Владимир, капитан, историк-артиллерист — *470, 474, 699*

Гласенаус (Глакеной), шведский подполковник — *623, 624*

Глебовский Панкратий, капитан — *408–410*

Глюк Эрнст, мариенбургский пастор — *647*

Говий Ян, голландский доктор на русской службе — *403, 407*

Голиков Иван Иванович, биограф Петра I — *721–724, 731, 757*

Голицын Борис Алексеевич, глава приказа Казанского дворца — *609, 628, 650, 660, 665*

Голицын Дмитрий Михайлович, князь президент Камер-коллегии — *731*

Голицын Михаил Михайлович, князь, полковник-семеновец — *403, 417*

Голицын Николай Васильевич, князь, историк — *433, 601, 602, 608, 611, 612, 616, 705, 706*

Голобоков Юрий Михайлович, хранитель Петропавловского собора, историк — *568, 570, 704*

Головин Иван Михайлович, («Ян Бас»), корабел — *385*

Головин Федор Алексеевич, граф, генерал-адмирал, руководитель Посольского приказа — *390, 392, 395, 396, 400, 404, 410, 420, 429, 451, 454, 493, 502, 530, 540, 565, 578, 594, 598, 599–601, 603, 608–613, 616, 626, 628–630, 633–637, 642, 647, 649, 650, 655, 656, 659, 662, 664, 668, 673–675, 680–682, 692, 694–696, 723, 732, 742, 766, 767*

Головкин Гаврила Иванович, постельничий — *390, 410, 429, 451, 458, 577, 639, 640, 642, 643, 646, 649, 650, 655, 665, 668*

Головков Петр, бомбардир — *479*

Гольцман Давид, инженер — *542*

Горбов Иван Степанович, драгунский полковник — *646*

Гордон Александер (Gordon Alexander), английский генерал-майор на русской службе — *737, 739, 740, 758*

Гордон Александр Александрович, полковник — *401, 402, 416, 644*

Горн Хеннинг Рудольф, шведский генерал-майор, комендант Нарвы — *599, 600, 618, 619, 634, 647*

Госен, шведский ротмистр — *624*

Готовцев Павел, бомбардир, резидент при старосте Огинском — *420, 454, 475, 479, 601, 608, 609, 612, 613, 616, 633*

Готфрид, трубач — *418*

Гошке Иоганн, артиллерийский полковник — *391, 402*

Грёневуд Габриэль Дж. М. М., директор Хинделопенского музея — *715–717, 719, 756, 767*

Греч Николай Иванович, литератор, издатель — *549*

Григоров Василий Васильевич, драгунский полковник — *646*

Гудфеллоу (Гутфель) Чарльз (у Голикова — Г.[?]), английский негоциант — *723*

Гулиц Ефим, полковник — *401, 402, 416*

Гульст Генрих (Андрей Яковлевич) ван дер, голландский посланник в Москве — *396, 397, 714*

Гуммерт (Гуморт) Ян, командир бомбардирской роты, изменник — *476*

Гундертмарк Тихон, полковник — *400, 584, 593*

Гурик Максим, полковник — *409, 414, 417, 418*

Густав II Адольф, шведский король — *458*

Гюйсен (Гизен) Генрих фон, барон, воспитатель царевича Алексея Петровича, дипломатический посланник Петра I, историк — *459–461, 463, 472, 517, 542, 606, 607, 616, 668, 669, 698, 701, 706, 736, 757, 767*

Д

Даас, голландский шкипер — *718, 720*

Давид, библейский персонаж, царь — *656*

Дамиани (Демьянов) Лука, венецианский капитан на русской службе — *673*

Даниил, пророк — *688*

Даниловцов Никита, барабанщик бомбардирской роты — *475, 479*

Дарецкий Людвиг, посланник Августа II — *737*

Даунненфелд, шведский прапорщик — *624*

Дашков Петр, драгунский полковник — *692*

Девсен Петр, полковник — *681*

Девгерин Денис, драгунский полковник — *402, 411, 415, 692, 742*

Дедют Симон, драгунский полковник — *401, 402, 411, 416, 584*

Дезальер (Дезалер), маркиз, французский посол в Турции — *554, 555*

Деккер Т. В., голландский историк — *728*

Делдин Вилим фон, полковник — *681*

Ден Джон, английский капитан на русской службе — *423, 425, 574, 704*

Дени Петр, гипсовых дел мастер — *667*

Дёос Бу Р., профессор Стокгольмской королевской академии — *715*

Дерсен фон, барон, шведский ротмистр — *624*

Дзязыньский Томаш, хелминский староста — *737*

Димитрий, великомученик — *696*

Долгоруков Василий Владимирович, майор — *653*

Долгоруков (Долгорукий) Григорий Федорович, князь, российский посланник при дворе Августа II — *545, 547, 629, 633, 634, 650, 658, 659, 662, 672, 673, 682, 690, 693, 741*

Долгоруков (Долгорукий) Яков Федорович, князь, генеральный комиссар — *564*

Домбровский Ян, виленский полкаморный — *578, 604*

Досифей, иерусалимский патриарх — *577, 607, 610*

Доценко Виталий Дмитриевич, историк — *430, 699*

Дриссен Йозин, нидерландская исследовательница, искусствовед — *500, 700*

Дромонт (Друмант), драгунский полковник — *401, 414, 416*

Дубасов Автоном, бомбардир — *475, 479*

Е

Ездра, пророк — *688*

Екатерина, святая, великомученица — *651*

Екатерина I Алексеевна (Марта Скавронская, Екатерина Крузе, Веселевская [Васильевская], Трубачева, Михайлова), русская царица, затем — императрица — *460, 647–649, 677–679, 709, 719, 720, 726, 737, 746, 747, 758*

Екатерина II Алексеевна (Софья Фредерика Августа Ангальт-Цербтская) Великая, русская императрица — *460, 740*

Екатерина Петровна, царевна, дочь Петра I — *649*

Елагин Сергей Иванович, морской историк — *466, 645*

Елизавета Петровна, царевна, затем — русская императрица — *649*

Елизаров Иван, капрал бомбардирской роты — *474*

Елка, денщик Шереметева — *654*

Есипов Григорий Васильевич, историк — *444, 521, 524, 710, 757*

Ж

Желябужский Иван Афанасьевич, думный дворянин — *567, 703*

Жировой-Засекин Михаил Федорович («Мисаил, митрополит Казанский и Свияжский» Всешутейшего собора), князь — *384, 650, 651, 655, 767*

З

Заварихин Светозар Павлович, искусствовед — *453, 697*

Закройщиков Степан, гравер — *502*

Заозерский Александр Иванович, историк — *642, 646, 682, 707, 708, 710, 736, 757*

Зеленый Федор, подьячий — *732*

Зотов Никита (Аникита) Моисеевич, думный дворянин, «князь-папа» Всешутейшего и всепьянейшего собора — *390, 410, 451, 464, 469, 605, 642, 654*

Зубов Алексей Федорович, гравер — *424, 428, 501, 502, 504, 521, 766*

Зубов Иван Федорович, гравер — *502*

Зыбин Михаил, полковник — *619*

Зязева Лидия Константиновна, искусствовед — *589, 590*

И

Иван V Алексеевич, русский царь, соправитель Петра I — *637*

Иванов Автомон Иванович, думный дьяк — *420, 628*

Иванов Парфен, печатник — *502*

Иванов Семен, лоцман — *661, 692, 710, 724*

Игнатьев Иван Артемьевич, драгунский полковник — *646*

Игнатьев Никита, дьячок — *606*

Иевлев Иван, бомбардир — *475, 479*

Иезекииль, библейский пророк — *450*

Избрант Эверт Идес, голландский купец, участник посольства в Китай — *733*

Изес Томас, голландский судостроитель на русской службе — *733*

Измайлов Алексей Петрович, стольник — *384*

Измайлов Лев Васильевич, дипломат — *545*

Иконников Андрей Владимирович, искусствовед — *452, 697*

Илья Пророк, библейский персонаж — *468*

Инглис Андрей, полковник — *409, 414, 417*

Иоанн Апостол — *694*

Иоанн Предтеча, библейский проповедник — *600, 606*

Иов, Новгородский митрополит — *438, 439, 533, 606, 607, 613, 614, 616, 701*

Иогансен Марина Викторовна, искусствовед, историк — *450–452, 460, 542, 568, 569, 573, 588, 697, 702, 704, 705*

Искра Иван Иванович, полтавский полковник — *600*

Истеньев Иван Иванович, член Всешутейшего собора — *631*

К

Кальф Корнелий Михельсон, голландский негоциант — *715, 719*

Кальф Николас, сын Корнелия Кальфа — *719*

Кальфы, семейство голландских негоциантов — *718, 725, 728, 732*

Каменский П. П., издатель — *549*

Канн Павел Яковлевич, краевед — *706*

Кантемир Антиох, дипломат, литератор — *523*

Кантемир Дмитрий, молдавский господарь, сподвижник Петра I — *523, 538, 686, 759*

Кар, подполковник — *400*

Карл XII, шведский король — *408, 458, 548, 604, 622, 624*

Катифоро Антоний, историк — *542, 611, 702, 706*

Кауниц Доменик Андрей фон, имперский вице-канцлер — *630*

Квадро Галеас, каменщик — *639, 667*

Кейзерлинг (Кайзерлинг) Георг Иоганн фон, прусский посланник в Москве — *385, 396, 602, 738, 739*

Келин Харальд (Kohlin Harald), издатель, картограф — *505, 561, 589, 654, 700, 707, 708*

Кенигсек Фредерик, брат Фридерика фон Кенигсека — *516*

Кенигсек (Кенизек, Кениксек, Кенисек) Фридерик Эрнст фон, посланник Августа II в Москве — *383, 385, 396, 404, 405, 516, 517, 566, 626, 650, 658, 701, 741*

Кент Ян Корнилис, голландский судостроитель на русской службе — *733, 735*

Керстеман Иоханнес, маклер, свидетель — *727*

Кесвелт Геррит, судовладелец — *726*

Кикин Александр Васильевич, корабел, мачт-макер — *421, 475, 481, 482, 518, 519, 576, 672*

Кикин Иван Васильевич, его брат, стольник — *385, 672*

Кинсиус Авраам, голландский купец — *385*

Киприянов Василий, издатель — *510*

Кир, персидский царь — *592*

Кирсанов Никита, гравер — *617, 767*

Кирхен (Керхен) Марк Богданович, майор — *418*

Кирштенштейн (Wilhelm Adam Kirstenstein; другие написания его фамилии: Кирхенштейн, Кирхинштейн, Киршенштейн, Киршистейн, Кирштейн, Киршген) Вильгельм (Вилгелм, Вингельм) Адам (а по Штелину и Овсянникову — Иоганн[?]), саксонский инженер на русской службе — *452, 559–568, 570–572, 574, 703, 767*

Киселев Трофим, строитель судов на реке Пале — *399*

Клемм (Клем, Лейм) Готфрид, голштинский доктор на русской службе — *402, 403, 405, 407, 516*

Ключевский Василий Осипович, историк — *576*

Книпперкрон Томас, шведский посланник в Москве — *600*

Кнеллер Готфрид, художник — *436*

Кобылин Гаврила Алексеевич, сержант бомбардирской роты, корабел — *474, 479, 674, 681*

Коваленко Геннадий Михайлович, историк — *380, 430, 669, 709, 748, 758*

Козенс Ричард, английский корабел на русской службе — *451*

Кологривов Иван Миронович, стольник — *578*

Коль Яков, корабельный мастер — *428, 652, 677, 690, 734*

Конау, шведский ротмистр — *586, 588*

Кондратьева Лариса Георгиевна, переводчица — *715, 717, 756*

Константин Великий, византийский император — *523, 525, 541, 610, 687, 688, 759*

Копсин, корабел — *470, 471*

Кормилицын Иван, чистильщик медных досок — *502, 503*

Корнберг, генерал-лейтенант — *620*

Корнилисен Питер, голландский корабельный мастер на русской службе — *663, 692, 733, 735*

Корчмин Василий Дмитриевич, бомбардир, корабел, устроитель фейерверков — *472, 474, 480, 674, 676, 677, 681, 741, 742, 745, 749, 755, 766, 768*

Кочет (Кочетов) Иван, бомбардир, корабел, зеиль-макер — *472, 473, 518, 519, 576, 577, 594, 597*

Коэ Йелт Улба де, голландский шкипер — *719*

Крейс (Крюйс) Корнелиус (в молодости — Ниельс Улюфсен, Нильс Ольсен), норвежско-голландский вице-адмирал на русской службе — *382, 407, 482, 484, 577, 594, 595, 635*

Крекшин Петр Никифорович, новгородский комиссар, историк-самоучка — *521, 688*

Кронъйорт (Крониорт, Кронгиорт) Абраам, барон, генерал, глава шведской Ингерманландской армии — *448, 454, 458, 499, 500, 509, 515, 597, 620, 622–626, 628, 631, 633, 660, 661, 675, 679, 691, 743, 748*

Кропотов Семен Иванович, драгунский полковник — *622, 630, 646, 664*

Кротов Павел Александрович, морской историк — *381, 388, 398, 426, 430, 485, 486, 686, 699, 710*

Крузе Иоганн, трубач, муж Марты Сковронской — *647*

Крылов Герасим, денщик — *649*

Кунст Иоганн Христиан, руководитель театральной труппы в Москве — *737*

Купер (Купор) Данила, полковник — *399–401, 414, 417*

Куракин Борис Иванович, князь, капитан-семеновец — *410, 418, 432, 433*

Куракин Федор Александрович, князь — *432*

Кутуков Любим, писарь бомбардирской роты — *475, 479*

Кушников Иван, работник Олонецкой верфи — *428*

Л

Ламбер (Ламберт, Ламберх) Жозеф Гаспар Герэн де, французский генерал-инже-

нер на русской службе — *410, 445, 450, 545–559, 568, 570, 574, 685, 767*

Ларионов, дьяк — *464*

Ларский Ян, ротмистр — *691, 692*

Ласковский Федор Федорович, инженер-генерал-майор, историк — *559, 563, 568, 703*

Латоциний Иоанн, физик и математик — *687, 759*

Левкин Иван, аптекарь — *402*

Ленины, петербургский дворянский род — *611, 706*

Лейн Эдвард, английский капитан на русской службе — *391, 393, 407*

Лейон (Леион, Леон), шведский майор — *623, 624*

Леонтьев Аверкий, подьячий — *464*

Леонтьев Михайло, греческий галерный мастер на русской службе — *691, 695, 734, 742*

Леопольд I, император Священной Римской империи — *618, 637*

Лефорт Генрих (Андрей), лейтенант бомбардирской роты — *385, 474, 479, 650*

Лефорт Франц Яковлевич, генерал-адмирал, сподвижник Петра I — *465, 548, 738*

Линдранц Томас, шведский плотник на русской службе — *665*

Лисаевич Ирина Игнатьевна, искусствовед — *589, 590*

Литт (Лит) Альбрехт фон-дер, российский посланник в Берлине — *545, 554*

Лихачев Дмитрий Сергеевич, филолог, историк — *702*

Лиц Лука, венецианский капитан на русской службе — *664, 673*

Лобек (Лобик) Питер, английский капитан на русской службе — *391, 393, 404, 673*

Лобков Петр Артемьевич, царедворец — *654*

Логачев Константин Иванович, историк — *580, 704*

Лубатье Стефан, багинетный мастер — *667*

Лукин Тихон, корабел, блок-макер — *390, 479*

Лунг Луднакт, английский капитан на русской службе — *674, 681*

Луппов Сергей Петрович, историк Петербурга — *569, 704*

Львов Михайл Иванович, князь — *639, 654*

Львов Петр, стольник — *405*

Львович Зиновий, художник — *671, 767*

Любеккер Георг, командующий шведской Финляндской армией — *625*

Любс (Люпс) Йохан (Ян), голландский купец — *396, 676*

Людовик XIV, французский король — *592*

Лютерсон Лютр, голландский галерный мастер на русской службе — *680*

М

Мавродин Владимир Васильевич, историк — *450, 531, 560, 563, 686, 697, 710, 713, 714, 730, 756*

Мазепа Иван Степанович, гетман Малороссии — *600, 618*

Майдель Георг Иоганн, барон, шведский генерал-поручик — *679, 748*

Майков Лев Николаевич, академик — *740*

Майкова Татьяна Семеновна, историк — *463, 464, 698*

Макаров Алексей Васильевич, кабинет-секретарь Петра I — *389, 407–409, 414, 417, 418, 421, 422, 428, 431, 455, 456, 460, 463, 472, 480, 490, 692, 740*

Макаров Владимир Кузьмич, искусствовед, историк — *399, 502, 504, 508, 509, 511, 700*

Максимов Иван, дьякон — *606*

Малина Александр Александрович, драгунский полковник — *411, 414, 646*

Маргарита (Маркетта), финская святая — *629*

Масловский Дмитрий Федорович, военный историк — *416, 433*

Матвеев, бомбардир, мастеровой — *479*

Матфей, апостол — *684, 762*

Мейбоу Генрик, голландский судостроитель на русской службе — *733, 735*

Мелентьев Алексей, олонецкий стрелец — *401*

Мелес Сите, голландский судостроитель на русской службе — *645, 680, 734*

Меншиков Александр Данилович («Prins Alexander» амстердамской «Инсинуации»;

«Алексашка» мемуаров Гордона), лейтенант бомбардирской роты, Шлиссельбургский, затем и Санкт-Петербургский губернатор — *383, 384, 387–390, 392, 394, 396–401, 405, 410, 418, 421, 422, 427–429, 442, 450–452, 454–456, 463, 474, 479, 480, 482, 492, 494, 498, 499, 511, 517, 522, 524, 528, 531, 535, 538, 546, 547, 551, 559–562, 569, 572, 577–579, 582–584, 589, 593, 594, 596, 633, 637–650, 652–657, 660, 661, 663, 668–672, 678, 679, 690–692, 694–696, 703, 708, 713, 714, 718, 719, 721, 723–725, 728–733, 737, 739, 740, 745–747, 757, 759, 761, 762, 764–767*

Меншиков Гаврила Авдеевич, корабел, бомбардир — *474, 479, 628*

Меншиковы Анна и Мария Даниловны, сестры Александра Меншикова — *737*

Мещерский Петр Федорович, князь, драгунский полковник — *646*

Миклашевский, малороссийский полковник — *600*

Мишуков Захарий, капитан — *463*

Монс (Монсова, в замужестве Кейзерлинг) Анна-Маргарита (Ивановна), фаворитка царя Петра I — *404, 674, 675, 676, 679, 709, 736–739, 758*

Монс Виллем (Виллим) Иванович, брат Анны Монс — *709, 736, 758*

Монс Иоганн (Иван), отец Анны Монс — *736*

Монс Матрена Ефимовна, мать Анны Монс — *675, 736*

Монс Филимон Иванович, капитан, брат Анны Монс — *674, 681, 736*

Морель де Карер (Морцов?) Андрей, драгунский полковник — *415, 692, 742*

Морат шведский обер-лейтенант — *626*

Мотрэ Обри де ла, французский путешественник — *591, 705*

Мунаков Семен, бомбардир, денщик Петра I — *475, 479*

Мурзин Прокопий (Прошка), бомбардир, денщик Петра I — *397, 399, 475, 479*

Мурзанова Мария Николаевна, библиограф, архивист — *433, 544, 702, 703*

Мурзенок Моисей, драгунский полковник — *646*

Мусин-Пушкин Иван Алексеевич («Ианикий митрополит Киевский и Гадицкий, архимандрит Печерский» Всешутейшего собора), глава Монастырского приказа — *384, 613, 628, 643*

Муханов Ипат Калинович, писарь бомбардирской роты — *385, 442–444, 475, 479*

Н

Навуходоносор, вавилонский царь — *688*

Най Осип, английский корабел на русской службе — *451*

Назимов Иван, псковский воевода — *663*

Наполеон Бонапарт, французский император, полководец — *527*

Нартов Андрей Андреевич, издатель — *430, 740*

Нартов Андрей Константинович, токарь Петра I, изобретатель — *380, 740, 758*

Нарышкин Кирилл Алексеевич, кравчий — *410, 451*

Нарышкин Семен Львович, двоюродный брат Петра I — *385, 390, 655*

Наталья Алексеевна, царевна, сестра Петра I — *737*

Нежиховский Рувим Афроимович, географ — *674, 709, 767*

Нейгебауэр Мартин, бывший воспитатель царевича Алексея — *632*

Нейтгард (Нейтарт) Николай Андреевич, подполковник — *408–410*

Некрасов Михайло, каптенармус бомбардирской роты — *475, 479*

Немиров Григорий Александрович, историк — *441–443, 446, 447, 470, 479, 520, 522, 616, 696, 697, 706, 725, 728, 756, 757*

Немцов Иван, бомбардир, корабел — *481, 482, 484–488, 490–492, 497, 518, 599, 634, 637, 645, 651, 652, 663, 667, 669, 673, 677, 733, 735, 736, 740*

Немцов Илья, его брат, корабел — *485*

Немцова (Чевакинская) Мария Ивановна, дочь Ивана Немцова и жена Саввы Чевакинского — *486, 487*

Немчинов Иван, бомбардир — *475, 479*

Нептун (Нептунус), мифологический бог морей — *436, 479, 687, 694, 695*

Никитин Иван, гравер — *502*

Никитин Семен, дьяк — *566*

Никитин Федор, гравер — *609, 767*

Никифоров Иван, бомбардир — *479*

Николаев Адам, челядинец Кенигсека — *701*

Николай, святой — 451, 675

Николай II Александрович, русский император — *611*

Ниулон Клавдио, французский корабел на русской службе — *487*

Нумерс (Нумберс, Нумерес, Нуморс, Нуммерс) Гидеон фон, шведский вице-адмирал — *421, 422, 429, 445, 446, 448, 494, 509, 512, 595, 602, 649, 660, 661, 690–692, 695, 729*

О

Овсянников Юрий Максимиллианович, искусствовед, историк — *560, 561, 564, 570, 574, 703, 704, 758*

Огинский (Агинский) Григорий-Антон, жмудский староста, гетман Великого княжества Литовского Речи Посполитой — *385, 420, 601, 609, 630*

Огоролев Степан, профос бомбардирской роты — *475, 479*

Одинцов, ефрейтор, персонаж рукописи «О зачатии и здании...» — *538–540, 581, 583, 644, 689, 759, 760, 764*

Окулов Иван, олонецкий священник-партизан — *380, 381, 430*

Олави, финский святой — *639*

Орфелин Захарий, сербский писатель, историк — *723*

Осетров Яков, мастеровой — *475, 479*

Остерман Генрих Иоганн Фридрих (Андрей Иванович), секретарь Крейса, затем генерал-адмирал — *382*

Остафьев Афанасий Денисович, драгунский полковник — *646*

Острецов Иван, капрал бомбардирской роты — *474*

Островский Григорий Григорьевич, капитан — *634, 650, 682*

П

Павел, апостол — *439, 441, 606, 607, 613, 614, 616, 684, 688, 760, 762, 764*

Павел, сын Екатерины Сковронской и Петра I — *649*

Павленко Николай Иванович, историк — *392, 393, 431, 453, 618, 640, 689, 697, 707, 710*

Паланде Петр, кружевных дел мастер — *667*

Палей (Палий) Семен Филиппович, белоцерковский полковник — *598*

Пальмер, полковник — *409, 417*

Пальчиков Филипп Петрович, бомбардир, корабел — *481, 482, 485, 669, 734*

Памбург (Памберк, Памберт, Панбурх) Питер ван, голландский капитан на русской службе — *545, 550*

Паткуль Иоганн Рейнгольд фон, курляндский дворянин на русской службе — *394, 410, 595, 597, 598, 602, 620, 622, 630, 633, 636, 637, 650, 668, 672–674, 679, 680, 682, 690, 695, 696, 741, 742, 766*

Паткуль, шведский капитан — *394*

Патрикеев Козьма, корабел — *481, 594*

Патрушев Иван, горный дозорщик — *669, 671, 748*

Паулучи, кардинал — *723*

Пекарский Петр Петрович, историк — *459, 605, 698, 720, 723, 730, 757*

Перри Джон, английский инженер на русской слубе — *722*

Петелин Алексей Иванович, каптенармус бомбардирской роты — *385, 404, 405, 475, 479, 515–517, 650*

Петр, апостол — *439, 441, 462, 606, 607, 611–614, 616, 684, 694, 760, 762, 764*

Петр (Piter) I Алексеевич Великий (бомбардир Петр Алексеев; капитан бомбардирской роты и десятник Великого посольства Петр Михайлов; капитан Петр Алексеевич Михайлов в походе свирских кораблей на Неву; русский царь и император — *430, 434–448, 450–452, 454–458, 460–464, 466, 467, 470–474, 476–478, 480, 482, 484, 485, 487, 491, 492, 497–501, 505, 508, 510, 511–514, 516–523, 525–527, 529–532, 535, 536, 538–544, 546, 547, 551–553, 560–570, 573–579, 582–584, 586–589, 591, 592, 594–604, 606–614, 616, 617, 622, 624–640, 642, 646–654, 657, 659–663, 666, 668–682, 684, 686–691, 730–732, 735–737, 739, 740, 742, 743, 745–749, 755–760, 763–768*

Петр Петрович, царевич — *468, 649*

Петров (Ганнибал) Авраам (Ибрагим), барабанщик бомбардирской роты — *475, 479*

Петров Иван, художник Оружейной палаты — *694*

Петров Михаил, гравер — *609, 767*

Петров Петр Николаевич, историк — *437–443, 447–450, 452, 462, 532, 537, 560, 563, 564, 586, 606–608, 612–614, 616, 696, 703, 706*

Петросян Юрий Ашотович, востоковед — *702*

Пижан Жан, парикмахер — *667*

Пикарт Иезинна (Йозин), жена Питера Пикарта — *501*

Пикарт Питер (Пикард Петр), голландский гравер на русской службе — *393, 398–400, 412, 415, 416, 422, 424, 426–428, 482, 485, 486, 500–506, 508–511, 514, 526, 561, 587, 595, 615, 631, 653–655, 657, 693, 712, 742, 751, 752, 766–768*

Пикунов Александр Васильевич, работник «Ленфильма», кулинар — *716*

Пиль Петр, аптекарь — *402*

Пилявский Владимир Иванович, краевед — *706*

Писарев Стефан (Степан), переводчик — *611, 702*

Платонов Сергей Федорович, историк — *442, 518, 696*

Плейер Оттон-Антон, цесарский резидент в Москве — *382, 383, 396, 404, 430–432, 453, 454, 457, 516, 517, 547, 599, 601–603, 619, 621, 625, 633, 637, 641, 665, 685, 697, 701, 702, 705–707, 709, 710, 714, 743, 745, 746, 756, 758*

Племянников Григорий, судья Адмиралтейского приказа — *391*

Познанский Матвей, печатник — *502*

Позье Петр, лекарь — *667*

Покровская Вера Федоровна, библиограф — *702, 703*

Покровский Николай Николаевич, историк — *725*

Полевой Николай Алексеевич, историк, литератор, издатель — *549*

Половцов Александр Александрович, председатель Русского исторического общества — *443, 444, 696*

Полуярославцов Иван Михайлович, московский купец и фабрикант — *723*

Попов Александр Иванович, географ, историк, этнограф — *449, 450, 697*

Порт Корнелис, житель города Брока — *727*

Порциа фон, венский принц — *637*

Посников Василий, дьяк — *378, 566*

Постма Даан, голландский историк — *725*

Постников Петр Васильевич, сподвижник Петра I, доктор философии и медицины — *546, 547*

Предтеческий Алексей Владимирович, историк — *447–449, 520, 524, 525, 608–610, 697, 701, 706, 712, 714, 730, 756*

Прозоровский Петр Иванович, боярин — *628*

Прокопович Феофан — см. Феофан (Элеазар) Прокопович

Протасьев Ларион, артиллерийский дьяк — *402*

Путятин Евгений Евфимьевич, князь — *423, 434, 573, 704*

Пушкин Александр Сергеевич, литератор — *611*

Пушкин Федор Матвеевич, боярин — *732*

Р

Радзееновский Михаил Стефан, архиепископ Гнезненский — *680*

Рак (Раков) Петр, переводчик — *565, 566, 703*

Ратч Василий Федорович, историк-артиллерист — *470–474, 699*

Ренне Карл-Эвальд (Магнусович) фон, драгунский полковник — *384, 463, 515, 621, 624, 626, 646, 656, 743, 746, 748*

Репнин Аникита Иванович, князь, генерал — *399–402, 405, 409, 414, 416, 445, 450, 460, 593, 595, 596, 665, 666, 681, 766, 767*

Ржевский Тимофей Иванович, архангельский воевода — *639*

Риддер (Рыдер) Денис, полковник — *417*

Римский-Корсаков Яков Никитич, копорский воевода — *659*

Родашевский Василий, бомбардир, денщик Петра I — *475, 479*

Родостамов Михаил, дьяк — *566*

Романовский Алексей, полковник — *416*

Ромодановский Михаил Федорович, полковник — *649*

Ромодановский Федор Юрьевич, боярин, глава Преображенского приказа, «князь-кесарь» Всепьянейшего и всешутейшего собора — *396, 397, 402, 403, 420, 469, 593,*

620, 624, 625, 628, 641, 673, 679, 680, 692, 693, 767

Рондо, леди, жена Клавдия Рондо, английского резидента в Москве — *404*

Ростовцев Алексей, гравер — *501*

Рубан Василий Григорьевич, издатель — *617*

Руловс (Роулс) Ян, корабельный мастер — *694, 734*

Русинов (Антонов) Юрий (Юрья), греческий галерный мастер на русской службе — *637, 690, 695, 696, 734*

Рута Доменико, каменщик — *639, 667*

Рутенгелм, шведский ротмистр — *524*

С

Салтыков Федор Степанович, сын боярина, майор, руководитель работ на Олонецкой верфи — *480, 481, 518, 519, 576, 677, 690, 695, 733–735, 766, 768*

Самусь, украинский повстанец, сподвижник Палея — *598*

Сацкий Анатолий Григорьевич, историк — *430, 699*

Семевский Михаил Иванович, историк, журналист — *676, 709, 758*

Семенова Лидия Николаевна, историк — *642, 708*

Сенявин (Синявин) Иван Акимович, боцман, корабел — *479, 482, 484, 494, 599*

Сенявин (Синявин) Наум Акимович, бомбардир, корабел — *406, 463, 472, 479, 484, 730, 757*

Сенявин (Синявин) Ульян Акимович, директор Канцелярии от строений — *643*

Сефелт, шведский поручик — *624*

Сиверс Выбе, голландский шкипер — *725*

Сиверс Питер, голландский капитан на русской службе, затем —вице-адмирал — *382, 549*

Сильвестр, папа — *523, 687, 688*

Скала Бернардо, фортификатор — *667*

Скворцов Ермолай Анисимович, бомбардир — *482, 484, 673, 676–678, 681*

Скляев Федосей Моисеевич, бомбардир, корабел — *468, 475, 479, 490, 628*

Сковронский Самуил, отец Марты Сковронской — *647*

Смит Д. Б. (Smith D. B.), английский историк — *574, 704*

Слевик Гелис, голландский шкипер — *725*

Смоленский, инженер — *411*

Снелльграф (Шленграф) Виллим (граф Васильев), голландский корабельный мастер на русской службе — *663, 667, 693, 733, 735*

Собакин Михайла, корабел — *518, 519, 576*

Соболев Владимир Сергеевич, историк — *580, 704*

Соломон, израильский царь — *592*

Софья Алеексеевна, царевна, правительница — *755*

Спиц Фред Г. (Spits F.), голландский историк — *716–718, 721, 724, 726–728,756, 757*

Стациус (Стаций) Ян Вилим, капитан галерного флота — *743*

Стейлс Эндрю (Стейльс Андрей), английский купец — *385, 403, 407*

Стенбок Густов Оттон, граф, адмирал — *450*

Стиллевич Згур, греческий предприниматель — *635, 649*

Столпянский Петр Николаевич, историк — *524, 527, 532, 532, 701*

Стрекалов Степан, полковник — *399–401, 410, 646, 663*

Стрешнев Тихон Никитич, боярин, «военный министр» Петра I — *403, 406, 407, 438, 514, 529, 530, 598–600, 617, 618, 628, 692*

Строганов (Строгонов) Григорий Дмитриевич, предприниматель — *733*

Сувас Филипп, драгунский полковник — *742*

Схелте Лендерт, судовладелец — *726*

Схельтема Якобус (Scheltema J.), голландский историк — *715, 717–721, 723, 724, 727, 730, 756*

Схеп Корнелиус, свидетель — *727*

Схондерверт Г. В., нотариус — *726, 727*

Схонебек (Шхонебек, Шонбек) Адриан, голландский гравер на русской службе — *378, 393, 395, 409, 412, 423, 428, 489, 490, 500–504, 546, 551, 594, 742, 749–755, 766, 768*

Сызловский Еким, бомбардир — *479*

Т

Тамеш Питер, гравер — *415*
Татищев Василий Никитич, историк — *521*
Татищев Иван Юрьевич, руководитель Сясьской верфи — *385, 481, 583, 594, 643, 662, 669, 672, 733, 734*
Темиров Афанасий, бомбардир — *479*
Терехов Варфоломей, печатник — *502, 503*
Термонт Иоганн ван, доктор — *402, 403, 407*
Терплий, корабельный мастер — *598*
Тизенгаузен (Тисенгаусен), шведский полковник — *623*
Тимченко-Рубан Георгий Иванович, военный историк — *408, 414, 415, 417, 418, 432, 433, 440, 451, 696, 697*
Толбухин (Толбуин) Федот, полковник — *400*
Толмачев Михайла, подьячий — *694*
Толстая Анна Кирилловна, компаньонка Екатерины — *737*
Толстой Алексей Николаевич, литератор — *404*
Толстой Иван Андреевич, азовский воевода — *385, 618*
Толстой Петр Андреевич, посол в Турции — *555*
Томилин Василий, гравер — *502*
Торинг Петер, картограф — *509*
Трейден Тимофей, подполковник — *417*
Трезини Джузеппе, архитектор — *561*
Трезини Доминико (Доменико) (Андрей Яковлевич, по Штелину — Иозеф[?]), архитектор — *504, 561, 568, 570, 574, 576, 589–591, 639, 654, 666, 692, 703, 740, 746, 758*
Тронь Александр, художник — *763, 768*
Трубецкой Иван Юрьевич, генерал — *636*
Трубецкой Юрий Юрьевич, князь, капитан гвардии — *390, 451*
Тряблов Иван, бомбардир, денщик Петра I — *475, 479*
Туманский Федор Васильевич, издатель — *698, 757*
Туранский Алексей, посланник Мазепы — *600*
Турченин Иван, бомбардир, порученец Петра I — *403, 475*
Тыртов Иван, полковник — *446*
Тьерде Трийн, жена Петера Выбеса — *715, 716*

У

Угрюмов (Матвеев) Иван Матвеевич, бомбардир, мастеровой — *475*
Уитворт Чарльз, английский посланник в Москве — *535, 536*
Уколовы Петр и Сидор, землевладельцы — *736*
Украинцев Емельян Игнатьевич, думный дьяк — *391, 533, 606, 641, 666*
Ульянов (Ленин) Владимир Ильич, государственный деятель — *611*
Ульяновы, потомственный дворянский род — *706*
Урия, библейский герой, полководец — *656*
Устрялов Николай Герасимович, историк — *429, 430, 431, 433, 448, 595, 697, 703, 705, 707, 709, 710, 756*
Устинов Иван Григорьевич, архитектор — *570*

Ф

Фагерголц, шведский поручик — *624*
Федор, подьячий — *619*
Феодози Дмитрий, издатель — *757*
Феофан (Элеазар) Прокопович, государственный и церковный деятель, сподвижник Петра I, писатель — *450, 461–463, 698*
Ферара Карл, каменщик — *638, 667*
Филофей, патриарх — *523, 687*
Флемминг Якуб Генрих, саксонский фельдмаршал — *668*
Флюк, тайный советник Августа II — *693*
Фоеуденфелд, шведский ротмистр — *624*
Фомин Иван, чистильщик медных досок — *502*
Фонтана Джованни-Марио, архитектор — *639, 667*
Фонтен Жан-Мари, каменщик — *639, 667*

Х

Халецкий Михаил, полковник, Можарский староста — *578, 604*
Хартвельт Катарина, мать Питера Пикарта и жена Адриана Схонебека — *500*

Хатов, генерал-майор — *624, 707*

Хилков Андрей Яковлевич, князь, российский посол в Швеции — *635, 636*

Хиллебрантс Виллем, голландский шкипер — *728*

Хиллебрантс Дауке, голландский шкипер — *728*

Хиллебрантс (Hillebrantsz, Hillebrant, Hilbrantsz, Hillebrantsen, Гилбранд, Гилебрант, Гильбрант) Ян, голландский шкипер — *726–732, 743, 756*

Хиллебрантсы, схеллингерское семейство шкиперов — *728*

Хильбрант Янс, голландский шкипер (отец Хиллебрантса?) — *728*

Ходанков Наум, бомбардир — *479*

Ходовецкий, живописец — *718*

Хооге Ремейн де, гравер — *500*

Хопко Фома, протоиерей — *515, 701*

Хрисанфов (Хрисантьев) Кузьма (Козма), работник Олонецкой верфи — *400, 734*

Хржановский Жигимонт Бенедикт, четник, судья Бржеского воеводства — *578, 604*

Ц

Цоге, шведский ротмистр — *626*

Ч

Чамберс Иван Иванович, генерал-майор — *400–403, 405, 414, 415, 417, 445, 450, 454, 515, 621, 634, 743, 746*

Чанчиков Феклист, бомбардир, корабел — *479*

Чевакинский Савва Иванович, архитектор — *487, 488*

Челищев Семен, адъютант Петра Апраксина — *679*

Челноков Никита, гравер — *581, 591, 767*

Черкасский Михаил Алегукович, князь, боярин — *628*

Чистович Илларион, историк — *614, 701, 706*

Чихачевы Сергей и Степан, поручик и капитан Олонецкой верфи — *428*

Ш

Шарф Андрей, полковник — *399, 400, 401*

Шарымов Александр Матвеевич, журналист, филолог — *453, 548, 700, 701, 703, 708, 710, 715, 756, 757*

Шафиров Петр Павлович, переводчик Посольского приказа, позже вице-канцлер — *463, 545, 554, 626, 656*

Шаховской Юрий Федорович («Гедеон архидиакон» Всешутейшего собора), князь — *384, 613*

Шеин Алексей Семенович, генералиссимус — *610, 636*

Шельтинга Вейбрант, голландский капитан на русской службе — *382*

Шенк Петрас, художник — *600, 767*

Шергин Борис Викторович, писатель — *488, 699*

Шереметев Борис Петрович, генерал-фельдмаршал — *380, 390–392, 397–401, 405, 407–409, 414–416, 423, 429, 431, 432, 463, 493, 500, 512, 514–517, 530, 532, 533, 566, 577–579, 583, 584, 593, 594, 596, 597, 599, 606, 618, 628–630, 634, 635, 642, 645, 647, 648, 653, 659, 660, 662–664, 666–668, 672, 682–684, 689, 700, 701, 704, 707, 710, 732, 736, 737, 757, 766, 767*

Шереметев Дмитрий Иванович, граф — *710*

Шлиппенбах Вольмар Антон фон, шведский генерал — *597, 660, 682, 732, 743*

Шлиппенбах Густав Вильгельм фон, полковник-лейтенант, комендант Нотэборга — *418*

Шпекла Филимон (Филипп), артиллерийский мастер — *397, 399*

Штейн Михаил Герцелевич, историк — *706*

Штелин Якоб фон (Яков Яковлевич), искусствовед, историк — *561–564, 703*

Шутой Владимир, историк — *430*

Щ

Щепотев Михайла Иванович, бомбардирский урядник — *388, 418, 421, 475, 479, 480, 673, 681, 692*

Щербатов Михайла Михайлович, князь, издатель, публицист — *460, 463*

Щукин Анисим Яковлевич, дьяк — *665*

Щукин Петр Иванович, коллекционер — *704, 758*

Э

Элдберг Карл, кондуктор, картограф — *509, 510*

Эмсон Марк, иноземец на русской службе — *667*

Энгельгардт Николай, публицист — *441, 442, 444, 456, 696, 697*

Эссин Бранд Антонович, голландский капитан на русской службе — *631*

Этвеллен, английский мореход на русской службе — *694*

Эхлер Кристиан, аптекарь — *402*

Ю

Юд Иван, капитан — *634*

Юсуф-паша, силистрийский владетель — *635*

Я

Яворский Стефан, митрополит Рязанский и Муромский — *420*

Яганов Юрья, шведский барабанщик — *619*

Яковлев Василий, бомбардир — *479*

Яковлев Григорий, сторож Мастерской палаты — *610*

Яковлев Иван Яковлевич, олонецкий комендант — *388, 390, 392, 400, 401, 405, 421, 428, 475, 479, 480, 482, 484, 498, 499, 577, 578, 583, 594, 597, 694, 696, 723, 733, 734, 746*

Янов Афанасий, бомбардир, денщик Петра I — *475, 479*

Научно-популярное издание

Александр Матвеевич Шарымов

Предыстория Санкт-Петербурга

∞

1703 год

Книга исследований

Редактор — *Юрий Коробченко*
Корректоры — *Тамара Глазер и Вера Степанова*
Верстка — *Ирэна Каспари*

Оформление — *Светлана Булачева*

Издательство «Журнал „Нева“»
191186, Санкт-Петербург, Невский пр., 3

Подписано в печать 26.12.03 • Формат 70 x 100 в $^{1}/_{16}$ •
Объем 49 п. л. • Бумага офсетная • Печать офсетная •
Гарнитура «Обыкновенная новая» • Тираж 1000 экз. • Зак. № 434

Отпечатано с готовых диапозитивов в ФГУИПП «Искусство России»
198099, СПб., Промышленная ул., 38, к. 2