



ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ОЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

ЧАСТЬ СССІІІ.

1904.

М А І.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1904.

СОДЕРЖАНІЕ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I. Именной Высочайшій указъ	3
II. Высочайшія повелѣнія	—
III. Указъ правительствующему сенату	14
IV. Высочайшіе приказы по вѣдомству мин. нар. пр.	16
V. Опредѣленія ученаго комитета мин. нар. пр.	30
VI. Опредѣленія особаго отдѣла ученаго комитета мин. нар. пр.	37
VII. Опредѣленія отдѣленія ученаго комитета мин. нар. пр. по техническому и профессиональному образованію	44
К. О. Тандеръ. Матіасъ Кастренъ — основатель финнологіи	1
А. А. Шахматовъ. Иоасафовская лѣтопись	69
Н. Н. Дробольскій. О значеніи и методѣ исторіи русскаго права	80
В. П. Рѣзановъ. Изъ разысканій о сочиненіяхъ В. А. Жуковскаго	94
В. Н. Ламаиіскій. Славянское житіе Св. Кирилла какъ религіозно-эпическое произведеніе и какъ историческій источникъ. XXIX — XXXIV	131

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

Н. Н. Коробка. Итоги Гоголевской юбилейной литературы. II (окончаніе)	169
О. О. Соколовъ. С. А. Жебелевъ. 'Αρχαία. Въ области древностей провинціи Ахаіи. С.-Пб. 1903	211
А. И. Соболевскій. Кіевская Академія въ первой половинѣ XVIII столѣтія. (Новыя данныя, относящіяся къ исторіи этой Академіи за указанное время). Д. Вишневскаго. Кіевъ. 1903	223
Э. Л. Радловъ. Гете, Вольфгангъ. Фаустъ. Трагедія. Переводъ въ прозѣ Петра Вейнберга. С.-Пб. 1904	229
А. С. Архангельскій. Г. Н. Иллюстровъ. Сборникъ руссійскихъ пословицъ и поговорокъ. Кіевъ. 1904	232
— Книжныя новости	239

ОТДѢЛЪ ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ.

А. Г. Барановъ. Къ вопросу о реформѣ городскихъ, по положенію 1872 года, училищъ	1
Е. Н. Ковалевскій. Коллективныя чтенія	33

См. 3-ю стр. обложки.

ЮАСАФОВСКАЯ ЛѢТОПИСЬ.

Въ Императорской археографической комиссіи хранится рукопись Московской духовной академіи № 13, по другой нумераціи № 52, по описи 1767 года № 3, представляющая немаловажный интересъ для исторіи нашего лѣтописанія. Оставляя въ сторонѣ внѣшнее описаніе этой рукописи, писанной разными почерками первой половины XVI столѣтія, замѣчу только, что на второмъ нумерованномъ листѣ (первомъ писанномъ), на нижнемъ его полѣ, читается киноварная записъ: іасааа. Имѣя въ виду, что рукопись эта, судя по нѣкоторымъ на ней отмѣткамъ, составляла нѣкогда собственность Троицкой лавры, заключаемъ, что она принадлежала Троицкому игумену Іоасафу, бывшему впослѣдствіи (съ 1539 по 1541 г.) митрополитомъ.

По содержанію своему рукопись распадается на двѣ части: первую, меньшую, обнимающую всего шесть первыхъ писанныхъ листовъ, и вторую болѣшую, начинающуюся съ 8-го нумерованнаго листа и оканчивающуюся на 199 листѣ, при чемъ текстъ содержитъ значительный перерывъ, благодаря тому, что листы 138—145, какъ указано, оставлены чистыми.

Первая часть рукописи начинается словами „І(оспод)ъ Б(ог)ъ вся прошенія твоя срѣчнаа, и да будемъ тебѣ на твоихъ недруговъ помощникъ и заступникъ“ и содержитъ описаніе событій 7021 (1513) и 7022 (1514) годовъ; оканчивается словами „июль ꙗзъ князи и бояре смоленскіе приѣхаша всѣ къ великому гедрю и князъ великій велѣлъ имъ очи свои видѣти. и какъ великому князю ударили челомъ“. Описанныя здѣсь событія касаются исключительно походовъ на Смоленскъ, при чемъ ни въ одной изъ другихъ лѣтописей они не изложены такъ обстоятельно, какъ здѣсь. Изъ настоящаго описанія узнаемъ рядъ фак-

товъ, до сихъ поръ, кажется, неизвѣстныхъ, напр., походъ князя Василія Ивановича Шемачича съ восводами княземъ Иваномъ Дмитріевичемъ Пропскимъ и Михайломъ Андреевичемъ Плосцевымъ на Кіевъ во время войны московскаго великаго князя съ Литвой.

Вся эта часть рукописи заслуживала бы изданія.

Въ концѣ ея, на нижнемъ полѣ оборота 7-го листа, написано полатыни: *Hinc sequuntur ea, quae 77 annis praecesserant hactenus narratis.* Дѣйствительно, съ 8-го листа словами „В лѣт 6945“ начинается разсказъ о событіяхъ болѣе раннихъ, чѣмъ только что описанныя. Но почеркъ тотъ же, почему можно думать, что тѣсная связь первой части со второй была результатомъ ошибки не переписчика, а писца.

Вторая часть рукописи, начинающаяся лѣтописнымъ разсказомъ 6945 (1437) года и оканчивающаяся событіями 7028 (1520) года, оказывается весьма важнымъ источникомъ при изученіи московскихъ сводовъ XVI в.—Никоновской и Воскресенской лѣтописей. Внимательное разсмотрѣніе ея приводитъ къ заключенію, что мы имѣемъ передъ собою основной источникъ Никоновской лѣтописи въ части отъ 1437 до 1520 года. Это доказывается не столько тождествомъ бѣльшей части нашей рукописи съ Никоновскою лѣтописью, сколько тѣми различіями, которыми замѣчаются между обѣими лѣтописями въ части до 6962 (1454) года.

Начиная съ 6961 года, а именно съ извѣстія о кончинѣ великой княгини Софіи Витовтовны (л. 39 об. нашей рукописи, П. С. Р. Л. XII, 109), Иоасафовскій списокъ почти тождественъ съ Никоновскою вплоть до конца. Тождество выражается между прочимъ даже въ повтореніи одинаковыхъ киноварныхъ заглавій лѣтописныхъ статей, хотя нѣкоторыя такіа заглавія оказываются опущенными въ Никоновской ¹⁾. Различій между Иоасафовскимъ спискомъ и Никоновскою лѣтописью въ этой части я, при бѣгломъ сравненіи ихъ, нашелъ очень мало. Отмѣчу подъ 6961 пропускъ словъ „а оттолѣ бысть діакъ“, подъ 6968 пропускъ словъ „тишина бысть веліа чрезъ весь день“ (П. С. Р. Л. XII, 113), подъ 6973 прибавку 13 послѣ словъ „а поставленъ бысть мѣсяца ноября“ (XII, 116), пропускъ словъ „Въ лѣто 6975“ (тамъ же), подъ 6986 „з грамотою Хачяловъ“ вмѣсто „Харитонъ Качаловъ“ (XII, 173), подъ

¹⁾ Напр. подъ 6967 о поставленіи іоны архієписпа вел. новграда; подъ 6973 фео-досіи мітрополита оставши мітрополию; подъ 6980 о иванѣ фрязинѣ какъ прииде въ римъ, о при азмугѣ, о пожарѣ, о алексинѣ.

6986 прибавку словъ „по его велѣнію“ послѣ словъ „и положенъ въ Суздаль у Спаса въ Евѣиміевѣ монастырѣ“ (XII, 189), подъ 6998 прибавку „в чек“ послѣ „августа 19“ (XII, 223), подъ 7007 перестановку извѣстій о кончинѣ епископа крутицкаго Ефимія и о посылкѣ на Литву Василя Долматова, подъ 7026 „а на застрѣ в неолу погребоша тело его“ вмѣсто „а погребоша его в недѣлю“ (XIII, 29), и нѣк. др. Подъ 6997 Юасафовскій списокъ оказывается исправленъ и списка кн. Оболенскаго и Патріаршаго списка, такъ какъ въ немъ читается „а арскихъ князей пожаловалъ князь великій“ (XII, 221). Подъ 6972 онъ исправленъ не только Никоновской, но и Воскресенской, такъ какъ вмѣсто „А той братъ его патріархъ (А и той братъ его патріархъ)“ мы читаемъ здѣсь: антоней братъ его патріархъ.

Совершенно иное отношеніе между Юасафовскимъ спискомъ и Никоновской лѣтописью замѣчаемъ въ части 6945—6961. Юасафовскій списокъ оказывается тождественнымъ съ Архивскимъ спискомъ Воскресенской лѣтописи, хотя такое названіе не точно, такъ какъ Архивскій списокъ (Ростовская лѣтопись) въ основной своей части (до 1480 года) старше Воскресенской лѣт. на шестьдесятъ. Кромѣ Архивскаго списка Юасафовскій сходится и съ Симеоновскою лѣтописью и съ Никаноровскою (Академія Наукъ), такъ какъ всѣ онѣ въ изложеніи событій XV в. сходны между собою, отражая московскіе своды въ редакціяхъ 1472, 1480 и, быть можетъ, слѣдующихъ еще годовъ. Благодаря тому, что Юасафовскій списокъ въ части нами отмѣченной тождественъ съ древними московскими сводами, онъ сходится здѣсь съ Воскресенскою больше, чѣмъ съ Никоновскою, такъ какъ текстъ Воскресенской представляетъ простое распространеніе текста свода 1480 г. (= Архивскій списокъ), а Никоновская лѣтопись подвергла его болѣе основательной переработкѣ и переставила кое что, руководствуясь хронологическими соображеніями (Повѣсть о восьмомъ соборѣ разнесена, напр., по нѣсколькимъ годамъ). Въ виду того, что древній текстъ московскихъ сводовъ пока еще не изданъ, отправляясь въ нижеслѣдующихъ сопоставленіяхъ отъ текста Воскресенской лѣтописи.

6945 годъ въ Юасафовской изложенъ согласно съ Архивскимъ спискомъ, слѣдовательно, въ общемъ согласно съ Воскресенской лѣтописью (VII, 100—106). Поэтому здѣсь передъ статьей О службѣ иппѣ (VII, 105) вставлено, какъ въ Архивскомъ, хронологическое указаніе: в лѣт 6948 мѣца іюнъ въ 6 д(е)нь; въ посланіи Исидора пропущено „съ Римскою“ (то же пропущено и въ Воскресенской, при

чемъ редакторъ вставилъ курсивомъ „и западная“), ниже читается испорчено „во изначальствовише въ свое съединеніе“ (то же въ Архивскомъ и Воскресенской, въ Никоновской „въ прѣвоначальное свое со-единенію“). Поэтому же, согласно съ Архивскимъ, за Исидоровымъ посланіемъ слѣдуетъ непосредственно „По сѣхъ же приде исидор на рускую землю въ бгоспасаемыи градъ москву — емужъ о семъ открь (господь) б(о)гъ велеумиѣ разумѣвати и вся мѣрствовати“, т. е. текстъ, перенесенный въ Воскресенской ниже подъ 6948 годъ.

6946 годъ начинается извѣстіемъ о рожденіи у великаго князя сына Іоанна 22 января (въ Архив. и Воскресенской подъ 6948, при чемъ въ Архив. нѣтъ статьи о прореченіи Михаила). За симъ словами „Тоя жъ зимы приде црь махмут сѣде во градѣ белевъ“ вводится текстъ, тождественный съ текстомъ Воскресенской подъ 6946 (конецъ: „и ходити люди начша по пожару“).

6947 годъ (исправлено позже въ 6948) тождественъ со второю статьею этого года въ Воскресенской; первой же статьи въ Іоасафовской нѣтъ, такъ же какъ и въ Архивскомъ спискѣ. Вслѣдъ за этимъ статья о возвращеніи Исидора въ Москву и заточеніи его, тождественная съ тою, которая читается въ Архивскомъ, но отсутствуетъ въ Воскресенской (нач. Тоя жъ зимы приде из рима митрополитъ сидор несши крыжъ предъ собою, кон.: онъ же сѣде ту лѣто все). Такимъ образомъ вторая половина 6947 года по Іоасафовской тождественна съ лѣтописной статьей 6948 года Архивскаго списка, за исключеніемъ извѣстія о рожденіи Ивана Васильевича, изложеннаго выше.

6949 годъ тождественъ въ Іоасафовской съ Архивскимъ и сходенъ съ Воскресенскою. Согласно съ Архивскимъ въ концѣ года опущено „а Мятля убили Порховского“, а также послѣднее извѣстіе, вмѣсто чего читася въ Іоасафовской и Архивскомъ: „а безъ него родился ему сынъ юрьи генваря 22“.

6950 годъ отсутствуетъ въ Іоасафовской, какъ и въ Архивскомъ спискѣ.

6951 тождественъ съ Воскресенской и Архивскимъ, но въ концѣ его, согласно съ Архивскимъ, опущено послѣднее извѣстіе.

6952 годъ отсутствуетъ въ Іоасафовской, какъ и въ Архивскомъ спискѣ.

6953 тождественъ съ Воскресенской и Архивскимъ. Первая статья о нападеніи Литвы изложена въ Іоасафовской согласно съ Архивскимъ, а не съ Воскресенской, ср. вставку „а воевода у нихъ жиневъ“ послѣ словъ 60 человекъ, пропускъ словъ „дѣтей боярскихъ“, „головъ дѣ-

тей боарскихъ“, „дѣтей боарскихъ на помощь пришли“ и т. д. Последнее извѣстіе этого года опущено въ Іоасафовской согласно съ Архивскимъ спискомъ.

6954 тожественъ съ Воскресенской и Архивскимъ. Согласно съ Архивскимъ въ Іоасафовской опущено о взятіи Мамотякомъ Казани. Ниже, согласно съ Архивскимъ, въ Іоасафовской нѣтъ пропуска словъ: тогда была у нихъ константиновичи и прочіи бояре ихъ (ср. Воскр. VII, 115). Въ Никоновской текстъ 6954 года, начиная со словъ „Князю же Дмитрею Шемякѣ вложи діаволъ“ (XII, 67), а также 6955, 6956, 6957, 6958, 6959 годовъ тожественъ съ текстомъ Іоасафовской лѣтописи, причемъ послѣднія, въ общемъ сходствуи и здѣсь съ Архивскимъ и Воскресенской, въ нѣсколькихъ случаяхъ отступаютъ отъ нихъ и согласуются при этомъ съ Никоновской: такъ въ Іоасафовской и Никоновской нѣтъ извѣстія 6956 года о посылкѣ Мамутякомъ на Владимиръ и Муромъ, въ Воскресенской, Архивскомъ и Симеоновской есть. Первое извѣстіе 6957 года о поставленіи Іоны митрополита въ Никоновской и Іоасафовской жороче, чѣмъ въ Воскресенской и Архивскомъ.

Подъ 6960 въ Никоновской, Воскресенской, Архивскомъ и Іоасафовской сначала общій текстъ. Но въ концѣ послѣ словъ „и съ великою корыстію“ въ Іоасафовской и Архивскомъ, въ противность Никоновской и Воскресенской, вставлено: Того жъ лѣта маія 29 взятъ бысть цръградъ отъ безбожныхъ турковъ отъ моамеа амуратовича (при чемъ въ Архивскомъ: отъ мустоаы муратовича). Затѣмъ, какъ въ Архивскомъ и Никоновской, въ Іоасафовской слѣдуетъ извѣстіе о женитбѣ великаго князя Ивана Васильевича (последнее извѣстіе въ Воскр. въ концѣ 6961 года).

Въ Никоновской за первымъ извѣстіемъ 6961 года, тожественнымъ съ Іоасафовской (московскій пожаръ), а въ Воскресенской за предпослѣднимъ извѣстіемъ 6960 года (женитба Ивана Васильевича) вставлена обширная повѣсть о взятіи Царяграда, въ Никоновской (говору о древнѣйшихъ спискахъ Патріаршемъ и кн. Оболенскаго) вслѣдъ за нею еще другая повѣсть о томъ же. Въ Іоасафовской, согласно съ Архивскимъ, Симеоновской, Никаноровской, ни той ни другой повѣсти нѣтъ.

О части 6961—7028 въ Іоасафовской сказано выше.

Итакъ въ части до 6961 года видимъ большія отличія между Никоновской и Іоасафовской; отличія эти говорятъ въ пользу болѣе древности текста Іоасафовской лѣтописи, такъ какъ Іоасафовская, какъ

указано, сходится при этомъ съ текстомъ древнѣйшихъ московскихъ сводовъ. Можно бы думать, что въ части до 6961 года Іоасафовская не такъ тѣсно связана съ Никоновской, какъ въ части 6961—7028 гг., если бы въ пользу тѣснѣйшей связи обѣихъ лѣтописей и въ этой части не имѣлось нѣсколькихъ данныхъ. Во-первыхъ, мы уже приводили совпаденія Никоновской и Іоасафовской подъ 6956 и 6957 годами. Во-вторыхъ, укажемъ на наличность въ Іоасафовской и Никоновской начала длинной рѣчи Марка Ефесскаго въ повѣсти о восьмомъ соборѣ (Изложеніе вѣры въпросимъ о васъ — Отца и Сына и Святаго Духа, ср. XII, 27), начала, опущеннаго и въ Воскресенской и Архивскомъ, но читающагося также въ Соф. 2-й, гдѣ текстъ повѣсти переданъ особенно подробно ¹⁾. Въ-третьихъ, отмѣтимъ нѣсколько чтеній Никоновской лѣтописи, свидѣтельствующихъ о пользованіи ея составителемъ Іоасафовскимъ спискомъ или текстомъ, близкимъ къ этому списку.

Подъ 1441 въ списокъ Патріаршемъ, какъ и въ Іоасафовской, читаемъ „ризъ его погребелныя“ (XII, 39), между тѣмъ въ другихъ спискахъ Никоновской „погребалныя“ (въ Воскр. погребленныя). Передъ статьей „Конецъ проклятому ихъ собору“ въ Никоновской читаемъ: „къ нимъ пришедше, и не покоришася царю, ни убоашася ярости его и прещеніа“ (XII, 35), между тѣмъ въ Воскресенской (VIII, 105), Соф. 2-й (VI, 159): „къ нимъ пришедше ничто же помогоша царю“. То же было сначала написано въ Іоасафовской, но потомъ буквы „ничто *же* помо“ зачеркнуты и сверху написано „и не поко“, буквы гоша передѣланы въ ришѣ, а послѣ црю приписано на полѣ „ни убоашас ярости его и прещеніа“, т. е. то самое, что читается въ Никоновской. Вѣроятно допустить, что Никоновская внесла исправленное чтеніе, возникшее изъ Іоасафовскомъ списокѣ. Сходныя отношенія находимъ нѣсколько выше, гдѣ въ Никоновской читаемъ: „Латыною всѣхъ нарековая, царя и патріарха и всѣхъ митрополитовъ и епископовъ Греческихъ и *вилюсовоу илѣ*, также и Сидора митрополита Руськаго, единомышлена имъ суца, *дръзновенно безо всякаго стыднѣнѣа укоряа встѣхъ, не обинуяся, и Латыною называа*“ (XII, 31), между тѣмъ какъ въ Воскресенской (VIII, 104), Соф. 2-й (VI, 155) только:

¹⁾ Начала этой рѣчи нѣтъ и въ Словѣ избранномъ (ср. Поповъ, Историко-литературный обзоръ, стр. 359), между тѣмъ это Слово въ редакціи того или другого сборника послужило составителю Никоновской при дополненіяхъ „Повѣстѣ“.

Латынею всѣхъ нарековаа (Латыною ихъ нарековаа); то же читалось и въ Юасафовской (л. 13): латыною всѣхъ нарековаа, но на поляхъ написано позже: прѣ и патрїарха и всѣхъ митрополитовъ и епископовъ греческихъ и превыхъ и патрїарховыхъ словесъ не брѣжашо. также и сидора митрополита русскаго и всѣхъ митрополитовъ и епископовъ и священноиноковъ. и иноковъ. и всѣхъ грековъ единомысленныхъ имъ сущихъ. Текстъ Никоновской можетъ восходить къ Юасафовской, обособленной позднѣйшею припискою, ибо подчеркнутыя выше слова являются не болѣе какъ амплификаціей. Важно отмѣтить, что Никоновская опустила „и превыхъ и патрїарховыхъ словесъ не брѣжашо“, а также слова: „русскаго и всѣхъ митрополитовъ и епископовъ и священноиноковъ и иноковъ и всѣхъ грековъ“, но привела все это ниже, послѣ словъ: „и укоряше ихъ и епископовъ ихъ“. Слѣдовательно, приписку Юасафовской нельзя вывести изъ Никоновской. Итъмъ возможны два предположенія: или что Никоновская дѣйствительно пользовалась Юасафовскимъ спискомъ, или что Юасафовская и Никоновская въ данномъ мѣстѣ (Юасаф. на поляхъ) воспользовались однимъ общимъ источникомъ. Второе предположеніе невѣроятно потому, что дополнительнымъ источникомъ Никоновской было для повѣсти о восьмомъ соборѣ упомянутое выше (въ подстрочномъ примѣчаніи) „Слово избрано“, а въ немъ указаннаго чтенія нѣтъ, оно совпадаетъ съ текстомъ Воскресенской и Соф. 2-й; невѣроятно это предположеніе и потому, что не объяснило бы, почему и Юасафовская и Никоновская одинаково остановились только на двухъ чтеніяхъ предполагаемаго источника. Въ виду этого остается принять первое предположеніе. Оно подтверждается еще слѣдующимъ замѣчаніемъ: въ письмѣ папы Евгенія къ великому князю Василю Васильевичу въ Воскресенской (VIII, 109) читаемъ „а твое превысочайшее въ Господа съ большимъ желаніемъ просимъ сего митрополита о оправданіи“ (въ Соф. 2-й, VI, 160, то же съ незначительнымъ измѣненіемъ); то же читаемъ въ Юасафовскомъ спискѣ: „а твое превысочайшее во Господѣ и съ большимъ желаніемъ просимъ сего митрополита о оправданіи“. Но надъ строкой, послѣ Господа приписано і(су)са х(рист)а, а послѣ митрополита—исидора, на полѣ написано: со многимъ. Что же мы видимъ въ Никоновской (XII, 41)? „А твое превысочайшее въ Господѣ *Исуса Христа* со многимъ желаніемъ просимъ сего митрополита *Исидора* о оправданіи“, т. е. въ текстъ внесено то, что въ Юасафовской на поляхъ. Что не Юасафовскій списокъ поправлялъ свои чтенія по Никоновской, видно хотя бы изъ того, что нѣсколько ниже въ Юасафовской сохра-

нено ошибочное чтеніе въ 5 лѣто (то же въ Воскр. VIII, 109, Архив., Пискарев.), исправленное въ Никоновской въ 9-е лѣто (согласно съ Словомъ избраннымъ и Соф. 2-й). Если бы Іоасафовскій списокъ исправлялъ повѣсть по Никоновской, онъ долженъ бы сдѣлать отмѣтки и дополненія въ цѣломъ рядѣ мѣстъ.

Но если Іоасафовскій списокъ оказывается источникомъ Никоновской и въ той части своей, гдѣ онъ съ нею расходится, то тѣмъ болѣе вѣроятно допустить, что онъ былъ для нея источникомъ въ частяхъ тождественныхъ, напримѣръ, въ предѣлахъ 6961—7028 г. Возраженіемъ могло бы служить то обстоятельство, что въ Іоасафовской замѣчается большой пропускъ, падающій на 6999—7004 годы (П. С. Р. Л. XII, 229—241). Но пропускъ этотъ очевидно произошелъ отъ утраты листовъ. Вставка восьми бѣлыхъ листовъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ были утрачены листы, свидѣтельствуетъ о намѣреніи позднѣйшаго владѣльца рукописи восполнить замѣченный пробѣлъ. Во время работы надъ Никоновской листы, содержащія текстъ 6999—7004 годовъ, могли быть еще цѣлы.

Переходимъ теперь къ слѣдующему существенному обстоятельству. Н. П. Лихачевъ въ 1899 году, рассматривая списокъ Никоновской лѣтописи, принадлежавшій князю Оболенскому, нашелъ что всю эту рукопись можно раздѣлить на четыре части по почеркамъ и бумагѣ: первая и вторая обнимаютъ л.л. 1—939 и 940—1165; третья обнимаетъ 1166—1218 л. и четвертая 1219—1297. Бумага листовъ 1219—1297 присоединена къ рукописи позже и относится ко времени около 1575 г.: на четырехъ изъ этихъ листовъ (остальные остались чистыми) разновременными скорописными почерками записаны извѣстія о пожарѣ 7079 года, а также выписки о родахъ Белеутовыхъ и Адашевыхъ, наконецъ лѣтописныя замѣтки 7070, 7066, 7080 и 7085 годовъ. Третья часть рукописи писана полууставомъ: она начинается тамъ, гдѣ оканчивается другой древній списокъ Никоновской лѣтописи—Патріаршій, и послѣ приговоровъ 7058 и 7064 годовъ содержитъ изложеніе событій 7064, 7065 и 7066 годовъ. Первые двѣ части представляютъ текстъ, соотвѣтствующій почти вполнѣ Патріаршему списку. Это дало Н. П. Лихачеву основаніе сказать, что первая и вторая части списка князя Оболенскаго представляютъ одно органическое цѣлое. Между тѣмъ ниже на основаніи анализа бумаги почтенный изслѣдователь приходитъ къ заключенію, что написаніе первой части списка нельзя отнести далеко за предѣлы 1530-хъ годовъ: „весьма возможно, что написаніе этой части было закончено въ началѣ пятидесятихъ годовъ, но

никакъ не позже"; написаніе же второй части онъ относитъ ко времени около 1555—1559 гг. ¹⁾. Слѣдовательно, руководствуясь бумагой и почерками, можно думать, что первая часть (на первыхъ 939 листахъ) представляла иѣкогда одно цѣлое, къ которому потомъ прибавлена вторая часть. Первая часть оканчивается событіями 7028 года, а вторая обнимаетъ 7028—7064 гг. Отъ такого рѣшительнаго заключенія удержало Н. П. Лихачева то обстоятельство, что перерыву между обѣими частями не соответствуетъ перерывъ по содержанию, ибо въ концѣ первой части и началѣ второй помѣщается статья о посылкѣ Бориса Голохвастова къ турецкому султану.

С. О. Платоновъ въ своей статьѣ „Къ вопросу о Никоновскомъ сводѣ“ ²⁾ освѣтилъ еще болѣе вопросъ объ отношеніи первой части списка кн. Оболенскаго ко второй его части. „Внѣшній осмотръ рукописи—говоритъ онъ—показываетъ, что оборотъ 939-го листа загрязненъ и захватанъ явно болѣе всѣхъ сосѣднихъ листовъ,—очевидно потому, что находился когда то наружи, какъ послѣдній листъ рукописи „поистрепаншейся“, по выраженію Н. П. Лихачева. Можно предположить, что и дѣйствительно этотъ листъ былъ, если не послѣднимъ, то предпослѣднимъ при прежнемъ составѣ списка О(боленскаго), кончавшагося тѣми же словами „а рѣка подъ нимъ Тула же“, которыми оканчивался когда то листъ 678-й списка П(атріаршаго)“. Выше С. О. Платоновъ доказалъ, что л. 678-й списка Патріаршаго оканчивался извѣстіемъ, относящимся къ 7028 (1520) году, о построеніи каменной крѣпости Тулы: за этимъ извѣстіемъ слѣдуетъ написанная другимъ почеркомъ и другими чернилами приписка, повторяющая извѣстіе, изложенное уже выше въ началѣ 678-го листа. „За этой припиской въ П(атріаршемъ) слѣдуетъ чистая страница; идущій же за нею 679-й листъ начинается собою новую 92-ю тетрадь отличной отъ предшествующихъ листовъ бумаги“. Итакъ не только списокъ Оболенскаго, но и списокъ Патріаршій свидѣтельствуютъ, что въ части до указанного С. О. Платоновымъ извѣстія 7028 года они представляли иѣкогда законченное цѣлое, цѣлое къ которому впоследствии прибавлены въ обѣихъ названныхъ спискахъ новые листы, содержащіе при этомъ—въ списокѣ Оболенскаго текстъ, тождественный съ Воскресенской лѣтописью, а въ списокѣ Патріаршемъ—сначала съ Воскресенскою, а потомъ (въ связи съ перемѣной почерка и бумаги послѣ 7042 года)

¹⁾ Палеогр. значеніе бум. водяныхъ знаковъ, ч. I, с. 326—333.

²⁾ Изв. отд. р. яз. и сл., VII, кн. 3.

съ Львовскою. Въ списокѣ Патріаршемъ сохранился и первоначальный конецъ древней части (на 678-мъ листѣ), въ списокѣ же Оболенскаго послѣдній листъ оторванъ, а текстъ его перенесенъ на прибавленный къ рукописи новый листъ.

Итакъ древнѣйшій изводъ Никоновской лѣтописи, сохранившійся въ первой части списка Оболенскаго и въ древнѣйшей части Патріаршаго, оканчивался на 7028 годъ извѣстіемъ о построеніи каменной крѣпости Тулы. Вотъ выводъ изъ изслѣдованія С. Θ. Платонова. Іоасафовскій списокъ оканчивается словами: „Того жъ лѣта совершиша градъ камень на тулѣ и именоваша его по прежнему его имени градъ тула. а река подъ нимъ тула же“.—Если сопоставить это обстоятельство съ сдѣланнымъ выше предположеніемъ о томъ, что Іоасафовскій списокъ легъ въ основаніе извѣстной части Никоновской лѣтописи, мы, во-первыхъ, извлекаемъ цѣнное подтвержденіе такого предположенія, такъ какъ основному зерну Никоновской лѣтописи естественно было окончиться тамъ, гдѣ оканчивался ея источникъ; во-вторыхъ, мы получаемъ еще новое подтвержденіе того, что въ древнѣйшемъ своемъ изводѣ Никоновская была доведена только до 7028 (1520) года.

Переходя къ вопросу о времени составленія Никоновской лѣтописи, замѣтимъ, что списокъ Оболенскаго древнѣе списка Патріаршаго: это видно изъ данныхъ, представленныхъ С. Θ. Платоновымъ въ доказательство того, что Патріаршій списокъ въ части до 7028 года слѣдуетъ списку Оболенскаго, какъ оригиналу (заглядывая, однако, прибавимъ мы, въ тѣ черновыя, которыя послужили при составленіи этого списка). Изъ списка русскихъ митрополитовъ, приведенныхъ въ началѣ Никоновской, видно, что послѣднимъ былъ названъ въ списокѣ Оболенскаго Данилъ ¹⁾ (при чемъ имена Іоасафа, Макарія, Аванасія,

¹⁾ Лихачевъ указываетъ, что конецъ перечня митрополитовъ въ оригиналѣ заклеенъ, но какъ можно увидать и на свѣтъ, и по незаклееннымъ верхушкамъ кинварной нумераціи, въ основномъ текстѣ былъ записанъ „41 Іоасафъ“ и, можетъ быть, „42 Макарій“. Не знаю, какъ согласовать съ этимъ указаніе редактора IX т. II. С. Р. Л., что въ списокѣ Оболенскаго имена митрополитовъ, начиная съ Іоасафа, писаны другимъ почеркомъ. Во всякомъ случаѣ, можно думать, что читающіеся теперь подъ запиской имена Іоасафа и Макарія написаны тою же другимъ почеркомъ, а потому и были заклеены лицомъ, дополнившимъ основной списокъ именами отъ Іоасафа до Антонія. Сдѣланное Лихачевымъ указаніе, на то, что имена Θεодосія, Серапіона и Πιπмена въ списокѣ новгородскихъ архіепископовъ вписаны въ списокъ Оболенскаго позднѣе, подтверждаетъ предположеніе, что и имена митрополитовъ Іоасафа и Макарія были вписаны (затѣмъ заклеены) въ списокъ Оболенскаго позднѣе. Итакъ можно думать, что въ списокѣ Оболенскаго списокъ митрополитовъ окан-

Филиппа, Кирилла, и Антонія приписаны позже): слѣдовательно, списокъ Оболенскаго составленъ между 1522 и 1539 годомъ—выводъ вполне согласный съ хронологическимъ опредѣленіемъ Н. П. Лихачева бумаги первой части списка Оболенскаго.

Кто же былъ составителемъ Никоновской лѣтописи? Укажемъ здѣсь на связь ея съ Троицкою Лаврой: въ списокъ Оболенскаго въ началѣ рукописи между хронографическимъ перечнемъ греческихъ императоровъ и самою лѣтописью читается статья „Данье великаго князя Дмитрія Ивановича Донскаго въ Сергеевъ монастырь“, за которой еще рядъ другихъ записей о вкладахъ великихъ князей Дмитрія Ивановича и Василія Дмитриевича тому же монастырю. Думаю, что вставка этихъ статей (отрывокъ монастырской лѣтописи) выясняетъ мѣсто составленія Никоновской лѣтописи. Если же мы сообразимъ, что одинъ изъ основныхъ источниковъ этой лѣтописи—ислѣдованный нами списокъ, содержащій лѣтопись отъ 1437 до 1520 года, принадлежалъ Іоасафу, котораго такъ естественно отождествить съ игуменомъ троицкимъ Іоасафомъ (1529—1539), мы получимъ основаніе для предположенія, что составленіе Никоновской лѣтописи произошло при участіи Іоасафа Скрипицына по его заказу, подъ его наблюденіемъ. Что Іоасафъ могъ предпринять такой трудъ, заключаемъ изъ слѣдующихъ словъ Е. Е. Голубинскаго: „Въ библіотекахъ Троицкой Сергіевой лавры и Московской духовной академіи сохраняется до 23 №№ рукописей (кромя богослужебныхъ), принадлежавшихъ митрополиту Іоасафу. Это даетъ основанія предполагать, что онъ принадлежалъ къ числу нарочито книжныхъ людей своего времени. А прекрасное письмо большей части рукописей даетъ знать, что онъ былъ любителемъ книгъ въ смыслѣ любителя изданій изящныхъ, роскошныхъ“.

Итакъ мы останавливаемся пока на предположеніи, что Никоновская лѣтопись составлена между 1529 и 1539 г. игуменомъ Троицкимъ Іоасафомъ.

А. Шахматовъ.

чинялся митрополитъ Даниилъ (до 1539 г.), архіепископовъ новгородскихъ Макаріемъ (съ 1526 до 1542), архіепископовъ ростовскихъ Тихономъ (до 1503), суздальскихъ епископовъ Пифономъ (до 1508), рязанскихъ Іоной (отъ 1522 до 1547), тверскихъ Афанасіемъ (отъ 1522 до 1567), коломенскихъ Никономъ (до 1505), пермскихъ Никономъ (до 1508).