

# ЗИНОВЬЕВ

исключительный журнал

2

года памяти  
Слободана  
Милошевича

21

год спустя  
«письмо десяти»  
не дает покоя

«И?»

Юрий Болдырев  
о стратегии  
четырех «И»

Академик РАН  
Абдусалам  
Гусейнов:

«Александр  
Зиновьев – главное  
событие моей  
жизни»

**№1** (2)  
2008

Государственный музей Александра  
Зиновьева может вместить архивы  
русского мыслителя

Ольга Зиновьева

# Архивы Александра Зиновьева

Осенью 2008 года исполняется 90 лет со дня подписания Владимиром Лениным декрета о создании всероссийского архива. В подготовке к этому событию проводится серия тематических выставок разных профилей. Готовится большая выставка, ее украшением станут новые поступления, к которым относятся архивы Александра Зиновьева.

Сегодня архив Александра Зиновьева – это сотни единиц хранения. Начало систематической архивации трудов Александра Зиновьева было положено в Германии задолго до принятия им решения о возвращении в Россию, когда к нам

**Сегодня архив  
Зиновьева –  
это сотни единиц  
хранения**

обратился сотрудник Бременского государственного архива. Это был Габриэль Суперфин – человек феноменальной памяти и энциклопедических знаний, редкой и глубокой порядочности

(к слову, уроженец СССР, политический диссидент, в свое время отсидевший в ГУЛАГе).

Предложение тогда нас несколько ошеломило, но с реальностью тоже нельзя было не считаться: мы столько времени прожили в Германии (здесь, будучи выброшенными из СССР, в эмиграции, мы нашли прием), а работы Зиновьева стали рассматриваться как элемент и немецкой жизни, культуры, науки. Именно благодаря этому предложению было положено начало государственного отношения к сохранению архива Александра Зиновьева.

Аргументация Бременского архива показалась Александру Александровичу достаточно убедительной. Был заключен договор, на основании которого осуществлялась передача части архива Зиновьева («первого эшелона»), также существует ряд обязанностей и поныне.

Соглашение предусматривает передачу документов, являющихся проявлением творческой жизни Александра Александровича (аудио-, видео-, фото-материалов, рукописей, статей, писем, рисунков, книг, журналов).

Я благодарна первому архиву Зиновьева – Бременскому архиву – за их уважение и внимательное, обязательное отношение к новым приобретениям, которые они получили из нашего дома. Мы все время чувствовали глубокую личную заинтересованность: не было ощущения, что мы теряем документы и что они канут в Лету. Я приезжала в Бремен и убедилась на месте: все, что было обещано – выполнено с неукоснительной обязательностью и с пониманием того, чей архив они хранят.



На фото: Обложка книги с фотографией А.Зиновьева, профессором МГУ (1964)

Сознание того, что я могу в любой момент прийти в архив, могу к нему обратиться и работать с ним, дает

**Личные архивы  
Александра  
Зиновьева  
размещены  
в ленинском  
архиве**

ощущение непрерывной, полной исторической связи с тем, что осталось там и с той жизнью, в которой я буду работать и дальше, – всем тем, что называется наследием и архивами Александра Зиновьева.

Сейчас началась другая, еще одна – русская – жизнь русского мыслителя в русском архиве.

Несколько лет назад Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ) обратился с аналогичным предложением к Александру Александровичу. Как выяснилось в ходе переговоров, оба архива (Бременский и РГАСПИ), профессионально сотрудничают и взаимно открыты друг для друга.

(Окончание на с.42)

Периодичность выхода: один раз в полугодие

### Учредитель:

Некоммерческое партнерство «Ольга Зиновьева и дочери в поддержку идей и творчества А. А. Зиновьева»

### Главный редактор:

**Ольга Зиновьева**

### Редакционный совет:

**Ольга Зиновьева** (директор Исследовательского центра им. А. А. Зиновьева при МосГУ)

**Сергей Бабури** (политик, ректор Российского государственного торгово-экономического университета)

**Алексей Блинов** (председатель совета Корпорации социального дизайна, к.ю.н.)

**Юрий Болдырев** (политик, публицист)

**Владимир Большаков** (шеф-редактор информационного агентства «ФК-Новости», публицист)

**Ксения Зиновьева** (музыкант)

**Полина Зиновьева** (издатель, художник, Франция)

**Тамара Зиновьева** (искусствовед)

**Николай Злобин** (директор российских и азиатских программ Института мировой безопасности, США)

**Валерий Ижицкий** (первый заместитель председателя Костромской областной Думы)

**Ольга Комаристая** (координатор Зиновьевских чтений)

**Игорь Михайлов** (журналист, политолог)

**Олег Назаров** (политический обозреватель, д.и.н.)

**Эрнст Неизвестный** (скульптор, США)

**Павел Родькин** (дизайнер, эксперт в области визуальных коммуникаций)

**Юрий Солодухин** (действительный государственный Советник РФ I класса)

**Станислав Стремидловский** (журналист, политолог)

**Тураханов Тимур** (адвокат)

### Информационная поддержка:

Администрация Костромской области

Ассоциация «Франция-Урал»

Корпорация социального дизайна

Костромской государственный университет

им.Н. А. Некрасова

Литературная газета

Московский гуманитарный университет

Независимая газета

Пятигорский государственный лингвистический университет

Рекламное агентство «Столица-Крок»

Российский государственный торгово-экономический университет

Радиостанция «Говорит Москва»

Санкт-Петербургский гуманитарный университет

профсоюзов

**Дизайн:** Студия визуальных коммуникаций «PRDESIGN»

**Электронная версия журнала:**

zinoviev.ru, zinoviev.org, zinoviev.info

**Адрес редакции:** Россия, 119311, г.Москва,

ул.Строителей, д.4, корп.1, офис 3

**Контактная информация:**

тел.: (7 495) 979-14-64,

e-mail: olga@zinoviev.org

Типография «Оперативная полиграфия» (Россия, Москва, Сретенский бульвар, д.4)

Тираж: 900 экз.

В номере использованы фотографии С.Бабенко, Н.Убасева, а также материалы личного архива семьи Зиновьевых.

### Дата

Памяти Слободана Милошевича.....	2
Борислав Милошевич: Сербия уже давно является моральным победителем в борьбе за Косово.....	3
Вадим Межуев: Памяти Карла Кантора.....	5

### Вокруг Зиновьева

Ольга Зиновьева: Осколки «холодной войны».....	7
Александр Зиновьев: Наше государство – «Рогатый заяц»... ..	11

### Интеллектуальная среда

Юрий Болдырев: Штрихи к портрету будущего.....	13
Юрий Филиппов: Начало конца.....	15
Михаил Логвинов: Бавария – надёжный и перспективный партнёр России.....	17
Сергей Бабури: Значение Европы для России.....	19
Игорь Ильинский: Кто вращает «колесо истории»?.....	21
Тамара Зиновьева: Методичка по разработке национальной Идеи.....	23

### Зиновьевские чтения

Владимир Берелович: Переводя Зиновьева.....	25
Валерий Луков: Тезаурусный подход в социологии и зиновьевская идея человеки.....	27

### Научная кафедра

Спецкурсы по изучению социальной философии Зиновьева.....	31
---	----

### Новый взгляд

SDC-Display «Социальный дизайн – 2007» (гуманитарные и интеллектуальные итоги 2007 года в России и мире).....	32
---	----

### Культурная среда

Неизвестный Гимн России.....	37
Беседы Карла Кантора с Александром Зиновьевым о Маяковском.....	38
«Триумф» молодых мастеров.....	40

### Книжные новинки

Книги, вышедшие в 2008 году.....	41
----------------------------------	----

### Наследие Зиновьева

Ольга Зиновьева: Архивы Александра Зиновьева.....	42
Печатать Зиновьева будет одно из лучших издательств России.....	43
Международный Редакционный совет полного собрания сочинений Александра Зиновьева.....	44
Обращение к меценатам, спонсорам и благотворительным организациям.....	44

© «ЗИНОВЬЕВ», 2008. При полном или частичном использовании материалов ссылка на журнал «ЗИНОВЬЕВ» обязательна

© Ольга Зиновьева

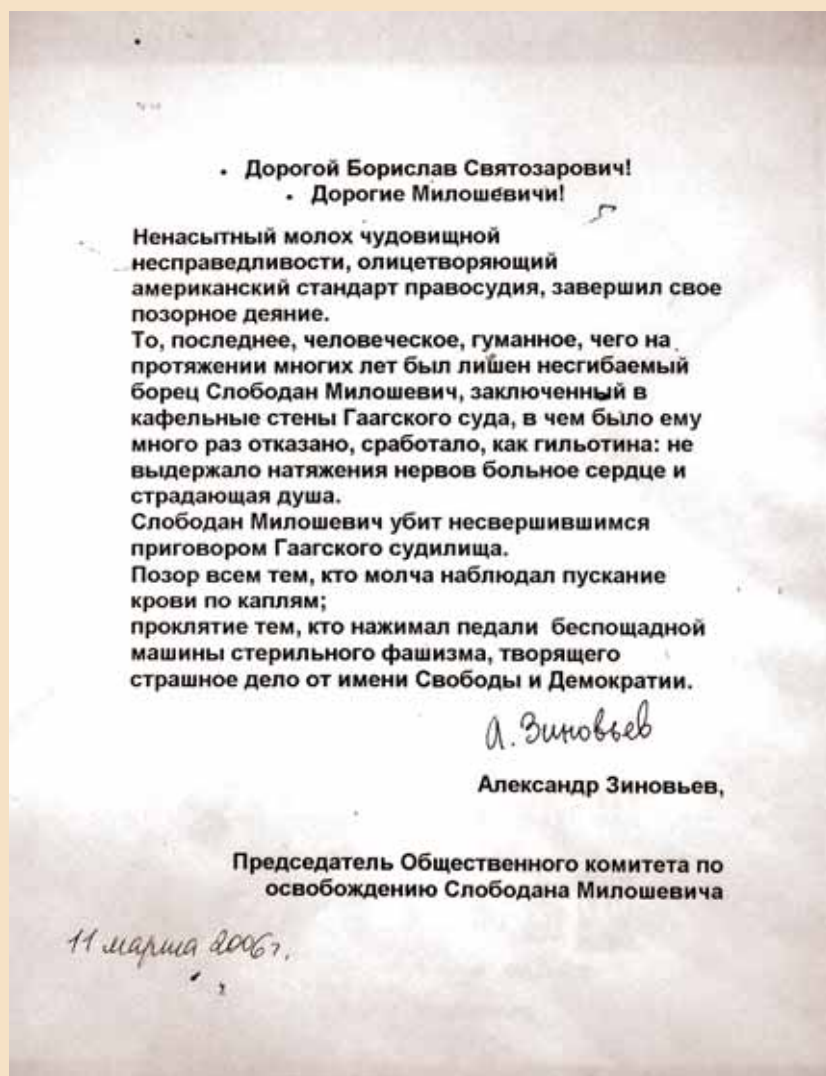
Журнал распространяется свободно



# Памяти Слободана Милошевича

**11** марта 2008 года исполнилось два года со дня смерти бывшего президента Югославии Слободана Милошевича в тюрьме Гаагского трибунала.

В память об этом событии журнал «Зиновьев» публикует архивный документ – телеграмму Александра Зиновьева. Долгое время А.А.Зиновьев был председателем Общественного комитета по освобождению Слободана Милошевича.



Расправа над Милошевичем для НАТО важнее всех военных операций (Александр Зиновьев, 2001)



# Борислав Милошевич: Сербия уже давно является моральным победителем в борьбе за Косово

**12** марта на соцфаке МГУ им.М.В.Ломоносова в рамках работы «С-клуба» – студенческо-аспирантской организации, которая с недавних пор регулярно организует встречи студентов с видными публичными и общественными деятелями, состоялась лекция посла Югославии в России, общественного деятеля Борислава Милошевича. Конечно, тема Сербии и Косово стала основной. В интервью интернет-изданию «Накануне.Ру» Борислав Милошевич рассказал и о беспорядках, и о независимости Косово, и о реакции Сербии, и о том, что может произойти с непризнанными республиками бывшего СССР.

**Вопрос: Как Вы относитесь к сербским акциям протеста в самой Сербии, связанными с тем, что Косово объявило независимость?**

**Борислав Милошевич:** Акции протеста сербского населения я, безусловно, поддерживаю. Митинг в Белграде, 21 февраля, в котором участвовали более 400.000 людей, был грандиозным, продемонстрировал единство народа в защите Косова и Метохии. Печально то, что некоторые силы в Белграде и за границей теперь хотят показать, что беспорядки, произошедшие после митинга, важнее его самого.

**Сербия должна войти в ЕС только целостной, в своих международно-признанных границах, а не ограбленной, без Косова**

Сербия уже сегодня является моральным победителем в борьбе за Косово. Это может вести и к новым политическим последствиям. Но только если Сербия будет придерживаться единственной и твердой в позиции: не уступать ни при каких условиях свой южный край. Если она не сможет устоять на такой позиции, бессмысленно ожидать, чтобы это сделала Россия или Господь Бог.

**Вопрос: Как Вы считаете, сохранятся ли сербские анклавы в албанском Косово или сербы постепенно будут покидать территорию края?**

**БМ:** Стоит отметить, что с самого начала албанцы проводят политику мононационального, моноконфессионального и монокультурного государст-



На фото: Борислав и Слободан Милошевичи

ва. Поэтому, конечно же, опасность того, что оставшиеся сербы, живущие как в гетто, покинут Косово – существует. В то же время сегодня албанское сепаратистское руководство пытается продемонстрировать свою «демократичность» и «толерантность», вроде бы хочет сохранить сербское население в Косове. Однако все понимают, что в албанском Косово для сербов места нет. Там происходит в прямом смысле слова цивилизационный передел. Даже в турецкое время города были многонациональными, а теперь они почти все албанские. Но сербы должны оставаться в Косово. Это их родная земля. А «международное сообщество», которое де-факто

покровительствует албанскому сепаратизму, должно обеспечить возвращение в Край тех 250–300 тысяч сербов, выехавших из Косова после его захвата натовцами и установления сепаратистской власти. Сербам в крае должна быть гарантирована безопасность, свободное передвижение, все человеческие и национальные права. Это должен Белград требовать от своих западных союзников и друзей, за то он должен бороться несравнимо больше, чем до сих пор.

**Розовые  
перспективы  
Европа открывает  
нашей стране  
уже 8 лет, и все  
это время ставит  
разные условия  
Сербии. Этот  
де-факто шантаж  
и сейчас  
продолжается,  
на практике  
увязывая  
статус Косова  
и членство  
Сербии в ЕС**

**Вопрос: Насколько реален выход северных сербских районов из состава Косово?**

**БМ:** Посмотрим! Таких организованных инициатив на данный момент не вижу. Белград ведь не может предлагать раздел сербской территории. Он должен ее отстаивать в целостности. Если начнется серьезное сопротивление самих косовских сербов, то реальность подобного исхода может возрасти. При Шарле де Голле, который был сторонником французского Квебека, была фраза: Если делима Канада – делим и Квебек!

**Вопрос: На фоне всего происходящего может ли потребовать независимости Республика Сербская, входящая в состав Боснии и Герцеговины? Готов ли Белград поддержать ее в этом стремлении, или правительство предпочтет не усложнять обстановку?**

**БМ:** Народ Республики Сербской имеет полное право на самоопределение. Сербы – это государствообразующий народ, завоевавший свою государственность на Дейтонско-Парижских переговорах в 1995 году. Однако в нынешней Боснии и Герцеговине сербский суверенитет постоянно пытаются урезать. Сербы имеют полное право поставить вопрос об отделении из БиГ и, потом если народ захочет, об объединении с Сербией. Кстати, и некоторые политические силы боснийских хорватов сегодня говорят о выходе из состава Боснии и Герцеговины и об образовании хорватского государства Герцег-Босна. Относительно же позиции нынешнего Бел-

града предполагаю, что он не будет вмешиваться в дела Республики Сербской.

**Вопрос: Каким сербскому населению представляется дальнейшее развитие страны? Они хотят в ЕС или нет?**

**БМ:** Я думаю, что большинство населения, натерпевшегося от санкций и блокад, хочет в Евро-союз именно потому, что это вхождение открывает некоторые экономические и другие перспективы. Хотя подобные, розовые перспективы Европа открывает нашей стране уже 8 лет и все это время ставит разные условия Сербии, в том числе, по «сотрудничеству» с гаагским трибуналом, на самом деле – по выдаче сербских офицеров этому натовскому «суду». Этот де-факто шантаж и сейчас продолжается. Европа, и это главное, на практике увязывает статус Косова и членство Сербии в ЕС, хотя и говорят, что это разные вещи.

По-моему, а это и позиция ряда политических и общественных сил нашей страны, Сербия должна войти в ЕС только целостной, в своих международно-признанных границах, а не ограбленной, без Косова. Для этого нужно вести серьезные политические переговоры с ЕС и выяснить позицию этой организации – какую Сербию они хотят в ЕС?

**Вопрос: Как Вы относитесь к самоопределению постсоветских непризнанных республик (РЮО, Абхазия, Приднестровье)? Не кажется ли вам, что они с полным правом могут использовать косовский опыт?**

**БМ:** Конечно, могут. И их, по-моему, надо признавать. Но, как видим, все не так просто, и разные вопросы задаются. Например, есть вопрос: когда признавать? Можно учесть, что сами «непризнанные республики» не связывают свою независимость с косовским прецедентом. Их самоопределение имеет собственную историю, они вышли из распавшегося демократическим путем Советского Союза. Есть сторонники позиции, что, может быть, и не стоит немедленно, исходя из косовского прецедента, признавать независимость этих республик. Хотя то, что с Абхазии были сняты санкции – это очень важно, а надо создавать «новый формат» отношений. Известно, что президент Путин на переговорах с Саакашвили сказал, что если Грузия собирается в НАТО, то вступать будет без Абхазии и Южной Осетии.

Беседовал главный редактор «Фонда имени Питирима Сорокина» Михаил Тюренок (специально для «Накануне.Ру»)



**Вадим Межуев,**  
доктор философских наук, профессор,  
главный научный сотрудник Института философии РАН

## Памяти Карла Кантора

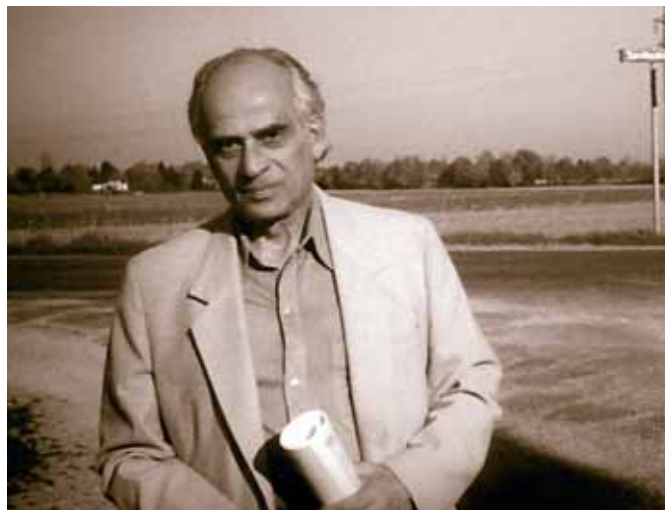
**9** февраля 2008 в Москве скончался известный российский философ и искусствовед Карл Моисеевич Кантор. Карл Кантор и Александр Зиновьев долгие годы были ближайшими друзьями.

**К**арл Моисеевич Кантор – один из самых ярких представителей плеяды философских интеллектуалов, теоретиков искусства 60-70-х годов. Люди, которые тогда жили, конечно, хорошо его знали. Это был человек необычайно одаренный, в том числе и литературным слогом. Он очень хорошо писал. Он очень хорошо говорил. Будучи сам талантливым, он всегда поддерживал любое талантливое проявление.

Он никогда себя ничем не скомпрометировал – ни сделкой с совестью, ни сделкой с властью, никогда никому не подыгрывал. Карл Моисеевич – своеобразный интеллектуал того времени, который совсем не был встроен в систему, но интересно и плодотворно работал. Это был совершенно убежденный революционер и интернационалист, очень благородный и очень гуманистичный. У него должностей и званий особых никогда не было, до конца жизни он оставался кандидатом наук. Это был на редкость порядочный человек. Красивый, обаятельный, всегда вызывал к себе симпатию со стороны окружающих.

Родился он в Аргентине, потом его семья переехала в Россию. Был летчиком на войне с фашистской Германией, что определенным образом сказалось на становлении его личности. Он не был прагматистом-историком, он был революционером. Кроме того, для него была свойственна романтизация революционного процесса, как это было характерно для нашей литературы 20-х годов: на революцию он смотрел особыми глазами – глазами людей, которые воспевали ее в литературе, искусстве. Очень любил Маяковского, хорошо его знал, почти всего – наизусть.

Как и большинство представителей своего круга, он был убежденным марксистом, но его марксизм не имел ничего общего с официальной, догматической, консервативной, плоской идеологией. Для него ближе было европейское, а не русское прочтение марксизма. Он умел увидеть в Марксе не



На фото: Карл Кантор (Мюнхен, Германия) 1989 г.

просто экономическое учение, не просто вульгарный материализм, а идеологию освобождения человека от всех форм угнетения и эксплуатации. Для него марксизм стал формой, через которую человек может выйти в сферу культуры. Именно это он больше всего ценил в Марксе.

В марксизме он видел квинтэссенцию революционного, интернационального и гуманистического духа Нового времени. Марксизм – это наследник гуманизма, он идет прямо из Возрождения. Наша церковь склонна противопоставлять христианство Возрождению. А для Карла Кантора Возрождение было логическим продолжением христианства, и марксизм, далее, был неким социальным эквивалентом христианства. Он считал, что марксов идеал общества – это земное воплощение христианских идеалов. В своей последней книге «Двойная спираль истории», которая вышла в 2001 году, он пытался провести прямую параллель между Марксом и Христом, рассматривая марксизм как один из двух глобальных проектов мировой истории наряду с христианством – как христианство в новых мировых условиях.

Не случайно у его книги подзаголовок «Историософия проектирования». То была апология марксова учения. Он показал, что марксизм у нас был подменен ленинизмом, а ленинизм, в свою очередь, сталинизмом. Он хотел очистить марксизм от всех этих наслоений и раскрыть его истинный смысл как историософского учения, как одного из величайших парадигмальных проектов исторического процесса. Христианство впервые выдало концепцию

мировой истории, вторым проектом был марксизм, который был более фундаментальным и масштабным по сравнению с христианством. Для Нового времени, особенно 19-20 веков, это был самый значимый проект. В наше время этот проект уже исчерпал себя. Видимо, Карл Кантор полагал, что должен появиться третий парадигмальный проект. По крайней мере такой вывод напрашивается по прочтении книги, но сам автор об этом не пишет.

К сожалению, он написал свою книгу, в которой изложил видение марксизма тогда, когда это учение в России было предано полному поношению и забвению. Для людей нового поколения эта книга прошла полностью незамеченной, хотя для тех, кто интересуется историей, историей мысли, она очень интересна.

Он не изменил тому, во что верил – он просто делал то, что делали все настоящие образованные марксисты в тот период, когда Маркс стал подвергаться огульной критике в России. Его очень задело, что Маркса вначале превратили в икону, а потом выбросили на историческую помойку. А он попытался обосновать историософский и культурно-философский смысл марксизма – это ведь одно из величайших завоеваний человеческого духа. К нему можно относиться как угодно, но нельзя его просто так вышвырнуть как потерянный коврик. Через это прошла история. Другое дело, что этот проект не воплотился. Возможно, что это просто утопия, и на смену одному парадигмальному проекту должен прийти другой.

Революцию он рассматривал не просто как захват власти. Его трактовка революции была более широкой – как способ бытия человека в истории. Этому была посвящена его замечательная книга «История против прогресса». Человек, живя в истории, не может быть консерватором, он должен находиться в состоянии постоянного преобразования себя и своих отношений, не примиряться с тем, что есть. Он должен всегда находиться в революционном состоянии духа, иначе можно закостенеть.

Пафос изменения и одновременно пафос творчества были очень сильны в мировоззрении Карла Кантора. Для него вообще было характерно представление о существенной значимости творческого начала. Соответственно, он видел революцию не только в политике, но и в искусстве, в технике и вообще в жизни. Эта сторона жизни всегда привлекала его больше всего. Он никогда не был ретроградом, заикленным только на традиции.

Хорошо вначале отнестись к перестройке (с некоторыми, разумеется, критическими замечаниями), все, что было после, однако, он не принял совершенно. Позиция Карла Кантора заключалась в том, что надо строить социализм, но человеческий, гуманистический, правовой, демократический. Это то, что отличает его поколение от нынешнего: он не хотел разрушения социализма, он хотел его обновления. По его мнению, социализм был самой гуманной,

самой демократической, самой свободолобтивной идеей, которая только может быть. Просто его надо было очистить от шелухи. Тем самым он хотел спасти идею, спасти дух учения Маркса, примирить его с современной реальностью. Марксизм для него оставался наивысшим выражением человеческой культуры, политической идеей, которая была порождена абсолютной заботой о спасении и сохранении человеческой культуры.

**Для Карла Кантора  
Возрождение было  
логическим  
продолжением  
христианства,  
и марксизм,  
далее, был неким  
социальным  
эквивалентом  
христианства**

Существует представление, что все марксисты – люди суровые, угрюмые. Карл Кантор был совершенно не таким. Это был яркий человек. Да и вообще на почве марксизма в России выросло много ярких людей: и Зиновьев, и Ильенков, и Мамардашвили. И Кантор был одним из них. Правда, в центре его интересов были прежде всего во-

просы литературы и живописи. Он очень хорошо это знал, хорошо чувствовал. Вообще, он больше был известен как человек, очень много сделавший для развития теории художественной культуры, и был идейным вдохновителем одного из самых читаемых в то время художественных журналов – «Декоративное искусство». Этот журнал читала вся вольнолюбивая интеллигенция. В искусстве Карл Кантор отстаивал все самое новое, свежее, живое, растущее, развивающееся, прорывное.

Он очень был дружен с Зиновьевым. Хотя, по-моему, больше ценил его не столько за взгляды, сколько за личный талант. Он был на похоронах Зиновьева, говорил хорошие слова о нем. Долго говорил.

Я был знаком с ним со студенческих лет и до последних его дней. Хотя у нас были очень хорошие отношения, все-таки он принадлежал к более старшему поколению. Для меня он был одним из тех людей, на которых я в молодости, да и потом ориентировался. Для меня он был человеком, которого нужно обязательно читать – как философа, как искусствоведа, как литературоведа, хорошо владеющего пером.

Надо знать двоих его детей – Максима и Владимира. Каждый из них по-своему знаменит. Максим – замечательный художник, у него недавно вышла нашумевшая книга. Владимир – литературовед и философ, много и хорошо пишущий. По-моему, Максим больше следует заветам отца. Володя же с ним разошелся в силу того, что не принял марксизм.



Ольга Зиновьева

## Осколки «ХОЛОДНЫЙ ВОЙНЫ»

**12** февраля 2008 года в газете «The New York Times» (США) была опубликована статья «Гласность» или ловкость рук?». Впервые данная статья появилась в ряде европейских газет в начале марта 1987 года, а в газете «The New York Times» 22 марта 1987 года под заголовком «Пусть Горбачев предоставит нам доказательства». Больше она известна как «письмо десяти», авторами которого выступили эмигранты из СССР, жившие тогда на Западе: Василий Аксенов, Владимир Буковский, Александр Зиновьев и его жена Ольга, Эдуард Кузнецов, Юрий Любимов, Владимир Максимов, Эрнст Неизвестный, Юрий Орлов, Леонид Плющ. Письмо было напечатано и в СССР, став «знаковым событием» (появление в советской прессе подобного текста было абсолютно невозможным явлением). Факт перепечатки открытого письма к руководству Советского Союза через 21 год говорит о том, что оно и сегодня представляет большое значение. За комментарием мы обратились к одному из авторов письма – Ольге Мироновне Зиновьевой, вдове и соратнику всемирно известного русского мыслителя Александра Зиновьева.

**Русский Журнал: Почему «письмо десяти» опубликовано именно сейчас, спустя двадцать один год? Нет СССР, ряд авторов вернулось в Россию, а кого-то уже нет в живых – Владимира Максимова, Александра Зиновьева.**

**Ольга Зиновьева:** Также как и Вы, я хочу понять, кому это нужно, кто стоит за фактом повторной публикации четверть века спустя, какие исторические механизмы намереваются включить, чтобы разбудить, по определению З.Бжезинского, «злую память народов» эпохи «холодной войны».

Как один из авторов письма отмечу, что сейчас наша страна стоит перед таким же по-своему переломным моментом, как и тогда, двадцать один год тому назад. Конечно, не в таком трагическом масштабе. Но любопытно обращение масс-медиа США к этому письму именно сейчас: проходят выборы и в России, и в США; обращаются к инструментарию, которые в свое время олицетворяли положение вещей на планете, характерное для того поворотного момента движения от «черного провала» к «светлому будущему», к победе демократии над номенклатурой, к предполагаемой победе гласности над печатью умолчания.



На фото: Ольга Зиновьева во время выступления на «круглом столе» в Российском центре науки и культуры в Париже (2007)

**Я хочу понять, кто стоит за фактом повторной публикации «письма десяти» четверть века спустя**

Я не политик. Тогда я приняла участие в составлении данного письма постольку поскольку среди участников этой готовящейся акции обнаружилось отсутствие «женского» мнения. Владимир Максимов предложил мне принять участие в процессе написания и редактирования письма, на его предложение я дала положительный ответ. Кстати именно после публикации письма я узнала из советской газеты «Московские новости» (а не в 1978 году в момент высылки с мужем из СССР), что тоже была лишена советского гражданства: во введении к статье было указано, что авторы письма в разное время были лишены гражданства СССР.

Александр Александрович принимал активное участие в написании и в неоднократном редактиро-

вании этого письма. Вообще-то он никогда не был сторонником коллективных акций, но в тот момент считал необходимым принять участие в этом историческом вызове и поставить свою подпись.

Нынешняя ситуация в России в какой-то мере политический парафраз того момента 1987 года. Нам словно дают понять, что как будто бы сейчас мы – наша страна – стоим перед тем же выбором. Интерпретируя сегодняшнее положение дел в Рос-

ссии, хотя живы авторы, имеются первоисточники, в том числе аутентичный текст на русском языке).

Существует достаточно большое количество цивилизованных, не по двойному стандарту, четких критериев демократии, поэтому считаю недопустимой вообще саму постановку вопроса, что Россия должна перед кем-то отчитываться. Если говорить в терминах суверенной державы (чем мы бесспорно являемся), то суверенность предполагает самосто-



На фото: Слева направо А. Авторханов, Э. Кузнецов, В. Максимов, А. Зиновьев на «круглом столе» (Бавария, 1984-е гг.)

сии так, как будто закрываются символические скобки той политической оттепели, которая для всего мира открылись в горбачевское время, хотя ненавязчиво дать понять российскому руководству, что поиграли в демократию, и хватит?

Да стоит ли наша страна и в самом деле опять перед дилеммой выбора: тоталитаризм или демократия? Президента нашей страны все чаще и чаще обвиняют в авторитаризме, жесткости, в агрессивной позиции по отношению к ценностям западной демократии. На Россию опять навешиваются обвинения из словаря «холодной» войны.

Все это напоминает приезд политически корректного (pro forma) аудитора, перед которым, трепеща, должны отчитаться за прошедший период работы, а он, вороша старые документы четвертьвековой давности, поднимает указующий перст: мол, все помним, все знаем, вы за это ответите. Меня сильно удивило, признаюсь, что российские средства массовой информации снова перевели эту статью на русский язык (через двадцать один год, также как и тогда, повторился двойной пере-

ательность и самодостаточность в решении всех, хотя бы внутренних, проблем. Особенно это справедливо, когда к нам, в наш монастырь, приезжают сторонние наблюдатели, эксперты, вооруженные предвзятым мнением и изначально априорной самоуверенностью и готовностью решить за нас все.

**РЖ: Мы живем в другом государстве, в другой политической системе. С высоты того времени что изменилось кардинального в стране?**

**ОЗ:** Изменилось то, что Зиновьев вернулся на Родину. Для меня это является мерилom. Я позволю себе повторить его слова: «то, что будет со мной и моими работами – то будет и с Россией». В этом смысле показательна его судьба как социального нерва нашей эпохи.

**РЖ: Известный славист Жорж Нива спросил как-то его о том, когда Россия изменится. На что А.А.Зиновьев ответил: когда все его книги будут опубликованы на Родине. Россия изменилась?**

**ОЗ:** Далеко не все работы Александра Зиновьева опубликованы, хотя основные его произведения начинают открываться для России, и он перестает

быть фигурой умолчания. Остается настороженное отношение власти к человеку, мыслителю, который отличался беспощадным видением, смелым научным анализом и прогнозами (которые, к слову, сбывались, о чем сам он неоднократно сожалел).

Россия меняется. Но процесс восстановления занимает гораздо больше времени, требует намного больше терпения и политического такта, чем процесс разрушения. Обращение к своим собственным внутренним силам – культурным, духовным, политическим – тот элемент перемен в нашей стране, который я с удовлетворением констатирую.

**РЖ: Авторы письма в основном диссиденты. В то же время сам А.А. Зиновьев себя диссидентом не считал. Чем можно объяснить совместное авторство?**

**ОЗ:** Переломный момент в истории нашей страны, неотъемлемой частью которой мы себя считали, привел к необходимости консолидации диссидентской эмиграции со стоявшим особняком, неза-

## Александра Зиновьева на Западе считали послом, представителем советской интеллектуальной элиты

висимым мыслителем Зиновьевым. Он всегда занимал абсолютно самостоятельную позицию. Для моего мужа, добившегося дорогой ценой в жизни того статуса, по которому мы могли себе позволить жить, работать и высказываться предельно независимо, согласие подписать письмо означало – может быть

при взгляде со стороны – отступление от наших правил. Но это как раз было тем самым исключением, которое всегда и по всем пунктам подтверждало общее правило.

Что касается регулярных и настойчивых попыток тогдашних масс-медиа определить независимую позицию Александра Зиновьева как диссидентскую – это объясняется довольно просто. С точки зрения западных спецслужб, тех кругов и тех организаций, которые рассматривали любой анализ и любую критику, любое инакомыслие в Советском Союзе как проявление диссидентства, такая тончайшая *diffirencia specifica* как Зиновьев (кем всегда по жизни и во всех своих проявлениях он был) выходила за рамки, я бы сказала, их упрощенного, полярно организованного идеологического мышления. Я категорически повторяю и настаиваю: Александр Зиновьев не был ни «за», ни «против» – у него всегда была своя собственная точка зрения на политические события, на личности, на эпоху.

**РЖ: Так кем, по-Вашему, фактически был Александр Зиновьев в глазах западного общества?**



На фото: Владимир Максимов и Александр Зиновьев (1980-е гг.)

**ОЗ:** Александра Зиновьева на Западе считали чрезвычайным послом (учитывая обстоятельства нашего появления на Западе), представителем советской интеллектуальной элиты. По всем темам, по всем вопросам, касавшимся внутренней политики СССР, шагов, которые предпринимало советское руководство на международной арене, всегда обращались к Зиновьеву, зная его свободный от идеологических шор взгляд на природу вещей в советском пространстве, на его умение смотреть на события так, как не смотрел никто.

Для многих неизвестным фактом остается то, что А.А. Зиновьев встречался с рядом глав государств и политических деятелей, которые считали своей привилегией услышать именно его мнение, отличное от других. И хотя он политиком себя не считал, но его безошибочная политическая интуиция, мудрость, знание человеческого фактора и геополитического процесса вообще привлекали к нему внимание тех, кто держал руку на пульсе планеты.

**РЖ: Сегодня Вы можете раскрыть имена тех, для кого мнение мыслителя Зиновьева значило больше, чем позиция обычного эксперта?**

**ОЗ:** Конечно могу. Экс-президент Австрийской Республики и генеральный секретарь ООН Курт Вальдхайм, президент Югославии Слободан Милошевич, президент Франции Франсуа Миттеран, глава МИД Австрии Алоис Мокк, президент Чили генерал Аугусто Пиночет, президент Ливии Муамар Каддафи, премьер-министр Баварии Франц-Йозеф Штраус... Но были и ситуации, когда он воздерживался от предложений высоких особ, например, от аудиенции у Папы Римского Иоанна Павла II (хотя с удовольствием и неоднократно встречался с кардиналом Австрии Францем Кёнигом, человеком редкого ума).

**РЖ: Александру Зиновьеву приписывают афоризм «мы метились в коммунизм, а попали в Россию». Что Вы можете сказать по этому поводу?**

**ОЗ:** Категорически отмечаю прежде всего местоимение «мы». Этого слова не было в формулировке





На фото: Александр Зиновьев во время встречи с президентом Чили, генералом Аугусто Пиночетом (Сантьяго, 1984)

Александра Александровича изначально и никогда и быть не могло. В своих четких ответах он всегда был лаконичен и по своей логической культуре не допускал нечеткостей или двусмысленностей. И уж тем более он никогда не задавался целью разрушить собственную страну. Александр Зиновьев в беседе с Петром Паламарчуком сказал: «целились в коммунизм, а попали в Россию». Кто целился, тот и попал: данная фраза – квинтэссенция трагической и противоречивой, воинствующей эпохи «холодной войны» – стала одним из главных афоризмов современности. Кстати, и это «письмо десяти», оказавшееся предметом нашей беседы, вытащено из заржавевшей амуниции именно времен «холодной войны».

**Остается  
настороженное  
отношение  
власти  
к человеку,  
мыслителю,  
который  
отличался  
беспощадным  
видением,  
смелым научным  
анализом  
и прогнозами**

Упомянутые слова – печальная для него по содержанию констатация, которая дает четкое представление о главном противостоянии XX века – коммунизма и капитализма, о целеполагании западного мира по долгожданному – что можно понять как

позицию исторического противника – демонтажу реального коммунизма, который по теории Зиновьева (см. книгу «Коммунизм как реальность»), не был утопией и прекрасным далеко, а являл собою сложную и противоречивую реальность советского общества и мировой истории.

Именно этой фразой он сформулировал суть разрушения системы, сердцем которой являлась Россия – цель войны, которая не прекращается и по сегодняшний день.

Отечественные младополитологи, кто по постперестроечному стилю своего мышления убеждены, что группа вольнодумцев могла разрушить советскую империю; те, кто размахивает руками после драки и проявляет сомнительное остроумие на исторической лестничной площадке и не имеют ни жизненного опыта, ни достойной собственной истории, ни переживаний за своими плечами – они не в состоянии понять, что «письмо десяти» – это набат тревоги, сигнал обеспокоенности передового отряда русской эмиграции трагической судьбой нашей страны.

И в отличие от тех, кто по телевидению наблюдал за разрушением нашей страны в 1991 году, Александр Зиновьев и Эрнст Неизвестный, как авторы «письма десяти», защищали свою Родину уже во Второй мировой войне и словом, и делом, и поступком – рисковали своей жизнью в воздушных боях и на земле.

Беседовал Алексей Блинов,  
опубликовано в интернет-издании «Русский Журнал»  
2 марта 2008 г.

# Александр Зиновьев: Наше государство – «Рогатый заяц»

**С** философем Александром Зиновьевым беседует публицист Николай Гульбинский (август 2002 года).

**Н.Гульбинский:** Мне хотелось бы понять, почему Вы считаете нынешнюю социальную систему в России нежизненной и бесперспективной?

**А.Зиновьев:** Нынешняя социальная система – это гибрид советизма, западнизма и дореволюционного фундаментализма. Этот гибрид выведен искусственно, с нарушением всех фундаментальных социальных законов. Один из этих законов я могу назвать, и Вы, как человек работавший в сфере философии, меня поймете. Этот закон заключается в том, что компоненты социальной организации должны быть адекватны друг другу. Они должны быть однокачественными. У нас этого не наблюдается. Я назвал ту

систему, которая сложилась в России, «рогатым зайцем». Такое чучело я видел в охотничьем музее в Мюнхене. В природе такого зайца не бывает, а в обществе подобное иногда возможно. Вот и у нас взяли и сконструировали такого «рогатого зайца».

Посмотрите, какой причудливый гибрид получился. Система власти в России тяготеет к советскому образцу; Администрация президента – это имитация советского Политбюро. В экономике власть пытается копировать западные образцы, правда, это получается столь же неэффективно, как и имитация советской системы управления. В сфере идеологии происходит реанимация православия, то есть средневековой феодальной идеологии. Вот такие три компонента. Это примерно то же самое, как если бы у деревенской телеги заменить колеса на гусеницы и поставить турбореактивный двигатель. Что произойдет, если такое чудовище двинется с места? Оно тут же развалится.

**НГ:** Но ведь не разваливается!

**АЗ:** В современных условиях подобные социальные уроды могут существовать достаточно долго,

прежде всего потому, что наш «рогатый заяц» устраивает Запад. Именно на это Запад и рассчитывал, он стремился создать здесь систему, которая никогда не смогла бы обеспечить подъема России на такой уровень, когда она была бы способна угрожать Западу хотя бы в качестве сильного конкурента.

**НГ:** В истории бывало, что народ, пребывая практически в безвыходной ситуации, находил в себе силы для мобилизации, и тогда никакое внешнее давление уже не могло помешать возрождению страны. Может быть, так случится и на сей раз?

**АЗ:** Нет, этого не случится. Необходимо отдавать себе отчет в том, что за последнее время резко изменилась социальная структура населения, и с той структурой, которую мы имеем сегодня, никакая социальная революция невозможна. В советское время – и это признавали серьезные западные специалисты – наше население имело самую высокую в мире степень социальной полезности. Какая часть советского населения была самой активной и основополагающей? Это квалифицированные рабочие, инженеры, научные работники, техники, учителя, работники ВПК и т.д. В Советском Союзе был самый низкий уровень социального паразитизма.

Теперь посмотрите, как изменилась структура российского населения. Огромное количество предприятий закрылось, армия сокращена, космические и научные исследования свернуты, за несколько последних лет прекратили свое существование более 3 000 высших учебных заведений. Но ведь люди, которые работали в этих сферах, нигде не исчезли. Куда же они перешли? В частный сектор! В одной Москве 700 тысяч мелких торговцев – сидят здоровые мужики, продают носочки, платочки, арбузы, семечки. Более миллиона человек работают в сфере частных услуг: охранники, официанты, привратники в ресторанах, клерки в разных туристических и рекламных бюро, в шоу-бизнесе. И Вы предполагаете, что эти люди пойдут сражаться за какую-то новую социальную организацию? Никто из них в этом не заинтересован. Вот говорят о каких-то народных массах. Но что это такое? Разбросанные по мелким городам и поселкам деградировавшие рабочие, которые спиваются, старики, пенсионеры, влачащие жалкое существование, забытые и униженные?

Уже сейчас в России примерно 40 миллионов человек с точки зрения экономической эффективности можно считать «излишним населением». Если

они вымрут, остальная часть населения будет, разумеется, жить лучше. Так что никакой социальной революции в России не произойдет. Но не потому, что, как говорят коммунисты, «Россия исчерпала лимит на революции», а потому что ее просто некому осуществлять.

**НГ: Вот Вы сказали, что 40 миллионов вымрут, а остальные будут жить лучше. Между прочим, об этом все время говорят в частных беседах наши реформаторы. Один из них как-то заметил, что если бы все это сельское люмпенизированное население можно было бы в какой-нибудь котлован утрамбовать, тогда бы реформы пошли быстрее.**

**АЗ:** Я хотел бы пояснить свою мысль относительно того, что оставшееся население станет жить лучше. Вопрос в том, за счет чего это произойдет и каким потерями обернется для страны. Вот, например, принято принципиальное решение о переходе к профессиональной армии, где военнослужащие будут получать больше и жить лучше, чем сегодня. Возможно это сделать? Конечно, возможно. Но за счет чего, какой ценой? За счет резкого сокращения армии, той армии, которая защищала страну, одерживала победы и сохраняла единство огромной территории. Новая армия этого сделать не в состоянии. Так и в целом по России: какие-то люди будут жить хорошо. Но вопрос, кто будут эти люди? Какое место займет среди них русский народ? Уже сегодня, например, Москва потеряла характер русского национального города. Я думаю, что со временем Россия будет по преимуществу заселена мигрантами с юга, будет также наблюдаться колоссальная иммиграция с Запада.

**НГ: Зачем же людям с Запада сюда ехать?**

**АЗ:** Как зачем? Когда Гитлер шел на Россию, он что обещал? Что каждый немец получит в России поместье в собственность, или по крайней мере должность управляющего в нем.

Будет происходить колонизация России Западом, но не в той форме, как это бывало раньше в Африке, Азии или Латинской Америке. Уже сейчас огромное число людей с Запада так или иначе участвуют в российской жизни. Сегодня очень моден лозунг о привлечении западных инвестиций. Но когда говорят: «Приходите и инвестируйте свои капиталы», то, если перевести эти слова на нормальный язык, они будут означать следующее: «Приходите и инвестируйте нас», то есть приходите и управляйте нами. Способен русский народ оказать этому сопротивление? Нет, не способен. Он принимает такой порядок без протеста и даже надеется, что может быть «под американцами» мы будем жить лучше.

**НГ: Я все-таки вот чего никак не пойму. Был Советский Союз, страна с огромными амбициями. Куда же делись все эти наши вселенские амбиции?**

**АЗ:** Да, на первый взгляд создается такое впечатление, что наши амбиции куда-то испарились,

как будто и не было действительно великой, действительно грандиозной советской истории. Но вот вопрос: были ли эти амбиции? Я бы их не преувеличивал. Скорее, нужно говорить не об амбициях, а об определенной социальной организации, которая и обуславливала наши великие достижения советской эпохи. Дело вовсе не в том, что каждый был убежденным марксистом и сторонником советского строя. Хотя марксизм не как наука, а как идеология сыграл в нашей истории огромную роль.

Возьмем КПСС. Каждый, кто туда вступал, писал заявление, что он готов до последнего вздоха сражаться за идеалы марксизма-ленинизма. Но вот наступил кризис, и в августе 1991 года практически никто не встал на защиту партии, лишь один упавшими ЦК КПСС из окна выбросился.

Я уже говорил, что советский строй можно было реформировать без тех потрясений и потерь, которые произошли. Но сегодня эта возможность упущена. Понимаете, самое трагическое заключается в том, что та структура человечества, которая формируется сегодня – это не на год и не на два, это уже навсегда, навечно. В мире складывается четкая иерархия. Ведь в чем, например, трагедия мусульманских народов? Они чувствуют, что их выбрасывают из истории. И потому их протест принимает форму отчаяния, экстремизма, терроризма. Этот протест будет жесточайшим образом подавляться западнистским сверхобществом, и в ходе этого подавления будут истребляться миллионы людей.

Нечто подобное происходит и в России. Складываются классы, касты. Сын рабочего уже никогда не станет банкиром или предпринимателем. Дети низших слоев обречены. Они это чувствуют. И целые народы это чувствуют.

**НГ: Скажите, а президент Путин случайно не изъявлял желания с Вами побеседовать? Полезно все-таки смотреть правде в глаза, чтобы не строить иллюзий. Какой бы грустной она ни была.**

**АЗ:** Нет, не изъявлял. Дело в том, что советники, которые его окружают, от моих идей, мягко говоря, не в восторге. Ведь если признать их правильность, то придется сделать неутешительный вывод: то, чем занимались в последние годы десятки тысяч людей в так называемой элите, было, как говорится, ни к селу ни к городу...

Полный вариант интервью можно прочитать по адресу: <http://zinoviev.info/wps/archives/52>

**Закон заключается в том, что компоненты социальной организации должны быть адекватны друг другу, должны быть однокачественными**



Юрий Болдырев,  
политолог, публицист

## Штрихи к портрету будущего

**В**ыборы прошли, с предвыборной риторикой покончено. Но что в остатке – что нас ждет впереди?

Впереди у нас на обозримый период – стратегия из четырех «и» (институты, инфраструктура, инновации и инвестиции). И плюс борьба с правовым нигилизмом.

Но как это так случилось, что из тридцати трех букв нашего алфавита самой судьбоносной оказалась именно одна «и»? То есть, это у нас случай такой, что все самое важное для страны и ее народа у нас непременно теперь начинается на «и»? Или же специально подгоняли вопрос о том, что для нас важно, а что нет, под идею – чтобы все начиналось с одной и той же буквы?

Представить себе последнее, разумеется, невозможно. Ведь не может же быть такого, чтобы такие важные вещи, как стратегия и тактика развития целого государства, подгонялись подо что-то типа заурядной словесной игры? А то еще и, не дай Бог, завтра начнут формулировать стратегии развития в рифму – и будем учить этакое стратегическое буриме?

Нет, в худшее не верим, власть любим и ей доверяем. А, значит, нам с языком – великим и могучим – просто так повезло. А ведь могло бы и не так повезти – и что бы было тогда?

Только представьте себе, если бы такое случилось, что, например, слово «инфраструктура» начиналось бы у нас не с ныне благословенной «и», а с какой-нибудь недостойной «е». Это что же тогда, понятие «инфраструктура» вообще не фигурировало бы у нас среди ключевых приоритетов? А чем было бы заменено? «Ирригацией», «иррациональностью» или вообще «имиджмейкерством» и прочей имманентно нам присущей иллюзией целей и их достижения? Или же, наоборот, заглавной была бы объявлена буква «е», и тогда «инвестиции», «инновации» и «институты» пришлось бы заменить на «елей», «единогласие» (или «единообразие»), а во избежание распространения всякого вредного «ерничества», плюс еще и на «еду»? Причем, «еда» в качестве стратегического приоритета, согласитесь, многим гражданам была бы понятнее, чем абстрактные «инновации» и «институты».

Кстати, к чему отнести последнее понятие («институты») некоторые все-таки еще по-своему понимают. Вот, у соседа сын только что поступал в какой-то международный институт современного менеджмента и пиара (вокруг менеджмента). Значит, это и будет приоритет – вместо МГУ и «Бауманки».



На фото: Юрий Болдырев

А вот инновации-то – что такое? На одной недавно прошедшей научной конференции в качестве таковых подавались не только овладение чужими информационными технологиями, но даже и ... заправка картриджей для японских принтеров...

А финансовых и административных инноваций у нас, если кто не заметил, и сейчас достаточно.

Например, что проще: завлечь неразумных в получение потребительского кредита на закупку импортной бытовой техники на абсолютно кабальных условиях, прописанных в договоре на обратной стороне мелким шрифтом, да еще и не вполне внятно, – чем не инновация? А затем разрешить судебным исполнителям не выпускать опростоволосившихся должников за границу, а также взламывать их квартиры – тоже инновация. Разве нет?

Кстати, если кто еще не все понял, всякое «МММ» в свое время тоже было безусловной инновацией. Равно как и пирамида ГКО, приведшая к дефолту 98-го. И признание Косово в обход Совбеза ООН – тоже, при желании, можно отнести к числу инноваций, просто в другом масштабе: раньше ведь такого не было. А что это все какие-то «инновации» нехорошие, неправильные, так разве нам что-то хорошее обещали? Обещали четыре «и». А что все они обязательно должны быть только хорошими – про это, если не ошибаюсь, не было ни слова...

Кстати, последняя инновация: в ответ на недвусмысленно недружественные действия со стороны

## Как это так случилось, что из тридцати трех букв нашего алфавита самой судьбоносной оказалась именно одна «и»?

инновация? Ведь раньше столь цельные и комплексные льготные условия для окончательного уничтожения нашего авиапрома мы Западу не предоставляли...

И в целом организация всей экономики целого государства на основе неперемного «отката», это, если и не инновация, то уж точно – незаурядное в современном мире явление, а сам «откатинг» как главный метод и даже система достижения любых жизненных целей, безусловно – важнейший общественный и государственный институт. Правда, весьма дорого нам обходящийся. Ведь у «откатывающих» и у «откаты» получающих результаты работы оказываются разные.

Так, нам сейчас много всего порассказали о «косовской мафии» и ее роли в становлении «независимого» Косово. А где сейчас глава небезызвестной фирмы «Мабетекс», той самой, что так успешно сотрудничала с управлением делами Президента Ельцина по ремонту нашего Кремля? Известно – в косовском парламенте. А где управляющий делами Президента Ельцина? Во главе нашего так и не построенного Союзного государства с Белоруссией... Таким образом, утверждения, что независимость Косово оплачена только лишь американцами и НАТО – наглая ложь и клевета. Наши бюджетные деньги, похоже, там тоже есть основания поискать. И чем это не инновация – в сфере международной политики?

И, возвращаясь к нашим внутренним делам, разумеется – кругом сплошные инновации: в сфере тарифов на услуги ЖКХ, газ, электроэнергию, автомобильное топливо и т.п. Ведь каждое повышение – подлинная инновация. Причем, не абстрактная, для какой-то бюрократической отчетности, а весьма и весьма прибыльная. А с учетом масштабов повышения тарифов – без преувеличения, инновация революционная.

А взять искусство подсчитать инфляцию так, чтобы при полуторном повышении цен на газ и основные продукты питания, тем не менее, она составила лишь порядка двенадцати процентов? Тут уже не просто инновация, а научно-технологический прорыв – другие ведь (за нашими рубежами) так не умеют!

Кстати, мало кто в мире умеет и быть таким запасливым – имея в виду отношение наших золотовалютных резервов и стабфонда к валовому внут-

НАТО (юридическое закрепление отторжения от Сербии части ее территории) мы теперь отменяем таможенные пошлины на ввоз в Россию уже и ближне-магистральных самолетов, которые вполне способны и должны бы делать сами. Разве не ин-

ренному продукту, консолидированному бюджету страны и, тем более, расходам на науку, образование и здравоохранение. Это абсолютно инновационное богатство при, извините, совершенно голой заднице. А как вам искусство – все накопленные яйца сложить в одну корзину мировой финансово-биржевой пирамиды, на глазах уже разваливающейся? Другие ведь в этом нас не только не опередили, но даже и не рискуют пуститься в гонку за лидером. А значит, без преувеличения, можно доложить, что инновационную экономику мы уже построили.

В этом бурном потоке сплошных и безусловных «инноваций» единственное, что на звание «инновации», к сожалению, не тянет – это сама идея четырех «и». Как-то уж очень напоминает четыре «пи» современного маркетинга, которые всякий заинтересованный без труда найдет в любом западном учебнике. Хотя некоторые, наиболее инновационно ориентированные авторы, не ограничиваются уже и четырьмя «пи», а идут дальше – дают пять, а то и семь ... тех же «пи». Воистину, прогресс не остановить!

А в борьбе с таким злом, как правовой нигилизм, нам, понятно, тоже не на что опереться, кроме как на эти самые четыре «и».

Так, голодают в центре Москвы скульпторы. Почему голодают? Да потому, что неправильно понимают закон – не уважают право власти его игнорировать. Да еще и апеллируют к каким-то решениям еще Мосгорисполкома (о передаче особняка в пользование творческого союза), принятым до восстановления цивилизованных представлений о правах собственности. А потом еще и к решениям Московской власти, заключившей с творческим союзом договор аренды до 2017 года. Разве можно быть такими нигилистами и не понимать, что если бы власть прислушивалась к таким мелочам, так у нас до сих пор ни одного долларового миллиардера не было бы – жили бы все примерно на равных, как какие-нибудь норвежцы...

Дальше – больше. Не хотят смириться с тем, что особняк теперь займет очередной замечательный «Фонд межгосударственного сотрудничества» во главе с ответственным за культуру (включая скульптуру) правительственным деятелем.

Вот как люди реализуют руководящие указания – все четыре «и» налицо: и инновация заметна – в методе захвата здания, и без инвестиции (как минимум, в ЧОП) не обошлись, и институт создается – межгосударственный фонд, и даже инфраструктура для нового начинания правительственного шоу-бизнеса закладывается. Добавьте победу над правовым нигилизмом скульпторов – чем не подтверждение делами реализуемости начертанных планов?

Не исключено, что я слишком критичен к своей власти. Но, согласитесь, у власти более чем достаточно возможностей продемонстрировать обществу, что я неправ. В частности, защитив права творческого союза скульпторов, властью же и погранные.

Понаблюдаем – сделаем выводы?

Юрий Филиппов,  
предприниматель (Франция)

## Начало конца

**З**а последние 20 лет США превратились в гигантский финансовый пылесос, шланг которого проникает во все уголки мировой экономики и алчно всасывает все, что крепко не прибито, не привинчено, не приклеено к полу. И на что же тратится эта «финансовая пыль»? Ответ: тратится на поддержание оргии потребления и сверхпотребления, притом власть предрежающие всячески подталкивают «счастливых» граждан США тратить и влезать в долги и снова тратить все до последнего цента; тратиться на раздувание гигантских федеральных и местных дефицитов, на увеличение военных расходов, уже превышающих военные расходы всего вместе взятого остального мира.

**П**ричина нынешних глобальных финансовых потрясений (которые не более чем легкие толчки по сравнению с тем, что грядет) состоит в том, что финансовый «пылесос» уже не справляется с задачей всасывания необходимого количества денег для покрытия экспоненциально растущих нужд. «Счастливые» хозяева финансов уже поняли, что их круто надули с сомнительными ипотечными займами в США на многие сотни миллиардов долларов; займами, которые уже никогда не будут выплачены, и стали перекрывать подсос.

Чтобы предотвратить крах банковской системы США, были приняты экстраординарные меры, увенчавшиеся только частичным успехом (что весьма печально). Дефицит кредитов и разорение больших банков неизбежно вытолкнул мировую экономику из инфляционного пузыря в дефляционный коллапс (а вот это будет уже драматично).

Аварийные меры сводятся в основном к инфляционному накачиванию денежной массы, катастрофические последствия чего не преминут проявиться позже. Эти меры и есть причина разворачивающегося провала доллара, который при всем при том дает самим США два больших преимущества: падает реальная задолженность Америки перед иностранными кредиторами и снижается конкурентоспособность других блоков стран – ЕС, например.

Столкнувшись с внезапно начавшим падать долларом, эти блоки тоже начинают быстро закачивать денежную массу в свои экономики с тем, чтобы ослабить собственную валюту и сохранить конкурентоспособность. Вследствие этого скорость девальвации как орудия конкуренции увеличилась на порядок, что чревато опасными инфляционными последствиями. В результате – начинается бегство в твердые ценности, такие, как золото и серебро.

В США говорят, что если ты задолжал банку, то у

тебя проблема, а вот если ты должен банку очень-очень много, то проблема у банка! США нагружает мировую экономику до предела, и она уже начала опасно потрескивать.

Аккуратные немецкие вкладчики с отчаянием взирают на все это, поняв, как крупно их надули. Деньги, которые они копили годами, всосаны американским пылесосом и пущены правительством США на военную экспансию, большие плоские телевизоры, «хаммеры» и вообще на «красивую» жизнь «лучшей» части населения.

Подобно водителю грузовика-рефрижератора со сломанной холодильной установкой и нагруженного скоропортящимися продуктами, китайцы влетели на триллион долларов стремительно обесценивающихся американских «ценных» бумаг и пытаются до неприличия быстро конвертировать их во что-нибудь реальное, пока покупательная способность доллара еще не совсем испарилась. У русских грузовик с долларами в половину меньше, но проблема точно та же, хотя, похоже, что о ней пока в Российской Федерации и не задумываются.

Американский ответ китайцам на их стоны прост: если мы рухнем, то вы, китайцы, потеряете ваш самый большой рынок сбыта. Против американской финансовой системы, в особен-

**Опасность этой ситуации состоит в том, что в ней больше всех выиграет, а – точнее – меньше всех потеряет от предстоящего глобального краха именно США**



ности против крупных банков, нарастает цунами процессов от иностранных банков и финансовых институтов, требующих компенсации за многомиллиардные потери, которые они понесли в результате покупки больших портфелей ценных бумаг, начисленных сомнительными американскими ипотечными долгами, красиво и аппетитно упакованными для доверчивых иностранных покупателей. Это происходило в откровенном сговоре с американскими же рейтинговыми агентствами, которые, не стесняясь, котируют те самые долги на много выше их реальной стоимости.

**В США говорят,  
что если ты  
задолжал банку,  
то у тебя проблема,  
а вот если ты  
должен банку  
очень-очень много,  
то проблема  
у банка!**

Проблема для американских банков состоит в том, что по закону они обязаны выкупить эти «ценные» бумаги по номиналу, если будет доказан факт мошенничества при наполнении этих ценных бумаг.

Если это произойдет, американские банки будут просто разорены. Единственная альтернатива для них – нагло объявить себя выше международных законов и заявить: «Покупатель, будь осторожен! Если ты купил у нас туфту, то тебе не повезло: назад свой товар мы не принимаем.»

Конечно, это формулируется более дипломатично, но неамериканские инвесторы и банки не подставят просто так другую щеку – американские банки превратятся в международных париев в карантине – это тоже приведет их к краху. Так что из этой глубокой финансовой ямы, которую они сами себе вырыли, уже нет выхода: края ее уже осыпаются.

Сейчас мы являемся свидетелями операции забалтывания, заметания следов и запутывания, в котором дружно участвуют все, вплоть до Президента США. Смысл этой операции состоит в переупаковке ипотечных займов и их перезаемствовании, с перенаполнением легальных документов такой легальной начинкой, которая затянет предстоящие судебные разбирательства на долгие годы.

Опасность этой ситуации состоит в том, что в ней больше всех выиграет, а – точнее – меньше всех потеряет от предстоящего глобального краха именно США. Для сохранения и укрепления глобальной англо-американской гегемонии есть две реальных угрозы. Во-первых – это евро, которое можно подорвать путем экономической осады еврозоны при помощи слабого доллара. Во-вторых – это быст-

рый рост Китая, быстро превращающегося в сверхдержаву. Вся надежда на Олимпиаду 2008. С Китаем разделяются экономически, пока он не избавился от своей зависимости от США как главного рынка экспорта.

По логике этих финансовых шахмат англо-американские элиты имеют веские причины вызвать крах мировой экономики, и чем скорее, тем лучше для них. В ситуации хаоса США имеют неограниченную военную возможность принудить всех (кроме Китая и России): для этого-то и пригодятся сотни военных баз, размещенных по всему миру, и в Азии, в частности.

Захват Ирана с его нефтяными ресурсами является только вопросом времени. Иран недавно поднял ставки, перейдя на расчет за нефть в евро. Найти повод для вторжения в Венесуэлу – явно не проблема. Россию пока нельзя атаковать в лоб из-за арсенала ее стареющих, но эффективных ракет, но в конце концов не так уж сложно ее окружить и контролировать. В рамках управляемого коллапса доллара долги США просто испарятся, а финансовый кризис под сурдинку со всеобщим смятением предоставит прекрасную возможность объединить США, Канаду и Мексику в единое экономическое пространство, а то и просто – в одну страну с новой валютой, добротным АМЕРО.

Мексиканцы, на которых многие американцы по привычке смотрят свысока, станут становым хребтом новой расширенной Америки. Конституция США уже сильно изменена многими статьями Патриотического Акта, по которым можно будет жестко расправиться с недовольными.

Надо думать, что власть предрежащие в США, создававшие необходимые условия для биржевого бума 90-х, затем – для биржевого пузыря новых технологий, затем опустившие кредитные ставки почти до нуля, затем допустившие пирамиды деривативных ценных бумаг, затем способствовавшие раздуванию ипотечной заманчивости, почти наверняка знали возможные последствия своих действий. Почему же они позволили событиям развиваться именно таким образом?

Либо англо-американская элита очень близорука (в чем автор сильно сомневается), либо эти события являются частью мастер-плана по ввержению мира в глобальный финансовый кризис, а затем... Автора не приглашали на закрытые заседания ФРС, Пентагона или М16 в Лондоне. Ему неизвестны ни детали этого мастер-плана, ни конечные цели его, но наличие такового кажется очевидным.

Михаил Логвинов,

Чрезвычайный и Полномочный Посланник Уполномоченный земли Бавария в России

## Бавария – надёжный и перспективный партнёр России

**П**очему из всех немецких земель именно Бавария стала самым надёжным и перспективным экономическим партнером России?

**О**бъем внешней торговли Баварии с Россией составил в 2007 году 8,5 миллиардов евро. Это превышает торговые обороты России с большинством европейских стран. Причем, баварский экспорт в РФ возрос за 1 год на 38% (экспорт всей Германии на 20%) и составил 3,7 миллиарда евро. Россияне хорошо знают такие баварские фирмы как Сименс, BMW, Ауди, МАН, Альянс, Адидаас, Осрам, Бош и многие другие.

В июле 2007 году в ходе прощального визита в Москву баварского премьер-министра Э.Штойбера В.В.Путин подчеркнул лидирующее положение Баварии в области высоких технологий. Он заявил, что Бавария могла бы стать своеобразным мотором в развитии сотрудничества с Россией именно в инновационных сферах и обеспечить качественный прорыв на этом самом важном и перспективном для нашего взаимодействия направлении. Была подчеркнута важность сотрудничества в сфере лазерных и биотехнологических исследований, кооперации в сфере нанотехнологий и медицинских исследований. «Для нас крайне важен и крайне интересен баварский опыт содействия науке и высшей школе, создания специализированных районов высоких технологий – кластеров», – заявил Президент России.

Было отмечено образцовое по многим параметрам сотрудничество между Москвой и Баварией, а также укрепление контактов Баварии с Московской областью, Краснодарским краем, с Ленинградской, Новгородской, Свердловской областями и рядом других субъектов Российской Федерации.

Э.Штойбер, со своей стороны, подчеркнул, что Баварии нужны особые отношения с Россией. По его словам, существует много областей, возможностей для наращивания экономического сотрудничества, придания ему нового качества, развития связей в сфере науки и технологий.

Бавария стала первой землей ФРГ, которая, начиная с 1997 года, ежегодно проводит в российской столице Дни своей экономики в рамках партнерства Бавария – Москва. В июле 2007 года они прошли

в десятый раз. Очередные запланированы на 9–11 июля с.г. В октябре 2006 года в Баварии с большим размахом прошли Дни Москвы под знаком празднования 15-летнего юбилея партнерства этих двух влиятельных регионов Европы. Каждую осень в Мюнхене проходят Дни экономики Москвы, в этом году 7–8 октября с.г.

Баварскому бизнесу удалось обеспечить себе хорошие позиции в России и, прежде всего, в Москве и Московской области. По оценке мэра Москвы Ю.М.Лужкова, добрая половина немецких фирм, активно работающих в Москве, из Баварии. Из приблизительно 4.600 работающих во всей России немецких фирм одна треть приходится на Баварию.

В Москве баварские фирмы осуществляют консультации и проектирование при реконструкции аэропорта «Внуково», поставляют высококачественное медицинское оборудование, участвуют в строительстве «Москва-Сити», готовы взяться за застройку района «Лефортово», сооружение 10 гостиниц среднего класса.

Всё больший интерес баварские предприятия проявляют также к Московской области, где целый ряд баварских фирм уже создали производственные мощности (строительные материалы Кнауф, йогурты Эрмани, плавленые сыры Хохланд, стеклопакеты Рехау, декоративная пленка Шаттдекор, изоляционные материалы Пфляйдерер и т.д.). По баварским оценкам, их прямые инвестиции в российскую экономику с учётом реинвестиций составляют не менее 1,5 миллиардов евро.

Ещё одной доброй традицией стало участие высоких баварских представителей в открытии ежегодного Московского фестиваля пива, «младшего брата» знаменитого мюнхенского «Октоберфеста». В нынешнем году 14–22 июня он состоится уже в десятый раз.

Перспективы наращивания баварско-российского сотрудничества как в традиционных сферах, так и в области инноваций огромны. Свободное государство Бавария относится к экономически наиболее значительным и динамично развивающимся регионам Европы. Бавария является своего рода локомотивом в инновационном развитии Германии. За последние 12 лет эта земля инвестировала в науку и исследования свыше 3 млрд. евро в рамках программ «Наступательное будущее Баварии» и

«Высокотехнологичное наступление». Доля высокотехнологичных отраслей в экономике земли составляет рекордные 65 %. За прошедшее десятилетие доля продукции баварской промышленности, идущей на экспорт, выросла до 50 %. Экспорт Баварии в 2007 году превысил 153 млрд. евро. В 2007 году ВВП Баварии составил 415 млрд. евро, ей удалось обойти 22 из 27 государств-членов ЕС.

Характерно, что 20 % баварских учёных работают в малых и средних предприятиях, на которые приходится более 30 % инвестиций в инновации. Средние предприятия быстрее воплощают инновационные решения в новых продуктах. Именно малым и средним предприятиям, основе баварской экономики, отдаётся приоритет в государственной поддержке. Доля баварских средних предприятий в экспорте земли выросла за последнее десятилетие с 17,2 до 29 %.

Новая государственная политика кластеров, которая является логичным продолжением предшествовавших ей государственных программ прорыва этой федеральной земли в высокотехнологичное будущее, призвана способствовать дальнейшему росту конкурентоспособности Баварии на международных рынках, упрочению ведущего места Баварии

как наиболее привлекательной высокотехнологичной и инновационной площадки Европы. Поставлена задача наращивать кооперацию между находящимися в непосредственной близости научно-исследовательскими учреждениями и производственными предприятиями. Будут развиваться целые блоки новых технологий, такие как нанотехнологии, принципиально новые материалы, механика, сенсорная техника, генные технологии.

Все это делает Баварию ещё более привлекательной для иностранных компаний, прежде всего из США, Южной Азии, Центральной и Восточной Европы. Бавария с учётом удачного географического положения представляет собой очень удобный плацдарм для работы на всю центральную Европу. Ведь она связана с Востоком и Западом континента, другими регионами планеты сотнями ежедневных авиарейсов, прямым железнодорожным, автомобильным и судоходным сообщением.

В Баварии уже работают свыше 1.400 зарубежных высокотехнологичных фирм из США, Англии, Японии, Китая, Южной Кореи. Россия также уже представлена баварскими отделениями своих высокотехнологичных фирм ABBYY Software House и Kaspersky Lab.

Плотно интегрированная в мировую экономику, Бавария имеет свои представительства в 20 государствах мира – от Китая и Японии до США и Бразилии. Их главной задачей является оказание помощи малым и средним фирмам в освоении зарубежных рынков. С 1995 года в Москве действует бюро экономики Баварии, первое немецкое земельное представительство в России.

Выступление на конференции Фонда Ханнса Зайделя «Европейское партнерство России и Германии» (Москва, 2 апреля 2008 года)

## Ассоциация «Франция-Урал»



Ассоциация «Франция-Урал», основанная в самом начале 90-х годов, когда Уральский регион только начинал открываться, содействует сближению западной и восточной части Европейского континента. Ее участие в развитии Европы, постоянное расширение границ Европейского Сообщества и развитие негосударственных некоммерческих организаций в бывших советских республиках и в России способствуют тому, что Ассоциация играет важную роль в укреплении обменов и партнерства между странами Европы. Главная задача ассоциации состоит в сближении народов для установления новых связей и отношений в долговременной перспективе.

Ассоциация насчитывая 300 членов и партнеров, вовлеченных в ее деятельность. Ассоциация

совместно с Фондом «Фонд Ельцин» основала премию «Русофония», которой награждается лучший литературный перевод с русского языка на французский.

Президент: Дмитрий де Кошко, журналист, кинооператор (Франция).

Вице-президент: Кристина Местр, лингвист, руководитель премии «Русофония» за лучший перевод произведений русской литературы на французский язык (Франция).

### Контактная информация:

Association France-Oural

Адрес: 14, rue des Tapisseries, 75017, Paris

Тел./факс: 33 (0)1 47 63 21 71, Тел.: 08 73 78 85 65

E-mail: franural@globenet.org

Сайт: www.france-oural.org



Сергей Бабурин,

лидер партии «Народный Союз», ректор РГТЭУ, профессор

## Значение Европы для России

**Х**очу, чтобы стратегическое партнерство между Россией и Германией стало реальностью, поэтому буду говорить откровенно. Вначале цитата:

«Больше обманывать себя нечего – Россия, по всей вероятности, вступит в схватку с целой Европой. Каким образом это случилось? Каким образом империя, которая в течение 40 лет только и делала, что отрекалась от собственных интересов и предавала их ради пользы и охраны интересов чужих, вдруг оказывается перед лицом огромнейшего заговора? И, однако ж, это было неизбежным. Вопреки всему – рассудку, нравственности, выгоде, вопреки даже инстинкту самосохранения, ужасное столкновение должно произойти. И вызвано это

Европа – символ  
сотрудничества  
народов,  
выстраданного  
за столетия войн,  
сотрудничества,  
возвысившегося  
до становления  
и развития  
Европейского  
Союза

столкновение не одним скандальным эгоизмом Англии, не низкой гнусностью Франции..., и даже не немцами, а чем-то более общим и роковым. Это – вечный антагонизм между тем, что, за неимением других выражений, приходится называть: Запад и Восток» (Из письма Ф.И.Тютчева к Э.Ф.Тютчевой, 24 февраля – 8 марта 1854 г.).

Сказано не сегодня, а более 150 лет тому назад, и не политиком, а великим русским поэтом Ф.Тютчевым. Теперь современность.

Россия занимает восточную половину Европы, в этом смысле она страна европейская. Но что для неё остальная Европа? Для думающего русского человека Европа – символ и миф, проклятие и счастье.

1. Европа для России – это образец высокого уровня жизни и динамичного научно-технического развития, это пример для подражания и зависти.

2. Европа для нас – символ опасности. Это крестовый поход на Русь 1242 года и нашествие объединенной Наполеоном Европы в 1812, это мировая война 1914 года и нашествие объединенной Гитлером Европы в 1941 году; это восстание декабристов 1825 года как следствие европейского влияния и



На фото: Сергей Бабурин (2006)

русский шок от европейской революции 1848 года. В XX веке это агрессия НАТО против Югославии, а в XXI веке – это расширение НАТО.

3. Европа – родина нигилизма. Из Европы в Россию пришли масонство и марксизм – антинациональные идеологии и организации. Только в последние десятилетия первенство у Европы по расшатыванию базовых нравственных ценностей общества отобрали США, породив под видом политкорректности апофеоз абсурда: если ты не черный, не гомосексуалист, не инвалид или хотя бы не женщина – ты неполноценен.

4. Но одновременно Европа – это и высокие стандарты отношения к человеку – гуманизм, гражданские права и права человека (даже в ущерб отношениям к Богу), активная борьба за эти права. В этом отношении Европа для России и символ надежды: ориентируясь на лучшее в Европе, Россия снижает внутренние опасности беззакония и бесправия, тоталитаризма и диктатуры. Никогда не забуду урока 1993 года, когда моя семья, как и семьи других членов парламента, отказавшихся поддержать государственный переворот, была спасена от депортации из Москвы только вниманием к этому вопросу западных журналистов и позицией европейского общественного мнения.

5. Европа для России – символ прогресса. Из Европы шло Просвещение, она создала светские университеты, привела к реформам Петра Великого, железным дорогам, компьютеризации, все веяния моды приходили и приходят в Россию из неё. Включая достойное подражание зарождению и укрепление Европейского Союза. Хотя не всякий прогресс благодетелен, негативный европейский пример –

растворение Европы и её культуры в волнах миграции с иных континентов.

6. Европа – символ сотрудничества народов, пострадавшего за столетия войн (включая две мировые), сотрудничества, возвысившегося до становления и развития Европейского Союза.

7. Но Европа сегодня – и символ геополитической необязательности и неблагодарности: за помощь в объединении Германии в 1970 году Россия получила аннулирование победы в русско-турецкой войне, за поддержку Германии после Версальского мира – нашествие 1941 года, за объединение Германии в 1990 году – расширение НАТО на прежнюю территорию СССР, а с учетом Украины – на территорию исторической России. Если Германия в XX веке – это ФРГ и ГДР, то Россия в XXI веке – это Белоруссия, Российская Федерация и Украина (если не больше). И мы не откажемся от идеи воссоединения, как от неё не отказывались и немцы.

В любом случае Европа для России – партнер по необходимости и по интересу. Но партнерство при этом может быть разным. Об одном партнерстве писал ещё Мигель Сервантес, и тогда Россия должна остаться вечным Дон Кихотом, Европа же – прагматичным Санчо Пансой. Другое партнерство – деловое равноправное торговое братство ганзейских купцов, у которых общие проблемы – пираты да ростовщики. И решать эти и другие проблемы легче и эффективнее сообща.

Таковы грани европейского портрета на взгляд сегодняшней России. При его рисовании в нас бо-

рются разочарование и надежда, стремление к близости и чувство отчуждения. В заключение напомним, как видит себя сама Россия. Цитирую: «Русский народ – христианин не только в силу православия своих убеждений, – писал Ф.И.Тютчев 160 лет тому назад. – но еще благодаря чему-то более душевному чем убеждения. Он – христианин в силу той способности к самоотвержению, которая составляет как бы основу его нравственной природы». «Политическая сущность бытия русского народа состоит в том – дополнял Ф.И. Тютчева Л.А.Тихомиров, – что он создал особую концепцию государственности, которая ставит выше всего, выше юридических отношений, начало этическое». Возможно, именно эта самобытность способствовала тому, что русская нация на протяжении веков отстаивала полиэтничность и мультикультурность цивилизационного прогресса, сохраняющего многообразие реальности, прежде всего в культуре, образе жизни, политических и правовых институтах. Для нас это принцип развития мира. Поэтому Россия всегда была многонациональна. Поэтому она и ныне не за глобализацию в форме североамериканской ассимиляции, а за международную кооперацию и межгосударственную интеграцию.

Россия – за взаимное доверие и взаимовыгодное партнерство. Выбор за Европой. Надеюсь, что не только за США, но и за Европой. Говорю как друг и огорченный германофил.

## VII Международные Лихачевские научные чтения

(Санкт-Петербург, 22 – 23 мая 2008 года)

***«Я убежден, что самый лучший способ увековечить память Дмитрия Сергеевича Лихачева – это передать знания о нем, пробудить добрые чувства в подрастающем поколении с помощью его произведений, научных работ и публицистики, рассказа о его жизненном пути» (Александр Запесоцкий, ректор СПбГУП, профессор)***

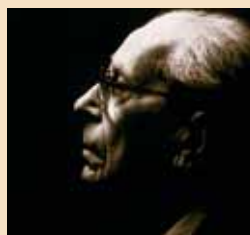
### Организаторы:

Российская академия наук, Российская академия образования, Конгресс петербургской интеллигенции, Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов, при поддержке Министерства иностранных дел Российской Федерации,

Чтения проводятся в соответствии с Указом Президента РФ В.В. Путина «Об увековечении памяти Дмитрия Сергеевича Лихачева» № 587 от 23 мая 2001 г. при поддержке компании «Ксерокс Евразия»

### Основные секции:

- Личность и общество в поликультурном мире
- Европейская ментальность: дух и границы
- Актуальное прошлое: реалии и мифы истории



- Экономика и право в контексте партнерства цивилизаций
- СМИ в системе формирования картины мира
- Культурный феномен Петербурга: история, метафизика, ментальность

- Человек и культура в литературоведении XIX–XX веков
- Высшее образование: проблемы развития в контексте глобализации
- Школа как образ жизни
- Идеи Дмитрия Лихачева и современность (Лихачевский форум старшеклассников России)

### Контактная информация:

Адрес: 192238, Санкт-Петербург, ул. Фучика, 15  
Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов.  
Тел./факс: 7 (812) 269 74 09, 269 57 58  
Электронная почта: nir@gup.ru  
Интернет-сайты: www.gup.ru, www.lihachev.ru

# Игорь Ильинский: Кто вращает «колесо истории»?

**С** доктором философских наук, академиком РАН, Российской академии гуманитарных наук, автором таких книг, как «Между Будущим и Прошлым: социальная философия Происходящего» и «Главный противник», Игорем Ильинским беседует корреспондент газеты «Красная звезда» Василий Семенов.

**Василий Семенов:** *Игорь Михайлович, стало привычным выражение: история учит. Но учит ли она или как злобедная гувернантка на английский манер готова розгами карать за неувоенные наставления? Напрашивается аналогия. В начале XX столетия безволие императорского двора привело к взрыву социально-экономической формации. В конце XX века, запутавшись в конфигурациях перестройки, ее лидеры превратили страну в руины. Так есть ли «золотая середина»?*

**Игорь Ильинский:** Мне вспоминается меткий, язвительный посыл: история учит тому, что она ничему не учит. Однако мир так устроен, что прошлое корректирует будущее, «засвечивая» сбои в различных сферах политики и в жизни социума вообще. Логическая цепочка возможна лишь при желании ее уяснить. Не секрет, что есть люди, постигающие реальность посредством своих оплошностей. И это, простите за прямоту, можно назвать «школой дураков», ибо умный человек предпочитает учиться исключительно на чужих ошибках.

Я цитирую классические прописи не ради красного словца. Ошибки с упрямством, достойным лучшего применения, совершают на различных ступенях иерархической лестницы. Не исключение – и ряд наших министров, чьи имена на слуху у многих россиян. Подобно «чикагским мальчикам», которым в начале 1990-х казалось, что вцепились в штурвал истории России, они не извлекают уроки из прошлого. Ни российского, ни советского тем более. Полагают, что самодостаточны, что им все известно. А история, мол, огрехи спишет.

В свое время мне довелось делать отзыв на проект доклада Бориса Ельцина, в бытность его первым секретарем московского горкома партии, о работе с кадрами. Там, пожалуй, впервые муссировалась мысль «о праве на ошибку». С этим я абсолютно не согласен. Да, политик, государственный деятель промахи может совершать, что практически неизбежно. Но заранее выторговывать себе пре-



На фото: Александр Зиновьев и Игорь Ильинский, МосГУ (2000)

зумпцию невиновности, согласитесь, цинично. Вот почему становится тревожно, когда звучит «новая песня на старый лад»: мы экспериментируем – в энергетике ли, промышленности, ЖКХ и т.п. Один, два... Пятнадцать вариантов, и все провальные. Как «шоковая терапия», поголовная ваучеризация, развал ВПК... Цена таких ошибок изуверская: тысячи порушенных судеб.

Есть еще одна грань, о которой редко говорят. В сознании большинства людей по-прежнему отсутствуют ощущение своей причастности к происходящему в стране, чувство ответственности за нее. Вот вы упомянули события 1917 года, бездарно захлебнувшейся перестройки. Виновным, что не на тот перекресток вырулил наш паровоз истории, почему-то оказывается кто угодно: Сталин, Ленин, теперь Горбачев, Гайдар, Чубайс и т.д., что само по себе справедливо. Но вот только не «мы» сами – все вместе взятые.

А между тем повинны, да еще как. Сняли с себя обязанность мучиться и терзаться трудными, «проклятыми» для России вопросами. Нам же всем и расплачиваться за это. Никакой «золотой середины» здесь нет. Издревле известно, что истина – всегда тайна, к ней движемся через море заблуждений. Но история учит людей здравомыслящих. Глупцов нельзя научить. Аксиома.

**ВС:** *В середине 1990-х ситуацию в стране отражала схема: больной президент – больная экономика. Сейчас обстановка выравнивается. Но насколько весом карт-бланш России, находящейся «между прошлым и будущим», на обновление?*

**ИИ:** Я не экономист, и мои умозаключения на подобную тему могут кому-то показаться поверхност-



ными. Буду откровенен: я вообще с трудом выговариваю фразу «диверсификация экономики России». Знаю, что есть скважины и трубы. Нефть, газ. Спрашиваю у специалистов: расскажите мне, несведущему человеку, об экономической структуре страны. О заводах, где плавят металл, фабриках, которые изготавливают одежду, о мощных агропромышленных комплексах и т.д. Ибо не вижу этого.

Есть ли карт-бланш у России? Конечно. Но надо понимать, что в глобализирующемся мире все следует делать скорее, успешнее. Не секрет, что иностранные инвесторы стремятся прибрать к рукам самые «жирные куски». Входят в собственность, многим уже владеют. Есть они и в ТЭКе, и в тяжелой индустрии... К чему это может привести, если ситуацию пустить на самотек, общеизвестно. Тем более, вступаем в ВТО. Значит, еще больше придется открыться.

И еще. Я – не ретроград. Да, потрясения, вызванные перестройкой, реформами 1990-х, обернулись внушительными потерями. Но они в конце

**Нынешний мир  
по-прежнему  
находится в плену  
людоедской  
установки: войны  
неизбежны**

концов обнаружили хоть и ужасающее, но истинное положение вещей. Сегодня, когда радужные обещания не сбылись, иллюзии, десятилетиями туманившие мозги, ниспали, всем нам следует делать личный выбор. Или

продолжать тупеть, уходить в духовную могилу, убивать себя паленой водкой и ядохимикатами, или возрождать державу, созидать. Иных вариантов нет.

**ВС: Одна из глав Вашей книги посвящена «культуре» войны. Трагически точен оказался ваш вердикт под занавес минувшего тысячелетия: XXI век запрограммирован на взрыв. Неужели мир обречен на ницшеанские «механизмы кровавой мастерской»?**

**ИИ:** Слово «культура» в данном контексте я всегда беру в кавычки. Нет смысла озвучивать тривиальные воззрения о сущности войн, которые, мол, зависят от натуры человека. Почему-то принято считать, что он по природе своей не может «не грызть, не воевать, не бороться». Нынешний мир сталкивается с абсурдным явлением: чем дальше развивается, тем больше на планете войн и жертв. Эти безумства, думаю, объясняются еще и тем, что он по-прежнему находится в плену людоедской установки: войны неизбежны. Ведь, по Ницше и Шопенгауэру, это «очистительное явление».

**ВС: В декабре – очередная годовщина развала Союза. В канун краха СССР, помнится, муссировался тезис об «агентах влияния». Та-**

**ковые действительно были или это выдумка фантазеров?**

**ИИ:** Дело не в фамилиях и не в том, были ли эти деятели напрямую связаны с западными спецслужбами. Очевидно одно: в стране формировалась так называемая пятая колонна. Даже в самых верхах партийной и государственной власти мельтешили «агенты влияния», которые словно жуки разрыхляли и без того расплывавшийся фундамент системы. Из опубликованных документов теперь ясно, что некоторые оказались «в круге первом», рядом с Ельциным, в период борьбы с Горбачевым за власть.

**ВС: Но вас не очень-то миловала старая власть?**

**ИИ:** Я много печатал неугодных для нее материалов. За это долбали, в КГБ вызывали «для профилактики», грозили. Но я исходил из чистых побуждений, что страна дальше не может жить, как живет, что она может жить гораздо лучше. И, дескать, поэтому прав генсек партии. Теперь я по-другому оцениваю роль Горбачева.

**ВС: И все же он тоже из числа тех, кто покрутил «колесо истории». Другой вопрос, в ту ли сторону...**

**ИИ:** Он нарцисс. Из разряда геростратов, готовых сжечь все, лишь бы увековечить свое имя. У Михаила Сергеевича преобладало стремление выделиться, дабы его восхвалили в стране и в мире. Недавно о нем показали по ТВ документальный фильм, где проводились параллели с Наполеоном, Александром Македонским...

**ВС: Может, было логичнее – с Нероном, который пытался спалить Рим?**

**ИИ:** С кем угодно, если линия на разрушения убедительна. А развал Союза – это катаклизм глобального масштаба.

**ВС: И в заключение. Принято считать большим счастьем для человека способность удивляться. Если ее нет – дисгармония жизни. Судя по книгам, Игорь Михайлович, даже в беспокойные времена «таблетки радости» вам не нужны. Или я заблуждаюсь?**

**ИИ:** Когда у меня спрашивают: вы оптимист или пессимист, я всегда отвечаю – реалист. Прав поэт: кто всегда одинаково ясен, тот, по-моему, просто глуп. От природы мне повезло испытывать многоцветье человеческих чувств, переживаний. Я давно понял, что нельзя пребывать в ожидании счастья в каком-то времени, которое якобы однажды наступит. С чего бы это «вдруг» и когда случится? Откуда оно свалится на нас, это «время»? А если и произойдет что-то желанное, то будем ли мы живы в ту пору? Не разумнее ли получше распорядиться настоящим? В конце концов, только оно – наше...

Полный вариант интервью можно прочитать по адресу: [www.redstar.ru/2007/01/10\\_01/2\\_09.html](http://www.redstar.ru/2007/01/10_01/2_09.html)

Тамара Зиновьева,  
искусствовед

## Методичка по разработке национальной идеи

**В** период выборов особенно актуальна тема национальной идеи как платформы той или иной политической партии или кандидата в президенты. У нас имеется обыкновение сначала придумать название партии, а потом уж сочинять ей платформу. Вместо ясной артикуляции политического курса страны наметилась персонификация образа власти и имиджа господства. При этом взыскиваемое социальное благо вещается набором универсалий типа: за сильную Россию, за «социалку», против коррупции и т.п., каковые универсалии в устах деятелей разного толка стирают в глазах народа нюансы их политических различий.

Но и замена «национальной идеи» на «идеологию» ничего не разъясняет. Толковый словарь определяет идеологию так: «система идей, представлений, понятий, выраженная в различных формах общественного сознания (в философии, политических взглядах, праве, морали, искусстве, религии)». Выходит, что под идеологией подразумевается некая суть, не вполне совпадающая с вещаемым содержанием этих самых форм. Например: религия не есть идеология; бывает религия, а бывает религиозная идеология...

Впрочем, разбираться во всех дефинициях – трудоемкая задача. Не важно, как называется то, что нам надо. Для вразумительной формулировки заказа нужно сначала сообразить, зачем нам нужна некая «концептуалка», которой у нас нет; каковы её задачи. А уж как её обозвать – идеологией или национальной идеей (далее это явление для краткости назовем «надея») – не суть важно.

Выявим надобности, удовлетворяемые надеей, из осмысления функций почившего в бозе института идеологии. Надобности таковы:

- Скреплять и организовывать человеческую общность.
- Обеспечивать направленность деятельности членов сей общности сообразно какой-либо цели, не сводимой к сумме мотивов поведения отдельных членов (персональный мотив поведения далее будет называться «пердея»).

Запрос на разработку надеи возникает тогда, когда для структурирования человеческой общности недостаточно нормальных связующих факторов – таких, как экономика, культура и взаимная людская приятственность; когда множество разнообразных пердей входят в контры друг с дружкой. А такие традиционные средства утруски пердей, как мораль и

право, неэффективны: они лишь пресекают выход пердеи за общественно приемлемый предел, за которым потесняется пердея ближнего.

Мораль и право – запретительные регуляторы поведения, не направляющие деятельность каждого в нужное обществу русло. Таким направляющим фактором обычно служит административная воля. Однако голая принудилровка вульгарна и несимпатична.

Надея, значит, должна регулировать поведение членов поверх моральных требований и правовых норм, а также минимизировать административно-принуждающий фактор.

Таясь в различных формах общественного сознания, надея велит делать то-то и то-то вопреки индивидуальным желаниям масс. Она:

- вдохновляет массы на действия, не мотивируемые пердеей каждого;
- заставляет совершать поступки, противоречащие морали и не вписывающиеся в право.

Надея искажает мораль (вспомним «старосовковое» понятие «чувство ложного товарищества») и деформирует право (вспомним известную «старосовковую» же юридическую практику).

Главное в надее – это артикуляция общей для общества общественной цели. Цель эта, по сути, является ничьей, что, впрочем, вовсе не означает, что эта цель – ерунда. Умные люди намечают её, исходя из прожекта развития общества, из задачи изменения сущего, а не сохранения оногo. На достижение такой цели и требуется мобилизовать население.

Следует различать провозглашаемую надеей цель – и достижимый эффект надеи.

Цель создаёт мотивацию деятельности людей; эффект – то, чего реально удалось добиться.

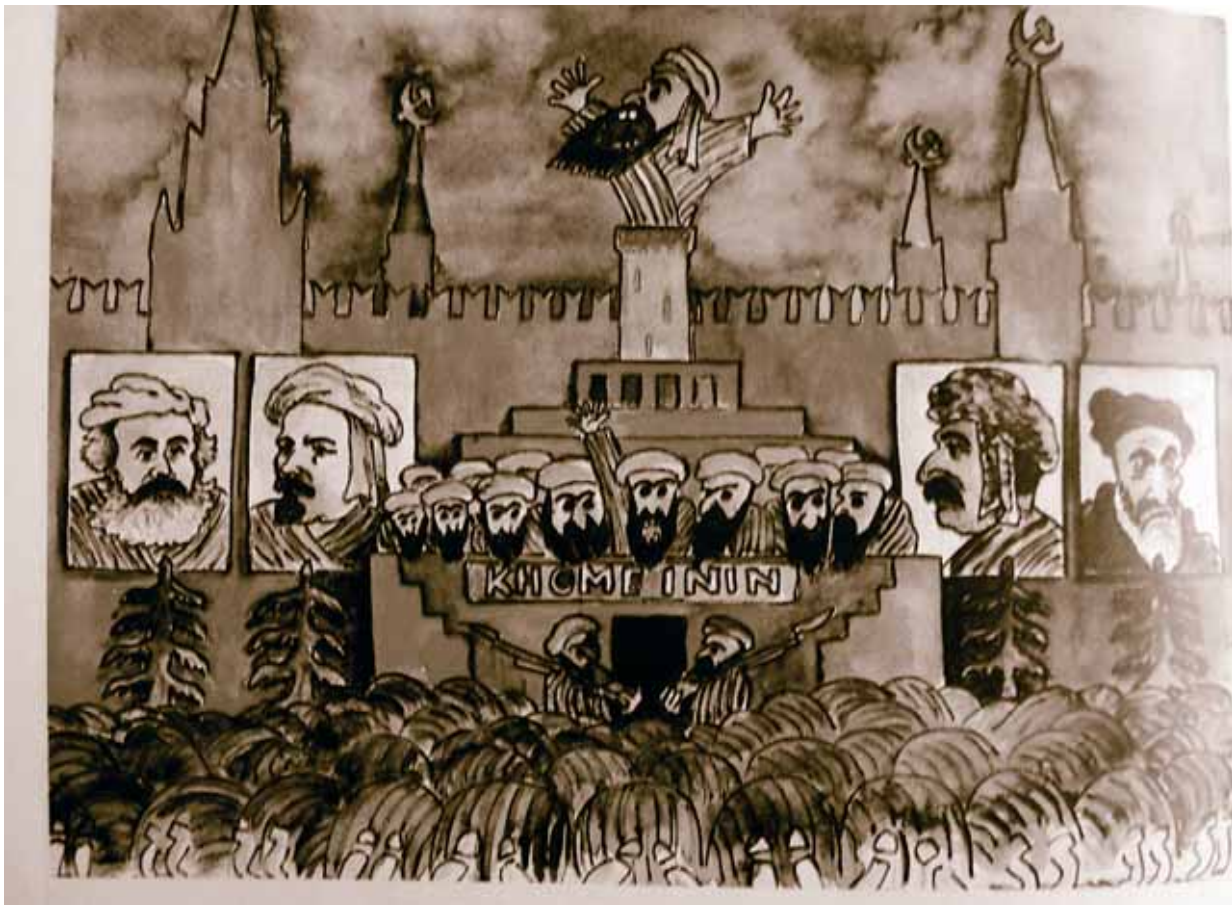
Цель – впечатляюща, эффект – прагматичен.

Цель надеи, по сути, есть средство достижения эффекта.

Цель может быть как здрава и трезва, так и иллюзорна (типа христианского Спасения или нашенского коммунизма), а эффект фиксируется как исторический факт (спасение ценностей античной культуры в эпоху средневековья, продление срока существования Российской империи).

Распространённой ошибкой разработчиков и пользователей надеи бывает отождествление цели и результата. Различие их принципиально, поскольку оно функционально.

По форме надея представляет собою текст, со-



Москва XXI век. Александр Зиновьев (1987)

державший указания, что надо делать, и аргументацию – зачем. Текст для пущей убедительности сопровождается наглядностью и эмоциональным подкреплением.

Словесным материалом для надеи служит что угодно: научные труды, религиозные писания, мифология, литература... Исходные тексты в надее перетолковываются в плане лозунгов и призывов.

Пример. Наука экология описывает взаимодействие промышленности с биоценозом. Экологическая надея учит: «сокращай выбросы».

Задача надеи – обеспечить непринудительное выполнение указаний, которые иначе никто выполнять не захочет. Средства тому – соблазн и канализация злодейства.

Соблазном в надееведении называется умение убедить людей, что деятельность, противоречащая их пердеям, в конечном счёте, ведёт к реализации пердей. Соблазн срабатывает при затруднении осуществления личных желаний в условиях имеющей место быть социальной действительности. Пример: кушать хочется – еды нету – при коммунизме еда будет – строй коммунизм – работай.

Канализацией злодейства в «надееведении» называется разрешение и даже обязаловка «аморалки», оправдываемой осуществлением провозглашаемой надеей цели, ведущей когда-нибудь потом к реализации пердей.

Такой вот парадокс: надея заставляет делать, чего не хочется, но разрешает делать, что хочется.

Фокус в том, что соблазн действует на сознание, а канализация злодейства – на подсознание. Аморалка служит истинной наградой за неохотно выполняемые действия, предписанные надеей.

Поскольку аморалка и является на самом деле подлинной пердеей большинства, эффективность канализации злодейства подчас не уступает эффективности соблазна, а порой и превосходит его.

Синергизм соблазна и канализации злодейства в надее приводит к разделению функций населения при осуществлении целенаправленной совместной деятельности. Одна часть населения, обольщённая соблазном, трудится, борется и терпит лишения; другая часть – легализованные злодеи – стучат на первую и «гнобят» её в застенках ГПУ.

В свете вышеизложенного мы можем сформулировать следующие методические указания по разработке надеи.

1. Определить желательный эффект – необходимые, на Ваш взгляд, изменения в поведении населения.
2. Выявить нереализованную потребность населения, обуревающую каждого индивида (пердею).
3. Сформулировать цель и её обоснование: достижение того-то и того-то приведёт к реализации той потребности.
4. Дать указания, что именно надо делать в свете осуществления провозглашенной цели (перечислить виды работ).
5. Разрешить чего нельзя, но очень хочется.



Владимир Берелович,

профессор, переводчик-славист

## Переводя Зиновьева

**В**ладимир Берелович – агреже по русскому языку, кандидат исторических наук Высшей школы социальных наук и преподаватель истории в Женевском Университете. Он также являлся директором, а затем – заместителем директора в Центре исследований России, Кавказа и Центральной Европы, главным редактором журнала «Другая Европа» (издательство «Л'аж д'Ом»), с 1984-го по 1999-й гг., членом редакционной комиссии «Кайе дю монд рюс», а с 2001 г. он – со-координатор коллекции «Русские миры» в издательстве Французского Национального центра научных исследований. Его перу принадлежат многочисленные статьи и книги: «Советизация русской школы, 1917–1931», «Россия–СССР, 1914–1991, перемены во взглядах», «История Санкт-Петербурга», в соавторстве с Ольгой Медведковой, «Великий русский век: от Александра I до Николая II». Наконец, он автор многочисленных переводов с русского языка – в частности, книг Александра Зиновьева – «Зияющие высоты», «Записки ночного сторожа», «В преддверии рая», «Катастрофка», а также Антона Чехова – «Дама с собачкой», Исаака Бабеля – «Дневник 1920 года», Владимира Маяковского – «Облако в штанах», Иосифа Бродского – «Ленинград», и в соавторстве Александра Радищева – «Путешествие из Петербурга в Москву» и Андрея Сахарова – «Мемуары».



На фото: Александр Зиновьев и переводчик-славист Владимир Берелович (1981)

**И**гра слов, а точнее, игра в слова, а еще точнее, выворачивание наизнанку канцелярита по существу и есть структура, передающая суть «Зияющих высот», она придает произведению онтологическую и даже метафизическую глубину, смысл повести остался бы не проявленным, если не перевести все существующие в нем языковые игры.

Как не раз уже говорилось, перевод – занятие безнадежное, ибо любой литературный текст по существу уникален: мало того, что он плоть от плоти родного языка, он и сам по себе представляет собой особый язык, поэтому передавать его средствами другого языка, как поступает медицина (трансплантация) или техника (трансляция) – невозможно. Для любого переводчика высказанная сентенция – банальность, повторив ее про себя, он садится за стол и принимается переводить.

Однако банальность перестала быть банальностью, когда речь зашла о «Зияющих высотах» Зиновьева, произведении непереводаемым по самой своей сути, в нем вместо привычных трудностей переводчика встретили неодолимые препятствия, заставив его рисковать, играть ва-банк, решать: все или ничего, пан или пропал.

Непереводимость текста Зиновьева связана с тремя его спецификами.

Первая – автор постоянно играет словами. В обычной прозе игра слов встречается редко, и переводчик при переводе довольствуется передачей прямого значения слов, при необходимости снабжая фразу небольшим смысловым комментарием. Без прямого значения слов обойтись невозможно, так как фраза встроена в общий контекст, а высветить на другом языке ее второй смысл представляется невообразимым чудом. Ведь играют словами

чаще всего в шуточных диалогах, тогда как попытка воспроизвести игру выглядит вымученно, натянуто и почти всегда проигрывает по сравнению с оригиналом, так что переводчики заведомо отказываются шутить именно так. В тексте Зиновьева сноски, разъясняющие его словесные игры, заняли бы целые страницы. Но дело не в объеме сносок, а в том, что автору нужна игра словами не ради шуточных каламбуров, а ради того, чтобы выявить в том бюрократически-канцелярском языке, на котором говорило советское государство, таящийся в нем абсурд – абсурд, который вызывает смех и страх одновременно.

Игра слов, а точнее, игра в слова, а еще точнее, выворачивание наизнанку «канцелярита» по существу и есть структура, передающая суть «Зияющих высот», именно она придает произведению онтологическую, и даже метафизическую глубину, смысл повести остался бы не проявленным, если не перевести все существующие в нем языковые игры. (Внетекстовые комментарии всегда лишь отсылка к оригиналу, мало помогающие тексту как таковому).

Вторая – текст «Зияющих высот» непереводим из-за самого «канцелярита». И не только потому, что, существуя по-русски, подобный язык не существует по-французски. Не только потому, что сам по себе этот язык нелеп, неуклюж и абсурден, но еще и потому, что в России этот язык при всей своей бессмысленности был понятен и привычен всем, как привычен был городской пейзаж, состоящий из одинаково серых бетонных домов-коробок. (Таков он и в «Зияющих высотах»). Этот своеобразный жаргон для посвященных, теряющий всякий смысл для тех, кто находится вне среды, принимали как данность, понимали с полуслова. Текст Зиновьева и создан из «полуслов», он одновременно тяжел и воздушен, тяжел, потому что в основе его «бетон», воздушен, потому что весь состоит из намеков. Воздушный бетон для стороннего наблюдателя кажется туманом.

Третье – текст Зиновьева непереводим, потому что высмеиваемый и обыгрываемый «канцелярит» отсылает к реалиям – лучше было бы сказать к не-реалиям – советского быта, которые теперь непонятны даже молодым россиянам. Мир «Зияющих высот», слишком связанный с реальностью, чтобы до сих пор ощущаться как реальность, слишком абстрактный, чтобы окончательно кануть в небытие, лишенный образности, в форме которой только и сосуществуют реальное с нереальным, и которая дает переводчику иллюзию возможности что-то перевести, соткан из яви и выдумок и представляет собой фольклор, который был, с одной стороны, достоянием нескольких поколений советских людей и жителей Восточной Европы, а с другой, личным творением Александра Зиновьева.

Сплав прозы и поэзии с вкраплением жаргонных словечек и ругательств, поданный холодно, будто с

научной точки зрения, озаряемый редкими проблематиками чувств и эмоций, – такова книга «Зияющие высоты».

Вчитываясь в нее, вникая, я нашел – или ко мне пришло – единственно возможное решение: я свободен и я передаю текст.

Передавая словесную игру, я руководствовался следующими принципами: она должна была быть забавной и вместе с тем пугать; даже если не все было в ней понятно, должна была возникать иллюзия, что понятно все: я старался настолько приблизить читателя к целому, чтобы у него возникало разом два ощущения – близости и дистанции. В случае необходимости я жертвовал и каламбурами. В качестве примера приведу название: «зияющие высоты» по-русски сразу вызывают в памяти «сияющие высоты» (коммунизма), которыми пестрели газетные полосы. Я попробовал передать эту игру, взяв известное выражение писателя-коммуниста Поля Вайяна-Кутюрье «певучее завтра», превратив его в «вонючее завтра», но тут же ощутил, что исчезла метафизика русского названия, и отказался от игры слов.

Передать официальный советский язык, (я только прибавил к нему малую толику бюрократического жаргона), мне помогла левая коммунистическая и ультралевая пресса. В те времена, когда я переводил, ее было достаточно много во Франции, и многие выражения присутствовали в сознании хотя бы как фон. Передавая жаргон и непереводимые грубые ругательства, впаянные в литературный (пусть литературный на свой лад) контекст, я ориентировался на такого недостижимого мастера в этом жанре, как Селин.

Фрагменты песен, рифмованные поговорки, частушки я передавал ритмизованной и рифмованной прозой, стараясь таким образом сохранить их разговорно-фольклорный характер. Главная задача переводчика – передать авторскую интонацию – сначала уловить ее и, переводя, стараться передать читателю. Во имя верности тексту и правдивости его воспроизведения я дал себе полную свободу действий. Не обязательно переводить каламбур, можно его изменить, даже убрать и потом воскресить в другом месте, в другом виде, сохранив глубинный смысл и силу воздействия. Можно даже что-то прибавить, чтобы не потерять конечный эффект: текст Зиновьева кумулятивен, он результат всех составляющих его элементов, поэтому верной должна быть фраза, а возможно, абзац, а возможно, страница или глава и уж во всяком случае, книга в целом. А как это достигается – дело техники.

Владимир Берелович, декабрь 2007.

Каталог «Prix Bussophonie – 2008»  
(«Премия Русофония – 2008»)

**Валерий Луков,**

Заместитель ректора - директор Института гуманитарных исследований МосГУ,  
д.ф.н., заслуженный деятель науки РФ

# Тезаурусный подход в социологии и зиновьевская идея человеиника

**Т**езаурусный подход к явлениям социальной и культурной жизни, получивший распространение в ряде гуманитарных наук (социологии, культурологии, литературоведении и др.), основывается на концептуальной трактовке тезауруса как формы существования гуманитарного знания: тезаурус в слове и образе воспроизводит часть действительности, освоенную социальным субъектом (индивидом, группой). В наиболее общем виде тезаурус может быть определен как полный систематизированный свод освоенных социальным субъектом знаний, существенных для него как средство ориентации в окружающей среде, а сверх этого также знаний, которые непосредственно не связаны с ориентационной функцией, но расширяют понимание субъектом себя и мира, дают импульсы для радостной, интересной, многообразной жизни. Тезаурусы, таким образом, представляют собой субъектно организованное гуманитарное знание.

В идее человеиника Александра Александровича Зиновьева, выдающегося русского философа, социолога мы находим важную опору для развития тезаурусной концепции.

«Человеиник» – одно из тех понятий-метафор, введенных А. А. Зиновьевым, которые придают его социологической концепции неповторимость. Многообразные таланты автора наложили отпечаток на понятийную систему его логической социологии и предопределили, с одной стороны, поворот Зиновьева к теоретическим конструкциям, которые, казалось бы, давно ушли в область истории науки (органицизм и др.), а с другой, разработку новых тем или новых аспектов тем гуманитарных наук, которые в итоге составили теорию общества с высоким прогностическим потенциалом и в то же время далекую от концептуальных схем и понятийных систем современной социологии, несущей на себе явные следы трактовок мира в категориях западной его версии.

Социологическая концепция А. А. Зиновьева – плод его многолетних размышлений, анализа социальной реальности, понимания человека в обществе. Окончательную форму она приобрела в послед-



Морис Эшер. Литография. Encounter – Встреча (1944)

ние шесть лет его жизни – в период работы в Московском гуманитарном университете, где Александр Александрович вел занятия в Школе Зиновьева. В «Логической социологии» и «Факторе понимания» он подчеркивает, что объединениями людей такого типа, которые он называет человеиником, являются не все человеческие объединения. Признаки человеиника, по Зиновьеву, таковы:

а) члены человеиника живут совместно исторической жизнью, воспроизводя себе подобных людей;

б) вступая в регулярные связи с другими членами человеиника, они живут как целое;

в) в составе целого их характеризует разделение функций и, соответственно, различие занимаемых позиций (частью – идущих от природных различий, но прежде всего в силу условий человеиника); совместными усилиями члены человеиника обеспечивают его самосохранение;

г) человеиник занимает и использует определенное пространство, в пределах которого обладает автономией внутренней жизни, которую поддерживает и защищает от внешних угроз;

д) человеиник обладает внутренней идентификацией, то есть «его члены осознают себя в качестве таковых, а другие его члены признают их в качестве своих», а также внешней идентификацией, то



есть «люди, не принадлежащие к нему, но как-то сталкивающиеся с ним, признают его в качестве объединения, к которому они не принадлежат, а члены человеиника осознают их как чужих».

Обратим внимание: когда у Зиновьева в его научных трудах и повестях появляется слово «человеиник», то это не просто сращение «человека» и «муравейника» – достаточно естественная связь по аналогии, часто применяемая на бытовом уровне. Придавая неологизму понятийный (а мы бы еще раз уточнили – концептный) характер, Зиновьев закрепляет за ним смысл, который разрушает естественную аналогию. В «Глобальном человеинике» (социологически-футурологической повести, по определению автора) Зиновьев пишет: «...наш человеиник отличается от муравейника тем (среди прочих признаков), что в нем во всех частях, во всех сферах, во всех разрезах, во всех подразделениях, на всех уровнях структуры, всегда и во всем идет ожесточенная борьба между «человьями», прикрываемая и сдерживаемая, но одновременно обнажаемая и поощряемая всеми достижениями цивилизации». Не без сарказма Зиновьев замечает (глядя глазами героя повести из будущего), что ученые доказали большую устойчивость общества врагов, соблюдающих правила вражды, в сравнении с обществом друзей, нарушающих правила дружбы.

Можно было бы возвести этот дополнительный оттенок человеиника в гоббсовскому «человек человеку волк» либо рассмотреть в ряду концепций XX века (от агрессивных концепций геополитики до соответствующих аспектов теорий повседневности), но этим суть зиновьевской теории общества не становилась бы яснее, а обращение к идее «человеиника» в связи с тезаурусным подходом было бы и вовсе непонятным.

Выделим основные позиции социально-философской и социологической теории Зиновьева, непосредственно относящиеся к проблематике, которая имеет значение и для тезаурусной концепции.

1. Проблема исходных элементов бытия человека. Особенность трактовки Зиновьевым сущностей, составляющих краеугольные камни человеческого бытия, состоит в том, что он видит в них не высшие истины, требующие и заслуживающие постижения как того, что должно прояснить смысл жизни, а, напротив, простые, примитивные и даже пустые основания, которым сложность и краски видимого бытия придает их нагромождение, комбинаторика. Зиновьев устами героя «Глобального человеиника» утверждает, что чем пустее и примитивнее эти конечные элементы некоей подлинности, тем грандиознее и ярче вырастающая на их основе видимая цивилизация. «Подлинность, скрывающаяся за видимым спектаклем бытия, оказывается ничуть не подлиннее самой видимости. Видимость отбросила подлинность куда-то на задворки бытия, завоевав статус подлинности. И наоборот, чем грандиознее и ярче становится видимая оболочка нашей ци-

вилизации, тем серее, пустее и ничтожнее становятся ее основания».

Оставим в стороне авторскую дистопическую установку и отнесемся к зиновьевскому размышлению как к констатации закономерностей, свойственных человеческому способу восприятия действительности и более того – ее конструированию в формах знания (то есть переведем обсуждение в русло тезаурусной тематики). В этом случае мы увидим каркас тезауруса как довольно примитивную в своей простоте дихотомию «свой-чужой», способную, разумеется, обрастать усложненными формами знаниевой дифференциации и многослойной, многокрасочной, многозначной картиной мира. Но это усложнение формы, во-первых, не мешает первоэлементам тезауруса оставаться тривиальными, во-вторых, означает, что при определенных обстоятельствах (в рамках определенных событий) усложненные формы освобождаются от флера культуры (образованности, интеллигентности, высокого художественного вкуса) и выступают наружу в неприглядном виде грубости, цинизма, пошлости и т. д. Если принять трактовку сущностных оснований человеческого бытия за исходную, образование и распадение тезаурусных конструкций оставят намного меньше неясностей.

2. Проблема внутреннего мира человека. Парадоксальным образом переосмысливается Зиновьевым и проблема внутреннего мира человека, которая возвышается, так сказать, алтарем гуманистики: к ней в конечном счете направлены поиски тайнств человеческой души и оснований человеческого духа. Зиновьев же с безжалостностью мизантропа утверждает: «Наш мир есть мир величин, причем – величин огромных. Отдельный человек с его индивидуальной судьбой исчезает в этих величинах как безликая единица не просто в нашем субъективном восприятии и описании реальности, а фактически, в самой объективной реальности. Тут не индивидуальные личности складываются в большие величины – в тысячи, миллионы и миллиарды, а безликие величины распадаются на столь же безликие единицы. Личностей тут вообще нет». С точки зрения тезаурусной концепции аргументация этого тезиса Зиновьева, представленная в «Глобальном человеинике», заслуживает особого внимания, поскольку она приоткрывает завесу над действительным строем тезаурусных конструкций, освоенных в массах людей.

**«Человеиник» –  
одно из тех понятий-  
метафор, введенных  
А. А. Зиновьевым,  
которые придают  
его социологической  
концепции  
неповторимость**

Зиновьев устами Ала, центрального персонажа «Глобального человеиника», отражающего авторский взгляд на мир, замечает: «Когда мыслители пишут и говорят о внутреннем мире человека, то сыплются имена Аристотеля, Платона, Леонардо да Винчи, Микеланджело, Рафаэля, Гойи, Данте, Рабле, Шекспира, Бальзака, Достоевского, Толстого, Моцарта, Бетховена, Канта, Гегеля, Ньютона, Кампанеллы, Руссо и т. д. и т. п. Потом в ход идет статистика – сколько выпускается книг, фильмов, видеокассет и т. д., сколько имеется писателей, художников, артистов, музыкантов, ученых, профессоров. Создается впечатление, будто каждый человек таит в себе все эти духовные богатства и является потенциально Аристотелем, Платоном, Шекспиром, Данте, Достоевским. Но вот анализ «овеществленных душ» миллионов образованных и культурных людей показал, что 95 процентов из них потребляло продукты духовного производства вообще без единой мысли в голове, а у 5 процентов еле шевелились мыслишки, да и то такие, каких они не высказывали вслух... Наш мозг развивался вовсе не для создания богатств внутреннего мира, а лишь для борьбы за богатства мира внешнего». Демистификация человеческого знания существенна для теоретического осмысления тезауруса, который лишь в аспекте субъектной культурологии может ассоциироваться с миром высших достижений человеческого творчества. В сфере обыденности, повседневности было бы большим преувеличением возлагать на «среднего человека» ответственность за культурную неразвитость и духовное убожество. Сама идея неразвитости и убожества может обсуждаться только в условиях известного консенсуса относительно культурной нормы, а точнее – императивного характера социальной нормы относительно культурного эталона личности. По большей части такого рода императивы – порождение тоталитарных тенденций в государстве и обществе, и лишь в некоторых сферах (в частности, в образовании, профессиональной подготовке специалистов) они приемлемы и имеют практический смысл.

**Александр Зиновьев:**  
**Наш мир есть мир**  
**величин, причем –**  
**величин огромных.**  
**Отдельный человек**  
**с его индивидуальной**  
**судьбой исчезает**  
**в этих величинах**  
**как безликая**  
**единичка**

Собственно, сама постановка данного вопроса исторически изменилась, и парадокс внутреннего мира человека, вскрываемый Зиновьевым, стал актуален в отношении людских масс (а не отдель-

ных сословий) относительно недавно. Русский философ отмечает: проблема человека как личности выдвинулась как проблема социальная со второй половины XX века, поскольку именно тогда впервые появилась возможность для формирования людей как индивидуализированных личностей не в порядке исключения, а в массовых масштабах. Но, добавляет Зиновьев, одновременно вступили в силу факторы, исключаящие реализацию этой возможности. С одной стороны, у отдельных народов «Я» стало играть заметную роль в их менталитете, и в итоге возникла Я-цивилизация, которая развила сверх всякой меры самомнение людей и потребность у них становиться индивидуализированными личностями. С другой, таковая потребность самим фактом множественности испытывающих ее людей «исключает возможность удовлетворения этой потребности для подавляющего большинства из них».

3. Проблема переконструирования людьми условий своего бытия. Зиновьев утверждает, что «люди сами в какой-то мере приспособливают условия своего бытия к своим качествам, – люди определенного типа создают соответствующий их характеру тип СС (социального строя). Тут зависимость двусторонняя». Это утверждение только по видимости легко принять, и Зиновьев подчеркивает, что оно не только не общепризнано, а общепотвергнуто: «Признание роли человеческого фактора в формировании и развитии социальных систем является табу и расценивается как расизм». Иными словами, Зиновьев отвергает идею социального порядка как строительство универсальной формы, в идеале соответствующей любому народу, любому «Мы». В своем роде утверждение русского социолога есть аналогия гипотезы Сепира-Уорфа, представленной не в лингвистической, а в социально-философской своей ипостаси. Если верно, что средства языка определяют для его носителя границы и каналы восприятия мира, то верно и то, что накопленный народами опыт социальной и культурной жизни задает схемы восприятия и освоения окружающего мира. Собственно, в этом же духе строятся теория фреймов И. Гофмана, теория структуризации Э. Гидденса, теория габитуса П. Бурдьё и др. Особенности взгляда Зиновьева состоят в том, что свое понимание вопроса он связывает с динамикой образования и распада «Мы» как результата длительной социобиологической эволюции. «В этом процессе происходило одновременно распадение первичного «Мы – Я» на множество «Я» и образование нитей, связывающих их в «Мы». У различных народов развивались различные формы «Я» и «Мы», а также различные формы их взаимоотношений». Наиболее существенно то, что в этом процессе за человеком остается активная функция воздействия на создание других, что в западной социологии обычно оказывается на заднем плане. По Зиновьеву, «человек должен чувствовать, что он занимает определенное

## Зиновьевский челове́йник – экзотичен только в первый момент, в его более детальной разработке обнаруживаются свойства, которые хорошо объясняют многообразие проявлений общественных свойств людей

место в сознании других людей, причем место, с его точки зрения, адекватное его собственным представлениям о себе. Он должен ощущать, что он не является излишним, что другие не являются полностью индифферентными к нему. И он сам должен ощущать потребность в других людях. Последние должны занимать адекватное место в его сознании». Это положение Зиновьев рассматривает в качестве закона, причем закона, наиболее очевидного и осознаваемого в та-

ком качестве. В этом взаимодействии с другими субъект и производит переструктурирование действительности. Если у Бергера и Лукмана социальное конструирование реальности это прежде всего ментальный процесс и особое знание о реальности, то у Зиновьева речь идет и о самой реальности как таковой, переструктурирование которой под воздействием субъекта происходит не только в его голове, но и объективно.

Собственно, и ментальная сфера у Зиновьева понимается достаточно широко, чтобы захватывать

и этот объективный аспект мира. Функции ментальной сферы Зиновьев классифицирует, выделяя три главных: 1) разработка, хранение и навязывание людям определенного мировоззрения и определенной системы ценностей (оценок); 2) вовлечение людей в определенные действия, касающиеся их сознания, принуждение к этим действиям; 3) контроль за мыслями и чувствами людей и организация их на такой контроль в отношении друг друга». Назначение ментальной сферы русскому мыслителю видится в том, чтобы контролировать и регулировать внешние влияния, ограничивать или вообще исключать их. «Насколько это удастся практически, настолько это характеризует степень эффективности ментальной сферы».

Зиновьевский челове́йник – экзотичен только в первый момент, в его более детальной разработке обнаруживаются свойства, которые хорошо объясняют многообразие проявлений общественных свойств людей, причем не только (и не столько) на уровне повседневных контактов узкого круга лиц, но и на макросоциальном уровне, и на уровне оценки свойств и процессов в сверхобществах. Для тезаурусной концепции существенных позиции Зиновьева относительно обозначенных выше тем. Возможно, более всего учет зиновьевских идей важен при трактовке тезаурусного подхода как субъектной культурологии, где предстоит на теоретическом уровне преодолеть диссонанс между шедеврами культуры и высшими достижениями человеческого духа, с одной стороны, и ничтожностью культурного бытия множества людей, с другой.

Полный вариант статьи можно прочитать по адресу:  
<http://zinoviev.info/wps/archives/46>

### Московский гуманитарный университет

МосГУ – первое в России негосударственное некоммерческое высшее учебное заведение. Это абсолютный лидер среди всех 272 государственных университетов страны по соотношению числа студентов и аспирантов. Динамично развивающийся университет, за 10 лет численность обучающихся в ВУЗе выросла в 10 раз.

В Московском гуманитарном университете работает более 900 преподавателей, среди которых ведущие российские ученые, действительные члены РАН и других академий, профессора и доктора наук. Вокруг известных ученых МосГУ сложились и продолжают формироваться крупные научные школы.

Ректор Московского гуманитарного университета – Игорь Михайлович Ильинский.

Сегодня в структуру МосГУ входят такие авторитетные научные центры и интеллектуальные площадки, как:

- Институт гуманитарных исследований МосГУ
- Исследовательский центр им. А. А. Зиновьева
- Математический центр Ю. И. Журавлева
- Русский интеллектуальный клуб

Исследовательский центр А.А.Зиновьева был создан в 1999 г. До мая 2006 года его руководителем был всемирно известный философ, писатель и гуманист А.А.Зиновьев. После его смерти было принято решение присвоить центру его имя. Директором центра им. А. А. Зиновьева стала вдова ученого, О.М. Зиновьева. В рамках Исследовательского центра работает Школа методологии социальных исследований А.А.Зиновьева.

#### Контактная информация:

Адрес: Москва, ул.Юности, 5/1,  
Тел. 7 (495) 374-5151, 374-51-61, 374-51-71,  
E-mail: [info@mosgu.ru](mailto:info@mosgu.ru)  
Сайт: [www.mosgu.ru](http://www.mosgu.ru)



# Спецкурсы по изучению социальной философии Зиновьева

Многолетний опыт чтения спецкурсов по изучению социальной философии Александра Зиновьева показывает востребованность и научную ценность его идей и социальной концепции.

В настоящее время, кроме МГУ, спецкурсы проходят в следующих высших учебных заведениях России и мира:

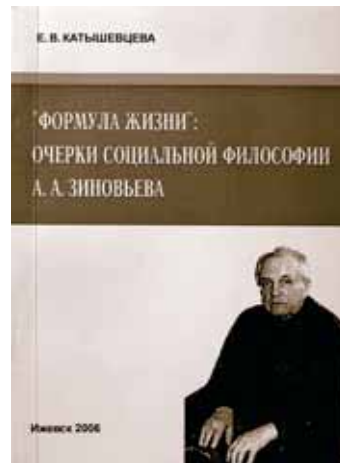
1. Московском гуманитарном университете (Россия);
2. Пятигорском государственном лингвистическом университете (Россия);
3. Глазовском инженерно-экономическом институте (филиал) ГОУ ВПО ИжГТУ (Россия);
4. Донецком государственном университете (Украина);
5. Костромском государственном университете им.Н.А.Некрасова (Россия);
6. Гренобльском государственном университете (Франция);
7. Московском физико-техническом институте (Россия);
8. Ноймегенском государственном университете (Нидерланды);
9. Омском государственном университете (Россия);
10. Российском государственном торгово-экономическом университете (Россия);
11. Хьюстонской школе Александра Зиновьева (США).



**Давыдова Л.В. Социология А.А. Зиновьева – путь к пониманию современности. МПСИ, 2006. – 352 с. Тираж 5 000.**

В предлагаемой работе содержится изложение социологической теории А.А. Зиновьева. Особое внимание уделяется той ее части, которая объясняет сущность великого эволюционного перелома, начавшегося во второй

половине XX века. В рамках изучения происходящего перелома в книге дается анализ посткоммунистической социальной организации в России, сделанный А.А. Зиновьевым, а также его видение места и перспектив России в процессе глобализации.



**Катышевцева Е.В. Формула жизни: очерки социальной философии А.А.Зиновьева. Ижевск: Изд-во Уд-ГУ, 2006. – 164 с. Тираж 300.**

Монография посвящена философскому творчеству выдающегося мыслителя современности А.А.Зиновьева, недостаточно

исследованному в отечественной истории философии. Впервые в литературе социальные идеи А.А.Зиновьева рассматриваются как целостная социально-философская концепция. Автор квалифицирует социальную философию А.А.Зиновьева как философию жизни.

**Давыдова Л. В. Мужество знать. А. А. Зиновьев о глобальном сверхобществе и посткоммунистической России. Специальный курс. М.: Московский психологический социальный институт, 2002. – 112 с. Тираж 5 000.**

Предлагаемый специальный курс является введением в социологию А.А.Зиновьева. Социологическая теория А.А.Зиновьева дает читателю научное понимание современного общества в том виде, котором оно сложилось в посткоммунистической России и на Западе. Согласно этой теории, в эволюции человечества произошел перелом. Стратегическая инициатива дальнейшего развития полностью перешла к западному миру во главе с США. Необходимо мужество, чтобы осознать этот факт, понять причины произошедшего, оценить меру ответственности каждого за судьбу своего народа.



# SDC–Display «Социальный дизайн – 2007»

(экспертная оценка гуманитарных и интеллектуальных итогов 2007 года в России и мире)

**«КСД-Рейтинг» (Рейтинговый центр Корпорации социального дизайна) представляет SDC-Display «Социальный дизайн – 2007» – экспертную оценку гуманитарных и интеллектуальных итогов 2007 года в России и мире в формате номинаций. Ежегодная оценка проводится Экспертным советом, состоящим из представителей аналитических, научных кругов и СМИ, в целях более глубокого осмысления процессов, происходящих в гуманитарной сфере, а также выявления современных тенденций общественно-политического развития.**



## 1. ДИСКУРС ГОДА (Мир плоский)

В прошедшем году определяющим мировым дискурсом стала концепция «мир плоский» (The World is Flat). Автором концепции плоского мира является Томас Фридман (обозреватель газеты «New York Times»), изложивший ее в книге «Плоский мир. Краткая история XXI века» – одном из серьезных исследований процесса глобализации. Хотя первое издание книги Томаса Л. Фридмана вышло еще в 2005 году, ведущим этот дискурс стал только в 2007 году.

Содержанием дискурса плоского мира являются следующие утверждения. Весь мир нивелирован информационными технологиями и рассматривается как единая конкурентная среда, единое производственное поле, действующее по унифицированным правилам (глобализация выровняла конкурентоспособные площадки между индустриальными и развивающимися странами). Если сначала глобализация была прерогативой государств, потом – корпораций, то сейчас в нее все активней включаются отдельные люди. Сегодня успех определяется не гражданством, национальностью и местом жительства, а уровнем образования, личными способностями, навыком генерировать новации и доступом к глобальной коммуникационной системе. Чтобы быть успешным сегодня, нужно стать человеком особенным – «фигурой», «брендом», решительным в выборе и перемене жизненной стратегии.

Реальность плоского мира создает для человечества больше вопросов, чем ответов: куда приве-

дет глобализация и тотальная интеграция; что будет с индивидуумом и свободой личности; какова в историческом плане плата человечества за сжатие пространства и времени; какой вред могут принести плоды технического и информационного прогресса если им воспользуются преступные сообщества; не приведет ли глобализация к еще большему социальному расслоению мира? Сегодня ясно одно – данный процесс разворачивается в масштабе всей планеты и в него задействовано около половины человечества.

## 2. СОЦИАЛЬНЫЕ ДИЗАЙНЕРЫ ГОДА (Барак Обама, Николя Саркози)

Барак Обама не побоялся ассоциировать себя с левым крылом демократической партии, приобретая поддержку со стороны клана Кеннеди. В результате демократическая партия встала перед выбором – выбрать в качестве кандидата на президентские выборы «внутренне» более сильную, но вполне очевидную по своим возможностям Х.Клинтон, или же сделать ставку на «молодого» политика, который способен «вести нацию», реформируя демократический консенсус и постепенно отказываясь от политики групп идентичностей.

Николя Саркози в значительной мере способствовал рестарту процесса евроинтеграции, прежде всего – принятию новой «краткой» версии Евроконституции. Также вывел на новый уровень концепцию «евроафриканского барьера» и «средиземноморского сотрудничества», сместив центр проблематизации Европы в целом. Де факто Европа определяется уже по отношению к «кольцу друзей», ее окружающему (и составленному, как правило, из бывших колоний), а не «изнутри» (своими традици-

ями, законами и т.п.). Новые барьеры и границы приобретают черты новых «фильтров», которые не имеют права отсеивать, но могут «облагораживать». Крупным личным проектом Саркози стала попытка возвращения конкурентоспособных французов на родину, уехавших в другие страны и одновременно инициатива о выплате денежной компенсации иммигрантам, которые согласны покинуть Францию.

### 3. СОЦИАЛЬНЫЙ ДИАГНОЗ (Конец публичной политики в России)

Окончательное исчезновение общественного интереса к политике, включая оппозицию – свидетельство отсутствия публичной политики в Российской Федерации.

В России к концу 2007 года сложилась структура расхождения между «политологическим», или «аналитическим», дискурсом и политическим процессом. Последний демонстрирует достаточно предсказуемые закономерности, проявившие себя как в парламентских выборах, так и в решении вопроса о «преемственности власти». Общая логика политических решений вполне описывается даже с точки зрения максимизации прибыли основными агентами (среди которых – доминирующие партии).

Система приобрела «предсказуемость», к которой не готова ни политология, ни, более широко, «политическая культура», которая требует изобретения «заговоров», «сфер влияния», «тайных проектов» и т.п. Многие политконсультанты представляли дело так, словно бы проблема преемственности власти потребует от нынешней элиты принятия некоего абсолютно неординарного решения, выходящего за пределы и закона, и политических ожиданий, что заведет политический процесс в ситуацию непредсказуемости, где как раз и понадобятся услуги отечественных кризис-менеджеров. К подобным установкам тяготеет тезис о «сохранении» Путина в качестве загадочного «национального лидера» без официальной должности.

В действительности же, как очевидно, система уже предоставляет ряд вполне тривиальных решений для этой якобы «нерешаемой» проблемы (например, переход нынешнего президента на пост премьер-министра после президентских выборов), с чем не может согласиться «креативная» политическая культура. Последней кажется, что «серый» политический процесс ее обесмысливает. Но, скорее, такое расхождение в ожиданиях говорит о необходимости изменения самой структуры «аналитического» производства, которое должно уметь работать с предсказуемыми, в том числе и за счет дискурсивной связности, политическими событиями и процессами, а не повышать свою рыночную

стоимость за счет доступа к инсайдерской информации и непубличным замыслам.

Время политического креатива и «пифий» в России прошло, однако время публичной политики так и не настало.

### 4. ДЕМИФОЛОГИЗАЦИЯ ГОДА (Миф о силе «кремлевских силовиков»)

Лопнул миф о «кремлевских силовиках», великих и ужасных: они проиграли подкову схватку за преемника. Этот проигрыш является сигналом для западного истеблишмента и СМИ, которые убеждены, что современная Россия – страна, в которой власть принадлежит так называемым силовикам, «силовой партии» – представителям когда-то всесильного советского КГБ и прочих спецслужб.

Демифологизация силовиков должна повлиять на улучшение имиджа России: этому будет способствовать выбор в качестве преемника представителя «питерских юристов», тяготеющего к либеральному крылу российской элиты.

Внутри страны подобная демифологизация может привести к снижению институциональных позиций корпоративных структур российского государства (от силовых структур и спецслужб до РПЦ) и ослаблению, сохраняющего пока идеологическую силу, примитивного антизападного православного клерикализма в качестве замены так и не найденной национальной идеи.

### 5. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПРОЕКТ (Объединение Кореи)

Многолетняя проблема реунификации Кореи обретает вполне ощутимые очертания. В первую очередь – благодаря развитию процесса усиления экономических связей и торговли. Характерным примером такой интенсификации является северокорейская особая экономическая зона в Кэсоне (Kaesong Industrial Region). В перспективе Северная Корея становится важнейшим экономическим каналом, связывающим Китай, Японию, Южную Корею, Россию и Европу.

На этом фоне особенно неудачными выглядят попытки Японии выйти на ведущие позиции в Азиатско-Тихоокеанском регионе – в силу политических и культурных традиций Япония не смогла реформировать собственные стратегии доминирования, что вызвало отторжение и протесты. Соседи (Китай) ясно показали возможность выдвижения к Японии незакрытых претензий исторического характера (напоминание о Нанкинской резне).



## 6. СОЦИАЛЬНЫЙ КАТАКЛИЗМ (Беспорядки в Мьянме)

События в Мьянме стали не только наиболее значимым катаклизмом, но и продемонстрировали потенциальную возможность «взлома» китайской политической системы через индуцированные социальные волнения в весьма непростой обстановке.

Столкновение Китая и Запада пока носит «мягкий» характер, однако, развертывание ситуации в Мьянме может быть оценено в качестве «пробы пера»: вопрос в том, насколько выгодной окажется проблематизация китайского влияния и, тем самым, китайской внутренней политики. Ограничение этой программы «разборки Китая» связано с локализацией распространения буддизма (Тибет и Мьянма – особые территории) и с весьма сильной национальной консолидацией Китая.

## 7. СОЦИАЛЬНАЯ ИННОВАЦИЯ (Материнский капитал)

В качестве самой значительной социальной инновации в России можно выделить введение такой меры государственной поддержки, как материнский (семейный) капитал – право семьи при появлении второго или последующего ребенка на получение крупной денежной суммы. Реализация на государственном уровне программы «Материнский капитал» стала попыткой переломить демографическую тенденцию – вымирание страны, которую никогда еще изменить не удавалось. По оценке, в 2007 году право на материнский капитал получили 570–580 тыс. россиянок, а государственные расходы на его выплату составили около 5,5 млрд.долл.

## 8. ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ ТЕНДЕНЦИЯ (Конец «Третьего пути»)

Политический процесс в развитых демократиях обозначил деструкцию программы «Третьего пути», то есть консенсуса, связанного с именами таких политиков как Т.Блэр, Б.Клинтон, с аналитическими организациями вроде Democratic Leadership Council, с такими теоретиками, как Энтони Гидденс.

Отныне «Третий путь» не может считаться базовым решением для современной социал-демократии и левоцентристских партий в целом. В США деструкция «Третьего пути» как программы «опасения» и «страха» (страха чересчур приблизиться к неоконсервативным оппонентам и страха вернуться к «устаревшим» методам социального государ-

ства) наглядно проявилась, например, в поддержке кланом Кеннеди кандидата в президента Б.Обамы (Кеннеди отчетливо ассоциируются с кейнсианской политикой) или в возрождении традиции американского популизма (последний фильм М.Мура Sicko), явно отсылающего к кейнсианским стандартам.

Фактором, определяющим расщепление «Третьего пути», стала невозможность сохранять «политику идентичностей» (identity politics) или политику «identity groups» в связке с демократическими (если говорить о США) и социал-демократическими (если говорить о Европе) партиями и программами. Identity politics как концепция, которая должна была прийти на смену «большим» социальным концепциям борьбы и/или государственного управления, то есть концепция защиты прав каждого как представителя собственной «культурной», «исторической» или экзистенциальной идентичности, оказалась легко присваиваемой правыми политиками.

Премьер-министр Дании Андерс Фог Расмуссен наиболее ярко продемонстрировал возможность сдвига программ «Третьего пути» к правоцентристскому флангу.

Так, методология Карла Роува предполагала возможность расщепления электората на множество identities, к каждой из которых можно было обращаться по-своему, что снимало проблему выработки большой когерентной программы, и которые не коммуницировали друг с другом. Групповая идентичность сама становится основанием для натурализации идей прогресса и социального развития, на что косвенно указывают такие работы, как «Две Америки» Стэнли Гринберга, но натурализованные прогрессивные группы (вроде «прогрессивной молодежи») не могут служить точкой сборки для социал-демократических или, в целом, левых партий.

## 9. ЛИТЕРАТУРНЫЙ ПРОЦЕСС (Поиск объединяющего начала)

В российской литературе в 2007 году, кроме очередных наградений, двух основных столичных книжных ярмарок и выхода очередных романов, никаких сенсаций не ожидалось и не последовало. Литературный Олимп прочно занят и ожесточенно удерживается когортой либерал-имитаторов, журналы продолжают печатать откровенную халтуру.

Становится все более очевидным «водораздел», обособляющий два основных литературных течения современности: «либералов» и «патриотов». Оба направления идентичны во всем, что касается вопросов, не связанных напрямую с творчеством. Таким образом, на горизонте появился призрак советского Союза Писателей, в социальных теплицах которого будут взращиваться новые «инженеры человеческих душ». Но художественная литература – не конвейер по производству fast food, и потреби-

тельское отношение к писателям, которые якобы за вознаграждение способны на все, в корне не верно. Еще десять-пятнадцать лет – и нынешнее активно пишущее поколение начнет постепенно сходить с литературной сцены. Тогда-то освободившееся место займут те, кто взращен не на отечественной классике, а на сегодняшней коммерческой жвачке.

Литературный процесс в России вошел в зону турбулентности и столкновения. С одной стороны, маскараду либерал-имитаторов начинает противостоять слабая оппозиция. С другой стороны, в литературной среде возникли тенденции к поиску объединяющего начала. В тоже время у появляющихся литературных групп нет никакой идеологии (речь идет не о политической и социальной идеологии, а идеологии искусства, выраженной в жанре, тематике, стилистике).

О современном состоянии национальных литератур по всему миру отечественный читатель лишь смутно догадывается. Впрочем, тенденция языкового обособления представляется естественной реакцией на экспансию англоязычной культуры. Плохо это или хорошо, но зарубежные литературные премии пока обходят Россию стороной. Что касается отдельных писателей-лауреатов Нобелевской премии, то их имена отечественному читателю практически неизвестны. Последний пример – лауреат 2007 года, британская писательница Дорис Лессинг. Награда присуждена ей с формулировкой «за исполненное скепсиса, страсти и провидческой силы постижение опыта женщин». Между тем, Лессинг вошла в литературу аж в 1949 году.

## 10. ИНФОРМАЦИОННЫЙ ТРЕНД (Упадок традиционных СМИ)

Определяющей тенденцией в информационной сфере стал уход всей серьезной информации в интернет.

На этом фоне особенно стало заметно полное и окончательное «пожелтение» электронных СМИ. Электронные СМИ перестали выполнять социализаторскую, культуртрегерскую функцию: планка культурных, интеллектуальных и нравственных ориентиров, которую они задают, неуклонно снижается. Это особенно касается телевидения, основными рейтинговыми программами на котором стали развлекательные форматы, а новостная политика глобальных СМИ все устойчивее формирует восприятие окружающей действительности как «мира катастроф».

За последние 10 лет зрительская и читательская аудитория стала уделять традиционным СМИ все меньше и меньше времени. С 2004 годов совокупный газетный тираж практически не растет: в развитых странах тиражи падают при некотором росте в развивающихся странах. Фиксируется кризис печатной прессы на Западе (быстрое падение рекламных доходов на фоне ухода рекламы в интер-

нет). По оценке аналитиков, объем интернет-рекламы, составивший в 2006 году 26 млрд.долл. (6,1% рекламного рынка), в 2009 году будет равняться уже 47,4 млрд.долл. (9,4%).

## 11. ИНТЕРНЕТ-ТЕХНОЛОГИЯ (Начало Эпохи людей)

В России главная тенденция года в интернет-среде – начало Эпохи людей, а не институтов. Массовое заселение интернета людьми находит сильнейшее подтверждение в успехе таких онлайн-проектов, как [www.odnoklassniki.ru](http://www.odnoklassniki.ru) (14 млн. участников) и [www.vkontakte.ru](http://www.vkontakte.ru) (10 млн. участников). Интернет научился воспроизводить офлайн-ситуации, и данный тренд продолжится в будущем: будет наблюдаться появление новых тематических сообществ. В стране уже сформирован социальный слой, для которого интернет более значим, чем телевидение. И в будущем его влияние будет только расти, в том числе в политике.

В тоже время в области воспроизводства знаний интернет пока не продвинулся. Воспроизводство знаний в интернете не случится до тех пор, пока здесь не появятся люди, которые начнут транслировать модели, характерные для современного социума. Поэтому текущую ситуацию в интернете можно определить как «первобытнообщинный строй».

Время для интеллектуалов в интернете также еще не пришло (это доказывает провал проекта [www.top4top.ru](http://www.top4top.ru) – социальной сети для интеллектуалов, несмотря на огромные инвестиции, затраченных на его раскрутку). Людей, которые могли бы эффективно общаться в интернете оказалось мало. Более того, интернет способствует тому, что приход интеллектуалов ведет к деградации и маргинализации последних.

На Западе наибольшей популярности достигли web based services (когда и программа, и пользовательский контент расположены на удаленном сервере, например, Google Docs). Подобные онлайн-сервисы расширяют возможности личного мобильного офиса в режиме реального времени. Независимо от местонахождения пользователь может оперативно подключиться к процессу информационной работы.

## 12. ВИЗУАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА (Глобальные изменения визуальных коммуникаций)

Заметный рост динамики обновления визуальных коммуникаций, выраженный в эскалации ребрендинга, свидетельствует о формировании условий для фундаментальных подвижек. Ребрендинг, редизайн, рестайлинг (эти по-

нения во многом стали даже сливаться) затрагивают практически все уровни коммуникаций: транснациональные и государственные корпорации, крупный, средний и малый бизнес, территориальный брендинг, медиа и культурную сферу (эта динамика хорошо демонстрируется ресурсами [www.underconsideration.com/brandnew](http://www.underconsideration.com/brandnew), а также [www.rebrand.com](http://www.rebrand.com)). Эти тенденции в полной мере проявляются и в России, когда вслед за корпоративным сектором (МТС, Билайн, Альфа Банк, S7, РИА Новости) ребрендингу впервые подверглись и государственные корпорации (РЖД и Почта России), что особенно актуально в контексте создания нового имиджа и бренда России.

Таким образом, ребрендинг из частной внутрикорпоративной практики становится катализатором процесса глобальных изменений облика всей современной айдентики. Установление новых эстетических (стиль 2.0) и коммуникативных стандартов, которые в содержательном отношении формируют новую визуальную культуру, означает эру следующего поколения визуальных и корпоративных коммуникаций. Ребрендинг стал не только массовой модой, в чем упрекают его «жертв», но сигнализирует о функциональной потребности в обновлении собственной идентичности у всех без исключения участников коммуникативного процесса в меняющемся мире.

### Экспертный совет

1. **Блинов Алексей Сергеевич**, кандидат юридических наук, магистр политической науки, Председатель Совета КСД (п.п. 1, 4, 7, 9, 10, 11);
2. **Кралечкин Дмитрий Юрьевич**, кандидат философских наук, председатель Научного совета КСД, руководитель проекта «Censura.ru» и программы публикаций (п.п. 2, 3, 5, 6, 8);
3. **Лаврентьев Максим Игоревич**, редактор и обозреватель «Литературной газеты», главный редактор интернет-издания «РуЛит» (п. 9);
4. **Никонов Алексей Вячеславович**, советник президента Фонда «Политика», член Совета КСД;
5. **Песков Дмитрий Николаевич**, заместитель руководителя – директор Инновационной образовательной программы МГИМО-У МИД России (п. 11);
6. **Пилько Алексей Васильевич**, кандидат исторических наук, Научный руководитель КСД, сотрудник кафедры новой и новейшей истории МГУ им. М.В. Ломоносова;
7. **Родькин Павел Евгеньевич**, графический дизайнер, эксперт в области визуальных коммуникаций, руководитель проекта «Образцовая среда» КСД (п. 12);
8. **Савин Евгений Викторович**, издатель региональных проектов ЗАО «СУП Фабрик», член Совета КСД;
9. **Стремидловский Станислав Михайлович**, PR-директор креативного агентства «Аврора», член Совета КСД;
10. **Сухий Иван Георгиевич**, главный редактор службы спецпроектов газеты «Аргументы и факты» (п.п. 1, 2, 3, 4, 7, 8, 10, 11);
11. **Ушаков Андрей Сергеевич**, кандидат философских наук, научный консультант КСД (п.п. 2, 3, 5, 6, 8).

Интернет-сайт Корпорации социального дизайна: [www.socialdesign.ru](http://www.socialdesign.ru)

### «Русская мысль»: 60 лет в Европе



*«Русская Мысль» – старейшая и самая влиятельная русскоязычная газета в Европе. Издается в Париже с 1947 года.*

Основана в Москве в 1880 году. Ежедневная читательская аудитория – 200,000 человек. Ти-

раж 50,000 экземпляров еженедельно. Ежегодный тираж составляет более 2.6 млн. копий в год. Охватывает основные центры русской эмиграции Евросоюза: Париж, Лондон, Хельсинки, Берлин, Афины и многие другие.

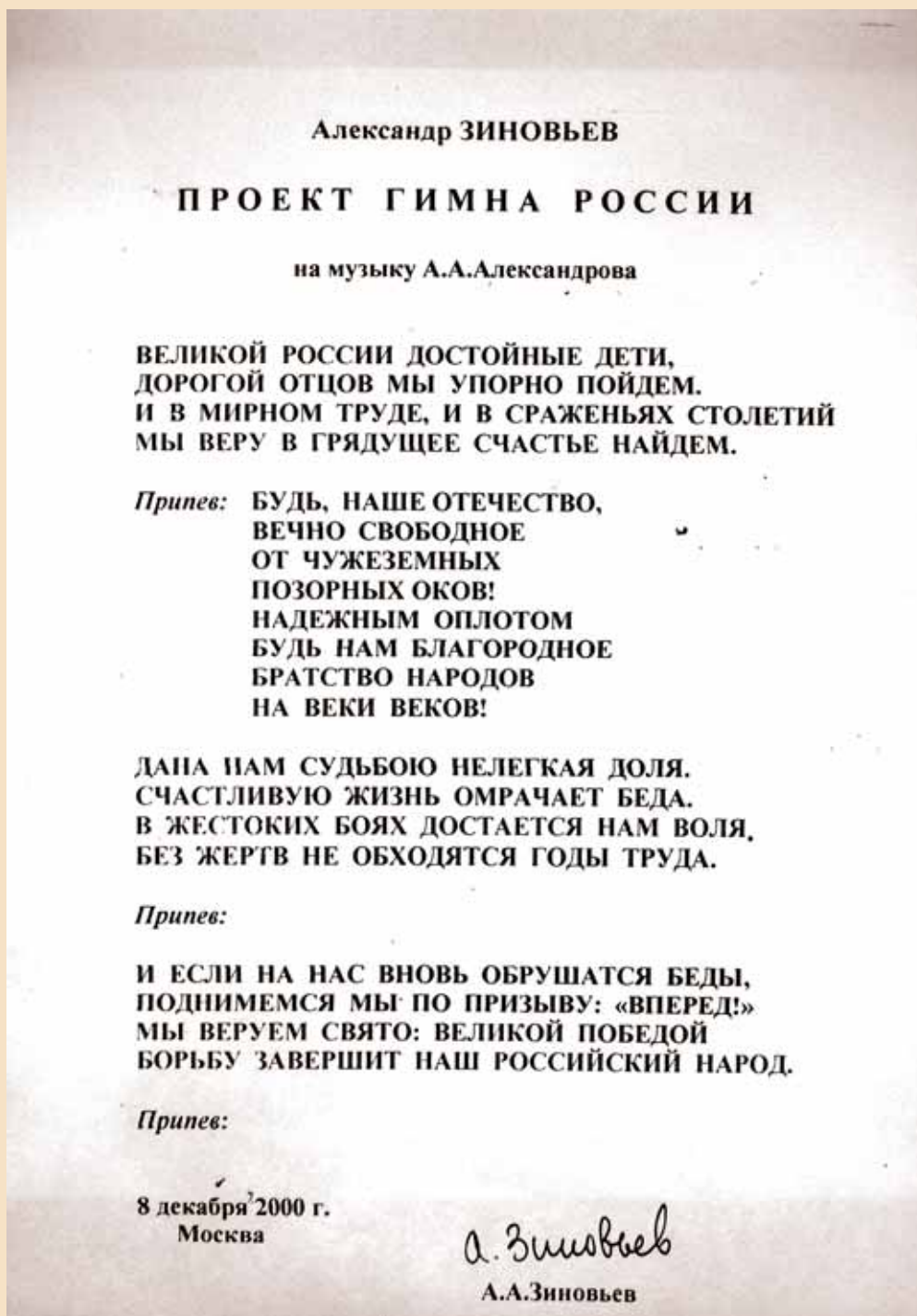
#### Контактная информация:

Адрес: 48 Langham Street, London W1W 7AY  
Тел.: 44 (0) 203 205 0045  
Факс: 44 (0) 203 205 0046  
E-mail: [info@rm-news.eu](mailto:info@rm-news.eu)  
Сайт: [www.rm-news.eu](http://www.rm-news.eu)



# Неизвестный Гимн России

Неизвестным фактом является то, что Администрация Президента РФ в 2000 году обратилась к Александру Зиновьеву с предложением написать новый текст Гимна России. На просьбу он откликнулся мгновенно...



На фото: Авторизованный текст нового гимна России за подписью Александра Зиновьева (2000)

# Беседы Карла Кантора с Александром Зиновьевым о Маяковском

(Мюнхен, 1989 г.)

**Карл Кантор.** *Не сегодня возникло, что во всех наших встречах ещё сорокалетней давности мы говорили о Маяковском, читали его вслух – и я, и ты. Я вспоминаю, как ты однажды пригласил меня в школу, где ты вёл уроки, специально почитать Маяковского. И одновременно я знал с тех самых пор, что ты выступаешь в качестве самого глубокого и бескомпромиссного критика существующего строя. Меня это тогда уже отчасти озадачивало. Не на сто процентов озадачивало: я понимал сложность твоего отношения к жизни, к литературе. Сегодня же, в ситуации, когда Маяковский не только для литературы, но и для всех тех, кто считает себя особенно рьяными сторонниками перестройки, всех перестроечников-радикалов стал козлом отпущения всех, так сказать, грехов прошлого, когда на него клеветают, Бог его знает о чем говорят (я скажу ещё, что именно), – тем более, может, многих – уже не меня, а других, знающих о тебе как о как бы враге режима, – удивит то, что ты сохранил то отношение к Маяковскому, которое пронёс через всю свою жизнь. И услышать от тебя причину такого отношения, мне кажется, очень важно не только для понимания твоих взглядов на поэзию, на Маяковского, но и для понимания твоих взглядов на современные ситуации в жизни общественной, в литературе в том числе, но не только в литературе, и твоего отношения к самой революции. Вот это исходное как бы противоречие...*

**Александр Зиновьев.** Во-первых, Карл, я никогда не был и не являюсь врагом режима. Я не апологет режима, но я и не враг. У меня к нему другое отношение – какое, я поясню. И в этом отношении я сходен с Маяковским. Он мне близок именно с этой точки зрения. В чём наше сходство – самое глубокое, самое принципиальное? Он старше меня, но суть дела осталась. И он, и я были рождены с самыми светлыми идеалами революции. И он, и я пережили драму разочарования в реализации этих идеалов. Вот в чём суть дела. Я не считаю Маяковского апологетом коммунизма. То, что Маяковский написал о нашей советской жизни и воспринималось как апологетика, на самом деле критикует этот режим в неизмеримо большей степени, чем

фрондёрская позиция других – таких как Пастернак, Ахматова и т. д. Для них отношение к режиму, такое якобы критическое, было позой. Маяковский пережил всю трагедию, революцию в своём сердце.

И моё отношение к этому режиму. Я родился уже после революции, и мы с тобой принадлежим к поколению, которое впитало в себя самые светлые результаты революции, самые грандиозные иллюзии этой революции и вообще всего коммунистического движения. И вместе с тем я с детства был поставлен в такие условия, что я видел беспощадную реальность. Вот в чём суть дела. Я – критик режима. Я критиковал советский образ жизни буквально с детства и всегда находился в некоторой оппозиции, но не как враг, не как посторонний наблюдатель, а как человек, для которого эта система была его собственным домом. Это мой родной дом, и никакого другого дома у меня нет. Я это отношение сохранил до сих пор. Я, скажем, не хочу сражаться за укрепление этого режима и не хочу его разрушать. Всё, что я делаю, – это переживание реальности, её понимание. Я стал учёным и писателем. Я делаю какие-то прогнозы на дальнейшую эволюцию моего общества, и как писатель я описываю его теми средствами, которыми я располагаю.

Теперь вернёмся к Маяковскому. Я всё-таки думаю, что я достаточно хорошо знаю поэзию: и русскую поэзию, и мировую литературу...

**К.К. Я это могу подтвердить.**

**А.З.** И я утверждаю и стою на этом категорически: Маяковский был и есть величайший поэт 20-го столетия и один из величайших поэтов за всю историю литературы. Это гигант. Это настоящий гений. И то, что началось сейчас в отношении к нему, – это, скажем, буйство посредственности против гения. И то, что страна позволяет оплёвывать своих величайших гениев таким образом, – с этой точки зрения эта страна заслуживает самого глубокого презрения.

Суть дела проявляется вовсе не в каких-то массовых явлениях, а именно в отношении к отдельной личности. Я в данном случае вижу в литературе 2 фигуры – 2 фигуры, по отношению к которым проявляется суть сегодняшней смуты в Советском Союзе. Эти фигуры: Маяковский в поэзии и Шолохов в прозе.

**К.К. Саша, может, ты теперь скажешь, что тебя особенно привлекало в Маяковском, поче-**

**му ты его полюбил, почему ты его продолжаешь любить, почему ты продолжаешь его ценить?**

**А.З.** Прежде всего сам поэтический дар. Я не знаю в мировой поэзии никого до сих пор, кого я мог бы поставить в один ряд с Маяковским по силе поэтического дара. Он внёс в поэзию столько, что никто другой столько не сделал. И надо сказать, все современные поэты, которые считаются новаторами и превозносятся, так или иначе питаются открытиями Маяковского. Сравнительно с Маяковским они в поэзию не внесли ровным счётом ничего.

Дальше. Второе качество Маяковского – это, скажем, огромность мысли, идейность, огромность идеи, которая владела поэзией Маяковского. Это действительно был поэт-гражданин. Ну, ты знаешь это:

И мне бы  
писать  
романсы для вас, –  
Доходней оно  
и прелестней.  
Но я  
себя смирял,  
становясь  
На горло  
собственной песне.

И, скажем, по масштабности идей я тоже не знаю никого, кто мог бы быть с ним сопоставим. Он остается непревзойдённым.

Дальше. Это искренность, чувство. Поэт без сильной страсти – это не поэт. Вот с этой точки зрения я могу из современных поэтов с ним сравнить разве что, может быть, Высоцкого только – тоже такая же, буквально какая-то сатанинская страсть, нечеловеческая страсть. Я думаю, что это основные аспекты творчества.

**К.К. Саша, какие конкретно черты русского поэта, русского писателя и русского человека ты чувствуешь в Маяковском?**

**А.З.** Ну, это трудно передать словами. Прежде всего, это судьба – судьба русского человека. Вот если читать, скажем, лекцию на тему «Русская судьба», я выбрал бы, допустим, Лермонтова, выбрал бы Маяковского, выбрал бы, может быть, Есенина – целый ряд таких людей. Он по своей судьбе русский человек, по своей судьбе и по такой душевной разо-

рванности: он и огромный, и вместе с тем, он унижен, принижен и втоптан, и растоптан, ему и хочется выбраться куда-то – его не пускают, и в нём всю дорогу была, кипела вот эта русская тревога. Мне это трудно передать словами. Я сам мог бы о себе рассказывать как о характерном примере русской судьбы. Я говорил в каком-то интервью, что если хотите рассказать, что такое русская судьба, расскажите обо мне, и это будет ясно.

А так, нужно специально быть литературоведом, чтобы объяснить, что стихи Маяковского, всё, что создано им, не является чем-то чужеродным русскому духу. А что касается обвинения в том, что он слишком эмоционален – а что в этом плохого?

**К.К. Кстати, поскольку сейчас очень озабочены тем, как перезахоронить останки царя и осуждается расстрел царской фамилии как самое страшное преступление революции, опять же бросается камень в Маяковского: а у него есть стихи, одобряющие расстрел царя, впрямую.**

**А.З.** В этой истории с царём есть чисто человеческий аспект: конечно, жалко, убили...

**К.К. Ребёнка.**

**А.З.** Да. Но говорить, что уничтожили ни в чём не повинных людей, что это величайшее преступление революции, – это абсурд. Абсурд. Это революция была, и революция имеет свои представления о справедливости, и жестокость революции есть революционная справедливость. И вообще, сейчас «переигрывать» прошлое бессмысленно. Революцию вообще нельзя рассматривать в понятиях морали и в юридических понятиях. Тогда никаких революций в мире не было бы.

После того, как всё это случилось, в конце концов можно вешать всех собак на революцию. А почему она случилась? Сейчас идеализируют жизнь в дореволюционной России, идеализируют монархию. Ведь целые столетия шла борьба. Вот, скажем, Радищев. Что, Радищев был лжец, что ли? Всё же это было на самом деле.

Революция явилась как величайшая историческая справедливость и как месть, но то, что эта справедливость пришла в такой жестокой форме, – от этого никуда не денешься, это законы истории. По-другому революции не делаются.

Полный вариант беседы можно прочитать по адресу: <http://zinoviev.info/wps/archives/48>





# «Триумф» молодых мастеров

**К**сения Зиновьева стала лауреатом молодежной премии «Триумф-2007» за высшие достижения литературы и искусства. 16-я торжественная церемония вручения независимой премии «Триумф» состоялась 28 января 2008 года в Государственном музее изобразительных искусств имени А.С.Пушкина.

**О**твечая на вопросы представителей СМИ, Ксения Зиновьева отметила: «Я особенно благодарна своим родителям, высокому жюри и господину Березовскому. Очень хорошо, что есть такие премии как «Триумф», которые открывают новые перспективы молодым. Русский народ, русская молодежь особенно талантливы и заслуживают неравнодушной поддержки. Хотелось бы пожелать большего внимания к творчеству молодых. Для меня значимо, что имя Зиновьева на премии «Триумф» звучит два года подряд. В прошлом году лауреатом премии стал режиссер Евгений Григорьев, снявший документальный фильм «Завещание. Александр Зиновьев», а в этом году – я. Верю в сохранение доброй традиции упоминания имени Зиновьевых – не только семьи, членами которой являются талантливые люди, но и семьи, которая оказывает колоссальное влияние на культурную жизнь России».

«Триумф» – премия поощрения высших достижений литературы и искусства, присуждаемая во всех жанрах. Она была учреждена Фондом «Триумф» в 1992 году по проекту писателя Зои Богуславской и за время своего существования прочно вошла в сознание современников как уникальное явление отечественной культуры. Лауреатами «Триумфа» стали мастера, продолжившие художественные традиции России, творения которых признаны новаторскими, и молодые художники, ярко заявившие о себе.

В 2000 году Попечительским советом Фонда было принято решение о присуждении молодежных премий «Триумф». Каждый член жюри без обсуждения называет своего кандидата.

Лауреату премии вручаются ювелирная статуэтка «Золотой Эльф» («Триумф»), выполненная по эскизу Эрнста Неизвестного галереей «Русский мир» Феликса Комарова (США), значок лауреата, изго-



На фото: На церемонии вручения премии «Триумф» в ГМИИ им.А.С.Пушкина. Ксения Зиновьева первая слева (Фото Сергея Михеева, «Коммерсантъ»)

**Русский народ,  
русская  
молодежь  
особенно  
талантливы  
и заслуживают  
неравнодушной  
поддержки**

товленный Творческой фирмой «Сирин», диплом и денежная премия. Обладатели молодежного «Триумфа» награждаются памятными медалями и денежными премиями.

Торжественная церемония награждения лауреатов в последние годы проводится в Государственном музее изобразительных искусств им. А.С. Пушкина.

Художественный координатор жюри и творческих проектов – писатель Зоя Богуславская. Члены жюри: Василий Аксёнов, Вадим Абдрашитов, Ирина Антонова, Юрий Башмет, Андрей Битов, Владимир Васильев, Андрей Вознесенский, Алла Демидова, Михаил Жванецкий, Алексей Козлов, Екатерина Максимова, Олег Меньшиков, Эрнст Неизвестный, Владимир Познер, Владимир Спиваков, Олег Табаков, Инна Чурикова. Президент Фонда – И.В. Шабдурасулов.

# Книги, вышедшие в 2008 году



**Александр Зиновьев.**  
**Зияющие высоты.**  
М.: Эксмо, 2008. – 736 с.

Легендарный, «пророческий» роман Александра Зиновьева (1922–2006) – ученого, мыслителя, художника, поэта был впервые опубликован в Швейцарии в 1976 году. Этот «социологический», по словам писателя, роман, хлестко и беспощадно обличающий пороки советского общества, принес ему ошеломляющую, сенсационную известность. Яркая, искренняя, совершенно «особенная» книга, соединившая в себе и научный трактат, и незаурядное литературное произведение, почти сразу была переведена более чем на двадцать иностранных языков. По мнению ряда русских и зарубежных литературоведов, «Зияющие высоты» – один из лучших русских романов XX века.

**Владимир Бондаренко.**  
**Трубадуры имперской России.**  
М.: Яуза, 2007. – 480 с.  
(Пятая империя).

Сборник бесед с писателями, поэтами и мыслителями «русской имперской направленности». Под это определение попали Юрий Бондарев, Александр Зиновьев, Вадим Кожин, Юрий Кузнецов, Эдуард Лимонов, Сергей Михалков, Александр Солженицын, и многие другие. По мнению Бондаренко, экономический подъем невозможен в государстве, лишенном «литературного солнечно-утопического импульса». Истоки этого импульса как в творчестве многих представителей старшего поколения, так и в произведениях их продолжателей – когорты молодых литераторов, в совершенстве овладевших языком нового времени.



**Вехи, События, Имена.**  
**Кострома, 2008.**

История Костромской земли в формате памятных дат и событий, которые ярко демонстрируют ее теснейшее переплетение с историей государства Российского. Костромская земля – родина многих выдающихся людей. В числе самых прославленных ее сынов мыслитель с мировым именем – Александр Зиновьев.



**Лермонтов без глянца.**  
(сост. Павел Фокин).  
М.: Амфора, 2008. – 240 с.

Документальная мозаика, составленная из фрагментов воспоминаний современников поэта, документов и свидетельств, собранных его первыми биографами, автобиографических высказываний и писем Лермонтова. В ней только то, что непосредственно касается Лермонтова, и только факты – из первых уст. Своего рода экстрат воспоминаний. Tinctura memoria.

**Журнал «Знание. Понимание. Умение», 2008 г., №1.**

Журнал «Знание. Понимание. Умение» (Фундаментальные и прикладные исследования в области гуманитарных наук) – издание Московского гуманитарного университета, освещающее результаты фундаментальных и прикладных исследований в области гуманитарных наук.



**Каталог «Prix Russophonie» («Премия Русофония»).**  
Париж, 2008.

Премией «Русофония» награждаются лучшие переводы с русского языка на французский произведений авторов, пишущих на русском языке, независимо от их места проживания и национальности.

Основатели и координаторы премии «Русофония» Фонд «Фонд Ельцина» и Ассоциация «Франция-Урал».

**Национальные интересы, 2008, № 1 (54).**

Журнал «Национальные интересы» – периодическое печатное издание Института национальной стратегии реформ. С момента возникновения журнала лейтмотивом его публикаций было и остается желание выявлять, обосновывать и пропагандировать подлинные национальные интересы России как суверенного государства на современном этапе ее исторического развития.



Ольга Зиновьева

# Архивы Александра Зиновьева

(Окончание. Начало на с.2 обложки)

Я была внутри РГАСПИ, мне показали сокровища моей страны – не фараоново золото, а «сокровища Клио», историю становления Отечества, с ее печальными и радостными страницами. Мне, родившейся в моем XX веке, такие понятия, как РСДРП, материалы съездов, Роза Люксембург, архивы героев первой и второй русских революций говорят о многом.

Самое сильное потрясение меня ожидало, когда попала в святая святых, в хранилище – настоящий «документальный мавзолей». Я увидела подлинные работы, написанные рукой самого Ленина. Это были документы эпохи, свидетельства эпохального пути эпохальной личности.

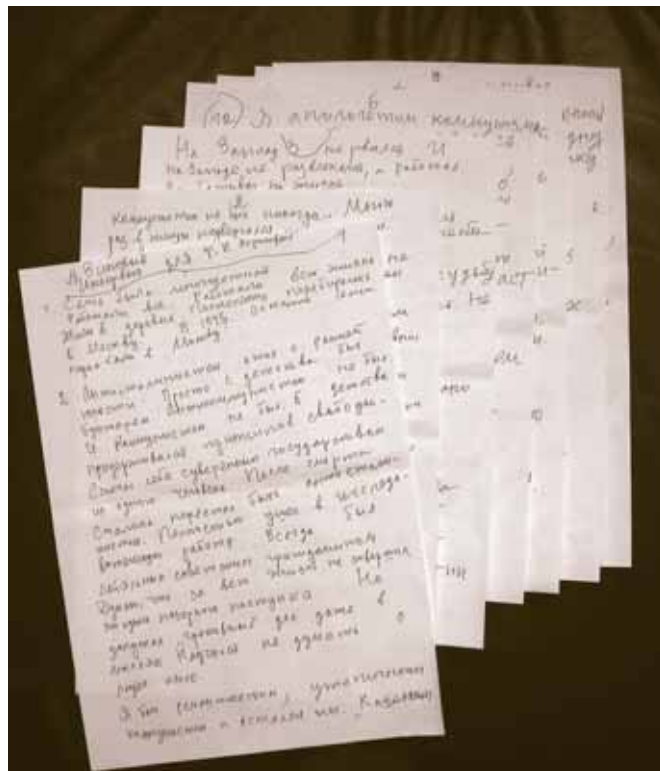
Руководителем группы комплектования, главным специалистом РГАСПИ Галиной Юдиновой была произнесена фраза: «нельзя представить историю нашей страны без отражения такой личности как Александр Зиновьев в главном архиве российского государства». Именно после этого мы приняли решение, что часть архива Зиновьева будет в Москве, поняв, что о нем будут заботиться трепетно и профессионально.

Среди многих документов в РГАСПИ передан текст легендарной кандидатской диссертации А.А.Зиновьева «Восхождение от абстрактного к конкретному», который я получила от Карла Кантора в сентябре 2007 года.

Интересна судьба самого текста, который с 1956 года прошел путь из СССР в Аргентину (где проживала сестра Карла Кантора) для перевода и дальнейшего издания, и обратно (после смерти сестры он стал обладателем текста). В прошлом же году, узнав о готовящейся выставке «ИДИ!» в Государственном литературном музее на Трубниковском переулке по книге Александра Зи-



На фото: Папка с кандидатской диссертацией А.А.Зиновьева «Восхождение от абстрактного к конкретному»



На фото: Рукопись А.А.Зиновьева, ответы на вопросы журналистов.

новьева «Исповедь отщепенца», Карл Кантор решил вернуть мне эту рукопись.

Таким образом, спустя 50 с лишним лет рукопись вернулась в лоно семьи Зиновьевых. Я, естественно, сочла необходимым передать этот эпохальный документ на вечное хранение в государственный архив.

В случае положительного решения российского правительства о создании в столице Российской Федерации Государственного научного литературно-художественного музея Александра Зиновьева, мною будут переданы туда личные вещи Александра Александровича, его живопись, книги, вышедшие на 26 языках, рукописи, фото–, видео–, аудио-документы, портреты и карикатуры современников (М.Ростроповича, Л.Брежнева, М.Горбачева, Б.Ельцина, Э.Неизвестного) для постоянной экспозиции и хранения.

Если в России не найдется места для музея Александра Зиновьева, то он появится во Франции, Германии, Италии или Швейцарии – мне так или иначе придется дать согласие на поступившие предложения от ряда самых знаменитых зарубежных музеев.



# Печатать Зиновьева будет одно из лучших издательств России

**С**остоялось подписание договора между Ольгой Зиновьевой и Издательской группой АСТ – признанным лидером российской книжной индустрии. Соглашение предусматривает многолетнее сотрудничество по подготовке и изданию творческого наследия – полного собрания сочинений Александра Зиновьева.

Соратник и вдова всемирно известного русского писателя Ольга Зиновьева выступила с обращением в СМИ: «Соотечественники, слушайте Зиновьева, вникайте в незамутненное зеркало России – это достояние мировой культуры – это ваше достояние. Положено начало официальному, полному, научному и всестороннему возвращению на Родину трудов великого сына и патриота

**Ольга Зиновьева:**

**Соотечественники, слушайте**

**Зиновьева, вникайте**

**в незамутненное зеркало**

**России – это достояние**

**мировой культуры – это ваше  
достояние!**

та России – Александра Александровича Зиновьева. Открыта возможность донести его трепещущую мысль и бескомпромиссное аналитическое видение прошлого, настоящего и будущего нашего Отечества – библиотекам, школам, вузам, – всем гражданам моей необъятной Родины. Данный международный проект – доказательство положительных изменений в стране – процесса социализации, возрождения лучших традиций отечественной мысли и духовности».

В настоящее время идет подготовка к выпуску первоочередного книжного корпуса всемирно известного мыслителя и писателя, который включит в себя: один том неопубликованных работ; два тома сборника публицистических произведений под названием «Русский путь» и «Что нас ждет»; шесть томов социологических трудов; и один том бесед

## Международный издательский консорциум приступил к выпуску полного собрания сочинений Александра Зиновьева

К.Кантора и А.Зиновьева о В.Маяковском в полном объеме.

Председателем Международного Редакционного совета полного собрания сочинений Александра Зиновьева является ректор Московского государственного университета им.М.В.Ломоносова, академик РАН Виктор Садовничий. В состав Совета входят такие известные интеллектуалы как Владимир Берелович, Хорст Вессель, Клаус Вуттих, Абдусалам Гусейнов, Майкл Кирквуд, Марио Корти, Жорж Нива и многие другие.

В качестве активного участника международной издательской программы выступило руководство Костромской области – малой родины Александра Зиновьева. Готовность осуществлять личный патронаж проекта выразил губернатор Костромской области Игорь Слюняев.

Главная цель международного издательского консорциума – передача в дар российскому библиотечному сообществу полного собрания сочинений Александра Зиновьева, открытие одного из величайших мыслителей современности народу и стране.

Научное, творческое и литературное наследие великого русского мыслителя Александра Зиновьева стоит в числе самых ярких интеллектуальных явлений XX века. За годы научного и литературного творчества Александра Зиновьева было издано около 3 000 000 экземпляров его книг на 26 языках.

## Международный Редакционный совет полного собрания сочинений Александра Зиновьева

Председатель Редакционного совета – академик РАН, **Виктор Садовничий**

**Владимир Берелович** (Франция, профессор, доктор, переводчик-славист)

**Хорст Вессель** (Германия, профессор, доктор)

**Клаус Вуттих** (Германия, профессор, доктор)

**Абдусалам Гусейнов** (Россия, академик РАН)

**Владимир Димитриевич** (Швейцария, издатель)

**Марк Зальцберг** (США, физик)

**Ольга Зиновьева** (Россия)

**Полина Зиновьева** (Германия)

**Николай Злобин** (США, политолог)

**Игорь Ильинский** (Россия, профессор, доктор)

**Владимир Исаков** (Россия, профессор, доктор)

**Карл Кантор** (Россия, философ)

**Майкл Кирквуд** (Шотландия, профессор, доктор)

**Анна Кольдефи** (Франция, славист)

**Марио Корти** (Италия, публицист, политолог)

**Дмитрий де Кошко** (Франция, журналист, славист)

**Владислав Лекторский** (Россия, академик РАН)

**Михаил Логвинов** (Россия, Чрезвычайный посол РФ)

**Эдуард Мачульский** (Россия, издатель)

**Кристин Местр** (Франция, славист)

**Эрнст Неизвестный** (США, скульптор)

**Жорж Нива** (Швейцария, профессор, доктор, славист)

**Виктор Садовничий** (Россия, академик РАН)

**Баходир Сидиков** (Узбекистан, профессор, доктор)

**Юрий Солодухин** (Россия, государственный советник РФ I класса)

**Вячеслав Стёпин** (Россия, академик РАН)

**Элизабет Тиг** (Великобритания, профессор, доктор, славист)

**Филипп Хэнсон** (Великобритания, профессор, доктор, славист)

**Анатолий Фоменко** (Россия, академик РАН)

**Наталия фон Ширах** (Германия, экономист)

### Обращение к меценатам, спонсорам и благотворительным организациям

Международный Редакционный совет приглашает к сотрудничеству меценатов, спонсоров и благотворительные организации для участия в уникальном по значимости издательском проекте – подготовке полного собрания сочинений Александра Зиновьева.

Научное, творческое и литературное наследие великого русского мыслителя Александра Зиновьева – одно из самых ярких интеллектуальных явлений XX века.

Главная цель международного издательского консорциума – передача в дар российскому библиотечному сообществу полного собрания сочинений Александра Зиновьева, открытие одного из величайших мыслителей современности народу и стране.

Поддержка этой уникальной просветительской инициативы и участие в беспрецедентном по масштабу проекте – безусловная и самая перспективная инвестиция в человеческий капитал.

Именно исследование, издание и изучение наследия выдающегося русского философа, логика, социолога и писателя Александра Зиновьева является важным условием формирования у российской нации ясного взгляда на историческое прошлое, укрепление фактора понимания и создание образа будущего нашего Отечества, а значит – и открытия самых широких горизонтов для России в XXI веке.

#### Официальные координаты:

119311 г. Москва ул. Строителей д. 4 корп.1, комн. 3

тел.: + 7 495 505 64 78, + 7 926 171 11 31

E-mail: olga@zinoviev.org; nibelung@wanadoo.fr; polinazinoviev@aol.de

Банковские реквизиты:

Сбербанк России, Вернадское отд. № 7970, г. Москва,

Счёт 40703810738180134009

БИК 044525225 ИНН 7736243005

# Памяти Мстислава Ростроповича



На фото: Мстислав Ростропович в гостях у  
Зиновьевых (Мюнхен 1980)



Мстислав Ростропович. Карикатура Александра  
Зиновьева (1982).



Мстислав Ростропович. Картина Александра  
Зиновьева (1985).





# «АЛЕКСАНДР ЗИНОВЬЕВ – ЧЕЛОВЕК АБСОЛЮТНЫЙ – РУССКИЙ ЧЕЛОВЕК»

Ксения Зиновьева,  
пианист, лауреат премии «Триумф»

