

ЗИНОВЬЕВ

исключительный журнал

№ 1 (4)

2009

10

лет агрессии НАТО
и США против
Югославии

80

лет: Президент РФ
Дмитрий Медведев
поздравляет
Институт
философии РАН

2008

дискурс года - парад
апокалипсисов
(Дисплей КСД)

«Новый диалог»:
создаем будущее
России

Владислав Сурков:
Размышления о Новом
человеке

Пророки в своем
Отечестве

Прогнозы, тренды, тенденции

Владислав Сурков: Размышления о Новом человеке

17 декабря 2008 года по приглашению ректора РГТЭУ С.Н. Бабурина состоялся визит в Российский государственный торгово-экономический университет первого заместителя руководителя Администрации Президента РФ Владислава Суркова. В своем вступительном слове перед студентами и преподавателями РГТЭУ и отвечая на многочисленные вопросы собравшихся, Владислав Сурков осветил ряд проблем, касающихся внутренней политики государства. В частности, проанализировал динамику развития партийной системы; оценивая состояние экономики России, подчеркнул необходимость ее скорейшего перевода на современные инновационные созидательные рельсы и ухода от сырьевой зависимости.

Журнал «ЗИНОВЬЕВ» приводит часть диалога главного редактора Ольги Зиновьевой с Владиславом Сурковым, которая приняла участие во встрече.

– Сергей Баурин: Слово предоставляется Ольге Мионовне Зиновьевой. Вы ее хорошо знаете, она здесь тоже не случайно, у нас создан Научный центр имени Александра Александровича Зиновьева, который и возглавляет Ольга Мироновна.

– Ольга Зиновьева: Владислав Юрьевич, очень рада Вас увидеть, Вы представлялись мне фигурой скорее легендарной, я думала, что Вас никогда не встречу. Попытки предпринимала, и я рада, что все-таки встреча состоялась.

По моему представлению, Вы являетесь в ментальной жизни нашей страны главным идеологом и единственным, пожалуй, человеком, кто в состоянии ответить на мой вопрос. Вопрос заключается в следующем: какой Вы видите политику, вернее, идеологию построения Нового человека в новой, демократической, постсоветской России? Какой смысл Вы вкладываете в это понятие? Спасибо.

– Владислав Сурков: Сильно, да. Это очень сложный вопрос, я не уверен, что я на него смогу ответить верно и

Владислав Сурков:

«Главное –

сформировать

у молодых людей

два основных

мотива: чувство

собственного

достоинства

и мысль о том,

что, создавая что-то

новое, он может

опережать других»

точно. Конечно, это важный вопрос, тем более, я сам говорил о том, что в голове надо очень многое изменить, чтобы достичь каких-то целей. Я думаю, что все-таки в политике надо быть немного параноиком (есть такая поговорка английская: только параноики выживают), надо «застрывать» на чем-то и талдычить одно и то же.

Поэтому я думаю, на этом этапе я еще раз «проталдычу» все-таки то, что надо, главное, создать у людей, у молодых людей, конечно, мягкими и правильными способами, два основных мотива. Первый – чувство собственного достоинства. Извините, конечно, это дорогой



На фото: Во время визита первого заместителя руководителя Администрации Президента РФ Владислава Суркова в РГТЭУ (17 декабря 2008 года)

ценой может даваться, это не фанфаронство, не лакейское, типа «я знаю лучше, чем ты», и вот тебя срезало, не про это я говорю. А просто спокойное человеческое достоинство («со мной нельзя вот так, в принципе», «я понимаю», «я ничего не принимаю на веру, но я при этом не отвергаю все с порога, и не считаю, что я самый умный»). Это самое сложное, мне кажется, что надо дать, потому что, если это будет, все остальное, мне кажется, приложится само. И, второе, надо человека приучить к мысли о том, что, только создавая что-то новое, он может опережать других.

И не просто новое, а новое, интересное людям, а не то, что ты людям хочешь навязать. Людям нужна, скажем, сковородка, которая не пригорает, извините за банальность, но нужен ли людям коммунизм – это уже большой вопрос. А у нас – нет, вот, коммунизм мы сейчас дадим, а сковородки – дело пятое. Нет, сковородки – первое дело, потому что это гуманизация жизни, это заикленность на человеке, а через это приходит чувство не подавления.

Продолжение на стр 17

«ЗИНОВЬЕВ»

Общественно-политический журнал

2009/ № 1 (4)

Периодичность выхода: один раз в полугодие

Учредитель:

Некоммерческое партнерство «Ольга Зиновьева и дочери в поддержку идей и творчества А. А. Зиновьева»

Главный редактор:

Ольга Зиновьева

Ответственный редактор:

Алексей Блинов

Редакционный совет:

Сергей Бабурин (политик, ректор Российского государственного торгово экономического университета)

Юрий Болдырев (политик, публицист)

Владимир Большаков (шеф редактор информационного агентства «ФК Новости», публицист)

Ксения Зиновьева (музыкант)

Полина Зиновьева (издатель, художник, Франция)

Тамара Зиновьева (искусствовед)

Николай Злобин (директор российских и азиатских программ Института мировой безопасности, США)

Валерий Ижицкий (первый заместитель председателя Костромской областной Думы)

Ольга Комаристая (координатор Зиновьевских чтений)

Игорь Михайлов (журналист, политолог)

Олег Назаров (политический обозреватель, д.и.н.)

Эрнст Неизвестный (скульптор, США)

Павел Родькин (дизайнер, эксперт в области визуальных коммуникаций)

Юрий Солодухин (действительный государственный Советник РФ I класса)

Станислав Стремидловский (журналист, политолог)

Тураханов Тимур (адвокат)

Информационная поддержка:

Администрация Костромской области

Ассоциация «Франция Урал»

Корпорация социального дизайна

Костромской государственный университет им.Н. А. Некрасова

«Литературная газета»

Московский гуманитарный университет

«Независимая газета»

Пятигорский государственный лингвистический университет

Рекламное агентство «Столица Крок»

Российский государственный торгово-экономический университет

Радиостанция «Говорит Москва»

Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов

Дизайн: Студия визуальных коммуникаций «PRDESIGN»

Электронная версия журнала:

zinoviev.ru, zinoviev.org, zinoviev.info

Адрес редакции: Россия, 119311, г.Москва,

ул.Строителей, д.4, корп.1, офис 3

Контактная информация:

тел.: (7 495) 979-14- 64,

e-mail: olga@zinoviev.org, olga.zinoviev@yahoo.de

Типография «Базил» Москва, 3-я Мытищинская ул, д16, стр.25

Тираж: 900 экз.

В номере использованы фотографии С.Бабенко, Н.Убасева, И. Зверева, а также материалы личного архива семьи Зиновьевых.

Мнение авторов может не совпадать с позицией редакции.

© «ЗИНОВЬЕВ», 2009.

ДАТА

Мы помним! 10 лет агрессии НАТО и США против Югославии..... 2

ПРОРОКИ В СВОЕМ ОТЕЧЕСТВЕ

Станислав Петров. Об особенностях жанра глобальных прогнозов..... 3

Алексей Пилько. За фасадом Обамы: какой будет внешняя

политика США?..... 6

Юрий Солодухин. Уроки кризиса для России..... 9

Павел Родькин. Дизайн после постмодернизма: по ту сторону кризиса..... 13

Марк Зальцберг. Грядущая катастрофа человечества, о которой

мало кто задумывается..... 14

НОВЫЙ ДИАЛОГ

Владислав Сурков: Размышления о Новом человеке..... 17

Абдусалам Гусейнов: Общество потребления: «за» и «против»..... 19

Александр Запесоцкий: О роли интеллектуала в современном обществе..... 22

ТЕНДЕНЦИИ

Дисплей КСД «Социальный дизайн — 2008» (гуманитарные

и интеллектуальные итоги 2008 года в России и мире)..... 24

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СРЕДА

В Париже отметили 60-летие журнала «Вопросы философии»..... 28

Состоялись XV Чтения памяти Георгия Щедровицкого..... 29

Олег Назаров. Весеннее обострение коричневой чумы..... 30

Джон М.Уолкер. Мировая война, или прикладная геополитика..... 33

Стенгазета «Советский философ»..... 36

ЗИНОВЬЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ

Зиновьевские чтения в Московском университете

«Восток — Запад — Россия»..... 38

Эрнст-Йорг фон Штудниц. Особенности немецко-русских отношений:

вклад в Европу..... 39

ВОКРУГ ЗИНОВЬЕВА

Михаил Рудь. Письмо Александру Зиновьеву..... 44

КУЛЬТУРНАЯ СРЕДА

Максим Лаврентьев. Литература вырождения..... 47

Британские искусствоведы готовят выставку картин Александра Зиновьева

в Центре Помпиду в Париже..... 50

Российский скульптор Андрей Ковальчук представил проект памятника

Александру Зиновьеву..... 51

Прогулки по Мюнхену с Александром Зиновьевым..... 52

Юрий Данилин. Вера Лотар — француженка и сибирячка..... 54

КНИЖНЫЕ НОВИНКИ

Обзор книг.....8, 32

НАСЛЕДИЕ ЗИНОВЬЕВА

«Запад» Александра Зиновьева выйдет на арабском языке..... 56

Обращение к меценатам, спонсорам и благотворительным организациям..... 56

© «ЗИНОВЬЕВ», 2009. При полном или частичном использовании материалов ссылка на журнал «ЗИНОВЬЕВ» обязательна
© Ольга Зиновьева

Журнал распространяется свободно

Мы помним! 10 лет агрессии НАТО и США против Югославии

Дорогие друзья и единомышленники!

Десять лет, отделивших нас от варварской расправы с независимой страной и независимым народом, не являются сроком давности, по истечении которого что-то прощается и что-то забывается.

Человеческая трагедия, пролитая кровь, попранная независимость суверенной страны, глумление Гаагского трибунала, – это далеко не всё, что хранит кровоточащее сердце Балкан, исторически обреченных оказываться минным полем европейской истории XX-го столетия.

Солидарность и интернациональный долг перед освобожденными от фашизма народами Европы, провозглашенные Россией еще в прошлом столетии, не теряет своей актуальности и в XXI-ом веке.

И еще острее эта ответственность ощущается сейчас, когда новый порядок пытается навязать нам, современникам всех драматических событий послевоенной Европы, и России в том числе, другое прочтение, другое толкование, другое объяснение и даже оправдание всему тому, что на языке честных и порядочных людей называется кровавым преступлением перед человечеством.

Русский мыслитель Александр Зиновьев, вернувшийся в Россию в 1999 году, чтобы потом возглавить Общественный комитет Государственной Думы РФ по освобождению Слободана Милошевича, определил нападение стран НАТО и США на Сербию как величайшее мировое негодяйство. В своей телеграмме соболезнования по поводу смерти в тюрьме Гаагского трибунала бывшего президента Югославии Слободана Милошевича (11 марта 2006 г.) он писал: «...Позор всем тем, кто молча наблюдал пускание крови по каплям. Проклятие тем, кто нажимал педали беспощадной машины стерильного фашизма, творящего страшное дело от имени Свободы и Демократии!»



На фото: Политическая карта Сербии

Эти слова в полной мере относятся к печальной дате, помня которую, и собрались сегодня здесь люди совести. Как было сказано героем Шарля де Костера в «Тиле Уленшпигеле», пепел Клааса бьется в моей груди.

Руководитель Исследовательского центра им.А.А.Зиновьева, главный редактор журнала «ЗИНОВЬЕВ» Ольга Зиновьева

Москва, 23 марта 2009 года



Станислав Петров,
политолог

Об особенностях жанра глобальных прогнозов

*«И примешь ты смерть от коня своего!»
(А.С.Пушкин)*

Политика как особая сфера практической деятельности всегда сопряжена со специальной теоретической сферой прогнозов. Можно вспомнить классический пример античных оракулов, регулярно снабжавших царей и тиранов символическим капиталом для обоснования политики. Но и через два или три тысячелетия ситуация не сильно изменилась. Например, некто Алан Гринспен при нескольких администрациях в Вашингтоне служил финансовым оракулом всего Запада, превращая руду неоднозначных статистических показателей в однозначно блестящие перспективы.

Наступление социального кризиса, плавно переходящего в политическую сферу, тоже всегда связано с изменением и измельчением прогнозов. В своей статье «Просуществуют ли США до 2008 года?» я уже обосновывал возможность предсказать кризис политической си-

Отсутствие внятных
интерпретаций,
указаний
направления
движения создаёт
ощущение хаоса
и надвигающейся
катастрофы

стемы на основе изменений в циркулирующих прогнозах. Судя по всему, этот прогноз из прогнозов не сильно отклонился от действительности. С осени 2008-го политические лидеры вынуждены придерживаться самых простых оракульных предсказаний типа: «Неизбежны перемены», «Предстоит перезагрузка», «Катастрофы не будет», «Стабильность несмотря ни на что». Однако именно отсутствие внятных интерпретаций, указаний

направления движения создаёт – не в обществе, а в элите – ощущение хаоса и надвигающейся катастрофы. Вот что означает остаться без пророка в отечестве и даже в глобальном масштабе.

До сих пор при наступлении трудных времен в мировой экономике аналитики и прогнозисты немедленно обращались к наследию великого русского экономиста Николая Кондратьева, который во время Великой депрессии 1929 года

оказался «светом в конце туннеля», единственным пророком для чужих отечеств. Кондратьев показал, как можно и нужно выходить за рамки сугубо экономических подходов, корректно и аккуратно привлекать к исследованию граничных условий экономических процессов иные, сопряженные сферы – технологические, социальные, политические процессы. В этом смысле теория «длинных волн» Кондратьева стала новой вершиной исторического материализма, превзойдя анализ Маркса. За что, собственно, автор как конкурент официальной «вершины» и поплатился жизнью.

Но мы сейчас не о судьбе пророков, а о кризисах и прогнозах. Во время послевоенных кризисов на Западе обязательно находились экономисты, успешно применявшие наследие Кондратьева для поисков решений. Поэтому неудивительно, то о Кондратьеве заговорили и сегодня. Однако, несмотря на все признаки глобального кризиса, заметные уже не меньше 10 лет, несмотря на более чем достаточные интеллектуальные ресурсы Запада очередной модернизации политико-экономической теории капитализма так и не произошло. И судя по заявлениям и метаниям политических лидеров нет даже намёток на выход из тупика на основе каких-либо чисто экономических стратегий.

По всей видимости, это означает, что импульс Кондратьева как образца развития экономической мысли исчерпан. Однако гений как пример полёта мысли непреходящ. Так что дело не в Кондратьеве, а в ограниченности самой экономики как теории. Так же как в творческих тупиках современных поэтов никак не виноваты ни Пушкин, ни даже Гомер.

В силу тесной связи политики и прогнозирования эта ситуация творческого тупика в экономике косвенно, но однозначно свидетельствует, что мы имеем дело с системным кризисом, превышающим по своему масштабу кризис 1929 года. Великая депрессия была внутренним системным кризисом капитализма, отражавшим приближение к естественным пределам его стихийной экспансии. Результатом этого кризиса стал перенос акцентов в развитии капитализма, изменение соотношения двух самостоятельных сфер человеческой деятельности, сопряжение которых изучается экономической теорией – это производство и перераспределение.

Стимулирование развития производственных технологий через милитаризм и военный госзаказ стабилизировало довоенный капитализм и открыло путь к мировой войне, изменившей баланс между двумя движущими силами мировой индустриальной системы. Сначала был достигнут паритет между финансами и промышленностью, Западом и Востоком общеевропейского пространства. А в последней четверти XX века финансовый капитал, упра-

вляющий перераспределением, стал доминировать над промышленным, производственным капиталом. Связано это было, в том числе, и с достижением естественного предела развития милитаризма. Частичное разоружение и разрядка напряженности стали побочным эффектом воцарения финансового капитализма в союзе с национальными бюрократиями.

Однако сегодня своих естественных пределов экспансии практически достиг уже финансовый капитализм, гипертрофированный уже не сферу производства, а сферу перераспределения. Стимулирующим инструментом для финансового капитализма является более дешёвый, но потенциально не менее разрушительный аналог милитаризма – глобальная сеть массовых коммуникаций и взращивание «агрессивно-послушных меньшинств» как средство манипуляции обществом. Имя этого младшего брата злобного милитаризма – политкорректный консюмеризм.

Уже на основе этого различия и сопоставления двух разных капитализмов можно начинать делать набросок прогноза на самое ближайшее будущее. Острая фаза финального системного кризиса капитализма будет информационно-психологическим аналогом второй мировой войны. Из сегодняшнего дня первая мировая война видится уже не отдельной бедой, а в своём настоящем качестве – прелюдии и генеральной репетиции Большой Войны. Межвоенное время вовсе не было мирным, да и посвящено было ускоренной милитаризации всех держав. Точно также и сегодня мы можем указать на известный пример «геополитической катастрофы» – распад СССР, который вместе с распадом Югославии послужил прелюдией и генеральной репетицией нынешнего глобального системного кризиса. Из этой аналогии можно вынести определённый прогноз характера угроз и форм протекания острой фазы кризиса.

Можно попытаться спрогнозировать и характер «закрывающей технологии», аналогичной атомному оружию, которое было апофеозом милитаризма и в то же время стало пределом его развития и причиной заката. В фантастической гиперболизированной форме эта технология уже была презентована в фильме «Матрица», где речь шла о «войне» в виртуальном информационном пространстве. При этом главной формой борьбы является постоянная перестройка, «перезагрузка» этого виртуального пространства, которое уже ничем не напоминает существующую реальность.

Нужно заметить, что во время войны «08.08.08» в Южной Осетии западными средствами массовой дезинформации была продемонстрирована виртуозная техника владения этим оружием. Население Северной Америки и по сей день уверено, что это Россия разбомбила Цхинвал и даже Гори, а рвавшиеся к Тбилиси танки были наступлением русских, а вовсе не бегством грузин. Население Европы уверено, что всё описанное американскими СМИ делали не только русские, но и грузины – в стиле «чума на оба дома». То есть обе картины ложные, но создают два разных виртуальных пространства, исходя из долгосрочных политических стратегий двух западных «центров силы». Третья виртуальная картинка – от российского ТВ ближе к правде, но воздействует она лишь на русскоязычное население бывшего Союза. Нужно думать, что в Китае или Индии виртуальная картинка, основанная на кадрах горящего Цхинвала, также не была идеальной и служила стратегическим целям местной элиты.

Острая фаза финального системного кризиса капитализма будет информационно-психологическим аналогом Второй мировой войны

Таким образом, уже на начальных этапах острой фазы кризиса мы имеем тенденцию к распаду глобального информационного пространства на блоки, имеющие естественные границы традиционных цивилизаций. То есть фактически речь идёт о «чудном новом мире», уже давно описанном в романе Дж.Оруэлла «1984».

Однако не следует сразу бросать камни и плевать в устроителей этой «Третьей мировой перезагрузки». Хотя лжесвидетельство тоже тяжкий грех, но всё же не смертоубийство. Экономическая ситуация и её вероятные социальные последствия не оставляют западным элитам альтернативы, кроме как относительно мирными информационно-психологическими средствами достичь такого же эффекта перезапуска социально-экономической машины как и в результате «Второй мировой перезагрузки» в 1939–45 годах. Поэтому в военно-политическом смысле ситуация, наверняка, будет иметь такие же признаки сговора ради раздела сфер влияния как, например, виртуальная картинка американо-советского противостояния в Европе и в космосе в конце 1960-х.

Лучше пусть население будет напугано виртуальной картинкой чем реальными бомбами. Тем более что горячая мировая война на самом деле сейчас никому не нужна. Мир стал слишком хрупок и взаимозависим, чтобы кто-то из мировых «центров силы» рискнул достигнутым ради призрачного мирового господства, означающего к тому же, скорее, глобальную ответственность, а не новые возможности и ресурсы.

Для ровного счёта, раз уж речь зашла о мировых амбициях, нужно назвать и «Первую мировую перезагрузку», связанную с наполеоновскими войнами, благодаря которым капитализм вышел на мировую арену. Не случайно кондратьевские «длинные волны» имеют своим истоком промежуток между Великой французской революцией и финальным наполеоновским Ватерлоо.

Чтобы осуществить следующий прорыв в направлении общественной мысли, указанном примером Кондратьева, необходимо, по всей видимости, отказаться от каких-то исходных ограничений теории «длинные волны». Таким исходным постулатом является, прежде всего, экономический детерминизм, общий для всех ветвей классической экономики – марксизма, маржинализма и прочих компромиссных школ. Другой неявный постулат или, скорее, обратная сторона первого – тенденциозное неразличение двух самостоятельных сторон экономического процесса.

Однако на самом деле таких автономных, но сопряженных сторон единого социально-экономического процесса не две, а четыре. Кроме двух экономических сфер производства и перераспределения имеют место также две социокультурные сферы деятельности, находящиеся в таком же единстве и противоположности. Капиталистическая экономика в своём развитии существенно опирается на ресурсы, приготовленные предшествующим развитием культуры в целом. Первая половина этого процесса раскулачивания ресурсов материальной культуры описана тремя волнами Кондратьева, который отмечает как закономерный момент депрессию аграрной культуры. Но и нематериальная культура активно участвует в строительстве капитализма через развитие классической философии и естественных наук как духовной основы промышленных инноваций.

Вторая половина капитализма – три послевоенные «длинные волны» с переломами в 1968 и 1991 годах. Здесь основой развития является уже индустриальная материальная культура. Но главным ресурсом, который финансовый капитализм потребляет и одновременно разрушает, является духовная сфера, манипуляция желаниями и, как следствие, судьбами массы несчастных людей.

Довоенная сверхэксплуатация аграрной культуры имела свой предел. После войны индустриальной системе в обоих изданиях – и западном, и советском – пришлось вкладывать средства и индустриальные технологии в поддержание аграрного сектора. Кстати, разница между Западом и советским госкапитализмом и здесь не слишком принципиальна.

Перезапуск капитализма может быть только ограниченным, и его повторная экспансия займёт ограниченное время

Просто советская система за скудостью резервов материальной культуры раньше западного капитализма приступила к эксплуатации ресурса духовной культуры. В результате ее запасы истончились на те самые двадцать лет раньше. Сегодня сфера духовной культуры во всём мире находится в таком же депрессивном состоянии, как в горбачёвском Союзе или как аграрная сфера перед второй мировой войной. В острой фазе может произойти такой же

эффект шока от сверхэксплуатации, который и станет финалом финансового капитализма, но не финалом социально-экономического и культурного развития. Просто экономическая и информационно-пропагандистская машина после своего перезапуска будет вынуждена начать возвращать долги, работать на обе сферы культуры. В первую очередь на материальную культуру, тесно связанную с национальными традициями каждой страны. Но настанет время, где-то раньше, где-то позже и для развития духовной культуры, определяющей способности личности к творчеству.

Уже сегодня тенденция к обособлению социально-экономических процессов в естественных границах цивилизаций определяется именно этой потребностью – воспроизводства, возрождения культуры как естественной среды обитания нормальных людей. Однако на стыке разных цивилизаций – в лимитрофном пространстве истощение духовного потенциала будет происходить быстрее и станет проблемой для всех соседних цивилизаций, а также рычагом воздействия со стороны дальних конкурентов. Собственно, примером такого давления на геополитических конкурентов являются интриги той же Америки на Балканах, в Закавказье или в Афганистане-Пакистане.

Однако сохранить с помощью такой политики доминирующее положение США в мире или кому-нибудь ещё получить такой же статус практически невозможно. Можно лишь воздействовать на партнёров с целью сохранить равноправный статус как уважаемого центра силы в многополярном мире. Этот прогноз можно давать смело.

Однако сами сценарии многополярности могут быть различными, в том числе и катастрофическими. Перезапуск капитализма может быть только ограниченным и его повторная экспансия в пределах каждой из мировых цивилизаций тоже займёт весьма ограниченное время – несколько десятилетий, даже при согласованном торможении движения, контроле за этими процессами. Однако трения между «полюсами» в лимитрофных пространствах, соблазны занять его раньше соседа, усилив свой потенциал, будут стимулировать ускоренное движение к следующей локальной «перезагрузке», которая может стать уже горячей войной ядерных держав.

Кроме этого дальнейшее развитие высоких технологий и поддержание глобальной инфраструктуры будет просто невозможно в режиме чистой «оруэлловской многополярности». Для этого нужны многосторонние усилия и глобальный рынок. Однако обладание следующим поколением технологий разрушает равновесие и может стать, скорее, причиной для конфронтации всех остальных против потенциального, даже мнимого лидера. Это ещё одна из проблем, которую должна решить будущая конфигурация глобальных сил. И лучше начинать решать её уже сейчас, на этом берегу бурного потока, который всем нам нужно перейти.

Помнится, в прошлый раз для созревания стратегической идеи Объединённых Наций потребовалось два года мировой войны. Однако чтобы выработать какую-то общеприемлемую стратегию, нужно, как минимум, описать ситуацию и альтернативы. А потом ещё определиться с союзниками, кровно заинтересованными в таком развитии, и вместе с ними принудить остальных осознать и принять новые правила игры.

Во всяком случае, мы в России точно не заинтересованы ни в бесплодных, но рискованных попытках установить новую однополярную гегемонию кем-либо из мировых держав или блоков, ни в новом оруэлловском средневековье с ядерным оружием. Теперь осталось найти союзников, способных воспринимать нашу логику и участвовать в создании нового внеэкономического глобального центра, способного взять на себя заботу о развитии культуры в интересах всех, гарантировать равный доступ к технологиям, а также функции посредника и координатора миротворчества в лимитрофных зонах. Как обустроить такой новый центр с гарантиями для всех полюсов – это уже не вопрос прогноза, а вопрос действия для политики.

Алексей Пилько,
кандидат исторических наук

За фасадом Обамы: какой будет внешняя политика США?

С момента прихода к власти президент США Барак Обама и его окружение сделали уже немало заявлений, касающихся американской внешней политики. Призывы к «прямому диалогу» с Ираном, обещание пересмотреть подходы к развертыванию в Европе третьего позиционного района ПРО, предложение сократить на 80% ядерные арсеналы Вашингтона и Москвы, вывод войск из Ирака в кратчайшие сроки, усиление борьбы с движением «Талибан» – таковы должны быть, согласно данным обещаниям, основные направления усилий Соединенных Штатов на международной арене. Вместе с тем, пока еще не вполне понятно, что стоит за этими словами.

Само появление во главе такого государства как США Обамы – человека, тесно не связанного ни с одной из существующих влиятельных американских олигархических группировок, к тому же и не англосакса – случай весьма примечательный. Почему же американский политический истеблишмент пошел на такой радикальный шаг? О чем он свидетельствует? Чего ждать от нового главы американского государства?

На наш взгляд, в политической элите США сегодня достигнут неустойчивый консенсус по вопросу внешней и внутренней политики. Как демократы, так и их извечные политические оппоненты республиканцы ясно понимают – однополярный мир, на строительство которого американская политическая элита после распада СССР потратила столько сил и времени – в настоящий момент невозможен. Более того, маниакальное стремление переформатировать мир под себя привело к чудовищному перенапряжению сил сверхдержавы. Америка надломилась и для продолжения попыток строительства Pax Americana ей просто необходим «технический перерыв». Ведь надо «залечить раны». Таким образом, однополярность пока отложена – но не списана.

Необходимо ясно осознавать, что Соединенные Штаты в будущем неизбежно возобновят попытки обеспечить свое политическое, экономическое и военное доминирование в мире. Для Вашингтона реанимация однополярного мира – наиболее благожелательный сценарий. США как государство, добившееся почти абсолютного господства на земном шаре, практически единолично контролировавшее всю мировую экономику, поставившее в жесткие рамки «добровольной зависимости» своих потенциальных конкурентов – Европейский союз и Японию – получили тем самым сильнейшую дозу наркотика вседозволяющей власти. Вкусив его и осознав преимущества создавшегося в 90-е годы прошлого века положения (обеспечение высокого уровня жизни американских граждан путем выгодного для себя перераспределения глобальных финансовых по-



На фото: историк, политолог Алексей Пилько (Москва, 2009)

Америка надломилась
и для продолжения попыток
строительства Pax Americana
ей просто необходим
«технический перерыв»

токов и неограниченной эмиссии, отсутствие какого-либо сдерживающего фактора во внешней политике, право играть роль единственного мирового арбитра в международных отношениях и многое другое), американская элита уже никогда не откажется от него навсегда.

Как показали итоги прошедшей в феврале 2009 года Мюнхенской конференции по безопасности, Америка твердо намерена вернуться в качестве абсолютного мирового лидера, каким она была еще совсем недавно. В связи с этим оптимизм российского руководства о возможном равноправном диалоге с США необоснован. К сожалению, отечественная элита до сих пор не научилась правильно интерпретировать идущие из Вашингтона сигналы. Скажем, слова вице-президента США Джозефа Байдена о необходимости «перезагрузки» в российско-американских отношениях в Москве были поняты как готовность новой

администрации Белого дома к диалогу с Россией по всему спектру спорных вопросов. На самом деле их следует понимать примерно так: «Ладно, мы вели себя последнее время несколько грубовато, и мы не сильно обижаемся на некоторые страны, которые позволяли себе время от времени на нас огрызаться. Новая администрация будет учитывать ваши пожелания. В той степени, в какой они ее устраивают». Конечно, американцы могут пойти на уступки. Но только на те, которые в итоге обернутся в их же пользу. Не более того.

Прикрываясь Обамой, Соединенные Штаты начинают временное тактическое отступление – шаг назад, чтобы

**Обама – это
именно тот фасад,
который нужен
американской
внешней политике
в настоящее время**

потом снова сделать два шага вперед. Задача американской политической элиты сегодня – стабилизировать непростую ситуацию внутри страны, отказавшись от абсолютного лидерства прежних лет, но сохранив лидерство относительное, опираясь при этом на своих традиционных союзников. Для этого в ноябре 2008 года в США и был выбран

идеальный глава государства – демократ из низов, молодой, образованный, харизматичный афроамериканец. Он представляет собой сигнал всему миру, напуганному неоконсервативной Америкой – Соединенные Штаты могут быть другими, более привлекательными. Что ж, спору нет, это именно тот фасад, который нужен американской внешней политике в настоящее время.

Каковы же будут основные направления политики администрации Обамы на международной арене пока Америка будет проводить перегруппировку сил?

Во-первых, США изо всех сил попытаются восстановить стратегическое взаимодействие с ЕС, по которому в годы правления Дж.Буша-младшего был нанесен сокрушительный удар. Причем приоритет будет отдан улучшению отношений с ведущими государствами «старой Европы» – Францией и Германией. То есть теми державами, которые в той или иной степени становились в оппозицию к американскому курсу. Вашингтон изо всех сил будет стремиться создавать у французской и немецкой политических элит забытое ими ощущение «атлантической солидарности», усиливать у них чувство того, что они в действительности могут оказывать определенное влияние на политику Америки. Белый дом может сравнительно легко добиться этого – ликвидацией базы в Гуантанаме, выводом войск из Ирака, отказом от силового давления на Иран, предложением начать переговоры о новых сокращениях ядерных вооружений, декларациями о единстве западного демократического сообщества. В общем-то, первые шаги в этом направлении уже сделаны. И европейские столицы приветствуют нового американского президента.

Во-вторых, Соединенные Штаты начнут пересмотр тактики своих действий на Ближнем Востоке. Вашингтон ока-

жет определенное давление на Израиль с целью вынудить его проводить более умеренную политику в палестинском вопросе. Безусловно, учитывая сильную зависимость Тель-Авива от США, израильское руководство будет вынуждено действовать с оглядкой на своего союзника. И цель Америки – показать арабам, что Белый дом всегда может осадить израильтян, если они будут слишком «притеснять» арабов – будет достигнута. Кроме того, отношение арабских государств к новому руководству США улучшится после завершения вывода войск из Ирака.

Вообще, заигрывание с умеренными арабскими режимами будет существенной чертой американской политики при Обаме. Такими реверансами американцы постараются решить три ключевые для них проблемы: обеспечить поставки нефти, поддержать подконтрольное им иракское правительство после ухода оккупационных сил, создать условия для диалога с арабами и их удержания в орбите внешней политики Соединенных Штатов.

В-третьих, на Среднем Востоке США постараются кардинально улучшить свое положение в Афганистане. По целому ряду причин афганское направление станет одним из важнейших в той международной конструкции, которую будет строить дуэт Обама – Байден. Америке просто необходимо установить прочный контроль над этой страной. Почему?

Прежде всего, операция «Несокрушимая свобода» представляет собой удобную возможность объединить европейских союзников вокруг Америки и укрепить союзническую солидарность. Успех такой операции существенно усилит НАТО и весь комплекс трансатлантических связей в целом.

Далее, продолжение кампании в Афганистане позволяет США требовать предоставления им баз в бывших советских республиках Центральной Азии. Они постараются, используя методы экономического и политического давления, компенсировать потери таких опорных пунктов как Карши-Ханабад (Узбекистан) и Манас (Киргизия). Ведь в долгосрочной перспективе американское военное присутствие в регионе позволит Соединенным Штатам оказывать мощное давление на своего геополитического соперника – Россию.

Наконец, нельзя забывать и о героиновой составляющей американской внешней политики. Хотя об этом и не принято говорить вслух в «приличном обществе», но некоторая часть американского внешнеполитического истеблишмента весьма неплохо зарабатывает на контрабанде наркотиков. И его представители постараются не упустить такую золотую жилу.

Действовать в Афганистане Обама будет более гибко, чем администрация Дж.Буша-младшего. По отношению к талибам Вашингтон использует известный принцип «кнута и пряника», наращивая уровень военной эскалации при одновременном стимулировании внутриафганского диалога между правительством Х.Карзая, движением «Талибан» и различными разрозненными группировками. США будут содействовать вхождению талибов в коалиционное афганское правительство. Такая политика может привести к тому, что радикальный ислам из противника Америки со временем может превратиться в ее союзника и даже оказать ей помощь в утверждении проамериканских режимов в соседних с Афганистаном государствах.

В-четвертых, США постараются изменить характер своих отношений с Китайской Народной Республикой.

Американо-китайский экономический парадокс – сильнейшая взаимозависимость между «самым капиталистическим» и «самым коммунистическим» государствами мира – вполне может стать огромным стимулом для формирования американо-китайского военно-политического альянса. Вашингтон при Обаме окажет закамуфлированную поддержку мирному объединению Китая с Тайванем принципу «одно государство – две системы», откажется от явной поддержки тибетских сепаратистов. В этом случае серьезных противоречий между США и КНР просто не останется.

В-пятых, Соединенные Штаты уделяют немало внимания восстановлению своей доминирующей роли в Латинской Америке. Конечно, американские позиции в этом регионе мира сейчас несколько подорваны Россией и Китаем. Однако географическая близость к нему США, отказ от прямой конфронтации с местными режимами, снятие эмбарго с Кубы, расширение диалога с региональными лидерами – Бразилией, Аргентиной, Мексикой – может в итоге дать Вашингтону необходимый ему позитивный результат.

Успех на всех пяти указанных направлениях неизбежно приведет к полному восстановлению глобального американского могущества. США вполне могут, опираясь на помощь Евросоюза, при поддержке Китая и Японии пережить нынешний кризис и решить свои экономические проблемы. А после этого Вашингтон начнет активно вести поиск нового глобального врага, продолжая свою давнюю политическую традицию, установившуюся со времен Г.Трумэна. Международный терроризм, конечно, хорош тем, что во имя борьбы с ним можно укрепить ряды союзников. Но он, однако, не осязаем. А после периода восстановления Америке вновь понадобится грозный враг – не важно, реальный или надуманный.

Станет ли им Европа? Конечно, нет. ЕС является надежным союзником Соединенных Штатов, скрепленным с ними пакетом теснейших экономических и военно-по-

После периода
восстановления
Америке вновь
понадобится
грозный враг –
не важно, реальный
или надуманный

США и держатель крупнейших долларовых активов. С таким государством ссориться Вашингтону просто невыгодно.

Может ли быть главным противником США и «цивилизованного мира» какое-либо азиатское или латиноамериканское государство? Разве что временным. Масштаб не тот. Враг должен быть достаточно сильным, чтобы не быть разбитым сразу, но слишком слабым, чтобы бросить вызов американской гегемонии. Америка вместе со своими союзниками должны иметь возможность медленно удушать его в геополитическом, экономическом и военном окружении. Делать из него сосредоточие вселенского зла. Чтобы, в конце концов, одержать полную победу и обеспечить триумфальный марш к высотам абсолютного мирового господства.

Врагом, подходящим под все упомянутые критерии, может быть только одна страна на планете. Она называется Россия.

литических соглашений, разделяющий с Америкой «общие ценности» родившегося в годы холодной войны так называемого «свободного мира».

Займет ли его место Китай? Вряд ли. КНР сегодня – кузница, производящая товары массового потребления для Америки и всего мира, а кроме того Пекин – крупнейший инвестор экономики

КНИЖНЫЕ НОВИНКИ



Алексей Федорович Лосев. Под ред. А. А. Тахо-Годи и Е. А. Тахо-Годи. М.: РОССПЭН, 2009. – 439 с.

Книга посвящена творчеству философа, филолога, эстетика А. Ф. Лосева (1893–1988), исследователя имени, мифа, числа, символа, античной и ренессансной эстетики, русской философии, автора художественной прозы. В издание вошли статьи известных исследователей лосевского наследия, воспоминания его друзей и учеников, полная библиография ученого (с 1916 г. по 2008 г.), летопись жизни, редкие фотографии.



Философия и этика. Сборник научных трудов к 70-летию академика А.А.Гусейнова. М.: Альфа-М, 2009. – 800 с.

Книга представляет собой сборник научных трудов, посвященных 70-летию академика РАН А.А. Гусейнова, видного российского философа, автора широко известных работ в области истории и теории этики. Книга подготовлена коллегами и учениками А.А. Гусейнова и охватывает практически весь спектр проблем современного философского знания.

Юрий Солодухин,

действительный государственный советник РФ I класса

Уроки кризиса для России

Осенью 2008 года Россия живёт под знаком борьбы с последствиями глобального кризиса. Направленные на это меры выстроились в целостную Программу антикризисных мер Правительства Российской Федерации. Глава Правительства РФ В.В. Путин изложил её основные положения, выступая с отчётом перед Государственной Думой. Большинство депутатов программу поддержало. Одобрен также скорректированный под эту программу бюджет на 2009 год.

Однако итоги социально-экономического развития в первом квартале текущего года, мягко говоря, разочаровывающие. Спад ВВП в первом квартале 2009 года составил 8% – ощутимо выше официального прогноза. Объём промышленного производства упал на 14,3%. Инвестиции сократились на 15%. Реальная заработная плата снизилась на 2,3%. Зато существенно увеличилась безработица, её рост составил 9,5%.

На реализацию антикризисных мер направлены значительные, даже огромные финансовые ресурсы. Естественно, напрашивается вопрос как о качестве самой программы, так и её осуществления.

В программе выделено семь приоритетов:

- выполнение в полном объёме публичных обязательств государства перед населением. Имеются в виду обязательства социального характера;
- сохранение и усиление промышленного и технологического потенциала будущего роста;
- стимулирование внутреннего спроса;
- реализация долгосрочных приоритетов модернизации страны. Во главу угла ставится задача смены сложившейся «нефтяной» модели экономического роста моделью инновационной;
- снижение административных барьеров для бизнеса, являющихся одной из причин коррупции;
- формирование мощной национальной финансовой системы;
- проведение ответственной макроэкономической политики.

В программе говорится также о ключевой роли в преодолении кризиса бюджетной политики.

Как видим, все семь приоритетных задач имеют технологический, экономический, финансовый, социальный характер. По-видимому, по мнению разработчиков программы, именно их решение обеспечит преодоление кризиса. В то же время задачи реформирования или хотя бы совершенствования институтов государственного управления, политической системы, духовно-культурной сферы в перечне приоритетов отсутствуют.



На фото: Юрий Солодухин на презентации журнала «Зиновьев» в Литературном музее (Москва, 15 мая 2008 года)

Глубинные
технологические,
экономические,
социальные
преобразования
невозможны без
преобразований в
сфере права, по-
литики,
государственной
власти

Такое впечатление, что программа готовилась правоверными марксистами, исповедующими учение Карла Маркса о базисе и надстройке. Хотя вернее говорить о том, что программа являет собой образчик даже не классического, а вульгарного марксизма, поскольку сами основоположники этого учения, их последователи, в том числе в Советском Союзе, в полной мере сознавали, что надстройка активно влияет на базис. Иными словами, понимали, что глубинные технологические, экономические, социальные преобразования невозможны без преобразований в сфере права, политики, государственной власти. Тогда как в анти-

2000-е годы
действительно
были успешными,
но, как теперь
ясно, благодаря
высоким ценам
на нефть, газ,
металлы, –
основу
российского
экспорта

кризисной программе Правительства РФ взаимозависимость различных сфер общественной жизни проигнорирована. Думаю, не в последнюю очередь в этом причина того, что эффективность антикризисных мер, мягко говоря, оставляет желать лучшего.

Путеводную нить в понимании природы российского кризиса и путей его преодоления даёт теория социальной организации общества, изложенная в трудах А.А. Зиновьева. Он исходит из того, что экономика – не базис общества, а один из компонентов его организации, называемой им социальной, в которую, наряду с экономической, входят также область права, сфера

власти и управления, культура, духовная сфера. А.А. Зиновьев показал, и в этом принципиальная новизна его подхода, что каждый компонент социальной организации, равно как их взаимодействие, имеет свои законы структурирования и функционирования. Это объективные законы. В то же время конкретная форма их проявления зависит от конкретных условий того или иного исторически сложившегося типа социальной организации, а также от того, в каких отношениях находится та или иная сфера социальной организации с другими такими сферами. Не любые комбинации компонентов социальной организации и не любые их взаимоотношения дают жизнеспособные человеческие объединения.

Согласно А.А. Зиновьеву, эти законы, как и законы природы, не даны непосредственно в опыте. Их надо выявлять, открывать. Примеры такой работы мы найдём в трудах А.А. Зиновьева, посвящённых реальному коммунизму, западнизму, сверхобществу. Согласно открытым им законам, не любые компоненты социальной организации и не любые их отношения дают жизнеспособные общества.

Если применить разработанный им понятийный аппарат к анализу кризиса, переживаемого нашей страной, то ключ к пониманию его природы следует искать в том, что современная Россия представляет собой синкретическую форму социальной организации. Подчёркиваю, именно социальной организации, то есть речь идёт о синкретическом характере не только базиса (экономики), но и других её компонентов: политической системы, государственного управления, института собственности, правовой системы в целом. Заведомо ясно, что невозможно совместить в рамках одной социальной организации, например, пережитки коммунистического менталитета, рыночное хозяйство и бюрократическо-коррупционную власть. Такой

гибрид не может быть способным к динамичному развитию на собственной основе. Именно таким нежизнеспособным социальным мутантом является современная Россия.

То, что она обрела именно такую форму социальной организации, имеет объективные причины. Вступление на путь, ведущий от коммунизма, воплощённого в советской системе, к обществу, основанному на принципах рыночной экономики и либеральной демократии, произошло внезапно. Подавляющее большинство населения страны не было готово к этому, не понимало смысла осуществляемых реформ. Они шли сверху, притом в таких конкретных условиях, когда класс собственников формировался, как теперь общепризнанно, без легитимной основы, посредством сращивания капитала и власти, без создания механизмов, обеспечивающих реальное участие граждан в приватизации. Таковы исторические корни возникновения синкретической российской модели социальной организации.

Справедливости ради следует сказать, что примерно также, через захват власти и её использование происходило становление коммунистического общества в СССР. Правда, с той существенной разницей, что, несмотря на все политические и экономические издержки, применение массового насилия, создаваемый строй отвечал интересам подавляющего большинства народа. Созданное в России синкретическое общество отличается один из самых больших в мире разрывов в доходах между самыми богатыми и самыми необеспеченными слоями населения, высокий уровень бедности, огромные масштабы коррумпированности структур государственного управления, правоохранительных органов, судебного корпуса.

Проблема современной России не только в том, что она не смогла избежать отмеченных деформаций. Проблема в том, что она задержалась, застряла в синкретическом состоянии. И произошло эта задержка как раз в 2000-е годы, которые принято считать успешными, динамичными. Они действительно были успешными, но, как теперь ясно, благодаря высоким ценам на нефть, газ, металлы, составляющие основную часть российского экспорта. В то же время реального экономического, социального, политического развития страны, её движения в сторону формирования жизнеспособной социальной организации, отвечающей специфике России, не происходило.

Определённое понимание необходимости изменений в стране у власти, правящих элит имеется. В упомянутой антикризисной программе имеется специальный раздел, в котором излагаются основные направления модернизации России. Они таковы:

- проведение институциональных реформ, обеспечивающих устойчивое и динамическое развитие человеческого капитала;
- усиление роли внутреннего спроса в обеспечении экономического роста, структурное обновление экономики, ведущее к снижению зависимости производства и финансовой системы от экспорта топливно-сырьевых продуктов;
- упрочение защищённости частной собственности, проведение приватизации в интересах эффективного собственника по заранее известным правилам и с обеспечением необходимой прозрачности;

- обеспечение макроэкономической сбалансированности;
- реализация мер по повышению международной привлекательности рубля и расширению возможностей его использования в международных расчетах;
- повышение эффективности и надежности банковской системы;
- смягчение региональной поляризации за счет ускорения развития депрессивных и слаборазвитых регионов, развития системы стратегического управления на региональном уровне;
- сокращение дифференциации по уровню доходов, борьба с бедностью, формирования и реализации эффективной политики занятости;
- развитие государственной системы здравоохранения;
- совершенствование правоприменительных институтов;
- радикальное повышение инновационной активности в экономике;
- развитие транспортной, энергетической, информационной инфраструктуры, создающей основу для повышения эффективности и снижения уровня издержек всех секторов экономики.

В этом длинном перечне каждая из мер, несомненно, нужна. Но осуществимы ли они в рамках синкретической модели? Ответ напрашивается отрицательный. Наша история последних примерно 15–17 лет убеждает в том, что если государство не сделает абсолютным приоритетом развитие высоких технологий, если не сосредоточит на этом финансовые, интеллектуальные, кадровые ресурсы, если не создаст мощные стимулы привлечения в эту сферу частных инвестиций, частного бизнеса, то модернизация не состоится.

Далеко ходить за примерами не надо. В 2007 году тогда первый заместитель председателя Правительства Российской Федерации С.Б. Иванов выступил с достаточно проработанной и конкретной концепцией превращения оборонно-промышленного сектора в локомотив обновления технологической базы отечественной экономики, формирования инновационных механизмов её развития. Однако из этого ничего не вышло. Министр финансов А.Л. Кудрин по-прежнему направлял сверхдоходы в Стабилизационный фонд, экономя на «оборонке», науке, профессиональном образовании. Не была сформулирована понятная и действенная система преференций и льгот для инновационного сектора. Капитанам российского крупного бизнеса, который прекрасно чувствовал себя благодаря высоким ценам на энергоносители и металлы, инновации не особенно нужны. Им и так хорошо.

Вот и сформировалась сверхдержава, где доходные статьи бюджета на 70% наполнялись за счёт экспорта сырья, тогда как доля России на мировом рынке высоких технологий составила 0,3%. Для производства тонны стали в России требуется в 3 раза больше людей, чем в США. Недельную норму российского рабочего в сфере строительства его американский коллега выполняет за один день. Чтобы произвести и передать одно и то же количество электроэнергии, в России требуется в 6 раз больше людей, чем в США. Производительность банковских служащих в России также в 10 раз ниже, чем, например, в Швеции и Нидерландах.

В составленном «Форбс» списке двух тысяч крупнейших компаний мира за 2008 год первые пять российских компаний разместились следующим образом: Газпром (13-е место), Роснефть (64), ЛУКОЙЛ (76), Сургутнефтегаз (168), Сбербанк (172 место). Как видим, ни одной компании, выпускающей продукцию с высокой степенью обработки. В то же время первое место в списке «Форбс» занимает компания, выпускающая именно высокотехнологичные изделия, – компания «General Electric».

Передовые технологии базируются на науке. А на ней, как известно, мы долго экономим. Делаем это и сейчас: секвестр бюджета ощутимо коснулся сферы науки, высшего и среднего профессионального образования.

Если государство

не сделает

абсолютным

приоритетом

развитие высоких

технологий,

то модернизация

не состоится

Российская наука редет, мелеет, стареет: если в 1991 году численность исследователей превышала 800 тыс. человек, то в 2006-м этот показатель составил 400 тысяч. Средний возраст исследователей в 1991 году составил 43–44 года и 60 лет в 2000 году. В 1991 году исследователей со степенью «кандидат наук» было 118 тысяч человек, в 2007 году этот показатель составил 78,5 тысяч.

Таким образом, в перечне антикризисных мер отсутствует главное: конкретная программа действий государства, общества, направленных на обеспечение осуществления намеченного. Только единство экономической части (базиса) и управленческой (надстройки) позволит выйти за рамки синкретической модели, сделать модернизацию России практически осуществимым проектом.

В рамках статьи невозможно сколько-нибудь подробно изложить даже основные вопросы программы модернизации. Коротко отмечу два момента.

Первый. Из сказанного вытекает, что малая вероятность того, что мы сейчас располагаем солидным заделом конкурентоспособных научных и технологических разработок. Слишком долго экономим на фундаментальной науке, НИОКР, потеряны научные школы, многие квалифицированные исследователи, конструкторы, инженеры уехали за рубеж. Скорее всего, мы не сможем обойтись без заимствования технологий у других государств. Так делали многие страны. Например, в 1960–1970-е гг. импорт технологий в Японии в восемь раз превышал их экспорт. Перенимали и перенимают технологии Китай, Южная Корея, другие государства. Результаты подобной стратегии впечатляют. Южная Корея производит 54% общемирового объема судов, Китай в середине 2000-х гг. обеспечивал 39% мирового выпуска компьютеров, 42% телевизоров и более 50% оргтехники и офисного оборудования, Малайзия в 1990-е годы «держала» свыше 30% рынка мобильных телефонов.

Пока что российская элита не демонстрирует реальной воли к переменам

лургии и сферы коммуникаций – серьезных изменений не произошло. Я не вижу другого реального пути быстрого преодоления нашего технологического отставания, кроме импорта технологий. Тем более, что в условиях кризиса их приобретение требует меньших финансовых затрат.

Второй момент. Как отмечает известный российский учёный В.Л. Иноземцев, главным ресурсом, необходимым для модернизации в ее варианте конца XX – начале XXI века, является ясное понимание цели, которую хотим достичь, грамотный менеджмент, эффективное управление со стороны политического класса, четкое позиционирование страны в системе мирового хозяйства. В России ни один из этих элементов не присутствует. Мы вполне можем пополнить небольшую группу стран, в которых политический авторитаризм сочетается с экономической пробуксовкой.

Пока что российская элита не демонстрирует реальной воли к переменам. Это обусловлено тем, что современная

Однако в 1980-1990-е годы Россия этим путём пренебрегла. Что касается 2000-х годов, то этот период стал временем торжества идеологии «энергетической сверхдержавы». Происходило максимальное использование потенциала энергетического сектора. В то же время в промышленности – за исключением некоторых сегментов метал-

российская элита – самый крупный бенефициар сырьевой модели экономики, и у неё нет стимулов к отказу от неё. Судя по всему, цена на нефть и газ не упадут слишком низко, тенденция к их росту уже наметилась. Испуг от кризиса, который явственно чувствовался в конце 2008 – начале 2009 года, похоже, прошёл. Признаков угрозы масштабной общественно-политической дестабилизации не наблюдается. Власть контролирует ситуацию, и нет ничего, что могло бы поколебать её положение.

Таким образом, рассчитывать на модернизацию масштабную, по-настоящему глубокую, модернизацию технологическую, экономическую, управленческую, политическую, модернизацию по инициативе правящего класса, – на такую модернизацию рассчитывать вряд ли приходится. Однако не исключена модернизация вынужденная. Не исключено, что к ней придётся прибегнуть уже в 2010 году, если кризис в стране и в мире затянется и перед властью встанет во весь рост вопрос об источниках наполнения бюджета в условиях истощения Резервного фонда и невысоких цен на энергоносители.

Волей-неволей правящему классу придётся не для деклараций, а на деле искать пути снятия угроз, связанных с подобным развитием событий. Тактические манёвры, к которым, собственно, сводится основное содержание антикризисной программы, здесь уже не помогут. Стратегия – 2020, которая составлялась до кризиса, тоже большой помощи не окажет. Придётся серьёзно думать над реальной модернизацией России как программой действий не только власти, не только элиты, но и всего российского общества на период 15–20 и более лет. В составлении такой программы следует использовать идеи А.А. Зиновьева, касающиеся социальной организации общества и особенностей современного этапа мировой эволюции.



«Глобальный треугольник». О перспективах мирового развития в первой трети XXI века

Недавно состоялось очередное заседание основанного выдающимся отечественным мыслителем Александром Зиновьевым Русского интеллектуального клуба (президент – ректор Московского Гуманитарного Университета профессор И.М. Ильинский). В ходе представления и обсуждения докладов, представленных Центром русских исследований Института фундаментальных и прикладных исследований МосГУ (директор – д.ф.н. В.А. Луков, руководитель проекта – профессор А.И. Фурсов), была заявлена и в целом одобрена концепция «глобального треугольника» (США–КНР–РФ), как геостратегического «несущего каркаса» всей человеческой цивилизации в первой трети XXI века. Как отмечалось авторами докладов, системно-динамическая оценка внутреннего состояния «вершин» этого «глобального треугольника» и их взаимодействия между собой, проведенная еще в середине 2008 года, была затем практически полностью подтверждена ходом текущего финансово-экономического кризиса и потребовала лишь несущественных поправок и уточнений, связанных прежде всего с перепозиционированием Соединенных Штатов Америки из «генератора управляемого хаоса» в «генератор хаоса неуправляемого». Ключевые тезисы этой концепции вниманию читателей были напечатаны в газете «Завтра».

По материалам Владимира Винникова («Завтра», № 18 (806) от 28 апреля 2009 года)

Павел Родькин,

графический дизайнер, эксперт в области визуальных коммуникаций

Дизайн после постмодернизма: по ту сторону кризиса

Дизайн после кризиса – это дизайн после постмодернизма! Без понимания этого фундаментального положения невозможно создание образа будущего ни на теоретическом ни на практическом уровне. До тех пор пока дизайн не выработает собственную концепцию кризиса, он по-прежнему будет функционировать в рамках очередной (скорее всего ретроспективной) версии постмодерна, что только усилит противоречия с новыми моделями мироустройства.

Сегодня дизайн концептуально несамостоятелен и находится в полной зависимости от внешних (политических и экономических) стратегий и установок. В тоже время изменившаяся ситуация требует от визуальной политики решения не только локальных (в чем дизайн в докризисную эпоху, безусловно, преуспел), но и глобальных проблем. Только после концептуальной ясности, которая требует переосмысления старых и ставших уже универсальными парадигм, может возникнуть понимание кризиса как пространства новых возможностей.

Новый стиль, новая парадигма в современной культуре и искусстве совпадет с созданием новой глобальной архитектуры и этот ключевой момент не может быть пропущен, так как, в противном случае, это будет означать исчезновение и аутсайдерство для целых отраслей и направлений деятельности. Какое положение в этих конфигурациях займет дизайн? Ведь, не секрет, что ожидаемый конец потребления, означает крах целых отраслей, поддерживающих систему, в которую вовлечены медиа, искусство, политика, образование, экономика...

В этом контексте дизайн находится в достаточно выгодном положении, что дает ему известный запас прочности. В ближайшем будущем значение дизайна не уменьшится, так как изменились не только условия функционирования экономики и коммуникаций, но изменились условия человеческого (и социального) восприятия как такового.

Дизайн стал одной из неотъемлемых потребностей коммуникативного процесса, поэтому речь может идти об изменениях и колебаниях объема дизайн продукта и его отраслевой специфики, но не о принципиальном отказе от системы коммуникации, основанной на визуальном языке. Изменения приняли необратимый характер.

Таким образом:

- глобальный кризис не ослабит значения дизайна и визуальных коммуникаций;
- грядущая новая парадигма стиля совпадет с изменением мироустройства;
- направления, не способные представить образ буду-



На фото: Павел Родькин (Тяньаньмынь, Пекин, 2009)

Кризис предоставляет
возможность выхода
тотального дизайна
за пределы парадигм
монитаризма, либерализма
и постмодерна

щего окажутся на периферии, точно также как традиционное искусство по отношению к новым технологиям.

Кроме того, кризис предоставляет возможность выхода тотального дизайна за пределы парадигм монитаризма, либерализма и постмодерна на идеологическом, духовном, интеллектуальном, структурном и системных уровнях.

Марк Зальцберг,
физик (США)

Грядущая катастрофа человечества, о которой мало кто задумывается

«Знание общих принципов устройства человеческого организма можно применить при рассмотрении беспорядков в социальных организациях от семьи до общества при помощи медицинской социологии».
(Александр Гольбин, профессор, доктор медицинских наук)

Недавно я прочитал книгу американского автора, профессора Мерилендского Университета Джона Глэда под названием «Future Human evolution» («Будущее Эволюции человека») с подзаголовком «Eugenics in the Twenty-first century» («Евгеника в двадцать первом веке»). Книга настолько заинтересовала меня, что я решил познакомить читателей журнала «Зиновьев» с кратким содержанием этой работы. Книга написана первоклассным автором, превосходно издана, ставит острейшие вопросы и имеет, как мне кажется, целью обратить внимание читателей и особенно политиков на то, что по соображениям политкорректности не должно обсуждаться вообще, несмотря на очевидность проблемы. Как сказал мне один из моих друзей при обсуждении подобных вопросов: «Ты прав, но так говорить нельзя». Боязнь сказать правду, боязнь кого-нибудь обидеть, высказывая истину, так укоренилась в сознании современных американцев, что часто они и успокоительную ложь сознательно называют правдой, чтобы не смотреть в лицо жестокой истине. Это массовое самообольщение не ново и уже не раз приводило к катастрофическим последствиям народы и страны, но люди предпочитают спокойно спать и не любят, когда их будят. Профессор Глэд попытался в очередной раз нас разбудить.

Что такое евгеника? Это понятие было сформулировано племянником Чарльза Дарвина Сэром Франсисом Галтоном еще в 19 веке. Он и присоединившиеся к нему биологи обращали внимание общественности на то, что культивируя растения и животных люди отбирали самые сильные, самые жизнестойкие и полезные нам организмы. Они обращали внимание также и на то, что эволюция в природе также была направлена на отбор наиболее приспособленных особей. И в человеческих сообществах до середины 19 века механизм отбора был таким же как и в природе. Из 10 детей в семье в среднем выживало два-три. Бесконечные эпидемии, болезни и голод уносили жизни наименее сильных и наименее приспособленных. Причем выживали не только сильнейшие, но и умнейшие, т.к. высокие интеллектуальные способности давали их обладателям наилучшие условия жизни и работы. Ум и зна-

ния во все века высоко ценились в цивилизованных странах. Гены жизнестойкости и здоровья, гены интеллекта эволюционным путем передавались из поколения в поколение. С развитием медицины, улучшением условий жизни, с понятиями о гигиене ситуация в обществе стала меняться. Я не помню в какой книге давным-давно я про-

читал, что массовое применение мыла нарушило ход эволюции человека.

Поэтому евгеники стали пропагандировать идею о прикладной генетике в человеческих популяциях. Возникали общества евгеников, в которые входили известные ученые и общественные деятели. Их идея состояла в том, что человечество не может более игно-

Массовое

самообольщение

не ново и уже не раз

приводило

к катастрофическим

последствиям

народы

рировать то, что ход эволюции «хомо сапиенс» нарушен, что выживают теперь далеко не сильнейшие и не умнейшие и надо сознательно подходить к до сих пор хаотическому размножению людей. Их призывы к сознательному подбору родительских пар на основе изучения их здоровья, вредных привычек, родословной и т.п., к сожалению, не имели успеха. Хотя в некоторых штатах Америки были введены законы, запрещавшие браки между расами, с преступниками или алкоголиками, требовавшие медицинских свидетельств о здоровье вступающих в брак и тому подобных мер предотвращения распространения нежелательных генов, все эти законы очень быстро пришлось отменить под давлением либерального общественного мнения. Сегодня это движение генетиков находится в загоне, но это не основная тема в книге профессора Глэда.

Современное состояние генетики позволяет идентифицировать гены человека, ответственные за многие ненормальности в организме, например наследственные болезни, недостатки умственного развития, деформации скелета и т.п. И хотя та же генетика установила удивительное сходство генфонда всех людей на Земле, нельзя забывать что 99% всех генов человека как вида общие для него и

для шимпанзе! Только различия в одном проценте генфонда отделяют нас от обезьяны, животного! А, следовательно, отличие даже в нескольких генах, т.е. в микродолях процента приводит к существенному различию организмов, интеллекта и поведения у отдельных людей и животных.

Всем известно, что кретинизм зародыша человека можно определить на основе генетического анализа со 100% точностью. То же самое можно сказать о карликовости и многих других отклонениях и болезнях. Известно также о различии в генетическом наборе у различных рас и иногда даже наций. Тут и спорить нечего.

«Мы должны признать – пишет проф. Глэд – что вопрос о различии между расами и народами является вопросом научным, а не моральным». Но, современное общество так напугал в свое время Гитлер с его глубоко антинаучной расовой политикой, что только разговор о расовых отличиях немедленно приводит к обвинению в расизме любого, кто посмел об этом заикнуться. А ведь различия очевидны даже школьникам старших классов и признание их вовсе не означает гитлеровского деления рас на высшие и низшие. Тем более признание этих отличий и изучение их не ведет логически к призыву уничтожить какую-нибудь группу, расу или нацию по этому признаку.

Мы не можем в рамках журнальной статьи рассмотреть полностью всю обсуждаемую книгу, да это и не нужно т.к. моя цель увлечь читателя мыслью самому прочитать ее, тем более что она доступна на интернете и в русском авторском переводе.

Обратимся к некоторым фактам опубликованным профессором и убедительно свидетельствующим о грозящей нам катастрофе. Одна из глав книги называется «IQ Decline», т.е. снижение интеллектуального индекса. Понятно, что для успехов в образовании и в жизни требуются определенные умственные способности. Понятно также, что люди с социального дна и тем более из криминальных групп во многом (хотя и не всегда) потому там находятся, что их способности невелики для хорошего образования. Ведь средняя школа в США доступна абсолютно для всех и однако не менее 35% ее учеников не могут одолеть и 8 го класса американской школы.

И вот что показывает автор. Молодые пары или одинокие женщины, из тех кто стремится получить хорошее образование и сделать карьеру, в 20% случаев отказываются продолжить свой род и чаще всего потому, что это непосильно финансово, тогда как молодые женщины не преследующие этой цели и не имеющие даже диплома средней школы получают из общественных фондов тем большую помощь, чем больше они имеют детей. Мало того, им отказывают в возможности бесплатного аборта, даже если они этого требуют. Треть американок с высокими способностями, зарабатывающих 55.000 в год (по данным 2001 г.) бездетны к сорока годам и скорее всего таковыми останутся. Малограмотные женщины, рожаящие детей в двадцатилетнем возрасте и ранее имеют в результате минимум на 50% большее число детей, чем женщины, обзаводящиеся первым ребенком в тридцатилетнем возрасте.

По статистическим данным, женщины, имеющие IQ из 5% низшего уровня, имеют первого ребенка на 7 лет раньше, чем женщины из 5% высшего уровня. Уже из этого ясно, что концентрация генов-носителей высшего интеллекта постоянно снижается, а низшего постоянно растет. А ведь и отцы этих детей тоже явно не «мыслители». Еще

один фактор, давно всем надоевший – это аборт. 20 летние женщины всего лишь с дипломом средней школы, не говоря уже о более образованных проделывают к сожалению эту операцию примерно в 10 раз чаще, чем женщины бросившие школу раньше 8 класса. Они могут за это заплатить, так как, имея диплом, они обеспечены лучшей работой. Снова идет количественный рост носителей генов, обеспечивающих их владельцам гораздо меньше шансов для подъема вверх по социальной лестнице.

Социальная политика нашего государства дошла до абсурда. Боясь «обидеть» убийцу, бандита или насильника, не говоря уже о наркомане или хроническом алкоголике

Концентрация

генов-носителей

высшего интеллекта

постоянно снижается,

а низшего

постоянно растет

никто даже и мысли не допускает о том, что этим людям нельзя позволять размножаться. О наследственной предрасположенности людей к преступлению и асоциальному поведению писали еще древнегреческие авторы, не говоря уже о современных. Почитайте хотя бы

автора 19 века профессора Ломброзо. И хоть его идеи по соображениям политкорректности теперь отвергнуты, статистика говорит о том, что он прав.

Профессор Глэд пишет о постоянном снижении количества обладателей высокого I.Q. в современном мире, обращая внимание читателей не только на то, что это само по себе весьма нежелательно. Он обращает наше внимание на то, какое неоценимое, колоссальное положительное влияние оказывают на все человечество гении вроде Ньютона, Менделеева или Баха. Это влияние длится столетиями. А появиться такие гиганты могут только при очень большом количестве людей просто с высоким I.Q. От себя добавлю, что если в 19 веке за одним столом одновременно могли оказаться Пьер Кюри и Мечников, Верди, Лист и Чайковский, Толстой и Диккенс и так возводи хоть до десятков подобных имен, то теперь такая возможность абсолютно исключена! Людей такого калибра в мире вообще больше нет!

Профессор Глэд указывает еще на один губитель генов высокого интеллекта или просто хорошего здоровья. Это современная война, уничтожающая десятки миллионов самых здоровых молодых людей. Ведь старых, больных или паталогически глупых в армию не берут! Если весь этот процесс исчезновения людей с высоким I.Q. продолжится еще некоторое время, то нас ждет апокалиптическая катастрофа!

Представляете себе мир, состоящий из людей с интеллектом не выше ученика 8- го класса американской школы! А ведь не менее 35% и до 8- го класса не добираются. Профессор Глэд пишет: «последствия этого процесса очевидно тревожны». В Америке школьные программы уже давно приноравливаются для самых интеллектуально слабых учеников. Лозунг президента Буша «ни одного ребенка без диплома средней школы», игнорирующий

разницу в интеллектуальных способностях людей привел уже к тому, что мы стали посмешищем в цивилизованном мире, а среднюю школу несмотря на лозунг все равно бросают миллионы учеников.

Вот что пишет профессор Глэд. 37% взрослого населения Вашингтона читают на уровне 3 го класса начальной школы. Опросы Института Гэллага в 2000 году показали, что 56% людей с дипломами только средней школы и ниже не в состоянии были вычесть 55 и 37 из 100, 18% не смогли помножить 43 на 67, 24% не смогли понять, что 0.35 составляет 35 %. И это еще не все! 60 % взрослых американцев не в состоянии читать даже первую страницу газеты! И не

37% взрослого населения Вашингтона читают на уровне 3-го класса начальной школы

удивительно. В стране десятки миллионов нелегальных эмигрантов из Мексики, которые и по-испански то не читают. Их дети, родившиеся в Америке по-английски не читают тоже. Их учат на испанском языке. Трое из 10 молодых американцев не в состоянии были найти на карте Тихий Океан! И эти люди решают судьбу страны при голосовании! А как вам нравится, что 67% британцев не знают, в каком году кончилась вторая мировая война!?

Я приведу еще более курьезный случай. В беседе со мной весьма взрослая американка спросила: «а разве русские выиграли вторую мировую войну?» «Вы шутите» – спросил я. «Ничуть – сказала моя собеседница. Войну выиграли мы». И это коренная американка с университетским дипломом!

А большинство эмигрантов в современной Америке из вообще необразованных слоев. Их средний уровень I.Q. на треть ниже среднего по стране. То же и у их потомков.

Следующая забота автора книги – это наследственные болезни. Автор не вдается в механизмы мутаций, которые в предыдущие века равновесно приводили к усовершенствованию организмов или к гибели их в зависимости от полезности или вредности этих изменений. Профессор Глэд пишет: «современное состояние медицины таково, что естественный отбор жизнеспособных генов и организмов сведен к нулю! Уже сейчас 98% американцев доживают до 25 летнего возраста».

И это, как выясняется очень опасно.

Энциклопедия Британика, по свидетельству автора, приводит ошеломляющие результаты статистического изучения наследственных заболеваний и серьезных отклонений от нормального состояния наших современников. От 3 до 4 % новорожденных имеют врожденные дефекты из которых по меньшей мере половина приходится на дефектные гены. По меньшей мере 5 % человеческих эмбрионов имеют серьезные хромосомные дефекты. Около 40% смертей новорожденных происходят в результате серьезных генетических дефектов. 30% всех педиатрических госпитализаций и 10% госпитализаций взрослых вызваны генетическими заболеваниями. 10 % взрослых американцев имеют те или иные генетические отклонения от нормы.

Уместно заметить, что сто лет назад носители этих дефектов не доживали до детородного возраста и эти отклонения не передавались по наследству, а теперь как сказано выше 98% всех молодых людей доживают до 25 лет и обзаводятся детьми беспрепятственно. Мало того, мы знаем, что дебилы и прочие нежизнеспособные в прошлом больные, спасаемые современной медициной дают потомство, которое тяжким грузом ложится на общество и приводит к еще более тяжелым последствиям. Этих данных никто не оспаривает, а вот обсуждение методов предотвращения этой эпидемии вызывает серьезные споры. Восстанут даже против намеков на это многочисленные защитники прав человека. Защищая права на жизнь даже кретинов, они не обращают внимания на то, что вскорости половина населения страны может стать идиотами или весьма умственно ограниченными людьми.

Серьезные проблемы, связанные с перенаселением планеты, являющиеся источниками многих политических, экономических и моральных катастроф, переживаемых человечеством тоже подробно рассмотрены в книге профессора Глэда. Ведь, энергетический кризис, массовый голод и многочисленные войны в Африке и Азии вызваны не какими – то таинственными вредителями, а перенаселением планеты! Меры по сокращению численности населения предпринимает серьезно только Китай, к явному негодованию тех же защитников прав, и всех либералов.

И совсем страшную картину, как показывает нам автор, мы наблюдаем у евреев. В результате инцеста, т.е. близкородственных браков у ортодоксальных евреев не менее 10% их детей рождаются с тяжелейшими наследственными дефектами, часто препятствующими их нормальному развитию и жизни. Большинство из них просто дебилы. И это тяжелое бремя для государства.

Моя знакомая, медсестра с высшим медицинским образованием много лет работает в Нью-Йорке в клинике именно для таких детей. Она говорит, что не 10%, а гораздо больший процент детей из ортодоксальной семьи, рождающихся у нее в клинике, либо дебилы, либо еще что-нибудь похуже, а в ортодоксальных семьях никакого планирования рождаемости не допускается. И в некоторых из этих семей детей не менее восьми. Половина из них нежизнеспособны, но их спасают – за наш счет.

Вне текста статьи за неимением места остались еще многие интересные проблемы, обсуждаемые в книге профессора Глэда. Это и искусственные методы зачатия, не считаясь с тем, что природа лучше знает, какой женщине следует обзаводиться детьми, а какой нет. Что минимум половина рожденных таким образом детей тяжело больны. Автор обсуждает ряд конкретных мер, предложенных серьезными учеными для изменения негативного направления эволюции человека. Всем, кто интересуется недалеким будущим нашей цивилизации, я рекомендую прочитать эту уникальную по обсуждаемой тематике работу.

Я считаю необходимым обратить внимание русского читателя на то, что в книге профессора Глэда написано не только об Американской генетической катастрофе. В таком же состоянии находятся все развитые страны, где разговоры о правах человека и законы поддерживающие эти права потеряли свой первоначальный смысл. Насколько мне известно, из русских публикаций, в России картина не менее страшна и нация начала вымирать под давлением рассмотренных обстоятельств.

Владислав Сурков: Размышления о Новом человеке

Начало на 2 стр. Обложки

Я сейчас пример приведу, долго буду отвечать, но постараюсь сократить. Я курирую некоторые организации – молодежные, партийные – и вот зову и говорю: ребята, я просто случайный человек, пришел и сел с вами, давайте, меня агитируйте, чтобы я в вашу организацию вступил. Мне просто интересно, что человек будет говорить. Человек начинает рассказывать об этой организации, как правило, соответствующим, кондовейшим языком. Все ужасно, я сразу говорю, что я никогда в жизни просто не вступил бы в вашу организацию, даже при всей моей любви и к Владимиру Владимировичу Путину, к Дмитрию Анатольевичу Медведеву и т.д. Никому не приходило в голову ни разу, на моей памяти, в ходе такой маленькой провокации спросить, что вам надо, с этого начать разговор: вы кто? как дела? чего у вас такое плохое настроение? или, наоборот, почему такое веселое? Но никто не пытался сначала узнать, а этому собеседнику чего надо-то. И через его желание завлечь его в свою систему, уж если так говорить,

В забвении

человеческого

интереса главная

проблема русской

традиции, русской

ментальности,

нашей

политической

культуры.

Для нас человек –

это всегда

какая-то помеха.

сказать: да, ты выпить хочешь? Это у нас, пойдём, сейчас, рядом, в «Единую Россию» – и человек ваш. Нет, они ему сразу – План Путина. Да какой ему план, он шел мимо в магазин, причем тут вы все со своими планами?

У них есть ощущение, что вся страна живет в этом, на самом деле, довольно узком политическом пространстве, в котором мы все варимся. Да страна живет своими заботами! Я вообще считаю, что власть для них не наверху. Для вас, для нас, она вот, – в этой горизонтальной, она на уровне телевизора для него находится, она не выше человека. Иное всё иллюзия. Поэтому надо так и действовать, что ты просто другой человек, у тебя,

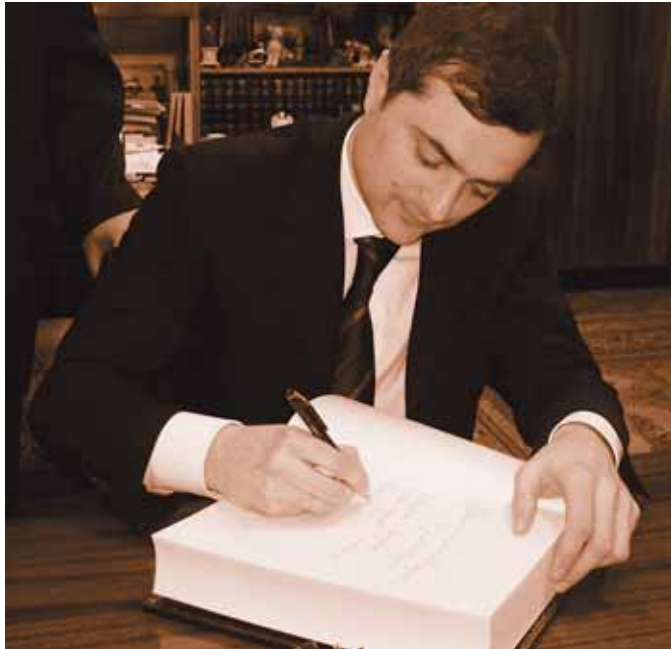


На фото: Встреча первого заместителя руководителя Администрации Президента РФ Владислава Суркова со студентами и преподавателями РГТЭУ (17 декабря 2008 года)

может быть, ресурсов побольше, в силу твоей должности, еще чего-то, но вот это самое главное.

И в этом забвении человеческого интереса главная проблема русской традиции, русской ментальности, нашей политической культуры. Для нас человек – это всегда какая-то помеха. В этом проблема и нашей науки. Я, когда был еще юным совсем, при Советской власти, видя у нас истребители и ракеты, уже тогда задавал себе вопрос, почему, если есть ракеты, истребители, если мы можем американцев тоже покалечить, такая у нас мощь, такие ученые, академики, светочи, почему у нас нет нормальных стиральных машин? Примитивный вопрос, но это же очень важно. Потому что то, что нужно людям, это никого не заводит, потому что ученый или технолог не спрашивает, как и партиец не спрашивает, «а вам чего нужно-то»? А я вам скажу, чего мне надо, мне надо, чтобы у меня сковорода не пригорала, и чтобы у меня пиво открывалась без открывалки. Вот какой-то человек, где-то на Западе сидит и думает, как бы сделать, чтобы оно одновременно не разливалось и, в то же время, чтобы он мог без открывалки обходиться. На это целые цеха работают, ученые работают, это же серьезная задача. Если разобраться, как они это решили, и сколько надо действий сделать, чтобы это сделать, это целый образ жизни. У нас другой образ жизни, у нас никого это не волнует.

И вот изменить такое наше отношение, я не знаю, как менять. Думаю, что менять надо, как ни странно (я роман-



На фото: Во время визита первого заместителя руководителя Администрации Президента РФ Владислава Суркова в РГТЭУ (17 декабря 2008 года)

тик в этом смысле), в основном, повторением этих вещей. То, что американский правящий класс уже на автомате «талдычит» про свои ценности, это тоже, в том числе, итог многократного повторения. И я не считаю, как некоторые такие технари и прагматики, что с человеком бесполезно разговаривать, надо просто разговор правильно обставлять. Человек же не собака Павлова, почему мы не можем человеку прямо сказать о ценностях? Почему мы должны создавать систему каких-то электрических шоков, которые его в итоге понудят двигаться в том направлении, куда мы хотим. Я лучше думаю о людях. Мне кажется, людям можно объяснять, конечно, поддерживая стабильность в обществе и т.д.

Гуманизация – это комплекс мер, это и чтобы правосудие у нас было помягче, надо, не «удобно», не «все для человека» – это абстракция – а реально надо плясать от нужд, от человеческих нужд, от того, что человеку хочется. Надо развлекать людей.

Вся современная цивилизация – это развлечение, человека все время занимают чем-то, ему придумывают какие-то новые игры, новые фишки, потому что человек же мается, взял с утра поел, пивка выпил, на работу сходил (если она есть, сейчас кризис, не все еще смогут на работу сходить), он ходит целый день, ему нужно все время куда-то. Для этого есть выборы, есть масса общественной работы, Именно технология создала эту роскошь, потому что технология высвободила гигантскую массу людей. В принципе, сейчас есть избыток людей; для производства того блага, которое есть, и продукта материального, столько людей не нужно.

Поэтому огромная часть людей занята в так называемой сфере услуг, просто, чтобы куда-то выходила энергия. А развлекать людей, для этого же тоже надо иметь настрой, Америка же развлекает людей, она нас с вами развлекает, мы смотрим фильмы, смотрим их выборы, это такое для всех веселое дело.

Поэтому мне кажется, гуманизация, некий такой элемент доброкачественного развлечения людей здесь

нужен. И привычка, конечно, к тому, что надо изобретать. Мне кажется, что из этого именно вытекает чувство человеческого достоинства, самоуважение и так дальше и будет. Отсюда родится, я надеюсь, и новый патриотизм, не патриотизм по принуждению, и не сектантский патриотизм, ни на чем не основанный, который строится то на озлоблении, то на комплексе собственной неполноценности, а вполне самокритичный, здоровый патриотизм.

Тут, кстати, я в вузе нахожусь. Ведь элита западная (я о Западе говорю больше, потому что это передовые на сегодня страны, кто бы чего ни говорил), вы знаете – это система студенческих братств, и, в принципе, там создается нация. У нас этого нет вообще, у нас либо комсомол, либо ничего, середины никакой. Это печально, потому что там, где возникает поколенческая солидарность вокруг общих целей, там и есть народ, они, вырастая в лидеров, в управленцев, начальников, ученых, задают общий тон всем остальным людям. Только так можно решить вопрос создания элиты. Если будет солидарность и самоуправление элиты – я возвращаюсь к этому, – вызванные чувством собственного достоинства, то все будет. А если у нас элита не будет чувствовать себя одной командой, которая способна к самоуправлению, к самоорганизации,

то не будет ничего никогда.

Если у нас

элита не будет

чувствовать себя

одной командой,

которая способна

к самоуправлению,

к самоорганизации,

то не будет ничего

никогда

У нас пока какой инстинкт? Если национальный начальник ослаб, как это было уже в 90-е годы, все тут же легли под западного начальника; в поисках начальника, обязательно бегут за рубеж, ведь Америка – это «всё», они всё знают, они всё могут. Та ситуация, в которой мы сейчас оказались, в финансовой части – это яркий пример не какого-то злого умысла, а совершенно искреннего, религиозного почитания Уолл-Стрит со

стороны наших ведущих людей, которые определяют нашу финансовую политику, и бездумной такой, абсолютной фетишизации. Вот это тоже не нужно.

Мне кажется вот так. И я повторяю: я считаю, что поскольку общая черта соответствующих структур и институтов есть, это надо проповедовать, об этом надо все время говорить. Говорить, говорить и говорить, тогда, мне кажется, что-то будет. Пока говорят об этом очень мало. (Аплодисменты).

Абдусалам Гусейнов: Общество потребления: «за» и «против»

В апреле состоялся разговор главного редактора журнала «ЗИНОВЬЕВ» Ольги Зиновьевой и директора Института философии РАН, академика РАН Абдусалама Гусейнова. Редакция журнала благодарит А.А. Гусейнова за то, что он все-таки нашел время для короткой беседы в своем жестком графике.

Ольга Зиновьева: Общество потребления, философия консюмеризма создали «Другого человека» - потребителя. Насколько это жизненная разновидность *homo sapiens*?

Абдусалам Гусейнов: Общество потребления, человек-потребитель – разговор об этом надо вести предельно честно. Я не замечал, чтобы люди, критикующие потребительские идеи, сами были склонны к аскетизму или даже к простой сдержанности в том, что касается жизненных благ. Однажды я оказался в Будапеште с одним из своих коллег, который называл себя русским почвенником и считал западный образ жизни разрушительным для морали. Мы с ним прогуливались по чистому, уютному, живописному пригороду с аккуратными рядами коттеджей, который мог бы считаться воплощением буржуазности, мещанства, индивидуализма – всего того, что возмущало моего коллегу как мыслителя. Посмотрев на все это «безобразие», он произнес: «Пожалуй, я бы тоже хотел так жить». Представители других – незападных – культур критикуют западный образ жизни за бездуховность, воинственный «материализм». Но разве сами они – и отдельно в качестве индивидов, и совокупно в качестве стран – не стремятся к западным стандартам потребления?!

Когда мы говорим о потребительстве, мы рассматриваем его на выходе в виде супермаркетов, культивирования чувственных наслаждений, безудержного умножения потребностей. Но мы забываем о мировоззренческих, социально-политических, экономических, этических основаниях потребительской цивилизации, таких как научно-технический прогресс, демократический строй, рыночная экономика, ценность жизненного успеха. Одно с другим связано намертво. Ведь это очевидная вещь: потребление связано с производством, является его следствием и предпосылкой. Значит: оно связано с трудом, творчеством, деятельным отношением к жизни.

Мою мысль нельзя понимать так, будто я призываю отличать здоровое (разумное) потребление от его бессмысленных, вырожденных форм. Так называемые бессмысленные формы потребительства в виде сотен разнообразных видов одного и того же товара, неисчислимого количества «ненужных» вещей и т.п. в каком-то смысле более показательны и адекватны для понимания того, что человек-потребитель и есть *homo sapiens* наших дней. Надо



На фото: Абдусалам Гусейнов

Продуктивная
критика
потребительства
возможна только
изнутри самого
потребительства

ясно понять и мужественно принять следующее: то, что мы неопределенно называем потребительством и что вызывает наше вполне законное возмущение является вполне нормальным (естественным, закономерным) результатом ново-европейской цивилизации с ее общей ориентацией на земной рай, на деятельно-конструктивистское отношение к жизни, на гражданское равенство, на индивидуально-ответственное поведение – на экономическое общество как конкретную форму реализации этих ценностей. В свое время Вольтер, возражая Руссо, с его призывами вернуться к доцивилизационной простоте нравов, остроумно заметил, что в этом случае ему надо быть готовым жить на деревьях и питаться желудями. По аналогии можно сегодняшних критиков потребительства спросить, готовы ли они обходиться без электричества и ездить в повозках?



На фото: На церемонии чествования почетного доктора Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов, академика РАН А.А.Гусейнова (Санкт-Петербург, 12 апреля 2009 года)

Свое отношение к потребительству я мог бы суммировать в двух замечаниях.

1) Продуктивная критика потребительства возможна на его собственной основе, изнутри самого потребительства. Она не может вестись с позиций антипотребительства, дискредитации современных ее форм как неразумных, и тем более не может вестись с позиций возврата к прошлому, к новому средневековью. Такая критика реалистична и открывает восходящую нравственную перспективу только в том случае, если она ведется с точки зрения постпотребительства. Хочу в этой связи обратить внимание на зинovieвскую критику, я бы сказал: изничтожающую критику западнизма как специфического образа жизни. Он был радикальным критиком современного строя западной жизни. Но он при этом ни в коем случае не связывал свои надежды с восточными цивилизациями, евразийством или иными внезападными источниками. Если существуют перспективы выхода из западни западнизма, то он, как считал Зиновьев, будет найден внутри самого Запада. Словом, очень хорошо, что общество достигло современного уровня потребления и постоянно умножает свои возможности в данном отношении. Плохо, что оно склонно довольствоваться этим.

2) Оставляя в стороне вопрос о том, достигла ли новоевропейская цивилизация стадии, требующей новых форм социально-экономического развития общества, можно сказать, что уровня, позволяющего культивировать новую постпотребительскую мораль она, несомненно, достигла. Ведь моральная позиция – это всегда личностный выбор, тот жизненный смысл, который индивид задает своему существованию. Она сама по себе мало зависит от внешних условий. Мораль есть способность человека сохранять свое достоинство при любых условиях, в которых он оказался, в том числе и даже и, прежде всего, вопреки им. Но тем не менее вряд ли будет ошибкой предположить, что человеку легче сохранить нравственную цельность, стать хозяином своей судьбы в условиях и на базе относительно гарантированного материального обеспечения, чем тогда, когда ему надо бороться за элементарные жизненные средства.

Ольга Зиновьева: Уважаемый Салам Керимович, Вы не смогли бы сформулировать основные принципы этической платформы для России.

Абдусалам Гусейнов: Я думаю, как могло возникнуть такое предложение? Принять его всерьез – значит признать

за собой компетенцию и право выступать от имени России и от имени этики, морали. У меня нет ни того, ни другого. И не думаю, что кто-либо вообще обладает такой компетенцией и таким правом. И слава богу, что не обладает. Это позволяет в какой-то мере быть спокойным за судьбу России и ее морали.

Думать о России. Когда группа высших руководителей Советского Союза образовали ГКЧП, она думала, что так будет лучше для России. Когда Ельцин и его окружение пошли на беловежский сговор, они тоже думали, что так будет лучше для России. Может быть, было бы лучше, чтобы ни те, ни другие не думали, что они думают о России. Воз-

Новоевропейская цивилизация

достигла стадии,

требующей новых форм

социально-экономического

развития общества, уровня,

позволяющего культивировать

новую постпотребительскую

мораль

можно, это помогло бы им более трезво оценить реальный смысл своих действий? Скинхеды с их лозунгами «Россия для русских» и кровавыми ксенофобскими действиями уверены, что они являются воинами России. Благom России озабочены и откровенно прозападные силы. Да и кто только этим не озабочен? Кто действительно любит, тот в любви не клянется. Не клянемся же мы в любви к матери!

Выступать от имени морали еще более нелепо, чем полагать, будто ты мыслишь за Россию. Человек может обладать знаниями и навыками в той или иной области и быть в ней авторитетом, скажем, профессором математики, слесарем шестого разряда, детским хирургом и т.д. А как можно быть авторитетом в области морали? Что вообще это значит? По-видимому, такой человек должен быть моральным, выделяться среди других именно по моральным качествам. Однако одна из несомненных характеристик действительно морального человека состоит в том, что он не считает себя таковым, что он глубоко недоволен собой и никогда не будет брать на себя роль морального учителя, который расставляет оценки окружающим. Хочу здесь опять сослаться на А.А. Зиновьева, и не только потому, что я отвечаю на вопросы журнала его имени. Он создал свое нравственное учение, которое называл учением о житии, или зинovieвской. Но он не придавал ему всеобщего значения. Более того, он настойчиво подчеркивал, что это учение было предназначено только для него лично. Он его не то, что никому не навязывал, он предостерегал всех от того, чтобы следовать этому учению. Этим он хотел сказать, что каждый человек сам задает нравственную про-

грамму своей жизни и несет ответственность за ее нравственную состоятельность.

Словом, я бы сказал так. Бойтесь данайцев, дары приносящих. Бойтесь людей, которые думают за Россию. И бойтесь людей, которые выступают от имени морали.

Я не могу принять Вашего предложения сформулировать «основные принципы этической платформы для России». Помимо высказанных выше общенаучных соображений, я не могу сделать этого еще по той причине, что сегодня на печатных просторах России существует немало таких платформ. И цена им та, что никто их всерьез не принимает. Так что невозможность и ненужность таких платформ имеет и опытные доказательства. Самое большое, что я могу сделать – высказать некое общее соображение о сегодняшнем состоянии общественных нравов в нашей стране, вернее даже: о наиболее слабом их пункте.

Обычно критическая оценка российских нравов связывается с понятиями воровства, коррупции. Конечно, и то, и другое имеет место, сохраняясь в качестве некой устойчивой доминанты общественного поведения, несмотря на смену социальных систем и эпох. Но все-таки, с моей точки зрения, мы сегодня более всего страдаем и теряем от другого – от отсутствия или, выражаясь мягче: от опасного ослабления чувства собственного достоинства.

Нам не достает сознания и чувства достоинства. Это сказывается во многом.

Нам не достает

чувства

достоинства –

чувства личного

достоинства

каждому

в отдельности

и чувства

национального

достоинства

всем вместе

В том, например, что мы мечемся между Европой и Азией, пытаюсь обрести адекватное самосознание. Одни говорят: Мы – Европа. Другие: нет, не Европа. Третьи: Евразия. Мы все хотим куда-то прислониться. Как будто нам мало того, что мы – Россия. Мы, например, слышали апелляции к шведскому социализму и желание, чтобы у нас было как в Швеции. Хочется спросить: а проигранную шведами битву под Полтавой, а их протестантскую веру, их сравнительно небольшую численность – все это мы тоже хотим?

В том, что мы делим иностранцев на настоящих – тех, которые из западных стран, и ненастоящих – тех, кто из других стран, особенно азиатских и африканских. Перед первыми мы раболепствуем. По отношению ко вторым – надменны.

В том, что мы каждый раз перекраиваем наше прошлое, приспособливая его к господствующей политической конъюнктуре и особенно охотно попираем те периоды, когда страна достигала наибольшего взлета. В советские годы, особенно третировали Россию посленаполеоновского периода, когда она занимала ключевое место среди европейских держав. Ее называли «жандармом Европы». Сейчас



На фото: Академик РАН Абдусалам Гусейнов
(Санкт-Петербург, 12 апреля 2009 года)

всячески очерняется советское прошлое, словно мы стыдимся и извиняемся за то, что страна в эти годы стала супердержавой, во многом определявшей судьбы мира.

Я привел только самые броские случаи, которые говорят о дефиците сознания и чувства достоинства. Их можно умножить. Ведь по сути дела воровство и коррупция – из той же области. Они возникают только на почве социальной психологии, в которой холуйство, униженность на одной стороне дополняются произволом и чванством на другой. Я бы сказал так: в самой структуре наших общественных нравов слабо акцентированы уважение к личности, чувству ее достоинства. Возьмите такой пример. Принято (мне бы хотелось сказать: пока еще не отменено) решение о том, чтобы передать здание Института философии РАН Пушкинскому музею. Я не касаюсь сейчас того, насколько оправдано такое решение. Хочу обратить внимание на другое. Когда оно готовилось, никто не поинтересовался мнением Института философии, не поставили даже в известность. Никому не пришло в голову поговорить с сотрудниками Института, убедить их. Это не пришло в голову начальству. И не пришло в голову руководству ГМИИ им.Пушкина, которое отнимает здание у соседствующего научного учреждения и вполне хорошо себя чувствует. Вряд ли будет большой натяжкой сказать, что те, кто принимал это решение, действовали по сути дела так же, как в свое время помещики, когда они продавали или проигрывали в карты крепостные деревни.

Да-да, нам не достает чувства достоинства – чувства личного достоинства каждому в отдельности и чувства национального достоинства всем вместе. И это не просто дефект воспитания, запущенности просветительской работы и т.п. На самом деле речь идет о более глубинных процессах, уходящих корнями в превратности нашей запоздалой истории и требующих более суровой и напряженной работы над нашим будущим.

Александр Запесоцкий: О роли интеллектуала в современном обществе

Интервью журнала «ЗИНОВЬЕВ» с ректором Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов профессором, академиком РАО Александром Сергеевичем Запесоцким

Ольга Зиновьева: Александр Сергеевич, какова роль интеллектуала в современном обществе?

– В современной России интеллект чаще всего нужно скрывать. Сегодня востребованы два интеллектуала, находящиеся на вершине государственной структуры. Есть еще небольшая группа людей, находящихся за кулисами, которая выступает в роли теневых манипуляторов. Можно назвать Константина Эрнста, Олега Добродеева и еще несколько персонажей. Все остальное, что мы видим, – набор персонажей, призванных создать иллюзию наличия некоего интеллектуального пространства в сознании многомиллионных масс, являющихся объектом манипуляций. Существует три-пять десятков персонажей, имитирующих интеллектуалов на федеральных каналах телевидения. Этакие марионетки в иллюзионе.

На самом деле настоящие интеллектуалы, конечно, в стране есть, но, как правило, они вытеснены на периферию общественной жизни. Власть хочет от них одного: чтобы не мешали своим умничанием.

Возьмем, например, экономику. В Российской академии наук есть десятки выдающихся, фантастически талантливых ученых-экономистов. Назову хотя бы академиков Абалкина, Богомолова, Некипелова или недавно ушедшего из жизни Львова. Еще со времен советской власти они генерируют потрясающе точную диагностику нашей экономической ситуации, прогнозы, рекомендации. Я называю имена, но на самом деле речь идет не об одиночках. В системе академии существуют мощные научные институты, научные школы и т.д. Но их никто из власти имущих предпочитает не слышать. Чиновники-финансисты считают, что они сами все знают, и им ничьи мнения не нужны. Ученые отрезаны от общества, им перекрыт доступ к средствам массовой информации. Если, скажем, академик Дынкин и появляется в телепрограмме Первого канала, то ему опонируют десять крикунов-шарлатанов, из-за чего вся телепрограмма превращается в цирковой аттракцион, а у зрителя остается в голове некая дурно сваренная каша.

То же самое – с реформами в области образования. Чем активнее министерство реформирует отрасль, тем хуже в ней идут дела. Но слышать чиновники хотят только тех ученых, которые готовы их поддерживать. И так – практически во всем. Думаю, отечественные академии наук пытались «реформировать» именно потому, что слишком умничают, мешают чиновникам.

Настоящие интеллектуалы печатаются в журналах тиражами от пятисот до пяти тысяч экземпляров. И этим определяется их роль. На дворе – время шарлатанов.

Ольга Зиновьева: Возможны ли сегодня фигуры масштаба Зиновьева и Лихачева? Да и вообще, возможны ли сейчас «пророки в своем Отечестве»?



На фото: Во время визита Председателя Правительства РФ Владимира Путина в Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов (Санкт-Петербург, 7 октября 2008 года)

– Исключать возможность появления таких гениев мне бы не хотелось. Это означало бы – впасть в крайний пессимизм. Но и оптимистом быть трудно. Для появления персон подобного масштаба нужны условия: генофонд нации и система образования, включающая в себя не только собственно школы и университеты, но и общекультурный контекст. Ломоносовы появлялись на Руси до нескольких компаний по избитию интеллектуальной элиты страны, имевших место за последние 100 лет. И им было куда идти из народной глубинки: в стране существовал настоящий интерес к науке, было где учиться. Дмитрий Лихачев поднялся как научное и нравственное явление «на плечах» нескольких поколений петербургской интеллигенции. Я специально исследовал этот вопрос и могу определенно сказать, что Дмитрий Сергеевич как личность – одна из вершин развития российской культуры. Очевидно, и в случае с Зиновьевым нетрудно проследить закономерность его явления в отечественной гуманитарной мысли.

В современной России появление подобных гениев может случиться только вопреки современной общественной практике, вопреки сложившейся и настойчиво культивируемой ситуации. Официально провозглашается курс на улучшение системы образования, ставка на инновации, а вся система отстраивается на нивелировку интеллектуальной жизни, превращение университетов в ПТУ. Новые поколения молодежи вступают в жизнь не творцами, а потребителями. На это нацелена вся система массовых коммуникаций, деятельность министерств и ведомств, образовательных учреждений.

Чтобы стать властителями дум, Зиновьеву и Лихачеву нужно было жить в обществе, где реально ценились знания, яркость мысли, концепции, интеллект. Сегодня государство уже сформировало общество совершенно иного типа, с совершенно иной системой ценностей. Массовая культура в советское время была совсем иного качества,

нежели нынешняя. В этом смысле путь Зиновьева и Лихачева к роли «пророка в своем Отечестве» сравнить очень интересно. Зиновьев проделал его в существенной части через «самиздат» («из рук в руки»), Лихачев – через публикации на грани дозволенного властью и, далее, через телевизионные вечера в Останкино. Но оба они стали явлениями массовой культуры в самом высоком ее проявлении: сотни тысяч и даже миллионы людей были готовы воспринять их идеи, откликнуться.

В 1954 году А.А.Зиновьев защитил кандидатскую диссертацию «Метод восхождения от абстрактного к конкретному: На материале «Капитала» К.Маркса». После защиты диссертация была изъята из открытого фонда ГБЛ и НБ МГУ, но тайно от властей ее читала вся страна. В 1976 году в Лозанне (Швейцария) был опубликован его художественно-публицистический роман «Зияющие высоты». Изданная за рубежом в условиях «железного занавеса», эта книга в считанные дни стала бестселлером в СССР с помощью того же «самиздата». Теперь «самиздат» читать некому, а Останкино показывает миллионам телезрителей Ксюшу Собчак, Тину Канделаки и Лолиту Милявскую. Это и есть фабрикуемые властью новые пророки для нашего Отечества.

Ольга Зиновьева: Современный «властитель дум» – это одиночка или коллективный разум при каком-либо институте, группе?

– Я Вам отвечу по аналогии с известным анекдотом советских времен, когда чукча возвращается из Москвы и рассказывает родственникам, что «Слава КПСС – это, оказывается, вовсе не человек». Так вот: современный «властитель дум» – это вовсе не разум, а доллар, евро, рубль. И властитель этот существует, конечно, при вполне определенной группе. Думаю, все знают, – какой.

Ольга Зиновьева: Интеллектуальная жизнь в столице и в регионе: насколько катастрофичен разрыв?

– В Москве интеллектуальная жизнь пока еще существует. В Петербурге стремительно угасает. Что существует в провинции – я знаю очень плохо.

Ольга Зиновьева: Существует ли отставание отечественной гуманитарной мысли от мировой? Если «да», то как его преодолеть и возможно ли вообще преодоление отрыва? Ваш прогноз о развитии интеллектуального сообщества? О развитии гуманитарной науки в России?

– Дать однозначную оценку ситуации, по-моему, было бы неправильно. Отечественные гуманитарные науки за последние 15-20 лет совершили огромный «скачок» вперед. Можно говорить о масштабном прорыве, произошедшем благодаря снятию идеологических шор, ограничений. В поле зрения ученых вошли целые пласты отечественной и мировой гуманитарной мысли. Когда я смотрю отчеты различных отделений РАН, просто душа радуется. И это касается не только РАН. В качестве примера прогресса вузовской гуманитарной науки назову становление культурологии, одним из пионеров которой был, кстати, Дмитрий Сергеевич Лихачев. Его внучка, работающая сейчас в одном из университетов Великобритании, пишет нам, что такой науки не знает. И я понимаю, почему. Россия здесь вырвалась вперед, оказалась способна на осмысление культуры в ее целостности, а зарубежная гуманитарная мысль – пока нет.

Но, по всей видимости, эта наша радость носит весьма кратковременный характер. Настоящие прорывы совершаются сейчас учеными типа Вячеслава Степина, Абдусалама Гусейнова, Владислава Лекторского, Александра

Куделина, Александра Чубарьяна (если вообще применительно к таким индивидуальностям можно говорить о «типе») и их учениками. То есть, мы живем плодами науки и образования времен СССР пятидесятилетней давности. Когда эти поколения уйдут от активной деятельности, боюсь, восхищаться нам будет уже почти нечем.

При том, что современный Запад развивает те же технологии манипулирования массовым сознанием, что и наши власти, к интеллектуальной элите там давно сложилось совершенно иное отношение – значительно более уважительное. То, что происходит сегодня в России, в некоторых отношениях напоминает США 50-х годов прошлого века. Там

**Настоящие
интеллектуалы,
в стране есть,
но, они вытеснены
на периферию
общественной
жизни**

тогда тоже весьма ценили малокультурных богачей, а над умниками смеялись и именовали их «яйцеголовыми». У нас же интеллектуалов пренебрежительно зовут сейчас «ботаниками». В США эта ситуация изменилась после прорыва СССР в космос. У нас же такое может случиться, пожалуй, после серии техногенных катастроф. Уже от элементарного непрофессионализма рушатся центры водных развлечений в Москве, падают самолеты, доктора по всей

стране убивают пациентов в совершенно не критичных ситуациях... Впрочем, рассуждать на эту тему совсем не хочется.

Ольга Зиновьева: Почему современные интеллектуалы не готовы плыть против течения? Почему они не выполняют свою общественную функцию «мозга нации» – обозначать горизонты для нации, вести общество вперед?

Одна из самых характерных черт современной российской жизни – махровый, воинствующий антиинтеллектуализм, насаждаемый властью. Один из моих товарищей, новобранец в высоких эшелонах государственного управления, получил такой совет от старожилы: «Хочешь нормально работать – постарайся стать серым, ничем не выделяться. Не строй из себя лидера, не оригинальничай. Просто исполняй, что скажут. Не высовывайся и накапливай потенциал. Тогда будет шанс выдвинуться выше». Эти правила сегодня быстро распространяются на все общество. Тех, кто «высовывается», быстро подстригают большими, острыми ножницами. Особо неприятно положение руководителей больших коллективов. Как только они начинают получать неудобные для власти результаты, так их сразу же одергивают: «Ты что, с ума сошел? – Все срубают бабки, пилят бюджеты, а ты о чем думаешь? Зачем ты лезешь к начальству с ответами на вопросы, которые тебе никто не задает? Считаешь себя самым умным?». Нации сегодня не нужен мозг, ее активно превращают в один большой желудок с пищеводом. «Встряхнуть» российскую интеллигенцию, на мой взгляд, может только, увы, из ряда вон выходящая беда. Пока она не случится, интеллигенция будет тихо и незаметно делать свое дело: учить детей, лечить людей, писать книги и печатать их тиражами в несколько сотен экземпляров.

Дисплей КСД «Социальный дизайн – 2008»

(экспертная оценка гуманитарных и интеллектуальных итогов 2008 года в России и мире)

«КСД-Рейтинг» (Рейтинговый центр Корпорации социального дизайна) представляет **ДИСПЛЕЙ КСД «Социальный дизайн – 2008»** – экспертную оценку гуманитарных и интеллектуальных итогов 2008 года в России и мире в формате номинаций. Ежегодная оценка проводится Экспертным советом, состоящим из представителей аналитических, научных кругов и СМИ, в целях более глубокого осмысления процессов, происходящих в гуманитарной сфере, а также выявления современных тенденций общественно-политического развития.

1. ДИСКУРС ГОДА (Парад апокалипсисов. Завершение формирования образа «мира катастрофы»)

Доминирующим дискурсом 2008 года стала гонка между апокалипсическими предсказаниями. Общая атмосфера соперничества авторов апокалипсиса во второй половине и, особенно, в последней трети года, приобрела более резкий характер, превратившись, по сути, в парад апокалипсисов. Трудно представить выплеска большей степени информационного негатива, чем это произошло за последние месяцы 2008 года.

Все скептики – пессимисты от истории и философии – выдали по максимуму, и это сыграло свою серьезную роль. Элиты переживают кризис острее, чем он есть на самом деле. Можно сказать, что их ощущения превалируют в оценке кризисных тенденций над реальными последствиями экономического спада. Очень многие уже поспешили провозгласить не просто окончание эпохи, а буквально конец мира знаний.

С одной стороны, концепция «мирового кризиса» (как и глобальные идеи «мировой терроризм», «права человека», выполняющие крупные идеологические задачи по переформатированию международных процессов) имеет американские интеллектуальные корни. Но, с другой стороны, активность российских и европейских авторов концепций кризиса способна составить достойную конкуренцию коллегам из США.

Реальные кризисные проявления и информационное поле кризиса – взаимоподпитывающиеся процессы: серьезные трудности американской экономики позволили многим пессимистическим и критическим концепциям прорваться и заблокировать оптимистические теории будущего. Реальные проблемы и фактическое схлопывание американской экономики заливовали мировое информационное пространство, сделав негативный фон доминирующим в глобальной повестке дня – был достигнут негативный консенсус.

На сегодняшний день можно сказать, что произошло окончательное завершение формирования образа «мира катастрофы» (прогноз о глобальном характере данного процесса в свое время поставил российский мыслитель А.А.Зиновьев).

Степень и формы ощущений безысходности данного кризиса показали прямую пропорциональность с уровнем

интеллекта и информированности людей: на менее информированных и образованных индивидов кризис оказал меньшее воздействие.

Но, по законам человеческого восприятия, когда действительно наступает такой негативный консенсус, человеческое сознание начинает этому противиться и вырабатывать альтернативные концепции. В ближайшее время должна появиться мода и спрос на позитивные сценарии, которых в 2008 году не было вообще. Социальный заказ на позитивные сценарии, поиск точек роста становится главным вопросом международной повестки дня. Этот заказ озвучен новой администрацией Белого дома, высока степень появления данных сценариев и в России.

2. СОЦИАЛЬНЫЙ ДИЗАЙНЕР ГОДА (Католический епископ Джанфранко Джиротти)

В резонансном интервью «L'Osservatore Romano» (официальному газетному изданию Ватикана) Джанфранко Джиротти (Gianfranco Girotti) – католический епископ, глава Апостольской Пениitenciарии (одного из судебных органов Ватикана, отвечающего за исповедь и отпущение грехов), назвал «новые формы общественных прегрешений», «появившиеся на горизонте человечества как следствие процесса глобализации».

Социальными грехами, по мнению ватиканского иерарха, являются особенно распространенные в современном мире деяния, в которых есть очевидные признаки грехов. Они наносят ущерб не только правам отдельной личности, но и правам всего общества. К ним относятся: деяния в области биоэтики (которые происходят в ходе «генетических экспериментов и манипуляций»), в сфере распространения и потребления наркотиков (когда «нарушается психика и помутняется рассудок»), в области распределения социальных и экономических благ (ведущие к усугублению социальной несправедливости и неравенства, обогащению одних членов общества и обнищанию других), в сфере экологии (приводящие к загрязнению окружающей среды).

Данную широко растиражированную в СМИ инициативу, можно рассматривать как позицию всей Католической церкви, претендующей на проектный статус в современном мире. Более того, эта позиция является стратегической и направлена на сохранение человеческой личности в исторической перспективе.

С серьезной и грамотной диагностикой проблем мировой политической, экономической и социальной системы выступил Папа Римский Бенедикт XVI (Йозеф Алоиз Ратцингер), который в 2008 году посвятил мировому экономическому кризису ряд публичных выступлений. Акцент лидера католиков был сделан на борьбе с бедностью, которую порождает современная экономика.

3. СОЦИАЛЬНЫЙ ДИАГНОЗ (Государства берут глобализацию по контроль)

Конец глобализации «как мы ее знаем». Глобализация стала больше подконтрольной национальным государствам, которые отыграли и вернули часть своих утраченных позиций. В условиях мирового кризиса многие страны сделали ставку, в первую очередь, на развитие внутреннего рынка, с опорой на собственные национальные традиции. Внутренний рынок играет сейчас большую роль, чем когда-либо. Те компании, которые сделали ставку на внутренний рынок, сейчас легче переживают кризис, а некоторые испытывают настоящий бум роста.

Так, Германия и Австрия заявили об отказе от субсидирования ряда инвестиционных проектов ЕС. США направили крупные прямые инвестиции в развитие инфраструктуры страны и создание новых рабочих мест при одновременных налоговых послаблениях. В Китае принято решение о направлении колоссальных внутренних инвестиций и сделана ставка на развитие социальной инфраструктуры, поддержку перспективных инфраструктурных проектов, а также, и даже в первую очередь, на развитие внутреннего спроса. Инфраструктурный бум наблюдается во многих странах Азиатско-Тихоокеанского региона, и, по оценке экспертов, ее роль будет возрастать на протяжении ближайших лет.

Глобализация «как мы ее знаем» переходит на качественно новый уровень развития, что показывает, например, новый формат обсуждения мировых проблем: расширение прежней G-8 до G-20.

4. ДЕМИФОЛОГИЗАЦИЯ ГОДА (Разочарование в либеральном капитализме)

Крушение мифа о либеральном капитализме, о его успешном будущем и неограниченных перспективах. Капитализм показал, что не каждый кризис может быть преодолен либеральными методами. На Западе прошла волна огосударствления частных компаний, усиления регулирующей роли государства в экономике. Произошло разочарование в спекулятивной экономике, которое обозначило конец эпохи финансовых деривативов.

Это привело к росту недовольства либеральным капитализмом. Как следствие, это ведет к отказу от глобальной либеральной идеологии.

В тоже время, альтернативу капитализму в целом никто еще не предложил, и нет признаков, что ее ищут.

Также ряд наблюдателей считает, что не стоит говорить о крахе «экономики знаний». По мнению экспертов, нынешний кризис – это завершение повышательной стадии длинной волны Н.Д. Кондратьева, и новой технологической базой следующей волны будут как раз нанотехнологии и биотехнологии, т.е. непосредственные составляющие «экономики знаний». Поэтому современный кризис можно рассматривать как переход (диалектическое «снятие») существующей экономики к качественно новому этапу – постиндустриаль-

ной экономике, который сопровождается сломом и перестроением старых экономических институтов.

5. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПРОЕКТ (Возвращение России)

Россия вернулась в мировую политику в качестве самостоятельного игрока. Демонстрация политической воли и решимости главой государства – Президентом РФ Дмитрием Медведевым; проведение «операции по принуждению Грузии к миру»; «признание независимости Абхазии и Южной Осетии»; спасение населения Южной Осетии от геноцида; нанесение тяжелого военного поражения Грузии, выступившей в качестве агрессора (демонстративно, в день открытия XXIX летних Олимпийских игр в Пекине 8.08.08 г.); заявление Россией о себе как о гаранте мира на Кавказе (РФ еще раз подтвердила, что не позволит никому взрывать мир у своих границ), – все это безусловные положительные результаты.

Но, вместе с тем есть и отрицательные последствия, которые нельзя не отметить: кризис усилил идейный геополитический вакуум в отношении ближнего зарубежья и показал, что у России нет привлекательной интеграционной модели для постсоветского пространства; Южная Осетия и Абхазия не признаны ни одним государством СНГ, не говоря уже о Западе (особенно в контексте аналогичной ситуации с Косово); повысился международный рейтинг президента Грузии Михаила Саакашвили, который получил еще более серьезную поддержку НАТО; проводятся учения альянса в Грузии; экономический коллапс Южной Осетии и пр. Если бы не мировой кризис Россия оказалась бы в полной международной изоляции.

Также в первой половине 2008 года была сделана заявка на получение Россией статуса глобального актора (возобновление полетов дальней стратегической авиации, демонстрация флага в мировом океане, артикуляция своих интересов в отношении части территории Арктики, жесткая позиция в отношении политики расширения НАТО на Восток).

Однако этот восходящий тренд был актуален для докризисного полугодия: Россия в рамках мирового кризиса понесла одни из самых тяжелых потерь в плане провала индексов финансового рынка, снижения цены на нефть (как страны, не сумевшей избавиться от сырьевой зависимости в Нулевые годы «нефтедолларовой передышки»), потерь капитализации ведущих компаний. Что заставило говорить об особой специфике, «перепрофилировании» мирового финансового кризиса в России в кризис, прежде всего, экономический.

Но необходимо отметить, что активность внешней политики России, несмотря на последствия экономического кризиса, не снизилась. Наоборот, по целому ряду направлений идет дипломатическое наступление (использование практики энергетической дипломатии, противодействие расширению НАТО, дальнейшее укрепление отношений с латиноамериканскими странами).

6. СОЦИАЛЬНЫЙ КАТАКЛИЗМ (Бунты анархистов в Греции)

Разразившийся осенью финансовый кризис обострил системные проблемы греческой экономики, проявлением которых стал рост безработицы и бедности. Поводом к массовым волнениям стало убийство афинской полицией 15-летнего студента-анархиста полицейским. В тоже время причиной массового социального недовольства большинства анархистов и молодых радикалов Греции (как и любых

левых радикалов независимо от их национальной принадлежности) была названа «глобализация» (ставящая Грецию в зависимость от иностранных корпораций), «капитализм» (ведущий к ущемлению прав рабочих), и «империализм» (ассоциирующийся у анархистов с США). Дополнительными факторами также стали: планы экономических реформ правительства, включая реформу убыточной пенсионной системы (ее дефицит превышает ВВП Греции почти в два раза) и планы правительства повысить не только возраст выхода на пенсию, но и суммы пенсионных взносов.

Слияние бунта анархистов и массовых демонстраций профсоюзов, которые представляют интересы половины работников Греции, радикализировали общую волну социального протеста. В итоге народные бунты 2008 года стали самыми сильными социальными потрясениями в Греции за последние 25 лет (со времени революции «черных полковников», прошедшей не без участия Вашингтона).

7. СОЦИАЛЬНАЯ ИННОВАЦИЯ (Национальная терапия)

Осуществление внутривластных попыток в России и в США объединить разрозненные разношерстные националистические тенденции под лозунгом «Россия, вперед!» и «Америка, вперед!», соответственно.

В России данная тенденция была укреплена на информационном поле помощью победы на президентских выборах Дмитрия Медведева, победы Дмитрия Билана на «Евровидении», выхода команды России в финал Чемпионата Европы по футболу «Евро-2008». А в США, эта тенденция выразилась в избирательной кампании Барака Обамы.

В тоже время, американское представление о национализме (доминирующее понимание его через гражданственность) отличается от массового восприятия национализма в России (понимание через национальность, почвенничество).

Данные социальные проекты были актуальны до августа 2008 года (до момента проведения гуманитарной миссии Вооруженных Сил РФ в Грузии и до момента разворачивания мирового финансового кризиса).

8. ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ ТЕНДЕНЦИЯ (Этика против кризиса)

Основная идеологическая тенденция проявилась в поисках глобальной этической концепции (на фоне слабой эффективности «работы» традиционных религий) и выразилась в попытке построения этической нормативной системы на всех уровнях общества (особенно в корпоративных структурах). Более того, данную тенденцию можно рассматривать как попытку поиска выхода из кризиса через построение новых этических систем, т.к., по мнению ряда экспертов, кризис имеет глубокие этические и нравственные корни, выразившиеся, в первую очередь, в кризисе общества потребления и ценностей, на которых оно основано.

Новый тренд проявляется в пока не совсем системных и в большей степени спонтанных попытках ряда массовых корпораций – госорганов, силовых структур, учреждений и компаний принять кодексы корпоративной этики, направленные на регулирование поведения сотрудников, повышение управляемости компаний, формирование единой корпоративной идентичности (например, «Модельный этический кодекс госслужащего РФ», «Кодекс этики членов Общественная палата РФ», «Кодекс профессиональной

этики сообщества философского факультета МГУ», «Кодекс корпоративного поведения Госкорпорации «Росатом»).

9. ЛИТЕРАТУРНЫЙ ПРОЦЕСС (Выход из духовного сна)

Времена социальных сдвигов лучше всего переносят те, кто довольствуется малым. Люди искусства в России давно уже приучены обходиться без денежного поощрения, жить, так сказать, в диогеновой бочке своего бескорыстного служения высшим ценностям.

На современный литературный процесс в нашей стране впервые за долгие годы можно смотреть с некоторым оптимизмом. Как ни странно, положительная динамика в российской литературе во многом оказалась связана с мировым финансовым кризисом: пошатнулись издательства-колоссы, специализирующиеся на тиражировании низкосортного «чтива», и тут же, как следствие, возросло читательское внимание к интеллектуальной словесности. С другой стороны, многие сдвиги в текущей литературе обусловлены явлениями иного порядка, связанными, в том числе, и с внутренним самоочищением отдельных авторов и творческих коллективов. Так, в прошедшем году началось постепенное качественное обновление редакций нескольких литературных журналов, чего не наблюдалось с начала 1990-х годов. При этом удельный вес литературной критики обнадеживающе возрос по сравнению с худлитом. Огорчает лишь то, что нынешние тиражи всех этих изданий пока безнадежно далеки от масштабов журнального бума двадцатилетней давности.

Однако общество несомненно выходит из духовного сна и, образно говоря, требует от литературы не галлюциногенных, а болеутоляющих, успокоительных или душевно тонизирующих средств.

10. ИНФОРМАЦИОННЫЙ ТРЕНД (Попытка возродить из России образ полноценного врага)

Попытка со стороны Запада возродить образ «полноценного врага» в лице России через усиление русофобии (это был один из доминирующих лейтмотивов в избирательных кампаниях всех кандидатов на пост президента США) и выставление России в качестве агрессора во время пятидневной войны.

Российские СМИ показали свою малозначительность в мировом информационном пространстве. В итоге, Россия практически не была представлена в мировых СМИ, а ее голос и позиция не смогли переломить западную трактовку российско-грузинского конфликта. В итоге в мире сформировался негативный имидж страны.

Данная попытка реконструкции биполярной системы мира была снята с западной повестки дня в связи с началом мирового финансово-экономического кризиса.

11. ИНТЕРНЕТ-ТЕХНОЛОГИЯ (Россия игнорирует интернет как средство преодоления кризиса)

Продолжилась тенденция предыдущего года: огромные государственные вливания в развитие интернета приносят свои первые ощутимые результаты. С одной стороны интернет стал более массовым (каждый третий гражданин России стал пользователем интернета). С другой стороны - интернет как вид технологического производства продолжает оставаться очень сложным для большинства пользователей.

В этой связи многие простые пользователи ушли в такие интернет-сервисы (социальные интернет сети) как «Одноклассники.Ру», «В контакте.Ру», которые выступают

в роли своеобразной альтернативы высокотехнологического интернета. Многие пользователи вышеупомянутых социальных сетей не выходят за рамки их интерфейса, ведут социально замкнутый образ виртуальной жизни и имеют слабое представление о внешнем – большом интернете. Последнее обстоятельство, в конечном счете, ведет к появлению эрзац интернета и может привести к созданию для таких пользователей собственной управляющей модели – отдельного интернет браузера (как это сделано для детей или для пользователей iPhone).

Что касается интернет проектов для узкой элитной аудитории, то, по мнению экспертов, потерпел поражение самый заметный проект в этом сегменте «Сноб.Ру», созданный по инициативе Михаила Прохорова («Сноб.Ру» позиционируемый как социальная сеть, виртуальное пространство для обеспеченных и успешных людей не предусматривает открытой регистрации – чтобы присоединиться к сообществу «самых ярких и активных представителей культуры «Global Russians» надо получить специальное приглашение).

Долгосрочной угрозой глобальному интернету продолжает оставаться национальный интернет. С одной стороны, попытки национализации интернета (в первую очередь, введение регистрации доменных имен в зонах национальных алфавитов) преодолеваются стремлением людей использовать интернет все-таки для глобального общения и развитием различных сервисов он-лайн переводов. Но, с другой стороны, язык развивается быстрее чем любой сервис-переводчик, которые не могут пока решить угрозу национальной локализации интернета. Получается своего рода естественный отбор: национальные домены ориентированы на бедных и неграмотных, а глобальный интернет на богатых и образованных.

Серьезное влияние на развитие интернета в мире оказал финансовый кризис. Ряд стран используют интернет как одно из эффективных средств преодоления кризиса и его последствий (например, эти меры предусматривала предвыборная программа Барака Обамы). Возможности интернета при реализации антикризисных мер касаются медицинской сферы, предоставления образовательных услуг (на Западе существует широкий спектр дистанционных программ профес-

сионального переобучения и переподготовки, что особенно важно в условиях мобильных трудовых ресурсов и смены жизненных установок конкретных людей).

Россия, к сожалению, пошла по негативному сценарию. Она не использует интернет возможности для реализации антикризисных мер (в первую очередь, по де бюрократизации экономики и политической сферы, по профессиональной переподготовке безработных). Более того, Россия оказалась единственной из развитых стран, которая вообще не стала использовать интернет технологии для преодоления кризиса.

12. ВИЗУАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА (Дизайн кризиса vs. кризис дизайна)

Все существующие тренды глобальных визуальных коммуникаций, сформированные в докризисных условиях, сегодня функционируют по инерции (например, тотальный ребрендинг корпоративной айдентики) и неготовы к изменениям. Кризис вносит коррективы в сложившиеся модели, но их запас прочности пока оттягивает его воздействие.

В современной коммуникативной политике и стратегиях нет концепции кризиса (которая присутствует в политике, экономике или гуманитарных науках) и тем более нет представления о кризисе как о поле возможностей. В кризис дизайн, реклама и современное искусство входят со старыми представлениями и парадигмами (модернизма и постмодерна). Сохранятся ли старые модели и тенденции в новых условиях? Стоит ли их отстаивать или воспользоваться возможностью пересмотреть, модернизировать или избавиться от них? Что вообще нужно делать, чтобы удержать позиции и усилить влияние в коммуникативном процессе? Это главный вопрос и одновременно – итог сегодняшнего дня, связанный, впрочем, с выживанием дизайн отрасли.

Но этот вопрос пока не решен даже на концептуальном уровне, а значит дизайну придется полностью зависеть от внешних условий. Кризис дизайна будет зависеть от того, насколько дизайн кризиса окажется в руках идеологов и разработчиков визуальных коммуникаций. Дизайн подходит к переломному моменту, требующий новых идей и новых подходов в эпоху глобальных трансформаций.

Экспертный совет

1. **Блинов Алексей**, кандидат юридических наук, магистр политической науки, председатель Совета КСД;
2. **Бобков Дмитрий**, кандидат экономических наук;
3. **Ефремова Ирина**, политолог, вице-президент Фонда деятелей культуры «Дать понять»;
4. **Кралечкин Дмитрий**, кандидат философских наук;
5. **Лаврентьев Максим**, поэт, публицист, критик, заместитель главного редактора журнала «Литературная учеба»;
6. **Лисенкова Алина**, политический аналитик, экономист;
7. **Никонов Алексей**, советник президента Фонда «Политика», член Совета КСД;
8. **Песков Дмитрий**, директор по стратегическому развитию Компании «Датигра» (www.datigra.ru);
9. **Пилько Алексей**, кандидат исторических наук, научный руководитель КСД, научный сотрудник кафедры новой и новейшей истории МГУ им. М.В. Ломоносова;
10. **Родькин Павел**, графический дизайнер, эксперт в области визуальных коммуникаций;
11. **Савин Евгений**, исполнительный директор КСД;
12. **Стремидловский Станислав**, член Совета КСД;
13. **Суслов Дмитрий**, заместитель директора по исследованиям Совета по внешней и оборонной политике;
14. **Сухий Иван**, главный редактор службы спецпроектов еженедельника «Аргументы и факты», главный редактор интернет-портала «Notepage.ru»;
15. **Ушаков Андрей**, кандидат философских наук, научный консультант КСД.

Интернет-сайт Корпорации социального дизайна: www.socialdesign.ru

В Париже отметили 60-летие журнала «Вопросы философии»

4 апреля 2009 года. в Центре русских исследований в Париже состоялась конференция, посвященная 60-летию журнала «Вопросы философии» и предстоящему празднованию 80-летия Института философии РАН.

В конференции приняли участие с российской стороны академик РАН Степин В.С.; академик РАН Лекторский В.С., редактор журнала «Вопросы философии»; академик РАН Гусейнов А.А., директор Института философии РАН; профессор, д.ф.н. Мариэтта Степанянц; д.ф.н. Борис Пружинин, зам.главного редактора журнала «Вопросы философии»; Татьяна Щедрина (Московский государственный педагогический университет), а также Ольга Зиновьева, руководитель Исследовательского центра им. А.А.Зиновьева Московского гуманитарного университета и главный редактор журнала **ЗИНОВЬЕВ**.

В докладах, посвященных проблемам сознания, идеального, логики и методологии науки, эпистемологии, а также развития этики второй половины 20-го столетия, были четко определены периоды развития русской и советской философии, начиная с «Серебряного века» (Павел Флоренский, Василий Розанов, Михаил Бахтин, Алексей Лосев, Семен Франк, Густав Шпет) и ее исходом из России с печально известным «Философским пароходом». Был обозначен т.н. «серый» период советской философии, после которого в начале 50-ых годов революционным прорывом заявили о себе школы Александра Зиновьева, Эвальда Ильенкова, Георгия Щедровицкого, очистившие духовное пространство советской философии от догматизма и мракобесия и заложившие начало весны советской философии.

На конференции была представлена новая серия «Философия России второй половины XX века». Один



На фото: Участники конференции в Центре русских исследований, посвященной 60-летию журнала «Вопросы философии» (4 апреля 2009 года, Париж, Франция)

из трех уже опубликованных томов серии посвящен выдающемуся русскому мыслителю Александру Зиновьеву, где анализируются все важнейшие аспекты его творчества: логика, социология, художественная литература, жизненная философия. Практически впервые предпринята попытка раскрыть внутреннюю целостность универсального дарования Зиновьева, единство его интеллектуального развития и человеческой судьбы.

Во встрече принимали участие представители Международного института философии в Париже – профессор M.P.Gonneau, профессор B. Merchadier, а также профессор Jutta Scherer, директор Центра русских исследований.

На конференции и в последующей дискуссии принимали участие французские и иностранные гости.

Состоялись XV Чтения памяти Георгия Щедровицкого

23 февраля 2009 года, в день 80-летия со дня рождения Георгия Петровича Щедровицкого, в отеле «Ренессанс-Москва» состоялись XV Чтения памяти Г.П. Щедровицкого по теме «Управление как практика методологии». В связи с данным событием руководитель Исследовательского центра им. А.А. Зиновьева, О.М. Зиновьева обратилась к руководителю Фонда имени Г.П. Щедровицкого Щедровицкому П. Г.

«Уважаемый Пётр Георгиевич!

Событие, состоявшееся в семье Щедровицких 23 февраля 1929 года, оказало огромное влияние на развитие непокорной методологической мысли, заявившей о себе в свое время столь нежеланной гостьей в стане отечественных философов.

Плодотворное и взаимообогащающее влияние и диалектическое сотрудничество-соперничество таких исключительных личностей как Александр Зиновьев, Георгий Щедровицкий, Борис Грушин, Мераб Мамардашвили, – и породило то особенное, просыпающееся, сознание интеллектуальной мысли Советского Союза, что в результате привело к историческому разделению духовного пространства нашей страны на до- и послеоттепельное состояние. А рубежом, весной всего этого и оказались они – группа независимой, объективно и бесстрашно думающей элиты молодой, послевоенной, советской философии.

Поздравляю Вас и в Вашем лице великолепную традицию Щедровицких чтений, ярчайшим источником и прародителем которых является Георгий Петрович Щедровицкий, чей юбилей празднует современная Россия.

Желаю вашему движению смелости, независимости, уверенности, молодости и плодотворного сопротивления энтропийной косности всегда и во всём.

Сердечно, дружески, О.М.Зиновьева»



На фото: Петр Щедровицкий на XV Чтениях памяти Г.П. Щедровицкого (Москва, 23 февраля 2009 года)

Александр Зиновьев, Георгий Щедровицкий, Борис Грушин, Мераб Мамардашвили породили то особенное, просыпающееся, сознание интеллектуальной мысли Советского Союза

Щедровицкий Георгий Петрович

(23.02.1929 — 03.02.1994), философ и методолог, общественный и культурный деятель. Создатель научной школы, сооснователь вместе с А.А.Зиновьевым Московского Методологического Кружка (ММК) и развернувшегося на его основе методологического движения. Разрабатывал идею методологии как общей рамки всей мыследеятельности. Ученик А.А.Зиновьева.

Олег Назаров,
доктор исторических наук

Весеннее обострение коричневой чумы

Наступление весны люди переносят по-разному. Большинству она несет солнце и радость. А для некоторых приход весны оборачивается обострением хронических заболеваний. Вот и политическая элита Латвии каждую весну переживает обострение опасной болезни – коричневой чумы.

Чтобы соблюсти столь чтимую Западом политкорректность (о которой он постоянно забывает в отношениях с Россией), уточню, что припадкам фашизма подвержены далеко не все граждане Латвии и люди, имеющие статус «неграждан». Но болезнь прогрессирует: три четверти опрошенных латвийских школьников уверены в том, что бойцы Латышского легиона войск СС – герои и борцы за независимость Латвии. Им невдомек, что «борцы за независимость Латвии» в феврале 1944 года были командированы в Белоруссию, где всего за 2 месяца и в одной только Витебской области сожгли 138 деревень, убили 17 тысяч человек и угнали в Германию 13 тысяч. По-видимому, школьники не знают и о том, что у 12 тысяч их сверстников в концлагере Саласпилс, который охраняли латышские легионеры, для немецких солдат было выкачено 3500 литров крови. По 100-150 граммов крови брали даже у детей грудного возраста. О питании узников лагеря свидетельствуют

Не жалеет ли г-жа

Вике-Фрейберга

о том, что в детстве

ей не довелось

«отдохнуть»

в Саласпилсе,

где заключенных

закапывали

заживо?

марный факт истории Латвии. Той истории, которую плечом к плечу с гитлеровцами творил Латышский легион войск СС.

раскопки на его территории. В желудках детских трупов обнаружены сосновые почки и иные несъедобные вещи.

Игнорируя эти жуткие факты, бывший президент Латвии Вайра Вике-Фрейберга цинично называла лагерь «воспитательно-трудовым». Уж не жалеет ли г-жа Вике-Фрейберга о том, что в детстве ей не довелось «отдохнуть» в Саласпилсе, где заключенных закапывали заживо, а убитых сжигали штабелями? И где высеченные на стене мемориала пронзительные слова «За этой стеной стонет земля» зафиксировали еще один кош-



На фото: Олег Назаров на презентации журнала «Зиновьев» в Литературном музее (Москва, 15 мая 2008 года)

Уверенность латышских школьников в том, что легионеры – герои и борцы за независимость Латвии – возникла отнюдь не случайно. Дети росли и формировались, слушая лживые заявления политиков и наблюдая ежегодные торжественные марши ветеранов Латышского легиона СС по центру Риги. Впервые фашистские прихвостни, их родственники и почитатели-неонацисты прошли по улицам латвийской столицы 16 марта 1994 года. Аксию приурочили к полувековому юбилею сражения в Псковской области, где две дивизии (15-я и 19-я) Латышского легиона войск СС вступили в бой с частями Красной Армии. В 1998 году парламент Латвии пошел дальше, учредив 16 марта официальный праздник – Днем латвийских воинов. Правда, через два года, в преддверии вступления в Европейский Союз, государственный статус «праздника» был отменен. Однако в политике «демократической» Латвии сей вынужденный отказ мало что изменил. С 2000 года свою любовь к гитлеровским пособникам официальная Рига демонстрирует чуть менее открыто, но столь же последовательно.

Весь мир еще раз убедился в этом в марте 2009 года. Накануне 16 марта власти уверяли, что разрешат легионерам только «частным образом возложить цветы к памят-

Охрана легионеров СС в Латвии сопоставима только с обеспечением безопасности саммита НАТО

нику». Однако нацистский шабаш все-таки состоялся. Причем, власти сделала все, чтобы фашистских головорезов никто не потревожил. Еще утром оградив забором большую часть Старой Риги, стражи порядка беспрестанно пропустили к памятнику Свободе шествие престарелых легионеров и их последователей-неонацистов. После чего они с гордо поднятыми головами, развернутыми флагами и под защитой полиции прошли по центру города.

Примечательно, что полицейских в центре Риги оказалось едва ли не больше, чем фашистских недобитков и их

единомышленников. Как признал один из свидетелей, «охрана легионеров СС у нас сопоставима только с обеспечением безопасности саммита НАТО».

Дело стражам порядкам нашлось: они устроили охоту за «нарушителями порядка» – антифашистами, выразившими несогласие с запрещенной самими же латвийскими властями манифестацией. Инакомыслящие протестовали свистом и криками «Гитлер капут!», что не понравилось стражам порядка. Полиция задержала нескольких человек, в числе которых оказались депутат Рижской думы Виктор Дергунов и члены Латвийского антифашистского комитета (ЛАК) Иосиф Корен и Эдуард Гончаров.

Неслучайность произошедшего подтвердил медийный официоз. 16 марта по национальному радио в прямом эфире выступил один из «легионеров», а первый канал национального телевидения показал документальный фильм «Правда о латышском легионе». Наконец, 26 марта парламент Латвии отклонил предложенный левыми депутатами законопроект о введении ежемесячного пособия ветеранам – спасителям мира от коричневой чумы. Зато так называемым «национальным партизанам» ежемесячные пособия выплачиваются. «В отличие от национальных партизан советские солдаты не боролись за независимость Латвии», – пояснил депутат Юрис Добелис.

Стоит напомнить, что и в Красной Армии было много латышей. Чтобы узнать, за что они проливали кровь, Добелису мог бы почитать их письма домой. Или депутат заранее уверен, что их писали по приказу Сталина и под дулами автоматов? Что же касается «борцов за независимость», то Добелис забывает сказать, что присягу на верность они приносили Адольфу Гитлеру. «Вождь» легионеров Рудольф Банкерскис дослужился у немцев до звания группенфюрера войск СС (что приравнивалось к генерал-лейтенанту). Даже в декабре 1944 года, когда значительная часть Латвии была освобождена, он говорил: «Мы крепко спаяны с Германией даже в том случае, если надо будет погибнуть». Согласитесь, лозунг «С Гитлером – хоть в могилу!» не свидетельствует о борьбе за независимость. Но и это не помешало перезахоронить останки Банкерскиса в Риге у подножия монумента «Матери Латвии».

Добелис красноречиво молчит и о том, какую участь готовили латышскому народу вожди латышских легионеров – Гитлер, рейхсфюрер СС Генрих Гиммлер и руководитель Министерства по делам оккупированных восточных территорий Альфред Розенберг. «Расхождения среди руководителей рейха касались лишь того, какой именно процент латышей, литовцев и эстонцев подлежит онемечиванию, а какой – выселению, уничтожению или использованию в качестве рабочей силы на прежней территории. Гитлеровские «расоведы» сильно сомневались относительно «расовой чистоты» населения Прибалтики... Согласно показаниям высшего фюрера СС и полиции в Прибалтике Фридриха Йекельна на суде в Риге в 1946 году, Гиммлер хотел в течение ближайших 5 лет уничтожить и выселить большую часть населения Прибалтики... Он считал возможным онемечивание латышей максимум на 30%», – пишет историк Михаил Крысин, давно и плодотворно изучающий политику фашистской Германии в Прибалтике.

Эти 30% требовались для того, чтобы выполнять за немцев самую грязную и кровавую работу: проводить облавы, карательные акции и расстрелы, охранять концлагеря, гетто, склады и дороги, бороться с партизанами, уничтожать трупы. А чтобы оказаться в числе 30% «счастливых», «борцы за независимость» делали все это быстро и качественно. Не без их активного участия на территории республики было истреблено 313798 мирных жителей (в том числе 39835 детей), 330032 советских военнопленных, а на принудительные работы в Германию угнано 279615 человек. Легионеров в отсутствии усердия и преданности Гитлеру не упрекнешь. Только где здесь Добелис и ему подобные находят «борьбу за независимость»?!

Нас уверяют в том, что легионеры сражались только за независимость Латвии и только на ее территории, а в карательных акциях не участвовали. Лживость таких утверждений опровергается лавиной надежно установленных фактов. К примеру, 18 декабря 1943 года в д. Заля-Гора (западнее Новгорода) легионеры расстреляли 250 мирных жителей. Даже столь любимое легионерам сражение 16 марта 1944 года произошло на реке Великая в районе Опочки – на территории России. Свой кровавый след латышские пособники Гитлера оставили в сотнях мест – не только на территории СССР (в Латвии, России, Украине, Белоруссии и Литве). 3 февраля 1945 года в польской деревне Подгае (а это в 950 км от Риги) легионеры 15-й латышской дивизии войск СС заживо сожгли 32 солдата польской дивизии им. Тадеуша Костюшко. Теперь на этом месте высится памятный монумент.

Все это не мешает президенту Латвии Валдису Затлерсу упрекать мировое сообщество в том, что оно «не понимает нюансов истории, причисляя латышских легионеров СС к нацистам». В том, что и он, и политическая элита Латвии будут и впредь потакать гитлеровским пособникам, сомневаться не приходится. Не надо быть пророком, чтобы предсказать и очередную антисоветскую и антироссийскую истерику накануне Дня Победы. Чего еще ждать от больных коричневой чумой?

А вот что по-настоящему возмущает, так это двойные стандарты Запада, который по поводу и без повода (т.е. по велению сердца) зло критикует Россию, но в упор не замечает «шалостей» латышских (и не только) «младоевропейцев». Более того, Запад пособничает им в их подлых

затях. К примеру, год назад на деньги Европарламента был снят очередной антисоветский и антироссийский фильм. После его премьеры в стенах Европарламента начались презентации этой лживой кинопродукции в латвийских посольствах.

Тяжело больная коричневой чумой Латвия признается Западом за государство, следующее общеевропейским путем и исповедующее демократические ценности. Хотелось бы спросить, чем цивилизованный Запад объясняет свое политическое косоглазие? Или все дело в том, что приверженность демократическим ценностям латышские политики демонстрируют на Западе, а качестве покровителей фашистских недобитков выступают перед Россией?

На Западе словно забыли, что государства антигитлеровской коалиции вместе одержали победу над нацистской Германией и ее пособниками, а все решения в Потсдаме и Нюрнберге СССР, США, Великобритания и Франция вынесли сообща. Совместно осудили фашизм, который нес миру такие «ценности» как расовая теория и сопутствующий ей инструментарий – концентрационные лагеря, пытки и газовые камеры. Именно против фашистских «ценностей» лучшие представители Запада с оружием в руках сражались в годы Второй мировой войны.

Сегодня на Западе с фашистскими недобитками и их покровителями с оружием в руках не сражаются. Там даже лишний раз рот против них открыть не желают. Чем молчаливо пособничают гитлеровским пособникам.

КНИЖНЫЕ НОВИНКИ



Великие пророки и мыслители. Нравственные учения от Моисея до наших дней. М.: Вече, 2009. – 496 с.

Книга известного российского философа, академика Российской академии наук А.А. Гусейнова посвящена человеческим судьбам и учениям великих духовных реформаторов, ставших подлинными учителями человечества – Конфуция,

Будды, Моисея, Иисуса Христа, Мухаммеда, а также ряда философов – Сократа, Эпикура, Канта, Ницше, Л.Н. Толстого, Альберта Швейцера, Александра Зиновьева. В центре внимания находятся нравственные учения, каждое из которых рассматривается в качестве самостоятельной жизненной программы, предлагающей свое решение ключевой проблемы человеческого существования о соединении счастья и добродетели.

понимание природы советского человека и образа жизни.

Перед нами не мемуары («я далек от намерения навязать себя в качестве персонажа, достойного общественного... внимания»), а попытка нарисовать портрет советского человека.



Александр Александрович Зиновьев. Под. ред. А. А. Гусейнова. М.: РОССПЭН, 2008. – 375 с.

Данный коллективный труд отечественных и зарубежных авторов посвящен наследию А. А. Зиновьева – выдающегося русского мыслителя второй половины XX – начала XXI в. В нем анализируются все важнейшие аспекты его творчества: логика, социология, художественная литература, жизненная философия. Впервые предпринята попытка раскрыть внутреннюю целостность универсального дарования Зиновьева, единство его интеллектуального развития и человеческой судьбы.



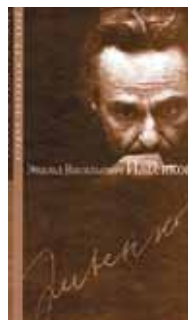
Альманах «Голос Кавказа». Пятигорск, 2008, №2.

Северо-Кавказский некоммерческий ежеквартальный литературно-публицистический и художественный альманах. В альманахе представлены литература, искусство и публицистика.



Валентин Толстых. Мы были. Советский человек как он есть. М.: Культурная революция, 2008. – 768 с.

В рамках жанра общественной автобиографии автор выражает решительное несогласие с поношением «проклятого прошлого», считая подобное отношение к собственной истории ошибочным и глубоко несправедливым. И посредством философско-антропологического анализа предлагает свое видение и



Эвальд Васильевич Ильенков. Под. ред. В. И. Толстых. М.: РОССПЭН, 2008. – 431 с.

Книга посвящена выдающемуся философу – Эвальду Васильевичу Ильенкову и является коллективной попыткой дать концептуальный анализ и характеристику основных направлений, идей и проблем его творческого наследия. Затрагивая самые разные сферы философского знания (теорию и методологию познания, диалектическую логику, социальную философию, психологию и др.), авторы пытаются определить личностное своеобразие ильенковской «школы мыслить» в контексте и рамках мировой философии. Сознание, понятие как осознанное бытие, выступает и исследуется как генеральная идея и линия развития всей классической философии от Парменида и Гераклита до Гегеля и Маркса.

Джон М. Уолкер,
политолог (Великобритания)

Мировая война, или прикладная геополитика

начало в номере 2(3)2008

Часть II

Ура! Начиная с 4 августа 1914 г., патриотический дух ж кружится по всей Европе, европейцы храбро уничтожают друг друга, воюющие стороны одерживают крупные победы и наносят тяжелые поражения, планы генштабов приводятся в действие, так сказать, военные будни: ордена, звания, похороны. Шаг за шагом, страна за страной (как правильно предсказывали мудрые английские геополитики – европейский конфликт превращается в международный, а затем – в мировой).

Жуткие реалии военных действий и появление новых вооружений «откорректировали» планы всех генштабов до неузнаваемости, блиц-криги и прорывы превратились в окопную бойню. К ноябрю 1918 г. воюющие стороны сильно устали от своих побед, стоивших Антанте 5,5 миллионов, а центральным странам – 4,5 миллиона жизней. Англия-победительница – потеряла на полях сражений своей геополитической авантюры более 1 200 000 солдат, чего геополитики не предусматривали.

8 января 1918 г. президент США Вудро Вильсон обнародует т.н «платформу 14 пунктов» нового мирового порядка, предписывающую для всех и вся демократию, свободу торговли, открытую дипломатию, свободное мореплавание, разоружение, самоопределение и Лигу Наций. Для принуждения Германии к миру США вступают в войну 6.04.1918 и направляют во Францию генерала Першинга и два миллиона солдат.

Ни германское наступление марта 1918 г., ни сентябрьское наступление Антанты, в котором американские части практически не принимают участия (!), не приносят никому окончательной победы. Поэтому дисциплинированный германский генералитет во главе с генералом Люддендорфом в полном соответствии с «платформой 14» проводит 5 октября 1918 тихий переворот, вводит социал-демократов в правительство, назначает принца Максимилиана Бадена канцлером, который обращается с предложением о мире прямо к президенту США Вудро Вильсону! Ура! Завтра мир?

Да-да, джентельмены, мир вам будет, но чуть позже, говорит Антанта. А пока по рецепту, отлично сработавшему в России, сначала устроим вам маленькую революцию, чтобы вы были посговорчивей. Просто неудобно заключать перемирие, а потом уторговывать мирный договор с креп-

Как черта боясь русско-германского союза в любой его форме, англичане спровоцировали генеральский путч февраля 1917 года

кой Германией, боеспособные войска которой по-прежнему стоят в 70 милях от Парижа, оккупировали три четверти Европы, отхватили от России Украину, Прибалтику и Бессарабию.

А что же было в России? Как черта боясь русско-германского союза в любой его форме, англичане провоцируют революцию (генеральский путч) февраля 1917 года и свержение германофильской монархии Романовых. Премьер-министр Англии Лойд Джордж восторженно заявляет: «одна из главных задач этой войны решена!» (sic !), а президент США Вудро Вильсон сообщает Конгрессу о «чудных событиях в России... автократия свержена!».

Коварные большевики, то есть агенты Германии (управляемые из Лондона): Троцкий и Ленин готовят и проводят Октябрьский переворот, свергают Временное правительство, захватывают власть, разваливают западный фронт и разгоняют штыками Учредительное собрание (парламент). Начинается «коммунистический» эксперимент, расручивается маховик гражданской войны, которая длилась 5 лет и обошлась России в 20 миллионов жизней.

Антанта изо всех сил всячески имитирует борьбу с красным чудовищем, отгружает «белым» пару-тройку пароходов списанного барахла из военных неликвидов, направляет символические экспедиционные корпуса в Одессу, Крым, Мурманск, Владивосток. Смысл всего этого театра «интервенции» состоял в общем контроле ситуации, в недопущении опасного для нее слияния белого и германского генералитетов, но при этом Антанта умело

подталкивает «белых» к очень рискованным военным операциям.

Например, для вящего вдохновения белой армии генерала Деникина дают несколько самолетов и устрашающих лошадей тихоходных английских танков, обмундирование, тяжелую артиллерию почти без снарядов – «...даешь Москву!». Бравые деникинцы доходят до Орла, а тем временем в их тылу армия Махно (инспирированного французами) полностью перерезает линии коммуникации армии Деникина, и это наступление заканчивается полным разгромом белых.

Чтобы гигантский царский золотой запас не достался немцам, под прямым руководством Антанты в лице французского генерала Жанэна, 50-тысячный Чешский легион, сформированный из австрийских пленных и дезертиров, захватывает в июне 1918 года Транссибирскую магистраль от Самары до Владивостока. В сентябре в 1918 г. Омске формируется Временное Российское правительство, однако, уже 18 ноября 1918 года министр обороны этого правительства, явный английский агент адмирал Колчак, производит путч и назначает себя Верховным правителем Сибири.

Но как только сверхбогатый Верховный правитель адмирал Колчак, легкомысленно воодушевившись победами и царским золотым запасом, начал вооружать свою собственную Сибирскую белую добровольческую армию, отгрузив для этого в японские и американские банки приблизительно треть этого запаса (1400 тонн!), Чешский легион снова восстал и сдал его вместе остатком (2800 тонн) золота большевикам, которые тут же и расстреляли Верховного правителя.

А вот в Прибалтике реально складывалась ситуация, при которой вся послевоенная история России и Европы могла пойти совсем другим путем. Так как условия перемирия предусматривали создание буферных государств между Германией и Россией, то немцы их быстро создали, мгновенно вышибив из Прибалтики и Финляндии небоеспособную Красную армию. Более того, 100-тысячная прекрасно вооруженная армия («железная бригада») генерала Гольца, находившаяся в Прибалтике, серьезно собиралась принять участие в походе генерала Юденича на Петроград, но была срочно расформирована по указанию бдительной Антанты и отправлена в Германию.

Несмотря на то, что щедрая Англия выдала Юденичу для парада на Невском целых семь штук танков Марк-4, плохоекипированная пятнадцатитысячная армия генерала Юденича, конечно, не справилась с миллионным Петроградом и сотысячной армией Троцкого. Последовал разгром Юденича и концлагеря для «белых» в свободной Эстонии, в которых в ожидании «видов на жительство» умерло за несколько месяцев от холода, голода и болезней более половины белых офицеров.

«Белые» генералы в России не могли победить в принципе, так как их победа была чревата германо-российским сближением, что совершенно противоречило целям Антанты, а еще точнее говоря, – Великобритании и США. Кстати говоря, передислоцированная из Прибалтики «железная бригада» была переформирована в отряды «Стальной шлем», которые по-немецки эффективно участвовали в превентивной контрреволюции в Германии.

Белые» генералы

в России

не могли победить

в принципе,

так как их

победа была

чревата германо-

российским

сближением,

что противоречило

целям Антанты

Вернемся, однако, на внезапно ставшую 4 октября 1918 парламентской страну, родину Маркса-Энгельса. Там за считанные недели на базе профсоюзных структур (контролируемых англичанами) образовалось более 15 000 солдатских и рабочих советов и полдюжины республик. Уже 9 ноября 1918 г. принц (он же канцлер) Макс Баден заявляет об отречении кайзера Вильгельма, который от обиды уехал в нейтральную Голландию; антиконституционно назначает социалиста Эберта канцлером Германии, а сам уходит в отставку в свое имение на озере Констанц. Непредставительная не-

мецкая делегация, состоявшая из депутата журналиста-католика Матиаса Эрцбергера и посла Германии в Болгарии (!) графа Обендорфа, подписывает 11.11.1918 от имени некоей Германии (империи? республики?) Армистис (прекращение военных действий, перемирие, официальное окончание 1-ой мировой войны) в Компьене под Парижем.

В рамках подготовки Германии к Версальскому мирному соглашению от 28.06.1919 в Германию приходит долгожданная Мировая революция. Но, господа хорошие, здесь вам не там. Во-первых, население Германии было в основном городским, грамотным и куда более дисциплинированным, чем малограмотные вольные славяне, с упоением поверившие в коммунистические байки (немецкие!), а, во-вторых, прусский генералитет был на порядок организованней, чем русский.

Немецкий мещанин предпочел этой аванюре хорошее пиво. Кроме нескольких самовольно прискакавших из Москвы на мировую революцию в Германии энтузиастов-авантюристов от Интернационала, иностранной «помощи» не было. Так как идея «красной» Германии у Антанты не котировалась, то Антанта не стала «помогать» прусским генералам, которые сами быстро справились с «революционной» ситуацией. В мае 1919 г. последняя «красная» республика в Баварии ушла в небытие вместе с Мировой революцией.

Послевоенные роли Германии и России были уже расписаны англо-саксонскими сценаристами: для Германии – крупномасштабный «националистический», для России – крупномасштабный «коммунистический» эксперимент (социал-националистические импровизации на местах допустимы). Коммунистическая Россия нужна была Антанте в

роли заклятого противника Германии, которую еще предстояло окончательно сломить в следующей серии военных операций.

Продолжение следует.

Список литературы

Greg King and Penny Wilson, «The Fate of the Romanovs». (2003)

Pipes, Richard, The Russian Revolution. (New York, 1990)

Fitzpatrick, Sheila, The Russian Revolution. 199 pages. Oxford University Press; 2nd Reissue edition. (1 December 2001)

Taylor, A. J. P. ed., Lloyd George: Twelve Essays. (New York, 1971)

Deutscher, Isaac, Ironies of History. (1966)

Gilbert, Helen Leon Trotsky: His Life and Ideas. Red Letter Press. (2003)

Anton Ivanovich Denikin. Biographies. Answers Corporation. (2006)

Evan Mawdsley, The Russian Civil War. Edinburgh, Berlin. (2008)

Overy, R.J., The Dictators: Hitler's Germany and Stalin's Russia, W.W. Norton & Company. (2004)

Goltz R diger von der, Meine Sendung im Finland und im Baltikum, Leipzig. (1920)

Relevant WIKIPEDIA pages on characters and events referred to in the present story.



В Болгарии изучают Александра Зиновьева

15–17-го июля 2009 года в городе София (Болгария) состоится конференция, посвященная Русской философии «Русская философия в горизонте современного мира»

Организаторы: кафедра философии Философский факультет Софийского университета им. «Климента Охридского»,

В Программу конференции включены доклады о научном и интеллектуальном наследии А.А.Зиновьева.

Конференция затронет вопросы экспликации русских философских идей по фундаментальным вопросам бытия, существования, истории и духовного развития в плане их историчности и в связи со современностью. Предполагается, что данный диалог будет способствовать пониманию русского вклада в мировую философию. Рабочий язык – русский.

Софийский университет, носящий имя святого Климента Охридского, одного из основоположников славянской письменности, — старейший вуз Болгарии.

www.uni-sofia.bg



Спецвыпуск стенгазеты «Советский философ» – 2009



Шинель

Э.Ильенкову, А.Зиновьеву

На факультете пропадали
Послевоенные мальчишки,
И пропадали их медали
И их снобистские замашки,

Но в раздевалке, где висели
Послевоенные пальтишки,
Вдруг появились две шинели –
Шинели Эвальда и Сашки.

Они по опыту – отцы нам,
Они по возрасту – братишки.
Они свободы образцы нам
Перед лицом муштры и слежки.

Иные шутки зазвенели,
И начались иные книжки,
И в семинарах под шинелью
Созрели крепкие орешки.

Мы были – в бурсе лицеисты,
Самоуправные студенты,
Земного бога атеисты
И трудоголики в шарашке.

Внутри марксистской цитадели
До диссидентства диссиденты
С тех пор, как вышли из шинели –
Шинели Эвальда и Сашки.

Эрих Соловьев, 1999 год



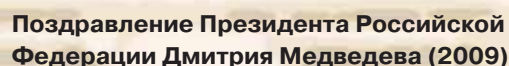
Официальный
сайт ИФ РАН
(2009)



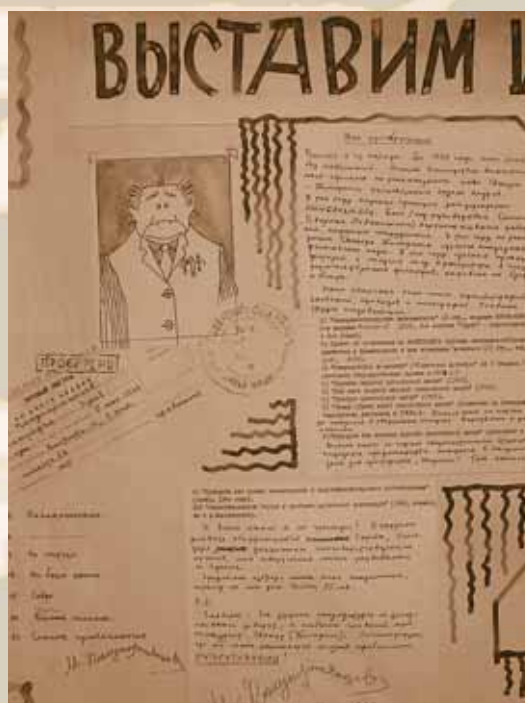
«Яркую страницу в истории Института открыл период политической «оттепели», когда в «Дом на Волхонке» пришло поколение молодых философов–шестидесятников», объединенных замыслом нового, научно-гуманистического прочтения наследия К.Маркса и переосмысления на этой основе ряда принципов социальной философии. Лидерами этого интеллектуального движения стали Э.В.Ильенков (1924–1979) и А.А.Зиновьев (1922–2006), опиравшиеся в своей работе на методы логики и диалектики. Личная гражданская позиция этих ученых всегда была тесно связана с их научной платформой. Они исходили из твердого убеждения, что ключевым фактором преобразования социальной действительности должны быть, прежде всего, результаты научно-философских исследований».

www.iph.ras.ru

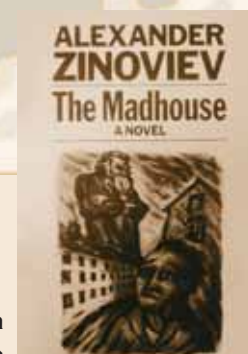
12 апреля 2009 года институту философии Российской Академии Наук исполнилось 80 лет со дня основания. 14 апреля состоялось торжественное собрание сотрудников ИФ РАН, посвященное этой знаменательной дате.



Рассчитываю, что ваш институт будет и впредь вносить значительный вклад в изучение фундаментальных философских проблем и актуальных вопросов современности. А ваш опыт и знания послужат повышению престижа отечественной науки, дальнейшему развитию гуманитарного диалога и подготовке молодых талантливых философов».



Стенгазета «Советский философ» (1966)



**Обложки книги А.А.Зиновьева
«Желтый дом»**

Зиновьевские чтения в Московском университете «Восток – Запад – Россия»

6–7 ноября 2008 года в МГУ им. М.В. Ломоносова прошла Международная конференция «Зиновьевские чтения в Московском университете».

Это уже вторые международные «Зиновьевские чтения», состоявшиеся в России после смерти выдающегося русского мыслителя, писателя, логика, социолога, художника, профессора МГУ, лауреата премии «Звезда университета» Александра Александровича Зиновьева (29.10.1922 – 10.5.2006).

Председателем Оргкомитета выступил вице-президент РАН, ректор МГУ им. М.В. Ломоносова академик РАН Виктор Антонович Садовничий. Основная тема конференции «Восток – Запад – Россия».

В Чтениях принимали участие ведущие ученые, дипломаты, журналисты, студенты России и Зарубежья.

На конференции были заслушаны доклады более 20 приглашенных участников, в том числе бывшего посла ФРГ в РФ д-ра Эрнста-Йорга фон Штуднитца «Особенности немецко-русских отношений: вклад в Европу»; академика РАН директора Института философии РАН Гусейнова Салама Керимовича «Этика и социология Александра Зиновьева»; академика РАН главного редактора журнала «Вопросы философии» Лекторского Владислава Александровича «Сверхобщество и постчеловек»: профессора Университета в Глазго Майкла Кирквуда «Понятие идеологии в творчестве Александра Зиновьева»; председателя Всероссийского детского фонда, писателя Альберта Анатольевича Лиханова; декана философского факультета МГУ члена-корреспондента РАН профессора Миронова Владимира Васильевича; философа и писателя из Буркина-Фасо Фабриса Фассио «Мыслители западнизма»; государственного действительного советника РФ 1-го класса Солодухина Юрия Николаевича «Мировой финансовый кризис, или кризис сверхобщества»; директора Центра русских исследований МосГУ Фурсова Андрея Ильича «Глобализация – мир на краю пропасти (истоки и последствия)»; доцента ИжГТУ Катышевцевой Елены Валерьевны «Формула жизни: социальная философия Александра Зиновьева» и другие интереснейшие сообщения.

В Чтениях принимали участие также ректор Московского государственного торгово-экономического университета профессор д.ю.н. Бабурин Сергей Николаевич; президент Аугсбургского университета профессор Вильфрид Боттке; президент российского представительства Фонда Ханнса Зайделя Кристиан Форстнер, бывший генеральный консул РФ в Баварии Логвинов Михаил Аркадьевич, директор Русских и азиатских программ, политолог Николай Злобин; вице-президент Издательской группы АСТ Радовицкий Александр Михайлович; проректор Мо-



На фото: На Международной конференции «Зиновьевские чтения в Московском университете» (6 ноября 2008 года)

сковского гуманитарного университета профессор Луков Валерий Андреевич.

Кроме пленарных заседаний 6-го ноября был прием ректора МГУ им. М.В. Ломоносова, а также состоялся «Концерт-посвящение Александру Зиновьеву» в исполнении лауреата международных премий и премии «Триумф-2007» Ксении Зиновьевой (ф-но); лауреата российских конкурсов Анны Ерилиной (скрипка); солиста Москонцерта, преподавателя Моск.гос.консерватории им. П.И. Чайковского Александра Малкуса (ф-но) и лауреата международных и всероссийских фестивалей хора «Глория» Костромского государственного университета.

7-го ноября были проведены мастер-классы и открытые лекции журналиста, режиссера, президента общества «Франция-Урал» Дмитрия де Кошко «Меняющийся облик России глазами СМИ»; профессора, слависта, переводчика Майкла Кирквуда «Основы зиновьевизма», а также профессора МГУ Разина Александра Владимировича «Ученый, наш современник Александр Александрович Зиновьев.»

В Международной конференции «Зиновьевские чтения в Московском университете» приняли участие более 200 человек.

Получены многочисленные приветствия и поздравления из России и Зарубежья.

По результатам конференции планируется издание сборника докладов и выступлений. Конференция проводилась при поддержке РГНФ (грант № 08-03-14035г).

Эрнст-Йорг фон Штудниц,
посол Германии в России

Особенности немецко-русских отношений: вклад в Европу

Выступать с речью на Международной конференции в честь великого русского философа, писателя и учёного Александра Зиновьева – огромная честь для меня. Я хотел бы поблагодарить организаторов этого почтенного собрания за то, что они включили меня в число тех, кому доверено отдать дань уважения выдающимся достижениям Александра Зиновьева. Будучи немецким участником конференции, я чувствую на себе особенную ответственность за то, чтобы отдать должное человеку, которому пришлось покинуть родную страну в 1978 году и прожить 21 год в Мюнхене, а затем вернуться на родину в 1999 году, чтобы провести последние семь лет жизни в России. Когда советская власть выслала его из страны в эпоху Брежнева, он был уважаемым профессором, находился на пике своей академической карьеры и преподавал в самом престижном российском университете – МГУ. И хотя он уже успел стать к тому моменту известным писателем, начинать жизнь заново человеку его возраста было однозначно нелегко.

Зиновьев отказался

присоединиться

к хору западных

антикоммунистов

и их нападкам

на Советский Союз,

который он

продолжал считать

своей родиной

как творческая личность не был стеснён ни одним из обстоятельств жизни в условиях западной свободы. Само собой разумеется, что он оставался в высшей степени независимой личностью, отказавшись присоединиться к хору западных антикоммунистов и их нападкам на Советский

Количество книг, опубликованных им за эти годы, и всеобщее признание, выраженное в виде ряда полученных им премий самого высокого класса – лучшее свидетельство тому, что его творчеству ничто не помешало. Скорее наоборот – возможно, что успех, которого он добился, был возможен только благодаря сложнейшим задачам, которые ставила перед ним жизнь в изгнании. Александр Зиновьев



На фото: Выступление Эрнста-Йорга фон Штудница на «Зиновьевских чтениях в Московском университете» (6 ноября 2008 года)

Союз, который Зиновьев продолжал считать своей родиной. Он оставался верен России всю свою жизнь, каким бы ни был режим – как при коммунистах, так и в постсоветский период (при Ельцине и Путине). Вся его критика была направлена на те вещи, которые он считал чужеродными для истинно русского человека. Убеждённому западнику-немцу столь непоколебимую преданность своей стране понять довольно тяжело. Роковая история Германии в двадцатом столетии научила нас, немцев, думать о нашей стране и об её людях более критично и сдержанно. Поскольку две вышеупомянутые позиции полярно противоположны друг другу и довольно неохотно складываются в единую систему, мне кажется, что было бы в высшей степени полезно рассмотреть ряд аспектов российско-германских отношений поближе, учитывая то, что они уникальны, если рассматривать их в контексте отношений России с другими европейскими странами. Приглядевшись к этой связи двух поистине европейских народов,

каждый из которых обладает своими неповторимыми чертами, мы увидим, что плоды их отношений обладают огромной ценностью для всего сообщества европейских народов. Я говорю это, полностью осознавая всю глубину критики, которой Александр Зиновьев подвергал западные ценности и взгляды, поскольку я убеждён, что Германия и Россия, Россия и Запад не должны укореняться во взаимном ощущении отчуждённости – им следует рассматривать сложившуюся ситуацию как стимул к новым поискам взаимопонимания. Осознание наличия совместных достижений в прошлом и стремление к решению задач будущего вместе – вот залог благополучия всей Европы.

Нынешние отношения между Россией и её западными соседями сильно усложнились в 2008 году. Война в Грузии и разногласия, обусловленные возможностью вступления Грузии и Украины в НАТО изрядно подорвали доверие к России. Как заявил президент Медведев, Россия находится в поиске новой модели безопасности Европы – предполагается, что её создание потребует создания новой службы безопасности, которая будет обладать безусловным авторитетом в Европе, включив в себя существующие международные институты (такие, как НАТО и Евросоюз). Создание новой структуры такого рода обеспечило бы России право голоса в решении всех проблем, касающихся безопасности Европы, на основе принципа консенсуса, действующего в Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, которая, как считает Россия, является на сегодняшний день практически нежизнеспособной; данный принцип основывается на Хельсинкской Декларации 1975 года и позволил бы Рос-

сии обезопасить себя от принятия любых решений не в её пользу. Данная идея рождает массу сомнений в головах жителей Западной Европы. В общем и целом понятно, что европейская система безопасности в XXI веке не может быть организована таким образом, чтобы рассматривать Россию как враждебную сторону, и требует участия россиян. И

**Западу сложно
сотрудничать
со страной,
ведущей столь
откровенно
националистическую
внешнюю политику**

всё же Западу сложно сотрудничать со страной, ведущей столь откровенно националистическую внешнюю политику. Данная проблема не касается взаимоотношений между Россией и Германией, поскольку все вопросы, связанные с последствиями Второй мировой войны и режимами, существовавшими после её окончания, были решены в 1990-м году (за исключением проблемы захваченных в качестве трофеев памятников культуры). Тем не менее, территории, входившие ранее в состав Советского Союза (такие, как страны Прибалтики), или же в советскую сферу влияния (например, Польша) отказываются принимать систему безопасности, которая может вернуть бывшим вершителям



На фото: На приеме в посольстве ФРГ в РФ по случаю возвращения в Россию семьи Зиновьевых (Москва, 1999 год)

их судеб право распоряжаться их жизнью. Они предпочитают доверить свой покой Соединённым Штатам и американской системе безопасности, известной, как НАТО. Чем дальше Украина и Грузия пытаются уйти от российской системы управления с её жёсткой вертикалью централизованной власти, тем привлекательнее становится для них возможность вступления в НАТО. Естественно, что Россия будет всячески этому сопротивляться – исторически сложилось так, что эмоции, связывающие её с этими странами как бывшими советскими республиками, настолько сильны, что их желание вступить в НАТО расценивается Россией, как враждебность по отношению к ней самой.

Россия желает влиять на события в Европе в той же степени, в которой на них влияют Соединённые Штаты благодаря посредничеству НАТО – организации, являющейся высшей инстанцией в вопросах европейской безопасности. Сложно представить себе, что США будут настроены разделить эту власть с любой другой державой. Ключевую роль в процессе выхода из этой патовой ситуации может сыграть процесс взаимного урегулирования разногласий между Россией и Западом, который займёт много времени. И здесь может пригодиться опыт российско-германских отношений. Крепче всего Россию и Германию связывает вековая культурная традиция. Знаменательно то, что несмотря на чудовищные бесчинства, некогда совершённые этими странами в отношении друг друга (в частности, во время Второй мировой войны), ничто не смогло повлиять на взаимное уважение к культуре оппонента. Любой образованный россиянин знает о том, какую роль сыграли немцы в развитии российской науки, музыки, философии и системы образования – ограничусь лишь несколькими основными именами. Всем известно что Ломоносов, основатель Московского Университета, получил высшее образование в Германии. Лейбница, основателя Российской Академии Наук, помнят так же хорошо, как математика Эйлера или великого учёного Александра фон Гумбольдта, отца русской геологии – дисциплины, крайне важной для столь богатой энергоносителями страны. Что касается философии, то помимо Карла Маркса и его исторического влияния на российскую политическую мысль в двадцатом веке, были ещё Гегель и Кант – живые свиде-

Путин и Зиновьев назвали развал Советского Союза величайшей геополитической катастрофой двадцатого столетия

тели самых близких связей между двумя державами. Можно назвать ещё много имён. Позвольте мне добавить только то, что немецкая музыка, написанная такими великими композиторами, как Бах, Моцарт, Бетховен и Брамс является для русских практически родной – настолько велико влияние Германии на музыкальную жизнь России. Стоит только кинуть один взгляд на весьма впечатляющую галерею портретов наиболее выдающихся композиторов в Большом зале Московской Консерватории – большинство из них были немцами, что не помешало им стать частью культурного наследия России. Что же касается немецких поэтов, то статусом самой известной исторической фигуры, происходящей из Германии, пользуется Гёте; однако, он разделит первое место с Гитлером, и это свидетельствует о том, что зверства Второй мировой забыть невозможно. Генрих Гейне, возможно, лучше знаком русским, чем даже самим немцам. Шиллер относится к числу самых популярных драматургов в России, а такие писатели двадцатого века, как Томас Манн, Генрих Бёлль и Гюнтер Грасс, известны и любимы ничуть не меньше, чем в Германии.

С другой стороны мы видим не менее впечатляющую картину. Русская литература очень сильно повлияла на мировую литературу в целом, и немецкие читатели не являются исключением. Великие русские писатели XIX и XX столетия наложили огромный отпечаток на мировую (и, в частности, немецкую) культуру и философию. В первую очередь следует назвать таких титанов, как Толстой и Достоевский. Сложно дать достаточно высокую оценку тому колоссальному влиянию, которое они оказали на немецкий образ мышления. В двадцатом веке похожую роль сыграли такие авторы, как Пастернак и Солженицын. Антон Чехов считается одним из самых популярных в Германии драматургов – он буквально вездесущ на немецких театральных подмостках. Возможно, русскому уху будет не очень радостно слышать, что Пушкин, любимый поэт всего русского народа, не так популярен в Германии, как в России. Многие пытались дать этому объяснение – возможно, всё дело в сложности его стихов и в невозможности сделать достаточно близкий по духу перевод, благодаря которому Александр Сергеевич стал бы так же дорог немецкому сердцу, как и русскому. Но в отношении русской литературы в целом следует отметить ту огромную роль, которую она играла в жизни германских писателей и художников начиная с конца XIX века. Работы Эрнста Барлаха, Кэте Кольвиц и поэта Райнера Марии Рильке обязаны культурному влиянию России высотой полёта вдохновения их создателей. Русская музыка является частью культуры Германии в той же степени, в которой музыка немецких

композиторов является частью культуры России. Произведения великих российских композиторов девятнадцатого (Чайковский, Мусоргский и Римский-Корсаков) и двадцатого (Прокофьев, Шостакович и Альфред Шнитке) столетия – и даже произведения такого современного композитора, как Софья Губайдулина – регулярно звучат в концертных залах Германии. В последнее время, появилась традиция исполнять русские оперы на русском (благодаря появившейся возможности задействования российских вокалистов).

В сфере изобразительного искусства взаимное влияние всегда было крайне интенсивным – многие знаменитые российские художники подолгу жили в Германии, и некоторые из них (например, Кандинский, Малевич, Явленский и Эль Лисицкий) почти что считались немецкими художниками, поскольку их влияние (особенно на художественное объединение «Баухауз» и близкие к нему круги в двадцатые годы XX века) было огромным. Знаменитая выставка 1995-го года «Берлин-Москва» мастерски продемонстрировала этот симбиоз. И наоборот – данная выставка также показала, что новая германская архитектура очень сильно повлияла на Россию в 1920-е годы. Ведущие немецкие архитекторы этой эпохи построили в Советском Союзе целый ряд значимых архитектурных объектов.

После окончания Второй мировой войны раскол Европы в целом и Германии в частности, обусловленный холодной войной, являлся доминирующим фактором политической жизни данного континента. Германская Демократическая Республика была детищем Советского Союза, призванным укреплять его политические и военные позиции в центре Европы, и была неразрывно связана со странами социалистического лагеря, возглавляемого Советским Союзом. Федеративная Республика Германии видела своей задачей возрождение германской государственности в Европе и была одним из ведущих членов Организации Североатлантического договора под предводительством США. В течение нескольких десятилетий отношения между Россией и Германией были весьма натянутыми и даже враждебными. Тем не менее, уже в 1955-м году, во время знаменитого визита Аденауэра в Москву, была предпринята первая попытка наладить дипломатические отношения, а также и выстроить постепенно новую систему сотрудничества и сосуществования в Европе. Это стало возможным благодаря осознанию вековой общеевропейской истории. Хельсинкский процесс, который начался с политики разрядки в конце 60-х, увенчался подписанием Заключительного Акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе в 1975 году. Без ощущения исторической общности, и, что более важно, общей ответственности за сохранение мира в Европе, этого бы просто не произошло. Знаменитая фраза Горбачёва об общем европейском доме вполне соответствовала реальности – знаменательно то, что попытки повторить успех Хельсинкского Соглашения в Азии никогда не отличались особым реализмом как раз из-за отсутствия ощущения общности, которое сыграло столь важную роль в Европе. Подписание Хельсинкской Декларации было бы невозможным, если бы отношения между двумя Германиями не перешли от взаимной враждебности к стремлению сосуществовать мирно и наладить контакт друг с другом, чтобы сделать раздел страны менее тяжёлым для населения

обоих германских государств. Вкратце отмечу, что в отношениях между Южной и Северной Кореей ничего подобного, как правило, не практикуется.

Даже учитывая то, что внешне определяющими факторами казались политические, имели место заметные подводные течения, наличие которых я приписываю культурным связям между Западом и Советским Союзом, пробудившим в обеих сторонах желание превозмочь взаимную враждебность и разногласия, посеянные холодной войной. Это стало очевидным во время подъёма волны энтузиазма по поводу падения коммунистического режима – как в России, так и на Западе. Сегодня радость, которую мы испытали в августе 1991 года после краха антигорбачёвского путча, ставшего вестником демократических перемен в России, сменилась чувством утраты. Путин назвал развал Советского Союза величайшей геополитической катастрофой двадцатого столетия. Александр Зиновьев придерживался аналогичной точки зрения. Будучи немцем и представителем Запада, я не в состоянии разделить её. Разница во взглядах на значимость периода коммунистического правления как в Советском Союзе, так и в ряде стран Центральной и Восточной Европы, определяющих сегодняшнюю позицию России и Запада, кажется мне основным препятствием к построению общеевропейского дома. Я убеждён, что необходимо приложить все усилия в первую очередь к тому, чтобы понять почему российская оценка прошлого так сильно отличается от западной. Следующим шагом будет попытка достичь взаимопонимания, необходимого в качестве опоры новых интегрированных общеевропейских институтов, непохожих на нынешние, основной задачей которых будет защита интересов всех европейских стран, включая Россию. Учитывая всё богатство и всю сложность исторических взаимоотношений между Россией и Германией, можно считать эти две страны лучшими кандидатами для совместного решения задачи определения – и, в конечном итоге, преодоления, или по крайней мере, принятия основных причин возникновения конфликтующих мировоззрений в прошлом. Вкладом Германии в этот диалог будет результат нескольких десятилетий критического самоанализа и поисков ответа на вопрос, как народ, с гордостью называвший себя нацией поэтов и мыслителей, мог пасть так низко, чтобы с готовностью принять национал-социализм и фюрера Адольфа в качестве спасения от кризиса, в котором Германия оказалась после Первой мировой войны. Как могло случиться так, что Германия развязала войну во всей Европе, как этот народ мог убить шесть миллионов евреев и оказаться повинным в смерти примерно 55 миллионов людей, ставших жертвами этой войны? Было сделано огромное количество попыток дать этому какое-то объяснение, но ни одна из них не выглядела до конца убедительной. Учитывая данную ситуацию, я хотел бы дать свой собственный ответ на этот вопрос, а также объяснить, почему я считаю необходимым и крайне важным ответить на него лично. Здесь мы сталкиваемся с фундаментальным различием между русским и немецким образом мышления, и осознание его существования может принести немалую пользу, послужив первым шагом к поискам взаимопонимания. Основной вопрос таков: является ли движущей силой истории безличный и не поддающийся человеческому пониманию фатум, как писал

Разница во взглядах на значимость периода коммунистического правления – основное препятствие к построению общеевропейского дома

Толстой в «Войне и мире», или же всё-таки человек. Для человека, выросшего на немецкой философии, единственным возможным ответом будет тот, в котором говорится о значимости индивида. Если фатум всемогущ, о свободе человека не может идти и речи. Более того, предоставление столь широких полномочий фатуму не оставляет места для понятия личной ответственности. Разницу между этими двумя позициями можно сформулировать, как выбор между одним из двух следующих утверждений: «права она или неправа – это моя страна» и «человек несёт ответственность за свои

поступки». При наличии ужасающего прошлого, существует огромный соблазн уйти от личной ответственности и обвинить в исторических преступлениях обстоятельства, человеческую слабость и всемогущество правящей элиты. Я вовсе не говорю о личном противостоянии государству и не заявляю, что нужно быть в оппозиции, чего бы то ни стоило. Было бы совершенно нереалистичным ожидать подобных действий от каждого. Героизм такого уровня может существовать только как результат свободного волеизъявления индивида, и никто не вправе требовать его от других. Но можно требовать, чтобы граждане действовали согласно своей совести. Характерный признак диктатуры – помутнение гражданской совести. Как только она замолкает, становится возможным всё, что угодно. В обществе свободных людей осознание роли совести является ключевым законом и основой всех свобод.

Когда мы, немцы, рассматриваем жуткий исторический период власти нацистов, или когда русские оценивают своё сталинское прошлое, задача не в том, чтобы выносить суждения в отношении поступков людей той эпохи. Будучи христианами, мы знаем, что судить будет более высокая инстанция. Но как люди, живущие сегодня, мы обязаны задаться вопросом о том, в какой степени прошлое до сих пор присутствует в нашей жизни, и что делать с его влиянием. Единственным возможным мерилом здесь является наша совесть – каждый должен задать себе вопрос: «как мне поступать в данной ситуации здесь и сейчас?». Насколько серьёзной окажется задача, которую в итоге придётся решать каждому человеку, будет зависеть от него самого и от его роли в обществе. Лица, находящиеся на государственной службе, имеют то преимущество, что их голос слышен многим и что они

обладают определёнными полномочиями, дающими им способность влиять на происходящее. Но помимо политиков, есть масса людей, находящихся в фокусе общественного внимания. На самом деле, учёные, академики, поэты и писатели способны достучаться до большего количества сердец – их услышат везде, и если их поступками будет руководить их личная совесть, то к ним будут прислушиваться, как к голосу совести общественной. В данном контексте на ум неизбежно приходят такие имена, как Андрей Сахаров, Александр Солженицын, Дмитрий Лихачёв и Александр Яковлев. Если говорить о столь же уважаемых немцах, ставших голосами общественной совести, то стоит упомянуть об уважении, с которым в послевоенной Германии относились к участникам заговора против Гитлера. Мотивы, заставившие Аденауэра попытаться найти общий язык и наладить отношения с еврейским народом, а также речь, произнесённая президентом ФРГ Рихардом фон Вайцзекером по случаю сороковой годовщины поражения Германии в 1945-м году, до сих пор свежи в политической памяти Германии.

Урок, выученный немцами, заключается в том, что человеческое достоинство является наивысшим руководящим принципом как в личной, так и в общественной жизни. Человеческое достоинство заслуживает равного уважения в отношениях с другими странами и их представителями. Если у нас не всегда получается соответствовать этому стандарту, то следует расценивать это не как лицемерие, а как человеческую слабость. Не следует считать фари-

Даже учитывая

то, что никто

из русских

не желает

возврата

к советской

системе,

ее ценности

вновь

востребованы

чувствует себя униженной и занимает оправдательную позицию. Однако, это не решит проблемы. Наверное, было бы полезным поближе рассмотреть причины этой героизации советского прошлого. Для меня основной причиной является разочарование в недавних событиях пост-советской эпохи. Неоправдавшиеся ожидания

того, что демократия поставит точку на социалистической экономике и быстро повысит всеобщее благосостояние, гнев, вызванный разгулом необузданного капитализма, за счёт которого отдельные лица безмерно обогатились, в то время, как большая часть общества стала ещё менее обеспеченной, чем в советское время, отсутствие закона и порядка в жизни граждан, установление которого было, в общем-то, одной из функций репрессивной советской системы, и, не в последнюю очередь, исчезновение того уважительного отношения со стороны мирового сообщества, которым Советский Союз пользовался в годы холодной войны благодаря своему ядерному арсеналу – всё это в совокупности создаёт у русских ощущение, что их предали и унизили. Русские, которым свойственно гордиться своей страной при любых обстоятельствах и хочется видеть её сильной, уважаемой и процветающей, страдают от всего вышеперечисленного, и с тоской смотрят в советское прошлое, где всё было по-другому. Даже учитывая то, что никто не желает возврата к советской системе, ценности этой эпохи вновь востребованы.

Невозможно отделить сегодняшний образ мыслей и принимаемые на его основе решения от общепринятых ценностей, обуславливающих менталитет как таковой. Я придерживаюсь мнения, что именно здесь находится корень отсутствия взаимопонимания между Европой и Россией сегодня. И, говоря, что я не могу разделить положительное отношение Александра Зиновьева к советскому периоду российской истории, я вынужден подчеркнуть, что знакомство с мыслителем его уровня является очередным стимулом задаться вопросом о первопричине проблемы взаимопонимания. С одной стороны мы видим огромное желание России быть принятой в качестве равного и значимого члена Европейского сообщества – не следует забывать, что с другой стороны мы видим западных европейцев, для которых советское прошлое является кошмаром, возвращения к которому они не желают ни при каких обстоятельствах. Таким образом, европейцам следует осознать, что Россия чувствует себя ущемлённой и пытается скрыть это при помощи агрессивной внешней политики, а русским следует обратить внимание на это ощущение неуверенности в себе, которое так пугает жителей небольших государств, являющихся западными соседями России. Всё это требует ведения диалога между Россией и Западом – диалога, который станет основой нового формата отношений между жителями европейского континента.

Германия и Россия обладают весьма богатым совместным историческим опытом, что даёт им огромное преимущество в том, что касается возможности начать этот диалог, не причинив друг другу вреда. Последствия этого шага будут благом для всех народов Европы, больших и малых. Моё желание сегодня – чтобы из конференции вроде нашей, призванной почтить память Александра Зиновьева как в высшей степени необходимого обществу мыслителя-провокатора, заставляющего нас задуматься, выросло движение, способное на деле принести мир народам нашего континента – чтобы все народы Европы жили в радости и взаимопонимании. Эта задача стоит всех наших трудов, и в её решение может внести свой вклад каждый человек, кем бы он ни был и где бы он ни находился.

Михаил Рудь,
пианист (Франция)

Письмо Александру Зиновьеву

Дорогой Александр Александрович, говорят, что Вы нас покинули. Я читал об этом в газетах, видел в теленовостях. Все эти многочисленные сообщения о «покинувшем нас великом русском писателе и философе» указывали единодушно одну и ту же дату: 10 мая 2006 года.

Правда, совсем забыл, я ведь и сам прилетел на Ваши похороны из Парижа. Действительно, церемония в Вашем родном Московском государственном университете была торжественной. Нескончаемая толпа людей, пришедших проститься с Вами. В многочисленных речах близких Вам людей, например, ректора Московского университета, правильно и с глубокой эмоцией говорилось о Вашей неопцененной роли в истории русской мысли, науки и литературы.

Запись концерта Моцарта во вдохновенном исполнении Вашей дочери пианистки Ксении Зиновьевой, сопровождавшая церемонию, придавала своей красотой то самое чувство «светлой печали», о котором так прекрасно писал Пушкин.

В момент прощания, позже, в крематории Вы, такой красивый, благородный, уже как созданный для будущих мраморных памятников и музейных портретов.

Да, это был незабываемый день. Но все эти газеты, тележурналы, энциклопедии не говорили о главном. Дорогой Александр Александрович, Вы никогда не были так живы, как сейчас!

Просто форма Вашего присутствия теперь изменилась.

Я вспоминаю с особой эмоцией этот незабываемый долгий ночной разговор с Ольгой и совсем еще юной Ксенией у окна вашей университетской квартиры. Мы как раз и говорили только об этом, о Вашем присутствии в нас, и что Вы умрете для нас только тогда, когда мы умрем сами.

Мой сын, сейчас уже девятилетний Саша, часто вспоминает о своем крестном отце и о его уходе от нас. Я ему отвечаю, что теперь он стал его частью, и об этом нужно

помнить и гордиться. Как я горжусь сам, что Сан Саныч крёстный отец моего сына.

Вспоминаю как кадры из фильма приезд на крещение семейства Зиновьевых из Москвы с огромной, расписанной яркими красками, деревянной лошадкой. Где их таких можно сегодня найти?!

Я горжусь сам,
что Александр
Зиновьев —
крёстный отец
моего сына



Михаил Рудь (родился 3 апреля 1953 года в Ташкенте) — российско-французский пианист. В детские годы жил в Воронеже и Новосибирске, юность провёл в Донецке. Окончил Московскую консерваторию, класс Якова Флиера. В 1975 г. выиграл в Париже один из наиболее значительных мировых пианистических конкурсов — Конкурс имени Лонг и Тибо. В 1977 г. вновь выехал в Париж на гастроли и отказался от возвращения в СССР. Дебютировал в ходе концерта в честь 90-летия Марка Шагала, исполнив Тройной концерт Людвиг ван Бетховена вместе с Исааком Стерном и Мстиславом Ростроповичем.

Выступал с ведущими дирижёрами мира, в том числе с Гербертом фон Караяном и Лорином Маазелем, однако особенно тесное сотрудничество связывает Рудого с Марисом Янсонсом. Записал «Картинки с выставки» Модеста Мусоргского, ряд альбомов с произведениями Фридерика Шопена, Иоганнеса Брамса, Франца Листа, Чайковского, Рахманинова, сонаты для скрипки и фортепиано Франка и Грига с Пьером Амуайялем, выпустил диск с фортепианной музыкой Рихарда Вагнера (оригинальной и в обработках).

В 2008 г. выпустил автобиографическую книгу «Роман пианиста» (фр. Le roman d'un pianiste).

Крещение в средневековом аббатстве Сен-Рикье на севере Франции архиепископом Амьенского Собора... Мои родители, соединившиеся после 30-летнего развода и собиравшиеся праздновать в скором времени 60-летие их свадьбы («Так вы же в разводе?», – наивно спрашиваю я у мамы. «Ты знаешь, у нас есть и бумаги женитьбы, и бумаги развода. Мы можем по необходимости их представить!». Их сумасшедшей жизни и их любви не требовалось канцелярское подтверждение.) Этот юбилей их свадьбы, совпадающий с моим юбилейным концертом в день моего 50-летия в Большом зале Московской консерватории, окажется последним земным днём моей мамы, умершей, когда она выходила из дома, чтобы пойти на мой концерт. Но откуда мне тогда было об этом знать! Пути Господни неисповедимы.

Пока же мы все живы и празднуем в Сен-Рикье Сашино крещение божественным пением болгарского хора из Рыльского монастыря. Я играю хоралы Баха под куполом этого как бы летящего в небеса Собора, и мой друг кинорежиссер и скрипач Бруно Монсенжон присоединяется ко мне, чтобы продолжать музыкальное приношение скрипичными сонатами Баха.

Сан Саныч со свечой в руках участвует в церемонии крещения со всей серьезностью и уважением, расписывается в старинной церковной книге, внимательно слушает проповедь. Но мне, знающему его подход к институциональной религии,

кажется, что он мог бы так же серьезно принимать участие в обряде в греческом храме какого-нибудь Зевса Олимпийского или в египетском, посвященному Изиде или Озирису. И я знаю, что для Зиновьева крещение важно как символ начала той жизни, в которой «даже если ты не веришь в Бога, нужно жить и вести себя так, как будто он есть».

Сан Саныч долго держит Сашу на руках, внимательно на него смотрит и говорит: «Он будет писателем». Возможно, будущее покажет. Мы много разговариваем с Зиновьевым о религии. Ему не была нужна уже созданная «официальная» религия. Он создал для себя новую, свою собственную. Как Зиновьев смешивал серьезное и сатирическое и называл ее то «Зиновьюга», то «Лаптизм» по имени его героя Ивана Лаптева. Но суть ее крайне серьезна.

Я думаю, что если главы, ей посвященные, например, в «Исповеди отщепенца» или в «Иди на Голгофу» издать как

религиозную литературу и изучать её как катехизис на уроках Закона Божьего или, как это теперь называют, «истории религиозных учений», она поможет воспитать современного человека намного больше, чем изучение схоластических компромиссов, идущих еще к Никейскому Собору, например, о Святой Троице (Хорхе Луис Боргес писал, что в детстве его отец поучал маленького Боргеса:

«Ты знаешь, мой сын, мир так полон тайн и загадок, что человеческий ум может все воображать, даже самые невероятные вещи, как, например, Святую Троицу».)

Так что в моем воображении я мечтал бы, чтоб изданная в форме маленькой книжки, «Мысли» Зиновьева

1. Письмо Александру Зиновьеву
Дорогой Александр Александрович,
говорят, что Вы нас покинули.
И если об этом в газете, будет
вспоминается. Вы же пишете
много сообщений о, почитывает нас
великий русский писатель и философ
указывая огромное количество
жизни: 10 мая 2006 года.
Прощаю, советую. А если с со-
мнением на Вашем концерте из
Парижа. Действительно, чертенок
в Париже пролетел над государством

самое лучшее
отлично отсу-
точно пролетел
не Сен-Рикье
или
всё это

А.И.Иванов 1996
Париж 6.4.2009

можно было бы найти на ночном столике в каждой гостинице; чтоб миссионеры переправляли эти книжки тайком в запрещенные страны. Но это утопия человека, выросшего в тоталитарном государстве, в обществе, в котором к мыслям и книгам относятся крайне серьезно. В так называемом свободном мире цензура совсем другая: легкомыслие и замалчивание. Только малая часть Ваших идей, тех, связанных с конкретной сатирой на конкретное общество, были приняты на Западе, да и то как орудия борьбы с этим самым обществом. Но практически все Ваши предсказания, к сожалению, исполняются. И Ваша критика Запада с его храмами, на которых написано «Банк», как никогда актуальна, так же, как она актуальна и в России. Недавно я прочитал, что один учитель из Владивостока был выгнан из школы разгневанными родителями учеников, и что ему, на-



деюсь, только теоретически, грозит тюремное наказание до 5 лет.

Что сделал этот ужасный человек? Пытался изнасиловать учеников, применял телесные наказания? Ничего подобного, он «проповедовал научный атеизм». В распропагандированной новой государственной доктрине «православия» забыли, что вера – по Конституции – частное дело каждого, но общество, вернее толпа, действует всегда по тем же законам: когда нужно линчевать «формалиста» Шостаковича, «предателя» Пастернака или проповедующего научный подход учителя.

В свободном

мире цензура

совсем другая:

легкомыслие

и замалчивание

Лучше не будем продолжать и вспомним о хорошем. Как Вы любили жизнь, семью, детей, друзей, все время что-то создавали, воображали, придумывали, шутили.

Теперь это зависит от нас – продолжать то, за что Вы боролись, защищать человеческое достоинство, ценности цивилизации. Но мы должны чувствовать, что Вы с нами.

Я заметил, что само чувство физической грусти от Вашего отсутствия особое. Так можно грустить, что с нами нет больше Сенеки или Марка Аврелия.

Спасибо Вам за всё. Мы постараемся быть достойными Вас.

(Париж, 6 апреля 2009 года).



Зиновьевские чтения на Украине

13 мая 2009 года в г.Донецке (на Украине), в Донецком государственном университете управления состоится Международная научная конференция «Зиновьевские студии»

Организаторы конференции: Кафедра социологии управления Донецкого государственного университета управления, Донецкое отделение Социологической ассоциации Украины, Исследовательский центр им. А.А.Зиновьева Московского гуманитарного университета

Материалы наиболее интересных выступлений будут опубликованы в очередном Вестнике Донецкого отделения Социологической ассоциации Украины за 2009 г.

www.dsum.edu.ua



Максим Лаврентьев,
заместитель главного редактора журнала «Литературная учеба»

Литература вырождения

После того как в начале девяностых годов прошлого века «самая читающая» страна в мире превратилась в одну из самых нищих, разговоры всерьёз о современной русской литературе стали казаться бессмысленными, а профессия писателя – делом не только безденежным, но и безнадёжным. И вот в недавнее время, в связи с чётко обозначившимся книгоиздательским бумом, некоторые наиболее горячие головы заговорили о возрождении у нас интеллектуальной литературы на фоне относительной политической и экономической стабильности (кстати сказать, вновь уже поколебленной мировым финансовым кризисом).

Действительно, масштабы проведённой в сентябре 2008 года московской книжной выставки-ярмарки способны поразить воображение: сотни издательств-участников, ежедневное столпотворение десятков тысяч посетителей. При таком внешнем блеске потускнело одно немаловажное обстоятельство: худлит на ярмарке был представлен в основном своей непомерно разросшейся «коммерческой» частью, т. е. всего-навсего эстетически сниженным для удобства общего употребления «читивом», а также многообразными переизданиями классиков прошлого. Современную художественную литературу (я имею в виду стихотворные и прозаические произведения, созданные относительно недавно и обладающие, помимо всего прочего, высокой эстетической ценностью) читатель если и обнаружит на магазинных полках, то в весьма ограниченном числе наименований. Вместо этого покупателю предлагается (навязывается) позиционирующая себя актуальной гремучая смесь из скандальных имён и претенциозных стилей, вызывающая у нормального человека чувство здоровой брезгливости. Достаточно окинуть беглым взглядом нестройные ряды раскручиваемых издательствами российских авторов, как тут же начинает казаться: если у нас и проявляется какая-то интеллектуальная словесность, то в основном вот эта – литература вырождения.

Распространённый сейчас в массовом сознании образ представителя гомосексуальной субкультуры включает в себя и вариант, подозрительно напоминающий интеллигентного человека вполне традиционных взглядов как на интимные, так и на публичные стороны жизни. Если же в дополнение к чистым ногтям и отглаженным брюкам становится известно о профессиональных занятиях их обладателя каким-либо видом искусства, то устраняются последние сомнения. Как, почему это произошло с нами? С одной стороны, в последнее время интеллигентность стала исключением в обществе, где культивируется как абсолютно нормальный образ так называемого делового че-



На фото: Максим Лаврентьев на вечере журнала «Литературная Учеба» в книжном магазине «Библио-Глобус» (29 октября 2008 года)

Покупателю навязывается
«актуальная» гремучая смесь
из скандальных имён и
претенциозных стилей,
вызывающая у нормального
человека чувство здоровой
брезгливости

ловека, – на самом деле быкообразного монстра с примитивным набором эмоций. Всё более широкое распространение получает реинкарнация пижона 60-х годов – метросексуал, потребитель гламурного коктейля западной поп-культуры. С другой стороны, на наших глазах завершается отток из всех областей гуманитарной деятельности наиболее творчески способных сил, катастрофически упал уровень профессионального образования, в искусстве и, в частности, в литературе происходит окончательное обособление моральных изгоев с нетрадиционными взглядами и предпочтениями. Вот уже и в Литературном институте в последние годы на-

В рифму,
соблюдая
размер, – писать
теперь нельзя,
это может
оскорбить тех,
кто так писать
не умеет.
Профессионализм
обижает
дилетантов!

блюдается опасная тенденция к возрастанию в среде тамошнего студенчества процента гомосексуалистов и лесбиянок (об этом читайте в статье О. Лисковской. – М.Л.) – людей, исключивших для себя семейные ценности и традиции предков, нацеленных на проживание жизни здесь и теперь, на подсознательном уровне отвергающих воспроизводство homo sapiens, приближающих таким образом конец истории. Наличие диплома по специальности наделяет выпускников этого весьма уважаемого вуза соответствующим статусом, позволяющим высказывать авторитетное суждение по сложнейшим вопросам литературного мастерства. Что же происхо-

дит, когда люди с нетрадиционными наклонностями занимают места у издательской кормушки?

Презрительное и агрессивное отношение ко всему традиционному и нормативному тотчас проявляется у них в активном лоббировании себе подобных. Это не шутка: «голубая» партия в литературе сейчас сильна и откровенна как никогда. В сферу влияния этой группы входят издательства, книготорговые сети, специализированные издания, а также так называемые культурные площадки, где происходят эпатажные междусобойчики – «перформансы», «слэмы» и т. д., обыкновенно игнорируемые «не въезжающей» публикой. На любые претензии касательно их творчества (в подавляющем большинстве случаев, разумеется, далёкого от традиционных форм и канонов) «актуалы» склонны отвечать обвинениями в гомофобии, ксенофобии и т. п.

Требование толерантности принимает порой не только глупую, но и агрессивную форму.

Так одна моя добрая знакомая, недавно вернувшаяся в Россию из Италии, рассказала следующий любопытный

эпизод. Долго живя в иноязычной среде, она пробовала писать стихи на итальянском. Естественно, с соблюдением всех необходимых, по её мнению, технических правил. Свои поэтические опыты она решила продемонстрировать местным любителям литературы, периодически собирающимся в специализированном клубе (надо заметить, что большинство из них – люди весьма пожилые, ибо на Западе поэзией интересуются в основном пенсионеры). Каково же было удивление моей знакомой, когда вместо одобрения она услышала упрёк: так – в рифму, соблюдая размер, – писать теперь нельзя, ведь это может оскорбить и унижить тех, кто так писать не умеет.

Профессионализм обижает дилетантов!.. А что же представляет собой современная европейская поэзия? Моя знакомая тотчас сымпровизировала: «Лифт едет... Лифт едет... Лифт едет... Приехал лифт!». И не дай бог, если обозначится хоть какая-нибудь метафора!

Ревнители свободы от любых табу любят ссылаться на авторитет А.С. Пушкина, по мнению которого, первым из русских поэтов, отбросившим архаический стиль во имя живого народного языка, был не кто иной, как Иван Барков. Часто цитируются слова великого классика, обращённые к подрастающему поколению: «Вы не знаете стихов... Баркова и собираетесь вступить в университет, это курьёзно. Барков – одно из знаменитейших лиц в русской литературе: стихотворения его в ближайшем будущем получат огромное значение... Для меня... нет сомнения, что первые книги, которые выйдут в России без цензуры, будет полное собрание сочинений Баркова». Трудно теперь понять, насколько серьёзно относился к этому своему заявлению Александр Сергеевич, поскольку его творчество в целом говорит совсем об ином. Но предвидение поэта сбылось: цензура отменена и «барковиана» издаётся большими тиражами.

Однако «поступающие в университет» знают теперь сочинения не только Баркова, но и тех современных авторов, которые пытаются заполнить «русским подзаборным» провалы в содержании, замаскировать недостаток художественности. Создаётся впечатление, что литература, целенаправленно использующая мат как одно из выразительных средств, – это всё же феномен не пушкинского, а нашего времени. Что это – раскрепощение духа или конъюнктура рынка, диктующего писателю свои законы, основанные на потакании самым низменным потребностям массового потребителя «чтива»? Часто говорится о том, что такая литература всего лишь отражает соответствующую ей реальность, что мы-де давно живём в царстве порнографии. Но почему-то некоторых из нас при этом не покидает ощущение: причину подменяют следствием.

Вот что пишет по этому поводу литературовед Владимир Новиков: «Надоело говорить и спорить о нормах употребления «ненормативной» лексики в устной и письменной речи. Не в императивно-запретительной, а в констатирующе-описательной тональности скажу: вообще-то благородные люди не матерятся. Исключение всегда составляла артистическая богема (впрочем, причастность к богеме предполагала сознательный отказ от претензий на благородство). Что же касается художественной литературы, то здесь приходится вновь при-

помнить знаменитые слова Л. Щербы: «...прелесть обоснованного отклонения от нормы». В современной прозе и поэзии такая прелесть и такая обоснованность использования мата – минимальны, случаи талантливого сквернословия – единичны» (Новиков В. Роман с языком. М.: Аграф, 2001. С. 258).

Однако в кругах «актуалов» преобладает совсем другое мнение. Так, в рамках фестиваля современного искусства «Территория», проводившегося осенью 2006 года в Москве, при активной поддержке Федерального агентства по культуре и кинематографии, состоялся поэтический вечер «100 минут поэзии» в Политехническом музее. В числе других со сцены знаменитого зала были публично прочитаны и такие стихи:

Когда я был микробом,
Меня е...и крупным ё...м,
И птицы пели у меня под нёбом.
Теперь я русский,
И кормят демоны меня капусткой,
Американцы из меня
Рыбу говорящую выловить хотят,
И немцы с криком «Русская свинья!»
Меня закалывают и едят.
На самом деле ведь я жид,
Мной Иегова дорожит,
Черт ё.....й за мной бежит
Но когда совсем уже х.....о,
Помогает мне не Иегова,
А волшебный брянский мальчик Вова,
Которого я изредка е...,
Сняв с него жёлтое пальто,
И это несмотря на то,
Что он давно уже в гробу <...>

И так далее. Текст этот, лишённый намёка на спасительную барковскую иронию, сознательно нацеленный на оскорбление, принадлежит (внимание!) кандидату филологических наук. Предполагал ли А.С. Пушкин, что в будущем люди освободятся не только от цензуры, но и от нравственных норм, что диплом о высшем образовании, даже научная степень перестанут быть гарантией высоких эстетических предпочтений их морально деградировавших обладателей?

Ещё одна существенная проблема – национальный фактор. Вялотекущий литературный процесс распадается не только на бесчисленное множество течений и отдельных струй, но и на два основных русла – «патриотическое», в основном представленное писателями «коренной» национальности, и «либеральное», более сложно организованное. Затрагивая столь неблагоприятную тему, я обращаю внимание читателей на то, что сам не принадлежу ни к одной из этих противостоящих друг другу группировок и, следовательно, сочувствую в равной степени обеим.

Нынешние «патриоты» стали выкристаллизовываться ещё в сталинскую эпоху, когда советское государство, находившееся перед вполне реальной угрозой военного поражения, в срочном порядке отказалось от исповедуемой ранее интернациональной доктрины и начало исподволь реанимировать отдельные атрибуты, стилистику и риторику Российской империи. Сейчас представители патриотического лагеря именуют себя «государственниками», в искусстве они, как правило, одиозные традиционалисты.

История искусства не раз переживала времена упадка, после которого неизменно наступала пора возрождения

Однако выведенный и скудно подкармливаемый ими в литературе уродливый змеёныш – кольцо-ско-есенинский гибрид – абсолютно нежизнеспособен. Громогласно объявляющие себя в поэзии наследниками классиков, по сути, они осуществляют обречённую сначала на смех, а затем и на смерть реинкарнацию малограмотного крестьянско-разночинного стихотворчества XIX века.

В отличие от «патриотов», «либералы» с разной степенью откровенности заявляют о своём неприятии русской культуры. Как бы в насмешку над ней,

именно представителям этого «течения» все девяностые и последующие годы было предоставлено право осуществлять контроль над основными финансовыми и издательскими ресурсами, что открывало широкие просторы для пиара и обогащения. Маргиналы из этого круга вызывают наиболее сильное читательское неприятие (что совершенно естественно в национальном контексте), а в целом всё направление, для которого русская традиция – пустой или режущий звук, ведёт литературу из ниоткуда в никуда.

Разумеется, в той или иной обособившейся субкультуре существуют свои «гении» и «злодеи», имеются на счету определённые художественные достижения, преобладают в разное время те или иные тенденции, но общее, главное в них – разрыв с высокой классической традицией и даже агрессия против неё.

Всё это заставляет сделать пессимистический вывод: литература (думается, что только литература вырождения) неудержимо стремится к финалу. Однако не будем забывать, что история искусства не раз переживала времена упадка, после которого неизменно наступала пора возрождения. Ренессанс всегда начинается с возрастания интереса к наследию предшествующих эпох. При этом произведения, несущие в себе прогрессивные, а никак не регрессивные качества, выделяются как основные. Таким образом, происходит бесконечное постулирование традиции. Поэтому я не призываю к консервации культуры в её нынешнем состоянии, к замораживанию происходящих в ней процессов. Уразумевшему нехитрый принцип поступательного движения истории искусства нетрудно уже сегодня разглядеть и пестовать в нём ростки грядущего ренессанса. В профессии писателя это благородное дело начинается с усвоения элементарных азов – с литературной учёбы.

(«Литературная учеба», 2009, №1)

Британские искусствоведы посетили Москву для подготовки выставки картин Александра Зиновьева в Центре Помпиду в Париже

Группа студентов Института искусств Курто Лондонского университета и доктор искусствоведения, куратор мировых выставочных проектов Сара Уилсон посетили Москву. Целью приезда британской академической группы, состоящей из граждан Великобритании, Германии, Канады, Польши, Сербии и США, стало знакомство с творчеством и художественным наследием русского мыслителя Александра Зиновьева.

Визит состоялся по инициативе Института искусств Курто и вошел в программу мероприятий по подготовке специальной выставки картин и графических работ Александра Зиновьева, планируемой в библиотеке Национального центра искусства и культуры имени Жоржа Помпиду в Париже.

На встрече с российской стороны приняли участие члены Редакционного совета журнала «ЗИНОВЬЕВ» и главный редактор издания, директор Исследовательского центра им.А.А.Зиновьева при МосГУ Ольга Зиновьева.

Ольга Зиновьева рассказала иностранным студентам о художественном творчестве русского мыслителя Александра Зиновьева, об уникальном явлении в отечественной и мировой литературе – авторском создании художественных образов с использованием языка живописи, рисунка, графики (на примере Александра Пушкина, Федора Достоевского, Гёте, Гюнтера Грасса, Бодлера, Фридриха Дюрренматта, Эжена Ионеско, Экзюпери, Михаила Лермонтова, Пруста, Владимира Маяковского, Вильгельма Буша, Патришии Хайсмит и др.). Также откровением для зарубежной молодежной аудитории стала идея и этическая концепция Александра Зиновьева о Новом Человеке.

Делегация посетила частную галерею семьи Зиновьевых, где получила возможность увидеть оригинальные работы Александра Зиновьева (портреты, рисунки, карикатуры), а также работы современных отечественных мастеров – Народного художника России, председателя Союза художников России Андрея Ковальчука (автор памятника Александру Зиновьеву), почетного члена Российской академии художеств Любови Белых (автор знаменитого портрета Александра Зиновьева). Ольга Зиновьева рассказала также о значении кредо художников-шестидесятников в формировании независимого творческого мышления в противовес официальному советскому искусству – Эрнста Неизвестного, Михаила Шемякина, Вадима Космачева, Сергея Есяяна и других. Неожиданным для британской делегации момен-



На фото: Доктор искусствоведения Сара Уилсон со студентами на встрече с О.М. Зиновьевой (7 марта 2009 года)

том стала демонстрация уникального и неизвестного отечественной публике альбома 1980 года (издан в Париже) российского фотохудожника Владимира Сычева (эмигрировал во Францию), запечатлевшего бурлящую эпоху запретного вольнодумства 60-х. Герои галереи той эпохи – Бэла Ахмадулина, Венедикт Ерофеев, Александр Зиновьев, Георгий Владимов, Андрей Сахаров, Юрий Орлов, Натан Щаранский. Особой темой стала география русского творчества за границей: Мюнхен, Берлин, Париж.

Иностранные студенты с огромным интересом посетили Третьяковскую галерею на Крымском валу с парком скульптур и с сожалением отметили безлюдные залы с богатейшими собраниями советских художников шестидесятых годов.

«Поражает постоянный интерес Запада, и в особенности западной молодежи, к духовной жизни моей страны. Диалог с новым поколением западных интеллектуалов – это одна из возможностей на деле изменить обезображенный событиями и западными масс-медиа облик сегодняшней России. Верю, что положительный имидж нашей страны может быть выстроен через Новый Диалог. Именно так я предлагаю назвать практику международных встреч, направленных на восстановление доброго имени моей Родины. Пока Россия еще интересна и будоражит, пока еще есть шанс объяснить миру, кем являемся мы на самом деле. Все мы – независимая творческая мысль России – вышли из неслучайного времени – времени раскрытия скобок, времени бесстрашных вопросов и требования правдивых ответов. Моя эпоха породила импульс жизни, новое творческое дыхание, – мы верили в свои силы и создавали будущее», – заявила Ольга Зиновьева.

Российский скульптор Андрей Ковальчук представил проект памятника Александру Зиновьеву

Председатель Союза художников России, Народный художник России, лауреат Государственной Премии, скульптор-монументалист Андрей Ковальчук представил вниманию международной и российской общественности проект памятника великому русскому мыслителю Александру Александровичу Зиновьеву.

Экспозиция скульптуры Александра Зиновьева состоялась в Москве, Центральном доме художника на Крымском валу во время работы Всероссийской художественной выставки «Россия–XI», организованной Союзом художников России. Масштабный выставочный проект, включающий почти 6 тысяч произведений искусства, стал отчетом о работе Союза художников России за последние пять лет.

Инициатором увековечивания памяти всемирно известного философа, уроженца Чухломского района, почетного гражданина Костромской области, выступило руководство костромского региона. 31 октября 2008 года состоялась церемония закладки капсулы с землей и камня на месте будущего памятника Александру Зиновьеву, в которой принял участие губернатор Костромской области Игорь Слюняев и вдова философа Ольга Зиновьева. Памятник академику А.А.Зиновьеву будет открыт в сквере Костромского государственного университета 29 октября 2009 года, в день рождения ученого.

Директор Исследовательского центра им. А.А.Зиновьева (МосГУ), вдова и соратник мыслителя Ольга Зиновьева, говоря о проекте памятника, отметила: «Сколько светлой энергии заложено в памятнике, какая эманация огромной творческой глубины исходит от фигуры Александра Зиновьева! Андрей Ковальчук увидел и создал в бронзовой скульптуре манящую притягательность силь-



На фото: Андрей Ковальчук и Ольга Зиновьева на Всероссийской художественной выставке «Россия – XI» (17 февраля 2009 года, Москва, ЦДХ)

ной личности. Вообще Ковальчук обладает редкой интуицией и доброжелательным взглядом настоящего художника, который по-своему фиксирует в историческом пространстве знаковые фигуры, тем самым создавая галерею Героев нашего времени. Достаточно увидеть шедевры, созданные им: Сергей Рахманинов, Александр Пушкин, Франциско Гойя, Федор Достоевский, Николай Гоголь, Федор Тютчев... Замечательно, что именно в Костроме будет установлен памятник русскому философу Александру Зиновьеву. Моя особая благодарность Костромской земле и Слюняеву Игорю Николаевичу, вдумчивому, энергичному губернатору, достойному представителю новой России».

Народный художник России **Андрей Ковальчук** - председатель Союза художников России, член президиума Совета при Президенте РФ по культуре и искусству, лауреат Государственной премии России. В основе произведений Ковальчука – глубокий интерес к истории России. Автор памятников князю Юрию Звенигородскому в Подмоскowie, Петру Великому в Астрахани, адмиралу Ушакову и композитору Сергею Рахманинову в Москве, поэту Федору Тютчеву в Брянске и Мюнхене, ряда известных скульптурных композиций. Работы А.Ковальчука входят в фонды крупнейших музеев России, включая Государственную Третьяковскую галерею, многие корпоративные и частные коллекции Франции, Германии, Бельгии, США, Японии и других стран.

Прогулки по Мюнхену с Александром Зиновьевым

«Тебе, дорогая столица на Изаре!», – Ольга Зиновьева

Журнал «ЗИНОВЬЕВ» продолжает тему «Прогулки с Александром Зиновьевым». На этот раз речь пойдет о Мюнхене – столице Баварии – ставшем вторым домом для семьи Зиновьевых во время их вынужденной эмиграции длиной в 21 год.

«Живописный Английский парк»

Участники: Ольга, Полина и Александр Александрович Зиновьевы. Потом в разное время – Кирилл и Ирина Хенкины (сотрудники Радиостанции «Свобода»); дирижер Кирилл Кондрашкин и скрипач Гидон Кремер с женой Еленой; Галина и Вальдемар Нельсон (дирижер); адвокат семьи Зиновьевых – доктор Клаус и Наталья фон Ширах; Сергей Бабурин; Карл Кантор;

Маршрут: Берег р.Изар, Китайская башня (нем. Chinesischer Turm),

Атмосфера: Разговоры о русской живописи. Зиновьевы искали сравнения с Москвой, с русской природой. Говорили о Кандинском, Врубеле, Поленове, Саврасове, Шишкине. Все время искали «русские» уголки, и они находились.



В Английском парке (Мюнхен)



Великая музыка – легендарные сцены»

Участники: В разное время – Людмила Максакова с супругом Петером Игенбергсом и дочерью Машей; адвокат семьи Зиновьевых – доктор Клаус и Наталья фон Ширах; адвокат семьи Зиновьевых – Клаус и Зигфрид Ройтер; драматург Фридрих Дюрренматт; издатель Даниель Кеель; Майзи и Хельмут Гриль (владельцы галереи, в которых выставлялись картины А.А.Зиновьева); Ханэлорэ и доктор Карл Вайкснер (стоматолог); Анди и Кармен Галь (адвокаты Баварского радио и ТВ); Карл Зоммер (советник посольства Германии в СССР перед II Мировой войной).

Маршрут: Национальный театр «Баварская государственная опера», Театр Камершпилле (с Дитрихом Дорном), Резиденция («Зал подвигов Геркулеса»), Театр Резиденции, Театр «Кювийе», ресторан «Рома».

Атмосфера: Театральная жизнь, высокое искусство, классическая музыка. Произведения Вагнера, Бетховена, Моцарта.



Баварская государственная опера (Мюнхен)



Сцена Театра Резиденции (Мюнхен)

«Выходные дни»

Участники: Ольга, Полина, Ксения и Александр Александрович Зиновьевы. Потом в разное время – Карл Кантор, доктор Клаус Вуттих, доктор Хорст Вессель.

Маршрут: Старая и Новая Пинакотеки, дворец Дахау, Зоопарк, Виктуален-маркт, Зендлингер штрассе (здесь издательство «Зюддойче Цайтунг»), Музей техники («Немецкий музей»), Олимпийский центр, музей BMW,

Атмосфера: Любимые художники — Боттичелли, Дюрер, Брейгель, Ван дер Вейден; живой и красочный город



Здание Старой Пинакотеки (Мюнхен)



Музей BMW (Мюнхен)

«Прогулки с «Шариком»

Участники: Александр Александрович Зиновьев, волковый шпиц Дукс фон Реннвег («Шарик»).

Маршрут: улицы: Лютценкирхенштрассе, Арабеллаштрассе, здания «Нуро Банк».

Атмосфера: рождение идеи книги «Гомосоветикус».



Здание «Нуро Банк» (Мюнхен)



А.А.Зиновьев с Шариком (Мюнхен, конец 90-х)

«Книжный мир»

Участники: Ольга и Александр Зиновьевы, читатели книг А.А.Зиновьева.

Маршрут: магазин «Hugendubel» на Мариенплатц (самый большой книжный магазин Мюнхена), магазин «Лемкуль» (самый старый книжный магазин Мюнхена), магазин на Розенкавалерплатц,

Атмосфера: Встречи с читателями.



Книжный магазин «Hugendubel» на Мариенплатц (Мюнхен)



Для иллюстрации использованы фотографии частного архива семьи Зиновьевых и материалы интернет-сайтов (www.residenzwoche.de, www.hugendubel.de, www.wikipedia.org, www.panoramio.com).

Юрий Данилин,

председатель Оргкомитета Международного конкурса пианистов памяти Веры Лотар-Шевченко

Вера Лотар – французженка и сибирячка

Если бы ей в благополучную пору кто-нибудь и предсказал дальнейшие события жизни – она вряд ли поверила бы, что такое может случиться с человеком. Да еще исключительных способностей: с золотой медалью закончена Парижская консерватория, она – ученица выдающегося французского пианиста Альфреда Корто, у нее первый контракт – с оркестром Артура Toscanini. А кроме всего прочего – она всерьез увлечена русским дипломатом Владимиром Шевченко и собирается стать его женой. Никаких тревожных предчувствий. В СССР с гастролями отправляется ее наставник Альфред Корто, с большим успехом играет, возвращается с хорошими впечатлениями. И ей уже не кажется страшным отправиться с мужем в Россию, прервав так удачно начавшуюся карьеру.

Они приезжают в Москву в 1938 году. И сразу выясняется, что здесь ничего не знают о блестящей французской пианистке, а главное, и знать не хотят. Только вмешательство смелой и независимой советской пианистки Марии Вениаминовны Юдиной позволяет ей получить работу в

Ленинградской филармонии. Но даже это временное отлучение от слушателей не тревожит пианистку – она влюблена. Вся история ее жизни – это история любви. Подлинной. Редкой. Они оба не догадываются, что у них есть всего два года... Перед самой войной его арестовывают с какими-то нелепыми подозрениями. Она приходит к местным чекистам защищать любимого человека. Арестовывают и ее. На тринадцать лет. Она

Она никогда

ни на что

не жаловалась.

Жила скромно.

И только

музыкой

работала на строительстве Норильского горно-металлургического комбината, добывала полезные ископаемые на Сахалине, а закончила срок в Нижнем Тагиле. О музыке и о любимом не забывала никогда. Клавиатуру вырезала на нарах и в любую свободную минуту вдохновенно играла Баха, Бетховена, Дебюсси. Владимира Шевченко давно уже не было в живых, но ей об этом не сказали. И она писала ему письма... Многие сохранились. Читать их без слез не получается.

Потом было много приключений, пока ученые не пригласили ее жить в новосибирский Академгородок. После статьи в «Комсомольской правде» Симона Соловейчика. Журналиста поразило, что после стольких злоключений, она не только сохранила оптимизм, но и упорно возвра-



На фото: Пианистка Вера Лотар-Шевченко в молодости

щалась в музыку как профессиональный пианист. В это время мы и познакомились. И дружили все оставшиеся ее годы. Она никогда ни на что не жаловалась. Жила скромно. И только музыкой. Рояль в ее маленькой квартире не затихал, она стала солисткой Новосибирской филармонии. Много гастролеровала. В том числе и в столицах. И каждый концерт становился событием.

К сожалению, Веры Августовны давно уже нет. Но Новосибирск, как последнее ее и вполне приличное пристанище, помнит пианистку. Сначала в Доме ученых проходили вечера ее памяти. Помню, как организовывал первый. Иду по Большой Никитской и вижу афишу неизвестного мне в ту пору пианиста Михаила Оленева: программа полностью повторяла однажды сыгранную Верой Лотар-Шевченко. Отправился слушать. Играл Михаил Георгиевич замечательно, и что-то в его манере было близко стилю Лотар-Шевченко. Вот, думаю, кто мне нужен. Прихожу в консерваторию, уговаривать поехать со мною в Новосибирск. А уговаривать не пришлось. Он еще школьником слушал ее в зале Чайковского. И мы отправились в Академгородок. Трогательный был вечер. Оленев, профессор Московской консерватории, волновался как на конкурсе и играл неподражаемо. Зал устроил ему овацию, а многие из приличных академгородковцев в четыре утра пришли к гостинице, чтобы проводить нас в аэропорт. Некоторые даже с пирогами. Из чего мы сделали вывод: вечер удался.

Возвращение
во Францию
она считала
предательством
по отношению
к простым
русским людям,
помогавшим
ей выжить
в условиях
лагерей

Теперь же в истории уже два международных конкурса пианистов памяти Веры Лотар-Шевченко. Проходят раз в два года. Новосибирская государственная филармония, где играла Лотар-Шевченко, Новосибирская государственная консерватория им. Глинки и знаменитый Новосибирский театр оперы и балета стали учредителями конкурса. Опекает его и Фонд Первого Президента России Ельцина. Попечительский Совет возглавил выдающийся российский пианист народный артист России Михаил Плетнев. Жюри первого конкурса работало под председательством известного французского пианиста Паскаля Деуайона, а второго – народного артиста России Владимира Овчинникова.

Конкурс как бы состоит из двух – Юношеского и Основного. В первом участвуют совсем юные пианисты, а во втором, начиная с 18 лет. Российские консерватории, не избалованные вниманием столичных и европейских конкурсов, охотно откликнулись на наше начинание. У отборочной комиссии всегда нелегкие обязанности – не отказать талантливому претенденту. Пока обошлось без конфликтов. У конкурса появились свои традиции. Перед началом все отправляются на могилу Веры Августовны Лотар-Шевченко. Затем смотрят документальный фильм о ней. Открывает конкурс – победитель предыдущего. Он же играет и сольный концерт в один из дней конкурса. Обязательны выступления с сольными программами членов жюри, мастер-классы. Получается настоящий праздник фортепиано. В третьем туре участники Основного конкурса играют с академическим симфоническим оркестром Новосибирской филармонии. Как когда-то и Вера Августовна.

По окончании Первого конкурса, нам, организаторам, очень хотелось устроить победителям концерт в зале Корто, в Париже. Вере Лотар-Шевченко несколько раз официальные французские власти предлагали вернуться на родину. Но она находила это невозможным. Считала предательством по отношению к простым русским людям, помогавшим ей выжить в условиях лагерей. Можно только догадываться, чего ей стоило это решение. Я знаю, каким праздником для нее был приезд в Академгородок ученых-французов. С каким наслаждением говорила она на родном языке. Но отъезд – никогда!

В зале Корто много раз играла она сама. И представляете, с каким волнением объявлялись там наши лауреаты. Два незабываемых вечера, благодаря спонсорской помощи Фонда Ельцина. Как они играли! Французская публика была в восторге, их ждали у служебного подъезда, не

расходились до полуночи. А с афиш на улицы родного города смотрела Вера Августовна. И как бы возвратилась домой.

Они очень разные победители конкурса памяти Веры Лотар-Шевченко. Яркий, сильный пианист Филипп Копачевский (Первая премия Первого конкурса), абсолютно уникальный музыкант из Армавира Олег Аккуратов (Первая премия Второго конкурса), Олег – тотально слепой и тем не менее совершенно свободно владеет инструментом, в полном взаимопонимании с оркестром. Блестящая пианистка Наталья Талдыкина, солистка новосибирской филармонии, очень перспективные лауреаты Юношеского



На фото: «Жизнь, в которой есть Бах, благословенна»,
Вера Лотар-Шевченко.

конкурса – москвичи Дмитрий Аблогин, Михаил Турпанов и новосибирец Лев Терсков.

Лауреаты и дипломанты конкурса остаются в поле зрения Попечительского совета и Оргкомитета. Это тоже традиция конкурса. Мы рады их успехам и стараемся всячески заботиться о том, чтобы они не пропали в учебных классах консерваторий и училищ. Наше жюри, как свидетельствуют события, не ошиблось в выборе: Филипп Копачевский с большим успехом сыграл с Новосибирским оркестром Первый концерт Чайковского, выступил с интересными сольными программами в Новосибирске, Москве, Киеве, Кракове; Наталья Талдыкина весьма впечатляюще играла с родным оркестром Третий концерт Рахманинова и Пятый Бетховена; в марте в Концертном зале музыкальной академии им. Гнесиных с успехом выступили Дмитрий Аблогин, Михаил Турпанов, Артем Тимин и Филипп Копачевский; с оркестром Питерской филармонии в ее замечательном Большом зале концерт Грига только что и с успехом играл Олег Аккуратов. 16 сентября в Рахманиновском зале Московской консерватории будут играть лауреаты Второго конкурса.

Состоится ли в условиях кризиса третий? Надеемся. И ищем спонсоров. И тогда в родные стены в Новосибирске опять возвратится ни с кем не сравнимая и верная служительница музыки Вера Лотар-Шевченко – французенка и сибирячка.

الغرب ألكسندر زينوفيف ترجمة عادل اسماعيل

تصنيف على الغلاف

"التحت صليبة نشوء البشرية وتطورها شكلا يمكننا أن نستعمل في وصفه مفاهيم شتى لأفكار البشرية كله في القرن الحادي والعشرين. ومنها "العينة"، و"المولدة"، وسواهما. ويبدو أن ذلك سيكون ثرياً لتقوى تراجيبته كثيراً تراجيباً الماضي كلها. ماهي ظاهرة "الغرب" هذه، التي أثرت تلك الضرورية المعقدة بدولة عظمى جيزة دون أن تعلق خلفه واحدة؟ وفي ما يمكن مصطلح قوتها؟ وما هي أفاق تطور البشرية تاليساً على هذا المثال الذي أشت إليه معركة العرب التاريخية ضد الشيوعية؟ وهل هذا الانتصار هو فعلاً كما تصوره الدعاية الغربية المزهوة بنفسها، والدعاية الموالية للغرب في روسيا؟ ما الذي تمثله فعلاً هيمنة الغرب العالمية لبغية البشرية؟ تتكلم هي الأسئلة التي يطرحها على نفسه الكاتب، وعالم الاجتماع، والفيلسوف الروسي الكبير ألكسندر زينوفيف. ولقد أجب عنها في كتابه "الغرب"، الذي تقدمه اليوم للقارئ العربي".

مقدمة الروسية بقلم المؤلف

يعرف نظام البلدان العربية الاجتماعي حتى الآن على أنه الرأسمالية من حيث أساسه الاقتصادي والديمقراطية من حيث نظامه السياسي. أرى أن هذا التعريف لا يتسم مع الواقع ولا أحتي أن الغرب لم تعد فيه رأسمالية ولا ديمقراطية (فيما موجودتان فيه وبوفرة)، بل أن نظام البلدان العربية الاجتماعي الواقعي لا ينسجم حتى الرأسمالية أو الديمقراطية فهاتان الظاهرتان لا يمكن اعتبارهما سمتين المعاكستين للنظام الاجتماعي العربي. لا من حيث الشكل الذي تفتنهما، ولا من حيث المكان الذي تشعلتهم. ولو اعتبرناهما كذلك لكانت تتجاهل الجوهر الحقيقي لهذا الغرب، ولا سيما في فهمه الاتجاه المتحيز إيديولوجياً، وبالتالي الباطل في نهاية الأمر. إنني أطلق على نظام البلدان العربية الاجتماعي مصطلح "العروبة" "الشمولية" بمعنى الكثرة، دون أن أضرب هذه الكلمة أي معنى آخر سوى أن ذلك ليس تسمية للبلدان العربية عامة، بل فقط لنظامها الاجتماعي. أما في ما تكمن ماهية هذا النظام، فهذا ما ينبغي أن يستوضحه البحث العلمي التزيم. لقد توصلت نتيجة تحليلي للعروبة إلى خلاصات يمكن إيجازها على النحو التالي: تسمى العروبة من وجهة النظر الاجتماعية – الاقتصادية، لخلق مناصب عمل ومداخل مضمونة للمتخربين في شواح من النشاط لا تشكل عامل إنتاج مباشر لتكثير والخدمات المالية. وتسمى العروبة لتعزيز المشروع الفاض (العمل الحر)، بوصفه الوسيلة الأكثر فعالية لإرغام الناس على ممارسة الكبح وزيادة إنتاجية هذا الكبح. والمشروع الفاض هنا لا يرتبط بالضرورة بالملكية الخاصة. ويمكن أن يظل مشروعاً خاصاً حتى لو لم يبق في مجال العمل مالكه خاصاً واحد تعود له ملكية المنشأة وتمثيلها قانونياً. وتسمى العروبة أيضاً في المجال الاجتماعي – السياسي إلى تشديد الجانب الديمقراطي في السلطة، وتمويل الديمقراطية إلى وسيلة للتعلم بالمعابر، وتنويه الجانب الشمولي. إن مسار العروبة في الجانبين الأساسيين للنظام الاجتماعي ينسب في اتجاه يقرب بين المجتمع العربي والمجتمع الشيوعي. وكان المنظورون الغربيون، لا الشيوعيون، هم الذين طرحوا نظرية التقارب بين هاتين المنظومتين. وبعد أن قضى على الشيوعية في الشرق المطلق الغرب نفسه راسماً بتمامها، ولو بمرقه الفاسدة التي تسمى في الإيديولوجيا والدعاية بالديمقراطية (الشرق الديمقراطي)، حتى ليعاد الغرب أن الغرب ذات حين استشاط غضباً على الروس "المثوثين"، لا بسبب الشيوعية، بل لأنهم سقوه في هذا المجال وتبدوا الشيوعية على الطريقة الروسية بشكل غير صحيح، غير متقن، أي ليس وفق الطريقة العربية.

ميونخ 1993

«Запад» Александра Зиновьева выйдет на арабском языке

Книга «Запад» Александра Зиновьева переведена на арабский язык. Предисловие к арабскому изданию подготовлено директором Института философии РАН А.А.Гусейновым.

На фото: Первая страница книги Александра Зиновьева «Запад» (2009 год)

Обращение к меценатам, спонсорам и благотворительным организациям

Международный Редакционный совет приглашает к сотрудничеству меценатов, спонсоров и благотворительные организации для участия в уникальном по значимости издательском проекте – подготовке полного собрания сочинений Александра Зиновьева.

Научное, творческое и литературное наследие великого русского мыслителя Александра Зиновьева – одно из самых ярких интеллектуальных явлений XX века.

Главная цель международного издательского консорциума – передача в дар российскому библиотечному сообществу полного собрания сочинений Александра Зиновьева, открытие одного из величайших мыслителей современности народу и стране.

Поддержка этой уникальной просветительской инициативы и участие в беспрецедентном по масштабу проекте – безусловная и самая перспективная инвестиция в человеческий капитал.

Именно исследование, издание и изучение наследия выдающегося русского философа, логика, социолога и писателя Александра Зиновьева является важным условием формирования у российской нации ясного взгляда на историческое прошлое, укрепление фактора понимания и создание образа будущего нашего Отечества, а значит – и открытия самых широких горизонтов для России в XXI веке.

Официальные координаты:

119311 г. Москва ул. Строителей д. 4 корп.1, комн. 3

тел.: + 7 495 505 64 78, + 7 926 171 11 31

E-mail: olga@zinoviev.org; nibelung@wanadoo.fr; polinazinoviev@aol.de

Банковские реквизиты: Сбербанк России, Вернадское отд. № 7970, г. Москва,

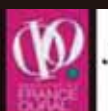
Р/с 40703810738180134009

БИК 044525225 ИНН 7736243005

Памяти великой русской балерины Екатерины Максимовой



На фото: В гостях у Кире Канаевой и Валентина Толстых Владимир Васильев, Екатерина Максимова, Александр и Ольга Зиновьевы, Абдусалам Гусейнов (Москва, 2002 г.)



Я МЕЧТАЮ О НОВОМ ЧЕЛОВЕКЕ

АЛЕКСАНДР ЗИНОВЬЕВ

