

Г.В. Федоров

ОДОРОЛОГИЯ:

запаховые
следы
в криминалистике



infanta.org

 малфея

УДК 343.982.3

ББК 67.52

Ф 33

Рецензенты:

Н.И. Порубов, заслуженный деятель наук Республики Беларусь, доктор юридических наук, профессор.

Г.И. Грамович, заслуженный юрист Республики Беларусь, доктор юридических наук, профессор, начальник кафедры криминалистики МВД Республики Беларусь.

Федоров Г.В.

Ф 33 **Одорология: Запаховые следы в криминалистике.** – Мн.: Амалфея, 2000. – 144 с.

ISBN 985-441-135-4.

В издании рассмотрены теоретические основы одорологии как отрасли криминалистической техники. Раскрыты ее основные понятия: предмет, методы, природа и свойства запахов, классификация запаховых следов, использование достижений одорологии в уголовном процессе и криминалистике. Даны рекомендации по работе с объектами одорологического происхождения на месте происшествия и в процессе доказывания.

Предназначено для работников судов, прокуратуры, органов предварительного расследования, аспирантов и студентов юридических факультетов вузов.

УДК 343.982.3

ББК 67.52

ISBN 985-441-135-4.

© Федоров Г.В., 2000

© Оформление. ООО «Амалфея», 2000

ВВЕДЕНИЕ

Рост преступности требует принятия адекватных мер со стороны правоохранительных органов. Одна из них — совершенствование технико-криминалистических средств, применяемых для выявления, фиксации, изъятия, сохранения и исследования нетрадиционных следов преступления, для раскрытия, расследования и предотвращения преступлений. К таким следам относятся материальные образования одорологического происхождения, оставляемые преступником на месте происшествия. Они связаны с механизмом преступления и несут полную и объективную информацию о лице, совершившем преступление, жертве, орудии преступления, предмете преступного посягательства и объектах обстановки места происшествия.

В последние годы правоохранительные органы поступательно внедряют достижения одорологии.

Вместе с тем одорологические экспертизы составляют незначительный удельный вес в числе исследований, производимых экспертными службами. Это вызвано прежде всего тем, что практические работники имеют недостаточно полное представление о возможностях использования одорологии в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по расследованному уголовному делу.

Глава 1

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ОДОРОЛОГИИ

1.1. История одорологии

Объектом исследования науки одорологии является запах. Именно это образование материального мира определяет направленность научных изысканий в данной отрасли знаний.

Давно было замечено, что для многих животных и насекомых запах является важным фактором жизни. С его помощью они ориентируются в окружающей среде, отыскивают добычу, узнают об опасности, определяют пригодность к употреблению пищи и воды, различают своих представителей... Уникальная способность дифференцировать те или иные объекты по запаху послужила первопричиной участия животных в некоторых областях жизнедеятельности людей.

Немалая роль в этом отношении отведена собакам. Они используются в охотоведческой сфере, пограничной службе, в работе органов внутренних дел и внутренних войск, Министерства по чрезвычайным ситуациям. История знает много случаев, когда тонкое обонятельное чутье собаки спасло жизнь людей, помогло при поиске преступников и в других случаях. Это свойство собаки оказало неоценимую помощь в работе спасателей-проводников при ликвидации последствий землетрясения в Армении.

Известно много случаев, когда применение розыскных собак для поиска преступников по их запаховым следам приносило положительные результаты.

Применение собак для поиска преступников по их запаховым следам началось еще в прошлом веке. Официальная история использования запаховых следов в работе полиции берет свое начало с 1896 года, когда в германском городе Гильдесгейме по инициативе известного криминалиста Ганса Гросса в муниципалитете города появилось 12 собак, обученных несению патрульной службы. В России история розыскного собаководства начинается с 5 октября 1908 года: с момента учреждения в Петербурге «Всероссийского общества поощрения применения собак в полиции и сторожевой службе»¹.

Использование человеком поисковых качеств собаки продолжало расширяться. Во время Великой Отечественной войны и в послевоенные годы «верные друзья» помогали нашим бойцам в поиске мин и взрывчатых веществ при разминировании зданий, жилых кварталов, дорог, больших участков местности. Только в 1944 году на фронтах было задействовано более 60 тысяч собак, которые обнаружили четыре миллиона мин².

Однако возможности использования обонятельных способностей собак были сравнительно ограниченными. Это послужило одной из причин разработки идеи создания искусственного анализатора запаха. В 50-е годы в СССР после успешных опытов по применению методов масс-спектрометрии и газовой хроматографии в молекулярной биохимии были созданы приборы, позволяющие проводить тончайшие исследования газовых тел³. Казалось, что наука пришла к раскрытию природы обоняния и созданию «искусственной собаки». В научной литературе сообщалось о приборе, позволяющем воспринимать запах при кон-

¹ Кисин М.В. Современное состояние использования консервированного запаха в раскрытии преступлений // Использование консервированных запахов в раскрытии и расследовании краж и преступлений против личности: Материалы всесоюзного семинара-совещания. Рига: ВНИИ МВД СССР, 1984. С. 26–27.

² Аптекарь П. Собаки с пулеметами и взрывчаткой // Аргументы и факты. 1996. № 34. С. 10.

³ Перспективы изучения летучих веществ, выделяемых человеком, в криминалистике. Вопросы и ответы. М.: Юридическая литература, 1974. С. 12–47.

центрации 0,00001%. С его помощью можно обнаружить запах бензина, краски, лака, аммиака, некоторых кислот, а также свежих яблок и бананов¹. Фирма «Дженерал электрик» разработала малогабаритный индикатор, обнаруживающий запах человека с подветренной стороны на расстоянии 300 метров².

Однако эти революционные открытия в науке чуда не совершили. Созданные на основе подобных методов приборы были способны отождествлять только монозапахи (испарения жидких и твердых веществ), в то время как запахи живых организмов исследованию не поддавались. Идентификация последних осталась приоритетом животных. Этот факт способствовал более объективной оценке обонятельных способностей собак и целенаправленному их применению.

В 60-е годы в отечественной криминалистике определилось *три основных направления использования запахов*:

- розыск лиц, совершивших общественно опасные деяния, по их запаховому следу;
- поиск предметов противоправного посягательства или предметов, подлежащих признанию в качестве вещественных доказательств и обладающих индивидуальным запахом преступника или потерпевшего;
- установление групповой принадлежности источника происхождения твердых, жидких и газообразных веществ, обладающих свойствами запаха.

В первых двух направлениях использовались специально подготовленные служебно-розыскные собаки, в третьем — инструментальные методы. Вместе с тем продолжались исследования как в области получения новых технологий инструментального исследования запахов, так и в области совершенствования методов использования способностей животных.

¹ New elektronik bloodhound outperforms the real dog // USA journal, 1964. № 4. С. 18.

² Салтевский М.В. Криминалистическая одорология. Киев: КВШ МВД СССР, 1976. С.6.

В 1965 году группа советских ученых и практиков впервые предложила метод криминалистической одорологии, который заключался в том, чтобы консервировать изъятые с места происшествия запахи и использовать служебно-розыскных собак для установления лиц (источников запаха) по их вещам, предметам, запаховым следам и иным объектам, находившимся в контакте с субъектом¹. В 70-е годы этот метод получил широкое распространение в Германии, Венгрии, Болгарии, Чехословакии, Польше.

В 1972 году в ГДР при криминально-технической службе в соответствии с директивой «Применение дифференциации запахов в борьбе с преступностью» были созданы одорологические лаборатории. Перед ними ставилась задача осуществлять идентификацию запахов для обслуживаемых регионов. Каждая лаборатория имела банк запаховой информации, представляющий собой картотеку-хранилище, где сосредоточивались следы запахов, изъятых с мест преступлений, а также образцы запахов лиц, представляющих оперативный интерес. Уже к середине 80-х годов в ГДР насчитывалось около двадцати таких лабораторий.

На основе исследований, проведенных сотрудниками научно-технического отдела Управления полиции города Будапешта, а также накопленного полицией опыта в 70-е годы в 19 областях Венгрии были созданы одорологические группы, в которых работали по 2—4 специалиста. Согласно указанию Главного управления криминальной полиции МВД ВНР метод криминалистической одорологии использовался при раскрытии и расследовании краж, убийств, изнасилований и других преступлений. За 1978—80 годы в Венгрии положительные результаты работы собак-идентификаторов составили 70—80 %. Например, за 1980 год следы запаха были изъяты по 1239 правонарушениям, в 977 случаях (то есть в 78,85%) идентификация этих следов сыграла положительную роль в борьбе с преступностью.

¹ А.с. 30498 СССР. Устройство для консервирования запахов/В.В. Безруков, А.И. Винберг, М.Г. Майоров, Р.М. Тодоров (СССР. №-964199; заявлено 6.03.1965)/Открытия. Изобретения: Бюллетень. 1966. № 12.

Такой же успех был получен в Чехословакии, где работа по консервированному запаху началась с 1977 года по указанию Федерального министерства внутренних дел. Уже в 1979 году с помощью этого метода был установлен 1041 преступник¹.

В Болгарии метод криминалистической одорологии получил свое развитие в 1978 году с принятием соответствующего нормативного акта. Применение же консервированного запаха в раскрытии преступлений было регламентировано приказом МВД НРБ в 1981 году.

Начиная с 1979 года в Научно-криминалистическом центре МВД СССР проводились исследования по совершенствованию метода криминалистической одорологии. Новые решения по сбору и выделению запаховых следов получили 6 авторских свидетельств, а проведенные на их основе исследования имели положительный результат².

Для проверки практической значимости и получения объективной картины использования метода криминалистической одорологии приказом министра внутренних дел Латвии в 1976 году в Юрмале была создана экспериментальная одорологическая лаборатория, которая занималась сбором, консервированием и хранением запаховых следов, изъятых с места происшествия, а также идентификацией консервированного запаха с образцами, изъатыми у подозреваемых, с использованием собак-детекторов. Положительный опыт деятельности данной лаборатории подтвердил правильность и перспективность научного поиска, что послужило толчком для создания в конце 80-х годов подобных лабораторий в Вильнюсе, Москве и других городах бывшего СССР.

¹ Кисин М.В. Современное состояние использования консервированного запаха в раскрытии преступлений // Использование консервированных запахов в раскрытии и расследовании краж и преступлений против личности: Материалы всесоюзного семинара-совещания. Рига: ВНИИ МВД СССР, 1984. С. 29–30.

Снетков В.А., Старовойтов В.И. Криминалистическое значение запаховой характеристики человека (методические аспекты) // Вопросы теории криминалистики и экспертно-криминалистических проблем: Сборник научных трудов. М.: ВНИИ МВД СССР, 1990. С. 3–15.

В настоящее время накоплен богатый опыт практической деятельности одорологических лабораторий, который позволил внести существенный вклад в дело борьбы с преступностью. Так, по заданиям органов внутренних дел и прокуратуры еще в начале 90-х годов в Московской одорологической лаборатории проведено около 500 исследований, многие из которых способствовали расследованию уголовных дел¹. В последние годы эта цифра перевалила далеко за тысячу.

Немалую помощь в раскрытии и расследовании преступлений одорологические лаборатории Москвы и Вильнюса оказали правоохранительным органам Республики Беларусь.

Для производства одорологических исследований в Республике Беларусь в 1993 году по приказу министра внутренних дел в структуру Государственного экспертно-криминалистического центра (далее — ГЭКЦ) включена одорологическая лаборатория, одной из задач которой является проведение по инициативе оперативных и следственных работников идентификации запаха, полученного у проверяемых лиц. Первые идентификационные исследования запаха в Беларуси были проведены в феврале 1996 года. Их результаты успешно использовались в изобличении лиц, совершивших преступления.

Несмотря на это, проведенные нами социологические исследования показали, что руководители и работники органов предварительного расследования, оперативных служб и экспертных учреждений обеспечены одорологическими средствами борьбы с преступностью и необходимой для этого литературой лишь на 6%. Они не всегда имеют возможность пригласить специалиста-одоролога для участия в осмотре места происшествия. Это существенно препятствует полноценной апробации одорологического метода на практике и не позволяет оценить перспективы использования одорологии в раскрытии и расследовании преступлений.

¹ Старовойтов В.И., Сулимов К.Т., Гриценко В.В. Запаховые следы участников происшествия. Обнаружение, сбор, организация исследования. М.: ЭКЦ МВД РФ, 1993. С.3.

Изучение одорологических явлений, связанных с образованием запаховых следов, открывает возможности их использования в борьбе с криминальными проявлениями с новых теоретических и методологических позиций. Поэтому целесообразно выяснить смысл и содержание криминалистической одорологии, ее место в системе криминалистических знаний и роль в установлении обстоятельств расследуемого деяния.

1.2. Одорология как отрасль науки. История ее развития

Одорология как наука возникла в 50-х годах XX века в результате развития молекулярной биологии, физиологии, бионики, кинологии, химии, электроники и других естественных наук. Сам этот термин произошел от латинского слова *odor* — запах, чувствую запах — и греческого слова *logos* — учение, наука — и в буквальном смысле означает «учение, наука о запахе»¹. Применительно к системе знаний, направленных на изучение конкретного предмета специально разработанными методами и решение соответствующего круга задач, термином «одорология» определяется самостоятельная научная отрасль. *Одорология — раздел науки, изучающий закономерности процессов образования запаха, его распространения и распознавания в целях выработки приемов, средств и методов использования его свойств в жизнедеятельности людей.*

В научной литературе можно встретить и другие определения. Например, по мнению М.В. Салтевского и В.Г. Лукашевича «отрасль научного знания, занимающаяся исследованием природы и механизма образования запаховых следов, средств и методов их обнаружения и использования, получила название

¹ Салтевский М.В. Криминалистическая одорология. Киев: КВШ МВД СССР, 1976. С. 5.

одорология»¹. Такое определение, на наш взгляд, несколько сужает круг задач этой отрасли и не в полной мере отражает содержание ее предмета, так как запаховые следы выражают лишь одно из направлений применения достижений одорологии. Например, в парфюмерной отрасли и в кулинарии используются не столько запаховые следы, сколько свойства запаха.

Ранее учение об обонянии, которое полностью теперь охватывается понятием «одорология», называлось «ольфакторика» и происходило от латинского слова *olfactus* — запах для обозначения науки об обонянии.

Предметом одорологии является система закономерностей, связанных с процессами образования запаха, механизмом его распространения и распознавания.

Изучение механизма распознавания запаха направлено не только на установление закономерностей процесса его восприятия, но также на раскрытие психофизиологической природы обоняния в целом. Таким образом, одорология исследует достаточно широкий спектр явлений и за короткий период своего существования накопила немалый багаж необходимых для этого знаний. *В системе закономерностей, входящих в ее предмет, можно выделить три основных составляющих элемента:*

- процесс формирования запаха;
- запах и его свойства;
- психофизиологическая природа обоняния.

Каждый из названных элементов имеет свое направление исследования. Вопросы, связанные с запахом и обонянием, в настоящее время изучены достаточно глубоко. Проблема образования запаха пока остается нераскрытой, однако в этом направлении ведутся кропотливые исследования.

¹ Салтевский М.В., Лукашевич В.Г. Микрообъекты и запаховые следы// Специализированный курс криминалистики. Киев: НИиРИО КВШ МВД СССР, 1987. С. 134.

Анализ литературы показал, что комплексные исследования общих положений одорологии до настоящего времени не производилось. Вместе с тем никем не отрицается самостоятельное существование такой научной отрасли, о чем писали ученые: М.В. Салтевский, J.E. Amoore [2], Р.С. Белкин [9, 11], В.Я. Дорохов [43] и др.

Отдельные положения теории о запахах изложены в разделах:

- физики, изучающих процессы испарения твердых и жидких веществ, распространения молекул газа (Л.А. Мишарина, Р.В. Головня [83]);
- бионики, описывающих жизнедеятельность организмов (Л. Жерарден [45]);
- биологии, исследующих функции обоняния и роль сигнальных запаховых меток в жизни животных (А.Х. Тамбиев [138], Е.В. Котенкова [69]);
- медицины, изучающих выделение летучих продуктов жизнедеятельности из организма человека (А.В. Седов, А.Г. Газиев [114]);
- физиологии, исследующих высшую нервную деятельность коры головного мозга животных при воздействии внешних раздражителей, в том числе запаха (И.П. Павлов [90], А.Б. Коган [62], Л.А. Преображенская [98]);
- кинологии, описывающих процессы дрессировки собак для поиска человека по его запаховым следам (Ф.С. Арасланов, А.А. Алексеев, В.И. Шигорин [4], В.Н. Зубко [48]);
- криминалистики, разрабатывающих рекомендации, приемы, средства и методы использования запаховых следов в раскрытии, расследовании и предотвращении преступлений (А.И. Винберг [28], О. Vyhnalek [36], В.И. Старовойтов [127]);
- уголовного процесса, изучающих формы использования результатов криминалистического исследования объектов одорологического происхождения в процессе доказывания (М.С. Строгович [99, 131, 132], Р.С. Белкин [10-16], В.И. Шиканов [160-165]);
- других наук [86, 112].

Впервые попытку системного исследования запаха предпринял в 1966 году Р.Х. Райт. В своем труде «Наука о запахах» [103] он рассматривает понятие запаха в двух значениях, но не раскрывает его природу. Его книга посвящена изучению запаха, с одной стороны, как самостоятельного объекта исследования, с другой — как категории биологической.

Прикладной характер, направленный на решение задач раскрытия, расследования и предотвращения преступлений, дали учению о запахе видные ученые-криминалисты А.И. Винберг, В.В. Безруков, М.Г. Майоров, Р.М. Тодоров [7,8]. Они являются авторами идеи изъятия и консервирования следов запаха с мест происшествий. Их открытие послужило толчком к зарождению и развитию нового направления в науке криминалистике — *криминалистической одорологии*. Значительный вклад в дело использования одорологии в борьбе с преступностью внесли также белорусские ученые Г.И. Грамович, И.И. Басецкий, В.П. Шиенок и др.

Первоначально консервированные запаховые следы предполагалось использовать в целях обнаружения и преследования преступников, поиска похищенного имущества, установления принадлежности предметов определенному лицу посредством выборки человека либо его вещи. Многолетняя практика применения служебно-розыскных собак как для работы по следу, так и для выборки многократно доказывала достоверность результатов использования этого животного как анализатора запахов, его непревзойденные обонятельные качества и способность действовать в узком спектре запахов. По сложившейся традиции применение служебно-розыскных собак рассматривалось как оперативно-розыскное мероприятие, в силу чего его результатам не придавалось доказательственного значения.

Применение технических приемов консервирования следов запаха при производстве следственных действий требовало научного обоснования. Кроме того, необходимо было определить пути использования консервированного запаха в борьбе с пре-

ступностью. Эти вопросы нашли свое отражение в опубликованной в 1967 году работе А.И. Винберга¹. Он ввел термин «криминалистическая одорология» и впервые предложил использовать в процессе доказывания результаты применения служебно-розыскной собаки для выборки человека по консервированному запаху. Его предложение основывалось на том, что законсервированные запаховые следы можно было бы использовать не только при возбуждении уголовного дела, но также на стадии предварительного расследования.

Предложение процессуального использования запаховых следов вызвало целый ряд возражений. Один из аргументов, выдвигавшихся противниками, заключался в том, что изымаемые следы запаха не воспринимаются следователем и понятыми, поэтому не могут быть правильно отражены в протоколе осмотра места происшествия² или осмотрены так, как другие вещественные доказательства³. Следующий довод гласил, что результаты применения служебно-розыскной собаки не могут рассматриваться в качестве доказательства, поскольку в исчерпывающем перечне средств доказывания закон собаку-ищейку не упоминает⁴. Такой же позиции придерживается М.С. Строгович, обосновывая ее тем, что производство идентификации посредством собаки-ищейки в качестве следственного, процессуального действия является незаконным, так как уголовно-процессуальный кодекс такого следственного действия не предусматривает. Указание собаки на определенное лицо может иметь доказательственное значение только при условии,

¹ Винберг А.И. Криминалистическая одорология // Криминалистика на службе следствия. Вильнюс: Высшая школа, 1967. С. 8–17.

² Шиканов В.И., Копьева А.Н., Абраменкова В.С. Вопросы идентификации по запаху при расследовании преступлений // Сибирские юридические записки. Иркутск; Омск: Иркутский госуниверситет, 1973. Вып.3. С. 110.

³ Шиканов В.И., Тарнаев Н.Н. Применение служебно-розыскных собак при расследовании преступлений: Методические рекомендации для следователей органов прокуратуры и МВД. Иркутск; Чита: Иркутский госуниверситет, 1973. С. 54.

⁴ Там же С.32

что предъявление ей обвиняемого является процессуальным действием¹. К тому же, по мнению М.С. Строговича, не существует гарантий достоверности поведения животного при реакции его на определенное лицо, так как никем и ничем не доказаны индивидуальность и неизменяемость запаха человека. Предложение же А.И. Винберга оформлять результаты выборки справкой, приобщаемой к уголовному делу в качестве иного документа, являющегося источником доказательств, он отверг, ссылаясь на то, что уголовно-процессуальный кодекс в подобных случаях имеет в виду документы совсем иного рода, а никак не справки о совершении непредусмотренных процессуальным законом действий, правильность которых следствие и суд не могут проверить.

Сторонниками позиции М.С. Строговича высказывались предложения также о том, что выборка живых лиц по запаху с помощью собаки недопустима, так как низводит человека до положения бесправного объекта исследования и связана с унижением его достоинства, выражалось суждение о безнравственности привлечения к выборкам лиц, заведомо непричастных к преступлению, предъявляемых собаке вместе с обвиняемым².

Все эти аргументы послужили основанием для продолжительной полемики между сторонниками и противниками предложенной А.И. Винбергом процедуры использования законсервированных запаховых следов в процессе расследования. Некоторые из возражений были несостоятельными и не выдерживали критики. Это относится, например, к вопросу выборки человека, аналогично тому, как при проведении освидетельствования живых лиц, отбора образцов отпечатков пальцев рук для сравнительного исследования, опознавательной фотосъемки, отбора образцов крови для определения ее групповой принадлежности³ и т. п. затрагиваются нравственные нормы.

¹ Проблемы судебной этики. М.: Юридическая литература, 1974. С. 150.

² Проблемы судебной этики. М.: Юридическая литература, 1974. С. 151.

³ Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. М.: Юридическая литература, 1988. С. 33.

Данные аргументы отпадают уже хотя бы потому, что для производства одорологической выборки не требуется пропускать собаку вдоль шеренги людей, чтобы отыскать подозреваемого, расположенного среди вспомогательных лиц. Собака имеет дело лишь с их запахами, изъятymi на адсорбент (лоскут специально подготовленной ткани), и включается в процесс исследования в силу своей незаменимости.

Что же касается невозможности признания запаховых следов в качестве вещественных доказательств, то приведенные по этому поводу доводы также не выдерживают критики. Так как данные следы, по мнению П.Д. Биленчука, А.Н. Симчука, А.Н. Копьевой, В.С. Абраменковой, Е.Д. Горобец, А.М. Королева, И.В. Звезрева, М.В. Салтевского, В.Г. Лукашевича, Н.А. Селиванова, А.А. Топоркова, Г.В. Федорова, А.А. Кириченко, являются разновидностью микрообъектов, то и отношение к ним должно быть соответственным. Микрообъекты, а также проявляемые ими свойства зачастую бывают невидимыми для следователя и понятых, однако их статус как вещественных доказательств в криминалистике неоспорим. Если при изъятии микрообъектов используются такие физические явления, как электризация, магнетизм и отгезия — прилипание мелких частиц к липкой пленке, то при отборе запаховых следов используется явление адсорбции. В процессе осмотра места происшествия следователь и другие участники этого следственного действия имеют дело с адсорбентом, который легко воспринимается зрительно, подобно тому, как и предметы — носители микрообъектов.

В результате многолетних опытов, наблюдения и научного обобщения полученных выводов удалось доказать тот факт, что запах человека индивидуален, относительно устойчив и не изменяется, по крайней мере, на протяжении свыше полутора десятка лет¹.

¹ Биленчук П.Д., Симчук А.Н. Криминалистическая одорология: понятие, современное состояние, возможности использования: Спецкурс. Киев: В&В, 1997. С. 5; Федоров Г.В., Дергай Г.Б. Одорология и ее использование в раскрытии и расследовании преступлений: Учебное пособие. Мн.: Академия МВД РБ, 1996. С. 15–16.

Относительно гарантий достоверности поведения биодетектора при осуществлении идентификации искомого запаха следует отметить, что в результате кропотливых научных изысканий ученым-криминалистами удалось разработать методику производства одорологической выборки, позволяющую избегать случайностей и устранять ошибки. Большой вклад в дело обеспечения достоверности результатов выборки внесли Г.М. Собко, В.И. Старовойтов, В.М. Мухин, Э.П. Зинкевич, К.Т. Сулимов, В.В. Гриценко, В.И. Крутова и другие ученые. Анализ данной методики и предложения по ее совершенствованию изложены в § 3 гл. 3 настоящей работы.

Аргументы М.С. Строговича, о недопустимости использования результатов одорологической выборки по консервированным запаховым следам (впоследствии называемой одорологическим методом), оформленных справкой, в качестве источников доказательств, подвергались критике со стороны А.И. Винберга; Р.С. Белкина, В.Д. Арсеньева и других сторонников метода. По этому поводу В.Д. Арсеньев, в частности, писал, что действия собаки являются доказательственным фактом, а не средством доказывания. И если этот факт связан с подлежащими установлению обстоятельствами, то он относится к фактическим данным, на основе которых выясняются обстоятельства дела, и подтверждается документом (справкой) о действиях собаки, то есть средством доказывания, предусмотренным законом¹.

Позиция В.Д. Арсеньева не нашла широкой поддержки среди криминалистов и процессуалистов. Тогда начался поиск новых форм использования одорологического метода в доказывании. Развивая свою идею, А.И. Винберг предложил осуществлять исследование запаха в рамках органолептико-odoroлогической экспертизы². Однако и это вызвало ряд возражений

¹ Арсеньев В.Д. Криминалистическая одорология и доказательственное право // Сибирские юридические записки. Иркутск; Омск: Иркутский госуниверситет, 1971. Вып. 2. С. 166.

² Винберг А.И. К вопросу об органолептико-odoroлогической экспертизе // Актуальные вопросы теории судебной экспертизы: Сборник научных трудов ВНИИСЭ. М., 1976 № 21. С. 60–62.; Винберг А.И. Судебно-odoroлогическая экспертиза // Социалистическая законность. 1987. № 10. С. 60–63.

у М.С. Строговича, И.Р. Пантелеева, В.И. Шиканова, Н.Н. Тарнаева. Суть их сводилась к невозможности восприятия биодетектора в качестве своеобразного «прибора». Если принцип действия технического прибора понятен и объясним, то процессы, протекающие в коре головного мозга собаки в момент идентификации запаха, по мнению противников, являются «черным ящиком». В обсуждение этой проблемы включились М.В. Салтевский, М.В. Кисин, Г. Петранек, К.Т. Сулимов, Р. Шмидт, В. Дерда, К. Кливер, А.М. Ларин, В.А. Пучков, Ю.М. Воронков, В.И. Старовойтов и другие. Однако к единому мнению ученые так и не пришли. Несмотря на то, что полемика по этому вопросу продолжается до сих пор, современная практика пошла по пути производства одорологической экспертизы.

В процессе обсуждения проблемы использования одорологического метода в доказывании предлагались и другие решения. Например, В.И. Шиканов и Р.С. Белкин продолжили осуществлять одорологическую выборку в рамках следственного эксперимента.

Подводя итог обзору теоретических взглядов, можно сделать вывод, что применение достижений одорологии в криминалистике сводится в основном к использованию служебно-розыскной собаки для идентификации человека по законсервированным запаховым следам, а также в качестве оперативно-розыскного средства. Но спектр применения достижений одорологии в криминалистике намного шире.

Современное уголовное законодательство содержит ряд статей, предусматривающих ответственность за такие уголовно наказуемые деяния, при расследовании которых результаты одорологических исследований могут сыграть немаловажную роль. Например, преступления, связанные с наркотическими, взрывчатыми или сильнодействующими веществами, оружием и боеприпасами (в частности, контрабанда; незаконное изготовление, приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение оружия или боеприпасов к нему,

взрывчатых веществ и взрывных устройств, хищение огнестрельного оружия, боеприпасов или взрывчатых веществ и ряд преступлений, связанных с хищением и незаконным оборотом наркотиков); с нарушением правил производства работ, обусловленным воздействием определенного ряда веществ, имеющих запахи.

Существенное значение для расследования уголовного дела имеет также поиск орудий преступления или предметов, которые могут быть признаны в качестве вещественных доказательств.

Таким образом, целесообразно *выделить следующие направления применения одорологических знаний в криминалистике:*

1. Использование способностей животных¹, в частности, собак:

- при поиске и обнаружении наркотических, сильнодействующих и ядовитых веществ в пунктах перехода границ, на таможенных, в аэропортах, на железнодорожных и речных вокзалах, контрольно-пропускных пунктах; при производстве обыска помещений и участков местности; при досмотре лиц, транспортных средств, грузов и других объектов; при осмотре места происшествия; при производстве оперативно-розыскных, профилактических и других мероприятий;
- при поиске и обнаружении оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ в указанных выше местах, а также в заминированных жилых домах, административных зданиях, на стадионах, в самолетах, поездах, на пароходах, иных транспортных средствах, на дорогах и других участках местности, при производстве оперативно-розыскных, профилактических и иных мероприятий;

¹ Кроме собак в криминалистической одорологии возможно использование и других животных, например, полиция Каракаса (Венесуэла) рассчитывает применить в выявлении наркотиков молодых львов, обоняние которых значительно острее, чем у собак-ищейек (Образцов В.А., Топорков А.А. Вопросы, разрешаемые в рамках некоторых видов криминалистических экспертиз // Криминалистика. М.: Юристъ, 1997. С.247).

- при поиске и обнаружении стреляных гильз на месте происшествия, в местах вероятного производства выстрела и т.д.;
- при поиске и обнаружении трупов и их частей, живых людей в местах крушений, завалов, аварий, катастроф, при стихийных бедствиях и других несчастных случаях; при раскрытии преступных действий, связанных с похищением людей с целью вымогательства; при осмотре мест вероятного нахождения скрывшихся преступников;
- при поиске и обнаружении выброшенных или спрятанных преступником личных или похищенных вещей;
- при проработке запаховых следов правонарушителя на местах происшествий в целях преследования его «по горячим следам» или определения направления отхода;
- при проведении выборки человека по его индивидуальному запаху;
- при производстве выборки вещей непосредственно после проработки следа; на месте происшествия при обнаружении личных вещей подозреваемых; при обнаружении на месте происшествия или производства обыска вещей, схожих с вещами потерпевших; непосредственно после выборки человека; при производстве одорологического исследования консервированных запахов; при осуществлении профилактических мероприятий в целях предупреждения преступлений.

2. Использование инструментальных методов:

- при поиске и обнаружении монозапахов веществ, которые явились или могут явиться причиной аварий, катастроф, крушений, массовых отравлений, а также приготовленных к применению или примененных для совершения преступлений (такowymi могут быть нервно-паралитические, психотропные и другие сильно действующие вещества, а также яды, технические спирты, нефтепродукты, метан, бутан, взрывчатые вещества: тротил, тетрил, аммонал, аммонит и так далее);
- при производстве криминалистических исследований указанных выше веществ;

- в профилактических целях на проходных фармацевтических, химических и других заводов, связанных с производством опасных веществ; на КПП в аэропортах, на таможенных пунктах, иных важных и особо важных объектах;
- при производстве оперативно-розыскных мероприятий для выявления и документирования готовящихся преступлений.

3. Использование обоняния человека:

- при осмотре мест происшествий, производстве обысков и других следственных действий, если присутствуют хорошо различимые запахи духов, одеколонов, дезодорантов, эфира, спирта, горюче-смазочных материалов, природного газа, разлагающихся продуктов, гари и т.д.; при обнаружении предметов, имеющих указанные запахи (например, при обнаружении на месте нахождения трупа какой-либо посуды с устойчивым, хорошо различимым запахом вишневых косточек можно предположить, что в целях умерщвления человека применялся цианистый калий). Следует отметить, что обнаруженные на месте преступления предметы, имеющие запахи, должны быть предъявлены понятым для удостоверения факта наличия конкретного запаха и отобраны по правилам, предъявляемым к запахоносителям, для дальнейшей консервации запаха. Об этом делается соответствующая запись в протоколе следственного действия;
- при дегустации ароматизированных веществ специалистом-дегустатором, чьи способности используются в процессе производства следственных действий, оперативно-розыскных и других мероприятий;
- для проведения следственного эксперимента в целях установления обонятельных способностей свидетелей или потерпевших и проверки их возможностей определять по запаху конкретный предмет или вещество;
- для производства опознавания предметов и вещей по их запахам (в литературе описаны способности Сергея Семиволоса, который по запаху отличает настоящие купюры от суперпод

делок, хорошо различает запах наркотиков и может идентифицировать человека по его запаховому следу, оставленному на предмете¹).

К перечисленному выше необходимо добавить использование в целях профилактики или обеспечения раскрытия преступления запаховых ловушек, образующих дополнительные запаховые следы, способствующие быстрому поиску и успешному обнаружению правонарушителя (например, такого достаточно эффективного средства, как «СП-80», применяемого в местах вероятного появления предполагаемого преступника).

Каждое из названных направлений способствует решению оперативно-розыскных задач, выдвижению и проверке версий, поиску и собиранию доказательств, определению путей расследования преступлений.

1.3. Общие положения криминалистической одорологии: понятие, предмет, методы, задачи

Рассмотрев развитие теоретических взглядов на проблему использования одорологии в борьбе с преступностью, мы подошли к освещению одного из важных вопросов — определению понятия одорологии в криминалистике. Определения одорологии, встречающиеся в криминалистической литературе, отличаются друг от друга по форме и содержанию. Это вызвано тем, что данное направление находится на стадии становления и, как следствие, толкование обозначающих его терминов еще не устоялось в науке и практике. Так, например, М.В. Салтевский, развивая свои взгляды, дает различные определения криминалистической одорологии. Вначале он рассматривал ее как

¹ Кислов А., Ахмирова Р. Человек, который знает запах денег // Версия. 1998. № 2 (86). С. 2.

«одно из новых направлений в криминалистике, суть которого состоит в извлечении, сохранении и использовании запаховой информации в целях раскрытия и расследования преступлений»¹.

Несколько позже криминалистическую одорологию он представлял как «совокупность специальных приемов, средств изъятия и исследования запахов с целью установления по ним принадлежности предметов, следов и других объектов определенному лицу»².

Спустя некоторое время М.В. Салтевский определяет данное направление, как «раздел науки криминалистики, исследующий механизм образования, приемы и средства обнаружения, собирания, исследования и использования запаховых следов для получения информации в целях раскрытия и расследования преступлений»³.

Близкое определение содержится в юридической энциклопедии, где говорится, что *«криминалистическая одорология — система научно разработанных методов и технических средств обнаружения, изъятия, хранения и исследования запаховых следов с целью последующего их использования для решения идентификационных задач в уголовном процессе»*⁴.

Почти так же определяет криминалистическую одорологию А.А. Топорков.

В отличие от М.В. Салтевского Р.С. Белкин рассматривает процесс применения достижений одорологии в криминалистике как судебную одорологию и представляет ее в виде «учения об использовании запахов с целью установления личности»⁵.

¹ Салтевский М.В. Криминалистическая одорология. Киев: КВШ МВД СССР, 1976. С. 3.

² Салтевский М. В. Использование запаховых следов для раскрытия и расследования преступлений. Киев: КВШ МВД СССР, 1982. С. 8.

³ Салтевский М.В., Лукашевич В.Г. Микрообъекты и запаховые следы // Специализированный курс криминалистики. Киев: НИиРИО КВШ МВД СССР, 1987. С. 135.

⁴ Юридическая энциклопедия. М.: Юристъ, 1998. С. 219.

⁵ Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М.: Изд-во «Бек», 1997. С. 141.

Наиболее точно, по мнению автора, выражено содержание рассматриваемого направления в последнем из приведенных выше определений М.В. Салтевского. Действительно, криминалистическая одорология изучает запаховые следы и разрабатывает методы использования содержащейся в них информации не только для идентификации конкретного лица, но и для установления иных элементов механизма противоправного посягательства (предмета преступления, орудия, жертвы). Кроме того, она может иметь направленность на предотвращение общественно опасных деяний. Поэтому криминалистическую одорологию не следует сводить лишь к тому, чтобы с помощью специально подготовленной служебно-розыскной собаки производить выборку консервированного запаха по отобранным у проверяемых лиц образцам.

Таким образом, под криминалистической одорологией следует понимать отрасль криминалистической техники, изучающую закономерности образования запаховых следов и разрабатывающую на основе познаний данных закономерностей технические средства, приемы и методы собирания, хранения, исследования и использования запаховой информации в целях раскрытия, расследования и предотвращения преступлений.

Объектом криминалистической одорологии служат следы запаха как носители информации о противоправном деянии. Ее предметом являются закономерности, связанные с использованием запаховых следов в борьбе с преступностью. По этому поводу А.И. Винберг и Н.Т. Малаховская писали: «Предмет судебной одорологии — установление источника запаха по различным запахоносителям с помощью биологического детектора — обонятельного анализатора служебной собаки; инструментальное решение данная проблема получает на основе химических и биологических методов и специальной аппаратуры (хроматограф, масс-спектрометр и другие)»¹. Такое

¹ Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертиология. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1979. С. 152.

определение не совсем точно. Как нам представляется, *предметом криминалистической одорологии необходимо считать систему закономерностей возникновения, собирания, сохранения, исследования и использования запаховых следов в целях предупреждения, раскрытия и расследования преступлений.*

Закономерности возникновения запаховых следов находятся в непосредственной зависимости от процессов формирования запаха. Запаховые следы являются производными элементами от последнего и поэтому состоят с ним в причинно-следственной связи. Представляя собой часть целостного явления, возникновение запаховых следов невозможно объяснить, не рассмотрев процесс формирования запаха.

С точки зрения органической и неорганической химии *запаховые молекулы неживой материи — это частицы самого вещества, выделяемые в результате испарения.* Науке известно, что испарению подвержены как жидкие, так и твердые вещества в процессе их нагревания до соответствующей температуры, при которой внутреннее колебание молекул становится таким, что позволяет им отделяться, преодолевая внутреннее притяжение. Структура их при этом не меняется. Эти молекулы несут полную информацию о химическом составе источника запаха. Такие пахнущие вещества принято называть *монозапахами.*

В этой области совершенства достигли исследователи ароматизированных препаратов, используемых в парфюмерной и пищевой промышленности. Так, в 70-е годы в ФРГ был создан хроматограф — ароматический «дегустатор», позволяющий в виноградном соке обнаружить около 300 ароматических веществ, которые определяют букет будущего вина. В Японии ведутся разработки по созданию биотелевизора с экраном, который имитировал бы запахи, соответствующие изображаемому сюжету. В средствах массовой информации сообщалось также о том, что в последнее время в Московском институте педиатрии в лечебных целях успешно применяется метод аро-

матотерапии, заключающийся в обогащении воздуха помещений больничных палат эфирными маслами лекарственных трав.

С помощью современных методов анализа выделено более 400 химических соединений, представляющих 22 группы веществ. Создано немало различных приборов, реагирующих на различные монозапахи. Некоторые из них успешно используются в криминалистических целях. Например, «Трупоискатель» (или «Детектор Бансгаарда») разрабатывался в институте криминалистики ЧССР. В бывшем СССР этот прибор был усовершенствован и выпускался под названием «Поиск-1». Он состоит из полого щупа с отверстиями, насоса и индикаторного устройства. С помощью насоса через отверстия в щупе втягивается воздух с запахами разложения трупа и подается в индикаторное устройство, где имеется ватный тампон, смоченный 5-процентным водным раствором уксусно-кислотного свинца. В зависимости от концентрации в воздухе сероводорода индикатор приобретает цвет от светло-коричневого до черного¹.

Для обнаружения паров этилового спирта, которые могут содержаться в воздухе, выдыхаемом из легких проверяемых людей, используются специальные индикаторные трубки («СИТ») или трубка Мохова-Шинкаренко и прибор ПЭГАС (переносной электронный газовый анализатор смесей). Кроме того, для решения задач криминалистики успешно применяются такие приборы, как «Электрический нос», «Электронный следопыт», хроматографы «Цвет» и «Хром» и другие, принцип действия и методика применения которых описаны в работе Е. Палкиса². Функционирование их основано на изменении химических, электрических, температурных, радиоактивных либо иных параметров прибора при взаимодействии датчика с молекулами пахнущего вещества.

Созданием средств, способных обнаруживать в багаже и в грузовых отправлениях взрывчатые вещества и наркотики, за-

¹ Грамович Г.И. Проблемы теории и практики эффективности применения специальных знаний и научно-технических средств в раскрытии и расследовании преступлений.: Дис. ... д-ра юрид. наук 12.00.09. Минск, 1989. С. 150.

² Palkis E. Kriminalistne odorologia ir jos problemas//Socialistine tese, 1987. № 10. P. 12.

нимается немецкая фирма Heimann Systems, которая разработала автоматизированную систему. Она основана на высокой степени безопасной и усовершенствованной рентгеновской технологии. Во всех изделиях фирмы Heimann Systems могут быть предусмотрены новые возможности, которые обеспечивают мультэнергетический метод HIGHMAT. Суть данного метода заключается в придании материалам различных цветов от оранжевого для элементов с низкими атомными числами до зеленого — со средними числами и синего для элементов с высокими атомными числами.

В изделиях фирмы используется совершенно новое рентгеновское оборудование — система X-АСТ. Она автоматически обнаруживает взрывчатые вещества или наркотики в ручном багаже или багаже, который транспортируется в багажном отсеке, а также может использоваться и в других установках полуавтоматического контроля.

Технология X-АСТ имеет следующие преимущества:

- учет человеческого фактора;
- прямая индикация взрывчатых веществ и наркотиков (технология X-АСТ маркирует материалы очень четко — красные рамки вокруг взрывчатых веществ и зеленые рамки вокруг наркотиков);
- обеспечивает функции оценки в реальном масштабе времени;
- функции X-АСТ прозрачны по отношению к стандартным рабочим функциям¹.

Вместе с тем, автоматизированная система имеет свои недостатки, в частности, технология X-АСТ «распознает» материалы, близкие по атомному числу к наркотикам или взрывчатым веществам, как последние.

¹ См.: Новые автоматизированные системы и методы фирмы Heimann по обнаружению взрывчатых веществ, наркотиков, оружия в багаже пассажиров или грузовых отправах // Иностранная печать о техническом оснащении полиции зарубежных государств: Ежемесячный информационный бюллетень. М.: ВИНТИ, 1999. Вып.4. С. 11–15.

Большей точностью и селективностью анализа по сравнению с технологией Х-АСТ обладает газовый анализатор типа «Шельф-ДС» фирмы «НОВО». Принцип его действия основан на непрерывной регистрации спектров нелинейной ионной подвижности микропримесей веществ в воздухе. Конструкция дрейф-камеры прибора и применяемые алгоритмы обработки сигнала позволили обеспечить высокую избирательность и помехоустойчивость при анализе на наличие в пробе воздуха паров взрывчатых веществ на фоне естественного загрязнения атмосферы.

Изделие состоит из вихревого пробоотборника, ионизатора на основе бета-активного препарата, высоковольтного генератора асимметричных импульсов, низковольтного генератора пилообразного напряжения, микропроцессорного анализатора спектра ионов. Газоанализатор устойчиво работает при резких колебаниях влажности и высоких уровнях загрязненности атмосферы¹.

Пороговая чувствительность прибора все же низка и составляет 10^{-13} г/см³. Кроме того, он имеет ограниченный диапазон рабочих температур (от +5 до +45°C), что не позволяет использовать его для обнаружения герметически упакованных взрывчатых веществ при отрицательной температуре воздуха. К тому же данный прибор имеет узкий спектр анализируемых взрывчатых веществ.

Помимо аппаратов, основанных на методах масс-спектрометрии и газовой хроматографии, в последнее время за рубежом нашли широкое применение приборы, в работе которых используется метод подвижных ионов. Это *детекторы паров взрывчатых веществ GVD 6 и PD 5, детектор пластиковых взрывчатых веществ и тринитротолуола Plastic²*.

Названные методики связаны с использованием монозапахов, анализ и синтез которых поддается научному объяснению,

¹ См.: Газоанализатор паров взрывчатых веществ // Иностранная печать о техническом оснащении полиции зарубежных государств. М.: ВИНТИ, 1999. Вып.3. С. 40–41.

² Drug und Explosive Detector: Katalog. Hamburg: Helling, 1995. S. 59–61.

как и их техническая дифференциация. Однако с точки зрения биологии возникают вопросы: что является основой запаха живых организмов, откуда берет начало его формирование, как происходит процесс выделения запаха? Далеко не на все эти вопросы современная наука дает ответы. Очевидно, что если удастся выявить основу пахнущего вещества животных, то раскроется перспектива инструментального исследования запаха, выделяемого живыми организмами, станет доступным производство идентификации источника запаха с помощью приборов. А пока необходимо использовать наиболее дешевый, экономичный, относительно неприхотливый, один из самых эффективных, надежных и универсальных анализаторов запаха — природное обоняние собак и других животных.

Вопрос о том, как формируется молекула запаха, до конца наукой не изучен. Однако на основании уже известных фактов, установленных в результате опытов и научных исследований, можно предположить, что запаховая молекула зарождается в недрах живого организма.

Запах единичных биологических объектов представляет собой диффузный букет выделяемых живым организмом пахнущих веществ, в основе которых лежит индивидуализированное (присущее только тому или иному живому организму), постоянно продуцируемое, относительно устойчивое в условиях окружающей среды вещество.

Как установлено учеными, основное пахнущее вещество содержится в крови, волосяном покрове, ногтях (когтях), в клетках эпителия и других тканях животных и человека, а также в слюне, потожировых и иных выделениях органов внутренней секреции организма. К основному запаху примешиваются запахи выводимых из организма веществ — переработанных продуктов питания, лекарственных препаратов и тому подобного. В итоге образуется комплексный запах, к которому в результате взаимопроникновения присоединяются периферийные, фоновые (одежды, носимых предметов и вещей на теле и в карманах, бытовых и производственных помещений); профессиональ-

ные (медпрепаратов — у фармацевтов и врачей, бензина и солянки — у водителей) и другие запахи.

В результате опытов было установлено, что изъятые у одного и того же человека либо животного, но с различных частей тела (ног, туловища, головы) запаховые образцы зачастую «узнавались» специально подготовленной собакой лишь в процессе тщательного принюхивания, тогда как выборка образцов запаха с одного и того же участка тела происходила без всяких затруднений. Полученные данные позволяют сделать вывод, что комплексный запах человека неоднороден. На разных участках тела к основному пахнущему веществу примешиваются различные сопутствующие (дополнительные) запахи, выделяемые человеческими органами и отличающиеся друг от друга по химическому составу. На вопросы, что же составляет основу запаха и почему она неизменна во всех частях организма, еще предстоит ответить ученым. Выделение основного пахнущего вещества живыми организмами представляет собой совокупность сложных биологических явлений, происходящих внутри организма.

До настоящего времени весь процесс генерирования пахнущего вещества живыми существами полностью не исследован. Безусловно лишь то, что одним из окончательных его этапов является потовыделение. Механизмы функционирования потовых желез и выделения пота изучены биологией и используются в медицине.

Следует отметить, что железы человека, особенно те, которые расположены на ладонях, нижней поверхности стопы, лице, выделяют в сутки 800 кубических сантиметров пота, жира и других пахнущих веществ, а при перегревании или большой физической нагрузке — до 2,5 литра¹. Однако о механизме зарождения основ запаха и о пути, который он проходит до момента выделения организмом, можно лишь догадываться.

¹ Биленчук П.Д., Симчук А.Н. Криминалистическая одорология: понятие, современное состояние, возможности использования: Спецкурс. Киев: В&В, 1997. С. 7.

Основываясь на знаниях анатомии, биологии, химии, физики, других наук, на некотором практическом опыте, попытаемся представить весь процесс формирования запаховой молекулы. Известно, что клетки, из которых состоят ткани живого организма, выполнив свое предназначение, отмирают. Одна часть компонентов распавшейся клетки превращается в питательную среду, другая, сравнительно большая, совместно с переработанными продуктами питания выступает в роли так называемого шлака. Он выводится из организма различными путями: фильтруется почечно-мочевой системой, высвобождается кишечником, выделяется потожировыми железами. Именно в подкожные потожировые мешочки доставляется кровью часть переработанных организмом распавшихся или отмерших клеток и продуктов обмена веществ, которые через поры выводятся наружу. Кровь в данном случае выполняет транспортные функции. Этот выводимый потом шлак и содержит основные компоненты индивидуального запаха, который принято называть летучими метаболитами¹. *Метаболитами называют продукты превращения совокупности внутриклеточных реакций, обеспечивающих обмен веществ в организме, а также продукты распада клеток, которые выносятся наружу потом.*

Индивидуальность и генетическая обусловленность метаболитов объясняются тем, что образующие их компоненты, как и все ткани органов человека, сформированы на основе единой молекулы дезоксирибонуклеиновой кислоты (ДНК). Так, если допустить, что родители отличаются по каждой паре хромосом лишь по одному гену, то общее количество возможных генотипических комбинаций окажется равным 2^{23} . На самом деле их число будет намного больше, ибо в нашем расчете не учтен перекрест между гомологическими хромосомами и не включены различия по гомологической паре более чем по одному гену (в молекуле ДНК содержатся сотни генов). Следовательно, уже с

¹ Салтевский М.В. Криминалистическая одорология. Киев: КВШ МВД СССР, 1976. С. 12.

момента зачатия каждый человек генетически уникален и неповторим¹. Это свойство ДНК используется для производства генотипоскопической экспертизы для идентификации человека по крови.

Сказанное подтверждают исследования зоологов, которые подтвердили гипотезу о присутствии индивидуального кода в альфакторных сигналах (обонятельных метках) млекопитающих². Наличие индивидуального запаха человека также доказывается как зарубежными исследователями, так и учеными бывшего СССР: Э.П. Зинкевичем, Т.Ф. Моисеевой, В.Е. Соколовым, К.Т. Сулимовым, В.И. Крутовой, Я. Сцинак, Н. Цветковым и др.). В НИИ (ВНКЦ) МВД СССР осуществлено около 2000 различных экспериментов по установлению индивидуальности запаха, в которых принимали участие свыше 4000 человек, в том числе 200 родственников и 4 пары близнецов. Кроме других запаховых объектов у них изымались образцы высохшей крови, волос, которые хранились 9—16 лет и были идентифицированы со свежееизъятыми³. Исследования пота человека при расщеплении его на три составляющие фракции — щелочную, нейтральную и кислотную — показали, что индивидуальный фактор субъекта содержится только в последней фракции (масляной кислоте). На основании этого был сделан вывод о том, что индивидуальный запах человека является генетически обусловленным признаком специфических веществ, содержащихся в поте, крови и других тканях человека, воспринимаемых биодетектором (собакой) как неповторимая особенность конкретного субъекта.

Исходя из сказанного, можно объяснить причину некоторых особенностей запаха. Так, свойство непрерывности выде-

¹ Полянский Ю.И. Основы генетики // Общая биология. М.: Просвещение, 1992. С. 224—225.

² Соколов В.Е., Зинкевич Э.П. Химическая сигнализация млекопитающих. М.: Знание, 1978. С. 64.

³ Снетков В.А., Старовойтов В.И. Криминалистическое значение запаховой характеристики человека (методические аспекты) // Вопросы теории криминалистики и экспертно-криминалистических проблем: Сборник научных трудов. М.: ВНИИ МВД СССР, 1990. С. 3—15.

ления живыми организмами запаха обусловлено постоянностью процесса обмена веществ и сменой старых клеток тканей организма новыми. Относительная устойчивость запаха объясняется тем, что метаболиты являются конечным продуктом длительного процесса биохимической переработки организмом распавшихся клеток и продуктов обмена веществ данного индивида. Делимость запаха заключается в том, что его основа состоит из множества однородных биохимических соединений, имеющих целостную молекулярную структуру, благодаря чему, рассыпаясь, она не разрушается.

Следует также отметить, что жизненный процесс различных организмов не исключает резкой перемены условий их деятельности, вызванной как внешними, так и внутренними факторами взаимодействия с окружающей средой. Экстремальные ситуации вызывают раздражение психики человека, что, в свою очередь, способствует повышенному выделению адреналина и более бурной деятельности клеток, чем при нормальных условиях. Все это приводит к интенсивному образованию и выделению запаховых метаболитов. Это целесообразно учитывать при изъятии следов запаха на месте происшествия, если предполагается, что источник запаха (преступник) находился под воздействием экстремальных условий.

Изучение процесса образования запаховых метаболитов имеет решающее значение для понимания природы индивидуальности запаха и правильного его использования в криминалистике.

Закономерности использования запаховых следов в борьбе с преступностью основываются на физических, химических и психофизиологических явлениях природы. Для обеспечения достоверности результатов идентификации человека по следам запаха с применением служебно-розыскной собаки необходимо уяснить, как функционирует ее обонятельный аппарат. Психофизическая природа обоняния также является составляющим элементом предмета криминалистической одорологии.

Процесс восприятия запаха органами обоняния можно рассматривать как самостоятельное явление материального мира,

тесно связанное с формированием, выделением и распространением запаха. Восприятие его представляет собой «ощущение, которое возникает у человека и животных в результате действия определенных химических веществ на обонятельные рецепторы»¹. Под обонянием также понимают «одно из внешних чувств человека и животного — способность воспринимать и различать запахи»². Следует отметить, что данное свойство организма является одним из видов хеморецепции³, при которой запахи обычно присутствуют в низких концентрациях и, как правило, сами по себе не являются полезными или вредными для организма, а всего лишь сигнализируют о наличии во внешней среде определенных предметов или явлений.

В криминалистической науке существуют различные теории, объясняющие процесс восприятия запаха. Одни ученые придерживаются волновой теории (В. Огле, 1870 г.). По их мнению, молекулы запаха излучают волны высокой частоты, которые воздействуют на пигментные гранулы и возбуждают их. Другие исследователи высказываются за вибрационную теорию (Г. Дисон, 1938 г.), суть которой заключается в передаче характерной вибрации молекулой запаха рецепторам органов обоняния. Причем указанный процесс подчинен законам квантовой механики. Третьи основывают свои суждения на электромагнитном учении о распознавании запаха (Р. Райт, 1964 г.), представляя запаховую информацию в качестве электромагнитного излучения длиной 15—17 мкм, а рецепторы органов обоняния — в виде своеобразных антенн-датчиков, которые различают запах по частоте электромагнитных колебаний⁴. Четвертая группа ученых выдвигает пигментную теорию (М. Бриггс и Р. Дункан). Смысл ее состоит в том, что в обонятельных

¹ Кисин М.В., Петранек Г., Сулимов К.Т., Шмидт Р., Дерда В. Использование консервированного запаха в раскрытии преступлений. М.; Берлин: ВНИИ МВД СССР, 1983. С. 25.

² Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1990. С. 432.

³ *Прим. автора.* Хеморецепция — восприятие специализированными клетками живого организма существенных для его жизнедеятельности химических раздражителей, находящихся во внешней или внутренней среде.

⁴ Новожилов В.А. В мире запахов. М.: Знание, 1988. С. 7—8.

клетках содержится пигмент, похожий на витамин А, который реагирует на молекулы пахнущего вещества и распознает их. Известна также геометрическая (пространственная, или стереохимическая) теория восприятия запаха (Дж. Эймур, 1970 г.), согласно которой клетки обонятельного эпителия реагируют на конфигурационное строение запаховых частиц. Ученые, придерживающиеся биохимической теории (Я.А. Винников, 1976 г.), считают, что существует ароматический вид энергии, который адекватно преобразуется или кодируется на «языке» рецепторной клетки и в виде информации (биопотенциалов) передается в центральную нервную систему, где происходит декодирование.

Наибольшего внимания заслуживает адсорбционная теория восприятия запаха (Дж. Девис и Ф. Тейлор, 1959 г.), согласно которой *в результате процесса адсорбции молекул пахнущего вещества клетками обонятельного эпителия вызывается нагревание этих клеток*. Обонятельные органы всегда влажны, и их клетки содержат липоиды, в которых растворяются жирные кислоты (в частности, масляная кислота, содержащая индивидуальный запах животных) и другие пахнущие вещества. Степень нагревания вызывает в мозгу животного определенные ощущения. Эффект нагревания объясняется тем, что «при действии пахнущего вещества на обонятельный эпителий его поверхность становится электроотрицательной по отношению к остальной ткани»¹.

Эти ощущения, оформленные в четко выраженную информацию, запечатлеваются в памяти животного. В то же время в его мозгу фиксируется и иная информация, воспринимаемая зрительными, слуховыми и другими органами чувств и непосредственно связанная с ощущениями, порождающими условия восприятия запахов. И если животное через определенный промежуток времени вновь встречается с этим же запахом, мозг его воспроизводит всю имеющуюся в памяти информацию, связанную с уже знакомым ему пахнущим веществом.

¹ Большая советская энциклопедия. 3-е изд. М.: Советская энциклопедия, 1978. Т.18. С. 661.

Узнавание запаха представляет собой процесс отождествления образа ощущений, вызванного воздействием запаха, с образом, запечатленным в памяти животного. Образно это можно представить как совмещение изображений двух одинаковых негативов. В основе узнавания лежит рефлексивная функция высшей нервной деятельности животного.

В процессе применения служебно-розыскной собаки необходимо иметь в виду, что при ознакомлении с искомым запахом не обязательно освобождать мозг животного от посторонних раздражителей (как это принято делать). Собаку следует подвергать таким раздражениям, которые вызывали бы у нее интерес к запоминанию искомого запаха. Необходимо учитывать и то, что память собаки по истечении 4—6 часов, как правило, неспособна воспроизводить ощущения, вызванные воздействием запаховых веществ. Хотя практике известны случаи более долгого удержания в памяти собаки запаховой информации.

Криминалистическая одорология для исследования своего предмета и решения стоящих перед ней задач использует естественнонаучные методы. К ним относятся:

- методы химического анализа и синтеза, направленные на исследование структуры и состава молекул пахнущего вещества;
- биологические методы, изучающие процесс репродукции молекул запаха живыми организмами и психофизиологическую природу обоняния;
- физические методы, к которым относятся методы масс-спектрометрии, газовой и бумажной хроматографии, хромато-масс-спектрометрии, инфрокрасной спектрометрии и метод подвижных ионов.

Последние применяются для исследования закономерностей взаимодействия датчика с молекулами пахнущего вещества и изучения природы явлений, возникающих при этом. Кроме того, к физическим методам относится метод аэрозольно-криогенного концентрирования, основанный на сочетании процес-

сов низкотемпературной конденсации и аэрозольной фильтрации анализируемой пробы и направленный на концентрацию летучих метаболитов с целью их использования для идентификации запаха человека¹.

Помимо общей задачи — разработки и совершенствования одорологических средств и методов раскрытия, расследования и предотвращения преступлений, криминалистическая одорология имеет ряд частных задач. Это:

- разработка новых методов анализа и синтеза молекул запаха;
- изучение структуры запахового букета;
- создание технических приборов-детекторов, реагирующих на определенные группы монозапахов и метаболиты, содержащие индивидуальный запах человека;
- раскрытие природы обоняния (процессов восприятия и распознавания индивидуального запаха единичного объекта);
- изучение закономерностей воздействия запаха на физиологию животного и человека;
- разработка принципов использования достижений одорологии в борьбе с преступностью.

1.4. Понятие и свойства запаха, следы запаха, их классификация

В различных странах ученые по-разному подходят к определению терминов «запах» и «обоняние». Нередко эти два понятия сводятся в одну дефиницию. Так, до нынешнего времени под запахом понималось «свойство чего-нибудь, воспринимаемое обонянием»².

¹ Топорков А.А. Одорологические объекты как носители криминалистически значимой информации//Криминалистика. М.: Юрист, 1997. С. 249.

² Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1990. С. 217.

Биологи определяют запах как *свойство испаряющегося на воздухе вещества вызывать у живых организмов специфическое раздражение нервных окончаний органов обоняния*¹. Такой же точки зрения придерживается Р.С. Белкин².

По мнению Р.Х. Райта, «запах имеет два значения. Во-первых, этим термином определяют свойство материальных объектов — физических тел животного, растительного и минерального происхождения, заключающееся в непрерывном отделении (испарении) во внешнюю среду мельчайших частиц данного объекта. По характеру этого свойства устанавливают скорость испарения и классифицируют вещества на летучие и обычные. Во-вторых, термином «запах» определяют субъективное восприятие (отображение), возникающее у человека вследствие воздействия частиц пахнущего вещества с обонятельными рецепторами»³.

Очевидно, что в первом случае Р.Х. Райт выражает сущность лишь одной из сторон процесса образования запаха, а именно — выделения пахнущего вещества материальными объектами (другой стороной этого процесса является формирование (возникновение) пахнущего вещества, в частности, у живых организмов). Второе определение характеризует не что иное, как обоняние.

Так же неполно раскрывают сущность запаха и два предыдущих определения, ибо они выражают всего лишь его свойство воздействовать на обонятельные рецепторы. Неточность этих определений обнаруживается при рассмотрении природы запаха, особенно таких его свойств, как рассеивание, делимость, устойчивость и другие, в результате чего высвечивается следующая логическая ошибка: свойство... обладает свойствами. Получается, что в названных определениях запах рассматривается не как явление природы, а как существенный характерный признак какого-то другого явления.

¹ Салтевский М.В. Криминалистическая одорология. — Киев: КВШ МВД СССР, 1976. С. 8.

² Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М.: Изд-во «Бек», 1997. С. 73.

³ Райт Р.Х. Наука о запахах. М.: Мир, 1966. С. 14.

На наш взгляд, наиболее правильный подход к формулировке запаха как предмета материального мира избрали специалисты ГЭКЦ МВД Республики Беларусь В.И. Почкаев, С.А. Евмененко, К.О. Ставровский. Запах человека ими определяется как «генетически (наследственно) обусловленные по своему составу и постоянно воспроизводимые организмом летучие вещества, которые обнаруживаются в потожировых выделениях и крови человека»¹.

На основе рассмотренных выше концепций, а также исходя из того, что запах является образованием материального мира, автором предлагается следующее определение. *Запах — это непрерывно продуцируемое и выделяемое биологическими организмами или испаряемое физическими телами летучее вещество, обладающее устойчивыми характеристиками, способное воздействовать на обонятельные рецепторы животных, вызывая у них определенные ощущения.* Пахнущие вещества представляют собой натуральные и синтетические химические соединения различной структуры. Почти все они растительного (эфирные масла) и животного (мускус, амбра) происхождения.

Учеными установлено, что из трех миллионов известных нам органических соединений запахом обладают только 20 %. Однако это еще не означает, что остальные не выделяют никаких веществ. Возможно, они просто остаются нейтральными для обоняния человека и животных. При изучении свойств запаха воздействовать на органы обоняния был определен *запаховый порог*, под которым понимается такое количество пахнущего вещества в окружающей среде, ниже которого запах не ощущается. Запаховый порог исчисляется количеством молекул запаха в одном кубическом сантиметре воздуха. Например, собака реагирует на запах масляной кислоты при концентрации 9 тысяч молекул, в то время как человек — 7 миллиардов молекул на один кубический сантиметр воздуха. Специально натре-

¹ Почкаев В.И., Евмененко С.А., Ставровский К.Д. Биология в криминалистике. Вопросы и ответы. Минск: НКЦ МВД РБ, 1994. С. 20.

нированная собака распознает вещество при наличии 700 молекул в одном кубическом сантиметре воздуха. Обонятельные способности собаки превосходят человеческие в среднем в 800 тысяч раз¹.

При изучении такого свойства запаха, как летучесть было установлено, что молекулы запаха могут распространяться в пространстве лишь тогда, когда их молекулярный вес не превышает 250–300 единиц². При превышении указанного предела молекулы органических и неорганических соединений приобретают качество микроколичества вещества.

Помимо летучести запах обладает и рядом других свойств, таких как рассеивание, диффузия, постоянность процесса выделения, делимость, динамичность, растворимость, адсорбция, относительная устойчивость. Все эти свойства имеют физическую природу. Рассмотрим их подробнее.

Летучесть — способность молекул пахнущего вещества находиться в атмосферном пространстве в газообразном состоянии и передвигаться с потоками воздуха. Данное свойство способствует распространению запаха, а также его выветриванию или испарению.

Рассеивание — способность молекул запаха распространяться в окружающей среде, рассредоточиваться в емкости либо в пространстве. При этом меняется объем и концентрация запаха. Следует отличать свойство летучести от рассеивания, обладая которой, молекулы запаха подвержены воздействию сил броуновского движения.

Диффузия — процесс взаимопроникновения различных запаховых частиц, при котором не меняется их индивидуальность. Кроме того, этим термином называют и свойство запаха проникать через различные материалы. Например, запах человека способен просачиваться через одежду. Эффект диффузии

¹ Кисин М.В., Петранек Г., Сулимов К.Т., Шмидт Р., Дерда В. Использование консервированного запаха в раскрытии преступлений. М.; Берлин: ВНИИ МВД СССР, 1983. С. 25; Салтевский М.В. Криминалистическая одорология. Киев: КВШ МВД СССР, 1976. С. 9.

² Салтевский М.В. Криминалистическая одорология. Киев: КВШ МВД СССР, 1976. С. 9–10.

возникает также, когда к запаху человека примешиваются запахи одежды, парфюмерии, потребляемых лекарств. Данное свойство нередко приводит к изменению (уменьшению или увеличению) воздействия запаха на органы обоняния.

Постоянность процесса выделения — это непрерывное продуцирование или испарение пахнущего вещества его источниками.

Делимость — способность объема пахнущего вещества разделяться на части. При этом не изменяется структура молекул запаха, и каждая из частей сохраняет качественные характеристики целого. Данное свойство обеспечивает образование различных запаховых следов от одного и того же источника с разрывом во времени, информационная значимость которых будет одинакова.

Динамичность, или подвижность — свойство запаха, характеризующее внутреннее состояние пахнущего вещества, указывающее на то, что его молекулы находятся в хаотическом состоянии и не связаны друг с другом.

Растворимость — способность молекул пахнущего вещества расщепляться липоидами, содержащимися во влажных выделениях обонятельного эпителия животных и человека, вызывая при этом определенные ощущения.

Адсорбция — поглощение запаха с поверхностей предметов либо из газообразной среды поверхностным слоем другого вещества. Обеспечивает образование следов запаха на предметах обстановки места происшествия и возможность их собирания на адсорбент.

Относительная устойчивость — неизменность химической структуры молекул запаха в условиях окружающей среды (за исключением случаев воздействия на запах более реактивной среды¹, чем та, в которой он формировался).

¹ *Прим. автора.* Под реактивной средой следует понимать такую среду, в которой происходят такие процессы, как гниение, разложение, воздействие кислотно-щелочными и другими реактивами, которые разрушают клетки запаха.

Данное свойство подтверждается результатами длительных экспериментов и многолетних опытов. Один из них проводился в 1956 году специалистами криминалистического института немецкой народной полиции МВД ГДР. Он заключался в том, что из подкладки костюма, расположенной в области проймы рукава, был собран запах. Указанным костюмом владелец долгое время не пользовался и хранил его в упакованном виде. По собранному запаху была произведена выборка с использованием специально подготовленной служебно-розыскной собаки, которая указала на хозяина костюма.

В то же время криминалистическая практика знает случаи, когда даже непродолжительное хранение носимых вещей затрудняло выборку их владельцев. Так, в 1986 году в Ростовской школе усовершенствования работников служебного собаководства проводился эксперимент, максимально приближенный к ситуации, реально возникающей в работе кинологов. У испытуемого изымались ношенные долгое время синтетические носки, которые упаковывались в полиэтиленовый пакет и помещались в сумку. Спустя две недели данные носки были использованы при проведении выборки источника запаха. Менее 20 % выборок дали положительный результат. Итог эксперимента натолкнул на предположение о том, что причину здесь нужно искать в нескольких направлениях. Во-первых, на ход эксперимента могла повлиять среда, в которой находились молекулы запаха в момент их отделения от запахоносителя. Имеется в виду, что загрязненность носков, повышенная температура (30—40 градусов по Цельсию) и механические воздействия при их ношении способствовали разрушению молекул запаха. Во-вторых, синтетический материал имеет низкие адсорбентные качества. В-третьих, полиэтиленовая упаковка не сохраняет запаха, она лишь замедляет на некоторое время процессы конверсии и дезодорирования (естественного испарения и воздействия атмосферного озона). В-четвертых, потожировые выделения участков тела, имеющих волосяной покров, отличаются от выделений на участках, не покрытых волосами (ладони рук, ступни ног), последние по составу являются более жидкими.

Из перечисленных выше свойств запаха важнейшим является его способность воздействовать на органы обоняния, вызывая определенные ощущения. Именно это свойство лежит в основе классификации запахов, предложенной голландским ученым Х. Зваардемакером¹ (1895 г.), который подразделяет запахи на десять классов:

- эфирные: фруктовых эссенций, воска, эфира;
- бальзамические: цветов, ванилина;
- ароматные: горького миндаля, лимона;
- амбра-мускусные запахи, выделяемые половыми органами;
- каприловые: сыра, пота, спермы, мочи;
- запахи пригорелого: бензола, нафталина, поджаренного кофе;
- чесночные: брома, смолы, йода, хлора;
- противные (отвратительные): клопов, белены, наркотических веществ;
- тошнотворные: трупный запах, запах кала;
- другие запахи, не относящиеся к перечисленным классам.

Иной вариант классификации запахов предлагает Дж. Эймур² (1970 г.), разделяя их на семь групп: камфарные, острые, эфирные, цветочные, ментоловые, мускусные и гнилостные. Оригинальную систему запахов приводит болгарский ученый А. Димов³ (1984 г.). Она состоит из трех классов веществ: чистых пахучих, воспринимаемых обонятельным нервом (какао, кофе, эфгенол); смешанных, к восприятию которых, помимо обонятельного ощущения, добавляется ощущение прикосновения; температуры, также проходящее через обонятельный нерв (ментол, лимон); тригаминус-раздражающих, которые в первую очередь действуют на тройной нерв (уксусная и муравьиная кислоты).

¹ Новожилов В.А. В мире запахов. М.: Знание, 1988. С. 7.

² Там же. С. 9.

³ Там же. С.7.

Приведенные классификации хотя и не имеют прямого криминалистического значения, могут быть использованы для правильного описания запахов, воспринимаемых участниками следственных действий.

По мнению Х. Зваардемакера, насчитывается всего около пятидесяти чистых основных запахов, из которых путем различных сочетаний образуются другие. Такое утверждение, на наш взгляд, не совсем верно. Новые запахи не могут быть образованы путем простого физического смешивания так называемых основных запахов. Они являются результатом химического соединения молекул различных веществ, протекающего в определенных условиях, при которых образуется молекула нового вещества, обладающая специфической физической связью атомов. Эта связь, по всей вероятности, придает запаху особые характеристики, проявляющиеся при его воздействии на органы обоняния. Например, многочисленные эксперименты, проведенные в России и за рубежом, доказывают, что фоновые запахи, а также запахи разных лиц не смешиваются и не образуют в результате этого новый запах¹.

Запаховые следы и их классификация

Будучи производными от запаха, запаховые следы образуются в результате проявления таких свойств молекул пахнущего вещества, как диффузия, рассеивание, динамичность, летучесть и т.д. По мнению М.В. Салтевского, запаховые следы — это молекулы какого-либо вещества, находящегося в газообразном состоянии² или газообразные образования, отличающиеся от традиционных материальных следов своей динамичностью³. Эти

¹ Топорков А.А. Одорологические объекты как носители криминалистически значимой информации // Криминалистика. — М.: Юристъ, 1997. С. 247.

² Салтевский М.В., Лукашевич В.Г. Микрообъекты и запаховые следы // Специализированный курс криминалистики. Киев: НИиРИО КВШ МВД СССР, 1987. С. 133.

³ Салтевский М.В. Криминалистическая одорология. Киев: КВШ МВД СССР, 1976. С. 10.

определения не совсем точно отражают сущность запаховых следов и вовсе не выражают то, что они являются производными от запаха. Не содержится никаких отличительных признаков понятия запаховых следов и в дефиниции П.Д. Биленчука и А.Н. Симчука, которые определяют рассматриваемое понятие как разновидность материальных образований, находящихся в причинно-следственной или иной связи с обстоятельствами расследуемого дела¹.

Более точное толкование запаховых следов дает в своей работе Р.С. Белкин. По его мнению, они представляют собой информацию, переносимую при испарении от запахообразующих поверхностей на объекты вещной обстановки². Однако и в данном определении есть некоторые неточности. Во-первых, в нем сделан акцент на то, что запаховые следы являются прежде всего информацией. Несомненно, запаховые следы, как и другие следы в криминалистике, содержат информацию об объекте, их оставившем. Однако известно, что последняя сама по себе, без материального носителя, передаваться не может. Поэтому запаховые следы являются все же материальными образованиями, заключающими в себе информацию об объектах, от которых они произошли. Во-вторых, в определении назван один из способов появления запаховых следов — процесс испарения, который в большей мере относится к образованию запаха — «прародителя» запаховых следов.

Учитывая названные концепции, отметим, что в отличие от — запаха *запаховые следы представляют собой пахнущие вещества, которые остаются на месте происхождения в результате взаимодействия источника запаха с объектами окружающей среды*. Источники — это, с одной стороны, физические тела или живые организмы, продуцирующие запах, с другой — их части (отслоения, выделения). Материальные

¹ Биленчук П.Д., Симчук А.Н. Криминалистическая одорология: понятие, современное состояние, возможности использования: Спецкурс. Киев: В&В, 1997. С. 5.

² Белкин Р.С. Криминалистика. Краткая энциклопедия. М.: «Большая Российская энциклопедия», 1993. С. 27.

объекты, адсорбировавшие (впитавшие) запах, называют предметами-запахоносителями. Запаховые следы образуются в процессе испарения, адсорбции, конденсации или других механических и физико-химических процессов и явлений.

Запаховые следы, оставляемые на месте происшествия, можно классифицировать по различным признакам. Например, М.В. Салтевский считает, что «запаховые следы в криминалистике образуют особую группу, родственную следам-веществам, но в то же время и отличаются от них. По механизму образования запаховые следы условно можно разделить на следы-источники и следы-запахи»¹. Предлагая свою классификацию, М.В. Салтевский исходит из понимания запахового следа как парогазового облака веществ, испаренных с тела человека. Однако криминалистическое применение запаховых следов, оставленных в воздухе, ограничено непродолжительностью нахождения их в одном месте. Они существуют лишь несколько минут, затем рассеиваются в пространстве и адсорбируются предметами обстановки. Проведенные в свое время опыты и практика кинологической работы подтвердили данный факт. Для криминалистов большое значение имеют запаховые следы, удерживаемые предметами обстановки места происшествия.

Поэтому с позиции механизма образования целесообразно различать:

- 1) газообразные следы пахучих веществ, возникающие, как правило, в результате испарения и сопровождающие источник запаха в виде «шлейфа». Зачастую именно они используются служебно-розыскной собакой при преследовании преступника по «горячим следам»;
- 2) запаховые следы, удерживаемые предметами окружающей среды. Они образуются в результате механического контакта источника запаха с предметами обстановки места происшествия или остаются на предметах вследствие конденсации или адсорбции. Носителями таких следов могут служить

¹ Салтевский М. В. Использование запаховых следов для раскрытия и расследования преступлений. Киев: КВШ МВД СССР, 1982. С. 24.

отпечатки рук, ног, других участков человеческого тела, обуви, одежды, а также волосы, потожировые выделения, мазки и пятна крови, в том числе высохшей.

Как и запах, запаховые следы необходимо подразделять на две группы:

- монозапаховые следы;
- индивидуальные запаховые следы единичных целых объектов материального мира.

Монозапаховые следы образуются, как правило, в результате испарения твердых и жидких, а также расширения объемов газообразных веществ. Они представляют собой отделившиеся от указанных объектов молекулы, находящиеся в воздушном пространстве в разряженном виде или адсорбированные объектами окружающей среды. Поскольку монозапаховые следы образуются в результате физических процессов, то они сохраняют в себе информацию о свойствах и химическом составе объекта, от которого они произошли, но не несут его пространственных, морфологических и иных индивидуальных признаков. Поэтому молекулы монозапаховых следов тождественны молекулам образующего их вещества, что является их отличительной чертой.

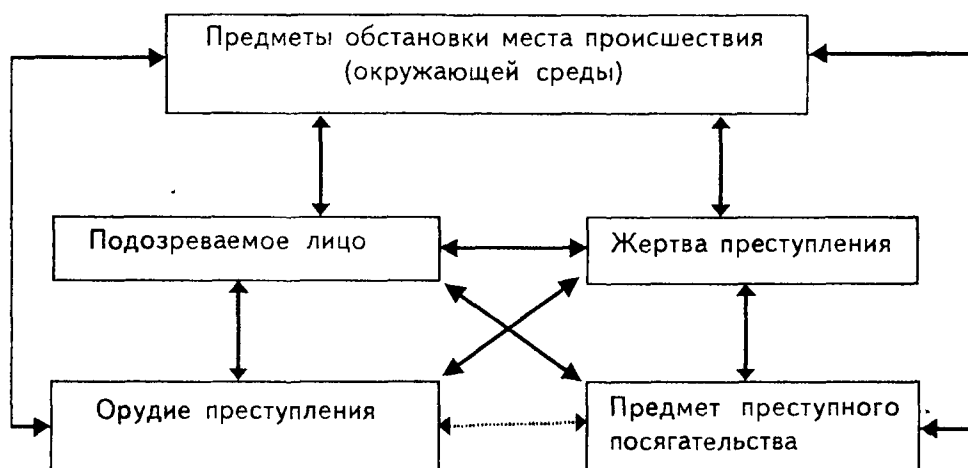
Индивидуальные следы происходят от единичных целых объектов, обладающих индивидуальными свойствами, отображающимися в следах запаха. Индивидуальный код этих объектов заключен в физической связи химических элементов и проявляется в виде запахового букета. Поэтому для этой группы следов важным является не столько идентичность по химическому составу молекул запаха с молекулами веществ, составляющих объект (этого может и не быть, так как запаховые молекулы в данном случае являются окончательным продуктом химических превращений), сколько совпадение по коду запахового букета.

Кроме того, в зависимости от объектов — источников запаха различают запаховые следы:

- подозреваемого лица;
- жертвы преступления;

- орудия преступления;
- предметов преступного посягательства;
- предметов обстановки места происшествия.

Индивидуальные запаховые следы обнаруживаются как на предметах окружающей обстановки, так и на объектах — источниках запаха. Механизм образования этих следов можно изобразить в виде следующей схемы¹:



Помимо предложенных классификаций существуют и другие. Например, А.А. Топорков запаховые следы условно делит на три группы: свежие («горячие»), нормальные и «холодные». Свежие следы обнаруживаются в течение одного часа с момента оставления, нормальные — в период от одного часа до трех; «холодные» — спустя три часа после оставления запаха². Такая классификация может иметь некоторое прикладное значение: в частности, для определения содержания работы с объектами одорологического происхождения на месте происшествия. Например, если запаховые следы преступника свежие, то имеет смысл применить служебно-розыскную собаку для его преследования.

¹ *Прим. автора.* Пунктирной линией обозначен незакономерный, но возможный контакт при взаимодействии указанных объектов.

² Топорков А.А. Одорологические объекты как носители криминалистически значимой информации // Криминалистика. М.: Юристъ, 1997. С. 246.

Вопрос использования запаховых следов в системе микро-объектов, поднятый учеными и практиками В.В. Безруковым, А.И. Винбергом, М.Г. Майоровым, Р.М. Тодоровым и другими [7; 19; 66], до настоящего времени не имеет однозначного разрешения. Это вызвано рядом причин. Во-первых, отсутствует принципиальная возможность создания универсального прибора, анализирующего химический состав запаховой молекулы, не разрушая ее целостности (при расщеплении запаховой молекулы на составляющие ее химические элементы теряются индивидуальные свойства отобразившегося в ней объекта — источника запаха). Во-вторых, не всеми учеными принимается предложение заменить подобный искусственный прибор биодетектором (служебно-розыскной собакой). В-третьих, разные позиции занимают ученые и практики в отношении выводов, связанных с использованием биодетектора при исследовании запаха. В-четвертых, существуют различные представления о процессуальных формах такого исследования: одни ученые предлагают проводить его в рамках экспертизы, другие — как следственный эксперимент или опознание, третьи — оформлять в виде акта или справки об исследовании, четвертые рекомендуют проводить данное исследование как «оперативно-следственное мероприятие», осуществляемое в виде одорологической (кинологической) выборки. Все эти причины являются следствием отсутствия учения о запаховых следах, в котором были бы определены общие подходы к изучению природы запаха, к явлениям, связанным с образованием таких следов, к принципам их исследования и использования в процессе доказывания.

Вместе с тем уникальность использования запаховых следов для установления фактических данных или обстоятельств расследуемых преступных деяний очевидна. Она обусловлена непрерывностью процесса продуцирования запаха, его свойствами, в результате проявления которых образуются запаховые следы, и их способностью заключать в себе индивидуальные признаки объекта — источника запаха.

Представляется, что одним из основополагающих начал создания учения о запаховых следах станет попытка определения их места в системе микрообъектов.

В настоящее время наиболее распространенными являются два подхода к классификации микрообъектов, один из которых подразделяет их на микрочастицы и микроследы веществ¹, другой — на микроследы, микрочастицы и микроколичества следов-веществ².

Для определения наиболее правильного подхода к классификации микрообъектов следует исходить из теоретических основ следоведения (трассологии) и рассматривать микрообъекты как частную структурную единицу общей системы следов преступления.

Таким образом, можно сделать вывод, что следы преступления следует подразделять на материальные и идеальные. Первые, в свою очередь, делятся на макроследы и микроследы (микрообъекты). Макроследы бывают: следы-предметы или их части, следы-вещества и следы-отображения. Микрообъекты целесообразно делить по аналогии с макроследами на следы-предметы — микрочастицы; следы-вещества — микроколичества следов-веществ и следы-отображения — микроследы-отображения.

Под *микрообъектами* понимают слабовидимые или невидимые материальные образования в различных агрегатных состояниях (жидком, твердом, газообразном), для собирания и исследования которых необходимы специальные методики, средства, приемы и способы. К ним также относятся и отображения признаков объектов. Некоторые авторы в понятие микрообъектов вводят критерий величины: «не превышающие во всех измерениях двух миллиметров»³. Однако такое пространствен-

¹ Руководство для следователей. М.: ИПК «Лига Разума», 1997. С. 192—197.

² Белкин Р.С. Криминалистика. Краткая энциклопедия. М.: «Большая Российская энциклопедия», 1993. С. 46; Криминалистика: Учебник. М.: Академия МВД СССР, 1987. Т. 1. С. 245—246.

³ Белкин Р.С. Криминалистика. Краткая энциклопедия. М.: «Большая Российская энциклопедия», 1993. С. 42.

ное ограничение вызывает затруднение относительно его применения к микрообъектам в газообразном состоянии, кроме того, оно достаточно условно и вряд ли может иметь прикладное значение.

Микрочастицы представляют собой части целого, отделившиеся в результате воздействия окружающей среды на предметы. Поэтому правильнее их будет определять как слабовидимые или невидимые невооруженным глазом материальные объекты в твердом агрегатном состоянии, образованные в результате механического разрушения целостности взаимодействующих предметов и сохранившие в себе индивидуальные признаки последних. Это, например, частицы (отслоения) лакокрасочных покрытий, полимерных материалов, сколы стекол, крупцы металлов и т.д.

Микроследы в узком смысле традиционно понимают как отображения признаков объекта, имеющих материально фиксированную форму и малые линейные размеры (например, микротрассы). Они могут возникнуть под воздействием физических, биологических, химических, термических и других процессов.

Микроколичества следов-веществ образуются, как и микрочастицы, в результате отделения от предметов окружающей среды, но не разрушают целостности последних (например, при испарении жидких и твердых веществ) и не отражают в себе индивидуальных признаков объекта, так как являются лишь некоторой частью (отдельным элементом), составляющей его общую совокупность. Микроколичества представляют собой материальные микрообразования в жидком, газообразном, сыпучем состоянии, для собирания и исследования которых необходимы специальные технические средства и методики, и включают: единичные текстильные волокна; микроколичества наркотикосодержащих веществ, почвы, растительных тканей, естественных и синтетических смол, нефтепродуктов, горючесмазочных материалов, пластмасс и резины, веществ, содержащихся в продуктах горения; следы металлизации; испарения веществ и т.д.

Приведенная выше систематизация микрообъектов по группам имеет определенную практическую значимость. Наиболее отчетливо она проявляется при решении задач идентификационного характера или установлении групповой принадлежности, так как предлагаемая нами классификация микрообъектов основывается, с одной стороны, на их специфических чертах, с другой — на принципиальной возможности осуществления идентификации в соответствии с ее видами. Например, при производстве экспертиз по микрочастицам идентификация объекта проводится по признакам общего происхождения, т.е. по установлению принадлежности частицы определенному объекту как единому целому (установление целого по частям). В таких случаях, как правило, исследуется общая линия отделения частиц от объекта и сравниваются их морфологические признаки и признаки внутренней структуры, присущие частям целостного объекта. Поэтому к микрочастицам мы причисляем только те микрообъекты, с помощью которых возможно осуществление идентификации по признакам общего происхождения.

В свою очередь, экспертиза микроследов-отображений проводится в основном для идентификации объекта по его материально фиксированным отображениям признаков. В этом случае исследуются отображения формы и размеров признаков внешнего строения одного объекта на поверхности другого.

Идентификация объектов по микрочастицам или микроследам-отображениям проводится на основе комплексного исследования отобразившейся совокупности индивидуальных признаков. Если нельзя произвести оценку специфичности последних, тогда устанавливается групповая принадлежность, т.е. констатируется возможность происхождения микрочастиц и микроследов от группы однородных по общим признакам объектов.

Что касается микроколичеств следов-веществ, то существуют различные мнения в отношении их экспертного исследования. Оно базируется на разработанных В.С. Митричевым, В.Я. Колдиным, М.Я. Сегаем, Н.А. Селивановым и другими учеными в конце 60-х — начале 70-х годов теоретических осно-

вах, послуживших фундаментом для создания методологии экспертного исследования микроколичеств веществ. В процессе подведения методологии криминалистической идентификации под развитие экспертиз материалов, веществ и изделий из них (КЭМВИ) был сформулирован постулат о принципиальной возможности индивидуального отождествления материалов и веществ, в том числе сыпучих, жидких и газообразных. Однако на пути практической реализации указанного постулата возникли существенные трудности. Выяснилось, что применяющиеся на практике примеры индивидуального отождествления относятся только к предметам, а не к материалам и веществам, их образующим.

Для того чтобы разрешить эту проблему, были введены основные понятия «групповая идентификация» и «индивидуальная идентификация», а также вспомогательные — «родовая идентификация» и «идентификация узких групп вне классификационных категорий», основанные на предложенном С.М. Потаповым термине «видовое (родовое) тождество». Применение этих понятий в настоящее время еще нередко встречается в практической деятельности экспертов при исследовании микроколичеств следов-веществ и трактуется по-разному, что формирует не совсем точное представление о таких понятиях, как «тождество», «идентификация» и «групповая принадлежность».

Следует полагать, что формально созданное разграничение понятий на «родовое тождество», «видовую идентификацию», «идентификацию узких групп» и «установление групповой принадлежности», а также их отождествление с понятием «идентификация» является искусственным и привносит некоторый элемент путаницы. В связи с этим, на наш взгляд, назрела необходимость в уточнении содержания понятий «идентификация» и «установление групповой принадлежности» и избавлении от их переходных форм, что обеспечит точное понимание смыслового значения данных терминов при производстве экспертиз и позволит правильно оценить выводы эксперта и использовать их в процессе доказывания.

Сутью идентификации является установление тождества объекта самому себе по отобразившимся признакам, установление предмета по его следам. *Установление групповой принадлежности* представляет собой процесс отнесения исследуемого объекта к определенному классу, роду, виду, группе объектов, схожих с ним по общим признакам.

Поскольку микроколичества следов-веществ являются материальными образованиями, не содержащими в себе индивидуальных признаков объектов, от которых они произошли, потому что эти микроколичества образованы, как правило, от объектов, изначально не имеющих устойчивых индивидуальных признаков (жидкие, сыпучие, газообразные), то можно сделать вывод о том, что решение идентификационных задач в данном случае в принципе невозможно. В отношении микроколичества следов-веществ возможно лишь установление их групповой принадлежности.

Известно, что монозапаховые и запаховые следы индивидуализированных единичных предметов невидимы, имеют малый объем и требуют разработки специальных методик и технических средств для работы с ними, что позволяет включить их в систему микрообъектов. Однако вопрос заключается в том, к какой конкретно группе последних следует относить запаховые следы.

При определении местонахождения запаховых следов в системе микрообъектов, замечено, что лишь монозапахи можно отнести к микроколичествам следов-веществ, так как последние образуются в результате физического отделения от предметов окружающей среды, как правило, не разрушая их целостности и не отражая в себе индивидуальных признаков объекта. Они являются его частью (отдельным элементом), составляющей общую совокупность объекта, что позволяет определить его групповую принадлежность. Монозапаховые следы происходят, как правило, от объектов неживой природы.

Иными характеристиками обладают объекты биологической группы. Запах каждого из них представляет собой специфичес-

кий «букет», состоящий из запахов, вырабатываемых им соединений, составляющих запаховую молекулу. Как образуется последняя и каким образом она приобретает свой неповторимый запах, установить, пока не удастся. Например, аромат клубники имеет 40 компонентов. Группа американских химиков смешала эти компоненты в пропорциях, указанных в результате анализов, и получила смесь, пахнущую резиной¹. Из этого можно сделать вывод о том, что совокупность индивидуальных признаков биологического объекта отображается в запаховой молекуле посредством специфической связи ее компонентов, образующих неповторимый запах. По всей видимости, такая связь имеет не столько химическую, сколько физическую природу, поэтому запаховую молекулу необходимо подвергать исследованию в целом виде, а не анализировать ее по составляющим компонентам.

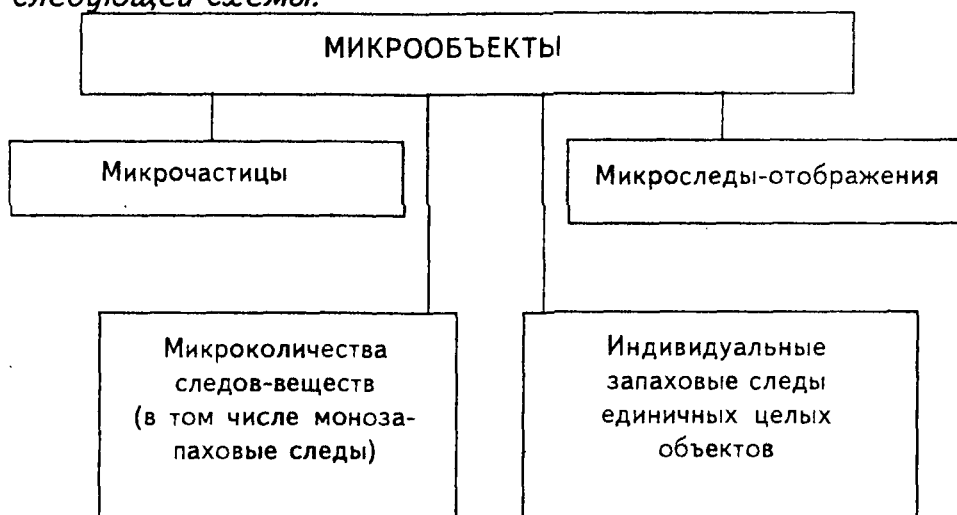
Таким образом, биологические объекты репродуцируют молекулы запаха, которые адсорбируются предметами окружающей среды и образуют запаховые следы. Они не имеют материально фиксированной формы и линейных размеров и поэтому их нельзя отнести к микроследам-отображениям в узком смысле понятия. Кроме того, последние в отличие от запаховых следов возникают, как правило, в результате контакта следообразующей поверхности одного объекта со следовоспринимающей поверхностью другого, в связи с чем по запаховым следам невозможно осуществить идентификацию объекта по материально фиксированным отображениям признаков.

Запаховые следы объектов биологического происхождения нельзя также отнести к микроколичествам следов-веществ, так как в коде запахового букета отображаются индивидуальные признаки объекта. Кроме того, природа таких следов аналогична следам крови, пота, спермы и других выделений человека, которые заключают в себе их специфические свойства.

¹ Белкин Р.С. Проблемы одорологического метода // Курс криминалистики. М.: Юристъ, 1997. Т.3. С. 87.

Таким образом, индивидуальные запаховые следы единичных целых объектов следует выделить в особую группу микрообъектов. Это позволит правильно определять методику их исследования, возможности их использования для установления обстоятельств расследуемых преступных деяний, оценивать их доказательственное значение.

Систему микрообъектов можно представить в виде следующей схемы:



ГЛАВА 2

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ОДОРОЛОГИИ

2.1. Особенности использования результатов криминалистического исследования следов запаха в процессе доказывания

Прежде чем приступить к освещению теоретического аспекта обозначенного вопроса, представим результаты изучения практики использования запаховых следов в расследовании преступлений. При этом применялись методы социологического исследования, анализа уголовных дел и заключений экспертов.

Социологические исследования осуществлялись в виде опроса представителей правоохранительной системы (экспертных оценок). В результате их проведения выяснилось, что случаи, связанные с собиранием запаховых следов на месте происшествия, отметили 25,5% опрошенных. В практике сотрудников отделений экономических преступлений таких случаев не выявлено. Возможность привлечения специалиста-одоролога для собирания запаховых следов имеет 15,8% респондентов. По мнению опрошенных; криминалистическое исследование запаховых следов должно проводиться: только в рамках экспертизы — 27,8%; как самостоятельное следственное действие — 12,5%; в виде иного мероприятия — 1,1%; как в рамках экспертизы, если исследование проводится с помощью технических приборов, так и в рамках следственного действия, если исследование осуществляется с применением служебно-розыскной собаки — 58,6%.

Достоверными результаты исследования запаховых следов, проведенного в рамках экспертизы, считают 80% респондентов, в рамках следственного действия — 60,1%. Недостоверными — в первом случае — 6,9% опрошенных, во втором — 12%. Из общего числа респондентов видят возможность использования результатов одорологических исследований только лишь в оперативно-розыскных целях 3%, также в целях расследования — 96%, в иных целях — 1%. Результатам таких исследований следует придать статус доказательств, считают 79,3% опрошенных, оперативно-поисковой информации — 16,3%, лишь вспомогательной информации — 4,4%*.

Анализ уголовных дел и заключений экспертов показал, что одорологические экспертизы назначаются по различным общественно опасным деяниям, чаще всего — по хищениям и насильственным видам преступлений. Назначение одорологических экспертиз происходит, как правило, в течение трех суток после осмотра места происшествия или немедленно после получения образцов запаха для сравнительного исследования.

В последние годы намечен некоторый рост производства одорологических экспертиз. Как правило, на разрешение экспертизы выносятся следующие вопросы: «Имеется ли на представленном предмете запах человека?» и «Не является ли он индивидуальным запахом проверяемого лица?».

Сопоставляя между собой результаты изучения практики применения одорологии в борьбе с преступностью, в частности данные социологического опроса и результаты анализа теоретических представлений об исследуемой проблеме, можно прийти к выводу о неоднородности взглядов. Особо острая полемика по этому вопросу ведется в научных кругах. Автором предпринята попытка сформировать свое представление проблемы и дать предложения по ее разрешению.

Как в России, так и в Беларуси не сложилось единого отношения к заключению эксперта как к источнику доказа-

* *Прим. автора.* Более подробно результаты социологического исследования представлены в приложении №1.

тельств. Причиной тому послужила специфичность методики исследования запаховых проб, основанного на использовании обонятельного аппарата биодетектора (служебно-розыскной собаки).

Если исходить из смысла уголовно-процессуального закона, то очевидно, что заключение эксперта является источником сведений о фактах, входящих в предмет доказывания. И все же при оценке заключения, составленного в результате производства одорологической экспертизы, встречаются противоположные суждения. Одни ученые (Ларин А.М., Строгович М.С.) считают, что «показания собаки-ищейки» не могут быть восприняты как доказательства. Другие, наоборот, утверждают, что результаты одорологической экспертизы являются доказательствами по делу. Суть проблемы кроется в доминировании традиционного подхода к методикам экспертного исследования, основанного на использовании приборов и иных технических средств (так называемые инструментальные методы исследования). По этому поводу М.С. Строгович писал: «Другое дело, когда наука достигнет возможности отождествления запахов посредством применения соответствующих научных приборов, аппаратов, механизмов, путем количественного и качественного анализа запахов и когда можно будет объяснить, почему и на основании чего устанавливается тождественность или различие сравниваемых запахов. Тогда можно будет говорить о криминалистической одорологии как о разделе криминалистики, тогда могут быть установлены основания для одорологической экспертизы»¹. Любые иные методики, основанные не на приборном оборудовании, порождают у представителей традиционных взглядов сомнения в достоверности получаемых результатов.

Рассматриваемая проблема вызывает закономерный вопрос о возможности применения служебно-розыскной собаки в экспертном исследовании. Здесь также нет единого подхода. По мнению А.И. Винберга, «основой для органолепτικο-odoroлогической экспертизы служит установление запаха с помощью

¹ Проблемы судебной этики. М.: Юридическая литература, 1974. С. 152.

такого органа чувств, как обоняние. В случае органолептическом действуют преимущественно обонятельный, а также вкусовой органы человека, в случае одорологическом (как разновидности первого) действует обонятельный орган служебно-розыскной собаки»¹. Белкин Р.С. же считает, что «если действия такого живого механизма стандартизированы, а условия его использования неизменны и жестко регламентированы, то для приведения этого механизма в действие и снятия результатов не требуется специального исследования, характеризующего процесс производства экспертизы»².

Отсутствие единого подхода к различным аспектам исследуемой проблемы побуждает нас рассмотреть ее комплексно, с различных позиций и попытаться найти наиболее приемлемый путь решения.

Прежде всего остановимся на экспертной форме одорологического метода. Достоинством ее служит то, что с ее помощью можно снимать вопросы процессуального характера, связанные с процедурой производства исследования запаховых проб и оформлением его результатов. Поскольку запаховые следы являются разновидностью микрообъектов, то и работа, связанная с подготовкой и производством одорологической экспертизы, будет аналогична той, которая осуществляется в отношении любых других микрообъектов.

Отрицательным в данном подходе является то, что использование биодетектора в качестве «своеобразного прибора» ограничивает возможность проверки полученных результатов иным путем (их можно проверить лишь посредством проведения повторной экспертизы с применением других служебно-розыскных собак). Кроме того, биодетектор не может быть воспринят в качестве прибора в прямом понимании этого слова. Обонятельный механизм собаки входит в сложную систему

¹ Винберг А.И. К вопросу об органолепτικο-odoroлогической экспертизе// Актуальные вопросы теории судебной экспертизы: Сборник научных трудов ВНИИСЭ. М., 1976. № 21. С. 61.

² Белкин Р.С. Проблемы одорологического метода//Курс криминалистики. М.: Юристъ, 1997. Т.3. С. 88.

живого высокоразвитого организма, управляемого головным мозгом с учетом многочисленных внешних и внутренних раздражителей. Поэтому невозможно в полной мере объяснить, почему и на основе чего устанавливается тождественность или различие сравниваемых запахов, так как доселе остается неизученным процесс дифференцирования искомого запаха, протекаемый в коре головного мозга собаки. Эти обстоятельства противоречат введенному для производства экспертизы правилу, заключающемуся в использовании методик, не вызывающих сомнения в достоверности получаемых результатов исследования. Еще один отрицательный нюанс заключается в том, что с введением фигуры эксперта-одоролога центр тяжести переносится с действий биодетектора на действия человека. Все это расширяет вероятность субъективного подхода эксперта к оценке работы биодетектора, что неприемлемо для экспертизы.

В криминалистической практике биодетекторы используются, как правило, для идентификации человека по его запаховому следу. Экспертная форма идентификации предполагает проведение исследования, основанного на установлении искомого объекта либо по материально фиксированным отображениям его признаков, либо по признакам общего происхождения (целого по частям). Запаховые следы, исходя из их физических особенностей, нельзя отнести к материально фиксированным отображениям человека. По этой же причине они также не несут в себе и морфологических признаков объекта, в связи с чем они не являются ни микротрассами, ни микрочастицами. Закономерно возникает ряд вопросов: какой вид идентификации применим для установления человека по его запаховому следу и в какой форме она должна производиться?

Пути поиска ответа нам видятся в следующем.

Во-первых, назрела необходимость подвергнуть некоторой корректировке формулировку идентификации по материально фиксированным отображениям признаков. На наш взгляд, не следует ограничивать ее лишь материально фиксированными отображениями признаков объекта. Запаховые следы обладают

особым свойством отображать специфическую совокупность признаков человека, создающих индивидуальный запаховый букет. Не исключено, что в будущем ученые откроют и другие способы отображения индивидуальных признаков объекта. Автор считает целесообразным предложить формулировку первого вида идентификации как *установление искомого объекта по отображению его индивидуальных признаков в материальных следах*. Это позволит включить в данный вид идентификацию человека по его запаховым следам. Однако экспертная форма такой идентификации все же должна осуществляться инструментальными методами, основанными на анализе связующих взаимодействий молекул, образующих запаховые метаболиты. Предположительно в них мы можем найти отображения индивидуальных признаков человека.

Во-вторых, несмотря на предложение В.А. Снеткова считать кинологическую выборку особым видом криминалистической идентификации, я полагаю, что установление человека по запаховому следу с помощью биодетектора, скорее всего, выражает содержание идентификации по мысленному образу и должно проводиться не в экспертной, а в следственно-судебной форме исследования. Действительно, при восприятии искомого запаха в коре головного мозга собаки возникает ощущение, которое формируется в виде специфического образа запахового букета. Далее собака отыскивает тот запах, который создает в ее мозгу такой же образ. Происходит идентификация объекта по образу его запаха, запечатленному в памяти собаки.

В связи с этим нужно определить, в рамках какого следственного или процессуального действия должна производиться такая идентификация. В настоящее время инструментальным методом идентифицировать человека по его запаховым следам не представляется возможным, так как отсутствует соответствующая приборная база. Экспертным путем можно лишь устанавливать групповую принадлежность объекта по его монозапаху, который представляет собой испарившиеся молекулы исследуемого вещества. Для проведения идентификационных исследо-

ваний в рамках экспертизы нужно продолжить научный поиск с целью создания прибора, реагирующего на индивидуальный запаховый букет. Биодетектор же можно использовать для идентификации человека, проводимой в форме следственного действия.

Поскольку процесс установления искомого источника запаха с помощью биодетектора в большей мере относится к идентификации объекта по запечатленному в памяти образу, то из этого логически следует предложение М.В. Салтевского осуществлять ее в рамках следственного опознания¹. Такой же позиции придерживается В.А. Снетков и В.И. Старовойтов². С данным предложением трудно согласиться, так как в соответствии со ст. 223 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь опознающий предварительно допрашивается об обстоятельствах, при которых он наблюдал объект, и приметах последнего. Поэтому возникает вопрос о том, кто является субъектом опознания. Следователь не может выступать в данной роли. Не выдерживает критики также ни предложение считать субъектом опознания животное, которому следователь доверяет распознать объект по его запаху, ни предложение, что при этом вообще отсутствует субъект опознания³. Предъявление для опознания предполагает включение в качестве субъекта опознания не животного, а человека, наделенного конкретным процессуальным статусом, например свидетеля либо потерпевшего. Исходя из этого, использование биодетектора в рамках рассматриваемого следственного действия представляется невозможным.

Предложенный А.И. Винбергом и поддержанный В.Д. Арсеньевым и другими авторами способ оформления результатов

¹ Салтевский М. В. Использование запаховых следов для раскрытия и расследования преступлений. Киев: КВШ МВД СССР, 1982. С. 46.

² Снетков В.А., Старовойтов В.И. Криминалистическое значение запаховой характеристики человека (методические аспекты) // Вопросы теории криминалистики и экспертно-криминалистических проблем: Сборник научных трудов. М.: ВНИИ МВД СССР, 1990. С. 3–15.

³ Селиванов Н.А., Старовойтов В.И. Установление человека по запаху на предварительном следствии // Социалистическая законность. 1991. № 11. С. 40–45.

одорологического исследования в виде справки либо акта (см. приложение № 3) и приобщения ее к материалам дела в порядке, предусмотренном УПК как иных документов, устанавливающих фактические данные, имеет ряд уязвимых мест. Дело в том, что такие документы содержат изложение обстоятельств или фактов, известных должностным лицам либо учреждениям, заверяющим документы. В них не отражаются результаты исследований, так как для последних существуют свои правовые формы фиксации в виде заключения эксперта или справки специалиста с точным указанием их доказательственного значения в уголовном процессе. Поэтому ст. 88 и 100 УПК Республики Беларусь не может служить основанием для использования результатов одорологического исследования в качестве доказательства.

Существует еще один вариант процессуального решения задачи. Одорологический метод может быть применим в рамках следственного эксперимента. Именно в такой форме он используется в Венгрии и некоторых других странах, и для этого, по словам Р.С. Белкина, есть достаточные основания.

«Следственный эксперимент — это опытное установление факта или его проверка. Гарантией достоверности его результатов служит многократное повторение опытов, приводящих к одинаковым результатам при варьировании условий эксперимента. Сами же эти результаты всегда носят очевидный для всех его участников характер, не требуют объяснения и принимаются как данное. Этот результат может выступать в форме поведенческих актов, например, определенной реакции на какой-нибудь раздражитель: звуковой, запаховый, словесный и т.д. Объектом наблюдения при производстве следственного эксперимента с использованием биодетектора-собаки будет поведение собаки»¹.

При аргументации данного подхода остался без внимания один факт. Следственный эксперимент обычно проводится для установления либо проверки описанных в показаниях ранее

¹ Белкин Р.С. Проблемы одорологического метода // Курс криминалистики. М.: Юристъ, 1997. Т.3. С.80.

допрошенных лиц фактов, явлений, процессов или действий, которые имели место в определенной обстановке, в заданных условиях и привели к наступлению анализируемых следователем последствий, обнаруженных на месте происшествия. Поэтому при производстве следственного эксперимента воссоздаются обстановка и условия, близкие к тем, в которых протекало расследуемое деяние, осуществляются опыты, направленные на то, чтобы установить не в результате ли таких явлений, действий либо процессов наступили исследуемые последствия. В связи с этим следственный эксперимент можно провести лишь для изучения реакций собаки на индивидуальный запах человека в определенной обстановке и при заданных условиях. При этом устанавливаемый либо проверяемый поведенческий акт животного должен являться составляющим элементом расследуемого деяния, что не соответствует сути решаемой задачи.

Путь решения проблемы нам видится в правовой регламентации одорологической выборки как самостоятельного следственного действия, основой которого может служить метод, используемый при производстве одорологической экспертизы. Процессуальный порядок производства выборки должен строиться на общих условиях, применимых для следственного эксперимента либо опознания. Содержание одорологической выборки может соответствовать предложенному В.А. Снетковым¹ мероприятию, именуемому им «оперативно-следственной выборкой», где субъектом выступает следователь, а специалист-одоролог действует самостоятельно в пределах своей компетенции и данных ему прав.

Положительным аргументом в пользу одорологической выборки служит тот факт, что в данном случае удастся избежать сомнений, возникающих при производстве экспертизы, когда вместо прибора применяется биодетектор. Отсутствие возможности объяснить, какие процессы протекают в коре головного

¹ Использование консервированного запаха в раскрытии краж и преступлений против личности: Материалы всесоюзного семинара-совещания. — Рига: ВНИИ МВД СССР, 1984. С. 23-24.

мозга собаки при узнавании ею искомого запаха, является причиной сомнений, которые могут быть истолкованы в пользу обвиняемого.

В отличие от экспертизы при производстве выборки следователь контролирует процесс исследования запаховых проб, проводимый специалистом-одорологом. Это обстоятельство позволяет руководителю следственного действия непосредственно воспринимать процедуру идентификации и оценивать выводы специалиста по складывающемуся у него при этом внутреннему убеждению. Кроме того, следователь выступает в качестве гаранта достоверности результатов выборки. Для осуществления полноценного контроля за проводимой специалистом идентификацией следователь должен знать методику исследования запаховых следов с помощью биодетектора. Это подтверждает необходимость включения в раздел криминалистической техники положений криминалистической одорологии.

Дополнительными гарантиями достоверности результатов выборки могут служить привлечение к участию в следственном действии понятых и осуществление при его производстве видеозаписи. При необходимости понятые и специалист-одоролог допрашиваются в суде в качестве свидетелей, а видеозапись приобщается к уголовному делу как вещественное доказательство. Полученные таким образом источники сведений о фактах дают возможность сопоставить между собой собранные по делу доказательства, правильно их оценить и использовать для установления обстоятельств преступного деяния.

Участие специалиста в одорологической выборке необходимо потому, что он является носителем специальных знаний, применение которых позволяет предотвратить уничтожение следов преступления и иных вещественных доказательств. Кроме того, привлечение специалиста-одоролога дает возможность разграничить функции между участниками следственного действия.

Оценка фактических данных, полученных при производстве выборки, должна осуществляться следующим образом. Поло-

жительным категорическим либо отрицательным результатам необходимо придать статус доказательств, констатирующих происхождение или невозможность образования исследуемых запаховых следов от проверяемых источников. Положительные вероятностные результаты могут быть учтены и использованы для установления обстоятельств преступного деяния, если они подтверждаются другими собранными по делу доказательствами.

2.2. Процессуальное положение специалиста-одоролога

Роль специалиста-одоролога в обнаружении, фиксации, изъятии и консервировании следов запаха на месте происшествия, а также при получении образцов запаха для сравнительного исследования велика, так как эти следы и отбираемые у проверяемых лиц запаховые пробы представляют собой специфическую разновидность микрообъектов, требующую специальных знаний в области одорологии, а также умений и навыков работы с ними. Несмотря на внешнюю простоту техники сбора запаховых следов и получения запаховых проб, в этом деле необходимы стерильность, аккуратность и высокая точность. Кроме того, именно специалист-одоролог в большей мере осознает важность процедуры сбора запаховых следов и получения образцов запаха для сравнительного исследования, ибо правильность работы с ними в процессе осмотра места происшествия и при сборе запаховых проб в порядке ст. 234 УПК Республики Беларусь обеспечивает объективность выводов проводимых в последующем одорологических исследований.

Это подтверждается результатами, полученными в процессе изучения практики использования одорологии в борьбе с преступностью. Так, например, из общего числа опрошенных представителей подразделений правоохранительных органов 58 % считают, что сбор запаховых следов и получение образцов

запаха должны осуществлять только специалисты-одорологи. Но в связи с тем, что возможность приглашения последних для участия в следственном действии имеют лишь 15,8 % опрошенных, то 40 % респондентов склонны допускать к сбору запаховых следов и получению образцов запаха также и следователей. Основная причина отсутствия возможности привлечения специалистов-одорологов к участию в следственном действии заключается в их отсутствии либо малочисленности. На эту причину указали 94,4 % респондентов. Вместе с тем технику сбора запаховых следов и получения запаховых проб, по мнению практиков, должны знать все участники следственно-оперативной группы (60% опрошенных) либо следователь и специалист (31% респондентов). Это необходимо, во-первых, для того, чтобы в случае отсутствия специалиста-одоролога собрать запаховые следы и пробы мог специалист-криминалист, следователь либо оперативный работник или иной представитель органа дознания. Во-вторых, такие знания будут способствовать выбору соответствующей линии поведения участниками следственно-оперативной группы, что позволит сохранить запаховые следы на месте происшествия и сведет к минимуму внедрение собственного запаха в изымаемые пробы, а также обеспечит принятие правильных тактических и процессуальных решений.

Незаменимое положение в уголовном процессе приобретает специалист-одоролог при производстве одорологической выборки. Ему, как и эксперту, следователь поручает осуществить рабочий этап данного следственного действия, применить специальные знания, умения и навыки для решения поставленных перед ним задач. В этом случае специалист-одоролог является обязательным участником следственного действия, так как он, во-первых, является носителем специальных знаний; во-вторых, имеет опыт работы в данной области человеческой деятельности; в-третьих, относится к группе незаинтересованных в исходе дела участников уголовного процесса. Кроме того, при производстве одорологической выборки он применяет специально разработанные методики и использует в роли детектора запаха служебно-розыскную собаку.

Следует иметь в виду, что одорологические исследования монозапаховых следов, осуществляемые с использованием масс-спектрометров, газовых хроматографов и других приборов, проводятся в рамках экспертизы, поэтому лицо, выполняющее их, приобретает статус эксперта и вытекающее из этого процессуально-правовое положение.

В отличие от эксперта специалист-одоролог не является субъектом следственного действия, так как он не составляет заключение, а лишь формулирует выводы, которые заносятся следователем в протокол. В роли субъекта одорологической выборки выступает следователь, который руководит следственным действием, удостоверяется в личности и компетенции специалиста-одоролога, разъясняет ему и другим участникам следственного действия предусмотренные законом права и обязанности, предупреждает его об ответственности за отказ или уклонение от выполнения своих обязанностей, следит за производством выборки, фиксирует ход и результаты следственного действия в протоколе и оценивает выводы специалиста-одоролога.

При производстве одорологической выборки как отдельного следственного действия специалист-одоролог работает самостоятельно в пределах своей компетенции, предусмотренной УПК. Он является помощником следователя, например, как врач при освидетельствовании или осмотре трупа на месте его обнаружения, и производит лишь часть следственного действия — одорологическую идентификацию. С учетом стоящих перед ним целей (получение объективных результатов исследования) и задач (главная из которых — установление наличия или отсутствия тождества между запаховым следом и образцом для сравнительного исследования) специалист-одоролог подбирает тактический вариант выборки, не выходящий за рамки утвержденной инструкции, и производит ее. Он осуществляет все необходимые действия с собакой-детектором (готовит, выводит к объектам исследования, наблюдает, анализирует ее поведение и делает основные выводы). При этом следователь не вмешивается в действия специалиста-одоролога по применению им своих

специальных знаний и решению технико-криминалистических задач. Выводы по результатам проведенной выборки во всех случаях делает специалист. Следователь не должен выступать субъектом одорологической идентификации, как по причинам своей некомпетентности, так и во избежание сомнений в его не заинтересованности в определении исхода выборки. Здесь следует иметь в виду процессуальное требование о недопустимости совмещения в одном лице различных процессуальных функций.

Субъектом одорологической идентификации выступает специалист-одоролог потому, что идентификация этого вида требует от него глубоких специальных знаний в области одорологии и кинологии. Поэтому для ее проведения в качестве специалиста привлекается лицо, в совершенстве владеющее методикой одорологической идентификации, обладающее умением и навыками в подборе, обучении и управлении собаками-детекторами запаха, применяемыми для одорологической выборки, анализе их поведения, оценке результатов их применения в ходе идентификации объектов по запаху.

Для производства одорологической выборки целесообразно привлекать двух специалистов-одорологов, которые, не отличаясь по компетентности, выполняют в ходе следственного действия разные функции. Один из них выступает в роли ведущего и производит все указанные выше действия по осуществлению одорологической идентификации, оценивая полученные при этом результаты и формируя выводы; другой выполняет все необходимые действия с объектами выборки: готовит их, размещает в разном порядке при повторном проведении идентификации, а также выполняет другие вспомогательные мероприятия. Их действия должны быть изолированы и независимы друг от друга вплоть до завершения выборки, что обеспечивает дополнительные гарантии достоверности результатов следственного действия. Оба специалиста являются субъектами одорологической идентификации и отвечают за достоверность ее выводов.

Следует иметь в виду, что одорологическая выборка может осуществляться в двух формах — как самостоятельное следственное действие или же как «оперативно-справочное мероприятие», предложенное В.А. Снетковым¹. Во втором случае специалист-одоролог выполняет указанное мероприятие самостоятельно с целью проверки представленных ему запаховых проб по имеющимся в его распоряжении учетам запаховых следов с мест нераскрытых преступлений и образцов запаха лиц, находящихся на учете. Данное мероприятие проводится по заданию следователя или органа дознания, как правило, для проверки выдвинутых по делу следственных и оперативно-розыскных версий. Поэтому понятые, проверяемые лица и иные субъекты уголовного процесса к участию в нем не привлекаются.

Поскольку результаты одорологической выборки могут быть использованы следователем в процессе доказывания по уголовному делу, то следует обеспечить их достоверность соответствующими процессуальными гарантиями. В этой связи перед производством одорологической идентификации специалист-одоролог (если в следственном действии участвуют два таких специалиста, то оба) предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных выводов. В данном случае проведение аналогии между выводами специалиста-одоролога и заключением эксперта вполне оправдано, так как указанная мера направлена на устранение сомнений в достоверности формируемых специалистом выводов и обеспечении реализации принципа презумпции невиновности.

¹ Использование консервированного запаха в раскрытии краж и преступлений против личности: Материалы всесоюзного семинара-совещания. Рига: ВНИИ МВД СССР, 1984. С. 23.

ГЛАВА 3

ТАКТИЧЕСКИЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОДОРОЛОГИИ В БОРЬБЕ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ

3.1. Обнаружение, фиксация и изъятие следов одорологического происхождения на месте происшествия

Поскольку запаховые следы относятся к микроколичествам следов-веществ либо образуют самостоятельную группу микрообъектов, то работа по их обнаружению, фиксации и изъятию с места происшествия организуется и осуществляется подобно тому, как и в отношении других микрообъектов. Несомненно, общие принципы деятельности в данном случае будут аналогичными¹. Однако следует иметь в виду, что следы запаха подвержены более быстрому исчезновению, чем другие микрообъекты. Это обстоятельство определяет специфику работы с ними на месте происшествия, а также требует знания техники их сбора всеми участниками следственно-оперативной группы.

Обнаруженные на месте происшествия запаховые следы обычно изымаются на адсорбент, который помещается в специально приготовленную стеклянную банку, реже — заворачиваются в два-три слоя алюминиевой фольги.

¹ Памятка по изъятию запаховых следов человека на месте происшествия и отбору образцов индивидуальных запахов проверяемых лиц. М.: ВНИИ МВД СССР, 1988. С. 1—4.

Типичные ошибки, допускаемые при изъятии запаховых следов на месте происшествия, следующие:

- упаковка объектов-носителей запаховых следов в материалы, не удерживающие запах;
- совместная упаковка разных объектов-запахоносителей;
- упаковка изымаемых запаховых следов с иными объектами.

На практике накоплен немалый положительный опыт использования запаховых следов для изобличения лиц, совершающих преступления. Решающее значение в этом деле имеет правильное и своевременное изъятие с места происшествия таких следов.

Запаховые следы должны изыматься незамедлительно в самом начале осмотра, пока его участники не привнесли на место происшествия свои посторонние запахи. При этом следует помнить, что запаховые следы остаются в результате взаимодействия преступника, жертвы, орудия преступления, предметов преступного посягательства, предметов обстановки места происшествия и других объектов, включенных в сферу преступной деятельности.

Зная механизм образования запаховых следов, путем логического суждения, используя метод индукции или дедукции при исследовании обстановки места происшествия, можно определить участки вероятного нахождения запаховых следов преступника. Чаще всего ими являются:

- ручки дверей помещений, предметов мебели, к которым прикасался преступник;
- части перемещенных преступником или находившихся с ним в контакте предметов;
- перила или ступеньки лестниц;
- участки пола проходов, коридоров, комнат и других помещений, где обнаружены следы обуви или ног;
- сиденья и пол автомобиля;

- смятая пачка из-под сигарет, окурки, спички и другие предметы, оставленные на месте происшествия преступником;
- личные вещи преступника, обнаруженные на месте происшествия (предметы одежды, обувь, головной убор, аксессуары: трость, очки, маска, расческа, зажигалка и т.п.);
- похищенные и затем брошенные преступником на пути его отхода вещи (сумочки, кошельки, пакеты и т.д.);
- орудия преступления, оставленные преступником;
- следы выделений преступника (пот, кровь, сперма, слюна, моча, иные выделения);
- обломанные кромки ногтей и выпавшие волосы преступника;
- одежда и личные вещи жертвы, которые находились в контакте с преступником;
- обнаруженные в подногтевом содержимом жертвы частички кожи или кровь преступника;
- волосы жертвы, адсорбировавшие запах преступника.

При собирании запаховых следов следует иметь в виду, что на сохраняемость и пригодность следов для анализа существенно влияют временные, атмосферные факторы, некоторые физиологические параметры и привычки человека. Так, увеличение времени контакта человека со следоносителем способствует концентрации запаховых следов. Незащищенность последних от постороннего воздействия ведет к их улетучиванию естественным путем. Повышение температуры, влажность, движение воздуха, гладкая и плотная поверхность объектов (стекло, металл, полимер, пластмасса, лакированные и полированные поверхности) не способствуют сохранению запаховых следов. Они дольше удерживаются на холодных, сухих, имеющих пористые или шероховатые поверхности объектах (древесина, губка, бумага, волосы), а также на рыхлой почве или в снегу и при отсутствии ветра. Уровень гигиенической культуры, психическое состояние и физиологические особенности человека (взволнованность, потливость, болезнь, физическая нагрузка) в

момент слеодообразования существенно меняют количественно-качественную характеристику запаховых следов.

Объекты-следоносители, покрытые плесенью, кожа трупа, его волосы и кровь, подвергшиеся гнилостным изменениям, не пригодны для использования в качестве источника запаха. Вместе с тем не препятствуют лабораторному исследованию запаховых следов человека опыление их перцем, табаком, другими раздражителями дыхательных путей, а также загрязнение горюче-смазочными, лекарственными веществами, парфюмерными, пищевыми и иными запаховыми добавками.

Закономерную зависимость между объектом-запахоносителем и временем сохранения запаховых следов можно представить в виде следующей таблицы:

**Продолжительность сохранения запаховых следов
человека на некоторых объектах-носителях¹**

Объекты-запахоносители	Время удержания запаховых следов
Следы крови (в том числе засохшие пятна), волосы	От нескольких месяцев до нескольких лет (более 16 лет)
Личные вещи (расческа, записная книжка и т.п.)	От нескольких дней до нескольких месяцев
Ношенные предметы, содержащие пот и его испарения (одежда, обувь)	От нескольких дней до нескольких месяцев
Предметы, находившиеся в контакте с телом человека не менее 30 минут (сумка, сиденье, рукоятка ножа)	До трех суток
Предметы, находившиеся в контакте с телом человека менее 30 минут	От одного до двух часов
Следы на снегу и почве	От нескольких часов до суток

На вещах и предметах, зарытых в землю или снег, запаховые следы сохраняются до нескольких месяцев.

¹ Старовойтов В.И., Сулимов К.Т., Гриценко В.В. Запаховые следы участников происшествия. Обнаружение, сбор, организация исследования. М.: ЭКЦ МВД РФ, 1993. С. 8.

Сбор запаховой информации представляет собой составную часть общей схемы осмотра места происшествия, открывающую обзорную стадию рабочего этапа, и предполагает изучение обстановки и построение модели происшедшего события, выявление объектов, на которых могли сохраниться запаховые следы, их адсорбирование или изъятие с предметов-запахоносителей.

Важно отметить, что экстренность прибытия следственно-оперативной группы на место происшествия способствует квалифицированному выявлению запаховых следов, позволяет предупредить их исчезновение в результате воздействия неблагоприятных факторов.

Запаховые следы непосредственно обнаружить весьма затруднительно. Однако закономерным является их нахождение в местах, где остались следы отображения человека. Факт обнаружения последних детально описывается в протоколе осмотра места происшествия, после чего в нем фиксируется процесс изъятия и упаковки запаховых следов. Все манипуляции осуществляются в присутствии понятых, поэтому необходимо помнить, что нахождение данных людей не должно образовывать дополнительных следов на месте изъятия запаха. Понятых следует располагать не ближе двух метров от места обнаружения запаховых следов так, чтобы им хорошо были видны все производимые специалистом действия.

Процедура получения запаховых следов, как правило, не приводит к уничтожению иных следов человека. Поэтому первоначально изымаются запаховые следы, после чего приступают к работе с материально фиксированными отображениями. Изъятию запаховых следов должно предшествовать фотографирование обстановки места происшествия и применение служебно-розыскной собаки, если данные действия не вызовут привнесения посторонних запахов.

Иногда собака используется для выявления запаховых следов. С этой целью ее пускают на длинном поводке или без него для свободного обнюхивания предметов окружающей обстановки и обозначения рефлекторным поведением тех из них, которые находились в контакте с преступником.

Полученные с места происшествия запаховые следы подвергаются немедленной консервации с помощью заранее приготовленных для этого средств. К ним относятся: лоскуты хлопчатобумажной байки (допускается использование фланелевых или марлевых салфеток) размерами примерно 10x15 см, хранящиеся в чистых банках со стеклянными или металлическими крышками либо завернутые в три-четыре слоя алюминиевой фольги; алюминиевая пищевая фольга в рулоне; корнцанги; пинцеты; резиновые перчатки; пульверизатор с водой; липкая лента «скотч» и другие. Во избежание привнесения собственного запаха специалисту-одорологу рекомендуется надевать чистый халат из плотной ткани и резиновые перчатки. Сбор запаха на адсорбент осуществляется с помощью пинцета или корнцанга.

Объект-следоноситель увлажняют из пульверизатора, распыляя над поверхностью предмета одну-две струи воды по направлению вверх, обвертывают лоскутом байки, покрывают двумя-тремя слоями фольги, после чего тщательно обжимают лентой, обеспечивая при этом плотный контакт ткани с предметом. Некоторые авторы¹ предлагают адсорбент и фольгу накрывать полиэтиленовой пленкой для улучшения процесса диффузии запаховых молекул и их адсорбции. На горизонтальных поверхностях на байку накладывают фольгу и прижимают грузом. При сборе запаха с предметов одежды лоскуты байки плотно оборачивают одеждой и фиксируют бечевкой. В обуви байку располагают внутри, накрывают ее фольгой и прижимают скомканной бумагой. Адсорбент, на который изымаются запаховые следы, выдерживают на объектах-следоносителях на протяжении всего времени осмотра места происшествия, но не менее одного часа.

Кроме того, необходимо изъять так называемый контрольный запах самого объекта, с которого были адсорбированы запаховые следы. Для этого на свободные от запахов

¹ Разумов Э.А., Молибога Н.П. Следы запаха // Осмотр места происшествия. Методика и тактика. Киев: РИО МВД Украины, 1994. С. 545.

человека участки объекта кладут фланелевый лоскут, покрывают его двумя-тремя слоями фольги, после чего плотно обжимают и выдерживают около часа. Адсорбент с запахом объекта-следоносителя помещают в отдельную стеклянную банку.

При выборе способа изъятия запаховых следов надо учитывать комплексный характер следообразования. Прежде чем приступить к сбору запаха с поверхности, на которой предполагается наличие запаховых следов, следует изучить этот объект как возможный носитель других следов (рук, обуви, микрообъектов и т. д.), ибо в некоторых случаях контакт адсорбента с исследуемой поверхностью может отрицательно сказаться на сохранности микрообъектов, — прежде всего текстильных волокон. Поэтому целесообразно в первую очередь производить отбор запаха с тех объектов, на которых другие следы отсутствуют (непригодны для дальнейшего исследования), или выбрать объект с худшими следами. Например, при наличии дорожки следов обуви запах снимается со следов, которые не подлежат копированию и изъятию. Во всех случаях объект предварительно осматривают на наличие микрочастиц, которые осторожно снимают, отдельно упаковывают и изымают. Затем с таких объектов можно производить сбор запаха.

Запаховые следы, оставленные на предметах, имеющих незначительные размеры, могут быть изъяты непосредственно с предметами. Для этого объекты-запахоносители обвертывают байкой, раздельно упаковывают в фольгу либо помещают в стеклянные емкости. При использовании полиэтиленовых крышек под них кладут слой фольги. Если контакт байки с поверхностью предмета может привести к повреждению других обнаруженных на нем следов, то упаковка осуществляется бесконтактным способом, то есть плотному обжатию подвергаются лишь края предметов, тогда как между его поверхностью и фольгой обеспечивается наличие пространства. В случае, когда на месте изъятия ощущается какой-либо производственный или бытовой запах, необходимо собрать его образцы на лоскут чистой байки, который выдерживают на участках предметов, где заведомо отсутствуют запаховые следы возможных участни-

ков происшествия, или подвешивают на нитке к люстре. Такой фоновый запах можно изъять путем выливания в данном месте из банки заранее приготовленной дистиллированной воды. Высвобождаемое в этом случае от воды место в банке будет заполнять воздух помещения или участка местности.

Изъятие следов запаха подробно фиксируется в протоколе осмотра места происшествия. При этом необходимо отразить:

- наименование и расположение объекта-следоносителя;
- точную локализацию участка поверхности, с которого осуществлен сбор запаха;
- вид, состояние и материал участка поверхности, с которой произведена адсорбция запаха;
- способ изъятия запаха;
- материал, размеры, количество и цвет адсорбента;
- время контакта адсорбента с поверхностью;
- температуру окружающей среды и погодные условия;
- способ упаковки запаховых следов, вид и емкость тары;
- способ опечатывания, пояснительные надписи на упаковке;
- способ упаковки объектов — носителей запаха¹.

Со следов крови запах человека получают непосредственно в одорологической лаборатории. Сами следы крови с места происшествия изымаются по правилам, установленным для объектов биологического происхождения².

Упаковки с законсервированными объектами — носителями запаховых следов снабжаются соответствующими бирками, на которых указывают: дату; место; время, в течение которого изымались запаховые следы; в процессе какого следственного действия и по какому уголовному делу они изымались; наличие фоновых (посторонних) запахов или других особых условий.

¹ Разумов Э.А., Молибога Н.П. Следы запаха // Осмотр места происшествия. Методика и тактика. Киев: РИО МВД Украины, 1994. С. 552.

² Почкаев В.И., Евмененко С.А., Ставровский К.Д. Биология в криминалистике. Вопросы и ответы. Минск: НКЦ МВД РБ, 1994. С. 8—9.

Бирки подписывают лица, осуществлявшие изъятие запаховых следов, производившие следственное действие, и понятия.

Следует иметь ввиду, что извлечение и консервирование запаха человека из пятен крови или других объектов-запахоносителей в лабораторных условиях позволяет сохранить отобразившиеся папиллярные узоры пальцев рук, микроследы, волокна, частицы и другие образования. При этом кровь остается пригодной для биологического или геномного исследования. Например, для извлечения запаха из ее следов разработана методика, не разрушающая элементов крови и позволяющая производить сложные дальнейшие серологические исследования¹.

Запаховые следы, обнаруженные на месте происшествия, могут быть использованы как непосредственно при его осмотре, так и в процессе проверочных мероприятий на стадии возбуждения уголовного дела либо при производстве предварительного расследования.

При производстве осмотра места происшествия посредством запаховых следов осуществляют:

- определение путей отхода или подхода преступника;
- преследование преступника по «горячим следам»;
- поиск и обнаружение спрятанных, утерянных или выброшенных преступником вещей, похищенного имущества, орудий преступления, личных вещей;
- выявление мест сохранения запаховых следов преступника;
- установление предметов, с которыми контактировали те или иные участники происшествия;
- поиск местонахождения жертв преступления (в том числе трупов или их частей);
- поиск и обнаружение гильз, огнестрельного оружия, взрывчатых веществ и боеприпасов, наркотических средств, а также их следов;

¹ Колдин В.Я. Криминалистическое исследование запаховых следов (криминалистическая одорология)//Криминалистика: Учебник. М.: Изд-во «Бек», 1995. С. 331.

- кинологическую выборку вещей, которые находились в контакте с тем или иным участником происшествия;
- выборку человека по обнаруженным вещам или его запаховым следам.

Все эти действия производятся с помощью служебно-розыскной собаки.

При осуществлении проверочных мероприятий до возбуждения уголовного дела запаховые следы могут использоваться в целях:

- определения направления оперативного поиска;
- выдвижения и проверки оперативных версий;
- поиска объектов для сравнительного исследования;
- определения круга подозреваемых лиц;
- проверки конкретных лиц как возможных участников происшествия;
- производства выборки орудий преступления, похищенных предметов и личных вещей преступника;
- поиска лиц, на обуви, одежде и теле которых имеются следы-вещества, образовавшиеся от запаховых ловушек.

На стадии предварительного расследования преступлений полученные при осмотре места происшествия запаховые следы целесообразно включать в анализ исходной информации для использования в следующих мероприятиях:

- выборе направления расследования по уголовному делу;
- выдвижении и проверке следственных версий;
- сборе доказательств;
- проверке и оценке последних;
- установлении родовой и групповой принадлежности исследуемых объектов;
- идентификационных исследованиях запаха конкретных лиц;
- в других целях.

При расследовании уголовных дел у проверяемых лиц отбираются образцы для сравнительного исследования в порядке УПК.

Последующее сравнение законсервированных следов и образцов запаха, отобранных у проверяемых лиц, позволяет определить или исключить причастность последних к происшествию. При этом решаются следующие задачи:

- установление индивидуального запаха одного и того же лица в запаховых следах, изъятых с различных мест;
- установление принадлежности преступнику предметов, оставленных на месте преступления;
- установление принадлежности потерпевшему похищенных вещей;
- получение дополнительной информации при комплексном исследовании вещественных доказательств.

Полученные результаты исследования изъятых с места происшествия запаховых следов и образцов запаха могут быть оценены лишь в комплексе с другими доказательствами, собранными по уголовному делу. Если при этом результаты исследования включаются в доказательственный ряд и являются его неотъемлемым звеном, то они могут приобретать статус доказательства, свидетельствующего о происхождении исследуемых следов от конкретного источника запаха. В противном случае результаты служат оперативной информацией, способствующей решению задач предварительного расследования.

Комплектация средств изъятия и консервирования запаха должна осуществляться в виде одорологического чемодана, разработанного в свое время и предложенного для внедрения в практику учеными кафедры криминалистики Киевской высшей школы МВД СССР¹.

¹ Салтевский М.В., Лукашевич В.Г. Микрообъекты и запаховые следы // Специализированный курс криминалистики. Киев: НИИРИО КВШ МВД СССР, 1987. С. 141.

Работа с запахowymi следами требует стерильности, поэтому все приборы, которые используются для изъятия запахowych следов, должны храниться в стерильных упаковках в отдельном чемодане. Стерилизацию приборов (за исключением адсорбентов, стеклянных банок и металлических крышек) следует поручить специалисту-одорологу. Он же должен отвечать за комплектацию одорологического чемодана.

В комплектацию одорологического чемодана целесообразно включить следующие предметы:

- стерильные герметически закрывающиеся металлическими или стеклянными крышками банки (6 или более штук различной емкости) для размещения адсорбента и объектов-следоносителей;
- специально подготовленные адсорбенты для изъятия запахowych следов, помещенные в стеклянные банки;
- рулон алюминиевой фольги для обертывания адсорбента (шириной не менее 15 см);
- липкую ленту «скотч» для фиксации фольги;
- пульверизатор для увлажнения объектов — носителей запахowych следов;
- два-четыре корнцанга для извлечения адсорбента из банки, укладки его на место изъятия запахowych следов и возвращения обратно в банку;
- пинцет, шпатель, скальпель в качестве подсобного инструмента;
- ножницы для разрезания фольги;
- резиновые перчатки и халат из плотной ткани или полиэтилена для ограничения попадания на объект-следоноситель или адсорбент запаха специалиста-одоролога;
- флакон со спиртом для протирания инструментов;
- большие полиэтиленовые пакеты одноразового использования;
- термометр для измерения температуры.

Стерилизация металлических инструментов, входящих в комплект, осуществляется путем их промывания в спирте и последующего просушивания при температуре до 70° С, после чего инструменты целесообразно обернуть в алюминиевую фольгу и поместить в одорологический чемодан. Все перечисленные работы выполняются в резиновых перчатках.

Стерилизацию стеклянных банок, металлических крышек и адсорбента проводят указанным выше путем в одорологической лаборатории, куда они поступают совместно с изъятыми запахowymi следами.

Дезодорация использованных адсорбентов осуществляется путем их промывки в моющем средстве и тщательного споласкивания в проточной воде¹. Обработанные таким образом адсорбенты мы предлагаем промывать еще и в спирте, после чего помещать в сушильный шкаф и дезодорировать при температуре 70°С не менее чем 45 минут. Это позволит обеспечить полную стерилизацию адсорбента. Повторное использование последнего допускается не более 15–20 раз, так как за это время его сорбирующие свойства значительно снижаются.

Новые адсорбенты следует подвергать термической обработке в сушильном шкафу при температуре до 60°С в течение 20–30 минут, поместив их в стеклянную банку.

Средства, используемые в качестве адсорбентов, должны обладать следующими качествами:

- быть удобными в обращении, обеспечивать несложность сбора, транспортировки, консервации и извлечения запахов;
- при небольших размерах используемых образцов обладать в обычных условиях высокой адсорбционной активностью;
- гарантировать длительную сохранность запаха и возможность последующей десорбции его без каких-либо искажений запахового комплекса;

¹ Разумов Э.А., Молибога Н.П. Следы запаха // Осмотр места происшествия. Методика и тактика. Киев: РИО МВД Украины, 1994. С. 545.

- быть пригодными для восприятия собакой десорбируемого с них запаха;
- обеспечивать выделение собранного запаха порциями и полную очистку сорбента от пахучих веществ (дезодорацию) перед его применением.

В результате поиска сорбентов была (помимо фланелевой и байковой салфеток) выбрана активированная угольная ткань (АУТ). Последняя представляет собой эластичную материю черного цвета с бипористой структурой, хорошо поглощающую запаховые выделения человека. В микропорах, имеющих радиус до 15 ангстрем, что соизмеримо по размерам с молекулами веществ, накапливаются компоненты запаха, попадающие с запахового следа через более крупные поры сорбента.

Изучение свойств этой ткани показало, что внутренняя поверхность АУТ, характеризующая сорбционную емкость, достигает тысячи квадратных метров на грамм, что превышает в 20—50 раз аналогичный показатель фланели.

Активированная угольная ткань способна впитать запаховые вещества в большом количестве, причем 90% из них переходит на АУТ за 15 минут контакта сорбента с поверхностью источника запаха. Основное количество запаховых веществ поглощается этой материей в течение 30—40 минут контакта с запаховым следом, а хлопчатобумажной тканью — за 2—2,5 часа¹. Однако угольная ткань не получила широкого применения, поскольку для того, чтобы ее сорбирующие качества не препятствовали наступлению естественной десорбции, достаточной для работы биодетектора, АУТ нуждается в дополнительном подогреве.

¹ Использование консервированного запаха в раскрытии краж и преступлений против личности: Материалы всесоюзного семинара-совещания. Рига: ВНИИ МВД СССР, 1984. С. 57.

3.2. Техника и тактика получения образцов для сравнительного исследования

Предметом одорологического исследования являются запаховые следы, оставленные на объектах-запахоносителях, которые осматриваются и приобщаются к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств. Для того чтобы произвести идентификацию единичного объекта по его запаховым следам или установить групповую принадлежность, необходимо получить образцы запаха.

Сравнительные образцы индивидуализирующих человека запаховых веществ получают у проверяемых лиц гласно, на общих основаниях в процессе производства следственного действия, предусмотренного УПК. К таким лицам могут относиться: подозреваемые и обвиняемые в совершении расследуемого преступления; потерпевшие и граждане, случайно оказавшиеся в местах сбора запаховых следов; задержанные за совершение иных уголовно наказуемых деяний при наличии предположений об их причастности к расследуемому преступлению, а также другие лица.

По мнению автора, получение экспериментальных образцов запаха целесообразно поручать специалисту-одорологу, который не принимал участия в сборе запаховых проб на месте происшествия и не будет в дальнейшем задействован в одорологических исследованиях по данному делу. Это необходимо для того, чтобы запаховые следы данного специалиста случайно не попали одновременно в состав: следовых проб, изъятых с места происшествия; сравнительных образцов запаха, полученных при отборе у проверяемых лиц; контрольных проб, применяемых для проверки работы биодетектора.

Получаемые образцы запаха должны быть пригодными для дальнейшей работы с ними. Данное требование определяется следующими критериями:

- достоверность происхождения от проверяемого лица;

- достаточность концентрации;
- чистота, т.е. отсутствие посторонних запаховых веществ, изымаемых с тела проверяемого субъекта.

Для участия в производстве следственного действия по отбору образцов запаха для сравнительного исследования могут быть приглашены понятые. Их присутствие будет обеспечивать достоверность происхождения получаемых образцов, правильность отображения хода и результатов следственного действия в протоколе.

Получение образцов запаха начинается с объявления проверяемому лицу постановления следователя о проведении данной процедуры и разъяснения ему сути предполагаемых действий.

Образцы для сравнительного исследования отбирают с участков кожи, не имеющих очевидных загрязнений (в том числе запахов парфюмерных изделий, медикаментов, горюче-смазочных веществ, пищевых продуктов, запаха посторонних лиц). Свободный от побочных примесей индивидуальный запах субъекта рекомендуется представлять в виде образцов сухой крови (3—4 капли, высушенные на марлевых стерильных тампонах при комнатной температуре).

Если указанный способ по какой-либо причине не может быть применен, то данную процедуру осуществляют следующим образом. Для получения сравнительного образца лицу, от которого он отбирается, предлагается самостоятельно извлечь из банки (или из фольги) два чистых лоскута байки и поместить их отдельно в расправленном виде на тело: за пояс брюк, за ворот или под прижимаемые к телу манжеты одежды. Лоскуты байки могут быть размещены на теле проверяемого лица также кем-нибудь из участников данного следственного действия, чаще всего специалистом. Для этого он пользуется пинцетом либо корнцангом и резиновыми перчатками. Указанные лоскуты следует снимать с тела не ранее чем через 30 минут. При проведении отбора необходимо убедиться в хорошем контакте адсорбента с телом субъекта, а также в том, что на доноре

надета его собственная одежда. В противном случае запаховые образцы могут оказаться непригодными для сравнительного исследования. По окончании процедуры лоскуты байки с полученными образцами заворачивают в фольгу или складывают и упаковывают в банки, которые закрывают притертыми крышками. Данные действия проводятся в соответствии с правилами, установленными для изъятия запаховых проб с мест происшествий.

Отбор следует производить с тех участков тела, от которых, как предполагается, образовались исследуемые запаховые следы.

После изъятия относительно чистых индивидуальных образцов запаха у проверяемых лиц целесообразно получить запах в комплексе с примесями, аналогичными тем, которые оказались на месте сбора исследуемых проб (например, на месте происшествия). Компонентами комплексного запаха могут служить запахи объектов-следоносителей, фоновые, профессиональные и другие сопутствующие запахи.

Одновременно у проверяемого лица отбирают эталонный запаховый след, оставляемый на предмете, аналогичном по материалу следоносителю с места происшествия. Время контакта человека с предметом при получении эталонного следа определяют исходя из проверяемой версии¹.

Разрабатываемую версию об обстоятельствах и давности образования запаховых следов на месте изъятия, а также пригодность полученных запаховых проб для одорологического анализа проверяют экспериментально в лабораторных условиях.

Для этого, согласуясь с условиями образования следов, принятыми по исходной версии, проверяемому лицу предлагают оставить свой экспериментальный запаховый след на модельном предмете (материал следоносителя, время, условия образования и выветривания выбирают по аналогии со следом с места изъятия). При получении экспериментальных образцов

¹ Инструкция по изъятию, консервированию запаховых следов человека. Киев: ГУУР МВД Украины, 1993. С. 6.

руководствуются общими правилами отбора запаховых проб со следоносителей¹.

В случае, когда отбор образцов запаха производился в помещении, необходимо получить фоновый запах самого помещения.

После изъятия образцов составляется протокол с соблюдением требований УПК (см. приложение 4). Он подписывается лицом, у которого производился отбор, специалистом, понятыми и следователем.

Образцы запаха могут быть получены и в результате проведения розыскных мероприятий в соответствии с законодательством, регламентирующим оперативно-розыскную деятельность, и использованы в оперативных целях. Для этого подготавливаются объекты, на которых, как предполагается, останутся запаховые следы проверяемого лица. Их промывают теплой водой либо протирают спиртом. Запах изымается с использованием следующего приема: лоскут адсорбента помещают на участок пола, где стоял подозреваемый, либо на стул, где он сидел. Адсорбент накрывают двумя-тремя слоями алюминиевой фольги и выдерживают не менее 30 минут, после чего помещают в банку и упаковывают описанным выше способом. Кроме этого изымается запах объекта следоносителя и фоновый запах помещения.

Для производства сравнительного исследования с целью установления групповой принадлежности могут отбираться образцы монозапахов. В данном случае в качестве таких образцов целесообразно изымать микроколичества веществ объемом 1 кубический миллиметр или микрочастицы проверяемого объекта. Они могут быть получены экспериментальным путем в порядке ст. 234 УПК, а также при производстве других следственных действий, например обыска, выемки.

При необходимости проверки трупа по учетам (например, запаховых следов с мест нераскрытых преступлений или без

¹ Старовойтов В.И., Сулимов К.Т., Гриценко В.В. Запаховые следы участников происшествия. Обнаружение, сбор, организация исследования. М.: ЭКЦ МВД РФ, 1993. С.17.

вести пропавших лиц, чьи запахи рекомендуется хранить в одорологических лабораториях), когда иным путем идентифицировать труп не представляется возможным, получают образцы его запаха. Изымать последний в таких случаях целесообразно лишь в течение часа после наступления смерти¹. Чтобы произвести одорологическое исследование запаха неразложившегося трупа, изымаются волосы и крошки ногтей, так как они являются устойчивыми объектами-запахоносителями.

В процессе получения экспериментальных образцов для сравнительного исследования допускаются следующие типичные ошибки:

- неправильное получение образцов запаха у проверяемых лиц;
- нарушение требования стерильности при их получении;
- изъятие запаховых следов с места происшествия и получение образцов запаха одним и тем же специалистом.

Указанные ошибки могут быть предотвращены. Для этого следует усилить контрольные функции следователя, руководящего производством данного следственного действия и отвечающего за его результаты, а также обучать специалистов-одорологов.

¹ Старовойтов В.И., Сулимов К.Т., Гриценко В.В. Запаховые следы участников происшествия. Обнаружение, сбор, организация исследования. М.: ЭКЦ МВД РФ, 1993. С. 12–14.

3.3. Криминалистическое исследование объектов одорологического происхождения и их учет

В зависимости от источника запаха и качественно-количественной характеристики оставляемого им следа объекты одорологического происхождения исследуются с помощью технических средств либо биодетектора.

В инструментальной одорологии в качестве анализатора применяются физико-химические приборы, способные выделять спектр пахнущих веществ, регистрировать его в виде альфограммы и детектировать с высокой чувствительностью отдельные компоненты, входящие в запаховые следы.

Используемые в криминалистических целях инструментальные методы исследования монозапахов, осуществляемые в настоящее время в рамках физико-химической экспертизы, не создают проблемы в науке и практике судопроизводства. Заключение экспертов рассматриваются судьями как источники доказательств, и достоверность содержащихся в них фактических данных не вызывает сомнений. Они хорошо изучены и апробированы на практике. К методикам производства таких экспертиз у криминалистов и процессуалистов выработано единое отношение.

Несколько иначе обстоит дело при использовании обонятельных способностей собаки-ищейки для идентификации человека по его индивидуальному запаховому следу, а также при применении результатов идентификации в процессе доказывания обстоятельств расследуемого преступления. Единого мнения на этот счет нет. На Украине собак-биодетекторов используют в рамках кинологической выборки¹, в России и Беларуси — при производстве одорологической экспертизы.

¹ Биленчук П.Д., Кириченко А.А. Проблемы судебной одорологии // Курс судебной микрологии: Учебное пособие. Днепропетровск: Изд-во ДГУ, 1994; Биленчук П.Д., Симчук А.Н. Криминалистическая одорология: понятие, современное состояние, возможности использования: Спецкурс. Киев: В&В, 1997.

Несмотря на расширяющееся внедрение в практику одорологической экспертизы, 58,6% опрошенных нами респондентов высказались в пользу применения собак-детекторов при производстве самостоятельного следственного действия — одорологической выборки. Однако при этом суть проведения одорологической идентификации не изменяется. Отличия заключаются лишь в форме организации и проведения исследования запаховых следов (см. § 1 гл. 2).

Основанием для использования служебных собак в одорологической идентификации служит их значительное превосходство над ныне существующими приборами. Биологический детектор отличается от технического тем, что, с одной стороны, обладает интегративностью восприятия, то есть реагирует на синтезированный комплекс основных запахов (индивидуальный запаховый букет) как на запах нового вещества, а с другой — свойством селективности, способностью выбирать из диффузной смеси различных запахов необходимый.

Известно, что к запаху, оставленному человеком на местности, всегда примешиваются так называемые фоновые запахи: поврежденного почвенного покрова, раздавленных мелких насекомых, растений и т.п. Однако это не препятствует восприятию собакой запаха человека и поиску его.

Исследовалось и влияние на формирование запаха человека медикаментозных средств, принимавшихся длительное время лицами, страдавшими различными заболеваниями. Образцы запаха получали до начала приема, во время приема и после приема лекарства. При сопоставлении запахов, взятых от этих лиц, ни в одном случае не обнаружилось отклонений в сигнальной реакции собаки-дифференциатора на запах одного и того же человека, не было отмечено также случаев положительной выборки разных лиц, принимавших одни и те же лекарства¹.

Топорков А.А. Одорологические объекты как носители криминалистически значимой информации // Криминалистика. М.: Юристъ, 1997. С. 247.

Изучение природы запаха человека показало, что его индивидуальный запаховый букет обнаруживается лишь в метаболитах, содержащихся в масляной кислоте — составном компоненте пота. Какие именно химические элементы, образующие метаболит, участвуют в формировании индивидуального запаха, выяснить пока не представляется возможным. Химический анализ метаболита приводит к разрушению запахового букета. Попытка же его синтеза не способствует восстановлению индивидуального запаха. Загадка природы запаха человека до сих пор не разгадана. Поэтому его идентификация с помощью приборов остается недоступной. Это, однако, не означает, что изыскательские работы в направлении поиска инструментальных методов идентификации запаха бессмысленны. Наоборот, их необходимо продолжать, целенаправленно и последовательно проводя опыты, обобщая их результаты, выявляя и анализируя закономерности. При этом следует обращать особое внимание на такое свойство пахнущих компонентов, как смешивание, потому что собственный запах каждой группы химических веществ, входящих в метаболит, проникая друг в друга, создает неповторимый запаховый букет, индивидуальность которого зависит от комплекса тех или иных химических элементов, пропорционального соотношения, а также от других обстоятельств (например, от установления физических связей между компонентами, образующими молекулы запаха).

Получение положительного результата исследования индивидуального запаха человека инструментальным методом возможно. Так, в настоящее время удалось идентифицировать летучие компоненты одного из ароматизаторов пищевых продуктов. Методами капиллярной газовой хроматографии, хромато-масс-спектрометрии и хроматографии с ИК-Фурье спектроскопическим детектором определен состав летучих веществ такого ароматизатора. Установлена структура 72 веществ, выявлены ключевые компоненты¹.

¹ Мишарина Т.А., Головня Р.В. Идентификация летучих компонентов ароматизатора с запахом курицы методами газовой хроматографии с ИК-детектированием и хромато-масс-спектрометрии // Аналитическая химия. 1997. Т. 52. № 3. С. 257–263.

Можно сделать вывод о том, что наиболее эффективным средством идентификации запаха человека на сегодняшний день остается все же обоняние животных. Их сенсорные возможности используются в биологических методах для определения низкой концентрации конкретного вещества путем контроля за рефлекторной реакцией биосистемы при воздействии запаха на рецепторы эпителия¹.

Особое внимание заслуживают собаки, у которых одним из главных инстинктов является ориентация в пространстве посредством обоняния, в основе чего лежит рефлекс отождествления объектов окружающей обстановки по их запахам. У собак ориентация с помощью обонятельных органов чувств доминирует над ориентацией посредством органов слуха и зрения и является определяющим фактором в их жизни. Это послужило тому, что обонятельные способности собак стали использовать для идентификации человека по его запаховым следам.

Таким образом, применение природного анализатора, каким является обоняние собаки, в одорологических исследованиях объясняется следующим:

- собака в своей жизнедеятельности руководствуется в основном запаховой информацией;
- в основе обонятельных процессов лежат рефлекс;
- возникшие в процессе воздействия запаха ощущения хранятся в памяти собаки достаточно долго;
- процессы узнавания протекают быстро;
- у собаки присутствуют также другие качества, например выработка рефлексивного поведения в процессе дрессировки.

Все это привело к тому, что под одорологическим методом стали понимать способ сбора и консервации изъятых с места происшествия запахов и использование специально подготовленных собак-биодетекторов для отождествления лиц по их запаховым следам, оставленным на вещах,

¹ Боерман К. Определение следовых количеств органических веществ: Перевод с англ. М.: Мир, 1987. С. 358—360.

*предметах, иных объектах, находившихся с ними в контакте*¹.

Одородологическая идентификация осуществляется в рамках правового поля, а исследуемые объекты получают процессуальным путем.

Если развернуть цепь движения запаховой информации с момента возникновения и до приобретения статуса доказательства, то можно ее представить следующим образом. Запаховые следы остаются вместе с трассологическими следами (рук, ног, других участков тела, одежды, обуви) на личных вещах преступника или предметах, которые находились с ним в контакте. Они отбираются на адсорбент или фиксируются на предмете — носителе запаха, после чего изымаются. Вся эта процедура описывается в протоколе следственного действия. Объекты-запахоносители вместе с запаховыми следами осматриваются, приобщаются к делу в качестве вещественных доказательств, после чего направляются на одородологическую идентификацию. К ним прилагаются образцы для сравнительного исследования.

Объекты-запахоносители (в том числе адсорбенты, на которые изымались запаховые следы) обладают всем комплексом необходимых признаков, характеризующих их *как вещественные доказательства* и выражающихся в следующем:

- запаховые следы имеют причинно-следственную связь с расследуемым событием;
- пахнущие вещества материальны по своей природе и подчиняются физико-химическим законам. Они могут быть собраны, препарированы, сохранены, разделены, подвергнуты исследованию;
- запахи со следов конкретного человека обладают индивидуализирующими особенностями, качественно отличаются от запахов других людей;

¹ А.с. 30498 СССР. Устройство для консервирования запахов / В.В. Безруков, А.И. Винберг, М.Г. Майоров, Р.М. Тодоров (СССР. № 964199; заявлено 6.03.1965). // Открытия. Изобретения: Бюллетень, 1966. № 12. С. 83.

- запаховые следы могут содействовать установлению элементов механизма преступления. Они позволяют подтверждать либо исключать причастность проверяемого лица к происшедшему; способствовать выявлению места, способа и других обстоятельств совершения преступления;
- запаховые следы имеют специфические функциональные признаки, которые могут быть выявлены и исследованы с помощью биодетектора;
- постановлением следователя или определением суда адсорбенты со следами запаха либо предметы-запахоносители могут быть приобщены к уголовному делу в качестве вещественного доказательства.

Гарантия успешного применения одорологического метода идентификации заключается в получении от собаки четких, воспроизводимых и адекватных сигналов. Для этого используются *три системы контроля над правильным поведением биодетектора*.

1. Ведется статистический контроль за счет многократного узнавания искомой пробы при изменении ее расположения среди десяти известных объектов. Возможность ошибки при таком контроле определяется как $(10^{-1})^n$, где n — число применений собаки, обычно равное трем для каждой собаки.
2. Учитываются индивидуальные способности собак-детекторов. Вероятностный расчет (исходя из принятой погрешности 0,1 для надежности в 100 раз завышенный по каждой собаке) показывает, что для точности результата, составляющей величину 0,99999, требуется получить однозначный результат с применением трех собак.
3. Используется принцип наблюдения за результатами с помощью контрольных проб (эталонов), принятый в инструментальном и химическом анализах: при каждом применении собаки ее функциональное состояние и настроенность на поиск заданного запаха считают положительными, если ею

обнаружен специально приготовленный дубликат — объект, обладающий этим же запахом¹.

В лабораторных условиях запаховые пробы получают с применением специальных устройств, позволяющих осуществлять дальнейшее криминалистическое исследование предметов-запахоносителей. Собаки уподобляются детектору, который переводит запаховую информацию с языка химических реакций в зрительные сигналы, доступные для восприятия людьми. При этом учитываются все уровни сигнального поведения собаки: врожденный, приобретенный и «элементарно-рассудочный». Адекватность сигнального состояния собаки и подаваемых ею сигналов проверяется во время специальных экспериментов с эталонными запаховыми пробами.

Собаки могут отвлекаться на посторонние запахи, что мешает правильной оценке их сигнального поведения. Подобные помехи должны быть нейтрализованы за счет унификации предметов по внешнему виду, концентрации пахучих веществ, материалу предметов, с которых отбирались пробы, условиям сбора. Пахучие вещества, воспринимаемые обонянием человека (парфюмерные, пищевые ароматизаторы и т.п.), собирают с модельных запахоносителей на лоскуты хлопчатобумажной ткани, которые потом добавляют каждому из объектов сравнительного ряда. Собаки не задерживают внимания на запаховой добавке, общей для всех объектов. Желательно получение наиболее «чистых» запаховых образцов (например, из проб крови). Кроме того, специальным испытанием выявляются запаховые помехи, которые не были учтены при подготовке объектов к одорологическому исследованию. Для этого собаке дают понюхать запах нейтрального, не причастного к изучаемому событию человека. Объект с места происшествия и дубликат нейтральной пробы располагают в сравнительном ряду среди вспомогательных объектов, вдоль которого проводят каждую собаку. Правильное узнавание дубликата пробы говорит о нормальной работе биодетектора. Повышенный интерес к исследуемым запахам указывает на обнаружение помехи.

¹ Старовойтов В.И., Сулимов К.Т., Гриценко В.В. Запаховые следы участников происшествия. Обнаружение, сбор, организация исследования. М.: ЭКЦ МВД РФ, 1993. С. 5.

Для успешного проведения лабораторной идентификации необходимо соблюдение ряда правил:

- отбор запаховых проб на месте происшествия и у проверяемого лица производится разными людьми;
- сравниваемые образцы освобождаются от посторонних запахов (насколько это возможно);
- исключаются контакты собаки с проверяемым лицом или его вещами;
- проверяемые предметы располагают на равном расстоянии друг от друга по окружности;
- на месте проведения опытов обязательно наличие заданного к поиску запаха (эталонной пробы);
- в процессе исследования используется несколько собак;
- создаются возможности, равные для выводов как обвинительного, так и оправдательного характера по отношению к проверяемому лицу;
- специалист, проводящий исследование, не должен знать о месте расположения искомого объекта в сравнительном ряду во избежание неконтролируемого влияния на сигнальное поведение собаки-детектора.

Тактические особенности производства одорологической идентификации

Одорологическую идентификацию рекомендуется осуществлять спустя 24 часа с момента изъятия следа или образца запаха на адсорбент для достижения последним температуры помещения, где будет производиться выборка¹.

Выборка осуществляется по трем стадиям: подготовительная, сравнительная и оценочная.

¹ Биленчук П.Д., Симчук А.Н. Криминалистическая одорология: понятие, современное состояние, возможности использования: Спецкурс. Киев: В&В, 1997. С. 22.

В ходе подготовительной стадии должны быть изучены все факторы, которые могут повлиять на достоверность выборки, и приняты меры к учету или устранению их отрицательного воздействия на ход последней, ее результаты и их оценку. Изучаются объекты выборки, техническая обеспеченность мероприятия (характеристика помещения, состояние готовности к выборке животного и т.д.), уточняется наличие необходимых участников, и в соответствии с полученными при изучении данными подготавливаются к выборке объекты, помещение, животное (или животные), инструктируются участники следственного действия. Что касается объектов выборки (следов), то анализируется их природа, происхождение, период времени, истекший с момента их оставления на месте происшествия, примененные методы и средства изъятия, фиксации, условия хранения. В соответствии с результатами данных мероприятий подбираются нейтральные объекты, из которых будет осуществляться выборка. Они не должны существенно отличаться от основных объектов по внешнему виду, запаху и, если возможно, по происхождению. Наилучшим образом удовлетворяют этим требованиям унифицированные по цвету и размерам носители фоновых запахов, изготовленные в полном соответствии с качественными и количественными характеристиками тканей, используемых для изъятия и хранения запаховых следов. Разработаны и другие специальные приемы и средства обеспечения достоверности выборки, применимые в отношении собаки: отбор, наблюдение, тестирование и прочие¹.

На стадии сравнительного исследования должны быть использованы все средства и методы одорологической идентификации, необходимые для получения участниками следственного действия объективного представления о совпадении или различии объектов выборки. Это осуществляется на базе данных, полученных на подготовительной стадии, при работе собаки в момент повторной выборки, когда изменен порядок

¹ Использование консервированного запаха в раскрытии краж и преступлений против личности: Материалы всесоюзного семинара-совещания. Рига: ВНИИ МВД СССР, 1984. С. 21.

выборки или положение объектов идентификации, а также при выборке в одной совокупности объектов разными животными.

В ходе оценочной стадии анализируются данные о предъявляемых объектах, условиях их предъявления, поведении собаки, т.е. все данные, полученные в ходе подготовки и сравнения в комплексе, из которых делается вывод о наличии или отсутствии тождества. При этом специалист объясняет поведение собаки и делает вывод¹.

Особенности техники проведения одорологической выборки

Одорологическое исследование проводят в специально приспособленном лабораторном помещении при максимально возможном устранении посторонних раздражителей и оптимальных для собак-детекторов условиях (температура $+20^{\circ}\text{C}$, влажность воздуха 60–80%). На пронумерованных точках пола помещения, по окружности на расстоянии метра одна от другой размещают восемь-десять стеклянных банок с подготовленными для анализа исследуемыми и вспомогательными пробами (сравнительный ряд одорологических объектов). Вспомогательными служат запаховые пробы, полученные из контактных следов человека, оставленных на модельных предметах лицами, непричастными к данному происшествию. Емкости с объектами располагают в металлических штативах, закрывающих пояснительные надписи на банках (для исключения неумышленных подсказок биодетекторам со стороны управляющего ими специалиста).

В исследовании используют специально подготовленных собак-детекторов, предварительно проверив их функциональное состояние (способность к детекции) в поиске вспомогательных запаховых проб по заданному образцу, фиксируя

¹ Использование консервированного запаха в раскрытии краж и преступлений против личности: Материалы всесоюзного семинара-совещания. — Рига: ВНИИ МВД СССР, 1984. С. 20–22.

сигнальное поведение животных. Исследование строят на основании стереотипа поведения собак-детекторов, состоящего из следующих последовательно выполнявшихся приемов. На старте в течение минуты собаку побуждают нюхать в открытой стеклянной емкости салфетку с исходной для поиска запаховой пробой. После запоминания животным стартового запаха его проводят вдоль открытых емкостей (сравнительный ряд) для поочередного обнюхивания помещенных в них запаховых проб. При обнаружении среди них запаховой пробы, имеющей идентичные запаховые составляющие с заданной на старте, собака принимает выработанную дрессировкой сигнальную позу — садится или ложится у этого объекта.

Перед каждым пуском животного на поиск заданного запаха один из специалистов переставляет все объекты сравнительного ряда, обеспечивая случайный порядок их местонахождения. До проявления собакой сигнальных реакций второго специалиста, обеспечивающего обнюхивание животным расставленных объектов, об этом порядке не информируют (для чистоты эксперимента).

Способность собак-детекторов запоминать, сохранять в памяти и узнавать заданный на старте запах тестируют выявлением эталонных (дубликаты задаваемых на старте) запаховых проб. Контроль также осуществляют посредством многократного узнавания животными заданного к поиску запаха при изменении расположения его источника среди объектов сравнительного ряда (в начале это проводят с одной, затем — с дублирующими собаками-детекторами).

Исследование полученных проб на наличие запаховых помех, неучтенных при подготовке объектов и способных повлиять на общие результаты анализа, проводят на каждом этапе сравнения проб. С этой целью применяемым собакам-детекторам в качестве исходного для запоминания и поиска дают нюхать запаховый образец, полученный от неучастного к данному происшествию человека. При этом в сравнительном ряду среди вспомогательных запаховых объектов размещают пробы подозреваемого.

При выявлении запахового образца непричастного к происшествию лица собаки не должны проявлять повышенного интереса или настороженности к исследуемым запаховым пробам. Это будет свидетельствовать об отсутствии препятствий в исследовании запахов в данном сравнительном ряду вспомогательных объектов с использованием названных собак.

Криминалистический учет объектов одорологического происхождения

Криминалистический учет как специфическая деятельность органов внутренних дел, урегулированная нормами права и подзаконными актами, направлен на сбор, сосредоточение, систематизацию, хранение и выдачу в установленном порядке объектов или информации о них в целях раскрытия, расследования либо предотвращения преступлений.

Объекты одорологического происхождения также целесообразно подвергать криминалистическому учету, что обеспечит, с одной стороны, повышение эффективности внедрения одорологии в практику борьбы с преступностью, с другой — будет способствовать раскрытию уголовно наказуемых деяний.

К объектам одорологического учета относятся:

- запаховые следы с мест нераскрытых преступлений;
- образцы запахов лиц, совершивших тяжкие корыстные или насильственные преступления и склонных к рецидивному поведению;
- образцы запахов лиц, в отношении которых проводились одорологические исследования.

По совместному согласованию оперативно-следственных подразделений системы правоохранительных органов со службой биологических исследований ГЭКЦ МВД могут быть учтены и иные объекты одорологического происхождения, например образцы запахов неопознанных трупов (в виде объектов-носителей

лей — волосы, высушенные капли крови, крошки ногтей либо запах, изъятый на адсорбент), лиц, пропавших без вести (полученные из принадлежащих им предметов быта или носимой одежды), а также граждан, представляющих оперативный интерес.

Учет запаховых следов и предметов — носителей запахов преступников с мест нераскрытых уголовно наказуемых деяний систематизируются по месту и времени их изъятия, а также по виду преступлений. Образцы запаха лиц, подвергнутых учету, целесообразно систематизировать по половой принадлежности, возрасту, фамилии, месту рождения, а при необходимости — и по виду совершенного ими преступления.

Данные учеты ведутся в коллекционной форме и связаны со следующими обстоятельствами:

- объекты учета консервируются в стеклянных емкостях, для чего необходимы специальные помещения;
- увеличение массива банка запаховой информации требует расширения штата одорологической лаборатории;
- проверка образцов запаха лиц, попавших в поле зрения органов дознания или предварительного следствия, представляет собой емкий и кропотливый труд, требующий значительных временных затрат, и отрицательно сказывается на эффективности использования в этих целях учетов.

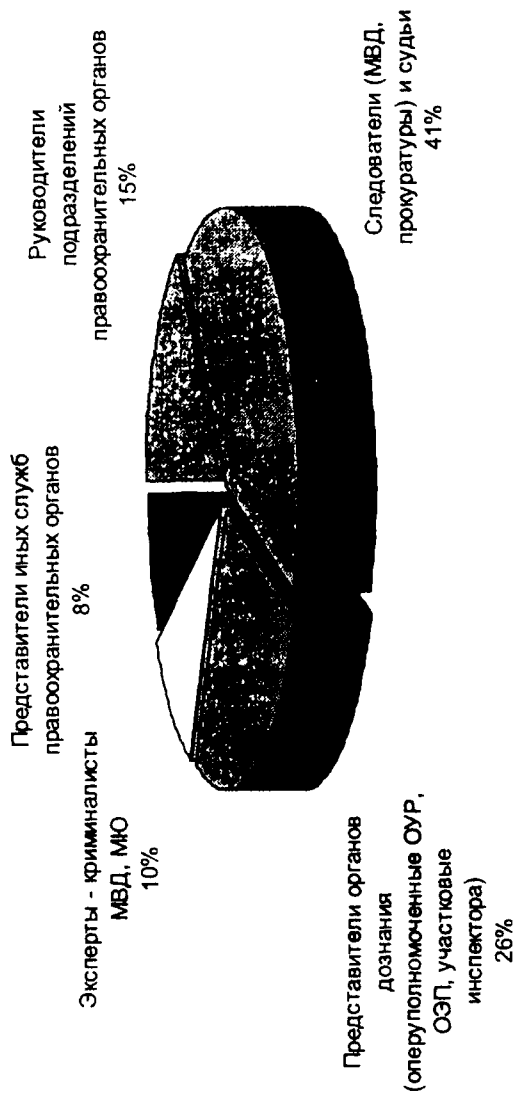
Это привело к тому, что объекты учета хранятся в одорологической лаборатории не более одного года. Целесообразно подвергать проверке лишь определенную часть массива, которая ограничивается конкретным видом преступления либо прошедшим периодом времени с момента совершения противоправного деяния.

Криминалистический учет объектов одорологического происхождения активно используется в следственной практике.

Для успешного использования одорологических учетов в борьбе с преступностью необходимо провести градацию объектов учета, исходя из общественной опасности и тяжести совер-

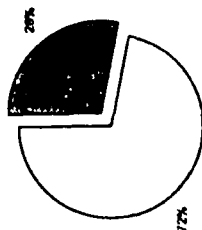
шенного преступления, и определить временные рамки их хранения. По мнению автора, целесообразно запаховые следы, изъятые с мест совершения особо опасных и особо тяжких преступлений (например, убийства, группового нападения, хищения в особо крупных размерах), хранить до установления лиц, виновных в совершении указанных деяний, но не более десяти лет, а изъятые с мест совершения преступлений средней тяжести — до пяти лет, иных видов противоправных деяний — до одного года.

РЕСПОНДЕНТЫ:

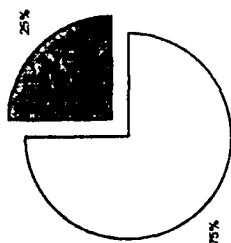


Количество случаев, связанных с собиранием запаховых следов на месте происшествия:

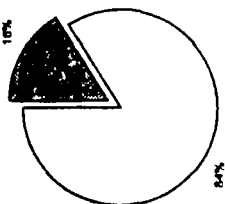
Руководители подразделений правоохранительных органов



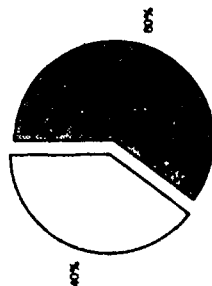
Следователи (МВД, прокуратуры) и судьи



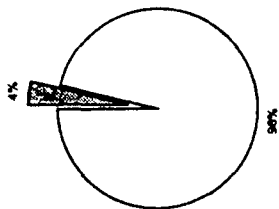
Представители органов дознания (оперативно-поисковые ОУР, ОЗП, участковые инспекторы)



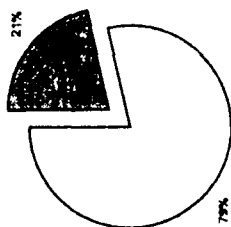
Эксперты - криминалисты МВД, МОО



Представители иных служб правоохранительных органов

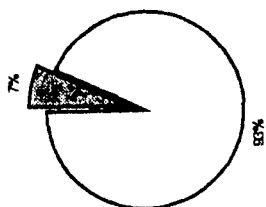


Из общего числа респондентов

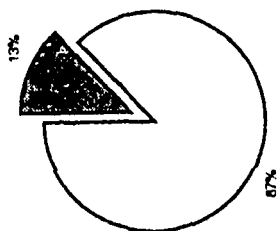


Наличие возможности для привлечения специалиста-одоролога для собираания следов:

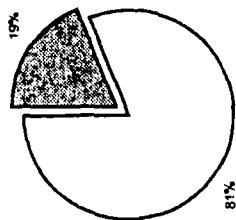
Руководители подразделений
правонарешительных органов



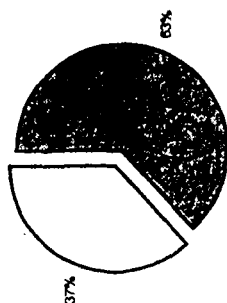
Следователи (МВД, прокуратуры) и судьи



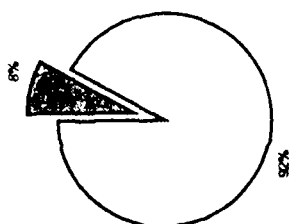
Представители органов дознания
(оперативно-поисковая ОУР, ОДП,
участковые инспекторы)



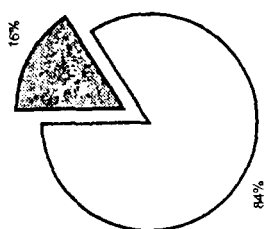
Эксперты - криминалисты МВД, МЮ



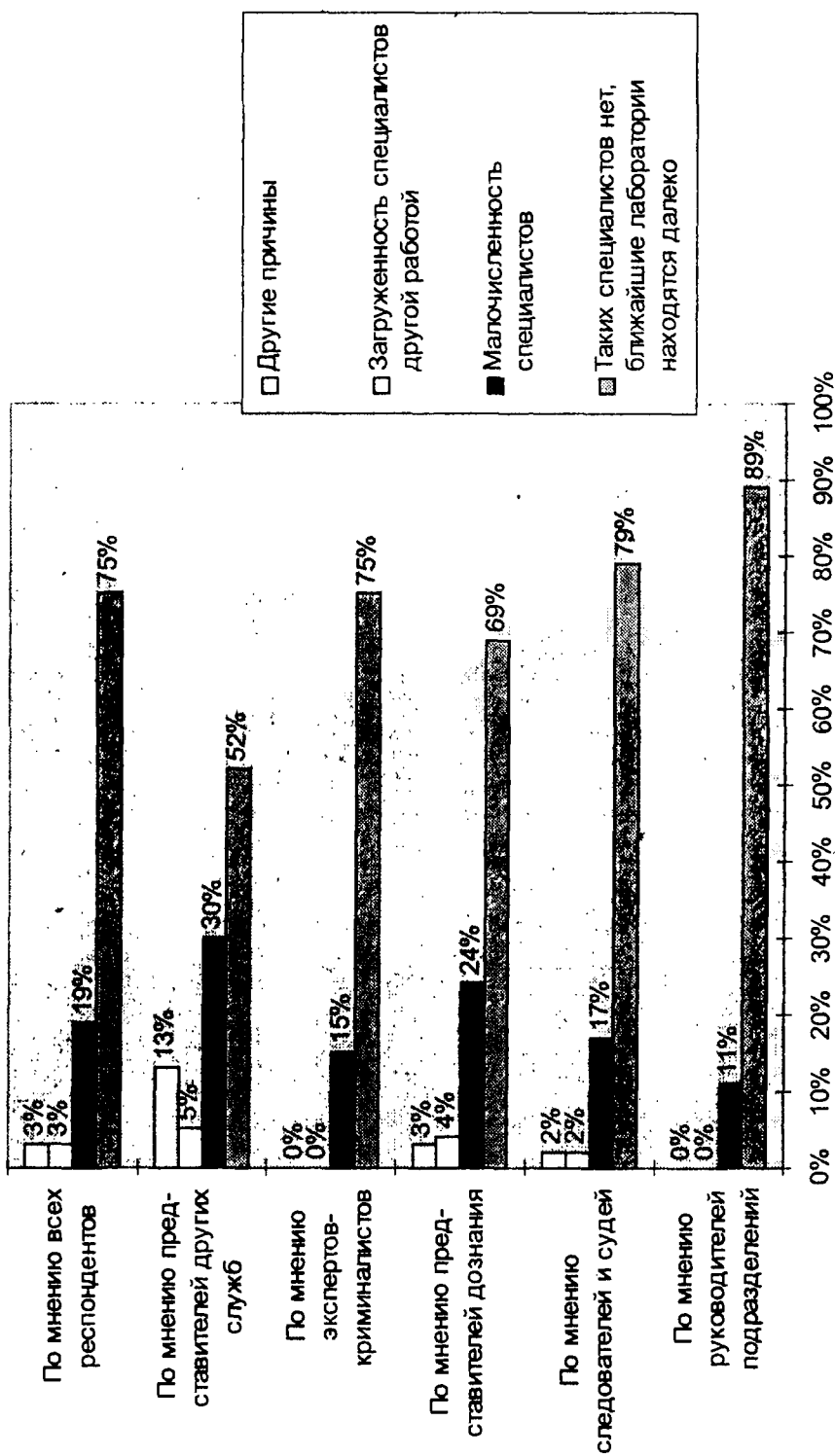
Представители иных служб
правонарешительных органов



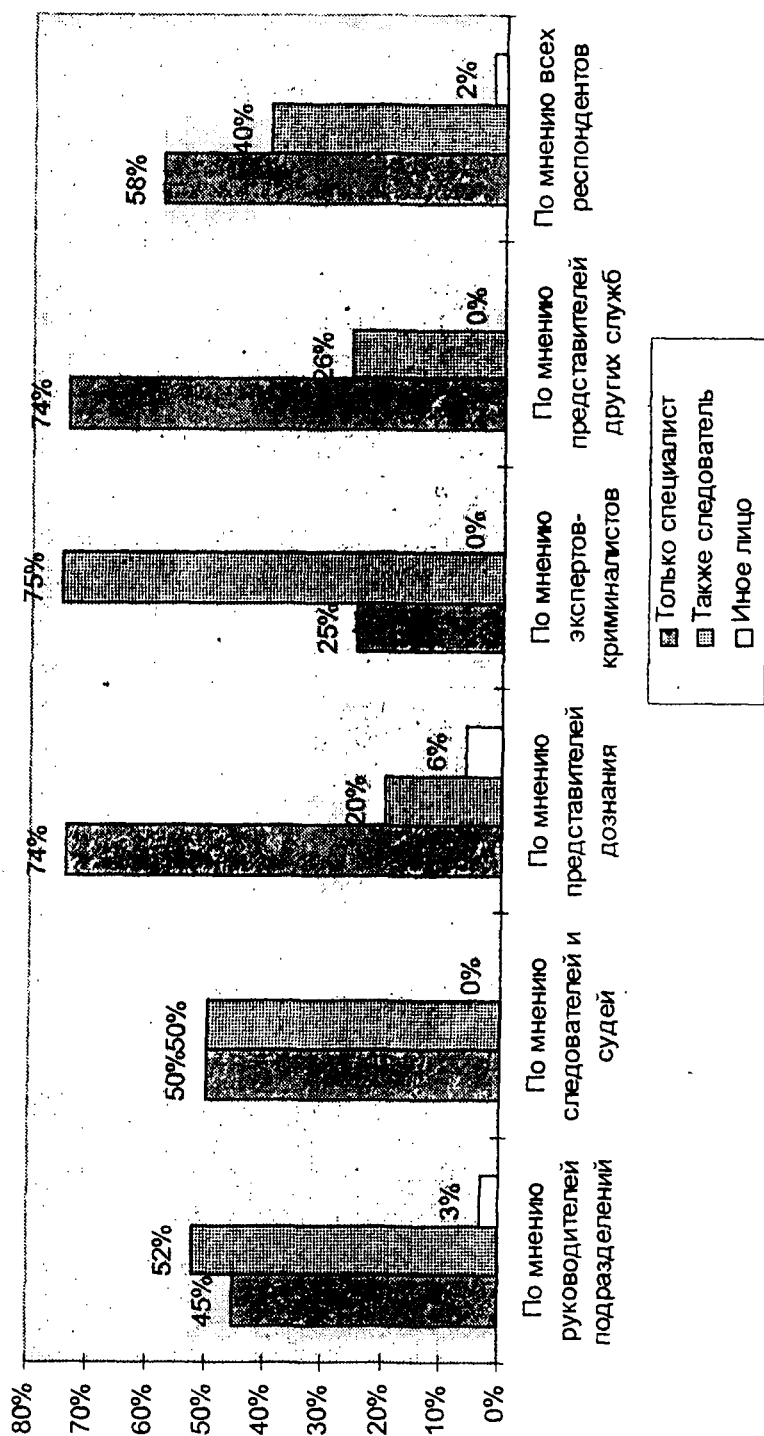
Из общего числа опрошенных



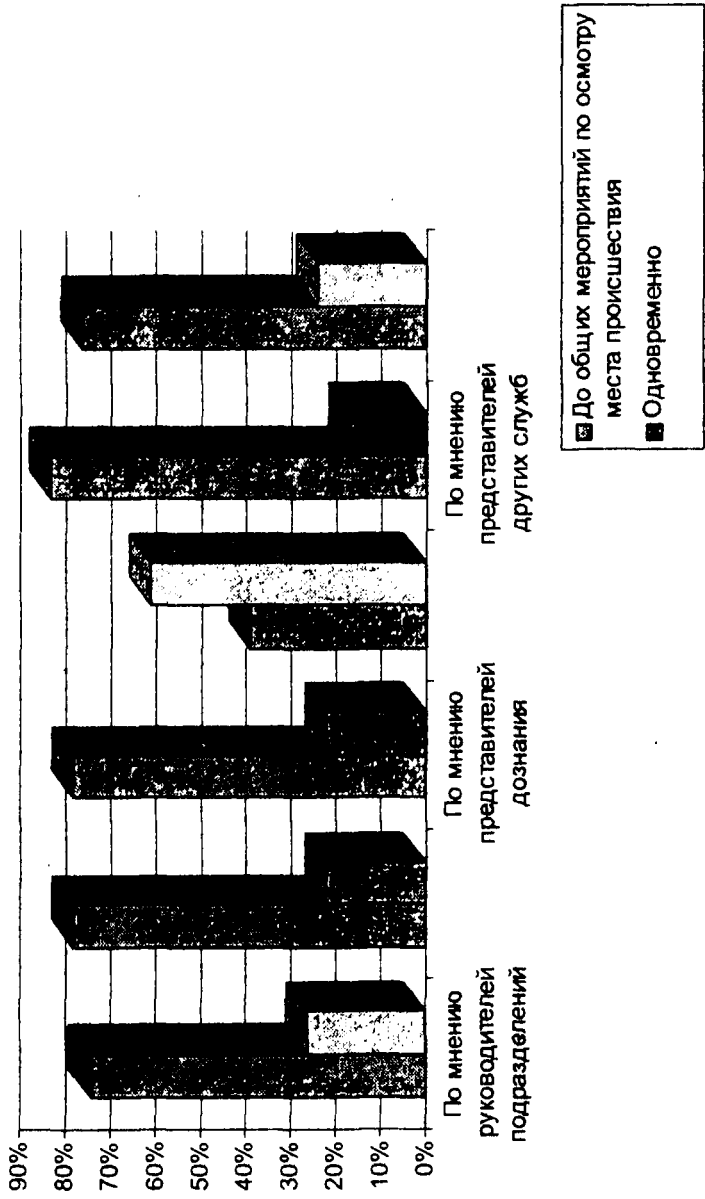
Причины, усложняющие приглашение специалиста-оценщика:



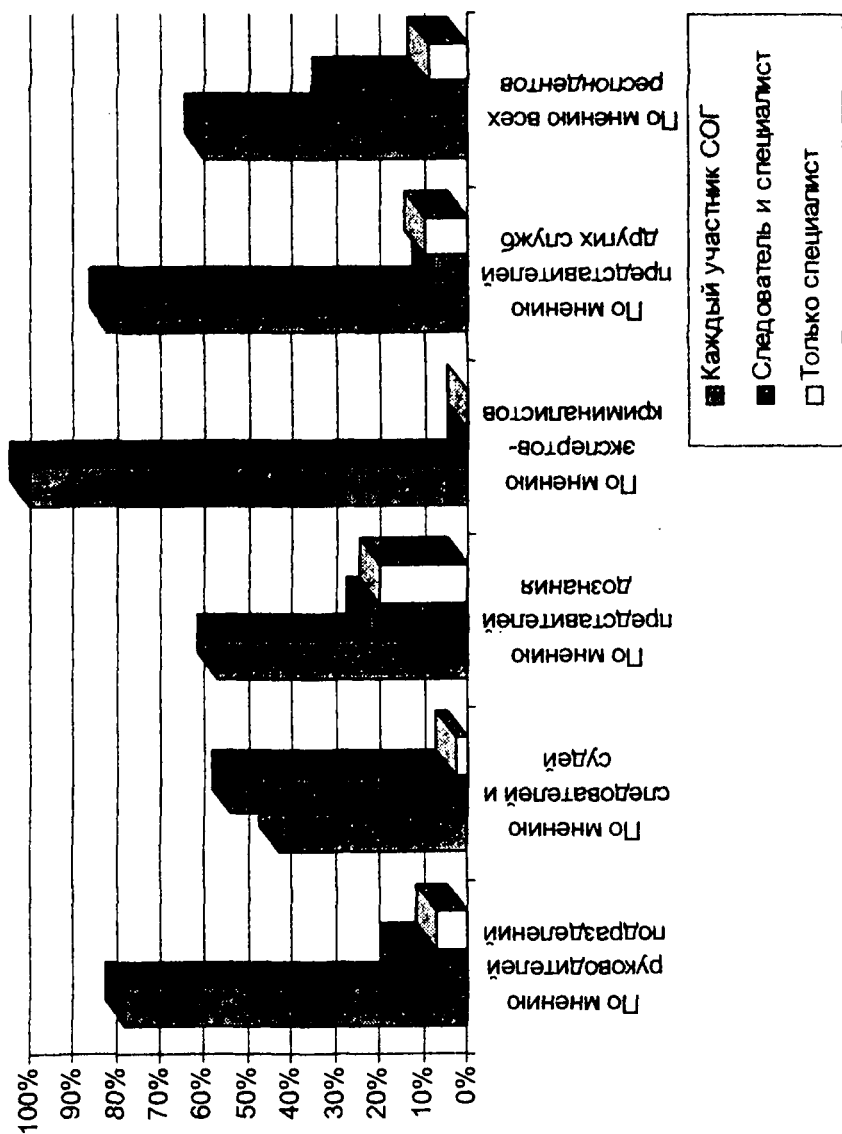
Сбор запаховых следов и получение образцов запаха должен осуществлять:



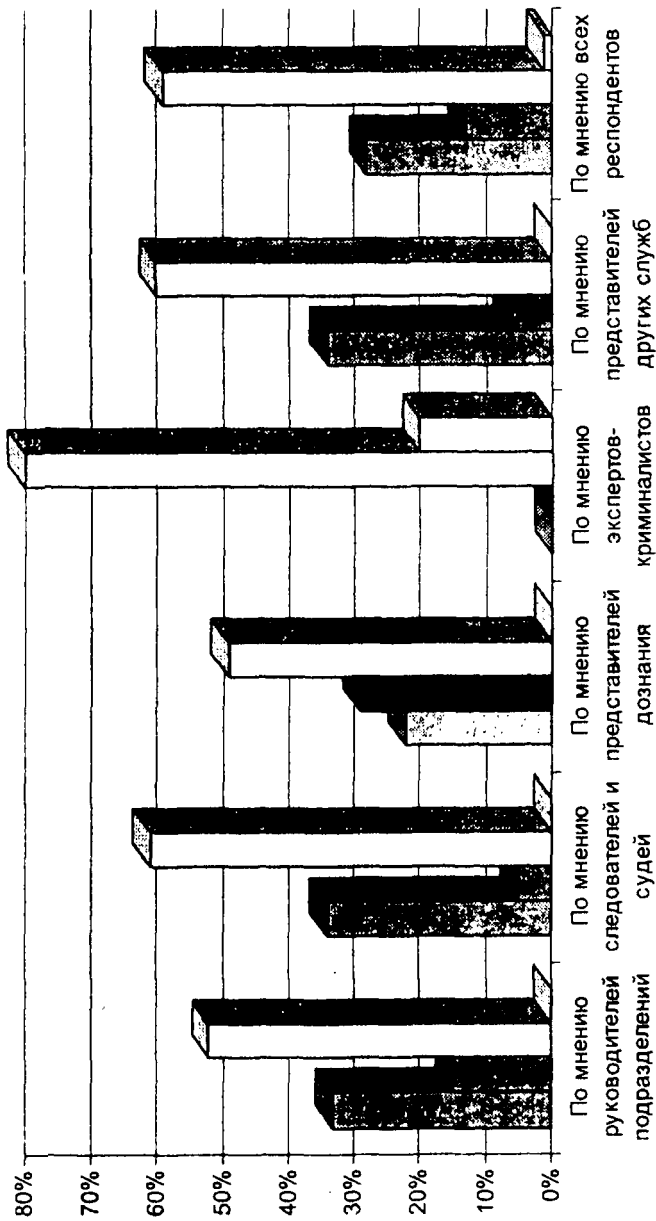
Сбор следов запаха на месте происшествия проводится:



Технику отбора запаха должен знать:

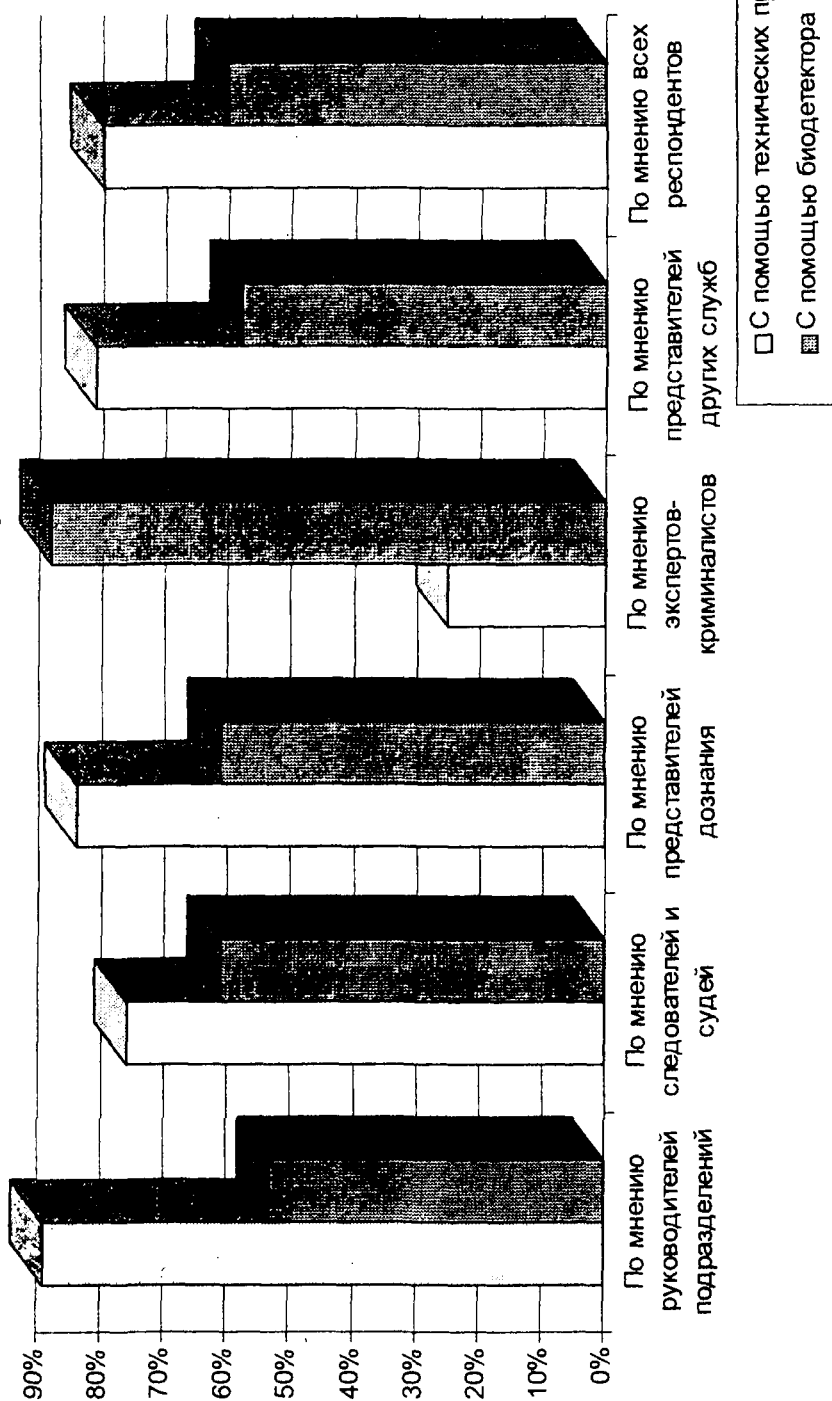


Запаховые следы должны исследоваться:

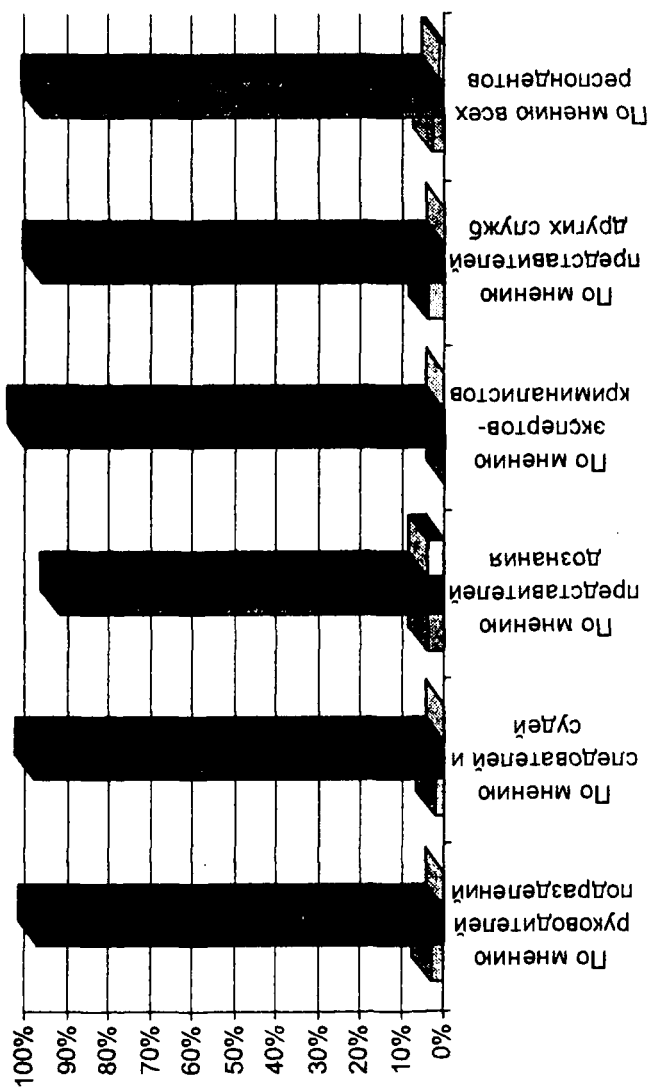


- В рамках экспертизы
- В рамках следственного действия
- В рамках экспертизы (техническим путем) и следственного действия (с использованием биодетектора)
- В рамках другого мероприятия

Результаты одорологического исследования следует признать достоверными, если они проведены:

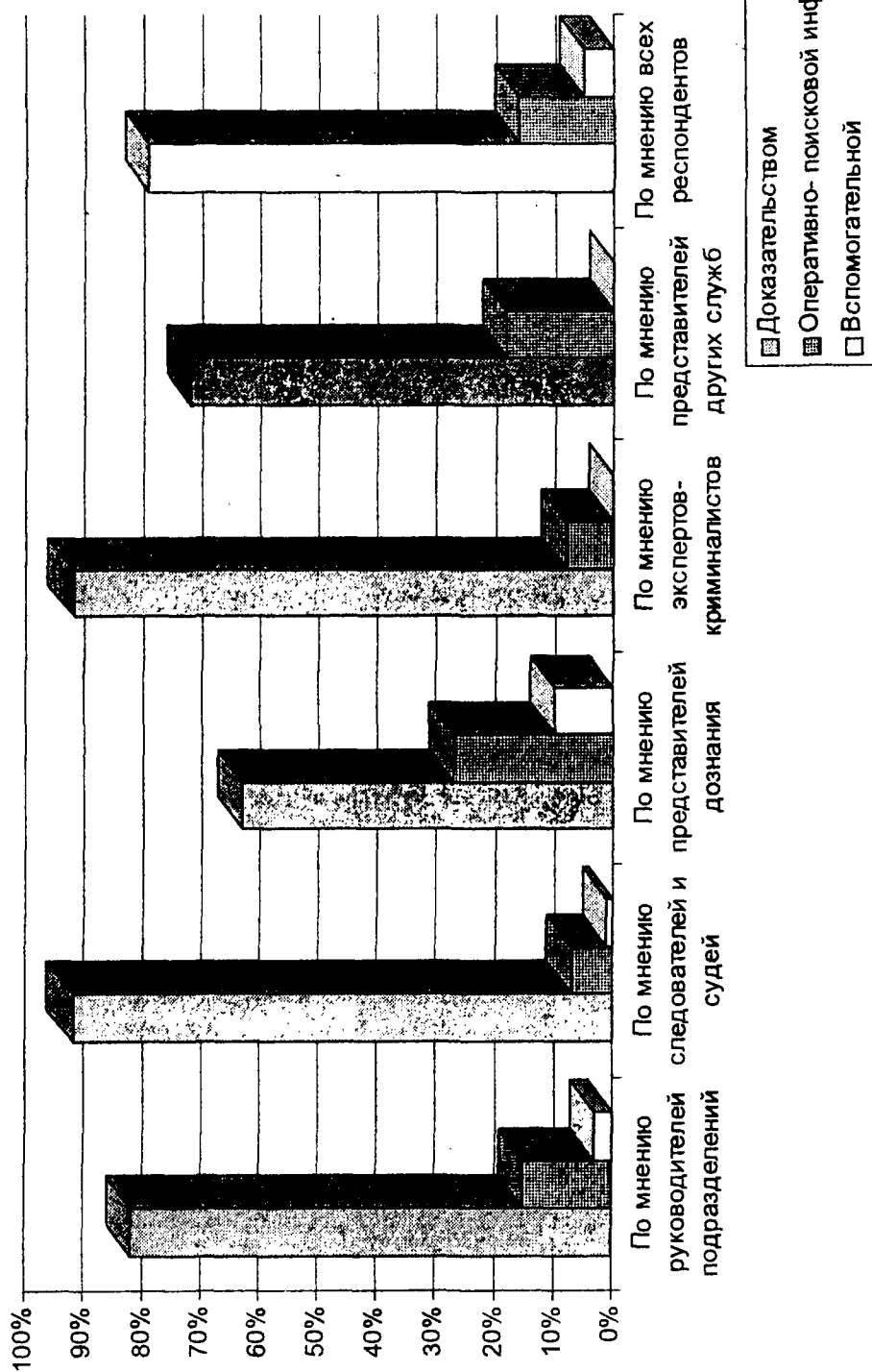


Результаты одорологического исследования можно использовать:



- Только в оперативных целях
- Также в целях расследования
- В других целях

Результаты одорологического исследования являются:



Приложение 2

МВД России
Экспертно-криминалистический центр
(ЭКЦ МВД России)

123060, Москва, ул. Расплетина, 22
от 20 декабря 1993 г № 37/11-328
на № _____

Следственному отделу
Смолевичского РОВД МВД Бе-
ларуси
г. Минск, НКЦ МВД Беларуси

[О направлении заключения эксперта]

Направляю заключение эксперта № 10464 по исследова-
нию, выполненному на основании постановления о назначении
одорологической экспертизы по уголовному делу № 29376.
Исследовавшиеся запаховые пробы израсходованы в процессе
их анализа.

Прошу информировать об использовании в дальнейшем
результатов экспертизы по уголовному делу.

Приложение: 1. Заключение эксперта на 8 страницах.
2. Одна упаковка с объектами после их иссле-
дования (отрезки веревки, изъятые с места про-
исшествия и автомашины подозреваемого
гражданина А.).

Заместитель начальника

полковник милиции

подпись

печать

ПОДПИСКА

Мне (нам), сотруднику (ам) II отдела Экспертно-криминалистического центра _____

МВД России К.Т. Сулимову, Е.П. Батавой _____,

разъяснены в соответствии со ст. 187 УПК РСФСР права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 82 УПК РСФСР.

Об ответственности за отказ или уклонение от дачи заключения или за дачу заведомо ложного заключения по статьям 181 и 182 УК РСФСР предупрежден (ы).

«6» декабря 1993 г.

Подписи

Печать

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ 10464

«9 декабря 1993 г.

Эксперт (ы) Сулимов К.Т., Батаева Е.П. _____

(ученая степень и ученое звание, фамилия и инициалы)

имеющий (ие) высшее биологическое, зоотехническое _____ образование и стаж экспертной работы 11 года (лет), на основании постановления (определения суда) о назначении экспертизы, вынесенного «19» ноября 1993 г. следователем СО Смолевичского РОВД _____

(должность, наименование подразделения,

МВД Беларуси Брукишем И.С. _____

фамилия, имя, отчество лица, вынесшего постановление)

по уголовному делу № 29376, возбужденному по факту раз-

бойного нападения _____
(факт совершенного преступления,

лицо, по обвинению которого возбуждено уголовное дело, вид преступления)

произвел (и) одорологическую _____ экспертизу.
(вид экспертизы)

Эксперты:

подпись

подпись

печать

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА: 9 ноября 1993 г. около одного часа ночи на шоссе Брест—Москва у деревни Журавщина Смоленичского района четверо неустановленных лиц на автомашине БМВ совершили нападение на супружескую пару из Голландии.

Во время осмотра места происшествия обнаружены и изъяты куски веревки, которыми преступники связали потерпевших. По подозрению в совершении данного преступления задержан гражданин А., в машине которого были обнаружены куски веревки, похожие на изъятые с места происшествия.

НА РАЗРЕШЕНИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ ПОСТАВЛЕН ВОПРОС:

Имеется ли на представленных веревках индивидуальный запах гражданина А.?

В РАСПОРЯЖЕНИЕ ЭКСПЕРТА ПРЕДОСТАВЛЕНЫ ОБЪЕКТЫ:

Два конверта размерами 28 x 39 см из оберточной бумаги светло-коричневого цвета, опечатанные круглой печатью: « МВД БССР Деж. часть Смоленичского РОВД. Для специальных отметок 5».

1. На конверте имеется надпись, выполненная от руки чернилами черного цвета: «образцы запахов человека, изъятые с рук у подозреваемого гражданина А.», подписи двух понятых и следователя (подписи неразборчивы). В конверте, упакованные в алюминиевую фольгу, находятся два хлопчатобумажных лоскута ткани белого цвета (байка) размерами примерно 10 x 15 см.

На лоскуты байки, как следует из материалов дела, собраны запаховые образцы гражданина А., которые использовали в экспертизе в качестве сравнительных образцов его индивидуального запаха (объект одорологического исследования № 507-93).

2. Конверт без надписи, в котором находятся два свертка из алюминиевой фольги, заклеенные узким (шириной 1 см) лейкопластырем с имеющимися на них цифровыми обозначениями: «1, 2, 3, 4» (один сверток) и «5, 6» (другой сверток).

В свертке, обозначенном «5, 6», находится два отрезка плетеной веревки серого цвета диаметром около 8 мм, изъятые (как известно из постановления) из автомашины гражданина А. (объект одорологического исследования № 508-93). К отрезкам веревки приклеены фрагменты лейкопластыря с обозначением «5» (на отрезке длиной примерно 83 см) и «6» (на отрезке длиной примерно 85 см).

В свертке, обозначенном «1, 2, 3, 4», находятся четыре отрезка плетеной веревки серого цвета диаметром около 8 мм. К отрезкам веревки прикреплены фрагменты лейкопластыря с номерными знаками от «1» до «4». Длина отрезков составляет 18, 30, 30 и 45 см. Из постановления о назначении экспертизы известно, что данные отрезки веревки изъятые во время осмотра места происшествия (объект одорологического исследования № 509-93).

Теми же номерами при описании хода исследования обозначали полученные с названных объектов запаховые пробы.

ИССЛЕДОВАНИЕ:

С объектами-запахоносителями и полученными с них запаховыми пробами работали в условиях, обеспечивающих предохранение их от посторонних запаховых и механических загрязнений — с использованием пинцетов и чистых резиновых перчаток.

ПОЛУЧЕНИЕ ЗАПАХОВЫХ ОБРАЗЦОВ С ПРЕДСТАВЛЕННЫХ ОБЪЕКТОВ №№ 508-93, 509-93 проводили в специальном устройстве (авторское свидетельство СССР на изобретение № 268837, зарегистрировано 01.02.89) по методике, разработанной специалистами Экспертно-криминалистического центра МВД России. На дно устройства помещали объекты-запахоносители (отрезки веревки, изъятые с места происшествия; в другом случае — отрезки веревки из машины гражданина А.), слегка увлажненные водой из пульверизатора. Принцип сбора заключался в испарении запаховых веществ с объектов в условиях повышенной температуры (кипящая водяная баня) и отрицательного давления (остаточное давление в устройстве 0,2 кг/кв. см) с последующей конденсацией испаренных веществ на специально охлаждаемой жидким азотом поверхности приемной камеры устройства. Полученный конденсат, содержащий пахучие вещества, извлеченные из препарируемых объектов, затем переносили на хлопчатобумажные салфетки и укупоривали пробы вместе с ними в стеклянных банках емкостью 0,5 л, которые открывали лишь в процессе исследования запаховых проб.

АНАЛИЗ ЗАПАХОВЫХ СЛЕДОВ С ИССЛЕДУЕМЫХ ОБЪЕКТОВ. В работе руководствовались методическими рекомендациями «Использование запаховой информации с мест происшествия в раскрытии и расследовании преступлений».

Одородологическое исследование проводили в специально приспособленном лабораторном помещении при максимальном устранении посторонних раздражителей и оптимальных для собак-детекторов условиях (температура 20° С, влажность воздуха

50—80 %). На пронумерованных точках пола помещения по периметру круга на расстоянии метра одна от другой размещали десять стеклянных банок с подготовленными для анализа исследуемыми и вспомогательными запахowymi пробами (сравнительный ряд одорологических объектов). Емкости с объектами располагали в металлических штативах, закрывающих пояснительные надписи на банках (шифрование объектов для исключения неумышленных подсказок биодетекторам со стороны управляющего или эксперта). Вспомогательными объектами служили нейтральные, не затвержденные собаками запаховые пробы, полученные с контактных следов человека, оставленных на модельных предметах лицами, непричастными к происшествию.

В исследовании использовали специально подготовленных собак-детекторов (Вуд, Валдай, Шмель), предварительно проверив их функциональное состояние в поиске вспомогательных запаховых проб по заданному им образцу, фиксируя сигнальное поведение животных. Стереотип рабочего поведения собак-детекторов в период исследования поддерживался путем применения положительного и отрицательного подкрепления.

Алгоритм применения каждой собаки-детектора состоял из следующих последовательно выполнявшихся приемов. На старте в течение минуты собаку побуждали нюхать в открытой стеклянной емкости салфетку с исходной для поиска запаховой пробой. После запоминания собакой стартового запаха ее проводили вдоль десяти открытых емкостей (сравнительный ряд) для поочередного обнюхивания помещенных в них запаховых проб. При обнаружении среди них запаховой пробы, имеющей общий источник происхождения с заданной на старте пробой, собака принимала выработанную дрессировкой сигнальную позу — садилась у этого объекта. Перед каждым пуском собаки на поиск заданного запаха один из экспертов заново представлял объекты сравнительного ряда, обеспечивая случайный порядок мест их нахождения. До проявления сигнальных реакций биодетектора второго эксперта, обеспечивающего обнюхивание животным расставленных объектов, об этом порядке не информировали (для чистоты эксперимента).

Правильность сигналов, воспринимавшихся в процессе применения собак-детекторов, обеспечивалась тестированием их сигнального поведения с использованием эталонных запаховых проб (прямой контроль). Одновременно контроль осуществлялся приемами, основанными на элементах вариационной статистики, посредством многократного выбора — узнавания искомого запаха при изменении расположения его источника среди сравнительного ряда объектов — вначале с одной собакой-детектором, затем с дублирующей (Гвахария О.Г., 1972, Собко Г.М., 1977).

ОПРЕДЕЛЕНИЕ НАЛИЧИЯ ЗАПАХОВЫХ ВЕЩЕСТВ ЧЕЛОВЕКА (в количестве, достаточном для восприятия обонятельным анализатором собак) в исследуемых пробах № 508-93, 509-93 производили путем составления сравнительного ряда, в котором среди различных отличающихся друг от друга по составу и концентрации запаховых проб, не содержащих запах человека, в случайном порядке расположения помещали исследуемые пробы, а также (для контроля) эталонный объект с запаховыми веществами человека, непричастного к происшествию. Применявшаяся собака по кличке Шмель, специально подготовленная для выявления запаха человека из группы не содержащих его пахнущих объектов, при последовательном обнюхивании запаховых образцов сравнительного ряда отметила сигнальным поведением эталонную пробу (свидетельство нормального функционального состояния биодетектора) и исследуемую запаховую пробу № 509-93, что служит признаком наличия в этой пробе запаховых веществ человека в количестве, достаточном для восприятия обонятельным анализатором собаки (возможность проведения дальнейших этапов одорологического исследования).

Однако сигнальным поведением собаки при этом не была отмечена исследуемая запаховая проба № 508-93, что свидетельствует об отсутствии в ней запаховых веществ человека в количестве, достаточном для восприятия обонятельным анализатором собаки. Последнее служит препятствием для проведе-

ния дальнейшего исследования пробы № 508-93 (с отрезков веревки из машины гражданина А.).

ВЫЯВЛЕНИЕ ЗАПАХОВЫХ СЛЕДОВ ГРАЖДАНИНА А. в пробе № 509-93 (с отрезков веревки с места происшествия). Для этого собакам-детекторам (Вуди и Валдаю) для запоминания на старте задавали пробу № 507-93 (с тела подозреваемого), тогда как в сравнительном ряду объектов среди запаховых проб, полученных от не причастных к происшествию лиц, размещали исследуемую пробу № 509-93. Для контроля над сигнальным поведением собак в сравнительном ряду помещали также дубликаты пробы № 507-93, заданной на старте (эталонная проба). При этом по задававшейся пробе сигналом узнавания в сравнительном ряду отмечалась соответствовавшая ей эталонная проба (свидетельство нормального функционального состояния собак) и выраженным сигналом узнавания — анализируемая проба № 509-93.

Полученный результат свидетельствует о едином источнике происхождения запаховых следов человека в пробах № № 507-93 и 509-93. В то же время недостаточно выразительные сигналы биодетекторов в процессе выявления пробы № 509-93 указывают на низкую концентрацию в ней запаховых веществ человека.

УТОЧНЕНИЕ ПОЛУЧЕННЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ проводили при измененных условиях сравнительного анализа. На этом этапе применяли собаку-детектор (Шмеля), которой на старте задавали запаховую пробу № 509-93, тогда как в сравнительном ряду располагали образец № 507-93 и дубликат пробы № 509-93 (эталон). По задававшейся запаховой пробе сигнальным поведением были отмечены эталонная (№ 509-93) и исследуемая (№ 507-93) пробы, что подтверждает правильность результата предыдущего этапа исследования.

Учитывая известные экспертам материалы дела, данные отдельных этапов исследования, полученные при нормальном функциональном состоянии биодетекторов (что постоянно контролировали), настроенность последних на узнавание запаха

человека, можно сделать закономерное предположение о едином источнике происхождения запаховых следов человека на четырех отрезках веревки с места происшествия (объект № 509-93) и в представленном запаховом образце подозреваемого (объект № 507-93).

ТАКИМ ОБРАЗОМ, на отрезках веревки из автомашины подозреваемого запаховых следов человека, включая и гражданина А., не выявлено, а на отрезках веревки с места происшествия выявлены запаховые следы, происходящие от гражданина А.

ВЫВОДЫ

1. На представленных отрезках веревки, изъятых с места происшествия, имеется индивидуальный запах подозреваемого гражданина А.

2. На представленных отрезках веревки из автомашины запаха человека, включая и запаховые следы гражданина А., не обнаружено.

Экспертизу провели:

подпись

подпись

печать

АКТ
о применении собаки – идентификатора
[21, с. 24-25]

г. Умань

5 апреля 1997 года

Специалист-кинолог УУР Украины в Черкасской области сержант милиции Жук П.И. 5 апреля 1997 г. с 10 до 12 часов по заданию Уманского ГО УМВД произвел с помощью собаки-идентификатора по кличке Рекс одорологическую идентификацию.

В ходе одорологической выборки была произведена следующая работа.

В ряд из 10 банок-хранилищ с различными запаховыми веществами поместили под № 5 запаховое вещество, изъятое с места кражи из промтоварного магазина по ул. Садовой в г. Умани.

(Подробно описать процедуру выборки, чей запах давался для занюхивания, какие консерванты находились в выборочном ряду, на какую банку-хранилище указала собака, сколько раз банка-хранилище переставлялась.)

Собаке-идентификатору давали занюхать запаховое вещество, изъятое в магазине «Спорттовары» по ул. К. Либкнехта в г. Умани, где также была совершена кража.

В ходе одорологической выборки собака указала на банку под № 5. Во время выборки банки-хранилища переставлялись местами. Собака-идентификатор каждый раз указывала на банку, в которой хранилось запаховое вещество, изъятое в магазине по ул. Садовой.

В результате собакой-идентификатором установлена (или не установлена) идентичность консервантов, изъятых при осмотре места кражи из магазина по ул. Садовой и места кражи

из магазина «Спортовары» по ул. К. Либкнехта, которые произошли 22 и 29 марта 1997г.

Произведена контрольная выборка с помощью собаки-идентификатора по кличке Рекс, которая подтвердила первоначальный результат.

При производстве выборки присутствовали:

(указать ФИО, звание, должность присутствовавших)

Специалист-кинолог

сержант милиции

подпись

Приложение 4

ПРОТОКОЛ получения образцов запаха для сравнительного исследования

г. Минск

20 октября 1998 года

Получение образцов

начато в 11 часов 30 минут

закончено в 13 часов 30 минут

Старший следователь следственного управления ГУВД исполкома г. Минска капитан милиции Иванов В.П. в помещении одорологической лаборатории ГЭКЦ МВД РБ с участием эксперта лаборатории одорологии службы биологических исследований ГЭКЦ МВД РБ лейтенанта милиции Погодина Р.А. в присутствии понятых:

1. Астапова Петра Ивановича, проживающего в Минском районе, пос. Боровляны, ул. Коласа, 12;

2. Болдина Сергея Борисовича, проживающего в Минском районе, пос. Боровляны, ул. Гоголя, 16.

Руководствуясь ст. 234 УПК Республики Беларусь, с соблюдением требований ст. 193 и 194 УПК, получил образцы запаха для сравнительного исследования у гражданина Корбута Альберта Ефимовича, 1983 года рождения, проживающего в г. Минске, ул. Восточная, 5, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч. 1 УК Республики Беларусь.

Перед началом получения образцов специалисту и понятым разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ст. 62, 64 и 133 УПК Республики Беларусь. Кроме того, специалист предупрежден об ответственности за отказ или уклонение от выполнения своих обязанностей.

Специалист	подпись
Понятые	подпись
	подпись

Отбор сравнительных образцов запаха производился путем помещения на один час двух адсорбентов отдельно: одного под пояс брюк, другого вовнутрь правой кроссовки подозреваемого, обувой затем на ногу.

После выполнения указанных действий адсорбенты с запахом гражданина Корбута А.Е. законсервированы в двух стеклянных банках емкостью по 0,5 литра каждая, которые закрыты притертыми крышками. Банки опечатаны печатью ГУВД исполкома г. Минска, промаркированы бирками с пояснительными надписями и подписями участников следственного действия.

Протокол прочитан, записан правильно. Заявлений и замечаний не поступило.

Подозреваемый	подпись
Специалист	подпись
Понятые	подпись
	подпись
Следователь	подпись

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Алишунаст-Левина Н.Г., Шиканов В.И. Об использовании собак-ищек в следственной работе//Вопросы борьбы с преступностью. Иркутск: Труды Иркутского госуниверситета, 1970. Т. 85. С.149—159.
2. Amoore J.E. Odor Thery and Classification. Fragrahce chemistry copyright by Academic Press, Inc. 1982. 76 p.
3. Аптекарь П. Собаки с пулеметами и взрывчаткой//Аргументы и факты. 1996. № 34. С. 10.
4. Арасланов Ф.С., Алексеев А.А., Шигорин В.И. Дрессировка служебных собак. Алма-Ата: Кайнар, 1987. 304 с.
5. Арсеньев В.Д. Криминалистическая одорология и доказательственное право//Сибирские юридические записи. Иркутск; Омск: Иркутский госуниверситет, 1971. Вып. 2. С. 163—169.
6. Басецкий И.И., Шиенок В.П. Служебно-розыскные собаки //ОРД ОВД: Учебник. Мн.: Академия МВД РБ, 1994. С. 71—72.
7. Безруков В.В., Винберг А.И., Майоров М.Г. Тодоров Р.М. Новое в криминалистике// Социалистическая законность, 1965. № 10. С. 74—75.
8. А.с. 30498 СССР. Устройство для консервирования запахов / В.В. Безруков, А.И. Винберг, М.Г. Майоров, Р.М. Тодоров (СССР. № 964199; заявлено 6.03.1965)./Открытия. Изобретения: Бюллетень, 1966. № 12. С. 83.
9. Белкин Р.С. Еще раз по поводу одорологии // Следственная практика. М.: Академия МВД СССР, 1975. Вып. 106. С. 90—99.
10. Белкин Р.С. Криминалистика. Краткая энциклопедия. М.: «Большая Российская энциклопедия», 1993. С. 27, 47—48.
11. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. М.: Юридическая литература, 1988. С. 22—36, 267.

12. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М.: Изд-во «Бек», 1997. С. 73, 141.
13. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. М.: Академия МВД СССР, 1979. Т. 3. С. 23—40.
14. Белкин Р.С. Проблемы одорологического метода // Курс криминалистики. М.: Юристъ, 1997. Т.3. С. 75—95.
15. Белкин Р.С., Винберг А.И. Криминалистика и доказывание. М.: Академия МВД СССР, 1969. 199 с.
16. Белкин Р.С., Винберг А.И. Криминалистика. Общетеоретические проблемы. М.: Академия МВД СССР, 1973. С. 217—218.
17. Beuth A. Przechowywanie zapachow // Problemj kriminalistjki. 1978. T.24. № 133—134. S. 380—384.
18. Биленчук П.Д., Залотарь Н.С., Коваленко Е.Г. Криминалистическая одорология в раскрытии и расследовании преступлений. Киев: РИО МВД Украины, 1994. 60 с.
19. Биленчук П.Д., Кириченко А.А. Проблемы судебной одорологии // Курс судебной микрологии: Учебное пособие. Днепропетровск: Изд-во ДГУ, 1994. С. 120—168.
20. Биленчук П.Д., Лукьянчиков Е.Д., Сегай М.Я., Старовойтов В.И. Методика собирания и использования следов запаха при расследовании преступлений // Криминалистика и судебная экспертиза. 1989. № 39. С. 36—42.
21. Биленчук П.Д., Симчук А.Н. Криминалистическая одорология: понятие, современное состояние, возможности использования: Спецкурс. Киев: В&В, 1997. 37 с.
22. Бионика вчера и сегодня. М.: Наука, 1969. С. 7—66.
23. Богословский Ю.Н., Клинская Н.С. О возможностях и перспективах изучения запаха человека в криминалистических целях // Перспективы изучения летучих веществ, выделяемых человеком, в криминалистике и медицине (Материалы для обсуждения на ученом совете ВНИИСЭ). М., 1979. С. 43—52.

24. Боерман К. Определение следовых количеств органических веществ: Перевод с англ. М.: Мир, 1987. С. 358—360.
25. Большая советская энциклопедия. 3-е изд. М.: Советская энциклопедия, 1978. Т.18. С. 661.
26. Большой юридический словарь. М.:ИНФРА-М, 1997. С. 446.
27. Ваниорек Л., Ваниорек А. Ароматотерапия. М.: АО «Интер-эксперт», 1995. С. 10—85.
28. Винберг А.И. К вопросу об органолептико-одорологической экспертизе // Актуальные вопросы теории судебной экспертизы: Сборник научных трудов ВНИИСЭ. М., 1976. № 21. С. 60—62.
29. Винберг А.И. Криминалистическая одорология // Криминалистика на службе следствия. Вильнюс: Высшая школа, 1967. С. 8—17.
30. Винберг А.И. Криминалистическая одорология // Социалистическая законность, 1971. № 11. С. 52—57.
31. Винберг А.И. Научные и правовые основы криминалистической одорологии // Труды ВНИИСЭ. М.: ВНИИСЭ МВД СССР, 1973. Вып.5. С. 194—216.
32. Винберг А.И. Судебно-одорологическая экспертиза // Социалистическая законность. 1987. № 10. С. 60—63.
33. Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1979. 152 с.
34. Веницкий Л.В. Актуальные вопросы обнаружения, фиксации и изъятия микрообъектов при расследовании преступлений // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы по делам о тяжких преступлениях. Караганда: КВШ МВД СССР, 1985. С. 60—73.
35. Виноградов И.В., Гуреев А.С. Лабораторные исследования в практике судебно-медицинской экспертизы. М.: Академия МВД СССР, 1966. 132 с.

36. Vyhnalek O. Kriminalistička odorologica identifikace: Autoref. dis. Kandidata právnih věd. Praha, 1985. 19s.
37. Гвахария О.Г. Криминалистическая одорология и теория информации // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев: КВШ МВД СССР, 1972. Вып.9. С.189—192.
38. Говорка Х., Рыбарж М., Гельбиг В., Шляхов Р.А. Хроматографические методы // Криминалистика социалистических стран. М.: Юридическая литература, 1986. С. 386.
39. Грамович Г.И. Вещества как следы преступления // Криминалистика: Учебное пособие. Мн.: Вышэйшая школа, 1997. С. 57—59.
40. Грамович Г.И. Основы криминалистической техники. Мн.: Вышэйшая школа, 1991. 208 с.
41. Грамович Г.И. Проблемы теории и практики эффективности применения специальных знаний и научно-технических средств в раскрытии и расследовании преступлений: Дисс... д-ра. юрид. наук 12.00.09. Минск, 1989. С. 150—199.
42. Грамович Г.И. Тактика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений: Учебное пособие. Мн.: МВШ МВД СССР, 1987. 66 с.
43. Дорохов В.Я. Некоторые правовые аспекты использования данных одорологии в уголовно-процессуальной деятельности // Вопросы применения приемов одорологии в раскрытии преступлений: Материалы научно-теоретической конференции. М.: Академия МВД СССР, 1970. С. 99—108.
44. Дулов А.В., Грамович Г.И., Лапин А.В. и др. Криминалистика: Учебное пособие. Мн.: ИП «Экоперспектива», 1998. С.160—164.
45. Жерарден Л. Бионика. М.: Наука, 1971. 85 с.
46. Зарубежные разработки в области одорографии // Иностранная печать о техническом оснащении полиции капиталистических государств: Ежемесячный информационный бюллетень. 1977. № 12. С.63—65.

47. Зинкевич Э.П., Моисеева Т. Ф., Старовойтов В.И., Сулимов К.Т. Индивидуализирующие вещества в запаховых следах человека. М.: ВНИИСЭ, 1974. 40 с.
48. Зубко В.Н. Основы служебного собаководства. М.: Знание, 1975. 260 с.
49. Зудин В.Ф. Предотвращение и раскрытие преступлений. Саратов: Саратовский госуниверситет, 1963. С. 140—198.
50. Иностранная печать о техническом оснащении полиции капиталистических государств: Ежемесячный информационный бюллетень. 1988. № 4. С. 64—68.
51. Инструкция по изъятию, консервированию запаховых следов человека. Киев: ГУУР МВД Украины, 1993. 16 с.
52. Информационно-методическое письмо по изъятию запаховых следов человека на местах происшествий и отбору образцов индивидуальных запахов проверяемых лиц. Мн.: ГЭКЦ МВД РБ, 1996. 2 с.
53. Использование консервированного запаха в раскрытии краж и преступлений против личности: Материалы всесоюзного семинара-совещания. Рига: ВНИИ МВД СССР, 1984. 60 с.
54. Кавалиерис А.К. Обнаружение, изъятие и консервирование запахового следа. Мн.: МВШ МВД СССР, 1985. 30 с.
55. Drug und Explosive Detector: Katalog. Hamburg: Helling, 1995. s. 59—61.
56. Кириченко А.А. Основы судебной микрообъектологии: Монография. Харьков: Основа, 1998. 1220 с.
57. Кириченко О.А., Біленчук П.Д., Клименко Н.І. Судова одарологія: Монографія. Дніпропетровськ: Видавництво ДДУ, 1994. 156 с.
58. Кисин М.В. Современное состояние использования консервированного запаха в раскрытии преступлений // Использование консервированных запахов в раскрытии и

расследовании краж и преступлений против личности: Материалы всесоюзного семинара-совещания. Рига: ВНИИ МВД СССР, 1984. С. 26—37.

59. Кисин М.В., Петранек Г., Сулимов К.Т., Шмидт Р., Дерда В. Использование консервированного запаха в раскрытии преступлений. М.; Берлин: ВНИИ МВД СССР, 1983. С. 25—37.
60. Кислов А., Ахмирова Р. Человек, который знает запах денег // Версия. 1998. № 2 (86). С.2.
61. Кливер И. Результаты одорологической выборки — доказательства или оперативные данные? // Социалистическая законность. 1987. № 10 (636). С. 63—65.
62. Коган А.Б. Основы физиологии высшей нервной деятельности. М.: Наука, 1959. 447 с.
63. Колдин В.Я. Криминалистическое исследование запаховых следов (криминалистическая одорология) // Криминалистика: Учебник. М.: Изд-во «Бек», 1995. С. 328—333.
64. Колмаков В.П. Следственный осмотр. М.: Академия МВД СССР, 1969. 120 с.
65. Комментарий к УПК РСФСР. М.: БЕК, 1995. С. 162—163.
66. Копьева А.Н., Абраменкова В.С., Горобец Е.Д. Доказательственное значение запаховых микроследов // Проблемы советского государства и права. Иркутск: Иркутский госуниверситет, 1974. Вып. 7. С. 110—114.
67. Королев А.М., Зверяев И.В. О возможностях применения полимерных первичных преобразователей при анализе следовых количеств оргсоединений в газах и жидкостях // Перспективы изучения летучих веществ, выделяемых человеком, в криминалистике и медицине (Материалы для обсуждения на ученом совете ВНИИСЭ). М., 1979. С. 53—61.
68. Корытин С.А. Запахи в жизни животных. М.: Знание, 1978. 128 с.

69. Котенкова Е.В. Методические подходы к изучению химической коммуникации млекопитающих. Обонятельные сигналы как механизм этологической изоляции между видами // Итоги науки и техники ВИНТИ. Сер. Зоология позвоночных. М., 1988. Т.15 С. 92—151.
70. Криминалистика: Учебник. М.: Академия МВД СССР, 1987. Т. 1. 340 с.
71. Крушинский Л.В. Биологические основы рассудочной деятельности. М.: Московский университет, 1977. 272 с.
72. Крушинский Л.В. и другие. Служебная собака. М.: Мир, 1952. 272 с.
73. Крылов И.Ф. Криминалистическое учение о следах. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1976. С. 44—48.
74. Лаппо Е. Две ноги хорошо, а четыре лучше // Вечерний Минск. 1997. 3 марта. С. 2.
75. Ларин А.М. Подготовка собак // Криминалистика и паракриминалистика. М.: БЕК, 1996. С. 149—164.
76. Литинецкий И. На пороге малоизвестного мира // Юность. 1982. № 10. С.106—110.
77. Мазитова Р., Охотская В., Пучкин Б. Обоняние и его моделирование. Новосибирск: Новосибирский госуниверситет, 1965. 106 с.
78. Малаховская Н. Криминалистическая одорология эффективна в борьбе с преступностью // Социалистическая законность. 1972. № 3. С. 62—64.
79. Меретуков Г.М. Работа с запаховой информацией // Криминалистические проблемы борьбы с наркобизнесом организованных преступных групп. М.: Академия МВД РФ, 1995. С. 256—264.
80. Методологические и процессуальные аспекты криминалистической одорологии: Сборник научных трудов. М.: ЭКЦ МВД РФ, 1992. 88 с.

81. Методы обнаружения взрывчатых веществ // Иностранная печать о техническом оснащении полиции капиталистических государств: Ежемесячный информационный бюллетень. 1984. № 6. С. 52–56.
82. Миньковский Г.М., Эйсман А.А. Спорное и бесспорное в теории доказательств // Соц. законность. 1971. № 11. С. 52–60.
83. Мишарина Т.А., Головня Р.В. Идентификация летучих компонентов ароматизатора с запахом курицы методами газовой хроматографии с ИК-детектированием и хромато-масс-спектрометрии // Аналитическая химия. 1997. Т. 52. № 3. С. 257–263.
84. Моисеева Т.Ф. Возможности выявления индивидуализирующих признаков в запаховых следах человека инструментальными методами // Экспертная практика и новые методы исследования. М.: ЭКЦ МВД РФ, 1993. С. 3–7.
85. Моисеева Т.Ф., Старовойтов В.И., Сулимов К.Т. Исследование индивидуализирующих веществ в запаховых следах человека // Актуальные проблемы криминалистических исследований и использования их результатов в практике борьбы с преступностью: Материалы международного симпозиума. М.: ЭКЦ МВД РФ, 1994. С. 34–43.
86. New elektronik bloodhound outperforms the real dog // USA jornal. 1964. № 4. 18 s.
87. Новожилов В.А. В мире запахов. М.: Знание, 1988. 48 с.
88. Образцов В.А., Топорков А.А. Вопросы, разрешаемые в рамках некоторых видов криминалистических экспертиз // Криминалистика. М.: Юрист, 1997. С. 377–378.
89. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1990. С. 217, 432.
90. Павлов И.П. Двадцатилетний опыт объективного изучения высшей нервной деятельности (поведения животных). М.: Знание, 1951. 506 с.

91. Palkis E. Kriminalistne odorologia ir jos problemas // Socialistine tese. 1987. № 10. P. 12.
92. Памятка по изъятию запаховых следов человека на месте происшествия и отбору образцов индивидуальных запахов проверяемых лиц. М.: ВНИИ МВД СССР, 1988. 7 с.
93. Перспективы изучения летучих веществ, выделяемых человеком, в криминалистике. Вопросы и ответы. М.: Юридическая литература, 1974. С. 12—47, 73—80.
94. Petrānek G., Durwald H., Schmidt R. Die Bedeutung von geruchspuren für die Identifizierung bei Massenunfällen // Kriminalistik und forensische Wissenschaft. 1986. № 61—62. S. 139—140.
95. Погодин С. Совещались кинологи // На страже. 1999. 19 февраля. С. 3.
96. Полянский Ю.И. Основы генетики // Общая биология. М.: Просвещение, 1992. С. 224—225.
97. Почкаев В.И., Евмененко С.А., Ставровский К.Д. Биология в криминалистике. Вопросы и ответы. Минск: НКЦ МВД РБ, 1994. С. 20—23.
98. Преображенская Л.А. Эмоции в инструментальном поведении животных. М.: Наука, 1991. 200 с.
99. Проблемы судебной этики. М.: Юридическая литература, 1974. С. 150—152.
100. Птуха Н. Не подведи, чутье // На страже Октября. 1997. 20 июня. С. 2.
101. Пучков В.А., Воронков Ю.М. Вопросы криминалистической одорологии // Вопросы судебной экспертизы: Сборник научных трудов ВНИИСЭ МВД СССР. 1980. № 43. С. 99—101.
102. Разумов Э.А., Молибога Н.П. Следы запаха // Осмотр места происшествия. Методика и тактика. Киев: РИО МВД Украины, 1994. С. 542—553.

103. Райт Р.Х. Наука о запахах. М.: Мир, 1966. 224 с.
104. Рекомендации по изъятию запаховых следов человека на местах происшествия и отбору образцов индивидуального запаха проверяемых лиц // Бюллетень Следственного комитета РБ. Мн.: МВД РБ, 1997. С. 151—155.
105. Рощин А.И., Биленчук П.Д., Омельченко Г.Е. Книга криминалиста: Практическое пособие. Киев: Изд-во «Украина», 1995. 413 с.
106. Руководство для следователей. М.: ИПК «Лига Разума», 1997. С. 131—139, 202—204.
107. Салтевский М. В. Использование запаховых следов для раскрытия и расследования преступлений. Киев: КВШ МВД СССР, 1982. 52 с.
108. Салтевский М.В. Криминалистическая одорология. Киев: КВШ МВД СССР, 1976. 47 с.
109. Салтевский М.В. Следы человека и приемы их использования для получения информации о преступнике и обстоятельствах преступления. Киев: КВШ МВД СССР, 1983. 41 с.
110. Салтевский М.В., Глибко В.Н. Запаховые следы в следственной практике: Научное пособие. Киев: УМК ВО, 1992. 56 с.
111. Салтевский М.В., Лукашевич В.Г. Микрообъекты и запаховые следы // Специализированный курс криминалистики. Киев: НИиРИО КВШ МВД СССР, 1987. С. 130—145.
112. Самойлов Г.А. Следы запаха // Химия и жизнь. 1972. № 10. С. 12—27.
113. Сегай М.Я. Методология судебной идентификации. Киев: КВШ МВД СССР, 1970. 201 с.
114. Седов А.В., Газиев Г.А. Выделение летучих продуктов жизнедеятельности человека из организма // Перспективы изучения летучих веществ, выделяемых человеком, в

криминалистике и медицине (Материалы для обсуждения на ученом совете ВНИИСЭ). М., 1979. С. 71–78.

115. Седова Т.А., Эксархопуло А.А. Криминалистика. СПб.: Санкт-Петербургский университет, 1995. С. 77–78, 228.
116. Селиванов Н.А. Криминалистическая техника для следователей // Социалистическая законность. 1973. № 7. С. 16.
117. Селиванов Н.А. Современные возможности исследования вещественных доказательств // Социалистическая законность. 1972. № 3. С. 31–35.
118. Селиванов Н.А., Старовойтов В.И. Установление человека по запаху на предварительном следствии // Социалистическая законность. 1991. № 11. С. 40–45.
119. Сибирские криминалистические чтения. Иркутск: Иркутский госуниверситет, 1974. Вып. 1. С. 9–10.
120. Снетков В.А., Старовойтов В.И. Криминалистическое значение запаховой характеристики человека (методические аспекты) // Вопросы теории криминалистики и экспертно-криминалистических проблем: Сборник научных трудов. М.: ВНИИ МВД СССР, 1990. С. 3–15.
121. Собко Г.М. Вероятно-статистическое обоснование достоверности одорологической идентификации // Вопросы теории судебной экспертизы: Сборник научных трудов ВНИИСЭ. М., 1977. № 31. С. 142–177.
122. Соколов А.С. По поводу одной дискуссии // Труды ВНИИСЭ. М., 1972. Вып. 4. С. 270–282.
123. Соколов В.Е., Сулимов К.Т., Крутова В.И. Кинологическая идентификация индивидуальных запахов в следах жизнедеятельности четырех видов позвоночных // Известия АН СССР. Сер. биологическая. 1990. № 4. С. 56–64.
124. Соколов В.Е., Зинкевич Э.П. Химическая сигнализация млекопитающих. М.: Знание, 1978. 64 с.

125. Сомервил Б., Джи Д. Исследование запахов тела человека: новые перспективы в борьбе с преступностью: Пер. с англ. М.: Контора юридического и машинописного обслуживания, 1988. № 3/12. 10 с.
126. Sommerville B., Gee D., Averill J. On the Scent of Body Odour // New Scientist. 1986. 10 july. № 15—16. P. 41—43.
127. Старовойтов В.И. Криминалистическое исследование запаховых следов человека // Методологические и процессуальные аспекты криминалистической одорологии. М.: ЭКЦ МВД РФ, 1994. С. 6—12.
128. А.с. 1673176 СССР. Адсорбенты / В.И. Старовойтов, В.М. Мухин, Э.П. Зенкевич, К.Т. Сулимов (СССР. № 967431; Заявлено 10.11.1990) // Открытия. Изобретения: Бюллетень. 1991. № 8. С. 86.
129. Старовойтов В.И., Сулимов К.Т., Гриценко В.В. Запаховые следы участников происшествия. Обнаружение, сбор, организация исследования. М.: ЭКЦ МВД РФ, 1993. 24 с.
130. Стецовский Ю.И. Ларин А.М. Конституционный принцип обеспечения обвиняемому права на защиту. М.: Наука, 1988. С. 297—300.
131. Строгович М.С. О криминалистической одорологии // Вопросы борьбы с преступностью. Иркутск: Иркутский госуниверситет, 1970. Т. 85. С. 119—139.
132. Строгович М.С., Пантелеев И.Р. Укрепление социалистической законности в уголовном судопроизводстве // Советское государство и право. 1978. № 6. С. 70.
133. Сулимов К.Т. Возможности использования обонятельного анализатора собаки для дифференциации индивидуальных запахов животных: Труды ВНИИ МВД СССР. М., 1976. № 39. С. 106—110.
134. Сулимов К.Т., Крутова В.И. Кинологическая идентификация особи по ее индивидуальному запаху в зоологических

исследованиях // 5 съезд Всесоюзного теориологического общества АН СССР. М.: АН СССР, 1990. Т. 3 С.65.

135. Сулимов К.Т., Старовойтов В.И. Использование запаховой информации с мест происшествий в раскрытии и расследовании преступлений: Методические рекомендации. М.: ВНИИ МВД СССР, 1989. 48 с.
136. Сулимов К.Т., Старовойтов В.И. Метод криминалистической одорологии в комплексных исследованиях объектов биологического происхождения // Экспертная практика. М.: ВНИИ МВД СССР, 1989. № 27. С. 72–86.
137. Сцинак Я. Идентификация запахов. В сб. рефератов зарубежных публикаций. М.: ГИЦ МВД СССР, 1986. С. 39–40.
138. Тамбиев А.Х. Летучие вещества, запахи и их биологическое значение. М.: Изд-во Московского университета, 1974. 64 с.
139. Теория доказательств в советском уголовном процессе. М.: Юридическая литература, 1973. С. 231–236.
140. Тихонов Е.Н. Современные тенденции формирования и развития отраслей криминалистической техники // 27 съезд КПСС и актуальные проблемы государства и права в условиях развития социализма. Барнаул: Барнаулский госуниверситет, 1986. С. 166–167.
141. Топорков А.А. Криминалистическая одорология// Криминалистика. М.: Юристъ, 1995. С. 233–236.
142. Топорков А.А. Одорологические объекты как носители криминалистически значимой информации // Криминалистика. М.: Юристъ, 1997. С. 245–249.
143. Fiodorov G. V. & Dergay G.B. Odourology serves law and order bodies // Policing Jn Central and Eastern Europe. Ljubljana, Slavenia, 1996. [http: // www.ncjrs.org/unjust / hjlicing/odo355.ntm](http://www.ncjrs.org/unjust/hjlicing/odo355.ntm). P.1–3.
144. Федоров Г.В., Дергай Г.Б. Одорология и ее использование в раскрытии и расследовании преступлений: Учебное пособие. Мн.: Академия МВД РБ, 1996. 40 с.

145. Федоров Г.В., Дергай Г.Б. Проблемы теории и практики криминалистической одорологии // Актуальные проблемы организационно-тактического обеспечения борьбы с преступностью: Сборник статей преподавателей, адъюнктов и соискателей. Мн.: Академия МВД РБ, 1996. С. 109–117.
146. Федоров Г.В., Малинок Ж.В. Микрообъекты: понятие, классификация и возможности их использования // Проблемы повышения эффективности первоначального этапа расследования: Сборник научных трудов преподавателей, адъюнктов и соискателей. Мн.: Академия МВД РБ, 1999. С. 79–83.
147. Федоров Г.В. Запаховые следы в системе микрообъектов // Актуальные вопросы охраны правопорядка и борьбы с преступностью: Сборник научных трудов преподавателей, адъюнктов и соискателей. Мн.: Академия МВД РБ, 1998. С. 43–45.
148. Федоров Г.В. Идентификация человека по следам запаха // Возрастание социальных функций науки и техники в современном обществе: Материалы республиканской научно-практической конференции. Мн.: Академия аграрных наук, 1997. С. 156–160.
149. Федоров Г.В. Криминалистические и процессуальные аспекты проблемы использования следов одорологического происхождения в борьбе с преступностью // Теоретическое и правовое обеспечение реформы в сфере борьбы с преступностью в Республике Беларусь: Материалы международной научно-практической конференции /Белорусский государственный университет. Мн.: Право и экономика, 1999. С. 399–407.
150. Федоров Г.В. Методы работы с объектами одорологического происхождения на месте происшествия // Проблемы повышения эффективности первоначального этапа расследования: Сборник научных трудов преподавателей, адъюнктов и соискателей. Мн.: Академия МВД РБ, 1999. С. 73–78.

151. Федоров Г.В. Одорология в борьбе с преступностью: Учебное пособие. Мн.: Академия МВД РБ, 1999. 63 с.
152. Федоров Г.В. Перспективные направления использования некоторых закономерностей при исследовании микрообъектов // Актуальные проблемы совершенствования правоохранительной деятельности: Сборник научных трудов преподавателей, адъюнктов и соискателей. Мн.: Академия МВД РБ, 1999. С. 56—58.
153. Федоров Г.В. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с наркотиками // Судовы веснік. 1996. № 4. С. 53—56.
154. Федоров Г.В. Следственные действия: понятия, система, классификация // Судовы веснік. 1997. №3. С. 59—60.
155. Федоров Г.В. Судебно-экспертное исследование микрообъектов на основе их логико-структурной систематизации // Проблемы совершенствования деятельности ОВД в современных условиях и подготовка кадров для системы МВД: Тезисы материалов международной научно-практической конференции. Мн.: Академия МВД РБ, 1998. С. 51—52.
156. Федоров Г.В. Концептуальные основы исследования проблемы использования одорологии в борьбе с преступностью // Проблемы организации управления в современном обществе: теория и практика: Материалы республиканской научно-практической конференции. Мн.: Академия АН РБ, 1999. С. 378—382.
157. Фуфыгин Б. Судебная одорология в следственной практике // Соц. законность. 1972. № 3. С. 58—61.
158. Цветков Н. Об индивидуальности и неизменяемости запаха человека // Социалистическая законность. 1990. № 6 (668). С. 58—60.
159. Цветков П.П. Об использовании обонятельного в целях криминалистического отождествления личности // Правоведение. 1970. № 3. С. 6—68.

160. Шиканов В. И. Теоретические основы тактических операций в расследовании преступлений. Иркутск: Иркутский госуниверситет, 1983. С. 186.
161. Шиканов В.И. К вопросу о сущности одорологического эксперимента и его месте в системе криминалистических методов // Вопросы борьбы с преступностью. Иркутск: Иркутский госуниверситет, 1970. С. 140—148.
162. Шиканов В.И. О методах криминалистической одорологии в уголовно-процессуальном аспекте: Материалы шестой республиканской научно-практической конференции патологоанатомов и судебно-медицинских экспертов Карельской АССР.Петрозаводск: Петрозаводский госуниверситет, 1969. С. 127—129.
163. Шиканов В.И., Копьева А.Н., Абраменкова В.С. Вопросы идентификации по запаху при расследовании преступлений // Сибирские юридические записки. Иркутск; Омск: Иркутский госуниверситет, 1973. Вып.3. С.105—121.
164. Шиканов В.И., Тарнаев Н.Н. Применение служебно-розыскных собак при расследовании преступлений: Методические рекомендации для следователей органов прокуратуры и МВД. Иркутск; Чита: Иркутский госуниверситет, 1973. 55 с.
165. Шиканов В.И., Тарнаев Н.Н. Запаховые микроследы: криминалистическое значение, процессуальный статус, возможность исследования на идентичность. Иркутск: Иркутский госуниверситет, 1974. 82 с.
166. Шляхов А.Р. Судебная экспертиза: организация и проведение. М.: Юридическая литература, 1979. С. 17—18.
167. Клив Э. Обоняние // Акулы: Мир животных. Минск: Белфаксиздатгруппа, 1995. С. 60.
168. Юридическая энциклопедия. М.: Юристъ, 1998. С. 219.
169. Юридический энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1987. С. 269.

Содержание

Введение	3
Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ОДОРОЛОГИИ	4
1.1. История одорологии	4
1.2. Одорология как отрасль науки. История ее развития	10
1.3. Общие положения криминалистической одорологии: понятие, предмет, методы, задачи	22
1.4. Понятие и свойства запаха, следы запаха, их классификация	37
Глава 2. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ОДОРОЛОГИИ	57
2.1. Особенности использования результатов кримина- листического исследования следов запаха в процессе доказывания	57
2.2. Процессуальное положение специалиста-одоролога	67
Глава 3. ТАКТИЧЕСКИЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОДОРОЛОГИИ В БОРЬБЕ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ	72
3.1. Обнаружение, фиксация и изъятие следов одороло- гического происхождения на месте происшествия	72
3.2. Техника и тактика получения образцов для сравни- тельного исследования	86
3.3. Криминалистическое исследование объектов одорологического происхождения и их учет	91
Приложение 1	105
Приложение 2	116
Приложение 3	125
Приложение 4	126
Библиографический список	128

Научное издание

Федоров Геннадий Владимирович

**Одорология:
Запаховые следы
в криминалистике**

Ответственный за выпуск	Юшкевич Н.А.
Редактор	Юшкевич Н.А.
Корректор	Бондаренко Е.И.
Компьютерная верстка	Оборотова Е.В.

Подписано в печать 27.07.2000. Формат 84х108¹/₃₂. Гарнитура TextBook. Бумага газетная. Усл. печ. л. 4,5. Уч.-изд. л. 10. Тираж 3000. Заказ 1895.

ООО «Амалфея». Лицензия ЛВ № 33 от 29.08.1997 г.
220073, Минск, ул. Кальварийская, 62. Тел. 254-69-18.
E-mail: amalfeja@mail.belpak.by.
WWW.beltelecom.by/~amalfeja_books.

Налоговая льгота – Общегосударственный классификатор Республики Беларусь ОКРБ 007-98, ч. 1; 22.11.20.400.

Отпечатано с готовых диапозитивов заказчика в типографии издательства «Белорусский Дом печати».
220013, Минск, пр. Ф.Скорины, 79.