

ОЛЬГА КУРНОСОВА

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ - 2010



МАТВИЕНКО.

ИТОГИ

**НЕЗАВИСИМЫЙ
ЭКСПЕРТНЫЙ
ДОКЛАД**

ОЛЬГА КУРНОСОВА

«МАТВИЕНКО. ИТОГИ»

Санкт-Петербург, 2010

ОБЪЕДИНЕННЫЙ ГРАЖДАНСКИЙ ФРОНТ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	1
ЧП районного масштаба	2
Семейный бизнес	4
Ершики и шампуры	5
Мерседес для губернатора	5
Что тебе снится, крейсер Аврора?	6
Слава Батуриной и «два вагона экстремистов»	7
Тайны городской казны	8
Проекты века	8
Показатели	10
Город, которого нет	13
Транспорт	14
Газпромбашня	16
Выводы	19
Об авторе	21
Источники	22

ВВЕДЕНИЕ

«Город устал...» Именно под таким девизом почти десять лет тому назад стартовала одна странная кампания. «Город устал» — говорили ярко-алые буквы на уныло-серых картинках. Почему устал? От кого устал? Толком этого так никто и не понял... Между тем, именно с этой рекламы началась первая попытка Валентины Матвиенко стать губернатором Санкт-Петербурга.

Весною 2000 года в стране бодрыми шагами складывалась новая политическая конфигурация. Тогдашний петербургский градоначальник Владимир Яковлев в нее явно не вписывался. «Знающие люди» с весом утверждали, что он, будто бы, чуть ли не личный враг президента. Самые горячие головы в новой администрации считали, что Яковлева можно будет победить всего через несколько месяцев — на очередных выборах в мае. Вот тут-то неожиданно на горизонте и возникла кандидатура Валентины Матвиенко, в девичестве Тютиной, уроженки города Шепетовки УССР, бывшего первого секретаря Ленинградского обкома комсомола, первого зампреда Ленгорисполкома, посла на Мальте и в Греции и, наконец, «социального» вице-премьера в четырех правительствах. Надо сказать, весьма популярного в левых фракциях. Однако поговаривают, что инициатива выдвижения Матвиенко исходила с прямо противоположного фланга и ее автором был не кто иной, как Анатолий Борисович Чубайс.

Получив сигнал из Москвы, политический класс Петербурга начал судорожно шевелиться. Хотя Матвиенко еще не заявила о выдвижении кандидатуры, в городе уже появился ее предвыборный штаб, а взору петербуржцев предстал пресловутый «усталый город». Потаенный смысл рекламы был в том, что город устал от Яковлева и жаждет женской руки. Но целевая аудитория его так и не оценила. Рейтинг Матвиенко едва различимо маячил в зоне между нулем и статистической погрешностью.

Отрезвленные такими цифрами, кремлевские технологи отозвали вице-премьера в Москву. Поход на Смольный был закончен, так толком и не начавшись. Валентину Матвиенко ждали еще три года «заунывных» школ, больниц и детских домов, бесконечных съездов, отчетов и совещаний. Всего того, что на бюрократическом жаргоне зовется «социалкой» и по степени престижа стоит недалеко от сельского хозяйства. Однако в тогдашнем Кремле ничему не учились и ничего не забывали. Через три года Валентине Матвиенко предоставили второй шанс.

На этот раз все было более чем серьезно. В качестве стартовой площадки для губернаторской кампании была избрана должность полномочного представителя президента (уникальный случай в современной политической практике). Для рекламы Матвиенко сделали одним из главных действующих лиц беспрецедентного по масштабу и пафосу празднования 300-летия северной столицы (метко прозванного в народе «зоолетием»).

Действующий на тот момент градоначальник Яковлев лишился шансов на участие в предвыборной гонке еще за несколько месяцев до назначения Матвиенко. Стремясь закрыть за ним шлагбаум, экзотическая структура под названием Уставный суд погрузилась в дебри юридической казуистики и кипы исторических документов. Так или иначе, результат был достигнут. Яковлев стал одним из всего лишь двух губернаторов, которым не позволили пойти на третий срок. Счастливики тем временем уже пошли на пятый. Таким образом, в последний год губернаторства Яковлев вступал неуверенной походкой «хромой утки». Ну а после окончания «зоолетних» торжеств ему сделали предложение, от которого нельзя отказаться.

Тонкие и толстые намеки получили и все другие более-менее серьезные претенденты на губернаторское кресло. Даже «клубничный режиссер» Прянишников. Политическое «поле» было полностью зачищено. На нем остались фигуры либо одиозные, либо несерьезные. Для пущей уверенности, кадровые «чистки» прошли и в горизбиркоме.

Похожая история произошла и с медийным полем. На основной городской канал была направлена «зондеркоманда», мгновенно переориентировавшая редакционную политику в противоположном направлении. Другим городским СМИ тоже убедительно объяснили, что можно, а чего нельзя. В результате едва ли не каждого горожанина заставили узнать, кто такая Валентина Матвиенко. Раблепные масс-медиа фиксировали едва ли не каждый ее шаг и усердно поливали елеем. Заявление Матвиенко о намерении баллотироваться в губернаторы потонуло в медийных восторгах.

Однако результат яростных восхвалений оказался совершенно неожиданным для маститых московских политехнологов... Город действительно устал. И первый тревожный звонок прозвенел, когда Матвиенко пришлось регистрироваться на основании залога в 7,5 млн рублей. По официальной версии — «для страховки». Тучи стали сгущаться, когда молва начала разносить по городу похабные шуточки про «Валю-стакан» (по другой версии, «полстакана») и «вот такой у Вовочки» (пародировавшей рекламный плакат с изображением Матвиенко и В. В. Путина).

Гром грянул 21 сентября. До ожидаемой всеми победы в первом туре Матвиенко не хватило чуть более процента. Затем были панические две недели, включавшие в себя невиданные в российской политической истории женские дебаты (похожие, скорее, на бои в грязи).

В прохладный воскресный день 5 октября 2003 года Матвиенко по сравнению с первым туром прибавила чуть более дюжины процентов и все-таки одержала победу.

Впрочем, ее соперница улучшила свой результат в полтора раза, а на избирательные участки пришло менее трети петербуржцев. Так или иначе, десять суток спустя, в промозглый и дождливый день В. И. Матвиенко наконец-то стала хозяйкой второго города страны.

ЧП РАЙОННОГО МАСШТАБА

Даже в наш век слепого индивидуализма попадают люди, для которых слово «семья» — далеко не пустой звук... Нет, речь здесь пойдет не об окружении Ельцина Б.Н., а о надежном домашнем тыле нашей героини. Правда сказать, о муже Валентины Ивановны Владимире практически ничего не известно. Кроме того, что он полковник медслужбы в отставке и много лет прослужил в Военно-медицинской академии.

Зато ее сын оказывался героем самых поразительных историй и еще более невероятных слухов. Однако этот противоречивый шлейф не помешал ему сделать совершенно головокружительную карьеру (основные вехи которой, по совершенно случайному стечению обстоятельств, приходятся на период губернаторства Матвиенко): старший вице-президент Внешторгбанка (ВТБ), гендиректор ЗАО «ВТБ-Девелопмент», бывший вице-президент по информационным технологиям банка «Санкт-Петербург»... Это все о нем. Впрочем, начнем по порядку. Сергей Владимирович Матвиенко родился 5 мая 1973 г. в Ленинграде и так и остался единственным и любимым ребенком.

Уже в годы губернаторства Валентины Ивановны вездесущие охотники за компроматом «отрыли» неприятную историю, в которую Сергей Матвиенко якобы угодил в 1994 году¹. Ссылаясь на сводки петербургской милиции, они утверждают, что сын фигурировал в качестве подозреваемого в уголовном деле о грабеже.

Впрочем, по «официальной» версии, Сергей в это время никого не грабил, а скрашивал матери нелегкие дипломатические будни на острове Мальта. Не хочется навязывать читателю своей точки зрения, но если обвинение в краже ожерелья, фена, калькулятора и готовальни (якобы предъявленное Сергею Матвиенко) все же является вымыслом, то на просторах Руси пропадает второй Зощенко.

Дальнейшие факты биографии Сергея вроде никто не оспаривал. Он получил высшее образование по двум крайне актуальным специальностям — «международной экономике» и «финансово-кредитному менеджменту». Затем прошел изматывающую стажировку у акул капитализма в США. И, наконец, увенчал свои штудии фундаментальным академическим трудом — 145-страничной диссертацией «Финансово-организационный механизм развития инновационного бизнеса».

Несомненно, что именно этот фундаментальный труд и заложил основы будущей блестящей карьеры. Всем, кто сомневается и высматривает в этом длинную руку матери Сергея, мы настоятельно советуем поехать в Публичную библиотеку и уткнуть свой сопливый нос в одну из наиболее значимых работ в современной экономической науке.

В мае 2003 года Сергей Матвиенко стал вице-президентом банка «Санкт-Петербург» по информационным технологиям. В придачу он получил не то 7,69% акций², не то 6,42% акций. Прежний вице-президент Александр Нестеров стал подчиненным Валентины Матвиенко в полпредстве. Однако не дай Бог увидеть здесь какую-нибудь семейственность. Во время приснопамятных теледебатов с Анной Марковой Валентина Ивановна очень доступно разъяснила, что только ее сын смог спасти несчастных банкиров от зловредных хакеров. Неудивительно, что вскоре после подобного подвига Сергей Матвиенко стал крупнейшим акционером банка, увеличив свою долю до 43,92%, якобы получив кредит ВТБ для покупки акций на сумму 40 млн долларов³.

В очередной раз недруги Сергея Матвиенко активизировались на фоне обострения русско-эстонских отношений. Они утверждали, что сын петербургского градоначальника участвовал в проекте по возведению элитного коттеджного поселка на острове посреди реки Пирита. Особенно злопыхателей возмущала перспектива организации прямого вертолетного сообщения между островом и Петербургом. Нет сомнений, что они совершенно гнусным образом исказили всю широту гуманитарного замысла этого проекта. Прежде всего, необходимо заметить, что русские инвесторы буквально выгрызли этот кусок эстонской земли у вашингтонского обкома в лице посольства США. Очевидно, что в случае реализации проекта чудесный остров стал бы прибежищем для всех униженных и оскорбленных «фашистским эстонским режимом». Вертолетная же линия нужна была для того, чтобы доставлять особенно пострадавших жертв фашистов в Петербург, где Валентина Ивановна отпаивала бы их чаем с плюшками.

К сожалению, в угоду мнению так называемой «общественности», свой бизнес в Эстонии Сергей Матвиенко был вынужден свернуть.

1. « » - <http://www.rospress.com/politics/4849/>

2. « », 11.11.2004

3. « », 06.09.2005

СЕМЕЙНЫЙ БИЗНЕС

Признавая бесспорные таланты Сергея Матвиенко, молва приписывает ему поистине магическое влияние на городской бизнес. Поговаривают, что в сферу интересов Сергея Матвиенко входит рынок наружной рекламы и фармацевтика¹. Но на первом плане находятся его девелоперские компании: ЗАО «Параметр» (реконструкция памятника «Дом Юнкера А.Ф.» на Большом проспекте Васильевского острова), ООО «Теорема» (портфель проектов — 3 млн кв. м) и ООО «Кронштадтские паруса»².

Последняя компания недавно получила 43,6 га под строительство торгово-сервисного комплекса в Кронштадте в результате массовой раздачи городской земли в аренду по целевому назначению (то есть бесплатно)³. Все это, как вы понимаете, чистой воды совпадение.

Фантазия некоторых горе-предпринимателей доходит до того, что они выдумывают невероятные истории, чтобы очернить честное имя Сергея. Так, в 2008 году некое «Стенли Проперти Корпорейшн» (СПК) обвинило в рейдерском захвате ЗАО «Параметр», подконтрольном Сергею Матвиенко (100% ЗАО «Параметр» принадлежит ЗАО «Империя», которым, в свою очередь, владеет Сергей Матвиенко⁴). Руководители СПК даже обратились с открытым письмом к Валентине Матвиенко, утверждая что это далеко не первый известный случай «рейдерской активности» со стороны ее сына. Этого бизнесменам-фантазерам оказалось мало и они накатали жалобу управляющему делами Президента РФ Владимиру Кожину, утверждая, что в имущественном конфликте на стороне Сергея Матвиенко активно участвовал подчиненный Кожина — Андрей Кутепов⁵. Недавно этот уважаемый человек стал главой Приморского района Санкт-Петербурга.

Свою неумную фантазию относительно сына Валентины Ивановны проявляют и акулы пера. От нечего делать, они высосали из пальца некий «конфликт» между губернатором и высокопоставленными чинами УФСБ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области. Разумеется, на почве якобы существующего «семейного бизнеса». Говорят даже о существовании некоей жалобы, направленной в контрольное управление президента РФ.

Согласно информагентству «Паритет Медиа», «кляузу» подготовила Служба экономической безопасности (СЭБ) УФСБ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области. В докладе собрали всю информацию об экономической деятельности губернатора, родственников и друзьях, изрядно поправивших свое состояние за последние годы. Особое место занимал случай с «покушением» на главу города, который с треском развалился в суде — суд снял обвинения с подозреваемых. Из информации о докладе так же следует, что Матвиенко ведет ожесточенную борьбу с группировками в правоохранительных органах, интересующихся ее семейными делами.

Но все эти гнусные наветы опровергаются декларацией губернатора о доходах за 2008 год. Согласно этому насквозь правдивому документу, Валентина Ивановна заработала 1 716 854 рубля и до сих пор не обзавелась личным автомобилем. Скромный бизнес Сергея Матвиенко эксперты оценивают не менее чем в 1 млрд долларов⁶.

1. <http://www.gorodovoy.spb.ru/rus/news/politics/p405575.shtml>

2. « » - <http://www.russianews.ru/newspaper/22835/22942>

3. - « . » - <http://www.fontanka.ru/2009/11/11/126/>

4. « » - <http://www.baltinfo.ru/news/n68668>

5. « - » - <http://www.iapm.ru/showpage.php?id=108&h=9>

6. « », 08.12.2009

На английском ордене Подвязки красуется надпись «да будет стыдно тому, кто дурно об этом подумает». Право же, сложно лучше охарактеризовать отношения между губернатором и ее сыном.

ЕРШИКИ И ШАМПУРЫ

В разгар кризиса самое время заняться ремонтом. В декабре 2008 года внимательные читатели официального сайта «Горзаказ» с изумлением обнаружили, что на переоборудование кабинетов резиденции губернатора петербургские власти решили потратить менее 32 млн рублей, а точнее 31 млн 768 тыс. 130 рублей. Из них на «капитальный ремонт кабинетов» 24 млн 651 тыс. 210 рублей¹.

Весьма любопытной оказалась спецификация оборудования так называемых бытовых помещений. Сиденье для унитаза — 10 260 рублей; верхний душ — 31 053 рубля; ручной душ — 17 622 рубля, форсунка гидромассажная (6 штук) — 52 680 рублей; смеситель для раковины — 32 160 рублей. Особенно порадовали мелочи, создающие настроение: держатели для туалетной бумаги — за 7 495 рублей и кольцо для полотенца — за 6 749; дозатор для жидкого мыла за 13 618 рублей и, «самое главное» — ершик за 12 794 рубля.

Позже пресс-служба губернатора потребовала опровергнуть данные факты. Якобы поступивший от исполнителя проект был признан несостоятельным, крайне дорогостоящим и нецелесообразным для реализации. Иначе говоря, совесть потеряли, но частично по горячим следам нашли. Да и то благодаря публикации в «Новой газете».

Ранее такая же «участь» постигла и восемь наборов шампуров для шашлыков по индивидуальному заказу на 461 000 руб., то есть примерно по 8700 руб. за штуку. Шампуры должны были быть украшены миниатюрными фигурками персонажей художественных фильмов «Джентльмены удачи» и «Кавказская пленница».

МЕРСЕДЕС ДЛЯ ГУБЕРНАТОРА

Не так давно стало известно, что управление автохозяйства ГИБДД при ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области покупает автомобиль «Мерседес-Бенц» за 2,8 млн рублей². Согласно документам к аукциону, транспортное средство предназначалось для передвижения охраны губернатора Петербурга Валентины Матвиенко, но средства на его приобретение предстояло взять из расходов на содержание местной автоинспекции.

Автомобиль должен был попасть в распоряжение заказчика не позднее 15 декабря 2009 года. С этого времени губернаторское сопровождение будет разъезжать на автомобиле бизнес-класса белого или серебристого цвета. Кроме требований цвета, указаны лишь основные характеристики кузова и двигателя: седан с 6-цилиндровым двигателем мощностью 272 лошадиные силы, а также 7-ступенчатая автоматическая коробка передач.

Подробно характеристики авто не расписаны, но журналисты их выяснили. Так, мо-

1. « - », 22.12.2008

2. www.gorzakaz.org, 29.09.2009

дель E 350 4Matic оснащена 80-литровым бензобаком и разгоняется до скорости 100 км/ч всего за 7,1 секунды. За указанную стоимость можно приобрести машину с кожаным салоном и множеством оборудования, начиная с необходимых систем активной и пассивной безопасности и заканчивая такими нужными каждому сотруднику охраны мелочами, как аудиосистема на 20 CD и вентилируемый перчаточный ящик. Дополнительные средства позволяют еще более повысить комфорт пассажиров. Например, за счет мультимедийной системы, ТВ-тюнера, солнцезащитного пакета и чехла для лыж.

Вариант не из дешевых. Видимо в данном случае про поддержку отечественного автопрома пришлось позабыть. А ведь еще прошлой зимой «Единая Россия», куда недавно все-таки вступила сама губернатор, призывала население пересесть с иномарок на отечественные машины.

Кстати, пару лет назад смольнинских чиновников в массовом порядке пересадили с «Волг» на «Вольво»¹. Питерский бюджет выложил за несколько десятков автомобилей 50 млн рублей. Для справки: обновление всего огромного автопарка администрации президента, в котором более тысячи машин, стоило 150 млн рублей. Расходы же на эксплуатацию этих чиновничьих «Вольво» составили 75 млн рублей в год. Получается, что каждый автомобиль влетает городской казне в 150 тыс. рублей в месяц.

ЧТО ТЕБЕ СНИТСЯ, КРЕЙСЕР «АВРОРА»?

Это просветленный лик сегодняшней высоко духовной российской элиты. Образец целомудрия Тина Канделаки и высокоморальный певец Сергей Шнуров участвуют в торжественной церемонии на борту крейсера «Аврора».

В ночь на 6 июня 2009 года на палубе крейсера «Аврора» почетные гости Петербургского экономического форума проводили таинство тезоименитства журнала «Русский пионер», издающегося на средства известного подвижника, страстотерпца и баскетболиста Михаила Прохорова, прославившегося торжеством непорочных дев над полицейскими нехристями в Куршевельском монастыре. Крейсер «Аврора» «приодели» соответственно случаю: на верхней палубе установили гигантские динамики, а на нижней выпивали подходящие напитки (морс и квас) и закусывали подходящими закусками (морковкой и редиской). Официантов не забыли переодеть в тельняшки. Тем временем Сергей Шнуров с подплывшей к крейсеру баржи исполнил несколько высоколитературных произведений. Вечеринка закончилась нырянием в Неву. Праздник удался.

На следующий день городские СМИ стали выяснять, кто же дал разрешение на «олигархические гуляния» в филиале Военно-морского музея. Хотя VIP-статус вечеринки подчеркивался ее организаторами с самого начала: мероприятие позиционировалось как «after party» (в переводе с англ. – после вечеринки) ужина у губернатора Петербурга². Надо сказать, что человек, похожий на губернатора Матвиенко, тем вечером был замечен на палубе «Авроры» среди остальных.

1. « », 28.02.2008

2. « » - http://www.dp.ru/a/2009/06/06/Oligarhi_nirjali_v_Nevu

СЛАВА БАТУРИНОЙ И «ДВА ВАГОНА ЭКСТРЕМИСТОВ»

24 мая 2007 года в Смольном проходила встреча журналистов с губернатором¹. Акулы пера и гиены микрофона были дико возмущены тем, что за месяц до этого они были слегка поцарапаны героическими бойцами ОМОН 15 апреля 2007 года во время рассеивания ужасных несогласных экстремистов. На встречу с губернатором пришли около 30 журналистов, возглавляемых своим главарем Бакониным (кличка — Константинов), известным автором книжек про бандитов. Матвиенко справедливо оборвала этого господина на полуслове, чтобы открыть всем глаза на так называемых «несогласных».

— Организаторы маршей несогласных хотят дестабилизировать ситуацию в стране в целом и в Петербурге в частности, на марши люди приходят в белых одеждах, припаса бритвы, а потом режутся этими бритвами, забрызгивая друг друга кровью, чтобы обвинить милицию в избиении демонстрантов, — поведала Матвиенко страшную правду.

Константинов пытался, было, напомнить, что он не является защитником несогласных, а защищает лишь интересы журналистского сообщества и пытается выяснить, какие меры приняты в отношении сотрудников МВД, причастных к избиению журналистов 15 апреля у Витебского вокзала.

В ответ губернатор подметила:

— Батурина в Москве вытворяет и не такое!

Тем самым она четко продемонстрировала свое желание добиваться столичного статуса и столичных масштабов во всем и всегда.

Стоит заметить, что ужасную суть «Маршей несогласных» губернатор поняла уже после первого подобного мероприятия в Санкт-Петербурге.

«На марш несогласных приехали гастролеры из Москвы, два вагона человек с экстремистскими настроениями», — заявила Валентина Матвиенко на форуме сторонников партии «Единая Россия», который проходил 3 марта 2007 года в БКЗ «Октябрьский». После этих слов только наглый клеветник может обвинять губернатора в недостатке воображения.

Его не хватило даже «медведям». По рассказам очевидцев откровение губернатора вызвало в зале недоумение: участники конференции начали шепотом переговариваться, что создало в помещении жуткий гул.

Видимо, далеко не все были способны представить, как 7 тысяч петербуржцев² уместились в два вагона поезда...

С тех пор «Валя-стакан» в определенных кругах стала «Валей-два вагона».

1. « », 31.05.2007

2.

« » 3 2007

ТАЙНЫ ГОРОДСКОЙ КАЗНЫ

Если туалетные ершики и шампуры – вещи, хоть как-то осязаемые, то некоторые статьи городского бюджета администрации Матвиенко просто удивительны.

Так, администрация Красносельского района Петербурга освоила внушительную сумму в 3 млн рублей на ликвидацию «деревьев-угроз». Метрополитен выбил 3,35 млн рублей на программу «Выполнение контроля за правилами пользования метрополитеном». А некая программа «Путь Петра Великого» обошлась казне в 2,747 млн рублей. По данным издания «Аргументы недели» средства пошли на публикацию одной монографии, проведение одного совещания и поездку делегации в город Кронштадт.

При этом, по данным того же СМИ, на «социальную поддержку Героев СССР и Российской Федерации» за 2008 год питерские чиновники изыскали 15 тыс. рублей. И это на всех героев. Расходы же на содержание членов законодательной власти Петербурга превысили 64 млн. рублей. А 100 тыс. рублей пошло на «изготовление нагрудных значков «За заботу о красоте города».

Городская «чиновничья» гостиница «Смольнинская» попалась на попытке приобрести панировочные сухари по 2 тыс. рублей за кило. А еще оказалось, что в Питере действует некое государственное учреждение «Центр мониторинга и экспертизы цен». Его содержание обходится в 66,5 млн рублей в год¹.

Столь творческий подход к расходованию своих кровных может только радовать налогоплательщика.

Учитывая, что следующие три года городской бюджет будет дефицитным, потомки, которым придётся расплачиваться по долгам, наверняка тоже помянут нынешнюю администрацию Петербурга коротким, ёмким и очень ласковым словом.

ПРОЕКТЫ ВЕКА

В 2008 году исторический облик визитной карточки Петербурга — Стрелки Васильевского острова был непоправимо изгажен строительством высотных зданий в районе ДК имени Кирова.

Городская общественность назвала эту стройку «градостроительным преступлением», и вскоре два верхних этажа здания новой биржи разобрали, но существенных изменений это не внесло. Соседний жилой комплекс «Финансист» оказался выше.

Проект «Морской фасад» на намывных территориях (новообразованный «город-порт» на площади которого в 476,7 га планируется построить городской квартал с жилой и коммерческой недвижимостью — более 4 млн кв.м, а также завершить строительство пассажирского порта) с другой стороны Васильевского острова со временем, в случае строительства там высоток, может привести к еще худшим последствиям для гармонии архитектурного ансамбля Стрелки.

Трудно предсказуемы и экологические последствия реализации данной многомиллиардной затеи.

Специалисты подчеркивают¹, что неподалеку — в городе Ломоносове, после строительства дамбы была разрушена вся экосистема. Позже образовались новые территории остановок перелетных птиц возле Кронштадта. Но с тех пор с 4 миллионов популяция птиц уменьшилась до 200 тысяч, то есть в 20 раз. Также резко сократилось количество корюшки. И вполне возможно, что скоро петербуржцы смогут почувствовать весенний огуречный запах исключительно на Дальнем Востоке.

Интересные факты в 2005 году опубликовала «Новая газета»: проект «Морской фасад» без конкурса был отдан в концессию некоей фирме ООО «Перспектива», зарегистрированной за неделю до этого на Кипре в городе Никосия. Построенных ранее объектов у ООО «Перспектива» не было, а уставной капитал фирмы составлял — десять тысяч деревянных.

В 2009 году городские расходы на «Морской фасад» были увеличены — 3,5 млрд рублей вместо 1,5 млрд, которые предполагались в принятом в ноябре 2008 бюджете на будущий год².

Но на этом «водные процедуры» города не заканчиваются, а наоборот — входят в моду. Недавно стало известно о новом проекте. В минувшем ноябре планы Валентины Матвиенко расширить границы Петербурга за счет намывных территорий поддержал Владимир Путин. По случайному стечению обстоятельств, «намывать» под Сестрорецком собирается давний знакомый второго лица в стране — бизнесмен Геннадий Тимченко³.

Также к концу этого года городские СМИ успели отрапортовать, что возведение комплекса защитных сооружений (КЗС, в народе — дамба), призванного защитить жителей Санкт-Петербурга от наводнений, подходит к завершению. Строительство дамбы ошибочно принято считать (так уж сложилось общественное мнение, не без помощи «зомбоящика») одним из успехов администрации Матвиенко. Хотя второй цикл работ начат за несколько месяцев до ее прихода на губернаторский пост, когда она еще занимала должность Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе. После этого сроки окончания переносились дважды, и финансирование дамбы также осуществлялось из средств федерального бюджета и средств займа Европейского банка реконструкции и развития, предоставленного Правительству Российской Федерации.

Самое время вспомнить, во сколько дамба обошлась федеральному бюджету, и представить, сколько было «освоено».

Сам проект КЗС был запущен в 1979 году. 70 % работ было выполнено к 1995 году. В 2003-м о нем вновь вспомнили. Тогда, по сметной документации, дамба стоила 18 млрд руб. На первом этапе «освоения» безрезультатно были потрачены 250 млн руб. Тогда же было возбуждено уголовное производство по факту хищения «на дамбе» 4,5 млн руб. Но это лишь то, что стало известно и обнародовано. Реальные цифры, пропавшие в этой «черной бюджетной дыре» мы, скорее всего, никогда не узнаем.

1. <http://www.pomoyka.org/index.php?part=opinion&id=3050>

2. «...», 16.04.2009 - <http://www.zaks.ru/new/archive/view/54888>

3. «...» - <http://www.fontanka.ru/2009/11/17/079/>

В 2005–2006 годах произошли массовые перестановки в дирекции КЗС, связанные со срывом сроков строительства. В 2007 году смету пришлось заново пересчитывать, якобы из-за подорожания стройматериалов. Так, на строительство было выделено еще 33,5 млрд руб. Потом еще 6 млрд руб. В 2008 году «в связи с корректировкой проекта» финансирование было увеличено еще на 32 млрд руб. В итоге к 30-летию юбилею на строительство было выделено почти 90 миллиардов¹. Воистину проект века. Даже страшно представить, какая часть этой суммы федерального бюджета осела в «карманах» региона!

Еще один из так называемых «успехов» правительства Матвиенко — строительство федеральной трассы КАД (кольцевая автодорога). Этот проект стартовал еще в 2001 году при губернаторе Яковлеве, финансирование также федеральное и в период приостановки поступлений процессу свойственно прекращаться. Средства, вложенные в питерскую кольцевую, не менее внушительны. На 115,3 км потрачено 128 млрд руб. (24,7 млн евро за километр)². Причем проект еще не достроен и его качество оставляет желать лучшего: возможно, дорогу лишат статуса скоростной трассы.

Расходы городского бюджета на дороги едва ли эффективнее. На Западный скоростной диаметр протяженностью 48,9 км бюджет Петербурга собирается потратить 221,7 млрд рублей. По простым расчетам выходит 100 млн евро за километр. Как пишут «Аргументы недели» (от 09.04.2009), самый дорогой автобан в Германии — бетонный участок трассы А-6 — стоил 12,2 млн евро/километр.

Вообще, подобные строительные «черные дыры» приобрели масштаб стихийного бедствия для города. Деньгам, которые могли бы пойти на развитие «социалки» — прямую помощь жителям города, стало свойственно исчезать из проектов любого характера. Так, например, смета проекта второй сцены Мариинского театра, утвержденная Главгосэкспертизой в 2006 году, предусматривает расходы на строительство в размере 9,54 млрд руб. Всего на сегодняшний день на «Мариинку-2» из федерального бюджета отпущено уже 11,34 млрд руб³. За нецелевое расходование средств ни один чиновник не привлечен к ответственности.

Не задался и проект «Детройта-на-Неве». В 2008 году на всех иностранных автозаводах в Петербурге произведено немногим более 47 тыс. автомобилей, а на единственном заводе «Фольксвагена» в Калужской области — 62 тыс. В кризисном 2009 году этот разрыв еще более увеличился.

ПОКАЗАТЕЛИ

Сама Матвиенко утверждает, что властям удалось «вытащить Петербург из конца XX века, в котором он, казалось, застрял»⁴. Впрочем, трудно отрицать значительное улучшение экономических показателей северной столицы, произошедшее после 2003 года. Но за счет чего его удалось добиться?

Рост доходов бюджета был, во многом, достигнут за счет механической перерегистрации крупных налогоплательщиков из других регионов. После 2003 года на налоговый учет в городе встали такие крупные компании, как «Внешторгбанк», «Газпромнефть», «Трансаэро», «Совкомфлот», «Сибур», «Новатек»,

1. « » - <http://www.ko.ru/document.php?id=21258>

2. « », 09.04.2009

3. « - », 08.10.2009

4. « - », 16.10.2008

«Транснефтепродукт». Одна лишь «Газпромнефть» принесла в бюджет свыше полу-миллиарда долларов.

Однако этот «переезд» носил по сути формальный характер. В петербургских офисах «новоселов» можно было встретить в лучшем случае пару десятков сотрудников. Штаб-квартиры гигантов продолжили функционировать в Москве. Большинство «переехавших» компаний либо принадлежали государству, либо находились под косвенным контролем правящей элиты. Очевидно, что их перерегистрация стала не более чем проявлением «милости» со стороны верховной власти по отношению к своей «исторической» родине. Роль градоначальника в этом незначительна.

А вот участие властей города в судьбе городского малого бизнеса более чем заметно. При действующей администрации в угоду сетевым структурам под снос пошли сотни точек розничной торговли на остановках общественного транспорта и рядом с метро, уничтожен крупнейший рынок Северо-Запада «Апраксин Двор», работы лишилось более 20 000 человек. Чтобы помочь инвестору избавиться от арендаторов, были использованы правоохранительные органы. Многие арендаторы подали в суд на действия Смольного. Всего на сегодняшний день насчитывается около 40 таких исков. Хасанский рынок еще борется. Вместе с продажей его земли исчезнет 2,5 тысячи рабочих мест.

Несмотря на все декларируемые достижения, даже по итогам последнего «тучного» 2007 года Петербург занимал лишь 12-е место в стране по уровню зарплат и 8-е – по уровню среднедушевых доходов. При этом, разрыв между самыми богатыми и бедными в Петербурге постепенно рос, а в Москве – сокращался. В тоже время по уровню цен за время правления Валентины Матвиенко северная столица уверенно опередила не только среднероссийский показатель, но и Первопрестольную.

Индекс потребительских цен, значение показателя за год (в процентах)
Продовольственные товары¹

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Российская Федерация	110,18	112,29	109,57	108,67	115,6	116,45
Москва	109,04	109,92	109,5	108,42	112,6	114,5
Санкт-Петербург	110,24	112,26	109,55	109,15	118,1	118,4

Индекс потребительских цен, значение показателя за год (в процентах)
Непродовольственные товары²

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Российская Федерация	109,19	107,37	106,41	106,01	106,5	107,96
Москва	107,62	108,14	105,75	105,94	104,4	106,8
Санкт-Петербург	111,49	108,24	105,81	105,31	107,9	108,2

1,2. . - 2008 .

**Соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения
(значение показателя за год)¹**

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Российская Федерация	14,5	15,2	15,2	16	16,8	16,9
Москва	49,1	44,3	38,8	41,7	41	34,5
Санкт-Петербург	13,1	16,1	18,3	18,9	19,9	18,3

**Средние цены на первичном рынке жилья
(на конец периода; рублей за квадратный метр общей площади)²**

	2003	2004	2005	2006	2007
Российская Федерация	16320,1	20809,9	25393,7	36221,1	47481,8
Москва	35363,6	47057,6	58397,9	88590,4	113501,1
СЗФО	17371,4	21178,7	24442,1	37456,9	58360,1
Санкт-Петербург	22081,4	26997,0	31343,1	45460,4	80250,9

Не менее печальной оказалось положение и на рынке жилья. Несмотря на значительные темпы ввода в строй новых домов, цены на квартиры стремительно росли, лишая небогатых петербуржцев шансов обрести собственную крышу над головой. За первые пять лет губернаторства Валентины Матвиенко средняя цена на жилье на первичном рынке подскочила почти в четыре раза, а на типовую квартиру — почти в пять раз.

Экономический кризис серьезно ударил по городской промышленности. Индекс промышленного производства в январе–ноябре 2009 года составил 78,6 в то время как в соседней Ленобласти — 93,7.

К сожалению, это далеко не единственное последствие кризиса. Самое страшное, что за девять месяцев 2009 года младенческая смертность возросла примерно на 20%.

Перспективы на будущий год выглядят безрадостно. В бюджете города на 2010 год расходы по социальной политике урезаны более чем на треть — с 54,9 до 37,6 млрд рублей. При этом расходы на силовые структуры увеличены более чем на 400 млн рублей.

ГОРОД, КОТОРОГО НЕТ

За годы правления губернатора Матвиенко в Петербурге снесены десятки исторических зданий. Вот перечень некоторых наиболее заметных адресов, где еще недавно жила часть истории города. Почти все из них имели статус выявленных объектов культурного наследия либо находились в зоне регулируемой застройки (список полностью на сайте www.zaks.ru):

Большая Подъяческая ул., д. 28 — трехэтажный доходный дом (Дом Крылова), построен в начале XIX века. Имел статус выявленного объекта культурного наследия. Снесено в 2006 году.

Галерная ул., д. 6; Конногвардейский бул., д. 5 — дом причта Исаакиевского собора, 1798 года постройки. Снесено в 2008 году.

Парадный квартал: Кирочная ул., д. 39; Парадная ул., д. 1, 3; Виленский пер., д. 12, 14; ул. Радищева (Преображенская), дома 35, 37, 39 — комплекс казарм лейб-гвардии Преображенского полка. Построен на рубеже XX века. Снесены в 2005–2007 годах.

Невский пр., дома 114 и 116, угол ул. Восстания (Знаменской) д. 2 — осенью 2006-весной 2007 гг. осуществлен массивный снос.

Лиговский пр., д. 150 — особняк А. В. Алексеевой, 3 этажа. Расширено в 1862 году (архитектор Е. П. Дмитриевский). Основной объем снесен в 2004 году, сохранен лицевой фасад.

Малая Морская ул., 4/ Кирпичный пер., 1 — дом построен в первой четверти XIX века, реконструирован после падения бомбы в блокаду Ленинграда. Демонтаж начат 1 июля 2009 года.

Лиговский пр., дома 57, 59, 61 и Лиговский пер., д. 3 — конец XIX века, начало XX века. Снесены в ноябре 2007 года.

3-я Советская ул., 40 — жилой дом 1859 года постройки. Несанкционированный снос осуществлен в январе 2008 года.

Вознесенский пр., д. 1 — дом князя Лобанова-Ростовского (впоследствии Военное министерство). Построен архитектором О. Монферраном, 1817–1820 годы (1-й этаж). Надстроен архитектором Анертотом. Объединенная охранная зона, памятник федерального значения. Флигель снесен в 2007 году.

Литейный пр., д. 5 — построен в 1882, снесен самовольно в декабре 2006 года.

Большая Пушкарская ул., д. 22 — здание бань Е. Ф. Овчинникова (Пушкарские бани), постройка 1876–1877 годов. Снесено в 2006 году за исключением лицевой стены.

Пионерская ул., д. 16 — казармы Санкт-Петербургского пехотного юнкерского училища. Снесены в 2006 году.

Список можно продолжать и далее. Но, так или иначе, его протяженность свидетельствует не только о состоянии городского ЖКХ (подобные здания могли бы быть успешно отремонтированы при своевременном и профессиональном внимании

к ним). «Жонглируя» законодательством в интересах инвесторов, чиновники, по сути, распродают архитектуру города с молотка. Мнение горожан при этом не учитывается, так как общественные слушания обычно представляют собой дурной спектакль.

Количество озелененных территорий Петербурга сокращается с каждым годом. Общая площадь зеленых насаждений города за период 2003–2006 годов сократилась с 11 970 до 10 535 га. Вдобавок в ноябре 2009 года лояльное городскому правительству Законодательное собрание приняло решение исключить из списка защищенных законом зеленых насаждений более ста скверов, парков и бульваров. Всего будет вырублено и застроено более 800 гектаров¹.

Больше всего от вырубки зеленых насаждений пострадают окраинные Калининский, Красносельский и Приморский районы. Первый из них лишится скверов у дворца спортивных игр «Зенит» (15,98 га), на улице Вавиловых (7,97 га), на углу проспекта Маршала Блюхера и Кондратьевского проспекта (7,86 га), на проспекте Маршала Блюхера между Кондратьевским проспектом и улицей Замшина (6,59 га) и многострадального сквера Подводников (2,19 га). В Красносельском районе будет полностью уничтожен парк «Угольная гавань» (56,03 га) и сокращена со 169 до 145,6 га площадь Полежаевского парка. Наиболее значительная вырубка ждет Юнтоловский лесопарк в Приморском районе. По его территории пройдет Западный скоростной диаметр (ЗСД), в результате чего площадь лесопарка уменьшится с 306,7 до 245,14 га.

Еще одна достопримечательность Петербурга — городской трамвай — также оказалась «в опале» у нынешней администрации. Еще четверть века назад город на Неве считался самым «трамвайным» в мире, протяженность эксплуатационного пути составляла тогда 320 километров. За последние годы были демонтированы почти 100 километров путей². И теперь по этому показателю Петербург уже уступает Милану и Мельбурну.

Уничтожена трамвайная развязка на перекрестке Среднего проспекта и Восьмой линии Васильевского острова, которая была внесена в Книгу рекордов Гиннеса как самая сложная в мире.

ТРАНСПОРТ

40 из 100 исчезнувших километров трамвайных путей были демонтированы или приведены в негодность в период с сентября 2005 по 2009 год³. С 2004-го ликвидированы четыре трамвайных парка (последний из них, старейший парк № 2 на Среднем проспекте Васильевского острова). Всего за последние 15 лет полностью закрыты 26 и сокращено 27 трамвайных маршрута.

Специалисты считают⁴, что главными лоббистами атак на трамвай выступали обслуживающие такие же маршруты коммерческие перевозчики. Они стремились ослабить позиции так называемого социального транспорта, их прямого конкурента.

1. «...», 26.11.2009 - «...»: ... 800

»

2,4. «...», 06.07.2009 - «...»

3. «...» - www.transport.vpeterburge.ru

По мнению же отдельных чиновников¹ петербургский трамвай повинен в пробках. Так в результате «оптимизации» трамвайного движения (сюда больше подходит слово – уничтожение), трамвайные пути могут убрать из центра Петербурга полностью, оставив их на окраинах². Но если обратиться к наглядным примерам, то можно обнаружить, что снятие трамвая проблему не решает. Так, накануне саммита «Большой восьмерки» в 2006 году от рельсов очистили Московский проспект, и поток пассажиров хлынул на Московско-Петроградскую линию метро, и без того перегруженную³.

В целом метрополитен работает с большими перегрузками. В 2005 году одной из причин давки назывались⁴ торговые точки. В том же году постановлением правительства города все торговые павильоны, расположенные ближе 50 метров к станциям метро были ликвидированы (за исключением газетных киосков и театральных касс). Однако с тех пор проблема движения пассажиров не решена.

На земле же преобладают средние и малые автобусы с низкой провозной способностью. В результате сотни тысяч петербуржцев пересекаются на личный транспорт. По состоянию на начало 2009 года парк легковых автомобилей Санкт-Петербурга насчитывал 1 млн 244,6 тысяч единиц. То есть на каждую 1000 жителей Северной столицы приходится 272 автомобиля. Это несколько меньше, чем в Москве, но больше, чем в среднем по России⁵.

В тоже время пропускная способность дорожно-уличной сети Петербурга исчерпана. На одну машину, только из числа зарегистрированных в городе, приходится всего 30 кв.м дорог (при скорости 60 км/час динамическая площадь одного легкового автомобиля составляет не менее 50 кв.м)⁶. И в итоге время, проведенное в пробках, может достигать десятков часов в неделю.

Однако существующая трамвайная сеть, еще окончательно не уничтоженная, в качестве системы быстрых и экономичных магистральных сообщений правительством города не рассматривается.

В Европе же действуют наоборот. Там где трамваи снимали, их запускают заново. В Страсбурге трамвайное движение было восстановлено в конце 1990-х и почти полностью заменило автобусные маршруты. Въезд автотранспорта в центр города ограничен, стоимость часовой парковки практически равна стоимости суточного билета на трамвай.

На перспективность этого вида транспорта обратили внимание в Японии и Китае, не говоря уже о США. Да что далеко ходить? Чтобы увидеть грамотное решение задачи, достаточно посетить соседний Хельсинки.

1. « - », 22.10.2007

2. « » 12 2007

3. « » 27.08.2007

4. « » 27 2005

5. « » -

- 01.01.09 .

6. « - » - www.transport.vpeterburge.ru

ГАЗПРОМБАШНЯ

О том, что в Петербурге впервые в истории города может появиться небоскреб, было объявлено 15 ноября 2005 года. Меньше чем за месяц до этого «Газпром» выкупил три четверти акций компании «Сибнефти» у Романа Абрамовича. Чукотский губернатор и владелец лондонского «Челси» заработал на сделке 13 млрд долларов. Именно свежее приобретение «Газпрома» должно было разместиться в новом здании.

Самым шокирующим в представленном проекте была его высота. Небоскреб должен был вознестись на высоту в 300 метров (высоту в 400 м согласовали позже), став архитектурной доминантой города. По словам председателя правления «Газпрома» Алексея Миллера, «офисный комплекс в перспективе должен стать символом мировой архитектуры»¹.

Проект получил название «Газпром-сити». По первоначальному замыслу, строительство делового центра должно было завершиться к 2010 году. Валентина Матвиенко присутствовала на презентации проекта, и с тех пор ее имя было неразрывно связано с его реализацией.

14 марта 2006 года на заседании городского правительства было объявлено, что для строительства небоскреба выбрана точка в устье Охты — на месте шведской крепости Ниеншанц и напротив Смольного монастыря². Согласно городскому закону, в этом месте было разрешено строительство зданий не выше 48 метров. Также чиновники сообщили, что амбициозный проект будет финансироваться в складчину городским бюджетом и газовой монополией. За предстоящие 11 лет город должен был ежегодно вкладывать в проект 200 млн долларов, а инвесторы — 100 млн долларов³.

Спустя три месяца были объявлены результаты первого этапа конкурса на создание предварительной концепции центра «Газпром-сити». Из сорока участников комиссия отобрала шесть наиболее перспективных проектов. Все они были разработаны иностранцами. В финал конкурса вошли американские архитекторы Рэм Кулхаас и Даниэль Либескинд, француз Жан Нувель, итальянец Максимилиан Фуксас, швейцарцы Жак Херцог и Пьер де Мерон, а также лондонское архитектурное бюро «RMJM». Восемью днями позже Санкт-Петербургский союз архитекторов принял обращение к Валентине Матвиенко и спикеру законодательного собрания Вадиму Тюльпанову с требованием не допустить строительства высотного здания в центре города⁴. «Строительство башни нанесет нашему городу непоправимый ущерб и станет настоящим преступлением перед будущими поколениями петербуржцев», — заявили архитекторы.

Позицию своих петербургских коллег поддержал и общероссийский союз архитекторов, призвавший российских и зарубежных зодчих бойкотировать жюри конкурса⁵. Свой веский голос против строительства небоскреба в историческом центре города высказал и директор Государственного Эрмитажа Михаил Пиотровский⁶.

1. « » - <http://www.rosbalt.ru/2005/11/15/234748.html>

2. « » - <http://www.regnum.ru/news/605700.html>

3. « » - <http://www.regnum.ru/news/605700.html>

4. - « . » - <http://www.fontanka.ru/2006/07/06/168890/>

5. http://www.archi.ru/agency/news_current.html?nid=2904

6. « » - http://www.dp.ru/a/2006/11/13/Piotrovskij_otpravil_Gaz

Окончательный выбор архитектурного проекта, по которому должна была строиться башня, также не обошелся без скандалов. Первоначально было решено, что лучший проект должно выбрать трехстороннее жюри с участием ведущих мировых архитекторов. Однако его покинули трое из четырех приглашенных звезд архитектуры. Первым о своем выходе заявил японец Кисе Курокава — автор проекта будущего стадиона «Зенита» на Крестовском острове. Представитель страны восходящего солнца счел все представленные проекты неприемлемыми, поскольку они нарушают сложившийся городской ландшафт¹. Существующий высотный лимит Курокава назвал «жизненно важным для сохранения культурной ценности городского центра».

Примеру японского коллеги последовали и другие звездные архитекторы — британец Норман Фостер и француз Рафаэль Виньоли. По словам последнего, они сложили полномочия еще до сбора жюри. «Нас пригласили в Петербург на встречу с губернатором Матвиенко и предложили обсудить то, что нас беспокоит, и предложения по дальнейшему сотрудничеству, однако, к сожалению, диалог не состоялся», — рассказал Виньоли².

В результате 1 декабря 2006 года лучший проект выбрали представители «Газпрома» (глава «Газпрома» Миллер, президент «Газпромнефти» Рязанов и начальник строительно-инвестиционного департамента монополии Голубев) и городские чиновники (Матвиенко, вице-губернатор Вахмистров, председатель городского комитета по градостроительству и архитектуре Викторов и глава комитета по охране памятников Дементьева). Победителем, вопреки ожиданиям большинства наблюдателей, стал довольно непритязательный проект британского бюро «RMJM», прославившегося проектом нового здания парламента Шотландии, обошедшемуся налогоплательщикам почти в 800 млн долларов, что было в десять раз больше первоначально запланированной суммы³. Критики называли его «коктейлем, выносящим мозг и опустошившим бюджет»⁴.

В марте 2007 года проект прошел модную операцию под названием «ребрендинг». На смену вычурному названию «Газпром-сити» пришло лукаво-нейтральное «Охта-центр». Смена вывески была призвана продемонстрировать, что городу от проекта все же будет какой-то толк, кроме морального удовлетворения при виде новой доминанты.

Горожанам были обещаны музей современного искусства, театрально-концертный зал и даже каток. Всего под «общественные функции» должно было быть выделено 35% территории центра.

На фоне усугубляющегося экономического кризиса, финансирование проекта, вроде как, полностью сняли с плеч петербургских налогоплательщиков. Однако «Новая Газета» утверждает, что город ежегодно позволяет «Газпрому» экономить на налогах до 6 млрд рублей, которые и идут на строительство небоскреба⁵.

«Я показываю им желтую карточку», — заявил заместитель генерального директора ЮНЕСКО Марсио Барбоза⁶. Он отметил, что, если городские власти не предоставят доклад о последствиях строительства, Петербург может потерять статус

1. «The New York Times», 02.12.2006

2. <http://www.bdonline.co.uk/story.asp?sectioncode=426&storyCode=3078567>

3. <http://www.holyrood inquiry.org/>

4. «The Architectural Review», 2004, #11

5. « — », 09.07.2009

6. «The Guardian», 03.09.2007

объекта всемирного наследия. Это требование так и не было выполнено. В результате в июле нынешнего года комитет ЮНЕСКО по всемирному наследию принял заявление, в котором выражалось «глубокое беспокойство проектом «Охта-центр», который может повлиять на выдающуюся ценность города и требует от властей страны приостановить работу над проектом». Кроме того, ЮНЕСКО вновь потребовало представить на рассмотрение комитета отчет, отвечающий на поставленные вопросы. Если он не будет предоставлен к 1 февраля 2010 года, то будет поставлен вопрос о включении исторического центра Петербурга в список объектов всемирного наследия, находящихся в опасности¹.

Следует заметить, что высшее руководство страны ни разу однозначно не высказалось в пользу проекта небоскреба. Так, в феврале 2007 года Владимир Путин заявил следующее: «Это дело региональных властей: губернатора, депутатов, Законодательного собрания <...> Не нужно эти решения на меня перекладывать. У меня своих проблем хватает»².

Осенью 2009 года в законности строительства небоскреба открыто усомнились высокопоставленные чиновники — министр культуры и глава Росохранкультуры. В то же время в одной из телепередач первого канала можно было наблюдать за изощренным надругательством популярного ведущего Максима Шевченко над исполнителями проекта «Охта-центр». В преддверии очередного съезда «Единой России» о необходимости переноса небоскреба в другое место заговорил и спикер Гос. Думы Борис Грызлов. Очевидно, что все это так или иначе было санкционировано Кремлем и Белым домом.

Таким образом, нельзя исключать, что проекту может быть дан задний ход на самом высоком уровне. В таком случае губернатор как одна из главных сторонников проекта будет выглядеть довольно нелепо. Если же проект будет доведен до конца, несмотря на неприятие большинства горожан, то будущие поколения петербуржцев, утыкаясь взором в мозолящую глаз махину, наверняка будут поминать «добрым словом» градоначальницу, при которой ее воздвигли. Таким образом, уже сейчас можно констатировать, что в ситуации с «Охта-центром» Матвиенко оказалась в безвыигрышной ситуации.

Недавно Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представил данные о том³, как петербуржцы оценивают изменения в архитектурном облике города, произошедшие за последние десятилетия, допустимо ли, по их мнению, возведение высотных зданий в городе, и как они относятся к строительству «Охта-центра».

Петербургжцы единодушны во мнении относительно изменений городского облика: 77% полагают, что нарушение панорам исторического центра недопустимо. Такой позиции придерживаются в основном те, кто живет в Петербурге более двадцати лет либо родился в этом городе (77–79%), а также женщины (80%) и респонденты старше 45 лет (80–84%). 18% высказывают противоположную точку зрения: Петербург — современный город и появление в его облике новых объектов, в том числе высотных, запрещать нельзя. В основном так думают те, кто живет в городе 10 лет и менее (25–26%), мужчины (23%) и молодежь (27%).

1. - <http://whc.unesco.org/en/decisions/1910>

2. « » - <http://www.regnum.ru/news/775927.html>

3. 4–7 2009 1200 500 .

Каждый второй житель Санкт-Петербурга не одобряет строительство «Охта-центра» (50%). Только 23% горожан положительно относятся к этому проекту. 7% демонстрируют безразличие. Негативное отношение характерно, в первую очередь, для тех, кто живет в городе более десяти лет и для коренных жителей (51–52%), а также для 40–49-летних (55%). Одобрение высказывают респонденты, живущие в Петербурге от 4 до 10 лет (36%), а также мужчины (29%) и 18–29-летние (30%).

Жители Красногвардейского района города, в котором, собственно, и предполагается строительство Охта-центра, настроены к этому проекту несколько более положительно. Но и здесь доля сторонников проекта уступает доле его противников. В то время как среди жителей всей северной столицы лишь 23% одобряют строительство, среди жителей Красногвардейского района сторонников уже 35%. Противников же здесь 46%. В то же время жители Красногвардейского района реже затрудняются дать ответ на данный вопрос (лишь 11%), в то время как каждый пятый петербуржец (20%) не имеет сложившейся позиции по этой проблеме.

ВЫВОДЫ

За 6 лет пребывания В. И. Матвиенко на посту губернатора Санкт-Петербурга город превратился в антисоциальный. Утверждение, прописанное в Конституции РФ как «Россия — социальное государство» к северной столице более не применимо. Развитие инфраструктуры города происходит в интересах узкой группы лиц. В целях обогащения монополий, сетевых структур ликвидируются мелкие субъекты рынка. Расходы на социальный сектор уменьшаются, расходы на поддержку силовых структур увеличиваются. В Санкт-Петербурге успешно построен государственно-монополистический капитализм как общий курс нынешней власти.

В условиях кризиса десятки гектаров городской земли сдаются в аренду частным инвесторам бесплатно, без выставления объектов на торги. Город теряет миллионы долларов.

Мнение населения при принятии важных для города решений не учитывается. В связи с появлением ряда законодательных актов Санкт-Петербурга (например, закон СПб № 400-61 от 20 июля 2006 года о порядке организации и проведения публичных слушаний) мнения не только рядовых горожан, но и видных деятелей науки и культуры уже не имеют никакого влияния на процессы, происходящие в Петербурге.

При губернаторе Матвиенко до невиданных ранее масштабов разрослась так называемая «уплотнительная застройка». В результате уничтожения архитектурных памятников, представляющих историческую ценность, застройки парков и скверов мегаполиса, разрушается исторически сложившейся городской ландшафт, находящийся под охраной ЮНЕСКО. Разрушено множество домов исторической застройки в центре города. В случае осуществления строительства 400-сотметровой башни «Охта-центра» город могут исключить из списка объектов всемирного наследия ЮНЕСКО.

Количество озелененных территорий в Санкт-Петербурге неуклонно сокращается. В центральных районах города дефицит зеленых насаждений достиг 80%, во многих районах земли парков переводятся в земли иного назначения. В результате этого ухудшается состояние окружающей среды и качество жизни горожан. Только за

период 2003–2006 годов общая площадь зеленых насаждений города сократилась с 11 970 до 10 535 га. В 2010 году начнется уничтожение более ста скверов, парков и бульваров. Всего будет вырублено и застроено более 800 гектаров.

Многие статьи расходов бюджета Санкт-Петербурга не являются прозрачными. Огромные суммы уходят на сомнительные проекты. Появляются региональные строительные «черные дыры». За нецелевое расходование средств чиновники не привлекаются к ответственности.

Как итог транспортной политики можно констатировать фактическое разрушение всей системы общественного транспорта (кроме метрополитена). Ухудшение транспортной обстановки в городе усугубляется уничтожением трамвайных путей. Только с сентября 2005 по 2009 год были демонтированы или приведены в негодность трамвайные пути общей протяженностью почти 40 км. Не решена и приобрела острый характер проблема парковок.

Роль губернатора в росте городской экономики значительной не является. Зато малый и средний бизнес, наоборот, претерпели серьезную встряску. В результате ликвидации розничной торговли, целых рынков и выдавливания малых предприятий из сферы транспортных услуг рабочих мест лишились десятки тысяч петербуржцев.

6 лет - немалый срок. Почти столько же город возглавляли Миних, Милорадович, Зиновьев и Киров. За 300 лет своей истории Петербург повидал несколько десятков градоначальников, однако лишь немногие из них остались в народной памяти. Какое место среди них займет Валентина Матвиенко? Пока, судя по народной молве, вряд ли оно будет почетным. Проверенные методики «Агентства социальной информации», конечно, дадут другой результат, однако достаточно послушать неизменный свист трибун стадиона «Петровский» в момент появления градоначальника в VIP-ложе, чтобы усомниться в их эффективности.

Конечно, иногда большое видится на расстоянии, и мнение историков кардинально отличается от мнения современников. Но, судя по событиям последних шести лет, будущие исследователи Петербурга начала XXI века наверняка сосредоточат свое внимание на «московских петербуржцах», а не на градоначальнице, которая зачастую оказывалась лишь бессильной пешкой в их руках.

Впрочем, все еще не поздно поменять. Порой, для того, чтобы кардинально изменить свое место в истории, достаточно своевременно подать в отставку.

ОБ АВТОРЕ



Курносова Ольга Владимировна – лидер петербургского регионального отделения движения «Объединенный гражданский фронт».

Родилась в 1961 году в Ленинграде. Отец, Курносов Владимир Александрович, всю жизнь проработал в атомной промышленности, ликвидатор аварии в Челябинске в 1957 г., автор проекта саркофага Чернобыльской АЭС. Мать, Курносова Лариса Сергеевна – блокадница, сейчас на пенсии.

В 1984 году окончила физический факультет ЛГУ, кандидат физико-математических наук. Физик-теоретик. В 1994 окончила юридический факультет СПбГУ.

В 1990 году избрана депутатом Ленсовета 21-го созыва. Работала в должности секретаря комиссии по науке и высшей школе вплоть до разгона Петросовета в 1993 году.

После роспуска президентом Ельциным Петросовета занималась бизнесом и в 1998 году вернулась в политику. В 99-м году на выборах в Государственную Думу РФ возглавляла избирательную кампанию «Союза правых сил» в Санкт-Петербурге, на которых СПС поделил первое место с блоком «Единство», получив 17,5% голосов избирателей.

Позже занималась различными общественными проектами. В том числе в 2001 году была организатором митинга в поддержку НТВ. Работала в «Открытой России» вплоть до ее закрытия. В 2005 году участвовала в переговорах с губернатором Санкт-Петербурга Матвиенко во время «монетизационных» бунтов.

Летом 2005 года стала одним из учредителей движения «Объединенный гражданский фронт» (лидер Гарри Каспаров) и возглавила петербургское отделение ОГФ.

В 2007 была включена в избирательный список «Яблока» (в партии не состоит) в Законодательное собрание Санкт-Петербурга (список не был допущен к выборам).

Организатор петербургских «Маршей несогласных».

Неоднократно задерживалась милицией во время мероприятий в защиту конституционных прав граждан.

Мать двоих детей.

ИСТОЧНИКИ

Информационные агентства и интернет-издания: Интернет-газета «Фонтанка.ру»; сайт «Закс.ру»; «Агентство бизнес новостей»; «Балтийское информационное агентство»; «Росбалт»; ИА «Паритет-медиа»; ИА «Регнум»; ИА «Новый регион»; аналитическое агентство «Автостат»; ИА «Руспрес»; сайт pomoyka.org; сайт «Gorzakaz.org»; «Википедия»; Деловой еженедельник «Компания»; www.russiannews.ru; www.gorodovoy.spb.ru; www.holyroodinquiry.org; www.bdonline.co.uk; www.archi.ru;

Газеты и журналы: «Новая газета в Санкт-Петербурге»; «Аргументы недели»; «Невское время»; «Деловой Петербург»; «Версия в Питере»; «The Guardian»; «The Architectural Review»; «The New York Times»;

А также: Сайт ЮНЕСКО - whc.unesco.org; пресс-выпуск ВЦИОМ №1335; «Федеральная служба государственной статистики»; сайт Регионального общественного движения «Петербуржцы - за общественный транспорт» - www.transport.vpeterburge.ru

ОЛЬГА КУРНОСОВА

«МАТВИЕНКО. ИТОГИ»

Информационный бюллетень Санкт-Петербургского регионального отделения
Межрегионального общественного движения в защиту демократических свобод
«Объединенный гражданский фронт»

Свидетельство о регистрации в Министерстве Юстиции РФ №1057700026240
от 27.10.2005 г.

Тираж _____ экземпляров (от ____ г.)

Адрес: Санкт-Петербург, ул.Репина, д.41
Телефон: (812) 974-36-55

Распространяется бесплатно.

Данный бюллетень охраняется:

1.Федеральный закон от 19.05.1995 N 82-ФЗ (ред. от 02.02.2006) "Об общественных объединениях". Статья 27. Права общественного объединения. Для осуществления уставных целей общественное объединение, являющееся юридическим лицом, имеет право:
- учреждать средства массовой информации и осуществлять издательскую деятельность

2.Конституция Российской Федерации. Статья 29, пункт 4. Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом.